

Юм. Вн Сарай. обл

П Р И К А З.

ВОЕННОГО ПРОКУРОРА ПРИВОЛЖСКОГО ВОЕННОГО ОКРУГА.

"14" января 1947 года

Город Пенза

№ 03

СОДЕРЖАНИЕ: О работе Пом. Военного прокурора ПРИВО по делам специальной подсудности по Пензенской области.

Произведенной проверкой работы помощника военного прокурора ПРИВО по делам специальной подсудности по Пензенской области за июль-ноябрь 1946 года /за это время обязанности Пом. Вн ПРИВО в течении 4-х месяцев исполнял военный прокурор гарнизона майор юстиции Т. Наталов и в течении 1 месяца майор юстиции Т. Перунов/ установлено следующее:

С 1-го июля по 12 декабря 1946 года в производстве органов МГБ и МВД находилось 28 дел. Из этого количества было закончено следствием 16 дел, из них: направлено в суд 8 дел, прекращено - 8 дел, в том числе прекращено за недостаточностью собранных улик 4 дела.

Особо высокий процент прекращения был по делам, расследуемым УМГБ области. Так например: из 12 законченных дел было направлено в суд 5 дел и 7 дел были прекращены. Из них: за недостаточностью собранных улик прекращено 3 дела.

Такой значительный процент прекращенных дел на основании ст. 204 п. "б" УПК, свидетельствует о том, что аресты, ряда лиц производились на основании недостаточно проверенных материалов, как-то: Пономаренко М. Д. /арест санкционировал облпрокур ор/, Сидорова Е. П., Калышева М. З. /арест санкционировал майор юстиции Наталов/.

Надзор за следствием осуществлялся явно неудовлетворительно. Это объясняется низким качеством следствия, при том положении, что расследование по большинству дел проводилось в сроки свыше двух месяцев.



Из 16 законченных производством дел, рассмотренных в срок до 2-х месяцев 4 дела, до 3-х месяцев - 5 дел, до 4-х месяцев 2 дела, до 5 месяцев и выше 5 дел. Из имеющихся в данное время 8 дел в производстве УМГБ, 2 дела расследуются свыше 5 месяцев.

Майор юстиции Шаталов не проявлял должной требовательности к органам следствия и не оказывал им необходимой помощи в расследовании дел. По двум оконченным делам <sup>не</sup> принимал никакого участия в следствии, а по 6 делам ограничился только участием при исполнении ст. 206 УПК. По отдельным делам участие прокурора в допросе обвиняемых не отвечало требованиям об обеспечении полноты и объективности расследования, а сводилось к формальному подписанию протокола допроса. Так например: при наличии целого ряда противоречивых и маловероятных показаний обвиняемого Пеносмаренко М.Д. майор юстиции Шаталов на допросе 17.9.46 г. ограничился тем, что спросил обвиняемого, подтверждает ли он ранее данные показания. Указание военной прокуратуры округа от 30.9.46 года об обстоятельном допросе Пеносмаренко, Шаталов не исполнил и плохо расследованное дело снова направил в военную прокуратуру округа.

Для допроса Пеносмаренко потребовалось вызвать в Пензу специального работника из аппарата прокуратуры ПРИВО. В результате подробного доследования дело в отношении Пеносмаренко было прекращено.

Только плохой работой т. Шаталова по надзору за расследованием дел специальной подсудности, можно объяснить тот факт, что за проверенный период возвращено на дознание военной прокуратурой 10 дел из них 5 дел возвращено Военной прокуратурой ПРИВО.

Признавая работу по надзору за делами специальной подсудности по Пензенской области явно неудовлетворительной.

п р и к а з в а ю

1. Военному прокурору Пензенского гарнизона майору юстиции тов. Шаталову за неудовлетворительную работу по надзору за расследованием дел спец. подсудности объявить выговор.

2. Пом. военного прокурора ПРИВО по спец. делам майору юстиции тов. Черунову устранять выявленные недочеты в работе и к 1-му февраля 1947 года представить письменный доклад о выполнении настоящего приказа.

М. ВОЕННЫЙ ПРОК. ОР ПРИВО  
ПОМОЩНИК ЮСТИЦИИ

/ШАТАЛ/

отп. 10 экз.  
исп. Планови

Верно.  
Делегирован  
Мушкетер