

5

ЧЕСР

ПРОКУРАТУРА ВОЕНА ССР

Военный Прокурор
Привольского
Военного округа

В/м

9/XI-45
№ 2328

Исп. вх. № 009416.

РАССЕКРЕЧЕНО

Сов. секретно.
Экз. №

№ 04344
1945

ПОМ. ВОЕННОГО ПРОКУРОРА ПРИВО-
льского ВОЕН. ОКРУГА ПРИВО-
льского ВОЕН. ОКРУГА

Ленин
12 Октябрь 1945
10.10.45

При этом препровождаю копию информационного пись-
ма Главной Военной Прокуратуры Красной Армии за
№ 2/0030-Д от 12.9.45 г. для сведения и руководства.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Упомянутое на " *8* " листах.

Сл. 4 экз.
Экз. 1-3 адр.
" 4-в дело
Исп. Генисенко
31.X.45 года
ац.

ВОЕННЫЙ ПРОКУРОР ПРИВО-
ЛЬСКОГО ВОЕН. ОКРУГА

Велик

(ЛЕНКОВ)

ИЗДАНИЕ ВОЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ

"УТВЕРЖДАЮ"

Сам. Главного Военного Прокурора
Красной Армии-Генерал-майор
Юстиции И. КРАСНЮКОВ.

Сов. секретно.
Физ. №....

РАССЕКРЕЧЕНО

12 сентября 1945 года
№ 2/00000.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

по кассационно-надзорным делам спецподсудности,
рассмотренным ГМН КА и ВК Верховного Суда СССР за пе-
риод с января по июль месяц 1945 года.

Прошедшие за первое полугодие 1945 года через ГМН КА и ВК Вер-
хнего Суда в надзорно-кассационном порядке дела спецподсудности сви-
детельствуют о серьезных недочетах в надзорной работе военных прокуроров.

Изучение дел показало, что многие военные прокуроры и Военные
Трибуналы допускают серьезные ошибки и недочеты по этой категории
дел.

Основными из этих недочетов являются:

I. Неправильное применение ВМН - расстрела.

В ряде случаев, такая исключительная мера наказания, как расстрел,
применялась без учета обстановки, личности осужденного и обстоятельств
дела. Имели место случаи применения высшей меры наказания при недо-
казанности преступления.

Военной Коллегией Верховного Суда СССР за первое полугодие с.г.
было изменено 32 % приговоров с ВМН.

Несмотря на специальную директиву Прокурора Союза ССР и Наркома
Юстиции СССР № 13800/18/45 от 14. VII. 45 г., продолжает иметь место
широкое применение ВМН - расстрела, что подтверждается тем, что из
всех дел, прошедших через Военную Коллегию и ГМН КА по 55 % была при-
менена эта мера наказания.

Для иллюстрации неправильного применения этой меры можно привести
несколько дел. Так например:

29.V. 1945 года Военным Трибуналом войск НКВД Новгородской области
НАВАРОВ осужден к расстрелу за то, что с декабря 1941 года по февраль
1942 года работал при нападках лесником, оказывал им содействие в снаб-
жении продуктами питания и в своем округе проводил антисоветскую
агитацию.

Военный Трибунал наряду с необоснованным применением высшей
меры наказания, как и органы предварительного следствия неправильно
квалифицировал преступление Наварова по ст. 58-1-а УК РСФСР, как из-
мену Родине.

Военный прокурор войск НКВД Новгородской области на этот не-
правильный приговор Трибунала не реагировал. Военная Коллегия Вер-
ховного Суда СССР, определенная от 20.VI. 45 года приговор по данному
делу изменила, действия Наварова переквалифицировала на ст. 58-8 и
58-10 ч. 2 УК РСФСР, определив ему меру наказания 10 лет ИТЛ, с пра-
влением прав на 5 лет.

Военным Трибуналом войск НКВД по охране тыла 37 армии по ст. 54-1"а" УК УССР был приговорен к расстрелу ПЕРЕПЕЛИЦА Иван Яковлевич.

ПЕРЕПЕЛИЦА был признан виновным в том, что во время оккупации немцами Сталинской области, работал в селе Звановка десятником и по поручению немецкого командования собирал для немцев продукты.

По протесту председателя Верховного Суда Союза ССР, определением Военной Коллегии Верховного Суда Союза ССР от 21.VI.45 года преступление Перепелица переквалифицировано на ст. 54-3 УК УССР.

Мера наказания определена в 5 лет ИТЛ.

Военным Трибуналом 36 армии осужден по ст. 58-1"а" УК РСФСР к расстрелу ШЕВЧЕНКО Семен Федорович за то, что являвшийся в хутор Водяной, который был в то время занят фашистскими войсками, обратился к немецкому коменданту с ходатайством о возврате ранее у него конфискованного дома.

Получив от немецкого коменданта разрешение, Шевченко получил свой дом, при чем других фактов преступной деятельности со стороны Шевченко следствием не установлено.

По протесту председателя Верховного Суда Союза ССР, определением Военной Коллегии Верховного Суда Союза ССР от 18 июля 1945 года приговор отменен, а дело производством прекращено.

Аналогичны и другие дела, по которым Военная Коллегия заменила расстрел лишением свободы.

2. Неправильная квалификация преступлений и неправильное применение Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19.IV.1943 года.

Главные ошибки в квалификации преступлений заключались в том, что отдельные ВТ расширительно применяют ст. II Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19.IV.1943 года.

Поособническая деятельность врагу в ряде случаев квалифицировалась, как измена Родине по ст. 58-1"а" УК РСФСР и по соответствующим статьям УК других Союзных республик.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 22/М/16/У/сс от 25.XI.1943 года по вопросу квалификации преступлений, в ряде случаев нарушалось.

Ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19.IV.1943 года в ряде случаев применяется ВТ к лицам, которые не были уличены в оказании содействия фашистским злодеям в совершении зверств, истязаний, расправ и насилий над гражданским населением или пленными красноармейцами, как это предусмотрено Указом.

Например:

Военным Трибуналом войск НКВД Тарнопольской области, осуждены к каторжным работам ЦВОЛИК Иосиф Ильич 1929 года рождения; КРУТИЦОВА Прослава Михайловна. 1929 года рождения и ИРЮВИЧ Прослава Владимировна, 1929 года рождения.

Указанные лица были признаны виновными в том, что состояли членами "ОУН" и находились непродолжительное время в "УПА", так например: ИРЮВИЧ Я.В. - состояла в "УПА" с первых чисел декабря по 29.XII.1944

года, где изучала материальную часть оружия, ПЖНИК И. И. был членом "СММ" с января по февраль месяц 1945 года распространял литературу а/с содействия.

Никаких других фактов предварительным и судебным следствием установлено не было.

По протесту ГИИ КА определенным решением Коллегии Верховного Суда Союза ССР от 3 августа 1945 года приговоры изменены.

Из приговоров исключено применение Указа от 19. IV. 43 года и наказания снижено до 3 лет ИТЛ каждому.

20 октября 1944 года Военным Трибуналом войск НКВД Ровенской области по ст. ст. 54-1"а" и 54-11 УК УССР осуждены с применением ст. II Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19. IV. 1943 года на 10 лет принудительных работ, с лишением в правах на 3 лет ТИШКО Анастасия Ивановна 1928 г. рождения; ПЕРЕТАПО Вера Андреевна 1927 г. рождения; МАКОТРИНСКАЯ Анна Дмитриевна 1929 г. рождения; ПЕРБАТЮК Александра Климовна 1923 г. рождения; СТАРОДУБ Мария Яковлевна, 1926 г. рождения и МАКОТРИНСКАЯ Вера Александровна, 1927 г. рождения.

Указанные осужденные признаны виновными в том, что в разное время вступили в "УПА", собирали с населения продукты питания для банд УПА, обучали девушек военному делу, в ПЕРБАТЮК Александра была связной.

Материалами дела не устанавливаю, что кто-либо из осужденных участвовал в издательствах или изданиях советских граждан; поэтому применение ст. 2-й Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19. IV. 43 года - является неправильным.

По протесту ГИИ КА, определенным Военной коллегией Верховного Суда СССР от 7 сентября 1945 года приговор изменен, наказание Макоtrinской А. А., Стародуб Н. Я., Пербатах А. К. и Макоtrinской снижено до 3 лет ИТЛ, а Перетяпо В. А. до 3 лет.

3. Неправильное привлечение к уголовной ответственности и необоснованные осуждения.

В директиве НКВД и НКВД СССР № 494/94 от 11. II. 1943 г. и приказе Прокурора Союза ССР № 46/с/с от 15. V. 43 г. указано, что не подлежат привлечению к уголовной ответственности лица, хотя они и находились на службе у немецких властей, как-то:

а) "советские граждане, занимавшие административные должности при немцах, если они оказывали помощь партизанам, подпольщикам, частям Красной Армии или саботировали требования немецких властей или другими способами активно содействовали в борьбе с оккупантами;

б) "рабочие и мелкие служащие административных учреждений и лица, занимавшиеся своей профессией (врачи, агрономы, ветеринары и т. д.)".

Некоторые военные прокуроры, очевидно, забыли эти требования и не только санкционировали аресты лиц, не подлежащих привлечению к уголовной ответственности, но и допускали их осуждение.

Военным Трибуналом войск НКВД Ровенской области 28. X. 1945 г. осуждена по ст. ст. 54-1"а" и 54-11 УК УССР к 10 годам принудительных работ - Рачивская Мария, 1922 года рождения.

264

Рачковская признана виновной в том, что состояла членом "ОУН" с октября 1943 года по февраль 1944 г. Вступив членом "ОУН" она один раз была на собраниях членов "ОУН" и выполняла обязанности подрейсового.

Следствием установлено, что Рачковская в баню поступила не добровольно, а была уведена банщицей.

После изгнания немцев на Ровенской области, Рачковская являлась в полиции в органы Советской власти и рассказывала об участии в "ОУН".

Несмотря на указанные выше обстоятельства, она все же была арестована и Военным Трибуналом приговорена к 10 годам исправительных работ.

По протесту РМ КА, Военная Коллегия Верховного Суда СССР 7. IX. 45 года приговор отменила и дело в уголовном порядке прекратила.

Военный Трибунал войск НКВД Московского округа по ст. 58-3 УК РСФСР приговорил к 10 годам лишения свободы с поражением прав на 5 лет ГОЛЫЦЕВА В. А.

Голыцев был осужден за то, что он по наряду старости ездил с немцами на картойелем в дом отдыха и помогал им разделывать погибших быка, овцу и поросенка, отбрасывая немцами, у колхозников.

Следствием установлено, что ГОЛЫЦЕВ не добровольно, а по приказанию немцев выполнял указанную работу.

Голыцев происходит из трудящихся, имеет в Красной Армии сына офицера, в период проживания на оккупированной немцами территории, оказывал помощь раненым бойцам и офицерам Красной Армии. При таких данных не было никаких оснований признать его к уголовной ответственности, тем более предавать суду Военного Трибунала.

17. XII. 1945 года Военная коллегия Верховного Суда СССР приговор по делу ГОЛЫЦЕВА отменила и дело производством прекратила.

Военным Трибуналом войск НКВД Днепропетровской области Ю. IV. 1944 г. по ст. 54-3 УК УССР и 8 годам лишения свободы, с поражением в правах на 5 лет осужден: ЗГОДА Григорий Гаврилович.

Згода признан виновным в том, что во время оккупации немцами гор. Кривої рог работал Начальником конного двора городской управы.

На предварительном следствии и в суде свидетели показали, что Згода, работая старшим конником, оказывал помощь партизанам, в его доме скрывались партизаны, он перевозил взрывчатые вещества для партизан.

По протесту председателя Верховного Суда Союза ССР, Военная Коллегия Верховного Суда СССР, приговор Военного Трибунала войск НКВД Днепропетровской области отменила и дело производством прекратила.

Военным Трибуналом войск НКВД Крыма 14. II. 45 г. по ст. 58-3 УК РСФСР осуждены: ГУРИЧ Николай Пантелеймонович к 10 годам ИТЛ и НИКОЛАЕНКО Петр Федорович к 7 годам ИТЛ.

Гурич признан виновным в том, что во время немецкой оккупации Крыма, работал Начальником производственного отдела Крымского мельтреста, а Николаенко инженером-механиком мельтреста.

Материалами дела установлено, что как Гурич, так и Николаенко поступили на эту работу не добровольно, а по принуждению. НИКОЛАЕНКО передал партизанам 6 тонн муки, а другие его подчиненные с его разрешения увезли в лес к партизанам до 30 тонн муки.

Следствием также установлено, что Николаенко спешил к секретарю Райкома ВКП(б), скрывая ее у себя в течение 30 дней. ГУРИЧ знал о свиданиях Николаенко с партизанами, давал муку Николаенко для отправки пар-

тизмам.

Впоследствии Николаеву ушел к партизанам.

По протесту председателя Верховного Суда Союза ССР об определении Военной Коллегией Верховного Суда СССР от Ю.У.1.45 г. приговор отменен и дело прекращено.

4. Вынесение необоснованных оправдательных приговоров.

На ряду с неправильным осуждением имели место случаи явного либерального подхода к разрешению ряда дел и вынесению необоснованных оправдательных приговоров.

К характерным из этой категории, относительно делу по обвинению Максимовой Е.И. по ст. 58-1"а" УК, оправданной ВТ войск НКВД Ленинградского округа.

Предварительным следствием по данному делу было установлено, что Максимова, проживая на временно оккупированной врагом территории, поддерживала преступную связь с немцами, предала им трех советских граждан и указывала места хранения продуктов местного населения, в результате чего эти продукты немцами истреблены.

Кроме того Максимова доносила немцам на советских граждан, родственники которых служили в Красной Армии, в результате чего эти лица вынуждены были менять местожительство с тем, чтобы избежать репрессии со стороны немцев.

Военный Трибунал не исследовал должным образом материалы предварительного следствия и, увидев в них некоторые противоречия, необоснованно вынес оправдательный приговор.

Военной коллегией Ю.У.1.45 г. оправдательный приговор по данному делу был отменен и дело возвращено на новое рассмотрение со стадии предварительного следствия.

13 апреля 1946 года Военный Трибунал ВВС оправдал Соболевскую И.И., преданную суду по ст. 68-1 УК СССР/58-1"а" УК РСФСР/ за то, что она, проживая на оккупированной немцами территории, имела связь с немецким командантом, получала от него пропуски, имела связь с немецкими разведывательными органами, от которых получала задание по выявлению мест расположения партизанских отрядов.

Кроме того, как установлено следствием, Соболевская в своем округе проводила антисоветскую агитацию и среди населения распространяла антисоветскую литературу.

Соболевская известилась показаниями 5-ти свидетелей.

Военный Трибунал не являл в судебное заседание всех свидетелей и в результате поверхностного исследования дела вынес необоснованный оправдательный приговор.

По протесту ГИИ КА, Военная Коллегия оправдательный приговор по делу Соболевской отменила, дело возвратила на новое рассмотрение со стадии предварительного следствия.

Приговором Военного Трибунала войск НКВД из Калининской области Ю.У.45 г. по ст. 58-1"а" УК РСФСР оправдан Мартенков З.И.

Следствием установлено, что проживая на временно оккупированной территории Калининской области Мартенков 3 раза доносил старшине волости о поимках в деревне партизан, выдавал советского десантника, во-

2/20

шедшего к нему в дом, в результате чего полицией было задержано 5 десантников, которые немцами были впоследствии расстреляны.

В судебное заседание свидетели вызваны не были, а сам Марченко в судебном заседании не был допрошен по всем пунктам предъявленного обвинения.

По протесту ГИИ КА, Военная Коллегия Верховного Суда СССР приговор отменила и дело возвратила на новое рассмотрение со стадии судебного следствия.

5. Низкое качество предварительного и судебного следствия.

За первое полугодие 1945 года по мотивам недоброкачественного следствия, Военной Коллегией Верховного Суда СССР было отменено 23,6 % приговоров от общего количества дел, прошедших через военную коллегию за вышеуказанный период времени.

Большая часть этих дел была направлена на доследование со стадии предварительного следствия и со стадии судебного следствия.

Так например:

КУРБАНИЕВ - участник отечественной войны, инвалид, был предан суду Военного Трибунала по обвинению его в покушении на теракт против председателя колхоза ИСАИВАБАА.

Курбаниев категорически отрицал вину в предъявленном ему обвинении. Предварительное следствие по делу было проведено исключительно поспешно, с грубым нарушением закона.

Следствием не были выяснены такие важные обстоятельства по делу, как мотивы преступления. Целый ряд существенных противоречий в показаниях свидетелей устранены не были и должным образом не исследованы.

Военный Прокурор участия в следствии не принимал и явно недоследованное дело направил на рассмотрение Военного Трибунала.

Так и следовало ожидать. 27. IV. 1945 года, Военный Трибунал САВО, рассмотрев данное дело в подготовительном заседании, вынес определение о направлении дела на доследование.

Военный Прокурор САВО, вместо выполнения определения ВТ, необоснованно представил дело в ГИИ КА на предмет опротестования. Это представление, как явно необоснованное, было отклонено и дело возвращено на доследование.

Приговором Военного Трибунала Харьковского Военного округа от 21. V. 45 г. по ст. 54-1"а" и 54-11 осужден к 10 годам ИТЛ, с поражением в правах на 5 лет БУЛГА Василий Назарович.

Булга признан виновным в том, что являлся членом "ОУН", представлял свой дом для собраний и сам присутствовал на этих собраниях. Собирал для оац "УНА" продукты питания и распространял среди населения контрреволюционную литературу.

Булга отрицал предъявленное ему обвинение и указывал, что членом "ОУН" он никогда не был и никакой помощи бандам "УНА" не оказывал.

268

Допрошенные свидетели как на предварительном следствии, так и в суде дают противоречивые показания и делают вывод о том, что ВУЛЫГА состоял членом "ОУН" только на том основании, что у него в доме якобы проводились собрания. Однако, когда были эти собрания и кто на них присутствовал ни предварительным, ни судебным следствием не установлено. Противоречия в показаниях свидетелей не устранены, очные ставки между свидетелями проведены не были.

По протесту ГМ КА, определением Военной Коллегии Верховного Суда СССР от 7. IX. 45 г. приговор отменен и дело возвращено на доследование.

28 августа 1944 г. ВТ 120 РСМД по ст. 58-1"а" УК РСФСР осужден к 10 годам ИТЛ Макаренко Валентина Николаевна за то, что будучи арестованной немцами, выдала на допросе трех известных ей коммунистов Путикова, Макаренко Николая и Ковалева.

Все обвинение Макаренко построено исключительно на ее показаниях, при чем из материалов дела видно, что коммунист Путиков был арестован намного раньше чем арестована Макаренко, следовательно, Макаренко при допросе ее немцами не могла выдать Путикова. То же самое установлено и в отношении других коммунистов.

Семь арестованных коммунистов подтверждают это обстоятельство. Несмотря на столь существенные противоречия в материалах предварительного следствия, она была предана суду и осуждена.

По протесту Председателя Верховного Суда Союза ССР, определением Военной Коллегии Верховного Суда СССР от 7. IX. 45 г. приговор отменен и дело возвращено на доследование.

6. Низкое качество прокурорского надзора за следствием и судом.

Данные изученных дел свидетельствуют о явном неудовлетворительном состоянии прокурорского надзора за следствием и судом. Из прошедших дел через Военную Коллегию, ГМ КА 6 % были закончены следствием без участия военных прокуроров.

Судебно-надзорная работа поставлена явно слабо, подтверждением чему является:

а) необеспеченность рассмотрения дел в подготовительных заседаниях с участием Военных Прокуроров, 20 % дел были рассмотрены в подготовительном заседании без участия военных прокуроров;

б) слабая активность военных прокуроров в представлениях ГМ КА для опротестования приговоров и определений военных трибуналов. Вследствие этого протесты ГМ КА в Военную коллегию составляют всего 10 %. За все полугодие Военными прокурорами округов было сделано ГМ КА 100 представлений об опротестовании приговоров. Ряд представлений был явно необоснован, в связи с чем 29 % представлений было отклонено;

в) неиспользование военными прокурорами всех методов и форм судебно-надзорной работы, чем и объясняется слабая активность в

268

опротестовании приговоров. Такие формы надзора за судом, как участие в судебных заседаниях, присутствие при рассмотрении дел в суде, ознакомление с протоколами судебных заседаний и принесение на них замечаний - почти не используются.

Требования директивы ГИИ КА № 018/1-Д от 19. IX. 1944 г. полностью не выполняются.

В целях устранения отмеченных недочетов и улучшения судебно-надзорной работы по делам спецподсудности - НЕОБХОДИМО:

1. Всем военным прокурорам обязую усилить надзор за следствием и судом по делам спецподсудности, обеспечив 100 процентное участие прокуроров в следствии и 100 по второй категории дел.

2. В соответствии с приказом прокурора СССР № 95 от 25. IV. 45 года, активизировать судебно-надзорную работу, применительно к условиям работы по делам специальной подсудности. Использовать в этой области работы все формы и методы судебно-прокурорского надзора.

После рассмотрения дел в суде - немедленно знакомиться с приговорами и материалами судебного следствия. По ознакомлении, делать соответствующие отметки в ГИИ и в материалах дела. В случае необоснованности приговора, определения немедленно принять протест или представление в ГИИ КА.

Судебно-надзорную работу организовать так, чтобы ни один приговор, ни одно определение Военного Трибунала не прошло мимо внимания военного Прокурора.

3. За III-й квартал с. г. изучить и обобщить имеющиеся материалы по судебному надзору и осветить в квартальной об'яснительной записке отдельным разделом.

4. Ранее письмом проработать на оперативных совещаниях со всеми подчиненными ГИИ и наметить конкретные мероприятия по устранению недочетов в работе по судебному надзору.

п. п. НАЧАЛЬНИК 2 ОТД. 3 УПРАВЛЕНИЯ ГИИ КА -
ПОДПОЛКОВНИК ЮСТИЦИИ - КУЛЬЧИЦКИЙ.

Копия верна:

Ст. СЕКРЕТАРЬ ВМ ПРИВО-
К А И Т А И

(ДВОИКОМ)

Отп. 4 экз.
ш.

М-35-121-А (м. ст. Ушинца)

У. С. С. Р. Винницкая обл. и Бессарабия