

ПРОКУРАТУРА ПОЛИЦИИ
Военный Прокурор
Приказовской
Военной округа

1000 3 1118 1945
2541 Кондрашова

РАССЕКРЕЧЕНО

СЕКРЕТНО. 5
Экз. №: 5...

ПОМ. ВОЕННОГО ПРОКУРОРА ПРИВО ПО ДЕЛАМ
СПЕЦИОДСУДНОСТИ.

Только: Стан. 154 Приво по Саратовской об.
Капитану Кофину Г. Кондрашову.

При этом направляю Вам обзор 31 Приво о ра-
боте по делам спецподсудности по осуществлению
судебного надзора - для сведения и руководства.
Об устранении стеченных и обзоров ведомств.
осветить в об'яснительной записке в работе за
1-й квартал 1945 года.
ПРИЛОЖЕНИЕ: Обзор на "9" листах.

Копия

Отп. 7 экз.
экз. 1-6 адрес.
" 7-в дело
Исп. Консенов
13.1.45 г.
ац.

ЗАМ. ВОЕННОГО ПРОКУРОРА ПРИВО
МАЮР КОСТИЦКИ

(КОМАНДЕР)

Костиков

РАССЕКРЕЧЕНО

"УТВЕРЖДАЮ"
ВОЕННЫЙ ПРОКУРОР ПРИВО
ПОЛКОВНИК ЮСТИЦИИ
(ЛЕПКСВ)

" 11 " января 1945 года.

О Б З О Р

О РАБОТЕ ПОМОЩНИКОВ ВОЕННОГО ПРОКУРОРА ПРИВО, ПО ДЕЛАМ СПЕЦИАЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ ПО СУДЕБНОМУ НАДЗОРУ.

1.

Участие Военных прокуроров по спецделам в подготовительных и судебных заседаниях по делам о контрреволюционных и воинских преступлениях.

1. Участие Военных прокуроров в подготовительных и судебных заседаниях по делам расследуемым в органах НКГБ и НКВД подназдорных Помощникам Военного Прокурора ПРИВО за период 1944 года характеризуется такими данными:

Рассмотрено дел в подготовительных заседаниях 209. Военными прокурорами было доложено 201 дел, что составляет 96% (18 дел не были доложены Пом. ВП по Саратовской и Пензенской областям, вследствие пребывания их на стажировке в ГВП КА и командировке).

Из рассмотренных за этот же период 192 дел в судебных заседаниях, Военные Прокуроры выступали в судах с поддержанием обвинения по 93 делам или 48,5%.

В отдельности по Республикам и областям входящих подназдорность Военной Прокуратуры Приво, эта работа характеризуется такими данными за 1944 год.

№ по пор.	Область	Республики	Военное звание и фамилия Пом. ВП.	Рассм. дел в подготов. заседан. ВП	Доложено в ВП.	Рассм. дел в судеб. засед. ВТ	ВП выступал с подд. держан. обвин.	Примечание.
1.	Куйбышев. обл.		Подполк. сют. Зуев	45	45 (100%)	44	29 (66%)	
2.	Мордовская АССР		Майор ГИРЕВ	14	14 (100%)	15	10 (67%)	
3.	Татарская АССР		Гв. майор юстиции ЧЕРНЫШЕВ	46	41 (89%)	40	19 (47%)	
4.	Ульяновская обл.		Майор юстиции ИСАЕВ	12	12 (100%)	15	8 (53%)	
5.	Саратов. обл.		Капитан юстиции КОНДРАШОВ	48	47 (97,5%)	43	16 (37%)	
6.	Пензенская область		Капитан юстиции ПЕРУНОВ	44	42 (95%)	35	11 (31%)	

Наиболее активное участие в судебных заседаниях было со стороны Пом. ВП Приво по спецделам подполковника юстиции Т. ЗУЕВА.

2. После получения директивы Главного Военного Прокурора Красной армии № 018/1-Д от 19.9.1944 года, а также проработки этого вопроса на совещании в Военной Прокуратуре ПРИВО в октябре месяце 1944 года Военными Прокурорами по спецделам было обеспечено 93% участие в подготовительных заседаниях (рассмотрено 52 дела в подготовительных заседаниях, Военными Прокурорами доложено 13 дел) и по 49 % Военные прокуроры выступали в октябре и ноябре месяцах 1944 г. с поддержанием обвинения (рассмотрено 49 дел, ВП выступали с поддержанием обвинения по 24 делам).

В отдельности по республикам и областям за период октябрь-декабрь месяца эта работа характеризуется такими данными:

№ по пор.	Области	Республики	Военное звание и фамилия Пом. ВП	Рассм. дел в ВТ в подгот. заседан.	Доложено дел в ВП.	Рассмотрено дел в суд. за-сед. ВТ.	ВП выступали с подд. обвинения.	Примечание.
1.	Куйбышевская область		Подполк. Зуев	11	11	11	9	
2.	Саратовская область		Капитан юстиции Кондрашов	13	13	11	5	
3.	Пензенская область		Кап. юстиц. Перунов	9	9	8	4	
4.	Татарская АССР		Гв. майор юстиции Чернышев	16	16	15	4	
5.	Мордовская АССР		Майор ГИРЕВ	2	2	1	1	
6.	Ульяновская область		Майор юст. Исаев	1	1	3	1	
Итого				52	52	49	24	

Военные Прокуроры по спецделам в основном осознали необходимость своего участия как в подготовительном так и судебных заседаниях Военных Трибуналов. Однако Пом. ВП по спецделам по Татарской АССР майор юстиции ЧЕРНЫШЕВ свою работу по участию в судебных заседаниях в достаточной мере еще не перестроил и на протяжении IV кв. 1944 г. выступил в качестве государственного обвинителя по незначительному количеству дел.

В директиве Главного Военного Прокурора Красной Армии от 19.9.1944 г. за № 018/-Д о недочетах в работе по судебному надзору указывается на то, что рассмотрение дел с участием Военных Прокуроров в подготовительных и судебных заседаниях должно стать элементарной обязанностью Прокурора и что эта задача должна быть уже безоговорочно разрешена.

доказ

Капитану юстиции т. ШЕРУНОВУ, нужно учесть это указание и почаще выступать в судах.

Посмотря на то, что приведенные выше показатели за 1944 год характеризуют как будто благополучное состояние по вопросу количественного охвата в судах рассмотренных с участием военных прокуроров, однако участие в судах по делам о военных преступлениях (ст. 193-7 "г", 193-12, 193-17 УК), расследуемых в органах НКВД, еще остается неудовлетворительным. Так, из 62 дел этой категории рассмотренных в судебных заседаниях Военных Трибуналов, Военные прокуроры выступали в судах лишь по 10 делам (16%). Надо понять, что в нашей работе нет дел неактуальных или простых. Вопрос о правильной предании суду, о наличии об"ективных доказательств, собранных по делу, оценки их в судебном заседании, правильное применение наказания, стабильность приговора, является непреклонным требованием по каждому уголовному делу, в связи с чем Военные прокуроры должны выступать в суде, как по делам контр-революционным, так и военных преступлений.

II.

Качество работы по судебному надзору.

1. Главный Военный прокурор Красной Армии в своей директиве № 018/1-Д от 19.9.1944 года потребовал существенным образом перестроить содержание судебного надзора и в первую очередь улучшить его качество.

Участие прокурора в подготовительных заседаниях должно быть направлено прежде всего на то, чтобы обеспечить живое критическое обсуждение всех вопросов, подлежащих исследованию по делу с тем, чтобы обеспечить правильное вынесение приговора. Еще до направления дела в суд, прокурор обязан тщательно и всесторонне изучить и критически оценить доказательства, добытые в процессе предварительного следствия, ибо если за прошедший период по делам специальной подсудности почти не было прекращенных и возвращенных дел на доследование с подготовительных заседаний, то из судебного заседания возвращено на исследование 3,1% (17 человек) и оправдано всевыми трибуналами 2,5% (14 человек) к общему количеству лиц привлеченных к уголовной ответственности.

Эти данные говорят о том, что прокуроры направляли в суд дела не только плохо расследованные, но допускали в суд дела и таких лиц, в особенности из числа привлеченных к уголовной ответственности как пособников дезертиров, в действиях которых отсутствовал состав преступления (Пензенская область, Мордовская, Татарская АССР). Из этого нужно сделать вывод, что прокурорами направлявшиеся эти дела в суд, не были тщательно изучены ими и не были подвергнуты тщательному анализу собранные доказательства по делу.

2. Выступление прокурора в судебном заседании в качестве государственного обвинителя - важный ответственный участок работы по судебному надзору. Прокурор готовясь к судебному процессу, прежде всего обязан изучить дело ~~лично~~, составить себе план проведения судебного следствия, своим участием в суде обеспечить всестороннее и об"ективное выяснение всех обстоятельств по делу. Прокурор должен не допускать упрощенчества в судебном процессе, следовать за строгим соблюдением социалистической законности и немедленно реагировать на все факты нарушения закона.

Обвинительная речь прокурора должна дать прежде всего итоговую оценку, всех рассмотренных на суде и имеющихся в деле доказательств, с точки зрения обвинения, со всеми поправками выте-

кающими из судебного следствия. Кроме того Прокурор в своей речи излагает перед судом политические и юридические соображения, лежащие в основе оценки установленных фактов. Наконец в своей речи прокурор должен формулировать в окончательной форме обвинения и высказать суду свои соображения о мере наказания.

Если мы и добились значительных показателей в смысле количества охвата дел, рассматриваемых с участием Военных Прокуроров по спецделам, в подготовительных и судебных заседаниях, то в области качества работы по судебному надзору сделано еще очень мало, тогда как эта сторона должна занять центральное место в нашей работе.

Из прошедших дел через кассационную инстанцию Военного Трибунала Приво, по кассационным жалобам осужденных и заключений Военной Прокуратуры ПРИВО за этот период отменено и возвращено на исследование со стадиями предварительного следствия 4% и возвращено на новое рассмотрение со стадии судебного следствия 5,7% к общему количеству осужденных лиц.

Отмена приговоров обуславливалась не только в результате низкого качества расследования, но также по причине одностороннего рассмотрения дел в судебном заседании, отсутствия надлежащей критической оценки доказательств, в результате чего Военными трибуналами неосновательно выносились обвинительные или оправдательные приговоры, на что прокуроры не реагировали.

Так, Военным Трибуналом Саранского Гарнизона было рассмотрено с участием сторон дело по обвинению ОРЛОВА К.Ф. и ВОРОБЬЕВА В.В. по статье 58-1"б" УК РСФСР, Фролова П.В и Фролова И.К. по ст. 17-58-1"б" УК, ВОРОЖЕЙКИНОЙ В.М. и Пронкиной И.П. по ст. 17-193-7"г" УК, при чем указанные лица осуждены к различным срокам наказания, а ФРОЛОВ И.К. по суду оправдан. Пом. Военного Прокурора Приво по спецделам по Мордовской АССР принял кассационный протест по делу на мягкость приговора в отношении Орлова и осужденного к 10 годам ИТЛ, а также об отмене оправдательного приговора в отношении Фролова, считая, что если Военный Трибунал не усмотрел в ~~пши~~ действиях ФРОЛОВА состава преступления по ст. 17-58-1"б" УК, то необходимо было переквалифицировать его обвинение на ст. 17-193-7"г" УК.

При ознакомлении в Военной Прокуратуре ПРИВО с этим делом было установлено, что Прокурор не разобрался как следует с материалами, имеющимися в деле и не помог в этом суду, так как его протест не только не мог быть удовлетворен по этим мотивам, но приговор в отношении всех обвиняемых подлежал отмене, так как следствие по делу проводилось поверхностно и ряд важных обстоятельств остались совершенно не расследованными.

Так, обвиняемый Орлов на допросах показывал, что его и Воробьева оружием снабжали Фролов и некий Королев. Впоследствии Орлов от этих показаний отказался и показал, что два пистолета "ТТ" он приобрел у какого то капитана Трофимова при посредстве некоего Маркова, с которым о продаже оружия договаривались свидетель САБУРОВА Надежда. Между тем Сабуровой при ее допросе, этот вопрос совершенно не был поставлен. Маркин и Трофимов также не были установлены и свидетели по этому вопросу не были допрошены.

Не установлен следствием и такой факт у кого обвиняемыми была приобретена австрийская винтовка и обрез. Фролов И. и КОРОЛЕВ Н. категорически отрицали свою связь с дезертирами-бандитами, ссылаясь на то, что Орлов и Фролов их оговаривают, так как они принимали активное участие в поимке дезертиров, отобрали у Воробьева обрез, препятствовали к назначению сестры Орлова на работу бригадиром колхоза и т.д. Этот важный вопрос в смысле установления правдоподобности Фролова и Королева прошел мимо не только органов следствия, но и суда.

Военным Трибуналом Приво, кассационный протест был отклонен, приговор по делу всех осужденных отменен, с направлением дела на новое рассмотрение со стадии предварительного следствия.

Тем же Военным Трибуналом с участием сторон было рассмотрено групповое дело по обвинению СОСКОВА А.Е. и др. 3 человека по ст. 58-1"б" УК и ГУРЬЯНОВА по ст. 59-3 и 162 п. "д" УК РСФСР.

СОСКОВ, БАДИИ и ЧОМЧЕВ были осуждены к 10 годам ИТЛ. Что касается Гурьянова, Военный Трибунал переквалифицировал ему обвинение во ст. 59-3 УК на ст. 182 ч.1 УК и приговорил к 4 годам ИТЛ, а по ст. 162 п. "д" УК оправдал.

Военный прокурор майор юстиции т. МЕРИНОВ, выступая в суде в качестве государственного обвинителя не реагировал на неправильно вынесенный приговор по ст. 182 ч.1 УК, хотя по делу совершенно не было установлено, чтобы Гурьянов хранил оружие и наоборот, следствием в достаточной степени было доказано, что Гурьянов совершил ряд краж продуктов у колхозников.

Военный Трибунал ПРИВО, приговор в отношении ГУРЬЯНОВА отменил на новое рассмотрение со стадии судебного следствия, указав суду на необходимость квалифицировать преступление по ст. 162 п. "д" УК.

Военным Трибуналом Казанского гарнизона с участием сторон было расследовано дело по обвинению ТУЖИЛОВА В.М. и др. по ст. 58-1"б" УК и ст. 193-7"г" УК. Одновременно по этому делу к уголовной ответственности была привлечена по ст. 58--12 и 17-193-7"г" УК РСФСР Тужилова Елизавета, которую Военный Трибунал признав виновной по указанным выше статьям приговорил на 7 лет лишения свободы условно. Однако при изучении этого дела в Военпрокуратуре Приво установлено, что признание Тужиловой Е. виновной в недоносительстве о совершенном ее мужем Тужилowym И. (из под стражи бежал) террористическом акте над председателем колхоза Максимовым ничем не доказано, так как совершение теракта было произведено Тужилowym внезапно, без какой либо подготовки в момент попытки Максимова, задержать Тужилова как дезертира. Военный прокурор майор юстиции Чернышев утвердив обвинительное заключение по этой статье, не принял мер к исправлению ошибки и в суде, где он выступал в качестве государственного обвинителя.

При рассмотрении дела 18.XII.44 г. в кассинстанции ВТ Приво, обвинение Тужиловой Е. по ст. 58-12 УК исключено.

Военным Трибуналом Пензенского гарнизона осужден ШЕРОВАТОВ Г.И. по ст. 17-193-7"г" и 72 ч.1 УК РСФСР на 6 лет ИТЛ условно. Как установлено следствием, Шероватов длительное время скрывал у себя на квартире дезертиров: своего сына Шероватого Г и Сибирикова, участвовал в поддержке фиктивных документов.

При наличии этих обстоятельств, мера наказания Шероватому, Военным Трибуналом была избрана мягкой, вследствие чего Военным Прокурором Приво был принесен кассационный протест.

При повторном рассмотрении дела, Шероватов Военным Трибуналом осужден на 7 лет ИТЛ. Военным Трибуналом Приво, приговор оставлен в силе. Вынесение не правосудного приговора Военным Трибуналом гарнизона прошло мимо Военного прокурора - капитана юстиции т. Перунова, который не только не выступал в суде с поддержанием обвинения, но и не просмотрел впоследствии протокола судебного заседания.

3. Требование ГВП Красной Армии о том, чтобы Военные Прокуроры присутствовали в судебных заседаниях, когда дело слушается без участия сторон, своевременно ознакамливались-бы с протоколами судебных заседаний выполняется неудовлетворительно. В резуль-

2 док

тате этого допускаемые нарушения и ошибки судами выправляются лишь тогда, когда такие дела поступают в Военный Трибунал округа по кассационным жалобам осужденных.

Так, военный трибунал Казанского гарнизона рассмотрев дело на дезертиров из РККА Янина Г.И. и ГЕРАСИМОВА П.А. осудил их по ст. 193-7"г" УК РСФСР на 10 лет ИТЛ каждого, при чем в отношении Герасимова было неосновательно применено примечание 2 к ст. 28 УК. Герасимов от службы в РККА скрывался на протяжении 8 месяцев и совершенное им дезертирство носило злостный характер. Однако поскольку Герасимов был уже направлен в штрафную часть, отмена приговора являлась нецелесообразной. По этому же делу Военным Трибуналом в приговоре было указано о прежней судимости Янина, между тем как Янин был судим в 1933 году по ст. 145 ч. 1 УК РСФСР к 6 месяцам ИТЛ и на основании ст. 55 УК РСФСР, по истечении трех лет, считался не имеющим судимости.

Осуществляющий надзор за следствием Прокурор - майор юстиции т. Чернышев на нарушения, допущенные Военным Трибуналом не реагировал.

При поступлении кассационной жалобы от Янина, Военный Трибунал Приво имел возможность в частном определении указать ВТ гарнизона на допущенные им нарушения. Несмотря на директиву Военного Прокурора Приво, в каждом случае при донесении о результатах рассмотрения дела в Военном Трибунале, одновременно сообщать просматривал ли протокол судебного заседания, эту директиву выполняют только Помощники ВТ Приво по спецделам подполковник юстиции тов. Зуев и майор юстиции т. ИСАЕВ.

4. На определение и приговоры Военных Трибуналов, Военными Прокурорами по спецделам было принесено за весь период 14 протестов, из которых 7 протестов удовлетворено, а 7 отклонено. При этом необходимо отметить, что большинство отклоненных протестов падает на 1-ю половину 1944 года, в последующем Военные Прокуроры более вдумчиво подходили к оценке правильности вынесенных решений трибуналом и поэтому принесенные ими протесты в особенности в IV квартале 1944 года были обоснованными и ~~исключили~~ удовлетворялись кассационной инстанцией. Так например, если в первом полугодии были отклонены все принесенные 7 протестов, то из 7 протестов 2-го полугодия 6 ~~из них~~ были удовлетворены. При этом за последний квартал 1944 года, качество принесенных протестов улучшилось. ~~Из~~ Из 7 утвержденных протестов, 6 протестов было утверждено в октябре-декабре месяцах 1944 года. Протесты эти были принесены: 2 ВТ Приво, 3 протеста Пом. ВТ по спецделам по Ульяновской области и 1 протест Пом. ВТ Приво.

Так, ВТ Ульяновского гарнизона в октябре месяце 1944 года по групповому делу был осужден ТИМОШКИН А.С. по ст. 162 п. "г" УК РСФСР на 2 года ИТЛ.

Прокурор майор юстиции т. ИСАЕВ участвуя в суде считал, что к Тимошкину следует применить условную меру наказания, так как Тимошкиным было похищено небольшое количество зерна (около пуда). По состоянию своего здоровья Тимошкин являлся нетрудоспособным, имел преклонный возраст, сын у него погиб на фронте, на иждивении находились несколько человек семьи. На этот приговор был принесен кассационный протест, который ВТ Приво удовлетворен и Тимошкину определена условная мера наказания, с испытательным сроком в 1 год.

Военным Трибуналом Ульяновского гарнизона при рассмотрении в подготовительном заседании дела по обв. Козлова Д.Г. Торопыгиной А.В. по ст. 58-1"б" УК, Торопыгиной С.Е. по ст. 17-193-7"г" и ст. 162 п. "г" УК и КОШЕЕВА В.Р. по ст. 162 п. "г" УК, было вынесено определение о возвращении дела для исследования по мотивам предположения обвинения Торопыгиной и Кошееву по ст. 17-58-1"б" УК.

Прокурор майор юстиции т. ИСАЕВ не согласившись с этим определением принес частный протест, который ВТ Приво был поддержан Военным Трибуналом Приво, определение Военного Трибунала гар-

до ГАС

низона отменено, так как Торселигина знала лишь, что ее сын является дезертиром и укрывала его, а Кащеев только занимался кражей продуктов с колхозных полей. Кроме того Военный Трибунал Приво вынес частное определение, в котором указал председателствующему в подготовительном заседании на его ошибки, допущенные им при рассмотрении этого дела.

Военный Трибунал Саратовского гарнизона рассмотрев в подготовительном заседании дело по обвинению Циткина по ст. 58-1"б" УК РСФСР, Сумикова и других по иным статьям УК РСФСР вынес такое определение: что хотя в действиях Циткина и установлена бандитская деятельность, однако преступление его переквалифицировать на ст. 193-7"г" и 59-3 УК РСФСР. Между тем по делу установлено, что Циткин был осужден за кражу на 1 год ИТЛ с направлением его на фронт.

После освобождения из тюрьмы Циткин в Райвоенкомат не явился и скрывался на протяжении нескольких месяцев в гор. Саратове, носил форму лейтенанта Красной Армии, будучи вооруженным револьвером "Наган" совершил 20 вооруженных краж, при чем как показал Циткин, он оружие носил при себе, с целью применения его, если этого потребует надлежащая обстановка.

Военный Прокурор капитан юстиции т. Кондрашов, несогласившись с таким определением военного Трибунала, о переквалификации об"явления, принес частный протест, который был ВТ Приво удовлетворен, а определение Военного Трибунала гарнизона, как неправильное отменено.

Из приведенных фактов видно, что там, где прокуроры поняли свою задачу в области судебного надзора и осуществляют таковой повседневно, этим самым своевременно реагируют на недочеты, которые могут быть допущены судом в подготовительном или судебном заседании.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

Изучением поступающих данных в Военную Прокуратуру Приво установлено, что ряд Военных Прокуроров не придали должного серьезного значения директиве Главного Военного Прокурора Красной Армии № 018/1-Д от 19.9.1944 года "О мероприятиях по ликвидации недочетов в работе по судебному надзору" и восприняли ее как одну из обычных директив.

Вследствии этого, хотя уже прошло три месяца с момента ее поступления на места, конкретных результатов в части дачи хороших показателей в работе по судебному надзору по делам специальной подсудности, имеется еще недостаточно.

С целью полного устранения недочетов в работе необходимо: 1. Прокурор, рассматривая поступившее к нему дело с обвинительным заключением, прежде чем утвердить его, лично проверить достаточно ли полно проведено следствие, соблюдены ли расследованы все требования закона, рассмотрены ли ходатайства обвиняемого с вызове свидетелей, истребованы ли все документы, правильно ли составлено обвинительное заключение, насколько отразит оно материалы дела, и как верно квалифицировано преступление..

2. Тщательно подготавливаться к докладам дел в подготовительных заседаниях, дела докладывать не по обвинительным заключениям, а иметь у себя заранее составленным план по материалам дела. При составлении плана ссылатся на конкретные факты совершенного преступления, на доказательства имеющиеся в деле, необходимость квалификации обвинения по статье пред"явленной обвиняемому.

20808

В подготовительном заседании, прокурор должен всесторонне и в то же время объективно доложить дело, обратить внимание суда на могущие иметь место недочеты, допущенные при расследовании дела, критически дать оценку добытых доказательств с тем, чтобы в судебном заседании избежать необходимости возвращения дела на следствие, или внесения каких либо иных изменений в приговор. Прокурор обязательно должен указать свое мнение по вопросам ка-ких свидетелей нужно вызвать в судебное заседание, слушать ли дело с участием сторон. Обращать внимание на то, чтобы мнение прокурора было отражено в протоколе подготовительного заседания.

3. Участие в судебном заседании в качестве государственного обвинителя является важнейшей отраслью работы Прокурора. К участию по делу надо тщательно подготовиться, иметь заранее составлен-ный план проведения судебного следствия с тем, чтобы в суде были со всей полнотой исследованы все вопросы.

Прокурор должен подготовиться к допросу на судебном следствии каждого обвиняемого и свидетеля, разработать себе содержание и по-рядок этих допросов. Готовясь к допросу обвиняемого Прокурор должен в своем плане отразить, какие доказательства имеются по делу, ули-чающие обвиняемого.

Проводя допрос обвиняемого и свидетелей, Прокурор должен не допускать одностороннего подхода к расследованию дела, не допускать игнорирования тех обстоятельств, которые могут быть в пользу обви-няемого.

Прокурор обязан не допускать какого либо нарушения или иска-жения закона и при необходимости немедленно требовать перед судом мер к устранению таких нарушений.

Подготавливаясь к обвинительной речи по делу, прокурор дол-жен эту подготовку вести в процессе всего судебного следствия, критически оценить доказательства, собранные при допросе обвиня-емых и свидетелей с тем, чтобы дать им объективную оценку.

Речь прокурора должна быть построена таким путем чтобы вкратце изложив политическую сущность значения тех фактов, которые являются предметом судебного разбирательства, одновременно скон-центрировать внимание суда и присутствующих на суде на доказа-тельствах подтверждающих основательность пред"явленного обвине-ния, насколько правильно квалифицировано обвинение, какова социаль-ная опасность содеянного и какие соображения имеются у Прокурора, в части применения судом меры наказания. К этому вопросу Про-курор должен подходить особенно серьезно с тем, чтобы не обращать-ся к суду "с запросом", а исходя из пределов санкции статьи УК требовать реальную меру наказания.

4. Как правило поставить перед собой задачу в обязательном порядке присутствовать до каждого делу на тех судебных заседа-ниях, которые рассматриваются без участия сторон, рассматривая эту сторону работы, как мероприятие обеспечивающее возможность своевременного реагирования на случаи нарушения, могущие быть до-пущенными как органами следствия, так и суда, своевременного зна-ния результатов рассмотренного в суде дела.

Независимо от своего участия в судебном заседании с под-держанием обвинения или представления в суде, не имея свидетеля не допуская изготовления протокола судебного заседания, ознакамли-ваться с ним, составляя в необходимых случаях свои замечания на протокол, добиваясь рассмотрения их судом.

5. По каждому делу осуществлять надзор за исполнением при-говоров (отбывание наказания, конфискация имущества, реализация приговора суда о возмещении материального ущерба государству). Своевременно реагировать перед надлежащими органами в тех слу-чаях, когда исполнение приговора Военного Трибунала принимает

30922

затяжной характер.

6. Следить за тем, чтобы в наблюдательном производстве хранились планы позывов в подготовительном заседании, план своего допроса в судебном заседании, конспект обвинительной речи, справки и т.д.

ЗАМ. ВОЕННОГО ПРОКУРОРА ПРИ
МАЛОРЪ ЮСТИЦИИ

(И. М. ШЕВ)

И. М. Шев