

ПОМОЩНИКАМ ВОЕННОГО ПРОКУРОРА ПРИВО ПО
СПЕЦИАЛЬНЫМ ДЕЛАМ.

Только

Золотой М. И. Бурман по делу в
Саратовской обл.
Г. КондратьевСодержание:

О результатах про-
веденной работы по
делам специальной
подсудности граж-
дан и военнотру-
дящихся за 1-й квартал
1944 года.

Итоги изучения данных о проведенной работе по надзору за следствием по делам специальной подсудности на граждан и военнотрудящихся в органах НКВД и НКГБ, за 1 квартал 1944 года показали, что по ряду вопросов, в этом квартале по возбужденным делам, расследованным в органах НКВД и НКГБ были допущены следующие недостатки:

Так, по делам на граждан, в органах НКГБ было прекращено 7 дел на 8 человек, что составляет 28 % к общему количеству законченных следствием дел. (В IV квартале 1943 года было прекращено 15,5 %). Сроки следствия по законченным делам были следующие: от 16 дней до 1 месяца 16 %, от 1 месяца до 2 месяцев 36 % и свыше 2 месяцев 48 %.

Прекращение дел на граждан имело место по Татарской АССР 2 дела, Куйбышевской области 3 дела, Мордовской АССР 1 дело, Саратовской области 1 дело.

Закончание сроков следствия свыше 2-х месяцев по делам на граждан относится к Татарской АССР, Пензенской области.

В области судебного надзора, хотя участие Военных Прокуроров в подготовительных заседаниях было во всем деле, а выступление в судах значительно возросло, однако с протоколами судебных заседаний знакомились по делам граждан, лишь Пом. ВП ПРИВО по Куйбышевской и Ульяновской областей.

Пом. Военного Прокурора ПРИВО еще неудовлетворительно осуществляют надзор в части правильности квалификации обвинения и применения Военными Трибуналами, карательной репрессии, в результате чего Военным Прокурором ПРИВО, было принесено два кассационных протеста на приговоры ВТ, как то: по делу УСИК, осужденного по ст. 54-1"а" УК на 10 лет ИТЛ, об отмене приговора за мягкостью и применения к нему 2 ч. Указа Президиума Верховного Совета ССР от 19.4.1943 года.

По делу ТРИМОВА И. П. и ВЕЛОДЕДОВА, осужденных по ст. 58-1"а" УК на 8 лет ИТЛ каждый, т-е. с нарушением Высшего предела санкции этой статьи (Татарская АССР).

По делам расследованным на военнотрудящихся, дезертиров из РККА занимающихся бандитизмом, грабежами, а также привлеченных к уголовной ответственности соучастников и их пособников, установлено ряд грубых нарушений, как-то: неосновательного санкционирования ареста со стороны территориальных прокуроров, а также и Пом. ВП ПРИВО, в отношении таких пособников, по которым до вынесения приговора военным Трибуналом совершенно не требовалось избрания меры пресечения - содержание под стражей.

Особенно неблагоприятно положение по данному вопросу имеется в Пензенской и частично Ульяновской областях, а также Мордовской АССР. После нескольких месяцев содержания под стражей, привлеченные к уголовной ответственности, освобождаются из-под стражи, так как им избирается мера наказания, не связанная с лишением свободы.

1 1/2 20 РИИ
102

Привожу несколько примеров.

С санкции Прокурора горрайона г. Пензы, 31.8.43 года был арестован РАКОВ П.И. по ст. 17-58-1"б" УК, обвинявшийся в том, что он совместно с другими лицами совершил ряд вооруженных грабежей. Военным Трибуналом РАКОВУ обвинение было перекаленифицировано на ст. 169 ч. 1 УК и он осужден на 6 месяцев ИТР. Таким образом РАКОВ под стражей неосновательно содержался свыше 4.1/2 месяцев под стражей. Тем же прокурором был санкционирован арест 1.9.43 г. ШИПРЕВА Е.В. по ст. 164 ч. 1 УК РСФСР.

Военным Трибуналом Пензенского гарнизона, ШИПРЕВ по суду оправдан. ШИПРЕВ незаконно содержался под стражей около четырех месяцев, так как санкция этой статьи предусматривает наказание к исправтудработам до 6 месяцев или штраф до 500 рублей.

С санкции прокурора И-Ломовского района, Пензенской области был арестован 28.11.43 года КАЧЕЛАЕВ С.В. по ст. 17-58-8 УК, между тем в суде установлено, что основной обвиняемый по данному делу КАДОМЦЕВ, оговорил Качелаева и последний по суду оправдан.

Головищенским РО НКВД Пензенской области с санкции Прокурора района были арестованы 27.11.43 г. по ст. 58-12 УК РСФСР ПОДМАРЕВ С.И. и КАРНАУХОВ И.А. Военным Трибуналом рассматривая это дело в подготовительном заседании, дело в отношении Подмарева производством прекратил, а КАРНАУХОВА оправдал в судебном заседании.

Кроме того, по Пензенской области выявлено ряд случаев, когда Пом. ВП ПРИВО капитан юстиции тов. ПЕРКОВ, и территориальные прокуроры неосновательно санкционировали арести на пособников.

Так, с санкции Военного Прокурора была арестована 24.11.43 г. по ст. 17-193-7 "г" УК ПОЛОВИНИНА А.И., имеющая 4-х детей ^{возраст} 7 месяцев до 8 лет. 8.1.44 года ~~назначили~~ ~~ими~~ ПОЛОВИНИНОЙ Военным Трибуналом избрана условная мера наказания.

Привлеченный к уголовной ответственности ИГНАТЬЕВ А.И. также осужден условно, как утративший 70 % зрения.

Аналогичные случаи условного осуждения Военными Трибуналами на лиц, привлеченных по ст. 17-58-1"б" УК, 17-193-7 "г", 162 п. "д" УК РСФСР на пособников дезертиров занимающихся бандитизмом имеются по делам КОСТИНОЙ Е.И., КАДОМЦЕВОЙ Е.В. и др.

Пом. ВП ПРИВО по следделам по Ульяновской области капитан юстиции тов. ТАБАЧКО, санкционировал Барановскому РО НКВД арести по делу КИРИЛЛОВА Г.Т., НЕСТЕРОВА Л.С. по ст. 58-1"б", 58-11 УК и 9 человек пособников, при чем все они были арестованы и за исключением одного человека переданы суду по ст. 17-58-1"б" УК, частично по ст. 58-11 УК РСФСР. При рассмотрении в ВП ПРИВО этого дела, было установлено, что никакой контр-революционной группировки не существовало, а Кириллов и Нестеров будучи дезертирами из РККА, занимались грабежами и воровством, арестованные по их делу пособники являлись в подавляющем большинстве их родственниками, у которых они скрывались, часть из них участвовала в кражах, принимала крамошные продукты и вещи. Капитану юстиции тов. Табачко надо было ~~внимательно~~ внимательно изучить представленные ему на санкцию материалы, критически подойти к оценке доказательств, а не формально.

Такой внимательный подход нужен был тем более, что Кириллов и Нестеров явились в РО НКВД сами с повинной, сдали оружие и рассказали о всех совершенных ими преступлениях. Они же назвали всех своих пособников.

"Активное участие" тов. Табачко в следствии по этому делу заключалось лишь в санкционировании ареста и утверждении обвинитель-

149

ного заключения.

ВН ПРИВО дал заключение в подготовительном заседании в отношении восьми человек квалифицировать обвинение по ст.17-193 "г" и 162 п."д" УК, одного обвиняемого по ст.17-193-7 "г" УК.

В судебном заседании ВТ ПРИВО были осуждены: 4 человека на 10 лет ИТЛ каждый, 1 к 5 годам ИТЛ, один оправдан и шесть человек к условному наказанию.

В чем причина наличия таких грубых нарушений закона по указанным делам в Пензенской и Ульяновской областях?

Причина заключается в том, что Пом. ВТ ПРИВО капитаны юстиции тт. ПЕРУНОВ и ТАБАЧКО аресты санкционировали не видя людей, на которых им были представлены материалы. В районы совершенно не выезжают, в следствии по делам расследуемым не участвуют, арестованных не видят, решают дела по бумагам.

Ведь достаточно было тов. Табачко допросить обвиняемых с тем, чтобы ему стало ясно на кого им были санкционированы аресты. Все лица, кроме Кириллова, Г.Т., Нестерова Л.В. и Михеевой, являлись колхозниками, имеющими постоянное место жительства.

Обвиняемый ИВАНОВ П.И., является участником отечественной войны, тяжело ранен в обе ноги, ходить не может, имеет жену инвалида-слепую и трех детей от 5 до 14 лет.

Обвиняемый НЕСТЕРОВ Л.В. 71 года, на индивидуум имеет двух детей от 5 до 15 лет, три сына орденосца находятся в действующей армии.

Обв. НЕСТЕРОВА С.Г. - 63 лет, инвалид, имеет 3-х сыновей в РККА, проходящий по делу НЕСТЕРОВ Л.В. ее сын угрожал матери если она донесет о нем органам власти.

Обв. ВЕЛЯЕВА Т.С. имеет сына 3 лет, обвиняемый СОРОКИН С.И. 53 лет имеет четырех зятюв на фронте, один из них убит, имеет трех детей от 11 до 16 лет, а пятый его зять оказался дезертиром-бандитом, при чем СОРОКИН писал Кириллову, что когда он явится домой, то передаст его органам власти.

В деле РО НКВД не были приложены справки кто из членов семьи находится в Красной Армии.

Вряд ли перечисленный состав этих обвиняемых мог влиять на ход следствия, или продолжать свою преступную деятельность после ареста основных преступников КИРИЛЛОВА и НЕСТЕРОВА.

Капитан юстиции тов. ПЕРУНОВ на многочисленные случаи нарушения законности по делам арестованных поднадзорных Военному Прокурору не реагировал ни перед начальником УНКВД, ни перед Прокурором области, в связи с чем эти представления сделал военный прокурор округа.

перепроверяют

Пом. Военного Прокурора не принимал участия в процессе следствия по делам о дезертирах, занимающихся бандитизмом, расследуемых в районах, необходимость и целесообразность ареста тех родственников, которые в той или иной мере сталкивались с дезертирами, основательность санкционирования ареста прокурором район. Огульное привлечение к уголовной ответственности порождает искусственное создание групповых дел.

В Мордовской АССР, Дамбирским РО НКВД 24.3.43 года была арестована группа дезертиров занимавшихся бандитизмом. КАРАБАНОВ, КАРУДИН и другие. По их делу с санкция прокурора района было арестовано 9 человек пособников, но двум постановлением.

При изучении этого дела Пом. ВТ ПРИВО, капитан юстиции тов. АНАНИЙ, внес постановление о прекращении дела и освобождении из-под стражи в отношении трех человек, т-к. в деле уличающих данных о их пособничестве не имелось.

При окончании следствия тов. АНАШИН вынес постановление об освобождении из под стражи и прекращении дела еще на трех человек. В судебном заседании Военного Трибунала Саранского гарнизона два человека из привлеченных как пособники, тоже оправданы.

В кассационной инстанции ЗТ ПРИВО в отношении пособника Кудрякова С. обвинение со ст. 17-58-1"б" переквалифицировал на ст. 162 п. "в" УК и лишение свободы заменил на условное осуждение. Таким образом из всей группы 14 человек было осуждено лишь 6 человек.

Пом. ВП ПРИВО капитан юстиции тов. АНАШИН, имея несколько случаев неосознательного привлечения к уголовной ответственности, волокиты в следствии и т. д. обобщил материал и сделал представление секретарю Обкома ВП/6/ АССР, Наркому внутренних дел АССР и Прокурору республики.

Обобщения материалов по вопросам о низком качестве следствия, нарушения сроков следствия, неосознательных арестов, и направления этих представлений в органы НКВД, НКГБ и Прокурорам республик и областей, не стало еще системой в нашей работе. Прокуроры слабо проверяют какие меры принимаются по их представлениям, совершенно не сигнализируют об этом перед военным прокурором округа.

Еще до сих пор не устранены случаи неправильной квалификации обвинения. Надо еще раз всем Пом. ВП ПРИВО проработать директиву ГВП Красной Армии № 026/1-Д от 8.7.43 года о том, в каком случае необходимо квалифицировать преступление пособников по ст. 17-58-1"б" и или по ст. 17-193-7 "г", 162 п. "д" "в" УК РСФСР, также как надо путем личного активного участия дать правильную оценку и решить ли в действиях обвиняемого состав преступления по ст. 58-1"б" или это преступление надо квалифицировать по иной статье. Надо решительно перестроить метод допроса обвиняемых прокурором, добиваясь до представления обвинения.

Сроки расследования по делам военнопленных в I квартале 1944 года были совершенно неудовлетворительными:

До 1 месяца - 5 %, от 1 до 2 месяцев 31 % и свыше 2-х месяцев 63 %.

Особенно неблагоприятное положение имело место по Татарской АССР, из 13 дел, 11 дел закончено следствием свыше двух месяцев, по Мордовской АССР из 8 дел, свыше 2-х месяцев 5 дел, по Пензенской области из 9 дел свыше двух месяцев 7 дел.

Изучением в ВП ПРИВО материалов о причине такого положения установлено, что окончание следствия по делам свыше двух месяцев, не всегда объясняется необходимостью проведения каких либо оперативных мер в целях вскрытия новых данных преступления. Главной причиной такого положения является низкое качество расследования этих дел в РО НКВД и НКГБ, недостаточный еще активный надзор за следствием по делам со стороны военных прокуроров.

Например по Пензенской области, по большинству дел аресты санкционируют прокуроры районов, об этом Пом. Военного Прокурора узнает с большим опозданием, не пытается установить через 1 следственный отдел НКВД, где возникли дела нашей поднадзорности с тем, чтобы своевременно включаться в следствие. В результате получается, что в районе следствия по делу проводится около двух месяцев, а иногда и больше, после чего дела поступают в ОБВ НКВД, где вновь начинают вести следствие не только в смысле уточнения отдельных вопросов, а начинают с описи имущества у обвиняемых, допросов по существу обвинения, проведения очных ставок и т. д. Таким образом вновь только на третий месяц начинается фактическое ведение следствия.

(Дело Алеева, Кувшинова, Кадомцева и др.).

Такое положение имеется и по Мордовской АССР, частично по Татарской АССР, когда следствие проводится с нарушением ст. ст. 111-112 УПК.

Необходимо также вновь обратить внимание на содержание составлений постановлений о продлении сроков следствия и своевременного их направления в ВП ПРИВО и ГВП Красной Армии. Опять имеются случаи когда эти постановления составляются небрежно, в перечень вопросов подлежащих рассмотрению включаются также вопросы как выполнение ст. 206 УПК, составление обвинительного заключения по делу, тогда как статья 116 УПК требует чтобы следствие по делу заканчивалось в два месяца, с включением в этот срок также и акта предания суду, или прекращения уголовного преследования.

По вопросам оказания практической помощи работникам районных отделов НКВД, НКГБ и Облуправлений путем выезда на места, работы с ними недочетов следствия по конкретным делам, ознакомления их с приказами и директивами Прокурора Союза ССР, ГВП Красной Армии и ВП ПРИВО по следствию по делам специальной подсудности, за исключением Пом. ВП ПРИВО по спецделам по Татарской АССР и Куйбышевской области еще не проводилось. Между тем этот метод работы, немалое способствует в борьбе за повышение качества следствия, сокращения сроков следствия, и прекращения неосновательных арестов.

Военный Прокурор ПРИВО, полковник юстиции тов. ЛЕВИКОВ приказал:

Учесть вышеуказанные недочеты в Вашей практической работе и принять меры к их устранению.

Добиться перед Начальниками УНКГБ, УНКВД и Прокурорами Республик и областей, принятия с их стороны решительных мер.

Результат проведенных мероприятий, подробно осветите в об'яснительной записке о работе за II квартал 1944 года.

ЗАМ. ВОЕННОГО ПРОКУРОРА ПРИВО -
МА ЮР ЮСТИЦИИ

(КОМПАНИЦЕВ)

Отп. 8 экз.
Кз. № 1-7 адр.
№ 8 - в дело
14.10.44 г.
ад.

Компаницев