

8
29

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б)

тов. ЕЖОВУ Н. И.

Сопоставление изъятых в троцкистском архиве документа с имеющимися у нас материалами о позиции боротьбистов и троцкистов показывает, что этот документ написан во второй половине 1926 года и является платформой шумскистов.

Этот документ очевидно связан с переговорами между троцкистами и националистами о блоке.

В этом документе в основном повторяются те аргументы, которыми оперировал ШУМСКИЙ в своих открытых националистических выступлениях в 1926 году на июньском пленуме ЦК КП(б)У и на закрытом заседании Политбюро ЦК КП(б)У.

Боротьбистскому центру было ясно, что борьба против партии окончится неудачей и разгромом всех открытых выступлений "национал-уклонистов". Поэтому, уже тогда наметился поворот в тактике боротьбистов к активной борьбе против партии и диктатуры пролетариата в союзе с теми контрреволюционными группами, которые искали споры среди национал-уклонистов.

К числу таких групп принадлежали и троцкисты, которые к тому времени начали увязываться с националистическим подпольем, заявляя, что они готовы идти навстречу "украинцам" в области национального вопроса.

Член троцкистского центра НАУМОВ - бывший директор института Экономики Украинской Ассоциации Маркс-со-Ленинских институтов, в своих показаниях говорит:

"...Блок троцкистской организации на Украине с украинскими национал-уклонистскими элементами сводился практически с самого начала существования троцкистской организации к тому, что троцкисты не вели борьбы против украинских национал-уклонистов, а по мере возможности поддерживали и защищали их, не выступая сами, как общее правило, с пропагандой и агитацией национал-уклонистских теорий и установок..."

(показания НАУМОВА от 5/Х - 34 г.)

Арестованный по делу "Украинской Военной Организации", автор известной национал-уклонистской экономической платформы, профессор ВОЛОБУЕВ на следствии показал, что боротьбисты в лице ШУМСКОГО, ПОЛОЗА, ЯЛОВОГО имели тесную связь с членами подпольного троцкистского центра: ГОРЕЛОВЫМ, РОЗЕНГАУЗОМ, ЛОГИНОВЫМ и другими. ВОЛОБУЕВ показал:

"... В конце 1927 года РОЗЕНГАУЗ обратил ся ко мне с вопросом, не соглашусь ли я "доработать" платформу троцкистов в области национального вопроса с тем, что эти дополнения будут немедленно вручены в Москве Л. ТРОЦКОМУ. РОЗЕНГАУЗ

добавил, что ему известно "недовольство националов" Зиновьевской редакцией платформы в этой части и они готовы пойти нам навстречу.

В соответствии с директивами организации, я ответил РОЗЕНГАУЗУ отказом. В 1928 году это предложение повторила мне МЯГКОВА, но я снова дал отрицательный ответ..."

(показания ВОЛОБУЕВА от 8/III - 1934 г.)

О предложениях троцкистов установить связь с украинским боротьбистским подпольем, ВОЛОБУЕВ говорит:

"... После вступления моего в организацию, я получил подтверждение этой установки лично от ШУМСКОГО, а также от СОЛОДУБА, причем последний уведомил меня, что троцкисты обращались к нашей организации с прямыми предложениями блока, ссылаясь при этом на пример грузинских националистов..."

(показания ВОЛОБУЕВА от 24/III - 1934 г.)

ВОЛОБУЕВ, имея в шумкистских кругах репутацию "молодого ученого, марксистски образованного экономиста", установил тесную связь с лидером Харьковских троцкистов - зав. кафедрой политэкономии ВУАМЛИНА ДАШКОВСКИМ (в ссылке с 1928 года).

Известно, что ряд аргументов, приведенных в из'ятом документе (об экономическом централизме; о создании сахарного института в Москве, а не на Украине; о беконной фабрике в Ленинграде), неоднократно повторялись не только боротьбистами, но и троцкистами.

После поражений, которые потерпели троцкисты, ДАШКОВСКИЙ поддерживал мысль о троцкистско-боротьбистском блоке.

ДАШКОВСКИЙ говорил, что троцкисты на Украине получили одобрение ТРОЦКОГО на этот блок и что у него тоже "украинский медовый месяц".

Боротьбисты, очутившись перед фактом провала открытых выступлений, также искали поддержки среди троцкистов.

Член центра "УВО", научный работник института марксизма-ленинизма ЧИЧКЕВИЧ показал, что он лично обсуждал этот вопрос с МАКСИМОВИЧЕМ.

"...Я спросил МАКСИМОВИЧА о политической платформе, на основе которой может осуществляться деловая связь с троцкистами. МАКСИМОВИЧ ответил, мне, что хотя троцкисты и называют национальную политику партии петлюровщиной, но в борьбе с партийным руководством нуждаются в поддержке "национальной оппозиции" и что по этому вопросу велись переговоры ШУМСКИМ с ТРОЦКИМ и уже имеется договоренность о взаимной поддержке с троцкистами и децистами.

(показания ЧИЧКЕВИЧА от 26/III-34 г.)

Бывш. вице-президент Всеукраинской Сельхоз. Академии, боротьбист СЛИПАНСКИЙ показал, что связь между троцкистами и националистами существовала с 1925-

- 1926 г., что руководящий центр боротьбистской организации дал директиву поддерживать троцкистов.

"... Между украинской подпольной к-р организацией и троцкистами существовала тесная организационная связь.

Эта связь существовала в 1925-26 г.г. ШУМСКИЙ рассчитывал, что внутри партии идет борьба с троцкистами и можно добиться больших уступок.

В 1925-26 г. руководящий центр боротьбистской организации давал директивы поддерживать троцкистов..."

(показания СЛИПАНСКОГО от 21/Ш-34 г.)

Один из видных участников раскольнической группы МАКСИМОВИЧА, ВАСИЛЬКОВА, ТУРЯНСКОГО - арестованный ЭРНЕСТ-ТЕСЛЮК показал:

"... В 1923 году на одном из совещаний Львовской УВО, на котором присутствовали: я-ТЕСЛЮК, ДРЕШЕР, ЛЬВИВСКИЙ, КРИЛЫК и другие, по предложению ДРЕШЕРА, с санкции МАКСИМОВИЧА, было вынесено решение о направлении делегатом на IV-й конгресс Коминтерна ЛЬВИВСКОГО-РОЗЕНБЕРГА.

ДРЕШЕР, выдвигая делегатом на конгресс кандидатуру ЛЬВИВСКОГО и подтверждая необходимость переговоров последнего с ТРОЦКИМ, тогда же на совещании сказал, что ТРОЦКИЙ еще до империалистической войны, работая в Австрии редактором "Правды", имел связи с украинскими националистическими кругами и возможно, что при теперешних своих разногласиях с ВКП(б) он может стать полезным для УВО..."

"Во время раскола КПЗУ и после такового, МАКСИМОВИЧ систематически вел переговоры в интересах УВО с РАКОВСКИМ. Об этом нам-увистам находившимся к тому времени на Западной Украине, было известно из Москвы через курьеров МАКСИМОВИЧА - БЕЯ, ГОШОВСКОГО ..."

Переговоры увистов с "левой" оппозицией персонально МАКСИМОВИЧА, ШУМСКОГО и других с ТРОЦКИМ и РАКОВСКИМ закончились в 1926-28 г.г. договором, по которому первые обязались вести систематическую работу против политики ЦК ВКП(б) и в особенности против ядра большевиков, во главе со СТАЛИНЫМ...."

(показания ТЕСЛЮКА-ЭРНЕСТА от 13/УП-33г.)

ЭРНЕСТ-ТЕСЛЮК показал, что после разгрома раскольнической группы МАКСИМОВИЧА, ВАСИЛЬКОВА, ТУРЯНСКОГО, участники этой группы подавали двуручнические заявления в ЦК КПЗУ с целью обмануть доверие партии, ЭРНЕСТ-ТЕСЛЮК показывает, что участники этой группы подавали эти заявления,

"... придерживаясь установки ТРОЦКОГО-иди в партию, голосуй за резолюции ЦК и проводи работу изнутри...."

По мере усиления блока с троцкистами, резко изменила свое содержание националистическая агитация боротьбистов-шумскистов. Их внимание заострилось не на разногласиях с троцкистами, а на распространении к-р троцкистской клеветы о том, что завещание ЛЕНИНА по национальному вопросу скрывается от партии, что "ведется" тактика сознательного удушения национальной интеллигенции, что уничтожается "все, что носит следы малейшего, самобытно-национального проявления" и прочее.

Наряду с этим, грубо откровенные фашистские формулировки "хвилевистов" подчас заменялись троец-

кистской фразой, словами об "интернационализме".

В 1926-27 г.г. в обращении была записка ШУМСКОГО о неправильности национальной политики партии на Украине, причем в этой записке ШУМСКИМ были сформулированы те же мысли, что и в из'ятом документе.

Несколько раньше, в обращении была записка боротьбиста МИЗЕРНИЦКОГО, в завуалированной форме доказывавшего, что Украина остается колонией России, насильственно руссифицируется, экономически истощается. В записках ШУМСКОГО и МИЗЕРНИЦКОГО говорилось, что на Украину искусственно переселяются русские элементы. В из'ятом документе также упоминается, что вербовка рабочих для Донбасса и Криворожья ведется не в перенаселенных районах Правобережной Украины, а в бывш. Орловской и Курской губерниях.

Аналогичный характер носила записка ВОЛОБУЕВА, в которой обосновывалась необходимость самостоятельной политики Украины, как отдельной "независимой" республики. Значительная часть аргументов, выдвигавшихся ВОЛОБУЕВЫМ имеется в из'ятом документе.

ВОЛОБУЕВ, МИЗЕРНИЦКИЙ являлись лицами приближенными к боротьбистскому центру и лично к ШУМСКОМУ.

МИЗЕРНИЦКИЙ состоял председателем Союза работников просвещения на Украине в то время, когда ШУМ-

СКИИ был Наркомпросом. ВОЛОБУЕВ в это же время работал в Главполитпросвете входившем в систему Наркомпроса, вместе с ЛОГИНОВЫМ, РОЗЕНГАУЗОМ и другими троцкистами.

Для установления лица писавшего этот документ, нами произведена экспертиза по сличению почерков ШУМСКОГО, ВОЛОБУЕВА, СОЛОДУБА и ДАШКОВСКОГО.

Хотя некоторое сходство почерков ШУМСКОГО и ДАШКОВСКОГО с почерком лица писавшего из'ятый документ имеется, идентичность почерков экспертизой не установлена.

Несмотря на бесспорность происхождения из'ятого документа, продолжаем сличение почерков ряда лиц, подозреваемых в составлении этого документа.

Из'ятый документ временно оставлен для работы.

Прилагаю копию этого документа.

НАРОДНЫЙ КОМИССАР ВНУТРЕННИХ ДЕЛ УССР
КОМИССАР ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ 1-го Р А Н Г А

Иван Иванович
И. БАЛИЦКИИ.

" 2 " апреля - 1936 г.

№ 426/сн

Копия

Национальный вопрос в Советском Союзе выявляется в чрезвычайно разнообразных формах и степенях. Если для ряда народов это вопрос только о способе наиболее быстрого приобщения данного очень маленького и очень отсталого национального массива к советскому строительству, то для ряда других народов это вопрос о завершении их культурного развития до высоты международного уровня культуры и об установлении наиболее правильных /целесообразных с точки зрения соцстроительства/ форм связи данного национально-территориального объединения / в данном случае Советской Республики / с другими такими же объединениями.

Здесь возникает целый ряд проблем, острота которых заключается в болезненной трудности осуществить на практике действительное равноправие таких "взрослых" национальностей, в отношении к бывшей русской метрополии. Главнейшие из них: проблема построения Союза Совсоцреспублик, проблема об отношениях нацкультур к русской культуре, о практических задачах пролетариата в деле накультурного строительства, об экономстроительстве и, наконец, о политруководстве.

I

До сих пор крепко еще в значительных кругах коммунистов понимание "самостоятельных" республик Грузии, Украины и т.п. и Союза Республик /государств/ не как блестяще правильного разрешения основного национального вопроса, а как "внешности" -уступка международной обстановке и лишь формы /тактической/ борьбы с использованием национального момента нашими буржуазными врагами. Должен быть отчетливо формулирован принцип действительной федерации - системы об"единения усилий в деле революции и советского строительства различных национально-территориальных отрядов трудящихся /т.е. правительство Союза получаем полномочия от Республик, а не наоборот: раздает "свыше" полученные права республикам /в противоположности системе "самоопределения" с разрешения его величества" или по удачному заявлению РАКОВСКОГО - "раздачи союзных ЦК из своего кармана кусочков суверенитета республикам".

Отсюда - пробивающаяся в бесконечном числе "мелочей" практического строительства интерпретация Союза ССР, как русского государства с отдельными нац. автономиями. Это же создает твердую почву для закрепления за представителями русской культуры максимума преимуществ перед представителями прочих нацкультур.

Для устранения такого положения необходимо реализовать полностью основные принципы построения СССР, как союза равноправных нацгосударств. Это означает:
1/ выделение в составе ВРП, наряду с КЛБУ, КЛЗУ и КЛ Белоруссии, также и РЛП со своим ЦК. Это должно провес-

ти грань между союзом и РСФСР и оформить последнюю, как одну из союзных республик, отделив ее центр от союзного;

- 2/ устранить всякие "персональные унии" РСФСР и СССР;
- 3/ взять курс на выделение из состава РСФСР тех национально-территориальных объединений, которые достаточно мощны и политически, экономически и культурно созрели, чтобы войти непосредственно в союз, минуя "маточную" республику РСФСР /например Казакская республика/. Такое выделение позитивно повлияет на рост этих массивов, оно весьма положительно отзовется на строительстве союза, так как уменьшит подавляющую роль в нем РСФСР.

Резкой ошибкой является утверждение, превозглашенное несколько раз на съездах, сессиях и т.д. и особенно резко поставленное в споре СТАЛИНА с РАКОВСКИМ на комиссии XII съезда партии о том, что выделение из какого-либо сложившегося уже государственного целого /РСФСР/ отдельной части в самостоятельную республику /советскую/ является регрессивным политическим шагом, так как, мол, оно идет не по дороге объединения и пролетарского единства /централизации/, а, наоборот, по дороге разединения, ибо выделяющаяся часть находилась в гораздо более тесном объединении, и политическом и хозяйственном сплетении с основным массивом /РСФСР/, чем после ее выделения и непосредственного вхождения в Союз Советских республик /государств/.

Наоборот в отношении тех национально-территориальных массивов, которые настолько потенциально мощны, что имеют основание стремиться подняться до общего уровня интернациональной культуры в качестве отдельной ее национальной ячейки, такое выделение является также

фактором прогрессивным - шагом вперед по дороге реконструкции советского союза в ту форму, в которой он будет присоединять себе новые государственные объединения /новые советские государства после революции/.

Отчетливость решения этого вопроса необходима для правильного понимания и толкования лозунга октября: "право на самоопределение вплоть до отделения" часто искажаемого в лозунг: "право на самоопределение вплоть до отделения в тех случаях, когда буржуазия данного национально-территориального массива достаточно сильна, чтобы справиться с своим пролетариатом /Латвия, Литва и т.д., история Украины первого периода революции, телеграмма КАРАХАНА о том, что в связи с революцией в Германии, договор с немцами теряет силу и "украинская республика упраздняется"/.

В советских условиях это "самоопределение вплоть до отделения" должно пониматься как принципиальное право на выход из той или иной республики, на присоединение непосредственно к союзу ССР /конечно лишь с согласия последнего/. Добавить экономдецентрализацию.

II

В соответствии со всей предыдущей обстановкой должен быть решен вопрос и о путях развития культуры национальных массивов, достигших достаточно высоких ступеней и получающих уже практическую возможность черпать непосредственно из интернационального бассейна /помимо русской пеработочной инстанции - русла/.

Представители русской культуры, желая сохранить свою гегемонию, стремятся закрепить положение, при котором молодые, /но уже созревающие до мирового уровня/ культуры весь материал для своего развития должны получать из России в том числе и собственно русское и то, что Россия взяла из интернационального ассимилирования.

Это стремление сохранить положение маточной культуры имеет много оттенков, но все они сводятся к закреплению русской гегемонии /см. БУХАРИНА/ и все прикрываются ширмой интернационального значения Москвы, как мирового центра и очага революции. Безусловно сохраняя за советско-политической Москвой - /пролетариатом и Кремлем, а не за Петровкой, Сухаревкой, Устряловщиной и пильняковщиной/ значение очага, а за интернационалом в Москве - центра мировой революции, нельзя ни в коем случае допускать такие ошибочные формулировки как "геть од Москви" /ХВИЛЬОВИЙ/.

Но должно быть резко подчеркнуто /основное в установке ХВИЛЬОВОГО/ право и необходимость для доразвивающихся молодых культур ориентироваться в культурном строительстве не по территориальному, историческому или национальному признаку, но только по социальному, беря от русской культуры, как и от немецкой, французской, американской /ФРАНЦ, БАРБЮС, СИНКЛЕР, немецкие трудовые и бытовые навыки рабочих/ - только то, что является зерном или ростком культуры социалистической.

Надо признать, что на интернациональном поле растущей /зарождающейся/ социалистической культуры - русский сектор еще чрезвычайно узок. Последнее относится

не к условиям - предпосылкам и зачаткам строительства социалистической культуры /политическая часть вопроса, избы-читальни, раб. и селькоры, дома-коммуны, где впрочем строительство должно идти и идет вровень в национальных республиках и в России, не представляющей здесь источника / а к ее вершущим достижениям/ наука, литература, искусство и т.д. - незначительность места во всей фаланге социалистических писателей русских имен действительно больших художников и т.п./.

Установка гегемонии, упорно проводимая на практике - часто вопреки приемлемым или даже правильным декларациям фактически создает единый фронт русской интеллигенции /носителей культуры/ со включением интеллигента коммуниста и спеца разных категорий от писателя до инженера.

Это единый фронт борьбы русского интеллигента за расширение поля приложения своих сил /за источник заработка/ на Украину, как и прочие нацреспублики/ " что же изучай сейчас украинский язык, а потом перебросят в Грузию - грузинский, потом - Чувашский... так яходячим интернационалом стану. Этот фронт дополняет и подкрепляет борьбу "руководящих русских кадров" за их гегемонию в руководстве. Классовый момент тут "отсутствует". Фактическая легализация такого курса исключительно вредна, так как 1/ тормозит развитие молодой культуры; 2/ толкает ее представителей к образованию также единого фронта - т.е. в чрезвычайно степени затрудняет рост зачатков социалистической культуры в данном национальном массиве /базируясь непосредственно на интерна-

циональном бассейне и отбирая лишь социалистическое/ и 3/ создает сильные стимулы для этой молодой культуры в борьбе за свое я и в стремлении к равноправию поворачиваться лицом к Европе вообще и спиной к маточной русской культуре безотносительно. Поэтому вой поднятый в этом году против ХВИДЬОВОГО, огульное обвинение /трактование/ всех его положений, как "пораженчества", "национализма", "выражения в партии растущей мелкой буржуазии" и т.д., вместо исправления и указания на отдельные б.н. значительные его ошибки - создает на Украине атмосферу реакции в нац. вопросе, возрождает идеологию "русской культуры, как носительницы социализма" /латынский язык в католической церкви/ и сильно усложняет процесс расслоения и строительства украинского сектора зачатков социалистической культуры /см. дискуссию в укр. газетах и пленумах ЦК КПУ по национальному вопросу, среди прочих материалов - ассигнования по Союзному/ а не РСФСР/ бюджету на русские центральные культучреждения, превращение русской академии наук во Всесоюзную с целью лишить таким путем Украинскую академию интернационального значения /т.е. значения Академии/, институт сахарной промышленности в Москве, угольный в Ленинграде.

Решение нацвопроса на Украине осложняется тем, что значительная часть пролетариата Украины русская или руссифицированная.

Если в отношении бюрократического аппарата линия украинизации должна проводиться со всей решительностью, то в отношении русской части пролетариата метод насильственной украинизации не может быть применен ни в коем случае. Бесспорным и уже признанным партией являет-

ся то положение, что для правильного /с точки зрения пролетарской революции/ решения нацвопроса на Украине необходимо, чтобы пролетариату /в целом/ и в особенности передовая его часть /и партия/ полностью овладели, украинской культурой, сделали ее своей культурой, возглавили ее развитие до уровня культуры интернациональной и провели последнее высшие этапы этого развития непосредственно по дороге строительства социалистической культуры в данных национальных формах /язык, отчасти фольклор и т.д./.

Без этого /овладения и возглавления/ украинизация Украины превратится в духа, выпущенного соввластью из бутылки и самой соввласти угрожающего.

Украинизация широких масс пролетариата не должна и не может проходить в насильственном порядке, она должна явиться результатом, как осознания передовой частью пролетариата необходимости этого процесса, так и систематического стимулирования и помощи со стороны партии и руководящих политических и общественных центров.

Действительность же дает обратное: широко популяризируемый сейчас лозунг : "долой насильственную украинизацию рабочих" маскирует тенденции скрытого русофобства, активно тормозящего, а в лучшем случае саботирующего работу по украинизации.

Отсутствие украинской работы в рабочих клубах, украинской литературы в рабочих библиотеках, активная кампания по линии профсоюзных ячеек против "насильственной украинизации" и т.д. - все это не только не создает условий благоприятствующих процессу украинизации, но превращается в борьбу против нее.

Эта тенденция охотно подхватывается русским спецовским аппаратом, создаются легенды о том, что рабочие украинцы не поддаются квалификации и хороши лишь в качестве чернорабочих и т. д.

Несмотря на колоссальную перенаселенность Правобережья, организованная вербовка рабочих для Донбасса и Криворожья проводится не в указанных районах, а в русских губерниях /Орловская, Курская и т. д./ . Постановления УЭС"а об изменении этого порядка при данной политической кон"юнктуре остаются фикцией. Та-же линия проводится в области профессионального и производственного выдвиженчества и т. д.

Рабочий видит и учитывает все это. В результате создаются условия для дезукраинизации /руссификации или по крайней мере нежелания признать себя украинцем/. Параллельно с этим в украинской части появляется глухое недовольство, выливающееся в такие уродливые и опасные социальные явления, как руссофобство - украинский шовинизм, а наряду с этим и резкий рецидив антисемитизма.

Не допуская каких бы то ни было оттенков насильственной украинизации пролетариата, необходимо создать атмосферу действительного стимулирования процесса его самоукраинизации.

Для этого в общей системе мероприятий необходимо прежде всего перестроить систему политпросветработы, поставить ее на рельсы реальной украинской действительности, включить в нее, как крупное слогаемое? вопрос? о правильной нацполитике на Украине и необходимости

для пролетариата овладеть украинской культурой и возглавить ее развитие, ознакомление с украинской историей и историей развития революции на Украине и о тех трудностях и осложнениях, которые она пережила здесь в связи с нацмоментом и т.д. /существующей системе политпросвета все это отсутствует и господствуют "общерусский" учебник и установка - строгое проведение обязательности изучения украинского языка и украиноведения во всех школах, в том числе и политпросвета /сейчас эти дисциплины превращаются в формальность, дискредитирующую самую их идею/.

При организованной вербовке рабочих для крупных предприятий вне района данного предприятия необходимо отдавать предпочтение украинским перенаселенным районам.

Усилить выдвижение украинских рабочих по проф. парт. и проч. линиям и т.д.

Неуклонное и решительное проведение украинизации парт. и профактива и аппарата - твердый курс на их заполнение украинскими элементами.

IV.

Переживаемый период начала крупного капитального строительства и создание перспективных планов на длительные периоды, особенно важное значение приобретают капитальные вложения в новые предприятия, рассчитанные на длительный период их постройки. Всякая неправильность планирования, вложения основных капиталов в ближайшие годы, определяющая и дальнейшие громадные вложения, приводят к значительному понижению перспективности этих громадных вложений.

Этим /не/ только тормозится темп нашего развития, /но/ и обуславливается неизбежность нашего отставания от темпа развития капиталистического мира, районизирующего свою промышленность по признаку эффективности, т.е. создаются условия нашего поражения. Между тем, наш руководящий центр идет не по дороге наибольшей эффективности вложений, что обязывало бы его развивать промышленность исключительно или преимущественно в районах, обладающих максимумом предпосылок для этого развития / с поправкой разве на необходимость подтягивания отсталых окраин / "а на оборот идет по дороге создания возможно более мощного кулака в основном русском массиве, развивая или создавая в нем те отрасли промышленности, которые даже при царском режиме, несмотря на все благоприятствование его русскому центру, уступали свое место новым мощным окраинным центрам естественно зарождающимся в районах оптимальных условий развития данной отрасли промышленности /сырье, топливо, рабочая сила/.

Это явление об"ясняется не русско-националистическими стремлениями руководящего центра, по крайней мере решающей части его /С.Б.Р./, а общими условиями и гримасами нашего режима. На фоне этих условий исключительную роль играет в данном вопросе сознательно целевая установка спецовско-бюрократического аппарата. Этот аппарат, состоящий в Москве из русских спецов, в лучшем случае стоящих на устряловской платформе, стремится, на случай "возможных" потрясений, т.е. падения соввласти, создать максимальную экономическую завершенность и независимость русского государства - метрополии от окраин

в особенности таких, как Украина, и тем ослабить шансы этих окраин в борьбе за их автономию.

Другим фактором, побуждающим /?/ идти по этой дороге является то обстоятельство, что борясь против установления режима классовой демократии, "твердобые" принуждены идти по дороге цеховой или групповой демагогии и задабривания определенных групп рабочих. Это принуждает их ставить в привилегированное положение промышленность некоторых районов, определяемых по вышеуказанным признакам /Урал, Центр, металлообрабатывающий район и в известной степени Петроград/. Эти два фактора дополняются третьим: решением экономических вопросов с точки зрения удовлетворения требований того или иного крупного феодала /персоны или группы/. Наконец четвертым фактором являются "сомнительные" настроения как части самого центра /С-в, К-н/ так и большей части советской верхушки Москвы. Создаются единый фронт в этом вопросе рабочих невыгодных районов /большая часть европейской РСФСР, кроме юго-востока и до Сибири/ с националистическо-мушкетерской частью партии и русских националистических спецов. Но попробуй громко заговорить об этом "национал" партиец. Очень быстро он потеряет второе из названных его качеств. Материалы: спор о районировании металлопромышленности /см. материалы Укр. Госплана/, тарифы Кузбасского угля для Урала, "инцидент" с Магнитной горой и ложностью данных о чистосортной руде в ней, доля промышленности, падающая на не русскую часть Союза во всех областях плана строительства промышленности, постройка ряда заводов вблизи пределов Украины, но вне ее хотя все

данные за несравненно большую эффективность этих затрат на Украине /шамотные заводы Москвы, Воронеж, завод сельхозмашин в Ростове и т.д.; см. выступления ПЕТРОВСКОГО, КАТТЕЛЯ, ПОЛОЗА, ПОЛЯКОВА на последней сессии ЦИК"а и бюджетной комиссии/.

Перенаселенность части Правобережья Украины превышает германскую и приближается к бельгийской густоте. И тщетны все попытки Украины продвинуть в центре вопрос о создании какой бы то ни было промышленности в этих районах /трехлетняя волынка киевской стекольной фабрики и т.д./, держание сахаротреста в Москве?... Создание Института сахаропромышленности в Москве и лишь аморфно - подсобного ему в Киеве, Угольный институт в Ленинграде, беконная фабрика в Ленинграде.

Далее - нелепое построение бюджетного закона, лишаящего республики стимула к интенсивной финансовой работе. Далее кампании по созданию "общесоюзных центров" во всех областях, где до сих пор республики играли решающую роль и превращение республиканских центров в "отделения" союзных учреждений /кооперация, сельское хозяйство/ - тот же вопрос инициативы и стимулирования или центрально-бюрократизма и т.д.

У

Основным^И решающим вопросом в направлении и практическом разрешении нац. политики на Украине является вопрос о составе руководящего ядра партии. История развития революции на Украине и имеющаяся фактически налицо борьба двух культур и двух тенденций в стране является

причиной того, что две разных ветви коммунистического движения на Украине, ныне об"единенные в одной партии / КПбУ / , не ассимилировались и, несмотря на длительности общей работы и наличие общих решений, продолжают внутреннюю скрытую борьбу. Русская ветвь, исторически более связанная с индустриальными рабочими, в значительной своей части /до 50%/ русскими или руссифицированными, и старой большевистской фракцией РСДРП, в период революции воспиталась на борьбе с Центральной Радой, Петлюрой и проч. - за советскую власть и в этой длительной и упорной борьбе вплоть и кровь всосала представление, что всякое оформление украинских национальных тенденций и требований есть выявление тенденций контрреволюционных и шовинистических. Поэтому русская ветвь, несмотря на целый ряд решений по национальному вопросу, продолжает считать, что представители другой ветви, активно требующие полного проведения решений по национальному вопросу в жизнь, являются представителями украинского национализма в партии, так как все руководящие кадры составлены из подавляющего большинства представителей русской ветви, то процесс украинизации, т.е. овладение партией украинской культурой и возглавление партией процесса развития этой культуры идет чрезвычайно медленно из под палки, и воспринимается, как некий искусственный, болезненный, насильственно проводимый и по существу совершенно ненужный процесс. А в последней части /возглавление/ эта задача совсем не осуществляется.

Экономическое и государственное строительство Союза ССР интерпретируется не как об"единение равноправных социалистических советских республик для установления необходимого единства и общего плана в основных

отраслях работы /делегирование суверенитета от республики союзному центру - РАКОВСКИЙ/, но, наоборот, Союз трактуется как "дозволение" со стороны центра отдельным республикам /частям Союза/ проявлять ту или иную меру автономности. Реальная мера автономности зависит тут не от структуры Союза, основных принципов его построения и т.д. а оттого какой мерой доверия у центра пользуется лицо или группа, данную область возглавляющая.

Во всем указанном играет решающую роль самозащита ныне существующих кадров и стремление их как можно дольше закрепить роль полного хозяина - не только руководителя, но и единственного выразителя истинно пролетарской линии. Лозунг ЛЕНИНА: "русский коммунист должен быть советчиком и помощником у национала" - ставится вверх ногами и национал-украинский коммунист приемлется лишь как технический работник, а к политической активности допускается лишь как консультант в национальном вопросе, причем в тех случаях, когда его консультации не превращаются в "ура" по адресу руководства, они берутся под подозрение и об"являются уклонизмом. Иначе говоря национала не столько "допускают" к политике /по нацвопросу/, сколько вызывают с предложением расписаться в непогрешимости существующего руководства. Яркий пример такого "привлечения" за последние полтора года на Украине - систематическое приглашение националов на пленум ЦК на одно то заседание, где разбирается нацвопрос и "предложение" им выступить.

Замечательно, что на последнем пленуме ЦК КПбУ в день украинского вопроса при более чем 40 приглашенных "националов" на пленуме присутствовало 15 членов и кандидатов ЦК /проверка балатировкою/ из количества 60 /?/. Ни одного секретаря Округкома украинца /?/. В руководящих тройках ни в одном округе нет более одного украинца, а в большей части - ни одного. Причем там, где есть это, как правило не представитель определенной линии в нацвопросе, а этнографические "малороссы" или хуже того подхалимы, задача которых "тащить и не пущать".

За последний год хололизм и выдвигенчество отрекающихся оплевывающих и "припадающих к стопе" систематически культивируется и начинает давать махровые результаты.

Конечно, эта система не только не способствует правильному разрешению нацвопроса, но наоборот обостряет его и загоняет его внутрь, вызывает озлобление /тщательно скрываемое во вне/ и создает почву для всевозможных скрытых уродливостей и уклонов.

Всему этому должен быть противопоставлен режим пролетарской демократии так как только она дает коллективному разуму пролетариата возможность увидеть /получить все данные, материалы, мнения/ и осознать всю важность и остроту данного вопроса, чтобы компетентно и коллективно его разрешить.

При этом решении должен быть осуществлен лозунг ЛЕНИНА о русском коммунисте помощнике националу. В сложном национально-социальном сплетении Украины этот лозунг ни в каком случае не может пониматься как "захват власти украинскими националами /аппаратный вупел ЗАТОНСКОГО/, но необходимо чтобы на десятом году революции

украинская часть партии Украины чувствовала себя таким же полноправным хозяином Украины, как и русская часть партии Украины и чтобы она заняла политическое положение отвечающее ее удельному весу в стране.

Только такое решение может привести к установлению действительного единства в партии и создать необходимые предпосылки для наиболее быстрого и эффективного строительства социализма на данном участке.-
