

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ
ПОСТУПИЛО
6.9.1934
№ 1025

Handwritten signature

П Р И К А З
НАРОДНОГО КОМИССАРА СЪЮДИИ РС СР
№ 46

"23" августа 1944 г.

г. Москва.

О РАБОТЕ ВЕРХОВНЫХ СУДОВ АССР, КРАСНЫХ, ОБЛАСТНЫХ,
ОКРУЖНЫХ И ГОРОДСКИХ СУДОВ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПОСТАНОВ-
ЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ОБОРОНЫ от 23 ДЕКАБРЯ
1943 года.

Имеющиеся в распоряжении НКЮ РС СР материалы показывают, что в работе Верховных судов АССР, красных, областных, окружных и городских судов по рассмотрению дел о расхищении и разбазаривании продовольственных и промышленных товаров имеются существенные недостатки и нарушения закона.

НКЮ РС СР располагает многочисленными фактами, когда Верховные, красные, областные, окружные и городские суды, при рассмотрении дел по первой инстанции, недооценивают необходимость усиления борьбы с расхитителями социалистической собственности, вследствие чего дела о крупных хищениях, подлежащие квалификации по Закону от 7 августа 1932 года, квалифицируются по статьям о должностных или имущественных преступлениях, а при применении Закона от 7 августа 1932 года в отдельных случаях грубо нарушается его карательная санкция.

Так, Московским областным судом (под председ. члена Облсуда т. Топуновой) осуждены по ст. 109 УК к разным срокам лишения свободы Сапожников, Голубков, Сериков и Зубков за то, что они, работая в столовой систематически расхищали столоваренные хлебные талоны, сбывали их на рынке, а частью отovarивали вторично. Обвиняемыми расхищено талонов на 10.932 кг. хлеба.

Верховный суд РС СР, рассматривая дело по кассационным жалобам осужденных, правильно указал в частном определении, что квалификация преступления по данному делу является не-правильной и избранные в отношении осужденных меры наказания не соответствуют тяжести преступления, что следовало бы при-менить квалификацию по Закону от 7 августа 1932 года.

Саратовский областной суд (под председат. т. Лучеренко) осудил Репьева по Закону от 7 августа 1932 года за хищение зерна к лишению свободы на 2 года 6 мес., грубо нарушив этим карательную санкцию закона от 7 августа 1932 г.

С другой стороны имеют место факты неосновательного при-менения закона от 7 августа 1932 года по таким делам, где

38

размеры хищения и другие обстоятельства дела не дают никаких оснований для такой квалификации.

Так, Мерновским областным судом (под председательством г. Татьянина) осужден по закону от 7 августа 1932 года к 10 годам лишения свободы Лопитов за хищение 3 кулей муки с базы Заготзерно. Верховным судом РС СР преступление Лопитова переквалифицировано по п. "д" ст. 162 УК и наказано снижено до 5 лет лишения свободы.

В практике судов все еще продолжают иметь место факты нарушения постановления Государственного Комитета Обороны от 22 января 1943 г. в части взыскания с виновных в расхищении и разбазаривании продовольственных и промышленных товаров возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

Только за 5 месяцев 1944 г. Верховным судом РС СР в связи с упомянутыми нарушениями постановления ГКО вынесено 16 частных определений.

Так, Ставропольский краевой суд (под председательством г. Володарского) осудил Витсберга по ст. 109 УК за разбазаривание 180 кгр. сахара, а причиненный государству материальный ущерб не взыскал.

Аналогичные нарушения были допущены дуйновским и лотовским областными судами, Верхонскими судами Башкирской и Чувашской АССР, Тобольским окружным судом и др.

Нередко верховные, краевые, областные, окружные и городские суды выносят приговоры по недостаточно исследованным делам, не проверяя с достаточной тщательностью обстоятельства дела и допускают грубые нарушения процессуального закона.

В результате такого положения Верховным судом РС СР за время с 1 января по 1 июня 1944 г. отменены приговоры судов по этой категории дел в отношении 13 лиц и изменены приговоры в отношении 13. Особо не удовлетворительно, по данным кассационной практики Верховного суда РС СР, качество работы Алтайского краевого суда, Курганского и Новосибирского областных судов и Верховного суда Башкирской АССР.

Имеются серьезные недостатки в работе верховных, краевых, областных, окружных и городских судов по второй инстанции.

Рассматривая в кассационном порядке дела по жалобам и протестам на приговоры народных судов, областные, краевые, городские и верховные суды АССР не всегда правильно ориентируют своими определениями народные суды, допуская в отдельных случаях такое изменение и отмену приговоров народных судов, которые ведут к ослаблению борьбы с расхищением и раз-

базариванием продовольственных и промышленных товаров.

Так, Московский городской суд (т. т. Луриянов, Смирнова и Орлов) снизил меру наказания до исправ.-труд. работ по месту работы Ласильеву и Рагимкину, осужденным народным судом 2-го уч. Москворецкого района по п. "г" ст. 162 УК к лишению свободы за кражу разных продовольственных продуктов из детского сада парбюраторного завода. Снижение наказания мотивировано только тем, что "в прошлом в кражах они замечены не были и имеют положительные характеристики".

Воронежский областной суд снизил меру наказания до исправ.-труд. работ Паль, осужденной народным судом Грязинского р-на к 3 годам лишения свободы за то, что она работая заведующей картонным бюро, присвоила совместно с другими осужденными хлебные талоны на 491 кгр. хлеба, причем Паль ранее уже была осуждена также за злоупотребление с картонными и исправ.-труд. работам. Снижение наказания мотивировано тем, что мать и сын Паль находятся в действующей Армии (что ничем по делу не подтверждено) и что на ее иждивении находится ребенок (ребенку 17 лет).

Нередко снижение наказания связано с необоснованным изменением квалификации преступления. Так, в практике Московского городского суда имели место факты перекалфикации по ст. III УК на 2 ч. II ст. I по делам с недостачах товаров по халатности, независимо от размеров причиненного ущерба.

Наряду с этим в кассационной практике имеется значительное количество фактов, когда серьезные ошибки и нарушения закона допущены по конкретным делам народными судами, не исправлялись вышестоящими судами, рассматривавшими эти дела в кассационном порядке, а народным судам не делалось никаких указаний на эти ошибки и нарушения.

Так, народным судом Московского р-на Рязанской области осуждены: Ермакова по 2 ч. II ст. I к 3 годам лишения свободы и Милинина по 17-2 ч. II ст. I к 3 годам лишения свободы условно по обвинению в растрате муки в количестве 540 кгр. принадлежащей пекарне, в которой они работали. Рязанский областной суд (Кузьмина, Творогов и Игнатьев) оставил в силе приговор в отношении Ермаковой и отменил приговор с прекращением дела в отношении Милининой. Однако тем, по делу не исследованы причины недостачи муки и не проверены факты, свидетельствовавшие о краже муки из пекарни другими лицами; при доказанности же обвинения в растрате не было оснований применять к Ермаковой и Милининой условное наказание.

Вследствие этого Верховный суд РС СР отменил, в порядке надзора, приговор народного суда и определение областного

суда и передал дело на новое рассмотрение со стадии судебного следствия.

Архангельским областным судом (т.т. Самойлов, Анурисенко, Ложкина) оставлен в силе приговор народного суда 1 уч. гор. Архангельска, которым была осуждена по ст. 111 Л. Молодкина, почтой сторож магазина Архторга, признанная виновной в том, что во время ее дежурства украдено из магазина 22 кгр. сухарей.

Между тем, по делу не только не было установлено виновности Молодкиной, но не установлен и самый факт кражи, основанием к признанию этого факта послужило лишь голословное заявление зав. магазином Лозгевой, что через 2 часа после открытия магазина она заметила отсутствие одного мешка сухарей весом 22 кгр.

Верховным судом РС СР, в порядке надзора, отменены приговор народного суда, определение областного суда и дело в отношении Молодкиной производством прекращено.

Областными (краевыми, городскими) и верховными судами СССР оставались в ряде случаев в силе без всяких указаний народным судам приговоры, по которым народными судами оставлено без рассмотрения вопрос о возмещении причиненного преступлением материального ущерба или же разрешен этот вопрос не в соответствии с законом.

Так, Ленинградским областным судом оставлен в силе приговор народного суда 2 уч. Выборгского р-на, которым осуждена по ст. 109 Л. Гатамина за разбазаривание 209 кгр. сахара стоимостью 91,000 руб. Народный суд незаконно применил ст. 411 Г. и произвольно определил размер подлежащей приговору суммы в 5000 руб.

Целинским областным судом оставлен в силе приговор народного суда Заменского р-на, которым осужден Ишеев за растрату 500 кгр. муки. Стоимости растроченной муки народный суд не взыскал с Ишеева, а областной суд, оставляя приговор в силе, никаких указаний народному суду на это нарушение не сделал.

Орловским областным судом оставлен в силе приговор народного суда Совского р-на, которым с осужденного Лукина присуждена стоимость незаконно полученных промышленных товаров по рыночным ценам. Областной суд не обратил внимания народного суда на то, что в данном случае подлежали применению не рыночные, а пятикратные коммерческие цены и не исправил эту ошибку народного суда.

В нарушение приказа Прокурора СССР и ЦО СССР от 27 января 1943 года за № 56/007 многие председатели судов не осуществляют контроль за своевременным исполнением приговоров в части имущественных взысканий, не ведут особого учета приговоренных по этим делам сумм.

Приказываю:

1. Председателям Верховных судов АССР, краевых, областных городских и окружных судов устранить отмеченные в настоящем приказе недостатки работы судов, обеспечив в соответствии с постановлением Государственного Комитета Обороны от 22.1.1943 года, суровую борьбу с лицами, разбазаривающими и расхищающими продовольственные и промышленные товары.

Также обеспечить во всех случаях причинения материального ущерба присуждение возмещения такового в соответствии с указаниями постановления Г.О и контроль за исполнением приговоров в этой части.

2. Ежеквартально обобщать судебную практику (по делам первой инстанции и кассационным делам), выделяя при обобщении отдельные отрасли народного хозяйства и крупные предприятия, с которых поступает значительное число дел данных категорий и в зависимости от результатов обобщения входить конкретными предложениями в руководящие организации.

3. Председателям Верховного суда Башкирской АССР т. Хонанову, Алтайского краевого суда т. Нестерову, Турганского областного суда т. Малмыкову и Новосибирского областного суда т. Сидореву изучить до 1 октября 1944 г. причины плохого качества работы этих судов по I-й инстанции и наметить мероприятия к улучшению работы.

4. Председателям: Московского городского суда т. Васнову, Архангельского областного суда т. Некрасову, Воронежского областного суда т. Рудневу, Пензенского областного суда т. Майваничеву и Рязанского областного суда т. Гришину усилить контроль за работой судебных коллегий по уголовным делам, обсудить на оперативных совещаниях с членами суда допущенные этими судами ошибки при рассмотрении кассационных жалоб и протестов на приговоры народных судов по данной категории дел.

5. Всем председателям верховных судов АССР, председателям краевых, областных, окружных и городских судов обсудить настоящий приказ на оперативных совещаниях и наметить конкретные мероприятия по улучшению работы по выполнению постановления Государственного Комитета Обороны от 22.1.1943 года.

Н. п. Народный комиссар юстиции
РСФСР - И. Басавин.

Тираж 140.
Заказ № 263.

Лш.

В е р н о :