

35

# П Р И К А З

## НАРОДНОГО КОМИССАРА ЮСТИЦИИ РСФСР

22 августа 1944 года  
г. Москва

№ 49

### О работе народных судов РСФСР по делам о расхищении и разбазаривании продовольственных и промышленных товаров

Проверка работы ряда народных судов, а также имеющийся в распоряжении НКЮ РСФСР материал о работе народных судов показывают, что народные суды все еще неудовлетворительно выполняют постановление Государственного Комитета Обороны от 22 января 1943 года «Об усилении борьбы с расхищением и разбазариванием продовольственных и промышленных товаров».

Народные суды, в ряде случаев, не обеспечивают надлежащей борьбы с лицами, разбазаривающими и расхищающими продовольственные и промышленные товары, выносят в отношении их необоснованные оправдательные приговоры, или же, при вынесении обвинительного приговора, избирают меры наказания, по своей мягкости явно не соответствующие тяжести преступления.

В ряде случаев судами не выполняется требование постановления НКЮ от 22/1 1943 г. об обязательном возмещении причиненного преступлением материального ущерба по рыночным или пятикратным коммерческим ценам.

Суды нередко принимают к своему рассмотрению дела, по которым органами предварительного расследования не установлены и не документированы размеры материального ущерба и не приняты меры обеспечения гражданского иска. Тем самым суды нарушают телеграфное распоряжение НКЮ и Прокурора СССР от 28 апреля 1943 г., которым предлагалось судам возвращать прокурорам такие дела.

Так, народным судом 4 уч. Сведловского района гор. Москвы (народный судья т. Чувилина) принято дело по обвинению Мишиной по ст. 109 и 117 УК, Лисенковой и Гуртовой по 2 ч. 169 ст. УК. Размер ущерба, причиненного государству по этому делу незаконным получением продовольственных и промтоварных карточек, не исчислен органами рассле-

дования. Суд все же рассмотрел это дело, причем вопрос о возмездии ущерба не разрешил.

Аналогичные факты нарушения народными судами телеграфных поряжений № 22/217 имели место в судах Воронежской, Пензенской, Саратовской и Тульской областей.

Рассматривая дела о расхищении и разбазаривании продовольственных и промышленных товаров, суды и в тех случаях, когда размер материального ущерба по делу установлен, нередко не разрешают о его возмещении.

Так, народным судом 4 уч. Сталинского района гор. Москвы (народный судья т. Куликова) оставлен без рассмотрения вопрос о возмещении ущерба в сумме 17500 руб. по делу Санкова, Ширяева и других осужденных по п. «д» ст. 162 УК за кражу товаров.

Часто суды отказывают в присуждении гражданского иска по искам, не основанным на законе. Так, народный суд Иссинского района Пензенской области (народный судья т. Салменков) осудил Спиркина по п. 2 ч. 116 ст. УК за растрату 3309 кг. зерна, а в гражданском иске отказал по мотивам несостоятельности обвиняемого.

Наконец, суды допускают присуждение возмещения материального ущерба не по рыночным или пятикратным коммерческим ценам, а по государственным. Так, народный суд Широко-Карамышского района Пензенской области (народный судья т. Кожинский), осудив 9 марта 1944 г. воровку Баранкову, присвоившую товары из вверенной ей кладовой, взыскал с нее стоимость этих товаров по государственным ценам в сумме 4168 рублей.

Имеют место случаи, когда при решении вопроса о возмещении материального ущерба, народные суды при определении суммы, подлежащей взысканию, не учитывают стоимости отобранных ценностей при ведении предварительного расследования.

Наряду с этим, в судебной практике имеют место случаи присуждения возмещения материального ущерба по рыночным или пятикратным коммерческим ценам по искам, не вытекающим из уголовного дела, когда в действиях причинителя ущерба отсутствует состав преступления.

Между тем, согласно определению Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР № 36/973 от 18 октября 1943 г. вопрос об имущественной ответственности, за мелкие недостатки, вышедшие вследствие действий, не содержащих признаков уголовного преступления, должен разрешаться судами не по правилам постановления ГКО от 22/1 1943 г., а в соответствии с общими правилами о имущественной ответственности рабочих и служащих за ущерб, причиненный ими нанимателю (ст. ст. 83—83—6 КЗОТ).

Суды все еще допускают волокиту с рассмотрением дел, чем наносят положительный эффект судебного приговора.

Материалы характеризуют неудовлетворительное положение с возмещением материального ущерба. Особенно плохо осуществляется возмещение материального ущерба. Особенно плохо осуществляется возмещение по гор. Москве, где взыскивается лишь крайне незначительная

26  
часть присужденных сумм, несмотря на то, что Управлением НКЮ РСФСР по гор. Москве создана особая камера судебных исполнителей, занимающаяся исключительно работой по взысканию сумм, присужденных по делам о растратах и хищениях. Таким образом, создание этой меры оказалось мероприятием себя не оправдавшим.

Управления НКЮ РСФСР ряда областей РСФСР недостаточно обеспечивают контроль за работой судов по выполнению постановления ГКО от 22/1 1943 г.

В частности, Управление НКЮ РСФСР по гор. Москве с января и до конца мая месяца 1944 г. не изучило судебную практику по этим делам. На оперативных совещаниях при Начальнике Управления НКЮ вопросы, связанные с выполнением постановления ГКО от 22/1 1943 г. специально не обсуждались.

Управление НКЮ РСФСР по Пензенской области, в результате отсутствия оперативного контроля за взысканием присужденных сумм в возмещение материального ущерба, даже не располагает исчерпывающими данными по этому вопросу.

Многие управления НКЮ РСФСР не принимали должных мер к устранению недостатков в работе судов, не обобщали ежеквартально судебную практику по делам этой категории, не доводили до сведения местных руководящих органов о недостатках в работе торгующих и других хозяйственных организаций.

#### П Р И К А З Ы В А Ю:

##### 1. Народным судам:

а) Устранить в своей работе отмеченные в настоящем приказе недостатки и нарушения закона и обеспечить точное выполнение в судебной практике постановления Государственного Комитета Обороны от 22 января 1943 г.

б) О всех, выявленных при рассмотрении дел, недостатках в работе торгующих и других хозяйственных организаций, способствующих растрате и разбазариванию продовольственных и промышленных товаров, входить с конкретными предложениями в местные руководящие органы.

##### 2. Начальникам управлений НКЮ РСФСР при краевых, областных и городских советах депутатов трудящихся и народным комиссарам Юстиции АССР:

а) Усилить контроль за работой судов по данной категории дел, ежеквартально обобщая судебную практику по этим делам.

Обобщение судебной практики проводить с выделением отраслей народного хозяйства и крупных предприятий, на которых возникает значительное число дел.

б) Обеспечить представление к опротестованию всех неправосудных приговоров по делам данных категорий, обнаруженных при ревизиях народных судов.

##### 3. Начальнику Управления НКЮ РСФСР при Московском Городском Совете депутатов трудящихся т. Смирнову:

а) В течение сентября—октября 1944 г. проверить работу по  
нению постановления ГКО от 22 января 1943 г. в 5—6 судебных  
ках из числа тех, которые по данным кассационной практики и  
ной статистики имеют худшие показатели работы.

б) Затребовать объяснения от народных судей, систематически  
рушающих телеграфное распоряжение НКЮ и Прокурора СССР №  
и обеспечить неуклонное выполнение этого распоряжения.

в) Ликвидировать группу судебных исполнителей по взысканию  
присужденных по делам о растратах и хищениях. Работу по взысканию  
этих сумм возложить на судебных исполнителей при участках народных  
судов, обязав народных судей осуществлять повседневный контроль  
этой работой и ежемесячную ее проверку.

4. Начальникам управлений НКЮ РСФСР по Воронежской, Кемеровской,  
Пензенской, Саратовской и Тульской областям затребовать объяснения  
от народных судей, нарушающих телеграфное распоряжение НКЮ  
№ 22/217 от 28/IV 1943 г., принять меры к его надлежащему выполнению  
и о принятых мерах доложить НКЮ РСФСР не позднее 1 октября  
1944 г.

5. Начальникам Управлений НКЮ РСФСР по Кемеровской области  
т. Левицкому и по Тульской области т. Сафронову произвести в сентябре  
и октябре с. г. проверку причин нарушения сроков рассмотрения  
дел судами этих областей и привлечь к ответственности виновных  
волоките.

6. Начальнику Управления НКЮ РСФСР по Пензенской области  
т. Ружникову изучить в сентябре — октябре работу судебных исполнителей  
по взысканию присужденных сумм в возмещение материального  
ущерба по делам о растратах и хищениях и принять меры к улучшению  
этой работы.

Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на заместителя  
начальника Управления судебных органов НКЮ РСФСР т. Копыловскую.

Народный комиссар юстиции РСФСР И. БАСАВИЦКИЙ