

РСФСР

**НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ
ЮСТИЦИИ**

25 августа 1944 года

№ 32—УСО

*Народным комиссарам юстиции
АССР.*

*Начальникам управлений НКЮ
РСФСР при краевых, областных,
городских Советах депутатов тру-
дящихся.*

*Председателям верховных судов
АССР, краевых, областных, город-
ских, окружных судов и судов ав-
тономных областей.*

Народным судьям

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О СЕМЕЙНО-ИМУЩЕСТВЕННЫХ
РАЗДЕЛАХ КОЛХОЗНЫХ И ЕДИНОЛИЧНЫХ КРЕСТЬЯНСКИХ
ДВОРОВ**

Изучение судебной практики по делам о семейно-имущественных разделах колхозных и единоличных крестьянских дворов показало, что судебные органы республики в основном правильно разрешают имущественные споры, возникающие в связи с семейно-имущественными разделами между членами колхозных и единоличных крестьянских дворов.

Однако, анализ поступивших с мест материалов свидетельствует и о том, что в работе отдельных народных судов при рассмотрении дел данной категории имеют место серьезные недостатки и ошибки.

1. Основным недостатком в работе народных судов является не только плохое исследование обстоятельств дела в судебном заседании, отсутствие надлежащей предварительной подготовки дел до внесения их в судебное заседание (ст. 80 ГПК РСФСР), но и неосведомленность некоторых судей в законодательстве, регулирующем семейно-имущественные разделы колхозных и единоличных крестьянских дворов.

Суды, в нарушение ст. ст. 5 и 118 ГПК РСФСР, не проявляют надлежащей инициативы в собирании и проверке необходимых доказательств тем самым часто выносят явно неправильные решения по делам о семейно-имущественных разделах.

Так, например, для правильного разрешения дел о семейно-имущественных разделах колхозных и единоличных крестьянских дворов — суду, первую очередь, надлежит установить состав членов двора, время вступления их в число членов двора, выяснить, все ли они находятся в живом состоянии, нет ли среди них лиц, призванных в Красную Армию или Военно-Морской Флот, или отсутствующих по другим причинам.

Согласно ст. 72 Зем. Код. РСФСР, каждый двор и изменения в его составе регистрируются сельскими советами в подворных списках с именным указанием всех членов двора и его домохозяина.

Членами двора считаются как все наличные его участники (включая малолетних и престарелых), так и ушедшие временно на трудовые заработки и не вышедшие из него законным порядком. Состав двора увеличивается, в случае брака и примачества (прием во двор новых членов) уменьшается при выходе из него членов или их смерти.

Однако, народные суды нередко не выясняют ни состава членов двора, ни времени вступления их в число членов данного двора, ни зарегистрирован ли данный двор в сельском совете как двор сельско-хозяйственного типа, а также не выясняют — есть ли среди членов двора лица, призванные в Красную Армию или Военно-Морской Флот, мобилизованные в порядке трудовой повинности, или временно отсутствующие по другим причинам.

Так, народный суд Лунинского района Пензенской области (на и. т. Сиротов), рассмотрев дело о разделе имущества Баркиных, при котором раздел общего имущества между наличными членами двора, тогда как из жалобы ответчицы Баркиной видно, что шесть ее сыновей, отсутствующих членами двора, находятся на фронте. Правильно поступивший областной суд, когда это решение отменил.

Народный суд Рыбковского района Рязанской области (на и. т. судья т. Александрова), рассмотрев дело Киселевых Екатерины и Василисы выделит им из имущества двора Астаховой, вынес решение о выделении им доли из общего имущества двора на сумму 35 332 руб., хотя при рассмотрении дела в областном суде было установлено, что истицы не проживали в данном хозяйстве с 1931 года и никакого участия в хозяйстве не принимали.

Областной суд решение народного суда отменил и дело прекратил за отсутствием у истиц права на иск.

Народный суд Пронского района той же Рязанской области (на и. т. Ракитина) по делу Новичковых выделил долю имущества двора, в котором родился ребенок.

Народный суд Тоцкого района Чкаловской области (на и. т. судья т. Роткин), рассмотрев дело о семейно-имущественном разделе двора Ляевых, выделил снохе (жена сына домохозяина) долю из общего имущества двора на двоих, хотя из приложенного к делу письма мужицкой истицы, находящегося в рядах Красной Армии, видно, что он с женой проживали самостоятельно и никакого участия в хозяйстве отца (отца истицы по делу) не принимали.

Суд, при вынесении решения, игнорировал заявление истицы о том, что его хозяйство к числу хозяйств сельскохозяйственного назначения принадлежит.

При приеме исковых заявлений о семейно-имущественных разделах колхозных и единоличных крестьянских дворов, суд обязан потребовать от истца представления справки сельского совета о регистрационном составе двора, с поименным указанием всех членов двора, его доли на, а также, кто из членов двора находится на военной службе, на различных промыслах или на работе по трудовой мобилизации. В соответствии со ст. 142 ГПК РСФСР, суд может выдать истцу свидетелю получение такого рода справки из сельского совета.

2. Большим недостатком предварительной подготовки дел о семейно-имущественных разделах и разрешении этих дел в судебном заседании является то, что народные суды принимают к своему рассмотрению без описи имущества, подлежащего разделу, не проверяют в заседании правильности оценки описанного имущества, что в

наев приводило к неправильному определению размера доли выделяющихся членов двора в общем имуществе, неправильному определению цены иска.

Например, народный суд Макарьевского района Ивановской области (нарсудья т. Анекишева) принял к своему рассмотрению и вынес решение о разделе имущества Тарасовых и выделе на долю истицы Тарасовой имущества на двоих, несмотря на то, что в деле отсутствует опись имущества с оценкой такового; нет данных, подтверждающих наличный состав членов двора; не установлено, сколько времени истица проживала и участвовала своим трудом в этом хозяйстве; нет данных, подтверждающих право истицы на две доли в общем имуществе.

При приеме искового заявления, народный судья обязан потребовать от истца опись всего имущества двора, подлежащего разделу.

Опись составляется сельским советом при участии всех наличных членов двора и приглашенных ими посторонних лиц (не более двух с каждой из спорящих сторон).

Одновременно с описью производится оценка имущества двора. Оценка устанавливается по соглашению сторон, причем сельский совет не должен допускать несоответствия оценки существующим местным ценам.

При отсутствии соглашения между сторонами, оценку устанавливает сельский совет при участии посторонних лиц, сообразуясь с местными ценами.

На описи отмечается согласие сторон с произведенной описью и оценкой, а при отсутствии согласия — их возражения.

Опись и оценка подписывается сторонами, сельским советом и присутствующими посторонними лицами.

При несогласии сторон с оценкой имущества, произведенной сельским советом, вопрос об оценке спорного имущества разрешается народным судом при рассмотрении дела по существу.

Народный суд может поручить производство описи и оценку имущества двора судебному исполнителю, который в этих случаях действует так же, как и сельский совет, т. е. производит опись и оценку имущества двора в присутствии наличных членов двора, посторонних лиц и представителя сельского совета.

3. Несмотря на то, что, в соответствии со ст. 77 Зем. Код. РСФСР, разделу подвергается лишь имущество общего пользования и, по требованию отдельных членов двора, из раздела исключается имущество их личного пользования, относительно которого будет доказано, что оно приобретено на их личные средства, а также то имущество, которое признается личной принадлежностью отдельных членов двора по местным обычаям, некоторые суды это правило не соблюдают и выносят решения о разделе не только общего имущества двора, но и имущества, лично принадлежащего отдельным членам этого двора.

Так, народный суд Ново-Сергиевского района Чкаловской области по делу Даровских включил в состав общего имущества двора вещи, принадлежащие лично истице: женское пальто, пару валенок, десять метров шелковой материи.

Верховный суд РСФСР по этому вопросу указал, что «по смыслу отношений, установленных земельным кодексом (ст. 77) личным имуществом должно признаваться лишь имущество, находящееся в личном пользовании отдельных членов двора; имущество же, находящееся в общем пользовании и вошедшее в хозяйственный оборот двора, хотя оно и было принесено во двор или приобретено отдельными членами, подвергается разделу наравне с прочим имуществом двора».

Вопрос о признании имущества личным разрешается судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание местные обычаи, поскольку они не противоречат закону».

(Пост. Пленума Верховного суда РСФСР от 15 июня 1925 г. прот.)

4. В нарушение ст. 75 Зем. Код. РСФСР, согласно которой разделу не вправе лица, не достигшие 18-летнего возраста, народные суды иногда принимают к своему рассмотрению иски несовершеннолетних членов двора.

Так, народный суд Канашского района Чувашской АССР удовлетворил иск 14-летней Ольги Жуковой к не родной матери Жуковой, выделив ей корову и выселив ответчицу Елену Жукову из дома. Отец истицы — муж ответчицы находится в Красной Армии.

5. Согласно той же ст. 75 Зем. Код. РСФСР лица, не участвовавшие в течение более двух севооборотов, а при отсутствии правильного оборота — свыше шести лет подряд, — своим трудом или средствами в ведении общего хозяйства, не вправе требовать раздела или выдела имущества.

Однако, в ряде случаев суды удовлетворяли иски этих лиц и выделяли им долю из общего имущества двора.

Так, народный суд Череповецкого района Вологодской области (судья т. Медведева) выделил из общего имущества двора колхозника Толышева В. В. его снохе с двумя детьми двор, баню и корову. По установленному, что муж истицы (сын ответчика) выбыл из двора в 1925 г. проживал в г. Ленинграде, никакой связи с двором не имел, находился в Красной Армии; истица и ее дети никогда в хозяйстве не жили, были и поселились у ответчика на квартире в связи с эвакуацией в г. Ленинграда. Областной суд решение это отменил.

6. Нередко народные суды выносят решения о разделе общего имущества двора без учета хозяйственной целесообразности раздела того или иного имущества, делят коров, телят пополам, возлагают на стороны неопределенные обязательства, которые зачастую трудно выполнить, не указывают в решениях, какое имущество подлежит выделу выделенному члену двора.

Например, народный суд Каверинского района Рязанской области (нар. судья т. Трунцев) по делу Жуковых выделил одной из сторон половину коровы; народный суд Добровского района той же области (нар. судья т. Петров) по делу Кабановых выделил половину коровы и половину теленка; народный суд Ново-Сергиевского района Чкаловской области (нар. судья т. Ивановская) по делу Даровских выделил сена, не указав его вес; народный суд Вытегорского района Вологодской области (нар. судья т. Фомина) по делу Ботковых

чика выдавать истице половину удоя молока, не указав — в течение какого времени ответчик обязан выдавать истице молоко и как делить размер удоя; тем же судом по делу Хоньковой и Шелепиной вынесено решение, которым на ответчицу возложено обязательство выдать ежедневно по два литра молока, без указания срока обязательства. Народный суд Хоботовского района Тамбовской области (нарсудья Кошель) в своем решении по делу Обьедковых указал: «выделить не Обьедковой один просвет заподлицо со вторым окном...». Решение не только непонятно, но и трудно выполнимо.

Домашние вещи поделить пополам», записал в своем решении народный суд Гаврило-Посадского района Ивановской области (нарсудья Коробьев).

Картофель и овощи разделить на равные доли. Выделить на долю Тарасовой — две части, т. е. на нее и ребенка. Раздел произвести согласно собранному урожаю, обязав при этом оказать помощь в разделе «совет». (Решение народного суда Макарьевского района Ивановской области по делу Тарасовых).

Пленум Верховного Суда Союза ССР по этому вопросу дал исчерпывающее указание в своем постановлении от 29 июля 1943 г. № 14/М/11/у (4 постановления), указав, что «Присуждение выделяющемуся члену двора имущества в натуре должно производиться с таким расчетом, чтобы не разрушать хозяйство двора, из которого выделяется истец, не лишиться остающихся во дворе членов двора необходимых для ведения хозяйства жилых помещений, служебных построек, скота и орудий производства. При невозможности удовлетворить выделяющегося члена двора в натуре ему должна быть присуждена денежная компенсация за причитающееся на его долю имущество».

Это правило вытекает и из ст. 76 Зем. Код. РСФСР, согласно которой раздел имущества производится в натуре, причем допускаются зачеты одних предметов за другие, а также выплата деньгами или продуктами соразмерно причитающимся долям».

Народные суды нередко, вопреки указанию Пленума Верховного Суда, что размер доли выделяющегося члена двора в общем имуществе двора должен определяться судом в соответствии со степенью участия выделяющегося трудом или средствами в ведении хозяйства двора, а также с учетом имущества, внесенного во двор при вступлении в него в него. 8 Пост. Пленума Верховного Суда СССР от 29.VII—1943 г. № 14/М/11/у), — производят уравнильное распределение имущества двора между его членами без учета указанных выше обстоятельств.

Так, народный суд Никольского района Вологодской области (нарсудья Заданина), рассмотрев дело о разделе имущества двора Рыкованова, присудил истице Шатровой с сыном избу, амбар, сеник, поросят, сарай, стан с принадлежностями, курицу и другое имущество домашнего хозяйства. По делу установлено, что истица в хозяйстве Рыкованова пробыла всего около двух месяцев.

Областной суд это решение отменил, указав, что выделенная истице доля явно не соответствует вложенному ею труду в общее хозяйство двора.

8. В нарушение ст. 17 ГПК и Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 29 июля 1943 г. № 14/М/Ш/У, народные суды иногда принимают к своему рассмотрению иски о разделе или выделе имущества членов двора, находящихся на военной службе или отсутствующих по другим причинам, от их родственников, не имеющих от них надлежащих полномочий.

Например, народный суд Сампурского района Тамбовской области (судья т. Сыщикова) по делу Каревых выделил долю сына, находящегося в Красной Армии, его отцу, не имеющему доверенности от сына.

Народный суд Вачского района Горьковской области, рассмотрев иск о семейно-имущественном разделе Засухиных, выделил истнице ее долю ее мужа, находящегося в Красной Армии, хотя она не имела доверенности от мужа. Областной суд решение отменил.

Народный суд Камешкирского района Пензенской области, рассмотрев иск Яковлевой и Черкасовой вынес решение о передаче доли члена двора, находящегося в Красной Армии, его сестре Яковлевой, не имеющей от него доверенности.

Народный суд Шапкинського района той же Тамбовской области (судья т. Воронов), рассмотрев дело по иску Масликовой к Масликову о разделе имущества, иск удовлетворил. По делу в качестве представителя истицы, находящейся в тюрьме, выступала ее дочь, не имеющая доверенности от матери.

Пленум Верховного Суда СССР по этому вопросу указал: «В случаях, когда имущество из состава двора жены военнослужащих может требовать из общего имущества доли только на себя и находящихся при ней членов двора. Требовать выдела имущества, полагающегося на долю мужа, находящегося в Красной Армии или Военно-Морском флоте, жена может лишь при наличии на то соответствующей доверенности от военнослужащего. Такая доверенность может быть удостоверена помимо нотариальных органов командиром отдельной воинской части или начальником госпиталя» (Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29.VII—1943 г. № 14/М/Ш/У).

Это правило в полной мере распространяется и на иски, предъявляемые другими родственниками лиц, находящихся на военной службе.

9. Некоторыми судами не выполняется или выполняется не полностью указание Пленума Верховного Суда СССР о приостановлении производства по делам о семейно-имущественных разделах в тех случаях, когда член колхозного двора по призыву или мобилизации находится в Красной Армии или Военно-Морского флота, а между оставшимися членами двора возник спор о разделе двора.

В ряде случаев суды необоснованно приостанавливают производство по таким делам, которые необходимо было бы рассмотреть по существу, и, наоборот, дела, подлежащие приостановлению, разрешались по существу или прекращались производством.

Так, народный суд Рыбновского района Рязанской области (судья т. Александрова) по делу Мишкиных вынес решение о разделе имущества при наличии нахождения трех членов двора в Красной Армии.

Областной суд решение народного суда отменил и производство по делу приостановил на основании ст. 113 ГПК.

народный суд Спасского района Рязанской области (нарсудья т. Чурова) приостановил производство по делу Меркуловых о выделе доли двора Меркуловой по мотивам, что один член двора находится в рядах Красной Армии, хотя суд установил невозможность совместного проживания наличных членов двора.

Областной суд определение о приостановлении дела отменил и предписал суду дело рассмотреть по существу.

Пленум Верховного суда СССР указал, что «когда член колхозного двора по призыву или мобилизации находится в рядах Красной Армии, Военно-Морского флота, а между оставшимися членами двора возбужден судебный спор о разделе двора, то рассмотрение судом такого спора должно быть приостановлено производством, согласно ст. 113 ГПК СССР и постановлению Пленума Верховного Суда СССР от 30 августа 1943 г., на время нахождения отсутствующих членов двора в рядах Красной Армии или Военно-Морского флота».

В тех случаях, когда между оставшимися членами двора возник судебный спор о выделе выбывающим из состава двора доли из общего имущества двора, то нахождение кого-либо из членов двора в рядах Красной Армии или Военно-Морском флоте не должно служить основанием для приостановления дела производством и суды должны рассматривать такие иски по существу в соответствии с исковым заявлением. При этом, если исковое заявление исходит не от жены военнослужащего, а о выделе доли из общего имущества, имеющего значение для двора как сельскохозяйственной единицы (части дома, служебных построек, скота, инвентаря и пр.), может быть произведен только в исключительных случаях, когда продолжение совместной жизни и ведение общего хозяйства совершенно невозможно» (п. 1 Пост. Пленума Верховного Суда СССР от 30 августа 1943 г. № 14/М/11/у).

Отдельные народные суды вместо того, чтобы, приостановив исполнение постановления сельского общественного суда, вынесенного с нарушением закона или интересов трудящихся, и приняв дело к своему производству, рассмотреть его и вынести новое решение по существу, исполняют не присвоенные им функции второй судебной инстанции и выносят определения или решения об отмене, оставлении в силе или изменении постановлений этих судов.

Например, народный суд Добровского района Рязанской области (нарсудья т. Ананских), рассмотрев по жалобе на постановление сельского общественного суда дело о семейно-имущественном разделе двора Захаровых, вынес решение об утверждении постановления сельского общественного суда, тогда как народный суд обязан был вынести новое решение по существу.

Такого рода определения и решения выносят народные суды и в других районах, областях, автономных республиках.

Имеют место случаи, когда народные суды, основываясь на постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 10 октября 1930 г. «О сельских общественных судах», неправильно отказывают в приеме исковых заявлений о семейно-имущественных разделах колхозных и единоличных крестьянских дворов и отсылают истцов в сельские общественные суды.

Такая практика является неправильной и противоречит закону в устройстве СССР, союзных и автономных республик.

Споры о разделах имущества колхозного и единоличного крестьянского двора (без земли) разрешаются народным судом (ст. 81 Конституции РСФСР).

12. Весьма многочисленны случаи нарушения закона при взыскании государственной пошлины. Государственная пошлина не взыскивается ни при приеме искового заявления, ни при вынесении судебного решения, или исчисляется неправильно, произвольно.

Так, народный судья Глазовского района Тамбовской области (судья т. Кравченко), выделив по делу Мачневой с Банащиной истицы имущество на 13 250 руб., госпошлину взыскал лишь 25 руб., тогда как следовало взыскать из расчета 6% — 795 руб.

Народный суд Кадуйского района Вологодской области (судья т. Акимов) с истицы Демидовой, доля которой в общем имуществе определялась в 12 000 руб., взыскал госпошлину в сумме 12 руб. и недовзыскал 708 руб.

В целях устранения отмеченных выше недостатков в работе судов, предлагаю:

1. Народным судам:

а) Улучшить работу народных судов по рассмотрению дел о разделе имущества, обеспечив тщательную предварительную подготовку этих дел в порядке ст. 80 ГПК и всестороннее исследование обстоятельств дела, взаимоотношений сторон в судебном заседании, правильности описи и оценки имущества двора.

б) Принимать к своему рассмотрению, не направляя истцы в общественные суды, — все иски об имущественных спорах между колхозными и единоличными крестьянскими дворами, если нет споров о пользовании землей.

При подаче искового заявления обязывать истца представить справку сельского совета о регистрации и составе членов двора, занятых на военной службе, отхожих заработках или мобилизован в порядке трудовой повинности, а также опись общего имущества двора, подлежащего разделу, с указанием цены описанного имущества.

в) Привлекать к участию в деле, в порядке ст. 12 ГПК РСФСР, народного прокурора в тех случаях, когда отдельные члены двора отсутствуют: находятся на военной службе или выбыли по мобилизации в порядке трудовой повинности.

г) Государственную пошлину по искам о семейно-имущественных спорах колхозных и единоличных крестьянских дворов, предъявляемых непосредственно в народных судах, взыскивать с истцов по исковым заявлениям на общих основаниях, исходя при определении размера пошлины из стоимости имущества, подлежащего выделу на долю истца, проверяя при этом правильность оценки описанного имущества.

29

жалобы сторон на постановления сельских общественных судов, поданные ими в народные суды и рассматриваемые судами в порядке, установленном ст. 19 Постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 10 октября 1934 г. «О сельских общественных судах», оплате госпошлиной не подлежат.

В тех случаях, когда народный суд приостановит постановление сельского общественного суда и примет дело к своему рассмотрению, то при вынесении судебного решения по существу суд, применительно к ст. 46 Конституции РСФСР, взыскивает в доход государства с ответчика госпошлину в размере присужденной суммы или стоимости выделенного имущества, о чем указывает в своем решении.

Председателям Верховных Судов АССР, краевых, областных, окружных судов и судов автономных областей:

а) Усилить практику вынесения частных определений, указывающих на нарушение ими закона при рассмотрении дел о семейно-имущественных разделах.

б) Поставить перед республиканскими, краевыми, областными и окружными прокурорами вопрос о необходимости усиления участия представителей прокуратуры по делам о семейно-имущественных разделах, рассматриваемым судебными коллегиями по гражданским делам по жалобам и протестам на решения народных судов.

в) Периодически обобщать судебную практику по данной категории дел.

Народным комиссарам юстиции АССР и начальникам краевых, областных управлений НКЮ РСФСР:

а) Установить контроль за правильным и своевременным рассмотрением дел о семейно-имущественных разделах, а также за выполнением указаний, данных судам в настоящем письме.

б) Обязать ревизоров НКЮ АССР и УНКЮ РСФСР при ревизиях и следствиях судов проверять законность судебных решений по делам данной категории.

в) Не реже одного раза в полугодие обобщать совместно с верховным, краевым, областным судом судебную практику по этой категории дел, с обобщением итогов обобщения на оперативных совещаниях с участием прокуроров суда, представителей прокуратуры и земельных органов, а также на кустовых совещаниях народных судей.

г) Настоящее письмо обсудить на очередных кустовых совещаниях народных судей, предварительно проверив работу нескольких сельских народных судов по рассмотрению дел о семейно-имущественных разделах.

д) Мероприятия, принятые в исполнение настоящего письма, осветить в отчетном докладе за второе полугодие 1944 года.

Народный Комиссар Юстиции РСФСР И. БАСАВИН