

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОЛЛЕГИИ НАРОДНОГО ЮСТИЦИАТА СТИЦИИ РСФСР

29 декабря 1943 г.

г. Москва.

6

О судебной практике народных судов г. Москвы по рассмотрению жилищных споров, связанных с эвакуацией граждан из г. Москвы.

Заслушав доклад Сам. Начальника управления судебных органов НКЮ РСФСР тов. Давыдовой об итогах изучения судебной практики народных судов г. Москвы по рассмотрению жилищных споров, связанных с эвакуацией граждан из г. Москвы, за 3 квартала (январь-сентябрь) 1943 года, Коллегия НКЮ РСФСР отмечает:

Народные суды г. Москвы в подавляющем большинстве правильно разрешали жилищные споры, связанные с эвакуацией граждан из г. Москвы, правильно применяли законы, охраняющие права и интересы эвакуированных граждан, а также жилищных органов совхозов и ведомств. По изученным делам судебной коллегией Мосгорсуда оставлены в силе решения народных по 81, дел.

Однако, по ряду дел отдельные суды допускали серьезные ошибки и нарушения материального и процессуального закона, заключающиеся в следующем:

В ряде случаев суды, в нарушение постановления СНК СССР от 16 февраля 1942 г., неправильно удовлетворяли иски рабочих и служащих, эвакуированных с предприятиями на Восток, о возвращении им жилой площади, когда эти лица по тем или иным причинам возвратившись в Москву, обращались в суд.

Народный суд 4 уч. Первомайского района, рассмотрев дело по иску Симановской, которая 18 октября 1941 г. была эвакуирована с предприятием на Восток, удовлетворил иск Симановской о выселении гражданина Шиманова, вселенного в спорную комнату по ордеру 16 марта 1942 г.

Мосгорсуд решение это оставил в силе, хотя факт эвакуации Симановской вместе с предприятием по делу установлен.

По ряду дел народные суды неправильно возлагали на жилищные органы обязанность предоставлять в выселяемому жилую площадь.

Внесено в Суд
ВОСТУ ИМО
11.1.44
135

Ознакомить
Александров
13/1/1944 г.

Народный суд 3-го участка Куйбышевского района, рассмотрев дело по иску Городецкой о выселении Потемкиной, вселенной на жилплощадь истницы во время отопительного сезона, иск Городецкой удовлетворил, обязав Райжилотдел предоставить Потемкиной другую жилую площадь, несмотря на то, что по делу установлено, что ответчица имела всю жилую площадь, с которой временно переехала на площадь Городецкой.

Суды не всегда с надлежащей полнотой исследовали обстоятельства дела, не выясняли иногда в достаточной степени взаимоотношений сторон, что приводило к нарушению законных интересов сторон и вынесению необоснованных решений.

Так, народный суд 3-го участка Калининского района, рассмотрев 16 августа 1943 года дело по иску Семеняко к Олмо-ву о выселении, в иске ей отказал. По делу установлено, что истница Семеняко и ее муж - Велаяев, являющийся с"емщиком помещення, в августе мес. 1941 г. были эвакуированы в учреждение. Задолженность по квартирной плате, образовавшаяся в связи с болезнью и смертью мужа, Семеняко попросила 20 июля 1942 г. Мосжилотдел забрать ее площадь в октябре мес. 1942 г., т.е. через 3 мес. после истечения долга. Решением судом внесено без учета обстоятельств дела и с нарушением закона.

Народный суд 3 участка Первсмайского р-на, рассмотрев дело по иску инженера завода № 6 Зубачевой, жилую площадь которой самовольно заняла воинская часть штаба МВО, в иске ей отказал, обязав Райжилотдел предоставить Зубачевой другую жилую площадь. Мосгорсуд решение это оставил в силе, несмотря на то, что по делу установлено, что воинская часть заняла иное помещение З. бачевой самочинно.

В отдельных случаях, суды, в нарушение ст. ст. 166 и 172 ПЛ, не вызывали в суд заинтересованные жилищные органы и в то же время обязывали их предоставлять видяемым гражданам жилую площадь.

Народный суд 2 уч. Татанского р-на (нарсудья т. Егорова), рассмотрев дело по иску Ивановой и Михайловой о выселении, вынес решение о выселении Михайловой, обязав Райжилотдел предоставить Михайловой жилую площадь, несмотря на то, что Райжилотдел ни в качестве третьего лица, ни в качестве ответчика в суд не вызывался.

Имеют место случаи, когда представляемые сторонами письменные доказательства (справки о характере эвакуации, различные документы о вносе квартплат и друг.) проверяются судами с недостаточной тщательностью, не истребуются первичные документы о характере эвакуации, с обоснованием для засе-

ления площади (ордера, постановление Исполкома Моссовета об изъятии площади и т.п.). Отмечается в отдельных случаях отсутствие в делах справок военкоматов о мобилизации члена семьи тягущегося в действующую армию, тогда как пребывание члена семьи в Красной Армии по ряду дел оспоровано и вынесению решений о присуждении площади, либо к вынесению определения о приостановлении дела производством.

Нередко суды рассматривают дела в отсутствие ответчиков, выбывших из Москвы, не доиспытывая взысканием, что домоуправление извещало их о взломе квартирной платы, и не выясняя адреса ответчика.

Сроки рассмотрения жилищных дел явно неудовлетворительны. Только 57,9% всех дел рассмотрены в установленный десятидневный срок; 27% всех дел рассмотрены в сроки свыше 20 дней и 37 дел в срок свыше трех месяцев. Такое положение со сроками рассмотрения дел обусловилось в результате того, что суды не удовлетворительно проводили предварительную подготовку дел в порядке ст. 80 ГПК РСФСР.

Дело по иск. Самойленко к Глебов, о выселении поступило в народный суд Советского района (народный суд т.п. или о.ва) 8 мая 1943 г. и назначено к слушанию на 14 мая, когда было отложено в связи с привлечением в качестве ответчиков Мосжилотдела и Аликина; одновременно суд запросил Электротрест - в каком порядке был эвакуирован истец, тогда как все эти вопросы должны были быть выяснены при приеме искового заявления. После первого судебного заседания дело откладывалось еще два раза и все же Московский городской суд решение суда отменил за неисследованностью обстоятельств дела.

По некоторым делам имеет место разноречивая судебная практика, например, по вопросу о праве членов семьи сошедших с площади, эвакуированных вместе с родственниками на Восток, на жилую площадь после заселения ее на основании постановления Обнаркома СССР от 16 февраля 1942 г.

Народным судом 4 участка Тимирязевского района, рассмотрев иск Харламовой к Райжилотделу и Кувшиной о выселении последней, вынес решение об удовлетворении иска Харламовой, признав, что хотя муж ее и эвакуировался на Восток, но она лично с детьми не потеряла права на жилую площадь, поскольку квартирная плата вносилась аккуратно. Московский суд решение это, по протесту прокурора, отменил. При повторном рассмотрении дела народный суд вновь удовлетворил иск Харламовой. Московский суд решение о, да оставил в силе.

В то же время по аналогичному делу Дукашевой народный суд 4 участка Первмайского района т.п. о возврате жилой

ной площади, отказал, сославшись на постановление СНК СССР от 16 февраля 1942 г.

Исполнение судебных решений по жилищным делам нередко принимает затяжной характер. Значительная часть судебных решений не приводится в исполнение из-за того, что жилищные органы не предоставляют выселяемым жилой площади. По данным жилищных органов имеется в остатке неисполненных 1183 судебных решения, по которым выселяемым должна быть предоставлена жилищная площадь.

Народный суд 1 участка Киевского р-на 19 августа 1942 г. вынес решение о возвращении доктору медицинских наук гр. Давыдскому принадлежащей ему жилой площади, которая незаконно была заселена жилищными органами, и это решение было приведено в исполнение только 14 октября 1943 г., т.е. через 1 год и 3 месяца, в виду непредоставления выселяемому жилой площади.

Народный суд 3 уч. Москворецкого р-на 17 февраля 1943 г. вынес решение о выселении Айзина с жилой площади и заселении Айзику жилой площади жилищными органами. Это решение до последнего времени не приведено в исполнение.

Имеют место случаи неправильного, расширительного применения народными судами г. Москвы § 7 Пост. пленума Верховного Суда СССР от 12.XI-1940 года.

При вынесении решений о выселении лиц, поселенных по ордеру жилищных органов на площадь эвакуированных, суды во многих случаях обязывают жилищные органы предоставить выселяемым другую жилищную площадь, ставя при этом выселение ответчика в зависимость от предоставления ему другой жилищной площади, тогда как возложение на жилищные органы обязанности предоставить площадь выселяемому должно иметь место лишь в исключительных случаях, когда ответчиком является военнослужащий или члены его семьи, лица, площадь которых была разрушена в результате бомбардировки.

Управление НКВД РСФСР при Московском Городском Совете депутатов трудящихся должно контролировать за исполнением судебных решений народных судов не провод. т.

Коллегия отмечает, что значительный рост поступления жилищных дел в народные суды г. Москвы в значительной мере объясняется тем, что жилищные органы г. Москвы заселяли жилую площадь эвакуированных граждан с нарушением действующего жилищного законодательства.

Постановление СНК СССР от 11 июля 1942 г. было распространено неправильно на лиц, эвакуированных в учреждениям.

Данные о времени заселения жилой площади эвакуированных

граждан свидетельствуют о том, что в первые же месяцы эвакуации (июль-декабрь 1941 г.) жилищные органы г. Москвы стали заселять жилую площадь лиц, эвакуированных из Москвы, без предъявления в последнем в судебном порядке исков о расторжении договоров аренды.

Так, гр-н Савигов выбыл из Москвы в порядке эвакуации в Всесоюзным Р. искомитетом в июле 1941 г., сын его находится в рядах РККА. Несмотря на это, Райжилотдел 1 ганского района в сентябре мес. 1941 г., т.е. через 2 месяца после выезда дал ордер на постоянное вселение на площадь Савинова гр-ну Карпову Н.С.

Жилая площадь эвакуированного гр-а Галина-Гизбурга была заселена Райжилотделом Ленинградского района через илтора месяца после его выезда.

Квартира гр-ки К. рзиной была заселена Райжилотделом спустя месяц после ее выезда из Москвы в порядке эвакуации.

Заселялась также площадь аккумуляторов квартирной платы, ввиду отсутствия в домоуправлениях надлежащего учета поступления денежных сумм от квартироо"емщиков.

Все это и привело к многочисленным искам, возб. даемым возвращающимися из эвакуации гражданами.

Отмечается также слабое участие районных прокуроров в судебных процессах по жилищным делам. Из 1367 дел, рассмотренных судами, прокуратура участвовала лишь по 46 делам и только по трем делам были принесены протесты.

Коллегия НКЮ РСФСР постановляет:

1. Обязать народные суды г.р. Москвы в кратчайший срок устранить выявленные в процессе изучения судебной практики ошибки и недостатки в работе по рассмотрению жилищных дел и обеспечить своевременное и правильное их рассмотрение.

2. Начальнику Управления НКЮ РСФСР при Московском Городском Совете депутатов трудящихся тов. Смирнову:

а) установить повседневный оперативный контроль за своевременным и правильным рассмотрением жилищных споров и исполнением по ним судебных решений;

б) до 10 января 1944 г. провести совещание народных судей, на котором представить доклад тов. Давыдовой об итогах изучения судебной практики по жилищным делам

3. Председателю Московского городского суда тов. Вагину

обеспечить проведение единообразного применения жилищного законодательства в судебной практике, систематически обобщая судебную практику и обобщая результаты обобщения на совещаниях членов суда совместно с народными судьями и своевременно информируя о недостатках в работе отдельных судов Начальника УНЮ г. Москвы.

4. Поставить перед Прокурором РСФСР тот же самый вопрос об усилении участия районных прокуроров г. Москвы в судебных процессах по жилищным делам.

5. Поставить перед Президиумом ВС РСФСР вопросы, вытекающие из судебной практики по жилищным делам, для постановки их на рассмотрение Президиума Верховного суда СССР.

6. Т.г. Смирнову и Ватневу к 1. III-1944 года доложить о выполнении настоящего постановления.

Е.п. Я. Председателя Коллегии
Заместителя Народного Комиссара
Юстиции РСФСР

- И. Перлов.

Верно: и.о. Начальника Секретариата
УНЮ РСФСР

(Щенко)

- Разослано:
1. НКЮ АССР, начальникам УНЮ РСФСР краев, обл.
 2. Председателям верховных АССР, краевых, областных окружных судов.
 3. По общему № 7.
 4. Начальникам управлений и отделов НК РСФСР.

Заказ №
Тираж 200 экз.
МВ Б.1.44 г.