

*Зверевский
председатель
20/III 45
защитам*

IV-2

Прог.

17

В Ярославский Областной Суд
ПОСТУПИЛО
19-3-1945
№ *949*

П Р И К А З

НАРОДНОГО КОМИССАРА ЮСТИЦИИ РСФСР

№ 29

8 марта 1945 г.

г. М о с к в а .

**О работе судебных органов г. Ярославля
по рассмотрению дел о мелких кражах.**

Заслушав доклад Начальника Управления Н.Д. РСФСР при Ярославском областном совете депутатов трудящихся тов. Порфирьева о работе судебных органов по борьбе с мелкими кражами на предприятиях и учреждениях г. Ярославля, Коллегия Н.Д. РСФСР, установила:

1. Управление Н.Д. приняло ряд мер по борьбе с мелкими кражами, на предприятиях проведено совещание народных судей с участием директоров предприятий, - обсуждена судебная практика на областном совещании народных судей, проведено обобщение судебной практики по делам о мелких кражах в текстильной промышленности, на мельзаводах и предприятиях хлебопечения и в связи с этим ряд вопросов, вытекающих из судебной практики поставлен перед руководящими областными органами.

2. Однако, в работе судов г. Ярославля по рассмотрению дел о мелких кражах имеется ряд серьезных недостатков:

а/ некоторые народные суды вопреки указаниям, данным в директиве Н.Д. СССР и Прокурора СССР от 23 июля 1943 г. № 18/35-с без основания применяли недопустимо мягкие меры наказания к виновным в мелких кражах.

Так, например, народный суд 4-го участка Резинкомбинатского района г. Ярославля /нарсудья г. Кузнецова К.Н./ 21.XI-44 г. осудил Кузнецова М.И. по ст. 162 п. "е" УК за хищение пары галеш к одному году и пяти месяцам исправ.-труд. работ по месту работы.

Применение ст. 51 УК суд мотивировал тем, что подсудимый Кузнецов является учащимся средн. школы без отрыва от производства.

По таким же мотивам была применена ст. 51 УК и в отношении осужденных Семеновой Л.В. и Бурениной В.Н.

Козырева Г.М., одинокая, 11 ноября 1944 г. похитила 3,5 м. бабки. Тот же народный суд, учитывая, что Козыревой даны производством хорошие характеристики, применил ст. 51 УК и 2.XII-44 г. осудил ее к одному году исправ.-труд. работ.

Народный суд 2-го участка Кировского района г. Ярославля /нарсудья г. Гейман/ 5.XII-44 г. осудил Кузнецова В.А. по ст. 162 п. "е" УК за хищение с хлебозавода 6 кгг. бело* муки к году исправ.-труд. работ по месту работы по тем мотивам, что

Кузнецов 10 лет работает на производстве, очень ценный работник со своей квалификацией, не судим, а поэтому суд нашел возможным применить в отношении его ст. 51 УК.

Аналогичное применение ст. 51 УК допущено народными судами по делам Смирновой Т. И., Соловьевой М. А., Ершево* Н. М., Вязниковцева П. Я., Молчанова Н. Н. и др.

а/ Имеют место случаи применения ст. 51 УК к лицам, ранее судимым за хищения.

Так, например, народный суд I участка Резинокомбинатского района г. Ярославля /нарсудья г. Кузнецова/ 2.1.45 г. осудил Иванова Н. М. за хищение 2 м. резиновой прокладки, ранее судимую по ст. 162 п. "е" УК /меру наказания она не отбыла/ к исправительно-трудовым работам по месту работы.

Такие же меры наказания были определены судом в отношении ряда других лиц ранее судимых за хищения: /дело Романово* О. Д., Толстикова* М. А., Шавыриной* Д. Я., Ворониной* В. М., Иванова* Н. М., Моторова* А. Н. и др./.

в/ нередки случаи, когда народные суды, применяя ст. ст. 51 и 53 УК, ссылались на такие мотивы, которые не находили подтверждения в материалах дел ~~иногда судьи в материалах дел не находили подтверждения~~

Так, например, народный суд I участка Резинокомбинатского района г. Ярославля /нарсудья г. Кузнецова/ применил ст. ст. 51 и 53 УК в отношении осужденных Крутого* А. И., Пуховой* Г. М., Тихомировой Л. В., Коракуловой* А. П. и др. по тем мотивам, что их мужья находятся в РККА и что на их иждивении малолетние дети и проч., в то время как ни в одном из указанных дел необходимых документов не было.

г/ В отдельных случаях народными судами выносились по делам о мелких кражах неосновательно оправдательные приговоры.

Так, например, Листратова А. С. работала поваром в столовой. В рабочем шкафу Листратовой было обнаружено 600 гр. мяса, завернутое в халат. Листратова пояснила, что она хотела его приготовить дома себе на ужин. 17.1.45 г. нарсуд 3 уч. Сталинского района /нарсудья г. Горшков/ оправдал Листратову, мотивируя тем, что Листратова мясо из столовой не вынесла.

Также неосновательно оправдан Мафоров Н. И. /нарсуд I уч. Резинокомбинатского района, нарсудья г. Кузнецова/.

д/ Имеют место факты неправильной квалификации по этой категории дел.

Так, например, народный суд 2 уч. Сталинского ра-

она г. Ярославля /нарсудья т. Кузнецова Г.А./ 9.X-44г. осудил Мурзину В.А. по ст. 168 ч. II УК /за присвоение находки/, в то время, как Мурзина была задержана в проходной фабрики с тремя парами кожаных спортивных туфель, якобы найденных ею на территории завода под мешком.

Народный суд 2 уч. Резинокомбинатского района г. Ярославля /нарсудья т. Кузнецова К.Н./ 23. I-45 г. осудил Вялову А.В. по ст. 168 ч. II УК к одному месяцу исправительно-трудовых работ. В рабочем шкафу Вяловой было обнаружено 6 м. резиновой прокладки, которую, как объяснила Вялова, она якобы нашла и не успела сдать.

в/ Народные суды во многих случаях нарушали установленный 2-дневный срок рассмотрения этих дел.

Из числа изученных 264 дел по нарсуду I-го участка Резинокомбинатского района г. Ярославля ни одно дело не было рассмотрено в установленный срок. Некоторые из этих дел рассмотрены в 2-недельный и более длительные сроки.

Так, например, дело Семеновой Л.В. находилось в суде 28 дней, дело Шахаловой А.С. - 28 дней, дело Ворониной - 25 дней, дело Хлестаковой - 18 дней и др.

Такие же нарушения сроков рассмотрения дел имели место в нарсуде 2-го участка Сталинского района /нарсудья т. Кузнецова/.

ж/ Материалы многих дел о мелких кражах свидетельствуют о несвоевременности передачи их в суд администрацией предприятий.

Так, например, ни одно из 264 материалов, поступивших в суд с завода № 736 /Резинокомбинатский район/ не был направлен в суд в установленный законом срок, а некоторые из них задерживались на предприятиях 2 недели и более длительные сроки.

В соответствии с постановлением Коллегии НКЮ РСФСР, Ц Р И К А З В В А Е :

1. Начальнику Управления НКЮ РСФСР при Ярославском Совете депутатов трудящихся тов. Порфирьеву усилить контроль за работой судов по рассмотрению дел о мелких кражах и принять меры к устранению отмеченных недостатков.

2. Народным судам:
а/ прекратить практику расширительного толкования директивы НКЮ СССР и Прокурора СССР от 23. УП-43 года № 18/35-с.

б/ Устранить случаи неправильно кзаликации преотуплений по делам указанно категории.

в/ Обеспечить рассмотрение всех дел о мелких кражах в установленный срок.

г/ При установлении фактов несвоевременной передачи материалов в суд, выносить частные определения о привлечении к ответственности виновных в этом лиц.

Начальнику Управления НК тов. Порфирьеву выполнение настоящего приказа осветить в отчете за I-е полугодие 1945 года.

П. п. Народный Комиссар Юстиции
Р. С. Ф. С. Р. - И. БАСАВИН.

В о р н о :

50/1413

Заказ № 92

Тираж 80.

Аш.