

Р. С. Ф. С. Р.

Народным Комиссарам Юстиции АССР,

14

НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ  
ЮСТИЦИИ

Начальникам Управлений НКЮ РСФСР  
при краевых и областных советах  
депутатов трудящихся,

2 января 1945 г.

Председателям верховных судов АССР,  
краевых, областных и окружных судов,  
Народным судьям.

№ 1-УСО

*Handwritten notes in blue ink:*  
т. Золотарев  
т. Мамонтов  
27 января 1945  
581  
18 м

17

Имеющиеся в распоряжении НКЮ РСФСР материалы о работе судебных органов по делам о хищениях и разбазаривании зерна урожая 1944 года свидетельствуют о том, что судебные органы в своей практической работе допускают много серьезных ошибок и недостатков.

Требование обеспечить суровое наказание виновников в хищении и разбазаривании зерна и своевременное рассмотрение этих дел многими судебными органами выполняется неудовлетворительно.

При рассмотрении дел о хищениях зерна в ряде случаев судебные органы допускают благодушное отношение к расхитителям урожая, применяя к ним меры наказания, не отвечающие задачам решительной борьбы за сохранность урожая.

Так, народный суд 2 уч. Чишминского района Башкирской АССР (народный судья т. Мухаметшин) осудил Батыршину за хищение 206 кг зерна к основному наказанию.

Народный суд Баксанского района Кабардинской АССР (народный судья т. Ашхова) 31 августа 1944 г. рассмотрел 4 уголовных дела о хищении зерна из урожая колхоза имени 1 мая: Гетаевой — 95 кг, Племаховой — 79 кг, Озовой — 63 кг и Секретовой — 85 кг. Всех этих лиц народный суд приговорил к исправительно-трудовым работам, не учитывая тяжести совершенного преступления. Приговор народного суда в отношении Гетаевой, Племаховой и Озовой отменен за мягкостью Верховным судом Кабардинской АССР. Подобные факты имели место и в других народных судах.

Недооценка со стороны отдельных судебных работников значения дел о хищениях и разбазаривании зерна в период уборки проявилась также в нарушении установленного срока для рассмотрения этих дел.

Эти работники не учитывают того, что быстрое рассмотрение дел о хищениях является одним из обязательных условий эффективной борьбы с хищениями.

Так, народный суд Ардатовского района Мордовской АССР (народный судья Демко) получил дело по обвинению Кондратьевой по п. „г“ ст. 162 УК 1 августа 1944 г., а в подготовительном заседании рассмотрел это дело только 1 сентября и в судебном заседании — 6 сентября 1944 г. Таким образом, до внесения в подготовительное заседание это дело в течение 16 дней ходило в народном суде без всякого движения.

В народный суд Переславского района Ярославской области (народный судья т. Басова) 5 сентября 1944 г. поступило дело по обвинению Мьттеп-

ковой в краже снопов с колхозного поля. Дело это рассмотрено народным судом только 28 сентября 1944 года, т. е. через 23 дня после поступления дела.

Наряду с применением явно мягких мер наказания к расхитителям жая отдельными народными судами применялись необоснованно чрезмерно высокие меры наказания за мелкие кражи к женщинам, имеющим малолетних детей, старикам, дети которых на фронте и несовершеннолетним.

Так, народный суд Пестречинского района Татарской АССР (народный судья т. Дороговцева) осудил к 6 месяцам лишения свободы с немедленным взятием под стражу Шляеву, 1930 года рождения, отец которой погиб на фронте, за хищение с колхозного поля 3 кг колосьев.

Народный суд Кузнечихинского района Татарской АССР (народный судья т. Камзов) осудил по п. „д“ ст. 162 УК к 3 годам лишения свободы женщину Кириллову за кражу во время жатвы 14 кг зерна. Кириллова имеет 2 малолетних детей, муж ее на фронте. Квалификация преступления по п. ст. 162 УК в данном случае явно неправильна и мера наказания назначена без учета размера похищенного и личности осужденной.

Некоторые суды допускают в отдельных случаях неправильную квалификацию преступлений, квалифицируя по п. „д“ ст. 162 УК преступления лиц, в действиях которых имеются лишь признаки п. „г“ ст. 162 УК, это видно из вышеприведенного примера по делу осужденной Кирилловой.

Наряду с этим, суды нередко допускают ошибку противоположного ряда, квалифицируя по п. „г“ ст. 162 УК крупные хищения зерна, хищения, совершенные при наличии признаков, указанных в п. „д“ ст. 162 УК. Так, народный суд 2 участка Чишминского района Башкирской АССР, осудил тыршину за хищение 206 кг зерна по п. „г“ ст. 162 УК в то время как, учитывая крупный размер похищенного, следовало квалифицировать преступление по п. „д“ ст. 162 УК.

В отдельных случаях народные суды неправильно квалифицируют хищения зерна, вместо ст. 162 УК по ст. 90 УК.

Так, народный суд Погарского района Брянской области (народный судья т. Циркуль) осудил по ст. 90 УК Королеву за то, что она сжала для себя в колхозном поле 0,10 га ржи.

Такая неправильная квалификация преступлений ведет к ослаблению борьбы с хищениями.

Народные суды забывают, что постановлением Пленума Верховного Совета СССР от 3 апреля 1940 года № 7/6/у дано указание о квалификации воровского воровства урожая для личных нужд с земли, принадлежащей колхозу или совхозу, по статьям УК о хищении социалистической собственности.

При рассмотрении дел некоторыми судами допускаются нарушения процессуального закона. Отдельные дела не вносятся в подготовительное заседание; копии обвинительного заключения вручаются обвиняемым несвоевременно; наличие по делу нескольких обвиняемых с противоречивыми интересами, защита их поручается одному адвокату; важнейшие документы судебного процесса (приговоры, протоколы судебных и подготовительных заседаний) составляются небрежно и т. д.

Так, народный суд Куюргазинского района Башкирской АССР (нарсудья г. Карачурин) дело по обвинению Казначеевой и других по ст. 162 п. „д“ УК в один и тот же день (12 октября 1944 г.) рассмотрел в подготовительном и в судебном заседаниях.

По тем делам, по которым похищенное зерно не было изъято у виновных в хищении и не возвращено по принадлежности, суды иногда оставляют без разрешения вопрос о возмещении материального ущерба.

Так, народный суд Сулжского района Брянской области (народный судья г. Стрепетова), осудив Монченко за кражу 64 кг ржи, не присудил с нее в пользу колхоза возмещение причиненного кражей материального ущерба.

Многие суды при рассмотрении дел о хищении и разбазаривании зерна сводят свою задачу только к рассмотрению конкретного дела и вынесению приговора и проходят мимо вскрытых при рассмотрении дела недостатков в работе колхозов, совхозов и других организаций, способствующих хищениям и разбазариванию и не ставят об этом вопросов перед местными организациями.

Областные, краевые суды и верховные суды АССР, за редким исключением, не принимают к своему производству для рассмотрения по существу дел, подсудных народным судам о хищениях и разбазаривании зерна, имеющих общественное значение, хотя телеграфным распоряжением НКЮ СССР от 22 июля 1944 года № Д-25 это рекомендовалось.

Со стороны многих НКЮ АССР и Управлений НКЮ РСФСР в краях и областях не налажен должный оперативный контроль за выполнением народными судами указаний НКЮ СССР по рассмотрению данной категории дел. Вследствие этого, допускавшиеся народными судами ошибки выявляются со значительным запозданием.

Вопросы перед местными руководящими органами о принятии необходимых мер к устранению причин, способствующих хищению и разбазариванию зерна многие НКЮ и Управления НКЮ не ставили.

В соответствии с изложенным, предлагаю:

1. Народным судам:

а) при рассмотрении данной категории дел, как в зимний период, так и особенно в период весенне-посевной кампании устранить в своей работе отмеченные в настоящем письме недостатки.

Решительно покончить с фактами, как либерального отношения к расхиителям зерна, особенно семян, так и с фактами волокиты.

б) При рассмотрении дел тщательно исследовать обстановку и условия совершенного преступления и обеспечить правильное применение указаний НКЮ и Прокурора СССР от 23 июля 1943 г. № 18/35с.

в) О всех вскрытых при рассмотрении в суде дел недостатках способствующих хищениям и разбазариванию зерна доводить до сведения местных руководящих органов, добиваясь устранения этих недостатков.

г) По всем делам, где имеется материальный ущерб, разрешать вопрос о возмещении в соответствии с постановлением Государственного Комитета обороны от 22 января 1943 года.

2. Председателям областных, краевых судов и верховных судов АССР обеспечить первоочередное рассмотрение дел данной категории в кассационном порядке, а в период подготовки и проведения весеннего сева отдельные дела о хищениях и разбазаривании зерна, подсудные народным судам приниматься к своему производству для рассмотрения по существу.

3. Народным комиссарам юстиции АССР и начальникам Управлений НКЮ в краях и областях обеспечить неуклонное выполнение всеми судами указаний НКЮ СССР от 22 июля 1944 г. № Д-25, установив контроль за правильным и своевременным рассмотрением этих дел.

4. Народным комиссарам юстиции Башкирской, Мордовской и Татарской АССР и начальникам Управлений НКЮ Краснодарского края, Воронежской, Пензенской, Ростовской, Горьковской, Кировской, Омской, Сталинградской, Тамбовской, Рязанской, Саратовской и Чкаловской областей изучить в I квартале 1945 года причины роста поступления дел о хищениях и разбазаривании зерна и поставить перед местными руководящими органами вопросы мероприятий по устранению обстоятельств, способствующих хищениям.

5. Начальникам Управлений НКЮ РСФСР по Ивановской области т. Кнецову и по Московской области т. Праволамской проверить причины нарушения сроков рассмотрения дел в судах этих областей и в зависимости от результатов проверки решить вопрос о конкретных виновниках волокиты.

Народный Комиссар Юстиции

РСФСР И. БАСАВИН

*Иванов*  
*Кнецов*  
*Праволамская*  
*Басавин*