П Р И К А З

НАРОДНОГО КОМИССАРА ЮСТИЦИИ СОЮЗА ССР

30 октября 1944 г. *№ 54* **г. Москва.**

О работе судов по рассмотрению дел о хищениях и разбазаривании зерна

Коллегия НКЮ СССР, обсудив доклад и. о. Начальника Управления Общих судов НКЮ СССР тов. Бакшеева о работе судов по рассмотрению дел о хищениях и разбазаривании зерна, установила:

1. Требования Постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 19 июля 1944 года и указания НКЮ СССР от 22 июля 1944 г. № Д-25, обязывающие судебные органы сурово карать расхитителей хлеба и другой сельскохозяйственной продукции колхозов и совхозов, многими судами не выполняются.

В практике нередки случаи, когда к лицам, виновным в этих тягчайших преступлениях против государства, судами применяются недопустимо мягкие меры наказания.

Например, народный суд Шиловского района Рязанской области (народный судья т. Зайцева) осудил объездчика совхоза Маркова за хищение 72 кгр. зерна к исправительно-трудовым работам.

Рязанский Областной суд по протесту прокурора отменил этот приговор за мягкостью.

Народный суд Арефинского района Ярославской области (народный судья т. Смирнова), установив при рассмотрении 5 сентября 1944 г. дела Киселевой, Бандуриной и Мичуриной, что обвиняемые во время молотьбы хлеба похитили мешок ржи весом 52 кгр., осудил Киселеву к лишению свободы сроком на 1 год, а к остальным применил исправительно-трудовые работы.

По Воронежской области, которая выделяется большой распространенностью хищений зерна, меры наказания, не связанные с лишением свободы, в июле и августе месяцах 1944 г. были применены более чем к половине осужденных за эти преступления.

Такое же положение установлено по Молотовской области и ряду других областей.

Кроме того, не мало имеется и таких Фактов, когда борьба с хищением хлеба ослабляется судами неправильной квалификацией преступлений.

Так, например, народный суд Могилевского района Могилевской области БССР, вместо того, чтобы квалифицировать действия Беловешкина, похитившего 26 центнеров зерна, по закону от 7 августа 1932 г. и возвратить дело следственным органам для предъявления этого обвинения, осудил его по ст. 241 б УК БССР.

Такую же ошибку в квалификации преступления этот народный суд пустил по делу Поддубского, обвинявшегося в хищении 24 центнеров зер

Установлено, что суды при рассмотрении в подготовительных и судеб заседаниях дел в отношении лиц, виновных в хищениях зерна, в ряде чаев оставляют обвиняемых на свободе, под подписку о невыезде, ви того, чтобы немедленно заключать под стражу.

Наряду с указанными фактами ослабления борьбы с хищениями зе установлено, что некоторые суды, впадая в другую крайность и нару указания НКЮ СССР от 23 июля 1943 г. № 18/35с, применяют лише свободы за мелкие хищения зерна, совершаемые женами военнослужащ имеющими малолетних детей, стариками, дети которых находятся на фр те и т. п.

Так, Ревина, жена фронтовика, имеющая двух малолетних детей в р расте 4 и 7 лет, за хищение 2 кгр. ржи была осуждена народным су Куриловского района, Саратовской области (народный судья т. Рузляева лишению свободы на 1 год и 6 месяцев.

Саратовский областной суд заменил осужденной лишение свободы исп вительно-трудовыми работами.

II. Вместо того, чтобы обеспечить быстрое нанесение удара по расхи телям хлеба, суды нередко задерживают рассмотрение этих дел, а ино допускают и явно преступную волокиту с их разрешением.

По Ярославской области (Начальник Управления НКЮ т. Порфирьев) установленный срок за июль и август месяцы 1944 г. было рассмотрено дами только 14% дел этой категории.

По Ростовской области (Начальник Управления НКЮ тов. Островский) начала хлебоуборки и до 1 сентября 1944 г. в срок было рассмотре лишь 39% дел.

Задерживают рассмотрение этих дел и многие суды Чкаловской облас (Начальник Управления НКЮ т. Постников), Саратовской области (Начал ник Управления НКЮ т. Козлов), Татарской АССР (Нарком г. Якупов), Туркме ской ССР (Нарком т. Караджаева), Казахской ССР (Нарком т. Нурбаев).

Совершенно нетерпимые факты волокиты, свидетельствующие о поте отдельными судебными работниками чувства ответственности за свою рабо обнаружены НКЮ СССР в народных судах и Верховном суде Мордовской АСС

Так, в народном суде Ардатовского района этой республики (народн судья т. Демченко) к 7 октября 1944 г, имелось 24 нерассмотренных дел о хищениях зерна (в общей сложности 1644 кгр) и в том числе ряд де поступивших в этот суд в первой половине сентября 1944 года.

В этом народном суде в течение 27 дней находилось без движения до по обвинению Нарвикина в хищении 3 центнеров зерна.

В Верховном суде Мордовской АССР (председатель тов. Горячев) на 1 с тября 1944 года имелось 116 нерассмотренных в кассационном порядке д этой категории, в том числе ряд дел, поступивших в июне, июле и авгу месяцах 1944 г.

III. НКЮ СССР своими указаниями от 22 июля 1944 г. рекомендо областным и верховным судам АССР принимать к своему производству п судные народным судам дела о хищениях и разбазаривании зерна, имеющ серьезное общественное значение.

Однако, некоторые областные суды не выполняют это указание.

Ярославский областной суд (председатель т. Гришин) за все время хлебозаборки по первой инстанции не рассмотрел ни одного дела этой категории.

Верховный суд Татарской АССР (председатель т. Сафиуллин) при значительном поступлении в суды республики дел о хищениях зерна до 15 сентября 1944 г. по первой инстанции рассмотрел только одно такое дело.

IV. Суды при рассмотрении дел о хищениях и разбазаривании зерна часто проходят мимо фактов, способствующих совершению этих преступлений, не сообщают о них местным руководящим органам.

Такое несерьезное отношение к рассмотрению дел о хищениях зерна установлено по народным судам Турковского района (народный судья т. Счетчикова), Комсомольского района (народный судья т. Зверева), Первомайского района (народный судья т. Лукьянов) Саратовской области.

Все эти недостатки в работе судов показывают, что некоторые руководящие работники органов НКЮ, вопреки указаниям НКЮ СССР, не контролируют работу судов и пустили это важнейшее дело на самотек.

Начальник Управления НКЮ РСФСР по Ярославкой области т. Порфирьев, несмотря на значительное поступление в суды области дел о хищениях зерна и плохую работу многих судов по борьбе с этими преступлениями, ни в один из районов области лично не выезжал и не направил оперативных работников Управления для устранения на месте имеющихся недостатков.

Народный Комиссар Юстиции Мордовской АССР т. Радайкин ограничился лишь проведением инструктивных совещаний судей, а многочисленные ошибки по этим делам своевременно не устранил.

НКЮ РСФСР до сего времени не провел ни одной специальной проверки работы судов и органов НКЮ по делам о хищениях и разбазаривании зерна и в 1944 году ни разу не обсуждал на Коллегии вопроса о состоянии этой работы.

Между тем, по ряду областей РСФСР наряду с неудовлетворительными показателями работы судов и органов НКЮ имеет место значительный рост против прошлого года поступления в суды указанных дел (Воронежская, Пензенская, Тамбовская, Горьковская, Рязанская области).

В соответствии с постановлением коллегии НКЮ СССР,

Приказываю:

1. Судам неукоснительно выполнять указания НКЮ СССР от 22/VII 1944 г. № Д-25 о суровом наказании виновных в хищении и разбазаривании хлеба и своевременном рассмотрении указанных дел.

2. Народным Комиссарам Юстиции союзных и автономных республик, начальникам управлений НКЮ в краях и областях:

а) в соответствии с указаниями НКЮ СССР от 22 июля 1944 года № Д-25, держать под особым контролем работу судов по делам о хищениях и разбазаривании зерна, рассматривая это как одну из важнейших задач руководства судами;

б) командировать руководящих работников Наркомата и ревизоров в области (районы), выделяющиеся большим поступлением дел или неудовлетворительной работой судов;

в) в ноябре месяце 1944 года обсудить вопрос о работе судов по делам этой категории на Коллегии НКЮ (оперативных совещаниях).

3. Командировать ревизора Управления Общих Судов НКЮ СССР тов. Линского в Татарскую АССР для проверки работы НКЮ и судов этой республики по делам о хищениях и разбазаривании зерна.

4. Председателю Верховного Суда Мордовской АССР тов. Горячеву за волокиту с рассмотрением в Верховном суде в кассационном порядке дел о хищениях и разбазаривании зерна объявить выговор.

5. Указать Народному Комиссару Юстиции Мордовской АССР тов. Ряпкину на слабый контроль за работой судов по этим делам и обязать его поставить в установленном порядке вопрос об отозвании с работы народного судьи Ардатовского района т. Демченко за волокиту с рассмотрением этих дел.

6. Начальнику Управления НКЮ РСФСР по Ярославской области Порфирьеву за отсутствие необходимого контроля за работой судов по делам о хищениях и разбазаривании зерна—объявить выговор.

7. Народным Комиссарам Юстиции союзных республик к 15 декабря 1944 года доложить НКЮ СССР о результатах выполнения настоящего приказа.

8. В декабре 1944 г. заслушать на Коллегии доклады НКЮ РСФСР, НКЮ Казахской ССР о выполнении настоящего приказа.

Народный комиссар юстиции
Союза ССР Н. РЫЧКОВ.

Тип. Юриздата НКЮ СССР, ул. Куйбышева, 7/3.