

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) -

тов. С Т А Л И Н У .

Направляю Вам протоколы допросов от 14 и 15 января с.г. одного из руководителей право-левацкой нелегальной организации на Украине, быв. зав. Агитпропотделом ЦК КП(б)У - АШРАФЬЯНА Э.А.

АШРАФЬЯН показал, что право-левацкая организация на Украине имела свои кадры в партаппарате, на важнейших участках культурного и теоретического фронта - в Украинской Ассоциации марксо-ленинских институтов, ИКП, Академии Наук, Союзе писателей и в редакции газеты "Коммунист".

Организация осуществляла связь с троцкистским подпольем на Украине через ЛЕЙБМАНА.

АШРАФЬЯН показывает о контактировании работы с украинскими националистами, о встречах своих с ХВЫЛЕЙ, во время которых ХВЫЛЯ излагал программные установки националистического подполья.

НАРОДНЫЙ КОМИССАР
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СОЮЗА ССР:

(Н. Е Ж О В).

"2" января 1937 г.

№ 55360

Мате...
22

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА

АШРАФЯНА Зармайра Андреевича -

От 14 января 1937 года.

АШРАФЯНА Зармайра Андреевича, 1898 г.р., уроженца Караклича (Армения), быв. член ВКП/б/ с 1918 года. До ареста - завед. пропаганд.-агитац.отделом ЦК КПБУ.

Вопрос: В предыдущем протоколе допроса Вы показали, что в 1935 году было создано руководство контрреволюционной право-левацкой организации на Украине. Кто входил в состав этого руководства?

Ответ: Руководство право-левацкой организации на Украине состояло: из меня-АШРАФЯНА, ДЗЕНИСА и КРОВИЦКОГО, работавшего в аппарате ЦК КПБУ в качестве заведующего отделом науки.

Вопрос: Кем был привлечен в организацию КРОВИЦКИЙ?

Ответ: КРОВИЦКИЙ был вовлечен в контр-революционную организацию ВОЙТИНСКИМ.

Вопрос: Исходя из каких соображений был введен в состав руководства право-левацкой организации именно КРОВИЦКИЙ?

Ответ: КРОВИЦКИЙ для право-левацкой организации на Украине представлял большую ценность, поскольку он заведывал отделом науки. Еще в 1935 г., когда был реорганизован Культотдел ЦК КПБУ и шла речь о новых заведывающих отделах ЦК, меня и ДЗЕНИСА занимал вопрос о том, кто возглавит отдел науки ЦК КПБУ.

Этот вопрос нас интересовал потому, что Украинская Ассоциация Марксо-Ленинских Институтов, эта основная база право-левацкой организации должна была перейти в ведение отдела науки. Через несколько дней мы узнали о том, что на пост заведывающего отделом науки выдвинут КРОВИЦКИЙ. Мы, т.е. я и ДЗЕНИС были удовлетворены этой кандидатурой, так как знали от ВОЙТИНСКОГО о том, что КРОВИЦКИЙ является участником нашей организации.

Вопрос: Вы лично с КРОВИЦКИМ организационно связывались?

Ответ: Да. В 1935 г. после назначения КРОВИЦКОГО заведывающим отделом науки мною была установлена с ним организационная связь.

Вопрос: Какие вопросы Вы вместе с ним обсуждали?

Ответ: Я вместе с ним разрешал вопросы о сохранении кадров нашей организации и о продвижении их в Академию Наук, в связи с ликвидацией УАМЛИН"а. Мною вместе с КРОВИЦКИМ были выдвинуты следующие участники нашей организации: САРАДЖЕВ - на должность заведующего социально-экономическим отделом Академии Наук, ВОЙТИНСКИЙ - директором исторического института, ДЗЕНИС - директором института Советского Строительства и Права. Участник троцкистской организации ЛЕЙБМАН был выдвинут нами директором аграрного института.

Все эти предложения при моей и КРОВИЦКОГО поддержке были утверждены потом ЦК КПБУ.

Поскольку УАМЛИН с 1935 г. ликвидировался, я, КРОВИЦКИЙ и ДЗЕНИС считали необходимым основную базу

- 3 -

право-левацкой организации перенести в Академию Наук и туда же перебросить основные кадры нашей организации.

Вопрос: Расскажите о практической работе контрреволюционной право-левацкой организации на Украине?

Ответ: Я уже показывал на предыдущих допросах о том, что я и ДЗЕНИС прибыли на Украину как участники право-левацкой организации приблизительно в марте-апреле 1934 г. На первых порах мы стремились завоевать доверие ЦК КПБУ с тем, чтобы продвинуться на ответственные должности и потом развернуть работу организации. Наша активная деятельность начала в основном разворачиваться в I-м квартале 1935 года.

Работа право-левацкой организации на Украине сводилась к следующему:

1.-Идейной и идеологической обработке ряда людей, особенно работающих на теоретическом фронте в духе борьбы их с генеральной линией партии; а потом вербовке их в организацию.

2.- Расстановке проверенных членов организации на ряде участков культурного фронта.

3.-Блокированию и поддержке борющихся против ВКПб троцкистских и националистических кадров, помощи им в их контрреволюционной деятельности.

Руководству право-левацкой организации удалось расставить кадры на ряде, важнейших участков культурного и теоретического фронта, а именно: в УАМЛИН"е, институте Красной Профессуры, Академии Наук, Союзе Писателей редакции газеты "Комунист" и партаппарате.

- 4 -

Вопрос: Кто из участников организации работал в УАМЛИН"е ?

Ответ: УАМЛИН был превращен нами в своего рода орг-распред право-левацкой организации. Там до середины 1935 г. т.е. до ликвидации УАМЛИН"а были следующие участники организации: ДЗЕНИС, САРАДЖЕВ, ВОЙТИНСКИЙ, БЕРЕЖИН, СИЗОНОВ, СМОЛЬНЫЙ и ШЕВКОПЛЯС.

Вопрос: Как были расставлены Ваши кадры в институте Красной Профессуры?

Ответ: В ИКП в качестве преподавателей и председателей кафедр работали все члены организации, перечисленные мною выше по работе в УАМЛИН"е. Создавать организацию в ИКП среди слушателей мы не решались и поэтому мы из числа слушателей почти никого не вербовали. Основным стержнем деятельности нашей организации в ИКП было то, что преподаватели и руководители кафедр - члены организации, должны были протаскивать в своих лекциях и семинарах троцкистскую и право-левацкую контрабанду, популяризировать это под видом "критики" антипартийной, враждебной ленинизму, теории, что ими и выполнялось. Кроме этого мы в ИКП сохранили большой фонд троцкистской, право-левацкой и националистической литературы, которая выдавалась слушателям, якобы, для "критики". Эта форма "критики" была настоящей пропагандой враждебных ленинизму установок. Были факты, когда отдельные слушатели ИКП поднимали этот вопрос. Преподаватели в этих случаях раз"ясняли, что без детального раз"яснения работ Троцкого, Бухарина и теоретиков 2-го Интернационала нельзя стать грамотными марксистами, а на деле получалось, что мы слу-

шателей пичкали враждебной литературой.

Вопрос: Кто из участников организации работал в редакции "Коммунист"?

Ответ: В редакции газеты "Коммунист" работал в качестве зам.редактора участник нашей организации Борис ВОЛОДАРСКИЙ, которого я лично завербовал во второй половине 1935 года.

Вопрос: Расскажите подробно об обстоятельствах вербовки Вами ВОЛОДАРСКОГО?

Ответ: С ВОЛОДАРСКИМ я познакомился на Украине в начале 1935 г. Не раз он обращался ко мне в ЦК с заявлением о том, что в Харькове, якобы, "незаслуженно" бьют как троцкиста, секретаря одного из Райпартикомов БРАНДТА и секретаря партийной организации Авиоинститута Б.КОТЛЯРЕНКО. Он просил меня вмешаться в это дело и перевести этих людей на какую-нибудь работу в Киев. Я отказался это сделать, так как лично этих людей не знал, а в прессе они фигурировали, как троцкисты.

Это обращение ко мне ВОЛОДАРСКОГО дало мне повод считать его человеком близким к нам, поскольку я понял, что он отставляет троцкистов. В одной из бесед, во второй половине 1935 года, после того, как ВОЛОДАРСКИЙ мне начал жаловаться, что он получил суровое предупреждение от ЦК КПБУ за попытку перетащить троцкистов из Харькова в Киев, я прямо ему заявил, что надо работать более осторожно и что имеются люди, которые не так действуют, как - ВОЛОДАРСКИЙ.

ВОЛОДАРСКИЙ мне ответил, что действительно он опрометчиво поступил и заинтересовался моим заявлением о тех людях, о которых я ему намекал. Я перешел в открытую и рассказал ВОЛОДАРСКОМУ о существовании организации, ее платформе и руководителях. ВОЛОДАРСКИЙ на мое предложение дал согласие вступить в организацию.

Вопрос: Кто еще, кроме ВОЛОДАРСКОГО, входил в правозащитную организацию из работников редакции "Коммунист".

Ответ: Больше я никого не знаю.

Вопрос: Кто из участников Вашей организации работал в партийных органах?

Ответ: В партийных органах работал я АШРАФЯН, КРОВИЦКИЙ и КАРПОВ - заведующий пропаганд. агитац. отделом Киевского Обкома, которого я лично в начале 1935 г. завербовал в организацию.

В середине 1935 г. БЛИНОВ Петр работал ответственным инструктором ЦК КПБУ. До этого, когда он работал в ЦИК"е УССР я его также завербовал в нашу организацию. Кроме того, в нашу организацию входил быв. заместитель заведующего отделом руководящих парторганов ЦК КПБУ - НАУМОВ

Вопрос: Откуда Вы знаете о принадлежности к организации НАУМОВА?

Ответ: О том, что НАУМОВ входит в нашу организацию я узнал впервые от ВОЙТИНСКОГО в конце 1934 г. Позже об этом подтвердил и КРОВИЦКИЙ. Кем он завербован в организацию - я не знаю.

Кроме того, со слов БЛИНОВА в 1935 г. мне стало

откуда?

известно, что НАУМОВ является "своим человеком". Дело было так: в 1935 г. не помню в каком месяце, БЛИНОВ за антипартийное выступление на парторганизации ЦК"а УССР получил выговор и за это был впоследствии снят с работы. Некоторое время он ходил без работы, а затем НАУМОВ устроил его в ЦК КПБУ ответственным инструктором.

Перед назначением на эту работу БЛИНОВ приходил ко мне (это уже было после вовлечения его мною в организацию) и советовался пойти ли ему работать в аппарат ЦК. Тут-же он рассказал мне, что НАУМОВ является нашим человеком, хорошо его принял и помогает устроиться на работе. Со слов БЛИНОВА я узнал тогда, что НАУМОВ был троцкистом в 1924 г, во время его учебы в Харькове в коммунистическом университете им. Артема.

Вопрос: Имели ли Вы с НАУМОВЫМ личную организационную связь?

Ответ: 13 ноября 1936 г., за два дня до моего ареста я был в Харькове на открытии школы пропагандистов ЦК КПБУ. Встретился я там с НАУМОВЫМ, которому сообщил об аресте ДЗЕНИСА. НАУМОВ сильно заволновался этим обстоятельством и сказал мне: " я ведь знаю о том, что ты являешься участником нашей организации, надо теперь нам быть более осторожными чем до сих пор, так как и мы можем провалиться". Наш разговор был прерван и продолжать его мы не могли.

Вопрос: Что Вам известно о деятельности НАУМОВА в право-левацкой организации?

Ответ: Практическая деятельность НАУМОВА как участника организации, мне неизвестна. Об этом должны знать КРОВИЦКИЙ и ВОЙТИНСКИЙ, которые с ним непосредственно были связаны.

Вопрос: Кто из участников организации работал в Союзе Писателей?

Ответ: Председателем Союза Писателей Украины был СЕНЧЕНКО. Он входил в состав националистической организации и кроме того, был связан с троцкистской организацией в лице ЛЕЙБМАНА и со мной - по праволевацкой организации.

Вопрос: Когда Вы с ним установили связь?

Ответ: Эту связь я с ним установил еще в 1934 г. когда СЕНЧЕНКО работал в качестве секретаря партийного комитета УАМЛИН"а.

Вопрос: Немного выше Вы показали, что право-левацкая организация на Украине блокировалась с троцкистской организацией. Расскажите кто персонально осуществлял этот блок?

Ответ: Блок этот осуществлялся через члена руководства право-левацкой организации - ДЗЕНИСА, который был связан с ЛЕЙБМАНОМ, как с участником троцкистской организации.

Записано с моих слов верно, мною прочитано в чем и расписываюсь. АШРАФЯН.

Допросил:
НАЧ. 5 Отделения 4 ОТДЕЛА УГВ НКВД УССР
СТАРШ. ЛЕЙТЕНАНТ ГОСУД. БЕЗОПАСНОСТИ: - БОРИСОВ

ВЕРНО:
Старш. Инспектор 8 ОТДЕЛА ГУГВ
Лейтенант ГОСУДАРСТВ. БЕЗОПАСНОСТИ: ~~А. С. (Фоланский)~~

ПРОТОКОЛ ДОПРОСА

АШРАФЯНА, Зармайра Андреевича, от 15 января 1937 года.

АШРАФЯН З.А., 1898 года рождения, уроженец Караклиса (Армения), быв. член ВКПб с 1918 года.

До ареста - Зав. Пропагитотделом ЦК КП(б)У.

Вопрос: В протоколе допроса от 14 января вы заявили, что контрреволюционная право-левацкая организация на Украине блокировалась с националистами.

Расскажите через кого персонально осуществлялся этот блок?

Ответ: Непосредственную связь с националистами на Украине осуществляли: КРОВИЦКИЙ, ДЗЕНИС и я - АШРАФЯН. Я лично был связан с СЕНЧЕНКО, который входил в националистическую организацию, возглавляемую ХВЫЛЕЙ. С кем персонально из националистов был связан КРОВИЦКИЙ - я не знаю. ДЗЕНИС же был связан с участником троцкистско-националистической организации -

ШУПАКОМ.

Вопрос: Откуда вам известно, что СЕНЧЕНКО входил в националистическую организацию, возглавляемую ХВЫЛЕЙ ?

Ответ: В середине 1935 года мне об этом рассказывал сам СЕНЧЕНКО и тогда он мне подчеркнул свою непосредственную организационную связь с руководителем националистической организации - ХВЫЛЕЙ.

Вопрос: Так он вам и сказал, что националистической организацией на Украине руководит ХВЫЛЯ ?

Ответ: Да. Он мне заявил прямо, что националистической организацией на Украине руководит ХВЫЛЯ .

Вопрос: А вы лично с ХВЫЛЕЙ были организационно связаны?

Ответ: Непосредственной организационной связи с ХВЫЛЕЙ я не имел, но несколько бесед контрреволюционного националистического характера между нами имели место.

Вопрос: Когда это было

Ответ: Первая беседа была приблизительно в августе - сентябре 1935 года. Вторая беседа имела место в январе 1936 г. после январьского пленума ЦК КП(б)У. Третья беседа у нас состоялась в марте - апреле 1936 г. у меня в кабинете в ЦК КП(б)У.

Вопрос: Вы заявили, что эти беседы с ХВЫЛЕЙ носили националистический, антипартийный характер. В связи с чем ХВЫЛЯ был с вами столь откровенен. Объясните это ?

Ответ: ХВЫЛЯ предо мной не сразу открылся. Первая беседа вначале носила характер взаимного прощупывания, а потом когда он убедился, что я его поддерживаю в целом ряде вопросов, он стал со мной более откровенен и уже не боялся меня.

Вопрос: Конкретно в каких вопросах вы его поддерживали?

Ответ: В первой беседе я соглашался с доводами ХВЫЛИ в вопросах неправильной национальной политики на Украине. Во второй беседе я уже прямо сказал, что у нас здесь на Украине имеется группа лиц, которая тоже не согласна с политикой, проводимой ЦК и стоит на позициях правых. После этого ХВЫЛЯ

стал со мной более откровенным.

Вопрос: Назвали ли вы ХВЫЛЯ участников этой группы ?

Ответ: Нет, не называл.

Вопрос: Где происходила ваша первая беседа ?

Ответ: Первая беседа происходила у меня в кабинете в ЦК КП(б)У.

Вопрос: Изложите ее содержание ?

Ответ: По моему предложению, принятому потом ЦК КП(б)У, ХВЫЛЯ выезжал для обследования состояния украинизации в Одесскую область. Вернувшись из Одессы, он зашел ко мне в кабинет с официальными материалами и проведенной работе. Он заявил, что из проведенной работы он вынес впечатление о том, что на Украине, несмотря на декларации партии об украинизации, об укреплении украинской государственности, украинской культуры, а также о выдвижении украинских кадров - на деле проводится явная деукраинизация, являющаяся результатом великодержавной практики руководителей КП(б)У. Это свое положение ХВЫЛЯ мотивировал не только фактами из Одесской области, но ссылаясь также в частности на практическую работу руководителей Днепропетровского, Донецкого и Киевского обкомов.

Передавая мне материалы обследования, ХВЫЛЯ советовал не ставить их на обсуждение в ЦК. " Нужно дождаться лучших времен" сказал он. "Сейчас нецелесообразно ставить этот вопрос, так как практических результатов при существующей политике ожидать нельзя".

Ту же позицию занял у меня и другойследователь ТКАЧ, выезжавший в Днепропетровскую область.

На этом моя беседа с ХВЫЛЕЙ закончилась.

Вопрос: Непонятно, что значит "дождаться лучших времен". Изложите это яснее.

Ответ: Я передаю дословно слова ХВЫЛИ. Выражение ХВЫЛИ "дождаться лучших времен" я понял, как перспективу на изменение политического курса на Украине, поскольку разговор шел у нас о неправильной сейчас политике ЦК КП(б)У.

Вопрос: Передайте содержание второй вашей беседы с ХВЫЛЕЙ ?

Ответ: Вторая беседа моя с ХВЫЛЕЙ имела место в январе 1936 г. у меня в кабинете в ЦК КП(б)У, после пленума ЦК, где был поставлен доклад о предварительных итогах проверки партийных документов. На этом пленуме ПОСТЫШЕВЫМ был оглашен документ ЛЕНИНА о боротьбистах, в котором ЛЕНИН в свое время обвинял боротьбистов в контр-революционности. ПОСТЫШЕВ акцентировал внимание на борьбе против националистов и троцкистов.

ХВЫЛЯ, зайдя ко мне заявил, что оглашенный ПОСТЫШЕВЫМ на Пленуме документ является не - ленинским, а кем - то сфабрикованным и выразил по этому поводу свое возмущение. Продолжая разговор на эту же тему ХВЫЛЯ заявил: "Основная задача наша сейчас заключается в консолидации национальных украинских сил для борьбы с неправильной национальной политикой ЦК, который проводит резкий процесс деукраинизации", между

тем, сказал он " консолидации украинских национальных сил, особенно украинской интеллигенции, является сейчас важнейшей задачей для нас".

На этом беседа закончилась.

Вопрос: Каково содержание вашей третьей беседы с ХВЫЛЕЙ ?

Ответ: Третья моя беседа с ХВЫЛЕЙ являлась самой откровенной. Здесь он мне развил целый ряд программных вопросов украинского националистического подполья. Основные аргументации ХВЫЛИ сводились к следующему: - "Украина, - говорил он - " не была обычной колонией царской России, Украину нельзя сравнивать ни с Туркестаном, ни даже с Кавказом. Если Кавказ и Туркестан были источниками, снабжающими царскую Россию сырьем, то на Украине национальный вопрос, благодаря развитию промышленности, имел несколько иной характер и иное содержание. Здесь национальное угнетение шло по линии угнетения политического и культурного. Это обстоятельство не могло не наложить соответствующего отпечатка на национальное украинское движение. Смысл этого движения заключался в политическом и культурном освобождении от царского режима. Советская власть должна была считаться с этими особенностями Украины и обязана была развернуть работу по укреплению украинской государственности, украинской культуры и разворачивать украинско-культурно-бытовые национальные особенности. Между тем, то, что сейчас делается на Украине, говорит об обратном. На Украине сейчас идет процесс деукраинизации, причем корни этого заключаются не только в неправиль-

ной политике ЦК, но главным образом в том, что на Украине начинает побеждать колхозный строй. Даже ЛЕНИН и СТАЛИН говорили, что мелкособственническая деревня является на - стоящей хранительницей национальных традиций. Поскольку сейчас этой деревни нет, и она разрушена, постолько неиз - бежно мы идем к национальной ассимиляции, и к утере нацио - нальных особенностей Украины".

"Вся задача" - заявил он, " заключается в том, чтобы со - хранить экономические основы развития украинской нации, а эти основы хранятся только в мелкособственнической и едино - личной крестьянской деревне. Поэтому мы, украинцы, являем - ся противниками колхозного строя, так как он приводит к на - циональной деградации. Украинцы за границей очень хорошо по - няли это положение и поэтому во всех их программных выступ - лениях основным стержнем является борьба против колхозного строя на Украине, но они " без родины", очевидно, ничего ошутительного сделать не могут".

ХВЫЛЯ отметил: " Украину могут спасти только национал - демократические порядки, которые в состоянии создать единую и подлинную украинскую государственность".

"Об этом", сказал ХВЫЛЯ, " очень подробно говорил в сво - ей книжке быв. министр иностранных дел правительства УНР ШУЛЬГИН и мы здесь полностью разделяем его программные уста - новки".

" Сейчас нам основную программу дает троцкизм, мы пол - ностью восприняли эту программу о реставрации капитализма, о необходимости поворота к прошлому. Требования ШУЛЬГИНА,

изложенные в его книжке о ликвидации колхозного строя на Украине, об обеспечении демократических порядков, а следовательно и о борьбе против Советов, являются основным программным содержанием не только для нас украинцев, но и троцкистов. Троцкизм сейчас для нас это знамя борьбы".

Когда я спросил у ХВЫЛИ, кто еще поддерживает его взгляды, он заявил, что на данном этапе консолидацию украинских сил разделяют вместе с ним ГОЛУБЬ (Секретарь Одесского обкома) и ТРИЛИССКИЙ, которые с ним связаны.

Вопрос: Были ли у вас еще аналогичные беседы с ХВЫЛЕЙ ?

Ответ: Нет, больше бесед у меня с ним не было.

Вопрос: Кому из участников право-левацкой организации вы сообщили о содержании вашей беседы с ХВЫЛЕЙ ?

Ответ: Я рассказал об этой беседе только одному ДЗЕНИСУ. Протокол мною прочитан, записан с моих слов правильно.

АШРАФЯН.

ДОПРОСИЛ: НАЧ. 5 ОТДЕЛЕНИЯ 4 ОТДЕЛА ГУГБ НКВД УССР
СТАРШИЙ ЛЕЙТЕНАНТ ГОСУД. БЕЗОПАСНОСТИ-
БОРИСОВ.

В е р н о :

СТАРШИЙ ИНСПЕКТОР 8 ОТДЕЛА ГУГБ
ЛЕЙТЕНАНТ ГОСУДАРСТВ. БЕЗОПАСНОСТИ :

Голанский
(ГОЛАНСКИЙ)