

5376

Дубинин

СТАТИСТИЧЕСКІЙ
КАБИНЕТЪ
В. Ж. К.

СТАТИСТИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

УФИМСКОЙ ГУБЕРНІИ

ВЫПУСКЪ II

IV 43 / 11

СКОТОВОДСТВО.

5376. шк. 3.

5012

Изданіе Уфим. Статист. Комитета.

Дубининъ

УФА.
ПЕЧАТНЯ Н. БЛОХИНА.
1882.

VIII ⁴³/₂.

49 ⁶/₁₅

КС 192
С 78

БИБЛИОТЕКА ЭФ
СТАТИСТИЧЕСКИМ
КАБИНЕТ
СПБГУ

СТАТИСТИЧЕСКІЙ
КАБИНЕТЪ
В. Ж. К.

СТАТИСТИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

УФИМСКОЙ ГУБЕРНІИ
ВЫПУСКЪ II
СКОТОВОДСТВО.

5376. шк. 3.

УФИМСКОЕ
ОБЩЕСТВО

Издание Уфим. Статист. Комитета.



Научная библиотека СПбГУ

1001728548

УФА.
ПЕЧАТНЯ Н. БЛОХИНА.
1882.

49/15

БИБЛИОТЕКА
экономического
факультета
СПбГУ

СТАТИСТИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ

УФНМОЮ Т ВЕРНИ

ВЫПИСЬ II

СКОТОВОДСТВО.

Напечатано съ разрѣшенія Г. Губернатора.

Въ Санктъ-Петербургѣ. Въ Типографіи Императорскаго Университета. 1885.

101

АННОУА Н ВТАРН

1885

Статистическіе очерки уфимской губерніи.

(Члена секретаря уфим. Статист. Комитета *Н. А. Гурвича*).

СКОТОВОДСТВО.

Общая свѣдѣнія о скотоводствѣ.

Скотоводство въ уфимской губерніи составляетъ второстепенную, но немаловажную отрасль сельскаго хозяйства.— У прежнихъ помѣщиковъ оно составляло въ большей части скорѣе предметъ домашняго обихода, чѣмъ экономической эксплуатаціи.— Небольшое исключеніе составляло только нѣсколько значительныхъ коннозаводчиковъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи и овцеводовъ въ степныхъ уѣздахъ.— Въ настоящее время и эти отрасли скотоводства у землевладѣльцевъ (бывшихъ помѣщиковъ) съ каждымъ годомъ уменьшаются, но за тѣмъ недостаткомъ требующихся для ухода за скотомъ способныхъ и усердныхъ людей; поэтому за всѣми небольшими исключеніями скотоводство землевладѣльцевъ значительно сокращается; но впрочемъ мѣстами устраивается и на болѣе экономическихъ проціональныхъ началахъ.

У сельскаго населенія уфимской губерніи скотоводство стоитъ на одинаковой степени съ давнихъ временъ, за исключеніемъ башкирскихъ у которыхъ скотоводство, и преимущественно коневодство, въ старое время (и даже до 50 годовъ) существовало въ обширныхъ размѣрахъ и было главнымъ экономическимъ источникомъ и поддержкою кочеваго быта, а въ настоящее время оно далеко уменьшилось и постепенно замѣняется земледѣльческимъ хозяйствомъ.— Вообще говоря, скотоводство сельскаго населенія уфимской губерніи, какъ относительно производства и культуры, такъ и хозяйственной эксплуатаціи, стоитъ на весьма низкой степени, но тѣмъ не менѣе составляетъ главное подспорье хозяйства. Главными и общими предметами скотоводства сельскаго населенія губерній считается коневодство и овцеводство, обыкновенныхъ крестьянскихъ размѣровъ и породъ; кромѣ того у крестьянскаго населенія (у русскихъ, мордвовъ и крещенныхъ чувашъ) значительно развито свиневодство.— Что касается рога-таго скота, то онъ занимаетъ второе мѣсто, такъ какъ для

всѣхъ полевыхъ работъ употребляются исключительно лошади, и удобрение весьма мало развито между сельскимъ населениемъ. Рогатый скотъ содержится въ незначительномъ количествѣ (какъ видно изъ ниже приведенныхъ числительныхъ выводовъ), по причинѣ часто появляющихся эпизоотическихъ болѣзней рогатаго скота, и водится преимущественно у русскаго сельскаго населенія, у инородцевъ же меньше, а у башкиръ количество его весьма ограничено.

П. О. К. О. С. Ю.
V. — Подъ покосами вообще въ губерніи, по официальнымъ цифрамъ, считается около $\frac{1}{2}$ части всей земли; а нѣкоторыя цифры сильно проблематичны, имѣть же точныя цифры по отдѣльнымъ хозяйствамъ невозможно, потому что хозяйственные разверстанія лугодьевъ, особенно въ настоящее время, постоянно мѣняются. Что же касается пастбищъ, то пропорцію ихъ еще труднѣе опредѣлить, такъ какъ къ числу пастбищъ слѣдуетъ отнести и часть степныхъ пространствъ, составляющихъ около $\frac{1}{4}$ всѣхъ земель въ губерніи — и изъ крошечной части царовыхъ полей и земли, оставляемыхъ на отдыхъ въ переложномъ хозяйствѣ.

Относительно пастбы нужно сказать, что въ уфимской губерніи она представляетъ всѣ роды пастбищъ: рогатый и мелкій скотъ пасется на выгонахъ, царовыхъ поляхъ и отавахъ, лошади — преимущественно анаг степныхъ и ильсинскихъ пастбищахъ, а свиньи загоняются большею частью въ лѣсъ, въ немалый ущербъ лѣсу и лугамъ; въ чемъ, къ сожалѣнію, нельзя упрекнуть крестьянъ, по отнеразвитости у нихъ экономическихъ понятій о сельскомъ хозяйствѣ вообще и нравственнаго сознанія долга береженія чужой собственности.

Л. У. Г. А.
и Луга въ уфимской губерніи — всѣхъ родовъ; и поемныхъ луговъ весьма значительное количество по берегамъ большихъ и малыхъ рѣкъ, которые ежегоду весной разливаются; степныхъ и лѣсныхъ луговъ тоже немало; искусственныхъ же луговъ нѣтъ — да и надобности въ нихъ никакой нѣтъ, потому что сборы сѣна и безъ нихъ весьма значителенъ. Что же касается травосѣянія для введенія в плодотворной системы,

то это въ уфимской губерніи было бы нераціонально, потому что самая система здѣсь неумѣстна, такъ какъ при ней продукты не окупаютъ стоимости работъ, что уже дознано опытомъ тѣхъ мѣстныхъ сельско-хозяевъ, которые дѣлали и дѣлаютъ постоянно попытки къ веденію хозяйства на болѣе рациональныхъ экономическихъ основаніяхъ.

КОРМЪ СКОТА.

Въ теченіе зимы скотъ рогатый и мелкій, питается сѣномъ, а въ неурожайные годы — соломою, сѣльною или рубленной, но собственно сѣнки крестьяне почти не употребляютъ; лошади у крестьянъ питаются зимою почти исключительно сѣномъ и отчасти соломою (колосомъ, околотками), а овесъ дается только при употребленіи лошадей въ извозъ или ямскую гоньбу. Тоже самое должно сказать и о владѣльческихъ хозяйствахъ; за исключеніемъ тѣхъ, гдѣ есть винокуренные заводы, при которыхъ нѣкоторая часть рогатаго скота и свиньи кормятся бардою. — Другихъ родовъ корма въ уфимской губерніи не знаютъ. — Что касается подножнаго корма, то онъ повсемѣстно встрѣчается въ башкирскомъ населеніи и называется *Тибеневкою*, при чемъ лошади угоняются въ степь сѣльными табунами; впрочемъ этотъ способъ прокормленія примѣнимъ только къ лошадямъ.

Тибеневка (отъ татарскаго слова *тибень* — лягаться, рыть копытами землю) есть способъ прокормленія лошадей въ зимнее время у башкиръ, которые выгоняютъ въ степь табуны свои, послѣ лѣтней кочевки, 1 октября или 15 ноября, смотря по осенней погодѣ, иногда раньше, а иногда и позже. Это дѣлается вслѣдствіе малаго запаса сѣна на зиму, что конечно происходитъ болѣею частію отъ безпечности или лѣни башкиръ.

Тибеневка въ старое кочевое время башкиръ была единственнымъ способомъ прокормленія лошадей въ теченіи зимы; въ послѣднее же время, вмѣстѣ съ постепеннымъ переходомъ башкиръ въ земледѣльческій бытъ — и тибеневки встрѣчаются въ меньшихъ размѣрахъ, а да и самое число лошадей уменьшается, и онѣ прокармливаются зимою болѣею частью домашнимъ сѣномъ.

Лошади на тибеневкѣ пасутся отъ начала осени и нерѣдко до самой весны, и, смотря по глубинѣ снѣга, пробродятъ по

снѣжной степи до вѣхъ поръ, пока онѣ могутъ добывать при-
сохшую траву изъ подъ снѣга и тѣмъ прокармливаютъ себя
цѣлую зиму.

Въ настоящее время на тибень выгоняютъ своихъ лоша-
дей преимущественно только башкирцы асабы, т. е. вотчин-
ники: белебеевскаго, стерлитамакскаго, уфимскаго и златоус-
товскаго уѣздовъ, которые уже впрочемъ мало по малу остав-
ляютъ это, по случаю прекращенія кочевки, продажи асаба-
ми своихъ земель и малочисленности содѣжателей табу-
новъ, отчего и самые бывшіе номады ужь дѣлаются осѣдлыми.

Прибавленіе соли къ корму имѣетъ мѣсто только у хозяевъ,
занимающихся тонкоруннымъ овцеводствомъ и вообще тор-
говлею овцами; здѣсь соль составляетъ постоянную приправу
къ корму. Въ обыкновенныхъ же хозяйствахъ, особенно
крестьянскихъ, соль весьма рѣдко, и то у хорошихъ хозяевъ,
употребляется, и при томъ не какъ примѣсь къ корму, а какъ
лакомство, для чего подвѣшивается на дворѣ комъ соли въ 1
до 2 пудовъ, такъ что бы вся скотина лизала его.

Значеніе скотоводства въ сельскомъ хозяйствѣ уфимской губерніи.

Относительно пользы, извлекаемой отъ скотоводства въ
сельскомъ хозяйствѣ уфимской губерніи, на первомъ планѣ
стоитъ коневодство, такъ какъ лошадь играетъ первую роль
въ туземномъ хозяйствѣ и кромѣ домашняго обихода, она
служитъ предметомъ сбыта за предѣлы хозяйства, особенно
у башкиръ, гдѣ коневодство есть главный источникъ эконо-
мическаго быта. — Кромѣ того башкиры извлекаютъ пользу и
изъ произведеній коневодства: приготовленіемъ изъ кобылья-
го молока кумыза и крута (сыра), и употребленіемъ въ пи-
щу мяса лошадей, негодныхъ къ ѣздѣ и работѣ.

Что касается рогатаго скота, то сбытъ его внѣ хозяйства
нельзя считать значительнымъ, такъ какъ самая большая
часть бойнаго скота пригоняется въ уфимскую губернію изъ
киргизской степи. — Впрочемъ, въ белебеевскомъ уѣздѣ, осо-
бенно въ южной его части, смежной съ оренбургскимъ
уѣздомъ, рогатый скотъ скушается гуртовщиками и присоеди-
няется къ гуртамъ, угоняемымъ въ оренбургскую и другія
сѣмѣжныя губерніи, но не въ уфимскую, гдѣ главные торгов-
цы мясомъ приобретаютъ скотъ киргизскій изъ г. Троицка.
Изъ произведеній рогатаго скота можно указать преимуще-

ственно на масло, которое въ значительномъ количествѣ сбывается крестьянами въ раздробь по базарамъ; другія же произведенія молочнаго хозяйства служатъ только для домашняго обихода и вообще говоря, молочное хозяйство въ уфимской губерніи совершенно не развито, и несмотря на то, что въ благополучные годы, при отсутствіи падежа скота, у крестьянъ накопляется много рогатаго скота, они однакожь до сихъ поръ не приучились даже приготовленію домашняго сыра, имѣющаго такъ много значенія въ хозяйствѣ малоросіи и сѣверо-и юго-западныхъ окраинныхъ губерніяхъ, менѣе благопріятныхъ для скотоводства, чѣмъ уфимская. — О сыровареніи въ уфимской губерніи небыло и помину даже въ крѣпостное время, когда у помѣщиковъ было много скота и столько же дароваго труда; однакожь въ одно время новой эпохи нѣкоторые землевладѣльцы въ уфимскомъ уѣздѣ (г-жа Ляхова,) въ мензелинскомъ уѣздѣ (г. Языковъ) и др. стали было поговаривать объ этомъ производствѣ; но при появленіи въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ сряду болѣзни на рогатый скотъ, опустошившей стада, оставлена была экономическая мечта о сыровареніи въ уфимской губерніи.

Какъ для обработки полей, такъ и вообще для сельскихъ работъ въ уфимской губерніи служитъ исключительно лошадь; употребленіе рогатаго скота въ работу совершенно неизвѣстно. По этой причинѣ въ уфимской губерніи нѣтъ воловъ и это названіе даже неизвѣстно между крестьянами, такъ какъ самцы рогатаго скота употребляются или какъ производители (помѣстному выраженію на племя), на что оставляется весьма незначительное число и то не въ каждомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, а только нѣсколько головъ на стадо (по мѣстному табуны), или самцы идутъ на убой, на что употребляется самая большая часть изъ нихъ. Въ прежнее время у башкиръ стерлитамакскаго и белебеевскаго и отчасти уфимскаго уѣздовъ (на рѣкѣ Демѣ) употреблялись въ сельскія работы, преимущественно въ извозъ, верблюды; но въ послѣднее время этотъ родъ скота совсѣмъ сталъ переводиться въ губерніи. — Это совпадаетъ именно съ развитіемъ у башкиръ пашни, для которой верблюдъ не годится. Незначительное число верблюдовъ имѣется еще въ белебеевскомъ уѣздѣ.

Упомянувъ о башкирахъ, верблюдахъ и рѣкѣ Демѣ, нахожу умѣстнымъ обобщить все это слѣдующимъ краткимъ очеркомъ одной мѣстности, которая, если не единственно и ис-

ключительно, то во всякомъ случаѣ по преимуществу, осталась еще до сихъ поръ живымъ типичнымъ представителемъ традиціонной башкиріи давно минувшихъ лѣтъ, съ ея кочевками, юртами, номадами — асабами и прочими преданіями, о которыхъ сказывается въ легендахъ, поется въ пѣсняхъ. Мѣстность эта — долина рѣки Демы, простирающаяся на весь 1 й и частью 2 й станъ белебеевскаго уѣзда; она и въ настоящее время лѣтомъ, въ самыхъ характерныхъ поэтическихъ очертаніяхъ, представляетъ этотъ несомнѣнно еще отжившій здѣсь прежній лирическій вѣкъ башкиріи, который красенъ и заманчивъ только въ пѣсняхъ и сказкахъ; на самомъ же дѣлѣ, знакомый съ башкирскимъ прошедшимъ, знаетъ, что и встарь жилось привольно и припѣваючи однимъ только зажиточнымъ, дѣятельнымъ, въ своемъ родѣ, и вліятельнымъ башкирамъ вотчинникамъ; лѣнливыхъ же, бѣдныхъ и апатичныхъ вотчинниковъ всегда была та же участь, что и теперь, если еще не хуже, потому что въ старое время почти никому было отдавать въ аренду свои безпредѣльные земли, да и заработковъ небыло, если бы иной отупѣлый тогда башкирь и очнулся да сталъ бы искать ихъ. —

Въ довершеніе полноты этнографической типичности этой мѣстности, здѣсь, въ 1-мъ и 2 станахъ, единственно въ уфимской губерніи, сохранилась еще горсть верблюдовъ — остатокъ прежнихъ табуновъ этого чрезвычайно полезнаго при соответствующихъ экономическихъ условіяхъ, животного. — Верблюдъ можетъ водиться только тамъ, гдѣ приволье, а служба его только вьючная и гужевая; поэтому въ мѣстности культивирующей оны не можетъ привольно жить и размножаться и вмѣстѣ съ тѣмъ оны уступаютъ въ утилизаціи лошади, способной и для пашни.

Еще весьма недавно долина Демы была по указаннымъ условіямъ соответствующею страню верблюдовъ, которые на все лѣто обыкновенно отпускались хозяевами цѣлыми косяками на волю безъ призора, по раздольной степи и по берегамъ находящихся здѣсь опомныхъ озеръ: *Кондрикуль* и *Ассаликуль*. Въ послѣдніе годы условія стали измѣняться и верблюды начали изводиться. Верблюды водились еще въ половинѣ прошлаго десятилѣтія въ придемской части уфимскаго уѣзда; затѣмъ они постепенно исчезаютъ въ уфимскомъ уѣздѣ, а въ белебеевскомъ — съ цифры 500 доходятъ до 220.

Культивирующей элементъ началъ проникать и въ эту патриархальную тишь — и верблюды ввроятно скоро изъ области фауны современной перейдетъ въ археологическую.

Въ нераздѣльной исторической связи съ скотоводствомъ у башкиръ состоятъ кочевки, какъ историческіе слѣды бывшаго главнаго экономическаго культа башкиръ.

Кочевки въ широкихъ размѣрахъ существовали даже въ первыя десятилѣтія текущаго столѣтія, и особенно стали сокращаться со второй половины настоящаго столѣтія, вмѣстѣ съ измѣненіемъ административныхъ и экономическихъ условій башкиръ и юридическимъ регулированіемъ ихъ поземельныхъ правъ. — Кочевки въ свое время были необходимымъ условіемъ экономическаго быта и достоянія башкиръ, заключавашагося преимущественно въ скотоводствѣ; съ теченіемъ времени экономическіе мотивы кочевокъ стали слабѣе, но они широко держались еще, въ силу привычки, традиціонной симпатіи и, можно сказать, инстинктивной потребности, какъ увидимъ дальше —

Въ послѣднее время кочевки въ уфимской губерніи становятся уже рѣдкими, теряютъ свой типичный режимъ — и можно сказать, что преимущественнымъ хранителемъ традиціонныхъ кочевокъ — это именно долина Демы. — Нужно однакожь сказать, что экономическое значеніе кочевокъ сохранилось въ этихъ мѣстахъ только для немногихъ зажиточныхъ жителей, имѣющихъ достаточное скотоводство; для остальныхъ же лѣтнихъ кочевниковъ, кочевки сохранили только свое традиціонное, полное поэтичнаго обаянія, влеченіе, безъ всякихъ экономическихъ мотивовъ.

Говоря о кочевкахъ, какъ объ экономической въ настоящее время аномалии, нельзя однакожь не признать въ нихъ и хорошей гигиенической стороны. — Проведя четыре лучшихъ мѣсяца въ году въ превосходнѣйшей атмосферѣ, привольной, открытой, душистой степи, гдѣ онъ, какъ птица Божія, не знаетъ ни заботъ, ни хлопотъ, ни тревогъ, башкиръ, раздобрѣетъ и поздоровѣетъ такъ, какъ трудно другому сельчанину, и если у него есть хоть какія нибудь средства поддержать себя и защищаться отъ изнуренія будущею зимою, (самое неблагоприятное время для кочевника бѣдняка), то такой кочевникъ представляетъ типъ безукоризненно здороваго челоука, съ такою богатырскою грудью и мощными плечами, какихъ пропорціонально говоря, далеко не найти у другихъ племенъ.

Нельзя не признать за кочевками значительно гигиеническаго вліянiя и на послѣдующее зимнее жильё башкира-кочевника. Уходя на кочевку, онъ обыкновенно раскрываетъ настежь свою избу, снявъ окна и двери, и представляя широкій просторъ притоку свѣжаго степнаго воздуха въ теченіе 4-хъ или 5 ти мѣсяцевъ. Эта полная эвакуація, освѣженіе и оздоровленіе своего жилья, приготовляетъ башкиру на зиму хорошо провѣтренную избу, воздухъ въ которой продолжаетъ освѣжаться ежедневно чуваломъ (каминомъ) замѣняющимъ угарородную русскую печь.

Отъ сказанной ассенизаціи башкирской избы происходитъ именно то явленіе, что въ послѣдней убогой башкирской избѣнкѣ воздухъ зимою бываетъ чище, чѣмъ въ хорошемъ домѣ русскаго мужичка, съ угарною закупоривающеюся на сутки печью и прѣющимъ на ней всякимъ скарбомъ.

Размѣры скотоводства въ уфимской губерніи, съ распредѣленіемъ общаго количества по городамъ и уѣздамъ, а также по дворамъ и домамъ, какъ отдѣльнымъ хозяйствамъ, показаны въ ниже изображенныхъ таблицахъ и сдѣланныхъ изъ нихъ выгодахъ.

Улучшенное скотоводство въ настоящее время въ уфимской губерніи весьма незначительно — и то какъ остатокъ прежняго времени, когда эта отрасль мѣстной экономіи вообще стояла выше. — Во время крѣпостнаго труда и даже за тѣмъ еще, въ первые годы освобожденія крестьянъ, въ губерніи велось улучшенное скотоводство, а именно: рогатаго скота у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ уфимскаго, стерлитамакскаго, белебееваго и мензелинскаго уѣздовъ; овецъ — у нѣкоторыхъ уфимскаго, стерлитамакскаго, белебеевскаго и мензелинскаго уѣздовъ; улучшенное коневодство было довольно развито въ губерніи: у крупныхъ помѣщиковъ — отъ собственныхъ конныхъ заводовъ, которые у нѣкоторыхъ изъ нихъ были значительныхъ размѣровъ и породистости, а у мелкихъ владѣльцевъ, у крестьянъ и другихъ сословій — отъ прилода жеребцовъ существовавшей въ Уфѣ земской случной конюшни, которая однакъ, по расчетамъ мѣстнаго дворянства и бывшаго земскаго присутствія, не окупала требовавшихся на нее расходовъ — и была упразднена. Въ настоящее время улучшенное скотоводство въ слѣдующемъ состояніи: рогатаго скота

весьма незначительно у некоторых земельных владельцев уфимскаго (г. Ляхова) и мензелинскаго (г. Языкова) уездовъ; овецъ тонкорунныхъ имѣется въ уездахъ уфимскомъ (въ имѣнии г. Языкова); что же касается коневодства, то оно еще ведется довольно значительно, какъ у некоторыхъ бывшихъ помещиковъ — коннозаводчиковъ, такъ и въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, особенно у башкиръ. Для улучшения оныхъ можно къ улучшенному коневодству можно отнести сохранившуюся еще у башкиръ чистую породу башкирскихъ лошадей, которая отличается крѣпостью и выносливостью. Порода эта въ прежнее время была многочисленнѣе у башкиръ, но въ послѣдствіи стала мельчать отъ помѣси мелкихъ другихъ мѣстныхъ породъ; но все таки она и теперь значительно поддерживается между башкирами и улучшается отъ ежегоднаго привода въ разные пункты губерніи производителей изъ оренбургской случной конюшни, называемой «башкирскимъ (конскимъ) разсадникомъ», вывѣя перееденнымъ въ уфу, въ которомъ кромѣ производителей чисто-башкирской конской породы имѣются также чистокровныя и другія породы степная.

О ВЦЕВОДСТВѢ.

Говоря вообще о состояніи дождеводства въ уфимской губерніи въ настоящее время, нужно сказать слѣдующее: 1) въ уфимской губерніи дождеводство вообще мало развито и вообще культура его встаетъ вчутьли не на первобытной степени, а эксплуатация не простирается, въ самомъ огромномъ большинствѣ, дальше домашняго сельскаго обихода — мяса, шерсти для пряжи, и овчины для остулука; и послѣдніе впрочемъ два продукта, и въ особенности овчины, служатъ предметомъ для промышленной, болѣе — внутренней, эксплуатации. 2) Овцеводство самою главною и своею массою является у сельскаго населенія, въ отдѣльныхъ же хозяйствахъ оно ведется въ самомъ незначительномъ количествѣ; въ особенности въ послѣднее десятилѣтіе оно стало уменьшаться и въ тѣхъ бывшихъ помещичьихъ имѣніяхъ, гдѣ оно прежде было значительно развито, какъ на примѣръ, въ белебеевскомъ уездѣ въ имѣніи Тевкелевыхъ и другихъ, въ пестерлитамакскомъ уездѣ въ имѣніи Дурасова и другихъ, въ мензелинскомъ уездѣ въ нѣсколькихъ имѣніяхъ. По послѣднемъ со-

бранымъ свѣдѣніямъ оказывается, что въ туѣздахъ уфимскомъ, бирскомъ и златоустовскомъ вообще (и въ такихъ отдѣльныхъ хозяйствахъ, въ которыхъ было бы развито овцеводство въ значительномъ размѣрѣ; такъ это приращеніе и количества овецъ въ послѣднее пятилѣтіе, какъ видно будетъ изъ вѣдомости за десятилѣтіе, на послѣдующихъ страницахъ должно всецѣло быть отнесено къ крестьянскому овцеводству; и что касается породы овецъ, то въ уфимской губерніи преимущественно ведется простая порода; тонкорунная же порода, какъ можно будетъ видѣть изъ той же вѣдомости Статистическаго Комитета, всегда составляла и составляетъ самый ничтожный процентъ всего количества овецъ въ губерніи.

СТРИЖКА ОВЕЦЪ.

Къ важному продукту овцеводства въ уфимской губерніи должно отнести добываніе шерсти и издѣлій изъ нея. — Овцы стригутся съ наступленіемъ весны и осенью: весенняя шерсть, какъ мягкая, идетъ для пряжи, не бьется и не мочится; осенняя же идетъ на разные издѣлія, какъ-то: кошмы, пимы, валенки, подхомутники и проч. Весенняя шерсть (лѣтнинка) продается: битая отъ 7 до 11 руб. пудъ, и небитая 4—7 руб.; осенняя битая: 10—12 руб., и небитая 5—8 руб. на мѣстныхъ базарахъ. Мѣстные овцы здѣсь простыя русскія; есть немного и черкасскихъ, тонкорунная же разводится въ нѣсколькихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ и шерсть идетъ въ Сибирскъ и Москву; на мѣстѣ же продается невытою отъ 25—20 руб. за пудъ. Впрочемъ заѣтимъ исключеніемъ, очень въ немногую овечьей шерсти идетъ въ продажу на мѣстныхъ базарахъ, но болѣе того — для разныхъ издѣлій; даже и битьемъ шерсти не столько занимаются мѣстные жители, сколько являющіеся сюда, осенью и зимою, шерстобиты изъ другихъ мѣстъ, и преимущественно изъ вятской губерніи. Для стрижки овецъ употребляются желѣзныя ножницы, величиной $\frac{3}{4}$ арш., и закругленные книзу и устроенныя вообще въ родѣ старинныхъ носемцевъ, а со свѣчь, и употреблявшихся и еще употребляемыхъ въ церквахъ. Процессъ битья шерсти самый простой и ведущійся издревле: шерсть кладется, на рѣшетку, состоящую изъ деревянныхъ палочекъ, на расстоянии между собой 2 и $\frac{1}{4}$ вершка, связанныхъ веревками,

чтобы въ это пространство сыпалась пыль и нечистота; за тѣмъ битье производится такъ: рѣшетка однимъ концемъ вѣшается на гвоздяхъ на стѣну, а другимъ приврѣпляется къ перекладинѣ или шесту, который ставится наполь и за тѣмъ битье производится лучкомъ. — Это деревянное въ $1\frac{1}{2}$ арш. длины и толщиною въ орлоблю деревяшка, съ двумя деревянными кобылками; изъ нихъ одна полукруглая въ видѣ крюка, а другая четырехъ угольная съ полукруглымъ отверстиемъ; на обѣ кобылки надѣвается кишковая струна, по которой во время битья ударяють деревяннымъ валькомъ, называемымъ *катеринкой*, такимъ образомъ чрезъ битье струной отъ шерсти отдѣляются всѣ нечистоты, пыль, грязь и т. подлж.

Промывка шерсти дѣлается въ корытахъ у колодцевъ или въ проточной водѣ, и очень рѣдко — на шерстомойнахъ, какъ на примѣръ въ уфимской пригородной слободѣ Нижегородкѣ въ особыхъ снарядахъ, состоящихъ изъ чановъ или ящичковъ; шерсть послѣ промывки мнется деревянными пестами или ногами. — Шерсть идетъ на войлоки, подхомутники, пимы, шапки и сапоги, а битая шерсть — на чулки, онучи, варьги, зицуны, кушаки и понитину или понитки (особая ткань домашняго приготовленія у крестьянъ, состоящая изъ шерстяныхъ и льняныхъ нитокъ); все это продается отчасти на мѣстахъ, отчасти же отправляется въ другія мѣста. Шерстобиты въ Уфѣ исключительно здѣшніе же жители; ихъ много въ такъ называемыхъ слободкахъ г. Уфы: Архіерейской, Труниловкѣ и проч. Въ уфимскомъ уѣздѣ и въ большой части губерніи есть свои шерстобиты, но приходятъ и изъ вятской, нижегородской и владимірской губерній.

Въ продажу идетъ исключительно шерсть съ тонкорунныхъ овецъ, которыхъ разводятъ нѣкоторые изъ помѣщиковъ въ уфимскомъ и стерлитамакскомъ уѣздахъ.

Тонкорунная шерсть идетъ наиболѣе въ Симбирскъ и Москву, а также въ Казань, Нижній, Самару и частію въ Оренбургъ.

Что касается простой овечьей шерсти всякаго рода, лѣтней и осенней, мытой, въ грязномъ видѣ, битой и небитой, то она болѣе идетъ у жителей на подѣлки, нежели на продажу на мѣстныхъ базарахъ, куда идетъ шерсть развѣ излишняя, ненужная хозяину. Тамъ гдѣ существуютъ кожевенные салотопенные и мыловаренные заводы, какъ на примѣръ въ гг. Уфѣ и Стерлитамакѣ, въ особенности, и проч. мѣстахъ, сгу-

пается скотъ, преимущественно киргизскій, прогоняемый изъ гг. Оренбурга и Троицка; съ этого скота заводчики и иногда снимаютъ и продаютъ овечью шерсть, на мѣстныхъ базарахъ, но болѣе заводчики продаютъ овчины. Должно еще замѣтить, что самыя подѣлки изъ овечьей шерсти идутъ на домашнюю потребу болѣе, нежели для продажи у сельскихъ жителей; городскіе же, если занимаются этимъ, то именно для продажи. Тернозаводское же население, за исключеніемъ стрижки овецъ для продажи и войлока, почти и совсѣмъ не занимается выдѣлкой изъ шерсти пимовъ, шапокъ и т. п., приобретаая скорѣе все это покупкой; такъ жители Златоустовскаго уѣзда приобретаютъ, если нужно, овечью шерсть и подѣлки изъ нея въ г. Троицкѣ и тройцкомъ уѣздѣ, и въ г. Челябинскѣ, Оренбургской губерніи, гдѣ какъ овцеводство, такъ и шерсть, и подѣлки изъ нея составляютъ важный предметъ мѣстнаго производства и промышленности, а г. Троицкъ — самый важный скотопригонный рынокъ киргизскаго степнаго скота.

Числовые данныя о числѣ скота въ уфимской губерніи.
Для полного статистическаго очерка скотоводства въ уфим. губ. мы намѣрены указать разныя числовыя данныя и процентныя статистическія выводы о состояніи скотоводства. Въ уфимской губерніи скотоводство занимаетъ первое мѣсто по значенію. Скотъ въ ней составляетъ главную часть имущественнаго достоянія крестьянъ и мѣстныхъ помещиковъ. Скотоводство въ уфимской губерніи распространено повсюду, но болѣе всего развито въ южной и юго-западной частяхъ. Въ южной части губерніи, въ окрестностяхъ г. Уфы, скотоводство является въ видѣ крупной промышленности, а въ юго-западной части, въ окрестностяхъ г. Стерлитамака, оно является въ видѣ мелкаго промысла. Скотоводство въ уфимской губерніи является въ видѣ крупной промышленности, а въ юго-западной части, въ окрестностяхъ г. Стерлитамака, оно является въ видѣ мелкаго промысла. Скотоводство въ уфимской губерніи является въ видѣ крупной промышленности, а въ юго-западной части, въ окрестностяхъ г. Стерлитамака, оно является въ видѣ мелкаго промысла.

Вьдолостъ о числѣ скота въ уфимской губерніи за 1880 годъ.

	Лошадей.	Рогатаго скота.	О В Е Ц Я		Сви-ней.	Козь.	Верблюдовъ.	Всего.
			Прос-тыхъ.	Тонко-рун-ныхъ.				
Въ городѣ Уфѣ	782082	781181	78181	781308	4381			313061
— уфимскомъ уѣздѣ	75918	57684	133523	176	29307	16629		3532
— городѣ Стерлитамакѣ	1131	1350	630		176	245		278073
— стерлитамакскомъ уѣздѣ	89422	43344	107360		15332	22615		2222
— городѣ Белебейѣ	732	460	600		115	315		316903
— белебеевскомъ уѣздѣ	85403	55751	131828		5810	37889		5437
— городѣ Мензелинскѣ	1018	640	2760		795	224		421699
— мензелинскомъ уѣздѣ	96742	60013	203984		30205	30755		1510
— городѣ Бирскѣ	620	350	300		190	50		534764
— бирскомъ уѣздѣ	150608	84350	195790		22395	81621		6311
— городѣ Златоустѣ	2210	2911	660		180	350		211013
— златоустовскомъ уѣздѣ	65679	50673	73412		7280	13969		23393
Итого въ городахъ	7793	6892	5760		1456	1492		2065513
— — — уѣздахъ	563772	351815	845897		110329	203478	222	2098906
Всего въ губерніи	571565	358707	851657		111785	204970	222	

№ 0281 из минеральной В. В. Д. О. М. О. С. Т. Б. по сведениям о виноделии

о количестве в уфимской губернии за последние десятилетия (с 1870 по 1880 год).

отражено в двояком виде: в 2000 и в 2000.

Наименование Сюда.	1870 г.	1871 г.	1872 г.	1873 г.	1874 г.	1875 г.	1876 г.	1877 г.	1878 г.	1879 г.	Среднее годовое число за 10 лет.
Лопатей	7790	8600	7668	8508	11518	9999	13044	9878	9019	8207	9423,1
Роты Сюда	4700	4256	6233	6830	5698	4397	4212	7201	5301	5611	5443,9
Простых	5885	3483	3111	5294	4668	5137	5640	6201	6757	6074	5225,0
Тонкорун- ных	4	5	2	1	6	7	8				3,3
Свиной	792	1397	908	1502	1015	1104	1341	1560	1692	1697	1300,8
Козь	930	1373	1440	1469	1455	692	950	985	1176	1235	1170,5
Верблюдовъ											
Осоловъ муголь											0,5
Итого	20101	19114	19362	23604	24360	21336	25195	25825	23950	22824	22567,4

Възроста

Наименование скота.	Среднее годовое число за 10 лѣтъ.										
	1870 г.	1871 г.	1872 г.	1873 г.	1874 г.	1875 г.	1876 г.	1877 г.	1878 г.	1879 г.	
Лошадей -	552687	578167	587092	593361	610133	617279	616890	584028	582222	582771	590463,0
Рогат. скота	302921	305218	312842	350380	364779	386422	358919	344483	337456	346935	341035,5
Овецъ.											
Простыхъ	847414	873118	864942	890717	1019090	977555	1029136	929090	644241	919679	929498,2
Тонкорунныхъ	2234	35	65	2132	2625	2255	—	—	—	—	934,6
Свиней -	155498	118550	112493	129671	142572	178551	172195	146651	136379	135622	142818,2
Козъ -	182915	218764	215661	228781	248443	263423	270028	200696	216297	210977	225598,5
Верблюдовъ	240	135	330	375	351	299	452	307	281	249	301,9
Ослы и муловъ -	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого -	2043909	2093987	2093425	2195417	2387993	2425784	2447620	2205255	2216876	2196233	2230649,9

Всего в губернии

Наименование скота.	1870 г.	1871 г.	1872 г.	1873 г.	1874 г.	1875 г.	1876 г.	1877 г.	1878 г.	1879 г.	Среднее годовое число за 10 летъ.
Лошадей -	560480	586767	594760	601869	621651	627278	629934	593906	591241	590978	599886,4
Рогат. скота	307621	309474	319075	357210	370477	390819	363131	351684	342757	352546	346479,4
Простыхъ	853299	876601	868053	896011	1023758	882692	1034776	935291	950998	925753	934723,2
Овецъ. Понкорунныхъ	2238	40	67	2133	2631	2262	8	—	—	—	937,9
Овней	156290	119947	113401	131173	143587	179655	173536	148211	138071	137319	144119,0
Козь	183845	220137	217101	230250	249898	264115	270978	201681	217473	212212	226769,0
Верблюдовъ	240	135	330	375	351	299	452	307	281	249	301,0
Ослы и мулы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5
Итого	2064013	2113101	2112787	2219021	2412353	2447120	2472815	2231080	2240826	2219057	2253217

Сравнивая данныя вѣдомости о числѣ скота за десятилѣтіе съ вѣдомостью о скотоводствѣ за 1880 годъ, можно сдѣлать слѣдующіе сопоставленія и выводы, относительно главныхъ родовъ скота:

	въ 1870 г.		среднее годовое за 10 л.		въ 1880 г.	
	въ гор.	въ уѣздѣ.	въ гор.	въ уѣздѣ.	въ гор.	въ уѣздѣ.
Лошадей .	7793	552687	9423	590463	7793	563772
Рогат. скота	4700	302921	5443	341035	6892	351815
Овецъ прост.	5885	848414	5225	929498	5760	845897
Свиней 0.	792	155598	1300	142818	1456	110329
Козь .	930	182915	1170	225598	1492	203478

Резюмируя эти сопоставленія, видимъ слѣдующее:

- 1) число лошадей хотя значительно колебалось въ теченіи десятилѣтія, что доказываютъ среднія годовыя числа, составляющія увеличеніе въ городахъ слишкомъ на 11%, а въ уѣздахъ почти на 7%, однакожъ въ первый годъ новаго десятилѣтія въ городахъ осталось почти тоже, а въ уѣздахъ поднялось всего съ небольшимъ на 2%.
- 2) число рогатаго скота въ городахъ колебалось съ подъемомъ по среднему десятилѣтнему повышенію почти на 16%, а въ началѣ новаго десятилѣтія дало почти 47% повышенія; въ уѣздахъ средній десятилѣтній годовой подъемъ даетъ 12,6%, а первый годъ новаго десятилѣтія 12,8%.
- 3) число овецъ въ городахъ колебалось съ пониженіемъ по средней десятилѣтней сложности на —11,2% въ годъ, а въ 1-й годъ новаго десятилѣтія дало пониженіе на 2,1%; въ уѣздахъ среднее десятилѣтнее повышеніе было 9,5, а въ новое десятилѣтіе — 0,3%.
- 4) число свиней въ городахъ колебалось съ повышеніемъ по средней десятилѣтней сложности на +64% въ годъ, а въ теченіи 1-го года новаго десятилѣтія дало повышеніе на +84,9%; въ уѣздахъ же въ среднесложномъ десятилѣтнемъ году

1001728548

БИБЛИОТЕКА
 экономического
 факультета
 СПбГУ

дало пониженіе на 8,2%, а въ началѣ новаго десятилѣтія на —29%.

и 5) число козъ въ городахъ колебалось съ повышеніемъ по десятилѣтней средне-годовой сложности на +26%, а въ 1-й годъ новаго десятилѣтія дало повышеніе на +60,2%; въ уѣздахъ въ среднесложномъ за 10 лѣтъ году дало повышеніе на +22%, а въ 1-й годъ новаго десятилѣтія — на +11,3%.

Изображая табелярно эти выводы, получимъ слѣдующую процентальную табличку движенія числа главныхъ родовъ скота въ уфимской губерніи за 11 лѣтъ:

	Наличное число въ 1870 году.		Процентное сред- не — годовое дви- женіе въ теченія 10 л.		Движеніе въ 1-й годъ но- ваго десятилѣ- тія.	
	въ гор.	въ уѣздѣ.	въ гор.	въ уѣздѣ.	въ гор.	въ уѣз.
Лошадей . . .	7793	552687	+11	+7	0	+2
Рогат. скота . .	4700	302921	+16	+12,6	+47	+12,8
Овецъ	5885	848414	-11,2	+9,5	-2,1	0,3%
Свиней	792	155498	+64	-8,2	+84	-29
Козъ	930	182915	+26	+23	+60,2	+11,3

Принимая во вниманіе, что выводы изъ десятилѣтнихъ среднесложныхъ цифръ составляютъ въ статистическихъ со-
ображеніяхъ указующія данныя, можно изъ изложенныхъ комбинацій сдѣлать по крайней мѣрѣ слѣдующія приблизи-
тельные заключенія:

а) Число лошадей въ городахъ видимо находится въ нис-
ходящей прогрессіи, что весьма понятно и извѣстно мѣстнымъ
жителямъ, и зависитъ какъ отъ поднятія цѣны на самихъ ло-
шадей, такъ и на кормъ лошадямъ и плату прислугѣ; не го-
воря уже о понизившемся вообще уровнѣ средствъ къ жизни
городскаго населенія, вслѣдствіе существующей уже нѣсколь-
ко лѣтъ небывалой въ здѣшнемъ краѣ дороговизны на всѣ
жизненныя потребности.

Чтоже касается коневодства въ уѣздахъ, то оно несмотря
на случайныя колебанія вверхъ, въ результатѣ однакожь весь-
ма туго развивается, что главнымъ образомъ зависитъ отъ

плѣхаго урожая травъ въ теченіе нѣсколькихъ прошлыхъ лѣтъ и частью отъ упадка коневодства у башкиръ, что впрочемъ началось уже давно, такъ какъ тебеневки уже почти совсѣмъ выводятся, а запастись сѣна на зиму башкиры еще не скоро подвинутся, несмотря на то, что луговъ обиліе.

б) Число рогатаго скота въ городахъ постоянно и значительно возрастаетъ, тогда какъ въ уѣздахъ оно рѣшительно не идетъ впередъ.—Объяснить можно это тѣмъ, что впер-выхъ, скотскіе падежи хотя и въ городахъ бываютъ опустошительны, но горожане скоро пополняютъ свой небольшой живой инвентарь на счетъ сельскаго же; въ селеніяхъ же убыль рогатаго скота отъ эпизоотіи разорительнѣе, и притомъ пополнять ущербъ инвентаря не откуда, да и не легко, до естественнаго мѣстнаго прироста.—Вторая причина, по нашему мнѣнію, еще существеннѣе, и къ сожалѣнію, пока неотразимѣе—это именно та, что утилизація рогатаго скота въ уфимской губерніи до того еще въ младенчествѣ, что она мало заохочиваетъ селянъ къ улучшенію этой отрасли хозяйства. Горожане, содержащіе конечно только коровъ, извлекаютъ отъ этого своего живаго инвентаря почти все тоже, что извлекаютъ изъ него вездѣ горожане, т. е. молочные продукты для своего употребленія и для продажи; между тѣмъ какъ сельчане наши не извлекаютъ отъ своего рогатаго скота и въ благополучные годы даже десятой части того, что извлекается въ рациональныхъ или даже просто порядочно устроенныхъ хозяйствахъ другихъ мѣстъ: удобренія у насъ не знаютъ, молочные скопы въ богатыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ гниютъ и пропадаютъ, потому что кромѣ масла ничего не вырабатывается и не продается; воловъ для работъ и тяги у насъ не употребляютъ; быковъ для убоя не откармливаютъ, а продаютъ, по мѣстному выраженію, зря, какъ попало—ясно, что при такомъ нерадивомъ и пассивномъ отношеніи сельскаго населенія къ утилизаціи рогатаго скота, едва ли можно даже ожидать скоро движенія этого дѣла впередъ. Дай Богъ конечно, чтобы наше предсказаніе не оправдалось; но мы давно это предсказывали и, къ сожалѣнію, до сихъ поръ оно безошибочно.

и в) Что касается другихъ родовъ скота, то сопоставленія тоже показываютъ тугое приращеніе и движеніе дѣла впередъ и перевѣсъ на сторонѣ городовъ, а причины, по нашему мнѣнію тѣже, которыя нами указаны. Какъ на нѣкоторое подкрѣпленіе нашего мнѣнія можемъ указать на то, что процентальное

пониженіе количества овецъ въ нашей табличкѣ показано меньше въ уѣздахъ, чѣмъ въ городахъ: всякому извѣстно, что даже въ нашемъ плохомъ скотоводствѣ утилизація овецъ все таки обширнѣе въ селеніяхъ, чѣмъ въ городахъ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЧИСЛА СКОТА ПО ЧИСЛУ ДВОРОВЪ ВЪ СРЕДНЕ-ПРОПОРЦІОНАЛЬНОЙ СЛОЖНОСТИ.

По даннымъ за 1880 годъ.

Примѣчаніе. Число дворовъ показано минимумъ, особенно въ селеніяхъ.

	Городъ Уфа.			Уфимскій уѣздъ.		
	Число скота.	Число дворовъ.	На каждый дворъ приходится	Число скота.	Число дворовъ.	На каждый дворъ приходится
Лошадей -	2082	2413	0,9	75918	37400	2,0
Рогатаго скота	1181		0,5	57684		1,5
Овецъ -	810		0,3	133523		3,6
Свиней -	свѣдѣній не имется		—	29307		0,8
Козъ -	308		0,1	16629		0,4
Всего -	4381		1,8	313061		8,3

	Городъ Стерлитамакъ.			Стерлитамакскій уѣздъ.		
	Число скота.	Число дворовъ.	На каждый дворъ приходится	Число скота.	Число дворовъ.	На каждый дворъ приходится
Лошадей -	1131	1241	0,9	89422	29000	3,1
Рогатаго скота	1350		1,1	43344		1,5
Овецъ -	630		0,5	107360		3,7
Свиней -	176		0,1	15332		0,5
Козъ -	245		0,2	22615		0,8
Всего -	3532		2,8	278073		9,6

	Городъ Белебей.			Белебеевскій уѣздъ.		
	Число скота	Дворовъ	На дв.	Число скота	Дворовъ	На дв.
Лошадей - -	732	405	1,8	85403	42800	2,0
Рогатаго скота	460		1,1	55751		1,3
Овецъ - -	600		1,5	131828		3,1
Свиней - -	115		0,3	5810		0,1
Козь - -	315		0,8	37889		0,9
Всего -	2222		5,9	316681		7,4
	Городъ Мензелинскъ.			Мензелинскій уѣздъ.		
Лошадей - -	1018	777	1,3	96742	50300	1,9
Рогатаго скота	640		0,8	60013		1,0
Овецъ - -	2760		3,3	203984		4,1
Свиней - -	795		1,0	30205		0,6
Козь - -	224		0,3	30755		0,6
Всего -	5437		7,0	421699		8,4
	Городъ Бирскъ.			Бирскій уѣздъ.		
Лошадей - -	620	633	1,0	150608	58400	2,6
Рогатаго скота	350		0,6	84350		1,4
Овецъ - -	300		0,5	195790		3,4
Свиней - -	190		0,3	22395		0,4
Козь - -	50		—	81621		1,4
Всего -	1510		2,4	534764		9,2

	Городъ Златоустъ.			Златоустовскій уѣздъ.		
	Число скота	Дворовъ	На дв.	Число скота	Дворовъ	На дв.
Лошадей -	2210	2865	0,8	65679	18000	3,6
Рогатаго скота	2911		1,0	50673		2,8
Овецъ -	660		0,2	73412		4,1
Свиней -	180		0,1	7280		0,4
Козъ -	350		0,1	13969		0,8
Всего -	6311		2,2	211013		11,7

	ИТОГО ВЪ ГОРОДАХЪ.			ИТОГО ВЪ УѢЗДАХЪ.			ВСЕГО ВЪ ГУБЕРНИИ.		
	Число скота.	Число дворовъ.	На каждый дворъ приходится.	Число скота.	Число дворовъ.	На каждый дворъ приходится.	Число скота.	Число дворовъ.	На каждый дворъ приходится.
Лошадей	7793	8334	0,9	563772	235900	2,4	571565	244234	2,3
Рог. скота	6892		0,8	351815		1,5	358707		1,5
Овецъ -	5760		0,7	845897		3,6	851657		3,5
Свиней -	1456		0,2	110329		0,5	111785		0,5
Козъ -	1492		0,2	203478		9,9	204970		0,8
Всего	23393		2,8	2075291		8,8	2098684		8,6

Приблизительная цѣнность скота въ уфимской губерніи.

Настоящею статьею и рядомъ данныхъ дѣлаемъ попытку приблизительнаго опредѣленія цѣнности, такъ называемаго, живаго инвентаря городовъ и селеній уфимской губерніи. —

Для этого мы приняли среднія цѣны разнаго рода скота, данныя о которыхъ составлены нами на основаніи показанія волостныхъ правленій, а главное, соображаясь съ личными нашими совѣщаніями съ мѣстными свѣдущими людьми и, позволяемъ себѣ прибавить—личнымъ знаніемъ губерніи.— На основаніи сказанныхъ соображеній, мы съ достовѣрностію позволяемъ себѣ опредѣлить слѣдующія среднесложныя цѣны разнаго рода скота по губерніи въ настоящее время, а именно:

Лошади—среднесложная цѣна: въ Уфѣ 75 руб., въ уѣздныхъ городахъ 50 р., въ селеніяхъ 30 руб.

Рогатаго скота—въ городахъ(гдѣ почти только однѣ коровы) 30 р., въ селеніяхъ 15 р., принимая во вниманіе, что въ числѣ скота заключаются тутъ и бычки, и нетели и телята.—

Овцы—общая средняя цѣна по губерніи 3 р.

Свиней—общая средняя цѣна по губерніи 4 р.

Козы—общая средняя цѣна по губерніи 4 р.

Приводимыя нами свѣдѣнія, можетъ быть, покажутся хоть покрайней мѣрѣ любопытными нѣкоторымъ изъ нашихъ читателей; мы же позволяемъ себѣ выразить, что они могутъ имѣть и примѣненіе, хоть напримѣръ относительно страхованія скота отъ болѣзней и, по нашему предположенію, также отъ истребленія хищными звѣрями, при рациональномъ устройствѣ пастбищной части, какъ относительно гигиеническаго содержанія, такъ и относительно охраны отъ хищенія звѣрями, о чемъ будемъ говорить въ слѣдующей статьѣ.—

ВЪДОМЪСТЬ

О приближительной стоимости скота (вообще живаго инвентаря) въ городахъ и селеніяхъ уфимской губерніи.

Г о р о д ь У ф а .							
	Число скота.	Средняя цѣнность.		Общая цѣнность.	На дворъ приходится скота.	Цѣнность на каждый дворъ	
		РУБ.	К.			РУБ.	К.
Лошадей - -	2082	75	—	156150 р.	0,9	67	50
Рогатаго скота -	1181	30	—	35430	0,5	15	—
Овецъ - -	810	3	—	2450	0,3	—	90
Свиней - -	Свѣдѣній нѣтъ.			—	—	—	—
Козъ - -	308	4	—	1232	0,1	—	40
Итого -	4381	—	—	195242	1,8	83	80

У ф и м с к і и у ъ з д ь .							
Лошадей - -	75918	30	—	2277510	4,0	60	—
Рогатаго скота -	57684	10	—	865260	1,5	22	50
Овецъ - -	133523	3	—	400569	3,6	10	80
Свиней - -	29307	4	—	117228	0,8	3	20
Козъ - -	16629	4	—	66516	0,4	1	60
Итого -	313061	—	—	3727113	8,3	98	10

уѣздъ Нижегородъ Стерлитамакъ.								
Головъ	Рубл. К.	Рубл.	Гол.	Руб.	К.			
Лошадей	1131	8508	56550	10,9	45			
Рогатаго скота	1350	1305	40500	1,1	33			
Овецъ	630	883	1890	0,5	150			
Свиной	176	0184	704	0,1	40			
Козь	245	0884	980	0,2	80			
Итого	3532	12304	100624	2,8	8070			

уѣздъ М. Стерлитамакскій								
Головъ	Рубл. К.	Рубл.	Гол.	Руб.	К.			
Лошадей	89422	8130	2682660	3,2	93			
Рогатаго скота	43344	0115	65060	1,5	2250			
Овецъ	107360	0073	322080	3,1	1110			
Свиной	15332	5074	61328	0,5	2			
Козь	22615	484	90460	0,8	320			
Итого	278073	7845	3806688	9,6	13180			

уѣздъ Нижегородъ Белебей.								
Головъ	Рубл. К.	Рубл.	Гол.	Руб.	К.			
Лошадей	732	2450	36600	1,8	90			
Рогатаго скота	460	8130	13800	1,1	33			
Овецъ	600	1803	1800	1,5	450			
Свиной	115	504	460	0,3	120			
Козь	1315	5574	1260	0,8	320			
Итого	2222	9091	53920	5,5	13190			

Белебеевскій уѣздъ.							
	Голов.	Руб.	К.	Рубли.	Гол.	Руб.	К.
Лошадѣй -	85403	30	—	2562090	2,0	60	—
Рогатаго скота -	55751	15	—	836265	1,3	19	50
Овецъ -	131828	3	—	395484	3,1	9	30
Свиней -	5810	4	—	23240	0,1	—	40
Козъ -	37889	4	—	151556	0,9	3	60
Итого	316681	—	—	3968635	7,4	92	80

Городъ Мензелинскъ.							
	Голов.	Руб.	К.	Рубли.	Гол.	Руб.	К.
Лошадѣй -	1018	50	—	50900	1,3	65	—
Рогатаго скота -	640	30	—	19200	0,8	24	—
Овецъ -	2760	3	—	8280	3,6	10	80
Свиней -	795	4	—	3180	1,0	4	—
Козъ -	224	4	—	896	0,3	1	20
Итого	5437	—	—	82456	7,0	105	—

Мензелинскій уѣздъ.							
	Голов.	Руб.	К.	Рубли.	Гол.	Руб.	К.
Лошадѣй -	96742	30	—	2902260	1,9	57	—
Рогатаго скота -	60013	15	—	900195	1,2	18	—
Овецъ -	203984	3	—	611952	4,1	12	30
Свиней -	30205	4	—	120820	0,6	2	40
Козъ -	30755	4	—	123020	0,6	2	40
Итого	421699	—	—	4658247	8,4	92	10

Г о р о д ь Б и р с к ь .							
	Головъ	Руб.	К.	Рубли.	Гол.	Руб.	К.
Лошадей	620	50	—	31000	1,0	50	—
Рогатаго скота	350	30	—	10500	0,6	18	—
Овецъ	300	3	—	900	0,5	150	—
Свиней	190	4	—	760	0,3	120	—
Козъ	50	4	—	200	0,08	—	32
Итого	1510	—	—	43360	2,48	71	2

Б и р с к и й у ъ з д ь .							
	Головъ	Руб.	К.	Рубли.	Гол.	Руб.	К.
Лошадей	150608	30	—	4518240	2,6	78	—
Рогатаго скота	84350	15	—	1265250	1,4	21	—
Овецъ	195790	3	—	587370	3,4	1020	—
Свиней	22395	4	—	89580	0,4	160	—
Козъ	81621	4	—	326484	1,4	560	—
Итого	534764	—	—	6786924	9,2	11640	—

Г о р о д ь З л а т о у с т ь .							
	Головъ	Руб.	К.	Рубли.	Гол.	Руб.	К.
Лошадей	2210	50	—	110500	0,8	40	—
Рогатаго скота	2911	30	—	87330	1,0	30	—
Овецъ	660	3	—	1980	0,2	—	60
Свиней	180	4	—	720	0,1	—	40
Козъ	350	4	—	1400	0,1	—	40
Итого	6311	—	—	201930	2,2	71	40

		Златоустовскій уѣздъ.						
		Головъ	Руб.	К.	Рубли.	Гол.	Руб.	К.
Лошадей	-	65679	30	—	1970370	3,6	108	—
Рогатаго скота	-	51673	15	—	760095	2,8	42	—
Овецъ	-	73412	3	—	220236	4,1	12	30
Свиней	-	7280	4	—	29120	0,4	—	160
Козъ	-	13969	4	—	55876	0,8	—	320
Итого		211013	—	—	3035697	11,7	167	10

		Итого въ городахъ.						
Лошадей	-	7793	56	68	441700	0,9	51	3
Рогатаго скота	-	6892	30	—	206760	0,8	24	—
Овецъ	-	5760	3	—	17280	0,7	2	10
Свиней	-	1456	4	—	5824	0,9	—	80
Козъ	-	1492	4	—	5969	0,28	—	80
Итого		23393	—	—	677532	3,88	79	5

		Итого въ уѣздахъ.						
Лошадей	-	563772	30	—	16913160	2,4	72	—
Рогатаго скота	-	351815	15	—	5277225	1,5	22	50
Овецъ	-	845897	3	—	2537691	3,6	10	80
Свиней	-	110329	4	—	441316	0,5	—	2
Козъ	-	203478	4	—	813912	0,9	—	360
Итого		2075291	—	—	25983304	8,8	110	90

Всего въ губерніи.						
	Голов.	Руб. К.	Рубли.	Гол.	Руб. К.	
Лошадей	571565	43 34	24771627 р.	2,3	99 67	
Рогатаго скота -	358707	22 50	8070907	1,5	33 75	
(вецъ	851657	3 —	2554971	3,5	10 50	
Свиней	111785	4 —	447140	0,5	2 —	
Козъ	204970	4 —	819880	0,88	3 52	
Итого	2098684	— —	36664525	8,6	149 44	

О вредѣ и убыткѣ скотоводству въ уфим. губ. отъ хищныхъ звѣрей, въ особенности отъ волковъ.

Въ заключеніе нашей отдѣльной статьи (монографіи) о скотоводствѣ въ уфимской губерніи считаемъ послѣдовательнымъ помѣстить и этотъ отдѣлъ свѣдѣній, имѣющій тѣсную связь съ состояніемъ и развитіемъ скотоводства, и выдѣлившійся въ прошломъ десятилѣтіи особымъ вопросомъ дня, который затронуть былъ Правительствомъ, затѣмъ развивался и земствомъ, но однакожь и до сихъ поръ ждетъ своего окончательнаго рѣшенія. Нѣтъ сомнѣнія, что это еще вопросъ будущаго, а потому полагаемъ нелишнимъ изложить эту нашу статью съ краткимъ историческимъ очеркомъ.

Вопросъ о вредѣ скотоводству отъ волковъ возникъ въ 1-й разъ въ Министерствѣ Внутр. Дѣлъ въ 1874 г., для чего были затребованы въ концѣ того года отъ губернаторовъ свѣдѣнія о томъ *„какъ велико вообще количество какъ крупнаго, такъ и мелкаго скота, ежегодно зарѣзываемаго волками?“* Свѣдѣнія эти требовались за 1873 г., при чемъ сказано, *„а если окажется возможнымъ - и за прошедшіе годы“*.— Какимъ способомъ должны были быть собираемы эти свѣдѣнія, по какой программѣ, по какому методу должна была быть произведена эта статистическая операція - ничего небыло указано: затребованы огуломъ свѣдѣнія отъ губернаторовъ, губернаторы отъ исправниковъ, исправники отъ становыхъ, а затѣмъ уже въ дѣлѣ теряется Ариаднина нить — и въ донесеніяхъ большинства ис-

правниковъ являются, что называется Deus ex machina, огульные свѣдѣнія по уѣздамъ, и не въ приблизительныхъ какихъ нибудь округленныхъ цифрахъ, а въ обстоятельныхъ, доходящихъ до единицъ (если бы тутъ возможны были дроби, то вѣроятно и онѣ бы не замедлили явиться). Обозрѣвая однакожъ путь, по которому стягивались эти quasi статистическія данныя, становится покрайней мѣрѣ понятнымъ, какимъ образомъ получены эти данныя въ высшихъ губернскихъ статистическихъ станціяхъ, а именно: губернаторы получили готовые свѣдѣнія отъ исправниковъ, а послѣдніе отъ станovýchъ приставовъ; такимъ образомъ эти двѣ станціи имѣли источники и имѣли опоры, хотя можетъ быть фиктивные и во всякомъ случаѣ шаткія; но какимъ путемъ эти данныя добыты были станowymi — является уже дѣломъ догадки? Догадка эта ведетъ путемъ аналогіи къ обычнымъ первоначальнымъ источникамъ уѣздой полиціи — къ волостнымъ правленіямъ — и вотъ у этихъ уже источниковъ возникаетъ абсолютно категорическій вопросъ: откуда взяли данныя волостныя правленія? Развивая этотъ вопросъ путемъ статистической методики, получаемъ слѣдующія его стороны. — Извѣстно, что главнѣйшихъ методовъ собиранія статистическихъ свѣдѣній три: 1, посредствомъ записей; 2, переписи, т. е. собиранія разовыхъ одновременныхъ свѣдѣній въ данное время, посредствомъ личныхъ опросовъ, и 3, посредствомъ отдѣльныхъ обследованій (анкетовъ) — является вопросъ: какимъ способомъ могли быть собираемы эти свѣдѣнія, о которыхъ у насъ идетъ рѣчь? Анкетъ тутъ не примѣнимъ; записи по этому предмету у волостныхъ правленій, какъ намъ хорошо извѣстно, по крайней мѣрѣ по уфимской губерніи, тогда не велись; остается слѣдовательно остановиться на переписи, которая могла состоять въ затребованіи свѣдѣній волостными правленіями отъ сельскихъ старостъ, а эти послѣдніе отбирали личныя показанія отъ домохозяевъ? Это оптимистическое предположеніе можетъ такимъ образомъ примитивно освѣтить намъ путь, по которому совершалось движеніе настоящей статистикой процедуры. — Ступая дальше по пути оптимизма, можно даже найти и подкрѣпленіе такому предположенію въ слѣдующихъ соображеніяхъ: во 1-хъ, эти свѣдѣнія собирались очень медленно и туго, такъ что въ дѣлѣ имѣются подтвержденія губернатора исправникамъ и наконецъ напоминаніе Департамента полиціи исполнительной,

отъ 12 декабря 1875 г. т. е. черезъ годъ и 2 мѣсяца, прося губернатора ускорить доставленіемъ затребованныхъ свѣдѣній: тутъ заявляется именно то оградное соображеніе, что если бы становые пристава или волостныя правленія рѣшились отдѣлаться отвѣтами со стѣнки, какъ это утверждаетъ общій на руси непримиримый врагъ статистики — абсолютный скептической пессимизмъ, то зачѣмъ же было такъ долго медлить становымъ своими отвѣтами исправникамъ, которые, какъ видно изъ дѣла, крѣпко на нихъ насѣдали? Или зачѣмъ было медлить волостнымъ правленіямъ своими отвѣтами становымъ, которые конечно не поблажали и имъ по полученіи побужденій отъ исправниковъ — зачѣмъ бы все это дѣлалось, если бы списаніемъ со стѣнки или сочиненіемъ небывалыхъ данныхъ можно было бы однимъ махомъ отдѣлаться отъ докучливыхъ напоминаній начальства? Во 2-хъ, въ пользу того желаннаго предположенія, что свѣдѣнія тѣ, каковы они ни на есть, всетаки не сочинялись, а собирались, говорить то обстоятельство, что относительно предложенія министерства собирать свѣдѣнія и за предшествовавшіе годы нѣкоторые становые пристава и исправники отозвались, что эти свѣдѣнія они собрать не могли тутъ опять является то лестное предположеніе, что если бы требовавшіяся свѣдѣнія сочинялись, то чтоже мѣшало бы сочинителямъ свѣдѣній перенестись въ область фантазіи и прошлыхъ лѣтъ?

Какъ бы то ни было, но что собранныя тогда министерствомъ вообще свѣдѣнія не удовлетворили его — доказываетъ слѣдующее письмо Директора Департамента полиціи исполнительной къ губернатору:

„М П! Письмомъ отъ 3 октября 1874 года я обращался къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею просьбою сообщить мнѣ числовыя свѣдѣнія о количествѣ скота, ежегодно зарѣзываемаго волками.

Хотя свѣдѣнія эти нынѣ и получены, но неполнота ихъ и разнообразіе принятыхъ формъ до такой степени затрудняютъ извлеченіе изъ нихъ какихъ либо вѣрныхъ данныхъ, что я нахожусь вынужденнымъ обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь, съ покорнѣйшею просьбою приказать вновь собрать эти свѣдѣнія за 1874 и 1875 года по слѣдующей программѣ:

1. Сколько истреблено волками скота, отдѣльно, каждого вида (какъ это было уже сдѣлано по одной губерніи):

а) крупнаго (лошадей, рогатаго скота, оленей);

б) мелкаго (жеребятъ, телятъ, овецъ и свиней);
в) гусей и утокъ домашнихъ;
г) собакъ дворовыхъ.

II. Какія среднія мѣстныя цѣны на исчисленные виды животныхъ?

III. Въ какихъ уѣздахъ выдаются земскими управами преміи за убитыхъ волковъ? Въ какомъ именно размѣрѣ за голову? Какая сумма отдѣльно въ каждомъ уѣздѣ была ассигнована въ помянутыхъ годахъ и сколько выдано?

IV. Какіе главнѣйшіе виды истребленія волковъ въ № уѣздѣ какъ-то: стрѣльба, травля, ямы, капканы, отравы и т. п.

V. Сколько въ № уѣздѣ псовыхъ охотъ отъ десяти собакъ въ полѣ и есть ли охоты крупныя.

VI. Сколько было случаевъ нападенія волковъ на людей? Сколько загрызено и сколько ранено? Сколько изъ нападавшихъ волковъ было завѣдомо бѣшенныхъ? Были ли случаи излѣченія людей, раненыхъ бѣшеными звѣремъ.

Нужно полагать, что всѣ эти свѣдѣнія во всей ихъ полнотѣ, не найдутся во ввѣренной Вашему Превосходительству губерніи, такъ какъ они доселѣ не собирались, но тѣмъ не менѣе всякая подробность по этому предмету весьма желательна для общихъ по дѣлу соображеній.

Интересно бы было имѣть свѣдѣнія касательно истребляемаго волками скота и отъ земскихъ управъ, гдѣ таковыя собираются, такъ какъ данныя Управъ и Статистическихъ Комитетовъ иногда значительно расходятся между собою.

Свѣдѣнія эти я просилъ бы Ваше Превосходительство сообщить мнѣ не позже ноября сего года, при чемъ къ общей сводной вѣдомости Вы не оставите приложить доносенія полицейскихъ управленій въ подлинникахъ, съ отмѣткою, изъ какихъ волостей свѣдѣнія вовсе не доставлены, или не заслуживаютъ вѣроятія, и въ послѣднемъ случаѣ — почему именно?

Примите увѣреніе и т. д.»

17 іюня 1876 г.

По полученіи этого письма, передано было губернаторомъ это дѣло изъ его канцеляріи въ Статистическій Комитетъ къ производству и исполненію. — Статистическій Комитетъ, компетентно отнесясь къ этому новому административно-экономическому вопросу и включивъ его въ программу своихъ обследованій, взглянулъ на это дѣло съ своей точки зрѣнія.

Во первыхъ, Комитетъ призвалъ, что собраніе этихъ свѣдѣній огуломъ отъ исправниковъ также нецѣлесообразно, какъ вообще собраніе статистическихъ свѣдѣній черезъ нихъ, уже потому только, что этимъ путемъ какъ бы игнорируется даже малѣйшая возможность для Статистическаго Комитета контролировать процедуру собранія свѣдѣній и критически оцѣнивать представляемые данныя, неговоря уже о томъ, что исправники и вообще полиція, при всемъ желаніи и готовности, не имѣютъ рѣшительно никакой возможности выполнять правильныя статистическія операціи, а потому Комитетъ постановилъ: собирать эти свѣдѣнія тѣмъ же путемъ, какимъ онъ собираетъ большую часть своихъ административно-экономическихъ свѣдѣній, а именно: непосредственно отъ волостныхъ правленій, совершенно помимо полиціи. — Во вторыхъ, принявъ тогда во вниманіе, что неожиданно послѣдовавшій тогда отъ правительства настоящій вопросъ, неимѣя никакихъ прецедентовъ, могъ быть выясненъ на тотъ разъ только данными, собранными по способу переписи, такъ какъ записей по этому предмету никакихъ небыло, и что перепись эта однакожь, относясь къ прошлому времени, едва ли можетъ удовлетворительно оправдать свое назначеніе, и имѣя въ виду, что этотъ вопросъ можетъ въ послѣдствіи повториться опять безъ подготовки и опять вызвать проблематичныя отѣты: Статистическій Комитетъ призналъ необходимымъ учредить по этому предмету, не послѣдней экономической важности, постоянныя записи по всемъ волостнымъ правленіямъ — о вредѣ, наносимомъ скоту волками.

Съ этою цѣлью, а равно и для выполненія неизбежнаго на тотъ разъ собранія завѣдомо — проблематичныхъ свѣдѣній путемъ переписи и опроса на вѣру, преподанъ былъ волостнымъ правленіямъ отъ губернатора слѣдующій циркуляръ отъ 12 августа 1876 г. за № 305.

ЦИРКУЛЯРНО

Волостнымъ правленіямъ уфимскій губерніи.

„Подписываю волостнымъ правленіямъ собрать и представить въ Уфимскій Статистическій Комитетъ, не позже 15 октября сего года, точныя свѣдѣнія объ убыткахъ и вредѣ, причиненныхъ волками жителямъ селеній и отдѣльныхъ хозяйствъ, по прилагаемой при семъ формѣ; при чемъ принять къ безусловному исполненію слѣдующее:

1) требуемыя свѣдѣнія собирать чрезъ опросъ жителей се-

лений и отдѣльныхъ хозяйствъ (хуторовъ, поселковъ и т. п.) стараясь получить точныя свѣдѣнія или хотя пскрайней мѣрѣ приблизительно вѣрныя, но избѣгая показаній лживыхъ и вымышленныхъ;

2) требуемую вѣдомость, оставить въ 2 хъ экземплярахъ (для чего посылаются 2 бланка); изъ коихъ одинъ представить въ Статистическій Комитетъ, согласно вышесказанному, а другой оставить при дѣлахъ волостнаго правленія,

и 3) впредь съ сего времени обязать лицъ, подвѣдомственныхъ волостному правленію, доносить ему ежемѣсячно о случаяхъ, изложенныхъ въ прилагаемой вѣдомости, и вести такимъ случаямъ особую записъ.

Возстановляя память объ этомъ минувшемъ и затихшемъ въ послѣднее время вопросѣ, считаемъ не лишнимъ прибавить, что вопросъ первоначально возникъ и развивался на тему „вреда скоту отъ волковъ“, потому что такъ поставлена была инициатива отъ автора и поборника этого дѣла, но позволяемъ себѣ думать, по крайней мѣрѣ за уфимскую губернію, что собранныя тогда свѣдѣнія о вредѣ скоту, относятся къ хищничеству не однихъ волковъ, но и другихъ хищныхъ звѣрей, въ особенности медвѣдей; но при этомъ можемъ смѣло сказать, повторяемъ опять, за уфимскую губернію, что самая огромная часть цифръ вреда относится именно къ хищничеству волковъ и развѣ самая незначительная — на долю медвѣдей, другихъ же хищныхъ звѣрей въ уфимской губерніи почти нѣтъ.

Такимъ образомъ регистраціи вреда, наносимаго скотоводству въ уфимской губерніи хищными звѣрями, положено было начало въ 1876 году, производствомъ единовременной переписи за тотъ годъ и частью даже за предыдущій, а затѣмъ заведены были по всемъ волостнымъ правленіямъ указанныя въ циркулярѣ записи, которыя ведутся до сихъ и по которымъ ежегодно доставляются волостными правленіями свѣдѣнія уфимскому Статистическому Комитету вмѣстѣ съ другими годовыми свѣдѣніями.

Помѣщаемъ ниже данныя, разработанныя изъ свѣдѣній, доставляемыхъ ежегодно Статистическому Комитету, по рассылаемымъ постоянно волостнымъ правленіямъ бланковыми формамъ, съ соответствующими нижеизложенными рубриками нашей вѣдомости. — Въ этой вѣдомости указываются цифры понесенныхъ убытковъ за каждый изъ регистрованныхъ годовъ въ общихъ цифрахъ, а затѣмъ подробно по пятилѣтней сложности — по каждому роду домашнихъ животныхъ.

Въдолость объ убыткахъ и вредъ, причиненныхъ волками жителямъ селеній и отдѣльныхъ хозяйствъ по Уфимской губерніи отъ 1876 по 1881 годъ.

	УФИМСКІЙ УѢЗДЪ.					СТЕРЛИТАМАКСКІЙ УѢЗДЪ.					БЕЛЕБЕЕВСКІЙ УѢЗДЪ.					МЕНЗЕЛИНСКІЙ УѢЗДЪ.					БИРСКІЙ УѢЗДЪ.					ЗЛАТОУСТОВСКІЙ УѢЗДЪ.					ВСЕГО ВЪ ГУБЕРНІИ.				
	Число головъ.	На какою сумму.		Средній выводъ за штуку.		Число головъ.	На какою сумму.		Средній выводъ за штуку.		Число головъ.	На какою сумму.		Средній выводъ за штуку.		Число головъ.	На какою сумму.		Средній выводъ за штуку.		Число головъ.	На какою сумму.		Средній выводъ за штуку.		Число головъ.	На какою сумму.		Средній выводъ за штуку.		Число головъ.	На какою сумму.		Средній выводъ за штуку.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1876 году	5082	17961	50	-	-	10594	34201	60	-	-	13167	50893	-	-	-	12167	51237	10	-	-	23724	97442	10	-	-	4687	20774	50	-	-	69421	272509	80	-	-
— 1877	5492	19169	50	-	-	11392	37697	80	-	-	14236	56848	50	-	-	11082	45989	20	-	-	21603	79580	25	-	-	4830	21457	50	-	-	68635	260742	75	-	-
— 1878	3536	11094	39	-	-	6430	22199	55	-	-	8654	37342	65	-	-	7088	26042	45	-	-	4325	16343	45	-	-	546	2221	-	-	-	30579	115243	49	-	-
— 1879	6346	27180	15	-	-	11675	44067	65	-	-	9637	50354	25	-	-	5827	25202	45	-	-	16019	52094	81	-	-	2896	15102	90	-	-	52400	214002	21	-	-
— 1880	5809	20911	85	-	-	9373	46028	15	-	-	9341	45775	81	-	-	8118	31517	35	-	-	15022	47908	65	-	-	3229	16742	70	-	-	50892	208884	51	-	-
Всего въ теченіи пяти лѣтъ (съ 1876 по 1881 годъ) истреблено.																																			
Лошадей	862	20623	70	23	93	2220	47024	-	21	18	3588	84352	-	23	51	2209	50344	-	22	79	4102	83242	80	20	29	917	21074	50	22	98	13898	306661	-	22	7
Рогатаго скота	1381	19533	50	14	14	1740	26722	-	15	36	3543	50731	-	14	30	2877	40868	50	14	21	4253	61134	10	14	37	1148	15026	-	13	9	14947	214015	10	14	32
Верблюдовъ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	27	1171	-	43	37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	27	1171	-	43	37
Жеребятъ	2590	13910	-	5	37	6072	32837	-	5	41	4691	28964	50	6	17	4957	23902	30	4	82	7070	31880	80	4	51	2195	15199	50	6	92	27575	146694	10	5	32
Телятъ	2249	7663	25	3	41	2938	8188	-	2	79	3836	13687	50	3	57	3270	9924	30	3	3	4753	13293	20	2	80	1315	4025	60	3	6	18361	56781	85	3	9
Овецъ	10025	20817	35	2	8	16789	39059	5	2	33	16730	38333	90	2	29	13198	28180	85	2	14	32320	67347	15	2	8	6580	13658	90	2	8	95642	207397	20	2	17
Свиней	3107	8199	90	2	64	3239	10516	20	3	25	1268	4431	80	3	50	6775	19142	60	2	83	3433	7952	65	2	32	1854	4245	50	2	29	19676	54488	65	2	77
Козъ	1719	4111	5	2	39	6649	16153	5	2	43	6505	14024	25	2	16	1449	3472	80	2	40	9547	22448	65	2	35	1263	2700	40	2	14	27132	62910	20	2	32
Домашнихъ птицъ	4137	1288	39	-	31	9400	3309	5	-	35	14101	4910	61	-	35	8947	3854	30	-	43	14380	5437	20	-	38	870	319	20	-	37	51835	19118	75	-	37
Дворовыхъ собакъ	195	170	25	-	87	417	386	40	-	93	741	607	65	-	82	600	298	90	-	50	835	632	71	-	76	46	49	-	1	7	2834	2144	91	-	76
	26265	96317	39	-	-	49464	184194	75	-	-	55035	241214	21	-	-	44282	179988	55	-	-	80693	293369	26	-	-	16188	76298	60	-	-	271927	1071382	76	-	-

	УОННСКІЙ УѢЗДЪ		СТЕРНАМАНСКІЙ УѢЗДЪ		БЕЛБЕВСКІЙ УѢЗДЪ		МЕНЗЕНСКІЙ УѢЗДЪ		БѢСѢНЪСКОЕ УѢЗДЪ		ЗАТОЧЕНСКІЙ УѢЗДЪ		УѢЗДЪ ЛАВЕРІИ	
	На казю сумм.	Средствъ на покр.	На казю сумм.	Средствъ на покр.	На казю сумм.	Средствъ на покр.	На казю сумм.	Средствъ на покр.	На казю сумм.	Средствъ на покр.	На казю сумм.	Средствъ на покр.	На казю сумм.	Средствъ на покр.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Дворовыхъ собакъ	170	25	417	386	711	607	206	20	825	632	11	16	2834	314
Домашнихъ птицъ	4187	1282	3209	2	14101	4810	61	2271	17880	2312	20	28	61886	10418
Лодей	1713	4111	5	32	6643	10152	2	1419	2242	62	2	27122	42310	2
Свиней	3107	8139	30	2	8239	10510	2	6715	10412	60	2	10078	64182	2
Овецъ	10022	20812	22	2	16730	88822	20	3212	2412	22	2	10078	64182	2
Телятъ	2428	7663	22	3	6228	8128	2	4782	12298	20	2	48281	26721	2
Коней	2200	12010	—	6	6072	22827	—	7070	21280	80	4	2192	12128	20
Крестьянск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Государств.	1381	18222	20	14	1740	26722	—	4222	6122	40	14	1442	12022	12
Домашн.	862	20622	70	28	9220	47024	—	4102	8222	80	20	207	21024	20
Всего	26262	66212	38	—	40464	121124	21	12222	17222	22	—	18188	76228	60

Всего въ мѣсяцѣ январѣ (въ 1276 н.о. 1281 н.о.) н.о. 1281 н.о.

Работы по мѣсяцѣ январѣ (въ 1276 н.о. 1281 н.о.) н.о. 1281 н.о.

Свидѣнія о вредѣ, нанесенномъ водамъ людьми.

Уфимскій уѣздъ	Сколько было случаевъ нападенія волковъ на людей.	Сколько загрязнено и сколько ранено.	Сколько изъ нашедшихъ волковъ было завѣдомо бѣшенныхъ.	Были ли случаи излеченія людей, раненыхъ бѣшенными волками, и сколько, и въ какомъ именно средствѣ достигнуто излѣчение бѣшеныхъ.
	1879 годъ, 1880 годъ	1879 годъ, 1880 годъ	1879 годъ, 1880 годъ	1880 годъ
Стерлитамакскій	1	1	1	1
Белебеевскій	1	6	2	3, шихъ двое излечены домашними лекарями и однимъ призываемымъ ранъ раскатаннымъ жезломъ.
Мезелинскій	2	4	1	3, неизвестно чьимъ излечены.
Бирскій	1			
Златоустовскій	1			

Сопоставляя послѣднія цифры общаго пятилѣтняго убытка скотоводству по губерніи отъ хищныхъ звѣрей въ теченіи 5 лѣтъ съ общемою стоимостью скота въ уѣздахъ, (т. е. селеніяхъ) губерніи, равнявшійся въ 1880 году 25983304 р., такъ какъ въ городахъ убытка этого конечно нѣтъ, находимъ, что въ теченіи этого времени скотоводы уфимской губерніи потеряли отъ хищныхъ звѣрей 4,13% стоимости своего живаго инвентаря, а въ среднесложной годъ 0,82% и принимая во вниманіе, что выведенныя нами цифры убытка во всякомъ случаѣ гораздо ниже дѣйствительности, потому что конечно не всѣ случаи похищенія показаны, и притомъ цѣны, проставленныя волостными правленіями похищенному скоту, тоже ниже дѣйствительныхъ, выходитъ, что можно смѣло допустить 1% ежегоднаго убытка, что переводя на деньги, составитъ до 260000 руб. Такимъ образомъ если бы на $\frac{1}{4}$ часть этого убытка, т. е. на 65 тыс. р., можно было помощью рационально придуманныхъ средствъ устранить это зло, то скотоводство губерніи выиграло бы на 195000 руб., или на 75% ежегоднаго убытка.— Смѣемъ думать, что вычисленіе наше, которому мы конечно позволяемъ себѣ придавать только приблизительное значеніе, дастъ уже однакожь базу для оперированія противъ вреда скотоводству отъ хищныхъ звѣрей. Мы говоримъ объ уфимской губерніи, такъ какъ настоящій вопросъ, сколько намъ помнится, статистически не обобщался и намъ о другихъ губерніяхъ неизвѣстно; полагаемъ даже, что случайно заведенныя у насъ записи едва ли гдѣ нибудь и ведутся. На этомъ основаніи мы въ нижеприведенныхъ соображеніяхъ о средствахъ противъ вреда отъ хищныхъ звѣрей будемъ держаться территоріи нашей губерніи.

Наше уфимское земство, хотя младшее изъ всѣхъ, въ свою очередь поднимало не разъ свой вопросъ дья о борьбѣ съ хищными звѣрями, при чемъ, какъ и вездѣ, выдвигались на планъ театра дѣйствія излюбленныя и рекомендованныя повсюду два орудія—пилюли съ стрихниномъ Валуевскаго и премія за убитыхъ волковъ. Считаемъ неумѣстнымъ здѣсь вдаваться въ критическій разборъ и оцѣнку этихъ противо-дѣйствующихъ средствъ, такъ какъ объ нихъ много уже было высказано въ общей земской публицистикѣ и въ нашей уфимской, гдѣ они большинствомъ признаны недостигающими цѣли.

Изъ нашихъ уѣздныхъ земствъ златоустовское первое по-

вело это противоборство; изъ доклада златоустовской уѣздной земской управы V очередному уѣздному земскому собранію 1880 года (см. Вѣстникъ уфимскаго земства за 1880 годъ, выпускъ 4-й и 5-й стр. 128) видно, что оно избрало было орудіемъ противъ хищныхъ звѣрей—премію за каждаго убитаго звѣря; вотъ что показано въ вышеупомянутомъ докладѣ управы:

«Къ устраненію зла, причиняемаго волками хозяйству населенія уѣзда, 3-мъ очереднымъ земскимъ собраніемъ, вслѣдствіе доклада управы, по журналу на 3 число нояря за № 55, разрѣшено управѣ, въ видахъ поощренія охоты на волковъ и истребленія ихъ, выдавать изъ земскихъ сборовъ преміи за каждаго убитаго волка: большаго 3 руб. и малаго 1 руб. 50 коп.

Въ отчетномъ году убито въ уѣздѣ волковъ 110 штукъ, за нихъ слѣдовало выдать преміи 297 рублей, въ то число выдано 213 руб., затѣмъ подлежитъ къ выдачѣ 84 руб.; въ 1877 и первой половинѣ 1878 годовъ убито волковъ 55 штукъ, за которыхъ выдано преміи 115 руб. 50 коп.; слѣдовательно, въ истекшемъ году истреблено ихъ почти въ четыре раза болѣе, какъ собраніе изволить усмотрѣть изъ особаго по этому предмету свѣдѣнія, приложеннаго къ отчету.

Изъ свѣдѣній за 1877 годъ видно, что всѣхъ животныхъ за 1876 и первую половину 1877 года истреблено волками на сумму 23117 руб. 40 коп., а по собраннымъ чрезъ волостныя правленія свѣдѣніямъ, за истекшій годъ—на 13829 р. 35 к. Хотя собираемыя чрезъ волостныя правленія свѣдѣнія далеко нельзя считать точными, но сопоставивъ эти двѣ цифры, можно заключить, что вредъ, наносимый населенію волками въ отчетномъ году, меньше чѣмъ прежде, и потому выдачу премій за истребленныхъ волковъ, по мнѣнію управы, слѣдуетъ производить и въ будущемъ году.

Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ собраніемъ о разрѣшеніи ей, въ случаѣ утвержденія настоящаго доклада, уплату премій производить изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидимые расходы.»

Изъ цифръ этого доклада оказывается, что въ 1876 г. и первой половинѣ 77-го понесено уѣздомъ убытка на 23117 р. 40 к., а на одинъ годъ приходится приблизительно 15412 р., что составляетъ 0,50% общей стоимости скота златоустовск. уѣзда (см. выше); въ 1879 году понесено убытку 13829 руб., меньше тѣхъ годовъ—на 1583 руб. Всего употреблено на премію за убитыхъ звѣрей 413 руб. 34 коп., что составляетъ

почти 26% выгаданного черезъ это сбереженіе скота на 1583 руб. противъ убытковъ прошлыхъ лѣтъ, и 2,60% убытка предпослѣдняго года 15412 руб. Такимъ образомъ если бы способъ назначенія премій былъ бы дѣйствительно вѣрнымъ средствомъ охраны отъ хищныхъ звѣрей, то златоустовскому уѣзду можно было бы рассчитывать, что затрачивая ежегодно 26% или около $\frac{1}{4}$ выразившагося до принятія мѣръ, убытка на расходы къ осуществленію этой мѣры, онъ будетъ выгадывать 74% сбереженія противъ прежнихъ убытковъ, или другими словами—втрое, а такъ какъ принятый нами въ основаніе % убытковъ составляетъ только $\frac{1}{2}$ % стоимости скота златоустовск. уѣзда, то ясно, что для сбереженія всего скота достаточно было бы употребить $\frac{1}{8}$ % его стоимости, что конечно слишкомъ легко было бы осуществить, назначивъ налогъ или страховую премію скота въ этомъ размѣрѣ, который конечно ежегодно бы еще уменьшался, такъ какъ допустивъ назначеніе преміи за убитаго звѣря вѣрнымъ средствамъ охраны, нельзя конечно не предполагать съ полною достовѣрностью, что количество звѣря будетъ все болѣе и болѣе уменьшаться, и процентъ убытка отъ него въ отношеніи стоимости скота дойдетъ до ничтожныхъ размѣровъ.

По этимъ соображеніямъ, принимая во вниманіе, что общій убытокъ отъ хищныхъ звѣрей по губерніи составляетъ, какъ выше сказано, приблизительно 1% въ годъ, можно допустить, что на устраненіе его помощью назначенія премій за убитыхъ звѣрей потребуется только $\frac{1}{2}$ % стоимости скота въ видѣ налога или страховой преміи.

Но дѣло въ томъ, что назначеніе преміи за убитаго звѣря не можетъ быть не только вѣрнымъ и радикальнымъ средствомъ, но даже и паллиативнымъ въ одной какой нибудь мѣстности, если эта мѣстность не изолирована совершенно отъ сосѣднихъ территорій, какъ на примѣръ островъ; такъ, на примѣръ, если не ошибаемся, оно практикуется давно уже въ Англіи и Ирландіи; но на континентѣ, оно едва ли можетъ быть полезно, потому что убыль убитаго звѣря въ премированной мѣстности не замедлитъ пополниться избыткомъ его въ сосѣдней мѣстности, гдѣ хищники пользуются терпимостью. Такимъ образомъ назначеніе преміи за убитаго звѣря можетъ быть цѣлесообразною мѣрою только тогда, если она будетъ принята на обширномъ пространствѣ, при чемъ могутъ оставаться еще не вполнѣ обез-

печенными только окраины; внутренняя же территория можетъ дѣйствительно охранять себя и со временемъ совершенно искоренить этого врага.

Что касается способа отравленія звѣря стрихнинными пилюлями, то противъ него уже много было высказано въ земской публицистикѣ. Мы сами слышали въ нашихъ земскихъ собраніяхъ возраженія противъ него со стороны сельскихъ гласныхъ и большинство этихъ возраженій сводилось къ тому, что «волкъ звѣрь лукавый и отравы не возьметъ, а гляди отъ нея достанется нашей же скотинкѣ». Что подобныя вещи возможны, есть въ настоящее время живой фактъ, случившійся недавно въ Владикавказѣ и рассказанный въ № 93 *Москов. Вѣдомост.*, со словъ *Терскихъ Вѣдомост.*— Въ Владикавказѣ вздумали, во избѣжаніе случаевъ бѣшенства собакъ, истреблять ихъ стрихниномъ; кончилось однакожь тѣмъ, что вмѣсто собакъ эти шарики поѣдали свиньи и околѣвали, при чемъ нѣкоторые бѣжливые хозяева, чтобы отъ этого не нести напраснаго убытка, какъ говорятъ, сдѣлали изъ отравленныхъ свиней окороки и такимъ образомъ отъ придуманной для собакъ отравы досталось не только неповиннымъ свиньямъ, но и людямъ: не дать— не взять что предсказывали наши сельскіе гласные противъ отравленія волковъ.

Мы случайно только, къ слову, коснулись критики предлагавшихся способовъ истребленія волковъ, а главная наша тема была указать, что назначая налогомъ или страховою преміею на примѣръ $\frac{1}{4}^0\%$ стоимости скота на расходы по охраненію его, скотоводы губерніи выиграютъ $\frac{3}{4}^0\%$ отъ устраненія неизбѣжнаго теперь ежегоднаго убытка, а какъ устранить это дѣло на сказанные $\frac{1}{4}^0\%$ налога или премій—судить не намъ, а людямъ ближе стоящимъ къ дѣлу и болѣе съ нимъ знакомымъ—*faciant meliora potentes*.

Въ заключеніе нашей статьи считаемъ уместнымъ привести еще слѣдующія данныя о числѣ лошадей и рогатаго скота, погибшихъ въ уфимской губерніи отъ эпизоотическихъ болѣзней въ теченіи послѣдняго десятилѣтія; при чемъ мы должны оговорить, что цифры эти, заимствованныя изъ официальныхъ свѣдѣній, если и весьма далеки отъ точныхъ данныхъ, то имѣютъ по крайней мѣрѣ то значеніе, что представляютъ крайній минимумъ и потому имѣютъ свой вѣсъ при прикладныхъ выводахъ и соображеніяхъ, какъ на примѣръ хоть относительно страхованія скота.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ погибшихъ въ Уфимской губерніи отъ сибирской язвы лошадей, и отъ чумы рогатаго скота, за послѣднее десятилѣтіе (съ 1871 по 1881 годы).

	Пало лошадей отъ сибирской язвы.	Пало рогатаго скота отъ чумы.
Въ 1871 году	27	7103
— 1872 —	9	4411
— 1873 —	—	1719
— 1874 —	5	4069
— 1875 —	13	4613
— 1876 —	146	4705
— 1877 —	до 400	4992
— 1878 —	444	4231
— 1879 —	444	4138
— 1880 —	465	3877
Всего	1953	43858

Въ вѣдомости этой бросается въ глаза несоразмѣрное возрастаніе цифръ павшихъ лошадей съ 1876 года въ сравненіи съ предыдущими годами, тогда какъ цифры павшаго рогатаго скота болѣе или менѣе соразмѣрно колеблются? Но это объясняется весьма просто. До введенія въ уфимской губерніи земскихъ учрежденій, въ 1875 г. доу администраціи небыло отдѣльныхъ агентовъ для собиранія свѣдѣній объ эпизоотическихъ болѣзняхъ, кромѣ полиціи, которая могла получать только скудныя свѣдѣнія о болѣе крупныхъ проявленіяхъ, какъ на примѣръ о чумѣ рогатаго скота, рѣдкія же случаи, сравнительно говоря, появленія сибирской язвы конечно ускользали отъ вѣдѣній полиціи. Съ 1876 же года начинается дѣятельность земскихъ учрежденій въ губерніи и заведены земскіе ветеринарные посты и регистрація эпизоотическихъ болѣзней, съ тѣхъ поръ и являются въ вѣдомости

цифры, имѣющія по крайней мѣрѣ хоть приблизительное значеніе.

Такимъ образомъ если и можно принять хотя бы за приблизительно достоверныя данныя эти вѣдомости, то только цифры съ 1876 года и при среднемъ годовомъ вычисленіи надежнѣе брать, по крайней мѣрѣ относительно павшихъ лошадей, среднесложный пятилѣтній выводъ, чѣмъ десятилѣтній; первый даетъ въ средній годъ 313, а послѣдній только 195. --

Обращаясь къ даннымъ о павшемъ отъ чумы количествѣ рогатаго скота, такъ какъ эти данныя, согласно высказанному нами выше, могутъ имѣть хоть приблизительное значеніе при прикладныхъ соображеніяхъ, по крайней мѣрѣ какъ послѣдній минимумъ, можно сдѣлать слѣдующіе приблизительные выводы. — По цифрамъ выше приведенной вѣдомости число палаго скота въ среднесложный годъ по десятилѣтней сложности будетъ 4385,8 головъ, что составляетъ 1,22⁰/₀ общаго числа рогатаго скота въ губерніи. — Принявъ этотъ процентъ какъ сказано выше, за крайній минимумъ, и допуская самое вѣроятное, по нашему мнѣнію, предположеніе, что наивысшій максимумъ числа погибающаго отъ чумы рогатаго скота въ уфимской губерніи, будетъ удвоенный такой процентъ, выходитъ, что самое большое число убытка отъ чумы на рогатомъ скотѣ будетъ 2,44 или 2¹/₂⁰/₀ въ среднесложный годъ по выводамъ изъ десятилѣтней сложности. — Эта цифра по нашему мнѣнію можетъ быть принята какъ исходная точка при соображеніяхъ о размѣрѣ страховой преміи съ рогатаго скота, въ случаѣ если бы введено было въ уфимской губерніи общее обязательное по губерніи страхование отъ чумы рогатаго скота.

Можно указать въ этомъ случаѣ на совпаденіе нашего процентнаго вывода (2¹/₂) съ цифрою, принятою за основанную для взиманія преміи по проекту общества взаимнаго страхования скота отъ падежа, напечатанному въ предыдущемъ выпускѣ нашего Вѣстника за текущій годъ (вып. 1 отд. III стр. 16). — Такъ какъ нашъ процентный выводъ показываетъ только абсолютный рискъ убытка безъ прикладныхъ расходовъ на самую операцію страхования и на эксплуатацію, то разумѣется премія должна быть выше 2¹/₂⁰/₀ и согласно этому можно, какъ намъ кажется, опредѣлить, въ какому разряду взиманія премія должна быть отнесена уфимская губернія, по градациі разрядовъ, указанной въ сказанномъ проектѣ.