

94

С П Р А В К А

Ознакомившись с определением Крайсуда по след. делу № 850, нахожу, что мотивы, выставленные в определении для обращения дела к рассмотрению не основательны:

1. Экспертиза при даче заключения наряду со свидетельскими показаниями также руководствовалась официальными документами, приобщенными к делу, как-то: акт на падеж скота, гибель черепашки, что судом не проверено.

Кроме этого, суд не поставил перед экспертизой вопрос, возможно ли в данный момент, имея ввиду давность совершихся фактов, установить точно виновность обвиняемых в приписываемых им действиях и при получении определенного ответа решить вопрос о привлечении обвиняемых по ст. 58-7.

2. В отношении, якобы, имеющих по делу противоречий:

- а/ соотношение и служба у белых обв. ЛЕЖНЕВА подтверждается справкой с/с и показаниями свидетелей, запрошенных по месту рождения обвиняемого и это судом не проверено;
- б/ нигде по материалами предварительного следствия не значится, что обв. КИЖКО белогвардеец и откуда это взято судом - не ясно;
- в/ О том, что обв. КУРИЛО служил в контрразведке белых следствием не установлено и это КУРИЛО не вменялось в вину, а о службе КУРИЛО в к-р разведке на суде показал обв. УС.
- г/ Обвиняемый КОЖУРА вел к-р разговор не с ЛОЛОЙ Семеном, как указано в определении суда, а с ЛОЛОЙ Исифом, причем этот разговор у них происходил один на один и перепроверить это обстоятельство не представляется возможным.
- д/ На предварительном следствии показаниями ПРУС, УС и ЧЕРНИК достаточно установлено содержание к-р высказываний со стороны ГОЛОВКО в доме ЧЕРНИК, свои показания на суде ПРУС и УС подтвердили, за исключением ЧЕРНИК, кото-

рый заявил, что лично он таких высказываний со стороны ГОЛОВКО не слышал, так как в это время, якобы, выходил из комнаты. В связи с чем, дополнительный допрос жен арестованных УС и ЧЕРНИК по этому вопросу не вызывает необходимости, так как по показаниям того, ~~кто~~ ЧЕРНИК, его жена и жена УС находились в это время в другой комнате.

е/ В отношении к-р разговоров и происшедших в 1937 г. в доме ВОРОНОВА Михаила показывается обв. ВОРОНОВ Федор. Что же касается ВОРОНОВА Андрея, то он подтверждает там свое присутствие и отрицает наличие там к-р разговоров. Кроме этого обвиняемый ВОРОНОВ Федор показывает, что в это время он был ВОРОНОВЫМ Михаилом вовлечен в к-р организацию и что общее гулянье состоялось после к-р разговоров.

ж/ Нигде обв. ЗАХАРЧЕНКО не показывал о вербовке им СКИДАН, о попытке же завербовать СКИДАН в к-р организацию показал обв. ЛЕЖНЕВ. Допрошенный по этому вопросу на суде СКИДАН показания ЛЕЖНЕВА отверг и другим это обстоятельство проверить не возможно.

Что же касается проверки показаний обв. ГЕРАСИМЕНКО, который заявил, что им завербован БЕСЧАСТНЫЙ, то это также невозможно, при нахождении БЕСЧАСТНОГО на свободе, а арестовать его по одному лишь показанию нет основания. В связи с чем БЕСЧАСТНОГО следственный материал выделен в отдельное производство и допрашивать его в качестве свидетеля по оперативным соображениям не целесообразно.

Никаких мер воздействия во время следствия к обв. ГОЛОВКО, ЛОЛА Исифу, БЯТЕЦ Д. и ВОРОНОВУ Андрею, не применялось, так как это не вызвалось необходимостью. ЛОЛА Исиф о к-р деятельности на предварительном следствии показаний не дал, но достаточно изобличается показаниями участников. БЯТЕЦ сознался на очной ставке с КУРИЛО. ВОРОНОВ Андрей сознался на очной ставке с ВОРОНОВЫМ Федором. Что же касается обв. ГОЛОВКО то он давал провокационные показания на ЗАХАРЧЕНКО и на очной ставке с ним от этих показаний отказался, после чего и значился как не сознавшийся

СТ СЛЕДОВАТЕЛЬ СЛЕДЧАСТИ УНКГБ по НК
ЯРЕМЕНКО

22-5-412.

19 40 19 41