

Рассекречено
~~секретно~~

216

Михаил Шалович.

ага, что сообщением
Генкина можно считать
оказанным вопросе, когав-
ий сотрудничестве с ГТО
Западной н.д. Воронцовым.

13/5

М. Шалович

В. Шалович
М. Шалович

*Т. Рашикову
115-кар 1*

*Ошибки в
исполнении*
Рассекречено
С Е К Р Е Т Н О .
*13.5.40
297*

ПРОКУРОРУ С О Ю З А С. С. Р.

- тов. ПАНКРАТЬЕВУ М. И.

на №-1/8564с от 28. III - 1940г. и
№-1/10796с от 23. IY - 1940г.

Возвращая Вам при сем полученные материалы по вопросу неправильного разрешения отдельных дел Прокурором ЮЗЖД, по которым следствие производил ДТО НКВД ЮЗЖД, - сообщая следующее:

1.- В своем письме на В/ имя сотрудник ДТО тов. ВОРОНЦОВ поставил вопрос о том, что неправильно возвращены на исследование дела по обвинению ВОКУЛЕНКО и друг., КРИНИЦКОГО и друг. и о неправильном разрешении Военным Трибуналом ЮОВО дела по обвинению КРАВЦА и друг.

Так как дело по обвинению КРАВЦА и друг. до сих пор не возвращалось из Москвы, куда оно было направлено ДТО НКВД ЮЗЖД с просьбой отменить приговор Военного Трибунала ЮОВО, по моему поручению прокуроры Отдела по спецделам подробно ознакомились с вышеозначенными двумя делами по обв. ВОКУЛЕНКО и др. и КРИНИЦКОГО и друг.

Причем проверкой этих дел установлено следующее:

1/- Дело по обв. ВОКУЛЕНКО, ГОРОХОВСКОГО и друг. 31. У. 1939г. слушалось в Военном Трибунале ЮОВО и дело было обращено к исследованию.

Не желая выполнить правильных указаний ВТ ЮОВО, сотрудник ДТО т. ВОРОНЦОВ представил дело в НКВД СССР с представлением об отмене определения ВТ ЮОВО от 31. У. 39г., откуда дело было направлено в Военную Коллегию Верховуда СССР.-

*11/5
442673*

Председатель Военной Коллегии Верховуда СССР тов. УЛЬРИХ, ознакомившись с этим делом, не нашел оснований к опротестованию и отмене определения ВТ КОВО от 31.У.1939г. Главная Военная Прокуратура, куда дело направлялось Военной Коллегией на заключение, также не нашла оснований к опротестованию этого определения.

Прилагая при сем копию определения ВТ КОВО от 31.У.1939г. и письма тов. УЛЬРИХА от 10.ХП. 1939г. - сообщаю, что Прокуратура УССР также не находит оснований к постановке вопроса об опротестовании и отмене определения ВТ КОВО.

Дело возвращено ДТО НКВД ЮЗЖД для окончания следования и исполнения указаний ВТ КОВО.

Что касается сообщения т. ВОРОНЦОВА о связи Прокурора РСФСР т. ВОЛИНА с обвиняемым по этому делу ВОКУЛЕНКО, то оно основано на одном неконкретном, непроверенном агентурном донесении, что якобы жена ВОЛИНА на курорте была знакома с означенным ВОКУЛЕНКО и она ему якобы обещала, что ее муж, т.е. ВОЛИН, ему поможет.

Не нахожу оснований придавать этому факту какого-либо серьезного значения.

2/- Дело по обв. КРИНИЦКОГО и друг. по заключению Военного Прокурора КОВО от 7.П. и постановлением Прокурора ЮЗЖД от 5-7.Ш.40г., направлено на доследование вполне правильно и никаких оснований к отмене этих постановлений нет.

Для сведения прилагаю Вам копии означенных постановлений, из которых Вы убедитесь в правильности возвращения этого дела на доследование.

Это дело после детального с ним ознакомления также возвращено для окончания следования и исполнения указаний ВП КОВО от 7.П. и Прокурора ЮЗЖД от 5-7.Ш.1940г.

Для сведения сообщаю, что тов. ВОРОНЦОВ принимал участие в производстве следствия по этим делам и он без достаточных на то оснований добивается обязательного осуждения проходящих по этим делам лиц, независимо от достаточности собранных по

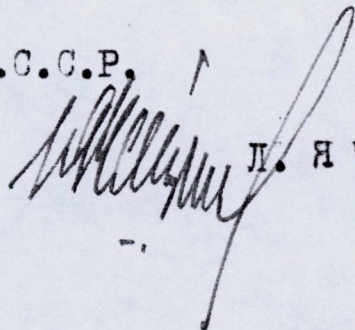
219

3.-

делу доказательств. Обвиняемые по этим делам в ряде заявлений сообщали о незаконных методах примененных к ним во время следствия, в частности ВОРОНЦОВЫМ и проверкой этих заявлений и дел в свое время занимался Особоуполномоченный НКВД УССР. Не исключена возможность, что это обстоятельство также играет некоторую роль в догадательствах ВОРОНЦОВА по этим делам. -

ПРИЛОЖЕНИЕ: - По тексту на "19" листах.-

ПРОКУРОР У.С.С.Р.

 Л. Я Ч Е Н И Н.-

"М а я - 1940г.

№ 022/6.27.28

г. Киев.-

200

цур на мур
П. 3. 40

МИХАИЛ ИВАНОВИЧ.

По Вашему распоряжению я собрал имеющиеся в прокуратуре материалы по делам, указанным в письме сотрудника ДТО Юго-Западных ж.д. т. ВОРОНЦОВА.

1. По делу КРИНИЦКОГО П.Ф., ЮРЕВИЧ Я.Д., ФИШЕР В.Д.
и ШЕПЕТИЦКОГО Ф.Г.

(с/п ГВП №30252-9 и н/п ГПЖТ №У26/2246)

Дело это возникло в апреле 1938г. Всем обвиняемым пред. явлено обвинение в к.-р. преступлениях. Следствие вел ДТО ЮЗ.

26.V-39г. дело рассматривал Военный Трибунал КОВО и вынес: оправдательный приговор - КРИНИЦКОМУ и ЮРЕВИЧУ; определение о доследовании - в отношении ФИШЕР и ШЕПТИЦКОГО.

По протесту т. Ульриха Военная Коллегия 17.1X-39г. отменила оправдательный приговор и все дело обратила к доследованию.

Дело в отношении Фишер было прекращено ДТО 20.XII-39г. 7.П-40 г. Военный прокурор прекратил дело о Криницком и Юревиче по обвинению их в к.-р. переквалифицировав их преступление на ст. 56-30 А УК (59-3в), а в отношении Шептицкого направил на доследование.

5-7 марта Транспортный прокурор Юго-Западной ж.д. направил все дело на доследование (!!).

2. По делу ВАКУЛЕНКО, ГОЛОСНОГО, КОБЕРНИК, СОКОЛОВСКОГО
КРАСНОПОЛЬСКОГО и ГОРОХОВСКОГО

(с/п ГВП №1269-9 и н/п ГПЖТ У 26/4888)

Дело возникло в 1938 г. Следствие вел ДТО ЮЗ (принимал участие Воронцов).

20.III-39г. указанные лица были преданы суду по обвинению в к.-р. преступлениях. На суде все отказались, свидетели и эксперты изменили свои показания и заключения.

Военный Трибунал оправдал ВАКУЛЕНКО. Судя по выписке из протокола судебного заседания основания для оправдания Вакуленко - были. Кроме Вакуленко оправданы Голосной и Коберник. Что стало с остальными обвиняемыми (Гороховский, Соколовский и Краснопольский) из наших материалов не видно, хотя дело проверял Прокурор ГВП т. Приходько (визировал Афанасьев), который дал заключение о пра-

вильности оправдательного приговора.

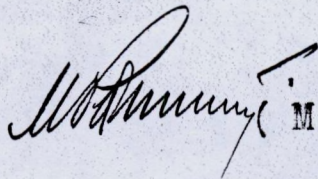
Есть основание плагать, что дело направлено "на до-
следование".

3. По делу КРАВЦА, ПРИТУЛЮКА, ИНДЫЧЕНКО, КОРНЕЮКА,
СМЕЛЯНСКОГО и ИЗБИЦКОГО - ничего не нашли, хотя в ГВП
материалы должны быть.

т. ВОРОНЦОВ указывает, что есть "кой-какие данные,
что ВАКУЛЕНКО заимел какие-то близкие связи с Волиным...
Что это за данные - он не указывает. Судя по материалам
дела это заявление необоснованное, но проверить надо,
а это можно сделать лишь на месте - в Киеве.

Перечисленные выше дела необходимо проверит в Кие-
ве, так как ясно одно: дела перебрасываются из одной
инстанции в другую, никто из прокуроров не берет на себе
окончательное решение.

Поэтому выезд в Киев необходим и нужно: либо мне
выехать, либо послать т. т. Чекалова или Хохлова, тем бо-
лее, что по Транспортной Прокуратуре есть еще ряд мате-
риалов, требующих выезда в Киев.

 М. РАГИНСКИЙ)

"26" марта 1940 г.

г. Михайлова. 222

Прошу срочно подобрать в ГАП и ГАЖИ
списку по делам Кримицкого, Норевича,
Ковалева, Соколовского, Вакуменко, Голоцкого,
Берника, Путуцкого, Смолянского, Индю-
ко, Карпенко и Избицкого.

Эти дела на имя г-в. Намкратова
1939г. писал спец. Главного Управления
вспомогательных НКВД, Шибирейн и сотрудник
НКВД 1010-западкой ш.д. Воровцов.

23.11.

М.М.Минин

2/20989-9 5926/4688
26/2246 ✓ 6. 926/1386 ✓ 926/1546 ✓
26/10524 ✓ 7. 926/11682 ✓
26/15368 ✓ 8. 926/12968 ✓

225

Л И Ч Н О .

УВАЖАЕМЫЙ тов. ПАНКРАТ БЭВ.

интерес
по делу
22.2.42

В 1939 году я обращался лично к Вам с просьбой проверить правильность решения Военного Трибунала КОВО по делу: КРИНИЦКОГО, ЮРЕВИЧА, ГОРОХОВСКОГО, СОКОЛОВСКОГО, ВАКУЛЕНКО, ГОЛОСНОГО, КОБЕРНИКА, ПРИТУЛЮКА, СМОЛЯНСКОГО, ИНДЫЧЕНКО, КОРНЕЙКА и ИЗБИЦКОГО/дела находились в производстве дорожно-транспортного отдела НКВД Юго-Зап. ж. д.

Эти дела были опротестованы и НКВД СССР в официальном порядке, в частности Вам лично по этим делам писал Начальник Главного Транспортного Управления НКВД СССР тов. МИЛЫШТЕЙН.

В результате только в отношении КРИНИЦКОГО и ЮРЕВИЧА приговор ВТ КОВО был отменен и они были арестованы.

В отношении же остальных дел, получается довольно непонятное для меня лично, разрешение вопроса по этим делам. Например: по делу ГОРОХОВСКОГО, ВАКУЛЕНКО и др. был вынесен нами протест и дело направлено было в следственную часть НКВД СССР. Следчасть НКВД СССР в свою очередь поддержав наш протест, направило дело в Прокуратуру Союза. Спустя полгода, не так давно, это дело по обвинению ГОРОХОВСКОГО, КРАСНОПОЛЬСКОГО, ГОЛОСНОГО и других возвратилось в ДТО от Прокурора Юго-Зап. ж. д. с предложением выполнить определение Трибунала и все. Никаких следов в деле по существу нашего протеста нет, т.е. не видно, смотрел-ли кто это дело, правильно-ли решение Трибунала по делу/освобождены ВАКУЛЕНКО, ГОЛОСНОЙ и КОБЕРНИК/ или нет, отклонен-ли, или нет наш протест и т.д. Мне непонятно, как может так дело тихо, спокойно возвращаться. Имея кой-какие данные, что ВАКУЛЕНКО заимел какие-то близкие связи с Пом. Прокурора РСФСР ВОЛИНЫМ, через его жену, которая обещала ему помочь и подействовать через мужа, - начинаешь думать, не получилось-ли в данном случае своего рода протекция и не сплавил-ли -ли тихонько это дело с Прокуратуры.

Непонятно также и со вторым делом КРАВИЦА, ПРИТУЛЮКА, ИНДЫЧЕНКО, КОРНЕЙКА, СМЕЛЯНСКОГО и ИЗБИЦКОГО/освобождены все ВТ КОВО/.

ОСОБЫЙ СЕКТОР
16077c

224

После рассмотрения этого дела в Военном Трибунале, дело немедленно было затребовано в Прокуратуру Союза.

По линии НКВД СССР, решение ВТ КОВО в свою очередь также было опротестовано, и вот уже скоро будет год, как по этому делу, как говорится - ни ответа и ни привета.

Я уже раньше писал кого освободил Трибунал. Д. ясности кратко охарактеризую дело основного обвиняемого КРАВЦА.

КРАВЕЦ - б. Нач. Техотдела службы связи ЮЗЖД - бывш. петлюровец, был арестован в 1938г. на основании показаний лиц, которые подтвердили свои показания в судебном заседании Военной Коллегии. Сам сознался, никогда не отказывался. Показания его подтвердились и были подтверждены фактами и документами. Подтверждал свои показания в присутствии Прокурора.

Выступая в январе 1939года в Линейном Суде ЮЗ подтверждал свои показания и изобличал своего соучастника СОЛОВЬЕВА /осужден/.

В марте 1939г. выступал в Военном Трибунале КОВО, как свидетель обвинения по делу БАЛАМУТОВА и полностью подтвердил свои показания.

И вот, достаточно ему было отказаться в суде, когда было заслушано его дело, как его немедленно освободили.

Прошу проверить рассматривалось-ли дело ГОРХОВСКОГО, ВАКУЛЕНКО и др. и каково было решение по этому делу.

Также прошу дать указания проверить, в каком положении находится дело КРАВЦА и других.

Убедительно прошу сообщить мне результаты решений по этим делам.

НАЧАЛЬНИК 1 ОТДЕЛЕНИЯ ДТО НКВД ЮЗ"а
ЛЕИТЕНАНТ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ

[Handwritten signature]
ВОРОНЦОВ

1176922/1

"... " февраля 1940г.
гор. Киев.

10.ХН-1939г. №0011/3.

НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ТРАНСПОРТНОГО
УПРАВЛЕНИЯ НКВД УССР СТАРШЕМУ ЛЕЙТЕНАН
ТУ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ

тов. МИПШТЕЙН.

На №- 13/20091 от 19.УП-1939г.

Врид. Председателя ВТ КОВО Бригген юристу т. ПАЛЕНКОВУ.

Военная Коллегия Верховного Суда СССР, ознакомившись с делом ГОРОХОВСКОГО, КРАСНОПОЛЬСКОГО и друг. не находит оснований к опротестованию и отмене определений ВТ КОВО от 31.У-1939 года. -

1. О направлении дела по обвинению ГОРОХОВСКОГО Ф.И., КРАСНОПОЛЬСКОГО С.И. и СОКОЛОВСКОГО Г.Б. по ст.ст. 54-8, 54-11 УК УССР на дознание и
2. О прекращении дела по обвинению ВАКУЦЕНЮ И.А., НОВЕРНИКА А.И. и ГОЛОСИНО И.Б. по тем же ст. УК.

Предварительное следствие по этому делу проведено неполно и дело подлежит тщательной проверке, согласно определения ВТ КОВО от 31.У-1939г.

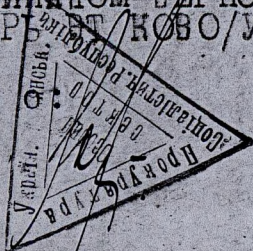
В своем определении ВТ КОВО разумеется не ставит вопрос о допросе лиц приговоренных к ВМН, а лишь констатирует что показания этих лиц в деле нет, поэтому при дознании дела необходимо приобщить либо копии протоколов допросов этих лиц, либо справки о том, что по показаниям этих лиц / Гулецкого, Бикова, Томашевского, Мармара, Фадеева, Орешкина и др. / обвиняемые не проходят. -

Для сведения сообщаю, что дело ГОРОХОВСКОГО и друг. мною направлялось на заключение в Главную Военную Прокуратуру, которая также не нашла оснований к опротестованию определений ВТ КОВО.

/УДЪРИХ/.

М.П. С ОРИГИНАЛОМ ВЕРНО.
СУД СЕКРЕТАРЬ ВТ КОВО/УМАНСКИЙ/

В е р н



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е . -

1939 года Мая 31-го дня. Военный Трибунал КОВО, в составе: Председательствующего - полкового комиссара БАКАНОВА и членов: капитана СЫТНИКА и военного юриста 1-го ранга МИХНО, при секретаре технике-интенданте 2-го ранга ГАРДАШНИКЕ, в судебном заседании рассмотрел дело по обвинению

ГОРОХОВСКОГО Ф.И., КРАСНОПОЛЬСКОГО С.И., СОКОЛОВСКОГО Г.Б. по ст.ст. 54-1 п."а", 54-7, 54-8 и 54-11 УК УССР и нашел, что дело расследовано не полно, а именно:

1. 1/ По обвинению ГОРОХОВСКОГО:

а/ Обвинительное заключение основано на противоречивых показаниях самого подсудимого Гороховского и осужденного Олимпиева, а также на противоречивых косвенных показаниях подсудимых Краснопольского и Коберника;

б/ В деле нет развернутых показаний ЖИВИЦКОГО, когда и при каких обстоятельствах он узнал об участии Гороховского в к-р. организации;

в/ В деле отсутствуют развернутые показания Баламутова о Гороховском, как о члене организации и какой именно;

г/ В деле отсутствуют показания Гулецкого и Быкова якобы завербовавших Гороховского в право-троцкистскую организацию;

д/ В деле отсутствуют протоколы двух очных ставок обр. Гороховского с Олимпиевым от 22. УШ-38г. /следов. ВОРОНЦОВ/ и с ним - же от 28. УШ-38г. /следов. Ровинский/.

е/ В делу не приложено заявление обвиняемого Гороховского от 16-19 июня 1938 года на имя Нач. ДТО НКВД Юго-Западан. ж. д. в котором /по заявлению обвиняемого/ он изложил отказ от прежних показаний и жалобу на неправильные методы следствия. -

2. По обвинению КРАСНОПОЛЬСКОГО:

а/ Обвинение основано на противоречивых показаниях подсудимых Краснопольского, Гороховского, Коберника, Соколовского.

б/ В деле отсутствуют показания Томашевского, Мармара, Фадеева, Орешкина, Колесникова и др., которые якобы являются участниками к-р. организации.

204
2.-

Также нет показаний КОСТИНА, якобы завербованного обр. КРАСНОПОЛЬСКИМ в к-р. организацию. -

в/ В деле отсутствуют также показания МКРЧАНА, вербованного в право-троцкистскую организацию Краснопольского и Краснопольского отца, вербованного обр. Краснопольского в к-р. организацию "ПОВ".

3. По обвинению СОКОЛОВСКОГО :

а/ Обвинение основано на противоречивых показаниях обвиняемого Соколовского и Краснопольского.

б/ В деле нет развернутого показания ВЕЧОРОНА о том, что якобы обр. СОКОЛОВСКИЙ является участником право-троцкистской организации.

в/ В деле нет данных о том кем обр. СОКОЛОВСКИЙ был завербован в право-троцкистскую организацию.

г/ В деле нет показаний участников право-троцкистской организации МИЛХА и МАЛАКИШЕРА, проходящих по делу, с которыми обр. Соколовский якобы был связан с 1936г. по этой организации. -

П. Обвинение пред"явленное подсудимым ГОРОХОВСКОМУ, КРАСНОПОЛЬСКОМУ и СОКОЛОВСКОМУ во вредительстве в судебном следствии подтверждения не нашло.

На основании этого и руководствуясь ст. 291 УПК УССР обвинение, пред"явленное им по ст. 54-7 УК УССР из обвинительного заключения - и с к л ю ч и т ь

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е :

Дело направить Военному Прокурору КОВО для доследования по указанным выше мотивам.

Меру пресечения обвиняемым Гороховскому, Краснопольскому, Соколовскому - оставить прежнюю, т.е. содержание под стражей. -

Подлинное за надлежащими подписями:

М.П. Верно: Суд. Секретарь ВТ КОВО
техник-интендант 2-го ранга / Гардашник/

В е р н о :

[Handwritten signature]
[Official stamp: Судовий секретарь ВТ КОВО]

"СОГЛАСЕН"

К о п и я.

ВРИД. ВОЕННОГО ПРОКУРОРА
КОВО - ВОЕНЮРИСТ 1 РАНГА -
/Л А П К И Н/

7 февраля - 1940г.

З А К Л Ю Ч Е Н И Е . -

1940г. февраля 7 дня, г. Киев.

Пом. Военного Прокурора КОВО - МОСКА-
ЛЕНКО, рассмотрев следственное дело по обвинению
КРИНИЦКОГО Петра Филипповича по ст. ст. 54-1 п. "а"
54-7, 54-8 и 54-11 УК УССР; ЮРЕВИЧА Якова Дмитрие-
вича и ШЕПТИЦКОГО Франца Григорьевича по ст. ст.
54-1 п. "а", 54-7 и 54-11 УК УССР, -

Н А Ш Е Л:

КРИНИЦКИЙ, ЮРЕВИЧ и ШЕПТИЦКИЙ обвиняю-
тся в том, что они являлись участниками к-р нацио-
налистической организации "ПОВ" и работая КРИНИЦКИЙ
Начальником депо ст. Коростень, ЮРЕВИЧ - Зам. Нач. де-
по ст. Коростень и ШЕПТИЦКИЙ - Нач. депо ст. Белоко-
ровичи - проводили к-р вредительскую деятельность.

13 мая 1939 года следствие по данному
делу было закончено и все обвиняемые были преданы
суду Военного Трибунала КОВО по вышеуказанным ста-
тьям.

26 мая 1939г. ВТ КОВО, слушая дело в
судзаседании, в отношении обв. КРИНИЦКОГО и ЮРЕВИЧА
вынес оправдательный приговор, а в отношении ШЕП-
ТИЦКОГО определение о направлении дела на исследо-
вание.

Оправдательный приговор ВТ был обжа-
лован ДТО НКВД ЮЗМД и дело представлено в Военную
Коллегию Верховного Суда СССР определением которым от
17. IX. 39г. приговор в отношении КРИНИЦКОГО и ЮРЕ-
ВИЧА был отменен и дело возвращено на исследование

Сейчас в Военную Прокуратуру КОВО де-
ло поступило от Транспортного прокурора ЮЗМД для
направления в суд ВТ КОВО на рассмотрение по су-
ществу. -

Направление этого дела на рассмотре-
ние в суд КОВО считаю невозможным ввиду неполноты
следствия по делу в отношении обвиняемого ШЕПТИЦ-
КОГО и недостаточности собранных по делу доказа-
тельств в отношении обв. КРИНИЦКОГО и ЮРЕВИЧА, а

именно:

Обвинение КРИНИЦКОГО в принадлежности к к-р организации основано на неконкретных и противоречивых показаниях осужденных по другим делам ПАЦ и ШИЛО и на признании обвиняемого, от которого он отказался.

При допросе 28.VI.38г. осужденный ПАЦ показал, что после того, как он был завербован в к-р организацию, ФИШЕРОМ, он замечал, что КРИНИЦКИЙ, будучи Начальником депо видел к-р вредительскую деятельность других работников депо, но как-бы не замечая, не принимал никаких мер к ликвидации этого, сам уклонялся от руководства, переложив все это на ЮРЕВИЧА. О принадлежности КРИНИЦКОГО к к-р организации осужденный ПАЦ ничего не говорит.

/том 2 - л.д.287/.

При допросе 9.VI.1939г. ПАЦ изменил свои показания и показал, что со слов ЮРЕВИЧА, ДЕМБИЦКОГО и МЕНЮКА, ему известно, что КРИНИЦКИЙ является участником к-р организации "ПОБ", не приводя при этом конкретных фактов когда, с кем и какой разговор был у него на этот счет перечисленными лицами.

/том 2 - л.д.286/.

ДЕМБИЦКИЙ и МЕНЮК, на которых ссылается в своих показаниях ПАЦ, показаний на КРИНИЦКОГО не дали; ЮРЕВИЧ от ранее данных им показаний отказался ФИШЕР, якобы завербовавший ПАЦА в к-р организацию, от своих показаний также отказался, дело о нем производством прекращено и из-под стражи он освобожден.

Показания обв.ШИЛО не конкретные и основаны на предположениях последнего. При допросе 23-24 января 1938г. ШИЛО показал, что в 1931г. после назначения его на работу на ст.Одесса, где работал и КРИНИЦКИЙ в то время, он, ШИЛО, зайдя в кабинет КРИНИЦКОГО, где присутствовал некий КОНОНОВ, который якобы обращаясь к нему сказал, что знает о том, что он, ШИЛО, является участником шпионской организации. Поскольку это было в присутствии КРИНИЦКОГО, то он сделал вывод, что последний тоже является участником к-р организации.

/том 2 - л.д.291/.

Приведенные показания осужденных ПАЦ и ШИЛО вызывают сомнения в их правдивости и при отсутствии других подтверждающих их материалов, доказательств о причастности КРИНИЦКОГО к к-р организации быть не может.

БУКАСОВ, о котором говорил в своих показаниях обв. КРИНИЦКИЙ, как о лице вовлекшем его в к-р организацию, осужден и показания на КРИНИЦКОГО не дал.

Обвинение ЮРЕВИЧА о причастности к к-р организации основано на выписках из протоколов допросов обвиняемых по другим делам ПАВЛОВА и МИНЮКА и на признании обв. ЮРЕВИЧА, от которого он отказался.

Показания осужденных ПАВЛОВА и МИНЮКА косвенны и неконкретны. Будучи допрошен 20.У.39 г., ПАВЛОВ показал, что о причастности ЮРЕВИЧА, ему известно со слов МИНЮКА. Допрошенный МИНЮК, показал, что однажды был Нач. депо ст. Коростень ПЛЮЩ позвал его к себе в кабинет, где якобы было совещание членов к-р организации. На совещании присутствовал ЮРЕВИЧ. Через несколько дней в беседе с ПЛЮЩЕМ, последний якобы заявил ему, МИНЮКУ, что ЮРЕВИЧ также является участником к-р организации "ПОВ".

/т. I - л. д. 232-235/.

ПЛЮЩ, на которого ссылается МИНЮК, показаний на ЮРЕВИЧА не дал и вообще виновным себя не признал и осужден к 10-ти годам лишения свободы.

Осужденный ПАЦ в отношении принадлежности ЮРЕВИЧА к к-р организации, дал неконкретные и не логичные показания. Будучи допрошен 17.У1.38 г. ПАЦ показал, что "прямыми участниками к-р организации являются ЮРЕВИЧ и другие /в количестве 7 чел./". К такому выводу он пришел потому, что видел их вредительскую деятельность".

/т. I - л. д. 242/.

Показания перечисленных лиц не внушают доверия, почему и не могут быть положены в основу обвинения ЮРЕВИЧА в причастности к к-р организации.

Обвинение ШЕПТИЦКОГО в к-р деятельности основано на показаниях осужденных по другим делам ПЕТЛЮКА, МИНЮКА и на личных признаниях ШЕПТИЦКОГО, от которых он отказался.-

Допрошенный и осужденный МИНОК показал, что о принадлежности ШЕПТИЦКОГО к к-р организации ему известно со слов ПЛЮЩА А. ПЛЮЩ, на которого сыдлается МИНОК, осужден к 10 годам ИТЛ, показаний на обв. ШЕПТИЦКОГО не дал и вообще виновным себя не признал.

Осужденный по другому делу ПЕТЛЮК в своих показаниях указывает, что в к-р организацию он был вовлечен ранее арестованным ШЕПТИЦКИМ, в 1937 году. От ШЕПТИЦКОГО он, якобы, получил задание проводить к-р вредительскую деятельность по работе в депо и что в осуществлении его заданий он, как дежурный по депо, не препятствовал выпуску больных паровозов под поезда.

ит.1 - л.д.230-236/.

Этих показаний ПЕТЛЮКА недостаточно для того, чтобы признать обв. ШЕПТИЦКОГО виновным в принадлежности к к-р организации, тем более, что его показания о вредительской деятельности ШЕПТИЦКОГО и его лично, по заданию последнего, не подтверждены документально. Детальной проверки деятельности ШЕПТИЦКОГО, как начальника депо ст. Белокоровичи, произведено не было. В акте экспертной комиссии от 16.1.1939г. в одном лишь кратком пункте отмечены положительные факты о работе обв. ШЕПТИЦКОГО по депо ст. Белокоровичи. В акте указано, что по депо Белокоровичи прокатка бандажей была правильной; между под "емочный пробег также правильный и соответствует правилам текущего ремонта и как отрицательное явление комиссия отмечает ненормальность междупромычного пробега.

/т.3 - л.д.120/.

Из показаний допрошенных по делу свидетелей ОХРИНЧУКА, КЛИМЧУКА, СЫЧЕВА, ДЕРВЯНКО и друг. видно, что ШЕПТИЦКИМ посылал их в поездки на паровозах, имеющих существенные дефекты.

/т.3 - л.д.86-76,81,85,
91-99/.-

Эти обстоятельства не проверены и документами не подтверждены.

Будучи допрошенным 9.УП.38г. обв. ШЕПТИЦКИМ показал, что в к-р организацию "ПОВ" он был вовлечен в 1921г. неким ОДЫНСКИМ, а затем в 1931г. перевербован САВИЦКИМ и что по заданию последнего, им были вовлечены в организацию "ПОВ" на протяжении

2202
5.-

1933-1937 г. г. ЛИТОВЧЕНЮ, ВЕРВИЦКИМ, ЗВИНСКИМ, ЗЕЛИНСКИМ, КРАСНОПОЛЬСКИМ, ГЕРЦБЕРГ и РОМАНОВ. Арестовывались ли указанные лица и как разрешены их дела, никаких сведений в деле нет.

/т. I - л. д. 85-109/.

Предъявленное КРИНИЦКОМУ и ЮРЕВИЧУ обвинение в к-р вредительской деятельности по делу ст. Коростень, материалами дела не подтверждается.

Из заключений экспертной комиссии и показаний допрошенных по делу свидетелей усматривается, что КРИНИЦКИЙ и ЮРЕВИЧ, будучи у руководства депо ст. Коростень, бездействовали, в результате чего имел место недоброкачественного ремонта паровозов, простой таковых на подьемке, срыв спаренной и строенной езды бригад. Однако, доказательств о том, что все это имело место в результате к-р вредительской деятельности обв. КРИНИЦКОГО и ЮРЕВИЧА, в деле нет.

Также не установлено, что обв. КРИНИЦКИЙ с к-р вредительской целью ставил в запас паровозы с дефектами. Из акта экспертизы и объяснений свидетелей ШУЛЬГИНА и друг. видно, что паровозы в запас принимались только по наружному осмотру и ничем в деле не подтверждено, что обв. КРИНИЦКИЙ заведомо зная, что паровозы непригодные для эксплуатации, имеющие ряд дефектов и ставил их в запас, в к-р целях, следовательно это также является результатом его бездеятельности, почему преступление обв. КРИНИЦКОГО и ЮРЕВИЧА следует квалифицировать по ст. 56-30 п. "а" УК УССР.

Учитывая, что предъявленное КРИНИЦКОМУ и ЮРЕВИЧУ обвинение в принадлежности к к-р организации и к-р вредительской деятельности, материалами дела не доказано и что в отношении обв. ШЕПТИЦКОГО следствие по делу проведено не полно, поэтому руководствуясь приказом Прокурора Союза ССР от 10. IV. 39 г. за №-71/35-с, -

П О Л А Г А Л - Б Ы:

Следственное дело по обвинению КРИНИЦКОГО и ЮРЕВИЧА по ст. ст. 54-1 п. "а", 54-7, 54-8 и 54-11 УК УССР на основании ст. 197 ч. 2 УПК УССР дальнейшим производством прекратить. Преступление их квалифицировать по ст. 56-30 п. "а" УК УССР и дело возвратить транспортному прокурору ЮЗЖД для направления по подследности.

9153

Дело в части обв. ШЕПТИЦКОГО обратить к до-
следованию по вышеуказанным моментам, в частности:
создать экспертную комиссию для проверки его работы по
делу Белокоровичи с учетом фактов, изложенных в показа-
ниях обвиняемого, в показаниях свидетелей и в показа-
ниях осужденного ПЕТЮКА, а также установить всех про-
ходящих по показаниям ШЕПТИЦКОГО лиц, если представи-
тся возможность допросить их по данному делу.

Если не будет установлено конкретных фактов
к-р деятельности ШЕПТИЦКОГО, преступление его квали-
фицировать только по ст.54-10 ч.1 УК УССР.-

ПСМ ВОЕННОГО ПРОКУРОРА КОВО

/ МОСКАЛЕНКО/.

ВЕРНО:

Толош
ПРОКУРАТУРА
КОЛОДЯЖИЦЬКА
ОБЛАСТНА

рм.

"УТВЕРЖДАЮ":

ПРОКУРОР ЮГО-ЗАПАДНЫХ Ж.Д.

/КОСМАН/

Ю.О.И.Я.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ.

г. Киев, марта 5, 6 и 7 дня.

И.о. Пом. Прокурора Юго-Зап. ж.д. ЮФФА, рассмотрев возвращенное Военным Прокурором ЮОВО дело №-6331 по обвинению гр. КРИНИЦКОГО Петра Филимоновича, ЮРЕВИЧА Якова Дмитриевича и ШЕПТИЦКОГО Франца Григорьевича по ст.ст. 54-1-а, 54-7, 54-8 и 54-11 УК УССР,

УСТАНОВИЛ:

Дело это возникло в производстве ДТО НКВД ЮЗ "а" в апреле 1938 года.

Всем обвиняемым по этому делу инкриминировалось совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 54-1а, 54-7, 54-8 и 54-11 УК УССР.

После окончания следствия дело было направлено на рассмотрение Военного Трибунала ЮОВО, который своим приговором от 26 мая 1939 года оправдал подсудимых КРИНИЦКОГО и ЮРЕВИЧА, а в отношении ШЕПТИЦКОГО и ФИШЕРА дело возвратил для исследования.

14 июня 1939 года ДТО НКВД Юго-Зап. ж.д. возбудило ходатайство перед НКВД СССР о представлении перед Военной Коллегией Верховного Суда СССР об отмене оправдательного приговора в отношении КРИНИЦКОГО и ЮРЕВИЧА.

По протесту Зам. Председателя Верховного Суда СССР, 21 августа 1939 г. Военная Коллегия Верховного Суда Союза ССР вынесла определение, отменившее оправдательный приговор, вынесенный ВТ ЮОВО 26 мая 1939 г. КРИНИЦКОМУ и ЮРЕВИЧУ и дело в отношении их обратила к исследованию.

После окончания исследования все пред"явленные обвинения ФИШЕРУ не нашли себе подтверждения и возбужденное против него дело ДТО НКВД 20.XII.39 г. прекратило своим постановлением на основании 2 ч. 197 ст. УПК.

ДРБ

29.ХП.39г. Прокурор Юго-Зап. ж.д. признал прекращение дела в отношении обвиняемого ФИШЕРА правильным.

7 февраля 1940г. Военный Прокурор Киевского Военного Округа, дело в отношении КРИНИЦКОГО и ЮРЕВИЧА по ст.ст.54-1а, 54-7, 54-8 и 54-11 УК прекратил, считая что в действиях КРИНИЦКОГО и ЮРЕВИЧА есть признаки преступления, предусмотренного ст.56-30-а УК УССР, а в отношении ШЕПТИЦКОГО дело должно быть доследовано и "если не будет установлено конкретных фактов к-р деятельности ШЕПТИЦКОГО, преступление его квалифицировать только по ст.54-10 ч.1 УК".

Для предания суду КРИНИЦКОГО и ЮРЕВИЧА без доследования дела нет достаточных оснований по следующим соображениям:

1.- В деле имеется несколько заключений экспертов: акт, подписанный Стратоницким и Михеевым от 16 января 1939г. /л.д.114-124 том III-й/ и дополнительное к нему заключение от 26 января 1939г. /л.д.127-129 том III-й/.

Из акта экспертизы не видно какие материалы были представлены в распоряжение экспертов и их указание на то, что заключение ими дано "на основании представленных материалов /каких неизвестно/" "беседы с некоторыми отдельными товарищами" не позволяет считать, что экспертиза по делу проведена дробнокачественно, и что эксперты действительно изучили все материалы, на основании которых можно было бы сделать выводы о работе депо Коростень и обвиняемых по этому делу.

Возражения ЮРЕВИЧА по акту экспертизы от 26.1.1939г. следствие своевременно не проверило.

Также неизвестно какими материалами пользовались эксперты ИВАНЧИХИН и ГАВРИЛЮК, которые в своем заключении от 20.П.1939г. указывают:

"Для дачи заключения мы непосредственно выезжали в депо Коростень, ознакомились с его работой, имеющимися там для экспертизы документами /какими неизвестно/ и также ознакомились с актом экспертизы от 8.ХП.1938г., которая производилась в депо по предложению ОТТО НКВД ст.Коростень, а также беседовали с рядом работников депо" /какими неизвестно/.

В конечном счете эксперты ИВАНЧИХИН и ГАВРИЛЮК вышли за пределы компетенции экспертов и стали на путь непристойной экспертам квалификации действий обвиняемых. /п.5 заключения, л.д.201 том III-й/.

240

В связи с неявкой в судебное заседание Военного Трибунала КОВО экспертов ИВАНЧИХИНА и ГАВРИЛЮКА в качестве экспертов были допущены СТЕПЕНКО и ДОВЫША, дававшие заключение по этому делу /том II-й л.д.320/.

Своим постановлением от 15.XI.1939 г. следователь ЗГУРОВСКИЙ назначил дополнительную экспертизу, проведение которой возложил на ГАВРИЛЮКА и ИВАНЧИХИНА.

Следователь ЗГУРОВСКИЙ нарушил 172 ст.УПК тем что отстранил от участия в дополнительной экспертизе ранее принимавших в ней участие экспертов СТРАТОНИЦКОГО, МИХЕЕВА и дававших заключение в судебном заседании экспертов СТЕПЕНКО и ДОВЫША.

Следователь ЗГУРОВСКИЙ допустил и другое нарушение, допросив СТРАТОНИЦКОГО 15.XI.1939 г. /л.д.150 том IV/ не в качестве эксперта, а в качестве свидетеля о том, как им и другими экспертами было дано заключение в судебном заседании.

Также нарушены требования 166 ст.УПК, поскольку перед экспертами следователь не поставил конкретные вопросы, на которые они должны были дать свое заключение и не была предоставлена возможность обвиняемым КРИНИЦКОМУ и ЮРЕВИЧУ задать вопросы экспертам.

При наличии в деле 4 заключений экспертов, из коих последнее от I.XP.1939 г. сводится к обоснованию первого заключения, необходимо назначение повторной экспертизы с участием всех приглашенных по этому делу экспертов, которые обязаны дать свое заключение на основании пред"явленных следствием материалов /ст.169 УПК/, а не на основании опросов лиц, не допрошенных следователем.

При назначении новой экспертизы надлежит перед экспертами поставить конкретные вопросы, дать возможность обвиняемым представить свои пояснения экспертам и поставить перед ними вопросы их интересующие по существу пред"явленных им обвинений.

Также необходимо поручить этой-же комиссии экспертов дать заключение о работе ШЕПТИЦКОГО по должности Начальника депо Белокоровичи - для разрешения вопроса о том есть-ли в его действиях состав преступления, предусмотренного ст.ст.54-7 или 56-30-А УК УССР.

Поскольку Военный Прокурор КОВО признал недо

927

казанной антисоветскую деятельность КРИНИЦКОГО и ЮРЕВИЧА и дело о них по разделу контрреволюционных преступлений прекратил своим постановлением от 7.П.40г. отпадает необходимость в дальнейшем их содержании под стражей, тем более, что КРИНИЦКИЙ находился под стражей с 4 сентября 1938г. по 26 мая 1939г. и с 29 октября 1939г. по настоящее время, а ЮРЕВИЧ с 22 мая 1938г. по 26 мая 1939г. и с 26 октября 1939г. по сегодняшний день, т.е. с нарушением 157 ст.УПК.

В своих заявлениях на предварительном следствии, в судебном заседании Военного Трибунала КОВО и при допросе обвиняемые КРИНИЦКИЙ, ФИШЕР и ШЕПТИЦКИЙ заявили, что они дали ложные показания, оговорив себя и других лиц под влиянием допущенных при ведении следствия РАВИНСКИМ, ВОРОНЦОВЫМ и ТКАЧЕНКО.

Следствие в результате допроса этого дела, признало, что ФИШЕР себя оговорил и дело в отношении его было прекращено ДТО НКВД 20.ХП.1939г. Этим самым заявление ФИШЕРА о применении к нему незаконных методов ведения следствия нашло свое подтверждение.

Однако, расследование по заявлениям ФИШЕРА, КРИНИЦКОГО и ШЕПТИЦКОГО произведено не было.

На основании изложенного и руководствуясь 159 и 1 ч.223 ст.УПК, -

П О С Т А Н О В И Л:

1.- Дело по обвинению КРИНИЦКОГО П.Ф. и ЮРЕВИЧА Я.Д. и ШЕПТИЦКОГО Ф.Г. возратить ДТО НКВД ЮЗВД для выполнения указаний, изложенных в этом постановлении и постановлении Военного прокурора КОВО от 7.П.1940г.

2.- Копию настоящего постановления направить Наркому Внутренних Дел УССР с просьбой поручить Особуполномоченному при НКВД УССР произвести расследование о незаконных действиях работников ДТО НКВД при ведении следствия по этому делу.

3.- Мера пресечения в отношении КРИНИЦКОГО Петра Филипповича и ЮРЕВИЧА Якова Дмитриевича измени

258

5.-

на подписку о невыезде из постоянного местожительства, выписку из этого постановления направить Нач. тюрьмы г. Киева для исполнения.

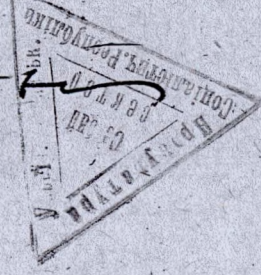
4.- Обязать ДТО НКВД ЮЗЖД исследование по этому делу закончить в 15-ти дневный срок.

5.- Копию настоящего постановления направить для сведения Главному Прокурору ж.д. транспорта. -

И.О. ПОМ ПРОКУРОРА ЮГО-ЗАП. ЖУД.

/ Ю Ф Ф А /

ВЕРНО:

Тешо


рм.

Секретно

23 / IV - 407

ЕФПВЛ

239

/10796с

ПРОКУРОРУ УССР

Т. ЯЧЕНИНУ /лично/

Для доклада Прокурору СССР ПАНКРАТЬЕВА прошу
срочно выслать материалы проверки сообщения сотрудника
ДТО НКВД Ю.З. Т. ВОРОНЦОВА.

Письмо направлено Вам 28/III с.г. за № 1/8564с.

ЗАВ. СЕКРЕТАРИАТОМ

/КАРЛОС/

124

А

Рассекречено
секретно

28 марта 40

21/8564е ДМР

ПРОКУРОРУ УССР - тов. ЯЧЕНИНУ Л.И.
(лично)

Согласно указаний т. Панкратьева и договоренности с Вами, направляю сообщение сотрудника ДТО НКВД Ю.З. тов. Воронцова от 17.П.-с.г. и справку по этому письму для проверки на месте.

По окончании проверки, прошу выслать материал тов. Панкратьеву.

ПОМ. ПРОКУРОРА СССР-

(М. Рагинский)