

Секретно  
Рассекречено

27/IV, ч. 1  
ГМ. /1002e

ОСОБОУПНОМОЧЕННОМУ УНКВД по ИРКУТСКОЙ  
ОБЛАСТИ

Т. ГОЛОДУХИНУ

На В/1092 от 14.1У с.г.

Сообщаю резолюцию Прокурора Союза ССР т. ПАНКРАТЬЕВА  
на Вашем письме по вопросу привлечения по ст. 95 УК РСФСР:  
"Раз"яснение Военного Прокурора правильное".

ЗАВ. СЕКРЕТАРИАТОМ

/КАРЛС/

карлс  
6/11.

95

187

ПРОКУРОРУ СОЮЗА С С С Р  
Тов. ПАНКРАТЬЕВУ

Разрешите к Вам обратиться с одним вопросом, который у меня и некоторых других работников Упр. НКВД и прокуратуры вызывает различные понятия.

Можно ли обвиняемому пред"являть ст.95 УК РСФСР ?

Дело заключается в следующем. За время работы в должности Особоуполномоченного Упр. НКВД по Иркутской Области ко мне поступил материал для расследования, который состоит в следующем:

Один из следователей Следственной части Управления вел след. дело гр-на "У", обвиняемого по ст.58-10 ч.1 УК РСФСР. Закончив которое предварительным расследованием направил в Областной суд.

Во время судебного разбирательства по делу

гр-на "У" выяснилось, что необходимо депросить еще не-которых свидетелей в связи с ходатайством обвиняемого "У", на основании чего суд вынес определение возвратить дело на доследование. При зачитании определения суда, обвиняемый "У" обратился с просьбой к Председателю суда, чтобы расследование по его делу поручили другому следователю, а не тому который ранее вел дело. На вопрос председателя суда к обвиняемому "У", чем это вызвано, последний сделал заявление, что следователь его на допросе избивал.

ОСОБОУПОНМОЧЕННЫЙ  
28/9

37368

По предложению председателя суда, защитник обвиняемого "У" на имя Областного прокурора написал письменное заявление об этом, которое и поступило в аппарат Особоуполномоченного для расследования.

Прежде чем приступить к расследованию я имел разговор с нач-ком Следственной части Управления и с из прокуроров по следделам областной прокуратуры, которые мне высказали мысли, что заявление обвиняемого не соответствует действительности, а поэтому, мол, когда

будешь производить расследование, то предупреди обвиняемого "У" по ст.95 УК РСФСР и если расследование подтвердится, что со стороны следователя к нему/обвиняемому/были применены побои, то нужно офермить на него дело, отдельно от основного и направить его в суд по ст.95 УК, где его за клевету осудят, а затем его ужалить по ст.50-10 ч.1.

По их мнению это дает то, что обвиняемому "У" в судебном разбирательстве по его основному делу ст. ч.1 будет дано полное.

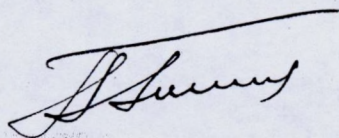
Мною этот материал расследован и факт избия следователем обвиняемого "У" не подтвердился.

Прежде чем писать по этому делу заключение я сидел с военным прокурором войск НКВД Ирк.област который мне сказал, что обвиняемому ст.95 УК предьявлять нельзя и что весь этот материал нужно приобщить к основному следственному делу по обвинению гр-на "У".

Мною это было выполнено. Вынесено было заключение что факт избия следователем обвиняемого "У" не подтвердился и что это является его вымыслом и весь материал направлен для приобщения к след.делу обвиняемому.

Я считаю, что это мною было сделано правильно, но в связи с тем, что у двух прокуроров на этот счет есть два разноречивых мнения, при чем одного из них поддерживает нач-к Следчасти Управления, я обращаюсь к Вам за разъяснением. Можно ли в данном случае, а так же и подобных им, предъявлять обвиняемому ст.95 УК РСФСР при допросах, и можно ли обвиняемого судить по ст.95 УК РСФСР отдельно от основного дела ?

Если Вас это не затруднит прошу прислать ответ по адресу: Управление НКВД по Иркутской Области Особоуполномоченному ГОЛОДУХИНУ А.С.



/ГОЛОДУХИН/

14 " апреля 1940 г.

№ 092.

г. Иркутск. -