

13

СВЕТЛОТРАС
СВЕТЛОТРАС
СВЕТЛОТРАС

ISSN 0370-0356



ПЛ
ХО

50 лет первой пятилетки



4

АПРЕЛЬ • 1979



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

АПРЕЛЬ

№ 4

Издается с марта 1924 года

Каждая из наших пятилеток — это важная веха в истории Родины. Каждая из них по-своему примечательна, несет на себе неповторимые черты своего времени, и каждая навсегда запечатлена в памяти народа. В то же время они неотделимы друг от друга. Это замечательные главы одной великой книги, повествующей о героическом труде нашего народа во имя социализма и коммунизма.

Л. И. БРЕЖНЕВ

ПЕРВАЯ ПЯТИЛЕТКА— ЗНАМЕНАТЕЛЬНАЯ ВЕХА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ СОЦИАЛИЗМА

В апреле 1979 г. советские люди, трудящиеся стран социалистического содружества, все прогрессивное человечество отмечают пятидесятилетие со времени принятия первого пятилетнего плана хозяйственного строительства Страны Советов. Л. И. Брежнев, выступая на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, подчеркнул, что за 50 лет со дня принятия первого пятилетнего плана накоплен огромный, во многом уникальный опыт планового развития народного хозяйства.

Действительно, наши пятилетние планы стали главным орудием превращения в жизнь экономической политики Коммунистической партии и Советского государства. Они служат достижению тех социальных целей, ради которых совершена Великая Октябрьская социалистическая революция. Главной их задачей было и остается развитие и укрепление нового общественного строя, неуклонное повышение уровня жизни народа на основе всестороннего подъема экономики.

Первый пятилетний план (1928—1932 гг.) был одобрен в апреле 1929 г. XVI конференцией ВКП (б) и утвержден V съездом Советов как план социалистического строительства, являющийся программой партии на пути ликвидации хозяйственной и культурной отсталости страны, на пути строительства социализма. Он представлял собой прямое продолжение и развитие идей плана ГОЭЛРО.

Составленный в тяжелые годы гражданской войны и разрухи и нацеленный на хозяйственное возрождение страны, ленинский план ГОЭЛРО был первой попыткой перспективного планирования всего народнохозяйственного комплекса. Оставаясь основополагающей экономической программой, он находил реализацию основных своих замыслов в годовых планах по отдельным отраслям, а затем в текущих годовых планах по промышленности в целом.

С укреплением Советской власти росло и крепло планоное руководство экономикой страны. Хозяйственные планы охватывали народное хозяйство, включая и культуру, все шире и глубже; повышалась также степень их конкретности и оперативности.

Характеризуя условия и значение формирования плана развития народного хозяйства, XV съезд партии отметил в своей резолюции: «...Реальный план неизбежно складывается органически в меру действительного роста организованности народного хозяйства и в меру увеличивающихся возможностей точного учета и предвидения на основе растущего обобществления экономики страны»¹.

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. 2. М., Госполитиздат, 1954, с. 452.

Первый пятилетний план, разработанный на основе Директивы XV съезда партии, ставил главными задачами: построение фундамента социалистической экономики; продолжение быстрыми темпами социалистической индустриализации; развитие промышленности, производящей предметы потребления; коллективизацию сельского хозяйства на основе его индустриализации. Съезд определил важнейшие принципы планирования. «При составлении пятилетнего плана народного хозяйства, как и при составлении всякого хозяйственного плана, рассчитанного на более или менее длительный срок, — говорится в резолюции съезда, — необходимо стремиться к достижению наиболее благоприятного сочетания следующих элементов: расширения производства (накопления) в государственных масс; расширения воспроизводства (накопления) в народном хозяйстве на основе расширенного воспроизводства в народном хозяйстве вообще; более быстрого, чем в капиталистических странах, темпа народнохозяйственного развития, систематического повышения удельного веса социалистического хозяйственного сектора, что является решающим, главным моментом во всей хозяйственной политике»¹.

Эти принципы использовались при составлении всех последующих пятилетних планов, являлись исходными положениями в формировании методологии планирования и подготовке методик для разработки текущих и перспективных планов.

В целях выполнения поставленных XV съездом задач XVI партийная конференция призвала рабочий класс, всех трудящихся нашей страны в относительно короткий исторический срок догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны, осуществлять социалистическую реконструкцию всего народного хозяйства; обеспечить максимальный рост средств производства как основы индустриализации страны; обеспечить решительный рост социалистического сектора в городе и деревне, преодолеть дисбаланс между промышленностью и сельским хозяйством, все больше развивая крупное общестативное хозяйство в деревне (совхозы, колхозы) на основе передовой машинной техники; развернуть широчайшее движение масс за культуру; изгнать все и всяческие элементы излещества, расточительства, бесхозяйственности, волокиты и бюрократизма из государственного аппарата; повести дальнейшее наступление на капиталистические элементы, преодолеть и вытеснить их не только из города, но и из деревни; достигнуть укрепления руководящей роли рабочего класса на базе развития смычки с основными массами крестьянства; обеспечивать хозяйственный и культурный подъем национальных республик и отдельных районов и областей; нулевно укреплять обороноспособность Советского Союза.

Следовательно, первый пятилетний план намечал коренные сдвиги в экономике и соотношении классов, обеспечивающие укрепление позиций социализма в СССР и создание собственной базы для реконструкции народного хозяйства. Реконструкция означала осуществление прежде всего с большим размахом промышленного строительства, ибо при низком уровне промышленного развития не может быть социализма; проведение широкого плана электрификации, так как только на этой основе можно достигнуть необходимого уровня промышленного и народнохозяйственного развития; обеспечение преимущественного развития тяжелой индустрии как основы социализма; форсированный рост собственного машиностроения, поскольку только на его базе возможны быстрые темпы индустриального развития всех отраслей народного хозяйства и освобождение нашей страны от капиталистической зависимости; ускоренное развитие новых производств и отраслей промышленности; разрабатывание научно-исследовательской и геологической промышленности; создание собственной пролетарской интеллигенции, последователь-

¹ КПСС в резолюциях и решениях... ч. 2, с. 452—453.

льное решение задач культурной революции; наиболее рациональное размещение промышленности по стране.

Решение этих и других крупных экономических и социальных задач с помощью перспективных планов предвидел В. И. Ленин.

Анализируя в 1922 г. опыт хозяйственного строительства в работе «Как нам реорганизовать Рабкрин», он отмечал: «... Мы теперь получили довольно редкий в истории случай устанавливать сроки, необходимые для производства коренных социальных изменений, и мы ясно видим теперь, что можно сделать в пять лет и для чего нужны гораздо большие сроки»².

Тогдашний Председатель Госплана СССР Г. М. Крижиановский в докладе на V съезде Советов СССР «О пятилетнем плане народнохозяйственного строительства СССР» назвал основные задания пятилетки. Он заявил: «Рабочие и крестьяне будут твердо помнить, что, исполняя заветы Ленина, мы хотим нашу страну сделать электрической, что 22 миллиарда киловатт-часов производства электроэнергии к 1932/33 г., это — основная ставка нашего пятилетнего плана и что ее нужно во что бы то ни стало выполнить. Рабочие и крестьяне будут знать, что мы даем громадный подъем тому, что мы называем хлебом промышленности — топливу; они будут помнить, что мы хотим поднять производство нашего каменного угля с 35 млн. тонн до 75 млн. тонн ежегодной продукции. Отчетливо будут знать рабочие и крестьяне, что нефть, то, что называется черным золотом, не забыта нами, что мы хотим поднять продукцию этой нефти с нынешних 11—12 млн. тонн почти вдвое — на 22 млн. тонн. Так же отчетливо будут они помнить и знать, что в одной из самых сложных производственных задач — в черном металле — продукция должна быть поднята не менее, чем до 10 млн. тонн»³.

В докладе изложены задания первой пятилетки по развитию энергетической базы, созданию отечественного машиностроения, росту производства химических удобрений, цемента, расширению строительства новых железных дорог, увеличению почти в 3 раза производства товарного хлеба.

«...Заранее можно знать», — продолжал Г. М. Крижиановский, — что многие, особенно за нашим рубежом, объявят эти ставки несмысленными, будут говорить, что это фантазия, измышление. По масштабу буржуазных государств, по всему их прошлому, по всему тому, что знала человеческая история в области хозяйственного строительства, таких темпов, такого движения, такого броска вперед никто не делал, никто им и не задумывался»⁴.

Еще в начале восстановления народного хозяйства В. И. Ленин говорил, что каждый шаг Советской власти вперед по пути хозяйственного строительства встречает глубокий отклик в капиталистических странах, раздуя сторонников социалистической революции и вызывая злобу ее противников. В. И. Ленин подчеркнул, что главное свое воздействие на международное развитие мы оказывали своей хозяйственной политикой. «На это полноречивая борьба перенесена во всемирном масштабе. Решили мы эту задачу — тогда мы выиграли в международном масштабе наверняка и окончательно. Поэтому вопросы хозяйственного строительства приобретают для нас значение совершенно исключительное»⁵.

Блестящим подтверждением правильности слов В. И. Ленина явились первый пятилетний план, его успешное досрочное выполнение, небывалый прогресс советской экономики и культуры. При этом надо иметь в виду, что период выполнения заданий пятилетия не отличался благоприятными условиями. Наоборот, неверие троцкистов и иных с ин-

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 385.

³ Г. М. Крижиановский. Избранное. М., Госполитиздат, 1957, с. 261.

⁴ Г. М. Крижиановский. Избранное, с. 261.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 341.

ми к победу социализма в одной стране, саботаж внутренних и внешних классовых врагов, недостаток товаров, машин, продовольствия создавали значительные трудности. Так, в 1931 г. количество собранного зерна в основных — восточных — зерновых районах было из-за исключительно неблагоприятных метеорологических условий меньше среднего сбора 1927—1930 гг. на 107 млн. ц.

Экономический кризис в капиталистических странах привел к разному уменьшению оборота мировой торговли, сокращению и даже прекращению кредитов, усилению таможенной войны, продвигающей в форме многочисленных тарифных ограничений, прямых запретов ввоза отдельных товаров, в том числе машин и оборудования. Таковы были внешние условия борьбы за осуществление первого пятилетнего плана.

На различных этапах строительства перед рабочим классом нашей страны стояло множество преград и трудностей, в преодолении которых огромное значение имело разгвезывание массовой инициативы трудящихся. Например, в 1919 г., когда страна, сжатая кольцом белых армий и интервентов, задыхалась в тисках разрухи и голода, когда на фронтах гибли сотни тысяч лучших пролетариев и крестьян, рабочие в тылу, истощенные голодом, в условиях разрухи стали по собственной инициативе организовывать коммунистические субботники для поднятия производительности труда и для того, чтобы добыть лишнюю сотню пудов угля, хлеба, топлива, нужного для поддержания огня в топках пролетарского государства. В. И. Ленин назвал тогда субботники великим почком, героизмом рабочих тыла.

Каждый досюдашний пятилетний строй (рабовладельческий, крепостной, капиталистический), говорит в решениях IX съезда партии, имел свои методы и приемы трудового принуждения и воспитания в интересах эксплуататорских классов. Парад советским строем в тот период встала задача: развить собственные социалистические методы укрепления дисциплины и осознания работником целесообразности труда на основе общественного хозяйства в интересах всего народа. Наряду с идейно-воспитательным воздействием на сознание трудящихся масс и принуждением по отношению к заводским бездельникам, паразитирующим элементам, дезорганизаторам могущественной силой подъема производительности труда явилось соревнование.

Пятилетний план ставил задачу борьбы и победы. Каждый трудящийся СССР считал своим долгом уяснить его установку, бороться за нее, осуществлять задачи, возникающие в практической работе. «Пятилетка в четыре года!» — вот лозунг, выдвинутый тогда трудящимися массами, руководимыми Коммунистической партией.

Только вальчаящий энтузиазм трудящихся, создание новой, социалистической дисциплины труда сделали возможным не только выполнение установленных заданий, но и сокращение срока выполнения пятилетки с пяти до четырех лет и трех месяцев. В результате нашей партии удалось осуществить основной замысел пятилетки: создать мощную индустриальную базу, передовую промышленность, способную перевооружить все народное хозяйство. Это главный итог первой пятилетки, доказавшей всему миру превосходство плановой системы хозяйства, преимущества социализма.

Об этом наглядно свидетельствуют следующие цифры. Как известно, стержнем пятилетнего плана была строительная программа. За четыре года и три месяца объем капитальных вложений в общественный сектор народного хозяйства составил 52,5 млрд. руб., превратив пятилетнее задание на 11,9%. Такой размах строительства был достигнут исключительно за счет мобилизации внутренних ресурсов страны. Опираясь на уже освоенную к началу пятилетки производственную мощь старых предприятий и расширяя их, СССР за короткий исторический отрезок развернул строительство новых предприятий.

Объем капитальных вложений в промышленное строительство за четыре года и три месяца составил 24,8 млрд. руб. против запланированных на пятилетку 19,1 млрд. руб. В тяжелую промышленность в это же время вложено 21,3 млрд. руб. против 14,7 млрд. руб., предусмотренных в заданиях пятилетнего плана. Половина всех капиталовложений в промышленность была направлена на строительство новых предприятий, вооруженных современной техникой.

В результате осуществленного строительства объем основных фондов общественного сектора народного хозяйства за годы пятилетки удвоился. Технический уровень новых основных фондов был значительно выше, чем к началу пятилетки. Этот итог, свидетельствующий о гигантском росте производительных сил страны и глубочайшей технической революции, явился одной из наиболее блестящих побед пятилетки.

Объем промышленной продукции в 1932 г. больше чем втрое превысил довоенный уровень и больше чем вдвое — в начале 1928 г. Удельный вес промышленности в валовом общественном продукте повысился с 48% в 1927/28 г. до 70% в 1932 г. При этом резко возросло производство средств производства: его удельный вес в общем объеме промышленной продукции повысился соответственно с 39,5 до 52,5%. СССР превратился из аграрной страны в индустриальную державу с высоким уровнем развития тяжелой индустрии.

СССР добился величайших успехов на важнейшем участке технической реконструкции народного хозяйства — в электрификации. Мощность всех электростанций выросла с 1872 тыс. кВт в 1928 г. до 4567 тыс. кВт в 1932 г. От мелких и мельчайших станций царской России через Волховстрой СССР пришел к таким гигантам того времени, как Днепрогэс. Выпуск продукции машиностроения увеличился в 1932 г. против 1918 г. в 10 раз, а по сравнению с 1927/28 г. — в 4,4 раза.

За годы пятилетки развернуто производство тракторов на «Красном путиловцах», Сталинградском и Харьковском тракторных заводах. Построен Челябинский тракторный завод. Объем производства тракторов за 1932 г. (последний год пятилетки) составил 50 тыс. шт., был почти вдвое больше всего тракторного парка, имевшегося в сельском хозяйстве в 1928 г. (26,7 тыс. тракторов). Одновременно освоено производство сложного тракторного инвентаря и комбайнов, которых в 1932 г. было произведено 10 тыс. шт.

На основе последних достижений мировой техники было развернуто строительство автомобилей на Московском, Горьковском и Ярославском автозаводах.

Крупным достижением первой пятилетки явилось создание авиамоторостроения.

Машиностроение, став базой технического вооружения народного хозяйства, освоило производство машин, необходимых для производства самих машин. В первой пятилетке широко развернуто станостроение, заданное в эксплуатации такие мощные гиганты, как Московский и Горьковский заводы станостроения.

К концу пятилетки отечественное машиностроение стало удовлетворять потребность в паровозах, электровозах, автомобилях, тракторах, сельскохозяйственных машинах, доминирующем оборудовании, моторах, мощных бломигах, турбинах, электропечах, измерительных приборах, автоблокировке и ряде других машин и аппаратов, составлявших до этого крупнейшую часть промышленного импорта. Была осуществлена важная директива партии — превратить СССР из страны, ввозящей машины и оборудование, в страну, производящую их.

В стране была создана база тяжелой индустрии — мощная черная металлургия. Старые металлургические заводы подверглись коренной реконструкции; была заново создана урало-кузнецкая металлургическая база. Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты —

крупнейший шаг в деле более равномерного размещения промышленности СССР. Благодаря плановому ведению хозяйства, говорится в статье В. В. Куйбышева «Об организации планирования и учета¹», мы имеем возможность проектировать крупнейшее строительство с самого начала как мощный комбинат, разная его наиболее целесообразно с народнохозяйственной точки зрения и уязвимая с ресурсами. Речь шла о комплексном подходе к развитию экономики. Примером комплексного решения народнохозяйственных задач является Урало-Кузнецкий комбинат, где угледобыча и металлургия комбинируются с химией и машиностроением, которое призвано обеспечивать развитие транспортной системы и химии. При этом решались проблемы развития транспортной системы, районирования сельского хозяйства, создания мощной энергетической базы. Комплексный метод стал теперь главным в планировании нашего социалистического хозяйства.

Наряду с ускоренным развитием отраслей тяжелой промышленности в первом пятилетнем плане большое внимание уделялось увеличению производства товаров народного потребления. За пятилетие планировалось удвоить объем валовой продукции отраслей группы «Б» и тем самым ликвидировать товарный голод в стране. Реальный уровень доходов городского населения предполагалось увеличить на 52—70%, а сельского — на 52—67%. Несмотря на многие трудности, эти задания в целом были успешно выполнены.

За годы первой пятилетки достигнуты большие успехи в подготовке технических кадров, в повышении общей и технической грамотности рабочих, воспитании новой, социалистической интеллигенции. Была решена задача ликвидации исторического значения — ликвидирована безработица. Если к началу пятилетки в СССР насчитывалось 1,5 млн. безработных, то уже в 1930 г. безработица в стране исчезла. Число рабочих и служащих в СССР за этот же период возросло с 11,59 млн. до 22,8 млн., в то время как в странах капитала армия безработных в 1932 г., по данным Лиги Наций, превысила 30 млн. чел.

Итак, задачи, поставленные первым пятилетним планом, были успешно решены досрочно.

Вспреки утверждениям буржуазии и ее апологетов о неспособности пролетариата, разрушившего старый мир, создать новый, социалистический мир, вопреки утверждениям о том, что пятилетний план — фантазия, неосуществимая мечта, рабочий класс СССР под руководством Коммунистической партии выполнил первый пятилетний план, который был вполноте в глубочайших сдвигах в экономике и соотношении классов, в создании сотен тысяч предприятий промышленности и социалистического сельского хозяйства. Трудящиеся нашей страны успешно справились с самой главной и сложной задачей социалистической революции — социальной. Претворен в жизнь ленинский план строительства социализма, охватывавший все основные сферы жизни общества. Эту задачу советский народ решил в неимоверно трудной обстановке, находясь во враждебном капиталистическом окружении. Невысокий уровень развития производительных сил, унаследованный от царской России, преобладание мелкотоварного сельского хозяйства, тяжелые последствия мировой и гражданской войн, а также иностранной интервенции — в таких условиях началось строительство нового общества в нашей стране. Социалистическая индустриализация и коллективизация сельского хозяйства, культурная революция, решение национального вопроса превратили в исторически кратчайший срок нашу Родину в могучую социалистическую державу.

Выполнение пятилетки показало огромное преимущество молодого и еще на разгаре своего подъема социалистического строя

в СССР и в то же время еще раз подтвердило несостоятельность капиталистической системы хозяйства, системы деспотии капитала и эксплуатации трудящихся, системы кризисов и анархии. СССР уже в ходе реконструкции народного хозяйства обеспечил такое гигантское развитие производительных сил, которое перевело на язык фактов учение о социализме и коммунизме как о новом, более высоком по сравнению с капитализмом способе общественного производства. Преодолев огромные трудности, вытекающие из того, что пролетариат должен был осуществлять пятилетний план, базирясь лишь на внутренних силах и добившись в этом отношении величайших исторических побед, СССР показал всему человечеству, что могут дать власть трудящихся и социалистическая преобразованием экономики страны.

Благодаря героической борьбе рабочего класса за годы первой пятилетки построены фундамент социалистической экономики, а особенно разгромлен последний капиталистический класс — кулачество, а основные массы крестьянства — колхозники стали прочной опорой Советской власти. Значительно улучшилось положение трудящихся города и деревни. Страна добилась полной занятости трудоспособного населения, был введен семичасовой рабочий день. Была ликвидирована неграмотность. СССР за эти годы превратился в страну передовой культуры. Особенно значительный хозяйственный и культурный рост имел место в национальных районах Союза, которые уверенно шли по пути окончательной ликвидации своей отсталости. В итоге пятилетки перед лицом сотен миллионов трудящихся всего мира впервые в истории человечества стал делегирован доказана возможность построения социализма в одной стране.

СССР, выполняя пятилетку, решал стоявшие перед ним задачи за счет собственных ресурсов, роста внутренних накоплений, базировавшихся на ликвидации непроизводительного потребления паразитических классов, вовлечении в производительный труд всего работоспособного населения страны, бурном расцвете науки и техники, все более укреплявшемся социалистическом отношении к труду, сотрудничеству и взаимопомощи между городом и деревней.

Победой пятилетки неопровержимо доказана историческая верность учения Маркса и Ленина о путях освобождения эксплуатируемых и угнетенных масс из-под власти капитала и построения нового, высшего общественного строя. С образованием мировой социалистической системы возник международный опыт социалистического планирования. Становление его в социалистических странах происходило при использовании опыта советских пятилеток — пятилеток дружбы между народами, способствующих развитию экономического сотрудничества, социалистической экономической интеграции. В этом их огромное международное значение.

В Советской стране построен развитый социализм, выполнено девять пятилетних планов, завершается десятая пятилетка. Каждая пятилетка была большой победой советского народа, этапом героической истории нашей социалистической Родины, новой ступенью строительства социализма и коммунизма. В настоящее время формируется одиннадцатый пятилетний план, работа над которым является ответственным замыслом для Госплана СССР, министерств, республиканских органов.

К новой пятилетке, говорил на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев, мы приближаемся с добротным заделом. Никогда еще страна не располагала таким мощным экономическим потенциалом, столь развитыми промышленностью, наукой и техникой. Нет сомнений, что средства, выделяемые на подъем сельского хозяйства, с каждым годом будут давать растущую отдачу. Все больше будут давать стране Си-

¹ См.: «Плановое хозяйство», 1931, № 4.

бирь, Дальний Восток, Север. Расширятся наши позиции в мировой экономике. Крепнет братское, взаимовыгодное сотрудничество со странами СЭВ. В решении новых экономических и социальных задач мы можем опираться теперь на прочную и надежную основу.

Наша промышленность производит наивысшей продукции больше, чем все страны Западной Европы, вместе взятые, численность населения которых на треть превышает численность населения Советского Союза.

По праву гордись свершенным, партия в то же время реалистично оценивает достигнутое, видит имеющиеся недостатки и трудности, настойчиво работает над их устранением. Боевой программой действий по практической реализации курса XXV съезда стали решения ноябрьского (1978 г.) Пленума ЦК КПСС, речь на нем Л. И. Брежнева. В них определена тактика выполнения народнохозяйственных планов, четко обозначены главные участки и узловые проблемы текущей пятилетки, требующие максимальной концентрации творческих усилий партии и народа.

Решая многообразные задачи зрелого социалистического общества, советский народ, тесно сплоченный вокруг Коммунистической партии, прилагает силы, знания и опыт к тому, чтобы достичь новых успехов на всех участках коммунистического строительства.

ПЕРВЫЙ В МИРЕ ПЯТИЛЕТНИЙ ПЛАН СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Г. Сорокин,

чл. корр. АН СССР

Пятьдесят лет назад впервые в мире Коммунистическая партия Советского Союза начала на основе пятилетних планов решать сложнейшие задачи социалистического строительства, радикального улучшения материального и культурного положения трудящихся. Первая пятилетка впитала все лучшее из предшествовавшего десятилетнего опыта советского планирования и развила проекторку плана ГОЭЛРО.

В Советском Союзе завершается выполнение десятой пятилетки и начался разработка одиннадцатого пятилетнего плана. Выполнением пятилеток отмечены достижения в социалистическом строительстве других социалистических стран. Осуществление первого пятилетнего плана было наиболее сложным и трудным периодом социалистического строительства в СССР. Свершения первой пятилетки продолжили путь победоносному шестому социализма. Первая пятилетка навсегда останется историческим памятником триумфальных побед социалистического планирования.

Когда страна оправилась от разрухи и голода — последствий мировой войны и империалистической интервенции, практически одновременно встал вопрос и о восстановлении народного хозяйства и о перспективах экономического роста СССР. Требовался конкретный план социалистического строительства. Нужно было уточнить и развить применительно к новым условиям план ГОЭЛРО. В декабре 1927 г. XV съезд КПСС утвердил директивы к составлению первого пятилетнего плана.

Каково же основное содержание первой пятилетки? Каково ее историческое, непреходящее значение? Естественно, что в обзорной статье могут быть приведены лишь главные задания пятилетнего плана, основные итоги его выполнения.

Первая пятилетка была пятилеткой форсированной индустриализации, широкого строительства многих новых предприятий крупной машинной промышленности. Основной осью пятилетки была строительная программа, и пафос строительства охватывал всю трудовую и общественную жизнь советского народа. В период пятилетки быстрыми темпами осуществлялась индустриализация, ибо Советской власти досталось чрезвычайно отсталое хозяйство и без его ускоренной индустриализации нечего было и думать о социализме, а постоянно грозящее капиталистическое окружение вынуждало к быстрейшему созданию собственной высокоразвитой промышленности.

Ценой больших усилий, экономии страна из отсталой, аграрной превратилась в индустриально-аграрную, с многоотраслевой промышленностью, современными предприятиями тяжелой индустрии. За четыре с четвертью года продукция промышленности увеличилась более чем в 2 раза, а тяжелой промышленности — в 2,7 раза. Были созданы заво- тракторная промышленность, автомобилестроение, станкостроение, сельскохозяйственное машиностроение, авиационная промышленность. Линию на усиленную индустриализацию продолжали другие до- военные пятилетки — вторая и третья.

Уже давно состоялся «суд истории» относительно содержания и результата первого пятилетнего плана. Время показало, что для Советского Союза в существовавших тогда условиях строительства социализма, в обстановке капиталистического окружения единственным путем к социализму была индустриализация. История оценила высокое сознание и самоотверженность советского народа, осуществившего грандиозные планы промышленного строительства, великое мужество народов Советского Союза.

Индустриализация обеспечила экономическую независимость СССР. Это значит, что страна могла самостоятельно удовлетворить запросы хозяйства на средства производства, производить любое сложное, технически передовое оборудование. И не только это. XV съезд партии дал директиву при составлении пятилетки «уделить максимальное внимание быстрейшему развитию всех отраслей народного хозяйства вообще и промышленности в частности, на которые выпадает главная роль в деле обеспечения обороны и хозяйственной устойчивости страны...»¹. Социалистическая революция должна уметь защищать себя и иметь для этого необходимые средства. Победа над фашистской Германией показала великое значение индустриализации для усиления обороноспособности и создания сложного, устойчивого и растущего народного хозяйства.

Стала также ясной для всех необходимость быстрых темпов индустриализации. Цель и сжатые сроки сплелись здесь в единое целое: без ускоренных темпов индустриализации не дадут нужных результатов. А. Т. Твардовский удачно выразил необходимость и приемлемость высоких темпов стихами:

Жесткие сроки — отличные сроки,
Если иных нам уже не дано.

За прошедшие полвека стало более очевидным еще одно обстоятельство: индустриализация — дело все недостаточно экономически развитых стран, вступающих на революционный путь достижения независимости от монополий, строительства нового, демократического и социалистического общества. С возникновением мировой системы социализма условия осуществления планов индустриализации коренным образом меняются. Для промышленности каждой социалистической страны не обязательен полный набор индустриальных отраслей, так как развиваются экономические связи между странами. Возможны и более медленные темпы развития промышленности и более равномерное развитие тяжелой и легкой индустрии, поскольку недостающие продукты промышленности могут быть получены из дружеских стран. В целом индустриализация проходит при взаимопомощи и прямой поддержке менее развитых более развитыми социалистическими странами.

Первая пятилетка была пятилеткой коллективизации и массового строительства совхозов. В области сельского хозяйства партия ставила две крупные задачи. Во-первых, преобразовать миллионы крестьянских хозяйств, подвести их к социализму, минуя капитализм. Во-вторых, ликвидировать противоречие между крупной промышленностью и мелкотоварным сельским хозяйством; создать мощную базу по производству сельскохозяйственных продуктов для удовлетворения потребностей быстрорастущего городского населения в продуктах питания, а промышленности в сырье. Эти задачи взаимосвязаны; социальная и производственная реконструкция зависела одна от другой и влияла друг на друга.

Задача социалистической реконструкции сельского хозяйства, ставшая задачей аграрной программы пятилетки, была выполнена.

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 4. М., Политиздат, 1979, с. 33.

Страна покрывала сетью колхозов, совхозов, машинно-тракторных станций. К концу пятилетки (1932 г.) в колхозы объединилось свыше 60% крестьянских хозяйств. Доля совхозов и колхозов в товарной продукции зерна поднималась до 84% против 43% по плану, парк сельскохозяйственных орудий увеличился более чем в 2 раза.

С выполнением первого пятилетнего плана социалистический сектор стал господствующим и в сельском хозяйстве, колхозы устранили социально-экономическую базу возникновения капиталистических элементов. Перевод 24 млн. крестьянских хозяйств на рельсы социализма представлял огромные политические, экономические, организационные трудности. В. И. Ленин еще в начале 1920-х в связи с введением продналога писал, что «надо понять, какие *посредствования* пути, приемы, средства, пособия нужны для перехода *доклассовых* отношений к социализму. В этом весь гюваль»².

Надо было также дать возможность крестьянству убедиться в преимуществе объединения в колхозы. В социалистической кооперации крестьян с интересами социалистического государства, приспособления личных интересов к общим. Сельскохозяйственная кооперация стала для всех социалистических стран стовбовой дорогой от докласовых форм хозяйства к социализму, минуя капитализм, школу коммунизма для крестьян.

Сельскохозяйственная программа первой пятилетки выполнялась в жесткой борьбе с кулачеством. Это сказало прежде всего на осуществлении количественных заданий пятилетки. Недостаток сельскохозяйственного сырья отрицательно отразился на выполнении планов легкой и пищевой промышленности. Для гарантированного снабжения при быстром росте городского населения пришлось ввести карточную систему.

Социалистическая реконструкция сельского хозяйства не закончилась первой пятилеткой. Ликвидация векового отставания сельскохозяйственного производства, организационно-хозяйственное укрепление колхозов и совхозов, индустриализация сельского хозяйства занимают целую историческую полосу.

С первой пятилетки начался интенсивный подъем национальных республик с полным учетом особенностей их исторического развития, процесс выравнивания экономического и культурного уровней всех народов и национальностей, населяющих Советский Союз. Социалистическая экономика многонациональна, и вместе с тем это единый народнохозяйственный комплекс. Развитие хозяйства советских национальных республик усиливает этот комплекс. Расцвет социалистических наций ведет к возникновению новой общности людей, связанных общими коренными интересами. Рост экономики советских национальных республик в годы первой пятилетки, как правило, означал постепенный переход от докласовых форм хозяйства к социализму, минуя капитализм. Этим обусловлено социальное значение намечаемого перспективным планом подъема национальных республик.

Относительно национальных подразделений СССР первой пятилетней план гласил: «СССР не может иначе строить и развивать свое народное хозяйство, как учитывая в полной мере все природные, экономические и национальные особенности своего обширного объединения и специализируя его отдельные части. Только этим путем может быть достигнут наибольший коэффициент эффективности общественного труда»³. Предусматривалось особенно быстрое развитие промыш-

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 238.

³ «Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР», т. 3. «Плановое хозяйство», 1926, с. 9.

ленности в национальных республиках. Так, среднесезонный темп роста промышленной продукции планировалось повысить: в Казахской и Белорусской республиках — в 1,6–1,7 раза, Киргизской — в 1,4 раза, Чувашской АССР — в 2,4 раза и т. д.

В итоге выполнения пятилетки объем промышленной продукции Советского Союза увеличился более чем в 2 раза, а в национальных республиках — более чем в 3,5 раза. Всеобщая победа социалистического сектора обеспечивала равные условия труда и благосостояния во всех национальных республиках.

Первая пятилетка выдвинула также важную задачу, которая позднее встала перед другими странами, начинавшими социалистическое строительство: задачу подготовки кадров интеллигенции из народа. Решение ее осложнялось тогдашним уровнем просвещения и культуры в нашей стране, доставшимся в наследство от царской России: перед началом первой пятилетки около половины населения было неграмотным, а средний образовательный ценз рабочих равнялся 2,5 класса начальной школы. Кадры решали судьбу пятилетки, судьбу индустриализации. Пятилетний план предполагал увеличить количество учащихся в вузах и техникумах на 26%. Фактически оно возросло в 2,8 раза. Неграмотность была ликвидирована в считанные годы, главным образом уже в первом пятилетии.

Первая пятилетка, как и последующие, была планом всего народного хозяйства: в ней содержались задания всем отраслям, районам, республикам, предусматривалось повышение уровня жизни всех трудящихся. Во всех отраслях и сферах выполнение пятилеток привело к большому и широко известному успехам.

За первую пятилетку национальный доход повысился на 82% при увеличении в потреблении доли пролетариата и резком сокращении доли эксплуататорских элементов. На 56% возросло промышленное производство предметов потребления. Одновременно успешное выполнение первой пятилетки покончило с безработицей в городах, а коллективизация сельского хозяйства позволила ликвидировать аграрное перенаселение. Социалистическое общество гарантирует право на труд, обеспечивает полную занятость трудоспособного населения.

Общим и основным итогом первой пятилетки явилось создание в СССР фундамента социалистической экономики. Социалистический сектор народного хозяйства стал преобладающим во всех сферах экономики. Была уничтожена эксплуатация человека человеком. Открылись широкие горизонты дальнейшего социалистического развития. Это была историческая победа трудящихся СССР и всего мирового пролетариата. Значение ее усматривалось в связи с глубоким экономическим кризисом в странах капитала. По оценке январского (1933 г.) пленума ЦК КПСС, досрочное выполнение пятилетки «есть факт, наиболее выдающийся в современной истории»⁴.

До сих пор неурту коммунизма чертит социалистическое планирование, первую пятилетку. Они не считаются с фактами. Не хотят замечать и то, что мы сами критикуем свои недостатки. Мы знаем, что нам не удалось избежать ошибок и недостатков в решении сложнейших социально-экономических проблем, а человечество в таком новом деле, как нахождение необходимой степени соединения интересов крестьян и государства в строительстве колхозов, в определении оптимальной меры труда и потребления и др. Трудно было найти правильное решение этих новых задач. «Погибшими наверху надо было признать тех коммунистов, которые бы вообразили, что можно без ошибок, без отступлений, без многократных переделываний недоделанного и непра-

⁴ «КПСС в резолюциях и решениях...», т. 5, М., Политгиздат, 1971, с. 64.

вильно сделанного закончить такое всемирно-историческое «предприятие», как завершение фундамента социалистической экономики (особенно в стране мелкого крестьянства)»⁵.

Злобная буржуазная пропаганда, тенденциозный подход к социализму будут, конечно, и впредь иметь место. Однако ни не под силу скрыть достижения планового социалистического хозяйства, ослабить его революционизирующее влияние на народы мира. Весть о завершении первой пятилетки, как весенняя гроза, прокатилась по земному шару, порождая надежды у эксплуатируемых и побуждая к действию людей труда. Осуществление десяти пятилеток в СССР и уже многих пятилеток в других социалистических странах свидетельствует об исторических преимуществах социализма и неодолимости процесса его развития в мировом масштабе.

Периоды плана ГОЭЛРО и первой пятилетки были периодами интенсивной разработки проблем политической экономики социализма. Первая пятилетка во многом завершала переходный период от капитализма к социализму. В становлении экономической теории социализма немаловажную роль играли разработка и выполнение народнохозяйственных планов. В процессе планирования жизнь ставила многие сложные вопросы и в области теории. Возникли жаркие дискуссии по коренным проблемам социалистического строительства. Все было ново, все делалось впервые, по всякому важному вопросу отставки поверженных классов, их оруженосцев и капиталистические внешне окружение давали бой.

В острой борьбе проходило становление политической экономики социализма. Как известно, ее основы были сформулированы В. И. Лениным. Практика проверяла их правильность, обогащала теоретические представления о социализме.

Отметим главные политико-экономические проблемы 20-х и начала 30-х гг. Был положительно решен вопрос о возможности построения социализма в одной, отдельно взятой стране, в частности в СССР. Это решение в области экономики основывалось на том, что создание капитализмом производственные силы могут быть увеличены в масштабах, требуемых социализмом. Внутренних источников накопления достаточно для построения материально-технической базы социализма. СССР может обеспечить свою экономическую независимость и достичь победы социализма. Только такой подход, последовательно осуществленный в планах ГОЭЛРО и первой пятилетки, ввел в трудящихся веру в победу. В связи с этим нельзя не вспомнить капитулянтские выступления Троцкого, предавшего, что СССР неизбежно превратится в придаток мирового капиталистического хозяйства. В дальнейшем строительство социализма в одной стране было дополнено (поскольку мировой системы социализма еще не было) теорией возможности построения коммунизма в СССР.

В соответствии с ленинским планом построения социализма была создана теория социалистической индустриализации, воплощенная в плане ГОЭЛРО и особенно широко и конкретно представленная в первой пятилетке. Социалистическая индустриализация — основной путь создания материально-технической базы социализма и обеспечения экономической независимости. Она была направлена на первоочередное развитие быстрыми темпами тяжелой индустрии, увеличение удельного веса промышленности в экономике страны и рабочего класса в населении Советского Союза. Социалистическая индустриализация

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, с. 418

проводилась целиком за счет внутренних источников, и прежде всего накоплен социалистического хозяйства.

Теория и практика социалистической индустриализации опровергли «теорию первоначального социалистического накопления» Преображенского, связывавшую индустриализацию с экспроприацией крестьян. Выполнение первого пятилетнего плана, в ходе которого увеличивались задания по промышленности, создавало условия для расширения внутрипроизводственных накоплений, укрепления хозрасчета. С образованием мировой системы социализма теория индустриализации обогатилась новыми чертами, хотя ее основное содержание определяло политику большинства стран в период перехода к социализму.

В годы довоенных пятилеток сложились основные черты современной аграрной теории Коммунистической партии. Базой ее послужила кооперативная плановая В. И. Ленина, предусматривавшая преобразование мелкотоварного производства, вовлечение крестьянской массы в социалистическое строительство посредством кооперирования. Путь производственной кооперации прямо противоположен капиталистическому, кулацкому пути развития. А отягощенность последнего существовал и практически и теоретически. Неп давал известную свободу капиталистическим элементам, а лозунг Вухарина «Обогащайтесь!» идею помогал росту кулацкой верхушки. Первая пятилетка вывела страну на путь массовой коллективизации, а необходимость развития крупных социалистических предприятий в деревне — колхозов и совхозов — стала неотъемлемой частью теоретической программы Коммунистической партии. Завершение коллективизации, организационно-хозяйственное укрепление колхозов и совхозов способствовали развитию марксистско-ленинской аграрной теории; были обоснованы программы индустриализации сельского хозяйства, повышения его технического уровня до уровня промышленности и аграрно-промышленной интеграции. Аграрная теория нашей партии получила международное признание. Социалистические страны руководствуются ею, сообразуясь со своими историческими, экономическими и социальными условиями.

Первая пятилетка дала достаточный материал для подтверждения и дальнейшей разработки теории непосредственного перехода от докапиталистических форм хозяйства к социализму. Социалистическое производственное кооперирование, проводимое на основе социалистической индустрии, практически, на основе массового опыта других стран, подтверждает неизбежность перехода от патриархального и мелкотоварного уклада к капиталистической стадии. Производственное социалистическое кооперирование позволяло создать совершенную технико-производственную базу, представляющую законченно капиталистические элементы, уничтожило их корни, позволило обобществить труд и повысить его производительность. Теория непосредственного перехода от докапиталистических форм хозяйства к социализму служила руководством к действию в странах, совершавших социалистическую революцию и имевших докапиталистические хозяйственные уклады. Ее актуальность возрастает по мере вступления на путь социалистической ориентации государств, находившихся в колониальной и полуколониальной зависимости. Действенность рассматриваемой теории в условиях существования мировой системы социализма неизмеримо повышается.

Проведение в жизнь планов ГОЭАРО и пятилеток показало огромное значение ленинской теории социалистического государства, руководящего Коммунистической партией. Оно явилось решающей силой, организующей народный труд, все социалистическое строительство. Социалистическое государство все в большей степени выполняет, наряду с надстроечными, функции организатора хозяйства. Правда, именно

в связи с усилением роли социалистического государства в организации хозяйства появились элементы волюнтаристских воззрений на общественные законы и экономическое развитие. Их сторонники утверждали, что государство (диктатура пролетариата) творит экономические законы. Эти взгляды были окончательно развенчаны в процессе экономической дискуссии 1951 г. Ленинское учение об экономической роли социалистического государства имеет международное значение, является достоянием социалистических стран.

Можно утверждать, что первая пятилетка внесла значительное долю ясности в проблему товарно-денежных отношений при социализме. Первый пятилетний план целиком ориентировался на плановую и регулирующую торговлю, твердый государственный бюджет, развитие на основе хозрасчета отраслей народного хозяйства, использование денежных доходов, укрепление денежного обращения. Вместе с тем отрицалась роль стоимости как главного регулятора экономики при социализме, приписываемая ей правыми оппортунистами. Успехи в выполнении плана аскружали голубу некоторым экономистам, появились версии об отмене денег. Партия отвергла левацкие представления о ликвидации торговли и денег при социализме. Были приняты меры для укрепления товарно-денежных отношений, их планомерного использования в социалистическом строительстве (проведены финансовая и кредитная реформы). Необходимость для социалистического хозяйства товарно-денежных отношений (с присутствием им при социализме особым содержанием) вплоть до победы коммунизма теперь очевидна. Но к этой истине вели не прямой дорогой. Рецидивом левацких теорий несовместимости социализма и товарно-денежных отношений иногда проявлялось в тех или иных странах.

ГОЭАРО и первая пятилетка столкнулись и в практическом и в теоретическом плане с проблемой организации труда. Оба плана принимали за исходное ленинское положение, что подъем производительности труда — самое важное, самое главное для победы нового общественного строя и что индустриализация и электрификация — решающее условие такого подъема. До сих пор важнейшей задачей всех социалистических стран в их соревновании с передовыми капиталистическими государствами является достижение высшей производительности труда. Экономика труда во всех ее формах выступает главным показателем экономической эффективности. С учетом указанной цели выработались принципы организации и оплаты труда. Социалистический принцип — от каждого по способностям, каждому по труду — стал внедряться с первых лет социалистического строительства и остается господствующей вплоть до нашей физиз коммунизма. Его применение в годы первой пятилетки проходило в борьбе с мелкобуржуазной уравниловкой, принявшей острые формы в годы массового вовлечения в промышленное производство рабочей силы из деревни.

Пока не сложилось развитое социалистическое общество, не могла сложиться в полном объеме и политическая экономика социализма. Каждое теоретическое предвидение должно проверяться жизнью, и только после этого теория становится материальной силой.

Социалистические планы, охватывая экономику в целом и многие социальные проблемы, являются планами расширенного социалистического воспроизводства, теория которого также активно разрабатывалась в годы первой пятилетки. Они предвзвешивают многообразные и в то же время жесткие, конкретные требования к науке, а сами могут быть действенными только при условии формирования на научной основе. Вместе с тем осуществление планов дает богатейший материал для научных обобщений. Первая пятилетка — образец подлинно научного плана; она разрабатывалась исходя из марксистско-ленинской теории переходного от капитализма к социализму периода построения фунда-

ments социалистической экономики в СССР, имея конечной целью победу социализма и коммунизма. Выполнение пятилетки не только подтвердило неизбежность теории построения социализма в СССР, но и дало возможность развивать ее дальше. Первая пятилетка — важная ступень в становлении политической экономики социализма.

Разработка и осуществление планов ГОЗАРО и первой пятилетки привели к созданию в основном теории социалистического планирования. На базе ленинского теоретического наследия, практики хозяйственного строительства, теоретической работы партии и советских ученых за какие-нибудь 15 лет в главных чертах оформилась всемирно известная концепция теории социалистического планирования. Дальнейшее социалистическое и коммунистическое строительство в СССР, опыт братских социалистических стран обогатили плановую теорию и дали новые импульсы к ее развитию. Но определяющие, принципиальные положения были сформулированы уже в период разработки планов ГОЗАРО и первой пятилетки.

Теория планирования — боевая революционная теория, и со времени ее формирования ведется неустанная борьба с буржуазными и реформистскими попытками ослабить, исказить ее социалистическое содержание. Составление первого пятилетнего плана сопровождалось бескомпромиссной борьбой с многочисленными поползновениями буржуазных и меншевицких теоретиков, правых оппортунистов и троцкистов помешать созданию пятилетки, лишить ее социалистической целесообразности.

Первая пятилетка решала с ленинских позиций кардинальные вопросы построения фундамента социализма. Ее разработку возглавляли известные марксистские личности Г. М. Кржижановский, В. В. Куйбышев, С. Г. Фрумкин, Э. И. Кларинг, Г. Ф. Грязнов. Подход к основным вопросам планирования и трактовка их в первом пятилетнем плане актуальны до сих пор. На них опирается современная теория планирования.

Успехом успешной разработки плана ГОЗАРО и первой пятилетки послужило превращение в результате победы социалистической революции и создания социалистического государства основных средств производства в общественную собственность. Только при этом условии возможны директивное планирование на основе демократического централизма, распределение результатов труда в интересах подъема благосостояния всех трудящихся и ликвидации эксплуатации. И в то же время это первая разграничительная линия между социалистической и прочими «теориями» планирования. Буржуазные и оппортунистические теоретики пытались доказывать, что возможна мирная эволюция капиталистической анархии в плановое хозяйство, а там, где она уже возникла революционным путем, должна происходить конвергенция (взаимопризнание и сближение) плановой и капиталистических систем. Эти «теории» поразительно живучи, несмотря на то, что жизнь опровергает их на каждом шагу.

С ростом социалистического обществования и превращением государства диктатуры пролетариата в общенародное еще более очевидной стала обусловленность общегосударственного планирования социалистической собственностью и организаторской деятельностью социалистического государства. Только при общественной собственности социалистическом демократизме, при опоре на объективные законы экономического развития, организации производства и распределения в интересах народа планирование становится практическим руководством повседневной деятельности трудящихся, побуждает к всеобщей соревнованию в труде. Без активного участия народа в составлении и реализации

планов планирование могло бы превратиться в бюрократическое занятие.

ГОЗАРО и первая пятилетка, как и все другие народнохозяйственные планы, характеризуются ярко выраженной целенаправленностью. Это планы социалистического и коммунистического строительства, подъема народного благосостояния, и ради этого они разрабатывались. Это главная цель планирования, ей подчинены все другие проективные планы. Цель плана выражает объективную необходимость перехода от капитализма к социализму и далее к коммунизму.

В. И. Ленин назвал план ГОЗАРО второй программой партии. Это значит, что план опирается на научную обоснованность партийной программы, конкретизирует ее, что планирование — часть экономической политики Коммунистической партии. Столь же целеустремленной и партийной была и первая пятилетка. Уже в черновых набросках плана ставилась задача скорейшего продвижения к социализму, а сам план, по формулировке С. Г. Струмилина, должен был стать «отрезком нашей общей социально-политической программы. Он должен поставить конкретные задания на данное пятилетие в области строительства социализма»⁶. Определение главной цели плана исходя из программы строительства социализма и коммунизма и применительно к конкретному планируемому периоду — вот организующее начало планирования. Этот важнейший принцип, выдвинутый при создании ГОЗАРО и первой пятилетки, сохраняет свое значение для настоящего и будущего.

Первый пятилетний план рассматривал экономику СССР в перспективе как единый социально-экономический комплекс с растущей социальной однородностью труда, ликвидацией в ходе социалистического и коммунистического строительства классов, противоположностей между городом и деревней, умственным и физическим трудом, с оптимальными пропорциями между отраслями народного хозяйства и сферами воспроизводства при быстрых темпах развития. На пути к единому комплексу предстояло подтянуть экономически отстающие районы, в частности некоторые республики Советского Союза, до уровня передовых. Проектировалось, что многие важные черты единого комплекса должны были значительно развиться уже на начальной стадии социализма.

Первая пятилетка содержала социальную, строительную и производственную программы. Внешние планы социального и культурного развития ведут начало от первой пятилетки. Следствием подхода к народному хозяйству как единому комплексу было планирование межотраслевых связей. ГОЗАРО и пятилетка представляли народнохозяйственный план как всесторонне сбалансированную систему. В плане ГОЗАРО имеются расчеты по валютному и материальному обеспечению строительства электрических станций. Пятилетка пошла намного дальше: она содержит значительно больше балансовых расчетов по отдельным видам материалов, а также синтетический баланс — труда, национального дохода и др. Эти балансовые расчеты в свое время явившиеся новым шагом в науке и составившие важную часть методологии планирования, сохранили познавательную ценность. До сих пор, например, у плановых работников на вооружении находится представленная в первом пятилетнем плане (в балансе национального дохода) формула оптимального сочетания накопления и потребления. В целом балансовая система первой пятилетки послужила ядром, вокруг которого сложилась современная система плановых и отчетных балансов с балансом народного хозяйства во главе. Обеспечение полной сбалан-

⁶ «Перспективная ориентировка на 1927/28 г.», М., «Плановое хозяйство», 1928, с. 3.

сированности экономики, недопущение хозяйственных диспропорций — важнейшая задача Госплана СССР и в настоящее время.

Методология разработки первого пятилетнего плана рождалась в ходе практического решения стоявших перед страной задач и потому была живой и развивающейся. Она была в корне несоместима с бесплодными абстракциями и схоластикой. Как говорили творцы пятилетки, методология социалистического планирования неотделима «от жизненного творчества действительных революционных сил, от той действительной динамики хозяйственных отношений, которая подтверждается в самой гуще жизни... Наибольшие беды для планового дела В. И. Ленин ожидал от «бюрократизации», т. е. от такого «геллерстеза», надуманного, вынужденного отношения к живым потребностям жизни с примесью приказного начала, стога родственного мелкобуржуазной стихии»⁷. Резонно считалось, что самая научная часть плановой методологии «лежит в том практическом опыте, который уже проделан страной»⁸. Подход к методологии планирования при разработке первой пятилетки и сейчас должен предостерегать нас от сочинительства банальных схем, бессодержательных формул и отвлеченных моделей, далеких от жизни и не связанных с решением практических проблем, составлением и организацией выполнения планов.

При сравнении первой пятилетки с сегодняшним днем видно, как далеко шагнула социалистическая экономика. Например, если в начале первой пятилетки среднечасовое производство промышленной продукции в СССР было на 40% ниже мирового уровня, то в 1978 г. оно превышает его в 3 с лишним раза. Советская промышленность производит теперь продукции больше, чем все страны Западной Европы, вместе взятые, и превосходит их по размерам производства на душу населения. Число специалистов, занятых в народном хозяйстве, в 48 раз больше, чем в 1928 г.⁹ И тем не менее величие первой пятилетки не меркнет. Пятилетние планы стали основой формы планирования, приобрели международное значение. На XXV съезде КПСС указывалось: «Во всем мире советские пятилетки стали ярким символом бурного социального и экономического прогресса первого в истории государства трудящихся, символом его миролюбивых устремлений. С образованием социалистического содружества понятие «пятилетка» приобрело еще и новый, интернациональный смысл: оно воплощено в себе общность целей братских стран в строительстве новой жизни, в создании и укреплении мировой социалистической системы хозяйств»¹⁰.

В речи перед избирателями 2 марта 1979 года Л. И. Брежнев поставил задачу наиболее рационально использовать все наши возможности и богатства, находить новые подходы в социалистическом хозяйствовании, обеспечить прерывистую планирования. На решение этих задач должны быть направлены научные исследования и практика планирования.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ И МЕТОДОВ РАЗРАБОТКИ ПЯТИЛЕТНИХ ПЛАНОВ

А. Вачури,

д-р. Преподаватель Госплана СССР

Прошло пятьдесят лет с момента утверждения пятым Всесоюзным съездом Советов первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР. «Пятьдесят лет назад... говорится в постановлении ЦК КПСС «О 50-й годовщине первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР», — под руководством Коммунистической партии развернулась героическая борьба советского народа за превращение в жизнь плана первой пятилетки, занявшей выдающее место в осуществлении ленинской программы построения социализма в Советском Союзе».

Отмечая пятидесятилетний юбилей первого пятилетнего плана, положившего начало среднесрочному планированию народного хозяйства, Госплан СССР сосредоточивает ныне свои усилия на решении задач по дальнейшему совершенствованию перспективного планирования, поставленных XXV съездом КПСС и Л. И. Брежневым в его выступлении по вопросам экономической политики. Завершается составление основных направлений экономического и социального развития страны до 1990 г. и разворачивается работа по формированию проекта плана на одиннадцатую пятилетку, который явится новым этапом в осуществлении экономических и социальных задач в условиях развитого социализма. Одновременно проводится работа по улучшению методов разработки долгосрочных и пятилетних планов, дальнейшему совершенствованию методологии планирования.

Постепенно формируются и совершенствуются методология и методика планирования, основы которых были заложены при разработке и осуществлении первого пятилетнего плана. Конечно, его составители имели сравнительно небольшой опыт в области перспективного и текущего планирования. Однако уже при разработке первой долгосрочной перспективы (плана ГОЭЛРО) и пятилетнего плана на 1929—1932/33 гг. сформировались основы методологии перспективного народнохозяйственного планирования. На последующих этапах она постоянно обогащалась практическим опытом разработки и осуществления перспективных и текущих планов.

Первая пятилетка являлась важным этапом в создании плановой социалистической экономики. Ее составители, руководствуясь великим ленинским учением и указаниями Коммунистической партии, сформировали научно обоснованный для того периода план, призванный решительно усилить роль социалистического сектора в экономике, обеспечить максимальный рост производства средств производства на основе подъема тяжелой промышленности, преодолеть чрезмерное отставание сельского хозяйства от промышленности, повысить материальный и культурный уровень жизни рабочего класса и трудящихся масс деревни, укрепить обороноспособность страны.

Определяя темпы и пропорции, Госплан исходил из потребностей общества в средствах производства и предметах потребления. Так, необходимость выделения 4 млрд. руб. капитальных вложений на развитие металлургии и машиностроения определялась исходя из роста потребности страны в металле с 4 млн. т на начало пятилетки до 9,8 млн. т в

⁷ Г. М. Крижяжевский. Соч., т. 2. М., Энергоиздат, 1935, с. 220—221.

⁸ Там же, с. 364.

⁹ «Правда», 1978, 5 ноября.

¹⁰ «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1977, с. 154.

1932/33 гг.¹. Аналогичным образом темпы развития отраслей непромышленной сферы определялись исходя из социальных потребностей общества. Например, в плане указывалось, что «строительная программа в жилищном деле исходит из задачи поднять душевую обеспеченность жилой площадью у промышленных рабочих с 5,6 кв. м в начале пятилетия... до 7,3 кв. м по оптимальному варианту на конец пятилетия...»².

Планомерность, являющаяся одним из важнейших производственных отношений социалистического хозяйства, на всех этапах достигалась на основе все большего соответствия производства общественным потребностям. Обеспечение этого соответствия — основная задача планирования. Поэтому уже составители первой пятилетки хорошо понимали, что научно обоснованное планирование не может опираться на экстраполяцию. Они отмечали, что при разработке плана удаюсь «оторваться от того приема экстраполяции... который вел к недооценке возможных темпов нашего развития и строительства»³. Тем более недопустимы в наше время попытки некоторых плановых работников рассчитывать те или иные показатели, руководствуясь лишь их динамикой за предыдущий период. Такая практика без должного применения экономических и инженерных расчетов не позволяет обеспечивать должного соответствия намечаемых темпов роста производства конкретных видов продукции изменяющимся потребностям народного хозяйства и противоречит методологическим основам планирования.

Соответствие плановых заданий по росту производства общественным потребностям в значительной степени обеспечивается при помощи балансового метода планирования, который впервые нашел применение при разработке плана ГОЭАРО и шире использовался при составлении плана на первую пятилетку. Для обоснования заданий пятилетнего плана и его сбалансирования разрабатывались материальные, трудовые, а также синтетические стоимостные балансы (национального дохода, финансовых ресурсов государства, денежных доходов и расходов населения). Следует особо отметить достаточно эффективное применение для того времени материальных балансов — сводно-энергетического, электротехнического, топливного, балансов металла и других важнейших видов промышленной продукции. По сельскому хозяйству разрабатывался хлебобукариный баланс, по строительству — балансы основных фондов и основных строительных материалов, по транспорту — баланс локомотивов и вагонов.

При разработке первой пятилетки было уделено также большое внимание балансам трудовых ресурсов. При этом отдельно разрабатывался баланс квалифицированных кадров и балансы использования рабочей силы в городах и в сельском хозяйстве. Восторженно разрабатывался финансовый баланс по всем источникам, включая кредитные ресурсы, что можно объяснить важным значением в тот период максимального выявления внутренних источников накопления для осуществления социалистической индустриализации страны. Финансовый баланс был разработан на пять лет, одновременно ежегодно утверждался государственный бюджет в качестве основного оперативного финансового плана страны. Иные же место в экономической литературе того времени попытки противопоставить финансовый баланс на пятилетку государственному бюджету успеха не имели. Пятилетний финансовый баланс и ежегодно утверждаемый государственный бюджет, хотя и связаны между собой, однако выполняют далеко не аналогичные функции.

¹ «Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР», т. 1, М., «Плановое хозяйство», 1930, с. 40.

² Там же, с. 70.

³ Там же, с. 70.

Вопрос об умелом сочетании указанного баланса с государственным бюджетом актуален и сегодня. Очень важно, творчески используя исторический опыт, решать данную проблему так, чтобы при значительном повышении роля пятилетних финансовых балансов в уважке показателей народнохозяйственного плана по годам пятилетки их значение в сбалансировании годовых планов и государственных бюджетов усиливалось. Благодаря этому может быть повышено качество перспективного и текущего финансового планирования на всех уровнях управления экономикой.

Значение первого пятилетнего плана в развитии методологии экономического и социального планирования проявилось также в программном подходе к решению народнохозяйственных проблем. В опубликованных материалах указывалось, что «запроектированный ныне Госпланом перспективный план развертывания народного хозяйства СССР можно рассматривать с различных сторон. В нем содержится, прежде всего, определенный план реконструкции энергетической базы нашего хозяйства, т. е. известная строительная программа, затем соответствующая ей производственная программа и, наконец, определяющая классовое лицо всего плана социально-экономическая программа. Ко всем этим программам можно подходить аналитически, развертывая их в отраслевом, районном или в классово-секторальном разрезе, или синтетически, с точки зрения общего равновесия всей проектируемой хозяйственной системы в целом»⁴.

Комплексный подход отвечает существу и целям планирования, являющегося основным методом управления социалистическим народным хозяйством. Его применение объективно обусловлено взаимосвязью экономических законов, всех сторон расширенного социалистического воспроизводства и позволяет увязать социальные и экономические цели со средствами их достижения. Одним из ярких примеров комплексного подхода к решению народнохозяйственных задач было создание Урало-Кузнецкого комбината, где разумно сочеталось развитие угольной промышленности, металлургии, химической промышленности, машиностроения и других отраслей.

При анализе использования программно-целевого метода в период первых пятилеток надо учитывать обстоятельства, ограничивающие сферу его применения. На первых этапах социалистической индустриализации первостепенное значение имело создание ряда новых отраслей промышленности и ускоренное развитие существующих. В связи с этим преобладали отраслевой подход в планировании и управлении; некоторые проблемы еще не привлекали такого большого внимания, как в условиях зрелого социализма. Аналогичное положение имело место с развитием науки и техники, хотя по своему существу они, как справедливо отмечал В. В. Куйбышев, являются важнейшими элементами комплексного планирования.

К применению программно-целевого метода, так же как и к методологии социалистического планирования в целом, надо подходить с учетом исторического исторического периода. Только такой подход можно считать научно обоснованным. Попытки же отдельных экономистов рассматривать программно-целевой метод наряду с экономико-математическими методами в качестве важнейших элементов новой методологии планирования не могут быть оправданы с научной точки зрения и не соответствуют фактам из истории социалистического планирования. В этой связи уместно напомнить и ныне актуальное высказывание Г. М. Кржижановского о методологии планирования. В период дискуссии о первой пятилетке он говорил: «Методология, которая висит в ви-

⁴ «Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР», т. 2, М., «Плановое хозяйство», 1930, с. 7.

де обобщений в абстрактно написанных томах, — это одно дело; другое дело — та методология, которая вырастает на почве действительной практики. Я думаю, что наука о планировании, так же, как и всякая другая наука, вырастает на этом стыке работников теоретической мысли с нуждами практической действительности. Поэтому, когда товарищи говорят мне, что методологию планирования нужно заново создать, я отвечаю им: «знаете, эта методология отчасти уже создана, и самая «научная» часть ее быт может лежать в том практическом опыте, который проделан страной»¹.

Оценивая ныне значение первой пятилетки в развитии методологии и методов планирования, надо подчеркнуть и такие существенные обстоятельства, как применение вариативного подхода к разработке плана и определению его показателей, выдвижение ведущих звеньев в перспективном плане, органическое сочетание централизованного общегосударственного планирования с методами экономического регулирования, привлечение широких масс трудящихся к составлению и выполнению планов. В годы первой пятилетки зародилось встречное планирование, способствующее развертыванию социалистического соревнования за успешное выполнение и перевыполнение заданий государственного плана. В нем проявилось стремление трудовых коллективов перевыполнять нормы выработки, повышать производительность труда, улучшать использование резервов производства. Практика составления в 1930—1931 гг. встречных планов показала «...исключительные образцы подлинной плановой работы, в ряде случаев не уступающей по качеству работе плановых органов объединений, трестов и госпредприятий»².

Следовательно, историческое значение первой пятилетки состоит не только в том, что она явилась важным этапом в создании фундамента социалистической экономики. Первой пятилетний план внес неограниченный вклад в теорию и методологию социалистического планирования, положила начало среднесрочным планам, которые в условиях развитого социализма превращаются в основную форму планирования экономического и социального развития страны. В период первой пятилетки практически использовались сформулированные В. И. Лениным важнейшие принципы планирования. Эти принципы, так же как и методы планирования, получили дальнейшее развитие при составлении планов на вторую, третью и последующие пятилетки.

Методология и методы народнохозяйственного планирования систематически проверяются жизнью, практикой социалистического строительства. Они объективно обусловлены потребностями социалистического хозяйства, условиями развития производительных сил, экономической структурой социалистического общества на определенных этапах. Под влиянием развития производительных сил и производственных отношений развиваются и совершенствуются методы и методология планирования. Наряду с новыми задачами и требованиями сохраняются определенная преемственность в методологии и методах разработки планов, в том числе и пятилетних.

Основные черты методологии социалистического планирования — обеспечение пропорциональности, все более полное удовлетворение потребностей общества, правильное сочетание общегосударственных интересов с местными и интересами коллективов предприятий и др.

Некоторые экономисты неправильно отождествляют методологию планирования с методами разработки и обоснования планов, в том числе программно-целевым и экономико-математическими. С помощью различных методов составляется план, определяются его конкретные задания и показатели. Они характеризуют, если можно так сказать, тех-

нологию планирования. Улучшение методов планирования является необходимым предельным этапом разработки научно обоснованных, сбалансированных планов. Вместе с тем в процессе планирования практически превращаются в жизнь такие существенные стороны методологии и науки планирования, которые принято называть принципами планирования (партийность, научная обоснованность планов, увязка их в единой системе планирования, ведущая роль перспективных планов, непрерывность действия планов, их директивный характер, оптимальность и др.) и которые определяют важнейшие характерные особенности социалистического планирования.

Научная основа методологии социалистического планирования — марксистско-ленинское учение, и прежде всего политическая экономия социализма и теория управления народным хозяйством. Важнейшие теоретические положения науки о планировании и ее методологию, впервые сформулированные основоположниками марксизма-ленинизма, в последующем были развиты в решениях коммунистических и рабочих партий, трудах советских ученых и ученых других социалистических стран. Они исходят из учения об объективных экономических законах социалистического общества, их взаимосвязи и взаимодействия в масштабах всего народного хозяйства, о сущности и функциях социалистического государства, принципах и методах социалистического управления и хозяйствования, о единстве социалистической экономики, базирующейся на общественной собственности на средства производства.

В области методологии планирования и методов разработки планов возникают новые проблемы, вызванные ростом производительных сил и совершенствованием производственных отношений. В условиях развитого социализма значительно расширился круг социальных и экономических задач, решаемых в пятилетних планах, возросла их роль в управлении народном хозяйством.

Изменения в методологии и методах планирования на стадии развитого социализма обусловлены значительно возросшими масштабами общественного производства, усилением межотраслевых и межрайонных связей, повышением роли научно-технического прогресса в развитии производительных сил, переходом в основном к интенсивным факторам роста экономики. Из этого вытекают задачи в области совершенствования планирования, сформулированные в решениях XXIII, XXIV и XXV съездов КПСС.

Важнейшими направлениями совершенствования планирования на современном этапе являются: повышение роли перспективных и прежде всего пятилетних планов в обеспечении пропорционального и сбалансированного роста экономики; достижение с помощью планов более полного удовлетворения общественных потребностей на основе усиления научно-технического прогресса и повышения эффективности общественного производства; усиление комплексного подхода к решению научно-технических, экономических и социальных программ; более полное сочетание отраслевого и территориального принципов планирования; ориентация плановых показателей и критериев оценки предприятий, объединений и министерств на улучшение конечных народнохозяйственных результатов.

Одно из основных направлений совершенствования методологии и методов планирования — превращение пятилетних планов в главную форму планирования экономического и социального развития на всех уровнях управления народным хозяйством. Эта задача, как известно, была поставлена на сентябрьском (1965 г.) Пленуме ЦК КПС и XXIII съезде КПСС. За истекший период проделана определенная работа по

¹ Г. М. Крижановский. Сов., т. 2 М.—Л., 1934, с. 364.

² В. В. Кубышев. Избранные произведения, М., Госполитиздат, 1958, с. 271.

улучшению методов разработки и сбалансирования пятилетних планов, которые составляются с распределением основных заданий по годам. Постепенно улучшается разработка материальных, трудовых и стоимостных балансов по годам пятилетки. Предстоит добиться существенно-го улучшения в соотношении пятилетнего и годового (текущего) планирования народного хозяйства, и прежде всего капитального строительства. Непосредственным регулятором хозяйственной деятельности производственных объединений (предприятий) и строительных организаций в основном являются годовые планы. Хозяйственные договоры также заключаются в основном на год.

В девятой и десятой пятилетках были приняты меры по усилению экономического и морального стимулирования выполнения пятилетних планов. Так, фонды экономического стимулирования предприятий формируются теперь с учетом степени выполнения пятилетнего плана. Однако в этом направлении предстоит еще большая работа, поскольку предприятия, хорошо работающие и успешно выполняющие пятилетние задания, имеют еще мало реальных преимуществ перед отстающими предприятиями. Действующий экономический механизм не обеспечивает должной ответственности министерств, объединений и предприятий за выполнение пятилетнего плана. В результате немалое число предприятий, а в ряде случаев и министерств, выполняющих и перевыполняющих годовые планы, не полностью справляются с заданиями пятилетки, что отрицательно сказывается на внутриотраслевых и межотраслевых пропорциях и затрудняет сбалансирование производства с потребностями народного хозяйства.

Невыполнение заданий пятилетних планов рядом министерств, трудности в сбалансировании планов производства и капитального строительства с материально-техническими ресурсами, наличие «узких мест» зависят от ряда объективных и субъективных причин, в том числе от природных условий, оперативности управления, использования экономических рычагов и стимулов. Кроме того, несоответствие (более или менее длительное) в развитии отдельных отраслей вызвано и недооценительной организацией перспективного планирования. Поэтому повышение уровня перспективного планирования, усиление роли пятилетних планов в пропорциональном и сбалансированном развитии экономики являются неотложными задачами.

Теперь, когда накоплен достаточный опыт в применении экономических рычагов в ряде отраслей, появилась реальная возможность перейти (начиная с одиннадцатой пятилетки) к широкому внедрению в промышленности, капитальном строительстве и на транспорте комплексной системы мер по совершенствованию планирования и экономического стимулирования, основанной на повышении роли пятилетнего плана и хозяйственных договоров в организации хозяйственной деятельности предприятий и объединений, на применении стабильных экономических нормативов и укреплении хозяйственного расчета. Основная цель этой системы мер, как указывалось на XXV съезде КПСС, состоит в том, чтобы усилить ориентацию всех планово-экономических рычагов на ускорение научно-технического прогресса, повышение эффективности производства и качества работы, улучшение конечных народнохозяйственных результатов деятельности.

Концентрация производства, проводимая в соответствии с решениями XXIV и XXV съездов КПСС, создает лучшие условия для перспективного планирования, без чего затруднена деятельность крупных производственных и научно-производственных объединений в промышленности, а также агропромышленных и межхозяйственных объединений и предприятий в сельском хозяйстве. Хорошие результаты работы таких объединений не могут быть обеспечены лишь на основе заданий окладных планов, краткосрочных договоров и нарядов органов мате-

риально-технического снабжения. Преимущество крупных объединений могут быть полнее реализованы при повышении роли пятилетних планов в организации их хозяйственной деятельности, обеспечении их устойчивых связей с поставщиками и с потребителями и длительных договорных соглашений. Только при этих посылках возможно своевременно подготавливать производствую к выпуску новой продукции в необходимой номенклатуре, обеспечивать ритмичное материально-техническое обеспечение производства и капитального строительства.

Известно, что недостатки в материально-техническом снабжении, частые нарушения хозяйственных связей нередко сдерживают развитие специализации и снижают эффективность концентрации производства, что можно преодолеть лишь путем улучшения системы и методов планирования и оперативного управления хозяйственной деятельностью.

Анализ результатов работы производственных объединений показывает, что значительных успехов достигают те объединения, которые тщательно разрабатывают в своих пятилетних планах мероприятия по техническому развитию и совершенствованию производства, углублению специализации ведущих в них производственных подразделений, дальнейшему развитию концентрации производства, совершенствованию организационной структуры и управления, а также по социальному развитию трудовых коллективов. В ряде отраслей, таких, как тяжелое машиностроение, автомобилестроение, авиационная промышленность и др., производственным объединениям и крупным предприятиям становится уже недостаточной пятилетней перспективой, и они разрабатывают планы на более длительный период с учетом особенностей производства и задач в области научно-технического развития. Тем более это необходимо для координации деятельности объединений и предприятий в масштабах отрасли и всего народного хозяйства.

Для того чтобы пятилетний план стал реальной рабочей программой деятельности производственных объединений (предприятий) промышленности, совхозов и колхозов и основой организации стабильных хозяйственных связей между ними, требуется усовершенствовать методы разработки и сбалансирования пятилетних планов на всех уровнях управления народным хозяйством. Задача эта сложная, однако накопленный в нашей стране богатый опыт по перспективному планированию, возросшая квалификация плановых и хозяйственных кадров, достигнутое в разработке и применении новых, в том числе экономико-математических, методов планирования, позволяют на наш взгляд, в основном решить ее в ближайшем пятилетии, для чего потребуются внести коррективы в сложившуюся практику составления и балансирования пятилетних планов.

Одним из условий обеспечения действительности пятилетних планов является повышение их научной обоснованности. Пятилетние планы должны быть ориентированы на решение задач экономического и социального развития, намеченных в долгосрочной перспективе. Это важно как для научно обоснованного определения предусматриваемой в пятилетнем плане структуры производства и капитальных вложений, так и повышения эффективности хозяйственной деятельности.

Указанную задачу можно решить путем превращения долгосрочного плана в непрерывно действующую перспективу экономического и социального развития, внося в него через каждые пять лет необходимые уточнения и коррективы и разрабатывая задания на последующую пятилетку. Это позволит успешнее решать проблемы совершенствования народнохозяйственных пропорций и более обоснованно определять экономические и социальные задачи пятилетних планов.

Второе, не менее важное условие усиления действительности пятилетних планов состоит в том, чтобы обеспечить более надежное сбалансирование пятилетнего плана по годам пятилетки путем разработки

большего, чем, скажем, в десятой пятилетке, числа материальных балансов, составления планов распределения продукции по основным потребителям, а также улучшения практики разработки балансов производственных мощностей, трудовых ресурсов и финансового баланса. Одним из условий пропорционального и динамичного развития народного хозяйства, а также сбалансированности планов является наличие материальных и финансовых резервов, позволяющих устранять «узкие» места и несоответствия, возникающие в ходе выполнения пятилетки.

На базе пятилетнего плана, сбалансированного по годам, получают дальнейшее развитие прямые устойчивые хозяйственные связи поставщиков и потребителей с заключением договоров на пятилетку. В свою очередь, укрепление договорных отношений, планирование производства изделий с учетом заказов потребителей, а также совершенствование оценки результатов хозяйственной деятельности по поставкам продукции потребителям будут способствовать должной уязвке производства с потребностями народного хозяйства в конкретных видах продукции, а тем самым и сбалансированности пятилетних планов. Для надежного сбалансирования пятилетних планов по материально-техническим ресурсам нужно строжко координировать разработку материальных балансов в Госплане СССР, Госстабе СССР и отраслевых министерствах с работой производственных объединений (предприятий) по определению конкретной номенклатуры продукции в соответствии с установленными прямыми хозяйственными связями и заключаемыми договорами. Следовательно, требуется совершенствовать организацию работы по сбалансированию плана сверху донизу, во всех звеньях управления. Необходимость этого диктуется дальнейшим обобщением социалистического производства, изменением потребностей народного хозяйства в связи с научно-техническим прогрессом, ростом числа изделий с длительным циклом изготовления.

Возросла роль пятилетнего плана и в сбалансировании планов производства товаров личного потребления с платежеспособным спросом населения. Для удовлетворения постоянно изменяющегося платежеспособного спроса населения надо предусматривать в пятилетнем плане: соответствие между развитием отраслей, производящих средства производства (в том числе сырье для легкой и пищевой промышленности), и отраслей, выпускающих готовые товары для населения; планомерный рост доходов населения, сбалансированный с увеличением товарных ресурсов и платных услуг; создание материально-технической базы для расширения производства товаров в необходимом ассортименте и должного качества в отраслях тяжелой промышленности и др. Одним из основных факторов планомерного увеличения товарных ресурсов является, как известно, устойчивый рост сельскохозяйственного производства, его дальнейший подъем. Последовательное осуществление разработанных «июльских» (1978 г.) Планом ЦК КПСС мер — одна из основных задач, которые будут решаться в 1979—1980 гг. и одиннадцатой пятилетке. Осуществление таких мер предполагает улучшение планоной координации всех отраслей в рамках агропромышленного комплекса, дальнейшее повышение роли пятилетнего плана в совершенствовании важнейшей народнохозяйственной пропорции — между сельским хозяйством и промышленностью.

В соответствии с решениями мартовского (1965 г.) и последующих Планом ЦК КПСС в сельском хозяйстве усилена роль пятилетних планов в планировании производства и закупок продукции. На пять лет вперед должны доводиться до всех хозяйств планы закупок сельскохозяйственной продукции, составленные с учетом специализации хозяйства, количества и качества закрепленной за ними земли. Все это предполагает повышение научно обоснованного подхода к планированию закупок сельскохозяйственной продукции и одновременно требует

дальнейшего совершенствования пятилетнего (с распределением по годам) планирования поставок сельскому хозяйству машин, минеральных удобрений, строительных и других материалов, необходимых для обеспечения планомерного роста производства и продажи государству соответствующих продуктов.

Одно из важных требований методологии планирования — обеспечение в долгосрочном и пятилетних планах комплексного решения народнохозяйственных проблем, концентрации сил и ресурсов при выполнении важнейших общегосударственных научно-технических, экономических и социальных программ, имеющих перспективный характер. С этим связано повышение научной обоснованности целей и задач планов, усиление комплексного подхода в планировании развития производительных сил и использования ресурсов, улучшение взаимодействия научно-технических, экономических, социальных и организационно-управленческих аспектов развития всего народнохозяйственного комплекса. Обеспечить это можно путем широкого применения программного-целевого метода, использование которого способствовало преодолению местных и ведомственных тенденций в решении хозяйственных вопросов.

В основных направлениях экономического и социального развития СССР на перспективу и одиннадцатую пятилетку предусматриваются комплексные научно-технические, социальные, экономические и региональные разработки. Важное значение имеет усиление взаимной уязвки комплексных программ в рамках долгосрочной перспективы и пятилетних планов, согласование основных показателей комплексных программ с государственными заданиями, устанавливаемыми в пятилетних планах отдельным отраслям и экономическим районам. Разработка системы комплексных программ позволяет точнее сбалансировать пятилетние планы, повысить их организующую роль в планомерном и эффективном обеспечении межотраслевых и межрайонных связей.

В целях усиления экономического и морального поощрения за выполнение пятилетнего плана каждым предприятием предполагается введение оценки выполнения пятилетнего плана нарастающим итогом, применения стабильных экономических нормативов, а также оптовых цен и сметных цен в капитальном строительстве, поскольку частые, порой необоснованные изменения оптовых цен создают трудности в сбалансировании пятилетних планов и применении стабильных экономических нормативов.

Усиливается инициатива и творческая активность трудовых коллективов в составлении пятилетних и годовых планов путем принятия встречных планов. Действенность социалистического соревнования повышается, если встречные обязательства производственные объединения (предприятия) станут разрабатывать на базе контрольных цифр пятилетних планов, доводимых министерствами, исходя из контрольных цифр, полученных ими от Госплана СССР. Это позволяет включать обязательства по встречным планам в пятилетний план производственного объединения (предприятия) после их рассмотрения трудовыми коллективами и одобрения вышестоящими органами. Тем самым и встречное планирование будет подчинено повышению мобилизующей роли пятилетнего плана.

В разработке пятилетних планов все большее место отводится автоматизированной системе плановых расчетов, базирующейся на применении электронно-математических методов и систем норм и нормативов, периодически обновляемых с учетом научно-технического прогресса. Ее роль значительно возрастает при перспективном планировании, позволяющем широко применять многовариантные расчеты и методы оптимизации решений. Вот почему ускорение разработки системы АСПР, ее более быстрое внедрение в практику планирования —

одно из необходимых требований дальнейшего совершенствования перспективного и текущего планирования народного хозяйства.

При существенном повышении значения пятилетних планов в условиях равенства народным хозяйствам неизбежно изменится и характер годового планирования. Оно в гораздо большей степени должно быть поставлено на службу выполнения заданий пятилетних планов, являющихся основной формой директивного планирования экономического и социального развития страны, важнейшим методом реализации социально-экономической политики партии, определенной партийными съездами и Пленумами ЦК КПСС. В этих условиях основными функциями годовых и квартальных планов должны быть: во-первых, конкретизация, а в отдельных случаях (в связи с изменением природных или других объективных условий) и уточнение заданий, утвержденных на соответствующие годы пятилетки, и, во-вторых, разработка и осуществление организационных и экономических мер, обеспечивающих выполнение заданий пятилетнего плана по годам и пятилетке в целом.

Одно из преимуществ усиления перспективного подхода и непрерывного действия заданий пятилетних планов состоит в том, что устраняется практика разработки годовых планов как бы заново, не способствующая полному использованию внутрихозяйственных резервов. Ориентация на пятилетний план как на главную форму планового руководства хозяйством открывает новые возможности для повышения действенности хозяйственного расчета и всех экономических стимулов. В результате усилятся материальная и моральная стимуляция выполнения заданий пятилетки, повысится экономическая ответственность министерств, объединений и предприятий за конечные результаты работы по каждому году и пятилетке в целом. В таких условиях представляется возможным усилить роль отраслевых министерств, объединений и предприятий в разработке и осуществлении годовых планов и одновременно поднять уровень работы Госплана СССР и плановых органов в союзных республиках по перспективному планированию народного хозяйства.

Важнейшей задачей дальнейшего совершенствования методологии и методов планирования является повышение уровня перспективного планирования научно-технического прогресса. Создание и внедрение в производство крупных современных машин, в том числе систем машин, роль которых с каждым годом повышается, трудно регулировать текущими планами. Возрастает значение комплексных программ в планировании важнейших направлений развития науки и техники, которые можно должным образом скорректировать и обеспечить необходимыми ресурсами лишь в составе народнохозяйственных пятилетних планов.

Поскольку комплексная программа научно-технического прогресса и пятилетние планы развития науки и техники все в большей степени определяют темпы роста и структуру производства, то превращение их в основополагающую часть планов производства и капитального строительства становится неотложной задачей.

Действующая практика планирования науки и техники, несмотря на принятые за последние годы меры по ее улучшению, не обеспечивает всестороннего учета в планах производства и капитального строительства новейших научно-технических достижений, народного хозяйства не получает соответствующего эффекта от прогрессивной техники. Для более тесной увязки всех разделов государственного плана экономического и социального развития на базе научно-технического прогресса необходимо в качестве основной части пятилетних планов развития науки и техники разрабатывать систему программ по решению

крупных научно-технических проблем, предусматривая в них конечные технико-экономические итоги научных работ. Это возможно лишь при условии, когда в программах определяются конечные цели, сроки и этапы осуществления работ, начиная от научных исследований и кончая реализацией их результатов (исключая организацию серийного производства и внедрение прогрессивной технологии). В таком случае задания государственных планов будут исходить из новых технических решений. Аналогично этому и в каждой отрасли промышленности основной, несущей конструкцией пятилетнего плана производства должны стать пятилетние комплексные планы повышения технического уровня развития отрасли.

Ускорение научно-технического прогресса, широкое внедрение в производство результатов новых открытий и разработок способствуют изменению не только облика предприятий, большинство которых в наше время становятся крупными производственно-техническими или научно-производственными комплексами, но и содержания их планов. Они должны состоять из трех основных разделов, предусматривающих: повышение научно-технического уровня развития предприятия (производственного объединения); производство необходимых народному хозяйству и населению видов продукции должного качества; социальное развитие трудовых коллективов. Взаимувязка указанных разделов — необходимое условие правильного определения в планах министерств, объединений и предприятий номенклатуры выпускаемой продукции, объемов и структуры капитальных вложений.

Важное направление дальнейшего совершенствования народнохозяйственного планирования — создание необходимых организационных и экономических предпосылок для улучшения положения в капитальном строительстве, ускоренного ввода в действие новых предприятий и объектов. Известно, что капитальное строительство больше, чем какая-либо другая отрасль экономики, требует перспективного подхода. Оно не может быть достаточно планомерно и ритмично организовано на базе годовых или квартальных планов. Несмотря на усиление в последние годы роли пятилетних планов и планировании капитальных вложений, планомерность и ритмичность строительного производства часто нарушаются вследствие ежегодного пересмотра планов строительных-монтажных работ и ввода в действие новых объектов. Действующая практика планирования и оценки работы строительных организаций, а также заказчиков имеет ряд существенных недостатков. Примером может служить распыление рабочей силы и материально-технических ресурсов по чрезмерно большому количеству одновременно строящихся объектов, в результате чего многие стройки не обеспечиваются вовремя необходимым оборудованием, материалами и трудовыми ресурсами. Это мешает внедрению прогрессивных методов организации строительства, в том числе бригадного подряда, переходу на расчеты за законченные строительство объекты.

В целях улучшения дела в капитальном строительстве решающее значение будут иметь разработка и утверждение стабильных в основном пятилетних планов капитального строительства, усиление ориентации всей системы планирования и экономического стимулирования в строительстве на ввод в действие производственных мощностей и объектов. Но для того, чтобы такие планы были реальными и своевременно выполнялись, необходима надежная сбалансированность утвержденных на каждый год пятилетки объемов капитальных работ с ресурсами материалов, технологическим оборудованием, трудовыми и финансовыми ресурсами.

Особое внимание при составлении проекта одиннадцатого пятилетнего плана следует уделить плановым балансам и расчетам исполь-

ования имеющихся производственных мощностей и основных фондов, а также сводным планом технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий. Приоритет технического перевооружения и реконструкции предприятий должен обеспечиваться и при разработке балансов и планов распределения оборудования по годам пятилетки. В соответствии с решениями XXV съезда КПСС и декабрьского (1977 г.) Пленума ЦК КПСС программа строительства новых производственных объектов должна определяться в пятилетнем плане после всесторонней проработки возможностей увеличения объемов производства за счет интенсификации действующих и вновь вводимых предприятий, отдавая предпочтение созданию таких производственных мощностей, которые обеспечивают увеличение конечного продукта при относительно меньших затратах живого и овеществленного труда.

Обеспечение стабильности пятилетних планов капитальных вложений создает организационные и материально-технические предпосылки для планомерной и ритмичной деятельности строительных организаций и требует перехода к планированию действующего производства и нового строительства как единого целого, о чем указывалось на XXV съезде КПСС. Большое значение при этом будет иметь непрерывное финансирование государственных капитальных вложений на основе титульных списков на весь период строительства в строгом соответствии с утвержденной сметой. Большое значение имеет также повышение экономической заинтересованности и ответственности заказчиков и подрядчиков за своевременный ввод в действие строительных объектов и эффективность капитальных вложений.

Реализация указанных направлений связана с проведением организационных и экономических мероприятий, которые должны быть тщательно подготовлены, о чем свидетельствует опыт Минпромстроя ВССР и ряда других республиканских строительных министерств.

Претворение в жизнь основных направлений улучшения планирования, определенных XXV съездом КПСС и последующими пленумами партии, — важнейший фактор роста эффективности общественного производства и успешного решения социальных и экономических задач в предстоящей перспективе, новый этап совершенствования методологии и методов социалистического планирования, приведения его в большее соответствие с объективными потребностями и задачами развитого социализма, экономическими и социальными целями разрабатываемых перспективных планов.

Улучшение плановой работы на современном этапе направлено прежде всего на совершенствование межотраслевых и внутриотраслевых пропорций, обеспечение сбалансированного развития экономики, ускорение реализации научно-технических открытий и разработок, усиление ориентации органов хозяйственного управления предприятий и организаций на выбор наиболее эффективных путей достижения конечных народнохозяйственных результатов. Необходимо поднять на качественно новый уровень содержание планирования, а также такие прогрессивные методы разработки и научного обоснования пятилетних и текущих планов, как программно-целеслой, системный анализ, балансовый, нормативный. Шире и с большей отдачей должны быть применены экономико-математические методы и модели в обосновании плановых проектов и оптимальном решении народнохозяйственных проблем. Все это предвещает новые требования и ставит сложные задачи перед Госпланом СССР, плановыми органами союзных республик, а также планово-экономическими службами министерств, объединений и предприятий.

ОТ ПЕРВОЙ ПЯТИЛЕТКИ ДО НАШИХ ДНЕЙ

(О СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ В ЖИЗНИ СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ)

Н. Роговский,

нач. отдела, деп. Госплана СССР

Первый пятилетний план занимает в истории социалистического строительства особое место прежде всего потому, что был первым, и в процессе его составления плановые органы отработали методологические основы и практические методы планирования общественного производства в государственном масштабе, по главным отраслям народного хозяйства, союзным республикам и экономическим районам. У первой пятилетки был великий предшественник — ленинский план электрификации страны, положивший начало развитию планового руководства экономикой большого государства, что позволило обеспечить планомерное, пропорциональное и наиболее рациональное ведение хозяйства в интересах трудящихся.

Инициатором создания единого общегосударственного плана на базе плана ГОЭЛРО был В. И. Ленин.

Давно уже превращены проектировки, принятые в плане ГОЭЛРО, который был выполнен значительно раньше намеченного срока. Однако ценность и значимость его не уменьшились. Пятилетие и годовые планы, разрабатываемые в нашей стране, являются прямыми наследниками плана ГОЭЛРО и основных методических принципов, принятых при его составлении. Научная и техническая обоснованность, экономическая, социальная и политическая целесообразность, гибкая партийность, цементирующая план ГОЭЛРО, стали характерными чертами государственного планирования в СССР.

В СССР осуществлено девять пятилетних планов, и ныне трудящиеся страны выполняют десятую пятилетку. Пятилетние планы разрабатывались на основе директив Коммунистической партии Советского Союза и были направлены на достижение главной цели — построение коммунистического общества. Вместе с тем в них строго учитывались реальные возможности решения тех экономических и социальных задач, которые ставились и ставятся на каждом этапе социалистического строительства.

Реальность и успешное выполнение наших планов обеспечиваются тем, что Коммунистическая партия, Советское государство исходят из объективных законов экономического развития, материальных потребностей общества, интересов народа. Именно эти принципы и были положены в основу первого пятилетнего плана. В частности, в нем предусматривалось:

перевести СССР с его отсталой в то время, подчас средневековой техникой на рельсы новой, современной техники;

превратить нашу страну из аграрной и слабой, зависящей от капиталистических стран в могучую индустриальную страну;

вытеснить полностью капиталистические элементы, расширить фронт социалистических форм хозяйства и обеспечить экономическую базу для уничтожения классов, построения социалистического общества;

создать в СССР такую индустрию, которая позволяла бы переносить и реорганизовывать все отрасли народного хозяйства на Слзе социализма;

перевести некое и раздробленное сельское хозяйство на рельсы крупного коллективного, обеспечить тем самым экономическую базу социализма в деревне, и ликвидировав таким образом возможность восстановления капитализма в СССР;

подготовить необходимые предпосылки для максимального повышения обороноспособности стран, с тем чтобы иметь возможность организовать решительный отпор любым попыткам вооруженной интервенции.

Все это потребовало создания в кратчайшие сроки и форсированного развития тяжелой индустрии. Поэтому основным звеном первой пятилетки стала тяжелая промышленность и ее сердцевина — машиностроение. Первая пятилетка представляла собой традиционный по тем временам план вооружения промышленности и сельского хозяйства СССР новейшей техникой.

Объективная необходимость резкого увеличения капитальных вложений в народное хозяйство выдвинула проблему накопления, решая ее как одну из центральных в первой пятилетке. Коммунистическая партия рассчитывала исключительно на внутренние силы Советской страны. Особое значение имело соблюдение строжайшего режима экономии.

В первом пятилетнем плане серьезное внимание уделено проблеме труда. Раздел VI так и называется: «Проблема труда в пятилетнем плане». И начинается он словами: «Одним из актуальнейших вопросов пятилетнего плана является вопрос о трудовых ресурсах страны и перспективах их использования».

Острота проблемы труда в тот период заключалась в том, что, с одной стороны, естественный прирост населения в стране достигал 2,3% ежегодно, а с другой — возможности увеличения рабочих мест были ограничены; это порождало безработицу. Вместе с тем следствием упущенной от дореволюционной аграрной страны переиспользования деревни является переселение в город значительного количества крестьян (по оценке Госплана СССР за годы первой пятилетки в город переселилось 2,5—3 млн. сельских жителей).

Учитывая эти обстоятельства, Госплан СССР сдвинул попытку построить ориентировочный баланс труда. Расчеты показали, что число безработных за пятилетку сократится с 1,1 млн. до 0,4 млн. чел., т. е. до нормы, которая в то время являлась неизбежной в связи с ростом численности рабочей силы и недостаточным развитием производительных сил. Так был совершен первый шаг в сознательном, целенаправленном планировании полной занятости трудоспособного населения СССР.

Не менее важным вкладом первой пятилетки в государственное планирование послужила разработка вопросов производительности труда и заработной платы. Не располагая необходимыми данными для многофакторного обоснования роста производительности труда, какое осуществляется в настоящее время, коллектив работников Госплана СССР периода использовал такой обобщающий фактор, как электроруженность труда. В первом пятилетнем плане предусматривалось, что за пять лет она возрастет в промышленности на 95%, на транспорте на 46,7%. Соответственно этому повышение производительности труда определялось в промышленности на 85—110% и на транспорте на 60—70%.

Увеличение средней заработной платы, как и в настоящее время, связывается с одной стороны, с необходимостью, а с другой стороны, с возможностями материального поощрения роста производительности труда. Предусматривались опережающие темпы роста производительности труда по сравнению с заработной платой, что стало одним из основных положений государственного планирования.

Несмотря на неблагоприятные условия, возникшие в ходе осуществления пятилетки (недороз зерна в 1931 г.), первый пятилетний план

был выполнен досрочно, в 1932 г., за четыре года и три месяца. СССР превратился из аграрной страны в индустриальную. Капиталистические элементы были полностью вытеснены из промышленности, социалистическая промышленность стала единственной формой индустрии в Советском Союзе.

За годы пятилетки создано более 200 тыс. колхозов, 5 тыс. совхозов и почти 2,5 тыс. машинно-тракторных станций. Это коренным образом изменило облик советской деревни и обеспечило преобладание в ней социалистических форм хозяйства.

Ускоренные темпы развития народного хозяйства потребовали соответствующих изменений в распределении и использовании трудовых ресурсов. За 1928—1932 гг. в общественное производство было вовлечено около 12,6 млн. чел. взрослого населения. Ликвидирована безработица, что имело величайшее историческое значение. Возросла заработная плата рабочих и служащих.

За первой пятилеткой последовали другие, включая десятую, — в общей сложности полвека, насыщенные величайшими историческими событиями. Наша страна за короткое время преодолела многовековую экономическую и культурную отсталость и является высокоразвитой во всех отношениях. Из аграрной она превратилась в мощную индустриальную державу, в которой построено развитое социалистическое общество и создана материально-техническая база коммунизма.

Многого достигли трудящиеся нашей страны, руководимые Коммунистической партией Советского Союза, вооруженной марксистско-ленинской теорией. Среди достижений особое место принадлежит росту производительности труда, ибо ее уровень в конечном счете характеризует степень эффективности трудовых затрат, развитие производительных сил страны, материальные возможности повышения уровня жизни людей. Обществу также, что, чем выше производительность труда, тем больше при прочих равных условиях совокупный общественный продукт и национальный доход, тем полнее могут удовлетворяться материальные и культурные потребности человека.

С первых же дней существования Советской власти В. И. Ленин подчеркивал первостепенное значение производительности труда для решения актуальных задач хозяйственного строительства, успешного построения социализма. Эта установка получила развитие в таких работах В. И. Ленина, как «Великий почин», «Очердные задачи Советской власти», «Как организовать соревнование» и др. «Капитализм, — писал Ленин, — может быть окончательно побежден... тем, что социализм создаст новую, гораздо более высокую производительность труда»¹.

Именно в производительности труда В. И. Ленин видел выход из хозяйственной разрухи, тяжелого экономического положения, в котором оказалась наша страна после гражданской войны и иностранной военной интервенции. Особенно расширилась возможность планового воздействия на показатель производительности труда с началом развернутого наступления социализма во всем мире.

По мере укрепления и развития социалистической системы хозяйства возникали и развивались новые закономерности, источники роста производительности труда, неизвестные другим общественно-экономическим формациям:

социалистическая кооперация труда на базе общественной социалистической собственности, объединяющей работников, связывающей воедино их общественные, коллективные и личные интересы; планомерная организация общественного хозяйства, устранение

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 22.

анархии производства и конкуренции отдельных производителей, рациональная пропорциональность общественного производства и обмена;

принципиально новый характер материальных стимулов труда, их органическое сочетание с моральными. Труд, бывший ранее бременем, все более становится делом чести каждого трудоспособного гражданина;

быстрое повышение уровня культуры трудящихся и их технических знаний, без которых невозможно рост производительности труда. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что капитализм отграбил трудящихся в смысле образования и культуры. Только социалистический труд открыл неограниченные возможности для повышения культурного уровня и расширения технических знаний работников как важнейшего фактора роста производительности труда.

С 1929 по 1978 г. производительность труда в промышленности возросла в 22,6 раза, на железнодорожном транспорте — в 12,9, в сельском хозяйстве — примерно в 5,8 раза. В строительстве годовая выработка на одного работающего в 1978 г. была в 15,6 раза выше, чем в 1928 г.

В 1928 г. в сельском хозяйстве было занято 80% всех работников. За период с 1928 по 1978 г. объем валовой продукции сельского хозяйства увеличился в 3,3 раза, а доля занятых в нем уменьшилась до 21% всех работающих в народном хозяйстве.

Быстрые темпы роста производительности труда имели решающее значение для создания материально-технической базы социализма, возмещения ущерба, нанесенного гитлеровским нацизмом народному хозяйству, успешного решения задач коммунистического строительства в послевоенные годы. Они позволили коренным образом изменить соотношение уровней производительности труда в СССР и капиталистических странах.

В 1913 г. производительность труда в промышленности царской России составляла по отношению к уровню ее в США 11%, Англии — 20, Франции — 30, Германии — 21%. В настоящее время уровень производительности труда в промышленности СССР составляет 55% ее уровня в США и выше, чем в промышленности других развитых капиталистических стран.

Следует помнить, что производительность труда в СССР повышалась при систематическом сокращении рабочего дня и рабочей недели, увеличении продолжительности очередного отпуска, предоставлении дополнительных льгот (по продолжительности рабочего дня и отпуска) работающим на подземных, горячих и других тяжелых работах, а также в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Характерными особенностями развития народного хозяйства нашей страны являются также устойчивые темпы роста производительности труда и значительное опережение ими на длительном отрезке времени сложившихся в развитых капиталистических странах темпов. Если, например, производительность труда в промышленности СССР в 1951—1976 гг. повышалась ежегодно в среднем на 6,1%, то в США — на 3,5, Великобритания — на 2,8, Франция — на 4,4, ФРГ — на 4,9 и Италия — на 4,6%.

Базой быстрой динамики роста производительности труда в СССР на столь длительный промежуток времени служат: создание новых и систематическое обновление действующих основных фондов, что повышает техническую вооруженность труда; рост квалификации рабочих и постоянное совершенствование организации производства и труда; новое отношение к труду работающих, присущее социалистическому обществу.

В производстве все шире внедряются новые, современные машины и механизмы, созданные на основе достижений науки и техники с широким применением автоматизированных систем управления технологическими процессами. Как никогда быстро развивается химизация народного хозяйства, проникающая во все отрасли материального производства.

В условиях капитализма, особенно в его монополистической фазе развития, технический прогресс вызывает обострение главного противоречия, присущего этому строю, — между общественным характером производства и частным присвоением. Машины и механизмы предельно начинают здесь прежде всего для увеличения производства прибавочной стоимости, так как позволяют сокращать необходимое рабочее время и удлинять такт, которую рабочий отдает капиталисту.

При социализме трудящийся работает одновременно на себя и на общество. Подавляющая часть создаваемого им прибавочного продукта возвращается ему через общественные фонды, используемые для развития просвещения, здравоохранения, культуры, искусства, жилищно-коммунального хозяйства, услугами которых пользуются сам рабочий и члены его семьи, как правило, бесплатно или за минимальную плату.

По мере формирования материально-технической базы коммунизма не только преобразуется процесс труда, но и совершенствуется его социальная сущность, создаются условия для нового отношения к труду.

Развитие машинного производства в условиях зрелого социализма создает возможности для решения одной из важнейших социальных задач — постепенного стирания границ между физическим и умственным трудом. Причем широкое внедрение в народное хозяйство нашей страны средств механизации и автоматизации не вызывает безработицы, а то время как в капиталистическом обществе количество безработных увеличивается. В 1976 г. в развитых капиталистических странах численность полностью безработных составила 15 млн чел. Таким образом, то, что оказалось недостатком даже высокоразвитым капиталистическим странам, таким, как США, ФРГ, Англия и Франция, стало возможным в СССР, где фабрики и заводы, земля и леса, минеральные и водные ресурсы являются общенародной собственностью. Отсутствие безработицы означает, что право на труд в СССР — реальная действительность. В ст. 40 Конституции СССР законодательно закреплено право на получение гарантированной работы.

Полная занятость трудоспособного населения достигнута благодаря невиданным в истории человеческого общества темпам развития экономики и культуры. За годы, прошедшие с начала первой пятилетки, произошли огромные изменения не только в экономике нашей страны, но и в структуре народонаселения. На конец 1929 г. население СССР исчислялось в 153,4 млн чел., а на конец 1978 г. оно составило 261,4 млн чел., т. е. увеличилось более чем в 1,7 раза. Прирост населения мог бы быть значительно выше, если бы во время Великой Отечественной войны наша страна не потеряла 20 с лишним миллионов человек, что и сейчас отрицательно сказывается на всех демографических показателях (половой и возрастной структуре, естественном приросте лиц трудоспособного возраста и др.). Наиболее быстро возрастает население среднерайонских республик — в прошлом отсталых в экономическом и культурном отношениях окраин царской России. Это свидетельствует о irrationalности национальной политики, проводимой Коммунистической партией Советского Союза.

К числу важных для страны достижений Советской власти относится снижение смертности и увеличение продолжительности жизни населения. В 1856—1897 гг. по 50 губерниям Европейской России средняя продолжительность жизни населения составляла 32 года, в 1926—1927 гг.

по европейской части СССР — 44 года, а в настоящее время в целом по СССР она равна 70 годам.

Бурное развитие промышленности вызвало громадный рост городского населения. В 1929 г. в СССР на долю городского населения приходилось около 19% и сельское — чуть больше 81% общей его численности, а на конец 1978 г. — соответственно 63 и 37%.

Новая структура общественного производства внесла коренные изменения в классовый состав населения. В 1928 г. около 75% населения нашей страны составляли крестьяне-единоличники и некооперированные кулаки, 4,6% — торговцы, кулаки и другие буржуазные элементы и лишь 17,6% — служащие и рабочие, 2,9% — колхозное крестьянство и кооперированные кулаки. В настоящее время представителей капиталистических классов в СССР нет, на долю рабочих и служащих приходится более 84% и на долю колхозного крестьянства — примерно 16% населения. Таким образом, в СССР навсегда покончено с частной собственностью на средства производства, ликвидированы эксплуататорские классы.

Вместе с превращением СССР в могучую индустриальную державу возросла историческая ведущая роль рабочего класса как основной производительной силы общества. Удельный вес рабочих в общей численности населения в нашей стране повысился с 12,4% в 1928 г. почти до 62% в настоящее время.

Создание мощной промышленности и крупного социалистического сельскохозяйственного производства, развитие просвещения, науки, здравоохранения, торговли, общественного питания и других отраслей и видов деятельности в корне изменил характер занятости населения по отраслям народного хозяйства. В 1928 г. в промышленности и строительстве было занято 8% населения, сельском хозяйстве — 75, торговле, материально-техническом снабжении, заготовках — 3, просвещении, здравоохранении, науке, искусстве, сфере социального обеспечения — 2%. В настоящее время в промышленности и строительстве занято 38% работающего населения, сельском хозяйстве — 22, торговле, материально-техническом снабжении, заготовках — 8, просвещении, здравоохранении, науке, искусстве, сфере социального обеспечения — 17%.

В стране под влиянием технического прогресса и повышения культурно-технического уровня трудящихся происходит значительные изменения в сферах приложения труда. Растет удельный вес лиц, занятых преимущественно умственным трудом. В 1926 г. в СССР насчитывалось около 2,7 млн. работников преимущественно умственного труда, а теперь их число составляет примерно 37,5 млн. Это и понятно. СССР не смог бы достигнуть высокого уровня развития производительных сил, науки, просвещения, культуры, искусства, здравоохранения и других видов деятельности, не располагая армией специалистов с высшим и средним образованием по самым различным специальностям. В царской России в 1913 г. имелось всего 190 тыс. специалистов, в том числе с высшим образованием — 136 тыс. и со средним специальным — 54 тыс. В 1928 г. благодаря ускоренному развитию высшего и среднего специального образования количество специалистов, занятых в народном хозяйстве страны, составило 251 тыс. чел., в том числе с высшим образованием — 233 тыс. и со средним специальным — 288 тыс. В 1977 г. в народном хозяйстве СССР работало 25 178 тыс. специалистов, в том числе с высшим образованием — 10 537 тыс. и со средним специальным — 14 641 тыс. Из них 4193 тыс. чел. с высшим образованием — инженеры и 6778 тыс. чел. со средним специальным образованием — техники.

Одновременно с развитием высшего и среднего специального образования в стране осуществляется широкая программа подготовки и переподготовки рабочих. Этому было уделено большое внимание уже

в первом пятилетнем плане, в котором отмечалось, что планирование до настоящего времени имело тот основной недостаток, что проблему подготовки кадров оставалось без надлежащего рассмотрения, не ставило ее в первом ряду решающих предположек, необходимых для осуществления перспективных планов.

С 1941 по 1977 г. профессионально-техническими учебными заведениями подготовлено 37 млн. квалифицированных рабочих, в том числе только за 1976—1977 гг. — около 4,4 млн. чел. В 1978 г. в СССР было 6661 профессионально-техническое учебное заведение с общим числом учащихся 3359 тыс. чел., в том числе 3374 средних профессионально-технических училища с контингентом 1670 тыс. чел.

Но рабочие кадры подготавливаются не только в профессионально-технических училищах, но и непосредственно на предприятиях. За первые два года текущей пятилетки на предприятиях обучено новым профессиям 10,3 млн. и повышена квалификация 57,7 млн. рабочих. Таким образом, за 1976—1977 гг. общее число рабочих в стране, обученных новым профессиям и повысивших квалификацию, достигло 72,4 млн. Для сравнения скажем: в первом пятилетнем плане предусматривалось обучить и переобучить от 1 до 1,3 млн. рабочих.

Развитие народного хозяйства в условиях научно-технической революции не могло не вызвать значительных изменений в профессионально-квалификационном составе рабочих. Комплексная механизация и автоматизация технологических процессов, оснащение предприятий новой техникой изменили функции и характер труда рабочих. Увеличилась численность рабочих механизированного труда, возникают новые профессии квалифицированного труда и постепенно исчезает ряд профессий тяжелого ручного труда.

Особенно значительные изменения произошли в профессиональном составе рабочих в машиностроении и металлообработке, угольной промышленности, черной металлургии и других отраслях.

В машиностроении и металлообработке раньше не было таких профессий, как наладчики, настройщики автоматов и станков. Теперь их число из года в год увеличивается.

В угольной промышленности до революции и в первой пятилетке добыча и транспортировка угля осуществлялись, как правило, вручную, и поэтому основными профессиями были забойщики, зарубщики, навалотбойщики, саночки, конюганы, каташки. Сегодня на смену тяжелому ручному труду пришла горные комбайны, конвейеры, шахтные электровозы и другие машины, обслуживаемые машинистами, электрослесарями, наладчиками.

Появились новые профессии в черной металлургии. В доменном производстве вместо профессий тяжелого ручного труда — каташей, вековщиков шихты, каточников, верхохов — появились такие высококвалифицированные профессии, как наладчики автоматизированной транспортной загрузки; в сталелитейном производстве вместо занятых тяжелым ручным трудом разливщиков, канашников появились рабочие высококвалифицированного труда — операторы установок непрерывной разливки стали.

Сельская власть в первые же дни своего существования провозгласила равноправие полов, в тех пор создает все условия для активного участия женщин в общественном производстве. В настоящее время женщины составляют свыше половины общей численности рабочих и служащих, а в 1928 г. их было только 24%.

Наибольшее число женщин занято в здравоохранении и социальном обеспечении (84% общей численности работающих в этих отраслях), просвещении и культуре (73%), торговле, общественном питании, материально-техническом снабжении, системе сбыта и заготовок (76%).

В дореволюционной России 55% женщин, работавших по найму, составляла домашняя прислуга у капиталистов, помещиков и чиновников, 25% приходилось на долю батрачек у кулаков и помещиков и только 13% работало на предприятиях и стройках и 4% — в учреждениях просвещения и здравоохранения. Сейчас каждая четвертая часть работающих женщин трудится в органах просвещения, здравоохранения и в области науки, каждая третья — в промышленности.

Женщины составляют 52% армии специалистов с высшим образованием, занятых в народном хозяйстве. Их удельный вес среди инженеров — 33%, агрономов, зоотехников и ветеринарных врачей — 38, экономистов — 55, врачей — 70, педагогов, библиотечных и культпросветработников — 70%.

Перед женщинами широко открыты двери в науку: 47% работников этой отрасли — женщины. Свыше 420 тыс. женщин работают в научно-исследовательских институтах и высших учебных заведениях, десятки тысяч из них — кандидаты и доктора наук, профессора, члены-корреспонденты и академики Академии наук СССР и союзных республик, а также отраслевых академий.

Одним из замечательных завоеваний социализма явилась предоставленная всем гражданам возможность бесплатно обучаться в школах, вузах, техникумах. Если в царской России четверо из пяти детей не имели возможности учиться в школе, то в СССР с 1930 г. введено всеобщее обязательное начальное обучение. По данным переписи населения 1897 г., из всего населения в возрасте от 9 до 49 лет неграмотных было 72%, а среди женщин — 83%. Неграмотными были многие народы окраин царской России, особенно Крайнего Севера и Средней Азии. Грамотность населения повышалась крайне медленно. В 1906 г. в печати отмечалось, что если темпы увеличения грамотности, характерные для России конца XIX в., сохранятся в будущем, то для достижения всеобщей грамотности мужчин потребуется 180, женщин — более 280 лет.

В СССР для решения этой важнейшей проблемы потребовалось только одно десятилетие. Сегодня Советский Союз является страной сплошной грамотности.

Сейчас в СССР осуществляется переход ко всеобщему среднему образованию. Недалек тот день, когда все молодое поколение граждан страны будет иметь образование в объеме десятилетия. Это — свидетельство высокой культуры населения нашей страны, неустанной заботы о формировании человека будущего коммунистического общества.

В 1914/15 г. в России обучалось в общеобразовательных школах 9,7 млн. чел., в том числе в старших (девятых — десятых) классах — 100 тыс. чел., в 1927/28 г. соответствующие цифры составили 11,5 млн. и 52 тыс. чел. В 1977/78 г. число учащихся в общеобразовательных школах достигло 45,4 млн., из них 10,7 млн. чел. — ученики девятых — десятых классов.

Таковы основные изменения, происшедшие в СССР от первой пятилетки до наших дней в образовании, профессиональных навыках, производительности труда, продолжительности жизни человека.

ИЗ ИСТОРИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПЕРВОГО ПЯТИЛЕТНЕГО ПЛАНА

МАГНИТКА — ЛЕГЕНДАРНЫЙ ПОДВИГ СОВЕТСКОГО НАРОДА

Н. ИВАНОВ,

*нач. отдела Госплана СССР
(бывший нач. отдела планово-организационного
управления Магнитогорск)*

Магнитогорск, Магнитка. Для советского народа это не просто название города или крупнейшего в стране металлургического комбината. Это нечто неизмеримо большее. Слово «Магнитка» стало символом социалистического отношения и обществу к труду, подвига советского народа. В послевоенные годы крупнейшей стройки, имеющие народнохозяйственное значение, стали называть Магнитками. В названиях «Северная Магнитка», «Липецкая Магнитка», «Казанская Магнитка», «Белгородская Магнитка» и других крупных проваляется глубокое уважение к истории Магнитки, дается высокая оценка богатейшего опыта магнитогорцев, подчеркивается преемственность трудовых традиций, легендарного подвига советского народа в период первой пятилетки.

Уральская Магнитка — перенес социалистической индустрии, который родился, вырос и возмужал в результате победы планового развития социалистической экономики в нашей стране.

До 1928 г. Госплан СССР разрабатывал контрольные цифры развития народного хозяйства на один год. Успешное восстановление предприятий большинства отраслей тяжелой индустрии позволило партии и правительству поставить задачу разработки плана на более длительные сроки.

XV съезд ВКП(б) (1927 г.) дал установку Госплану СССР разрабатывать первый пятилетний план развития народного хозяйства. На XVI партийной конференции (апрель 1929 г.) был одобрен, а в V Всесоюзном съезде Советов (май 1929 г.) утвержден.

Но к началу первой пятилетки не было закончено восстановление металлургической промышленности. Выплавка чугуна, например, к 1928 г. достигла 78% довоенного уровня. Партия и Советское правительство приняли необходимые меры для того, чтобы ускорить развитие этой важнейшей отрасли.

Поэтому в пятилетнем плане уделялось большое внимание уральско-кузнецкой проблеме, которая имеет богатую историю. О наличии крупных запасов железных руд на Южном Урале стало известно еще в XVII в. В 1752 г. заводчики Твердишев и Мясников попросили оренбургского губернатора закрепить за ними г. Магнитную на «вечные времена». Но им отвели три места для добычи руды общей площадью 250 X 250 саженей. Руда добывалась кустарным способом. Ее собирали летом на поверхности горы в кучи, а зимой вывозили самым путем на Белорецкий завод. Только в 1898 г. появились первые настоящие открытые горные выработки. К богатствам Магнитной тянулись немецкие, бельгийские и даже японские капиталисты. Японцы вели торг в августе 1917 г. с владельцами Белорецких заводов о покупке г. Магнитной за

25 млн. руб., но сделка не состоялась. Великий Октябрь передал Магнитную в достояние народа.

В. И. Ленин в статье «Очерки задачи Советской власти» (1918 г.) поставил вопрос об освоении гигантских запасов руды на Урале и каменного угля в Сибири. Учтявая ленинские указания, ВСНХ объявил 20 апреля 1918 г. конкурс на проект создания единой хозяйственной организации, охватывающей металлургию Урала и уголь Кузнецкого бассейна. Однако осуществлению проектных работ помешала гражданская война. 14 октября 1919 г. Красная Армия освободила станцию Магнитную от белогвардейцев.

Только в 1925 г. удалось вернуться к урало-кузбасской проблеме. На Магнитке были начаты геологические и проектно-изыскательские работы. В сентябре 1928 г. Геологический комитет СССР утвердил представленные материалы о запасах руд на г. Магнитной — 265 млн. т. Позднее они были увеличены до 400 млн. т. 31 января 1929 г. приказом ВСНХ СССР создан Магнитгорстрой, начальником которого назначен бывший рабочий Мишьярского металлургического завода, испытанный большевик С. М. Зелецов. Такова предстория строительства вершины социалистической индустрии.

4 февраля 1929 г. приезжает в станцию Магнитную уполномоченный Свердловского обкома партии А. И. Суидмоэ — организатор приема рабочих для Магнитгорстроя. 10 марта 1929 г. к г. Магнитной прибыли первые 35 чел. строителей, а 30 июня — целый поезд по железной дороге Картавы — Магнитная, которую начали строить еще в 1915 г. К концу 1929 г. из стройках работало около 7 тыс. чел., из них на участках Магнитгорстроя — 3,2 тыс. и в специальных строительных организациях — Трансстрой, Водоканалстрой, Уралгортехконторе и др. — 3,5 тыс. чел. За 1929 г. строители возвели 52 барака, 10 рубленых домов, 2 кинокабаны, столовую, гараж и три конных двора на 1800 лошадей. Были начаты вскрышные работы на г. Ежовке, строительство кирпичного завода, смонтировано оборудование временной электростанции.

Строительство Магнитгорского металлургического комбината проектировала и консультировала американская фирма «Мак-Кин», 1930 год — год начала разворота работ на основных цехах и сооружениях. 1 июля 1930 г. в присутствии 14 тыс. рабочих произведена закладка первой домы. Акт о закладке лежит под фундаментом домы. 5 июля того же года в дни XVI съезда ВКП(б) на северном склоне г. Кара-Дыр осуществлена закладка социалистического города — Магнитогорска. 20 июля начаты земляные работы на строительстве Центральной электростанции, 26 июля — сооружение плотины для образования заводского водохранилища на р. Урал. Железобетонные работы на плотине были закончены 6 ноября. Однако плотина, построенная по американскому проекту, оказалась пригодной лишь для скального грунта. Ее надо было укрепить, что и было сделано в 1931 г.

Руководящий и инженерно-технический персонал Магнитгорстрой комплектовался в основном на базе московских строительных организаций — Текстильстроя и Мосстроя. В июле 1930 г. ЦК ВКП(б) направил 120 коммунистов на строительство Магнитки, в их число входил и автор этой статьи.

Для контроля за ходом строительства комбината, определения жестких сроков его окончания новым начальником Магнитгорстроя Я. П. Шмидт создал плановую комиссию.

Как известно, первоначально ставилась задача построить комбинат мощностью 2,5 млн. т стали в год. В последующем это задание возросло до 4 млн. т. Объемы земляных, бетонных и железобетонных работ, кирпичной кладки, монтажа металлоконструкций и оборудования исчислялись в грандиозных по тем временам цифрах.

Об основных итогах работы комиссии Я. П. Шмидт доложил нарком тяжелой промышленности Г. К. Орджоникидзе. В целях наиболее рациональной организации строительства руководство Магнитгорстроя решило строить доменные печи и коксовые батареи встречным путем, начиная с первой домы и восьмой (последней) батареи. В IV квартале 1930 г. стали форсировать строительство жилья.

1931 год — год освоения основных объектов первой очереди комбината. Магнитку строила вся страна. Быть на Магнитке, строить Магнитку, говорил Г. К. Орджоникидзе, это значит быть в первых рядах передовых людей страны.

В 1931 г. на стройку прибыло 116,7 тыс. чел., в том числе 18 тыс. чел. — из Уральской обл., 10,6 тыс. — из Татарии, 17,5 тыс. — из Казахстана, Киргизии и других среднеазиатских республик, 7,6 тыс. чел. — из районов Средней Волги.

В конце марта было принято решение организовать суточный учет выполнения плана производства основных работ на пусковых объектах.

В это время я работал начальником отдела сводной отчетности планово-организационного управления Магнитгорстроя. Связь со строительными участками, по существу, отсутствовала. Поэтому управление строительства выделяло учет конных курьеров, которые точно в назначенное время обьезжали участки громадной стройки и собирали данные о ходе работ. Так зародилась диспетчерская (правда, односторонняя) связь. В сводке о ходе выполнения плана по Магнитгорскому комбинату сообщалось, например, что 14 апреля 1930 г. на доме № 1 закончился монтаж металлических конструкций, на доме № 2 начали монтаж первого яруса шахты и залпечники. Были в этих сводках и другие данные. Так, отдел рабочей силы сообщал о прибытии новых 318 чел., отдел снабжения — о поступлении 7 вагонов цемента, 15 вагонов круглого леса. Такие сводки передавались каждую пятницу курьером по местной радиосвязательной сети. Коллектив строителей был информирован о том, как идут дела на строительстве.

Сентябрь 1931 г. — месяц максимального развертывания работ. Только на основных участках Магнитгорстроя работало 55,4 тыс. чел. Более 150 крупных промышленных предприятий Москвы, Ленинграда, Украины, Урала и других городов и районов страны выполняли различные заказы Магнитгорстроя. В этом месяце сюда поступило 15,8 тыс. вагонов строительных материалов и оборудования. В стране было развернуто социалистическое соревнование за досрочную поставку оборудования на Магнитку. На железнодорожных станциях действовали комсомольские посты, которые следили за срочным продвижением грузов. «Все для Магнитгорстроя» — таков был боевой призыв для всей промышленности и транспорта.

В 1931 г. произведено 4,1 млн. м³ земляных работ, уложено 216 тыс. м³ бетона и железобетона, смонтировано 9,5 тыс. т металлоконструкций. С современных позиций эти объемы, возможно, и не очень велики, но тогда они были внушительными.

Строители одерживали одну победу за другой. В мае 1931 г. вступил в строй мощный Магнитгорский рудник, в июне — шамотно-динасовый цех, в октябре — мехпильный цех, в декабре начала действовать коксовая батарея № 8. К концу 1931 г. строительные работы на доме закончились. Приближался июль.

Представители американской фирмы «Мак-Кин» возражали против пуска домы: они боялись 40-градусных морозов и не доверяли советским специалистам, сооружающим ее. Предлагали вызвать группу специалистов из США. Пришлось обратиться к т. Орджоникидзе. 22 января он телеграфировал, что пуск первой очереди разрешен, и выразил надежду, что первый мугун будет получен в день открытия XVII партконференции.

Право подготовить домы к пуску завоевали своими успехами на стройке лучшие рабочие, техники, инженеры. Сменные инженеры Н. Герасимов, И. Тюкин, В. Тихонов, мастер С. Удольский, старший главный М. Курянов, горючие Т. Карольев, Г. Герасимов, начальники цеха Н. Соболев — вот те люди, которые вдохнули жизнь в первую дому. Это произошло 31 января 1932 г. в 11 час 15 мин. Тысячи людей собрались, чтобы присутствовать на пуске домы. Через 19 мес. после ее закладки, 1 февраля, в 9 час. 30 мин. вечера, пошел первый магнитогорский чугуи. На следующий день председательствовавший на XVII Всесоюзной партийной конференции М. И. Калинин огласил телеграмму-рапорт магнитогорцев о получении первого чугуна Магнитогорской домы № 1.

Все советские люди радовались вводу в строй доменной печи Магнитки. Она являла в этом торжество ленинской политики индустриализации страны. Со всех концов необъятной Родины шли поздравления.

Серго Орджоникидзе, поздравив коллектив строителей Магнитогорского металлургического гиганта с пуском первой домы, выразил уверенность, что в ближайшие дни будет пущена и вторая, комсомольская, последует форсированное развертывание работ по строительству прокатных станов, мартеновских и доменных печей.

В ответ на приказ своего наркома магнитогорцы 28 марта 1932 г. перекрыли проективную мощность первой домы и получили 1037 т высококачественного чугуна. 8 июня 1932 г. дала чугуи вторая дома — «Комсомолка», 26 июня 1933 г. — третья и 30 декабря 1933 г. — четвертая дома. 8 июля 1933 г. выдала первые 100 т стали мартеновская печь № 1, 28 июля 1933 г. вступил в строй мощный блюминг, 3 декабря — заготовочный стан «Б30». В 1934 г. начали действовать прокатные станы «150» и «600».

Первая очередь Магнитки была завершена. Задачи, поставленные Коммунистической партией СССР в первом пятилетнем плане, успешно решены. На Южном Урале создан и действует металлургический гигант.

Накануне Великой Отечественной войны Магнитогорский комбинат представлял собой крупнейшее металлургическое предприятие в Европе — он включал 4 доменных и 15 мартеновских печей, 4 коксовые батареи, 8 прокатных станов. Во время войны каждый третий снаряд, выпущенный по фашисским захватчикам, был изготовлен из магнитогорской стали. Свыше 50 тыс. танков было одето в магнитогорскую броню.

Магнитка не только производитель металла, но и кузница кадров. Борьба за магнитогорский металл дала тысячи талантливых, высококвалифицированных организаторов народному хозяйству СССР. Среди них: Д. Я. Рейзер, длительное время работавший министром строительства предприятий тяжелой индустрии (на Магнитострое был начальником Мартенстрова); Б. В. Бакин, министр монтажных и специальных работ (бывший прораб электромонтажных работ); К. С. Качанов, зам. министра монтажных и специальных работ СССР (бывший нормировщик на строительстве домы); Е. И. Майков, генерал-лейтенант, ответственный работник Министерства обороны СССР (бывший бригадир бетонщиков); Е. А. Джаваридзе, зам. министра черной металлургии (бывший инженер по электромонтажу); Н. С. Баласникова, гл. инженер Ураланзвнх капитального строительства Министерства авиационной промышленности (бывший прораб доменного цеха) и многие другие специалисты.

Магнитка 30 июня 1979 г. будет праздновать свое пятидесятилетие. В юбилейном году она даст 11,4 млн т чугуна, 15,8 млн т стали и 11 млн т готового проката. На монументе, возведенном у Дворца культуры металлургов в честь выплавки 200-миллионной тонны стали (16 августа 1970 г.), отлиты в чугуне стихи магнитогорского поэта Владислава Машковцева:

Будет вечно помнить все, что было,
Как мы шли от первого кофра,
Как Россию грядущо защитил
В гранитный час Магнитки горю,
Будет вечно все, что мы построили,
Будет вечно и процветан труд —
И потомка городом горюем
Герда или рабочей заводу.

Задаче партии по развитию черной металлургии в первой пятилетке было выполнено.

У ИСТОКОВ ПЛАНИРОВАНИЯ

А. Неусыгин

В период составления первого пятилетнего плана автор в составе бюджетно-финансовой секции Госплана СССР участвовал в разработке доходной части государственного бюджета и сводного финансового плана (совместно с Наркомфинлом). В задачи секции входило: компоновка планов развития отдельных отраслей, составление сводных таблиц, подготовка тезисов для доклада правительству. Кроме того, она проводила значительную работу по формированию пятилетнего плана, по проверке обоснованности его направлений.

Центральное место в сводных материалах занимала промышленность. За первое пятилетие ее продукция увеличилась на 180% (в ценах соответствующего года), чему способствовало введение в строй времени не работающих заводов в период восстановления народного хозяйства. В годы первой пятилетки прирост продукции планировалось получить за счет производительности труда и ввода новых предприятий, на строительство которых выделялось 16,4 млрд. руб.

У некоторых экономистов зарождалось подозрение: а возможно ли такой прирост? Но материалы показывали, что план был обоснован во всех отношениях: от качалочных элементов — сырья до выпуска и реализации готовой продукции.

Но развитие общественного хозяйства — это не только производство продукции, а огромный социальный сдвиг, яв что в директивах плана обращалось особое внимание.

Прежде всего это касалось сельского хозяйства.

В 1927—1928 гг. доля продукции общественного сектора в продукции сельского хозяйства и промышленности равнялась 46%, а к концу пятилетки предполагалось увеличить ее до 65—67%. Особенно важным являлось здесь движение доли общественного сектора в сельскохозяйственной продукции, где она за пятилетку должна была подняться соответственно от 2% до 13—15%, а к 1933—1934 гг. — до 20%. В 1929 г. общесоюзный сектор засеял только 2,3 млн. га. К 1934 г. его площадь намечено было довести до 27 млн. га, что составляло 18% общей посевной площади страны.

Еще более разительный сдвиг получался по товарному зерну. Если в начале пятилетки общественный сектор давал его только 7%, то в конце пятилетки — 43%. Это означало решительный поворот в социальной структуре села, подтверждаю правильность и дальновидность ленинской аграрной политики партии. Для успешного претворения ее в жизнь сельскому хозяйству выделялись крупные капитальные вложения — 23,2 млрд. руб.

Директивы плана говорили и о преодолении экономической отсталости бывших окраин царской России. Великий Октябрь провозгласил политическое равенство республик, краев и областей. Теперь речь шла об экономическом равенстве. В пятилетнем плане предусматривалось быстрое развитие хозяйства всех республик, в первую очередь промышленности, капитального строительства. При этом знаменательно, что строительство предусматривалось в сфере производства как предметов потребления, так и средств производства.

Таким образом, политическое равенство народов разных национальностей, провозглашенное конституцией, подкреплялось развитием социалистической экономики.

С ростом промышленности увеличивается и численность пролетариата, ведущего класса страны. В росте числа рабочих была заложена одна из основ гарантии реальности пятилетия.

Пятилетний план также предусматривал значительный рост благосостояния. Национальный доход, как выражение благосостояния, повышался на 75%.

Победа социалистической революции, укрепление и развитие социалистической собственности вывели и необходимость централизованного планирования. Все народное хозяйство при социализме становится единым делом. И это единство в планировании экономики осуществляет Госплан СССР.

Работа по формированию плана была своевременно закончена, пятилетний план развития народного хозяйства составлен. Конечно, это не означало, что над планом не будут работать и дальше, но главные задачи, поставленные партией перед планирующими органами, были успешно решены. Правительство заслушало доклад, нашло, что директивы XV съезда партии соблюдены и план, как говорится, слушен для выполнения.

Но именно в то время, когда трудящимся, всему народу предстояло выполнять его, решено было доложить об основных разделах плана.

Выходной день. Большая аудитория Политтехнического музея в Москве. Переполненный зал. Среди присутствующих — и весь коллектив Госплана. Хотя работники его сами делают план и не раз слышали своего руководителя Г. М. Кржижановского, для них он всегда — человек новых, больших мыслей и удивительно интересных обобщений.

На авансцене, за длинным столом — президиум Госплана, на трибуну выходит Глеб Максимиллианович. Зал встает и приветствует президиум, и в первую очередь Кржижановского. Он стоит на трибуне и ждет, когда стихнут аплодисменты. Наконец зал затихает.

Глеб Максимиллианович говорит о том, что надо понять, как велико значение того, что мы сделали и что кардинально отличает развитие нашего хозяйства от капитализма. Мы осознали механизм экономики: всей страны и придали ему желательное направление. То, от чего мы ушли, — слепая стихия, взаимная борьба и, как следствие, потери. При любом общественном строе приобретает решающее значение то, в чьих руках находится средства производства.

Господствующий класс при капитализме освобождает работника, но устанавливал свою частнокапиталистическую собственность на средства производства. Во всех конституциях капиталистических стран собственность объявлена священной и неприкосновенной. Владеа средствами производства, капиталист приобрел над рабочим властью, какой не знала ни одна из предшлющих формаций.

Впервые средства производства стали общественным достоянием. Этого позволило добиться социалистический строй. Надо только пред-

ставить, как велико значение этого достижения. Это величайший исторический шаг. Пятилетний план, который разработан и должен быть выполнен, лишь начало преобразований.

Народ стал хозяином своей страны. Настало время по-настоящему распорядиться хозяйством. Недопустимо, когда мы покупаем все у других. Надо всемерно открывать клады земли — нефть, руду, газ — и их перерабатывать.

Надо решать быстрее и скорее производить больше самим. И докладчик развивает мысль о скрытых резервах. Чем быстрее пойдет индустриализация, тем короче будут сроки строительства.

Кржижановский вспоминает работу над планом ГОЭЛРО. Он рисует будущее электрификации. Энергетика — основа основ промышленности. Гидростанции дают самый дешевый ток. Намечено строительство районных станций на Днепре, Волге, Неве. Уже заканчивается строительство электростанций на Волхове. В районах, избыточных топливом — углем, торфом, сланцем, — будут тепловые станции.

В заключение Кржижановский подытоживает и президиуму и, указывая на аплодирующий зал, говорит: «Вот смотрите: это залог выполнения. План будет выполнен».

КАК ФОРМИРОВАЛСЯ ПЯТИЛЕТНИЙ ПЛАН

А. Первухин

Составление первого пятилетнего плана продолжалось более двух лет. Оно осуществлялось на основе Директив XV съезда ВКП(б), который определил, что построение пятилетнего плана должно исходить из генерального курса на индустриализацию СССР, социалистическое переустройство деревни, преодоление капиталистических и последовательное укрепление социалистических элементов в хозяйственной системе страны. Обязанностью Госплана СССР и всех плановых органов было перевести эти общие политико-экономические установки и директивы на язык конкретных экономических и технико-экономических расчетов и превратить их в план хозяйственного строительства.

Проект пятилетнего плана разрабатывался Госпланом СССР в двух вариантах — отрывком и оптимальном. Отрывковой вариант учитывал: возможность частичного неурожая в течение пятилетия; существовавший в то время тип отношений с мировым хозяйством (особенно в смысле притока долгосрочных кредитов, увеличение которых запроецировано в темпе, характерном для последних лет);

относительно менее быстрый по сравнению с оптимальным ход реализации высоких качественных установок в народнохозяйственном строительстве вообще и сельского хозяйства в особенности;

при условии примерно тождественной оборонной программы в обоих вариантах ее большую относительную тяжесть для отрывкового варианта.

Оптимальный вариант исходил из: отсутствия в течение пятилетия сколько-нибудь серьезного неурожая;

более широкого развертывания экономических связей с мировым хозяйством как в силу наличия значительных экспортных ресурсов в стране, так и в особенности в силу ускоренного роста иностранных долгосрочных кредитов уже в начальные годы пятилетия;

рекого сдвига в качественных показателях народнохозяйственного строительства (себестоимость, урожайность и т. д.) в ближайше два года;

меньшего удельного веса оборонных расходов в общехозяйственной системе.

Отправной вариант рассматривался как своего рода обязательный минимум внутри оптимального варианта при единстве его экономической программы. Разрыв между ними устанавливался примерно в 20%, т. е. приблизительно в годовой срок развития. Иными словами, оптимальная программа, которую в одних условиях можно осуществить в пять лет, при других, менее благоприятных условиях, характерных для отправного варианта, будет выполнена примерно в шесть лет.

В соответствии с Директивами XV съезда о придании работам над пятилеткой более широкого общественного характера, а также в целях осуществления более всесторонней научной экспертизы по важнейшим элементам плана в ходе работ над пятилеткой Госпланом СССР были проведены специальные конференции с участием виднейших представителей науки и хозяйственных руководителей, посвященные вопросам развития металлургии, машиностроения, химической промышленности, кооперативного строительства, реконструкции сельского хозяйства и транспорта, акционерства илапифицированных сил в стране и роста местного хозяйства. Наряду с этим Госплан СССР провел конференции с участием работников важнейших экономических районов страны, на которых были всесторонне взвешены реальные ресурсы и возможности каждого района.

В журналах «Плановое хозяйство», «Пути сельского хозяйства», «Вестник кооперации» и других публиковались статьи сотрудников Госплана СССР и научных работников с освещением дискуссионных проблем и отдельных элементов плана.

В Коммунистической академии было организовано обсуждение проекта плана. Один из руководителей академии, известный экономист, партийный и государственный деятель В. П. Милютин, выступил с разбором некоторых положений проекта пятилетнего плана. Он сообщил, что методы составления пятилетнего плана подверглись критике со стороны представителей оппозиции, которые, выступая против методологии построения пятилетия, возможности использования закономерностей общественного развития, по существу, выявлял до обстрел курс партии на индустриализацию страны.

С одобрением выступил зам. Председателя Госплана СССР С. Г. Струмилин. Он отметил, что представители оппозиции считают, что наш план ведет к свертыванию индустриализации. Между тем при формировании плана Госплан СССР исходил из целевой установки XV съезда партии, которая является директивной основой для построения пятилетнего плана.

Госплан СССР, опираясь на установки партии, противостоял оппозиционерам и в начале 1929 г. с учетом всестороннего обсуждения проектов закончил разработку пятилетки, проект которой был рассмотрен и одобрен на XVI партийной конференции в апреле 1929 г. и после утверждения V съездом Советов опубликован в трех томах. Я получил эти драгоценные книги с автографом Г. М. Кржижановского и других руководителей Госплана СССР в подарок за участие в пропаганде пятилетки. В 1929—1930 гг. вместе с другими экономистами Госплана мне довелось участвовать в разработке баланса народного хозяйства, а в конце 1930 г.— в подготовке народнохозяйственного плана на 1931 г.

К 109-ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

В. И. ЛЕНИН О СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ СОРЕВНОВАНИИ

В. Кашин,

д-р экон. наук

В. Орлов

Отмеча 109-ю годовщину со дня рождения Владимира Ильича Ленина, советские люди с чувством безграничной любви, благодарности и уважения обращаются к его жизни и деятельности, к славному делу его борьбы и победе основателя ил Коммунистической партии Советского Союза, к героической истории нашей великой социалистической Родины. Невняемый социальный оптимизм, основанный на глубоком понимании закономерностей общественного развития, на гениальном научном предвидении неизбежного торжества коммунизма, помогал Ленину в самые тяжелые для революции и страны годы прокладывать ясную и верный путь к грядущим победам.

К победе коммунистического труда

Одной из важнейших движущих сил социалистического строительства, порожденных переходом всей власти в руки рабочих и крестьян, установлением общественной собственности на средства производства, В. И. Ленин считал социалистическое соревнование. Уже через два месяца после победы Октября В. И. Ленин пишет знаменитую статью «Как организовать соревнование?», в которой указывает, что «социализм не только не угасает соревнование, а, напротив, впервые создает возможность признать его действительно широкое, действительно в массовом размере... Наша задача теперь, когда социалистическое правительство у власти,— организовать соревнование»¹.

В. И. Ленин считал социалистическое соревнование замечательной формой развития творческого почина и активности масс, могучим средством вовлечения трудящихся в хозяйственное и культурное строительство. Он предвидел огромную роль массового соревнования в повышении производительности труда, в подъеме народного хозяйства. В. И. Ленин подверг острой критике буржуазных идеологов, считавших идею соревнования чуждой коммунизму. Только социализм и коммунизм, утверждал В. И. Ленин, создает возможность для проявления соревнования, предприимчивости, смелого почина. Таким смелым, поистине великим почином рабочего класса нашей страны стали первые коммунистические субботники.

В. И. Ленин безгранично верил в творческие способности народных масс. Этой верой проникнут его знаменитая работа «Великий почин», написанная 60 лет назад, в июне 1919 г. Выдающееся произведение творческого марксизма было создано в разгар вооруженной борьбы Советского государства против внутренних и внешних врагов, когда

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 195—196.

в стране царили разлука и голод, росли экономические трудности. Несмотря на это, повсеместно наблюдался подъем политической и трудовой активности трудящихся. Он явился еще конкретнее и яркое воплощение в коммунистических субботниках. Инициатором их стали рабочие станции Москва-Сортировочная Московско-Казанской железной дороги.

Первый субботник был проведен ими в ночь с 12 на 13 апреля 1919 г. по предложению председателя партийной ячейки И. Е. Буракова, незадолго до этого участвовавшего в работе пленума Московского, давшего доклад о внешнем и внутреннем положении Советской республики выступил В. И. Ленин.

В ответ на призыв явился к самоотверженному труду на благо социалистического Отечества участники первого субботника (13 коммунистов и 2 союзнических) за 10 часов работы отремонтировали 3 паровоза. Один из них с названием «Бей Козмака» был приписан в школу, называвшуюся на Восточном фронте. Вскоре после этого, 10 мая 1919 г., на Московско-Казанской железной дороге состоялся другой, более массовый субботник, в котором приняло участие 203 чел. Интенсивность труда на этом субботнике была выше обычной на 270%. Такой же подъем наблюдался и на других субботниках, которые развернулись на всей обширной территории Советской России.

В. И. Ленин с исключительным вниманием, всесторонне проанализировав новую форму социального творчества рабочего класса, трудящихся, начавших строительство социализма. Он увидел в ней росток будущего коммунистического общества и охарактеризовал ее как фактическое начало коммунизма: «Коммунизм начинается там, где появляется самоотверженная, преодолевающая тяжелый труд, забота рабочих рабочих об увеличении производительности труда, об охроне каждого рубля хлеба, угля, железа и других продуктов, достигающих не работающим лично и не их «ближайшим», а «далеким», т. е. всему обществу в целом...»².

Громадное историческое значение коммунистических субботников В. И. Ленин видел в том, что они раскрывали сознательный и добровольный почин рабочих в повышении производительности труда, в переход к новой трудовой дисциплине, в творчестве социалистических условий хозяйства и жизни. Коммунистические субботники, по мнению Ленина, служили решеию всемирно-исторической задачи «положительного коммунистического строительства, творчества новых экономических отношений, нового общества»³. Вот почему В. И. Ленин придавал большое значение их широкой популяризации среди трудящихся, партийных и беспартийных. «Всесторонняя поддержка этого почина», — писал он, — «первый и главный урок»⁴.

Великий почин коммунистов депо Москва-Сортировочная постепенно превращался в общенародное дело. Это поощряло В. И. Ленину уже в мае 1920 г. с полной уверенностью заявить: «Мы придем к победе коммунистического труда»⁵.

Подчеркивая необходимость партийной и государственной поддержки ростков нового, коммунистического в общественной жизни, В. И. Ленин вместе с тем выступал против различного рода надувных, нежизненных починов, погоня за дурными показателями. «Памящие политической трескотни», — писал он в брошюре «Великий почин», — «больше внимания самым простым, но живым, из жизни взятым, жизнью проверенным фактам коммунистического строительства — этот лозунг надо неустанно повторять всем нам, нашим писателям, агитаторам, пропагандистам, организаторам и так далее»⁶.

В. И. Ленин высказывался за строго выиспытанный подход к употреблению термина «коммунистический», полагая, что его следует «из

гнать из обихода употреблению и присваивать только достойным. Он прямо указывал, что «столь почетное название надо завоевать долгим и упорным трудом, завоевать доказанным практическим успехом в строительстве действительно коммунистическом»⁷.

Эти ленинские слова и в настоящее время служат руководящим к действию для нашей партии, советских людей, которые настойчиво ведут борьбу с формализмом, поверхностным подходом к организации социалистического соревнования, добиваясь того, чтобы инициатива трудящихся приносила наибольший народнохозяйственный эффект, чтобы все действительно ценные начинания получали широкое распространение и активную поддержку.

Вопрос об организации социалистического соревнования тесно связан с проблемой повышения производительности труда, темпы роста которой в решающей степени определяют экономической и социальной прогрессе социалистического общества. В. И. Ленин не раз подчеркивал мысль о том, что «повышение производительности труда составляет одну из главных задач, ибо без этого окончательный переход к коммунизму невозможно»⁸. Особое значение коммунистических субботников он видел именно в том, что рабочие, участвуя в них, значительно повышали производительность труда.

Жизнь подтвердила ленинское положение, что социализм обеспечивает более высокие темпы роста производительности труда, чем капитализм. Как известно, в нашей стране в несколько раз возросла производительность труда дореволюционной России. Это дало возможность СССР выиграть и пережить по этому показателю ряд капиталистических стран и значительно сократить разрыв с США.

В девятой пятилетке за счет роста производительности труда и промышленности было получено 84% прироста продукции, в строительстве — 74%, в сельском хозяйстве — весь прирост. Успешно выполнялись задания десятой пятилетки. Динамично развивается социалистическая индустрия и сельское хозяйство. По данным ЦСУ СССР, за 1974—1978 гг. произведено промышленной продукции в 1,4 раза больше, чем за предыдущие пятьлетие. Однако четырех пятых всего прироста залучено за счет повышения производительности труда. Только за 1978 г. в промышленности она возросла на 3,6%, что позволило достигнуть более трех четвертей прироста производства. В колхозах и совхозах в 1977 г., в расчете на одного работника производительность труда составила 1987 г. в среднем 1965 г., что равносильно экономии труда 16 млн. чел. в год. В 1978 г. в результате повышения производительности общественного труда и народном хозяйстве получена экономия труда 3,7 млн. чел., снижена материальность коллективного продукта, соответственно обеспечена экономия сырья, материалов, топлива и других предметов труда на сумму около 3 млрд. руб.

Однако современный уровень производительности труда еще недостаточен. Поэтому повышение темпов его роста остается крупнейшей экономической задачей. Динамичное и пропорциональное развитие производства, рост его эффективности, всемерное улучшение качества работы и быстрый рост производительности труда — такой единственно верный путь дальнейшего укрепления могущества нашей Родины, все более полного удовлетворения растущих материальных и духовных потребностей советских людей.

В произведениях В. И. Ленина определены и научно обоснованы главные направления и условия увеличения производительности труда в социалистическом обществе, основываясь на особенностях нового способа производства и новых общественных отношений, возникающих при социализме. Важнейшими из них В. И. Ленин назвал следующие: развитие тяжелой индустрии и непрерывный технический прогресс; на основе электрификации страны, повышение культурного и образовательного уровня трудящихся и подготовка квалифицированных кадров

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 22.

³ Там же, с. 13.

⁴ Там же, с. 26.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 109.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 13.

⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 26.

⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 97.

для всех отраслей хозяйства, укрепление трудовой дисциплины, материальная заинтересованность, научная организация труда и заработной платы, развертывание социалистического соревнования.

Поддержавшие В. И. Ленина трудящиеся первых коммунистических субботников, коммунистического бригады на благо Родины ждали и крепнут. В день 30-летия первого субботника, 12 апреля 1909 г., по примеру коллектива лесов Мухоморова Сортовой заводской карды самозащитно вышел на Всесоюзный юбилейный субботник. Большие производственные достижения отмечены и ставшие традиционными ежегодные субботники, посвященные дню рождения В. И. Ленина, начало которым было положено грандиозным коммунистическим субботником, проведенным в ознаменование 100-летия со дня рождения нашего вождя.

Особенно мощным образом приобрело социалистическое соревнование, движущее за коммунистическое отношение к труду в связи с обсуждением и принятием новой Конституции СССР и принятием 60-л годовщины Великого Октября. По инициативе творческих коллективов Москвы и Ленинграда широко развернулось соревнование за успешное претворение в жизнь замечательных XXV съездов КПСС социально-экономических задач, выполнение и переплюнение заданий народнохозяйственного плана на десятилетие пятилеткой под лозунгом «Работать лучше, повышать эффективность и качество». В объясненном соревновании приняло участие более 1000 млн. чел. Новыми трудовыми свершениями встретили труженики городов и сел выборы в Верховный Совет СССР. Они наглядно выразили свое стремление превратить 1979 г. в год ударного труда, развить всемерно социалистическое соревнование за успешное выполнение плана текущего года и десятилетки в целом.

Социалистическое соревнование — могучая движущая сила развития нового общества, его объективная закономерность, действенный метод строительства социализма и коммунизма. Оно помогает создать материально-техническую базу социализма и коммунизма, способствует совершенствованию социалистических производственных отношений, воспитывает творческое отношение к труду, вносит весомый вклад в формирование нового человека. Ленинские идеи о социалистическом соревновании явились замечательным открытием, обогатившим теорию и практику строительства социализма и коммунизма.

Размах наших планов — размах и эффективность соревнования

С особой силой значение ленинских идей о социалистическом соревновании проявляется с переходом народного хозяйства страны на рельсы планомерного развития на основе государственных пятилетних планов. Социалистическое планирование и социалистическое соревнование сочетают в себе характерное для социалистического общества взаимодействие субъективного фактора экономического развития с объективными потребностями, объективными экономическими законами и закономерностями, научно познаваемыми, учитываемыми и отражаемыми в плане и успешно реализуемыми благодаря массовому социалистическому соревнованию миллионов трудящихся, их сознательному творческому участию в социалистическом и коммунистическом строительстве.

Обосновывая необходимость, цели и принципы социалистического планирования, В. И. Ленин показал, что государственный план развития народного хозяйства должен представлять собой не только результат глубоких научных расчетов, обоснований, вариантов, определяющих объективно обусловленные задачи экономического и социального развития и соответствующие направления, темпы и пропорции этого развития, но и обладать мобилизующей силой, выступать могучим стимулом высокопроизводительного труда свободных от эксплуатации работников. Подчеркивая настоятельную задачу привлечения всех рабочих и крестьян к активной участию в строительстве «могучей и обильной» Советской республики, В. И. Ленин считал главным условием этого пробуждения трудового энтузиазма масс, вызываемого великими созидательными планами Коммунистической партии и социалистического госу-

дарства. Чтобы добиться успешного решения главных хозяйственных задач, говорил В. И. Ленин, «руководители всех государственных органов... должны побуждать для этого деятельность в десятках миллионов рабочих и крестьян. Для этого будет дан широкий план рестройки России!».

С переходом с 1929 г. к развитию народного хозяйства страны на основе государственных пятилетних планов, мобилизующих советских людей на самоотверженный труд в интересах всего общества, с новой силой развернулось и массовое социалистическое соревнование, а ленинские идеи о социалистическом соревновании стали в полном смысле слова путеводными для миллионов трудящихся.

В. И. Ленин всесторонне обосновал главные принципы организации соревнования: гласность, сравнимость результатов, возможность практического повторения передового опыта, товарищеская взаимопомощь. Действительность этих принципов целиком подтверждена практикой строительства нового общества в нашей стране и других социалистических странах. Считая обязательным «примеры успеха сделать образцом для всех», Владимир Ильич призывал партию и советские органы широко организовывать соревнование, нескучно проагандировать лучшие образцы труда, переносить опыт передовых предприятий на отстающие, немедленно вознаграждать передовые трудовые массы и обсуждению и сравнению деловых итогов хозяйственного строительства, вовлекать их в управление производством.

В процессе социалистического строительства Советское государство, все полнее овладевая экономическими законами социализма, поднимало уровень плановой работы. Основная задача наших народнохозяйственных планов — развитие и укрепление социалистического строя, неуклонное повышение уровня жизни народа на основе всестороннего подъема экономики. Сегодня в этой области обозначились две взаимосвязанные задачи: совершенствование самого планирования, повышение его научного уровня, усиление авторитета государственного плана; неукоснительное выполнение плана на всех ступенях, укрепление плановой, производственной и трудовой дисциплины.

В настоящее время, как отмечено на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, задача состоит в том, чтобы поднять уровень планирования и хозяйствования, привести его в соответствие с требованиями нынешнего этапа — этапа развитого социализма. «Реальный поворот к эффективности, как все мы понимаем», — говорил Л. И. Брежнев на Пленуме, — начинается с планирования. В апреле 1979 года наша страна будет отмечать 50-летие принятия первого пятилетнего плана. За это время накоплен огромный, во многом уникальный опыт планового развития народного хозяйства. Но жизнь не стоит на месте. Новые задачи требуют новых решений, творческого подхода к организации всей плановой работы»¹⁶.

Улучшение планирования должно сопровождаться мерами по совершенствованию всего хозяйственного механизма. Следует учитывать, что с начала 80-х гг. придется делать все больший упор на интенсивные факторы экономического роста. Использование других факторов будет все более ограниченным, освоение новых природных ресурсов требует растущих капитальных вложений, возможности привлечения новых трудовых ресурсов весьма невелики. Отсюда вытекает кардинальная проблема рационального использования всего, чем располагает наше

¹⁶ В. И. Ленин и Плен. собр. соч., т. 40, с. 80. (В. И. Ленин явился в виду значительный план ГОЗЛПРО — В. К. В. О.).

¹⁷ Д. И. Б. Вступил в силу на Пленуме Центрального Комитета КПСС 27 ноября 1978 г. М., Политиздат, 1978, с. 18.

народное хозяйство, в том числе всемерное развертывание социалистического соревнования.

«Организовать соревнования» — этот призыв В. И. Ленина звучит сейчас, как никогда раньше, остро и злободневно. Чтобы осуществить его на практике, необходима большая идейно-воспитательная и организаторская работа. Партийные, профсоюзные, комсомольские и другие творческие трудящиеся, мобилизуя массы на активное, действительно массовое участие в той или иной конкретной форме борьбы за привлечение в действие резервов производства, должны добиваться глубокого понимания тружениками поставленных целей, постоянно совершенствовать организационные формы соревнования, повышать действенность системы морального поощрения работников, достигших наилучших результатов, и систематически анализировать ход соревнования и устранять причины, мешающие работать с полной отдачей сил.

Сравнительно недавно из страниц «Правды» шел обстоятельный разговор о роли женщин в организации социалистического соревнования. Его начал бригадир электромонтажников старополосского завода «Электротракторная» В. Емельянов. Автор рассказал, что на предприятии, где он трудится, широко распространены различные кружки, ячейки, но они далеко не способствуют усилению массовости и количественных показателей работ коллектива, не представляют действительной ценности. Письмо вызвало многочисленные отклики читателей. Часть из них была опубликована газетой под рубрикой «Женщина отдача формализма». В этих письмах справедливо указывалось на недостатки в организации социалистического соревнования и распространении ценных начинаний, говорилось о фактах формализма в шаблона, погона за массовостью, подмены индивидуальных обязательств коллективизмом и т. д.

Подводя итоги обсуждения, «Правда» обратила внимание на необходимость всемерного развития творческой инициативы соревнующихся, основательно внимательно относиться к отбору начинаний для массового распространения, шире использовать средства массовой информации, все идеологические звенья для разъяснения сути новаторских движений. Парторганизация рекомендует обеспечить разработку и реализацию всесторонних программных планов мероприятий на широком уровне внедрения наиболее ценных начинаний, в первую очередь одобренных ЦК КПСС¹¹. Эти советы и предложения находят в полном соответствии с тем, что говорится на ноябрьском (1978 г.) пленуме ЦК КПСС.

В пропаганде работы лучших тружеников, наиболее рациональных приемов организации труда и производства, в распространении передового опыта важная роль принадлежит печати, радио, кино, телевидению, на необходимость улучшения работы которых указал ноябрьский Пленум ЦК КПСС. Большое значение имеет система политического и экономического образования трудящихся. В августе 1978 г. ЦК КПСС принял постановление «О работе партийных организаций Башкирии по усилению роли экономического образования трудящихся в повышении эффективности производства и качества работы в свете решений XXV съезда КПСС». Чтобы быть активным борцом за эффективность и качество, необходимо, отмечается в этом документе, настойчиво и глубоко овладевать экономическими знаниями, повышать свое профессиональное мастерство.

Борьба за эффективность, развертывание социалистического соревнования неотделимы от ускорения научно-технического прогресса. В. И. Ленин указывал на необходимость последовательного внедрения в народное хозяйство новейших достижений современной техники и передовой науки. В знаменитом «Наброске плана научно-технических работ» (апрель 1918 г.) он поставил перед научно-техническими силами страны, в частности перед Российской Академией наук, задачу составления «плана реорганизации промышленности и экономического подъема России», обратив особое внимание на электрификацию народного хозяйства. В создании тяжелой индустрии и электрификации страны Ле-

нин видел способ вывести страну из технической отсталости, поднять производительность труда как в городе, так и в деревне. Иден В. И. Ленина получал воплощение в плане ГОЭЛРО — первом перспективном плане развития народного хозяйства Советской республики.

Важные и крупные проблемы стоят перед советской наукой в связи с решением задач коммунистического строительства, определенным перспектив развития нашей страны на будущее. Выступая на ноябрьском Пленуме ЦК КПСС, Л. И. Брежнев указывал, что наша ученые, Академия наук СССР, Госкомитет по науке и технике должны сосредоточить усилия на принципиально новых научных идеях и технических решениях, концентрации сил на ключевых направлениях развития народного хозяйства.

Одним из условий успешного развертывания социалистического соревнования, повышения производительности труда и экономического развития страны В. И. Ленин считал подъем образовательного и культурного уровня масс. Чтобы развить творчество народных масс, волею судьбы в активное управление страной, необходима их высокая сознательность. Социализм открыл трудовому народу широчайший доступ к знаниям, к богатствам духовной культуры.

Если в дореволюционной России около трех четвертей взрослого населения было неграмотно, то ныне более 75% работников, занятых в народном хозяйстве, имеют высшее или среднее (полное или неполное) образование. Всеми видами обучения в стране охвачено более 85 млн. чел. В основном завершился переход ко всеобщему среднему образованию. У нас в стране трудятся свыше 24 млн. специалистов с высшим и средним специальным образованием, в том числе около 4 млн. дипломированных инженеров. В сельском хозяйстве сегодня занято более 1,6 млн. специалистов, в числе которых механизаторов уделено около 4 млн. 225 тыс. чел. Технический прогресс потребовал появления и на селе большого количества образованных, квалифицированных организаторов производства. Так, среди председателей колхозов 83,5%, среди директоров совхозов — 98,3% составляют ныне специалисты с высшим и средним образованием.

Коммунистическая партия, верная заветам Ильича, неустанно заботится об улучшении организации и всемерном развертывании социалистического соревнования. Ленинские положения получили развитие в постановлениях ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования» (1971 г.), «О Всесоюзном социалистическом соревновании за повышение эффективности производства и качества работы, за успешное выполнение народнохозяйственного плана на 1976 год» (1976 г.), «О работе Московской областной партийной организации по развитию социалистического соревнования на предприятиях легкой промышленности области за высокую эффективность и качество работы коллективов» (1977 г.) и в других партийных документах.

«...Мы стали на верный путь
и с этого пути не сойдемся»

Ленинские идеи получили живое воплощение и развитие в социалистическом соревновании развитого социализма, в движении за коммунистический труд. Суть движения бригад и ударников коммунистического труда состоит в том, что производственное соревнование дополняется конкретными обязательствами, связанными с воспитанием нового человека по принципу: жить, работать и учиться по-коммунистически. Движение за коммунистический труд — высшая ступень социалистического соревнования на современном этапе. Связывая волею быт, труд и учение, оно активно влияет на все стороны жизни и деятельности трудящихся, является важным фактором стирания существенных различий между физическим и умственным трудом.

¹¹ См.: «Правда», 1978, 12 октября, 30 декабря; 1979, 2 февраля.

В своих произведениях В. И. Ленин сформулировал цели, во имя которых необходимо развертывать соревнование: «для неуклонного повышения организованности, дисциплины, производительности труда, для перехода к высшей технике, для экономии труда и продуктов, для постепенного сокращения рабочего дня...»¹². Руководствуясь ленинскими идеями, Коммунистическая партия Советского Союза на каждом новом этапе развития социалистического соревнования конкретизировала, расширяла стоящие перед ним задачи. Однако общая его направленность, указывая стоящие перед ним задачи, остается неизменной и непреложной. Это убедительно подтверждают материалы XXV съезда КПСС, решения декабрьского (1977 г.), июльского и ноябрьского (1978 г.) Пленума ЦК КПСС, где определены основные направления работы по дальнейшему подъему социалистического соревнования.

В условиях развитого, зрелого социализма соревнование сохраняет преемственность с традиционными формами проявления трудовой активности масс и вместе с тем поднимается на качественно новую ступень. Экономическое и социальное значение его возрастает, а границы, сфера действия значительно расширяются; охватывая все области развития советского общества, оно приобретает комплексный, разноплановый характер. Сегодня социалистическое соревнование неотделимо от научно-технической революции, направлено на достижение наилучших конечных народнохозяйственных результатов, тесно связано со встречными планами и т. п.

Главная особенность современного этапа социалистического соревнования — первоочередное внимание сосредоточивается на повышению эффективности общественного производства, стремление к высоким качественным показателям. Его нынешние задачи состоят в безусловном выполнении планов по заказам и договорам, рациональному использованию ресурсов, более полном удовлетворении запросов потребителей.

Теоретическая ясность народных масс рождает новые и новые патристические задания. Широко подвигаются к старшим ленинским высказываниям — «Патристическая задача» — «От высокого качества работы каждого — к высокой эффективности труда коллектива», рабочей молодежи — «Патристическая эффективность и качества — ситуация в творчестве молодежи» и др. Замечательным примером неустанного поиска решений, постоянного воспитания у тружеников чувства высокой ответственности за результаты труда служат получивший широкое признание опыт предприятий Ростовской обл. по развитию движения «Работать без отставок». Широко развиваются в последнее время инициативные, соревновательные движения под девизом «От взаимных претензий к взаимной помощи», «Рабочая эстафета», которая позволила ускорить темпы сооружения таких важных объектов, как Северо-Шушенская и Нурекская ГЭС, завод «Атомизм», Байкало-Амурская магистраль. Развивается массовое соревнование за бережливое расхождение металла, топлива, электроэнергии, строительных материалов в каждом производственном коллективе, на каждом рабочем месте.

Отмечая достигнутое, партия вместе с тем указывает на нерешенные проблемы. Предстоит значительно улучшить капитальное строительство, обеспечить максимально рациональное использование металла и топлива в интересах удовлетворения возрастающих потребностей страны, дальнейшее увеличение производства сельскохозяйственной продукции, совершенствовать работу транспорта и т. д. Одной из ключевых задач по-прежнему остается увеличение выпуска товаров народного потребления, расширение их ассортимента и повышение качества. В успешном решении этих проблем социалистическое соревнование, как и всегда, призвано сыграть огромную роль.

Социалистическое соревнование распространяется и приобретает новые формы не только в СССР, но и в братских социалистических странах. Последствиями великого вояны стали там миллионы людей,

В ГДР, например, первый субботник был проведен 10 лет назад по инициативе молодой бригады Бранденбургского завода железнодорожной электротехники. В этот день бригаду связывает тесная дружба с комсомольцами завода Москва-Сортировочная. В 1969 г. представители молодой бригады из Бранденбурга подвезли грузовик с социалистическим соревнованием с москвичами. За 10 лет сотрудничества бригады переклики друг у друга немало добрых привычек. В следующем году Бранденбургский завод железнодорожной техники сумел в социалистическом соревновании завоевать переходные знамя ЦК СЕПГ Немалая заслуга в этом принадлежит бригаде. Членам соревнования в честь 60-летия Октября вручили труженников вой Восторг, где на юбилейную выставку встало более 100 тыс. бригад социалистического труда. Инициатор был подвизком труженниками Болгария, Польша, Вьетнам, Куба, МНР, Чехословакия, Германская Демократическая Республика.

Размах социалистического соревнования, повышенные обязательства трудовых коллективов, рождение новых починов и инициатив — все это помогает успешной борьбе за выполнение народнохозяйственных планов каждой из социалистических стран, усилению экономической мощи сотрудничества в целом, росту производительности труда как в отдельных странах социализма, так и в масштабах всей мировой системы. «Все мы радуемся тому», — говорил Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС — «как глубоко корни ленинских идей социалистического соревнования. Мы гордимся тем, что в авангарде соревнования идут коммунисты. Соревнование оказывает глубокое воздействие на хозяйственную практику, на общественно-политическую жизнь страны, на нравственную атмосферу. Всемерно развивать и дальше социалистическое соревнование, движенье за коммунистическое отношение к труду — таков наш общий боевой лозунг»¹³.

Полена назад коллектив ленинградского завода «Красный выборжест» выступил с обращением о развертывании массового социалистического соревнования. Это был достойный ответ рабочих на впервые опубликованную в январе 1929 г. в газете «Правда» статью Владимира Ильича Ленина «Как организовать соревнование?». Вся история социалистического соревнования, как и коммунистических субботников, 60-летие которых также отмечается в текущем году, ярко свидетельствует о колоссальной энергии народных масс, рожденной нашим общественным строем.

Новым проявлением этого являются достижения передовых рабочих бригад и коллективов, решивших завершить пятилетние задания к 100-летию годовщины со дня рождения Владимира Ильича Ленина. От первых субботников к массовому движению за коммунистическое отношение к труду — таков пройденный путь, такова сила традиционной трудовой доблести, преданности советских людей ленинским заветам.

60 лет назад, обобщая опыт самых первых шагов партии и Советского государства в строительстве социализма, В. И. Ленин подчеркнул: «...мы научились строить, мы стали на верный путь и в это пути не сойдемся»¹⁴.

Этот верный путь требует полного использования творческих возможностей всех тружеников — рабочих, крестьян, интеллигенции — в создании и укреплении нового строя, всемерного использования завоеваний мировой науки, техники и культуры в интересах всестороннего и гармоничного развития экономики, неуклонного повышения народного благосостояния, упрочения могущества социалистического государства. Творческое претворение в жизнь идей В. И. Ленина, развиваемых и обогащаемых Коммунистической партией, утверждение подлинно ленинского стиля во всех сферах деятельности, в том числе и социалистического хозяйствования, — залог осуществления этих задач.

¹² «Материалы XXV съезда КПСС», т. 38, «Политгиздат, 1977, с. 76—77.

¹³ В. И. Ленин и Пол. собр. соч., т. 38, с. 143.

¹⁴ В. И. Ленин. Пол. собр. соч., т. 36, с. 75.

РЕЗЕРВЫ ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ

ЗА ТВОРЧЕСКИЙ ПОИСК РЕЗЕРВОВ

В. Казначеев,

второй секретарь Ставропольского крайкома КПСС

На XXV съезде КПСС Л. И. Брежнев подчеркнул: «Как бы ни росло богатство нашего общества, строящаяся экономика и бережливость остаются важнейшим условием развития народного хозяйства, повышения благосостояния народа»¹.

Как бы масштабно ни возросли материальные богатства страны, советские люди должны бережливо относиться к своим материальным, трудовым и финансовым ресурсам, больше заботиться об их рациональном использовании. Бережливость и рачительность — черты подлинно коммунистические, которые постоянно следует воспитывать.

В решении этой задачи Ставропольская партийная организация накопила определенный опыт организаторской работы. Крайком КПСС как штаб краевой партийной организации и прежде всего экономический совет, созданный при нем, в своей повседневной практической деятельности уделял внимание экономии и рациональному использованию ресурсов постоянного внимания, держат их под неослабным контролем.

В minulшем году, исходя из указаний партии и правительства об экономии использовании природных ресурсов и с учетом постановления ЦК КПСС «Об организаторской и политической работе Кемеровского обкома КПСС по экономии топливных и энергетических ресурсов на предприятиях и стройках области», Ставропольский крайком осуществил ряд мер. Так, была подготовлена и направлена Карачаево-Черкесскому обкому, горкомам, райкомам КПСС, об- и горрайисподкомам, крайним управлениям и объединениям записка «Об состоянии работы по повышению эффективности использования топливных и энергетических ресурсов в народном хозяйстве края».

В соответствии с постановлением бюро крайкома КПСС организованы краевые курсы по проблемам экономии и бережливости для специалистов машиностроения, нефтегазодобывающей и нефтехимической промышленности на таких базовых предприятиях, как завод «Пятигорсксельмаш» и объединение «Ставропольнефтегаз».

Бюро краевого комитета партии постоянно контролирует работу промышленных, строительных и сельскохозяйственных предприятий края по реализации мероприятий, направленных на повышение эффективности использования топливно-энергетических ресурсов, по экономии экономии топлива и электроэнергии.

Одним из действенных мероприятий стали ежегодно проводимые в крае общественные смотры повышения эффективности производства, приносящие несомненную пользу в выявлении и привлечении в действие резервов производства. Привлечение широких масс трудящихся

к общественным смотрам — одна из форм активного участия рабочих, колхозников, инженеров и техников в контроле за деятельностью администрации в решении экономических вопросов, а в колхозной сфере — в управлении государством. Вместе с тем участие в общественных смотрах резервов производства является одной из форм проявления социалистической демократии, дальнейшее развитие которой еще раз подтверждено новой Конституцией СССР. Это, в частности, хорошо видно и на примере нашего края.

Под руководством Ставропольского крайкома КПСС, Карачаево-Черкесского обкома, городских, районных комитетов партии, при непосредственном участии Советов народных депутатов, органов народного контроля и общественных организаций трудовые коллективы, объединяющие более 400 тыс. чел., развернули массовое движение за изыскание все новых и новых источников экономии и бережливости, за рачительное отношение к народному богатству.

Подробная информация о результатах этого массового мероприятия ежеквартально поступает в экономический совет крайкома КПСС. Постоянно вносятся конкретные предложения, направляемые на решение этой важной задачи. Так, за прошедшие три года десятой пятилетки благодаря превращению в жизнь 90 тыс. предложений участниками смотра в крае сэкономлено 315 млн. кВт·ч электроэнергии и 950 тыс. Гкал. тепловой энергии (для выработки такого количества электроэнергии всем агрегатом крупнейшей на Северном Кавказе Ставропольской ГРЭС потребовалось бы работать полных 8 дней!), более 200 тыс. т топлива, 35,7 тыс. т металла, 36 тыс. т цемента, свыше 60 тыс. м³ леса, обеспечена также экономия других материалов на общую сумму свыше 80 млн. руб.

Общественный смотр воспитывает у его участников подлинно коммунистическое отношение к общественному хозяйству, народному добру, итерьерность к расточительству и безхозяйственности.

Особенно велика роль в этом движении рационализаторов и изобретателей, которых в крае более 30 тыс. За три года пятилетки внедрено в производство 67 тыс. ценных предложений, что только в промышленности обеспечило экономии 79 млн. руб. государственных средств.

Однако в ходе массового движения трудящихся за бережливость обнаружилось и весьма существенные недостатки, и прежде всего в области экономической грамотности. Дело в том, что к факторам, влияющим на экономию, можно отнести самые разнообразные: борьбу за рост производительности труда, сопутствующую ей внедрение новейших научно-технического прогресса, реконструкцию и модернизацию мощностей, механизацию и автоматизацию технологических процессов, сокращение трудоемких ручных операций и т. д. Каждый из этих факторов способствует экономии определенных ресурсов. Однако нужно отчетливо различать, когда такая экономия на самом деле достигается, а когда лишь формально определяется так называемым условным экономическим эффектом. В некоторых случаях «борьба за экономию» не только не способствует действительной экономии, но, напротив, препятствует ей, оборачивается убытками.

На заседаниях экономического совета Ставропольского крайкома КПСС, на семинарах, организованных гордским и районными комитетами партии, на партийных активах, посвященных важнейшей теме «Работать без остаточных», проводится экономическая учеба кадров. Большое значение при этом имеют использование средств массовой пропаганды, ориентация краевого партийного журнала «Взгляд агитатора», краевых и районных газет, комитета по радиовещанию и телевидению на глубокое освещение вопросов экономии и бережливости. При проведении экономической учебы постоянно подчеркивается, что

¹ «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1977, с. 45.

достигнутые результаты необходимо всегда сопоставлять с произведенными затратами, с тем, какой ценой обеспечивается достижение высоких показателей производства. В этой связи недостатком поднимать измерение бережливости в конкретных тоннах, нормах-часах, рублях, гигакалориях и других единицах измерений ее в ожидаемых «условных» показателях эффекта.

Во многих отчетах о результатах проведенных общественных смотров указывается, что на таких-то предприятиях установлено столько-то новых станков и машин. Однако приводимые цифры, не будучи сопоставлены ни с чем, ни о чем и не говорят. Незнание, достаточно ли такого количества единиц нового оборудования, как и для чего оно используется, каким образом это оборудование помогает достигать проектных мощностей, в какой степени сокращает долю ручного труда, а главное, какова от его использования экономия трудовых ресурсов. Свидетельством этого могут служить некоторые примеры из работы ряда предприятий.

В Ставрополе есть завод деревообрабатывающих станков «Красный металлист». Предприятие хорошее, со сложившейся традицией, выпускающее продукцию, удостоенную золотых медалей на Ленинской ярмарке. Три года назад здесь было установлено новое оборудование с программным управлением, о чем в местной печати сообщалось как о новом слове в техническом перевооружении, об огромном ожидаемом «условном экономическом эффекте», о большой экономии труда и материалов. Но в результате проверки выяснилось, что на заводе, установив новейшие станки, не позаботились о подготовке кадров для работы на них. Дорогостоящее оборудование, по существу, работало менее одной смены из трех, а два станка вообще простояли. Все это отрицательно сказалось на фондоотдаче, себестоимости, прибыли и других качественных показателях. Надо отдать должное партийной организации завода, которая быстро поправила положение.

Другой пример. По итогам 1977 г. луганский завод «Строитель» выглядел благополучно и по производству валовой продукции, и по ее реализации, и по темпам роста этих показателей в сравнении с предшествующим годом. Однако с точки зрения фактической экономической эффективности картина получалась обратная. При обязательстве сэкономить 77 т цемента и 10 т металла на заводе не берегли ни килограмма. Предприятие не только не выполнило задание по росту фондоотдачи, но и снизило ее против прошлого года. Коэффициент использования оборудования сократился до 0,5. В итоге вместо 16 тыс. руб. прибыли получен убыток 187 тыс. руб., причем был перерасходо-ван фонд заработной платы и снижен коэффициент сменности до 1,2.

Совершенно иной подход к проблеме бережливости показал ставропольский завод «Электроавтоматика». Здесь самостоятельно создали и установили автоматическую линию пайки печатных плат. Ранее эта операция проводилась вручную и была крайне трудоемкой: 30 работниц миниатюрными паяльниками пропаявали в каждой из плат до сотни и более точек. Каждая плата требовала для такой обработки не менее часа времени.

С внедрением автоматической линии положение коренным образом изменилось: линию обслуживают два оператора; работа практически безаварийна (мониторинговая выжигная шкафа), нет брака, и, следовательно, отходы дефицитных металлов отсутствуют. Вместо одного часа теперь каждая плата готова уже через 30 сек. после ее запуска на линию. В результате сэкономлено тонны олова и серебра, сокращено время обработки, высвобождено и направлено на другие участки 28 рабочих, а также сэкономлен фонд заработной платы.

Примеров подлинно творческого поиска резервов и их использования из них немало. Но есть особо примечательные примеры эффективно-

сти, затрагивающие обе эти важнейшие составные части народного хозяйства, находящиеся на их стыке. Так, на Черкесском химическом заводе — инноваторе многих интересных начинаний — в начале нынешней пятилетки при изготовлении комбинированных олиф стали заменять дорогостоящие растительные масла различными синтетическими продуктами, что позволило сэкономить к концу 1978 г. более 25 тыс. т натуральных масел; предприятие получило около 20 млн. руб. дополнительной прибыли.

Каждое из этих предприятий промышленное. Но это не так. Экономия столь большого количества растительного сырья позволяет применять его для других целей или высвободить почти 40 тыс. га пахотной земли, использовать ее под другие культуры.

Конкретный подход к определению резервов предприятий в всемерном их использовании в народном хозяйстве позволил добиться крупных успехов по экономии топливно-энергетических ресурсов. Известно, что норма расхода дефицитного топлива несколько больше 300 г на каждый выработанный киловатт-час электроэнергии. На одном из экономических семинаров, проводимых в партийной организации крупнейшей на Северном Кавказе Ставропольской ГРЭС, была названа цифра, произвавшая большое впечатление на участников: каждый сэкономленный грамм удельного расхода мазула обрывается годовой экономией в 7 тыс. т топлива!

Это послужило основой для выработки и превращения в жизнь долговременной программы мер по экономии топливных ресурсов, на предприятиях края, в частности, по установлению контроля за быстрым и полным сливом топлива на цистерны, разветвлению соревнования по лицам счетам экономии, нормированию затрат по цехам, участкам и отдельным технологическим процессам. Осуществление указанных мероприятий обеспечивало за первые три года пятилетки экономию более 30 тыс. т мазула, до конца пятилетки будет сэкономлено еще 100 тыс. т.

Серьезных успехов в борьбе за бережливость добились за последние годы и нефтяники Ставропольского края. Путем внедрения современного оборудования эксплуатационных скважин, новых систем транспортировки и аэрирования нефти они сумели в несколько раз увеличить объемы утилизации попутного газа, доведя их до 88,7%, что на 23% превышает средний показатель, достигнутый в целом по стране.

Немало передовых починов внесены и в сельском хозяйстве края. Например, вся страна знает ипатовский метод проведения важнейших полевых работ, одобренный Центральным Комитетом нашей партии и получивший высокую оценку Трудового Героя, секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева. Сейчас даже трудно представить себе, что у этого метода имелись противники. Однако они были. Причем в качестве основного аргумента против ныне общепризнанной прогрессивной организации сельскохозяйственного труда выдвигалось мнение о том, что метод не обеспечивает сбережения ресурсов, а приводит к перерасходу их, требуя излишнее количество резервных комбайнов, тракторов, передвижных мастерских и др.

Противники ипатовского метода не приняли в расчет очень важный ресурс — время. Именно в огромном выигрыше времени и состоит суть данного метода. Уже в 1977 г., благодаря его внедрению на полях Ипатовского р-на среднесуточная выработка на шестиметровую жатку увеличилась по сравнению со средней за 1971—1976 гг. в 2 раза, а на комбайнах — в 1,5 раза. В целом по району экономия только за счет сокращения затрат труда, разгрузки комбайнов на ходу, ликвидации порочных пробегов автотранспорта составила 105 тыс. чел.-ч, 280 т горюче-смазочных материалов и 250 тыс. руб. против существующих нормативов. Кроме того, в результате полного перехода на раздельную уборку колосовых и сокращения сроков жатки с 30 рабочих дней до 13

было обеспечено снижение потерь, дополнительно получено на каждом га по 1,5 ц, а в целом по району — 21 тыс. т зерна, что принесло хозяйствам района почти 5 млн. руб. сверхплановой прибыли.

Еще более эффективным оказалось применение плавотского метода в масштабе всего Старовольского края на уборке хлеба урожая 1978 г., в которой район заняты 707 уборочно-транспортных комплексов. Наши хлеборобы, добившись урожайности зерна в среднем по 26,1 и с 1 га, только за сдачу сильных и ценных пшениц получили в виде надбавки 43,1 млн. руб., т. е. ту сумму, которую при обычных закупочных ценах можно было бы выучить, заняв дополнительно 200 тыс. га земли и затратив почти 15 млн. руб. Вот какие весомые результаты дала экономия времени как одного из важнейших материальных ресурсов.

Нагляден и другой пример. В совхозе «Донской» Труновского р-на оператор по откорму крупного рогатого скота Е. А. Казакова предложил реконструировать устройства загонов для животных, что позволяет вдвое увеличить производительность труда. Благодаря осуществлению своего предложения Е. А. Казакова выплата пяталетку за 2,5 года, получив 1400 т привесов против 700 т по плану. Почин Е. А. Казаковой поддержали сначала 320 животноводов района, а сегодня по ее методу в крае работают уже тысячи операторов откорма крупного рогатого скота. Только за счет помывки сдаточного веса скота старовольскими колхозами и совхозами дополнительно получено 34 млн. руб.

Старовольская краевая партийная организация уделяет постоянное внимание развитию личных подсобных хозяйств рабочих и колхозников. Возможность этой задачи особо отмечал Л. И. Брежнев в книге «Целина». Достаточно сказать, что только в 1978 г. колхозами и совхозами края продано населению свыше 500 тыс. поросей и 28 млн. цыплят, значительно расширена продажа комбикормов, солово-огородного инвентаря, удобренной и ядохимикатов. За последнее время увеличилось число кооперативных магазинов. Существенно расширилась сырьевая база заготовительных организаций потребительской кооперации для закупок скота, кроликов и птицы у населения, а на прилавках магазинов горькоопортов всегда имеется мясо нескольких видов и сортов. Всемерно поощряется в крае и развитие подсобных хозяйств при промышленных предприятиях, что обеспечивает весомую добавку к столу в рабочих столовых и магазинах орсев. Все это не что иное, как сбережение мясных ресурсов, поступающих по государственным фондам, а в конечном итоге и пополнение их.

В десятой пятилетке по сравнению с предыдущими появились новые возможности в организации работы по рациональному использованию ресурсов. Для каждой из отраслей были определены конкретные задания по экономии важнейших видов ресурсов. ЦСУ СССР утвердил срочную квартальную форму отчетности № 18-СН «Об экономии материальных ресурсов». До этого местным партийным органам приходилось делать бесконечные выборы из внутридомашних отчетов предприятий (каждого своего министерства), и невозможно было составить ясного представления о положении дел по краю в целом.

Теперь введенный общегосударственный планирование экономики и отчетности. Составляется единый отчет по всему краю. Несомненно, это крупный шаг вперед. Вместе с тем составление такого отчета вызывает и некоторые вопросы. Так, в сводном отчете об экономии ресурсов по Старовольскому краю за III квартал 1978 г. в графе «Прокат черных металлов на производство» читаем: «По нормам с начала года — 127,5 тыс. т, «фактически» израсходовано — 128,4 тыс. т. А в графе «Результат» обозначен не перерасход, что очевидно, а... экономия в 4,6 тыс. т. Как же так? Оказывается, результат высчитывается не в

сравнении с утвержденными нормами, а... с фактическим расходом за соответствующий прошлый год. Неясно, почему применяется такая методика. Разве прошлый год расход более правомерно принимать за точку отсчета, чем норматив, утвержденный на год нынешний? Думается, что это недоразумение будет устранено и новая форма статистической отчетности об экономии ресурсов будет более точной.

На ноябрьском (1978 г.) Пленуме Л. И. Брежнев на первый план выдвинул задачу рационально использовать все, чем располагает наше народное хозяйство. Поэтому воспитание у трудовых коллективов бережливости, рачительного ведения хозяйства должно быть в центре внимания партийных, комсомольских и профсоюзных организаций.

Примеры передовиков производства и положительный опыт бережного отношения к народному добру следует всемерно закреплять, поощрять и распространять.

ЛИКВИДАЦИЯ ПОТЕРЬ ЗЕРНА— РЕЗЕРВ УВЕЛИЧЕНИЯ ЕГО ПРОИЗВОДСТВА

Ю. Ковалев,

зам. министра заготовок СССР

Производство зерна — важная проблема дальнейшего развития сельского хозяйства страны. «Мы всегда уделяем исключительное внимание производству зерна!» — сказал Л. И. Брежнев на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС.

Несмотря на то, что валовой сбор зерна в 1978 г. превысил 235 млн. т, т. е. был на 50 с лишним миллионов тонн больше среднего сбора в девятой пятилетке, июльский Пленум ЦК КПСС поставил задачу увеличить среднегодовое производство зерна в одиннадцатой пятилетке до 238—243 млн. т, а к 1990 г. — до 1 т/год в среднем по стране. Для ее решения на развитие материально-технической базы сельского хозяйства направляются огромные суммы капитальных вложений, значительно материальные ресурсы; мелнируются увлажнители и орошаются засушливые земли; увеличиваются поставки колхозам и совхозам минеральных удобрений, высокопроизводительной техники и т. д.

Важно не только вырастить хороший урожай, но и вовремя его собрать, провести первичную обработку на токах, перейти на хлебоприемные предприятия, донести до кондиции, обеспечивая длительные хранение, правильно разместить и обеспечить полную сохранность принятого зерна. В условиях интенсификации сельскохозяйственного производства особенно велика роль хлебоприемных и зерноперерабатывающих предприятий и ответственность за организацию бесперебойной приемки и своевременной обработки, обеспечение сохранности зерна и выработки из него высококачественной продукции — муки, крупы, комбикормов, белково-витаминных добавок и премиксов. ЦК КПСС и Совет Министров СССР проявляют постоянную заботу о расширении и коренном обновлении производственных фондов указанных предприятий.

¹ Л. И. Брежнев. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. М., Политиздат, 1978, с. 24.

Интенсивное развитие их осуществляется в годы восьмой, девятой и десятой пятилеток. Если на 1 января 1967 г. стоимость основных фондов отрасли составляла всего 4,5 млрд. руб., то на 1 января 1977 г. она превысила 9,7 млрд. т. е. увеличилась почти в 2,2 раза. За этот период построены сотни новых элеваторов, мельничных, крупяных и комбикормовых заводов.

В девятой пятилетке были введены в эксплуатацию зернохранилища емкостью около 20 млн. т, из которых 16,6 млн. т (83%) приходится на элеваторы. За два года десятой пятилетки емкость последних выросла еще на 12,8 млн. т и более чем на 1,7 млн. т увеличилась емкость складов. За три последних года девяти и три года десятой пятилетки только на развитие хлебоприемных предприятий направлено более 3 млрд. руб. капитальных вложений.

На хлебоприемных предприятиях работает около 28 тыс. автомобильно-двигателей, способных при одновременной работе разгрузить в сутки зерноавтословоз, доставивший до 8—8,5 млн. т зерна. Однако структура этого парка несовершенна, и нем около половины малоподъемных (грузоподъемностью 8—11 т) устройств.

Министерство заготовок СССР в последние годы принимает меры к его обновлению. В десятой пятилетке на предприятиях ежегодно устанавливается до 1,5 тыс. подъемников грузоподъемностью 30 и 50 т, способных разгрузить большегрузные автомашины и автопоезда, и примерно такое же количество автомобильно-двигателей грузоподъемностью 15 т. На ближайшие четыре-пять лет запланировано повсеместное решение проблемы разгрузки таких тяжелых машин, как КрАЗ, КамАЗ, МАЗ, «Урал», «Колхоза» и др.

В планах Министерства заготовок СССР на перспективу предусматривается строительство значительного количества зернохранилищ. Главное его направление — сооружение железобетонных элеваторов. Главное его направление — сооружение железобетонных наиболее полно как самых долговечных и экономичных, позволяющих наиболее полно механизировать и автоматизировать производственные процессы; возведение металлических емкостей, которые монтируются в короткие сроки и используются при расширении элеваторов или как отдельно стоящие постройки механизированных зерноскладов с плоскими и наклонными полами.

В настоящее время, несмотря на интенсивное строительство зернохранилищ, в них испытывается недостаток, и следствием этого является временное размещение зерна в период заготовок на открытых площадках в бунтах, что приводит к некоторым его потерям. Как показывают исследования, проведенные Всесоюзным научно-исследовательским институтом зерна, хранение зерна в бунтах сопровождается его самосогреванием, развитием микроорганизмов и вредителей (насекомые, грызуны). После хранения в бунтах более полутора месяцев потери зерна достигли в отдельных случаях 2,5%, причем ухудшилась кари чество 4,5% всей его массы. Поэтому исключение бунтового хранения зерна в заготовительной системе, а также в колхозах и совхозах — существенный резерв сохранения его потерь.

В результате жизнедеятельности хлебных вредителей ухудшается качество зерна — теряется всхожесть посевов, снижается соотношение биологических составных частей зерна, ухудшается его хлебопекарные свойства, повышается влажность. Государство затрачивает значительные средства на борьбу с вредителями хлебных запасов путем профилактических мер (химическое и механическое обеззараживание, очистка, сушка, искусственное охлаждение и промораживание зерна). Большое значение придается развитию сушильного хозяйства, применению метода активного вентилирования, а также техническому оснащению хлебоприемных предприятий.

Ликвидация потерь зерна способствует его своевременная сушка как в колхозах и совхозах, так и на зерноприемных предприятиях. При снижении влажности зерновой массы увеличивается развитие в ней микроорганизмов, предупреждается ухудшение качества зерна, сокращаются потери в нем сухого вещества.

За последние годы значительно возросли мощности зерносушилок. Суммарная мощность их — почти 150 тыс. плановых тонн сушки зерна в час. За девятую и три года десятой пятилетки введены в эксплуатацию зерносушилки, способные просушивать около 60 тыс. плановых тонн зерна в час. Однако этого еще недостаточно.

Решая проблемы освоения целинных и залежных земель, а также учитывая сложное климатические условия, в которых, как правило, производится уборка урожая, Министерство заготовок СССР создало хорошую зерносушильную базу в Западной и Восточной Сибири, а также в северных областях Казахстана. Характерная черта наращивания мощностей сушильного хозяйства в этих районах — широкое внедрение газово-рециркуляционного метода сушки, позволяющего сушить различное по влажности зерно за один пропуск. В настоящее время разрабатываются более экономичные виды сушилок (противоточные, инверсионные, с предварительным нагревом), единичная мощность которых возрастает до 10 и более тонн в час.

Усилия министерства направлены на развитие и укрепление зерносушильного хозяйства в Нечерноземной зоне РСФСР, в Поволжье, на Северном Кавказе, Украине, в Белоруссии и республиках Советской Прибалтики. Первостепенное значение придается укреплению зерносушильного хозяйства в зонах производства подсолнечника, сильных и твердых сортов пшеницы, а также крупяных культур. Для заготовки семян подсолнечника, по нашим расчетам, необходимо дополнительно построить зерносушилки мощностью 50 тыс. плановых тонн в час, а для других культур — 80—90 тыс. плановых тонн в час. Одновременно со строительством новых зерносушилок осуществляется реконструкция шахтных действующих зерносушилок с переводом их на газово-рециркуляционный способ сушки, что позволит улучшить условия сушки и на 15—20% повысить производительность труда.

Для обеспечения сохранности зерна и уменьшения его потерь при хранении необходимо активно вентилировать его при температуре воздуха ниже +10°C. На хлебоприемных предприятиях Министерства заготовок СССР около 50% емкостей оборудовано установками для снижения температуры свежеебанного, а также прошедшего через зерносушилки зерна.

Планируемые и снабженческие организации должны помочь зерноскладам в обеспечении их установками для активного вентилирования зерна — осевыми вентиляторами ВМ-5, СВМ-5, СВМ-6, локальными стационарными установками «Зерно-500». Использование последних позволило не только сохранить зерно до сушки, но и улучшить его качество. Однако эти установки применяются в основном при обработке такой дорогостоящей культуры, как рис.

Значительны потери зерна при транспортировке его автомобильным и железнодорожным транспортом, погрузочно-разгрузочных работах внутренних и межквотных перемещениях. Борьба с такими видами потерь требует небольших затрат или даже просто добросовестного, тировки. Так, хорошо подготовленный кузов автомашины или вагона, плотно пригнанный полгод или чуть — гарантия от потерь зерна при перевозке.

Снижение потерь зерна зависит от сокращения сроков уборочной страды, от слаженной, ритмичной работы уборочно-транспортного комплекса (комбайн — ток — элеватор), что может быть достигнуто при

соблюдения часовых графиков доставки зерна на хлебоприемные предприятия. Опыт перевозки зерна на элеваторы по часовым графикам автотранспортными организациями Северного Кавказа, Поволжья, Южного Урала, Крыма, Северного Казахстана свидетельствует о преимуществе такого метода: на 20 и более процентов снижается потребность в автотранспорте, ликвидируются очереди машины в ожидании разгрузки, равномерно и полностью используются техника на хлебоприемных предприятиях, резко сокращаются сроки продажи зерна государству.

Дополнительный резерв экономики зерна — рациональное использование его в процессе переработки на муку и крупу. Оно обеспечивается путем сортировки зерна, внедрения комплексов систем автоматизированного управления технологическим процессом помола зерна и стабилизации этого процесса. Условием формирования однородных по качеству партий зерна, особенно сильных и ценных, а также твердых сортов пшеницы, и в первую очередь случаев их смешивания является организация этой работы и колхозах и совхозах в период уборки урожая и сдачи зерна на хлебоприемные предприятия. Особую важность это приобретает в связи с необходимостью увеличения производства и улучшения качества хлебоуборочных и макаронных изделий, круп.

Процесс формирования партий зерна, однородного по технологическим свойствам и хлебопекарным достоинствам, начинается в поле, путем предварительной оценки его качества, затем продолжается на току колхозов и совхозов, где зерно подвергается первичной обработке, и при размещении на хлебоприемных предприятиях с последующей отгрузкой на переработку. Опыт работы колхозов и совхозов Краснодарского края показал, что предварительная оценка качества зерна, в которой вместе с хлебозаготовителями активно участвуют партийные, советские и сельскохозяйственные органы, позволила резко увеличить объемы заготовок зерна однородных сортов пшеницы и обеспечить зерноперерабатывающие предприятия высококачественным сырьем.

Наряду с потерями зерна имеются также потери продуктов его переработки (мука, крупа). Снижению этих потерь способствует внедрение бестарных перевозок муки с мельницы на хлебопекарные предприятия. Сейчас часть продукции доставляется в мешках, что приводит к потерям (около 0,1% массы мешка).

Немалые резервы экономии зерна заключаются в увеличении выхода готовой продукции в крупяной промышленности. Этого можно достичь путем рассортирования зерна на крупное и мелкое; применения его гидротермической обработки и мокрого шелушения (в частности риса в винтопрессовых машинах); изготовления круп повышенной питательной ценности из муки, получаемой при переработке продуктов второго сорта (дробленое и мелкое пшено, рис, перловая крупа) с добавлением витаминов, минеральных веществ, белков; увеличения объема расфасовки муки и крупы в мелкую тару. Однако рост такой расфасовки сдерживается дефицитом бумаги и полиэтиленовой пленки.

В животноводстве эффективное использование зерна достигается благодаря заготовке концентрированных кормов. Научкой и практикой установлено, что при скармливании зерна в чистом виде перерасход его на единицу продукции против комбикормов составляет примерно 30%. На нужды животноводства ежегодно расходуется более 40% валового производства зерна. Концентрированные корма в 1956 г. составили всего 26% этого количества, а в 1977 г. — 37%; остальное зерно скармливалось в целом или дробленом виде, усвояемость которого незначительна.

Рациональное и эффективное использование зерна, выделяемого на фуражные цели, имеет большое народнохозяйственное значение. Комбикорма составляют менее половины общего объема концентрированных

кормов, поэтому целесообразно ускоренное развитие комбикормовой промышленности.

В третьем году десятой пятилетки было произведено 46 млн. т комбикормов. К концу 1980 г. производство комбикормов на государственных предприятиях достигнет 52 млн. т, белково-витаминных добавок превысит 4 млн. т. Рост его, однако, задерживается из-за ежегодного недохода в действие производственных мощностей подрачными организациями.

Экономия зерна и уменьшение его потерь могут быть достигнуты и в самом производстве комбикормов за счет технологических приемов и использования других ингредиентов: биологически активных веществ, карбамидов, жиров, жидкого дивина, гидрола, мела, смеси и сушеного сквело-варочного жома. Положительные результаты дает тепловая обработка зерна. При скармливании животным комбикормов в гранулированном виде расход их на единицу продукции сокращается на 8—10%.

Борьба с потерями сельскохозяйственной продукции, в том числе зерна, способствует увеличению продовольственных ресурсов страны. Необходимость этой борьбы подчеркнута в решениях ноябрьского (1978 г.) Пленума ЦК КПСС и выступления Л. И. Брежнев. Говоря о важности доведения сельскохозяйственной продукции до потребителя с наименьшими потерями, Л. И. Брежнев отметил, что вопрос о потерях зерна, овощей, фруктов, хлопка имеет не только экономическое, но и большое политическое значение.

Министерство заготовок СССР и его органы на местах мобилизуют коллективы хлебоприемных и зерноперерабатывающих предприятий на решение поставленных партийных задач по развитию материально-технической базы, широко внедряют достижения науки и техники и обеспечивают полную сохранность зерна и продуктов его переработки.

ВО ИМЯ ДОСТИЖЕНИЯ ВЕЛИКОЙ ЦЕЛИ

(К ВЫХОДУ В СВЕТ ДВУХТОМНИКА РАБОТ А. Н. КОСЫГИНА
«К ВЕЛИКОЙ ЦЕЛИ»)

Вышел в свет двухтомник работ члена Политбюро ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Алексея Николаевича Косыгина, включающий его избранные доклады, речи и статьи за период 1939—1978 гг.¹

Работая все эти годы на руководящих постах Коммунистической партии и Советского государства, а с 1964 г. являясь главой Советского правительства, А. Н. Косыгин принимал и принимает самое непосредственное участие в определении и проведении линии партии на создание развитого социалистического общества, перерастание социалистических производственных отношений в коммунистические, достижение великой цели построения коммунизма. В трудах А. Н. Косыгина ярко показаны достижения политики нашей партии и Советского государства, прежде всего экономической, в создании могучей передовой материальной базы социального прогресса, укреплении морально-политической основы советского народа, последовательной и ясной постановке крупных международных проблем, решение которых направлено на быстрое развитие и сближение социалистических стран и их мирное сосуществование с капиталистическими.

Важное место в обоих томах занимают работы, посвященные экономической стратегии партии за последние 14 лет, в течение которых А. Н. Косыгин находится на посту Председателя Совета Министров СССР, выступают с докладами на XXIII, XXIV и XXV съездах КПСС о восьмом, девятом и десятом пятилетних планах, раскрывает руководящие идеи партии по экономическому и социальному развитию СССР, показывает основные пути совершенствования экономического механизма и методов социалистического хозяйствования.

Доклады на съездах партии о пятилетних планах развития народного хозяйства СССР всегда имели первостепенное теоретическое и практическое значение. В них воплощен коллективный разум партии, то новое, что вкладывается ею в экономическое и социальное развитие СССР на основе глубокого анализа достигнутого и четкого определения целей и установления перспектив.

Так, в докладе об основных направлениях развития народного хозяйства на 1976—1980 гг. изложена суть десятой пятилетки как пятилетия качества и высокой эффективности во имя развития экономики и роста народного благосостояния. Раскрыта программа социального развития и подъема уровня жизни народа; повышения заработной платы, увеличения выплат и льгот населению из общественных фондов; улучшения условий труда, охраны здоровья; роста товарооборота, массового жилищного строительства, образования и культуры. Научно обоснованы пути увеличения производства и обеспечения сбалансированности в развитии народного хозяйства при рациональной политике капитальных вложений, проведения единой технической политики, повышения производительности труда. Определены пути совершенствования планирования и управления, его организационной структуры, внешнеэкономических связей страны.

Доклады А. Н. Косыгина на XXIII, XXIV и XXV съездах партии свидетельствуют о преемственности пятилеток, все большей сложности намечаемых целей и масштабности свершений в ходе их достижения.

¹ А. Н. Косыгин. К великой цели. Избранные речи и статьи в 2-х томах: т. 1, 608 с.; т. 2, 640 с. М., Политиздат, 1979.

Взять, например, национальный доход, в котором, как подчеркивает автор, суммируются итоги народного хозяйства (т. 2, с. 360). В докладе на XXIII съезде партия речью шла об увеличении национального дохода, составившего в 1965 г. 193,5 млрд. руб., к 1970 г. на 38—41% (т. 2, с. 367). Фактически он и возрос в 1970 г. до 267,4 млрд. руб. в сопоставимых ценах (т. 2, с. 16). В докладе на XXIV съезде партия сформулировала задачу увеличить национальный доход до 365 млрд. руб. в 1975 г. (там же), а в докладе на XXV съезде КПСС — до 449—462 млрд. руб. в 1980 г. (т. 2, с. 417), что в 2,5 раза превосходит уровень 1965 г.

О быстром развитии экономики свидетельствуют и приводимые в упомянутых докладах данные о важнейших отраслях материального производства. Например, производство электроэнергии в 1965 г. составляло 507 млрд. кВт·ч (т. 1, с. 361); в докладе на XXIV съезде речью шла о цифре 1030—1070 млрд. кВт·ч к 1975 г. (фактически было вырабатано 1038,6 млрд. кВт·ч); а на XXV съезде партии — о 1340—1380 млрд. кВт·ч в 1980 г. (т. 2, с. 430). По производству стали приводятся цифры: за 1965 г. оно составило 91 млн. т; по плану на 1970 г. — 142 млн. т; по десятому пятилетнему плану предусмотрено в объеме 160—170 млн. т в год (т. 2, с. 430). Среднегодовое производство зерна в 1961—1965 гг. составляло 130,3 млн. т; в восьмой пятилетке намечалось увеличить его объем в среднем до 167 млн. т; в 1971—1975 гг. — в среднем на три неурожая, получено в среднем по 182 млн. т в год, а в 1978 г. — 235 млн. т.

В докладах отражено, какое большое значение партия придает техническому прогрессу как основе развития производства в стране. О техническом прогрессе свидетельствуют, например, данные о росте мощностей энергоблоков на электростанциях. В докладе на XXIII съезде говорилось, что основной взвод в действие новых мощностей на электростанциях будет осуществлен за счет крупных энергетических блоков мощностью по 300 тыс. кВт (т. 1, с. 375). В докладе на XXIV съезде партия речью идет уже о строительстве крупных электростанций мощностью до 4 млн. кВт с энергетическими блоками мощностью не только 300, но и 500, 800 тыс. и 1200 тыс. кВт (т. 2, с. 24). А в докладе на XXV съезде ставится задача строительства атомных энергоблоков с реакторами мощностью 1 млн. и 1,5 млн. кВт (там же, с. 432).

В черной металлургии восьмой пятилетний план намечал строительство доменных печей объемом по 2700 м³ (т. 1, с. 377); девятый — по 3200 м³ (т. 2, с. 225), а десятый — по 5000 м³ (т. 2, с. 435). Такими гигантскими шагами летит.

В докладах, в особенности на XXV съезде КПСС, особое внимание обращается не только на рост единичных мощностей, но и на создание систем машин, охватывающих весь технологический процесс; механизацию и автоматизацию производства; совершенствование технологических процессов, развитие малооперационной технологии (бездоменная металлургия, беззернистое прядение и бесконечное ткачество) и технологий, экономичной сырье и топливо; охрану окружающей среды. Важное значение придается улучшению технологии производства материалов, например, каучука, увеличению доли алюминия, титана, полимеров в общем выпуске конструкционных материалов, расширению производства синтетических материалов.

Все это направлено на всестороннюю интенсификацию производства, ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда как решающие факторы повышения эффективности производства и жизненного уровня населения.

Большое внимание в докладах о пятилетних планах уделяется структуре народного хозяйства, причем подчеркивается, с одной стороны, значение быстрого развития производства средств производства, а с другой — необходимость наращивания выпуска товаров широкого потребления (т. 2, с. 418). В докладе на XXV съезде, как и в предыдущих докладах и выступлениях, начиная с XVIII съезда ВКП(б), приводятся данные, свидетельствующие о постоянной заботе партии и правительства о развитии производства потребительских товаров с целью повышения уровня благосостояния народа.

Об этом говорит и широкий круг мероприятий по подъему сельского хозяйства, значительное увеличение по сравнению с уровнем 1965 г. производства зерна, хлопка, свеклы, подсолнечника, мяса, молока и яиц. Но потребности в отдельных видах сельскохозяйственной продукции удовлетворяются еще не в полной мере, и в докладах развернута обширная программа дальнейшего развития сельскохозяйственного производства, его технического перевооружения, усиления энергооборуженности, укрепления кормовой базы, роста мелиорации, повышения урожайности (т. 2, с. 438—440).

Особое место в докладах занимает развитие транспорта и связи, в частности строительство Байкало-Амурской магистрали, пуск Волжского автомобильного завода, получение большого количества грузовиков КамАЗа, БелАЗа, ЗИЛ и других заводов.

Важные задачи определены в области капитального строительства: повышение его эффективности и снижение стоимости, сокращение незавершенного строительства и концентрация капитальных вложений на крупных объектах, уязва планов капитального строительства с материальными ресурсами. Реализация их даст большой народнохозяйственный эффект.

Характеристика размещения производственных сил включает программы развития территориально-производственных комплексов — Нерюнелинской зоны, КМА, Запедно-Сибирского, Ангаро-Енисейского, Урютино-Таджикского, Тимано-Печорского, комплексов БАМ (т. 2, с. 444, 445). Большинство этих комплексов находится в восточных районах страны, которые должны развиваться опережающими темпами.

В трудах А. Н. Косыгина большое внимание уделяется совершенствованию планирования и управления, хозяйственного механизма, экономического стимулирования. Ряд крупных теоретических проблем планирования и управления, имеющих важное практическое значение, поставлен в выступлениях на заседании Госплана СССР 19 марта 1965 г. «Повышение научной обоснованности планов — важнейшая задача плановых органов». В этом выступлении подчеркнуто, что «народнохозяйственный план должен прежде всего выражать общесоциальные интересы», разумеется, в сочетании с инициативой и предложениями местных органов (т. 1, с. 253).

Большое теоретическое значение имеет постановка вопроса о роли научных прогнозов в планировании. В свое время некоторые экономисты поняли положение о том, что наши планы — это директивы, а не прогнозы, таким образом, будто прогнозы вообще чужды нашему планированию. В действительности научно обоснованный прогноз является важной стадией планирования, позволяющей выявить и определить главные направления предстоящего развития экономики. «Планирование должно вывлекать все научные и технические достижения и прогрессивные идеи... Обсуждение научных прогнозов должно предшествовать разработке планов по развитию отраслей народного хозяйства. По настоящему такой научный прогноз нужно было дать до начала разработки нового пятилетнего плана» (там же, с. 254).

В сущности, теория неизбежности революционного перехода от капитализма к коммунизму и закономерности построения социализма как

первой стадии коммунизма, все то, что является содержанием великого завоевания человеческого гения — марксистско-ленинской теории, представляет собой образец научного предвидения и научного прогноза развития общества. Коммунистическая партия требует научного прогнозирования дальнейшего развития СССР. Об этом свидетельствует разработанная Коммунистическая программа научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий. Поставленный А. Н. Косыгиным вопрос о роли научных прогнозов в планировании и систематическом их составлении получил конкретное решение.

А. Н. Косыгин поднимает и ряд других важных теоретических и практических вопросов о научном обосновании межотраслевых и внутриотраслевых пропорций и в связи с этим об обеспечении правильных пропорций между развитием сельского хозяйства и всей советской экономики в целом; о необходимости преодоления субъективистского подхода к управлению экономикой, субъективистских, экономически необоснованных решений (с. 255—256); о путях повышения производительности труда и роли технического прогресса; о возможности ускорения темпов развития народного хозяйства; об улучшении системы управления и планирования.

Вопрос совершенствования социалистического планирования получил отражение также в статье А. Н. Косыгина «Социально-экономическое развитие Советского многонационального государства», опубликованной в журнале «Коммунист» (1972, № 17). В ней анализируются экономические данные, характеризующие современный этап социально-экономического развития страны — этап зрелого социализма. Автор приводит данные о национальном богатстве СССР, оцениваемом в то время в 1,5 трлн. руб. (в настоящее время составляет 2 трлн. руб.), не считая земли и леса (т. 2, с. 165). О природных богатствах СССР говорится как о важной предпосылке экономического роста (об этом сказано и в других местах доклада: в лекции в Институте общественных наук 3 июля 1964 г. «Советский народ строит коммунистическое общество», т. 1, с. 197; в докладе на XXV съезде КПСС «Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг.», т. 2, с. 419, и т. д.).

Автор подчеркивает значение производственных основных фондов, трудовых ресурсов, развития науки и техники, подъема благосостояния и культуры. Большое место в статье уделено совершенствованию планирования хозяйства и управления им, и в особенности вопросам долгосрочного планирования. Эти задачи требуют комплексного подхода с учетом масштабов народного хозяйства, сложности отраслевой и межотраслевой структуры экономики.

В доктрине содержится ряд важных положений о состоянии и задачах капитального строительства.

В речи на XXII съезде КПСС поставлены на основе теоретического анализа актуальные до сих пор вопросы улучшения капитального строительства. Отмечая его роль в росте экономического потенциала, ускорения темпов расширенного воспроизводства, а также крупные достижения в области ввода в действие новых основных фондов, А. Н. Косыгин останавливается на задачах улучшения капитального строительства. Он говорит о необходимости коренного улучшения проектирования с использованием новейших технических достижений, о рациональном размещении заводов и сооружений с учетом развития аутизаводского транспорта. Важное значение автор придает своевременному обеспечению хороших условий жизни и работы трудящихся, особенно в малообжитых районах. Создание таких условий должно предшествовать развертыванию строительства предприятий. Эти указания и сейчас следовало бы помнить многим работникам, ответственным за организацию и ход строительства.

Автор говорит также об увеличении объемов капитального строительства с обеспечением строительными материалами и оборудованием и концентрации средств на пусковых, а также переходящих объектах; о шеф-монтаже оборудования поставившими его машиностроительными заводами с оплатой стоимости оборудования после сдачи его в эксплуатацию, а до тех пор — с выдачей авансов в долгосрочном кредитовании; о переходе от бюджетного финансирования к бюджетному кредитованию капитального строительства. Многие из этих положений получили отражение в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 г. о совершенствовании планирования капитального строительства и об усилении экономического стимулирования строительного производства.

Вопросы капитального строительства освещаются также в докладах на съездах партии — XXIII (т. 1, с. 393), XXIV (т. 2, с. 37) и XXV (т. 2, с. 443). Подчеркнута необходимость повышения эффективности капитальных вложений, строгого соответствия объемов капитальных работ финансовым и материальным ресурсам, снижения стоимости строительства, технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий.

Большой теоретический и практический интерес представляет доклад на сентябрьском (1965 г.) пленуме ЦК КПСС «Об усилении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства». В нем подчеркивается, что правильное решение этих вопросов имеет огромное политическое и практическое значение.

Дав анализ уровня промышленного производства, достигнутого на основе технического прогресса, А. Н. Косыгин указал на ряд проблем дальнейшего развития, связанных с необходимостью повысить эффективность общественного производства, ликвидировать диспропорции подхода к решению хозяйственных проблем, вызывавшей диспропорции между отраслями народного хозяйства и внутри их, ускорить темпы роста национального дохода, повысить фондоотдачу, улучшить всю систему планирования. Для решения этих задач был предложен ряд мер по подъему научного уровня государственного планирования экономики, расширению хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий, укреплению и развитию хозрасчета. Новыми были меры по сокращению количества планируемых показателей, улучшению планирования, переходу к планированию по объему реализации продукции, созданию фондов экономического стимулирования за счет отчислений от прибыли. В докладе обосновывались также необходимость улучшения организации управления промышленностью и освещались другие вопросы.

Исходя из указанных принципов, были осуществлены аналогичные мероприятия по совершенствованию планирования и усилению экономического стимулирования на транспорте, в строительстве, сельском хозяйстве и других отраслях. В последнее время разрабатываются новые мероприятия по усилению и развитию принципов, заложенных в системе руководства народным хозяйством, в соответствии с изменившимися условиями. Ставятся задачи ориентации на конечные показатели производства и строительства — выполнение плана поставок продукции с соблюдением заключенных договоров, ввод в действие законченных строительством и принятых объектов, повышение эффективности использования всех ресурсов производства. Эти задачи и вытекающие из них требования к кадрам подчеркнуты в докладе А. Н. Косыгина о 61-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Речь идет о проведении курса партии на интенсификацию и повышение эффективности общественного производства, улучшение всей хозяйственной деятельности.

Использование внутренних резервов и повышение эффективности производства зависят не только от экономического стимулирования, но и от рациональной организации производства, лучшего использования производственных фондов. Об этом говорится в уже цитированном докладе автора на XXV съезде КПСС. Приведа положительные примеры более быстрого роста производительности труда, чем мощностей, автор отмечает наличие больших резервов в ряде отраслей. Речь идет о специализации производства, централизации ремонтного фонда, ликвидации разбросанности значительной части металлорежущих станков по ремонтным и другим вспомогательным цехам, стандартизации и унификации узлов и деталей (т. 1, с. 167).

В докладе на XXIV съезде партии говорится о больших возможностях получения дополнительного количества продукции и экономии капитальных вложений за счет повышения коэффициента смежности (т. 2, с. 29).

На проблемах повышения производительности труда А. Н. Косыгин останавливается в ряде выступлений. Большое научное значение имеет расчет эффективности повышения производительности труда, приведенный им в докладе о Государственном пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. и о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1972 г. на III сессии Верховного Совета СССР 24 ноября 1971 г. Согласно докладу, на производство валового общественного продукта стоимостью 1 млн. руб. в 1960 г. затрачивался труд 287 работников, в 1970 г. — 150, а в 1975 г. намечено затрачивать труд только 113 работников. При таком росте производительности труда достаточно было увеличить количество работников за пятилетку на 4,7 млн. чел., а на уровне производительности труда 1970 г. потребовалось бы 37 млн. чел. Разность этих цифр составляет реальную экономию живого труда, получаемую благодаря повышению его производительности (т. 2, с. 102). Фактически, несколько меньшая экономия показывает значение технического оснащения производства и улучшения его организации, дающих рост производительности труда, а тем самым увеличивающих объем производства в стране. Приведенный автором прием расчета стал позже неоднократно использоваться в других экономических анализах.

В своих докладах, выступлениях, статьях А. Н. Косыгин уделяет большое внимание развитию производства предметов потребления, повышению благосостояния и культурного уровня народа. В самом первом материале, помещенном в двухтомнике — реч на XVIII съезде КПСС 16 марта 1939 г. «Создание передовую текстильную промышленность — сформулированы задачи ввода в действие новых мощностей в развитии текстильного оборудования, сырья и снабжения энергией, необходимых для подъема текстильного строительства и принятия других мер, необходимых для подъема текстильной промышленности и увеличения объема производства тканей. О развитии текстильной и легкой промышленности А. Н. Косыгин говорил и позже на заседании Совета Национальностей Верховного Совета СССР 16 марта 1946 г. (т. 1, с. 42); на XIX съезде КПСС (т. 1, с. 46); в статьях «Программа крупного подъема производства промышленных товаров широкого потребления» и «Важный резерв роста производства предметов потребления» опубликованных в журнале «Коммунист» № 18 за 1953 г. (т. 1, с. 52) и № 2 за 1956 г. (т. 1, с. 75).

Много внимания уделяет автор вопросам повышения благосостояния советского народа в докладах: «Директивой XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1966—1970 гг.» (т. 1, с. 397); «Директивой XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1971—1975 гг.» (т. 2, с. 51); «Основ-

ные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг.» (т. 2, с. 414 и далее). Сопоставление данных, приведенных в этих докладах, показывает, как возрастает материальный и культурный уровень народа. Так, в докладе на XXIII съезде приведены следующие данные: в 1958 г. среднемесячная заработная плата рабочих и служащих составляла 78 руб., в 1965 г. — 96,5 руб. (т. 1, с. 384), а к 1970 г. было намечено довести ее до 115 руб. (т. 1, с. 398). Этот показатель был превзойден, и на XXIV съезде говорилось о повышении средней заработной платы за пятилетие на 20—22% (т. 2, с. 53), или до 145—147 руб. А в докладе на XXV съезде партии речь идет уже об увеличении заработной платы до 170 руб. в месяц, или на 16—18%, что вдвое превышает уровень 1958 г. (т. 2, с. 414).

В докладах говорится и о росте образования и культуры народа. «По данным переписи 1939 г.» — говорил А. Н. Косыгин, — среди всего работающего городского населения СССР лиц со средним (полным и неполным) и высшим образованием было 24,2 процента, а на селе — только 6,3 процента.

Перепись, проведенная в 1970 г., показала, что среднее и высшее образование имеют 75 процентов трудящихся города и 50 процентов труженников села. Быстрый рост образования и повышение культуры населения — великое достижение социалистического строя» (т. 2, с. 9). К этому можно добавить, что в 1977 г. уже 78% занятого населения СССР имело высшее и среднее (законченное и незаконченное) образование.

В двухтомнике освещаются также вопросы внешнеполитических и внешнеэкономических связей СССР.

В выступлениях на сессиях Совета Экономической Взаимопомощи и других речах и статьях, посвященных социалистическим странам, А. Н. Косыгин рассматривает укрепление экономического сотрудничества между этими странами, применение комплексной программы социалистической интеграции и долгосрочных целевых программ экономического сотрудничества, специализацию и кооперирование, сооружение общего ряда крупнейших объектов.

Во многих выступлениях и речах, помещенных в двухтомнике, затрагиваются вопросы экономического сотрудничества с развивающимися и капиталистическими странами. В работах А. Н. Косыгина последовательно освещается линия Коммунистической партии и Советского правительства на укрепление мира во всем мире; разрядку международной напряженности; борьбу за ограничение вооружений и разоружения; развитие международных экономических связей и внешней торговли; развитие международных экономических связей и национально-освободительного движения народов. Показывает основные линии международной политики СССР, автор раскрывает ее особенности в отношении разных стран и различных социальных, экономических и политических проблем.

В изданном двухтомнике избранных речей и статей А. Н. Косыгина находит яркое отражение героический путь, пройденный нашей партией и страной в эпоху построения развитого социалистического общества.

Т. Хачатуров,
академик

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

КОНЦЕНТРАЦИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Ю. Лавриков,

ректор Ленинградского филиала экономического
института и. м. Н. А. Волькенштейна

В экономической стратегии КПСС, разработанной XXV съездом партии, в качестве долговременных фундаментальных целей общества выступают резкое повышение эффективности производства и производительной силы труда, ускорение научно-технического прогресса. Достижение этих целей во многом обусловлено организационно-экономическими факторами. Более того, как подчеркнуто на ленинградском (1978 г.) пленуме ЦК КПСС, вопросы управленческого, организационного характера выдвигаются на передний план практической деятельности. Оптимизация размера производства, а также его концентрации — один из таких вопросов.

С развитием научно-технической революции возникли новые формы организации производства. Умножились связи по кооперации, раздвинувшие границы предприятий. На смену универсальному заводу, даже крупных размеров, пришли комплексы предприятий, взаимодействующих между собой при производстве однородной продукции и специализированных по стадиям технологического процесса. Хозяйственные связи и отношения внутри и вне этого комплекса отражают тенденцию к углублению разделения труда всех видов при изготовлении однородной продукции.

Концентрация производства, являясь экономическим законом, с нашей точки зрения, выражает также тенденцию роста масштабов производственного процесса путем кооперирования, отражает многосторонние связи в сложной совокупности элементов, составляющих общественную организацию производства. Поэтому теоретически существует специализация производства. Поэтому теоретически также с достижением в нашей промышленности самом высоком уровне концентрации производства справедливы лишь в части размеров предприятий, но не масштабов выпуска однопрофильной продукции или специализации.

Оценка уровня достигнутой концентрации производства не так проста и однозначна, как может показаться на первый взгляд. К. Маркс подчеркивал, что «рост размеров промышленных предприятий посягает на исходный пункт (курса наш. — Ю. Л.) для более широкой организации совместного труда многих, для более широкого развития его материальных движущих сил, т. е. для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинированные и научно направляемые процессы производства»¹. Другими словами, рост размеров предприятий — это прежде всего исходный пункт, предвосхитка, начальный рубеж развития обще-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 642.

ственной комбинации производства. Это обстоятельство часто упускается из виду и в теории и в практике хозяйствования.

Концентрация есть элемент, часть целого — общественной комбинации производственного процесса. Совокупность связей и отношений, составляющих сложную систему органической, притом планомерно связанных элементов, представляет собой социалистическую организацию производства. Последняя приобретает новые свойства и порождает новую дополнительную производительную силу лишь тогда, когда все составляющие (концентрация, централизация, специализация, кооперация) оптимизированы внутри целого и становятся факторами возрастающей эффективности общественно-производительного труда. Поэтому концентрированию производства нельзя рассматривать в отрыве от других элементов общественной организации труда.

В условиях социализма развитие промышленности осуществляется планомерно, на основе использования всего механизма управления экономикой, в частности плановых мероприятий организационно-экономического характера (генеральных схем управления отраслями производства, проектов создания и развития объединений, экономического стимулирования прогрессивных форм специализации производства и т. д.). Любое управленческое решение, направленное на повышение уровня концентрации, не может носить локального характера, поскольку оно затрагивает огромное число связей, действующих в производственном организме. Можно привести убедительные примеры несостоятельности одностороннего подхода к реализации указанного требования (например, при разработке плана специализации), поскольку вне поля зрения оказываются важные элементы механизма управления.

Генеральные схемы управления отраслями позволяют комплексно решать вопросы концентрации и в какой-то мере устраняют отмеченную односторонность. В этом смысле они делают крупный шаг на пути организационно-экономического проектирования рациональной структуры и состава первичных и средних звеньев народного хозяйства. Следующий шаг должен быть сделан в области совершенствования механизма поиска и утверждения наиболее прогрессивных форм концентрации производства, обеспечивающих снижение удельных затрат живого и оцеществленного труда на единицу продукции.

По нашим оценкам, в крупных промышленных регионах базисным резервом роста эффективности является концентрация вспомогательного производства, где сосредоточено более половины работников, треть станочного парка и около половины материальных ресурсов. Здесь трудозатраты, материало- и фондозатраты производства нередко выше экономических обоснованных величин. Экономический эффект от концентрации основного производства, если он не подкреплен аналогичными мероприятиями во вспомогательном, часто нейтрадуется а масштабе предприятия или отрасли возрастающими затратами вспомогательных цехов. Особенно это касается производительности труда, которая у вспомогательных рабочих в 3—4 раза ниже, чем у основных.

В десятой пятилетке увеличение численности рабочих в промышленности РСФСР по основным цехам составило 4,5%, а во вспомогательных — 62, в том числе в машиностроении — 20,1%, главным образом на ремонтных работах — 19,8%, транспортном и складских операциях — 29,5%¹. Как показала анализ, неоправданный рост вспомогательных служб вызван прежде всего ведомственной разобщенностью отдельных предприятий, без территориальной концентрации этих служб в производственных объединениях или промышленных узлах, обуславливающей крупные резервы повышения эффективности. Генеральные схемы управления отраслями, на наш взгляд, должны быть дополнены генеральными схемами управления промышленным производством в масштабах крупных регионов.

Укрупнение экономической структуры производства под влиянием его концентрации вызывает необходимость поиска новых решений ряда

кардинальных проблем экономики, в основном практических. Поглощение товарных связей, существовавших между предприятиями, объединением, вытекает на объемные показатели стоимости реализованной продукции с вытекающими отсюда нежелательными последствиями. Рентабельность в производственных объединениях оказывается относительно более низкой, чем суммарная рентабельность автономных предприятий, показатели производительности труда и динамика прироста продукции также ниже заданных.

Интересная научная конструкторская и производственных предприятий и учреждений в крупных производственно-хозяйственных комплексах требует решения вопроса об экономической природе и стоимостной оценке их продукции, о расчете производительности труда, заставляет по-иному трактовать категорию «промышленно-производственный персонал» и т. д.

Рост численности непроизводственного персонала в объединениях (до 15—17% за счет студенок ранее функционировавших НИИ и КБ резко снижает многие качественные показатели работы объединений по сравнению с автономными предприятиями и вынуждает наделить НИИ и КБ собственными балансом и штатным расписанием. Поэтому в ленинградских объединениях более 40% НИИ и КБ до последнего времени сохраняли свой баланс, что противоречит самой идее объединений. В связи с укрупнением структуры возникает необходимость глубже изучить возможности хозрасчета и его природы, особенно в НПО.

Однако центральным и наиболее сложным вопросом применительно к теме настоящей статьи является экономически обоснованная оптимизация размеров первичного производственного звена. Ответ на этот вопрос неоднозначен.

Одна группа экономистов считает, что оптимизация размеров предприятий возможна лишь в некоторых отраслях промышленности, кроме машиностроения. Так, проф. Н. С. Сачко считает, что, исходя из теоретически идеального, практически данных и хозяйственного опыта, можно утверждать, что в отраслях, производящих монодетальную продукцию, сам по себе размер предприятия не может оказывать и не оказывает большого влияния на показатели их работы². Далее он пишет о специализации и концентрации озорного производства независимо от размеров предприятия.

Другая группа ученых считает возможной оптимизацию размеров предприятий лишь на стадии их проектирования и расчетов общественных задатков производства. Так, проф. Л. И. Итин и К. А. Болотный отмечают, что поскольку критерии минимальных издержек применимы и оценке оптимальности размеров лишь проектируемых предприятий, «весь вопрос функционирования предприятия расценивается в отрезки времени, для каждого из которых существует свой оптимальный размер предприятия»³.

И наконец, третья группа экономистов, более многочисленная, включая и автора статьи, считает возможной оптимизацию не только размеров предприятий и объединений, но и производственной и управленческой структуры по критерию минимальных издержек производства и транспортных затрат потребителей. При этом выдвигаются различные методы вычисления оптимальных размеров первичного производственного звена. Минимальные и средние границы его устанавливаются в зависимости от характера производственного процесса и изготовляемого продукта и оптимальной структуры организации производства и управления.

В настоящее время продвигается сдвигение понятий «размер производства» и «размер предприятия», бытующее у проектировщиков, руководителей производства и экономистов. Оптимизация предприятия современного типа есть оптимизация комплекса производства или объединения многозаводского типа, и, следовательно, критерий оптимальности — минимум издержек или приведенных затрат — должен базироваться на издержках всех стадий производственного процесса, включая получение конечного продукта комплекса. Представляется,

¹ Н. С. Сачко. Оптимальные размеры промышленных предприятий. М., 1971, с. 27.

² Л. И. Итин, К. А. Болотный. Планирование оптимального размера предприятия. М., «Машиностроение», 1976, с. 175.

³ См. «Личное хозяйство», 1977, № 6, с. 66.

что издержки производства должны включать стадию научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, опытного и серийного производства, сбыта, обслуживания потребителя продукции и учитывать полные, а не локальные затраты и соответственно полный потребительский эффект. Это вытекает из указаний XXV съезда ЦКСС. В Отчетном докладе ЦК КПСС съезду отмечено: «Важно не только помнить, что конечная цель производства — удовлетворение тех или иных общественных потребностей, но и делать из этого практические выводы. А один из них, несомненно, состоит в том, чтобы дать потребителю... более широкие возможности влиять на производство»³. Следовательно, речь идет о влиянии на конкретное изготовление продукции, а не на тысячи предприятий, кооперирующихся в нем.

В Сама постановка вопроса не только о концентрации, но и интеграции необходимых стадий процесса производства по горизонтали и вертикали раздвигает границы кооперации в первичном звене, а значит, увеличивает число факторов, которые следует учитывать при оптимизации ее размеров. При этом количество факторов не должно быть астрономическим. В противном случае они перестают быть инструментом экономического анализа.

Временные общетрасовые методические рекомендации по проектированию, созданию и развитию производственных объединений (ПО) в промышленности, утвержденные Госпланом СССР и ГИП в 1976 г., в совокупности, не содержат раздела по оптимизации размера объединения. Для определения экономической эффективности создания и развития ПО предлагаются расчетные показатели (более 15 позиций), по которым определяется суммарный эффект от развития объединения. Предполагается, что этот метод за счет имеет характер расчета локального эффекта в край ли может служить критерием оптимизации размеров и производственной структуры ПО. Съезд созданных объединений заключается в существовании возмещения производственной труда и других составляющих эффективности. Потому только на базе сравнения эти показатели (расчетных или фактических) с показателями отрасли или отраслей производства (другие отрасли), отражающих общественно необходимые затраты в результате, можно давать экономическую оценку эффективности развития объединения.

Нужно согласиться с тем, что оптимальными считаются такие размеры предприятия, производственного объединения, при которых обеспечивается в масштабе отрасли или определенного территориально-производственного комплекса минимизация общественных затрат на производство продукции и доставку ее к месту потребления⁴.

В связи с анализом концентрации производства возникают и другие вопросы, представляющие интерес и требующие разрешения. Целесообразно ли при огромном производственном потенциале СССР иметь более 3 тыс. предприятий с объемом годового производства менее 100 тыс. руб. и средней выработкой на одного работника 3—3,5 тыс. руб. и более 6,5 тыс. предприятий со средней выработкой 3,6 тыс. руб? В Северо-Западном экономическом районе эти предприятия состоят из мелких цехов и участков с универсальными станочным парком и высококвалифицированными рабочими, обслуживают нужды крупных предприятий и не являются их филиалами. Но опасения усугубить показатели производительности и выработки крупных предприятий заставляют министерств держать их на отдельном балансе. Видимо, есть экономические обоснования нижней предел размера социалистического промышленного предприятия. Следовательно, можно говорить и о понятиях «среднее» и «крупное» предприятия. Должен быть и экономический паспорт предприятия, обобщающий равномерность с позиций общественных издержек производства его автономного существования.

Представляется важным определение размера предприятия и для общепромышленного и отраслевого уровней. Соответствующий критерий и оценки должен иметь каждый из них. При этом локальная концентрация производства (в промышленности или в отдельных отраслях) могут быть двух видов: абсолютными, характеризующими средний размер предприятия, и относительными, отражающими удельный вес предприятий различных размеров, сгруппированных по затратам и результатам производства.

Рост среднего размера предприятий и увеличение удельного веса крупных предприятий в производстве товарной продукции еще не характеризуют со всей полнотой концентрации производства. Это касается главным образом концентрации производственно-хозяйственной деятельности предприятий, поскольку она не отражает даже объема производства продукции предприятий как конечного результата и тем более стоимостного объема продукции в расчете на одно изделие, являющееся в номенклатуре предприятия или отрасли. Следовательно, показатели концентрации производственно-хозяйственной деятельности необходимо дополнить показателями концентрации производства одной продукции с выделением основных форм специализации (профильной, предельной, агрегатной, подетальной и технологической). Только в совокупности они позволяют оценить достигнутый уровень концентрации производства.

По отношению к первичному производственному звену и отрасли промышленности такая оценка производится сейчас при разработке генеральных схем управления. В основу ее положен показатель среднего объема продукции в расчете на одно предприятие. Условно говоря, это показатель абсолютного размера производства в расчете на одно предприятие данной отрасли. На общепромышленном уровне средний размер предприятий и динамика показателей за период 1940—1965 гг. измерены Н. С. Савко⁵. Он указывает, что за указанный период средний размер предприятий вырос в 6 раз при увеличении объема выпуска продукции в 7,28 раза, основных производственных фондов — в 6,44 и численности занятых — в 2 раза. За 1965—1974 гг. их рост, по нашим расчетам, составил соответственно 1,89, 2,19 и 1,28 раза. Абсолютные показатели на конец 1974 г. и средний на одно предприятие были таковы: объем производства — 9,92 млн. руб., основные производственные фонды — 7,3 млн. руб., численность занятых — 691 чел.

Наша расчеты за 1975 г. в явном резком колебание размера предприятий, близких по характеру технологии к многоотраслевой продукции, в различных министерствах. Средний объем реализованной продукции на одно предприятие составил (в млн. руб.): в Минтяжспироме и Минтяжспироме — 21,2; Минметалле и Минметалле — 82,7 в 43,6; Минавтомобилестроении и Минавтомобилестроении — 42,0; Минмашиностроении — 5,8 и 9,5; Минмашиностроении и Минмашиностроении — 12,2 и 15,3. Эти данные косвенно свидетельствуют о том, что даже отраслевой подход к оптимизации размера предприятий далеко не во всем направлении позволяет в основу их проектирования и развития.

Существенное расхождение в оценке среднего размера предприятий наблюдается при сравнении различных экономических районов в центрах. Так, в Ленинграде средние предприятия в 2,2 раза больше среднего размера локального, хотя различия их структуры и возрастной структуры основных производственных фондов это различие объясняют трудно.

Значительное увеличение размеров промышленных предприятий в стране произошло в 1973—1978 гг., что связано с организацией производственных объединений, включающих в среднем (в расчете на одно объединение) 4,2 производственных единицы, ранее выступавших как самостоятельные предприятия. Однако, по данным за конец 1976 г., при среднем объеме реализованной продукции (в расчете на одно ПО) 59 млн. руб. одноименные показатели составляли (в млн. руб.): в Минтяжспироме — 109,2, Минавтомобилестроении — 57,6, Минметалле — 145, Минмашиностроении — 61,9, Минмашиностроении — 26,7, Минавтомобилестроении — 29,2, Минмашиностроении — 19,2.

На июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев отметил: «Нам нужно не всякие объединения, а те, которые действительно поднимают на новую ступень социалистическое общественное производство».

³ См. Н. С. Савко. Концентрация производства в промышленности. М., «Экономика», 1968, с. 7.

⁴ См. Ю. А. Лавренко. Принципы формирования управленческой структуры в промышленности СССР. Л., «Знание», 1976, с. 26.

¹ Материалы XXV съезда КПСС. М., Политгиз, 1977, с. 59—60.

² См. Б. В. Губин, Н. Г. Калыгин. Организация управления промышленностью в условиях двух- и трехступенчатой системы. М., «Экономика», 1977, с. 175.

водства и труда, базируются на новейших достижениях науки, техники и технологии, обеспечивают высшую производительность и дают максимум дешевой продукции⁹. Это замещение относится и к промышленности. Эффективность процесса концентрации производственной деятельности предприятия характеризуется не просто ростом размера предприятия или объединения. На общепромышленном и отраслевом уровнях этот процесс может быть прослежен на основе динамики слагаемых эффективности производства. Исходной теоретической осмысленной в данном случае служит закономерность, в силу которой рост объема производства (B) должен опережать рост основных производственных фондов или фондоотраты (F_3), а последние — трудоотраты (T_3), т. е. $B > F_3 > T_3$. Снижение фондемоности должно опережать снижение материалоемкости, энергоемкости, машиноемкости и трудоемкости продукции. Только при таких идеальных условиях возможен устойчивый рост интегральной эффективности производства. Измерение концентрации, даже если использовать показатель эффективности, выходящий за пределы нормы, не позволяет получить объективную картину, поскольку по мере специализации возрастает удельный вес кооперированных поставок, а значит, и масса оштеталенного труда. Производительность труда целесообразно исчислять лишь на базе чистой или нормативно-чистой продукции.

Приведем некоторые расчеты, опираясь на данные ЦСУ за 1973 и 1975 гг. по промышленности в целом.

Если принять за единицу отношение фондоотраты к числу занятых к удельному объему выпускаемой продукции, то можно условно выделить группу предприятий, за которых очевидно основные производственные фонды и число занятых соответствуют обществу в целом, или среднему уровню концентрации и производительности в целом. Это группа предприятий среднего уровня концентрации. Удельный вес их составил 14,8%, объем выпускаемой продукции — 46,2%, размер (по объему продукции) колеблется от 10 до 100 млн. руб. Отклонения от среднего уровня концентрации позволяют обобщать группу предприятий низкого и высокого уровня концентрации. Группа предприятий высокого уровня концентрации (84,8%), с размером производства в расчете на одно предприятие до 10 млн. руб., выпускала лишь 22,7% продукции, имея показатели фондоотраты, трудоотраты значительно выше средних. Выработка на одного работающего не превышает 11 тыс. руб. при среднем по общесоюзному уровню 14,7 тыс. В группе предприятий с высоким уровнем концентрации, где издержки производства ниже средних, произведено 31,1% продукции, размер производства — более 100 млн. руб., удельный вес их в промышленности — 1,4%.

Приведенные оценки не могут отражать тенденцию эффективности концентрации производственной деятельности в каждой отдельной отрасли, имеющей свои технико-экономические и экономические особенности. Однако они показывают достигнутый уровень общесоюзной концентрации производства и служат основой отраслевого анализа, а также последующей оптимизации размера предприятия.

Например, на долю машиностроения, выходящего в структуре промышленного производства самой трудоемкой отраслью, в 1975 г. приходится 40% всех занятых в промышленности, 21,4% основных производственных фондов и 37,8% выпускаемой продукции. Но в силу высокой концентрации всемогального производства и преобладающего дисперсного характера технологии показатели выработки оказались почти на 33% ниже общепромышленного уровня. Кроме того, изучение динамики показателя выработки за предшествующие десятилетия различных размеров позволяет, что различия внутри отрасли достигают трех- и четырехкратного величина и имеют устойчивую тенденцию к росту по мере повышения уровня концентрации.

В ДФЭИ им. Н. А. Вознесенского исследовалась динамика показателей производительности труда, фондемоности, затрат на 1 руб. товарной продукции, прибыли на рентабельности, вероид оборота средств в днях, удельный вес иной техники и импортируемых поставок, управленческие расходы на единицу продукции или удельную фондоемкость, материально-управленческого персонала), характеризующих эффективность производства на машиностроительных предприятиях и в объединенных различного размера. В многоиндексных производственных объединениях вымечается четкая зависимость этих показателей от объема производства реальной продукции, который находится в пределах 100—120 млн. руб. Межотраслевыми объедине-

ния имеют такую динамику. Наиболее высокие показатели соответствуют производству продукции более чем на 400 млн. руб. в год.

Таким образом, в основе оптимизации предприятия и объединения должны лежать моноиндексные характеристики роста эффективности общественного производства или снижения общественного издержек производства. Для этого необходимо изучение динамики показателей эффективности концентрации промышленного производства на трех уровнях — общепромышленном, отраслевом и в первичном звене — и соответствующей показателей концентрации производства в каждом; отсюда реально достигнута концентрация производства и системы ее показателей, приемлемой для межотраслевых сравнений.

На основе годовых отчетов объединений Ленинграда за 1975 г. сделана оценка динамики годового хруга показателей объединений по пяти различным группам с учетом типов производства. Она показала, что в машиностроении с серыми приводами, в среднем на единицу продукции имеют объединения с объемом производства более 100 млн. руб. Особенно выразительны показатели выработки из одного рабочего — 18,5 тыс. руб. Это более чем в 3 раза превышает выработку в первой группе, где она составила 6,2 тыс. руб.

Удельные затраты на управление имеют динамику показателей, обратно пропорциональную размерам объединений, и сокращаются с 4,9 до 2,2 коп. на 1 руб. товарной продукции.

Мелко еще раз разоблачено, что границы размеров машиностроительных объединений лежат за пределами 100 млн. руб.

Уровень концентрации производства на крупных и крупнейших предприятиях и в объединениях Ленинграда достаточно высок. Удельный вес предприятий с объемом производства более 50 млн. руб. превышает 63%, что в значительной мере обусловлено «коэффициентом». Соответственно больше и средний размер предприятия (в 2,2 раза) и выше темп его роста (за 1970—1975 гг. — в 1,6 раза против 1,45 по стране).

Особенность производственных объединений Ленинграда состоит в том, что они действуют преимущественно в тяжелой промышленности, а их продукция — это продукция, имеющая как химическая и нефтехимическая, машиностроение и металлообработка, выше среднего показателя по Союзу (70—75%). Если судить по удельному весу отдельных, наиболее сложных видов продукции, то эта величина еще больше: по производству турбин и тракторов — 100%, металлургических станков — 94, минеральной воды — 80%. Наукоемкость объединений весьма велика — более 34% в общем объеме НИОКР. Число производственных единиц в объединениях немого больше четырех, что соответствует среднему показателю по стране, однако их территория и области достигают очень велика, а фактом объединений за пределами Ленинграда и области достигают лишь 5,4% продукции, имея численность работников 8,5%.

За прошлый пятилетие темп роста производительности труда в ПО Ленинграда опережал средние показатели по Союзу на 3%. Фондоотдача была на 5,4% выше средних.

Приведенные данные в целом свидетельствуют об эффективности такой формы концентрации производства, как ПО. Однако вопросы, связанные с оптимизацией первичного звена народного хозяйства, и в частности с оценкой уровня общественной комбинации производства, от которой можно получить дополнительный эффект (в результате расширения границ производственной кооперации), требуют изучения ряда теоретических проблем, наличия достаточной расчетной базы и соответствующих типовых методов. Поскольку далеко не все эти условия имеются, ограничимся выводами, в какой-то мере несомненно постановочный характер.

Представляется, что на первом этапе создания объединений (за исключением исключенного) произошла главным образом концентрация производственно-хозяйственной деятельности предприятий, точнее, централизация основных плановых, организационных, технических и финансово-экономических функций управления и соответствующих ресурсов. Это позволило изыскать организационно-экономические резервы первого рода, т. е. получить определенный дополнительный эффект от повышения уровня управления материальными и финансовыми ресурсами.

Исследование вопроса показало, что, по-видимому, резервы оказались далеко не полностью реализованными и в ряде случаев произошла лишь формальная централизация функций и ресурсов. Удельный вес предприятий на самостоятельном балансе в ПО весьма велик: в машиностроении — 54,5%, черной и цветной металлургии — 33,3%.

⁹ Д. И. Буржев. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР, М., Политиздат, 1978, с. 36.

Во-вторых, учет эффекта, полученного от концентрации производственно-хозяйственной деятельности, усложнен. Тем не менее размер административно-управленческих расходов на рубль товарной продукции в объединенных по сравнению с не объединенными (кроме добывающей промышленности). Удельный вес административно-управленческого персонала в общей численности работников в объединениях меньше, чем на автономных предприятиях (13,1—13,4%). Выпуск товарной продукции на одного работника управления вырастает (например, в машиностроении за 1975—1976 гг. — с 37,5 тыс. руб./чел. до 52,2 тыс. руб./чел., в тяжелом машиностроении — с 43,2 до 60,8 тыс. руб./чел.).

Можно утверждать, что производительность управленческого труда, или его эффективность, повышается достаточно быстро. Условно постоянные расходы в себестоимости продукции связаны с концентрацией — следовательно, в объединенных от производственно-хозяйственной концентрации, по абсолютной величине в удельном весу себестоимости продукции, хотя и относительно небольшой, имеет тенденцию к росту.

Главный резерв роста эффективности объединений — концентрация однородного производства. Связан он с развитием всех форм общественной комбинации производственного процесса. Производственно-технологическая концентрация — слесующий и главный этап процесса формирования объединений. Как правило, они еще не имеют ориентиров развития специализации и кооперирования на длительную перспективу и даже структурных органов, их выполняющих. Слабо используется типовая методика проектирования и развития объединений, соответствующая статистическая отчетность отсутствует. Поэтому анализ развития форм организации производства возможен лишь на основе разрозненных, прямых и косвенных показателей концентрации, специализации и кооперирования производства.

Поскольку типовой классификации объединений по технологическому признаку или организации производства еще не создано, попытка их группировки в объединения вертикального управления, объединения-комплексы с горизонтальной структурой и объединения-комбинаты не увенчалась успехом. В отдельных отраслях это удалось сделать. Например, в легкой промышленности 13 объединений из 22 (или 47%) оказались объединениями-комплексами, 3 — комбинатами и 6 имели смешанную структуру. В машиностроении с массовым производством найти наиболее прогрессивные объединения вертикального типа в чистом виде (по аналогии с ВАЗом или КАМАЗом) не удалось.

Прогрессивность производственно-технологической структуры определяется рядом показателей. Остановимся на некоторых из них. Прежде всего это уровень концентрации однородной продукции, или профильная специализация. В большинстве отраслей она колеблется в пределах от 75,3 до 98% и повсеместно имеет тенденцию роста.

Для определения уровня предметной специализации была изучена динамика номенклатуры изделий. В большинстве ПО она или стабилизируется или сокращается. Для измерения масштабов производства в расчете на одно изделие был определен показатель объема товарной продукции, приходящегося на единицу основной номенклатуры. Для машиностроения с его многопредметностью он оказался наиболее приемлемым и показал четкую тенденцию роста: со 176,2 тыс. руб. в 1975 г. до 290,0 тыс. руб. по плану в 1980 г. в расчете на одно изделие.

Выявить сводные показатели по объединениям, отражающие преобладающий тип производства (единичное, серийное, массовое) по основным изделиям оказалось сложным. Для машиностроения и приборостроения характерно в основном серийное производство; даже в инструментальной промышленности только одно изделие относится

к категории массового. В химической, легкой и пищевой промышленности подавляющая часть изделий — массового производства.

Уровень агрегатной и технологической специализации остается невысоким, но имеет тенденцию к некоторому росту.

Пока нет данных, свидетельствующих о сдвиге в концентрации и специализации всепогодного производства.

Таким образом, развитие производственных объединений до 1980 г. ориентировано на незначительную перестройку организации производства и слабо связано с усложнением процесса концентрации однородного производства. При таких темпах нельзя рассчитывать на получение дополнительного эффекта от роста концентрации и специализации в значительных размерах. Факторами, сдерживающими оптимизацию размеров объединений, и увеличение их эффективности, на наш взгляд, являются: слабое развитие предметной специализации на уровне отраслей или разбросанность однородной основной номенклатуры изделий по большому числу предприятий и объединений; отсутствие крупных специализированных объединений по производству изделий межотраслевого назначения и техническому обслуживанию в регионах и промышленных центрах; медленная разработка проектов развития объединений и схем специализации в ПО, ВПО и минив-тов развития объединений и схем специализации в отраслях; низкие темпы формирования промышленных предприятий групп объединений, способных выполнять функции серьезных санкинг за на обслуживающего производства; отсутствие серьезных санкций за нарушение договоров по поставкам изделий, входящих в межотраслевую кооперацию; слабый контроль со стороны заказчиков и органов экспертизы за работой проектных организаций на стадии разработки проектов заводов, цехов и филиалов.

Указанные факторы могут и должны быть частично или в значительной мере локализованы при разработке генеральной перспективы развития промышленности. Ее период достаточен для реализации замысла, положенного в основу генеральных схем управления отраслей промышленности и требований декабрьского (1977 г.) Пленума ЦК КПСС.

Концентрация социалистического производства была и остается основным направлением повышения эффективности использования производственного потенциала, накопленного за годы Советской власти. Этот важнейший резерв, как и научно-технический прогресс, должен быть в полной мере поставлен на службу решения главной задачи партии — непрерывного роста материального и духовного уровня советского народа.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ВНУТРИПРОИЗВОДСТВЕННОГО ХОЗРАСЧЕТА

Н. Заялютдинов,
директор Казанского финансово-экономического института
Л. Найденов

Современный этап управления промышленным производством поставил ряд новых вопросов в организации хозрасчета, в частности внутрипроизводственного объединения к ним относятся:

определение степени оперативно-хозяйственной самостоятельности заводов и организаций, утративших права юридического лица, т. е. установление прав и обязанностей по закреплению и использованию основных и оборотных фондов (средств), степени самостоятельности в области планирования, учета, стимулирования, снабжения и сбыта, финансов и т. д.;

формирование системы утверждаемых показателей хозрасчетной деятельности, включая порядок их расчета, планирования и учета;

разработка более совершенных систем материального поощрения и материальной ответственности.

В настоящее время в большинстве объединений действуют положения о внутрихозяйственном расчете, учитывающие в той или иной мере особенности функционирования производственных единиц. Однако отсутствие общего методического «подхода», недостатки внутризаводского хозрасчета привели к различиям в выборе показателей производственно-хозяйственной деятельности и методов оценки выпускаемой продукции. Неполов учитывать изменения в организации производства и экономические объединения по сравнению с самостоятельными предприятиями. Имеются и другие нерешенные проблемы, поставленные практикой работы объединений.

Организация хозрасчета в каком-либо производственном звене зависит в основном от двух факторов: уровня или степени управления, к которому относится данное подразделение, и производственных функций или задач, выполняемых данным подразделением в общей системе сложившейся кооперации труда в объединении. Прием это положение в качестве отправного в настоящей статье.

В производственном объединении можно выделить шесть уровней организации хозрасчета (табл. 1). Прежде чем рассматривать их подробнее, отметим функциональные особенности подразделений. Последнее целесообразно разбить на три группы: основного производства, производственного обеспечения, культурно-бытового обслуживания. Проанализируем деятельность подразделений производственного обеспечения, которые занимаются изготовлением инструмента и оснастки, ремонтными работами и энергообеспечением, транспортно-экспедиционными и складскими работами, информационно-справочным обслуживанием с помощью ЭВМ и др.¹

¹ Эти подразделения часто называют то вспомогательным производством, то подразделениями технического обслуживания и т. п. Главная цель (критерий) их деятель-

Таблица 1

Уровень организации хозрасчета	Функции управления											
	информационно-справочное обслуживание	материальное обеспечение	ремонтно-механическое обслуживание	энергетическое обслуживание	транспортно-экспедиционные работы	технологическое обеспечение	культурно-бытовое обслуживание	ремонтно-механическое обслуживание	оснастка	инструментальное производство	бухгалтерский учет	материальное обеспечение
I — производственные объединения	+											
II — производственная единица		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
III — самостоятельные несамообслуживаемые объединения		+	+									
IV — цеха в производственных единицах			+									
V — самостоятельные участки в производственных единицах												
VI — участки (бригады) в цехах												

Примечание. Знак «+» показывает характерные для разных уровней функции управления.

В деятельности именно этих подразделений проявляются преимущества системного подхода к организации хозрасчета.

Самостоятельные предприятия (фабрики и заводы) в большинстве случаев не располагают достаточными материальными и финансовыми ресурсами для организации работ с учетом современных требований. Поэтому образование объединений дает возможность создать систему всестороннего производственного обеспечения основных подразделений, освобождая производственные единицы (бывшие самостоятельные предприятия и организации) от выполнения многих функций.

Например, в производственном объединении «Нижнекамскиебумажники» на базе ремонтных цехов пушен в 1977 г. ремонтно-механический завод, где централизованно осуществляется капитальный ремонт основного технологического и вентиляционного оборудования, изготавливаются запасные части и узлы, нестандартное оборудование. Создание таких объединений, как КамАЗ, «Нижнекамскшина», началось с ввода в действие ремонтно-механических заводов.

Присходит централизация и концентрация других служб производственного обеспечения: на базе транспортных цехов формируются транспортно-экспедиционные управления, на основе ремонтно-строительных цехов создаются ремонтно-строительные управления и даже тресты.

Таким образом, на уровне производственных единиц наряду с заводами основного производства развертывается деятельность подразделений обеспечивающей группы (ремонтно-механических заводов, транспортных управлений, строительных трестов). Главным критерием эффективности их работы становится бесперебойность основных технологических процессов при минимальных затратах.

На наш взгляд, нет необходимости стимулировать рост объемов производства, планировать прирост и рентабельность указанных подразделений. Тем не менее важное значение в общем объеме выпод-

ности — обеспечение бесперебойности основного производства путем предоставления ему (для выполнения) разного рода работ, услуг, продукции. На наш взгляд, название «подразделение производственного обеспечения» более всего соответствует вкладываемому в него смыслу.

яемых работ и услуг у них приобретает продукция, предназначенная для капитального строительства и непромышленных хозяйств объединения, заказы на сторону. Так, в общем объеме производства ремонтно-механического завода объединения «Нижнекамскнефтехим» в 1978 г. примерно 40% составляла именно эта продукция, причем около половины ее произведено и реализовано сторонними организациями. Для данного производства характерными становятся уже те принципы, на которых организована деятельность подразделений основного производства на заключительном этапе технологического цикла. Не учитывать это было бы ошибочным.

Итак, при решении вопросов о хозрасчете подразделений расматриваемой группы необходимо принимать во внимание не только уровни (ступени), на котором они находятся, но и специфические особенности их функционирования. Исходя из этих соображений подразделения производственного обеспечения можно разбить на три подгруппы, в которых преобладают следующие виды работ:

А — изготовление инструмента, запасных частей, оснастки, строительных деталей и полуфабрикатов, конструкций и встандартного оборудования, производство энергоресурсов и т. п.;

Б — техническое обслуживание (мелкий и текущий ремонт, осмотры, обслуживание энергоресурсами, транспортные услуги и т. п.);

АБ — смешанные работы (капитальный ремонт, отдельные погручно-разгрузочные и транспортные операции и т. п.).

Такая группировка дает возможность более правильно определить содержание, качественную сторону организации хозрасчета подразделений. Так, для первой подгруппы будет характерным хозрасчет, близкий к применяемому в подразделениях основного производства. Для них можно планировать объем товарной продукции и, сопоставляя ее с себестоимостью, определять результат хозрасчетной деятельности. Исходя из этого строится и система материального поощрения и т. д.

Для подразделений второй подгруппы приемлема уже система хозрасчета, действующая во вспомогательных службах. Здесь главным является выполнение заданной нормы номенклатуры работ и услуг при лимите затрат на их производство. Система стимулирования должна способствовать максимальному снижению этих затрат и т. д.

В соответствии с Подожением о производственном объединении и спецификой деятельности группам производственного обеспечения должны предоставляться следующие права:

полная инициатива в планировании и рациональном использовании закрепленных за ними основных и оборотных средств (последние могут быть изъяты объединением при изменении в установленном порядке нормативов оборотных средств);

участие совместно с функциональными службами объединения в разработке и пересмотре норм и нормативов расхода материальных ресурсов, использования оборудования, планово-расчетных цен;

управление трудовыми ресурсами, частичная подготовка, подбор и расстановка кадров (за исключением работников, входящих в номенклатуру объединения);

организация технико-экономического планирования путем составления техпромфинплана и установления директивных показателей входящих подразделений;

оперативно-производственное планирование;

организация труда и заработной платы, морального и материального стимулирования за счет части представляемого фонда материального поощрения и установления нормативов его корректировки.

При большом объеме работ и услуг, выполняемых за других организаций, а также для своего капитального строительства и непромышленных хозяйств, производственная единица может наделаться

текущим счетом. Если это транспортно-эксплуатационное управление (транспортные и погручно-разгрузочные работы которого на сторону весьма значительны), то текущий счет будет использоваться для сбора выручки от перевозки пассажиров, регулирования финансовых взаимоотношений железнодорожного цеха с органами Министерства путей сообщения и иными внешними организациями и т. д.

Производственные единицы обеспечения должны быть освобождены от тех функций, которые быстрее и лучше выполняются на первом уровне — объединением (генеральной дирекцией). К ним относятся: перспективное планирование, материально-техническое снабжение, абат (для производства, работ и услуг, реализуемых на сторону), бухгалтерский учет, финансирование, хозяйственное обслуживание и др.

Внешние хозяйственные связи, расчеты и взаимоотношения с финансово-кредитной системой необходимо осуществлять специализированными службами дирекции. Этим обеспечивается лучшее соблюдение экономических интересов объединения в целом и необходимых пропускных между развитием подразделения обеспечивающей группы с действительными потребностями основного производства, непромышленных хозяйств, собственного капитального строительства.

В составе объединений наряду с производственными единицами большой объем работ и услуг для основного производства выполняют самостоятельные цехи. Их хозрасчетную деятельность следует строить на принципах, близких (но не одинаковых) к хозрасчету производственных единиц.

При росте объемов производства в таких цехах допускается предоставление им прав производственной единицы. Например, часть работ и услуг ремонтно-строительного управления, транспортных и энергетических цехов может быть реализована на сторону. Однако удельный вес этих работ относительно невелик. Более того, большинство их по своему характеру совпадает с техническим обслуживанием, а естественной тенденцией становится сближение и совмещение с основным производством.

Сказанное позволяет сделать вывод о тенденции к сужению материальной и имущественной самостоятельности, сокращению прав в области организации нормативного хозяйства, технико-экономического планирования и материального стимулирования в самостоятельных цехах объединения. В частности, нет необходимости доводить до них сумму фонда материального поощрения и нормативов его корректировки.

Рассмотрим организацию хозрасчета на уровне цехов, входящих в состав производственных единиц. В связи с централизацией на уровнях объединения, производственных единиц ряда функций управления, подобным подразделениям представляется рациональным предоставление прав в области использования основных фондов, материальных и трудовых ресурсов, организации и регулирования производства, оперативного планирования деятельности участков и служб.

Самостоятельные участки и службы, входящие в производственные единицы (как основного производства, так и обеспечивающих его), ремонтные, энергетические, транспортные и другие специализированные на выполнении разного рода работ по техническому обслуживанию технологического, энергетического оборудования, транспорта, контрольно-измерительных приборов, средств автоматизации. Характер их деятельности резко отличается от производств, которые они обслуживают. В их функции входит не только оперативное планирование и организация производства в труде с учетом требований специализированных служб (отдела главного механика и главного энергетика) объединений.

Учетки (бригады), входящие в состав производственных цехов, заняты главным образом изготовлением запасных частей, инструмента и оснастки, строительных деталей с термической и гальванической обработкой изделий, перевозками на межцеховом автотранспорте, капитальным ремонтом отдельных видов технологического, энергетического оборудования. Начальник участка (мастер) — непосредственный организатор производства и труда. Остальные функции управления централизованы на вышестоящих уровнях. В ремонтных и на транспортных участках самое широкое применение может найти хозрасчет на основе бригадного подряда.

Таким образом, группировка подразделений производственного обеспечения по уровням организации хозрасчета исходя из вышесказанных функций позволяет определить границы их оперативно-хозяйственной самостоятельности.

Рассмотрим теперь вопрос о выборе утверждаемых показателей. В табл. 2 сделана попытка систематизировать их совокупность.

Таблица 2

Основные показатели хозрасчетной деятельности подразделений производственного обеспечения	Уровень организационного хозрасчета					
	интер	цехов	бригадный	бригадный	цехов	цехов
	Группы подразделений					
A (AB)	B	AB	A	AB	B	AB
Объем товарной продукции, тыс. руб.	+		+			
В том числе продукция объединения	+					
Объем товарной продукции, нормо-ч (машино-ч)	+					
Основная номенклатура работ и услуг	+	+	+	+	+	+
Общая фонд заработной платы, тыс. руб.	+	+	+	+	+	+
Производительность труда, руб (нормо-ч)	+		+	+	+	+
Численность работающих, чел.	+		+	+	+	+
Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	+					
Смета затрат, тыс. руб.	+	+		+	+	+
Фондоотдача, коп.	+					
Фонд материального вознаграждения, тыс. руб.	+					
Результат хозрасчетной деятельности, тыс. руб.	+	+		+		
В том числе прибыль от реализации продукции, работ и услуг на сторону, тыс. руб.	+					

Примечание. Знак «+» показывает, в каких подразделениях должны планироваться и учитываться соответствующие показатели.

В объем товарной продукции (работ и услуг) производственных единиц включается готовая продукция, предназначенная как для внутренних подразделений объединения, так и для реализации на сторону, собственному капитальному строительству и непромышленным хозяйствам. При этом общий плановый объем продукции на 80—85% формируется на основе предполагаемого выполнения работ и услуг (по плану трафику капитальных ремонтов, номенклатуре принятых к исполнению заказов со стороны и т. п.), а оставшая часть — выделенных, срочных и аварийных.

Перевыполнение плана по общему объему работ и услуг за счет сверхпланового выпуска продукции (в том числе для реализации на сторону) может быть расценено как положительный факт только в том случае, если в отчетном периоде не было срывов основного производства во вне данного подразделения.

Расчет, планирование и учет показателей номенклатуры, себестоимости продукции, фондоотдачи и трудовых показателей не представляют трудностей, однако на некоторых из них необходимо остановиться.

Среди утверждаемых показателей выделяется сумма фонда материального поощрения. В большинстве объединений планирование и распределение его полностью централизовано на уровне генеральной дирекции. На наш взгляд, это не отвечает современным требованиям организации хозрасчета, поскольку при таком подходе уменьшается самостоятельность производственной единицы в области материального поощрения. Для производственной единицы необходимо утверждать плановую сумму фонда материального поощрения с последующей ее корректировкой по аналогии с принятым сейчас порядком для самостоятельных предприятий. Перечень фондокорректирующих показателей и соответствующие нормативы устанавливаются генеральной дирекцией.

Исчисление показателя результата хозрасчетной деятельности, или условной прибыли, возможно при использовании для определения объема товарной продукции по стабильной номенклатуре продукции (работ и услуг) планово-расчетных цен (для ремонтных работ — систем), построенных на уровне базисной себестоимости. Для других видов работ оценка осуществляется на основе плановой себестоимости. Тогда показатель «результат хозрасчетной деятельности» будет равен разнице между объемом товарной продукции и ее себестоимостью. Фактический размер его может увеличиваться на сумму превышения штрафов, полученных над штрафами, уплаченными как по претензиям внутри объединения, так и по претензиям извне, отнесенным генеральной дирекцией на результаты хозрасчетной деятельности данной производственной единицы. Таким образом, упомянутый показатель будет одним из основных, характеризующих повышение эффективности производства.

Добавим несколько замечаний о показателях хозрасчета внутренних подразделений. Так, для подразделений, занятых изготовлением инструмента, строительных деталей, нестандартного оборудования и т. п. (подгруппа А), устанавливается объем товарной продукции в стоимостном выражении. Его применение позволяет определить производительность труда и результат хозрасчетной деятельности. Для подразделений, занятых текущим ремонтом, техническим, энергетическим и транспортным обслуживанием (подгруппа Б), целесообразно устанавливать объем производства в стоимостном выражении. Для них главный показатель — выполнение плана по установленной номенклатуре при лимите затрат. Среди утверждаемых показателей ведущее место занимают номенклатура работ (услуг) и смета затрат.

Подразделениям, осуществляющим смешанные работы — капитальный ремонт, возмущо-разгрузочные операции (подгруппа АВ), устанавливается объем товарной продукции в нормо-часах и производительность труда, выраженная отношением этого объема к средней численности работающих.

Имеются и другие особенности. В частности, неодинаковы содержание, порядок планирования и учета отдельных показателей в зависимости от уровня организации хозрасчета. Например, для подразделений второго уровня в объеме товарной продукции выделяется товарная продукция объединения, для подразделений других уровней такого деления нет.

Рассмотренные вопросы хозрасчетной деятельности непосредственно связаны с совершенствованием методов хозяйствования исходя из необходимости улучшения конечных результатов производства. На это наделены решения XXV съезда КПСС.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ХИМИЗАЦИИ, СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

И. Устиян,

зам. Председателя Совета Министров Молдавской ССР,
Председателя Госплана Молдавской ССР

Сельское хозяйство — одна из сложнейших и жизненно важных отраслей экономики страны, процесс расширенного социалистического воспроизводства в которой зависит от множества взаимосвязанных экологических, экономических и социальных факторов.

Как отметил Л. И. Брежнев в докладе на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, «решая стратегическую задачу — добиться надежного обеспечения страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьем для промышленности, — партия видела свою первоочередную обязанность в том, чтобы значительно укрепить материально-техническую базу сельского хозяйства путем ускорения темпов механизации, химизации и мелиорации земель»¹.

Курс на интенсификацию сельскохозяйственного производства, выработанный мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС и последующими решениями партии и правительства, позволила с наибольшей эффективностью и в относительно короткие сроки достичь высоких объемов производства сельскохозяйственной продукции, добиться крутого подъема сельского хозяйства в целом, что, в свою очередь, способствовало значительным социально-экономическим преобразованиям на селе.

Характерным примером в этом отношении является Молдавская ССР. Занимая менее 0,5% сельскохозяйственных угодий и располагая 2,4% сельскохозяйственных производственных основных фондов и материальных оборотных средств колхозов, совхозов и межхозяйственных предприятий страны, республика в последние годы производит более 3,4% общесоюзного объема валовой продукции земледелия и 1,3% продукции животноводства, в том числе 1,4—1,5% зерна, 24—25 винограда, 10—12 фруктов, 4—4,5 овощей, 4—5,5 подсолнечника, 3—4 сахарной свеклы, 35—38 табака, около 1,6 мяса, 1,1 молока, 1,2% яиц и др.

Интенсивное сельскохозяйственное производство в республике является эффективной сферой использования материальных и финансовых ресурсов. Об этом свидетельствуют следующие показатели сельскохозяйственного производства.

На 100 га сельскохозяйственных угодий в республике производится валовой продукции сельского хозяйства в 4,8 раза больше, чем в среднем по СССР, в том числе продукции растениеводства — более чем в 7 раз, продукции животноводства — в 2,8 раза.

В достижении высоких результатов сельскохозяйственного производства в республике наряду с механизацией и мелиорацией решающую роль принадлежит химизации.

Решающую роль химизации в обеспечении роста сельскохозяйственной продукции неоднократно подчеркивал Л. И. Брежнев. Определяя неотложные меры по развитию сельскохозяйственного производства на мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС, он указывал: «Необходимо совершенно ясно представить себе, что эффективность всех намеченных мероприятий намного возрастет при осуществлении широкой химизации сельского хозяйства»².

В соответствии с выработанной партией программой республика получает значительное количество различных видов химических средств, необходимых сельскохозяйственному производству, что видно из табл. 1.

Таблица 1
(в стандартных тоннах, тыс. т)

	Получено удобрений, в тоннах						
	1968	1970	1975	1976	1977	1978	1979, план
Минеральные удобрения	277,0	538,0	914,0	931,0	909,0	1 063	1 129
В том числе:							
азотные	104,0	265,0	449,0	445,0	446,0	482	532
фосфорные	140,0	219,0	355,0	368,0	373,0	463	484
калийные	32,0	54,0	114,0	117,0	90,0	117	113
Химические средства защиты растений	28,0	41,6	53,9	44,5	50,7	47	83
В том числе:							
гербициды	0,4	2,3	4,6	4,1	4,1	4	10
Кормовые добавки (фосфаты)	-	6,1	61,7	83,4	73,5	65	60

В повышении урожайности сельскохозяйственных культур в условиях специализации и концентрации производства ведущее место принадлежит удобрениям. По разработкам агрохимиков успешно внедряется в сельском хозяйстве республиканской системы удобрения, обеспечивающая значительный экономический эффект.

Данные о внесении минеральных удобрений в республике представлены в табл. 2.

В результате химизации земледелия урожайность культур значительно возросла и тем самым была обеспечена высокая объемная производства продукции растениеводства.

Таблица 2
(в кг/га)

	Внесено удобрений ежегодно в среднем, в тоннах								
	1961—1963	1965	1966—1970	1970	1971—1973	1973	1974	1977	1979
Сахарная свекла	60	101	150	185	237	337	346	371	377
Подсолнечник	-	-	-	-	-	63	67	69	86
Озимая пшеница	16	27	60	78	139	129	149	121	140
Кукуруза на зерно	-	-	30	44	72	76	91	86	138
Овощи и бахчевые	20	34	50	72	111	143	174	154	161
Маголетные насаждения	-	-	4	20	35	45	44	55	41

¹ Л. И. Брежнев. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. М., Политиздат, 1978, с. 5.

² Л. И. Брежнев. Ленинским курсом, т. 1. М., Политиздат, 1973, с. 86.

Урожайность основных сельскохозяйственных культур представлена в табл. 3.

Таблица 3
(в ц/га)

	Средняя урожайность по годам								
	1961—1963	1963	1964—1970	1970	1971—1973	1973	1976	1977	1978
Озимая пшеница . . .	15,5	30,3	20,3	24,6	33,7	30,4	33,2	39,2	40,5
Кукуруза на зерно . . .	30,7	29,1	33,8	37,3	35,8	31,4	28,9	30,8	43,9
Подсолнечник . . .	15,6	15,9	16,4	16,0	17,6	16,5	12,0	18,5	16,4
Сахарная свекла (фабричная) . . .	207,0	196,0	257,0	287,0	279,0	228,0	333,0	260,0	383,0
Овощи	90,0	99,0	106,0	104,0	129,0	135,0	158,0	140,0	175,8

В отдельных районах республики урожайность основных сельскохозяйственных культур на 10—30% превышает среднереспубликанские показатели, а в некоторых хозяйствах и бригадах — в 1,4—1,5 раза.

В структуре вносимых удобрений возросла доля азота с 45% в 1965 г. до 50,1% в 1975 г. При внесении сбалансированных доз под каждую культуру учитываются рекомендации ученых-специалистов.

Агрономическая эффективность минеральных удобрений выражается в росте урожайности культур. По данным агрохимической науки, при внесении оптимальных доз минеральных удобрений на разных типах черноземов республики прибавка урожая на гектар составляет: озимой пшеницы — 9—20 ц, кукурузы — 5—15, сахарной свеклы — 50—250, подсолнечника 3—9, табака — 1—2 ц.

Из обобщенных данных Молдавского научно-исследовательского института почвоведения и агрохимии им. Н. А. Димо выявлено, что в условиях республики наиболее отзывчивы на внесение удобрений сахарная свекла и озимая пшеница. Наибольший экономический эффект от удобрений получают при внесении их под технические культуры.

Систематическое применение удобрений в севооборотах обеспечивает высокую рентабельность земледелия. Каждый рубль затрат на применение удобрений в среднем по республике окупается (в зависимости от соотношения компонентов и вносимых доз) в пределах 2,3—4,36 руб.

Применение удобрений влияет и на качество сельскохозяйственной продукции. Внесение их в научно обоснованном соотношении и в соответствии с рекомендательными нормами для соответствующих сельскохозяйственных культур способствует улучшению качества последних: повышению содержания белка и сырой клейковины в зерне озимой пшеницы, сырого протеина, жиров и фосфора в зерне кукурузы, сахара в сахарной свекле, ароматических, красящих веществ и сахаров в винограде и др.

Существенный количественный рост и качественные изменения урожайности сельскохозяйственных культур обеспечивают применение удобрений на орошаемых землях. Мелiorация как важнейшее направление интенсификации сельского хозяйства — действительный фактор подъема экономического плодородия земли в условиях Молдавии.

В результате широкой программы мелiorации земель площадь орошаемых сельскохозяйственных угодий в республике доведена от 74,7 тыс. га в 1965 г. до 155,9 тыс. в 1975 г. и 197,0 тыс. га в 1978 г.

На орошаемых землях в республике в основном выращиваются овощные, кормовые и зерновые культуры, а также плодово-ягодные насаждения, весьма отзывчивые на подкормку. Данные о внесении минеральных удобрений под различные сельскохозяйственные культуры представлены в табл. 4.

Таблица 4
(в кг/га)

	Внесено удобрений ежегодно в среднем по годам					
	1979	1971—1973	1975	1976—1977	1978	1977
Озимая пшеница	105	174,2	168	191,0	196	186
Кукуруза на зерно	75	136,4	123	160,5	165	156
Сахарная свекла	-	152,4	398	389,0	402	376
Подсолнечник	-	23,0	115	147,0	146	148
Овощи и бахчевые	120	180,6	229	232,5	250	215
в том числе томаты	128	204,0	266	270,5	299	242
Кормовые культуры	227	54,4	87	95,0	100	92
в том числе сено и травы	-	54,0	129	86,0	89	83
Своя	65	57,0	46	79,5	72	87
Виноградники	33	46,8	45	44,5	32	57

Минеральные удобрения в сочетании с орошением обеспечивают высокие, устойчивые урожаи. Так, например, урожай зерновых культур — озимой пшеницы, кукурузы, подсолнечника — в 1971—1975 гг. на 10—15% превысил урожай этих культур на богаре, сахарной свеклы — на 14%, овощей — на 28, фруктов — на 40%. В отдельных хозяйствах эти показатели значительно выше.

Данные об урожайности сельскохозяйственных культур на орошаемых землях представлены в табл. 5.

Таблица 5
(в ц/га)

	Средняя урожайность, по годам					
	1979	1971—1973	1975	1976—1978	1978	1977
Озимая пшеница	30,6	38,9	35,1	45,4	43,9	45,1
Кукуруза на зерно	42,2	39,4	39,6	42,0	39,0	39,8
Сахарная свекла	344,0	317,0	358,0	389,6	422,0	386,0
Подсолнечник и к	16,3	19,5	19,4	18,2	15,6	20,8
Овощи	123,0	163,2	174,0	187,3	191,0	162,0
в том числе: томаты	180,0	220,0	230,0	231,3	231,0	203,0
зеленый горошек	43,0	48,9	47,1	63,0	65,8	55,7
кормовые кормовые культуры	303,0	338,2	373,0	481,3	493,0	435,0
Кукуруза на силос и зеленый корм	188,0	197,8	192,0	210,0	197,0	181,0
Однолетние травы на зеленый корм	138,0	147,2	158,0	181,7	156,0	198,0
Многолетние травы на зеленый корм	294,0	332,2	356,0	354,0	319,0	363,0

Прибавка урожая от внесения оптимальных доз удобрений на орошаемых землях, по данным научных учреждений республики, составляет: озимой пшеницы 10—12 ц/га, кукурузы — 14—15, томатов — 60—80, корнеплодов — 50—100, силосной массы — 100, фруктов и винограда — 15—30 ц/га. Каждый рубль затрат на минеральные удобрения на орошаемых землях окупается прибавкой урожая на 1 га в 8—10 руб.

Происходящие в республике процессы концентрации и специализации производства сельскохозяйственных культур, совершенствование технологии их возделывания определяют важнейшие проблемы защиты растений.

В силу благоприятных климатических условий и географического положения республика является наиболее уязвимой зоной СССР в смысле проникновения на территорию страны новых видов вредителей и болезней сельскохозяйственных растений. За счет этих факторов ежегодные потери продукции растениеводства в республике оцениваются примерно в 150 млн. руб. Однако уровень потенциально возможного ущерба значительно выше и оценивается в 500 млн. руб., из них 150 млн. руб. в полеводстве, 140 млн. руб. в виноградарстве, около 130 млн. руб. в садоводстве¹. Против вредителей и болезней в республике применяется комплексная система защитных мероприятий.

Уровень применения химических средств в республике на 1 га сельскохозяйственных угодий в 7—9 раз выше средних показателей применения пестицидов в СССР и несколько превышает использование этих препаратов в некоторых странах Западной Европы и США. Такие меры позволили в 1971—1975 гг. сохранить ежегодно продукцию растениеводства более чем на 350 млн. руб.

В последние годы в дополнение к агротехническим приемам активной и пассивной разрабатываются и внедряются в республике химические методы борьбы с сорняками, основанные на применении высокоизбирательных гербицидов. Гербициды применяются в республике на площади около 500 тыс. га с высокой эффективностью. Каждый рубль, затраченный на приобретение и внесение гербицидов, в условиях республики обеспечивает получение 3—4 руб. на зерновых колосовых, 7—8 руб. — на кукурузе, 10—15 руб. и более — на технических культурах и многолетних насаждениях.

Рациональное сочетание агротехнических приемов, минеральных удобрений и гербицидов способствует повышению урожая и улучшению качества сельскохозяйственных культур. Так, полные опыты, проводимые на виноградниках в 1971—1975 гг., показали, что на тех площадях, где применяются симбиоз и оптимальные дозы минеральных удобрений, образовывалось гроздей на 8—10% больше, чем на контрольных участках, причем они были тяжелее на 4—6%. В конечной итоге прибавка урожая составила 10—12%. Аналогичные результаты дали опыты, проведенные при выращивании сахарной свеклы. При обработке почвы 75% площадей гербицидами обеспечено повышение урожая на 10%, затраты труда на производство 1 ц корней снизилась на 6,7%, себестоимость 1 ц корней — на 3,7, чистый доход возрос на 24,6%. Применение гербицидов снижает общую засоренность посевов сахарной свеклы на 75—90%, при этом урожай на обработанных массивах практически сравним с урожаями на массивах, где применяются ручные прополки, а в некоторых случаях и выше. Таким образом, химическая борьба с сорняками на посевах зерновых и технических культур является эффективным средством, позволяющим без применения ручного труда резко снизить засоренность посевов и повысить их урожайность.

В земледелии республики внедряются промышленные технологии возделывания кукурузы, табака, томатов, лука и др.

Индустриальная технология возделывания кукурузы на зерно, например, основана на применении высокопроизводительных технических механизмов, оптимальных доз минеральных и органических удобрений, эффективных средств защиты растений от вредителей, болезней и сорняков. Работы по указанной технологии выполняются с помощью полнотракторной, вально-образной для определения качества ку-

курузы, подвижных форм питательных веществ, семян сорняков и остаточного количества зерновок внесением гербицидов. Исходя из полученных данных и планируемой урожайности по каждому полю составляется план посеяния удобрений и применения средств защиты растений.

В соответствии с данными МолДНИИ почвоведения и агрохимии им. Н. А. Демю, зональных агрохимических лабораторий и опытных станций, оптимальными дозами внесения минеральных удобрений вод кукурузы в Молдавии (для получения урожая в 50—60 ц/га зерна 2-ой культуры) являются: азотных — 180, фосфорных — 180, калийных — 90 кг (по действующему веществу), что составляет 20,5 ц (в стандартных тушках) на 1 га.

Технологией предусматривается внесение всего количества фосфорных, калийных и полонных азотных удобрений совместно с органическими с осени под осеннюю обработку. Вторая половина азотных удобрений вносится весной, перед посевом, и заделывается в почву дисковыми боронами одновременно с почвенными гербицидами.

В соответствии с технологией, разработанной в Молдавии, в дождливых сорняках листья обрабатывают гербицидами против однолетних сорняков в Чадир-Луэсском р-не нашей республики на площади 18 тыс. га, в среднем урожайность ее составила 61,5 ц/га, а в других районах — 70 ц/га.

Об эффективности индустриальной технологии свидетельствует тот факт, что в соседних с Чадир-Луэсским районах (Вулканешты, Комратское, Чинальицким и др.), где кукуруза возделывалась по обычной технологии, получены урожай 35—42 ц/га. Затраты труда на производство 1 ц кукурузы в Чадир-Луэсском р-не в среднем составили 0,4 чел.-а, в соседних районах — 2,5, а в среднем по республике — 3,3 чел.-а.

В течение 1976—1978 гг. в республике в производственных условиях на значительных площадях испытывалась технология возделывания кукурузы на зерно, лука и других овощных культур. Результаты свидетельствуют, что широкие внедрение этих технологий позволит значительно увеличить производство овощей и резко сократить трудовые затраты на их возделывание.

В текущем году по новой технологии томаты возделывались в колхозе им. Сергея Лаю Григорьевского р-на на площади 650 га. Удобрения вносились в следующей дозе действующего вещества (в кг/га): азотные — 50, фосфорные — 100, калийные — 50. Весной одновременно с землей вносились удобрения в дозе (в кг/га): азотные — 10, фосфорные — 25 и аммиачными для ускорения почвенных процессов. За вегетационный период было проведено пять междурядных обработок и две полорых аммиачной селитрой в дозе по 20 кг действующего вещества на гектар. Первая — в фазе образования четырех-пяти листьев и вторая — в фазе бутонизации. Вторая полорых была совмещена с внесением гербицидов. Для борьбы с сорняками в период вегетации использовались опрыскивания 0,2-процентным раствором хлорофоса и десять обработок гербицидами «Фюрат» (первые воды для полива — 60 м³/га). Выращивание по индустриальной технологии сорта «Фаска» молдавского селектора обеспечивает средней урожай 630 ц/га.

Для промышленной технологии выращивания лука семенным способом вносятся основные минеральные удобрения с осени в обычно 60—70% общей дозы (из расчета в кг/га): азота — 100, фосфора — 120 и калия — 120 и 30% вносимые в период вегетации при предельной обработке почвы и в виде полорых в период вегетации растений. Через два-три дня после посева семена в почву вносятся карбамид по 200 кг/га и нитратина. После посева производится полив (100—150 м³/га). В дальнейшем вегетационный полив производится с интервалом восемь—десять дней, в зависимости от погодных условий, при нормах полива 250—450 м³/га. За период вегетации производится восемь—десять поливов. Механизированная технология основана на применении гербицидов в различных фазах развития растений. Для борьбы с болезнями и вредителями лука применяется пестициды разбрызгивателями нормами их расхода и несением рабочего раствора в количестве 500—600 л/га.

По промышленной технологии в 1978 г. лук выращивался на площади 350 га, урожайность его достигла 200 ц/га. Себестоимость 1 ц лука при выращивании по промышленной технологии составила 11 руб., что на 1 руб. меньше, чем при обычной технологии, а затраты сократились с 1100 до 740 чел.-а, или с 1,86 чел.-а до 1,36 чел.-а. Уровень рентабельности производства лука по обычной технологии составил 76, а по промышленной — 102%.

Табководство в республике — одна из важных отраслей сельскохозяйственного производства. Многолетний опыт возделывания табака, использование опыта зарубежных стран позволили обработать в республике промышленную технологию его выращивания. Технологией предусматривается применение высевов до удобрений, которые варьируются в зависимости от сорта выращиваемого табака. Средние нормы (в кг/га): сернистого калия — 300, суперфосфата — 600, аммиачной селитры — 300, а также различные дозы гербицидов, инсектицидов и других химических препаратов.

Промышленная технология выращивания табака сортов американской селекции в условиях Молдавии обеспечивает снижение трудовых затрат в среднем в 2 раза, рост чистого дохода в 2,5 раза. В 1978 г. промышленная технология выращивания

¹ По данным М. Д. Вронский и В. Н. Кобзева. См.: «Вопросы химизации сельского хозяйства». Кишинев, «Штиинца», 1978, с. 212.

табака применялся в 17 хозяйствах республике на площади 600 га. К 1985 г. он будет применяться на площади 2 тыс. га.

Поскольку комплексное решение проблем специализации и концентрации животноводства имеет очень важное значение, в республике превращается в жизнь широкая программа развития кормовой базы, предусматривающая наиболее полное обеспечение животноводческих комплексов всеми видами высококачественных кормов.

При этом для решения белковой проблемы, особенно в рационах кормов для живых животных, в республике нашли широкое применение синтетические источники азота — мочевины, диаммоний фосфат, сульфат аммония и др.

Большую помощь производству оказывают научные учреждения республики. Так, еще в 1966 г. и лаборатория органического синтеза Академии наук Молдавской ССР был синтезирован новый препарат — Фосфат мочевины, содержащий 17,8% азота и 19,7% фосфора. Промысловый опыт, проведенный в 1970 г. на Дюбондском межколхозном скотном пункте при жомбовом откорме крупного рогатого скота, показал высокую эффективность препарата.

Полное устранение в рационе дефицита протеина и фосфора за счет добавок фосфата мочевины (0,07 кг) и карбамид (0,027 кг) способствовало увеличению среднестатистических приростов до 730 г и снижению затрат кормов до 9,3 норм. ед. 1 кг прироста. Такие результаты вполне удовлетворительны, если учесть, что в нормовых рационах притягивается полностью отсутствуют высокобелковые корма.

Скармливание кормов в составе естественных рационов обогащенного фосфором мочевины кураунного скота повысило их продуктивность на 30%, одновременно затраты кормов на 1 ц молока сократились на 26%.

Эффективно применяется мочевины в виде карбамидного концентрата, приготовленного методом экстрации. При скармливании карбамидного концентрата азот рациона используется более чем на 75%. При этом, по данным Вуцанештского объединения «Колхозживпром», от 1 кг концентрата в сутки повышается жирность молока, что эквивалентно увеличению надоя на 15%, а при откорме скота приросты возрастают на 15–20%. Затраты кормов снижаются на 10–15%. По предварительным подсчетам, каждый центнер карбамид в кормах обеспечивает прирост животноводческой продукции на 180–200 руб., при этом стоимость самого карбамидного концентрата составляет всего 70 руб. 1д. т. что значительно ниже стоимости многих протеиновых кормов животного и растительного происхождения.

Предварительные расчеты показывают, что от полного сбалансированного питания крупного рогатого скота в овса в республике необходимо довести рацион животным до 15 тыс. т в год, что до азоту эквивалентно 30 тыс. т перевариваемого протеина. С 1970 г. в хозяйствах республики экспериментально применяется хлоркислотный азамин, способствующий увеличению прироста скота от 3 до 30%, в зависимости от его дозировки и содержания азота. Экспериментально, при одновременном сокращении затрат кормов на 10–15%. Полученные положительные результаты позволили в 1973–1974 гг. перейти к широкому применению этого препарата при откорме животных.

Так, во Флорентском объединении «Колхозживпром» в зимний период 1974 г. использовался хлоркислотный азамин в дозе 1,5–2 мг на каждый килограмм живого веса скота для массового скармливания. В среднем по откормочному поголовью в 2300 голов дополнительно затраты на каждый откармливаемый голову от применения этого препарата за 90 дн. составила около 13 кг при одновременном сокращении кормов на единицу прироста на 18,6%.

Укрепление кормовой базы, повышение уровня и полноценности кормления животных обеспечивает неуклонный рост производства и продажи государству мяса, молока и другой животноводческой продукции.

Опыт республики показывает, что интенсификация кормопроизводства и повышение качества кормов зависят от продуктов химической и микробиологической промышленности — кормовых добавок, микроэлементов, витаминов, биологически активных веществ, консервантов. Они являются мощным резервом увеличения объемов продукции животноводства.

Учитывая важность химизации сельскохозяйственного производства, Центральный Комитет Компартии Молдавии и правительство республики проводят большую работу по решению важнейших вопросов

организации агрохимического обслуживания, развития научных исследований и прикладных работ в области применения химии в сельском хозяйстве.

Так, в 1961 г. была создана Государственная агрохимическая служба, зональные лаборатории которой непосредственно сотрудничают с научно-исследовательскими учреждениями: МолдНИИ почвоведения и агрохимии им. Н. А. Димы, МолдНИИ полевых культур.

Для проведения полевых опытов с внесением минеральных удобрений и других химических препаратов под основные сельскохозяйственные культуры, разработки и выкладки хозяйствам рекомендаций по рациональному использованию удобрений с учетом агрохимических показателей почв на территории республики было создано 18 опорных пунктов.

В 1969 г. был завершен первый цикл агрохимических исследований всей пашни и многолетних насаждений общей площадью 2,1 млн. га. Данные исследований положены в основу выданных каждому хозяйству республики агрохимических карт с рекомендациями по правильному применению удобрений с учетом агрохимических показателей почв.

Для разработки проблемных вопросов по рациональному применению минеральных удобрений и других средств химизации Министерство сельского хозяйства СССР в 1967 г., утвердил Фаленштейн, а в 1971 г. Сорокский р-ны республики в качестве экспериментальных районов комплексной химизации.

Поставка минеральных удобрений в эти районы значительно возросла. Так, если в 1966 г. Фаленштейн р-н получал 9 тыс. т удобрений (в стандартных туках), то в 1970 г. — 31,5 тыс. т. Это дало возможность хозяйствам района значительно увеличить долю азотных под основные культуры. Даны минеральных удобрений в 79 кг действующего вещества на гектар в 1965 г. до 92 кг в 1970 г. Удельный вес удобрений площадей был доведен до 85–89%. Одновременно с другими агрохимическими приемами большое внимание в работе уделялось химическим средствам борьбы с сорняками на посевах сахарной свеклы, кукурузы и др. Проведение всех этих мероприятий положительное сказалось на урожайности основных сельскохозяйственных культур. Например, урожайность сахарной свеклы в среднестатистическом хозяйстве за 1966–1970 гг. по сравнению с 1961–1965 гг. возросла более чем в 1,5 раза, злак на 93 шта, зерновых — в 1,3 раза, в том числе озимой пшеницы — в 1,5 раза, кукурузы на зерно — на 28%.

На протяжении ряда лет урожайность сахарной свеклы в районе значительно выше среднереспубликанского уровня. Широкое применение минеральных и органических удобрений способствует гербицидам и азотокислотам на посевах картофеля, с сорняками в среднем поле позволяло не только повысить среднюю урожайность в восьмой пятилетки до 319 шта, но и возвать за экономные показатели: снизить себестоимость и повысить рентабельность производства этой важной технической культуры. К 1970 г. по сравнению с 1966 г. себестоимость 1 т сахарной свеклы уменьшилась на 14,7% и составила 1,68 руб., трудоемкость — на 28,5% (до 0,2 чел. шта/гект.), рентабельность возросла на 13 пунктов и составила 53%.

В другой половине среднее урожайность сахарной свеклы по району достигла уже 382 шта, а в 1972 г. — соответственно 404 и 422 шта. Урожайность озимых злаковых в среднем за этот период была равна 30,4 шта, кукурузы на зерно — 46,9, подсолнечника — 20 шта.

Таким образом, основные положения комплексной химизации сельскохозяйственного производства получили полное подтверждение в производственных условиях и показали ее высокую эффективность.

Практика сельскохозяйственного производства показала недостатки децентрализованной формы агрохимического обслуживания хозяйства. Это прежде всего громоздкость, системы слабейшие организационные приемы, насчитывающая до пяти звеньев: завод — склад Госкомхозтехники МССР — склад хозяйства — бригада — поле, значительные накладные расходы при перегрузках и перемещениях внутри хозяйства, сверхнормативные потери, нарушение сроков поставки и рекомендаций по использованию препаратов, существенные затраты ручного труда.

Для ликвидации указанных недостатков в 1972–1973 гг. хозяйства стали внедрять индустриальные методы в агрохимической сфере

обслуживания. В хозяйствах Фалештского, Леоковского, Бринянского, Комратского и других районов республики были построены тукосмесительные установки. Ряд колхозов Булканештского и Ниспоренского р-нов выделяли средства на строительство крупных межколхозных складов для хранения удобрений и административ; в Единковом, Сорочковом, Лазковском р-нах успешно работали межколхозные отряды по вывозу удобрений. В 1974 г. были организованы межхозяйственные агрохимические центры на основе кооперации минеральных удобрений, средств защиты растений, техники для их внесения; транспортных и погрузочных средств, складских помещений колхозов, межхозяйственных объединений и совхозов. Их главная задача — организация применения минеральных и органических удобрений на научной основе с использованием агрохимических карт полей, планируемых урожаев, особенностей возделываемых культур.

В каждом районе республики созданы межхозяйственные пункты химизации на базе крупных складов для хранения минеральных удобрений (на 1000 и более тонн) с концентрацией техники для их транспортировки и внесения. Площадь обслуживания пункта — до 15 тыс. га, максимальное расстояние перевозок от складов до полей — 15—20 км. Производство туктовых смесей и их внесение в почву поставлены на промышленную основу.

Данные о работе агрохимцентров свидетельствуют о высокой эффективности межхозяйственной кооперации в химизации земледелия. Новая форма агрохимического обслуживания обеспечивает значительную экономию трудовых и денежно-материальных затрат хозяйства. Затраты труда на производство и внесение в почву туктовых смесей составляют немногим более 1 чел.-ч на каждую тонну, что в 4 раза меньше, чем при децентрализованной форме агрохимобслуживания. Соответственно уровень себестоимости работ по производству и внесению в почву туктовых смесей составляет 7,1—7,5 руб. за 1 т — в 2 раза ниже, чем при децентрализованной форме. Однако главные итоги работы агрохимических центров — повышение урожайности сельскохозяйственных культур. По материалам анализа, проведенного Центральным институтом агрохимического обслуживания страны, деятельность межколхозных агрохимических центров республики в 1974—1976 гг. способствовала повышению урожайности на 15—20%, или (а пересчете на зерновые единицы) на 4—6 ц/га.

В целях осуществления единой научно обоснованной политики использования земельного фонда, мелиорации и освоения малопродуктивных земель, защиты почв от эрозии, улучшения агрохимического обслуживания сельского хозяйства, обеспечения повышения плодородия почв и ускорения внедрения разработаемых рекомендаций в сельскохозяйственное производство были приняты меры по широкой интеграции науки и производства. В частности, в системе Министерства сельского хозяйства республики в 1976 г. на базе МолдНИИ почвоведения и агрохимии им. Н. А. Дило и его опорных хозяйств, Кишиневского филиала ЦИНАО с ВЦ, зональных агрохимических лабораторий, их опорных районных пунктов создано научно-производственное объединение по почвоведению и агрохимическому обслуживанию сельского хозяйства «Плодородие».

Оно решает широкий круг задач в области развития почвоведения и агрохимии, важнейшие из которых — разработка комплексной системы применения удобрений под сельскохозяйственные культуры при интенсивной химизации сельского хозяйства, а также совершенствование системы агрохимического обслуживания хозяйств республики и внедрение в производство АСУагрохим.

В настоящее время в республике в области агрохимии работает свыше 500 научных работников и специалистов, среди которых 3 доктора наук и более 50 кандидатов. Научные изыскания и практический опыт хозяйства позволяют выявлять значительные резервы повышения эффективности химизации сельского хозяйства республики.

В первую очередь это связано с проблемой повышения общего плодородия почв, которая может быть решена только при внесении научно обоснованных доз минеральных и органических удобрений и совершенной агротехнике.

Разнообразие рельефа, его расчлененность, повышенная крутизна и значительная протяженность склонов, низкая агрогеоформационная устойчивость почв создают возможность повышения их плодородия.

Следует отметить, что в республике только 22% пахоты расположено на равнинных землях. 59% — на склонах крутизной 5°, 14% — на склонах от 5 до 8° и 3% — на склонах круче 12°. На склонах свыше 2° распространены пахотные земли, планирующие площадь более 1200 тыс. га. Расчеты ученых показали, что годовая потеря от водной эрозии на этой площади составляет около 21,4 млн т, причем почва, содержащая свыше 1,3 млн т питательных веществ (в пересчете на стандартные туки) и более 500 тыс. т гумуса, из обрабатываемых которых производится тыс.кошелога.

На пахотных склонах образуются смытые почвы низжаемого плодородия (их площадь превышает 400 тыс. га). Урожай зерновых культур на смытых почвах по сравнению с пашированными, как правило, снижается на 20—70%, в результате чего подзолжкован — 25 тыс. т, ячмень — 50 тыс., кукуруза — 100 тыс. и сахарной свеклы — 150 тыс. т*.

Одно из важнейших противоречивых противоречий — внесение минеральных удобрений на культуру и дозе: затраты — 120, фосфорных — 60 аг. За счет этого предотвращается сым более 15 т долей на 1 га со всем комплексом питательных веществ. Прибыль урожая при этом составляет 60—65% к базовой. На посевах яровых культур внесение на гектар 180 кг азотных и 60 кг фосфорных удобрений предотвращает сым около 3 т почвы. Прибыль урожая — 20% к базовой.

Таким образом, сокращение плодородия эрозивных земель требует применения научно обоснованных доз удобрений, при этом каждый дополнительный центнер с урожая почва рубль может дать в условиях Молдавии 4 руб. прибыли.

Важнейший резерв повышения эффективности применения удобрений в условиях республики — орошение. На орошаемых землях, как известно, питательные вещества усваиваются более полно, сельскохозяйственные культуры более отзывчивы на внесение удобрений.

В республике разработана широкая программа календарного орошения. Как показывают научные исследования, урожайность фруктовых плантаций при капельном орошении и применении оптимальных доз удобрений повышается в среднем на 25—30%, а винограда — на 60, при этом экономится каждый второй кубометр воды и каждый второй киловатт электроэнергии.

Капельное орошение прошло производственную проверку на ряде участков фруктовых плантаций Приднестровья. В настоящее время такие системы построены на площади в 1 тыс. га. К концу десятилетия эта площадь возрастет в 6 раз.

Эффективность применения удобрений в значительной степени зависит от создания и внедрения в практику новых высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур. Условиями селекционеров научно-производственного объединения «Селекция» и других специалистов с учетом результатов, полученных в предыдущие годы, созданы и переданы на государственное сортоиспытание 26 новых высокопродуктивных сортов и гибридов зерновых культур. В условиях интенсификации полеводства ученые и специалисты ведут работу над выведением сортов и гибридов, значительно превосходящих своих предшественников не только по урожайности, но и по качеству продукции, таких, как сорт озимой пшеницы Днестрянская-25. Облаготворенный генетическим потен-

* См.: И. С. Коваленко. Защита пахотных почв от эрозии в Молдавии. Кишинев, «Печива», 1976.

циалом продуктивности 70—80 ц/га и высокими показателями качества хлеба, этот сорт включен в списки сильных пшениц СССР.

В 1977 г. ученым объединения завершили работу над созданием и передали на государственное сортоиспытание новые высокоинтенсивные, устойчивые к полеганию, способные эффективно использовать для накопления урожая повышенные дозы минеральных удобрений и пригодные для возделывания в условиях орошения сорта низкоствольных пшениц Питикула и Бельская 60 с потенциалом продуктивности 80—90 ц/га. В одном из хозяйств Слободяевского р-на в 1978 г. урожайность сорта Питикула при орошении составила 92,3 ц/га.

В настоящее время в объединении совместно с Ленинградским всесоюзным институтом растениеводства им. Н. И. Вавилова ведутся работы по созданию новых, более продуктивных гибридов подсолнечника, решаются технологические и организационные вопросы повышения урожайности и качества выращиваемых кормовых культур в межхозяйственных объединениях по производству кормов.

Несомненно, что новые сорта зерновых в технических культурах, овощей, фруктов и плодов, винограда обеспечат высокие устойчивые урожаи.

Однако уже сейчас в республике можно было бы значительно увеличить производство продукции растениеводства за счет более широкого использования минеральных удобрений. Если под сахарную свеклу, озимую пшеницу, кукурузу на зерно удобрения вносятся на 86—99% посевных площадей, то под подсолнечник и овощи — только на 69—79, а под кормовые культуры и картофель — 50% площадей. Удобрятся всего треть многолетних насаждений.

При сложившейся норме внесения минеральных удобрений только за счет этого фактора республика недодает в среднем ежегодно около 290—330 млн. руб. продукции растениеводства, т. е. 15—17%.

При правильном сочетании рекомендуемых наукой оптимальных доз и соотношений удобрений, соблюдении агротехнических мероприятий в республике можно получать высокие устойчивые урожаи (ц/га): по 45—50 зерна озимой пшеницы, 55—60 кукурузы, 20—25 семян подсолнечника, 350—400 корешей сахарной свеклы, по 300—400 овощей. Вместе с тем научные данные свидетельствуют о том, что из почвы выносятся в 2 раза больше питательных веществ, чем вносятся.

Для обеспечения высоких, устойчивых урожаев нужно иметь в республике не менее 2—2,5 млн. т удобрений в стандартных туках, т. е. в 1,8—2,3 раза больше, чем получено в 1978 г. В условиях интенсификации сельского хозяйства необходимо наращивать производство и поставку минеральных удобрений в стране. Так, если под сахарную свеклу и озимую пшеницу в республике вносятся в среднем дозы минеральных удобрений на уровне 71—83,5% научно обоснованных норм (в килограммах действующего вещества), то под кукурузу, которая занимает в структуре зерновых более 32%, и овощи — только 49,5—55%. Низкие дозы минеральных удобрений на уровне 22—27% научно обоснованных норм вносятся под кормовые травы, сады и виноградники.

Применение оптимальных научно обоснованных норм способствует повышению эффективности минеральных удобрений и росту объемов продукции растениеводства. Только за счет них сельское хозяйство республики может увеличить производство продукции земледелия в среднем за год на 40—50%.

Наращивание производства удобрений в стране, а с. без этого, — как отметил Л. И. Брежнев на юльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, — ныне невозможно вести сельскохозяйственное производство по пути его быстрого подъема³, должно быть увязано с расшире-

нием их ассортимента (особенно микроудобрений), значительным улучшением качества (при производстве минеральных удобрений ряд приятный допускать нарушение стандарта и технических условий. Такие удобрения слеживаются и непригодны для бестарой переозонки и сушки (токсумешения).

В последние годы значительное внимание уделяется производству и поставкам комплексных удобрений — высокоэффективных и экономичных для относительно однородных почв. Но в условиях Молдавии, где имеются практически все типы почв страны, необходимыми и такими смеси, соответствующие их особенностям, простые удобрения, с высоким содержанием действующего вещества.

В сельском хозяйстве республики ощущается дефицит в поставках химических средств защиты растений. За последние три года республика получила лишь около половины объема необходимых препаратов, в том числе гербицидов — 45%, хотя химическая прополка — важная составная часть новых промышленных технологий возделывания кукурузы, овощей, табака. Сейчас она находит применение и на виноградниках. В хозяйствах Молдавии, например, гербицидами обрабатывается треть плодоносящих виноградников. В перспективе предлагается проведение химической прополки на всей площади последних, за счет чего производительность труда по сравнению с ручной прополкой повысится почти в 30 раз. Ученые республики ведут исследования в области создания системы применения гербицидов, предусматривающей переход от внесения под отдельную культуру к чередованию их в севообороте. Такой прием обеспечивает постепенное уничтожение сорняков различных ботанических видов и классов. Для решения этой задачи сельскому хозяйству необходим широкий ассортимент химических препаратов, обладающих высокой избирательностью. При этом необходимо, чтобы они были химически устойчивыми, а продукты их распада не представляли опасности загрязнения окружающей среды.

Высокие темпы химизации требуют ускорения разработок совершенных, высокопроизводительных машин и экономических технологий для применения химических средств. Например, нет высокопроизводительных машин, позволяющих вносить минеральные удобрения в сады и виноградниках на нужную глубину без повреждения корневой системы.

Важнейшим условием повышения эффективности химизации сельского хозяйства является ее четкая организация. Республика одна из первых перешла на централизованное агрохимическое обслуживание хозяйства колхозно-кооперативного сектора.

Трехлетний опыт работы межколхозных агрохимических центров показал, что перевод агрохимического обслуживания на путь межхозяйственного кооперирования позволил на 40—50%, а во многих агроцентрах и больше снизить затраты труда и средств на вывозку и внесение в почву органических и минеральных удобрений, на производство туковых смесей и другие работы по химизации.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему повышению эффективности использования минеральных удобрений, сокращению их потерь при транспортировке, хранении и внесении в почву и совершенствованию агрохимического обслуживания колхозов и совхозов», принятым в 1976 г., в республике ведется серьезная работа по дальнейшему развитию централизованного агрохимического обслуживания, созданию там, где это целесообразно, на основе межхозяйственной кооперации межколхозных, межсовхозных, колхозно-совхозных организаций по химизации сельского хозяйства.

В Молдавии определены два звена агрохимического обслуживания: производственное и научно-техническое. Первое включает агрохимиче-

³ Л. И. Брежнев. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР, с. 14.

ские центры и пункты химизации Совета колхозов, министерства сельского хозяйства, агропромышленных объединений республики, а второе представлено Кишиневским филиалом ЦИНАО.

Для совершенствования управления химизацией сельскохозяйственного производства, обеспечения более рационального и эффективного использования удобрений (органических и минеральных), химических мелиорантов, микроэлементов в республике разрабатывается и внедряется АСУ агрохим. Поставленная цель достигается путем улучшения планирования и оперативного управления химизацией сельскохозяйственного производства.

Одна из основных задач управления — оптимальное планирование потребностей сельского хозяйства в минеральных удобрениях и распределение выделяемых фондов по министерствам и ведомствам, районам и хозяйствам; составление оптимальных планов применения удобрений в хозяйстве.

Для автоматизации решения таких задач в отделе разработки и внедрения АСУ агрохим Кишиневского филиала ЦИНАО разработана методика и составлены комплексы программ «Рубин-1» и «Рубин-2» для ЭВМ, реализующие единые принципы планирования и автоматизирующие решение задач по распределению фондов удобрений на всех уровнях управления сельскохозяйственным производством.

Комплекс программ «Рубин-1» позволяет автоматизировать решение двух задач:

- оптимально планировать потребности в минеральных удобрениях;
- рационально распределять ограниченные фонды минеральных удобрений.

С помощью комплекса программ «Рубин-2» можно автоматизировать решение задачи оптимального планирования ограниченных фондов удобрений в хозяйстве по полям севооборота и сельскохозяйственным культурам. При планировании оптимальных потребностей распределения и использования ограниченных фондов удобрений учитываются многие факторы, определяющие их эффективность, в том числе биологическая особенность питания и потребность каждой культуры в питательных веществах, генетические особенности почвы; агрохимические показатели содержания гумуса; нитрифицирующая способность почвы; целевое выделение удобрений под отдельные культуры, для орошаемых земель, семенных участков; специализация хозяйства; запас органических удобрений; структура посевных площадей, планируемая урожайность, биологическая особенность питания предшествующей культуры; последующее действие удобрений, сроки и способы их внесения и др.

Оптимальное планирование распределения и использования удобрений основывается на дозах, рассчитанных по данным научно-исследовательских учреждений и агрохимической службы республики.

Вместе с ростом объемов поставки минеральных удобрений и расширением масштабов их применения усложняются многие задачи планирования и управления химизацией сельского хозяйства республики.

С помощью комплекса программ «Рубин-1» были решены задачи: по расчету оптимальной потребности в минеральных удобрениях для Госплана республики и Совета колхозов на 1979 г.; рационального распределения ограниченных фондов минеральных удобрений 1978 г. между министерствами и ведомствами республики, а также фондов удобрений на 1975—1977 гг. между районными Советами колхозов.

В 1978 г. комплекс программ «Рубин-1» был применен и при распределении районных фондов удобрений между хозяйствами. Это позволило оптимизировать дозы и соотношения элементов питания в фондах удобрений, выделяемых хозяйствам, что необходимо при разработке оптимальных планов их применения в хозяйстве. При помощи комплек-

са программ Кишиневского филиала ЦИНАО совместно с зональными агрохимическими лабораториями разработаны планы применения удобрений в колхозах, совхозах и межхозяйственных объединениях республики. Так, если в 1976 г. такие планы были составлены для 150 хозяйств общей площадью 420 тыс. га, то в 1978 г. — для 504 хозяйств площадью 1200 тыс. га сельскохозяйственных угодий. К 1980 г. запланировано с помощью ЭВМ разработать планы применения удобрений для всех хозяйств республики.

Дальнейший рост эффективности сельскохозяйственного производства невозможен без перевода его на индустриальную основу, широкого и комплексного внедрения достижений научно-технического прогресса в биологию, технику и экономику.

Практический опыт Молдавии полностью подтверждает правильность курса аграрной политики партии на всестороннюю химизацию земледелия и животноводства, которая является главнейшим фактором интенсификация сельскохозяйственного производства в стране.

ОБНОВЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
МЕРОПРИЯТИЙ ПО РАЗВИТИЮ
МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
В СИСТЕМЕ АСОПВнешторгС. Захаров,
В. Сулягин

Расширение внешнеэкономического сотрудничества обуславливает повышение значимости экономических обоснований проводимых в этой сфере мероприятий. Расчеты экономической эффективности нужны при подготовке двусторонних и многосторонних соглашений о специализации и кооперировании производства, строительстве промышленных объектов, представляющих общий интерес для двух или более стран, при прогнозных расчетах и координации народнохозяйственных планов социалистических стран, совместном планировании развития отдельных отраслей промышленности и видов производства, при рассмотрении вопросов использования иностранных кредитов и предоставления кредитов другим странам и т. д. Осуществляемые на ранней стадии планирования, они становятся его органической частью, способствуют отбору более эффективных направлений развития внешней торговли и экономического сотрудничества, препятствуют принятию нерациональных с народнохозяйственной точки зрения решений.

В последнее время у специалистов отраслевых министерств, предприятий, научно-исследовательских и проектных институтов, плановых и внешнеторговых организаций все больше ощущается потребность в методических материалах, где в систематизированном и достаточно полном объеме излагались бы как основные теоретические положения, так и накопленный в последние годы опыт проведения расчетов эффективности в области внешнеэкономического сотрудничества и международной торговли. Решению этой задачи, как нам представляется, будет способствовать разработанная Научно-исследовательским экономическим институтом при Госплане СССР совместно с другими институтами и организациями в соответствии с государственным планом научно-исследовательских работ Методика определения экономической эффективности внешнеэкономических связей. Она содержит разделы по конкретным формам внешнеэкономических связей и ориентирована на широкое использование электронных вычислительных машин.

С помощью внешнеэкономических связей удовлетворяются потребности народного хозяйства в тех видах оборудования, материалов, товаров и услуг, которые экономически выгоднее закупать за границей, чем производить в стране. При этом народнохозяйственные затраты, выходящие экспортом товаров и услуг, осуществляемым для оплаты импорта, должны быть меньше затрат на отечественное производство аналогичных товаров или их заменителей. Разность их и выражает величину абсолютного экономического эффекта внешнеэкономических связей. Полезительная величина абсолютного эффекта — условие экономической целесообразности осуществления того или иного мероприятия по развитию внешнеэкономических связей, а максимальный размер эффекта есть

критерий выбора наиболее эффективного с экономической точки зрения варианта решения.

Эффективность внешнеэкономических связей характеризуется системой показателей для всех уровней народного хозяйства. На народнохозяйственном уровне — это сопоставление затрат на производство экспортных товаров, транспортных и внешнеторговых расходов с экономией народнохозяйственных затрат от импорта за счет отказа от затрат на отечественное производство товаров, аналогичных импортным, и эффекта их использования; на уровне производителей экспортной продукции — затраты на производство экспортных товаров с внутренней ценой поставки товаров внешнеторговому объединению, учитывающей надбавки за экспортное исполнение и другие виды доплат; внешнеторговых объединений — экспортеров продукции — сопоставление платежей производителям продукции по ценам поставки товаров с учетом надбавок, транспортных и накладных расходов с валютной выручкой по ценам на границе (в порту) СССР, внешнеторговых объединений-импортеров — валютных платежей за импортные товары с учетом транспортных и накладных расходов со стоимостью товаров в ценах сдачи народному хозяйству за вычетом транспортных, накладных и других расходов во ввозе в рубли СССР; на уровне потребителей (заказчиков) импортных товаров — стоимости товаров во ввозе в рубли (в ценах сдачи народному хозяйству) с экономической затрат за счет отказа от приобретения аналогичных отечественных товаров (или заменителей импортных товаров) с учетом эффекта использования этих товаров.

При расчетах эффективности под затратами народного хозяйства понимаются капитальные вложения и текущие издержки на производство продукции, а также сопутствующие затраты (транспортные расходы; издержки замещения, отражающие ограниченность природных ресурсов; потери народного хозяйства от недопоставления продукции; затраты внешнеторговых организаций и др.).

Если вариант развития внешнеэкономических связей не требует строительства новых, расширения или реконструкции действующих предприятий, то в качестве капитальных затрат выступают стоимость возводимых производственных фондов. Если же предлагаются расширение или реконструкция, то стоимость производственных фондов возрастает на величину дополнительных капитальных вложений.

В объемах капитальных вложений, принимаемых для расчета затрат народного хозяйства, вложения в сферу материального производства учитываются по всем источникам финансирования: на строительство новых предприятий, расширение, реконструкцию, техническое перевооружение и поддержание действующих мощностей, строительство других объектов производственного назначения, расходы на геологоразведочные, научно-исследовательские, опытно-конструкторские, проектно-сметные работы, изготовление образцов, освоение производства и другие подобные затраты, а также расходы на формирование оборотных фондов.

Текущие издержки в составе себестоимости продукции (затраты на сырье, топливо, энергию и другие материальные средства), а также капитальные вложения (на отдельные виды оборудования, машин, приборов, строительных материалов и прочие средства), как правило, определяются в соответствии с их отпускными ценами по префактурным. Если отдельные виды средств производства существенно влияют на величину себестоимости или капитальных вложений и если цены на них не отражают в достаточной степени полную стоимость, то в расчетах затрат на их производство, они заменяются величиной приведенных затрат.

Полные затраты народного хозяйства на производство товаров внешнеторгового оборота рассчитываются по формуле приведенных затрат, складываемых из себестоимости и капитальных вложений с учетом единого норматива эффективности, равного средней по народному хозяйству ве-

личие (15%), а также с использованием для учета фактора времени формулы сложных процентов с этим же нормативом эффективности.

При определении эффективности международного сотрудничества сопоставляются экономические результаты и затраты. Под первыми понимаются: стоимостная оценка импортной продукции, отражающая затраты народного хозяйства на ее отечественное производство или на продукцию в народном хозяйстве; эффект от использования импортной продукции с увеличением объема производства экспортной продукции, и т. п. Стоимостная оценка импортной продукции, представляющая собой величину несуществующих страной затрат, отражает экономно народнохозяйственных затрат.

Величина этой экономии при импорте продукции, технико-экономические характеристики которой не отличаются от характеристик, предусмотренных действующими в СССР стандартами или техническими условиями, определяется по формуле приведенных затрат, а продукции, имеющей такие отличия, — с учетом дополнительного экономического эффекта, получаемого при потреблении (использовании) импортной продукции.

Если продукция, подобная импортной, в стране не изготавливается, но есть условия для организации ее производства, то для оценки целесообразности импорта определяются возможные внутренние затраты на ее производство, которые рассчитываются по проектным данным или на основе экспертных (прогнозных) оценок.

Если по продукции нет аналогов отечественного производства и потребности народного хозяйства в ней удовлетворяются за счет ее импорта из других стран, то экономия народнохозяйственных затрат исчисляется экономией валютных средств в связи с освобождением страны от соответствующего количества закупок рассматриваемой продукции из других стран.

При оценке эффективности импорта сложным является учет факторов, отражающих действительную народнохозяйственную полезность закупаемых машин, оборудования, материалов и других товаров. Количественное определение и взвешивание полезных эффектов от использования различных товаров, сопоставление их между собой и с затратами на производство или закупку этих товаров — актуальная проблема методологии расчетов. Особенно важна она для тех видов продукции, которые в стране не производятся и произведены быть не могут (затраты на их отечественное производство неизвестны). В этих случаях расчет эффективности импорта возможен только сопоставлением затрат на закупку с общественной полезностью приобретаемого товара.

Общественная полезность может быть определена с помощью экономического эффекта потребление продукции в денежной форме. При этом расчет эффекта использования импортных средств производства основывается на расчете экономии в затратах и прибыли действующих или проектируемых предприятий-потребителей. Оценка же потребительской стоимости товаров народного потребления обеспечивается изучением их физико-химических и других потребительских свойств, изменения спроса на них в зависимости от уровня цен.

Если предусматривается импорт специальных машин и оборудования, производство которых не освоено в стране, а также в случаях, когда закупаемые машины и оборудование невозможно изготовить или заменить другими в требуемые сроки и в нужном количестве, то экономический эффект от их импорта рассчитывается на основе суммы выручки от выпуска продукции на этом оборудовании за вычетом издержек производства продукции. Отнесением полученной годовой прибыли к нормативу рентабельности находится оценка импортного оборудования (верхний предел отловой цены на него), эквивалентная экономии народнохозяйственных затрат.

Рассмотренные выше основные принципы методологии расчетов эффективности международного экономического сотрудничества и внешней торговли были реализованы в первой очереди автоматизированной системы оптимального планирования внешнеэкономических связей (АСОПВнешторг), являющейся подсистемой АСПР Госплана СССР. На этих принципах созданы и применяются методики в комплексе программ расчета показателей экономической эффективности различных форм сотрудничества, строительства иностранного кредита и при участии других стран, участия СССР в строительстве объектов за рубежом; соглашения о специализации и кооперировании производства с зарубежными странами; внешней торговли.

При расчетах эффективности строительства предприятий с участием других стран и с использованием иностранного кредита определяются также исходные данные, которые характеризуют объекты сотрудничества в течение всего срока их строительства и эксплуатации, учитываются разновременность затрат и результатов.

Если показатель рентабельности обычного предприятия при его эксплуатации определяется отношением годовой величины прибыли к стоимости производственных фондов, которая отражает капитальные вложения на его создание, то при строительстве объектов с привлечением средств других стран затраты народного хозяйства в период строительства сокращаются, однако в период погашения кредита увеличиваются и получаемая прибыль. Это обстоятельство изменяет привычную формулу расчета рентабельности, сохраняя при этом основной ее принцип: соизмерения результата (прибыли) с затратами, обеспечивающими его получение. Поэтому методика такой формы сотрудничества требует, во-первых, определять рентабельность раздельно для периода погашения кредита и для последующего периода и, во-вторых, соизмерять прибыль не со сметной (расчетной) стоимостью объекта, а с фактическиными затратами народного хозяйства в период строительства, состоящими из собственных капиталовложений, затрат народного хозяйства на покрытие авансовых и частичных валютных платежей наличными, потерь из-за отвлечения средств:

$$Э_{стр} = \sum_i (K_{соби} + Z_{ин} + Z_{от} + Z_{отв}), \quad (1)$$

где $Э_{стр}$ — суммарные народнохозяйственные затраты периода строительства, млн. руб.;

$K_{соби}$ — собственные капиталовложения в i -м году строительства;

$Z_{ин}$ — затраты на покрытие чистых валютных платежей в i -м году; $Z_{от}$ — затраты на производство продукции за вычетом выручки от ее реализации в i -м году;

$Z_{отв}$ — потери народного хозяйства из-за отвлечения средств в i -м году.

Собственные капиталовложения определяются разностью между общими капиталовложениями, образующими сметную стоимость строительства, и стоимостью импортного оборудования, материалов и услуг, выраженных во внутренних рублях:

$$K_{соби} = K_{смет} - S_{и}, \quad (2)$$

где $K_{смет}$ — общие капиталовложения в i -м году, млн. руб.;

$K_{смет}$ — общие капиталовложения, млн. руб.;

$S_{и}$ — стоимость импортного оборудования, материалов, услуг, млн. валют. руб.;

$A_{и}$ — коэффициент перевода стоимости импортного оборудования, материалов, услуг из валютных рублей во внутренние, руб./валют. руб.;

Затраты на покрытие чистых валютных платежей равны затратам на производство дополнительно поставляемых за экспорт товаров или, если такая поставка не предусмотрена, потеря эффекта от импорта среднего набора товаров, которые могли бы быть закуплены на данную сумму валютных средств:

$$Z_{\text{ш}} = (S_{\text{вн}} + S_{\text{м}} + S_{\text{ре}} - B_{\text{м}}) k_{\text{вз}}, \quad (3)$$

где $Z_{\text{ш}}$ — затраты на покрытие чистых валютных платежей в t -м году, млн. руб.;

$S_{\text{вн}}$ — авансовые и частные платежи наличными, млн. валют. руб.;

$S_{\text{м}}$ — годовая сумма погашений основного долга, млн. валют. руб.;

$S_{\text{ре}}$ — уплачиваемые проценты за кредит, млн. валют. руб.;

$B_{\text{м}}$ — валютная стоимость экспортных товаров в t -м году, млн. валют. руб.;

$k_{\text{вз}}$ — коэффициент перевода чистых валютных платежей во внутренние рубли, руб./валют. руб.

Валютная стоимость экспортных товаров в t -м году определяется по формуле

$$B_{\text{м}} = \sum_i B_{\text{м}i} P_{\text{м}i}, \quad (4)$$

где $B_{\text{м}i}$ — внешнеторговая (экспортная) цена i -го товара в t -м году валют. руб./ед. изм.;

$P_{\text{м}i}$ — объем поставки на экспорт i -го товара в t -м году, ед. изм./год.

Если в годы строительства объекта намечается его частичная эксплуатация, то рассчитываются затраты производства продукции за вычетом выручки от ее реализации:

$$Z_{\text{ш}} = C_{\text{шт}} - R_{\text{ст}} - R_{\text{от}}, \quad (5)$$

где $Z_{\text{ш}}$ — затраты производства продукции за вычетом выручки от ее реализации в t -й год периода строительства, млн. руб.;

$C_{\text{шт}}$ — текущие издержки (себестоимость) годового объема производства продукции предприятия в t -й год, млн. руб.;

$R_{\text{ст}}$ — чистая выручка от поставки продукции на экспорт в t -й год во внутренних рублях, млн. руб.;

$R_{\text{от}}$ — выручка от поставки продукции народному хозяйству в t -й год, млн. руб.

Текущие издержки производства продукции в период освоения производства рассчитываются с учетом повышения себестоимости единицы продукции из-за того, что постоянная часть расходов на обслуживание оборудования, зданий, сооружений относится на меньший объем выпускаемой в этот период продукции:

$$C_{\text{шт}} = \sum C_{\text{шт}i} k_{\text{р}i} \left[1 + p_{\text{и}} \left(\frac{P_i}{P_{\text{шт}}} - 1 \right) \right], \quad (6)$$

где $C_{\text{шт}}$ — текущие издержки (себестоимость) годового объема производства продукции предприятия в t -й год, млн. руб./год;

$C_{\text{шт}i}$ — себестоимость производства единицы i -й продукции в период нормальной эксплуатации объекта, руб./ед. изм.;

P_i — годовой объем выпуска i -го вида продукции в t -й год, ед. изм.;

$P_{\text{шт}}$ — годовой объем продукции t -го вида продукции при работе предприятия на полную мощность, ед. изм./год;

$p_{\text{и}}$ — доля постоянной части текущих издержек производства i -го вида продукции;

$k_{\text{р}i}$ — коэффициент уточнения реинновационных отчислений с учетом эффекта их использования в народном хозяйстве;

$$k_{\text{р}i} = 1 - p_{\text{и}} T_{\text{с.л}} \left(\frac{1}{T_{\text{с.л}}} - \frac{p_{\text{и}}}{(1 + p_{\text{и}})^{T_{\text{с.л}} - 1}} \right), \quad (7)$$

где $p_{\text{и}}$ — доля реинновационных отчислений в составе себестоимости i -й продукции;

$T_{\text{с.л}}$ — срок службы объекта, с учетом которого устанавливались действующие нормы реинновации;

$p_{\text{и}}$ — народнохозяйственный норматив рентабельности.

До погашения кредита выручка от реализации продукции на экспорт определяется в виде так называемой чистой выручки, т. е. за вычетом валютных платежей, и с последующим переводом во внутренние рубли:

$$R_{\text{от}} = [B_{\text{м}} - (S_{\text{вн}} + S_{\text{м}} + S_{\text{ре}})] k_{\text{вз}}, \quad (8)$$

где $R_{\text{от}}$ — чистая выручка от поставки продукции на экспорт в t -й год во внутренних рублях, млн. руб./год.

$k_{\text{вз}}$ — коэффициент перевода чистой валютной выручки во внутренние рубли, учитывающий эффективность импорта товаров, руб./валют. руб.

Выручка от поставки продукции народному хозяйству $R_{\text{от}}$ рассчитывается по формуле

$$R_{\text{от}} = \sum_i c_i P_{\text{от}i}, \quad (9)$$

где c_i — цена (оценка) i -й продукции, руб./ед. изм.;

$P_{\text{от}i}$ — объем поставки народному хозяйству i -й продукции в t -м году.

Для отражения в экономических показателях создаваемого объекта продолжительности его строительства и распределения капиталовложений по годам определяются потери народного хозяйства из-за отвлечения средств. Они рассчитываются за период строительства как величина эффекта, который можно получить в народном хозяйстве при условии производственного использования (со средней эффективностью) средств, связанных с созданием данного объекта:

$$Z_{\text{отвл}t} = p_{\text{и}} \sum_{i=1}^t (K_{\text{осн}i} + Z_{\text{шт}} + Z_{\text{от}} + Z_{\text{отвл}i}), \quad (10)$$

где $Z_{\text{отвл}t}$ — затраты народного хозяйства из-за отвлечения средств в $t+1$ -й год строительства объекта, млн. руб.;

$K_{\text{осн}i}$ — собственные капиталовложения в t -м году;

$Z_{\text{шт}}$ — затраты на покрытие чистых валютных расходов в t -м году;

$Z_{\text{от}}$ — затраты производства продукции за вычетом выручки от ее реализации в t -й год;

$p_{\text{и}}$ — народнохозяйственный норматив рентабельности.

Разность между выручкой от реализации продукции на экспорт и народному хозяйству и издержками производства ее составит годовую сумму прибыли в период эксплуатации предприятия (P_t), которая характеризует экономическое значение предприятия для народного хозяйства в отдельные периоды его эксплуатации. В годы погашения кредита прибыль, как правило, меньше, чем в последующие годы:

$$P_t = R_{\text{ст}} + R_{\text{от}} - C_{\text{шт}}, \quad (11)$$

где $R_{\text{ст}}$ — чистая выручка от поставки продукции на экспорт (см. формулу 8); в период после погашения кредита чистая валютная выручка равна полной стоимости экспортных товаров;

$R_{м}$ — выручка от поставки продукции народному хозяйству (см. формулу 9);

$C_{м}$ — текущие издержки (себестоимость) годового объема производства продукции предприятия в t -й год (см. формулу 6).

При расчете средних величин прибыли за ряд лет учитывается неравнозначность ее значений в разные годы. Экономическое значение прибыли каждого отдельного года отражается на средней за период сумме прибыли при ее расчете по следующей формуле:

$$P_{ср} = \frac{P_n}{(1+p_n)^T - 1} \sum_{t=0}^n P_t (1+p_n)^{n-t}, \quad (12)$$

где $P_{ср}$ — среднегодовая прибыль за период с года t_0 до года t_n , млн. руб./год;

P_t — годовая сумма прибыли в t -й год, млн. руб./год;

T — количество лет периода;

t_0 — начальный год периода;

t_n — конечный год периода.

По этой формуле можно определить среднегодовую прибыль за период погашения кредита, а также за весь период эксплуатации предприятия и др.

С целью расчета эффективности суммарных народнохозяйственных затрат за время строительства и созимения их с экономическим эффектом (прибылью) от эксплуатации рассчитываются показатели рентабельности для каждого года эксплуатации:

$$p_t = P_t / Z_{стр}, \quad (13)$$

где p_t — рентабельность работы предприятия в t -й год периода эксплуатации;

P_t — годовая сумма прибыли в t -й год, млн. руб.;

$Z_{стр}$ — суммарные народнохозяйственные затраты в период строительства, млн. руб.

Аналогично находится и среднегодовая рентабельность по периодам эксплуатации:

$$P_{ср} = P_{ср} / Z_{ср}, \quad (14)$$

Суммарный абсолютный экономический эффект за анализируемый период выражается суммой прибыли, полученной за эти годы сверх нормативной 15-процентной прибыли:

$$\mathcal{E} = Z_{ср} (P_{ср} - p_n) T, \quad (15)$$

где \mathcal{E} — суммарный за анализируемый период абсолютный экономический эффект, млн. руб.;

$Z_{ср}$ — суммарные народнохозяйственные затраты за время строительства;

$P_{ср}$ — среднегодовая рентабельность за анализируемый период;

p_n — народнохозяйственный норматив рентабельности;

T — количество лет периода.

Кроме перечисленных экономических показателей, характеризующих эффективность строительства и эксплуатации создаваемого предприятия (объекта), с помощью рассматриваемой методики определяется:

срок окупаемости суммарных народнохозяйственных затрат периода строительства (методом последовательного вычитания из них годовых значений прибыли P_t , начиная с года, следующего за годом окончания строительства);

рентабельность производства, поставки на экспорт и народному хозяйству отдельных видов продукции (отношение прибыли, получаемой от реализации отдельного вида продукции, к народнохозяйственным затратам периода строительства, приходящимся на данный вид продукции); минимально приемлемые (предельные) экспортные цены, обеспечивающие как нормативную рентабельность экспорта отдельных видов продукции, так и нормативную рентабельность создаваемого объекта, в целом.

При подготовке исходной информации для проведения расчетов по изложенной методике необходимо учитывать ряд особенностей рассматриваемой формы международного экономического сотрудничества. Если в общем капитальных вложениях предусмотрены капитальные вложения для создания мощностей в смежных производствах (отраслях) и средств транспорта, то в составе текущих издержек производства экспортных товаров продукция этих отраслей и транспортные услуги учитываются по их себестоимости.

При выпуске экспортной продукции или продукции смежных отраслей возможен импорт отдельных видов сырья, материалов, запасных частей. Эти затраты при расчете себестоимости должны определяться по соответствующим внешнеторговым ценам, переведенным во внутренние рубли в соответствии с установленными коэффициентами. Если при производстве экспортной продукции используются дефицитное сырье, материалы, топливо, которые могут быть самостоятельно выгодно проданы на внешнем рынке, то их следует оценивать по экспортным ценам, переведенным во внутренние рубли с учетом эффективности импорта на полученную валютную выручку.

Текущие издержки производства и транспортировки должны включать и амортизационные отчисления, рассчитанные по действующим нормам и амортизационным производственным фондам создаваемого предприятия и средств транспорта. При этом они (а следовательно, и себестоимость) не должны увеличиваться из-за роста стоимости импортного оборудования, если затраты на капитальные ремонты и полное восстановление производственных фондов не зависят от указанной стоимости. Исключением здесь являются объекты, для ремонта и восстановления которых необходимы импортные запасные части и оборудование.

При определении оттоковой цены продукции, поставляемой народному хозяйству с создаваемого предприятия, необходимо также учитывать степень ее дефицитности. Если продукция дефицитна, следует учитывать экономно народнохозяйственных затрат в связи с отказом от производства заменителей и дополнительный экономический эффект при потреблении рассматриваемой продукции вместо заменителей. Частный случай получения заменителя — импорт. Оценка продукции в этом случае определяется народнохозяйственными затратами на импорт, внешнеторговой (импортной) ценой продукции, переведенной во внутренние рубли.

Величина внешнеторговой цены продукции должна для расчета эффективности быть такой, какую следует ожидать в период поставки продукции на экспорт с учетом существующего уровня валютных и контрактных цен, а также тенденций их изменения. Принимаемые для расчета цены должны быть апробированы соответствующим внешнеторговым объединением Минвнешторга. При растущей тенденции экспортных цен в расчетах учитывается их ежегодный рост.

Для расчета внешнеторговых цен, валютных поступлений и платежей из иностранной валюты в валютные рубли используются бюджетные курсы иностранных валют, который определяется Госбанком СССР.

При определении эффективности учитываются, что валютные рубли неравноценны внутренним, так как недостаточно отражают покупательную способность различных видов валюты. Для перевода их во внутренние рубли проводится анализ экономических условий соответствующей

внешнеторговой операции, в зависимости от которых устанавливаются различные значения коэффициентов перевода. Эти коэффициенты определяются для отдельных стран и групп стран на основе отчетной и плановой информации, характеризующей объемы экспорта и импорта товаров, данных о затратах на их производство, внешнеторговых ценах, условиях торговли и кредит.

Коэффициент перевода стоимости закупаемых для создаваемого объекта импортного оборудования и других товаров из валютных рублей во внутреннюю определяется отношением суммарной стоимости всего набора импортных товаров во внутренних ценах к стоимости этого набора в импортных ценах.

Коэффициент перевода во внутренние рубли чистых валютных платежей используется в том случае, когда для обеспечения платежей предусматривается дополнительное производство и поставка на экспорт каких-либо конкретных товаров. При этом коэффициент определяется обратной величиной показателя валютной эффективности экспорта указанных товаров. Если же дополнительное производство нет, то покрытие чистых валютных платежей производится за счет валютных валютных средств, т. е. путем сокращения закупок по импорту. В этом случае перевод валютных платежей во внутренние рубли осуществляется с помощью показателя эффективности импортного эквивалента. Он определяется с учетом валютной эффективности импорта намечаемого и закупке конкретного товара (товаров), а если такой закупки не предусматривается, то эффективностью среднего набора импортных товаров из данной страны (группы стран), валюты которых свободно конвертируются. Средняя эффективность импорта для отдельных стран и групп стран рассчитывается на основе комплексных расчетов эффективности внешней торговли, проводимых в системе АСОПВнешторг. Полученное значение эффективности импортного эквивалента за время действия соглашения может изменяться в связи с колебаниями внешнеторговых цен.

Отдельные варианты строительства могут быть найдены исходя из условий закупки импортного оборудования только за наличный расчет, при осуществлении платежей за оборудование без поставки продукции на экспорт с счет компенсации, а также при строительстве только за счет собственных финансовых и материальных средств и с использованием отечественного оборудования. Такая же методика расчетов применяется нами для определения экономической эффективности строительства предприятий не только в СССР, но и в других странах (для исчисления национальных показателей эффективности с точки зрения этих стран).

По изложенной выше методике расчеты могут выполняться в системе АСОПВнешторг при условии предоставления необходимой исходной информации по установленной форме. В указанной системе проводятся многовариантные расчеты с получением не только общей оценки эффективности рассматриваемого объекта, но и показателей производства, поставки на экспорт и народному хозяйству отдельных видов продукции. Полученные результаты направляются заинтересованным организациям.

Для определения и анализа экономической эффективности участия страны в строительстве объектов за рубежом используются такие данные, как затраты страны на производство и транспортировку оборудования, материалов и других товаров, поставляемых для объекта за рубежом в кредит и за наличный расчет; капиталовложения, направляемые на объекты внутри страны для транспортировки и переработки импортируемой продукции с создаваемого предприятия; потери из-за отдаленности страной средств, а также экономический результат, получаемый от использования продукции, поступающей в счет платежей за участие в строительстве за рубежом.

На основе этих данных рассчитываются годовые суммы эффекта, получаемые после осуществления всех указанных выше затрат, рентабельность этих затрат, суммарный за период действия соглашения экономический эффект, срок окупаемости произведенных капиталовложений, а также значение максимально приемлемых (предельных) импортных цен, обеспечивающих нормативную рентабельность участия страны в строительстве объекта за рубежом.

Расчеты эффективности при подготовке соглашений о международной специализации и кооперировании производства сводится в основном к определению народнохозяйственных затрат на товары, подлежащие производству для экспорта, и их экономии в связи с отказом от производства товаров, поступающих по импорту.

В настоящее время важным является организация отечественного производства различных видов машин, оборудования, материалов, которые закупаются на внешнем рынке, требуя больших народнохозяйственных затрат на их оплату. Многие проектные организации определяют экономический эффект, получаемый народным хозяйством от замены импортных изделий отечественными, по следующей формуле:

$$Э_{\text{экм}} = (З - В_{\text{м}} k_{\text{п}}) P_{\text{экм}}, \quad (16)$$

где $Э_{\text{экм}}$ — эффект от замещения импортного отечественным производством;
 $З$ — приведенные затраты на отечественное производство машин, оборудования или материалов, выпускаемых взамен импорта;
 $В_{\text{м}}$ — валютная стоимость импортных машин, оборудования или материалов;
 $k_{\text{п}}$ — коэффициент перевода валютных рублей во внутренние;
 $P_{\text{экм}}$ — количество машин, оборудования или материалов, от импорта которых освобождается народное хозяйство при организации отечественного производства их аналогов или заменителей.

При использовании этой формулы учитываются перспективы импортных товаров должна определяться с учетом ожидаемых перспектив внешней торговли цен, а коэффициент перевода валютных рублей — отражать покупательную способность соответствующего вида валюты. Этот коэффициент, как уже отмечалось, рассчитывается в системе АСОПВнешторг и сообщается Госпланом СССР министерствам, ведомствам и госпланам союзных республик.

Эффект, рассчитываемый по формуле (16), определяется только на тот объем импортируемой продукции, от закупок которого фактически освобождается народное хозяйство. Если выпуск ее превышает этот объем, то дополнительный эффект рассчитывается по методике определения эффективности использования в народном хозяйстве новой техники.

Использование при разработке мероприятий по развитию внешнеэкономических связей рассмотренных выше методологических положений и схем расчета показателей эффективности позволяет, как показывает накопленный опыт, значительно повысить уровень экономической обоснованности принимаемых решений. При этом разработанные для системы АСОПВнешторг программы расчета эффективности всех основных форм внешнеэкономического сотрудничества дают возможность специалистам министерств, ведомств и плановых органов, не затрачивая много времени на выполнение расчетов, получать их результаты и аналитические таблицы, организовав лишь подготовку необходимого минимума исходных данных и направив их в автоматизированную систему на унифицированных бланках. Все это позволяет получать экономическую оценку рассматриваемых плановых решений на единой методологической основе, исключающей узковедомственные и субъективные влияния в процессе анализа и принятия решений и в конечном счете обеспечивает народнохозяйственный подход при проведении мероприятий по развитию внешнеэкономического сотрудничества Советского Союза с зарубежными странами.

Новая методика разработки планов на предприятиях и в объединениях

А. Ковалевский,

д-р экон. наук, профессор

Главная задача текущего (годового) планирования в основных звеньях народного хозяйства (на предприятиях и объединениях) — разработка годового техпрогноза. Она является комплексной программой производственно-хозяйственной и социальной деятельности коллектива социалистического предприятия, направленной на выполнение и перевыполнение заданий пятилетнего плана при наиболее рациональном использовании материальных, трудовых, природных и финансовых ресурсов.

В 1967 г. была составлена и широко внедрена в промышленность первая Типовая методика разработки техпрогноза владов промышленных предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования. Это позволило не только обеспечить типизацию и унификацию систем показателей, методов и форм разработки годового техпрогноза на всех отраслях промышленности и ускоренно провести его разработку, но и значительно повысить уровень экономической работы на предприятиях.

В результате совершенствования системы хозяйственного планирования производства в стране получили большое распространение новые организационные формы управления — производственные объединения. Планирование в них имеет ряд существенных особенностей. С учетом их в XXV съезде КПС была подчеркнута необходимость улучшить организацию и методику разработки народнохозяйственных планов, сократить сроки их составления, совершенствовать систему показателей планов.

Следовательно, возникла настоятельная необходимость создания новой типовой и соответственно отраслевой методики разработки техпрогнозов, в которых должны быть решены указанные выше задачи с учетом современных путей совершенствования планирования и управления хозяйством.

НИИП совместно с отделами Госплана СССР подготовил проект постановления Госплана СССР в октябре

1977 г. новую Типовую методику разработки техпрогноза владов производственных объединений (комбината), предприятия.

Данная методика состоит из 13 глав и содержит рекомендации по формированию техпрогноза влдов и XII раздела. Три из них вводятся в техпрогнозы влдов впервые («Появление повышенной экономической эффективности производства», «Создание развитых коллективов» и «Охрана природы и рациональное использование природных ресурсов»).

Включение указанных разделов обусловлено достигнутым уровнем производства, его особенностями в условиях развитого социализма и поставленными перед ним задачами по повышению эффективности производства, качества работы, охране природы, социальному развитию трудовых коллективов, поднятию уровня жизни народа.

Для применения направленного, но разнопланового техпрогноза влдов коллективу производственного объединения (комбината), предприятия в процессе его составления рекомендуется осуществлять комплекс организационных и планово-расчетных работ. В методике большое значение придается вопросам анализа. Он рассматривается как первоначальный этап и как метод разработки техпрогноза.

Анализ целесообразно осуществлять последовательно, по стадиям. Таких стадий можно выделить пять: — определение цели, составление плана анализа и методов его выполнения; — сбор необходимых данных; — оценка тенденций, классификация и изучение собранных материалов; — обобщение результатов анализа; — подготовка рекомендаций по результатам анализа.

Важнейшими методами технико-экономического анализа производственно-хозяйственной деятельности предприятия являются: сравнение в аналитических показателях статистических и других отчетных данных; группировка показателей по одному или ряду признаков,

позволяющая устанавливать степень зависимости между исследуемыми объектами; расчленение — детализация показателей по соответствующим признакам в целях выделения влияния отдельных факторов; «кочка» — воздействие нехарактерных связей и факторов; метод аналогий, а также метод нахождения усредненных значений, позволяющих и обобщенно характеризовать качественно однородные явления и другие (в том числе метод корреляционного анализа, нахматно-балансовый метод).

Параллельно с проведением анализа должен быть организован сбор предельно информации по повышению эффективности производства (внедрение передовой технологии, механизация и автоматизация производства, специализация предприятия, кооперирование и установление прямых связей, создание новых систем управления, планирования и организации производства, внедрение методов ИОТ и т. д.).

С учетом мероприятий по технической реконструкции организации производства должны уточняться технико-экономические нормы и нормативы использования оборудования, затрат рабочего времени и норм расхода материалов, топлива, энергии и других производственных ресурсов. Благодаря такому обеспечению роста эффективности технического прогресса и эффективности производства.

Большое внимание в методике отводится уточнению спроса на продукцию (услугу) на основании анализа данных договоров, прямых связей, заданий вышестоящих организаций и определении объема реализации продукции. С учетом остатков готовой продукции и наращивания мощностей определяются конкретная номенклатура, ассортимент и объем производства продукции и услуг.

На базе новых достижений научно-технического прогресса выявляются и ход выполнения интенивны дополнительных резервов производства разрабатываются встречные обязательства для влдов из в техпрогнозы. Поэтому и методике предельно важными составили и обоснование встречных планов, стимулирующих прохождение активного участия трудовых коллективов и каждого работника в изыскании и наиболее полном использовании внутренних резервов.

Важной проблемой является создание методов оценки степени напряженности влдов. Применяемые на практике в настоящее время методы не только далеки от совершенства, но вообще не отвечают назначению. Если, например, предприятие № 1 увеличивает в планируемом году выпуск продукции, скажем, на 5%,

а предприятие № 2 — на 8%, то, по существу, первый будет более напряженным, если сопоставить планы предприятия № 2. Между тем оно могло бы увеличить выпуск продукции на 10 и даже 15%, так как резервов для его увеличения предельно не стремился выявить и использовать имеющиеся резервы производства.

В последние время практика оценки напряженности влдов усложнилась путем введения в расчеты размера роста, достигнутого за счет внешних факторов и учета только роста показателей в результате интенсификации производства. Однако и при такой оценке коллективов предприятий, работающих многие годы напряженно и более полно использующих свои резервы, все же выявляются влдов, не соответствующие. О напряженности влдов необходимо, по нашему мнению, судить по соотношению между показателями, представляющими влдов, и теми, характеризующими, которые могли и должны быть приняты в плане в случае полного использования своих возможностей (мощности, площади, расчетной емкости оборудования, нормативов и норм).

Иногда работники предприятий задают вопрос: «Мы разработали напряженный пятилетний план с учетом всех резервов производства. Выполнили первый год пятилетия, и нам при подготовке техпрогноза на ее второй год рекомендуем разработать встречные обязательства. Откуда же могут взяться для этого резервы?»

На первый взгляд такой вопрос может показаться парадоксальным. А между тем ответом разработать встречные обязательства и вот почему. В настоящее время на развитие производства и его темпы влияют огромные внутренние резервы, которые в настоящее время еще не выявлены. Это резервы в виде неиспользованных 30 сек. производства в мире новое изобретение, открытие или другой поощрение, позволение, с большей эффективностью использовать силы природы. Чем больше эти достижения научно-технического прогресса заремя на несколько лет вперед при разработке пятилетних планов, тем труднее это сделать, а в последние годы, устанавливая плановые цели обеспечения их реальности учитываются не все прогнозируемые новшества, а лишь наиболее вероятная часть их. Таким образом, в ходе выполнения пятилетия при составлении очередных годовых техпрогнозов заведомо имеются возможности принятия встречных обязательств, которые в следующем пятилетии: не полностью выявлены, но имеются при разработке плана на предприятие внутренних резервов производства, не учтенных влдов, хотя и выявлены в прогнозе части открытий и изобретений. Дополнительно (против прогноза) сформированы достижений технико-экономического прогресса влдов.

Встречные планы разрабатываются и утверждаются по производству влдов не-

обойдись народному хозяйству продукция в номиналуре (иссигнетиры), соответствующей требованиям потребителей, а также по показателям, характеризующим эффективность и качество работы: повышению доли продукции высшей категории качества в общем объеме производства, росту производительности труда, экономии материальных ресурсов, снижению себестоимости, увеличению прибыли, рентабельности в фондоходичи.

Предприятия и объединения, которым в годовых народнохозяйственных планах установлены дополнительные задания по производству продукции, товаров, работ и принимают встречные планы, но, к сожалению, характеризующим эффективность производства и качество работы.

С учетом особенностей и задач современного уровня развития производства Титовой методикой рекомендуется использовать состав и структуру показателей плана. Состав форм значительно расширен и включает 56 типовых форм против 35 в пятилетнем плане.

Важнейшим вопросом плана является «Техническое развитие и организация производства». Он наиболее полно определяет качественную сторону всего плана, ускоряет достижение достижений научно-технического прогресса, повышение качества продукции, всей работы в целом: эффективности производства.

Учитывая важность задач указанного раздела в выполнении задания десятилетия, в Титовой методике большое внимание уделяется вопросам, связанным по его разработке. Вначале необходимо определить достигнутый на предприятии (в объединении) технико-экономический уровень производства и сопоставить его с уровнем опытом других коллективов. Для этого в состав техникофинансового плана специально включается указывающей системой показателей. На завершающем этапе определяются рубежи роста указанного уровня в соответствии его задач пятилетнего плана и встречным обязательствам.

При подготовке мероприятий по повышению качества выпускаемой продукции, анализе и оценке ее технического уровня используются следующие нормативно-техническая документация, результаты обследования в условиях эксплуатации: заказы, требования, претензии и предложения потребителей по улучшению качества продукции.

Планирование повышения качества промышленной продукции рекомендуется осуществлять на всех стадиях создания изделий — от исследования, проектно-конструкторской работы, изготовления опытных образцов и до серийного или массового производства продукции.

Большая роль в росте эффективности производства и качества всей работы предприятия принадлежит организации производства и управления им. Разработанные в этих целях мероприятия должны обеспечивать улучшение организации, структуры управления, средств управления, создание новых систем, форм управления и тем самым оптимизацию трудоемкости управленческих операций; улучшение производительности труда; рациональный аппарат управления путем разделения и специализации функций управления; ликвидацию потерь времени при выполнении производственных операций; числителю техники, механизации и автоматизации процессов производства и управления им.

Для улучшения организации производств рекомендуется предусматривать мероприятия, направленные прежде всего на повышение уровня концентрации и централизации, специализации и комплексирования производства; создание производственных комплексов оптимальных размеров; развитие научно-технической базы предприятия, создание и работу организации производства, его подразделений; внедрение вычислительной техники и АСУ. Необходимо также уделять внимание усилению централизованного руководства в объединении с одновременным развитием шаровой инициативы на местах, более четкому разграничению функций, прав и обязанностей между звеньями, подразделениями, повышению оперативности и гибкости в работе аппарата управления, предоставления возможности решения большинства вопросов производственно-хозяйственной деятельности непосредственно в производственных единицах, предприятиях.

Достижению и выачемей в техпромфинплане уровень управления и организация производства оценивается рекомендуемой системой показателей. Впервые в техпромфинплане предусматриваются мероприятия, направленные на разработку, внедрение и функционирование автоматизированных систем управления объединением (комбинатом), предприятием, технологическими процессами производства, а также мероприятия по дальнейшему развитию, совершенствованию уже действующих автоматизированных систем управления и их технико-экономическому, информационно-физическим центром.

Поскольку уровень развития вспомогательного производства, как правило, ниже уровня развития основного производства, при разработке техпромфинплана впервые в методике уделено большое внимание ликвидации указанного разрыва. Благодаря этому могут быть значительно повышены в целом эффективность производственно-хозяйственной деятельности объединения (комбината), предприятия.

Как было отмечено в состав техпромфинплана впервые введен раздел IV.

«Показатели повышения экономической эффективности производства».

Эффективность производства в объединениях (комбинатах) и предприятиях анализируется на основе обших для всех предприятий народнохозяйственных показателей сопоставления результатов производства (эффекта) с затратами или примененными ресурсами; оценка планируется эффективностью производства осуществляется на основе единого критерия — максимизации роста чистой продукции (национального дохода) в обществостроительном плане; с учетом затрат на производство ресурсов.

Расчет эффективности производства осуществляется по системе показателей, входящей из состава показателей, составляющих показатели: показатели использования живого труда; показатели использования основных фондов, оборотных средств и капитальных вложений; показатели использования материальных ресурсов.

К обобщающим показателям относятся: темпы роста производства, производа чистой продукции, роста затрат; затраты на 1 руб. товарной (валовой) продукции; относительная экономия основных фондов, оборотных средств, средств, материальных ресурсов, фонда оплаты труда; абсолютная рентабельность. И этот же группе следует отнести, по нашему мнению, фондотраты и отауру оборотных средств, внедренные вложены в группу показателей использования капитальных вложений.

Об эффективности использования трудовых ресурсов рекомендуется судить по трем основным показателям: темпы роста производительности труда; доля живого труда (родовых работников) в сравнении с условным базисного года. Эффективность капитальных вложений характеризуется показателем относительного прироста чистой продукции (выбыли) к вывешиванию затрат средствам и показателями удельных капитальных вложений — за единицу условной стоимости и на 1 руб. прироста товарной или валовой продукции. Затраты материалов (без амортизации) на 1 руб. товарной (валовой) продукции и на производственных видов продукции показывают эффективность расходования материальных ресурсов.

Не все названные показатели могут быть выведены до всех производственных подразделений, в том более до рабочих мест. Однако чем больше названных показателей, выходящих из конечных результатов, будет обусловлено планов рабочих мест, тем вероятнее достижение цели.

В Конституции СССР подчеркивается значение социального аспекта планирования, что нашло свое отражение и в Титовой методике. Один из ее новых разделов планов «Разработка плана социального развития коллектива». В нем опре-

делены порядок составления плана, методы получения информации, а также порядок проведения социологических исследований и другие новые методические положения.

При разработке данного раздела следует иметь в виду, что выделение аспекта социального развития населения в нашей стране решается в соответствии с политикой КПСС в обществостроительных планах. В них предусматривается планомерное совершенствование всех социальных отношений, улучшение условий жизни и деятельности людей, активное формирование коммунистического образа жизни.

В планах производственных объединений и предприятий предусматриваются мероприятия, направленные на наиболее актуальные для данного коллектива и региона конкретные задачи социального развития, улучшение условий труда, отдыха и быта, совершенствование внутриколлективных отношений, воспитания коммунистического отношения и труд.

В плане социального развития коллектива должны учитываться специфика данного предприятия, условия его технического, производственного, социального и экологического развития коллектива, характер существующих взаимоотношений между отдельными коллективами, группами, рабочими, уровнем их материального, политического развития, особенности взаимоотношений данного коллектива с той средой, в которой происходит его развитие и функционирование. При этом следует иметь в виду, что многие социальные вопросы решаются также в производственных разделах техпромфинплана. Планирование и осуществление дальнейшего развития мероприятий в раздел социального развития включает прежде всего задания и мероприятия, непосредственно относящиеся к развитию материальных ресурсов. Мероприятия, предусматриваемые в других разделах техпромфинплана и ведущие к социальным сдвигам, находят свое отражение в плане социального развития в виде влияния результатов их выполнения на развитие коллектива предприятия.

План социального развития объединения предприятия разрабатывается по следующим формам: «Изменение социально-демографической структуры производственного коллектива» (49 ТП); «Изменение структуры и состава рабочей силы» (50 ТП); «Улучшение социально-культурных и жилищно-бытовых условий жизни и отдыха работников» (51 ТП); «Повышение социальной ответственности трудящихся и совершенствование руководства коллективом» (52 ТП и 53 ТП).

В целях предотвращения загрязнения окружающей среды, в таком рациональном социальном направлении используются разделы XII с мероприятиями по охране природы и рациональному использованию природных ресур-

сов, в том числе охрана и рациональное использование водных ресурсов, земель, минеральных ресурсов; охрана воздушного бассейна.

На предприятиях добывающих и других специфических отраслей и подотраслей промышленности ищут предусматривать дополнительные мероприятия по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов, связанные с особенностями этих отраслей.

Состоит этот раздел из двух форм (54-ТП и 56-ТП). В первой предусматривается мероприятия по сооружению различных устройств и установок, предотвращающих загрязнение и обеспечивающих улучшение использования водных ресурсов, минеральных ресурсов, земель и охраны воздушного бассейна. Во второй форме определяются объемы потребления ресурсов, их рационального расходования.

Текст Типовой методики разослан в министерства и ведомства для учета отраслевых особенностей и доведения ее до предприятий.

Важно, чтобы отраслевые министерства в кратчайшие сроки довели до своих предприятий и объединений указанную методику разработки техникофинансового проекта с дополнением к ней, отражающим специфические отраслевые особенности планирования соответствующих видов производства.

Необходимо обратить при этом внимание на следующий опыт. В ходе подготовки промышленных министерств в 1967—1968 гг. отраслевые методики составлены техникофинансовыми в 1970 г., а также в 1975 г. при разработке пятилетних планов предприятий имели место следующие три варианта:

— подавляющее большинство министерств ограничилось применением Типовой методики и направил ее своим

предприятиям без каких-либо дополнений по особенностям планирования в данной отрасли;

— шесть министерств на основе Типовой методики составили свое отраслевое задание;

— ряд министерств для указания о разном применении Типовой методики и одновременно поручил отраслевым институтам подготовить дополнения к ней в виде отраслевых особенностей, примеров расчета и направил затем их предприятиям вместе с Типовой методикой.

Обобщение указанного опыта показало, что ограничиваться только Типовой методикой недостаточно, так как не пытались предвидеть и в этом случае не пытались затронуть ни учета и применения отраслевых особенностей.

Серьезно неоправданной оказалась практика разработки самостоятельных отраслевых методик (на основе Типовой методики), так как это, во-первых, значительно удлило сроки получения предприятий методической документации, во-вторых, привело к несоразданию наращения и даже грубой исполнению ряда типовых положений и типовых форм, в-третьих, увеличило нагрузку работников отраслевых институтов и привело к несоразданию расходу государственных средств.

Оптимальным вариантом как по затратам труда сотрудников отраслевых НИИ и министерств, так и по особенностям по срокам и полноте материала, его достоверности и удобству пользования на предприятиях оказался третий вариант, т. е. разработка дополнений к Типовой методике и виде приложений, учитывающих отраслевые особенности и виды пояснений по применению отдельных типовых положений, примеров расчетов и рекомендуемых расчетных форм в соответствующей отрасли.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Советский опыт планирования

«Пятилетние планы коммунистического строительства». Под ред. Г. М. Соркина. М., «Экономика», 1978, 264 с.

Советский народ отмечает знаменательную дату — 50 лет первого пятилетнего плана. Народнохозяйственное планирование в СССР прошло гигантский путь — от первых контрольных цифр и первой пятилетки до нынешней юбилейной десятой пятилетки, показала всему миру свою огромную созидательную силу. Плановое волеизъявление представляет собой важнейшее преимущество социалистического общества, методологическую Коммунистической партии СССР в интересах непрерывного повышения жизненного уровня трудящихся, построения материально-технической базы коммунизма.

Основные теории и практики планирования заложены В. И. Лениным, развивались также основоположники партии — Госпланы СССР. Коммунистическая партия СССР бережно хранит и приумножает бесценное ленинское наследие в области планирования, творчески развивает и расширяет его. Пути развития планирования предусмотрены в решениях XXV съезда КПСС.

В общей системе народнохозяйственного планирования выделяются три этапа — долгосрочное, пятилетнее и текущее планирование, ведущую роль играют пятилетние планы. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г. указывается, что «пятилетний план (с распределением важнейших заданий по годам) является основной формой государственного планирования народного хозяйства»¹.

Обобщение опыта экономического и социального планирования — важнейшая задача советской экономической науки. Значение изучения этого опыта возрастает в связи с разработкой перспективного плана до 1990 г., а также проекта следующей, одиннадцатой пятилетки. И в это отношение Д. И. Брендин на конференции (1978 г.) Плануме ЦК КПСС, с

самого начала взять верное направление в такой работе. В связи с этим привлекает внимание монография по истории планирования и обобщению его опыта, вышедшая коллективом известных специалистов в области планирования под редакцией Г. М. Соркина.

Анализировать коллектив! Удалось в сравнительно небольшой книге изложить основные проблемы всех советских пятилетних планов. Читатель находит в ней комплексный анализ синтетических проблем планирования, характеристику главных вопросов, решавшихся в пятилетних планах, причем не перегруженную отраслевыми деталями.

Следует прежде всего отметить логику связанную структуру книги. В ней в I главе в первой главе охватывает характеристику развития планового хозяйства в стране, анализируются теоретические основы пятилетних планов, приводятся критерии качества государственного планирования. Показаны содержание и единство социальных и экономических целей, реализуемых в производственной структуре и развитии социалистической экономики, характер соотношения между I и II подразделениями общественного производства при ведущей роли I подразделения. Хорошо освещена с привлечением исторического материала динамика планового развития тяжелой промышленности и интенсификация развития на ее основе всех отраслей народного хозяйства, в том числе динамика соотношения между ростом производства, наполнением и потреблением (например, таблица на с. 15). Две последние главы посвящены первой пятилетке, которую они характеризуют как план построения фундамента социализма, причем рассматривается методология ее разработки. В последующих главах — с четвертой по восьмую — про-

¹ Авторский коллектив: Г. М. Соркин, Б. И. Брагинский, Л. М. Волгодарский, А. П. Завьялов, В. В. Косов, А. В. Курочкин, Б. П. Мирошников, И. М. Онушин, В. Ф. Павленко, С. Д. Фельд, П. Н. Крылов, А. М. Панфилов, С. С. Петрова.

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», т. 8, М., Политиздат, 1966, с. 526.

должна была анализировать первую пятилетку, но в разрезе отдельных ее проблем, и прослеживалась, как она решалась в последующих пятилетних планах, включая десятый.

Такой методологический подход по нашему мнению, удачен. Он позволяет авторам избежать дублирования при рассмотрении каждой пятилетки, показать, что каждая пятилетка, имея свои исторические особенности, является органической частью единого течения, прошедшего планирование, логическим и историческим продолжением предыдущих пятилетних планов и вместе с тем закладывая основы для последующих перспективных и текущих планов.

Авторы правильно уделяют большое внимание дескриптивной, а не описательной части глав. В ней анализируются основные проблемы текущей пятилетки; характеризуются воспроизводство в настоящее время существующих отраслей, народнохозяйственного планирования и роль, которую в этом играют экономико-математические методы, применение которых помогает выявлять балансовую зависимость и оптимальность планов. Вместе с тем авторы правильно отмечают имеющиеся здесь трудности, в частности связанные с использованием в планировании межотраслевого баланса. «Узренный характер расчетов, отсутствие проработки многих деталей в принципе не позволяют использовать его при разработке развернутого плана», — пишут авторы (с. 175).

Специальные главы книги посвящены роли социалистического соревнования в выполнении пятилетних планов, пятилетним планам европейских стран — членов СЭВ и международному значению советских пятилеток. Социалистическое соревнование, это испытанный рычаг трудовых успехов, как указывает Л. И. Вренев, достаточно рождает образцы творческого труда, «создает хорошую службу развитию экономики страны».

Комплексный анализ советских пятилетних планов, данный в монографии, необходим. Нам особенно интересно, насколько исследовались странами народной демократии при организации ими своего планового хозяйства; этот опыт имеет большое значение для стран, особенно социалистических стран. Вместе с тем опыт планирования народного хозяйства СССР, а также и других социалистических стран является обязательной частью идеологической борьбы. Между народной реинции, наугаянная ростом авторитета социалистического планирования, всемерно старается извратить его. Но эти попытки тщетны. Как показано в рецензируемой книге, престиж советского планирования на международ-

ном уровне очень высок, и его приращение будет в глазах трудящихся всемерно расти. Первый секретарь ЦК Компартии Восточной Хорхе Коле в выступлениях на торжественном заседании, посвященном 60-летию Октябрьской революции, говорил: «Мы приветствуем пятилетние планы, которые сделали реальной материальную и научно-техническую базу развитого социализма, находящегося ныне в преддверии коммунистического общества».

Положительная черта исследования — авторами — анализ большого, хорошо проработанного и систематизированного фактического материала. В качестве примера можно отметить таблицу на с. 42, позволяющую сравнить среднее годовое производство в динамике за 1920, 1928, 1932 гг. Такие данные, ранее не приводившиеся в литературе, крайне интересны, ибо служат стратегическим документом нашей экономики в первой пятилетке. Обширный фактический материал представлен в главе, характеризующей социальные проблемы пятилетних планов (с. 90 — 93, 96 — 97 и др.).

Следует дополнительно отметить такое внимание, уделяемое в книге основным документам первой пятилетки, содержащим в главе, посвященной территориальному планированию. Рецензируемая книга, несомненно, представляет собой несомненный вклад в имеющуюся по этому обширную литературу по истории советского планирования, обогащает ее рядом интересных данных и положений. В этом главное достоинство рассматриваемого труда, оно является весьма своевременно, накануне 50-летия первой пятилетки.

Но рецензируемая книга не свободна от недостатков. Главным из них следует считать то, что ряд проблем, например, проблема балансовости планов, возможно, в силу большого объема книги, мало освещены. Чрезвычайно хотелось бы увидеть и другие недостатки, которые отнюдь не снижают основного достоинства книги — научного подхода ее авторов к освидетельствованию советских пятилеток.

Г. КОСЯМЕНКО,

профессор

© «Правда», 1977, 7 ноября.

Интенсивные источники расширенного воспроизводства

А. А. Баряков. Интенсивное социалистическое производство. М., «Мысль», 1978, 349 с.

В основе выводов XXV съезда КПСС об интенсификации производства и повышении эффективности и качества работы лежит глубокий и всесторонний анализ эффективности и условий прироста экономического и социального развития СССР на ближайшую и более отдаленную перспективу. Итоги трех лет деятельности пятилетия свидетельствуют, что переход хозяйства на рельсы интенсификации встречает ряд трудностей.

Рецензируемая монография посвящена анализу путей ускорения темпов общественного производства, максимизации и реализации имеющихся здесь резервов. Автор анализирует характерные процессы интенсификации, автор пишет: «Мы имеем дело с интенсивным расширенным воспроизводством, когда увеличение производимых материальных благ производится на основе сокращения эффективных средств производства, используемых рабочей силой, в составе которой преобладают наиболее качественные элементы. Если же оба эти фактора являются неизменными, а возрастает только их количество («слое производства»), тогда интенсивный тип воспроизводства» (с. 4—13).

Правильно подчеркивает, что интенсивное производство всегда предусматривает качественное преобразование средств производства и рабочей силы. А. А. Баряков замечает, что в известном смысле интенсивное воспроизводство является экстенсивным, а экстенсивное — может служить и интенсивным (с. 44—47). В самом деле, при создании новых производственных мощностей, т. е. при экстенсивном расширении производств, всегда вводятся новая техника и технология, или, иначе говоря, осуществляется интенсификация с позиций единого народнохозяйственного комплекса. Однако этого недостаточно, чтобы достигнуть еще не сделавшую технику экономически целесообразной, необходимо ее количественное накопление.

Сосредоточив внимание на соотношении категорий экстенсивности и интенсивности с категорией эффективности, автор определяет позицию, согласно которой при определенных конкретных условиях экстенсивное развитие может иметь достаточно высокий уровень эффективности, даже более высокой, чем некоторые варианты интенсивного развития. В работе подчеркивается органическая связь народнохозяйственной эффективности и интенсификации, признающей как средства, так и результаты.

С позиций комплексного свядного планирования представляется интерес волю-

тебно о том, что всестороннее исследование современного процесса интенсификации не может ограничиться определением ее эффекта производства; необходимо проследить все стадии воспроизводства: производство, распределение, обмен, потребление. Только комплексный анализ позволит избежать ошибочных решений, не учитывающих того, что эффект, получаемый в производстве, может оказаться незначительным из-за ущерба, нанесенного народному хозяйству на последующих стадиях обмена или потребления. Практика знает немало примеров истеричных перевозок, неадекватности assessments новой техники ускорения условий труда и угнетения окружающей среды.

В работе анализируются также интенсификация в общественном и субъективной факторы производства. Интенсификация использования средств производства практически беспредельна. Но интенсификация труда — явление противоречивое, имеющее определенные физические и социальные границы. В планах эти два направления должны быть представлены отдельно с тем, чтобы не допустить в интенсификации использования средств производства те могли быть продвинуты за счет чрезмерной интенсификации труда, что отнимает внутреннюю отдачу такого, что при нормальной интенсивности использования средств производства достигается и нормальная уровень интенсивности труда в сложившемся составе всего трудоспособного населения, как это имеет место при социализме.

Глубоко и детально исследуется закономерности интенсификации в сфере производства, где научно-технический прогресс является базой расширенного воспроизводства. Обойдя большой фактический материал, автор обосновывает ряд принципиальных рекомендаций по совершенствованию планирования, организации и управления научно-техническим прогрессом. В частности, предлагается организационно сформировать и придать директивный характер программным решениям важнейших научно-технических проблем.

Объективный механизм развития единого народнохозяйственного комплекса характеризуется тем, что необходимость интенсификации производства возникает тогда, когда создается для этого предпосылки в виде производственных мощностей и достаточно большого объема фонда внутренних средств производства, формирования и распределения фонда накопления действует таким образом, что

относительной сокращаются потребности в инвестиционных капиталовложениях. Тем самым создается возможность для увеличения средств, обеспечивающих интенсификацию производства.

Автор обращает внимание на то, что в настоящее время капиталовладельцы несут для интенсивного воспроизводства следуют очень осторожные, ибо новые производственные фонды могут оказаться не обеспеченными в полной мере рабочей силой. Восстановительная часть новых капиталов должна быть направлена на интенсификацию, перестройку и модернизацию на основе современной высокопроизводительной техники. Следует особо подчеркнуть практическую значимость этой предельности. Сейчас все более очевидной становится необходимость на всех уровнях хозяйствования дифференцировать национальные инвестиции на интенсивные и интенсионные. Для того, чтобы различные отрасли промышленности, ведомств, объединений и предприятий имели возможность разработать четкую программу производственных инвестиций и увязанную с техническим прогрессом, материально-техническим снабжением, трудовыми ресурсами и инвестициями.

Достоинство монографии заключается в том, что А. А. Баранов рассматривает проблему сложения экономических процессов как внутреннюю причину развития интенсификации производства. Именно так, в частности, оцениваются производительность, использование существующего производственного аппарата. При одних обстоятельствах она служит материальной базой дальнейшего повышения уровня интенсивности, а при других его дальнейшее развитие приводит к росту производительности общественного труда.

Особое внимание в книге уделяется территориально-производственным комплексам как форме организации производства.

Актуальные вопросы соревнования

В. К. Федеев. Соревнование: политико-экономические аспекты. М., Политгиздат, 1978, 159 с.

В последние годы появилось много нового в содержаниях и формах проявления трудовой инициативы масс. Их анализ и обобщение способствует не только лучшей организации соревнования, но и более глубокому пониманию в суть социальных явлений, закономерности его развития, позволяя делать более обоснованные прогнозы о характере изменяемой в содержаниях и формах соревнования по мере продвижения нашего общества к коммунизму.

В рецензируемой монографии рас-

сказывается, воплощающей преимущественно отраслевой и территориальной специализации и кооперации труда. Пролонгированы экономические связи и межотраслевой обмен и процессы специализированного участия промышленности и интенсификация производства во всех звеньях отраслевых образований, составленных из одной маркочеткоотраслевой ячейки.

В заключительной главе затрагиваются вопросы, связанные с характером и мерой труда в условиях интенсивного производства, показана взаимосвязанность категорий «интенсивность» и «производительность труда».

Не все главы монографии написаны на одинаково высоком уровне. Так, методично изложена организация территориальной организации интенсивного производства (гл. IV). А. А. Баранов не касается широко регионального воспроизводства, хотя только так можно обстоятельно выявить организующую роль интенсификации производства с развитием территориально-производственных комплексов. В конце глав и параграфов встречаются проблемы, связанные с освоением Севера, которые при всей важности не имеют прямого отношения к исследуемой теме.

В пятой главе встречается неудачно сформулированные отдельные положения. В монографии несколько преувеличивается значение технических показателей новой техники в ущерб экономическим.

Несмотря на некоторые недостатки, в целом книга А. А. Баранова — обстоятельно и глубоко фундаментальное исследование одной из актуальных проблем современности. Она, несомненно, вызовет интерес у читателей.

В. Феодоритов.

д-р экон. наук, профессор
Е. Мазалов

считаются актуальными теоретические проблемы дальнейшего развития социалистического соревнования в условиях предельной социализации. Автор уделяет основное внимание политико-экономическому исследованию проблем социалистического соревнования, влияние научно-технической революции на его характер, раскрыты его особенности и новых черт в современных условиях.

В монографии социалистическое соревнование обрисуется как специфические отношения при социализме.

В. К. Федеев раскрывает экономическую сущность социалистического соревнования, особенности его реализации в современных условиях, показывает функции соревнования в системе факторов интенсификации общественного производства, Концепция, развиваемая автором, позволяет углубить имеющиеся сведения о объективной природе соревнования, полнее выявить его взаимосвязь с другими производственными отношениями.

В работе проследятся взаимосвязь соревнования с основным экономическим законом социализма, зонами планового, пропорционального развития общественного производства, условиями роста производительности труда и стоимости.

По мнению автора, основной экономической закон выступает в качестве направляющего мотива созидательной экономической деятельности масс и определяет цели и задачи социалистического соревнования. Чем полнее он действует, тем выше уровень творческой активности трудящихся, больше возможностей для развития социалистического соревнования. С другой стороны, чем выше поставлено соревнование, тем оно действеннее, тем выше уровень развития производительных сил, больше возможности у государства для всестороннего улучшения жизни народа.

В монографии убедительно показано, что масштабы и качество соревнования в значительной мере зависят от того, как мы познаем и используем закон планового развития. Обобщая выводы, из точности самих непосредственных образований, складываются условия соревнования, его размах и результаты. Плана выступают основой, исходным пунктом для ориентирования социалистического соревнования, воплощая в себе общую цель, ради достижения которой трудятся и соревнуются непосредственные производители.

Своеобразие социалистического соревнования через активное участие трудящихся в борьбе за выполнение поставленной задачи оказывает влияние на решающее отношение плановости, существует более полное выявление и использование резервов производства, включение их в план. Плановые показатели являются результатом творческих поисков органов управления и коллективов трудящихся, глубокого анализа объективных связей и развитии иной динамики.

Теоретический анализ сочетается в работе с обобщением практики соревнования в десятой пятилетке, разработкой ряда конкретных предложений по его организации. Для последующего исследования путем совершенствования управления организацией соревнования. Автор подчеркивает, что признание объективного характера соревнования не означает, что в условиях социализма все без исключения участники процесса тру-

дятся автоматически становится участниками соревнования, что социалистическое соревнование может стать орудием повышения эффективности общественного производства. Соревнование происходит именно как бы то ни было условия стороны общества. Наоборот, как в любой другой закономерности развития социалистического соревнования, социализм требует создания специального механизма его использования, созидательного воздействия на этот процесс. Действительность социалистического соревнования непосредственно зависит от уровня руководства соревнованием, степени совершенства его организации.

В книге не совсем четко даны определения социалистического соревнования и взаимопомощи, социалистического соревнования. На с. 3 В. К. Федеев пишет: «Нельзя единства общественных и индивидуальных интересов общества и укрепления отношения товарищеского сотрудничества и взаимопомощи, составной частью которых является социалистическое соревнование». А на с. 26 — «Важно социализма — отношение соревнования — это особое отношение, имеющее свою специфику и его нельзя нельзя отождествлять с отношениями товарищеского сотрудничества и взаимопомощи в целом». После таких утверждений неизбежно выйдут за пределы отношениями социалистического соревнования как единства созидательности и взаимопомощи.

Непоследовательность указанной позиции автора не могла не сказаться и на формулировке закона социалистического соревнования: «Закон социалистического соревнования... имеет он — выражает объективно существующую при социализме связь между участниками соревнования, порождает и стимулирует созидательность и инициативу на основе товарищества и взаимопомощи в целях дальнейшего развития общественного производства, достижения наилучших результатов с наименьшими затратами» (с. 44). Из такого определения не ясно, как соотносится между собой созидательность и взаимопомощь, и включаются ли последние в отношения социалистического соревнования. Между тем без четкости в теоретическом рассмотрении этой проблемы невозможно правильно и полноценно вести работу по организации соревнования, а следовательно, нельзя в полной мере реализовать огромные возможности, связанные с ростом творческой масс.

В целом же книга заслуживает положительной оценки. Анализа теоретических проблем проведен в полемичной форме, что делает работу интересной.

В. Лебедев,

д-р экон. наук, профессор

П. Гречанинков,
канд. экон. наук

Совершенствование хозяйственного механизма в промышленности

В Московском государственном университете состоялась Всесоюзная научно-техническая конференция на тему «Проблемы комплексного совершенствования управления, планирования, финансирования и экономического стимулирования в отраслях промышленности». Конференция организована Министерством высшего и среднего специального образования СССР, Всесоюзным советом научно-технических обществ (ВСНТО), экономическим факультетом МГУ совместно с Госпланом СССР и рядом отраслевых министерств. В ее работе приняли участие ответственные работники партийных и хозяйственных органов, представители социалистических стран.

Конференцию открыл зам. председателя ВСНТО И. Н. Гриневич. По инициативному слову к участникам обратился зам. министра высшего и среднего специального образования СССР И. М. Магари.

Пленарные заседания, проходившие в первый и заключительный дни конференции, открылись с доклада Г. А. Егизария (МГУ) «Основные направления комплексного совершенствования управления, планирования, финансирования и стимулирования в отраслях промышленности». Было отмечено, что совершенствование хозяйственного механизма должно охватывать все элементы системы управления промышленным производством в рамках централизованного государственного, регионального и временного аспекта, распространяться на все звенья отраслевого управления и стадии воспроизводства. Особое внимание при этом необходимо уделять превращению пятилетнего плана в основную форму государственного руководства всеми звеньями народного хозяйства, совершенствованию и изменению содержания централизованно планируемых показателей, развитию системы собственных ресурсов на всех уровнях отраслевой системы. Основным направлением решения проблемы стабильности пятилетнего плана является, по мнению докладчика, расши-

рение сферы использования стабильных долговременных нормативов.

Развитие хозяйственных методов финансирования должно осуществляться в основном за счет расширения сферы действия нормативно-должного метода распределения прибыли между бюджетом и отраслевым министерством. При этом существенно возрастает роль экономической оценки всех видов ресурсов и план за год, и такие жеограниченныересурсы отраслей в воспроизводственном процессе. В области совершенствования хозяйства была отмечена целесообразность перехода от безбюджетного финансирования за счет резервов и централизованных фондов к системе долгосрочного кредитования, ускорения элементов комплексности при перераспределении фондов и ресурсов между производственными объединениями, установлении системы взаимной материальной заинтересованности и ответственности между производственным и производственным объединением. Важную роль в экономическом стимулировании производства Г. А. Егизария ставит таинственным способом в должностных овладениях, которые должны быть более тесно связанными с результатами деятельности и обладать необходимостью. Докладчик подчеркнул необходимость выведения системы экономических рычагов в механизм развития пятилетнего плана и казавший механизм формирования стимулов, позволяющих реализовать это важное пожелание.

Особое место в докладе было отведено совершенствованию показателей эффективности деятельности производственных звеньев. Оценивая ряд ведущих подходов к решению этой задачи, Г. А. Егизария предложил использовать в отрасли один из синтетических показателей эффективности (расчетная рентабельность, расчетная или остаточная эффективность) в сочетании с одним из частных показателей (производительность, фондоемкость, материалоемкость и т. п.), выбор которого определяется отраслевыми резервами роста эффектив-

ности производства. В качестве одной из тенденций в совершенствовании системы показателей была отмечена повышение роли натурально-вещного аспекта, комплексного подхода.

В. М. Иванченко (Госплан СССР) в своем докладе «Методологические основы комплексной системы управления отраслей» в качестве основных принципов создания комплексной системы выделял следующие: обеспечение органического единства технического, экономического и социального аспектов развития отрасли; подчинение организационной структуры управления, планирования и экономического стимулирования задачам ускорения научно-технического прогресса; повышение эффективности производства и достижения полного удовлетворения запросов потребителей и продукции высокого качества; осуществление рационального распределения функций между уровнями отраслевой системы управления, централизации общих для ряда подразделений отраслевой системы управленческих функций и служб в целях оптимизации принятия хозяйственных решений.

Особое значение для построения отраслевой комплексной системы управления, перестройки управления научно-техническим прогрессом на основе применения заклад-паридов, заключений договоров с заказчиками, финансирования затрат из единого фонда освоения и внедрения новой техники, осуществления хозяйственных отношений по всему циклу «наука — производство» в системе материального поощрения с учетом фактического народнохозяйственного эффекта от новой техники. При этом критерии пароллозиционной эффективности системы управления должны широко использоваться в планировании, оценке деятельности и экономическом стимулировании, что позволит реально выработать стимулы для отраслевой комплексной системы. В. М. Иванченко подробно остановился на содержании ряда методологических принципов комплексной системы управления отраслью и выдвинул конкретные предложения, в частности по совершенствованию нормативного планирования фонда заработной платы и распределению прибыли, усилению роли долгосрочного кредита в качестве источника финансирования капитальных затрат при недостатке собственных средств, стимулирование развития и совершенствованию экономического управления НТП.

Крупные межотраслевые проблемы совершенствования управления общественным производством были освещены в выступлениях Г. Х. Попова (МГУ). По его мнению, усердие совершенствование отраслевого хозяйственного механизма возможно лишь на основе народнохозяйственного подхода с учетом решения межотраслевых проблем. Была подчеркнута необходимость совершенствования на общий рост эффективности, конкретные результаты и более полное удовлетворение запросов потребителя, что определит

еще большую роль заключительных звеньев цепи хозяйственных связей. Докладчик отметил необходимость ускорения системы управления хозяйственными процессами, усиления материального поощрения научно-технического прогресса, функционирования сфер производства и потребления при освоении и внедрении системы знаний, решения проблем охраны окружающей среды.

Важную роль в комплексной системе управления отрасли играют инвестиционные ресурсы. В своем выступлении докладчик А. Т. С. Хачатурова были рассмотрены пути повышения эффективности капиталовых вложений в СССР, дана анализ существующих тенденций, состояние капитального строительства, обоснована также необходимость статистического научного фактического эффективности осуществленных вложений, завершения в инвестиционной сфере практики расчетов за полностью законченные и сданные объекты вместо оплаты промежуточных этапов и введения строительных организаций собственными оборотными средствами, расширения передачи строительных организаций на полный хозяйственный оборот своего производства в капитальном строительстве кредитных ресурсов, перехода к единственному проектированию с расширением сферы типового проектирования.

Люд. А. Г. Агабеги выступил с докладом «Проблемы полного хозяйственного расчета производственных объединений в промышленности». По мнению докладчика, для осуществления реального хозяйства необходим более полный учет затрат и результатов производства в отрасли промышленности. Обосновано, что эффективность производственных материалов и оборудования. В связи с этим была поставлена проблема эффективной организации управления ресурсами. Люд. А. Г. Агабеги обосновал необходимость развития нормативных или параметрических методов планирования, которые органически увязываются с новыми условиями хозяйства.

Ю. М. Цыгулов (зам. председателя ВСНТО) дал обстоятельный анализ участия научной техники в общественном производстве по решению проблем комплексного совершенствования развития производства.

В ходе пленарных докладов был рассмотрен ряд вопросов совершенствования системы хозяйственных отношений, экономического стимулирования, эффективного управления производством, передового опыта хозяйства. Так, Ю. Я. Яковлев (Академия народного хозяйства) особое внимание уделил проблеме повышения эффективности производства, установления оттоков цен на базе общестатистических данных о производстве, устойчивости цен в сочетании с последовательным проведением линии на их снижение по мере роста производитель-

ности труда и сокращения надерен производства, усиления взаимосвязи типа с системой автоматического стимулирования хозяйственных механизмов.

Необходимость разработки нескольких вариантов комплексных отраслевых систем управления, учитывающих специфические условия производственно-хозяйственной деятельности, складывающиеся в группах однотипных отраслей, обозначил Л. Е. Бабинский (НИИФ). Быстудийный просмотр содержания финансово-кредитного механизма и его особенности, обусловливаемые включением в конкретную комплексную отраслевую систему управления.

Совершенствование функций и методов управления трудом в условиях нормированного оборота и повышения общественного производства и повышение его эффективности был послужил доклад Д. В. Карпухина (НИИТруд). По его мнению, целесообразно определить исходную численность работающих планового периода исходя из расчетно-годовой выработки, достигнутой в конце базисного периода, и народнохозяйственного плана, устанавливая министерствам и ведомствам конкретные задания по сокращению численности работников ручного и тяжелого физического труда, осуществлять последовательную экспериментальную проверку нормативного планирования численности руководящих, инженерно-технических работников и служащих и определить перспективы его применения.

А. Д. Шерешет (МГУ) в докладе «Проблема внутрихозяйственного расчета и экономического анализа в современных условиях», подготовленном совместно с С. И. Павловичем (МГУ), рассмотрел вопросы учета внутрихозяйственного расчета в условиях комплексной отраслевой системы управления. Проблемы реализации научных принципов управления качеством продукции, совершенствования планирования, оценки и экономического стимулирования технического уровня изделий были затронуты А. В. Гавриловым (ВНИИстандартизации).

Совершенствование механизма хозяйственных связей посвящен доклад В. М. Летушова (МНИИПУ). Анализируя результаты прогрессивных форм хозяйствования сложной, нового подхода и оценки деятельности предприятий в зависимости от выполнения ими планов по поставкам продукции, докладчик обратил основное внимание на проблемы формирования сбалансированного плана по импорту и экспорту продукции, функционирования дол-

говых временных прямых хозяйственных связей, совершенствования расчетов за продукцию, оценки работы транспортных организаций по выполнению плана перевозок для конкретных грузоотправителей и грузоуполномоченных.

Исследуя проблемы изучения и распространения передового опыта хозяйствования, С. И. Шурило (ВЦСПС) отметил, что время от разработки передовых методов до внедрения их в промышленность крайне велико, и большинство случаев отсутствуют необходимые методические рекомендации, положения, инструкции. Была предложена программа по формированию методики внедрения и распространения прогрессивных методов хозяйствования, а также обоснованию межхозяйственной кооперации по рассмотрению и принятию решений о распространении передового опыта хозяйствования при ГИИТ.

На пленарных заседаниях был рассмотрен также практический опыт промышленных министерств по разработке и внедрению отраслевых комплексных систем управления, производственно-хозяйственной деятельности в новых условиях планирования и экономического стимулирования, предусматривающих широкое применение экономическим методом управления и дальнейшее развитие хозяйственного расчета в отрасли, совершенствования и развития экономических методов управления научно-техническим прогрессом.

В ходе работы шести проблемных сессий продолжалось изучение проблем, поставленных на обсуждение в пленарных докладах, большое внимание уделялось основным направлениям комплексного совершенствования управления, планирования, стимулирования и экономического стимулирования в отраслях промышленности, обосновался и дорабатывался проект реорганизации кооперации.

Обобщение опыта совершенствования хозяйственного механизма в промышленности стран — членом СЭВ, поиску путей решения задач, стоящих перед социалистической экономикой, были представлены выступления Э. Матвииченко, Д. Кюлева, Д. Дамьянова и А. Добрева (НРВ), И. Шерета (ВНР), Э. Кюнте и К. Бернхардера (ГДР), Я. Салма, С. Я. Дольского (ПНР), Л. И. Френкина и А. К. Шурвалова (СССР), Ф. Валенти и И. Михалюка (ЧССР).

Участники конференции приняли развернутые рекомендации по широкому кругу обсуждавшихся вопросов.

В. Шадилов

СОДЕРЖАНИЕ

К 50-ЛЕТИЮ ПЕРВОЙ ПЯТИЛЕТКИ

Передовая — Первая пятилетка — знаменательная веха в строительстве социализма	3
Г. Серюкин — Первый в мире пятилетний план социалистического строительства	11
А. Вакруши — Совершенствование методологии планирования и методов разработки пятилетних планов	21
Н. Рогоский — От первой пятилетки до наших дней	33

ИЗ ИСТОРИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПЕРВОГО ПЯТИЛЕТНЕГО ПЛАНА

И. Иванов — Пятилетка — легендарный подвиг советского народа	41
И. Мусыгин — У истоков планирования	45
А. Перухин — Как формировался пятилетний план	47

К 109-й ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

В. Кашир, В. Орлов — В. И. Ленин о социалистическом соревновании	49
--	----

РЕЗЕРВЫ ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ

В. Казначеев — За творческий поиск резервов	58
Ю. Ковалева — Ликвидация потерь зерна — резерв увеличения его производства	63
Т. Хачатуров — Во имя достижения золотой доли	66

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Ю. Лавренко — Концентрация социалистического производства	75
---	----

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

Н. Залозадимов, Л. Набденов — Некоторые проблемы внутрипроизводственного хозяйства	84
--	----

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

И. Устинов — Эффективность химизации сельского хозяйства	90
--	----

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

С. Захаров, В. Сулягин — Обоснование эффективности мероприятий по развитию международного сотрудничества в системе АСОбиеннторг	104
---	-----

НАШИ КОНСУЛЬТАЦИИ

А. Ковалевский — Новая методика разработки планов на предприятиях и в объединениях	114
--	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Г. Косляченко — Советский опыт планирования	119
В. Феодоритов, Е. Мазалов — Интенсивные источники расширенного воспроизводства	121
В. Лебедев, П. Гречишников — Актуальные вопросы соревнования	122

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

В. Шалимов — Совершенствование хозяйственного механизма в промыш- ленности	124
---	-----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

П. А. Игнатовский (главный редактор), А. В. Бачурин, В. П. Воробьев,
Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, О. С. Ефимов (зам. главного редактора),
Н. С. Зенченко, В. Н. Кириченко, А. Н. Комин, В. С. Кудинов, Н. П. Лебединский,
В. Ф. Павленко, Н. И. Роговский, Г. П. Руденко, О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. С. Пашкова.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, Георгиевский пер., 1. Тел. 292-15-77.

А 10770. Сдано в набор и подписано в печать 6.03.—30.03.79.
Формат 70×108^{1/16}. Высокая печать. Усл. печ. л. 11,2. Учетно-изд. л. 12,0.
Тираж 40410 экз. Изд. № 998. Заказ № 317.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда»
имени В. И. Ленина 125863, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.