



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

СОВЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ:
30 ЛЕТ

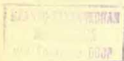
●
МОБИЛИЗАЦИЯ РЕЗЕРВОВ —
ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ ВЫПОЛНЕНИЯ
ЗАДАНИЙ ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ

●
ЭФФЕКТИВНОСТЬ НОВЫХ ФОРМ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

●
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ
И ВСТРЕЧНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

1

ЯНВАРЬ • 1979





ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

ЯНВАРЬ

№ 1

Издается с марта 1924 года

Мы можем сказать с чистой совестью: наш союз, наша дружба, наше сотрудничество — это союз, дружба и сотрудничество суверенных, равноправных государств, сплоченных общими целями и интересами, узами товарищеской солидарности и взаимопомощи. Мы идем вместе, помогая друг другу, объединяя усилия, знания, ресурсы для быстрого движения вперед.

Л. И. БРЕЖНЕВ

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

ВАЖНЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

В 1979 г. исполняется 30 лет со дня образования Совета Экономической Взаимопомощи и 10 лет — со времени проведения XXIII (специальной) сессии СЭВ, на которой на уровне руководителей партий и правительств братские страны приняли совместные решения о разработке Комплексной программы социалистической экономической интеграции. В этот год страны-участницы, подводя итоги целого этапа развития социалистического содружества, намечают новые рубежи по решению задач, выдвинутых съездами братских партий.

«Уникальный опыт всестороннего сотрудничества, — отмечалось в докладе Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгина на торжественном заседании в Москве, посвященном 61-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, — накопили социалистические страны — члены Совета Экономической Взаимопомощи, 30-летие которого мы будем отмечать... В соответствии с Комплексной программой социалистической экономической интеграции страны СЭВ все шире развивают специализацию и кооперирование производства, совместное строительство важных народнохозяйственных объектов, сотрудничество в области плановой деятельности»¹.

Именно благодаря тесному сотрудничеству братских социалистических стран на основе экономической интеграции стали возможны успехи, достигнутые ими в деле развития народного хозяйства и подъема уровня жизни трудящихся. Надежная основа таких достижений — политическое единство братских государств, вдохновляемое их руководящими коммунистическими и рабочими партиями.

Новые отношения, сложившиеся благодаря интернационалистской политике братских партий между социалистическими государствами, и прежде всего между странами социалистического содружества, — большой вклад мировой системы социализма в жизнь современного мира.

Плодотворное сотрудничество братских стран в рамках Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора, Совета Экономической Взаимопомощи, их единодушное выступление на международных форумах, дружеские встречи Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева и других руководителей нашей партии и правительства с руководящими партийными и государственными деятелями социалистических стран создают хорошую основу для укрепления нерушимой дружбы братских народов.

Особую роль сыграли в этом отношении ставшие регулярными встречи Л. И. Брежнева с руководителями братских партий стран СЭВ в Кры-

¹ «Правда», 1978, 5 ноября.

му. Эти встречи убедительно показывают, что претворение в жизнь совместных планов социалистических государств, намеченных партийными съездами, сопровождается дальнейшим расширением связей этих государств во всех важнейших областях общественной жизни: политике, экономике, идеологии. Достигнутые в Крыму договоренности дают новый импульс согласованному действию на ближайшую и более отдаленную перспективу. Они, в частности, будут содействовать тому, чтобы предстоящие пятилетки стран социалистического содружества были в значительной мере спланированы и прошли под знаком дальнейшего, все более глубокого кооперирования и специализации производства в интересах наиболее эффективного развития экономики каждой из этих стран и дальнейшего укрепления мировой системы социализма в целом.

Объективной основой развития всестороннего экономического сотрудничества социалистических государств являются углубляющиеся и расширяющиеся процессы социалистической экономической интеграции. На XXV съезде КПСС, съездах других братских партий были поставлены крупные задачи по дальнейшему развитию интеграции. Страны СЭВ и органы Совета, как было отмечено на XXXII сессии СЭВ, состоявшейся летом 1978 г., провели значительную работу по реализации Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ. Успешно выполняются совместно намеченные планы конкретных мероприятий по развитию взаимного товарооборота, специализации и кооперированию производства, научно-техническому сотрудничеству, строительству совместными усилиями важных производственных и других объектов.

Успехи, достигнутые странами СЭВ в области реализации Комплексной программы социалистической экономической интеграции, — результат их планового сотрудничества. Планомерность — основная черта экономического взаимодействия братских стран, органически вытекающая из плановых основ социалистической экономики, базирующаяся на действии объективных экономических законов социализма. Именно в этот период совместная плановая деятельность стран СЭВ, обеспечивающая эффективное объединение их усилий при решении многих хозяйственных проблем, играющих важную роль в развитии экономической потенции стран содружества, приобретает особый размах.

Сотрудничество в области плановой деятельности стран СЭВ представляет в настоящее время целую систему его форм и методов, включающую как непосредственные формы совместной планоной деятельности — составление долгосрочных целевых программ, координацию народнохозяйственных планов, совместное планирование важнейших видов производства, — так и формы сотрудничества, обеспечивающие планоую основу развития взаимных экономических связей братских стран. К последним относятся: деятельность различных международных экономических и хозяйственных организаций, прямые связи производственных министерств и предприятий. Планоую основу сотрудничества обеспечивают также внешнеторговые и валютно-финансовые связи стран СЭВ, подчиненные одной задаче — развитию глубоких интеграционных процессов.

Вместе с тем особую роль играют сегодня также перспективные формы сотрудничества, как многосторонние долгосрочные целевые программы и двусторонние планы специализации и кооперирования производства, разработанные на перспективу в соответствии с договоренностью, достигнутой в ходе Крымских встреч. Начало нового этапа в развитии экономических связей между братскими странами положила XXXII сессия СЭВ, утвердившая в этом году долгосрочные целевые программы сотрудничества в области энергии, топлива и сырья, сельского хозяйства и пищевой промышленности, а также машиностроения. Эти програм-

мы рассчитаны на длительную перспективу и нацелены на совместное решение крупнейших народнохозяйственных проблем.

Подводя итоги XXXII сессии СЭВ и деятельности советской делегации на этой сессии, Политбюро ЦК КПСС и Совет Министров СССР отметили, что они рассматривают одобрение сессией долгосрочные целевые программы как документы большего политического и экономического значения, определяющие на длительную перспективу согласованную стратегию взаимного сотрудничества стран — членов СЭВ. Претворение в жизнь целевых программ позволит с большей эффективностью сосредоточить коллективные усилия на узловых хозяйственных проблемах, которые будут решаться братскими странами совместно на путях рационального использования имеющихся в содружестве ресурсов, опираясь на преимущества социалистической экономической интеграции.

Разработка и реализация долгосрочных целевых программ является новой ступенью развития сотрудничества, демонстрирует преимущества планоной социалистической системы хозяйства перед капиталистической.

Целевые программы — не декларации, а планы совместных действий братских стран СЭВ. В совместно подписанном в ходе XXXII сессии СЭВ Заявлении страны выразили готовность активно участвовать в разработку многосторонних и двусторонних соглашений, определяющих практическую реализацию мероприятий, включенных в программы, мобилизовать соответствующие национальные ресурсы для осуществления совместных проектов. В числе последних — проекты ускоренного развития атомной энергетики, обеспечения дальнейшего развития Объединенных электросистем стран — членов СЭВ, достижения более глубокой переработки имеющихся ресурсов нефти и газа, обеспечения в братских странах высоких темпов развития производства современных видов оборудования, машин и приборов для улучшения оснащения топливно-сырьевых отраслей, сельского хозяйства, пищевой промышленности и собственно машиностроения новейшей техникой, внедрения передовых технологических процессов.

Важным этапом работы над долгосрочными целевыми программами является XXXIII юбилейная сессия СЭВ, которая состоится в Москве в текущем году. Эта сессия должна завершить этап разработки программ и наметить необходимые мероприятия по их реализации, в числе которых многосторонние и двусторонние соглашения по наиболее важным народнохозяйственным проблемам. Идея встречи этой сессии, братские страны полны решимости обеспечить дальнейший объединение своих сил и ресурсов в целях совместного решения важных экономических задач, что будет в полной мере содействовать последовательному решению странам задач социалистического и коммунистического строительства.

СОВЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ: 30 ЛЕТ

К. Катусhev,

зам. Председателя Совета Министров СССР,
Постоянный представитель СССР в СЭВ

Успешное развитие экономики и внешнеэкономических связей социалистических государств неразрывно связано с деятельностью Совета Экономической Взаимопомощи, отмечавшего в этот год свои тридцатилетие. Созданный в январе 1949 г. по решению коммунистических и рабочих партий братских стран Совет является первой в мировой истории коллективной организацией равноправного межгосударственного сотрудничества. Своей деятельностью он вносит активный вклад в развитие и совершенствование международных экономических отношений нового типа, основанных на принципах социалистического интернационализма.

Характеризуя важнейшие принципиальные черты отношений, сложившихся между странами социалистического содружества, Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев подчеркнул, что «наш союз, наша дружба, наше сотрудничество — это союз, дружба и сотрудничество суверенных, равноправных государств, сплоченных общими целями и интересами, узлами товарищеской солидарности и взаимопомощи. Мы идем вместе, помогая друг другу, объединяя усилия, знания, ресурсы для быстрого движения вперед»¹.

Тридцатилетие Совета Экономической Взаимопомощи совпадает с другой знаменательной датой: 10 лет назад, в апреле 1969 г., состоялась XXIII (специальная) сессия СЭВ, на которой руководители коммунистических и рабочих партий и глав правительств братских стран был выработан совместный курс на развитие социалистической экономической интеграции. Реализация этого курса, закрепленного в решениях съездов братских партий и в долговременной Комплексной программе социалистической экономической интеграции, позволила поднять хозяйственное взаимодействие стран социализма на качественно новую ступень.

Последнее десятилетие ознаменовано крупнейшими достижениями стран социалистического содружества в области экономики, науки и техники, глубоким совершенствованием всей экономической системы содружества социалистических стран. Уже сегодня она не просто сумела национальных хозяйств сотрудничающих друг с другом государств, а комплексная система, в которой взаимосвязанные народно-хозяйственные комплексы братских стран активно развивают отношения международной планомерно организованной кооперации общественного труда, что существенно умножает их силы, повышает эффективность решения как национальных, так и интернациональных задач.

Свидетельством эффективности деятельности Совета Экономической Взаимопомощи, роста сплоченности социалистических государств является расширение состава Совета. С вступлением в СЭВ Монгольской Народной Республики, Республики Куба и Социалистической Республики Вьетнам Совет превратился в организатора коллективного хозяйственного взаимодействия социалистических госу-

дарств, расположенных в разных регионах земного шара. Ныне содружество стран — членов СЭВ стало самым крупным интеграционным объединением мира. В его состав входит 10 социалистических государств Европы, Азии и Латинской Америки (с общей численностью населения около 430 млн. чел.), обладающих в совокупности могучим экономическим и научно-техническим потенциалом.

На состоявшейся в 1978 г. XXXII сессии Совета главы правительств стран — членов СЭВ, высоко оценив работу по реализации Комплексной программы социалистической экономической интеграции, выразили твердое намерение и впредь постоянно развивать и углублять сотрудничество стран — членов СЭВ в экономике, науке и технике, считая ее важным фактором, активно способствующим успешному выполнению намеченных главой социалистического и коммунистического строительства, укреплению сплоченности и нерушимой дружбы народов социалистических стран на основе принципов марксизма-ленинизма и интернационалистской солидарности.

Образование Совета Экономической Взаимопомощи и вся его деятельность воплощают основные закономерности становления и развития социалистического способа производства в международном масштабе. Глубинные истоки коллективного сотрудничества социалистических государств в рамках СЭВ заложены процессом интернационализации производства и всей общественной жизни. Этот объективный процесс, рожденный потребностями крупного машинного производства, ростом его концентрации и обобществления, углублением международного разделения труда, пробивает себе дорогу еще при капитализме. Но только в условиях социалистического строя он находит все необходимые предпосылки для своего полного развития и завершения. «Все хозяйственные, политические и духовная жизнь человечества», — указывал В. И. Ленин, — все более интернационализируется уже при капитализме. Социализм целиком интернационализует ее»².

Мир капитала постоянно воспроизводит отношения эксплуатации и конкуренции, социального и национального угнетения, неравноправия, диктата сильных и подавления более слабых, оставших в развитии народов. В противоположность этому социализм, в основе которого лежат общественная собственность на средства производства, власть трудящихся во главе с рабочим классом, единая идеология — марксизм-ленинизм, предопределяет совладение коренных национальных и общих интернациональных интересов государств социалистического содружества, создает неограниченные возможности как для всестороннего расцвета каждой из них, так и для развития тесного братского сотрудничества между ними.

Возникающие в ходе строительства социализма и коммунизма задачи решаются во всевозрастающей мере на путях интернационального взаимодействия братских стран, которое организуется советами с укреплением их государственности, развитием национальной экономики и культуры, с полной добровольностью в выборе конкретных объектов, форм и масштабов взаимного сотрудничества. Это нашло яркое выражение в постепенном сближении стран социализма в различных сферах экономической и общественной жизни, которое стало на нынешнем этапе определяющей закономерностью развития социалистического содружества. Созданный в рамках содружества мощный экономический потенциал, возросшая зрелость социалистических общественных отношений, характеризующаяся построением в нашей стране

¹ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом, т. 6. М., Политиздат, 1978, с. 589.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, с. 318.

развитого социалистического общества, завершением социалистических преобразований в братских странах и вступлением большинства из них в полосу созидания развитого социализма, обуславливают растущее сходство решаемых ими задач в области внутренней и внешней политики, выдают в жизни более совершенные формы и методы интернационального взаимодействия.

В новых социально-экономических условиях интернационализация производства поднимается к своей высшей стадии — социалистической экономической интеграции, составляющей ныне материальной фундамент и для дальнейшего расцвета социалистических наций и для прогрессирующего всестороннего сближения.

Объективно обусловленные процессы постепенного сближения стран социализма и развития социалистической экономической интеграции направляются и регулируются руководящей силой социалистического общества — коммунистическими и рабочими партиями братских государств. Их целенаправленная творческая деятельность, основывающаяся на глубоком проникновении в законы общественного развития, марксистско-ленинском обобщении коллективного опыта строительства нового общества, всестороннем учете реальных возможностей и потребностей социалистических стран, играет решающую роль в определении масштабов, темпов и направлений развертывания этих процессов. Межпартийное сотрудничество было и остается стержнем взаимодействия социалистических стран в области экономики и политики, идеологии и культуры. На систематических встречах руководителей братских партий, правителей социалистических государств сойдя в духе дружбы и взаимного доверия решаются наиболее крупные принципиальные проблемы нашего сотрудничества.

Большое значение для развития братской дружбы и всестороннего сотрудничества КПСС и Советского государства с коммунистическими партиями и странами социалистического содружества имеют состоявшиеся в июле — августе 1978 г. в Крыму дружеские встречи Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР А. И. Брежнева и руководителей братских партий и государств. Как отметил Политбюро ЦК КПСС, достигнутые в Крыму договоренности дают новый импульс согласованию действий социалистических государств на ближайшую и более отдаленную перспективу. Они будут содействовать тому, чтобы предстоящие пятилетия стран социалистического содружества были спланированы и реализованы на основе все более глубокого кооперирования и специализации производства в интересах наиболее эффективного развития экономики каждой из этих стран и дальнейшего укрепления мировой системы социализма в целом.

Важным инструментом претворения в жизнь решений коммунистических и рабочих партий социалистических государств по интернациональному объединению усилий их народов в сфере экономики, науки и техники является Совет Экономической Взаимопомощи. За три десятилетия в рамках СЭВ сформировалась целостная система коллективного управления экономическими и научно-техническими взаимосвязями на основе тесного согласования намечаемых социалистическими государствами планов экономического и социального развития, разработки и осуществления совместных практических мер, содействующих реализации этих планов.

Как и предвидели основоположники марксистско-ленинского учения, только с победой социализма стала возможной «гармоничная национальная и интернациональная координация общественных форм производства». Именно с деятельностью СЭВ связаны формирова-

ние международного социалистического разделения труда, разработка и реализация Комплексной программы социалистической экономической интеграции, появление и развитие присущих лишь социализму плановых форм и методов международного экономического сотрудничества, и в первую очередь совместной плановой деятельности.

Со времени создания СЭВ сотрудничество его членов в области плановой деятельности прошло большой путь развития — от простого согласования взаимных товарных поставок, осуществленного главным образом на двусторонней основе, к комплексным формам и методам совместного планирования интернациональных мероприятий на долгосрочный период. На протяжении уже пяти летиков проводится координация пятилетних народнохозяйственных планов. Важным шагом в укреплении плановых связей многостороннего сотрудничества явилось одобрение на XXIX заседании сессии СЭВ в 1975 г. первого Согласованного пятилетнего плана многосторонних интернациональных мероприятий. Его подготовка и реализация отражают возросшую степень сближения систем планирования в странах СЭВ, в большинстве которых в составе национальных годовых и пятилетних планов стали разрабатываться специальные разделы по развитию социалистической экономической интеграции.

Углубление содержания сотрудничества стран содружества в области плановой деятельности и совершенствование его механизма позволяют более тесно увязывать многосторонние и двусторонние формы экономического сотрудничества, обеспечивают комплексный подход к стоящим перед братскими странами конкретным проблемам социально-экономического развития, требующим совместного решения. Предметом согласованной плановой деятельности стран СЭВ, помимо внешнеэкономических поставок, все больше становятся вопросы капиталоуложения, организации специализированного и кооперированного производства, научно-технических разработок, т. е. практически полный воспроизводственный цикл. Это способствует перемещению центра тяжести взаимного сотрудничества в сферу материального производства, переводу внешнеэкономических связей на долговременную основу.

Благодаря своему интернационалистскому плануовому взаимодействию страны — члены СЭВ обрели могучие дополнительные источники ускорения роста экономического и научно-технического потенциала, повышения эффективности всего общественного производства в интересах подъема народного благосостояния. Динамичное экономическое развитие стран — членов СЭВ не имеет аналогов в практике любой другой группы государств. За 1951—1978 гг. их национальный доход вырос примерно в 7,5 раза, объем капитальных вложений — в 10,5 раза, а промышленная продукция увеличилась почти в 12 раз. По темпам экономического роста страны СЭВ добились устойчивого превосходства над капиталистическими государствами.

В результате коренным образом изменилось положение стран — членов СЭВ в мировой экономике. На их долю приходится около четверти национального дохода всех стран мира. Удельный вес промышленной продукции стран Советов в общем объеме мирового производства за три десятилетия почти удвоился. Если в начале 50-х гг. на долю этих стран приходилось около 18% мировой промышленной продукции, то в настоящее время они производят примерно треть выпускаемой в мире промышленной продукции. Совокупный объем промышленного производства в странах СЭВ ныне примерно в 2 раза больше, чем в странах Европейского экономического сообщества. На каждого жителя в странах — членах СЭВ производится приблизительно в 3 раза больше промышленной продукции, чем в среднем в мире.

⁸ К. Маркс в Ф. Энгельс Соч., т. 17, с. 553.

Социалистические преобразования, осуществленные в братских странах, и высокая динамика их экономического роста стали основой крупнейшей социально-экономических завоеваний. Гарантия права на труд и полная занятость, неуклонный рост реальных доходов населения, розничного товарооборота, увеличение общественных фондов потребления, расходы на бесплатное образование, медицинское обслуживание, пенсионное обеспечение, отдых трудящихся и ряд других социальных льгот — таков далеко не полный перечень социальных достижений стран СЭВ, которые недоступны капиталистическому обществу.

Историческим завоеванием социалистического содружества стало успешное преодоление экономической отсталости и деформаций в структуре народного хозяйства многих братских стран — следствия капиталистического международного разделения труда. В прошлом существовал единственный путь международного экономического развития, который закрепил (а в современном капиталистическом хозяйстве продолжает углублять) разрыв между горсткой высокоразвитых в промышленном отношении государств и подавляющим большинством остальных стран мира.

Сотрудничество в рамках СЭВ — это принципиально иной путь развития. За исторически короткий срок в основном преодолены существующие различия в экономических уровнях европейских стран СЭВ. Сегодня они располагают развитой социалистической индустрией, крупным сельскохозяйственным производством. При всестороннем содействии Советского Союза и других братских государств ускоренными темпами формируется современная промышленная база в Республике Куба и в Монгольской Народной Республике. Если в Монголии в 1950 г. около 60% национального дохода создавалось в сельском и лесном хозяйстве, то в настоящее время вклад промышленности и строительства в его формирование почти в 2 раза выше, чем вклад этих традиционных отраслей ее экономики.

Общая программа социалистической реконструкции и развития народного хозяйства осуществляется в Социалистической Республике Вьетнам.

На основе международного социалистического разделения труда страны СЭВ стимулируют свою коллективную технико-экономическую независимость. Взаимное сотрудничество служит надежным источником удовлетворения потребностей их народного хозяйства в импорте сырья, энергоносителей, машин и оборудования, товаров народного потребления. Так, в 1977 г. страны СЭВ обеспечивали за счет взаимной торговли свои импортные потребности в машинах и оборудовании на 63%, нефти и нефтепродуктах — на 82, каменном угле — на 99, железной руде — на 74, цветных металлах — на 71, пихломатериалах — на 97, в промышленных товарах широкого потребления — на 67%.

Разумеется, это не имеет ничего общего с автаркией, со стремлением отгородиться таможенными и иными барьерами от других стран мира, как это свойственно торгово-экономическим блокам капиталистических государств. Страны СЭВ, как показывает практика, поддерживают самые широкие экономические отношения с остальными странами мира на началах равноправия и взаимной выгоды. Но система взаимного разделения труда позволяет социалистическому содружеству лучше противостоять влиянию экономических неурядиц и кризисов, дикоразвивших мировое капиталистическое хозяйство. Как подчеркнул А. И. Брежнев, «опираясь на коренные преимущества социализма, мы имеем возможность подходить к решению возникающих в этой связи проблем, например вопросов цен или удовлетворения растущих потребностей в энергии и сырье, по-своему, по-социалистически, до-

биваясь, чтобы экономика братских стран была максимально ограждена от вредных последствий кризиса в мире капитала»⁴.

Именно так подводит к указанным вопросам Советский Союз, активно использующий свой гигантский промышленный и научно-технический потенциал для сотрудничества с братскими странами, предостановивший емкий, а главное, стабильный рынок для реализации продукции важнейших отраслей их народного хозяйства. На начало 1978 г. СССР оказал и оказывает содействие странам СЭВ в строительстве около 2200 предприятий и других объектов, из которых более половины приходится на тяжелую промышленность и энергетику. На базе этого содействия сооружены, в частности, электростанции общей мощностью 21 млн. кВт, производственные мощности, обеспечивающие годовую выплавку 12 млн. т чугуна, 15 млн. т стали, выпуск 21 млн. т готового проката. Построен ряд крупных нефтехимических комбинатов. Переданная братским странам советская технология позволила им освоить производство промышленной продукции широкой номенклатуры. Поставки из СССР занимают основное место в обеспечении ряда ведущих отраслей промышленности братских стран топливом и важнейшими видами сырья.

По мере роста их экономического и научно-технического потенциала, сближения уровней хозяйственного развития неуклонно возрастает эффективность и взаимовыгодность взаимного сотрудничества. Это хорошо видно на примере нашей страны. Так, в текущей пятилетке за счет поставок из других стран СЭВ обеспечивается около половины оборудования для вводимых в строй в нашей стране АЭС, до 40% новых судов и погрузчиков, до 35 пассажирских вагонов и 12% автобусов, примерно 1/2 устанавливаемого прокатного оборудования. За пятилетие наше народное хозяйство получит из братских стран более 1000 комплектов оборудования для строительства различных промышленных объектов. Не менее 15% фондов розничной торговли СССР по таким товарам, как мебель, обувь, готовая одежда, консервы, покрывается за счет поставок из стран СЭВ.

Все более широкое развитие получают эффективные формы производственной кооперации и объединения сил стран СЭВ для осуществления крупномасштабных проектов, представляющих взаимный интерес. В ряде отраслей экономики братскими странами созданы коллективные специализированные экономические и научно-технические организации, деятельность которых координируется Советом Экономической Взаимопомощи. Реализация намечаемых органами СЭВ и этими организациями интеграционных мероприятий оказывает определяющее воздействие на развитие многих предприятий и отраслей производства, обеспечивает планомерную координацию и кооперацию труда широких масс трудящихся братских стран.

Совместными усилиями СССР и других стран СЭВ осуществляются десятки интеграционных строек. Выделенные заинтересованными странами финансовые средства, целевые поставки необходимого оборудования, металлоконструкций и другой продукции, а в ряде случаев и непосредственное участие в строительстве трудящихся этих стран позволяют, к общей пользе, существенно ускорить сооружение производственных объектов, имеющих важное значение для удовлетворения их нужд. Характерным примером такого сотрудничества является создание в Оренбурге одного из крупнейших в мире газопромышленных комплексов с магистральным газопроводом «Союз», протянувшимся на 2750 км до Западной границы СССР. Эта стройка носила поистине интернациональный характер: в создании объектов комплекса

⁴ Л. И. Брежнев. Лениноск курсом, т. 5, М., Политиздат, 1976, с. 267—268.

внесла вклад все европейские страны СЭВ, а непосредственное участие в сооружении газопровода приняли вместе с советскими строителями тысячи строителей из НРБ, ВНР, ГДР, ПНР и ЧССР. В результате коллективных усилий строительств газопровода завершено всего за три года, и в 1979 г. по нему начнется поставка газа странам-участницам.

Интеграционные объекты строятся и на территории других стран. В 1978 г. сдана в эксплуатацию первая очередь совместного советско-монгольского комбината «Эрдэнэт». Он явится одним из крупнейших предприятий мира по производству медно-молибденового концентрата. На Кубе при участии СССР и европейских стран СЭВ будут созданы новые мощности по производству никель-кобальтовой продукции, в которой нуждаются братские страны.

В экономике стран сотрудничества формируются все больше взаимозависимых производственных звеньев, работающих в едином ритме, на началах тесной кооперации. СССР вместе с братскими странами участвует в осуществлении 210 многосторонних и двусторонних соглашений по специализации и кооперации производства. Удельный вес продукции, поставляемой на их основе, возросла в общем объеме взаимных поставок машин и оборудования с 24% в 1975 г. до 37% в 1977 г. Укрепляются объединенные энергосистемы европейских стран СЭВ, охватывающие общим количеством электростанций установленной мощностью 84 млн. кВт. Ввод в действие в 1978 г. межсистемной линии электропередачи напряжением 750 кВ между СССР и ВНР положил начало параллельной работе этой системы с Единой энергосистемой Советского Союза. Реализуются программы кооперации в производстве олефинов между СССР и ВНР, а также между ГДР и ЧССР. В области транспорта успешно функционируют Общий парк вагонов и система совместного пользования контейнерами, а недавно введена в действие новая магистраль дружбы — морская паропроводя переправа между СССР и НРБ.

Весомые результаты достигнуты и в объединении научно-технических усилий наших стран. Действуют свыше 50 международных научно-координационных центров, ряд совместных институтов, лабораторий, коллективов ученых и специалистов. Развернута совместная работа по созданию и внедрению единых стандартов СЭВ, что способствует повышению технического уровня, развитию специализации и кооперации производства.

Впечатляющим примером плодотворного товарищеского взаимодействия наших стран в решении сложнейших научно-технических проблем являются последовательное выполнение коллективной программы освоения космического пространства, осуществленные в 1978 г. первых в мире полетов в космос интернациональных экипажей с участием космонавтов СССР и трех братских государств — ЧССР, ПНР и ГДР.

Формирование глубоких и устойчивых связей в основных отраслях производства, науки и техники, взаимодополнение структур народного хозяйства стран социалистического сотрудничества находят отражение в быстром росте взаимной торговли, объем которой достиг в 1978 г. почти 100 млрд. переводных рублей. Характерно, что на протяжении 70-х гг. темпы прироста взаимной торговли стран СЭВ примерно в 2,2 раза опережают темпы прироста их национального дохода, тогда как еще в 1966—1970 гг. это опережение составляло всего 1,1 раза.

Надежно действует созданная странами СЭВ система валютно-финансовых и кредитных отношений, базирующаяся на планомерном развитии интеграционных процессов в рамках сотрудничества. Международная коллективная валюта братских стран — переводной рубль —

стала важным элементом планового-экономического механизма социалистической интеграции и обуславливает свыше $\frac{2}{3}$ их внешнеторгового оборота. Объем взаимных расчетов, осуществляемых через Международной банк экономического сотрудничества, вырос с 48 млрд. в 1973 г. до 94,7 млрд. переводных рублей в 1977 г. Расширяется использование переводного рубля в кредитных операциях. Образованный в 1971 г. Международный инвестиционный банк кредитует строительство десятков крупных производственных объектов, сооружение которых содействует развитию международной специализации и кооперирования производства, общему прогрессу социалистической экономической интеграции.

Опираясь на достижения в развитии взаимного экономического и научно-технического сотрудничества, страны СЭВ вступили ныне в качественно новый этап сотрудничества. Выработана XXV съездом КПСС и съездами братских партий долгосрочная стратегия социально-экономического развития предусматривает концентрацию всех усилий на максимальном использовании интенсивных факторов роста, повышении эффективности общественного производства во имя подъема благосостояния народов стран социалистического сотрудничества.

Возрастающие масштабы и сложность этих проблем в современных условиях требуют существенного усиления планового взаимодействия наших стран, дальнейшего объединения их усилий в целях рационального использования всех имеющихся в сотрудничестве ресурсов. Указывая цели отмечает выдвинутая А. И. Брежневем на XXV съезде КПСС и единодушно поддержанная братскими партиями задача разработки долгосрочных целевых программ сотрудничества (ДЦП) и ключевых отраслях материального производства. Говоря об этих программах, А. И. Брежнев указывал: «Мы взяли курс на совместное решение проблем сырья, топлива и энергии, продовольствия, транспорта. Мы углубляем специализацию и кооперирование, особенно в машиностроении, на базе новейших достижений науки и техники. Мы будем решать эти задачи надежно, экономично, долгосрочно. Решать их с пониманием интересов и нужд каждой братской страны и всего сотрудничества»¹.

Разная и конкретизируя Комплексную программу социалистической экономической интеграции, долгосрочные целевые программы намечают согласованную стратегию сотрудничества в решении важнейших народнохозяйственных задач, рассчитанную на длительный период — до 1990 г., а по ряду проблем и на последующие годы. В этих коллективных документах, по существу, определяются планы совместных действий братских стран по обеспечению эффективного развития взаимосвязанных производственных комплексов, играющих решающую роль во всестороннем прогрессе их экономики. Предусматриваемые в них мероприятия направлены на оптимальное удовлетворение перспективных потребностей стран СЭВ, прежде всего путем всемерной мобилизации реальных ресурсов, которыми располагает каждая из стран и сотрудничеству в целом. Особое внимание уделяется дальнейшему выравниванию уровней экономического развития братских стран, оказанию помощи в усилении развития и повышении эффективности народного хозяйства Монголии, Кубы и Вьетнама.

На XXXII сессии СЭВ были одобрены первые долгосрочные целевые программы сотрудничества в области энергии, топлива и сырья, сельского хозяйства и пищевой промышленности, машиностроения. Учитывая большое политическое и экономическое значение ДЦП,

¹ Д. И. Брежнев. Ленинский курс, т. 6, с. 590.

главы делегаций на сессии подписали по этому поводу специальное заявление, в котором подтверждали готовность своих стран мобилизовать национальные ресурсы, необходимые для осуществления совместных мероприятий, обеспечить конкретизацию этих мероприятий в ходе координации народнохозяйственных планов на 1981—1985 гг. и их тесную увязку с подгруппальными двусторонними долгосрочными программами специализации и кооперирования производства.

Принятые долгосрочные целевые программы наметили общие, глобальные контуры решения проблем. Сейчас главная задача, как определила сессия, состоит в разработке многосторонних и двусторонних соглашений по реализации мероприятий ДЦПС, в которых устанавливаются конкретные объемы и условия участия каждой из заинтересованных стран. Подготовка проектов таких соглашений стала центральным звеном работы в странах и органах Совета Экономической Взаимопомощи.

Важное место в этой работе занимают мероприятия по решению топливно-энергетической проблемы. Чтобы удовлетворить возрастающие в перспективе потребности, возникает необходимость перестройки топливно-энергетического баланса наших стран с учетом реально складывающихся в содружестве и в мировой экономике условий. Речь идет о более широком вовлечении в хозяйственный оборот отечественных ресурсов твердого топлива, повышении эффективности использования жидкого топлива и газа, освоении новых источников энергии и прежде всего интенсивном развитии атомной энергетики. Указанные направления предполагают наряду с усилиями каждой из братских стран организацию тесного сотрудничества в комплексном решении возникающих в связи с этим научно-технических и производственных задач.

Первоочередное внимание уделяется в частности, подготовке соглашений по сооружению при технической содействии СССР атомных электростанций в европейских странах СЭВ и на Кубе суммарной мощностью около 37 млн. кВт, а также по строительству двух АЭС мощностью по 4 млн. кВт около Западной границы СССР для поставок электроэнергии заинтересованным странам. Осуществление этой программы позволит братским странам увеличить потребление электроэнергии против достигнутого уровня примерно на 1,5 раза.

Чтобы обеспечить атомные электростанции в братских странах необходимым оборудованием, предусматривается широко развернуть его производство на началах многосторонней кооперации. Практически это означает создание в странах социалистического содружества новой отрасли машиностроения, которая с самого начала будет развиваться на базе единых технических и технологических требований, четкой взаимной увязки планов производства и поставок продукции.

Прорабатываются крупномасштабные совместные проекты по решению сырьевой проблемы. Рост потребностей братских государств в черных металлах наметено удовлетворять за счет строительства в СССР силани и средствами заинтересованных стран мощных железорудных предприятий и металлургического комбината. В химии главным направлением сотрудничества избрано углубление разделения труда. Идет в виду развитие производства энергоемкой крупнотоннажной продукции в СССР вблизи источников сырья и энергии для поставок в обмен на менее энергоемкие виды химической продукции другим странам содружества, которые, в свою очередь, создадут соответствующие специализированные мощности.

Наряду с этим предстоит интенсивнее использовать резервы, заключенные в рациональном и бережном расходовании топлива и сырья. К примеру, затраты топлива на выработку 1 кВт·ч электроэнергии и кокса на 1 т чугуна в ряде стран содружества еще заметно

выше, чем в развитых капиталистических государствах; потери электроэнергии в сетях наших стран ежегодно превышают 100 млрд. кВт·ч; велики также потери нефти и газа. В соответствии с решениями XXXII сессии СЭВ в органах Совета разрабатывается комплекс мер, призванных способствовать всемерной экономии топливно-сырьевых ресурсов.

Задачей улучшения снабжения населения высококачественными продуктами питания непосредственно подчинена долгосрочная целевая программа по сельскому хозяйству и пищевой промышленности. Программа нацелена на дальнейшее развитие сотрудничества в укреплении материально-технической базы этих отраслей. Особенно актуальное значение придется объединению усилий стран СЭВ в разработке и внедрении прогрессивных технологических процессов и оборудования, необходимых для укрепления кормовой базы животноводства, улучшения обеспеченности его кормовыми белками.

Одновременно предусмотрено более полное использование возможностей расширения производства и взаимных поставок ряда ценных продуктов в странах, имеющих благоприятные для этого природные климатические условия. Так, сотрудничество наших стран в увеличении производства кубинского сахара и цитрусовых позволит обеспечить поставку европейским странам СЭВ к 1990 г. 9 млн. т сахара и 2,4 млн. т цитрусовых в год. Чтобы активнее использовать такие возможности, намечено разработать меры по экономичному стимулированию в рамках СЭВ экспорта сельскохозяйственных и продовольственных товаров.

Важные задачи поставлены перед братскими странами в ДЦПС по машиностроению. Ее основная цель — обеспечить вооружение и пероснащение машинами и оборудованием высокого технического уровня и качества основных отраслей производства, включая само машиностроение. На основе глубокой специализации и кооперации производства имеется в виду эффективнее использовать созданный нашими странами крупный машиностроительный потенциал, увеличить выпуск новой и дефицитной техники, потребности в которой в предстоящем периоде заметно возрастает. Приоритетная роль отведена мерам по наращиванию производства оборудования, необходимого для решения важнейших проблем, предусматриваемых ДЦПС. Кроме оборудования для АЭС, это относится особенно к установкам для добычи и глубокой переработки нефти, для разведки, добычи и обогащения твердых видов топлива и минерального сырья, к сельскохозяйственным машинам, оборудованию для металлургии, химии, пищевой промышленности и т. д. Предстоит обеспечить тесное взаимодействие машиностроителей наших стран на всех этапах создания и внедрения передовой техники и технологии, расширения существующих и создания новых производственных мощностей.

Задачи, связанные с реализацией ДЦПС, принятых XXXII сессией СЭВ, и с завершением разработки двух других ДЦПС — по сотрудничеству в области производства промышленных товаров широкого потребления и развития транспорта, предъявляют еще более высокие требования к деятельности всех организационных звеньев СЭВ. Они требуют четкой и слаженной работы планирующих органов, отраслевых и других министерств и ведомств наших стран, улучшения всего практического механизма их сотрудничества.

В свете указанных требований на XXXII сессии СЭВ был одобрен и претворяется в жизнь комплекс мероприятий по совершенствованию организации сотрудничества стран СЭВ и деятельности Совета. Работа СЭВ сориентирована на первоочередное решение задач в сфере материального производства, прежде всего вытекающих из долго-

срочных целевых программ, на укрепление плановых начал, усиление ответственности каждого органа СЭВ, повышение оперативности и согласованности в деятельности органов Совета и международных организаций стран — членов СЭВ.

В настоящее время Совет Экономической Взаимопомощи вступил в особенно ответственный период деятельности — период подготовки к XXXIII сессии СЭВ, которая состоится в Москве в год 30-летия нашей коллективной организации. Юбилейная сессия является важным рубежом в выполнении долгосрочных целевых программ сотрудничества, в завершении подготовки ряда соглашений, обеспечивающих реализацию вытекающих из программ первоочередных мероприятий. Она придет еще больший размах плодотворному сотрудничеству стран СЭВ на благо каждой из них и всего социалистического содружества.

Опыт успешного интернационалистского сотрудничества стран — членов СЭВ, практика деятельности Совета с каждым годом приобретают все большее международное значение, оказывают растущее положительное воздействие на перестройку системы международных экономических отношений.

Неуклонно повышается международный авторитет СЭВ, растет признательная сила нашего сотрудничества. В работе ряда органов Совета принимают активное участие Югославия. Развивается многостороннее сотрудничество стран СЭВ с Лаосом, Анголой и Эфиопией. Реализуются соглашения о сотрудничестве с Финляндией, Ираком и Мексикой. Активные связи поддерживает Совет с ООН и многими другими международными и региональными организациями.

Развивая и углубляя многогранное хозяйственное взаимодействие друг с другом, страны СЭВ в то же время неизменно проводят курс на развитие долговременного экономического сотрудничества на принципах равноправия и взаимовыгоды со всеми странами, независимо от их социального строя, активно участвуют во всестороннем разделении труда. Они оказывают действенную помощь и поддержку развивающимся странам в становлении и укреплении их национальной экономики, в борьбе за ликвидацию империалистического гнета, устранение эксплуатации и неравноправия из международных экономических отношений. Настоящие усилия прилагаются странами СЭВ и для расширения делового сотрудничества с развитыми капиталистическими странами, для упрочения материальной основы разрядки международной напряженности.

На совещании Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора в ноябре 1978 г. была вновь подтверждена их решимость развивать и укреплять восторженное сотрудничество между социалистическими странами, продолжать последовательную борьбу за всеобщий мир, свободу и независимость народов, за прекращение гонки вооружений и разоружение, за разрядку международной напряженности, укрепление доверия и дружбы между народами.

Весь опыт развития социалистического содружества убедительно подтверждает, что оно является наиболее прогрессивной силой современности. Своими достижениями в социально-экономическом развитии, примером подлинно братского взаимодействия, активной борьбой за установление на Земле прочного мира и равноправного международного сотрудничества содружества стран — членов СЭВ последовательно утверждает преимущества реального социализма, укрепляет его мощь и международное влияние.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧАСТИЯ СССР В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

О. Рыбаков,

д-р экон. наук

Страны — члены СЭВ во все большей мере решают многие проблемы своего хозяйственного развития на путях углубления социалистической экономической интеграции. Центральные Комитеты братских партий проводят огромную работу, направленную на объединение усилий стран содружества, превращение их сотрудничества в важный фактор социалистического и коммунистического строительства. «Мы взяли курс», — говорил Л. И. Брежнев в докладе «Великий Октябрь и прогресс человечества» на торжественном заседании в честь 60-й годовщины Октября, — на совместное решение проблем сырья, топлива и энергии, продовольствия, транспорта. Мы углубляем специализацию и кооперирование, особенно в машиностроении, на базе новейших достижений науки и техники. Мы будем решать эти задачи надежно, экономично, долговечно. Решать их с пониманием интересов и нужд каждой братской страны и всего содружества».

Планомерное развитие социалистической экономической интеграции открывает для братских социалистических стран дополнительные возможности ускоренного развития их народного хозяйства, более полного удовлетворения общественных потребностей. Интеграция позволяет сконцентрировать трудовые, материальные и финансовые ресурсы стран на производстве в массовом масштабе необходимых странам содружества видов продукции и тем самым обеспечить высокий научно-технический уровень его. В ее дальнейшем углублении страны — члены СЭВ видят основное направление укрепления своих взаимных экономических отношений.

В развитии народного хозяйства Советского Союза роль этих связей неуклонно повышается. Возникали глубокие взаимосвязи структуры советской экономики, ее темпов, пропорций развития с соответствующими показателями экономики братских стран. Между СССР и странами СЭВ уже на протяжении многих лет сложилось такое разделение труда, которое ставит в зависимость от устойчивых взаимных поставок прогресс многих отраслей их экономики: тяжелой и легкой промышленности, транспорта и связи, сферы народного потребления. Экономика стран СЭВ практически уже не смогла бы прогрессировать без стабильных поставок из Советского Союза энергоносителей, сырья, инвестиционного оборудования, транспортной и сельскохозяйственной техники.

Фактор международного социалистического разделения труда, его влияние на развитие экономики стран СЭВ ярко выражается в преиндивидуальном росте их взаимного товарооборота, который увеличился в 1977 г. по сравнению с 1975 г. — последним годом прошлой пятилетки — на 28% и достиг 91 млрд. руб.

Для сравнения укажем, что общий объем внешнеторгового оборота стран СЭВ в 1977 г. по сравнению с тем же 1975 г. увеличился на 24%, составив сумму 158 млрд. руб., а удельный вес взаимной торговли этих стран в общем объеме их внешнеторгового оборота равен в настоящее время 58%.

Опережающими темпами во взаимной торговле растут обмен машинами и оборудованием. Так, их экспорт возвысился в 1977 г. по сравнению с предыдущим годом почти на 17%. В настоящее время за счет взаимного разделения труда обеспечивается более 60% импортных потребностей стран СЭВ в машинах и оборудовании, 65 — в товарах народного потребления, 60—100% — в черных и цветных металлах, энергоносителях и химических raw-материалах.

Сложность и масштабность задач, решаемых в ходе сотрудничества, постоянно растут. Оно характеризуется увеличением объемов, усилением производственных и научно-технических связей с братскими странами. Предстоит, в частности, существенно углубить сотрудничество в области атомной энергетики, электроники, машиностроения, химии, капитального строительства и сельского хозяйства.

Страны — члены СЭВ решают такие вопросы в рамках совместной плановой деятельности: координируют народнохозяйственные планы на каждую пятилетку, разрабатывают планы многосторонних интеграционных мероприятий, составляют экономические и научно-технические прогнозы, проводят взаимные консультации по основным вопросам экономической политики. Новое в этом сотрудничестве — разработка и реализации долгосрочных целевых программ сотрудничества, которые открывают дополнительные возможности для лучшего использования преимуществ социализма на благо народов стран — членов СЭВ.

Таким образом, характерной особенностью предстоящего пятилетия является то, что оно открывает возможности для реализации пятилетия стран СЭВ — будет осуществлен первый этап реализации долгосрочных целевых программ. То значение, которое придадут страны СЭВ одобренным на XXXII сессии СЭВ долгосрочным целевым программам, выражено в подписанном ими на сессии специальным Заявлении, в котором главы делегаций стран СЭВ отметили, что такие программы определяют согласованную стратегию сотрудничества стран — членов СЭВ на длительную перспективу в соответствующих областях материального производства и являются конкретизацией и развитием Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ.

Разработка и реализация долгосрочных целевых программ — новый шаг в развитии многостороннего сотрудничества стран — членов СЭВ. Они открывают громадные возможности для дальнейшего использования преимуществ социализма на благо народов стран — членов СЭВ. По существу, впервые в практике их сотрудничества ставятся и решаются столь крупные экономические и социальные задачи. Обсуждая эти программы на сессии СЭВ, братские страны особо отмечают, что они поднимают их взаимное сотрудничество на более высокую ступень, укрепляют его плановую основу, создают благоприятные предпосылки для оптимизации и повышения эффективности общественного производства.

Исключительно важными для дальнейшего развития экономическое сотрудничество стран — членов СЭВ являются перспективные двусторонние планы специализации и кооперирования производства, договоренность о разработке которых была достигнута в ходе состоявшегося в Крыму дружеских встреч Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева с руководителями братских партий стран — членов СЭВ. Эти планы станут органической частью многосторонних долгосрочных целевых программ сотрудничества.

Достигнутая в Крыму договоренность, подчеркивалось в решении Политбюро ЦК КПСС по итогам этих встреч в 1978 г., дает новый

импульс согласованию действий на байкайскую и более отдаленную перспективу. Они, в частности, будут содействовать тому, чтобы производящие пятилетки стран социалистического содружества были спланированы и прощаны под знаком все более глубокого кооперирования и специализации производства в интересах наиболее эффективного развития экономики каждой из этих стран и укрепления мировой системы социализма в целом.

Разработка перспективных форм взаимного сотрудничества требует от стран — членов СЭВ большой совместной аналитической работы по определению наиболее рациональных и оптимальных решений с позиций лучшего использования природных и интеллектуальных и трудовых ресурсов путем дальнейшего развития международного социалистического разделения труда. А это, в свою очередь, требует решения вопросов роста экономической эффективности взаимных экономических связей.

Современный этап экономического развития характеризуется не только интенсификацией внутренних факторов развития народного хозяйства страны, но и качественно новым содержанием внешнеэкономических факторов роста производительных сил. На XXV съезде КПСС была дана четкая и емкая характеристика этих факторов. В Отчетном докладе съезду отмечено, что одной из особенностей нашего времени является растущее использование международного разделения труда для развития каждой страны, независимо от ее богатства и достигнутого ею экономического уровня. Советский Союз, как и другие государства, стремится использовать эти преимущества в целях мобилизации дополнительных возможностей для успешного решения хозяйственных задач и выигрыша времени, для повышения эффективности производства и ускорения прогресса науки и техники¹.

Всестороннее развитие внешнеэкономических связей, которое охарактеризовано на XXV съезде КПСС как один из удачных хозяйственных задач Советского Союза, связано с новым подходом к вопросам повышения их экономической эффективности. Это вытекает в первую очередь из общих задач повышения эффективности общественного производства, так как внешнеэкономические связи превратились в органическую часть народного хозяйства, важнейшую его отрасль.

С другой стороны, актуальность вопроса об эффективности внешнеэкономических связей определяется их спецификой. Последние не просто отрасли народного хозяйства. Они в различной форме затрагивают многие другие отрасли экономики, связанные с международным разделением труда. Особенно это важно в сотрудничестве с социалистическими странами. В сферу его включено большинство отраслей экономики СССР и в первую очередь в рамках взаимной специализации и кооперирования производства. Поэтому поиски повышения экономической эффективности развития отраслей общественного производства затрагивают анализ не только внутренних условий и народнохозяйственных факторов, но и возможностей международного разделения труда.

Во многих видах производства объективно имеется возможность выбирать, решать ли данную народнохозяйственную проблему, опираясь лишь на внутренние факторы, или в экономически обоснованных размерах использовать внешние факторы. Поэтому критерий эффективности внешнеэкономических связей может и должен играть значительную роль не только в планировании деятельности ведомств, непосредственно связанных с развитием этих связей, но и в народнохозяйственном планировании в целом.

¹ См.: «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1977, с. 56.

Приходится констатировать, что превращение критерия эффективности внешнеэкономических связей в «общий» критерий эффективности роста общественного производства в СССР, повседневно используемый нашими министерствами и ведомствами, особенно отвечающими за планирование отраслей, является скорее задачей, чем свершившимся фактом. Правда, это связано с рядом объективных экономических, а также исторических факторов.

Советский Союз обладает огромным экономическим потенциалом, и практически советской экономике под силу любые задачи. В часто экономическом плане это порождает иногда недооценку внешнеэкономических факторов для развития народного хозяйства в целом, ограничение их действия отдельными отраслями. Это также последствие и того, что в предвоенное время экономика Советского Союза развивалась, опираясь исключительно на свои внутренние ресурсы, что являлось вынужденной мерой, учитывала положение Советского Союза как первой и единственной в те годы социалистической страны, находившейся долгое время в условиях экономической блокады со стороны империалистических государств.

В настоящее время положение коренным образом изменилось. Существует и динамично развивается мировая социалистическая система хозяйства. Социалистическая экономическая интеграция открывает неисчерпаемые возможности для ускорения экономического и научно-технического прогресса, увеличения производственных возможностей и роста экономического потенциала социалистических стран. С принятием Комплексной программы дальнейшего совершенствования и углубления экономического сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ вопросы сотрудничества, особенно комплексных его форм, таких как международная специализация и кооперирование производства, совместное строительство объектов и т. д., приобрел особое значение.

В связи с этим возрастает актуальность проблемы повышения экономической эффективности сотрудничества. Сегодня без экономических обоснований и расчетов нельзя принимать решение об осуществлении в СССР совместных со странами — членами СЭВ крупных проектов развития производственных мощностей, которые в перспективе будут определять направления сотрудничества и роста взаимного товарооборота этих стран в области топлива и сырья. Нельзя без экономической оценки эффективности развивать международную специализацию и кооперирование производства, которые охватывают ряд жизненно важных отраслей промышленности стран — членов СЭВ.

На XXV съезде КПСС особое внимание было обращено на необходимость планомерно расширять в Советском Союзе экспортный потенциал за счет как традиционных товаров, так и новых видов продукции. «Советская экономика располагает для этого весьма большими возможностями, и министерства и ведомства должны проявить государственный подход к решению этой ответственной задачи, систематически принимать меры к тому, чтобы росло производство, повышалась качество и конкурентоспособность экспортной продукции»⁷. Сегодня правомерно уже ставить вопрос о создании в Советском Союзе специализированных предприятий и объединений, работающих на внешний рынок и учитывающих все его особенности. Это не только позволит обеспечить повышение выгоды внешней торговли, рост поступающих валютных ресурсов для импорта, но и будет содействовать, учитывая высокие требования внешних рынков, поднятию научно-технического уровня многих отраслей народного хозяйства.

⁷ См.: «Материалы XXV съезда КПСС», с. 134.

В настоящее время важным фактором является улучшение структуры внешней торговли. Расчеты показывают, что различные виды сырья будут и впредь оставаться значительной статьей нашего экспорта. Поэтому необходимо повышать удельный вес наиболее выгодных сырьевых товаров и обеспечивать более глубокую переработку продаваемого сырья. И несомненно, очень серьезной задачей является существенное увеличение в экспорте доли продукции обрабатывающей промышленности. А этого нельзя решить, если не расширить производство товаров, пользующихся спросом на внешних рынках, если существенно не повысить их конкурентоспособность.

Ускорению технического прогресса в стране максимально должны содействовать развитие импорта и импортная политика, нацеленная на повышение эффективности экономики. Для решения этих задач необходимо ввозить в страну машины и оборудование самого высокого качества, передовую с точки зрения мировых требований технологию. Кроме того, должны быть в полной мере решены вопросы импорта высококачественных товаров народного потребления, что отвечает интересам более полного удовлетворения потребностей советских людей. Причем, как подчеркнул А. Н. Косыгин на XXV съезде КПСС, «это должно быть предметом постоянного внимания не только центральных плановых и внешнеэкономических органов, но и всех других министерств и ведомств, которые при решении внешнеэкономических вопросов также обязаны руководствоваться критериями общесоюзной эффективности»⁸.

Проведение в жизнь этих важнейших задач связано с активным участием широкого круга министерств и ведомств, хозяйственных работников в развитии внешнеэкономических связей Советского Союза, и в первую очередь в социалистической экономической интеграции. А для этого необходимо вооружить наш хозяйственный актив соответствующими знаниями в этой области, хорошо разработанными и обоснованными методическими рекомендациями по определению экономической эффективности. Большие задачи развития теории эффективности, создания методологических принципов количественного выражения этой эффективности, а также разработки конкретных методик расчета стоят перед экономической наукой. Различного рода методики, методические рекомендации, которыми могут пользоваться практические работники при решении народнохозяйственных проблем, являются наиболее действенным каналом претворения в жизнь достижений в области научных исследований.

Вопросы теории и методологии эффективности внешнеэкономических связей СССР и сотрудничества с социалистическими странами получили известное развитие в трудах советских экономистов. Они обсуждаются на страницах советской печати, на симпозиумах и конференциях. Однако практическое применение достижений экономической науки в этой области пока невелико. В настоящее время действуют две методики: «Временная методика определения экономической эффективности внешней торговли», утвержденная Госпланом СССР в 1968 г., и «Временные методические указания для расчета экономической эффективности специализации и кооперирования производства со странами — членами СЭВ», утвержденные в 1973 г. Госкомитетом цен Совета Министров СССР, Госпланом СССР и Академией наук СССР⁹. Как показал анализ, их применение не всегда отвечает задачам глубокой аналитической работы наших министерств и ведомств по изучению и использованию возможностей, которые открываются на путях международного социалистического разделения труда. Иногда

⁸ «Материалы XXV съезда КПСС», с. 134—135.

оно имеет ограниченную сферу, так как расчеты по данным методикам проводятся нашими отраслевыми министерствами часто уже после разработки тех или иных предложений по сотрудничеству, в том числе и проектов соглашений по специализации и кооперированию производства со странами СЭВ. Это, конечно, нужно. Однако во много раз важнее применение критерия эффективности на стадии разработки предварительных вариантов сотрудничества и проектов планов в этой области для выбора наиболее оптимальных решений, что еще мало практикуется и сужает сферу аналитических работ.

Расчеты экономической эффективности не стали в полной мере обязательными расчетными показателями, обновляющимися проекты планов развития внешнеэкономических связей. Правда, отраслевые министерства при внесении ими предложений по развитию специализации и кооперированию производства со странами СЭВ должны обосновать их с позиций экономической эффективности. Такие обоснования необходимы для принятия окончательных решений, дающих им право подписывать соответствующие соглашения. Но степень качества расчетов в этой области автоматически не является причиной отказа от подготовленных вариантов сотрудничества или неприятия проекта подготовленного плана. Конечно, дело здесь не только в самих расчетах. В любом случае они должны подкрепляться реальными выводами. На их основе каждое министерство сможет решать (а кстати, в практической жизни во все большей мере начинает так делаться) задачу развития соответствующего производства не изолированно от внешних факторов, а, опираясь именно на них, находить варианты сотрудничества не после составления народнохозяйственного плана, а именно в ходе его составления.

Развитие международной внутриотраслевой специализации и кооперирования производства в этом случае становится таким же фактором выполнения планов производства для министерства, как и любые другие внутренние факторы. Министерство начинает считать выгодно для государства все объем заданной продукции производить самостоятельно или более выгодными являются международная специализация и кооперирование производства и получение вследствие этого части продукции по профилю министерства по импорту. Поэтому следовало бы, по нашему мнению, поставить задачу поэтапно добиться того, чтобы расчеты эффективности осуществлялись на всех этапах составления планов развития внешнеэкономических связей: и на стадии разработки проектов и на стадии представления плана для окончательного его утверждения.

Конечно, такие требования можно реализовать лишь при соблюдении ряда условий. Важно, чтобы расчеты экономической эффективности внешнеэкономических связей стали не только обязательными, но и достаточно простыми и доступными. Расчеты, осуществляемые в Госплане СССР с помощью электронно-вычислительной техники в области автоматизированной системы оптимального планирования внешней торговли (АСОПвнешторг), не могут подменить все расчеты, которые должны осуществляться повседневно на всех стадиях планирования в министерствах и ведомствах.

Нам представляется, что сегодня став очевидной необходимость иметь в качестве утвержденного документа целый комплекс методик, относящихся к различным формам сотрудничества и взаимозависимых между собой. Так назрела необходимость подготовки методик расчета экономической эффективности совместного со странами СЭВ строительства производственных объектов, методики расчета эффективности научно-технического сотрудничества и др. Нуждаются в совершенствовании и методики, о которых шла речь выше (кстати, до настоящего времени они действуют как временные).

Известный разрыв в теории и практике (наличие методик) в области эффективности внешнеэкономических связей вызван, по нашему мнению, большой сложностью задачи обеспечения чистоты методологических принципов с возможностями (необходимая информация, простота расчетов и т. д.) их реализации на практике. Создание таких методик — проблема чрезвычайной важности. Настала пора свести воедино различные точки зрения ученых-экономистов в области методологии расчетов, вернуть истину: наукоучащая связь экономической науки с практикой может быть обеспечена через систему методик, дающих экономистам-практикам надежный инструментальный арсенал принимаемых решений.

Выявился также недостаток проведения большой работы по подготовке специалистов, владеющих расчетами экономической эффективности и методами анализа в этой области. Проведение таких расчетов только в централизованном порядке, например в системе АСОПвнешторг, еще недостаточно. Данная система основана на централизованном сборе информации и использовании при расчетах электронно-вычислительной техники. Ее применение открывает самые широкие возможности в научном планировании перспектив развития внешнеэкономических связей Советского Союза. Однако она должна дополниться самой широкой работой в области определения и анализа эффективности внешнеэкономических связей в министерствах и ведомствах. А для этого необходимы профессионально подготовленные специалисты в данной области.

Наконец, следует обратить внимание еще на один аспект рассматриваемой проблемы. Широко внедрение расчетов экономической эффективности внешнеэкономических связей СССР определяется не только надежностью методиками в данной области. Важным, по нашему мнению, является совершенствование самих методов планирования этой сферы народнохозяйственной деятельности.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии А. И. Брежнев особо отметил, что «во внешнеэкономических связях перелетаются воедино политика и экономика, дипломатия и коммерция, промышленное производство и торговля. Следовательно, и подход к ним, управление ими должны быть комплексными, увязывающими в единый узел усилия всех ведомств, наши политические и хозяйственные интересы. Именно так ставит этот важный вопрос Центральный Комитет партии». Данное указание, особенно о комплексности управления, относится и к сфере планирования сотрудничества СССР с социалистическими странами.

В решениях XXIV и XXV съездов КПСС поставлена задача дальнейшего совершенствования организации и методов планирования внешнеэкономических связей СССР с зарубежными странами, и в первую очередь с социалистическими. Эта задача последовательно реализуется. Речь сейчас идет о необходимости повышения инициативы и ответственности министерств и предприятий в эффективном развитии таких связей, о распространении принципов холазрасчета на область внешнеэкономической деятельности, об усилении материальной заинтересованности всех звеньев внешней торговли и промышленности в выполнении международных обязательств и достижении высокой эффективности экономического и научно-технического сотрудничества, а также о повышении их ответственности. Все это будет способствовать активному участию наших плановых органов, министерств и ведомств, хозяйственных организаций в развитии социалистической экономической интеграции, более полному превращению деятельности по планированию сотрудничества в составную и органическую часть

* «Материалы XXV съезда КПСС», с. 58.

работ по планированию народного хозяйства страны и, следовательно, «приближать» все экономические расчеты в области экономической эффективности к реальным плановым показателям работы министерств и ведомств. Выводы из этих расчетов будут все больше соответствовать реальным хозяйственным интересам хозяйственных организаций. Потребуется также своего рода решение вопрос о получении отраслевыми министерствами всех необходимых для расчетов данных, в том числе и относящихся к сфере внешнеэкономической деятельности.

Проблема экономической эффективности внешнеэкономических связей обширна и многообразна, и среди них есть еще немало нерешенных. Это относится и к действующим методам, о которых мы говорили выше. Так, наперед, по нашему мнению, необходимо окончательно решить вопросы, касающиеся обоснованности при оценке доходов и расходов использования действующих цен или расчетных показателей типа приведенных затрат. При оценке эффективности нужно учитывать не только показатель издержек производства экспортных товаров (или сэкономленных на импорте затрат), но и эффект конечного использования импортных изделий в народном хозяйстве (или потерянный эффект при экспорте). До конца пока не выношена задача определения эффекта от концентрации производства при международной специализации и кооперировании. Много спорных моментов при учете фактора времени в расчетах эффективности кредитных операций или совместного строительства объектов и др.

Заслуживают особого внимания также теоретические и методологические вопросы эффективности научно-технического сотрудничества СССР с социалистическими странами. Поиски советских экономистов в этой области ведутся в двух аспектах. Первый — определение эффективности достижения определенного научно-технического результата путем сравнения вариантов при собственном производстве (затраты по варианту отечественных разработок без сотрудничества) и при импорте или получении при условии сотрудничества (затраты по варианту сотрудничества). Другой — определение полного эффекта, включая учет влияния научно-технического результата на эффективность народного хозяйства в целом.

Исключительно важной самостоятельной проблемой является эффективность капитальных вложений. Она давно находится в центре внимания советских экономистов и экономистов других социалистических стран. Большие по своим объемам вложения, осуществляемые странами для обеспечения быстрых темпов развития своих экономик, необходимость освоения новых районов, богатых полезными ископаемыми (это проблема особенно важна для СССР) требуют наиболее рационального и эффективного использования ими средств для капитального строительства.

Вместе с тем оценка роли и значения указанных вопросов как в теоретическом, так и в практическом аспекте за последнее время значительно изменилась. Десять — пятнадцать лет назад экономическая эффективность капитальных вложений в области сотрудничества социалистических стран рассматривалась в качестве большой и самостоятельной проблемы в свете задачи координации и согласования планов капитальных вложений стран — членов СЭВ. Решению ее были подчинены теоретические и методологические исследования в этой области.

Опыт развития экономического сотрудничества социалистических стран, подтвердив перспективность проведенных работ в данной области, заставил вместе с тем во многом по-новому взглянуть на них. Дело в том, что любое капитальное строительство, связанное с экономическим сотрудничеством, имеет целью создание, как правило, новых производственных мощностей или расширение действующих. Однако

это только первая стадия сотрудничества. За ней следуют поставки продукции, закрепленные различного рода соглашениями о специализации и кооперировании, согласование экономических условий поставок, в первую очередь цен на поставляемую продукцию. Без предварительного решения и согласования всех этих вопросов нельзя обоснованно скоординировать планы капитальных вложений в социалистических странах. Проблема эффективности капитальных вложений при такой постановке вопроса становится органической частью проблемы эффективности народнохозяйственных затрат при осуществлении любых вариантов внешнеэкономических связей.

Наконец, следует остановиться и еще на одном чрезвычайно важном, с нашей точки зрения, вопросе. Без исследования в области экономической эффективности мы ведем с позиции одной страны, в нашем случае — СССР. Наряду с этим существует проблема оценки экономического эффекта сотрудничества с точки зрения всего содружества в целом. В условиях существования суверенных социалистических государств исходной позицией определения приемлемости тех или иных вариантов сотрудничества является экономический эффект, получаемый каждой страной. Такой подход не противоречит, а, наоборот, полностью соответствует принципам взаимоотношений социалистических государств на современном этапе их экономического развития.

С развитием процессов социалистической экономической интеграции, особенно после принятия Комплексной программы, возрастает роль оценки экономической эффективности сотрудничества с позиции всех стран. Объединение сил и средств заинтересованных сторон в решении наиболее важных проблем, особенно топливно-сырьевой, делает исключительно важным выбор наиболее экономичных вариантов решений с позиции группы стран.

Такие расчеты экономической эффективности связаны с рядом крупных методологических проблем. Над их решением активно работают и работают экономисты социалистических стран. В течение ряда лет осуществлялись крупные совместные работы в рамках органов СЭВ. Так, в рамках существовавшей длительной период Постоянной комиссии СЭВ по экономическим вопросам были разработаны методологические основы определения эффективности специализации и кооперирования производства, капитальных вложений в позиции ряда стран СЭВ. Вместе с тем сегодня наперед, как нам кажется, необходимо продолжить эти работы с учетом сегодняшних задач, особенно в связи с разработкой и реализацией долгосрочных целевых программ сотрудничества, используем накопленный опыт.

Крупные задачи перед учеными-экономистами стоят и в сфере определения области практического использования разрабатываемых методов, анализа факторов эффективности и экономико-организационного механизма, позволяющего наиболее полно использовать эти факторы. На это обращают внимание многие советские экономисты⁵.

Проблемы эффективности являются сложными и многообразными как в теоретическом, так и в методологическом плане. Потребовались длительные исследования советских специалистов, проведение многочисленных дискуссий, большая совместная работа с учеными-экономистами других социалистических стран для выяснения на основе марксистско-ленинской теории многих вопросов теории и методологии исследования эффективности общественного воспроизводства в целом и внешнеэкономических связей социалистического государства в частности. Тем не менее и в этих вопросах еще есть немало спорных моментов. Поэтому хотелось бы еще раз привлечь к этой проблеме широкий круг наших экономистов.

⁵ См., например: Ю. А. Лавриков, Ф. М. Рустиев, В. И. Чумков. Интеграция социалистического производства и управление. М., «Мысль», 1976, с. 11.

МЕЖДУНАРОДНАЯ КООПЕРАЦИЯ И ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКСПОРТНЫЙ ПРОФИЛЬ

Ю. Кормов,

д-р экон. наук, профессор

Тридцатый год деятельности Совета Экономической Взаимопомощи, учрежденного в 1949 г., оставил в истории сотрудничества братских стран свой неповторимый след как год начала практической реализации социалистическим сотрудничеством долгосрочных целевых программ сотрудничества в условиях комплексного производства: топливно-энергетическом, минерально-сырьевом, транспортных, машиностроительном, продовольственном и промышленных товаров народного потребления. Эти программы создают стратегическую основу развития процесса интеграции в названных комплексах на очередные два-три пятилетия. На базе ее развертываются сейчас и координация народнохозяйственных планов стран — членов СЭВ на 1981—1985 гг.

Особенно большие задачи ДЦПС выдвигает перед машиностроением. Расширение и обновление материально-технической базы реализации всех целевых программ отражается в подпрограммах по обеспечению каждой из них машинами и оборудованием. В каждой из программ содержится перечень соглашений по специализации и кооперации производства, работа над подготовкой которых после XXXII сессии СЭВ стала первоочередной.

Для реализации топливно-сырьевой программы разрабатываются мероприятия по специализации и кооперации производства оборудования для атомных электростанций, добычи и обогащения твердых видов топлива, нефти и газа, руд, металлов, горно-химического сырья, глубокой переработки нефти, черной и цветной металлургии, химической промышленности и др. Для выполнения продовольственной программы будут проведены мероприятия по специализации и кооперации производства мощных тракторов и высокопроизводительных самоходных комбайнов, оборудования для разных отраслей пищевой промышленности, комплексной холодильной цепи, включающей вагоны и автоблочно-рефрижераторы, холодильники и т. п.

Для укрепления и качественной перестройки технической базы машиностроения намечается расширить специализацию и кооперацию производства станков с числовым программным управлением, автоматических линий, тяжелого, уникального и специализированного металлорежущего оборудования, автоматизированного кузнечно-прессового и комплексов литейного оборудования, гидравлических и пневматических элементов и узлов, промышленных роботов-манипуляторов, технических средств для автоматизированных систем управления технологическими процессами и т. д.

В результате на протяжении предстоящих 10—15 лет, как нам представляется, профиль машиностроения стран СЭВ и его производственно-экспортная структура будут существенно модифицироваться, углубляться интеграционные связи и оптимизироваться развитие этой отрасли в каждой стране с использованием преимуществ международного социалистического разделения и кооперации труда.

ДЦПС, по существу, впервые ставит вопрос о международном производственном и экспортном профиле машиностроения стран СЭВ в

рамках социалистического сотрудничества как самостоятельный и реально созрелый. Долгосрочные программы, определяя цели перспективного экономического развития и сотрудничества братских стран по конечным продуктам первостепенного значения для общества, а также средства их достижения, к числу которых относятся машиностроительная продукция, дают ясность большой перспективе, широту межотраслевого охвата, конкретность внутриотраслевых задач.

В рамках таких программ, на наш взгляд, проблема международного профилирования обретает реальную почву и большую практическую значимость. Задача правильно учитывать и формировать профиль страны прямо стоит не только у многосторонних ДЦПС, но и в разрабатываемых на основе крымских договоренностей А. И. Брежнева с руководителями братских партий о долгосрочных двусторонних программах международной специализации и кооперирования производства.

Производственно-экспортный внутриотраслевой профиль страны как объективно существующая реальность и экономическая категория еще достаточно не изучен. В литературе нет научно обоснованных и даже сколь-нибудь развернутых эмпирических его определений и измерителей. Он пока познается в большей мере как традиционное широкое направление экспорта, признающее устойчивыми импортерами. Зачастую профиль страны отождествляется с ее международной специализацией по отдельным изделиям, что, на наш взгляд, не выражает истины.

Нередко в научных статьях одними экономистами выдвигаются, а другими оспариваются рекомендации по широкой или узкой специализации страны. Против узкой и даже широкой специализации, поскольку такие понятия лишены конкретной определенности, выдвигаются контраргументы о необходимости постоянной диверсификации отечественного производства, а с ним и экспорта.

В призыве одних экономистов к возможно большему масштабам производственной кооперации и связанных с ней прогрессивных форм специализации по узлам, деталям и стадиям технологических процессов, другие усматривают не иначе как уменьшение той или иной страновой номенклатуры выпускаемых ею готовых машин и оборудования с выгодным для нее экспортом. Такие «разнотечия», на наш взгляд, имеют под собой не столько объективные причины, которые не принимать во внимание, конечно, нельзя, сколько недоработки в науке, теории и методологии международного социалистического разделения и кооперации труда, прежде всего в части вопросов кооперации и профилирования производства.

Отработка терминологии, точное определение теоретических и прикладных понятий, используемых в практике сотрудничества социалистических стран имеют большое значение. Чем точнее они отражают существо изменений в современной экономической жизни, происходящих в условиях социалистической экономической интеграции, тем активнее и значительнее их применение.

Что же такое производственно-экспортный профиль машиностроения той или иной страны СЭВ в социалистическом сотрудничестве? По нашему мнению, в качестве рабочего определения этого понятия можно выдвинуть следующее. Профиль — это предметное, укрупненное, общее направление производственно-экспортной специализации страны, основанное на использовании специфических для нее отечественных ресурсов (черного или цветного металла, топлива и энергии, трудовых ресурсов особо высокой квалификации и т. д.) и других экономических условий. Это — устойчивое долгосрочное направление в развитии тесно взаимосвязанных производств, продукция которых получала твердое признание импортерами на внешнем рынке или

для этого создаем все необходимые предпосылки¹. Изделия выпускаются на сформировавшихся заводах, постоянно поддерживающих качество и технические параметры своей продукции на мировом уровне. Формирование такого профиля происходит тем быстрее и эффективнее, чем в больших масштабах и темпе идет процесс кооперации на базе полковой, подзаводской и технологической специализации производства в своей стране и чем шире кооперация выходит на международный уровень².

Было бы неверно профилировать машиностроения той или иной страны противопоставлять диверсификацию производства, т. е. расширение ассортимента продукции. Последнее есть и неизбежный и во многом желаемый результат научно-технического прогресса. Конечно, диверсификация производства готовых изделий в рамках одной страны может считаться оправданной, когда она экономически обоснована. Но для этого, как нам представляется, в каждой стране в каждый период развития есть свой предел. Выпуск чрезмерно большой номенклатуры изделий с высокими издержками и даже убытками национального дохода не увеличит.

Диверсификация, нам думается, хороша до такого предела, за которым идет уже не укрепление и формирование, а размытие производственно-экспортного профиля страны. Заметим, что ни рациональной диверсификации ассортимента готовых машин и оборудования, выпускаемых в той или иной стране, ни их профилю не противоречит выпуск частей, произведенных на началах международной кооперации в рамках социалистического содружества. Однако надо со всей определенностью подчеркнуть как непримлемую даже в абстракции идею формирования такого «профиля» (или «специализации») тех или иных стран, при котором они производят исключительно части, но не сам готовый продукт. Речь идет о том, чтобы, сохраняя и даже расширяя на некоторых участках номенклатуру экспортруемых странами СЭВ машин и оборудования, поднять мощные пласты повышения эффективности машиностроительного производства, являющиеся в специализированном производстве их частей и взаимном обмене.

Производственно-экспортный профиль формируют такие группы продуктов, которые создаются комбинацией тесно взаимодействующих отечественных производств с примерно одинаковым техническим уровнем и культурой. Если какая-либо страна может за пять-шесть лет выйти за число специализирующихся по тому или иному изделию, то за тот же срок она не может обрести общепромышленного производственно-экспортного профиля. На это уходят десятилетия целенаправленной работы. Реализация ДЦПС с ее горизонтами двух десятилетий открывает такую возможность для всех стран СЭВ.

Международное профилирование машиностроения как явление крупнопластовое неотрывно от международной специализации машиностроительных производств. Чем моложе машиностроение той или иной страны, чем в большей мере с самого начала оно создается как специализированное в масштабах социалистического содружества, тем масштабней и глубже специализация в общем машиностроительном комплексе этой страны, тем в меньшей мере необходимо менять сложившийся профиль.

Международная специализация производства только тогда сильна и устойчива, когда опирается на реально специализированные предпри-

¹ Это утверждение верно, на наш взгляд, применительно к социалистическим странам СЭВ и СССР. Что касается этих стран СЭВ, как Республики Куба, МНР, СРВ, то их отраслевой профиль находится еще в процессе формирования.

² Судостроение ГДР и Польша, энергостроительство Чехословакия, автобусостроение Венгрии — лучшие тому примеры.

ятия, использующие самую современную технику и технологию и образующие основу машиностроительного профиля страны. Если же на деле она представляет производство одинаковой продукции на нескольких неспециализированных предприятиях, применяющих универсальную технику, устаревшие методы организации производства, то это не подходящий измеритель для качественных и интеграционных процессов в машиностроении социалистического содружества и каждой из образующих его стран.

Дело в том, что не базирующаяся на специализированных предприятиях «специализация страны» во многих случаях не дает экономических преимуществ, не повышает эффективности производства, не может обеспечить надлежащего качества продукции, и потому рано или поздно отмирает либо просто не реализуется, а соглашения о международной специализации производства не выполняются.

Главный критерий рациональной специализации машиностроительных предприятий — конструктивно-технологическая однородность изготавливаемых на них изделий, что позволяет использовать передовую технологию и соответствующую ей систему машин, сократить время переналадки, преобразовать дискретный процесс производства в непрерывный, автоматизированный и в конечном счете достичь наивысшей производительности труда. Если международное сотрудничество этому не содействует, то эффективность его оказывается сомнительной.

Известно, что тяжелое и энергетическое машиностроение наиболее развито в ГДР, ЧССР и СССР. Можно было бы ошибиться, сказав, что это важный компонент в машиностроительном профиле данных стран. Нельзя ли тогда предложить специализировать эти элементы профиля в международном плане, скажем, так, чтобы передать одной стране производство только землеройных машин или бурового оборудования, другой — энергетического оборудования, третьей — атомного машиностроения и т. п. Собственно говоря, такие предложения в прошлом не раз выдвигались экономистами. Наш ответ на такое предложение был бы отрицательным. Тот обмен горючего оборудования, который необходим, например, для реализации энергетической части топливноресурсовой ДЦПС, потребует двух- или трехкратного увеличения мощностей машиностроительных заводов по его выпуску, имеющих сегодня во всех странах СЭВ, вместе взятых. Ясно, что такой машиностроительный гигант невозможно создать ни в одной европейской социалистической стране, ибо он ей не под силу ни по инвестициям, ни по обеспечению производства металлом и необходимыми трудовыми ресурсами. Да и с точки зрения факторов размещения производства в социалистическом содружестве (не исключая транспортный) это было бы не лучшее решение.

Оптимально решить проблему можно лишь путем широкой международной кооперации производства, т. е. созданием новых и развитием существующих специализированных заводов в нескольких странах как по выпуску готовой техники, так и унифицированных узлов к ней, путем широкого взаимного обмена готовой техникой, производящей кооперированно в нескольких странах, и узлами к ней.

Такое решение найдено странами СЭВ при освоении и организации производства ЭВМ, что оказалось невозможным без кооперации. Таким путем найдут страны СЭВ в реализации программы строительства атомных электростанций, которую нельзя осуществить без многосторонней кооперации практически всех стран СЭВ, поскольку речь идет о производстве и взаимных поставках оборудования на миллиарды рублей. Так будет, мы уверены, и со многими другими машинами и оборудованием.

О необходимости развития международной специализации и кооперации производства социалистических стран говорится в ряде между-

народных и межпартийных документов. Эти вопросы обсуждались летом 1977 и 1978 гг. на крымских встречах Л. И. Брежнев с руководителями партий стран СЭВ. Решение поставленных задач делает актуальной дальнейшую разработку теоретических и прикладных аспектов проблемы международной специализации и кооперации производства.

Ниже главное внимание мы акцентируем на кооперации в широком смысле слова, охватывающей сосредоточение и взаимосвязь усилий братских стран в производстве широкой гаммы всех нужных им машин и оборудования, а отнюдь не только на частях для них, что является лишь средством повышения экономической эффективности такого производства. Мы сосредотачиваем внимание на последнем потому, что здесь имеется очевидное отставание стран СЭВ, вызванное, как нам кажется, не только недостатками в хозяйственной практике, но и определенными проблемами в теории.

В теоретическом плане преимущества кооперации выявлены К. Марксом и В. И. Лениным. Они подтверждены всем мировым опытом развития капиталистических и социалистических стран. Что же касается международной социалистической кооперации труда (производства), то здесь остается еще много неразработанного в политико-экономическом и конкретно-экономическом плане.

Теоретически обоснованное определение сущности и специфики международной социалистической кооперации труда как международной формы организации социалистически общесоциального труда позволяет точнее определить условия и требования, обеспечивающие эффективное развитие этого процесса, и правильно наметить конкретные практические мероприятия для реализации их в Совете Экономической Взаимопомощи при многостороннем сотрудничестве и на двусторонней основе.

Разделение и кооперация труда в национально-государственных и в международных масштабах предстают формами осуществления общественного труда и находится в сложной диалектической взаимосвязности как две разные формы связи производителей. Разделение труда создает предпосылки для возникновения кооперации труда.

«...Разделение труда создает агрегацию, комбинирование, кооперацию». Оно предстает опосредованно-общественной формой, предполагающей обмен деятельностью, а кооперация труда — непосредственно-общественной формой связи производителей.

Разделение и кооперация труда не только взаимосвязаны, но и относительно независимы в своем движении. Наиболее существенный признак кооперации, указывал К. Маркс, состоит в том, что она представляет собою непосредственное «взаимодвижение многих рабочих для достижения одного и того же результата, для производства одного и того же продукта, одной и той же потребительной стоимости (или одного и того же полезного эффекта)». Из данного определения виден планомерный характер связи производителей при кооперации и единство цели производителей-кооперантов — производство конкретной потребительной стоимости.

Кооперация, подчеркивал К. Маркс, относится к процессу труда и повышению его эффективности, а не к процессу увеличения стоимости. Она создает особую, добавочную общественную производительную силу, обеспечивая «расширение сферы действия; сокращение времени, в течение которого достигается определенный результат...», а

² К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 16, ч. 1, 102.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 47, с. 285.

⁴ Там же, с. 285.

⁵ Там же, с. 285.

также одновременность, равномерность и пропорциональность в механизме различных операций¹. Он отмечает, что «кооперация представляет собой *всеобщую форму*, которая лежит в основе всех общественных устройств, направленных на увеличение производительности общественного труда, и которая в каждой из них получает дальнейшую спецификацию»².

Кооперация в своих разнообразных конкретных проявлениях и формах³ многообразно варьируется по степени упавки производственных процессов в непосредственно общественный процесс от весьма слабой до органическая единой, неразрывной. Не исчерпывая всех конкретных форм кооперации и опираясь на современный опыт, применительно к машиностроению назовем следующие ее формы (по критерию интенсивности взаимодействия кооперантов): «однонаправленное» кооперирование, характеризуемое поставками полуфабрикатов сборочному предприятию; кооперация в изготовлении аналогичных изделий на основе встречных потоков полуфабрикатов; кооперация, продолжаемая в области научных исследований и разработок, и др. Подход с других позиций, можно говорить о кооперации на основе: производственно-технической приспособленности специализированных заводов друг к другу по совместно изготовлению сложных машин, аппаратов и приборов; использовании временно свободных или избыточных мощностей и площадей одних заводов для удовлетворения потребностей других.

Можно было бы выделить также разноотраслевую кооперацию в производстве машин и оборудования, т. е. участие в их изготовлении путем кооперированных поставок деталей предприятий других отраслей (например, стекла и фар для автомобилей, резинотехнических изделий и др.); межотраслевую машиностроительную кооперацию, включающую предприятия — изготовители продукции общемашиностроительного характера (подшипники, металлы, штамповки, литые, гидравлические, пневматические и электронные узлы и агрегаты и т. п.). В основе внутриотраслевой машиностроительной кооперации лежит межзаводская специализация и кооперация и, наконец, внутривзаводская или цеховая специализация и кооперация.

Разноотраслевая и межотраслевая кооперация в странах СЭВ направляются центральными органами государственного планирования и материально-технического снабжения. Внутриотраслевая и межзаводская кооперация — главное поле деятельности отраслевых машиностроительных министерств и промышленных объединений.

Международная кооперация стран СЭВ в области машиностроения преимущественно внутриотраслевая, осуществляется в основном в порядке однонаправленных поставок узлов в обмен на готовые или с оплатой наличными.

Формы международной кооперации труда сложны и разнообразны. Одни из них совпадают с внутригосударственной кооперацией, другие — специфичны. Если рассматривать только в экономическом аспекте международную кооперацию, то можно выделить три ее формы:

без объединения собственности кооперантов на средства производства и привлечения материально-финансовых ресурсов одним кооперантом от других (это наиболее распространенная в настоящее время форма международного кооперирования в машиностроении стран-членов СЭВ);

¹ См.: К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 47, с. 302.

² Там же, с. 285.

³ См.: В. П. Лозовой, Общественное разделение труда и формы производства развитого социализма. Ярославль, 1976, с. 94, 95; Д. А. Гриняев, Социалистическое общественное разделение труда. М. «Экономика», 1972; А. М. Ермиш, Организация социалистической собственности и управление. М., 1973.

с временным привлечением ресурсов других кооперантов, как материально-финансовых (в кредит), так и трудовых (она наиболее типична для совместного строительства хозяйственных объектов в топливно-сырьевых отраслях);

с юридическим объединением собственности на средства производства кооперантами (эта кооперация принимает форму совместных предприятий).

Наиболее глубокая и интенсивная производственная международная кооперация имеет место на совместных предприятиях или на совместно эксплуатируемых хозяйственных объектах, где непосредственно соединяются материально-финансовые, а в ряде случаев природные и трудовые ресурсы стран-кооперантов. Такая форма кооперации представляет наибольшую возможность для детальной плановой международной хозяйственной деятельности¹⁰.

Конечно, для социалистического интернационального объединения производства, для его кооперации необходима соответствующая материально-техническая база, которая, повышая техническую вооруженность и производительность труда, выводит разделение и кооперацию труда из рамок предприятия на отраслевой, межотраслевой, народнохозяйственный, а затем и международный уровень. Искусственное подталкивание к международной кооперации на тех или иных конкретных участках, где не сложились достаточные объективные предпосылки, успеха принести, конечно, не может.

На развитие международной кооперации и ее форм, на организацию общественного труда в сфере мирового социалистического хозяйства непосредственно влияет характер связи между производителями-кооперантами, диктуемый материально-производственными условиями и природой собственности. Для многосторонней кооперации в более развитых формах недостаточно применения лишь внешне-торговой формы реализации связей между кооперантами (как на государственном, так и на непосредственно хозяйственном уровне). Поскольку связи производителей в этом случае выражены не непосредственно, их взаимовыгодность также оценивается не «за общим столом», а косвенно, как наличие выгоды для каждого, устанавливаемой по национальным методикам расчетов экономической эффективности.

Объективная потребность в укреплении планомерного регулирования взаимного сотрудничества социалистических стран, выявление таких его конкретных форм, которые реально повышали бы экономическую эффективность производства и более планомерно реализовали преимущества достигнутых уровней социалистического объединения производства (внутригосударственного и международного), приводит к расширению масштабов комплексных кооперационных форм сотрудничества.

Преимущества комплексных форм кооперации выиснены наукой и подтверждены практикой. Они состоят в том, что составляющие их виды кооперации позволяют многократно повышать производительность труда и качество продукции, снижать фондоемкость и издержки производства. Она в материальном и организационном отношении облегчает перестройку производства на выпуск новой или усовершенствованной продукции, содействуя тем самым ускорению научно-технического прогресса и т. д.

Чтобы использовать эти преимущества, важно соединить на ряде участков сравнительно небольшие в ряде стран СЭВ научно-исследова-

¹⁰ В настоящее время успешно действуют, например, советско-монгольское совместное предприятие «Эрхэлт» по добыче медно-никелевых руд, польско-квебекское предприятие по переработке угольных отходов — «Халдэкс», предприятие ПНР и ГДР «Зверьки» в текстильной промышленности.

тельские силы, производственные мощности, трудовые и материальные ресурсы в мощный совокупный, добровольно объединяемый потенциал, повысить на этой основе технической и экономической уровень производства. Система международной социалистической кооперации труда в силу ее сущностной природы таит в себе большие потенциальные возможности, еще не реализованные в условиях государственно-национальной обособленности социалистической собственности.

Основное качество кооперации — непосредственно объединенная форма связи производителей. Она определяется прежде всего соразмерной природой собственности, обуславливает отношения планомерности, общественное управление кооперирующимися производственными единицами внутри стран и согласованные, скоординированные действия нескольких суверенных стран-кооперантов и их хозяйствующих организаций.

Внутри социалистических стран для такого управления создана разветвленная структура органов государственного общенародного, отраслевого и районного управления. Развитие международной социалистической кооперации труда в силу односторонности социалистической собственности, общности коренных национальных и интернациональных интересов социалистических стран, социального единства субъектов международных социалистических производственных отношений, единства целей социально-экономического развития направляется планомерно-координируемыми и организационно-согласуемыми усилиями сотрудничающих социалистических государств. При этом важнейшей с точки зрения перспектив задач является реализация возможности развития непосредственно-общественного характера труда в рамках содружества, планомерности его осуществления.

Сложная по своему характеру международная кооперация, естественно, не может обойтись без международных управляющих органов в широком смысле слова (без каких-либо непропорциональных с некоторыми надгосударственными «интерминистерскими» и «интергосплановыми»). Сегодня такими органами являются Совет Экономической Взаимопомощи, отмечавший тридцатилетие со дня основания, международные экономические организации (МЭО) разных видов, практически «выросшие» из СЭВа и сопряженные с ним, специальные межправительственные комиссии, советы управляющих и др.

Кооперация при социализме осуществляется с использованием планомерно регулируемых товарно-денежных форм связей и соответствующего им инструментария (как внутри стран, так и в отношениях между непосредственными производителями — кооперантами этих стран). Только такой обмен, хотя он и совершается в товарно-денежной форме, становится не чисто торговым, а каким-то особым обменом, как бы «выходящим с рынка».

В мировом капиталистическом хозяйстве кооперационный обмен также имеет свою специфику, проявляющуюся в том, что кооперация в изготовлении одинаковых продуктов равняется (преимущественно или исключительно) в рамках собственности одной национальной или мультинациональной монополии, располагающей заводами в десятках стран мира. На кооперируемые поставки, осуществляемые между ними, устанавливаются особые, заранее спланированные «трансферные» цены межфирменных расчетов в рамках монополии, зашифрованные от ударов конкуренции рынка барьерами коммерческой тайны. Продажа узлов и деталей в качестве запасных частей внешним покупателям, не являющимся участниками кооперации, идет совсем по другим «рыночным» ценам (удвоенно-тройные, чем секретные «трансферные» цены).

В социалистической экономике «обмен» при кооперации в части планирования и цен также имеет свои отличия от обмена готовой про-

дукции. Последняя в соответствии с государственным и отраслевыми планами внутри стран направляется большому количеству ее покупателей, приравняющихся к технико-экономическим параметрам и ценам конкретной продукции, сделанной для многочисленных потребителей. Если то или иное предприятие — производитель этой продукции — не укладывается в такие параметры и цены, установленные государством, то соответствующая продукция может быть сразу или позднее передана другому предприятию. При кооперации же в производстве конкретной продукции ее части индивидуализированы, строго ориентированы на специфические требования конкретного потребителя-кооперанта (одного или немногих) или на параметры, определенные стандарты по узлам и деталям. Кооперация в рамках объединений также сопровождается нефидансовыми расчетами по особым ценам.

Международная производственная внутриотраслевая кооперация, в которой участвуют два или более национально-организационных социалистических собственников (по числу участвующих стран, а не конкретных предприятий, волевыми в нее), углубляет технологическую связь, поскольку происходит обмен индивидуализированной продукцией, а также экономическую и плавно-организационную, хотя чистой, непосредственной обмен связи между разными собственниками быть не может.

Международная кооперация производств как сотрудничество в изготовлении одних и тех же (или взаимозаменяемых) конкретных изделий делает труд производителей, занятых их изготовлением, интернационально, непосредственно общественным. Он не требует косвенного признания его таковым при посредстве мирового рынка и игры цен на нем, поскольку обязательно, и еще до начала кооперационных поставок, на стадии заключения договоров определяются технико-экономические параметры частей продуктов и цены на них, как и на соответствующие готовые изделия или их совокупности (комплекты).

Обмен частями продукта, произведенными в разных странах, — это материализованное выражение обмена непосредственно сплавированной деятельности конкретного труда. Однако в силу национально-государственных различий производительности труда одна и та же часть готового продукта изготавливается в разных странах с разными затратами времени, признаваемыми общественно необходимыми в соответствующей стране, но отнюдь не всеми странами-кооперантами. Сведение затрат разных стран к интернациональному этапону происходит в настоящее время на основе контрактных цен по готовым изделиям, рассчитываемых на базе мировых цен с применением определенных корректировок. Такой этапон в большей части случаев оказывается приемлемым для кооперантов.

Но дело сильно осложняется, когда цена готового изделия по кооперации конструируется как сумма позиционных «мировых» цен на разные части машины или оборудования. При данном порядке ценообразования нельзя исключать (такие примеры имеются) того, что цена изделия, в которое входят импортные узлы, окажется намного выше, чем цена изделия отечественного производства. Если импортная цена того или иного узла, поставляемого по международной кооперации, больше, чем действующая внутри страны цена на аналогичный узел отечественного производства, то сборочное предприятие из разряда рентабельных может перейти в убыточные. И это далеко не абстракция.

Следовательно, «спеленная» с «мировой» цена узла (существующие таких цен рядом экономистов стран СВЭ оспаривается) иногда может помешать кооперации. В таком случае цену лучше поправить, чем отказываться от кооперации. Опыт последних лет подсказывает путь решения проблемы цен при многосторонней кооперации. Он состоит в применении как минимум многосторонних расчетов по кооперации и

многосторонних одинаковых для всех кооперантов цен как на готовое оборудование (или его комплект), так и на его части (фиксацию цен на них в согласованной пропорции к цене готового изделия).

Кооперацию, как уже указывалось, К. Маркс отнес к процессу труда и повышения его эффективности, а не к процессу увеличения стоимости¹¹. Это положение К. Маркса имеет исключительную важность для правильной ориентации отношений международной социалистической кооперации труда. Оно нацеливает на объединение усилий всех кооперантов по улучшению техники, технологии и организации самого кооперируемого производства в разных странах, на повышение его эффективности в интересах всех и каждого из кооперантов, а не на максимизацию каждому из них лишь своих экономических выгод, прибылей посредством отставания в переговорах таких цен, апеллируя к конкурентному материалу капиталистических фирм, которые входят в противоречие с интересами других кооперантов.

Можно констатировать, однако, что в практике сотрудничества социалистических стран и к кооперируемым и к обычным торговым поставкам применяют пока одинаковый режим установления цен (т. е. на базе цен мировых товарных рынков). Непосредственно общественный характер кооперации по ее существу при этом не учитывается. А забегание этой краеугольной политико-экономической характеристики кооперации приводит к тому, что на практике рано или поздно экономические интересы кооперантов могут прийти в противоречие и привести к распаду кооперации. Это может произойти, например, из-за более быстрого темпа роста внешнеторговых цен на узлы в сравнении с ростом цен на готовые изделия или увеличении на внутреннем рынке страны цены готовой машины после кооперации в сравнении с ее ценой до кооперации.

Таким образом, привнесение в отношения непосредственно общественного интернационального труда, имманентного социалистической кооперации, корректиров коммерческого, рыночного характера, переключающих внимание с эффекта концентрации совокупного кооперируемого производства на односторонний внешнеторговый эффект, изменяющийся под влиянием конъюнктуры цен на мировом рынке вне связи с остающимися неизменными воспроизводственными условиями стран и предприятий-кооперантов, может оборачиваться в отдельных случаях против их интернациональных интересов.

Такие объективные противоречия в кооперации могут быть преодолены в простейшем договоренности в кооперации могут быть преодолены в простейших договоренных формах «разделенной» по странам кооперации, и особенно в форме «соединенной» кооперации, какой предстает совместные предприятия. В совместных предприятиях может быть обеспечено решение проблемы внешнеторговых цен, поскольку их продукция может поставаться странам-участницам по ценам, устанавливаемым на основе издержек их производства и обеспечения при их безубыточную работу. Осгрта проблемы сглаживается даже при сохранении «мировой» цены, поскольку сама цена продукции этих предприятий будет индикатором уровня их безубыточной работы, а получаемая от соотношения с ней издержек прибыль распределяется между учредителями.

Во внешнеэкономических связи в форме совместных предприятий вступают социалистические государства. Независимо от того, кто подписывает соглашение об учреждении совместного предприятия (государственный орган или хозяйственная организация), он действует по поручению и как уполномоченный государства, чем и предопределяется характер взаимодействия экономических отношений стран

¹¹ См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. *Соч.*, т. 47, с. 296.

участниц в связи с функционированием совместных предприятий. В руководящих органах таких предприятий представители соответствующих стран обязаны руководствоваться как интересами своего народного хозяйства, так и социалистического сотрудничества в целом, а уже потом — интересами соответствующих ведомств или производственного объединения своей страны.

К этому побуждают не только идеологические, но и материальные условия, поскольку совместные предприятия образуются за счет материально-финансовых ресурсов, выделенных каждой страной из своего национального дохода. Каждая из стран знает свой вклад в согласованной со всеми другими партнерами денежной оценке, знает, на что она может рассчитывать в натуральной части и в результатах хозяйственно-финансовой деятельности предприятия.

Сотрудничество в форме совместных предприятий позволяет установить прямое и непосредственное распределение произведенного продукта в натуральной форме между партнерами-кооперантами. Однако обособленность собственности совместного предприятия и государственная обособленность собственности каждого из его учредителей вызывает необходимость также и товарно-денежных отношений и товарного обмена, причем по нескольким направлениям: в рамках совместного предприятия (1), между совместным предприятием и предприятиями участвующих в нем стран (2), а также предприятиями третьих стран (3).

Значительную роль в конкретной реализации отдельных черт международной социалистической кооперации могут сыграть, как было отмечено выше, международные экономические организации (МЭО). Кооперационная сущность отношений партнеров в МЭО обуславливает конкретные области и объекты для организации сотрудничества, по которым необходимо учреждение таких организаций, а также экономические границы, до достижения которых создание МЭО целесообразно.

Участников кооперации производства как внутри отдельных социалистических стран, так и в международном масштабе соединяют связи всеобщие, общие и специфические. Сегодня в отношениях между социалистическими странами господствует связь товарная. Стратегический перспективный путь ее развития состоит в превращении в связь непосредственную. МЭО стран СЭВ могут стать объективным шагом на этом пути, если они станут организаторами международной кооперации, сосредоточат свою деятельность, как того требуют решения XXXII Сессии СЭВ, на сотрудничестве в сфере материального производства, и прежде всего на реализации конкретных мероприятий долгосрочных целевых программ сотрудничества.

Сотрудничая в рамках МЭО, особенно когда речь идет о деловом сотрудничестве в сфере материального производства, страны-партнеры раскрывают друг другу обширный согласованный круг сведений, касающихся разных сторон кооперации, создавая тем самым атмосферу большого взаимного доверия и возможности для оценок экономической эффективности вариантов сотрудничества с позиций и национальных и общих (интернациональных). Однако объективный процесс социалистической интернационализации и кооперации производства отнюдь не всегда и не везде требует создания МЭО. В большем числе случаев оказывается целесообразной и достаточной договорная и даже простейшая опосредованная торгово-коммерческими связями договорная кооперация.

По мере расширения круга вопросов и договоренности относительно разделения и кооперации труда на область научно-технических, инвестиционных, трудовых, природных и иных предпосылок производства, на область технологии и организации производства воз-

никает необходимость большой по объему и постоянной прогнозно-аналитической, технико-технологической, планово-координационной, торгово-экономической работы, выполнять которую коммерческие организации не могут и не обязаны по специфике своей деятельности. В этом случае объективная необходимость вымывает из жизни межгосударственные планово-координационные организации (МГКО). По мере превращения планово-координационные организации фирм в связи кооперации опосредствованной торгово-коммерческим фирмам кооперации в непосредственную глубокую кооперацию по охвату всех элементов функционально-воспроизводственной вертикали (наука, ресурсы, техника, производство, сбыт и снабжение) и широкую (по охвату ее большего числа предприятий разных отраслей) наполняется все более богатым содержанием деятельность соответствующих МЭО, повышается интенсивность и оперативность их работы.

Развитие международной социалистической кооперации производства углубляет интернациональное социалистическое общестоевание производства внутри каждой страны, интенсифицирует его, оптимизирует народнохозяйственные структуры, ускоряет процесс выравнивания уровней экономического развития всех сотрудничающих социалистических стран, создавая тем самым предпосылки широкого развертывания интеграционных процессов.

ПЛАН ЧЕТВЕРТОГО ГОДА ПЯТИЛЕТКИ

В минувшем году в результате последовательного осуществления курса XXV съезда КПСС и самоотверженного труда советского народа сделан новый крупный шаг в развитии экономики страны и повышения материального и культурного благосостояния трудящихся. Во всех отраслях народного хозяйства развернулось широкое социалистическое соревнование за выполнение и качества работы, за работу без отставаний. В результате большой организаторской и политической работы партии и усилий коллективов трудящихся к 61-й годовщине Великого Октября 7 млн. тружеников города и села — почти 345 тыс. цехов, участков, смен и бригад, около 15 тыс. предприятий и хозяйственных организаций — досрочно выполнили задания три и более лет пятилетки. Родина высоко оценила ударный труд: 180 передовиков и новаторов производства удостоены Государственных премий в 1978 г.

За три года десятой пятилетки произведено продукции на 450 млрд. руб. больше, чем за первые три года девятой пятилетки.

По предварительным данным, национальный доход страны возрос по сравнению с 1977 г. на 4%, объем промышленной продукции — на 5, продукция сельского хозяйства — на 4%. Получен рекордный урожай зерновых — более 235 млн. т. Во всех отраслях осуществлялись структурные изменения, направленные на более полное обеспечение потребностей народного хозяйства, повышение эффективности производства и качества продукции; ускорились внедрение достижений науки и техники. Расширение поставок сельскохозяйственной техники, тракторов, автомобилей, минеральных удобрений, горючего и других материально-технических ресурсов способствовало укреплению материально-технической базы сельского хозяйства. В 1978 г. в народное хозяйство вложено 126,5 млрд. руб., что на 4 млрд. руб. больше, чем в 1977 г. Возросли основные производственные фонды и производственные мощности, оснащенные современной техникой, улучшилась организация производства.

Выполняется социальная программа, намеченная на 1978 г.: возросли реальные доходы населения, повысились среднемесячная заработная плата рабочих и служащих, оплата труда колхозников, улучшилось положение некоторых групп пенсионеров. В больших масштабах осуществлялось жилищное и культурно-бытовое строительство. Намного увеличился товарооборот и объем оказываемых населению бытовых услуг.

Однако успехи могли быть большими, если бы все коллективы трудящихся выводили плановые задания, особенно по капитальному строительству и вводу в действие производственных мощностей, поставкам продукции в соответствии с договорами, по показателям повышения

эффективности производства — производительности труда, фондоотдаче, экономии сырья и материалов, внедрению достижений науки и техники.

В выступлении Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева при обсуждении на ноябрьском (1978 г.) пленуме ЦК КПСС плана на 1979 г. дан глубокий анализ развития экономики, было подчеркнуто, что советский народ под руководством Центрального Комитета партии за истекшие годы пятилетки, осуществляя программу развития народного хозяйства, намеченную XXV съездом КПСС, добился новых успехов в увеличении экономического потенциала, росте народного благосостояния. В речи определены реновационные участки работы, требующие самого пристального внимания партийных, советских и хозяйственных органов, на которых должны быть сконцентрированы усилия партии и народа для успешного выполнения плана на 1979 г., дальнейшего продвижения вперед.

Особое внимание в речи Л. И. Брежнева обращено на необходимость поднять практическую работу плановых и хозяйственных органов на уровень тех высоких требований, которые предъявляют установки партии по решению актуальных экономических задач, повышению эффективности производства.

«Реальный поворот к эффективности, — говорит Л. И. Брежнев, — как все мы понимаем, начинается с планирования. В апреле 1979 года наша страна будет отмечать 50 лет принятия первого пятилетнего плана. За это время накопили огромней, во многом уникальный опыт планового развития народного хозяйства. Но жизнь не стоит на месте. Новые задачи требуют новых решений, творческого подхода к организации всей плановой работы.

Недавно Политбюро ЦК КПСС приняло специальное постановление о Госплане СССР. Расширяется его права, повышается координирующая роль. Очень важно, чтобы предусмотренная постановлением перестройка работы не свелась к формальностям. На качественно новый уровень должно быть поднято само содержание планирования. Госплану предстоит в этой связи глубоко осмыслить многие экономические вопросы, найти оптимальные подходы к их решению, сочетая высокую ответственность с инициативой, творческой смеелью.

Дело это большое, сложное. Но оно не терпит отлагательств. Госплан СССР должен вскоре представить перспективу до 1990 года. Плюс к этому на 1979 год приходится значительная часть работы по подготовке проекта следующей пятилетки. «Разработка новой пятилетки, таким образом, — серьезный, весьма ответственный экзамен для Госплана СССР, для республик, для министерств — для всех ячеек. На десятой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва Председатель Госплана СССР Н. К. Байбаков в своем докладе о проекте Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1979 г. подчеркнул, что в плане предусмотрены большие задания, выполнение которых позволит достигнуть новых рубежей на всех участках коммунистического строительства. Этому будет способствовать превращение в жизнь решений ноябрьского (1978 г.) пленума ЦК КПСС и указаний Л. И. Брежнева, сообразующихся в его выступлении на этом пленуме. Госплан СССР, все министерства и ведомства, советы министров союзных республик должны добиться дальнейшего совершенствования методов хозяйствования и планирования, укрепления организационности и слаженности в работе, усиления организующей и мобилизующей роли плана. Вместе с тем необходимо, чтобы хозяйственные органы быстрее осуществляли переход экономики на рельсы интенсивного развития, решительно улучшали организацию производства, преодолевали недостатки в развитии отраслей и предприятий, сдерживающие наше движение вперед.

Государственный план экономического и социального развития на 1979 г. — предпоследний год десятой пятилетки — направлен на дальнейший рост экономики страны, повышение материального и культурного уровня жизни народа. Эти задачи основываются на улучшении использования имеющегося производственного потенциала страны, его дальнейшем наращивании и совершенствовании, поощрении организаторской работы во всех отраслях народного хозяйства. Государственный план 1979 г. в большей степени, чем в предыдущие годы, опирается на осуществление мероприятий по повышению эффективности производства, изыскание резервов роста производства, усвоение научно-технического прогресса. В этом сказывается проводимая и в предыдущие годы большая работа, направленная на рост эффективности, накопленный опыт, растущая квалификация рабочих и инженерно-технических работников, повышение деловитости и ответственности руководителей во всех звеньях народного хозяйства. В плане на 1979 г. намечены более высокие по сравнению с планом минувшего года приросты по ряду показателей. Так, национальный доход, используемый на потребление и накопление, намечено увеличить на 4,3% (1978 г. — 4%), выпуск продукции промышленности — на 5,7% (4,5), производительность труда в промышленности — на 4,7% вместо 3,6.

В плане нового года установлены высокие задания по развитию всех отраслей народного хозяйства. В промышленности в результате значительного роста производства объем выпуска продукции должен увеличиться на 33 млрд. руб. (это больше, чем ее производилось в 1940 г.), предусматривается дальнейшее совершенствование структуры промышленного производства, повышение качества продукции, эффективности использования сырья и материалов. Так, при росте производства проката черных металлов на 2,8% намечено получить на 8,2% больше продукции машиностроения. Качественные сдвиги производят и в других отраслях.

В электроэнергетике при росте выработки электроэнергии на 4,8% — до 1265 млрд. кВт·ч — ее выработка на атомных электростанциях увеличится на 21,1%, а на гидроэлектростанциях — на 6,1%. На основе повышения на электростанциях удельного веса экономических агрегатов и улучшения организации производства намечено снизить расход топлива на выработку 1 кВт·ч электроэнергии.

На новую ступень развития поднимется топливная промышленность, особенно нефтяная и газовая. Добычу нефти и газового конденсата планируется увеличить до 593 млн. т, газа — до 404,2 млрд. м³, угля — до 752 млн. т. Прирост добычи нефти и газа будет обеспечен за счет районов Западной Сибири, где расширяется объем разведочного и эксплуатационного бурения, усложняются темпами строится нефте- и газопроводы, улучшается обустройство промыслов, создаются комфортные условия для жизни людей — интенсивно создается жилой фонд, наращивается бытовое обслуживание населения.

Нараду с ростом добычи топлива намечены и меры по его экономии. Так, для стимулирования экономики топлива установлена на последний квартал прошедшего года и на первый квартал текущего повышенная плата за перерасход электроэнергии — в десятикратном размере за превышение лимита и в двукратном — за тепло, израсходованное сверх месячного плана. Эта мера направлена на усиление поисков и использование новых резервов экономики топлива и электроэнергии, поскольку в народном хозяйстве должно быть сэкономлено 33 млн. т топлива.

Серьезные задачи стоят перед работниками черной металлургии по обеспечению ритмичной поставки продукции всем отраслям экономики, улучшению качества проката, дальнейшему расширению его сорта-

мента. В то время как производство проката возрастает на 2,8%, прирост трансформаторной холоднокатаной стали составит 7,2%, тонкокатаной стали — 18,7, сортовой нержавеющей стали — 13,7, проката с упрочняющей термообработкой — 8,2, проката из низколегированной стали — 13,7%. Для достижения таких объемов необходимо, чтобы Минчермет СССР и подведомственные ему коллективы предприняли меры по сокращению простоев агрегатов, а также более полной загрузки станков, выпускающих дефицитные виды продукции, используя опыт Запдно-Сибирского металлургического комбината. В машиностроении и других отраслях должны быть приняты действенные меры по обеспечению предусмотренной планом экономики проката черных металлов в размере 1,8 млн. т.

В химической и нефтехимической промышленности производство минеральных удобрений намечается увеличить на 10,5%, синтетических смол и пластических масс — на 9,3%, химических волокон и нитей — на 4,6%. Нарачивание выпуска продукции химической промышленности сдерживается в ряде случаев диспропорциями мощностей сопряженных производств. Поэтому важнейшей задачей Минхимпрома и Миннефтехимпрома является правильное использование выделяемых им материальных и финансовых ресурсов, направление их в первую очередь на развитие производств, обеспечивающих устранение отмеченных диспропорций.

Производство продукции машиностроения и металлообработки намечено увеличить в 1979 г. на 8,2% при более высоких темпах выпуска приборов и средств автоматизации, ряда видов дефицитных и технически совершенных видов машин и оборудования. Это наглядно видно на примере станкостроения, где планируются ведомств в двух единичных измерениях: в натуральном и стоимостном выражении. При некотором уменьшении выпуска металлорежущих станков их производство в стоимостном выражении возрастает на 10,8%, по кузнечно-прессовым машинам эти данные соответственно составляют 3,7 и 13,6%. Аналогично обстоит дело с выпуском оборудования для черной металлургии — доменного, сталеплавильного и прокатного. Минтяжпром предостит в 1979 г. принять действенные меры по обеспечению производства намеченных объемов металлургического оборудования во избежание сдерживания строительства и замены оборудования в черной металлургии, от которой зависит выполнение плана по производству основных видов продукции в данной отрасли, особенно проката черных металлов.

В плане предусмотрено освоение ряда прогрессивных видов оборудования, в частности мощных турбин и реакторов для атомных электростанций, новых грузовых автомобилей на московском, уральском и кременчугском автозаводах, а также рост выпуска высокопроизводительного оборудования для легкой и пищевой промышленности. В машиностроении будут осуществляться мероприятия по повышению технического уровня производства и совершенствованию технологии, направленные на обеспечение экономного расходования проката черных металлов и увеличение удельного веса продукции высшей категории качества.

Большие задачи поставлены планом на 1979 г. по дальнейшему расширению производства товаров народного потребления и повышению их качества. В целом продукцию группы «Б» промышленности намечено увеличить на 5,4%, т. е. почти на уровень планируемого роста всей промышленности. В легкой промышленности предусматривается опережающий рост выпуска шерстяных и шелковых тканей, бельевой и верхней трикотаж, ковров и ковровых изделий. Для более полного обеспечения населения изделиями модных моделей намечается обновить ассортимент тканей на 10—14%, шейных изделий — на 52, трикотажных —

на 35 и обуви на 62%. Значительно расширяется и обновляется ассортимент детских и спортивных товаров, увеличивается выпуск товаров массового спроса.

Предусмотрен рост производства и улучшение ассортимента продукции во всех отраслях пищевой промышленности. Выпуск товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода возрастет на 8,4%. Быстрыми темпами будет развиваться производство мебели, холодильников, особенно большой емкости, часов, фотоаппаратов, электроустройств, цветных телевизоров, товаров бытовой химии, посуды и других товаров, пользующихся повышенным спросом населения и обещающих развитие домашнего хозяйства. Одновременно будут осуществляться меры по повышению качества этих товаров.

Задачами, предусмотренными по производству товаров широкого потребления, надо считать минимальными. Необходимо принять все меры к еще более быстрому развитию производства товаров в группе «Б» промышленности.

В сельском хозяйстве намечено расширение производства и заготовок всех видов продукции на основе дальнейшего повышения культуры земледелия и животноводства, улучшения использования земли и техники, укрепления материально-технической базы. В соответствии с решениями июльского (1978 г.) Пленума ЦК КПСС возрастет поставки колхозам, совхозам, производственным объединениям минеральных удобрений, тракторов, автомобилей, сельскохозяйственных машин, землеройной техники. Государственные капитальные вложения в сельское хозяйство составят 23,5 млрд. руб., что несколько больше, чем намечалось в пятилетнем плане. За счет этого продолжится мелиорация земель, строительство животноводческих и птицеводческих комплексов, производственных и жилищно-коммунальных бытовых объектов в колхозах и совхозах. Будут осуществлены мероприятия по повышению эффективности сельскохозяйственного производства, обеспечению сохранности урожаев и улучшению переработки продукции земледелия и животноводства.

Планом на 1979 г. определено увеличение перевозок грузов всеми видами транспорта, особенно нефтепродуктам. Для расширения продуктивной способности действующей сети железных дорог за счет строительства вторых путей, оборудования автоблокировки и диспетчерской централизованной Министерству путей сообщения выделены дополнительные капиталовложения. Предусматривается поставка усовершенствованных тепловозов и электровозов, грузовых вагонов всех типов, особенно специализированных, для улучшения сохранности грузов при перевозках. Намечен ввод в действие ряда новых железнодорожных линий. Морской и речной флот пополнится более экономичными и комфортабельными судами всех типов, продолжится строительство механизированных причалов в морских и речных портах. Намечено улучшить использование автомобильного парка страны за счет снижения порожних пробегов и увеличения выпуска машин на линию.

Значительно возрастет перевозка пассажиров авиатранспортом и автобусами. В области связи предусматривается рост междугородних кабельных и радиорелейных линий, а также емкости телефонных станций.

Для дальнейшего расширения производства и непроизводственной сферы планом на 1979 г. предусматривается осуществить большой объем капитальных вложений в сумме 132,2 млрд. руб. — на 4,5% больше, чем в 1978 г. Исходя из необходимости улучшения жилищно-коммунальной в развитии экономики намечается более быстрый рост капитальных вложений и топливные отрасли промышленности, черную и цветную металлургию, химическую, легкую и пищевую промышленность, машиностроение. Значительные средства выделяются на развитие жилищ-

ного строительства и другие дела в непроизводственной сфере. В соответствии с решениями XXV съезда КПСС предусматривается увеличение средств на осуществление технического перевооружения и реконструкцию предприятий. Будет совершенствоваться структура капитальных вложений путем повышения удельного веса затрат на оборудование до 37%. За счет указанных средств будут введены в строй действующие крупные мощности и объекты во всех отраслях народного хозяйства.

В 1979 г. продолжится строительство ряда крупных объектов, предусмотренных пятилетним планом: атомных электростанций, Волгоградского завода атомного машиностроения, Байкало-Амурской магистрали и др. В связи с отставанием строительства и сбалансировании плана по ряду видов дополнительные трудности и сбалансировании плана по ряду видов продукции, строительств министерством и министерствам-заказчиком необходимо принять в 1979 г. действенные меры по вводу мощностей и объектов в установленные сроки и обеспечить сокращение объема незавершенного строительства, как это предусмотрено планом. Министры и руководители министерств призваны обеспечить изготовление технологического и другого оборудования в соответствии с планом и согласованными графиками поставки его предприятиям.

Большое внимание в плане уделено реализации социальной программы, намеченой на десятую пятилетку. По всем показателям плана предусматривается дальнейшее повышение материального и культурного благосостояния народа. Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих увеличится до 163 руб., среднемесячная оплата труда колхозников — до 116 руб. Общие фонды потребления достигнут на 4,5 млрд. и достигнут 110 млрд. руб. Предусмотрены дополнительные расходы на проведение мероприятий по повышению заработной платы, пенсий, пособий и других выплат, намеченных решениями XXV съезда КПСС. Всего с начала пятилетия на осуществление указанных мероприятий будет затрачено около 11 млрд. руб. Продолжится погашение ранее выданных займов. В целом реальные доходы населения возрастут за 1979 г. на 3,3%, против 3 по плану 1978 г.

В 1979 г. завершается проведение одного из крупных мероприятий социальной программы пятилетки — повышение заработной платы работникам просвещения, здравоохранения, культуры и других непроизводственных отраслей. В результате в десятой пятилетке у 31 млн. чел. повысится заработная плата. Дополнительные льготы получают ветераны Великой Отечественной войны.

Объем розничного товарооборота увеличится до 251 млрд. руб. Значительно расширятся рыночные фонды всех товаров, а также их ассортимент, повысится качество, что позволит улучшить снабжение населения продуктами питания и промышленными товарами. Вместе с тем министерством и союзным республиканам необходимо продолжать искать дополнительные товарные ресурсы, особенно по тем видам товаров, спрос на которые удовлетворяется еще не полностью.

В широких масштабах будут осуществляться жилищное и культурно-бытовое строительство. За счет всех источников финансирования будут построены жилые дома общей площадью 112,3 млн. кв. м, что позволит увеличить обеспеченность населения жилой площадью. Планируется строительство детских дошкольных учреждений на 506 тыс. мест (численность детей в этих учреждениях достигнет 13,2 млн. чел.). На 1,1 млн. увеличится число мест в школах за счет открытия новых школ. В результате осуществляемых мер по всеобщему среднему образованию почти все подростки, окончившие восьмой класс общеобразовательной школы, будут продолжать обучение в различных учебных заведениях, дающих среднее образование. Расширятся приемы в высшие и средние специальные учебные заведения, а также во все типы профессионально-технических учебных заведений. Возрастет выпуск моло-

дых специалистов для всех отраслей народного хозяйства, особенно для связанных с современными направлениями технического прогресса.

В области здравоохранения намечается ввод в действие больницы, амбулаторий, поликлиник, санаторно-курортных и оздоровительных учреждений. Возрастает (в расчете на душу населения) число больничных коек, а также врачей всех специальностей.

В 1979 г. увеличится объем работ по охране окружающей среды и строительству объектов газо- и водоочистки, рекультивации земель и др.

Планом предусматривается развитие хозяйства всех союзных республик на основе улучшения использования природных и климатических условий, а также трудовых ресурсов. Определены показатели по развитию важнейших восточных экономических районов страны.

В новом году будут расширяться внешнеэкономические связи, возрастает объем внешней торговли, прежде всего с социалистическими странами. Предусмотрены мероприятия по реализации программы социалистической экономической интеграции и расширению участия СССР в международном социалистическом разделении труда. На взаимовыгодной основе продолжится торговля с развитыми капиталистическими и развивающимися странами. Намечены значительные вводы мощностей на предприятиях, сооружаемых на компенсационной основе в некоторых странах.

План на 1979 г.— важный этап в осуществлении десятой пятилетки, утвержденный XXV съездом КПСС. Намечены планом высокие задания по развитию всех отраслей народного хозяйства и промышленности потребуют настойчивой работы всех министерств, ведомств, объединений и предприятий, строек, колхозов и совхозов, межхозяйственных предприятий и объединений по мобилизации внутренних резервов производства, ускорению технического прогресса, повышению производительности труда, всемерной экономии материальных и финансовых ресурсов, повышению качества продукции, ускорению ввода в действие производственных мощностей, устранению недостатков в работе отдельных звеньев хозяйственного механизма. Повышение уровня хозяйствования, как подчеркнул на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев,— одно из важнейших условий выполнения плана на 1979 г., который должен занять достойное место в осуществлении исторических решений XXV съезда КПСС.

МОБИЛИЗАЦИЯ РЕЗЕРВОВ— ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ

Д. Шмелев,

нач. лаборатории Госплана СССР

Выполнение плана за 1976—1978 гг. показывает, что в результате самоотверженного труда рабочего класса, колхозного крестьянина и интеллигенции достигнуты новые успехи в решении основных социально-экономических задач, выдвинутых XXV съездом КПСС.

По предварительным данным, за указанные годы национальный доход, используемый на потребление и накопление, увеличился на 13%,

валовая продукция промышленности — на 16, реальные доходы на душу населения — на 10,5%. Последовательное осуществление аграрной политики, выработанной партией, позволило укрепить материально-техническую базу сельского хозяйства, повысить его продуктивность, а также улучшить материальные и культурные положение колхозников и работников совхозов. В текущем году собрано 235 млн. т зерна, изготовлено свыше 8 млн. т хлопка-сырца, увеличилось поголовье скота и птицы. Произошли определенные положительные сдвиги в интенсификации производства и улучшении его качественных показателей. В настоящее время свыше трех четвертей национального дохода и промышленной продукции получено за счет роста производительности труда.

Наша страна продвинулась вперед на поприще экономического соревнования с США. Ныне основные показатели развития экономики СССР по сравнению с аналогичными показателями США составляют: национальный доход — 67%, продукция промышленности — более 80, продукция сельского хозяйства (в среднем за год) — 85%. СССР занимает первое место в мире по добыче нефти, вылавке стали, производству тракторов, минеральных удобрений, цемента, хлопчатобумажных тканей, хлопка-волокна и др.

Оценивая общие итоги выполнения пятилетнего плана за истекшие три года, необходимо отметить, что сделано многое, однако для успешного решения огромных задач, стоящих перед страной и оставшихся два года десятой пятилетки, требуется максимальная мобилизация внутренних резервов, проведение строгого режима экономии при расходе материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

В постановлении ноябрьского (1978 г.) Пленума ЦК КПСС указывается, что необходимо «... всемерно устранить непроизводительные издержки и потери, добиваться бережливости при расходе металла, топлива, электроэнергии, всех материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Важно, чтобы режим экономии как один из главных принципов социалистического хозяйствования последовательно осуществлялся в каждой отрасли, в каждом производственном коллективе, на каждом рабочем месте¹. Это позволит значительно повысить эффективность производства».

О значении факторов повышения эффективности общественного производства говорит то, что материальные затраты на производство продукции еще очень велики. Так, если каждый процент экономии сырья и материалов в 1950 г. оценивался в 600 млн. руб., то ныне почти в 5 млрд. руб. Поэтому при разработке десятой пятилетнего плана учитывалось, что за счет использования внутренних резервов должно быть обеспечено существенное сокращение затрат на производство продукции. За пятилетие следует сэкономить: проката черных металлов в машиностроении и металлообработке 14—16%; в строительстве — 5—7% и лесных материалов — 12—14%; снизить нормы расхода: котельно-печного топлива на 3—4%, электрической и тепловой энергии — на 3, бензина и дизельного топлива при автомобильных перевозках — на 8%.

За счет повышения производительности труда намечено получить прирост: национального дохода — 85—90%, промышленной продукции — около 90, продукции сельского хозяйства — 100, объема строительства-монтажных работ — 100, объема перевозок на железнодорожном транспорте — не менее 95%, а также рационализировать использование производственных мощностей, снизить нормы расхода материальных затрат и характеризирующие повышение эффективности производства.

Для решения поставленных задач выполнения пятилетнего плана есть все условия: мощная индустрия и крупное механизированное сель-

¹ «Правда», 1978, 28 ноября.

ское хозяйство, огромный научно-технический потенциал, подготовленные кадры.

В то же время анализ показывает, что имеющиеся в народном хозяйстве и его отдельных отраслях резервы используются не полностью. А. Н. Косыгин в докладе на торжественном заседании, посвященном 61-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, указал: «Мы еще не научились действительно бережно, по-хозяйски использовать то, что имеем, не до конца осознаем за громадными объемами производства все значение такой важной проблемы, как экономия материальных ресурсов, увеличение выпуска продукции с каждой тонны сырья и материалов. Поэтому металл, цемента, древесины и других материальных ресурсов у нас расходуется больше, чем действительно нужно, если бы полностью использовались технические возможности производства. В результате создается напряжение в развитии отдельных отраслей экономики»¹.

Такое положение отчасти объясняется тем, что многие предприятия не достигли существенных сдвигов в отношении повышения производительности труда, усиления режима экономии в народном хозяйстве.

Крупный резерв увеличения выпуска продукции заключается в обеспечении четкого ритма работы с верных же дней нового года, и выполнении плановых государственных заданий и социалистических обязательств каждым трудовым коллективом, районом, городом, областью, краем и республикой. При внешних усложнившихся производственно-технических связях сырья плана хотя бы одним предприятием и недопоставка продукции по договорам в нужной номенклатуре и ассортименте могут привести, и нередко фактически приводит, к нарушению ритмичности работы смежных предприятий.

Немало предприятий еще не справляется с выполнением планов по производству продукции, производительности труда, прибылям и другим показателям. За 1976—1978 гг. план реализации промышленной продукции ими недополночен более чем на 6 млрд. руб., в том числе за 1978 г. — на 2 млрд. руб.

Однако опыт Ростовской обл. показывает, что все предприятия могут выполнять плановые задания. В этой области нет не только отстающих промышленных предприятий, но и отстающих бригад, участков и цехов.

Социалистическим обязательствам, принятым трудящимися всех союзных республик на 1978 г., предусмотрено реализовать дополнительно промышленной продукции на 4,6 млрд. руб., или на 0,9% больше, чем по плану, установленным объединениям и предприятиям. Однако если бы все предприятия выполняли полностью задания по реализации продукции, то с учетом взятых социалистических обязательств в 1978 г. страна получила бы дополнительно промышленной продукции на несколько миллиардов рублей.

Важным мероприятием, способствующим укреплению хозяйственных связей, развитию делового сотрудничества и укреплению плановой дисциплины, является договор. Он отражает согласованные условия поставки изделий по номенклатуре, ассортименту, качеству и в определенные сроки.

Промышленность в настоящее время насчитывает 28,7 тыс. производственных объединений и предприятий, работающих на договорных началах, что составляет почти 79% их общего количества, причем доля таких предприятий в общем объеме реализации продукции промышленностью составляет 88%. Надо сказать, что введение данного показателя положительно повлияло на укрепление плановой дисциплины. Большинство предприятий исправно выводит взятые на себя обязательства.

¹ «Правда», 1978, 5 ноября.

Например, в полном соответствии с заключенными договорами выполнят заказы потребителей объединения «ЗИЛ», заводы: Онежский тракторный, Второй Московский часовой, Саранский приборостроительный и др.

И все-таки выполнение поставок продукции по договорам и обязательствам еще не стало нормой хозяйственных отношений для всех министерств и предприятий. Соответствующие данные показывают, что при выполнении плана по реализации продукции многие предприятия не обеспечивают выполнения договоров по поставкам продукции в натуральном выражении, особенно в приятном ассортименте. В частности, значительное количество продукции не доставили по договорам и обязательствам в 1978 г. предприятия Минчермета СССР, Минуглепрома СССР, Минхиммита, Минтекмаша, Минзнергомаша, Минэлектротехпрома, Минлеспрома СССР и Минлеспрома СССР.

Огромным резервом увеличения национального дохода и повышения благосостояния народа является всемерный рост производительности труда. Для успешного решения этой задачи имеются все условия. За время, прошедшее с 1936 г., фондвооруженность материального производства возросла в 14 раз, энергооборуженность в промышленности почти в 8 раз и в сельском хозяйстве — более чем в 15 раз. Страна располагает квалифицированными кадрами. В настоящее время выше и среднее (полное и неполное) образование имеют свыше 73% рабочих; на начало 1977 г. в народном хозяйстве было занято 10 млн. специалистов с высшим образованием и 10 млн. со средним специальным образованием.

Ценный опыт по обеспечению высокой производительности труда в промышленности накоплен на Волжском автомобильном заводе, Норильском горно-металлургическом комбинате, Щекинском химическом комбинате, в объединении «Московский электромашинный завод» и др. в сельском хозяйстве общее признание получила высокопроизводительная организация труда в Иватском р-не Старицкой области, в строительстве — достижения строительных организаций Белоруссии.

Тем не менее необходимо отметить, что имеющиеся значительные резервы для достижения высокой производительности труда полностью не используются. Речь идет о невыполнении планов по внедрению в производство новой техники и научной организации труда. За истекшие годы пятилетки Государственный план развития науки и техники по разделам: «Количество полностью реализовано на 90%», «Механизация производственных процессов» — на 80%, «Внедрение прогрессивных методов строительства» — на 80%. В частности, этот важный раздел плана плохо выполняется предприятиями министерств геология, угольной, пищевой, автомобильной промышленности, тяжелого, транспортного и строительного-дорожного машиностроения.

В этой связи весьма ценен и показателен опыт Запорожской обл., где на основе проведения организационно-технических мер механизирован труд 6 тыс. рабочих в промышленности и строительстве, высвобождено от ручных работ 15 тыс. работников сельского хозяйства. В Запорожье намечено сократить за пятилетку долю работников, занятых ручным трудом, примерно вдвое.

Одна из первоочередных задач — выполнение всеми предприятиями заданий по росту производительности труда. Отчетные данные показывают, что каждое шестое предприятие промышленности и каждая вторая строительная организация не выполняют заданий по росту производительности труда. Если бы отстающие по этому показателю предприятия удалось подтянуть до уровня передовых, то страна ежегодно получала бы дополнительно продукции на несколько миллиардов рублей.

Необходимо также добиться снижения текучести кадров и сокращения потерь рабочего времени. Полное и рациональное использование рабочего времени — один из главных источников преумножения национального богатства страны. Однако не во всех предприятиях и стройках делается все для того, чтобы экономное расходование рабочего времени и рабочей силы стало незыблемым принципом, законом. Потери рабочего времени из-за прогулов, простоев и неважко в разрешении администрации продолжают оставаться большими. Сокращение потерь рабочего времени в промышленности и строительстве составляет существенный резерв прироста производства. Наибольшие потери рабочего времени в среднем на одного рабочего допускаются на предприятиях Минмашмонтажа СССР, Миндизмонтажа СССР, Минстройматериалов СССР, Минсельхозмаша, Минмашпрома СССР, Минсельстроя СССР, Миннефтегазострой и Минэнерго СССР.

Серьезным тормозом роста производства является текучесть рабочих кадров. За последние годы в промышленности, строительстве, и совхозах и других отраслях материального производства текучесть кадров, по существу, не снижается и остается высокой. Так, по данным выборочных обследований, перемены в работе при переходе рабочего с одного места работы на другое составляет в промышленности 31 рабочий день и в строительстве 28 рабочих дней. В результате из-за текучести кадров допускаются большие потери продукции, особенно на предприятиях Мингазпрома, Минстройматериалов СССР, Миндизмонтажа СССР, Минсельхозмаша СССР, Миннефтегазострой, Минсельстроя СССР, а также Казахской, Киргизской, Таджикской и Туркменской союзных республик. Между тем сокращение текучести кадров в промышленности и строительстве хотя бы на одну треть позволило бы получить дополнительно значительную массу продукции.

В связи с большой текучестью рабочих кадров, потерями рабочего времени некоторые предприятия прибегают к сверхурочным работам и содержанию излишней численности промышленного персонала. Так, на предприятиях и объединенных промышленных предприятиях сверхплановая численность работников составляла ежегодно 75—85 тыс. чел., что равнозначило снижению показателя роста производительности труда на 0,3 пункта в год. В связи с этим не обеспечивается предусмотренный в расчетах к пятилетнему плану прирост продукции за счет повышения производительности труда.

Необходимо рассмотреть на каждом предприятии положение о выполнении заданий пятилетнего плана по росту производительности труда и определить иерархию, обеспечивающие их безусловное выполнение. Следует разработать планы высвобождения излишней численности работников прежде всего за счет механизации вспомогательных и подсобных работ, в том числе собственными силами предприятий. В этих целях нужно широко использовать опыт Шекинского химического комбината, обеспечивающий экономическое стимулирование работников за совмещение профессий и выполнение дополнительной работы.

Широкие возможности для увеличения выпуска нужной народному хозяйству продукции заложены в более эффективном использовании производственных фондов как главным условием повышения интенсивности народного хозяйства. Наша страна располагает мощным производственным потенциалом. Только за 1976—1978 г. введены в действие основные производственные фонды, стоимость которых превышает 190 млрд. руб., построено свыше 700 крупных промышленных предприятий. К концу 1978 г. производственные фонды достигли около одного триллиона рублей. Это огромное достижение. Вместе с тем необходимо отметить, что рост фондов лишь количественная характеристика созданного производственного потенциала. Не менее важна и качественная сторона дела, т. е. то, как используются эти фонды, поскольку уровень

освоения проектных показателей предпринят в значительной мере определяет объемы капитальных вложений на создание новых производственных мощностей. Однако из-за неполного использования производственных мощностей народное хозяйство ежегодно недополучает значительное количество продукции черной и цветной металлургии, машиностроения, промышленности строительных материалов, химической и нефтехимической, лесной, целлюлозно-бумажной, легкой и пищевой промышленности; прямые потери составляют миллиарды рублей.

Имеющиеся серьезные недостатки в использовании производственных мощностей в ряде отраслей связаны главным образом с недостатками эксплуатации вновь введенных мощностей предприятий, участков, цехов. Все еще большое количество новых предприятий длительное время не достигает проектных показателей по выпуску продукции, производительности труда, прибыли. В 1977 г. выпуск продукции по предприятиям и объектам, введенным в действие в 1974 г. и последующие годы, составила 85% проектной мощности, из-за чего страна недополучала продукции на несколько миллиардов рублей. При своевременном освоении и использовании проектных мощностей имелись возможности в 1977 и 1978 г. получить дополнительно несколько миллионов тонн железной руды, минеральных удобрений, десятки тысяч тонн пластических масс и синтетических смол, большое количество химического оборудования и товаров народного потребления. К сожалению, возможности эти не были использованы.

В прямой зависимости от использования производственных мощностей предприятий находится уровень фондоотдачи. Один из резервов повышения фондоотдачи — увеличение доли основных фондов, вводимых за счет расширения и реконструкции действующих предприятий. Опыт показывает, что уровень фондоотдачи на предприятиях, мощности которых увеличивались за счет расширения и реконструкции, в 1,5 раза выше по сравнению с вновь введенными в действие.

Фондоотдачу в промышленности, сельском хозяйстве и других отраслях можно повысить и за счет более полного использования производственных мощностей. Достаточно указать, что в 1977 г. при полном освоении имеющихся производственных мощностей Минметром СССР мог дополнительно получить 6 млн. т чугуна и 1,4 млн. т стальных труб; Минхимпром — 16 млн. т минеральных удобрений и 2 млн. т серной кислоты; Минстанкопром — 13 тыс. станков, Минсельхозмаш — 18 тыс. тракторов.

Вопросы повышения фондоотдачи особенно остро стоят и на многих предприятиях Мингазпрома, Минсельхозмаша, Минмашпрома, Миндизмонтажа СССР, Мингазпрома СССР, где систематически снижается выпуск продукции в расчете на 1 руб. среднегодовой стоимости промышленно-производственных фондов.

Немалые резервы заложены и в более рациональном использовании оборудования. Так, в машиностроении коэффициент сменности работы металлообрабатывающего оборудования в основном производстве составляет менее 1,5. Оборудование неравномерно загружается в течение суток. Например, на машиностроительных предприятиях во второй смене работает лишь немногим более 50% установленного оборудования. Вполне очевидно, что за счет более полного освоения производственных мощностей и улучшения сортаimenta выпускаемой металлопродукции в металлургической промышленности можно в значительной мере сократить несоответствие между наличием производственных мощностей и выпуском продукции машиностроения.

Существенные потери допускаются из-за простоев оборудования: в 1977 г. в целлюлозно-бумажной промышленности сверхпланово простаивало бумагоделательного оборудования и по производству картона составили 1,4% режимного фонда времени. Между тем их ликвидация

позволила бы получить дополнительно 146 тыс. т бумаги и картона. Аналогичные возможности есть и в цементной промышленности, где в 1977 г. сверхплановые простои работающих цементных печей составили 1,7% календарного времени, в результате чего было недополучено 2 млн. т цемента. Такие же резервы времени имеются и в отраслях, производящих товары народного потребления.

Достижение высокой эффективности и качества неразрывно связано с коренным улучшением капитального строительства, ускорением ввода в действие производственных объектов. На обновление основных фондов наше государство вкладывает огромные средства. За 1976—1978 гг. капитальные вложения на развитие экономики составили около 370 млрд. руб.

Однако вопросы повышения эффективности капитальных вложений решаются еще неудовлетворительно. Имеющиеся здесь резервы сокращения сроков строительства и резкого уменьшения непомерно увеличившихся незавершенного строительства и неустановленного оборудования используются плохо. Прежде всего загнивают продолжительность строительства.

Так, продолжительность строительства отдельных цементных заводов, введенных в действие на полную проектную мощность в 1977 г., составляет 74 месяца вместо 40 по нормам, ряда молочных заводов — 35 вместо 26, комбикормов по выданию сырья — 43 вместо 28, тепличных комбинатов — 40 вместо 25 месяцев.

Эффективность капитальных вложений в значительной степени зависит не только от сроков строительства, но и от решительности сокращения незавершенного строительства. К концу 1978 г. оно составляло довольно большую сумму — 91 млрд. руб., млн. приблизилось к годовому объему государственных капитальных вложений.

Из-за несвоевременного ввода в эксплуатацию производственных фондов народное хозяйство несет большие потери. Приведем пример. Планом на 1976 г. предусматривалось в действие в IV квартале того же года пускового комплекса Днепровского (Полтавского обл.) горно-обогатительного комбината по добыче 3 млн. т железной руды. Однако эта мощность в указанный срок не была введена, объект в плане на 1977 г. был перенесен к вводу в действие в III квартале, но также не вступил в эксплуатацию. Расчеты показывают, что если бы пусковой комплекс на комбинате был введен в действие, как планировалось в 1976 г., то в 1977 г. с учетом нормы производительности основная проектная мощность имелась бы возможность обеспечить добычу 2,5 млн. т железной руды.

Затываются строительство ряда важнейших предприятий в Алтайском крае подрайонными организациями Минстроя СССР. Так, строительство Новоалтайского картонно-рубероидного завода Минстройматериалов СССР осуществляется трестом «Новоалтайскстрой» с 1971 г., но за семь лет освоено лишь 18 млн. руб., или 5/6 сметной стоимости. В результате ввод в действие мощностей по производству 50 тыс. т картона был перенесен с 1974 г. на IV квартал 1977 г., но и в этот срок мощности не введены.

Вследствие невыполнения капитального строительства на стройках возрастают запасы неустановленного оборудования. Особенно неблагоприятное положение с этим создается на стройках Минчермета СССР, Минцветмета СССР, Минхимпрома, Миннефтехимпрома СССР, Минатпрома и др. Поэтому делом первостепенной важности является повышение эффективности капитального строительства путем решительного сокращения сроков сооружения объектов и незавершенного строительства.

Министерства и ведомства СССР и союзных республик еще не обеспечивают эффективного расходования материальных ресурсов, допуска-

ют значительные потери полезных ископаемых при добыче и сырья при производстве продукции. Например, при добыче не снижаются потери угля, железной руды, а также полного нефтяного газа.

Советская металлургия с каждым годом наращивает выпуск продукции. Наша страна занимает первое место в мире по выплавке стали. В 1978 г. ее производство достигло 152 млн. т. Только за последние три года пятилетки прирост выпуска стали составил 11 млн. т. Выросло и производство проката черных металлов. Однако и сейчас нельзя сказать, что имеется возможность полностью обеспечить растущие потребности страны в продукции черной металлургии. В таких условиях с особой остротой встает вопрос об экономном расходовании металла, в том числе в металлургическом производстве. Однако отходы, например, черных металлов при производстве проката на протяжении ряда лет практически остаются на одном уровне — 17% общего объема выплавленной стали.

Крупные резервы по экономии металла имеются на предприятиях машиностроения. В 1977 г. в машиностроении и металлообработке обрабатывалось около 8 млн. т стальной и чугунной стружки, что составляет 45% общего объема отходов. Особенно велики отходы металла в стружку на предприятиях Минтяжмаша, Минстанкопрома, Минхиммаша, Минсельхозмаша и Минстройагрома. Основная причина перерасхода проката — чрезмерно широкое применение калиброванной стали и других материалов вместо точных профилей при изготовлении продукции машиностроения. К тому же предприятия черной металлургии нередко поставляют прокат, не соответствующий заказам потребителей.

Там, где для повышения эффективности используются все возможности и мобилизуются все резервы, достигается значительная экономия металла. В этом отношении широко распространение должен получить опыт предприятий Челябинской обл., где организована планомерная работа по экономии металла, повышению его качества, уменьшению металлоемкости машин, оборудования. Проведение таких мероприятий позволило челябинцам за два с половиной года текущей пятилетки сэкономить 500 тыс. т, а за семь с половиной лет — 2 млн. т металла. Движение за экономию металла развернулось во всех отраслях — в машиностроении, строительстве, металлургии; и нем участвуют механикаторы, работники Союзсельхозтехники.

Бережливому расходованию топливно-энергетических ресурсов можно научиться и у трудящихся Кемеровской обл., опыт партийной организации и трудящихся коллективов которой по рациональному использованию топливно-энергетических ресурсов одобрил ЦК КПСС в начале нынешнего года. Область — крупный энергопотребитель. Достаточно сказать, что она ежегодно расходует около 50 млн. т угля, свыше 30 млрд. кВт·ч электроэнергии, более 1 млн. т мазута, 500 тыс. т бензина, около 800 тыс. т дизельного топлива.

К сожалению, многие министерства и ведомства СССР и союзных республик еще недостаточно занимаются вопросами улучшения экономических показателей производства и капитального строительства, что сказывается на невыполнении заданий по снижению себестоимости продукции и росту накоплений.

Важнейшие причины неудовлетворительного выполнения плана по снижению себестоимости продукции и строительства на ряде предприятий — недостатки в расходовании сырья, материалов, электроэнергии и топлива, нарушения правильных соотношений между ростом производительности труда и средней заработной платы, значительные неизвозвратные расходы. За 1976—1978 гг. рост себестоимости имеют предприятия Миннечпрома СССР, Минхимпрома, Минрыбхоза СССР, Минчермета СССР, Минуглепрома СССР, Минстройматериалов СССР, Подрайонные строительные организации Минпромстроя СССР, Минтяж-

стройка СССР, Минсельстрой СССР и другие имеют большие непроизводительные затраты вследствие распыления средств по многим объектам, затягивания сроков строительства, а также перерасхода строительных материалов, их неудовлетворительного хранения, а нередко и приписок объемов работ. Поэтому вопросы снижения себестоимости продукции должны быть поставлены под неослабный контроль министерств и ведомств, партийных и советских организаций. Целесообразно, чтобы министерства и ведомства систематически рассматривали вопросы снижения себестоимости продукции, устранения убыточной работы предприятий и непроизводительных расходов.

Отчетные данные показывают, что многие производственные объединения и предприятия не обеспечивают запланированных накоплений. Наибольшая задолженность по выполнению заданий по прибыли образовалась за предприятиями черной металлургии, лесной, угольной и рыбной промышленности, министерства путей сообщения и почти всех строительных министерств (за исключением Минтрансстроя и Минмонтажспецстроя СССР).

В сельском хозяйстве также имеются крупные резервы для повышения эффективности хозяйствования. В докладе Л. И. Брежнева на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что, несмотря на достигнутый рост производства сельскохозяйственной продукции, планы первых двух лет пятилетия как по общему объему валовой продукции, так и по некоторым ее видам недополучены. Известно, что на развитие сельского хозяйства выделяются большие капиталовложения и материальные ресурсы. Однако не везде они используются с должной отдачей продукции. В земледелии один из таких важных резервов для увеличения производства продукции — улучшение использования орошаемых земель, ликвидация допущенного отставания их хозяйственного освоения. Так, за 1976—1977 гг. после сева введено в эксплуатацию 850 тыс. га орошаемых хозяйственных земель, в результате из оборота выпадают ежегодно свыше 3% орошаемых площадей. Вместе с тем все еще значительное количество хозяйств получает низкие урожаи на мелиорированных землях. Например, в 1977 г. при средней урожайности зерновых культур (без кукурузы и риса) на орошаемых землях 22,7 ц с га 27% колхозов и совхозов имели урожайность на этих землях лишь 15 ц.

По поводу положения дел в животноводстве в докладе Л. И. Брежнева и постановления июльского Пленума ЦК КПСС отмечалось, что, располагая большими резервами в деле увеличения производства животноводческой продукции, колхозы и совхозы реализуют их далеко не в полной мере. Значительная часть скота поступает на мясокомбинаты без откорма, низкой упитанности и малого веса. Так, в настоящее время средний вес одной головы скота, сдаваемого хозяйствами государству в счет закупок, не превышает 350—370 кг. В то же время в колхозах и совхозах Воронежской, Оренбургской и Львовской обл., а также в хозяйствах Эстонии, Литвы, Латвии средний вес одной головы скота, поступающего на мясокомбинаты, составляет 400—450 кг. Значит, при осуществлении должных мероприятий по улучшению откорма скота во всех хозяйствах имеется возможность только за счет этого получить дополнительно сотни тысяч тонн мяса.

Определенными возможностями для улучшения качества работы располагает транспорт. Дело в том, что известные трудности с перевозкой грузов вызваны не только нехваткой транспортных средств, но и причинами, которые можно устранить без больших затрат.

Прежде всего необходимо сократить vorожные пробоги, потери времени под погрузкой и разгрузкой, более полно использовать грузоподъемность всех видов транспорта. Так, замедление оборота грузоного

вагона только за 1976 г. — первый год пятилетия — привело к потере грузочасов ресурсов по перевозке 110 млн. т грузов, в том числе за счет простоев под грузными операциями на путях станций — 20 млн. т. Значительные потери железнодорожный транспорт понес и в 1977 г., а за 9 месяцев 1978 г. они составили около 54 млн. т грузов.

Гораздо лучше должен использоваться автомобильный транспорт. Большое количество автохозяйств не выполняет установленных планов перевозок из-за простоев под погрузкой и выгрузкой и вследствие дорожных пробогов.

Успешное выполнение заданий десятой пятилетки, решение задач повышения эффективности производства и строительства немаловажно без высокой организованности, строжайшей трудовой, плановой и технологической дисциплины. Итоги хозяйственного и культурного строительства за 1978 г. показывают, что в некоторых министерствах и ведомствах серьезно нарушается плановая дисциплина. В настоящее время насчитывается около 10% предприятий, не выполняющих планов по реализации продукции, около 15% — не выполняющих заданий по росту производительности труда; каждое пятое предприятие не справляется с выполнением плана накоплений.

В таких условиях особо возрастает ответственность министерств и ведомств и их работников за повышение требовательности к руководителям производственных объединений и предприятий за выполнение планов — тем более, что все отрасли народного хозяйства располагают большими резервами для ускорения выпуска продукции, улучшения эффективности производства. Поставить эти резервы на службу народному хозяйству — долг всех руководителей предприятий и строек, партийных и советских организаций.

В ноябре сессией Верховного Совета СССР принят Закон о плане экономического и социального развития СССР на 1979 г. — предпоследний год десятой пятилетки. В соответствии с решениями XXV съезда КПСС основной упор в этом плане сделан на повышение эффективности экономики, улучшение балансируемости производства с капиталным строительством и платежеспособного спроса населения с товарными ресурсами.

Для решения данных задач в плане предусмотрены более высокие задания по промышленности и эффективное использование производственных мощностей, увеличение капиталовложений на техническое вооружение, реконструкцию и расширение действующих предприятий, существенное повышение темпов производства товаров для населения, расширение производства продуктов земледелия и животноводства.

Важно с первых же дней нового года обеспечить ритмичность работы во всех отраслях, в ходе выполнения плана сосредоточить главное внимание на всемерном росте производительности труда, экономии энергии, топлива, сырья и материалов, повышении отдачи с каждого рубля основных фондов, улучшении качества работы.

П. Крылов,

зам. нач. отдела Госплана СССР,

Ю. Кротов,

зам. нач. лаборатории Госплана СССР

В условиях социализма, когда жизнь общества развивается на основе планового руководства, социалистическое соревнование как важнейшее орудие мобилизации творческой активности масс органически связано с выполнением государственных заданий. Огромная роль социалистического соревнования в построении нового общества была раскрыта еще В. И. Лениным. Он говорил, что «социализм не только не угашает соревнования, а, напротив, впервые создает возможность применить его действительно широко, действительно в массовом размере...»¹.

В период развитого социализма, с его огромными масштабами производства и зрелостью общественных отношений, значение социалистического соревнования особенно велико. Главные его направления определены решениями XXV съезда КПСС об организации общенародной борьбы за повышение эффективности производства и качества работы, достижение наилучших результатов при наименьших затратах. Современные условия развития народного хозяйства, и прежде всего требования планомерного, пропорционального развития экономики, определяют необходимость усиления ориентации социалистического соревнования на выполнение заданий государственных планов. Только руководствуясь государственными планами, можно определить задачи, вокруг которых должно развертываться социалистическое соревнование в целом по стране, а также по отдельным отраслям, союзным республикам, краям и областям.

Социалистическое соревнование за выполнение и перевыполнение планов способствует развитию экономики и повышению уровня жизни трудящихся, решению социальных проблем. «Став по своему размаху и глубине подлинно всенародным, соревнование постоянно рождает образцы творческого труда, служит хорошей службой развитию экономики страны», — отмечал Л. И. Брежнев на ноябрьском (1978 г.) пленуме ЦК КПСС. Конкретные задачи социалистического соревнования применительно к отдельным периодам находят выражение в решениях ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ о развертывании социалистического соревнования за выполнение годовых государственных планов.

Большое государственное значение всенародного социалистического соревнования видно из того, что общая сумма социалистических обязательств по сверхплановому выпуску продукции, по союзным данным союзных республик, ежегодно составляет около 4,5–5 млрд. руб. Так, на 1978 г. предприятия и организации приняли социалистические обязательства по сверхплановому выпуску продукции в объеме 4,6 млрд. руб., которое в целом выполняется. На 1977–1978 гг. приняты обязательства по увеличению темпа роста производительности труда в промышленности на 0,5%.

Социалистическое соревнование является основной формой широкого участия коллективов трудящихся в выявлении внутренних резервов

при разработке планов. Особенно важно при разработке планов использование творческих починков по повышению эффективности производства, развернутых по инициативе ряда партийных организаций краев и областей и одобренных ЦК КПСС.

Характерным примером является работа, проведенная партийной и профсоюзной организациями коллектива Ивановского ордена Ленина камвольного комбината им. В. И. Ленина. При обсуждении десятого пятилетнего плана на собраниях цехов, смен и бригад рабочие, инженерно-технические работники и служащие предприятия внесли свыше 300 предложений, направленных на увеличение выпуска, улучшение качества продукции, организации и условий труда. По принятым встречному плану и социалистическим обязательствам объем реализуемой продукции дополнительно увеличивается на 9,5 млн. руб., доля продукции со Знаком качества возрастает более чем в 2 раза и должна достигнуть 50%. Выполнению этих обязательств способствуют конкретные планы технического перевооружения предприятия, совершенствования организации производства и труда, целенаправленная работа по экономии труда и материальных ценностей, комплекс социальных мероприятий. В целом по Ивановской обл. в девятой пятилетке дополнительный выпуск продукции по встречным планам составил 100 млн. руб., а в десятой пятилетке планируется довести его до 208 млн. руб. Все это говорит о том, что планирование и социалистическое соревнование дополняют друг друга и обогащают практику хозяйственного руководства.

Встречные планы обеспечивают наиболее полное и органичное соединение плановой работы с социалистическим соревнованием. Подготовка их требует большой организаторской деятельности, творческого сотрудничества рабочих, передовиков производства и инженерно-технических работников.

Встречные планы имеют следующие преимущества перед социалистическими обязательствами:

- носят комплексный характер, содержат основные показатели экономической деятельности предприятий (дополнительный выпуск продукции и повышение производительности труда, рост прибыли, увеличение выпуска изделий со Знаком качества и т. д.) и учитываются в показателях развития отраслей народного хозяйства;
- теснее увязаны с потребностями народного хозяйства и населения, поскольку рассматриваются и координируются вышестоящими хозяйственными и плановыми органами, разрабатываются с учетом возможных материальных ресурсов для их реализации;
- получаемая за счет встречных планов продукция служит источником дополнительных ресурсов для удовлетворения потребностей народного хозяйства;

— усиливают экономическую заинтересованность предприятий и выполнения и перевыполнения государственных планов в связи с наличием ряда преимуществ в образовании фондов экономического стимулирования и в премировании работников по сравнению с предприятиями, не имеющими встречных планов.

Вместе с тем было бы неправильно ставить знак равенства между встречными и государственными планами. Встречные планы — это выражение творческой активности коллектива предприятий; их показатели определяются самими предприятиями и организациями и лишь координируются и утверждаются министерствами и ведомствами и советами министров союзных республик. Система встречных планов предполагает как повышенную экономическую заинтересованность в них, так и определенные льготы при оценке их выполнения.

Методы встречного планирования вытекают из самого названия «встречный план». Во-первых, встречный план — это именно план, а не

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 195.

дополнительное обязательство по его перемполнению. Во-вторых, встречный план идет навстречу другому плану или заданию, которое является исходной базой для его расчета.

Первые встречные планы, принимавшиеся в начале 70-х гг., не имели общей методики разработки и формировались на основе различных принципов.

В соответствии с методическими указаниями, принятыми в 1974 г., встречные планы на 1975—1977 гг. создавались на базе утвержденных текущих годовых планов, подготавливаемых преимущественно в первом квартале. Действительность предприятий оценивалась без учета встречных планов, что поощало ответственность за их реализацию. Не было действенного экономического стимулирования выполнения этих планов. Главным недостатком применявшейся методики являлось отсутствие непосредственной связи встречных планов с пятилетними, которые в современных условиях представляют собой главную форму планирования. Кроме того, у предприятий наблюдалась тенденция к занижению годовых планов, с тем чтобы оставить резервы для принятия встречных планов. При этом ответственность за осуществление встречных планов была значительно меньше, чем за основной план.

Другой недостаток заключался в том, что предприятия до утверждения годовых планов не имели постоянного критерия для разработки встречных планов. Между тем показатели годовых планов определяются, как правило, лишь в октябре—ноябре, а доводится до предприятий в декабре и даже январе планируемого года. Разработка встречных планов после утверждения годовых создавала большие трудности в изыскании необходимых материальных ресурсов для выполнения, поскольку последние полностью распределялись в годовых планах. Поэтому необходимо было пересмотреть порядок разработки встречных планов. В связи с этим Госплан СССР, Госкомтруд СССР, ЦСУ СССР и ВЦСПС 28 января 1977 г. утвердили Положение о порядке разработки, стимулирования и учета выполнения встречных планов предприятий (организаций) и объединений в десятой пятилетке.

В соответствии с данным Положением главной целью встречных планов на 1978 и последующие годы пятилетки является выполнение и перевыполнение заданий плана на десятую пятилетку. Встречными планами на эти годы считаются разработанные предприятиями (организациями) и объединениями планы, показатели которых превышают соответствующие задания пятилетнего плана. Такой порядок разработки встречных планов полностью отвечает линии партии на обеспечение ведущей роли пятилетних планов и должен способствовать их выполнению. Распределение заданий пятилетних планов по годам позволяет заблаговременно организовать разработку встречных планов с учетом полного использования внутренних резервов.

Другое важнейшее изменение состоит в том, что предложения по встречным планам должны включаться в задания утверждаемых годовых планов: от планов предприятий до государственных планов экономического и социального развития. В этих целях предложения предприятий (организаций) и объединений о принятии встречных планов к пятилетнему заданию вносятся ими в проекты годовых планов, представляемых вышестоящим организациям. При разработке встречных планов учитываются имеющиеся резервы лучшего использования рабочей силы и производственных мощностей; внедряются технически обоснованные норм времени; развития многостаночного обслуживания и совмещения профессий; экономного расходования сырья, материалов, топлива, электроэнергии; вовлечения в оборот сверхнормативных запасов материальных ценностей. Вышестоящие организации должны анализировать принимаемые встречные планы, вносить в них необходимые коррективы, исходя из потребностей народного хозяйства, обеспечено-

сти материальными ресурсами и требований повышения эффективности производства, и после этого включать их в проекты годовых планов развития соответствующих отраслей и хозяйств союзных республик.

Следует отметить, что новый порядок разработки встречных планов исходит не из механического понимания встречных планов как любого превышения годовыми планами заданий пятилетних планов. В Положении оговорено, что во встречные планы не включаются задания, превышающие пятилетний план по принятым, не зависящим от деятельности предприятий, организаций и объединений. Речь идет прежде всего о том, что отдельные объединения и предприятия могут перевыполнять пятилетние планы не только за счет записки и реализации внутренних резервов, но и в результате существенных изменений в структуре производства продукции, дополнительного (сверх заданий пятилетки) ввода в действие производственных мощностей, изменений в организационной структуре предприятий и по другим не зависящим от них причинам.

Выполнение встречного плана в состав годового значительно повышает ответственность за его разработку, учитывая наличие государственного и общественного контроля за обязательным выполнением плановых заданий. Для встречных планов (в составе годовых) должны быть предусмотрены необходимые материальные ресурсы и фонд заработной платы, что является их несомненным преимуществом.

При утверждении предприятий (организациями) и объединениями встречных планов к пятилетнему заданию одновременно увеличиваются плановые размеры отчислений в фонд поощрения. Увеличение производится по установленным нормативам, повышенным в 2 раза, в пределах предусматриваемой во встречных планах дополнительной прибыли сверх заданий пятилетки на соответствующий год.

К сожалению, в первый год применения нового порядка разработки встречных планов (в составе годового плана), вступившего в действие с 1978 г., многие министерства и ведомства не проявили нужной организованности. У ряда из них были объективные трудности, вызванные невыполнением заданий пятилетки по основным показателям, в том числе по причинам, не зависящим от предприятий (отставание ввода в действие производственных мощностей, недостаток некоторых видов материальных ресурсов и др.). В подобных условиях встречные планы к пятилетнему заданию могли быть приняты только частью предприятий. Но и эта работа в ряде отраслей проведена не на должном уровне.

Вышестоящие организации при утверждении предприятиями годовых планов на 1978 г. были обязаны выделять показатели, по которым устанавливаются встречные планы, и включать отдельной строкой величину превышения годового плана над заданиями пятилетки на этот год, с распределением их по кварталам. Проверка показала, что такой порядок оформления встречных планов во многих министерствах не соблюдался. У многих предприятий встречные планы к пятилетнему заданию, по сути дела, имелись, но не были соответствующим образом оформлены вышестоящим организациям.

Для того чтобы устранить выявленные недостатки и усилить инициативу предприятий в принятии встречных планов, Госплан СССР, Госкомтруд СССР, ВЦСПС и ЦСУ СССР дополнительными указаниями от 8 марта 1978 г. рекомендовали министерствам и ведомствам, а также советам министров союзных республик продолжать в первом квартале 1978 г. работу по принятию и оформлению встречных планов. В результате положение улуччилось. Встречные планы по отношению к пятилетнему плану, по данным ЦСУ СССР за девять месяцев 1978 г., имеют 5,4 тыс. предприятий, которые увеличили объем промышленной продукции более чем на 3 млрд. руб. По данным министерства, ведомств и

союзных республик, представленным в Госплан СССР в апреле — мае 1978 г., объем дополнительной продукции по встречным планам составил примерно 2 млрд. руб. Эта разница, видимо, свидетельствует о том, что работа, связанная с утверждением встречных планов к пятилетнему заданию, на предприятиях продолжалась. Возможно также, что часть предприятий считала свои планы встречными, хотя они не были оформлены надлежащим образом вышестоящими организациями, как предусмотрено установленным порядком.

По отдельным отраслям число предприятий, принимающих встречные по отношению к пятилетнему плану, колеблется от 10 до 60% общего их числа. При этом объем дополнительной продукции на предприятиях, принимающих встречные планы, составляет в среднем 3% их плана, утвержденного вышестоящей организацией по исполнению заданий народнохозяйственного плана на данный год. В Мингипрохимстве, Минприобр, Минхиммашино и Минбурмаше около половины предприятий имеют встречные планы. Большинство предприятий, принимающих встречные планы по общему объему продукции, пришло их также по росту производительности труда, улучшению качества продукции, и относительно меньше — по прибыли.

В связи с тем, что многие предприятия по объективным обстоятельствам не могли взять встречные планы к пятилетнему заданию, упомянутыми выше дополнительными указаниями Госплана СССР и других ведомств предусмотрено, что встречные планы могут приниматься и к заданиям текущего плана на этот год. Эти планы также должны рассматриваться и утверждаться вышестоящими организациями. Принятие встречных планов к годовым заданиям поощряется путем увеличения плановых размеров фондов поощрения по установленным нормативам за счет части прибыли (до 90%), полученной дополнительно к первоначальному плану по прибыли.

Встречные планы к утвержденному годовому плану в 1978 г. приняли 24 тыс. предприятий, однако экономическое значение их невелико. У предприятий, принимающих встречные планы сверх первоначального годового плана, увеличение объема реализуемой продукции составляет примерно 0,5%. Характерно также, что на долю встречных планов по сравнению с годовым планом из 1978 г. приходится менее 10% общей величины социалитических обязательств по увеличению объема реализуемой продукции, принятых предприятиями и объединениями (4,6 млрд. руб.).

Все это говорит о том, что основная часть предприятий в 1978 г., имея социалистические обязательства по перевыполнению годового плана, воздержалась от включения их (полностью или частично) во встречные планы. Незначительность числа предприятий, взявших встречные планы к годовому, можно объяснить прежде всего тем, что в отличие от прошлых лет эти планы включаются в задания, утверждаемые вышестоящей организацией, и ответственность за их выполнение значительно повышается. По-видимому, по этой же причине включение заданий встречных планов в годовые не получило должной поддержки и со стороны местных органов, так как выполнение плана по территориальным единицам оценивается по сумме планов и отчетов расположенных на их территории предприятий.

Во встречных планах еще недостаточно учитываются имеющиеся у предприятий возможности. Об этом в первую очередь говорят фактические данные, согласно которым принятые встречные планы существенно перевыполняются. Так, встречные планы к пятилетнему заданию за январь — сентябрь 1978 г. по промышленности в целом выполнены на 101,4%, к годовому заданию — на 101,3, а в отдельных отраслях — на 102—103%. В целом по промышленности по встречным планам к пя-

тилетнему заданию предусмотрено увеличить реализуемую продукцию за девять месяцев 1978 г. на 2,1 млрд. руб., фактически же превышение составило 3,1 млрд. руб. По встречным к годовым планам эти величины составляют соответственно 184 млн. и 497 млн. руб.

Из всего сказанного следует, что необходимо усилить работу в области встречного планирования, и прежде всего в части встречных к пятилетнему плану в силу изложенных выше их преимуществ.

В отдельных отраслях промышленности имеются трудности в выполнении пятилетнего плана, однако возможности принятия встречных планов по сравнению с пятилетними заданиями используются не полностью. Например, задания пятилетних планов по общему объему продукции в основных министерствах машиностроения большая часть предприятий выполняет и перевыполняет, встречные же по отношению к пятилетним плану имеет лишь 20—25% предприятий.

Перевыполняет задания пятилетнего плана подавляющее большинство предприятий Москвы, Ленинграда, многих крупных промышленных центров, хотя далеко не все из них имеют оформленные надлежащим образом встречные планы к пятилетним заданиям.

Предприятиями и организациями также недостаточно учитывается то, что, даже отставая в выполнении количественных заданий пятилетия, они могут принимать встречные планы по показателям эффективности производства, и прежде всего по темпам роста производительности труда, дополнительной экономии материальных ресурсов, снижению себестоимости продукции, увеличению выпуска изделий высшей категории качества.

Ввиду недооценки значения встречных планов рядом министерств и ведомств в ходе разработки проекта плана на 1979 г. Госплан СССР, Госкомтруд, ВЦСПС вновь обратили внимание министерств на необходимость усиления работы по изысканию резервов производства и принятию встречных планов производственными предприятиями и объединениями. Решающая роль в активизации этой деятельности принадлежит коллективам предприятий под руководством партийных и профсоюзных организаций. Следует вполне использовать не только моральные, но и материальные стимулы. Возможность последнего обеспечивается тем, что предприятия, принявшие встречные по отношению к пятилетнему плану, получают право на дополнительные отчисления в фонды по установленным нормативам. Предприятия, принявшие встречные планы по сравнению с заданиями годовых планов, могут увеличить фонды поощрения по обычным нормативам в пределах до 90% дополнительной прибыли. Предприятия же, не имеющие встречных планов, но перевыполняющие плановые задания, получают дополнительные средства для материального поощрения работников в меньших размерах (по нормативам, уменьшенным не менее чем на 30%).

Улучшение работы, связанной с принятием встречных планов, во многом зависит также от более четкой ее организации со стороны министерств и ведомств.

Следует отметить, что на разработку встречных планов по отношению к пятилетним заданиям непосредственно влияют обоснованность последних, в которой они значительно уступают годовым планам. Отсюда это связано с объективными трудностями в определении точных сроков освоения новых производственных мощностей, внедрения новой техники, изменения ассортимента продукции на пятилетний период и т. п.

Вместе с тем в существующей практике технико-экономической разработки пятилетних планов имеются значительные недостатки, которые заключаются как в ограниченности круга используемых нормативов и балансовых расчетов, так и в невысоком уровне их обоснования. В свя-

зи с этим важное значение как для всей системы планирования, так и для разработки встречных планов должны иметь намечаемое с одинаковой пятилеткой расширение системы показателей пятилетнего плана и повышение обоснованности плановых расчетов на основе прогрессивной системы технико-экономических нормативов и тщательной разработки всех основных видов материальных, трудовых и финансовых балансов. Это будет способствовать улучшению качества подготовки пятилетних планов министерств и ведомств и в разрезе предприятий и организаций.

Необходимо принять все меры для того, чтобы исключить существующее положение, когда одни предприятия получают относительно легкие, а другие — чрезмерно напряженные пятилетние планы. На основе тщательного учета производственных возможностей предприятий и объединений и прогрессивного использования внутренних резервов должны обеспечиваться равномернонапряженные плановые задания.

Один из сложных методических вопросов формирования встречных планов по отношению к пятилетним — обеспечение единства показателей годового и пятилетних планов. Для этого приходится производить ряд пересчетов. Так, в пятилетнем плане утверждается задание по темпам роста товарной (валовой) продукции, а в годовом — по абсолютному объему реализуемой продукции.

Большые трудности вызывает несопоставимость цен, в которых разработаны пятилетний и годовой планы, особенно по показателям себестоимости и прибыли. Пятилетний план по финансовым показателям рассчитывается, как правило, в ценах базисного года пятилетки, а годового — в ценах соответствующих лет. В годовых встречных планах показатели себестоимости и прибыли приходится пересчитывать в цены пятилетнего плана. Однако такой пересчет весьма приблизителен. Основной путь указанных затруднений — сохранение стабильных оттоковых цен в течение пятилетки. Вместе с тем необходимо выработать четкую методику пересчета показателей пятилетнего плана и показатели годового.

Для улучшения организации разработки встречных планов в министерствах и ведомствах необходимо прежде всего прекратить практику, когда вопрос о них решается главным образом на конечной стадии формирования годовых планов, при доведении последних до предприятий и организаций. Вместо активной деятельности по подготовке и анализу встречных планов в ряде министерств и ведомств производится лишь техническое обобщение встречных планов предприятий и объединений.

Между тем принятым Госпланом СССР, Госкомтрудом СССР, ЦСУ СССР и ВЦСПС Положением об встречных планах в десятой пятилетке предусмотрено, что министерства, ведомства и советы министров союзных республик обязаны рассматривать проекты встречных планов предприятий, организаций (объединений), вносить в них необходимые коррективы с учетом потребностей народного хозяйства, обеспеченности материальными ресурсами и задач по повышению эффективности производства и с учетом этого включать их в задания годовых планов. Определенную работу по координации встречных планов смежных отраслей должны проводить отделы Госплана СССР, прежде всего исходя из интересов развития всего народного хозяйства.

Важнейшая роль в разработке встречных планов должна принадлежать инициативе предприятий. Как правило, эти планы должны приниматься на основе предложений предприятий и организаций. Вместе с тем имеют место факты, когда проект плана предприятия увеличивается по сравнению с пятилетним планом по предложению промышленного объединения или министерства. Относить такое увеличение к встречному плану с согласия предприятия, на наш взгляд, можно в тех

случаях, когда оно должно отметить дополнительные мероприятия для его выполнения, т. е. когда от коллектива предприятия требуются дополнительные усилия по обеспечению перевыполнения пятилетнего плана. Если же увеличение тех или иных показателей по предложению вышестоящей организации означает, по существу, лишь исправление проекта плана предприятия, то это увеличение не следует относить к встречному плану.

Иногда возникает вопрос о возможности принятия встречных планов в течение года. Обеспечение должной организованности в разработке встречных планов требует, чтобы она осуществлялась в определенные сроки, т. е. в ходе составления годовых планов — в случае принятия встречных планов к пятилетнему заданию или вскоре после утверждения годовых планов — в случае принятия встречных планов к утвержденному годовому заданию (видимо, в течение месячного или двухмесячного срока). Переход к практике непрерывного принятия встречных планов не только создал бы организационные трудности, но и ориентировал бы предприятия на систему «подгонки» встречных планов под фактическое выполнение плана. Конечно, как из всякого правила, и здесь могут быть исключения, связанные с проявлением на предприятии в течение года мероприятий по выявлению внутренних резервов.

Возникает также вопрос о зависимости встречных планов от корректировки годовых. Подобная корректировка крайне нежелательна, но иногда неизбежна. Некоторые предлагают, чтобы в составе встречного плана оставалось принятое коллективом предприятия увеличение по сравнению с пятилетним планом. Поясним это на примере.

Пятилетним планом объем производства продукции по предприятию предусмотрен в размере 100 млн. руб., а годового плана, включая встречный, принят в размере 105 млн. Если в дальнейшем годовой план будет уменьшен до 103 млн. руб., то очевидно, что увеличение за счет встречного плана составляет лишь 3 млн. руб., а при снижении плана до 100 млн. руб. встречного плана практически не имеется. Сторонники же стабильности встречного плана предлагают считать увеличение продукции за его счет в первоначальном размере, т. е. в сумме 5 млн. руб. По нашему мнению, такой подход неправилен, так как означает автоматическую корректировку утвержденного пятилетнего плана в соответствии с корректировкой годового плана.

При включении встречного плана в годовое невыполнение последнего ведет к отрицательной оценке деятельности предприятия как по административной, так и по общественной линии. Правда, в нормативных документах по встречным планам есть упоминание о том, что при неполном выполнении встречного плана, но выполнении пятилетнего (выполняющего годового) задания премии работникам предприятий выплачиваются, хотя и в меньших размерах. Но, несмотря на это, предприятия опасаются принимать встречные планы из-за возможности неудовлетворительной оценки их деятельности в случае частичного невыполнения этих планов.

Опасения эти большей частью необоснованны, как свидетельствуют приведенные выше данные о значительном перевыполнении многими предприятиями встречных планов. Однако могут иметь место факты, когда пятилетие или первоначальные годовые планы выполняются, а с учетом встречных планов — не выполняются. В этих случаях необходимо выявлять причины невыполнения. Если они не зависят от предприятия, то в виде исключения деятельность предприятия, на наш взгляд, можно было бы, с разрешения вышестоящей организации, оценивать по отношению к пятилетнему или первоначальному годовому плану, т. е. без учета встречного плана, с соответствующим уменьшением отчислений в фонды поощрения.

С оценкой деятельности предприятий в условиях встречного планирования связан вопрос о подведении итогов социалистического соревнования. Представляется целесообразным упорядочить оценку выполнения встречных планов при подведении этих итогов. Думается, что при прочих равных условиях преимущественное право на занятие классовых мест должны иметь, во-первых, предприятия, выполнившие встречные планы к пятилетнему заданию, и, во-вторых, предприятия, выполнившие встречные планы к годовому заданию и социалистические обязательства, взятые к первоначальному годовому плану. При частичном невыполнении встречного плана к пятилетнему (годовому) заданию по не зависящим от предприятия причинам необходимо учитывать выполнение пятилетнего задания (первоначального годового плана) на данный период.

Рассмотренные вопросы говорят о необходимости внесения отдельных дополнений и уточнений в методику разработки встречных планов. Кроме того, следовало бы силами научно-исследовательских организаций изучить работу по встречным планам за последние годы, с тем чтобы тщательно рассмотреть имеющиеся проблемы и наметить пути их решения для подготовки нового положения о порядке разработки встречных планов в годы одиннадцатой пятилетки. Главная же задача состоит в том, чтобы министерства, ведомства и советы министров союзных республик улучшили организацию работы по использованию встречных планов, руководствуясь действующим Положением о них, в интересах максимальной реализации внутренних резервов и повышения эффективности производства.

Принятие встречных планов и социалистических обязательств должно подкрепляться повседневной работой хозяйственных органов по практическому достижению поставленных задач. В этой деятельности им следует, как и прежде, опираться на помощь и поддержку партийных и профсоюзных организаций.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

РАЗНОВЫГОДНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ОГРАНИЧЕНИЙ

А. А. Зайцев,

д-р экон. наук, профессор

В комплексе решаемых задач, связанных с управлением и планированием общественного производства и каждого предприятия в отдельности, немаловажное значение имеет проблема снижения разновыгодности производства различных видов продукции. Разновыгодность производства в условиях широкой номенклатуры производимых изделий побуждает предприятия увеличивать выпуск одних видов продукции и ограничивать или даже снимать с производства другие. Это неизбежно осложняет планирование, порождает противоречия между предприятиями и планирующими органами в процессе разработки и реализации производственных планов.

Что же представляет собой разновыгодность производства продукции, каковы причины ее возникновения, каков механизм проявления?

С точки зрения действующих в настоящее время принципов оценки работы предприятий наиболее выгодной является та продукция, производство и реализация которой обеспечивает им достижение наивысших показателей по объему реализованной продукции при наименьших затратах труда на ее изготовление. Наоборот, наименее выгодной продукцией становится та, увеличение производства которой дает минимальный прирост общего объема реализации при одних и тех же затратах труда на ее изготовление.

Деление продукции на выгодную и невыгодную в основном связано с формированием объема ее реализации, прежде всего потому, что этот оценочный показатель является основным, а во-вторых, и потому, что он оказывается определяющим при определении производительности труда и других стоимостных показателей производства.

Возникновение разновыгодности различных видов продукции связано с неодинаковым соотношением стоимостных элементов в составе производимых и реализуемых изделий. Такими элементами являются материальные затраты (затраты на сырье, материалы, энергию, амортизационные отчисления и т. п.), затраты труда, выраженные в заработной плате, денежные накопления (прибыль). Различные соотношения указанных элементов, получивших название материалоемкости, зарплатоемкости и прибылеваемости продукции и соответственно обозначаемых как c , z и m в цене изделий, — главная причина возникновения разновыгодности производства различных видов продукции. Различное соотношение c , z и m в цене разных видов продукции связано прежде всего с неодинаковой материалоемкостью и трудоемкостью производства продукции и, следовательно, имеет вполне объективный характер. Совершенно невозможно построить цены на различные виды продукции так, чтобы соотношение материальных затрат, затрат заработной платы и прибыли в установленных ценах было одинаковым.

Помимо этого, различное соотношение c , v и m в цене продукции в значительной степени обуславливается существующей практикой ценообразования с его недостатками, вытекающими из процесса «старения» цен, отклонения их от реальных условий производства.

Как же различается продукция по степени выгодности и невыгодности в зависимости от соотношения составных частей в ее цене?

Для того, чтобы ответить на этот вопрос, рассмотрим цены на продукцию на примере отдельного предприятия — Одесского станкостроительного объединения имени В. И. Ленина (табл. 1).

Таблица 1

Модель станка	Цена, руб.	Доля с, v и m в цене		
		c	v	m
2M55	4 333	54	10	36
2M57	7 943	40	11	49
2P33	14 860	54	8	38
2T55	11 750	40	16	44
3I184	10 350	46	15	39
3I185	15 000	27	13	60
3462	15 465	30	16	54
5641	8 500	53	9	38
5876	16 105	29	21	50

Чрезвычайно широко распространено мнение, что наиболее выгодны изделия с наибольшим удельным весом материальных затрат в цене, однако такое мнение, на наш взгляд, не совсем верно. Наиболее выгодны изделия с наименьшей долей заработной платы в цене или с наибольшей долей совокупности величины $c+m$ — материальных затрат и прибыли. Исходя из такого критерия, отметим, что в табл. 1 наиболее выгодной для производства будет модель 2P33 и наименее выгодной — модель 5876.

О влиянии разновыгодных изделий на структуру продукции, производимой в Одесском станкостроительном объединении имени В. И. Ленина, свидетельствуют приведенные ниже данные (в %):

Группа изделий с удельным весом заработной платы в цене	Удельный вес продукции в объеме реализации
8 до 11	46
12 до 15	42
16 и выше	12

На четыре вида продукции с минимальной трудоемкостью приходится 46% всего объема производства, на два вида продукции со средней трудоемкостью производства — 42, и, наконец, на три вида продукции с максимальной трудоемкостью — лишь 12%.

Естественно, что на разных предприятиях разновыгодность производимой продукции может быть далеко не одинаковой. Разновыгодность всегда больше в условиях многоименчатного производства, меньше — в условиях малоименчатного. Она бывает меньше, если предприятие производит однородную по характеру и назначению продукцию, и больше, если эта продукция неоднородна. Возникает вопрос: можно ли количественно измерять степень разновыгодности производства в рамках отдельных предприятий, и если возможно, то каким образом?

Нам представляется, что наиболее простой способ количественного измерения степени разновыгодности — сравнение двух видов продукции (наиболее выгодной и наименее выгодной) по уровню затрат на заработную плату или же по доле $c+m$ в цене продукции.

Рассмотрим вначале определение степени разновыгодности по уровню затрат на заработную плату. В приведенном примере наиболее выгодной для производства в объединении имени В. И. Ленина является станок модели 2P53, доля заработной платы в цене его составляет 8%, наименее выгоден станок модели 5876 — 21%. Таким образом, соотношение в степени разновыгодности составят 2,625 (21 : 8). Другой результат получится, если за основу определения разновыгодности взять не затраты на заработную плату, а долю $c+m$ — материальных затрат и стоимости прибавочного продукта в цене продукции. Степень разновыгодности в данном случае составит 1,16 (92 : 79).

Какому же способу отдать предпочтение? Логически оба они обоснованы. Различный количественный результат в оценке разновыгодности получается по той причине, что доля заработной платы, с одной стороны, и доля материальных затрат плюс денежных накоплений — с другой, в цене продукции — величины связанные, но противоположные: чем выше доля v , тем ниже доля $c+m$.

По той же причине, чем ниже доля v в цене сравниваемых видов продукции, тем больший количественный результат даст оценка по заработной плате по сравнению с оценкой по сумме $c+m$, и наоборот. Нам представляется вполне логичным степень разновыгодности производства продукции оценивать в виде средней величины от двух рассмотренных выше способов оценки. Общая формула оценки в таком случае может иметь следующий вид:

$$КРП = \frac{1}{2} \left[\frac{v_1}{v_2} + \frac{100 - v_2}{100 - v_1} \right]$$

где КРП — коэффициент разновыгодности продукции,

v_1 — доли затрат на заработную плату в цене наименее выгодного вида продукции,

v_2 — доли затрат на заработную плату в цене наиболее выгодного вида продукции.

Ичисленный таким способом коэффициент разновыгодности продукции для Одесского станкостроительного объединения составит 1,892 ($\frac{1}{2} \cdot 2,625 + \frac{1}{2} \cdot 1,16$). Обследование ряда промышленных предприятий Одессы показало, что степень разновыгодности производства продукции на них неодинакова и изменяется из года в год (табл. 2).

Таблица 2

Производственное объединение	Коэффициент разновыгодности по годам		
	1975	1976	1977
Одесское станкостроительное им. В. И. Ленина	1,72	1,78	1,89
Промшн	1,86	1,96	1,98
Спецтехсистема	1,97	1,63	1,70
Автошнмаз	1,76	1,96	2,02
Производственное машиностроительное	2,28	2,35	2,16
Одесстелебром	1,23	1,28	1,32

Достаточно явно проявляется тенденция к постепенному повышению степени разнородности производства, что связано прежде всего с расширением номенклатуры и ассортимента изготавливаемых изделий.

Каковы же пути ограничения, ослабления или устранения разнородности производства продукции?

Часто отмечается, что разнородность — результат недостатков в ценообразовании. Стоит только их устранить, повысить цены на невыгодные виды продукции и понизить на выгодные, и разнородность исчезнет. Если рассуждать формально, действительно совсем нетрудно установить такие цены на разные виды продукции, в которых доля затрат на заработную плату была бы совершенно одинаковой. Рассмотрим это на примере нескольких видов продукции (двух наиболее выгодных и двух наименее выгодных) Одесского станкостроительного объединения имени В. И. Ленина (табл. 3).

Таблица 3

Модель станка	Дебетовый счет, руб.	Доля с, в и т в коп. %		
		с	в	т
2P33	14 860	54	8	38
5641	8 590	53	9	38
5876	16 105	29	21	50
2П355	11 750	40	16	44

Устранить разнородность производства данных видов продукции можно, видимо, установив цены с таким расчетом, чтобы в них доля затрат на заработную плату была одинаковой, примерно на среднем уровне (в данном случае 14%). При этом цены должны измениться следующим образом (табл. 4).

Таблица 4

Модель станка	При действующих ценах		При предлагаемой цене		изменение в коп. %
	цена, руб.	доля затрат на зар. плату в коп. %	цена, руб.	доля затрат на зар. плату в коп. %	
2P33	14860	8	14	9134	-43
5641	8590	9	14	5463	-37
5876	16105	21	14	24150	+50
2П355	11750	16	14	13375	+14

При таких ценах доля затрат на заработную плату в цене продукции, а следовательно, трудоемкость ее изготовления в стоимостном выражении окажется одинаковой по всем видам реализованной продукции. Однако корректировка цен в таких размерах приведет к резкому изменению соотношения с, в и т в составе цены, и особенно соотношения в и т (табл. 5).

Таким образом, если разнородность продукции по критерию трудоемкости оказалась устраненной, то возникла разнородность другого рода: по критерию прибыльности продукции. Нет надобности доказывать, что при одинаковой трудоемкости любое предприятие предпочтет

Таблица 5

Модель станка	Доля с, в и т в дебетовых счетах			Доля с, в и т в предлагаемых ценах		
	с	в	т	с	в	т
2P33	54	8	38	94	14	-8
5641	53	9	38	84	14	2
5876	29	21	50	19	14	68
2П355	40	16	44	35	14	51

Примечание. Знак минус — убыток в цене продукции

производить более рентабельную продукцию по сравнению с менее рентабельной или совсем убыточной. В связи с резкими различиями в уровне рентабельности продукции такая разнородность окажется не менее выраженной, чем разнородность, о которой уже говорилось.

Видно, решить проблему корректировки отпускных цен на продукцию производства на основе корректировки отпускных цен на продукцию — процесс чрезвычайно сложный и трудоемкий ввиду огромнейшей номенклатуры изделий производственного и потребительского назначения, исчисляемой десятками миллионов наименований.

Другой путь устранения и ограничения разнородности продукции — применение при планировании и оценке работы предприятия различных вариантов чистой продукции вместо показателя реализации продукции. В литературе и в хозяйственной практике активнее всего пропагандируется и применяется показатель нормативной чистой продукции как позволяющий наиболее эффективно решать проблему устранения разнородности. В настоящее время в народном хозяйстве проводится эксперимент по применению нормативной чистой продукции на основе индивидуальных и усредненных нормативов. На первом этапе эксперимента нормативы чистой продукции разрабатывались как индивидуальные в отношении заработной платы и прибыли. Такой порядок выявил разнородность производства, в основе которой лежит различие в трудоемкости и прибыльности продукции. Причем степень разнородности производства при оценке работы предприятий по чистой продукции с индивидуальными нормативами в одном случае оказывалась ниже, в другом — выше, чем при оценке по валовой реализации. Для устранения разнородности часть тех предприятий, на которых проводился эксперимент, было решено перевести на оценку результатов производства по чистой продукции с усредненными нормативами. В основу усреднения нормативов было положено сложившееся в рамках каждого предприятия соотношение между фондом заработной платы и массой прибыли. По отдельным видам продукции, если это соотношение отклонялось от среднего, усредненный норматив устанавливался соответственно выше или ниже индивидуального норматива. Сумма отклонения в сторону понижения по высокорентабельным изделиям компенсировалась суммой повышения по низкорентабельным и убыточным изделиям.

Казалось бы, таким путем проблема устранения разнородности решается достаточно просто и эффективно. Однако и здесь имеется целый ряд недостатков.

Во-первых, что означает усреднение норматива чистой продукции в рамках отдельного предприятия? Оно применимо только к данному предприятию и совершенно неприменимо к другому, даже аналогичного

тив. Иными словами, на двух предприятиях, производящих совершенно равноценные виды продукции, усредненные нормативы окажутся различными ввиду различного соотношения v и m .

Во-вторых, предположим, что на протяжении года у какого-либо предприятия снимается один из видов продукции и вводится другой. Неизбежно потребуются пересмотр нормативов на все виды продукции. При этом если из плана изымаются наиболее низкорентабельные изделия, то нормативы необходимо пересматривать в сторону повышения, а если наоборот, — то в сторону понижения. В первом случае предприятие заинтересовано в этом, во-втором — нет, что и создает добавочную лазейку для необоснованного достижения высоких результатов производства. Уже тот факт, что в составе номенклатуры по объему всегда преобладает продукция выше среднего уровня разнорядности, говорит сам за себя.

Наконец, нельзя забывать, что, стремясь максимизировать объем нормативной прибыли, любое предприятие будет одновременно стремиться достигнуть максимума реальной прибыли, и потому в производстве получат предпочтение виды продукции, наиболее высокорентабельные с точки зрения конечных результатов производства. Таким образом, полного устранения разнорядности, как это доказывают поборники нормативной чистой продукции с усредненными нормативами, достигнуть никак не удастся.

Помимо этого, необходимо иметь в виду общие недостатки показателя нормативной чистой продукции. Разнорядность производства продукции и ее ослабление — очень важная, но далеко не единственная проблема, которая ставится при выборе и построении показателей оценки работы предприятий. Мысль о переходе от показателя реализации к показателю чистой продукции возникла не из-за проблемы разнорядности, а прежде всего из-за необходимости найти какие-либо пути ограничения растущей материалоемкости и фондоемкости производства.

Рассмотрим, как изменяется или как может измениться характер разнорядности продукции при переходе от оценки по реализации к оценке по чистой продукции. В качестве примера приведем четыре модели станков из номенклатурного плана производства Одесского станкостроительного объединения имени В. И. Ленина, два из них — наиболее выгодные, два — наименее выгодные (табл. 6).

Таблица 6

Модель станка	Цена руб.	Доля с, v и m в цене, %		
		с	v	m
2P53	14860	54	8	38
5641	8500	53	9	38
2Ш55	11750	40	16	44
5874	16106	29	21	50

Нетрудно убедиться, что по степени выгодности на первом месте находится первое, затем второе, третье и четвертое. Изменение разнорядности изделий при переходе на оценку чистой продукции видно из табл. 7.

По степени выгодности на первом месте находится по-прежнему модель 2P53, на втором модель 5641, однако на третьем модель не 2Ш55, а 5874, главное же заключается в том, что резко изменилась степень разнорядности. Коэффициент разнорядности, исчисленный по пред-

Таблица 7

Модель станка	Чистая прибыль в % к цене в руб.	Доля v и m в чистой продукции, %	
		v	m
2P53	8 024	17	83
5641	4 405	19	81
2Ш55	4 700	30	70
5874	4 670	27	73

ложенной выше формуле, снизился с 1,9 до 1,47. Таким образом, переход от реализации на оценку по чистой продукции не устраняет разнорядности производства продукции, однако степень разнорядности значительно уменьшается.

Может возникнуть возражение, что поскольку в данном случае рассматривается пример с уменьшением разнорядности изделий при переходе от реализации к чистой продукции, его ни в коем случае нельзя возводить в общую закономерность. Для того, чтобы ответить на этот вопрос, видимо, следует рассмотреть возможные варианты соотношения v и m в ценах производимой продукции и определить, при каких соотношениях разнорядности при оценке по чистой продукции будет выше, а при каких ниже, чем при оценке по реализации.

Рассмотрим следующие условные случаи производства трех видов продукции в рамках одного предприятия. Первый случай — производится продукция с чрезвычайно различной материалоемкостью, зарплатоемкостью и прибылеемкостью; второй — с одинаковой материалоемкостью, но с различной зарплатоемкостью и прибылеемкостью; третий — с различной материалоемкостью, зарплатоемкостью и одинаковой прибылеемкостью; четвертый случай — с одинаковой зарплатоемкостью, но с различной материалоемкостью и прибылеемкостью.

Рассмотрим первый случай, исходя из следующего условия — зарплатоемкость во всех случаях составляет 70, 50, 30%. Вот возможные варианты (табл. 8).

Во всех четырех вариантах разнорядность продукции по критерию зарплатоемкости составит 2,3 (70:30), по критерию $s+m$ также 2,3.

Таблица 8 (в %)

Вариант	Доля с, v и m в цене продукции		
	с	v	m
I	15	70	15
	30	50	20
	45	30	25
II	5	70	25
	30	50	20
	55	30	15
III	15	70	15
	30	50	20
	45	30	25
IV	25	70	5
	20	50	70
	15	30	45

Что же произойдет с разнородностью, если по всем вариантам от оценки по реализации перейти к оценке по чистой продукции, видно из табл. 9.

Таблица 9
(в %)

Вариант	Доля v и m в составе чистой продукции	
	v	m
I	82	18
	71	29
	54	46
II	74	26
	71	29
	66	34
III	82	18
	82	38
	40	60
IV	93	7
	62	38
	35	75

Коэффициент разнородности для первого варианта составит: по критерию v — 1,5 (82:54), по критерию m — 2,6 (46:18), средний — 2,05, что ниже, чем при оценке по реализации. Для второго варианта коэффициент разнородности соответственно составит — 1,22, для третьего — 2,66, для четвертого — 6,2.

Таблица 10
(в %)

Вариант	По реализации			По чистой продукции	
	доля в цене			доля в чистой продукции	
	c	v	m	v	m
I	50	10	40	20	80
	50	20	30	40	60
	50	30	20	60	40
II	50	30	20	60	40
	50	20	30	40	60
	50	10	40	20	80
III	50	20	30	40	60
	50	30	20	60	40
	50	40	10	80	20
IV	50	40	10	80	20
	50	30	20	60	40
	50	20	30	40	60

Таким образом, из четырех вариантов в первых двух разнородность при переходе на оценку по чистой продукции резко снижается, в третьем сохраняется на прежнем уровне, а в четвертом существенно возрастает.

Рассмотрим аналогично второй случай, когда предприятие производит три вида продукции с одинаковой материалоемкостью, но с различной зарплатой и прибылеемкостью (табл. 10).

В данном случае с разнородностью производства ничего не произошло: как по критерию v , так и по критерию $c + m$ и $v + m$ она одинакова как при оценке по реализации, так и при оценке по чистой продукции.

Рассмотрим третий случай, когда производится три вида продукции с одинаковой прибылеемкостью, но с различной материалоемкостью и зарплатоемкостью (табл. 11).

Таблица 11
(в %)

Вариант	По реализации			По чистой продукции	
	доля в цене			доля в чистой продукции	
	c	v	m	v	m
I	70	10	20	33	67
	60	20	20	50	50
	50	30	20	60	40
II	50	30	20	60	40
	60	20	20	50	50
	70	10	20	33	67
III	30	50	20	71	29
	20	60	20	75	25
	10	70	20	77	23
IV	10	70	20	77	23
	20	60	20	75	25
	30	50	20	71	29

Здесь коэффициент разнородности в первом и во втором вариантах составляет: по реализации — 2,15, по чистой продукции — 1,8; в третьем и четвертом: по реализации — 2,15, по чистой продукции — 1,17. Таким образом, во всех четырех вариантах переход от оценки по реализации к оценке по чистой продукции сопровождается снижением степени разнородности.

Рассмотрим, наконец, четвертый случай, когда предприятие производит продукцию с одинаковой зарплатоемкостью, но с различной материалоемкостью и прибылеемкостью (табл. 12).

В данном случае при расчете разнородности по реализации последнего равна 1 (разнородность отсутствует). При переходе же к чистой продукции коэффициент разнородности поднимается в первом

Таблица 12
(в %)

Вариант	По реализации			По чистой продукции	
	доля в цене			доля в чистой продукции	
	c	v	m	v	m
I	60	20	20	56	50
	50	20	30	40	60
	40	20	40	33	67
II	50	20	30	40	60
	60	20	20	50	50
	70	20	10	67	33
III	20	20	60	25	75
	30	30	50	29	71
	40	20	40	33	67
IV	40	20	40	33	67
	30	20	50	29	71
	20	20	60	25	75

и втором вариантах до 1,9, во втором и в третьем — до 1,22. Однако возникновение разнородности вполне объяснимо: если по реализации разнородности отсутствовала, то она неизбежно возникает при переходе на оценку результатов деятельности предприятий по чистой продукции. Точно так же, если по реализации разнородности была достаточно заметной, то при переходе на оценку по чистой продукции она значительно ослабляется, что подтверждается данными табл. 13.

Таблица 13

Производственное объединение	Коэффициент разнородности при оценке	
	при чистой продукции	по чистой продукции
Одесское станкостроительное им. В. И. Ленина	1,89	1,42
Продмаш	1,98	1,38
Спецтехмаш	1,70	1,34
Автогемаш	2,02	1,50
Производственное машиностроительное	2,16	1,55
Одесстепбор	1,25	1,64

Таким образом, если при оценке по реализации коэффициент разнородности составил в Одесском станкостроительном объединении — 1,89, в объединенных «Продмаш» — 1,98, «Автогемаш» — 2,02, то при переходе к оценке по чистой продукции он соответственно снижается до 1,42, 1,38, 1,50. Наоборот, там, где разнородность была сравнительно невысокой (не больше 1,25) переход к оценке по чистой продукции сопровождается значительным усилением разнородности производства изделий.

Аргумент, выдвигаемый в пользу применения нормативной чистой продукции и против применения фактически чистой продукции, нам представляется недостаточно убедительным. Если же к этому добавить преимущества, которые имеет фактически чистая продукция (заинтересованность производственных коллективов в экономии материальных затрат) и которым не обладает нормативно-чистой продукцией, то, бесспорно, предпочтительнее должно быть отдают действительной чистой продукции как по сравнению с нормативной чистой продукцией, так и по сравнению с реализацией.

Заинтересованность предприятия в экономии материальных ресурсов приведет к тому, что тенденция к повышению материалоэкономности производства сменит тенденция к ее снижению. Курс на экономию материальных ресурсов приведет к сокращению потребностей в них и в значительной степени ослабит дефицитность в снабжении народного хозяйства многими видами сырья, материалов, энергии, улучшит и нормализует систему материально-технического снабжения, а это будет содействовать повышению эффективности социального производства.

Нельзя не отметить, что снижение материалоэкономности производства само по себе выступит фактором уменьшения степени разнородности производства, поскольку оно будет в основном затрагивать наиболее материалоэкономные виды продукции и в меньшей степени — наиболее трудоемкие, следовательно, и с этой стороны переход к планированию и оценке работы предприятий за чистую продукцию будет способствовать решению проблемы разнородности производства.

Одесса

ЭФФЕКТИВНОСТЬ НОВЫХ ФОРМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Г. Дюгашей,

Директор ВНИЭСХ, член коллегии
Министерства сельского хозяйства СССР

Вегуление советского общества в период развитого социализма и осуществление широкой программы значительного подъема материального и культурного уровня жизни народа выдвинули новые, более высокие требования к сельскому хозяйству. Как подчеркнул на XXV съезде КПСС Л. И. Брежнев, в области сельского хозяйства «партия выдвигает две взаимосвязанные цели. Первая: добиться надежного снабжения страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьем, всегда иметь для этого достаточные резервы. И вторая: идти все дальше по пути сближения материальных и культурно-бытовых условий жизни города и деревни, что является нашим программным требованием»¹. Премущественность курса на увеличение объема производства продукции сельского хозяйства, повышение его эффективности и действительности подтвердил и июльский (1978 г.) пленум ЦК КПСС².

Восстановление и последовательное развитие сельского хозяйства партия неустанно указывает с дальнейшим развитием производительных сил, ускорением процессов общественного разделения труда, ростом концентрации и углублением специализации производства на селе. Общественное разделение труда, которое является средством повышения эффективности общественного производства, всеобщим «материальным условием для производства в крупном масштабе»³ и внутреннюю сущность которого составляют прежде всего концентрация и специализация, представляет собой объективную закономерность развития производительных сил, всех сфер материального производства, обусловленную экономическим превосходством крупного производства над мелким. Раскрытие проявление этой закономерности применительно к земледелию, К. Маркс писал: «Для того чтобы увеличить урожай, не требуется даже увеличения числа орудий, а требуется только, чтобы они были сконцентрированы и чтобы труд, который прежде выполнялся сотнями людей отдельно, теперь выполнялся бы совместно»⁴. Это положение марксистской теории получило осязаемое воплощение в усилении процесса концентрации в советские послевоенные годы ознаменовалось укреплением колхозов путем объединения мелких хозяйств. Однако этот процесс совершался на качественно новой основе и означал продолжение прерванного в годы войны перехода к машинной стадии производства. Еще больший размах процессы концентрации получили в 50-х гг. В 1950—1951 гг.

¹ «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политгиздат, 1977, с. 49.² Л. И. Брежнев. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. М., Политгиздат, 1978, с. 11.³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 47, с. 187.⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 46, ч. II, с. 286.

повсеместно укрупняются мелкие колхозы. Это объективно отвечало новому этапу развития материально-технической базы в деревне, когда сельское хозяйство в связи с завершением восстановления промышленности начало во всевозрастающих размерах получать сложную сельскохозяйственную технику.

Особенно масштабно рос экономический потенциал аграрного сектора страны после октябрьского и ноябрьского (1964 г.) пленумов ЦК КПСС, восстановивших ленинские принципы партийного и государственного строительства. На развитие сельского хозяйства за 1966—1977 гг. направлено около 276 млрд. руб., т. е. в 2,6 раза больше, чем за все предшествующие годы социалистического строительства.

Развитие материально-технической базы сельского хозяйства, ускоряющиеся темпы внедрения достижений научно-технической революции в производство обусловили объективную необходимость коренной перестройки традиционно сложившейся структуры сельскохозяйственного производства, и прежде всего ликвидации назревшего противоречия между крупным по масштабам общественным производством в совхозах и колхозах и в силу многоотраслевого характера производства самих хозяйств небольшими объемами производимой в этих хозяйствах различной товарной продукции. Низкие темпы роста эффективности колхозно-совхозного производства не отвечали современным требованиям. «Сохранявшиеся до сих пор черты многоотраслевой, раздробленной структуры производства, которые усугублялись от прошлого», указывал Л. И. Брежнев в речи на торжественном заседании в Алма-Ате 15 марта 1974 г., «содержавают простое научно-техническое перевооружение, тормозят интенсификацию сельского хозяйства»². В связи с этим закономерно возникла необходимость перехода к крупнотоварному узкоспециализированному сельскохозяйственному производству, к новому, более соответствующему научно-техническому прогрессу типу организации хозяйства, главными чертами которого явились бы масштабная концентрация и углубленная специализация.

Обобщение широкого практического опыта показало, что на крупных узкоспециализированных предприятиях, где производство базируется на современной технике и прогрессивной, индустриальной технологии, значительно снижаются материальные затраты на единицу продукции, уменьшается ее капиталоемкость, в несколько раз повышается производительность труда и резко сокращаются сроки окупаемости капитальных вложений, происходит быстрое наращивание объемов производства продукции. Сокращение производства сельскохозяйственных продуктов на предприятиях нового типа обеспечило возможность резко повысить его эффективность.

Одно из направлений решения данной проблемы — создание крупных производств за счет целенаправленных финансовых средств и материальных возможностей государства. Так организовывались хозяйства на вновь осваиваемых землях, создавались крупные животноводческие предприятия в ряде областей и краев РСФСР, Украины, Белоруссии. Особенно перспективно развитие указанного направления в птицеводстве. Целевые вложения государства, эффективная работа советских селекционеров-птицеводов, конструкторов и рабочих промышленности, других работников, и прежде всего работников этой отрасли, позволили в короткий срок произвести техническое перевооружение, создать качественно новую отрасль индустриального птицеводства, практически уже в настоящее время проблему удовлетворения потребностей страны в яиче. Успешно реализуются выявляющиеся возможности ускоренного наращивания объемов производства мяса птицы. Созданы

объективные предпосылки для решения в ближайшем будущем и этой проблемы.

Второе направление — создание спеххозов, организация крупных специализированных производств за счет изменения отраслевой структуры уже функционирующих хозяйств. При этом происходит углубленная специализация и повышение уровня концентрации производств в них определенных видов продукции. Большой опыт создания хозяйств в них определенно накоплен в Белгородской и других областях. Однако, несмотря на некоторую положительную роль указанного направления в углублении общественного разделения труда и в сельском хозяйстве, широкого распространения оно не получило. Развитие этого процесса сдерживалось прежде всего отсутствием научной обоснованной системы ценообразования, учитывающей различные виды продукции.

Такое положение приводило к тому, что сумма средств, поступающих в распоряжение аграрного сектора страны за реализованную им продукцию и оказанные услуги, не обеспечивала оптимальных возможностей его расширенного воспроизводства за счет собственных накоплений, создавала несомненную рентабельность производства различных видов продукции. Даже в регионе с относительно устойчивыми климатическими условиями рентабельность производства продукции сельского хозяйства колеблется от убыточности в ряде отраслей животноводства до 150—180% в садоводстве и даже до 250—300% при выращивании подсолнечника. В таких условиях создание спеххозов по выращиванию культур, рентабельность которых при сложившемся ценообразовании превышает оптимальный уровень, обеспечивающий расширенное воспроизводство, не стимулирует внедрения более прогрессивных индустриальных технологий, повышения уровня технической оснащенности предприятий и организаций, эффективности производства. При специализации на производстве износостойкой продукции в спеххозах отсутствуют возможности расширенного воспроизводства за счет собственных накоплений.

Опыт показывает, что повышение эффективности износостойких и убыточных отраслей связано не только с углубленной специализацией и крупномасштабной концентрацией, но и прежде всего с их техническим перевооружением. В современных условиях техническое перевооружение сельского хозяйства характеризуется, как показывает анализ, рядом особенностей. В первую очередь к ним относятся возросшие в связи с научно-техническим прогрессом масштабы оптимальной концентрации специализированного производства. Переход к индустриальной стадии производства меняет и факторы, определяющие границы оптимальной концентрации. Отмечается переход от трудоемкого варианта развития сельскохозяйственного производства к фондоемкому, с резко возросшей стоимостью единицы фондов. В связи с этим увеличивается переносимость предприятий обуславливает необходимость значительных накоплений. Практика показывает, что строительство современных крупных предприятий требует таких объемов вложений материальных и финансовых вложений, обеспечение которых, как правило, непосильно для одной даже экономически крепкой отрасли хозяйства. Восполнение недостающей части средств за счет ограниченных государственных кредитов сокращает возможности пользоваться ими экономически слабые хозяйства, что сдерживает их развитие.

Организация спеххозов оказывает негативное влияние на деятельность и экономически крепких хозяйств, которые, располагая достаточными финансовыми возможностями, не могут осуществлять техническое перевооружение производства из-за перераспределения материальных ресурсов и строительных мощностей в пользу спеххозов. Даже при наличии средств и ресурсов возможности отдельно взятых хозяйств в органи-

² Л. И. Брежнев. Ленинским курсом, т. 4 М., Политиздат, 1974, с. 452—463.

лизация, например, животноводческих предприятий с оптимальной концентрацией содержится ограничивается их земельными площадями, а следовательно, ограниченной возможностью создания устойчивой кормовой базы в обозримом периоде.

Проникающие процессы разделения труда в сельском хозяйстве в известной мере позволяют обойти относительно территориальную замкнутость спецхозов и организовать крупномасштабное производство со специализацией его по определенной технологии. Так, в свиноводстве можно организовать спецхоз по выращиванию поросят, их доращиванию и откорму, производству и переработке кормов. Однако эффективное осуществление этой возможности сталкивается с нерешенными вопросами преобразования.

Обобщение практики сложившегося расчетного преобразования показывает, что при примененных процентных надбавках к существующим государственным ценам, т. е. временные «внутриобластные» цены и различные их модификации не обеспечивают эквивалентности взаимоотношений между спецхозами и хозяйствами, участвующими в технологической кооперации. Чистый продукт, созданный трудом коллективов различных звеньев технологической цепи, опосредственно заинтересованности других участников данной технологической цепи в получении конечного продукта, конечных потребительских стоимостей.

Создание и функционирование спецхозов не только воспроизводит противоречивость интересов между этой формой хозяйствования и остальными партнерами по разделению труда, но и ведет к неэффективному использованию производственного потенциала, финансовых, материальных и трудовых ресурсов как в хозяйствах другого типа, так и самих спецхозов, во всем общественном секторе того или иного региона. Приведем пример.

В 60-х гг. значительная работа по техническому переоснащению отдельных технологических стадий в отраслях животноводства проведена в Белгородской обл. За основу были взяты спецхозы. Выбор этих нерспективных форм перевода животноводства на индустриальную основу, нерешенность вопросов эквивалентности обмена по товарным пределам не способствовали получению запланированного увеличения объемов производства продукции, намечавшемуся экономическому укреплению всех колхозов области за счет внедрения достижений научно-технического прогресса в отраслях животноводства, выравниванию экономических условий хозяйствования спецхозов и хозяйств-репродукторов. Деятельность спецхозов резко усилила дифференциацию хозяйств области. Так, 9 спецхозов по доращиванию и откорму крупного рогатого скота, на которые приходится 27% привеса скота колхозно-кооперативного сектора за 1966—1970 гг., получили 39,2 млн. руб. прибыли от реализации говядины, а 268 колхозов-репродукторов, поставивших спецхозам на откорм 73% реализованного молодняка, получили только 6,5 млн. руб. прибыли.

Не изменилось положение и в последующие годы. Например, в 1977 г. те же спецхозы, произведя 45,3% реализованного привеса, получили 13,3 млн. руб. прибыли, а хозяйства-репродукторы, добывшие 54,7% реализованного привеса, понесли убыток в размере 7,9 млн. руб.

Получая сверхприбыли, спецхозы области не стремятся к совершенствованию организации производства, его техническому переоснащению, изысканию путей повышения эффективности использования каждой единицы финансовых, материальных и трудовых ресурсов. Хозяйства-репродукторы вследствие неэквивалентности обмена лишены возможности как эффективно осуществлять расширенное воспроизводство, так и успешно решать социальные вопросы. Ухудшение условий деятельности основной массы хозяйств сказывается и на росте объемов продукции

Ориентация на создание спецхозов не обеспечила области и намечавшихся темпов роста продукции животноводства. Прирост производства мяса за 1966—1970 гг. в сравнении с 1961—1965 гг. составил по области 132%, тогда как по всему Центрально-Черноземному району РСФСР — 134, а по Липевской обл. — более чем 1,5 раза. Недостаточны темпы прироста мяса в Белгородской обл. и в последующие периоды.

Такие же факты, когда организуются спецхозы, затрачиваются ресурсы, а ожидается повышение эффективности общественного производства, не достигается, можно привести и по некоторым другим областям. Создание их диктует необходимость изменения существующей отраслевой структуры преобразуемых колхозов или совхозов, сокращения в них отраслей, непрофильных в их новом качестве. Чтобы сохранить достигнутые ранее объемы продукции по зоне, району, необходимо сократить производство продукции по увеличению выпуска данной продукции в хозяйствах другого типа, в которых зачастую отсутствуют соответствующие базы и возможности. При этом не только не обеспечивается ускоренное наращивание, но и сокращаются возможности сохранения прежнего уровня производства продукции.

Концентрация производства и особенно техническое переоснащение основной отрасли (например, животноводства) в спецхозах позволяют им получать значительные прибыли, иногда в десятки раз выше, чем в других хозяйствах экономического района, равных по земельным площадям. Причем спецхозы, по существу, монополично пользуются дифференциальной рентой, образовавшейся за счет крупных материальных и финансовых вложений, выделяемых государством на развитие всей отрасли хозяйства региона. Такое положение выступает в противовес с принципами социализма, снижает не только экономическую, но и социальную заинтересованность прочих хозяйств в организации и укреплении спецхозов, усиливает неравномерность экономического развития сельскохозяйственных предприятий.

Решая локальные задачи незначительного увеличения объемов производства продукции сельского хозяйства и сокращения издержек на ее выращивание в собственных подразделениях, спецхозы не обеспечивают возможности получения максимального эффекта от реализации достигнутых научно-технического прогресса в данном регионе. Образование их ведет к ухудшению условий экономического функционирования колхозов и совхозов других типов, ограничению возможностей их эффективного хозяйствования, не способствует увеличению объемов производства сельскохозяйственной продукции и повышению эффективности общественного производства по всей взаимосвязанной группе хозяйств.

В условиях развитого социализма КПСС выработала качественно новую путь перевода сельского хозяйства на индустриальную основу. В постановлении ЦК КПСС от 28 мая 1976 г. «О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции» указаны организационные формы, пути перехода к индустриальному сельскому хозяйству. Это прежде всего межхозяйственная кооперация.

Именно межхозяйственная кооперация позволяет централизовать как имеющиеся средства и материальные ресурсы колхозов и совхозов, так и средства, выделяемые государством, концентрировать их на основных направлениях научно-технического прогресса с целью ускоренной материализации его достижений в структурных элементах производственных сил сельского хозяйства. При этом обеспечиваются возможности организации производства и объединения нового типа, целей производственно-экономических систем, структура и параметры которых позволяют с наибольшей эффективностью использовать землю, трудовые ресурсы, высокопроизводительную технику, применять современные ин-

дустриальные технологии, внедрять комплексную механизацию и автоматизацию производственных процессов.

Обобщение практики работы межхозяйственных формирований подтверждает высокую эффективность последней. В этих формированиях, созданных как правило, с учетом новейших достижений научно-технического прогресса, в 2—3 раза выше производительность труда и в 1,5—2 раза ниже себестоимость производимой продукции или оказываемых услуг, чем в многоотраслевых колхозах в совхозах. Ускория материализация достижений науки и техники, они обеспечивают получение максимального эффекта на единицу финансовых, материальных и трудовых затрат. Например, созданное в 1968 г. межхозяйственное предприятие по производству свинины «Великий Октябрь» Бутурлиновского р-на Воронежской обл. позволило в короткий срок почти удвоить производство свинины по всей группе хозяйств-участников, резко сократить издержки на ее выращивание, до 55% повысить рентабельность свиноводства по всему циклу производства свинины.

Влияние этого предприятия на экономику производства свинины в 1977 г. характеризуется показателями, представленными в таблице.

Показатель	Хозяйства, работающие без учета деятельности межхозяйств. предприятий «Великий Октябрь»		Межхозяйств. предприятие «Великий Октябрь»	По всему циклу производства свинины
	Хозяйства, работающие без учета деятельности межхозяйств. предприятий «Великий Октябрь»	Хозяйства, работающие без учета деятельности межхозяйств. предприятий «Великий Октябрь»		
Полученный прирост, тыс. ц		7,4	40,5	47,9
Затраты на 1 ц				
Труда, чел.ч.		57,1	3,65	11,9
Кормов, корм. ед.		9,9	5,8	6,4
Себестоимость 1 ц прироста, руб.		187,4	71,8	89,7
Полученная прибыль, тыс. руб.		319	2358	2677
Уровень рентабельности, %		24,9	66,3	35,4

За годы деятельности межхозяйственным предприятием «Великий Октябрь» получено 24 млн. руб. прибыли, на которых 21 млн. руб. передан хозяйствам-участникам по кооперации. Межхозяйственная кооперация в свиноводстве явилась основой быстрых темпов роста производства свинины по всему общесоюзному сектору Бутурлиновского р-на. Среднегодовое производство ее за годы девятой пятилетки по сравнению с восьмой возросло на 167%, тогда как по общесоюзному сектору показатели развития этой отрасли. Затраты кормов на 1 ц прироста по району — 7,5 корм. ед., по области — 8,25 корм. ед., тогда — соответственно 18 и 32 чел.ч.

Такие примеры высокой эффективности интегрированных формирований можно привести по всем направлениям развития межхозяйственной кооперации, по всем регионам.

Развитие межхозяйственной кооперации получает всевозрастающую поддержку тружеников села. Это находит выражение в значительном росте межхозяйственных предприятий, организаций и объединений, их качественном совершенствовании. В настоящее время в сельском хозяйстве СССР организовано и успешно работают свыше 8,5 тыс. межхозяйственных формирований. Межхозяйственная кооперация быстрыми темпами охватывает как основное производство, так и сферу его производственно-технического обслуживания. Создаются предприятия, орга-

низации и объединения по производству семян, кормопроизводству, садоводству, виноградарству, овошеводству, кормопереработке, совместному использованию сельскохозяйственной техники, инженерно-техническому обслуживанию и др.

Наряду с созданием новых формирований на интегрированной основе межхозяйственной кооперации позволяет влиять в процесс разделения труда основных производителей товарной продукции — колхозы и совхозы, независимо от размеров, специализации и уровня их экономического состояния. Это обеспечивается прежде всего диалектическим единством, диалектикой развития видов производства на интегрированной основе, их специализации с межхозяйственной и внутрихозяйственной специализацией всех партнеров по кооперации.

Сохраняя свою экономическую, юридическую и оперативно-хозяйственную самостоятельность, колхозы и совхозы в условиях развития межхозяйственной интеграции проходят своеобразный этап реконструкции производства, его качественного изменения. Это выражается двояко: с одной стороны, в выделении из кооперирующихся хозяйств ряда отраслей и определенных видов услуг и передаче их на межхозяйственную основу; с другой стороны, в том, что за счет экономии, получаемой от функционирования интегрированных формирований, хозяйства-участники имеют возможность углублять специализацию и на качественно новой технической и технологической основе увеличивать до оптимальных размеров концентрацию производства тех видов продукции, для которых каждое из них располагает наиболее благоприятными условиями.

Таким образом, создавая межхозяйственные формирования, кооперирующие колхозы и совхозы превращаются в специализированные предприятия. Межхозяйственная кооперация дает возможность более эффективно использовать основные производственные фонды, имеющиеся в колхозах и совхозах, а также передавать по системе долевого участия в межхозяйственных организациях и предприятиях. Примером может служить опыт совместного использования техники колхозов и совхозов в межхозяйственных объединениях по механизации и электрификации сельскохозяйственного производства. Специализация структурных подразделений этих объединений, упорядочение инженерно-технического обслуживания технических средств, открывающаяся широкая возможность маневрирования сельскохозяйственной техникой, повышение уровня оперативного управления ее использованием, совершенствование организационных форм машинистользования обеспечивают проведение сельскохозяйственных работ, ускоренное и более качественное проведение сельскохозяйственных работ, увеличение выработки на каждый трактор, агрегат, комбайн или машину, сокращение существующего увеличения урожаев, и, что особенно важно, существенное увеличение урожаев.

Основой развития эффективных распределительных отношений. Они базируются на принципе равного участия в создании нового производства всех партнеров по кооперации, которое обеспечивается прежде всего системой их долевого участия в межхозяйственной кооперации. Размер долевого участия определяется равным для всех паевыми взносами или с единицы закрепленной за ними земельной площади, или с единицы объема работ. При этом недостаток средств в экономической слабых хозяйствах покрывается за счет кредитных ресурсов, что выравнивает возможности участия в межхозяйственной кооперации колхозов и совхозов независимо от уровня их экономического развития. Полученная прибыль распределяется пропорционально долевого участия.

Такая система обеспечивает заинтересованность колхозов и совхозов в развитии межхозяйственной кооперации; способствует повышению эффективности колхозно-совхозного производства, ускоренному выра-

являю экономические условия производства для всех кооперирующихся хозяйств; открывает возможности использования достижений научно-технического прогресса всеми хозяйствами.

Углубление специализации и концентрации на базе межхозяйственной кооперации создает для всех колхозов и совхозов, и мелких и крупных, с разным уровнем экономики, равные возможности последовательного перехода к высококонцентрационному специализированному производству, неуклонного укрепления и развития общественного хозяйства. При формировании интегрированных организационно-производственных структур, как свидетельствует опыт, появляются возможности широкого использования наряду с государственными капиталовложениями средств колхозов и совхозов, перевода производства главных видов продукции на промышленную основу во всех хозяйствах, широкого внедрения поточных технологий индустриального типа не только в земледелии, но и в животноводстве, рациональной организации производственно-технического обслуживания, отвечающего современному уровню индустриального развития.

Межхозяйственная кооперация оказывает всевозрастающее влияние на специализацию сельского хозяйства в отдельных регионах и ареалах, а также на специализацию сельскохозяйственных предприятий.

Поскольку межхозяйственное формирование эффективно и обеспечивает меньшую потребность в кормах и затратах труда на производство единицы продукции, создается реальная возможность размещать новые межхозяйственные предприятия по производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции в районах с относительным дефицитом рабочей силы.

Развитие межхозяйственной кооперации следует рассматривать прежде всего как специфическую форму организации производств в сельском хозяйстве, экономического сотрудничества сельскохозяйственных предприятий и организаций, основанную на последовательном углублении специализации производства, развитии устойчивых технологических (функциональных) связей. Именно специализация и концентрация производства являются основой развития производственно-экономического сотрудничества между сельскохозяйственными предприятиями и организациями, а межхозяйственная кооперация служит базой для развития форм общественного разделения труда и совершенствования организации сельскохозяйственного производства. Она создает необходимые условия и предпосылки для совершенствования средств производства, организации труда, накопления работниками производственного опыта и навыков, широкого применения научных достижений и передового опыта, что в конечном счете способствует росту производительности труда, эффективности сельскохозяйственного производства.

Поэтому развитие межхозяйственной кооперации рассматривается как одна из важнейших составных частей комплексной программы КПСС по развитию сельского хозяйства, магистральный путь превращения его в передовую отрасль нашей экономики. Специализация, рост концентрации и межхозяйственной кооперации — важные факторы, оказывающие усиливающееся влияние на различные стороны социально-экономического развития социалистической деревни. Это выражается в первую очередь в том, что межхозяйственное кооперирование позволяет достичь нового, более высокого этапа обобществления производства и труда в сельском хозяйстве; поднять уровень концентрации производства, облегчая полевостепной переход к поточным технологиям индустриального типа; углубить специализацию отдельных колхозов и совхозов и их внутрихозяйственных подразделений и на этой основе обеспечить эффективное использование производственных фондов; расширить межхозяйственные производственные связи; наладить рациональное коопери-

рование между отдельными отраслями на определенной территории, в административном районе или крупном ареале.

В докладах и выступлениях Л. И. Брежнев неоднократно отмечал, что создание новых организационно-производственных структур на базе межхозяйственной кооперации имеет важное социально-экономическое значение. «Речь идет не о текущих организационно-хозяйственных проблемах, а о проблеме принципиальной — о дальнейшем сближении государственной и колхозно-кооперативной форм собственности». Это находит свое выражение в том, что во своим технологическим процессам межколхозные предприятия и объединения фактически не отличаются от отдельных государственных, а также в том, что значительно повышается удельный вес индустриального труда в производстве конечного сельскохозяйственного продукта. Кроме того, в межхозяйственных формированиях систематически возрастает участие государственных предприятий, создаются сложные организационно-производственные структуры, охватывающие предприятия колхозного и государственного секторов экономики.

Процессы сближения двух форм социалистической собственности знаменуют активное развитие интеграции в деревне, которая становится важным фактором создания и продукцию производства. Создание межхозяйственных предприятий и объединений не только повышает уровень обобществления труда и производства, но и расширяет возможности производства в интересах общества.

Рост обобществления сельскохозяйственного производства на основе развития межхозяйственной кооперации имеет новую, более совершенную материально-техническую базу, а это означает дальнейшее развитие колхозно-кооперативной собственности вообще. Применительно к современным условиям развития колхозного и совхозного производства намечаются следующие основные пути повышения уровня реального обобществления сельскохозяйственного производства.

Во-первых, создание межколхозных предприятий и объединений, поднимающее на качественно новую ступень колхозно-кооперативную собственность. Так, в Молдавии завершено обобществление средств производства в колхозном секторе на уровне республики в целом. Практически во всех отраслях сельскохозяйственного производства республики межхозяйственной кооперацией охватываются все производственные процессы или часть их.

Во-вторых, образование замкнутых производственных комплексов применительно и конкретной территории. Например, в Белоруссии создано более 300 территориальных объединений (по 2—3 в каждом районе), которые, кооперируя средства колхозов и совхозов, общими силами строят крупные животноводческие комплексы, реконструируют и технически перевооружают действующие фермы, создают межхозяйственные комбикормовые заводы и т. д.

В-третьих, образование территориально-производственных комплексов (районного звена). В порядке эксперимента это осуществляется в Эстонии и Грузии.

Очевидно, перечисленные варианты на определенном этапе смогут дополнить друг друга. В настоящее время можно сказать, что каждый из них обеспечивает сближение двух форм социалистической собственности на средства производства. Таким образом, процесс межхозяйственной кооперирования повышает уровень обобществления производства и труда в сельском хозяйстве. Сбывается предвидение В. И. Ленина, который под обобществлением производства понимал формирование целостной экономической системы за счет всего общества и вне все обще-

* Л. И. Брежнев. Ленинский курс, т. 4, с. 454.

ство», ускоряется возможность решения поставленной им задачи «найти практически осуществимые, удобные, подходящие для нас формы перехода от частных раздробленных кооперативов к единому всенародному кооперативу»⁷.

Можно отметить еще один важный аспект роли межхозяйственной кооперации. Есть основания считать, что если количественное изменение колхозно-кооперативной собственности выражается в ее материальной основе, росте и совершенствовании основных производственных фондов, повышении уровня фондообеспеченности, энергооборуженности и т. п., то качественное изменение колхозно-кооперативной собственности на современном этапе находит выражение прежде всего в повышении уровня ее обобществления на основе развития специализации, концентрации сельскохозяйственного производства, межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, путем развития межколхозных производственно-экономических связей, создания государственно-кооперативных предприятий, организаций и объединений.

Повышение уровня обобществления сельскохозяйственного производства на основе межхозяйственной кооперации касается не только чисто производственных, экономических проблем, но и образа жизни, психологии, морали людей, их межклассовых и внутриклассовых отношений. Как известно, В. И. Ленин, определяя сущность классов, в числе их основных признаков наряду с местом в исторически конкретной системе общественного производства и отношением к средствам производства называл также роль данного класса в общественной организации труда, способы получения и размеры доли общественного богатства, принадлежавшей тому или иному классу. Сочетание этих признаков и образует класс как особую большую социальную группу людей⁸. Оказывая существенное влияние на развитие производительных сил и совершенствование производственных отношений на селе, межхозяйственное интегрирование представляет собой творческое развитие и практическую реализацию идей ленинского учения о кооперации в условиях научно-технической революции.

Как подчеркивается Центральным Комитетом КПСС, «специализация и концентрация сельскохозяйственного производства на базе широкого кооперирования, перевод его на современную индустриальную основу — это магистральное направление дальнейшего развития социалистического сельского хозяйства, новый этап практического осуществления идей ленинского кооперативного плана в условиях развитого социализма»⁹. В отличие от периода коллективизации, когда кооперировались мелкие индивидуальные крестьянские хозяйства с их примитивными средствами производства, или периода организационно-хозяйственного укрепления колхозов, когда происходило их укрепление на недостаточно развитой материально-технической базе, нынешний этап характеризуется объединением усилий колхозов и совхозов в целях создания крупных высокопроизводительных предприятий индустриального типа; углублением специализации всех хозяйств и внутрихозяйственных подразделений; коренными изменениями в структуре и характере производства; возникновением и развитием новых форм межхозяйственной кооперации, производственно-экономических связей между хозяйствами-участниками.

Использование больших потенциальных возможностей, создаваемых межхозяйственной кооперацией, позволяет значительно повысить эффективность общественного производства в сельском хозяйстве, ускорить удовлетворение потребности советских людей в продуктах питания, а промышленности — в сырье, решение социальных проблем села.

⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 162.

⁸ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, с. 15.

⁹ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. II, М., Политиздат, 1977, с. 320.

О СООТНОШЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

П. Игнатовский,

д-р экон. наук, профессор

Современные методы планирования и анализа результатов выполнения планов свидетельствуют об их существенных изменениях, обусловленных новым подходом к решению экономических проблем, потребностями совершенствования социалистической системы хозяйствования.

Исторический опыт экономического развития нашей страны показывает, что планомерно организованное социалистическое хозяйство как единая ассоциация производителей не может слаженно действовать без устойчивого централизованного начала в использовании народнохозяйственных ресурсов и производительных сил с учетом интересов всего общества. Но в не меньшей мере оно требует развертывания инициатив, усиления социально-производительной активности непосредственных производителей. Это особенно важно в настоящее время, когда центр тяжести экономического и социального развития страны переносится на более полную реализацию новейших достижений научно-технического прогресса, предполагающего также эффективное использование материальных ресурсов и труда, сокращение их расхода на единицу продукции.

Еще полнее мобилизовать творческие силы народа, изыскать и привести в действие новые резервы экономического роста — эту задачу подчеркнул Л. И. Брежнев в речи на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС.

Основной вывод, вытекающий из обобщения опыта экономического развития СССР и других социалистических стран, сводится к следующему: в практике хозяйствования тот добьется лучших результатов и пойдет быстрее и дальше, кто, опираясь на экономические законы социализма и научно-технический прогресс, наиболее рационально определит направление капитальных вложений и методы ведения производства, концентрирует материальные средства, подчиняя их не только потребностям сегодняшнего дня, но и решению перспективных проблем. Осуществление таких задач в значительной степени зависит от усилий, опыта и творчества трудовых коллективов, от всех социальных факторов производства.

В социалистическом хозяйствовании исключительное значение приобретает объективно складывающаяся взаимозависимость экономических и социальных факторов общественного производства. Они представляют собой две стороны одного процесса, которые, постоянно взаимодействуя, выражаются в конкретных явлениях общественного прогресса. И если экономические факторы и хозяйственные результаты производства получили довольно широкое освещение в литературе, то социальные нуждаются в углубленной разработке в свете накопленного

опыта. При этом важно усунуть суть всей совокупности социальных факторов производства.

Социальные процессы социалистического производства — обратная сторона экономического развития нашего общества. Они не всегда выступают на первый план в анализе реальных материальных процессов — сказывается достигнутый уровень обобщений, — тем не менее объективно проявляются в организации и результатах производства. Это прежде всего характер и условия труда, уровень его квалификации, отношение к труду и состояние рабочей дисциплины, развитие рационализаторства и изобретательства и другие факторы, определяющие уровень социально-производственной активности коллектива, его инициативы и творчества в использовании условий производства. Все они влияют на экономические результаты деятельности коллектива и в конечном счете получают также количественное выражение.

Но не каждое социальное явление нашего производства укладывается в рамки количественных измерений. По данным статистики о состоянии производства, трудно проследить, как изменяются социалистические производственные отношения, развиваются коллективные и классовые связи, сближаются две формы социалистической собственности, в какой степени эти социальные процессы получают не абстрактно-предположительное, а реальное отражение в деятельности трудового коллектива, предприятия, производственного объединения или производственно-территориального комплекса. И, наконец, в какой мере уровень хозяйствования, деятельность данного коллектива, управленческих звеньев отрасли соответствуют стратегической линии партии, нацеленной на более полное и эффективное удовлетворение потребностей общества, постепенное создание условий для всестороннего развития человека.

Между тем все эти общественные процессы происходят в сфере производства, т. е. в деятельности трудовых коллективов, и оказывают решающее воздействие на конечные результаты, которые имеют не только натурально-вещное выражение, но и социальную сущность. Более того, именно в этих процессах выражается соответствие производственной практики, конкретных форм производственных отношений коллектива объективным закономерностям и выработанной партией на их основе стратегической линии. Такая всесторонняя характеристика производственной деятельности трудовых коллективов требует учета прежде всего качественной стороны производственной деятельности коллектива, т. е. качества труда, культуры и условий производства и других социальных факторов, обуславливающих его прогресс.

Правильный учет реального соотношения экономических и социальных сторон материального производства — многосторонняя проблема, включающая прежде всего характеристику качественных аспектов производственной деятельности трудового коллектива. Ее раскрытие позволяет взвесить, в какой мере конкретная производственная деятельность предприятия, объединения, отрасли говорит о преимуществах социалистического производства, способствует его развитию и совместно с достижениями научно-технической революции.

Отсюда вытекают другие, более узкие, а потому и более конкретные задачи: определение того, насколько выпускаемая продукция, как результат социалистического по характеру труда коллектива предприятия, производственного объединения, отрасли, свидетельствует о современном научно-техническом прогрессе и содействует его развитию на данном этапе и в перспективе. Далее, является ли достигнутый уровень общесоциальной производительности в таких ее формах, как концентрация, централизация и специализация, на развитие всесторонней кооперации труда и совершенствование всей системы социалистических производ-

ственных отношений; в какой степени на данном предприятии, в объединении уровень организации и культуры труда, его содержание, состояние трудовой дисциплины, наличие в труде элементов творчества, его качество, как и количество и качество продукции отражают социалистический характер труда, процессы зарождения и утверждения коммунистических отношений, формирование работника нового типа и всесторонне развитой личности. Иными словами, как динамика производства, обмен жизнедеятельностью между коллективами обуславливаются перспективами коммунистического строительства. Это, а не только круг количественных показателей, ограниченных технико-стоимостными величинами и характеристиками производства, должен служить предметом анализа деятельности трудовых коллективов.

Таким образом, в анализе всех сторон производства необходимо исходить из того, в какой мере практическая деятельность трудовых коллективов, создающих материальные блага, способствует развитию социалистических производственных отношений. На эту сторону жизнедеятельности трудящихся обратил внимание К. Маркс: «Благодаря тому простому факту, что каждое последующее поколение находит производительные силы, обработанные предыдущим поколением, и эти производительные силы служат ему сырым материалом для нового производства, — благодаря этому факту образуется связь в человеческой истории, образуется история человечества, которая тем больше становится историей человечества, чем больше выросли производительные силы людей, а следовательно, и их общественные отношения»¹.

Реальная связь людей в трудовом коллективе осуществляется в процессе производства тех или иных видов продукции посредством отношений, при которых создается продукт. Следовательно, производство в экономическом понимании — это не технология, а отношения людей, которые предполагают конкретные социальные формы, обуславливают определенные интересы и опираются на организацию производительных сил. Из этого вытекает необходимость учета при определении перспектив хозяйствования не только материальных и трудовых ресурсов; но и искусства коллективно управлять производством, умения работников производства использовать новейшие достижения научно-технической революции и связанные с ними прогрессивные формы объединения производства и управления им с учетом трудящихся. В осуществлении планов экономического и социального развития страны на передний край выдвигаются прежде всего такие факторы, как применение наиболее эффективных форм организации производства, выражающих объективную необходимость роста его обобществления, организации труда, а также совершенствование хозяйственного механизма, включая планирование на нормативной основе.

Отмеченная совокупность экономических и социальных факторов, влияющих на развитие производства, ставит нас перед необходимостью сопоставлять значение отношения трудового коллектива к положению дел на предприятии и влияния на них стоимостных рычагов, таких, как цена; себестоимость, рентабельность, масса прибыли, кредит, бюджетные ассигнования. Опыт свидетельствует, что социалистическое хозяйство возможно только на базе сочетания производственной активности коллектива и экономических рычагов. Отрыв одного фактора от другого негативно сказывается на результатах производства, затрудняет решение экономических проблем — достижение сбалансированности низших планов и пропорциональности в развитии народного хозяйства.

В силу яричи, вытекающих из противоречливой природы стоимостных форм производственных связей, при слабом использовании условий повышения социально-производственной активности коллективов трудно

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 27, с. 402.

рассчитывать на максимальную реализацию каждым предприятием резервов производства. Дело в том, что сам механизм осуществления стоимостных связей внутри предприятия нередко препятствует наиболее полному выявлению и использованию резервов. Поэтому развитие инициативы трудовых коллективов в целях выпуска продукции установленной номенклатуры и высокого качества, снижения уровня фонда, материало- и энергоёмкости, с учетом системы кооперационных связей, получения сырья и материалов, дальности их перевозок, срока и комплектности поставок продукции, необходимости обеспечения эффективной эксплуатации машин и оборудования, изготовления нужного количества запасных частей и узлов и т. п. способно повысить реальность наших планов и действенность хозяйственного механизма. В этой взаимосвязи проявляются подход коллективов к интересам государства, их усилия по использованию преимуществ социалистической системы хозяйствования. Из сказанного напрашивается вывод, что при оценке эффективности производства на предприятии должен учитываться вклад трудового коллектива в научно-технический прогресс и освоение его достижений, а совершенствование социалистических методов хозяйствования, характера и условий труда, культуры производства, а следовательно, и социальное развитие коллектива и общества.

Если в работе предприятия, в управлении отраслью предпочтение отдается выполнению планов в стоимостном исчислении, если реальная масса продуктов, предназначенных для удовлетворения потребностей общества, хоть в малейшей степени подменяется денежной массой, если качество продукта не удовлетворяет потребности общества, стратегическая цель развитого социализма достигается не полностью. Поэтому для современных производственных связей предприятий все более характерны такие формы, которые теснее связывают стоимостные и натуральные измерения, например, договор о кооперированных поставках или реализации конечного продукта. Но обращает на себя внимание факт, что если экономико-правовая сторона договора определена, то социальная пока не раскрыта.

Взаимодействие социальных и экономических факторов производства достигается в реальных процессах последнего и его результатов, которые не могут измеряться каким-то одним стоимостным показателем, например, прибылью, к тому же если она увеличена предприятием, объединением, отраслью путем повышения цен. При таком положении социальная сторона производства терпит ущерб, поскольку обеспеченная пересмотром цен отраслевая рентабельность не создает материальной базы для ускорения социального прогресса.

Указанный подход к оценке работы предприятия предполагает расширение арсенала средств, необходимых для анализа деятельности трудовых коллективов и функционирования отраслей, в также их организационно-управленческих отраслевых центров. Экономическая и социальная деятельность коллектива предприятия, вся система производственных связей не могут быть всесторонне оценены с помощью только нескольких стоимостных показателей, даже самых действительных и прогрессивных. Однако это не умаляет роли количественных стоимостных показателей в экономическом анализе.

Итак, в условиях объективной необходимости использования механизма товарно-денежных отношений недопустимо проявлять безразличие относительно действия тех или иных стоимостных показателей. Но найти идеально действующие показатели почти невозможно, ибо всякому общественному, как и природному, явлению присущи не только позитивные, но и негативные свойства. В печати много отрицательного сказано о показателе валовой продукции, а между тем без него нельзя обойтись при измерении объема экономического оборота предприятия,

отрасли, всего народного хозяйства. Правда, на различных уровнях действие и содержание данного показателя меняются, тем не менее он не может быть начисто отброшен, как не может (в этом достаточно убедил производственно-экономический аппарат) исчерпывающе характеризовать работу предприятия, объединения или отрасли.

В последнее время мнение специалистов-экономистов все больше склоняется в пользу показателя чистой или условно-чистой продукции. Но в sini имеют негативные стороны, порожденные сложностью учета и авралностью их действия. Так же как показатель валовой, а в равной степени и товарной продукции ориентирует производителя на увеличение доли материальных затрат в структуре стоимости продукта, показатель чистой продукции способен сдерживать снижение трудоемкости изделия, а следовательно, и рост производительности труда, являющийся главным условием социального прогресса и наиболее общим показателем эффективности общественного производства.

Успешное регулирование хозяйственного механизма с учетом реального опыта и потребностей экономического и социального развития зрелого социалистического общества неосуществимо при обособлении экономических и социальных сторон общественного производства. На их сочетание ориентирует партия, нашедшая деятельность государственных плановых органов на разработку планов экономического и социального развития. Указанная ориентировка плановой практики предполагает и соответствующую направленность аналитической работы, системы показателей для изучения и оценки итогов, резервов и перспектив деятельности трудовых коллективов.

Поэтому понятие социального развития не исчерпывается количеством материальных и культурных благ, которыми пользуется трудовой коллектив в соответствии с результатами своей деятельности. Именно с позиций того, в какой мере конкретные производственные отношения коллектива — сотрудничество по выполнению планов, созданию стоимости, потребительской стоимости и необходимости прибавочного продукта, реализация норм производственных затрат и труда, социалистическое соревнование, рационализаторство и изобретательство, формирование качества продукта, использование достижений научно-технического прогресса и т. п. — способствуют зрелости социалистических производственных отношений, приближенности их к коммунистическим, целесообразно оценивать и социальную сторону конечных результатов производства, достигнутых данным коллективом в каждый отчетный отрезок времени.

Для такого анализа необходимы критерия и показатели, которым организаторы производства, общественные организации должны руководствоваться при подведении итогов работы трудового коллектива, выполнении им социалистических обязательств, определения результатов соревнования между предприятиями. Выработка этих критериев и показателей потребует дополнительных усилий научных звеньев, государственных органов, партийных и профсоюзных организаций. Но уже сейчас отдельные социальные факторы производства, например, характер и качество труда, могут оцениваться по таким показателям, как повышение образования и квалификации работников, развитие рационализаторства, сокращение текучести рабочей силы, изменение содержания и возрастание степени сложности труда, использование рабочего времени и состояние трудовой дисциплины и т. п.

Следует иметь в виду, что количественные показатели дисциплины и организации труда, которые применяются в каждом коллективе, не исчерпывают существа вопроса. Ибо ныне решающее значение для поддержания дисциплины приобретает качественная сторона труда — его содержание, привлекательность, техническая вооруженность, обос-

нованность нормирования, научной организации и управления им, моральное и материальное стимулирование. Именно эти социальные особенности труда выражают прогрессивность его общественной организации и воздействуют на экономическую эффективность производства. Трудно фиксировать сдвиги в социальном развитии коллектива, если средства производства устарели, а организация труда не стимулирует высокоосознательного отношения к нему работника и развития социальной активности.

Из сказанного можно сделать вывод, что важнейшими критериями социального развития коллектива являются качество его работы, соответствие ее интересам общества, показатели производственной активности членов коллектива, которые зависят от условий труда, культуры производства, атмосферы творческого сотрудничества членов коллектива. Производственная активность как выражение социального развития имеет различные формы проявления, начиная от участия коллектива в выполнении плана и социалистических обязательств и кончая использованием рабочего времени, оборудования, инструмента, сырья и материалов, условий для повышения квалификации, усвоения новейших знаний и передового опыта.

В характеристике уровня производственной активности коллектива имеет значение и такой учитываемый интерес общества — показатель, как удельный вес продукции со Знаком качества. Но сам по себе он не может служить обобщающим критерием, поскольку социалистическое общество заинтересовано в том, чтобы вся масса продукции была добротнейшей и соответствовала уровню его растущих и меняющихся потребностей.

Следовательно, критерий социального развития должен быть достаточно широким и действенным с точки зрения сложившихся условий и потребностей исторического развития социалистического общества, чтобы соответствовать не только техническому, но и всему общественному прогрессу, включающему совершенствование производственных отношений и создание условий для всестороннего развития личности. Именно эта совокупность социальных факторов в конечном счете проявляется в росте производительности труда как экономическом критерии и главным условием утверждения нового, коммунистического строя. Такова самая глубокая опосредованная взаимосвязь экономических и социальных факторов общественного производства. В свете ее тем более не случаен тот исторический факт, что именно в период развитого социализма, на XXV съезде КПСС, остро поставлен вопрос о качестве всей работы, а не только какой-то части продукции и материальных услуг.

Анализируя роль социальных факторов деятельности коллективов и их влияние на результаты производства, следует учитывать первенствующее значение экономических факторов, а следовательно, экономических показателей производства. Но на действие этой категории факторов сказываются противоречия, влияние которых в известной мере может ограничить социальными факторами производства.

Имеется в виду объективно присущее товару противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью, которое не устраняется плановыми формами экономических связей из-за относительной обособленности коллективов — производителей товаров. При этом, подчеркиваем, объективных условий социалистического хозяйствования, при всем значении сознательности и производственной активности как фактора общественных отношений товарные связи, как бы они ни были сбалансированы, усиливают интерес коллектива к повышенной цене как фактору удовлетворения множества экономических интересов, в то вре-

мя как общество заинтересовано прежде всего в более высоком качестве потребительной стоимости при более низкой цене.

Такие противоречия отражают отчуждения не классов, а коллективов и общества (государства). Поэтому они являются не классовыми, а скорее всего групповыми противоречиями производственных сторон (предприятий), противоречиями производителей и потребителей. Последние находятся в состоянии постоянной диффузии, взаимопроникновения, ибо производитель в цехе предприятия является одновременно потребителем поступающих в каналы товарного обмена собственных изделий или продукции социально родственных коллективов.

В этом важнейшая особенность соотношения экономических и социальных факторов производства, в частности особенность обмена деятельностью в социалистическом обществе, включая товарный обмен. Данная особенность предопределяет принципиально иной, чем при капитализме, подход общества к использованию товарно-денежных связей, предполагает обеспечение их планомерной пропорциональности как основного экономического условия социалистического производства.

Особая роль среди экономических факторов принадлежит пропорциям социалистического расширенного воспроизводства. Планирование их может быть результативно лишь в народнохозяйственном масштабе, но предопределяется деятельностью каждого трудового коллектива. Если предприятие выполняет план в стоимостном выражении и обеспечивает необходимые финансовые поступления, но не выполняет его в натуральном выражении и по качеству продукции, то пропорциональность производства и сбалансированность планов оказываются в ущерб. В таких случаях только перевыполнение планов поставок однородной продукции другими коллективами или закупки за рубежом в состоянии поправить положение. Но такие меры зачастую сопряжены с привлечением дополнительных ресурсов из других источников, что в конечном счете негативно сказывается на пропорциональности экономики в целом. Поэтому, когда то или иное министерство обеспечивает поступление от своих предприятий платежей в бюджет, но не добивается выполнения планов производства в натуральном выражении по всей номенклатуре производимых изделий, нарушается пропорциональность производства в общественном масштабе, а следовательно, процесс реализации преимуществ социалистического хозяйствования.

Если бы социалистическое общество ориентировалось на односторонние интересы, не учитывая реальных результатов работы коллектива, удовлетворяло все, не всегда экономически обоснованные, запросы отдельных предприятий, производственных объединений и отраслей в обмене товаров и особенно в ценах на них, это могло бы отрицательно сказаться на пропорциональности расширенного воспроизводства, предполагающего не только увеличение массы стоимости, но и качественнейший рост массы средств производства в натуральном выражении, рост социалистическим накопленным за счет повышения производительности труда и более экономного расходования ресурсов. В этом смысле объективно необходимо упрочение государственного контроля за соблюдением принципов ценообразования, нормативов расходования материальных и трудовых ресурсов, использованием достижений науки и техники. В таком же направлении вырисовываются сдвиги в механизме социалистического хозяйствования, раскрывающие усиливающуюся роль показателей, характеризующих народнохозяйственный экономический эффект, значение централизованных позиций планирования, дальнейшего обобществления не только средств производства и труда, но и результатов социалистического расширенного воспроизводства — доля накопления.

Такие сдвиги обусловлены научно-техническим и социальным прогрессом, выражающим прежде всего интересы общества, необходимость

усиления роли государства в экономике. Именно социалистическое государство, выступаящее от имени общества, в состоянии наиболее полно отразить общественные потребности на перспективу. Учитывая, например, то обстоятельство, что даже самая новая техника начинает устаревать уже в момент ее освоения, поскольку наука не стоит на месте и вырабатывает новые технические решения, социалистическое общество не может исходить только из интереса отдельных предприятий к научно-техническим новшам, преимущественно импортным. При самой широкой информации импорт технических и технологических новшеств не обеспечивает стратегических аспектов научно-технического развития отрасли, перспектив социального прогресса. Поэтому социалистическое государство, его центральные плановые органы должны располагать информацией о новейших достижениях науки и техники внутри страны и возможностях немедленной их материализации. Это диктует необходимость централизации большей массы прибыли и использования ее для развития науки и техники.

Именно техникий прогресс определяет рост общественного производства, действительность всей совокупности экономических факторов, пропорциональность экономики. Причем пропорциональность развития отраслей народного хозяйства и всего расширенного воспроизводства не может базироваться на ускорении роста лишь отдельных отраслей. Недооценка этого условия способна вызвать диспропорции в структуре общественного производства. Данное положение можно проследить на тенденциях развития строительной индустрии как одной из главных предпосылок оживления социалистических накоплений, осуществления технического прогресса и создания новых производственных мощностей.

В 60-х гг. в нашей стране значительно увеличилась капитальная вложения в производство строительных материалов, особенно цементную. Удельный вес их в общей массе промышленных вложений в СССР значительно превышает удельный вес вносимый в эту отрасль в США, Англии, ФРГ. Такое нарастание капиталовложений в указанную отрасль было исторически необходимо. В результате Советский Союз вынужден в первое место в мире по производству цемента. Но возросшие объемы выпуска цемента потребовали увеличения объемов производства других строительных компонентов, в частности щебня. Однако эта потребность в достаточной мере не была учтена в структуре капитальных вложений в производство строительных материалов, что ослабило народнохозяйственный эффект от развития одной из прогрессивных отраслей строительной индустрии — производства цемента, ограничив возможности улучшения качественных показателей строительства.

Приведенный пример позволяет сделать вывод о необходимости более рационального сочетания перспективных и традиционных отраслей социалистической экономики как основой условия обеспечения оптимальных темпов социалистического расширенного воспроизводства.

Ключевая проблема планирования развития производства — обеспечение научно-технического прогресса — предполагает распределение, а при необходимости перераспределение капитальных вложений, материальных ресурсов и труда с учетом уже возникших или намеченных диспропорций. Решение ее заключается в социально-экономическом обосновании направлениях строительных программ, определении первоочередных народнохозяйственных объектов, введение которых в действие отвечает потребностям общества. В полной мере данная проблема решается лишь при условии, что плановая разработка, обоснование и распределение капитальных вложений в достаточной мере увязаны с возможностями строительных отраслей.

Речь идет о базировании практики планирования капитальных вложений, а следовательно, в значительной мере и научно-технического прогресса на реальных и потенциальных возможностях строительномонтажных организаций. Это основное условие преодоления распыленности капитальных вложений в строительстве, ликвидации отклонений

от пропорций в народном хозяйстве, повышения его технического уровня.

Важно использовать всю информацию, которой располагают плановые органы об элементах несогласованности программ капитальных вложений и планов строительных организаций, вызванной распыленностью строительных объектов, а также о неотложных потребностях народного хозяйства и необходимости развертывания строительного арсенала в соответствующих районах страны. Только при достаточной материально-технической обеспеченности распределения капитальных вложений возможны устойчивость и сбалансированность отраслей и устранение несоответствия между объемами планируемых расходов на капитальные вложения и строительными мощностями, а следовательно, большая взаимосвязь экономических и социальных факторов общественного производства.

Все сказанное выше касается в первую очередь отношений предприятий, отрасли и государства (общества). Но не менее актуальным является использование экономических и социальных факторов производства, вытекающие из отношений экономических районов, территориальных производственных комплексов и государства. Эта сторона общественно-экономических связей, закрепляемая отраслевыми и территориальными планированием, характеризуется прежде всего такими социальными факторами, как использование трудовых ресурсов данного региона, развитие в нем социальной инфраструктуры и др.

Особо следует сказать о проблеме размещения производственных сил в ее территориальном аспекте, поскольку в ней с исключительной полнотой переплетаются процессы экономического и социального развития определенного района. Именно созданные производственные силы, как «результат практической энергии людей»², служат материальной предпосылкой экономического и социального развития страны. Следовательно, с планомерного размещения производственных сил и начинается воздействие социалистического общества на экономические и социальные процессы. Именно в размещении производственных сил, в определении пунктов концентрации производства конкретных видов народнохозяйственной продукции, развития социальной инфраструктуры очень важна роль центральных плановых и других государственных органов управления. Тем не менее порой в этих ключевых вопросах экономического и социального развития еще сказываются местные и ведомственные тенденции, вызывающие распыление капитальных вложений и не всегда оправданную корректировку планов строительства, особенно на стадии их выполнения. Такие отклонения от принципов сочетания отраслевого и территориального планирования как существенного фактора правильного соотношения экономического и социального развития того или иного региона снижают экономической и социальной эффект планомерного размещения производственных сил.

Рациональное решение указанной проблемы предполагает упорядочение структуры управления указанной территориально-отраслевой комплексом. На это было обращено внимание на XXV съезде КПСС. «...Нашел вопрос», — говорил Л. И. Брежнев в Отчете доклад. «...о совершенствовании методов комплексного решения крупных общегосударственных межотраслевых и территориальных проблем. Здесь требуются единые, централизованные программы, охватывающие все этапы работы — от проектирования до практической реализации. Важно, чтобы в каждом случае были конкретные органы, конкретные люди,

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 27, с. 402.

несущие всю полноту ответственности, координирующие все усилия в рамках той или иной программы»³.

Принципиальное решение поставленной задачи возможно на основе сосредоточения разработки соответствующих специализированных программ в специальных подразделениях центральных плановых органов и формирования общегосударственных функционально-управленческих звеньев (органов), обеспечивающих организационное закрепление разработанных централизованных программ за определенными территориально-производственными комплексами или их совокупностью. Интересы дела требуют четкого разделения и конкретизации функций специальных органов по разработке и научному обоснованию целевых программ территориально-межотраслевого характера и по организации их осуществления. Опыт свидетельствует, что существующие отраслевые органы не в состоянии обеспечить эффективное решение этой задачи. «Посмотрите, что получается», — говорил Л. И. Брежнев. — В Западной Сибири, выполняя каждую по существу задачу, действуют четыре ведомственных речных флота, множество строительных и снабженческих организаций. В Москве все они выходят на добрый десяток министерств и ведомств»⁴.

При таком положении затрудняется эффективное использование преимуществ социалистической системы хозяйствования, предполагающей, как вытекает из принципа демократического централизма в экономике, рациональную централизацию функций планирования и государственного обеспечения реализации целевых программ общегосударственного, межотраслевого и регионального характера. Речь идет об объектах общегосударственного планирования и управления, в значительной мере определяющих масштабы экономического и социального развития страны, иными словами, о небольшой концентрации производства в таких размерах, которые во многом определяют судьбы нашего социального прогресса. Ведь не секрет, что именно крупные по масштабам предприятия, производственные объединения, отраслевые и производственно-территориальные комплексы определяют состояние социалистической экономики. Предприятия и объединения с годовым объемом валовой продукции от 10 до 100 млн. руб. и выше, составляя около 1/3 общего числа промышленных предприятий, выпускают более 82% объема валовой продукции всех отраслей промышленности. На них сосредоточено приблизительно 70% рабочих.

Концентрация производства не только экономический, но и социальный процесс, выражающий развитие отношений социалистической собственности на средства производства в условиях социалистического обобществления производства. Этот процесс может успешно осуществляться лишь при централизованной разработке целевой направленности деятельности крупных отраслевых и территориально-производственных комплексов, обеспечивающих определенную совокупность конечных продуктов.

Учитывая необходимость реализации достижений научно-технического прогресса, крупные территориально-производственные комплексы могут достичь оптимальных масштабов и темпов роста лишь при соответствующем уровне государственного управления и использовании централизованных вложений и ресурсов на внедрение новой техники и обеспечение их рационального экономического и социального развития.

Неуклонный рост обобществления производства, и прежде всего в государственном секторе социалистической экономики, — столь же объективный и непрерывный процесс, как и развитие социалистического производства. С ростом обобществления социалистического производ-

ства, выражающегося в первую очередь в углублении разделения труда, с увеличением накопления, в котором К. Маркс видел выражение действительной концентрации производства, с усилением его централизации развиваются отношения социалистической собственности на средства производства. Плановая концентрация и централизация и другие направления обобществления социалистического производства усиливают общенародный характер присвоения средств производства и результатов труда, поднимают на новую ступень общенародную собственность и всю совокупность отношений социалистической собственности, основанных на развитии социалистического производства, постепенном формировании материально-технической базы коммунистического общественного строя.

Значение изменений в отношениях социалистической собственности состоит в том, что прогрессивные формы более высокого обобществления производства и науки, отражая потребности развития производительных сил, вносят качественно новые элементы не только в общественное распределение средствами производства, в отношения между коллективами предприятий и обществом, но и во всю систему общественно-экономических отношений развитого социалистического общества, придавая им большую степень зрелости. Качественные сдвиги в системе общественно-экономических отношений выражают основной процесс социального развития, базирующийся на обобществлении производства. При этом в самом обобществлении сочетаются явления экономического и социального развития. Потому организационные формы обобществления, в частности концентрации и специализации производства, какими являются производственные, научно-производственные, промышленные, межхозяйственные, аграрно-промышленные и другие объединения, не ограничиваются рамками управленческих изменений — они воплощают глубинные экономические и социальные процессы, преобразующие все общественное производство, всю систему производственных связей. От того, в какой мере управленческая практика способствует реальным процессам обобществления, зависит ее социальная ценность, прогрессивность как общественного действия. Следовательно, даже самая новая схема построения управленческой структуры отражает не развитие обобществления производства, а лишь его потребности в условиях разделения труда.

Именно непрерывно углубляющееся разделение труда служит материальной предпосылкой роста обобществления производства, совершенствования системы производственных связей, как экономических, так и социальных. Чем глубже разделение общественного труда в масштабах отрасли, объединения, предприятия, тем больше его общественная взаимосвязь, его зависимость от других частей общественного труда, тем сильнее выражен его общественный характер, тем выше должна быть плановомерность организации производства, культура управления его связями, социально-производственная активность трудящихся и тем более значимы как экономическая, так и социальная характеристика деятельности коллективов определенных производственных звеньев.

Эффективно управлять современным производством на этапе развитого социализма — значит учитывать органическое единство экономического и социальных факторов в структуре народного хозяйства на всех его уровнях.

³ Материалы XXV съезда КПСС, М., Политиздат, 1977, с. 61.

⁴ Материалы XXV съезда КПСС, с. 60—61.

ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ПРОБЛЕМЫ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

В. Ефимов,

д-р экон. наук

Экономическая стратегия партии состоит в том, чтобы направить процесс интенсификации социалистического расширенного воспроизводства в русло ресурсосберегающих форм.

Рост общественного производства на основе экономного расходования ресурсов означает: повышение основной производительности труда на основе понижения трудоемкости производства; увеличение материалоотдачи на основе снижения фондоемкости и материалоемкости общественного производства. В то же время эти процессы опираются на ускоренное внедрение достижений науки и техники и связаны с ростом наукоемкости производства.

КПСС, определяя направление интенсификации социалистического расширенного воспроизводства, исходит из того, что рост эффективности производства и качества работы — коренной вопрос социалистического хозяйствования на современном этапе. В условиях научно-технической революции все последовательнее осуществляется планомерный переход от менее экономичных к более эффективным видам материальных ресурсов, в том числе к постепенной замене природных материалов синтетическими.

Совершенствование материалопотребления — сложный межотраслевой народнохозяйственный процесс. Его рациональное предопределяется тем, в какой мере он опирается на систему научных исследований. Наука как непосредственная производительная сила стыкуется со всей совокупностью производительных сил страны в двух формах: путем расширенного воспроизводства знаний, т. е. повышения научно-технической квалификации трудовых ресурсов, и на основе овеществления научных идей (инженерных решений, научных открытий).

В этой связи в системе научных исследований важен выбор тех решений, которые позволяют использовать преимущества материалоэкономных форм интенсификации расширенного воспроизводства. В первую очередь здесь можно выделить три аспекта: поиск резервов снижения удельных затрат материальных ресурсов на единицу полезного эффекта по тем видам изделий, на производство которых затрачивается подавляющая часть сырья, материалов, топлива, энергии; поиск резервов повышения эффективности применения материальных ресурсов в отраслях народного хозяйства на базе роста коэффициента использования топлива, металла, сырья и предотвращения их потерь в производстве, при транспортировке и хранении; выявление межотраслевых резервов роста эффективности потребления материальных ресурсов. Сочетание всех этих аспектов исследований позволяет выявить возможности экономии материальных ресурсов на различных уровнях

народного хозяйства — на предприятии, в объединении, отрасли и в народнохозяйственном масштабе.

По мере углубления общественного разделения труда и увеличения самих масштабов отпочковавшихся звеньев общественного производства особую значимость приобретает формирование соответствующих структур материальных ресурсов, необходимых как для производства отдельных изделий, так и для функционирования конкретных отраслей и межотраслевых комплексов. Позднейшие структуры материальных ресурсов выступают совокупностью тех потребительских стоимостей (сырья, материалов, топлива, комплектующих изделий), которые необходимо иметь для выпуска продуктов труда соответствующего качества и в объемах, обеспечивающих соответствие между производством и потреблением. Оба этих условия взаимосвязаны: если низок технический уровень изделий, то для удовлетворения потребностей их приходится выпускать больше, и наоборот, чем выше технический уровень, качество продуктов, тем меньшим их количеством можно обойтись. Обратную сторону этого явления составляет процесс снижения материалоемкости изделий, позволяющий при прочих равных условиях удовлетворить прежние потребности, используя меньшее количество ресурсов, или расширить производство за счет тех же ресурсов. Например, после термической обработки срок службы рельсов возрастает в 1,7—2 раза, что ведет, соответственно, к уменьшению потребностей в этих металлоизделиях для поддержания железнодорожных путей в исправном состоянии в пределах определенного планового периода. Продление срока службы шин равнозначит соответствующему увеличению их объема производства и т. д. Важно проблемы создания более высококачественной продукции из комплекса материальных ресурсов, необходимых для их выпуска, очевидна. Возможности здесь весьма велики. Так, при выполнении заказов потребителей на фанеру в точном соответствии с заданной толщиной возможно из того же количества древесного сырья изготовить значительно больше продукции, чем это делается в настоящее время. Проблема проста. Многие заводы выпускают фанеру толщиной 9—12 мм и даже 16 мм, тогда как потребитель заказывает фанеру толщиной 3—4 мм. При формировании отраслевых структур материальных ресурсов учитывается необходимость поставки определенных материальных ресурсов, требующихся не только для производства изделий по плановой номенклатуре, но и для удовлетворения нужд отрасли с целью обеспечения интенсивного процесса расширенного воспроизводства в материалоэкономной форме. В этой связи совокупность материальных ресурсов отрасли включает в себя такие ресурсы, которые обеспечивают проведение в жизнь единой технической политики в данной отрасли. Иными словами, отрасль должна не только иметь материальные ресурсы для тиражирования научно-технических идей, нашедших свое инженерное, материальное воплощение в выпускаемой продукции, но и обеспечивать соответствующий прогресс научных разработок, их опытную апробацию и массовую реализацию. Хотя количественно эта часть материальных ресурсов по отношению ко всему отраслевому комплексу занимает незначительное место — 0,8—0,2%, она чрезвычайно важна для обеспечения высоких темпов внедрения научных достижений.

Следует подчеркнуть, что лишь та отрасль способна в течение длительного, можно сказать, стратегического периода выдержать режим постоянного наращивания темпов интенсификации в материалоэкономной форме, которая обеспечивает 100-процентное удовлетворение потребностей научно-исследовательского и опытного звена в соответствующих материалах, сырье, полуфабрикатах. Характерен в этом отношении положительный опыт таких отраслей, как электротехническая,

приборостроительная, обеспечивших научные условия удовлетворения такого рода потребностей.

Межотраслевая совокупность материальных ресурсов — наиболее сложное образование. Долящая стыковка этих ресурсов по-настоящему достигается посредством той или иной конкретной программы. Могут сказать, что сам народнохозяйственный план обеспечивает межотраслевую увязку ресурсов смежных отраслей. Это, конечно, верно, поскольку сам по себе государственный план в широком смысле слова и есть конкретная программа экономического и социального развития страны на определенный отрезок времени. Целевые программы решают строго конкретные цели. Реализация их зависит от того, сколько и каких ресурсов будет выделено в тот или иной отрезок времени по плану. Иными словами, межотраслевые комплексы ресурсов с точки зрения качественной характеристики зарпрогнозированы для достижения определенной цели, обеспечиваемой интенсификацией общественного воспроизводства на основе материалосберегающих форм хозяйствования.

Интенсификация производства на основе использования достижений научно-технического прогресса повышает эффективность материалоупотребления как главной составляющей части издержек производства всей совокупности затрат. Материальные ресурсы односторонне существующий прошлый труд, они являются средствами труда в процессе их потребления и, наконец, выступают в качестве предельно малых непрерывности расширенного воспроизводства на фоне всевозрастающих масштабов личного и производственного потребления. Различие между материальными ресурсами идет не только по линии специфики их особой потребности стоимости. Главное заключается в том, что каждый вид материальных ресурсов имеет свою конкретную специфическую потребительную стоимость, которую он получает в зависимости от уровня эффективности использования материальных ресурсов в том производстве, где он используется. Возникает своего рода множественность оценок потребительной стоимости одного и того же вида ресурсов, исходящая из того, что, с одной стороны, один и тот же вид ресурсов может удовлетворить различные потребности, а с другой — становится возможным удовлетворить один и те же потребности меньшим количеством тех же ресурсов.

Интенсификация применительно к потребительной стоимости применяемых ресурсов есть не что иное, как процесс материализации достижений научно-технической революции, планомерное создание материалов с заранее заданными свойствами. Приведем характерный пример из области использования конструкционных материалов (группа черных металлов). Известно, что прочность обыкновенных серых чугунов, используемых для производства изделий из чугунового литья, находится на уровне 15—18 кг/см². Серый чугун уступает по прочностным характеристикам наиболее распространенной рядовой стали С-3 на 10—12%. Типичный прочностной показатель этой стали 20—22 кг/см². В результате научно-технического прогресса был освоен принцип безотходной технологии, в основу которого положена выплавка в электропечах так называемого синтетического чугуна на базе сталых и чугуновых отходов. Синтетический чугун — это тот же серый чугун, но обогащенный переплавом сталых материалов, и в результате его прочностные характеристики по отношению к обыкновенному серому чугуну, выплавленному из переплавленного чугуна, повышаются в 2—3 раза, а по отношению к прочностным показателям рядовой стали — в 2 раза. Изменение качественных параметров потребительной стоимости чугунового литья на базе нового материала очевидно. Для производства литья, используемого в машиностроении, требуется в 5 раз меньше переплавленного чугуна, отпадает потребность в коксе и создаются весьма эффективные социальные условия труда.

Однако процесс интенсификации материала для изделий из литья на этом не заканчивался. В результате изысканий металлургов были найдены специфические добавки (легатура и модификаторы), применение которых в количестве не более 0,5—1% общего объема выплавленного чугуна (до 19 кг/т) позволяет получить материал с прочностными характеристиками от 60 до 120 кг/см², а при термообработке даже до 200 кг/см². Иными словами, в распоряжение машиностроителей поступает материал, из которого новыми методами литья можно создавать прочие легкие конструкции. С этой точки зрения сам синтетический чугун (материал прогрессивный по сравнению с литьем из обыкновенного серого чугуна) можно рассматривать как полуфабрикат для изготовления высокопрочного чугуна, открывающего широкие просторы для экономики чугуна и стали. Подсчитано, что изделия из этого материала вдвое легче чугуновых отливок из обычного серого или синтетического чугуна, а потребности в ремонтных работах резко сокращаются. Немаловажен и тот факт, что металлические трубы из высокопрочного чугуна практически не нуждаются в коррозионной защите, поскольку срок их службы многократно возрастает по сравнению со стальными трубами.

Процесс интенсификации потребительной стоимости конкретных видов материальных ресурсов можно проследить также и на основе расширения применения порошков черных и цветных металлов. Из этих материалов выпускаются изделия без каких-либо отходов, а коэффициент использования металла приближается к единице. Ресурсе службы таких изделий в 2—3 раза больше, чем кованых или выточенных.

Новые направления открывает научно-технический прогресс и в области интенсификации потребительной стоимости сырья. Речь идет не просто о более полном извлечении всех полезных компонентов, содержащихся в любом виде природного сырья. Здесь процесс интенсификации характеризуется использованием добываемого сырья на основе более глубокой его переработки и наиболее полной реализации всех его компонентов. Повышение коэффициента полезности получаемого сырья и есть процесс интенсификации его использования. Поэтому важным фактором выступает развитие сфер применения тех компонентов сырья, которые не подлежат утилизации и идут в отходы. Даже полное извлечение полезных компонентов из полиметаллических руд означает, что более 80, а иногда и 90—95% общей массы сырья попадает в отходы. Особенно характерно это для предрентий цветной металлургии, ряда предприятий строительных материалов, химической промышленности. Ежегодно в стране закаливается более 150 млн. т таких не утилизируемых компонентов сырья, загрязняющих окружающую среду. Найти пути их использования — важнейшая задача.

Процесс интенсификации потребительной стоимости материальных ресурсов прокладывает путь для осуществления материалосберегающих форм социалистического расширенного воспроизводства. В этой связи возникает необходимость различать темпы расширенного воспроизводства промежуточного и конечного продукта. Экстенсивный путь расширенного воспроизводства характерен тем, что темпы расширенного воспроизводства промежуточного и конечного продукта практически совпадают или превосходит опережающий рост промежуточного продукта. Интенсивный тип расширенного воспроизводства в его материалосберегающей форме означает опережающие темпы роста конечного продукта.

Интенсификация общественного производства — многогранный процесс. Одна из его наиболее характерных черт состоит в планомерном снижении материалоемкости. Важно обратить внимание на то, что

экстенсивное развитие сопровождается либо ростом, либо неизменным уровнем материалоемкости. Иначе говоря, интенсификация общественного производства состоит в повышении выхода конечной продукции на единицу исходных материальных ресурсов.

Наиболее яркое выражение процесса интенсификации социального расширенного воспроизводства связано с переходом воспроизводства промежуточного продукта на режим простого воспроизводства по количественным параметрам на базе интенсификации потребительной стоимости материальных ресурсов. Этот процесс можно проиллюстрировать расширением производства лесобумажной продукции при сохранении такого же или даже несколько меньшего количества заготовленного древесного сырья. Начиная с 1970 г. в стране практически вывозка деловой древесины осталась на одном и том же уровне (1970 г. — 298,5 млн. м³; 1977 г. — 296,9 млн. м³), а производство древесины новолесных плит возросло более чем в 2 раза — с 209 млн. м³ в 1970 г. до 459 млн. м³ в 1977 г.; древесностружечных плит — соответственно с 2 млн. м³ до 4,6 млн. м³; целлюлозы — с 5,1 млн. т, бумаги и картона — с 6,7 млн. до 9,1 млн. т. Экономическое значение такого типа расширенного воспроизводства предопределяется в первую очередь тем, что освоение новых лесных территорий для заготовки древесины сопряжено с большими капитальными вложениями. При сохранении уровня материалоемкости продукции деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности на уровне 1970 г. нам пришлось бы дополнительно заготовить, по нашим подсчетам, не менее 200 млн. м³ деловой древесины. Такой значительной экономии деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности достигла за счет интенсификации потребительной стоимости как сырья, так и потребительной стоимости готовых изделий. Достаточно указать на то, что в значительной мере использование древесины стало осуществляться, с одной стороны, по принципу безотходной технологии, а с другой — по принципу многооборотного использования продукции из древесного сырья (расширение использования многооборотной тары, увеличение заготовки макулатуры, использование отходов лесозаготовки, низкосортной и тонкомерной древесины).

Важное направление интенсификации в области производства лесобумажной продукции — снижение веса 1 м² бумаги, картона, уменьшение толщин высушенной фанеры. В частности, весовые параметры тарного картона могут быть снижены с 350 до 175 г. Облегченный тарный картон способен выполнять те же функции, что и картон тяжелых марок. Однако из прежнего количества целлюлозы облегченного картона, а следовательно, и картонных ящиков для упаковки продукции можно изготовить гораздо больше, отчего сохранность готовой продукции повысится на 10—15%. Следовательно, эффективность интенсификации потребительной стоимости тарного картона измеряется не только величиной экономии целлюлозы (и соответственно капитальных вложений и затрат на вывозку деловой древесины), но и величиной уменьшения потерь конечного продукта, нуждающегося в упаковке.

Интенсификация производства отдельных видов изделий расширяется, с одной стороны, ресурс его функционирования, а с другой — возможностью для увеличения производства конечной продукции.

Большие возможности интенсификации общественного воспроизводства имеются в межотраслевых комплексах отраслей и соответствующих им видах материальных ресурсов. С этой точки зрения первоочередное значение имеет процесс интенсификации производства топливно-энергетического комплекса. В 1977 г. ресурсы топливно-энергетического баланса по сравнению с 1970 г. возросли в 1,4 раза. На столько

же возрос и национальный доход, используемый на потребление и накопление. Иными словами, энергоемкость производимого национального дохода в период 1970—1977 гг. осталась без изменения.

На декабрьском (1977 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось особая важность рационального использования топливно-энергетических ресурсов. Это связано как с необычайно быстрым ростом масштабов их потребления, так и с дорогостоящей получению дополнительного количества топлива, которое приходится добывать в труднодоступных районах нашей страны. Так, в расчете на 1 руб. товарной продукции в топливной промышленности за 1975—1977 гг. издержки выросли на 2,8 пункта. Удорожание добычи топлива сказалось и на повышении затрат на единицу товарной продукции и в электроэнергетике, где в 1976—1977 гг. она выросла на 0,3 пункта. В 1977 г. уровень фондоемкости в электроэнергетике превышает средний уровень этого показателя в промышленности почти в 1,5 раза, в топливной промышленности — в 2,1 раза. Следовательно, увеличение производства электроэнергии и топлива ведет к существенному повышению фондоемкости всей промышленной продукции в народном хозяйстве.

В 1965 г. на расширение электроэнергетики, угольной, нефтяной и газовой промышленности государству (в сопоставимых ценах) затрато 6,5 млрд. руб. В конце восьмью пятилетия эта сумма возросла до 8 млрд. руб., или на 24%, а в 1977 г. капитальные вложения в эти отрасли увеличились уже на 52% по сравнению с 1970 г. Иными словами, за 12 лет капитальные вложения в топливно-энергетический комплекс возросли в 1,9 раза. Характерно, что основное направление капитальных вложений в электроэнергетику было связано со строительством новых мощностей. Так, если в 1977 г. в целом по объектам производственного назначения в промышленности доля вложений, направленных на реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, в общем объеме государственных капитальных вложений составляла 69%, то в электроэнергетике — только 38.

По сравнению с девятой пятилеткой в первые два года десятой среднегодовые электроэнергетические мощности, вводимые в строй действующих, уменьшились с 11,6 млн. кВтч. Аналогично обстояло дело и с мощностями по добыче угля: восьмая пятилетка — 19 млн. т, девятая — 22,8 млн., десятая — около 15 млн. т, т. е. 66% по сравнению с девятой. В восьмой пятилетке среднегодовой прирост добычи угля к среднегодовому приросту мощностей по добыче был равен 48,8%; а девятой — 67,5, а в десятой пятилетке — 70,2%. Иными словами, в десятой пятилетке уровень эффективности использования вновь вводимых мощностей возрос против уровня восьмой пятилетки в 1,4 раза. В то же время значительные капитальные вложения в угольную промышленность в 1977 г. не обеспечили соответствующей отдачи. Речь идет о существенном резерве угодобычи. Позитивным является тот факт, что в 1977 г. 77% всех капитальных вложений в угольную промышленность направлено на реконструкцию, расширение и техническое перевооружение действующих шахт и разрезов. Для гарантии повышения эффективности вложений в угольную промышленность необходимо, чтобы проекты по реконструкции были подробно обоснованы.

В нынешних условиях важно сконцентрировать внимание на повышении эффективности угодобычи. В нашей стране, имеющей уникальные месторождения каменного угля, это направление интенсификации особенно перспективно. Вязь, к примеру, Экибастуское угольное месторождение, где на базе энергетических углей строится комплекс по выработке почти 16 млн. кВтч электроэнергии. Ежегодная добыча топлива здесь составляет 150 тыс. т. В объединении «Экибастусуголь» работают избыточные комплексы производительностью 5 тыс. т угля в час. В начале октября 1978 г. на месторождении получено 300-милли-

онная тонна угля. В настоящее время уголь Экибастула, добываемый открытым способом, является самым дешевым в стране. Ныне закладывается производственно-техническая база, которая позволит увеличить добычу угля до Экибастула до 150 млн т в год. Если на добычу первых 500 т угля на этом месторождении было потрачено 24 года, то следующие 500 млн т, по проектам угольщиков, будут получены за семь лет. Динамику роста капиталоемкости добычи топлива иллюстрирует табл. 1.

Таблица 1

Показатель	1960 г.	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1977 г.
Прирост производства топлива за год, млн т**	54,4	44,5	74,2	78,0	77,2
Годовой объем капитальных вложений в топливную промышленность (в сопоставимых ценах), млн руб.**	4 044	5 024	7 389	7 648	8 380
Размер капитальных вложений в расчете на 1 млн т годового прироста топлива, млн руб.	74,35	112,87	98,23	98,04	108,58
Годовой прирост производства электроэнергии, млрд кВт	47,8	51,3	62,8	72,8	38,7
Годовой объем капитальных вложений в электроэнергетику (в сопоставимых ценах), млн руб.	2 456	3 021	3 649	3 775	3 840
Капиталоемкость прироста производства электроэнергии в расчете на 1 млрд кВт, млн руб.	51,39	52,69	58,11	51,87	99,21
Общестроительная металлоемкость (в тыс т) в расчете на 1 млрд кВт прироста производства электроэнергии, тыс усл. топлива	-	170,24	177,65	156,39	301,93

* Без выработки гидроэнергетики.

** В условных, нефтяной и газовой отраслях промышленности.

Из приведенных данных видно, что за последние два года десятой пятилетки капиталоемкость прироста добычи топлива значительно увеличилась против 1975 г. (примерно на 10%), капиталоемкость и металлоемкость прироста электроэнергетики в 1977 г. удвоились.

Процесс интенсификации в отраслях топливно-энергетического комплекса страны сложен и многогранен, он предполагает, с одной стороны, интенсификацию строительного производства, а с другой — существенное совершенствование сферы потребления топлива и энергии. Большое место здесь принадлежит «движению бережливости». Массовое соревнование на основе личных счетов экономии возводило трудовым коллективам Свердловской обл. за 2 года и 9 месяцев десятой пятилетки сберечь более 800 млн кВтч электроэнергии и свыше 400 тыс т топлива. Особенно хороших результатов добились коллектив Магнитогорского металлургического комбината. Опыт работы коллективов Кемеровской обл., получивший одобрение ЦК КПСС, в настоящее время широко распространяется в стране. Заслуживает внимания ценный опыт энергетиков Костромской ГРЭС, многих предприятий Москвы и Ленинграда.

К сожалению, в настоящее время еще велики потери топлива при добыче, транспортировке и хранении. Задача заключается в том, чтобы полнее извлекать из недр богатства, сокращать технологические потери на всех этапах переработки топлива, а также значительно удешевить использование топливно-энергетических ресурсов в сфере потребления. Необходимо строгое соблюдение норм расходования топлива, пара,

тепловой энергии, особенно в электроэнергетике, потребляющей почти половину всего топлива, металлургии, цементной и химической промышленности. В настоящее время в этих отраслях теряется много вторичных энергоресурсов, которые можно использовать для отопления жилых кварталов, теплиц и т. д.

Интенсификация в сфере использования топлива — задача не только производственная, но и социальная, поскольку значительная часть топливно-энергетических ресурсов используется в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Комплексное решение проблем интенсификации расширенного воспроизводства на основе материалоберегающих форм предполагает повышение эффективности использования материальных ресурсов в инвестиционной сфере. Последняя формирует новые основные фонды, а также обеспечивает реконструкцию и модернизацию действующих.

В числе важнейших материалов, определяющих успех развития строительного производства, на одном из первых мест находится черные металлы. О том, насколько эффективен уровень использования черных металлов в строительстве, свидетельствует табл. 2.

Таблица 2

	1970 г.	1972 г.	1974 г.	1977 г.
Капиталоемкость в народное хозяйство (в сопоставимых ценах), млрд руб.	80,7	112,9	118,0	122,3
Расход черных металлов в строительстве, тыс т	26 073,6	34 514,5	35 576,7	37 219,5
Металлоемкость капиталовложений на 1 млн руб., в т	3 230,9	3 057,1	3 012,0	3 043,3
Доля незавершенного строительства в общем объеме капитальных вложений, %	73	75	80	85
Объем потребления металла в незавершенном строительстве, тыс т	19 033,7	25 885,9	28 461,4	31 636,6
Возможное высвобождение ресурса металла при условии снижения объема незавершенного строительства до установленной нормы 1980 г. в размере 65%, тыс т	2 085,3	3 251,4	5 336,6	7 443,9
Доля нерасходуемого металла на свертывающее незавершенное строительство, %	8	10	15	20
Стоимость вводимых в действие основных фондов, млрд руб.	76,4	105,6	107,1	110,7
Конечная металлоемкость вводимых в действие основных фондов на 1 млн руб., в т	3 412,8	3 268,4	3 309,5	3 362,2
Возможная экономия металла при сокращении фактической металлоемкости создаваемых основных фондов до уровня 1975 г., млн т	-	-	4,4	10,4

Данные табл. 2 подтверждают, что имеются значительные возможности более эффективного использования металла в строительном производстве за счет соблюдения установленных нормативов незавершенного производства, прекращения распыления капитальных вложений и сокращения сроков ввода в действие основных фондов.

Серьезным фактором экономии металла является совершенствование структуры расхода черных металлов в строительстве. В табл. 3 отражена динамика структуры расхода черных металлов в строительстве за период 1970—1977 гг.

Наибольшие сдвиги произошли в области расширения применения низколегированной стали, доля которой в общем объеме потребления проката в строительстве номинальна в 2,9 раза. Расширение применения этой стали позволило обеспечить существенную экономию проката чер-

Таблица 3
(в %)

	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1987 г.
Прокат	53,4	53,4	53,0	53,4
з том числе высоколегированная сталь	3,9	5,7	10,5	11,2
Строительные конструкции	15,4	13,2	13,4	12,8
Арматура для железобетонных конструкций	15,3	14,7	14,6	14,8
Стальные гнутые профили	0,13	0,6	0,66	0,7
Сварные трубы (больше 420 мм)	12,5	14,9	15,1	15,0
Воздухопроводные трубы	3,2	3,2	3,2	3,3

ных металлов за счет сокращения потерь от коррозии. Если в 1970 г. только каждая четырнадцатая тонна проката была защищена от коррозии, то в 1977 г. такой защите подверглась практически каждая пятая тонна поставляемого проката. В 5 с лишним раз больше стало применяться экономичных гнутых стальных профилей, в 1,2 раза — сварных труб большого диаметра (больше 420 мм). Качественные сдвиги в структуре металлопотребления в предстоящие годы могут быть еще более существенными, если в строительстве найдут широкое применение металлоизделия из высокопрочного чугуна, обладающего высокой коррозионной стойкостью и повышенными прочностными свойствами.

Интенсификация социалистического расширенного воспроизводства тесно связана с дальнейшим совершенствованием всей системы хозяйственного механизма. Дело в том, что механизм управления экономией, например, черных металлов, посредством установления заданий по сниженным нормам расхода на отдельные виды металлоизделий не обеспечивает соответствующего эффекта. Так, при снижении норм расхода металлопроката в машиностроении и металлообработке в годы восьмой пятилетки в среднем на 9,5%, в годы девятой пятилетки — на 16,3, а в первые два года десятой пятилетки — на 6,7% коэффициент его использования здесь практически не изменялся. В целом по машиностроению в отходы идет 28% черных металлов, а в металлообработке — 20. Складывается парадоксальная ситуация, при которой общий размер металлоотходов значительно превосходит величину экономии, предусматриваемую народнохозяйственным планом. Так, в машиностроении за 1976—1977 гг. сэкономлено 1937 тыс. т проката черных металлов за счет среднего снижения групповых норм расхода, а образовалось отходов 27,9 млн. т. В общем объеме произведенных отходов составили 28%, а размер экономии всего 2%.

Возникает вопрос: как же регулировать этот процесс? Очевидно, основой управления процессом экономии металла должно стать задание по повышению коэффициента использования всех видов черных металлов. Кроме того, целесообразно установить нормативную металлоемкость наиболее важных изделий, выпускаемых крупными сериями и в массовом порядке. Что же касается заданий по снижению норм расхода, то их следовало бы устанавливать не в народнохозяйственном плане, а в отраслевых, утверждаемых соответствующими министерствами и ведомствами. Важно также усовершенствовать систему экономических поощрений за экономно материальных ресурсов. В частности, следует установить на предприятиях специальный фонд экономии, куда отчисляются не только абсолютный размер стоимости сэкономленных материальных ресурсов, но и дополнительный чистый доход, полученный от реализации продукции, произведенной за счет сэкономленных сырья, материалов, топлива.

Учитывая, что решение задач по обеспечению экономии материальных ресурсов носит, как правило, межотраслевой характер, нам представляется целесообразным пойти по пути создания межотраслевых фондов стимулирования экономии. Приведем пример. Известно, что использование гнутых профилей проката черных металлов экономит потребителям примерно 20% металла, а также обеспечивает соответствующий рост производительности труда. Однако отрасли, производящий этот вид материалосберегающих изделий — черной металлургии, — расширение их выпуска невыгодно, поскольку с повышением трудоемкости возрастают и затраты.

Видимо, назрела необходимость создания соответствующих целевых программ по расширению применения экономичных видов материалов, имея в виду в ходе реализации программ распределять получаемый эффект между участниками программ в соответствии с совокупными интересами всех сторон процесса экономии материальных ресурсов — и производителей и потребителей. Это процесс особенно важно ускорить, поскольку в настоящее время довольно быстро осуществляется концентрация производства в отраслях — создание крупных объединений. Вот почему интеграция таких объединений на основе целевых программ по расширению применения экономичных материалов, с нашей точки зрения, — дело вполне реальное. Чрезвычайно важно одновременно с утверждением соответствующих целевых программ по расширенному применению экономичных материалов утверждать соответствующие цены или предоставлять право главному министерству регулировать их с учетом необходимого стимулирования расширенного производства и применения материалосберегающих видов сырья, топлива, комплектующих изделий и т. д.

Вместе с тем необходимо предпринимать скорректированные действия на уровне народного хозяйства и отраслей при решении задач уменьшения дополнительных видов материальных ресурсов за счет образующихся технологических отходов на предприятиях производителей и потребителей. Так, если предполагается увеличить вовлечение в хозяйственный оборот деловых металлоотходов, то это значит, что одновременно должны быть уточнены и объемы заготовок металлолома и объемы производства конечной продукции. Если же намечено вовлечь в хозяйственный оборот деловые металлоотходы без перереза, то, соответственно, необходимо скорректировать и программу заготовок металлолома и программу выплавки стали. Координацию действий, по нашему мнению, следовало бы возложить на Министерство черной металлургии. При этом в машиностроительном производстве появится возможность образующиеся технологические отходы превращать в сырье для выплавки индукционного чугуна, который с последующей добавкой модификаторов может использоваться для производства высокопрочного проката чугуна — конструкционного материала, позволяющего корректировка самих потребностей машиностроителей в металле и сторону их уменьшения.

Возникает конкретный вопрос о стимулировании подобного рода деятельности. В частности, наиболее целесообразно установить систему единовременных поощрений предприятий, добившихся сокращения потребностей в металле на основе утилизации отходов. Переход к замкнутому кругообороту металлоресурсов будет означать одновременно и повышение экономической эффективности отрасли на основе более широкого применения безотходной технологии.

Об увеличении производства важнейших видов сырья для нефтехимической и химической промышленности

Г. Гореченков,
В. Степеновой,
А. Музыченко,
В. Суханов,
А. Лапшов,
И. Вройде

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии Л. И. Брежнев подчеркнул: «Экономическая стратегия включает в себя и четкое определение средств, тех путей, которые ведут к поставленным целям. Это — двоякое, и пропорциональное развитие общественного производства, повышение его эффективности, ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда, всемерное улучшение качества работы во всех звеньях народного хозяйства»¹.

Научно-технический прогресс в современных условиях в значительной мере связан с ускоренным ростом производства и использованием в народном хозяйстве СССР продукция нефтехимической и химической отраслей. Их развитие, особенно нефтехимической, определяется производством этилена, а также бензола и других сопутствующих олефиновых и ароматических углеводородов — исходного сырья для большинства нефтехимических производств.

В связи с увеличением потребности в этилене и других углеводородов важное значение приобретает обеспечение выпускающих их предприятий надежными, эффективными ресурсами природного углеводородного сырья. В современных условиях и на обозримый период такими могут быть ресурсы углеводородного сырья газовой и нефтяной промышленности.

Для производства этилена и других олефиновых и ароматических мономеров используются два вида углеводородного сырья: газовая сырьевая группа углеводородов (этан, пропан, бутан) и жидкие углеводороды. Для первой группы источников служат газы — природный, конденсатосодержащий, попутный нефтяномословый, а также получаемые на нефте- и сланцевперерабатывающих заводах. Вторая группа представлена бензиновыми и газойлевыми фракциями первичной перегонки нефти и сырьевыми компонентами газового конденсата. Обычно чем легче углеводородное сырье, тем больше выход этилена и меньше требуется капитальных вложений. Так, выход этилена при пиролизе этана достигает 75—78% (по массе), что в 2,5—3 раза превышает его выход при пиролизе бензиновых и газойлевых фракций.

Вместе с тем при переработке более тяжелого жидкого сырья резко возрастает количество получаемых одновременно попутных продуктов, что имеет существенное значение. Но поскольку переработка жидкого нефтяного сырья связана с большим увеличением капиталовложе-

ний и эксплуатационных затрат и потребует привлечения дополнительных ресурсов нефти, размеры первичной переработки жидкого углеводородного сырья должны быть ограничены потребностью в ароматике и других мономерах, сопутствующих этилену.

В зарубежных странах, располагающих достаточными ресурсами природных газов, этилен и другие олефины производятся путем пиролиза в первую очередь газового сырья. В 1974 г. в США получено 76,6% этилена из газового сырья, в том числе 51,5 из этана и 23,4% из жидкого углеводородного сырья. В связи с сокращением собственных ресурсов газового сырья в будущем для пиролиза в большей степени предполагается привлекать жидкие углеводороды, получаемые при первичной перегонке нефти (бензиновые и газойлевые фракции). По прогнозам на 1980 г. в США наметают получить за счет пиролиза жидкого углеводородного сырья 46,3% этилена. При этом общее количество сырья для пиролиза в США в 1974 г. составляло 26,0 млн. т, а производство этилена в том же году — 10,6 млн. т. Прогноз на 1980 г. — 45,6 и 15,9 млн. т соответственно².

В странах Западной Европы, а также в Японии из-за отсутствия значительных запасов природного газового углеводородного сырья для получения этилена, олефинов и ароматика пиролизу подвергается в основном жидкое углеводородное сырье, получаемое при первичной перегонке импортруемой нефти. Этому способствовали низкие цены на нефть на мировом рынке до 1973 г.

Несмотря на большие ресурсы нефти и газа, в СССР проблема обеспечения нефтехимической промышленности надежными и эффективными видами углеводородного сырья для пиролиза до настоящего времени не получила оптимального решения. Определены два основных направления при выборе базы для производства этилена: первое — пиролиз жидкого углеводородного сырья и газового конденсата; второе — более полное использование газового сырья, а также комплексная переработка конденсатосодержащего газа газоконденсатных месторождений. Первое направление занимало до последнего времени ведущее положение в промышленности, в проектных и перспективных разработках. Между тем предварительные расчеты показывают, что при комплексной переработке газовой и конденсатной сырьевых групп конденсатосодержащего газа в 4 раза увеличивается эффективность использования содержащихся в нем сырьевых ресурсов производства этилена по сравнению с переработкой одного газового конденсата (первое направление).

Необходимо отметить, что газовые конденсаты большинства месторождений по природным свойствам представляют собой выдающиеся природное сырье для комбинированного производства ароматики. Выход первичной ароматики достигает 25—30% от стабильного конденсата. Поэтому использовать конденсат в качестве прямого пиролизного сырья, при котором его эффективность по выходу ароматики снижается почти вдвое, по нашему мнению, нецелесообразно.

Для повышения эффективности производства олефиновых и ароматических углеводородов необходимо шире использовать газовое углеводородное сырье и обеспечить комплексную переработку газовых и конденсатных сырьевых ресурсов конденсатосодержащего газа газоконденсатных месторождений. В табл. 1 приводятся для оценки сырьевых возможностей газоконденсатных месторождений состав конденсатосодержащего газа и предложения по использованию его основных компонентов при комплексной переработке.

Допустим, что для развития народного хозяйства на перспективу необходимо обеспечить нефтехимической и химической отраслям про-

¹ «Материалы XXV съезда КПСС» М., Политиздат, 1977, с. 40.

² См. C. R. Luger. More ethane from less gas. Hydrocarbon processing, 55, № 6 (105—106 pp.), June, 1976.

Таблица 1

Состав сырья	Предложения по использованию
I группа — метан (С ₁)	В качестве топлива и сырья для химической и других отраслей народного хозяйства
II группа — газопое сырье С ₂ — С ₄	В качестве сырья для пиролиза с получением олефинов (в основном этилена) *
III группа — жидкое углеводородное сырье С ₅ и выше (газовый конденсат)	Выделение фракции 60—140°С для каталитического риформинга с получением ароматических углеводородов, а все остальные фракции после рафината (от риформинга) использовать как сырье для пиролиза с получением олефиновых и ароматических углеводородов

* Небольшое можно использовать для ацилирования или как компонент бензина, а также для дегидрирования.

производства 12 млн. т этилена и 3,8 млн. т первичной ароматики (БТК). Производство этих продуктов может быть обеспечено при использовании различных видов сырья.

При комплексном использовании конденсатосодержащего газа в результате пиролиза газоконденсатных компонентов варьруя с получением 12 млн. т этилена обеспечивается получение других базовых мономеров, близкое к заданному количеству (кроме бутадиена), без привлечения жидкого дистиллятного сырья, производимого путем первичной перегонки нефти.

При прогнозируемой структуре пиролизного сырья, соответствующей первому направлению, для производства заданных количества этилена и первичной ароматики необходимо подвергнуть пиролизу 39,9 млн. т сырья, в том числе 18,8 млн. т бензиновой и 6,8 млн. т керосино-газойлевой фракций первичной перегонки нефти; из заданных 12 млн. т этилена 7,8 млн. т производится за счет пиролизного разложения нефтяных фракций.

Для получения такого же количества нефтяных фракций потребовалось бы подвергнуть перегонке 120 млн. т нефти. Одновременно дополнительно и пиролизному сырью было бы получено 34,4 млн. т керосино-газойлевой фракции и 54,4 млн. т мазута.

Отбор нефтяных фракций, используемых для производства 7,8 млн. т (из общего заданного количества 12 млн. т) этилена, производится по частям из разрозненных балансовых остатков продукции ряда нефтеперерабатывающих заводов. Поэтому количество высвобождаемой нефти при переходе к производству этилена за счет сырьевых компонентов конденсатосодержащего газа можно оценить весьма условно.

В табл. 2 приводятся расчетные данные по сопоставлению состава анализируемых видов сырья и продуктов, получаемых при их переработке.

Только доведение долезого соотношения между бензиновой и керосино-газойлевой фракциями в структуре применяемого пиролизного сырья до уровня, существующего между этими фракциями в перерабатываемой нефти, позволило бы снизить потребности в нефти, используемой для выделения пиролизного сырья, в частности в рассматриваемом примере, со 120 млн. т до предельного минимума — 58,5 млн. т.

Полученные при перегонке этого количества нефти 9,8 млн. т бензиновой и 20,1 млн. т керосино-газойлевой фракции при их пиролизе полностью обеспечивают производство заданных 7,8 млн. т (из общего количества 12 млн. т) этилена и других мономеров.

Мазут, остающийся после полного отбора от нефти в качестве пиролизного сырья бензиновой и керосино-газойлевой фракций, следует

Таблица 2*

Наименование компонентов сырья ие продукты	Структура сырья по направлению использования			
	первому		второму	
	млн. т	%	млн. т	%
A — структура сырья:				
I Компоненты конденсатосодержащего газа, всего	9,94	25,0	31,43	100,0
II Продукты от переработки газов и нефти, всего	29,36	75,0	-	-
Итого сырья	39,30	100,0	31,43	100,0
B — получаемые продукты:				
этилен	12,0	-	12,0	-
пропилен	8,35	-	5,13	-
ароматика (бензол, толуол, ксилол)	3,81	-	4,76	-
водородосодержащий газ	0,39	-	0,93	-
прочие продукты и потери пиролиза	14,73	-	8,61	-

* В производственных данных учтены коэффициенты извлечения этилена (75%), пропана (95%) и газового конденсата (75%) от затопленного из содержания в пластовом газе.

рассматривать как дополнительный ресурс жидкого котельного топлива и топливном балансе страны.

В данном случае при переходе к комплексному использованию сырьевых ресурсов конденсатосодержащего газа вместо нефтяного пиролизного сырья все компоненты, образованные при перегонке 58,5 млн. т нефти, полностью заменяются соответствующими сырьевыми ресурсами, полученными при комплексной переработке компонентов конденсатосодержащего газа, а именно, нефтяное пиролизное сырье — газowymi и конденсатными компонентами пиролизного сырья, а топочный мазут — природным газом, полученным на первых стадиях переработки конденсатосодержащего газа.

В итоге при указанной замене сырьевых ресурсов полностью высвобождаются 58,5 млн. т нефти, предназначаемые для обеспечения производства 7,8 млн. т этилена, т. е. при производстве 1 млн. т этилена за счет сырьевых компонентов конденсатосодержащего газа (типа Уренгойского месторождения) полностью высвобождается (как минимальный предел) 7,5 млн. т нефти.

Необходимо отметить, что при комплексной переработке пластового газа типа Уренгойского газоконденсатного месторождения в объеме 143 млрд. м³, соответствующем количеству принятых в рассматриваемом примере газовых и конденсатных сырьевых компонентов (при общем коэффициенте извлечения 0,7), кроме 12 млн. т этилена и других продуктов, будет получено 91,8 млн. т (более 122 млрд. м³) природного газа. Кроме возмещения в топливном балансе страны доли изытого мазута природный газ можно использовать для производства ряда дополнительных химических продуктов, в том числе аммиачных удобрений, себестоимость которых снижается при использовании избыточного водородосодержащего газа (около 1 млн. т), образующегося при комплексной переработке конденсатосодержащего газа газоконденсатных месторождений.

При оценке возможностей высокоэффективного комплексного использования конденсатосодержащего газа газоконденсатных месторождений Советского Союза закономерно возникает вопрос о надежности ресурсов этого вида углеводородного сырья для многомиллионного производства олефинов и ароматических углеводородов.

Прогнозные оценки ресурсов газоконденсатных месторождений, наличие определенного количества разведанных запасов и выполнение разведочных работ в 1976—1980 гг. на уровне директивных заданий об увеличении в течение этого периода природных разведанных запасов газового конденсата обеспечивают (со значительным избытком) потребность производства этилена в сырьевых ресурсах в соответствии с нормативами для строительства объектов народнохозяйственного значения.

Важность и необходимость повышения эффективности производства олефинов и ароматических мономеров (и на их базе других производств) с учетом выбора оптимального для народного хозяйства СССР варианта использования сырьевых углеводородных ресурсов требуют включения в план и быстрее выполнения на уровне народного хозяйства технико-экономических исследований. При этом должны быть проведены в соответствующем объеме технологические, экономические и иные исследования, а также предложены оптимальные для народного хозяйства Советского Союза решения по широкому кругу вопросов, в том числе по:

определению сбалансированной перспективной потребности нефтехимической промышленности и других потребителей в основных видах углеводородного сырьевого сырья для производства этилена и других олефиновых и ароматических мономеров с учетом комплексной переработки компонентов конденсатосодержащего газа и первоочередности использования этих компонентов и газовых ресурсов попутных газов;

определению ресурсов конденсатосодержащего газа газоконденсатных месторождений по этапам, срокам и объемам его добычи, а также разделению его на первоначальные компоненты, подлежащие последующей переработке на нефтехимических предприятиях. При этом имеется в виду, что будут рекомендованы принципиальные схемы, балансы производства продукции и технико-экономические показатели работы этих предприятий с указанием предполагаемых мест их размещения; основным вопросам, связанным с транспортировкой всех видов сырья и продуктов, получаемых при комплексной переработке конденсатосодержащего газа и других видов сырья;

сбалансированным объемом добычи и комплексной переработки конденсатосодержащего газа газоконденсатных месторождений.

Перечисленные проблемы в значительной мере затрагивают интересы ряда министерств, как производящих, так и потребляющих углеводородное сырье, а также связаны со строительством и с производством оборудования и материалов.

Масштабность и сложность работы, многообразие ведомственных интересов, климатические и другие условия районов размещения промышленных объектов требуют особо тщательной разработки программы работ и порядка их организации по отдельным этапам и в целом.

Важность своевременной разработки и решения этих вопросов можно проиллюстрировать на примере эксплуатируемых в настоящее время Вуктыльского и Оренбургского газоконденсатных месторождений, углеводородные ресурсы которых практически не подвергаются комплексной переработке для производства олефиновых и ароматических мономеров. По нашему мнению, задержка включения сырьевых ресурсов газовых углеводородов — этана, пропана, бутана — в число полезных ископаемых, разведанных запасов которых не находится на балансовом учете Всесоюзного геологического фонда, оказывает неблагоприятное влияние на их целевое использование для нужд нефтехимической промышленности.

Разрешение проблемы надежного обеспечения нефтехимической и химической отраслей промышленности углеводородным сырьем для нужд нефтехимических производств за счет первоочередного и преимущественного использования углеводородных ресурсов конденсатосодер-

жащего газа при комплексной переработке его газовых и жидких компонентов с привлечением ресурсов газовых компонентов попутных нефтяных газов внесет значительный вклад в дело осуществления решений XXV съезда КПСС, направленных на повышение эффективности народного хозяйства страны.

Использование сельскохозяйственной техники в колхозах

(на примере Чарджоуской обл.)

Х. Клычов

Выступая с докладом на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, Л. И. Брежнев отмечал, что одним из важнейших условий дальнейшего развития сельского хозяйства является улучшение использования сельскохозяйственной техники. Он подчеркнул, что «еще более надо усилить требовательность в деле улучшения использования всей той техники, которая направляется в сельское хозяйство. Нельзя мириться с тем, что во многих колхозах и совхозах не соблюдаются правила эксплуатации и хранения машин. Большое количество машин простоявает из-за небрежного технического ремонта и техобслуживания. Много техники преждевременно изнашивается и списывается»¹.

В результате огромных усилий Коммунистической партии и Советского правительства материально-техническая база сельского хозяйства страны за период, прошедший после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, заметно укрепилась. На начало 1978 г. на его вооружении находилось 2462 тыс. тракторов, что на 848 тыс. больше, чем в 1965 г.; число грузовых автомобилей возросло на 556 тыс. шт. Только в сельском хозяйстве Туркменистана насчитывалось 34,8 тыс. тракторов — на 19,3 тыс. больше, чем в 1965 г.

За годы текущей пятилетки парк сельскохозяйственных машин республики значительно пополнился. Так, в 1978 г. колхозы и совхозы Туркменистана получили более 4000 тракторов, 2100 автомобилей, 3000 тракторных прицепов, свыше 1100 хлопкоуборочных машин.

В течение последнего десятилетия большие сдвиги произошли в развитии материально-технической базы сельского хозяйства Чарджоуской обл. республики, где в настоящее время работает 9800 тракторов, около 1700 хлопкоуборочных машин и много другой техники. Одновременно значительно улучшилась структура сельхозмашин, их качественные показатели. Они стали более мощными, высокопроизводительными и экономичными.

Как же используется техника, каков ее коэффициент полезного действия? В 1977 г. средняя выработка на одну хлопкоуборочную машину области достигла 110 т хлопка. В отдельных районах механики-водители собрали каждый «голубым кораблем» в Чарджоуском р-не 130 т сырья, в Чаршангинском — 118 т, в Дейнауском — 115 т. В целом результаты хорошие, но могли бы быть и более высокими. Опыт пере-

¹ Л. И. Брежнев. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. М., Политиздат, 1978, с. 14.

довиков показал, что рациональное использование техники значительно повышает урожайность полей, сокращает затраты труда на выход единицы продукции, улучшает ее качество при одновременном снижении себестоимости. Так, в области урожайности основной культуры — хлопчатника возросла с 28,8 и в 1970 г. до 29,7 т в 1977 г., а себестоимость 1 ц снизилась с 39,10 до 36,35 руб., т. е. сократилась на 8%. Повышение урожайности достигнуто прежде всего благодаря внедрению достижений науки, возмуду культуры земледелия, совершенствованию агротехники. Пример высокопроизводительного использования машин показали колхозы им. XX партсъезда Чарджоуского р-на, им. Фрунзе Фаробского р-на, им. Калинина Халаского р-на. Эти хозяйства перешли на техническое обслуживание машинно-тракторного парка специализированными звеньями, оснащенными необходимыми набором техники для проведения всех сельскохозяйственных работ. Их опыт получил распространение не только на уборке хлопка, но и на животноводческих фермах (механизированы подача овса, подача кормов, ошметка помещений от пыли, доение коров, стрижка овец и т. д.). Однако пока не все имеющиеся возможности реализуются полностью. Так, в 1977 г. средняя выработка на один условный трактор составила 1190 га. За 1975—1977 гг. она увеличилась на 212 га, или на 22%. При этом средняя годовая выработка тракторов в районах области за указанный период топа и растет, но неравномерно. Например, в Ходжабаском р-не она выросла на 52,8%, в Фаробском — на 43,4, в Саятском — на 39,1, а Чарьянгином — на 17,0, в Керкинском — на 11,2, в Карабакульском р-не — примерно на 10%. Безусловно, в известной степени такие различия в результатах следует объяснить неодинаковой обеспеченностью машин тракторами. Вместе с тем это свидетельствует и об имеющихся, но еще не реализованных резервах в использовании техники в отдельных районах области.

Анализ показателей эффективности использования техники обнаруживает широкие возможности улучшения положения дел в этом плане. Прежде всего обращают на себя внимание существенные отклонения в уровне фондообеспеченности и технической оснащенности хозяйств области. Например, в колхозе им. Куйбышева Чарьянгиного р-на в расчете на каждую 100 га посевной площади приходится 2,1 трактора, а в колхозе им. К. Маркса того же района, находящегося в аналогичных условиях, — соответственно 6,7 трактора. Подобные различия в оснащенности техникой можно обнаружить и в других хозяйствах. В колхозе «Победа» Сакарского р-на это показатель составляет 8,6 трактора, а в колхозе им. К. Маркса Саятского р-на — 4,5, хотя оба они по структуре посевных площадей и направлению хозяйства одинаковы.

Оснащенность техникой на 100 га посевной площади в колхозе им. Куйбышева Чарьянгиного р-на ниже среднего областного уровня примерно в 2,5 раза, а колхоза «Победа» Сакарского р-на — выше в 2,6 раза. Подобные различия наблюдаются и в других хозяйствах области.

Одна из причин различий в стоимости основных фондов колхозов — неравномерность в технической оснащенности хозяйств. В колхозе «Социализм» Керкинского р-на (посевная площадь — 1639 га) и в колхозе им. Куйбышева Чарьянгиного р-на (2342 га) основные фонды составляют соответственно 989 063 руб. и 897 618 руб. Во втором хозяйстве величина основных фондов на каждый гектар посевной площади на 36,5% меньше, чем в колхозе «Социализм», при одинаковой структуре производства. В целом о различиях в фондообеспеченности колхозов на единицу обрабатываемой площади можно судить по показателям таблицы, составленной по материалам годовых отчетов колхозов Чарджоуской обл. за 1977 г.

Было бы, однако, неверно делать вывод о том, что чем выше фондообеспеченность колхозов, тем эффективнее в них ведется хозяйство.

Колхоз	Посевная площадь, га	Стоимость основных фондов (посевная обработка), руб.	Средняя годовая выработка, руб.	Стоимость основных фондов на 100 га посевной площади, руб.	Валовая продукция в руб. от основных фондов, руб.	Валовая продукция на 1 га земли, тыс. руб.
«Мир» Дезаузского р-на	1 538	954 980	2 174 867	620,9	2,8	1,41
«Коммунизм» Дезаузского р-на	2 905	1 285 869	4 743 692	425,9	3,3	1,63
«Ленинград» Даргазганского р-на	672	406 347	498 010	604,7	1,2	0,23
им. Фрунзе Фаробского р-на	1 481	531 551	2 377 015	359,0	4,5	1,61
им. XX партсъезда Чарджоуского р-на	3 272	1 258 738	6 977 513	384,6	5,5	2,14
им. Ленина Фаробского р-на	1 661	515 389	1 288 698	483,7	2,5	1,21
им. Калинина Халаского р-на	2 820	1 037 897	6 752 271	385,4	5,4	2,4
«Социализм» Керкинского р-на	1 639	989 063	2 535 948	605,4	2,7	1,54
«Красный Октябрь» Керкинского р-на	3 191	1 090 475	7 429 278	342,1	5,3	2,33
им. Куйбышева Чарьянгиного р-на	2 342	897 618	3 258 851	383,3	3,7	1,4

В отдельных хозяйствах области еще крайне неудовлетворительно используется техника и имеются различия сельскохозяйственных машин в расчете на 1 га земли. Это является одной из причин низкой производительности труда, роста себестоимости продукции и снижения ее рентабельности.

Анализ показывает, что в ряде колхозов некоторые виды техники простаивают в течение всего года, хотя эти машины можно было бы направлять туда, где трудоемкие процессы еще выполняются вручную. Именно механизация трудоемких работ — основной резерв неуклонного снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции при непрерывном росте производимой продукции, повышении ее качества. Поэтому крайне важно добиться того, чтобы хозяйства рационально и эффективно использовали свои капиталовложения, предназначенные для закупки сельскохозяйственной техники.

Объединению «Туркменсельхозтехника» и областному управлению сельского хозяйства предстоит улучшить работу при распределении сельхозмашин. Здесь надо строго учитывать технический и экономический уровень фондообеспеченности и техническую оснащенность, основные направления развития хозяйства.

Повышение эффективности работы техники — решающий фактор роста производительности труда и снижения себестоимости продукции. «Для того, чтобы успешно решать многообразные экономические и социальные задачи, стоящие перед страной», — отмечал на XXV съезде КПСС Л. И. Брежнев, — «не другого пути, кроме быстрого роста производительности труда, резкого повышения эффективности всего общественного производства»².

Практика становления и развития межхозяйственных объединений, механизация и электрификация выдвигает перед аграрной экономической наукой ряд новых проблем. Необходимо исследование, анализировать и обобщать опыт сложившихся форм машинноиспользования, а также отработать экономический механизм их функционирования в условиях региональных условий, конечных результатов производства, выработать конкретные практические предложения по повышению их эффективности.

Чаржау

² «Материалы XXV съезда КПСС» — М., Политиздат, 1977, с. 43.

Закономерности процесса социалистического производства

П. М. Павлова. Социалистическое производство: сущность, критерии. М., «Мисль», 1977, 195 с.

Данная работа посвящена анализу экономических отношений развитого социализма, причем теоретические исследования подчинены решению практических задач, поставленных XXV съездом КПСС.

Расширившие широкую круг проблем автор начинает с выяснения социально-экономической сущности и особенностей социалистического производства (с. 1). Хотя этот вопрос уже получал широкое освещение в печати, его анализ в рецензируемой работе имеет значительную ценность с методологической стороны. Используя теоретическое наследие марксизма-ленинизма, П. М. Павлов убедительно доказывает единство социально-экономической сущности производства на высшей и высшей фазис коммунизма. Научное осмысление нового содержания товарной формы социалистического производства непосредственно затрагивает вопросы совершенствования хозяйственного механизма и планирования.

Правильный методологический подход к анализу экономического содержания и характеристика основных черт социалистического производства позволили дать убедительную критику отдельных ошибочных выводов на товарную форму социалистического производства и раскрыть ее новое содержание (с. 20). Освещение этого вопроса было бы полным, если бы в работе было отмечено, что уже сейчас идет процесс преодоления товарно-денежных отношений. Однако данная тенденция необходима отмирания стоимостных отношений отодвигается автором в необозримый дальний период (с. 27).

В недостатках главы следует отметить и слишком бездумную характеристику закономерности развития социалистического производства (с. 10). Недостатком предельно показательно следует отметить, что, указывая же о производственном непосредственно общественного производного продукта (с. 13). Следовательно, бы, так же, вполне раскрыть сущность производства в на-

шем обществе в единстве с законом экономическим времени как первыми экономическим законом.

Во II главе исследуете проблему совершенствования материально-технической базы в развитии главной производительной силы социалистического производства. Здесь справедливо подчеркивается, что материально-техническую базу производства нельзя рассматривать только технической. В книге дан ее всесторонний анализ исходя из основополагающих указаний классиков марксизма-ленинизма. Отмечается, что одним из внутренних источников развития производительных сил и совершенствования технического базиса производства выступают противоречия между степенью развития средств труда, с одной стороны, и качеством сырья, материалов, энергетических ресурсов — с другой (с. 36). Такое противоречие действительно имеет место, но его большую роль в развитии материально-технической базы игнорирует противоречие между личным и общественными факторами производства, которое нередко пропущается в остальных технических уровнях производства от общепрофессионального и профессиональной подготовки работников.

Рассматривая развитие главной производительной силы социалистического производства, автор стремится вычленивать всевозможные закономерности, связывая волею социально-экономическую природу рабочей силы при социализме и убедительно критикует ошибочные взгляды некоторых экономистов по этому вопросу (с. 47—48). Рабочий при социализме он определяет как совокупность физических и духовных способностей свободного от эксплуатации ассоциированного социальное материальных благ (с. 44). Уделяю внимание также анализу совокупного рабочего в условиях развитого социализма (с. 13 и 52).

Глава III монографии посвящена анализу непосредственно социалистического производства. В ней больше всего отводится освещению единстве процес-

сов создания потребительной стоимости и образования стоимости при социализме. Большой интерес представляет его анализ изменчивой общественной природы потребительных стоимостей в ходе развития коммунистической формации, а также анализ влияния создания общественной потребительной стоимости и образования стоимости.

В специальном параграфе автор очень полно и подробно анализирует общественную производительную стоимость (необходимую обществу продуктов труда высшего качества) является определяющей створой, дающей мотив и посылкам результатом социалистического производства. С марксистско-ленинских позиций он убедительно критикует оппортунистические представления о том, что целью производства социалистического предприятия является прибыль (с. 70—71). Также представляя, как справедливо отмечается, является большой теоретической и практикой хозяйственного строительства (с. 74), поэтому решительная критика их полностью оправдана.

Следует отметить, что выводы П. М. Павлова о конечном результате социалистического производства страдают односторонностью. Создание непосредственно-общественного продукта — еще недостаточно для достижения высшей цели нашего общества, которая включает в себя всестороннее развитие в творчестве, производстве, развитии каждого члена общества. Итогом социалистического производства наряду с созданием общественной потребительной стоимости является также создание свободного времени путем постоянного сокращения совокупных затрат труда на единицу продукции, на что неоднократно указывали основоположники марксизма-ленинизма.

Большой интерес представляют два последних параграфа данной главы. В одном из них освещаются тенденции развития общественного продукта предшривит и совокупного общественного продукта, в другом рассматриваются ленинские таблицы расширенного социалистического воспроизводства. Оригинально, в частности, составленная автором схема образования конечного продукта (с. 88); заслуживают внимания также деления на два подотдела (с. 92) и о взаимосвязи между производством первого и второго подотделов (с. 93).

В IV главе рассматривается проблема ускорения размеров и роста органического строения социалистического производства. Автор подчеркивает, что концентрация производства является законом доступнейшего развития социалистической экономики, и дает обосно-

вательный анализ его действия в современных условиях. Книга содержит ряд выводов, например, о развитии централизованного управления (с. 111), о влиянии концентрации производства на рабочую силу (с. 118) и товарно обращение (с. 119).

Во V параграфе главы анализируются сгруппированный и важный вопрос о техническом прогрессе в росте органического строения производства. Этот параграф представляет, пожалуй, наибольший теоретический интерес, поскольку вносит ясность в представления о техническом и органическом строении социалистического производства. Здесь анализируются противоречивые тенденции в повышении технического строения (с. 126), а также различия в органическом строении социалистического производства. Правильно подчеркивается необходимость разработки методики исследования органического строения производства и проведения конкретных расчетов по отрасли и региону.

Одним из недостатков данной проблемы является свободою от недостатков. Неправильно, например, отождествление фонда износимых средств с заработной платой работников социалистического производства (с. 129). Автор сам далее пишет о необходимости учета выхлота из общественных фондов потребления (с. 134). Следовательно, бы анализ органического строения социалистического производства не следует упускать с основным экономическим законом социализма.

Закономерности развития структуры проблемы рассматриваются в V главе, посвященной антицифизации социалистического производства. Здесь автор анализирует взаимосвязь антицифизации с расширенным воспроизводством, рассматривает сущность и факторы антицифизации. Он правильно подчеркивает необходимость анализа взаимосвязи антицифизации при социализме и при капитализме (с. 149).

Большое значение в монографии уделяется анализу влияния антицифизации производства на трудовые ресурсы в условиях крупного города. Убедительно раскрываются отрицательные последствия преобразования трудовых ресурсов крупных городов и указываются необходимые меры во избежание этого.

Монография завершается главой, в которой анализируется проблема роста эффективности общественного производства, выясняется сущность и критерий народнохозяйственной эффективности. Автор правильно отмечает необходимость учета в народнохозяйственной эффективности результатов не только производства, но и обращения (с. 166). Следует отметить, что автор применяет не совсем правильный подход и оценке народнохозяйственной эффективности: с экономической и социальной стороны. За критерий народнохозяйственной эффективности социа-

экономического производства он предлагает ввести увеличение объема производств общественного продукта и улучшение его качества на единицу затрат соответствующего и нового труда (с. 174). Наряду с увеличением выпуска продукции высокого качества в соответствии с потребностями социалистического общества следовало бы отметить важность увеличения свободного времени как социального критерия.

Большой интерес представляет последний параграф работы о системе показателей и методах измерения эффективности общественного производства. Автор правильно настаивает на включении в конечные результаты производства фактора интенсификации или системы показателей, отличающейся стройностью и взаимосвязанностью. Однако на бесспорную целесообразность включения в систему показателей эффективности производства оборачиваемости средств предприятия (с. 181), автор, хотя она, на подчеркивает ее, не только характеризует эффективность непосредственно, а интенсификация предпринимательской деятельности социалистических предприятий. Вызывает сомнения формула эффективности, предложенная на

с. 181), в которую включена стоимость произведенной, а не потребленной основных производственных и оборотных фондов. Кроме того, из нее исключены затраты труда, идущие на создание общественного фонда потребления и нового продукта, поскольку учитываются только заработная плата. Таким образом, результаты производительности сопоставляются не с полными затратами, что может исказить реальную картину эффективности. Вопрос об общей формуле экономической эффективности общественного производства в различных условиях интенсификации требует дальнейшей разработки.

В целом рецензируемая монография заслуживает положительной оценки. Она представляет интерес для работников хозяйственных органов, научно-исследовательских учреждений, преподавателей политической экономии социализма высших учебных заведений.

Е. Лауэтин,

д-р экон. наук, профессор

В. Черных,

д-р экон. наук, профессор

Ценное исследование

«Проблемы развития социалистических финансов», М., «Финансы», 1977, 415 с.

В свете решений XXV съезда КПСС о необходимости усилить воздействие финансово-кредитного механизма на повышение эффективности общественного производства еще более возрастает значение финансов в развитии народного хозяйства. Государство, финансы отраслей, объединения, предприятия, активное использование экономических рычагов в системе планового управления социалистической экономией. В связи с этим весьма своевременным является опубликование замечательного научного исследования актуальных проблем финансов и кредита, государственного бюджета, государственного страхования и советской валютно-финансовой системы в условиях зрелого социализма.¹

Монография включает 13 разделов, в первом из которых — «Советские финансы и коммунистическое строительство» — на фоне глубокого анализа огромных достижений народного хозяйства СССР за 60 лет Советской власти и с привлечением большого фактического

материала возманы роль и задачи финансов и кредита в обеспечении необходимых ресурсов планов развития социалистической экономики, повышении уровня жизни народа, укреплении оборонительной способности страны. Из приведенной структуры финансовых ресурсов видно возрастание роли прибыли — главного источника расширенного социалистического воспроизводства. Не менее важным источником финансовых ресурсов является налог с оборота, который вместе с тем служит средством ускорения хозяйственного роста. Показано усиление роли налога с оборота в регулировании уровня рентабельности отдельных видов изделий, исходя из требований социалистического хозяйствования.

В сопоставлении с фактическими данными за семидесять, восьмью и девятью пятилетками дан научный анализ направления финансовых ресурсов государства в десяток пятилетий, обеспечивающего достижение высшей цели экономической стратегии Коммунистической партии — «...возлежать материального и культурного уровня жизни народа». Подчернута возрастая роль государственного бюджета в планомерном распределении и перераспределении националь-

ного дохода, что позволяет концентрировать ресурсы на основных направлениях коммунистического строительства. В связи с этим подробно анализируется роль финансов в развитии и развитии промышленности, в подъеме сельского хозяйства и повышении эффективности капитальных вложений, и выдвигается ряд важных предложений по усилению воздействия финансов на эффективность производства.

Развитие системы управления экономикой и совершенствование финансового механизма повисен следующий раздел книги, в котором дается оценка результатов перестройки управления экономикой и роли финансового планирования и экономического стимулирования. Нельзя не согласиться с автором в том, что в ходе хозяйственной реформы не удалось достичь должного уровня заинтересованности предприятий и хозяйственных организаций в принятии напряженных планов и улучшении качественных показателей. При этом отмечено, что основным источником слабого действия отдельных элементов экономического механизма.

Решениями XXV съезда КПСС поставлена задача дальнейшего повышения научной обоснованности текущих и перспективных планов, их сбалансированности и большей нацеленности на конкретные результаты: более полного и умелого использования хозрасчета, прибыли, цены и т. д. Исходя из этих основных направлений, важной и неотложной задачей науки и практики является разработка конкретных путей повышения эффективности функционирования хозяйственного механизма.

В разделе «Вопросы финансового объединения и централизации» дан глубокий анализ интересного фактического материала по 13 крупнейшим отраслям промышленности, показав процесс развития объединения и централизации, повышение эффективности общественного производства. На конкретных примерах подтверждается, что централизация производства, сносительство хозяйственных связей, прямых длительных договорных связей, а это, в свою очередь, приводит к повышению ответственности поставщиков за качество и своевременность поставки, к ответственности за своевременность платежей.

Вторая часть раздела посвящена исследованию роли финансов и бюджета в ускорении научно-технического прогресса и усилении хозяйственной деятельности объединения. Большой интерес представляло бы выделение специфики платежей в бюджет межотраслевыми, производственными и научно-производственными объединениями. К сожалению, этот вопрос не получил в данном разделе должного освещения.

В разделе «Повышение благосостояния народа и финансовый анализ вклада в главный источник роста благосос-

стояния — национальному доходу, формированию и использованию общественных фондов потребления. Приведенные данные за последние годы 1965—1974 гг. свидетельствуют о значительном росте фонда потребления как в целом, так и на душу населения; сопоставляются суммы ассигнований на жилищное и культурно-бытовое строительство в нашей стране и США. Анализируются присущие социализму формы и методы распределения материальных благ — по количеству и качеству труда и через общественные фонды потребления. Показаны пути дальнейшего совершенствования заработной платы как основного фактора повышения качества жизни населения. В заключение освещается программа повышения жизненного уровня народа в десятилет пятилетия и ее финансовые обеспечения.

В следующем разделе говорится о возрастании роли Государственного бюджета СССР, являющегося основным финансовым планом государства. Приведены данные о значительном увеличении доли бюджета в национальном доходе. Этот процесс объективно необходим для повышения качества деятельности предприятий и объединений, органически связано с ускорением централизованного руководства финансами и народным хозяйством.

Своевременно выдвинуто автором положение о том, что в период развитого социализма все большее значение в экономическом политике государства приобретает взаимодействие бюджета с другими экономическими категориями. Подробно исследуются основные направления бюджетных средств, роль бюджета в материальном стимулировании, рост бюджетных ассигнований и изменение источников финансирования.

Автор отмечает, что государственному бюджету принадлежит важная роль в обеспечении разнообразия в сельском хозяйстве, подтверждая это тем, что заключены иты на продукцию сельского хозяйства. В последние десятилетия было значительно повышены иты сохранения рощинных лес на нем. Приводя цифры все увеличивающихся размеров государственного бюджета в течение десятилетия, автор допускает, что бюджетные дотации не единственный способ совершенствования разнообразия в сельском хозяйстве.

В разделе «Бюджет союзных республик и усиление хозяйственной деятельности объединения» рассмотрено в осуществлении денежной национальной политики. Подробно изложены права и полномочия союзных республик по составлению, рассмотрению, утверждению и исполнению бюджета республикан. Рассмотрены основные целевые направления бюджетных ресурсов и тенденции изменения за последние годы с 1949 по 1977 г. Отмечены особенности формирования доходов бюджетов союзных республик,

обоснована необходимость бюджетного регулирования. Рассматриваются роль и задачи местных бюджетов как финансовой базы деятельности Советов народных депутатов.

Весьма актуален раздел, в котором освещается роль финансов в подъеме сельскохозяйственного производства. Можно согласиться с утверждением, что темпы и пропорции развития сельскохозяйственного производства регулируются не только через бюджет, что рост отдельных отраслей сельского хозяйства достигается на основе комплексного использования денежных и финансово-кредитного механизмов. Однако если роль бюджета и долгосрочного, то финансово-кредитного механизма в развитии сельского хозяйства возвышена в разделе довольно высоко, то влияние других элементов финансово-кредитного механизма автор, по существу, не рассматривает.

Финансы сельского хозяйства исследуются автором в зависимости от формы государственной собственности. Большое внимание уделено развитию хозяйственного расчета и утверждению финансовой совопло. Важной является проблема товарно-денежных отношений и укрепления финансов в колхозах. В 1976 г. как известно, на долю колхозов приходилось около 40% всей валовой продукции сельского хозяйства. Вопрос о необходимости усиления роли финансов и кредита в колхозном производстве следует из конкретной основы и с достаточной полнотой.

Последний раздел посвящен интересной новинке — Речи издателя о финансовой межхозяйственной объединенной и предприним в сельском хозяйстве. Межхозяйственные объединения и кооперативы — это новая, прогрессивная форма организации производства в сельском хозяйстве. Формы функционирования финансовых межхозяйственных объединений и предприним имеют свои особенности и требуют исследования и совершенствования на мере накопления опыта.

К функционированию финансово-кредитных рычагов капитальных вложений и повышению их эффективности предельно высокие требования. Данные вопросы освещаются с учетом изменений принципов объективной инвентаризации и кредитования капиталных вложений. Отмечается динамика использования фонда развития производства и инвентаризации объектов сумм на техническое перевооружение и реконструкцию предприятий. В числе задач, стоящих в десятой пятилетке, уже является на необходимость улучшения планирования капиталных вложений, сокращения сроков строительства путем концентрации ресурсов на крупных и важнейших объектах, ликвидации излишней умощнения незавершенного строительства.

Большое внимание автор уделяет внедрению в строительство передовых методов планирования и экономического

стимулирования, а также организации расчетов с заказчиками за полностью завершенные объекты на пять работ без привязки к авансам. Главная о необходимости внедрения новой формы хозяйственного расчета — бригадного подряда, следовательно, по нашему мнению, прежде чем перейти к авансам и планированию развития этой формы, а также роли финансовых инструментов в распространении бригадного подряда.

В разделе посвящен вопросам развития одного из общесоюзных финансовых звеньев — государственного страхования. Излагается методы организации, экономического существа страхования, выполняемые им функции. Отмечены тенденции его развития в современных условиях: усиление страхования и укрепление сельскохозяйственного производства и рост личного и индивидуального страхования среди населения.

Интересны данные о страховании в подомышловском производстве. Приведены примеры подтвержденной эффективности страхования сельскохозяйственных культур, плодово-ягодных и прочих многолетних насаждений, животных и других объектов колхозов. Отмечено, что в условиях роста специализации и концентрации сельскохозяйственного производства усиливается необходимость кооперации и агропромышленной интеграции все более расширяется масштабы и вместе с тем усиливается роль страхования, повышается охраняемые интересы колхозного и межколхозного производства.

Далее, на основе большого статистического материала за период с 1951 по 1976 г. освещаются вопросы личного и индивидуального страхования, трудящихся как одной из форм подъема материального благосостояния и культурного уровня жизни советского народа. Прочем показаны цели и задачи не только традиционных форм личного страхования, но и новых видов — страхования детей, страхования и бракосочетания.

Проблемы развития денежного оборота, чрезвычайно актуальные в современных экономических условиях, составитель предмет отдельного раздела книги. Ключевым методом аккумуляции и перераспределения денег гарантируется только безберберность, но и расширение денежного оборота по мере увеличения потребности хозяйства.

Характеристика — размеры, структура и динамика кредитных вложений и в народное хозяйство за 1965—1976 гг. Показано, что за указанный период усугубилась тенденция увеличения долгосрочных кредитов, и прежде всего выдаваемых Стройбанком СССР, она все глубже проникает в инвестиционный процесс, обеспечивая наступление потребности и заказчиков и подрачивание

Как важная и неотложная задача рассматривается необходимость улучшения кредитного планирования, обслуживания, в частности, ликвидацией деления

напиталоделений на централизованные и децентрализованные, делением ресурсов между долгосрочным и краткосрочным кредитованием, совершенствованием всей системы народнохозяйственного планирования.

По-новому ставится вопрос взаимосвязи кредитного и финансового планирования. Большое внимание уделено кредитным методам формирования оборотных средств, но, говоря о кредитовании по обороту, его достоверности в натуральных, автору недостаточно четко показана путь его дальнейшего совершенствования.

В работе определены задачи улучшения планирования денежного обращения и усиления контроля Госбанка СССР за налично-денежным и безналичным платежным оборотом. Отмечается важная роль денежного обращения в планомерном управлении хозяйством, и выделены пути совершенствования денежного обращения в десятой пятилетке.

В последнем разделе монографии рассматриваются формы международного сотрудничества и социалистической валютно-финансовой системы. Безусловно освещен вопрос о социалистической валютной валюте — переводимом рубле.

Исходя из 14-летнего опыта существования системы многосторонних расчетов сделан вывод об успешном функционировании валютной валюты в обслуживании экономических связей между странами — членами СЭВ, обеспече-

нии своевременных расчетов по всем взаимным валютно-финансовым операциям. Данные о росте объема взаимных расчетов в периодов рублем за 1964—1976 гг. в 3,6 раза свидетельствуют о развитии социалистической экономической интеграции.

Важную роль в совершенствовании международных расчетов и кредитования как правильно отмечает автор, играет Международный банк экономического сотрудничества. Примером успешного валютно-финансового сотрудничества социалистических стран является Международный инвестиционный банк. Приведен подобный материал об условиях наравления деятельности МИБ, отраслевой структуре предоставляемых им за 1971—1976 гг. долгосрочных кредитов.

В целом рассматриваемая монография, написанная на высоком научном уровне, представляет большой интерес в теоретическом и практическом отношении. Она, несомненно, найдет широкое признание как среди научных работников, студентов, так и среди практиков работников, интересующихся проблемами укрепления финансов в условиях развитого социализма.

К. Плотников,
кап. лор. АИ СССР
А. Ковалева,
адресатор

Экономические проблемы автоматизации производства

Г. А. Васильев Экономическая эффективность комплексной автоматизации производства. М., «Экономика», 1978. 191 с.

Повышение экономической эффективности комплексной автоматизации производства — одной из решающих форм совершенного претерпеть обобщения социальных фондов, как отмечалось в материале XXIV и XXV съездов КПСС, является важной задачей советской индустрии на современном этапе.

Поэтому выход в свет книги Г. А. Васильева, в которой исследованы актуальные вопросы экономической эффективности комплексной автоматизации производства на примере крупнейшей отрасли промышленности — машиностроения, вполне оправдан, несмотря на объем изданий на эту тему за последние годы. Помимо использования новейших сведений и фактов, автор дает также собственное толкование ряду экономических явлений и тенденций в этой области.

Ида от общего к частному, сужая и сужая, в некоторых случаях объект исследования до одной отрасли машиностроения, автор пытается раскрыть сущность, глубинные причины анализируемых явлений. В частности, обосновывая положение, что «ландер и автоматизация и внедрение автоматических линий является автомобильная промышленность (с 10%)», где сконцентрировано около трети действующих автоматических линий, автор на примере Волжского завода показывает, как высокая степень внедрения производства, достигаемая путем поэтапной и технологической специализации (выполняя тезис

¹ Здесь следует добавить, что и в народнохозяйственной Механострою подлинной автоматизации достигают также высокой уровень автоматизации.

кооперирование с рядом стран СЭВ, например, ПНР, НРБ, ВНР, ГДР, СССР, а также СФРЮ), позволяла обеспечить выходящий в Советском Союзе уровень автоматизации производства. Так, на долю автоматических линий на автомобильном производстве приходится 43% металлообрабатывающего оборудования, на долю автоматов и полуавтоматов — 40%. Кроме того, ручная сварка составляет всего лишь 4,2% общего объема сварочных работ.

Наибольшее внимание в рассуждаемой работе уделяется анализу экономической эффективности комплексной автоматизации производства. Подробно рассмотрены преимущества и недостатки действующей методики определения экономической эффективности комплексной автоматизации производства. При этом ключевые методические вопросы рассматриваются на конкретных примерах отдельных ответственных заводов.

От методологических вопросов определения экономической эффективности Г. А. Васильев переходит к использованию организационных технических средств ее повышения. Он приводит методику выявления факторов, влияющих на экономическую эффективность в условиях автоматизации производства, показывает значение и роль поперечного анализа на стадии проектирования автоматического оборудования.

Научный интерес представляет сравнение фактической экономической эффективности автоматизации с проектной величиной, выявление причина низкой экономической эффективности ряда автоматических линий, эксплуатируемых на машиностроительных предприятиях. Подробно анализируются резервы и источники повышения экономической эффективности автоматизации производства. Многие из таких факторов, отмеченных в книге, являются модернизацией, в частности переэрирование универсальных станков в автоматизированные станки одноциклового (три стабильных) действия. Выбор цели целевого назначения повышенной производительности. Автор приводит пример, когда путем освоения лезвийно-виторочных станков с ЧПУ удалось повысить производительность при обработке многослойных листов в 2 раза (с 93). Внедрение высокопроизводительных станков с ЧПУ способом получения заготовок является важной предельно дальнейшей повышению эффективности автоматизации. Так, замена свободной работы и лату в земляные формы с последующей обработкой резанием, точным литьем в ящики, в обобщенные формы или по выпалочным моделям дает, по свидетельству автора, снижение себестоимости в 1,2 раза и удельных капитальных затрат — на 15—20% (с 96).

Эти и другие данные, приводимые Г. А. Васильевым, позволяют на основании необходимости улучшения структуры

туры стаального парка СССР в направлении повышения удельного веса высокопрессового оборудования (с 15—16% в настоящее время до 20—25%), перспективнее. Такие предложения, особенно тем, что вытекло из-за недостаточного выпуска экономично-прессового оборудования, потерей металлопродукта (в основном в стружку) составили в нашей стране 7—8 млн т.

В работе излагаются принципы развития автоматизации (в частности и механизации) производства в различных технологических процессах машиностроительного производства: литейном, кузнечном-прессовом, механическом, термической обработке, сварке, сборке, контрольных операциях транспортно-складского транспорта и управления производством. Автоматизация этих видов производства автор рассматривает как необходимое и обязательное условие полной автоматизации машиностроительного производства.

Г. А. Васильев правильно указывает на отсутствие единой технической политики в области комплексной автоматизации. В этой связи заслуживает внимания его предложение о повышении эффективности проектировочных разработок в области комплексной автоматизации путем специализации научно-исследовательских организаций, укреплении их научно-исследовательской базы, ускорения автоматизации силами предприятий и объединений, а также постановка вопроса по планированию и управлению комплексной автоматизацией производства.

Вместе с тем наряду с достоинствами рассуждений автора следует отметить ряд недостатков. В методической главе, на наш взгляд, отсутствует внутренняя связь между отдельными разделами. Независимый характер имеет выбор первоочередных направлений комплексной автоматизации производства. Из следовало более тесно увязать с методическими вопросами определения экономической эффективности, тем более, что там рассматриваются показатели для выбора этих направлений. К тому же автор не приводит соответствующей экономической статистической информации, которая ее разработка необходима.

В работе не нашли достаточного отражения вопросы программно-целевого метода в планировании и управления комплексной автоматизацией, не рассмотрены социальные аспекты автоматизации.

Несмотря на эти и некоторые редакционные недостатки, в целом reviewed исследование актуальных вопросов экономической эффективности комплексной автоматизации производства.

Н. Хмельский,

д-р экон. наук

Семинар Экономической и Социальной Комиссии ООН для Азии и Тихого океана по вопросам планирования и контроля выполнения планов

В 1978 г. в Советском Союзе прошел семинар Экономической и Социальной Комиссии ООН для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО) по вопросам планирования и контроля выполнения планов. В его работе приняли участие ответственные работники плановых органов и других правительственных учреждений 10 стран этого региона (Алжир, Бангладеш, Бирма, Индия, Иран, Малайзия, Непал, Пакистан, Таиланд, Филиппины), а также представители Секретариата ЭСКАТО и Программы развития ООН. Семинар был организован по инициативе Советского Союза, который неизменно уделяет большое внимание деятельности Комиссии ООН в области планирования развития, и в частности деятельности Комитета этой организации по планированию развития, в рамках которого и проходил этот семинар.

Председатель Госплана Таджикской ССР К. М. Махкамов, открывший семинар, отметил его большое научно-теоретическое и практическое значение для ряда развивающихся стран региона ЭСКАТО, которые в последнее время с возрастающим вниманием относятся к комплексному составлению и разработке национальных планов развития экономик своих государств.

С приветственными словами к участникам семинара обратился зам. председателя Совета Министров Таджикской ССР В. Е. Новичков, который рассказал об успехах, достигнутых республикой за годы советской власти, о прогрессивных социально-экономических преобразованиях, проводившихся за это время, о роли планового ведения хозяйства в достижении современного уровня ее экономики.

Большой интерес вызвали доклады заместителя начальника своего отдела перспективного планирования Госплана СССР, д-ра экон. наук Ф. И. Котельникова «Организация государственного планирования социально-экономического развития в СССР» и председателя Госплана Таджикской ССР К. М. Мах-

камова «Планирование развития народного хозяйства в союзных республиках (на примере Таджикской ССР)».

В докладе Ф. И. Котельникова были рассмотрены обязательные предельные и организационные принципы экономического планирования: всеохватность, всорядность, научная обоснованность, среднесрочность и годового планов экономического и социального развития, организация контроля выполнения планов, рассказывалось о структуре плановых органов страны и их функциях.

Из доклада К. М. Махкамова участники семинара узнали особенности учета о достигнутых успехах и культуре Таджикистана, который за короткий исторический период из отсталой национальной страны Центральной Азии превратился в индустриально развитую республику с высококонцентрационным сельским хозяйством.

Подробная информация о технике и методах организации планирования экономического и социального развития страны, методах планирования и контроля выполнения планов на уровне промышленных и сельскохозяйственных предприятий сошерлась в докладах министра легкой промышленности Таджикской ССР Т. М. Мирзаалимова, директора Аппарата планового управления нац. планов СССР М. А. Абдурахманова, планового работника совхоза им. Кирова Вахшиного района Курган-Тюбинской обл. С. Р. Рахимов, сотрудника НИИЭМММ и ВЦ Госплана Таджикской ССР Я. В. Бабаджанова, д-ра Г. Гаериева и Г. Ю. Каримова, В. И. Пановарилова и др.

Проблемы совершенствования отраслевого территориального планирования в регионе в вопросы применения аналитико-математических методов и ЭВМ рассматривались в докладах зам. председателя Госплана Таджикской ССР Ю. Г. Гангирова и директора НИИЭМММ и ВЦ Госплана Таджикской ССР д-ра экон. наук Д. Х. Каримова.

В выступлениях участников семинара отмечался большой интерес к советскому опыту в области планирования: представляли интерес вопросы о распределении финансовых ресурсов, Иран — о темпах роста экономики страны в целом и республик, о сроках внесения изменений в планы, Таиланд — о принципах распределения ресурсов между союзными республиками, о роли валюты, Багдад — о планировании сельскохозяйственного производства, Иран — о связи между национальным и республиканским планированием, о роли экономических связей, о планировании народности и родности и многие другие.

Большой и интересной по мнению участников семинара была секция, проводившая участников семинара в Мексике.

Во вступительном слове зам. председателя Госплана СССР И. П. Милютин говорил на встрече участников семинара с ответственными работниками Госплана СССР отмечалось большое значение, которое правительство СССР придает народнохозяйственному расширению дружественных отношений с развивающимися странами, и в частности с развивающимися государствами региона ЭКАТО, являющимся большинством из которых у нас успешно поддерживаются и укрепляются взаимовыгодные торгово-экономические сотрудничества. Создаются новые области научных контактов с некоторыми развивающимися государствами — взаимный обмен опытом в управлении и планировании социально-экономического развития является одним из примеров такого сотрудничества. Было подчеркнуто, что метод Госплана СССР и ЭКАТО укрепляется и развивается связи по вопросам методологии и принципов планирования.

Обсуждение методики экономического и социального планирования города

В Судзале прошла республиканская научно-практическая конференция, организованная Госпланом РСФСР, Владимирским обкомом партии и Госпланом города. Центральным научно-исследовательским экономическим институтом (ЦНИИ) при Госплане РСФСР на ней обсужден проект методических рекомендаций по планированию комплексного экономического и социального развития города, разработанный ЦНИИ. При составлении рекомендаций ЦНИИ при Госплане РСФСР учтены методические материалы и советы ученых Свердловска, Довца, Уфы, Львова, Киева, Копенгаге, результаты анализа

Перед участниками семинара выступил начальник свободного отдела перспективного планирования В. И. Воробьев, который рассказал об организационной структуре Госплана СССР, о системе государственных планов и порядке их разработки на различных уровнях, об особенностях проверки выделенных планов. Вопросам развития экономического сотрудничества Советского Союза с развивающимися странами в интересах торговли СССР с социалистическими государствами, а также с капиталистическими и развивающимися странами было посвящено выступление начальника отдела по экономическому сотрудничеству с зарубежными странами В. В. Морозова.

Об организационной структуре государственного управления на уровне государства, республик, региона, области, города и поселка рассказал начальник отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования И. Е. Дроздинский. На встрече выступили также заместители начальника отдела Ф. И. Котова и Е. А. Иванов.

Президент семинара показал, что развивающиеся страны региона ЭКАТО с возрастающим вниманием относятся к советскому социальному сотрудничеству, среднесрочных и текущих пятилетних планов, придает большое значение совершенствованию форм обмена опытом между странами — членами ЭКАТО по вопросам планирования, с интересом изучают исторический опыт экономического и социального развития Советского Союза, который объективно доказывает несомненные преимущества социалистической плановой системы хозяйствования, свободной от кризисов и антагонистических диспропорций.

В. Фомина

планов экономического и социального развития Ленинграда, Москвы, Свердловска.

В обсуждении методики планирования комплексного экономического и социального развития города участвовали работники Госплана СССР и Госплана РСФСР, других центральных органов, научных исследовательских институтов, представителей горисполкомов, городских и областных (рай) плановых комиссий. Всего в работе конференции приняло участие более 200 чел., из которых выступили 30 чел.

Конференция открыл зам. Председателя Госплана РСФСР Е. К. Рагозин, который отметил, что в Российской Фе-

дерации движение за разработку планов экономического и социального развития городов приняло широкий размах (более 60 городов имеют такие планы), роль их в народнохозяйственном планировании все возрастает.

В докладе нач. отдела территориального планирования и размещения производственных сил Госплана РСФСР А. Н. Кулагина отражена важная роль города в развитии экономики и социальном развитии РСФСР. Докладчик подробно остановился на проблемах обеспечения комплексности в развитии хозяйства городов, в частности, на проблемах связей между жилищно-строительным и производственным строительством. План комплексного развития города должен охватывать все основные сферы деятельности населения, включая производственную и культурно-бытовую, только этим путем можно обеспечить гармоничное развитие города. Выступил А. К. Кулагин подчеркнул необходимость широкого использования комплексного метода при планировании комплексного развития городов.

В докладе зам. гендиректора ЦНИИ при Госплане РСФСР В. П. Любоваго изложены основные принципы методических рекомендаций по планированию комплексного экономического и социального развития города.

Соблюдение первоочередности общегосударственных интересов и подход к городу как к части хозяйства страны, союзной республике, экономическому району и области.

Подход к городу как единому целому, своего рода самостоятельному организму, для развития которого требуется комплексное привлечение производственными сферами и сбалансированность между ресурсами и их потребностями, разграничение функций, задач и объемов планирования между министерствами и ведомствами, с одной стороны, в территориальных органах — с другой, при соблюдении интересов развития как округа, так и территории.

Доклад председателя Владимирского горисполкома Р. К. Магазина посвящен опыту экономического и социального планирования г. Владимира, первый комплексный план которого был утвержден горисполкомом партии и при участии горисполкома (с привлечением научно-исследовательских учреждений и организаций) был разработан на пятилетку и охватывал как проза и виденную сферу, так и сферу обслуживания.

План социально-экономического развития г. Владимира на десятилетие наметился в конце 1958 г. Владимирский горисполком. Экспериментальная проверка методических рекомендаций, разработанных ЦНИИ, при составлении комплексного плана для г. Владимира дала положительные результаты. Р. К. Магазин отметил

и на трудностях выполнения плана экономического и социального развития города, обусловленных недостатками планирования и управления и несовершенством статистической информации.

На конференции выступил зам. нач. отдела жилищного, коммунального хозяйства и развития городов Госплана СССР Д. Г. Хажинский. Он отметил ряд недостатков методических рекомендаций. В частности, четкое разграничение в плане двух сфер хозяйства города — «гражданаобразующей», планируемой министерствами, ведомствами и «граждана обслуживающей», ведущую роль в плане играют местные Советы. Улучшение качества и методики составления комплексного развития города с имеющейся практикой предплановых исследований, и в частности с разработкой генерального плана города.

Выступивший на конференции первый зам. председателя Государственного Комитета РСФСР по труду А. З. Майков, дав оценку методическим рекомендациям, методическим рекомендациям, подробно остановился на разделье методики, посвящая метод планирование населения и трудовых ресурсов города.

В ходе обсуждения проекта методических рекомендаций и обмена опытом планирования представители местных плановых органов, научных учреждений и организаций затронули широкий круг вопросов совершенствования комплексного развития города.

Подводя итоги обсуждения методики по созданию комплексного экономического и социального развития города, директор ЦНИИ при Госплане РСФСР Д. Б. Лавин, назвав В. П. Любоваго, что об этом аспекте была поставлена. Несмотря на то, что проект нуждается в улучшении, доработке и корректировке. Методика является теоретической, рассчитанной на системное государственное планирование. Внимание в ней сосредоточено на факторах территориального развития, в котором в первую очередь относятся трудовые ресурсы, ресурсы, ресурсы, ресурсы меотраслевого, общего применения.

В принятии на конференции решения рекомендаций ЦНИИ при Госплане РСФСР доработать проект методических рекомендаций с учетом высказанных замечаний и предложений, имея в виду: обеспечение большей упреждающей роли в деятельности системы территориального планирования; более полное использование имеющегося опыта разработчиков планов социально-экономического развития городов; учет качества и эффективности использования трудовых ресурсов; возможность разработки автоматизированной системы плановых расчетов.

П. Коновалова

В Госплане СССР

В Госплане СССР проведена конференция по вопросам планирования территориально-производственных комплексов в свете решений XXV съезда КПСС. В ее работе приняла участие оргбюро отделов Госплана СССР, а также представители организаций СОНКО, ВНИИСТЭПа и ИИТП при Госплане СССР. С основным докладом выступил зам. нач. отдела территориального планирования и размещения производственных сил В. Ф. Павленко.

На конференции состоялся обмен опытом работы по планированию развития территориально-производственных комплексов, обобщены предложения специалистов.

В Основных направлениях развития народного хозяйства на 1976—1990 гг., утвержденных XXV съездом КПСС, сформулированы основные цели и направления развития территориально-производственных комплексов. Территориально-производственные комплексы (ТПК) являются прогрессивной формой территориальной организации производственных сил страны, в которой происходит концентрация различных технологических и экономических связанных производств. ТПК должны отвечать двум основным требованиям: экономически эффективную специализацию производства и быть территориально ограниченными, т. е. размещаться на определенной территории.

Решив задачу формирования и развития ТПК, необходимо иметь в виду не только экономическую эффективность, но и требования основного экономического закона социализма — обеспечение постоянного роста уровня и улучшения условий жизни населения. Эффективность развития ТПК должна достигаться правильным подбором и межотраслевой увязкой работы предприятий и производств на определенной территории и, как показала опыт, может быть весьма значительной.

На конференции были подчеркнуты критичные недостатки в развитии действующих и формирующихся ТПК, особенно

узкомедленного подхода, ведущий и несогласованности в сроках строительства и ввода в действие производственных объектов, принадлежащих разным министерствам и ведомствам. Такой подход, как показывают многочисленные факты, имеет следствием большие потери материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

В соответствии с постановлением Госплана СССР от 16 июля 1978 г. министерства, ведомства СССР, советы министров союзных республик должны разработать предложения по формированию и развитию ТПК и представить перечень предприятий, объединений и организаций, входящих в их состав. При этом необходимо исходить из целесообразного сочетания предприятий сырьевых и обрабатывающих отраслей, согласованного ввода их в действие, а также своевременного создания строительной базы.

При планировании и формировании ТПК требуется строго согласованная работа отделов Госплана СССР, министерств и союзных республик, так как выделение отдельных объектов для строительства и строительства влечет за собой потерю экономического эффекта от формирования ТПК. В планах формирования ТПК целесообразно выделить не только подназвания по основным и комплектующим отраслям промышленности и народного хозяйства, но и здания по вводу в эксплуатацию зданий объектов, обеспечивающих здравоохранения, социально-культурного назначения.

На конференции рассматривались проблемы строительства объектов общего пользования, выяснялись предложения по организации управления строительством и функционированием ТПК. Отсутствие единого координирующего центра отрицательно сказалось на развитии ТПК. Например, трудности и нерешенные вопросы вылились при освоении месторождений железных руд Курской магнитной аномалии и в ходе создания Южно-Луганского комплекса.

Конференция выработала рекомендации по улучшению планирования ТПК.

Об ускорении освоения и выпуска новых изделий

В передовой статье журнала «Плазовое хозяйство» № 7 за 1978 г. правильно отмечается, что производственные объединения и предприятия еще недостаточно используют образцы из фонда Всесоюзного постоянного павильона лучших образцов товаров народного потребления для освоения производства новых товаров, модернизации и улучшения качества выпускаемых изделий.

В целях повышения эффективности использования образцов вывешенной и его физически постоянно знакомит специалистов промышленности, конструкторских бюро, научно-исследовательских институтов, работников торговли и плановых органов с новыми лучшими образцами товаров, организует выездные комиссии выставки рекомандуемых и освоению образцов в крупных экономических районах и тематические — на отдельных предприятиях, а также передает образцы предприятиям и объединениям для использования отдельных узлов, деталей, технологических и конструкторских решений, материалов, внешнего оформления, упаковки, маркировки и т. д.

Так, за 1977 и первое полугодие 1978 г. проведены 102 комплексные и

1341 тематическая выставка, на которых демонстрировалось 34 498 образцов, 18 575 из них переданы предприятиям на освоение. Всего за это время передано промышленности 30 037 образцов различных товаров.

Вместе с тем промышленные объединения и предприятия еще недостаточно берут образцы на освоение, затеивают сроки освоения, а многие образцы возвращают, так и не освоив их, ссылаясь на отсутствие необходимого сырья и материалов, производственных мощностей и другие причины.

В настоящее время Министр СССР совместно с другими заинтересованными органами разрабатывает новые положения о порядке использования образцов товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, имеющихся в фонде Всесоюзного постоянного павильона на лучших образцов товаров народного потребления, в котором будут предусмотрены вопросы, связанные с ускорением освоения и выпуска новых изделий.

С. Саруханов,
зам. министра торговли СССР

О внедрении прогрессивных методов организации строительства

В Госграндстрое рассмотрена статья А. Митнева «Метод орловской «непрерывности» смет, суммировал» опубликованная в № 8 журнала «Плазовое хозяйство» (1978 г.).

В статье в редакции отмечается, что Госстроем СССР и Госграндстроем разработана и осуществлен ряд мероприятий, направленных на распространение и повсеместное внедрение опыта строительных организаций г. Орла. Вместе с тем

«методы комплексного пятилетнего строительства объектов непроизводственного назначения на основе непрерывного планирования в городах страны внедряются медленно». Из более чем 4000 существующих городов только примерно в 100 из этих методов начали получать применение. При этом объемы капитальных вложений на жилищно-гражданское строительство, сосредоточиваемые у одного заказчика, в отдельных городах,

где уже начато введение орловской «переправки», составляет порядка 10-15-50—60% общего объема капитальных вложений. Все еще многозначны в этих городах ведомственные заказчики по межрайонному строительству.

Успех введения прогрессивных методов во многом зависит от республиканских органов и местных Советов народных депутатов, а также от строительных министерств и руководителей строительных-монтажных организаций. Об этом свидетельствует практика.

Одно имеется ряд трудностей в решении вопроса о выделении орловской «переправки» применительно к отдельным положениям действующих законодательных и нормативных документов, регламентирующих порядок планирования, проектирования, финансирования, материально-технического обеспечения и осуществления строительства. Эти положения не учитывают специфических требований комплексного поточного строительства объектов в условиях непрерывного планирования. Возникает необходимость внесения в отдельные законодательные и нормативные документы изменений и дополнений. Многие вопросы выходят за пределы компетенции Госстроя СССР и Госгражданстрой и требуют принятия решений соответствующими государственными органами.

Не решены также вопросы, связанные с созданием и управлением служб единого заказчика в городах, функции которых в основном должны выполняться управлением (отделами) капитального строительства исполкомов Советов народных депутатов.

Госгражданстрой проводит силами ведомственного ему ЦНИИП градостроительства, с привлечением на договорных началах ЦНИОУС при ЦИНС им. В. В. Куйбышева, научные исследования в области совершенствования организационных форм и методов управления в жилищно-гражданском строительстве. По результатам исследований, проводившихся в 1976—1978 гг., Госгражданстрой наметил подготовить и внести в текущем году на рассмотрение Госплана СССР, Госснаб СССР, Стройбанка СССР, Госкомтруда СССР и Госстроя СССР предложения по уточнению действующих законодательных и нормативных положений в данной области с учетом требований орловской «переправки».

Комитетом подготавливаются также предложения по структуре и штатам управлений (отделов) капитального строительства исполкомов Советов народных депутатов с учетом годовых объемов строительства в городах и осуществлению ими обязанностей единого заказчика.

Планом научно-исследовательских работ Госгражданстрой на 1979 г. предусмотрено подготовка проекта «Положения о службе единого заказчика по строи-

тельству в городах жилых домов, объектов культурно-бытового назначения и коммунального хозяйства», а также проекта «Положения о генерализованном проектировании по непропорциональному строительству в городах».

Госгражданстрой считает, что при существующем порядке планирования, финансирования и материально-технического обеспечения капитального строительства осуществление этих мер позволит ускорить процесс посельского внедрения орловских методов организации жилищно-гражданского строительства в городских странах.

Необходимо, однако, отметить, что до тех пор, пока капитальные вложения на жилищное и культурно-бытовое строительство в городах и планах экономического развития СССР будут выделяться нам по линии советов министров союзных республик, так и по линии министерств и ведомств СССР, в городах сохраняются значительные трудности в планировании, организации и осуществлении жилищно-гражданского строительства. В этом отношении заслуживает серьезного внимания содержание в статье предложение о выделении капитальных вложений на жилищное строительство непосредственно исполкомом Советов народных депутатов, минуя предприятия, министерств и ведомств. По-видимому, такой порядок должен распространиться не только на строительство в целом, но также и на строительство в городах всех объектов общественного обслуживания населения.

К сожалению, в статье не затронут вопрос о необходимости изменения существующего порядка материально-технического обеспечения строек непропорционального назначения в городах. Имеется настоятельная необходимость перехода на составную строительную организацию материалов, изделий и конструкций с единых территориально-производственных баз, независимо от их ведомственной принадлежности, исходя из потребности, определенной проектами и сметами, а не на 1 млн. руб. строительномонтажных работ, что имеет место в настоящее время.

Не рассмотрены в статье также и те трудности, которые возникают в жилищно-гражданском строительстве из-за различных принципов установления в народнохозяйственных планах заданий по капитальному строительству заказчикам и подрядным организациям. Если заказчиком эти задания устанавливаются как по объемам капитальных вложений, так и по вводу в эксплуатацию объектов, то подрядным организациям они устанавливаются только по объемам строительномонтажных работ.

В статье имеются некоторые неточности. Так, на с. 97 указывается, что Минэнерго СССР, Миннефтегазстрой и другие министерства-заказчики «нередко выделяют деньги только на жилье». Это,

по мнению автора, ущемляет интересы горнолыжков, который вынужден тратить собственные средства на строительство надежных сооружений. Он считает, что устранение нечеткости по пути выделения средств министерствами заказчиками на строительство жилых домов в комплексе со всеми инженерными коммуникациями.

Это предложение автора статьи является и противоречием с порядком выделения капитальных вложений, в соответствии с которым средства на коммунальное строительство в городах выделяются только советам министров союзных республик. Министерством и ведомством капитальные вложения на коммунальное строительство по разделам изданных в народнохозяйственных планах не выделяются.

Непосредственно предложение автора

(с. 101) относительно целесообразности перенесения «интерпретации» метода планирования на весь объем жилищно-гражданского строительства, выполняемого министерством, районным двухэтажным районом. Это предложение явно расходится с упомянутым выше о выделении капитальных вложений на жилье только во линия горнолыжков (минуя министерств и ведомств).

В целом опубликованное в журнале статью А. Матвеева следует считать полезной, поскольку публикация материала, относящегося к орловской «переправке», служит делу пропаганды прогрессивных методов организации строительства и способствует ускорению их внедрения в стране.

Ю. Родин,

зам. председателя Госгражданстрой

Журналу «Вопросы экономики»

50 лет

Исполнялось 50 лет со дня выхода в свет журнала «Вопросы экономики» непосредственного предшественника журнала «Вопросы экономики». Он был создан при экономической секции Коммунистической академии, в 1930 г. стал органом Института экономики Коммунистической академии, реорганизованного в 1936 г. в Институт экономики АН СССР. В годы Великой Отечественной войны журнал не выпускался, а с марта 1948 г. стал издаваться под названием «Вопросы экономики».

Центр публикации журнала прошлые лет можно проследить историю советской экономической мысли, историю становления и развития политической экономической науки. По мере развития экономической науки возмущался теоретический уровень публикуемых в журнале статей, возрастала их народнохозяйственная значимость. Журнал всегда стремился быть активным проводником решений партии и правительства по теоретическим и практическим вопросам экономического развития. В своей работе он неизменно руководствуется решениями партийных съездов, Пленумов ЦК КПСС, другими партийными документами.

Свое значение, как журнала, отражающего развитие экономической науки, имели постановления ЦК КПСС «Об мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению роли в коммунистическом строительстве» и постановление о работе партийной организации Института экономики АН СССР по его выполнению. Сюда же относятся направления деятельности журнала, предложенные задания, поставленные перед экономической наукой XXV съезда партии, резолюция и постановления Пленума ЦК КПСС, указания, содержащиеся в выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Д. И. Брежнева.

На страницах журнала освещаются актуальные методологические проблемы экономической науки, теоретические и практические вопросы экономики развитого социализма, пути строительства материально-технической базы коммунизма, соединения достигнутой научно-технической революции с коммунистическим социализмом, формирования социалистического образа жизни, разрабатываются предложения по повышению эффективности общественного производства и улуч-

шению качества работы, совершенствованию планирования и управления народным хозяйством и т. д. При этом в журнале не только обсуждаются актуальные проблемы теории, но и выдвигаются и решаются конкретные народнохозяйственные проблемы — усиления использования резервов в народном хозяйстве, повышения производительности труда, развития инфраструктуры, роста производства товаров народного потребления и др.

Разностороннему рассмотрению ряда экономических проблем в разработке практических предложений способствуют организуемые журналом дискуссии по текущим вопросам науки и практики. Проводящие их за последние годы успешно по проблемам эффективности производства, повышения производительности труда, экономики науки, экономики научно-технического прогресса способствовали решению ряда важных вопросов. Положительный отклик у экономической общественности находил регулярные проводимые журналом заседания за «круглым столом» редакции.

Значительное место на страницах журнала отводится разработке теоретических и практических проблем экономики мировой социалистической системы, социалистической экономической интеграции, а также критике буржуазных, реформистских и ревизионистских концепций, особенно по разоблачению мирового рынка, каменной теории и прантин социализма, социально-экономического развития СССР и других социалистических стран.

Существенный вклад вносит журнал в пропаганду экономических знаний, в экономическое образование кадров. Материалы соответствующей рубрики, предназначенные для широкого круга читателей, экономического образования, завоевали популярность у читателей.

Журнал сформировал широкий авторский лагерь, состоящий из крупных ученых и практиков. Он постоянно поддерживает связь с читателями, организует встречи с ними в различных городах страны. Все это создает журналу заслуженный авторитет у экономической общественности в нашей стране и в других социалистических странах.

Редакция и коллектив редакции журнала «Плановое хозяйство» сердечно благодарят редакцию и всех коллег, встретивших редакцию журнала «Вопросы экономики» со старыми коллегами и желают ему новых творческих успехов.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Передача — Важный этап развития социалистической экономической интеграции	3
К. Капустин — Совет Экономической Взаимопомощи 30 лет	6
О. Рыбалов — Эффективность участия СССР в социалистической экономической интеграции	17
Ю. Корнев — Международная кооперация и производственно-распорядный профиль	26

РЕЗЕРВЫ ДЕСЯТОЛ ПЯТИЛЕТКИ

Редакция — План четвертого года пятилетия	26
Д. Шмелев — Мобилизация резервов — важнейшее условие выполнения заданий десятой пятилетки	31
П. Крамарь, Ю. Бротов — Социалистическое соревнование и встречное планирование	44

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

А. Зайцев — Равномерность производства продукции и проблемы ее организации	63
--	----

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Г. Дагошейв — Эффективность новых форм сельскохозяйственного производства	73
---	----

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

В. Игнатовский — О соотношении экономических и социальных факторов общественного производства	83
В. Ефимов — Интенсификация производства и проблемы рационального использования материальных ресурсов	94

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Г. Горещенко, В. Стевова, А. Музыченко, В. Суханов, А. Лапшов, И. Бройдов — Об организации производства каменных видов сырья для нефтехимической и химической промышленности	104
Х. Камочев — Использование сельскохозяйственной техники в колхозах	109

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Е. Лазуев, В. Черныш — Завершенности процесса социалистического производства	112
К. Платанов, А. Ковалева — Ценное исследование	114
Н. Хмельский — Экономические проблемы автоматизации производства	117

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- Б. Фокин**—Семинар Экономической и Социальной Комиссии ООН для Азии и Тихого океана по вопросам планирования и контроля выполнения планов 119
- Н. Коновалова**—Обсуждение методики экономического и социального планирования города 120

ИНФОРМАЦИЯ

- В Госплане СССР 122

ПО СЛЕДАМ НАШИХ ВЫСТУПЛЕНИЙ

- Об ускорении освоения и выпуска новых изделий 123
- О введении прогрессивных методов организации строительства 123
- Журналу «Вопросы экономики» — 50 лет 126

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

П. А. Игнатовский (главный редактор), **А. В. Бачурин**, **В. П. Воробьев**, **Н. Е. Дрогичинский**, **А. Н. Ефимов**, **О. С. Ефимов** (зам. главного редактора), **Н. С. Зенченко**, **В. Н. Кириченко**, **А. Н. Комин**, **В. С. Кудинов**, **Н. П. Лебединский**, **В. Ф. Павленко**, **Н. И. Роговский**, **Г. П. Руденко**, **О. К. Рыбаков**, **Г. М. Сорокин**.

Технический редактор **В. С. Пашкова**.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, Георгиевский пер., 1. Тел. 292-15-77.

Сдано в набор и подписано в печать 06.12.78. А 14418. Формат 70×108^{1/16}.
 Высокая печать Усл. печ. л. 11,2. Учетно-изд. л. 11,5. Тираж 40 140.
 Изд. № 233. Заказ № 3209.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина, 125865, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.