



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ



ПЛАН ПЕРВОГО ГОДА НОВОЙ ПЯТИЛЕТКИ



СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО
МЕХАНИЗМА

1

ЯНВАРЬ • 1976



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

ЯНВАРЬ

№ 1

Издается с марта 1924 года.

«Каждая пятилетка — это заметный шаг в развитии нашего общества. Но десятая, можно сказать, юбилейная пятилетка займет особое место...

Это должна быть прежде всего пятилетка качества, пятилетка эффективности во имя дальнейшего роста народного благосостояния».

Л. И. БРЕЖНЕВ

ДЕСЯТАЯ ПЯТИЛЕТКА

В преддверии XXV съезда для всенародного обсуждения опубликован проект ЦК КПСС «Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы». По сложившейся традиции, наиболее ярко отражающей принцип демократического централизма, партия советуется с народом, аккумулирует все новое, лучшее, обогащается коллективным разумом, прежде чем принять окончательное решение.

Каждая из наших пятилеток — важная веха в истории Родины, в планомерном созидании нового общества. Такой была и закончившаяся девятая пятилетка.

Претворяя в жизнь решения XXIV съезда КПСС, советский народ под руководством ленинской партии за годы истекшей пятилетки сделал новый крупный шаг вперед по пути построения материально-технической базы коммунизма, укрепления экономического и оборонного могущества Родины, повышения уровня жизни населения.

Осуществлены принципиальные установки съезда в области экономического и социального развития страны. Советский Союз вновь продемонстрировал огромные возможности и преимущества социалистической системы хозяйства, не знающей безработицы, инфляции и экономических кризисов, потрясающих капиталистический мир.

Закончившаяся пятилетка ознаменовалась дальнейшим укреплением идейно-политического единства советского общества, братского сотрудничества народов нашей многонациональной Родины, развитием социалистической демократии, ростом коммунистического сознания и общественной активности советских людей.

На основе последовательного осуществления внешней политики Коммунистической партии, реализации выработанной XXIV съездом Программы мира в этот период еще более упрочились международные позиции Советского Союза. Укрепилось содружество социалистических государств, возросло влияние социализма на ход мировых событий. Получил развитие процесс разрядки международной напряженности.

С новой силой проявилась руководящая и направляющая роль Коммунистической партии, многогранная организаторская и политическая деятельность ее Центрального Комитета по мобилизации рабочего класса, колхозного крестьянства, народной интеллигенции, всех советских людей на успешное решение задач хозяйственного и культурного строительства.

В опубликованном документе подведены основные итоги развития народного хозяйства СССР за 1971—1975 гг. Они свидетельствуют о больших успехах, достигнутых в развитии экономики союзных респуб-

дик и страны в целом, во всех отраслях материального производства и непродовольственной сферы.

Для главных выводов в обобщенном виде характеризуют итоги развития нашего общества за последние пять лет: во-первых, значительное увеличение экономического потенциала, мощи нашей страны и ее возможностей, во-вторых, осуществление обширной социальной программы повышения материального и культурного уровня жизни народа.

Выполнены Директивы XXIV съезда по развитию промышленности. Объем ее продукции вырос на 43%, повысились доли отраслей, определяющих технический прогресс и эффективность всего народного хозяйства — машиностроения, энергетики, химической и нефтехимической промышленности. Во всех отраслях ускорено развивалось производство новых видов продукции, внедрялись более совершенные технологические процессы. На 37% вырос выпуск предметов народного потребления, в том числе на 60% товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода.

Последовательно осуществлялась долгосрочная программа подъема сельского хозяйства, укрепления его производственной базы. Несмотря на ряд исключительно неблагоприятных лет по погодным условиям, объем валовой продукции сельского хозяйства увеличился на 13%. Среднегодовое производство зерна, мяса, молока было существенно выше, чем в восьмой пятилетке.

Рост экономического потенциала страны обеспечен выполнением огромной программы капитального строительства. В соответствии с Директивами в народное хозяйство за 5 лет вложено 500 млрд. руб. Только в промышленности введено в действие около 2 тыс. крупных предприятий, оснащенных современным оборудованием. На новой технической основе реконструировано значительное количество действующих предприятий.

Успехи в развитии материального производства позволили осуществить крупномасштабные мероприятия в области подъема жизненного уровня советского народа. Четыре пятых ресурсов национального дохода использованы непосредственно на расширение народного потребления, улучшение жилищных условий и социально-культурную обслуживание населения. Государственные ассигнования только на новые централизованные мероприятия по росту оплаты труда, пенсий, стипендий и другие меры в истекшей пятилетке были в 1,7 раза больше, чем в восьмой. Реальные доходы на душу населения — обобщающий показатель жизненного уровня народа — в девятой пятилетке повысились на 24%. Выросла оплата труда более чем у 75 млн. чел., для 40 млн. чел. доходы умножились благодаря увеличению пенсий, пособий и стипендий. Самые 50 млн. чел. стали новоселами или улучшили свои жилищные условия.

Успехи в хозяйственном и культурном строительстве могли быть еще большими, если бы полнее использовались резервы, решительнее устранялись недостатки. Эффективность производства росла медленнее, чем намечалось, отставая ввод в действие производственных мощностей, росло незавершенное строительство. В результате по отдельным общезакономическим показателям задания Директив выполнены не полностью.

Однако выявившиеся недостатки не могут затмить главного: за годы девятой пятилетки внесен крупный вклад в поступательное развитие советской экономики, созданы хорошие предпосылки для постановки и решения в десятой пятилетке новых, еще более сложных задач.

В проекте содержится развернутая характеристика задач, стоящих перед народным хозяйством и его отдельными отраслями в десятой пятилетке.

Основные направления, выдвигаемые партией, воплощают преемственность экономической политики, выработанной XXIV съездом и прошедшей проверку на практике. Они исходят из необходимости обеспечить:

— повышение курса на решение крупных социальных задач по дальнейшему повышению народного благосостояния;

— динамическое развитие всех отраслей народного хозяйства, совершенствование его структуры;

— повышение эффективности общественного производства на основе ускорения научно-технического прогресса, решительное улучшение качества всех видов продукции, максимальное использование внутрипроизводственных резервов;

— дальнейшее развитие международного разделения труда, последовательное осуществление Комплексной программы социалистической экономической интеграции;

— последовательное совершенствование планирования, управления народным хозяйством, четкую и слаженную работу всего хозяйственного механизма.

В концентрированном виде суть экономической политики партии на ближайшие пять лет выразит главная задача пятилетки. Как сформулировано в проекте ЦК КПСС, она состоит в последовательном осуществлении курса Коммунистической партии на подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе динамичного и пропорционального развития общественного производства и повышения его эффективности, ускорения научно-технического прогресса, роста производительности труда, всемерного улучшения качества работы во всех звеньях народного хозяйства.

Говоря о десятой пятилетке, Л. И. Брежнев отметил, что «...это должна быть пятилетка качества, пятилетка эффективности во имя дальнейшего роста народного благосостояния»¹.

В новой пятилетке дальнейшее развитие получат все отрасли материального производства. Национальный доход страны, используемый на потребление и накопление, увеличится на 24—28%. В формировании ресурсов национального дохода решающая роль принадлежит промышленности. Объем ее продукции за пять лет возрастет на 35—39%, в том числе в группе «А» на 38—42%.

Важное условие развития всего народного хозяйства — укрепление топливно-энергетической и сырьевой базы. В проекте ЦК КПСС «Основные направления развития народного хозяйства на 1976—1980 годы» содержится четкая ориентация развития отраслей, обеспечивающих страну энергией, топливом, металлом, лесом, цементом и другими материалами. Возрастающие масштабы народного хозяйства, интенсивное развитие энергоемких производств, повышение энергооборуженности труда и быта — все это обуславливает огромную потребность в энергии и топливе.

Производство электроэнергии будет доведено до 1340—1380 млрд. кВт. ч. Приоритет мощностей определен в размере 67—70 млрд. кВт. ч., в том числе на атомных электростанциях — 13—15 млн. Нарращивание энергетических мощностей намечено осуществлять путем строительства крупных тепловых электростанций мощностью 4—6 млн. кВт. с энергетическими блоками 500, 800 тыс. кВт. Одна такая станция сможет вырабатывать электроэнергию примерно столько, сколько ее давал все электростанции страны в 1940 г. В целях продолжения работ по формированию единой энергетической системы страны осуществляются объединение энергосистем Сибири и Средней

¹ Л. И. Брежнев. Об основных вопросах экономической политики КПСС на очередном этапе. Речь в докладе, т. 2, М., Политгиздат, 1975, с. 438.

Азии с европейской энергетической системой и сооружение магистральных линий электропередачи напряжением 500, 750 тыс. вольт. Для обеспечения растущей потребности в топливе предусматривается в 1980 г. добычу нефти довести до 620–640 млн т, газа до 400–435 млрд м³, угля — до 790–810 млн т.

Важная народнохозяйственная задача — всестороннее развитие отраслей промышленности, производящих конструкционные материалы. Ведущая роль здесь принадлежит черной металлургии. Производство стали намечено за пятилетку довести до 160–170 млн т и готового проката до 115–120 млн т. Предстоит не только существенно увеличить количество выпускаемого металла, но и расширить его сортамент за счет увеличения выпуска наиболее экономичных профилей проката, улучшить качество. В 1,2–1,3 раза увеличится выпуск цветных металлов — алюминия, меди, никеля, в 1,4 раза — титана и др.

К числу важнейших конструкционных материалов по праву относятся пластические массы, получающие все большее распространение благодаря своей экономичности и универсальному характеру использования. Производство синтетических смол и пластических масс увеличится в 1,9–2,1 раза.

Дальнейшее развитие получат промышленность строительных материалов, строительных конструкций и деталей, прежде всего производство сборных строительных элементов, легких и экономичных крупно-размерных элементов с высокой степенью заводской готовности и других изделий, максимально экономичных расход сырья и труд строителей.

Ответственные задачи стоят перед машиностроением — основой технического перевооружения всех отраслей народного хозяйства. Выпуск продукции машиностроения и металлообработки увеличится в 1,5–1,6 раза при коренном улучшении качества, повышении производительности и надежности машин, оборудования и приборов. В условиях происходящей в мире научно-технической революции значение этой отрасли и ее продукции неизменно возрастает.

Эта важная сторона составляет содержание одного из разделов проекта — по развитию машиностроения. Быстрыми темпами будут расти химическое и металлургическое машиностроение, производство различного оборудования для легкой и пищевой продукции, приборов и средств автоматизации, а также средства механизации ручного труда, особенно на погрузочно-разгрузочных, складских и других работах.

Одно из основных направлений технического развития в десятой пятилетке — дальнейшее увеличение единичных мощностей и агрегатов. Так, в энергомашиностроении будет организовано серийное производство для атомных электростанций реакторов на тепловых нейтронах и турбоагрегатов к ним мощностью не менее чем 1 млн кВт каждый, тяжелое машиностроение обеспечит создание конвертора емкостью 400 т, мощных установок для непрерывной разливки стали; для угольной и горнорудной промышленности — экскаваторы, думпкары грузоподъемностью до 170 т, высокопроизводительных буровых станков с диаметром бурило до 400 мм и т. д.

Машиностроение ориентируется на расширение выпуска оборудования с высокой степенью управления технологическими процессами, объединяющего в одном агрегате несколько операций. На принципиально новой технологической основе предусматривается создание оборудования для бескошотного получения металла из руды. Поставлена задача разработать и начать выпуск новых машин для комплексной механизации и автоматизации производственных процессов в легкой, мясной, молочной и других отраслях промышленности.

В конечном счете развитие этой отрасли направлено на расширение технической реконструкции отраслей промышленности и народного хозяйства — выполнение одной из центральных задач десятой пятилетки.

Намечается укрепить и собственную производственно-техническую базу машиностроения. Новое металлообрабатывающее оборудование преимущественно будет поставаться и машиностроительным предприятиям для их перевооружения.

Развитие сельского хозяйства в десятой пятилетке ориентировано на обеспечение устойчивого роста сельскохозяйственного производства, всемерный подъем эффективности земледелия и животноводства для более полного удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, а промышленности — в сырье, для создания необходимых государственных резервов сельхозпродукции.

Сельское хозяйство было и остается важнейшей отраслью народного хозяйства, от которого все больше зависит дальнейший подъем материального благосостояния советского народа. Именно с этих позиций в проекте ЦК КПСС и определены перспективы его развития.

За пятилетие среднегодовой объем продукции сельского хозяйства должен увеличиться на 14–17%. Среднегодовой валовой сбор зерна предстоит довести до 215–220 млн т. Проблема эта сложная, если предвидеть себе, что потребуются в среднем ежегодно обеспечивать сбор зерновых культур на уровне самого урожайного года девятой пятилетки. Ставится задача к 1980 г. снять урожай хлопка-сырца не менее 9 млн т. Увеличатся производство и запасы всех других продуктов растениеводства, как технических, так и продовольственных.

В животноводстве на основе роста продуктивности среднегодовое производство мяса за пятилетие намечается довести до 15,6 млн т (в убойной весе), молока — до 94–96 млн т, яиц — до 58–61 млрд шт.

В десятой пятилетке будет последовательно проводиться в жизнь генеральная линия партии на укрепление материально-технической базы сельского хозяйства. В этих целях предусматривается:

- направить на развитие сельского хозяйства по всему комплексу работ 115,7 млрд. руб. государственных капитальных вложений; обеспечить необходимыми материальными ресурсами капитальные вложения колхозов в сумме 56 млрд. руб.;

- поставить за пятилетие сельскому хозяйству 1900 тыс. тракторов, 1350 тыс. грузовых автомобилей, 1580 тыс. тракторных прицепов и значительное количество другой сельскохозяйственной техники;

- довести в 1980 г. поставку минеральных удобрений до 115 млн т, химических средств защиты растений до 628 тыс. т (условных единиц); продолжить в широких масштабах мелиорацию земель, ввести в эксплуатацию 4 млн га орошаемых земель, осушить 4,7 млн га, обводнить в пустынных, полупустынных и горных районах 37,6 млн га.

Все это вместе взятое призвано обеспечить дальнейшую интенсификацию сельскохозяйственного производства, ослабить его зависимость от капризов природы, создать надежную основу роста продуктивности и урожайности. Трудности сельского хозяйства следует принять решительные меры по улучшению использования земли, материально-технических средств и трудовых ресурсов, предотвращая потерю сельскохозяйственной продукции.

Интенсивно развивающаяся экономика предъявляет возрастающие требования к транспорту в десятой пятилетке: более полно и своевременно удовлетворять потребности народного хозяйства и населения в перевозках, ускорить доставку грузов и передвижение пассажиров на основе существенного повышения мощности и качества работы всей транспортной системы, а также улучшения транспортных связей между экономическими районами страны.

За пять лет грузооборот всех видов транспорта предстоит увеличить примерно на 30%, а пассажирооборот — на 23. Предуематривается оставить все виды транспорта новейшими транспортными средствами,

повысить эффективность работы транспорта, безопасность движения. Это позволит увеличить скорость поставки, улучшить обслуживание пассажиров, сократить транспортные издержки.

Новая пятилетка призвана стать пятилеткой повышения эффективности и улучшения всех качественных показателей. В соответствии с проектом основных направлений за пять лет производительность труда в промышленности увеличится на 30—34%, в строительстве — на 29—32, в сельском хозяйстве — на 27—30 и на железнодорожном транспорте на 18—20%. За счет повышения производительности труда будет обеспечено 85—90% прироста производства национального дохода.

Поставлена задача добиться всемерного снижения материалоемкости производства путем более широкого применения принципиально новых конструктивных решений, совершенствования технологических процессов, уменьшения удельных расходов сырья и материалов, более глубокой и комплексной их переработки, значительного улучшения использования вторичных ресурсов, увеличения выпуска прогрессивных видов материалов.

На основе лучшей загрузки оборудования, производственных мощностей и площадей предстоит повысить отдачу с каждого рубля основных производственных фондов. Коэффициент сменности работы оборудования в машиностроении к концу пятилетки намечено довести до 1,5—1,7.

Экономное использование материальных, финансовых и трудовых ресурсов — одно из коренных требований рационального ведения хозяйства. Особенно это важно в условиях, когда в отличие от прошлых периодов темпы роста капитальных вложений относительно снижаются. Их прирост (по сумме лет) определен в размере 24—26%, т. е. примерно на уровне прироста национального дохода. Такой подход предполагает существенное улучшение использования капитальных вложений. В первую очередь они должны направляться на строительство объектов, обеспечивающих ускорение научно-технического прогресса, техническое перевооружение и реконструкцию действующих предприятий. За счет концентрации капитальных вложений и других ресурсов важно добиться существенного сокращения сроков строительства предприятий и объектов.

Задача состоит в том, чтобы огромные производственные фонды, которыми уже сейчас располагает наше народное хозяйство и которые вновь будут создаваться, материальные и трудовые ресурсы, внутрипроизводственные резервы и возможности наиболее полно, с максимальным эффектом использовались для выполнения пятилетки. Решающее значение здесь приобретает ускорение научно-технического прогресса, совершенствование методов управления экономикой. Предстоит осуществить меры по дальнейшему совершенствованию планирования и направления повышения научной обоснованности и балансовости народнохозяйственных планов; достижение более тесной взаимосвязки среднесрочных и текущих задач с долгосрочными; лучшему сочетанию отраслевого, территориального и программного аспектов планирования. Важное значение при этом имеет усиление воздействия системы показателей планов на повышение технического уровня и качества выпускаемой продукции.

Интересам повышения эффективности общественного производства подчинено размещение производительных сил, дальнейшее развитие внешнеэкономических связей.

Еще большее значение в общесоюзном производстве промышленной продукции приобретут восточные районы страны. Они обеспечат весь прирост нефти и газа, алюминия, более 90% прироста добычи угля, 80% производства меди и т. д.

Получат рациональную специализацию и комплексное развитие хозяйства всех союзных республик при первоочередном развитии в каждом из них тех отраслей и производств, для которых имеются благоприятные природные и экономические предпосылки. Возрастает вклад в экономический потенциал страны каждой союзной и автономной республики и экономического района, автономной области и национального округа. В соответствии с целями углубления специализации и комплексного развития хозяйства основные направления дают важнейшие ориентиры развития за каждой союзной республике.

Возросшие возможности нашей страны в области экономики, науки и техники создадут объективные условия для более широкого участия Советского Союза в международной разделении труда. В пятилетке еще больше возрастает роль и значение внешних экономических связей для решения важных народнохозяйственных проблем и ускорения научно-технического прогресса. Объем внешнеторгового оборота увеличится на 30—35%. Особенно расширится и углубится сотрудничество с социалистическими странами.

На основе роста материального производства и повышения его эффективности на десятую пятилетку партия требует широкой программы социального развития и повышения уровня жизни народа. Она направлена на обеспечение более полного удовлетворения возрастающих материальных и культурных потребностей народа, последовательного развития социального экономического образа жизни, дальнейшее сближение классов и всех социальных групп населения.

Реальные доходы на душу населения возрастут на 20—22%. Слагаемые этого показателя увеличатся: заработная плата рабочих и служащих — в среднем на 16—18%, доходы колхозников от общественного хозяйства — на 24—27, а общественные фонды потребления — на 28—30%.

Определяющее значение в формировании реальных доходов будет принадлежать оплате труда. Ставится задача усилить ее стимулирующую роль в росте производительности труда, ускорении научно-технического прогресса, повышении качества продукции и снижении ее себестоимости.

Завершится проведение мероприятий по повышению минимума заработной платы с одновременным увеличением ставки и окладов среднеоплачиваемых категорий работников, занятых в непродовольственных отраслях народного хозяйства. Начнется новый этап дальнейшего повышения оплаты труда рабочих и служащих. Дополнительные стимулы будут введены за стаж работы в районах Дальнего Востока, а в ряде отраслей промышленности — за работы в ночное время.

Намечается рост доходов колхозников и на государственных предприятиях с учетом производительности, условий и сложности труда.

В решении социально-экономических задач повысится роль общественных фондов потребления, предназначенных для дальнейшего развития образования, здравоохранения, культуры, улучшения социального обеспечения, материального положения нетрудаоспособных, проведения ряда новых социальных мер. Улучшатся условия труда и быта работающих женщин, сближатся условия социального обеспечения колхозников, рабочих и служащих.

Продолжая в десятую пятилетку линию на неуклонный рост доходов населения, партия ставит задачу полнее удовлетворить растущий спрос советских людей на товары народного потребления путем увеличения их производства, улучшения качества и расширения ассортимента, развития сферы услуг.

Производство предметов потребления в промышленности намечается увеличить за пять лет на 30—32%, в том числе продукции легкой

и пищевой промышленности на 26—28%, мясной и молочной — на 20—22, товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода — в 1,6 раза.

Все это позволит увеличить розничный товароборот государственной и кооперативной торговли на 27—29%.

Улучшится структура потребления как продовольственных, так и промышленных товаров. Возрастет удельный вес потребления наиболее ценных в питательном отношении продуктов — мясных, молочных, фруктов, овощей и др. К концу пятилетия каждая семья практически сможет иметь телевизор, холодильник, радиоприемник, стиральную машину. Продолжится работа по широкому внедрению прогрессивных, удобных для трудящихся форм торговли, и прежде всего самообслуживания. Укрепится материальная база торговли. Расширится сеть общественного питания в городе и на селе.

Объем реализации бытовых услуг населению возрастет в среднем по стране в 1,5 раза. Более высокими темпами будут развиваться услуги по ремонту бытовых машин и приборов, стирке и химической чистке одежды, автотехобслуживанию, а также услуги в сельской местности.

Партия уделяет неослабное внимание улучшению жилищных условий трудящихся — одному из важнейших направлений дальнейшего улучшения жизни народа. В начавшейся пятилетке будут построены жилые дома общей площадью 545—550 млн. м². Улучшится качество жилищного строительства, благоустройство и комфортабельность жилищ, их планировка. С учетом возросших возможностей и желаний населения расширится жилищное кооперативное строительство.

Значительное развитие получат система народного образования, здравоохранения, отдыха населения; в идейно-политическом, нравственном и эстетическом воспитании советских людей еще больше возрастет роль социалистической культуры и искусства.

Важное место отводится улучшению социально-экономических и производственных условий в области труда — главной сфере жизнедеятельности человека.

Осуществление намеченной программы социального развития и повышения уровня жизни позволит поднять благосостояние советского народа на новую, более высокую ступень и будет способствовать усилению социальной однородности и единства советского общества.

Судьбу пятилетнего плана решают миллионы советских людей, их самоотверженный творческий труд. Партия призвала широко развернуть всенародное социалистическое соревнование в республиках и областях, в объединениях и на предприятиях, в колхозах и совхозах, на каждом рабочем месте за выполнение и перевыполнение десятого пятилетнего плана. В новой пятилетке соревнование надо направить на достижение более высоких показателей эффективности производства и качества работы в каждом звене, на каждом участке и рабочем месте.

Задачей десятой пятилетки — конкретная программа деятельности для всех трудящихся нашей страны, направленная на достижение нового, более высокого уровня экономики и жизни народа. Реализация десятого пятилетнего плана еще более приблизит советский народ к высшей цели — коммунизму.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СХЕМЫ РАЗРАБОТКИ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ АСПР*

А. Ефимов,
академик АН СССР

В. Будавай,

зам. директора НИИИ при Госплане СССР

За более чем полувековой период в СССР сложилась стройная система планирования народного хозяйства, которая непрерывно совершенствуется с учетом особенностей процесса воспроизводства в условиях развитого социализма. На основе познания объективных законов общественного развития определяются посредством социалистического планирования главные цели и основные направления социально-экономического прогресса страны, достигается эффективное использование ресурсов в общегосударственном масштабе.

Значительно возросший производственно-экономический потенциал, ускорение темпов технического прогресса, усложнение хозяйственных связей, курс на всестороннюю интенсификацию общественного производства в интересах комплексного решения крупнейших социальных задач — все это предопределяет усиление роли централизованного планового управления и необходимость повышения его научного уровня.

Основные требования к народнохозяйственному планированию на современном этапе сформулированы в решениях XXIV съезда КПСС и декабрьских (1973, 1974, 1975 гг.) Пленумов ЦК КПСС, в проекте ЦК КПСС к XXV съезду партии «Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы». В этом отношении проводится большая работа. Совершенствуются методы изучения общественных потребностей и всестороннего обоснования плановых решений, создается единая система балансовых расчетов, все шире используются межотраслевые балансовые модели, отлаживается система качественных показателей для обобщающих оценок эффективности производства и т. д. Достигнутые результаты нашли отражение в Методических указаниях к составлению государственных планов развития народного хозяйства на 1976—1980 гг., а также в рекомендациях для проведения плановых расчетов формам и системе показателей. Новые идеи и предложения по улучшению планирования сформулированы и в методических материалах, подготовленных в связи с разработкой автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР). Однако ряд проблем, от решения которых во многом зависит качественный уровень народнохозяйственного планирования, разработан еще недостаточно.

Опыт показывает, что наибольший эффект от улучшения методов и повышения уровня организации плановой работы достигается не путем осуществления отдельных, хотя и необходимых, изменений, а через реализацию комплекса взаимосвязанных мер, позволяющих совершенствовать механизм планирования в целом. При этом чрезвычайно важно обеспечить координацию и последовательность в решении назре-

* В порядке обсуждения.

ших вопросов по уровням, организационным звеньям и стадиям плановой работы. Применительно к единому народнохозяйственному планированию можно выделить следующую группу проблем, требующих единого методологического подхода: обоснование объемов ресурсов исходя из потребностей общества и показателей эффективности производства; улучшение методов учета экономических и социальных последствий научно-технического прогресса; оптимизация отраслевых и территориальных проектировок на основе планируемых народнохозяйственных темпов и пропорций; повышение роли качественных показателей и критериев в едином планировании; дальнейшее совершенствование порядка и схемы разработки народнохозяйственного плана.

Многие из указанных проблем, согласно Государственному плану научно-исследовательских работ по общественным и экономическим наукам на 1971—1975 гг., ставя предметом научных исследований различных организаций АН СССР, ЦСНП, плановых органов, министерств и ведомств. Изучение их заняло центральное место и в деятельности НИИЭИ при Госплане СССР на протяжении последних лет. Свообразным синтезом крупных изысканий методологического и методического характера явилась разработанная институтом структурно-функциональная схема составления народнохозяйственного плана в условиях применения АСПР. Данная статья выдвигает ряд новых проблем совершенствования методологии планирования, которые, по мнению авторов, требуют дальнейших исследований и обсуждения.

Схема, охватывая вопросы упорядочения структуры народнохозяйственного плана, последовательности и связи плановых расчетов, одновременно выявляет «узлы» (комплексы задач) для автоматизированной обработки данных. Проектируемый в схеме «механизм» плановых расчетов предполагает широкое применение экономико-математических моделей и методов, главным образом в области централизованного планирования, которая охватывается функциями Госплана СССР. Вместе с тем схема содержит принципиальные требования и к другим уровням планирования, вытекающие из общей логики и «технологии» составления государственного плана развития народного хозяйства. При разработке схемы проведена большая работа по обоснованию принципов и последовательности ее построения, структуры, описанию механизма взаимодействия подсистем в рамках общего процесса планирования, характера плановых расчетов и задач, решаемых в подсистемах, основных потоков плановой информации.

Графическое изображение схемы помогает раскрыть и проанализировать общий замысел улучшения планирования.

Проведение указанных исследований опираясь прежде всего на практический опыт народнохозяйственного планирования, вместе с тем учитывалась необходимость определенного изменения процесса составления государственного плана в соответствии с возросшими требованиями его научного обоснования, такими, как усиление комплексности, более полный учет социальных факторов экономического развития, расширение горизонта планирования, повышение уровня сбалансированности планов, акцент на эффективность использования производственных ресурсов и т. д. Принимались также во внимание и новые возможности улучшения плановой работы, возникшие в связи с совершенствованием инструментария планирования, внедрением электронно-вычислительной техники и развитием методов экономико-математического моделирования.

Все более широкое использование расчетных экономико-математических методов и моделей привило способствовать достижению более полного единства и взаимосвязи планируемых пропорций и показателей, осуществлению принципа многовариантности планирования с целью выбора наиболее эффективных путей развития (оптимизации

планов). К таким моделям относятся прежде всего межотраслевые балансовые модели, чье значение в практике плановых расчетов, по нашему мнению, должно быть существенно усилено. Эффективность планирования во многом зависит от степени реализации единой системы балансовых расчетов, включающей баланс народного хозяйства, межотраслевой, материальные балансы и т. д.

Плановый процесс в рассматриваемой схеме строится таким образом, что общэкономическая концепция развития народного хозяйства последовательно реализуется в отраслевых и территориальных разделах плана. Одновременно решается задача выделения комплексных разделов (подсистем) в народнохозяйственном планировании.

Планирование на народнохозяйственном уровне определяет прежде всего основные задачи и цели развития экономики и в соответствии с ними народнохозяйственные темпы и пропорции, выполняет функции объединения и взаимоувязки планов развития отраслей и анализа складывающихся в результате этого народнохозяйственных и межотраслевых пропорций. Представляется целесообразным, чтобы главным в проектировках отраслей на предварительной стадии разработки плана стала оценка воздействия научно-технического прогресса на качественные показатели работы каждой отрасли, характеризующие эффективность производства и удельную потребность в важнейших видах ресурсов. К числу их относятся прежде всего показатели производительности труда, удельные капитальные вложения, удельные расходы основных видов сырья, топлива и энергии на единицу продукции. Что же касается объемных (количественных) показателей развития отраслей, то они, согласно схеме, формируются с учетом предложений министерств, ведомств и союзных республик в результате межотраслевых балансовых расчетов в рамках единого народнохозяйственного планирования. В итоге возрастает роль единого народнохозяйственного планирования, усиливается его активное воздействие на формирование планов отраслей и экономических районов.

Один из объектов исследования при построении схемы — организационно-процедурная сторона планового процесса. Она имеет отнюдь не формальное значение, поскольку непосредственно влияет на содержание потоков плановой информации и их взаимосвязи. В схеме отражена определенная концепция построения плановой работы, устанавливаются соотношения функций центральных плановых органов, министерств, ведомств и госпланов союзных республик.

По нашему мнению, было бы неправильно строить логику и технологию составления общегосударственного плана исходя из существующей организационной структуры центральных плановых органов. Напротив, задача в том и состоит, чтобы рациональная схема разработки народнохозяйственного плана, предложение по улучшению процесса планирования послужили основой для построения более совершенной организационной структуры плановых органов.

В схеме указываются основные «отсчетные» пункты процесса планирования — с чего начинается разработка плана, основные этапы проведения расчетов, составление плана на завершающем этапе. В этом отношении она отражает и функции отдельных структурно-организационных звеньев, выполняющих те или иные плановые процедуры. В связи с этим схему не следует рассматривать как сумму отдельных плановых расчетов, призванных количественно и качественно измерить реальные хозяйственные и производственные процессы. Основное условие достоверности и правильности плановых расчетов — их соответствие требованиям объективных экономических законов — их соответствие в соотношениях натуральных и стоимостных показателей, фондов накопления и потребления, роста производительности труда и т. д. Система

плановых расчетов и показателей должна быть достаточно полной, чтобы дать характеристику всем основным аспектам расширенного воспроизводства, и в то же время пригодной для конкретных целей планового управления.

Хотя может быть построен целый ряд схем различной степени конкретности и детальности отражающих взаимосвязи плановых расчетов и функции отдельных управляющих звеньев, все они должны основываться на общей логике организации планового процесса. Логическая схема разработки народнохозяйственного плана в общем виде представлена на рис. 1.

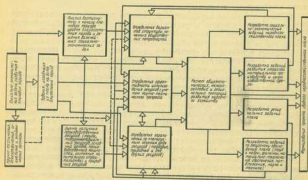


Рис. 1.

В агрегированном виде здесь показан процесс формирования плана как результат определения потребности общества и распределения ресурсов. Схема абстрагирована относительно видов плана (по продолжительности планового периода), его структуры и стадий разработки, что позволяет более четко проследить последовательность плановой работы.

В связи с этим логическую схему можно представить как четыре последовательных этапа, в ходе которых с учетом оценки исходной базы плана (достигнутого уровня благосостояния народа и решения важнейших социально-экономических задач, наличных ресурсов труда, основных фондов и производственных мощностей, капитального строительства, товароматериальных запасов, а также природных ресурсов) определяются, во-первых, варианты структуры конечных потребностей общества, эффективности использования производственных ресурсов, а также ограничения по ряду планируемых ресурсов, во-вторых, народнохозяйственные темпы и пропорции на перспективу, и-третьих, на основе общих экономических параметров дифференцирование показателей развития отраслей, регионов, отдельных крупных программ и сводного народнохозяйственного плана, и-четвертых, составляется проект сводного народнохозяйственного плана как результат итерационных расчетов, осуществляемых на первых трех этапах разработки плана.

Исходным пунктом построения плана являются важнейшие социально-экономические задачи, определяемые решениями съездов партии и пленумов ЦК КПСС.

Расчет качественных показателей (трудоемкости, материалоёмкости, фондоемкости, капиталоемкости производства продукции) на основе изучения факторов научно-технического прогресса в перспективном периоде позволяет сформировать укрупненную нормативную базу плановых расчетов. Однако это возможно лишь при условии придания качественным показателям характера нормативных требований. Обновление системы качественных показателей способствует выбору наиболее рациональных направлений использования ресурсов и правильному определению общей потребности в них. В этой роли показатели эффективности и качества должны носить обязательный характер и выступать как одна из форм учета влияния научно-технического прогресса на производство уже на начальной стадии планирования. Оценка эффективности отдельных отраслей и общественного производства в целом формируются первоначально в результате прогнозных исследований и уточняются в ходе дальнейшей разработки плана.

На втором этапе плановых расчетов показатели экономической эффективности используются для обоснования сбалансированной системы общэкономических, межотраслевых и региональных пропорций. В сводных и сводно-базисных моделях соединяются целевые задания плана, характерные обоснованием при учете известных ограничений в этой области и оценками эффективности. Основным критерием в оценках ресурсов в итоге выступает народнохозяйственная потребность в том или ином их виде, в соответствии с оптимальными показателями развития экономики страны. В этом одно из важнейших проявлений активной роли сводного народнохозяйственного планирования в дальнейшем формировании плановых заданий по отраслям.

На третьем этапе осуществляется разработка показателей плана по социально-экономическим программам, отраслям и регионам, а также по сводному ресурсному обоснованию плана (труд и кадры, материально-техническое обеспечение, капитальные вложения и др.). Строго говоря, основные элементы сводного ресурсного планирования определяются уже на втором этапе, а в дальнейшем они лишь уточняются путем итерационных циклов плановых расчетов. Завершается логическая схема планирования составлением сводного народнохозяйственного плана, в котором все показатели приобретают строго организационный, взаимосвязанный и за небольшим исключением адресный характер.

Безусловно, следует иметь в виду, что данная схема только иллюстрирует основную идею рациональной организации разработки плана и не претендует на описание отдельных плановых процедур. Для практической реализации планового процесса ее необходимо расширивать, т. е. перевести на язык конкретных категорий, системы показателей и информационных потоков по стадиям или этапам расчетов. С этой целью разрабатываются структурно-функциональные схемы составления плана в целом и по отдельным подсистемам.

В результате исследований, проведенных в НИЭИ, была построена сводная структурно-функциональная схема плановых расчетов на народнохозяйственном уровне¹ (см. рис. 2). Она описывает в наиболее общем агрегированном виде последовательность составления долгосрочного плана и включает три стадии: концепцию (целевой этап), основные направления и проект плана. Имеется в виду, что пятилетний план разрабатывается в две стадии — основные направления (контрольные цифры) и проект плана, а функциями годового планирования являются конкретизация и развертывание годовых заданий пятилетнего плана.

¹ Данная схема рассматривается как плетическая, согласно которой, по мнению авторов, должен развиваться порядок составления народнохозяйственного плана.

Схема развивает основы описанной выше логики построения процесса планирования, реализует идею охвата сводным народнохозяйственным планированием наряду с расчетом общей сбалансированности и пропорциональности плановых заданий и сводного ресурсного обеспечения плана в соответствии с поставленными социально-экономическими целями и задачами. Речь идет в первую очередь о существенном улучшении взаимной увязки основных параметров развития экономики, а также о более полном учете в сводном планировании влияния научно-технического прогресса.

Новый момент здесь — выделение в схеме комплексных подсистем, что способствует совершенствованию структуры процесса народнохозяйственного планирования. Переход к планированию по комплексным подсистемам составляет одно из главных направлений последовательного подхода к решению плановых задач. Такая разработка плана позволяет усилить обоснованность и взаимосвязку его ресурсного обеспечения.

В соответствии с данным пониманием задач планирования на народнохозяйственном уровне предлагается и его структура. Сам процесс планирования подразделяется по следующим видам комплексных подсистем:

народнохозяйственные — сводный народхозплан, планирование повышения благосостояния народа, внешнеэкономических связей, обороны и оборонной промышленности;

производственные — топливно-энергетический комплекс, сырьевые отрасли, машиностроение, строительство и строительная индустрия, легкая и пищевая промышленность, сельское хозяйство, транспорт и связь. Следует подчеркнуть, что принципы образования комплексов производственных отраслей могут быть различными в зависимости от общего подхода к решению данного вопроса (в качестве самостоятельных могут быть выделены, например, такие комплексы, как конструктивных материалов, аграрно-промышленный и т. д.);

территориального планирования.

Комплексные подсистемы имеют свою внутреннюю структуру. Они включают отдельные подсистемы, которые подразделяются на блоки. Таким образом, вводится три уровня агрегации и соответствующие им три типа структурных элементов:

— комплексные подсистемы, охватывающие решение важнейших народнохозяйственных и межотраслевых проблем, осуществление наиболее общих плановых функций;

— подсистемы, на уровне которых решаются крупные задачи соответствующего комплекса и проводятся плановые разработки;

— блоки, в которых решаются отдельные задачи соответствующей подсистемы.

Такая классификация позволяет дезагрегировать крупные объемы плановых работ, четко представить взаимодействие отдельных структурных элементов, выделить систему плановых задач для экономико-математического моделирования. При построении структуры комплексных подсистем находилось наиболее оптимальное сочетание степени агрегации плановых расчетов и функциональной роли отдельных подсистем.

На основе общей структурно-функциональной схемы с целью ее конкретизации и доведения до отдельных плановых расчетов в НИЭИ разработаны аналогичные схемы для отдельных сводных подсистем. Построению их предшествовало определение функций, выполняемых каждой из подсистем, и разделение последних на блоки согласно этим функциям. Одновременно уточнялась система показателей по разделам плана, «входные» и «выходные» потоки информации, выделялись задачи, решаемые с помощью экономико-математических моделей.

При построении схем на уровне отдельных подсистем возникали вопросы обеспечения их соответствия сводно-задающей схеме, достаточно полного отражения специфики расчетов в каждой из подсистем, взаимной увязки их между собой для согласования «входной» и «выходной» информации, тождественной трактовки информационного обмена. Схемы составления плана в пределах каждой подсистемы строились по единому образцу, но в каждой из них дается более подробное описание плановых расчетов и информационных связей по сравнению с общей сводной схемой. Такой методический подход позволял полнее изучить основные узлы взаимодействия отдельных подсистем между собой и более правильно определить их место и значение при составлении плана.

Наряду с графическим изображением последовательности плановых расчетов и их взаимосвязей каждая из подсистем представлена описанием ее функций, состава и структуры взаимодействия с другими подсистемами, перечнем экономико-математических моделей, характеристикой входной и выходной информации и соответствующих плановых показателей.

Все подсистемы объединяются общей целью создания автоматизированной системы плановых расчетов. При этом разрабатываемая схема представляет своего рода несущую конструкцию общей методики АСПР.

Функционирование подсистем предусматривает широкое использование вычислительной техники и методов экономико-математического моделирования в соответствии с рекомендуемой технологией и организацией плановых работ. Последовательная разработка и применение экономико-математических моделей для решения плановых задач в отдельных подсистемах в дальнейшем должно завершиться созданием единой взаимосвязанной и согласованной системы моделей для разных видов планов на всех уровнях управления народным хозяйством. Несомненно, что данная работа требует усилий целого ряда научных учреждений.

Даже укрупненную структурно-функциональную схему разработки перспективного народнохозяйственного плана (рис. 2) трудно кратко описать ввиду значительного количества (34) плановых процедур, отраженных в ней. Поэтому ограничимся общей характеристикой участия отдельных подсистем в разработке сводного народнохозяйственного плана, а также расшифровкой расчетов на стадии концепции.

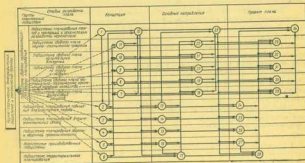


Рис. 2

Ведущая роль в процессе разработки плана отводится комплексной подсистеме сводного народнохозяйственного планирования². Здесь осуществляются основные плановые расчеты по формированию концепции плана, определению темпов и пропорций развития народного хозяйства, взаимоувязке общественных потребностей с необходимыми ресурсами.

В нее входят следующие подсистемы:

планирование темпов и пропорций развития экономики; сводные ресурсы, представляемые сводными планами капитальных вложений, по труду и кадрам, материально-техническому обеспечению народного хозяйства, финансовых ресурсов; сводный план развития науки и техники; организация разработки народнохозяйственного плана.

В структурно-функциональной схеме отражена активная роль подсистем планирования темпов и пропорций развития экономики. На стадии разработки концепции последняя формирует важнейшие укрупненные параметры развития народного хозяйства в перспективном периоде; на стадии основных направлений и проекта плана в ней осуществляются расчеты по балансовой увязке основных показателей экономики. Наряду с разработкой социально-экономической концепции плана в подсистеме подготавливаются требования к развитию отраслей материального производства и непроизводственной сферы, производятся анализ и общее согласование показателей планов отраслей материального производства.

В рамках сводной модели в подсистеме осуществляется расчет взаимоувязанных показателей, характеризующих важнейшие натурально-вещные, стоимостные и трудовые пропорции. В соответствии с выполняемыми функциями построена и структура данной подсистемы, включающей блоки: планирование общэкономических пропорций и показателей (баланс народного хозяйства), межотраслевые пропорции (межотраслевой баланс) и сводный план материального производства.

В сводных ресурсных подсистемах исчисляются и анализируются показатели, характеризующие эффективность использования ресурсов в отраслях народного хозяйства и промышленности (материалоемкость, фондоемкость, капиталоемкость продукции и др.), осуществляется сопоставление потребности в них, определенной на основе сводки отраслевых разработок и расчетов на макроуровне, а на межотраслевых балансовых моделях, чем в конечном итоге достигается ресурсное обоснование народнохозяйственного плана.

Так, в ресурсной подсистеме сводного плана капитальных вложений решаются основные задачи по расчету ввода и притока основных фондов и производственных мощностей, объемов капитальных вложений и строительно-монтажных работ, суммарной сметной стоимости вновь начинаемых и переходящих строек, объема незавершенного строительства, заделов по мощностям, технологической и воспроизводственной структуре капитальных вложений, удельным капитальных вложений, показателей эффективности вложений и основных фондов.

В подсистеме аккумулируются предложения отраслей и различные варианты развития и технологического перевооружения производства, уточняются соответствующие нормативы. Расчеты основных направлений и сводного плана капитальных вложений осуществляются исходя из необходимости обеспечения заданных объемов продукции и услуг в рамках общих объемов капитальных вложений, с учетом

требований всесторонней интенсификации производства, первоочередности расширения фронта работ по реконструкции и техническому перевооружению предприятий. Основная задача подсистемы — обеспечить проведение такой экономической политики и области капитально-строительства, которая исходит прежде всего из достижения социально-экономических целей и задач, стоящих перед народным хозяйством в плановом периоде, а не из ведомственных интересов отдельных отраслей.

В подсистеме предусмотрено использование взаимосвязанной совокупности экономико-математических моделей, в частности моделей оптимизации показателей плана капитальных вложений (для долгосрочного, пятилетнего и годового планирования); модели развертывания строительного программы пятилетнего плана капитальных вложений, комплекса моделей прямых плановых расчетов для проектов пятилетнего и годового планов.

Принципиальное значение имеет объединение основных ресурсных подсистем в рамках единой комплексной подсистемы сводного народнохозяйственного планирования; появляется возможность осуществить плановые расчеты важнейших параметров развития экономики и эффективности использования ресурсов в определенном диапазоне.

Особое внимание в схеме уделяется вопросу построения и функционирования комплексной подсистемы планирования повышения благосостояния народа. Она охватывает: разработку экономических и социальных проблем повышения народного благосостояния и определение сроков их решения; расчет и обоснование интегральных (синтетических) показателей уровня благосостояния народа; определение и обоснование динамики и структуры доходов населения, динамики и структуры потребления населением материальных благ и услуг, completeness населения жилищами, а также развития жилищного и коммунального хозяйства, объема и структуры развития населения, масштабов и темпов развития здравоохранения, просвещения и подготовки кадров, культуры, путей и темпов развития пассажирского транспорта и связи, обслуживающих население, мероприятий по охране природы.

Задачи повышения благосостояния народа, отражая главную цель социалистического общества, должны активно влиять на темпы и пропорции развития народного хозяйства в целом, масштабы производства в отдельных отраслях, распределение всех ресурсов общества. С другой стороны, планирование повышения народного благосостояния предполагает наличие достаточно полной информации о тенденциях и путях развития экономики страны. Все это обуславливает организацию тесного взаимодействия подсистем при составлении плана, проведение итеративных плановых расчетов по согласованию и уточнению показателей. В схеме были отражены основные связи и узлы указанного взаимодействия подсистем.

На стадии концепции производятся предварительные плановые расчеты и обоснования:

1. — гипотезы и общэкономических показателей развития народного хозяйства, характеризующих темпы и масштабы экономического роста и главные народнохозяйственные пропорции (состав и структура совокупного общественного продукта и национального дохода, основных и оборотных фондов, капитальных вложений, трудовых ресурсов, фонда оплаты по труду; оценки обобщающих показателей эффективности общественного производства и др.);

2. — гипотезы и программы повышения благосостояния народа (показатели общей концепции повышения благосостояния народа; показатели объема, динамики и структуры потребления населения, динамики и структуры доходов населения, соотношение общественных фондов по-

² Структура сводных показателей, продолженная в статье, несколько отличается от их структуры, описанной в методических материалах АСПР, и рассматривается в порядке постановки вопроса о пути развития сводного народнохозяйственного планирования.

требления и фонда оплаты по труду, предварительные показатели по развитию отраслей непроизводственной сферы, синтетические показатели уровня благосостояния народа);

3. — развития внешнеэкономических связей (показатели общего объема экспорта и импорта по странам, в том числе с учетом поставок в счет обязательств по долгосрочным торговым соглашениям и соглашениям о совместном строительстве предприятий; валютные расчеты по основным видам внешнеэкономических связей; оценка народнохозяйственной эффективности внешнеэкономических связей);

4. — укрепления обороны и оборонной промышленности;

5. — гипотезы развития отраслей (показатели, характеризующие основные направления научно-технического прогресса в отраслях, объемы производства видовой (товарной) продукции в отрасли, в том числе по важнейшим видам продукции; потребность в продукции отрасли по главным направлениям ее использования; в текущем производственном потреблении и в качестве конечной продукции; обобщающие показатели отрасли в капитальных вложениях, материально-технических, трудовых и финансовых ресурсах; предварительные задания по участию отрасли в развитии внешнеэкономических связей, сводные показатели развития межотраслевого производственного комплекса);

6. — концепции региональных пропорций развития народного хозяйства (показатели комплексного развития и размещения промышленного и сельскохозяйственного производства по территории страны);

7. — перспективы воспроизводства финансовых ресурсов (показатели, характеризующие состав и структуру национального дохода (чистой продукции) по видам первичных доходов в укрупненной классификации, в том числе величина доходов населения, предприятий, централизованного чистого дохода государства);

8. — перспективы воспроизводства материальных ресурсов (показатели величины, состава и структуры межотраслевых производственных связей по укрупненной номенклатуре отраслей материального производства, коэффициенты удельной материалоемкости производства в разрезе укрупненных отраслей материального производства);

9. — перспективы воспроизводства трудовых ресурсов (численность и половозрастной состав населения, численность и состав трудовых ресурсов, темпы роста производительности труда в отраслях материального производства и по народному хозяйству в целом, показатели сводного баланса трудовых ресурсов, оценки изменения фонда и уровня средней заработной платы по отраслям народного хозяйства);

10. — перспективы воспроизводства основных фондов и капитальных вложений (объемы производственных и непроизводственных капитальных вложений, потребность в основных производственных фондах по народному хозяйству и крупным отраслям, показатели фондоёмкости и капиталоёмкости производства продукции в отраслевом разрезе);

11. — программ научно-технического прогресса, укрупненной оценки его социальных последствий и воздействия на эффективность использования производственных ресурсов (основные направления развития фундаментальных и прикладных научных исследований и важнейшие научно-технические проблемы, ориентированная оценка затрат на развитие науки, обобщающие показатели технического перевооружения отраслей производственной и непроизводственной сферы);

12. — взаимосвязи потребностей и ресурсов и общей концепции развития экономики (расчет системы укрупненных показателей развития экономики в соответствии с принятым вариантом концепции: товарная и валовая продукция отраслей, укрупненные межотраслевые пропорции развития экономики, потребность народного хозяйства в капитальных вложениях, финансовых и трудовых ресурсах, показатели

баланса народного хозяйства и сводного плана материального производства).

В структурно-функциональной схеме показываются лишь основные взаимосвязи подсистем и соответствующего движения планово-экономической информации, определяемые принятой в данном исследовании логикой и технологией процесса планирования. Поэтому процесс составления плана представлен в схеме в наиболее общем, агрегированном виде. По каждой из трех стадий планирования (концентрация, основные направления, проект плана) в них прослеживается общая логика плановых расчетов от комплексных подсистем повышения благосостояния народа, внешнеэкономического и оборонного планирования, комплексных производственных подсистем и оборонного планирования, комплексных подсистем (по видам планируемых ресурсов — материальным, трудовым, финансовым, капитальным вложений и основным фондам) и сводного подсистемы научно-технического прогресса, а затем — в подсистему планирования темпов и пропорций развития экономики. Имеется в виду, что в процессе таких расчетов в производственных подсистемах разрабатывается плановая информация, характеризующая предварительные варианты пропорций и показатели развития отраслей материального производства: объемы производства продукции (по видам) в натуральном выражении и в стоимостной оценке; ресурсное обоснование развития отраслей (группы отраслей); направления использования продукции отрасли в народном хозяйстве; вопросы территориального размещения производства.

Основное внимание уделяется расчету качественных показателей, характеризующих эффективность использования производственных ресурсов и отраслевой продукции — нормативов (коэффициентов) трудоемкости, материалоемкости, капиталоемкости, фондоёмкости, финансовоемкости производства продукции.

В комплексных подсистемах планирования повышения благосостояния народа и внешнеэкономического осуществляются расчеты, позволяющие определить главные направления решения социально-экономических задач общества, показатели, характеризующие развитие внешнеэкономических связей в плановом периоде (объемы экспорта и импорта в целом и по товарным группам и т. д.).

В дальнейшем показатели, характеризующие направления развития отраслей, задания в области повышения благосостояния народа, внешнеэкономического планирования направляются в сводные ресурсные подсистемы и сводную подсистему основных показателей, где анализируются в первую очередь качественные показатели, характеризующие эффективность использования производственных ресурсов (по видам соответствующих ресурсов — материальным, трудовым, финансовым, капитальным вложений и т. д.) и технико-экономический уровень производства.

В сводных ресурсных подсистемах на основе имеющейся нормативной информации осуществляется также разработка соответствующих видов балансов (в подсистеме материально-технического обеспечения народного хозяйства — системы материальных балансов; в подсистеме сводного плана финансовых ресурсов — финансовых балансов государства и т. д.). Кроме того, в них проводится анализ и сравнение потребностей в ресурсном обосновании плана, выявленной путем сведения соответствующих отраслевых проектировок и рассчитанной в рамках общего согласования ресурсов и потребностей в подсистеме планирования темпов и пропорций развития экономики.

Сводные ресурсные подсистемы, используя собственный расчетный и модельный инструментарий, осуществляют ресурсное обоснование плановых проектировок. Нормативы затрат (по видам ресурсов) и элементы конечной продукции из системы материальных балансов посту-

пают в подсистему планирования темпов и пропорций развития экономики.

Схемой предусматриваются (хотя это и не нашло непосредственного отражения) возвратные и повторяющиеся циклы плановых расчетов (и соответственно движения плановой информации). Так, информация, рассчитанная в подсистеме планирования темпов и пропорций развития экономики, поступает в сводные ресурсные подсистемы (по видам соответствующих ресурсов), где является объектом экономического анализа, а затем направляется в комплексные производственные подсистемы и подсистемы развития отраслей непроизводственной сферы в качестве базы для последующего уточнения и детализации развития межотраслевых комплексов и сферы услуг.

Информация, характеризующая плановые задания в области повышения благосостояния народа, внешнеэкономического и оборонного планирования, по развитию отраслей производственной и непроизводственной сфер, а также укрупненные показатели, отражающие региональный аспект плана, поступает из подсистем планирования темпов и пропорций развития экономики непосредственно в соответствующие подсистемы. Схемой предусматривается также, что в итоге плановых расчетов на каждой стадии перспективного плана материалы последнего объединяются в отдельные разделы (подсистемы).

При разработке схемы принималась во внимание и необходимость использования программного метода планирования, позволяющего обеспечить в процессе разработки плана постановку и реализацию крупных проблем народнохозяйственного и межотраслевого характера. Имеется в виду, что на начальных этапах составления плана формируются перечень и содержание важнейших целевых программ, в которых конкретизируются социально-экономические цели развития народного хозяйства в перспективе; на последующих этапах плановых расчетов разрабатываются ресурсные и научно-технические программы, а также программы развития межотраслевых и территориальных производственных комплексов (МПК и ТПК).

В конечном счете введение программ как организаторской составной части в процесс плановых расчетов, а также отражение их в качестве самостоятельного проблемно-программного раздела народнохозяйственного плана позволит повысить степень обоснованности и сбалансированности плановых расчетов при решении отдельных проблем. Однако следует иметь в виду, что программный разрез плана одновременно существенно усложняет процесс его составления, предъявляет повышенные требования к балансовой работе по увязке стоимостных и натуральных пропорций, согласованию отраслевого, территориального и программного планирования. Кроме того, успешное развитие этого направления плановых расчетов предполагает разработку методов практической «привязки» программ к организационной структуре планового управления народным хозяйством.

В дальнейших исследованиях, проводимых в НИЭИ при Госплане СССР, предусматривается уточнение сводной структурно-функциональной схем с учетом задач согласования в ней отраслевого, территориального и программного аспектов плана. Будут даны также рекомендации об организационных предпосылках, необходимых для практической реализации схем. Требуется также выявить специфику плановых расчетов во всех режимах планирования. Проводятся исследования по уточнению содержания и роли предплановых материалов, научного прогнозирования и подготовки концепции в процессе планирования.

Исследование указанных проблем позволит более полно и правильно отразить в проектируемой схеме важнейшие особенности разработки системы планов в современных условиях планового управления развитием народного хозяйства.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ

НОВЫЕ ПЛАНЫ СОВЕТСКОГО НАРОДА

И. Протяков,
нач. подотдела Госплана СССР

Последовательно претворяя в жизнь планы социально-экономического и научно-технического развития страны, советский народ вступает в десятую, юбилейную пятилетку. В проекте ЦК КПСС на XXV съезду партии «Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» определены важнейшие задачи нового этапа коммунистического строительства, дается развернутая характеристика путей и средств повышения материального и культурного уровня жизни народа, укрепления на современной технической основе материально-технической базы экономики, развития и совершенствования всех сторон социалистического образа жизни, дальнейшего постепенного перерастания производственных отношений зрелого социалистического общества в коммунистические.

Основными чертами указанного документа, которые наиболее полно отражают общее его содержание и направленность, являются следующие.

Первое — последовательное претворение в жизнь в годы десятой пятилетки долговременной экономической политики партии, в основе которой лежит курс на всемерное повышение народного благосостояния, создание условий для достижения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов социалистического общества.

В соответствии с этим главная задача десятой пятилетки состоит в последовательном осуществлении курса Коммунистической партии на подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе динамичного и пропорционального развития общественного производства и повышения его эффективности, ускорения научно-технического прогресса, роста производительности труда, всемерного улучшения качества работы во всех звеньях народного хозяйства.

Второе — комплексность и взаимообусловленность предусмотренных в проекте «Основных направлений» заданий, которые охватывают все стороны повышения благосостояния трудящихся, развития народного хозяйства, совершенствования хозяйственного механизма, планирования и управления. Это отражает специфические условия и требования современного этапа коммунистического строительства в нашей стране, характеризующиеся непосредственным решением задач создания материально-технической базы коммунизма, и свидетельствует о возросших возможностях планового руководства экономикой на указанном этапе. Все задания направлены в конечном счете на

обеспечение решения главной задачи десятой пятилетки — дальнейшего подъема уровня жизни советского народа.

Ярким примером комплексного подхода к выполнению намечаемых задач может служить то обстоятельство, что для повышения, скажем эффективности общественного производства предусматривается, с одной стороны, дальнейшее развитие научных исследований и ускорение научно-технического прогресса, а с другой — усиление режима экономии и устранение имеющихся в народном хозяйстве недостатков в использовании трудовых, материальных и финансовых ресурсов; строительство новых крупных современных производственных комплексов и объектов при одновременном ускорении реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий; освоение природных богатств восточных районов и рационализация производственно-транспортных взаимосвязей между всеми районами страны; совершенствование организации и управления производством, в том числе путем расширения использования электронно-вычислительной техники, а также проведение широкого круга других мероприятий.

Третье — в соответствии с разработанным партийным курсом на повышение эффективности общественного производства в десятой пятилетке предусматривается дальнейшее усиление роли инновационных факторов в развитии всех отраслей народного хозяйства. При этом особое значение придается ускорению научно-технического прогресса, улучшению техники и технологии производства и качества выпускаемой продукции, что отражено в заданиях по внедрению достижений науки и техники в производство, росту производительности труда, более полному использованию основных производственных фондов и снижению материалоемкости продукции.

Большое внимание в проекте «Основных направлений» уделяется также совершенствованию управления и планирования народного хозяйства, которые являются одним из ведущих факторов развития экономики.

В основе документа ЦК КПСС лежит высокая научная обоснованность выбранных направлений социально-экономического и научно-технического развития страны в десятой пятилетке, напряженность и одновременно реальность предусмотренных на 1976—1980 гг. заданий. Они воплощают в себе глубокие познания закономерностей коммунистического строительства на новом этапе, отражают результаты количественного и качественного анализа факторов экономического роста, базируются на использовании современных методов научного планирования, выражают общегосударственные интересы и одновременно учитывают специфические особенности и национальные традиции народов братских союзных республик.

Курс на повышение народного благосостояния

Задания проекта «Основных направлений» подчинены главной стратегической задаче — новому значительному повышению материального и культурного уровня жизни советского народа. В десятой пятилетке намечается увеличить реальные доходы на душу населения примерно на 20—22%, а абсолютный их прирост будет выше, чем в 1971—1975 гг. Еще в больших размерах возрастет фонд потребления, который отражает общие масштабы текущего потребления с учетом роста численности населения.

Намечаемые мероприятия по росту благосостояния охватывают, по существу, все стороны человеческой жизнедеятельности — условия труда и быта, рост потребления различных товаров и совершенствование структуры потребления, улучшение жилищных условий насе-

ления, развитие коммунального хозяйства, связи и транспорта общего пользования, расширение сферы образования и здравоохранения, улучшение условий отдыха населения, строительство большого числа учреждений культуры и многие другие. Реализация их обеспечит более полное удовлетворение самых разнообразных материальных и духовных потребностей населения и повышение уровня жизни всех его групп — как трудящихся, так и неработающих членов общества. В этом проявляется одно из важнейших преимуществ нашего строя — забота о всех членах социалистического общества и совершенствовании его социальной структуры.

В десятой пятилетке будет продолжен курс на дальнейшее сближение уровней благосостояния, условий труда и быта, культуры различных социальных групп советского общества, а также жителей города и деревни. В соответствии с этим намечается опережающий рост уровня жизни тружеников села по сравнению с городским населением. При росте средней заработной платы рабочих и служащих за пятилетку на 16—18% доходы колхозников от общественного хозяйства колхозов возрастут в среднем на 24—27%. Одновременно будет обеспечиваться большее единство в оплате труда одинаковой сложности, тяжести и интенсивности.

Основным направлением повышения народного благосостояния в десятой пятилетке, как и ранее, будет оставаться рост заработной платы в соответствии с количеством и качеством труда каждого работника. В этот период будет продолжено повышение заработной платы у работников как производственной, так и непроизводственной сферы. Намечается завершить начатые в девятой пятилетке мероприятия по росту заработной платы рабочих и служащих с одновременным увеличением ставок в окладах среднеоплачиваемых категорий работников, занятых в непроизводственных отраслях, и начать осуществление второго за 70-е гг. повышения минимальных размеров заработной платы, ставок и окладов рабочих и служащих.

Новый рост денежных доходов населения и происходящие изменения в его структуре за счет повышения доли более обеспеченных семей закономерно усилят требования к качеству и ассортименту выпускаемых товаров народного потребления. А для этого необходимо в первую очередь улучшить всю производственную деятельность, результаты которой в конечном счете предопределяют как количество, так и качество товаров народного потребления. Осуществить такие взаимосвязанные задачи предполагается не только за счет увеличения средств, направляемых на развитие отраслей, производящих товары народного потребления, но и путем более полного использования возможностей одного из основополагающих принципов социализма — «от каждого — по способностям, каждому — по труду». В связи с этим предусматривается также повысить роль заработной платы в стимулировании роста производства и его эффективности, в частности провести меры, направленные на усиление зависимости роста доходов каждого работника от его личного вклада и вклада коллектива, где он трудится, в развитии общественного производства, снижение текучести кадров и повышение стабильности производственных коллективов. Это позволит усилить влияние роста народного благосостояния на повышение эффективности общественного производства и достижение высоких темпов его развития.

Особое внимание партия уделяет программе производства товаров народного потребления, увеличению объемов и совершенствованию структуры розничного товарооборота. В проекте «Основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» намечается увеличить объем розничного товарооборота за пятилетку на 27—29%. При этом в десятой пятилетке намечается обеспечение стабиль-

ности государственных розничных цен на товары повседневного спроса, т. е. предусматриваемый рост потребления отражает увеличение его физического объема при значительном улучшении структуры потребления. Как известно, в капиталистических странах в последнее время темпы роста цен на товары народного потребления примерно удвоились, что серьезно влияет на изменение жизненного уровня трудящихся в этих странах.

Дальнейшее развитие в десятой пятилетке получит сфера обслуживания населения. Объем бытовых услуг, предоставляемых населению, увеличится примерно в 1,5 раза, в том числе в сельской местности — в 1,7 раза. Особенно быстрыми темпами будут возрастать услуги, связанные с пошивом и ремонтом обуви, одежды, ремонтом товаров длительного пользования, квартир и т. д., что обеспечит увеличение свободного времени трудящихся.

Наряду с повышением заработной платы существенным источником роста благосостояния населения по-прежнему останутся общественные фонды потребления, которые увеличатся за десятуя пятилетку на 28—30%. Возрастающие их средства намечается направить в первую очередь на дальнейшее решение таких важных социальных задач социалистического общества, как улучшение условий труда и быта работающих женщин, охрана материнства, совершенствование системы воспитания подрастающего поколения, а также на улучшение социального обеспечения, развитие системы медицинского обслуживания населения, просвещения, культуры и др.

Важное направление повышения народного благосостояния в нашей стране — улучшение жилищных условий населения. За последние 15—20 лет в стране достигнуто значительный количественный и качественный скачок в жилищном строительстве. Ежегодно в эксплуатацию сдается свыше 2,2 млн. квартир, т. е. больше, чем в любой стране мира. В десятой пятилетке намечается дальнейшее расширение жилищного строительства, совершенствование его качества при одновременном сохранении высоких количественных показателей. В целом за пятилетку ввод общей площади жилых домов составит 545—550 млн. м², причем большая часть квартир будет строиться по новым, улучшенным проектам. Расширится коммунальное строительство. Возрастет благоустройство городов, рабочих поселков и других населенных пунктов.

В десятой пятилетке будет сделан новый шаг в развитии системы образования и культуры. Расширится подготовка и высших учебных заведений. Улучшатся условия для отдыха населения, увеличатся количество пансионатов, санаториев, домов отдыха и других учреждений.

Неотъемлемой частью социальной программы десятой пятилетки является улучшение условий труда. В этот период намечается существенно повысить уровень комплексной механизации и автоматизации производства, особенно на вспомогательных работах, осуществить меры, направленные на дальнейшую постепенную ликвидацию тяжелого физического труда и труда, протекающего в неблагоприятных для здоровья человека условиях, а также малопроизводительного труда. Расширится система переподготовки рабочих кадров, позволяющая неквалифицированным или малоквалифицированным работникам менять свою профессию путем приобретения необходимых знаний и навыков.

Таким образом, на десятуя пятилетку намечена новая крупная программа повышения материального и культурного уровня жизни народа. Ее претворение в жизнь зависит от самих трудящихся, активного их участия в выполнении заданий по развитию социалистического общественного производства.

Основные направления развития материального производства

Исходя из примата материального производства, в сфере которого создаются ресурсы для удовлетворения всех общественных и личных потребностей, в проекте «Основных направлений» большое внимание уделяется дальнейшему укреплению материально-технической базы народного хозяйства, развитию всех отраслей экономики.

Особая роль отводится обеспечению успешного решения двух взаимосвязанных задач. Во-первых, усилено социальное направление развития народного хозяйства, соответствия экономического роста социальным потребностям общества, что непосредственно отвечает требованиям главной задачи пятилетки. И, во-вторых, обеспечению динамичного народнохозяйственного развития, улучшению пропорций между потреблением и накоплением, производством средств производства и производством предметов потребления, между всеми отраслями народного хозяйства и достигнуто на этой основе высоких и устойчивых темпов экономического роста. Обе задачи решаются в проекте «Основных направлений» не только с позиций потребностей общества в десятой пятилетке, но и с точки зрения его интересов в более длительной перспективе. Поэтому многие предусмотренные в указанном документе задания по развитию материально-технической базы народного хозяйства и отдельных его отраслей направлены в первую очередь на создание условий для долговременного экономического роста, быстрого развития восточных и северных районов страны, обладающих крупными месторождениями полезных ископаемых, усиления на всем протяжении длительной перспективы роли интенсификация и повышения эффективности общественного производства в решении стоящих перед обществом социально-экономических задач. Среди таких заданий можно назвать намечаемые мероприятия по подъему материально-технической базы сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР, строительству Байкало-Амурской магистрали, созданию и освоению выпуска новых технических средств для комплексной механизации и автоматизации производства, постепенному формированию индустрии робототехники и др. Их успешное выполнение создаст необходимые предпосылки для последующего быстрого социально-экономического развития страны.

Одной из центральных задач десятой пятилетки является обеспечение дальнейшего динамичного и пропорционального развития экономики страны как единого комплекса. Национальный доход страны, используемый на потребление и накопление, должен возрасти за десятуя пятилетку на 24—28%, а его абсолютный прирост будет значительно больше, чем за 1971—1975 гг.

Намечено осуществить ряд прогрессивных сдвигов в отраслевой и материально-вещественной структуре национального дохода, которые будут способствовать более полному соответствию общей структуры народного хозяйства требованиям социального и научно-технического прогресса.

В производстве товаров народного потребления повысится доля товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, товаров длительного пользования и повышенного качества.

Второе направление структурных сдвигов в народном хозяйстве связано с решением задачи интенсификации общественного производства и повышения его эффективности. Во всех отраслях народного хозяйства и промышленности предусматривается ускоренное развитие производства, позволяющих в наибольшей мере повысить уровень техни-

ки и технологии производства, интенсифицировать на этой основе производственные процессы.

Особая роль в решении этих задач, как и в предыдущие пятилетки, будет принадлежать дальнейшей индустриализации народного хозяйства на основе развития ведущей его отрасли — промышленности. Выпуск промышленной продукции должен увеличиться за десятую пятилетку на 35—39%.

В целях создания необходимых материально-технических условий для усиления интенсификации и повышения эффективности общественного производства намечается наиболее быстрыми темпами развивать основу промышленности и всего народного хозяйства — тяжелую индустрию, выпуск продукции которой возрастет за пятилетие на 38—42%. Как и ранее, основной задачей тяжелой индустрии будет являться оснащение всех отраслей народного хозяйства современными средствами производства, обеспечение на этой основе ускорения научно-технического прогресса и повышения эффективности общественного производства. Поэтому ускоренный рост намечен наиболее прогрессивных отраслей — машиностроения и металлообработки (рост за пятилетие в 1,5—1,6 раза), химической и нефтехимической промышленности (рост на 60—65%) и др.

Однако перед тяжелой индустрией поставлена задача не только обеспечить народное хозяйство современными средствами производства, но и повысить свою роль в увеличении производства товаров народного потребления. Их выпуск на предприятиях электронной и радиопромышленности возрастет в 3 раза, оборонной промышленности и промышленности средств связи — в 1,9 раза. Тяжелая промышленность существенно увеличит изготовление и поставку предприятиям, производящим товары народного потребления, современного оборудования, а также ценного искусственного сырья. Так, например, выпуск химических волокон и нитей достигнет в 1980 г. 1450—1500 тыс. т, а технологического оборудования для легкой и пищевой промышленности возрастет в 1,3—1,4 раза.

Большие задачи поставлены перед отраслями легкой и пищевой промышленности. В целом за пятилетку выпуск товаров народного потребления в промышленности (продукция группы «Б») должен повыситься на 30—32%, в том числе легкой и пищевой промышленности — на 26—28, мясо-молочной — на 20—22 и выработка пищевой рыбной продукции — на 30—32%. Причем перед этими отраслями ставится задача значительного улучшения ассортимента и повышения качества выпускаемой продукции.

В десятой пятилетке предполагается усилить комплексный подход к решению крупных народнохозяйственных проблем и развитию взаимозавязанных отраслей экономики. Такой подход нашел свое отражение в конкретных заданиях проекта «Основных направлений». В нем предусматривается, в частности, дальнейшее формирование уже начатых и создание ряда новых территориально-производственных комплексов, обеспечивается усиление гармоничности в развитии топливно-энергетического и других народнохозяйственных комплексов.

Особого внимания заслуживают вопросы развития аграрно-промышленного комплекса. Его основу, как известно, составляет сельское хозяйство, в котором занято около 60% работающих и на развитие которого направляется в последние годы свыше 65% общего объема капитальных вложений по комплексу. Сельское хозяйство поставляет примерно 70% сырья для производства товаров народного потребления. Уже одно только это предопределяет значение отрасли для решения главной задачи десятой пятилетки и практической реализации курса партии на обеспечение всемерного повышения народного благосостояния.

В новой пятилетке намечается усилить вклад различных отраслей промышленности и строительства в развитие сельскохозяйственного производства, предусматривается дальнейшее повышение доли народнохозяйственных ресурсов, направляемых в эту отрасль. По существу, все показатели, характеризующие укрепление материально-технической базы сельского хозяйства — капитальные вложения или же поставки техники и минеральных удобрений — будут увеличиваться в десятой пятилетке более высокими темпами, чем в целом по народному хозяйству. Так, объем капитальных вложений, направляемых на развитие сельского хозяйства по всему комплексу работ, включая производственное, жилищное и культурно-бытовое строительство и приобретение техники, достигнет в 1976—1980 гг. 171,7 млрд. руб., или будет примерно в 1,3 раза больше, чем в девятой пятилетке. Поставки минеральных удобрений составят в 1980 г. 115 млн. т, или увеличатся за пятилетку в 1,6 раза. Повысится доля сельского хозяйства также в потреблении многих видов машин и механизмов.

Проведенные расчеты показывают, что осуществление намеченной программы укрепления в десятой пятилетке материально-технической базы сельского хозяйства позволит существенно повысить уровень его индустриализации, достигнуть повышения урожайности земледелия и продуктивности животноводства. На этой основе в проекте «Основных направлений» предусматривается увеличить среднегодовой объем производства сельскохозяйственной продукции по сравнению с аналогичным показателем девятой пятилетки на 14—17%.

Широким размахом отличается также программа капитального строительства, выполнение которой позволит реализовать намеченные задачи по повышению технического уровня и дальнейшему развитию производства уже непосредственно в 1976—1980 гг., создать прочную базу для поступательного роста советской экономики в более длительной перспективе. Общий объем капитальных вложений увеличится в 1976—1980 гг. по сравнению с девятой пятилеткой на 24—26%.

Будет обеспечено формирование новых комплексов производства и отраслей на востоке страны, освоение новых месторождений полезных ископаемых и улучшение территориального размещения производительных сил страны. Многие замечено сделать по повышению технического уровня производства на действующих предприятиях.

Успешная реализация строительной программы во многом зависит от улучшения качества строительства. Речь идет прежде всего о сокращении сроков строительства и снижении сметной стоимости объектов, повышении качества работ, сокращении объемов незавершенного строительства. Анализ показывает, что в этой области имеются еще значительные неиспользуемые резервы, повышение которых в народнохозяйственный оборот обеспечит существенный рост эффективности во всем народном хозяйстве. Многие здесь зависят от организации и управления строительным производством, концентрации капитальных вложений и мощностей строительных организаций. Поэтому в проекте «Основных направлений» большое внимание уделяется решению именно этих вопросов. Намечается, в частности, сосредоточить основные ресурсы капитальных вложений в промышленности на техническом перевооружении и модернизации действующих предприятий, провести укрупнение строительных организаций, устранить за счет этого излишнее звено управления, шире внедрить прогрессивные формы организации и технологии строительного производства. Предусматривается дальнейшая индустриализация строительства, повышение уровня заводской готовности строительных блоков и узлов, улучшение проектирования и материально-технического снабжения. Все это явится основой снижения сметной стоимости строительства в десятой пятилетке на 3—5% и удельных капитальных вложений на прирост продукции не ниже чем на 5%.

Крупные задачи поставлены в проекте «Основных направлений» перед другими отраслями материального производства — транспортом, связью, лесным хозяйством, торговлей, общественным питанием, заготовками и материально-техническим снабжением. Их выполнение будет создавать необходимые условия для развития всего материального производства, способствовать усилению его гармоничности.

Повышение качества продукции и эффективности производства

Курс на повышение эффективности общественного производства и его интенсификацию, принятый на XXIV съезде КПСС, отражает объективные закономерности развития экономики. Он связан со значительным усилением роли научно-технического прогресса в решении всей совокупности социально-экономических задач общества, с расширением сферы влияния достижений науки и техники на различные стороны общественной деятельности, особенно на развитие материального производства. В определенной степени необходимость интенсификации и повышения эффективности общественного производства также вызвана достигнутым к настоящему времени высоким уровнем использования экстенсивных факторов экономического развития — высоким удельным весом занятости населения в трудоспособном возрасте в общественном производстве и на учете с отрывом от производства, относительным сокращением прироста трудовых ресурсов, значительными масштабами добычи полезных ископаемых, наличием громадного производственного потенциала и рядом других причин.

Для решения задач усиления интенсификации и роста эффективности общественного производства в новой пятилетке имеются все необходимые условия. В стране создана мощная сеть научных учреждений, в которых работает около четверти всех научных работников мира. К началу пятилетия советской наукой получены важные для народного хозяйства результаты в области структуры атомного ядра, в развитии теории твердого тела, в изучении электрических и магнитных явлений в твердых телах, сверхпроводимости. Разработаны методы синтеза алмазов и других сверхтвердых материалов, научные основы получения новых неорганических материалов с ценными физическими свойствами, имеющими важное значение для создания новой техники. Решен ряд крупных проблем в области совершенствования технологических схем переработки многих видов минерального сырья и производства удобрений. Успешно завершены также многие исследования прикладного характера, внедрение результатов которых в производстве позволит повысить уровень его техники и технологии.

Народное хозяйство и все его отрасли располагают высококвалифицированными кадрами инженеров и рабочих, командирами производства, способных управлять самой передовой техникой и технологией. Эти предпосылки позволяют ставить перед народным хозяйством и успешно решать любые экономические и научно-технические проблемы.

Исходя из этого в проекте ЦК КПСС определены конкретные направления повышения эффективности общественного производства, улучшения всей хозяйственной деятельности. Главное внимание уделяется росту производительности труда — основному фактору развития экономики зрелого социализма. За счет роста производительности труда в 1976—1980 гг. намечается получить примерно 85—90% всего прироста производства национального дохода страны, около 90% промышленной продукции против соответственно 78 и 84% в девятой пятилетке и весь прирост сельскохозяйственной продукции и объема строительно-монтажных работ, а также не менее 95% прироста объема перевозок на железнодорожном транспорте.

В проекте «Основных направлений» ставится задача повысить производительность труда в промышленности на 30—34%, среднегодовой ее уровень в общественном секторе сельского хозяйства — на 27—30, в строительстве — на 29—32%, на железнодорожном транспорте — на 18—20%.

Источником роста производительности труда в десятой пятилетке — повышение его технической оснащенности, укрупнение единичной мощности и увеличение производительности выпускаемых машин, станков, механизмов и других видов оборудования. Намечается получить значительный эффект за счет усиления специализации и улучшения структуры производства, совершенствования нормирования, внедрения методов научной организации труда и проведения других мероприятий.

Одна из ключевых народнохозяйственных проблем, решение которой предусматривается в проекте «Основных направлений» — **улучшение использования сырьевых и материальных ресурсов** страны и обеспечение на этой основе снижения материалоемкости продукции. В 1976—1980 гг. намечается преодолеть сложившуюся в последнее время тенденцию роста материалоемкости в целом по народному хозяйству и закрепить тенденцию снижения материалоемкости в промышленности. Главным направлением достижения поставленных в этой области задач — совершенствование технологии производства, углубление переработки сырья и материалов, расширение выпуска наиболее эффективных видов материалов, в том числе прогрессивных видов металлопродукта, замена дорогостоящего сырья и материалов новыми экономичными их видами. В связи с этим в проекте «Основных направлений» намечается опережающий рост производства синтетических смол и пластических материалов, улучшение конструкций выпускаемого оборудования, расширение сортамента металлопродукта и совершенствование его структуры, широкое внедрение во всех отраслях народного хозяйства новых технических решений.

В сельском хозяйстве большое значение будет иметь создание животноводческих комплексов на промышленной основе, укрупнение и специализация кормопроизводства, применение различных ферментов и добавок, химических средств защиты растений, а также расширение использования высокоэффективных, в том числе засухоустойчивых сортов семян, выведенных советскими селекционерами.

Намечено осуществление крупных мероприятий по повышению качества продукции. В промышленности предусматривается практически полное обновление действующих стандартов, широкая перестройка выпускаемой продукции по трем категориям качества, увеличение доли продукции высшей категории качества в общих объемах производства.

Крупным резервом экономии ресурсов, как известно, является устранение имеющихся в народном хозяйстве потерь и более полное использование вторичного сырья и отходов производства. Для этого намечается увеличить производство специализированной техники (цементовозов, машин для внесения в почву минеральных удобрений и т. д.), а также различных упаковочных материалов. Кроме того, будут приняты меры по совершенствованию инфраструктуры, в частности по строительству хорошо оборудованных заготовительных помещений и складов, а также расширению сбора и утилизации отходов производства и использованию вторичного сырья. В результате, как показывают расчеты, экономия проката черных металлов в машиностроении и металлообработке составит 14—16%, в строительстве — 3—7, экономия цемента в строительстве — 5—6% и лесных материалов — 12—14, уменьшится потребление топлива (условного) в расчете на один отпущенный кило-

ватт-час электроэнергии на электростанциях общего пользования до 325—328 г и увеличится использование многих других видов ресурсов. В среднем на 3—5 дней ускорится оборачиваемость оборотных средств. В конечном счете это обеспечит совершенствование структуры производства, пропорций в развитии добывающих и обрабатывающих отраслей народного хозяйства, уменьшение потребности в капитальных вложениях и рост выпуска продукции с каждой единицы затраченного сырья и материалов.

В современный период, когда в стране созданы громадные основные производственные фонды, составляющие более 800 млрд. руб., все большее значение приобретает повышение эффективности их использования. Только в промышленности увеличение фондодатчи всего на 1% позволяет получить в настоящее время дополнительно продукции примерно на 5 млрд. руб.

Для решения этой важной задачи в проекте «Основных направлений» наряду с внедрением в производство новой прогрессивной техники большое внимание уделяется организационным факторам повышения фондодатчи. Особое место среди последних занимают задания по увеличению коэффициента сменности работы оборудования (в машиностроении — в среднем на 20—30%), а также устранению внутренних потерь рабочего времени. Их реализация позволит увеличивать выпуск продукции на действующих предприятиях почти без дополнительных капитальных вложений.

Решение поставленных задач по интенсификации общественного производства неразрывно связано с ускорением научно-технического прогресса, усилением связи науки с производством. Поэтому в проекте «Основных направлений» предусматриваются дальнейшее развитие научных исследований, повышение их эффективности. Как и в 1971—1975 гг., в десятой пятилетке намечается осуществление единой государственной технической политики во всех отраслях народного хозяйства. При этом в ее основе будет лежать курс на первоочередное внедрение в народное хозяйство результатов тех научно-технических разработок, которые обеспечивают экономию всего общественного труда за счет как роста его производительности, так и снижения материалоемкости и фондоемкости продукции.

Научные основы заданий десятой пятилетки

В результате разработки и практического претворения в жизнь десяти пятилетних планов в нашей стране накоплен большой опыт перспективного планирования, создана стройная система организаций и методология народнохозяйственного, отраслевого и территориального планирования. Этот опыт в полной мере использовался при разработке проекта «Основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы». Вместе с тем каждая пятилетка — это практическое решение новых задач с поиском новых подходов и новых решений, с совершенствованием всего механизма, связанного с развитием экономики. В связи с этим уместно напомнить слова В. И. Ленина: «...Когда обстановка изменилась и мы должны решать задачи другого рода, то здесь нельзя смотреть назад и пытаться решить вчерашним приемом»¹.

Поэтому важную роль в обеспечении научной обоснованности плановых заданий, выбираемых конкретных направлений развития народного хозяйства, их соответствия действительным потребностям общества и реальным условиям экономического роста играет использование в планировании новейших теоретических разработок, характеризующих

закономерности коммунистического строительства на каждом этапе, а также научных достижений.

В процессе разработки заданий на десятую пятилетку существенно окрепло содержание Госплана СССР и других плановых органов с научными учреждениями страны. Они подготовили для плановых органов несколько сотен прогнозов по различным направлениям научно-технического прогресса, а также по отдельным проблемам социального и экономического развития.

В указанной работе участвовали научно-исследовательские институты Госплана СССР и Академии наук СССР, министерств, ведомств СССР и союзных республик, проводились исследования как в области фундаментальных, так и прикладных наук. Наряду с прогнозами по отдельным направлениям развития науки и техники Академия наук СССР и Государственный Комитет Совета Министров СССР по науке и технике подготовили комплексный прогноз научно-технического прогресса и его социальных и экономических последствий, что позволило плановым органам страны получить обширный научный материал, характеризующий (с определенной степенью вероятности) перспективные возможности научно-технического прогресса по различным его направлениям.

Наряду с этими плановые и хозяйственные органы страны широко использовали такие прогрессивные методы разработки плановых заданий, подготовленные научными организациями Госплана СССР и Академии наук СССР, как методы системного анализа, программно-целевого и комплексного планирования, различные модели межотраслевого баланса. Все это способствовало повышению обоснованности принимаемых плановых решений.

Существенным фактором повышения обоснованности разрабатываемых заданий явилось укрепление в десятой пятилетке материально-технической базы планирования. В соответствии с Директивами XXIV съезда КПСС в 1971—1975 гг. расширились работы по созданию в отраслях народного хозяйства автоматизированных систем управления и вычислительных центров. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что подавляющее количество всех действующих к концу 1975 г. АСУ и ВЦ было создано в 1971—1975 гг. В результате резко увеличился объем плановых расчетов, осуществляемых с помощью ЭВМ, расширился круг обрабатываемой информации, проведены расчеты значительного числа альтернативных вариантов развития отдельных отраслей и экономики в целом с целью выбора наиболее эффективных с точки зрения социального и научно-технического прогресса направлений развития народного хозяйства.

Высокая научная обоснованность предусмотренных в проекте «Основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» заданий — важный залог успешного их претворения в жизнь.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, с. 324.

СОЦИАЛЬНАЯ ПРОГРАММА ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ

А. Смирнов,

нач. подотдела Госплана СССР

Вопросы социального прогресса советского общества и подъема жизненного уровня всех слоев его населения занимают одно из центральных мест в опубликованном проекте ЦК КПСС к XXV съезду партии «Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы». Дальнейшее развитие принципиальных черт социалистического образа жизни и рост народного благосостояния составляют сердцевину сформулированной в проекте главной задачи десятой пятилетки. Это непосредственно вытекает из программных целей КПСС и отвечает принципиальному положению XXIV съезда партии о том, что курс на улучшение жизни советского народа как высшая цель ее экономической политики будет определять общую ориентацию хозяйственного развития страны не только в девятой пятилетке, но и в долгосрочной перспективе.

В соответствии с этой социальной программой десятой пятилетки предусматривает на основе развития общественного производства и повышения его эффективности дальнейшее увеличение доходов населения, возрастание народного потребления и прогрессивные изменения в его структуре, улучшение жилищно-бытовых условий, рост образовательного и культурно-технического уровня трудящихся, укрепление охраны здоровья советских людей и другие социальные задания.

Сохраняя органическую преемственность с предыдущими пятилетками, и прежде всего с девятой, вынесенная на всеародное обсуждение программа социального прогресса и повышения жизненного уровня в СССР во второй половине 70-х гг. имеет ряд важных особенностей. В их числе можно указать:

укрепление единства в решении социально-экономических проблем по упрочению социалистического образа жизни и повышению народного благосостояния, более полному раскрытию и использованию преимуществ социалистического строя, усилению притягательной силы социализма;

более широкий, комплексный подход к целесообразному и согласованному по своим масштабам и направлению изменению всех сторон жизни, труда и быта советских людей. Для обеспечения большей гармонии между отдельными сферами жизнедеятельности людей социалистического общества в десятой пятилетке при продолжении курса на дальнейший рост доходов населения, улучшение его материально-бытовых условий жизни особое значение приобретают вопросы, связанные с коренными преобразованиями в сфере труда на основе ускорения механизации и автоматизации производства, сокращения работ в тяжелых или неблагоприятных для здоровья человека условиях; с развитием и удовлетворением духовных и социальных потребностей трудящихся, повышением их общественной активности и сознательности; с качественными факторами жизни советских людей (рационального использования их доходов и времени, организации досуга и быта трудящихся и т. п.);

усиление активного влияния социальной программы на решение вопросов хозяйственного строительства в стране в целом и ее отдельных районах, интенсификацию и повышение эффективности обществен-

ного производства, поскольку социальный прогресс, улучшение жизни людей не только являются результатом, но и все больше выступают условием ускоренного развития экономики, науки и техники.

Эти важнейшие отличительные черты программы развития социалистического образа жизни и подъема народного благосостояния в 1976—1980 гг. обусловлены прежде всего особенностями социального, экономического и научно-технического прогресса на современном этапе коммунистического строительства, объективной необходимостью согласованного решения как текущих, так и долгосрочных задач. В значительной мере они определяются также достигнутыми в последние годы успехами в росте народного благосостояния, упрочением социально-экономической однородности и единства советского общества.

Исходные рубежи социальной программы десятой пятилетки

Итоги выполнения девятого пятилетнего плана свидетельствуют о том, что в первой половине 70-х гг. произошли значительные положительные сдвиги в условиях и уровне жизни советских людей. Реальные доходы населения — один из обобщающих показателей народного благосостояния — за 1971—1975 гг. возросли в расчете на одного человека на 24%. Это стало возможным благодаря неуклонному расширению производства товаров народного потребления и сферы услуг, с одной стороны, и систематическому увеличению доходов населения — с другой.

Во всех производственных отраслях завершено повышение минимума заработной платы рабочих и служащих до 70 руб. в месяц при одновременном увеличении тарифных ставок и должностных окладов работников, получающих до 200—230 руб. в месяц, т. е. основной массе тружеников материального производства. В результате введения новых условий оплаты труда тарифные ставки рабочих промышленности повышены в среднем на 28% при определенной дифференциации их по отдельным отраслям и производствам. В целом только за счет этого мероприятия средняя заработная плата трудящихся в добывающих отраслях, металлургии, энергетике и машиностроении увеличилась на 10—11%, в химии и нефтехимии — на 12%, легкой и пищевой промышленности — на 15—16, на государственных предприятиях сельского лесного и водного хозяйства — на 14—16% и связи — 24%.

В централизованном порядке по всей территории страны повышена на 20—30% оплата труда пятиклассному отряду советской интеллигенции — врачам, учителям, воспитателям дошкольных учреждений, преподавателям средних специальных и профессионально-технических учебных заведений. Кроме того, дополнительно увеличена заработная плата трактористам и механизаторам сельского и лесного хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР, работникам редакций газет, среднему и младшему медицинскому персоналу лечебно-профилактических и дошкольных учреждений Москвы и некоторым другим категориям тружеников. Одновременно с введением новых условий оплаты труда отменены налоги с заработка до 70 руб. и снижены более чем на треть налоговые ставки с заработков до 90 руб. в месяц по всем отраслям народного хозяйства.

Осуществлен и целый ряд других государственных мероприятий, учитывающих специфические условия жизни и труда в различных районах страны и отраслях народного хозяйства. Так, и в дальнейшем и уже действующей системе региональной оплаты труда расширены льготы

работавшим в отдельных районах Европейского Севера, введены районные коэффициенты к заработной плате рабочих и служащих Западной Сибири, для большой группы труженников Урала, а также отдельных районов Туркменской ССР.

Увеличение зарплат трудящихся способствовало также повышению в два с лишним раза доплат за работу в ночную смену в пищевой, легкой, пищевой и других отраслях промышленности.

В целом в результате осуществления государственных мероприятий в области оплаты труда заработки увеличились более чем 75 млн. рабочих и служащих, то есть подавляющему большинству работников государственных предприятий и учреждений, численность которых превысила в прошлом году 100 млн.

У многих трудящихся заработки возросли также в непосредственной зависимости от повышения их квалификации и производительности труда, дальнейшего расширения выплаты премий и других вознаграждений из поощрительных фондов предприятий. Так, выплата рабочим и служащим премий, единовременных поощрений и вознаграждений только из фонда материального поощрения увеличилась за 1971—1974 гг. примерно в 1,7 раза, что значительно больше темпов роста других элементов суммарного фонда оплаты по труду.

С учетом всех этих факторов среднемесячная заработная плата рабочих и служащих достигла в прошлом году 146 руб., т. е. возросла за пятилетие на 20%, что соответствует Директивам XXIV съезда КПСС. Это означает увеличение годового заработка рабочих и служащих по сравнению с 1970 г. в среднем почти на 300 руб.

На основе укрепления колхозного производства еще более высокими темпами возрастала оплата труда колхозников, за истекшие пятилетие она увеличилась в среднем примерно на 25%.

Мероприятия огромной социальной значимости осуществлялись и по линии расширения общественных фондов потребления. Например две трети их общего прироста использовались непосредственно для улучшения материального положения нетрудоспособных членов общества, которые, по выражению К. Маркса, «из-за возраста «еще не могут или уже не могут принимать участие в производстве»», — детей, ветеранов труда, инвалидов и других категорий пенсионеров.

В годы девятой пятилетки в 1,5 раза повышены минимальные размеры пенсий по старости рабочим и служащим, а колхозникам — на две трети. Кроме того, для последних увеличен минимум пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца. Для сближения условий социального обеспечения двух дружественных классов советского общества на колхозное крестьянство распространены порядок начисления пенсий, установленный для рабочих и служащих. Улучшено пенсионное обеспечение инвалидов и семей, потерявших кормильца. К 30-летию Победы в Великой Отечественной войне расширены льготы инвалидам войны, их семьям и семьям погибших. В результате общая сумма пенсий ветеранов труда, инвалидов, военнослужащих и других категорий пенсионеров, затронутым указанными мероприятиями, возросла более чем в 1,4 раза.

Важными мероприятиями в улучшении условий для воспитания подрастающего поколения стали увеличение более чем вдвое числа оплачиваемых дней ухода за больным ребенком, распространение на всех работающих женщин 100-процентной оплаты отпуска по беременности и родам, введение ежемесячного пособия на детей до восьмилетнего возраста в малообеспеченных семьях, увеличение пособия по временной нетрудоспособности до 100% заработка рабочим и служа-

щим, имеющих трех или более детей, независимо от трудового стажа и т. п. Наряду с усилением других видов государственной помощи семьям, имеющим детей, расширением сети яслей, садов, школ и групп с продленным днем, пионерских лагерей и других детских учреждений это призвано способствовать ускорению социально-экономического процесса преодоления малообеспеченности отдельных слоев населения, вызываемой относительно большим числом иждивенцев, прежде всего детей, а также последовательному переходу от гарантированного минимума заработка трудящихся к гарантированному минимуму дохода семьи.

Многое сделано и для улучшения материального обеспечения учащейся молодежи. Расширен круг стипендиатов, студентам вузов стипендии повышены в среднем на 25%, учащимся средних специальных учебных заведений на 50%, увеличены стипендии учащимся профессионально-технических училищ; в городских профтехучилищах возросли нормы расходов на питание (в сельских они были повышены в 1970 г.).

В течение девятой пятилетки были выделены государственными ассигнованиями на улучшение питания в пионерских лагерях, интернатах при сельских школах, больницах, домах-интернатах для престарелых и инвалидов. Всего благодаря общегосударственным мерам повышения пенсий, пособий и стипендий стали получать более 40 млн. чел.

В соответствии с решениями XXIV съезда КПСС в 1974 г. начало и в 1975 г. продолжено досрочное погашение государственных займов. В целом на осуществление мероприятий по повышению доходов населения государство иррасходовало в 1971—1975 гг. средств в 1,7 раза больше, чем в восьмой пятилетке, почти в 3 раза больше, чем в семьдой. Указанный рост ассигнований значительно превосходит увеличение как национального дохода и государственного бюджета, так и денежных доходов населения в целом и отражает возросшую роль государственных мероприятий в повышении жизненного уровня советских людей.

Следует особо отметить, что в истекшем пятилетии было признано целесообразным провести дополнительно целый ряд социальных мероприятий, не предусмотренных в пятилетнем плане.

Осуществление широкой программы мероприятий по повышению оплаты труда, стипендий, улучшению социального обеспечения, снижению налогов при общей стабильности государственных рыночных цен и тарифов обеспечило значительный рост доходов всех слоев населения, существенные изменения в распределении семей по уровню материальной обеспеченности. Так, денежные доходы на душу населения увеличились за последние десять лет почти в 2 раза. При этом их абсолютный прирост за годы восьмой и девятой пятилеток более чем вдвое превысил его за шестую и седьмую пятилетки; прирост средней заработной платы рабочих и служащих соответственно — в 2 раза, оплаты труда колхозников и общественных фондов потребления на душу населения — почти в 1,8 раза.

К числу важных направлений в области повышения народного благосостояния надо отнести преимущественный рост доходов колхозного крестьянства на основе введения гарантированной оплаты труда в колхозах, единого с рабочими и служащими пенсионного обеспечения и социального страхования. Наряду с быстрым увеличением в сельской местности розничного товарооборота, развитием сферы бытового и социально-культурного обслуживания это обеспечило существенное сближение уровня жизни сельских и городских жителей, колхозного крестьянства, рабочих и служащих. Если у рабочих и служащих в целом по народному хозяйству средняя заработная плата возросла за последние десять лет в 1,5 раза (в том числе в совхозах — в 1,7 раза), то у колхозников — на 82%. Ныне оплата одного отработавшего человека-дня

в колхозах составляет в среднем 85% от его оплаты в совхозах (против 60% в 1960 г.), а сдвинутый до минимума разрыв связан прежде всего с имеющимися различиями в уровне производительности труда. В годы восьмой и девятой пятилеток преимущественными темпами увеличивались (в расчете на члена семьи колхозника) общественные фонды потребления. С учетом всего этого и поступления от личного подсобного хозяйства совокупный доход колхозной семьи практически сравнялся с доходами семьи совхозного работника.

В годы девятой пятилетки продолжался рост народного потребления. Улучшился качественный состав питания советских людей на основе преимущественного роста потребления продуктов животного происхождения, овощей и фруктов, расширился круг непродовольственных товаров. Особенно заметно повысилась обеспеченность населения предметами длительного пользования и культурно-бытового назначения.

Большой шаг вперед сделан в решении жилищной проблемы. За последнее десятилетие в стране острожно жилые дома общей площадью свыше 1 млрд. м², что позволило повысить обеспеченность одного жителя общей площадью квартир в среднем на 2 м², доведя ее к началу десятой пятилетки до 12 м² и перейти практически повсеместно к посейшему заселению новых квартир. Расширение жилищного строительства сопровождалось улучшением качества жилья, повышением благоустройства домов и квартир. В результате нынешний жилищный фонд по своему оборудованию и комфортабельности намного выше, чем десять лет назад.

Следует отметить, что на решение двух первоочередных в социальном отношении задач — улучшение обеспечения населения продуктами питания и жильем — Советское государство сошло необходимыми и правдивыми капитальными вложениями примерно на 8 млрд. руб. больше, чем намечалось в девятом пятилетнем плане. В итоге суммарная доля инвестиций только на развитие сельского хозяйства и жилищно-коммунального строительства в 1971—1975 гг. достигла 44% всех капитальных вложений в народное хозяйство.

Превышены также задания пятилетнего плана по подготовке специалистов с высшим и средним специальным образованием, выпуску квалифицированных рабочих на профессионально-технических учебных заведениях, расширению сети школ и групп с продленным днем, большим и ряду других показателей.

Вместе с тем не по всем социальным показателям обеспечено полное выполнение заданий пятилетнего плана, что обусловлено главным образом отставанием производства продукции в сельском хозяйстве, товаров народного потребления в отдельных отраслях промышленности, а также сферы услуг. Кроме того, не могло не сказаться и недозаполнение ряда заданий по повышению эффективности общественного производства и производительности труда. Но это, как показывает объективный анализ, не может изменить принципиального вывода: в сравнении с серединой 60-х гг. в СССР достигнуты огромные успехи в улучшении социально-экономических условий и повышении уровня жизни советского народа.

Единство и гармония социальных целей десятой пятилетки

Возросший уровень доходов и потребления населения накладывает свой отпечаток на формирование социальных целей десятой пятилетнего плана, определение соотношений между отдельными частями его социальной программы, требует по-новому подойти к постановке и решению ряда социально-экономических задач.

Речь идет прежде всего о закономерном — по мере развития советского общества и в первую очередь его экономического базиса — возвышении социальных целей и рубежей коммунистического строительства. Поступательное движение социалистического общества, достижение большей зрелости в развитии производственных сил и производственных отношений отмечено не только возрастающими масштабами финансируемого решения все расширяющегося круга социально-экономических задач. В условиях, когда с каждым новым историческим этапом открывается более широкий простор действию основного экономического закона социализма и закона планомерного, пропорционального развития, социальная программа, становясь разностороннее и многограннее, обеспечивает более полную гармонию неразрывно возмещающихся по своему содержанию целей в области развития социалистического образа жизни и подъема народного благосостояния.

В период зрелого социализма, характеризующегося крупными социально-экономическими изменениями и, в частности, возросшим уровнем доходов населения и его материальной обеспеченности, в государственных планах находят все большее раскрытие и отражение конечная цель коммунистического строительства — достижение «полного благосостояния и свободной всестороннего развития всех членов общества»². Иначе говоря, социальной программе развития зрелого социалистического общества присуща непосредственная нацеленность на решение этой кардинальной проблемы, на создание социально-экономических условий, обеспечивающих гармоничное развитие и отвечающих интересам общества и личности проявление интеллектуальных и физических способностей граждан, формирование их коммунистического мировоззрения и высокой общественной сознательности. Именно о возвышении и гармонии социальных целей свидетельствует опубликованный проект ЦК КПСС.

Безусловно, это отнюдь не означает, что в десятой пятилетке ослаблено внимание к дальнейшему улучшению материально-бытовых условий жизни советских людей. Необходимым условием роста доходов населения обуславливается не только общими закономерностями непрерывного расширения потребностей трудящихся по мере развития общественного производства, повышения уровня их образования и культуры. Дальнейшее увеличение доходов семей, улучшение существующей «пирамиды» их распределения по уровню среднедушевого дохода определяются прежде всего задачами огромной исторической важности — последовательным достижением научно обоснованных норм рационального потребления продуктов питания, непродовольственных товаров, обеспеченностью жилищными и другими основными жизненными благами.

Как известно, в последнее время научно-исследовательскими организациями проведена большая работа по определению рациональных норм потребления различных жизненных благ, исходя из нынешнего представления о разумных потребностях членов развитого социалистического общества. Правда, разработанные нормативы еще не увязаны в должной мере между собой, зачастую фиксируются на возможности производства, нередко рассчитаны слишком упрощенным способом и потому требуют существенной корректировки, прежде чем смогут быть взяты на вооружение практики социально-экономического планирования. Тем не менее и при всем этом из сопоставления достигнутого и рационального уровня потребления важнейших материальных благ и жилищно-бытовых услуг совершенно очевидно вытекают задачи по дальнейшему развитию сельского хозяйства, производства в пищевой, легкой и других

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 232.

отраслях промышленности группы «Б», расширению жилищно-коммунального строительства.

В опубликованном проекте ЦК КПСС предусматривается осуществление крупных народнохозяйственных мер, направленных на более полное удовлетворение материальных, или, как говорил К. Маркс, физических потребностей членов общества — в пище, одежде, жилье и т. п. Так, объем сельскохозяйственного производства намечается увеличить в 1976—1980 гг. на 14—17%, продукцию пищевой и легкой промышленности — на 26—28%. Предусматривается построить за пятилетие жилые дома общей площадью 545—550 млн. м², что обеспечит улучшение жилищных условий еще примерно 50 млн. советских граждан. Абсолютный прирост по всем показателям показателей народного благосостояния — реальных доходов на душу населения, средней заработной платы рабочих и служащих, оплаты труда колхозников, общественных фондов потребления, розничного товароборота и платных услуг, а также объема жилищного строительства в 1976—1980 гг., как правило, большие уровня, фактически обеспеченного в девятой пятилетке.

Достигнутый и намечаемый уровень удовлетворения материальных потребностей населения позволяет уже в ближайший период соразоточить больше, чем прежде, усилия на решении проблем, связанных с гармоничным развитием личности.

Предстоит осуществить серьезные изменения в области труда — главной сфере жизнедеятельности человека, становления и развития личности. Несмотря на бесспорные достижения, в этой области за последние 10—15 лет еще не произошла столь же крупные перемены, как в увеличении уровня доходов и потребления населения, росте его образования и культуры.

Все еще велика сфера приложения ручного, как правило, малокалорифицированного труда. В целом по народному хозяйству им занято около 45 млн. трудящихся³, причем и абсолютно и относительно их численность сокращается крайне медленно. Хотя в СССР достигнут один из самых низких в мире уровней производственного травматизма и профессиональных заболеваний, многое предстоит сделать я в части дальнейшего улучшения техники безопасности и охраны труда, сокращения работ, протекающих в тяжелых и неблагоприятных для здоровья человека условиях. Без изменения характера труда, усиления в нем привлекательности и творческих начал, улучшения условий работы не может успешно решаться другая не менее важная задача — воспитание коммунистического отношения к труду, постепенное превращение труда из средства к жизни и насущной обязанности в первейшую жизненную потребность.

Следует при этом учитывать, что по мере роста образовательного уровня населения происходит падение социального престижа профессий малокалорифицированного и немеханизированного труда. Поэтому при воспроизводстве трудовых ресурсов за счет молодежи со средним образованием и возросшими социальными запросами к содержанию и условиям труда могут создаться серьезные трудности в обеспечении рабочей силой участков производства с некалорифицированным трудом, если не принять энергичных мер по резкому сокращению сферы его приложения. Вот почему в проекте Основных направлений значительно усилено внимание к целенаправленным сдвигам в сфере труда. Изменение характера труда, улучшение социально-экономических и производственных условий работы рассматривается в качестве одной из задач первоочередной важности. Решение ее лежит в переходе с компенсационного пути (т. е. дополнительного увеличения оплаты труда, сокращения рабочего

времени и других льгот для соответствующих категорий работников) ко все большему использованию в этих целях достижений науки и техники, созданию наилучших условий для трудовой деятельности советских людей.

В проекте ЦК КПСС большое место отведено также обеспечению оптимального соотношения в уровне развития и степени удовлетворения физических потребностей с одной стороны, и запросов интеллектуального и социального характера — с другой. Речь, естественно, идет не о противопоставлении различного рода потребностей, а об их гармоничном единстве. Высокий уровень удовлетворения материальных потребностей — необходимое условие всестороннего развития личности, духовных и физических способностей, расширения круга жизненных интересов, повышения общественной активности и сознательности граждан. Отставание в любой из этих областей тормозит весь процесс гармоничного развития членов общества.

В условиях зрелого социализма все больше проявляется действие сформированного В. И. Лениным закона возвышения личных и общественных потребностей, создают благоприятные возможности и возрастают требования к формированию всесторонне развитых членов общества, уровню развития их духовных и социальных потребностей. Особую важность этому придает то, что духовным и социальным потребностям в наибольшей мере присущ созидательный характер, они способствуют объединению членов общества, утверждению человека в коллективе. В проекте Основных направлений определяются задачи по духовному развитию, повышению уровня культуры и образования населения, общественной активности и сознательности граждан.

В этой области Советское государство достигло выдающихся результатов. Вслед за подлинно культурной революцией, ликвидировавшей неграмотность населения, осуществляется глубокое сдвиги в образовании, культурно-техническом уровне трудящихся. В стране практически повсеместно завершено введение среднего образования молодежи. 1 сентября 1975 г. более 96% выпускников восьмых классов продолжит учебу в средней школе или других учебных заведениях, имеющих среднее образование. В целом за последние десять лет аттестат зрелости получили примерно 35 млн. юношей и девушек или больше, чем за все предыдущие пятилетки, вместе взятые. В течение последнего десятилетия в вузах и техникумах подготовлено 16 млн. специалистов с высшим и средним специальным образованием, что на треть больше общего их количества в 1965 г. Если в 1939 г. из 100 чел., занятых в народном хозяйстве, лишь 12 имели высшее или среднее образование, то по переписи населения в 1970 г. их было уже 65, а в конце девятой пятилетки — 75 чел.

Вместе с тем нельзя забывать, что есть еще определенные слои населения с относительно невысоким уровнем общеобразовательной подготовки. По данным переписи населения 1970 г., среди рабочих каждый третий имел образование либо на уровне начального, либо ниже начального. Возрастает значение постоянного обновления знаний, непрерывного их повышения. Поэтому в новой пятилетке наряду с расширением всех форм образования особое внимание должно быть уделено его качеству.

Совершенствование системы народного образования, успешное решение проблемы постоянного духовного роста советских людей требуют целенаправленной политики в развитии и удовлетворении их интеллектуальных запросов, перехода от преимущественно пассивного отдыха к содержательному проведению досуга, расширения возможностей и форм любительского творчества и общественной деятельности. Необходимости усиления активного начала в культурной жизни общества и семьи в частности диктуются также тем, что с развитием средств массовой информа-

³ «Коммунист», 1974, № 18, с. 41.

ции и коммуникации, особенно телевидения, при всей их бесспорно положительной роли возрастает опасность стандартизации, неизбирательного («всеядного») и лассного потребления духовных ценностей, обличенных к тому же иногда в легковесную, упрощенную форму. Поэтому появившееся развертывание культурно-просветительной работы, развитие просвещения, искусства, издательского дела, телевидения, радиовещания и кинематографии в новой пятилетке призвано помочь самым широким слоям населения овладеть лучшим духовными ценностями науки, отечественной и мировой культуры. Требуется значительно расширить возможности распространения любительских творческих занятий, особенно эстетического и интеллектуального характера, — наиболее высоких форм культурного досуга, развития и применения разнообразных способностей членов общества.

В целях более полного удовлетворения растущих духовных потребностей населения в проекте ЦК КПСС предусматривается укрепление материально-технической базы всех отраслей культуры, расширяющееся использование достижений научно-технического прогресса (цветного и многопрограммного телевидения, стереофонического радиовещания и кинематографа и т. д.). Ставится задача смягчить неравномерность в размещении культурных учреждений в городе и деревне, в различных районах страны.

В формировании сбалансированной, гармоничной программы социального развития и подьема народного благосостояния в перспективном периоде важная роль принадлежит более широкому использованию качественных факторов социально-экономических изменений в жизни советских людей и общества в целом. Конечно, было бы ошибочно противопоставлять количественные факторы и качественную сторону повышения жизненного уровня народа. Однако если раньше улучшение жизни населения связывалось исключительно с количественным ростом доходов и потребления, то теперь все большее значение приобретают также величина и структура использования внебюджетного и особенно свободного времени, возможности реализации заработанных честным трудом средств, доступность приобретения тех или иных благ, получения необходимых услуг и т. д.

Возрастает требование не только к сбалансированию денежной и товарной масс в абсолютных размерах, но и к соответствию спроса и предложения по качеству и ассортименту предметов потребления. Улучшение качественной стороны жизни советских людей уже на нынешнем и особенно на перспективном этапе коммунистического строительства во многом зависит от уровня развития сферы услуг.

Следует иметь в виду, что при недостаточно развитой сфере обслуживания населения деформируется структура народного потребления за счет повышенной «нагрузки» на материально-вещественные товары, а также ухудшается соотношение между внебюджетом и собственно свободным временем. Между тем именно свободное время выступает своеобразным пространством для полноценного развития личности и духовного роста членов общества.

Хотя продажительность рабочей недели в СССР одна из самых коротких в мире, тем не менее проблема свободного времени (как с точки зрения его продолжительности, так и использования) крайне актуальна, поскольку в структуре внебюджетного времени населения все еще неоправданно много места занимает время, связанное с удовлетворением бытовых нужд (покупка товаров, транспортные поездки, приготовление пищи, ведение домашнего хозяйства и т. п.). Собственно свободное время, по материалам массовых выборочных обследований, составляет у работников промышленности примерно 30 час. в неделю (25 — у женщин, 35 — у мужчин), что значительно (в 2—2,5 раза) меньше его рациональной продолжительности, необходимой по экспертной оценке для повышения

уровня образования и профессиональной подготовки, удовлетворения потребностей в культурных благах, отдыхе, занятиях спортом, воспитании детей, активного участия в общественной жизни. Поэтому величина и структура использования свободного времени в условиях развитого социализма становится важным критерием социальной значимости различных решений, мерой общественного богатства.

Этим и предопределяется то большое внимание, которое в проекте Основных направлений уделено вопросам более полного удовлетворения платежеспособного спроса населения, развития отраслей сферы услуг, лучшего использования внебюджетного времени трудящихся.

Усиление активного влияния социальной программы на развитие производства

Одна из принципиальных черт социальной программы, представленной в проекте Основных направлений, — широкое использование так называемой обратной связи между развитием общественного производства и ростом народного благосостояния, между производственно-экономическим и социальным прогрессом. Усиление активного воздействия социальных решений на хозяйственное строительство непосредственно связано с объективно необходимым возрастанием роли качественных факторов экономического и научно-технического развития страны, с курсом на интенсификацию производства, более полным использованием всех ресурсов общества. Это налагает своей отпечаток на все важнейшие элементы социальной программы перспективного периода и предполагает осуществление комплекса согласованных мер социально-экономического и административно-организационного характера, начиная с дальнейшего совершенствования государственной политики в области форм и путей роста доходов населения, укрепления трудовой дисциплины и конечная удачением тех сфер жизни членов общества, которые прямо содействуют росту производительной силы трудящегося — способности к труду.

В области совершенствования системы распределительных отношений и выражающих их форм проект ЦК КПСС исходит из необходимости усиления стимулирующей роли оплаты по количеству и качеству труда. В этих целях, по-прежнему, несколько изменяется в пользу доходов по труду соотношение между ростом фонда оплаты труда и ростом общественных фондов потребления. Если в восьмой пятилетке соотношение темпов их прироста составляло 1 : 1,3, а девятой — 1 : 1,2, то, как показывают расчеты, в новой пятилетке коэффициент превышения темпов роста общественных фондов будет менее 1,1.

Во-вторых, предстоит повысить эффективность использования самого фонда оплаты по труду, для чего внутри суммарного фонда оплаты труда следует увеличить часть, предназначенную на возращение средней заработной платы при соответствующем уменьшении доли, направляемой на рост численности работающих.

В свою очередь, внутри общественных ресурсов, используемых на увеличение среднего заработка, должна повыситься доля затрат непосредственно на осуществление централизованных мер прерипиат по совершенствованию оплаты труда, и прежде всего тарифной системы. Это обеспечивает завершение во всех отраслях народного хозяйства повышения минимума заработной платы рабочих и служащих до 70 руб. в месяц с одновременным увеличением ставок и окладов среднеоплачиваемых категорий работников. Затем намечается приступить к новому этапу государственных мер по повышению оплаты труда.

Дальнейшее совершенствование получит территориальное регулирование оплаты труда. Как известно, масштабы и направления миграции населения, и в первую очередь трудоспособных лиц, ныне далеко из

всегда соответствуют народнохозяйственным интересам. В последнее время восточные районы страны имеют отрицательное saldo миграции в размере до 150 тыс. чел. в год, что является одной из основных причин снижения удельного веса Сибири в общей численности населения СССР с 17,6% в 1959 г. до 16,5% в 1974 г.

В целях преодоления этой нежелательной тенденции, большего привлечения рабочих кадров и их закрепления в перспективных регионах страны в десятой пятилетке намечается усилить преимущества в оплате труда занятых в районах с трудными природно-климатическими условиями. Одновременно необходимы омерзжающие темпы развития в них торговли, жилищно-бытового и социально-культурного строительства. Иначе говоря, размещение производительных сил должно осуществляться с учетом решения социальных проблем, а социальная практика — содействовать ускоренному развитию и наилучшему размещению производств.

Одна из важнейших социально-экономических задач — усиление деятельности поощрительных фондов, премиальных систем. На эти цели в последние годы расходуются огромные средства — 20 млрд. руб. Однако нередко премии и другие поощрительные вознаграждения выплачиваются без должной связи с непосредственными результатами труда, они превращаются в «узаконенные» доплаты за основное заработку. Поэтому в процессе совершенствования материального поощрения и премирования требуется усилить их роль в стимулировании высокопроизводительной работы, повышении качества продукции, снижении себестоимости, лучшим использованием оборудования, в создании стабильных производственных коллективов, сокращении текучести рабочих кадров.

С усилением обратного воздействия условий и уровня жизни трудящихся на развитие общественного производства связан новый подход и к решению целого ряда других социально-экономических вопросов — подготовки рабочих кадров, улучшения соотношения между спросом и предложением, развития непроизводственной инфраструктуры и т. д. Органическое единство и взаимодействие социальных и производственно-экономических факторов общественного прогресса, возрастающего уровня жизни народа и расширяющегося производства — важная черта проекта Основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг.

ПЛАН ПЕРВОГО ГОДА НОВОЙ ПЯТИЛЕТКИ

М. Горшков,

нач. подотдела Госплана СССР

IV сессия Верховного Совета СССР девятого созыва утвердила закон о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1976 г. — первый год десятой пятилетки. Предварительно обсуждений в Совете Министров СССР, план был одобрен декабрьским (1975 г.) Пленумом ЦК КПСС. Он детально прорабатывался плано-бюджетными и отраслевыми комиссиями Верховного Совета СССР, и по их предложениям в него внесены уточнения.

План первого года новой пятилетки основывается на возросшем экономическом потенциале страны, достигнутом в результате наращивания производственных мощностей в девятой пятилетке, широкого внедрения достижений науки и техники, улучшения организации производства, роста квалификации кадров и повышения качества продукции. В нем учтены также итоги 1975 г., который был из-за погодных условий неблагоприятным для сельского хозяйства в ряде районов страны. В связи с этим особое внимание уделено изысканию возможностей увеличения поставок сельскому хозяйству техники и других материальных ресурсов.

Разработанные в соответствии с проектом «Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг.», задания плана на 1976 г. всецело основываются на повышении эффективности общественного производства. В нем предусматривается дальнейшее повышение технического уровня и качества продукции, укрепление материально-технической базы всех отраслей народного хозяйства, особенно сельского хозяйства, с тем чтобы обеспечить устойчивое развитие экономики страны в последующие годы, продолжение выработанного XXIV съездом КПСС курса на неутолимый рост уровня жизни народа, увеличение выпуска предметов потребления и расширение жилищного и культурно-бытового строительства.

В плане предусматриваются напруженные задания по повышению эффективности общественного производства — снижению трудоемкости и материалоемкости продукции и улучшению использования основных фондов. За счет роста производительности труда в промышленности намечено получить около 80% прироста продукции, в строительстве — весь прирост строительно-монтажных работ, на железнодорожном транспорте — около 95% прироста перевозок. В целом 86% прироста национального дохода обеспечивается повышением производительности труда. В этой связи необходимо усиление внимания министерств и союзных республик к этим вопросам, учитывая, что в предыдущие годы задания по приросту продукции за счет производительности труда выполнялись не полностью, в промышленности и особенно в строительстве имелась излишняя численность работающих.

Прирост промышленного производства в значительной мере должен быть получен путем улучшения использования сырья, более глубокой его переработки и повышения качества продукции. Так, в нефтеперерабатывающей промышленности выход продуктов из каждой тонны нефти увеличится на 1,5%, выпуск лесной продукции на 1 м³ леса — на 3,4%. Продукция машиностроения на 1 т потребляемого металла возра-

стет примерно на 4%. Снижение норм расхода сэкономит в машиностроении 1,6 млн. т проката черных металлов. Экономия топлива намечена в размере 26 млн. т условного топлива, электроэнергии — около 9 млрд. кВт. ч. Планируется более эффективное использование производственных мощностей и основных фондов. Увеличение масштаба использования в народном хозяйстве научно-технических достижений. Экономия от снижения себестоимости составит только в промышленности более 3 млрд. руб.

Национальный доход, используемый на потребление и накопление, увеличится на 5,4% против 4% 1975 г.

В выполнении задач плана большое место отводится промышленности — ведущей отрасли советской экономики, продукция которой увеличится на 4,3%. Относительно небольшой прирост по сравнению с предыдущими годами вызван главным образом недостатком ресурсов сельскохозяйственного сырья урожая 1975 г. для легкой и пищевой промышленности, а также отставанием в вводом в действие новых мощностей.

Структура промышленного производства будет улучшаться на основе преимущественного роста ведущих отраслей народного хозяйства: машиностроения, химической, нефтехимической и газовой промышленности.

Нужно отметить, что при разработке годовых планов в последнее время усилилось внимание к совершенствованию структуры производств с целью улучшить использование трудовых и материальных ресурсов и повысить на этой основе темпы роста и эффективность производства. Возможности в этом отношении еще далеко не исчерпаны. Министерством и ведомствам при доведении планов до предприятий и в ходе их выполнения необходимо усилить внимание к совершенствованию структуры производства, увеличению удельного веса прогрессивных изделий. Особо важное значение имеет расширение выпуска новой продукции высокого качества.

Дальнейшее развитие получат топливно-энергетические отрасли. Выработку электроэнергии намечается довести до 1 095 млрд. кВт. ч, добычу нефти и газового конденсата превысить 520 млн. т, газа — 313 млрд. м³ и угля — 715 млн. т. Основное место в приросте добычи этих видов топлива отводится Западной Сибири. Улучшится также использование попутного газа. Несмотря на значительный рост добычи топлива, в народном хозяйстве должна быть усилена борьба за его экономию, резервы которой еще велики.

В черной металлургии производство готового проката увеличится на 4%, выпуск эффективных его видов — от 7 до 19%. Выпуска стали достигнет 147 млн. т. План предусматривает ускорение ввода в действие и освоения новых мощностей. Одновременно необходимо усилить внимание к развитию рудной базы, обоганительных производств, а также изделиям дальнейшего передела.

Серьезные задачи поставлены перед работниками химической и нефтехимической промышленности. Предусматривается довести выпуск минеральных удобрений до 94,5 млн. т, синтетических смол и пластических масс — 3,1 млн. т, химических волокон и нитей — 1 млн. т, автомобильных покрышек — до 55,4 млн. штук при значительных приростах других химических продуктов. Крупный резерв наращивания выпуска продукции в этих отраслях — ликвидация внутриотраслевых диспропорций и несоответствий, образовавшихся в прошлые годы из-за неравномерного ввода крупных мощностей по сопряженным продуктам.

В лесной и целлюлозно-бумажной промышленности для повышения эффективности использования древесины увеличивается выпуск древесностружечных и древесноволокнистых плит, тарного картона и целлю-

лозы. Серьезная задача отрасли — устранение внутриотраслевых несоответствий, ускорение ввода в действие и освоения производственных мощностей.

При росте продукции машиностроения и металлообработки на 8,8% планом предусмотрено увеличить выпуск средств вычислительной техники на 16,2%, приборов и средств автоматизации — 10,3, газоперекачивающих установок для магистральных газопроводов — на 12,5%. Усиливается взаимосвязь продукции машиностроения с потребностями капитального строительства в технологическом оборудовании, особенно для металлургии, химии, легкой и пищевой промышленности.

Продолжится техническое оснащение сельского хозяйства современной техникой. Удельный вес энергонасыщенных тракторов возрастает до 13,6%, выпуск машин для животноводства и кормопроизводства — более чем на 6%, увеличится изготовление комплексного оборудования для изготовления гранул и брикетов, а также дробилок кормов.

Вследствие недостаточных ресурсов сельскохозяйственного сырья урожая 1975 г. перед отраслями легкой и пищевой промышленности планом поставлены серьезные задачи по экономному и рациональному его использованию при одновременном повышении качества продукции. Для их выполнения в легкой промышленности на замену устаревшего будет направлено около 70% нового оборудования, в пищевой — около 50% и в мясо-молочной промышленности — свыше 30%.

Увеличится выпуск товаров культурно-бытового назначения, особенно пользующихся повышенным спросом населения. Так, значительно возрастает изготовление радиоприемников и радиол первого и высшего класса, цветных телевизоров — более чем на 30%.

С каждым годом усиливается влияние науки и техники на рост общественного производства и повышение его эффективности. В план развития науки и техники на 1976 г. включены мероприятия по повышению качества продукции, развитию фундаментальных и прикладных наук, созданию новых технических средств и технологических процессов, росту уровня механизации и автоматизации производства. Будет освоен выпуск более 4 тыс. новых машин, оборудования и приборов, в том числе около 650 наименований по государственному плану. Им предусматривается также внедрение около 200 новых технологических процессов, средств механизации и автоматизации производства. В результате этих мероприятий, а также расширения масштабов применения ранее освоенной прогрессивной техники обеспечается повышение технического уровня производства, его эффективности и улучшение технико-экономических показателей работы отраслей.

План на 1976 г. впервые предусматривает конкретные задания министерствам и ведомствам по росту технико-экономического уровня производств, а также удельного веса производства продукции с государственным Знаком качества. В 1976 г. предполагается довести удельный вес ее выпуска по Миннефтехимпрому СССР до 23%, Минэлектропрому — 29,2, Минхимпрому — 16, Минавтопрому — до 33,2%.

Большой комплекс работ намечен по внедрению вычислительной техники. Планируется ввести в действие 124 автоматизированных системы управления технологическими процессами, суммарная мощность вводимых в действие вычислительных машин общего назначения увеличится в 1,7 раза по сравнению с 1975 г.

План сельскохозяйственного производства предусматривает увеличение объема продукции на 7% по сравнению с среднегодовым ее уровнем за истекшее пятилетие. Исходя из этого намечены объемы производства и заготовок ее основных видов.

Для дальнейшего развития сельского хозяйства будет осуществлена

система мер до укрепления его материально-технической базы, включающих поставку 78,6 млн. т минеральных удобрений и кормовых добавок, около 380 тыс. тракторов, 270 тыс. грузовых и специализированных автомобилей; более 97 тыс. аэроупорочных комбайнов и много другой техники. За счет государственных средств будет введено в эксплуатацию более 870 тыс. га орошаемых и 919 тыс. га осушенных земель, получат дальнейшее развитие строительство животноводческих комплексов, производственных и культурно-бытовых объектов в колхозах и совхозах. Капитальные вложения по всему комплексу увеличатся до 31,4 млрд. руб.

Достижение намеченных планов рубежей развития сельскохозяйственного производства требует от работников сельского хозяйства четкой работы по организации зимовки скота, ремонта техники, проведению весеннего сева и обеспечению уборки урожая в лучшие агротехнические сроки. Это предполагает прежде всего усиление внимания к улучшению использования и сохранности техники, повышению уровня квалификации всех тружеников сельского хозяйства, исходя из возрастного технического оснащения сельскохозяйственного производства и возможности применения научных достижений по повышению продуктивности растениеводства и животноводства.

В соответствии с планом производства и капитального строительства объем грузооборота всех видов транспорта увеличится на 5,7% при опережающих темпах роста автомобильного и особенно нефтепроводного транспорта, грузооборот которого возрастет на 17%. Для роста грузооборота предусматривается расширить поставки транспорту подвижного состава, судов и других технических средств, продолжить строительство новых и совершенствование железнодорожных и автомобильных дорог, портов, причалов и аэродромов, механизацию погрузочно-разгрузочных работ. Пассажирские перевозки увеличатся на 5%, в том числе воздушным транспортом на 7,4%, улучшится обслуживание населения всеми видами транспорта.

Объем капитальных вложений на 1976 г. намечен в размере 116,8 млрд. руб. (в новых сметных ценах) — на 4% больше, чем в 1975 г. При распределении капитальных вложений и строительно-монтажных работ учтена необходимость ускорения развития ряда отраслей народного хозяйства и промышленности для более полного удовлетворения потребностей в топливе, металле, энергетическом, металлургическом и другом оборудовании; укрепления материально-технической базы сельского хозяйства, увеличения поставок последнему минеральных удобрений и техники; развития легкой, пищевой и мясо-молочной промышленности. Капитальные вложения в эти отрасли увеличатся в большем размере, чем в целом по народному хозяйству.

Серьезное внимание уделяется вопросам повышения эффективности капитальных вложений. В этих целях удельный вес средств, выделяемых на реконструкцию, расширение и техническое перевооружение действующих предприятий, возрастает до 64% против 60% в плане на 1975 г. Объем затрат на оборудование составит по государственному капитальному вложению 36% против 35,1 при соответствующем уменьшении доли строительно-монтажных работ.

Для повышения эффективности капитальных вложений предусматривается сокращение незавершенного строительства. Эта задача ставилась и в прошлые годы, однако из-за недостатков в организации строительства ее реализация не была полной, что привело к замораживанию значительных средств и недоводу в действие производственных мощностей. Министерством и ведомствам, осуществляющим строительство, следует принять действенные меры по концентрации капитальных вложений, сокращению числа вновь начинаемых строений, более широкому пе-

реходу на новые формы расчетов за сдавшие заказчику объекты или законченные крупные этапы работ, с тем чтобы добиться существенного сокращения незавершенного строительства уже с первого года десятой пятилетки. Последовательное выполнение таких мер позволит значительно улучшить положение дел в капитальном строительстве, ускорит ввод производственных мощностей и будет способствовать повышению темпов общественного производства.

В плане на 1976 г. предусматривается осуществить комплекс мероприятий по повышению уровня жизни народа. Будет начато повышение минимума заработной платы до 70 руб. в месяц, ставок и окладов среднеоплачиваемых категорий трудящихся непроизводственных отраслей во всех районах страны — крупнейшим мероприятием по росту народного благосостояния, проводимое партией и правительством в последние годы.

В ряде районов страны начнется повышение минимума заработной платы до 70 руб. с соответствующим повышением ставок и окладов среднеоплачиваемым работникам непроизводственной сферы. Продолжится погашение государственных займов. Всего на мероприятия по повышению уровня жизни народа выделяется 4,7 млрд. руб. С учетом плановых мероприятий, повышения производительности труда и квалификации кадров среднечисленная заработная плата рабочих и служащих увеличится в 1976 г. на 2,7%, доходы колхозников — на 5%, а реальные доходы в расчете на душу населения — на 3,7%. Общественные фонды потребления возрастут на 5% и достигнут 94 млрд. руб.

Для обеспечения роста реальных доходов населения предусмотрено довести товароборот до 216 млрд. руб., т. е. увеличить на 3,6%, объем услуг населению — до 25,2 млрд. руб., или на 8,2%, в том числе объем работ по бытовому обслуживанию населения — до 5,8 млрд. руб. (увеличение на 7,9%) при более высокой темпе их роста в сельской местности.

Продолжится осуществление обширной программы жилищно-коммунального и культурно-бытового строительства. Будут введены в действие жилые дома общей площадью 111 млн. м², в том числе за счет государственных средств — 76,6 млн. м². Это позволит улучшить жилищные условия 11 млн. чел. Намечено строительство десятка дошкольных учреждений на 450 тыс. мест, таким образом, общее число детей в них достигнет 11,4 млн. Количество учебных мест во вновь построенных общеобразовательных школах составит 1,2 млн. Больше станет домов пионеров, детских технических станций, спортивных школ и других внешкольных учреждений. Возрастет число больничных коек и амбулаторно-поликлинических учреждений, а также численность врачей. Расширится подготовка специалистов, особенно по новейшим направлениям технического прогресса.

В народнохозяйственном плане устанавливаются задания по охране природы и рациональному использованию ее ресурсов в целях защиты окружающей среды от вредного воздействия производственной деятельности, что составляет одну из важнейших социально-экономических задач.

Планом предусматривается выделение значительных средств для перелома предпринятых на замкнутой и оборотное водоснабжение, очищение промышленных стоков. Продолжится работа по совершенствованию технологических процессов с целью сокращения промышленных выбросов в атмосферу. Объем производства газоочистительного и пылеулавливающего оборудования позволит обеспечить ими все новостройки и направить часть на реконструкцию и ремонт действующих установок. Рациональное и эффективное использование средств и оборудования,

выделяемого на строительство очистных сооружений, — важная задача министерств и руководителей предприятий.

Рост производства расширяет возможности участия нашей страны в международном разделении труда, что находит свое отражение в быстром развитии внешней торговли — ее оборот увеличился на 13,6%. Более половины его приходится на социалистические страны. В 1976 г. получит дальнейшее распространение новая форма международных связей — строительство объектов на компенсационной основе.

Задачи плана 1976 г. охватывают все стороны экономической деятельности нашего государства и направлены на осуществление новых задач коммунистического строительства в предстоящей десятой пятилетке. Предусмотренный в нем рост общественного производства обеспечивает наращивание производственного потенциала страны и повышение народного благосостояния. Выполнение и перевыполнение этих заданий потребует совершенствования организации и управления производством, строгого соблюдения государственной плановой дисциплины, мобилизации трудящихся на изыскание и использование всех резервов производства.

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

ДОЛГОСРОЧНОЕ ПЛАНОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТПК МОСКВЫ И МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

М. Гохберг,

зав. сектором ЦЭИИИ при Госплане РСФСР

Москва и столичная область — крупнейший производственно-территориальный экономический комплекс (ТПК) СССР, занимающий первое место в стране по численности населения, высококвалифицированных кадров рабочих, инженерно-технического персонала, ученых, по степени развития промышленности, науки и научного обслуживания, проектно-конструкторского дела, высшего и среднего специального образования, профессионально-технического обучения кадров рабочих.

К началу 1975 г. в Москве (с учетом городских поселений, подчиненных Мосгорисполкому) проживало 7528 тыс. чел., в Московской обл. — 6015 тыс. чел., в том числе городского населения — 4275 и сельского — 1740 тыс. чел. Все население ТПК в количестве 13 543 тыс. чел. проживает на территории 47 тыс. км² при средней плотности на 1 км² 288 чел.

В состав Московской обл. входят 16 административных районов, отнесенных к пригородной зоне Москвы. Более 500 тыс. жителей области работают в столице и свыше 100 тыс. москвичей трудятся на предприятиях области. В пределах Московской обл. расположен ряд производств, цехов и филиалов крупных московских предприятий, значительное число филиалов научных учреждений столицы. Широкая сеть учреждений отдыха и туризма обслуживает в течение года миллионы жителей Москвы. Все эти связи еще более усилятся и усложнятся в перспективе.

Таким образом, необходимость взаимосвязанного планового регулирования развития Москвы и Московской обл. вызвана наличием развитых промышленных, научных, культурно-бытовых, транспортных, снабженческих и других связей между ними, вплоть до трудового тяготения, расселения, кратковременного и длительного отдыха и туризма, а также совместных проблем охраны окружающей среды.

Сфера материального производства ТПК Москвы и Московской обл. отличается преобладанием наиболее трудоемких, требующих высококвалифицированного труда сложных отраслей промышленности, обеспечивающих своей продукцией углубление технического прогресса в народном хозяйстве всей страны, современного сельского хозяйства, развитых отраслей транспорта, торговли и материально-технического снабжения. Важной чертой ТПК является широкое развитие научной, проектно-конструкторской и промышленной интеграции, тесная связь науки с экспериментальными производствами и с важнейшими отраслями производственной и непроизводственной сферы народного хозяйства. Поэтому преимущественной специализацией общесоюзного значения ТПК стало создание новых видов наиболее прогрессивных машин, оборудования, приборов, средств автоматизации и механизации, синтетических волокон

в каучука, пластических масс, минеральных удобрений и химических реактивов, фармацевтических средств, товаров народного потребления высокого качества и т. д., начиная от их научной разработки, проектирования и конструирования и в конце рекомендации по технологии и выпуску не только опытных образцов, но и их серийному и массовому производству. Следует подчеркнуть, что сфера материального производства ТПК Москвы и Московской обл. отличается высокой эффективностью.

С 1972 г. весь прирост промышленной продукции столицы достигается за счет роста производительности труда. В Московской обл. этот показатель превышает 92%. Производство многих изделий промышленности отличается более высокой рентабельностью и низкой себестоимостью, чем в среднем по СССР.

Кроме того, для ТПК характерны менее продолжительные сроки промышленного, жилищно-гражданского строительства, чем в других районах страны. Довольно высоки достигнутые показатели капиталоемкости: за отдельные продолжительные периоды прирост валовой продукции промышленности значительно превышает капитальные затраты.

Основные факторы, определяющие высокую эффективность отраслей материального производства ТПК,— удобное географическое положение, развитые железнодорожные, автомобильные, водные и воздушные связи с транспортной системой страны, создающие благоприятные условия для доставки топлива, сырья, материалов и вывоза готовой продукции; высокая техническая оснащенность, наличие квалифицированного кадров, широкое развитие концентрации, кооперирования, комбинирования и специализации производства; высокая степень развития производственной, социальное-бытовой инфраструктуры. Значительная зависимость хозяйства ТПК от ввоза сырья и топлива способствует тому, что в структуре его промышленности все более преобладают прогрессивные отрасли со сравнительно небольшим сырьевым и топливно-энергетическим удельным расходом. Транспортные затраты по доведению готовых изделий сферы материального производства до потребителя также снижаются из-за сравнительно высокой степени обеспеченности хозяйства и населения рядом продуктов собственного производства, чему способствует постоянное углубление комплексного характера хозяйства. Высокая эффективность общественного производства ТПК базируется и на экономических преимуществах широко осуществляемого процесса реконструкции и расширения действующих предприятий, который преобладает над новым строительством. По ориентировочным подсчетам, доля капитальных вложений, направляемых на реконструкцию промышленности Москвы, достигает 80%. Удельные капитальные вложения при реконструкции предприятий примерно на 8—10%, а в ряде отраслей промышленности на 20—25% ниже, чем при новом строительстве. Исключительно важная роль, которую играет ТПК Москвы и Московской обл. в народном хозяйстве страны, а также свойственные ему мощные факторы динамичного развития предопределяют дальнейшее наращивание хозяйственного потенциала, несмотря на постепенное усиление ряда дефицитных обстоятельств. К числу последних следует отнести:

стремительный рост населения в результате бурного развития градообразующих отраслей хозяйства и увеличения абсолютных размеров занятости¹; в промышленности не достигнуто абсолютного сокращения

¹ В период с 1959 по 1973 г. численность населения Москвы (без городских поселений, подчиненных Мосгорисполкому) возросла с 2609 до 7205 тыс. чел. К 1976 г. она примет 7,5 млн. чел. Однако причина происходящего концентрации населения в Москве за 10 лет (1961—1971 гг.) показала, что прирост среднегодовой численности рабочих и служащих в народном хозяйстве составил за этот период 26,7%, из них в промышленности — 5,4 (в это приросте производительности труда и 66%), на тран-

численности работающих. Часто под видом реконструкции осуществляется новое строительство, сопровождающееся существенным увеличением мощностей и приростом числа занятых. Число новых КБ, НИИ и проектных институтов за последние 10 лет возросло на 250, хотя многие из них могли бы без ущерба для дела располагаться и вне столицы. Министерства и специалисты в столице и области, что приводит к значительному сдвигу механического прироста населения;

ухудшение возрастной структуры населения (в результате увеличения доли лиц старшего возраста и снижения рождаемости) и рост напряженности трудового баланса, несмотря на достигнутый высокий уровень производительности труда в отраслях материального производства, сокращение до минимума удельного веса лиц трудоспособного возраста, занятых в сфере домашнего хозяйства, рост использования в общественном хозяйстве пенсионеров и лиц, проживающих за пределами Московской обл., а также привлечение дополнительных трудовых ресурсов из-за пределов Москвы и столичной области;

существенное сокращение численности сельского населения; рост напряженности водного и топливно-энергетического баланса, смягчение которого связано с большими единовременными и текущими затратами;

отрицательное влияние растущей концентрации городского населения, промышленных, строительных, транспортных и других объектов на сравнительно небольшой по размерам территории Москвы и внутренней зоны области (в радиусе до 50—60 км от столицы) на состояние воздушного бассейна, водоемов и водотоков, несмотря на проводимые крупномасштабные и довольно капиталоемкие мероприятия по устранению загрязнений внешней среды;

рост территории Москвы и пространственных разрывов между местами расселения жителей и точками приложения труда, приводящих к увеличению затрат времени на трудовые и культурно-бытовые поездки, появлению транспортной заторности и снижению свободного времени населения; развитие средств транспорта, несмотря на крупные затраты, еще отстает от роста пассажиропотока. Для 40—60% работающих жителей Москвы средняя продолжительность трудовых поездок (в оба конца) составляет менее 1 часа, для 10—30% — от 1 до 2 час. и для 5—12% — более 2 час. В пригородной зоне Москвы на трудовые поездки тратится в среднем 2,5 час., на культурно-бытовые — 3 часа 20 мин.;

трудности расширения предприятий, расположенных в пределах существующих территорий, иногда на нескольких площадках, создающих, в свою очередь, препятствия для осуществления планировочно-архитектурных решений по реконструкции центральных районов Москвы и ряда городов Московской обл.;

растущая ограниченность территориальных ресурсов для развития городов, приводящая к отторжениям ценных сельскохозяйственных угодий под промышленные и жилищно-гражданское строительство.

Основные направления развития Москвы на перспективу определены Генеральным планом, утвержденным постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 3 июня 1971 г. В нем предусматривается развитие столицы Союза ССР как крупнейшей административно-политического, промышленного, научного и культурного центра страны, и архитектурному облику которого должны найти яркое отражение прогрес-

судно—14,7, в связи—28, в строительстве—10,8, проектно-изыскательских работах по обслуживанию строительства—52,7, в торговле—41,7, общественном питании—49,9, материальном снабжении и быте—18,5, жилищно-коммунальном хозяйстве и бытовом обслуживании—12,7, здравоохранении, физкультуре и социальном обслуживании—29,9, просвещении и культуре—44,9, науке и научном обслуживании—29,9%.

сильные идеи нашего общества, социальный и научный прогресс Советского государства. Перспективы развития Московской обл. определены схемой размещения и развития производительных сил Центральной экономической области, а также схемой районной планировки Московской области. Эти документы исходят из необходимости планомерного, экономического целесообразного и комплексного развития ТПК, создания наиболее благоприятных условий для труда, быта и отдыха населения.

Решение задач построения материально-технической базы коммунизма, углубления общесоюзного разделения труда и развития технического прогресса требует в период долгосрочного плана ориентации на развитие хозяйства ТПК Москвы и Московской обл., предполагает наряду с расширением отраслей материального производства углубление важнейших направлений его общесоюзной специализации, совершенствование внутрихозяйственного комплекса и его территориальной организации. Качественные сдвиги в хозяйстве ТПК должны преимущественно сводиться к усилению его роли как общесоюзной базы производства новых, прогрессивных видов машин, оборудования, приборов, средств автоматизации, разнообразных товаров народного потребления. Несмотря на достигнутые значительные масштабы развития основных непроизводственных отраслей (науки и научного обслуживания, проектно-исследовательского дела, высшего и среднего специального образования, культуры и искусства), в перспективе следует рассчитывать на углубление этих функций, имеющих общесоюзное значение.

Важнейшими аспектами развития промышленности ТПК на длительную перспективу целесообразно считать:

углубление специализации промышленности на основе преимущественного развития отраслей, требующих применения в основном труда высокой квалификации (точного машиностроения, приборостроительной, станкостроительной, радиотехнической и электронной промышленности), других отраслей машиностроения малой и средней металлоемкости, товаров культурно-бытового назначения; реализацию, к сожалению, медленно осуществляемого плана специализации производства продукции общесоюзного назначения, предусматривающего не только создание новых предприятий и цехов, но и ликвидацию мелких и нерентабельных цехов и предприятий, а также строительство крупных производств за пределами столицы и столичной области (преимущественно в Центральной экономической области);

стабилизацию и сдерживание водоземных, топливно-химических, материалоёмких и энергоемких производств, потребляющих дальнепривозное сырье, топливо, полуфабрикаты и вывозящих преимущественно массу готовой продукции за пределы не только ТПК, но и всего Центрального экономического района и даже европейской части страны.

Благоприятное транспортно-географическое положение ТПК не всегда может компенсировать для таких отраслей значительные затраты общественного труда, связанные с дальним перевозками сырья, топлива и материалов, а также вывозом всей производимой продукции далеко за его пределы. Положение усугубляется лимитом пропускной способности Московского транспортного узла и недостатком возможностей организации дополнительных складских перевалочных баз.

Однако имеются основания предполагать, что в период долгосрочного плана вряд ли удастся стабилизировать развитие некоторых отраслей химической промышленности, поскольку ряд ее подотраслей и производства (основной химии, синтетических волокон, пластических масс и смол, лаков, красок, эмалей, резинотехнических изделий и шин) обновлены в последние годы, отличаются прогрессивной техникой и технологиями, высоким уровнем специализации и будут наращивать мощности. В связи с этим большое значение приобретают меры: во техническому

усовершенствованию систем очистки отходящих газов и промышленных стоков в химической промышленности. Черная металлургия ТПК постепенно превратится в производственно-экспериментальную базу Минчермета СССР (например, заводы «Электросталь», «Серя и молот»). Наряду с коренным техническим перевооружением легкой, особенно текстильной промышленности, следует ориентироваться на сдерживание ее уже чрезмерно развитых традиционных подотраслей по производству тканей (за исключением отделочных отделов) при росте темпов трикотажной и галантерейной промышленности и существенном улучшении ассортимента и качества продукции;

выполнение решений о запрещении строительства новых промышленных предприятий, ограничивая их круг крайне необходимыми комплексными объектами перспективной специализации по отраслям, требующим высококвалифицированного труда и обеспечивающим своей продукцией развитие технического прогресса, а также подобно-важностными предприятиями, дополняющими сложившиеся промышленный потенциал, и производствами, обслуживающими население и нужды строительства;

углубление комплекса промышленности на основе расширения производства местных строительных материалов, пищевых, мясной и молочной промышленности, производящих малотранспортную, скоропортящуюся продукцию (в пределах возможного удовлетворения потребности населения по рациональным нормам питания), полиграфической промышленности, производства канцелярских изделий, товаров народного потребления, художественных изделий;

постепенная ликвидация производств, экономически нецелесообразных и не соответствующих перспективной специализации промышленного комплекса столицы, стабилизация отраслей, продукция которых с большим успехом может производиться за пределами Москвы и области, намного превышаю местную потребность и не требуют высокой квалификации работников;

ликвидация мелких, устаревших предприятий, цехов и производств (по мере компенсации их продукции на основе ввоза соответствующих новых мощностей в других районах страны). К сожалению, этот процесс осуществляется еще медленно;

дальнейший рост выпуска продукции на действующих предприятиях на основе их реконструкции и технического перевооружения, совершенствования технологических процессов, модернизации и улучшения использования основных промышленных-производственных фондов, роста производительности труда и высвобождения части занятых работников, борьбы с потерями рабочего времени при ориентации на наиболее рациональное использование уже вовлеченных в сферу производства трудовых ресурсов;

сокращение сильно механического прироста населения и обеспечение реконструируемых и расширяемых предприятий рабочей силой за счет высвобождения и перераспределения кадров внутри хозяйства Москвы и Московской обл., использование кадров предприятий, намеченных к выводу и ликвидации.

Главный фактор роста промышленного потенциала ТПК — улучшение использования действующих мощностей. По данным обследования, к 16 мая 1973 г. коэффициент сменности металлообрабатывающего оборудования не превышал 1,3, а использование его рабочего времени составило 90,5%, кроме того, простаивало более 16% оборудования. Между тем расчеты показывают, что повышение коэффициента сменности до 1,5—1,6 позволяет без дополнительных единовременных затрат повысить уровень производства не менее чем на 20%. Но планы мощностей предприятий нередко устанавливаются исходя из достигнутого, хотя и недостаточно высокого уровня их использования.

В долгосрочных отраслевых планах необходимо наметить конкретные пути повышения коэффициента смежности не менее чем до 1,8—2,0, предусмотреть максимальное использование внутрипроизводственных ресурсов рабочей силы, сырья, материалов, электроэнергии и оборудования.

Важнейшие источники экономики рабочей силы — дальнейший рост производительности труда на основе механизации и автоматизации производства, уровень которых еще нельзя признать достаточным (около 40% заняты в промышленности на немеханизованных работах), повышение удельного веса рабочих основного производства (доля его достигает лишь около 51%) за счет сокращения числа занятых на вспомогательных работах, в первую очередь транспортных и погрузочно-разгрузочных, и существенного роста уровня механизации вспомогательного производства, где до 49% занятых работают вручную.

Установленные промышленными министерствам и ведомств лимиты на ввоз в столицу дополнительного контингента рабочей силы в период долгосрочного плана должны, по нашему мнению, в первую очередь использоваться для повышения смежности действующих предприятий машиностроения. Кроме того, целесообразно, учитывая особые условия развития ТПК и необходимость наращивания производства преимущественно за счет улучшения использования действующих мощностей, установить и ввести систему экономического стимулирования предприятий за повышение коэффициента смежности.

Назрела потребность в платформе порядка устанавливаемой доли смежности работы предприятий и, исходя из них, показателя по труду и заработной плате. Целесообразно также рассмотреть вопрос о возможности повышения платы за фонды, которая в настоящее время недостаточно стимулирует предприятия к улучшению использования оборудования.

Нужно подчеркнуть, что повышение темпов роста производительности труда и улучшение использования занятой рабочей силы возможно лишь при радикальном и своевременном обновлении активной части основных производственных фондов промышленности на основе комплексной реконструкции действующих старых предприятий, а также систематического обновления основного оборудования на всех без исключения предприятиях. Между тем темпы обновления основных фондов пока еще в 1,5—2 раза ниже их среднего устаревания. На машиностроительных предприятиях до 20% металлорежущих станков эксплуатируется 20—25 лет, а в легкой промышленности иногда и более, из-за недостатка средств на такие цели, вызванного низкой нормой амортизационных отчислений (примерно 7,5% от среднегодовой стоимости основных фондов, из них на расширенное воспроизводство — не более 4%). Проведение целенаправленного повышения норм амортизации не способствует существенному увеличению средств на реконструкцию. Потребность быстрого обновления активной части основных промышленно-производственных фондов ТПК, соответствующая современным условиям научно-технической революции, требует, по нашему мнению, увеличения отчислений на обновление не менее чем в 1,5—2 раза, повышения лимита оборудования направляемого на обновление активной части основных промышленно-производственных фондов действующих предприятий до 80% от всего объема оборудования, а годового процента замены старого оборудования на новое к 1981 г. — до 7,5%, к 1986 г. — до 10 и к 1990 г. — до 15%. Все это позволит полностью обновить основные промышленно-производственные фонды столицы и области, обеспечить быстрый рост производительности труда и сокращение численности промышленно-производственного персонала.

Особое значение в условиях ограниченности трудовых ресурсов ТПК приобретает: улучшение использования рабочего времени за счет

сокращения потерь в результате безлюдных и внутрисменных простоев, невыход с разрешения администрации, прогулов и текучести кадров, низкого коэффициента смежности рабочих;

сдерживание механического прироста населения столицы, стабилизация и сокращение численности персонала научных учреждений, проектов и конструкторских организаций, студентов высших и средних учебных заведений за счет создания филиалов (за пределами Москвы) в Центральном и других экономических районах страны и вывода непрофильных для столицы. Нужно исключить в будущем размещение в столице новых научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро, проектных институтов, а также промышленных предприятий под видом расширения и реконструкции предприятий. Между тем за последние 10 лет было выдано разрешений на строительство примерно 20 млн. м² площади таких объектов.

Не менее важные задачи развития ТПК Москвы и Московской обл. в период долгосрочного плана — совершенствование территориальной организации производительных сил и населения с целью создания условий для наиболее эффективного размещения промышленности, улучшения условий проживания, быта и отдыха населения, состояния окружающей среды, а также для осуществления архитектурно-планировочных решений Генерального плана.

Как правило, в Москве и лесопарковом защитном поясе столицы запрещено строительство новых и расширение действующих (за счет нового строительства) промышленных предприятий и цехов, зданий научно-исследовательских и проектных институтов, конструкторских бюро, экспериментальных баз, высших учебных заведений и техникумов за исключением предприятий и объектов, необходимых для обслуживания населения, жилищно-гражданского строительства и сельского хозяйства, при условии их размещения в пригородной зоне столицы в основном за пределами лесопаркового пояса. Реализацию этого положения в процессе составления долгосрочного плана на 1970—1990 гг. облегчили бы перечни промышленных объектов, крайне нужных для обслуживания населения и нужд жилищно-гражданского строительства Москвы и Московской обл., с обоснованием мест их размещения, подлежащих согласованию с Госпланом СССР и Госпланом РСФСР. Целесообразно, чтобы министерства и ведомства подготовили такие перечни.

Дальнейшее улучшение территориальной организации и повышение эффективности промышленности столицы в период долгосрочного плана в большой мере связаны с выносом за пределы города, а также изменением профиля вредных в санитарном отношении и пожароопасных предприятий, с постепенной ликвидацией предприятий и производств, не имеющих условий для развития (расположенных на нескольких площадках, в непригодных помещениях и т. п.). Однако вынос подобных объектов осуществляется отраслевыми министерствами крайне медленно.

В долгосрочном плане развитие наиболее перспективных московских предприятий должно предусматриваться преимущественно путем создания новых филиалов цехов в рамках столичных производственных объединений, размещаемых за пределами столицы и Московской обл. При этом в филиалах следует выводить прежде всего предприятия, средние в санитарном отношении, материалоемкие и непрофильные для столицы, а также не требующие квалифицированного труда.

Осуществление Генерального плана развития Москвы связано и с улучшением размещения промышленности в ее пределах; переоборудованием около 1000 предприятий и созданием современных промышленных зон; упорядочением промышленных территорий путем создания в

производственных зонах новых промышленных узлов с включением в них и действующих предприятий. Особая ценность территории столицы, стоимость освоения которой превысила 200 тыс. руб./га, требует максимального сокращения промышленных территорий. Эффективное использование территорий должно основываться на групповом размещении предприятий, способствующих, как показал опыт, сокращению площадей на 30—35%, протяжению автомобильных и железных дорог в пределах промышленных зон — на 25—30%, числа зданий и сооружений — на 35% и снижению капитальных вложений на 10%. Следует исключить и одиночное размещение новостроек, которое иногда имеет место, так как оно приводит к появлению мелкого вспомогательного хозяйства на каждом новом объекте (например, в производственной зоне Медведково). Случается, что отраслевые проектные институты, не заинтересованные в освоении городских земель, намечают застройку одноэтажных зданий. В перспективе целесообразно полностью перейти на многоэтажное промышленное строительство, а в ряде случаев — на подземное, имеющее значительные градостроительные и экономические преимущества.

Министерства и ведомства должны устранить серьезные недостатки в планировании, проектировании, финансировании и строительстве промышленных зон Москвы. Именно она причина тому, что Рубцовский промышленный комплекс, например, строится более 10 лет. Строительство и реконструкция входящих в него предприятий осуществляются без увязки с общим решением, отсутствует единая проектная документация на ряд объектов, общий план финансирования и строительства, нет общего генерального проектировщика и дирекции, сроки начала работ по объектам часто не совпадают.

Серьезного внимания заслуживают имеющиеся предложения по улучшению проектирования и строительства промышленных зон, упорядочению промышленных территорий; организации комплексного планирования проектно-исследовательских и строительно-монтажных работ; созданию специализированных проектно-строительных объединений, выполняющих функции генерального проектировщика и головного застройщика общеузовых объектов; введению централизованной (в плановой службе) передачи средств на сооружение общеузовых объектов и сооружений головным застройщиком еще до начала строительства основных объектов и т. п.; установлению общих для предприятий зоны сроков начала и окончания строительства. По нашему мнению, назрела потребность усилить ответственность промышленных министерств и ведомств за упорядочение промышленных территорий, создаваемых филиалов, ликвидлируемых и перемещаемых предприятий, создаваемых филиалов, меры по упорядочению промышленных территорий и средства для осуществления всех работ должны быть предусмотрены в долгосрочных и среднесрочных планах министерств и ведомств, а их выполнение так же жестко контролироваться, как и план выпуска важнейших изделий.

В целях улучшения состояния воздушного бассейна и водоемов в период долгосрочного плана необходимо:

прекратить вредные промышленные выбросы в атмосферу, водоемы и водотоки;

завершить перевод промышленных и коммунальных котельных и ТЭЦ на газообразное топливо;

полностью электрифицировать приготовление пищи, радикально решить проблему обезвреживания, переработки и утилизации отходов; снизить до минимума, обезвредить выхлопные газы автотранспорта всех видов за счет модернизации и переустройства двигателей на малую токсичность, установки нейтрализаторов или новых типов карбю-

раторов типа ЗИЛовских, создать «гигиеничные» двигатели, осуществить массовый перевод автотранспорта на сжиженное (сжатое) топливо;

бороться с шумами; максимально озеленить столицу, широко распространяя растения с большой отдачей кислорода и поглощением углекислого газа.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 июня 1973 г. «О схеме районной планировки Московской области, основанной на ранее принятых решениях правительства СССР, при дальнейшем развитии производительных сил запрещает, как правило, строительство новых и расширение действующих (за счет нового строительства) промышленных предприятий и цехов, научно-исследовательских и проектных институтов, конструкторских бюро, экспериментальных баз, высших и средних специальных учебных заведений. Исключение составляют предприятия и объекты, крайне важные для неосредственного обслуживания населения столиц и ее области. В последней целесообразно разместить ряд предприятий, вузов, научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро, намеченных к выводу из Москвы.

Почти вся территория Московской обл. в настоящее время представляет крупнейший ареал сосредоточения промышленности, транспорта, учреждений непроизводственной сферы, науки и научного обслуживания, охватываемый сформировавшейся Московской городской агломерацией, в состав которой, помимо Москвы, входят 71 город и 82 поселка городского типа (на 1 января 1974 г.).

В настоящее время, и тем более в перспективе, строгой регламентации подлежат территория в радиусе примерно до 60 км от Москвы, куда акцент полностью не только лесопарковой защитный пояс столицы, но и ее пригородная зона. Однако существенные ограничения нужно распространять и на внешнюю зону Московской обл. (в радиусе до 130 км). В указанных двух зонах следует исключить новое крупное промышленное строительство, а созданная промышленность должна сохранять сложившуюся специализацию, ориентирующуюся на кооперирование со столичной промышленностью. Вместе с тем во внешней зоне области могут с высокой эффективностью размещаться отдельные специализированные филиалы московских предприятий, относящихся к отраслям машиностроения — наименее водоемким и неэнергоемким, с небольшими размерами промышленных площадок и численностью работающих не более 500—1000 чел., преимущественно применяющих мужской труд. Размещение таких объектов в малых городах области с преобладающим развитием текстильной промышленности будет способствовать нормализации половой структуры населения и трудовых ресурсов, решению на этой основе ряда важных социальных проблем.

В перспективе особенно необходимо сделать строгой регламентации режима внутренней зоны Московской обл., рассматриваемой в качестве лесной и водоохранной зоны столицы, мест кратковременного отдыха трудящихся. Нужно помнить, что дальнейшее развитие отраслей материального производства вше городских поселений важно осуществлять разумно, без нанесения ущерба природе, особенно лесным и водным угодьям внешней зоны области — прекрасным местам отдыха трудящихся. Территории обеих зон, представляющие рекреационную ценность (районы Заенгенограда, Пушкинского лесного массива, Истринского, Калязинского, Пестовского водохранилища, Рузы, Верей, Можайского моря, Национального парка «Русский лес» и др.), следует выдать под охрану на основе перспективной схемы их развития.

Необходимо расширить лесопарковые защитные пояса, улучшить живописный природный ландшафт, развить сети учреждений отдыха, спорта и туризма, удобно связать Подмоскovie со столицей новыми скоростными дорогами и современными средствами транспорта.

Радикальное улучшение воздушного бассейна и водоемов столицы, лесопаркового защитного пояса и пригородной зоны во многом зависит от санитарных условий всей территории Московской обл. Поддержание экологического равновесия окружающей среды в пределах столичной области требует в период долгосрочного плана проведения комплекса мероприятий по достижению полной очистки выбрасываемых в атмосферу отходящих газов и сточных вод, организации повторного и оборотного водоснабжения, утилизации отходов и мусора, озеленения и обводнения территории, расширения лесных массивов. Следует предусмотреть ограничение развития вредных отраслей промышленности, исключить размещение промышленных объектов на северо-западном, западном и юго-западном направлениях от Москвы, поскольку эти территории Московской обл. — основные источники чистого воздуха для столицы, в них расположено ряд водоемов с водой отличного хозяйственно-питьевого качества. Они являются зоной отдыха, весьма благоприятной по природным условиям, со множеством заповедных мест и памятников русской культуры. Поэтому нужно строго регламентировать развитие Коломны, Каширы, Серпухова, Ступина, Можайска, Егорьевска, Волоколамска, Талдома, Орехово-Зуева, Клина, Некрасовского, Надыбина, Дедовска, Голишина, Красной Пахры, Зеленограда, Домодедова, Бронниц, Истр и т. п. В период долгосрочного плана должен быть закончен комплекс работ по созданию архитектурного своеобразия городов и поселков, обладающих ценным историческим и культурным наследием (Дмитрова, Клина, Загорска, Истры, Заенгерово, Можайска, Волоколамска, Зарайска, Верей, Бронниц и др.), предусматривающий расширение масштабов восстановительных и реставрационных работ; создание новых зеленых зон и расширение существующих; развитие зон длительного и кратковременного отдыха (в существующем оформлении работ нуждается курортная зона Руды — Звенигорода).

Сельское хозяйство ТПК в период долгосрочного плана будет развиваться путем углубления специализации главным образом отраслей пригородного направления, производящих молочнопродуктовую продукцию (цельномолочную, охлажденное и диетическое мясо, птицу и яйца, ягоды, овощи, картофель).

Основные задачи развития сельского хозяйства Московского ТПК, дальнейшее повышение урожайности в растениеводстве, рост поголовья скота и его продуктивности. Усиленный процесс интеграции сельскохозяйственного производства (строительство новых крупных молочно-товарных ферм, откормочных, животноводческих и овощеводческих комплексов на промышленной основе, включая и тепличные, межхозяйственных объединений и агропромышленных комплексов), сопровождающийся пространственной концентрацией производства и населения, сферы строительства и непроизводственных отраслей, создаст основу для реконструкции территориальной организации сельского хозяйства, перестройки сельского расселения, коренного изменения сельского образа жизни. В Московской обл. предполагается сократить число сел с 7600 (из них половина имеет до 100 жителей и более 2000—50 чел.) до 1800—2000 со средней величиной населения до 1000 чел. Мелкие села не обладают экономическими возможностями для организации комплекса учреждений культурно-бытового обслуживания и современной системы благоустройства. Начавшееся переустройство сельского расселения (в рамках реализации программы развития Нечерноземной зоны РСФСР) показало, что достаточный уровень обслуживания населения может быть с необходимой экономичностью и затратой достигнут в сельских поселениях с числом жителей примерно 500, 1500 и 2500 чел. Однако оптимальной величиной сельских поселений не удастся достичь во всех случаях.

Серьезный фактор укрупнения поселений — строительство агропромышленных комплексов, а также укрупненных производственных зон². Совершенствование сельского расселения ТПК станет осуществляться путем прикращения каждого нового или сохраняемого перспективного сельского поселения к определенной сфере приложения труда сельскохозяйственных предприятий. Центральная усадьба каждого совхоза (колхоза) расположится в наиболее крупном поселке, а его отделения в благоустроенных, но меньших по размеру поселках — центрах отделений. Такой принцип расселения (его называют групповым) позволит приблизить сельских жителей к точкам приложения труда, сократить затраты времени на их проезд (переход) к местам работ примерно до 30 мин. Развитие групповых систем расселения в сельской местности ТПК и укрупнение сельских населенных мест позволит организовать систему культурно-бытового обслуживания.

Все это будет сопровождаться развитием сети местных автодорог с твердым покрытием, ростом подвижного состава автотранспорта, повышением скоростей и масштабов грузовых и пассажирских перевозок в сельской местности.

Сокращение числа мелких сел и укрупнение сельских поселений имеют важное социальное значение и очень выгодно с экономической точки зрения, так как способствуют снижению удельных капиталовложений на 20% и эксплуатационных затрат примерно на 10%. Кроме того, концентрация производственных, водосбыто-вспомогательных и обслуживающих объектов в комплексных зонах сельских поселений позволяет сократить единовременные затраты на 16—20% и эксплуатационные — на 6—8% по сравнению с рассредоточенным строительством.

Важные составные части реконструкции сельского расселения ТПК — создание нового типа сельского жилища, коренное преобразование архитектурного облика деревень, оснащение ее современными системами культурно-бытового обслуживания, инженерного оборудования и благоустройства.

В период долгосрочного плана важно осуществить комплекс мероприятий по радикальному развитию сферы обслуживания, доведенной обеспеченности ее учреждениями до рациональных норм.

В настоящее время и в перспективе следует увеличивать земельный потенциал ТПК за счет ускоренной мелиорации увлажненных и перувлажненных земель, пригодных для сельскохозяйственных целей, сокращения изъятий сельскохозяйственных земель для промышленного и жилищно-гражданского строительства путем уплотнения застройки и повышения ее этажности, рекультивации территорий карьеров и площадей под отходами горные породы, воды и шлама электростанций, засыпки оврагов, использование площадей со сложным рельефом.

Долгосрочный план отразит и решение проблемы водоснабжения ТПК посредством улучшения санитарного состояния водоемов, организации систем повторного, оборотного и замкнутого водоснабжения, завершения работ по привлечению для водоснабжения Москвы и области под Валузы и Оки; регулирования и межбассейного перераспределения стока рек. Транспортная сеть ТПК получит развитие на основе полной реализации комплексной схемы реконструкции и расширения Московского железнодорожного узла, метрополитана, развития автомобильного и водного транспорта как в столице, так и в пределах Московской обл. Существенно снизятся затраты времени населения на трудовые и культурно-бытовые поездки. По расчетам Академии коммунального хозяйства, эффект от снижения транспортной усталости населения весь

² Численность населения центральных усадеб агропромышленных комплексов индустриально-сельскохозяйственного типа в 1,2—1,5 раза выше, чем колхозов и совхозов. Число жителей поселков с возмещающими в них агропромышленными комплексами сельскохозяйственного типа достигает 2—5 тыс. чел.

ма значителя: сокращение длительности поездок в среднем на 10 мин. позволяет повысить производительность труда на 2,5—3%. Долгосрочный план предусматривает меры по улучшению электроснабжения и газоснабжения Москвы и Московской обл.

Все это будет способствовать углублению специализации и комплексности хозяйства, повышению эффективности сферы материального производства ТПК, решению важнейших социально-экономических проблем.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ РАЙОННО- ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ КАЗАХСТАНА

П. Семенов,

д-р, специалист Госплана СССР

В повышении эффективности общественного производства, особенно в восточных районах страны, где формируются мощные территориально-производственные комплексы, первоочередную роль играет создание рациональной территориальной организации хозяйства. Среди восточных районов одним из крупнейших является Казахстан, по площади почти не уступающий странам Западной Европы, вместе взятым. Совершенство пространственной организации хозяйств этого бурно развивающегося региона (его экономической потенциал каждое десятилетие почти удваивается) — главная задача народнохозяйственной задачи центральными, так и местных научных, проектных и особенно плановых организаций.

При рассмотрении основных вопросов размещения производительных сил Казахской ССР, на наш взгляд, важное место должно отводиться анализу ее территориально-производственной структуры. Речь идет о районно-производственных комплексах (РПК), формирующихся на территории Северного, Центрального, Восточного, Южного и Западного Казахстана. В масштабе хозяйства республики и Союза в целом каждому из них принадлежит немалая роль.

Северо-Казахстанский РПК. В этом районе успешно развиваются сельскохозяйственное производство, энергетика, угольная, железорудная промышленность, цветная металлургия, пищевая промышленность и некоторые другие отрасли хозяйства.

Наибольший вклад вносит Северный Казахстан в решение зерновой проблемы страны. Массовое освоение целинных и залежных земель позволило в короткий срок в 4 раза увеличить производство зерна в этом районе, в результате чего его доля в общесоюзных запасах наного возраста. Примерно каждый шестой центнер товарного зерна в СССР собирается в Северном Казахстане, причем себестоимость хлеба здесь низкая.

Северный Казахстан снабжает многие районы железной рудой, углем и рудами цветных металлов. Высококачественными и дешевыми железными рудами Кустанайской области удовлетворяется потребность в сырье Уральской металлургической базы почти на четверть, Централь-

но-Казахстанской — полностью. Возрастает роль Северного Казахстана и в обеспечении энергодефицитных районов страны дешевыми углеми, так как их месторождения расположены ближе к европейским районам Союза, чем являющиеся восточные.

Отрасли хозяйства, определяющие экономическое «лицо» района, формируют сложный территориально-производственный комплекс. Развитие Северо-Казахстанского РПК сопровождалось быстрым ростом населения и появлением ряда доминирующих и обслуживающих производств общерайонного значения. Но в процессе формирования появились отдельные неузаконенные, возникли количественные диспропорции между некоторыми производственными звеньями РПК: уровнем производства и мощностями по первичной переработке сельскохозяйственной продукции, хранению зерна; потребностью в сельскохозяйственной технике и ее производством (восстановлением); уровнем производства готовой продукции из сельскохозяйственного сырья и потребностью в ней местного населения; уровнем производства строительных материалов, электроэнергии и потребностью в них. Для устранения неузаконенных в производственной структуре РПК в плановом порядке осуществлены кардинальные меры: в короткий срок построен и существенно расширен ряд крупных заводов, хлебобулочных пунктов, мясокомбинатов, маслозаводов, завод молочных консервов, пивоваренные заводы, мукомольные, комбикормовые предприятия, заводы по производству и ремонту сельскохозяйственных машин. Новые крупные электростанции поглотили значительную часть местного топлива, кроме того, начали функционировать энергоемкие производства, предприятия по первичной переработке железных руд. Особенно быстро сооружались ливневые объекты: автодороги с твердым покрытием, узкоколейные железные дороги, линии электропередачи, водопроводы и др. Форсированное развитие производства строительных материалов позволило сократить их ввоз.

Необходимая пропорциональность достигнута еще не во всех производственных звеньях. Некоторые отрасли и производства пока не получили должного развития. Например, в обеспечении развития сельского хозяйства важное место отводилось узкоколейным железнодорожным линиям. В короткий срок их было построено примерно 600 км. Однако из-за низких технико-экономических показателей многие из них сейчас или совсем не используются, или используются лишь частично. Целесообразно продолжить работы по их переоборудованию в линии нормальной колеи.

Сооружение и освоение производственных мощностей ряда важных для формирования РПК предприятий затягивалось. Необходимо иметь в виду, что перенесение сроков строительства, задержка ввода объектов обусловливает не только функционирование малоэффективных транспортно-экономических связей, но и приводит к недостаточному использованию трудовых ресурсов. Так, несвоевременное сооружение ранее намеченных предприятий в Кокшетае отрицательно сказалось на использовании трудовых ресурсов и развитии города.

Структура РПК может быть рациональной лишь при условии, что она будет достаточно совершенна во всех его составных частях (территориально-производственных образованиях всех рангов). В целях оптимизации хозяйственной структуры Северо-Казахстанского РПК особенно необходимо создание здесь производства нефтепродуктов и дальнейшее развитие сельскохозяйственного машиностроения и энергоемких производств.

Северный Казахстан — крупнейший потребитель нефтепродуктов. Использование их за последние 20 лет возросло в этом районе в несколько раз. Для удовлетворения местных потребностей в нефтепродуктах в Северном Казахстане развернуто сооружение крупного нефтеперера-

бывающего завода. Но его строительство осуществляется крайне медленными темпами.

В перспективе целесообразно форсировать добычу экибастузского угля, начать освоение Макубузского угольного бассейна, ускорить сооружение экибастузских ГРЭС, построить линии электропередачи амского напряжения для подачи экибастузской электроэнергии в другие районы страны, наметить расширить мощности ферросплавного производства, организовать частное обогащение экибастузского угля, создать алюминийное производство.

Тракторное и сельскохозяйственное машиностроение все еще не занимает должного места в составе РПК. Видимо, в будущем потребуются решить вопрос о создании в этом районе производств, выпускающих мощные тракторы (типа К-700 и К-701) и набор почвообрабатывающих машин к ним.

Центрально-Казахстанский РПК. Сырьевая база развития хозяйства Центрального Казахстана — это запасы полезных ископаемых, и прежде всего медных, полиметаллических, редкометаллических и железных руд, кокушоуголос угля.

В Центральном Казахстане построено множество предприятий по добыче и обогащению руд, угля, а также предприятий, широко использующих рудные концентраты, уголь. Интенсивное развитие производств, связанных с переработкой местного сырья, позволило значительную часть малотранспортальной продукции использовать на месте, и для межрайонного обмена, как правило, поставлять ценную готовую продукцию.

Исключительно важную роль в формировании РПК играет Карагандинский металлургический комбинат. В его составе, кроме производственных звеньев, непосредственно связанных с выпуском металла, функционирует целый ряд сопутствующих и вспомогательных производств: по выпуску кокса, азотных удобрений и многих видов другой химической продукции. Но это крупное предприятие строится, а уже введенные мощности не осваиваются медленно. Непропорциональный ввод мощностей на комбинате приводит к тому, что из района в отдельные периоды времени приходится для дальнейшего перелоа вывозить чугун, кокушоуголос уголь и ввозить стальные слитки, кокс и т. д. В перспективе целесообразно избежать подобных неувязок и обеспечить ускоренное и пропорциональное развитие металлургической базы в Центральном Казахстане.

Центральный Казахстан располагает потенциальными возможностями для увеличения добычи железных руд. Особенно перспективны месторождения в западной части Центрального Казахстана. А завершение строительства канала Иртыш—Караганда, используемого пока не на полную мощность, решит вопрос обеспечения водой новых мощностей металлургического производства. Однако для расширения добычи железных руд потребуются одновременно выполнять разведочные работы с целью наращивания балансовых запасов сырья.

Особое место в хозяйстве района занимает цветная металлургия — медная и свинцово-цинковая промышленность. В значительной степени под воздействием запросов этих отраслей осуществляется развитие угольной промышленности, энергетики, некоторых отраслей машиностроения, идет процесс формирования транспортной сети, линий электропередачи, водопроводов и других линейных сооружений. Отрасли цветной металлургии Центрально-Казахстанского РПК отличаются динамизмом как в отношении количественных параметров, так и в отношении размещения производственных звеньев. Выпуск меди в девяти пятилетке возрос примерно в 1,6 раза. Развитие медной промышленности, как правило, сопровождается и структурными сдвигами, что позволяет, в частности, отказаться от некоторых малоэффективных связей. Организацией

в Джезказгане производство черновой и рафинированной меди завершили технологическая пелочка на Джезказганском горно-металлургическом комбинате, что позволило увеличить долю сырья и полуфабриката, перерабатываемых на месте.

В перспективе целесообразно дополнительно осуществить ряд мер по совершенствованию производственной и территориальной структуры цветной металлургии района. В связи с невозможностью существования увеличения добычи медных руд на Карагандинском месторождении (из-за истощения запасов) — основой сырьевой базы Балхашского горно-металлургического комбината — и ростом потребления джезказганского рудного сырья на месте целесообразно ускорить освоение Саевского, Бошекульского, Чатыркулдского и некоторых других месторождений. Создание и наращивание мощностей по переработке концентратов в черновой меди на Джезказганском горно-металлургическом комбинате, в свою очередь, требуют своевременного расширения и его горно-обогательного звена.

В территориально-производственной структуре свинцово-цинковой промышленности также неизбежны существенные изменения. В прошлом Центральный Казахстан рассматривался в основном как междурядный регион республик, где функционировало лишь несколько свинцово-цинковых горнорудных предприятий. По последним геологоразведочным данным, Центральный Казахстан занял видное место среди районов республики не только по запасам меди, но и по ресурсам полиметаллических руд. Имеется острая хозяйственная необходимость в ускорении освоения Жайремского, Карагайлинского, Аджальского и других полиметаллических месторождений. Кроме того, видимо, целесообразно развернуть работы, связанные с организацией производства по переработке концентратов. Для реализации этих планов потребуются своевременно создать здесь мощные строительные организации, кардинально решить проблему водоснабжения (прежде всего на базе строительства канала Караганда—Джезказган), соорудить линии электропередачи, транспортные пути.

Роль угольной промышленности в формировании производственной структуры Центрально-Казахстанского РПК в перспективе, на наш взгляд, будет менее значительна, чем в прошлом. Из-за относительно высоких затрат темпы добычи карагандинского угля снизятся по сравнению с прошлыми пятилетиями. Общий уровень его добычи, видимо, должен определяться прежде всего потребностями в кокушоуголос угле, а энергетическое топливо будет извлекаться лишь попутно, принимая во внимание, что даже в районе Караганды оно обходится дороже экибастузского угля. В настоящее время для энергетических целей в Центральный Казахстан поступает несколько миллионов тонн топлива из Экибастузского бассейна. В перспективе основная часть карагандинского угля найдет применение на месте, и угольная промышленность Центрального Казахстана в основном приобретает внутривыгодное значение. Специфические особенности угля (повышенная зольность и др.), возможность его использования в технологических целях обуславливают необходимость расширения мощностей обогащательных фабрик. Отсюда обогащения и другой переработки угля могут широко использоваться в энергетических целях. Последнее обстоятельство, а также наличие большой потребности района в тепловой энергии требуют создания здесь новых энергетических мощностей.

Что касается других отраслей промышленности, играющих важную роль в формировании Центрально-Казахстанского РПК, то при планировании их развития целесообразно принимать во внимание следующие соображения. На наш взгляд, количественные параметры ряда химических производств почти целиком должны зависеть от уровня развития основных звеньев черной и цветной металлургии, развитие машиностро-

ния, легкой и пищевой промышленности — от возможности местного потребления их продукции и сбалансированного использования трудовых ресурсов, а пищевой и легкой промышленности — еще и от сырьевых ресурсов района.

Восточно-Казахстанский РПК. Ведущим хозяйственным звеном в Восточно-Казахстанском РПК является цветная металлургия. Как известно, здесь функционирует одна из основных свинцово-цинковых баз страны. В Восточном Казахстане в больших масштабах организована добыча, обогащение, металлургическая переработка рудных ресурсов, рафинирование металла с широким использованием местной гидроэнергии. В комплексе входят все основные производственные звенья, и тому же они удачно расположены. Основной центр по переработке концентратов — Усть-Каменогорск почти равно удален от основных рудных баз; рядом находится Усть-Каменогорская и сравнительно недалеко Буктармынская гидростанция. Размещение в одном пункте свинцового и цинкового производств позволяет осуществлять взаимное использование отходов.

Медные концентраты, выпускающиеся на специализированных обогатительных фабриках и фабриках, занятых в основном изготовлением свинцовых и цинковых концентратов, а также разнообразное медесодержащее сырье свинцовых и цинковых заводов перерабатывает Иртышский полиметаллический комбинат.

Таким образом, в соответствии с комплексным характером исходного сырья (полиметаллические руды) здесь создан многозвенный, хорошо увязанный в технологической и территориальном аспектах производственный комплекс, на предприятиях которого извлекаются из руд десятки полезных элементов. Пожалуй, по удачному технологическому и территориальному сочетанию, количественной соразмерности звеньев этот комплекс уникален среди подобных не только в нашей стране, но и в мире.

Однако экономически обоснованная пропорциональность (производственная и территориальная) — величина не постоянная. Она систематически должна отыскиваться, корректироваться в плановом порядке, исходя из учета конкретных условий и ситуаций.

Недостаточные объемы геологоразведочных работ, несвоевременный ввод новых мощностей, медленный рост добычи руд обуславливают систематическое снижение доли местного сырья в обеспечении металлургических предприятий района, а в отдельных случаях они стали причиной снижения использования производственных мощностей по выпуску концентрата и металла.

Представляется, что в перспективе целесообразно, с одной стороны, заметить форсированное освоение рудных месторождений Восточного Казахстана и увеличение закупа рудного сырья из Центрального Казахстана, с другой — более осторожно подойти к наращиванию мощностей по переработке сырья на свинцово-цинковых предприятиях Восточного Казахстана.

В то же время имеет смысл ускорить развитие отраслей цветной металлургии (прежде всего медной, редкометалльной промышленности), располагающих значительными рудными ресурсами для развития. С этой целью, на наш взгляд, требуется обратить особое внимание на освоение Орловского, Николаевского и других месторождений и расширение действующих предприятий по переработке рудного сырья. Быстрыми темпами должна развиваться титано-магнєвая промышленность района. Кроме того, исключительно важно расширить производство, связанные с утилизацией отходов цветной металлургии и других отраслей: серноокислотное, цинковых белила и др. (на Усть-Каменогорском свинцово-цинковом комбинате), переработку шлаков (на Усть-Камено-

горском свинцово-цинковом комбинате, Лениногорском цинковом заводе, на предприятиях строительных материалов (и др.), выпуск калийных удобрений (на титано-магнєвом комбинате) и т. д. Учитывая наличие разнообразного сырья в виде побочной продукции на предприятиях цветной металлургии, можно предположить, что химические и химико-металлургические производства будут занимать большое место в промышленной структуре Восточно-Казахстанского комплекса, чем сейчас.

Все рассмотренные звенья, которые в перспективе получат развитие, как правило, энергоемки. Отсюда целесообразно строительство новой линии электропередачи Экибастуз — Рубцовск — Усть-Каменогорск, ввода дополнительных мощностей на Усть-Каменогорской ТЭЦ, сооружения Шувальбинской ГЭС. Последняя и тому же позволит использовать энергию в энергетических и ирригационных целях водные ресурсы Улыбы, Убы и других рек района, отказаться от холостых пропусков воды из Буктармынского водохранилища (минуя турбины) для заезда поймы Иртыша с целью повышения ее кормовой продуктивности, а также организовать в будущем смежное орошение.

Специфические особенности производственно-территориальной структуры хозяйства рассматриваемого района, выраженные в резком преобладании отраслей тяжелой промышленности в Восточно-Казахстанской обл. и легкой и легкой — в Семипалатинской обл., обуславливают необходимость ускоренного развития в них других отраслей хозяйства для рационального использования трудовых ресурсов.

Южно-Казахстанский РПК. Южный Казахстан располагает довольно разносторонними предпосылками для развития своих производственных сил. Наибольшую ценность с точки зрения общесоюзных интересов имеют обширные массивы пригодных для орошения земель, запасы фосфоритов, руд цветных металлов. Широкое использование разнообразных природных и трудовых ресурсов позволяет формировать многопрофильный хозяйственный комплекс. В Южном Казахстане уже действует разветвленная сеть производственных звеньев, связанных с переработкой хлопка (хлопкоочистка, производство тканей, трикотажных, швейных изделий, маслоделение, гидролизное производство), сахарной свеклы (производство сахара-песка, рафинада, ямыка, шротов), риса (рисоочистка), шерсти (первичная обработка, выпуск тканей, кошмы, юрт и др.), каракуля (выпуск каракулевых шкур), фосфоритов (добыча, обогащение, термическая и серноокислотная переработка, выпуск различных удобрений), руд цветных металлов (добыча, обогащение, производство черного и рафинированного свинца и др.) и выпускаем различных машин.

В целях дальнейшего развития и совершенствования производственной структуры Южно-Казахстанского РПК в перспективе нужно обратить особое внимание на орошаемое земледелие и тесно связанные с ним отрасли хозяйства (прежде всего сельскохозяйственное машиностроение и отрасли по переработке сельскохозяйственного сырья), а также на энергетическую базу района и химическую промышленность.

В составе рассматриваемого комплекса все еще недостаточно мощностей по переработке хлопка, хлопкового волокна, шерсти, овощей, фруктов, что обуславливает необходимость ускорения развития легкой и пищевой промышленности.

Наиболее характерная черта развития хозяйства рассматриваемого района в последние десятилетия — форсированное развитие отраслей, являющихся крупными потребителями энергии (электроэнергии, газа, нефтепродуктов, угля): химической промышленности, цветной металлургии, энергоемких отраслей сельского хозяйства и др. За последние 10—15 лет доля района в общесоюзном потреблении энергии возросла примерно в 3 раза. Особенно быстро увеличивается потре-

ние электроэнергии в отраслях химической промышленности, связанных с переработкой местных фосфоритов.

Фосфориты Южного Казахстана — ценнейшее сырье для производства фосфорных удобрений. Руды Каратауского фосфоритового бассейна отличаются высоким содержанием фосфора и благоприятными технико-экономическими показателями добычи. Удобство расположения бассейна — близки от потребителей фосфорных удобрений — среднеазиатской хлопковой базы — и выгодность переработки фосфоритов на месте из-за их малой транспортабельности обуславливают целесообразность создания в Южном Казахстане крупной общесоюзной базы по производству фосфора и фосфорных удобрений.

Фосфорная промышленность отличается исключительно большими расходами энергии. По затратам электроэнергии на единицу продукции производство элементарного фосфора находится на одном уровне с производством алюминия. Однако район практически лишен собственных энергоресурсов. Засы пока не открыто промышленных запасов газа, нефти, угольные ресурсы ничтожны, потенциал гидроресурсов невелик. На Южный Казахстан приходится всего около 2% топливных ресурсов Казахстана. В суммарном потреблении энергии Южного Казахстана доля местных источников составляет меньше 1%. Практически все топливо и электроэнергия сюда поступают из других районов страны, причем поток энергии с каждым годом возрастает. За последние 15 лет ввоз в район нефтепродуктов увеличился примерно в 3 раза, угля — в 1,5 раза, была организована подача газа и электроэнергии. Основное количество нефтяных грузов поступает в Южный Казахстан из Западной Сибири, Урала, Среднего Поволжья, весь газ — из юго-западных районов Узбекистана, а весь уголь — из Кузбасса. Дальность перевозок названных грузов значительно — 1,5—3 тыс. км. Это обстоятельство требует уделять особое внимание вопросам эффективного развития энергетической базы рассматриваемого района.

В перспективе целесообразно предусмотреть расширение Джамбулской ГРЭС и Алма-Атинской ТЭЦ, сооружение новой мощной ГРЭС (в Южном Казахстане или в соседнем с ним районе), усиление пропускных способностей ЛЭП и газопроводов, питающих район среднеазиатской электроэнергией и газом.

В то же время важно обосновать целесообразный предел энергетического использования здесь среднеазиатского газа. Научным и проектными организациями следует определить также экономическую эффективность подачи в этот район избыточной электроэнергии. Учитывая общую энергетическую ситуацию, важно увеличить и объем геологических работ на газ и нефть в Южном Казахстане, где уже открыты весьма перспективные газо- и нефтяные структуры.

Рассматривая энергетическую проблему района, нельзя упускать из поля зрения и нефтеперерабатывающую промышленность, имеющую важное значение для всего хозяйства Южного Казахстана. Однако сооружение Чимкентского нефтеперерабатывающего завода осуществляется довольно медленно.

Западно-Казахстанский РПК. Наличие ресурсов нефти, газа, хромитов, боратов, никелевых руд и другого промышленного сырья, обширных площадей пахотворгодных земель, лесов, а также выгодное экономико-географическое положение создают благоприятные предпосылки для успешного развития производственных сил Западного Казахстана.

Среди всех ресурсов района, пожалуй, наиболее важными для экономики страны являются запасы нефти и газа. Хозяйственная ценность нефтегазоносной провинции на территории Западного Казахстана заключается прежде всего в ее выгодном экономико-географическом поло-

жении. В центральных районах страны намного выгоднее потреблять мангышлакскую нефть, чем тюменскую.

Большое народнохозяйственное значение имеют и другие природные ресурсы Западного Казахстана. На их основе созданы или создаются общесоюзные хозяйственные базы, вокруг которых формируются Западно-Казахстанский РПК. Однако в отличие от других районов республика этот процесс только начинается. Строго говоря, хозяйственного комплекса здесь еще нет. На долю внутрирайонных связей в Западном Казахстане приходится лишь 18% суммарных связей района. В других районах республики она достигает 45—60%, и с каждым годом увеличивается, а здесь уменьшается.

Такое положение обусловлено тем, что в районе сравнительно медленно формируются производственно-технологические комплексы как внутри отдельных отраслей, так и между отраслями, а они должны стать составными частями РПК. Связи между звеньями РПК пока недостаточны. Например, длительное время почти вся западноказахстанская нефть вывозилась за пределы района, несмотря на то, что собственная нефтеперерабатывающая промышленность в основном использовала привозное сырье (так, до сих пор работает на привозном сырье химвкомбинат в Алаге). Природный газ, получаемый попутно при добыче нефти, до недавнего времени почти совершенно не утилизовался. Лишь частично перерабатывается на месте сельскохозяйственного сырья. В Западном Казахстане — единственном районе в республике — нет общей энергосистемы, удобной сети автодорог с твердым покрытием.

Конечно, из сказанного нельзя сделать вывод о безусловной целесообразности ускоренного развития всех звеньев комплекса, учитывая, что экономическая ситуация района имеет целый ряд негативных сторон: слабая обеспеченность многих районов водой, трудовыми ресурсами, тяжелые климатические условия и т. д.

Однако нельзя не отметить, что медленное развитие ряда производственных звеньев затрудняет дальнейшее повышение экономической эффективности рассматриваемого комплекса в целом.

Следует сказать, что в последние годы намечались определенные положительные сдвиги в формировании РПК. Значительно расширен и переведен на переработку местной нефти Гурьевский НПЗ, в расчете на утилизацию его отходов создано химическое производство, организовано использование попутных нефтяных газов на Мангышлаке; расширена переработка хромовых руд; сооружены новые предприятия по переработке сельскохозяйственного сырья (мясоконбинат в г. Шевченко, фабрика по изготовлению валеной обуви в Уральске и т. д.). Построены новые транспортные магистрали. Однако в составе Западно-Казахстанского РПК все еще отсутствуют или не получили надлежащего развития некоторые важнейшие производственные звенья.

В перспективе имеет смысл расширить утилизацию попутного газа в Новом Узле, отходов нефтепереработки — в Гурьево, построить завод пластмасс в районе Шевченко и т. д.

Наряду с нефтегазохимическим звеном одно из основных мест в производственной структуре Западного Казахстана занимает горнохимический комплекс производства, связанный с добычей и переработкой различных солей (поваренной, боратов и др.). В настоящее время уже функционирует довольно крупное производство минеральных удобрений, которое со временем полностью может снабжаться местным сырьем — фосфоритами Чилийсайского месторождения. Не исключается также возможность организации крупного производства соды на базе солей Индерского месторождения, а также увеличения выпуска хромовых соединений. В то же время нужно подчеркнуть, что освоение крупных ресурсов различного сырья в районе озера Индер, в междуречье

Волги и Урала сдерживается из-за слабой транспортной обеспеченности района.

Важно предусмотреть ускоренное развитие отраслей по переработке сельскохозяйственного сырья, так как в перспективе в связи с намечаемым интенсивным освоением пустынных и полупустынных пастбищ быстрыми темпами будет развиваться животноводство. Успешное формирование всех звеньев сельскохозяйственного комплекса во многом зависит от своевременного строительства благоустроенных автодорог.

Особое внимание в Западном Казахстане при дальнейшем формировании его территориально-производственной структуры должно быть уделено созданию сети водосточников, каналов и водохранилищ. Видимо, для Мангышлака и прилегающих районов основными водосточниками станут опреснительные установки и подземные воды, для Северного Устьурта — подземные воды и частично воды Амударьи, для Волго-Уральского междуречья — волжская вода (через канал Волга — Урал), для муродажарской группы районов — зарегулированные поверхностные источники и подземные воды. Сооружение Актюбинского водохранилища на реке Илек призвано обеспечить водой важный промышленный узел района, в состав которого со временем войдет фабрика по первичной обработке шерсти и камвольно-суконный комбинат — крупные потребители воды.

Анализ экономических вопросов формирования РПК Казахстана показывает, что в республике имеется немало проблем регионального характера, требующих постоянного внимания как научных, проектных, так и плановых организаций. В связи с неизбежной существенной трансформацией хозяйственного профиля отдельных районов республики особенно актуальны вопросы совершенствования их территориально-производственной структуры. При исследовании этих проблем научными учреждениями, на наш взгляд, целесообразно прежде всего исторически проанализировать структурные сдвиги межотраслевого и территориального характера, вызываемые относительным сокращением в перспективе роли цветной металлургии и увеличением роли машиностроения, химической и легкой промышленности в хозяйстве Восточного Казахстана, уменьшением значения угольной промышленности при одновременном повышении удельного веса свиного-цинковой промышленности в Центральном Казахстане, ростом доли энергетики и энергоемких производств в Северном, химической промышленности — в Южном и нефтегазохимического комплекса — в Западном Казахстане.

Важно также больше заниматься вопросами оптимизации и согласования развития отдельных производств в локальных территориально-производственных комплексах. Речь идет прежде всего о таких бурно развивающихся ТПК, как Павлодаро-Экибастузский, Каратау-Джамбулский, Мангышлакский и др.

Приведенные в статье примеры показывают, что повлечение отдельных неуязов в развитии ТПК всех районов часто вызывает несвоевременной реализацией установленных плановых заданий. Видимо, при отсутствии достаточных средств и других возможностей целесообразно «придержаться» развитие того или иного ТПК в целом или его отдельных «блоков», чем форсировать развитие некоторых звеньев, что неизбежно вызывает дополнительные народнохозяйственные издержки и в конечном счете отрицательно сказывается на экономической эффективности общественного производства.

Опыт комплексного развития производственных сил Казахстана и других районов страны убедительно показывает, что ТПК — исключительно высокоэкономичная форма территориальной организации хозяйства, таящая в себе большие возможности дальнейшего повышения эффективности общественного производства.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

УЛУЧШЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

В Хайландский,

зам генерального директора объединения «Электросила»
им. С. М. Кирова

Объединение «Электросила» им. С. М. Кирова специализируется в основном на выпуске турбо- и гидрогенераторов и комплектов уникальных электромоторов для ведущих отраслей народного хозяйства. Производство продукции, которой свойственна высокая фондозатратность, требует значительного количества уникального металлообрабатывающего, специального и стенового оборудования, дорогих производственных площадей, обслуживаемых кранами большой грузоподъемности.

В объединении уделяется большое внимание техническому перевооружению производства, улучшению использования оборудования и производственных площадей. В результате за 1970—1974 гг. объем производства товарной продукции увеличился на 30,7%, рост производительности труда составил 29,1%, несколько возросла фондоотдача, съем продукции с 1 м² производственной площади увеличился на 18%, а с единицы металлообрабатывающего оборудования — на 25,8%.

Основные направления работы по улучшению использования основных фондов объединения находят отражение в пятилетнем плане технического перевооружения производства. Они конкретизируются в годовых планах повышения эффективности производства (орттехплане).

Составлению плана повышения эффективности производства предшествуют расчеты производственной мощности заводов и цехов, выявляются «узкие» места, определяются коэффициенты сменности работы отдельных участков и ведущих групп оборудования. На основе этих данных формируются главные разделы плана повышения эффективности производства: развитие специализации и кооперирования производства, механизация и автоматизация производственных процессов, внедрение прогрессивной технологии и повышение технологической оснащенности основных операций, замена устаревшего оборудования новым, более производительным и т. д.

Так, применение на фрезерные роторы турбогенераторов, на обработку корпусов турбогенераторов и т. д. станков типа «обрабатывающий центр» позволило резко уменьшить подготовительно-заключительное и вспомогательное время, применить прогрессивные режимы резания. В итоге повысилась производительность труда, высвободилось несколько единиц устаревшего оборудования. Указанные специальные станки работали практически круглосуточно по скользящему графику. Рациональное использование производственного оборудования и площадей обеспечило ежегодно 60—70% общего прироста производительности труда. В результате работы по техническому перевооружению производства, проводимой одновременно с коренной его реконструкцией, удельный вес активной части основных производственных фондов увеличился с 48%

с 1970 г. до 49,5 в 1974 г., в том числе рабочих машин — соответственно с 29,0 до 31,4%.

Наряду с интенсификацией производственных процессов, улучшением эксплуатации основного оборудования по его параметрам на основе специализации производства в объединении проводятся мероприятия по улучшению использования оборудования, дорогостоящих и дефицитных производственных площадей во времени. Они находят отражение как в плане повышения эффективности производства, так и в ставшем традиционным в последние годы приказе генерального директора объединения «О повышении эффективности использования оборудования и площадей».

В работе, проводимой в объединении по повышению коэффициента сменности, учитывается специфика индивидуального и мелкосерийного характера производства, отличающегося чрезвычайно широким и ежегодно резко обновляемым ассортиментом выпускаемых изделий, наличием большого количества специфичных только для электромашиностроения стадий производственного процесса. Хотя коэффициент сменности оборудования постоянно растет и в основном производстве в 1974 г. достиг 1,44, его повышение никогда не рассматривалось как самоцель. Коэффициент сменности — это функция нагрузки, а поскольку последние из года в год увеличиваются, для выполнения производственной программы требуется и повышение коэффициента сменности.

Важное значение придается повышению коэффициента сменности работы оборудования и рабочих на дефицитных производственных площадях. Так, в 1974—1975 гг. в ходе освоения производства новых турбогенераторов большой единичной мощности и уникальных гидрогенераторов резко возрос объем механической обработки, многие виды металлообрабатывающего оборудования в турбогенераторном и гидрогенераторном цехах, особенно уникального, попали в разряд «узких» мест.

Руководство цехов наряду с завкой на прием на работу новых станочников начало поиски внутренних резервов производства. Так, коллектив гидрогенераторного цеха своей стратегической план на 1974 г. дополнил следующими социалистическими обязательствами:

увеличить коэффициент сменности работы основного производственного оборудования до 1,6, а уникального — до 2,7 за счет более широкого распространения многостаночного обслуживания, обучения подручных профессий станочника с последующим их переводом на станочные работы при бригадном методе, совмещения профессий (на механическом участке замечено обучить смежным профессиям не менее 5 станочников);

сократить потери времени за счет более широкого распространения опыта работы «на один разряд», работы оборудования по скользящему графику без остановки его на время обеденного перерыва и при передаче смен.

Гидрогенераторный цех выполнял все социалистические обязательства и добился в 1974 г. наивысшего темпа роста объема производства и производительности труда среди других цехов объединения.

Рассмотрим основные направления деятельности по повышению коэффициента сменности использования оборудования. Коэффициент сменности планируется на основе расчета производственной мощности под ассортимент изделий планируемого года. Ежедневный учет коэффициента сменности металлообрабатывающего оборудования и два раза в месяц — коэффициента сменности рабочих по каждому цеху позволяет оперативно решать вопросы «расширения» «узких» мест производства.

Стимулирование за повышение коэффициента сменности работы оборудования имеет свои особенности. Так, введение в систему показа-

телей внутризаводского социалистического соревнования цехов выполнения планового задания по повышению коэффициента сменности использования оборудования как обязательного условия при присвоении классного места за последний месяц квартала не дало ожидаемого результата: стали наблюдаться случаи снижения достоверности отчетных данных, не учитывались разнонаправленность плановых заданий, выявились случаи невыполнения показателя фондотдачи при полном выполнении задания по коэффициенту сменности работы оборудования и т. п. В настоящее время в объединении несколько изменили положение на социалистическом соревновании: при снижении коэффициента сменности цех не представляется на классное место, а выполнение установленного задания по коэффициенту сменности работы оборудования рассматривается как предпочтительный фактор. Повышение коэффициента сменности уникального оборудования за счет организации бригадного метода с использованием подручных рабочих на основных работах определяется как расширение зоны обслуживания с соответствующим дополнительным материальным вознаграждением для всей бригады.

Повышение коэффициента сменности работы оборудования представляет собой длительную программу действий: увеличение числа станочников, совершенствование организации их труда на основе расширения бригадного метода, работы «на один разряд» по скользящему графику, расширения многостаночного обслуживания и т. д.

За последние четыре года за счет механизации и автоматизации и рациональной организации труда в объединении высвобождено и передано в основное производство более 150 высокооплачиваемых рабочих, 197 станочников обслуживают по две и более единицы оборудования, 36% рабочих работают по бригадному методу, в том числе 363 станочника — в составе 110 бригад на один разряд.

Сократилась текучесть кадров. Социологические исследования, проводимые ежегодно, показывают, что в основном увольняются рабочие в возрасте до 30 лет со стажем работы до 5 лет (разряды 2—3), которые хотят поменять профессию. Многие молодые рабочие после демобилизации из рядов Советской Армии обычно выбирают другую профессию, так как за время службы терпят профессиональные навыки, полученные по окончании технического училища, а работа по низким разрядам их не устраивает. 29% станочников в качестве причины увольнения называют однообразный характер работы и 23% — низкую заработную плату.

Для закрепления на заводах объединения рабочих-станочников им обеспечивается фактическая среднемесячная заработная плата на 15—20% выше по сравнению с рабочими аналогичной квалификации нестабильных профессий. В положении о вознаграждении работников объединения за годовые итоги работы значительно увеличена шкала премирования станочников по сравнению с другими профессиями. В настоящее время подготовлено положение о дополнительном стимулировании станочников за работу во вторую и третью смены, а также о разовом поощрении рабочих, перешедших на работу в качестве станочников, по окончании первого календарного года их работы при условии выполнения норм выработки и плановых заданий.

На многих промышленных предприятиях Ленинграда, в том числе и на заводах объединения «Электросила», повышение коэффициента сменности работы оборудования достигается за счет уменьшения его парка путем высвобождения изношенного и морально устаревшего оборудования и замены его новым, высокопроизводительным. Организация специализированного участка, на котором установлено 4 станка с числовым программным управлением и 2 универсальных станка, позволила ввести многостаночное обслуживание. В результате на этом участке высвобождены 3 ед. универсального оборудования, 3 рабочих-станочни-

ка, а также производственная площадь. Производительность труда возросла в 3—4 раза. При внедрении станков с числовым программным управлением создается возможность обеспечить двух- и трехсменную работу дорогостоящего оборудования.

Высвобождение устаревшего оборудования с заменой его новым на заводах объединения проводится по одному плану без уменьшения производственной и проектных мощностей. Неполноценные возможности в этом направлении по объединению еще велики, так как 33,5% металлообрабатывающего оборудования имеет срок службы более 20 лет. К сожалению, пятилетний план замены устаревшего оборудования к настоящему времени выполнен немогимо более чем на 10%.

Для уменьшения внутрисменных потерь рабочего времени рабочих, особенно станочных профессий, необходимо более широко применять централизованное обслуживание их заготовками, комплектом деталей, чертежами и технической документацией на основе предварительного планирования загрузки рабочих мест. Это, в свою очередь, требует улучшения оперативно-производственного планирования и диспетчирования производства, материально-технического снабжения и кооперирования производства системы ремонта и текущего обслуживания оборудования, устранения дисбалансов в производственных мощностях смежных звеньев.

Ежегодное снижение депривационных внутрисменных потерь рабочего времени подтверждается проводимыми регулярно фотографиями рабочего дня. Сокращение внутрисменных потерь рабочего времени рабочих-станочников увеличивает интегральный коэффициент сменности работы оборудования, т. е. фактическое время эксплуатации единицы оборудования в часах (минутах) в течение календарных суток.

Рассмотренные мероприятия по повышению экстенсивного использования оборудования находят отражение в ежегодных планах повышения коэффициента сменности использования оборудования.

Как показывает анализ структуры трудоёмкости изделий крупного электромашиностроения по видам работ, станочные работы (механообработка, кузнечно-прессовые и штамповочные) составляют 30—35% общей трудоёмкости изделия, а остальные (обмоточно-изоляционные, сварочные, слесарно-сборочные и др.) — 65—70%. Именно последние, во многом специфичные для электромашиностроения, требуют значительных производственных площадей, наличия крупных грузоподъемности, что предопределяет высокий удельный вес зданий в общей стоимости основных производственных фондов (до 40%). Опыт показывает, что коэффициент сменности всех рабочих практически близок к коэффициенту сменности работы оборудования. Это свидетельствует о пропорциональной нагрузке всех основных фондов, включая как оборудование, так и большинство производств, а также определяет необходимость повышать общий коэффициент сменности всех производственных участков, имеющих повышенную стоимость основных фондов. Только комплексная постановка вопроса будет содействовать освоению производственных мощностей до проектного уровня.

Среди показателей, характеризующих использование основных фондов, ведущее место принадлежит показателю фондоотдачи. Показатели использования основных фондов по своей природе близки показателям, характеризующим использование производственной и проектной мощностей. Именно это должно быть отправным моментом при решении вопроса об объемном измерителе, стоящем в числителе показателя фондоотдачи.

На наш взгляд, таким показателем является товарная продукция в сопоставимых ценах. Трудно представить в роли измерителя сводного объема производства по проекту частую или условно-натуральную продукцию и тем более обеспечить возможность оценки через 10—20 лет после раз-

работки проекта достижения проектных показателей объема производства и производительности труда в указанных измерителях объема производства. Для оценки достижения проектных мощностей и потенциальной (проектной) фондоотдачи нужен измеритель объема производства, который по своей структуре ближе к реальной продукции. Таковыми являются натуральные показатели (штуки, тонны, метры и т. п.), которые, как правило, неприменимы в качестве сводных (обших) для машиностроительных заводов.

Несмотря на важность показателя фондоотдачи, он активно не используется как инструмент планирования производства в стимулировании улучшения использования производственных (проектных) мощностей и основных фондов, что во многом объясняется недоработкой методологии его планирования и нормирования. Действительно, сложность этого показателя определяется большим количеством разнонаправленных действующих на его уровень факторов. Так, на всех заводах объединения планируется и анализируется динамика фондоотдачи цехов, а также заводов, не подкрепляющих существующей реконструкции производства. Гораздо труднее планировать фондоотдачу в ходе реконструкции при значительном изменении структуры и специализации производства. Отсюда различный уровень фондоотдачи не только на родственных заводах, но и внутри них по отдельным цехам, специализированным на производстве продукции разной фондоемкости. Например, на головном заводе «Электросила» уровень фондоотдачи в цехе крупных машин почти в 5 раз меньше, чем в цехах аппаратного производства, отличающихся недорогими оборудованием и площадями. Различный уровень фондоотдачи обусловил необходимость нормировать ее на основе определения фондоемкости различных видов продукции и сопоставления ее с технологической фондоемкостью изделий родственных цехов объединения «Электросила» и других заводов крупного электромашиностроения. Эта работа проводится нами совместно со Свердловским институтом народного хозяйства. Уже определена фактическая фондоемкость основных видов продукции по выпуску 1973 г., дорабатывается методика на основе аналогичных расчетов по выпуску 1974 г., рассчитываются нормативная и перспективная фондоемкости. Это позволит более обоснованно планировать фондоотдачу по объединению и его заводам на десятилетий период, изыскивать и реализовывать существенные резервы, которые будут выделены в ходе межзаводского анализа фондоемкости аналогичных изделий по всему производству.

Таким образом, для улучшения использования основных производственных фондов и повышения уровня фондоотдачи необходимо проведение целого ряда мероприятий технического, организационного и экономического характера.

Лейнберг

РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОЕКТНЫХ РЕШЕНИЙ

А. Пан,
В. Ионов

Создание отраслевых производственных объединений открывает большие перспективы для развития хозрасчетных, плановых, финансовых и кредитных отношений, повышения роли банковского кредита и обеспечения хозяйственных органов необходимыми ресурсами и в эффективном их использовании. В связи с этим одна из актуальных задач состоит в том, чтобы, осуществляя техническую и экономическую политику, систематически оказывать воздействие на повышение уровня рентабельности объединений и отраслей промышленности.

Как отмечал А. Н. Косыгин, «... наши ученые-экономисты мало занимаются анализом эффективности общественного производства и разработкой предложений по ее повышению»¹. Между тем анализ хозяйственной деятельности ряда объединений и отраслей промышленности показывает, что уровень рентабельности некоторых из них в течение длительного периода систематически снижается? Это объясняется тем, что темпы роста производственных фондов и капитальных вложений опережают темпы роста общей, валовой прибыли, а следовательно, и той общей суммы накоплений, которая практически может быть направлена на расширение воспроизводства в этих отраслях промышленности за счет собственных и централизованных источников финансирования. Одна из причин такого рода дисбалансов состоит, по нашему мнению, в том, что научный уровень планирования и экономического обоснования мероприятий по внедрению новой техники, механизации и автоматизации производственных процессов, модернизации оборудования и совершенствованию технологии, а также по расширению, реконструкции и новому строительству промышленных предприятий до сих пор недостаточно высок.

В экономической литературе для оценки эффективности производственных фондов и капитальных вложений рекомендуются различные критерии, показатели и методы их расчета. Однако отсутствие единого методологического подхода к решению этой проблемы не дает возможности согласиться с некоторыми из них. Конечно, для разных видов экономической оценки можно использовать систему показателей, но в каждом конкретном случае, когда рассчитывается экономический эффект от использования данных производственных фондов или капитальных вложений, следует, по нашему мнению, пользоваться каким-то одним показателем.

Так, для оценки эффективности капитальных вложений при сравнении и выборе проектных решений, а также при экономическом обосновании планов внедрения новой техники, механизации и автоматизации производственных процессов, расширения, реконструкции и нового строительства рекомендуется пользоваться показателями приведенных затрат (коэффициентом сравнительной эффективности капитальных вложений)². Но для этой же цели можно воспользоваться показателем прибыля (рентабельности). Насколько научно обоснована и правомерна такая практи-

ка? Ведь рентабельность социалистического производства и минимум приведенных затрат — это совершенно различные понятия, две несовместимые исходные научные концепции. Они имеют различные расчетные формулы и экономическое содержание. Исходя из этих принципов, нельзя проводить единую плановую, финансовую и кредитную политику, в полной мере использовать имеющиеся резервы и преимущества социалистического способа ведения хозяйства.

Вопрос о научной и практической несостоятельности и неправомерности использования показателя приведенных затрат для оценки эффективности капитальных вложений рассмотрен подробно и обстоятельно³. Поэтому нельзя согласиться с предположением о необходимости его совершенствования и использования для оценки эффективности капитальных вложений⁴. Наиболее существенные недостатки указанной научной позиции состоят в следующем. Во-первых, определение эффективности капитальных вложений ведется на основе двух концепций — достижения минимума приведенных затрат и максимума роста производительности труда. Во-вторых, нет единого подхода к пониманию и решению вопроса об определении производительности труда, так как ее измерение ведется на основе применения двух различных показателей. В-третьих, отсутствует четкое разграничение двух понятий: производительности живого труда и общественного-производительности персонала и производительности живого и общественного труда, т. е. всего общественного труда, заключенного в средствах производства и продуктах труда. В первом случае следует пользоваться показателями производительности труда, во втором — понятие производительности общественного труда совпадает с понятием эффективности общественного производства, в связи с чем для ее измерения требуются специальные показатели.

При оценке эффективности капитальных вложений также необходимо определить экономию живого и общественного труда. Следовательно, методы измерения производительности живого труда к решению данного вопроса не имеют прямого и непосредственного отношения. В этом случае вместо показателя приведенных затрат целесообразно пользоваться показателем рентабельности, рассчитанным как отношение общей, валовой прибыли к сметной стоимости строительства.

Так, в приведенном С. Крыловым примере вопреки утверждению автора эффективности капитальных вложений в строительстве завода глиняного кирпича по первому варианту будет выше, чем по второму, ибо его рентабельность в первом случае составляет 12,1%, а во втором — 10,3%. Такая оценка получается главным образом по первому варианту на 3 млн. руб. ниже, чем по второму, хотя себестоимость годового выпуска товарной продукции по второму варианту на 0,1 млн. руб. ниже (а масса прибыли на эту величину выше), чем по первому⁵.

Какова же научная обоснованность правомерности использования коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений? Этот показатель рассчитывается по формуле

$$E = \frac{H_1 - H_2}{K_1 - K_2}, \quad (1)$$

где H_1 и H_2 — издержки производства при выпуске заданного годового объема товарной продукции по двум сравниваемым вариантам проектных решений строительства промышленного предприятия;

K_1 и K_2 — капитальные вложения, необходимые для осуществления

¹ См. А. Н. Косыгин. Избранные речи и статьи. М., Политгиз, 1975, с. 263.
² См. «Народное хозяйство СССР в 1972 г.», М., «Статистика», 1973, с. 700.

³ См.: «Деньги и кредит», 1974, № 8, с. 39—47.

⁴ См.: «Плановое хозяйство», 1974, № 11, с. 66—73.

⁵ См.: «Плановое хозяйство», 1974, № 11, с. 68.

вариантов проектных решений соответствующих промышленных предприятий.

Для выбора наиболее экономически выгодного проектного решения Методически положениями предусматривалась величина E сравнительно с нормативом. Если она больше нормативной, то вариант с большими капитальными затратами и меньшими издержками производства считается более эффективным по сравнению с вариантом с меньшими капитальными затратами и большими издержками производства.

Нормативы коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений рекомендовалось устанавливать дифференцированно по отраслям промышленности и народного хозяйства⁴. Однако в последнем издании Типовой методики определения экономической эффективности капитальных вложений без должного, на наш взгляд, научного обоснования предлагается применять единый норматив сравнительной эффективности капитальных вложений, равный 0,12⁵.

Вызывают сомнения как возможность установить норматив коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений, так и научная обоснованность и правомерность практического использования этого показателя для такого рода экономической оценки. Вместо критического рассмотрения двух различных научных концепций здесь, по нашему мнению, предприятия попытка смешать и завуалировать существенные различия между показателем рентабельности и коэффициентом сравнительной эффективности капитальных вложений.

При использовании коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений для оценки и выбора вариантов проектных решений в качестве ограничивающих условий принимаются следующие:

объем производства товарной продукции, себестоимость и издержки производства из года в год остаются неизменными;
капитальные затраты, направляемые на создание и ввод в действие производственных фондов, осуществляются одновременно, т. е. не учитывается срок строительства и срок освоения производственных мощностей предприятий;

объем капитальных затрат совпадает по своей величине с производственными фондами, которые остаются неизменными в течение всего срока эксплуатации предприятий.

Рассмотрим возможность использования для сравнения и выбора варианта проектного решения и его экономического обоснования показателя рентабельности P_0 , рассчитываемого по формуле:

$$P_0 = \frac{P_0}{K_0} = \frac{C_p - I_0}{K_0} \quad (2)$$

где P_0 — общая валовая прибыль предприятия;

K_0 — капитальные вложения, необходимые для создания данного промышленного предприятия (сметная стоимость);

C_p — стоимость реализации товарной продукции;

I_0 — издержки производства товарной продукции.

Некоторые экономисты считают, что, поскольку в процессе проектирования при выборе и экономическом обосновании проектных решений применяется показатель приведенных затрат, отражающий якобы народнохозяйственный подход к такого рода оценке, то и в практике хозяйственной деятельности промышленных предприятий для оценки эффективности использования производственных фондов следует ориентиро-

ваться на нормативный коэффициент сравнительной эффективности капитальных вложений⁶.

Однако опыт показывает, что нередко при выборе и оценке вариантов проектных решений прогрессивные и явно более экономичные проектные решения при использовании коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений оказываются менее эффективными по сравнению с явно неэкономичными.

О противоречивом характере оценки эффективности капитальных вложений, получаемой с помощью показателя рентабельности и коэффициента сравнительной эффективности, свидетельствуют технико-экономические показатели вариантов проектных решений строительства шахты (табл. 1).

Таблица 1

Показатель	Вариант		Среднегодовая эксплуатация
	первый	второй	
Добыча угля, тыс. т	850	850	—
Затраты на добычу угля, тыс. руб.	7 225	7 964,5	— 739,5
Себестоимость добычи 1 т угля, руб.	8,50	9,37	— 0,87
Оптовая (потовая) цена 1 т товарного угля, руб.	10,00	10,00	—
Стоимость реализации товарного угля, тыс. руб.	8 500	8 500	—
Прибыль предприятия, тыс. руб.	1 275	535,5	+ 739,5
Капитальные вложения (сметная стоимость строительства), тыс. руб.	17 570	10 430	+ 7 140
Удельная величина капитальных вложений, руб./т	20,70	12,27	+ 8,43
Рентабельность предприятия, %	7,36	5,14	+ 2,12
Срок окупаемости капитальных вложений, годы	13,8	19,5	— 5,7

Так, если судить об эффективности капитальных вложений по показателю рентабельности, то его величина для первого варианта на 2,12 пункта превышает уровень рентабельности для второго варианта (соответственно срок окупаемости капитальных вложений по первому варианту на 5,7 года меньше, чем по второму).

Если же исходить из коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений, то получается иная оценка:

$$E = \frac{I_2 - I_1}{K_1 - K_2} = \frac{(7964,5 - 7225)100}{17570 - 10430} = \frac{739,5 \cdot 100}{7140} = 10,35\%$$

т. е. срок окупаемости дополнительных капитальных вложений составит 9,66 года. Исходя из того, что он не должен превышать 8 лет, можно сделать вывод, что первый вариант менее эффективен, чем второй.

Два противоречивых заключения заставляют задуматься, какой из этих двух показателей при прочих равных условиях дает объективную оценку эффективности капитальных вложений — показатель рентабельности или коэффициент сравнительной эффективности.

В отношении экономического содержания коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений существуют различные мнения. Одни экономисты считают, что он не имеет никакого экономического содержания, а представляет лишь абстрактный математический метод измерения текущих и единовременных затрат. Другие утверж-

⁴ П. Г. Бунин. Проблемы хозяйственного расчета и финансов в условиях реформ. М., «Финансы», 1970, с. 164, 166.

⁴ См. Т. С. Хачатуров. Экономическая эффективность капитальных вложений. М., «Экономика», 1964, с. 69—70, 140.

⁵ Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений. М., «Экономика», 1969, с. 10.

дают, что этот показатель позволяет соизмерить эффект, получаемый от экономии издержек производства при сравнении и выборе вариантов, с эффектом, получаемым от экономии капитальных затрат, и т. д.

Показатель прибыли (рентабельности) наряду с объемом реализации товарной продукции, ценой и издержками производства характеризует процесс производства и обращения, т. е. процесс кругооборота и оборота производственных фондов предприятия и объединения. Для выяснения экономического содержания коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений используем формулу определения срока окупаемости капитальных вложений ($T_{\text{ок}}$):

$$T_{\text{ок}} = \frac{K_{\text{в}}}{P_{\text{в}}} = \frac{K_{\text{в}}}{C_{\text{р}} - H_{\text{в}}}, \quad (3)$$

преобразуя которую, получим:

$$K_{\text{в}} = P_{\text{в}} T_{\text{ок}}. \quad (4)$$

Экономический смысл формулы (4) состоит в том, что объем капитальных вложений, израсходованный при строительстве данного промышленного предприятия, может быть полностью возмещен той массой прибыли, которая будет получена за период его эксплуатации, равный сроку окупаемости.

Если некупилившаяся часть общего объема капитальных вложений обозначить через κ , то формула (4) приобретет вид:

$$\kappa = K_{\text{в}} - P_{\text{в}} t_{\text{экс}}, \quad (5)$$

где $t_{\text{экс}}$ — время эксплуатации предприятия.

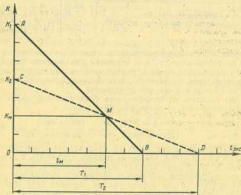


Рис. 1.

Поясним математический и экономический смысл формулы (5) с помощью графика (рис. 1). Поскольку общий объем капитальных вложений, израсходованный при создании данного промышленного предприятия $K_{\text{в}}$, и ежегодно получаемая прибыль $P_{\text{в}}$ — величины постоянные, а некупилившаяся часть общего объема капитальных вложений κ и период эксплуатации предприятия $t_{\text{экс}}$ — переменные, то формула (5) есть урав-

нение прямой АВ. Пользуясь ее графическим изображением, можно для любого момента точно и однозначно установить возмещенную долю этого объема капитальных затрат и подлежащую возмещению. Для этого достаточно для любого заданного момента определить координаты положения точки М на прямой АВ.

Так, за истекший период эксплуатации предприятия, равный $t_{\text{в}}$, величина некупилившейся части общего объема капитальных вложений или ордината точки М, определяемая по формуле (5), составит величину $\kappa_{\text{в}}$. Тогда окупилившаяся часть общего объема капитальных вложений будет равна $K_{\text{в}} - \kappa_{\text{в}}$, или $P_{\text{в}} \cdot t_{\text{в}}$. Полное возмещение капитальных затрат прибылью от реализации товарной продукции произойдет за период эксплуатации предприятия, равный сроку окупаемости $T_{\text{ок}}$, и характеризуется положением точки В на оси абсцисс. Только для этого момента будет справедлива формула (3) и (4).

В целом формула (5) выражает объективный экономический процесс, происходящий на каждом промышленном предприятии. Поэтому назовем ее формулой окупаемости капитальных вложений в текущих координатах, а соответствующее ее графическое изображение — динамической окупаемости капитальных вложений.

Рассмотрим процесс окупаемости капитальных вложений при эксплуатации двух промышленных предприятий. Динамика окупаемости капитальных вложений первого предприятия характеризуется прямой АВ, второго — СД (см. рис. 1). Обе прямые пересекаются в точке М. Формула (5) примет следующий вид — для первого предприятия:

$$\kappa = K_1 - P_1 t_{\text{экс}}. \quad (6)$$

для второго:

$$\kappa = K_2 - P_2 t_{\text{экс}}. \quad (7)$$

где P_1 и P_2 — прибыль от реализации годового объема товарной продукции при эксплуатации соответствующих предприятий.

Решая уравнения (6) и (7) совместно, определим координаты точки М — пересечения прямых АВ и СД. В данном случае нас интересует лишь абсцисса точки М:

$$K_1 - K_2 = (P_1 - P_2) t_{\text{экс}} \quad (8)$$

или

$$t_{\text{экс}} = \Delta T = \frac{K_1 - K_2}{P_1 - P_2}. \quad (9)$$

Прибыль предприятия выразим через стоимость реализации товарной продукции и издержки производства. Тогда

$$\Delta T = \frac{K_1 - K_2}{(C_{\text{р}}' - H_1) - (C_{\text{р}}'' - H_2)} = \frac{K_1 - K_2}{(C_{\text{р}}' - C_{\text{р}}'') - (H_1 - H_2)}, \quad (10)$$

где ΔT — абсцисса точки пересечения прямых окупаемости капитальных вложений;

$C_{\text{р}}'$ и $C_{\text{р}}''$ — стоимость реализации товарной продукции соответствующих предприятий.

Если отпускная (оптовая) цена и произведенный объем товарной продукции на обоих предприятиях одинаковы, то $C_{\text{р}}' = C_{\text{р}}''$, а срок окупаемости дополнительных капитальных вложений определяется по формуле:

$$\Delta T = \frac{1}{E} = \frac{K_1 - K_2}{H - H_1}. \quad (11)$$

Итак, математический смысл формулы (11) состоит в том, что она дает возможность определить абсциссу точки М пересечения двух пря-

мых окупаемости капитальных вложений. Экономический смысл ее состоит в том, что она выражает тот период эксплуатации, по истечении которого неопустила часть общего объема капитальных затрат как для первого, так и для второго предприятия становится одинаковой величины. Наступление этого момента выражается сроком окупаемости дополнительных капитальных вложений ΔT , тогда как полный срок окупаемости капитальных вложений по сравниваемым вариантам характеризуется T_1 и T_2 (см. рис. 1).

Экономический смысл формулы (11) можно интерпретировать и следующим образом. Пусть для создания первого предприятия необходим кредит в размере K_1 , а для второго — K_2 . Тогда прямые AB для первого и CD для второго предприятия характеризуют процесс возмещения кредита, израсходованного на строительство соответствующего промышленного предприятия, а точки B и D — наступление момента, когда первое и второе предприятия полностью возместят банку полученную сумму кредита. Абсцисса точки M , а следовательно, и формула (11) характеризуют лишь тот момент, когда оставшаяся сумма возмещения кредита как для первого, так и для второго предприятия окажется одинаковой величиной. Но наступление такого момента — явление случайное, не свидетельствующее ни о каком экономическом результате или ином признаке процесса окупаемости.

Коэффициент сравнительной эффективности имеет целый ряд существенных недостатков. С его помощью нельзя точно определить экономический эффект или уровень эффективности, который может быть достигнут от использования данного объема капитальных вложений при строительстве того или иного промышленного предприятия; выявить, насколько эффективнее капитальных вложений в строительстве одного промышленного предприятия выше (или ниже) по сравнению со строительством другого. Полученный по формуле (1) коэффициент сравнительной эффективности капитальных вложений не позволяет судить об оценке экономической эффективности капитальных вложений, израсходованных при возведении промышленного предприятия.

Если допустить возможность приближенной оценки экономической эффективности капитальных вложений и обоснования выбора варианта проектного решения, как это рекомендуется соответствующими методическими положениями, то возникает вопрос: как определить нормативную величину коэффициента сравнительной эффективности?

Анализ расчетной формулы (1) показывает, что его обратная величина — срок окупаемости дополнительных капитальных вложений — изменяется от $(-\infty)$ до $(+\infty)$, причем не может быть и речи о какой-то предельной, средней или оптимальной величине, о чем свидетельствует случайное положение точки M (см. рис. 1). Действительно, для каждого промышленного предприятия может быть бесчисленное количество вариантов его проектов, допускающих еще большее множество сочетаний при их сравнении. Причем для каждого варианта невозможно установить однозначной оценки эффективности капитальных вложений. Его сопоставление со многими вариантами дает различную величину срока окупаемости дополнительных капитальных вложений, соответствующую абсциссе точки M , изменяющуюся от $(-\infty)$ до $(+\infty)$. В силу этого невозможно установить какую-то определенную, однозначную величину и нормативную коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений. Поэтому все поиски и разработки методики расчета нормативной величины коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений, по нашему мнению, научны несостоятельны.

Но если за норматив коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений для различных отраслей промышленности при-

нимается какая-то определенная величина, то при практическом использовании коэффициента сравнительной эффективности могут быть весьма курьезные случаи.

Прежде всего коэффициент сравнительной эффективности капитальных вложений может оказаться отрицательной величиной: это может произойти, когда $I_1 < I_2$ и $K_1 < K_2$, или когда $I_1 > I_2$ и $K_1 > K_2$. Конечно, если издержки производства и капитальные вложения в первом варианте меньше, чем во втором, то первый вариант при прочих равных условиях имеет более высокую экономическую эффективность. Об этом и должна свидетельствовать формула (1). Но поскольку величина коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений отрицательная, то с его помощью ничего нельзя объяснить. Нам приходится отвлечься от его расчетной формулы и давать объяснение независимо от ее экономического содержания, причем опять-таки остается неясным, какой экономический эффект может быть достигнут от использования данного объема капитальных вложений в первом или во втором варианте и насколько экономическая эффективность капитальных вложений по первому варианту выше, чем по второму.

Наконец, оценка эффективности капитальных вложений, получаемая с помощью показателя сравнительной эффективности, может противоречить оценке, получаемой с помощью показателя рентабельности. Это может быть в том случае, если величина срока окупаемости дополнительных капитальных вложений больше нормативной величины ($\Delta T > \Delta T_n$), а рентабельность обоих вариантов — величина положительная (рис. 2). В соответствии с методическими положениями в этом

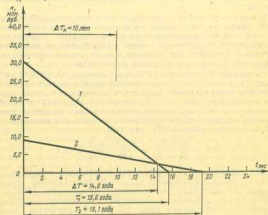


Рис. 2.

случае первый вариант менее эффективен, чем второй. В действительности же дело обстоит наоборот. Из рис. 2 ясно, что полный срок окупаемости капитальных вложений по первому варианту значительно короче, чем по второму ($T_1 < T_2$). Поэтому и экономическая эффективность капитальных вложений по первому варианту выше.

Противоречие в экономической оценке и обосновании вариантов проектных решений возникает и тогда, когда срок окупаемости дополнительных капитальных вложений меньше нормативного ($\Delta T < \Delta T_n$), а рентабельность обоих вариантов — величина отрицательная. В этом случае следовало бы признать первый вариант экономически более эффективным и рекомендовать его к практическому применению. Между тем, судя по показателю рентабельности, неэффективны оба варианта, так как не возмещают израсходованных капитальных вложений, а приносят убытки народному хозяйству. Таким образом, отмеченные недостатки коэффициента сравнительной эффективности, по нашему мнению, свидетельствуют о его научной и практической неадекватности в качестве показателя оценки эффективности капитальных вложений.

Эти недостатки устраняются при использовании для этой цели показателя прибыли (рентабельности). С его помощью можно точно определить экономический эффект, полученный на предприятии за данный отчетный год, установить уровень эффективности использования производственных фондов (капитальных вложений) и сопоставить его с уровнем, достигнутым другим предприятием, выпускающим сопоставимые виды товарной продукции.

При использовании показателя рентабельности роль нормативов выполняет отпускная (оптовая) цена, которая должна отражать средние общественно необходимые затраты труда и по крайней мере быть единой и стабильной величиной на один и те же виды товарной продукции одного и того же качества. Поэтому оценка эффективности капитальных вложений и выбор варианта проектного решения в каждом конкретном случае производится по максимальной величине рентабельности.

Показатель рентабельности может быть отрицательной величиной, но получаемая при этом оценка эффективности капитальных вложений ни в коей мере не противоречит его экономическому содержанию, а свидетельствует об убыточной работе и неэффективном использовании капитальных вложений при создании и эксплуатации промышленного предприятия при данных условиях производства.

На примере Кизеловской ГРЭС-3 и Соликамской ТЭЦ-12 рассмотрим случай, когда оценка экономической эффективности капитальных вложений с помощью одного показателя противоречит оценке, получаемой с помощью другого (табл. 2). Поскольку мощность и выработка электроэнергии на сравниваемых электростанциях различны, при расчете срока окупаемости дополнительных капитальных вложений следует пользоваться формулой (9) или (10):

$$\Delta T = \frac{K_1 - K_2}{P_1 - P_2} = \frac{30,47 - 8,42}{1,95 - 0,44} = 14,6 \text{ г.}$$

Срок окупаемости дополнительных капитальных вложений в данном случае выше нормативного ($\Delta T_n = 10$ лет). Поэтому вариант с большими капитальными вложениями — Кизеловская ГРЭС — явно неэффективен по сравнению с вариантом с меньшими капитальными вложениями — Соликамская ТЭЦ. На рис. 2 приводится динамика окупаемости капитальных вложений по электростанциям (1 — Кизеловская ГРЭС-3, 2 — Соликамская ТЭЦ-12).

Если судить об эффективности капитальных вложений по показателю рентабельности, то его уровень для Кизеловской ГРЭС-3 составил 6,4%, Соликамской ТЭЦ-12 — 5,2% (срок окупаемости капитальных вложений соответственно $T_1 = 15,6$ г., $T_2 = 19,1$ г.), т. е. эффективность капитальных вложений в строительстве Кизеловской ГРЭС-3 выше, чем Соликамской ТЭЦ-12. Пользуясь системой экономических

показателей, можно определить, за счет действия каких факторов получается более высокая оценка (табл. 2).

Показатель	Кизеловская ГРЭС-3	Соликамская ТЭЦ-12	Сравнение показателей
Установленная мощность, тыс. кВт	117	49	-68
Период использования установленной мощности, ч	8310	6726	-1590
Выработка электроэнергии, млн. кВт·ч	903	329	-574
Отпуск электроэнергии в сеть, млн. кВт·ч	817	280	-537
Себестоимость производства электроэнергии, коп./кВт·ч	0,762	0,844	+0,082
Издержки производства электроэнергии, млн. руб.	6,22	3,36	-2,86
Отпускная цена (тариф), коп./кВт·ч	1,0	1,0	—
Степень реализации электроэнергии, млн. руб.	8,17	2,80	-5,37
Валовая прибыль предприятия, млн. руб.	1,95	0,44	-1,51
Производственные фонды предприятия, млн. руб.	30,47	8,42	-22,05
Удельная валовая производственных фондов (капитальных вложений), руб./кВт	260	172	-88
Рентабельность предприятия, %	6,4	5,2	-1,2
Срок окупаемости капитальных вложений (для производственных фондов предприятия), годы	15,6	19,1	+3,5

Так, степень использования установленной мощности Кизеловской ГРЭС-3 на 1590 ч выше, чем Соликамской ТЭЦ-12. Между тем при использовании этого резерва рентабельность Соликамской ТЭЦ-12 достигла бы уровня Кизеловской ГРЭС-3 и составила 6,4%. Далее, при достижении одинакового уровня себестоимости 1 кВт·ч рентабельность первой электростанции повысилась бы до 9,85%. Но если бы удельная величина производственных фондов (или капитальных вложений) Соликамской ТЭЦ-12 была бы столь же высокой, как и на Кизеловской ГРЭС-3, то ее рентабельность составила бы всего лишь 6,5%, т. е. на 0,1 пункта превысила рентабельность последней за счет более низкого процента потребления электроэнергии на собственные нужды.

В экономической литературе много раз обращалось внимание на ряд недостатков показателей прибыли и рентабельности. Так, аргументы о влиянии изменения отпускных (оптовых) цен, номенклатуры, ассортимента и качества выпускаемой товарной продукции на рост прибыли и повышение уровня рентабельности не опровергают основной функции этих показателей, а касаются проблемы создания условий, обеспечивающих объективный характер оценки эффективности производственных фондов. Но когда с помощью такой аргументации пытаются поставить под сомнение возможность и необходимость использования прибыли (рентабельности) для такого вида экономической оценки, то, по нашему мнению, нельзя признать подобного рода критику научно обоснованной.

Методика расчета показателей прибыли (рентабельности) требует совершенствования. Однако нельзя согласиться с мнением тех экономистов, которые расчетную формулу коэффициента сравнительной эффективности капитальных вложений называют коэффициентом рентабельности или срок окупаемости дополнительных капитальных вложений отождествляют с общим сроком окупаемости капитальных вложений и т. д.

Существует мнение о том, что использование показателей прибыли (рентабельности) для оценки эффективности производственных фондов и капитальных вложений якобы противоречит развитию научно-технического прогресса, ибо в ряде случаев при внедрении новой техники, механизации и автоматизации производственных процессов их величина снижается. Нельзя не заметить имеющегося противоречия, когда при сравнении и выборе вариантов проектных решений, а также при экономическом обосновании планов и направлении капитальных вложений используется показатель приведенных затрат (коэффициент сравнительной эффективности капитальных вложений), а в хозяйственной практике при организации производства — принцип рентабельности социалистического производства. Следует отметить, что там, где применяется действительно более передовая техника и технология производства и обеспечиваются все прочие условия в интересах укрепления хозяйственного расчета, уровень рентабельности, как правило, повышается.

Необходимо учитывать и известные ограниченные возможности практического использования прибыли (рентабельности). Эти показатели могут быть использованы для оценки эффективности производственных фондов (капитальных вложений) предприятий и объединений лишь за данный отчетный год. При этом не учитывается фактор времени (например, сроки строительства предприятий, ввода в действие цехов, агрегатов и производственных участков, освоения производственной мощности и основных экономических показателей работы предприятий и т. д.). Следовательно, необходимы научная разработка и создание более совершенных методов оценки эффективности хозяйственной деятельности предприятий и объединений и использования капитальных вложений. Такое исследование следует вести, по нашему мнению, на основе признания в качестве исходной научной концепции принципа рентабельности социалистического производства.

Некоторые экономисты утверждают, что прибыль (рентабельность) якобы дает возможность судить о локальной, хозяйственной оценке эффективности производственных фондов и капитальных вложений, тогда как применение таких показателей, как чистая продукция (коэффициент абсолютной эффективности), приведенные затраты (коэффициент сравнительной эффективности капитальных вложений), выражают народнохозяйственную оценку. На наш взгляд, нельзя согласиться с подобным рода суждениями. Ведь на основе прибыли (рентабельности) предприятий складывается оценка эффективности производственных фондов объединений и отраслей промышленности. Для такого рода экономической оценки никак, по нашему мнению, нельзя правомерно использование каких-либо иных критериев и показателей.

Напрашивается вопрос: можно ли признать оценку эффективности капитальных вложений, произведенную с помощью показателя рентабельности, достаточной с точки зрения выбора и обоснования принимаемого проектного решения? Анализ показывает, что выбор варианта по максимально возможному уровню рентабельности (например, при строительстве новых промышленных предприятий) — необходимое, но недостаточное условие. Отобранный вариант проектного решения должен обеспечивать максимально возможный прирост уровня рентабельности в соответствующем объединении и отрасли промышленности. Если какой-либо вариант проектного решения имеет менее высокий уровень рентабельности предприятия, но обеспечивает более высокий прирост уровня рентабельности в объединении и в отрасли промышленности, то именно его следует в первую очередь рекомендовать к практическому применению.

Использование в качестве критерия и показателя эффективности производственных фондов и капитальных вложений важнейшего принципа хозяйственного расчета — принципа рентабельности социалистического производства — позволяет применить единый научный подход к решению вопроса о выборе и экономическом обосновании варианта проектного решения в процессе проектирования и планирования объектов промышленного строительства. Совершенствование методики оценки и экономического обоснования направления и использования капитальных вложений дает возможность более полно реализовать имеющиеся резервы и преимущества социалистического способа ведения хозяйства, повысить уровень эффективности производства в каждом объединении и в отрасли промышленности.

ПЛАНИРОВАНИЕ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Г. Зубаткин

В строительном-монтажных организациях, переведенных на новую систему хозяйствования, для планирования производства применяются два утверждаемых вышестоящими организациями показателя: ввод в действие производственных мощностей и объектов строительства и объемы строительных и монтажных работ по объектам или этапам работ, заканчиваемым в планируемом году и подлежащим сдаче заказчику (в дальнейшем — объем реализуемой продукции).

Кроме того, для определения потребности в материальных ресурсах, фонде заработной платы и оборотных средствах строительном-монтажных организаций вышестоящими организациями устанавливаются как расчетный показатель общий объем строительном-монтажных работ (с распределением по заказчикам) и объем строительном-монтажных работ, выполняемых собственными силами.

У строительных министерств и ведомств СССР, министерств и ведомств СССР — заказчиков, главных управлений (объединений) и строительном-монтажных организаций, переводимых на новую систему хозяйствования, планирование производится по объему подраздных работ. Показатель реализуемой продукции не применяется.

Отсутствие единства и взаимной увязки показателей, применяемых для разных уровней управления строительными организациями, снижает целенаправленность и действенность плана, вызывая большие затруднения в планировании и оценке результатов деятельности.

В целях упорядочения планирования строительного производства необходим всесторонний анализ применяемых показателей плана для выбора из них наиболее рациональных.

С 1970 г. объем реализуемой продукции — один из главных показателей плана и наряду с показателями ввода в действие производственных мощностей, объектов и прибыли применяется для оценки результатов производственно-хозяйственной деятельности строительном-монтажных организаций. Как показатель, он состоит из двух разных элементов: объема строительном-монтажных работ по законченным объектам строительства, сдаваемым заказчикам, и объема строитель-

но-монтажных работ по законченным их этапам. По данным Стройбанка СССР за 1973 г., удельный вес этапов работ в общем объеме реализуемой продукции достигает 80%.

Что представляют собой этапы работ — законченную или незаконченную продукцию? Для подрядных организаций они законченная продукция, подлежащая сдаче заказчику. Заказчики же рассматривают их как незавершенное строительство. Понятия «незавершенное строительное производство» у подрядчика и «незавершенное строительство» у заказчика различаются весьма существенно (табл. 1).

Таблица 1

Строительно-монтажные работы	Объем работ	
	незавершенное строительное производство у подрядчика	незавершенное строительство у заказчика
При расчетах за объект в целом	По незаконченным объектам	—
При расчетах по этапам	По незаконченным этапам	По законченным и оплаченным этапам, выполненным из незаконченных объектов
Оплачиваемые по технической готовности	—	По законченным объектам

Так как показатель реализуемой продукции в своей основе состоит из аналогичных показателей по этапам работ, его применение ориентирует строителей преимущественно на выпуск промежуточной продукции, а не на сдачу в эксплуатацию законченных объектов. В нем обезличиваются объемы строительно-монтажных работ, и поэтому подрядные организации имеют возможность выполнять «более выгодные» из них (по этапам) вместо «менее выгодных» (по закончиваемым объектам), а также заменять одни этапы другими. Практика показывает, что применение для планирования строительного производства и оценки деятельности строительных организаций показателя реализуемой продукции не стимулирует ускорения строительства и ввода в действие объектов и производственных мощностей. Например, строительно-монтажные организации, переведенные на новую систему хозяйствования, при удовлетворительном выполнении плана по общему объему работ и по объему реализованной строительной продукции, систематически не выполняют заданий по вводу в действие объектов и производственных мощностей (табл. 2).

Таблица 2
(в %)

Подразделение	Выполнение плана			
	подрядными работ по завершению в чистом объеме этап и объектов		по количеству введенных в действие объектов	
	1973 г.	1974 г.	1973 г.	1974 г.
Минстрой ЦСССР	103	102	66	68
Минпромстрой ЦСССР	101	99	71	71
Минстрой ЦСССР	99	95	64	66
Минсельстрой ЦСССР	98	90	54	60
Итого	100	98	62	67

Перед строительными организациями, так же как и перед организациями и предприятиями-заказчиками, стоит важная задача — ускорить строительство и обеспечивать в установленные сроки ввод в действие объектов и производственных мощностей. Главным показателем плана должен быть ее решение. Таким показателем может быть ввод в действие объектов и производственных мощностей в натуральном и стоимостном выражении. Для планирования строительного производства на всех уровнях, по нашему мнению, следует установить новый показатель — законченная строительная продукция в виде объектов, подлежащих сдаче в планируемом году заказчику по их сметной стоимости. Этот показатель одиороден и включает только законченные и подготовленные к эксплуатации объекты. В отличие от показателя реализуемой продукции он не отражает этапов работ.

Показатель законченной строительной продукции целесообразно включать в состав народнохозяйственного плана и утверждать его строительным министерствам (ведомствам) СССР, министерствам (ведомствам) — заказчикам, союзным республикам, главным территориальным строительным управлениям (объединениям), строительно-монтажным организациям в качестве основного показателя плана и оценки деятельности.

Переход к планированию строительного производства по указанному показателю потребует изменения установившегося понятия «незавершенное строительное производство». В его состав целесообразно включить объемы выполнения строительно-монтажных работ на всех не законченных строительстве и не сданных заказчикам объектах и числить их на балансах подрядных организаций. Термин «незавершенное строительство» потеряет свое значение.

Одно из условий перехода к планированию строительного производства по законченной строительной продукции — четкое определение понятий законченной строительной продукции и объема строительства. Решая вопрос о том, что понимать под объемом строительства, служащим планово-учетной единицей законченной продукции, пригодной и для расчета между заказчиками и подрядчиками, необходимо исходить из двух положений: возможности использования объекта по назначению и продолжительности его сооружения.

Под объектом строительства следует понимать отдельно расположенное здание или сооружение со всеми относящимися к нему подводящими коммуникациями, подобными и вспомогательными постройками, оборудованием, галереями и эстакадами, которые могут быть использованы по своему назначению. Этому признаку отвечает большинство объектов.

При возведении крупных объектов в течение полутора и более лет в ряде случаев предусматривается ввод в эксплуатацию его отдельных частей по мере их готовности, т. е. отдельных очередей строительства, секций, технологических линий и т. д. В этих случаях планово-учетной единицей готовой продукции может служить каждая отдельно вводимая в эксплуатацию часть объекта.

В других случаях такой единицей и единицей для расчета между заказчиками и подрядчиками целесообразно считать несколько взаимосвязанных объектов, образующих пусковой комплекс с нормативной продолжительностью строительства до одного года и предназначенных для выпуска определенной продукции или удовлетворения хозяйственных потребностей. При переходе к планированию по законченной продукции неизбежно возникнет вопрос: как и в каких единицах следует производить годовое и оперативно-производственное планирование внутри строительной организации?

При возведении крупных объектов с большой продолжительностью (более одного года) для текущего планирования строительного производства потребуется применение более мелких планоно-учетных единиц — объемов строительно-монтажных работ по повторяющимся частям зданий и сооружений в виде секций, этажей, пролетов, участков линейно-протяженного строительства и т. д.

В зависимости от особенностей сооружаемых объектов и конкретных условий может быть избрана та или иная единица промежуточной продукции для текущего планирования.

Специализированные субодрядные организации за планоно-учетную единицу могут принять законченный комплекс строительно-монтажных работ, входящий в состав готового к сдаче объекта.

При переходе к планированию производства по готовой продукции необходимо одновременно производить расчеты за нее между заказчиком и подрядчиком. Это позволит увязать сроки продолжительности строительства и бюджет стимулирования с фактическим продолжением строительства и ускорение ввода в действие объектов и производственных мощностей. Строительные организации станут перед необходимостью концентрировать средства и ресурсы на важнейших и пусковых стройках и наиболее рационально использовать производственные мощности.

Постановлением ЦК КПСС «О работе партийного комитета ордена Ленина строительного треста № 36 Главзастроя Министерства строительства СССР» строительным министерствам и соответствующим союзным ведомствам поручено принять дополнительные меры по более широкому внедрению расчетов за полностью законченные строительством объекты без промежуточных платежей, ускорить в этих целях наделение строительных организаций собственными оборотными средствами.

Переход на расчеты по законченной строительной продукции в тот же год приведет к снижению у подрядных организаций объема реализуемой продукции и, как следствие, уменьшению прибыли и увеличению объема незавершенного производства. Это, в свою очередь, повлияет на образование фондов экономического стимулирования и на взаимоотношения с бюджетом. Так, по данным Министра СССР, Минпромстрой СССР и Минвнестроя СССР, а также НИИЭС Госстроя СССР, составленным на основании подсчета плана реализуемой продукции на 1974 г. по пятидесяти двум трестам, при переходе на расчеты за законченный объект объем реализуемой продукции уменьшается (табл. 3).

Таблица 3
(млн. руб.)

Строительство	Количество трестов	Объем реализуемой продукции				Объем незавершенного производства			
		в действующем плане строительства	в действующем плане строительства	в действующем плане строительства	%	в действующем плане строительства	в действующем плане строительства	в действующем плане строительства	%
Промышленное	32	921,6	539,8	58,5	248,4	605,0	244		
Жилищное	8	216,8	186,4	85,9	46,3	73,2	138		
Сельскохозяйственное	12	239,5	213,6	82,3	93,7	141,6	148		

В год перехода на расчеты за законченный объект объем реализуемой продукции уменьшится: по объектам промышленного строительства — на 41,5%, жилищного строительства — на 14,1%, сельскохозяйственного строительства — на 17,7, а в среднем по всем объектам — на 37%. Сокращение объема реализуемой продукции вызовет соответствующее уменьшение прибыли от сдачи работ и повлияет на взаимоотношения

строительных организаций с бюджетом, на образование фондов экономического стимулирования и сумму плановых затрат. Возникает вопрос: во являются ли указанные обстоятельства непреодолимым препятствием при переходе на расчеты по законченному объекту?

Решая его, необходимо учесть, что резкое уменьшение объема реализуемой продукции произойдет главным образом в течение первого года перехода на новый порядок расчетов. Например, в тресте «Саратовхимстрой» объем реализуемой продукции уменьшится на 24,2%, расчетная прибыль — на 30,4, фонды экономического стимулирования — на 30%. Аналогичное положение отмечается и в Каменец-Подольском строительно-монтажном тресте, где объем реализуемой продукции сократится почти на 50%. Приведенные примеры характерны для всех строительно-монтажных организаций, у которых объем реализуемой продукции уменьшается до 60%.

В тресте «Иркутскпромстрой», где объем реализуемой продукции уменьшится на 79,2%, при внесении платы за фонды и уплаты процентов за кредит остаются совершенно недостаточные средства для образования фондов экономического стимулирования и возмещения плановых затрат.

Сокращение у подрядных организаций фондов экономического стимулирования ослабит систему стимулирования и неблагоприятно отразится на выполнении плановых заданий. Поэтому, на наш взгляд, в год перехода подрядных организаций на расчеты по готовой продукции необходимо осуществить мероприятия, позволяющие сократить фонд экономического стимулирования в ранее установленный размер и определить источники их образования. Право пересчитывать нормативы отчислений в эти фонды, исходя из плановой суммы фондов и сниженной суммы прибыли, следует прежде всего предоставить строительным министерствам и ведомствам СССР. Это мероприятие будет распространено на подавляющее большинство подрядных организаций.

Для небольшого числа строительных организаций, у которых объем реализуемой продукции уменьшается более чем на 60%, при сохранении фондов экономического стимулирования в установленных размерах потребуются некоторые дополнительные средства. Они могут быть позаимствованы из остатков не использованных на начало года средств поощрительных фондов.

Введение расчетов между заказчиком и подрядчиком за законченные объекты потребует установления твердого порядка формирования и планирования прибыли. Как известно, в настоящее время прибыль формируется за счет снижения себестоимости строительно-монтажных работ как по готовым объектам, так и по этапам, заканчиваемым в планируемом году и подлежащим сдаче заказчиком.

При переходе на расчеты по готовой строительной продукции источниками прибыли будут только законченные объекты, сдаваемые заказчиком в результате снижения на них себестоимости строительно-монтажных работ за весь период строительства. Суммы снижения себестоимости строительно-монтажных работ по незавершенному производству, включая и этапы работ, останутся на балансах строительных организаций в виде нерезализованной экономики. Должна быть сохранена принятая система бухгалтерского учета, предусматривающая учет затрат и фактической себестоимости строительно-монтажных работ по отдельным объектам строительства.

В связи с этим планирование себестоимости и прибыли должно производиться по каждому объекту строительства самостоятельно, однако лишь в случае, если в процессе строительства объектов ежегодно будут устанавливаться задания по снижению себестоимости строительно-монтажных работ, выполняемых в планируемом году. При установлении за-

даний учитывается экономия по статье затрат за счет мероприятий, предусмотренных планом технического развития и повышения эффективности производства. Общая сумма планируемой экономии от снижения себестоимости строительного-монтажных работ за весь период строительства объекта — основа для определения плановой себестоимости работ по объектам.

Таким образом, ежегодно по каждому объекту и в целом по всем объектам планируется снижение себестоимости строительного-монтажных работ, плановая себестоимость и сумма нерезализованной экономии. На основании указанных данных определяется плановая себестоимость и прибыль по объектам, заканчиваемым в планируемом году и подлежащим сдаче заказчику.

С введением расчетов за законченные объекты в строительных организациях значительно возрастут объемы незавершенного строительного производства. Так, в 1973 г. по переведенным на новую систему хозяйствования строительным организациям в общем объеме подрядных работ 26,6 млрд. руб. и объемом реализуемой продукции 25,2 млрд. руб. объем незавершенного производства составил 5,3 млрд. руб. При сокращении объема реализуемой продукции в результате перехода на расчеты за законченный объект в среднем на 37% объем незавершенного производства возрастет на 9,3 млрд. руб. и составит 14,6 млрд. руб., или 54,9% к объему подрядных работ.

Значительное увеличение незавершенного производства на балансе подрядной организации выдвигает в качестве острой проблемы обеспечение оборотными средствами. В настоящее время, по-видимому, надеждение всех строительного-монтажных организаций собственными оборотными средствами не осуществлено. Поэтому возрастающая потребность в оборотных средствах в связи с увеличением объема незавершенного строительного производства может быть удовлетворена за счет средств заказчиков и главным образом за счет кредитов банка.

Переход к планированию строительного производства по законченной строительной продукции не требует существенной перестройки системы, методов и порядка планирования. Исключением из состава реализуемой и планируемой строительной продукции объемов строительного-монтажных работ по заканчиваемым этапам устранит ряд трудноразрешимых методологических вопросов и противоречий и явится основой для применения последовательной системы планирования строительного производства. Появляется реальная возможность для сквозного планирования по министерствам, ведомствам, заказчикам и подрядчикам объемов работ по заканчиваемым объектам.

ЕЩЕ РАЗ О МЕЖОТРАСЛЕВОМ БАЛАНСЕ И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИИ

А. Матлин,

д-р экон. наук

Межотраслевой баланс общественного продукта в денежном выражении представляет продукцию каждой отрасли в двух разрезах: как материальный баланс, показывающий распределение по потребителям для производственного (I квадрант баланса) и непроизводственного (II квадрант) потребления; и как баланс затрат, отражающий затраты на производство продукции, — материальные затраты продукции других отраслей (I квадрант) и стоимость, добавленную обработкой, или валовой доход брутто (III квадрант). Сам баланс представляет собой экономическую таблицу, в которой I квадрант показывает в отраслевом разрезе производственное потребление (по строкам) или материальные затраты (по столбцам) предметов труда; II квадрант — конечный продукт; III квадрант — валовой доход брутто. Таким образом, таблица межотраслевого баланса общественного продукта характеризует те взаимосвязи между отраслями, которые осуществляются путем реализации продукции одной отрасли в другую для производственного потребления в качестве предметов труда («материальные потоки»).

Эти взаимосвязи в значительной мере зависят от технологии производства и в этом смысле являются технологическими. Но они отражают не только технологию (поскольку материальные потоки — это объемы реализации из одной отрасли в другую), а потому используются не только для производства, но и для формирования необходимых в производстве запасов сырья, материалов и незавершенного производства. Они не характеризуют полностью технологию производства, которая зависит в первую очередь от использования рабочей силы и орудий труда, а также от пропорций между ними. Поэтому правильно говорить, что в основе межотраслевых балансовых моделей лежат не технологические, а производственно-технологические взаимосвязи продуктов, базирующиеся на воспроизводстве предметов труда.

Внимание исследователей на протяжении многих лет обращено на анализ связей между отраслями, прежде всего производственных, или, как чаще пишут, технологических. В качестве формы выражения этих взаимосвязей принималась матрица коэффициентов прямых материальных затрат A , где каждый элемент $a_{ij} = Q_{ij}/Q_i$, т. е. прямые затраты продукции i -й отрасли на выпуск единицы продукции j -й отрасли определялся делением соответствующего материального потока затраченной продукции Q_{ij} на единицу выпускаемой продукции Q_i . Матрица коэффициентов полных материальных затрат на единицу конечного продукта определяется в виде $L = (E - A)^{-1}$. Коэффициент полных затрат равен сумме соответствующего коэффициента прямых затрат и коэффициента косвенных (сопряженных) затрат, учитывающих обратные связи между отраслями.

Экономическое содержание коэффициентов прямых в валовых затратах исследовано достаточно подробно. Хорошо известны и многочисленные свойства матриц A и L . В нашей стране накоплен значительный опыт разработки отчетных и плановых балансов, подтверждающих соответствующие теоретические и методологические положения.

При практическом использовании межотраслевого баланса естественно опираться на его известные свойства и особенности. Первым из них являлось то, что с помощью матриц коэффициентов прямых и полных затрат могут быть определены сбалансированные объемы выпуска продукции при заданной величине конечного продукта. В самом деле, система уравнений распределения продукции определяется как

$$\vec{Q} = \vec{A}Q + \vec{K},$$

где \vec{Q} — вектор валовых выпусков продукции;

$\vec{A}Q$ — вектор продукции, используемой для производственного потребления;

\vec{K} — вектор выпуска конечной продукции.

В рассматриваемой системе должно быть n уравнений, где n — число отраслей, входящих в баланс. Матрица A предполагается известной, определенной заранее, до начала планирования. Тогда свободными искомыми величинами являются n показателей валового выпуска (\vec{Q}) или n показателей конечного продукта (\vec{K}). В системе n степеней свободы при $2n$ неизвестных. Поэтому для ее решения необходимо принять как известные валовые выпуски \vec{Q} и вычислить как неизвестные конечные продукты отраслей $\vec{K} = \vec{Q} - \vec{A}Q$. Но эта операция малоинтересна в экономическом плане. Можно также по заданным конечным продуктам найти валовые выпуски продукции: $\vec{Q} = L\vec{K}$.

Последняя операция более содержательна. Действительно, если необходимо запланировать определенные объемы конечного продукта отраслей, т. е. той части продукции, которая будет использоваться для потребления и накопления, то это можно сделать с помощью коэффициентов полных затрат валовых выпусков продукции на единицу конечных продуктов. Как известно, рассматриваемая проблема в середине 60-х гг. вызвала дискуссию, в которой решался вопрос о том, с чего начинать планирование: с валового или конечного продукта. Сама постановка вопроса показывала «механический» подход к проблеме, поскольку в действительности объемы валовых и конечных продуктов взаимодействуют между собой.

Определение цен с помощью межотраслевого баланса не входит как составная часть в рассматриваемую систему уравнений распределения продукции. Предельной модели является реализация продукции всем потребителям по одной и той же цене. Поэтому для расчетов по ценам надо воспользоваться балансом затрат на производство продукции. Он может быть представлен как система линейных уравнений, разрешенных относительно цен:

$$p = L^*Q^{-1}\vec{D},$$

где p — вектор средних цен (индексов цен);

L^* — транспонированная матрица полных затрат;

Q — диагональная матрица валовых выпусков продукции;

\vec{D} — вектор валового дохода.

Эта система линейных уравнений также имеет n степеней свободы, но уже $3n$ переменных: p , Q , \vec{D} . Поэтому для расчетов цен необходимо задать $2n$ переменных: n валовых выпусков (Q) и n валовых доходов (\vec{D}).

В описываемой форме модели при исчислении цен можно принять ту же матрицу коэффициентов полных затрат L , что и при определении валовых выпусков, а объемы последних устанавливать на основе расчета по балансу распределения продукции.

Так складывается представление о жесткой связи между объемами выпуска продукции (в более широком смысле — так называемым материальным планированием) и ценообразованием. Последнее при таком представлении кажется результатом материального планирования, не имеющим самостоятельного значения. Подобный подход уместожен, если в анализ включить валовой доход, являющийся результатом финансового планирования и зависящий от объемов выпуска продукции. Эта зависимость описывается системой уравнений затрат межотраслевого баланса:

$$\vec{D} = \vec{Q} - \vec{Q}A^*I,$$

где A^* — транспонированная матрица прямых затрат;

I — единичный вектор.

Однако при такой «жесткой» связи основных показателей баланса можно задать цены и так, чтобы они сбалансировали экономику. Иначе говоря, если за исходный пункт балансов планирования принимаются производимые результаты, то цены и денежные доходы являются производимым результатом, пасивным следствием; если исходный пункт — цены и доходы, то их пасивным результатом выступают материальные пропорции. В теоретическом плане при первом подходе нет товарного производства, при втором имеет место чисто рыночное хозяйство.

Но ни тот, ни другой подход не следует из модели межотраслевого баланса. Скорее, наоборот, сам баланс при описанном выше использовании «разрывает» на две части, одна из которых определяет материальные пропорции, а другая — цены. Соответственно выражаем при этом теоретическим позициям и концепциям равноправные уравнения баланса соединяются затем в определенной последовательности. Связующее звено между ними — матрица коэффициентов прямых или полных затрат.

Создается парадоксальное положение. Межотраслевой баланс представляет собой единую экономическую таблицу. В математической форме он выражается в виде двух систем линейных уравнений, которые позволяют определить $2n$ неизвестных. В каждой из этих систем уравнений имеется также по $2n$ неизвестных: в уравнении распределения продукции $Q = \vec{A}Q + \vec{K}$ содержится n неизвестных выпусков продукции \vec{Q} и n неизвестных объемов конечного продукта \vec{K} ; в уравнении цен $p = L^*Q^{-1}\vec{D}$ имеется n неизвестных индексов цен p и n неизвестных валового дохода \vec{D} .

Таким образом, система из $2n$ уравнений содержит $4n$ неизвестных. Теоретически она должна иметь $2n$ степеней свободы, т. е., задавая $2n$ каких-либо из перечисленных выше $4n$ показателей, оставшиеся $2n$ следует получить из решения системы уравнений. В действительности же, как показано выше, модель межотраслевого баланса используется так, как будто она имеет всего n степеней свободы: задавая n значений век-

тора конечного продукта K или вектора цен P , мы определяем все основные показатели баланса.

Рассмотрим экономическое содержание проблемы. Основные показатели межотраслевого баланса являются результатами основных сфер плано-хозяйственной деятельности нашего государства. Объемы выпуска продукции Q — результат деятельности по планированию и управлению материальным производством. Цены или индексы цен P возникают как итог планового ценообразования. Валовой доход D — результат политики оплаты труда и финансового планирования и управления. Наконец, при определении конечного продукта K должны быть решены сложные проблемы материального покрытия фонда потребления и фонда накопления.

Названные выше основные направления деятельности нашего государства в области планирования и управления экономической хотя и относительно самостоятельны, но в то же время тесно взаимосвязаны. В модели межотраслевого баланса основные показатели этой деятельности связаны между собой количественными соотношениями. Но использование последних таково, что представляется достаточным для управления всей экономикой применять одну из четырех рассматриваемых групп экономических параметров. Это явно противоречит реальной экономической деятельности и объединяет содержание межотраслевого баланса — он используется ниже своих возможностей.

Межотраслевой баланс — это баланс общественного продукта и национального дохода. С экономической точки зрения главное значение в нем имеет соотношение валового дохода и конечного продукта, которое представляет собой связь между материально-вещественным составом K и денежным выражением D национального дохода. В сбалансированной экономике их суммы должны быть равны; в противном случае меняется покупательная способность денег и масштабы цен.

При выведении и исследовании межотраслевых связей с помощью балансовой модели нельзя игнорировать взаимосвязи между общественным продуктом и национальным доходом. Если включить эти связи в анализ баланса, то необходимо различать два типа межотраслевых связей.

Первый тип — межотраслевые производственно-технологические связи, которые до сих пор являлись основным предметом межотраслевых исследований. Эти связи устанавливаются как пропорции между выпускаемыми продуктами различных отраслей. Поэтому количественной формой их выражения служит отношение затрат продукции одной отрасли, требующейся для выпуска продукции другой отрасли, к объему выпуска продукции последней. Как уже отмечалось, подобные пропорции выражаются в виде коэффициентов прямых материальных затрат, формирующих матрицу A . Дальнейший анализ модели показывает, что матрица A не учитывает обратных связей между отраслями баланса. Учет их приводит к матрице коэффициентов полных затрат.

Второй тип — производственно-экономические связи. Они до сих пор не исследовались в теории межотраслевого баланса. Под производственно-экономическими межотраслевыми связями понимается отношение объема национального дохода (созданного в данной отрасли или использованного в виде ее продукции) к общему объему производства продукции этой отрасли. Количественной формой их выражения являются коэффициенты, определяемые как отношение национального дохода к объемам продукции. Но, так как в таком показателе размерности числителя и знаменателя различны, числитель (величину национально-

го дохода) следует умножить на соответствующий коэффициент матрицы полных материальных затрат.

Коэффициент полных затрат показывает объем выпуска всей продукции на единицу конечной продукции или валового дохода. Умножив его на величину национального дохода, получим объем выпуска продукции данной отрасли, требуемый для производства национального дохода в той или иной отрасли с учетом всех прямых и обратных связей. Этот показатель аналогичен материальному потоку, но учитывает все сопряженные или косвенные затраты на производство национального дохода. Отнес его к объему его выпуска продукции, получаем показатель, аналогичный коэффициенту прямых затрат, но характеризующий наряду с производственно-технологическими взаимосвязями между отраслями всю экономическую структуру общественного продукта.

Поскольку, как уже отмечалось, национальный доход представляется в межотраслевом балансе в двух формах, должны существовать и две матрицы, характеризующие производственно-экономические межотраслевые связи.

Первая матрица включает национальный доход в его материально-вещественной форме, использованный для потребления и накопления. Он представлен в межотраслевом балансе в виде вектора конечного продукта K . Поэтому матрица производственно-экономической структуры материального баланса должна определяться как

$$R = \hat{Q}^{-1} L K.$$

В этой матрице каждый коэффициент

$$r_{ij} = l_{ij} K_j / Q_i,$$

т. е. показывает долю продукции данной отрасли, используемую для выпуска конечного продукта данной или других отраслей народного хозяйства. Иначе говоря, матрица R определяет материально-вещественную структуру баланса общественного продукта и национального дохода.

Вторая матрица должна выразить связь между национальным доходом в денежной форме и общественным продуктом. Ее можно определить в виде

$$S = L^T \hat{Q}^{-1} D.$$

В матрице S каждый коэффициент

$$s_{ij} = l_{ij} D_j / Q_i,$$

т. е. показывает долю продукции отрасли, покрывающей валовой доход данной или другой отрасли. Другими словами, матрица S определяет межотраслевую балансовую структуру общественного продукта и национального дохода в денежной форме.

Производственно-экономические структуры R и S межотраслевого баланса включают и его производственно-технологическую структуру, выражаемую в виде матрицы коэффициентов полных материальных затрат L . Но в отличие от матрицы L матрицы R и S обладают рядом существенных свойств, которые доказываются строго математически.

Критерием балансовости межотраслевого баланса является одно из следующих эквивалентных условий: нормированности производственно-экономических структур межотраслевого баланса $R1 = 1$ и $S1 = 1$; взаимосвязи национального дохода в материально-вещественной и денежной формах $\hat{D} = S^T K$; $K = R^T \hat{D}$.

Условие нормированности экономических структур межотраслевого баланса показывает, что матрицы R и S имеют в сбалансированной экономике единичные нормы, характеристические корни и собственные век-

торы. Из этого следует достаточно простой и надежный способ проверки сбалансированности показателей межотраслевого баланса при подготовке исходной информации для расчетов, планирования и прогнозирования матриц баланса.

Условие взаимосвязи национального дохода в материально-вещественной и денежной формах дает способы анализа важных для экономики пропорций, которые невозможны при традиционных балансовых уравнениях, раскрывающих связь между K и D . Из этого условия следует также, что матрицы экономических структур R и S полностью определяют в сбалансированной экономике ее конечный продукт и валовой доход. Данное положение выражается в виде двух важных уравнений:

$$\bar{D} = S^T R^T \bar{D}; \quad \bar{K} = R^T S^T \bar{K}.$$

Приведенные уравнения показывают, что с точностью до постоянного множителя валовой доход и конечный продукт при характеристическом корне, равном единице, являются собственными векторами левого и правого произведений транспонированных матриц экономических структур. Этот вывод имеет важное практическое значение, давая алгоритм определения валового дохода и конечного продукта при заданной экономической структуре. Очевидно также, что рассматриваемые соотношения могут быть полезны при планировании и прогнозировании матриц.

Матрица структуры материального баланса R нечувствительна к изменениям цен. Это следует из принятой в модели межотраслевого баланса предпосылки о единстве цен, до которых продукция данной отрасли реализуется всем потребителям. Хотя такая предпосылка не соответствует сложившейся в нашей экономике системе цен, но она является единственным способом введения цены в модель баланса.

Анализ производственно-экономической структуры межотраслевого баланса показал, что основные свойства матриц R и S неизменны (инвариантны) при изменении основных экономических параметров, учитываемых в балансе. Поэтому представляет большой теоретический и практический интерес установление условия взаимосвязи в изменениях основных экономических параметров, обеспечивающих сбалансированность народного хозяйства в плановом периоде.

Допустим, что на плановый период предполагаются следующие изменения основных показателей по сравнению с базовым периодом: \bar{q} — вектор индексов физического объема валовой продукции; \bar{k} — вектор индексов изменения конечного продукта; \bar{p} — вектор индексов изменения цен; \bar{f} — вектор индексов изменения валового дохода. Тогда взаимосвязи между изменениями рассматриваемых показателей, не нарушающие сбалансированности экономики, выражаются следующей системой, включающей $2n$ уравнений (n — число отраслей в балансе):

$$\bar{q} = R\bar{k}; \quad \bar{P} = S\bar{q}^{-1}I.$$

В приведенной системе, включающей $2n$ уравнений, содержится $4n$ параметров ($\bar{q}, \bar{k}, \bar{f}, \bar{p}$). Это значит, что система имеет $2n$ степеней свободы. Поэтому необходимо задать $2n$ параметров для того, чтобы в результате получить значения $2n$ других показателей, являющихся в решаемой задаче неизвестными. В качестве исходной информации могут быть заданы все возможные сочетания из названных четырех индексов по два. Таких сочетаний шесть. Из них одно невозможно, а именно задание одновременно индексов физических объемов валовой (\bar{q}) и конечной (\bar{k})

продукции. Эти индексы связаны между собой системой из n линейных уравнений.

Таким образом, возможно пять типов задач с использованием межотраслевого баланса, в которых задаются два каких-либо вектора индексов основных показателей баланса. Частными случаями этих задач выступают такие, в которых один из видов задаваемых индексов принимается неизменным, т. е. соответствующий вектор является единичным. Перечень возможных задач народнохозяйственного планирования, решаемых с помощью межотраслевого баланса, приводится в таблице.

Наименование типовой задачи	Исходные данные	Исковые показатели	Общие векторные формулы решения
Определение материально-вещественной структуры национального дохода и индексов цен в зависимости от планируемых изменений валового выпуска продукции и национального дохода в денежной форме	\bar{q}_0, I_0	\bar{k}, P	$\bar{k} = R^{-1}\bar{q}_0;$ $\bar{P} = S\bar{q}_0^{-1}I_0$
Определение индексов валового выпуска продукции и цен в зависимости от изменений национального дохода	\bar{k}_0, I_0	\bar{q}, P	$\bar{q} = R\bar{k}_0;$ $\bar{P} = S\bar{k}_0^{-1}I_0$
Определение индексов физического объема валовой и конечной продукции в зависимости от изменяемых индексов цен и конечного объема национального дохода	\bar{P}_0, I_0	\bar{q}, \bar{k}	$\bar{q}^* = I_0^{-1}S^{-1}\bar{P}_0;$ $\bar{k}^* = \bar{q}^{-1}\bar{k}$
Определение индексов национального дохода в материально-вещественной и денежной формах в зависимости от планируемых изменений валового выпуска и цен	\bar{q}_0, \bar{P}_0	\bar{k}, I	$I = \bar{q}_0 S^{-1}\bar{P}_0;$ $\bar{k} = R^{-1}\bar{q}_0$
Определение индексов валового выпуска продукции и национального дохода в денежной форме в зависимости от изменения цен и национального дохода в материально-вещественной форме	\bar{k}_0, \bar{P}_0	\bar{q}, I	$\bar{q} = R\bar{k}_0;$ $I = \bar{q} S^{-1}\bar{P}_0$

Перечисленные пять типов задач можно трактовать как различные стратегии управления. Например, задачи первого типа демонстрируют взаимосвязи основных народнохозяйственных показателей при определяющей роли материального и финансового планирования. В этом случае производными являются определение материального покрытия розничного товарооборота и капитальных вложений, а также соответствующие изменения цен. В задачах второго типа определяющим в управлении экономикой выступает формирование национального дохода в денежной форме и его материального покрытия. Тогда производными являются изменения объема выпускаемой продукции и цены.

В действительности есть четыре группы основных экономических показателей имеют собственные закономерности формирования и развития, т. е. их изменения относительно самостоятельны. Поэтому на основе межотраслевой балансовой модели должна решаться задача увязки всех проектируемых изменений общественного продукта, национального дохода и цен. Одновременно в одной задаче это сделать невозможно, поскольку модель не позволяет сразу получить из решения все четыре рассматриваемые группы экономических показателей.

Исходя из этого, пять основных типов задач планирования, решаемых с помощью межотраслевого баланса, следует рассматривать как единую систему. Только при использовании всей системы для решения задач планирования достигнута сбалансированность общественного продукта и национального дохода в материально-вещественной и денеж-

ной формах. В первую очередь использовать в такой работе можно метод последовательных приближений на основе многовариантных расчетов. Конечно, заманчиво найти решение, оптимальное в математическом смысле. Но в данной системе задач отсутствует критерий оптимальности. Более того, она показывает, что выдвигаемый многими экономистами в качестве критерия оптимальности народного хозяйства максимальный рост национального дохода неконкретен, так как не учитывает двух форм национального дохода, и верален, ибо планируемый рост национального дохода одновременно в обеих формах может привести к необходимости таких изменений валовой продукции, которые не обеспечены производственными мощностями, и таких изменений цен, которые могут быть экономически необоснованными.

В процессе планирования материального производства все основные показатели, кроме цен, определяются сразу во всем отраслях. Для ценообразования же характерен процесс изменения цен, во-первых, периодический, во-вторых, охватывающий на каждом этапе только часть отраслей. Даже самая большая за последний период реформа оптовых цен 1967 г. затронула только отрасли промышленности.

Позтому практическое значение имеет еще один, шестой тип задач, когда основные показатели по разным отраслям задаются в разных сочетаниях. Имеется в виду, что общее решение любой задачи баланса дает 2л искоемых величин, а то время как 2л других показателей должно быть задано. Это значит, что по той или иной отрасли может быть задано два показателя, а два других являются искомыми. Тогда определяется смешанная система уравнений, в результате решения которой находятся по разным отраслям разные показатели. Это задача смешанного типа, в которой по разным отраслям вводятся исходные данные аналогично любой из перечисленных выше пяти типов задач. Алгоритм ее решения разработан.

Системе задач макроэкономического планирования, решаемых с использованием межотраслевого баланса в денежном выражении, соответствует автоматизированная система расчетов. В частности, приведенный выше комплекс задач, разработанный в соответствии с планом научно-исследовательских работ НИИ цен, формирует подсистему макроэкономических расчетов по ценообразованию в составе автоматизированной системы обработки информации по ценам (АСОИ цен). Расчеты по разработанному алгоритму задач были проведены в экспериментальном порядке и оформлены в виде технического задания на программирование пакета стандартных программ для расчетов по ценообразованию с использованием межотраслевого баланса. Предусмотрена разработка 17 стандартных программ для расчета отдельных блоков задач и 6 головных программ для решения основных типовых задач, содержание которых изложено выше. После окончания разработки всех стандартных программ будет получено полное математическое обеспечение соответствующей подсистемы АСОИ цен.

ПО ПОВОДУ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ФУНКЦИИ КОББА—ДУГЛАСА

Л. Сатуновский,

Др экон. наук

Несмотря на обстоятельную и убедительную критику производственной функции, сконструированной буржуазными экономистами Коббом и Дугласом, в литературе все встречается высказывания отдельных ученых о полезности и возможности ее использования в практике социалистического планирования. Поэтому необходимо дальнейший критический анализ методологических пороков этой функции. Кроме того, такая критика, по моему мнению, является важной предпосылкой для разработки методов построения производственных функций, основанных на принципах марксистско-ленинской экономической теории.

Производственная функция Кобба—Дугласа, предназначенная отражать зависимость величины национального дохода в физическом выражении (в сопоставимых ценах) от двух факторов производства — труда и капитала, имеет следующий вид:

$$Y_t = AC_t^\alpha L_t^\beta \quad (1)$$

где Y_t — физический объем национального дохода,

C — основной капитал,

L — затраты труда,

A — коэффициент масштабности,

α — эластичность капитала,

β — эластичность труда, причем $\alpha + \beta = 1$.

Параметр α характеризует прирост Y , приходящийся на единицу прироста C (при $L = \text{const}$), параметр β — прирост Y на единицу прироста L (при $C = \text{const}$). Параметр A трактуется как показатель, который приводит масштаб (размерность) факторов производства и их произведения к масштабу продукции, а также отражает влияние не учтенных в модели (ненидентифицированных) факторов и условий производства.

В динамической форме (в показателях среднегодовых темпов прироста) при предположении экспоненциального характера роста экономических переменных функция (1) может быть выражена как:

$$y = a + \alpha c + \beta l \quad (2)$$

где y , c , l — среднегодовые темпы прироста переменных,

Y , C , L , a , α , β — параметры.

Числовые значения параметров функции Кобба—Дугласа, эмпирически определенные на основе динамических рядов (индексных показателей) по американской промышленности за 1899—1922 гг., составляли: $A = 1,01$, $\alpha = 0,25$, $\beta = 0,75$. Они означают, что при росте на один процент уровня капитала национальный доход повышается на 0,25%, а при увеличении числа занятых в производстве на один процент национальный доход возрастает на 0,75%.

Позднее Дж. Кендрик пытался дать аргументы и в теоретическом обосновании. Согласно его концепции, сравнительная оценка факторов производства — затрат труда и затрат капитала — определяется соотношением доходов на труд и капитал в валовом доходе: «Стоимость единицы затрат — эквивент α — пропорциональна доле стоимости продукции, которые собственники факторов получают за свои услуги». Многие буржуазные экономисты пытаются использовать функцию Кобба—Дугласа в качестве инструмента для обоснования актуальной теории «экономического изменения» и «теории убывающей доходности», используя значения параметров α и β как естественные «справедли-

¹ Дж. Кендрик. Тенденция производительности в США. М., «Статистика», 1967, с. 19.

вые доли труда и капитала в национальном доходе. Советским ученым дана развернутая марксистская критика подобных трактовок.

Функция Кобба — Дугласа, поскольку в ней принимается $\alpha + \beta = 1$, представляет собой однородную функцию первой степени. Это означает, что при одновременном изменении в λ раз объем факторов, во столько же раз изменится и выпуск продукции. Таким образом, в основу данной функции положено условие, что выпуск продукции увеличивается лишь в меру затрат производственных факторов. Последние рассматриваются как чисто количественные величины, а их качественные изменения игнорируются. Такой подход, не учитывающий воздействия технического прогресса, нельзя признать правомерным. Однородность не свойство экономических процессов, а упрощение действительности. Справедливое лишь в частных случаях, допущение однородности не может служить основой для обобщения в математической формуле взаимосвязи между результатом производства и производственными факторами.

Также несостоятельно заложено в функции Кобба — Дугласа предположение, что факторы производства взаимодействуют на его результат независимо друг от друга. Иначе говоря, предполагается автономность действия факторов, означающая, что каждый из них определяет объем производства и его изменение непосредственно сам по себе, вне связи и взаимодействия с другими. Таким образом, практически функция Кобба — Дугласа определяет влияние каждого фактора производства при неизменности других факторов. Так, в отношении параметров α и β А. И. Анчишкин пишет, что они показывают «величину среднегодового прироста конечного общественного продукта, приходящегося на один процент прироста соответствующего фактора» производства в предположении неизменности другого фактора².

В действительности рост производства есть результат взаимодействия ряда факторов, которое проявляется в том, что изменение количества или качества (эффективности) одного из них неизбежно связано с изменением количества или качества других, выступаая тому причиной или следствием. Например, увеличение количества орудий труда и повышение их эффективности вызывает рост числа работников, повышение производительности их труда или же то и другое одновременно. Вовлечение в производство дополнительных основных фондов само по себе не даст никакого прироста продукции, если оно не сопровождается соответствующим увеличением числа работников или повышением производительности труда.

Неправомерные предположки, положенные в основу функции Кобба — Дугласа ($Y = AC^\alpha L^\beta$), делают возможным представить ее как сумму произведений факторов на их предельные производительности. Действительно, частные производные, взятые от функции Кобба — Дугласа по C и по L , составляют $\frac{\partial Y}{\partial C} = \frac{Y}{C}$ и $\frac{\partial Y}{\partial L} = \frac{Y}{L}$. Отсюда $\alpha = \frac{\partial Y}{\partial C} \cdot \frac{C}{Y}$, $\beta = \frac{\partial Y}{\partial L} \cdot \frac{L}{Y}$. Так как $\alpha + \beta = 1$, то можно записать, что $Y = \alpha Y + \beta Y$. Подставив в это равенство значения параметров α и β , получим:

$$Y = \frac{\partial Y}{\partial C} C + \frac{\partial Y}{\partial L} L \quad (3)$$

где $\frac{\partial Y}{\partial C}$ и $\frac{\partial Y}{\partial L}$ — показатели предельной производительности капитала и труда.

² А. И. Анчишкин. Прогнозирование роста социалистической экономики. М., «Экономика», 1973, с. 249.

Из уравнения (3) следует, что общий объем произведенной продукции Y складывается из части выпуска, произведенной за счет использования живого труда (предельная производительность труда, умноженная на численность рабочей силы), и части выпуска, произведенной за счет использования капитала (предельная производительность капитала, умноженная на его величину). Этот вывод, отражающий заложенные в функции Кобба — Дугласа допущения, противоречит реальным условиям производства, ибо в действительности ни один из его факторов сам по себе никакой части продукции не производит.

Основное требование, предъявляемое к экономико-математической модели, — она должна соответствовать развитию экономики, а способы включения в модель факторов роста производства отражать характер реальной взаимосвязи. Функция Кобба — Дугласа построена в противоречии с этим условием, в чем и состоит ее коренной порок. Выражение ее в форме произведения факторов производства совершенно неправомерно, произвольно и лишает модель реального экономического содержания. Нельзя представить, каким образом перемножение стоимости основных производственных фондов и численности работников может давать показатель, соответствующий содержанию объема продукции. Смысл функции Кобба — Дугласа не становится ярусительнее и от того, что факторы производства предварительно возводятся в степени α и β , ибо показатели производственных фондов и рабочей силы имеют реальное содержание только в первой степени.

Построение функции Кобба — Дугласа в форме произведения факторов — производственных фондов и труда — предполагает, что они действуют независимо друг от друга, т. е. на выпуск продукции изменение величины фондов влияет независимо от изменения количества или эффективности труда, а изменение количества труда — независимо от изменения величины производственных фондов или их эффективности. Однако такое предположение не соответствует реальной действительности. Академик Т. С. Хачатуров правильно указывает, что производственные фонды «...отнюдь не являются самостоятельными действующими, как гласит буржуазная теория «трех факторов»». Известно, что производственные фонды сами по себе стоимости не создают, но, являясь средствами производства, способствуют росту производительности труда и тем самым увеличению выпуска продукции³.

Включение в производственную функцию факторов производства в виде сомножителей равнозначно признанию равноценности их в том смысле, что они воздействуют на результат производства одинаковым образом. Неправомерность этого очевидна. В действительности производственные факторы — труд, орудия труда, предметы труда — неравноценны, поскольку они выполняют разные роли в процессе производства и каждый воздействует на его результат особым образом.

Производственная функция Кобба — Дугласа неоднократно подвергалась критике как на Западе, так и в нашей стране. В частности, отмечалось несоответствие реальной действительности числовых значений ее параметров. Так, хотя исчисленный по данным американской промышленности за 1899—1922 гг. коэффициент эластичности выпуска по фондам $\alpha = 0,25$ (он выражает в то же время соотношение темпа прироста производительности труда к темпу прироста фондооборуженности труда), фактические показатели соотношения между этими темпами прироста намного превышают величину параметра α . По расчетам С. М. Вишнева, соотношение темпов прироста производительности труда и фондооборуженности труда в промышленности, исчисленное в среднем за 1950—1960 гг., составляет: по СССР — 1,2, по США — 1,0,

³ «Коммунист», 1975, № 7, с. 94.

по Англии — 0,7, по ФРГ — 0,9, по Франции — 1,0, по Чехословакии — 1,1⁴.

Чтобы преодолеть разрыв между реальными показателями и параметрами функции Кобба — Дугласа, предлагаются следующие основные улучшения этой функции: отказ от предположки линейной однородности функции, т. е. от условия равенства единых суммы параметров α и β ; отказ от предположения, что α и β неизменны, а значит, предельные пропорции замещения факторов не подвержены влиянию научно-технического прогресса; включение в функцию показателя научно-технического прогресса в качестве факторов роста производств.

Вместо предположки линейной однородности производственной функции принимается, что она является однородной в степени $(\alpha + \beta)$, причем $\alpha > 0$ и $\beta > 0$. Сумма параметров $\alpha + \beta$ в зависимости от конкретных данных, на основе которых они нечисляются, может оказаться как больше, так и меньше единым или равной ей. Первый случай рассматривают как показатель интенсификации экономического роста, второй — как показатель деинтенсификации экономического роста, третий — как показатель экстенсивного расширения производства.

Отказ от условия $\alpha + \beta = 1$ устраняет возможность экономически необоснованного вывода из функции Кобба — Дугласа о том, что объем произведенной продукции складывается из части, произведенной за счет живого труда, и из части, полученной за счет производственных фондов. Однако остается не соответствующая реальным условиям трактовка прироста продукции как сумм его частей, полученных за счет изменения каждого фактора производства и отдельных при условии неизменной величины остальных факторов.

В экономическом анализе широко применяется разложение величины изменения данного показателя на части, обусловленные изменением различных его факторов и отдаленности. Оно вводит равномерно и довольно распространенных в экономике случаев, когда результирующий показатель по своему содержанию и величине равномерно проведено определяющих его факторов. Примерами такого рода взаимосвязей являются объективная зависимость объема произведенной продукции от числа работников и уровня производства, валового объема продукции, интенсивности от размера посевной площади и урожайности с га, объема внеоборотной и количества проданного товара и цены за единицу товара и т. п. Производство же производственных фондов на число работников отнюдь не равномерно по своему содержанию и величине объема произведенной продукции, поэтому прирост прироста, в частности, якобы получаемые за счет прироста производственных фондов при неизменном числе работников и за счет прироста числа работников при неизменном объеме производственных фондов.

В отличие от случаев взаимосвязи типа $z = x \cdot y$, в которых факторы x и y представляют собой качественно и количественно характеристичные одной и той же совокупности единиц, факторы производства, в качестве которых рассматриваются его простые моменты (производственные фонды и труд), представляют же неоднородные совокупности, играющие различную роль в производственном процессе. Их взаимосвязь состоит в том, что прирост результирующей продукции. При этом каждая из данных двух совокупностей характеризуется как своим объемом — числом составляющих ее единиц (количественный показатель), так и эффективностью этих единиц (качественный показатель).

Если при взаимосвязи типа $z = x \cdot y$ увеличение одного из факторов (x или y) непосредственно вызывает соответствующее изменение результирующего показателя (z), то возрастание одного из факторов производства само по себе автоматично не влечет увеличения производной продукции. Оно лишь создает для этой объективные возможности, которые могут быть реализованы в результате взаимодействия (соединения) в производственном процессе труда и средств труда.

Рост основных факторов при неизменном числе работников увеличивает объем продукции только при условии повышения эффективности труда, т. е. его производительности. Если же увеличение основных фондов при неизменном числе работников не сопровождается повышением производительности труда, то оно не вызывает и роста производства. Возрастание основных фондов при неизменном числе работников означает повышение их вооруженности орудиями и средствами труда, что связано с изменением самого труда, его квалификации, интенсивности и организации. Следовательно, рост

производительности труда, а значит, и объема продукции, достигаемый при увеличении основных фондов в неизменном числе работников, представляет совместный и неразрывный результат изменений как в основных фондах, так и в труде.

Аналогично и рост числа занятых при неизменном объеме основных фондов увеличивает выпуск продукции при условии, если достигается повышение эффективности основных фондов — их фондотдачи. Если же фондотдача остается неизменной, то возрастание числа работников само по себе не приводит к увеличению выпуска продукции. Значит, рост объема продукции, превосходящий при увеличении числа работников и неизменном объеме основных фондов, следует так расширять как совместный неразрывный результат изменений в труде и основных фондах.

Нельзя принять успешными и попытки учесть в модификациях производственной функции Кобба — Дугласа влияние научно-технического прогресса. Для решения этой задачи выдвигалось предложение включать в функцию фактор времени множителя L^G , где G — показатель темпа технического прогресса. Однако нет никакого основания рассматривать время как экономический фактор, самостоятельно влияющий на рост эффективности общественного производства. Экономический смысл та неясен, ибо временная функция оказывает действие не сам по себе, а через изменения параметров функции. Непропамерно также включать в функцию Кобба — Дугласа показатели затрат на образование и науку, показатели обновления производственных основных фондов, ибо нельзя сводить к ним все многообразие проявлений научно-технического прогресса. Крупный недостаток предлагаемых способов включения научно-технического прогресса в функцию Кобба — Дугласа состоит в том, что этот фактор вводится как действующий независимо от влияния других факторов.

По нашему мнению, все известные усвоения производственной функции Кобба — Дугласа не привели к принципиальным ее улучшениям. Они не устранили коренного порока функции — ее несоответствия реальной действительности. Она остается лишней экономическому содержанию производяемых производственных факторов, определяющих результат производства автономно друг от друга.

Недо сказать, что сторонники применения функции Кобба — Дугласа и ее модификаций для анализа и прогнозирования развития социального производства вообще не выясняют, насколько адекватно эти модели отражают экономическую сущность производства и присутствие его взаимосвязей. И хотя многие из них вполне правильно отмечают, что, лишь исходя из приоритета экономического содержания над математической формулой, могут быть разработаны научные методы анализа и прогнозирования социалистической экономики, дальнейшее декларирование этого важного марксистского принципа экономико-математического моделирования не искут. Более того, они считают, что определение типа производственной функции, наилучшим образом аппроксимирующей реальную зависимость выпуска от затрат, представляет самостоятельную задачу, не имеющую окончательного решения⁵. Такие соображения, на наш взгляд, не оправдывают авторов, избегающих критического анализа рекомендуемой ими модели производственной функции с точки зрения ее экономического содержания.

В литературе нетрудно отыскать попытки вывести формулу производственной функции Кобба — Дугласа исходя из принимаемых предположек. Однако они не отличаются ни обоснованностью предположек, ни последовательностью рассуждений. В качестве примера можно сослаться на вышеупомянутую работу А. И. Левчишина. Автор берет за основу однофакторную модель

$$Y_i = A_i X_i,$$

где Y_i — физический объем конечного общественного продукта,
 X_i — физический объем конкретного типа производственных ресурсов,
 A_i — изменяющийся во времени эффективность (производительность) фактора.

⁴ С. М. В. и др. Экономические параметры. М., «Наука», 1968, с. 90.

⁵ См. К. Штегера. Производственные функции в возможности их использования. «Вопросы экономики», 1973, № 3, с. 112.

Он предполагает, что данная функция построена исходя из предположения, что повышение темпа прироста фактора на один пункт дает один пункт ускорения темпа прироста самого производства. При этом указывается, что такое предположение было бы верным, если каждая дополнительная единица производительности отождествлялась бы с новым составом и техническому уровню уже имеющимся производственными ресурсами данного типа. А так как подобной абсолютной однородности, очевидно, не существует даже на макрорегиональном уровне, то А. И. Анцишкин считает возможным однократную модель $Y_t = A_t X_t$ модифицировать в $Y_t = A_t X_t^{\beta}$, где α — степень однородности факторной модели.

Отправляясь от модели $Y_t = A_t X_t^{\beta}$, можно, — пишет А. И. Анцишкин, — легко построить воплощу постепенно усложняющиеся многофакторные модели. Наиболее сложной является двухфакторная модель $Y_t = A_t X_t^{\alpha} X_{2t}^{\beta}$ ¹.

Интересно заметить, что безобусловно верна и сама выведена формулы производственной функции. Прежде всего ошибочно утверждение, что однократная модель $Y_t = A_t X_t^{\beta}$, имеющая вполне ясное экономическое содержание, базируется на предположении: при повышении темпа прироста фактора X на один пункт темп прироста национального дохода... возрастает также на один пункт. Это число бы места в том случае, если эластичность фактора была бы равна единице. Однако в рассматриваемой функции величина A_t изменяется под влиянием определяющих ее условий, в том числе и вследствие того, что добавочные элементы производства относятся по своему составу и техническому уровню от предыдущих производственных ресурсов данного вида. Следовательно, нет и оснований для модификации функции и использование для этой цели параметра α , который якобы способен учесть степень однородности факторной модели.

Нет также доказательств достоверности вообще возводить в степень такие эмпирические показатели, как производительность, число работников и т. п. Какое экономическое содержание имеет, например, число работников народного хозяйства в квадрате, стоимость производственных фондов в квадрате или в какой-либо иной степени?

Наконец не показано, как можно, отталкиваясь от однократной модели $Y_t = A_t X_t^{\beta}$, перейти к двухфакторной модели $Y_t = A_t X_t^{\alpha} X_{2t}^{\beta}$. Между тем этот период отхода не самоочевиден.

Несмотря на то, что построение функции Кобба — Дугласа не адекватно сущности производственного процесса, эта функция, однако, может давать довольно хорошее приближение к эмпирическим данным. На последнее обстоятельство нередко ссылаются для подтверждения возможности использования производственной функции Кобба — Дугласа в анализе и прогнозировании развития экономики. При этом исходят из того, что пригодность выбранной функции для описания и исследования того или иного объекта «...характеризуется близостью значений выпуска, рассчитанных по этой производственной функции при фактических затратах факторов, к значениям выпуска, имевшим место в действительности при тех же затратах»².

На наш взгляд, близость расчетных данных к эмпирическим не может служить надежным основанием для применения функции при описании данного экономического процесса, поскольку она не обеспечивает выполнения требования адекватности формы функции сущности описываемого объекта, а значит, приоритета экономического содержания над математической формой. Как показывает практика экономических расчетов, совершенно различные по своей форме функции могут зачастую давать одинаковое приближение к эмпирическим данным.

Близкое же совпадение с эмпирическими данными результатов расчетов, получаемых на основе функции Кобба — Дугласа и ее модифицированной, объясняется тем, что производственные фонды и труд — решающие факторы производства, определяющие почти весь объем и динамику совокупного общественного продукта и национального дохода. В сочетании с использованием способа измененных квадратов для исчисления параметров производственной функции они обеспечивают достаточно точное приближение расчетных данных к фактическим при любой произвольно выбранной математической форме производственной функции.

¹ А. И. Анцишкин. Прогнозирование темпов роста социалистической экономики, с. 201—205.

² «Вопросы экономики», 1973, № 3, с. 112.

Для подтверждения сказанного сошлемся на результаты расчетов, проведенных нами по данным динамического ряда, характеризующего объем национального дохода Литовской ССР (в сопоставимых ценах) за 1960—1970 гг. При использовании формулы Кобба — Дугласа $Y_t = A_t X_t^{\beta}$, при $\beta = 1$ получены расчетные значения национального дохода в 1970 г., отличающиеся от фактических на 0,4%; при использовании столь же экономически не обоснованной формы производственной функции $Y_t = a_0 + a_1 C_t + a_2 X_t$ расчетная величина объема национального дохода результатов в 1970 г. оказалась выше фактической на 0,5%. Т. е. было получено примерно такое же приближение, как по формуле Кобба — Дугласа.

В динамической форме (в показателе средних годовых темпов прироста) различные, произвольно построенные формулы производственной функции дают то же приближение к эмпирическим данным, что и функция Кобба — Дугласа. Например, среднегодовой темп прироста национального дохода Литовской ССР за период 1961—1970 гг. фактически составил 8,71%. На основе формулы $y = a + c + i$ показатель определялся в размере 8,72%, на основе формулы $y = a + 0,5c + 0,5i$ — в размере 8,77%, а по функции Кобба — Дугласа $y = a + ac + \beta i$ (при $\alpha = \beta = 1$) — в размере 8,78%³.

Достаточно точное приближение расчетных данных к фактическим не самоцель и не исчерпывает требований, предъявляемых к производственной функции. Основное ее назначение — служить инструментом анализа развития производства и его прогнозирования на будущее. Между тем функция Кобба — Дугласа, по нашему мнению, не соответствует этим задачам.

Защитники функции Кобба — Дугласа отмечают ее аналитическую ценность в том, что она дает возможность «количественно оценить вклад каждого фактора в прирост производства»⁴. Коэффициенты эластичности выпуска по факторам α и β трактуем как показатели, измеряющие влияние, которое оказывает изменение затрат каждого фактора на динамику выпуска продукции, и позволяющие на этой основе найти меру взаимозаменяемости живого и прошлого труда. В качестве таковой используется показатель предельной нормы замещения труда фондами, выражаемый формулой

$$S = \frac{\beta}{\alpha} f,$$

где β и α — коэффициенты эластичности выпуска соответственно по труду и фондам,

f — коэффициент фондооборуженности труда.

Предельные (дифференциальные) производительности факторов и коэффициенты эластичности выпуска по факторам, по мнению сторонников функции Кобба — Дугласа, призваны играть в анализе экономического развития не меньшую роль, чем традиционные показатели средней производительности факторов (фондоотдача, производительность труда и т. п.)⁵. При этом утверждается, что на основе коэффициентов эластичности по факторам возможно определение, с одной стороны, пропорций замещения факторов, с другой — совокупной производительности живого и овеществленного труда.

Рассмотрим, насколько оправдываются на практике надежды, возлагаемые на функцию Кобба — Дугласа. Для этого обратимся к коэффициентам эластичности по факторам, составляющим основу, на которой решаются приписываемые производственной функции задачи.

По расчетам Ю. Штерна, произведенным за 1961—1970 гг. по народному хозяйству СССР, отношение эластичности выпуска по труду к эластичности выпуска по производственным фондам составляло $\beta : \alpha = 0,29 : 1$. Так как на одного работника в материальном производстве в 1970 г. приходилось в среднем около 2 т. руб. основных производственных фондов, то для замещения одного работника требуется дополнительных фондов (предельная норма замещения труда фондами) около 2 т. руб.

³ В этих формулах y , c и i обозначают средние годовые темпы прироста соответственно национального дохода, основных фондов и числа работников; a , α , β — параметры.

⁴ «Вопросы экономики», 1973, № 3, с. 114.

⁵ Там же.

⁶ Там же, с. 115.

В. М. Рутгайзер приводит коэффициенты эластичности выпуска национального дохода по факторам, исчисленные по народному хозяйству СССР за каждый год семилетнего периода (1962—1968 гг.). Полученные соотношения эластичности выпуска по труду и эластичности выпуска по производственным фондам составляют: за 1962 г. — 1,45, за 1963 г. — 1,35, за 1964 г. — 1,29, за 1965 г. — 1,79, за 1966 г. — 1,84, за 1967 г. — 2,66, за 1968 г. — 1,05¹². Следовательно, при средней эффективности труда одного работника в 5 тыс. руб. показатель предельной нормы замещения труда фондами будет колебаться на протяжении этого периода от 5,2 до 13,3 тыс. руб.

По данным А. И. Анцишкис, отношение эластичности выпуска конечного общественного продукта СССР по труду к эластичности выпуска по производственным фондам, исчисленное в среднем за 1961—1970 гг., составляет 1,9¹³. Приняв фондируемость труда за одного работника среднего производственного размера 5 тыс. руб., получаем показатель предельной нормы замещения труда фондами, равный 9,5 тыс. руб.

Приведенные примеры свидетельствуют о неадекватности численных коэффициентов эластичности выпуска по факторам, являющихся основными параметрами функции Кобба — Дугласа. Этот вывод подтверждают и выполненные нами расчеты по материалам статистики Литовской ССР. Полученные по различным вариантам исчисления функции Кобба — Дугласа соотношения между коэффициентами эластичности выпуска национального дохода ресурсники по труду и по фондам колеблются в столь широком интервале (от 0,08 до 4,3), что они не могут быть объяснены никакими реальными экономическими причинами. Основывать на таких весьма случайных показателях практические расчеты и выводы представляется совершенно невозможным.

В качестве примера, иллюстрирующего неадекватность функций Кобба — Дугласа для экономического анализа, можно привести расчеты, выполненные А. И. Анцишкисом¹⁴. На основе динамических рядов показателей конечного общественного продукта, производственных фондов и числа работников за 1950—1970 гг. им было получено следующее теоретическое уравнение для данного периода, выраженное в показателях среднегодовых темпов прироста:

$$y = 0 + 0k + \beta l = 0,27 + 0,6431k + 1,2228l.$$

Среднегодовые за эти годы темпы прироста производственных фондов и числа работников составляют: $k = 8,365\%$, $l = 1,656\%$. Расчетная величина среднегодового темпа прироста y определяется на основе приведенного уравнения как сумма следующих трех слагаемых:

$$y = 0,27 + 0,6631 \cdot 8,365 + 1,2228 \cdot 1,656 = 0,27 + 5,58 + 1,73 = 7,43.$$

Первое слагаемое (0,27) выражает среднегодовой процент прироста конечного общественного продукта за счет внецифровых факторов, второе (5,58) — среднегодовой процент прироста конечного общественного продукта за счет увеличения производственных фондов, третье (1,78) — среднегодовой процент прироста конечного общественного продукта за счет увеличения числа работников.

В качестве меры интенсификации производства А. И. Анцишкис принимает разность $(k + \beta) - l$. В рассматриваемом примере она равна $(0,6431 + 1,2228) - 1 = 0,8659 = 0,8659$. В соответствии с этим определяется «вклад» каждого фактора в эластичное и интенсивное развитие производства путем расчленения среднегодового процента прироста конечного общественного продукта, получаемого за счет изменения данного фактора, в пропорции 1 : 0,8659. Результат такого расчленения выражается показателем $(k + \beta) \cdot 0,8659$ среднегодового темпа прироста конечного общественного продукта.

Рост общественного продукта за счет увеличения производственных фондов... 5,38.

В том числе вклад:

в эластичное развитие производства

$$\left(\frac{5,38}{1,8659} - 1 \right) = 2,89,$$

в интенсивное развитие производства

$$\left(\frac{5,38}{1,8659} \cdot 0,8659 \right) = 2,49.$$

Рост общественного продукта за счет увеличения числа работников... 1,78.

В том числе вклад:

в эластичное развитие производства

¹² В. М. Рутгайзер. Региональные особенности общественного воспроизводства. М., «Мысль», 1972, с. 60.

¹³ А. И. Анцишкис. Прогнозирование роста социалистической экономики, с. 263.

¹⁴ Там же, с. 252—254.

$$\left(\frac{1,78}{1,8659} - 1 \right) = 0,95,$$

в интенсивное развитие производства

$$\left(\frac{1,78}{1,8659} \cdot 0,8659 \right) = 0,83.$$

Приведенное разделение вклада каждого фактора производства в эластичное и интенсивное его развитие искусственно и совершенно неточно. Весьма сомнительно и лежащее в его основе предположение, что доля вклада производственных фондов в эластичное и интенсивное развитие производства должна заключаться в таком же соотношении, как в аналогичных долях вклада численности работников.

Отметим также, что полученный результат расчетов вклада факторов противоречит исходным данным. За период 1961—1970 гг. среднегодовой темп прироста производственных фондов был равен 8,365%, а среднегодовой темп прироста конечного общественного продукта — 7,43%. Следовательно, фондоотдача за данный период снижалась в среднем за год приблизительно на 1%. По результатам же расчетов А. И. Анцишкиса оказывается, что фондоотдача возмалась, ибо за счет роста эффективности производственных фондов (вклад фондов в интенсивное развитие производства) объем конечного общественного продукта возростал на 2,49% в среднем за год.

Взаимосвязь различных производственных факторов как между собой, так и с результатами производства отличается большой сложностью и разнообразием. К тому же характер и особенности многих взаимосвязей еще недостаточно выяснены экономической наукой. Поэтому построение математической модели, адекватно отражающей изучаемый экономический процесс, — крайне сложная задача, в чем и заключается, пожалуй, главная трудность эффективного применения математических методов в области экономики.

Эту трудность обходит функция Кобба — Дугласа, так как она вообще игнорирует реальные взаимосвязи и произвольно связывает все факторы производства в порядке их переименования. Причем в общем своем виде функция допускает включение и нее в качестве множителей любого числа любых факторов производства.

Таким образом, а функция Кобба — Дугласа предлагаете соблазнительно своей легкостью и простотой решение сложной проблемы моделирования процесса экономического роста, освобождающее от необходимости вникать в сущность исследуемого экономического процесса. Однако, как известно, самый легкий путь отнюдь не всегда самый верный.

Вильямс.

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ МЕХАНИЗАЦИИ И РАЦИОНАЛИЗАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ТРУДА

Л. Качалина,
д-р экон. наук, профессор

Повышение эффективности работы управленческого аппарата путем механизации, автоматизации и рационализации труда является одним из важнейших направлений в деятельности ученых, практиков-организаторов, инженеров и техников во всех промышленно развитых странах мира. Вызвано это в первую очередь тем, что рост экономики, увеличение объемов и усложнение производства неперекрываются влукт к прогрессивному расширению информационных связей как внутри производственных, хозяйственных или организационно-распорядительных единиц, так и в особенности между ними. Наблюдается быстрый рост документооборота в народном хозяйстве и соответственно увеличение трудозатрат в управленческой деятельности людей. По трудоемкости удельный вес процессов обработки информации составляет около 80% общей трудоемкости управленческих работ.

Так, объем документооборота в нашей стране в 60-х годах составлял примерно 30 млрд. листов документов, сдаваемых ежегодно государственными архивами. В 70-х годах эта цифра уже увеличилась. Аналогичные цифры опубликованы по ряду промышленно развитых капиталистических стран (США, ФРГ и др.). Объем научно-технической информации продолжает расти все более быстрыми темпами, удваиваясь каждые пять — семь лет.

Увеличение трудозатрат в сфере управления связано также со сравнительно низкими темпами роста производительности труда в этой области. За последние 30 лет в сфере материального производства производительность труда повысилась более чем в 15 раз, а в сфере управления — всего в 2—2,5 раза. Это приводит к быстрому увеличению численности управленческого персонала во всех промышленно развитых странах. Если в начале века он составлял примерно 3% общей численности занятого населения страны (например, США), то сегодня — от 12% до 30—40% (в зависимости от отрасли хозяйства и страны). Анализ динамики численности управленческих работников в крупнейшей индустриально-развитой стране мира за последние 70—100 лет свидетельствует о непрерывном и интенсивном возрастании доли этой категории работников в общей структуре трудящихся. Например, в США число только контролеров служащих с 1900 по 1970 г. увеличилось в пять раз быстрее, чем всех работающих по найму, а в восемь раз быстрее, чем производственных рабочих. Практически каждый пятый трудящийся американца — работник сферы управления. В нашей стране в ней занято более 12 млн. человек. В 1972 г. в СССР насчитывалось около 600 тыс. руководителей организаций, учреждений и производственных предприятий. Помимо проблемы жилищной организации управления и управленческого труда выдвигаются также в число важнейших задач современной науки. Это объясняется и чрезвычайной высокой значимостью данного вида труда, его социальных, экономических и технических результатов в эпоху бурного научно-технического прогресса.

Научная организация труда в сфере управления выражается в рационализации труда управленческих работников, в совершенствовании документооборота.

Рационализация управленческого труда может осуществляться в двух основных направлениях. Первое — организационно-техническое совершенствование трудовых процессов как в сфере управления в целом,

так и в аппарате отдельных учреждений, организаций и заводоуправлений. Второе — повышение качества управления, т. е. результативности трудовых затрат работников аппарата управления, и улучшение работы подчиненных объектов.

Взаимозависимость и взаимообусловленность этих двух направлений очевидна. Но с точки зрения подхода к организации, методов повышения эффективности управленческого труда здесь имеются существенные различия. В первом случае важнейшее значение приобретают организационно-технические методы рационализации труда и документооборота в учреждениях и заводоуправлениях. Во втором главную роль играет функционально-правовой подход к оценке деятельности данного аппарата в общей системе органов государственного, хозяйственного и социально-культурного управления.

Объединение всех управленческих работ, выполняемых в масштабе отдельных учреждений и заводоуправлений (а затем и в масштабе отрасли хозяйства), в единый рабочий поток, от доведения первичной информации до принятия соответствующих управленческих решений, представляет собой главное направление в развитии технологии управленческих работ и в организации управленческого труда, базирующегося на технических достижениях в области организационной и вычислительной техники.

В то же время наблюдается и другая тенденция — усиление разрабатываются методы, приемы и способы наиболее рационального выполнения основных и наиболее массовых видов работ внутри отдельных учреждений, организаций и заводоуправлений, создаются типовые модели организации труда и документооборота на базе передовой технологии и оргтехники. Это направление получило название **оргпроектирования**. Оно представляет собой процесс разработки и внедрения проектов рационализации управленческого труда на базе требований НОТ и возможностей современной организационной и вычислительной техники с целью повышения эффективности работы аппарата управления.

Существует два вида оргпроектирования: комплексное и локальное. Различие между ними определяется не объектом рационализации, а ее задачами. Комплексное оргпроектирование проводится по четырем основным направлениям:

- рационализация функциональной и организационной структуры аппарата управления;
- рационализация технологии выполнения основных и наиболее массовых видов работ, условий труда и использования рабочего времени ИТР и служащих;
- рационализация документирования и документационного обслуживания деятельности данного аппарата управления;
- повышение оснащенности аппарата управления организационной и вычислительной техникой и механизацией труда служащих.

Локальное оргпроектирование проводится по одному из специально отобранных для рационализации участков работы аппарата управления.

Процесс оргпроектирования состоит из трех самостоятельных, но органически взаимосвязанных частей: проведение обследования, разработка оргпроекта, внедрение оргпроекта. Каждый из них, в свою очередь, подразделяется на отдельные составные элементы.

В период подготовки по указанным выше четырем основным направлениям разработки комплексного оргпроекта проводится его ориентировочное обследование и оценка, цель которого — точное определение состава, объема, стоимости, сроков исполнения предстоящих оргпроектных работ и соответствующее их документирование.

Прежде всего проводится ознакомление со структурой и штатом аппарата управления, в ходе которого определяется место его в системе органов управления народного хозяйства; количество и общая характеристика объектов управления, под-

численных данному аппарату, и преобладающие формы руководства (оперативное, методическое и др.); территориальное размещение структурных подразделений; состав руководства аппарата управления и распределение основных обязанностей между руководителями и их заместителями.

Затем осуществляется первичное ознакомление с документооборотом аппарата управления. Исследуются объем входящих и исходящей документации аппарата управления за ряд лет; общий характеристика ее состава; распределение документации по структурным подразделениям; общая характеристика документационных потоков; наличие стандартизации и унифицированных форм документации, существующие способы машинной обработки документов и др.

При первичном ознакомлении особое внимание обращается на наличие в аппарате единой для всех подразделений системы делопроизводства, уровень затрат рабочего времени основных специалистов, ход выполнения делопроизводственных операций, на уровень централизации средств оргтехники и работы технических служб документационного обслуживания и др.

В ходе ориентировочного обследования выявляется также степень механизации управленческого труда.

Завершает эту стадию работы анализ организации труда сотрудников аппарата управления.

Детальное рабочее обследование представляет собой сбор и подробное изучение всех данных, характеризующих существующее в аппарате управления положение дел и используемых при разработке оргпроекта.

Прежде всего проводится исследование документации аппарата управления, цель которого выявить возможности максимального сокращения документооборота, трудоемкости обработки документации и ускорить ее движение в аппарате управления.

Следующий этап детального рабочего обследования — изучение содержания труда, организации трудового процесса и загрузки рабочего времени сотрудников аппарата управления с целью выявления возможностей для максимального сокращения трудоемкости выполняемых видов работ и выявления наиболее эффективных способов их выполнения.

В ходе этого этапа проводится анализ организационной и функциональной структуры аппарата управления, составляется подробная его организационно-функциональная схема, графики распределения обязанностей и функций.

Последний этап детального рабочего обследования — изучение механизации труда и работы технических служб аппарата управления, цель которого заключается в выявлении максимального расширения сферы применения средств организационной и вычислительной техники, установлении методов наиболее эффективного использования ими через машины и оборудование и обеспечения передовой технической базы для прогрессивной технологии выполнения основных и наиболее массовых видов работ аппарата управления.

Революционный скачок в развитии техники управления, происшедший в 50-х годах текущего столетия, у многих ассоциируется только с ЭВМ. Действительно, возможность передать от человека машине ряд логических операций по выбору оптимального решения, позитивные космические скорости обработки огромных объемов информации, само привлечение которых для целей управления было немалым прежде, возможность разработок АСУ — это позитивные эпохальные события в развитии техники управления, повлекшие за собой изменение технологии многих процессов работ аппарата управления, создание новую техническую базу НОУТ, радикально меняющие профессиональный состав кадров управления. На этом фоне проблемы развития второй, гораздо менее заметной и более прозаичной составляющей средств техники управления — оргтехники — как бы отстались на задний план. Если в области вычислительной техники за последние 15—20 лет были созданы значительные производственные мощности, большое количество научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций, налажена звуковая подготовка кадров, издано большое количество литературы, проведены сотни научных исследований, то об оргтехнике этого никак нельзя сказать.

Вместе с тем развитие системного подхода к совершенствованию технологии процессов управления, а также практика внедрения вычислительной техники в деятельность аппарата управления показали, что недостаточна роль оргтехники не только сводит на нет значительную долю эффекта работы ЭВМ в аппарате управления, но и делает невозможным коллективное решение задач механизации управленческого труда.

В состав оргтехники входит широкая номенклатура самых разнообразных в конструктивном, технологическом и эксплуатационном отношении технических средств механизации административно-управленческого и инженерно-технического труда. Это средства:

составления текстовой документации: пишущие машины различных классов, пишущие и наборно-пишущие автоматы, печатающие устройства автоматизированных систем управления, диктофонная техника, средства письма (различные по конструкции ручки, карандаши и др.);

размножения и копирования документов: разнообразие по форматам, габаритам, степени автоматизации и назначению машины и аппараты (стенокопировальные, электрофотографические, термокопировальные, офсетной, трафаретной и гектографической печати) и др.;

обработки документов: оборудование и устройства фальшивальные, диктозаборные, режущие и окантовывающие, сигнальные и склеивающие, средства для нанесения защитных и декоративных покрытий на документы, оборудование номенклатурно-адресовальное, штемпельные устройства, бумагоучитывающие машины и др.;

хранения, поиска и транспортировки документов: различной емкости, назначения и степени механизации и автоматизации хранилища, боксы, шкафы, картотечное оборудование, средства микрофильмирования и поисковые системы, транспортирующие устройства и оборудование, электрические, пневматические, электромагнитные, контейнерные и др.;

для чертежных работ и счетных операций;

сигнализации и информации учреждений: устройства поисково-вызывные, табло, стелды и др., а также мебель и оборудование для служебных помещений.

Каким же образом можно измерить и оценить соотношение вычислительной и организационной техники в аппарате управления? Можно ли вообще рассматривать в отрыве друг от друга и определять самостоятельное значение каждой части техники управления для целей механизации и рационализации управленческого труда? Ответы на эти вопросы можно получить только на основе анализа технологии процессов управления и операционного состава основных и наиболее трудоемких работ по функциям управления, осуществляемых в каждом конкретном звене аппарата.

Анализ показывает, что хотя управление является не информацией и документ в пределах аппарата управления выступает как предмет и результат труда его работников, ограничивать задачи рационализации управления механизацией и автоматизацией обработки информации и оптимизацией на этой основе принимаемых решений нельзя.

Техника управления имеет два основных направления использования: первое — в централизованных службах обработки информации (ВЦ, машбюро, архиве и др.); второе — на рабочих местах работников управленческого труда в качестве техники личной работы.

Правильная организация и необходимое оснащение рабочего места служащего соответствующей техникой существенно повышает эффективность и оперативность его деятельности, способствует росту культуры управленческого труда.

Сотрудники аппарата управления работают не только с информацией, но главным образом с людьми. Убедить, организовать исполнение

поставленной задачи, научить, как нужно сделать, перевоспитать, если требуется — наказать, проконтролировать исполнение, водновнить на трудовой энтузиазм, оценить работу и т. д. — эти виды работ всегда останутся прерогативой человека в аппарате управления при любом уровне развития АСУ, и выполняться они могут с помощью многочисленных средств оргтехники, используемой в качестве техники личной работы, оснащающей рабочего место данного исполнителя. «Эффект мелочей», о котором часто пишет пресса, именно здесь, сказывается в наибольшей мере.

Методы внедрения техники управления во многом аналогичны методам внедрения новой техники на производстве, хотя имеют и свою специфику. Она заключается в том, что в данном случае в критерии эффективности применения средств механизации и рационализации управленческого труда включаются не только экономические показатели использования техники и техники от ее эксплуатации, но прежде всего показатели повышения оперативности и качества деятельности аппарата управления. Одна из сложных задач — определение общей потребности аппарата в механизированном выполнении машинописных, копировально-множительных, вычислительных, экспедиционных и других работ, учитывая возрастание их объемов в будущем. Объективно необходимая потребность в механизации может быть выявлена на основе анализа состава и технологии выполнения основных и наиболее массовых видов работ и сопровождающих их документов.

Самый ответственный этап оргпроектных работ — процесс проектирования. В ходе его разрабатывается оптимальный вариант структуры аппарата управления и организации его деятельности по выполнению возложенных на него функций с минимальной затратой трудовых, материальных и финансовых средств. Основой оргпроектирования выступает разработка принципиально новых технологических схем управленческих процессов на базе новой техники.

Процесс оргпроектирования завершается внедрением оргпроекта. На этом этапе последовательно осуществляются: частичное контрольное внедрение оргпроекта на отдельных участках параллельно с существующим старым способом работ, замена старой организации деловой, за которыми следует период «живания» новой системы.

В процессе рационализации чрезвычайно важен фактор времени, т. е. общий срок внедрения оргпроекта предложен и согласования отдельных мероприятий — закупки и установки оборудования, изготовления бланков документов, перестройка помещений и пр. Другой не менее важный фактор — психологический климат, т. е. отношение непосредственных исполнителей к новой системе организации работ.

Обучая сотрудников аппарата новым методам и технике выполнения работ приходится по программам, охватывающим различные категории работников. Особое внимание должно быть обращено на программы обучения руководителей всех рангов. Для сотрудников государственной, предпринимательской и военной НИО. Всесоюзным научно-исследовательским институтом оргтехники подготовлены Методические материалы по оргпроектированию, охватывающие организацию: делопроизводства, учета, хранения и использования документов, машинписания, копировально-множительных работ; работу мест основных категорий служащих; административно-управленческой связи. Отдельный раздел методических материалов включает методику расчета экономической эффективности и выбора наиболее рационального варианта механизации управленческих работ.

Разработанные методические материалы позволяют применять научно обоснованные технические решения для организации управленческого труда, а также сокращать сроки осуществления организационно-технических мероприятий по совершенствованию систем управления с учетом специфики объекта.

В настоящее время накопленный опыт по оргпроектированию позволяет перейти к созданию типовых оргпроектов, существенно снижающих стоимость оргпроектирования и повышающих качество проектных работ.

ВНИИоргтехники разработала также типовые оргпроекты функционирования и комплексного оснащения различных служб предприятий, организаций и учреждений оргтехникой, учитывающие специфику и объем документации на каждом объекте. Экономическая эффективность от их внедрения составляет:

для промышленных предприятий (в зависимости от категории завода) от 10 до 100 тыс. руб.;

для НИИ и КВ — от 35 до 150 тыс. руб.;

для министерств и ведомств экономист от 40 до 60% общих затрат труда на выполняемые виды работ.

Созданы типовые комплексы оснащения оргтехникой рабочих мест всех основных категорий административно-управленческих и инженерно-технических работников.

Но наибольший экономический эффект достигается при рационализации технологии основных видов управленческих работ путем использования электронной вычислительной техники и автоматизированных систем управления в сочетании НОУТ¹.

Главная задача научной организации управленческого труда на высшей ступени хозяйственного руководства — всемерное системное использование современных экономико-математических методов, электронной-вычислительной техники в рамках автоматизированных систем управления отраслями, объединениями, предприятиями. Примером эффективной реализации этой задачи является созданная в Минприборе отраслевая автоматизированная система «АСУ-прибор», с помощью которой обеспечивается наилучшее использование выделяемых отрасли ресурсов и ускорение темпов роста производства. Высокая эффективность АСУ-прибора обуславливается многосторонней и достояющей полнотой автоматизацией основных функций управления и рациональной организацией управленческого труда по их осуществлению (текущего (годового) планирования, оперативного регулирования производства, а также управления трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами, качеством продукции, научно-техническим прогрессом, транспортными перевозками и сбытом продукции, капитальным строительством). Таким образом, созданы принципиально новые возможности решения таких задач управления, которые крайне сложно и трудоемко реализовывать традиционными методами.

Так, оперативная информация, ежедневно получаемая с помощью системы «АСУ-прибор», достоверно характеризует текущую производственно-хозяйственную деятельность предприятий, позволяет своевременно предупреждать возможные отклонения в их работе.

По запросам руководящего аппарата министерства оперативная информация отображается на видеотерминальных устройствах системы «Брам-М».

В условиях хозяйственного расчета совершенствование систем материально-технического снабжения непосредственно влияет на технико-экономические показатели предприятий. В системе «АСУ-прибор» внедрена беззачетная форма определения потребности предприятий, объединений, отраслей в материалах и комплектующих изделиях на основе нормативной базы постоянного хранения на главном вычислительном центре и годовых планов. В системе автоматизированная также функция распределения фондов на комплектующие изделия и рационального приращения потребителей к поставкам на оформлении на ЗВМ нарядов-разнарядов.

При резко возросшем объеме и усложнении финансовой работы и условиях расчетной деятельности отрасли особое внимание уделяется автоматизации управления финансовыми ресурсами. Финансовый аппарат отрасли располагает обработанной на ЗВМ информацией, позволяющей обеспечить соблюдение финансовой, расчетной и сметной дисциплины, мобилизацию внутренних ресурсов.

Применяемая эксплуатация АСУ-прибора подтверждает целесообразность подобного комплексного подхода к решению проблемы совершенствования управления отраслью.

¹ В аппарате министерства насчитывается более 250 основных видов работ по функциям управления, в аппарате заводуправления — около 180.

Таким образом, внедрение ЭВМ и АСУ позволяет резко повысить производительность труда при выработке управленческих решений, связанных с задачами, характеризующимися наличием четкого алгоритма обработки информации и представлением исходных данных в формализованном виде.

Однако остается значительная часть управленческих работ, решение которых не может быть формализовано и где использование ЭВМ и АСУ не представляется эффективным. К ним относятся работы по подготовке и выработке управленческих решений, затрагивающих политические, социологические, психологические и правовые аспекты, вопросы культуры управления, в частности культуры работы с документами, структурами исполнителей, создание организационно-распорядительной документации, работа с кадрами, с писемными трудящимися и т. п.

По мере развития народного хозяйства, роста науки и техники при стабильном удельном весе этих видов работ в общем объеме управленческой деятельности трудоемкость их будет возрастать в связи с соответствующим увеличением информации, подлежащей обработке. Существует большое многообразие учреждений, основная часть деятельности которых связана с решением именно таких вопросов. К ним относятся общественные и культурные организации, исполнительные комитеты, правовые учреждения, служба быта и др., для которых «большая» механизация и автоматизация с применением ЭВМ в ближайшее время вряд ли целесообразна, а наиболее рационально оргпроектирование с применением современной оргтехники. Практика показала, что 80% эффекта в процессе оргпроектирования достигается за счет организационно-технологических решений и только 20% — за счет техники управления. Организационное упорядочение, нормирование управленческого труда требует изыскания таких форм определения норм выработки управленческих работников, которые бы учитывали специфику их работы.

Определяющим моментом организации управленческого труда является технология процессов управления, постоянно испытывающая на себе влияние новой техники управления. С внедрением организационной и вычислительной техники и разработкой АСУ радикально изменяется не только технология выполнения многих видов управленческих работ, но и состав исполнителей, формы и методы выполнения работ. Растет удельный вес операторов на конторских машинах, чей труд поддается прямому нормированию. Для успешного нормирования управленческого труда необходимо выявить удельный вес творческих и логических операций в общем объеме трудозатрат по видам работ, а также операций по обработке документов. Нормированию управленческого труда должно предшествовать, а затем постоянно сопровождать его совершенствование технологий выполнения работ, в частности документооборота. В настоящее время эти проблемы решаются методом комплексного организационного проектирования — оргпроектирования.

Практичность, действенность работы аппарата управления, организации ее на научных основах являются требованиями, предъявляемыми к каждой организации, каждому руководителю. От всех людей управленческого труда требуется не только высокая идейность, но и глубокое знание дела, умение работать, конкретно решать задачи хозяйственной и культурного строительства, коммунистического воспитания трудящихся. Поэтому разработкой путей и методов рационализации труда и документооборота в нашей стране в настоящее время активно занимается ряд научных и проектных организаций.

В их задачи входят: совершенствование технологии процесса управления, проведение и координация работ в области НОТ, оргтехники и оргпроектирования; разработка типовых проектов научной организации труда в ведомствах, учреждениях и заводоуправлениях, единой си-

стемы средств техники управления, новых видов и типов средств вычислительной и организационной техники, типовых рабочих мест служащих всех категорий, обобщение зарубежного опыта в области научной организации, механизации и автоматизации управленческого труда; составление научно обоснованных нормативов труда; совершенствование делопроизводства и документооборота в аппарате управления.

В последние годы в стране созданы многочисленные научно-исследовательские и проектные лаборатории, отделы, бюро, группы НОТ, которые занимаются рационализацией труда и делопроизводства в министерствах, ведомствах, научно-исследовательских институтах, заводоуправлениях промышленных предприятий. Все эти вопросы решаются с учетом передового советского и зарубежного опыта и характера деятельности объекта рационализации.

Важным моментом, способствующим организационному упорядочению документооборота сферы управления, является Единая государственная система делопроизводства (ЕГСД), впервые разработанная в СССР.

Принципиально новое в этой системе то, что здесь дается систематизированный свод правил, нормативов и рекомендаций по ведению делопроизводства, начиная с момента поступления или создания документов до сдачи их в архив. Цель ЕГСД заключается в упорядочении работы с управленческой документацией в масштабах страны, установлении и внедрении в практику единых рациональных принципов делопроизводства.

ЕГСД состоит из трех частей. Первая часть посвящена методике и технике работы с документами. Это: единые правила составления и оформления документов; общие рациональные принципы документооборота; единый учетно-справочный и информационный аппарат; передовые формы и методы контроля исполнения документов; принципы формирования дел, подготовка дел к хранению и использованию.

Вторая часть ЕГСД предусматривает рекомендации по максимальной эффективности труда делопроизводственного персонала; третья включает предложения по механизации делопроизводственных процессов.

Внедрение ЕГСД в деятельность учреждений позволяет значительно повысить культуру управленческого труда, сократить и ускорить документооборот, что дает большую экономию государственных средств.

ЛИТЕРАТУРА

- В. И. Ленин. Набросок правил об управлении советскими учреждениями. Полн. собр. соч., т. 37.
- В. И. Ленин. Как нам реорганизовать Рабкрин. Полн. собр. соч., т. 45.
- «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1974.
- Брежнев Л. И. Об основных вопросах экономической политики КПСС на современном этапе. Речи и доклады. Т. 1 и 2. М., Политиздат, 1975.
- К а ч а л и н а Л. И. Научная организация управленческого труда — оргпроектирование. М., «Экономика», 1973.
- «Научная организация труда ИТР и служащих. Методические рекомендации». М., НИИ труда, 1973.
- С е л ю к о в Ф., Х а р л а м о в В. Содержание и организация работы хозяйственного руководителя. «Вопросы экономики», 1973, № 10.
- Р е п п X. Сущность и задачи организации управленческого труда. «Плановое хозяйство», 1975, № 9.

О балансе финансовых ресурсов в народнохозяйственном плане

Н. Волуйский

Сбалансированность народнохозяйственных планов, т. е. соблюдение в них объективно необходимых экономических пропорций, — обязательное условие планомерного ускоренного развития. Расхождения в плане приводят к ряду отрицательных последствий, ликвидировать которые значительно труднее, чем предупредить их возникновение до утверждения плана.

В числе балансов, составляемых Госпланом СССР для взаимозащиты всех элементов народнохозяйственного плана, особое место занимают балансы финансовых ресурсов (БФР), или, как его чаще называют, сводный финансовый план (СФП), и баланс денежных доходов и расходов населения. Они позволяют проверить согласованность по стоимости всей совокупности плановых проектировок. «С их помощью достигается всесторонняя увязка между производством, распределением и обращением продукции в народном хозяйстве в натуральной, вещественной форме, с одной стороны, и образованием и использованием доходов предприятий, организаций и населения — с другой»¹.

На современном этапе обязательным элементом подготовки любых мероприятий и хозяйственных планов становятся финансово-экономические расчеты. Они дают возможность выразить в едином измерителе различные показатели и факторы, сопоставить варианты проектировок и оценить их экономическую эффективность. Возрастает роль БФР, как одного из инструментов, которыми проверяется и обосновывается народнохозяйственный план. Предложения о необходимости совершенствовать работу над этим балансом относятся в основном к содержанию и методологии разработки БФР.

Вызывает недоумение то обстоятельство, что в послевоенный период СФП составляется Госпланом СССР по упрощенной схеме как БФР государства. Он охватывает лишь средства, аккумулируемые Государственным бюджетом СССР, и накопления государственных предприятий и организаций, остающиеся в их распоряжении. В плане не учитываются ни кредитные ресурсы, роль которых в экономике страны в результате хозяйственной реформы значительно возрастает, ни ресурсы колхозов, кооперации и общественных организаций. В нем не отражаются также взаимоотношения между хозяйственными органами и финансовыми и кредитными институтами. Все это ограничивает возможности использования СФП в контрольных и познавательных целях и для лучшего применения в хозяйственном руководстве финансовых и кредитных рычагов. Традиционное содержание СФП не соответствует достигнутому уровню

народнохозяйственного планирования. Отсюда следует вывод о необходимости расширения состава СФП.

В современных условиях нужен такой финансовый баланс, который на основе действующих в социалистическом хозяйстве финансово-кредитных связей объединил бы в единое целое не только финансовые, но и кредитные ресурсы государства и его предприятий, а также финансовые ресурсы всех социалистических организаций, показал бы природу, состав, направление, распределение и перераспределение этих ресурсов.

Несмотря на различные источники формирования и особенности использования финансовых и кредитных ресурсов, объединение их в едином балансе теоретически правомерно, а практически необходимо. Безвозвратное финансирование и возвратное кредитование постоянно дополняют друг друга. Граница между ними весьма подвижна, и область кредитования все более расширяется.

Средства, перераспределяемые государственным имуществом и личным страхованием, образуют обособленный экономической фонд. Поэтому они должны выделяться в балансе и показываться в валовых суммах, а не только своими результатами, как в СФП. Участие колхозов, кооперативных, профсоюзных и других общественных организаций в хозяйственном и культурном строительстве, опосредуемое финансами, в последние годы быстро растет, и отказ от включения их миллиардных финансовых ресурсов в общий баланс не оправдан.

Средства же населения, не являющиеся финансовыми ресурсами, могут, на наш взгляд, учитываться в БФР лишь в части, поступающей в централизованные и децентрализованные фонды денежных средств государства, его предприятий и других социалистических организаций. С учетом средств названных организаций общий объем СФП на 1975 г. против 316,8 млрд. руб. по традиционному счету² увеличится примерно до 345—350 млрд. руб., что обеспечит полный охват всех финансовых и кредитных ресурсов социалистического общества.

Объединяя в единое синтетическое целое все финансовые ресурсы социалистического общества, развернутый баланс покажет их экономическую природу и целевое направление в двух таблицах.

В первой таблице — прибыль, чистый доход колхозов, налог с оборота, другие элементы социалистических накоплений, амортизационные отчисления, элементы от внешней торговли (сальдо), средства хозяйства в пассивах банков, привлеченные средства населения, прочие доходы (пасивы банков), приток денег в обращение, средства хозяйства (пасивы банков), приток денег в обращение.

Во второй — капитальные вложения, капитальный ремонт, пополнение собственных и заемных оборотных средств хозяйственных организаций, а также материальных и финансовых резервов, отчисления в специальные фонды, выплаты возмещения по государственному страхованию, расходы социально-культурные, по содержанию органов управления, на оборону, по возмещению государственного долга, на образование, операционные, а также прочие активы банков.

В первых графах обеих таблиц источники ресурсов и их назначение даются в общих суммах, а в последующих — с распределением: по основным группам социалистических организаций (государственные предприятия, колхозы, другие кооперативные системы, общественные организации), которым эти ресурсы первоначально аккумулируются или используются; по планам финансовых и кредитных институтов (бюджет, краткосрочный и долгосрочный кредиты, государственное страхование), которым они непосредственно привлекаются или производятся.

¹ В том числе доходы государственного бюджета — 208,6 млрд. руб., собственные средства государственных предприятий и хозяйственных органов — 103,3 млрд. руб., долгосрочный кредит — 4,7 млрд. руб. (В. Ф. Гарбузов в. Выходящий из печати журнал «Финансы СССР», 1975, № 1).

¹ М. З. Бор. Основы планирования народного хозяйства СССР. М., «Экономика», 1971, с. 53.

В забалансовой части таблицы отражается перераспределение финансовых и кредитных ресурсов между различными группами социалистических организаций и отдельными финансовыми и кредитными институтами.

Имея в виду основное назначение БФР как одного из экономических расчетов, обосновывающих народнохозяйственный план, а также информационно-отчетную базу, мы считаем целесообразным группировку в балансе ресурсов и их использование производить по признаку подчиненности, а не по отраслевой принадлежности. Это отражено в балансе перераспределения финансовых и кредитных ресурсов между различными группами организаций и отдельными финансовыми и кредитными институтами свидетельствует о взаимосвязке всех финансовых планов, т. е. реальности финансовой программы народнохозяйственного плана, является залогом его бесперебойного выполнения.

Предлагаемое содержание БФР может показаться сложным. Однако составляемый в традиционном объеме СФП, он не может дать такой всеобъемлющей картины экономических взаимоотношений в народном хозяйстве. Удостоверяя согласованность натуральных и стоимостных проектировок плана, БФР более полно и доказательно, чем СФП, покажет в обобщенной форме злого экономические пропорции, а также финансовые итоги развития общественного производства.

Для практических целей характерная схема допускает при составлении или анализе баланса любую детализацию показателей в дополнительных графах и строках или соответствующих приложениях. Так, ресурсы и вложения государственных предприятий и хозяйственных органов могут быть даны с разбивкой по отраслям хозяйства, министерствам и т. д., привлеченные средства населения — по различным способам их мобилизации. Капитальные вложения можно подразделить на централизованные и нецентрализованные, отчисления в фонды — по целевому назначению, социально-культурные расходы — по видам и т. п. Это позволит отражать и изучать реальные финансово-кредитные связи в любых разрезах.

В печати не раз обращалось внимание на отсутствие научно обоснованной методологии разработки СФП. Действительно, только при публикации народнохозяйственных планов первых пятилеток она подробно освещалась. В выпущенных Госпланом СССР в 1969 и 1974 гг. Методические указания к составлению народнохозяйственных планов методике формирования БФР места не нашлось. Иногда это объясняют тем, что БФР экономический расчетный, а не утверждаемый план. Но таким же расчетом является и так называемый межотраслевой баланс, а ему в Указаниях 1969 г. отведено 40 страниц.

Работа над БФР имеет три стадии: разработка проекта баланса одновременно с созданием проекта народнохозяйственного плана; уточнение планового баланса на основе утвержденных государственных бюджета, кредитных и других оперативных финансовых планов; составление отчетного баланса.

Наиболее сложной и ответственной является первая стадия, на которой расчеты планового баланса осуществляются экономическая проверка проектировок народнохозяйственного плана в процессе его составления. По мнению многих авторов, желательно более полное привлечение Госпланом СССР к работе над балансом Министерства финансов СССР, Госбанка СССР и Стройбанка СССР. Каждое из этих центральных учреждений, возглавляющих финансово-кредитную систему страны, заинтересовано в реальности и оптимальности баланса.

Работа над проектом баланса как составной частью народнохозяйственного плана должна завершаться Госпланом СССР. Остальные уча-

стники подготовки баланса при наличии у них разногласий по отдельным его элементам могут в заключении правительству по проекту народнохозяйственного плана привести свои замечания.

Утконосный баланс, разрабатываемый его составителями совместно с ЦСУ СССР в соответствии с утвержденными оперативными финансовыми планами, является основой для наблюдения за ходом выполнения плановых назначений по мобилизации, перераспределению и использованию финансовых и кредитных ресурсов. Последующие поправки к оперативным планам, принимаемые в процессе выполнения, имеют практический смысл для оценки действительности предпринятых и организованных, Однако для правильности экономического анализа и объективной оценки замысла и проектировок плана такие поправки должны оговариваться и поясняться особо, с тем чтобы не изменялись первоначально утвержденные назначения.

Отчетный БФР, разрабатываемый ЦСУ СССР с участием составителей планового баланса, покажет сложившиеся соотношения и финансово-кредитные связи в народном хозяйстве. Анализ в сопоставлении с плановым балансом поможет выявить причины отклонений и подскажет пути их предотвращения. И плановый и отчетный балансы дадут богатый материал для экономических обобщений и выводов, для предложений о совершенствовании народнохозяйственного планирования и системы хозяйственного управления, для лучшего использования финансов и кредита.

Применение при разработке БФР экономико-математических методов и вычислительной техники дает возможность разрабатывать различные варианты расчетов для выбора оптимального решения народнохозяйственных проблем, а также при изменении отраслевых производственных показателей проекта плана. Для правильности выводов и прогнозов необходима тщательная проверка и обоснованность нормативов, на основе которых производятся расчеты.

Более 100 научных организаций под руководством Госплана СССР и Академии наук СССР проводят большую работу по созданию, на основе марксистско-ленинской методологии планирования, автоматизированной системы плановых расчетов³. Формируются также межотраслевые натурально-стоимостные балансы с целью отразить в единой схеме основные межотраслевые связи и их влияние на формирование общенациональных пропорций в народном хозяйстве.

Наличие новых методов планирования вымывает у людей, не соприкасающихся близко с плановой работой, вопрос: не является ли БФР проблемным эталом? Однако работы, проведенные в последние годы Госпланом СССР по использованию математических моделей и межотраслевых балансов, свидетельствуют об ограничениях пока возможных применения их в практике планирования, особенно при разработке годовых планов. Нач. сводного отдела Госплана СССР В. П. Воробьев считает, что имеющаяся схема натурально-стоимостного межотраслевого баланса «не обеспечивает решения таких важных задач, как непосредственная увязка плана производства с планом капитальных вложений и балансами производственных мощностей, материально-вещественных пропорций плана с финансовыми показателями, и не предполагает оптимизации народнохозяйственных и отраслевых пропорций плана»⁴. Из этого следует, что на сегодняшний день «модели межотраслевого баланса не отменяют и ни в какой мере не заменяют сложившихся методов на-

³ См.: Н. Дебеджанский АСПР — одно из основных направлений совершенствования планирования. «Плановое хозяйство», 1973, № 9.

⁴ В. Воробьев. О применении межотраслевого баланса в практике планирования. «Плановое хозяйство», 1973, № 7.

роднохозяйственного планирования... а служат лишь некоторым дополнением к существующим балансовым методам планирования»⁵.

Председатель Госплана СССР Н. К. Байбаков, в свою очередь, указывает: «...Экономико-математические методы и модели — это лишь одно излагаемых в большой совокупности средств планирования. Было бы глубоким заблуждением полагать, что только экономико-математическое моделирование может обеспечить оптимальность планирования... Экономико-математическое моделирование и применение ЭВМ — мощные современные средства расчетов (выделено мною. — Н. В.), значительно облегчающие разработку и повышающие обоснованность народнохозяйственных планов. В таком подходе к экономико-математическому моделированию и применению ЭВМ содержится реальная оценка их назначения и роли в плановом управлении экономикой»⁶.

Экономико-математические модели основываются частично на выборочных данных, а частью на условных расчетах⁷ и допущениях. Вследствие этого они недостаточно полно и точно отражают реальные экономические, в особенности финансово-кредитные, отношения в народном хозяйстве. Даже акад. Н. П. Федоренко признает, что «применительно к локальным объектам экономико-математическая модель может представлять на довольно полное отражение плановых задач и речь идет непосредственно о внедрении плановых расчетов в практику. По отношению же к народному хозяйству в целом и крупным хозяйственным комплексам такой подход сопряжен со значительным риском»⁸.

Между тем социалистические финансы (включая кредит), ввиду объективной необходимости сохранения при социализме косвенного (стоимостного) учета труда и общественного продукта, а также товарно-денежных отношений, дают возможность поддерживать важнейшие народнохозяйственные пропорции расширенного воспроизводства и сигнализируют о нарушении ритмичности в развитии хозяйства. Поэтому наряду с совершенствованием применяемых в планировании экономико-математических методов и используемых их как одного из средств расчетов первоестественное значение для обеспечения в государственных планах всесторонней сбалансированности сохраняют конкретные финансово-экономические расчеты и обобщающий их баланс финансовых ресурсов. Существенно и то обстоятельство, что основные статьи баланса: прибыль и амортизационные отчисления, налог с оборота, платежи населения, капитальные вложения и затраты на капитальный ремонт, социально-культурные расходы и ряд других — исчисляются (хотя и с учетом представляемых ведомствami проектов планов) непосредственно отделами Госплана СССР, разрабатывающими и соответствующие разделы народнохозяйственного плана.

Проверка и увязка проектировок народнохозяйственного плана с помощью балансовых расчетов, а том числе БФР, осуществляются также Госпланом СССР. А разработка нормативов, коэффициентов и другие расчеты к межотраслевым балансам и для экономико-математических моделей производится хотя и по единой программе, но с участием многих организаций различного подчинения, выражающих в той или иной степени ведомственные интересы.

О необходимости не только в познавательных, но прежде всего в практических целях более тщательной проверки проектировок народно-

хозяйственных планов, приведения этой работы в соответствие с современными условиями и требованиями пишут и говорят уже много лет. Дело за практическим осуществлением этих пожеланий.

Бытовое обслуживание в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока

Э. Белова,

Т. Корягина,

ст. науч. сотр. НИЭИ при Госплане СССР,

А. Холдов

Для освоения северных и восточных районов страны большое значение имеет закрепление трудовых ресурсов. Несмотря на широкие масштабы мероприятий по улучшению районного регулирования денежных доходов трудящихся и повышению жизненного уровня населения в этих районах, за последние годы здесь все более складывается противоречивая ситуация: с одной стороны, с каждым годом растет потребность в рабочей силе, а с другой — сохраняется отток населения. Последнее во многом обусловлено тем, что в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока еще отсутствует полный комплекс жизненных условий, низок уровень бытового обслуживания. Поэтому необходимо проанализировать причины недостаточного развития службы быта в данных районах и разработать предложения по их устранению.

Анализ потребления бытовых услуг в расчете на одного жителя показывает, что районы Крайнего Севера и Дальнего Востока (при элиминировании урбанизации) почти на 20% отстают от среднереспубликанского уровня по РСФСР, хотя по числу предприятий на тысячу жителей и на один населенный пункт, по количеству работающих в предприятиях бытового обслуживания эти районы опережают среднереспубликанский уровень или соответствуют ему (табл. 1).

Таблица 1

Районы	Обеспеченность населения предприятиями бытового обслуживания на 1 000 жителей			Количество предприятий бытового обслуживания на один населенный пункт			Количество работающих в предприятиях бытового обслуживания на 1 000 жителей		
	в том числе			в том числе			в том числе		
	всего	город	село	всего	город	село	всего	город	село

Крайнего Севера и Дальнего Востока	1,05	0,89	1,38	0,02	15,50	0,41	8,92	10,80	4,74
РСФСР	0,86	0,79	0,98	0,02	24,09	0,21	8,85	11,32	4,20
Крайнего Севера и Дальнего Востока (в % к РСФСР)	122,1	112,7	140,8	176,9	64,3	195,2	100,8	95,4	112,9

⁵ Там же.

⁶ Н. Байбаков. Дальнейшее совершенствование планирования — важнейшая народнохозяйственная задача. «Плановое хозяйство», 1974, № 3.

⁷ Например, расчеты промышленной продукции по принципу «чистой отрасли», межотраслевое распределение поступлений налога с оборота — по признаку «производства».

⁸ «Вопросы экономики», 1972, № 6, с. 101.

Следовательно, развитие службы быта в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока должно осуществляться не столько путем строительства новых, сколько за счет совершенствования структуры действующих предприятий, улучшения их деятельности.

Основную долю предприятий службы быта в анализируемых районах составляют ателье и мастерские по индивидуальному пошиву одежды. Данный вид обслуживания преобладает в общем объеме услуг, оказываемых населению. Причем здесь доля индивидуального пошива одежды в общем объеме бытовых услуг выше среднереспубликанских на 25%, а в расчете на одного жителя — на 13%. В то же время по таким видам услуг, как ремонт обуви, в расчете на одного жителя наблюдается отставание на 21%, по прокату — 26,1, ремонту часов — 32,5, фотослугам — 46,5, ремонту мебели — 50, ремонту и строительству жилищ — 50,5 и по услугам химической чистки и крашения одежды — на 60,4%.

Высокая доля услуг по пошиву одежды (пока нерентабельных) тормозит развитие службы быта. Расширение сети бытовых предприятий в этих районах и, соответственно, увеличение объемов услуг были связаны с ростом убытков. Так, объем услуг, оказываемых населению предприятиями Министерства бытового обслуживания населения РСФСР, возрос с 1964 по 1973 г. в 2,9 раза, себестоимость производства в расчете на один рубль реализованной услуги за тот же период возросла на 14,7%, а сумма убытков увеличилась более чем в 13 раз. Если в 1964 г. сумма убытков от деятельности бытовых предприятий в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока составляла 5 млн. руб., то в 1973 г. — уже более 65 млн. руб.

Убытки от деятельности бытовых предприятий практически целиком покрываются дотациями из госбюджета или из централизованных фондов Министерства бытового обслуживания населения РСФСР, что иногда порождает у предприятий изживаемые настроения.

Однако главная причина нерентабельности — высокий по сравнению с центральными районами РСФСР уровень текущих и одновременных затрат на производство услуг.

Основную долю в себестоимости услуг предприятий обслуживания в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока занимают расходы по оплате труда. Наиболее наглядно влияние их на общий уровень затрат выявлялось в 1967—1968 гг., когда во всех северных и восточных районах страны были расширены льготы трудящимся, повышены, а в некоторых территориях восстановлены районные коэффициенты к заработной плате. В результате с 1967 по 1970 г. удельный вес надбавок по районному коэффициенту в общем объеме фонда зарплаты возрос у рабочих в 4,8 раза, у ИТР — в 5,6 раза¹. Поскольку, несмотря на увеличение себестоимости производства услуг, тарифы на них в целом оставались стабильными, произошел известный отрыв цен на ряд бытовых услуг от уровня общественно необходимых затрат.

В настоящее время в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока 70,9% объема услуг оказывается населению по ценам, не покрывающим издержки производства, 21,8% — с рентабельностью ниже 10% и 7,3% — с рентабельностью от 10 до 20%. Помимо нарушения хозрасчетных принципов, это в известной мере искусственно повышает спрос на отдельные услуги. Так, минимая дефицитная швейных изделий по индивидуальному заказу ведет к необоснованно высокому уровню спроса населения на этот вид услуг. В настоящее время в целом по РСФСР стоимость

¹ Показатели приведены с учетом элеваторизации цен относительно среднереспубликанского уровня.

² А. Х. Чекеляев, С. Р. Моргул, Г. А. Грешин и др. Материальные стимулы: роль на предприятиях бытового обслуживания. М., «Легкая индустрия», 1973, с. 73.

изделий по индивидуальным заказам, как правило, ниже розничных цен². Трудоемкость же их даже на передовых предприятиях службы быта в центральных районах в 3—4 раза выше, чем при массовом производстве.

Еще более велики трудовые и материальные затраты на пошив швейных изделий в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока. Например, в Магаданской обл. и Якутской АССР только расходы по оплате труда основных производственных рабочих в 1973 г. составляли соответственно 1,39 и 1,30 руб. на каждый рубль реализации. В то же время тарифы (прейскурантные цены) на услуги по индивидуальному пошиву в районах Крайнего Севера, Дальнего Востока практически совпадают с московскими или даже ниже последних³. Так, в 19 областей, краев и автономных республик, относящихся к районам Крайнего Севера и Дальнего Востока, в шести уровнях прейскурантных цен на 2—4% ниже, в двух соответствует уровню прейскурантных цен Москвы и в четырех незначительно (на 1—5%) превышает его.

Проблема оптимального распределения производства швейных изделий между промышленными предприятиями и предприятиями системы бытового обслуживания актуальна для всей страны в целом. Сейчас в ателье подавляющую часть (70—75%) составляют заказы на пошив повседневной одежды и только 25—30% — особо оригинальной. Это говорит о том, что система бытового обслуживания вынуждена возмещать неудовлетворенную потребность населения в изделиях массового пошива.

Вполне очевидно, что ни для населения, ни для государства нецелесообразно, чтобы столь большая доля швейных изделий массового спроса изготавливалась в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока системой бытового обслуживания. Предприятия службы быта по заказам населения должны шить модную и нестандартную одежду. Это под силу предприятиям повышенной категории (ателье II, I и высшего разряда), имеющим соответственно более высокий уровень цен на свои изделия.

Политика цен на бытовые услуги должна строиться исходя из социального назначения конкретных видов услуг. По нашему мнению, необходимо, чтобы цены на изготовление любых предметов быта и одежды по индивидуальным требованиям были выше, чем на аналогичные изделия массового промышленного производства, поскольку имеются значительные различия в условиях организации производства, формирующийся уровень затрат. Цены же на ремонтные работы и услуги личного характера должны быть максимально доступными для массового потребителя, так как социальное назначение этих услуг — замена домашнего труда общественно организованным (химчистка, стирка белья), личная гигиена (парикмахерские, бани), рационализация бюджета за счет сохранения предметов быта в рабочем состоянии вместо приобретения новых (все виды ремонтных работ). По таким видам услуг может проводиться целенаправленная политика периодического снижения цен для достижения более полного социального эффекта. Однако в любом случае издержки на их производство должны быть компенсированы в цене.

Что же касается цен на бытовые услуги по экономическим районам, то представляется целесообразным сохранить их территориальную диф-

³ Согласно данным Центральной опытно-технологической швейной лаборатории Министерства РСФСР, средняя стоимость изделий, изготовленных по индивидуальным заказам в ателье II разряда, на 3—10% ниже розничных цен, а изделий из дорогостоящих тканей — на 12—15%. Даже в ателье I разряда пошив изделий из дорогостоящих тканей обходится на 7—10% ниже розничных цен.

⁴ Сопоставительный заказ: уровень прейскурантных цен по отдельным территориям проводится на основе данных отдела бытового обслуживания ЦЭНИИ Госплана РСФСР.

ференциацию, так как объективные условия формирования общественно необходимых издержек по отдельным районам имеют свои отличия. При единых ценах требование обеспечения необходимого уровня рентабельности по всем территориям достигнуто быть не может.

Безусловно, резервы повышения эффективности производства бытовых услуг в анализируемых районах лежат не только в упорядочении цен на бытовые услуги, но и в совершенствовании самого производства. Эффективность бытового обслуживания в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока обуславливается большим кругом факторов, из которых определяющая роль принадлежит повышению концентрации и специализации производства бытовых услуг. Наибольшее распространение получила организационно-хозяйственная концентрация производства, причем многотрацевой характер службы быта определил развитие значительного числа форм и типов производственных объединений.

Важную роль в повышении концентрации производства в службе быта сыграли комбинаты бытового обслуживания. В конце 50-х и начале 60-х годов, когда высокими темпами формировалась материально-техническая база отрасли, они выступали главной формой объединения разрозненных мастерских бытового обслуживания. Территориально комбинаты были призваны обслуживать население отдельных административных районов (районные комбинаты бытового обслуживания) и частично городов (городские комбинаты бытового обслуживания).

Однако сам процесс объединения бытовых предприятий, обслуживающих определенную территорию, нередко протекал формально. Углубление одноименного производства происходило медленно, организация труда и используемые технологические процессы оставались неизменными, практически на уровне до объединения.

Работа, проведенная в этом направлении в восьмой и девятой пятилетках, повысила уровень специализации и концентрации на предприятиях, входящих в состав комбинатов бытового обслуживания. Вместе с тем и в настоящее время многие мастерские комбинатов, например, по индивидуальному пошиву одежды и обуви, представляют собой практически полустарые производства, уровень механизации труда в них низок.

Ограниченные рамки отдельных административных районов (зачастую небольших как по территории, так и по количеству проживающего на них населения), комбинаты бытового обслуживания были в значительной мере ограничены в возможностях совершенствования производства путем концентрации и специализации. Именно это обстоятельство послужило причиной развития отраслевой специализации производства. Уже к концу восьмой пятилетки в системе Министерства бытового обслуживания населения РСФСР действовало 1387 специализированных предприятий бытового обслуживания, производственных объединений, головных предприятий, трестов, управлений и других организаций, осуществляющих функции объединения.

Объединения нового типа (отраслевые) также строго привязывались к локальным территориально-административным образованиям. Но в качестве последних выступали уже не отдельные административные районы, а области, края, автономные республики. В специализированные производственные объединения вошли предприятия, оказывающие одноименные виды услуг, причем ряд из них был выделен из комбинатов бытового обслуживания.

Полная централизация производства услуг в рамках специализированных объединений, как показывает практика, может быть ведущим направлением развития организационно-хозяйственной концентрации в бытовом обслуживании и главным резервом повышения эффективности производства в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока. Об

имеющихся здесь резервах говорит тот факт, что, по данным за 1972 г., удельный вес специализированных объединений в выполнении всего объема услуг и продукции составил в анализируемых районах всего лишь 37,3% против 53,7% в среднем по РСФСР.

Таким образом, в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока комбинаты бытового обслуживания остаются основным типом предприятий. Причем свыше половины их (61,9%) — комбинаты небольших размеров (до 200 человек работающих), с высокими затратами на производство.

Ориентировочные расчеты показывают, что если бы в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока организовали крупные предприятия (с численностью работающих не менее 200 чел. и объемами реализации не ниже 250 тыс. руб. в год), то условный экономический эффект от подобной реорганизации составил около 8,2 млн. руб.

Еще более высоких экономических результатов можно добиться за счет углубления процессов концентрации производства в рамках специализированных объединений. В табл. 2 представлен сравнительный анализ технико-экономических показателей деятельности специализированных предприятий и комбинатов бытового обслуживания в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока³.

Таблица 2

	Количество предприятий		в том числе		Удельный вес работающих в объединении, %	Средняя сумма прибыли (+) и убытка (-) на одного работника, руб. в год	Удельные текущие затраты на одного работника, руб. в год	Удельные производственные затраты на одного работника, руб. в год	Рентабельность (в годовом исчислении), %	Средняя годовая зарплата одного работника, руб. в год	Количество работающих на одного предприятие, чел.	Выработка на одного работника, руб.	Финансовый, руб.	Финансовоэкономический, руб.
	всего	в т.ч. специализированных	в т.ч. комбинатов	в т.ч. предприятий										
Комбинаты бытового обслуживания	436	46	388	11,0	-88,1	1,18	1,27	-15,2	468	216	32165	1,668	1297	
Специализированные предприятия	227	150	77	66,1	+1,34	0,98	1,04	+1,78	27	280	12951	2,629	1123	
КБО, % к специализированным предприятиям	-	-	-	-	-	120,4	122,1	-	56,6	77,2	73,4	63,5	115,5	

По результатам выборочного обследования в 1972 г., в целом по району Крайнего Севера и Дальнего Востока от работы специализированных предприятий была получена прибыль в размере 3,7 млн. руб.

³ При анализе хозяйственной деятельности специализированных предприятий по районам Крайнего Севера и Дальнего Востока были обследованы производственные объединения по следующим видам услуг: индивидуальному пошиву и ремонту одежды, ремонту и вязке трикотажных изделий, химической чистке и крашению одежды, ремонту сложной бытовой техники, изготовлению и ремонту мебели, ремонту и строительству яхт, владению и ремонту обуви, по парикмахерским, фотослужбам и кройке.

В связи с вышеизложенными основными направлениями совершенствования службы быта в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока представляется следующим образом. В плане улучшения производства и управления необходимо взять курс на создание территориальных специализированных объединений (областных, краевых, республиканских), полностью централизовать их, в первую очередь в отраслях производственного характера. Предприятия, производящие готовую продукцию по заказам населения (индивидуальной пошив одежды и обуви, изготовление мебели, строительство жилищ и т. д.) и услуги ремонтно-восстановительного характера, по всем районам Крайнего Севера и Дальнего Востока следует сосредоточить на специализированных предприятиях.

В производственных объединениях должны концентрироваться функции экономического и технического управления предприятиями, входящими в их состав. Для укрепления экономической базы самостоятельных предприятий, подчиненных территориальным объединениям, и расширения возможностей концентрации и специализации производства внутри последних целесообразно организовать межрайонные (кустовые) специализированные предприятия, которые станут основным звеном территориальных отраслевых объединений.

Создание их не должно сопровождаться полной ликвидацией комбинатов бытового обслуживания, так как они могут осуществлять функции организации обслуживания населения (прием и выдачу заказов, посреднические услуги и т. д.), т. е. выступать посредниками между специализированными предприятиями и населением. В этом случае производство услуг сосредоточится в рамках специализированных объединений, а деятельность по обслуживанию населения отдельных территорий — в комбинатах бытового обслуживания.

На первых этапах реорганизации функций комбинатов бытового обслуживания невозможно полностью выводить из них непроеизводственные виды услуг, поскольку на многих территориях районов Крайнего Севера и Дальнего Востока до настоящего времени нет специализированных предприятий по фотослугам, прокату, парикмахерским и т. д.

Полная централизация непроеизводственных видов обслуживания может быть сразу осуществлена только в тех областях (краях, автономных республиках), где уже имеются для этого соответствующие условия. Для управления такими комбинатами представляется целесообразным создавать на территории отдельных областей (краев, автономных республик) специализированные объединения (фирмы) по обслуживанию населения, в рамках которых районные комбинаты будут их филиалами. Для углубления процессов концентрации комбинаты бытового обслуживания должны, по аналогии со специализированными производственными предприятиями, объединяться в межрайонные (кустовые) специализированные агентства по обслуживанию.

При таком подходе в наибольшей степени проявятся эффективность отраслевой специализации и концентрации, поскольку в систему бытового обслуживания войдут взаимосвязанные, достаточно крупные специализированные производства с соответствующей системой обслуживания.

Ликвидируемые мелкие мастерские могут использоваться как комплексные приемные пункты, роль которых, особенно в северных и восточных районах, значительно повышается. Опыт деятельности бытовых предприятий социалистических стран показывает, что комплексные приемные пункты могут стать основной структурной единицей сельской службы быта. Например, в ГДР производство услуг практически полностью сосредоточено в районных или областных центрах, а все их действия только комплексные приемные пункты. Годовой оборот таких пунктов доходил до 250 тыс. марок в год, а номенклатура предоставляемых услуг — до 60 наименований.

Координация деятельности приемных пунктов в специализированных предприятиях должна осуществляться с помощью диспетчерских служб, находящихся в ведении районных или межрайонных агентств по обслуживанию.

В условиях специализации функций производства услуг и обслуживания населения особое значение приобретает совершенствование внутрисетиной кооперирования. Более того, предлагаемая схема разделения функций по производству услуг и непосредственному обслуживанию населения может быть успешно реализована лишь в случае четкого разрешения правовых вопросов, регулирующих взаимоотношения специализированных предприятий и комбинатов бытового обслуживания по использованию транспортных средств, совместной эксплуатации приемных пунктов и других производственных помещений, ответственности за сроки и качество выполнения заказов, по финансовым расчетам и т. д.

Исполкома местных Советов при данной схеме будут совместно с комбинатами бытового обслуживания решать вопросы организации обслуживания населения, а специализированные предприятия производственных объединений на основе плана развития обслуживающей сети все вопросы организации производства.

Экономическая эффективность социалистического соревнования в торговых предприятиях

Г. Романчук

Социалистическое соревнование трудящихся, развернувшееся во всех отраслях народного хозяйства страны, получило широкое распространение и среди работников торговли. Их усилия направлены на лучшее обслуживание покупателей, ускорение реализации товаров, повышение эффективности деятельности торговых предприятий.

Основное условие эффективности торговли — реализации товаров в наиболее короткие сроки с наименьшими затратами общественного труда и издержек потребления. Она проявляется в таких стоимостных показателях, как выполнение плана товарооборота, дополнительная прибыль, сокращение издержек обращения, товарооборот на 1 м² торговой площади, а также в натуральных показателях — ускорение обращения товаров, сокращение затрат времени покупателей на приобретение товаров и др.

Данные показатели определяют и основные направления социалистического соревнования в предприятиях торговли. Причем успех дела в значительной мере зависит от того, насколько высока сознательность участников соревнования, от борьбы с формальным подходом к его организации. Это подтверждает анализ деятельности двух гастрономторгов Киева — Ленинского и Железнодорожного районов города — за 1974 г.¹, данные которого приведены в таблице.

План товарооборота в торговле Железнодорожного района значительно меньше, хотя количество магазинов и торговых площадей больше. Правда, магазины Ленинского района расположены более выгодно территориально (в центре города), но уступают по своему техническому оснащению

¹ По данным Главного управления торговли Киева.

торговым предприятиям района новостроек — Железнодорожного. Таким образом, объективные условия тут как бы уравниваются. Следует также иметь в виду, что торги одинаково обеспечиваются фондами товаров.

Показатель	Райгостроинвестторг Ленинского р-на			Райгостроинвестторг Железнодорожного р-на		
	план	фактически сбыто тысяч	%	план	фактически сбыто тысяч	%
Товарооборот, тыс. руб. всего	63400	63105	100,3	50600	49587	97,9
на 1 м ² площади		11,4			10,62	
Прибыль, тыс. руб.	1635	1635	100	917	917	100
Количество магазинов в том числе магазинов с модульщиками	19	29,7		17	23	
Торговая площадь м ² первых	3760	-		8826	-	
вторых	1446	-		3370	-	
Дополнительные участки (предварительные заказы), тыс. ед.	60	66	108,3	20	35	175

Результаты изучения состояния дел на предприятиях указанных торгов показали, что существует прямая связь между уровнем организации социалистического соревнования и выполнением производственных показателей. Конкретно это выражается в выполнении и перевыполнении коллективом и торговыми предприятиями Ленинского района взятых на себя обязательств, в лучшем использовании торговых площадей.

Эффективное использование торговых площадей приобретает все большее экономическое значение. В различных магазинах столицы Украины при равных примерно условиях товарооборот на 1 м² весьма колеблется: в гастрономе № 3 — 16,7 тыс. руб., магазине «Юность» — 19,3 тыс. руб., в Центральном гастрономе — 22,2 тыс. руб., магазине «Подарок» — 27,9 тыс. руб. Это свидетельствует о наличии больших резервов у торговых предприятий по улучшению их деятельности.

Чем, например, объясняется наиболее эффективное использование торговой площади в киевском магазине «Подарок»? Безусловно, стилем работы его коллектива, носящего название коллектива коммунистического труда. Здесь в индивидуальных обязательствах продавцов предварительные задания по реализации товаров, на каждый день назначаются ответственные дежурные во всех бригадах работников прилавка. Последние за час до открытия магазина подготавливают товар к продаже и в течение всего дня получают новые партии его со складов, благодаря чему продукция постоянно находится на рабочих местах. Высокая профессиональная этика коллектива также способствует тому, что покупатели любят посещать этот магазин.

Под воздействием социалистического соревнования все шире осуществляется внедрение на рабочих местах научной организации труда. Жизнь подтверждает, что в тех торговых предприятиях, где работа во внедрению НОТ развивается не только шире, но и глубже, содержание социалистического соревнования коллективов стало изучение и распространение передовых методов и приемов труда, усовершенствование организации рабочих мест, поддержка рационализаторских предложений,

Включившись во Всесоюзный общественный смотр использования изобретений и рационализаторских предложений в народном хозяйстве, торговые предприятия Киева достигли заметных результатов. Экономия от внедрения рекомендованных после смотра 144 предложений за 1974 г. составила около 320,4 тыс. руб. (в 1973 г. было внедрено 150 предложений с экономическим эффектом 189,1 тыс. руб.). Значительный эффект дало применение новой технологии в реализации непродовольственных товаров (10 440 руб.), машии по очистке бочек от грязи (25 600 руб.) и др.

Для улучшения торгового обслуживания населения очень важна культура обслуживания. В коллективах многих торговых предприятий, где в соревнующихся один из самых главных пунктов принятых обязательств — улучшение качества культуры обслуживания покупателей, не сводят выполнение этого пункта лишь к соблюдению требований этики и эстетики в контактах с посетителями магазинов. В самом деле, может ли идти речь о надлежащем уровне культуры обслуживания, если продавцы, пусть и вежливые, предупредительные, в самых современных, первоклассных интерьерах будут предлагать покупателям недоброкачественные товары? Конечно, нет. Такая ситуация несовместима с критериями, определяющими культуру обслуживания, культуру торговли.

Культура торговли — понятие комплексное, включающее в себя многие факторы: количество и качество товаров, их размещение, высокий профессионализм в работе, минимальные затраты труда при максимальной его эффективности, отсутствие потерь и хищений, активное внедрение новых прогрессивных форм обслуживания покупателей, удовлетворение их возросших эстетических запросов и пр. В современных условиях повышается требовательность работников к наличию определенного количества товаров в достаточно широком ассортименте, безмерность по всем, что касается их качества.

В советской торговле родились и получили распространение интересные починки, осуществляющиеся под девизами: «Сделано отлично — продано отлично», «Каждый продавец — общественный бракер»; такие действенные формы социалистического соревнования, как договоры сотрудничества между торговцами и промышленными предприятиями, взаиморачета наиболее полно способствует улучшению работы с поставщиками. Так, ассортимент товаров культурного, хозяйственного назначения, сувенирно-подарочных изделий, поставленных торговцам предприятия Киева, увеличился: в 1971 г. — на 650 наименований, в 1972 г. — на 781, в 1973 г. — на 815, в 1974 г. — почти на 1 000 наименований.

Договоры сотрудничества активно содействуют и улучшению качества продукции. В решении этой проблемы участвуют не только профессиональные работники торговли. Например, в промтоварной сети Киева работают 58 товародело-бракеров, а на общественных началах (звездные секции, продавцы, старшие продавцы) — свыше 4 000 человек. Их причастность к борьбе за качество поступающей на прилавок продукция дает весьма положительные результаты.

Повышению культуры торговли способствует и постоянное совершенствование форм и методов продажи товаров.

Как известно, самообслуживание открывает широкие возможности для новых поисков, направленных на более полное удовлетворение запросов посетителей. В коллективах многих торговых предприятий результаты их быстро внедряются в практику. Так, в Киевском ЦУМе, Центральном гастрономе, магазине «Силуэт» товары, пользующиеся наибольшим спросом, раскладывают в самых доступных местах, постоянно следят за пополнением их ассортимента изделиями наиболее ходовых размеров.

Интересен опыт предприятий торговли Херсона по популяризации океанической рыбы. В продовольственных магазинах по четвергам организуют «Уголок хозяйки», где демонстрируют различные блюда из рыбы, приготовленные работниками общественного питания, ими даются рецепты. Тут же проходит дегустация блюд.

Действенный характер имеет в Херсоне областная выставка товаров народного потребления. По результатам ее проведения в начале 1974 г. было принято постановление Херсонского обликома КП Украины и областного комитета о дополнительном задании по производству товаров народного потребления на сумму 13 193 тыс. руб. и освоению 82 новых видов изделий в 1974—1975 гг. По состоянию на 1 января 1975 г., сверх плана поставлено товаров на сумму 14 млн. руб. и 62 вида новых изделий. Проведение таких выставок стало традицией, дающей хорошие результаты: область в целом в 1974 и в 1975 г. обеспечивала выполнение плана товарооборота.

Оправдало себя предложение работников Запорожского универсального магазина «Украина» о создании новой секции «Предметы женского туалета» площадью 100 м², где дополнительно установлено 20 горок с изделиями. Это позволило увеличить в 1974 г. реализацию товаров данного ассортимента по сравнению с 1973 г. в среднем на 240 тыс. руб.

Работники днепропетровского университета «Славутич» создали дополнительно специальные линии по продаже сезонных товаров, увеличив реализацию их в 1974 г. более чем на 300 тыс. руб.

В социалистических обязательствах торговых коллективов пункт о достижении максимальной экономики времени покупателя — один из самых распространенных. Соблюдение этого важнейшего требования высокой культуры торговли предполагает, что сами работники магазинов рационально используют свое рабочее время. Интересен опыт коллектива запорожского универсама «Украина» и других торговых предприятий, успешно внедривших ступенчатые графики выходов на работу — с учетом потоков покупателей.

«Всемерно расширять количество оказываемых покупателям дополнительных услуг» — в данном пункте социалистических обязательств также выражена забота об экономии времени покупателя. Здесь поиск новых форм тоже оказался весьма результативным. Кроме уже широко распространенных услуг, стали популярными и новые: сообщения информационного центра не только о наличии тех или иных товаров в секциях, а и об их свойствах, достоинствах; наличие специальной швейной мастерской по мелкой переладке купленных швейных изделий (днепропетровский универсам «Славутич»); бюро добрых услуг на общественных началах, осуществляющее, в частности, присмотр за детьми, пока родители делают покупки (Херсонский универсам).

Постоянное повышение благосостояния советских людей, их все возрастающие запросы настоятельно выдвигают задачу дальнейшего улучшения и совершенствования профессиональной подготовки кадров торговли. Ленинский дозвуг «Учиться торговать» актуален и сегодня. Работники торговли хорошо понимают это: их стремление к повышению теоретического и профессионального уровня убедительно отражено в выполнении взятых социалистических обязательств. Например, в Украинской ССР многие работники торговли заочно обучаются в вузах и техникумах, в самих торговых предприятиях и организациях созданы условия для всестороннего повышения квалификации. Здесь действуют около 100 народных университетов, свыше 2 тыс. экономических школ, сотни постоянных семинаров и тысячи школ коммунистического труда.

Особое значение в дальнейшем улучшении культуры торговли приобретает обмен опытом, умение не только поддерживать передовое, но и

сделать его достоянием многих и многих труженников прилавка. Все это, несомненно, будет способствовать повышению культуры торговли, улучшению качества обслуживания населения — решению одной из насущнейших задач сегодняшнего дня.

Киев

К выбору базы сравнения при определении величины сравнительного экономического эффекта от внедрения новой техники

В. Лихачев

Выбор базы сравнения при определении величины сравнительного экономического эффекта от внедрения новой техники — один из разделов экономического обоснования, роль которого в условиях научно-технического прогресса все более возрастает. В действующих методиках даются различные рекомендации, за базу предлагаются принимать и заменяемую технику, и наиболее распространяемую, и лучшую технику. При этом понятие «техника» обычно не разъясняется. Кроме того, каждая методика предлагает свои отличительные признаки для выбора базы: принадлежность оцениваемого объекта к новой технике или мероприятию¹, широта применения новой техники², стадия разработки или внедрения ее³, назначение нового оборудования⁴ и т. д. Отсутствие общего однозначного определения базы сравнения и системы ее выбора, одинаково применимой в любых ситуациях внедрения новой техники, может привести к ошибочным экономическим оценкам.

Для уточнения понятия «база сравнения» рассмотрим назначение и практическое применение показателя сравнительного экономического эффекта внедрения новой техники, с помощью которого измеряется экономичность «интенсивных» капитальных вложений⁵, определяется величина снижения затрат на выпуск данной продукции при изменении условий ее выпуска, т. е. устанавливается, насколько новый процесс труда (с использованием новой техники) отличается от существующих условий до ее внедрения, выступающих в роли базы сравнения.

На практике экономический эффект (непосредственно в сфере эксплуатации новой техники либо опосредованно в сфере применения продукции, изготовленной с помощью новой техники) рассчитывается как разность затрат по новому и соответствующему базовому процессу труда при условии сопоставимого выпуска продукции. Он учитывается также в сфере применения продукции, если в результате внедрения новой техники улучшается качество продукции. Расчет производится путем

¹ См.: Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений, М.: «Экономика», 1969, с. 11.

² См.: Методика определения экономической эффективности внедрения новой техники, механизации и автоматизации производственных процессов в промышленности, М., 1963, с. 5. (Госплан СССР и АН СССР).

³ См.: Методика определения экономической эффективности от внедрения новой техники, М., 1973, № 5 (Институт экономики АН СССР).

⁴ См.: Методика определения экономической эффективности металлургических станков и автоматических линий, М., ОНТИ, 1971, с. 3 (Экспериментальный научно-исследовательский институт металлургического станков).

⁵ См.: Т. С. Савина. Экономическая эффективность капитальных вложений, М.: «Экономика», 1964, с. 22, 72—79; А. И. Шустер. Фактор времени в оценке экономической эффективности капитальных вложений, М., «Наука», 1969, с. 90.

сравнения показателей процессов выпуска продукции на основе использования соответственно новой и старой техники. И тогда базой сравнения становятся сопоставимый с новым процесс выпуска продукции (для выполнения работы в данном звене народного хозяйства (отрасли, объединения, предприятия), представляющий условия труда в этой области, дающий наиболее высокие затраты, совершенствующие существующий процесс выпуска продукции (выполнения работы) в данном звене народного хозяйства, обладающие лучшими техническими параметрами по сравнению с действующими в этой области, с использованием которых в этом или смежных звеньях народного хозяйства, где применяется продукция, изготовленная с помощью новой техники, достигается сравнительный экономический эффект. К новой технике производственного назначения относятся новые орудия труда (машины, оборудование, приборы, инструмент, приспособления, связи); новые материалы; новые способы труда; средства механизации и автоматизации управления процессом труда⁶.

В результате внедрения новой техники старый производственный процесс обычно полностью или частично изменяется, но возможны ситуации, когда в существующий производственный процесс не вносятся технические изменения, например, при расширении производства. В действующих методиках это влияние новой техники на старый производственный процесс отражается в выборе базы сравнения как заменяемой или действующей техники. При переходе к более общему предлагаемому выше определению взамен упомянутой базы «заменяемая техника» могут быть приняты две качественно отличающиеся разновидности: первая — сопоставимый с новым заменяемый производственный процесс выпуска продукции, действующий до внедрения новой техники; вторая — специально построенный для сравнительной экономической оценки сопоставимый с новым процесс выпуска продукции с использованием заменяемой техники. Определения остальных разновидностей баз, указанных в методиках (наиболее распространенная и лучшая техника), получают соответственно следующую редакцию: третья разновидность — сопоставимый с новым процесс выпуска продукции, построенный с использованием наиболее распространенной действующей техники; четвертая — сопоставимый с новым процесс выпуска продукции, построенный с применением лучшей (до внедрения новой) действующей техники.

Для правильного выбора разновидности базы сравнения необходимо конкретизировать новый процесс труда, так как его показатели ограничивают существование сопоставимого с ним базового процесса выпуска продукта; определяемый новым процессом труда базовый процесс выпуска продукта ограничить в соответствии с принятыми сопоставимости по объему продукции, ее номенклатуре, срокам изготовления, режиму работы и т. д.; установить, при какой разновидности можно получить информацию о базе сравнения заданной достоверности с минимальными затратами. Очевидно, что при таком подходе к выбору базы сравнения предпочтительно применение первой разновидности, так как она полностью отражает конкретные условия производства, характеризуется в основном наиболее достоверными фактическими показателями производственного процесса, которые без особых затрат можно извлечь из действующей на предприятии документации. Вторую разновидность базы сравнения используют при невозможности применения первой. В этом случае для определения величин сравнительного экономического эффекта следует построить (на уровне проекта, опытного

предприятия и т. д.) базовый процесс выпуска продукции. Для третьей разновидности базы сравнения также требуются дополнительные затраты на ее построение. Ее выгоды применимы в таких ситуациях, когда старая техника не заменяется, а на первом процессе труда одинаково сопоставим и с лучшей, и с наиболее распространенным, и с устаревшим процессом в этой области. Данная база отражает средние показатели существующих условий выпуска продукта. Четвертая разновидность базы сравнения (лучшая техника) представляет невольную характеристику существующих условий труда, по своим преимуществам не превосходит третью разновидность, а претендует на ту же область применения. Поэтому данную разновидность не следует применять для определения величины экономического эффекта от внедрения новой техники.

Хотя наиболее предпочтительна первая разновидность базы сравнения, в ряде производственных ситуаций⁷, возникающих при внедрении

Таблица 1

Производственные ситуации к моменту внедрения новой техники	Условия сравнительной экономической оценки новой техники	Разновидности баз сравнения
Глобальное изменение условий производства	Определение эффекта от полного выпуска продукции по новому производственному процессу	Заменяемый производственный процесс, действующий до внедрения новой техники
	Определение эффекта от выпуска новой продукции, построенной с использованием заменяемой техники	Производственный процесс выпуска новой продукции, построенный с использованием наиболее распространенной действующей техники, до доброй воли
Нормальная структура производственного процесса	Определение эффекта от выпуска новой продукции, построенной с использованием заменяемой техники	Производственный процесс выпуска новой продукции, действующий с использованием наиболее распространенной действующей техники, до доброй воли
	Определение эффекта от выпуска новой продукции, построенной с применением лучшей действующей техники	Производственный процесс выпуска новой продукции, построенный с применением лучшей действующей техники, до доброй воли
Нормальная структура производственного процесса	Определение эффекта от выпуска новой продукции, построенной с использованием заменяемой техники	Производственный процесс выпуска новой продукции, построенный с использованием наиболее распространенной действующей техники, до доброй воли
	Определение эффекта от выпуска новой продукции, построенной с применением лучшей действующей техники	Производственный процесс выпуска новой продукции, построенный с применением лучшей действующей техники, до доброй воли
Нормальная структура производственного процесса	Определение эффекта от выпуска новой продукции по новому производственному процессу	Заменяемый производственный процесс, действующий до внедрения новой техники
	Определение эффекта от выпуска новой продукции, построенной с использованием заменяемой техники	Производственный процесс выпуска новой продукции, построенный с использованием наиболее распространенной действующей техники, до доброй воли

Примечание. Наиболее распространены действующие методики выбора базой, если с ее помощью можно получить такую же продукцию, что и с применением новой техники.

⁶ Под производственной ситуацией здесь понимается изменение существующих условий выпуска данной продукции (векта, груз, номенклатуры, объема выпуска продукции, состава звенаго квалифицированного персонала или режима ее работы и т. д.), совпадающее во времени с внедрением новой техники и происходящее независимо от ее внедрения.

⁶ См.: «Вопросы экономики», 1974, № 3, с. 28.

новой техники, использовать ее для оценки невозможно. Примеры выбора базы сравнения в зависимости от производственных ситуаций, возникающих при изменении номенклатуры и годового объема выпуска продукта, представлены в табл. 1.

Если условия выпуска продукта к моменту внедрения новой техники не изменяются, то для определения величины экономического эффекта применяется первая разновидность базы сравнения. При изменении условий к моменту внедрения новых средств, например, при изменении номенклатуры продукции на подобную заменяемой¹, первую разновидность базы сравнения использовать невозможно, так как она не соответствует условиям сопоставимости по номенклатуре выпускаемого продукта. В этой ситуации применяется вторая разновидность. И, наконец, третья разновидность базы — при изменении номенклатуры выпускаемой продукции на не подобную заменяемой, когда для построения сопоставимого базового производственного процесса невозможно применить заменяемое средство труда.

В более сложных ситуациях, связанных с увеличением объема выпуска продукции и изменением номенклатуры, выбор базы сравнения производится по такой же системе (см. табл. 1). В некоторых случаях для точной оценки эффективности внедрения новой техники необходимо применять не одну, а несколько разновидностей баз. В случае, когда при смене продукции отсутствует подобие новой техники и существующей до ее внедрения, расчет величины экономического эффекта следует перенести в сферу применения продукта, изготовленного с помощью новой техники.

Рассмотрим конкретный пример выбора базы сравнения. Требуется определить величину сравнительного экономического эффекта от внедрения в цехе восьми новых фрезерных станков 9ФСП с программным управлением, предназначенных для замены существующих с ручным управлением. К моменту установки и отладки новых станков на предприятии запланирована смена номенклатуры и увеличение объема выпуска продукции. Важен деталей типа «рычаг», обработка которых велась на фрезерных станках ФМТ-09 (8 шт.), 6Н10 (3 шт.), 6Н12П (3 шт.), запланирован выпуск новых деталей типа «кронштейн». Последние подобны заменяемым (по габаритам, конфигурации зоны обработки, материалу), т. е. могут изготавливаться на старых станках ФМТ-09, 6Н10, 6Н12П. Новые процессы обработки деталей «кронштейн» разрабатываются на основе применения станков 9ФСП. Существующие процессы обработки деталей «рычаг» невозможно использовать в качестве базовых для оценки новых процессов ввиду несопоставимости сравнения обработки разных (рычаг и кронштейн) деталей. Сопоставимые с новыми базовые процессы выпуска новой продукции следует также построить.

Базовые процессы должны отражать условия обработки деталей «кронштейн» до внедрения новых станков, и поэтому для их построения в первую очередь используются заменяемые станки. В результате новым процессам обработки деталей на станках 9ФСП будут соответствовать базовые процессы обработки с использованием старой заменяемой техники. Количество заменяемых по производительности старых станков и экономические показатели внедрения приведены в табл. 2. Таким образом, шесть новых станков полностью заменяют старый парк станков данного цеха и создают условия для выполнения старого объема выпуска продукции. С помощью двух оставшихся новых станков обеспечивается дополнительный выпуск продукции. Для определения величины сравнительного экономического эффекта от внедрения этих двух станков

в качестве базы сравнения принимается процесс обработки деталей «кронштейн», построенный на основе применения наиболее распространенной старой техники — с использованием старых станков ФМТ-09.

Итак, для определения величины сравнительного экономического эффекта от внедрения восьми новых станков были построены две базы сравнения на основе заменяемой и наиболее распространенной техники. Общая величина сравнительного экономического эффекта, равная сумме эффектов от внедрения шести новых станков, заменяющих старый парк оборудования Z_1 , и двух станков, предназначенных для расширения производства Z_2 , составляет $Z_3 = 14\,760$ руб.

На практике, в зависимости от ограничений по достоверности и трудоемкости расчетов величины экономического эффекта применяются различные упрощения — расчет по типовым представлениям, главным выборочным факторам и т. д. В упрощенных расчетах величину сравнительного экономического эффекта часто находят путем сравнения нового процесса обработки деталей с таким из старых процессов (одной базой), от которого в наибольшей степени зависит общая величина эффекта. Однако не следует забывать, что введение упрощений связано с понижением достоверности определения величины сравнительного экономического эффекта и должно быть во всех случаях экономически обосновано.

Таблица 2

Показатель	Обобщенная расчетная формула	Величина показателя			
		при замене станков ФМТ-09	при замене станков 6Н10	при замене станков 6Н12П	при сравнении с наиболее распространенным станком ФМТ-09
Качество старых станков, замещаемых по производительности одним новым	n_1	2	3	3	—
Дополнительные капитальные затраты, руб./станок	ΔK_1	22 000	21 000	20 000	24 000
Головка сложение жесткости продукции, руб./станок	ΔC_1	4 000	6 000	6 000	4 000
Нормативный коэффициент экономической эффективности капитальных вложений	E	0,12	0,12	0,12	0,12
Экономический эффект от внедрения одного станка 9ФСП, руб./год	$Z_0 = \Delta C_1 + E \Delta K_1$	1 360	3 480	3 600	1 120
Экономический эффект от внедрения новых станков взамен следующих, руб.	$Z_{11} = Z_0 \cdot N_1$ 6Н10 — N_2 (3 шт.) 6Н12П — N_3 (3 шт.)	5 440	3 480	3 600	—
Экономический эффект от внедрения двух новых станков для расширения производства, руб.	Z_2	—	—	—	2 240
Общий экономический эффект, руб.	$Z_3 = 5\,440$	3 480	+3 600	+2 240	=14 760

Приведенная система выбора базы сравнения может быть использована при нахождении эффективности любых видов новой техники, выделяемых в отраслевых методиках. Например, при оценке эффективности внедрения станков с программным управлением в качестве базы сравнения следует выбрать производственный процесс с заменяемой или наиболее распространенной техникой, которая в конкретной производ-

¹ Новая продукция подобна заменяемой, если ее можно изготовить с помощью заменяемой техники.

ственной ситуации может быть представлена универсальными или координатными ставками, соответствующими «базисным» ставкам по методике ЭНИМС*. В зависимости от масштабов применения новых средств труда выбирается типовое производство, представляющее область внедрения новой техники, а выбор базы сравнения для определения величины экономического эффекта от внедрения новой техники зависит от конкретных условий труда на этом производстве. Предлагаемую методику ВНИИинструмента⁶ базу сравнения — лучшую технику следует использовать только при оценке прогрессивности новой техники, а не при расчете величины сравнительного экономического эффекта от ее внедрения.

Ижевск

Использование основных фондов и производственных мощностей в электроэнергетике

В. Дубовик,
В. Фищук

На современном этапе особое значение приобретает повышение экономической эффективности промышленного производства, более рациональное использование основных и производственных мощностей.

В Украинской ССР электростанции строятся скоростными методами. Благодаря применению поточно-скоростного метода строительства Ладжижская ГРЭС построена всего за 3 года 7 месяцев, т. е. на 22 месяца раньше намеченного нормативного срока. При этом был сокращен плавное нормативный срок ввода энергоблоков (6 блоков по 300 тыс. кВт), снижены трудозатраты на 1 кВт установленной мощности и т. д. Скоростными методами строилась и Запорожская ГРЭС. Стройка началась в 1970 г., 25 ноября 1972 г. введен в эксплуатацию первый энергоблок, через 20 дней — второй, а 31 декабря — третий, мощностью 300 МВт. В марте 1973 г., на 15 месяцев раньше срока, с вступлением в строй действующего четвертого агрегата, завершено сооружение первой очереди ГРЭС. Подобных темпов еще не знала практика строительства тепловых электростанций. Опыт Ладжижской и Запорожской ГРЭС переносится на другие стройки страны. Коллектив энергетиков республики имеет все возможности быть также инициатором высокоэффективного использования основных фондов и производственных мощностей.

Увеличение объемов производства промышленной продукции (электрической и тепловой энергии) на электростанциях достигается за счет ввода в действие новых основных фондов и энергетических мощностей, улучшения использования действующих.

* См.: «Методика определения экономической эффективности металлургических станков и автоматических линий», с. 15.

⁶ См.: «Временная методика определения экономической эффективности от внедрения новой техники в инструментальное производство», М., 1971, с. 8 (ВНИИинструмента).

Если рассмотреть внутриотраслевую структуру основных производственных фондов электроэнергетики Украинской ССР в 1970—1973 гг. (см. табл.), то следует отметить рост удельного веса фондов электросетей, что объясняется большим объемом их строительства для железнодорожного транспорта, сельского хозяйства, увеличением радиуса передачи электрической энергии. За четыре года доля основных фондов гидростанций (ГЭС) уменьшилась на 0,8%, но возросли доли основных фондов: тепловых электрических станций (ТЭЦ) на 0,4%, электрических сетей — на 0,8%. Доли основных фондов тепловых сетей к 1971 г. увеличилась на 0,2%, затем начала сокращаться и в 1973 г. стала ниже первоначального уровня на 0,2%.

Таблица
(в %)

	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.
Электроэнергетика — всего	100	100	100	100
в том числе:				
ТЭС	45,7	45,8	46,0	46,1
ГЭС	11,0	10,5	10,2	10,2
электросети	41,7	42,1	42,5	42,5
тепловые сети	1,3	1,5	1,2	1,1
прочие	0,3	0,1	0,1	0,1

Уровень использования основных производственных фондов определяется показателями, выраженными в натуральных и стоимостных (денежных) единицах выпускаемой продукции. Однако натуральные показатели использования основных фондов не дают общей картины эффективности использования совокупности основных фондов энергопредприятий в отрасли в целом.

Для анализа хозяйственной деятельности, планирования капитальных вложений, ввода в действие основных фондов и энергетических мощностей в электроэнергетике все большее значение приобретает показатель фондоотдачи, который выражается в производстве товарной (валовой) продукции на 1 руб. среднегодовых основных промышленно-производственных фондов в сопоставимых ценах.

За последние годы фондоотдача в электроэнергетике снижается. Основной фактор, влияющий на это снижение, — удорожание энергетического строительства. Так, в 1973 г. среднегодовая стоимость основных промышленно-производственных фондов электроэнергетики возросла по сравнению с 1972 г. на 11%. К уменьшению фондоотдачи ведет также рост в основных фондах удельного веса электрических сетей, не дающих валовой продукции, уменьшение коэффициента использования среднегодовой мощности (из-за разуплотнения и увеличения неравномерности графика электрических нагрузок). Помимо перечисленных факторов, в 1971—1973 гг. имело место значительное сокращение количества часов использования среднегодовой установленной мощности электростанций, вызванное прежде всего спадом прироста производства электроэнергии в республике. Так, если в 1971 г. выработка электроэнергии в УССР против предыдущего года составила 9,5%, а потребление электроэнергии — 7,6%, то в 1973 г. прирост производства и потребления снизился соответственно до 8,5 и 5,8%.

На использовании основных фондов в отрасли неблагоприятно сказывается практика ввода в действие новых мощностей и в IV квартале со значительными недозаказами, вследствие чего они в I квартале следующего года не могут использоваться для выпуска продукции. Так, в декаб-

ре 1971 г. был сдан в эксплуатацию первый на Украине теплофикационный турбоагрегат мощностью 100 МВт на Киевской ТЭЦ-5. Однако Минэнерго УССР и трест «Южэнергостроя» не обеспечили подключение ТЭЦ-5 к тепловым сетям Киева до наступления холодов в январе—феврале 1972 г., и город недополучил более чем 200 тыс. Гкал тепла.

Отрицательно влияет на топливодачу медленное освоение проектных мощностей после сдачи их в эксплуатацию. Вследствие завышения часовых и годовых тепловых нагрузок при предварительном определении на Кременчугской ТЭЦ турбина № 3 мощностью 50 тыс. кВт (тепловая мощность 235,8 Гкал/сутки), смонтированная еще в 1967 г., до сих пор не работала. Народному хозяйству республика недодала около 1 млн. Гкал тепла и 1,5 млрд. кВт.ч электроэнергии на общую сумму свыше 30 млн. руб. За счет комбинированной выработки турбиной электрической и тепловой энергии можно было бы сэкономить за этот период более 300 тыс. т условного топлива.

Введенная в эксплуатацию в декабре 1971 г. на той же ТЭЦ теплофикационная турбина мощностью 100 МВт использовалась в 1972—1973 гг. только на 75 МВт из-за отсутствия градирни.

До сих пор на электростанциях Минэнерго УССР энергетические блоки мощностью 300 тыс. кВт сдаются в эксплуатацию с конструктивными и монтажными недостатками. В 1971 г. они работали только 65,5% календарного фонда рабочего времени, а в 1972 г.—69,0%, тогда как средний коэффициент использования энергетических мощностей на указанных электростанциях в 1971 г. составил 67,0%, а в 1972 г.—67,1%. На Ладанжской ГРЭС введенные в эксплуатацию энергоблоки (один в 1970 г. и пять в 1971 г.) мощностью на 300 тыс. кВт в течение 1972 г. работали ненадолго, о чем свидетельствуют 117 вынужденных остановок общей продолжительностью 4 237 ч.

На протяжении ряда лет в электроэнергетике ввод основных фондов в недостаточной мере обеспечивался капитальными вложениями. Для создания необходимого запаса последних снесены с пусковых объектов (в основном со вспомогательного оборудования), а объекты сдавались со значительными недостатками. Так, на Триньольской ГРЭС в сентябре 1972 г. был пущен в эксплуатацию последний блок мощностью 300 тыс. кВт с недостатками на сумму 23,7 млн. руб., вли почти 10% сметной стоимости. Но на устранение их в 1973 г. выделено 6,7 млн. руб., а в 1974 г.—только 2,45 млн. руб.

Из-за неготовности систем циркуляционного водоснабжения, топлиподач, пылесистем и других длительное время не работали или несли пониженные нагрузки энергоблоки Кураховской, Угледорской ГРЭС, блок № 10 (300 МВт) Криворожской ГРЭС.

Ввод в эксплуатацию энергетических блоков со значительными недостатками, длительные сроки освоения проектных мощностей и отдельных агрегатов наносят крупный ущерб народному хозяйству, снижают сроки окупаемости капитальных вложений, рост производительности труда и объема производства.

Работа ремонтного хозяйства электростанций существенно влияет на использование основных фондов энергетических мощностей, увеличивая или сокращая простои оборудования. Переход энергосистем Минэнерго УССР на ремонт оборудования энергоремонтными предприятиями (ЭРП) улучшил организацию этих работ и в основном обеспечивает своевременное выполнение заданий плана капитального ремонта котлов и турбоагрегатов, генераторов и вспомогательного оборудования электростанций.

Однако в проведении капитальных ремонтов имеют место серьезные недостатки. Ввиду его низкого качества отдельные агрегаты электростанций не могут выполнять все запланированные объемы работ. До-

пускаются случаи продления ремонтных сроков. Так, на Зиневской ГРЭС блок № 7 мощностью 300 тыс. кВт простоял в ремонте на четыре суток больше, чем предусматривалось, и был включен на одном корпусе котла, а второй ремонтировался еще двенадцать суток. Из-за некачественного капитального ремонта блок неоднократно останавливался (повреждалась поверхность нагрева), а затем был выведен в текущий ремонт. На Ворошиловградской ГРЭС из-за неудовлетворительной подготовки и ремонта блока № 9 мощностью 200 тыс. кВт увеличился его простой на 11 суток сверх установленного графика срока.

Владельцы большие средства в капитальный ремонт, можно удлинить срок службы оборудования, однако тем самым тормозится обновление оборудования. Интенсивность внедрения новой техники зависит от формы размещения износа основных фондов, от соотношения затрат на капитальный ремонт и замену физического изношенного и морально устаревшего оборудования. В 1972 г. Минэнерго УССР недоинвестировало на малозаконоичных электростанциях оборудование мощностью свыше 200 тыс. кВт, в 1973 г.—мощность 254 тыс. кВт.

Перед Минэнерго УССР и энергосистемами стоит актуальная задача подготовки и проведения работ по модернизации и реконструкции старых паротурбинных электростанций, переводу их в режим теплового графика, в пиковый режим или холодный резерв. Более полным использованием энергетических мощностей и основных фондов способствует также сокращение сверхнормативных простоев оборудования.

Один из резервов совершенствования организации производства в отрасли, позволяющий более эффективно использовать мощности и основные фонды,— создание комплексов, состоящих из крупных энергетических и водохозяйственных объектов. Такое сочетание обеспечивает высокую экономическую эффективность работы всего комплекса и снижает удельные капитальные вложения на единицу мощности, а наличие водохранилищ позволяет обеспечить решение важных водохозяйственных задач.

Заслуживает внимания строительство при электростанциях предприятий промышленности строительных материалов с использованием отходов золы и шлака, завесами которых электростанции располагают в больших количествах. В 1973 г. трест «Межколхозстрой» (Днепропетровская область) применил в дорожном строительстве 2 000 т указанных отходов Приднепровской ГРЭС.

Целесообразно создавать вблизи от электростанций парниково-тепличные хозяйства (комбинаты), используя для выщелачивания ошлепную теплую сбросную воду. Подобный опыт уже имеется. Это тепличный комбинат совхоза «Эсхар» при Харьковской ГРЭС-2 площадью 5,4 га, который будет расширен до 11,4 га в десятой пятилетке; при Зиневской ГРЭС — площадью 10 га с дальнейшим расширением до 15 га, и др.

Вызывает также интерес опыт создания при электростанциях тепловодных рыбных хозяйств на базе отработанных тепловых вод. Только в 1973 г. в водохранилищах-охладителях Миронивской, Старобешевской Кураховской, Славянской, Зиневской, Вуржунской ГРЭС и Киевской ТЭЦ-5 было выделено 4 239 центнеров рыбы. В садковых хозяйствах на тепловых водах Киевской ТЭЦ-5 вырабатывается форель.

Улучшение качества проектно-сметной документации и сокращение сроков ее разработки (с учетом новейших достижений науки и техники) — один из путей повышения эффективности капитальных вложений и основных фондов.

Таким образом, для наиболее эффективной эксплуатации основных фондов электроэнергетики необходимо прежде всего увеличить количество часов использования установленной мощности оборудования.

Этого можно достичь сокращением сроков освоения энергетического оборудования, и в первую очередь энергоблоков, ликвидацией существующих разрывов мощностей, сокращением продолжительности капитальных и текущих ремонтов, снижением аварийности и брака.

Киев

Планирование фонда заработной платы на основе отраслевых нормативов численности персонала

(на примере электроэнергетики)

В. Шарнопольский,
А. Рахман,
В. Гуськов

Фонд заработной платы в электроэнергетике зависит не столько от объема выпускаемой продукции, сколько от состава и объема оборудования, необходимого для обеспечения максимума электрической нагрузки.

Зависимость фонда заработной платы от объективных факторов (количества энергоблоков, основных фондов и т. п.) корреляционная. Она установлена авторами путем корреляционного анализа для отдельных групп электростанций. Однако в связи с разнообразием установленного оборудования провести такую работу в целом для отрасли затруднительно. Поэтому планирование фонда заработной платы в электроэнергетике предлагается проводить на основе трудовых затрат с использованием нормативов численности промышленно-производственного персонала.

В отрасли разработаны нормативы численности, охватывающие практически весь промышленно-производственный персонал, включая ремонтный. Они научно обоснованы, так как определены в зависимости от объективных факторов (состава оборудования, стоимости основных фондов и др.).

Величину нормативной средней заработной платы по действующему производству следовало бы рассчитывать (например, методом корреляционного и регрессионного анализа) также в зависимости от объективных факторов. Как уже указывалось, в целом для отрасли это сделать трудно. Учитывая, что в электроэнергетике по действующему производству структура персонала и номенклатура продукции из года в год практически не меняются, а в промышленности продолжает проводиться упорядочение заработной платы, можно с достаточной степенью точности приравнять величину базовой средней заработной платы к нормативной. Существенные изменения в среднюю заработную плату в базовом периоде могут внести доплаты за расширение зон обслуживания, совмещение профессий и за другие меры, направленные на уменьшение численности персонала или повышение производительности труда против трудовых нормативов. Кроме того, искажения могут внести различные доплаты (за работу на Крайнем Севере и т. п.). Поэтому в качестве нормативной

целесообразно принять среднюю заработную плату без указанных долат и без вылат из фонда материального поощрения.

Тогда нормативный фонд заработной платы промышленно-производственного персонала (ППП) для действующего производства ($\Phi ЗП_{\Pi}$) составит:

$$\Phi ЗП_{\Pi} = \chi_{\text{ж}} \chi_{\text{б}} = \chi_{\text{ж}} K_{\text{б}} \bar{З}_{\text{б}} = K_{\text{б}} \Phi ЗП_{\text{б}}, \quad (1)$$

где $\chi_{\text{ж}}$, $\chi_{\text{б}}$ — соответственно нормативная численность ППП по действующему производству и фактическая;

$\bar{З}_{\text{б}}$ — нормативная средняя заработная плата;

$K_{\text{б}}$ — коэффициент нормативности, равный отношению нормативной численности к фактической;

$\bar{З}_{\text{б}}$ — средняя заработная плата ППП (без вылат из ФМП и долат за повышение производительности труда) в базовом периоде;

$\Phi ЗП_{\text{б}}$ — фонд заработной платы ППП в базовом периоде (за вычетом из него долат за повышение производительности труда, а также других долат).

Нормативный фонд заработной платы должен стать основой для планирования фонда заработной платы по действующему производству в электроэнергетике. При этом плановый фонд заработной платы может отклоняться от нормативного в ту или другую сторону. Величина отклонения ($\Phi ЗП_{\text{пл}}$) определяется исходя из наличия ресурсов по заработной плате в отрасли:

$$\Phi ЗП_{\text{пл}} = \Phi ЗП_{\Pi} K_{\text{о}} = \Phi ЗП_{\text{б}} K_{\text{о}}, \quad (2)$$

где $K_{\text{о}}$ — коэффициент обеспеченности, равный отношению выделенного вышестоящим органом фонда заработной платы по действующему производству к нормативному фонду.

Как правило, коэффициент обеспеченности должен быть одинаковым для всех подотраслей и предприятий (объединений) отрасли. В отдельных случаях его следует дифференцировать по подотраслям.

Для того, чтобы найти отраслевой коэффициент обеспеченности, необходимо рассчитать нормативный фонд заработной платы по действующему предприятиям отрасли. Как правило, нормативы численности персонала разрабатываются отдельно для каждой подотрасли действующего производства. Средняя заработная плата по подотраслям также различна. Поэтому нормативный фонд заработной платы для сравнительного анализа целесообразно рассчитывать также по каждой подотрасли (по атомным, энергоблоком и другим тепловым электростанциям, гидравлическим электростанциям, электрическим и тепловым сетям, ремонтным предприятиям и т. п.).

Для определения фонда заработной платы отрасли формула (1) примет вид:

$$\Phi ЗП_{\Pi} = \sum_i \Phi ЗП_{\Pi_i} = \sum_i \chi_{\text{ж}_i} \bar{З}_{\text{б}_i} = \sum_i K_{\text{н}_i} \Phi ЗП_{\text{б}_i}; \quad (3)$$

где $\Phi ЗП_{\Pi_i}$ — нормативный фонд заработной платы i -подотрасли по действующему производству;

$\chi_{\text{ж}_i}$ — нормативная численность персонала i -подотрасли;

$\bar{З}_{\text{б}_i}$ — средняя заработная плата i -подотрасли;

$K_{\text{н}_i}$ — коэффициент нормативности i -подотрасли;

$\Phi ЗП_{\text{б}_i}$ — фонд заработной платы i -подотрасли в базовом периоде (за вычетом из него долат за повышение производительности труда).

В свою очередь, нормативный фонд заработной платы по действующему производству поотрасли находится как сумма нормативных фондов входящих в него предприятий. Рассчитав нормативный фонд заработной платы и имея выделенный фонд для действующего производства, можно установить отраслевой коэффициент обеспеченности K_n .

Однако плановый фонд заработной платы по действующему производству объединения или предприятия нельзя получить умножением нормативного фонда заработной платы на определенный выше коэффициент обеспеченности. При планировании фонда заработной платы надо учитывать для каждого предприятия (объединения) величину коэффициента нормативности. Так, при фактической численности персонала, равной нормативной, т. е. коэффициенте нормативности, равном единице,

$$\Phi ЗП_{пл} = K_n \Phi ЗП_n = K_n \Phi ЗП_n \quad (4)$$

При фактической численности персонала меньше нормативной ($K_n > 1$) предприятию следует оставить только часть экономики фонда заработной платы (против нормативного), предназначенную для оплаты за расширение зон обслуживания, совмещение профессий и др. Исходя из опыта Щекинского эксперимента предприятиям предлагается оставлять 60—80% экономики фонда (против нормативного). Тогда

$$\Phi ЗП_{пл} = K_n [\Phi ЗП_n + \Phi ЗП_n (K_n - 1) (0,6 \div 0,8)] \quad (5)$$

При фактической численности персонала больше нормативной ($K_n < 1$) плановый фонд заработной платы следует определять по формуле

$$\Phi ЗП_{пл} = K_n \Phi ЗП_n = K_n K_n \Phi ЗП_n \quad (6)$$

В отдельных случаях, при наличии объективных причин, вызывающих превышение фактической численности против нормативной, плановый фонд может быть несколько увеличен в пределах резерва, полученного по формуле (5).

Сумма плановых фондов предприятий даст плановый фонд подотрасли, а сумма фондов подотраслей — плановый фонд заработной платы отрасли. Последняя (вместе с резервами) соответствует фонду, полученному по формуле (2) для действующих предприятий.

Проведем расчет планового фонда заработной платы по действующей и предлагаемой методикам для группы электростанций энергосистемы «Кузбассэнерго» на 1972 г. по отчету за 1971 г. (табл. 1).

Таблица 1

Предприятия	Численность ППП (включая ремонтный персонал), чел.		Коэффициент нормативности K_n	Фонд заработной платы, тыс. руб.
	фактически	по нормативу		
ГРЭС-1	1 905	1 920	1,01	3 480
ГРЭС-2	1 618	1 617	1,00	2 860
ГРЭС-3	929	1 009	1,09	1 480
ГРЭС-4	824	749	0,91	1 380
ТЭЦ-1	704	567	0,81	1 210
ТЭЦ-2	650	681	1,05	1 070
Итого	6 630	6 543	0,99	11 480

На 1972 г. по действующему производству выработку электроэнергии было запланировано увеличить на 14%; производительность труда — на 18%; фонд заработной платы составит 11,1 млн. руб.

При планировании «по достигнутому уровню» плановый фонд заработной платы определяется умножением базового фонда на коэффици-

ент снижения, равный отношению общего планового фонда к базовому (в данном случае — 0,967). Нормативный фонд рассчитывают по формуле (1), плановый — по формулам (4), (5), (6). Результаты сведены в табл. 2.

Таблица 2

Предприятия	Фонд заработной платы ППП, тыс. руб.				по 4 стр. 1, %
	Базовый	Нормативный	Плановый по методике		
			действующей	предлагаемой	
ГРЭС-1	3 480	3 520	3 364	3 430	102
ГРЭС-2	2 860	2 860	2 763	2 800	101
ГРЭС-3	1 480	1 610	1 432	1 519	106
ГРЭС-4	1 380	1 250	1 334	1 280	95
ТЭЦ-1	1 210	975	1 172	1 011	86
ТЭЦ-2	1 070	1 120	1 035	1 080	104
Итого	11 480	11 335	11 100	11 100	100

Как видно из табл. 2, величина планового фонда заработной платы, полученная по предлагаемой методике, значительно у предприятий, имеющих более высокий уровень производительности труда. Таким образом, применение этой методики приводит постепенно выравнивать напряженность планов по труду для всех предприятий.

Данная методика апробирована при расчетах планов по росту производительности труда на электростанциях Минэнерго СССР в течение последних трех лет. Применение ее повисит научную обоснованность планирования фонда заработной платы и создаст у руководителей предприятий стимул к снижению численности персонала против отраслевых норм, т. е. приведет к дальнейшему росту производительности труда.

Теория и практика расчетов экономической эффективности внешнеэкономических связей

О. К. Рыбаков. Экономическая эффективность сотрудничества ССР с социалистическими странами (теоретические и методологические проблемы). М., «Мысль», 1975. 272 с.

Теоретическим и методологическим проблемам развития внешнеэкономических связей уделяется большое внимание в работах советских ученых-экономистов. Ценность работы О. К. Рыбакова заключается в том, что, разбирая теоретические основы вопроса эффективности сотрудничества ССР с социалистическими странами, он доводит их до практических методических рекомендаций, выявляя слабые и сильные стороны действующих и предлагаемых способов определения экономической эффективности различных форм внешнеэкономических связей.

Показав значение внешнеэкономических связей для народного хозяйства ССР, О. К. Рыбаков приводит и необходимость расчетов экономической эффективности. Прежде всего автор четко выясняет теоретические основы эффективности, дает разбор методологических принципов исчисления показателей эффективности внешнеэкономических связей, затем переходит к разбору имеющихся методов расчета эффективности внешней торговли и комплексных форм сотрудничества. Проанализировав действительность и накопленный опыт, О. К. Рыбаков делает практические выводы, объясняет необходимость обоснования показателей планов развития внешнеэкономических связей с точки зрения экономической эффективности.

Понятие экономической эффективности внешнеэкономических связей следует рассматривать с точки зрения эконо-

мической эффективности общественного воспроизводства в целом, т. е. через сопоставление затрат и результатов.

Внешняя торговля играет специфическую роль в создании национального дохода — она не создает стоимости. В стране производится только продукция для экспорта, которая соответствует вновь созданной стоимости. Импортная продукция в стране не производится, следовательно, нет и затрат на ее производство. В результате внешнеэкономического обмена не происходит роста стоимости, наблюдается физическое увеличение объема национального дохода, так как при тех же трудовых затратах (на производство экспортных товаров) изменяется качественный состав товаров. Эффект внешней торговли состоит в том, что затраты на возможное собственное производство импортных товаров отличаются от затрат на производство товаров для экспорта.

Рассмотрение реального физического объема импорта с его «возможной» стоимостью позволяет избежать многих противоречий между теоретической сущностью понятия эффективности внешнеэкономических связей и практическими способами ее выражения, сделать практические выводы, наполнить новым содержанием теорию сравнительных издержек и показать суть общего экономического эффекта внешнеэкономических связей. Именно здесь возникает основные подходы и понятие взаимовыгод-

ности участия стран в международном социалистическом разделение труда.

Автор выделяет три группы методов определения экономического эффекта. Первая группа включает сравнение внешнеэкономических цен и внутренних затрат. Вторая основана на учете производственных факторов при этом валютная выручка (внешнеэкономические цены) выступает как промежуточное звено. Третья охватывает методы, отражающие широкий народнохозяйственный подход, и учитывает экономико-общественного труда на всех стадиях экономического оборота.

Наибольшее освещение получила вторая группа методов, для реализации которых необходимо разобраться в том, как оценить с народнохозяйственной точки зрения экспортные и импортные товары.

В количественном отношении эффективность выражается через сравнение затрат и результатов. При этом под затратами понимается реальная стоимость производства товаров для экспорта, а под результатами — стоимость импортной продукции. И здесь возникает определенная трудность в разном отношении к использованию различных стоимостных показателей (в примере цен и приведенных затрат). О. К. Рыбаков пользуется четким методологическим принципом, что каждый стоимостной показатель имеет свою информационную нагрузку, обосновывает применимость их в конкретных ситуациях. Автор предлагает проводить параллельно расчеты по ценам и приведенным затратам в их взаимной увязке. Расчет с использованием приведенных затрат полагается эффективностью с точки зрения интересов народного хозяйства, а расчет с использованием действующих цен учитывает интересы хозрасчетной деятельности, связанной со сферой внешнеэкономических связей.

В книге подробно рассмотрено содержание приведенных затрат и отмечено, что в основе их лежат цены, которые коррелируются лишь на последней стадии. Проведение исчислений на базе приведенных затрат по широкой номенклатуре изделий не только трудоёмко, но и требует большой исходной информации.

Определенные сложности возникают

также при учете полных народнохозяйственных затрат на производство топливно-сырьевых товаров, когда необходимо учитывать чрезмерно высокую дифференциацию издержек производства, связанных с природными условиями. В связи с этим автор тщательно проанализировал предлагаемые в литературе методы учета «замыкающих» и «конкуренциных» затрат.

Так как основные затруднения возникают при оценке импортных товаров, О. К. Рыбаков предлагает исходить из оценки аналогичного товара отечественного производства. При этом товары правильно разделены на три группы, предусматривая и несколько различные методы расчета затрат, но с позиций единых теоретических предположений. Отмечается специфический подход к расчету затрат в тех случаях, когда у импортного товара нет аналога среди отечественных изделий. И здесь, критикуя метод определения этих затрат при помощи коэффициента эффективности экспорта, автор все же вынужден рекомендовать его, но уже как исключение (в действующих в ССР методах расчета эффективности, особенно специализации и кооперирования, он используется как исключение).

Четки позиции О. К. Рыбакова во вопросе учета фактора времени. По его мнению, этот фактор надо учитывать лишь на стадии выбора вариантов, а не при расчете абсолютной величины эффекта. Далее автор переходит и рассмотрению действующих методов расчета экономической эффективности внешней торговли, отмечая, что расчет бюджетной эффективности экспорта или импорта сам по себе мало о чем говорит. Результаты расчета, с одной стороны, нужно сопоставлять с результатами расчетов по другим товарным группам, а с другой — рассматривать комплексно, импорт в импорт и совокупности.

Автор считает необходимым разбираться в таких понятиях, как «дотация по импорту» и «таможенные доходы по импорту». С учетом экономического содержания этих показателей величина эффекта от внешней торговли подсчитывается с точки зрения народного хозяйства более реально.

Интересна также постановка вопроса об использовании средних коэффициентов эффективности по странам и группе

стран. Использование последнего ограничено отсутствием многосторонности в расчетах и взаимной конвертабельности национальных валют.

Специальный раздел работы посвящен предельно допустимым ценам. Безусловно, это важная критерий, но ставить его определение только в зависимости от изменения внутренних затрат, как это сделано в книге, несколько неублажительно. О. К. Рыбаков говорит о том, что если нельзя продать дороже предельно допустимой цены, то надо снизить внутренние затраты. А как поступить, скажем, с топливно-сырьевыми товарами, когда даже в ценах на них затраты на добычу учтены не полностью?

Отдельно в работе рассмотрено влияние на величину эффективности внешней торговли кредитных операций в тех случаях, когда внешнеторговые операции ведутся с большим разрывом во времени: оплаты экспорта и импорта. Учет «вытравливания» при получении кредита и «погашения» при его предоставлении — весьма сложное дело с точки зрения теории и методологии, но без этого важная расчет экономической эффективности будет неполным. Автор на основе анализа известных методов предлагает определенные практические рекомендации.

Развитие международной производственной кооперации и эффективных форм специализации в промышленности — одно из основных направлений в укреплении производственных связей между странами — членами СЭВ. В условиях высокоинтегрированных, крупномасштабных предприятий со сложными межотраслевыми связями нужно уметь рассчитывать и выбирать наиболее эффективные направления международной социалистического разделения труда.

Важно устранить разночтение и разное понимание сущности специализации производства. Если речь идет о специализации поставок, то вполне применимы методы расчета эффективности внешней торговли, но специализация, вызывающая изменения в условиях производства продукции, требует иных методологических решений.

Важным показателем, характерным для специализации производства, является взаимное его снижение в условиях производства. С учетом этого наиболее рационален среди разработанных мето-

дов определенная экономическая эффективность этой формы внешнеэкономических связей. Метод, изложенный во Временных методических указаниях, утвержденных по договору между Госкомитетом цен Совета Министров СССР, Госпланом СССР и АН СССР.

В последнее время широкое распространение получила такая форма сотрудничества, как сооружение объектов совместными усилиями заинтересованных стран — членом СЭВ. Она признана в основном в производстве дефицитных видов топлива и сырья. Государства, предоставляющие кредит, обеспечивают для себя гарантированные источники получения необходимых их народному хозяйству видов топлива и сырья, а государства, получающие кредит, имеют дополнительные средства для развития производства. В книге подробно рассмотрены предложенные в экономической литературе методы определения эффективности указанной формы сотрудничества. На примерах показаны их преимущества и недостатки. Серьезно проанализированы вопросы учета фактора времени и товарного наполнения кредита. Подчеркнуто, что строительство объектов с использованием кредита — это не внешнеторговая операция, а новая форма интеграционного сотрудничества.

Особое внимание в рецензируемой работе заслуживает глава о планировании внешнеэкономических связей СССР с социалистическими странами в плане. Здесь планирование с экономической эффективностью. Здесь впервые в нашей экономической литературе подробно изложено механизм координации народнохозяйственных планов стран — членом СЭВ и методологические основы согласования планов многосторонних интеграционных мероприятий, чему придается большое значение в последних решениях партии и правительства.

Автор подчеркивает извечною новые подходы к этому процессу. Решение задач экономической интеграции социалистических стран требует учета процессов международного разделения труда с рядом важных народнохозяйственных проблем развития экономики СССР. Экономическое сотрудничество в настоящий момент становится органической частью всей системы планирования на-

родного хозяйства. Именно поэтому позиция наиболее эффективных плановых решений, разработка оптимальных планов развития внешнеэкономических связей — одна из главных частей работы по составлению народнохозяйственного плана СССР. Важно определить, какой вариант — собственное развитие производства или развитие устойчивого специализированного инворта — является экономически более эффективным, т. е. речь идет уже не о дополнении собственного производства импортом, а об отказе развивать у себя данное производство.

Планирование внешнеэкономических связей отличается от планирования в сфере национальной экономики: оно имеет планово-координационный характер, показывая планы не могут быть изменены односторонне. Отсюда и своеобразные методы подготовки этих планов. В настоящее время различают три основных этапа работы в области планирования экономических связей СССР со странами — членами СЭВ: составление концепций развития таких связей в плановом периоде с определением общих задач и направлений их решения, совместная координация проектов планов и совместное планирование в решающих отраслях экономики, составление и утверждение национального народнохозяйственного плана СССР.

На этих этапах планирования проведение расчетов экономической эффективности — один из главных аргументов, определяющих выбор вариантов реализации сотрудничества и показывающих результат, который принесит странам совместное осуществление программ во сравнении с чисто национальным их решением.

Однако сейчас при утверждении планов расчеты эффективности не имеют

обязательного характера, и часто стоимостные показатели вообще отсутствуют на задний план. Методология проведения таких расчетов в принципе разработана. Если связать результаты их с системой плановых показателей министерств и кратчайшим предельным, то фактор экономической эффективности в планировании внешнеэкономических связей СССР станет одним из ведущих. Именно в этом, во внимание О. К. Рыбакова, заключается один из путей укрепления хозяйственного сотрудничества социалистических стран. Автор считает, что необходимо соорудить типичный системный метод расчета различных вариантов развития внешнеэкономических связей.

Все исследования в работе О. К. Рыбакова ведены с точки зрения одной страны. Наряду с этим существует проблема единой оценки экономического эффекта сотрудничества в рамках всего социалистического сотрудничества в целом. Различные теоретические обоснования и методические решения по определению экономического эффекта одного и того же мероприятия в разных странах могут автоматизировать развитие сотрудничества. Необходимо, чтобы страны выдвигали в понятие экономического эффекта одинаковое содержание, когда вопрос идет только о величине эффекта и в его распределении. И в этом плане книга О. К. Рыбакова заслуживает внимания как опыт работы в одной стране, который может быть интересен при разработке международных методов расчета экономической эффективности различных форм сотрудничества социалистических стран.

В. Гринев

Межотраслевые связи в хозяйстве области

А. А. Афиногенова, А. К. Семенов. Межотраслевые связи. Саратов, Саратовское книжное издательство, 1974, 176 с.

Анализу межотраслевых связей и пропорций в экономической литературе посвящено немало работ. Однако в боль-

шинстве из них исследование проводится применительно и условиям народного хозяйства страны, союзных республик,

группам экономических районов. Особенности межотраслевых связей областного звена экономики в них, как правило, не рассматриваются. Рецензируемая книга одна из первых по межотраслевому балансу задрагует непосредственно сотрудникам местных хозяйственных и плановых органов.

Авторы последовательно рассматривают комплекс методических и отчетов организационных вопросов формирования в анализе показателей общэкономических, межотраслевых и внутриотраслевых связей и пропорций в хозяйстве области. Информационной базой являясь разработанный экспериментальным путем отчетный межотраслевый баланс хозяйства Саратовской обл., а также данные расчетов аналитических показателей экономической связи и пропорций, выполненных с использованием различных статистических и экономико-математических методов.

В книге выдвинута идея о специфическом использовании возможностей межотраслевого баланса в планировании в условиях административного экономического района. Специфика региональных балансовых расчетов заключается в особой экономической интерпретации балансовых показателей, в конкретных методах их разработки и анализа и их роли в общей системе использования балансовых методов в народном хозяйстве страны.

Интересна попытка авторов определить общэкономические пропорции развития хозяйства области, используя для этого показатели совокупного валового и чистого продукта, их распределения по стоимости, по материально-вещному составу и по функциональной роли в процессе воспроизводства. Эти показатели в практике деятельности областных статистических и плановых органов пока не используются. В книге убедительно показано, что показатели общэкономических пропорций позволяют правильно определить место области в общенациональном производстве и общенациональном разделении труда, ее вклад в создание совокупного валового продукта и национального дохода страны и долю в их использовании, вскрывают специфические особенности регионального воспроизводства.

Обстоятельно рассмотрены методы комплексного анализа структуры про-

мышленности. При этом авторы по-новому подошли к анализу межотраслевых пропорций, которые рассматриваются в двух аспектах: производственно-технологическом (по чистым отраслям) и хозяйственно-организационном (по хозяйственным отраслям). Такой подход позволяет выявлять взаимосвязи, существующие между внутриотраслевой и межотраслевой структурами промышленного производства.

Для количественного измерения данных взаимосвязей авторы предлагают использовать показатели деления чистых и хозяйственных отраслей на основные, профильные и дополнительные производства. На основе этого деления в книге проанализированы важнейшие факторы возникновения дополнительных производств и выявлены их важная роль в формировании межотраслевых пропорций. Методические приемы такого анализа имеют практическое значение для совершенствования структуры промышленного производства.

Представляет интерес предложение авторов об использовании выделенных с помощью метода межотраслевого баланса различных типов (последовательных и параллельных) связей между отраслями и производствами при формировании и планировании развития производственных объединений. Как правильно отмечается в книге, основным системообразующим признаком объединения является характер связи, существующей между его структурными подразделениями.

Большое внимание уделено региональным коэффициентам прямых и полных затрат на производство продукции. Одним из существенных недостатков используемых в отраслевых плановых расчетах коэффициентов прямых затрат является их усредненность, нивелирование в них местных положительных и отрицательных особенностей производства. Поэтому разработка системы дифференцированных по регионам коэффициентов прямых затрат позволила бы не только повысить изученность особенностей отраслевых планов, но и обеспечить их увязку с комплексными планами развития хозяйства экономических административных районов.

В работе приводятся примеры функциональной взаимосвязи между коэффициентами прямых и полных затрат

на производство продукции. К сожалению, не ясно, как использовать в условиях хозяйства области коэффициенты полных затрат. Очевидно, что достаточно сослаться на опыт применения коэффициентов полных затрат в расчетах народнохозяйственного плана. Необходимо учитывать специфику формирования коэффициентов полных затрат в районе по сравнению с формированием их в народном хозяйстве страны.

Несколько полезных для практических работников местных плановых, финансовых и статистических органов является раздел, в котором рассматриваются особенности воспроизводственных процессов потребления и выхлопа в хозяйстве области. Исходя из правильного представления о том, что пропорции между произведенным и использованным чистым продуктом, потреблением и накоплением в экономическом административном районе не имеют самостоятельного значения, авторы раскрывают их значение как средства увязки местных интересов с народнохозяйственными. Освещается формирование показателей производимого и используемого национального дохода, потребления и накопления в хозяйстве области в результате тесного взаимодействия местного производства, ввоза и вывоза продукции.

Интересны экспериментальные расчеты количественной меры зависимости потребления и накопления от ввоза и вывоза продукции. Их методика может служить основой плановых проектировок показателя соотношения внутренних и внешних источников потребления и накопления.

Авторы разработали методику анализа личного потребления населения области по источникам формирования, видам экономических группировок продукции и накопления — по формам со-

ветности, отраслям народного хозяйства и материально-вещному составу. На их базе в книге выявлены важнейшие тенденции изменения и особенности личного потребления населения области. Рассмотрены основные направления изменения структуры хозяйства области, обусловленные структурой производственного и непроизводственного накопления.

Раскрыты возможности межотраслевого баланса в изучении и совершенствовании внешних связей области. Предлагаются количественно измерять интенсивность внешних связей с помощью показателя удельных весов ввоза и использования и вывоза в производстве продукции. Авторы выводят ряд эмпирических соотношений между показателями ввоза и вывоза, производства продукции на душу населения, удельного веса производства отрасли в совокупном валовом продукте в области и в стране и целом, которые позволяют выделить отрасли специализации и отрасли местного значения. К сожалению, ряд положений этого раздела книги недостаточно раскрыты. Так, на с. 168 говорится, что были проведены расчеты привлекательности потребителей и поставщиков, а так же оптимального варианта связей во поставкам продукции. Однако фактических данных о результатах этих расчетов не приводится. Это не позволяет судить об экономической эффективности проделанных авторами расчетов и о достоинствах предлагаемой ими методики.

В целом книга читается с интересом и заслуживает положительной оценки. Она несомненно будет способствовать повышению научного уровня работы местных хозяйственных и плановых органов.

Н. Зенченко,
зам. председателя Госплана РСФСР

Новое в экономической кибернетике

«Экономическая кибернетика». Ч. I. «Основы теории хозяйственных систем». Л., Изд-во ЛГУ, 1974, 126 с.

В последнее время для изучения релятивных экономических проблем все более активно используются достижения математики и кибернетики, системного

анализа и теории принятия решений. Успешно осуществляется применение кибернетических и системных понятий в исследовании экономических проблем находит свое отра-

жине в формировании особой научной дисциплины — экономической кибернетики. Однако, несмотря на растущее количество публикаций, посвященных ее различным аспектам, вопрос о внутренней сущности нового направления в экономической теории решается еще медленно.

Недостаточное внимание к методологической стороне исследований в этой области ведет к поверхностности и упрощению представлений о сущности экономической кибернетики. Зачастую главным образом изучается соответствие экономических проблем и задач исследования операций, что порождает малоосмысленное заключение о тождественности экономической кибернетики и теории исследования операций. В то же время имеются довольно многочисленные публикации, в которых экономические проблемы трактуется в терминах разделов технической кибернетики (теория автоматического управления, теория автоматов и т. д.). Это создает впечатление, будто экономическая кибернетика — одна из ветвей технической кибернетики. Такой упрощенный подход игнорирует не сравнимую с техническими процессами сложность экономических явлений.

Достаточно обоснованное, на наш взгляд, решение вопроса о месте экономической кибернетики в системе экономических дисциплин дается в работе «Экономическая кибернетика. Основы теории хозяйственных систем», подготовленной коллективом кафедры экономической кибернетики Ленинградского финансово-экономического института им. Н. А. Вознесенского под руководством проф. И. М. Сыроежкина. Хотя книга издана как учебное пособие, ее значение выходит за рамки такого рода литературы. В ней рассмотрен и решен целый ряд задач экономической кибернетики, а главное — сформулирована принципиальная оценка роли экономической кибернетики как самостоятельной экономической дисциплины. Но ее автономность относительна; экономическая кибернетика может успешно развиваться лишь в системе экономических наук, занимая подчиненное положение по отношению к политической экономии и теории планирования народного хозяйства. И то же время эти научные дисциплины в современных условиях уже не

могут плодотворно совершенствоваться, игнорируя результаты исследовательской работы в области экономической кибернетики.

В книге сформулированы основные понятия хозяйственной системы. В качестве обязательного признака хозяйственной системы авторы выделяют разделение хозяйственной совокупности на распорядительные центры (РЦ), объединяющие материальные ресурсы (в рамках завода, объединения и т. п.), и распорядителей ресурсов (руководителей РЦ). В работе подчеркивается, что традиционное деление хозяйственной системы на управляемую и управляющую оправдано только в целях функционального анализа. Экономическое содержание анализа хозяйственных систем в отличие от функционального требует рассмотрения эффекта от управляющих воздействий в целом, а не по отдельным подсистемам. Мерой, характеризующей эффективность управления, можно считать изменение организованности. Введение этого параметра в качестве одного из основных является очень интересным положением рецензируемой книги. К сожалению, меньшее внимание уделяется проблеме «измерения» организованности и контроля за изменением ее уровня.

Последовательно развивая понятие об управлении, авторы анализируют различные этапы в процессе принятия хозяйственных решений. В качестве основных этапов рассматриваются: выявление проблемной ситуации, формирование ее информационной модели, постановка хозяйственной задачи, решение. Под проблемной ситуацией понимается нарушение хозяйственных интересов распорядительного центра. Возникновение проблемной ситуации выступает активным элементом процесса выработки решений. Поэтому в книге подробно исследуются различные свойства проблемной ситуации и этапы принятия решения. Осмысливание этого материала облегчается разбором конкретных задач (например, при формировании оптимальных схем транспортных потоков). Стоит, однако, заметить, что намерения авторов объективно оценить проблему нарушения своего рода «транспортной направленности» (большинство предлагаемых книг моделей основывается на применении так называемой транспорт-

ной задачи). По нашему мнению, более интересным было бы использование и других типов задач, уже применяющихся в теории принятия решения.

В книге подчеркиваются особенности структур управления в хозяйственных системах и приводятся рекомендации по формированию уровней подчиненности в различных организациях.

Большое значение в принятии хозяйственных решений, отмечается в работе, имеют три класса методов: инструктивные, аналитические и имитационные. В книге выделяются имитационные методы, позволяющие моделировать сложные процессы принятия решения в различных ситуациях. Модели имитационного класса используются не только для исследования хозяйственных систем, но и при обучении управленческого персонала разных рангов «экономической ответственности».

Кафедра экономической кибернетики ДФЭИ известна в стране как значительный прикладной разработчик имитационных методов в виде сложных игровых моделей АСТРА. Описание экспериментальной игровой модели АСТРА посвящена значительная часть книги. Значительное количество «проблемных» ситуаций, четкая методика рассмотрения задач, конкретные наложения — все это выгодно отличает представленный в этой

части материал об имитационных моделях от известных литературных источников.

Одна из вологотильных сторон книги состоит в том, что она очень много и практически не содержит не только лишнего материала, но и лишних слов. Это — редкое достоинство публикаций по применению экономико-математических методов, зачастую выходящих в свет в виде фолиантов, страдающих ненужной многозначительностью и многословием.

В книге ДФЭИ есть и спорные моменты, недостаточно четко сформулированные положения. В отдельных частях рецензируемой книги неточно трактуется нормативный подход (с. 18), понятие управления (с. 22). Довольно расплывчатая характеристика категории «начет-ва управления». Можно продолжить этот список, но давно известно, что содержать и интересные работы легче критиковать, чем те, в которых отсутствуют творческий подход и проблема. А коллектив кафедры экономической кибернетики ДФЭИ выступал в свет интересную книгу.

В. Рутгайзер,
д-р экон. наук, зав. сектором НИИЭ
при Госплане СССР,
В. Константинов,
зав. сектором НИИЭ при Госплане СССР

Освоение зоны Байкало-Амурской магистрали— народнохозяйственная программа

При строительстве Байкало-Амурской магистрали предусматривается освоение прилегающих к ней территорий, вовлечение в хозяйственный оборот природных богатств районов Забайкалья и Дальнего Востока, по которым пройдет трасса. Здесь возникнут новые города и поселки, будут созданы металлургические, топливные, лесопромышленные сырьевые базы, крупные территориально-производственные комплексы.

Поиску путей, выбору и обоснованию основных направлений хозяйственного освоения зоны БАМа была посвящена научно-практическая конференция, состоявшаяся в Чите во второй половине сентября 1975 г. Ее организаторы — Сибирское отделение АН СССР, Дальневосточный научный центр АН СССР, Совет по изучению производительных сил при Госплане СССР, Центральный экономический научно-исследовательский институт при Госплане РСФСР, Читинский обком КПСС, исполком Читинского областного Совета депутатов трудящихся. Наряду с известными учеными, видными экономистами и другими специалистами — среди них 5 академиков, 6 членов-корреспондентов, 24 доктора наук и 126 кандидатов наук — в конференции приняло активное участие работников партийных и советских органов Иркутской обл., Хабаровского края, Бурятской АССР, Якутской АССР, Читинской обл., Амурской обл. Всего на конференции выступило 420 чел.

Целью ее было обсудить конкретные проблемы экономического развития зоны БАМа, определить главные направления координации деятельности хозяйственных органов, научных и проектных уч-

реждений, а также местных партийных и советских организаций, разработать для властных и центральных государственных органов рекомендации для обеспечения своевременной подготовки мероприятий по хозяйственному освоению зоны магистрали.

По этим основным вопросам с докладами на пленарных заседаниях выступили академик А. Г. Агабегян, В. А. Кузнецов, Л. Б. Казначеев, В. А. Тихонов, первый секретарь Якутского обкома КПСС Г. И. Чарнов, первый секретарь Бурятского обкома КПСС А. У. Модоков, секретарь Читинского обкома КПСС Г. П. Герасимов, секретарь Амурского обкома КПСС В. И. Павлов, председатель длаовой комиссии Иркутского облисполкома Л. К. Завальский, заместитель председателя Хабаровского крайисполкома И. И. Романов. На пленарных заседаниях были заслушаны также доклады директора Центрального экономического научно-исследовательского института при Госплане РСФСР, др. член. наук В. П. Можина, зам. секторм СовПСа при Госплане СССР, др. член. наук Г. П. Тарасова, главного инженера Дирекции БАМа А. К. Погобиного, главного инженера «Глабамстроя» Минтрансстроя И. С. Розанова.

На секциях состоялись широкие обсуждения вопросов, связанных с хозяйственным освоением прилегающих к БАМу районов, по проблемам социально-экономическим; разведки и комплексного использования минерально-сырьевых ресурсов; строительства и эксплуатации железнодорожной магистрали; географической и экологической.

В определении путей развития производительных сил в зоне БАМа активное участие принимают научно-исследовательские институты. Среди них одним из главных (наряду с Институтом экономики и организации промышленного производства СО АН СССР) является Центральный экономический научно-исследовательский институт при Госплане РСФСР.

Наш корреспондент Н. Кополова, присутствовавшая на конференции, обратилась к директору института, др. член. наук В. П. Можину с просьбой поделиться впечатлениями о работе конференции.

Вопрос. Скажите, пожалуйста, каково народнохозяйственное значение освоения районов, прилегающих к БАМу?

Ответ. В зоне магистрали будет создан новый хозяйственный комплекс. Мы рассматриваем его как основу для нового этапа развития производительных сил на востоке страны. На решение этой сложной и долгосрочной задачи потребуется не одно десятилетие, а объем капиталовложений в несколько раз превысит средства, предусматриваемые на сооружение самой магистрали.

Вопрос. Поскольку освоение зоны БАМа — крупная народнохозяйственная программа, какие из всего круга задач первоочередные?

Ответ. Их несколько: сооружение самой магистрали и других элементов транспортной сети зоны для обеспечения транзитных межрайонных потоков грузов и транспортного обслуживания хозяйства зоны;

создание комплекса производств материальной сферы, иными словами, развитие взаимосвязанных производств, обеспечивающих использование важнейших видов естественных ресурсов зоны БАМа на основе исследований (осуществляемых поэтапно), в результате которых будет полностью разработана научная и проектная документация по формированию и созданию хозяйственного комплекса всей зоны магистрали;

формирование контингента трудовых ресурсов и создание материально-технической базы для обеспечения нормальных условий жизни населения. Данная задача приобретает глубокий социальный аспект, поскольку, чтобы привлечь на стройку людей, нужно обеспечить им соответствующие условия как в отношении

элементов типичного ручного труда машинами, так и в создании преимуществ в жилье, зарплате, снабжении товарами. Эта задача, пожалуй, самая трудная и самая нестоящая.

Важный пункт программы хозяйственного освоения зоны БАМа — рациональное размещение производительных сил и создание территориально-производственных комплексов. Намечается в зоне магистрали ТПК микропрофильные: Верхне-Ленский — заготовка и глубокая переработка древесины; Северо-Байкальский — добыча минерального сырья и обработка конусующихся углей; амурской — добыча конусующихся углей, металлургия; Забайкальский — добыча цветных металлов, заготовка и переработка древесины; Зейско-Свободненский — заготовка и глубокая переработка древесины, а также, возможно, черная металлургия; Комсомольский — черная и цветная металлургия, глубокая переработка древесины, машиностроение, нефтепереработка. Формирование мощных территориально-производственных комплексов (в этот путь стал уже типичным для хозяйственного освоения районов Сибири) позволит с наибольшей экономической эффективностью использовать богатства восточных районов страны в интересах народного хозяйства.

Вопрос. Учтита ли, что на БАМ отпущено 10 лет и что сооружение магистрали и освоение ее зоны осуществляются в довольно сложных условиях (суровый климат, сложность территорий, слабая их изученность, межотраслевой характер задач), какими путями целесообразнее идти к цели?

Ответ. Во-первых, как уже доказано практикой нашего планирования, необходимо комплексный подход и решение задач хозяйственного освоения зоны БАМа, который обеспечивает выбор наиболее оптимальных экономических вариантов. Как указывал Л. И. Брезнев в речи перед избирателями Байкальского избирательного округа г. Москвы 13 июня 1975 г. во всем проблемат этой великой стройки следует подойти грамотно, решать текущие вопросы не под влиянием стихийного импульса событий, а исходя из точных, научно обоснованных представлений о перспективе комплексного развития этого обширного района. Во-вторых, требуется

аспекторная координация производных исследований и разработок на всех стадиях: проектно-конструкторских работ, составления схем развития и размещения производственных сил и зоны БАМа; разработка проекта детального плана освоения зоны магистралей. В-третьих, программа освоения зоны БАМа должна стать составной, органической частью народнохозяйственного плана на длительный перспективу, с обеспечением равномерного роста и распределения капиталовложений по периодам и эффективности их использования.

Попрое. Владимир Потопович, в заключение беседы хочется узнать, как Вы оцениваете в целом значение конференции?

Ответ. Заблаговременная ее подготовка (включая разработку и издание материалов по важнейшим научным темам), представительный состав участников, обмен информацией, широкое обсуждение народнохозяйственных задач позволили обеспечить всестороннее рассмотрение поставленных вопросов не с узковедомственных, а с общегосударственных позиций, выявить новые аспекты многих проблем. В частности, речь идет о луч-

шей координации центральных ведомственных организаций деятельности многочисленных организаций, проектирующих участие как в сооружении самой магистрали, так и в освоении ее зоны.

С момента принятия решения о сооружении БАМа прошло более полутора лет. Строительство железнодорожной трассы идет полным ходом. Работы осуществляются сразу с двух концов: западного и восточного. Сделано уже немало. Введено в строй водно-Бам — Тында. Построен мост через Лену, который открыл путь для перевозки грузов на строительство БАМа, позволила начать укладку стальных путей от Лены к Байкалу. Дорочно завершено строительство уникального моста через Амур у Комсомольска на Амуре, с вводом его открылись восточные ворота БАМа.

Проведенная в Чите первая научно-практическая конференция по проблеме хозяйственного освоения зоны БАМа показала почти большой прорыв: работы и приняла рекомендации, которые местные партийный и советские органы, а также хозяйственные и плановые организации смогут учесть в своей дальнейшей работе.

Проблемы Волги

В Перми состоялась Всесоюзная научная конференция по комплексному использованию и охране водных ресурсов бассейна Волги, организованная институтами водных ресурсов, географии и биологии внутренних вод Академии наук СССР. Научным советом по комплексному использованию и охране водных ресурсов Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике, Министерством мелководия и водного хозяйства СССР, Главным управлением Гидрометслужбы при Совете Министров СССР. В ее работе приняли участие более 350 делегатов из 47 городов, представляющих Академию наук СССР и ее региональные организации, Госплана СССР, Госплана РСФСР, 18 союзных и республиканских министерств, Московский, Пермский, Горьковский, Новосибирский, Казанский, Мордовский госу-

дарственные университеты, различные научно-исследовательские, проектные и учебные институты.

На долю бассейна Волги, занимающего около 5% территории СССР, приходится значительная часть агроэкономического потенциала страны. Здесь проживает почти 20% населения, предприятия производят примерно 15% всевозможной валовой продукции промышленности, сосредоточено около четверти пахотных угодий Советского Союза. Недра территории дают более половины общесоюзной добычи нефти, большое количество сырья для производства фосфатов и калийных удобрений. Далеко за пределами СССР известна продукция автомобильных, станкостроительных, судостроительных, химических, нефтеперерабатывающих, текстильных и других приволжских заводов и фабрик. Поля, животноводческие

комплексы и фермы бассейна Волги производят примерно 20% зерна, 25 — картофеля, 30 — льнопродуктов, около 20% мяса и молока страны.

Отдельные зоны обширной приволжской территории характеризуются местными особенностями, существование благоприятных на развитие и размещение производительных сил. Однако есть и общие для всего бассейна экономические проблемы и задачи, главной из которых стала сейчас проблема комплексного использования и охраны водных ресурсов Волги. Превращая важное значение сохранению водных ресурсов этого региона, Центральным Комитетом КПСС и Совет Министров СССР в 1972 г. приняла специальное постановление о мерах по предотвращению загрязнения бассейнов рек Волги и Урала неочищенными сточными водами. В приволжских городах и селах ведутся большие работы по выполнению намеченных мероприятий для полного прекращения в 1990 г. сброса в Волгу неочищенных промышленно-бытовых стоков.

На пленарных и сессионных заседаниях конференции был заслушан и обсужден ряд докладов, многие из которых касались проблем развития экономики бассейна Волги и актуальных вопросов территориального планирования.

Большой интерес участников конференции вызвало выступление видного ученого Н. А. Соловьева «Перспективы развития народного хозяйства в бассейне Волги», в котором излагались основные положения разработанной коллективом ЦНИИ при Госплане РСФСР концепции развития и размещения производительных сил региона на период долгосрочного плана. Докладчик подробно остановился на теоретических и практических аспектах учета влияния водного фактора при плани-

ровании и прогнозировании развития экономики густонаселенной приволжской промышленной территории, народнохозяйственной необходимости и экономичности эффективности размещения на всех крупнейших индустриальных новостройках прогрессивных безводных или маловодных технологических процессов, максимально возможного внедрения повторного и замкнутого использования водных ресурсов, оснащения предприятий новейшими, наиболее надежными комплексными биодого-технологическими очистными сооружениями.

С докладом «Проблемы комплексного использования водных ресурсов Волги», подготовленным коллективом ученых институтов водных проблем и географии АН СССР, Пермского университета и Гидромета, выступил д-р геогр. наук А. Б. Авлакин. В докладе содержится предложение о разработке генеральной схемы перспективного развития и размещения производительных сил в бассейне Волги.

В ряде докладов получили освещение важные для экономики Волжского региона вопросы повышения качества и охраны поверхностных вод, увеличения рыбопродуктивности волжских водохранилищ, мелководия земельных угодий и др.

Конференция приняла развернутое решение, содержащее предложения по определению научных основ взаимодействия водного фактора с развитием производительных сил Волжского региона, по выделению главных направлений научно-исследовательских, проектных и аналитических работ, необходимых для обеспечения рационального использования его водных ресурсов и комплексной региональной системы организации региональной системы водного хозяйства в бассейне Волги.

В. Сметанич

Международное научное совещание

Международный институт экономической проблем мировой социалистической системы (МИЭП МСС) и Научно-исследовательский институт проблем социалистической экономической интеграции при Комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству Совета Министров НРБ (НИПСЭИ) совместно организовали и провели с 22 по 25 сентября 1975 г. в Бургазе (НРБ) международное научное совещание на тему «Научные основы совместного прогнозирования экономического развития стран — членов СЭВ и в целом».

Совещание на подобную тему проводилось впервые и исходило из потребностей гранитического претворения в жизнь задач, предусмотренных в П. 10. 3, разд. 4 Концепции программы.

На совещании присутствовало около 60 специалистов из научно-исследовательских институтов и ведомств НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СРР, СССР, ЧССР, а также из МИЭП МСС и Секретариата СЭВ.

Основной целью совещания было выяснение точек зрения по проблемам совместного прогнозирования экономического развития стран — членов СЭВ в целом и по мере возможности согласование их с тем чтобы разработать единую концепцию.

В качестве основы для обсуждений дирекция МИЭП МСС рекомендовала доклад профессора Н. Вылеза (МИЭП МСС), в котором освещались основные теоретико-методологические и организационные проблемы совместного прогнозирования экономического развития стран — членов СЭВ в целом.

Внимание участников совещания было сконцентрировано на следующих основных вопросах:

сущность и содержание понятия «экономическое развитие стран — членов СЭВ в целом» как объекта совместного прогнозирования;

система совместных прогнозов, выражающих данный объект прогнозирования;

значения совместного прогнозирования экономического развития стран — членов СЭВ в целом и в практике сотрудничества в области плановой деятельно-

сти и в процессе углубления экономического сотрудничества и интеграции социалистических стран;

методологические и методические предпосылки для разработки совместных прогнозов;

использование результатов этих прогнозов в практической работе органов СЭВ и в отдельных странах и др.

Участники совещания поддержали тезис в том, что цель совместного прогнозирования — экономическое развитие стран — членов СЭВ — заключается в научной обоснованности планового управления процессами социалистической экономической интеграции.

Необходимость участников подтверждала возможность в актуальность разработок в настоящее время совместных прогнозов экономического развития стран — членов СЭВ в целом. Подобные прогнозы следует разработать до начала работ по координации народнохозяйственных планов на период 1981—1985 гг. в целях повышения научной обоснованности решений, принимаемых странами — членами СЭВ.

На совещании отмечалось, что совместное прогнозирование экономического развития стран — членов СЭВ в целом представлял собой разработку единой объективной системы прогнозов, включающей комплексные общэкономические прогнозы, например, совместный прогноз экономического роста и структурных сдвигов в развитии социалистического сотрудничества в целом и отдельных стран СЭВ, прогноз выравнивания уровня экономического развития стран — членов СЭВ, прогноз развития социалистической экономической интеграции в некоторой др.

Участники подтвердили важность и актуальность исследования вопросов совместного прогнозирования экономического развития стран — членов СЭВ в целом, проводимых в МИЭП МСС, и проявили большую заинтересованность в более интенсивной разработке и решении этих проблем.

Н. Христов,
Ю. Звирягин

СОДЕРЖАНИЕ

НАВСТРЕЧУ XXV СЪЕЗДУ КПСС

Редакционная — Десять пятилетки	3
А. Ефинов, В. Будавей — Совершенствование схем разработок народнохозяйственного плана с использованием АСПР	11

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ

И. Простяков — Новые планы советского народа	23
А. Свиридов — Социальная программа десятой пятилетки	34
П. Горюнов — План первого года новой пятилетки	45

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

М. Гохберг — Долгосрочное планирование регулирования ТПК Москвы и Московской области	51
М. Семенов — Экономические проблемы формирования районно-производственных комплексов Казахстана	62

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

В. Халаский — Улучшение использования основных фондов	71
А. Пан, В. Ионов — Рентабельность предприятий и экономическое обоснование преемных решений	76
Г. Зубяткин — Планирование строительного производства	87

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

А. Матвеев — Еще раз о межотраслевом балансе и его использовании	93
Л. Сатуловский — По поводу производственной функции Кобба — Дугласа	101

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

Л. Качалина — Основные направления механизации и рационализации управленческого труда	110
---	-----

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Н. Волуевский — О балансе финансовых ресурсов в народнохозяйственном плане	118
Э. Белова, Т. Корганова, А. Халдов — Вытравное обслуживание в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока	123
Г. Ромашчук — Экономическая эффективность социалистического соревнования в торговых предприятиях	129

В. Лихачев — К выбору базы сравнения при определении величины сравнительного экономического эффекта от внедрения новой техники	133
В. Дубовик, Б. Фицук — Использование основных фондов и производственных мощностей в электроэнергетике	138
Б. Шарнопольский, А. Рахман, В. Гуськов — Планирование фонда заработной платы на основе отраслевых нормативов численности персонала	142

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

В. Гринев — Теория и практика расчетов экономической эффективности внешнеэкономических связей	146
Н. Зенченко — Межотраслевые связи в хозяйстве области	149
В. Рутгайзер, В. Константинов — Новое в экономической кибернетике	151

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Освоение зоны Байкало-Амурской магистрали — народнохозяйственная программа	154
В. Сметанич — Проблемы Волги	156
Н. Христов, Ю. Зворыгин — Международное научное совещание	158

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. Д. Аленичев (ответственный секретарь), А. В. Бачурин, В. П. Воробьев, Г. С. Гапоненко, Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин, В. С. Кудинов, Н. П. Лебединский, Э. Д. Матвеев (зам. главного редактора), Н. И. Роговский, Г. П. Руденко, О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. И. Веселовская.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 107053, Москва, ул. Кирова, 45. Тел. 292-15-77.

А 04367. Подписано в набор и в печать 4/XII—16/XII 1975 г.
 Формат 70×108^{1/16}. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
 Тираж 46.850 экз. Изд. № 269. Заказ № 1505.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типографии газеты «Правда» имени В. И. Ленина. 125865, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.