



# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ —  
ВАЖНЫЙ ФАКТОР МИРА И  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

●

ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА  
НЕЧЕРНОЗЕМНОЙ ЗОНЫ РСФСР

●

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС  
И БОРЬБА ПРОТИВ БУРЖУАЗНОЙ  
И РЕВИЗИОНИСТСКОЙ ИДЕОЛОГИИ

12

ДЕКАБРЬ • 1974



# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

ДЕКАБРЬ

12

Издается с марта 1924 года

---

Издrevле торговля соединяла народы и страны. Так обстоит дело и в наши дни. Но сегодня просто невыгодно и неразумно ограничивать экономическое сотрудничество одной лишь торговлей. Идти в ногу с временем, выйти на уровень требований и возможностей научно-технической революции можно, лишь опираясь на широкое международное разделение труда. Сегодня это, пожалуй, аксиома. Отсюда — необходимость взаимовыгодного долгосрочного, крупномасштабного экономического сотрудничества — как двустороннего, так и многостороннего.

Л. И. БРЕЖНЕВ

## СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ПЛАНИРОВАНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ

Внешнеэкономические связи Советского Союза с зарубежными странами становятся все более важным фактором роста его экономики, эффективности общественного производства, создают прочный экономический фундамент успешного выполнения ленинской Программы мира, выработанной XXIV съездом КПСС. Необходимость расширения участия Советского Союза в международном экономическом сотрудничестве получила всестороннее обоснование в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии и в последующих решениях апрельского и декабрьского (1973 г.) пленумов ЦК КПСС.

Громадный промышленный потенциал, крупное сельскохозяйственное производство, богатые и разнообразные природные ресурсы — надежная основа торгово-экономического и научно-технического сотрудничества Советского Союза как с социалистическими странами, так и с государствами, имеющими иной социально-экономический строй. Наша страна углубляет экономические отношения взаимовыгодного сотрудничества со всеми государствами, которые, со своей стороны, стремятся к этому. В настоящее время СССР имеет торгово-экономические связи со 110 странами. Растущие год от года объемы внешнеторгового оборота ярко подтверждают успешный ход выполнения задач, поставленных перед внешней торговлей XXIV съездом КПСС. В 1973 г. объем внешнеторгового оборота СССР достиг 31,3 млрд. руб. против 26 млрд. в 1972 г., т. е. только за один год он вырос на 20%. Успешно выполняется и план 1974 г.

Ведущее место в советском внешнеторговом обороте принадлежит торговле с социалистическими странами, и в первую очередь со странами — членами СЭВ. На их долю приходится около 55% объема внешней торговли СССР. В 1973 г. среднегодовой темп его прироста составил 9%. Это превышает темп прироста национального дохода и промышленной продукции.

Советский Союз покрывает примерно две трети потребностей других стран — членов СЭВ в топливе и сырье, обеспечивая практически их полную независимость от капиталистического рынка. Советские поставки почти целиком удовлетворяют импортные потребности стран — членов СЭВ в нефти, газе, чугуне, а также в значительной мере в нефтепродуктах, фосфорных удобрениях, в хлопке, прокате черных металлов, каменном угле, марганцевой руде. Обладая высокоразвитым машиностроением, СССР вывозит в социалистические страны многие виды машин и оборудования. В свою очередь, Советский Союз импортирует около половины машин и оборудования, производимых другими странами — членами СЭВ.

За 25 лет деятельности Советского Союза и других братских социалистических стран в Совете Экономической Взаимопомощи их взаимный товарооборот вырос в 10 раз. Эта цифра характеризует не только количественный рост его объема, но и существенные качественные изменения в важнейших сферах общественного производства, развитие интеграционных процессов, рост и укрепление производственных и научно-технических связей, использование преимуществ международного социалистического разделения труда, взаимовыгодное объединение ресурсов в совместном решении важнейших народнохозяйственных и социальных проблем.

Внешняя торговля все в большей мере отражает и аккумулирует процесс углубления социалистической интеграции. Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин отмечал, что развитие экономической интеграции обуславливается потребностями экономического развития каждой из стран и всего сообщества в целом. В наш век, в век эпохальных научных открытий и быстрого технического прогресса, нельзя основываться только на сложившихся экономических отношениях и формах. Требуются новые подходы, новые методы, которые соответствовали бы современным условиям.

Новые задачи в области экономического сотрудничества стран — членов СЭВ выдвинули необходимость такого планирования внешнеэкономических связей, которое обеспечит переход от косвенных методов, через посредство только планов экспорта и импорта, валютного плана, к прямым методам планирования. Оставаясь основной формой реализации взаимных обязательств по совместному решению крупных проблем экономического сотрудничества, результатов координации народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг., внешняя торговля все в большей степени укрывает производственные и научно-технические контакты между отраслями народного хозяйства стран — членов СЭВ. Она превращается в эффективный инструмент широкого экономического сотрудничества и включает в себя элементы долговременных кредитных обязательств, обмен лицензиями, технологическими и производственным опытом и т. д. От обычных традиционных форм торговых операций и сделок, осуществляемых в основном в рамках годовых планов экспорта и импорта, социалистические страны переходят к долгосрочным торговым соглашениям, которые становятся основой планирования внешней торговли на пятилетних и долгосрочный периоды, к составлению специальных разделов народнохозяйственных планов по развитию социалистической экономической интеграции, базирующихся на органическом сочетании торгово-экономических и производственных элементов планирования.

Страны — члены СЭВ вступили в решающий период завершения народнохозяйственных планов на 1971—1975 гг. и координации планов на 1976—1980 гг. и долгосрочной перспективе до 1990 г., призванных реализовать важнейшие мероприятия Комплексной программы социалистической интеграции. В этой связи большое значение имеет разработка согласованного плана многосторонней интеграционных мероприятий стран — членов СЭВ на 1976—1980 гг. Он ознаменует качественно новый этап в координации народнохозяйственных планов, которая была и остается ведущим звеном сотрудничества социалистических стран в области плановой деятельности, средством углубления международного социалистического разделения труда. В настоящее время важно добиться органической увязки совместного плана с соответствующими разделами национальных планов.

Дальнейшее углубление сотрудничества СССР с развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки осуществляется в соответствии с ленинскими принципами пролетарского интернационализма. Бескорыстная помощь нашего государства, развитие устойчивых внеш-

неэкономических и научно-технических связей на условиях взаимной выгоды способствуют укреплению экономической независимости и культурному подъему этих стран. В 1973 г. товарооборот СССР с развивающимися странами достиг 4665 млн. руб. против 3358 млн. в 1972 г. Как и раньше, в экспорте СССР основное место занимает продукция машиностроения, в том числе металлообрабатывающие станки, электродвигатели, сельскохозяйственные машины и т. д. В импорте СССР увеличивается доля продукции национальной промышленности, растут поставки традиционных товаров. Советский Союз оказывает содействие развивающимся странам в комплексном использовании их ресурсов, развитии кооперации и в обрабатывающих отраслях. Самыми крупными партнерами Советского Союза в торговле с этими странами являются Индия (в 1973 г. товарооборот составил 589 млн. руб.), Египет (541 млн. руб.), Ирак (332 млн. руб.), Иран (275 млн. руб.). Выступая типичными развивающейся торговля и со странами Латинской Америки.

Важный аспект внешнеэкономических связей — экономическое и техническое содействие Советского Союза многим зарубежным странам. Только в 1973 г. было заключено более 100 межправительственных соглашений о таком содействии социалистическим и развивающимся странам, в том числе ДРВ, НРБ, ВНР, ГДР, Кубе, МНР, СРР, ПНР, Индии, Аргентине, Ираку, Ирану и другим. В этом году СССР предоставляет оборудование для предприятий, строящихся за границей, на 949 млн. руб. Эти предприятия имеют серьезное значение для развития народного хозяйства, прогрессивных структурных изменений национальных экономик, а в развивающихся странах способствуют созданию и укреплению государственного сектора в их народном хозяйстве. Так, из 448 предприятий, уже построенных в развивающихся странах с помощью Советского Союза, более 180 — промышленные. Из общей суммы помощи этим странам, предоставленной нашей страной, на развитие промышленности направляло 77%. В 1971—1975 г. Советский Союз оказывает молодым государствам содействие в строительстве еще 423 предприятий.

Важные задачи стоят в области сотрудничества СССР с развитыми капиталистическими странами. Советский Союз стремится строить свои внешнеэкономические связи с ними на долговременной и комплексной взаимовыгодной основе, без каких-либо дискриминационных мер в области торговли или политики в отношении СССР и его партнеров по Совету Экономической Взаимопомощи. Именно эти принципы заложены в Директивах XXIV съезда КПСС о внешнеэкономических и научно-технических связях нашей страны с промышленно развитыми капиталистическими государствами. Заключение ряда крупных сделок с фирмами США, ФРГ, Франции, Японии, Финляндии, Италии и других стран подтверждает эффективность и перспективность этого пути. В 1973 г. товарооборот СССР с развитыми капиталистическими странами составил 8,3 млрд.

Восторженно развивая внешнеэкономические связи, расширяя международное экономическое и научно-техническое сотрудничество, осуществляя политику оздоровления международной обстановки, наша партия, Советское государство совместно с братскими социалистическими странами при поддержке всех прогрессивных и миролюбивых сил утверждают справедливые принципы мирного и равноправного сотрудничества между народами всех стран.



## ВАЖНЫЙ ФАКТОР МИРА И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

Ю. Пекшев

Развитие международного разделения труда порождается необходимостью развития производительных сил, в то же время являясь важным условием их поступательного движения вперед. К. Маркс отмечал, что крупная промышленность «создала всемирный рынок и «зависит уже единственно от мирового рынка, от международного разделения труда». Эта взаимозависимость в современную эпоху, эпоху научно-технической революции, еще более усиливается. В воспроизводственном процессе ныне резко возрастает значение внешних экономических связей. Только на основе широкого включения каждого государства в международное разделение труда возможно подлинное освоение мировых достижений науки и техники, дальнейшее движение человечества по пути прогресса. Сейчас ни одна страна не может эффективно развивать основные отрасли производства и науки, если будет опираться лишь на собственные силы и возможности.

Советский Союз и братские страны социализма всегда выступали за широкое развитие международного экономического сотрудничества, в том числе со странами иной социально-экономической системы. Такой курс органически вытекает из ленинских принципов мирного сосуществования. Однако экономические отношения между странами двух систем на протяжении всего послевоенного периода искусственно сдерживались идеологическими политическими курсом главных империалистических держав в отношении стран социалистического содружества. Они длительное время не соответствовали интересам для их развития потенциальным возможностям.

Для развития и углубления хозяйственных связей между странами двух мировых систем в настоящее время открылись весьма благоприятные перспективы. Они завоёваны в напряженной и длительной борьбе против политики «холодной войны». В основе этой завоеванной дальнейшее изменение сил на международной арене и пользу социализма. Знаменем этой борьбы являлся Программа мира, введенная XXIV съездом КПСС и широко поддерживаемая коммунистическими и рабочими партиями братских социалистических стран. В качестве нормы международных отношений все шире утверждаются принципы мирного сосуществования государств с различными социальными системами. «Прокладывается путь», — говорил Л. И. Брежнев, — к утверждению отношений добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества на основе мирного сосуществования государств с различным общественным строем, за что Советская страна выступала всегда, начиная со дня своего рождения»<sup>1</sup>.

Для улучшения общего политического климата в мире и развития отношений выдающуюся роль сыграли встречи и переговоры Генерального секретаря ЦК КПСС А. И. Брежнева с руководящими деятелями Соединенных Штатов Америки, Франции, Федеративной Республики Германии. В итоге многогранной деятельности СССР и других социалистических государств, обеспечившей разрядку напряжен-

ности, созданы благоприятные внешние условия для сосредоточения творческих сил всех государств на проблемах экономического развития; повышению благосостояния своих народов, усилилась тенденция к дальнейшему расширению и углублению связей в торгово-экономической и научно-технической областях, которые принимают все более долгосрочный и крупномасштабный характер. Необходимость развития экономических связей с социалистическими государствами все более глубоко осознается и в капиталистических государствах многими людьми самых различных политических и идеологических убеждений.

По сравнению с периодом «холодной войны» за последние годы произошли значительные перемены в области экономических отношений между «Востоком и Западом». В чем их главные черты? Прежде всего обращает на себя внимание рост количественных показателей.

Объем торговли Соединенных Штатов Америки с Советским Союзом и другими социалистическими странами Восточной Европы в первом полугодии 1973 г. по данным министерства торговли США, достиг 1237 млн. долл., что почти втрое превышает уровень того же периода предыдущего года. Импорт Англии из социалистических стран за 1973 г. вырос на 38,5%, а экспорт — на 31,4%. За это же время стоимость импорта ФРГ из социалистических стран (без ГДР и СФРГО) возросла на 24%, а экспорт — на 41%. Что касается товарооборота СССР с развитыми капиталистическими странами, то он вырос с 2,2 млрд. руб. в 1962 г. до 8,3 млрд. руб. в 1973 г. Его развитие с отдельными крупными капиталистическими странами характеризуют следующие данные (в млн. руб.):

	1962 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.
ФРГ . . . . .	948	544	827	1210
Япония . . . . .	325	652	816	996
Финляндия . . . . .	408	531	602	777
Англия . . . . .	399	641	358	715
Франция . . . . .	202	441	544	722
США . . . . .	88	161	538	1160
Италия . . . . .	225	472	464	614

С рядом стран намечены и дальнейшие пути развития товарооборота. В соответствии советско-американском коммюнике о визите А. И. Брежнева в США в 1973 г. зафиксировано, что обе страны должны поставить своей целью достичь общий объем торговли за следующие три года до 2—3 млрд. долл. Действующим ныне советско-французским пятилетним соглашением (1970—1974 гг.) предусматривается увеличение объема товарооборота вдвое по сравнению с предыдущей пятилеткой.

Второй примечательной чертой развития этих экономических отношений является то, что условия стран социализма ведут к обновлению самого характера их. В политических отношениях все более утверждаются ленинские принципы мирного сосуществования государств с различными социальными системами, а нормой в экономических отношениях все больше становится равноправие партнеров, взаимная выгода. Принципы и пример хозяйственного сотрудничества социалистических стран между собой и с развивающимися странами оказывают глубокое воздействие на мировые экономические отношения в целом в направлении устранения дискриминации, неравенства, неэквивалентного обмена и других форм установления экономическое неравноправия наций, порожденных империализмом.

<sup>1</sup> «Правда», 1974, 7 октября, с. 3.

Нынешние связи социалистических и капиталистических стран отличаются многообразием и разветвленностью форм, которые охватывают кредитно-денежные отношения, производственные и научно-технические связи. Осуществляется сотрудничество в освоении природных ресурсов, производственное кооперирование, совместное проведение исследовательских и проектных работ, торговля лицензиями, патентами и т. д. Все это предполагает комплексный и длительный характер сотрудничества. Быстрое развитие получают крупномасштабные и долгосрочные сделки на компенсационной основе. Они представляют собой комплексные инвестиционно-производственные программы, в реализации которых участвуют государственные органы, хозяйственные организации, а также фирмы и банки. Так, на их основе в Советском Союзе осуществляется строительство ряда предприятий. Такие сделки взаимовыгодны: нам они позволяют привлечь иностранные кредиты и ускорить освоение природных богатств, новой техники и технологии, а нашим партнерам — получать часть продукции этих предприятий, необходимой им. Компенсационные сделки заключены, например, с Францией, Италией, ФРГ и Финляндией о поставках из СССР природного газа. Франция сотрудничает в создании Усть-Илимского алюминиевого комплекса в СССР, в строительстве которого участвуют страны — члены СЭВ, заинтересованные в получении целлюлозы. С фирмой США «Окцидентал петролеум корпорейшн» заключено соглашение о сотрудничестве в строительстве в СССР промышленного комплекса по производству минеральных удобрений. Поставленное в кредит оборудование СССР впоследствии оплатит экспорт в США части продукции этого комплекса. За 20 лет действия по этому соглашению взаимный обмен материальными ценностями должен составить около 1 млрд. долл.

Недавно был подписан межправительственный протокол, в соответствии с которым японский экспортно-импортный банк предоставит советской стороне кредит в сумме 1050 млн. руб. для оплаты оборудования, необходимого для освоения добычи южнокузнецких коксующихся углей, искусного природного газа и лесных ресурсов Дальнего Востока. Продолжаются переговоры по реализации проектов разведки и добычи нефти и газа на шельфе Сахалина, а также проектов совместной разработки тюменских нефтяных месторождений и строительства целлюлозного комбината в Восточной Сибири.

Другая перспективная форма экономических связей — производственное кооперирование между социалистическими предприятиями и фирмами западных стран. При взаимовыгодных условиях такие соглашения содействуют повышению качества и технического уровня продукции, расширению ее сбыта на мировых рынках. Подобной формой широко пользуются Венгрия и Польша. Объектами кооперационных соглашений являются автотранспорт, сельскохозяйственные машины, подъемно-транспортное оборудование, средства механизации и автоматизации, электротехнические товары.

Новым моментом в развитии сотрудничества между социалистическими и капиталистическими странами является заключение долгосрочных (на 10 лет) соглашений об экономическом, промышленном и техническом сотрудничестве, которые, как правило, конкретизируются детальными программами в области производства, науки, техники и торговли. Советский Союз имеет подобные соглашения с Финляндией, Францией, Австрией, ФРГ и другими странами. С рядом капиталистических стран их подписали также ГДР, Польша, Чехословакия, Болгария.

Существенным звеном в механизме сотрудничества стали двусторонние межправительственные смешанные комиссии по экономическому, промышленному и научно-техническому сотрудничеству в це-

лах практического решения ряда важных проблем. В их рамках действуют рабочие группы по отдельным вопросам. Советский Союз создал такие комиссии почти со всеми развитыми капиталистическими государствами, многими развивающимися странами.

Ряд капиталистических и развивающихся стран проявляет интерес к сотрудничеству с социалистическими государствами на коллективной основе в рамках Совета Экономической Взаимопомощи. Так, Финляндия заключила с Советом Экономической Взаимопомощи специальное соглашение. Его реализация способствует ускорению экономического и технического прогресса как стран — членов СЭВ, так и Финляндии. К сотрудничеству с СЭВ проявляют интерес и другие страны, в частности Аргентина, Мексика, Иран, Ирак, что свидетельствует о росте авторитета СЭВ.

Таким образом, с наиболее важным моментом, позволяющим уже сегодня с полным основанием говорить об определенном сдвиге в экономических отношениях двух социально различных миров, можно отнести прежде всего расширение диалога сфер, охват не только товарной, но и кредитно-денежной и технической сфер; ликвидацию или смягчение ряда дискриминационных мер в отношении социалистических стран и все большее утверждение принципов сотрудничества на началах равенства, взаимной выгоды, без попыток вмешательства во внутренние дела.

На пути к закреплению достигнутого и дальнейшему сотрудничеству между социалистическими и капиталистическими странами решены отнюдь не все проблемы, которые насаивались долгие годы. Еще не полностью отменены, например, количественные ограничения на импорт из социалистических стран и запретительные списки на экспорт в эти государства, а также несправедливые таможенные барьеры. До сих пор не решен вопрос о распространении принципов наибольшего благоприятствования на социалистические страны Соединенных Штатами Америки и Канадой. На фоне общего развития экономических отношений между странами двух систем совершено ангажированным выгладом политика США по экономической блокаде Кубы. Вполне понятно, что и США все чаще радуются голосу в пользу нормализации отношений с этой страной. Комиссия сената США по иностранным делам в апреле 1974 г. единогласно одобрила резолюцию, требующую снять эмбарго на торговлю с Кубой и восстановить дипломатические отношения между двумя странами.

Хотя число противников расширения экономических связей между странами противоположных социальных систем заметно сократилось, тем не менее они остаются и продолжают активно действовать, оказывая все времена сильное влияние на правящие круги. Противники экономического сотрудничества с социалистическими странами, к которым прежде всего относятся представители военно-промышленного комплекса США, сионисты и другие силы «холодной войны», мобилизуют все доступные им средства, чтобы чинить препятствия их нормальному развитию.

Нельзя, например, рассматривать иначе, как попытку помешать развитию советско-американских отношений, принятие палатой представителей конгресса США в конце прошлого года поправки, которые блокируют распространение режима наибольшего благоприятствования на Советский Союз и обуславливают предоставление кредитов требованию — фактического вмешательства во внутренние дела СССР. А. И. Брежнев указывая на неизбежность больших трудностей, которые должны быть преодолены, прежде чем разрядка приобретет необратимый характер. За это предстоит серьезная борьба. «...Ни мир,

ни разрядка не утверждаются на мировой арене сами собой, как некое благое даниное следствие. Они могут быть достигнуты лишь в результате упорной, неустанный борьбы всех миролюбивых сил — государств, политических партий и течений, общественных организаций и отдельных лиц — против всего, что противодействует разрядке, угрожает миру, создает опасность войны.

Социалистическим странам нужны не любые экономические связи с капиталистическими странами. Они выступают за такое сотрудничество, которое служит укреплению мира, созданию хороших отношений между странами, взаимно обогащает экономический и технический опыт обеих сторон и тем самым способствует социальному прогрессу человечества. Советский Союз, как и другие страны — члены СЭВ, отвергал и впредь будет отвергать всякие попытки, направленные на то, чтобы под прикрытием экономического сотрудничества подсовывать «идеологические мины», пытаться расшатать основы социалистического строя, пропагандировать буржуазный образ жизни, разжигать национализм, ослабить сплоченность стран социализма.

Противники добрососедских отношений стран двух систем на Западе стремятся изобразить дело так, будто в установлении таких отношений заинтересованы только социалистические страны, в то время как для капиталистических стран развитие торговых, научно-технических, кооперативных и других видов экономических связей якобы не представляет большого интереса.

Создание и укрепление социалистического лагеря сузило мировое капиталистическое хозяйство. Все возрастающая часть общего промышленного производства и научно-технического потенциала, сырьевых и трудовых ресурсов ныне приходится на страны социализма. К этому надо также добавить крушение колониализма и дальнейшее углубление и обострение общего кризиса капитализма. Вместе с тем научно-техническая революция обуславливает концентрацию производства в таких масштабах, что национальные и даже интегрированные рынки становятся тесными, а участие в международном разделении труда научно необходимым.

В настоящий момент во всех странах развитого капитализма четко обозначилась тенденция к сокращению темпов, а в ряде случаев и к спаду промышленного производства. Растет безработица, усиливается инфляция, углубляется межимпериалистическое противоречие. Все это заставляет капитализм искать новых партнеров, идти на новые формы связей, разрабатывать новые условия отношений с социалистическими и развивающимися странами. Одним словом, современная эпоха подтверждает правильность дальновидных слов В. И. Ленина: «Есть сила большая, чем желание, воля и решение любого из правящих правительств и классов. Эта сила — общие экономические всемирные отношения, которые заставляют их вступить на этот путь сношения с нами».

Социалистические страны умели обходиться без широких связей с Западом и успешно развивать народное хозяйство. Достаточно напомнить, что за 25 лет существования Совета Экономической Взаимопомощи национальный доход его стран увеличился более чем в 8 раз, а промышленное производство — более чем в 12 раз, а в то время как в развитых капиталистических странах эти показатели составили соответственно 3,2 и 4 раза. Страны — члены СЭВ располагают ныне мощным научно-производственным потенциалом и топливно-сырьевым комплексом, которые позволяют им самостоятельно решать важнейшие задачи подъема народного хозяйства. Эти достижения обеспечены прежде всего мобилизацией внутренних ресурсов и возможностью каждой страны, а также развитием взаимного сотрудниче-

«Опыт показал», — говорится в Постановлении юбилейной XXVIII сессии СЭВ, посвященной 25-летию Совета Экономической Взаимопомощи, — что развернутое сотрудничество стран — членов СЭВ становится все более важным фактором расцвета их экономики, подъема благосостояния народов и выравнивания уровней экономического развития».

Эмбарго и «блокада» социалистических стран не дали тех результатов, которые ожидали их вдохновители. В то же время экономические «санкции» принесли вред экономике самих капиталистических стран, еще больше обостряя присущие им противоречия.

Страны — члены СЭВ никогда не стремились авторитарски развивать свою экономику. Наоборот, они всегда стремились использовать дополнительные возможности, заложенные во всемирном разделении труда. Тем более абсурдно отказываться от преимуществ всемирного разделения труда сейчас, когда имеются широкие возможности в выборе партнеров и в обеспечении выгодных форм и условий внешних экономических отношений.

Развитие стран СЭВ характеризуется не только общим подъемом народного хозяйства, но и крупными прогрессивными сдвигами в его структуре. Более половины их национального дохода ныне приходится на промышленность. При этом опережающее развитие имеет ряд прогрессивных отраслей индустрии, в том числе машиностроение и химия. За четыре года существования СЭВ обилие машиностроительной промышленности участников этой организации возрос в 16 раз, а химической — в 14,5 раза. Ныне они обладают также мощной тяжелой индустрией: черной и цветной металлургией, нефтяной и нефтеперерабатывающей промышленностью.

Многие изделия промышленности все более широко экспортируются в развитые капиталистические страны. Общепризнанным является высокое качество и техничность уровня советского энергетического, металлургического оборудования, некоторых видов станков. Широкой известностью на внешних рынках пользуются изделия химической промышленности ГДР, продукция теплоэнергетического машиностроения, паровые суда и горючие оборудование, венгерские автобусы «Икарус», ряд фармацевтических изделий. Непрерывно обогащается ассортимент экспортных товаров Болгарии и Румынии.

На американском рынке, например, нашло быстрое советское сельское хозяйство трансформаторы, суда на подводных крыльях, технические алмазы. Ряд американских фирм закупил лицензии на советские технологические процессы. В Англию Советский Союз поставил стал для холодной прокатки труб, который вытеснил выходящую из употребления британскую спиналлитов. Проздоки в Англию и наши самолеты Беал3 и тракторы «Беларусь».

Наряду с традиционными статьями экспорта растут поставки во Францию машиностроительной продукции. В их числе станки, кузнечно-прессовые машины, а также предметы широкого потребления длительного пользования (фотоаппараты, часы, легкие автомобили Волжского автозавода). Советский Союз оказывает Франции колоссальные услуги в строительстве металлургического комбината под Марселем, составляет значительную часть оборудования для расширения и модернизации нефтеперерабатывающих предприятий. В прошлом году подписан крупный контракт на поставку из СССР во Францию уникального пресса для производства крутых штамповок на алюминиевых сплавах, стали и титана. При расширении экспорта советских товаров во Францию создано несколько смешанных советско-французских фирм.

Большой интерес к советской технике и дизайну проявляет Япония. Недавно она впервые вышла на производство систем кондиционирования воздуха для помещений с помощью импортных и сырьевых отходов. Крупные металлургические заводы советского производства все более завоевывают рынок Японии, уже приобретено свыше 2000 станков, которые высоко оцениваются японскими специалистами.

Капиталистические страны привносят большой интерес к социализму в Чехословакии автоэкспедитив в стабилизатор для производства наукоток (владелец) венду его исключительные свойства. Патент на его производство приобрела Англия, Франция и ФГР.

Протокол о товарообороте между Польшей и Швейцарией в 1974 г. предусматривает увеличение поставок машин и оборудования в Польшу, в том числе тракторов, железных комбайнов и других сельскохозяйственных машин, судов, легковых автомобилей.

В социалистических странах хорошо понимают, что в мире капитализма не сразу можно объективно оценить достижения научной и технической мысли, изучить их производственные возможности, отбросить навеянное в прошлом предвзятое отношение к миру социализма. Однако общая, четко обозначившаяся тенденция состоит в том, что ряды наиболее реалистически мыслящих представителей класса буржуазии, видящих полезность для капиталистических государств широкого и устойчивого сотрудничества с социалистическими странами, постоянно пополняются.

Сегодня в мире большинство экономических и научно-технических проблем по своей сути уже стали интернациональными и не могут быть эффективно решены без сотрудничества социалистических, капиталистических и развивающихся стран. Таким, например, охрана окружающей среды, освоение космоса и ресурсов дна океана, обеспечение топливом и сырьем. И чем лучше будет налажено взаимовыгодное и равноправное сотрудничество в решении этих проблем, тем благоприятнее это отразится на положении трудящихся во всех странах.

Таким образом, развитие экономического и научно-технического сотрудничества на началах равноправия и взаимной выгоды отвечает жизненным интересам всех народов, задачам упрочения мира, общему социальному и экономическому прогрессу человечества.

Из ясного и последовательного курса коммунистических и рабочих партий на союз социализма и мирового рабочего движения с национально-освободительным движением вытекает и практическая линия Советского Союза и других стран СЭВ на расширение и углубление взаимовыгодных экономических связей с развивающимися государствами, оказание им политической и экономической поддержки в их борьбе. Сотрудничество с социалистическими странами было и остается одним из важнейших факторов укрепления экономической независимости развивающихся стран, их национального суверенитета. Оно помогает молодым независимым государствам осваивать природные богатства и распоряжаться ими в собственных интересах, ликвидировать отсталость, готовить собственные национальные кадры для народного хозяйства, создает более благоприятные условия для антиимпериалистической борьбы. Поддержка социалистических стран приобретает особый смысл сейчас, когда на развивающихся странах тяжело сказываются экономические и валютно-финансовые потрясения в капиталистическом мире, когда наступил кризис всей системы отношений между империализмом и странами, освободившимися от колониального гнета.

Товарооборот между странами СЭВ и развивающимися государствами увеличился с 0,9 млрд. руб. в 1955 г. до 5,9 млрд. в 1972 г., т. е. более чем в 5 раз. Страны СЭВ оказали и продолжают оказывать экономическое и техническое содействие 63 развивающимся странам в строительстве многих сотен важных промышленных предприятий и других народнохозяйственных объектов. Образцом отношений социалистических и развивающихся стран могут служить советско-индийские экономические отношения. В сотрудничестве с СССР в Индии построено и введено в эксплуатацию 51 промышленное предприятие, в их числе крупные современные металлургические, машиностроительные, нефтеперерабатывающие и нефтедобывающие заводы, угольные шахты, электростанции, заводы электронного приборостроения.

Эти предприятия укрепляют государственный сектор в ведущих отраслях промышленности Индии.

Во время визита Генерального секретаря ЦК КПСС А. И. Брежнев в Индию в конце ноября 1973 г., как известно, было подписано Соглашение о дальнейшем развитии экономического и торгового сотрудничества между обеими странами, а также Соглашение о сотрудничестве Госплана СССР и Плановой комиссии Индии. Накапливается обоюдное производство сотрудничество, которое базируется на кооперации, разделении труда, на взаимном дополнении хозяйственных потенциалов. Для обеих стран существенно важно, что торговое и экономическое сотрудничество строится на долгосрочной основе (советско-индийское Соглашение о дальнейшем развитии экономического и торгового сотрудничества рассчитано на 15 лет). Предусмотренный обмен опытом в области планирования имеет большое значение, поскольку народное хозяйство Индии развивается по пятилетним планам. В одном из своих выступлений в Индии тов. Брежнев А. И. отмечал, что, по сути дела, речь идет о координации экономики двух государств, принадлежащих к различным социальным системам.

Другим примером содействия развивающимся странам является советско-египетское сотрудничество. После пуска Асуанской ГЭС, крупнейшего гидротехнического комплекса, ею выработано уже свыше 19 млрд. квт. ч электроэнергии. Прекратился также извечное страдание египетского народа от опустошительных разливов Нила и засух. Регулирование реки позволило расширить посевные площади на 1,3 млн. федданов (1 феддан = 0,42 га), а создание высотной платиной подохранной — увеличить урожай в 11 раз. Без электроэнергии Асуана — это его главное — нельзя было бы развивать современную крупную промышленность. Сейчас с помощью СССР стало возможным строительство таких гигантов египетской индустрии, как Хелуанский металлургический комбинат (1,5 млн. т стали в год), алюминевый комплекс в Наг-Хамати (100 тыс. т алюминия в год). Огромное значение имеет и электрификация египетской деревни. Не случайно в деревнях, получающих электроэнергию от Асуана, арабский свет называют «русским светом».

Можно привести много ярких примеров сотрудничества других социалистических государств с развивающимися странами. Так, Чехословакия оказывает Индии содействие в создании комплекса тяжелого энергомашиностроения, который производит паровые котлы, турбины, электромоторы и другое оборудование и приборы. Польша помогает Марокко в строительстве самого крупного в Африке предприятия по производству серной кислоты (его мощность — миллион тонн серной кислоты в год). Между Румынией и Индией развивается долгосрочное сотрудничество и кооперирование в области поисковых работ, добычи и переработки нефти и природного газа, производства нефтяного оборудования.

За последнее время предприняты новые шаги к развитию дружбы и сотрудничества, в том числе в экономической области, с Ливией, Нигерией и другими странами. Визиты ряда глав этих государств показали, что развивающиеся страны высоко оценивают роль Советского Союза и других социалистических стран в их борьбе за политическую независимость.

Надлаживание долгосрочных и крупномасштабных экономических связей между странами противоположных социально-экономических систем ни в какой мере не означает прекращение соревнования и борьбы между социализмом и капитализмом. Несмотря на ряд новых явлений, сущность империализма, его природа не изменилась. Капитали-

стическое государство всегда было и остается защитником интересов монополистического капитала. Какие-либо иллюзии на этот счет илляции и вредны.

Ухудшение участия социалистических стран в международном разделении труда наряду с задачей укрепления мира призвано также содействовать вовлечению в более короткие сроки в хозяйственный оборот природных ресурсов, получению недостающих видов сырья, топлива, машин и оборудования, ускорению освоения передовой технологии. Разумеется, империализму наряду с экономическими интересами преследуют и политические цели. Наиболее реакционные империалистические силы не оставляют попыток повлиять экономик социалистических стран в зависимости и подчинение мировому капиталистическому хозяйству. Они делают ставку на разобщение социалистических стран, на разжигание между ними конкуренции. Ясно, что народы социалистических стран вынуждены сохранять революционную бдительность в отношении произвока классовых врагов в экономической области. Определяя масштабы, основные направления, структуру и организационные формы экономических связей с государствами иной социальной системы, необходимо учитывать это и тщательно взвешивать все стороны и возможные негативные последствия таких связей.

К развитию связей с капиталистическими странами нельзя подходить с упрощенными, ведомственными позицией, так как это может сыграть эффективную роль, привести к экономическим потерям. Это дело социалистического государства, монополия которого на внешнеэкономические связи была и остается краеугольным камнем всего хозяйственного механизма. Без такой монополии невозможно было бы вести социалистическое хозяйство на плановой основе, соблюдать общегосударственные, общественные интересы.

Основной гарантией, позволяющей использовать экономические связи с капиталистическим миром в интересах социалистического и коммунистического строительства и не допустить их отрицательного воздействия на экономику, служат тесная координация социалистическими странами внешнеэкономической политики и деятельности. Выступая разобщенно, социалистические страны неизбежно несут бы экономический, а возможно, политический ущерб. Коммунистические и рабочие партии социалистических стран исходят из того, что надежное обеспечение технико-экономической независимости от империализма возможно только на коллективной основе. Важнейшим событием последнего времени по координации действий социалистических стран на международной арене является проведенное в апреле 1974 г. в Варшаве совещание Политбюро Коммунистического комитета государств — участников Варшавского Договора.

Выступая за широкое развитие сотрудничества с капиталистическими странами как на двусторонней, так и многосторонней основе, социалистические государства вместе с тем исходят из того, что развитие взаимного сотрудничества по-прежнему будет для них первостепенным. Стержень этого сотрудничества на современном этапе является претворение в жизнь Комплексной программы социалистической экономической интеграции. Она предусматривает интенсификацию работы по совершенствованию существующих и поискам новых прогрессивных форм экономического и научно-технического сотрудничества, придания им еще более устойчивого и планомерного характера. Путь взаимного сотрудничества, социалистической экономической интеграции братские коммунистические и рабочие партии рассматривают как главный в строительстве социализма и коммунизма. Никто не может обмануть досужие вымыслы буржуазных клеветников, будто бы Советский Союз и другие социалистические страны переори-

ентируют свои внешние экономические связи в ущерб взаимному сотрудничеству. На взаимную торговлю стран — членов СЭВ приходится примерно 60% их общего внешнеторгового оборота. Аналогичный показатель по странам Общего рынка составляет лишь 50%.

КПСС и Советское правительство всегда придавали экономическим отношениям Советского Союза с другими участниками экономической системы особое значение как для укрепления национальной экономики каждой страны, так и для укрепления мировой социалистической системы в целом. На долю социалистических стран приходится около двух третей общего товарооборота Советского Союза, тогда как на долю развитых капиталистических стран — несколько более 20%.

Советский Союз продолжает увеличивать поставки социалистическим странам различных видов энергоресурсов, что позволяет избежать тяжелых последствий энергетического кризиса, поразившего капиталистический мир. В 1973 г. из СССР в социалистические страны поставлено нефти и нефтепродуктов 68 млн. т против 60 млн. т в 1972 г.; электроэнергии — 9,4 млрд. квт против 6,9 млрд.; природного газа — 4,9 млрд. м<sup>3</sup> против 3,4 млрд. Для СССР страны социализма — важнейший источник импорта машин и оборудования. В 1973 г. на их долю приходилось около 71% импорта по этой статье. Удельный вес социалистических стран в товарообороте Болгарии в 1973 г. равен 80%, Чехословакии — почти 70% и т. д.

В целях же дальнейшего развития экономических связей со странами иной социальной системы социалистическое государство решает ряд важных задач. Принимаются, например, меры по существенному расширению экспортной базы по тем видам продукции, которые находят сбыт в капиталистических странах, по повышению конкурентоспособности товаров, а также по улучшению организации торговли ими на капиталистическом рынке.

Социалистические страны осуществляют и соответствующую импортную политику. Суть ее состоит в том, чтобы вовлечь ресурсы прежде всего сконцентрировать для решения задач освоения самой передовой технологии, получения невосполнимых или еще дефицитных видов техники передового оборудования, сырья и материалов, для организации внутри стран производства недостающих товаров, если это экономически целесообразно.

Прогрессивные перемены сейчас очевидны для всех, однако новый этап экономического сотрудничества еще не миновал стадии становления и не вступил в пору зрелости. Принесут ли последние годы новые успехи, зависит от многих факторов. Никто не ожидает легкой дороги. Но трудности и сложности вполне преодолимы. Важнейшей основой такого оптимистического взгляда является то, что с каждым годом крепнет мощь мирового социализма, растет движение сторонников мира, как это ясно показал Всемирный конгресс профсоюзов в Варне и Всемирный конгресс социалистов в том, что объединяющая тенденция к расширению экономического сотрудничества стран двух систем будет пробивать и дальше себе дорогу, с каким бы неистовством ни велась кампания с целью опорочить существование экономической политики социалистических стран, посеять сомнения в необходимости развития всесторонних связей в области экономики, науки и техники.



## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ

О. Рыбаков

Повышение экономической эффективности народного хозяйства — главная задача, поставленная XXIV съездом нашей партии. Это в полной мере относится и к внешнеэкономическим связям СССР — важнейшей сфере экономики. В Директивах съезда по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. говорится о необходимости совершенствования методов и форм внешних экономических связей Советского Союза, повышения инициативы и ответственности министерств и предприятий в развитии эффективных для народного хозяйства направлений таких связей. Внешнеэкономические связи занимают значительное место в экономике страны. Внешнеторговый оборот СССР к 1973 г. увеличился (в сопоставимых ценах) в 1,9 раза по сравнению с 1965 г., а уровень 1938 г. превысил в 25,3 раза.

Внушительные размеры внешнеторгового оборота СССР, задачи совершенствования структуры советского экспорта и импорта — все это делает особо важным повышение эффективности внешнеэкономических связей. Снижение издержек производства экспортных товаров, улучшение их качества, повышение доли продукции машиностроения в советском экспорте, с одной стороны, импорт передовых образцов машин и оборудования, обеспечивающих научно-технический прогресс в народном хозяйстве, рациональное использование импортных средств, с другой, — вот далеко не полный перечень мероприятий, направленных на повышение эффективности внешней торговли.

Особенно актуальна эта проблема во взаимоотношениях СССР с социалистическими странами. Курс на всемерное развитие социалистической экономической интеграции открывает новые возможности в области повышения экономического эффекта, получаемого Советским Союзом и другими странами СЭВ от углубления и совершенствования сотрудничества. Источники этого — во взаимовыгодном объединении сил и средств братских стран в совместном решении крупных народнохозяйственных проблем.

Эффективно решается сегодня в рамках мировой социалистической системы топливно-сырьевая проблема. Советский Союз, верный своему интернациональному долгу, ставит на службу содружеству свои природные запасы топливно-сырьевых ресурсов. Достаточно сказать, что по сумме пяти лет (1971—1975 гг.) СССР поставит в европейские социалистические страны 243 млн. т нефти, 33 млрд. м<sup>3</sup> природного газа, 42 млрд. кВтч электроэнергии, 94 млн. т железной руды (в пересчете на чистый металл). Вместе с тем решение топливно-сырьевой проблемы в условиях мирового энергетического кризиса дело сложное. Приходится учитывать стабильный рост цен на мировом рынке на такие сырьевые товары, в первую очередь на нефть, ограниченность и «естественное»

удорожание топливно-сырьевых ресурсов в мире, усложняющиеся условия их добычи, в частности на территории Советского Союза из-за разработки месторождений в восточных и северных районах. Это приводит к тому, что издержки производства и транспортировки топлива и сырья растут, что снижает эффективность их экспорта.

В соответствии с Комплексной программой страны СЭВ на взаимовыгодной основе решают эти проблемы не только путем создания более благоприятных условий торговли топливно-сырьевыми товарами, например, в области совершенствования внешнеторговых цен, но и объединения сил и средств для местного развития производства этих видов ресурсов. Такое сотрудничество позволяет на взаимовыгодной для всех участвующих стран основе решать проблему наращивания ресурсов топливно-сырьевых товаров и увеличения их внешнеторговых поставок.

Внешняя торговля машинами и оборудованием в рамках мирового социалистического содружества также базируется на широком сотрудничестве в производстве, осуществляемом в виде международной специализации и кооперирования. Между странами — членами СЭВ подлинно ряд многосторонних соглашений о специализации и кооперировании производства в области машиностроения, пищевой промышленности, сельского хозяйства, использования атомной энергии в мирных целях, а также между Советским Союзом и странами СЭВ подписано много двусторонних соглашений по специализации и кооперированию производства в ряде отраслей народного хозяйства.

Следовательно, развитие внешней торговли Советского Союза, совершенствование ее структуры зависит не только от наличия экспортных ресурсов и необходимых рынков сбыта или приобретения продукции, но и от многих факторов, составляющих в совокупности понятие экономического и научно-технического сотрудничества, которое осуществляет государство в целях развития своих внешнеэкономических связей. А это предопределяет особое значение задач повышения эффективности этих связей, комплексность в понимании сущности экономического эффекта, получаемого страной в области внешнеторговых связей и экономического сотрудничества, необходимости учета при определении такого эффекта многих факторов производственного, торгового, научно-технического порядка. Только при таком подходе может быть в полной мере реализована важная задача, которую сформулировал на XXIV съезде КПСС Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев: «Экономическая интеграция социалистических стран — новый и сложный процесс. Он предполагает и новый, более широкий подход ко многим экономическим вопросам, умение находить наиболее рациональные решения, отвечающие интересам не только данной страны, но и всех участников сотрудничества. Он требует твердой ориентации на новейшие достижения науки и техники, на наиболее рентабельные и технически передовые виды производства»<sup>1</sup>.

Проведение в жизнь этой важнейшей задачи связано не только с активным участием широких масс трудящихся в развитии социалистического производства, но и ставит серьезные проблемы перед экономической наукой в деле дальнейшего развития теории эффективности, создания на этой основе обоснованных и практически доступных методов расчета экономической эффективности различных мероприятий в области внешнеэкономических связей. Широкое применение результатов теоретических исследований в практике становится возможным благодаря созданию именно таких методов.

Несмотря на то, что теория эффективности внешнеэкономических связей государства относительно молодая область экономической науки,

<sup>1</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политгиздат, 1971, с. 9.

в ней уже имеются немалые достижения. Число работ ученых-экономистов в Советском Союзе и других социалистических странах, посвященных этой проблематике, в последнее время растет. Во многих книгах и статьях рассмотрены различные стороны этой категории, составлен ряд методик<sup>2</sup>. Вместе с тем приходится констатировать, что практическое применение сделанных в них рекомендаций пока невелико. Известный разрыв между теорией и практикой в области определения эффективности внешнеэкономических связей объясняется, по нашему мнению, сложностью задач соединения чистой методологической мысли с возможностями их реализации на практике (необходима информация, простота расчетов и т. д.).

На наш взгляд, любая методика должна, отвечая на конкретные вопросы, исходить из общих теоретико-методологических принципов, дающих правильное толкование сущности экономической категории. Вместе с тем никакая методика, рассчитанная на практическое использование, не может да и не должна давать решение всех без исключения задач, связанных с множественностью факторов, влияющих на экономическую эффективность. Ее цель — определить основные, решающие факторы и выразить их в виде критериев. В этом смысле единство принципов надо сочетать с гибкостью методов при решении конкретных задач.

Внешнеэкономические связи являются органической частью процессов общественного воспроизводства. Понятие экономической эффективности этих связей нельзя рассматривать вне понятия экономической эффективности общественного воспроизводства в целом. Поэтому роль внешнеэкономической деятельности государства состоит в том, что она содействует экономии общественного труда и росту национального дохода. Специфичным для такой деятельности социалистического государства является то, что процесс общественного воспроизводства в рамках одного государства в той части, в которой он связан с внешнеэкономическими связями, как бы «прерывается» на стадии выхода товаров за границу государства (экспорт) и получения товаров из-за границы (импорт). Поэтому целостность процесса общественного воспроизводства обеспечивается дополнением внутреннего экономического оборота внешнеторговым обменом, связанным с переходом товаров из собственности одного государства в собственность другого (в отличие от экономического оборота в рамках одного социалистического государства на основе общегосударственной собственности).

Имеется известная специфика и в отношении роли внешней торговли в создании национального дохода. Через ее каналы совершается обмен одной продукцией на другую, причем такой обмен происходит по ценам мирового рынка, не имеющим отношения к внутреннему экономическому обороту страны. С этой точки зрения экспорт продукции означает прямое уменьшение величины национального дохода, созданного в стране, в то же время импорт «использует» его, и лишь экспортному производству соответствует вновь созданная в стране стоимость. По существу, в результате внешнеторгового обмена никакого увеличения вновь созданной стоимости или национального дохода не происходит. В сфере внешней торговли создаются условия для получения выигрыша, создаваемого в производстве. «Как ни вернешь», — писал К. Маркс, — а факт остается фактом: если обмениваются эквиваленты, то не возникает никакой прибавочной стоимости, и если обмениваются неэквиваленты,

тоже не возникает никакой прибавочной стоимости. Обращение, или товарообмен, не создает никакой стоимости<sup>3</sup>.

Можно утверждать, что в результате внешнеторговой операции происходит возрастание физического объема национального дохода, так как при тех же трудовых затратах (на производство экспортных товаров) путем внешнеторгового обмена изменяется состав продукции. При этом выходит, что в конечном счете страна для получения импортных товаров затрагивала общественно необходимого труда столько, сколько потребовалось для производства экспортных товаров. Следовательно, в данном случае неправомерно рассматривать вопрос об возрастании стоимости национального дохода, точнее, говорить о росте физического объема национального дохода.

Это порождает двойственность категории экономического эффекта от внешней торговли. С одной стороны, такой эффект с точки зрения стоимости является условным, гипотетическим, так как сравниваются реальные затраты на экспорт и возможные затраты на собственное производство импортных товаров. Возможные же стоимость экспортных и импортных товаров для государства одна и та же. С другой стороны, реальный эффект от внешней торговли состоит в росте физического объема продукции в результате экспортно-импортных операций. Доход общества заключается в данном случае в том, что при неизменных затратах труда на производство экспортной продукции общество получает больший физический объем импортной. Оценивая физический объем последней во внутренних ценах, мы как бы через стоимостную оценку придаем реальность величине возможных затрат на собственное производство импортной продукции, так как внутренние цены суть форма национальной стоимости производства. В данном случае разница между физическим объемом экспортной и импортной продукции — величина реальная, и этот доход общество может физически использовать в своих интересах (в виде импортной продукции). Следовательно, экономическая эффективность развития внешнеэкономических связей для любой страны основывается на том, что внутренние затраты на производство экспортных товаров, как правило, ниже внутренних затрат на возможное собственное производство импортных, которые данная страна имеет возможность закупить на вырочную валюту.

Это и определяет подход к проблеме эффективности участия страны в международном разделении труда, в развитии внешнеэкономических связей. В принципе экономический эффект своего участия во внешнеторговом обмене любая страна видит в том, что она, с одной стороны, имеет возможность сосредоточить у себя производство, а следовательно, и вывоз товаров с низким уровнем издержек производства, с другой — осуществлять ввоз в страну тех товаров, собственное производство которых обошлось бы дороже. На это обстоятельство указывал К. Маркс, подчеркивая, что одно и то же «отношение может сложиться и для той страны, в которую отправляются товары, и для той, из которой товары поступают; может, в частности, оказаться, что такая страна отдает общественного труда (in natura) больше, чем получает, и что все-таки получает при этом товары дешевле, чем могла бы сама их производить»<sup>4</sup>.

Различные методы определения эффекта внешнеэкономических связей страны, конечно, безусловно, должны основываться на единой теоретической базе, могут в более или менее полной мере охватывать круг факторов, составляющих совокупность понятия экономической эффективности. Более того, отдельные методики в некоторых случаях и не должны принимать во внимание все факторы, составляющие в совокуп-

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, с. 174.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, ч. 1, с. 260.

<sup>4</sup> Временная методика определения экономической эффективности внешней торговли. М., 1964 (утверждена Госпланом СССР 26 марта 1965 г.); «Временные методические указания для расчета экономической эффективности специализации и кооперирования производства по странам — членам СЭВ». М., 1973 (утверждена Госкомитетом цен Совета Министров СССР, Госпланом СССР и АИ СССР 20 марта 1973 г.).

ности понятие эффективности внешнеэкономических связей (например, методика определения бюджетной эффективности внешней торговли, как увидим ниже, может рассматриваться как отраслевая, решающая лишь конкретные экономические задачи в отрасли внешней торговли, стоящие перед ведомствами, осуществляющими эти операции).

При планировании внешней торговли важно учитывать не только прямую экономию общественного труда, но и общее влияние внешней торговли на повышение экономического и научно-технического уровня развития народного хозяйства и, в конечном счете, на рост уровня жизни народа. Поэтому необходимо считать за факторы, определяющими изменение структуры общественного производства в стране под влиянием внешней торговли, использование импортных товаров, особенно машин и оборудования, в народном хозяйстве, выражающиеся в ускорении научно-технического прогресса. Практические решения в области планирования внешней торговли зависят от наличия дефицита или избытка товаров, которые могут обращаться через систему внешней торговли, уровня развития экспортного производства в стране, условий торговли и состояния торгового и платежного баланса с отдельными странами, общих концепций сотрудничества и развития экономических связей с той или иной страной и других, в том числе неэкономических факторов. Исключительно важно при анализе эффективности внешнеэкономических связей СССР с братскими социалистическими странами учитывать политический аспект. Принципы пролетарского интернационализма, на которых основана политика нашей партии, несомненно со стремлением получать односторонние выгоды от сотрудни-

Советскими экономистами разработана ряд методов определения эффективности внешней торговли, учитывающих различные аспекты этой категории. В основе их лежит сравнение затрат и доходов (выручки) от внешнеторговых операций<sup>8</sup>. Простейший метод основан на определении так называемой относительной валютной эффективности экспорта и импорта ( $x_e$ ,  $x_n$ ). Сущность его заключается в расчете отношения валютной выручки от экспорта товара к отпускной цене промышленности с учетом транспортных и накладных расходов (для экспорта) или отношения цены сделки импортного товара народному хозяйству к валютным затратам на его покупку за границей. Его можно записать так:

$$x_e = \frac{B_e}{Z_e}$$

или

$$x_n = \frac{Z_n}{B_n}$$

где  $B_e$  и  $B_n$  — валютная выручка от экспорта и валютные затраты из импорт;

$Z_e$  и  $Z_n$  — внутренние затраты на производство экспортных товаров и внутренняя стоимость импортных товаров.

Такой расчет дает возможность определить коэффициент, который показывает, сколько валютных рублей можно получить на 1 руб. затрат в экспортном производстве и сколько внутренних рублей получает страна (в виде стоимости импортных товаров) на 1 руб. валютных затрат по импорту. При этом сам по себе коэффициент может характеризовать эффективность внешнеэкономической операции только в сравнении с другими коэффициентами и ответить на вопрос: большую или меньшую эффективность имеет данная операция в сравнении с другими.

<sup>8</sup> См.: «Временная методика... М., 1968.

Если рассмотреть показатели валютной эффективности внешней торговли с точки зрения общего критерия эффективности, т. е. экономии общественного труда, то они решают одну сторону проблемы, являясь составной частью затрат (или сэкономленных затрат) и валютной выручки или расходами, отражая экономию общественного труда при приобретении или расходовании валюты. В этом смысле они замкнуты: валюта — товар — деньги — товар, ограничиваясь, по существу, связкой двух первых или двух последних элементов.

Более полное выражение получает величина экономического эффекта ( $Z$ ) при определении абсолютного эффекта от внешней торговли при сравнении национальной стоимости экспортных и импортных товаров. Эту величину, получаемую от экспорта определенного товара, можно рассчитывать по формуле

$$Z = B_e x_{n_{экв}} - Z_e$$

или

$$Z = Z_n - Z_e$$

где  $x_{n_{экв}}$  — импортный эквивалент (средний коэффициент эффективности импорта).

Смысл такого расчета заключается в том, что валютная выручка от экспорта товара с помощью импортного эквивалента переводится в сумму стоимости импортных товаров, которые возможно закупить на эту валюту, поэтому в формуле можно заменять величину  $B_e x_{n_{экв}}$  величиной  $Z_n$ . Конечно, обе величины в данном случае условны, так как на реально вывезенную от экспорта конкретного товара валюту «закупается» условный средний импортный товар. Однако такая условность допустима. Если разница между  $Z_n$  и  $Z_e$  положительна, мы имеем абсолютный экономический эффект от экспорта товара; если разница отрицательна, экспорт данного товара убыточен.

Экономический эффект, получаемый от импорта конкретного товара, можно определить по формуле

$$Z = Z_n - B_n x_{e_{экв}}$$

или

$$Z = Z_n - Z_e$$

Расчет размера абсолютного экономического эффекта от внешне-торгового оборота СССР с одной стороной (с группой стран и в целом) состоит в сравнении суммы национальных затрат на производство всех экспортных товаров и национальной стоимости импортных товаров:

$$Z = Z_n П_n - Z_e П_e$$

Применение этих формул связано с рядом методологических трудностей и необходимо решить вопросы о способе оценки величины доходов и затрат, об обоснованном определении национальной стоимости импортных товаров. В дискуссиях среди экономистов, в том числе и на страницах журнала «Плановое хозяйство», обсуждались эти вопросы. Ввиду ограниченных возможностей журнальной статьи остановимся лишь на некоторых из них. Споры среди экономистов вынуждают прежде всего проблема обоснованности использования в расчетах реально действующих цен или различного рода расчетных показателей, в первую очередь приведенных затрат. В числе ярких определений две крайние точки зрения: сторонники первой точки зрения исключают за использование реально действующих цен, другие полностью отвергают такую возможность, предлагая осуществлять расчеты на базе приведенных затрат. Суть первой точки зрения состоит в том, что нельзя определять эффективность экономических мероприятий на базе каких-либо условно составленных показателей, в отрыве от реально



действующих цен, т. е. от реального экономического оборота, иначе любые расчеты в этой области не будут соответствовать действительным хозяйственным интересам хозяйственных предприятий, экономическим интересам министерств и ведомств. Другая точка зрения основывается на том, что внутренние цены в СССР выполняют ряд функций, в том числе и перераспределительную. Поэтому с их помощью не всегда возможно отразить действительную народнохозяйственную эффективность, учитывающую в числе факторов и капиталоемкость производства продукции. Завышенная или заниженная рентабельность производства, заложенная в оптовых ценах на ряд продуктов, может серьезно повлиять на правомерность выводов о реальной экономической эффективности для народного хозяйства СССР вариантов сотрудничества. Следовательно, целесообразно использовать сконструированные показатели, свободные от этих недостатков. В качестве таких показателей многими экономистами предлагаются приведенные затраты.

По нашему мнению, расчеты и на основе действующих цен и на основе приведенных затрат должны осуществляться в комплексе, характеризующие различные аспекты категории экономической эффективности. Если цены определенных товаров достаточно точно отражают народнохозяйственные затраты, базис по величине их приведенным затратам, то в этом случае противоречия между двумя расчетами не возникают. Заметим кстати, что для того чтобы прийти к такому выводу, необходимо также просчитать эффективность и на базе действующих цен и на базе приведенных затрат. Если же расчеты в различной системе оценки значительно разойдутся, для принятия обоснованных рекомендаций тем более важно использовать оба варианта. Вариант расчета на базе приведенных затрат покажет более точно капиталоемкость производства товаров, расчет на базе действующих цен — реальные интересы хозяйственных организаций, связанных со сферой внешнеэкономических связей. Это позволит сделать более обоснованные выводы.

При реализации варианта сотрудничества с высокой народнохозяйственной эффективностью для СССР, определенной в расчетах на базе приведенных затрат, необходимо обеспечить также соблюдение хозяйственных интересов хозяйственных организаций и предприятий. Это можно сделать, например, путем уменьшения действующих цен, по которым происходит оборот экспортно-импортных товаров, приблизив их к величинам приведенных затрат. Так предусматривается и в методических указаниях по расчетам экономической эффективности международной специализации производства, утвержденных Госкомитетом цен, Госпланом СССР и Академией наук СССР<sup>1</sup>.

Следовательно, для получения достаточно полной информации об эффективности внешнеэкономических связей СССР, в главной для оценки решений, принимаемых на основе расчетов в этой области, с реальными хозяйственными интересами организаций, связанных со сферой внешней торговли, необходимы исчисления и в действующих ценах и в расчетных показателях — в показателях приведенных затрат. Мы находим при этом из того, что различные методы расчетов экономической эффективности внешней торговли и других форм сотрудничества, будь то метод бюджетной или народнохозяйственной эффективности, не находятся в противоречии, а решают каждый свою самостоятельную задачу и поэтому взаимно дополняют друг друга.

Среди экономистов вызывает дискуссию и вопрос об оценке в стране импортной продукции. В настоящее время многие экономисты подвергают сомнению, а иногда и вовсе отвергают реальность и правомерность расчета возможных затрат на собственное производство им-

портных товаров<sup>2</sup>. Расчет возможного варианта собственного производства не только и не столько сложен, сколько связан с довольно большой вероятностью субъективизма. Как, например, определить стоимость производства той или иной машины, если она в стране не производится и нет даже отдаленно похожего образца? Рассчитать условно? Вот здесь и начинаются бесконечные условности. Можно построить расчет на предположении, что собственное производство будет осуществляться в самых наилучших условиях, а можно — в самых наилучших условиях. Равнозначность при этом определяется тем, что в действительности ни один из вариантов осуществляться не будет: они являются условно расчетным.

Определяя возможные затраты на собственное производство той импортруемой продукции, для изготовления которой в стране нет условий или которая вообще не может выпускаться, и сравнив их с реальными затратами на экспортное производство, мы сможем назначить громадные, а иногда и беспредельные размеры экономии. Однако такая экономия призрачна, она не связана ни с какими реальными средствами. Так, можно определить стоимость собственного выращивания бананов, например, в парниках, и сравнить ее со стоимостью производства той продукции, которая вывозится взамен импортруемой, т. е. с реальной величиной средств, затраченных страной на ее приобретение. «Экономия» будет громадной.

Тем не менее нельзя, по нашему мнению, впадать и в другую крайность — вообще отвергать целесообразность расчетов по методу определения стоимости импортной продукции по возможным собственным затратам. При этом надо иметь в виду, что каждая методика должна исходить из реальности и отражать ее. Если говорить об экономике Советского Союза с ее многоотраслевой структурой, то можно утверждать, что большинство импортных товаров имеют свои аналоги: продукция импортируется по внутренним ценам.

Проблема заключается в том, насколько реально можно определить цену импортного товара. Конечно, при исчислении «антиимпортных» затрат можно условно назначить их сколь угодно большими. Это отнюдь не означает, что нет необходимости определять внутреннюю стоимость импортруемых товаров, если такие товары в стране не производятся, а следовательно, и величину экономичных затрат (путем сравнения с реальными затратами на производство эквивалентного количества экспортных товаров). Поэтому, на наш взгляд, предложение определять внутреннюю цену импортного товара, например, путем перевода валютной цены, уплаченной за этот товар во внутренние цены по коэффициенту эффективности экспорта, несостоятельно.

Экономическое содержание такого перевода просто. Мы как бы «присваиваем» импортному товару стоимость, равную стоимости производства экспортных товаров, которые необходимо было вывезти, с тем, чтобы получить нужное количество валюты для импорта. Для расчетов экономической эффективности этого недостаточны. Нельзя сказать, хорошая эта цена или плохая. Ее надо обязательно сравнить с ценой собственного производства этого или аналогичного товара. Иначе мы опять попадем в область субъективизма. Что значит реальная стоимость импортного товара, полученная через затраты на производство товаров экспортного эквивалента? Она означает, сколько же ему стоит затратить на производство экспортных товаров, столько же ему стоят и импортные товары, закупленные взамен произведенного экспорта.

При таком методе расчетов все реально: и экспортный эквивалент (соотношение затрат на производство экспортных товаров и валют-

<sup>1</sup> См.: «Временные методические указания...», М., 1973.

<sup>2</sup> Его называют часто «антиимпортным» производством, хотя термин этот весьма условен.

ной выручки от этого экспорта) и сумма валюты, затраченная на приобретение импортных товаров. Следовательно, реальна и та внутренняя цена импортного товара, которая рассчитана путем деления суммы валютных затрат на коэффициент эффективности экспорта. На этом и строят свои доводы сторонники данного метода.

В небольших или средних странах такой метод оценки импортных товаров весьма практичен, ибо всегда можно обосновать импорт данного товара потребностями в нем народного хозяйства и невозможностью организовать собственное его производство. Попытки повышения эффективности внешней торговли должны быть направлены на улучшение структуры экспорта, т. е. на изыскание наиболее эффективных способов приобретения валюты, необходимой для закупки нужного товара.

В условиях экономики Советского Союза, когда имеются широкие возможности сравнения и выбора вариантов импорта или собственного производства, такие методы недостаточны. Действительно, если оценивать стоимость импортных товаров по стоимости экспортных (через коэффициент), то можно прийти к парадоксу — экономическая эффективность внешнеторгового обмена будет всегда равна нулю (за исключением разве рентабельности, уже заложенной в цену импортного товара).

Реальным методом расчета стоимости импортной продукции является использование цен на аналогичные импортным товары отечественного производства. Импортные товары оцениваются в оптовых ценах, действующих для близкой по своему качеству продукции. Этот метод применяется на практике. Конечно, он связан с немалыми сложностями. Дело в том, что аналоги для импортного оборудования выбрать не всегда легко. Даже незначительные расхождения в качестве машины или станка по-разному могут отражаться на ценах, действующих для этих товаров. Например, можно довольно точно определить все расхождения в параметрах сравниваемых машин (вес, производительность станка и т. д.), однако весьма трудно определить, каким образом эти расхождения отразятся на цене.

В Советском Союзе уже накоплен большой положительный опыт в этой области. Расчетами цен на импортную продукцию уже занимается Государственный комитет цен Совета Министров СССР. Такой расчет часто ведется непосредственно на валютной (контрактной) цене во внутренние цены по специальным коэффициентам. Перечет по таким коэффициентам означает практически приравнивание импортных машин к имеющимся отечественным образцам. Там, где различия в качестве товаров нет, эти коэффициенты дают надежные результаты. Определение стоимости импортной продукции по аналогичной продукции отечественного производства имеет не только практическое удобство, но и обеспечивает единство в системе ценнообразования, предупреждает возможность нарушения правильных ценностных соотношений.

В случае, если в качестве импортных и отечественных товаров есть различия, требуется корректировка цены аналогичного товара отечественного производства, что сложнo (как при использовании действующих оптовых цен, так и при использовании расчетных приведенных затрат). Однако опыт подобных работ в Советском Союзе имеется. В первую очередь это способы расчета цен на новую продукцию в соответствии с имеющимися в этой области инструкциями. С позиции расчетов эффективности внешней торговли импортные изделия это тоже своего рода «новые» для народного хозяйства. Поэтому, по нашему мнению, все принципы и способы расчета цен на новую продукцию можно перенести на оценку импортной.

Если импортная продукция не имеет аналогов среди отечественных изделий, но в принципе может производиться, как, например, при

подготовке соглашений о специализации и кооперировании будущего производства, то оценку затрат на возможное производство импортной продукции можно осуществлять прямым расчетом как на новую продукцию, не имеющую аналогов. Такой расчет осуществляется на основе формулы приведенных затрат:  $C + EK$  ( $C$  — плановая себестоимость, а  $K$  — возможные капитальные вложения). Кстати, такая необходимость возникает и при оценке будущего экспортного производства, если оно связано с созданием новых производственных мощностей, дополнительными капитальными вложениями на реконструкцию или расширение действующего производства. В этом случае расчет стоимости экспортной продукции также необходимо вести в приведенных затратах.

Хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что на новую продукцию в Советском Союзе устанавливаются временные цены, которые являются более высокими, чтобы стимулировать предприятия в период освоения продукции. Поэтому использование этих цен для расчетов экономической эффективности внешней торговли возможно только после их снижения до соответствующих надбавок.

Если же у импортного товара нет аналога среди отечественных изделий, а наладить собственное производство импортных товаров нельзя, то можно использовать различные косвенные методы оценки. Смысл их заключается в том, что товары, например, тропического происхождения, приравниваются, как мы говорили выше, к товарам отечественного происхождения, близким к точке зрения характера удовлетворения общественных потребностей. Например, тропические фрукты (бананы, апельсины и т. д.) или сыры (натуральный каучук) приравниваются к продуктам отечественного производства, которые могут в более или менее равной мере удовлетворить те или иные потребности. Скажем, цены на бананы устанавливаются исходя из цен на отечественные фрукты, близкие по своей потребительской ценности.

Таковы практические рекомендации по отечественной оценке импортных товаров, которые реально осуществимы (и многие из них осуществлены) и в то же время исходят, по нашему мнению, из единых теоретических посылок эффективности международного социалистического разделения труда.

Наконец, следует остановиться на важном, с нашей точки зрения, вопросе — учете фактора времени. Подавляющее число экономистов сегодня признают, что теория эффективности обязательно должна включать фактор времени. Например, при расчетах экономического эффекта, получаемого в результате реализации соглашений по специализации и кооперированию производства или по совместному строительству производственных объектов, предлагается учитывать фактор времени получения конечных результатов (доходов, убытков) сотрудничества по годам с приведенным годовым результатом к конечному году соглашения. Это объясняется тем, что стране всегда выгодно получить доход в более ранние сроки и пустить полученные средства в оборот.

Существуют реальные основы для непосредственного учета фактора времени при хозяйственных мероприятиях, связанных с временным изъятием из экономического оборота или дополнительным поступлением в него соответствующих средств. Речь идет в первую очередь о капитальных вложениях, которые «замораживаются» на время строительства объектов и не дают экономического эффекта. Капитальные вложения — показатели, в отношении которых учет фактора времени выражается в приведении разновременных периодов к какому-либо одному. Это не абстракция, а экономическая реальность.

То же касается и международных кредитов, получаемых или предоставляемых другой стране. При получении кредитов извне страна имеет

возможность направить их в экономический оборот, т. е. в производственное использование, и получить экономический эффект. Следовательно, результатом кредита, при условии его полного возвращения, включая выплату процентов, является полученный страной за время использования кредитных средств экономический эффект, т. е. прибавочный продукт. Существо дела не изменяется, если материальное наполнение кредита, т. е. поставки в кредит, состоят товары непроизводственного характера. Можно предположить, что кредит освобождает страну от собственного производства этих товаров и экономит ей средства производства, которые могут быть использованы в других сферах экономики.

Практические способы применения (дисконтирования) разновременных показателей к единому периоду разработаны и реконструированы нашими экономистами. Их смысл состоит в том, что суммы доходов или расходов в области внешнеэкономических связей приравняются на суммы полученной или полученной прибыли (по нормативу 0,15, что признается большинством экономистов). Общий вид коэффициента  $(1 + E)^{-T}$  (T — конечный год, к которому приводятся показатели).

В принципе, поддерживая эти предложения, мы хотели бы сделать ряд выводов в отношении сферы применения способа приведения величин. Во-первых, учет фактора времени (или дисконтирование) в отношении текущих доходов и затрат, получаемых в различные периоды, возможен лишь на стадии выбора вариантов; при расчете абсолютной величины эффекта от уже выбранного варианта внешнеэкономических связей этот фактор учитывать не следует. Во-вторых, при расчетах абсолютной величины эффекта выбранного варианта учет фактора времени обоснован по отношению к показателям капитальных вложений и международных кредитов. В-третьих, все методы приведения стоимости строительства к определенному сроку (эффект «замораживания» капитальных вложений), а также учет эффекта кредитных операций должны применяться на стадии предположенных расчетов и выбора вариантов. Это означает, что определение эффективности внешнеэкономических связей является экономически обоснованным рассматриваемых вариантов и результаты таких расчетов непосредственно в конкретных показателях плана или различного рода сметных документах использоваться не могут. Так, кстати, поставлен вопрос в «Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений», утвержденной Госпланом СССР, Госстрем СССР и Академией наук СССР<sup>8</sup>. Составители «Типовой методики» справедливо утверждают, что приведение разновременных затрат используется только в расчетах экономической эффективности вариантов и не может служить основанием для изменения сметной стоимости строительства, т. е. для реальных балансов расчетов.

Расчеты эффективности внешнеэкономических связей не могут, конечно, замыкаться лишь сферой чисто внешнеторговых поставок. Широкое развитие специализации и кооперирования производства, объединение сил и средств ряда социалистических стран в развитии производственных мощностей начинают определять все большую часть внешнеторгового оборота братских стран. С принятием Комплексной программы социалистической экономической интеграции сделан особый акцент на развитие именно этих форм сотрудничества. Что предопределяет и серьезные задачи в области создания методик расчета экономического эффекта, который получает наше народное хозяйство

во от участия в международной специализации и кооперировании производства, а также в других формах производственного сотрудничества.

Надо сказать, наиболее решенной проблемой являются расчеты экономической эффективности международной специализации и кооперирования производства. В утвержденных «Временных методических указаниях для расчета экономической эффективности специализации и кооперирования производства со странами — членами СЭВ» определена необходимость учета трех основных факторов, составляющих в совокупности величину эффекта: эффект внешнеторгового обмена товарами, определяемым соглашениями в специализации и кооперировании (З<sub>1</sub> — З<sub>2</sub>); эффект сальдо этого обмена, состоящий в том, что стране необходимо дополнительно вывезти товары, если сальдо отрицательное, или страна имеет возможность импортировать дополнительные товары, если сальдо положительное; наконец, эффект концентрации производства. Последний компонент выражает результат снижения издержек производства в итоге его концентрации, повышения серийности выпуска продукции<sup>9</sup>.

Менее разработана проблема определения эффективности различных форм совместного строительства странами — членами СЭВ промышленных объектов, хотя в последнее время форма кредитного участия стран в строительстве объектов на основе компенсационных условий получила широкое распространение. Ряд экономистов, занимающихся этими вопросами, предлагает рассчитывать эффект от такой формы сотрудничества на основе учета внешнеторговых факторов: эффекта получения кредита, эффекта поставки продукции создаваемого объекта и т. д.

Нам представляется, что такие предложения не позволяют полностью учесть все факторы, влияющие на размер получаемого страной эффекта. Учет всего комплекса факторов, возникающих при производстве продукции (капитальные вложения, сроки строительства объекта), а также во внешней торговле (сроки получения и погашения кредита, условия поставок продукции и их экономические условия) позволяет более обоснованно решать вопросы дальнейшего участия СССР в таком сотрудничестве.

В рамках статьи трудно подробно рассмотреть все вопросы. Хотелось лишь акцентировать внимание на необходимости дальнейшей работы в этой области. Нужна надлежащая методология расчетов эффективности различных вариантов внешнеэкономических связей, удовлетворяющая требованиям практики и исходящая из правильных теоретических посылок. Создание таких методик — задача чрезвычайной важности. Настала пора свести воедино различные точки зрения ученых-экономистов в области методологии расчетов, памятуя истину — наилучшая связь экономической науки с практикой может быть обеспечена путем создания системы методик, дающих экономистам-практикам надежный инструментарий оценки принимаемых решений. К этим задачам мы и хотели привлечь внимание читателей.

<sup>8</sup> Более подробно см.: «Временные методические указания...».

<sup>9</sup> «Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений». М., 1969.

## ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ СССР СО СТРАНАМИ — ЧЛЕНАМИ СЭВ

В. Исаупов

В своей внешнеэкономической политике Советское государство исходит из того, что углубление всестороннего сотрудничества между различными странами в области экономики, науки, техники соответствует отмеченной В. И. Лениным тенденции к интернационализации хозяйственной жизни и является в современных условиях объективной необходимостью, вызванной требованиями проходящей в мире научно-технической революции. Участие Советского Союза в международном разделении труда, особенно интеграция его экономики с экономикой братских социалистических государств, дает ему большие выгоды, позволяет ускорять научно-технический прогресс.

XIV съезд КПСС, определив основные направления развития советской экономики, указал на внешние экономические связи как на важный дополнительный резерв повышения общественной производительности труда. «Как политические факторы, связанные с укреплением социалистического содружества и укреплением экономической базы мирного сосуществования государств, так и факторы, вытекающие из потребностей нашего народного хозяйства, делают важным расширение вывоза товаров для экспорта во всех отраслях промышленности. Это поможет увеличивать и импорт необходимых товаров. Можно не сомневаться, что расширение международного обмена благоприятно скажется на улучшении работы всей нашей промышленности»<sup>1</sup>.

Курс на расширение внешнеэкономических связей, на более активное участие Советского Союза в международном экономическом сотрудничестве, в выполнении Комплексной программы социалистической экономической интеграции получил дальнейшее подтверждение и развитие в решениях апрельского и декабрьского (1973 г.) пленумов ЦК КПСС.

Внешняя торговля Советского Союза и других стран социализма давно перестала быть областью «чистой» коммерции. Операции по экспорту и импорту товаров все больше становятся закономерным результатом предварительной договоренности о сотрудничестве и разделении труда в производстве, науке и технике. Экономические отношения СССР со странами СЭВ носят стабильный и взаимный характер. Они базируются на долгосрочных (пятилетних) торговых соглашениях, заключенных на основе координации пятилетних народнохозяйственных планов стран. В последние годы интеграция экономик стран СЭВ оказывает все большее влияние на формирование и ускорение темпов взаимовыгодных связей.

Объем внешней торговли, в которой в конечном счете находят свое отражение результаты этих связей, увеличился за 1971—1973 гг. по стоимости на 42% (с 22,1 млрд. руб. в 1970 г. до 31,3 млрд. в 1973 г.). Если исключить влияние происшедшего за эти годы роста мировых товарных цен, то рост физического объема товарооборота (в неизменных ценах 1970 г.) составил 31%. Таким образом, сфера внешнеэкономических связей СССР развилась быстрее, чем внутренняя экономика. Это свидетельствует о растущем включении нашего народного хозяйства в систему международного разделения труда и еще раз убедительно опровергает живые измышления некоторых западных идеологов и экономистов о якобы автаркстическом характере развития экономики Советского Союза.

Темпы роста внешней торговли в девятой пятилетке значительно выше, чем в восьмой и седьмой.

Социалистические страны занимают главное место во внешнеэкономических связях Советского Союза. В 1973 г. их доля во внешнеторговом обороте СССР составила 58%, в том числе доля стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи, с которыми Советский Союз связан особенно тесными узами политического, экономического и научно-технического сотрудничества, — более 54%.

В табл. 1 приводятся данные о развитии внешнеторгового оборота СССР со странами СЭВ.

Таблица 1  
(в млн. руб.)

	Год		
	1965	1970	1973
Страны СЭВ — всего	9 119	13 329	6 922
В том числе:			
Болгария	1 084	1 816	3 555
Венгрия	955	1 480	2 864
ГДР	2 383	3 295	3 965
Куба	546	1 045	1 110
Молдавия	170	231	338
Польша	1 587	2 350	3 090
Румыния	759	919	1 130
Чехословакия	1 765	2 193	2 760

Подписанные со странами СЭВ пятилетние торговые соглашения на 1971—1975 гг. в целом успешно выполняются. Задача заключается в том, чтобы обеспечить и на будущее стабильно высокие темпы развития взаимных внешнеэкономических связей, не только количественное увеличение объемов обменных товаров, но и качественные сдвиги в структуре взаимных связей, прогрессивные изменения их характера. Именно эти сдвиги предусматривает Комплексная программа социалистической экономической интеграции.

Для товарной структуры внешнеторгового оборота СССР со странами СЭВ характерно преобладание в импорте готовых изделий (машин, промышленного оборудования и товаров народного потребления). Основная часть экспорта приходится на товары топливно-сырьевой и продовольственной групп, однако отмечается постепенное понижение их удельного веса и соответствующее повышение в экспорте доли машин и оборудования<sup>2</sup>.

В табл. 2 дана товарная структура внешнеторгового оборота СССР со странами СЭВ.

В расширении обмена продукцией машиностроения, оказывающего самое активное воздействие на темпы научно-технического прогресса и рост производственного потенциала стран, заинтересованы все страны социалистического содружества. Его следует рассматривать как один из главных источников роста товарооборота СССР со странами СЭВ вообще. Конечно, будут расти и абсолютные объемы взаимных поставок топливных, сырьевых и продовольственных товаров, материалов, однако

<sup>2</sup> Отмечается повышение значения взаимного обмена машинами и оборудованием во всем комплексе внешнеэкономических связей СССР со странами СЭВ соответствует тенденциям, характерным для мировой торговли. Данные внешнеторговой статистики свидетельствуют о том, что доля машин и оборудования в капиталистическом экспорте возросла с 21,3% в 1960 г. до 26,5% в 1973 г.

<sup>1</sup> «Материалы XIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 61.

Таблица 2

(в %)

	Экспорт СССР			Импорт СССР		
	1965 г.	1970 г.	1973 г.	1965 г.	1970 г.	1973 г.
Машины и оборудование	18,1	21,8	27,7	45,2	44,1	44,2
Топливо, сырье, материалы	71,0	67,4	62,7	25,7	21,9	21,2
Промышленные товары и сырье для их производства	8,5	8,1	6,4	10,4	10,5	13,6
Промышленные товары народного потребления	2,4	2,7	3,2	18,7	23,5	21,0

взаимные поставки продукции машиностроения будут увеличиваться наиболее быстрыми темпами.

В последние годы экспорт советских машин и оборудования в страны СЭВ значительно увеличивается: за 1971—1973 гг. он возрос по стоимости на 46% и в 1973 г. достиг 2,3 млрд. руб. Все большая часть экспортных поставок приходится на долю продукции крупных специализированных машиностроительных заводов, в том числе выпускающих ее в рамках соглашений и договоренностей о международной специализации со странами СЭВ. Устойчивыми направлениями экспортной специализации советского машиностроения стало производство энергетического, металлургического, химического, строительного-дорожного оборудования, колесных и гусеничных тракторов, средств воздушного сообщения, тепловозов, автомобилей, некоторых видов металлообрабатывающих станков. За 1971—1973 гг. в страны СЭВ было экспортировано 23 тыс. металлорежущих станков, 30,7 тыс. насосов, 6 268 экскаваторов, 3 420 бульдозеров, 60,3 млн. подшипников качения, 60 тыс. тракторов, 450 тыс. легковых и 47 тыс. грузовых автомобилей, 778 тепловозов, на 305 млн. руб. сельскохозяйственных машин, на 470 млн. руб. средств воздушного сообщения. Эти поставки имеют большое значение для народного хозяйства стран СЭВ. В ГДР, например, 1/3 всего тракторного парка приходится на советские машины. Поставки мощных магистральных тепловозов играют важную роль в технической реконструкции железнодорожного транспорта Чехословакии, ГДР и Венгрии. На воздушном транспорте братских стран используются преимущественно советские самолеты и вертолеты. Исключительно большое значение для индустриального развития стран содружества имеют поставки комплексного оборудования для сооружаемых в этих странах и других объектов. В число 800 таких объектов, уже построенных и сдаваемых в эксплуатацию, входят тепловые электростанции «Варна», «Первая Комсомольская», «Маричи-Восток II» (Болгария), «Гирбах» (ГДР), «Турау» (Польша), «Ренте» и «Марнелъ» (Куба); комбинаты черной металлургии: Кремиковский (Болгария), им. Левина (Польша), Дунайский (Венгрия), Восточнославянский (Чехословакия); нефтеперерабатывающие комбинаты в Бургасе и Плевне (Болгария), Плоцке (Польша), Сахаламбате (Венгрия), Георгиу-Деж (Румыния); ряд крупных предприятий машиностроительной, химической, целлюлозно-бумажной промышленности, промышленности строительных материалов. Общая мощность электростанций, сооруженных при техническом содействии СССР в странах СЭВ, равна 15,2 млн. квт; мощность предприятий других отраслей составляет: по чугуну — 6,2 млн. т, по стали — 8,5, по прокату черных металлов — 13,

по переработке нефти — 25,3, по минеральным удобрениям — 1,5, по цементу — 1,3 млн. т.

Предприятия, построенные в странах СЭВ при экономическом и техническом содействии СССР, дают значительную часть промышленной продукции: в Болгарии, например, 95% всей продукции черной металлургии, 80% — нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности, около 70% — выработки электроэнергии, 55% химической промышленности. В Польше удельный вес продукции предприятий, построенных с помощью СССР, составляет в общем выпуске стали 50%, кокса — 23, элементов для крупнопанельного жилищного строительства — 20, в переработке нефти — 60%.

Техническое содействие Советского Союза братским странам в развитии ключевых отраслей промышленности неуклонно расширяется. В соответствии с подписанными соглашениями осуществляются поставки комплексного оборудования для строящихся по советским проектам атомных электростанций «Норд», «Козлоуд» (Болгария); тепловых электростанций «Воксберг» (ГДР), «Кишканы-Брэнла» и «Бразе-Поешть» (Румыния), металлургических комбинатов «Катовице» и «Ян-Берута» (Польша), Галацкого (Румыния), глиноземного завода в Абре (Венгрия), завода калийной соли в Георгиу-Деж (Румыния) и т.д.

В свою очередь, Советский Союз — главный покупатель машин и оборудования, производимых промышленностью братских стран. В СССР направляется 40—60% всей экспортимруемой этими странами продукции машиностроения. Крупные и стабильные советские закупки способствуют устойчивому развитию в этих странах машиностроения и связанных с ним отраслей промышленности, созданию благоприятных условий для специализации и концентрации производства, организации высокоэффективного массового выпуска продукции на базе современной техники.

Поступающие из братских стран разнообразные машины и промышленное оборудование используются для быстрого развития соответствующих отраслей народного хозяйства СССР, ускорения научно-технического прогресса на его основных направлениях. По имеющимся расчетам, в общем объеме вводимого в эксплуатацию оборудования в промышленности СССР в последние годы на импортные приходится примерно 15%, в том числе на поступающее из стран СЭВ — более 10%. Закупки продукции машиностроения в странах СЭВ осуществляются планомерно, с учетом потребностей нашего народного хозяйства и производственных возможностей этих стран. Их объем с каждым годом увеличивается. В 1973 г. из стран СЭВ в Советский Союз поступило машин и оборудования на 3,8 млрд. руб., что на 43% превысило уровень 1970 г.

Оборудование, произведенное на машиностроительных заводах стран СЭВ, устанавливается на предприятиях многих отраслей народного хозяйства СССР. Так, проточным оборудованием производства Чехословакии в ГДР оснащены такие крупные металлургические заводы, как Черлеповский, Новоляцкий, Западнобирский, Челябинский, Орско-Халиловский, «Азовсталь». За 1971—1973 гг. из стран СЭВ завезено 101 тыс. т проточного оборудования.

Разнообразное металлообрабатывающее оборудование, закупленное в ГДР, Чехословакии, Польше и других странах СЭВ, установлено на десятках машиностроительных заводов нашей страны, в том числе на автомобильных заводах в Ижевске, Ульяновске, имени Ленинского комсомола в Москве, тракторном заводе в Павлодаре. Новое оборудование из братских стран поступает на строящиеся крупные объекты советского машиностроения — КамАЗ, Чебоксарский тракторный. За первые три года девятой пятилетки наше народное хозяйство получило за



смет импорта из стран СЭВ 27 тыс. металлорежущих станков, на 136 млн. руб. кузнечно-прессового оборудования и линий металлообрабатывающих станков.

Значительная роль сотрудничества с братскими странами социализма в развитии химической промышленности. В предыдущем пятилетии наше народное хозяйство получило из стран СЭВ оборудование для 58 химических заводов. В 1971—1973 гг. импорт из стран СЭВ оборудования для химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности составил 467 млн. руб.

В последнее время, в связи с реализацией курса КПСС на ускоренное повышение благосостояния советского народа, растет импорт оборудования для отраслей промышленности, выпускающих товары для населения. За последние годы в эксплуатацию был пущен или коренным образом реконструирован целый ряд предприятий текстильной, трикотажной, швейной, сахарной, консервной, пивоваренной, кондитерской, мясомолочной, полиграфической и других отраслей, для чего использовалось оборудование, полученное из ГДР, Венгрии, Чехословакии, Польши. За 1971—1973 гг. было завезено из стран СЭВ оборудования для отраслей легкой и пищевой промышленности на 790 млн. руб.

Активно используется импорт для решения задач подъема сельскохозяйственного производства нашей страны, повышения уровня его механизации. За 1971—1973 гг. из стран СЭВ поступило различной сельскохозяйственной техники на 766 млн. руб.

Значительны закупки в странах СЭВ транспортных средств. За 1971—1973 гг. импорт судов и судного оборудования составил 863 млн. руб., железнодорожного подвижного состава и вспомогательного оборудования к нему — 838 млн. руб. Рыбопромышленный флот СССР регулярно пополняется за счет поступления из ГДР рыбопромысловых траулерав типа «Атлантик». В больших объемах закупаются морские транспортные суда в Польше, ГДР, Румынии, Болгарии, речные грузовые и пассажирские суда в Венгрии, Чехословакии. Поставки машин из стран СЭВ имеют большое значение для развития и модернизации железнодорожного и городского транспорта СССР. Советский Союз импортирует из Польши, ГДР, Румынии пассажирские, рефрижераторные и товарные вагоны, из Чехословакии — тепловозы и трамваи, из Венгрии — автобусы типа «Икарус» и т. д.

На развитие взаимного обмена продукцией машиностроения между Советским Союзом и другими странами СЭВ в последние годы все большее воздействие оказывают мероприятия по реализации Комплексной программы социалистической экономической интеграции, в первую очередь по углублению специализации и кооперирования производства в отраслях обрабатывающей промышленности.

Социалистические государства рассматривают специализацию и кооперирование как одно из эффективных средств повышения уровня концентрации производства, позволяющее улучшить его экономические результаты, повышать технический уровень и качество выпускаемой продукции, как предпосылку организации и развертывания устойчивых, постоянно растущих внешнеэкономических связей, в особенности роста взаимного обмена продукцией, охваченной международной специализацией.

Рост потребностей народного хозяйства ведет к непрерывному расширению номенклатуры изготавливаемой продукции. В Советском Союзе, например, количество выпускаемых моделей и марок машин, составляющее 130 тыс. наименований, ежегодно увеличивается на 2 тыс. Еще обширнее перечень имеющихся типоразмеров машин. Только в химическом и нефтяном машиностроении СССР за два первых года текущей

пятилетки номенклатура выпускаемых изделий возросла почти на 1000 типоразмеров. Аналогичные процессы протекают и в других социалистических странах.

Для того чтобы не допустить раздробленности, параллельного малосерийного производства с низкими технико-экономическими показателями выпускаемой продукции, необходимо наладить его разумную специализацию как между промышленными предприятиями внутри отдельных социалистических стран, так и между предприятиями разных стран.

До начала 70-х годов работа по международной специализации и кооперированию производства в рамках СЭВ проводилась, как правило, на основе рекомендаций постоянных комиссий СЭВ, которые далеко не во всех случаях оформлялись впоследствии специальными соглашениями между странами. Удалейная вес специализированной продукции во взаимной торговле стран СЭВ был невелик. XXIII (специальный) сессия СЭВ приняла важное решение о том, чтобы договоренности между странами СЭВ во всех сферах сотрудничества, в том числе и по вопросам специализации и кооперирования производства, оформлялись соответствующими двусторонними и многосторонними соглашениями. В результате этого решения число таких соглашений возросло.

По состоянию на начало 1974 г. страны СЭВ заключили 25 многосторонних соглашений по специализации и кооперированию производства, в том числе по грузовым автомобилям, судам, тракторам и сельскохозяйственным машинам, оборудованию химической промышленности, строительско-дорожным машинам, металлообрабатывающим станкам с числовым программным управлением, оборудованию стекольно-керамической промышленности и т. д.

Еще больше подросло двусторонних соглашений. У Советского Союза имеется 71 двустороннее межправительственное и межведомственное соглашение о специализации и кооперировании производства со странами СЭВ, в том числе с Болгарией — 15, с Венгрией — 16, с ГДР — 18, с Польшей — 12, с Румынией — 2, с Чехословакией — 8. Соглашения предусматривают распределение программ производства отдельных видов металлообрабатывающих станков, строительско-дорожных машин, тракторов и сельскохозяйственных машин, оборудования для легкой и пищевой промышленности, изделий электронной и электротехнической промышленности и др.

Подписанные соглашения закрепляют за отдельными странами производство определенных групп машин и создают основу для взаимовыгодного обмена специализированной продукцией. Так, Советский Союз специализируется в рамках СЭВ на производстве гусеничных и колесных тракторов, зерноуборочных комбайнов, машин для обработки конюлы и льна, риса и хлопкоуборочных машин. В свою очередь, СССР получает по специализации зерноочистительные машины, косилки-погрузчики, доильные установки, винтовые бункеры (из ГДР), раскладочные машины (из Болгарии), клеветорки и оборудование для приготовления витаминной муки (из Польши), протравливатели зерна (из Венгрии). Объем взаимных поставок сельскохозяйственной техники весьма значителен. В 1973 г., например, Советский Союз экспортировал в страны СЭВ сельскохозяйственной техники на 254 млн. руб. и импортировал ее из этих стран на 304 млн. руб.

Известное развитие в отношениях Советского Союза со странами СЭВ получила в последние годы подаваемая и получаемая специализация производства, являющаяся основой для производственной кооперации. В соответствии с подписанными с Болгарией, Венгрией, Чехословакией, а также Югославией соглашениями о кооперировании поставках комплексуемых изделий для производства легковой автомобиля ВА3-2101 «Жигули» осуществляется импорт болгарских и югославских аккумуляторов, болгарских стартеров и генераторов, чехословацких фар,

больших амортизаторов, вертерских радиоприемников, распределителей зажигания, приборных панелей и др. Из числа других (пока не столь многочисленных) примеров можно упомянуть поставку заводов мостов для советских автобусов и троллейбусов из Венгрии (за 1971—1975 гг. 101 тыс. комплектов) и ввозные поставки в Венгрию передних автобусных осей производства Липпского автобусного завода (44 тыс. шт.).

Реализация уже согласованных и планируемых мероприятий по международной специализации и кооперированию производства, несомненно, приведет к расширению обмена продукцией машиностроения между Советским Союзом и братскими странами социализма. Вместе с тем практика показывает, что успех этой работы в немалой степени зависит от решения целого ряда проблем. Одна из них — проблема надежных гарантий, обеспечивающих интересы получателей специализированной продукции.

Развитие международной производственной специализации, отказ одной из социалистических стран от собственного производства какой-либо продукции и передача ее изготовления другой стране неизбежно ведут к увеличению зависимости от зарубежного поставщика. В этих условиях особенно важно обеспечить ритмичность поставок специализированной продукции, точное выполнение поставщиками всех условий соглашений и контрактов о специализации, прежде всего тех пунктов, которые касаются согласованных сторонами сроков поставки специализированной продукции, а также ее качественных параметров.

В интересах повышения надежности кооперационных связей целесообразно прежде всего показать значение материальных санкций по отношению к поставщикам, нарушающим условия поставки специализированной продукции. Размер этих санкций (штрафов) должен быть достаточно высок, с тем чтобы, с одной стороны, их материальное воздействие на поставщика было достаточно ощутимым и, с другой, чтобы за счет полученных штрафов покупатель мог возместить значительную часть своих убытков из-за несвоевременной или некачественной поставки специализированной продукции.

Однако следует учитывать, что денежный штраф, как бы значителен он ни был, во многих случаях не может восполнить тот ущерб, который наносится народному хозяйству страны-получателя. Оно нуждается в совершенно конкретном изделии, которое не может быть немедленно получено из других источников, даже если предприятие-получатель будет располагать достаточными денежными средствами. Поэтому денежное воздействие на поставщика должно быть дополнено другими действенными мерами. С этой целью следует обеспечить включение всех обязательств, вытекающих из договоров, соглашений и контрактов о международной специализации и кооперировании производства, в народнохозяйственные планы стран, в том числе в планы предприятий, непосредственно выполняющих эти соглашения и контракты. При этом показатели, отражающие деятельность предприятий в области международной специализации, необходимо учитывать при оценке их работы в целом и при премировании работников.

Большое значение для международной специализации и кооперирования производства в машиностроении и других отраслях обрабатывающей промышленности имеет также совершенствование лес в специализируемую продукцию. Цены должны быть выгодными как для производителя, так и для получателя продукции, ориентировать партнеров на установление длительных устойчивых связей.

В этих целях следовало бы, по нашему мнению, наряду с использованием мировых цен учитывать также и производственные издержки стран-производителей, которые отражают реальные условия воспроиз-

водства в странах социалистического содружества. Конечно, решить этот вопрос не просто. Цены, установленные с учетом производственных издержек, будут устранять в первую очередь поставщика. Для ограждения интересов покупателя, по нашему мнению, в соглашениях и контрактах по специализации следует предусмотреть обязательство поставщика предоставлять в распоряжение покупателя все расчетные материалы, обосновывающие предлагаемые цены. В соглашениях и контрактах должно предусматриваться обязательство поставщика систематически работать над повышением технического уровня и качества специализируемой продукции с учетом мировых стандартов, снижением цен по мере освоения поставщиком выпуска специализируемой продукции и получении им экономической выгоды от концентрации производства и возможность отказа от покупки продукции в случае невыполнения этого обязательства.

Экономическое сотрудничество помогает странам социалистического содружества решить исключительно важную для развития их экономики задачу обеспечения бурно растущей промышленности необходимыми сырьем, топливом, материалами. Решающую роль здесь играет Советский Союз. За счет советских поставок страны СЭВ в последние годы удовлетворяли на 90—100% свои импортные потребности в нефти, газе, чугуне, железной руде, до 80% — в лесоматериалах, на 7/8 — в нефтепродуктах, металлопрокате, сырье для производства фосфорных удобрений, более чем на 1/2 — в хлопке, каменном угле, марганцевой руде. За 1971—1973 гг. в страны СЭВ было поставлено 184 млн. т нефти и нефтепродуктов, 43,5 — угля, 10 — кокса, 103 — железной руды, 12,5 — чугуна, 16,1 — проката черных металлов и труб, 1,1 млн. т хлопка, 92 млн. м<sup>3</sup> лесоматериалов, а также большое количество апатитового концентрата, целлюлозы, цветных металлов, химических и других товаров.

Импорт товаров топливно-сырьевой группы из стран СЭВ значительно уступает по стоимости советскому экспорту. Советский Союз ввозит отдельные виды проката черных металлов, некоторые руды, лесные материалы. Значительны лишь закупки продукции химической и резиновой промышленности, объем поставок которых за 1971—1973 гг. превысил 900 млн. руб.

Верный интернациональному долгу, Советский Союз осуществляет крупные поставки сырья и топлива дружественным странам, хотя с чисто коммерческой точки зрения экспорт целого ряда товаров топливно-сырьевой группы для него не всегда выгоден. Известно, что развитие сырьевых отраслей промышленности требует повышенных капитальных затрат. Подсчеты показывают — для того чтобы выручить на мировом социалистическом рынке определенную сумму валюты, требуется одновременно вложить средств в экспортное производство железной руды, угля, сырья для производства фосфорных удобрений, нефти, хлопка и 5—8 раз больше, чем в производство машин и оборудования. В этих условиях наиболее приемлемым путем для обеспечения растущих потребностей стран содружества в топливе, сырье, материалах является объединение их ресурсов. За последние годы, особенно после принятия Комплексной программы, увеличилось количество соглашений, предусматривающих участие стран СЭВ в финансировании развития отдельных топливно-сырьевых отраслей советской промышленности.

В 1972—1973 гг. подписаны многосторонние соглашения о сотрудничестве стран СЭВ в строительстве на территории СССР Усть-Илимского целлюлозного завода мощностью 500 тыс. т целлюлозы и Кембавского горно-обогатительного асбестового комбината мощностью 500 тыс. т асбеста в год. По условиям этих соглашений заинтересованные страны СЭВ предоставляют Советскому Союзу долгосрочные креди-

ты на сумму свыше 400 млн. руб., в счет которых они поставят для строящихся объектов некоторые виды подвижно-транспортного и электротехнического оборудования, металлоконструкции, строительные материалы, кабели, строительные машины, потребительские товары и др. В оплату полученных кредитов из Советского Союза в течение 1979—1990 гг. будут производиться поставки сооружений, сооружений объектов — целлюлозы и асбеста. Важным условием указанных соглашений является то, что страны-участницы имеют преимущественное право на участие в возможном дальнейшем расширении предпрятий (с соответствующим правом на получение дополнительной продукции), а в случае их заинтересованности — на получение целлюлозы и асбеста после 1990 г.

Аналогичные вопросы решаются и на двусторонней основе. Подписаны и реализуются, в частности, соглашения с ГДР и Чехословакией о их финансовом участии в расширении мощностей нефтяной и газовой промышленности СССР, с Болгарией — по целлюлозе, черным металлам, с Румынией и Чехословакией — по железной руде, с Польшей — по калийным солям.

В свою очередь, Советский Союз также получает из стран СЭВ отдельные виды сырья, производимого на предприятиях, сооруженных с его помощью. Так, в Болгарии в начале 1974 г. завершено строительство первой очереди завода калицинированной соды в Девие, который будет поставлять в Советский Союз ежегодно 400 тыс. т своей продукции. Предусматриваются, а частично уже производятся поставки никеля и кобальта из Кубы, плавикового шпата и мелано-молибденового концентрата из Монголии, глинозема из Венгрии.

Соглашения о совместном строительстве на компенсационной основе представляют собой эффективную форму решения коллективных усилий сырьевой проблемы в странах социалистического сотрудничества. Эта практика расширяется.

В последнее время в странах подписаны генеральные соглашения о совместном освоении Оренбургского газоконденсатного месторождения и строительстве магистрального газопровода от Оренбурга до западных границ СССР, строительстве в СССР предприятий по производству, аммофоса, железорудного сырья и некоторых видов ферросплавов. В стадии обсуждения находятся проекты строительства в СССР завода изопропеного каучука, расширения мощностей по добыче энергетических углей в Польше, фосфора и угля в Монголии и т. д.

При оценке направления дальнейшего сотрудничества социалистических стран в развитии топливно-сырьевых отраслей экономики следует учитывать ухудшающиеся условия добычи и производства по многим видам продукции. Источение запасов полезных ископаемых в сравнительно удобно расположенных местах вынуждает обращаться к использованию природных ресурсов, находящихся в крайне отдаленных, труднодоступных и необжитых местах со сложными климатическими условиями. В этих условиях особенно важно дальнейшее развитие и совершенствование форм и методов сотрудничества заинтересованных стран, объединение их усилий для совместного решения возникающих сложных проблем. Один из важнейших путей — расширение рассмотренной выше практики кредитного участия заинтересованных стран в развитии производственных мощностей в Советском Союзе по добыче и переработке сырья. Но этого недостаточно.

Разработка новых месторождений полезных ископаемых в районах Забайкалья, Сибири, Дальнего Востока требует не только выделения кредитных единоразовых средств на освоение этих территорий, строительство дорог, навигационных пунктов и т. д., которые могут быть покрыты за счет привлеченных средств из стран СЭВ. Как показывают расчеты, значительно выше среднего уровня здесь и текущие эксплуатационные расходы,

связанные, в частности, с необходимостью выплаты работникам повышенной зарплаты, функционированием предприятий в трудных погодных условиях, сложностями материально-технического обеспечения, повышенными транспортными затратами и т. д.

В связи с этим все большую актуальность приобретает проблема совершенствования цен на дефицитную продукцию топливно-сырьевых отраслей, производимую в неблагоприятных условиях. На наш взгляд, повышенные производственные издержки поставщиков должны учитываться при определении контрактных цен на такую продукцию, что поможет решить исключительно важную проблему обеспечения растущих потребностей обрабатывающей промышленности стран СЭВ в топливе и сырье.

Такие меры должны быть дополнены усилиями стран по совершенствованию структуры промышленности и по улучшению технико-экономических показателей ее работы, направленными на более рациональное использование топливно-сырьевых ресурсов.

Коммунистические и рабочие партии стран социалистического сотрудничества уделяют неслабое внимание вопросам повышения жизненного уровня трудящихся. На основе роста производства товаров народного потребления, обогащения их ассортимента за последние годы постоянно увеличивается объем взаимной торговли этими товарами, повышается их удельный вес в торговле.

Советский Союз — крупный и постоянный покупатель разнообразных потребительских товаров, производимых в странах СЭВ. У нас пользуются большой популярностью швейные и трикотажные изделия производства Польши и ГДР, чехословацкая обувь, венгерские и польские медикаменты, электробытовые товары, кино- и фотопленка из ГДР, свежие и консервированные овощи и фрукты из Болгарии, Румынии, Венгрии. За период 1971—1973 гг. в нашу страну поступило из стран СЭВ швейных и трикотажных изделий более чем на 2 млрд. руб., тканей — 367 млн. м, обуви кожаной — 135 млн. пар, мебели — на 632 млн. руб., галантереи — на 351 млн. меканкаментов — на 603 млн. руб., свежих овощей и фруктов — 1,4 млн. т, товаров культурно-бытового назначения (электробытовые товары, швейные машины, музыкальные изделия, спортивные товары, электросигнальная арматура, игрушки и др.) — на 494 млн. руб., в Кубе было закуплено 4,2 млн. т сахара-сырца.

В свою очередь, Советский Союз за 1971—1973 гг. экспортировал в братские страны такие товары, как телевизоры (334 тыс. шт.), радиоприемники (2,6 млн. шт.), фотоаппараты (1250 тыс. шт.), часы (16,3 млн. шт.), холодильники (195 тыс. шт.), велосипеды (1,4 млн. шт.).

Рост внешнеторговых оборотов СССР со странами СЭВ, улучшение их товарной структуры происходит на плановой основе. В Комплексной программе социалистической экономической интеграции подчеркивается, что координация народнохозяйственных планов — главное средство формирования устойчивых и взаимовыгодных экономических связей между странами социалистического сотрудничества, совершенствования структуры и сближения их национальных хозяйств. Координация планов стран СЭВ на предстоящую пятилетку, первый этап которой уже завершена, ведется на более высоком уровне, чем на предыдущие, и проводится не только на двусторонней, но и на многосторонней основе. В ней принимают самое широкое участие плановые органы и министерства стран, образуются постоянные комиссии и другие органы СЭВ. В результате разработки прогнозов развития отдельных отраслей экономики стран социалистического сотрудничества, определения наиболее целесообразных путей покрытия возраставших потребностей в отдельных видах продукции, согласования перспективных форм и методов сотрудничества под-



писано или подготовлено большое количество соглашений, касающихся сотрудничества в области совместного строительства объектов топливно-сырьевых отраслей, совместного планирования отдельных отраслей и производств, специализации и кооперирования производства в отраслях обрабатывающей промышленности, проведения совместных научных исследований и конструкторских разработок. Для осуществления сотрудничества в отдельных отраслях промышленности странами СЭВ созданы международные хозяйственные объединения («Интертекстильмаш», «Интерхимлоко», «Интератомэнерго», «Интератоминструмент»), деятельность которых носит комплексный характер, охватывая научно-технические разработки, производство, техническое обслуживание и сбыт.

Наиболее важные из интернациональных мероприятий многостороннего сотрудничества, требующие объединения значительных материальных, трудовых и финансовых ресурсов, должны войти в согласованный пятилетний план многосторонних интернациональных мероприятий, который будет впервые совместно разработан на 1976—1980 гг. по решению XXVII сессии СЭВ (июль 1973 г.).

Основным условием успешной реализации согласованных и намеченных интернациональных мероприятий является совершенствование внутренних систем планирования и управления народным хозяйством стран СЭВ. Соглашено, что каждая страна в своих народнохозяйственных планах будет предусматривать материальные, финансовые и трудовые ресурсы, необходимые для выполнения принятых обязательств. В план развития народного хозяйства СССР на 1974 г. впервые включен специальный раздел интернациональных мероприятий, отражающий внешнеэкономические связи Советского Союза с другими странами СЭВ по линии совместного строительства хозяйственных объектов, по специализации и кооперированию производства и т. д. Подобные разделы плана будут сформированы и в других странах СЭВ.

Предстоит большая работа по совершенствованию этой сферы плановой деятельности. Видимо, в государственный план целесообразно включать наиболее важные международные обязательства по производству, научно-техническим исследованиям, экспорту, вытекающие из подписанных Советским Союзом со странами СЭВ интернациональных соглашений, которые требуют выделения крупных ресурсов рабочей силы, материалов, капитальных вложений и координации деятельности многих министерств и ведомств. Обязательства же на отраслевом уровне, которые затрагивают интересы одного-двух министерств и не требуют перемещений значительных ресурсов, будут отражаться в планах соответствующих министерств. Разумеется, во всех случаях обязательства как первого, так и второго уровня должны быть доведены до непосредственных исполнителей и обеспечены всеми необходимыми ресурсами.

Укрепление плановых начал сотрудничества, совершенствование форм и методов совместного планирования мероприятий по интеграции экономик социалистических стран будет способствовать дальнейшему росту экономического могущества сотрудничества стран социализма, упрочению его единства и сплоченности.

## СИСТЕМА АСОП-ВНЕШТОРГ: ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, СТРУКТУРА

С. Захаров,

нач. отдела Госплана СССР

В. Сулягин,

доц. отдела НИИИ при Госплане СССР

В современных условиях повышение эффективности общественного производства, обеспечение на этой основе высоких темпов экономического роста и подъема уровня благосостояния трудящихся происходит при широком использовании внешних экономических связей. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду указывается: «Большим резервом повышения экономической эффективности народного хозяйства является совершенствование системы внешнеэкономических отношений. Как политические факторы, связанные с упрочением социалистического сотрудничества и укреплением экономической базы мирного сосуществования государств, так и факторы, вытекающие из потребностей нашего народного хозяйства, делают важным расширение выпуска товаров для экспорта во всех отраслях промышленности. Это поможет увеличить и импорт необходимых товаров. Можно не сомневаться, что расширение международного обмена благоприятно скажется на улучшении работы всей нашей промышленности».

Повышение роли экономических и научно-технических связей с другими странами требует, разумеется, определенных мер по совершенствованию управления всей внешнеэкономической деятельностью.<sup>1</sup>

Планирование внешнеэкономических связей — одна из составных частей общей системы планового руководства народным хозяйством и одновременно существенный элемент системы регулирования экономического сотрудничества СССР с зарубежными странами. В планах развития внешнеэкономических связей находят отражение: объемы и структура внешней торговли СССР; мероприятия по реализации комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции (координация народнохозяйственных планов стран СЭВ, международная специализация и кооперирование производства, сотрудничество стран в совместном строительстве промышленных объектов и т. п.); научно-техническое содействие Советского Союза в строительстве объектов за рубежом; кредитные и валютно-финансовые взаимоотношения; мероприятия по научно-техническому и ряду других форм внешнеэкономического сотрудничества с зарубежными странами.

При планировании развития внешнеэкономических связей учитывается большой комплекс как внутренних, так и внешних условий: наличие производственных ресурсов внутри страны и возможности их использования во времени и по структуре, технический уровень развития отраслей и величина затрат на производство экспортной и замещающей импортную продукцию, географическое расположение пунктов производства экспортной и потребности импортной продукции, наличие и возможности транспортной сети в стране и за рубежом, емкость внешнего рынка, условия торговли и т. д.

Когда внешнеэкономические связи нашей страны были развиты относительно слабо, что выражалось в небольшом количестве форм этих связей (в основном в виде внешней торговли), небольших объемах и ограни-

<sup>1</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политгиз, 1973, с. 61.

ченной товарной номенклатуре экспорта и импорта, технология планирования, базирующаяся на ручных методах обработки плановой информации, вполне удовлетворяла требованиям жизни. На современном этапе, который характеризуется возросшими масштабами народного хозяйства, значительно увеличением числа форм географических направлений и объемов внешнеэкономических связей, возникла объективная необходимость совершенствования методов их планирования, что требует не только постановки и решения новых задач при формировании планов, но и более глубокой проработки проблем, уже рассматриваемых в настоящее время.

Можно выделить ряд основных задач, решение которых обязательно при совершенствовании планирования внешнеэкономических связей, это: систематическое проведение глубокого анализа состояния внешнеэкономических связей в предплановом периоде и их влияния на развитие и повышение эффективности общественного производства;

прогнозирование объемов и структуры внешней торговли и экономического сотрудничества с зарубежными странами, осуществление комплексных прогнозов, оценка эффективности и оптимизация мероприятий, намечаемых к проведению на многосторонней основе в рамках совместной плановой деятельности стран — членов СЭВ;

формирование в планах наиболее эффективной (оптимальной) структуры экспорта и импорта Советского Союза; всестороннее обоснование включаемых в план мероприятий по экономическому сотрудничеству с зарубежными странами;

обеспечение органичного сочетания перспективных и текущих планов развития внешнеэкономических связей между собой и с планами развития отраслей народного хозяйства;

совершенствование контроля и системы экономического стимулирования выполнения плановых заданий.

Несомненно, для успешного решения указанных проблем необходимо опираться на накопленный опыт планирования внешнеэкономических связей и активно использовать достижения науки управления и планирования. Последнее привело к необходимости включения в процесс планирования современных методов экономического анализа, прогнозирования, оптимизации, оценки эффективности внешнеэкономических связей, широко использующих экономико-математические методы и модели. Все это требует специальной организации отчетной и плановой информации (а порой и организации источников новой), больших объемов вычислений, обеспечения органичной взаимосвязи между результатами решения отдельных плановых задач.

Такой путь соответствует решению XXIV съезда КПСС о совершенствовании планирования с использованием автоматизированных систем и находит свое выражение в развертывании работ по созданию общегосударственной автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР).

Для формирования оптимальных текущих и перспективных планов внешнеэкономических связей СССР, проведения расчетов с целью обоснования намечаемых мероприятий по экономическому сотрудничеству с зарубежными странами и осуществления контроля реализации плановых заданий и принятых обязательств (соглашений) по внешнеэкономическому сотрудничеству в Госплане СССР создается автоматизированная система оптимального планирования внешнеэкономических связей (АСОП-Внешторг). Это сложившаяся подсистема АСПР Госплана СССР и в то же время система верхнего уровня для разрабатываемых в отраслях подсистем планирования (в рамках отраслевых автоматизированных систем управления Министерства внешней торговли, Государственного комитета Совета Министров СССР по внешнеэкономическим связям, Внешторгбанка и других министерств и ведомств в части планирования внешнеэкономических связей).

АСОП-Внешторг создается как человеко-машинная система, функционирование которой предусматривает рациональное сочетание и взаимодействие автоматизированных плановых расчетов с анализом специалистов АСОП-Внешторг получаемых в машинной ее части результатов расчетов и принятием на основании их решений.

С функциональной точки зрения ее можно представить в виде четырех блоков:

- предплановая проработка и прогнозирование показателей развития внешнеэкономических связей;
- оптимизация вариантов плановых проектировок и оценка их экономической эффективности;
- анализ принимаемых решений и формирование плановых документов;
- формирование системы стимулирующих показателей и контроля выполнения плана.

Анализ состояния внешнеэкономических связей страны в предплановом периоде, влияния отдельных их форм на развитие и повышение эффективности общественного производства — важная функция, выполняемая системой АСОП-Внешторг. Она выявляет факторы и закономерности изменения темпов роста, объемов, структуры экспорта и импорта, показателей их эффективности для последующего использования в прогнозах и плановых расчетах. Эти задачи решаются в основе обработки и анализа с помощью ЭВМ накопленной на машинных носителях (перфокартах, магнитных лентах и т. д.) информации, почерпнутой из отчетов об объемах экспорта и импорта товаров и товарных групп в разрезе стран и групп стран по отдельным годам предпланового периода, определения доли экспорта и импорта в объемах производства и потребления в отраслях народного хозяйства, а также данных о внешнеторговых и внутренних ценах, народнохозяйственных затратах на производство и транспортировку товаров, объемах и условиях предоставляемых и получаемых кредитов и другой статистической информации, характеризующей развитие различных форм внешнеэкономических связей за истекшие годы.

Сопоставление этих данных с плановыми показателями, ранее утвержденными на тот же период времени, позволяет выявить факторы, вызвавшие отклонение, и учесть это при разработке плана на последующий период для повышения его экономической обоснованности.

Анализ расхождений между плановыми и фактическими внешнеторговыми ценами помогает уточнить методологию установления новых плановых цен и повысить точность стоимостных показателей плана. Установление факторов, определяющих народнохозяйственные затраты на производство и транспортировку товаров внешнеторгового оборота, дает возможность разработать варианты оптимального размещения экспортной базы на территории страны и определить наиболее экономичные транспортные потоки внешнеторговых грузов, а выявление закономерностей изменения показателей эффективности в предплановом периоде — определить мероприятия по улучшению структуры внешнеэкономических связей, устранению возможностей производства и экспорта высокоэффективных.

Полученные результаты анализа предпланового периода используются при прогнозировании развития внешнеэкономических связей. В блок прогноза системы АСОП-Внешторг предусматривается прогнозирование развития:

- внешних экономических связей СССР как относительно обособленной системы, при которой определяются ожидаемые изменения показателей внешней торговли (объемов экспорта и импорта товаров и товар-

них групп по странам и группам стран) и других форм внешнеэкономических связей на основе выявленных устойчивых тенденций их эволюции в предплановом периоде;

мирового рынка с целью определения его емкости, тенденций изменения мировых цен с учетом ожидаемых объемов торговли между отдельными странами и группами стран<sup>1</sup>.

Прогноз развития внешнеэкономических связей СССР должен увязываться с прогнозами развития всего народного хозяйства, т. е. учитывать в плановом периоде цели, темпы и пропорции формирования отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства, их экспортные возможности и потребности в импорте. Это осуществляется с помощью моделей межотраслевого баланса (статистической и динамической, натурально-стоимостной и др.), а также путем непосредственного согласования прогноза развития внешнеэкономических связей с балансами производственных мощностей, изготовления и распределения продукции.

Важнейшее направление совершенствования планирования — разработка плана, предусматривающего органическое сочетание пропорциональной и сбалансированной эволюции внешнеэкономических связей (с учетом имеющихся в плановом периоде материальных, трудовых и природных ресурсов, а также условий и ограничений в сфере международного сотрудничества и мирового рынка) и обеспечивающего получение максимального экономического эффекта от участия страны в международном разделении труда.

В последнее десятилетие в СССР и за рубежом, особенно в социалистических странах, уделяется большое внимание разработке и делаются попытки внедрения в практику планирования различных моделей оптимизации внешнеэкономических связей. Однако для создания оптимального плана применение только таких моделей недостаточно. Он может быть осуществлен в результате функционирования всей системы планирования, создания предпосылок информационной обеспеченности и решающего участия коллективов специалистов, использующих автоматизированную систему, в которой реализуются экономико-математические методы и модели. Оптимизационные расчеты должны проводиться на различных этапах плановой работы (прогнозирование, разработки основных направлений, составление перспективных и текущих планов), а также при принятии отдельных плановых решений.

Формирование оптимального плана теснейшим образом связано с проблемами оценки эффективности экспорта и импорта как за отчетный, так и на плановый период. Определение эффективности позволяет конкретизировать (дезагрегировать) результаты, полученные при решении моделей оптимизации. Оценка отдельных форм внешнеэкономических связей, которые непосредственно не учитываются в моделях оптимизации (научно-техническое сотрудничество, мероприятия по специализации и кооперированию производства, создание предпрятий с участием зарубежных стран), может быть получена лишь с помощью расчетов показателей эффективности на основе непосредственного сопоставления затрат и результатов соответствующих конкретных мероприятий. Кроме того, только с помощью такого исчисления можно оценить экономичность варианта внешнеэкономического сотрудничества, фактически сложившегося в отчетном периоде или реализуемого в плановом, а также отдельные решения, принимаемые в процессе корректировки утвержденных планов.

Прогноз развития мирового рынка необходим для согласования прогноза расширения внешнеэкономических связей СССР с ростом мирового хозяйства. Эта задача должна решаться во взаимодействии с АСУ Министерства и ГКОС, опираясь на экономические службы внешнеотраслевой объединенной и советские торговые представительства за границей, зарубежные статистические публикации других стран и международных организаций.

Именно в блоке оптимизации и эффективности системы АСОП-Внешторг и реализуется набор различных экономико-математических моделей и методов, позволяющих осуществлять оптимизационные расчеты на различных этапах разработки планов внешнеэкономических связей с использованием локальных моделей (товарно-географической, географической, оптимального размещения экспортных производств с учетом пунктов выхода товаров на границе СССР и др.), а также расчеты показателей эффективности:

экспорта и импорта товаров и товарных групп в разрезе отдельных стран и их групп за отчетный и на плановый периоды;

предложений и вариантов развития экспорта и импорта товаров; к проектам соглашений по развитию международной специализации и кооперированию производства;

предложений по импорту лицензий, оборудования, материалов, а также отечественного производства продукции взамен ее импорта; строительства объектов в СССР с использованием иностранных кредитов и участия в строительстве за рубежом.

Решение перечисленных задач должно осуществляться в тесной взаимосвязи с отраслевыми блоками планирования подсистем АСПР Госплана СССР и соответствующих подсистем ОАСУ министерств и ведомств. В них должны проводиться расчеты перспективных значений себестоимости и затрат (производительности) производства продукции, определяются возможные изменения товарной номенклатуры и объемов экспортно-импортных поставок с точки зрения предпологаемого развития той или иной отрасли. Эти данные, поступаая в систему АСОП-Внешторг, позволят проводить обоснованные расчеты эффективности внешнеэкономических связей. В свою очередь, на основе сведений, получаемых из АСОП-Внешторг, в отраслевых блоках должны конкретизироваться (дезагрегироваться) товарные группы, формироваться наиболее эффективная структура производственных мощностей для выпуска экспортной продукции, определяться оптимальное размещение экспортных производств и пунктов потребления импорта на территории страны.

В настоящее время в рамках первой очереди системы АСОП-Внешторг на основе отчетной и плановой информации, характеризующей объемы экспорта и импорта, данных отраслевых министерств о себестоимости, капиталоемкости и отпускных ценах на товары внешнеторгового оборота, а также о валовом обороте на импортные товары, об условиях торговли и кредит, валютных транспортных расходах проводятся комплексные расчеты показателей народнохозяйственной и бюджетной эффективности как за отчетные, так и на плановые периоды. Эти расчеты базируются на Временной методике определения экономической эффективности внешней торговли, утвержденной Госпланом СССР. На основе накопленного опыта и созданного комплекса программ на ЭВМ в настоящее время созданы условия для систематического проведения таких расчетов.

Результаты определения показателей эффективности по группам стран и основным товарным группам используются в прогнозных расчетах, проводимых в системе АСОП-Внешторг во взаимосвязи с комплексным прогнозом развития народного хозяйства СССР, выполняемым НИИЭИ при Госплане СССР с использованием различных моделей межотраслевого баланса, а также отраслевыми министерствами при обосновании проектов международных соглашений по специализации и кооперированию производства, в соответствии с Временными методическими указаниями для расчета экономической эффективности специализации и кооперирования производства со странами — членами СЭВ, утвержденными Госкомитетом цен СССР, Госпланом СССР и Академией наук СССР.

В последнее время в сфере внешнеэкономических связей рассмат-

риваются многочисленные предложения по так называемым компенсационным сделкам, предусматривающим привлечение кредитов зарубежных стран для создания в нашей стране крупных промышленных объектов и комплексов с погашением этих кредитов и процентов по ним поставками продукции с создаваемых предприятий. Такая форма сотрудничества при правильном, разумном подходе и всестороннем экономическом обосновании содействует решению крупных народнохозяйственных проблем и развитию международного сотрудничества.

Проработка проектов компенсационных соглашений и их реализация должны проводиться во взаимосвязи с разработкой разделов народнохозяйственного плана, предусматривающих обеспечение этих объектов всеми видами необходимых ресурсов в сроки, определенные соглашениями. С другой стороны, при подготовке таких соглашений необходимо исходить из возможностей и потребностей народного хозяйства, привлекая наиболее прогрессивные виды импортных средств производства и новейшую технологию и utilizing складывающиеся в перспективном периоде пропорции и структуру народного хозяйства.

В рамках АСОП-Внешторг уже создана методика и накоплен определенный опыт проведения многовариантных расчетов эффективности строительства объектов на компенсационной основе, а также сводных расчетов по этим объектам. Согласно методике, суммарные народнохозяйственные затраты периода строительства предприятий учитываются в составе собственных капиталовложений, затрат на покрытие чистых валютных расходов (наличных платежей и процентов за кредит), потерь из-за отвлечения средств. В период погашения кредита рассчитывается чистая выручка от поставки продукции на экспорт (разность между стоимостью экспортной продукции и платежами в погашение кредитов) и от поставки продукции народному хозяйству, определяются годовые значения рентабельности предприятий в виде отношения годовых значений прибыли к суммарным народнохозяйственным затратам периода строительства. Аналогично определяется рентабельность и в последующий период эксплуатации. На основе этих численных устанавливаются минимально приемлемые экспортные цены, максимально допустимые затраты на производство продукции, срок окупаемости предприятия и абсолютный эффект от его функционирования за период действия соглашения.

Указанные расчеты, проводимые в период разработки народнохозяйственных планов, обеспечивают надежную экономическую обоснованность принимаемых решений по созданию этих объектов. Но когда они проводятся при отсутствии перспективных плановых проекторов развития экономики, необходимые капитальные вложения и другие виды ресурсов не могут быть надлежащим образом увязаны с народнохозяйственными возможностями и потребностями соответствующего периода. Аналогичные ситуации возникают при подготовке долгосрочных соглашений и по другим формам внешнеэкономических связей (участие в строительстве предприятий за рубежом, научно-техническое сотрудничество, международная специализация и кооперирование). Решение с помощью АСПН проблемы непрерывности планирования на долгосрочную перспективу является необходимым условием повышения обоснованности рассматриваемых соглашений.

В блоке анализа принимаемых решений и формирования плановых документов системы АСОП-Внешторг предусматривается на всех этапах разработки проектов плана выполнение расчетов планово-экономических показателей (в натуральном и стоимостном выражении), выдача всей необходимой рабочей, оперативной и справочной документации специалистам Госплана СССР, а на заключительной стадии составления проекта плана печатание документов, направляемых в директивные органы.

В число задач, решаемых блоком, входит составление планов: поставки товаров на экспорт; сдачи импортных товаров народному хозяйству; поставки оборудования и материалов для объектов, строящихся за границей при техническом содействии Советского Союза; экспорта и импорта товаров по странам; валютного (платежного баланса СССР), отражающего показатели предоставляемых и получаемых государственных, коммерческих и банковских кредитов, поступления и платежи в погашение кредитов, валютные планы министерств и ведомств.

Для обеспечения всестороннего анализа плановой информации и принимаемых решений здесь должна быть создана возможность получения различных справок, показывающих отклонение от контрольных цифр и развозгласия плановых проекторов отдельных министерств, ведомств и подразделений Госплана СССР. Важен и расчет ряда сводно-аналитических показателей, характеризующих темпы, структуру, объемы суммарных экспортных товарных фондов, импортных поставок и др. Это позволит повысить степень сбалансированности экспортно-импортных поставок с планами производства и распределения продукции, а также с ранее принятыми решениями и обязательствами перед другими странами. Использование электронно-вычислительной техники для получения указанных аналитических показателей, несомненно, повысит информационную обеспеченность специалистов-плановиков на всех этапах разработки планов.

В настоящее время в рамках системы АСОП-Внешторг создаются сводные массивы планово-экономических показателей (количество, валютная стоимость, внешнеторговые цены) отдельных товаров и товарных групп в группировке по странам (по форме «страна-товар»). На их основе ЭВМ формирует и выдает документы, отражающие экспортные и импортные фонды отдельных товаров с распределением по странам (по форме «товар-страна»), сводные показатели экспорта и импорта товаров в разрезе социально-экономических групп стран и видов валюты, структурные показатели экспорта и импорта, характеризующие удельный вес основных товарных групп в общем объеме экспорта и импорта СССР.

В ГВП Госплана СССР с помощью ЭВМ также решаются задачи формирования документов к планам внешнеэкономических связей. В частности, на основе обработки больших массивов данных, поступающих от министерств — генеральных поставщиков оборудования и материалов для объектов, строящихся за границей при техническом содействии Советского Союза, формируется план поставок указанного оборудования в натуральном и стоимостном выражении. Создается также информационная система по разделу плана «Импорт машин и оборудования», позволяющая вести и формировать импортную документацию.

Функции народнохозяйственного планирования не исчерпываются разработкой плановых заданий, к ним относятся также функции создания экономических рычагов воздействия на исполнителей плана для обеспечения наиболее эффективного его выполнения и осуществления контроля за ходом реализации. В директивах XXIV съезда КПСС указывалось на необходимость «последовательно распространять принципы хозрасчета на область внешнеэкономических связей, повысить материальную заинтересованность всех звеньев внешней торговли и промышленности в выполнении международных обязательств и достижении высокой эффективности экономического и научно-технического сотрудничества, а также их ответственность в этом деле»<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1973, с. 295.

В выполнении плановых заданий должны быть в равной степени заинтересованы все участники внешнеэкономических операций, что достигается путем распределения положительного эффекта от внешнеэкономической деятельности между государством и организациями, принимающими в ней участие: предприятиями, транспортными и внешнеторговыми организациями. Распределение эффекта можно осуществлять с помощью установления стимулирующих цен на продукцию внешнеторгового оборота, нормативов различных отчислений и выплат во внутренних рублях и в валюте.

Значительные резервы повышения рентабельности импортных машин и оборудования скрыты в их использовании. Они всегда вводятся в эксплуатацию с большим запозданием. Сейчас внутренние цены на импортную технику не полностью отражают затраты народного хозяйства на ее приобретение (затраты на производство экспортных товаров, необходимые для получения валютных средств), а также эффективность ее использования, получаемую при вводе ее в строй в нормативные сроки. Если устанавливать цены с учетом указанных факторов и увеличить норму платы за производственные фонды, формируемые за счет импортной техники, взимая ее с момента получения (поставки) последней, независимо от срока ввода в эксплуатацию, то строительные организации и предприятия были бы вынуждены за неустановленное оборудование отчислять государству часть прибыли. Это привело бы к сокращению средств для повышения заработной платы и заставило многих руководителей задуматься над улучшением использования техники.

Одна из основных задач блока формирования системы стимулирующих показателей и контроля выполнения плана системы АСОП-Внешторг — обеспечение расчетов указанных показателей на базе накопленной при разработке планов экономической информации. Контроль за выполнением плана должен предусматривать комплексный учет изменений условий как внутренних, так и внешних.

Успешное внедрение автоматизированной системы в значительной степени предопределяется составом и качеством информационного обеспечения. Известно, что создание информационной базы планирования является основой проведения всех автоматизированных плановых расчетов и рассматривается при этом как первоочередная задача.

Под созданием информационной обеспечения понимается не только организация массивов данных в автоматизированной базе системы, но и определение источников ее зарождения, организация потоков поступления и передачи в процессе решения плановых задач и взаимодействия между системой АСОП Внешторг, подсистемами АСПР Госплана СССР и АСУ министерств и ведомств. В состав информационного обеспечения входят номенклатурно-справочные и планово-экономические данные, организованные в виде совокупности массивов, хранящихся на машинных носителях информации (перфокартах, магнитных лентах и т. п.).

Номенклатурно-справочные данные представляют собой различные номенклатуры (товаров, стран, министерств и ведомств, пунктов производства товаров внешнеторгового оборота, пунктов выхода за границу СССР и т. п.), списки и каталоги, используемые в автоматизированной системе для организации хранения и поиска информации, проведения расчетов, формирования и печати выходных документов системы. В состав планово-экономических данных входят показатели, характеризующие состояние внешнеэкономических связей за прошлые годы, в текущем или перспективном периоде. К ним относятся информация:

— директивная и учетно-отчетная (поставляемая вышестоящих органов, годовые и перспективные планы, торговые соглашения и протоколы, соглашения о научно-техническом и экономическом сотрудничестве, отчеты о выполнении планов экспорта и импорта товаров);

— нормативная экономическая (внутренние и внешнеторговые цены и тарифы, народнохозяйственные затраты на производство и транспортировку товаров внешнеторгового оборота, различные нормы и коэффициенты, используемые в плановых расчетах);

— перспективная и плановая, отражающая, с одной стороны, показатели развития в плановом периоде народного хозяйства и его отраслей, а с другой — прогнозы развития мирового рынка, спрос и предложение на товары внешнеторгового оборота.

Эффективное функционирование как системы АСОП-Внешторг, так и других связанных с ней автоматизированных систем возможно лишь при условии их четкого взаимодействия, что требует сопряженности и совместимости по классификаторам и шифрам, нормативам, содержанию и количеству информации, по срокам и формам ее представления. Для обеспечения совместимости автоматизированных систем необходимо в первую очередь уточнение перечня решаемых задач в подсистемах АСПР Госплана СССР и АСУ министерств и ведомств, взаимодействующих с системой АСОП-Внешторг в процессе их функционирования в режимах досрочного, среднесрочного и текущего планирования; определение функций и ответственности за формирование, обновление и хранение информации в различных системах и подсистемах.

В настоящее время для успешного внедрения автоматизированных расчетов наиболее актуальна проблема использования во всех организациях, участвующих в планировании внешнеэкономических связей, единых или сопрягаемых номенклатур и шифров товаров, а также унифицированных форм документов, ориентированных на машинную обработку. При планировании внешней торговли и экономического сотрудничества с зарубежными странами применяются как Единая товарная номенклатура внешней торговли (стран — членов СЭВ), так и Общесоюзный классификатор промышленной и сельскохозяйственной продукции (ОКП). Уже сейчас необходимо более четко регламентировать порядок сопряжения и ведения их в процессе разработки планов и обеспечить их обязательное использование во всех плановых и отчетных документах министерств и ведомств.

Системный подход к проведению автоматизированных расчетов требует обеспечения всестороннего контроля качества подготовки и обработки входной информации, выявления ошибок и опечаток. В условиях обработки больших массивов данных и проведения многовариантных расчетов функции контроля качества вводимых и получаемых материалов не могут оставаться за плановыми работниками. Неоднократные наблюдения показывают, что стремление ускорить разработки и внедрение программ расчета без создания автоматического аппарата контроля приводит к срыву намеченных сроков внедрения и, что не менее важно, порождает недоверие к средствам вычислительной техники.

Первая очередь системы АСОП-Внешторг создана в виде постоянно действующего макета системы на базе ЭВМ БЭСМ-4 НИИЭИ при Госплане СССР. Эта машина второго поколения, не имеющая каналов связи с Госпланом СССР и его Главным вычислительным центром, и поэтому использование системы в оперативном режиме разработки плана имеет известные ограничения. В ближайшее время замечается перевод системы на ЭВМ третьего поколения и оснащение ее соответствующими техническими устройствами, что значительно расширит функциональные возможности системы АСОП-Внешторг, ускорит процесс ее развития и внедрения в практику планирования.



ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА  
НЕЧЕРНОЗЕМНОЙ ЗОНЫ РСФСР

**А. Гладышев,**

*нач. отдела ЦИНИИ при Госплане РСФСР*

**М. Гохберг,**

*руководитель сектора ЦИНИИ при Госплане РСФСР*

Принято в марте 1974 г. Центральным Комитетом КПСС и Советом Министров СССР постановление «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР», по существу является комплексной программой всестороннего развития обширного района в центре нашей страны, рассчитанной до 1990 г. Осуществление ее будет способствовать подъему экономики всего края.

Основные факторы, определяющие экономический рост  
Нечерноземной зоны

В Нечерноземную зону РСФСР входят Северо-Западный, Центральный, Волго-Вятский экономические районы, Калининградская, Пермская, Свердловская области и Удмуртская АССР. Ее территория составляет 2,8 млн. км<sup>2</sup>, т. е. около 70% площади европейской части Российской Федерации. В общезонном территориальном разделении труда Нечерноземье выделяется многоотраслевым машиностроением, черной и цветной металлургией, нефтеперерабатывающей, нефтехимической, лесной, целлюлозно-бумажной, перерабатывающей, легкой и пищевой промышленности, производством товаров культурно-бытового назначения. Сельское хозяйство специализируется на производстве зерна, картофеля, овощей, дыновки, мяса и молока. Особое развитие получили отрасли сельского хозяйства природного назначения.

Нечерноземье отличается высокой концентрацией населения. Здесь проживает более 58 млн. чел. — 44% населения РСФСР. Плотность населения на территории зоны в 2 раза выше, чем в целом по СССР, и в 3 раза — чем в Российской Федерации. В наиболее развитых в экономическом отношении Брянской, Владимирской, Ивановской, Калининской, Тульской, Кировской, Ленинградской областях и Чувашии АССР в среднем на 1 км<sup>2</sup> территории живет от 45 до 75 чел., а в Московской обл. — около 285 чел. В городах Нечерноземной зоны сосредоточены наиболее квалифицированные рабочие кадры и специалисты всех отраслей науки и техники. Благодаря этому возрастает роль зоны как технической, научно-исследовательской, проектно-конструкторской и экспериментальной базы страны.

В Нечерноземной зоне РСФСР — 510 городов и 912 поселков городского типа, среди них Москва и Ленинград — крупнейшие города мира, а также важнейшие промышленные центры — Горький, Пермь, Свердловск и Ярославль, население каждого из которых превышает 500 тыс. чел. Возникновение и рост новых городов и поселков городского типа, установление между ними тесных экономических связей и интенсивное развитие транспорта способствовали образованию городских агломера-

ций — Московской, Ленинградской, Тульско-Новооскосовской, Горьковской, Свердловской и др.

В зоне размещено около половины промышленных предприятий и более двух пятых золотых и совхозов Федерации. За 1965—1973 гг. только государственным и кооперативными предприятиями и организациями Нечерноземье введено в действие основные фонды стоимостью более 130 млрд. руб.

На территории Нечерноземной зоны сосредоточены разнообразные минерально-сырьевые ресурсы, необходимые для развития промышленности. Они представлены: нефтегазоконденсатными месторождениями Тимано-Печорской провинции, Волго-Витского экономического района и Западного Урала; Печорским (в том числе, помимо энергетических, имеют значительные ресурсы концентрируясь углей) и Подмосковным буровым бассейнами; крупными залежами горючих сланцев Коми АССР; железорудными месторождениями Карелии и Мурманской области; месторождениями бокситов Архангельской области и Урала; фосфатными рудами Центра и Волго-Витского района; огромными запасами колыхских агатитов, крупнейшими уральскими калийными месторождениями; разнообразными рудами цветных и редких металлов Северо-Запада и Урала; значительными запасами по всей территории строительных материалов (камени, глины, песка). В зоне много торфа, который может быть использован как органическое удобрение.

Важное значение для Нечерноземья имеет близость к новому мощному нефтегазовому бассейну, охватывающему территорию более чем 1,5 тыс. км (по дуге, идущей от северо-восточного побережья Каспийского моря к Оренбургу и затем через Саратовское Заволжье, Волгоградскую область, Калининскую АССР и Астраханскую степь опять до Каспия), а также к уникальным месторождениям железных руд Курской магнитной аномалии (КМА).

Благоприятные природные условия в преобладающей части Нечерноземной зоны (умеренный и умеренно-континентальный климат; достаточное количество влаги; распространение подзолистых, дерново-подзолистых и серых лесных почв, а также деградированных черноземов, которые при мелиорации, внесении органических удобрений и известкования, или обеспечивают высокие урожаи) способствуют подъему сельского хозяйства. Промышленным является наличие громадных сельскохозяйственных угодий, площадь которых превышает 50 млн. га. Интенсификация их использования и вовлечение в оборот большого количества пока не используемых увлажненных и переувлажненных земель, естественных пастбищ и сенокосов, болот и торфяников — все это затеи резервы развития растениеводства и создания стабильной кормовой базы животноводства<sup>1</sup>.

Нечерноземье богато и водными ресурсами. Средний многолетний сток воды на 1 км<sup>2</sup> территории составляет здесь 278 тыс. м<sup>3</sup> в год, тогда как в СССР — 174 тыс. л и в РСФСР — 232 тыс. Вместе с тем распределение этих ресурсов по территории неравномерно. Наибольшей обеспеченностью ими (в среднем на одного жителя) отличаются Северо-Западный и Волго-Витский экономические районы. Отдельные же части Центрального района и Свердловская область, где высока концентрация населения и производства, испытывают иногда дефицит в воде. Однако регулирование стока рек, их внутри- и межбассейновое перераспределение наряду с переброской стока северных рек в Волгу и Дон, а также рациональным использованием вод поверхностных и подземных

<sup>1</sup> Подробнее о развитии сельского хозяйства в Нечерноземной зоне РСФСР см.: Н. Борщяко. Программа комплексного развития сельского хозяйства Нечерноземной зоны. «Плановое хозяйство», 1974, № 7.

источников и их тщательная санитарная охрана позволяют рассчитывать на успешное решение проблемы водоснабжения Нечерноземья. Для Нечерноземной зоны РСФСР характерны высокая степень транспортной освоенности и существенное развитие путей сообщения. Плотность железных дорог на единицу территории зоны в 2,5 раза превышает средний показатель по РСФСР. Плотность сети автодорог с твердым покрытием на 1000 км<sup>2</sup> территории в Центральном районе достигает 80 км, в Волго-Вятском — 57, в Северо-Западном — 16 км (с учетом необжитых районов Севера и Заполярья). Намеченное развитие сети дорог для всех видов транспорта, особенно 25,2 тыс. км автомобильных дорог с твердым покрытием (республиканских, областных, местных и внутрихозяйственных), позволяет улучшить транспортные условия зоны.

Одна из крупных транспортных проблем — расширение выходов в Нечерноземье и другие районы страны из Березниковско-Соликамского бассейна, где в 1975 г. должно произойти около 12 млн т минеральных удобрений. В настоящее время они вывозятся главным образом по железной дороге Соликамск — Чусовая — Пермь, и речным транспортом по Каме. В последние годы нагрузка на эти транспортные артерии в связи с вводом в эксплуатацию новых мощностей по производству минеральных удобрений непрерывно возрастает. В ближайшее время отгрузка данной продукции увеличится не менее чем в 2 раза.

Современная доставка минеральных удобрений на совхозные и колхозные поля может осуществляться при условии интенсивного развития транспорта, прежде всего железнодорожного. Кроме того, имеются возможности увеличить ежегодные перевозки минеральных удобрений речным транспортом. Использование последнего весьма эффективно: перевозка 1 т грузов обходится примерно в 1,5 раза дешевле, чем по железной дороге. Многие автономные республики и области Нечерноземья примыкают к судорожным водным путям или доступны для смешанных водно-железнодорожных перевозок. Поэтому специализированные базы агрохимического обслуживания колхозов и совхозов целесообразно размещать в пунктах, доступных для железнодорожного и водного транспорта, что избавит от необходимости строить дополнительные перевалочные склады.

#### Магистральные направления развития производительных сил Нечерноземной зоны на перспективу

Восторженная оценка условий, определяющих место Нечерноземной зоны в общенациональном разделении труда, и изучение факторов развития его хозяйства позволяют отметить следующие основные направления развития производительных сил зоны на долгосрочную перспективу:

ускоренное развитие сельского хозяйства на основе его всемерной интенсификации, широкой механизации земель, комплексной механизации и химизации, более полного использования достижений науки, техники и передового опыта, решение социальных проблем села и создание условий для стабилизации сельского населения;

реконструкция и техническое перевооружение основных фондов действующих предприятий, улучшение использования их мощностей; возрастание значения Нечерноземья как важнейшей технической, научно-исследовательской, экспериментальной, проектно-конструкторской и культурной базы страны;

усиление роли зоны в производстве новых, прогрессивных видов машин, оборудования, приборов, средств механизации и автоматизации, обеспечивающих технический прогресс в народном хозяйстве страны;

внедрение в производство важнейших достижений научно-технического прогресса и рациональное использование рабочей силы и материальных ресурсов;

сдерживание развития отраслей промышленности, имеющих высокую материалоемкость, энерго- и водоемкость и ухудшающих экологическое состояние окружающей среды;

проведение мероприятий по охране и рациональному использованию минерально-сырьевых, водных и земельных ресурсов, очистке воздушного бассейна, сохранению сельскохозяйственных угодий;

плановое регулирование развития Москвы, Ленинграда, Горького, Свердловска и других крупных, а также малых и средних городов; вовлечение в народно-хозяйственный оборот высокоэффективных природных ресурсов Архангельской области и Коми АССР и формирование комплекса, имеющего общенациональное значение.

К числу центральных проблем развития производительных сил Нечерноземья относится создание надежных и эффективных источников электро- и топливоснабжения. Топливо-энергетический баланс Нечерноземной зоны РСФСР весьма напряжен. Это в большой мере обусловлено недостаточной подготовленностью к эксплуатации новых нефтегазовых месторождений в европейской части страны и тем, что в нее не начали поступать значительные по количеству и уникальные по эффективности топливно-энергетические ресурсы восточных районов, за исключением нефти, идущей по нефтепроводу Самолот — Адымьевск. Однако в недалеком будущем намечено завершить строительство новой системы газопроводов Северная Тюмень — Центр и расширить газопроводную систему Средняя Азия — Центр. В центральных областях Нечерноземной зоны будет создана кольцевая газопроводная система, которая охватит весь Центральный район и прилегающие к нему области других районов Нечерноземья. Сетевой и сжиженный газ пойдет не только на обеспечение топливно-энергетических нужд промышленности и сельского хозяйства, но и на удовлетворение личных потребностей сельского населения. В ряде областей Нечерноземья значащимся или уже закончена газификация городских поселений, быстрыми темпами газифицируются сельские населенные места.

Создаваемая в европейской части крупная топливная база (Усинское, Мичажское, Савиноборское, Ярегское нефтяные, Вуктыльское газоконденсатные и другие месторождения) с добычей нефти в 1975 г. 30 млн. т и Печорский угольный бассейн с потенциальными возможностями ежегодной добычи 50—55 млн. т обладают высокой экономической эффективностью. Так, значительно выгоднее использовать в Северо-Западном и Центральном районах Нечерноземья титано-печорскую нефть и газ (с учетом затрат на транспорт), чем топливо любого другого района страны. Но и поставка топлива с Востока будет экономически целесообразна; уже в настоящее время каждая добытая в Сибири и переданная на Запад тонна условного топлива дает эквивалент капитальных текущих затрат в размере 3—4 руб.

Важно сосредоточить геологоразведочные работы на увеличении запасов нефти и газа в Коми АССР, Ненецком национальном округе и Архангельской области, усилить поиску, подготовку и введение в эксплуатацию угольных месторождений Печорского бассейна, особенно кокушюкских углей, доразведку северо-пекарских и северо-тиманских бокситов, расширение Центрального района и Витско-Камского бассейна, фосфоритов Центрального района и Витско-Камского бассейна. Следует усилить развитие нефтегазовых баз Западного Преураля, разработку арктических залежей калийных солей, геологоразведочные и горно-подготовительные работы по выявлению и освоению новых месторождений строительных материалов в Нечерноземье.

Нечерномозная зона охвачена объединенными энергосистемами Северо-Запада, Центра и Урала, входящими в Единую энергосистему европейской части страны. Они производят примерно 30% электроэнергии страны. Развитие электроэнергетики Нечерномозной ориентируется на преимущественное наращивание мощностей крупных тепловых конденсационных станций и постепенное создание атомной энергетики наряду со строительством теплофикационных электростанций. Не менее трети прироста энергетических мощностей должно быть обеспечено за счет строительства Ленинградской, Смоленской, Калининской и других атомных электростанций. К концу пятилетия будут завершены работы по присоединению к Единой электроэнергетической системе европейской части СССР объединенных энергосистем Казахстана и Сибири. В будущем в ЕЭС будут входить потоки электроэнергии, передаваемые по сверхмощным линиям электропередачи Экибастуз — Центр и Итат — Центр. Расчетные затраты на производство электроэнергии в восточных районах в 1,5 раза ниже, чем в Поволжье, отличающемся среди экономических районов европейской части страны наиболее благоприятными технико-экономическими показателями.

Интенсивное освоение местных ресурсов эффективного топлива, развитие нефтеперерабатывающей промышленности, подача больших потоков газа и строительство сверхмощных линий электропередачи постоянного тока высокого и сверхвысокого напряжения из восточных районов — все это позволит улучшить топливно-энергетический баланс Нечерномозья, смягчить существующее ограничение развития и размещения энергоемких производств, которые ориентируются на преимущественное потребление их продукции на месте.

Экономический рост Нечерномозной зоны требует наращивания мощностей химической и нефтехимической промышленности, особенно производства минеральных удобрений. Предусматривается увеличение добычи апатитов в Северо-Западном, фосфатов руд — в Центральной и Волго-Вятском районах, калийного сырья — на Урале. В целях более комплексного и эффективного использования сырья необходимо постепенно отказаться от производства простых удобрений и перейти к преимущественному изготовлению концентрированных. Наряду с этим, как показали исследования, рационально использовать трудобогатимые бедные фосфориты месторождений Центра (в виде фосфоритной муки) для удобрения подзолистых и дерново-подзолистых почв близлежащих областей Нечерномозья. На Северо-Западе возможно и целесообразно на базе огромных ресурсов нефтяного сырья Тимано-Печорской провинции создание крупных нефтехимических производств, в частности ацетиленов, аммиака и их производных, а также канальной и электротехнической сажки и др.

Для ликвидации потерь не утилизируемого попутного углеводородного сырья в период между началом освоения новых месторождений и созданием нефтехимической промышленности необходимо предусмотреть одновременно с вводом в эксплуатацию нефтегазовых месторождений создание систем сбора, хранения и транспортирования газа, объектов его первичной и комплексной переработки. Должна быть ускорена разработка техники и технологии закачки и хранения попутного газа в отработанных нефтяных и газовых пластах. Вместе с тем следует предусмотреть строительство ПРС, использующихся в качестве топлива сухой отбензиненной газ, оставшийся после отделения жидких углеводородных фракций.

Существенное развитие в Нечерномозье получит черная металлургия. Наличие месторождений легкообогатимых железных руд в Артемии, Архангельской области и Коми АССР, коксуемых углей Печорского бассейна позволяет наладить устойчивое снабжение Череповецкого металлургического комбината и других предприятий отрасли. Близость

экономических районов Нечерномозья к месторождениям Курской магнитной аномалии создаст возможность строительства новых металлургических заводов на Северо-Западе и в Волго-Вятском районе. Приближению новых металлургических производств к местам добычи руд КМА препятствует недостаток водных ресурсов в пределах Центрально-Черномозского района и значительное изъятие ценных черномозских земель в случае размещения на них новых заводов, обслуживающих их производство и мест расселения.

Строительство в Нечерномозье зон новых металлургических предприятий наряду с реконструкцией и расширением действующих (например, расширение Череповецкого металлургического завода, дравление Ново-Тульского завода и завод полного металлургического цикла и т. п.) может привести к некоторому изменению структуры машиностроения в Нечерномозье. Наличие металлургической базы и улучшение в снабжении проектом собственного производства позволят развивать в масштабах местной потребности металлургическую отрасль промышленности: производство некоторых видов химического оборудования, машиностроение тракторное, сельскохозяйственное, строительное-дорожное, водомоно-транспортное. Однако преимущественным направлением развития машиностроения в районах Нечерномозья зоны по-прежнему останутся приборостроение, станкостроение (особенно тонкое и точное), производство средств механизации и автоматизации, промышленность радиотехническая, электронная, инструментальная, электротехническая, автомобильная. Быстрые темпы роста будут характерны также для сельскохозяйственного, строительного-дорожного и коммунального машиностроения, производства оборудования для легкой промышленности и бытовых приборов, мощных специализированных комплексов по выпуску изделий общемашиностроительного применения и ремонтных баз наряду с ликвидацией мелких и неспециализированных цехов и производств этих отраслей.

Лесная промышленность Нечерномозья ориентирована на: увеличение в эксплуатации ресурсов северо-западной и северной областей зоны; приведение во всех ее областях и в АССР объема лесозаготовок в соответствие с размером расчетной лесосеки, в первую очередь по хвойным породам; более полное использование ливневой мелкосортной древесины и древесных отходов всех явдов; химико-механическую переработку древесины. Важные меры сохранения лесных ресурсов зоны — их рациональное использование, создание условий для нормального воспроизводства, совершенствование системы лесовосстановления и лесоразведения. При эксплуатации лесных ресурсов Нечерномозья необходимо учитывать их водо- и почвообразное значение, помнить, что они являются источником кислородных ресурсов атмосферы, важнейшим средством очистки воздушного бассейна; местом размещения зон кратковременного и длительного отдыха. Сохранение лесов Нечерномозья во многом зависит от своевременного переоборудования изданных для европейской части страны (т. е. превышающих возможности естественного воспроизводства) объемов заготовок в лесосырьевые районы Северо-Запада, Северного Урала и главным образом Востока страны.

В деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности Нечерномозья преобладающим является производство древеснострогательных и древесноволокнистых плит, пиломатериалов, целлюлозы и бумаги, различных готовых изделий и полуфабрикатов из дерева, главным образом для нужд строительного производства. Особое внимание будет обращено на мебельную промышленность.

Легкая промышленность Нечерномозья достигла высокого уровня: в 1972 г. она производила хлопчатобумажных тканей 91%, шерстяных — более 76, льняных — 94 и шелковых — 90, бельевого и верхнего трикотажа — соответственно 63 и 90, кожаной обуви — примерно 56% всего



количество, выпускаемого в РСФСР. В перспективе будет осуществляться наращивание объемов производства традиционных отраслей легкой промышленности; максимальное ускорение технического перевооружения отраслей, в первую очередь текстильной промышленности; усиление комплексного характера реконструкции, охватывающей основные и вспомогательные производства; достижение большей пропорциональности в технологических переделах текстильной промышленности, главным образом хлопчатобумажной; улучшение качества всех видов продукции, развитие льняной промышленности при увеличении доли потребительских тканей; увеличение мощностей первичной обработки шерсти и кожевого сырья.

В предстоящие 15 лет предстоит решить ряд крупных задач развития сельского хозяйства. Важнейшие из них — повышение эффективности сельскохозяйственного производства, всемерное увеличение производства зерна, льноволокна, сахарной свеклы, картофеля и овощей, создание крупных животноводческих комплексов, специализированных хозяйств и межколхозных объединений, развитие овиноводства со значительным увеличением поголовья овец романовской породы. Для этого предусматривается ускорение темпов роста производительности труда, улучшение специализации и повышение концентрации производства, перевод его на промышленную основу. Особое внимание уделяется более полному и рациональному использованию земельных, материально-технических и трудовых ресурсов.

Характеризуя направления современной аграрной политики партии, Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев указал на необходимость беречь бесценное народное богатство — землю, повышать ее продуктивность. Он подчеркнул: «Эту задачу, как, впрочем, и другие, надо решать комплексно, учитывая ближайшие нужды и отдаленную перспективу, интересы сельского хозяйства и запросы промышленности, учитывая социальные и, в частности, демографические аспекты»<sup>2</sup>.

Основное звено долговременной программы ускоренного развития сельского хозяйства в Нечерноземной зоне — мелиорация, которую намерено завершить к 1990 г. Она включает огромный объем работ по осушению (9—10 млн. га) и орошению (2,0—2,5 млн. га) земель, предназначенных для культурных пастбищ и овощных плантаций. На площади 8—10 млн. га будут проведены культурно-технические работы и на 23 млн. га осуществлено известкование кислых полей.

Намерено строительство животноводческих комплексов по производству молока, выращиванию и откорму молодняка крупного рогатого скота, свиней, овиноводческих комплексов, птицефабрик мячного направления и по производству бройлеров. Для них будут разработаны новые конструкции и организовано производство машин и оборудования, необходимых для комплексной механизации животноводческих комплексов и ферм, заготовки и переработки кормов. Предусмотрено создание производственной базы монтажных, пусконаладочных и комплектующих организаций, районных станций технического обслуживания машин и механизмов на животноводческих фермах и в комплексах. Для переработки и хранения сельскохозяйственной продукции предусматривается значительное расширение мощностей по производству плодово-овощных консервов, строительство элеваторов, овошечертофелехранилищ, фруктохранилищ и хвально-засолочных пунктов.

#### Комплексное решение социально-экономических проблем

Исторически сложилось так, что в Нечерноземье преобладают мелкие деревня и хутора. Если в целом по Российской Федерации среднее

число жителей одного сельского поселения — 220 чел., то в Нечерноземье — лишь 119. Сейчас поставлена задача перестройки этих хуторов и деревень в крупные благоустроенные колхозные и совхозные поселки. В 1976—1980 гг. предстоит переселить из мелких поселений 170 тыс. семей. Число перспективных поселков, в которых сосредоточится основная часть населения, превысит 29 тыс. Они будут коренным образом реконструированы и расширены. В десятой пятилетке намечено возвести школ более чем на 700 тыс. учащихся, а интернатов при них — на 161 тыс. мест. Предстоит построить домов культуры и клубов на 350 тыс. мест, больниц на 10,3 тыс. коек. В основном завершится таификация жилья в центральных усадьбах колхозов и совхозов, бригадных поселках.

Особое внимание обращается на расширение и укрепление материально-технической базы торговли и бытового обслуживания. На будущее пятилетие только для сооружения предпрятий торговли и общественного питания отпускуется около 1 млрд. руб. В районных центрах и крупных поселках развернется строительство торговых комплексов, современных универсальных и специализированных магазинов. Площадь сельских торговых предпрятий Нечерноземья с 1976 по 1980 г. увеличится на 650 тыс. м<sup>2</sup>. В центральных усадьбах хозяйств, а также в других селах, насчитывающих 500—800 жителей, создаются комплексные приемные пункты предпрятий бытового обслуживания, а в поселках с населением до 3 тыс. чел. — дома бытовых услуг.

Большое значение придается сооружению автомобильных дорог с твердым покрытием республиканского, областного, местного значения и внутрихозяйственных дорог колхозов и совхозов. Отпуск электрической энергии возрастет до количества, необходимого для полного удовлетворения потребностей сельскохозяйственного производства и коммунально-бытовых нужд сельского населения. Будут построены автоматические телефонные станции и в основном завершены к 1980 г. во всех колхозах строительство и реконструкция линий внутрипроизводственной телефонной связи.

Современное сельское хозяйство, которое из года в год оснащается все более новой техникой, может успешно развиваться лишь при условии полного укомплектования высококвалифицированными кадрами. Десятки тысяч агрономов, зоотехников и ветеринаров готовятся в высших и средних учебных заведениях Нечерноземья. Непреривно возрастает число механизаторских кадров: трактористов-машинистов, трактористов, комбайнеров и шоферов. По данным Всесоюзной переписи населения 1970 г., а расчете на 1000 занятых в сельской местности имели выше и среднее (полное и неполное) образование в автономных республиках и областях Северо-Запада от 402 до 770 чел., Центра — от 412 до 653 и Волго-Вятского края — от 406 до 579 чел. По сравнению с 1959 г. удельный вес этой группы населения в Нечерноземье повысился в 1,5—1,8 раза.

Однако сельскому хозяйству требуется еще больше механизаторов. Поэтому подготовке квалифицированных рабочих в сельских профессионально-технических училищах Нечерноземной зоны РСФСР намечается довести к концу следующего пятилетия до 120 тыс. в год. Для этого предусматривается в 1976—1980 гг. построить новые и расширить действующие сельские профессионально-технические училища на 35 тыс. учебных мест. Комсомольские организации страны призваны оказывать постоянную помощь в комплектовании строек Нечерноземья молодыми кадрами, создании необходимых условий для повышения профессионального и общеобразовательного уровня молодежи, закрепления ее в сельскохозяйственном производстве. Увеличение среди сельского населения доли высококвалифицированных специалистов — залог непрерыв-

<sup>2</sup> Л. И. Брежнев. Валикий доклад партии и народа. Речь на торжественном заседании в Алма-Ате, посвященном 30-летию освоения целины. М., Политгиздат, 1974, с. 21.

ного роста производительности труда и эффективности сельскохозяйственного производства.

Научно-исследовательские учреждения и высшие учебные заведения направят усилия на решение актуальных проблем селекции и семеноводства, мелиорации земель, химизации механизации и электрификации сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР. Намечены меры упорядочения сети научных учреждений, их специализации, создания селекционных центров по выведению для этой зоны высокоурожайных сортов и гибридов зерновых и лугово-злаковых культур, льна, картофеля и овощей, высокопродуктивных пород животных и птиц. Центральной научно-исследовательской экономической институт при Госплане РСФСР приступил к разработке программы комплексного развития и размещения производительных сил Нечерноземной зоны РСФСР на период до 1990 г. Охватывается широкий круг вопросов (усиление роли региона в общесоюзном разделении труда, расширение производства товаров массового спроса, формирование аграрно-промышленного комплекса, совершенствование системы расселения, развитие инфраструктуры и т. д.) с целью оптимизации межотраслевых пропорций, совершенствования территориальной организации хозяйства, повышения эффективности производства, улучшения социально-экономических условий жизни населения.

Интенсификация сельского хозяйства Нечерноземья, переход его на индустриальные рельсы, проведение коренных социально-экономических преобразований на селе требуют крупных капитальных вложений. На эти цели намечено в 1976—1980 гг. выделить 35 млрд. руб.

Реализация постановления «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР» позволит внести крупный вклад в осуществление долгосрочной программы развития сельскохозяйственного производства, создаст возможности повышения благосостояния советских людей, ускорения темпов строительства материально-технической базы коммунизма.

## РАЗВИТИЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ И НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПЛАНИРОВАНИЯ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ

Г. Варакин,

*зам. председателя Краснодарского крайисполкома,  
депутат Верховного Совета РСФСР*

В четвертом, определяющем году пятилетки трудящиеся Краснодарского края успешно выполняют взятые ими социалистические обязательства. За три с половиной года перевыполнен план по выпуску промышленной продукции. В этом году выращен и собран хороший урожай зерновых. В закрома государства кубанцы засыпали более 250 млн. пудов зерна, в том числе около 50 млн. пудов особо ценных сортов пшеницы. Советская Кубань никогда еще не сдавала зерно такого высокого качества и в таком количестве. Животноводы края выполнили план первого полугодия по продаже продукции государству.

Последовательно претворяется в жизнь программа социально-экономического преобразования городов и поселков Краснодарского края.

Яркое свидетельство этого — рост из года в год объемов капитальных вложений. В прошлом пятилетии ассигнования на жилищное строительство увеличились в 1,5 раза, на объекты проселенной и культуры — в 1,4, на нужды здравоохранения и коммунального хозяйства — более чем в 1,5 раза.

За три года девяти пятилетки на капитальное строительство в крае направлено свыше 4 млрд. руб. В строй действующих вступило около 30 новых промышленных предприятий и объектов. Саны в эксплуатацию жилые дома общей площадью 4,5 млн. м<sup>2</sup>, получили новые школы 40 тыс. учеников. Введены в действие больницы на 2,6 тыс. коек, поликлиники на 4 тыс. посещений в год. Санаторно-курортная сеть увеличилась на 10 тыс. мест. Построено много клубов, Дворцов и Домов культуры как в промышленных центрах, так и в сельской местности.

Ежегодно на осуществление мероприятий по интенсификации сельского хозяйства Краснодарского края направлялось около 700 млн. руб. государственных капитальных вложений, собственных средств колхозов и совхозов — примерно столько же, сколько вкладывалось в данную отрасль в любой довоенный год в целом по стране. Быстрыми темпами развивается коммунальное хозяйство. В восьмой пятилетке объем капитальных вложений в эту отрасль только за счет централизованных источников составил 90,5 млн. руб., за три года девяти освоена примерно такая же сумма. Причем в текущей пятилетке на строительство в крае водопроводных и канализационных систем выделяется свыше 60 млн. руб., т. е. на 25% больше, чем в прошлой.

Полностью решена проблема водоснабжения Новороссийска: водопровод длиной 82 км большой мощности принес сюда воду (Троишкое месторождение) через Кавказский хребет.

Всего в крае в текущей пятилетке построено 1100 км водопроводов. Значительные работы проведены и по обеспечению водой Таманского полуострова: в эксплуатацию пушен Таманский водовод протяженностью 42 км. Закончено строительство водозаборных сооружений на 50 тыс. м<sup>3</sup> воды в сутки в Анапе, новые водозаборные системы построены в Армавире, Майкопе, Сочи. Если в 1950 г. в крае потреблялось воды в среднем 28 т/чел. в сутки, то сейчас — более 120. Расширилась сеть водопроводов в сельской местности. В станицах, селах и хуторах — свыше 6 тыс. км магистральных водопроводных сетей.

Принимается необходимые меры для того, чтобы в ближайшие годы полностью решить проблему водоснабжения края. В частности, в северо-восточной (наиболее засушливой) его зоне начато строительство крупного группового Ейского водовода.

Кардинальным образом решаются вопросы расширения канализационного хозяйства. За годы текущей пятилетки построено более 100 км канализационных коллекторов (в Анапе, Новороссийске, Геленджике и других населенных пунктах). Введены в действие очистные сооружения с механической очисткой сточных вод в Ейске, Адлере и Архипо-Осиповке. В нынешнем году строителям предстоит сдать в эксплуатацию сооружения биологической очистки в Краснодаре.

Большую работу провели строители газовых магистралей. В течение последних трех лет проложено 930 км газопроводов, газифицировано сетевым газом 230 тыс. квартир. Уровень газификации жилого фонда края возрос против 1970 г. в городах и рабочих поселках на 14,8%, в сельской местности — на 20,3%.

Планы обеспечения газа городского населения систематически переоптимизируются. До конца пятилетки предстоит построить еще 658 км газопроводов и газифицировать около 200 тыс. квартир. Это позволит довести уровень газификации в городах и поселках до 70—75% и в сельской местности до 52—55%.

Расширяется сеть электрифицированного транспорта. Троллейбус стал функционировать в Новороссииске, Армавире, удлиняются и вводится в действие новые маршруты в Краснодаре, готовится к пуску первая очередь троллейбуса в Майкопе.

Интенсивно осуществляется дорожное строительство. Территория края покрыта густой сетью автомагистралей и внутрихозяйственных дорог. За первые три года пятилетки построено и реконструировано свыше 1600 км автодорог с черным покрытием. Практически все основные населенные пункты связаны между собой автомобильными трассами.

Новостройки в последние годы стали более масштабными. Кубань еще не знала таких обменов работ, как осуществлены при сооружении Краснодарского гидроэлектростанции, рассчитанного на 3,2 млрд. м<sup>3</sup> воды. С его помощью будет орошено дополнительно около 100 тыс. га рисовых полей. На Кубани создается крупнейшая в стране база по производству риса. Грандиозна стройка большой химии—Краснодарский химический комбинат, сооружаемый в г. Белореченске. Предприимчив, на строительство которого ассигновано около 400 млн. руб., будет даваться огромное количество продукции для нужд сельского хозяйства. Одновременно воздвигаются новые жилые массивы со всеми необходимыми коммунальными удобствами, рассчитанный на 30 тыс. жителей.

Новый этап наступил в жилищном строительстве: взят курс на сооружение жилых домов повышенной этажности (9, 12 и больше этажей). В крае строится свыше 50 высотных домов. За три года пятилетки жилой фонд увеличен взорос на 3 млн. м<sup>2</sup>.

Увеличиваются ассигнования на строительство объектов здравоохранения. В районе Краснодара заложен больничный комплекс на 1 тыс. коек, на сооружение которого будет отпущено 10 млн. руб.

Создание мощной технической базы позволит проводить в больших масштабах работы по благоустройству городов и сельских поселков. Наглядным примером коренных социально-экономических преобразований может служить город-герой Новороссииск— крупный индустриальный центр юга страны. «Возрожденный красавец Новороссииск»,—сказал Л. И. Брежнев при вручении городу ордена Ленина и медали «Золотая Звезда» — не только на много перерос свои довоенные границы, он стал более современным, более удобным для жизни, приобрел много новых черт, которые мы хотим видеть в наших социалистических городах»<sup>1</sup>.

За последние годы на Черноморском побережье Кавказа появилось много новых гостиничных и курортных комплексов. Введены в эксплуатацию: Адлерский курортный городок, рассчитанный на 7 тыс. отдыхающих; огромные гостиничные комплексы в пос. Дивноморском и Бзта. В районе с. Ново-Михайловка начал функционировать пионерский лагерь ЦК ВЛКСМ «Орленок», крупнейший на Черноморском побережье, рассчитанный на 2,5 тыс. ребят. Строится пионерский комплекс большой вместимости в городе-курорте Анапе. Достоинство подобных строек в том, что они позволяют наиболее рационально использовать полезную земельную площадь, очень дорогую в условиях хлебоного и курортного Юга, повысить рентабельность объектов, обеспечить население максимумом бытовых удобств.

Наряду с определенными успехами, достигнутыми в области капитального строительства, в планировании капитальных вложений имеются и существующие недостатки. В первую очередь это низкие темпы строительства, особенно водопроводных и канализационных систем. Планы ввода объектов в эксплуатацию не выполняются, сроки неоднократно переносятся. Основные фонды и мощности вводятся в действие неритмично. В некоторых отраслях не выполняются планы по объемам капита-

вложений. Причины кроются в распыленности средств по многим объектам, отсутствии мощной специализированной производственной базы, также, из-за некачественного выполнения принятых форм и методов планирования требованиям сегодняшнего дня.

Как известно, составление проекта плана капитального строительства на будущий год, расчленен и обоснован по формам Госплана РСФСР начинаются в апреле—мае. Одновременно представляются заявки на необходимое оборудование и материалы в министерства, Глависабмат РСФСР. Защита проектов планов капитального строительства за следующий год представителями края и областей проходит в Госплане РСФСР в августе—сентябре, и только в декабре они получают официальные показатели объемов капитальных вложений и строительно-монтажных работ, ввода в действие основных фондов и мощностей на следующий год. С учетом поправки по результатам года исходные данные формируются окончательно лишь в феврале или марте.

В результате строительства в I квартале, как правило, ведется только на переходящих и пусковых объектах. Из-за отсутствия утвержденных титульных списков, соответствующих народнохозяйственному плану, финансировать новые объекты не представляется возможным. Строительство объектов затягивается из-за трудностей с заключением договоров между заказчиками и подрядчиками, задержек открытия финансирования в банках. Практика подсказывает, что избежать этого позволило бы улучшение планирования капитального строительства.

Крайевым и областным исполнительным комитетами необходимо иметь твердый пятилетний план объемов капитальных вложений, строительно-монтажных работ, ввода в действие основных фондов и мощностей в разрезе отраслей, а также намечаемого строительства объектов. План должен быть стабильным, практически неизменным. Корректировать его следует в начале и середине года: после 1 сентября включение в план будущего года объектов, не предусмотренных пятилетним планом, должно быть исключено.

Твердые пятилетние планы с разбивкой по годам являлись бы основой своевременного и качественного составления проектно-сметной документации, согласованной с подрядными организациями. Подрядчик получил бы возможность тщательнее готовиться к строительству, вовремя заказывать оборудование и необходимые материалы. Не возникло бы задержек и из-за отсутствия финансирования.

Как ни парадоксально, но в формировании плана капитального строительства ряд министерств не участвует. Объемы государственных капитальных вложений, строительно-монтажных работ, ввода в эксплуатацию мощностей и фонды определяются для областей и краев по объектам просвещения, здравоохранения, культуры, жилищного и коммунального строительства в Госплане РСФСР без участия представителей соответствующих республиканских министерств. Несмотря на высокую квалификацию, небольшое число занимающихся вопросами строительства работников Госплана РСФСР не может заменить обширный аппарат министерств, хорошо осведомленный о положении дел на местах. Таким образом, министерства, отвечая за развитие соответствующих отраслей, по существу, отстранены от участия в разработке планов развития их экономической базы.

Имеются недостатки и в планировании материально-технического снабжения строительных объектов. Как уже отмечалось, заявки на необходимое оборудование, материалы, конструкции подаются на планируемый год до окончательного утверждения объемов капиталовложений и определения конкретных объектов строительства. Это приводит к тому, что порой оборудование поступает на объекты, исключенные по какому-либо причинам из титульных списков в Госплане РСФСР. И, наоборот, имеют место случаи, когда из-за несвоевременного включения в титуль-

<sup>1</sup> «Правда», 1974, 8 сентября.

ные списки новые важные объекты и стройки не обеспечиваются ни оборудованнием, ни материалами по линии Главнабобита РСФСР, что мешает строительству в течение всего года. Из сказанного можно сделать вывод, что титульные списки строительства должны своевременно рассматриваться в министерствах, отвечающих за развитие соответствующих отраслей, и только после утверждения их можно подавать заявки на материально-техническое снабжение объектов.

Было бы целесообразно представителям краев и областей защищать проекты капитальных вложений в соответствующих республиканских министерствах и лишь при возникновении разногласий решать эти вопросы в Госплане РСФСР. Это усклило бы роль и ответственность министерств и ведомств за развитие отраслей народного хозяйства, создало бы возможность более квалифицированно решать выдвинутые вопросы.

Кроме того, 85—90% окончательного объема капиталовложений, получаемого краями и областями в декабре, можно твердо определить на следующий год в августе предшествующего, после защиты проектов капиталовложений в Госплане РСФСР. Благодаря этому исполкомы местных Советов смогут своевременно, в сентябре, согласовать основные объемы работ с подрайонными строительными организациями, а последние — заблаговременно составить план строительства и подготовиться к выполнению заданий следующего года.

Важный вопрос, которым, как мы считаем, должен заниматься Госплан РСФСР — развитие отраслей, от которых зависит работа большинства министерств. Например, приходится обращаться в министерства Госплан СССР, Совет Министров РСФСР и Совет Министров СССР по всем вопросам, связанным с электрификацией, газификацией, телефонизацией краев и областей. Было бы, видимо, правильно, чтобы подобные вопросы рассматривались и подготавливались в целом по Российской Федерации, а Госплан РСФСР концентрировал эту работу, представлял предложения на рассмотрение Совета Министров РСФСР, зачислял в Госплане СССР; областям и краям на основе единой схемы развития по Федерации отпускаясь бы определенные капитальные вложения. При этом необходимо строгое соблюдение плана и участие всех заинтересованных министерств, а также краев и областей.

Особое внимание Госплан РСФСР должен уделять комплексному планированию. Для усиления эффективности использования капитальных вложений следует концентрировать средства различных ведомств, министерств, выделяемые на развитие предприятий коммунального хозяйства, жилья, школ, больниц, дорог, культурно-бытовых учреждений. Строительство новых предприятий необходимо планировать со всем комплексом объектов коммунально-бытового назначения.

До сих пор эти условия соблюдаются плохо. Несмотря на то что при проектировании строительства или реконструкции предприятий в сметы, как правило, включаются средства на жилье, водопровод, канализацию, развитие транспорта в населенных пунктах, в ходе строительства они отпусаются в основном на сооружение промышленных объектов. Ведомства и министерства принимают меры для своевременного пуска производственных мощностей, забывая о необходимости выделения средств на развитие городского хозяйства. Так, скоро вводится в строй крупнейшее в Алтайской автономной области предприятие — Майковский редукторный завод. Однако работающие на такой важной индустриальной стройке не обеспечены ни жильем, ни культурно-бытовым обслуживанием.

При строительстве Краснодарского хлопчатобумажного комбината предусматривалось выделить на жилье и культурно-бытовые объекты более 29 млн. руб. Предприятия давно работает, а жилья построено вдвое меньше, чем предполагалось. На детские учреждения и школы израсходовано на 2,1 млн. руб. меньше запланированной суммы. На строитель-

ство культурно-бытовых объектов затрачено лишь 340 тыс. руб. против 780 тыс. руб. по плану. Аналогичное положение с Краснодарским комбинатом, который в течение нескольких лет работает с непослойной нагрузкой только потому, что в районе предприятия не было предусмотрено строительство жилья, детских учреждений, коммунально-бытовых служб. На наш взгляд, чтобы исправить такое положение, выделение средств на нужды коммунально-бытового строительства должен контролировать Госплан РСФСР совместно с исполкомами краевых и областных Советов депутатов трудящихся. Госплан РСФСР также должен установить строгое соотношение объемов средств, затрачиваемых на строительство промышленных и жилищно-коммунальных объектов, в зависимости от вводимой в действие мощности или количества работающих.

У работников некоторых центральных ведомств бытует еще мнение, что объекты коммунально-бытового назначения являются второстепенными и вопросы их строительства и комплектования оборудованием должны решаться местными Советами. При этом не учитывается значительный объем капиталовложений, которые должны направляться на эти цели. Слабое комплектование строящихся объектов коммунального хозяйства оборудованием, перекалывание этого дела на местные Советы приводит к непротестуальному загибанию строительства на многие годы.

Местные Советы должны изыскивать внутренние резервы в городах и рабочих поселках, но средства на строительство таких объектов, как водопровод, очистные сооружения, канализационные системы, школьные здания, больничные комплексы, целесообразно выделять только в централизованном порядке. Следовало бы ввести такой порядок, при котором министерства и ведомства, заинтересованные в реконструкции и расширении действующих предприятий, выделяли бы средства и на нужды городского хозяйства. Определенные суммы должны выделяться для благоустройства населенных пунктов, улучшения транспорта, развития коммунального хозяйства самими предприятиями из существующих для этих целей фондов. В данное время они используются далеко не полностью. А местным Советам не под силу содержать и укреплять нуждающиеся в постоянном развитии городское хозяйство.

Только совместными усилиями плановых и финансовых органов, республиканских министерств и местных Советов можно добиться максимально эффективного использования капитальных вложений, своевременного ввода в эксплуатацию объектов, основных фондов и мощностей.

г. Краснодар

## ПРОБЛЕМЫ РАЙОННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

М. Бочков,

председатель горплана г. Иваново

В последние годы в решении многих проблем развития районов и городов возросла роль низового звена плановых органов страны — плановых комиссий районных и городских Советов депутатов трудящихся. Изменился характер работы этих комиссий. Недавно они составляли только годовые планы по местному хозяйству; теперь большое внимание уделяется формированию пятилетних и годовых планов с охватом

всех предприятий, организаций и отраслей, независимо от ведомственного подчинения. Впервые местные плановые комиссии в 1973 г. по просьбе Госплана РСФСР подготовили доклады о главных направлениях социального развития и повышения уровня жизни народа на 1976—1990 гг. Соответственно возросло объему планирования расширяется контроль за выполнением планов (увеличивается количество подконтрольных предприятий, отраслей и планируемых показателей).

В марте 1974 г. утверждено Положение о районных и городских плановых комиссиях. Перечень выполняемых ими работ включает 12 пунктов, в том числе: организацию планирования местного хозяйства; разработку проектов сводных перспективных и годовых планов по местному хозяйству и социально-культурному строительству; подготовку заключений по проектам планов размещения, роста и специализации предприятий промышленности, торговли, бытового обслуживания, культуры и т. д.; рассмотрение проектов перспективных и годовых планов предприятий, учреждений и организаций вышестоящего подчинения; подготовку основных сводных показателей плана комплексного развития хозяйства города, района и т. д.

На практике плановым комиссиям приходится выполнять много работ, не предусмотренных Положением. В частности, располагая обширной экономической информацией, они систематически привлекаются для подготовки докладов и проектов решений на сессиях Советов, участвуют в составлении экономических материалов для партийных и советских органов. В соответствии с методологией планирования капитального строительства плановые комиссии много времени уделяют оформлению долевой участия министерств и ведомств в строительстве жилых домов, объектов коммунального хозяйства, здравоохранения, детских дошкольных учреждений и т. д.

Кроме того, обязанность комиссий — повседневно руководить предприятиями бытового обслуживания, планирование и контроль производства товаров народного потребления всеми предприятиями, независимо от их ведомственного подчинения (так как в исполнениях районных и городских Советов нет отделов, которые могли бы выполнять эту работу). Местные плановые комиссии также распределяют бензин, кирпич, обобщают информацию об участии населения в сельскохозяйственных работах, организуют обучение рабочих промышленных предприятий профессии механизаторов и т. д. Для выполнения всех этих работ плановым комиссиям необходимо изучать в большом объеме статистическую отчетность, изыскивать материалы оперативных информаций.

В соответствии с решениями XXIV съезда КПСС значительно расширился права местных Советов. Плановые комиссии превращены в органы, где сосредоточивается планирование многообразной жизни городов и районов. Это вызвало тем, что в городских и районных исполнениях нет отделов промышленности, бытового обслуживания, торговли, культуры.

В большинстве плановых комиссий крупных городов, являющихся областными центрами, штат работников — три-четыре человека, а в средних и небольших городах и городских районах — по одному человеку. Такого количества мало при существующем объеме работ, и многие из них не выполняются. Недостаточно контролируется выполнение народнохозяйственного плана, слабое влияние оказывается на формирование плановых показателей промышленных предприятий и организаций союзного и республиканского подчинения. В связи с этим плановые комиссии не в состоянии с полным экономическим обоснованием разрабатывать варианты плановых решений развития отраслей хозяйства и социально-культурного строительства городов и районов. Самое эффективное средство интенсификации их работы — привлечение к ней членов других организаций города. Должно быть улучшено обеспече-

ние плановых комиссий счетными машинами и другими современными средствами организационной техники, законодательным и инструктивным материалом.

Все сказанное о городских и районных плановых комиссиях относится и к так называемому среднему звену — крайним и областным плановым комиссиям. Без укрепления среднего и низового плановых звеньев невозможно добиться уняки территориального и отраслевого планирования.

Настало время усилить заботу о работниках плановых органов: решить вопрос о введении надбавки к заработной плате за выслугу лет, по примеру других союзных республик ввести в РСФСР звание «Заслуженный экономист РСФСР». Неотложные решения требует вопрос о совершенствовании организации курсовой переподготовки плановых работников на базе Ленинградского финансово-экономического института. Думается, настало время изучить практику работы местных плановых комиссий и принять необходимые меры для улучшения их деятельности.

г. Иванов



## ЛИМИТНЫЕ ЦЕНЫ НА НОВУЮ ТЕХНИКУ

В. Гальперин

Сбалансированность капитальных вложений, снижение сметной и фактической стоимости объектов строительства — одна из важных народнохозяйственных задач. Среди мероприятий, направленных на ее решение, значительное место уделяется дальнейшему совершенствованию планового ценообразования на производственные элементы вложений, — машины, приборы, оборудование и другую продукцию производственно-технического назначения.

Проекты оптовых цен, разрабатываемые на предприятиях и в отраслевых институтах, — это «заявки» как на предполагаемые текущие расходы предприятий-заготовителей, так и на капитальные вложения потребителей. А после утверждения они включаются в общую систему планово-экономических и сметно-финансовых расчетов. Поэтому важно управлять формированием оптовых цен не только в период освоения серийного производства той или иной продукции, но и на стадии ее проектирования (конструирования, разработки). Необходимость решения этой задачи и обусловило создание системы лимитных цен.

Лимитные цены следует рассматривать как заранее устанавливаемый предел, ограничивающий уровень будущих оптовых цен на новую технику. Подобно оптовым, они выполняют две функции — учетную и стимулирующую, но обустраивая реального движения товаров, т. е. не выполняя распределительной функции. Первая функция действует при расчетах: сметной стоимости объектов капитальных вложений, по которым к моменту составления проектов и смет отсутствуют утвержденные оптовые цены; перспективных и годовых планов предприятий и отраслей, осваивающих производство новых изделий, которые к моменту составления планов не имеют утвержденных оптовых цен. Полное выполнение учетной функции как по отношению к будущим потребителям, так и по отношению к будущим изготовителям проектируемой продукции является необходимой предпосылкой для сбалансирования потребностей в капитальных вложениях с ресурсами, условием действительности системы лимитных цен.

Стимулирующая функция заключается в использовании лимитных цен для ориентации заказчиков, разработчиков и изготовителей новой продукции на выбор и осуществление рациональных, эффективных технико-экономических решений. Так, они могут использоваться для оценки эффективности проектно-конструкторских решений, предложенных организациями-разработчиками новых изделий; при принятии решений о цене новой продукции в производстве, определении объемов ее производства и предприятий-заготовителей ее использования; для эффективных, первоочередных направлений ее использования; для разработки среднесрочных прогнозов и перспективных планов производства и распределения продукции и развития соответствующих отраслей.

Обе функции лимитных цен, как, впрочем, и оптовых, тесно взаимосвязаны. Поэтому не должно быть двух уровней лимитных цен: одного — для оценки сумм предстоящих затрат и капиталовложений, а другого — для оценки их эффективности, одного для составления проектно-сметной документации, другого — для включения в технико-экономические задания на проектирование той же продукции. Одна и та же лимитные цены должны адресоваться как будущим изготовителям, так и будущим потребителям новой продукции, и прежде всего ее разработчикам.

В настоящее время известны два вида лимитных цен: групповые и индивидуальные. При едином методическом подходе к их определению имеются и существенные различия.

Индивидуальные лимитные цены являются обязательной и важнейшей стоимостью характеристикой новых изделий в период до выдачи технического задания на их проектирование до установления оптовой цены при переходе к серийному производству. Они включаются в технико-экономические задания на проектирование новых изделий в целях ориентации проектировщиков, разработчиков новой техники на выбор наиболее рациональных проектных решений, на минимизацию допустимых затрат на производство новых изделий и максимизацию чистого эффекта от их применения в народном хозяйстве. Определяют эти организации, выдающие технико-экономические задания на проектирование конкретных изделий по согласованию с ведомствами-заготовителями, а в необходимых случаях и с конечным потребителем. Конструкторские и проектные организации не имеют права принимать к исполнению задания на разработку образцов новой техники при отсутствии в этих заданиях лимитных цен.

Групповые лимитные цены предназначены лишь для определения стоимости оборудования в сметах капитального строительства и поэтому рассчитываются лишь для тех видов оборудования, которое оплачивается за счет капитальных вложений. Так, нет необходимости устанавливать групповые лимитные цены на электродвигатели, предназначенные для комплектации различных видов оборудования, поскольку они оплачиваются за счет текущих расходов предприятий, использующих их в качестве комплектующих изделий. В данном случае достаточно иметь групповые лимитные цены на готовое оборудование, укрупленное по этим двигателям. Однако потребности в индивидуальных лимитных ценах при выдаче технических заданий на проектирование конкретных электродвигателей новых модификаций, типовых размеров остается.

Групповые лимитные цены устанавливаются, как правило, в расчете на единицу основного параметра по конструктивно однородным группам оборудования, тогда как индивидуальные — в абсолютной сумме на физическую единицу продукции. В ряде справочников удельные групповые лимитные цены дифференцированы в зависимости от значения основного параметра оборудования. Например, на автоклавы в расчете на 1 м<sup>3</sup> расчетного объема они зависят от этого объема; на трубопроводную промышленную арматуру — от диаметра условного прохода; на продольно-резальные, ленторезальные станки и суперкандары для бумажной промышленности — от обрешной ширины оборудования и т. д. По существу, это заданные табличным способом функции удельных цен, зависящие от того или иного параметра, потому что нельзя говорить вообще о групповых лимитных ценах на автоклавы, арматуру, суперкандары и другое оборудование безотносительно к значениям их основных параметров, хотя они и представляют собой конструктивно однородные группы продукции. Поэтому при разработке справочников групповых лимитных цен наиболее целесообразно использовать методы, основанные на выявлении характерной для данной группы продукции зависимости между ценой (себестоимостью) и техническими параметрами, — регрессионного анализа, удельных показателей, агрегатного, балансового.

Одним из основных данных справочника состоит из сугубо индивидуальных лимитных цен на конкретные типы изделий, модификации оборудования, немецкого же осязанием в ближайшие годы. В этом отношении они как бы предупреждают, а в ряде случаев просто дублируют те лимитные цены, которые должны включаться в технические задания на проектирование этих изделий. Так, в справочник лимитных цен на двигатели внутреннего сгорания включены индивидуальные лимитные цены на отдельные модификации двигателей, цен, собственно, и исчерпывается его содержание.

Справочники групповых лимитных цен разрабатываются министерствами (ведомствами) изготовителей, тогда как индивидуальные лимитные цены должны определяться организациями, выдающими технические задания на проектирование конкретных изделий. Как правило, это организации отраслей (ведомств) потребителей. На практике же не только групповые, но и индивидуальные лимитные цены, включаемые в технические задания, определяются обычно организациями-разработчиками новой продукции и лишь согласуются с организациями, выдающими технические задания.

Наконец, определенным интерес представляет и вопрос о соотношении справочников групповых и индивидуальных лимитных цен в процессе их применения. Практического опыта здесь пока нет, и речь может идти лишь о тех или иных предположениях.

Хотя эти два вида цен имеют разное назначение, тем не менее они не должны существенно различаться по своему уровню. Если какой-то перспективный вид оборудования оценен по справочнику групповых лимитных цен в 3 000 руб. и по такой оценке включен в расчет сметной стоимости капитального строительства, то индивидуальный лимитная цена, включаемая в техническое задание на его проектирование, не должна превышать эту сумму. В противном случае увеличится сметная стоимость капитального строительства, а справочники групповых лимитных цен не смогут выполнять своей главной функции. Отсюда следует, по нашему мнению, вывод о необходимости принципиального единства методов определения групповых и индивидуальных лимитных цен, что обеспечит преемственность и последовательность в ценовке «групповые лимитные цены — индивидуальные лимитные цены, включаемые в техническое задание, — оптовые цены». Кроме того, при таком единстве можно получить требуемую связь между уровнем групповых лимитных цен на готовое оборудование, отличаемое за счет капитальных вложений, и индивидуальными лимитными ценами на комплектующие изделия, узлы, агрегаты, что важно для эффективности всей системы лимитных цен.

Вероятно, групповые лимитные цены будут использоваться лишь как первое, наиболее общее приближение к оценке стоимости нового оборудования с уточнением ее уже на стадии проектирования конкретных изделий. Такая возможность предусмотрена некоторыми справочниками групповых лимитных цен, например, на бумагоделательное оборудование. Но следует учитывать и неизбежное противоречие между периодичностью их составления и пересмотра и непрерывностью технического прогресса, порождающего столь же непрерывный поток технических заданий на разработку, проектирование новых изделий, каждое из которых требует конкретного технико-экономического обоснования.

Поэтому подготовленные министерствами (ведомствами) — изготовителями справочники групповых лимитных цен должны стать для организаций, выдающих технические задания, своеобразной нормативной базой при определении включаемых в технические задания индивидуальных лимитных цен, которой пока у них нет. Это предполагает, разумеется, всесторонний анализ справочников и согласования их с ведомствами — основными потребителями соответствующей продукции.

В практике капиталистических фирм широко применяются так называемые предварительные цены, определяемые на предпроектной стадии на основе тщательного исследования рынка взаимозаменяемых и взаимодополняющих товаров. Фирмы приступают к разработке новых изделий лишь в том случае, если предварительная цена возмещает расчетные издержки производства и обеспечивает получение целевой прибыли. В процессе проектирования предварительная цена нового изделия и расчетные издержки производства неоднократно сопоставляются, и первоначальный их уровень корректируется.

Однако, несмотря на это, фактическая стоимость новых изделий обычно превышает предварительные оценки. Исследование, проведенное «Рэнд Корпорейшн», показало, что среднее соотношение фактической и расчетной стоимости новых разработок при значительном техническом составе составило 4,2 и 1,3 — при небольшом. Кроме того, предварительные расчетные оценки стоимости новых изделий становились точнее по мере продвижения программы научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) к завершению. Так, при умеренных технических задачах среднее отношение фактической стоимости к расчетной составило 2,15 на ранних стадиях НИОКР, 1,32 — на промежуточных, 1,06 — на заключительных. Это отношение предварительных расчетных оценок стоимости проектируемых изделий в ходе выполнения НИОКР достигалось за счет их повышения.

Заниженный по сравнению с фактической стоимостью новых разработок уровень предварительных цен или расчетных оценок проектируемых изделий — одна из причин превышения фактической стоимости капитального строительства над сметной. Поэтому решение о необходимости определять на предпроектной стадии не предварительную или расчетную, а именно лимитную, т. е. максимально допустимую цену разрабатываемого изделия, безусловно, правильно. В отличие от первых уровень лимитной цены предельно возможен и не может быть превышен. Это обуславливает жесткие требования к методам и практике их определения. К сожалению, соблюдаются они далеко не всегда, отчет фактически высок уровень лимитных цен, что делает их практически неадекватными прежде всего для оценки сметной стоимости объектов капитальных вложений. Например, Министерство химического и нефтяного машиностроения представило в Государственный комитет цен Совета Министров СССР проект справочника лимитных цен на оборудование для переработки полимерных материалов, разработанный ВНИИ резинотехнического машиностроения. Анализ 44 из них показал резкое увеличение относительной стоимости нового оборудования по сравнению с базисным. Лимитные цены в расчете на единицу производительности оказались выше оптовых аналогичного базисного оборудования в 1,1—2 раза по 10 позициям, в 2,1—3 по 6, в 3—10 по 12, в 10,1—15 раза по 8 и более чем в 15 раз по 6 позициям. Общая сумма указанных лимитных цен превысила стоимость базисного оборудования (с пересчетом на производительность нового) в 3,83 раза и была бы еще большей при учете серьезности производства нового оборудования.

Можно указать целый комплекс причин, ведущих к завышению верхнего предела цены и лимитных цен: идеальные условия эксплуатации техники, принимаемые в расчет, неопределенность нормативного коэффициента эффективности, фактически не отражающего связи между отраслевыми лимитами капитальных вложений и эффективностью вариантов, и др. Оставившись на одной из них. Экономия текущих затрат у потребителя, учитываемая при определении верхнего предела цены и соответственно лимитной цены, часто есть результатом поста мощности или производительности машины и не требует со стороны изготовителя как-либо дополнительных затрат. В этих случаях одновременно снижаются

удельная стоимость машин и удельные эксплуатационные затраты. Исключение же в лимитную цену «капитализированной» экономии текущих затрат значительно повышает лимитную стоимость новых изделий по сравнению с ценами на аналогичную заменяемую продукцию, т. е. открывает возможность повышения реальной стоимости новых разработок. Например, эксплуатационные расходы по флотационной машине ФМУ-30 для обогащения угольной мелочи составляют 31,2 руб. на 1000 т массы против 45,55 руб. по базисной машине, а удельная стоимость самой машины снижается со 111 до 94 руб., а то время как удельная лимитная цена по расчету равна 195 руб., т. и. т.

В связи с этим в настоящее время организации, выдающие технические задания, и организации — разработчики новых изделий помимо расчета лимитной цены определяют и согласуют между собой еще и «предельные экономические обоснования», «экономические целесообразные», «ориентировочные оптимальные цены», «стоимость единицы оборудования, в которую желательно уложиться» (термины различных организаций). Эти цены всегда ниже лимитных и используются этими организациями для планирования и оценки эффективности капиталовложений и проектно-конструкторских решений. Как правило, они соответствуют уровню цен на аналогичную освоемую продукцию, чем, собственно, и объясняется предпочтение, которое и заказчики и разработчики отдадут им по сравнению с лимитными ценами, определяемыми на основе верхнего предела цены. Так, лимитная цена на новый бобинорезательный станок СЧ-27 определена в 25 835 руб., а предельная экономически обоснованная — в 14 710 руб.; на новую модель катка с механизмом для подачи и складирования бейла — соответственно в 71 711 руб. и 30 тыс. руб.; на новый земснаряд ГМ-905 — в 73 566 и 36 420 руб. и т. д.

Причина такого необоснованного завышения лимитных цен заключается в неправильном, механическом применении формулы верхнего предела цены. Последний, как известно, указывает предельно допустимый уровень повышения цены машины в связи с улучшением ее технико-экономических параметров. Однако в рассмотренных случаях экономия текущих эксплуатационных расходов у потребителя техники возникает исключительно в силу увеличения единичной мощности или производительности машин, что не только не требует со стороны изготовителя каких-либо дополнительных затрат, но и, наоборот, сопровождается снижением удельной стоимости машин, их относительным удешевлением и ведет в конечном счете к экономии капитальных вложений.

В другом случае экономия текущих затрат достигается (часто при неизменной производительности или мощности машин) ликвидацией различных потерь в эксплуатации или улучшением других качественных параметров — надежности, точности обработки и т. п., ростом удельной стоимости единицы мощности или производительности. И расчет пределов этого роста путем установления верхнего предела цены можно считать оправданным. Поэтому при определении лимитных цен целесообразно разграничить эти два основных направления технического прогресса, чтобы не допустить необоснованного удорожания новой техники, завышения верхнего предела цены и самих лимитных цен. Для этого следовало бы учитывать такое изменение параметров, которое указано в техническом задании на проектирование новых изделий и может потребовать изменения затрат на их производство. Если же предусмотрено лишь изменение главного параметра — производительности (мощности), то расчет лимитной цены целесообразно вести по формуле:

$$C_{\text{л}} = C_0 \frac{P}{P_0} \pm \Delta K,$$

где  $C_{\text{л}}$  — лимитная цена новой машины;  
 $C_0$  — оптовая цена базисной машины;

$P, P_0$  — производительность новой и базисной машины;

$\Delta K$  — изменение капитальных затрат у потребителя в связи с использованием нового изделия вместо базисного (без стоимости самого оборудования), т. е. без учета сопутствующей экономии текущих затрат у потребителя.

Подобный подход позволяет избежать завышения лимитных цен и роста удельной стоимости машин, если выделить в них «капитализированную» экономию текущих затрат, когда она есть простое следствие концентрации единичной мощности или производительности и не требует со стороны изготовителя каких-либо дополнительных затрат.

Правда, некоторые экономисты полагают, что повышение удельной стоимости машин, обусловленное экономией текущих затрат, вообще нельзя рассматривать как оптимальное удорожание техники. Поэтому, сicut они, лимитные цены на проектируемую технику во всех случаях следует устанавливать на уровне верхнего предела цены, т. е. включать в них «капитализированную» экономию текущих затрат у потребителя.

Например, Н. Марченкова, рассматривая цену нового турбогенератора ТГВ-500, приходит к выводу, что «его цена, исчисленная по совокупным технико-экономическим показателям, могла бы установлена на уровне 1 708 тыс. руб., в то время, как она была утверждена в размере 1 090 тыс. руб.<sup>1</sup>. Таким образом, верхний предел цены нового турбогенератора 1 708 тыс. руб. рассматривается ею как действительно возможный максимально допустимый уровень, т. е. как лимитная цена. Это, как нам кажется, неверно. Ведь тогда для создания ТЭС мощностью, скажем, 1 500 мвт потребовалось бы три новых турбогенератора стоимостью 1 708 тыс. руб. каждый или пять базисных ТГВ-300 по 640 тыс. руб. Общая стоимость агрегатов составила бы 5 124 тыс. руб. и в первом случае и 3 200 тыс. — во втором. Значит, придется или увеличить на 60% капиталовложения при строительстве, или на треть уменьшить вводимую мощность. Иные говоря, мы столкнемся или с нарушением или сбалансированности капиталовложений, или правила тождества полезного эффекта. В обоих случаях условное приравнение приведенных затрат, на основе которого определяется верхний предел цены, как известно, не имеет смысла: оно не обеспечивает равнозначности вариантов.

Между тем новый турбогенератор не только экономичнее базисного по эксплуатационным расходам, но и относительно (а расчете на единицу мощности) дешевле. Удельная стоимость его составляет 2,04 руб/кВт против 2,13 у генератора ТГВ-300. Поэтому неверно установить лимитную цену турбогенератора ТГВ-500 на уровне верхнего предела цены, т. е. 1 708 тыс. руб. Она будет непригодна не только для оценки предстоящих капиталовложений в энергетику, что очевидно, но и для включения в техническое задание на проектирование этого турбогенератора. Ведь проектировщик, а затем и изготовитель вполне могли бы «добыть» и такого высокого уровня затрат. В данном случае правильнее установить лимитную цену турбогенератора ТГВ-500 исходя лишь из удельной стоимости базисного генератора:

$C_{\text{л}} = 2,13 \cdot 500 000 = 1 065$  тыс. руб., т. е. без учета экономии эксплуатационных затрат, которая является здесь простым следствием увеличения единичной мощности агрегата и никаких дополнительных затрат со стороны изготовителя не требует. Эта цена на 45 тыс. руб. превышает сумму затрат на производство нового турбогенератора и нормативной прибыли.

<sup>1</sup> См.: Н. Марченкова, Эффективность новой продукции и ценообразование. «Плановое хозяйство», 1973, № 10, с. 82.

<sup>2</sup> С учетом стимулирующей надбавки к цене удельная стоимость турбогенератора ТГВ-500 несколько выше — 2,18 руб/кВт.



Кроме того, существует мнение, что для решения указанного противоречия следует установить две лимитные цены: по верхнему пределу и по проектной себестоимости нового изделия плюс нормативная прибыль, т. е. на уровне проектного нижнего предела. При этом вторая лимитная цена должна, по их мнению, использоваться для оценки объектов капитального строительства. Но когда скоро определена лимитная или проектная себестоимость нового изделия, то ясно, что тем самым задана и его максимально допустимая, т. е. лимитная цена. Последняя, как очевидно, будет равна проектной себестоимости плюс прибыль в размере до двух нормативов рентабельности (резерв для возможной поощрительной надбавки). В этом случае лимитная цена, определенная на базе верхнего предела цены, уже не может выполнять своей главной роли — быть ограничителем будущей отовой цены на проектируемую продукцию в затрат на ее производство.

Нельзя не видеть и того двойственного положения заказчиков, проектировщиков и изготовителей новой техники в случае двух ориентиров (двух лимитных цен) вместо одного. Таковыми должны быть лимитная цена проектируемого изделия. Предложенный способ ее определения позволит, по нашему мнению, избежать завышения лимитных цен за счет включения в них капитализированной экономии текущих затрат в тех случаях, если она — просто следствие концентрации единичной мощности или производительности оборудования и не требует никаких дополнительных затрат, дает возможность использовать лимитные цены для определения сметной стоимости объектов капиталовложений и оценки эффективности проектных решений.

## ЦЕНОБРАЗОВАНИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ НОВОЙ ПРОДУКЦИИ

А. Завьялков

Стимулирование освоения и использования новых, более совершенных видов продукции неразрывно связано с правильным определением и распределением экономического эффекта от ее производства и потребления. Этот вопрос решается путем предварительного исчисления верхнего и нижнего пределов цены на новую продукцию и установления плановой цены между ними. Важное значение имеет подразделение этой продукции по характеру взаимозаменяемости. С учетом того, как складываются соотношения между ресурсами и потребностями народного хозяйства по той или иной взаимозаменяемой продукции, ее, по нашему мнению, можно разделить на три вида: невывесняющую (невывесняемому), вывесняющую (вывесняемому), заменяющую (заменяемому). К первому следует отнести такую, в которой более эффективные марки, модели, сорта, артикулы в силу недостаточности ресурсов их не могут вытесниться (невывесняющая продукция) малоэффективными (невывесняемая продукция). В данном случае оба вида взаимозаменяемы.

Производство второго вида, как более эффективная, с увеличением объема производства постепенно должна замещать в потреблении малоэффективную. Третий вид включает продукцию, которая с освоением производства нового образца полностью заменяет устаревшие образцы. В этом случае сразу же происходит замена выпуска старой (заменяемой) продукции более совершенной новой (заменяющей).

Производство первого вида характерно для добывающих отраслей, где качественные различия ее обуславливаются в основном природными факторами. В силу недостаточности ресурсов продукции лучшего качества общество вынуждено использовать и более худшую. При этом, если в балансе производства и потребления последняя имеет большой удельный вес, то издержки на ее добычу предопределяют общественно необходимые затраты труда в целом по данной группе взаимозаменяемой продукции. Второй и третий виды продукции, предопределяемые техническим прогрессом, типичны для обрабатывающих отраслей промышленности, причем второй — главным образом для обрабатывающих отраслей, производящих предметы труда, третий — для отраслей, изготавливающих орудия труда. Что касается предметов потребления, то им, как и всей совокупности средств производства, присуща в равной мере все три вида.

Особенности планирования уровня чистого дохода в ценах на различные виды взаимозаменяемой продукции обуславливаются также спецификой в динамике затрат на эту продукцию. Речь идет прежде всего о характере снижения себестоимости более эффективной, вновь освоенной продукции, предиазначенной для замены старых изделий. Здесь четко проявляются две тенденции, характеризующие темпы снижения затрат на производство продукции с различной степенью новизны.

Для принципиально новых видов характерно быстрое снижение себестоимости на протяжении сравнительно длительного периода после начала серийного выпуска этой продукции. Например, по таким принципиально новым видам продукции, как полимерные материалы, вычислительные машины, резкое снижение себестоимости продолжается в течение 5—7 лет.

Иная динамика себестоимости по тем видам новых изделий, которые создаются на базе производимой продукции путем внесения в нее хотя и существенных, но не принципиальных изменений. Так, по продукции машиностроения эти изменения выражаются в повышении производительности, мощности, грузоподъемности, улучшении удельных расходных характеристик и других технико-экономических параметров (новые модели тракторов, автомобилей, холодильников, радиоприемников и т. д.). По изделиям других отраслей народного хозяйства они проявляются в повышении содержания основного вещества, улучшении сорта, эстетических, эргономических и других потребительских свойств. Следует отметить, что обновление изделий текстильной, швейной, обувной и других отраслей связано в большей части с изменением формы, цвета, отделки и других внешних свойств, которые, в свою очередь, обуславливают моды.

По таким видам новой продукции себестоимость значительно снижается, как правило, только в первой-второй годы. Затем она уменьшается сравнительно медленными темпами, и это связано уже не от снижения затрат на освоение, которые погашаются в первые два года серийного производства, а от совершенствования техники, технологии и организации производства. Характерно и то, что в процессе серийного производства этой продукции нередко происходят улучшения в некоторых агрегатах, узлах, деталях, в результате чего в отдельные годы возрастают затраты на производство.

В зависимости от того или иного сочетания рассмотренных факторов в экономике могут возникать и возникать разные ситуации с точки зрения установления необходимых соотношений цен и уровня чистого дохода в них на взаимозаменяемую продукцию. Наиболее типичными являются следующие ситуации:

все взаимозаменяемые виды продукции данной группы освоены производством, имеют одну (или несколько) сферу использования, между ними нет принципиальных различий в динамике себестоимости

и нет возможности вытеснения менее эффективных видов продукции более эффективными;

новое изделие, создаваемое на базе старого, предназначается для замены последнего или является его новой модификацией. По этому изданию высокие темпы снижения себестоимости наблюдаются, как правило, в пределах первых двух лет серийного производства;

принципиально новый, более эффективный вид взаимозаменяемой продукции с высокими темпами снижения себестоимости в течение сравнительно длительного периода постепенно вытесняет старую продукцию (или с началом его серийного выпуска сразу же прекращается производство старого изделия, либо новое не предназначается для замены старого, а является продолжением параметрического ряда или вытесняется им).

В первой ситуации, которая характерна для добывающих отраслей промышленности, экономическая выгода от использования более эффективной продукции по сравнению с менее эффективной, принятой за базисную, должна, видимо, рассчитываться как средняя величина в данной сфере или во всех сферах потребления, а цены на различные виды взаимозаменяемой продукции — устанавливаться по принципу «равная цена за равный полезный эффект для потребителя». В этом случае весь эффект от производства и использования качественных видов продукции распределяется в пользу предприятий — производителей продукции. И уровень чистого дохода в ценах на тот или иной вид взаимозаменяемой продукции будет зависеть от соотношения себестоимости и потребительских свойств каждого из рассматриваемых видов по сравнению с базисной продукцией. Он будет выражаться одинаковой величиной в ценах на те виды продукции, у которых соотношение по себестоимости соответствует соотношению по потребительским свойствам. Если такого соотношения нет, то установление цен по названному принципу подлечет за собой различный уровень чистого дохода в ценах взаимозаменяемой продукции. При этом, чем больше различия, тем больше и различия в уровне чистого дохода. По продукции добывающих отраслей они имеют рентный характер. Примером может служить система цен на энергетическое топливо, установленная в основном по принципу «равная цена за равный полезный эффект для потребителя». Соотношения по калорийности между углем (поставляемого в ассортименте электростанциям), газом, мазутом (сервистым) и торфом (фрезерным) равны 1:2:2,3:0,56. С учетом этого и дифференцированы цены. Образующийся в ценах на мазут и газ дополнительный чистый доход является дифференциальным рентным доходом, который в большей части изымается в бюджет с помощью фиксированных рентных платежей и налога с оборота.

Планирование цен и уровня чистого дохода в них во второй и третьей ситуациях принципиально отличается от первой. Здесь мы имеем дело с такими группами взаимозаменяемой продукции, в которых новые ее виды (модели, артикулы и т. д.) должны вытеснять старые. Главная задача ценообразования на такую продукцию заключается в том, чтобы стимулировать предприятия-производители в освоении производства техники совершенной и экономически эффективной продукции, препятствовать выпуску устаревшей продукции и одновременно заинтересовать потребителя в скорейшем внедрении и использовании новой продукции. Поэтому при установлении цен необходимо такое распределение экономического эффекта от применения в народном хозяйстве новой продукции, которое одновременно с относительным ее удешевлением для потребителя обеспечит материальное поощрение предприятий-производителей, а также предприятий и организаций, которые разрабатывают новую прогрессивную продукцию в зависимости от величины экономического эффекта.

Решение этой задачи раньше затруднялось практикой возмещения всех затрат на освоение новой продукции за счет ее себестоимости: установление цен на новую продукцию на базе высокой ее себестоимости в первый период производства не заинтересовало потребителей в использовании этой продукции и, наоборот, определение цен, выгодных для потребителя, не обеспечивало необходимой рентабельности производства новой продукции, в результате снижались стимулы у предпринятых производителей к ее освоению. Позднее стали использоваться и другие источники возмещения затрат на освоение новой продукции (в частности, фонд освоения новой техники). Исходной базой цены стал служить более обоснованный, устойчивый уровень себестоимости (себестоимость второго, а в отдельных случаях и третьего года серийного производства) и обязательным — расчет его верхнего и нижнего пределов.

Образование и использование фонда освоения новой техники позволило на предприятиях машиностроения и в ряде других обрабатывающих отраслей промышленности значительно уменьшить себестоимость новой продукции в первые годы ее производства. Менее резким стал темп ее снижения на грани перехода от стадии освоения к нормальному производству. Особенно это проявилось по изделиям, которые создаются на базе старых. Так, если до создания фонда освоения новой техники на тракторном, автомобильном, мотовселесреднем заводах Минска он достигал 10—15%, а иногда и больше, то после введения этого фонда 4—6%.

Уменьшение резких различий между себестоимостями новой продукции первого года выпуска и последующих лет создало предпосылки установления более стабильных цен и сократило разницу в уровне рентабельности старой и новой продукции. Характерным примером этого может служить освоение новых марок тракторов на Минском тракторном заводе в различные годы. В 1953 г. на этом заводе освоилось серийное производство трактора МТЗ-2. Цена была установлена на базе себестоимости второго года производства. В первый год производства он приносит убытки в размере 50% к себестоимости, а после полного освоения трактора рентабельность составила 24%. В 1958 г. по освоению трактору МТЗ-5к рентабельность достигала 19%, а вновь освоенный МТЗ-50л был убыточным (3% к себестоимости). В 1963 г. рентабельность последнего составляла уже 7%, а трактор МТЗ-50м, вновь освоенный, приносит убытки (4% к себестоимости).

С 1964 г. в тракторной промышленности введен фонд освоения новой техники и вновь освоенная продукция уже с первого года серийного производства становится прибыльной. Однако прибыльность остается значительно ниже, чем у старой продукции. Так, в 1965 г. рентабельность освоенного трактора МТЗ-50м составляла 5%, а вновь освоенного трактора МТЗ-52м — только 3%, в 1969 г. рентабельность того же трактора МТЗ-50м достигла уже 12,4%, а новый трактор МТХ-50х приносит прибыль на уровне 3% к себестоимости.

Подобное соотношение в рентабельности новых и уже освоенных машин стало складываться и на других машиностроительных заводах. Это свидетельствует о том, что с образованием фонда освоения новой техники проблема наиболее рационального возмещения единовременных затрат, связанных с производством новых видов продукции, решена не полностью. В экономической литературе в последние годы появились различные рекомендации, связанные с данной проблемой. Например, о строго целевом и наиболее эффективном использовании фонда освоения новой техники, о дальнейшем увеличении размеров его, о применении в отдельных случаях кредитной формы возмещения повышенных затрат первого периода освоения новой продукции с последующим возмещением кредитов из прибыли от реализации этой продукции.

Но с отдельными из них трудно согласиться, особенно с теми, которые ориентируют, по существу, на одностороннее решение рассмотренной проблемы, в частности только на внеочередной метод<sup>1</sup> возмещения всех затрат, вызванных освоением новой техники. Анализ состава их показывает, что они неадекватны по своей природе и для их погашения необходимы разные методы. В одну группу входят единовременные, разовые затраты по подготовке производства новых изделий (расходы на проектирование, испытание опытных образцов или партий, расходы по устройству конструктивных неполадок, на палладку специального оборудования, изготовление первой партии специальной оснастки и инструмента и т. п.). Эти расходы носят характер капитальных затрат и должны распределяться равномерно на все количество продукции данного вида в течение всего периода ее производства. Учитывая это, полагаем, что указанные расходы целесообразно непосредственно погашать внеочередными методами (за счет фонда освоения новой техники или кредитов банка). Прием, поскольку освоение новой техники по своему экономическому содержанию в большей степени связано с расширенным воспроизводством, в конечном итоге источником погашения должен служить чистый доход.

Другую группу составляют повышенные затраты в первый период производства новой техники (повышенные расходы заработной платы в связи с неполным освоением новых технологических процессов, повышенные цеховые и общезаводские расходы из-за неполного развертывания масштаба производства и т. п.). По своей сущности, эти текущие издержки производства. Они должны отражаться в себестоимости новых изделий. Погашение их за счет фонда освоения вызвало бы необоснованное искажение затрат на производство этой техники в период освоения. Источником возмещения должен служить экономический эффект от использования новой, более совершенной техники, выпускаемой в первый период ее производства.

Такое различие в погашении расходов соответственно лишь продукции серийного, массового производства. При изготовлении изделий по индивидуальным заказам затраты на освоение (подготовку производства) должны относиться, и в практике относится, полностью на себестоимость соответствующих изделий или партий изделий.

Выше отмечались особенности в динамике затрат на производство серийной (массовой) продукции, имеющей различную степень новизны. Ее присуща и специфика в затратах на освоение. По новой продукции, создаваемой на базе уже освоенных прототипов, в составе затрат на освоение подавляющую часть составляют расходы первой группы. Это объясняется тем, что по данной продукции технологический процесс, как правило, принципиально не меняется. Поэтому и нет большого увеличения текущих затрат в первый период ее производства. Значительные затраты на освоение здесь связаны главным образом с конструкторскими, опытными и другими работами по подготовке производства и с устранением выявившихся конструктивных неполадок в начальный период производства. Все они являются единовременными (разовыми), и их целесообразно погашать внеочередным методом, в частности за счет фонда освоения новой техники, который должен быть достаточным для полного возмещения затрат как до начала, так и в первый период серийного выпуска продукции.

В этом случае цена на новую продукцию может устанавливаться из уровня, возмещающем «очищенную» от затрат на освоение себестоимость первого года серийного выпуска новой продукции и обеспечиваю-

<sup>1</sup> Под единовым понимается также метод, при котором расходы на освоение новой техники включаются в себестоимость и на эту величину возростает цена. К внеочередным относятся методы погашения указанных расходов за счет специальных образованных фондов на основе равномерных отчислений, включаемых в себестоимость или формируемых из прибыли.

щим прибыль в размере отраслевого норматива рентабельности, т. е. на уровне нижнего предела. Для поощрения предпринят-производителей можно принять временную (на год-два) надбавку к цене в зависимости от величины реального экономического эффекта.

В этом случае погашение всех затрат на освоение за счет специального фонда создаст условия для поддержания нормальной рентабельности предпринят, приступающих к серийному выпуску новых изделий, и вместе с тем позволит сбалансировать уровень цен на определенное время.

Однако стабильность цены возможна, если данная продукция имеет одну или несколько сфер применения, но ее достаточно для полного удовлетворения потребности во всех этих сферах. В противном случае требуется изменить уровень цен, согласно его с себестоимостью и объемом производства новой продукции и эффективности ее использования в различных сферах применения.

Процесс совершенствования продукции выражается не только в освоении новых ее видов, но и в улучшении отдельных качественных показателей (надежности, долговечности, содержания основного вещества и др.) уже освоенной продукции. Здесь также единовременные затраты должны погашаться и погашаются с помощью внеочередного метода, т. е. через фонд освоения новой техники. Возмещение же постоянных дополнительных расходов, связанных с улучшением качественных показателей, и обеспечение дополнительной прибыли предпринятными производствами осуществляется главным образом с помощью системы надбавок скидок. Принципы построения последних должны быть такими же, как и при установлении цен на новые виды продукции, создаваемые на базе уже освоенных прототипов.

Сложное обстоит дело с планированием цен и регулированием уровня чистого дохода в них на принципиально новые виды продукции. Для этой продукции характерны большие затраты по освоению как перед началом производства, так и в первые годы освоения производства. Поэтому здесь необходимо сослаться оба метода. По принципиально новой продукции внеочередным методом должны погашаться, как и в предыдущем примере, единовременные затраты по освоению. Дополнительные текущие издержки необходимо возмещать с помощью повышенного уровня цен в первый период выпуска продукции, затем эти цены должны постепенно снижаться по мере уменьшения себестоимости и увеличения объема производства. Со снижением себестоимости увеличивается реальный экономический эффект в народном хозяйстве от производства и потребления новой продукции, который все в большей мере передается потребителям новой продукции.

Можно

## В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

### НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И БОРЬБА ПРОТИВ БУРЖУАЗНОЙ И РЕВИЗИОНИСТСКОЙ ИДЕОЛОГИИ

Г. Хромушин,  
д-р экон. наук, профессор

Наряду с коренными сдвигами в социальной и политической сфере, связанными с превращением социализма в решающую силу мирового прогресса, в настоящее время происходят крупные изменения и в области производственных сил. Их источник — научно-техническая революция. «Можно без преувеличения сказать, — отмечал Л. И. Брежнев, — что именно в этой области, в области научно-технического прогресса, протекает сегодня один из главных фронтов исторического соперничества двух систем... На нынешнем этапе вопросы научно-технического прогресса приобретают, можно прямо сказать, решающее значение»<sup>1</sup>. В связи с этим эпицентр борьбы между марксистско-ленинской и буржуазно-ревизионистской идеологией все более перемещается в сферу оценки сущности и социальных последствий научно-технической революции.

Технический прогресс означает прежде всего развитие познания и практического использования законов природы. Например, открытия в области атомной и молекулярной структуры вещества позволили создать новые вещества и материалы; достижения химии обеспечили переработку нефти и газа в пластики и волокна, а изучение электрических явлений в твердых телах и газах привело к рождению электроники. Все эти примеры подтверждают то положение, что в системе «наука — техника — производство» наука выступает как первичный «ускоритель» производства путем радикального преобразования его техники и технологий.

Однако качественные сдвиги, происходящие в сфере производительных сил, не исчерпывают сущности современной научно-технической революции. Она непосредственно действует на социальную структуру общества, и в то же время ее дальнейшее развитие зависит от общественного строя.

Сам по себе прогресс в познании природы не вскрывает причин принципиально противоположных социально-экономических последствий использования системы «наука — техника — производство» в условиях различных общественно-экономических формаций. В основе развития этой системы в конечном счете лежит общественная потребность, имеющая определенную социально-классовую направленность. Историческая особенность связи научно-технического и социального прогресса зависит от характера взаимодействия производительных сил и производственных отношений на достигнутой ими ступени развития.

Ф. Энгельс в работе «Положение рабочего класса в Англии», а затем К. Маркс в «Капитале» тщательно исследовал изменения в технике конца XVIII — начала XIX в. на смену по себе, а в конечном диалектическом единстве со становящимися капиталистическими производственными отношениями. При этом они доказали, что технические сдвиги, будучи обусловлены возникающими капиталистическими отношениями, в

свою очередь, по мере развития привели к «ирремедиальной революции», обеспечившей капитализму чрезвычайно высокую материальную базу в виде огромного машинного производства. «Ирремедиальная революция» характеризовалась классиком марксизма как технический переворот, соотнесенный с переворотом в производственных отношениях, что обеспечило окончательное торжество капитализма над феодализмом. Ленинский анализ империализма также неразрывно связан с изучением новых общественных последствий дальнейшего технического прогресса и роста обществуности капиталистического производства, заключающихся в смысле свободной конкуренции социализма.

Современная научно-техническая революция разрабатывается отнюдь не в социальном вакууме и не изолированно от конкретных социально-экономических и политических условий. Она еще в большей степени, чем предшествовавшие ей науки и техника, зависит от социальных факторов, ибо неизмеримо возросли мобилизуемые под ее воздействием материальные и финансовые ресурсы, их влияние на жизнь сотен миллионов людей.

Характер взаимодействия производственных сил и производственных отношений проявляется в принципиально различных социальных последствиях прогресса системы «наука — техника — производство» в капиталистических и социалистических странах.

В Ответном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии выдвинуто задача исторической важности: «органически соединить достижения научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства»<sup>2</sup>, обеспечить использование современных науки и техники на благо человека. Решение этой задачи — стратегическая цель развитого социалистического общества.

Монополистический капитал, приспосабливаясь к новой обстановке, пытается использовать прогресс науки и техники для укрепления своих позиций, усиления наступления на жизненные права трудящихся, поиска новых источников рубли для борьбы против марксистско-ленинской идеологии.

Буржуазные теоретики, оппортунисты и ревизионисты выдвигают многочисленные теории, призванные доказать, будто современный государственно-монополистический капитализм изменяет свою эксплуататорскую сущность и обладает всеми возможностями для постановки научно-технической революции на службу общественному прогрессу, тогда как социализм с его централизованной системой управления и планирования создает на этом пути якобы непреодолимые препятствия. (Нападкам подвергаются прежде всего отношения социалистической общественной собственности, провозглашаемые основой «бюрократизма» и «низкой эффективности» социалистической системы хозяйства. Этот фальшивый тезис выдвигается как прямыми апологетами монополий в лице З. Бжезинского, Р. Арона и др., так и ревизионистами — Р. Гароди, О. Шикмо и прочими.)

Между тем уже в этом исходном вопросе явно проявляется отсутствие у буржуазно-ревизионистских теоретиков научных критериев в оценке общественных последствий научно-технической революции. Попытки исключить из анализа проблемы экономического базиса или глобально охватывать роль общественной социалистической собственности делают их позиции крайне субъективными и внешне противоречивыми, вынуждают их метаться между технологическим детерминизмом и антропологизирующим субъективизмом, наигранным оптимизмом и бескрайним пессимизмом. Одни из них — сторонники различных вариантов теории «постиндустриального общества» — рисуют будущее общество как автоматический продукт достижений в науке и технике, отрицая на этом основании необходимость революционного преобразования капиталистической системы и изображая общественный прогресс в виде «конвергенции» капитализма и социализма.

<sup>1</sup> Л. И. Брежнев. Ленинские курсом, т. 2, М., Политгиздат, 1976, с. 346.

<sup>2</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политгиздат, 1973, с. 57.

Другие — идеологи «социального десимплизма» — отвергают любую социальную революцию по тем причинам, будто порождение человека машиной и дегуманизация бытия все равно предопределены современным научно-техническим прогрессом. В рамках данного направления все более заметную роль начинают играть технико-экономические концепции «нудеого роста», связанные с внешнеклассовой оценкой реальных экологических проблем современности.

Несмотря на внешние различия подобных буржуазно-революционных теорий о научно-технической революции, при ближайшем рассмотрении они оказываются едиными по своей классовой антисоциалистической сущности и апологетической направленности.

#### Технологический детерминизм на службе империалистической реакции

В 50-х — начале 60-х гг. ряд буржуазных ученых выступил с идеей о том, что развитие вращившихся новых технических средств (автоматики, вычислительных машин и т. п.) обеспечит капитализму возможность преодолеть все его противоречия и обрести «второе дыхание» в историческом противоборстве с социализмом. Сугубо технологический подход ко всем явлениям общественной жизни в короткие сроки стал основным методологическим принципом буржуазного социального прогнозирования. Основы этого подхода были заложены в работе французского социолога Ж. Эдьяка «Техника. Ставка столетия», впервые опубликованной в 1954 г. и выдержавшей затем ряд переизданий<sup>1</sup>.

Попытки технологического истолкования перспектив общественного прогресса были взяты на вооружение представителями самых различных направлений буржуазной общественной мысли. Американские экономисты К. Керр, Дж. Данлон, Ф. Харбинсон в Ч. Майерс, объединявшиеся в 1954 г. в группу по изучению трудовых проблем в «экономическом развитии», выступили в 1962 г. с работой «Индустриализм и индустриальный человек». Опираясь на предположений Эдьяком принцип технологического детерминизма, они провозгласили сам процесс индустриального развития фактором ликвидации социальных антагонизмов, экономических и общественно-политических противоречий буржуазного общества<sup>2</sup>. Суть выводов работ такого рода уже в начале 60-х годов ясно сформулировал американский социолог П. Друкер: «Классовые столкновения преодолены в первую очередь благодаря новой технике»<sup>3</sup>.

На основе технологического детерминизма ведущие буржуазные экономисты и социологи (Д. Газбрейт, Р. Арон, Ж. Фурастье, Я. Тинберген, Д. Белл и др.) к началу 70-х гг. нарисовали следующую схему общественного прогресса: развертывание научно-технического прогресса, ликвидирующая условия для любой социальной революции, автоматически устраняет социальные конфликты прошлого и снимает с повестки дня классовую борьбу; результаты индустриального развития устраняют идеино-политические и социально-экономические противоречия между капитализмом и социализмом и создают в процессе «конвергенции» новое общество, которое заимствует у капитализма принцип экономической демократии и личной инициативы, а у социализма — планирование производства и общественного блага; отношения собственности на средства производства уже перестали играть решающую роль в определении социально-экономического строя общества, так как право принятия решений по развитию производства переместилось от собственников к владельцам знаний; в грядущем обществе ученые, инженеры и др.

<sup>1</sup> Ellul J. La Technique. Ou Fenetre Sur Siecle. P., 1954.

<sup>2</sup> Kerr C., Dunlop J., Harbinson F., Myers Ch. Industrialism and Industrial Man. L., 1962.

<sup>3</sup> Drucker P. The Age of Discontinuity. N. Y., 2-nd ed., 1971, p. 152.

инженеры составят технологическую элиту, которая будет управлять развитием производства и общества не в классовых или корпоративных целях, а в интересах движения индустриального механизма; трудящиеся, материально-бытовые интересы которых будут автоматически удовлетворены, станут «насиленным объектом прогресса», вполне довольные своим положением и лишённые оснований для участия в социальных конфликтах.

Такого рода схема была противопоставлена марксистско-ленинскому учению о движущих силах общественного развития, его тенденциях и неизбежной в перспективе смене капитализма коммунизмом. Нетрудно заметить, что новейший социальный прогноз идеологов буржуазии, абсолютизируя технику, полностью игнорирует природу производственных отношений исторически определенного способа производства, прежде всего его экономический базис — отношения собственности на орудия и средства производства.

Этот прогноз находит отражение в целом ряде теорий, название которых свидетельствует об истинной «сущности»: «постиндустриальное общество» Д. Белла, Д. Газбрейта, Р. Арона и др.; «постбуржуазное общество» Дарендофа; «посткапиталистическое общество» Лихтейзема и Боулдинга; «постиндустриальное» Г. Кана, Брюс-Бриггеса и др. Д. Белл насчитывает 18 подобных теорий. Исходные позиции такого прогноза послужили также базой теорий «технотронной эры» и «американской цивилизации» З. Бжезинского, Б. Вольфа, Ф. Ревели и т. п.

Теория такого рода рассчитана не только на апологетико-государственно-монополистического капитализма, но и на дискредитацию развитого социализма под тем фальшивым предлогом, что его социальная и идеино-политическая структура якобы препятствует использованию достижений науки и техники в интересах общественного прогресса.

Несмотря на общность методологии «технологического детерминизма», буржуазно-революционные концепции в зависимости от социального адреса представляют собой пестрый и сложный спектр антикоммунистических идей — от ультраправых до буржуазно-либеральных.

Наиболее правые идеино-политические силы империализма выражают классовую позицию финансово-олигархии (прежде всего военно-промышленного комплекса) и связанных с ней социальных прослоек, которые требуют прямой и безусловной поддержки монополий, проповедуют откровенный антикоммунизм. Это требование находит отражение в теориях типа «технотронной эры» З. Бжезинского, «американской цивилизации» Б. Вольфа, Ф. Ревели и др., «постиндустриализации» Г. Кана и т. п.

Авторы этих теорий выступают не только против марксизма, но и против якобы либеральных и примарксистских теорий «индустриального общества» на том основании, что они указывают на отдельные недостатки капитализма и предлагают ликвидировать эти недостатки с помощью заимствования некоторых черт у социализма. Категорически отрицая не только за социализмом в целом, но и за отдельными его чертами будущее по ин было историческое будущее, эти идеологи утверждают, будто техническая революция уже преобразовала в США капитализм в процветающее и гармоничное общество, в котором решающую роль играют не отношения власти, основанные на владении собственностью, а ЭВМ и средства связи.

Откровенный апологет американского империализма и эры антикоммунизта З. Бжезинский, записывая прогнозирование, поставил целью нарисовать перспективы США и всему вышедшей территории, создать социальные основы «технотронной эры» в соответствии с «указанием 2000 года». Планы свои изложил он в своей книге «Между двумя эпохами. Роль Америки в технотронной эре» и серии статей. Откровенным лунком социального прогнозирования для Бжезинского служит также о том, что развитие общества зависит исключительно от численности его на-



вой техникой и электронной<sup>8</sup>. На сегодняшний день США обладают в этой области определенными преимуществами. Отказываясь от этого факта, Бжезинский провозглашает, что наличие в США наибольшего в мире количества ЭВМ означает вместе с тем факт капиталистического социализма в области вычислительной техники. Выступающий в виде нового «социалистического общества». Именно по этому пути, утверждает он, будет вынужден пойти весь мир. Иначе говоря, действительство американского империализма выдвигает за социально-экономической преобраз будущего всего человечества.

Вместе с тем Бжезинский выступает с позицией воинствующего антимарксизма, обрушивая даже на сторонников буржуазной теории индустриального общества и «конвергенции» двух систем с том основании, что они считают возможным использовать «конвергенцию» социализма в обществе будущего. Провозглашая идеологическую и политическую систему социализма неприменимым претяжением к модернизации, Бжезинский утверждает, будто общественно-преобразующий эффект новой техники и электронной действует лишь на капиталистическом смысле. Ученый профессор Бжезинский, известный профессор Струбер, утверждает, что техническое влияние изменений, происходящих в технико-экономическом базисе общества, на его надстройку в виде идеологии и мотивации, не распространяется ни социализма. «В постиндустриальном капиталистическом и в постиндустриальном социалистическом обществе одна и та же проблема: как заставить общество создавать реальное человеческое благосостояние — будет, вероятно, поставкой полагать различные «разрешения»<sup>9</sup>, что создает неприменимым претяжением на пути конвергенции двух систем и требует переосмысления социализма, заявляет Струбер. Ту же позицию отстаивает Б. Велф, называющий сторонников конвергенции «упрошенными», которые «ни доле увеличивают социальную систему социализма и тем самым ослабляют позиции ее противников»<sup>10</sup>.

С концепцией «технотронной эры» тесно смыкается другой ультраправый технологический прогноз бариона будущего, вышедший под высшей «елостипубликацией» из-под пера одного из наиболее реакционных идеологов США, Г. Кана.

Было время, когда Кан призывал к уничтожению социализма с помощью атомной бомбы. Именно ему принадлежат термины «оскалдация», «мегаасмертия» и т. п. Но изменившееся соотношение классовых сил в мире показало всю нелепость бредовых сценариев атомной войны, созданных Каном и ему подобными. Поэтому Кан срочно переадресировался в футурологию, что ни в малейшей степени не изменило реакционного характера его воззрений.

В основу концепции американской «елостипубликации» Кан заложил стартовый драйв технологического детерминизма. «Техника», — утверждает он, — в состоянии сама решать создаваемые ею проблемы»<sup>11</sup>. Нарисованная им в соответствии с этим принципом прогноз бариона внешне довольно оптимистично для капиталистического мира к 2001: бурный прогресс техники обеспечит jobsome, «будет расти число людей, которые совсем перестают работать, и число людей, которые будут работать по два три месяца в году», начнется процветание различных культи разд запольнения досуга, проблема собственности перестает иметь значение. В то же время прогнозирует возвращение неонацизма, национализма и авторитаризма; техническое и научные знания сосредоточены в руках технологической элиты, что позволяет за собой рост военной мощи и бюрократии<sup>12</sup>. Но правшая технократия — это не что иное, как новая группа финансово-промышленной олигархии, утверждающие свое господство путем полного поглощения людей техникой. Недаром среди ста «на высшей степени вероятных» изобретений Кан называет прежде всего «стимулирующий моток с помощью электроники»<sup>13</sup>. Смысл такого социального прогноза — на метте о превращении трудящихся в тупое «существо», которое посредством автоматизированной электронной вычислительной мощью находится под генетическим вод контролем исключительно будет лично разума и воли. Именно так мыслят реакционеры капиталистического ситие старших «проблем классовых борьбы». Подобный социальный прогноз представляет собою своего рода «аберрационный вариант» той опасной, которую имеет человечество, полагая финансовую олигархию реализовать подобные замыслы, вынужден говорить, многие буржуазные футурологи. Так, в своей названной книге «Шок будущего» О. Тоффлер отметил, что определенные слои элиты, живущих на Западе делают ставку прежде

всего на использование достижений биологии. Эти достижения, предупреждает Тоффлер, делают большие программирование не только вола, но даже животного вида и характера будущего ребенка, позволяют «выращивать элиты с заранее заданными параметрами: элиту — для участия в управлении и научных исследованиях, и «массу» для повседневной нудной работы. Больше того, Тоффлер считает, что не за горами то время, когда появится возможность создавать «биорогов» — некий симбиоз человека и машины»<sup>14</sup>.

Социальные прогнозы Г. Кана и ему подобных активно используются монополистами для борьбы против разрядки напряженности, оправдания тонки вооружения, политики «холодной войны» и ярого антимарксизма.

Многие трезвомыслящие буржуазные ученые справедливо указывают на корни такого политического мракобесия. Например, западно-германский экономист профессор Карл Штайнбух в книге «Неверно запрограммированный человек» по тому, что ставка на технократию дубоно прерывает граждан, стремится навязать им чуждую реальность, превращает их в безвольных разоблаченных индивидумов, легко поддающихся любым, даже преступным влияниям. Верхушка, предупреждает Штайнбух, не брезгует ничем, чтобы максимально унифицировать личность. Но эти тирады, подчеркивает он, будучи оцененными от дженуачной нелуки, человечество уже слышало незадолго до создания фашистских кондлагерей Оксдена и Требьянки<sup>15</sup>.

#### «Постиндустриальное общество» — реальность или иллюзия?

В свете технологических прогнозов облака будущего рядом с ультраправыми теориями расползаются серии концепций «постиндустриального», «посибуржуазного» общества, «конвергенции двух систем» и т. п. Эти концепции выражают идеологическую позицию буржуазно-либеральных слоев, часть научно-технической интеллигенции, не знающей высших постов в иерархии корпоративного управления, мелкой и средней буржуазии, рабочей аристократии.

Будучи тесно вплетены в социальную ткань капиталистического общества, эти слои повседневно ощущают на себе давление финансово-государственной олигархии, обострение социально-экономических противоречий буржуазного мира, растущую дегуманизацию человеческого бытия по мере капиталистического использования достижений науки и техники. Сама жизнь заставляет их ставить вопрос о путях выхода из этого тупика, об общественной структуре будущего. Однако классовая предельность и буржуазная ограниченность делают социалистическую альтернативу для них непримемлемой. В результате они вырастают в порочном круге, провозглашая реальные противоречия капиталистического способа производства фатальными противоречиями самого технического прогресса. Подобная подмена исходной позиции при решении вопроса о перспективах дальнейшего общественного прогресса неизбежно ведет к фальшивым рекомендациям и иллюзорным представлениям об основных чертах общества будущего.

Все многообразные варианты теории «постиндустриального общества» исходят из идеи о том, что конструирующей силой будущей общественной системы выступает техника и научный потенциал. Однако в отличие от ультраправых технологических концепций, рассматривающих технику как преобразователь только капиталистического общества, теория «постиндустриального общества» провозглашает науку и технику ведущим фактором модернизации как капитализма, так и социализма. На этом основании общество будущего рассматривается как продукт так называемой «конвергенции», взаиморонкования и влияния ныне противояположных социальных систем. Однако базой такого слияния —

<sup>8</sup> Brzezinski Z. Between Two Ages. America's Role in the Technetronic Era. N. Y., 1970, p. 11.

<sup>9</sup> Spoilber P. Socialism, industrialization and convergence. In: «Jahrbuch der Wirtschaft Oelenergrube», 24. München — Wien, 1971, s. 422.

<sup>10</sup> «Kauf», July — Sept., 1970, No 66, p. 61.

<sup>11</sup> «Quell», H. Bruce-Briggs B. Things to come. Thinking about the seventies and eighties. New-York, 1972, p. 214.

<sup>12</sup> Kahn H. Model for 1980. In: «Das 198. Jahrbuch», Hamburg, 1969, s. 11 — 12.

<sup>13</sup> «Business Weeks», March, 11, 1967.

<sup>14</sup> Toffler A. The Future Shock. New-York, 1970.

<sup>15</sup> Steinbuch K. Falsch Programmier. Stuttgart, 1969, S. 117.

и в этом истинно раскрывается классовый характер теорий «постиндустриального общества» — объявляет усовершенствованный государственно-монополистический капитализм, который заимствует некоторые «хорошие» элементы социализма в процессе его «поглощения».

В работе марксистского ученого А. Бенна «Буржуазные исследования будущего в странах империализма» дается развернутый анализ взглядов одного из основателей буржуазной футурологии Г. Фокстеттера, изотав книга «Буржуазная мысль в 1970 г. Согласно Фокстеттеру, футурология является средством преодоления «старых идеологий, попыток создать «временную» противоположность «марксистскому» и «буржуазному» взгляду настоящего и будущего. На этом основании он предлагает рассмотреть футурологию как несущую форму конвергенции». В таком подходе, по характеристике А. Бенна, основное противоречие — между идеологией и социализмом поднимается противоречие между силами будущего и процессом отпадения «старых идеологий» от действительности. В отношении «старых идеологий», причем причисление в предостережении «противоречивый» в конце 60-х — начале 70-х гг. в капиталистических странах получал наиболее широкое распространение работы представителей «технологической ориентированной футурологии» (Д. Белл и Дж. Габриэль — в США, Ж. Фурастье и Б. де Жувеилье — во Франции, Д. Гарбор — в Англии, см. «ФФ»).

Сторонники этого направления объявляют, что прогнозы будущего не может быть осуществлены с помощью «старых» доктрин, основанных на классовых интересах и поэтому из этих «старых» доктрин как движущей силы исторического развития. При этом под буржуазными доктринами они понимают, вождств всего марксистско-ленинского учения.

В качестве доказательства данного утверждения обычно приводят смыслы на том, что классовые интересы связаны с владением собственностью на средства производства. Поскольку индустриального развития отношения собственности — терпят свое изменение, ибо на первый план выдвигается общественный труд, поэтому и классовая борьба остается достоянием истории. В этой связи Д. Белл, отрицающий по наиболее известным авторам концепции «постиндустриализма», предлагает различать концептуальную, индустриальную и постиндустриальную обществу. Коренную черту гражданского постиндустриального общества он усматривает не в отношении собственности, а в новых методах организации науки и использования техники, и в периоде власти от собственности к постельям знаний. Такой «автоматический» сдвиг, по Беллу, приводит к отпадению от прежних «форм исторического материализма» — к принятию максимализма прибыли, и постановке во главу угла идеи неформально-социологического удовлетворения личности<sup>14</sup>. Необходимость отказа «постиндустриального общества» от норм этического интереса Белл видит в изменении самой социально-экономической структуры капитализма под воздействием научно-технической революции: в сокращении доли труда и капитала в сфере материального производства, расширении сферы услуг, возрастании удельного веса умственного труда, научных и научно-исследовательских организаций и т. д. Улод от классного анализа подобных явлений, Белл провозглашает, будто сама техника утверждает новый тип общественных связей, в котором преобладает чисто экономический интерес, заимствуется более широким общественными массами. На этом основании и провозглашает якобы сдвиг власти от собственности к знаниям, от владения собственностью к технократии, и в развитии научно-технической революции, в процессе ее осуществления, дает а сиюминутной природе капитализма, Белл провозглашал на состоянии и Цирке симпозиума по проблеме «постиндустриального общества» необходимость ликвидации «классов» производственных организаций<sup>15</sup>.

Идея об автоматической смене институтов системы будущего капитализма под влиянием новой техники и технологии была широко подхвачена буржуазными экономистами. Французский экономист Ж. Фурастье также утверждает, будто отличительной чертой «постиндустриализма» является удовлетворение неиндивидуальных потребностей, рост гуманистических элементов культуры. В этой связи Фурастье ставит основной проблемой общества будущего он считает обеспечение оптимальных условий для технического прогресса с помощью государства, масирует тот факт, что в условиях капиталистических отношений собственности такая политика ведет к усилению власти крупнейших монополий и эксплуатации массового труда.

Таким образом, сторонники технологически ориентированной футурологии стремятся представить будущее «постиндустриальное общество» как неизбежный итог трансформации и капитализма и социализма в процессе конвергенции. В основу такого вывода положен тезис о том, что научно-техническая революция лишает отношения собственности на

средства производства роли решающего фактора в определении типа общества, автоматически ликвидирует социальные антагонизмы капитализма, делает ведущую классовую борьбу и социальную революцию. Вместе с тем утверждается, будто тенденции общественного развития состоят не в революционной смене капитализма прогрессивным и переходом социалистическим обществом, а в постепенном сдвиге двух систем в какой-то точке недалекого будущего по мере вытеснения в них черт худства. Например, знаменитый марксист экономист В. Кайзер утверждает:

«Конвергенция понимается как выравнивающий процесс, который ликвидирует различия между социально-экономическими системами, так что постиндустриальный оптимум находится где-то посередине. Сущностью конвергенции являются наличие «оптимальной» смешанной системы и дальнейшее развитие свободной рыночной экономики и экономики советского типа от начальных крайних полюсов к этому оптимуму»<sup>16</sup>.

Итак, речь идет о том, что в неврах капитализма и социализма под влиянием индустриального развития «вызревают» сходные черты, которые послужат основой слияния линии противоположных общественных систем в какое-то единое, «смешанное» общество.

Здесь можно заметить, что, хотя идея «конвергенции» получила широкое освещение с начала 60-х гг. ее основные положения были выдвинуты буржуазными идеологами и функционерами чуть ли не десять лет назад. Так, в конце XIX — начале XX гг. немецкий философ Вернер Зомбарт выступил с идеей «Современный капитализм». В этой работе, рассуждая о будущем капитализма, он предложил идею плюрализма, иначе говоря, мирного слияния различных социальных систем — капитализма, социализма, коммунизма в единое «плюралистическое» общество. Революционность этого товарища привнесла в единое «плюралистическое» общество. Революционность же неизбежной социалистической революции она рассуждала об эволюции капитализма и социализма. Очевидно, что здесь и были заложены исходные идеи «конвергенции».

Скрещение ряда буржуазных идеологов принимая за действительное вынос один за истинный, питання идею конвергенции в начале 20-х гг. XX в. в связи с введением в СССР новой экономической политики, в начале 30-х гг. «осада» определенной ряд «мозговых» коллективов технологическим институтом академика Г. Вейдмана, академика, в 40-х гг. В этот период появляется теория «конвергенции и уравнивания» Д. Бернхарта и социальный прогноз П. Соренана, в котором «основные постулаты конвергенции» приобрели свои современные формы. Если Бернхарт еще в 1941 г. развил идею о слиянии двух обществ, то Петером Соренаном утверждал, что это приведет к созданию нового общества, но Петером Соренаном рассуждал о наличии не только экономических, но духовных, исторических и социально-культурных элементов сходства СССР и США, позволяя начало более широкому варианту теории конвергенции. Правда, как заметил один из ярчайших лидеров либеральной оппозиции, инстинктивно был заимствован идею о сдвиге власти от собственности к знаниям, но в идеологии, нашедших убежище в США.

Таким образом, новейшее слово западной общественной мысли в области социального преобразования при ближайшем рассмотрении оказывается весьма стародавним.

Весь пафос теорий «постиндустриального общества», как бы оно ни маскировалась ее сторонниками, направлен на реабилитацию государственно-монополистического капитализма, на проповедь идеологического утверждения, будто буржуазный мир наилучшим образом реализует требования научно-технической революции, создавая общество изобилия и гармонии.

Возможности повстанья достижения науки и техники на службе гуманистическим целям реализуются не само по себе по мере разветвления технического прогресса, а в зависимости от социальных условий, определяемых господствующими отношениями собственности на орудия и средства производства. Теория типа Белла не в силах опровергнуть тезис марксистско-ленинского вывода. Поэтому то они и вынуждены голоночно утверждать, будто вопрос об отмирании собственности автоматически снимается с повестки дня, так как истинником социальными отношениями выступает только техника. Подобный «фетиш технократизма»

<sup>16</sup> «Beitrag zum Vergleich der Wirtschaftssysteme». Berlin, 1970, S. 104.

<sup>14</sup> «Deutsche Außenpolitik», В. 1972, № 3, S. 342.

<sup>15</sup> Bell, D. The Coming of Post-Industrial Society. New York, 1973.

<sup>16</sup> Post-Industrial Society — A Symposium «Survay», L. 1971, № 1, p. 35.

<sup>17</sup> Fourastié J. Lettre criverte — a quartie milliards d'hommes, P., 1970.

оказывается как нельзя более удобным для того, чтобы уйти от анализа социальной действительности капитализма и тенденций ее антагонистического развития в мир технократического социального прогнозирования, отождествить научно-техническую революцию с социальной и провозгласить на этом основании неуживчивость каких бы то ни было революционных действий трудящихся масс.

Абсолютизация техники помогает вместе с тем уйти от необходимости анализа реально существующих в условиях монополистического капитализма социальных антагонизмов путем «бегства в будущее», где вопрос о них подменяется проблемой более или менее правдоподобной «фетиши технизации» позволяет совершить такую подмену как можно более незаметно, ибо вместо обсуждения проблем о тенденциях развития под влиянием научно-технической революции данной системы отношений собственности ставит на первый план вопрос о сущности техники и происходящих внутри нее перемен.

Такого рода идеологические схемы, будучи нацелены на те слои буржуазного общества, которые не принимают социализм, но хотят модернизации капитализма, вместе с тем адресуются определенным слоям в социалистических странах с тем, чтобы размыть социализм изнутри, добиться его идеологической эрозии и расчистить путь к реставрации капитализма.

При этом многие из сторонников конвергенции ссылаются на то, что именно марксистско-ленинская теория считает производительные силы материальной основой общественного прогресса, а потому, мол, марксисты должны поддерживать теорию конвергенции. На деле такие рассуждения не только не имеют ничего общего с марксизмом, но и враждебны ему.

Безнадежнее открытие марксистской мысли — учение о способе производства, об общественно-экономических формациях отнюдь не сводится лишь к идее о производительных силах как основе того или иного общественного строя. Характер каждого общественного строя определяется достигнутой им степенью развития производительных сил в единстве с существующей системой производственных отношений, основанных на определенном типе собственности на средства производства. Экономический базис общества предопределяет характер идейно-политической надстройки, которая, в свою очередь, активно влияет на развитие базиса. Отбросив в сторону главную черту способа производства — производственные отношения, буржуазные сторонники теории конвергенции манипулируют лишь понятиями «производительные силы» и «идейно-политическая надстройка». В результате они соединяют эти понятия самым произвольным образом, доказывая, будто в революционной ликвидации буржуазных отношений собственности нет никакой необходимости.

Абсолютизация технического прогресса означает не только попытку скрыть противоположность социализма и капитализма, но и стремление доказать, что индустриальное развитие ведет к обесцениванию классовых целей, открывает возможность решать общественные проблемы сугубо техническими и административными методами. А это, мол, делает в наше время излишними классовый подход к явлениям общественной жизни и идеологические принципы.

В современных производительных силах действительно происходит качественный, революционный скачок, процесс их обобществления увеличивается огромными темпами. Данные об этом общеизвестны. Но производительные силы развиваются не в вакууме, а в исторически определенной системе общественных отношений.

Капиталистический способ производства становится все более антагонистическим именно в силу того, что общественные по своей природе производительные силы стиснуты частнособственническими отношениями, их развитие подчинено не общественному благу, человеку, а корыст-

ному мотиву извлечения прибыли. Хотя реальные собственники — узкий круг финансово-промышленной олигархии — сами все более отстраняются от функций управления, передавая их наемным экспертам, капитализм от этого не перестает быть капитализмом, ибо деятельность экспертов направлена на обеспечение монополю-высокой прибыли. В результате плоды гигантского обобществления производства достаются в первую очередь лишнейческой монополистической верхушке. Достаточно напомнить, что в США лишь сто монополист-гигантов стигают в свои кассы более 50% общей прибыли американской промышленности. Коренное противоречие между обобществленными характером производства и частной формой присвоения его результатов не сглаживается, в обостряется до крайних пределов. Прогнозирование это неустранимо, пока сохраняются буржуазные производственные отношения.

Социалистический способ производства коренным образом отличается от капитализма именно тем, что общественная собственность на орудия и средства производства выдвигает в качестве цели развития максимально возможное удовлетворение материальных и духовных потребностей трудящихся. Успешное развитие социалистического производства непосредственно зависит от политической надстройки, обеспечивающей сознательное управление общественными процессами, марксистско-ленинской идеологии, познающей законы общественного развития и объединяющей трудящихся на претворение их требований в жизнь.

Никакие черты сходства в системе производительных сил не могут привести к сближению противоположных систем отношений собственности — капиталистической и социалистической — и обслуживающих их политических надстроек и идеологий, ибо цели этих двух типов собственности несопоставимы: логия за частнокапиталистической прибылью, осуществляемая на базе эксплуатации наемного труда лишены собственности работников, с одной стороны, благо каждого трудящегося человека, обеспечиваемое свободным и достойным трудом всех граждан социалистического общества, — с другой. Разгадывание логии о конвергенции не в силах опровергнуть главный вывод теории научно коммунизма: смена устаревших капиталистических производственных отношений возможна лишь революционным путем в результате упорной классовой борьбы пролетариата против буржуазии и ее полупучков.

#### Прогнозы социальных пессимистов: машина против человека

В конце 60-х — начале 70-х гг. значительно обострилась идеологическая борьба по проблеме общественного использования результатов научно-технической революции.

Социалистические страны, наращивая свой научно-технический потенциал, добиваясь крупных успехов в развитии производства, подъеме народного благосостояния, укреплении идейно-политического единства общества.

Мир капитализма вновь столкнулся с резким обострением его внутренних и внешних противоречий. Жизнь убедительно опровергла радужные надежды теоретиков «индустриального общества» на то, что научно-техническая революция избавит капитализм от слэдов производства, инфляции, классовой борьбы и социальных конфликтов, а заодно обеспечит изменение социально-политической структуры социалистических стран по мере «конвергенции».

В этих условиях в стане буржуазных «диванщиков будущего» либерального толка воцарился раздор и шатание. Рядом с оптимистическими концепциями «индустриального общества» и «конвергенции» все более прочно занимают место их пессимистические варианты. «Веру в экономический подъем сменило чувство неудовольствия перед лицом

открывающихся перспектив<sup>19</sup>, — констатируется в одном из социологических обзоров.

Если еще недавно идеологи буржуазного либерализма восхваляли технический прогресс как орудие создания новой социальной системы, то теперь все чаще раздаются голоса о непознаваемости общественных последствий научно-технической революции, о наступлении эры господства машин, ведущей к распаду человеческой личности, к деградации самого бытия.

Одни из авторов этой концепции, французский социолог Ж. Элиа, провозглашает причиной «кризиса общества» науку и технику, применяя для преодоления этого кризиса веру в примитивному производству. Потеря веры в будущее нашла выражение в страхе перед механизацией, страхе, что машина приведет человечество не только к духовному упадку, но и физическому уничтожению.

Рисуя будущее крайне мрачным, буржуазные пессимисты обходят вопрос о том, что развитие технического прогресса углубляет социальные противоречия, делает механизм общественной машины все более бесчеловечным и бесчеловечным не всегда и везде, а только в условиях капитализма, подменяющего общество корыстной целью погоня за прибылью. Они делают вид, будто возникающие проблемы социального, экономического, морального и этического порядка не связаны с характером общественных отношений, а знания человека не позволяют предавать последствия прогресса техники. Иными словами, вся вина за обострение социальных противоречий сваливается с капитализма на технику и недостаток человеческих знаний. В этом явно раскрывается классовая пристрастность буржуазных идеологов, категорически отрицающих социалистический путь преобразования не только общества, но и человеческой личности. Поскольку развитие техники не привело к созданию индустриального рая капитализма и не заставило социализм отказаться от своих основных принципов, многие буржуазные либералы перешли на позиции бескрайнего пессимизма. Наигранный вера во всемогущество техники сменяется принятием или разочарованием в прогрессе, проповедью всеобщей деморализации и фатальной дисгармонии человеческой жизни, мрачным прогнозом о капитуляции человека перед чудовищем-техникой. Однако при более внимательном рассмотрении идеи социальных пессимистов оказываются в конечном счете одной из форм идеологической защиты капитализма.

На основе этих теорий трудящиеся хасами, и прежде всего молодежь, подбрасывается традиционная идея о бесплодности классовой борьбы, так как на технический, на социальную революцию якобы не в состоянии создать гармоничное общество. Тем самым мрачные прогнозы о будущем господстве техники выполняют роль орудия для дестабилизации среды борьбы против капитализма и настроений безысходности и бессмысленности активных социальных действий. Минимая беспрастность социальных пессимистов оборачивается замаскированной апологетикой буржуазного общества.

#### Фальшивая дилемма: застой или экологический коллапс

В последнее время ряд буржуазных ученых выступил с мрачными пророчествами о неизбежности экологического коллапса в результате развития машинной цивилизации, гибели человечества из-за загрязнения среды, исчерпания природных ресурсов и пр.

Опасность кризиса во взаимоотношениях природы и человека действительно реальна. Но подобная постановка проблемы чрезвычайно обща, она не дает ответа на коренной вопрос о том, возможно ли предотвращение этого кризиса. Такой ответ требует выявления всей совокупности

причин угрожающего экологического кризиса — не только биологических, технических и т. д., но и общественных, социальных, а следовательно, и поиск путей преодоления этого кризиса в рамках общей модели прогрессивного развития человечества. Однако это отнюдь не означает, что все возможные способы борьбы за сохранение окружающей среды должны быть отложены до победы социализма в мировом масштабе.

Проблема окружающей среды выступает как проблема выявления главных источников загрязнения окружающей среды и нарушения равновесия между человеком и природой, выявления не столько технических, сколько социальных характер, как проблема возможности определенных согласованных действий в рамках политики мирного сосуществования и, наконец, как проблема перспектив решения этой задачи в русле главного направления прогрессивного развития человечества — перехода от капитализма к социализму в мировом масштабе.

В этой связи важное значение приобретает вопрос о том, каковы же в современных условиях главные социальные источники загрязнения окружающей среды и других экологических проблем, представляющих действительную опасность для всего человечества.

Принципиальный марксистский ответ на этот вопрос был и остается неизменным. Основной стимул деятельности гигантских монополий — бесконечная погоня за монопольно-высокой прибылью — все более приводит в противоречие с интересами общества, являясь основным препятствием к прогрессивному развитию человечества. Использование монополиями плодов научно-технической революции и возможности высокоорганизованной индустрии в узкокорыстных целях безудержной жадности порождает в современных условиях целый ряд факторов, представляющих реальную угрозу самому существованию человечества.

Капиталистический способ использования достижений современной науки и техники породил в наше время целый ряд опасных экологических проблем. Все больше масштабы приобретают загрязнение окружающей среды, хищническое использование природных ресурсов, скученность десятков миллионов людей в городах, уже непригодных для нормального жилья, и т. д.

Не является ли экономический прогресс причиной катастрофы, назревшей над человечеством? Этот вопрос, который еще несколько лет назад оказался явно абсурдным, сегодня стал чуть ли не основной темой размышления буржуазных ученых самых различных специальностей — от экономистов и философов до физиков и биологов. Приводимые ими соображения достаточно серьезные и требуют самого пристального внимания. Однако лишь марксистско-ленинская методология анализа общественных явлений способна выявить их реальное содержание и неизбежно присущую буржуазному мировоззрению историческую ограниченность. В. И. Ленин подчеркивал, что марксизм «требует» именно сведения общественных идей к общественно-экономическим отношениям<sup>20</sup>. Без этого выявления подлинных истоков новейших буржуазных концепций о перспективах общественного прогресса неизбежно зацикли в тупик.

Смысл различного рода буржуазных теорий по данной проблеме сводится к тому, что научно-технический прогресс превращается в неконтролируемый процесс, последствия которого на человечество ведают с ужасающими и катастрофическим результатом. Западногерманский журнал «Шпигель» в статье под названием «Что отделяет человека от свиньи» писал: «Чувство страха вышло из жизни науку, которой ранее не было... экология, наука об окружающей среде. Представители этой новой отрасли знаний во всеуслышание объявили, что экономический и технический прогресс в конечном счете опасен для жизни»<sup>21</sup>.

<sup>19</sup> В. Н. Зинин, *Путь к 60-м*, стр. 1, с. 111.

<sup>21</sup> «Der Spiegel», № 2, Jun. 8, 1972.

<sup>19</sup> «Science, Growth and Society, a New Perspectives», OECD, P. 1971, p. 28.

О той угрозе, которую несет человечеству капиталистическая эксплуатация природных ресурсов и человеческого труда, предупреждали К. Маркс и Ф. Энгельс, хотя они и не могли предвидеть современных масштабов развития этих процессов. К. Маркс подчеркивал: «...Культура, — если она развивается стихийно, а не направляется сознательно... оставляет после себя пустыню»<sup>22</sup>. Несмотря на громадное расширение сферы государственно-монополистического капитализма, масштабы государственного вмешательства в экономическую область и развитие его регулирующих роли, капиталистический способ производства в основе своей остается анархичным, стихийным, где тенденции к планируемости нарастают в узкокорыстных интересах, преследуемые монополиями в борьбе за привилегии сырья, производства капиталов, сбыта продукции. Именно поэтому «культура», по выражению Маркса, в конечном счете в условиях современного капитализма развивается так же стихийно, как и сотню с лишним лет назад, грозя оставить и оставляя после себя «пустыню».

Буржуазные экологи утверждают, что в результате нынешних тенденций развития научно-технической революции и роста индустриализации человечество ожидает неизбежный крах.

Действительно ли экономический прогресс угрожает человечеству гибелью? Значительная часть буржуазных экологов дает на этот вопрос утвердительный ответ. Столкнувшись с вопиющими и угрожающими последствиями развития капиталистической экономики и хищническими методами использования достижений современной науки и техники, они поспешили объявить новые формы проявления присущих капитализму антагонизмов неизбежным следствием самого прогресса индустриализации. Их растерянность перед лицом противоречий современного мира вылилась в страх перед прогрессом вообще. Мир не может быть разрушен, он может стать только хуже — вот лейтмотив их рассуждений. Однако абстрактно-всобщая постановка проблемы экологии несостоятельна.

Симптомы экологического кризиса порождены не самим процессом индустриализации, а его классовой, капиталистическими формами. К. Маркс и Ф. Энгельс убедительно показали, что любое производство, преследующее цель непосредственной выгоды, ведет к накоплению серьезных отрицательных побочных явлений человеческой деятельности.

Реальная возможность в полной мере предотвратить или нейтрализовать вредное влияние промышленной деятельности на окружающую среду создается только в условиях социализма, опирающегося на общественную собственность на орудия и средства производства и обеспечивающего планомерное развитие общественного производства в интересах человека.

Социализм дает не только теоретический ответ на проблемы экологического кризиса, но и на деле решает их практикой организации общественного производства. Огромное внимание к защите окружающей среды в СССР и ряде других социалистических стран свидетельствует о коренных преумножениях социализма. С первых дней Советской власти охрана окружающей человека среды, рациональное использование природных ресурсов неизменно пользуются огромным вниманием социалистического государства. Первостепенное значение придавал этим вопросам В. И. Ленин. Его идеи о бережном отношении к богатствам природы, их экономном, наиболее выгодном для всего народа использовании широко воплощаются в жизнь. Правильному отношению к земле, полям, атмосфере, полезным ископаемым, а также воспроизводству растительного и животного мира большое внимание было уделено XXIV съездом КПСС.

<sup>22</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 32, с. 45.

Буржуазно-ревизионистские концепции научно-технической революции, в каких бы формах они ни выступали, носят реакционный характер, преследуя цель спасения капитализма любыми методами, стремясь дискредитировать и опровергнуть завоевания социализма. Борьба против таких концепций объективно становится одним из важных участков классовой, идеологической борьбы между социализмом и капитализмом, между трудом и капиталом за прогрессивное развитие общества, за победу гуманных идеалов научного коммунизма.

## ЛИТЕРАТУРА

- К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 433.  
 К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 27, с. 403.  
 В. И. Ленин. Речь на Всероссийском совещании политпросветов губернских и уездных отделов народного образования 3 ноября 1920 г. Полн. собр. соч., т. 41, с. 406.  
 В. И. Ленин. Собрание актива московской организации РКП(б). Полн. собр. соч., т. 42, с. 75.  
 «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971.  
 Брежнев Л. И. Ленинским курсом, т. 2. М., Политиздат, 1970, с. 346.  
 «Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы». М., Политиздат, 1969, с. 18—21.  
 Гвишиани Д. Научно-техническая революция и социальный прогресс. «Правда», 1974, 2 марта.  
 Гринев В. Буржуазная идеология в условиях общего кризиса капитализма. «Коммунист», 1974, № 4.  
 Милеяковский А. Переходит ли Гэлбрейт Рубинки? «Коммунист», 1974, № 15.  
 Самсин А. «Общество массового потребления» — идеологический миф. «Плановое хозяйство», 1974, № 9.  
 Рихтер Р. Лицом к лицу с научно-технической революцией. «Проблемы мира и социализма», 1974, № 9.  
 «Научно-техническая революция и социальный прогресс». М., Политиздат, 1972.

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ

В. Карпенко,

нач. отдела Госплана СССР

Совершенствование управления экономикой — один из корневых вопросов экономической политики Коммунистической партии Советского Союза и Советского правительства. Необходимость и принципиальное содержание управления были всесторонне раскрыты основоположником научного коммунизма К. Марксом. «Всякий непосредственный общественный или совместный труд, — указывая он, — осуществимый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласование между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов»<sup>1</sup>. Следовательно, бу-

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 342.



лучи особой функцией процесса производства, управление должно обеспечивать рациональное сочетание и согласованность во взаимодействии всех его элементов для достижения поставленных целей при экономном использовании средств производства и труда.

Процесс производства осуществляется всегда в определенной общественной форме, поскольку люди, активно взаимодействуя с природой, одновременно вступают в общественно-производственные, экономические отношения между собой, которые представляют прежде всего отношения собственности. Поэтому главным фактором, определяющим характер системы управления экономической, являющейся в социализме объектом и целью управления.

При частной собственности на средства производства сознательное управляющее воздействие на производство в масштабах национальных экономик ограничено рамками частной собственности. Несмотря на распространение в современном капиталистическом мире государственно-монополистического программирования развития экономики, основным регулятором капиталистической экономики в целом был и остается рынок, рыночная стихия.

Система управления народным хозяйством СССР складывалась в условиях нового по своей природе общественного и государственного строя на базе общественной, всенародной собственности на средства производства. Ликвидация частной собственности создала объективные условия для сознательного воздействия на развитие экономики в масштабе всего народного хозяйства страны на основе научного познания экономических законов социализма. Построение нового по своей природе общественного и государственного строя на базе всенародной собственности на средства производства обусловило возникновение новой, не имеющей исторических аналогов социалистической системы управления экономикой, исключавшей эксплуатацию человека человеком.

В условиях развитого социализма целью системы управления экономикой является обеспечение практической реализации, требований основного экономического закона социализма, сущность которого «все более полное удовлетворение растущих материальных и культурных потребностей народа путем непрерывного развития и совершенствования общественного производства»<sup>2</sup>.

На взаимосвязь функции управления с уровнем развития общественного производства указывал К. Маркс, отмечая, что «по мере того как растут размеры средств производства, — растет необходимость контроля над их целесообразным применением»<sup>3</sup>. Непрерывный характер роста и совершенствования общественного производства обуславливает динамичность системы управления экономикой. «Совершенствование системы управления, — подчеркивалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, — не разовое мероприятие, а динамичный процесс решения проблем, выдвигаемых жизнью. Эти проблемы и впрямь должны будут находиться в центре нашего внимания»<sup>4</sup>.

Планомерно по мере укрепления экономического потенциала страны КПСС творчески развивая и конкретизируя теорию марксизма-ленинизма, на всех этапах развития Советского государства совершенствовала систему управления, изменяла формы и методы управления в целях наиболее полного использования преимуществ социалистического общественного строя. Необходимость применения новых и управление изживших себя форм и методов управления обуславливались в пер-

вую очередь укреплением социалистической экономики. Однако это никогда не означало изменения основных принципов нашего хозяйственного руководства, а являлось дальнейшим развитием применительно к новым условиям разработанных В. И. Лениным принципов управления, приведением их в наиболее полное соответствие с достигнутым уровнем развития производительных сил страны.

В Советском Союзе впервые была создана система государственных органов централизованного управления народным хозяйством на основе единого народнохозяйственного плана. Она связывает в единое целое многочисленные предприятия, объединения, организации, отрасли производства и экономические районы страны, обеспечивая согласованность в их взаимодействии в целях наиболее полного удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения страны.

Объект системы управления социалистической экономикой СССР — все народное хозяйство страны и его составные элементы: отрасли, экономические районы, промышленные и производственные объединения, предприятия, организации и другие производственно-хозяйственные комплексы. Субъектом управления является весь советский народ — владелец средств производства, осуществляющий руководство развитием народного хозяйства через своих организационных, организационно-представительных государством, его органами, общественными организациями, передовым отрядом трудящихся — Коммунистической партией Советского Союза. В единстве объекта и субъекта выражается коренное, принципиальное отличие социалистической системы управления от предшествующих общественно-экономических формаций, где субъектами управления являются индивидуальные владельцы средств производства, капитала.

Система управления экономикой характеризуется присущими ей принципами, организационной структурой, методами и функциями. Основополагающими началами, определяющими содержание, методы и функции социалистической системы управления, являются ленинские принципы управления производством, творчески развиваемые и конкретизируемые Коммунистической партией Советского Союза применительно к реальным условиям коммунистического строительства в нашей стране.

Они включают в себя: единство общественных, коллективных и личных интересов при ведущей роли общественных интересов, что вытекает из самой природы общественной собственности на средства производства; плановость, системность и пропорциональность развития народного хозяйства и отдельных его составных частей; демократический централизм, как основа хозяйственного руководства; экономичность, стремление достичь наилучших результатов при минимальных затратах; личная материальная и моральная заинтересованность трудящихся в результатах труда; единачленность.

Организационная структура системы управления социалистической экономикой обусловлена масштабами народного хозяйства, ростом и постоянным совершенствованием на основе научно-технического прогресса, техники, технологии и организации производства, необходимостью рационального сочетания отраслевого и территориального управления. Ее составные элементы следующие: высшие органы государственной власти страны, союзных и автономных республик; высшие исполнительные и распорядительные органы государственной власти СССР и республик; центральные функциональные органы государственного управления; территориальные органы управления; аппараты управления промышленными и производственными объединениями, предприятиями и организациями.

<sup>1</sup> Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., Политиздат, 1971, с. 15.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 343.

<sup>3</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1973, с. 66.

Главными методами управления общественным производством при социализме являются: централизованное планирование развития народного хозяйства; хозяйственный расчет как основной инструмент соизмерения результатов и затрат на производство; учет и контроль выполнения народнохозяйственных планов; социалистическое соревнование, всемерный подъем трудовой и политической активности и участие в управлении общественных организаций и всех трудящихся; материальное и моральное стимулирование выполнения планов, повышение эффективности производства, государственная дисциплина и ответственность за порученный участок работы<sup>4</sup>.

Процесс управления, как и всякий процесс труда, есть процесс потребления своих специфических предметов, орудий труда и объектов живого труда. Продукт управленческого труда, внешне проявляющийся в виде планов, постановлений, приказов, решений, распоряжений по тем или иным проблемам, в конечном итоге материализуется в практических результатах деятельности управляемого объекта (объектов), в производственном эффекте. Об эффективности созданной и постоянно совершенствуемой под руководством Коммунистической партии системы управления народным хозяйством свидетельствуют всемирно-исторические достижения Советского Союза во всех областях экономики и общественно-политической жизни.

Проблемам дальнейшей рационализации управления экономикой уделял особое внимание XXIV съезд КПСС. В его решениях на основе глубокого анализа современных тенденций развития общественного производства определены цели, главные направления и конкретные задачи совершенствования управления и планирования. Этому посвящен и специальный раздел Директив XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг., где подчеркивается, что совершенствование методов управления и планирования должно быть завершено в течение всего десятилетия. Актуальной интенсификация общественного производства и повышение его эффективности как важнейших условий создания материально-технической базы коммунизма. Определены направления и основные задачи совершенствования планирования, экономического стимулирования и организационной структуры системы управления. В частности, указано на необходимость:

— закончить в девятой пятилетке перевод всех хозяйственных предприятий и организаций отраслей материального производства и сферы обслуживания на новые методы планирования и экономического стимулирования;

— повысить научную обоснованность планов, их сбалансированность, обеспечить более углубленную разработку социально-экономических проблем, проблем научно-технического прогресса и вопросов межотраслевого характера;

— улучшить методы перспективного планирования и обеспечить разработку долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства;

— усовершенствовать систему материально-технического снабжения, развивать прямые длительные хозяйственные связи, повысить роль хозяйственных договоров и ответственность за их выполнение;

— поднять роль хозяйств, во всех сферах производственно-хозяйственной деятельности, усилить воздействие финансовых и банковских органов на более полную мобилизацию резервов производства и повышение его эффективности;

<sup>4</sup> Более подробно см.: Управление социалистическим производством (Вопросы теории и практики. Под ред. В. Г. Афанасьева и др.). М. «Экономика», 1974.

— упростить организационную структуру народного хозяйства, обеспечить переход в промышленности на двух- и трехзвенную систему управления, повысить ответственность министерств за наиболее полное удовлетворение общественных потребностей в продукции отрасли и научно-технический прогресс;

— совершенствовать работу основного и среднего звена отраслевого управления, усилить работу по концентрации производства, специализации и кооперированию предприятий и улучшению хозяйственных связей между ними;

— провести работу по созданию крупных объединений и комбинатов с учетом специфики отраслей промышленности; — развернуть работу по применению экономико-математических методов, созданию и внедрению автоматизированных систем планирования и управления предприятиями, отраслями, имея в виду создать общегосударственную автоматизированную систему управления народным хозяйством;

— улучшить систему подготовки и переподготовки кадров, совершенствовать и уделить административно-управленческий аппарат, сокращать влияние звенья в нем, всемерно укреплять государственную дисциплину<sup>5</sup>.

Программа совершенствования управления, разработанная съездом, последовательно осуществляется на практике. Все более широко внедряется новая система планирования и экономического стимулирования во всех отраслях экономики. В основном завершен переход на новую систему планирования и экономического стимулирования предприятий промышленности, транспорта, связи, бытового обслуживания населения, около одной трети предприятий торговли и коммунального хозяйства переведены на работу по-новому. В капитальном строительстве более половины общего объема подрядных работ выполняется строительными-монтажными организациями, работающими по новой системе.

В соответствии с принятым в ноябре 1973 г. постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию хозяйственного расчета в совхозах и других государственных сельскохозяйственных предприятиях» осуществляется их перевод на условия полного хозяйственного расчета. Крепнет и развивается новая форма индустриализации сельскохозяйственного производства — агропромышленные объединения, специализированные межхозяйственные комплексы и объединения.

Госпланом СССР совместно с министерствами и ведомствами, с привлечением научно-исследовательских организаций проводится большая работа по совершенствованию методов планирования развития экономики и системы показателей планов. В настоящее время подготовлены и утверждены методические указания и разработаны государственные планы развития народного хозяйства СССР, составляются проекты долгосрочного перспективного плана на 1976—1990 гг. и народнохозяйственного плана на десятую пятилетку (1976—1980 гг.). При разработке этих проектов большое внимание уделяется дальнейшему повышению эффективности общественного производства и качества продукции, соизмерению результатов с затратами на всех уровнях управления экономикой, напряженности планов, улучшению планирования развития науки и техники и внедрения их новейших достижений на практике, более полному использованию производственных мощностей и повышению эффективности капиталовложений, рациональному размещению производства на территории страны, улучшению планирования производства предметов народного потребления, развития сельского хозяй-

<sup>5</sup> Материалы XXIV съезда КПСС, с. 295—299.

ства, транспорта и связи, труда, казарм и издержек производства. Уточнена методика разработки системы балансов, дальнейшее развитие получает автоматизированная система плановых расчетов (АСПР). Большое значение придается планированию освоения новых видов продукции, производства продукции высшей категории и прекращению выпуска устаревшей.

В народнохозяйственные планы включаются новые разделы: по планированию охраны природы и рационального использования природных ресурсов, актуальных проблем развития социалистической экономической интеграции.

Совершенствование методов планирования должно обеспечивать существенное улучшение качественных показателей развития экономики, так как «основная особенность нынешнего этапа нашего развития состоит именно в том, — подчеркнул Л. И. Брежнев, — что на первый план все более и более выдвигается, наряду с количественными, качественные факторы экономического роста нашей страны»<sup>1</sup>.

В соответствии с решениями XXIV съезда КПСС проводится работа по рационализации системы материально-технического снабжения, развитию прямых длительных связей между потребителями и поставщиками, применению гарантийного комплексного снабжения предприятий. Организации материально-технического снабжения переходят на новую систему планирования и экономического стимулирования. Неке в системе Госстаб СССР более волонтеры отоварооборота обеспечиваются организациями, работающими в новых условиях. Большое влияние на совершенствование сферы обращения и улучшение качественных показателей работы предприятий должно оказать усиление воздействия потребителей на поставщиков через долговременные хозяйственные договоры и учет выполнения договорных обязательств по поставкам продукции в номенклатуре и ассортименте в соответствии с заключенными договорами при оценке результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятий и объединений.

Хозяйственная реформа значительно повисила роль коллективных фондов и других экономических рычагов в стимулировании роста производства и прибыли. Теперь задача состоит в том, чтобы подчинить всю систему экономических стимулов повышению эффективности производства.

В настоящее время уточнена методика образования фондов в целях стимулирования выполнения заданий по росту производительности труда и учета объективных условий развития отраслей промышленности, установлен особый порядок отчислений в фонды экономического стимулирования за выполнение встречных планов и выплаты премий в повышенных размерах при их выполнении, прежде всего за счет экономии материальных ресурсов и роста производительности труда.

Решая практические задачи совершенствования управления экономикой, поставленные XXIV съездом КПСС, Коммунистическая партия, руководствуясь ленинским принципом демократического централизма, развивает и конкретизирует формы социалистического соревнования и участия трудящихся масс в управлении. Различные формы соревнования в современных условиях направлены на рост эффективности производства путем использования достижений научно-технического прогресса, повышение производительности труда и качества продукции, более полное использование производственных мощностей, трудовых и материальных ресурсов, всех резервов производства, улучшение качественных показателей работы производственных коллективов, выполнение заданий девятой пятилетки. Организую и направляя трудящихся на решение

задач коммунистического строительства, партии внимательно изучает и распространяет передовой опыт. Так, широкий отклик среди трудящихся получила инициатива текстильщиц Ивановской области по разработке напряженных встречных планов-обязательств. Практика подтверждает эффективность их для мобилизации резервов производства на выполнение заданий пятилетки и в ходе разработки плана на 1975 г. — завершающий год пятилетки. Эта форма социалистического соревнования получает новое развитие, превращается во всесоюзное движение.

Большое значение для развития и совершенствования форм и методов социалистического соревнования имеет постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ «О Всесоюзном социалистическом соревновании работников промышленности, строительства и транспорта за досрочное выполнение народнохозяйственного плана на 1974 год», где поставлены главные задачи, на решение которых должны быть направлены усилия соревнующихся.

Важным шагом в комплексе мер по практическому осуществлению Директив XXIV съезда КПСС по улучшению организационной структуры и всей системы управления экономикой является принятое в марте 1973 г. постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». Им предусмотрены меры по дальнейшему совершенствованию организационного управления промышленностью путем укрупнения предприятий, создания производственных объединений (комбинатов), всесоюзных и республиканских промышленных объединений, приближения органов хозяйственного руководства к производству. Поставлены задачи более четко разграничить права и обязанности между различными звеньями отраслевого управления, повысить оперативность и гибкость в работе. Определено, что при решении указанных задач следует исходить из необходимости повышения уровня концентрации производства основных видов продукции отрасли, развития научно-технической базы, специализации и кооперирования объединенных предприятий на основе органического соединения в единых хозяйственных комплексах производства, научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций. Четко сформулирована цель намеченных мероприятий — обеспечение значительного роста производительности труда, повышение качества продукции, снижение ее себестоимости и улучшение других технико-экономических показателей, т. е. повышение эффективности промышленного производства.

Предстоит преобразить систему управления отраслями промышленности, устранить многослабность в управлении, прийти в основном к двух- и трехзвенной системе управления и в ряде исключений, с разрешения Совета Министров СССР, — четырехзвенную. Основным звеном производства должны стать производственные объединения, комбинаты, крупные предприятия. Среди них звеном отраслевого управления и — всесоюзные и республиканские промышленные объединения, в связи с чем будут упразднены главные производственные (отраслевые) управления министерств и ведомств. Вышнее звено отраслевого управления и — министерства (ведомства) — в связи с сосредоточением непосредственно в основном звене производственных решения большинства вопросов производственно-хозяйственной деятельности должно сконцентрировать усилия на решении коренных задач перспективного развития отрасли и повышения эффективности производства, совершенствовании планирования и управления, проведения единой технической политики, ускорении научно-технического прогресса и повышении эффективности капитальных вложений, качества продукции, улучшении качественных показателей производства и

<sup>1</sup> Л. И. Брежнев. Пятидесят лет Советской Молодежи. «Правда», 1974, 12 октября.

на наиболее полное удовлетворение потребностей страны во всех видах продукции отрасли.

Постановлением с учетом положительного опыта и современных тенденций развития общественного производства определены организационные основы и принципиальные положения, регламентирующие производственно-хозяйственную деятельность основного, среднего и высшего звена отраслевой системы управления промышленным производством.

Производственные объединения (комбинаты) в соответствии с утвержденным Советом Министров СССР положением о производственном объединении (комбинате)<sup>8</sup> должны представлять собой единые производственно-хозяйственные комплексы, в состав которых входят фабрики, заводы, научно-исследовательские, конструкторские, проектно-конструкторские, технологические организации и другие производственные единицы. Деятельность таких комплексов строится на сочетании централизованного руководства с хозяйственной самостоятельностью и инициативой самого объединения. Положением определены организационные основы, принципы управления, имущество, права и обязанности производственных объединений в области планирования, научно-технического прогресса, капитального строительства, материально-технического снабжения и сбыта, кадров, труда и заработной платы, финансов, кредита, учета и отчетности.

«Через весь документ,— отметил Л. И. Брежнев,—красной нитью проходила мысль о повышении роли общественных организаций и коллективов трудящихся в подготовке и выполнении планов, в деле улучшения условий труда и быта, в совершенствовании всей деятельности объединения. Нет сомнений, что партийные организации, профсоюзы, комсомол сумеют использовать свои большие права в интересах каждого коллектива и всего общества»<sup>9</sup>.

Принципы управления, структуру, права и обязанности среднего звена управления промышленностью определил Совет Министров СССР, утвердив «Общее положение о всесоюзном и республиканском промышленных объединениях». Всеобщие и республиканские промышленные объединения должны стать крупными хозяйственными комплексами, объединениями, как правило, доотрасли промышленного производства и обеспечивающим полное возмещение затрат на производство продукции, включая затраты на проектные, конструкторские и научно-исследовательские работы, на освоение новых изделий и процессов (кроме научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ и работ по освоению новой техники, финансируемых в установленном порядке за счет средств вышестоящей организации и государственного бюджета), на содержание аппарата управления, а также получение прибыли, необходимой для расчетов с бюджетом и банками, развития объединения, образования фондов, резервов и для других целей.

«Коренное различие между главным управлением и всеобщим (республиканским) промышленным объединением заключается в том, что первое, имея право административного воздействия на работу подведомственных предприятий, в то же время не располагает необходимыми материальными и финансовыми средствами для решения задач подведомственными предприятиями и организациями, а также не несет материальной ответственности за нарушение плановых заданий и хозяйственных договоров, заключенных с потребителями по поставке продукции.

<sup>8</sup> «Положение о производственном объединении (комбинате)», «Экономическая газета», 1974, № 18.

<sup>9</sup> Л. И. Брежнев. Все для блага народа, во имя советского человека. Речь на встрече с избирателями Вузовского избирательного округа г. Москвы 14 июля 1974 г. М., Политиздат, 1974, с. 14.

Промышленное объединение располагает необходимыми средствами, фондами и резервами для решения всех задач, вытекающих из утвержденного государственного плана и заключенных хозяйственных договоров, и несет материальную ответственность за нарушение как плана, так и договорных отношений»<sup>10</sup>.

Необходимость радикальных мер по совершенствованию организационной структуры промышленности обусловлена увеличением масштабов производства, научно-техническим прогрессом, а также наличием большого количества мелких предприятий и положительным опытом работы производственных объединений. «Накопленный опыт показывает,— говорил Л. И. Брежнев на XXIV съезде КПСС,— что только крупными объединениями под силу сосредоточить достаточное число квалифицированных специалистов, обеспечить быстрый технический прогресс, лучше и полнее использовать все ресурсы»<sup>11</sup>.

При общем сравнительно высоком уровне концентрации производства в промышленности СССР по отношению к развитым странам капиталистического мира имеется необходимость дальнейшего его повышения. В настоящее время в промышленности насчитывается около 50 тыс. предприятий на самостоятельном балансе, на которых более половины — мелкие, и численностью до 200 чел. На их долю приходится менее 18,5% промышленно-производственных основных фондов, а производят они лишь 10,3% общего объема промышленной продукции, в то же время как около 11,5% общего количества предприятий, на которых занято по тысяче и более человек, выпускают свыше половины продукции промышленности. Почти 35% общего количества предприятий имеют годовой объем производства до 1 млн. руб.; они дают 1,3% общего объема промышленной продукции, хотя работают на них 5% промышленно-производственного персонала.

Велико число объектов управления основного (первичного) звена и в других отраслях народного хозяйства. В капитальном строительстве — более 20 тыс. государственных первичных подрайонных строительных и монтажных организаций, в том числе 22% с годовым объемом работ до 1 млн. руб.; в сельском хозяйстве — около 48 тыс.; в связи — более 83 тыс.; в торговле — свыше 680 тыс. Всего в народном хозяйстве функционируют более 2 млн. предприятий и организаций основного (первичного) звена. Значительным является также количество средних звеньев управления: трестов, контор и т. п.

С ростом количества объектов управления возрастают объемы управленческих документов и общая трудоемкость управления. Если учесть, что в ближайшие 15 лет для выполнения намечаемой программы социально-экономического развития необходимо увеличить объем производства в несколько раз, то несложно подсчитать, что, сохраняя экстенсивное воспроизводство сложившейся организационной структуры управления народным хозяйством, весьма значительную часть трудовых ресурсов страны пришлось бы занять в сфере управленческого труда и переработки громадных объемов поступающей информации. Поэтому концентрация производства путем создания производственных объединений (комбинатов), сокращение звенности в управлении путем устранения промежуточных и четкого распределения прав и обязанностей по уровням управления, расширение прав основных (первичных) звеньев в решении производственных задач наряду с другими мерами являются объективно необходимыми предпосылками эффективного развития производства.

Выполнение предусмотренных постановлением задач предполагает проведение тщательной подготовки. Министерства и ведомства обяза-

<sup>10</sup> Н. Дроздянский. Управление промышленностью на современном этапе. «Плановое хозяйство», 1973, № 12, с. 15.

<sup>11</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 68.

ни разработать и представить Совету Министров СССР проекты генеральных схем управления отраслями. Эти схемы представляют собой комплексные программы планомерного совершенствования организационной структуры и системы управления отраслью на основе экономической целесообразной концентрации, специализации и комбинирования производств путем создания рациональной организационной структуры, обеспечивающей оптимальные производственные и хозяйственные связи между предприятиями, производственными объединениями (комбинатами), научно-исследовательскими, проектно-конструкторскими, технологическими и другими организациями, создание всесоюзных и республиканских промышленных объединений, совершенствование структуры центрального аппарата министерств (ведомств) в интересах наиболее полного удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения страны во всех видах продукции отраслей и создания предпосылок для дальнейшего повышения эффективности производства.

Анализ представленных проектов генеральных схем управления отраслями промышленности подтверждает прогрессивность принятых направлений совершенствования управления. Суммарный экономический эффект от реализации мероприятий лишь по четырем утвержденным схемам (Минуглепром СССР, Мингазпром, Миннефтепром, Минтракторсельмаш) составляет почти 500 млн. руб. Предусмотрено сокращение численности персонала на 25 тыс. чел., что обеспечивается созданием производственных объединений и сокращением в связи с этим количества самостоятельных предприятий и организаций и органов среднего звена управления более чем в два раза. Разработка и утверждение генеральных схем является лишь началом большой работы по созданию рациональных систем управления отраслями промышленности.

Анализ тенденций развития системы управления народным хозяйством во взаимосвязи с направлениями роста экономики, основными факторами, определяющими организационную структуру, формы и методы управления общественным производством, и оценок разработок проектов генеральных схем управления говорят о необходимости и возможности дальнейшего планомерного совершенствования системы управления экономикой.

На важность учета в перспективных планах проблем совершенствования управления указал Л. И. Брежнев, отметив, что в основе долгосрочной перспективой хозяйственного развития страны должны лежать наиболее современные методы хозяйствования и планирования, формы и структуры организации и управления<sup>12</sup>. Начиная с десятой пятилетки в народнохозяйственный план включается раздел «Планирование совершенствования управления народным хозяйством», в котором должна быть предусмотрена планомерная рационализация системы управления экономической страны и отраслями народного хозяйства во взаимосвязи с увеличением масштабов и ростом научно-технического уровня производства, специализацией, концентрацией и кооперированием производства, совершенствованием техники управления, повышением квалификации кадров исполнителей и руководителей, дальнейшим развитием демократических принципов управления.

В планах совершенствования управления должны предусматриваться мероприятия по улучшению организационной структуры системы управления отраслями народного хозяйства, методов управления, по проведению экономических экспериментов, механизации и автоматизации управленческого труда, подготовке и переподготовке кадров аппарата управления и другие. По всем мероприятиям устанавливаются

<sup>12</sup> Л. И. Брежнев. Решение XXIV съезда КПСС — боевая программа деятельности советских профсоюзов. М., Политиздат, 1972, с. 9.

сроки выполнения, затраты на их проведение, экономический эффект и народнохозяйственное значение.

Разработка плана совершенствования управления как специально-го раздела десятой пятилетки и долгосрочного перспективного плана является первым опытом в практике составления народнохозяйственных планов. Это обстоятельство требует большого внимания хозяйственных руководителей, партийных и других общественных организаций министерств и ведомств, всех плановых органов для обеспечения качественной разработки проектов таких планов.

Перед хозяйственными руководителями, работниками плановых органов и учеными поставлены серьезные проблемы по созданию действенного инструмента планомерного совершенствования управления народным хозяйством. От их успешного решения в значительной степени зависит выполнение поставленных Коммунистической партией и правительством задач по систематическому повышению эффективности общественного производства для дальнейшего роста народного благосостояния.

## ЛИТЕРАТУРА

- К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 342—343.  
 В. И. Ленин. Как организовать соревнование? Полн. собр. соч., т. 35, с. 203.  
 В. И. Ленин. Первоначальный вариант статьи «Очередные задачи Советской власти». Полн. собр. соч., т. 36, с. 152.  
 В. И. Ленин. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36, с. 200.  
 В. И. Ленин. VII Всероссийский съезд Советов. Полн. собр. соч., т. 39, с. 428—429.  
 «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971.  
 «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». Постановление Центрального комитета КПСС и Совета Министров СССР «Правда», 1973, 3 апреля.  
 Брежнев Л. И. Решения XXIV съезда КПСС — боевая программа деятельности советских профсоюзов. М., Политиздат, 1972.  
 Брежнев Л. И. Все для блага народа, во имя советского человека. Речь на встрече с избирателями Бауманского избирательного округа г. Москвы 14 июля 1974 г. М., Политиздат, 1972.  
 Брежнев Л. И. Пятьдесят лет Советской Молдавии. «Правда», 1974, 12 октября.  
 Косыгин А. И. Избранные речи и статьи. М., Политиздат, 1974.  
 «Положение о производственном объединении (комбинате)». «Экономическая газета», 1974, № 18.  
 «Общее положение о всесоюзном и республиканском промышленных объединениях». «Экономическая газета», 1973, № 14.  
 Байблук Н. Дальнейшее совершенствование планирования — важнейшая народнохозяйственная задача. «Плановое хозяйство», 1974, № 3.  
 Гостев Б. И. Совершенствование управления экономикой. «Экономическая газета», 1973, № 15.  
 Бачурин А. В. Плано-экономические методы управления. М., «Экономика», 1973.  
 Дрогичинский Н. Управление промышленностью на современном этапе. «Плановое хозяйство», 1973, № 12.  
 «Управление социалистическим производством. (Вопросы теории и практики)». Под ред. В. Г. Афанасьева, Д. М. Гавшицы, В. Н. Лисицына, Г. Х. Попова. М., «Экономика», 1974.



## ВНУТРИЗАВОДСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ХОЗРАСЧЕТ ПРЕДПРИЯТИЙ

### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЗДАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

(Из опыта работы объединений Среднего Урала)

А. Корсаков

Создание производственных объединений в различных отраслях народного хозяйства явилось важным этапом совершенствования управления экономикой страны. Накопленный опыт работы позволяет подвести некоторые итоги их деятельности, выделить положительные стороны, увидеть нерешенные проблемы и трудности, принять меры к устранению имеющихся недостатков, наметить пути дальнейшего развития.

В Свердловской области к концу 1973 г. насчитывалось более 50 крупных объединений, фирм и комбинатов, из которых 39 представляли собой производственные и научно-производственные объединения, остальные — производственно-территориальные управления. Одни из них, такие, как Уралчермет, Нижнетагильский металлургический комбинат имени В. И. Ленина, объединения «Уралобуль» и «Ураласбест», имеют значительный опыт работы, другие — Уралмаш, Уралэлектротраммаш, Уралхиммаш — только завершают формирование хозяйственных звеньев.

В основе образования производственных объединений Среднего Урала лежат следующие главные принципы: общность технологических процессов и выпускаемой продукции; комплексность переработки сырья или последовательность изготовления продукта, вызывающие необходимость комбинирования; повышение степени комплексности поставляемой продукции и совершенствование организации кооперированных связей; рационализация территориального размещения предприятий (недопущение встречных и дальних перевозок сырья и полуфабрикатов внутри объединения). Объединения здесь созданы в промышленности горнодобывающей, металлургической, машиностроительной, строительных, деревообрабатывающей, легкой и пищевой, т. е. почти все элементы отраслевой структуры районного производственного комплекса представлены производственными или научно-производственными объединениями.

В 1970 г. завододобывающий трест был преобразован в комбинат «Уралзолото». В его состав вошли 10 ранее самостоятельных приисков и рудников. В результате трехступенчатая система управления «глав — трест — предприятия» заменена более простой и экономичной: «глав — предприятие», число производственных подразделений сократилось со 169 до 110. На приисках внедрена бесцеховая система, рудничные управления ликвидированы, а шахты подчинены непосредственно комбинату. Распредоточивание ранее по рудникам и приискам маломощные ремонтные службы объединены в подразделение по ремонту горного оборудования и оснастки, располагающее необходимыми материальными и техническими средствами.

В угольной промышленности объединения созданы по территориальному признаку, путем включения в состав комбината «Вахрушевуголь» двух трестов и укрупнения шахт. Это позволило сократить управленческий аппарат, уменьшить расходы по его содержанию на 416 тыс. руб. в год. Производительность труда на комбинате после перестройки возросла на 10, а прибыль — на 18%.

Прогрессивные изменения претерпела и структура ранее существовавших объединений. Например, на комбинате «Ураласбест» только в 1969 г. было упразднено 11 управленческих секторов и объединен ряд отделов. Это упростило систему управления, приблизило ее к производству, высвободило за два года 413 инженерно-технических работников и сократило расходы по содержанию аппарата почти на 1 млн. руб. Сосредоточение материальных и финансовых ресурсов в объединениях позволило приступить к реконструкции асбестовой фабрики № 6, внедрению в производство новейших достижений науки и техники. Изменение технологии фабрики и ее оснащение более производительным оборудованием дадут возможность увеличить производство асбеста из бедных пород, находящихся в отвалах, с 320 тыс. т в год до 550 тыс. Соответствующее увеличение мощностей потребовало бы сооружения новой фабрики стоимостью 50 млн. руб. На реконструкцию же фабрики для обеспечения такого объема производства, по расчетам «Ураласбеста» и проектных организаций, потребуется 8 млн. руб., значительную часть которых составят средства из фонда развития производства, образуемого в объединении.

Значительный экономический эффект был достигнут при образовании в 1957 г. Нижнетагильского металлургического комбината им. В. И. Ленина. Он объединил взаимосвязанные и дополняющие друг друга предприятия: два металлургических завода; три рудоуправления (Высокогорское, Лебяжинское и Гороблагодатское); коксохимический и огнеупорные заводы в Нижнем Тагиле и прилегающем районе Кушвы.

До создания комбината в составе разрозненных предприятий имелось 285 цехов и отделов с числом работающих 40,5 тыс. чел., в том числе 4,5 тыс. инженерно-технических работников и служащих. С момента образования комбината в дополнение к действующим были введены в эксплуатацию две шахты, девять цехов, две крупные доменные печи. Для обеспечения их рабочими кадрами до объединения потребовалось бы более 10 тыс. чел.; фактически численность рабочих возросла лишь на 2200 чел., а количество цехов уменьшилось до 194.

Все это позволило повысить технико-экономический уровень производства, реконструировать предприятия при минимальных капитальных вложениях и мобилизовать оперировать ресурсы. На комбинате осуществлены мероприятия по ликвидации диспропорций между рудной базой и вышележающей металлургической и металлургическим производствами; организованы специализированные подразделения: производства литья, оснастки, запальных частей; централизован ремонт оборудования сталелитейного, прокатного, коксохимического и огнеупорного производства, созданы ремонтно-механические мастерские для горных подразделений комбината. Стали возможными автоматизация и механизация многих производственных и вспомогательных процессов, внедрение в систему управления электронно-вычислительной техники. Внедрены и успешно используются электронно-вычислительные машины «Мияск-22», «Мир», «Днепр-1». Только за одно пятилетие из фонда развития производства на внедрение новой техники и улучшение условий труда израсходовано 45 млн. руб. Важнейший показатель прогрессивности создания объединения — прирост объема реализации, составивший за восьмью пятилетку 37,4%. При этом прибыль увеличилась на 67,2, а производительность труда — на 38,5%.

Таким образом, рост концентрации и специализации производства в системе комбината оказал положительное воздействие прежде всего на техническую базу предприятий и экономические связи между ними, подвигая их на более высокую ступень рациональности.

Однако в развитии Нижнетагильского комбината имеются и трудности. Одна из проблем — его связи с поставщиками рудного сырья. Основной поставщик — Качкаварский горно-обогатительный комбинат, расположенный недалеко от Нижнего Тагила, не входит в состав объединения, и металлурги не могут воздействовать на качество руды и равномерность ее поставки.

Другой проблемой является совершенствование системы управления. С созданием комбината нормы управляемости, рекомендации науки, превышены более чем в 2 раза. Это вызывает необходимость возникновения специализированных управлений производством, увеличения объема работы и повышения ответственности руководителей различных звеньев. Но материально такое возрастание объема работы не компенсируется, поскольку требуется соблюдение средней ставки по сумме должностных окладов.

Территориально-производственное объединение «Уралчермет» включает 11 металлургических заводов Свердловской, Пермской и Челябинской областей: Чусовской, Нижнеисергинский, Староуртинский, Алапаевский, Верх-Исетский и др. Большинство предприятий старые, и каждому из них в одиночку решать вопросы совершенствования производства и технической политики трудно. Отдельные заводы объединения вынуждены были сокращать объем производства из-за ликвидация устаревшего оборудования и технологии, некоторые не могут создать фонд материального поощрения ввиду их убыточности.

В объединении при сохранении хозяйственной самостоятельности предприятий экономическая работа ведется по единой системе, что способствует повышению рентабельности на прибыльных и уменьшению убытков на лавано-убыточных заводах. За восьмью пятiletиями предприятия, входящие в «Уралчермет», увеличили прибыль на 59% и дали стране около 20 млн. руб. сверхплановой прибыли. За счет централизованного фонда материального стимулирования оказывается помощь убыточным заводам, за счет фонда развития производства осуществляется их реконструкция.

Так, на Нижнеисергинском металлургическом заводе с использованием средств, ассигнованных из фонда развития производства, реконструирован стан «750» и сооружается стан «250». На строительстве цеха холодной прокатки трансформаторной стали на Верх-Исетском металлургическом заводе, несущемся за счет централизованных капиталовложений, также использованы материальные и финансовые средства объединения. На предприятиях «Уралчермета» для нового цеха изготовлены сотни тонн нестандартного оборудования, освоены и приспособлены.

В цветной металлургии Среднего Урала длительное время функционируют Красноярский и Кировоградский металлургические комбинаты. Комбинирование производства позволило более полно перерабатывать сырье и извлекать из него значительно больше полезных компонентов, рациональнее использовать отходы производства, не создавая дополнительных предприятий. Объединение финансовых и материальных ресурсов, концентрация инженерных кадров дали возможность реконструировать производство на Красноярском металлургическом комбинате. Без строительства нового цеха получены значительные дополнительные мощности.

За три года девяти пятiletия на Среднем Урале образованы четыре крупных научно-производственных объединения в машиностроении. В основу их формирования были положены следующие принципы:

объединения созданы на базе годовых машиностроительных предприятий, размещенных в пределах территориально-производственного комплекса (Уралмашзавод, Уралгидромаш, Уральский завод тяжелого электромашиностроения, Уралхиммашзавод) и представляющих собой универсальные комплексные производства, организованные по принципу последовательного создания продукта. Каждое из предприятий имело многопредметную междоотрасльную специализацию. Большинство выпускаемых ими машин и оборудования требовало индивидуального исполнения, и на каждом заводе имелись литейные, инструментальные, метизные, тарные и заточивательные цехи;

до создания объединений заводы не имели достаточно прочных связей с отраслевыми научно-исследовательскими и конструкторско-технологическими институтами. Научные организации не были «встроены» в производственный комплекс, и полной интеграции науки с производством не достигалось. С созданием объединений связь между научными учреждениями и производственными предприятиями значительно усилилась, что позволило резко сократить сроки внедрения научных достижений.

Важнейшая задача машиностроительных объединений Среднего Урала — углубление и совершенствование специализации. Особенно острой проблемой является организация специализированного производства стального и чугуноного литья, поковок, инструмента, метизов и изделий общемашиностроительного назначения.

Организация производственно-научных объединений с включением в них научно-исследовательских институтов способствовала повышению уровня специализации, созданию мощной научной, экспериментальной и производственной базы. Например, в производственно-научное объединение «Уралмаш» вошли: Уралмашзавод — крупнейшее в стране предприятие с полным машиностроительным циклом, научно-исследовательский институт. Такое единство науки и производства в рамках одной организации позволило решить многие вопросы комплексно. Объединение не выпускает ни одного нового узла машин без предварительных лабораторных, экспериментальных и промышленных исследований. В восьмью пятiletиях создано 102 новых вида машин и оборудования и спроектировано 101; многие из них не уступают, а по ряду параметров превосходят образцы мирового рынка.

Самое ценное в слиянии науки и производства — глубокое воздействие первой на специализацию «Уралмаша». Основным направлением развития при постоянно меняющихся номенклатуре изделий стала специализация механообрабатывающих цехов по принципу конструктивно-технологического подобия узлов и деталей, состоящих из разных машин и оборудования. Проведенные институтами исследования показали, что нормализованные детали составляют 51,0% общего их количества, детали общего назначения — 42,5 и специальные — 6,5%. Но именно на долю последних приходится половина всех трудовых затрат.

Решая проблему специализации, в «Уралмаше» пошли по пути создания лобочной системы цехов. Блоки выпускают определенные виды изделий. В них включены механические и сборочные цехи. Индивидуальное производство сосредоточено в специальных блоках с цехами тел вращения, плоскостных и корпусных деталей. Все это позволило усовершенствовать технологию, повысить серийность выпуска, внедрить поточные линии и агрегатную обработку. Производительность труда в механосборочных цехах повысилась в 1,8 раза, себестоимость продукции снизилась в 1,2 раза, значительно возросла нагрузка оборудования.

Производственно-научное объединение «Уралгидромаш» специализируется на разработке и производстве насосов для оросительных каналов, энергетики и водоснабжения. Структура объединения строилась

так, чтобы избежать параллелизма и обеспечить специализацию каждого звена в общей системе «исследование — производство». Основные усилия коллектива объединения направлены на внедрение новой техники и сокращение времени от научной разработки нового типа машины до ее освоения. По примерным расчетам, сроки создания образцов новой техники в объединении составят к концу девятой пятилетки от одного до полутора лет, причем ускорение разработки и освоения будет сочетаться с увеличением объема производства за пятилетие более чем в 2 раза и ростом производительности труда на 76%. Но ряд вопросов, связанных с созданием новой техники, объединение само решать не может: они зависят от координации межотраслевых планов создания новой техники. Так, разработав более совершенные типы насосов, «Уралгидромаш» длительное время не мог запустить их в массовое производство из-за отсутствия электродвигателей необходимых параметров, которые должны были поставлять предприятия электротехнической промышленности.

Тенденция к укрупнению производства на основе создания производственных объединений проявляется и в деревообрабатывающей промышленности Среднего Урала, где техническая вооруженность труда и уровень концентрации невысоки. Неоспоримые выгоды от создания объединений в этой отрасли хозяйства можно видеть на примере «Сверддревпрома», включающего мебельные фирмы «Авангард» и «Тагил». Реконструкция предприятий за счет собственных фондов развития производства способствовала внедрению поточных линий и других средств новой техники. В результате экономических, организационных и технических мер резко возросла производительность труда, улучшилось состояние производственных зданий и энергетического хозяйства, санитарно-гигиенические условия на предприятиях. Производство рационально размещено на основе подетальной и предметной специализации.

В фирмах созданы единые участки раскройки тканей, поролона, сушки материалов, обработки заготовок, подготовки инструмента. Подчиненные фирме «Авангард» мелкие фабрики в ближайших от Свердловска городах и поселках дали возможность переклассифицировать их на производство одного или двух узлов для конечных изделий.

Выпуск мебели по объединению «Сверддревпром» увеличился до 35,6 млн. руб. в 1970 г.; планируется его рост к концу девятой пятилетки на 34,6%. Осуществляя реконструкцию и дальнейшую специализацию, фирма «Авангард» увеличит выпуск мебели с 13,3 млн. до 27,1 млн. руб. «Тагил» удвоит его.

Заслуживает внимания опыт работы производственного объединения «Уралобувь», образованного в 1964 г. Головное предприятие стало фабрикой «Уралобувь», восемь фабрик и мастерских, расположенных в Свердловске и области, — филиалами. Равные фабрики и мастерские находились в ведении управления местной промышленностью. В большинстве это были мелкие предприятия с низким уровнем организации производства, базировавшиеся на ручном труде. Каждая из них имела многопредметную специализацию, что отрицательно отражалось на их экономических результатах: ежегодно убыток составлял сотни тысяч рублей. Как и при создании мебельных фирм, здесь проведена реконструкция предприятий, установлены конвейерные линии по принципу предметной и технологической специализации, улучшены условия работы на основе научной организации труда. На головное предприятие возложены функции планирования производства, моделирования и конструирования обуви, бухгалтерского учета и финансирования, обучения передовым методам труда. Организованы курсы по повышению квалификации для рабочих объединения.

В результате резко увеличилась техническая вооруженность и производительность труда; убыточные фабрики превратились в рентабельные и в 1970 г. дали 2 259 тыс. руб. прибыли.

Анализ работы производственных объединений показывает, что они обладают большими возможностями совершенствовать производство, использовать достижения науки, техники и передового опыта и повышать на данной основе эффективность общественного производства. Достижению этих целей и развертыванию работы по созданию объединений всемерно способствует и утверждение Советом Министров СССР Положения о производственном объединении (комбинате).

Свердловск.

## ПЛАНИРОВАНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ НА МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

В. Мищенко,  
Е. Пелихов

Качество внутризаводского планирования в значительной степени определяется научной обоснованностью плана повышения эффективности производства. Как известно, он включает задания вышестоящих организаций и собственные организационно-технические мероприятия и направлен на выполнение основных задач по увеличению объема производства, повышению производительности труда, снижению себестоимости, увеличению качества выпускаемых изделий.

Исследования эффективности мероприятий научного-технического прогресса, проведенные на ряде машиностроительных предприятий тракторного и сельскохозяйственного машиностроения и автомобильной промышленности, показали, что наиболее результативны внутризаводские мероприятия. Это подтверждает структура эффективности последних на харьковском моторостроительном заводе «Серп и Молот» (ХМЗ) за 1970—1971 гг. (табл. 1).

Таблица 1

Мероприятия	Выработка работником		Экономия	
	кол.	%	тыс. руб.	%
Государственные . . . . .	20	2	94,2	3,5
Отраслевые . . . . .	214	42	581,9	21,2
Внутризаводские . . . . .	277	56	2 033,2	75,3

Однако практика планирования имеет ряд недостатков и не соответствует современному уровню управления производством. Так, а

1972 г. на Минском моторном заводе выполнение этого плана составило: по условно высоборденно работающим — 65,4%, по сумме фактической экономики — 95,5%; на ХМЗ — соответственно 98,0 и 91,6%, на Харьковском тракторном — 102 и 105%. Несмотря на достижение запланированной экономики при реализации научно-технических мероприятий, по количеству их план на заводах систематически недополняется. Сумма условно-годовой и фактической экономики определяется в основном внеплановыми мероприятиями, носителями, как правило, организационный характер. Себестоимость продукции при этом снижается за счет пересмотра норм, совершенствования организации труда и обслуживания рабочих мест, экономии материалов и т. п.

Ниже показана динамика выполнения плана повышения эффективности производства: на рис. 1 — по количеству мероприятий (1 — по запланированным; 2 — по всем мероприятиям с учетом внеплановых), на рис. 2 — по снижению себестоимости (1 — фактическая экономика; 2 — фактическая плюс экономика от внеплановых мероприятий; 3 — условно-годовая экономика; 4 — то же с учетом экономики от внеплановых мероприятий) на ХМЗ. Например, в 1972 г. выполнение плана повышения эффективности мероприятий на этом заводе по количеству составило 58,7%, что обеспечило фактическую и условно-годовую экономию в размере соответственно 77 и 70% плановой. Фактическое выполнение плана с учетом внеплановых мероприятий составило: по количеству — 89,8%, по фактической экономике — 107,2 и по условно-годовой — 96,0%. Таким образом, большой удельный вес внеплановых мероприятий (как по количеству, так и по эффективности) в общем выполнении плана дискредитирует идею напряженного планирования и не способствует более полному использованию внутренних резервов.

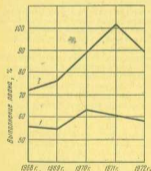


Рис. 1.

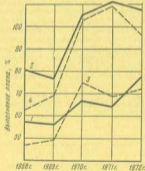


Рис. 2.

На исследуемых предприятиях наблюдаются недостатки, ухудшающие качество разработки плана повышения эффективности производства. В частности, отсутствие классификации мероприятий по направлениям плана и подразделением завода, бессистемность организационно-технических решений приводят к необоснованному определению важности ме-

роприятий и, следовательно, очередности выполнения их в течение года. Так, на ХМЗ план повышения эффективности производства содержит восемь разделов, а на Ярославском моторостроительном (ЯМЗ) — десять, причем их наименования и содержание различны. Причина этого — подчиненность заводов различным ведомствам: Министерству тракторного и сельскохозяйственного машиностроения и Министерству автомобильной промышленности. Для упорядочения направлений и содержания разделов и подразделов необходима их унификация на родственных предприятиях независимо от принадлежности последних.

На предприятиях массового производства широко используется прогрессивное автоматическое оборудование, а конструктивные и организационные особенности производства не находят должного отражения в технико-экономических расчетах. В методах расчета экономической эффективности мероприятий, составленных на основании отраслевых методических указаний по разработке и внедрению заводского плана повышения эффективности производства, не учитывается влияние такого важнейшего показателя, как использование и надежность автоматических станочных линий, о чем свидетельствуют данные табл. 2. В ней приводятся показатели, характеризующие выполнение плана внедрения ме-

Таблица 2

Показатель	Год		
	1971	1972	1973
Общее количество запланированных мероприятий	61	78	74
В том числе мероприятий, по которым эффективность не определена:			
количество	37	49	51
% . . . . .	60,7	62,9	69,0
Эффективность может быть рассчитана:	12	18	43
определение эффективности затруднительно:	25	31	8
Количество мероприятий, улучшающих использование автоматических линий и повышающих их надежность:			
В том числе мероприятий, эффективность которых не определена:			
количество	8	16	15
% . . . . .	42	51,6	51,7
Условно-годовая экономика, тыс. руб.	46,97	42,36	37,20
Затраты на проведение мероприятий, тыс. руб.	22,51	82,55	106,13
Коэффициент фактической эффективности затрат на проведение оргтехмероприятий	2,43	0,51	0,36

роприятий шехом корпусных деталей ЯМЗ. Мероприятия, эффективность которых рассчитывается, составляют менее половины их общего количества; качество обоснования невысокое.

На большинстве предприятий эффективность проводимых мероприятий исчисляется как сумма затрат на заработную плату основных рабочих, материалы, энергию и т. д. Значительная часть источников и экономии на комплексных расходах не учитывается; их рекомендуют определять централизованно, что затрудняет определение действенности хозрасчета участков, цехов и служб.

Необходима детализация и конкретизация расчетов эффективности при эксплуатации автоматизированного оборудования, с учетом его на-

дежности и использования. Поскольку показатели надежности и использования, а также их изменение имеют вероятностный характер, то и предпологаемый эффект, очевидно, является величиной статистической.

Для составления оптимальных планов повышения эффективности производства необходима методика прогнозирования эффективности мероприятий и уточненных расчетов фактической величины экономии.

Согласно существующей практике планирования, задания по увеличению объема производства, снижению себестоимости продукции, повышению производительности труда устанавливаются цехам на основе отчетных данных за предыдущий год. При этом мало учитываются специфики этих подразделений, происходящие на протяжении определенного периода изменения, объем и серийность выпускаемой цехами продукции. Это приводит к непропорциональному развитию отдельных видов производства, в частности основного и вспомогательного. Однако эффективность дополнительных затрат на мероприятия, осуществляемые во вспомогательном производстве, в 2—3 раза выше, чем в основном. В связи с этим одной из актуальных задач внутризаводского планирования является разработка мероприятий по усилению эффективности работы вспомогательных хозяйств.

Харьков.

## Расчет плана себестоимости продукции на машиностроительных предприятиях с помощью ЭВМ

В. Либерман,  
А. Карбышев

Составление плана себестоимости промышленной продукции — одна из важнейших сторон технико-экономического планирования. Он разрабатывается на основе прогрессивных, научно обоснованных норм использования сырья, материалов, топлива, электроэнергии, основных средств и труда с учетом эффективности мероприятий, намечаемых планом технического развития предприятия.

При планировании себестоимости продукции необходимо исчислять прямые затраты, определять цеховую, производственную и полную себестоимость отдельных изделий и рассчитывать общую сумму плановых затрат. Исходя из этого, программа расчета на ЭВМ плановой себестоимости изделий состоит из пяти задач. Наименование их, а также состав входной и выходной информации при расчете на ЭВМ себестоимости промышленной продукции приведены в таблице.

В качестве входной информации служат в основном плановые нормы затрат на производство. В бюро нормативного хозяйства машиностроительного завода насчитывается, как правило, несколько сот тысяч перфокарт трудовых и материальных нормативов. Подготовка информации для обработки на ЭВМ не исчерпывается созданием, сбором и систематизацией норм и постоянных признаков. В расчетах участвует обширная справочная информация, относящаяся к признакам тех или иных информационных сведений, например, различного рода шифры, макеты записи информации и т. д.

Рассмотрим содержание каждой из задач.

**Расчет суммы затрат по заработной плате на одно изделие.** Данная задача включает в себя не только расчет плановой суммы заработной платы на одно изделие, но также определение суммы отчислений на социальное страхование, расходов на инструмент и общецеховых расходов. Объединение разрозненных по своему экономическому содержанию показателей объединяется общностью технологий их расчета, а именно: все показатели, помимо основной заработной платы рабочих-сдельщиков, определяются путем умножения последней на заранее установленные коэффициенты.

Для выполнения указанных выше расчетов прежде всего необходима информация о нормируемой заработной плате рабочих-сдельщиков на каждое изделие, которая представляет собой запись на магнитной ленте рассчитанного на ЭВМ плана по труду и заработной плате.

Решение данной задачи требует также введения ряда коэффициентов: повременной и дополнительной заработной платы, отчислений на социальное страхование, расходов на инструмент и общецеховых расходов. Все данные (за исключением коэффициента отчислений на социальное страхование) содержатся в соответствующем массиве перфокарт, заполняемых на основе информации плано-экономического отдела заводоуправления. Объем информации незначителен — одна перфокарта на каждый цех.



Наименование решаемых задач	Входная информация	Выходная информация
Расчет затрат по заработной плате на одно изделие.	Нормируемая заработная плата рабочих-сдельщиков. Коэффициенты по поправочной и дополнительной заработной плате, отчисления на социальное страхование, расходы на инструмент и общезаводские расходы.	Затраты по заработной плате, отчисления на социальное страхование, расходы на инструмент и общезаводские расходы на одно изделие.
Расчет материальных затрат на одно изделие.	Показатели нормы расхода материалов, включенные затраты на полуфабрикаты и комплектующие изделия.	Затраты на материалы, полуфабрикаты и комплектующие изделия на единицу продукции.
Расчет расходов на содержание и эксплуатацию оборудования на одно изделие.	Коэффициенты затрат на единицу-часы работы оборудования. Нормы трудоемкости изготовления каждого изделия по группам оборудования. Производственная программа. Общая сумма расходов на содержание и эксплуатацию оборудования.	Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования на одно изделие.
Расчет плановой цеховой себестоимости одного изделия и всего выпуска.	Затраты по заработной плате, отчисления на социальное страхование, расходы на инструмент, общезаводские расходы на одно изделие. Затраты на материалы, полуфабрикаты и комплектующие изделия на единицу продукции. Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования на одно изделие. Производственная программа.	Плановая цеховая себестоимость одного изделия и всего выпуска.
Расчет плановой производственной и полной себестоимости одного изделия и всего выпуска.	Плановая цеховая себестоимость одного изделия и всего выпуска в листовой форме. Коэффициенты допустимого брака транспортировки, заготовительных, общезаводских и непроизводственных расходов. Маршрут прохождения детали. Производственная программа.	Плановая производственная и полная себестоимость одного изделия и всего выпуска.

Следовательно, для решения первой задачи в оперативную память ЭВМ с магнитной ленты вводится информация о нормативной заработной плате рабочих-сдельщиков, а с перфокарт — необходимые коэффициенты. Что касается коэффициента отчислений на социальное страхование, то он вводится в ЭВМ вместе с программой как константа.

По справочной таблице магнитной ленты определяется начальный номер зоны, с которой записывается информация по нужному часу. Расчеты ведутся в соответствии с разработанным алгоритмом. Результаты их по каждому изделию записываются на магнитную ленту и

служат исходными данными для дальнейших подсчетов, связанных с определением цеховой себестоимости изделий.

**Расчет материальных затрат на одно изделие.** Для их выявления необходима информация о подетальных нормах расхода материалов<sup>1</sup>. Она содержится в соответствующем массиве перфокарт, пробиваемых на основе полученных от ОИТ завода сведений о нормах расхода материалов и полуфабрикатов и соответствующих оптовых цен. Указанный массив перфокарт подготавливается по номенклатурным номерам материалов и номерам цехов-потребителей. Непосредственно в оперативную память машины информация вводится с магнитной ленты.

Расчет производится следующим образом. Предварительно программа осуществляет обращение к нулевой зоне магнитной ленты и определяет начальный адрес зоны, с которой записана информация. В соответствии с заданным алгоритмом определяются затраты на материалы по каждому номенклатурному номеру материалов, расходующихся на данное изделие. Затем рассчитывается общая сумма материальных затрат по каждому изделию путем суммирования затрат по всем номенклатурным номерам материалов, используемых для изготовления данного изделия. Расчет производится до тех пор, пока не кончится информация по данному часу, после чего переходят к следующему.

По мере обработки исходной информации в ячейках зоны результатов формируется массив результативной информации. Последняя записывается на магнитную ленту и используется в качестве исходной для дальнейших расчетов по определению цеховой себестоимости изделий.

**Расчет суммы расходов на содержание и эксплуатацию оборудования на одно изделие.** — один из наиболее сложных. Для определения суммы расходов на содержание и эксплуатацию оборудования, приходящейся на одно изделие, необходимо иметь данные о коэффициентах затрат на машинно-час работы по каждой группе оборудования, нормы трудоемкости изготовления каждого изделия (детали) по группам взаимозаменяемого оборудования, производственную программу и плановую сумму расходов на содержание и эксплуатацию оборудования по каждому часу.

Информация о коэффициентах затрат на машинно-час работы по группам оборудования фиксируется на магнитную ленту. Нормы трудоемкости изготовления продукции содержатся в подетально-операционных нормативах, также записанных на магнитную ленту. Путем отбора в ЭВМ из этого массива норм на деталиперации и суммирования их по изделиям и оборудованию получают нормы трудоемкости изготовления каждого изделия по группам оборудования.

Данные о производственной программе содержатся в соответствующем массиве перфокарт. Он сортируется по изделиям и номерам цехов и записывается на магнитную ленту. Необходимая информация может быть получена и как результат расчета на ЭВМ плана производства. Сведения о сумме расходов на содержание и эксплуатацию оборудования представляются планово-экономическим отделом и также фиксируются на магнитной ленте.

Расчет ведется в следующей последовательности. Определяются: количество коэффициентов-машинно-часов по каждому изделию и для каждой группы оборудования как произведение трудоемкости изготовления изделия по группам взаимозаменяемого оборудования на коэффициент затрат на машинно-час их работы;

число коэффициентов-машинно-часов на одно изделие по каждому часу суммированием их количества по всем группам оборудования, на которых изделие обрабатывается;

<sup>1</sup> В подетальных нормах расхода материалов уже учтены затраты на полуфабрикаты по всем видам выпускаемых изделий, что позволяет отказаться от создания дополнительной карточки информации и упростить алгоритм расчета.

общее число коэффициентов-машинно-часов по каждому цеху путем умножения их количества на каждое изделие на производственную программу и суммирование этих произведений;

плановая себестоимость одного коэффициента-машинно-часа делением общей суммы расходов на содержание и эксплуатацию оборудования по каждому цеху за данный плановый период на общее количество коэффициентов-машинно-часов по данному цеху;

сметная (нормативная) ставка расходов на содержание и эксплуатацию оборудования на одно изделие по каждому цеху.

Полученные данные по мере накопления в ячейках зоны результатов выводятся на магнитную ленту и также используются в качестве исходной информации для дальнейших расчетов.

**Расчет плановой цеховой себестоимости одного изделия и всего выпуска.** Исходной информацией служат, во-первых, результаты ранее произведенных расчетов (затраты по заработной плате, отчисления на социальное страхование, расходы на инструмент и общехозяйственные расходы на одно изделие; затраты на материалы, полуфабрикаты и комплектующие изделия на единицу продукции; суммы расходов на содержание и эксплуатацию оборудования на одно изделие) и, во-вторых, производственная программа.

Информация вводится в ЭВМ с магнитных лент зонами. Согласно признакам (номер цеха и шифр изделия), слагаемые цеховой себестоимости одного изделия выбираются в следующей последовательности: основная и дополнительная заработная плата, отчисления на социальное страхование, затраты на материалы, расходы на инструмент, на содержание и эксплуатацию оборудования, общехозяйственные.

Путем суммирования этих данных определяется плановая цеховая себестоимость одного изделия. Затем для каждого из них устанавливается производственная программа. Умножая себестоимость одного изделия на производственную программу, по нему определяют цеховую себестоимость всего выпуска (в разрезе отдельных видов вырабатываемой продукции).

Форма 1

Результаты расчета на ЭВМ плановой цеховой себестоимости изделий

Номер цеха	Шифр изделия	Основная заработная плата	Дополнительная заработная плата	Отчисления на социальное страхование	Затраты на материалы (без отходов)	Расходы на инструмент	Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования	Общехозяйственные расходы	Плановая цеховая себестоимость одного изделия	Производственная программа	Плановая себестоимость шиха на все количество предусмотренных производственной программой изделий
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Результаты расчета плановой цеховой себестоимости одного изделия и всего выпуска выводятся на печать по приведенной ниже форме и передаются цехам и планово-экономическому отделу.

**Расчет плановой, производственной и полной себестоимости одного изделия и всего выпуска.** В основе алгоритма данного расчета лежит суммирование цеховых затрат с последующим исчислением с по-

мощью специальных коэффициентов суммы общезаводских и внепроизводственных расходов.

Для исчисления их необходимы: сведения о цеховой себестоимости отдельных изделий и всего выпуска, получаемые в результате решения предыдущей задачи; постоянная информация о коэффициентах допустимого брака, о коэффициентах транспортно-заготовительных, общезаводских и внепроизводственных расходов; производственная программа. Все это записывается на магнитную ленту, за исключением постоянных коэффициентов, которые вводятся в машину как константы в программе расчета производственной и полной себестоимости.

Определение производственной и полной себестоимости одного изделия и всего выпуска предполагает выполнение следующих расчетов:

исчисление суммарных затрат на одно изделие; после определения суммы цеховых затрат на одно изделие программой предусматривается выявление брака по каждому цеху, и если оказывается, что цех допускает брак, то соответствующие показатели нормативных расходов корректируются на установленный для него коэффициент брака; одновременно получаемые результаты накапливаются по видам затрат на изделие;

согласно алгоритму, определяются показатели нормативных расходов на изделие по заводу.

Параллельно с расчетом показателей на изделие в ячейке зоны результатов оперативной памяти машины формируются строка выходной ведомости. По мере накопления результаты выводятся на печать по форме 2 и записываются на магнитную ленту.

Форма 2

Результаты расчета на ЭВМ плановой производственной и полной себестоимости

Номер цеха	Шифр изделия	Единица измерения	Основная заработная плата	Дополнительная заработная плата	Отчисления на социальное страхование	Затраты на материалы (без отходов)	Транспортно-заготовительные расходы	Расходы на инструмент	Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования	Общехозяйственные расходы	Общезаводские расходы	Потери от брака	Производственная себестоимость	Внепроизводственные расходы	Плановая себестоимость одного изделия	Производственная программа	Плановая себестоимость всего выпуска, включая общезаводские расходы производственной программы
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18

В программу заложена возможность корректировки результатов расчета на заданный процент снижения себестоимости. Эта часть программы охватывает следующие арифметические и логические действия: умножение на заданный процент снижения себестоимости всех статей затрат производственной и полной себестоимости продукции по каждому изделию;

сравнение по каждому изделию первоначально рассчитанных затрат по всем статьям и суммы производственной и полной себестоимости с соответствующими данными, скорректированными на заданный процент снижения себестоимости;

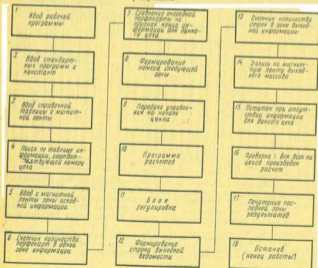
нахождение по каждому изделию разницы между первоначально рассчитанными и скорректированными затратами (по статьям затрат и суммам производственной и полной себестоимости); суммирование отклонений по отдельным видам затрат и себестоимости по всем изделиям; вывод полученных результатов на печать по форме 3.

Форма 3

Результаты расчета на ЭВМ суммы снижения себестоимости по каждому изделию и в целом по заводу

Дата расчета	Шифр изделия	Единица измерения	Основа заработной платы	Дополнительная заработная плата	Отчисления на социальное страхование	Затраты на материалы (без отливок)	Технологическо-эксплуатационные расходы	Расходы на инструмент	Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования	Общезаводские расходы	Потери от брака	Производственная себестоимость	Внепроизводственные расходы	Полная себестоимость	Снижение себестоимости по каждому изделию	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17

На рисунке приведена принципиальная блок-схема выполнения расчетов по себестоимости продукции.



Расчет плана себестоимости продукции на ЭВМ взаимодействовал с другими работами, входящими в функциональный состав автоматизированной системы управления производством. Использование ЭВМ в планировании себестоимости многоменклатурной продукции позволяет значительно снизить трудоемкость расчетов. Выполнение перечисленных выше задач по всем цехам машиностроительного завода занимает примерно 6—7 час. машинного времени.

## Планирование материалоемкости промышленной продукции

В. Павлов,

зав. сектором НИИИИНа при Госплане СССР

В связи со значительным увеличением объемов производства и потребляемых материальных ресурсов вопрос об их экономии имеет особенно важное значение. Снижение материалоемкости выпускаемой в стране продукции только на 1% равнозначно дополнительному увеличению национального дохода на 3—4 млрд. руб. Получение такого эффекта связано с ростом потребления материальных ресурсов. В 1960 г. 1% материальных затрат в валовом общественном продукте составил 1,6 млрд. руб., в 1965 г. — около 2,3 млрд., а в 1970 г. — 3,5 млрд., а в 1975 г. составит 4,7 млрд. руб. Если уменьшить расход материалов и сырья на 1%, то за год можно вовлечь в производство дополнительно 1150 тыс. т стали, 3,5 млн. т нефти, почти 2 млн. м<sup>3</sup> газа, 7,4 млрд. кВт·ч электроэнергии. В настоящее время 1% экономия материалов обеспечивает сокращение затрат в 2,4 раза и почти в 4,0 раза больше, чем 1% экономии соответствующего фонда заработной платы и капиталовложений в народное хозяйство<sup>1</sup>.

При оценке материалоемкости следует исходить из ее составляющих: металл, топливо, энергоемкости и т. д. Эти показатели могут характеризовать расход материальных ресурсов на всех уровнях планирования и выражаться в показателях натуральных (кг/шт, кг/ком-плект, кг/л. с., кг/тис. кВт), натурально-стоимостных (т/млн. руб.,

Таблица 1  
(в %)

Вид материалов	Расход в СССР* по годам			Расход в США в расчете на СССР** в 1970 г.
	1960	1960	1970	
Топливо (нефть, газ, уголь) . . . . .	87,9	87,5	79,2	100,0
Электроэнергия*** . . . . .	118,0	164,0	190,0	156,1
Сталь . . . . .	92,7	92,3	78,1	79,7
Цемент . . . . .	112,5	208,3	208,3	52,0
Древесина*** . . . . .	67,7	39,0	19,3	61,2
Естественные и химические запасы . . . . .	83,0	47,0	39,0	86,2
В том числе химические . . . . .	142,0	500,0	710,0	250,0

\* За 100% принят уровень 1960 г.

\*\* Расход по СССР принят за 100%. Выводимый общественный продукт сравнили исходя из соотношения национального дохода СССР и США.

\*\*\* Полный объем выпуска.

\*\*\*\* Хлопок, шерсть, химические волокна, резины, каучук.

<sup>1</sup> «Лазовское хозяйство», 1972, № 11, с. 13—21.

кВт/млн. руб., м<sup>2</sup>/млн. руб., ккал/млн. руб.) и стоимостных (руб. затрат данного вида ресурса на 1 тыс. руб. выпускаемой продукции).

Приведенные в табл. 1 данные о расходе топлива, электроэнергии и остальных видов материалов (в натуральном выражении) на 1 руб. валовой общественного продукта<sup>2</sup> показывают, что под влиянием научно-технического прогресса составляющие материалоемкости изменяются, причем затраты традиционных видов материалов сокращаются, а новых, например, химических волокон, увеличиваются.

Научно-техническая революция обуславливает неуклонное сокращение удельных расходов материалов, в связи с чем улучшается структура конструктивных материалов. Так, если в 1960 г. на 1 млн. руб. валовой общественного продукта расходовалось 136,2 т проката черных металлов, а в 1970 г.—125,2 т, то в 1975 г., по ориентировочным расчетам, будет затрачиваться около 118 т. Неуклонное уменьшение расхода проката на единицу валовой общественного продукта и национального дохода в СССР показано ниже<sup>3</sup>.

Год	На единицу валового общественного продукта	Национального дохода
1929	256,0	558,0
1937	198,0	456,6
1940	153,1	333,0
1950	145,8	323,5
1960	136,2	295,6
1970	125,2	267,6
1975 (по расчетам авт.)	117,5	248,9

Удельный расход проката черных металлов на производство продукции девяти отраслей машиностроения также снижается. Если в 1960 г. на 1 млн. руб. валовой продукции этих отраслей приходилось 724,6 т проката, то в 1975 г. это количество уменьшится до 446,3 т; тенденция к снижению сохранится на перспективу.

В табл. 2 показано изменение удельных расходов конструктивных материалов по девяти отраслям машиностроения.

Таблица 2  
(в т/млн. руб.)

	Удельный расход по годам			
	1960	1965	1970	1975 (процент)
Конструктивные материалы — всего	1 197,82	926,73	914,6	761,36
В том числе:				
прокат черных металлов	724,60	589,86	557,39	446,30
стальные трубы	73,90	55,70	56,25	43,30
стальное литье	99,27	81,40	98,56	83,19
чугунное литье	242,75	184,53	176,93	148,26
цветные металлы	50,70	19,70	18,40	18,00
конструкционные пластмассы	5,07	8,57	6,67	7,38

<sup>2</sup> См.: И. Пудяк. Факторы эффективности общественного производства. «Плановое хозяйство», 1973, № 9, с. 124—128.

<sup>3</sup> Рассчитано по данным: «Государственный план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы», М., Политгиздат, 1972, с. 59; «Народное хозяйство СССР в 1960 г.», М., «Статистика», 1971, с. 81, 82, 102, 168, 169; «Народное хозяйство СССР в 1970 г.», М., «Статистика», 1971, с. 55, 56, 68, 82—85; «Народное хозяйство СССР 1922—1972 гг.», М., «Статистика», 1972, с. 48, 49, 64—66; П. А. Шаркин, А. М. Поляк. Потребление черных металлов в СССР. М., «Металлургия», 1972.

При планировании снижения материалоемкости продукции необходимо исходить из стоимостных показателей (руб./тыс. руб.) для выбора тех видов материальных ресурсов, затраты которых имеют преимущественный удельный вес в стоимости продукции (затрат). Материалоемкость продукции снижается, когда сокращение затрат традиционных ресурсов (прокат и литые черные металлы, древесина и т. д.) превалирует над ростом новых ресурсов (пластмассы, композиты, металлокерамика, алюминий, специальные сплавы и др.).

В настоящее время, хотя на долю материальных затрат приходится около 55% стоимости валового общественного продукта, возрастающая в отдельных отраслях до 80%, снижение материалоемкости предусматривает экономно за пять лет в сумме 20,3 млрд. руб. Изменение затрат живого труда и материальных затрат в общественном секторе материального производства представлено в табл. 3<sup>4</sup>.

Таблица 3

Показатель	Изменение по годам					Нормо-сравнение (полюсово)
	1971	1972	1973	1974	1975	
Экономия живого труда, млрд. руб.	5,7	13,9	22,5	32,1	45,0	120,2
Экономия затрат сырья, материалов, топлива и электроэнергии, млрд. руб.	0,1	2,6	4,0	5,6	8,0	20,3
Доля экономии материальных затрат в общей экономии живого и прошлого труда, % . . .	1,7	15,8	15,1	14,5	15,1	15,0

Годовая экономия от снижения материалоемкости значительно меньше, так как даже экономия, указанная в табл. 3 по годам пятилетия, не считая 1971 г., в объемах (в млрд. руб.) 2,6; 4,0; 5,6 и 8,0, включает экономно предыдущих лет этой пятилетки, в связи с тем, что они подсчитаны по отношению к базисному 1970 г. Расчеты показывают, что в девяти отраслях машиностроения, для которых устанавливаются централизованно задания по среднему сокращению норм расхода черных и цветных металлов, стальных труб, при выполнении этих заданий годовая экономия составляет около 0,5% стоимости материальных затрат на производство продукции машиностроения в натуральном выражении и около 20,0 — в стоимостном.

Материалоемкость девяти отраслей машиностроения в стоимостном выражении дана в табл. 4.

Из вышесказанного видно, что для снижения материалоемкости продукции и получения от этого значительного эффекта необходимо предусматривать сокращение расхода всех видов материальных ресурсов, а не только важнейших и дефицитных. Рассматривая составляющие материалоемкости по элементам, можно на всех уровнях планировать материальные затраты на производство продукции в стоимостном, а затем и натурально-стоимостном выражении. Планирование же доли материальных затрат в общих затратах на единицу общественного продукта, товарной (валовой) продукции (работ) по отраслям материального производства, отраслям промышленности, министерствам, предприятиям и организациям, на наш взгляд, не представляется возможным, так

<sup>4</sup> См. «Государственный план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы», с. 86.

Таблица 4

Вид материальных ресурсов	Затраты по годам			
	руб./млн. руб.		%	
	1970	1975	1970	1975
Прокат черных металлов*	76,39	66,43	13,44	12,47
Стальные трубы*	16,81	14,96	2,96	2,81
Сортамент кованоготовая сталь	3,53	4,41	0,69	0,83
Гнутые профили	1,17	1,70	0,21	0,32
Стальные высокопрочные профили	0,11	0,18	0,02	0,03
Металл	4,84	4,92	0,85	0,92
Чугунное литье	30,70	24,43	5,40	4,58
Стальное литье	18,73	15,40	3,30	2,95
Штамповки	16,85	14,56	2,97	2,73
Поковки	6,56	5,18	1,15	0,97
<b>Итого черные металлы</b>	<b>176,09</b>	<b>152,47</b>	<b>30,99</b>	<b>28,62</b>
Прокат цветных металлов*	14,40	14,56	2,53	2,73
Литье цветных металлов	19,04	17,71	3,36	3,32
<b>Итого цветные металлы</b>	<b>33,44</b>	<b>32,27</b>	<b>5,89</b>	<b>6,05</b>
Пластмассы конструктивные	8,74	9,30	1,54	1,75
Пиломатериалы	3,62	3,06	0,64	0,57
<b>Итого конструктивные материалы</b>	<b>221,89</b>	<b>197,10</b>	<b>39,06</b>	<b>37,00</b>
Электроэнергия*	11,55	10,82	2,03	2,03
Прочие материальные затраты, включая покупные полуфабрикаты и комплектующие изделия	334,73	324,53	58,91	60,92
<b>Всего</b>	<b>568,17</b>	<b>532,70</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

\* Задание по среднему снижению нормы расхода устанавливается централизованно.

как она «резко колеблется» и при различных темпах производства в плановом периоде приводит к существенным изменениям уровня материальных затрат».

Расчет уменьшения материалоемкости продукции под влиянием научно-технического прогресса должен охватывать весь круг ресурсов с выделением важнейших их видов, покупных полуфабрикатов, комплектующих изделий и т.р. При исчислении материалоемкости отраслей промышленности необходимо охватывать весь объем выпускаемой продукции, выделяя позиции, входящие в народнохозяйственный план, разрабатываемый Госпланом СССР, а также важнейших видов продукции, производство которых планируется министерствами.

Особое значение это имеет при создании перспективных планов развития, так как важнейшие виды продукции, изготовление которых планируется централизованно, составляют по отраслям от 30 до 50% объема производства. Так, в строительстве-дорожном машиностроении на долю 11 видов таких изделий (экскаваторы, бульдозеры, скреперы, краны на автомобильном ходу и башенные, погрузчики и др.) в 1970 г. приходилось около 50% валового выпуска продукции; в тяжелом, энергетическом и транспортном машиностроении эти показатели, относящиеся к производству 17 важнейших видов продукции, составляли 32%. В перспективе их удельный вес сократится.

<sup>5</sup> Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР, М., «Экономика», 1974, с. 60.

Определение расхода материальных ресурсов на 1 млн. руб. валового выпуска продукции и соответственно потребности отрасли в данных ресурсах затруднено, ибо определенная по нормам потребность в важнейших видах продукции не может быть механически увеличена с учетом доли прочей продукции отрасли, темпы роста производства которой в ряде случаев, как это имеет место в вышеуказанных отраслях, в перспективе опережат темпы роста основной продукции отрасли. Следовательно, при разработке долгосрочного плана для более обоснованного определения потребности в материальных ресурсах представляется целесообразным охватывать централизованным планированием не менее 70—80% основных видов продукции отраслевого профиля (в стоимостном выражении). Аналогичный подход должен быть и при определении номенклатуры материальных ресурсов.

Поскольку под влиянием научно-технической революции постоянно совершенствуется качество продукции (увеличиваются единичные мощности, надежность, долговечность, улучшаются другие параметры, характеризующие потребительские свойства продукции), то затраты материальных ресурсов на единицу продукции даже в натуральном выражении могут возрастать. Поэтому при оценке прогрессивности изделий следует рассчитывать удельную материалоемкость на единицу технического параметра выпускаемой продукции, наиболее полно характеризующего потребительское свойство последней.

Большое влияние на материалоемкость продукции оказывает правильное формирование цен на материальные ресурсы и выпускаемую продукцию. Основным недостатком системы ценообразования заключается в том, что при переходе к новому виду продукции не обеспечивается снижение цены на единицу основного параметра. Анализ показывает, что при подготовке долгосрочного плана стоимости единым основным техническим параметра в ряде случаев не уделяется должного внимания. Это приводит к удорожанию единицы основного параметра ряда важнейших видов продукции машиностроения в проекте плана производства, определяемого в натуральном и стоимостном выражениях.

Несопоставимость планов увеличения объема производства в натуральном и стоимостном выражениях затрудняет при разработке нормативной базы на перспективу построение согласованных динамических рядов норм: на единицу продукции в натуральных показателях, на 1 млн. руб. выпущенной продукции на единицу основного технического параметра.

Отделам Госплана СССР принадлежит важная роль как в повышении технических параметров осваиваемых изделий, так и в снижении стоимости в расчете на единицу соответствующего параметра. Необходимо уделять особое внимание увязке стоимостных и натуральных показателей плана.

Для более экономного расходования материальных ресурсов и снижения материалоемкости продукции, на наш взгляд, требуется определение изменения в продукте хозяйствования. При превышении установленных планом прогрессивных норм и нормативов стоимости сверхнормативного расхода материальных ресурсов должна частично покрываться за счет отчислений и фондов экономического стимулирования министерств и предприятий. Следует больше применять премирование трудящихся за экономия материальных ресурсов; целесообразно, видимо, разработать соответствующую типовую методику премирования.

Совершенствование планирования и распределения материальных ресурсов в стоимостном и натурально-стоимостном выражениях позволит повысить эффективность использования материальных ресурсов и, следовательно, эффективность общественного производства.



## Критика буржуазных теорий развития стран «третьего мира»

М. М. Асеев. Теория экономического роста развивающихся стран. М., «Мысль», 1974, 207 с.

Бурное развитие теорий экономического роста, оказывающих серьезное воздействие на формирование хозяйственной стратегии во многих развивающихся странах, усиливает необходимость аргументированной марксистской критики новейших западных концепций, четко отделившей буржуазную идеологию и замаскированную проповедь антикоммунизма от конструктивных идей и предположений, которые могут найти практическое применение в решении отдельных конкретных вопросов хозяйственного и социального развития стран «третьего мира». Представляется плодотворной набранной автором исследовательской работы метод, когда, раскрывая истинную сущность утверждаемой буржуазных экономистов по тем или иным вопросам, М. М. Асеев дает в то же время их подлинно научную, марксистскую трактовку. Основное внимание он сосредоточивает на рассмотрении эволюционной в исторической последовательности концепций западных теоретиков по основным проблемам развития стран «третьего мира», таким, как критерия и причины саморазвития, выбор стратегии развития, проблемы планирования и диверсификации национальной экономики на основе индустриализации, проблема накопления и, наконец, выбор пути дальнейшего развития.

В книге справедливо подчеркивается, что проблему саморазвития ни в коем случае нельзя сводить к чисто количественным показателям, что «она связана с определенной совокупностью как внешних, так и внутренних общественных отношений» (с. 28), которые могут служить ее качественными показателями.

В числе важнейших автор называет, во-первых, отношения экономической зависимости от империалистических держав и международных монополий, «которые в ряде случаев является препятствием для достижения подлинной политической самостоятельности» (с. 29), во-вторых, «отсутствие единого механизма воспроизводства, охватывающего всю национальную экономику» (с. 37).

Некоторые буржуазные теоретики роста (см. например: Ж. Альбертини, «Механизм саморазвития», Париж, 1967) приводят в своих работах много ценных наблюдений относительно характера и особенностей процесса воспроизводства в саморазвивающейся, его разобщенности (обособленности) секторов — натурального, товарного, экспортного. Это обстоятельство непременно должно учитываться при решении практических вопросов хозяйственного строительства в развивающихся странах, однако, как подчеркивается в книге, империалистские роли производственных отношений не позволяют буржуазным теоретикам разработать стратегию развития, учитывающую все важнейшие причинно-следственные связи и способную содействовать быстрейшему достижению экономической независимости обособляющимися государствами.

М. М. Асеев говорит о необходимости учета общественно-производственных отношений, изменения экономических структур и других качественных процессов при выработке самой политики экономического роста и определении факторов, влияющих на разработку основных принципов экономической политики. Рассматривая такие факторы

развития, как динамика народонаселения, накопление и технический прогресс хозяйства, автор анализирует их сочетание в моделях сбалансированного и несбалансированного роста. Наряду с аргументированной критикой этих теорий он совершенно справедливо указывает на позитивные элементы как в том, так и в другом подходе к выбору долгосрочной стратегии инвестиций, особенно в теории «получив развития», разработанной представителями европейской буржуазной политической экономии, прежде всего Ф. Перру (Франция) и Г. Мюрдалем (Швеция), которых можно отнести к либерально-реформистскому кругу буржуазной политической экономии. Указанная теория заслуживает пристального внимания, поскольку она предусматривает мобилизацию усилий общества на преобразование существующих структур, выбор наиболее перспективных отраслей и районов инвестиций, развитие которых повлечет за собой рост всего народного хозяйства. Однако автор ингибирует важнейшее положение о необходимости соблюдения определенных пропорций в народном хозяйстве, нарушение которых неизбежно повлечет и совершенно излишним затратам многого и ожесточенного труда для их исправления» (с. 66).

Сейчас бесспорно, что решающим фактором в достижении экономической независимости становится внутреннее развитие самих развивающихся стран. Отсюда большое внимание многих буржуазных экономистов и различных аспектов внутренней экономической политики и организации хозяйства в странах Азии, Африки и Латинской Америки. Поэтому и в библиографии значительное место отводится анализу теорий и вариантов планирования в некоторых странах «третьего мира» и критике взглядов ряда буржуазных авторов (С. Веллинг, М. Го, Дж. Мейера).

Одной из главных трудностей в этой области М. М. Асеев считает сложность обеспечения регулирующей деятельности государства на частнопредпринимательский сектор, занимающий значительное, а во многих случаях и основное место в экономике большинства государств «третьего мира». Но на ряде благоприятных примеров он обосновывает возможность такого воздействия и, опираясь на анализ опыта организации пла-

нирования в Советском Союзе и европейских социалистических странах, представляющего огромный практический интерес для развивающихся государств, убедительно показывает, что даже в условиях многоукладной экономики «управляемость молодых государств с самого начала могут организовать прямое директивное планирование, сначала жесткое, ориентировочное, но по мере его совершенствования все более точное» (с. 100).

Помимо же вопроса планирования связана с проблемами индустриализации стран «третьего мира». Как доказал опыт Алжира, Египта, Индии и других стран, сейчас уже стало неоспоримым фактом, что только индустриализация способна провозвестить подлинную модернизацию их экономики, ликвидировать отсталость и нищету населения.

В связи с этим перед буржуазными экономистами встает вопрос о рекомендациях молодым национальным государствам по вопросам «стратегии индустриализации». Наиболее острой и в буржуазной политической экономии и в самых развивающихся странах является проблема приоритетов. Не отрицая необходимости индустриализации, ряд буржуазных теоретиков, например, У. Ростоу, Б. Джозетт, Дж. Мейер и другие, настаивают на первоочередном развитии сельского хозяйства. По их мнению, таким образом увеличится производство сельскохозяйственных продуктов, сократятся расходы на их импорт, повысятся доходы от экспорта различных сельскохозяйственных культур и тем самым возрастут финансовые ресурсы, которые можно использовать на промышленное развитие. Другой аспект проблемы — соотношение в развитии легкой и тяжелой промышленности. Многие из теоретиков роста считают наиболее целесообразным преимущественное развитие отраслей легкой промышленности, прежде всего связанных с сельским хозяйством. Тяжелая промышленность должна развиваться позднее, не раньше, чем осуществится «революция в сельскохозяйственном производстве».

Но спор по проблеме приоритетов, большинство буржуазных экономистов консолидируются в критике опыта индустриализации в Советском Союзе и других социалистических странах, доказывая его неприемлемость для разви-

ющихся государств и упрека марксизму в том, что они якобы настаивают на безусловном приоритете развития тяжелой промышленности в ущерб сельскому хозяйству и другим отраслям экономики.

Марксизм-ленинизм никогда не претендовал на какие-либо универсальные рецепты, пригодные для любой страны и для любой исторической эпохи. Не все в опыте СССР, осуществляющего индустриализацию в исключительно исторических условиях, пришло для развивающихся стран. Однако автор считает, что этот опыт позволяет вывести определенные закономерности, учитывать которые необходимо и развивающимся государствам, если они хотят избежать выпавшую национальную катастрофу. «Создаваемые отрасли (предприятия) должны содействовать модернизации экономики и ее интеграции и, во-вторых, индустриализация должна содействовать достигнутой экономической независимости, что пока еще не достигнуто во многих развивающихся странах» (с. 128—129).

М. М. Асеева подчеркивает, что проблема приоритетов не имеет однозначного решения. Однако опыт Советского Союза, ставшего за короткие исторические сроки второй промышленной державой мира, убедительно показывает, что в основе создания национальной промышленности должно быть «принцип первоочередного развития ключевых отраслей, которые могут повлечь за собой рост национальной экономики в целом или по крайней мере развитие многих или нескольких отраслей промышленности, сельского хозяйства, строительства» (с. 129). Эта система была разработана марксизм-ленинской экономической наукой и на практике доказала свою жизнеспособность.

Важнейшим фактором экономического роста является мобилизация материальных и финансовых ресурсов для осуществления намеченных программ развития, решения проблемы накопления. Буржуазные теоретики обычно прежде всего делают упор на нехватку собственных средств у развивающихся стран. Действительно, недостаточный уровень внутренних накоплений — один из основных факторов, лимитирующих развитие феодальной экономики. Однако автор считает, что не менее важна другая

сторона этой проблемы — неадекватное использование имеющихся ресурсов, необходимость выкачки и мобилизации скрытых возможностей развивающихся стран в сфере накопления.

М. М. Асеева полагает, что «опыт ряда стран свидетельствует об имеющихся возможностях роста национального дохода при сравнительно небольших дополнительных капиталовложениях» (с. 134). Это прежде всего повышение коэффициента эффективности использования производственных мощностей, которые практически во всех развивающихся странах работают с недогрузкой, улучшение использования основного капитала в сельском хозяйстве (техника и земли). Значительным резервом является и привлечение и привлечение к производительному труду безработных и не полностью занятого трудоспособного населения. Подчеркивается, что по ряду практических вопросов, таких, например, как трудовые инвестиции, широко используемые во многих странах «третьего мира», буржуазные специалисты дают весьма ценные рекомендации. Но и здесь они остаются верны себе, сочетая эти рекомендации с абсолютным капитализмом.

Большое значение для повышения эффективности мобилизации собственных ресурсов имеет совершенствование в развивающихся странах налоговой системы. На недостатки их, в частности на высокий удельный вес косвенного налогообложения, указывают многие западные специалисты (например, Н. Калдор, работы которого в области налогообложения в развивающихся странах представляют значительный теоретический и практический интерес). Однако они пытаются переадресовать «нагрузки развития» не только на социальные группы с высоким уровнем доходов, но и на трудящихся. В поддержку необходимости усиленного налогообложения предприятий-мателеских и помещичьих доходов.

Но даже при наиболее полной мобилизации внутренних источников накопления внешнее финансирование еще долго будет оставаться необходимым условием экономического роста развивающихся стран. При рассмотрении вопросов внешнего финансирования автор обосновывает ту точку зрения, что государственная помощь Запада, основанная

на двусторонних соглашениях, если она не оговаривается политическими условиями, «при определенном соотношении классовых сил в той или иной стране, при твердом курсе, взятom соответствующим правительством... может служить серьезным подспорьем в финансировании экономической политики молодых государств» (с. 156). Сложные обстоит дело с частными инвестициями. М. М. Асеева, не отвергая возможности привлечения иностранного частного капитала как одного из возможных источников финансирования, считает, что он «может приносить пользу национальной экономике стран «третьего мира» лишь при установлении строго государственного контроля над его деятельностью и определенных сфер его приложения» (с. 106).

Решающее значение для освободившихся стран на современном этапе представляет вопрос выбора пути развития, так как без определения общей стратегии развития невозможно выработать конкретные способы решения належащих проблем, стоящих перед этими странами: методов и источников финансирования индустриализации, отношения к иностранному капиталу, политики в аграрном вопросе и т. д. Поэтому многие западные экономисты и социологи обращают внимание уделяют откровенной или завуалированной апологии капиталистического пути развития. На ряде убедительных примеров из опыта отдельных стран «третьего мира» автор показывает его бесперспективность, которой, хотя и сопровождается чисто количественным ростом, но невозможным без подрывной основе, не дает структурных изменений, необходимых для ликвидации слобарзности, и не учитывает зависимость от мирового капитализма. Несомненно, более эффективна ориентация на развитие по неслучайно известному пути. Как ярко иллюстрирует опыт Монголии и Кубы, преодоление экономической стагна-

ции на путях социалистического развития возможно в гораздо более короткие исторические сроки.

Книга М. М. Асеева не лишена недостатков. В частности, на наш взгляд, не совсем четко дана критика теорий «внешнего толчка» или «внешнего импульса» (глава II, § 3), согласно которым толчок к развитию экономики освободившихся стран может быть дан извне: либо на базе формирования их экспортных секторов, либо путем привлечения иностранного капитала. Между тем эта теория достаточно серьезно и имеет большое влияние на экономическую политику ряда крупных стран «третьего мира». В данном случае автор изменяет своему обычному правилу — тщательно отбирать и анализировать те рациональные положения, которые содержатся в работах буржуазных теоретиков роста. Невольно нам представляется и трактовкой автором вопроса о неэкономическом обмене. Современное движение мировых цен не только результат политики империалистических монополий. Оно складывается под влиянием объективных тенденций технического прогресса. На наш взгляд, в работе следовало отразить некоторые последние капитальные исследования западных авторов, получившие широкую известность в мире, например, трудом Г. Муррала «Азиатская драма».

Однако эти недостатки не ослабляют общего благоприятного впечатления от работы М. М. Асеева, насыщенной фактическим и статистическим материалом, который изложен в популярной, доступной форме. Книга представляет несомненный интерес как для специалистов, так и для широкого круга читателей, интересующихся проблемами развивающихся стран.

Н. Шмелев,  
д-р экон. наук  
Н. Ушакова

## Образование и использование поощрительных фондов

А. И. Миланков Поощрительные фонды на предприятии (проблемы образования и использования). М., «Экономика», 1974, 238 с.

В системе экономического стимулирования производства центральное место занимает фонд материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Анализ образования и использования этих фондов и посвящена рецензируемая работа.

В книге рассматривается система материальных интересов при социализме, теоретические вопросы экономического стимулирования предприятий, функции и границы фондов поощрения. Автор показывает, что до хозяйственной реформы роль коллективного материального стимулирования производства была недостаточной. Основная причина, по его мнению, — недочет объективных критериев между различными формами материальной заинтересованности — общественной, коллективной и личной. Новая система образования и использования фондов поощрения более полно учитывает существование объективных противоречий.

Критику отдельных экономистов по вопросу о материальной основе поощрительных фондов, автор, по нашему мнению, правильно считает, что отнесение поощрительных фондов и прибавочному продукту основано на первоначальных представлениях. При социализме прибыль является формой не только прибавочного, но и части необходимого продукта. Отсюда и фонды поощрения — часть необходимого, а не прибавочного продукта.

Важный вопрос об оптимальной величине этих фондов. По мнению автора, их большие размеры могут привести к преобладанию коллективных интересов над общесоциальными, а также к нарушению важнейших соотношений доходов населения и их материальным обеспечением, т. е. товарным ресурсам» (с. 24). Дифференцировать фонды по отраслям (подотраслям) необходимо с учетом процента инженеров, техников и служащих в общей численности работников, поскольку они получают премии только

из фонда материального поощрения, а рабочие — в основном из фонда заработной платы. Устанавливать постоянный оптимальный уровень поощрительных выплат в заработной плате работников нецелесообразно. Величина фондов в каждый планируемый период должна определяться «исходя из конкретных задач по стимулированию производства, сложившейся ситуации в заработной плате между различными категориями работников и необходимостью их изменения» (с. 35).

В книге рассматриваются вопросы оценки деятельности предприятий и выбора фондообразующих показателей, приводятся особенности учета показателей и нормативов отчислений при образовании фондов. Анализируются объемные показатели работы предприятий: прибыль, рентабельность, производительность труда, основная номенклатура изделий. Для повышения стимулирующей роли фондов поощрения в выполнении плана по объемным показателям предлагается оценивать его не по производству основной номенклатуры продукции, а по ее поставкам. Внедрение такого порядка повысит ответственность и заинтересованность коллективов предприятий в выполнении заданий по объему продукции и основной номенклатуре изделий.

Наиболее сложный и наименее разработанный вопрос — стимулирование направляемых планов. Автор предлагает усилить стимулирующую роль нормативов в разработке годовых направленных и пятилетних планов. Интересно и, на наш взгляд, осуществимо предложение о разработке единых для отраслей (подотраслей) нормативов отчислений. Практика показала, что во многих отраслях применяются индивидуальные нормативы, хотя в настоящее время есть все возможности для широкой замены их отраслевыми. С 1972 г. нормативы отчислений используются для корректировки сумм фондов при изменении фондообразующих показателей, а не для определения их величин, как в предыдущие го-

ды. Однако вряд ли можно согласиться с предложением автора снижать нормативы отчислений на 30—40% при перевыполнении плана для тех предприятий, где «слабость относительно направленного положения с производственными мощностями» (с. 126). На наш взгляд, для таких предприятий вообще не следует снижать нормативы отчислений в такой ситуации. Тогда заинтересованность коллективов предприятий в росте продукции, несомненно, возрастет.

В монографии исследуется стимулирующая роль поощрительных фондов на всех уровнях хозяйственного управления. По мнению автора, размеры фондов для министерств, объединений и предприятий должны определяться совокупными работами соответствующего звена; суммы фондов предприятий и организаций не может быть больше величин фондов вышестоящих органов управления, численных по соответствующим нормативам. Необходимо обеспечить заинтересованность всех звеньев промышленности в разработке направленных планов, техническом прогрессе и росте производительности труда. С этой целью следует устоять тесную зависимость между достигнутыми результатами работы и величиной фонда предприятий и вышестоящих звеньев управления.

Укреплено сотрудничество в промышленности в значительной степени способствуют резервы и централизованные фонды материального поощрения. Автор отмечает их роль в стимулировании роста производства и повышении его интенсификация.

Исследуя порядок образования фонда премирования работников аппарата управления объединениями, он предлагает исправить и методику его формирования. А. И. Миланков выступает с интересным и заслуживающим, на наш взгляд, вниманием предложением: создать фонд премирования работников аппарата управления объединений так же, как и по промышленности в целом — вычлечь премировать его размер по годам плановости, а затем увеличивать или сокращать его в соответствии с выполнением пятилетнего плана объединения (с. 143).

В монографии также исследуются вопросы распределения и использования фонда материального поощрения. Он, на наш взгляд считает автор, «должен рас-

пределяться в соответствии с требованиями экономического закона по труду» (с. 147).

Известно, что на многих предприятиях на конец года имеются значительные неиспользованные остатки фонда материального поощрения. Это снижает заинтересованность коллективов предприятий и ухудшения результатов. Автор предлагает разрешить предприятиям «перенести средства этого фонда в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в неограниченном размере» (с. 161).

В монографии обобщается опыт вознаграждения коллективов предприятий по итогам работы за год, уменьшающегося положительное влияние на повышение ответственности коллективов и отдельных работников в общих показателях работы предприятия. Критику экономистов, поддерживающих поощрение за асымуту лет, автор полагает преувеличенной действующей формы поощрения. Однако ряд предложенных недостаточно обоснован. Так, предлагаемая мера — увеличение размера вознаграждения за первый, второй и третий год работы — способствует, по мнению А. И. Миланкова, закреплению на предприятиях работников с небольшим стажем работы (с. 165), на наш взгляд, вызвала бы объективный резонанс, поскольку увеличилась через год уже сумма получений из другим предприятию ошутимое вознаграждение по итогам года. Нельзя согласиться с его мнением о необходимости «дифференцировать стажные группы для выплаты вознаграждения по категориям работников» (с. 195), а также дифференцировать их для инженерно-технических работников и рабочих. Заинтересованность годового вознаграждения от стажа работы на предприятии должна быть одинаковой у работников всех категорий.

Рецензируемая монография — научный труд, в котором неосторожно анализируются проблемы образования и использования фондов поощрения на предприятиях и в объединениях, дается рекомендация по совершенствованию системы материального стимулирования.

Ю. Артемов,  
д-р наук, канд.  
В. Параскина

## Перспективное планирование материально-технической базы строительства

Д. М. Чудновский, Ю. С. Бруман, Ш. М. Геллер, М. Е. Кривичев, Е. А. Ткаченко, И. П. Шапиро, Л. М. Шитман. Методы перспективного планирования материально-технической базы строительства. М., Стройиздат, 1973, 310 с.

Рецензируемая книга обобщает многолетний опыт исследований в области экономики строительства и систематизирует материал по методологии перспективного планирования материально-технической базы строительства. В монографии освещаются актуальные проблемы перспективного планирования капитального строительства, автономности его развития.

В первой главе изложены основные принципы разработки перспективного плана, раскрыты роль строительства в формировании народнохозяйственных комплексов, специфические особенности перспективного планирования строительства и его материально-технической базы. Авторы наглядно показывают разнообразие связей последнего с отраслями народного хозяйства, а также зависимость развития строительства от отраслей, обеспечивающих его материально-техническими ресурсами. Характеризуются внутроотраслевые факторы развития отрасли и взаимосвязь ее с народным хозяйством, излагается последовательность разработки ее перспективных планов. Предложена авторами система основных показателей перспективного планирования строительства, может служить основой для улучшения комплексного планирования отрасли.

Во второй главе рассматриваются особенности планирования пропорций отраслей, составляющих строительный комплекс, приводится методическая материал по планированию развития отраслей на основе межотраслевого баланса. С достаточной полнотой освещены вопросы разработки межотраслевого баланса строительства, установления коэффициентов прямых затрат материальных ресурсов, труда и производственных фондов. Даны принципиальная схема и экономико-математическая модель баланса строительства, методология расчета нормативной базы этой модели. Авторы показывают главные направления совершенст-

вления модели баланса строительства межотраслевого баланса в статическом и динамическом вариантах. Проведенные исследования с применением методов межотраслевого баланса использовались и в практике перспективного планирования для обоснования темпов и пропорций развития материально-технической базы строительства.

Третья глава выдвигает основные методические вопросы моделирования перспективных показателей строительства: формирование перспективной информации, прогнозирование научно-технического прогресса, пофакторный метод изучения тенденций развития строительства, результаты экспериментальных расчетов по модели «продукция—ресурсы» строительства.

Особый интерес вызывает четвертая и пятая главы книги, в которых излагаются результаты исследования основных тенденций изменения продукции и ресурсов строительства в условиях его индустриализации и анализируются влияние внутроотраслевых факторов на повышение эффективности начальных вложений. Авторы обосновывают главные тенденции долгосрочного развития строительства как важнейшего условия роста эффективности, аргументируют закономерности опережающих темпов роста производственной базы по сравнению с увеличением объемов строительно-монтажных работ.

Анализируя направления технического прогресса в строительстве и повышение технического уровня производства строительных конструкций и деталей, авторы приходят к выводу о необходимости комплексной оценки научно-технических, социальных и экономических результатов подъема строительства. Последние могут быть наиболее полно выявлены только с учетом эффекта, получаемого в сфере потребления готовой продукции и воздействия социальных факторов.

В книге подчеркивается, что одна из

центральных задач научно-технического развития строительства на перспективу — обеспечение роста производительности труда, позволяющего выполнять строительно-монтажные работы во все увеличивающихся объемах без привлечения дополнительной рабочей силы. Результаты анализа факторов роста производительности труда свидетельствуют о недостаточной технической оснащенности строительства, еще высоким удельным весом неиндустриальных и ручных операций, в связи с чем определенным является опережающий рост фондооборачиваемости и строительства. В последней главе рассматриваются специфические особенности планирования и размещения материально-технической базы строительства в экономических районах, формирование показателей народнохозяйственных затрат по вариантам размещения производства, планирование индустриальной базы строительства в системе комплексных программ.

Однако при широком круге проблем и обилии фактического материала не все в книге раскрыто с одинаковой полнотой. Так, следовало бы дать более де-

тальные расчетные обоснования уроневого опережающего роста производительности базы (с. 188—189). Большой конкретизации требует освещение пофакторной оценки народнохозяйственной эффективности межотраслевых пропорций развития производства, обосновывающих строительство (с. 219—222). Отдельные количественные показатели на перспективу, учитывая взаимозаменяемость материальных ресурсов в строительстве, целесообразно было бы привести в нескольких вариантах, в зависимости от возможного использования ресурсов других отраслей народного хозяйства в строительстве как отрасли материально-го производства.

Монография в целом успешно сочетает научные методические положения с анализом перспектив и тенденций развития отрасли и может использоваться специалистами плановых органов, научно-исследовательских и проектных институтов, а также преподавателями и студентами высших учебных заведений.

А. Репенко,  
нач. отдела, член Госплана СССР

## Проектирование и строительство народнохозяйственного комплекса

В. В. Соколкина. Саянский народнохозяйственный комплекс (опыт научной разработки и внедрения). М., «Мысль», 1974, 207 с.

Важнейшая задача в области размещения производственных сил, выдвинутая Директивами XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 год, — ускоренное освоение природных ресурсов и наращивание экономического потенциала восточных районов страны с использованием в целях повышения эффективности народного хозяйства новых форм его организации — территориально-производственных комплексов.

Рецензируемая книга посвящена главному проектированию и строительству мощного народнохозяйственного комплекса на базе использования огромных запасов дешевой энергии Восточной Сибири. Формирование Саянского комплек-

са началось, как известно, в этом пятилетии. В ближайшие 15 лет он станет одним из крупнейших народнохозяйственных комплексов Восточной Сибири.

Основные вопросы книги В. В. Соколкиной — методические положения предпроектной и научной разработки комплекса, направления его развития и размещения, обоснование состава, структуры и специализации — касаются комплексного размещения производства.

Главное направление развития производственных сил Саянского комплекса автор тесно увязывает с перспективными народнохозяйственными проблемами и ростом производительности сил Восточной Сибири. На конкретном примере рассматриваются региональные особен-

ности района размещения комплекса и на базе их — перспективы его развития. Проведен анализ минерально-сырьевых, топливных, лесных, водных и земельно-земельных ресурсов, показана высокая обеспеченность района дешевыми гидроэнергетическими ресурсами. В книге описывается процесс исторического становления района, значительно исследуется состояние его промышленности.

Исходя из анализа состояния промышленности района, ресурсов и потребности народного хозяйства, автор выделяет производства, подлежащие первоочередному освоению. В качестве главного фактора, обуславливающего необходимость создания Санянского комплекса, рассматривается сочетание на его территории огромных дешевых гидроэнергоресурсов с богатыми и разнообразными запасами сырья, открывающее возможность создания мощного центра электростроительного производства. Другой фактор, по мнению автора, также определяющий специализацию Санянского комплекса, — наличие таких региональных особенностей, как благоприятные для жизни человека природные условия, освоенность территории, благоприятное географическое положение. Эти особенности резко выделяют район размещения Санянского комплекса среди других районов Восточной Сибири и дают основание для строительства здесь предприятий машиностроения, легкой и пищевой промышленности.

Таким образом, Санянский район имеет все условия, чтобы сформироваться в высокоэффективный микрорайон с специализированным комплексом с специализацией производственной разделения труда на электростроительных, металлургических производствах и машиностроении. Учитывая сельскохозяйственные возможности района, в этом комплексе промышленность должна рационально сочетаться с развитием сельского хозяйства. В работе дается характеристика связей между сырьевыми,

полуфабрикатными и обрабатывающими отраслями хозяйства, а также его связи с другим районом.

Особое внимание обращено на территориальное размещение комплекса. Перечислены промышленные площадки района и в соответствии с их особенностями указано наиболее целесообразное, с точки зрения автора, размещение предприятий. Поскольку в единое целое объединяются промышленные узлы, комбинаты, объединения, предприятия, автор приводит также перечень возможных промышленных узлов и комбинатов, характеризует их состав, внутриотраслевые и межузловые связи, возможности их комбинирования, кооперирования, специализации.

Представляет интерес предложение автора о включении в Государственный план развития народного хозяйства раздела «Комплексное размещение производств», что позволило бы предусмотреть, например, и проектирование и строительство промышленных узлов Санянского комплекса в целом, а не отдельных его объектов по отраслям плана. Это необходимо прежде всего в целях обеспечения синхронности ввода в действие объектов комплекса, рационального использования его строительной силы и т. д.

Автору монографии следовало бы несколько расширить часть, посвященную размещению наиболее крупных формирующихся промышленных узлов и комбинатов. Выделение анализа современного состояния хозяйства комплекса в самостоятельный раздел улучшило бы композицию книги.

В целом публикация данной книги, освещающей конкретный опыт разработки сложной формы размещения производства, дошедшей до внедрения — проектирования и строительства, полезна.

**Ю. Козлов,**

*д-р экон. наук, профессор*

## Научные труды ИКТП при Госплане СССР

Ученые Института комплексных транспортных проблем проводят большую работу по теоретическим и практическим вопросам развития всех видов транспорта, повышению его экономической эффективности, обеспечению возрастающих потребностей страны в грузовых и пассажирских перевозках, совершенствованию системы планирования и экономического стимулирования. Изданные институтом в 1973—1974 гг. научные труды охватывают широкий круг проблем, связанных с деятельностью транспорта, перспективами его развития.

В течение ряда лет дискутируются актуальные вопросы планирования места в роли линейных предприятий в системе общественного разделения труда, что связано с применением на железнодорожном транспорте Полноцения о социалистическом государственном предприятии и новой системы планирования и экономического стимулирования. Если говорить о характеристике особенностей линейных отраслевых предприятий, касающихся цели и результатов их производственной деятельности, то здесь у экономистов нет разногласий: последние начнутся с оценки особенностей производственной деятельности и закончатся в различных выводах о положении этих предприятий в общественном разделение труда. В сборнике «Экономика транспорта» Г. В. Цветова, рассматривая экономическую классификацию предприятий железнодорожного транспорта, делит их на экономические и технологические. Предприятия внутри

отделения дороги (технологические), да же имея счет в банке, право юридического лица, самостоятельный баланс, производственный план и т. д., по мнению автора, должны входить в отделение дороги как цеха предприятия, ибо хозрасчет их охватывает фазу производства аналогично хозрасчету цехов промышленных предприятий.

В этом же сборнике опубликованы статьи, авторы которых Р. Г. Зяйд и Н. И. Мясневич анализируют теоретические основы построения транспортных тарифов. Р. Г. Зяйд предлагает при формировании тарифов на взаимозаменимых видах транспорта исходить из его

совокупных затрат, а Н. И. Мясневич отстаивает отраслевой принцип построения транспортных цен. Вопросы совершенствования системы показателей для планирования и анализа деятельности промышленного транспорта посвящена статья Н. А. Ефимова, В. П. Уростелева, О. М. Лопаткина и Н. С. Косова. В статье Н. А. Федотовой доказывается равномерность решения задач, связанных с размещением производства по так называемым дополнительным затратам. В сборнике помещены также статьи Ю. М. Маруничев «О методах планирования перевозок грузов в сфере сельского хозяйства», Л. Г. Негановича «Местная сеть путей сообщения в некоторых особенностях определения ее эффективности», Р. П. Лазко, Т. Ф. Каминной «К вопросу о количественной оценке дорожных условий при планировании эксплуатационных расходов автомобильного транспорта» и др.

В нашей стране большое внимание уделяется развитию контейнерных и замкнутых перевозок — наиболее прогрессивным способом доставки грузов. Применение контейнеров значительно сокращает расходы на тару, обеспечивает комплексную механизацию погрузочно-разгрузочных работ, повышает сохранность грузов, лучше использует транспортные средства и т. д. В нынешнем году в универсальных контейнерах всеми видами транспорта было перевезено около 30 млн. т тарно-штучных грузов, а с учетом промышленных предприятий — более 44 млн. т, что составляет только 28—29% потребности народного хозяйства в этих перевозках. Вопросы контейнеризации освещаются в сборнике «Теоретические основы контейнерной транспортной системы СССР». Одновременно опубликована и методика выбора способа перевозки грузов с применением контейнеров. Методика направлена на дальнейшее совершенствование технико-экономических расчетов во обосновании различных способов доставки грузов от предприятий-грузоотправителей до предприятий-грузополучателей и выбору наиболее эффективного из них.

Рекомендации, изложенные в методиках, могут быть использованы при реше-



них вопросов, связанных с формированием контейнерной транспортной системы страны:

— определения номенклатуры грузов и рациональной структуры контейнерных перевозок исходя из достижения наибольшего народнохозяйственного эффекта;

— сравнения технологических схем доставки грузов от предприятия-поставщика до предприятия-потребителя продукции при транзитном и складском способах снабжения с участием разных видов транспорта;

— установления эффективности использования всех видов транспорта в парях и смешанных сообщениях;

— распределения капитальных вложений, исходя из народнохозяйственных интересов, между звеньями контейнерной транспортной системы;

— технико-экономическом обосновании рациональной структуры контейнерного парка и типа его подвижного состава различных видов транспорта;

— определения целесообразности применения контейнеров и технологии производства и др.

Методика предназначена для министерств, ведомств и предприятий различных отраслей промышленности, сельского хозяйства, материально-технического снабжения, транспорта, а также научно-исследовательских организаций, занимающихся планированием и организацией контейнерных перевозок, расчетами их экономической эффективности. Ее можно использовать для решения различных задач с применением экономико-математических методов и вычислительной техники.

ИНТП уже давно занимается совершенствованием методики выбора наиболее выгодных путей развития единой транспортной сети стран. Исследовались отходы развития линий и сооружений на различных видах транспорта с установлением сроков и очередности выполнения мероприятий по обеспечению растущих перевозок. Задача эта довольно сложная, над ее решением продолжают трудиться ученые института. Очередные их работы сфокусированы и собраны в «Вопросы развития единой транспортной сети СССР». Ю. Н. Андреев в своей статье излагает методику планирования развития морских портов для достижения оптимального рас-

пределения перевозочной работы между ними и выбора целесообразного варианта развития причальных фронтов в каждом порту. Морские порты одного бассейна рассматриваются как единая система в совокупности с сетью железных дорог и морским флотом.

Рациональную значимость увеличения пропускной способности судоводных пилотов при росте грузовых и пассажирских перевозок изложена в статье Е. М. Махашина. В сборнике помещены также статьи Г. И. Черноморкина и В. А. Роев «Резервы пропускной способности транспортных линий и методы их определения для железных дорог», В. В. Грачева «Влияние аварийных резервов газа на расчетную пропускную способность систем магистральных газопроводов».

Многие ученые ИНТП заняты проблемами совершенствования теории и практики планирования подвижного состава, эффективности применения за транспортом экономико-математических методов и вычислительной техники. Эти темы освещаются в сборниках «Совершенствование параметров вагонного парка», «Применение экономико-математических методов в вопросах развития транспортной сети», «Вопросы эффективности технических средств водного транспорта», «Технико-экономические проблемы развития автомобильного транспорта» и др.

Быстрый рост городов нашей страны, увеличение их территории и населения, резкое повышение спроса на транспортные услуги во внутригородском и пригородном сообщении выдвинули задачи улучшения экономики массового городского пассажирского транспорта и ряд важнейших проблем современности. Сельскохозяйственные закупают определение и оценка технико-экономических показателей для выбора оптимального варианта транспортной системы при разработке проектов комплексных схем развития городского пассажирского транспорта, а также вопросы о затратах населения времени на поездки, улучшение показателей и автоматизации работы пассажирского транспорта. Эти проблемы рассматриваются в сборнике «Вопросы организации работы и развития городского пассажирского транспорта». Статьи сборника представляют интерес для тех, кто связан с разработкой проектов комплексных схем развития

пассажирского транспорта городов СССР, а также для специалистов систем городского пассажирского транспорта.

В сборнике «Роль транспорта в интеграции экономики стран — членов СЭВ» показывается основные этапы совершенствования сотрудничества стран — членов СЭВ в сфере плановой деятельности на транспорте, рассматриваются инструменты координации планов, освещаются основные задачи на перспективу, излагаются и методы концентрации грузовых операций на опорных станциях железных дорог НРБ, ВНР, ГДР, ПНР и СССР.

Во заключение необходимо сказать несколько слов о равномерности размещения отдельных материалов в том или

ином сборнике. Например, в одном из них — «Вопросы эффективности технических средств водного транспорта» — помещена статья «Строительство морских транспортных судов за рубежом в 1970—1971 гг.»; в другом — «Вопросы развития единой транспортной сети СССР» — дана статья «Направления основных зарубежных исследований в области транспорта газа», значащее отношение в транспортной сети СССР не имеющая. Место этих статей в специальных сборниках.

В целом же редакция СССР представляет интерес для специалистов, занимающихся теорией и практикой планирования каждого из видов транспорта.

В. Аленичев

## Экономические проблемы научно-технического прогресса

(Обзор координационной деятельности Научного совета АН СССР за 1971—1974 гг.)

Госплан СССР и АН СССР по согласованию с Государственным Комитетом Совета Министров СССР по науке и технике издавали в Государственном плане научно-исследовательских работ на 1971—1975 гг. раздел, посвященный экономическим проблемам научно-технического прогресса. Важнейшими направлениями исследований по этому разделу определены: методология прогнозирования и прогнозы основных направлений научно-технического прогресса, экономическая эффективность новой техники, управление научно-техническим прогрессом, проблемы экономики науки. На Научный совет АН СССР по экономическим проблемам научно-технической революции возложена координация этих исследований. В настоящее время в рамках Совета исследовались экономические проблемы научно-технического прогресса заняты более 150 различных академических, ведомственных и отраслевых научно-исследовательских институтов, проектно-конструкторских организаций, высших учебных заведений и объединений.

Большую исследовательскую работу по методологии прогнозирования проводил ведущие институты АН СССР в отраслевые НИИ. Так, Институт экономики АН СССР разработал проект методики экономического прогнозирования научно-технического прогресса, который был одобрен на всесоюзной конференции по проблемам совершенствования планирования и оценки эффективности научно-технического прогресса. Проект содержит основные методологические положения, рекомендации по выбору метода прогнозирования и построения прогноза, по

обору и систематизации необходимой информации, типовая модель прогнозирования. Центральный экономико-математический институт АН СССР подготовил научный доклад «Методы прогнозирования научно-технического прогресса (составление вариантов НТП)». Им созданы модели прогнозирования отдельных направлений научно-технического прогресса. Исследования выполнены НИИЗ и СОПС при Госплане СССР, а также рядом других научных организаций.

Тенденции развития научно-технического прогресса в области орудий труда, производства и потребления новых материалов нашли свое отражение в научных докладах Института экономики АН СССР. В них приводится оценка влияния научно-технических достижений на развитие отраслей народного хозяйства и экономики страны в целом. Доклады приняты Госпланом СССР, ГКНТ, Президиумом АН СССР и используются при разработке проекта перспективного плана.

Научный совет АН СССР рассмотрел и одобрил доклад акад. А. И. Целихова «Основные направления развития машиностроения в условиях научно-технологической революции»<sup>1</sup>.

Институт экономики АН СССР, ЦЭМИ АН СССР, НИИЗ и СОПС при Госплане СССР, а также ряд других экономических институтов приняли участие в работе над Комплексной программой научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий на 1976—1990 гг.

Институтом экономики АН СССР составлена примерная программа исследова-

ний для ряда отраслевых научно-исследовательских институтов министерств и ведомств, так и для институтов естественных наук АН СССР. Она подробно рассмотрена на сессии Научного совета.

Высшими исследования по экономической эффективности новой техники, Институт экономики АН СССР предлоила методику ее оценки. В основе ее лежит типовая методика по эффективности капитальных вложений, утвержденная Госпланом СССР, Госстроем СССР и Президиумом АН СССР. Разработанная методика, одобренная Ученым советом института и всесоюзной конференцией по совершенствованию планирования и оценки эффективности научно-технического прогресса, учитывает специфику и особенности научно-технического прогресса на современном этапе развития.

Ряд отраслевых и межотраслевых НИИ, а также многие вузы подготовили проекты методики по отраслям народного хозяйства. С учетом методических положений, разработанных Институтом экономики АН СССР, составлены методика и инструкция для нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности (Куйбышевский авиационный институт), цветной металлургии (Гипцветмет), медицинской промышленности (НИИ медицинского приборостроения), легкого и текстильного машиностроения (ВНИИЛТениаш), сваян (НИИНС), местной промышленности (ЦЭМИ при Госплане РСФСР), нефтяной промышленности (ВНИИСПиТнефть), производства геолого-разведочных работ (ВНГМС) и др.

ЦЭМИ при Госплане РСФСР по материалам предприятий легкой, пищевой, мясо-молочной, топливной промышленности и строительных материалов создал проект методики расчета влияния технического прогресса на эффективность производства местной промышленности республики. Проектом рекомендованы показатели, характеризующие влияние новой техники на эффективность общественного производства, дан расчет прироста производительности общественного труда в результате внедрения мероприятий по новой технике и его влияния на общую экономию животного труда, снижения материальных затрат, а также снижения расходов на содержание мероприятий по новой технике на общую экономию материальных зат-

рат. Приводятся примерные расчеты прироста чистой продукции в результате внедрения мероприятий по новой технике, коэффициента интенсивности обновления основных производственных фондов, простота общей рентабельности за счет внедрения мероприятий по новой технике. Институтом проведен анализ вложений и отчетных показателей внедрения достижений научно-технического прогресса на предприятиях текстильной и топливной промышленности. Разработаны методические рекомендации по внедрению новой техники, обобщен опыт планирования и внедрения новой техники с учетом сроков ее окупаемости в легкой, местной и топливной отраслях промышленности РСФСР.

Научный совет АН СССР систематически рассматривает такие проблемы, как методологические принципы оценки экономической эффективности научно-технического прогресса, эффективность новой техники как объект комплексного управления научно-техническим прогрессом. На конференциях и заседаниях сессий обсуждалась теоретические и прикладные вопросы применения сводного обобщающего показателя эффективности новой техники, выражающего общественной целесообразности применения новой техники и вносимой ею вклад в интенсивность производства. Оценка эффективности новой техники рассматривается входе из конечных целей и задач научно-технического развития производства, на социально-экономических последствий разработанных нововведений. В Институте экономики АН СССР ведется разработка методологических основ социально-экономической эффективности научно-технического прогресса.

Большая работа проводится академическими институтами союзных республик и филиалов АН СССР. Институт экономики АН Украинской ССР подготовил рекомендации по совершенствованию экономических методов управления научно-техническим прогрессом и доклад по проблеме совершенствования экономического стимулирования научно-технического прогресса. Проведено исследование хозрасчетных методов обеспечения оптимальных сроков оборота продукции. Выполнена работа по исследованию экономической эффективности основных

<sup>1</sup> См.: «Плановое хозяйство», 1974, № 11.

направлений научно-технического прогресса. Разрабатываются методические основы единой системы определения экономического эффективности научно-технического прогресса, экономические основы создания новых орудий труда, изучаются проблемы создания экономических условий осуществления единой технической политики в промышленности.

В работе «Экономическая эффективность научно-технического прогресса в промышленности Узбекской ССР» Института экономики АН Узбекской ССР определяется роль машиностроения в обеспечении научно-технического прогресса в народном хозяйстве республики, выявлены прогрессивные единицы и их влияние на технический прогресс в народном хозяйстве. Подробно рассмотрены основные направления научно-технического прогресса в машиностроении, выделены эффективные прогрессивные процессы, в частности высококачественная заготовка, автоматизация, электротехника, обработка и др. Исследуется влияние научно-технического прогресса на рост производительности труда, составление плана социального развития научно-исследовательских организаций республики на перспективу и др.

Институту экономики Молдавской ССР разрабатываются вопросы эффективности научно-технического прогресса в промышленности республики. Результаты изложены в докладной записке директивным органам республики.

В докладах «Влияние научно-технического прогресса на эффективность производства в условиях высокогорной Киргизии» и «Технический прогресс и производительность труда в сельском хозяйстве», подготовленных Институтом экономики АН Киргизской ССР, рассматриваются специфика и особенности региона. Институт предложил рекомендации, направленные на усечение и повышение эффективности внедрения в сельское хозяйство современных достижений науки и техники.

Институт экономики АН Казахской ССР составил прогноз развития научно-технического прогресса в республике. Результаты обобщены в рекомендациях по перспективному развитию научно-технического прогресса в основных отраслях промышленности Казахстана. Институту также подготовлены мероприятия по по-

вышению эффективности научных исследований.

Отдел экономики исследований Иомии АССР филиала АН СССР выполнял работу «Экономические проблемы научно-технического прогресса на Севере», где определен наиболее эффективные направления научно-технического прогресса, технические возможности в специфических условиях Севера и выявлены неблагоприятные тенденции, снижающие эффективность новой техники. Филиал подготовил ряд ценных рекомендаций по усечению основных крупных месторождений нефти и газа, по техническому перевооружению шахт и буровых промыслов, по созданию новых производств и комплексному освоению природных ресурсов, по организации крупного глиноземного производства на базе бокситовых залежей; определена эффективность титанового производства. Филиал провел работу по усечению хозяйственного расчета в институте ПечорНИИпрокт. Намечены меры по интенсификации научных исследований и совершенствованию системы планирования в производственном стимулировании. Количественная оценка деятельности института поставлена в зависимость от экономического эффекта, получаемого в результате внедрения научно-технических разработок, выполняемых институтом. В настоящее время филиал проводит исследование экономической эффективности научно-технического прогресса в сельском хозяйстве.

Башкирский филиал АН СССР разработал на основе анализа деятельности 25 предприятий предложения по совершенствованию методов экономического стимулирования повышения технического уровня выпускаемой продукции и усечения и ее обновления в машиностроительной и мебельной промышленности. Филиал проводит исследование вопросов совершенствования управления научно-техническим прогрессом в республике.

Кольский филиал АН СССР выполняет исследование региональных проблем повышения экономической эффективности научно-технического прогресса в полярных районах. Предложены методы экономической оценки научно-технического прогресса с учетом природных условий.

НИИ ЦСУ разрабатывает методологию статистического изучения научно-техни-

ческого прогресса и его влияния на эффективность общественного производства. Исследуются методологические вопросы экономико-статистического измерения и анализа научно-технического прогресса, готовится проект типовой методики определения влияния научно-технического прогресса на рост производительности труда. Завершается работа по созданию системы статистических показателей научно-технического прогресса.

СОПС при Госплане СССР занимается изучением региональных проблем экономики. Подготовлены методические обоснования и проведены анализы размещения научного потенциала по союзным республикам и экономическим районам, разработаны предложения об упорядочении и развитии сети научно-исследовательских учреждений. В докладе «Влияние развивающейся научно-технической революции на размещение производительных сил» исследуются основные пути воздействия НТР на размещение производительных сил и определены по каждому региону важнейшие направления научных исследований. Изучен вопрос о размещении научных учреждений экономического профиля. В настоящее время проводится исследование темы «Научные центры в СССР и их влияние на социальное и экономическое развитие регионов».

Всесоюзный научно-исследовательский институт организации производства и управления Госкомитета Совета Министров СССР по науке и технике разработал проект основных положений программно-целевого метода комплексного планирования создания и освоения новой техники. Подготовлена методика оценки фактической экономической эффективности мероприятий научно-технического прогресса, трансформационные модели затрат, результаты для процесса «исследование — производство». Проанализированы особенности экономических категорий и показателей (объемные показатели производительности труда, эффективности, прибыли, рентабельности, амортизации) в сфере отраслей науки. Составлены методические рекомендации по технико-экономическому обоснованию рациональных организационных форм связи науки с производством, по определению мощности опытно-исследовательской базы научно-технических организаций, подготов-

лены предложения по совершенствованию системы оплаты труда научных работников на основе обобщения результатов экспериментов, проводимых в научно-технических организациях. В настоящее время ВНИИОЭУ начал разработку методики оценки научно-технического уровня предприятий и измерения научно-технического уровня отраслей с использованием математических методов в ЭВМ, предложенной по экономическому стимулированию научно-технических организаций и их включению в хозяйственную реформу. Одновременно создается АСУ научно-техническим прогрессом как звено общесоюзной автоматизированной системы (ОГАС).

НИИПН при Госплане СССР провел ряд исследований по экономическим проблемам управления научно-техническим прогрессом. Следует отметить работу Армянского филиала, посвященную совершенствованию планирования научно-технического прогресса. Им представлены в Госплан СССР предложения по совершенствованию системы экономического стимулирования новой техники в промышленности, предусматривающие усиление зависимости размеров поощрительных фондов от повышения технического уровня производства и выпускаемой продукции.

Рекомендации по совершенствованию материального вознаграждения работников, занятых освоением производства новой техники на предприятиях, подготовлены НИИ труда. Институту представлены доклады, в котором рассматриваются вопросы совершенствования материального стимулирования работников НИИ и НИВ на основе опыта электротехнической промышленности и других отраслей. Институт подготовил предложения по усечению образования и использованию фонда материального поощрения для стимулирования научно-технического прогресса. На основе доклада «Обобщение опыта образования фонда материального поощрения и применения новых систем оплаты труда и материального стимулирования работников научно-исследовательских организаций» подготовлены предложения по совершенствованию стимулирования работы НИИ и КВ Минэлектротехпрома и Минметаллургии и применению новых систем оплаты труда работников НИИ. В настоящее время

институт готовит доклад «Предложения о путях дальнейшего совершенствования материального стимулирования создания и внедрения новой техники».

Выполняя исследования по проблеме совершенствования управления научно-техническим прогрессом, Институтом экономики АН СССР составлен проект системы показателей планирования, который способствует задаче органического сближения планов развития науки и техники с другими разделами народнохозяйственного плана. Рекомендации используются Госпланом СССР при разработке методических положений по планированию научно-технического прогресса в десятой пятилетке.

Подготовленные Научным советом и Институтом экономики АН СССР рекомендации по развитию научно-производственных объединений используются директивными органами при принятии ими соответствующих решений.

Институтом экономики АН СССР представлены в Президиум АН СССР и Госкомитет Совета Министров СССР по науке и технике доклады: «Вопросы органического сближения достижений научно-технической революции с преимуществами социализма», «Проблемы совершенствования управления научно-техническим прогрессом», «Совершенствование форм сближения науки с производством». Ряд рекомендаций, изложенных в указанных докладах, использован при подготовке проектов соответствующих документов, проекта «Общего положения о научно-производственном объединении». Институтом экономики АН СССР в ряд научно-исследовательских организаций (ДЮЭИНОР, Институт кибернетики АН УССР, Институты эконо-

мики АН УССР, АН БССР, АН Армянской ССР, Ленинградский политехнический институт, ЦНИИУголь, ЦНИИЧермет, Гидромет, СОПС при Госплане СССР, МАИ и др.) выработали первый вариант проекта методики определения эконоимической эффективности прикладных исследований, подготовили лучшие доклады по эконоимическому обоснованию программы развития фундаментальной науки в СССР до 1990 г., а также по проблемам совершенствования планирования и финансирования научных исследований.

Созданный Московским авиационным институтом методика оценки эффективности научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в науке внедрена в практику. Она позволяет более объективно подходить к оценке научных исследований.

Научный совет АН СССР и координируемые им научно-исследовательские организации продолжают разработку методологических проблем и рекомендаций по совершенствованию механизма управления научно-техническим прогрессом и его социально-экономической эффективностью, организации научных исследований и разработок, выбора важнейших направлений ускорения внедрения достижений науки и техники в производство, развития форм связи науки с производством и многих других вопросов.

К. Тансир,

*учебный секретарь Научного совета АН СССР по эконоимическим проблемам научно-технической революции*

## ИНФОРМАЦИЯ

### В Госплане СССР

Госпланом СССР издано постановление «О нормах продолжительности освоения проектных мощностей вводимых в действие предприятий», которым утверждены новые нормы продолжительности освоения проектных мощностей вводимых в действие предприятий промышленности: химической, нефтехимической, торфяной, станкостроительной, лесной и деревообрабатывающей, легкой, пищевой, мясо-молочной, полиграфической, строительных материалов, предприятий по производству строительных конструкций и деталей, энергоблоков и предприятий рыбного хозяйства.

Нормы продолжительности освоения проектных мощностей устанавливаются с учетом размера и сложности предприятий, уровня специализации, степени кооперирования и комбинация производства, а также его характера (новое осваиваемые в СССР виды продукции, степень сложности производственных процессов и валуемости продукции, сезонность, длительность производственного цикла).

Указанные нормы вводятся в действие с 1 января 1974 г. При этом задания по объему производства продукция предприятиям, находящимся в стадии освоения проектных мощностей, будут определяться при разработке проектов государственных планов развития народного хозяйства СССР в соответствии с указанными нормами.

Министерства и ведомства СССР и Советы Министров союзных республик должны разработать и утвердить по каждому вводимому в действие предприятию и объекту мероприятия, обеспечивающие освоение проектных мощностей и

сроки, предусмотренные утвержденными нормами, а также представить в Госплан СССР предложения о дальнейшем сокращении действующих норм, исходя из передового опыта освоения проектных мощностей предприятий, цехов и установок и с учетом осуществления мероприятий по совершенствованию организации производства, роста механизации и автоматизации технологических процессов.

В проектах строительства новых, реконструкции или расширения действующих предприятий и объектов должны предусматриваться организационно-технические мероприятия по освоению проектных мощностей в соответствии с утвержденными нормами.

В Основных положениях по установлению норм продолжительности освоения проектных мощностей вводимых в действие предприятий, утвержденными указанным постановлением, освоение проектной мощности характеризуется следующими показателями:

- нормой продолжительности (сроком освоения);
- уровнем освоения проектной мощности;
- коэффициентом (процентом) освоения годовой проектной мощности или коэффициентом использования вводимых в действие мощностей;
- объемом производства продукции в период освоения;
- достижением проектных уровней себестоимости, производительности труда, рентабельности.

При вводе в действие предприятий очередями (пусковыми комплексами) нормы продолжительности освоения

проектных мощностей устанавливаются для каждой из них в соответствии с нормами, утвержденными для предприятий в целом. При этом для первой очереди пускового комплекса — уменьшаются на 50%.

Продолжительность освоения проектных мощностей для расширяемых предприятий принимается по установленным нормам для новых предприятий планового профиля, увеличенным на 15%, а для реконструируемых — уменьшенным на 20%. В тех случаях, когда при росте мощностей на реконструируемых предприятиях произведет без увеличения производственных площадей, нормы продолжительности освоения проектных мощностей уменьшаются на 30%.

При оценке работы предприятия по освоению проектной мощности учитываются уровень ее освоения и выпуск продукции за год, исходя из установленного коэффициента освоения годовой проектной мощности.

\* \* \*

Госпланом СССР и Госстроем СССР издано постановление об утверждении «Указания о порядке определения плановой структуры жилищного строительства и средней сметной стоимости одного квадратного метра общей площади жилых домов на 1976—1980 гг.».

Эти Указания устанавливают порядок определения плановой структуры жилищного строительства, осуществляемого за счет государственных (централизованных и нецентрализованных) капитальных вложений и средней сметной стоимости 1 м<sup>2</sup> общей площади подлежащих строительству жилых домов по территории отдельных городов, областей (краев), автономных и союзных республик при разработке проектов Государственного пятилетнего плана развития народного хозяйства и годовых народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг.

Планирование структуры жилищного строительства и определение средней сметной стоимости 1 м<sup>2</sup> общей площади жилых домов должны обеспечивать наиболее рациональное использование и повышение экономической эффективно-

сти капитальных вложений, наравленных на жилищное строительство.

Плановая структура жилищного строительства и средняя сметная стоимость 1 м<sup>2</sup> общей площади жилых домов определяются при разработке проекта пятилетнего плана капитального строительства и соответствии с основными направлениями развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг., а при разработке годовых планов капитального строительства — с заданиями, предусмотренными в пятилетнем плане капитального строительства.

При определении плановой структуры жилищного строительства используются материалы генеральных планов городов (технико-экономические обоснования их развития) и проекты размещения первой очереди строительства, а для сельской местности — проекты планировки и застройки населенных пунктов и проекты планировки сельскохозяйственных районов.

Плановая структура жилищного строительства должна обеспечивать наиболее рациональное соотношение объемов строительства различных типов жилых домов, отвечающих по своей архитектурно-строительной характеристике местным природно-климатическим, национально-бытовым, градостроительным и производственно-строительным условиям, а также учитывать состояние и значение в течение планируемого периода развития производственной базы строительства.

В плановой структуре жилищного строительства устанавливается соотношение количества намечаемой к вводу в эксплуатацию общей площади в жилых домах: квартирного типа и секвартирного типа (обществения, интернаты и т. д.), различной этажности, разных конструктивных типов, уровней санитарно-технического оборудования, а также объемов строительства по типовым проектам.

При планировании структуры жилищного строительства по конструктивному типу жилых домов и их этажности и при определении средней сметной стои-

мости 1 м<sup>2</sup> общей площади жилых домов следует предусматривать удешевление строительства за счет применения представленных в составе типовых проектов вариантов конструктивных решений, наиболее экономичных для условий данного города или района.

Плановая структура жилищного строительства и средняя сметная стоимость 1 м<sup>2</sup> общей площади жилых домов определяются:

по городам Москве и Ленинграду, столицам союзных и автономных республик, по краевым, областным центрам и городам с ежегодным вводом в эксплуатацию жилых домов общей площадью 35 тыс. м<sup>2</sup> и более — по каждому городу отдельно;

для остальных городов и рабочих поселков — с учетом конкретных особенностей жилищного строительства;

для всех сельских населенных пунктов — единые.

Определение плановой структуры жилищного строительства производится на основе объемов капитальных вложений и кадамов по вводу в эксплуатацию общей площади жилых домов, сообщаемых до утверждения плана.

Задания по вводу в эксплуатацию общей площади жилых домов могут быть уточнены в плане соответствующими плановыми органами с учетом разработанной для данного города или территории плановой структуры жилищного строительства и средней сметной стоимости 1 м<sup>2</sup> общей площади жилых домов.

Плановая структура жилищного строительства и средняя сметная стоимость 1 м<sup>2</sup> общей площади жилых домов по городу, области (краю), автономной республике разрабатываются соответствующими плановыми комиссиями исполкомов Советов депутатов трудящихся и госпланами автономных республик с привлечением в установленном порядке управлений (отделов) по делам строительства и архитектуры исполкомов Советов депутатов трудящихся, проектных организаций и застройщиков.

Плановая структура жилищного строительства и средняя сметная стоимость

1 м<sup>2</sup> общей площади жилых домов по составным республикам разрабатываются госпланами совместно с госстроими на основе сводных данных по городам, областям (краям), автономным республикам, а по городам Москве и Ленинграду — соответствующими плановыми комиссиями исполкомов Советов депутатов трудящихся с привлечением в установленном порядке главных архитекторов-планировщиков управлений этих городов и проектных организаций.

Плановая структура жилищного строительства и средняя сметная стоимость 1 м<sup>2</sup> общей площади жилых домов по населенным пунктам определяются министерствами и ведомствами СССР, когда они являются единым заказчиком, при вводе в эксплуатацию жилых домов общей площадью 15 тыс. м<sup>2</sup> и более в год.

Определение плановой структуры жилищного строительства по конструктивному типу домов должно осуществляться с учетом следующих требований:

максимального использования и освидетельствования производственных мощностей строительных предприятий в течение этого периода; использования (особенно в сельской местности) для строительства стен из кирпича (облегченной кладки) и легких бетонов, естественного камня (туфа, рванучника, известняка) и других местных дешевых материалов; при условии, что повышение степени заводской готовности применяемых конструкций и изделий (включая комплекты деревянных изделий заводского производства) не приведет к повышению сметной стоимости жилищного строительства;

строительство деревянных стандартных домов заводского производства должно намечаться главным образом в лесосырьевых и вновь осваиваемых отдельных районах страны, в сельских населенных пунктах, когда создание новых производственных мощностей для строительства других типов домов в данном месте экономически нецелесообразно.



Средняя сметная стоимость 1 м<sup>2</sup> общей площади жилых домов рассчитывается на основе следующих исходных данных:

плановой структуры жилищного строительства по этажности, уровня благоустройства, конструктивных типов жилых домов и других показателей;

прейскурантных цен на жилые дома, утвержденных для данного города (района), и необходимых поправок, предусмотренных прейскурантами, а при их отсутствии — смет, составленных по рабочим чертежам типовых проектов с учетом местных условий строительства;

средних затрат на нижеперечисленные

задания и внешнее благоустройство застраиваемых территорий (в пределах микрорайонов и кварталов), а также других затрат, не учтенных прейскурантными ценами (на оплату технадзора, сдельно-премиальную оплату труда; на проектно-испытательские работы и др.), определяемых сметами на строительство в данном городе (районе);

средних затрат, связанных с переходом в строительстве на новые типовые проекты жилых домов и блок-секций с более высокими эксплуатационно-техническими качествами, а также с улучшенными архитектурными решениями и отделкой фасадов.

Социально-экономическое значение территориального аспекта планирования непрерывно возрастает. В систему территориального планирования по состоянию на 1 апреля 1973 г. входило 15 союзных республик, 122 края и области, 20 автономных республик, 10 национальных округов, в автономных областях, значительное количество городских и районных плановых органов<sup>1</sup>. Кроме того, большинство союзных, союзно-республиканских и республиканских министерств и ведомств непосредственно участвует в разработке территориальных планов. Все эти подразделения планирования и управления должны быть укомплектованы квалифицированными кадрами.

Для подготовки специалистов на всех уровнях территориального планирования и управления необходимо, по нашему мнению, ввести специальный курс «Территориальное планирование народного хозяйства» в ведущих экономических вузах и на факультетах экономической географии институтов и университетов.

Назначение указанного курса не может сводиться к подготовке специалистов по планированию лишь хозяйства отдельного района или местного хозяйства, а должно способствовать обучению народнохозяйственному подходу и сложным и многофакторным проблемам территориального аспекта плана.

Московским институтом народного хозяйства им. Г. В. Плеханова издан проект программы курса «Территориальное планирование народного хозяйства». Он используется, в частности, в преподава-

## О курсе «Территориальное планирование народного хозяйства» в высшей школе

ни по этой дисциплине в Ростовском государственном университете, Свердловском институте народного хозяйства, Кубышевском плановом институте, на факультете экономической географии МГУ. Однако трудность в подготовке специалистов этого профиля заключается, по нашему мнению, в отсутствии типового учебника. Количество учебных часов для лекций и семинаров относительно невелико.

Главным в преподавании данной дисциплины является отбор специфических научных и плановых проблем, не дублирующих содержание других курсов. Поэтому представляется целесообразным обсудить структуру и содержание названного курса, проект которого мы приводим:

### Раздел 1. Теоретические и методологические предпосылки территориального планирования народного хозяйства

Тема 1. Теоретические основы территориального планирования.

Тема 2. Методология территориального планирования.

Тема 3. Сочетание отраслевого и территориального планирования.

### Раздел II. Планирование территориального распределения и рационального использования ресурсов в производстве

Тема 1. Планирование территориального распределения и рационального использования ресурсов труда.

Тема 2. Планирование комплексного использования природных ресурсов, их охраны и воспроизводства.

<sup>1</sup> «Народное хозяйство СССР в 1972 г.», М. «Статистика», 1973, с. 50—51.

Тема 3. Плановое формирование экономической инфраструктуры регионов.

#### Раздел III. Планирование размещения отраслей материального производства

Тема 1. Планирование размещения отраслей добывающей промышленности.

Тема 2. Планирование размещения сельскохозяйственного производства.

Тема 3. Планирование размещения отраслей, перерабатывающих минеральное и сельскохозяйственное сырье.

Тема 4. Планирование размещения отраслей обрабатывающей промышленности.

#### Раздел IV. Планирование народнохозяйственной специализации и комплексного развития регионов

Тема 1. Планирование специализации и комплексного развития.

Тема 2. Планирование формирования территориально производственных комплексов.

#### Раздел V. Планирование межрегиональных экономических процессов

Тема 1. Планирование обложения региональных урошей развития производственных сил.

Тема 2. Планирование территориальных экономических связей.

Тема 3. Комплексные территориальные народнохозяйственные программы.

#### Раздел VI. Планирование территориальной эффективности производства

Тема 1. Критерий и система показателей.

Тема 2. Методы планирования территориальной эффективности производства.

Как видно, учебный курс «Территориальное планирование народного хозяйства» сложен. Поэтому первостепенное значение приобретает методологическое предопределение его содержания. Прежде всего следует решить, должна ли проблематика курса точно следовать сложившейся практике территориального планирования. По нашему мнению, необходимо ответить на этот вопрос утвердительно, но учесть, что в условиях действующей структуры управления еще не исчерпаны реальные источники дальнейшего совершенствования и более органично-

го сочетания отраслевой и территориальной систем планирования.

В изданных в 1974 г. Методических указаниях к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР в соответствующих разделах изложены принципы, порядок и сроки разработки, рассмотрены и согласованы отраслевые планы и планы развития народного хозяйства союзных республик. Но динамичный характер социально-экономических процессов в период развития социализма непрерывно выдвигает актуальные проблемы, требующие изучено обоснованного решения. Так, территориальной аспект долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг. предопределяет необходимость освидетельствования новых методологических подходов и особенностей его разработки. В частности, для долгосрочного плана принята сетка укрупненных экономических районов.

Следовательно, даже в принятой методологии территориального планирования имеются свои проблемы, исследование и освидетельствование которых необходимо. Такие важные отражение в курсе территориального планирования последних достижений экономической науки. Невозможно сейчас не говорить о методологии и практике разработки автоматизируемых систем управления в масштабах союзных республик. Это же относится и разрабатываемой в Институте экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения АН СССР оптимизационной межрайонной межотраслевой балансовой модели.

Общий замысел курса базируется на марксистско-ленинском учении на теоретической и методологической основе изученного территориального планирования и рационального размещения производительных сил. В качестве отправных позиций приняты программные документы КПСС. В основу методологии территориального планирования народного хозяйства положены важнейшие закономерности и особенности процесса общественного воспроизводства с позиций их специфического функционирования как в целом, так и в основных фазах в пространственном аспекте.

Территориальное планирование как организационная составная часть системы народнохозяйственного планирования

реализует пространственный аспект общественного воспроизводства посредством рационального размещения производительных сил, специализации и комплексного развития экономических районов различных рангов и масштабов, организации рациональных хозяйственных связей.

Основные теоретические и методологические предпосылки предопределяют характер последующего изложения курса, начиная с освещения проблем территориально-экономической базы для размещения производства, пространственного развития групп отраслей материальной сферы, специализации и комплексного развития регионов, важнейших межрегиональных проблем для последующего синтеза этой проблематики в разделе, связанном с планированием территориальной эффективности производства.

Особого внимания заслуживает проблема планирования территориального развития отраслей материального производства, что предполагает выявление основных факторов типологии отраслей и соответствующим образом размещения (трудоемкость, топливно-энергетическая, металлоемкость, близость к районам потребления и др.).

Значение регионального аспекта плана состоит в том, что каждый регион должен выполнять такую функцию в воспроизводственной системе, которая оптимально учитывает естественные, географические и экономические преимущества, национально-исторические особенности труда и быта населения для удовлетворения общественных потребностей, рост эффективности и увеличения

выхода в общественное хозяйство для целей повсеместного повышения благосостояния населения.

Темы, связанные с планированием обложения региональных урошей развития производительных сил, системы территориально-экономических связей, разработкой комплексных народнохозяйственных программ, пока не стали самостоятельными объектами планирования, но изучение их необходимо.

Наиболее сложный раздел посвящен территориальной эффективности производства. Показатели экономической эффективности развития хозяйства союзных республик составляют часть системы показателей эффективности общественного производства, планируемую централизованно. Проблема планирования территориальной эффективности производства закладывается в оценке влияния территориального фактора на показатели эффективности при комплексном использовании сырья, размещения отраслей производства, развитии инфраструктуры, специализации районов, формировании территориально-производственных комплексов, размещении новых предприятий. При этом необходимо соблюдать народнохозяйственный подход.

В первом письме невозможно перечислить все многообразие сложных научных и плановых проблем, освещение которых целесообразно в этом курсе. По нашему мнению, рационально организовать работу по созданию типового учебника «Территориальное планирование народного хозяйства» путем привлечения к ней научных работников и специалистов плановых органов.

М. Бахрах

В статье академика АН СССР Т. Качатурова «Актуальные вопросы интенсификации общественного производства» («Плановое хозяйство», 1974, № 7) в числе других поднимался вопрос о комплексном использовании древесины и древесных отходов, расширении выпуска эффективных заменителей круглого леса и пиломатериалов — древесноволокнистых и древесностружечных плит и другой продукции.

Министерство считает необходимым сообщить редакцию следующее.

По плану в 1974 г. предусмотрено произвести древесностружечных плит 3,2 млн. м<sup>3</sup>, древесноволокнистых — 264 млн. м<sup>3</sup>, из них твердых — 222,5 млн. м<sup>3</sup>, 6,4 млн. м<sup>3</sup> топливочесной щепы для целлюлозно-бумажной промышленности, 1,9 млн. м<sup>3</sup> золотых и короткомерных баласов из дров.

Выпуск древесностружечных плит возрастает против уровня 1970 г. на 89,1%, древесноволокнистых — на 88,5%, топливочесной щепы и золотых баласов — более чем в два раза.

В текущем году благодаря глубокой переработке древесного сырья реальные ресурсы лесоматериалов увеличатся на 37 млн. м<sup>3</sup>. Это в то же время означает, что от вырубки сохранится более 200 тыс. га леса.

Производство заменителей деловой древесины будет развиваться ускоренными темпами и в последующие годы.

Согласно расчетам, интенсивное развитие производства эффективных заменителей деловой древесины и пиломатериалов в долгосрочной перспективе даст возможность отказаться от ежегодного увеличения вывоза древесины в малосозревающих районах страны на 15—20 млн. м<sup>3</sup>.

Чрезвычайно важное направление в деятельности Министерства лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР — по мере ускорения использования древесины лиственных пород. Объемы переработки ее увеличатся, однако медленными темпами из-за недостатка выделяемых капитальных вложений, задержки строительства объектов по переработке ее, отсутствия необходимой машиностроительной базы. В предстоящий пятилетний и последующий период предстоит значительно расширить использование древесины лиственных пород в целлюлозно-бумажной и гидроэнергетической промышленности, в лесопилении и фанерном производстве, в производстве древесных плит, в лесохимической отрасли и т. д.

Начекаемые меры по совершенствованию структуры лесопромышленного производства обеспечат существенную экономию капитальных вложений, ограничив нерациональных и сверхдальних перевозок древесины, повлекшее использование древесного сырья в отдаленных лесохимических и обжитых районах страны. Наряду с необходимыми мерами по экономии лесоматериалов в строительстве, производстве тары, целлюлозно-бумажной, гидроэнергетической промышленности и других отраслях народного хозяйства это в значительной мере предопределяет решение проблемы рационализации лесопотребления и лесосохранения в нашей стране.

И. Медведев,

член коллегии Министерства лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР

## УКАЗАТЕЛЬ

статей, помещенных в журнале за 1974 г.

	№	Стр.
<b>ПЕРЕДОВЫЕ</b>		
Четвертый год пятилетки . . . . .	1	3—8
Программа развития сельского хозяйства в действия 25 лет Совета Экономической Взаимопомощи . . . . .	2	3—6
Народное хозяйство и право . . . . .	4	4—8
Высокая эффективность — основа решения проблем десятого пятилетнего и долгосрочного перспективного планов . . . . .	5	3—6
Продуктивность труда — главный фактор развития советской экономики . . . . .	6	3—11
Совершенствование финансового планирования и эффективности общественного производства АСПР — условия повышения научной обоснованности планов . . . . .	7	3—6
Научно-технический прогресс и эффективное развитие народного хозяйства . . . . .	8	3—7
Совершенствовать планирование внешнеэкономических связей . . . . .	9	3—5
Совершенствовать планирование внешнеэкономических связей . . . . .	10	3—5
Совершенствовать планирование внешнеэкономических связей . . . . .	11	3—9
Совершенствовать планирование внешнеэкономических связей . . . . .	12	3—5
<b>РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ</b>		
Байбаков И. — Дальнейшее совершенствование планирования — важнейшая народнохозяйственная задача . . . . .	3	5—13
Бирюков В. — ВЛМ — крупнейшая народнохозяйственная стройка . . . . .	10	6—11
Братченко Б. — Совершенствование управления угольной промышленностью . . . . .	9	6—16
Владимирова Н. — Движение миллионов . . . . .	1	10—18
Высший научный центр страны . . . . .	8	20—25
Гарбузов В. — Основные пути повышения эффективности производства . . . . .	8	8—19
Ефимов К., Масленков Л., Амдринский Ф. — Совершенствование планирования и управления научно-техническим прогрессом . . . . .	11	10—20
Кобяков А., Лыбинов В. — Механизация погрузочно-разгрузочных и складских работ . . . . .	2	15—22
Костандов Л. — Химическая промышленность и перспективы ее развития . . . . .	3	14—22

Пеккер Ю.— Важный фактор мира и социально-экономического прогресса . . . . .	12	6—15
Перухин М.— Энергетические ресурсы СССР и их рациональное использование . . . . .	7	14—21
Погосов И.— Итоги выполнения народнохозяйственного плана за первое полугодие 1974 г.	9	17—28
Роговский Н.— Резервы ускорения темпов роста производительности труда и производительности	7	7—13
Рыбанов О.— Социалистическая экономическая интеграция — важная сфера народнохозяйственного планирования . . . . .	4	9—16
Сokolov Т.— Ненормативные агропромышленного комплекса страны . . . . .	2	7—14
Управский Д.— Реализация продукции и ответственность предприятий по договорным обязательствам . . . . .	5	7—16
Хачатуров Т.— Актуальные вопросы интенсификации общественного производства . . . . .	6	12—19

#### 104-Я ГОДОВЩИНА РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

Морозов Б.— Ценный вклад в соревновению марксизма-ленинизма . . . . .	7	22—29
Петров А.— Главный научно-экономический штаб государственного хозяйства . . . . .	2	23—32
Попов Г.— В. И. Ленин об организации управления народным хозяйством . . . . .	4	19—23
Фигуровская Н.— Выдающееся произведение марксизма . . . . .	4	23—30

#### К 50-ЛЕТИЮ ЖУРНАЛА «ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО»

Подразделение Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгина в связи с 50-летием журнала «Плановое хозяйство» . . . . .	3	3
Подразделение коллегий Госплана СССР в связи с 50-летием журнала «Плановое хозяйство» . . . . .	3	4
Послания журналу «Плановое хозяйство» . . . . .	3	32—35
Старосты С.— По страницам журнала «Плановое хозяйство» . . . . .	3	23—31
Указ Президиума Верховного Совета СССР о награждения журнала «Плановое хозяйство» орденом Трудового Красного Знамени . . . . .	4	3

#### ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Буздаев В., Райсберг Б., Юн О.— Методические основы построения АСПР . . . . .	11	21—31
Буздаев И.— О рациональных нормах доходов и потребления в долгосрочной перспективе . . . . .	6	30—29
Бунин П.— Методологические проблемы долгосрочного планирования региона . . . . .	5	34—42
Зайкинд А., Ваданова А.— Из опыта Госплана СССР по применению балансового метода планирования . . . . .	11	32—43
Земченко Н.— Долгосрочный план и проблемы планирования в РСФСР . . . . .	6	30—38

Коронин Г.— Планирование, экономическое стимулирование и управление в торговле . . . . .	4	50—59
Котов Ф., Простяков И.— Актуальные проблемы разработки десятого пятилетнего плана . . . . .	10	33—43
Меркин Р.— О системе нормативов в строительстве	3	69—74
Рыбанов О., Хмелевский Н.— Ненормативные методологические аспекты планирования интеграционных мероприятий . . . . .	1	39—48
Сингур Н., Панфилов И.— Методологические и организационные вопросы территориального аспекта народнохозяйственных планов . . . . .	5	25—34
Тяпкова З., Харлашина М.— Анализ и методы определения влияния на фондоотдачу изменения стоимости воспроизводства единицы мощности	4	60—67
Чистяков М.— О методических указаниях в разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР . . . . .	7	44—53

#### ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

Адири И.— Интегрируемая модель для регионального прогнозирования . . . . .	6	60—64
Безруков В., Юрин Д.— Оперативная обработка экономической информации в условиях АСПР	10	28—32
Бяцденко А., Смагина В.— Использование экономико-математических моделей при расчетах темпов обновления парка машин . . . . .	6	54—60
Галахов Г., Уринов Я.— Использование принципов межотраслевого баланса в отраслевом планировании . . . . .	1	49—57
Гарин А.— Автоматизация расчетов текущего отраслевого плана нефтеперерабатывающего производства . . . . .	1	57—60
Гребнев А., Рыбенко И., Чураков С.— Совершенствование методологии планирования разносторонней товарообработки в условиях функционирования АСПР . . . . .	3	60—67
Зайцев Б., Уринов Я.— Разработка автоматизированной системы сводно-экономических расчетов	10	20—27
Захаров С., Сулягин В.— Система АСОП-Вншторг: цели, задачи, структура . . . . .	12	39—47
Клодиг Ф., Ионичков В., Фраймюллер Х., Бирлак Б., Паккайер М.— Пути совершенствования укрупненных динамических моделей межотраслевого баланса . . . . .	6	45—53
Коссов В., Пугачев В.— Многоступенчатая система оптимизационных расчетов перспективных народнохозяйственных планов . . . . .	10	12—20
Мазуренин И., Стремский П., Ильянов С.— Расчет территориального баланса денежных доходов и расходов населения с применением ЭВМ . . . . .	4	75—84
Пешков Г., Вов И.— Экономическая оценка эксплуатации ЭВМ . . . . .	1	61—66
Соловьев В.— О межотраслевых связях при создании отраслевых автоматизированных подсистем плановых расчетов . . . . .	3	75—80

**ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ**

Безносос П.— Комплексное развитие хозяйств южных районов АССР . . . . .	3	88—94
Белонухов Ю.— Установление хозрасчетных взаимоотношений между отраслями и территориальными органами . . . . .	4	96—99
Бочков М.— Проблемы районного планирования в Краснодарском крае и на территории других районов края и их решение . . . . .	12	61—63
Вариант Г.— Развитие Краснодарского края и некоторые вопросы планирования капитальных вложений . . . . .	12	56—61
Варданов В., Павлов И.— Основные направления формирования территориально-производственного комплекса Западно-Сибирской равнины . . . . .	10	53—62
Гавдышев А.— Перспективы экономического роста укрупненных районов РСФСР . . . . .	3	95—102
Гавдышев А., Гохберг М.— Перспективы экономического роста Нечерноземной зоны РСФСР . . . . .	12	46—56
Деружинский В.— Пяти социально-экономического развития города . . . . .	4	92—96
Ладин Б.— Производство товаров для населения — дело общее . . . . .	3	103—105
Негруды В.— Молдавская ССР: экономические достижения и задачи дальнейшего развития . . . . .	11	74—79
Овесиц Р.— Ереванская агломерация и ее проблемы . . . . .	10	68—75
Сабансез С.— Комплексное развитие хозяйства области . . . . .	10	62—67
Суюмбаев А.— Научно-технический прогресс и экономика Киргизской ССР . . . . .	8	61—66
Татарчук Н.— Комплексная программа освоения богатств Сибири и ее реализация . . . . .	4	85—92

**ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН**

Войнов А.— Долгосрочное экономическое сотрудничество социалистических и промышленно развитых капиталистических стран . . . . .	5	78—87
Гринев В.— Экономическая эффективность международной специализации и кооперирования производства . . . . .	2	82—88
Гула В.— Совершенствование системы планового управления народным хозяйством в ЧССР . . . . .	7	65—71
Давышова В., Ясина Л.— Чехословакия на пути социалистической экономической интеграции . . . . .	5	87—94
Драгачевская Э.— Развитие и совершенствование румынской экономики . . . . .	10	44—52
Кубин Я.— Производственная кооперация — инструмент экономической интеграции между ЧССР и СССР . . . . .	4	37—41
Литвинов П.— Совместное планирование: предложения, содержание и принципы . . . . .	9	51—60
Митрофанов Н.— Перспективы дальнейшего сотрудничества внешнеэкономических связей социалистических стран . . . . .	4	41—49
Наговицкий А.— Промышленные объединения ГДР . . . . .	2	88—97

Независимые критерии социалистической экономической интеграции . . . . .	5	95—103
Сорокин Г.— Мировое хозяйство и социалистическое воспроизводство . . . . .	7	54—65
Шанина В.— Влияние транспортного фактора на размещение экспортных производств в странах — членах СЭВ . . . . .	9	60—69
Ширев Ю.— Социалистическая интеграция как процесс планомерного монополюирования народнохозяйственных комплексов стран СЭВ . . . . .	4	31—36
Шульман А.— Интеграционные мероприятия — составная часть народнохозяйственных и отраслевых планов . . . . .	5	70—78

**ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ**

Астафьев В., Поповичев Л., Хайкин В.— Полицентральные надбавки и оптовые цены за качество продукции . . . . .	8	67—74
Гальперин В.— Демитизация цен на новую технику . . . . .	12	64—70
Завьялов А.— Ценообразование и эффективность новой продукции . . . . .	12	70—75
Конов В., Стажкин В.— Совершенствование механизмов выравнивания рентабельности предприятий . . . . .	2	73—81
Колосов М.— Регулирование рентабельности горных предприятий . . . . .	2	65—72
Мичкин Г.— Цена услуги . . . . .	1	74—77
Фатеев Л.— О модели договорных цен на научно-технические разработки . . . . .	1	67—74
Ченцов Ю.— Цена и учет в ней экономической эффективности средств производства расширенного характера . . . . .	8	74—80
Чубанов Г.— Проблемы методологии планирования и прогноза цен . . . . .	2	57—65

**ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

Борченко И.— Программа комплексного развития сельского хозяйства Нечерноземной зоны . . . . .	7	83—90
Гавдышев Г.— Индустриализация сельского хозяйства и повышение его эффективности . . . . .	2	40—49
Гавдышев Г., Руденко Г., Светалин Н.— Эффективность специализации и кооперирования в сельском хозяйстве . . . . .	6	65—72
Курочкин М.— Размещение животноводческих комплексов . . . . .	8	91—92
Машинов В.— Повышение производительности труда в сельском хозяйстве . . . . .	7	78—82
Мудран А.— Планирование и качественная оценка пахотных земель . . . . .	2	53—56
Осипов Э.— Экономические условия хозяйствования в колхозах и совхозах . . . . .	8	86—91
Пономарев Г.— Техническое оснащение сельскохозяйственного производства . . . . .	8	81—86
Семенов В.— Планирование, финансирование и кредитование капитальных вложений в сельском хозяйстве . . . . .	7	91—96



Хан Н. — Стимулирование напряженных плановых заданий в сельском хозяйстве . . . . .	2	49—52
<b>ПЛАН И СОРЕВНОВАНИЕ</b>		
Борисов Л. — Ударный труд москвичей . . . . .	2	33—39
Гречинников П. — Встречные планы и организация социалистического соревнования . . . . .	1	19—27
Ковтун В., Молчанов В. — К высшей производительности труда на каждом предприятии, на каждом рабочем месте . . . . .	9	43—50
Кожемкина М. — Салатный встречный . . . . .	1	27—31
Корюхи А., Турбинов А. — Социалистическое соревнование и производительность труда в машиностроении . . . . .	7	30—35
Мякинов А. — Поощрение участников социалистического соревнования на предприятиях . . . . .	7	36—43
Полынов В. — Ренорды уральщиков, рожденные соревнованием . . . . .	1	31—38
Хоряков В. — Соревнование коллективов нефтеперерабатывающих предприятий . . . . .	8	54—60

### ЭКОНОМИКА И ПРАВО

Быков А. — Правовое регулирование планирования производственно-хозяйственной деятельности . . . . .	5	43—50
Завенгоф З. — Правовые средства повышения эффективности использования производственных фондов . . . . .	9	80—88
Замойский И. — Пути укрепления социалистической законности в хозяйственных отношениях . . . . .	5	50—57
Ильин И. — Производственное объединение — основное звено промышленности . . . . .	9	70—80
Процеров С. — Личная материальная ответственность руководителей предприятий . . . . .	5	58—62

### ВНУТРИЗАВОДСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ХОЗРАСЧЕТ ПРЕДПРИЯТИЯ

Бавкаев Ю. — Экономическая оценка специализации производства . . . . .	1	114—118
Борунова А. — Хозрасчет — важное условие повышения эффективности производства . . . . .	3	40—46
Бородин А. — Хозрасчет в отделах и службах заводоуправления . . . . .	4	71—74
Дедков С., Рыбаченко А. — Внутризаводской хозяйственный расчет . . . . .	3	52—63
Девяшнин М., Павленко В. — О планировании предприятий по итогам работы за год . . . . .	9	131—134
Завьялов И. — Пути повышения эффективности работы предприятий бытового обслуживания населения . . . . .	4	68—70
Карповский Ю., Куртыкин И. — Хозяйственный расчет и финансирование плановых затрат в промышленном объединении . . . . .	8	46—53
Келлерман Б. — О показателе фондотдачи . . . . .	8	123—127
Ковалевский А. — Технический прогресс и эффективность производства в планах предприятий . . . . .	3	46—52

Корсаков А. — Экономическая эффективность создания производственных объединений . . . . .	12	100—105
Лаврова С. — Совершенствование системы планирования работников промышленных предприятий . . . . .	7	112—118
Мамченко А., Красный А. — Развитие внутризаводской специализации . . . . .	7	122—126
Мащенко В., Пелихов Е. — Планирование научно-технических мероприятий на машиностроительных предприятиях . . . . .	12	105—108
Подымалов Н. — Фонд материального поощрения как форма стимулирования технического прогресса . . . . .	8	118—123
Ракин А. — Исчисление экономической эффективности организационно-технических мероприятий на промышленных предприятиях . . . . .	9	137—139
Редакционная — Технико-экономическое планирование на промышленных предприятиях . . . . .	3	36—39
Садоников Ю. — Внутризаводской хозрасчет и долговременная материальная ответственность . . . . .	7	118—122
Сидорова Ж. — Фонд материального поощрения и хозяйственная деятельность предприятий . . . . .	8	112—118
Сухарева Е. — Внутризаводское планирование на моторном заводе «Компрессор» . . . . .	3	83—88
Хлауденев С. — Из опыта межзаводского сравнительного анализа себестоимости продукции . . . . .	1	111—114
Хрипач В. — Совершенствование показателя производительности труда . . . . .	9	135—137

### НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Азлаханов Д. — Хозрасчетные принципы планирования финансово-кредитных отношений . . . . .	8	93—105
Атлас З. — Эффективность производства — категория политической экономии и требование экономической политики . . . . .	6	73—84
Велюк К. — Выбор варианта предприятия новой техники . . . . .	7	97—104
Валовой Д. — О планомерном использовании товарно-денежных отношений . . . . .	2	98—109
Девяткова И. — Совершенствование платы за производственные фонды . . . . .	1	86—92
Дорошин И. — Анализ народнохозяйственных пропорций методом учета полных затрат труда . . . . .	5	104—112
Крылов С. — Особенности определения эффективности капитальных вложений в промышленное строительство и новую технику . . . . .	11	66—73
Курегян В. — Вопросы методологии прогнозирования трудовых ресурсов . . . . .	2	118—123
Лекшин Р. — Производство и спрос . . . . .	9	89—96
Мельников И. — Тенденции и перспективы открытого способа добычи полезных ископаемых . . . . .	10	76—82
Мергелов Г. — Долгосрочные экономические нормы и их применение . . . . .	10	82—90
Мухитин Ю. — Научно-технический прогресс: нормы, технико-экономические показатели, критерий эффективности . . . . .	2	109—117

Пан А., Ионов В.— Рентабельность и эффективность промышленного производства . . . . .	9	96—104
Рутгайер В.— Народнохозяйственный учет деятельности отраслей непроизводственной сферы	3	106—118
Силова И., Новик Д., Суворов В.— Планирование распределения прибыли предприятий в условиях централизованного расчета с бюджетом	1	78—85
Табчинкас В., Сллар М.— Оценка работы в принципе образования фонда материального поощрения научно-производственных объединений	2	123—129
Тихаджияв Р.— Пути улучшения эксплуатации основных производственных фондов . . . . .	8	105—111
Фельд С.— Вопросы внедрения технических решений на уровне изобретений . . . . .	6	84—93
Хамиев Б.— К вопросу создания общесоюзных классификаторов . . . . .	7	105—111
Хачатрян Г.— Определение экономической эффективности создания и применения новой техники	6	93—100
Шкатов В.— Ценообразование в нефтедобывающей промышленности . . . . .	11	85—94

#### В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

Артемова Л., Успенская Е., Петянов В.— Баланс промышленной продукции . . . . .	5	63—69
Карлова Б.— Совершенствование управления социалистической экономикой . . . . .	12	89—90
Качалова Л., Антоновича Л.— Управленческий труд и его организация . . . . .	3	116—126
Лавшин Ю.— Автоматизированные системы управления производством . . . . .	3	127—133
Мартынов Б.— Научно-технический прогресс и социалистические производственные отношения	1	93—103
Омаров А.— Интенсификация общественного производства в условиях научно-технической революции . . . . .	9	118—130
Петров Ю.— Информация и управление . . . . .	1	104—110
Смирнов А.— Рост народного благосостояния и социалистический образ жизни . . . . .	11	95—105
Смирнов А., Роговин В.— Научно-технический прогресс и социально-экономические изменения в советском обществе . . . . .	10	91—104
Тематика статей для системы экономического образования трудящихся на 1974/75 учебный год	9	117
Хромушина Г.— Научно-технический прогресс и борьба против буржуазной и ревизионистской идеологии . . . . .	12	76—89
Цветкова И.— Научно-технический прогресс и повышение образовательного уровня и квалификации кадров . . . . .	4	100—110
Юрьев П.— Техника управления и ее развитие . . . . .	2	130—135

#### ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТАТЬИ

Битюгов В., Тушунов Ю.— Развитие инструментальной промышленности — важный фактор ускорения научно-технического прогресса . . . . .	11	44—51
--	----	-------

Богатырев П.— Рациональнее использовать металл	11	80—84
Гарезовский И.— Некоторые проблемы финансового планирования . . . . .	8	26—37
Завалица М., Масальский А.— Новые единые нормы амортизационных отчислений . . . . .	11	58—66
Исупов В.— Вещная торговля СССР со странами — членами СЭВ . . . . .	12	28—38
Кожаров И.— Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны и ее фальсификаторы	5	17—24
Костяков В.— Экономное использование труда занятых населения . . . . .	7	72—77
Никитин Ю.— Планирование научно-технического прогресса в электротехнической промышленности . . . . .	11	51—57
Панков И.— Материалоемкость продукции и технической прогресс . . . . .	9	29—36
Перлушкин С.— Закономерности движения материалоемкости продукции . . . . .	9	36—42
Раевский В.— Укрепление связи производственного и финансового планирования . . . . .	8	37—46
Рыбаков О.— Экономическая эффективность внешней торговли . . . . .	12	16—27
Савельев А.— «Общество массового потребления» — идеологический миф . . . . .	9	105—116
Юзов С., Саволов А., Делов А.— Экономия металла — важный резерв повышения эффективности производства . . . . .	6	39—44

#### ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Алякин П.— О плате за водопользование . . . . .	5	110—121
Апетисаи И.— Роль сводного баланса союзной республики в планировании . . . . .	9	144—148
Андреев В., Смиртюков В.— Производственно-финансовый план отраслевого вычислительного центра . . . . .	7	136—142
Аннакулова Г.— Развитие сферы услуг в Туркменской ССР . . . . .	8	143—146
Афиногенова А.— Применение межотраслевого баланса в работе местных плановых комиссий	11	109—112
Бабаджанов Б.— Расчет показателей обеспеченности населения товарами длительного пользования	11	123—126
Балакин В.— Планирование в транспортном строительстве . . . . .	10	105—110
Бардулина В.— О взаимосвязи отдельных показателей баланса общественного продукта и межотраслевого баланса . . . . .	7	127—132
Бородянский Б.— Планирование обеспечения ремонтного производства материальными ресурсами . . . . .	3	145—147
Вашатов В.— Использование земельных ресурсов в несельскохозяйственных отраслях . . . . .	5	129—133
Воробьева А., Шалы И., Юдина Т.— Концентрация производства в отрасли . . . . .	5	113—119
Гарезовский С., Румер Б.— Обобщающий показатель технического уровня предприятия и его использование в экономическом анализе . . . . .	4	129—134

Герасименко В.— Снижение материалоемкости продукции в сварочном производстве . . .	10	114—117
Гохберг М.— Развитие крупных городов . . .	6	129—135
Громов Д.— Планирование товарооборота автомобильных баз . . . . .	6	101—107
Гризов В.— О совершенствовании систем стимулирования производства . . . . .	11	113—118
Держинский В.— Показатели развития и оценки технического уровня производства . . . . .	11	106—109
Джаданов Х.— Резервы роста производства целлюлозно-бумажной продукции . . . . .	1	125—128
Дмитриев В.— Особенности учета спроса на ремонт бытовой техники . . . . .	8	128—133
Дышлеев И., Мартынов Г.— Пищевые ресурсы Мирового океана . . . . .	11	133—138
Евсеев П., Ботунов В.— Сохранять и развивать художественные промыслы . . . . .	10	110—114
Есиа С., Чалухия А.— Расчет показателей эффективности комплексного развития и специализации экономического района . . . . .	6	115—118
Зеленикова Н.— Об улучшении использования оборудования . . . . .	3	134—138
Ильичев Л.— Рационализация перевозок угля . . . . .	6	124—129
Ильяев В.— Стоимостная оценка фактора времени при накоплении запасов оборудования . . . . .	8	140—142
Королев Д.— Организация производства картофелепродуктов длительного хранения . . . . .	11	126—133
Корчагин В., Финишов В.— Трудовая активность населения . . . . .	8	134—140
Копышев А., Славутский Ю.— Планирование и стимулирование ритмичности . . . . .	7	133—135
Кривоша В.— Планирование производительности труда на рабочих местах . . . . .	4	115—118
Либерман В., Карбышев А.— Расчет плана себестоимости продукции на машиностроительных предприятиях с помощью ЭВМ . . . . .	12	110—114
Лир Ю., Ямбаева А., Нудельман Н.— Расчетные цены и их применение . . . . .	7	143—145
Махов Г.— Совершенствование метода планирования урожайности сельскохозяйственных культур . . . . .	4	127—129
Мочалова Д.— Структура лесопромышленного производства и техническое оснащение отрасли . . . . .	9	148—153
Найденов В., Радина Ю.— Анализ наравности планов . . . . .	3	147—152
Наурузи Н.— Нормативы планирования заработной платы . . . . .	4	118—122
Оскачина В., Навальды Л.— Определение нормативной трудоемкости изготовления продукции . . . . .	2	139—141
Панков В.— Планирование материалоемкости промышленной продукции . . . . .	12	115—119
Панджаев В., Васильев А., Шарира А.— Повышение роли материального поощрения работников конструкторских отделов . . . . .	6	111—115
Пастушков И.— Использование основных фондов в автомобильном транспорте . . . . .	6	135—138

Перенечи И.— Учет выбывающих основных фондов при расширении и реконструкции действующих предприятий . . . . .	1	128—130
Петров А.— Показатели эффективности комплексного использования сырьевых ресурсов . . . . .	10	120—123
Полов В., Зяглинцева К., Фридрих Ю.— О размещении энергетических производств в Сибири . . . . .	5	133—135
Прибыльский И.— Социалистическая экономика интеграция в экономическом машиностроении . . . . .	1	119—122
Савро Е.— Сравнительная экономическая оценка мероприятий плана по повышению эффективности производства . . . . .	4	124—127
Светличный Б.— Планирование гидробразующих процессов и проблемы расселения . . . . .	9	140—144
Соколов В., Шаповак Е.— Вопросы планирования и управления сельским хозяйством . . . . .	4	111—115
Солдатов Г., Линкер Е.— Планирование и учет показателей по обеспечению качества выпускаемой продукции . . . . .	6	118—123
Солина И.— Подготовка женских квалифицированных кадров в ГДР . . . . .	4	122—124
Титарев А.— Некоторые проблемы кредита . . . . .	1	130—136
Трунов А.— Некоторые вопросы совершенствования планирования научно-исследовательских работ . . . . .	10	117—120
Троцкий Е.— Производству литья — комплексную механизацию . . . . .	1	122—124
Фурлов В.— Кооперирование бытовых услуг . . . . .	11	119—122
Фризен П.— Нормирование вредных затрат в машиностроительном производстве с применением ЭВМ . . . . .	5	136—137
Хаткочян А.— Механизация работ в жилищно-коммунальном хозяйстве — неотложная задача . . . . .	6	107—111
Шнейдеров А.— Обновление основных фондов промышленности . . . . .	3	139—144
Шаталин Ю., Волков А.— Оптимизация переплетного планирования производства листового проката черных металлов . . . . .	2	136—139
Шенчук Н.— Планирование труда в торговле — экономическую обоснованность . . . . .	5	122—128
Щербанова Т.— О заделах в строительстве предприятий со сложным собственным производством . . . . .	10	124—129

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Аленичев В.— Научные труды НИИИИИИ при Госплане СССР . . . . .	1	146—148
Аленичев В.— Научные труды ИКТИ при Госплане СССР . . . . .	12	129—131
Антисоветизм под маской научного исследования . . . . .	10	146—155
Артемюк Ю., Парасочка В.— Образование и использование кооперативных фондов . . . . .	12	124—125
Афанасьевский Е.— Оптимальное планирование развития легкой промышленности в Узбекистане . . . . .	6	140—151
Березной И.— Производственные резервы в машиностроении . . . . .	8	150—151

Берри Д.— Специализация промышленного производства . . . . .	10	145—146
Бор М., Доганов С.— Книга на актуальную тему	10	130—135
Будяев В., Панова М.— Интенсивные факторы экономического роста . . . . .	1	137—140
Быкова А.— Совместная плановая деятельность социалистических стран по научно-техническому прогрессу . . . . .	1	141—142
Верониди Р.— Экономико-математические модели природоохранительного плана . . . . .	2	143—146
Гавалов Г., Стрельцов В.— Проблема оставшихся нераскрытой . . . . .	5	138—143
Галовский П., Брайде И.— Энергетические ресурсы мира . . . . .	10	136—137
Гагелов В.— О структуре и эффективности общественного производства . . . . .	6	144—145
Гагелов В.— Законы социализма . . . . .	8	147
Гагелов В.— АСПР и комплексное планирование	9	154—155
Дауленов С.— Развитие и размещение производительных сил Казахстана . . . . .	11	142—143
Дементьев В.— Совместный труд ученых СССР и ГДР . . . . .	4	142—143
Демидов С., Курский А.— Третье издание учебника «Планирование народного хозяйства СССР» . . . . .	2	149—150
Дзюбин С., Дутова Л.— Товарно-денежные отношения в социалистическом плане хозяйстве	6	145—149
Ефимов О.— Исследование проблем управления	8	148—150
Землянов Л.— Ценообразование и статистика цен в европейских странах социализма . . . . .	1	143—144
Зыков Ю.— Проблемы прогнозирования научно-технического прогресса . . . . .	10	143—144
Иванов Г.— Правовая организация внутризаводского хозяйства . . . . .	3	153—155
Каманкин В.— Структурные изменения в экономике при интенсивном типе воспроизводства . . . . .	11	139—141
Козлов Ю.— Проектирование и строительство народнохозяйственного комплекса . . . . .	12	127—128
Коллин А.— Экономические законы и механизм управления социалистической экономикой . . . . .	4	135—139
Коналонова Н.— Социально-экономические преобразования на селе . . . . .	10	141—143
Корнилов Ю.— Правовые вопросы внешнеэкономических связей министерства и ведомств . . . . .	4	139—142
Котляков Я.— Экономика торговли . . . . .	5	149—151
Кутурев С.— Теоретическое исследование процессов обобществления производства . . . . .	10	140—141
Лазов Е.— Социалистическая экономическая интеграция в действие . . . . .	9	157—158
Летянов В.— Оргпроектирование в научной организации управленческого труда . . . . .	2	146—149
Матвеев Э.— В помощь изучающим экономику	11	146—147
Минеев В., Успенский С.— Теория и практика социалистического планирования . . . . .	1	145—146
Овчинников В.— Планирование закупок иностранных лицензий . . . . .	5	152—153

Оглобин Н., Юнг О.— АСПР в экономике союзных республик . . . . .	2	142—143
Орлов Н.— Территориальный аспект планового ценообразования . . . . .	7	146—148
Павленко В.— Новая работа в области региональных исследований . . . . .	10	138—140
Павляружук М., Кастанов В., Хрушев А.— Об учебнике «Экономическая география СССР» . . . . .	5	144—146
Репинка А.— Перспективные планирование материально-технической базы строительства . . . . .	12	126—127
Сидяренко А.— Использование бюджета времени трудящихся . . . . .	9	155—157
Старцев Ю.— Технический прогресс в условиях хозяйственной реформы . . . . .	5	147—149
Субодный Ю.— Структура управления и эффективность производства . . . . .	11	143—146
Хабатов Р., Резин В.— Об управлении водохозяйственным строительством . . . . .	5	146—147
Шеховцов В.— Научные нормы — основа создания автоматизированных систем . . . . .	10	135—136
Шмелес Н., Ушакова Н.— Критика буржуазных теорий развития стран «третьего мира» . . . . .	12	120—123

## ИНФОРМАЦИЯ, НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Апфизова Т., Ерочкина Л.— Всесоюзный симпозиум по проблемам развития сферы услуг . . . . .	7	151—153
Ахмедова Н., Костенинкова Л.— Всесоюзное совещание по вопросам автоматизированных систем управления . . . . .	6	142—143
Балазирева Л., Матвеев Э.— Экономические вопросы научно-технического прогресса . . . . .	1	149—151
Брагинский В., Соини М.— Памяти академика Станислава Густавовича Струмилина . . . . .	4	153—156
Бух М.— Управление и планирование в отраслях народнохозяйственного аграрно-промышленного комплекса в странах СЭВ . . . . .	4	147—152
В Госкомитете цен Совета Министров СССР	2	156—158
В Госплане СССР . . . . .	1, 2, 4—12	
Евдокимова Л.— Международный симпозиум по научно-технической революции и социальному прогрессу . . . . .	5	154—155
Евдокимова И.— Всесоюзная конференция по критериям и показателям эффективности производства . . . . .	2	152—154
Коммюнике о пятом заседании Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности . . . . .	1	158
Коммюнике о шестом заседании Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности . . . . .	6	157—158
К нашим читателям . . . . .	8	155—157
Лавина Ю., Веэруку В.— Об использовании экономико-математических методов и вычислительной техники в США . . . . .	11	151—154
Монсевино В.— Семинар по территориальному прогнозированию трудовых ресурсов . . . . .	1	151—153

Плывневский Б.— Семинар по планированию эффективности общественного производства социалистических стран . . . . .	7	149—151
Сидласте Ю.— Симпозиум по развитию службы быта . . . . .	1	153—154
Сидласте Ю., Рекнаро В.— Актуальные проблемы развития и размещения производственных сил Прибалтики . . . . .	2	151—152
Совещание представителей экономических журналов стран СЭВ . . . . .	5	154
Соколовский А., Шиндяльников Ю.— Проблемы научно-технического прогресса . . . . .	6	139—141
Соколовский А., Шиндяльников Ю.— Основные направления научно-технической революции в машиностроении . . . . .	11	148—150
Тавскр К.— Экономические проблемы научно-технического прогресса . . . . .	12	132—136
Филиппова Э.— Обмен опытом в области планирования . . . . .	7	157—158
Четвертакова И.— Всесоюзная научно-практическая конференция по вопросам социалистического соревнования . . . . .	8	152—153

#### ИЗ ПИСЕМ В РЕДАКЦИЮ

Бахрах М.— О курсе «Территориальное планирование народного хозяйства в высшей школе» . . . . .	12	141—143
Дмитриев В., Ракин А.— Расчетные цены и рентные платежи . . . . .	6	152—153
Перухин А.— Расчетные цены необходимы . . . . .	3	156—158
По следам выступлений журнала . . . . .	11, 12	

## СОДЕРЖАНИЕ

### РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Передовая — Совершенствовать планирование внешнеэкономических связей . . . . .	3
Ю. Пектем — Важный фактор мира и социально-экономического прогресса . . . . .	6

### ПЛАНИРОВАНИЕ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ

О. Рыбаков — Экономическая эффективность внешней торговли . . . . .	16
В. Исупов — Внешняя торговля СССР со странами — членами СЭВ . . . . .	28
С. Захаров, В. Сулягин — Система АСОП-Внешторг: цели, задачи, структура . . . . .	39

### ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

А. Гладышев, М. Гохберг — Перспективы экономического роста Нечерноземной зоны РСФСР . . . . .	48
Г. Варакин — Развитие Краснодарского края и некоторые вопросы планирования капитальных вложений . . . . .	56
М. Бочков — Проблемы районного планирования . . . . .	61

### ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

В. Гальперн — Лимитные цены на новую технику . . . . .	64
А. Завьялов — Ценообразование и эффективность новой продукции . . . . .	70

### В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

Г. Хромушин — Научно-технический прогресс и борьба против буржуазной и ревизионистской идеологии . . . . .	76
Е. Карпенко — Совершенствование управления социалистической экономикой . . . . .	89

### ВНУТРИЗАВОДСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ХОЗРАСЧЕТ ПРЕДПРИЯТИЯ

А. Корсаков — Экономическая эффективность создания производственных объединений . . . . .	100
В. Мыщенко, Е. Педяхов — Планирование научно-технических мероприятий на машиностроительных предприятиях . . . . .	105



## ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

- В. Либерман, А. Карбышев — Расчет плана себестоимости продукции на машиностроительных предприятиях с помощью ЭВМ . . . . . 109  
 В. Павлов — Планирование материалоёмкости промышленной продукции 115

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

- Н. Шмелев, Н. Ушакова — Критика буржуазных теорий развития стран «третьего мира» . . . . . 120  
 Ю. Артемов, В. Парасочка — Образование и использование поощрительных фондов . . . . . 124  
 А. Репенко — Перспективное планирование материально-технической базы строительства . . . . . 126  
 Ю. Козлов — Проектирование и строительство народнохозяйственного комплекса . . . . . 127  
 В. Аленичев — Научные труды ИКТП при Госплане СССР . . . . . 129

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- К. Таксир — Экономические проблемы научно-технического прогресса . . 132

## ИНФОРМАЦИЯ

- В Госплане СССР . . . . . 137

## ИЗ ПИСЕМ В РЕДАКЦИЮ

- М. Бахрах — О курсе «Территориальное планирование народного хозяйства» в высшей школе . . . . . 141  
 По следам выступлений журнала . . . . . 144  
 Указатель статей, помещенных в журнале за 1974 г. . . . . 145

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. Д. Аленичев (ответственный секретарь),  
 В. И. Балаи, А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Галоненко,  
 Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Кокин, Н. П. Лебединский,  
 Э. Д. Матвеев (зам. главного редактора), Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков,  
 Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. Н. Веселовская.

## ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.

А 04354. Подписано в набор и печать 30/X 1974 г  
 Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.  
 Формат 70×108<sup>1/16</sup>. Тираж 47 500. Изд. № 2741. Заказ № 2974.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина, 125865, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.