

(2)

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЛЕНИНСКИЕ ПРИНЦИПЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ  
В ДЕЙСТВИИ

•  
ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

•  
ИЗ ОПЫТА ГОСПЛАНА СССР  
ПО ПОДГОТОВКЕ ДОЛГОСРОЧНЫХ ПЛАНОВ

4

АПРЕЛЬ • 1973

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

АПРЕЛЬ

№ 4

Год издания 50-й

---

...В нынешних условиях необходимость сплочения и теснейшего сотрудничества стран социализма не только не уменьшилась, а, наоборот, возросла. Единство, сотрудничество, совместные действия нужны нам теперь прежде всего для того, чтобы быстрее и эффективнее решать задачи развития социалистического общества и строительства коммунизма.

Из доклада Л. И. Брежнева «О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик»

## СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ — ВАЖНЫЙ РЕЗЕРВ ПЯТИЛЕТКИ

Перенести упор на интенсивные методы ведения хозяйства, создать условия, при которых экономический рост все в большей степени происходил бы путем повышения производительности труда и ускорения научно-технического прогресса, путем более полного использования действующих производственных мощностей, и обеспечить тем самым самый устойчивый рост эффективности общественного производства — в этом суть поворота в экономической политике, который был намечен XXIV съездом Коммунистической партии Советского Союза. В докладе «О пятидесятилетию Союза Советских Социалистических Республик» Л. И. Брежнев отметил, что главные направления развития экономики СССР заключаются в совершенствовании планирования и всей системы управления, в создании экономических условий, которые бы заставляли министерства и предприятия брать напряженный план, мобилизовать резервы, работать с большей отдачей.

В осуществлении поставленных Коммунистической партией и Советским правительством задач в области мобилизации резервов по успешному выполнению девятого пятилетнего плана 1973 год имеет особое значение, как решающий год пятилетки, создающий необходимый задел на последующий период. Важность его возрастет, если мы оценим его также и с позиций состояния дел и перспектив в области развития экономического и научно-технического сотрудничества СССР с социалистическими странами.

1973 год не только третий год пятилетки, но и третий год реализации Комплексной программы углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ, единодушно одобренной XXV сессией Совета Экономической Взаимопомощи. Принятие и практическое осуществление Комплексной программы ознаменовали качественно новый этап в экономическом и научно-техническом сотрудничестве. «Интеграция, — как писал А. Н. Косыгин, — значительно ускоряет научно-технический прогресс в странах СЭВ, укрепляет базу социалистического расширенного воспроизводства, содействует повышению эффективности производства и более полному использованию международного разделения труда»<sup>1</sup>.

Реализация важнейших мероприятий, предусмотренных Комплексной программой, оказывает и в дальнейшем еще в большей степени будет оказывать положительное влияние на социально-экономический прогресс стран — членов СЭВ и на рост общего научно-технического и производственного потенциала социалистического содружества. Так, национальный доход за два года пятилетки увеличился, например, в Болгарии на 14,6%, Венгрии — на 12,4, Германской Демократической Республике —

<sup>1</sup> «Коммунист», 1972, № 17, с. 26.

на 10,0, Польша—на 17,6, Румынии—на 23,5, Советском Союзе—на 10,0, Чехословакии—на 11,1%. Быстрыми темпами развивалось промышленное производство во всех странах—членах СЭВ. В 1972 г. оно возросло в НРБ на 8,3%, ВНР—на 5,6, ГДР—на 6,3, МНР—на 11,4, ГНР—на 10,8, Республике Куба—на 15 (табелая промышленности), СРР—на 12, СССР—на 6,5, ЧССР—на 6,4%.

Эти успехи позволяют заложить прочную основу для выполнения социалистическими странами заданий 1973 г. и последующих лет пятилетия, а также создают благоприятные условия для разработки очередных пятилетних планов (1976—1980 гг.) и долгосрочных перспектив (до 1990 г.). В этом отношении 1973 год является особенно ответственным, так как в настоящий период страны определяют основные направления перспективного развития народного хозяйства, координируют их на многосторонней и двусторонней основах в рамках Совета Экономической Взаимопомощи. В этой связи перед Советским Союзом, а также другими странами—членами СЭВ открывается возможность шире развернуть работу по интеграции в самом плане. Перспективный план, разрабатываемый в Советском Союзе, «должен учитывать и такую благоприятную для нас особенность современной международной обстановки, как широкое развитие международного разделения труда и в первую очередь—экономической интеграции социалистических стран»<sup>4</sup>.

Наш народнохозяйственный план (годовой, пятилетний и долгосрочный) должен представлять собой интеграционную систему. Если взять любой его раздел, например, по развитию металлургии, машиностроения, химии, легкой промышленности, транспорта или внешней торговли, то они в условиях углубления процесса интеграции и укрепления плановых основ экономического сотрудничества не могут сейчас быть составлены без учета научно-технического и промышленного потенциала социалистических стран, перспектив развития внешнеэкономических связей с ними. Наступает ответственный период, когда страны—члены СЭВ развернули работы не только по разработке пятилетних и долгосрочных планов, но и ведут широким фронтом работы по их координации.

Как известно, на XXVI сессии СЭВ (июль 1972 г.) были определены основные рубежи этой работы в странах и органах Совета Экономической Взаимопомощи. Исходя из основных решений XXVI сессии, Исполнительный Комитет СЭВ рассмотрел и одобрил подготовленные Комитетом СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности и по научно-техническому сотрудничеству программы проведения работ по координации народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг., а по отдельным проблемам и на более длительную перспективу—до 1990 г.

Начата в Советском Союзе координация проходит в полном соответствии с порядком и сроками, принятыми в органах Совета Экономической Взаимопомощи. Возглавляет ее Госплан СССР при активном участии Госкомитета по науке и технике, Госнаб СССР, Госкомитета цен, Госкомитета по внешнеэкономическим связям, Министерства внешней торговли и других министерств и ведомств. Госплан СССР при этом отводится особая роль, которая определяется тем, что реализация мероприятий, вытекающих из Комплексной программы развития социальной интеграции, будет, как и прежде, осуществляться путем включения их в народнохозяйственные планы, во все их ведущие разделы.

Координация народнохозяйственных планов СССР с планами других социалистических стран проводится по тем проблемам, а совместном решении которых проявляется взаимная заинтересованность. Она долж-

на быть направлена прежде всего на такие области материального производства, где требуется концентрация усилий заинтересованных стран для эффективного использования материальных ресурсов и научно-технического потенциала, для более быстрого внедрения в народном хозяйстве стран—членов СЭВ достижений мировой научно-технической революции.

Необходимым условием обеспечения высокой эффективности координации народнохозяйственных планов СССР являются комплексное решение координируемых проблем, охватывающие вопросы науки и техники, капитальных вложений, специализации и кооперирования производства, а также согласование на этой основе взаимных поставок и из экономических условий. Для этого следует повысить значимость экономических расчетов, которые должны осуществляться на всех стадиях координации народнохозяйственных планов стран—членов СЭВ, подготовка предложений по специализации и кооперированию производства, проработки условий осуществления других эффективных форм экономического сотрудничества, исходя из необходимости обеспечения заинтересованности каждой страны в осуществлении этого сотрудничества.

Одним из таких решений, которые позволяют странам—членам СЭВ путем объединения усилий научно-исследовательских, конструкторских учреждений и промышленных потенциалов стран создать новый, прогрессивный вид производства за короткий срок и с большим эффектом, является, в частности, осуществление многостороннего соглашения о металлорежущих автоматических станках с числовым программным управлением. Так, осуществление этого соглашения совместными силами и средствами заинтересованных стран—членов СЭВ, включая Советский Союз, позволяет сократить все необходимые работы по созданию и освоению производства этого вида станков на 3—5 лет и сэкономить 7 млн. трудо-часов.

Большая подготовительная работа, выполненная в органах СЭВ, в СССР и других социалистических странах, позволяет сделать вывод, что за прошедший после принятия Комплексной программы период в Совете Экономической Взаимопомощи укрепились не только методологические и организационные основы сотрудничества на качественно новом этапе развития, но и сделаны первые и важные практические шаги по созданию реального экономического механизма этого сотрудничества, в котором координация явится ведущим элементом, а также реализованы первые мероприятия Комплексной программы, предусмотренные на 1971—1972 гг. Только за два года было заключено около 10 многосторонних соглашений, в том числе генеральное соглашение по сотрудничеству в строительстве в СССР Усть-Илимского целлюлозного завода, свыше 60 двусторонних соглашений по специализации и кооперированию производства.

Согласован перечень проблем, по которым страны в многостороннем и двустороннем порядке будут осуществлять координацию и проводить консультации. В заключительную фазу вступила прогнозная деятельность (сейчас в органах СЭВ разрабатывается около 100 прогнозов).

Ведется интенсивная работа по обмену опытом и материалами между странами по вопросам совершенствования планирования и управления народным хозяйством. Активно включился в интеграционный механизм Международный инвестиционный банк, который принял и кредитовано 26 объектов в странах—членах СЭВ на общую сумму 280 млн. переводных рублей. Таков далеко не полный перечень конкретных дел, характеризующий ныне стиль и методы сотрудничества стран социалистического сотрудничества. И мы можем с полным основанием сказать, что 1973 год и последующие два года пятилетия дадут нам более зркие и весомые плоды социалистической экономической интеграции.

<sup>4</sup> Л. И. Брежнев. О пятилетке и Союзе Советских Социалистических Республик. М., Политгиздат, 1972, с. 55.

## ГЛАВНЫЕ ЗАДАЧИ КООРДИНАЦИИ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЛАНОВ СТРАН СЭВ

Н. Иноземцев,

нач. отдела, член коллегии Госплана СССР

Важной особенностью развития народного хозяйства СССР на современном этапе является все более широкое его включение в международное разделение труда, особенно в рамках стран социалистического содружества. Расширение экономического сотрудничества с зарубежными странами способствует повышению эффективности общественного производства, ускорению технического прогресса и росту жизненного уровня трудящихся. Одновременно это означает необходимость дальнейшего развития и совершенствования всех форм и направлений внешнеэкономических связей Советского Союза в области материального производства, науки и техники, валютно-финансовых отношений и внешней торговли.

Значительнейшее место в системе внешнеэкономических связей СССР принадлежит социалистическим странам, что является результатом становления и развития мировой социалистической системы хозяйства и последовательного осуществления Советским Союзом ленинских принципов пролетарского интернационализма. «... В нынешних условиях необходимость сплочения и теснейшего сотрудничества стран социализма не только не уменьшилась, а, наоборот, возросла. Единство, сотрудничество, совместные действия нужны нам теперь прежде всего для того, чтобы быстрее и эффективнее решать задачи развития социалистического общества и строительства коммунизма»<sup>1</sup>.

В настоящее время страны социализма вступили в третий, решающий год реализации заданных пятилетних планов. В течение двух первых лет большинство важнейших показателей народнохозяйственных планов социалистических стран было перевыполнено, что обеспечило высокие и устойчивые темпы развития их экономики. Динамика важнейших плановых показателей 1973 г. в странах Совета Экономической Взаимопомощи свидетельствует об успешном развитии их народного хозяйства.

(в %)

|                                   | НРБ  | ВНР     | ГДР  | МНР  | ПНР  | СРР  | СССР | ЧССР |
|-----------------------------------|------|---------|------|------|------|------|------|------|
| Национальный доход                | 7,5  | 4,0—5,0 | 5,7  | 11,0 | 7,9  | 14,0 | 6,0  | 5,0  |
| Промышленное производство         | 9,9  | 5,5—6,0 | 6,5  | 11,0 | 9,7  | 16,2 | 5,8  | 5,8  |
| Сельскохозяйственное производство | 7,4  | 2,0     | 4,9* | 14,0 | 2,1  | 9,0  | 12,6 | 4,3  |
| Внешняя торговля                  | 13,3 | 7,0—8,0 | 14,0 | 6,8  | 17,0 | 21,5 | 7,9  | 9,4  |

\* Вместе с выделюсовой промышленностью.

Боле быстрый рост внешней торговли по сравнению с промышленным и сельскохозяйственным производством свидетельствует о

дальнейшем углублении международного социалистического разделения труда, в котором основное место страны СЭВ отводит экономическим связям с Советским Союзом. Итоги координации народнохозяйственных планов стран содружества на 1971—1975 гг. создали необходимо материальную базу для дальнейшего развития социалистической экономики. Реализована широкая программа экономического сотрудничества, которая базируется на создании тесных научно-технических и производственно-технологических связей между промышленностью СССР и других стран СЭВ, что обеспечивает комплексное и взаимовыгодное развитие их экономики как в интересах каждой из стран, так и в интересах всего содружества. Основное внимание концентрировалось на планомерном формировании устойчивых и длительных интеграционных экономических связей и обеспечении органической увязки и соединения работы по координации планов с народнохозяйственным планированием внутри каждой страны. В этом главная особенность работы по координации планов на 1971—1975 гг.

Новым в координации планов на текущее пятилетие было весьма активное участие отраслевых промышленных министерств и хозяйственных объединений Советского Союза и других стран СЭВ. В этой сложной работе были заняты сотни специалистов, инженеров, экономистов. Под руководством плановых органов страны они подготовили предложения по специализации и кооперированию производства в отдельных отраслях промышленности, совместно разработали конкретные мероприятия по расширению сотрудничества в области науки, техники, технологии производства, разделению производственных программ и др. Такая организация работы по координации планов позволила значительно лучше согласовать направления развития важнейших отраслей экономики стран. Большое внимание уделено вопросам повышения эффективности производства, улучшения его структуры, снижения материальных затрат и достижения оптимальных мощностей. Очевидно, что их можно было рассматривать только в комплексе с проблемами научно-технического сотрудничества в важнейших отраслях материального производства.

Согласование основных направлений экономического сотрудничества стран содружества на текущее пятилетие дало возможность разработать и в настоящее время успешно решать ряд крупных народнохозяйственных проблем. Некоторые из них реализуются путем объединения сил и средств заинтересованных стран для создания новых мощностей по добыче, производству и транспортировке отдельных видов топливно-сырьевых товаров, а также за счет развития взаимовыгодной производственной кооперации и специализации в отраслях обрабатывающей промышленности. Исключительное значение имеет согласование объемов взаимных поставок товаров на 1971—1975 гг. обмен которыми определяет не только основную структуру и темпы роста взаимного товарооборота стран СЭВ, но в отдельных случаях во многом обуславливает темпы и пропорции развития важнейших отраслей промышленности многих из них. В число основных товаров, взаимные поставки которых определены в ходе координации планов, вошли многие виды инвестиционного комплексного оборудования, монтируемого в странах при техническом содействии Советского Союза.

В экспорте СССР в текущей пятилетке значительное место занимают поставки в страны СЭВ энергетического оборудования, магистральных тепловозов, легковых и грузовых автомобилей, прокатного оборудования, дорожно-строительных машин, горно-шахтного и металлургического оборудования. Со своей стороны эти страны поставляют в Советский Союз железнодорожный подвижной состав, суды и судовое оборудование, станки и подъемно-транспортные машины, оборудо-

<sup>1</sup> Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., Политгиздат, 1972, с. 30.

дование для химической, легкой и пищевой промышленности. Большой удельный вес во взаимном обмене машинами и оборудованием занимает продукция таких прогрессивных отраслей, как электроника, свето-решающая техника, приборостроение и производство средств связи.

Одним из итогов координации планов явилось то, что значительная часть прироста товарооборота Советского Союза со странами СЭВ в 1971—1975 гг. будет достигнута за счет расширения взаимного обмена машинами и оборудованием, который по своему объему приблизится к 30 млрд. руб. Такой рост в значительной мере обусловлен в машиностроительном производстве и прежде всего в производстве электронно-вычислительных машин, приборов, специальных станков и средств автоматизации технологических процессов, автомобилей, автобусов и дорожно-строительных машин, химического оборудования и продукции сельскохозяйственного машиностроения. В дальнейшем будут созданы предпосылки для углубления международного социалистического разделения труда, для организации в СССР и других странах СЭВ высокоспециализированных и экономически оптимальных по своим масштабам предприятий, выпускающих высококачественную, отвечающую современным техническим требованиям продукцию.

При координации планов на 1971—1975 гг. возникли и получили распространение новые формы сотрудничества, рекомендованные последними сессиями СЭВ. Это прежде всего соглашения о совместной разработке некоторых сложных народнохозяйственных проблем, эффективное решение которых требует объединения усилий двух или нескольких стран. Такие соглашения были заключены в области производства дефицитных и вместе с тем капиталоемких видов сырья и топлива — нефти, газа, целлюлозы, продукции металлургической промышленности и некоторых других. Соглашения, подписанные между СССР и ЧССР и ГДР о совместном развитии мощностей в целях увеличения добычи нефти и газа в Советском Союзе для расширения поставок этих товаров в указанные страны, о поставках железорудных окатышей в Румынию, об участии Болгарии в расширении производственных мощностей в металлургической, целлюлозной и легкой промышленности СССР, с Польшей и Венгрией о совместном строительстве второй очереди нефтепровода «Дружба» и многие другие — яркие примеры объединения усилий заинтересованных стран в решении крупных перспективных проблем сотрудничества. В то же время широкое распространение подобных соглашений свидетельствует о том, что в области экономического сотрудничества все более полно и всесторонне раскрывается заветный В. И. Лениным принцип социалистического интернационализма, который требует сочетания национальных интересов каждой страны с интернациональным долгом и интересами всего социалистического содружества.

Необходимо отметить, что топливно-сырьевые проблемы сотрудничества относятся к числу наиболее крупных и сложных. Быстро развивающимся народным хозяйствам социалистических стран во все возрастающих количествах требуются электроэнергия, нефть, газ, металлы, химическое и натуральное сырье, лесные товары, целлюлоза и другие сырьевые материалы. В результате объективно сложившихся условий природные ресурсы СССР прибрели решающее значение для обеспечения стран СЭВ топливом, сырьем и материалами. Как известно, поставки указанных товаров из Советского Союза на протяжении последних 20 лет обеспечивали основные потребности стран СЭВ. В целом за пятилетие они возрастут по сравнению с 1966—1970 гг. на 45%. Особенно заметно увеличатся поставки из СССР в страны СЭВ сырой нефти, природного газа, электроэнергии, железура-

ного сырья. Вместе с тем эффективное решение топливно-сырьевой проблемы на предстоящие пятилетие и более отдаленную перспективу требует известной переоценки сложившихся форм и методов сотрудничества и выработки новых подходов к решению подобного рода проблем с целью оптимизации топливно-энергетического и сырьевых балансов не только в каждой отдельно взятой стране, но и в масштабах социалистического содружества.

Главный итог координации народнохозяйственных планов СССР и стран СЭВ на 1971—1975 гг. состоит в том, что в результате сделан новый крупный шаг в направлении развития и углубления экономического сотрудничества стран социалистического содружества, что позволило не только разработать весьма прогрессивные перспективные планы на текущее пятилетие, но и создать необходимые материальные предпосылки для их успешного выполнения. Координация планов и основанное на ее результатах всестороннее экономическое сотрудничество стран СЭВ стало важным фактором формирования современной, высокоэффективной структуры их национальных хозяйств, необходимым условием широкого внедрения достижений научно-технической революции в производство. Она превратилась в тот основной механизм, который обеспечивает постепенный переход к планомерному объединению промышленных и научно-технических потенциалов социалистических стран.

В современных условиях сознательное установление и поддержка как национальных, так и интернациональных экономических пропорций, обеспечение их органической взаимосвязи в ходе формирования мировой системы социалистического хозяйства приобретают все большее значение. Поэтому очевидно, что экономические связи между социалистическими государствами, народное хозяйство которых основывается на едином народнохозяйственном плане, должны развиваться также планомерно, а это означает, что социалистическое планирование уже сегодня переживает национальные рамки. Зарождается международное планирование в его первоначальной исторической форме — координация народнохозяйственных планов.

Координация планов — качественно новое явление в международных экономических отношениях, присущее только мировой системе социализма. Проверенная на опыте трех пятилеток, она стала основной формой совместной плановой деятельности стран СЭВ, позволяющей всесторонне и комплексно решать вопросы производства, научно-технического и торгового сотрудничества заинтересованных стран. Теперь ни у кого нет сомнений, что координация планов, органически связанная с плановым развитием народного хозяйства и эффективным использованием механизма товарно-денежных отношений, дает возможность в максимальной степени использовать преимущества социалистического способа производства в международном масштабе и превратить международное разделение труда в крупный источник устойчивого и длительного экономического роста.

Достигнутый уровень экономического развития стран социализма выдвигает новые рубежи и новые задачи в области экономического сотрудничества. В ближайший период это сотрудничество, тесно связанное с реализацией Комплексной программы социалистической экономической интеграции, должно сделать крупный вклад в решение грандиозной исторической задачи строительства развитого социалистического общества и построения коммунизма в странах Совета Экономической Взаимопомощи.

Все страны социалистического содружества приступили к разработке перспективных народнохозяйственных планов до 1990 г. и

одновременно среднесрочных пятилетних планов развития своего народного хозяйства на 1976—1980 гг. В настоящее время внешнеэкономические связи стран СЭВ становятся все более прямыми и непосредственно влияют на всю их экономику, ее структуру и эффективность. Без учета сегодня практически невозможно разработать всесторонне обоснованные, сбалансированные народнохозяйственные планы в любой из стран СЭВ, в том числе и в Советском Союзе.

Важной составной частью перспективных планов является осуществление мероприятий, предусмотренных Комплексной программой социалистической экономической интеграции. В условиях планового хозяйства нет другого способа реализации намеченной программы, кроме испытанного механизма координации народнохозяйственных планов. В процессе координации планов на 1976—1980 гг., а затем и на более длительный период, до 1990 г., должно быть обеспечено органическое слияние интеграционных мероприятий, предусмотренных программой, с национальными народнохозяйственными планами. В этом одна из главных особенностей координации планов на 1976—1980 гг., которую предстоит выдти центральным плановым органам государств в ближайшие два-три года.

В соответствии с решением XXVI сессии страны СЭВ уже приступили к координации народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг. на двух- и многосторонней основе. В ходе работы, которая будет осуществляться одновременно с разработкой национальных планов развития народного хозяйства в странах СЭВ, предстоит решить много сложных вопросов, среди которых проблема обеспечения стран топливом и сырьем будет иметь важнейшее значение. Очевидно, что решать их в рамках обычной внешней торговли за счет расширения взаимных поставок становится невозможным. К решению подобной масштаба и сложности необходим комплексный подход, включающий общую политику капитальных вложений в отрасли добывающей промышленности, согласованное между заинтересованными странами, экономически обоснованное размещение материало- и энергоемких производств в странах СЭВ, адекватное решение транспортной проблемы, вопросы об условиях поставок топлива и сырья, разработку совместных программ импорта сырья из развивающихся стран.

Вследствие отсутствия большинства социалистических государств экспорт энергии, топлива и сырья из СССР сохраняет свое значение для них и в предстоящей пятилетке. Однако в связи с ограничением ресурсов в Советском Союзе, особенно в центральной его части, а также быстро растущими потребностями советской экономики в энергии, топливе и сырье возможности дальнейшего увеличения экспорта товаров указанной группы в предстоящем пятилетии ограничены, а темпы роста будут, видимо, ниже темпов роста всего товарооборота. Следовательно, предпосылки успешного разрешения данной проблемы необходимо создавать уже в текущем пятилетии, в связи с чем следует ускорить подготовку и практическую реализацию ряда совместных проектов по созданию дополнительных мощностей в сырьевых и топливных отраслях промышленности.

В настоящее время страны накопили известный положительный опыт разработки соглашений об объединении усилий заинтересованных участников в строительстве крупных объектов. К концу следующей пятилетки вступит в строй крупнейший цеолитовый комбинат мощностью 500 тыс. т цеолита в год в районе Усть-Ильма. На сооружение промышленного гиганта Советские страны СЭВ совместно с Советским Союзом выделит около 800 млн. руб. капитальных вложений. Развернута работа и ведутся переговоры о реализации ряда сов-

местных проектов по производству асбеста, сырья для черной и цветной металлургии и химии, что позволит создать дополнительные ресурсы для экспорта ключевых сырьевых товаров из Советского Союза в страны СЭВ.

Важным направлением решения топливно-сырьевой проблемы в странах СЭВ должно стать более широкое вовлечение в систему международного социалистического разделения труда развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки, которые объективно заинтересованы в развитии всестороннего экономического сотрудничества с социалистическими государствами.

Наиболее динамичная область сотрудничества в предстоящем пятилетии, которая в решающей мере определит темпы роста всего товарооборота Советского Союза со странами СЭВ,— машиностроение. Для того, чтобы экономические связи СССР с социалистическими странами наиболее полно содействовали решению задач научно-технического прогресса, необходимым качественное изменение в сотрудничестве в области машиностроительного производства. Речь идет прежде всего о расширении поставок машин и оборудования из Советского Союза, которое зависит от развития внутриотраслевой специализации и кооперирования. Рост машиностроительного производства органически связан с научно-техническим прогрессом, обуславливающим быстрое устаревание многих видов машин и оборудования и частую их замену. В настоящее время во взаимном товарообороте развитых капиталистических государств ежегодно обновляется около 20% номенклатуры поставляемых машин и оборудования. Все это ставит задачу перехода на следующем пятилетии к широкой поузловой и поддетальной специализации и кооперированию производства в сотрудничестве социалистических стран. Такое направление связано с созданием в них крупных предприятий, специализированных на производстве унифицированных и типизированных узлов и деталей, пригодных для использования в сборке различных видов станков, машин и оборудования. Сборка готовых изделий может осуществляться в одной или нескольких странах на основе взаимного обмена узлами и деталями на готовые изделия.

Учитывая уровень и масштабы развития машиностроения, следует также принимать во внимание, что еще не полностью исчерпаны возможности роста поставок из Советского Союза в страны СЭВ отдельных видов металлообрабатывающих станков, кузнечно-прессового оборудования, легковых и грузовых автомобилей, тракторов, строительного дорожной техники, а также энергетического, металлургического, горношахтного и другого оборудования.

В ходе предстоящей координации народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг. машиностроительная промышленность Советского Союза должна решить весьма сложные задачи по обеспечению растущих потребностей стран СЭВ в новейшей технике. Ускоряющийся процесс обновления основных фондов современных станками, машинами и технологическим оборудованием создаст объективные предпосылки для значительного увеличения советского экспорта продукции машиностроения.

В свою очередь, страны СЭВ проводят большую работу, чтобы использовать сложившуюся специализацию и разделение производств на оборудование, расширить свои возможности для поставки машин и оборудования в Советский Союз. Практически это одна взаимосвязанная экономическая проблема, существо которой состоит в том, чтобы на основе кооперационных связей, специализации производства и координации действий по выпуску машин и оборудования добиться

подлинной интеграции в сфере машиностроительного производства и обеспечить рост объемов внешнеэкономических связей между социалистическими странами.

Основы организации и содержание работы по координации народнохозяйственных планов стран СЭВ на 1976—1980 гг., важнейшие этапы и сроки их определения решениями XXVI сессии СЭВ, состоявшейся летом прошлого года, а также ряд организационно-методологических материалов, принятых органами Совета Экономической Взаимопомощи. В частности, Комитетом СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности была составлена, а Исполнительным комитетом СЭВ одобрена программа работ по координации планов развития народного хозяйства стран СЭВ на 1976—1980 гг., определенные основные проблемы экономического сотрудничества, которые должны быть разработаны органами СЭВ при координации народнохозяйственных планов на данный период. В этих материалах предусмотрено самое тесное и органическое сочетание двусторонних форм и методов работ, осуществляемых центральными плановыми органами стран, с многосторонней деятельностью, проводимой в органах СЭВ. Кроме того, установлено, что такая деятельность будет дополнена прогнозными работами в области наиболее крупных проблем сотрудничества, обстоятельными консультациями по вопросам экономической политики, входящим в компетенцию плановых органов, совместным планированием в ряде отраслей и видов производства.

Особенно важно отметить, что в документах XXVI сессии СЭВ и Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности предусмотрено, чтобы координация планов на следующий пятилетний период была органически увязана с координацией на длительную перспективу — до 1990 г. Кроме того, на 1976—1980 гг. она должна быть завершена к 1975 г. с тем, чтобы не позднее первого полугодия 1975 г. по итогам координации страны СЭВ могли заключить долгосрочные торговые и другие экономические соглашения. Мероприятия по координации, проводимые в 1973—1975 гг., должны обеспечить развитие социалистической экономической интеграции и реализацию основных положений Комплексной программы, углубление специализации и кооперирования производства на базе крупноресурсного стабильного выпуска продукции на длительный период, развитие научно-технического сотрудничества и на этой основе повышение экономической эффективности общественного производства в странах социализма. Это будет достигнуто с помощью совместных проектов по созданию дополнительных мощностей в топливно-сырьевых отраслях, развития процессов специализации и кооперирования в обрабатывающих отраслях промышленности, проведения мероприятий по совершенствованию ценообразования во взаимной торговле стран СЭВ, а также валютно-финансовых и кредитных отношений.

Принятые странами СЭВ документы, определяющие содержание, порядок и сроки координации планов на 1976—1980 гг., позволили согласованно организовать работу в этой области внутри каждой из них. В Советском Союзе координация планов предусмотрено осуществлять при широком участии отраслевых министерств и ведомств, которые в отличие от прошлых лет (1971—1975 гг.) должны работать параллельно с центральными плановыми органами. Поэтому исключительно важной является согласованность действий при подготовке исходных предложений по развитию сотрудничества в следующем пятилетнем периоде, а также четкое разграничение функций.

В первый период координации планов, главным образом в течение 1973 г., отраслевые министерства и ведомства на основе предваритель-

но разработанных предложений будут осуществлять консультации с соответствующими министерствами и хозяйственными организациями стран СЭВ по вопросам, входящим в их компетенцию. Это касается прежде всего комплекса вопросов, охватывающих проблемы научно-технического прогресса в соответствующей отрасли производства, предложения по совместному использованию достижений в области технологии и методов производства, повышения качества взаимопоставляемой продукции и ее технического уровня, освоения и внедрения новых, современных видов продукции.

Специальными отраслевыми министерства в ходе взаимных консультаций должны уделить особое внимание подготовке и согласованию предложений по специализации и кооперированию производства, так как именно на этом уровне может быть наиболее обоснована техническая и экономическая эффективность проектов соответствующих соглашений по внутриотраслевой специализации и кооперации производства. Программы такого производственно-технического сотрудничества в соответствующих отраслях промышленности должны включать также предложения по номенклатуре и предварительным объемам взаимных поставок продукции данной отрасли, чтобы затем, на втором этапе координации планов, начиная с 1974 г. можно было обоснованно решать вопросы общих объемов и структуры товарооборотов между СССР и другими странами СЭВ.

Ответственные задачи первого этапа координации планов стоят и перед центральными плановыми органами стран содружества. В течение 1973 г. Госплан СССР вместе с центральными плановыми органами других стран СЭВ должен рассмотреть основные направления сотрудничества на предстоящее пятилетие в важнейших отраслях экономики: в области более полного удовлетворения потребностей социалистических стран в главных видах топлива и сырья, основных пропорций и направлений развития машиностроения, а также определения дополнительных ресурсов для расширения сотрудничества и взаимных поставок товаров народного потребления. Решение указанных вопросов должно основываться на главных положениях Комплексной программы социалистической экономической интеграции, предусматривая эффективное объединение ресурсов стран СЭВ для достижения стоящих перед ними целей. Эта работа будет осуществляться плановыми органами стран в ходе разработки ими национальных пятилетних планов.

На втором этапе координации планов, который относится главным образом к 1974 г., на базе проведенных совместных мероприятий плановыми и отраслевыми органами стран предстоит согласовать с другими странами СЭВ весь комплекс вопросов координации планов, который определяет масштабы и содержание их экономического сотрудничества на предстоящее пятилетие. При этом центр тяжести будет концентрироваться на уязвимые все подготовленных предложений, разработанных в проекте народнохозяйственного плана СССР на будущее пятилетие. Это очень ответственный этап всей работы по координации планов, который должен завершиться подписанием заключительных протоколов об ее итогах на уровне председателей центральных плановых органов.

Всегда благоприятные возможности проведения координации планов создаются в связи с многосторонними работами, развернувшимися в органах Совета Экономической Взаимопомощи, в первую очередь в рамках Эмита СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности. Завершается составление прогнозов о возможных направлениях сотрудничества в избранных отраслях народного хозяйства, подготавливаемых в постоянных отраслевых комитетах СЭВ. Наиболее важные из них будут рассмотрены на заседаниях Комитета СЭВ по



сотрудничеству в области плановой деятельности. В ходе заседаний Комитета председатели центральных плановых органов провели ряд консультаций по вопросам экономической политики и перспектив развития народного хозяйства стран на ближайшую перспективу. В частности, на третьем заседании, состоявшемся в декабре прошлого года, были проведены консультации по вопросам основных направлений развития народного хозяйства стран СЭВ в следующем пятилетии и сотрудничества в этом плановом периоде в топливно-сырьевых отраслях промышленности. Участие представителей плановых органов в этой деятельности позволило осуществить взаимную информацию об имеющихся в странах возможностях и потребностях развивать экономические связи в рамках социалистического содружества.

В 1973 г. наряду с двусторонними формами работы по координации планов развернута и многосторонняя, что позволит обеспечить все условия для успешной реализации уже начатых работ по подготовке многосторонних проектов сотрудничества, связанных с развитием производства важнейших видов продукции, а также определить пути совместного решения многих народнохозяйственных проблем стран содружества.

В ходе развернувшейся между Советским Союзом и другими странами СЭВ работы по координации планов на 1976—1980 гг. намечено решить проблемы, которые определяют новый этап международного социалистического разделения труда. Для него характерно усиление интеграционных процессов в хозяйственной жизни стран, более глубокое переплетение и взаимное приспособление национальных экономик. Перед центральными планирующими органами социалистических стран выдвигаются задачи, требующие совершенствования форм и методов совместной плановой деятельности, а также создания и постепенного развития новых организационных форм.

Экономическое сотрудничество социалистических стран — огромный резерв и мощный фактор повышения эффективности производства и роста жизненного уровня их населения. Органическое соединение разработанной Комплексной программой социалистической экономической интеграции с перспективными народнохозяйственными планами стран СЭВ — залог дальнейших успехов мировой социалистической системы хозяйства.

## ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ НЕФТЯНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В. Шашин,

*министр нефтяной промышленности*

Для повышения эффективности народного хозяйства большое значение имеет ускоренное развитие нефтяной и газовой промышленности, которое приводит к глубоким структурным изменениям в топливной промышленности. В настоящее время доля нефти в топливном балансе составляет около 43%, при этом ее стоимость в добычи (а пересчете на условное топливо) в 4 раза ниже, чем угля. Повышение удельного веса нефти и газа в топливном балансе страны, меньшие по сравнению с каменным углем издержки на их добычу, относительно небольшие затраты на транспортировку по трубопроводам большого диаметра, экономические преимущества в сфере потребления — основа значительной экономики общественного труда. Народнохозяйственный эффект от увеличения доли нефти в топливном балансе страны только на 1% составляет около миллиарда рублей. Кроме того, значительная экономия достигается от использования нефти и газа в качестве сырья для химических производств. В настоящее время из нефти получают свыше 2 тыс. различных нефтепродуктов. Продукты нефтепереработки используются для изготовления пластмасс, синтетических веществ и даже искусственных беаков.

План восьмой пятилетки нефтяники выполнили успешно. Объем добычи нефти в 1972 г. достиг 394 млн. т, а ежегодный прирост ее за восьмью и первые два года девятой пятилетки составила 23—24 млн. т. На службу народному хозяйству поставлены богатейшие месторождения нефти в Волго-Уральской нефтеносной провинции, Казахстане, Средней Азии, Белоруссии и в других районах страны. Открыты и освоены месторождения нефти в Западной Сибири. За восьмью пятилетку добыча ее в этом районе возросла с 953 тыс. т до 31,4 млн. т. Несмотря на огромные трудности освоения, созданы крупные нефтедобывающие мощности, построено 100 предприятий, введены в действие магистральные нефтепроводы, отработаны формы и методы освоения нефтяных месторождений в сложных природных условиях, что обеспечило наращивание добычи нефти в девятой пятилетке.

Ускоренно развитию нефтяной промышленности способствует широкое использование достижений современной научно-технической революции, технического прогресса. За последние десятилетие осуществлено коренное техническое перевооружение ее на базе прогрессивных систем разработки и эксплуатации нефтяных месторождений, внедрения высокоэффективных схем сбора и транспортировки нефти и газа, комплексной автоматизации нефтедобывающих предприятий, а также индустриальных методов строительства с использованием блочно-комплексных автоматизированных объектов.

За годы восьмой пятилетки производительность труда в нефтяной промышленности выросла на 31% и за два года текущей — на 13%, около 90% прироста промышленной продукции обеспечено за счет повышения производительности труда. Государство направляет в нефтяную промышленность большие капитальные вложения. Наличие соответствующих технических средств — основа для освоения богатейших нефтяных месторождений в новых, труднодоступных районах страны.

Отмечаемая плодотворное влияние форсированного развития нефтяной промышленности, следует учитывать, что в интересах народного хозяйства необходимо и впредь обеспечивать опережающие темпы роста энергетической и химической промышленности, что требует от нефтяников дальнейшего наращивания добычи нефти. В 1973 г. — разовый год девятая пятилетки — следует обеспечить прирост ее добычи около 30 млн. т, в 1974—1975 гг. — 35—38 млн. т ежегодно, с тем чтобы довести ее в 1975 г. до 480—500 млн. т.

В настоящее время большинство старых нефтяных районов вступило или вступает в поздние стадии разработки, когда добыча нефти в них снижается или на какой-то период стабилизируется. В связи с этим необходимо обеспечить их эффективную эксплуатацию. Этот вопрос приобретает особую актуальность, ибо речь идет о «старении» уже не отдельных месторождений, а значительного их количества и целых нефтяных районов, в том числе освоенных, в европейской части страны. В ближайшей перспективе количество нефтегазодобывающих предприятий, где добыча нефти в связи с выработкой запасов снижается, возрастет. Например, по Башкирии она снизилась с 48 млн. т в 1967 г. до 40 млн. т в 1971 г. С большими усилиями пока удается поддерживать ее на достигнутом уровне в ряде других старых районов страны — Азербайджане, Краснодарском и Ставропольском краях, Куйбышевской области, на Украине и др. Чтобы обеспечить прирост добычи тонны нефти, приходится создавать новые нефтедобывающие мощности в размере 2,3 т. На поздних стадиях разработки усложняются геолого-технические и производственные условия ведения нефтепромыслового хозяйства, возрастают трудности при обеспечении технологического процесса добычи. Так, «старение» основных нефтяных месторождений Урало-Поволжья, занимающих большую удельный вес в добыче нефти по стране, существенно сказалось на эффективности производства в отрасли. По этой причине за 1966—1970 гг. удельный вес механизированной добычи возрос с 35,6% в 1965 г. до 44,9% в 1970 г., а затраты производства на добычу тонны нефти уменьшились на 7%. В девятой пятилетке воздействие указанного фактора еще более усиливается.

Учитывая это и ряд других обстоятельств, ведущих к удорожанию производства, министерство сосредоточивает усилия на разработке эффективных мероприятий, исключающих или существенно снижающих отрицательное влияние предприятий старых районов на экономические показатели отрасли в целом. В значительной степени эти усилия дают положительные результаты: себестоимость за последние пять—семь лет не увеличивается, а производительность труда ежегодно возрастает в среднем на 6,5%.

Однако дело не только в истощении запасов, но и в уровне научно-технических достижений, определяющих степень максимально возможного количественного извлечения нефти. В нашей стране извлекается около 50% нефти, содержащейся в пласте, что значительно больше, чем во многих других странах мира. В нефтяных районах со стабильным и снижающимся запасом необходимо повысить коэффициент извлечения путем внедрения систем разработки, широкого внедрения вторичных методов добычи, коренного улучшения техники и технологии эксплуатации действующего фонда скважин. Примером такого творческого подхода к делу может служить опыт нефтяников Татарии, которые значительно превысили установленный стомилавонный уровень добычи нефти.

Научно-исследовательские институты отрасли предлагают рациональные технические и технологические решения, обеспечивающие эффективные, экономически оправданные методы разработки месторождений в поздние периоды их эксплуатации с целью максимального

извлечения нефти из каждого пласта с наибольшим экономическим эффектом. Нарращивание объемов добычи нефти требует максимальной мобилизации усилий нефтедобывающих, буровых, строителей, транспортных, энергетиков, ученых — всех, кто создает новые мощности по добыче нефти.

Повышение эффективности производства в нефтяной промышленности зависит от внедрения прогрессивной техники и технологии. Сейчас широко распространен метод внутрискважинного и законтурного заводнения, получают развитие такие методы, как очаговое и избирательное заводнение, блоковая система, повышение давления нагнетания воды и снижение забойных давлений ниже давления насыщения. Чтобы обеспечить высокие темпы отбора нефти на месторождениях, увеличиваются объемы закачиваемой воды. К 1975 г. объем ежегодно закачиваемой воды достигнет 2,5 млн. м<sup>3</sup>, что почти в 2 раза больше, чем в 1970 г. Расширится применение тепловых методов воздействия на пласт и привабочную зону, вытеснение нефти газом высокого давления, закачка воды в пласт с добавкой поверхностно-активных веществ, внутрискважинное сульфирование нефти — закачка в продуктивные пласты серной кислоты.

Внедрение газалитной эксплуатации позволит максимально продлить межремонтный период работы и обеспечить бесперебойную эксплуатацию скважин на затопляемых площадях. Дальнейшее развитие такого экономичного способа эксплуатации требует увеличения выпуска необходимого нефтепромыслового оборудования, в первую очередь высокопроизводительных компрессоров.

Значительная работа проводится по комплексной автоматизации добывающих предприятий. За основу ее в нефтяной промышленности принята единая система сбора, транспортировки и подготовки нефти, газа и воды на базе блочных автоматизированных технологических установок, применение которых позволяет индустриализировать процесс обустройства нефтяных площадей, сократить сроки ввода в эксплуатацию промысловых объектов и нефтяных месторождений в целом. До конца 1975 г. должно быть комплексно автоматизировано 130 районных инженерно-диспетчерских служб, добыча нефти по которым составит две трети общесоюзной. Необходимо и дальше бесперебойно оснащать нефтедобывающие предприятия высокопроизводительным, автоматизированным блочным технологическим оборудованием.

В повышении эффективности нефтяной промышленности большое значение имеют буровые работы. За последние семь лет (1966—1972 гг.) буровые предприятия Министерства нефтяной промышленности обеспечили бурение 65,3 млн. м с выходом в эксплуатацию 22,7 млн. нефтяных и газовых скважин. За этот период было введено в разработку 160 нефтяных месторождений и площадей. Для выполнения пятилетнего плана добычи нефти в 1971—1975 гг. намечается осуществить 38,6 млн. м эксплуатационного и 18,7 млн. м разведочного бурения.

В среднем за год объем бурения должен составить 11,6 млн. м, чего можно достичь за счет мобилизации внутриотраслевых резервов по увеличению организации производства и технологии проводки скважин, широкого распространения передового опыта буровых бригад, который должен лечь в основу повышения всех технико-экономических показателей бурения. Необходимо также при бурении шире применять более эффективные и мощные буровые установки, высокопроизводительные насосы и другое оборудование, высококачественные долота и инструменты, высокопрочные стальные и легкосплавные трубы, а также контрольно-измерительную аппаратуру и средства механизации и автоматизации тяжелых и трудоемких работ. Большие задачи стоят перед научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими органи-

ями, которые должны ускорить работы по изысканию прогрессивных технологических материалов.

В 1966—1970 гг. технико-экономические показатели бурения практически не ухудшились. Совершенствование техники и технологии буровых работ крайне важно обеспечить в текущем пятилетии в связи со значительным ростом объемов глубокого бурения по проводке скважин глубиной 4—5 тыс. м.

В широких масштабах проводится мероприятия по перевооружению буровых работ комплексными буровыми установками с универсальной монтажеспособностью и повышенной транспортабельностью. Возрастает применение долот из высококачественных сталей, улучшенных элестрошлаковых перемычек, что существенно (на 15%) повышает проходку на долото и снижает стоимость бурения. Повышается использование буровых и обсадных труб улучшенного качества. Однако металлургическая промышленность еще недостаточно выпускает высокопрочных труб и качественных сталей для производства долот, что сдерживает как рост эффективности процесса бурения, так и саму возможность проводки глубоких скважин на перспективных площадях. Буровые организации Миннефтепрома нуждаются также в порошкообразных жидкостях для приготовления и химической обработки промывочных жидкостей, используемых при бурении скважин. Их производство (КМЦ-600, борит с влажностью не более 3% и др.) еще не налажено в необходимых количествах на предприятиях министерства химической промышленности и цветной металлургии.

Комплексное решение вопросов по улучшению техники, технологии и организации буровых работ наряду с совершенствованием систем разработки месторождений и повышением эффективности геологоразведочных работ послужит основой успешного выполнения решений XXIV съезда КПСС по повышению рентабельности буровых работ к концу 1975 г. в 1,5 раза и создаст условия для снижения затрат на бурение эксплуатационных и разведочных скважин.

Повышение эффективности нефтяной промышленности зависит также и от более рационального использования потенциальных ресурсов нефтяных газоз.

В соответствии с Директивами XXIV съезда КПСС Министерством нефтяной промышленности совместно с министерствами строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности, нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности разработан комплекс координированных мероприятий по повышению использования ресурсов попутного газа с 60% в 1970 г. до 86% в 1975 г. Однако осуществляются они неудовлетворительно, затягиваются сроки строительства газоперерабатывающих заводов. Нетерпимость такого положения очевидна, тем более что вступающие в разработку нефтяные месторождения оборудуются системой сбора нефти и газа, исключающей возможность потери попутного газа в процессе его добычи. По причине неготовности газоперерабатывающих заводов народное хозяйство несет огромные убытки от сжигания газа на факелах. Строителям Миннефтегастроя должны ускорить ввод мощностей по газопереработке.

Программа строительных работ, обеспечивающих повышение использования нефтяного попутного газа в девятый пятилетке, весьма велика. В сжатые сроки необходимо построить и ввести в действие 3,5 тыс. км подводящих и магистральных газопроводов попутного нефтяного газа с соответствующим количеством компрессорных станций, 5 крупных газоперерабатывающих заводов, а также малотоннажные газоотбензинирующие установки на ряде месторождений.

Нефтяная промышленность весьма фондомема. На ее развитие направляются крупные капитальные вложения. Постоянное повышение народнохозяйственной эффективности вкладывается в развитие отрас-

ли средств — важная задача нефтяников. Особенно остро эта проблема стоит в девятом пятилетке, когда при увеличении добычи нефти на 42% капитальные вложения возрастут всего на 30% и все возрастающая доля капитальных вложений направляется на восполнение падающей добычи нефти по действующему фонду скважин, т. е. на обеспечение только простого воспроизводства. В связи с этим ввод новых нефтедобывающих мощностей должен быть больше, чем в восьмом пятилетке, примерно на 50% и достигнут небывалой величины — 305 млн. т. Решение столь сложной задачи по увеличению добычи нефти в этих условиях возможно лишь при максимальном использовании всех резервов, экономном расходовании средств и значительном снижении капиталоемкости ввода новых мощностей. Один из путей ее решения — совершенствование планирования капиталовложений по нефтяным районам страны.

Наименьшую капиталоемкость ввода мощностей и снижение ее по нефтедобывающей отрасли в целом обеспечивают новые районы. Однако нельзя не вкладывать средств и на поддержание добычи нефти в старых районах со значительными накопленными фондами. В этой группе нефтяных районов с целью возможной компенсации падения добычи нефти в разработку вовлекается новое месторождение, преимущественно небольшие по запасам и менее продуктивные, но требующие значительных затрат на освоение. Возникает определенное противоречие. Так, поддержание уровня добычи нефти в старых районах с более высокой капиталоемкостью способствует повышению народнохозяйственной эффективности благодаря улучшению структуры топливного баланса европейской части страны, но одновременно ведет к снижению показателя отраслевой эффективности. Чтобы успешно преодолеть подобное противоречие, необходимо по мере вскрытия резервов повышения эффективности производства в районах с истощающимися ресурсами при наименьших капиталовложениях.

В целях снижения капиталоемкости обустройства и разбуривания нефтяных месторождений в отрасли разработана и осуществляется комплексная программа мероприятий по индустриализации нефтепромыслового строительства. Широкое применение получает заводское изготовление нефтепромысловых объектов с последующей сборкой их на месторождениях. Почти все объекты сбора нефти и газа, подсистемы давления и подготовки нефти строятся в блочном и блочно-комплектном исполнении. Указанные мероприятия наряду с оптимизацией проектных решений должны обеспечить снижение удельных капитальных затрат на создание новых мощностей не менее чем на 15—20%.

Важнейшей проблемой является снижение издержек на строительство и эксплуатацию транспорта. Общая сеть магистральных нефтепроводов в стране на начало пятилетки составляла 31 тыс. км. В связи с коренными изменениями в размещении нефтяной промышленности за девятую пятилетку предстоит построить нефтепроводов в 2,5 раза больше, чем за восьмью, — 22 тыс. км при значительном увеличении диаметров трубопроводов. Для транспортировки сибирской нефти, помимо нефтепровода Самолот — Алыметьевск, будет значительно расширена сеть магистральных нефтепроводов европейской части страны, Средней Азии, Сибири. Ведутся большие работы по строительству нефтебаз. Любая задержка в сооружении и вводе в действие объектов нефтепотребного транспорта может привести к значительным потерям приростов добычи нефти. Поэтому неотложной задачей генерального подрайда — Миннефтегастроя является расширение мощностей строительного-монтажного организаций, осуществляющих эти строительные работы.

Миннефтепром и Миннефтегастроя, сокращая издержки, пока неудовлетворительно ведут работы по вводу в действие нефтепроводов. Особенно большое отставание допущено по вводу нефтепроводов в За-

падной Сибири. Не выполняются задания по строительству нефтеперерабатывающих станций.

В повышении эффективности производства в нефтяной промышленности большая роль принадлежит освоению новых нефтяных районов. Удельный вес их в добыче нефти по стране возрастает почти в 3 раза (с 13 до 36%). Особое значение приобретает освоение нефтяных месторождений Западной Сибири, которые за 1971—1975 гг. должны дать прирост добычи нефти свыше 100 млн т из 143 млн т в целом по стране. Развитие нефтяной промышленности в Западной Сибири базируется на разработке в основном крупных и крупнейших уже открытых месторождений (Самотлорское, Усть-Балмское, Правдинское, Советско-Сосновское, Мегонское, Мамонтское и др.). В Татарской АССР основные месторождения были открыты в 1946—1948 гг. и разведаны в обустроенном районе страны. Для достижения уровня добычи нефти 100 млн т здесь потребовалось 22—24 года. В Западной Сибири (в совершенно необустроенном районе) данный уровень будет превзойден за 10 лет. А себестоимость тонны нефти в 1975 г. не превысит по своему уровню 60% среднеотраслевой величины, что позволит не только компенсировать влияние удорожающих факторов, связанных со «старением» месторождений Урало-Поволья, но и обеспечить снижение себестоимости добычи тонны нефти по отрасли в целом. Развитие нефтяной промышленности в Западной Сибири осуществляется с применением новейших достижений науки и техники, передовых методов разработки и обустройства нефтяных месторождений.

Обеспечение высоких темпов нефтедобычи в Тюмени в значительной степени зависит от буровиков. За два года текущей пятилетки ими пробурено в Западной Сибири и сделано промысловых скважин, в том числе 46 сверх плана. В 1972 г. объем проходки скважин составил 1 375 тыс. м. По сравнению с 1965 г. объем бурения увеличился почти в 10 раз, скорость проходки скважин — в 2 раза, а годовая проходка на одну буровую бригаду возросла за этот же период с 16 900 до 45 тыс. м. Если в начале восьмой пятилетки целью соревнования среди буровых бригад являлось достижение проходки в районах Средней Оби около 25—30 тыс. м, то сегодня буровики соревнуются за достижение к концу девятой пятилетки 80—100 тыс. м на бригаду в год. Правобангровые в социалистическом соревновании буровиков — бригада Героя Социалистического Труда Геннадия Михайловича Левина в 1972 г. пробуривала 67 тыс. м, а на 1973 г. приняла обязательство пробурить 75 тыс. м. Высокие рубежи наметили буровые бригады Героев Социалистического Труда Венямина Максимовича Атафонова и Анатолия Дмитриевича Шакина, бригада Виктора Васильевича Китаева, вышестоящая бригада Героя Социалистического Труда Александра Григорьевича Тимченко.

Для быстрого освоения нефтяных богатств Сибири нефтяники Тюмени разработали конструкцию специальных ледовых дорог, высокими темпами организовали их строительство, разработали несколько типов оснований под буровые установки, что позволяло осуществлять в короткие сроки транспортировку бурового оборудования по болотам и индустриальные методы сооружения буровых, широко внедряли наклонное и кустовое бурение.

В дело развития «большой нефти» Западной Сибири определенный вклад должны внести смежные министерства и ведомства. Задачи огромной важности стоят перед строителями и монтажниками по вводу новых мощностей по добыче нефти и газа, газопереработке, внешнему транспорту нефти, строительству жилья и объектов культурно-бытового назначения. Однако в организации работ по обустройству нефтяных месторождений имеются серьезные недостатки. Созданные мощности основных технологических процессов недостаточны и не соответству-

ют уровням добычи нефти. На промыслах Западной Сибири имеет место дефицит мощностей по закачке воды в пласт, не хватает установок по подготовке нефти, крайне недостаточна емкость резервуарных парков, напряженное положение сложилось с внешним транспортом нефти. Неудовлетворительно утилизируется нефтяной газ, он почти полностью сгорает на факелах. Ни одного газобензинового завода еще не построено.

В 1975 г. необходимо закончить строительство и освоить мощности Нижнеартарского и Правдинского газоперерабатывающих заводов на 5—6 млрд м<sup>3</sup>, а также завершить строительство газопровода Нижнеартарское — Паркетное — Кузбасс. Газификацию необходимо учесть, что дальнейшее наращение мощностей Сургутской ГРЭС, с чем связано общее покрытие дефицита электрической мощности на промыслах Западной Сибири, зависит от своевременного окончания строительства газопровода Нижнеартарское — Сургут. Минэнерго СССР, помимо ввода в эксплуатацию турбин Сургутской ГРЭС, следует провести большие работы по вводу в действие электрических подстанций и линий электропередач 110 кВt на основных месторождениях Западной Сибири. Важное значение для комплексного развития нефтяных районов Среднего Приобья имеет железная дорога Тюмень — Нижнеартарское. Министерство путей сообщения и Министерство транспортного строительства СССР к открытию навигации в 1974 г. должны завершить строительство части железной дороги на участке Тюмень — Сургут, что позволит использовать в навигационный период дополнительный тоннаж речного флота для транспортировки грузов в район Нижнеартарска. В 1975 г. строительство дороги должно быть полностью завершено.

Важным вопросом для Западной Сибири, как и для отрасли в целом, является восполнение извлекаемых запасов нефти. Среднеобийский район, где практически все открытые месторождения вовлечены в промышленную разработку, обеспечит примерно половину запланированных на перспективу объемов добычи нефти. В то же время геологоразведочные организации Министерства геологии СССР недостаточными темпами ведут разведку на новых территориях Западной Сибири, в частности на севере Тюменской области и в Восточной Сибири. В 1972 г. из общего разведочного метража по Западной Сибири Министрство геологии СССР использовало в северных районах 15%. Слабо ведутся разведочные работы на нефть в Томской области, где за последние годы не открыто ни одного нового крупного нефтяного месторождения.

Основное внимание следует сосредоточить на увеличении прироста запасов нефти по всем категориям, в первую очередь за счет повышения эффективности геологоразведочных работ путем улучшения их размещения, резкого сокращения объемов геофизических и буровых работ в малоперспективных районах. Необходимо усилить поиски и разведку новых нефтяных месторождений в перспективных нефтегазовых провинциях, в первую очередь в районах, быстрейшее освоение которых позволит обеспечить и в дальнейшем высокие темпы добычи нефти.

В соответствии с решениями XXIV съезда партии борьба за высокую эффективность производства становится важнейшей чертой социалистического хозяйствования. Достижение высокой эффективности во многом зависит от совершенствования управления предприятиями отрасли, механизма хозяйственного расчета и экономического стимулирования.

За последние годы в нефтяной промышленности на основе коренного технического перевооружения осуществлен ряд крупных мероприятий по совершенствованию организации производства и управле-

ния. Нефтяная промышленность перешла с 5—6-ступенчатой системы управления на 3-ступенчатую. Укрупнены предприятия основного производства, проведена концентрация вспомогательных цехов и служб в специализированные базы производственного обслуживания, централизация оперативного управления ходом производственного процесса в инженерно-диспетчерской службе.

Практика работы предприятий в условиях новой организации производства и управления подтвердила экономическую целесообразность проведенных мероприятий. Создание баз производственного обслуживания в буровых и нефтедобывающих предприятиях позволило улучшить ремонтное обслуживание основного производства, повысить уровень специализации работников, механизировать ряд процессов, повысить производительность труда.

Перевод предприятий добычи и бурения на новую систему организации производства и управления не следует рассматривать как единственную меру. Работы по усилению специализации предприятий основного производства, освобождению их от таких несвойственных им функций, как капитальный и средний ремонт оборудования, изготовление метизов, запчастей и нестандартного оборудования, от большинства вопросов материально-технического и транспортного обеспечения производства будут продолжены. Следует совершенствовать структуру производственных объединений отрасли как единых территориально-производственных систем, чтобы повысить их эффективность за счет совершенствования организации производства, труда и управления всех входящих в состав объединения подразделений.

Одним из основных путей улучшения технико-экономических показателей нефтяной промышленности явилось последовательное проведение экономической реформы. Положительные результаты опытного перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования первых предприятий и объединений в 1966—1967 гг. позволили в 1968—1971 гг. распространить ее действие на все нефтяные районы страны путем перевода производственных объединений отрасли как единых хозяйственных комплексов. За время работы в новых условиях темпы производительности труда ускорились в 1,4 раза, уровень рентабельности в бурении по организациям, переведенным на новую систему хозяйствования, возрос в 1,4 раза. Но надо признать, что наибольший эффект реформа дала только в первые годы работы предприятий по-новому, а в последующий период этот эффект уменьшался. Одна из причин — отсутствие должного стимулирования ускорения темпов научно-технического прогресса и принятия объединениями напряженных планов.

В девятой пятилетке в нефтяной промышленности проведена определенная работа по усилению воздействия фондов экономического стимулирования на решение проблем интенсификации производства. Так, в 1972 г. введена новая система образования поощрительных фондов, позволяющая непосредственно воздействовать на два важнейших показателя повышения эффективности производства — рост прибыли и производительности труда. Наряду с этим ведется большая работа по претворению в жизнь Директив XXIV съезда КПСС о завершении перевода всех хозрасчетных предприятий и организаций на новые методы планирования и экономического стимулирования. В 1972 г. разработаны мероприятия по переводу на новую систему буровых организаций 10 нефтяных районов. Остальные буровые организации отрасли будут подготовлены к переводу в 1973 г.

Завершением указанного процесса должно быть распространение условий полного хозяйственного расчета на нефтяную промышленность в целом, что будет способствовать решению важных и сложных проблем ее развития в девятой пятилетке.

## ЛЕНИНСКИЕ ПРИНЦИПЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В ДЕЙСТВИИ

В. Морозов,

*д-р исторических наук, профессор*

Нынешняя годовщина со дня рождения В. И. Ленина совпадает с 55-летием со дня опубликования его работы «Очередные задачи Советской власти». В богатейшей сокровищнице ленинского теоретического наследия она имеет непреходящее значение.

### Научный анализ конкретной действительности

Работа «Очередные задачи Советской власти» написана Владимиром Ильичем весной 1918 г., в период кратковременной мирной передышки, которую Советская республика получила в результате заключения Брестского мирного договора с кайзеровской Германией. Завоеванная передышка давала возможность на первый план выдвинуть задачи мирного строительства, восстановления разрушенного войной хозяйства и перестройки экономики страны на началах социализма. Это был поворот к новому этапу пролетарской революции — этапу закрепления одержанных побед и создания основ социалистической экономики.

Однако международное и внутреннее положение Советской республики оставалось очень напряженным. Империалистические державы, не признавшие Советскую власть, активно помогали российской контрреволюции. Поэтому В. И. Ленин предупреждал, что завоеванная мирная передышка не исключает возможности вооруженного нападения мирового империализма на молодое Советское государство. «Непрочность мира, — писал Ленин, — обуславливается тем, что в границах с Россией с запада и с востока империалистских государств, обладающих громадной военной силой, может взять верх с минуты на минуту военная партия, соблазненная моментальной слабостью России и подталкиваемая ненавидящим социализм и охочими до грабежа капиталистами»<sup>1</sup>.

Требовалось напряжение всех сил, чтобы использовать передышку «для излечения тягчайших ран, нанесенных всему общественному организму России войной, и для экономического подъема страны, без чего не может быть и речи о сколько-нибудь серьезном повышении обороноспособности»<sup>2</sup>. В этот сложнейший период ленинская тактика была рассчитана, с одной стороны, на быстрый экономический подъем страны, повышение ее обороноспособности, создание социалистической армии, с другой — на сохранение мира, оттягивание схватки с международным империалистическим хищником.

В. И. Ленин твердо и последовательно отстаивал большинство политику борьбы за сохранение мира, отвергает авантюристический путь

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 167.

<sup>2</sup> Там же, с. 168.

«революционной» войны, которая предлагала «левые возможности», блокировавшейся с Троцким. Левые фразеры не верили в возможность победы социализма в одной стране, считая, что сохранить завоевания Октябрьской революции можно лишь при условии победоносной социалистической революции на Западе, которую надо подталкивать путем развязывания войны с мировым империализмом. Но жизнь показала, что единственно правильной была ленинская гибкая тактика, которая помогла сохранить пролетарскую диктатуру и укрепить позиции социализма.

Положение Советской республики осложнялось большими внутренними трудностями. Страна переживала несмаханную хозяйственную разруху: около трети крупных заводов и фабрик, выведенных из строя бывшими хозяевами или разрушенных в ходе войны, бездействовали, не хватало сырья, топлива. Транспорт не обеспечивал даже минимум перевозок. В глубоком упадке находилось сельское хозяйство, что катастрофически сказывалось на продовольственном снабжении населения. Страна переживала финансовый кризис.

Выход из сложившегося тяжелого внешнего и внутреннего положения был только один — вернуть работу по реорганизации всего хозяйства страны на началах социализма, сосредоточить усилия на одной из главных очередных задач социалистической революции — организационной. «Дело идет сейчас именно о том», — указывал В. И. Ленин, — «чтобы со всех сторон приняться за практическое возведение того здания, план которого мы уже давно начертали, почву под которое мы достаточно энергично отвоёвывали и достаточно прочно отвоёвывали, материал для которого мы в достаточном количестве собрали и которое надо теперь, — окружив его поспешными лесами, оденешь в рабочую одежду, не боясь испачкать ее во всяких вспомогательных материалах, строго исполняя предписания руководящих практической работой лиц., — надо это здание строить, строить и строить»<sup>3</sup>.

При обосновании этой задачи В. И. Ленин исходил из коренного различия между буржуазной и социалистической революциями. Он отмечал, что в буржуазных революциях главная задача трудящихся масс состояла в выполнении отрицательной, или разрушительной, работы — уничтожении феодализма, монархии, средневековья. Буржуазия вопреки сопротивлению рабочих и беднейших крестьян захватывает власть и организует производство в своих интересах. Она не проводит коренных социальных преобразований, так как капитализм и феодализм имеют одну и ту же основу — частную собственность на средства производства и эксплуатацию человека человеком. Коренным образом меняется роль трудящихся масс в социалистической революции. Победа социалистической революции может быть обеспечена только при самостоятельном историческом творчестве большинства трудящихся, направленном на ликвидацию «прежчайше сложной и тонкой сети новых организационных отношений, оказывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей»<sup>4</sup>.

Четко установив коренное различие между революцией буржуазной и социалистической, В. И. Ленин вселял в рабочий класс сознание того, что с победой Великой Октябрьской социалистической революции и установлением Советской власти он превращается в господствующий класс, что от усилий трудящихся масс зависит достижение конечной цели — построение коммунистического общества.

Определяя главные, решающие задачи партии и Советской власти, Ленин исходил из строго научного анализа конкретной действительности.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 159—160.

<sup>4</sup> Там же, с. 171.

сти, из тех изменений, которые произошли в процессе развития социалистической революции. Во-первых, партия к весне 1918 г. убедила большинство народа в правильности ее программы и тактики. Во-вторых, завоевав политическую власть, она подавила сопротивление эксплуататоров. «Красногвардейская» атака на капитал, — писал Ленин, — была успешна, была победоносна, ибо мы победили и военное сопротивление капитала и саботажническое сопротивление капитала»<sup>5</sup>. Ленин развертывает грандиозный стратегический план наступления на капитал: от более простой задачи — непосредственной экспроприации экспроприаторов — перейти к более сложной и высшей — к закреплению завоеванных позиций и постепенной перестройке экономики страны на социалистических началах.

### Научиться управлять

В. И. Ленин, как известно, определял план построения материально-технической базы социализма на основе крутого подъема культурного и технического уровня трудящихся, сознательного и массового их движения к высшей производительности труда, головного участия в управлении производством, постоянного контроля снизу и борьбы с бюрократическими извращениями советской организации хозяйства. Принцип Ленина к массам «обобществить производство на деле» стал важнейшим элементом экономической политики партии. Решение этой задачи он связывал с самостоятельным творчеством большинства населения. Победа революции будет обеспечена только тогда, когда массы трудящихся со всей сознательностью, ответственностью и настойчивостью будут выполнять эту задачу социалистической революции.

На новом этапе развития революции надо было по-новому организовать и наладить управление производством, обществом в целом. «Мы, партия большевиков», — писал Ленин, — «России убедим. Мы Россию отвоюем! — у богатых для бедных, у эксплуататоров для трудящихся. Мы должны теперь Россией управлять»<sup>6</sup>. Для успешного управления необходимо было научиться практически организовать свое дело, свое хозяйство. Вопрос стоял — и, пожалуй, впервые в новейшей истории цивилизованных народов — о таком управлении государством, когда преимущественное значение приобретало не политика, а экономика, когда политические задачи должны были занять подчиненное место по отношению к экономическим. Вопросы самостоятельного строительства, организации народного хозяйства выдвигались на первое место. Экономика становилась главным полем борьбы за коммунизм. Нужно было научиться побеждать врага «методами управления», перенести центр тяжести в борьбе против буржуазии на экономические задачи.

Исходя из всестороннего анализа многоукладной экономики и расстановки классовых сил в России, Ленин указал пути организации хозяйства огромной страны на новых, социалистических началах. В. И. Ленин обладал искусством выделять главные проблемы, на решении которых сосредоточивались направлять усилия партии и народа. В «Очередных задачах Советской власти» он писал: «Надо уметь найти в каждый особый момент то особое звено цепи, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочно переход к следующему звену...»<sup>7</sup>.

Таким звеном в политике и главным мероприятием молодого Советского государства Владимир Ильич считал установление всенародного учета и контроля за производством и распределением. Он разъяснял, что учет и контроль — это коренной вопрос для социалистической рево-

<sup>5</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 178.

<sup>6</sup> Там же, с. 172.

<sup>7</sup> Там же, с. 215.

люди на другой день после свержения буржуазии. Без умелого, своевременного и четкого разрешения этого вопроса «Свобода трудящихся удержаться не может, возврат под иго капитализма не избежен»<sup>8</sup>. Ленин разъяснял тогда, что учет и контроль за количеством труда и распределением продуктов составляют суть социалистического преобразования.

Учет и контроль за производством и распределением продуктов составляли главное звено экономической политики Советской власти, потому что, во-первых, при очень ограниченных запасах продуктов в стране нужно было с величайшей экономией и бережливостью распределить их между всеми населением и тем самым сохранить Советскую республику. Во-вторых, только путем учета и контроля можно было закрепить все послеоктябрьские экономические завоевания и все меры по национализации отдельных отраслей народного хозяйства, с тем чтобы перейти в дальнейшем к регулированию и обществу производств и созданию основы социалистической централизованной плановой системы хозяйства. В-третьих, без организации всенародного учета и контроля не могло быть и речи о повышении в общенациональном масштабе производительности труда, без этого нельзя было организовать плановое производство и наладить плановое распределение продуктов. Известно ленинское положение: социализм — это прежде всего учет. Основные принципы планового социалистического хозяйствования Ленин сформулировал в лозунгах момента: «Ведь аккуратно и добросовестно счет денег, хозяйничая экономно, не лодырничая, не воруй, соблюдая строжайшую дисциплину в труде.»<sup>9</sup>

Он наставлял рабочих и крестьян на расчетливое и рациональное ведение хозяйства с использованием товарно-денежных отношений. Призыв Ленина к учету и контролю за производством и распределением, к экономии и бережливости не потерял своей силы и значения и теперь. В условиях развитого социалистического общества роль учета и контроля за сохранением и правильным использованием всех участвующих общенародных богатств постоянно возрастает. Учет и контроль, бережливость, рациональное использование каждого рубля, принадлежащего народу, умелое расходование средств, неуклонное улучшение планового руководства и методов хозяйствования, повышение организованности и сознательной дисциплины, развитие народной инициативы служат могучими источниками ускорения движения советского общества к коммунизму<sup>10</sup>. Органы народного контроля в СССР преобразились в большую общественную силу, в их деятельности участвуют миллионы рабочих, крестьян, а также интеллигенция.

Ленин рассматривал учет и контроль как одно из важнейших средств упрочения мелкобуржуазной стихии и анархии, вносимых в хозяйственную жизнь страны кулаками. Воспользовавшись тяжелым положением в экономике страны, голодом и нищетой широких масс трудящихся, торговцы, мелшники, мелкие хозяйчики развернули широкую спекуляцию, перепродажу необходимых товаров и продуктов, навязывая на народную нужду. Они подорвали монополию на государственную торговлю, нарушали хозяйственные связи, законы и декреты Советской власти, вносили анархию и дезорганизацию в экономику страны. Это было главной опасностью для революции и социализма.

Необходимо было обуздать мелкобуржуазную стихию и подчинить мелких хозяйчиков, торговцев и спекулянтов государственным законам и порядкам. «Любо мы подчиним своему контролю и учету этого мел-

<sup>8</sup> В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 36, с. 184.

<sup>9</sup> Там же, с. 174.

<sup>10</sup> «Программа Коммунистической партии Советского Союза». М., Политиздат, 1971, с. 96.

кого буржуа...» — писал Ленин, — либо он скинет нашу, рабочую, власть неизбежно и неминуемо.»<sup>11</sup> В. И. Ленин предлагал применять самые суровые и беспощадные меры наказания к жуликам, туедам, хулиганам, казнокрадам. Он называл подобные элементы отбросами человечества, доставшимися социализму по наследству от капитализма. «Ни-какой пощады этим врагам народа, врагам социализма, врагам трудящихся... война жуликам, туедам и хулиганам... Богатые и жулики... это — два главные разряда паразитов, вскорюченных капитализмом, это — главные враги социализма, этих врагов надо взять под особый надзор всего населения, с ними надо расправляться, при малейшем нарушении ими правды и законов социалистического общества, беспощадно»<sup>12</sup>.

Коммунистическая партия, советские люди, храня и выполняя этот ленинский завет, ведут непримиримую борьбу против лодырей, пьяниц и жуликов. «Не секрет, — говорил Л. И. Брежнев, — что у нас до сих пор еще нередко дают себя чувствовать такие унаследованные от прошлого, жужащие социализму по своей сути социальные болячки, как недобросовестное отношение к труду, расхлябанность, недисциплинированность, стужаство, различные нарушения норм социалистического общежития. Партия считает своим долгом обращать внимание всего нашего общества на эти явления, мобилизовать народ на решительную борьбу с ними, на их преодоление, ибо без этого нам коммунизма не построить»<sup>13</sup>. И далее: «Мы строим не царство бездельников, где реки молочные да берега кисельные, а самое организованное, самое трудолюбивое общество в истории человечества. И жить в этом обществе будут самые трудолюбивые и добросовестные, организованные и высоконсознательные люди»<sup>14</sup>.

#### Главное условие победы нового общественного строя

В «Очерделах задач Советской власти» всесторонне раскрыты значение и пути повышения производительности общественного труда. «Социализм требует сознательного и массового движения вперед к высшей производительности труда по сравнению с капитализмом и на базе достигнутого капитализмом»<sup>15</sup>. Ленин неоднократно подчеркивал, что производительность труда — это самое важное, самое главное для победы нового общественного строя.

Но для подъема производительности труда нужна прежде всего материальная основа крупной индустрии, развитие топливной, металлургической, машиностроительной, химической промышленности. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду КПСС указывается, «что только последовательное осуществление этого курса дало нам возможность отстоять завоевания социалистической революции, социальный и культурный прогресс»<sup>16</sup>. Советские люди самоотверженным трудом построили развитое социалистическое общество, о котором в 1918 г. В. И. Ленин говорил как о будущем нашей страны. И ныне, в условиях развитого социализма, борьба за высокую производительность труда, наилучшие показатели в производстве, высокое качество продукции является делом всенародным.

Непремым условием повышения производительности труда В. И. Ленин считал подъем образовательного и культурного уровня тру-

<sup>11</sup> В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 36, с. 268.

<sup>12</sup> В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 35, с. 200—201.

<sup>13</sup> Л. И. Брежнев в Отчетно-поздравительной Сокла Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1973, с. 56.

<sup>14</sup> Там же, с. 57.

<sup>15</sup> В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 36, с. 178.

<sup>16</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 45.

дящихся, без чего невозможно было освоить новейшие достижения науки и техники. Ленин видел огромные трудности на пути решения этой задачи: не было техников, инженеров, ученых из рабочих и крестьян, 76% населения страны было неграмотно. Поэтому Советская власть использовала старых, буржуазных специалистов, шла на высокую оплату их труда. В. И. Ленин высказал рассуждения «левых» о возможности строить социализм без использования старых специалистов, как психологию левых. Перевоспитание буржуазной интеллигенции, привлечение ее к экономическому возрождению страны на социалистических началах Ленин рассматривал как одну из форм классовой борьбы в переходный период. Ленин был глубоко уверен, что, используя опыт и знания буржуазных специалистов, пролетариат сумеет подчинить их своему руководству. В результате большой кропотливой работы партии многие из буржуазных специалистов стали честными и активными строителями социализма, были выдвинуты на ответственные посты управления социалистическим хозяйством. Одновременно была развернута в широких масштабах подготовка советских специалистов из среды рабочих и крестьян.

Одним из решающих условий повышения производительности труда являлась, по выражению Ленина, «выработка массами новых основ трудовой дисциплины», т. е. нового, социалистического отношения к труду, лучшей его организации. Решение этих сложных задач, указывал Ленин, займет целую историческую эпоху. Он требовал решительно, беспощадно бороться с мелкобуржуазными привычками, косностью, дезорганизанностью на производстве. Ленин учил терпеливо и настойчиво воспитывать у рабочих и крестьян новое, сознательное отношение к труду. Нужно было преодолевать психологию наемного раба, анархию, неорганизованность, равнодушие, индивидуализм. Ленин доказывал, что успех социализма немисльм без победы пролетарской сознательной дисциплинированности и организованности.

Создание железной дисциплины в сочетании с беспощадной расправой с саботажниками, кулаками, спекулянтами, лодырями и дезорганизаторами являлось одним из важнейших условий спасения страны от голода и разрухи. В борьбе за повышение трудовой дисциплины использовались меры как убеждения, так и принуждения. По отношению к туземцам, лодырям, разгильдяям, хулиганам и другим нарушителям порядка применялись меры общественного воздействия и принуждения. Жуликов и дезорганизаторов производства, отмечал Ленин, «надо уметь находить, отдавать под суд и карать беспощадно»<sup>17</sup>.

Для укрепления трудовой дисциплины и повышения производительности труда В. И. Ленин предлагал: введение сдельной оплаты, уничтожение уравнилок, научную организацию труда, привлечение старых специалистов и смелое выдвижение молодых кадров, единоначалие на производстве, строгое подчинение распоряжениям руководителей. Против указанных необходимых мер яростно выступали «левые коммунисты». Они заявляли, будто трудовая дисциплина снижает классовую активность и организованность пролетариата. Этот вывод «левых», подчеркивал Ленин, есть «полное отречение от коммунизма на деле, полный переход на сторону именно мелкой буржуазии», которая «больше всего лезет из кожи для разрушения этой дисциплины»<sup>18</sup>.

Партия поддерживала инициативу рабочих, направленную на укрепление трудовой дисциплины и повышение производительности труда. Ленин высоко оценил «Временные правила внутреннего распорядка», введенные на Бриском заводе (г. Бежичи). Они предусматривали твердый распорядок на заводе, строгий учет производительности труда; ра-

бочим и служащим заработная плата полагалась только за выполненную работу; запрещались митинги и собрания в рабочее время; нарушители трудовой дисциплины подвергались серьезным взысканиям вплоть до увольнения. В результате проведения этих мер завод стал работать лучше<sup>19</sup>. У рабочего класса, только что взявшего власть, не было и не могло еще быть опыта по управлению предприятиями. Поэтому Ленин призывал рабочих неуставно учиться, овладевать организаторским искусством, техникой.

В условиях развитого социалистического общества масштабы экономического и культурного строительства неизмеримо возросли, повысились требования к дисциплине, организации труда и производства. В решениях XXIV съезда партии, декабряского (1972 г.) Пленума ЦК КПСС с новой силой подчеркнута необходимость высокой трудовой дисциплины на всех участках производства как важнейшего условия социалистического хозяйствования.

Задачу повышения производительности труда В. И. Ленин связывал с необходимостью осуществления принципа демократического централизма в управлении производством. Он считал, что принцип демократического централизма должен пронизывать всю организацию экономической и общественной жизни страны. «Надо научиться,— подчеркивал он,— соединять вместе бурный, бьющий весенним половодьем, выходящий из всех берегов, митинговый демократизм трудящихся масс с железной дисциплиной во время труда, с беспрекословным повиновением — воле одного лица, советского руководителя, во время труда»<sup>20</sup>.

Сущность принципа демократического централизма заключается в органическом единстве централизма и социалистического демократизма, в гармоническом сочетании общегосударственных интересов с интересами республики, краев, областей и районной страны, в широком развитии творческой энергии, инициативы и активности трудящихся масс. Противоставление централизма демократизму или наоборот может привести к необоснованной централизации или к развитию местничества, что в равной мере отрицательно сказывается на развитии социалистической экономики.

В. И. Ленин требовал осуществлять принцип демократического централизма в области хозяйства, обеспечить стройность и единство цели в функционировании всех производственных предприятий и учреждений. Сочетание единоначалия на производстве со строгой ответственностью руководителя, с железной дисциплиной, широким демократизмом и самостоятельностью масс Ленин считал основным принципом управления производством, народным хозяйством и резко высказывался против всяких извращений этого принципа. Мы за демократический централизм, но он далеко отличается от централизма бюрократического, а также от анархизма, подчеркивал Ленин. «Социализм немисльм...» писал Ленин, — без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов<sup>21</sup>. Но в то же время демократический централизм предполагает позитивное и беспрекословное развитие не только местных особенностей, но и местного почва, инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели, в разнообразии путей, приемов и средств движения к общей цели».

В работе «Очерковые задачи Советской власти» В. И. Ленин уделял внимание проблеме подбора кадров руководителей государственных предприятий. Он требовал не допускать к руководству хвастуно и горлопанов, проводить принцип практицизма и деловитости в хозяйственном управлении. Ленин, решительный противник всяких проявлений

<sup>17</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 197.

<sup>18</sup> Там же, с. 309.

<sup>19</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 611.

<sup>20</sup> Там же, с. 303.

<sup>21</sup> Там же, с. 300.



субъективизма, призвал кадры учиться вести дело «без нелепой суматохи, беспорядка, зряшной суетливости, без попыток отдельных «вождей» брать за 20 дел и ни одного не доводить до конца»<sup>22</sup>.

На всех этапах коммунистического строительства партия уделяла и уделяет большое внимание подбору, воспитанию и обучению руководящих кадров. Люди, которым партия доверила руководство теми или иными участками хозяйственной деятельности, должны в полной мере обладать чувством нового, проявлять инициативу, своевременно использовать все возможности, открываемые научно-техническим прогрессом в условиях плановой экономики. Большевиком непримиримостью к недостаткам, равнодушию в работе, глубокой партийной ответственностью за то, чтобы получить наибольший народнохозяйственный эффект, затрачивая наименьшие ресурсы, должны стать неотъемлемыми качествами каждого руководителя.

Ленинские принципы управления и планирования обогащаются практикой коммунистического строительства, получают дальнейшее развитие в решениях съездов партии и Пленумов ЦК КПСС, в которых определены конкретные пути совершенствования централизованного планового руководства и развития демократических основ управления, в условиях создания материально-технической базы коммунизма. В соответствии с этими решениями осуществляется в последние годы комплекс мероприятий, главным выражением которого является проведение хозяйственной реформы, повышение роли перспективного планирования.

#### Живое творчество масс

Исключительное значение В. И. Ленин придавал социалистической организации соревнования, рассматривая его как могучее средство повышения производительности труда, воспитания новой, сознательной дисциплины. Он разоблачал буржуа и их прихлебателей, «лакея денежного мешка», которые утверждали, что социализм, уничтожая частную собственность на орудия и средства производства, упраздняя капиталистическую конкуренцию, будто бы уничтожает и соревнование, инициативу и предприимчивость в работе. Он убедительно показал, что в условиях господства монополистического капитала конкуренция означает неслышанное, зверское подавление предприимчивости, энергии, смеялого почина массы населения, гигантского большинства его. Конкуренция, подчеркивал В. И. Ленин, означает замсу соревнования финансовым мошенничеством, деспотизмом, прислужничеством на верку социальной лестницы.

Только социализм дает возможность организовать в массовом масштабе соревнование, только при социализме сила примера впервые оказывает свое действие, помогает развернуть творческую инициативу и таланты. Вместо подчинения труда на эксплуататоров трудящиеся впервые могут работать на себя. Открываются неограниченные возможности для развития свободного труда, для проявления способностей и талантов трудящихся масс. «...Только социализм, уничтожая классы и, следовательно, порабощение масс,— писал Ленин,— впервые открывает дорогу для соревнования действительно в массовом масштабе. И именно советская организация, переходя от формального демократизма буржуазной республики к действительноному участию трудящихся масс в управлении, впервые ставит широко соревнование»<sup>23</sup>.

В. И. Ленин призывал к тому, чтобы организация социалистического соревнования стала важнейшей государственной задачей. Для ее осуществления он считал необходимым обеспечить отчетность и гласность,

сравнимость результатов, возможность повторения в массовом масштабе передовых образцов труда. В капиталистическом обществе, отмечал Ленин, под покровом «коммерческой тайны» скрывается искное усовершенствование, изобретение; в нашем же обществе, отменившем частную собственность на землю, на фабрику, наоборот, показ лухов образцов должен получить широкое распространение. Ленин требовал, чтобы сравнение деловых итогов хозяйства становилось предметом общего интереса и изучения, чтобы выдающиеся предприятия немедленно награждались<sup>24</sup>.

Отмечая огромную роль творческой деятельности, инициативы и энтузиазма трудящихся масс в экономическом строительстве, В. И. Ленин подчеркивал важное значение личной материальной заинтересованности каждого работника в результатах своего труда. Личная материальная заинтересованность трудящихся в развитии экономики и поощрение хорошо работающих является основой организации труда и производства на социалистических началах. Ленин указывал при этом, что широкие массы трудящихся нельзя привести к коммунизму только на энтузиазме непосредственно, это возможно лишь при помощи энтузиазма, в сочетании с личной, материальной заинтересованностью работников, с хозяйственным расчетом. При этом главным стимулом была и остается заработная плата, которая должна повсюду быть заработной, каждый работник должен чувствовать ее прямую зависимость от своего вклада в производственные успехи коллектива. По мере дальнейшего продвижения к коммунизму, более полного удовлетворения материальных потребностей человека будут возрастать также и моральные стимулы к труду.

Коммунистическая партия развивала невиданную в истории творческую энергию трудящихся масс во всех областях общественной и хозяйственной жизни страны. Она всячески поддерживает многообразную и богатую инициативу народа, отмечает выдающиеся успехи передовых рабочих, тружеников сельского хозяйства и интеллигенции. Ленинские идеи социалистического соревнования — величайшие завоевание теории и практики революционного пролетариата. Развиваясь и приобретая новые формы, социалистическое соревнование стало испытанным методом коммунистического строительства, трудовое воспитание масс, роста их культурно-технического уровня и активной формы участия трудящихся в управлении производством. Социалистическое соревнование стало истинным всенародным делом, движущей силой советского общества.

Так, в ходе соревнования за достояние встречу 50-летия СССР в разных концах страны, в различных отраслях народного хозяйства родились замечательные инициативы. Многие производственные коллективы досрочно, с хорошими показателями выполнили годовые планы. Сейчас труженики городов и сел широко развернули социалистическое соревнование за достижение еще более высоких показателей в 1973 г. Социалистическое соревнование — живое творчество масс. Оно требует не только активной поддержки и поощрения передовиков, отмечает Л. И. Брежнев, но и выявления тех, кто отстал или трудится недостаточно добросовестно. «Бывает у нас и так, что иные много шумят, когда принимают обязательства, но помалкивают, когда подводят итоги их выполнения, особенно когда эти итоги не очень хорошие. Вот и получается, что победитель у нас знают, а победителей вроде бы и нет. Тем самым выхолащивается сама суть соревнования — фактическая трудовая самостоятельность, фактическое трудовое соперничество, то есть факторы, которым придавал особое значение В. И. Ленина»<sup>25</sup>.

<sup>22</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 193.

<sup>23</sup> Там же, с. 190.

<sup>24</sup> См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 192.

<sup>25</sup> Л. И. Брежнев. О литедательности Союза Советских Социалистических Республик, с. 53.

## Орудие созидания

В. И. Ленин в «Очередных задачах Советской власти» всесторонне обосновывает положение о том, что диктатура пролетариата является основным средством борьбы за экономическое образование страны, за построение социалистического общества. Он раскрыл содержание, основные задачи и функции диктатуры пролетариата, показав, что она вызывается к жизни определенными объективными условиями развития общества. Диктатура пролетариата, учил В. И. Ленин,— это железная власть, революционно смелая и быстрая. Она нужна пролетариату для беспощадного и полного подавления как эксплуататоров, так и всех элементов разложения: врачей, хулиганов, спекулянтов, взяточников — всех, кто хранит «традиции капитализма».

Вместе с тем В. И. Ленин неоднократно указывал, что диктатура пролетариата является не только (и даже не главным образом) органом подавления эксплуататорских классов, хотя это и необходимо. Она прежде всего орган мобилизации творческих сил трудящихся на строительство нового, социалистического общества. Однако исторические задачи диктатуры пролетариата не могут быть выполнены без принуждения и насилия по отношению к эксплуататорам. Мера этого насилия зависит от степени восторженности свергнутых классов и всех элементов разложения, оставшихся от старого общества.

При всяком переходе от капитализма к социализму диктатура пролетариата необходима по двум главным причинам: во-первых, нельзя победить и искоренить капитализм без беспощадного подавления сопротивления эксплуататоров, которые сразу не могут быть лишены накопленных богатств, знаний и опыта. При поддержке международного капитала они оказывают сопротивление социалистическим преобразованиям. Так, контрреволюционный мятеж в Венгрии в 1956 г., события в Чехословакии в 1968 г. показывают, что остатки свергнутых эксплуататорских классов, антикоммунистические силы, поддерживаемые империалистической реакцией извне, могут поднять голову даже спустя много лет после победы революции, если по отношению к ним ослаблена бдительность.

Во-вторых, после социалистической революции многочисленные элементы старого общества, связанные в основном с мелкой буржуазией, проявляют себя «увеличением преступлений, хулиганства, подкупа, спекуляций, безобразий всякого рода. Чтобы сладить с этим, нужно время и нужна железная рука»<sup>26</sup>.

Как известно, против Советской власти буржуазия организовывала борьбу, с одной стороны, извне — интервенцией, заговорами, восстаниями и т. д. и с другой — изнутри — используя всякий элемент разложения, всякую личную слабость для подкупа, распухлости, хаоса. Поэтому молодая Советская республика вела жесткую борьбу против сопротивления капитализма, против стихии мелкобуржуазной распухлости и анархизма. Важную роль в этой борьбе Ленин отводил суду, на который должна была лечь и громадная задача воспитания населения. «...суд есть орудие воспитания к дисциплине»<sup>27</sup>, — подчеркивал он.

В этот период основное внимание Советское государство уделяло задаче коммунистического воспитания, строительству нового общества. Воспитательно-созидательная функция диктатуры пролетариата наиболее сложна и существенна по сравнению с насильственной. Она требует не отдельного порыва, а длительного, самого упорного трудового героизма — массовой будничной работы.

В работе «Очередные задачи Советской власти» глубоко и всесторонне показаны источники победы нового строя, укрепления Советской власти. В. И. Ленин указывал, что советская политическая форма диктатуры пролетариата является наилучшей массовой организацией, позволяющей рабочему классу руководить широкими трудящимися массами, втягивая их в самостоятельную политическую жизнь, воспитывать их политически на собственном опыте, привлекать действительно все трудящееся население к управлению государством. Поэтому В. И. Ленин призывал неустойно работать над развитием организации Советов и Советской власти, привлекать всех членов Советов к практическому участию в управлении, к борьбе с бюрократизмом. «Дельно нашей является положительное приращение *бедноты* к практическому участию в управлении, и всецелые шаги к осуществлению этого — чем разнообразнее, тем лучше, — должны тщательно регистрироваться, изучаться, систематизироваться, проверяться более широким опытом, узаконяться»<sup>28</sup>. Только при Советской власти возможно подлинное народовластие, новый тип демократии в классовом обществе, вышший по сравнению с буржуазной демократией.

Ленин показывал неизмеримое превосходство социалистического демократизма над буржуазным. Диктатура пролетариата, отмечал он, отличается от буржуазной тем, что направляет свои удары против эксплуататорского меньшинства, в интересах эксплуатируемого большинства, тогда как диктатура буржуазии даже в слабой демократической республике служит орудием господства меньшинства над большинством. Диктатура пролетариата — это единственная власть, которая ставит задачу ликвидации всякого классового господства. Только она может освободить человечество от гнета капитала, от жги, фальши и лицемерия буржуазной демократии.

Чтобы «парализовать всякую тень возможности извращения Советской власти»<sup>29</sup>, вырвать сорную траву бюрократизма, Ленин предлагал постоянно совершенствовать советский аппарат, упрощать его, приближать к нуждам народа, привлекать в его работу новые силы рабочих и крестьян. В «Очередных задачах Советской власти» и в других работах того времени он остро ставил вопрос о борьбе с бюрократизмом в советском государственном аппарате и беспощадно обрушивался на должностных лиц, злоупотреблявших властью и нарушавших социалистическую законность. Ленин предлагал беспощадно расправляться с бюрократизмом, волокитчиками, нарушающими права и интересы советских граждан и государства. Претория его указания в жизнь, партия и правительство вела решительную борьбу против разгильдяйства, беспомощности, неряшливости, неаккуратности, проявляющихся у некоторых советских работников, изгнала из советского аппарата волокиту, формализм, безхозяйственность, которые мешали налаживать политическую и экономическую жизнь страны.

Ленинские идеи относительно роли Советского государства в строительстве нового общества имели выдающееся значение в борьбе за полную и окончательную победу социализма в нашей стране. Когда эта всемирно-историческая победа стала фактом, Советское государство, возникшее как государство диктатуры пролетариата, стало общенародным государством, политическая диктатура пролетариата, стало общенародной формой рабочего класса и его партии. Общенародное государство не представляет собой государства нового типа в сравнении с государством диктатуры пролетариата. Это лишь два разных этапа, две ступени в развитии одной и той же социалистической государственности.

Коммунистическая партия провела большую работу по дальнейшему

<sup>26</sup> В. И. Ленин и Полн. собр. соч., т. 36, с. 195.

<sup>27</sup> Там же, с. 197.

<sup>28</sup> В. И. Ленин и Полн. собр. соч., т. 36, с. 234.

<sup>29</sup> Там же, с. 209.

му укреплению Советского государства, развитию и совершенствованию социалистической демократии. Основой социалистического государства и наиболее полным воплощением его демократического характера у нас являются Советы депутатов трудящихся, включающие более 2 млн. депутатов и 25 млн. активистов при Советах. Партия считает важнейшей задачей обеспечение и неуклонное соблюдение принципов социалистической демократии: регулярная отчетность Советов и их депутатов перед избирателями, право избирателей на досрочный отзыв депутатов, не оправдавших доверия; гласность, свободное и всестороннее обсуждение на сессиях Советов всех важных вопросов государственного управления, хозяйственного и культурного строительства; регулярная отчетность исполнительных органов власти на сессиях Советов снизу доверху.

Итак, в выдающемся документе творческого марксизма — работе «Очеркные задачи Советской власти» В. И. Ленин сформулировал важнейшие задачи Советской власти на новом этапе развития социалистической революции и обосновал принципы социалистического хозяйствования. Он вооружил партию, рабочий класс и беднейшее крестьянство подлинно научными выводами о конкретных путях строительства нового, социалистического общества.

В. И. Ленин из всего многообразия сложной общественно-экономической жизни страны того периода нашел то «особое звено» в исторической цепи событий, за которое надо было всеми силами ухватиться, чтобы подготовить переход к социализму. Этим звеном Ленин считал организацию управления страной, экономикой, производством. Коммунистическая партия возглавляла работу по расчистке почвы от обломков старого, разрушительной революцией и заботливо ухаживала «за зародышами нового, растущими из-под обломков на плохое еще очищенной от щебня почве...»<sup>8</sup> Эти задачи могли быть решены не отдельным героическим порывом. Нужна была длительная, напряженная, упорнейшая и дисциплинированная работа.

Работа В. И. Ленина «Очеркные задачи Советской власти» проясняет идеи о том, что социализм и коммунизм не приходит сам собой. Они создаются творчеством народных масс. Ленин отмечал, что путь к социализму труден, и учил партию и трудящиеся массы уметь преодолевать трудности. Наша партия сумела обеспечить переход к социализму благодаря тому, что строго держалась ленинского генерального курса. Идеи ленинского произведения нашли реальное выражение в великой созидательной работе нашего народа. Генеральный курс на построение социализма партия отстояла в борьбе с троцкизмом, «левым» и правым оппортунизмом, национал-уклюжистами и другими антиленинскими группировками, которые пытались столкнуть страну с правильного пути, начертанного Лениным.

«Убогая и беспесная Русь» превратилась в могучую и непобедимую социалистическую державу. По заветам Ленина на основе индустриализации страны и кооперирования сельского хозяйства, осуществления культурной революции в нашей стране появились и окончательно победили социализм. Страна кувады и тачки, сохи и ярлыки превратилась в державу передовой науки и техники. Иные Коммунистическая партия применительно к условиям развитого социалистического общества использует ленинские идеи, мысли и принципы хозяйствования, совершенствует формы и методы организации коммунистического строительства.

## ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

### НЕКОТОРЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАЗРАБОТКИ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ПЛАНОВ СОТРУДНИЧЕСТВА СССР С СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ\*

О. Рыбаков,  
зам. нач. отдела Госплана СССР

Внешнеэкономические связи Советского Союза с зарубежными государствами являются сегодня существенным фактором развития советской экономики и содействуют в значительной мере росту эффективности народного хозяйства. Внешняя торговля СССР в 1973 г. возрастет на 7,9% по сравнению с прошлым годом в основном за счет дальнейшего расширения сотрудничества с братскими социалистическими странами, на долю которых приходится около 2/3 всего внешнеторгового оборота нашей страны. Как отмечается в докладе Председателя Госплана СССР Н. К. Вайбакова о плане развития народного хозяйства СССР на 1973 г. на сессии Верховного Совета, «экономические связи стран социалистического содружества будут развиваться в направлении... последовательного углубления экономической интеграции хозяйства стран — членов СЭВ, планомерного усиления комплексных форм сотрудничества социалистических стран, расширения производственной кооперации и специализации в промышленности и сельском хозяйстве. Все это будет способствовать дальнейшему росту международного социалистического разделения труда... ускорению технического прогресса, повышению эффективности производства и росту уровня жизни населения»<sup>1</sup>.

Пятилетняя программа социалистического сотрудничества, выработанная в ходе координации народнохозяйственного плана СССР с соответствующими планами других стран СЭВ, весьма обширна. Внешнеторговый оборот между СССР и этими странами составит в текущем пятилетии около 77 млрд. руб., в то время как в прошедшем он был немногим больше 50 млрд. руб.

Наша страна получила в 1971—1975 гг. из братских стран социализма большое количество высококачественных машин и оборудования: технические совершенные станки, тяжелое, энергетическое и проточное оборудование, средства механизации и автоматизации производственных процессов, суда и судовое оборудование, средства железнодорожного подвижного состава — всего на сумму свыше 18 млрд. руб. против 12 млрд. в прошлом пятилетии.

Доля этих товаров в общем объеме продукции нашей страны значительна. Их поставки содействуют ускоренному развитию многих ведущих отраслей промышленности, например, химической и нефтехимической, металлургической, ряду отраслей машиностроения. Возрастающие закупки судов и судового оборудования различного назначения позволяют увеличить мощность отечественного морского торгового и рыболовецкого флота. Увеличит импорт из этих стран сельскохозяйственных машин (картофеле- и силосоуборочных комбайнов, доильных агрегатов и аппаратов, сеяночистительных машин), а также вздохимклатов, сеяны.

\* В порядке постановления

<sup>1</sup> «Правда», 1972, 19 декабря.

<sup>8</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 205.

В свою очередь, Советский Союз поставляет братским странам многие необходимые им виды машин и оборудования. При техническом содействии Советского Союза и с помощью поставок оборудования для целых заводов в некоторых социалистических странах созданы целые отрасли современной промышленности — металлургическая, электротехническая, машиностроительная — и предусматривается за пятилетие осуществить строительство около 400 объектов. Советский Союз поставляет также необходимые им виды энергии, топлива и сырья. Например, поставки нефти в текущем пятилетии составят 243 млн. т, природного газа — 33 млрд. м<sup>3</sup>, электроэнергии — 42 млрд. кВт·ч и железной руды в пересчете на чистый металл — 94 млн. т.

Такие существующие по своим размерам поставки топливно-сырьевых товаров позволяют социалистическим странам обеспечивать быстрое развитие своей экономики, а нашей стране получать от них многие нужные народному хозяйству товары. Так, за 1971—1975 гг. СССР получит от стран СЭВ промышленных товаров народного потребления более чем на 8,5 млрд. руб. Среди них — высококачественные и недорогие швейные изделия, кожаная обувь, шерстяные ткани, переклашиная мебель, а также разнообразные товары домашнего обихода. В общем объеме продажи нашему населению этих товаров на внутреннем рынке удельный вес их весьма высок. Если же добавить к этому большой объем продовольственных товаров (фруктов, овощей, фруктово-овощных консервов, ливн и сигарет), то можно с полным основанием считать, что развитие экономических связей с братскими странами социализма и значительной мере содействует эффективному развитию нашей экономики и решению главной задачи — повышению благосостояния трудящихся.

В основе такого существенного роста объема взаимного товарооборота лежит обширная программа научно-технического сотрудничества, в первую очередь в области производственной кооперации и специализации промышленного и сельскохозяйственного производства. В ходе координации планов между СССР и другими странами СЭВ было заключено большое количество крупных соглашений о специализации и кооперировании производства, которые успешно выполняются и во многом определяют рост взаимного товарооборота. Ряд действующих соглашений обеспечивает участие некоторых социалистических стран в развитии на территории СССР производства отдельных видов топливно-сырьевых товаров для увеличения экспортных ресурсов.

Осуществляя задачи, поставленные XXIV съездом КПСС и Комплексной программой социалистической экономической интеграции, наши плановые и внешнеторговые органы совместно с представителями других стран СЭВ активно работают над подготовкой крупных проектов по увеличению совместными силами объемов производства необходимых видов топлива и сырья. Вместе с тем в 1973 г. социалистические страны приступили к работе по координации своих народнохозяйственных планов на следующий пятилетний период (1976—1980 гг.) и на более длительную перспективу. В связи с этим возникает ряд организационно-методологических вопросов совершенствования деятельности по составлению планов внешнеэкономических связей СССР.

Разработка планов сотрудничества СССР с социалистическими странами осуществляется с нескольких аспектов. Годовые планы, формируемые на основе перспективных пятилетних, не прости их промежуточное задание: они обеспечивают оперативное решение многих вопросов, возникающих в ходе пятилетнего плана. Большая часть таких изменений, закрепленных годовыми протоколами о поставках товаров, заключаемыми Советским Союзом с другими социалистическими странами на уровне Министерства внешней торговли, касается в первую очередь това-

ров, номенклатура которых не входит в план пятилетней координации. Здесь имеется большая возможность осуществлять годовые маневрирования, заменять один товар другим. Что же касается товаров, поставки которых координируются пятилетними планами и закреплены пятилетними долгосрочными соглашениями, то в годовых протоколах уточняются объемы их поставок (в сторону уменьшения или увеличения) по взаимной договоренности партнеров. И здесь невозможны крупные изменения, особенно если это связано с дополнительными инвестициями в странах. В первом случае поиски более эффективных вариантов состоят в изыскании возможностей роста экспорта или импорта товаров с более высокой эффективностью, нахождения дополнительных ресурсов экспортных товаров. Важным является и сбалансирование внешнеторгового оборота, создание валютных резервов для последующих годов пятилетия.

Более сложные и перспективные задачи стоят при составлении пятилетних планов сотрудничества, осуществляемого в ходе координации их. В последние годы эта работа стала более комплексной и совершенной, а не просто балансовой, когда решались задачи изыскания дополнительных экспортных ресурсов и определялись возможности импорта необходимых народному хозяйству товаров. В настоящее время она опирается на комплексное решение народнохозяйственных проблем, что позволяет учитывать перспективы развития всего народного хозяйства, целенаправленно осуществлять преимущественное развитие наиболее эффективных отраслей производства, и том числе — рост экспортных возможностей страны. Потребности импорта также определяются на основе перспектив развития народного хозяйства при сравнительном анализе эффективности собственного производства или варианта импорта товаров. Тем не менее дальнейшее совершенствование этой деятельности является настоятельной необходимостью.

Разработка перспективного плана развития народного хозяйства, рассчитанного на несколько пятилетий, реализация заданий Комплексной программы социалистической экономической интеграции во многом по-новому заставляют подходить к анализу перспектив и планированию внешнеэкономических связей. Речь идет о задачах перехода от деятельности, связанной во многом лишь с изысканием экспортных ресурсов и определенном импортировании потребностей в народном хозяйстве, к прямому и активному формированию таких ресурсов и потребностей.

Если проанализировать работу по составлению пятилетних программ экономического сотрудничества СССР с другими социалистическими странами, то последовательно ее можно представить в следующем виде. Вначале изучаются и определяются возможные ресурсы по наиболее стабильной части советского экспорта — топливу и сырию. Комплексно учитываются многие факторы будущего роста производства этих товаров в нашей стране, необходимости решения интернациональных задач развития содружества социалистических государств в целом, экономическая целесообразность предельного роста экспорта наиболее эффективных товаров, осуществимость объединения ресурсов ряда заинтересованных стран в создании мощностей по производству дефицитных товаров, а также аспекты развития экономических связей с третьими странами.

Второй важной областью планирования является сотрудничество в развитии отраслей обрабатывающей промышленности, и в первую очередь в машиностроении, наиболее динамичной части взаимного товарооборота. В основу его закладываются заключенные или заключаемые в ходе работы по координации долгосрочные соглашения по специализации и кооперированию производства, например, в области машиностроения, электронно-вычислительной техники и т. д. Планирование этой сферы опирается на традиционно сложившиеся крупные поставки машин и оборудования (станков, прокатного оборудования, электротехники, легковых и грузовых машин, судов и судового оборудования, средств железн-

нодорожно-подвижного состава). Кроме того, рассматриваются вновь возникающие потребности народного хозяйства Советского Союза в тех или иных видах оборудования и возможности их получения из других социалистических стран.

Значительное влияние на формирование будущих объемов и структуры взаимных поставок машин и оборудования оказывают активные предложения социалистических стран — партнеров СССР по сотрудничеству, по поставкам продукции своих бурно развивающихся отраслей машиностроения.

И, наконец, проводится работа по выяснению дополнительных возможностей роста советского экспорта продукции машиностроения как одной из наиболее эффективных частей всего экспорта в целях получения дополнительных ресурсов внешнеторгового оборота и закупки необходимых народному хозяйству товаров. Значительное место в товарообороте СССР с социалистическими странами занимают продовольственные товары и промышленные товары широкого потребления.

В решениях XXIV съезда КПСС поставлена задача всестороннего совершенствования и расширения экономических и научно-технических связей Советского Союза с социалистическими странами в направлении дальнейшего укрепления содержания и последовательного развития экономической интеграции хозяйства стран — членов СЭВ. Осуществление таких задач связано с переходом к качественно новому содержанию процессов международного социалистического разделения труда, ко все большей увязке их с важными народнохозяйственными проблемами развития экономики СССР. Если до настоящего времени планирование сотрудничества опиралось на разработанные окончательно или предварительно показатели развития народного хозяйства на плановый период, основывалось на возможности (ресурсах), закладываемых в планы, а также исходило из недостатка ресурсов для самостоятельного решения тех или иных вопросов (для чего использовались внешнеторговые связи — импорт), то в перспективе экономическое сотрудничество должно уже не только сосуществовать с внутренним планом развития экономики, но и вытекать из них, но и быть органической частью внутреннего планирования нашего народного хозяйства.

Высокий уровень индустриального развития социалистических стран, широкое развитие интеграционных процессов между ними дают, по нашему мнению, возможность при планировании экономики Советского Союза рассматривать сотрудничество как один из равнозначных вариантов решения той или иной народнохозяйственной проблемы. Например, если необходимо выбрать наиболее эффективный вариант развития производства пркатного оборудования или дорожно-строительных машин, то удовлетворение потребностей СССР в этих видах изделий может быть обеспечено в равной мере как путем наращивания собственного производства, так и устойчивого специализированного импорта из ЧССР, ГДР или ПНР. Задача состоит в определении наиболее экономически эффективного варианта. Значит, речь идет уже не о дополнении своего производства возможным импортом данной продукции, а замене им нужного прироста собственного производства.

Такого рода интеграционные связи между СССР и другими социалистическими странами могут, на наш взгляд, успешно развиваться в перспективе и в межотраслевом и во внутриотраслевом аспекте. В первом случае речь пойдет об удовлетворении растущих внутренних потребностей народного хозяйства СССР в различного рода готовых изделиях за счет импорта, причем не только многих видов машин и оборудования, но и значительного количества товаров народного потребления. При этом важно, чтобы такие поставки были стабильными, закрепленными между странами-партнерами в форме длительной специализа-

ции. Так ставится вопрос и в Комплексной программе социалистической экономической интеграции.

Второе направление — это широкое развитие внутриотраслевой специализации производства, особенно по узлам и деталям машин и оборудования с последующей сборкой готовой продукции в одной или нескольких странах. В качестве примеров можно привести соглашения с рядом социалистических стран (СССР, ГНР, ВНР, НРВ) по специализации и кооперированию в производстве легковых автомашин «Жигули» на заводе в г. Тольятти. Советский Союз получает из ряда стран некоторые узлы и детали машин, в основном электрооборудование, и поставляет на эквивалентную сумму готовые машины.

Другой пример: серия соглашений Советского Союза со многими социалистическими странами по специализации и кооперированию производства электронно-вычислительной техники. Они были подготовлены в рамках Межправительственной комиссии по вычислительной технике, которая обеспечивала проведение совместных работ странами — членами СЭВ в области производства электронно-вычислительных систем третьего поколения, известных под названием «Ряб». Так, Чехословакия в соответствии с подписанным соглашением закупает и будет закупать в СССР центральные блоки больших ЭВМ типа Р30, Р50, Р60 и ряд других устройств, а сама — специализироваться на производстве отдельных узлов, деталей и агрегатов для ЭВМ, перфокаторов, электрических пишущих машин, быстродействующих устройств для считывания с перфоленты и других изделий.

Экономическое значение внутриотраслевой специализации и кооперирования производства, особенно в машиностроении, весьма не только для экономики небольших по своим размерам социалистических стран, но и для народного хозяйства Советского Союза. Они способствуют более быстрой и экономически эффективному решению задач развития промышленного производства. Как известно, налаживание нового производства связано с капитальными вложениями и требует много времени. В рамках кооперации с социалистическими странами, опираясь на имеющиеся у них производственные возможности в виде уже существующего производства или соответствующих заделов в этой области, можно в значительно более короткий срок наладить производство необходимой продукции. Широкая кооперация способствует и более быстрому решению задач развития производства запасных частей и деталей, а также различных видов арматуры и отделки («мелочеч», которые часто сдерживают выпуск годовой продукции).

Наконец, определение перспектив развития сотрудничества СССР с социалистическими странами как в межотраслевом, так и во внутриотраслевом плане обязательно увязывается и должно увязываться с общей инвестиционной программой страны на длительный период. Мы считаем это одним из важнейших вопросов. В условиях ограниченности ресурсов для капитальных вложений, необходимости их концентрации на решающих участках экономики внешнеэкономические связи должны стать, по нашему мнению, существенным фактором эффективного решения этих внутренних проблем. Имеется в виду не только возможность привлечения из социалистических стран средств для финансирования развития производства той продукции, в которой остро нуждаются все страны содружества, хотя сам по себе этот фактор будет играть в перспективе известную роль. Речь идет прежде всего о том, что с самого начала при определении концепций развития того или иного вида производства в Советском Союзе должны быть глубоко изучены ресурсы наших партнеров по сотрудничеству. И, видимо, найдется, на наш взгляд, немало возможностей отказаться от необходимости собственного развития отдельных видов производства, удовлетворяя потребности в нем путем импорта из стран содружества. И это существенный фактор эконо-

ми собственных капиталных вложений, возможность в какой-то мере ликвидировать имеющуюся в настоящее время распыленность их на чрезвычайно широком фронте капитального строительства.

Для этого, конечно, необходимо на длительный срок согласовывать с другими социалистическими странами крупные программы сотрудничества, так как для удовлетворения в перспективе потребностей нашей экономики партнеру должны будут осуществляться длительные инвестиционные программы. Поэтому особенно важно еще на ранней стадии работы над перспективным планом определить, а затем в ходе координации его проинформировать своих партнеров о возможностях и потребностях.

Учитывая быстрые темпы развития экономического сотрудничества, в настоящее время весьма остро встает вопрос качества взаимоставляемой продукции. Качество многих видов машин и оборудования, которые мы получаем из стран — членов СЭВ, не всегда соответствует лучшим мировым образцам, что замедляет научно-технический прогресс ряда отраслей. Развитие только внешнеотраслевых связей между СССР и другими социалистическими странами не создает базиса для полного соответствия качественных характеристик машин и оборудования, производимых в них, тем требованиям, которые предъявляются советской промышленностью в связи с быстрым развитием научно-технического прогресса.

Перспективные интеграционные программы сотрудничества в ряде отраслей, основанные на развитии научно-технических, производственных и торговых связей, создают хорошие возможности для договоренности с нашими партнерами об ориентации их производства, особенно развивающегося, на те технические требования к продукту, которые предъявляются отечественной промышленностью. Конечно, такую привязку можно осуществлять лишь на основе полной добровольности сторон по сотрудничеству. При этом необходимо иметь в виду, что длительная ориентация на советский рынок многих видов производства в социалистических странах экономически выгодна им, в условиях же социалистической экономической интеграции она невыгодна.

Возмущается, подобные перспективные программы должны быть комплексными, учитывать многие факторы и в первую очередь реальные и экономически обоснованные экспортные возможности Советского Союза в области энергии, топлива и сырья. Можно утверждать, что экономическая эффективность экспорта топлива и сырья из Советского Союза повысится, если обратные импортные потоки товаров будут полнее, а главное, качественнее удовлетворять потребности народного хозяйства СССР.

При такой постановке вопроса концепциям и плановым проектировкам развития сотрудничества с социалистическими странами на перспективу следует, по нашему убеждению, отводить самую активную роль, причем не самостоятельного порядка, а как одного из факторов роста советской экономики. Тогда отпадет вопрос о том, когда можно обоснованно разрабатывать перспективный план развития внешнеэкономических связей с социалистическими странами и проводить работу по координации таких планов. А на сегодня он существует, ибо пока нет плана развития народного хозяйства СССР или твердых плановых проектировок, на первый взгляд невозможно сдлинировать с количественными параметрами развитие сотрудничества. С другой стороны, когда народнохозяйственный план уже составлен, не всегда возможно осуществлять изыскание ресурсов для роста экономического сотрудничества. Поэтому важна не только одновременная и органически связанная с работой по составлению народнохозяйственного плана деятельность по планированию внешнеэкономических связей, но и в условиях интеграционных процессов необходимо, чтобы она опережала составление внутренних планов, что позволит нашим плановым органам ориентироваться в экономических возможностях партнеров.

Активная роль планов развития сотрудничества по отношению к народнохозяйственному плану может быть обеспечена в полной мере, если в основе составления их будет лежать следующий принцип: прежде всего изучение и выявление внутренних потребностей экономики страны на перспективу, в том числе возможностей их удовлетворения в рамках развития внешних интеграционных связей и сотрудничества с другими социалистическими странами, затем определение ресурсов, на базе которых такое сотрудничество будет обеспечиваться. Конечно, при этом необходимо учитывать интернациональные интересы развития сотрудничества братских стран в целом в соответствии с курсом нашей партии.

Это очень сложный процесс, связанный со значительной перестройкой деятельности плановых и хозяйственных органов, изменениями в некоторых вопросах методологии планирования внешнеэкономических связей и сотрудничества. Во-первых, в составлении планов развития сотрудничества должны принимать и уже принимают участие органы и организации, осуществляющие разработку планов развития отраслей народного хозяйства СССР, что позволяет обеспечить активную роль планов сотрудничества и их методологическую увязку с народнохозяйственным планом. Во-вторых, в методологическом отношении не столь уж важно, на наш взгляд, каким будет и должен ли вообще быть самостоятельным в народнохозяйственном плане раздел о развитии сотрудничества и социалистической экономической интеграции между СССР и другими социалистическими странами. Важно, чтобы указанные вопросы органически присутствовали в каждом разделе (отраслевых и сводных) народнохозяйственного плана. В этом случае обоснованным будет и составление сводного плана.

В составе народнохозяйственного плана самостоятельно разрабатываются три плана: экспорта и импорта товаров, поставок оборудования и материалов для объектов, строящихся за границей при техническом действии СССР, и валютный. Они увязаны с другими разделами народнохозяйственного плана и планами отраслевых министерств в части производства и распределения продукции: план экспорта товаров — с планами поставки товаров для экспорта министерствами и ведомствами СССР, союзными республиками; план импорта — с планами поставок данных товаров народному хозяйству.

Все работы по развитию экономического сотрудничества с социалистическими странами, внешней торговли, специализации и кооперирования производства, объединению ресурсов в совместном развитии производства в конечном счете отражаются в вышеназванных разделах народнохозяйственного плана, что и обеспечивает их реализацию. Однако проведение многих интеграционных мероприятий ставит на повестку дня необходимость совершенствования плановых показателей. Крупные совместные проекты, связанные с привлечением средств других стран СЭВ для строительства на территории СССР промышленных объектов, выражаются не только в экспортно-импортных операциях. Для целевого использования поступающих от других стран ресурсов они также должны находить более полное отражение в соответствующих внутренних разделах народнохозяйственного плана. Заслуживают внимания и вопрос об отражении в них крупных обязательств, принимаемых Советским Союзом в области специализации и кооперирования производства, особенно если они связаны с капитальным строительством.

Такие пути совершенствования планирования внешнеэкономических связей СССР с социалистическими странами в полной мере впадают из решений XXIV съезда КПСС. В Директивных указах по девятому пятилетнему плану поставлена задача — повысить инициативу и ответственность министерств и предприятий в эффективном развитии внешнеэкономических связей. Важным направлением совершенствования планирования должно явиться распространение принципов хозрасчета на эти области,

повышение материальной заинтересованности всех звеньев внешней торговли и промышленности в выполнении международных обязательств и достижении высокой эффективности экономического и научно-технического сотрудничества, а также и их ответственности. Все это будет способствовать участию наших плановых органов, министерств и ведомств, хозяйственных организаций в развитии социалистической экономической интеграции, превращению деятельности по планированию сотрудничества в составную и органическую часть работ по планированию народного хозяйства страны.

Конечно, все направления совершенствования планирования сферы внешнеэкономических связей в СССР, о которых мы говорили выше, не могут осуществляться изолированно в одной лишь стране. При разработке планов экономического сотрудничества СССР с социалистическими странами согласовываются все направления такого сотрудничества с партнерами. В этом состоит специфика планирования внешнеэкономических связей, так как любые мероприятия в данной области проводятся на основе добровольного согласия обеих сторон. Методы координации народнохозяйственных планов, являющиеся основной формой развития сотрудничества, выработанные в течение последних пятилеток, позволяют с успехом решать поставленные задачи. А самое главное, новые методы совместной плановой деятельности стран — членов СЭВ, осуществляемые в соответствии с Комплексной программой, открывают широкие возможности в этом направлении.

Практически координация планов осуществляется в два этапа. На первом важную роль играют консультации по вопросам сотрудничества на пятилетний период, проводимые отраслевыми министерствами и ведомствами, которые в увязке с работой по составлению внутренних проектов плана развития отраслей на этот же плановый период рассматривают предварительное согласование в сотрудничестве с СЭВ предложения по взаимным поставкам товаров, специализации и кооперированию производства, научно-техническому сотрудничеству. Уже в процессе этой работы подготавливаются и заключаются соответствующие соглашения в области отраслевого сотрудничества. Например, в ходе координации планов со странами СЭВ на 1971—1975 гг. отраслевыми министерствами СССР подготовлено и согласовано с родственными министерствами и органами отраслевого планирования других стран СЭВ много предложений по взаимным поставкам товаров, специализации и кооперированию производства. В результате создана база для заключительного этапа составления пятилетней программы сотрудничества на уровне центральных плановых органов. Конечно, вся эта работа проводится под эгидой последних на основе материалов сводных консультаций по общим вопросам направлений и структур будущего сотрудничества.

Второй этап состоит в окончательной доработке, взаимной увязке и сбалансированности всех предварительно подготовленных предложений по развитию взаимных экономических связей на пятилетний период. Его осуществляют центральные плановые органы стран — членов СЭВ с привлечением заинтересованных министерств и ведомств. По времени это совпадает с подготовкой проекта народнохозяйственного пятилетнего плана в странах, что позволяет полностью увязать пятилетнюю программу сотрудничества с ресурсами и потребностями народного хозяйства в планируемом периоде.

Работа по координации планов завершается подписанием председателями центральных плановых органов стран заключительных протоколов по итогам координации, в которых определяются взаимные поставки важнейших товаров, фиксируется договоренность сторон в области специализации и кооперирования производства, намечаются пути дальнейшего решения проблем, возникающих в планируемый период. В итоге координации планов на 1971—1975 гг. председателями центральных пла-

новых органов стран СЭВ в конце 1970 г., т. е. еще до утверждения народнохозяйственного плана в СССР, подписаны такие протоколы. На их основе между странами были подписаны долгосрочные торговые соглашения на эти годы, которые придали достигнутую в ходе координации планов договоренности силу договора.

Представленная координация планов будет связана с использованием в соответствии с Комплексной программой социалистической экономической интеграции многих новых форм сотрудничества. Одной из наиболее важных особенностей станет одновременная работа по координации планов на 1976—1980 гг. и на более длительную перспективу. В настоящее время Госплан СССР уже проводит с центральными плановыми органами других стран СЭВ консультации, посвященные вопросам сотрудничества в период 1976—1980 гг. Это соответствует практической организации работы над указанными планами в странах СЭВ. Деятельность по координации планов в несколько пятилетний период дает широкие возможности для согласования крупных перспективных программ, сотрудничества в ряде важнейших отраслей производства, призванных обеспечить, по существу, координацию инвестиционных программ в странах содружества. Комитет СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности, в котором страны представлены председателями центральных плановых органов, разработал и согласовал порядок и сроки ее проведения, определил основное содержание деятельности по координации планов, которая будет осуществляться как на многосторонней основе в органах СЭВ, так и в двустороннем порядке. В этой программе намечены основные этапы согласования всех вопросов сотрудничества и предусмотрено, что координация планов на 1976—1980 гг. странами СЭВ завершат подписанием долгосрочных торговых соглашений, рассчитанных на предстоящие пятилетие, не позднее первой половины 1975 г. Программа работ по координации планов утверждена решением XXVI сессии СЭВ.

Уже в настоящее время развернулись совместные работы в области экономического прогнозирования развития отдельных отраслей производства в странах СЭВ и направлений взаимовыгодного сотрудничества. Такие прогнозы создаются в рамках постоянных отраслевых комиссий СЭВ, комиссий в СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности и научно-техническому сотрудничеству.

Осуществляется программа систематического проведения взаимных консультаций стран СЭВ на различных уровнях по вопросам экономической политики. Так, в декабре прошлого года на третьем заседании Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности между председателями центральных плановых органов стран — членов Совета были проведены взаимные консультации по основным тенденциям экономического развития и сотрудничеству стран на 1976—1980 гг. и на длительную перспективу по вопросам постепенного сближения и выравнивания уровней экономического развития, а также о перспективах топливно-энергетических отраслей.

Совместное экономическое прогнозирование, взаимные широкие консультации по основным вопросам экономической политики создают большие возможности на предварительной стадии составления народнохозяйственного плана получить необходимую информацию для разработки реальных направлений взаимного сотрудничества, позволят определить сие в экономических интересах партнеров, «доставить» предварительные соображения каждой страны о развитии взаимных внешнеэкономических связей до осуществления предложений. Все это в совокупности позволит плановым и хозяйственным органам обеспечить создание таких проектов народнохозяйственного плана, которые бы в полной мере использовали возможности повышения эффективности экономики, заложенные в дальнейшем углублении международного социалистического разделения труда, развития социалистической экономической интеграции.

## ИЗ ОПЫТА ГОСПЛАНА СССР ПО ПОДГОТОВКЕ ДОЛГОСРОЧНЫХ ПЛАНОВ

**А. Залкинд,**

*д-р экон. наук*

**В. Мирошниченко,**

*д-р экон. наук*

В соответствии с решением XXIV съезда партии ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняты в 1972 г. постановление о разработке долгосрочного плана развития народного хозяйства на 1976—1990 гг. Его основные направления определяются главными общественно-политическими и экономическими задачами, поставленными Программой КПСС и решениями XXIV съезда партии, — построением материально-технической базы коммунизма и значительным повышением уровня жизни советского народа.

Задачи, стоящие перед Госпланом СССР и всей системой плановых органов по подготовке долгосрочного плана на 1976—1990 гг., являются весьма сложными. Для успешного их решения необходима четкая организация работы, объединение усилий всех работников плановых органов, министерств и ведомств, научных работников всех специальностей, сотрудников высших учебных заведений и т. д. Как подчеркивал Л. И. Брежнев в докладе о 50-летии СССР, при разработке долгосрочного плана «нашим плановым органам придется основательно поработать, придется держать серьезный экзамен перед партией и страной».

При этом следует учесть предыдущий опыт Госплана СССР по подготовке долгосрочных планов (называвшихся тогда генеральными). Речь идет прежде всего о принципах, некоторых методологических разработках, использовавшихся в прошлом и сохранивших интерес и практическое значение для современности. Это тем более важно, что некоторые экономисты связывают идею разработки долгосрочного плана только с появившейся в последние годы так называемой «системой оптимального функционирования экономики (СОФЭ)».

Сторонники этой «теории» упрекают Госплан в том, что он «недостаточно уделяет внимание перспективным проблемам». Поэтому они считают целесообразным «дополнить сложившуюся систему народнохозяйственных планов генеральными планами, разрабатываемыми на 15—20-летний и более длительный периоды». При этих условиях, отмечают они, «пятилетние планы станут промежуточными этапами целей, сформулированных в генеральных планах»<sup>1</sup>. Н. П. Федоренко и некоторые другие экономисты странным образом упускают из виду, что те «нововведения», которые предлагаются им, давно уже вошли в практику народнохозяйственного планирования.

Как известно, первым перспективным планом был ленинский план ГОЭЛРО, утвержденный в конце 1920 г. и рассчитанный на 10—15 лет<sup>2</sup>. Вскоре после принятия плана ГОЭЛРО был создан Госплан. Объективные условия развития народного хозяйства нашей страны сделали необ-

<sup>1</sup> «Проблемы оптимального функционирования социалистической экономики». Под ред. акад. Н. П. Федоренко. «Наука», 1972, с. 32, 36, 38.

<sup>2</sup> Поскольку процесс и методы подготовки этого плана детально освещены в экономической литературе, мы на нем останавливаться не будем.

ходимым сосредоточение усилий Госплана прежде всего на составлении генеральных планов, а затем и пятилетних. Но подготовка проектов генеральных планов не прекращалась.

Уже в годы первой пятилетки Госплан СССР широко развернул работу над проблемами генерального плана. Важнейшей составной частью его являлся план электрификации. Г. Кржижановский говорил, что, «присутствуя к нашим работам по генплану, мы, по сути дела, продолжаем работу, начатую планом ГОЭЛРО. По-прежнему ставим хребтом генплана является электрификация»<sup>3</sup>.

Разработку проекта нового плана электрификации Госплан принял в связи с тем, что СССР завершил построение фундамента социалистической экономики и вступил в период развернутого социалистического строительства. Проект плана, сохраняя ряд идей ГОЭЛРО, учитывал крупнейшие изменения, происшедшие в экономике страны, и новые технические достижения в области электрификации.

Весной 1931 г. состоялось Всесоюзное совещание по методологии разработки плана, в нем приняло участие около 400 человек. На совещании были заслушаны общие доклады, работало восемь секций: энергосурсы, электростанций и сетей, электрификации промышленности и др. В резолюции совещания отмечалось, что, несмотря на почти полное выполнение плана ГОЭЛРО к началу 1931 г., по некоторым районам и отраслям имело место определенное отставание<sup>4</sup>.

Совещание подчеркнуло, что новое гендаты электрификации должен быть составлен широким активом работников электроэнергетики при участии масс трудящихся и проверен апробированными планами электрификации, составление которых предлагалось осуществить в районах и отраслях. При этом большое значение имело своевременное выявление энергосурсы. Важнейшим условием осуществления указанного плана признавалось всемерное развитие электромощности.

Итого работы по составлению генерального плана электрификации Госплан СССР изложила в фундаментальном научном труде, выпущенном в 1932—1933 гг. в 11 томах, и в свободной работе по электрификации, в сжатой форме излагавшей основные идеи генплана электрификации. Основные его положения сводились прежде всего к следующему:

широкий масштаб энергостроительства начиная со второй пятилетки;

новые электростанции должны стать частью новых комплексных предприятий, строящихся во вновь освоенных районах;

развитие крупных агрегатов (100—150 тыс. кВт) и создание мощных станций;

применение всех энергоресурсов, включая энергию ветра;

максимальная ставка на комплексное использование тепла и электроэнергии;

новые и действующие электростанции связать линиями передач высокого напряжения, расположенными в основном вдоль магистралей электрифицированных железных дорог;

значительное распространение электричества в тех областях, где оно до последнего времени использовалось слабо, например, на железнодорожном транспорте;

широкая электрификация быта.

Особенностью нового генплана электрификации являлась установка на всемерное развитие добычи газа как источника энергии. Намечались

<sup>3</sup> Г. Кржижановский, Э. Квинриг, И. Ковалевский. Проблемы построения генерального плана. Планхозогия, 1930, с. 18.

<sup>4</sup> См.: «Резолюция майского совещания по составлению генплана электрификации СССР [5—10 мая 1931 г.]». «Экономическая жизнь», 1931, с. 5.



высокие темпы роста газовой промышленности, ставился вопрос о формировании работ по изучению месторождений газа. Новый проект генплана электрификации представлял собой пример удачной разработки ряда важнейших проблем. К составлению проекта было привлечено большое количество научных сил.

Следующей вехой в деятельности Госплана СССР по подготовке генеральных планов явилось составление проекта плана на 15 лет, осуществленное в годы третьей пятилетки. Госплан приступил к составлению последнего, выполняя поручение ЦК ВКП(б) и СНК СССР, данное ему в развитие решений XVIII съезда партии, исходя из следующей установки: разработать генеральный план развития народного хозяйства СССР на 15 лет, предусматривающий решение задачи — пережить главные капиталистические страны по производству важнейших видов продукции на душу населения.

Составление плана, рассчитанного на 1943—1957 гг., осуществлялось Госпланом СССР с привлечением ЦУНХЗ, научными учреждениями, наркоматами, ведомствами, плановыми органами союзных республик. Большую помощь Госплан получал от Академии наук СССР. В работе активно участвовали крупнейшие ученые нашей страны. В Госплане СССР было создано несколько тематических групп по подготовке соответствующих разделов генерального плана.

По схеме, утвержденной Председателем Госплана СССР Н. А. Вознесенским, отделы Госплана должны были подготовить научно обоснованные материалы по развитию определенной отрасли народного хозяйства или по какой-либо проблеме. В результате предполагалось создать обобщающий документ по генеральному плану в двух томах.

В первом томе намечалось изложить следующие проблемы: итоги социального строительства за 25 лет; общие задачи генерального хозяйственного плана СССР на 15 лет; уровень производства, необходимый для решения основной экономической задачи; электрификация народного хозяйства; развитие новейшей техники; программа строительства и размещения производительных сил; развитие транспорта; повышение производительности труда и снижение издержек производства; об изжания противоположности между городом и деревней; уровень потребления трудящихся и организация распределения; рост культурно-технического и материального уровня трудящихся СССР.

По каждому разделу была составлена схема записки с подробным перечислением пунктов, подлежащих анализу.<sup>6</sup>

Второй том посвящался характеристике районов страны и союзным республикам. Предполагалось охарактеризовать общие и конкретные задачи развития народного хозяйства районов и республик в 1943—1957 гг. Как и в первом томе, были разработаны планы записок.

Работа над подготовкой проекта генерального плана была организована в два этапа. На первом были подготовлены научные гипотезы развития отраслей народного хозяйства и экономических районов страны. Затем на основе этих материалов составлены два тома коллективного труда по генеральному плану.

Основные задачи работ первого этапа состояли в том, чтобы, исходя из предположки догнать и перегнать главные капиталистические страны в экономическом отношении, а также утилизировать достижения науки и техники, природные богатства страны, высокие темпы развития экономики СССР, определить возможные масштабы развития отраслей народного хозяйства, пути технического прогресса, повышения культурного уровня рабочих и колхозников, основные направления развития быта и перспектив повышения уровня благосостояния и производительности труда, спе-

циализацию экономических районов и схему межрайонного сотрудничества.<sup>6</sup>

На втором этапе был составлен проект генерального плана, в котором обобщивались темпы развития народного хозяйства в целом и его важнейших отраслей, осуществлялась балансовая увязка отраслей и сторон воспроизводства. При этом расчеты производились в следующей динамике: 1942 г., 1947 г., 1952 г., 1957 г.

Отделы Госплана представили обширные материалы, записки, расчеты, обоснования, сопоставления, в том числе записку об общих задачах генерального плана с указанием основных количественных показателей<sup>7</sup>. Так, валовую продукцию промышленности предполагалось увеличить по сравнению с ожидавшимся уровнем 1942 г. более чем в 3 раза, производство чугуна на 1957 г. намечалось довести до 85 млн. т, стали — до 85 млн. т, проката — до 62 млн. т. При достижении указанных показателей производство чугуна на душу населения СССР в 1957 г. превысило бы показатели Германии и Англии и сравнялось бы с показателями США в 1937 г. По прокату показатели СССР превысили бы нормы, достигнутые в Германии и Англии, и почти сравнялись бы с показателями США.

На основе обобщения всех разработанных материалов были составлены подробные тезисы доклада Госплана ЦК ВКП(б) и Совнаркому СССР о генеральном плане развития народного хозяйства нашей страны на 15 лет, в которых сформулированы его общие задачи. Основная предпосылка состояла в том, что проект генерального плана исходит из решений XVIII съезда партии, провозгласившего наступление СССР в новую полосу развития — полосу постепенного перехода от социализма к коммунизму. При этом подчеркивалось, что полное преобразование социализма в коммунизм потребует значительно более длительного периода.<sup>8</sup>

Принципиальное значение имел тезис о том, что в рамках генерального плана необходимо решить задачу, поставленную В. И. Лениным, об электрификации всей страны и постепенном переходе к автоматической системе машин.

Для успешного решения намеченных задач требовалось внедрение новой техники во все отрасли народного хозяйства. Основным рычагом для этого являлось машиностроение, в связи с чем перед металлургической промышленностью ставилась задача — полностью удовлетворить потребности машиностроения в металле. Одновременно значительный рост в период генерального плана должна была получить химическая промышленность. Расширить ее сырьевую базу предполагалось за счет комплексного использования сырья и создания новых видов химических продуктов (новые сорта синтетического каучука, пластических масс, искусственного волокна, минеральных удобрений).

Практическое решение основной экономической задачи СССР связывалось в проекте генерального плана прежде всего с осуществлением гигантской программы капитального строительства, мобилизации накоплений. Особо подчеркивалось, что экономическое развитие Советского Союза в 1943—1957 гг. должно происходить по законам первой фазы коммунизма, прежде всего по принципу «от каждого — по способностям, каждому — по труду».

В период действия генерального плана в народном хозяйстве СССР предусматривалось достичь высокой производительности труда и на этой основе резко повысить народное потребление: поднять душевные нормы потребления продовольственных и непродовольственных товаров, радикально улучшить жилищные условия трудящихся. Большое значение

<sup>6</sup> Там же, с. 232.

<sup>7</sup> ЦГАНХ, ф. 4372, оп. 41, ед. арх. 185, л. 2 и след.

<sup>8</sup> ЦГАНХ, ф. 4372, оп. 41, ед. арх. 199, в. 20.

<sup>1</sup> ЦГАНХ, ф. 4372, оп. 41, ед. арх. 182, л. 3 и след.

привадалось решению задачи преодоления существенных различий между городом и деревней, превращения сельскохозяйственного труда в равнозначный труд индустриального.

Важнейшая составная часть генерального плана — производственная программа, в связи с чем были сделаны расчеты уровня производства, необходимого для решения основной экономической задачи СССР. Общий объем промышленной продукции намечалось увеличить за 15 лет более чем в 3 раза (и 3,2). Произукцию сельского хозяйства за 1943—1957 гг. предполагалось увеличить в 2,5 раза. Таким образом, в генеральном плане намечались высокие, но вполне реальные темпы развития народного хозяйства СССР: среднегодовой прирост промышленной продукции — 8,2%, продукции сельского хозяйства — 6,3%<sup>9</sup>.

Ниже приводятся данные о росте производства важнейших видов продукции, намеченном в проекте генерального плана (1957 г. в % к ожидавшимся итогам 1942 г.)<sup>10</sup>:

| Валовая продукция всей промышленности в том числе: | 324 |
|--|-----|
| группа «А»   | 350 |
| группа «Б»   | 280 |
| Чугун  | 310 |
| Сталь  | 320 |
| Прокат   | 332 |
| Топливо (в условном исчислении)                    | 344 |
| Уголь  | 340 |
| Нефть без газа                                     | 438 |
| Электроэнергия                                     | 395 |
| Машиностроение и металлообработка                  | 354 |
| Металлорежущие станки                              | 278 |
| Автомобили   | 475 |
| Химическая промышленность                          | 372 |
| Цемент   | 400 |
| Хлопчатобумажные ткани                             | 270 |
| Шерстяные ткани                                    | 305 |
| Обувь кожаная                                      | 250 |
| Сахар-песок  | 220 |
| Зерно  | 162 |
| Хлопок   | 218 |
| Сахарная свекла                                    | 192 |

В проекте генерального плана намечались ряд прогрессивных структурных изменений и в народном хозяйстве, в частности был взят курс на повышение в топливном балансе страны доли газа и сланца, металлодающего оборудования, автоматических и полуавтоматических станков в машиностроении. Предусматривались более высокие темпы развития животноводства.

В качестве важнейшей народнохозяйственной задачи в материалах генерального плана выдвигалась широкая электрификация страны. При этом в промышленности намечался переход на основе электрификации к автоматической системе машинного производства, в сельском хозяйстве — массовая электрификация стационарных процессов, на транспорте — развитие электрификации железных дорог. неотъемлемой частью плана электрификации являлся «план освещения электричеством каждого дома»<sup>11</sup>.

Важное место в проекте генерального плана занимала программа развития новой техники, в которой предусматривались прежде всего: применение новых высокопроизводительных типов машин и оборудования и более интенсивных технологических процессов;

<sup>9</sup> ЦГАНХ, ф. 4372, оп. 41, ед. хр. 199, б. д. 30.

<sup>10</sup> Там же, д. 30—31.

<sup>11</sup> ЦГАНХ, ф. 4372, оп. 41, ед. хр. 199, б. д. 40.

комплексное использование сырья, сведение к минимуму безвозвратных потерь в производстве; организация производства новых высококачественных и эффективных материалов в металлургии, химической промышленности, в промышленности строительных материалов; значительное повышение эффективности использования производства в черной и цветной металлургии;

усиление механизации трудовых процессов и широкая механизация работ, выполнявшихся с помощью ручного труда<sup>12</sup>.

Объем капитальных вложений по проекту генерального плана намечалось увеличить в 3 раза по сравнению с тремя предыдущими пятилетками, при этом в промышленности — в 3,6, в сельском хозяйстве — в 2,5, на транспорте — в 4 раза. Более быстрые темпы роста капитальных вложений предусматривались в восточные районы Советского Союза.

Большое внимание уделялось укреплению развития транспорта с другими отраслями народного хозяйства. Грузооборот всех видов транспорта (кроме трубопроводного) намечалось увеличить в 1957 г. по сравнению с 1937 г. в 4 раза. Предусматривалось усилить координацию различных видов транспорта, усилить развитие водного и автомобильного, расширить трубопроводный транспорт, строительство линий электропередач. Среднею дальностью перевозок грузов на железнодорожном транспорте предполагалось сократить с 686 км в 1937 г. до 600 км в 1957 г.

Детальную разработку в материалах генерального плана получила проблема повышения производительности общественного труда и снижения издержек производства. Среднегодовые темпы роста производительности труда в промышленности на 1942—1957 гг. были приняты 6,3%. Основным фактор ее повышения в народном хозяйстве СССР — технический прогресс. Но вместе с тем в генеральном плане учитывались и такие моменты, как укрепление трудовой дисциплины, уплотнение рабочего дня, улучшение организации производства и труда и т. д.

Весьма интересны материалы генерального плана по повышению уровня жизни советского народа. Ниже приводятся данные о повышении норм потребления важнейших продуктов за 15 лет, намеченном на 1943—1957 гг. в проекте генерального плана:

|   | Рост в 1957 г. по отношению к 1942 г. |
|---|---------------------------------------|
|   | в 2,8 раза                            |
| Мясо  | » 2 »                                 |
| Молоко и молочные продукты в первую до молоко | » 2,3 »                               |
| Рыба  | » 2,3 »                               |
| Сахар   | » 2,3 »                               |
| Овощи   | » 4 »                                 |
| Хлопчатобумажные ткани                        | » 2,4 »                               |
| Шерстяные ткани                               | » 5,7 »                               |
| Обувь кожаная                                 | » 2,3 »                               |

Предусматривалось увеличить фонд потребления в национальном доходе в 2,7 раза с учетом глубоких положительных сдвигов в структуре потребления. Так, объем потребления тканей и одежды предполагалось увеличить в 4,5 раза, а их удельный вес в фонде потребления — с 10% в 1942 г. до 17% в 1957 г. Потребление кожаной обуви имелось в виду повысить в 3 раза. При увеличении потребления предметов санитарии и гигиены и мебели в 10 раз доля их должна была возрасти с 1 до 4%. Напротив, удельный вес продуктов питания предполагалось снизить с 67 до 61% при увеличении в абсолютном выражении в 2,5 раза. Эти проективные нормы генерального плана основывались на быстром росте общественно-

<sup>12</sup> ЦГАНХ, ф. 4372, оп. 41, ед. хр. 199, б. д. 66.

го производства. Позднее при разработке перспективных расчетов на длительное время Госплан исходил из аналогичных предположек.

Проблемы развития сельского хозяйства излагались в проекте генерального плана в связи с вопросом о преодолении существенных различий между городом и деревней с целью приблизить характер производственных процессов в сельском хозяйстве к промышленному производству<sup>13</sup>. Механизация сельского хозяйства планировалась в виде комплексного охвата всех циклов работ, а первую очередь трудоемких. Особо подчеркивалась необходимость правильного сочетания органических и минеральных удобрений при посевах различных культур, повсеместного освоения рациональных севооборотов, оптимального сочетания всех отраслей растениеводства и животноводства.

В материалах генерального плана намечалась широкая программа повышения культурного уровня народа. Предполагалось, что все трудящиеся нашей страны и в возрасте от 18 до 40 лет получают образование не ниже семилетнего, а более половины из них среднетехническое. Общее количество специалистов в СССР предполагалось увеличить с 2,7 млн. в 1942 г. до 8 млн., число специалистов высшей квалификации — с 1 млн. до 6 млн.

При характеристике развития экономических районов и хозяйства союзных республик в 1943—1957 гг. Госплан СССР исходил из необходимости ликвидировать недостатки и размещения производительных сил, обеспечить комплексное развитие всех районов. В связи с этим в проекте генерального плана выдвигались основные задачи по созданию:

- собственной топливной базы, удовлетворяющей основные потребности районов;
- энергетической базы, обеспечивающей все потребности районов и необходимый резерв мощностей;
- металлургической базы, удовлетворяющей в той или иной степени потребности району;
- новых машиностроительных и металлообрабатывающих баз;
- новых баз химической и деревообрабатывающей промышленности в ряде районов;
- собственной базы промышленности строительных материалов в районах;
- собственной базы по большинству отраслей легкой и пищевой промышленности;
- разнообразной местной промышленности во всех республиках, краях и областях;
- собственной базы зерновых культур в основных экономических районах.

В проекте генерального плана подчеркивалась необходимость обеспечить в основных экономических районах страны развитие отраслей хозяйства, использующих специфические природные условия данного района и созданные в предыдущие годы производственные мощности. Обязательным условием являлось самое широкое развитие разнообразных форм кооперации между районами. Намечалось за 15 лет значительно улучшить структуру каждого экономического района и повысить уровень его хозяйства, которое должно стать более сложным и разносторонним.

Одним из важнейших изменений в размещении производительных сил в СССР, предусмотренным генеральным планом, являлось резкое повышение доли восточных районов. Удельный вес их в валовой продукции промышленности страны предусматривалось повысить с 14,8% в 1939 г. до 29—30% в 1957 г.

<sup>13</sup> ЦГАНХ, ф. 4372, оп. 41, ед. экр. 199 б, л. 191.

Проект генерального плана развития народного хозяйства СССР на 1943—1957 гг., разработанный накануне Великой Отечественной войны, заслуживает положительной оценки. Конечно, с позиций сегодняшнего дня, когда наши представления о строительстве материально-технической базы коммунистического общества стали значительно конкретнее, некоторые подходы к этому вопросу в проекте генерального плана на 1943—1957 гг. представляются в известной мере схематичными. Но для своего времени это была крайне ценная работа, в которой Госплан СССР впервые осветил многие важные проблемы перспектив развития социалистической фазы экономики СССР и ее перестановки в коммунистическую. Некоторые положения, выдвинутые в проекте генерального плана, были впоследствии уточнены и конкретизированы, а ряд из них сохраняет свое значение и поныне.

После окончания Великой Отечественной войны Госплан СССР вновь обратился к долгосрочному плану в годы четвертой пятилетки. Его составление началось в августе 1947 г. В этих целях были организованы центральная комиссия под председательством Н. А. Вознесенского и специальные группы для подготовки отдельных разделов генерального плана. Указанные группы подготовили первый вариант порученных им разделов генплана. Своим отдел перспективных планов обобщил эти материалы и в ноябре 1947 г. представил их на рассмотрение руководства Госплана СССР.

В декабре 1947 — мае 1948 г. комиссия во главе с Н. А. Вознесенским детально обсудила представленные материалы группы и дала указания по дальнейшей работе над генеральным планом. В декабре 1948 г. были подготовлены уточненный проект доклада в ЦК партии и правительство о генеральном плане, материальные балансы на период действия генплана и другие материалы. Первоначально имелось в виду составить генеральный план на 1946—1965 гг., затем период был определен на 1951—1970 гг.

В этом генеральном плане был глубоко разработан ряд проблем развития народного хозяйства СССР, определены уровень производства, необходимый для решения основной экономической задачи, производство в расчете на душу населения металла, угля, нефти, электроэнергии, продукции машиностроения, продукции химической промышленности, строительных материалов, продукции легкой и пищевой промышленности. Госплан сделал также расчеты основных стоимостных и материальных балансов: валовой продукции промышленности в целом и по важнейшим отраслям, объема и соотношения групп «А» и «Б», объема валовой продукции сельского хозяйства, балансов важнейших сельскохозяйственных продуктов в натуральном выражении. Большое внимание уделялось проблемам технического перевооружения народного хозяйства. Были определены основные направления электрификации, механизации и автоматизации народного хозяйства, сделаны расчеты капитальных вложений по всему их объему и по основным отраслям, подробно рассчитан баланс народного хозяйства СССР на 1951—1970 гг.<sup>14</sup>

В проекте генерального плана выделялись три основных раздела: основные хозяйственно-политические задачи плана (уровень производства, строительная программа, размещение производительных сил, повышение производительности труда, заработная плата и потребление, издержки производства и индексы оптовых и розничных цен, уровень потребления, необходимый для перехода от распределения по труду к распределению по потребности, ликвидация противоположности между городом и деревней, проблемы денежного обращения и т. д.);

техническое перевооружение отраслей народного хозяйства (основные задания по всем отраслям техники, включая развитие атомной энергии);

<sup>14</sup> ЦГАНХ, ф. 4372, оп. 49, ед. экр. 6, л. 38—41.

развитие экономических районов и союзных республик<sup>15</sup>.

Несколько позднее Госкомсовет СССР разработал проект генеральной перспективы развития народного хозяйства СССР до 1980 г. Проект генеральной перспективы исходил из задачи всемерного повышения эффективности общественного производства, высоких темпов роста производительности труда, преимущественного развития отраслей, решающих судьбы технического прогресса. Важнейшей ее особенностью был курс на сближение темпов развития подразделений общественного производства при сохранении примата производства средств производства.

Все вышесказанное свидетельствует, что Госплан СССР имеет большой опыт составления долгосрочных планов, что в нашей стране давно уже сложилась единая система планирования, включающая долгосрочные, среднесрочные и текущие планы.

Следует особо подчеркнуть, что идеи и положения проектов генеральных планов затем использовались Госпланом СССР при подготовке многих среднесрочных планов. Характерно, что составление таких планов не прекращалось даже в годы Великой Отечественной войны, когда центр тяжести всей деятельности Госплана СССР был перенесен на оперативное планирование, подчиненное нуждам фронта. Так, в 1943 г. в Госплане СССР был подготовлен проект перспективного плана развития народного хозяйства Урала на 1943—1947 гг., в котором был использован ряд идей проекта генерального плана, намеченного накануне войны. В нем, в частности, были подробно разработаны проблемы развития черной металлургии и энергетики Урала. В отношении последней Госплан намечал не только полное обеспечение энергией уральской промышленности, но и создание значительного резерва энергетических мощностей. Были обоснованы пути технического перевооружения основных отраслей тяжелой промышленности, а также строительства и транспорта. Особое внимание уделялось внедрению новой техники в топливную промышленность, черную и цветную металлургию.

В проекте плана предусматривались значительный рост лесной промышленности, увеличение вывозки деловой древесины, высокие темпы развития производства фанеры и др.

В области сельского хозяйства основные предложения Госплана СССР касались главным образом увеличения производства картофеля и овощей в областях Урала. Был также составлен пятилетний план развития молочного животноводства.

Другим характерным примером работы Госплана СССР над перспективными планами в годы Великой Отечественной войны может служить план развития легкой и текстильной промышленности, подготовленный к ноябрю 1943 г., где также сказало влияние идей проекта довоенного генерального плана. Разработанный Госпланом СССР план развития указанных отраслей был составлен на 1943—1947 гг. В нем были определены задания по значительному росту производства всех видов тканей, кожаной обуви, чулочно-носочных изделий и др. План составлен по основным экономическим районам страны в погодовой разбивке<sup>16</sup>.

Проект генерального плана, разработанный Госпланом СССР в 1947—1948 гг., использовался уже при подготовке ряда послевоенных пятилетних планов, в которых конкретизировались такие идеи, как ускорение технического развития всех отраслей народного хозяйства, интенсивное развитие восточных районов страны и повышение их удельного веса в общесоюзном производстве, пути достижения научно обоснованных норм потребления важнейших продуктов, и многие другие положения.

Для работы Госплана СССР над генеральными планами характерно всестороннее использование основного научного метода планирования — балансового метода.

Так, балансовый метод широко использовался при подготовке Госпланом СССР проекта генерального плана в 1947—1948 гг., в частности широко использовался баланс народного хозяйства, показатели которого служили и для балансовой проверки основных народнохозяйственных пропорций (I и II подразделений общественного производства, накопления и потребления, промышленности и сельского хозяйства и др.). Система материальных балансов применялась Госпланом СССР для проверки и обоснования производственной программы промышленности и сельского хозяйства, увязки плана капитальных вложений с программой производства машин и оборудования и строительных материалов и т. п. Большое внимание Госплан СССР уделял балансу труда с целью обоснования потребностей в рабочей силе по отраслям народного хозяйства и районам страны. В своих расчетах Госплан СССР исходил из необходимости обеспечить высокие темпы роста общественной производительности труда и опережающий рост производительности труда по сравнению с заработной платой. Детально обосновывались балансовыми расчетами планы развития товароборота и его материального обеспечения. Указанные расчеты увязывались с ростом покупательных фондов населения. На основе опережающего развития товароборота по сравнению с объемом покупательных фондов населения планировалось снижение розничных цен на определенные товары и группы их с учетом снижения себестоимости.

Применение балансового метода и его непрерывное совершенствование обеспечивали наряду с другими факторами научность разработанных планов. Госплан не допускал их составления путем экстраполяции.

Накопленный в Госплане СССР опыт разработки долгосрочных планов имеет большое значение. Использование его — разумеется, не механическое — существенно поможет плановым органам при разработке долгосрочного плана на 1976—1990 гг. Это касается не только сводных, синтетических показателей, но и ряда вопросов отраслевого и территориального планирования.

<sup>15</sup> ЦГАНХ, ф. 4372, он. 47, на. сп. 1, а. 144.

<sup>16</sup> ЦГАНХ, ф. 4372, он. 44, на. сп. 126, а. 2—54.

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ИХ РОЛЬ В СОТРУДНИЧЕСТВЕ СТРАН СЭВ

Ю. Кормнов,

д-р экон. наук

В условиях социалистической экономической интеграции основным методом совершенствования хозяйственного сотрудничества и углубления социалистического разделения труда является совместная плановая деятельность. Прежде всего она касается центральных плановых органов, их высших органов государственного отраслевого управления экономикой в странах СЭВ (министерств и ведомств) и в той или иной форме — хозяйственных организаций, промышленных объединений и предприятий, научно-технических, торговых, транспортных и других хозяйственных и бюджетных организаций. Функции органов отраслевого управления и хозяйственных организаций осуществляются в пределах предоставленных им законами своих стран прав и компетенций при выполнении той части непосредственных внешних связей, которая выражает обмен производственно-техническим опытом, консультации по перспективам развития и др.

По мере расширения комплекса вопросов о согласовании, координации и совместном определении перспектив экономического сотрудничества, при переходе от сотрудничества по отдельным вопросам науки, техники и производства в отраслях к комплексному производственно-торговому сотрудничеству характер совместной планово-координационной деятельности меняется. Она становится более многогранной и сложной, затрагивает интересы всей страны, министерств и ведомств, научно-технических, производственных и других организаций, охватывающих прямо или в соподчиненности взаимосвязанный комплекс вопросов науки и техники, производства, внешней торговли.

«Ведущая роль в сотрудничестве в области плановой деятельности, и особенно координации планов, должна принадлежать центральным плановым органам стран — членам СЭВ... при широком привлечении к этой работе соответствующих органов СЭВ, министерств, ведомств, объединений, крупных предприятий и использовании непосредственных связей между отраслевыми государственными органами и хозяйственными организациями»<sup>1</sup>.

Совместная плановая деятельность осуществляется и на двусторонней и на многосторонней основе; в первом случае в двусторонних межправительственных комиссиях по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, во втором — в отраслевых постоянных комиссиях Совета Экономической Взаимопомощи и Комитете по сотрудничеству в области плановой деятельности. Последний не только сам проводит, но и организует работу по комплексному решению важнейших проблем со-

трудничества в основных областях народного хозяйства, координации народнохозяйственных планов, совместного планирования заинтересованными странами отдельных отраслей промышленности и видов производства и т. д. Его создание, однако, нисколько не уменьшило главного содержания деятельности отраслевых комиссий, которые путем координации планов должны содействовать развитию соответствующих отраслей промышленности, дальнейшему расширению экономических связей между странами СЭВ и организации между ними многостороннего экономического и научно-технического сотрудничества, планомерному развитию этих отраслей, совершенствованию разделения труда, ускорению технического прогресса и повышению производительности труда в интересах наиболее полного удовлетворения потребностей стран СЭВ в продукции отрасли.

Первой международной экономической организацией социалистических стран, осуществляющей их совместную плановую деятельность, стал Совет Экономической Взаимопомощи. За последние десятилетия сотрудничество стран СЭВ обогатилось новыми формами. Возникли международные многосторонние отраслевые экономические организации в промышленности<sup>2</sup> и двусторонние организации межгосударственного характера<sup>3</sup>. Соглашения об учреждении многосторонних экономических организаций и их уставы предполагают, что главными их задачами являются осуществление планово-координационных функций, согласование перспектив совместного развития соответствующих отраслей и производство, координация текущего и оперативного сотрудничества по лучшему использованию производственных мощностей, устранению возможных дефицитов в той или иной продукции.

В числе кооперативных задач этих организаций — планово-проектная деятельность, связанная с разработкой предложений по специализации и кооперации производств стран СЭВ в данной отрасли и на этой основе по совместному строительству отдельных объектов; согласование годовых и перспективных планов производства соответствующей продукции и вытекающих из них объемов экспорта и импорта (как взаимного, так и в третьи страны), координация научных исследований и технических разработок. В условиях развития социалистической экономической интеграции к перспективным задачам относятся совместное планирование и составление прогнозов.

Положительный опыт деятельности международных экономических организаций, особое значение их для развития процесса социалистической интеграции были признаны странами СЭВ, которые закрепили в Комплексной программе своего договоренность «разрабатывать и осуществлять конкретные мероприятия по совершенствованию деятельности как существующих, так и вновь создаваемых международных экономических организаций, в частности хозяйственных организаций в области производства, торговли и в других областях...»<sup>4</sup>. Большое внимание к этим организациям было проявлено на XXVI сессии СЭВ.

Такое внимание к международным экономическим организациям объясняется их особой планово-управляющей функцией в развитии интеграционного процесса. В круг их деятельности входит совместная или

<sup>2</sup> В 1962 г. — «Центральное диспетчерское управление объединенных энергетических систем» (ЦДУ); в 1964 г. — «Организация сотрудничества лодийниковой промышленности» (ОСПЛ) и организации по координации производства, развитию в сотрудничестве с черной металлургией («Интерметалл»); в 1969 г. — организации по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в области малотоннажной химии («Интерхим»).

<sup>3</sup> Например, болгаро-венгерские общества «Интервизаш» и «Агрошаш». Последние с 1969 г. являются многосторонними, так как его членом стал и Советский Союз.

<sup>4</sup> «Комплексная программа...», с. 61.

<sup>1</sup> «Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества в развитии социалистической экономической интеграции стран — членом СЭВ», М., Политгиздат, 1971, с. 21.

скоординированная разработка прогнозов развития науки, техники, производства, сбыта; основных направлений научно-технического и экономического развития отраслей производства; согласование планов развития производства и совместное планирование соответствующей отрасли, отдельных производств и видов продукции. Они призваны организовать совместные или скоординированные исследования и проектно-конструкторские работы, разрабатывать предложения по специализации и кооперированию производства и по использованию временно не загруженных мощностей в отдельных странах. Им поручается согласование номенклатуры, объемов и сроков взаимных поставок продукции, организация оперативного обмена изделиями и координация использования запасов соответствующей продукции и др.

Не менее важную роль, чем межгосударственные экономические координационные организации, в условиях социалистической экономической интеграции будут играть международные хозяйственные объединения стран СЭВ, в которых «могут участвовать хозяйственные организации стран (предприятия, тресты, объединения, комбинаты, главные управления, действующие на хозрасчете, научно-исследовательские институты, проектно-конструкторские бюро и т. п.), являющиеся субъектами гражданского права»<sup>1</sup>. Основные функции их, как это зафиксировано в Комплексной программе, — «...координация действий организаций — участниц по сотрудничеству и кооперированию и совместная хозяйственная деятельность (курсы нацш — Ю. К.) в отдельных областях производства, технического развития, внешней торговли и т. д.»

Международные хозяйственные организации должны координировать основные направления и планы научно-технического и экономического развития в соответствующих областях; координировать или совместно проводить работы по созданию новых изделий и разработке технологических процессов; разрабатывать мероприятия по повышению качества продукции и увеличению производства дефицитной продукции, содействовать использованию свободных мощностей, специализации и кооперированию производства и др. Таким образом, совместная плановая деятельность находит здесь свое более полное развитие, поскольку органически соединяется с производственной, становится комплексной, оперативной и детальной.

Создание новых и развитие действующих международных экономических организаций как важного инструмента направления процесса интеграции экономик социалистических стран — одна из областей активных конкретных действий. В 1972 г. впервые в истории стран СЭВ учреждены международные многосторонние хозяйственные объединения — «Интератоминструмент» и «Интергазприбор»<sup>2</sup>.

Чем же вызвана и насколько объективна необходимость в международных экономических организациях? В каких отраслях процесс их создания должен идти наиболее активно, какие преимущественные формы их оправдано применять на разных этапах развития социалистической экономической интеграции? Без решения первого, теоретического

вопроса (а он пока в литературе остается без ответа) нельзя ответить на другие — практического характера.

Создание международных экономических организаций не есть материализация лишь разумной идеи ученых. Их возникновение объективно необходимо и вытекает из объективного процесса социалистического обобществления, интернационализации производства, новым этапом которого является социалистическая экономическая интеграция; из изменения характера сотрудничества в условиях социалистической интеграции, которое ставится комплексным, охватывающим области науки и техники, производства и внешней торговли; из объективной необходимости планового направления и оперативного управления процессом социалистической экономической интеграции.

Всеобщей закономерностью развития производительных сил в условиях научно-технической революции становится непрерывная и постоянно прогрессирующая отраслевая дифференциация, концентрация специализированных производств и широкая их кооперация, выходящие далеко за рамки национальных рынков. Прогресс социалистического обобществления производства, вытекающий из такого характера развития производительных сил, охватывает и производственные отношения.

Бурное развитие производительных сил стран СЭВ в последние двадцать лет интенсивифицировало объективный процесс прогрессирующего социалистического обобществления производства внутри стран, который, в свою очередь, диктовал и диктует изменения и в международных социалистических обобществлениях производства. Прямое обобществление производства и труда интегрирующихся стран еще не имеет достаточно созрелых объективных предпосылок и потому не является задачей близкой перспективы, так же как и составление или реализация единого экономического плана и единого централизованного распределения ресурсов. Этот объективный исторический процесс не может искусственно ускоряться, хотя его следует иметь в виду.

Процесс социалистической интернационализации и обобществления производства, как это следует из Комплексной программы, в ближайшей 15—20 лет будет происходить в специфических условиях. Социалистическая собственность стран СЭВ на средства производства в подавляющей своей части останется государственно обобществленной, поэтому все виды ресурсов — природные, трудовые, научные, производственно-технические — останутся в национально-государственной собственности отдельных стран. Вместе с тем возрастает число производственно-торговых и научно-технических объектов с совместной собственностью на все их акты. А это означает, что право распоряжения частью ресурсов будет добровольно «делегироваться», передаваться международным экономическим организациям.

Национально-государственное обобщесление социалистической собственности на средства производства ставят объективные рамки развитию процесса социалистического обобществления производства, сказывается на его интенсивности, на уже давнее начавшемся, хотя еще ограниченном, межгосударственном делении всех видов ресурсов — трудовых, научных, материально-финансовых<sup>3</sup>, на конкретных организационно-экономических и правовых формах этого обобществления. Эти рамки, с од-

<sup>1</sup> «Комплексная программа», с. 64.

<sup>2</sup> Членами «Интератоминструмента» стали: государственное хозяйственное объединение «Респром» (Болгария); комбинат «Гамма» и торговое предприятие по приборам «Мисерт» (Венгрия); объединение народных предприятий ФЭТ Масседекторна «Отто Шен», предприятие по внешней торговле «Электротехнико-импорт-экспорт» и предприятие по внешней и внутренней торговле «Икономмер» (ДРГ); объединение заводов ядерного приборостроения «Полон» (Польша); Всесоюзное объединение «Извест» Госкомитета по использованию атомной энергии и Всесоюзная экспортно-импортная контора «Техникоаппарат» (СССР); производственно-хозяйственная организация «Тисад» и инженерно-торговая организация «Ковос» (Чехословакия).

<sup>3</sup> Перемещение трудовых ресурсов стран СЭВ имеют 25-летнюю историю. Особенно богат опыт сотрудничества в этой области Польша и Чехословакия. Значительная часть венгерской рабочей силы направляется в ГДР. На стройках металлургических заводов и лесозаготовках в СССР трудятся болгарские рабочие. Специальности и рабочие СССР оказывают содействие многим странам в строительстве ряда объектов.

Длительный опыт имеют страны СЭВ в соединении и совместном использовании научно-технических потенциалов и средств производств в формах (объем технической документации) и специалистами, договорная научно-техническая кооперация, а также в кредитном сотрудничестве и совместном строительстве объектов (например, в Польшу, Румынию, СССР и др.), поставляющих странам-кредиторам их продукцию.

ной стороны, локализируют большинство производств с законными циклом (включая стадию потребления) в национально-государственных границах отдельных стран и определяют сравнительно мелкие масштабы производств в отдельных странах с вытекающей из этого низкой их экономической эффективности. С другой — затрудняют оптимальное международное социалистическое соединение разного вида ресурсов стран СЭВ на территории одной из них, от чего в значительной степени зависит экономическая эффективность общественного производства.

Естественно, что более свободный, но отнюдь не стихийный, а планомерно направляемый перенос трудовых и материально-финансовых ресурсов в системе стран СЭВ облегчат бы их оптимальное соединение, обеспечивающее высшую производительность труда. Этот процесс лучше всего может быть организован и управляем при посредстве международных экономических организаций. Если внутри стран СЭВ для ускорения этого процесса можно осуществлять экономические и административные меры, проводить централизованное управление перемещением трудовых, материально-финансовых и иных ресурсов, применять самые разнообразные формы организации общегосударственной кооперации, то в международных масштабах этого с такой же оперативностью и императивностью и в тех же формах сделать нельзя. Здесь на первый план выступает не планово-распорядительная, а планово-координационная функция; не закон и распоряжение, а договор; не распорядительно-управляющие органы, подобные министерствам, а координационно-управляющие — международные экономические организации, которые в современных условиях становятся организационной формой выражения производственных отношений стран СЭВ как важного элемента в развитии общего процесса социалистического объединения производств. Связывая планы сотрудничающих стран, их экономические интересы, условия и нормы хозяйствования, эти организации создают общность интересов каждого их участника.

Объективный процесс социалистической интернационализации производства совсем не требует создания только совместных предприятий, в которых собственность на средства производства — общая собственность стран-учредителей. Такое решение в ряде случаев может оказаться менее рациональным, чем, например, передача тех или иных национальных ресурсов одной страны во временное пользование другой на началах кредита или развитие договорных форм специализации и кооперации. Последняя может привести к такому сочетанию используемых национальных ресурсов внутри стран, областей и конкретных объектов их приложения, что и без прямых межгосударственных переводов ресурсов и без объединения собственности на них в формах международных хозяйственных объединений будет достигнута поставленная в странах СЭВ главная стратегическая и тактическая цель — обеспечить рост экономической эффективности общественного производства. Поэтому на вопрос, каким конкретным формам международных экономических организаций, в какое время следует отдать предпочтение, можно ответить: тем, которые обеспечивают развитие процесса социалистического объединения производств при повышении его эффективности сверх достигнутого при любых других формах кооперации труда и производства (в широком смысле слова).

Объективная необходимость развития международных экономических организаций в условиях социалистической экономической интеграции диктуется комплексным характером сотрудничества стран СЭВ, что является принципиально новым элементом. В Комплексной программе справедливо подчеркнуто, что необходимым условием высокой эффективности сотрудничества «является комплексное решение координируемых проблем, охватывающее вопросы науки и техники, капитальных

вложений, специализации и кооперирования производства, а также сотрудничество на этой основе взаимных поставок и их основных условий»<sup>8</sup>.

Особое внимание сложности уделено еще и потому, что прошлый опыт нередко выявлял недостатки именно в этой области. Экономический эффект хозяйственного сотрудничества стран СЭВ снижался оттого, что не всегда удавалось планомерно связать научно-техническое и производственно-торговое сотрудничество, довести результаты совместных исследований до кооперации в производстве и в сфере внешней торговли, найти оптимальные формы преемственности и связи договоров о специализации и кооперации с торговыми соглашениями и протоколами о взаимных поставках продукции и т. д. Как показал опыт, плановое управление должно полнее охватывать все виды процесса воспроизводства. Это, конечно, не означает, что на практике совместная плановая деятельность касается в равной мере и обязательно всех сторон процесса воспроизводства. В первую очередь она распространяется на объекты, особенно сильно влияющие на народное хозяйство отдельных стран. Уже теперь международные экономические связи стран СЭВ опосредствованно связаны с их внутренней экономикой в такой мере, что кажущиеся «чисто» внутргосударственными экономические пропорции существенным образом подвергаются влиянию внешних связей.

Вопрос о комплексных формах сотрудничества стран СЭВ в условиях их экономической интеграции зависит от комплексного характера решения конкретных внутргосударственных проблем развития экономики каждой страны, с учетом преимуществ социалистического международного разделения труда. Внутри стран все взаимосвязанные вопросы развития любой отрасли решаются в народнохозяйственном плане системно и комплексно. Этого отнюдь нельзя сказать о внешнеэкономических акциях. Коммерческие, товарообменные операции в комплексных формах отнесены непропорционально, ибо они регулируют лишь отношения купли-продажи, хотя и совершаемые на плановой основе, и не касаются областей науки, техники, производства и внешней торговли<sup>9</sup>.

Планоно управляемые внешнеэкономические связи стран СЭВ в условиях интеграции — это уже не только торговля, это комплексные формы сотрудничества<sup>10</sup>. Конечно, по своим масштабам внешнеторговые формы пока еще преобладают и надолго сохранят свое назначение. Но в них уже есть элементы нового, которые особенно интенсивно будут развиваться в условиях социалистической экономической интеграции.

В Директивах XXIV съезда КПСС перед советскими организациями поставлена четкая задача — «планомерно развивать комплексные формы сотрудничества социалистических стран, охватывающие области материального производства, науки и техники, внешнегородового обмена и торговли на рынках третьих стран»<sup>11</sup>. Этого требует и научно-техническая революция, которая объективно ведет к усложнению и повышению интенсивности связей всех звеньев единой цепи: научное исследование — технические разработки — внедрение нового в производство — потребление — анализ нового в потреблении — исследование — разработки и т. д. Если эти звенья разорваны, разрыв усугублен ведомствен-

<sup>8</sup> «Комплексная программа», с. 20.

<sup>9</sup> Конечно, исполнение торговых соглашений и контрактов внутри стран требует принятия комплекса мер, отражаемых в плане. Но это комплексность не совместных действий нескольких стран, а «односторонних» внутргосударственных, которые, естественно, регулируют на акции, совершаемые во внешнеэкономической сфере.

<sup>10</sup> К комплексным формам сотрудничества относятся все основания отнеси совместное строительство объектов для получения участникам продукции или услуг сопряженных объектов, производственно-торговую и научно-техническую кооперацию и специализацию; совместную эксплуатацию объектов в форме совместных предприятий; научно-производственную деятельность в рамках всесторонних объединений.

<sup>11</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политгиз, 1971, с. 294.

ным обособлением и фактически не складываем твердыми и материально ответственными обязательствами всех звеньев в едином договоре о комплексном и синхронизированном сотрудничестве, то темп научно-технического прогресса резко падает, продолжительность цикла «исследования — разработки — производство» резко возрастает, а потери соответственно увеличиваются. Сказанное в еще большей мере относится к области международных экономических и научно-технических связей стран СЭВ.

Непрерывно развивающийся процесс социалистического обобществления производства проходит на планоуправляемой основе. Внутри стран СЭВ это проявляется в совершенствовании организационных структур управления (в образовании специализированных производственных и научно-производственных объединений, комбинатов, разных форм государственных хозяйственных объединений и др.), методов планирования и форм экономического и морального стимулирования. Господство общественной собственности на средства производства в странах СЭВ, обуславливающее необходимость планового управления воспроизводственными процессами, объективно требует и планового управления интеграционным процессом, социалистическим воспроизводством в масштабах системы стран СЭВ, а также соответствующих организационно-правовых форм управления.

Управленческие функции всегда «субъективизируются», меняются в обязанности соответствующих органов управления и должностных лиц. В странах СЭВ ими занимаются плановые органы, органы отраслевого управления (министерства, ведомства, заводы, тресты), функциональные ведомства (финансов, внешней торговли, снабжения и сбыта, науки и техники и т. д.), наконец, хозяйственные организации (предприятия, институты, объединения и т. д.). Любая организационная структура управления и ее конкретная форма (внутри социалистических стран или в области сотрудничества между ними) призваны обслуживать социалистические производственные отношения, степень совершенства которых определяется характером и уровнем развития производительных сил.

Уровень развития производительных сил, которого достигла страна СЭВ, степень интенсивности взаимных экономических связей между ними, их большое значение для жизнеобеспечения народного хозяйства братских стран свидетельствуют, что система опосредствования интеграционных связей отношениями лишь коммерческих организаций стран оказывается недостаточной. Вот почему субъектами управления воспроизводственным процессом в условиях социалистической интеграции стран СЭВ становятся также международные экономические организации, в которых все названные звенья управления национальной экономикой находят равных себе партнеров.

Международные экономические организации потому именно и распадаются на два основных рода — межгосударственные, координационные и международные хозяйственные объединения, включая совместные предприятия, что при их посредстве осуществляется совместное управление фактически кооперируемых (в самых разнообразных формах) производством, которое в отношении собственности на средства производства может быть и объединенным и государственно разделенным.

Если внутри отдельных стран СЭВ существует весьма широкий диапазон административно-организационных и экономических средств оперативного управления всем кооперационным циклом (от договорных форм кооперации до прямого объединения всех звеньев в одном предприятии), то для управления им в международных масштабах не остается ничего другого, кроме создания международных координационных и кооперационных организаций или совместных предприятий (производственных, научно-технических, научно-производственных). Одним словом, когда

да речь идет о кооперации (производственно-торговой, научно-технической или комплексной, т. е. охватывающей и первую и вторую), одновременно возникает вопрос об управлении ею, а вместе с ним и о договорной форме последнего, включая международные организации разных видов.

Первые межгосударственные многосторонние экономические организации, о которых шла речь выше, не случайно возникли в качестве координирующих. Они способствовали развитию специализации и кооперации производства соответственно в подлиннической промышленности и черной металлургии. Организованный ими обмен продукцией, по существу, представлял бездоговорную кооперацию. Неразвитость договорно-кооперационных отношений являлась главной причиной сравнительной слабости их координационно-управляющих функций.

Чем глубже кооперационные связи, чем в большей мере они содействуют развитию процесса эффективного обобществления науки и производства, т. е. чем более оперативна и актуальна их реакция на экономическую жизнь, на повседневно возрастающие требования научно-технической революции, тем более необходима им адекватная форма коллективного управления в виде разных форм международных экономических организаций.

Экономическое сотрудничество стран СЭВ осуществляется в конкретных договорных формах — договорах о комплексных формах сотрудничества, в частности о специализации и кооперации производства. Когда международные экономические организации вырастают из кооперационных договоров как инструмент управления ими, их деятельность становится более целесообразной и определенной.

Иногда высказывается точка зрения, согласно которой такие организации могут возникать не в результате кооперационных договоров, а как итог совместного планирования, т. е. равноценности плано-координационной деятельности, охватывающей ту или иную отрасль, производство или группу изделий. В случае успеха совместное планирование завершается как минимум установлением определенной согласованной схемы специализации и кооперации производства, объемов и структуры взаимного обмена соответствующей продукцией и экономических условий. Все результаты такой договорности так или иначе должны быть облечены в форму договоров о комплексном сотрудничестве, специализации и кооперации. Таким образом, совместное планирование предшествует заключению этого договора, но не отменяет его.

Как уже отмечалось, торгово-коммерческая форма внешних связей стран СЭВ в ближайшие годы будет оставаться преобладающей по своим масштабам. Поэтому объективной процесс возникновения международных экономических организаций не может протекать интенсивно и с большим ускорением. Если и пойти за новой формой в силу ее новизны усилится бы без подкрепления ее совместными действиями стран СЭВ в научно-технической и торгово-производственной сфере, то вновь созданные организации оказались бы преждевременными.

Международные экономические организации — важный инструмент формирования и укрепления взаимного доверия социалистических стран, их министерств, ведомств и хозяйственных организаций — непосредственных объединением и совместных предприятий. Примером может служить подлинническая специализация и кооперация в развитии производства. Эта наиболее прогрессивная форма подучила наименьшее развитие между странами СЭВ. Реализация узлов и деталей, производимых предприятиями одной страны, сборочным заводам другой страны СЭВ во многих случаях сегодня оказывается неприемлемой для импортеров, потому что за



«мировые» цены принимаются цены запасных частей, а машины, собранные из них, оказываются в 1,5—2,5 раза дороже, чем при изготовлении указанных деталей отечественными предприятиями. Потенциальным экспортером при традиционных коммерческих формах связей, естественно, беспокоящимся о своем коммерческом интересе, такое положение импортера узлов для сборки машины объективно безразлично. Последний же вынужден отказаться от невыгоды кооперации. Конечно, в результате взаимных уступок может быть согласована приемлемая для партнеров цена<sup>12</sup>.

Кооперационные международные экономические организации, «управляющие» договорами по специализации и кооперации, могут принципиально изменить подход к решению проблемы взаимовыгодных цен и отысканию эффективных вариантов кооперации, если станут действовать с учетом более широкой и доверительной экономической информации, и тем самым найти выход из ситуаций, которые в недалеком прошлом оказывались экономически безвыходными.

Теперь возьмем другую группу отраслей, производящих сырье. В ряде случаев при сложившемся уровне внешнеторговых цен экспорт некоторых видов минерального и сельскохозяйственного сырья и топлива оказывается невыгодным. Вместо соединения интересов экспортера и импортера, требуемого процессом интеграции, при чисто коммерческих формах связей может происходить их разделение.

Международные экономические организации, особенно такая их форма, как совместное предприятие или международное хозяйственное объединение, радикально решают эту проблему. В них соединяются природные, трудовые и материально-финансовые ресурсы заинтересованных стран, недостаточное внимание какой-либо одной из участников совместного предприятия к интересам других его участников, объективно присутствующим партнерам в чисто коммерческих связях, отпадает. Если условия деятельности таких организаций оказываются экономически нерациональными, то ее участники получают убедительное доказательство необходимости совместного поиска других решений, будь то импорт из третьих стран, развитие производства заменителей или перестройка сырьепотребляющих агрегатов в направлении экономики сырья и т. д. Совместный, добровольный, основанный поиск новых решений — вот что здесь особенно важно. Он объединяет через международные хозяйственные объединения (даже не созданные, а только проектируемые) социалистических партнеров, а не ослабляет объективно противоречивые отношения «чистых» продавцов и покупателей, усиливает интернациональное начало и ослабляет (порой устраняет) стремление к получению односторонних выгод.

В совместных предприятиях может быть облегчено решение проблемы внешнеторговых цен, поскольку их продукция может оставаться странам-участникам по ценам, устанавливаемым на основе издержек совместных предприятий и обеспечивающим их безубыточную работу. Острота проблемы сгладится даже при сохранении «мировых цен».

Чтобы уяснить, почему так происходит, рассмотрим следующий условный пример. Допустим, что издержки производства 1 т продукции совместного предприятия составят после их пересчета 120 переводных рублей. Страны-участники купят продукцию по 125 руб., оставая 5 руб. с каждой тонны на развитие предприятия. Предположим, что международное хозяйственное объединение станет реализовывать странам-участ-

ницам продукцию по «мировым» ценам, которые сложились на уровне 150 или 100 руб. В первом случае на балансе объединения образуется прибыль (30 руб. с каждой тонны), и ее надо поделить между участниками, а во втором — убыток (20 руб.), и его придется возместить анонами участников.

Из приведенных примеров следует, что выбор конкретной формы объединения в определенном варианте хозяйственного сотрудничества во многом зависит от того, в какой отрасли оно намечается, в какой мере действующая система внешнеторгового ценообразования и традиционные формы торговых связей изжили или изживают себя в данной области.

Международное социалистическое обобществление производства, сотрудничество стран СЭВ объективно ставят сложную задачу контроля за эффективностью процессов и форм, в которых они осуществляются, а также учета интересов (эффектов) каждого из участников — как стран, так и их хозяйственных организаций.

Социализм как общественная система, утвердившаяся в каждой из братских стран, немалым без учета и контроля за соблюдением и удовлетворением общегосударственных, международных интересов, интересов производственных коллективов и каждого трудящегося. Мировая социалистическая система хозяйства также ставит проблему учета и контроля, которая выступает как проблема взаимовыявки экономических, национально-государственных и интернациональных интересов братских стран и народов, учета экономических интересов каждой страны, так же как и контроля за соблюдением экономических интересов всех интегрирующихся стран. Формы этого учета и контроля могут быть и косвенными и прямыми.

Национально-государственная обособленность социалистической собственности, осуществление экономических связей при посредстве торгово-коммерческих форм, системы внешнеторговых цен, строящихся на базе мировых цен, коммерческой тайны, естественно, обуславливают на современном этапе применение форм прямого внутригосударственного учета каждой страной своих интересов. Страны СЭВ не собираются устанавливать прямых форм взаимного экономического контроля затрат и результатов от сотрудничества, получаемых каждой из них, как учреждение каких-либо наднациональных контрольных организаций, ибо в таких формах нет объективной необходимости. Они используют косвенные формы контроля за соблюдением взаимных экономических интересов через согласование взаимоприемлемых цен, которые в принципе должны обеспечивать рентабельность товарообменных операций экспортеров и импортеров.

Конечно, прямые формы контроля за соблюдением общих экономических интересов полуполизи бы увереннее и точнее отыскивать оптимальные варианты сотрудничества, обеспечивающие наиболее высокий уровень производительности общественного труда в системе интегрирующихся стран. При таких формах добровольного совместного контроля за соблюдением общих интересов, которые реализуются в международных хозяйственных организациях, получили бы широкое распространение методы оценки экономической эффективности вариантов сотрудничества с позиций общих интересов. Стремление к достижению названной стратегической цели братских социалистических стран — достижение высшего уровня производительности труда — объективно. Выражение этим процессом, осуществление его в обстановке полной ясности и определенности также объективно выдвигают международные экономические организации на первый план как наиболее действенный инструмент учета экономических интересов каждого из ее участников и их взаимных общих интересов.

<sup>12</sup> Возможность этого предельно странам СЭВ в одобренных на 29-м заседании Исполкома СЭВ «Эффективный метод по специализации и кооперации» производств...», в которых говорится: «Базой для ценообразования на специализируемые продукты являются цены мирового рынка. Между покупателями (потребителями) и производителями (производителями) могут быть согласованы отклонения от этой базы» (см.: «Основные документы Совета Экономической Взаимосотрудничества» СЭВ, М., 1968, с. 377).

## РАЗВИТИЕ НАУЧНЫХ ОСНОВ СОВМЕСТНОЙ ПЛАНОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТРАН СЭВ\*

Ю. Ширяев

Разработка Комплексной программы экономической интеграции стран СЭВ имела огромное методологическое и практическое значение для последовательного распространения социалистических принципов планового ведения хозяйства на сферу их взаимного сотрудничества. Исходным положением Комплексной программы явилось признание решающей роли плановых инструментов в деле ее реализации, что объективно вытекало из самого характера социалистического хозяйства и экономических отношений между странами социализма.

При внешних масштабах обмена между социалистическими странами<sup>1</sup> необходимость соблюдения определенных пропорций его не вызывает сомнений. Рост товарооборота по каналам внешней торговли, даже если не принимать во внимание его обусловленность развитием глубоких производственных взаимосвязей, уже сам по себе требует планомерного регулирования международного обращения товаров и услуг.

Планируя свою экономику, каждая социалистическая страна разрабатывает также оптимальную с точки зрения ее национальных интересов программу развития внешнеэкономических связей. Ее элементы программы, которые согласуются с соответствующими элементами аналогичных программ других сотрудничающих стран, могут быть непосредственно включены ими в национальные. Частичное или полное несоединение конкретных внешнеэкономических интересов по каким-то пунктам делает необходимым поиски взаимоприемлемых решений. Таким образом, внутрихозяйственное планирование, позволяющее четко сформулировать требования, предъявляемые к развитию внешнеэкономических связей каждой отдельно взятой страны, создает базу для согласованного регулирования этих взаимосвязей в рамках содружества стран СЭВ.

Однако такое регулирование не может осуществляться по аналогии с внутрихозяйственным планированием, так как действие закона планомерного развития на международном арене существенно модифицируется. Прежде всего он выступает здесь непосредственно как регулятор пропорций международного обмена, в котором участвуют не только товары и услуги, являющиеся результатом специализированного и международного масштабе (а следовательно, полученного с самого начала интернациональное признание) труда. Получающаяся часть затрат национального труда осуществляется на современном этапе в первую очередь с учетом потребностей обеспечения балансируемости в рамках отдельных народнохозяйственных комплексов. Поэтому суммарные пропорции производства всей совокупности взаимодействующих национальных хозяйств не могут одновременно рассматриваться как реальные ин-

тернациональные. В то же время пропорции производства и потребления той доли национальной продукции, которая поступает в планомерный международный обмен, в отличие от первых именно таковыми и являются. Объективный характер их, обусловленный растущей экономической взаимозависимостью социалистических стран, определяет коллективную заинтересованность в планомерном их регулировании.

Специфика планомерного формирования международных пропорций, естественно, не исчерпывается приведенными соображениями, хотя из сказанного видно, что механизм обеспечения международной пропорциональности будет качественно отличаться от механизма внутрихозяйственного планирования. Однако противопоставлять их было бы ошибочным. Как во внутрихозяйственной, так и в международной сферах плановая деятельность социалистических государств имеет общую объективную основу. Однако однозначно определению ее места в экономической механизме социалистической интеграции препятствовало片断ная дискуссия. Некоторые ее аспекты заслуживают внимания и сегодня, особенно в связи с выяснением экономического содержания совместной плановой деятельности.

Неудя не отметить, что тот задел, которым располагала буржуазная экономическая наука, прежде всего ее «неолиберальное» направление, в разработке проблем интеграции, оказал определенное воздействие на формирование позиции некоторых экономистов в странах СЭВ. Односторонняя оценка теории и практики капиталистической интеграции привела к тому, что в печати некоторых стран появились работы, доказывающие, по существу, необходимость имитации товарно-денежных рычагов капиталистической интеграции в рамках СЭВ, воспроизведения своего рода модернизированного варианта фриттерреда. При таком подходе к интеграции сами истоки ее выдвигались в развитии товарного производства. Известную роль в формировании «рыночной модели» интеграции сыграли первый этап хозяйственных реформ в ряде стран и предшествовавшая ему дискуссия. Одно из основных возражений против плановой модели сводилось к доказательству того, что международную социалистическую общественную планомерность нельзя примирить с экономической самостоятельностью социалистических государств.

На наш взгляд, ошибочная оценка отдельных экономистов основывалась на двух крупных методологических погрешностях. Первая заключается в отождествлении понятий «централизма» и «директивности». Однако директива как категория административного управления, выражающая приоритет интересов всей экономической системы как целого над интересами подсистем (в данном случае народнохозяйственных комплексов), ни на одном из этапов деятельности СЭВ не была инструментом централизованного управления процессами экономического сотрудничества, которое, в свою очередь, не тождественно директивному (а следовательно, принудительному для отдельных подсистем) установлению тех или иных конкретных заданий. И несвершение практики совместной плановой деятельности предшествующих лет вовсе не сводилось к «гипертрофии централизма», заключалось в том, что она не обеспечивала должного согласования ряда важных аспектов внешнеэкономической деятельности стран СЭВ<sup>2</sup>. Поэтому основной проблемой была, конечно, не какая-то децентрализация управления процессами экономического сотрудничества, а переход к такой системе совместной плановой деятельности, которая позволила бы охватить всю совокуп-

\* В варианте проекта.

<sup>1</sup> Отношение экспорта к национальному доходу составляет в Венгрии около 34%, в Чехословакии и ГДР — примерно 25, в СССР (1970 г.) — 6,3% (см.: К. Катусе, «Мировая система социализма: главные тенденции развития», «Коммунист», 1972, № 3). Аналогичный показатель для Польши составил в 1970 г. 22% («Trybuna Ludu», 7. VI, 1971).

<sup>2</sup> Это проявлялось, в частности, в недостаточном развитии многосторонней координации планов, которая сводилась преимущественно к обобщению итогов двусторонних переговоров. Существенными определенными проблемами в планировании специализации и координирования производства, повышения качества и технического уровня поступающей на рынок СЭВ продукции и т. д.

ность экономических процессов в рамках интегрированного сообщества с целью их оптимизации.

Непланируемое сотрудничество, нацеленное на создание интегрированного сообщества,— это экономическая фикция. Необходимость коллективного планирования как инструмента определения общих целей и задач, решаемых на основе экономического сотрудничества, становится все более настоятельной по мере интенсификации международных хозяйственных связей, повышения их роли в развитии экономики каждой социалистической страны. Крупнейшим шагом в этом деле явилась разработка Комплексной программы экономической интеграции стран СЭВ. Во многих отношениях она представляет международный план, хотя и не содержит (и не может содержать) каких-либо директивных показателей.

Вторая методологическая ошибка заключалась в неверной оценке возможностей совместной плановой деятельности в согласовании национальных экономических интересов, в упрощенной трактовке последних как малоопределяющей, статичной категории. Конечно, при анализе экономического положения той или иной страны всегда можно констатировать наличие специфических черт, предопределяющих многие особенности «поведения» данного комплекса в системе международных отношений. Абсолютизация этой специфики может привести к выводу о «несогласованности» экономических интересов различных стран, по крайней мере на определенном отрезке времени.

Однако национальные экономические интересы — это фактор, формируемый под влиянием сложной совокупности экономических, социальных и политических процессов и зависимостей. Конкретное содержание их, например, на протяжении одного десятилетия может претерпеть самые серьезные изменения, поскольку изменится материальная база их конституирования. И эти изменения, в отнюдь не отрицается значение совместной плановой деятельности (в особенности долгосрочной) как основного метода согласования национальных интересов еще на стадии их формирования.

При статичном подходе к анализу этих моментов существует опасность объективизации даже тех привилегий, которые являются результатами временных диспропорций, протечек в планировании, упущенных возможностей в развитии внешних связей и т. п. Но само существование последних может быть связано как раз с теми или иными недостатками системы совместной плановой деятельности, которая в принципе способна предотвратить принятие неэффективного внутрихозяйственного решения.

Осуществляемая на всех необходимых уровнях управления народным хозяйством комплексная совместная плановая деятельность, направленная на регулирование как текущих, так и долгосрочных экономических процессов, способна в конечном счете обеспечить не только необходимую степень централизма в определении целей экономического сотрудничества, но и необходимую «жесткость», «обязательность» заданий, направленных на их достижение. Эта «жесткость» при прочих равных условиях прямо пропорциональна степени согласованности национальных экономических интересов и, следовательно, степени соответствия национальных плановых директив коллективно выработанным критериям<sup>3</sup>.

Развитие форм совместной плановой деятельности, предусмотренной Комплексной программой экономической интеграции стран СЭВ, привело

<sup>3</sup> Например, «конечным итогом совместного планирования является не прямая директива, а обязательное для всех интегрированных стран комплексное долгосрочное соглашение, которое реализуется через систему национального планирования в внешнеэкономических кадрах» (см. О. А. Чухалов. Программа социалистической экономической интеграции претворяется в жизнь. «Коммунист», 1972, № 13, с. 32).

к тому, что она превратилась в еще более действенный инструмент согласования экономических интересов социалистических государств. Это произошло в результате реализации двух взаимосвязанных тенденций. С одной стороны, наряду с совершенствованием имеющихся форм планового сотрудничества появились новые, что позволяло расширить и углубить возможности совместной плановой деятельности, раздвинуть границы временной протяженности программ взаимного сотрудничества. С другой стороны, разнообразие таких форм не может существовать в условиях социалистической интеграции изолированно, без взаимодействия друг с другом. Они неизбежно превращаются в элементы совокупного планового механизма.

Комплексный подход к совершенствованию форм и методов совместной плановой деятельности был отчетливо подчеркнут уже в решениях XXIII (специальной) сессии СЭВ, рекомендовавшей прежде всего «сосредоточить внимание на совершенствовании и углублении форм и методов координации народнохозяйственных планов, включая сферу научно-исследовательских, проектно-конструкторских работ, производства, сбыта и капитальных вложений, представляющих взаимный интерес, составление научно-технических и экономических прогнозов»<sup>4</sup>.

В предшествующие годы наиболее выраженной формой совместной плановой деятельности была, по сути, лишь координация внешнеэкономических разделов пятилетних народнохозяйственных планов. Известное, хотя и ограниченное, значение как первая попытка непосредственного согласования части производственных программ, а не только балансирования взаимных товарных поставок имели рекомендации СЭВ по специализации и кооперированию производства. На основе сводных планов координировались некоторые (в основном фундаментальные) научные и технические исследования. Ряд постоянных комиссий СЭВ (главным образом по отраслям топливно-энергетической промышленности) разрабатывал перспективные прогнозы производства и потребления соответствующих видов продукции. С некоторой долей относительности к формам совместной плановой деятельности можно было отнести спорадический обмен информацией о намечаемых темпах и пропорциях хозяйственного развития, обмен методологическим опытом (например, в области разработки межотраслевых балансов).

Помимо того, что каждая из перечисленных форм нуждалась в совершенствовании, а некоторые из них, по сути дела, были только намечены, все они развивались в значительной степени обособленно. На протяжении ряда лет, правда, ставился вопрос о взаимной увязке специализации производства с координацией планов, однако до XXV сессии СЭВ он не был решен<sup>5</sup>. В настоящее время в соответствии с программой интеграции координация пятилетних народнохозяйственных планов дополнена рядом других форм совместной плановой деятельности, образующих в совокупности плановый механизм интеграции стран СЭВ.

Практическое развитие курса на углубление совместной плановой деятельности нашло свое выражение в решениях XXVI сессии СЭВ (июль 1972 г.). Сессия рекомендовала странам СЭВ в 1972—1974 гг. провести работу по координации планов на следующую пятилетку (1976—1980 гг.) таким образом, чтобы обеспечить своевременное заключение долгосрочных экономических соглашений. Она будет осуществлена как в двустороннем, так и в многостороннем порядке и во взаимной увязке с работами по координации планов на длительную перспективу до 1990 г.

Последнее обстоятельство исключительно важно. Экономическая цель системы интеграционных мероприятий заключается в ускорении

<sup>4</sup> «Правда», 1969, 27 апреля.

<sup>5</sup> См., например: Н. В. Фадеев. Совет Экономической Взаимопомощи М., «Экономикка», 1969, с. 107.

развития современного высокоэффективного производства, неуклонном повышении его технического уровня. Понятно, что ее нельзя достичь только за счет обеспечения определенной сбалансированности экспортных ресурсов и импортных потребностей сотрудничающих стран на ограниченный отрезок времени, рационального распределения тех или иных дефицитных ресурсов, решения проблемы сбыта некоторых видов продукции и т. п.

Создание перспективы (10—15 и более лет) сотрудничества социалистических государств открывает качественно новые возможности в использовании коренных преимуществ планомерного разделения труда между странами социализма, позволяет отчетливо выявить основные объекты интеграционных мероприятий в сфере производства, определить наиболее эффективные пути совместного решения крупнейших народнохозяйственных проблем. Например, одной из важнейших проблем социалистической интеграции является укрепление топливно-сырьевой базы сотрудничества стран СЭВ, устранение дефицита по некоторым видам сырья и топлива. Временной горизонт Комплексной программы (до 1985—1990 гг.) позволяет перейти от простого перераспределения дефицитных ресурсов к объединению усилий всех заинтересованных стран в поисках новых или дополнительных источников (энергии широкого использования новых источников энергии — атомная энергетика, развитие сотрудничества с «третьими» странами и т. п.).

Производственная интеграция также, очевидно, не может свестись к «равновесным» бесцельным взаимосвязям между странами СЭВ по поводу международной специализации и производственно-технического кооперирования, а отдельные, частные кооперационные соглашения смогут принести максимальный эффект, видимо, только в том случае, если они будут нацелены на реализацию крупных совместных программ отраслевого и межотраслевого сотрудничества.

Основными объектами совместной плановой деятельности становятся в первую очередь крупные перспективные программы развития или технического перевооружения отраслей и видов производства. Главным критерием отбора таких объектов являются не только непосредственный экономический эффект, но прежде всего степень воздействия совместно реализуемых программ сотрудничества на повышение общего технического уровня народного хозяйства стран СЭВ, лучшее удовлетворение производственных и личных потребностей, на осуществление качественных сдвигов в деле роста конкурентоспособности продукции, экспортируемой братскими странами, на мировых рынках и т. п.

Постановка в центр всей совокупности форм совместной плановой деятельности именно международной программы, на наш взгляд, позволяет предотвратить возникающие порой в научных дискуссиях недоразумения при оценке самих форм. Видимо, было бы заблуждением прогнозировать их друг другу, строить искусственные иерархические системы, основанные на абстрактных оценках степени «глубины», действительности используемых методов и т. п. Исходный пункт введения в действие любой формы совместной плановой деятельности — конкретная международная программа (например, долгосрочные взаимные поставки, развития специализации и кооперирования, создания новых производств). Вопрос о том, с помощью каких плановых методов следует осуществить данную программу, имеет подчиненное значение.

Особо важное значение реализации долгосрочных международных программ имеет для рационального использования ресурсов, выделяемых на развитие топливно-сырьевой базы, и определения перспектив международной специализации и кооперирования производства в новых отраслях, играющих решающую роль в ускорении темпов научно-технического прогресса. Большинство проблем, связанных с сотрудничеством в указанных областях, практически невозможно решать, ориентируясь

на рамки пятилетних периодов. Крупные программы капитального строительства в отраслях добывающей промышленности, например, осуществляются в течение многих лет, нередко на протяжении одного-двух десятилетий. Не меньшие сроки требуются и для реализации совместных программ в отраслях обрабатывающей промышленности в связи с необходимостью создания соответствующего технологического задела, осуществления крупных капиталовложений в парашарение или реконструкцию производственных мощностей, а также в научно-промышленный комплекс, без которого немалодорого сегодня постоянное совершенствование большинства видов продукции.

Одним из перспективных методов разработки и реализации международных программ становится совместное планирование заинтересованными странами отдельных отраслей и видов производства. Не затрагивая самостоятельного характера внутренней плановой деятельности, оно позволяет в то же время объединить их усилия с целью более быстрого достижения передовых научно-технических результатов, повышения производительности труда, обеспечения высокой конкурентоспособности изделий. Такое планирование дает возможность, в частности, обеспечивать в отдельных избранных отраслях и видах производства взаимовыгодное решение вопросов, касающихся научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, необходимую унификацию и согласование национальных стандартов и норм, наиболее рациональное использование производственных мощностей и строительство новых, оптимальное разделение производственных программ на основе кооперации, согласование технических требований к взаимопоставляемой продукции, объемов и условий взаимных поставок.

Сочетание долгосрочной и среднесрочной плановой деятельности, характеризующееся плановой формой социалистической интеграции, — весьма важный принцип, предопределяющий эффективность ее работы. На практике прошлых лет известно немало случаев, когда предполагаемый объем экспорта тех или иных изделий всеми странами СЭВ в очередном плановом периоде многократно превышал суммарные импортные потребности, а намеваемый импорт явно не соответствовал реальным возможностям стран-экспортеров. В ходе предварительных переговоров взаимные заявки корректировались. Однако сбалансировать их было бы, конечно, легче, чем перепланировать намеченные пропорции, которые к тому же часто предопределяются капитальными вложениями, затраченными пять и более лет назад<sup>6</sup>.

Структура планового механизма социалистической интеграции предусматривает также совместную плановую деятельность на различных уровнях управления народным хозяйством. Наиболее существенные формы ее в функциональном разрезе — координация научных и технических исследований на основе совместных планов координации или других документов, фиксирующих договоренность о работах, взятых на себя организациями заинтересованных стран; разработка согласованных рекомендаций по стандартизации; пятилетних торговых соглашений и ежегодных протоколов о товарообороте; координация топливно-экономической и научно-финансовой политики. В отраслевом разрезе к ним могут быть отнесены: разработка в процессе координации планов предложений о развитии производственно-технического сотрудничества в рамках непосредственных связей между отраслевыми ведомствами и хозяйствен-

<sup>6</sup> Следует заметить, что несогласованность структурной политики сказывалась не только на странах, допустивших просчеты в планировании, но и на их партнерах по сотрудничеству. Кроме того, что последние недоучаствовали нужную им продукцию, они, руководствуясь принципом взаимности, естественно, стремились аккортировать и нарушение экономического равновесия, закупая продукцию отнюдь не первой необходимости и выделяя дополнительные средства за привлечение экспортных ресурсов.

ными организациями; планово-прогнозная работа межгосударственных экономических организаций, координирующих действия стран — участниц по сотрудничеству и кооперированию в определенных отраслях экономики, науки и техники; конкретная координационная плановая работа международных хозяйственных организаций в отдельных областях производства, транспорта, технического развития, внешней торговли и т. д.

Столь сложная и многосторонняя система совместной плановой деятельности, естественно, требует времени для отладки, отработки четкого и безотказно действующего механизма. В связи с этим ряд проблем приобретает, на наш взгляд, важное значение.

Одна из них заключается в оценке способности планового механизма обеспечить формирование и практическое осуществление единой структурной политики интегрирующихся государств. Последняя, как известно, имеет два аспекта — международный и внутривластный<sup>7</sup>. Внутривластный аспект более очевиден, поскольку эффективное включение экономики любой страны в мировые хозяйственные связи несовместимо с какой-либо импровизацией, а предполагает разработку и реализацию долгосрочной внешнеэкономической политики.

Значительно большую сложность представляет международный аспект структурной политики, поскольку он связан с согласованием и взаимной увязкой национальных концепций перспективного развития внешнеэкономических связей. Выше отмечалось, что координация пятилетних планов могла лишь в ограниченной мере способствовать решению этой задачи. До недавнего времени структурная политика была направлена главным образом на оптимизацию народнохозяйственных пропорций с позиций отдельных национальных хозяйств. Перспективные объемы экспортно-импортных связей по конкретным группам товаров и услуг устанавливались нередко как желаемые величины, не откорректированные должным образом в соответствии с аналогичными наметками партнеров по сотрудничеству.

В широком смысле совокупность плановых инструментов сотрудничества, разработанных в ходе подготовки Комплексной программы интеграции, ориентирована на проведение согласованной политики стран СЭВ. Наиболее важные среди них — консультации по основным вопросам экономической политики, разработка долгосрочных технико-экономических прогнозов, совместное планирование заинтересованными странами избранных отраслей и видов производства, разработка и реализация комплексных программ сотрудничества, нацеленных на решение крупных народнохозяйственных задач. Особое значение, по нашему мнению, должно принадлежать консультациям по основным вопросам экономической политики, тем более что в плане согласованных практических мер ориентация на решение структурных проблем ощущалась до сих пор в основном лишь в отраслевом разрезе (например, разработки прогнозов по топливу и сырью до 2000 г.).

По ряду причин многие коренные вопросы структурной политики, например, о координации основных капиталовых вложений, не занимали центрального места в системе мероприятий по сотрудничеству<sup>8</sup>. Для их

<sup>7</sup> Этот последний немецкие авторы К. Х. Геренбергера и О. Каллер определяют, например, как «создание условий для достижения высшего научно-технического уровня по качеству и затратам, для дальнейшего развития и углубления специализации и кооперирования, для определения наиболее эффективной планово-территориальной структуры и т. д.» (см. *Koordinationsrichtlinien*, 1971, № 1, S. 41).

<sup>8</sup> Об остроте проблем структурной политики свидетельствуют исследования, проводившиеся в ряде стран СЭВ. Например, 45% венгерского экспорта в социалистические страны осуществляется за счет продукции отраслей, где производительность труда ниже среднего уровня. Дополнительно 29% импорта падает на продукцию, которая выпускается в Венгрии при более низкой, чем средняя, производительности труда (С. С. и т. д. Эффективность нового международного сотрудничества и перспективы импортной политики. «Társadalmi szemle», № 2, 1970, old. 14).

удовлетворительного решения нужны, в частности, как внутренние предпосылки (разработка согласованных по срокам и проблемам долгосрочных национальных концепций развития экономики и внешних связей), так и создание соответствующего международного механизма.

Вторая проблема заключается в том, что с переходом от координации внешнеторговых оборотов к координации структурного развития, с усилением воздействия совместной плановой деятельности на экономику стран СЭВ резко возрастает потребность в обеспечении ее устойчивости и надежности, в повышении ответственности государств и хозяйственных организаций за выполнение обязательств, вытекающих из совместно разработанных планов сотрудничества.

Естественно, что совместный план нельзя считать идеальной международной программой, если он не подкреплен соответствующими заданиями в национальных народнохозяйственных планах. Он не может рассматриваться и как простая совокупность заданий национальных планов, которые можно в любой момент изменить в одностороннем порядке.

Решение проблемы наряду с усилением ответственности государств и хозяйственных организаций, повышением авторитета международных органов должно предполагать, очевидно, наличие во внутренних системах планирования организационно-экономических предпосылок, обеспечивающих органическое включение обязательств по международному сотрудничеству в народнохозяйственные планы, своевременное выделение в них необходимых для этого ресурсов<sup>9</sup>.

И, наконец, третья проблема. Есть основания полагать, что переход от национально обособленного к совместному в полном смысле этого слова (интегрированному) планированию внешних связей будет сопровождаться активным включением в этот процесс все более широкого круга государственных ведомств и организаций. Предпосылки для согласованных решений на общегосударственном уровне должны, очевидно, создаваться на основе разветвленной системы плановых контактов между отраслевыми и функциональными ведомствами, хозяйственными органами экономических районов, объединениями и предприятиями, ведущими непосредственную внешнеэкономическую деятельность.

Возникает вопрос об условиях широкого участия в тех или иных формах совместной плановой деятельности не только центральных плановых ведомств, но и ведомств, управляющих развитием отдельных отраслей и сфер народного хозяйства, хозяйственных организаций, непосредственно осуществляющих внешнеэкономическую деятельность. Все это с особой остротой ставит вопрос о дальнейшем развитии ленинских принципов социалистического хозяйства применительно к потребностям углубляющейся международной экономической интеграции. Следовательно, укрепление плановых контактов на всех уровнях управления народным хозяйством следует рассматривать, на наш взгляд, как отнюдь не второстепенную проблему совершенствования планового механизма интеграции<sup>10</sup>. Неудачно ее может привести к использованию лишь тех возможностей международного сотрудничества, которые удается выявить на народнохозяйственном уровне.

<sup>9</sup> Как справедливо отмечают М. Энгер и Х. Бер, «в процессе социалистической экономической интеграции международная координация планов приобретает иное значение. Она превращается в систему, которая очень тесно связана с национальными системами планирования» (Некоторые вопросы воздействия международного координации планов на планирование внешней экономики. «Sozialistische Außenwirtschaft», 1971, № 1, S. 2).

<sup>10</sup> Речь идет, по существу, об использовании в совместном планировании определенных элементов социалистического механизма демократического централизма с присущей ему системой прямых и обратных связей.

Укрепление планомерного сотрудничества между ведомствами и хозяйственными организациями выступает, таким образом, в качестве одного из важнейших условий реализации преимуществ международного социалистического разделения труда на микроэкономическом уровне. Опасения, что непосредственные связи могут привести к «атомизации» сотрудничества, справедливы лишь в том случае, если они не будут включены органически в общую систему совместной плановой деятельности, не станут одним из ее компонентов. Именно тогда они станут развиваться не как форма плановых связей, а как связи неуправляемые и, следовательно, нежелательные.

Из сказанного видно, что формирующийся плановый механизм социалистической интеграции отличается сложной внутренней структурой, позволяющей в принципе осуществлять планомерное управление процессами международного сотрудничества во всех необходимых функциональных, территориальных и отраслевых разрезах. Он, естественно, будет совершенствоваться и отлаживаться на протяжении предстоящих пятилеток, в особенности в ходе работ по координации планов на 1976—1980 гг. Появятся его действительность и эффективность, укрепятся организационные основы функционирования.

Существенные проблемы в данной сфере возникают, в частности, в связи с отработкой действенного механизма, обеспечивающего обоснованный выбор объектов и сфер многосторонней плановой деятельности, а также совместную реализацию соответствующих мероприятий. Решение указанных проблем обеспечит повышение эффективности двусторонних плановых связей по крайней мере по двум важным направлениям. Оно может способствовать, например, достижениям более высокой степени согласованности решений, принимаемых из двусторонней основе, с коллективно сформулированными целями и выявленными потребностями; привести к формированию своего рода общего «каркаса», совокупности целевых установок в ряде ключевых областей совместной плановой деятельности в целом, заранее предопределяющих рациональные направления двусторонних связей в данных областях.

Кроме того, многосторонняя плановая деятельность имеет определенные преимущества на стадии реализации скоординированных народнохозяйственных планов. Во-первых, поскольку объектом последней являются в первую очередь концепционные элементы национальных планов, появляется возможность их взаимосогласованной корректировки в соответствии с изменениями хозяйственной ситуации. Во-вторых, многосторонние плановые решения облегчают согласованное приспособление тех инструментов экономического расчета, с помощью которых они практически выполняются. С этой точки зрения многосторонняя координация или совместное планирование могут стимулировать выбор оптимальных решений вопросов ценообразования, взаимных поставок, условий поставок и т. д.

Наконец, в условиях развитой системы многосторонней совместной плановой деятельности существенно повышается роль органов СЭВ, которые наряду с выполняемыми сейчас функциями главным образом предпланового порядка и итогового анализа заключаемых соглашений смогут содействовать и решению некоторых оперативных вопросов планового сотрудничества. Иными словами, последовательное использование преимуществ совместной плановой деятельности в целом предполагает применение не только прямых, но и обратных связей между ее двусторонними и многосторонними формами. Практический ход реализации заданий Комплексной программы показывает, что процесс развития планового механизма социалистической интеграции идет именно в этом направлении.

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

В. Гаврилов

Социалистическая экономическая интеграция — главное направление развития производственных сил и производственных отношений мировой социалистической системы хозяйства. Она является объективным, планомерным и регулируемым процессом сближения и оптимизации национальных экономик.

Народное хозяйство каждой социалистической страны представляет собой сложную социально-экономическую систему, состоящую из ряда тесно связанных различными формами управления отраслей и видов производства. Политика коммунистических и рабочих партий и правительств социалистических стран направлена на постоянное совершенствование производственных структур национальных экономик. Систему государственных мероприятий по их совершенствованию можно характеризовать как структурную политику. С точки зрения интернационального процесса есть объективная возможность совладения основных направлений ее в отдельных странах. Интеграция расширяет границы и увеличивает масштабы осуществления внутренней структурной политики путем полчения экономик стран в единый воспроизводственный процесс, позволяет совместно решать крупные социально-экономические проблемы, связанные с техническим перевооружением отраслей, оптимизацией отраслевой и ассортиментной структуры выпускаемой продукции. Этот процесс затрагивает все страны — с большим, средним или относительно небольшим промышленным потенциалом.

Результатом любого структурного сдвига, связанного с внедрением новой технологии и новейших средств труда, являются изменения в сопряженных производствах, системе занятости, подготовке научных кадров и т. д. Собственных национальных резервов может не хватить для одновременного обеспечения подобных сдвигов, тем более что связанные с этим затраты окупаются только через определенный, иногда довольно продолжительный период. Особенно это осложняется отсутствием необходимой производственной и социальной инфраструктуры, так как создание нового производства — не только строительство соответствующего предприятия, оно должно вписаться и в структуру экономических районов.

При проведении структурной политики с учетом ресурсов всей интеграционной системы любая страна может добиться значительного эффекта, участвуя в осуществлении межнациональных структурных программ<sup>1</sup>. Например, для коренного совершенствования структуры топливно-энергетического баланса путем развития атомной энергетики, видимо, не обязательно, чтобы каждая страна самостоятельно осуществляла серию структурных сдвигов в различных областях своей научной и производственной деятельности, связанных со строительством атомных электростанций. Участие ее производственно-технического потенциала в

<sup>1</sup> Межнациональная структурная программа — форма управления производством в международном масштабе, при которой социалистические страны совместно участвуют в решении общей экономической проблемы на основе суммирования всех затрат и соответствующего распределения эффекта в рамках совместно разработанного плана.

общей программе может быть обеспечено поставкой высококачественных сталей, отдельных элементов оборудования и др. Конечно, речь идет не о простом использовании имеющихся ресурсов для удовлетворения общих нужд, а о целенаправленной политике государства в определенной области хозяйственной деятельности, связанной с развитием атомной энергетики.

Во внутригосударственном планировании стран СЭВ все большее распространение получает программно-целевой подход к решению социально-экономических проблем. Он проявляется и в работе по совершенствованию сотрудничества этих стран в области плавовой деятельности. Создание генеральных социально-экономических программ позволяет централизовать планирование производства и использование ресурсов, нередко разбросанных по различным отраслям и районам, для скорейшего и наиболее эффективного решения основных экономических проблем, лучше увязать планирование научно-технического прогресса и производства.

В настоящее время крупнейшие открытия, как правило, появляются на стыке различных областей науки и соответствующих отраслей производства. Поэтому стремление к межотраслевой интеграции производства должно получить дальнейшее развитие. Кроме того, реализация таких программ требует и определенной интеграции функций управления, связанных с их разработкой и претворением в жизнь, т. е. практическим приближением текущей хозяйственной деятельности производственных организаций к решению генеральных программ. Это обусловлено прежде всего тем, что последние включают взаимосвязанные отрасли и производства как по горизонтали (внутриотраслевое объединение), так и по вертикали (межотраслевое объединение). В ряде стран СЭВ предприняты попытки охватить единым руководством комплекс взаимосвязанных отраслей и производств, от которых зависит решение одной и той же народнохозяйственной задачи или которые технологически связаны между собой.

Переход к системе долгосрочных программ, направленных на решение крупных социально-экономических проблем, поставил вопрос о разработке долгосрочных (на 15—20 лет) планов. При этом текущие и перспективные (пятилетние) планы остаются очередными органическими преемственными этапами долгосрочных. Как отмечалось на XXIV сессии СЭВ, разработка национальных долгосрочных планов повысит уровень всей системы координации народнохозяйственных планов.

До сих пор в практике их координации сотрудничество ограничилось преимущественно пятилетним периодом, который недостаточен для обеспечения крупных структурных сдвигов в национальных хозяйствах и прогнозирования их последствий. Осуществлялась главным образом отраслевая координация планов, нередко сводимая к принятию обязательств о выделении товарных фондов для взаимного обмена, слабо было развито стремление к совместному и комплексному решению определенных структурных проблем. В течение отводимого для координации планов времени, при согласовании народнохозяйственных планов или их проектов по линии поставок товаров, выявлялись автономно разработанные национальные концепции экономического развития, что, конечно, не обеспечивало необходимого уровня планомерности в международном масштабе.

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости перерастания системы координации планов в систему совместного планирования. Отсутствие единой субъектности в этом случае не будет являться непреодолимым препятствием на пути создания общих планов развития отдельных отраслей и производств, если, конечно, не смешивать между-

национальное (совместное) планирование с наднациональным. Обязательство таких планов может быть обеспечена не совместными разработанными директивами, а системой международных экономических соглашений и хозяйственных договоров.

Совместное планирование — это разработка программы решения назревшей экономической задачи, которая на всех этапах своей реализации получает реальное правовое оформление и является основой хозяйственной деятельности, обеспечивающей ее выполнение. Наряду с этим решаются следующие проблемы: топливо-сырьевая, достижение мирового уровня качества планируемых изделий, производство единых систем машин, создание новых промышленных процессов и производств и др. Такое планирование представляет собой совершенно новую форму сотрудничества в области плановой деятельности, новую ступень координации планов. Если цель координации текущих и среднесрочных планов состоит в обеспечении их сбалансированности, то долгосрочных — определение прежде всего согласованных направлений структурных сдвигов в национальных экономиках братских стран. Следовательно, координация долгосрочных планов будет отличаться от координации текущих и среднесрочных по своим формам, методам и инструментам.

Как было указано, координация долгосрочных планов заключается в выработке единой политики решения важнейших и общих для стран СЭВ проблем социально-экономического развития. Сущность ее состоит в определении единого подхода и направлений совместной экономической деятельности для достижения определенной цели, например, высокого уровня электрификации народного хозяйства, полного решения жилищной проблемы и т. д. Одновременно могут решаться более частные, соподчиненные задачи (внедрение контейнеризации перевозок, разработка эффективных методов защиты окружающей среды и др.). Средства, выделяемые каждой страной для достижения указанных целей, дают гораздо больший эффект в рамках совместных программ, чем при автономном их осуществлении.

Очевидно, общие направления такой работы будут формироваться в ходе консультаций по основным вопросам экономической политики, а затем получат необходимую плановую проработку и смогут быть использованы в качестве базовых материалов при составлении пятилетних планов. При этом целесообразна подготовка долгосрочных концепций сотрудничества по видам общественных потребностей или крупнейшим комплексным народнохозяйственным проблемам, а не по отраслевому признаку. Комплексная программа предусматривает в важнейших отраслях экономики, определяющих развитие народного хозяйства стран СЭВ, координацию планов на длительную перспективу. Разработка планов на 1976—1980 гг. будет осуществляться в соответствии с координацией на длительную перспективу до 1990 г. и проводится как в двустороннем, так и в многостороннем порядке.

Для уязки различных аспектов и этапов осуществления совместной плановой деятельности, очевидно, необходимо на основе взаимных консультаций по главным вопросам экономической политики прежде всего уточнить круг проблем, решение которых целесообразно осуществлять совместными усилиями заинтересованных стран. Перечень этих проблем должен стать базой развернутой работы комитетов СЭВ по сотрудничеству в области плавовой деятельности, науки и техники.

Надлом такой деятельности послужат совместно подготовленные в рамках Постоянных Комиссий СЭВ (одной или нескольких) прогнозы, а также национальные концепции развития, которые должны показать характер проблемы и альтернативные ее решения. Критическое изучение и обобщение этих материалов позволят сформулировать гипотезу еди-

ной политики в конкретной области экономики. Как учитывающая интересы всех сотрудничающих сторон, она может быть, по нашему мнению, утверждена на сессии СЭВ в качестве единой концепции решения данной проблемы. В ней излагаются потребности стран СЭВ в данной области экономики на перспективу, порядок и очередность их удовлетворения за счет определенных ресурсов. Конкретные решения будут постоянно уточняться, тем более что не всегда заранее во всех деталях могут быть согласованы экономические интересы сторон.

В то же время концепция должна получить определенную экономическую и правовую законченность. Думается, что она может быть оформлена в виде генерального соглашения, определяющего важнейшие аспекты будущего сотрудничества и обязательства сторон, отражать общую сумму затрат, необходимых для решения проблемы, вклад отдельных участников в их финансирование. Размер возмещения затрат может определять пропорционально запропорционировано масштабу использования результатов. Например, генеральным соглашением о развитии атомной энергетики предусмотрено (условно) строительство атомных электростанций (АЭС) суммарной мощностью 20 млн. кВт, из которых на долю страны А приходится 3 млн. кВт. При совместно согласованных в первом приближении удельных капиталовложениях на 1 кВт установленной мощности АЭС 200 условных руб. вклад этой страны в общую инвестиционную программу составит 600 млн. условных руб. Для финансирования программы в рамках Международного инвестиционного банка или вне его следовало бы создать специальный инвестиционный фонд.

Осуществление подобных программ связано с решением множества больших и малых экономических проблем. Поэтому в развитие генерального соглашения, как нам представляется, будет заключаться ряд дополнительных соглашений и хозяйственных договоров, детализирующих и закрепляющих в правовом отношении обязательства сотрудничающих сторон в различных областях научно-технической, производственной и торговой деятельности. В таких соглашениях определяются сроки и конкретные исполнители отдельных работ, порядок товарного или иного наполнения финансовых сумм, вложенных в общий инвестиционный фонд. Стороны могут обдумать структуру его вложения на многосторонней и двусторонней основе. Это явится качественно новым элементом координации пятилетних планов, когда обмен средствами производства станет осуществляться в рамках единых программ производства конечной продукции.

Развертывание новой формы координации планов и реализация интеграционных программ потребуют создания необходимых предпосылок как во внутренних хозяйственных системах, так и в международном экономическом механизме сотрудничества. Основой этого являются положения Комплексной программы о международных хозяйственных организациях, развитии совместного планирования, повышении роли коллективной валюты — переводной глани. По-видимому, международные хозяйственные организации наиболее приспособлены к роли субъектов совместной плановой деятельности, поскольку компетентные участники их могут не только разрабатывать различные элементы совместного плана, но и вступать в имущественные отношения при его реализации. Это может стать основой формирования системы управления производством в международном масштабе.

Исключительную актуальность приобретает задача обеспечения условий для транснациональной экономической деятельности, выработки присущих социализму интернациональных форм обобществления процесса производства<sup>2</sup>. При этом возможны два параллельных подхода к

ее решению: создание общими усилиями межгосударственных производственно-технических комплексов и развитие международной специализации и кооперирования в уже существующих производствах. В обоих случаях новые формы сотрудничества потребуют предоставления национальным хозяйственным организациям значительной экономической самостоятельности с частичной или полной интеграцией в перспективе их производственных мощностей с соответствующими производствами братских стран. Целесообразно, чтобы эти организации несли ответственность за удовлетворение потребности страны в соответствующей продукции и могли эффективно осуществлять коллективную внешнеэкономическую деятельность.

Реализация комплексных соглашений о международном сотрудничестве связана с определенными трудностями, вызванными тем, что не всегда имеются все условия хозяйственного руководства, способные обеспечить выполнение всех условий указанных соглашений (т. е. осуществление научно-технического сотрудничества в комплексе с кооперацией в производстве и внешнеторговыми связями). Развитие совместного планирования неизбежно поставит вопрос о расширении и углублении непосредственных связей между национальными хозяйственными организациями. Поэтому важно своевременно разработать систему экономических стимулов для национальных производственных организаций, участвующих в интеграционном процессе. Материальной основой его стимулирования должен быть экономический эффект. Для успеха интеграции, по нашему мнению, целесообразно наличие знаний управления производством в странах СЭВ, которые могли бы участвовать в сотрудничестве на основе хоздоговорной формы его регулирования.

В странах СЭВ, в том числе в Советском Союзе, наблюдается интенсивный процесс создания и совершенствования деятельности государственных промышленных хозрасчетных объединений, являющихся одновременно органами государственного управления производством и хозяйственными организациями, действующими на началах хозрасчета. В ближайшей перспективе они должны стать основным организационным звеном управления промышленностью, главной экономической ячейкой производственной интеграции. При всех различиях в организационных структурах производственные объединения в странах СЭВ наиболее приспособлены для установления непосредственных производственных связей с зарубежными партнерами на началах хозрасчета. Они действуют в условиях самфинансирования своей хозяйственной деятельности, включая расширение производственных фондов и научную подготовку производства. Хозрасчет объединений носит не текущий, а перспективный характер, поскольку их хозяйственная деятельность базируется не только на показателях годовых планов, но и на долгосрочных стабильных плановых нормативах, и они становятся тем хозяйственным звеном управления, где синхронизируются основные этапы воспроизводственного процесса. Для объединений стран СЭВ характерно также расширение полномочий в области планирования и внешнеэкономической деятельности. В частности, вводится единый финансовый результат совокупной хозяйственной деятельности, включая ее внутренний и внешний аспекты. Он тесно связан с системой материального стимулирования коллектива.

Таким образом, производственное объединение является той хозяйственной единицей, которая может самостоятельно и ответственно выполнять задания, вытекающие из комплексных интеграционных программ. Концентрация производства в объединениях происходит в условиях его диверсификации. Это имеет важное значение потому, что чисто предметная специализация производства как во внутренней практике, так и в международных связях вряд ли будет ведущим направлением экономического кооперирования. В условиях научно-технической револю-

<sup>2</sup> См.: «Правда», 1971, 13 августа.



ции очень быстро изменяются структура спроса и ассортимент изготавливаемой продукции. Объединение должно оперативно приспосабливать свое производство к новым потребностям, быть многоотраслевым научно-производственным комплексом.

Выявление государственных промышленных хозрасчетных объединений в качестве главных субъектов непосредственных производственных связей меняет, на наш взгляд, подход к определению взаимовыгоды в сотрудничестве. Непосредственно участвуя в определении экономических условий обмена, стороны не только сопоставляют цену и затраты, но и учитывают другие выгоды сотрудничества, складывающиеся из большого числа составляющих.

Экономические интересы производственного объединения в плане международного сотрудничества отличаются от интересов отраслевого министерства — субъекта отношений по специализации в ряде стран. Отраслевое министерство интересуется преимущественно связью по горизонтали (отношения с родственными министерствами), а производственное объединение — и связь по вертикали, так как оно может строить свою экономическую политику по выполнению стратегических заданий плана, используя широкие межфирменные хозяйственные связи. Например, развитие специализированного производства требует обеспечения возрастающих потребностей в сырье и материалах, предполагает техническое и финансовое сотрудничество для переоснащения производства и т. д.

Тесные производственные связи позволяют скрывать потенциальные возможности сотрудничества, если вместо безымянных поставщиков и потребителей будут выступать конкретные объединения. Но нельзя забывать, что формирование интеграционных связей на уровне промышленных объединений имеет свои объективные границы, обусловленные их производственно-техническим потенциалом, а также общегосударственными решениями и межправительственными соглашениями в рамках межнациональных программ. В то же время следует учитывать возможности совместного создания национальными производственными объединениями смешанных предприятий и консорциумов для финансирования международных хозяйственных проектов и получения соответствующих кредитов международных банков. Поэтому развитие и усиление прямых связей между промышленными объединениями различных стран перелатываются с решением проблемы органического сочетания стоимостной и натурально-вещной сторон международного обмена деньгами. Финансовое кооперирование предполагает, что переводимые денежные суммы будут обеспечиваться материальными ресурсами, производимыми по плану, сверх плана и на резервных мощностях, в связи с чем следует еще раз глубоко проанализировать роль и место бескупленной торговли в указанном процессе.

В странах СЭВ постепенно сужаются рамки распределительного материально-технического снабжения путем преобразования его в централизованную систему оптовой торговли и прямых связей. На наш взгляд, фонды оптовой торговли можно теснее связать с обеспечением коллективной валюты — переводного рубля — товарными ресурсами.

В Советском Союзе в настоящее время нет таких хозяйствующих субъектов, которые могли бы подписывать комплексные соглашения интеграционного характера, включающие гарантии и санкции за неисполнение обязательств. Поэтому целесообразно, на наш взгляд, временно, до иного решения этого вопроса, наделять правами соответствующие главные управления отраслевых министерств, усилив их специалистами плановых и внешнеэкономических органов. При таком порядке соглашения о специализации и кооперировании будут вытекать из ранее согласованных транснациональных программ сотрудничества.

## ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОТРЕБНОСТИ В МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСАХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЭВМ

С. Недорешто,  
Б. Ханниев,  
В. Шеховцов

*сотрудники ГИЦ Госплана СССР*

Рост эффективности общественного производства обуславливается рациональным использованием материальных ресурсов, которое должно базироваться на явучно обоснованных потребностях общества и объективной оценке всех производственных ресурсов.

Известно, что в условиях социалистического расширенного воспроизводства межотраслевые натурально-вещные пропорции осуществляются плановым распределением материальных ресурсов. Исключительно важную роль при этом выполняют материальные балансы, которые регулируют пропорциональное развитие народного хозяйства. Широкое применение их в планировании является залогом обоснованности материально-технического обеспечения плановых заданий.

В настоящее время при планировании материально-технического обеспечения в условиях все возрастающих масштабов и темпов развития производства, а также усложнения внутриотраслевых и межотраслевых связей работникам плановых органов приходится принимать во внимание множество взаимообуславливающих и взаимообуславливаемых факторов, а иногда и противоречивых тенденций. Практически разработка только взаимоувязанного плана требует предварительной проработки нескольких его вариантов. Поиск оптимального варианта осуществляется итеративным путем в сжатые сроки разработки плана. Если принять во внимание количественную сторону номенклатуры материальных ресурсов, продукции, видов работ и услуг, а также тенденцию их роста, то становится очевидной необходимость внедрения в практику планирования материально-технического снабжения новых методов и вычислительной техники. На важность и неотложность решения этой задачи указано в Директивах XXIV съезда КПСС: «Совершенствовать методы определения потребности народного хозяйства в средствах производства и разработку техники обоснованных норм расхода сырья, материалов, топлива и электроэнергии, а также нормативов использования оборудования, машин и механизмов, широко внедрять для этих целей электронно-вычислительную технику, обеспечить на этой основе более полную увязку устанавливаемых в планах объемов производства, капитального строительства и других заданий с материально-техническими и финансовыми ресурсами»<sup>1</sup>.

Работы по совершенствованию методов определения потребности народного хозяйства в материальных ресурсах ведутся в Госплане СССР с учетом требований создаваемой автоматизированной системы плано-

<sup>1</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1972, с. 297.

ных расчетов, которая предназначена для разработки народнохозяйственных планов и контроля за их выполнением в условиях применения экономико-математических методов и ЭВМ. Координационным планом создания АСПР предусматривается сквозно-балансовая подсистема «Материальные балансы и планы распределения», в которой будут решены вопросы составления сквозного плана материально-технического обеспечения.

Отделы Госплана СССР совместно с Главным вычислительным центром Госплана СССР выполняют большую работу в этом направлении: широко внедряется вычислительная техника и экономико-математические методы для расчета перспективного топливно-энергетического баланса; разработки натурально-стоимостного баланса оборудования; расчетов норм расхода и потребности в основных материальных ресурсах на капитальное строительство, производственно-эксплуатационные и ремонтно-эксплуатационные нужды; механизации отдельных плано-экономических расчетов в отделах, составляющих материальные балансы и планы распределения.

Использование экономико-математических методов и средств вычислительной техники при формировании материальных балансов является эффективным средством повышения уровня планирования. Так, расчет в ГВЦ топливно-энергетического баланса на 1975—1980 гг. одобрен Коллегией Госплана СССР и принят к руководству. На его основе были определены необходимый уровень развития добычи и производства отдельных видов топлива по районам страны, эффективные транспортные связи и объемы переработки топлива.

С 1969 г. в ГВЦ проводятся централизованные расчеты потребности в материальных ресурсах для нужд капитального строительства, которые позволяют охватить специалистов министерств, ведомств СССР и союзных республик от необходимости проведения трудоемких и малоефективных заочных расчетов.

Создана и внедряется в практику планирования автоматизированная система расчетов потребности в материальных ресурсах на производственно-эксплуатационные нужды. Основные задачи ее — совершенствование методов разработки материальных балансов; точное и своевременное определение действительной потребности на основе технической и экономической обоснованных норм расхода; распределение материальных ресурсов в соответствии с потребностями отраслей народного хозяйства и фондодержателей; расчет среднотраслевых норм расхода материальных ресурсов и формирование коэффициентов прямых затрат для межотраслевого баланса. Эта система практически не ограничивает размерность задачи по количеству видов материальных ресурсов, продукции и числу фондодержателей и позволяет получать информацию о потребности в материальных ресурсах в любом нужном для планирования разрезе (по отраслям, направлениям расхода, фондодержателям), в сквозном виде и любой принятой в Госплане СССР степени детализации.

В настоящее время на основании получаемой от фондодержателей и отделов Госплана СССР исходной информации в ГВЦ определяются потребности в материальных ресурсах на производственные нужды: для каждого министерства, ведомства СССР, союзной республики по отраслям и видам продукции, для отраслей машиностроения с разбивкой по видам продукции и по министерствам, ведомствам СССР и союзным республикам, в целом по СССР по отраслям и направлениям расходов; фонды материальных ресурсов, выделяемые министерствам, ведомствам СССР и советам министров союзных республик, отраслевым нормам расхода их на производство продукции машиностроения по укрупненной номенклатуре, а также формируются коэффициенты прямых затрат для межотраслевого баланса и сквозные средневзвешенные групповые нормы расхода материальных ресурсов на продукцию машиностроения.

Машинная система расчетов потребности потребовала проведения большой исследовательской, организационной и технической работы, связанной с проектированием рациональных информационных потоков, унификацией форм плановой документации, созданием системы кодов исходной информации. В связи с этим в ГВЦ разработан комплекс программ и технологический процесс обработки данных, обеспечивающих создание и ведение массивов норм, объемов производства продукции и словарного фонда, проведение расчетов в сроки, устанавливаемые для составления проектов народнохозяйственного плана, оформление результатов в формах, принятых в отделах Госплана СССР, и организацию расчетной системы машинного контроля исходной информации.

Основными требованиями при создании машинной системы расчетов являются: минимальные сроки и затраты материальных и трудовых ресурсов на ее проектирование и внедрение, обеспечение структурной совместимости ее с другими подсистемами АСПР. Для этого была создана сетевая модель, которая после увязки сроков и объемов работ строилась в календарной шкале по зонам, отведенным для комплексов работ каждого исполнителя. На основе ее формировались задания на проектирование отдельных элементов системы, а на стадии проведения расчетов определялись трудоемкость и время выполнения отдельных операций технологического процесса обработки информации. Она использовалась также для осуществления контроля за ходом выполнения работ по созданию системы.

При внедрении машинной системы расчетов возникли вопросы, требующие решения. Важнейшей из них — создание научно обоснованной номенклатуры продукции. По ней определяется потребность в материальных ресурсах, рассчитываемая по средневзвешенным групповым нормам, которые представляются в Госплан СССР министерствам, ведомствам СССР и союзным республикам.

Используемая в настоящее время для формирования этих норм номенклатура продукции Совета Министров СССР и Госплана СССР состоит из наиболее важных для развития народного хозяйства и материальноемких группировок, по которым определяется 90% отраслевой потребности в металлоресурсах, а 10% ее приходится на производство так называемой «другой продукции отрасли», объем которой определяется в миллионах рублей.

Однако в расчетах, осуществляемых по этой номенклатуре, часто не учитывается материалоемкость индивидуальных изделий, объединенных в группу, что приводит в случае значительного изменения структуры плана производства продукции к искажению действительной потребности в ресурсах. Например, при проведении в ГВЦ предварительного расчета к проекту плана на 1973 г. потребность в прокате черных металлов на «электронные прицепы» оказалась заниженной в два раза, так как она определялась по средневзвешенной норме 1972 г. без разбивки на «одноосные и двухосные прицепы», нормы на изготовление которых различаются между собой более чем в 10 раз. Нюанса происходит завышение потребности.

Существует мнение о необходимости проведения расчетов потребности в материальных ресурсах в Госплане СССР по индивидуальным нормам. Технические возможности современных электронно-вычислительных машин позволяют решить эту задачу, но методологическая правомерность такой постановки вопроса вызывает серьезные сомнения, потому что это приводит к созданию на уровне Госплана СССР чрезвычайно громоздкой системы норм, дублирующей нормативное хозяйство министерств, ведомств СССР и союзных республик, которая не будет использована в полной мере, так как планы производства индивидуальных изделий имеются только у фондодержателя и окончательно формируются после утверждения Государственного плана развития народного

хозяйства. Кроме того, такой порядок противоречит основным положениям хозяйственной реформы, предоставившей большие права и самостоятельность министерствам и союзным республикам.

Практика проведения расчетов в ГВЦ показывает, что в ряде случаев следует разукрупнить номенклатуру продукции, которая, по нашему мнению, должна содержать позиции, сгруппированные с учетом материалоемкости, трудоемкости и стоимости изделий; характеризовать степень загрузки производственных мощностей; согласоваться с отчетной номенклатурой норм ЦСУ СССР, включать на уровне министерства все индивидуальное изделия, содержащее на высших уровнях планирования в отличие от вышних меньшее количество позиций.

При разработке номенклатуры особого внимания заслуживает «другая продукция отрасли», которая планируется в натуральном выражении самими министерствами, ведомствами СССР и союзными республиками, а также отделами Госплана СССР в стоимостном выражении, исходя из общего роста материальных ресурсов и фактического их расхода. Потребность в материальных ресурсах определяется относительным показателем расхода их на 1 млн. руб. этой продукции. Такой метод не всегда приемлем при планировании развития отдельных отраслей, поскольку возможно выделение ресурсов без учета имеющихся производственных мощностей и неудовлетворительное обеспечение ими производства.

Для определения полной потребности целесообразно установить порядок планирования производства продукции не только в натуральном, но и в стоимостном выражении. С этой целью необходимо формировать средневзвешенные групповые цены по номенклатуре, сопоставив с номенклатурой норм расхода материальных ресурсов, и организовать представление их в Госплан СССР и ГВЦ.

Методология расчета потребности в материальных ресурсах с помощью ЭВМ предполагает и рациональную организацию нормативной информации, поступающей ежегодно в Госплан СССР в виде значковых расчетов, ручная обработка которых трудоемка и отлекает значительное количество специалистов от основной работы — анализа технической обоснованности норм. Необходим такой порядок, при котором в Госплан СССР представлялись бы нормы расхода материальных ресурсов не по каждому виду продукции, а только на новые изделия и нормы, претерпевшие определенные изменения. Поэтому целесообразно установить «диапазон допустимых изменений» норм, который повисит достоверность и оперативность расчетов.

Следует также разработать единые унифицированные формы представления нормативной информации. Они должны содержать минимальное, но достаточное количество данных, не дублирующихся в других документах и не являющихся производными показателями, которые могут быть получены в результате обработки уже имеющихся, и обеспечивать передачу технологико-машинной обработки данных, а также рациональное взаимодействие отделов Госплана СССР, ГВЦ и внешних организаций в процессе разработки плана.

Совершенствование планирования материально-технического обеспечения на основе применения экономико-математических методов и вычислительной техники не может дать существенного эффекта без подготовки соответствующей нормативной базы. Создание системы научно обоснованных норм расхода материальных ресурсов, ее непрерывное развитие и улучшение — одна из основных проблем, решение которой должно вестись опережающими темпами по сравнению с построением автоматизированных систем обработки данных.

В настоящее время определены два направления работ в этой области. Первое — совершенствование методологии нормирования при комплексном подходе к определению расхода труда и материалов на

производную продукцию с целью обеспечения более гибкого использования ресурсов и повышения ее качества. Формируемые нормы должны быть увязаны с системой технико-экономических показателей, характеризующих производство, а также показателями техпрогнозирования, и рассчитываться с использованием линейного программирования и математической статистики.

Второе — улучшение системы формирования, сбора, обработки и передачи норм. Отдельные предприятия и фондодержатели нередко замыкают материальные нормативы, представляемые в вышестоящие органы. Средства современной электронной вычислительной и организационной техники позволяют построить такую систему нормативной информации, которая сможет обеспечить взаимосогласованность норм на всех уровнях планирования и управления, оперативность передачи, обновления, агрегирования и дезагрегирования нормативной информации при высокой ее достоверности.

Однако совершенствование нормативной базы требует системного подхода, который возможен при создании автоматизированной системы нормативов (АСН). Последнюю можно рассматривать как комплексную автоматизированную систему, обеспечивающую единые методологические принципы и сопоставимость нормативной и технико-экономической информации на всех уровнях планирования и управления народным хозяйством. НИИПН при Госплане СССР и ГВЦ закончили техническое проектирование первого этапа системы в зоне управления Госплан СССР — министерства, ведомств СССР, союзных республик, охватывающей нормы расхода материальных ресурсов. Экспериментальная проверка основных положений АСН проводится в Госплане СССР с 1969 г. В ГВЦ ведутся на ЭВМ централизованные расчеты потребности народного хозяйства на производственно-эксплуатационные нужды в основных видах материальных ресурсов по средневзвешенным групповым нормам, представленным 78 фондодержателями в двухмесячный срок после утверждения народнохозяйственного плана в Госплан СССР, хотя сохраняется и параллельно действует традиционная система заявок на остальные виды материалов.

Внедрение АСН в практику планирования народного хозяйства создаст благоприятные условия для механизированного формирования исходной информации с предприятий и передачи ее в вышестоящие уровни управления на машинных носителях или по каналам связи; рациональную организацию информационных потоков, предусматривающую агрегирование информации по мере ее переадресации и представление только измененных данных, а также централизованную обработку норм и комплексное использование их при решении задач АСПР с помощью создаваемых на всех уровнях АСН информационных фондов.

Для обеспечения развития системы и совместности ее с АСПР при проектировании соблюдаются блочное построение, автономность функционирования подсистем или отдельных блоков, возможность наращивания мощности без ее существенной перестройки.

Основными подсистемами АСН являются функциональные, которые предназначены для решения следующих задач:

сбора, накопления, обновления нормативной информации, включающей нормы расхода сырья, материалов, топлива, электроэнергии и теплоэнергии; показатели трудоемкости производимой продукции, производственных мощностей, фондоемкости, расхода оборудования, удельных капиталовложений и др.;

контроля за реализацией в устанавливаемых нормативах намеченных планом организационно-технических мероприятий;

унификации и обеспечения сопоставимости различных видов нормативной информации, периодического пересмотра и совершенствования норм с учетом технического прогресса, усиления экономического стиму-

лирования производств и обобщения передового опыта работы и формирования укрупненных отраслевых нормативов для министерств (ведомств), госпланов союзных республик и Госплана СССР.

расчета среднего снижения норм расхода в соответствии с учетом мероприятий, направленных на экономию материальных ресурсов, формирования перспективных норм для расчета показателей перспективных планов и коэффициентов прямых затрат для межотраслевого баланса; анализа динамики данных для прогнозирования нормативов по отраслям, а также анализа отечественных и зарубежных нормативов, обмена информацией с отраслевыми ведомственными системами.

Таким образом, создана и опробована методика расчета потребности в различных видах материальных ресурсов и оборудования с использованием ЭВМ, а также методика информационного обеспечения расчетов. Внедрение их в практику планирования, предполагающее увязку разрозненных расчетов на единой методологической, информационной и технической основе, будет осуществлено при создании подсистемы АСПР «Материальные балансы и планы распределения», к разработке которой приступили отделы Госплана СССР и ГВЦ.

## ОПТИМИЗАЦИЯ ГОДОВОГО ПЛАНА ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ

(на примере кожевенно-обувной промышленности)

**В. Коссов,**

зам. нач. отдела Госплана СССР

**Н. Герчикова,**

ст. специалист Госплана СССР

Рассматриваемая в статье модель оптимизации годового плана производства промышленной продукции является типовой. По ней могут проводиться расчеты объемов производства практически во всех отраслях промышленности с массовым и крупносерийным выпуском продукции.

Модель может рассматриваться в качестве базовой для годового планирования в отраслевых подсистемах АСПР. Использование ее, включая определение критерия оптимальности, обуславливается особенностями каждой отдельной отрасли. Она позволяет организовать формирование нормативной информации для различных уровней планирования, в частности межотраслевого баланса, и входить в систему экономико-математических моделей. Роль этой модели при составлении годового плана определяется следующим.

На первом этапе разработки предварительного проекта годового плана используется межотраслевой баланс для определения сбалансированного варианта развития народного хозяйства, после чего должна решаться задача оптимизации плана производства на планируемый год по отдельным отраслям. Объемы производства, полученные по межотраслевой модели, а также лимиты материальных ресурсов разбиваются по более детальной номенклатуре, учитывающей специфику каждой отрасли<sup>1</sup>.

На основе этих расчетов определяется структура производимой продукции в достаточно детальном ассортименте и формируются укрупненные нормативы затрат ресурсов, применяемые затем в межотраслевом балансе для оценки сбалансированности протестирован по отдельным отраслям. Для осуществления подобных расчетов необходима высокая степень их автоматизации, гибкий подход к формированию структуры производства.

В 1972 г. была разработана модель уточнения показателей годового плана, утвержденных в пятилетнем плане, — модификация натурально-стоимостного межотраслевого баланса<sup>2</sup>, на основе которой к плану на 1973 г. проведены расчеты влияния дефицита отдельных материалов на объемы производимой продукции.

Для записи модели оптимизации годового плана производства продукции отрасли введем следующие обозначения:  $x_j$  — объем производства каждого вида продукции в планируемом году ( $j = 1, 2, \dots, n$ ). Все  $n$  видов продукции по качественным признакам разбиваются на группы, обозначаемые индексом  $k$ . В каждой из них изделия объединяются по родственным признакам. Важным условием формирования групп является взаимозаменяемость изделий в потреблении. Количество групп —  $l$ , т. е.  $l < n$ .  $A_k$  — потребность в изделиях группы  $k$  ( $k = 1, 2, \dots, l$ ).  $a_{ij}$  — норма расхода  $i$  вида материалов на производимую единицу изделия  $j$ .  $B_i$  — ресурсы вида материала ( $i = 1, 2, \dots, m$ ).  $M$  — производственная мощность отрасли, т. е. максимально возможное количество продукции всех видов, которое может быть произведено отраслью в планируемом году.  $c_j$  — цена единицы вида продукции. Она используется для формирования стоимостных характеристик модели.  $P$  — стоимость выпущенной продукции.

Данные обозначения позволяют записать рассматриваемую модель в виде следующих условий:

$$x_j \geq 0 \quad (j = 1, 2, \dots, n); \quad (1)$$

$$\sum_{j \in k} x_j \geq A_k \quad (k = 1, 2, \dots, l); \quad (2)$$

$$\sum_j a_{ij} x_j \leq B_i \quad (i = 1, 2, \dots, m); \quad (3)$$

$$\sum_j x_j \leq M; \quad (4)$$

$$\sum_j c_j x_j \geq P. \quad (5)$$

Условие (1) — объемы производства продукции должны быть неотрицательными числами; (2) — объемы производимой продукции по каждой группе должны быть не меньше потребностей, определенных до начала расчетов. При этом один и тот же вид изделия может входить в несколько групп. Данное условие устанавливается на основе изучения структуры потребностей.

Условие (3) требует, чтобы использование материалов в производстве не превышало их наличия. Такие ограничения формируются первоначально на основе расчетов по межотраслевой модели и детализируются по более дробным позициям при постановке задачи.

<sup>2</sup> Разработка модели осуществлена специалистами своего отдела народнохозяйственного плана Госплана СССР и ГВЦ Госплана СССР.

<sup>1</sup> Методика этой работы далее будет рассмотрена подробно.

По условию (4) ограничение по производственной мощности может формироваться либо по всей отрасли, либо по группам предприятий (в этом случае можно определить их оптимальную специализацию).

Условие (5) вытекает из анализа структуры спроса и является ограничением по сумме поставок в розничных ценах. Оно требует, чтобы продукция отрасли покрывала ту часть доходов населения, которая выделяется им для приобретения соответствующих товаров<sup>3</sup>, и необходимо для увязки натуральных и стоимостных показателей плана.

Условия (2) и (5) имеют одинаковый смысл. Однако в условии (2) объемы производства даны в натуральном выражении, а в (5) — в денежном. Они должны быть согласованы между собой.

Поскольку значения всех условий формируются до начала расчетов, то практически всегда возникает необходимость в повторных расчетах, позволяющих уточнить ранее принятые решения относительно условий производства в планируемом году.

Преимущество моделирования как метода плановой работы состоит в том, что оно облегчает проверку гипотез развития производства в отрасли под влиянием отдельных ограничений по показателям плана. Например, меняя значения материальных ресурсов на структуру производимой продукции. Изменение ограничений в условии (2) вызывает изменения в структуре производства в зависимости от потребностей в каждой конкретной группе изделий.

В рассматриваемой задаче число переменных ( $n$ ) превышает число ограничений ( $l + m + 2$ ). При избыточном числе переменных необходимо использовать методы математического программирования. Наиболее разработано из них линейное. Данную задачу можно сформулировать с двумя критериями оптимальности. Первый из них — максимизация производства в ассортиментном наборе. Здесь исключается возможность замены одного изделия другим, так как всегда найдется одно изделие, которое будет сдерживать увеличение производства другого.

Второй критерий — максимизация производства продукции (по стоимости или в натуральном выражении). Главным недостатком его — чрезмерное обеднение ассортимента производимой продукции. Например,

требуется максимизировать  $\sum c_{ij}x_{ij}$  при условиях (1) — (4). Допустим,

$n = 250$ ,  $l = 20$ ,  $m = 49$  (что близко к реальным размерам задачи по планированию производства кожаной обуви). В результате в оптимальный план войдет не более 70 ( $20 + 49 + 1$ ) изделий, хотя их должно производиться 250 ( $j = 250$ ).

Такого противоречия можно избежать, заменив условие (1) на

$$x_{ij} \leq x_j \leq X_j \quad (6)$$

При этом значение каждой переменной можно ограничить «вышкой». От узости установленных границ будет зависеть решение задачи. Практически с помощью «вышки» (6) можно обосновать оптимальность почти любого решения, подбирая эти «вышки» в ходе расчетов. Поэтому при использовании такого подхода в планировании необходимо разработать методику обоснования «вышек».

Таким образом, использование линейного программирования для проведения расчетов по модели связано с предварительным опреде-

<sup>3</sup> При разработке модели по отраслям I подразделения условие (5) эквивалентно требованию о производстве товарной продукции в объеме, который не меньше заданного.

нием ограничений по производству продукции. Их можно ослабить, изменив постановку задачи. В данном случае наиболее целесообразным является выбор критерия оптимальности как минимума суммы квадратов отклонений структуры производства от потребностей, т. е. необходимо минимизировать

$$\sum_j \frac{1}{X_j^2} (x_j - \bar{x}_j)^2, \quad (7)$$

где  $\bar{x}_j$  — данные о потребностях в продукте  $j$ -го вида<sup>4</sup>.

Эти же данные служат для определения ограничений по взаимозаменяемым группам изделий в (2). Задача решается при условиях (1) — (5).

Таким образом, минимум (7) достигается в случае соответствия производства изделий потребности, т. е. значение критерия в оптимальном плане будет равно нулю.

Важную роль в минимуме (7) играет значение  $X_j^2$ , потому что структура потребности в различных видах изделий неодинакова, как неодинаковы объемы производства каждого из них. Следовательно, деление  $(x_j - \bar{x}_j)^2$  на  $X_j^2$  обеспечит равномерное приближение к потребности по всем видам производимой продукции.

Данная модель является задачей квадратической программирования, для решения которой ввиду ее больших размеров потребовалось разработать уникальную программу на ЭВМ. В настоящее время по этой программе успешно решаются и другие задачи, в частности по уточнению заданий годового плана.

Конкретное использование модели рассмотрим на примере оптимизации плана объемов производства кожаной обуви, составление которого традиционными методами с помощью средств малой механизации трудоемко и требует больших затрат времени на изучение и обработку отдельных, разрозненных видов информации (отчетов и предложений), оценки ее (в основном экспертной), расчетов и корректировки объемов производства обуви с учетом наличия производственных мощностей и сырьевых ресурсов.

Расчеты для обоснования плана производства проводятся по 13 группировкам, учитывающим основные материалы и назначение обуви: обувь с верхом из натуральной кожи (юфтовая, хромовая, легкая, спортивная), с верхом из текстиля, комбинированная и из искусственных кож (с верхом из искусственных кож, с верхом из текстиля и комбинированная, домашняя), а из общего количества обуви — модельная, легкая, из кожляной подошвы.

Расчеты потребности в материалах ведутся по четырем позициям: хромовым, жестким, юфтовым кожтоварам и подошвенной резине, которых недостаточно для полного учета потребности по отдельным видам обуви.

На предприятиях обувной промышленности проводится большая работа по рациональному использованию и экономии материалов. Отраслевые индивидуальные нормы расхода и использования основных материалов на все виды обуви периодически пересматриваются и утверждаются Госпланом СССР и Минлегпромом СССР.

Эти нормы, хотя они и являются максимальными при составлении потребности в материалах на всех уровнях производства и планирования обуви, практически не могут быть использованы при составлении планов по обувной промышленности, которое ведется по групповому ассортименту. Групповые же нормы рассчитываются каждой организацией в зависимости от объемов и ассортимента обуви и уточняются ук-

<sup>4</sup> При расчете по отраслям группы «Б» в качестве потребности принимается платежеспособный спрос населения.

рупию по итогам года. Они изменяются в связи с расширением ее ассортимента и материалов, применением новой технологии. В расчетах плана эти изменения учитываются главным образом экспертным порядком.

В Госплане СССР и ГВЦ в 1968—1969 гг. разработана модель и решена задача по расчетам оптимального плана производства кожаной обуви. Результаты расчетов позволяют сформировать такой план производства ее, который обеспечивает обязательное выполнение ограничений по группам обуви, учитывает детальный ассортимент, максимально приближенный к заказному, обеспечивает рациональное использование дефицитных материалов, а также выпуск обуви улучшенного ассортимента, имеющего повышенные розничные цены.

Формирование исходной информации для расчетов оптимального плана производства началось с определения номенклатуры обуви и материалов, расходуемых на ее изготовление.

При разработке номенклатуры учитывалась возможность получения наиболее достоверной информации, детальных, мелких группировок, отражающих основные особенности обуви (материал верха, род, назначение, сезонность, материал подошвы).

Наименования ассортимента позиций в этом перечне в основном соответствуют номенклатуре, предусмотренной формой плана размещения ассортимента обуви в промышленности на текущий год. Эта форма, составленная как сумма планов предприятий после заключения договоров на республиканских и межреспубликанских оптовых ярмарках и включающая данные об объеме производства обуви в детальном ассортименте и розничные цены по каждой позиции на текущий год, представляется в Минторг СССР всеми производителями обуви.

Данная информация является единственно постоянной и наиболее достоверной. Она отражает спрос на отдельные виды обуви и производственные мощности промышленности по ее выпуску. На основе ее разработана номенклатура, включающая все виды обуви, сгруппированные по основным качественным характеристикам, и насчитывающая 260 позиций. Количественное значение каждой позиции на планируемый год определяется в ходе выполнения плана в базовом году с учетом изменяющегося спроса потребителей на этот вид обуви в текущем году, тенденции в изменении моды. Для формирования желаемого ассортимента обуви привлекаются специалисты Министерства легкой промышленности СССР и Министерства торговли СССР. Аналогичный подход при формировании ограничений по группам обуви А<sub>2</sub>. В них включаются наиболее дефицитные в планируемом периоде виды обуви.

По отдельным группам обуви условие (2) формируется в виде равнества. Так, выпуск детской обуви независимо от имеющихся производственных мощностей и материальных ресурсов должен полностью удовлетворить выявленную потребность. Некоторые виды специальной, спортивной обуви ввиду небольших объемов их производства и узконаправленного спроса также целесообразно ограничить равенством.

Практика расчетов на ЭВМ способствовала необходимости в отдельных случаях жестко определять объемы производства некоторых видов обуви. В результате расчетов оказывалось, что производство хромовых сапог в 1,5—2 раза меньше спроса на них из-за того, что на хромовые сапоги расходуется в 3 раза больше дефицитных материалов, чем на хромовую модельную обувь, хотя цены на них примерно равны. Если подобных позиций и используемой модели немного, то целесообразно рассчитать их отдельно, скорректировав ограничения по материальным ресурсам, производственной мощности и др.

Номенклатура основных видов материалов для производства обуви составляет 30 наименований, что гораздо больше используемой в традиционных расчетах плана. Материалы в задаче учитываются не

только по видам, например, кожа хромовая, юфтевая, жесткая, но и назначению — на верх, подкладку, внутренне детали верха, подошву и т. д. Количественные значения ограничений по дефицитным материалам не должны превышать выделенные отделу лимиты (но менее дефицитным, они должны быть больше предполагаемой потребности). Потребность в материалах, получаемая в результате расчета, является заявкой для определения объемов производства продукции смежных отраслей промышленности.

За единицу количества обуви принята 1 тыс. пар, объем реализации устанавливается в розничных ценах (тыс. руб.), расход материалов измеряется в тысячах квадратных дециметров (расход некоторых видов материалов учитывается не по площади, а по весу). Это более точный показатель, так как он стабильнее во времени, не претерпевает больших изменений в зависимости от качества, толщины и удельного веса материала.

Таблица норм расхода всех видов материалов на единицу каждой из 260 позиций обуви разработана в Центральном научно-исследовательском институте кожевно-обувной промышленности. Для оценки их качества проводились контрольные расчеты, в ходе которых потребность в материалах, рассчитанная по нормам на фактический выпуск обуви в 1968—1970 гг., сравнивалась с фактическим расходом их в каждом году. Только для первых двух лет потребовались небольшие уточнения норм. Следовательно, разработанные нормы правильно отражают расход материалов.

Опыт расчетов по планированию производства обуви и ряду других изделий легкой промышленности показал перспективность использования моделей, составленных в детальной номенклатуре. Это позволяет также сформировать постоянный массив нормативной информации и использовать его в течение ряда лет. В каждом году требуется только обновить небольшую часть данного массива.

Важное значение для формирования исходной информации имеет качественная заявка Министерства торговли СССР. Неточность составления их вызвана несовершенной методикой, поэтому иногда размеры дефицитных групп обуви определяются ориентировочно. Это видно из расчетов об обосновании плана по юфтевой и домашней обуви (см. таблицу).

| Год  | Обувь, млн. пар           |                               |                           |                               |
|------|---------------------------|-------------------------------|---------------------------|-------------------------------|
|      | юфтевая                   |                               | домашняя                  |                               |
|      | заказ<br>Минторга<br>СССР | фактиче-<br>ский про-<br>дукт | заказ<br>Минторга<br>СССР | фактиче-<br>ский про-<br>дукт |
| 1969 | 56                        | 50,5                          | 45                        | 56,0                          |
| 1970 | 58                        | 52,9                          | 52                        | 65,0                          |
| 1972 | 60                        | 53,1                          | 55                        | 74,2                          |
| 1972 | 60                        | 48,0                          | 54                        | 77,0                          |

Таким образом, Министерство торговли СССР систематически занижало заказ на домашнюю обувь, хотя спрос населения на нее удовлетворялся не полностью. В то же время промышленность располагает мощностями и материалами для ее производства.

Результатом расчета плана производства является не только определение объема обуви и группового ассортимента ее при заданных ограничениях, но и правильное распределение ресурсов кожаных изделий. Это позволяет определить количество дефицитного натурального сырья, замененного искусственными материалами.

## ПЛАНИРОВАНИЕ—ЦЕНТРАЛЬНОЕ ЗВЕНО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ ПРОИЗВОДСТВОМ

А. Горская

**Закон планомерного развития народного хозяйства и планирование экономики. Сущность и принципы планирования. Планирование как основа экономического управления**

Необходимость управлять экономикой всей страны, как и каждым отдельным предприятием, с помощью научного планирования объективно возникает на определенной стадии развития производительных сил. Рост концентрации производства, всемерное развитие разделения и кооперации труда приводят к усложнению хозяйственных связей, усилению взаимозависимости предприятий. При капитализме, хотя и достигаются гигантские масштабы производства со сложными взаимосвязями, невозможно перейти к управлению обществом на базе научно обоснованного плана, так как частная собственность на средства производства порождает антагонистические противоречия между интересами трудящихся и собственников средств производства.

Объективная возможность и необходимость управлять экономикой страны на основе плана возникают только при социализме. Общественная собственность, ликвидирует условия, вызывающие конкурентную борьбу, повышает заинтересованность всех трудящихся в высокоэффективном использовании средств производства. Чем быстрее развивается общественное производство, усиливается общественное разделение труда, больше выпускается продукции и снижаются затраты на ее производство, тем полнее можно удовлетворять материальные и духовные потребности членов общества. Общность цели производства, вытекающая из основного экономического закона социализма, обуславливает общность интересов трудящихся. Следовательно, при социализме необходимость планового управления совпадает и с потребностью всех трудящихся, другими словами, на базе общественной собственности на средства производства возникает и начинает действовать объективный экономический закон планомерного развития народного хозяйства.

Экономический закон выражает внутреннюю, сущностную, наиболее устойчивую связь явлений хозяйственной жизни. Сущность закона планомерного развития означает объективную необходимость сознательного регулирования общественного производства из одного центра на основе народнохозяйственного плана. Процесс развития производительных сил и совершенствования производственных отношений при социализме осуществляется под контролем общества. В планомерном порядке, с учетом потребностей всего общества определяется производственная программа каждого предприятия, каждой организации, каждой отрасли; распределяются средства производства и рабочая сила, общественный продукт и национальный доход; устанавливаются связи меж-

ду различными предприятиями и отраслями по обмену результатами хозяйственной деятельности и т. д.

Закон планомерного развития выражает объективную возможность и необходимость планового руководства общественным производством, однако оно не может осуществляться самотеком, действовать автоматически. Требуется активная, целенаправленная деятельность людей по составлению и осуществлению планов, организации контроля за производством, распределению созданных материальных благ и потреблении их.

Составляя план, плановые органы предприятий, так же как и центральные, руководствуются определенными принципами, которые были разработаны В. И. Лениным, и их жизнеспособность подтверждена всем опытом социалистического строительства.

Важнейший принцип планирования—научность планов, т. е. планы должны строиться на научной основе, на базе марксистско-ленинской экономической науки, на знании экономических законов социализма. В. И. Ленин указывал, что нужны «планы не из фантазии взятые, а подкрепленные техникой, подготовленные наукой...»<sup>1</sup>. Научная обоснованность планов предполагает, что в план включаются только такие показатели, для выполнения которых имеются необходимые условия, т. е. учитываются достигнутый уровень производительности труда, возможные темпы роста производства, научно-технические достижения. Не менее важно, чтобы все составные части плана были между собой увязаны.

Осуществление принципа научности планирования предполагает всесторонний учет требований всех экономических законов социализма и прежде всего основного экономического закона, закона планомерного развития народного хозяйства, закона распределения по труду, закона неуклонного роста производительности труда, закона социалистического накопления и др. Учет требований экономических законов плановыми органами и руководителями всех уровней исключает явления субъективизма, местничества, диспропорциональности.

Другой важнейший принцип планирования—сочетание хозяйственных и политических задач. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что политическая программа партии должна дополняться экономической, выступающей конкретной формой ее реализации. В докладе на VIII Всероссийском съезде Советов он сказал: «Наша программа партии не может оставаться только программой партии. Она должна превратиться в программу нашего хозяйственного строительства, иначе она не годна и как программа партии. Она должна дополниться второй программой партии, планом работ по ассоциации всего народного хозяйства и доведению его до современной техники»<sup>2</sup>. Смысл сформулированного В. И. Лениным принципа сочетания хозяйственных и политических задач состоит в необходимости политического подхода к планированию хозяйственных целей на всех уровнях, в том числе и на предприятиях. Первое место всегда принадлежит общественным интересам, но их необходимо максимально сочетать с интересами коллектива.

Социалистическое планирование осуществляется на основе принципа демократического централизма. Он предполагает сочетание централизованного планового руководства хозяйством с развитием широкой инициативы трудящихся. Единный народнохозяйственный план, выражая общесоциалистические интересы, максимально учитывает интересы местных органов. Он обеспечивает неразрывную взаимосвязь всех предприятий, отраслей и экономических районов, позволяет с учетом интересов всего общества и отдельных коллективов предпри-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 108.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 157.

тий решать важнейшие вопросы развития экономики (устанавливать темпы роста общественного продукта, объем и основные направления капитальных вложений, пропорции в развитии различных отраслей производства, рационально размещать по территории страны производительные силы, распределять национальный доход и т. д.). Поэтому планирование народного хозяйства предполагает деятельное участие рабочих, служащих, инженерно-технических работников в составлении, обсуждении планов, вскрытии резервов в процессе их выполнения.

Осуществление принципа демократического централизма на практике можно проследить по опыту составления плана пятой пятилетки. В проекте Директивы XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. были сформулированы основные направления развития экономики, численность населения, объем, темпы роста производства в целом по народному хозяйству и его отраслям. Затем проект Директивы широко обсуждался на собраниях трудящихся, партийных собраниях, конференциях и съездах республик. Было внесено несколько десятков тысяч предложений, которые рассматривались в учреждениях, предприятиях на уровне народного хозяйства, так и планов отраслей и предприятий. Но участие широкого трудящихся масс в обсуждении планов не сводят персональной ответственности руководителей за организацию их выполнения.

Одним из принципов социалистического планирования является сочетание перспективных и текущих планов, в котором ведущая роль принадлежит перспективкам. В них определяются важнейшие отраслевые и территориальные народнохозяйственные пропорции, предусматриваются изменения последних и соответственно направления капитальных вложений по отраслям, республикам и экономическим районам, создание новых промышленных центров, техническая реконструкция предприятий и отраслей. В девятой пятилетке обеспечено наиболее полное сочетание перспективных и текущих планов, пятилетний план составлен с разбивкой по годам.

К основным принципам планирования относятся также выделение ведущих звеньев плана. В каждом перспективном плане в зависимости от конкретных исторических условий определяется ведущее звено, которому подчинены все остальные разделы. Оно определяет главную задачу перспективного плана. В девятой пятилетке, как и на длительную перспективу, главная задача — значительный подъем материального и культурного уровня жизни народа. Ее решению подчинено развитие всех других отраслей общественного производства. Предусмотрено опережающее развитие отраслей, определяющих научно-технический прогресс, таких, как машиностроение, химия, нефтехимия (рост 1,7 раза); особенно увеличивается выпуск пластмасс и синтетических смол (рост примерно в 2 раза), производство приборов и средств механизации и автоматизации (рост более чем в 2 раза).

Важнейшим принципом планирования является контроль за исполнением плана. После того как план составлен, главное — мобилизовать всех трудящихся на его выполнение. Выступая на торжественном заседании, посвященном 50-летию образования СССР, Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев подчеркнул: «Самые хорошие планы не будут выполнены, если те, кто трудится у станков или в поле, на животноводческой ферме, в научно-исследовательском институте или в сфере услуг, не вкладят в дело часть своего сердца, своей души. Энергия высокоорганизованного труда, помноженная на любовь к своей стране, социалистической Родине, способна творить чудеса»<sup>3</sup>. В период выполнения плана необходимо тщательно учитывать все новое, переловое, вскрывать дополнительные источники роста производства и производительности труда и прежде всего более эффективного использования основных фондов, внедрения новой техники,

повышения культуры производства, технического уровня рабочих, на основе чего выполняются задания по кварталам, месяцам.

Претворение в жизнь основных принципов планирования — необходимое условие обеспечения планового управления экономикой в целом и каждым отдельным предприятием.

За последние годы в стране осуществлен ряд мер по совершенствованию принципов планирования и управления народным хозяйством. Одно из ведущих мест среди них занимает последовательно проводимая в жизнь хозяйственная реформа. Она внесла важные изменения в формы и методы планирования работы предприятий: повышена роль хозяйства как метода планового управления предприятием и его подразделением, а также таких экономических рычагов управления, как прибыль, рентабельность, кредит, цени, заработная плата, премии. Вместе с тем Директивы XXIV съезда КПСС предусматривают «обеспечить дальнейшее совершенствование системы планирования и экономического стимулирования производства, закончить в новой пятилетке перевод всех хозрасчетных предприятий и организаций отраслей материального производства и сферы обслуживания на новые методы планирования и экономического стимулирования»<sup>4</sup>.

XXIV съезд партии поставил ряд задач по дальнейшему совершенствованию планирования. Повышается его научный уровень, сбалансированность планов, и улучшаются методы планирования, развивается изучение потребностей общества в конкретных видах продукции и услуг, разрабатываются различные варианты плановых решений в целях выбора оптимального. Решается также задача обеспечить комплексный подход к планированию и подготовке крупных народнохозяйственных решений, органическую связь отраслевого и территориального планирования как на народнохозяйственном, так и на республиканском уровнях, а также при планировании территориальных комплексов.

Большое значение для совершенствования практики управления народным хозяйством, отраслью и предприятием имеет правильное понимание соотношения между экономическим законом планомерного развития, планированием и функцией управления производством на основе плана. Допускаемое отождествление таких разных понятий, хотя и тесно связанных между собой, открывает дорогу субъективизму, может отрицательно сказаться на реализации экономической политики партии.

Экономический закон планомерного развития народного хозяйства отражает объективную возможность и необходимость планомерности всех процессов общественного производства при социализме, в то время как планирование — функция, выполняемая плановыми органами. В процессе планирования должно быть учтено требование как закона планомерного развития народного хозяйства, так и других экономических законов социализма.

План, составленный и утвержденный вышестоящим руководящим органом, является главным нормативным документом по управлению предприятием. Следовательно, конечная цель его подготовки, его назначения не только определить задания, пропорции, но в период выполнения плана создать основу для принятия экономически обоснованных и эффективных оперативных управленческих решений каждым руководителем на всех уровнях. Перспективные и текущие планы должны быть настольной книгой руководителя, исходной основой для решения как текущих, так и перспективных вопросов. Такое назначение плана в управлении производством обоснован В. И. Лениным. В своей работе «Об едином хозяйственном плане» он изложил принципы использования плана в процессе управления, призывая правильно понять, как следует пользоваться планом»<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1972, с. 52.

<sup>4</sup> Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, с. 295.

<sup>5</sup> См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 343.



Опираясь на задания плана и отчетные показания о ходе его выполнения, руководитель имеет возможность принять научно обоснованные оперативные решения по вопросам производства, материально-технического снабжения, реализации продукции, подготовки кадров, использования материальных, трудовых, финансовых ресурсов. В зависимости от того, насколько квалифицированно используется план в процессе управления, в определяющей степени зависит решение всех экономических, технико-технологических, организационных, социально-психологических вопросов в жизни предприятия. План, как важнейший нормативный документ в управлении, позволяет создать деловую обстановку на предприятии, способствует трудовой активности, вызывает рост инициативы.

### Роль народнохозяйственных планов в управлении

За годы Советской власти накоплен огромный опыт управления народным хозяйством на основе перспективных планов. Однако современный уровень развития экономики предъявляет более высокие требования к плану как основному рычагу управления. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии подчеркивается: «...надо продолжать интенсивно работать над совершенствованием как теории, так и практики народнохозяйственного планирования»<sup>6</sup>.

Основной формой государственного планового управления экономикой остается долгосрочный план. Хозяйственной практикой нашей страны и других социалистических стран установлено, что наиболее эффективным является пятилетний план. В нем формулируются задачи по развитию отраслей народного хозяйства, прежде всего таких, как промышленность, сельское, лесное хозяйство, транспорт и связь, капитальное строительство, торговля, бытовое обслуживание, наука, народное образование, здравоохранение. В единый государственный план включаются разделы, предусматривающие комплексное развитие народного хозяйства союзных республик, что обеспечивает единство их интересов.

Важное значение для совершенствования управления имеют долгосрочные планы развития производственных предприятий. Они позволяют предвидеть количественные и качественные изменения в производстве, материально-техническом снабжении, в использовании финансов и рабочей силы на предприятии и в каждом его подразделении, дают на весь планируемый период ясную перспективу в потребности сырья, электроэнергии, оборудования, в кадрах для достижения поставленных целей.

В связи с хозяйственной реформой возросла роль пятилетних планов в управлении предприятием. Реформа обеспечила более широкое развитие инициативы коллективов предприятий, единство их интересов в принятии напряженного плана. Действовавшая до экономической реформы система материального стимулирования заинтересовывала предприятия в перевыполнении плана, что порождало у них стремление получить меньше задание, чем имелись фактические возможности для его выполнения. Таким образом, уже на стадии планирования предприятия стремились получить заниженные планы, ориентированные на перевыполнение их, что приводило к определенной диспропорциональности в производстве, замораживанию средств, материалов. В текущем пятилетнем плане утверждены долгосрочные нормативы образования фондов экономического стимулирования. Это создает условия для принятия напряженных планов на каждый год по сравнению с заданиями пятилетия.

Пятилетний план предприятий — важнейший документ в управлении производством. Чтобы обеспечить высокое качество разработки пятилетнего плана, в помощь заданным органам Госплана СССР составлена «Типовая методика разработки пятилетнего плана промышленного предприятия на 1971—1975 гг.». В ней предусмотрены следующие разделы пятилетнего плана: производство и реализации продукции; потребности в материалах и ресурсах; нормы и инициативы; капитальное строительство; труд и заработная плата; прибыль, рентабельность производства и себестоимость продукции; фонды экономического стимулирования; финансовый план; план социального развития коллектива. Перечень разделов наглядно показывает истинный охват вопросов производства и обеспечивает условия для рационального управления<sup>7</sup>.

Впервые в пятилетний план предприятия введен как самостоятельный раздел план социального развития коллектива. Необходимость управлять социальными процессами влечет социальную задачу с тем, что под воздействием технического прогресса изменяется социальная структура коллектива, растет удельный вес высококвалифицированных рабочих, появляются новые профессии, специальности, увеличивается возможность предприятий заучивать материале более грамотные работающих, их жилищные, бытовые условия, организацию труда. Управление социальными процессами на предприятии служит главным методом повышения работоспособности и инициативы коллектива, способствует сокращению текучести кадров и созданию условий для активного развития личности работников.

Структура пятилетнего плана, его основные разделы охватывают все стороны работы предприятия, обеспечивают более широкую самостоятельность его коллективу в решении поставленных вопросов. В то же время она создает тесные взаимосвязи: планов предприятий с планами отрасли и всего народного хозяйства. Поэтому успешное выполнение народнохозяйственных планов зависит в первую очередь от того, как работает каждое предприятие, как осуществляется объединение, насколько в процессе управления реализуются замеченные показатели.

При глубоком разделении и кооперации труда выполнение плановых показателей одним из нескольких предприятий неизбежно ведет к дезорганизации производства на других, с которыми они связаны поставками продукции, усложняет всю систему их управления.

В условиях быстро развивающегося научно-технического прогресса обеспечение эффективного управления предполагает использование долгосрочных планов (на 15—20 лет), так как проектирование и строительство новых объектов, освоение новых промышленных районов и создание крупных промышленных комплексов требуют более длительного срока, чем пятилетка.

В решениях XXIV съезда партии поставлена задача разработать долгосрочный перспективный план, позволяющий максимально использовать общественное богатство, достижения научно-технического прогресса и обеспечить гармоничное сочетание интересов трудящихся и государства в целом.

В соответствии с установкой съезда ЦК КПСС и Совет Министров СССР в 1972 г. приняты постановление о разработке долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства Советского Союза на 1976—1990 гг. Работа по его составлению рассматривается как важнейшая хозяйственно-организаторская функция и первостепенная политическая задача государства, министерств, ведомств, территориальных органов управления. Основные направления перспективного плана определяются, — говорил Л. И. Брежнев, — общенациональными и экономическими задачами, поставленными в Программе партии и решениях ее последнего съезда, задачами создания материально-технической базы коммунизма и значительного подъема жизненного уровня советского народа...

Ясно и то, что должно быть продумано наиболее рациональное размещение производительных сил в стране... Наконец, перспективный план должен учитывать и такую благоприятную для нас особенность современной международной обстановки, как широкое развитие международного разделения труда и в первую очередь — экономической интеграции социалистических стран»<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> См. А. Козаковский. О методике разработки пятилетних планов на промышленных предприятиях. «Плановое хозяйство», 1972, № 4.

<sup>8</sup> Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик, с. 54—55.

<sup>6</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 67.

Перспективный план обеспечивает основу рационального управления с учетом длительной перспективы решения комплекса вопросов. В то же время он позволяет точнее балансировать пятилетние планы, предвидеть новые возможности, которые появятся в будущем благодаря научно-техническому прогрессу.

Разработка долгосрочных и среднесрочных планов должна представлять разработку долгосрочных прогнозов как важных предплановых документов. «Большое значение для решения комплексных народнохозяйственных проблем», — говорил на XXIV съезде КПСС А. Н. Косыгин, — имеют долгосрочные прогнозы. Они должны сыграть важную роль в повышении научной обоснованности долгосрочных перспективных планов<sup>3</sup>.

В последние годы в нашей стране накоплен значительный опыт в составлении долгосрочных научных прогнозов и их использовании в управлении отраслями производственно-оперативного хозяйственного комплекса. Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике, Госпланом СССР, научно-исследовательскими институтами в 1968—1970 гг. были составлены прогнозы развития транспорта, нефтяной, нефтехимической промышленности, топливного баланса страны и ряд других.

Многие экономические республики разработали научно-технические прогнозы по важнейшим вопросам. Например, в Украинской ССР составлены прогнозы «Перехода к колхозам и совхозам Украины сырья с целью его более рационального использования», «Основные направления развития села и городов Украины». В Узбекской ССР разработаны прогнозы «Обеспечение водоснабжением городов и населенных пунктов в условиях пустынь и маловодья». В Белорусской ССР разработаны прогнозы «Комплексное использование торфа». Составлен ряд прогнозов и других республикам.

Какова же роль перспективных планов в совершенствовании управления? Долгосрочные и среднесрочные планы выступают важнейшими нормативными документами и позволяют, по-первых, сосредоточить внимание государственных органов, министерств, хозяйственных объединений, предприятий на организации выполнения намеченных заданий по выпуску продукции и повышению ее качества, совершенствованию производственных процессов, техники и технологии, рациональной постановке кадров, мобилизации внутренних резервов производства. Во-вторых, наличие перспективных планов в хозяйственном объединении, на отраслях, наличие перспективных планов в предприятии создает условия для расширения наладки, промышленного предприятия условия для расширения оперативно-хозяйственной самостоятельности руководителей подразделений при составлении текущих планов, а следовательно, являются основой применения наиболее прогрессивных структур управления, способствующих выполнению намеченных планов. В-третьих, наличие перспективного плана обеспечивает преемственность в управлении предприятием в случае кадровых изменений. В-четвертых, составленный перспективный план имеет положительный социальный аспект. Широкое ознакомление работников с перспективами развития предприятия является мобилизующим фактором, повышает их заинтересованность в работе, в результате чего сокращается текучесть кадров, повышается дисциплина труда.

#### Краткосрочное планирование производства на предприятии. Участие трудящихся в разработке планов, производственных заданий и контроле за их выполнением

Управление предприятием, хозяйственным объединением предполагает наличие наряду с перспективным планом текущего, краткосрочного, так как ни в одном перспективном плане нельзя учесть все многообразие повседневной хозяйственной деятельности коллектива. Текущий план обеспечивает четкую и слаженную работу всех цехов, участков, бригад. В нем конкретизируются плановые задания вышестоящей

организации по большому числу показателей и доводятся до исполнителей. В годовых планах учитываются возникающие новые общественные потребности и возможности роста производства на основе успешного решения технических и технологических проблем.

Развернутой программой всей производственно-хозяйственной деятельности предприятия на год является телепрофицплан. До реформы он был средством реализации плана, полученного сверху, а в настоящее время он является средством формирования самим коллективом наиболее целесообразной программы своей деятельности на год на основе полученных государственных плановых заданий. В таких условиях составление плана вытекает как организаторская функция администрации предприятия и руководителей отделов, цехов.

В действовавшей доныне в текущем планировании является то, что телепрофицплан составляется на основе пятилетнего плана, имеющего разбукву по годам. Исходной основой его является «Положение о социалистическом государственном производственном предприятии».

Ныне администрация производственных предприятий рассматривает более широкий оперативно-хозяйственный самостоятельности в решении хозяйственных вопросов. Государство устанавливает только основные показатели: объем реализованной продукции, выпуск важнейших видов продукции в натуральном выражении; общий фонд заработной платы; сумму прибыли; рентабельность (прибыль, отнесенная к стоимости основных фондов и оборотных средств); взаимоотношения с бюджетом (платежи в бюджет и ассигнования по бюджету); объем централизованной капитальных вложений, ввод в действие за счет их основных фондов; задания по внедрению новой техники; объем поставок предприятию сырья, материалов, распределяемых вышестоящей организацией.

Постановлением Совета Министров СССР «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования промышленного производства», принятым в 1971 г., предусмотрено начиная с 1972 г. в годовых планах предприятий и объединений при установлении заданий по общему объему реализации продукции выделять объем реализации новой продукции, отвечающей по своим технико-экономическим показателям высшим достижениям отечественной и зарубежной техники, причем удельный вес ее в общем объеме производства должен повышаться. Министерство обязано также включать ее в планы производства важнейших видов продукции в натуральном выражении и учитывать эти показатели при составлении и выполнении. Такой подход к планированию производства высококачественной продукции ориентует руководителей и коллективы предприятий на ускоренное внедрение в производство научно-технических достижений.

По новому подходу вопрос о планировании роста производительности труда задания по ее росту на 1971—1975 гг. предусматриваются в пятилетних планах министерств и ведомств СССР, союзных республик. В свою очередь, они включая их в пятилетние планы подведомственных предприятий и организаций. Образование фонда поощрения также зависит от темпов роста производительности труда.

На основе централизованных плановых заданий коллективы производственных предприятий разрабатывают телепрофицпланы. На предприятиях различных отраслей промышленности содержание годовых планов неодинаково, оно отражает специфику предприятия. Но основные разделы плана общие для всех, что позволяет унифицировать планирование и в равной мере использовать его в управлении. К числу общих разделов относятся: производственная программа, план технического развития и повышения эффективности производства, план материально-технического снабжения, план по труду и заработной плате, план по себестоимости продукции, план прибыли и рентабельности, план по фондам материального стимулирования, финансовый план, плановые технико-экономические нормативы. Научно обоснованная разработка разделов плана повышает качество и надежность его как основы для принятия управленческих решений. Разделы телепрофицплана совпадают с основными разделами пятилетнего плана предприятия, что обеспечивает их единство.

Чтобы вполне учесть резервы производства, необходимо в течение всего года, предшествующего планированию, систематически проводить технико-экономический анализ работы цехов, участков, бригад, от-

<sup>3</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 167.

дельных рабочих мест и готовить соответствующие предложения. К участию в этой деятельности следует шире привлечь рабочих, что является одной из активных форм приобщения трудящихся к управлению производством. Такое приобщение В. И. Ленина рассматривал как неистощимый источник творческой инициативы, использования всех резервов производства.

К проведению технико-экономического анализа целесообразно приобщать членов бюро экономического анализа, постоянно действующих производственных советов, научно-технических обществ, отделений Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов, общественных конструкторских бюро, бригады творческого сотрудничества рабочих и инженерно-технических работников. Указанные общественные организации включают в себя миллионы передовых рабочих, служащих, инженерно-технических работников. Только членами постоянно действующих производственных советов по стране избрано около 6 млн. человек. 23 функционирующих научно-технических обществ (НТО) объединяют более 5,2 млн. человек, а общество рационализаторов и изобретателей (БОИР) — 5,8 млн.

Выполняя обязательства, принятые в честь столетия со дня рождения В. И. Ленина, научно-технические общества разработали рекомендации, реализация которых дала народному хозяйству 4 млрд. руб. экономии. Последующая практическая деятельность обществ позволила сэкономить, в 50-летие СССР еще 1,4 млрд. руб.

Наконец, в период подготовки техпромфинплана следует привлечь весь коллектив работников к анализу вопросов организации труда и управления производством, использованию рабочего времени, станочного оборудования, техники, механизма, качества продукции, анализа структуры затрат, поиску путей снижения себестоимости, экономии материалов, элекроэнергии, сырья. При планировании нужно использовать акты обследований, данные опросов и анкет, итоги целевых наблюдений, собранные предложения, материалы, самофотографии, которые служат ценными дополнительными источниками информации для учета всех факторов и резервов.

Широкое участие рабочих в анализе технико-экономических показателей бригады, звена, рабочего места желательно сочетать с подготовкой личных годовых планов каждым из них или большинством. Личные творческие планы на год составляют и инженерно-технические работники. Каждый инженер планирует вопросы совершенствования техники или технологии, организации производства, рассчитывает ожидаемый экономический эффект, рост производительности труда, сокращение численности работающих после внедрения мероприятий. Такие планы вошли в практику многих предприятий нашей страны. Составление личных годовых планов рабочими и инженерно-техническими работниками помогает создавать резервы на рабочем месте, а цехам и полнее учитывать их при составлении годового техпромфинплана. В то же время привлечение рабочих и инженеров к планированию повышает их производственную активность, приближает к управлению.

В современных условиях все большее число предприятий входит в состав хозрасчетных объединений, которые становятся ведущим звеном в промышленности и других отраслях народного хозяйства. К началу девятой пятилетки только в промышленности страны их насчитывалось свыше 650. Они включали в себя около 2 700 заводов и фабрик, т. е. 5,5% их общего числа. На долю объединений приходилось около 9% реализуемой продукции, 8,5% численности производственно-промышленного персонала, 11% прибыли промышленности.

Хозрасчетные объединения пользуются всеми правами предприятия, предоставленными Положением о социалистическом государственном производственном предприятии. Они имеют самостоятельный баланс, за ним закреплено государственное имущество, они пользуются правом юридического лица, осуществляют под руководством вышестоящего органа производственно-хозяйственную деятельность.

Будучи производственным предприятием, объединение получает сверху те же основные показатели плановых заданий, что и предприятия, не входящие в объединения. Однако это не означает, что их текущие (годовые) планы равнозначны. Специфика планового управления объединением вытекает из особенностей этой формы организации производства.

Объединение призвано обеспечить наиболее высокие показатели работы всех входящих в его состав организаций на основе специализации, концентрации, комбинирования производства, четкого кооперирования смежных предприятий, ускорения научно-технического прогресса. Будучи единым производственно-хозяйственным комплексом, оно на основе плана распределяет между предприятиями капитальные вложения (не меняя их целевого назначения); утверждает титульные списки и проектно-сетевую документацию на новое строительство; принимает заказы на изготовление продукции, соответствующей его профилю; создает систему производственно-технического обслуживания всех подразделений, входящих в состав комплекса; руководит научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими работами по механизации и автоматизации производственных процессов, разработкой нормативов. Указанные вопросы находят отражение как в текущих, так и в перспективных планах, что обуславливает специфику планирования.

Предприятия, входящие в состав объединения, как правило, не имеют права юридического лица и полной самостоятельности, за исключением тех случаев, когда они достаточно велики по объему выпускаемой продукции и численности работающих, удалены от управления объединением и имеют законченный производственный цикл. Поэтому предприятия, входящие в объединение, управляются на основе централизованного расчета и при планировании главное внимание коллективов сосредотачивается на увеличении выпуска продукции, повышении качества, снижении себестоимости за счет внутренних резервов, повышения производительности труда, внедрения научной организации труда в передовой технологии.

Реализация годовых планов предприятия, хозрасчетного объединения осуществляется через систему оперативного планирования, под которым понимается детальное планирование деятельности завода, цеха, бригады и доведение плановых заданий до каждого работника на месяц, декаду, пятницу, субботу, сутки. Оперативный план выступает как форма объединения ритмичной работы предприятия в целом и всех его подразделений. С его помощью руководитель держит в поле зрения каждое подразделение, знает их потребности, может быстро отреагировать на изменяющиеся условия производства. На ряде предприятий оперативное планирование осуществляется с помощью сетевых графиков и других современных экономико-математических методов.

В процессе составления оперативных планов производится подготовка цехов, бригад к выполнению задания, сопоставляется объем работ с имеющимися производственными мощностями, выявляются узкие места, требующие особого внимания руководителя. Если обнаруживается отставание в выполнении плана, проводятся мероприятия по его ускорению.

В составлении оперативного плана принимают участие руководители цехов, участки, бригад, передовые рабочие, что позволяет наиболее точно учесть все резервы и возможности выполнения работы. Своевременная информация рабочих о ходе выполнения плана повышает их заинтересованность, укрепляет дисциплину, поскольку они заранее поставлены в известность обо всех трудностях выполнения плана и имеющихся резервах, что способствует ритмичности, ликвидации штурмовщины и неорганизованности.

Успешная реализация оперативного плана зависит от уровня организации. Пути организации выполнения плана, в частности третьего года пятилетки, определены в докладе Л. И. Брежнева на торжественном заседании в честь 50-летия образования СССР. В нем подчеркивается необходимость перенести упор на интенсивные методы ведения хозяйства, добиться того, чтобы экономический рост все в большей степени происходил за счет повышения производительности труда и ускорения научно-технического прогресса, более полного использования действ-

вующих производственных мощностей, повышения отдачи от каждого вложенного в хозяйство рубля, каждой тонны используемого металла, топлива, цемента.

План третьего года пятилетки разработан с учетом необходимости более полного и эффективного использования экономических ресурсов, более высокой производительности общественного труда по сравнению с фактически достигнутой в 1971—1972 гг. За счет повышения производительности труда намечено получить около девяти десятых прироста промышленной продукции. Чтобы повысить заинтересованность коллективов предприятий в более полном использовании действующих производственных мощностей, в промышленности увеличивается, двукратная оплата труда за работу в ночное время.

В организации выполнения плана большое место отводится социалистическому соревнованию. Оно помогает вскрывать резервы, развивает творчество, инициативу работников. Его мобилизующая роль со всей силой проявляется в настоящее время, когда все работники промышленных, строительных, транспортных, сельскохозяйственных предприятий и организаций приняли социалистические обязательства по выполнению третьего года пятилетки и ведут борьбу за выполнение плана и принятых обязательств.

Так, многочисленные коллективы промышленных предприятий следуют примеру коллектива московского завода «Динамо», где на основе выполнения личных планов каждым рабочим борются за достижение в этом году уровня производительности труда, установленного на 1974 г. По плану прославских машиностроителей и ряда других коллективов распространяется принятие напряженных встречных планов-обязательств. Примечательны начин инициаторов «Договора тысяч», которые совместно реализуют комплексные социалистические обязательства, охватывающие всех, что складает товары народного потребления.

Как форма массового соревнования ткачей и прядильщиков сдвиг «Договора тысяч» зародился в первой пятилетке. После XXIV съезда его возродили и развили текстильщики Глуховского хлопчатобумажного комбината. Глуховцы призвали соревноваться машиностроителей, химиков, работников хлопкоочистительных заводов — всех, кто связан кооперированными поставками. Так, к «Договору тысяч» глуховцев присоединились химики Рубежанского химического комбината, работники Коломенского завода текстильного машиностроения, хлопкоочистительных заводов Средней Азии, завода «Кардотелем». Результаты соревнования смежников по «Договору тысяч» учтены при заключении договоров со швейными объединениями «Москва», «Старт», ленинградским объединением «Труд».

«Договор тысяч» находит признание и на многих других предприятиях, создающих предметы народного потребления. Он способствует приобщению рабочих к управлению, наглядно показывает взаимозависимость коллективов, повышает их ответственность за взятые обязательства.

Характерная черта принимаемых обязательств — направленность на повышение не только количественных, но и качественных показателей. В них определены конкретные цели и пути достижения поставленных целей.

Инициатива коллективов работников предприятий одобрена и поддержана ЦК КПСС, Советом Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ, которые приняли совместное постановление «о развитии Всесоюзного социалистического соревнования работников промышленности, строительства и транспорта за досрочное выполнение народнохозяйственного плана на 1973 год». Социалистическое соревнование направлено на выполнение особенно актуальных задач — дать продукции больше, лучше, повысить качество и с меньшими затратами. При этом должны быть поведен-

ной нормой деловые принципы соревнования — гласность, сравнимость, возможность практического повторения опыта. Реализация их обеспечивается в процессе управления на всех уровнях.

Важнейшей частью планового управления производством является организация контроля за выполнением плана. Руководитель обязан постоянно контролировать ход выполнения плана и социалистических обязательств в каждом подразделении. В этом ему помогает диспетчерская служба завода. Она контролирует ход работы в процессе смены, принимает оперативные меры к своевременному снабжению сырья, материалами, инструментом и бесперебойному выпуску продукции в соответствии с графиком.

Особую эффективность в организации контроля и оперативного управления автоматизированная система управления (АСУ) с применением электронно-вычислительных машин. Средства вычислительной техники обеспечивают полную и быструю обработку информации, дают варианты решения того или иного вопроса. В этих условиях руководитель имеет возможность выбрать наиболее оптимальный из них.

Результаты выполнения оперативных планов желательно обсуждать на производственных совещаниях по истечении каждого месяца. Целесообразно совмещать итоги выполнения плана, социалистических обязательств с рассмотрением оперативного плана на предстоящий период.

Использование перспективных, текущих и оперативных планов в управлении позволяет уверенно направлять весь процесс производства, четко распределять материальные, трудовые, финансовые ресурсы, обеспечить инициативу всех категорий работников и привлечь широкие массы рабочих к управлению.

Многие промышленные предприятия, исполствуя план как важнейший нормативный документ в управлении, обеспечивают систематическое выполнение плановых заданий. Например, на Кременчугском заводе дорожных машин в основе управления производством и целом в его подразделении лежат четкие планирование производства, завод, цехов и личные планы рабочих и инженеров. Организация производства на основе плана позволила в прошлой пятилетке объем реализации продукции увеличить более чем в полтора раза, а производительность труда — почти на 75%. Завод и его подразделения успешно выполняют план каждой пятилетки, ритмично организуют производство. Однако в стране еще немало предприятий, которые работают крайне неравномерно, нарушают выполнение месячного задания в конце месяца, а годовой план намереваются в последние кварталы. Такая работа наносит немалый ущерб не только предприятию и его коллективу, но и всем предприятиям, которым они должны поставлять свою продукцию.

В условиях хозяйственной реформы создана система экономических мер в виде материальной заинтересованности и материальной ответственности, чтобы повысить заинтересованность руководителей и работников предприятий в выполнении плановых заданий и производстве продукции высокого качества.

В Дирекции XXIV съезда партии по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР ответственность предприятий и работников рассматривается как важнейший экономический инструмент в управлении. Задача укрепления плановой дисциплины сложна и многообразна. Она охватывает все стороны, начиная с разработки плана, его увязки, сбалансированности, использования резервов производства и кончая организацией его выполнения, осуществлением контроля за выполнением всех показателей, особенно договорных обязательств. Выполнение плановой дисциплины обязательно для всех руководителей и рабочих.

Это еще раз подчеркнул Л. И. Брежнев в докладе «О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик»: «Люди, которым партия доверила руководство теми или иными участками хозяйственной деятельности, призваны неустойно совершенствовать методы и стиль этого руководства. Они должны в полной мере обладать чувством долга, проявлять инициативу, своевременно использовать все возможности, открываемые научно-техническим прогрессом. Большинство наша непримир-

мость к недостаткам, к любому равнодушию в работе, глубокая партийная ответственность за то, чтобы получить наибольший народнохозяйственный эффект, затрачивая наименьшие ресурсы, должны стать неотъемлемыми качествами каждого руководителя<sup>10</sup>.

1973 год является решающим годом девятой пятилетки. От успешного выполнения плана этого года зависит в значительной степени и выполнение заданий всего пятилетнего плана. Поэтому сейчас, как никогда, каждое объединение и предприятие обязаны наиболее глубоко и полно анализировать и использовать все имеющиеся у них резервы, чтобы обеспечить дальнейший быстрый подъем экономики нашей страны, рост материального благосостояния советского народа.

#### ЛИТЕРАТУРА

- В. И. Ленин. Седьмой экстренный съезд РКП(б). Полн. собр. соч., т. 36, с. 7.
- В. И. Ленин. Набросок плана научно-технических работ. Полн. собр. соч., т. 36, с. 228—231.
- В. И. Ленин. VIII Всероссийский съезд Советов. Полн. собр. соч., т. 42, с. 154.
- В. И. Ленин. Об едином хозяйственном плане. Полн. собр. соч., т. 42, с. 339—347.
- «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 66—68, 167—168, 202, 295—296.
- «О развертывании Всесоюзного социалистического соревнования работников промышленности, строительства и транспорта за досрочное выполнение народнохозяйственного плана на 1973 год». Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ. «Правда», 1973, 6 января.
- Брежнев Л. И. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1972.
- «Государственный пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы». М., Политиздат, 1972.
- Положение о Государственном плановом комитете Совета Министров СССР (Госплан СССР). «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам», М., Политиздат, 1970, т. 7, с. 73—79.
- Пятилетка предприятия. Типовая методика разработки пятилетнего плана на промышленного предприятия на 1971—1975 гг. «Экономическая газета», 1971, № 5, 7.
- «Вопросы экономической политики КПСС на современном этапе», изд. 2-е, переработанное и дополненное. М., Политиздат, 1972.
- «Методология и организация управления производством». М., «Экономика», 1972.
- Байбаков П. Государственное плановое руководство — важнейшее условие успешного развития экономики СССР. «Плановое хозяйство», 1971, № 2.
- Ефимов А. Современный этап развития экономики и вопросы планирования. «Коммунист», 1971, № 12.
- «Планирование и управление — на уровень новых задач». «Плановое хозяйство», 1971, № 5.
- Старостин С. Планирование — центральное звено руководства народным хозяйством. «Плановое хозяйство», 1971, № 10.

<sup>10</sup> Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик, с. 92.

## О ПРИБЫЛИ И РЕНТАБЕЛЬНОСТИ КАК КРИТЕРИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

З. Атлас,

д-р экон. наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР

### Рентабельность как необходимое условие хозяйственного расчета

Неотъемлемым и важнейшим признаком полного хозяйственного расчета как системы экономических отношений социалистических предприятий друг с другом и с обществом в целом является рентабельное ведение хозяйства каждой отраслью народного хозяйства, промышленным объединением и предприятием. Это — необходимое условие не только расширения, но и простого воспроизводства. Предприятие, не покрывающее полностью доходами от реализации продукции (или оказания услуг) всех своих расходов, «проедает» выделенные ему государством средства, становится его «изжитием», поскольку функционирует за счет чистого дохода других предприятий. Нормально ли и допустимо ли такое положение в условиях социализма?

В нашей литературе в самом начале осуществления хозяйственной реформы высказывалось мнение, что для обеспечения подлинного хозрасчета следует руководствоваться принципом «плати или закрывайся», т. е., по существу, рекомендовалось ликвидировать убыточные предприятия с целью укрепить систему хозрасчетных отношений. Однако при таком подходе игнорировались место, роль и значение товарно-денежных отношений при социализме и «чистка» хозрасчетных предприятий осуществлялась бы путем «естественного отбора», на основе стихийно действующего рыночного механизма, как это и происходит при капитализме.

Товарно-денежные отношения играют важную роль и при социализме, но, функционируя в рамках планового ведения хозяйства, они не являются самодостаточными. «Центральный Комитет партии и Советское правительство» исходят из того, — подчеркнул в докладе на XXIV съезде КПСС А. Н. Косыгин, — что ведущим и определяющим является директивное планирование и что товарно-денежные отношения могут и должны использоваться в интересах укрепления планового руководства народным хозяйством и развития инициативы предприятий и объединений на началах хозяйственного расчета. Товарно-денежные отношения у нас имеют новое, присущее социализму содержание! Эти отношения «сами по себе» не могут решать судьбу действующих предприятий: место и назначение каждой хозрасчетной ячейки народного хозяйства определяются на основе плана соответствующими центральными и местными органами управления, которые в своих решениях учитывают в числе других моментов также и финансовое положение

<sup>1</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 169.

предприятий. Следовательно, принципиальная особенность категорий рентабельности (убыточности), как и всех прочих хозяйственных форм и всего механизма товарно-денежных отношений при социализме, состоит в том, что эти отношения органически вписаны в рамки плановой организации всего общественного производства, и поэтому нет никаких оснований для противопоставления принципа рентабельности, как и всей системы хозяйственного расчета, плануому ведению хозяйства при социализме. Если продукция фактически убыточных или «плюсовых» предприятий требуется обществу в данном году или пятилетии, если ее производство включено в народнохозяйственный план, то тем самым признается целесообразность функционирования в данных условиях таких предприятий и, следовательно, необходимость финансирования государством их затрат для покрытия убытков.

Вместе с тем нельзя согласиться и с другой крайностью в оценке места и значения рентабельности (убыточности) в социалистической системе хозяйства. В теоретическом аспекте она сводится к тезису, что прибыль и рентабельность при социализме имеют лишь второстепенное значение, а в практическом — означает вполне терпимое отношение к существованию убыточных отраслей и предприятий. В связи с этим считается нормальным широкое функционирование механизма административного межотраслевого (через госбюджет) и внутриотраслевого изъятия и перераспределения чистого дохода (прибыли) для покрытия убытков предприятий и даже отраслей и подотраслей народного хозяйства, что не только ограничивает хозяйсчет, но и в известной мере противоречит ему.

Чтобы понять, в чем правы и в чем ошибочна эта концепция, необходимо различать две формы рентабельности (убыточности) — номинальную и реальную. Различие между ними заключается в следующем.

В социалистическом обществе цены на все товары, производимые предприятиями, устанавливает государство с учетом их стоимости — полной затрат, но не в точном соответствии с ней, потому цены не совпадают со стоимостью, отклоняясь от нее, иногда определяясь в денежном выражении при существующих государственных ценах на продукцию без каких-либо поправок или перерасчетов в связи с отклонением ее от стоимости. Если отклонение на продукцию данного предприятия устойчиво в обе стороны, то оно будет маркореабельным либо вообще убыточным. Однако с народнохозяйственной точки зрения такие предприятия отнюдь не являются убыточными. В этом смысле можно говорить о номинально-денежной, а не действительной, реальной убыточности, так как при этом предприятие, с одной стороны (как необходимое, так и прибавочного продукта) оно создает, а с другой — не требует затрат. Поэтому, пока существует такое положение, необходимо постоянное функционирование механизма финансирования затрат (текущих и капитальных) убыточных или маркореабельных отраслей и предприятий за счет тех, цены на продукцию которых установлены выше стоимости.

Такое положение ограничивает и ослабляет систему хозяйсчета и не может считаться нормальным; у одних предприятий оно порождает антихозяйственную, «кишечническую» хозяйственную психологию (нет нужды и выгоды экономить рубли и копейки, поскольку государство покроет все затраты), у других — в связи с изъятием средств вышестоящими органами снижает заинтересованность в получении максимума чистого дохода. Одной из важнейших задач хозяйственной реформы и является ликвидация номинальной убыточности отраслей и предприятий, как необходимое условие полноценного хозяйсчета, что и было в основном достигнуто в результате проведенной в 1967 г. реформы отпускных цен. Но с тех пор произошли значительные сдвиги в условиях производства различных отраслей, в связи с чем эта проблема и сейчас остается актуальной.

В масштабе всего народного хозяйства указанные различия в ценах и рентабельности взаимно уравновешиваются. Следовательно, нет необходимости учитывать их при определении достигнутого уровня экономической эффективности всего общественного производства.

Товарно-денежные отношения как форма экономических связей в условиях развитого социализма создают объективную основу и необходимость двойственного выражения экономической эффективности производства: материального (в натуральной форме), т. е. в виде разнообразных потребительных стоимостей как средств производства, так и предметов личного потребления, и абстрактного (в стоимостной и денежной форме). Отсюда возникают и существенные различия выражения эффективности общественного производства, с одной стороны, на народнохозяйственном и, с другой — на локальном (хозяйственном) уровнях. Вместе с тем такая двойственность порождает известные антагонистические, постепенно преодолеваемые противоречия в системе планирования и хозяйственной практике.

На современном этапе развитого социализма это сказывается в том, что сложившаяся в результате хозяйственной реформы система образования фондов материального стимулирования связана в гораздо большей степени с товарно-денежными (стоимостными) показателями деятельности предприятий, чем с реализацией материально-вещественных заданий и пропорций народнохозяйственного плана. Пожалуй, наиболее ярким выражением подобного недостатка действующей системы планирования и хозяйственного руководства является то, что, несмотря на ряд значительных и весьма полезных мер, принятых для стимулирования научно-технического прогресса в промышленности, до сих пор снятие с производства техниками устаревших машин и станков и переход к выпуску новейших, соответствующих современному уровню развития науки и техники, происходит недостаточно высокими темпами. Нередко внедрение достижений научно-технической революции оказывается для предприятия «невыгодным» и «рискованным».

С такого рода противоречиями между народнохозяйственными и хозяйственными интересами приходится сталкиваться повседневно, они порождают много проблем, связанных с формами и методами их раскрытия и преодоления во всех отраслях народного хозяйства и на всех уровнях хозяйственного производства.

В экономической литературе можно найти великое множество рекомендаций по решению этих проблем. Однако органично планирование и управление народным хозяйством вполне оправдано лишь практической пригодностью, особенно если учесть, что оно часто носит остродискуссионный характер. Не меньшая трудность в отборе рекомендаций связана и с тем, что большей частью разрабатываются и предлагаются отдельные меры, скажем, касающиеся порядка образования и использования фондов материального стимулирования, мероприятий по созданию научно-техническому прогрессу, совершенствованию системы платежей обесценения и предприятий в госбюджет, порядка кредитования расширенного воспроизводства и т. д. Решению указанных задач недостатком является отсутствие единого подхода, что требует в первую очередь постановки и решения в качестве одной из проблем социалистической системы хозяйствования и применения всего комплекса мер, обеспечивающих развитие народнохозяйственной и хозяйственной эффективности производства в их взаимосвязи и единстве. До тех пор, пока они не решены удовлетворительно, указанные рекомендации могут в одном случае давать лишь ограниченный результат, в других — приносить вред народному хозяйству, ибо, удаляя за какой-либо стеной показатели на одной стороне, они могут породить losses, значительные более серьезные недостатки и противоречия на других и по всей системе планирования и управления социалистическим народным хозяйством.

Учитывая такую возможность, рассмотрим одну рекомендацию: полностью отказаться от введенного хозяйственной реформой показателя рентабельности (в процентах к производственному фонду), обобщающего результаты деятельности предприятий; установить вместо единых дифференцированные по отраслям и отдельным предприятиям ставки платы за фонды, а по новым, созданным за счет текущих капи-

таволожений, резко повысить плату, доведя ее до народнохозяйственного норматива эффективности (15%). При этом предлагается считать единственным критерием результатов деятельности предприятий и образования фондов материального стимулирования не реализацию продукции и рентабельность, а исключительно сумму полученной прибыли<sup>2</sup>. Указывалось, что если применять показатель общей рентабельности для материального стимулирования, то еще народнохозяйственный критерий эффективности, а индивидуально достигнутый предприятием уровень рентабельности становится мерлом, определяющим выгодность или невыгодность внедрения новой техники на этом предприятии<sup>3</sup>.

### Об аргументах, выдвигаемых против показателя рентабельности

Теоретическое обоснование неприменимости показателя рентабельности в качестве принципа оценки результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятий было дано еще за несколько лет до хозяйственной реформы в связи с предложением о введении платности фондов в статье Л. Вага и С. Захарова «Платность производственных фондов и прибыль предприятия»<sup>4</sup>.

На Всесоюзном экономическом совещании в 1968 г. в докладе Л. Вага и Д. Львова показатель рентабельности вновь был подвергнут критическому обстрелу. «Ориентировка на рост показателя рентабельности на предприятиях с высоким уровнем рентабельности будет закрывать дорогу весьма эффективной новой технике, и в то же время на предприятиях с низкой рентабельностью будет поощряться внедрение малоэффективной техники»<sup>5</sup>.

Если применение показателя рентабельности затруднит внедрение эффективной техники, безусловно, его следует признать наименее приемлемым элементом социалистической системы хозяйства, а введение его в практику хозяйствования — большой ошибкой, которую следует исправить. Но на чем основано столь серьезное заключение?

Отрицание рентабельности как выражения (при определенных условиях) эффективности производства не только иллюстрируется, но и обосновывается очень просто, но принципиально весьма важной задачей на исчисление экономической эффективности и предложенным ее решением. Вот эта задача:

«Предположим, что нужно решить, на реконструкцию какого предприятия целесообразнее направить имеющиеся в распоряжении совхоза 10 млн. руб. Известно, что в соответствии с разработанными проектами можно реконструировать два предприятия, после чего на первом תקוצה затраты по выпуску годовой продукции снизятся на 1,1 млн. руб., а на втором — годовая экономика составит 4 млн. руб. Конечно, что рассматриваемые предприятия — 10 млн. руб. — следует направить на второе предприятие. Это обеспечит народную экономику на 2,9 млн. руб. больше ежегодной экономики на текущих затратах, чем в случае, если направить эти средства на первое предприятие.

Однако если величину фонда оставить в зависимости от процента рентабельности, то такое решение поступит в противоречие с интересами предприятий. В таблице приведены экономические показатели упомянутых двух предприятий до и после реконструкции.

<sup>2</sup> См. «Совершенствование планирования и улучшение экономической работы в народном хозяйстве». Материалы Всесоюзного экономического совещания. М., «Экономика», 1968, с. 199.

<sup>3</sup> «Основы и практика хозяйственной реформы в СССР». М., «Экономика», 1971, с. 354.

<sup>4</sup> «Вопросы экономики», 1963, № 4.

<sup>5</sup> «Совершенствование планирования и улучшение экономической работы в народном хозяйстве», с. 198.

<sup>6</sup> «Вопросы экономики», 1963, № 4, с. 100.

|                                   | Первое предприятие |                     | Второе предприятие |                     |
|-----------------------------------|--------------------|---------------------|--------------------|---------------------|
|                                   | до реконструкции   | после реконструкции | до реконструкции   | после реконструкции |
| Производственные фонды, млн. руб. | 20                 | 30                  | 40                 | 50                  |
| Прибыль, млн. руб.                | 1                  | 2,1                 | 20                 | 24                  |
| Рентабельность, в %               | 5                  | 7                   | 50                 | 48                  |

Таким образом, первое предприятие заинтересовано в реконструкции: его рентабельность возрастет на 2%, а следовательно, увеличится и фонд поощрения. Второе же предприятие в реконструкции не заинтересовано, поскольку его рентабельность снизится. Интересы предприятия и народного хозяйства в данном случае не совпадают.

На решения этой задачи следовало наложить вето: «От подобных недостатков свободен рекомендуемый нами в качестве главного показателя оценки и поощрения деятельности предприятия показатель прибыли предприятия, совмещенный с внедрением и системой взаимопомощей предприятий и социалистического государства принципа платности производственных фондов»<sup>6</sup>. Подобная критика показателя рентабельности многим кажется весьма убедительной, она является, по нашему мнению, важной причиной скептического, а иногда и прямо отрицательного отношения к категории рентабельности, к использованию ее в планировании и управлении народным хозяйством. Поэтому необходимо со всей серьезностью рассмотреть главный (по существу, единственный) аргумент, выдвинутый против рентабельности, и проанализировать, что может дать альтернативное решение данной проблемы и почему показателя массы прибыли.

Прежде всего надо отметить, что в условиях поставленной задачи есть две неясности, весьма существенные с экономической точки зрения: 1) имеются ли в виду два предприятия одной и той же отрасли, производящие одинаковую продукцию (1\*), или предприятия разных отраслей (1\*)? 2) Кому предложена данная задача, кто ее должен решать — соответствующие государственные органы (2\*), например, министерство (глава) или банки (Госбанк, Стройбанк), которые в условиях хозяйственной реформы широко разнают операции по кредитованию капиталовложений, в особенности по технической модернизации предприятий, или само предприятие (2\*)? Введение в задачу этих дополнительных условий, как мы покажем, необходимо для правильного ее решения.

Задачу в варианте 1\* и 2\* предложим решать банку. Кому он даст 10 млн. руб. кредита — предприятию № 1 или № 2? По условиям задачи первое предприятие дополнителю экономико (прибыль) в результате технического перевооружения составит в сумме 1,1 млн. руб., следовательно, 10 млн. руб. кредита окупится в 9,1 году, а предельный срок кредитования таких капиталовложений — шесть лет. Поэтому ему будет отказано в кредите по той причине, что кредит на капиталовложения будет использоваться недостаточно эффективно, окупаться ниже норматива. Технико-экономическая отсталость не аннулируется, рентабельность производства останется ниже нормативного уровня эффективности капиталовложений. Следовательно, в данном случае показатель рентабельности несколько не помешает банку принять правильное решение с народнохозяйственной точки зрения, истребовать документально предприятия искать более эффективные пути технического перевооружения. Новый проект, составленный на основе опыта предприятия № 2, позволит снизить себестоимость продукции на 4 млн. руб. в год и достичь сумму ежегодной прибыли до 5 млн. При таком варианте рентабельность показателя составит до 16,6%, то есть, превысит нормативный уровень эффективности, что и должно привести для банка. Капиталовложения окупятся в 2,5 года, следовательно, кредит будет предоставлен. При решении этого вопроса банк исходит не из уровня рентабельности предприятия в данный момент, а из перспективной его эффективности и с точки зрения капиталовложений, достигшей банковской структуры. Значит, показатель рентабельности, на котором основывается банковская система кредитования капиталовложений, в данном случае не только не помешает, и, наоборот, способствовала правильному решению вопроса об эффективном использовании фонда накопления.

Что же касается распределения госбюджетного фонда капиталовложений министерством и главами между двумя малоэффективными предприятиями, то эти органы

<sup>7</sup> «Вопросы экономики», 1963, № 4, с. 100. Аналогичная задача на расчет эффективности капиталовложений приведена в докладе Л. Вага и Д. Львова на Всесоюзном экономическом совещании 1968 г.

будут решать данный вопрос в более широком аспекте, чем банк. Их прямая и главная обязанность — заботиться о внедрении достижений научно-технического прогресса, о направлении капиталовложений на развитие наиболее прогрессивных производств и, наконец, о том, чтобы возможно скорее и полнее ликвидировать технико-экономическую отсталость отдельных предприятий и отраслей промышленности. Поэтому главное, прежде чем решить вопрос, кому дать деньги на капиталовложения, должен выяснить причины такого огромного разрыва в уровне рентабельности на этих предприятиях, после чего решить, целесообразно ли вообще производить данные изделия на предприятии № 1, если здесь общие затраты в 10 раз выше, чем на предприятии № 2 в совокупности капиталовложений составляет 9 с лишним лет, в то время как на предприятии № 2 — 2,5 года.

Положительная роль показателя рентабельности в данном случае заключается в том, что ответственное и правильное решение указанного вопроса потребует всестороннего анализа технико-экономических факторов, обуславливающих столь низкий уровень эффективности производств на предприятии № 1, выражающийся в его рентабельности. В зависимости от результатов анализа решится не только вопрос о допозитивных капиталовложениях в предприятие № 1, но и о том, что и как оно должно производить, чтобы достигнуть нормального, среднотраслевого уровня эффективности. Возможно, что причина низкой рентабельности предприятия № 1 заключается в устарелости оборудования или ограниченного масштаба производства (по условиям задания оно вдвое меньше, чем на предприятии № 2). В результате может последовать рекомендация радикально его модернизировать, ориентироваться не только на предприятие № 2, но и на самые новейшие образцы отечественной и зарубежной техники. Если это осуществимо, то главк ассигнует средства первому предприятию, что позволит ему резко повысить уровень экономической эффективности — рентабельность производства возрастет с 5 до 16,6%, т. е. больше чем в 3 раза! А предприятие № 2, предполагая, что оно и без реконструкции достигнет планируемого роста объема производства, вполне может воздержаться от капиталовложений, поскольку его уровень экономической эффективности значительно выше среднотраслевого. Тот факт, что по условиям задания этот уровень в результате реконструкции несколько снизится (на 2 пункта) и все же останется весьма высоким, как раз и свидетельствует о том, что оно сейчас не нуждается в новых капиталовложениях, в то время как для предприятия № 1 реконструкция жизненно необходима.

Очевидно, что есть известная разница в подходе к решению данной задачи банка, с одной стороны, и министерства (главка) — с другой. Приведенные соображения для банка не играют роли: для него оба предприятия (при нашей поправке) имеют одинаковое право на получение кредита. Впрочем, предприятие № 1 и само не обратится в банк за кредитом, ибо ему нет смысла снижать свой уровень рентабельности, ухудшать хозяйственную позицию, что, однако, не противоречит, но, наоборот, вполне отвечает, как было показано, технико-экономическому прогрессу отрасли в целом.

Вывод: предложенная задача при ситуации 1<sup>а</sup> — 2<sup>а</sup> правильно решается с точки зрения эффективности общественного производства не вопреки показателю рентабельности, а на его основе, благодаря ему. Применение его позволяет обнаруживать и раскрывать причины низкого уровня экономической эффективности производств отдельных предприятий, ставить конкретные и реальные задачи повышения его, достигая оптимальной суммарной эффективности всего фонда капиталовложений. Следовательно, если предложенная задача решается не обязательно, не оторвав от реальных условий социального хозяйства (как в приведенном выше обосновании критической концепции), но с полным их учетом, то вывод диаметрально противоположен тому, который (имея в виду ситуацию 1<sup>а</sup> — 2<sup>а</sup>) сделан авторами.

Рассмотрим ситуацию 1<sup>б</sup> — 2<sup>б</sup>, т. е. когда должен быть решен вопрос о распределении данного фонда капиталовложений между предприятиями разных отраслей промышленности. В этом случае он решается не путем сопоставления уровней рентабельности, а прежде всего на основании материальных пропорций народнохозяйственного плана.

Допустим, что продукция предприятия № 1 предусмотрена в соответствующем плане материального баланса, а № 2 не входит в него или учитывается в рубрике «прочих», несомненно видов продукции. При этом условии решение вопроса в пользу второго предприятия означало бы сдвиг и не в сторону и в народном хозяйстве, которые по закону ценной связи между отраслями обернутся во много раз большими убытками для народного хозяйства, чем сумма тех дополнительных прибылей сверх норматива эффективности, которая может быть получена на предприятии № 2. По этой причине 10 млн. руб. будут ассигнованы предприятию № 1 даже в том случае, если почему-либо окажется невозможным использовать предназначенные ему средства с соответствующим соответствующим народнохозяйственным эффективностью. Прямые капиталовложения с рентабельностью 7% при указанном выше уровне нельзя рассматривать как потерю для народного хозяйства, поскольку она возросла на 2%.

Точно так же с позиций оптимального народнохозяйственного плана решается вопрос о финансировании капиталовложений двух предприятий одной отрасли, производящих различные виды продукции. Рентабельность как показатель эффективности производства может служить критерием при выборе варианта использования фонда капиталовложений лишь в том случае, когда дело идет хотя и о различных, но взаимозаменяемых видах продукции (например, каменный уголь — нефть — газ) или о синтетических и натуральных материалах (если первые и вторые по всем отношениям действительно взаимозаменяемы) и т. д. По отношению к таким случаям в основном имеет силу сказанное выше о ситуации 1<sup>а</sup> — 2<sup>а</sup>.

#### Недостатки показателя рентабельности в условиях автономной системы самофинансирования

Рассмотрим теперь решение заданной задачи при ситуации 1<sup>а</sup> — 2<sup>б</sup>, т. е. когда само предприятие, а не вышестоящие организации решают вопрос об использовании средств своего фонда капиталовложений на конкретные объекты.

Предприятие за счет своих собственных денежных фондов действительно может, если найдет нужным, осуществить и такой проект реконструкции, при котором, как записано в условиях задания, капиталовложения окупятся лишь в 9,1 года. С другой стороны, предприятие, имеющее, например, 50-процентную рентабельность, из опасения снизить ее воздержится от новых капиталовложений, хотя и располагает для этого свободными средствами. Следовательно, создается ситуация, когда действительно хозрасчетные интересы предприятия могут быть противопоставлены народнохозяйственным, в результате чего внедрение прогрессивной техники затормозится. С этим надо считаться и принимать меры с целью предотвратив возникновение подобных ситуаций. Однако экономисты, выступающие против использования показателя рентабельности, абсолютизируют и гипертрафируют указанную ситуацию. Нет никакой необходимости в функционировании такого режима самофинансирования, в результате которого интересы предприятий могут быть противопоставлены общественным. Такое противопоставление на практике возможно и в связи с использованием любой товарно-денежной формы, оно отнюдь не заложено именно в категорию рентабельности. Это связано исключительно с действующим порядком использования децентрализованных фондов капиталовложений. Механизм их в значительной степени действует не как подсистема, подчиненная одному центру управления, но как автономная система со своим собственным центром управления. Возникает проблема: можно ли,



соблюдая принципы хозрасчетной организации предприятий и современной системы их финансово-экономических отношений с государством, обеспечить гармоничное сочетание интересов отдельных коллективов и всего общества при использовании предприятиями их собственного фонда накопления? Безусловно, можно.

Во-первых, следует установить, что предприятием с низкой индивидуальной нормой рентабельности разрешается производить капиталовложения в порядке самофинансирования, если срок их окупаемости не ниже народнохозяйственного норматива, т. е. 12% (8,3 года). Однако такой норматив не соответствует современному уровню рентабельности промышленности, и его следовало бы повысить до 20 или по крайней мере до 15% (6,6 года). Капиталовложения с более длительными сроками окупаемости должны производиться только с разрешения соответствующих плановых и регулирующих органов, руководствующихся общегосударственными интересами. Указанная мера предотвратит опасность того, что в отраслях и предприятиях с низкой рентабельностью применение этого показателя будет «поощрять» внедрение малоэффективной техники. Подобного результата можно достигнуть даже не ограничением, а лишь простым уточнением прав и обязанностей социалистического предприятия в области использования капиталовложений. Вель в «Положении о социалистическом государственном производственном предприятии» в § 23 сказано, что предприятие, осуществляя свою деятельность в соответствии с планом на основе хозяйственного расчета, «обеспечивает достижение в интересах народного хозяйства наибольших результатов при наименьших затратах трудовых, материальных и финансовых ресурсов...»<sup>4</sup>. Поэтому оно должно руководствоваться общегосударственными интересами и при использовании той части фонда накопления общества, которая предоставляется по плану в его распоряжение. В соблюдении такого рода требований нельзя иметь в виду только «собственную» выгоду предприятия, следует применять в случае необходимости и меры административно-правового воздействия.

Во-вторых, с помощью механизма ценообразования можно устранить заинтересованность предприятий в выпуске малоэффективной техники, если цены сделать невыгодными для ее производства. Конечно, и применение такой техники в отраслях, производящих продукцию с низкими (по сравнению с полными затратами) оптовыми ценами, не обеспечит рентабельность производства, соответствующую народнохозяйственному нормативу эффективности. Но это не реальное, а лишь номинальное несоответствие. Естественно, в таких отраслях (угольная, электроэнергетика, промышленность стройматериалов) относительно «малорентабельные» капиталовложения вполне оправданы, тем более когда они позволяют повысить уровень рентабельности. Пока не устранены значительные различия в уровне рентабельности отраслей промышленности, при оценке эффективности капиталовложений предприятий в указанных случаях ее следует сопоставлять не с народнохозяйственным и общепромышленным, а с соответствующим отраслевым коэффициентом эффективности.

Таким образом, рентабельность не может играть отрицательную роль, наоборот, она способствует более тщательной разработке проектов реконструкции предприятий с точки зрения экономической эффективности и тем самым повышению ее уровня. Умелое и разумное использование категории рентабельности в хозрасчетной деятельности предприятий позволяет весьма положительно направить ее действие в интересах всего общества.

<sup>4</sup> «Положение о социалистическом государственном производственном предприятии» М. «Экономика», 1965, с. 8.

Использование капиталовложений за счет фонда развития с понижениями (против нормального) сроками окупаемости с разрешения министерств и главков должно быть всегда экономически обосновано, но подобные случаи не следует превращать в правило.

В ряде отраслей уровень рентабельности близок к среднему по всей промышленности, который, по данным за 1971 г., составлял около 20%. Лишь в двух отраслях рентабельность в 1,5–2 раза превышала средний уровень — в легкой (40,8%) и нефтехимической (30%). Если же есть серьезные основания сохранить такую рентабельность. Ее, по-видимому, следовало бы приблизить к общепромышленному уровню путем дальнейшего развития реформы цен в соответствующем направлении либо введения повышенных ставок налога с оборота на продукцию указанных отраслей. Это устранит возможность торможения внедрения экономически эффективной техники в любой отрасли промышленности.

Однако в рамках отраслей всегда сохранится более или менее значительные различия в уровне рентабельности отдельных предприятий, которые и не следует устранять финансовыми методами, так как эти различия выполняют полезную функцию. Она заключается в том, что позволяет видеть и учитывать при планировании и оперативном руководстве деятельность предприятий различия в уровне их экономической эффективности, обусловленные как объективными, так и субъективными факторами.

Вполне возможно, что рентабельность на первом предприятии с максимальной техникой уровнем составит 0,25 или 0,30 при народнохозяйственном уровне рентабельности промышленности 0,20. Такую предпринять действительно окажется невыгодной реконструкция даже с эффективностью 0,20, если его индивидуальную уровень рентабельности снизится. Но если план выпуска продукции в ближайшие годы может быть осуществлен без дополнительных вложений, то в этом нет ничего плохого. Образовавшиеся вследствие этого свободные средства фонда развития не будут омертвлены: одна из важнейших функций кредитной системы заключается в аккумуляции таких средств и направлении их в другие отрасли на предприятия, где они могут быть эффективно использованы. Их получат предприятия с более низким технико-экономическим уровнем, которые смогут досрочно осуществить реконструкцию. Следовательно, фонды капиталовложений будут направляться в отрасли и на предприятия не с высокой, а, наоборот, с низкой нормой прибыли при условии, что обеспечивается нормативный срок окупаемости капиталовложений.

Таким образом, разумное применение показателя рентабельности вопреки некоторым утверждениям не может сдерживать применение прогрессивной техники. Напротив, его использование позволяет реально определять уровень достигнутой на отдельных предприятиях экономики общественного труда, т. е. экономической эффективности производства, планировать ее повышение, оценивать результаты и материально поощрять усилия производственных коллективов в этом направлении. К сожалению, еще имеется много недостатков в современном механизме хозрасчетно-рентабельного управления, в частности необходимо дальнейшее совершенствование планирования рентабельности, механизма образования фондов материальной стимуляции, критическое изучение современной практики их использования и т. д.

#### Рентабельность как локальный критерий эффективности

Масса полученной прибыли, безусловно, является выражением и результатом производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Лишь на ее основе можно дать качественную оценку этого результата. Но ни до реформы, ни сейчас она не отражала и по приро-

де своей не может всесторонне отражать результаты деятельности предприятия, уровень его экономической эффективности. Теоретически доказано Марксом во II томе «Капитала» и в нашей экономической литературе общепризнано, что ускорение или замедление оборачиваемости производственных фондов на всех стадиях воспроизводства и во всех сферах народного хозяйства повышает или снижает их «отдачу». Следовательно, рекомендация принять динамику массы прибыли в качестве обобщающего показателя результатов деятельности предприятия и единственного критерия образования фондов материального стимулирования означает игнорирование массы и оборачиваемости производственных фондов как одного из важнейших факторов эффективности производства, что, конечно, неверно.

Остается рассмотреть ту же проблему в практическом аспекте, применительно к современным условиям хозяйствования.

Действующие ныне ставки и система взимания платы за фонды требуют от предприятий достижения лишь самого минимального уровня экономической эффективности фондов. По отчетным данным за 1971 г., экономическая эффективность производства, выраженная на уровне народнохозяйственной рентабельности, т. е. как отношение всего чистого дохода («каменных накоплений») промышленности к производственным фондам, составляла 33,8%, а рентабельность хозрасчетная — 19,8%. Плата за производственные фонды составляет 3 и 6%, причем значительная часть предприятий от нее освобождена. В этих условиях замена показателей реализации и рентабельности массой прибыли в качестве критерия оценки результатов хозяйственной деятельности практически означает в указанном отношении возврат в основном к дореформенному режиму хозяйствования. Предприятием будет выгодно осуществлять капиталообразование очень низким уровнем эффективности, превышающим плату за фонды хотя бы на 1%, т. е. при рентабельности для одних предприятий 4%, для других — 7% — в несколько раз ниже народнохозяйственного норматива эффективности. В этом случае масса прибыли возрастает и от применения малоэффективной техники, следовательно, толкает капиталообразование оправданно с точки зрения хозрасчетных интересов предприятий. Значит, если осуществить вышеуказанные предложения, ничего не изменяя в действующем режиме хозяйствования, то поставленная цель ни в малейшей степени не будет достигнута, поскольку в большинстве отраслей промышленности откроется возможность для применения малоэффективной техники.

Рассмотрим эту рекомендацию в сочетании с другим предложением — резко повысить плату за фонды, созданные в результате текущего капиталообразования, до уровня народнохозяйственного коэффициента эффективности, что приближало бы ее к среднему уровню рентабельности промышленности. Можно ли провести такую меру и что она даст?

При современном уровне как межотраслевой (с амплитудой 1:6), так и внутриотраслевой дифференциации рентабельности производства резкое повышение указанной платы — до 12 или 15% — по мере обновления фондов потребует значительного повышения оптовых цен в таких отраслях, как угольная, электроэнергетика, и т. д. Неизбежно повысится общий уровень оптовых цен, и едва ли удастся сохранить нынешний уровень розничных. Если же не затрагивать систему цен, то новые высокие ставки платы за фонды можно будет применять лишь к отраслям и предприятиям, рентабельность которых выше средней. Во многих отраслях и предприятиях эта плата останется на нынешнем уровне, что усилит дифференциацию ставок. Следовательно, при указанном условии данная рекомендация практически оказалась бы полумерой. Но даже и в этих ограниченных рамках она не даст ожидае-

мого результата: масса прибыли в отраслях и на предприятиях, уплачивающих повышенную ставку платы за фонды, не являлась бы принципиально, однозначным выражением достигнутого экономического эффекта, о чем свидетельствует следующий расчет.

Допустим, предприятия А и В уплачивают максимальную ставку платы за фонды — 15% и имеют одинаковую сумму расчетной прибыли — 30 тыс. руб. Но масса новых капиталообразований у них неодинакова:

| А                             |           | В                             |           |
|-------------------------------|-----------|-------------------------------|-----------|
| Капиталообразование . . . . . | 1 000 000 | Капиталообразование . . . . . | 2 000 000 |
| Прибыль . . . . .             | 200 000   | Прибыль . . . . .             | 350 000   |
| Плата за фонды . . . . .      | 150 000   | Плата за фонды . . . . .      | 300 000   |

Чистая (расчетная) прибыль . . . 50 тыс. Чистая (расчетная) прибыль . . . 50 тыс.

Поскольку масса прибыли после взноса платы за фонды у этих предприятий одинакова, равнозначно оценивается экономическая эффективность и соответственно у них образуются одинаковые фонды материального стимулирования. Между тем достигнутый уровень экономической эффективности указанных предприятий

отнюдь не одинаков: у предприятия А он составляет 20% ( $\frac{200\,000}{1\,000\,000}$ ), а у В — 17,5% ( $\frac{350\,000}{2\,000\,000}$ ).

Следовательно, превышение среднего нормативного уровня эффективности производства у предприятия А (5%) вдвое больше, чем у предприятия В, хотя сумма расчетной прибыли у них одинакова. Поэтому нет оснований для уравнения этих предприятий в отношении образования фондов материального стимулирования и по уровню достигнутой ими экономической эффективности.

Вывод: оценка по массе полученной прибыли результатов деятельности предприятий даже при резком повышении платы за фонды не будет соответствовать достигнутому ими результатам по эффективности производства. При таком иррациональном предположении, как повышение платы за фонды в несколько раз, рассматриваемая рекомендация не даст положительного результата.

Вместе с тем переход (точнее, возврат) к массе прибыли как единственному критерию образования фонда материального стимулирования отнюдь не устранил бы того отмененного недостатка показателя рентабельности, который проявляется в условиях самофинансирования капиталообразований. Отрасли и предприятия с высоким уровнем рентабельности имеют соответственно большие массы прибыли, а с низкой — меньше как в абсолютном выражении, так и в процентах к себестоимости.

Обуплючивание в печати расчеты по машиностроительным предприятиям показывают, что масса прибыли может расти за счет увеличения численности работников или объема производственных фондов при нынешнем уровне платы за них. Поэтому сделан обоснованный вывод: при ориентации только на сумму полученной прибыли «практически игнорируются отрицательные последствия применения малоэффективной техники и нерационального использования трудовых и материальных ресурсов»<sup>9</sup>. Исследование рассматриваемой проблемы привело к выводу о том, что «механизм регулирования массы прибыли через плату за фонды не превращает его в критерий народнохозяйственной эффективности; он создает внутреннее противоречие в системе, от многих из которых свободен показатель рентабельности. Именно в силу этих причин основным критерием эффективности работы хозрасчетных предприятий должна быть, на наш взгляд, рентабельность производства»<sup>10</sup>. Там, где правильно и умело пользуются показателем

<sup>9</sup> «Плановое хозяйство», 1972, № 4, с. 110.

<sup>10</sup> «Плановое хозяйство», 1972, № 2, с. 58.

рентабельности, применяя его для стимулирования усилий, направленных на повышение уровня экономической эффективности производства, он дает большой положительный результат.

Об этом свидетельствует и опыт использования его на предприятиях, например, в Ленинградском заводе им. М. И. Калинина. «Планирование цехом прибыли» — пишет главный экономист завода А. Игитов, — введение показателя рентабельности и осуществление мероприятий по этому показателю изменили их отношение к использованию оборудования, материалов, инструмента, к заделам незавершенного производства. Теперь цехам небезразлично, какие у них запасы материалов или инструмента остаются к концу месяца неиспользованными, так как применение фактических остатков против установленных нормативов отрицательно сказывается на уровне рентабельности. Только в апреле год по сравнению с 1970 г. неиспользованные остатки материалов и комплектующих изделий в цехах сократились на сорос процентов.

Коллективы цехов активно стали заниматься вопросами, связанными с максимальной загрузкой производственных мощностей. Бездействующее оборудование тухает, показатели рентабельности. Сравнительные данные показывают, что за год доведенных простоя оборудования сократились на четырнадцать процентов, несколько снизилась и внутрисменные простои, возросла коэффициент сменности работы оборудования на десять процентов.

Нынче заглянуло производится забота коллектива о сохранности материальных ценностей инструмента, также активизировалась работа по использованию резервов производства. Об этом свидетельствует тот факт, что у завода растет прибыль. В итоге и по заводу план производства и реализации продукции на месяц в месяц успешно выполнялись. Выше плановой производительность труда, прибыль и рентабельность<sup>11</sup>.

Такие виды экономии прошлого труда, как резкое сокращение неиспользованных остатков материалов и комплектующего оборудования, изъятие бездействующего оборудования и т. д., совершенно не влияют на сумму у полученной прибыли, они отражают исключительно на показателе рентабельности. А эффект этой экономии, как видно из приведенной информации, громадный.

О применении массы расчетной прибыли как критерия результатов деятельности предприятия и образования фонда материального поощрения может идти речь в тех случаях, когда в силу сложившихся объективных условий возникает тенденция к снижению уровня рентабельности. Однако и в этих случаях вполне можно применять соответствующий норматив рентабельности в качестве критерия образования фонда материального стимулирования. Мы согласны с положением А. В. Бачурина, высказанным им в статье «Усиление системного, комплексного подхода в планировании», о том, что «применимым на уровне предприятий критерий — минимум совокупных затрат или максимум чистого дохода, по существу, является конкретной формой проявления народнохозяйственной эффективности на уровне предприятия. Между народнохозяйственным критерием оптимальности — максимально возможным ростом национального дохода при нормально допустимом увеличении фонда накопления — и критерием на уровне предприятия — минимум совокупных затрат или максимум чистого дохода при стабильном уровне цен — существует прямая связь<sup>12</sup>. Она заключается в том, что те же факторы, которые обеспечивают рост чистого дохода предприятия: расширение производства нужной продукции и снижение издержек производства на основе роста производительности труда и экономии материальных затрат, увеличивают и национальный доход страны... Однако и в динамике и в природе этих показателей есть известные различия<sup>13</sup>.

Одно из наиболее важных проявлений этого различия, а на его основе неантагонистических противоречий, разрешаемых в процессе планирования и регулирования народного хозяйства, заключается в

следующем. При современном режиме хозяйствования возможно возникновение диспропорций в динамике производительности труда — важнейшего фактора эффективности всего общественного производства, с одной стороны, и прибыли (рентабельности) как обобщающего выражения эффективности производства на уровне предприятий — с другой. Прибыль и уровень рентабельности могут возрасти как за счет увеличения массы применяемого труда при стабильной его производительности, так и вследствие его роста при стабильной массе труда. Следовательно, в этих показателях объединяется и действие факторов экстенсивного и интенсивного воспроизводства, т. е. повышение эффективности производства.

В условиях развитого социализма, когда коренными задачами экономической политики стали повышение эффективности общественного производства, соединение достижений научно-технической революции с преимуществами социализма, совершенствование управления, указанный недостаток применения прибыли и рентабельности как локального критерия эффективности приобретает чрезвычайно важное значение. Его необходимо устранить, что вполне возможно, так как он заключен не в самих показателях, а в условиях их применения и при действующей ныне системе управления народным хозяйством в СССР. Это можно достигнуть различными способами. Один из них — корректировать массу полученной прибыли или непосредственно рентабельность по коэффициенту численности (занятости) производственного персонала; рентабельность, рассчитанную по сумме полученной балансовой прибыли, надо разделить на этот коэффициент. Так, если прибыль и рентабельность по сравнению с прошлым годом возросли на 10%, а численность рабочих и служащих — на 20%, т. е. коэффициент занятости составил 1,2, то скорректированный по этому коэффициенту рост эффективности производства, выражающийся в рентабельности, составит не 10, а 8,3% (10% : 1,2). Если же индекс занятости будет равен 0,8, то скорректированный по нему рост уровня рентабельности составит 12,5% (10% : 0,8) вместо 10%.

При такой корректировке, во-первых, исключается влияние на показатель рентабельности экстенсивного фактора — роста численности промышленно-производственного персонала и, во-вторых, рост производительности труда непосредственно на этом показателе. Однако предлагаемая корректировка не исключает возможности перекрытия недополнения плана по производительности труда за счет других факторов роста эффективности производства, таких, как экономия материальных затрат или ускорение оборачиваемости фондов. Рентабельность, конечно, не является волшебной палочкой, которая все может привести в порядок. Это многофакторный показатель, и если необходимо, чтобы выполнялся план именно по данному заданию, то нельзя полагаться на обобщающий показатель, необходимо осуществлять прямой контроль за его выполнением, например, за соотношением между динамикой роста производительности труда и фонда заработной платы и т. д.

Изложенные в статье положения, мы надеемся, помогут обобщить и правильно оценить проводимый на предприятиях ряд отраслей промышленности эксперимент образования фондов материального стимулирования непосредственно на основе показателя массы прибыли (вместо показателей реализации и рентабельности). Вместе с тем необходимо усилить внимание советских экономистов — теоретиков и практиков к разработке проблем управления и стимулирования повышения эффективности общественного труда с использованием показателя рентабельности производства. Этого можно добиться лишь исходя из системы критериев эффективности общественного производства, имеющей единую принципиальную основу.

<sup>11</sup> «Экономическая газета», 1972, № 45, с. 7.

<sup>12</sup> «Плановое хозяйство», 1972, № 6, с. 26.

<sup>13</sup> Там же.

## ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ СОЗДАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

А. Павлова

Огромные масштабы социалистической экономики требуют неуклонного повышения научного уровня планирования и управления производством. Широкие возможности совершенствования управления производством и роста его эффективности, выявления и использования внутрипроизводственных резервов открыла хозяйственная реформа. Опыт работы промышленных предприятий в новых условиях планирования и экономического стимулирования убедительно показал, что реформа оказала положительное влияние на рост производства и повышение его эффективности. Увеличился объем выпускаемой продукции, возросла производительность труда, улучшилось использование производственных фондов. Сочетание централизованного планового руководства экономикой с развитием хозяйственной самостоятельности предприятий, внедрением полного хозрасчета и новой системы стимулирования еще теснее объединяет интересы общества, коллектива и каждого работающего, обеспечивает развитие их творческой инициативы, приводит в действие большие внутренние резервы.

Экономическая реформа — сложный процесс, затрагивающий не только вопросы руководства народным хозяйством, но и многие стороны социально-экономического развития страны. Отработка такого механизма требует определенного времени, что обусловлено и характером проведения реформы, которая не является единовременным актом, а требует постоянного совершенствования форм и методов управления, планирования, организации труда и производства. «Совершенствование системы управления», — отметил Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, — не разовое мероприятие, а динамичный процесс решения проблем, выдвигаемых жизнью. Эти проблемы и впредь должны будут находиться в центре нашего внимания<sup>1</sup>.

В связи с этим особенно важным вопросом улучшения организации хозяйственного руководства и управления является ускорение процессов концентрации производства, укрупнения первичных звеньев народного хозяйства.

Опыт работы промышленности в последние годы показал, что преимуществу новой системы в большей мере сказалась на крупных предприятиях и в производственных объединениях, располагающих значительными возможностями комплексного применения всех элементов новой системы в интересах повышения эффективности производства. Они более рационально используют научно-технические достижения, высококвалифицированные кадры, фонды экономического стимулирования и развитая производства. Важный народнохозяйственный эффект

дали проведенные в ряде отраслей слияния мелких предприятий с крупными, создание объединений с сосредоточением функций управления на крупных головных заводах. В настоящее время в промышленности действуют свыше 900 производственных объединений. Наибольшее распространение такая форма совершенствования организации производства и управления получила в легкой индустрии, где объединения включают в себя около трети всех предприятий. Интересный опыт по их созданию имеется в Ленинграде, где насчитывается около 60 объединений, в состав которых вошли 233 предприятия, 42 научных и проектно-конструкторских организации.

Крупные объединения и комбинаты есть и в отраслях тяжелой промышленности. В черной металлургии эффективно работают такие комбинаты, как Кузнецкий, Магнитогорский и Нижнетагильский имени В. И. Ленина с полным металлургическим циклом, с подчинением всех вспомогательных и сопутствующих производств. Численность трудящихся на каждом из них составляет несколько десятков тысяч. Управление всеми производствами сосредоточено непосредственно на комбинатах, и они самостоятельно решают все вопросы хозяйственной деятельности входящих в их состав предприятий. Комплексом предприятий являются Горьковский автомобильный завод, Московский автозавод имени Лихачева, Новокраматорский машиностроительный завод имени Ленина и ряд других.

Образование крупных производственных объединений ведет к существенным изменениям в организации производства и управления. Многие хозяйственные функции объединяемых предприятий сосредотачиваются в единых органах управления крупного комплекса. Централизация хозяйственных функций, углубление специализации, повышение технического уровня производства в объединении способствуют повышению эффективности каждого входящего в него предприятия. При создании производственных объединений, как правило, проводятся мероприятия по уточнению производственного профиля предприятий, специализации, повышению технологической оснащенности и более эффективному использованию основных производственных фондов, лучшей организации материального снабжения и сбыта продукции.

Во многих объединениях создаются специальные конструкторские и технологические службы, организуются специализированные научно-исследовательские лаборатории и бюро для решения внефирменных вопросов. Например, ленинградское объединение «Светлана» включает пять заводов и опытно-конструкторское бюро. Наряду с предприятиями основного производства в его составе имеются заводы, изготавливающие для них полуфабрикаты. Опытно-конструкторские и производственные подразделения обеспечивают объединение новым технологическим оборудованием. Здесь централизованы все функции, определяющие техническую и экономическую политику развития производства в целом по объединению. Задача московского научно-производственного объединения «Пластик», включающего наряду с производственными предприятиями все растущую научную часть, состоит в проведении научно-исследовательских, конструкторских, технологических и опытно-экспериментальных работ, выполнении работ по профилю объединения на высоком техническом уровне с максимальным использованием передового отечественного и зарубежного опыта.

Располагая большими производственными и материальными возможностями, объединения эффективнее решают вопросы технического перевооружения и реконструкции предприятий, повышения квалификации кадров, лучшего использования производственных мощностей. Усиливается их роль в развитии постоянных связей с поставщиками и потребителями продукции, гарантируется своевременность поставок, ритмичность производства и реализации продукции. Все это свидетель-

<sup>1</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971, с. 66.

стает о прогрессивности новой формы управления промышленными предприятиями. «Крупные производственные хозяйственные объединения, — подчеркивал А. Н. Косыгин на XXIV съезде КПСС, — обладают серьезными преимуществами по сравнению с отдельными предприятиями... Создание производственных объединений представляет собой новый важный элемент совершенствования системы управления. Развитие объединений позволит полнее реализовать возможности хозяйственной реформы, ускорить научно-технический прогресс»<sup>2</sup>.

Несмотря на очевидные технико-экономические преимущества объединений, процесс их создания в промышленности до недавнего времени был недостаточно активным. На их долю приходится лишь небольшая часть (около 10%) продукции. Вместе с тем число мелких предприятий все еще велико, что сдерживает повышение технического уровня производства и рост его эффективности. В 1971 г. в промышленности насчитывалось 55% предприятий с численностью рабочих до 200, в том числе 35% — до 100 человек. Сохранение мелких предприятий иногда стремится оправдать размерами местного спроса, высокой стоимостью перевозок на большие расстояния, транспортируемостью продукции или узкой специализацией производства, обслуживающего крупное предприятие. Такие объективные причины все же имеются в нашей экономике. Однако это не означает, что мелкие и средние предприятия не могут быть вклинены в крупные производственные объединения, в пределах которых они смогут полнее реализовать свои производственные возможности. Включение мелких предприятий в крупные объединения на условиях филиалов или цехов позволяет не только улучшить управление ими со стороны общества, но и дает им экономический выигрыш как части крупного высокоорганизованного предприятия.

Создание производственных объединений на базе действующих разномасштабных предприятий — наиболее быстрый путь усиления концентрации производства. Здесь не требуется длительного времени, необходимого на новое строительство, выделение крупных капиталовложений на реконструкцию действующих предприятий. Используя передислоцированные материальные и денежные средства между предприятиями в пределах общегосударственной собственности, социалистическое государство резко изменяет масштабы производства отдельных народнохозяйственных звеньев, учитывая при этом народнохозяйственные интересы и интересы коллективов отдельных предприятий.

Возникновение производственных объединений представляет собой централизацию производства в отличие от концентрации и индустриальной, которая основывается на расширении его за счет использования части прибавочного продукта. Концентрация, по существу, — явное выражение расширенного социалистического воспроизводства на основе планового распределения и использования производственных накоплений. Этот путь развития социалистической экономики в течение многих лет был ведущим. Социалистическое государство, планируя и используя централизованные и нецентрализованные капиталовложения, в короткий исторический срок резко повысило уровень концентрации производства. Более 60% всей промышленной продукции производится теперь на крупных предприятиях и в объединениях с численностью рабочих 1 000 и выше.

В настоящее время созданы необходимые предпосылки для ускорения процесса концентрации через создание объединений. Сочетание двух путей создания крупных предприятий — концентрации и централизации производства требует усиления внимания и научно обоснованного подхода к управлению указанными процессами со стороны общества. Это предполагает прежде всего организацию производственных

объединений на базе действующих предприятий и осуществление нового строительства, расширение предприятий в форме крупных комбинатов и специализированных производственных комплексов.

К анализу процесса концентрации и централизации производства с точки зрения задач управления необходим двойной подход. С одной стороны, увеличение размеров предприятия является объективной основой совершенствования управления первичным звеном народного хозяйства, развития его экономических связей с общественным производством; с другой — концентрация производства выступает как объект управления со стороны общества, как форма реализации социалистических накоплений и расширенного воспроизводства. Научное управление социалистическим народным хозяйством предполагает централизованное регулирование индивидуального воспроизводства на каждом предприятии и в каждой отрасли, что позволяет согласовывать развитие каждого предприятия и отрасли с развитием всего народного хозяйства.

Ускорение процесса создания крупных первичных звеньев народного хозяйства на современном этапе — важнейшая задача совершенствования всей системы хозяйственного управления экономикой и повышения ее эффективности. Решение ее требует соответствующих теоретических обоснований разнообразных форм и путей его осуществления, так как отсутствие должной четкости и ясности в определении различных форм крупных предприятий и объединений в известной степени тормозит выполнение важных практических задач. В результате недостаточных экономических обоснований той или иной формы производственного объединения некоторые из них не дали должного эффекта или вовсе не распадаются. Так, до последнего времени отсутствовала четкость в экономических различиях между понятиями «крупный завод», «комбинат» и «производственное объединение», между объединениями, создаваемыми на уровне первичного и среднего звена управления промышленностью. В связи с этим нет и достаточной экономической основы для разработки конкретных мероприятий и условий хозяйственной деятельности вновь создаваемых объединений, комбинатов, фирм. Часто один и те же названия (завод, комбинат, объединение, фирма) применяют к совершенно различным по своему экономическому содержанию хозяйственным организациям, не раскрывая их специфических особенностей с точки зрения основных экономико-образовательных факторов. Так, в «Положении о социалистическом государственном производственном предприятии» один и те же формы крупных предприятий — комбинат, трест, фирма или иная хозяйственная организация — рассматриваются в отношении трех совершенно различных по своему экономическому содержанию форм объединений, а именно: когда входящие в них производственные звенья теряют самостоятельность, сохраняют ее; один из них сохраняет самостоятельность, другие — нет. Из этого положения следует, что комбинат, трест, фирма могут отражать как первичное звено народного хозяйства, осуществляющее непосредственный процесс материального производства, так и орган хозяйственного управления (среднее звено), что создает значительную путаницу.

В то же время завод и фабрика в «Положении о социалистическом государственном промышленном предприятии» рассматриваются как отдельные предприятия, отличные от объединений, хотя многие современные крупнейшие заводы и комбинаты, по существу, представляют собой те же объединения, поскольку включают в себя ряд предприятий-филиалов и производств, территориально и технологически обособленных от головного предприятия. Другими словами, ко многим крупнейшим современным заводам (в машиностроении, автомобилестроении, сельхозмашиностроении и др.) и комбинатам металлургической, химической,

<sup>2</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 172.

текстильной промышленности в настоящее время вполне применимо экономическое понятие «производственное объединение».

Указанные особенности современного развития крупного промышленного производства и разнообразие экономических и организационных форм нельзя не учитывать при проведении широкого фронта работ по укреплению первичных звеньев народного хозяйства. Представляется необходимым при определении экономической сущности той или иной формы крупных предприятий и объединений исходить из учета по крайней мере трех различных сторон их создания и развития, а именно:

пути укрупнения предприятия как первичного звена народного хозяйства (за счет концентрации производства или объединения действующих предприятий);

степени экономической самостоятельности объединенных производственных звеньев как главной экономической основы формирования первичного звена народного хозяйства;

важнейшего производственного принципа объединенного комплекса (специализация или комбинирование).

Учет данных условий позволит полнее и глубже определить особенности экономической и организационной структуры производства. На основе первого условия все крупные предприятия независимо от особенностей их производственной и экономической структуры можно разделить на две группы. К одной относятся те из них, которые создаются в процессе концентрации производства и накопления в виде нового строительства или расширения действующих предприятий и для которых характерна технологическая и определенная территориальная общность; к другой — предприятия (объединения), создание которых базируется на централизации денежных и материальных ресурсов в пределах укрупненного первичного звена народного хозяйства. Объединенные денежные и материальные ресурсы в пределах укрупненного предприятия обеспечивают перераспределение средств общественной собственности между меньшим числом самостоятельных звеньев народного хозяйства, которым предоставляются более широкие права и осуществление своей производственно-хозяйственной деятельности. Другими словами, по первому условию различаются два пути образования крупных первичных звеньев народного хозяйства — концентрация производства и централизация.

По второму условию также намечаются две группы хозяйственных звеньев общественного производства. К первой относятся все предприятия и объединения на уровне первичного звена народного хозяйства, в состав которых входят производственные единицы, не имеющие полной экономической самостоятельности в вопросах распоряжения общественными средствами производства; ко второй — объединения, где сохраняется экономическая самостоятельность за предприятиями. Это, по существу, средние звенья управления промышленностью в виде всесоюзных, республиканских и других видов объединений. Второе условие позволяет более четко определить границы первичного звена народного хозяйства в отличие от среднего звена хозяйственного руководства и его особых функций (промышленное объединение).

Третье условие позволяет разделить все крупные предприятия — первичные звенья народного хозяйства — по производственному признаку на такие, где преимущественно используется принцип специализации и тесных кооперированных внутрипроизводственных связей, и те, в которых внутренняя кооперация основана на комбинировании производственных процессов (комбинаты). Таким образом, все крупные первичные звенья народного хозяйства — заводы и комбинаты, объединения и фирмы (при отличии их от объединений на уровне среднего звена хозяйственного управления) различаются между собой по двум основным признакам — по способу образования и производственному при-

нцу, третий признак — экономическая основа самостоятельности — у них общи. На основании первого признака можно различают заводы, фабрики, комбинаты, с одной стороны, фирмы и объединения — с другой, а по второму признаку — специализированные заводы и объединения, с одной стороны, и комбинаты — с другой.

Несмотря на различия, имеются и общие экономические признаки крупных предприятий и объединений. Так, крупные предприятия и объединения, выступающие в качестве первичного звена народного хозяйства, независимо от масштабов внутренних производственных звеньев (цехов, филиалов) и сложности внутрипроизводственной структуры самостоятельны в использовании общественных средств производства, что нельзя сказать о внутренних подразделениях предприятий. Хозяйственная деятельность крупных предприятий и объединений (и их внутренних подразделений), по существу, отражает одинаковые права и обязанности в области технико-экономического совершенствования производства и удовлетворения общественных потребностей. У них складываются одинаковые экономические отношения с обществом, другими предприятиями и между внутренними подразделениями и филиалами.

Однако перед объединением (в отличие от крупного завода или комбината) на первых этапах его становления встают дополнительные сложные задачи по реорганизации внутренней структуры, воссоединению из ранее самостоятельных производств единого взаимосвязанного производственного организма, что определяет в известной степени особенность его хозяйственной деятельности на данном этапе. По мере укрепления и развития объединения как единого производственного комплекса, состоящего из совокупности входящих в него предприятий, организационные и технико-экономические различия между объединениями и крупными заводами стираются. Крупные первичные звенья народного хозяйства с экономической точки зрения будут в основном различаться по производственной структуре, по ведущей роли специализации или комбинирования.

В различных отраслях промышленности и районах страны производственный принцип — специализация или комбинирование — представляет основу разнообразных конкретных форм объединений и крупных заводов, хотя практически эти две основные формы в известной степени тесно переплетаются между собой. Углубление специализации создает предельно высокие темпы развития комбинирования, а на основе последнего усиливается последняя специализация производства. Последняя определяет структуру комбината и придает ему определенность. В этом отношении комбинирование и специализация являются двумя сторонами одного процесса. Углубление специализации и рост концентрации обуславливают не только изменения масштабов комбината, но и сдвиги в его производственной структуре. Развитие специализации по стадиям также приводит к формированию сложного, крупного предприятия, имеющего наряду с основным ряд вспомогательных производств. Разница между объединениями (на базе определенной профилирующей продукции) и комбинатами состоит в том, что первые охватывают совокупность однородных производств, а второе — различные, но связанные в едином технологическом процессе между собой производства.

На основе комбинирования создаются объединения, включающие часто производства разных отраслей промышленности; специализированные обычно носят отраслевой характер. Это значит, что процесс формирования объединений и комбинатов может не ограничиваться пределами отдельных отраслей, часть из них требует межотраслевых сочетаний. Вместе с тем тот факт, что комбинаты могут представлять собой межотраслевые объединения, не исключает наличия в каждом из них одной определяющей отрасли.

В той мере, в какой комбинат (или объединение) выступает как специализированное предприятие, он представляет собой своеобразную совокупность специализации и комбинация. Специализация, в особенности по стадиям, ограничивает чрезмерное усложнение комбината. А огромный масштаб узкоспециализированных предприятий создает предпосылки для включения в их состав ряда обслуживающих и дополняющих производств.

Это можно проиллюстрировать на примере машиностроения, где развитие массового производства связано с углублением подетальной специализации. При больших масштабах специализированного производства отдельных деталей становится рентабельным комбинирование предприятия с металлургическими заготовительными цехами, как, например, на автомобильных заводах, заводах тракторного и сельскохозяйственного производства. Существенную роль в развитии такого комбинирования играет унификация спроса на металл в связи с определенной специализацией.

То, что концентрация производства, достигшая высокого уровня, осуществляется в форме двух внешне противоположных, хотя внутренне связанных процессов — специализации и «комбинирования», не случайно. Это закономерный процесс обобществления труда. С одной стороны, концентрация производства создает благоприятные условия для комбинирования, усложнения структуры объединенного производства, с другой — она способствует укрупнению отдельных узкоспециализированных производственных единиц. Между тенденциями к усложнению производственных комплексов на основе концентрации производства и к увеличению масштаба отдельных производственных единиц, входящих в состав предприятия, существуют определенные противоречия. Решение их требует соблюдения строгой пропорциональности в развитии отдельных звеньев, исходя из общего объема продукции данного объединения и его места в общественном разделении труда.

Нарушение внутренней пропорциональности в пределах объединения ведет к значительным потерям, связанным с недоиспользованием производственных мощностей, специализированного оборудования, к снижению экономического эффекта.

На определенном уровне развития концентрации встает вопрос о выводе отдельных видов производства за пределы объединения, когда его размеры перестают рамки оптимальной структуры. Отпочковывание от данного комплекса отдельных производств требует образования новых комплексов с учетом новых условий специализации и комбинирования. Следовательно, процесс концентрации, специализации и комбинирования, способствуя объединению ряда производств в одно звено, не исключает возможности отделения некоторых из них для создания новых крупных предприятий.

Таким образом, процесс концентрации производства и формирования крупных первичных звеньев народного хозяйства внутренне противоречит, что требует усиления плановой, организующей деятельности социалистического общества. Стремление обеспечить себя необходимыми материалами может привести к тому, что отдельные объединения попытаются включить в свой состав не только производства, связанные технологически с основным, но и ряд таких, которым целесообразнее быть в другом специализированном объединении.

В настоящее время в разных отраслях удельный вес крупных заводов, комбинатов и объединений по отношению к общей численности предприятий неодинаков. Если условно считать, что любое предприятие, находящееся на самостоятельном балансе и имеющее численность рабочих свыше тысячи, представляет собой ту или иную форму крупного предприятия (объединение, комбинат, завод), то можно сказать, что по промышленности в целом их доля составляет около 11% от обще-

го количества предприятий (по данным 1971 г.). В отраслях тяжелой промышленности — черной металлургии, машиностроения, автомобилестроения, топливной промышленности, химической и других — их доля значительно выше (40—60%), а в легкой промышленности значительно ниже среднего уровня. Если же за количественный критерий крупных предприятий принять стоимость основных промышленно-производственных фондов свыше 10 млн. руб., то доля таких предприятий в целом по промышленности составляет только 6,5%.

Абсолютное количество мелких и средних предприятий в настоящее время не только не уменьшается, а даже растет. Например, в обрабатывающей промышленности за 1964—1968 гг. число небольших предприятий с численностью рабочих на каждом 100—499 возросло с 14 278 до 18 079. В то же время задачи ускоренного развития экономики, повышения технического уровня производства и усиления его интенсификации настоятельно требуют укрупнения первичных звеньев народного хозяйства, превращения небольших самостоятельных предприятий в объединения на экономической основе комплексы. Практическое выполнение указанной задачи сложно. Оно предполагает тщательное научное обоснование экономических принципов и рациональных условий объединения. Только на их основе могут быть разработаны конкретные мероприятия в каждой отрасли промышленности, определены цели и границы, содержание и форма производственного объединения, хозяйственные права и обязанности каждого структурного подразделения.

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР

Т. Хасиев,

зав. сектором НИИ экономики при Госплане  
Азербайджанской ССР

Проблема использования трудовых ресурсов в Азербайджанской ССР приобретает особое значение потому, что средние темпы естественного роста населения и трудовых ресурсов в республике в 2,5—3 раза опережат этот показатель по СССР, а уровень занятости значительно ниже среднеэкономного. В то же время среднегодовые темпы роста общего объема промышленного и сельскохозяйственного производства отстают от среднеэкономных. Это объясняется недостатками в структуре промышленности и сельского хозяйства (преобладанием капиталоемких и фондоемких отраслей с малой трудоемкостью), отдельными диспропорциями между добывающими и обрабатывающими отраслями, неравномерным размещением производительных сил по территории республики. Так, в Апшеронском районе (Баку, Сумгат), занимающем лишь 7% территории Азербайджана, сосредоточено более 72% производства промышленной продукции, а в 52 других городах — всего 18%, в том числе в Кировабаде — 4,9, в Мингечауре — 2,5, в Аля-Байрамлахе — 2,6%. Следствием такого нарушения комплексного развития промышленных районов и городов явилось преимущественное размещение промышленных объектов с преимущественным применением мужского или женского труда, недостаточная подготовка кадров по отдельным спе-

циальностям для новых предприятий. Это положение усугублялось и существенным отставанием некоторых отраслей народного хозяйства республики по темпам развития от среднесоюзных. Так, по отношению к среднесоюзному уровню производство на душу населения в республике снизилось: совокупного общественного продукта — с 75,8% в 1960 г. до 33,3% в 1970 г., национального дохода соответственно — с 68,7 до 47,7%, валовой продукции промышленности — с 75,9 до 56,3%, сельскохозяйственной — с 68,7 до 47,4%.

Разработка и осуществление комплексных, научно обоснованных долгосрочных главных мероприятий, направленных на полное и эффективное использование трудовых ресурсов, — необходимое условие пропорционального развития экономики республики и достижения в возможно короткий срок среднесоюзных показателей производства и потребления на душу населения. Для этого намечается изменить территориальные пропорции размещения производственных сил за счет преимущественного развития таких прогрессивных трудовых отраслей промышленности, которые обеспечат наряду с привлечением трудового населения максимальную отдачу вложенных средств, вовлечение в общественное производство высококвалифицированного труда.

Важным экономическим и социальным фактором развития производственных сил является строительство новых промышленных объектов в малых и средних городах, районных центрах на базе широкого применения достижений науки и техники, более полного использования местных природных и свободных трудовых ресурсов. Это ускориет жилищное строительство, завершение электрификации, газификации, телефонизации, полное обеспечение водопроводом, канализацией и общественным транспортом. На наш взгляд, вновь строящиеся промышленные объекты в малых и средних городах целесообразно превращать в специализированные филиалы крупных предприятий, расположенных в Баку, Сумгаите, Кировабаде.

Однако необходимо учитывать влияние капиталоемких и фондемких отраслей на уровень занятости трудовых ресурсов в республике. Например, на долю топливной промышленности приходится почти 50% всех основных производственных фондов республики и всего лишь 11% промышленно-производственного персонала.

Кроме того, уровень занятости трудовых ресурсов зависит от сезонности сельскохозяйственного производства. В 1970 г. в течение пяти месяцев (осенне-зимний период) не принимало участия в общественном производстве в среднем 100 тыс. человек сельского трудоспособного населения. Для использования его в сельских местностях необходимо обеспечить развитие и расширение предприятий обрабатывающей промышленности, сферы обслуживания населения с широким использованием наемного труда, подобных промышленных предприятий и промыслов по производству местных строительных материалов и товаров народного потребления (ковров, гончарных изделий, сувениров с национальным колоритом).

На темпы роста и формирования трудовых ресурсов республики большое влияние оказывает быстрый рост численности населения. Так, за 1966—1970 гг. прирост трудовых ресурсов в Азербайджане составил 15% против 8 по СССР, а в 1971—1975 гг. составит 12,5% против 7,0% по СССР, 1976—1980 гг. — 12,1% против 7 по СССР. За 1971—1980 гг. общая численность возрастет примерно более чем на 1 млн. человек, включая учащихся 16 лет и старше, обучающихся с отрывом от производства.

Экономика республики в перспективе будет развиваться как за счет интенсивных факторов (повышение производительности труда), так и за счет привлечения дополнительных трудовых ресурсов в общественное производство. При наличии в республике не вовлеченных в обществен-

ное производство трудовых ресурсов ряд промышленных предприятий и строек (в Баку, Кировабаде, Сумгаите, Мишгетаре) испытывает острый недостаток в квалифицированных рабочих, особенно дефицитных профессий, что объясняется чрезмерной концентрацией в этих городах промышленных предприятий, диспропорцией между потребностью в кадрах и их подготовкой в соответствии с требованиями научно-технического прогресса, а также высокой текучестью рабочих кадров, из-за чего, по данным выборочных обследований, проведенных ИСУ Азербайджанской ССР, Институтом экономики при Госплане республики, увеличилась с 23,5% в 1964 г. до 33 в 1970 г., причем в основном почти 70% за счет молодежи в возрасте от 17 до 29 лет со стажем работы до трех лет.

Другой причиной нехватки рабочих является, на наш взгляд, нарушение некоторыми предприятиями планирования производительности труда. Занятая задания по этому показателю, предприятия тем самым необоснованно увеличивают потребность в рабочей силе, так как иногда даже при неуклопектованности рабочим план по выпуску промышленной продукции некоторыми предприятиями не только выполняется, но и перевыполняется. Министрствам и ведомствам республики целесообразно было бы принять меры по устранению этих недостатков.

В свою очередь, для ликвидации дефицита в квалифицированных кадрах при наличии свободных трудовых ресурсов следует расширить сеть профессионально-технических училищ и других учебных заведений.

Полное и рациональное использование трудовых ресурсов зависит от темпов роста основных отраслей промышленности, сельского хозяйства, строительства и ввода действующих производственных мощностей, социально-культурных и бытовых объектов и проведения мероприятий, продуманных в схеме развития и размещения производительных сил республики. В девятой и десятой пятилетках особенно высокие темпы развития получат такие отрасли промышленности производства, как химическая, нефтехимическая, легкая, точное машиностроение. Только за 1971—1975 гг. в результате ввода в действие в этих отраслях новых промышленных предприятий дополнительно будет вовлечено в производство около 75 тыс. высококвалифицированных рабочих и специалистов перспективных профессий, а к 1980 г. в сфере материального производства будет занято около 1 550 тыс. человек против 1 352,8 тыс. в 1970 г., в непромышленной — соответственно 765 тыс. человек против 420,5 тыс. При этом темпы роста занятых в отраслях непромышленной сферы составят 182% против 115 в отраслях материального производства. В результате удельный вес занятых в отраслях материального производства снизится до 67% к 1980 г. против 76,3 в 1970 г., а удельный вес занятых в отраслях непромышленной сферы соответственно возрастет с 23,7% до 33.

В обеспечении эффективной занятости трудовых ресурсов большое значение имеет развитие сельскохозяйственного производства и таких трудовых подотраслей его как опшествоводство, виноградарство, табководство, хлопководство, животноводство молочно-мясного направления. За счет роста интенсивных факторов развития численность занятых в сельском хозяйстве абсолютно и относительно будет уменьшаться. Так, к 1980 г. удельный вес их составит 27% против 38,5 в 1970 г. всех занятых в народном хозяйстве. Одновременно качественно изменится и состав их: в 2—3 раза увеличится удельный вес механизаторов, трактористов и др. Одновременно возрастет численность работающих на предприятиях первичной переработки сельскохозяйственных продуктов.

Ускоренное развитие сферы обслуживания также способствует повышению занятости населения в общественном производстве, в особенности женщин, которые составляют 80—85% незанятого работоспособного населения республики. Причиной этого является то обстоятельство, что большинство женщин имеют малолетних детей и большие семьи, в



среднем 4—5 человек, или в 1,5 раза выше среднесоюзного уровня. Вместе с тем в настоящее время в республике количество мест в дошкольных учреждениях на 1 тыс. человек, почти в 3 раза, меньше, чем в среднем по стране, и они в основном сосредоточены в промышленно развитых городах. Поэтому на перспективу предусматривается ускоренное развитие сетей детских учреждений в сельских местностях, что будет способствовать увеличению занятости женщин на 25—30% в общественном производстве.

Расширение действующих и строительство новых предприятий требуют подготовки квалифицированных кадров, отвечающих по своему качественному и количественному составу перспективным потребностям народного хозяйства. Поэтому учебные заведения, на наш взгляд, целесообразно было бы размещать в Кировоабаде, Мингечауре, Агаде, Нахичевани, Ленкорани, Ал-Байрамлахе, Шеке, Казахе, где будут создаваться промышленные, агропромышленные и санаторно-курортные комплексы.

Прогнозы показывают, что, несмотря на комплексное и ускоренное развитие народного хозяйства республики, все проблемы эффективной занятости трудоспособного населения в ближайшие годы полностью решены не будут из-за недостаточного учета высоких темпов естественного прироста населения в планах развития народного хозяйства республики.

В целях рационального использования трудовых ресурсов республики на перспективу следует разработать их прогнозные балансы с учетом развивающихся малых и средних городов и тенденций изменения экономических, социальных, демографических факторов, а также возрастающего влияния научно-технического прогресса на использование и качественный состав трудоспособного населения.

Баку

## ЦЕНА И ХОЗРАСЧЕТ В РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Л. Гузавина

Хозяйственный расчет как метод хозяйственного руководства призван обеспечить высокие экономические результаты производства, наиболее эффективное использование природных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Важное место в решении этих задач принадлежит системе цен. На практике мы часто сталкиваемся с противоречием между индивидуальной и общественной стоимостью, с несотвечением единой средней цены на однородную продукцию разным уровням издержек производства на отдельных предприятиях, производящих эту продукцию, которые обусловлены объективными факторами (неодинаковой технической оснащенностью, влиянием природных условий, различиями в квалификации кадров и т. д.).

В рыбной промышленности при единой оптовой цене на продукцию одинаковой потребительной стоимости, при средней норме рентабельности 15% к стоимости производственных фондов есть предприятия с низкой рентабельностью и просто убыточные (30 и 15% общего числа

предприятий). Значительное количество их насчитывается в Дальневосточном и Северном бассейнах, где по ряду причин наблюдаются повышенные издержки производства. Так, в 1971 г. себестоимость промышленной добычи 1 т рыбы в этих районах составляла соответственно 18 и 19,5 руб. себестоимости 1 ц пищевой продукции — 37 и 78, а это время как в Каспийском бассейне — 8 и 45 руб. Рентабельность же производства пищевой продукции в Северном бассейне составляла 3,8%, а Дальневосточном — 6, и в Каспийском — около 16,8%. Колебания в рентабельности по отдельным видам продукции в разных бассейнах были еще выше (см. таблицу).

| Вид морской промысловой рыбы | Бассейн              |                   |                      |                   |                      |                   |                      |                   |
|------------------------------|----------------------|-------------------|----------------------|-------------------|----------------------|-------------------|----------------------|-------------------|
|                              | Западный             |                   | Азово-Черноморский * |                   | Северный *           |                   | Дальневосточный *    |                   |
|                              | себестоимость, т. р. | рентабельность, % | себестоимость, т. р. | рентабельность, % | себестоимость, т. р. | рентабельность, % | себестоимость, т. р. | рентабельность, % |
| Треска                       | 29,99                | 45,4              | 31,64                | 40,0              | 42,79                | 4,9               | 46,20                | -7,2              |
| Хек                          | 34,75                | 49,6              | 35,14                | 43,9              | 46,97                | 10,5              | 45,51                | 31,2              |
| Стайлинг                     | 39,20                | 15,8              | 27,40                | 47,1              | —                    | —                 | 35,39                | 20,3              |
| Морской окунь                | 37,17                | 15,5              | —                    | —                 | 52,85                | 19,2              | 49,25                | 2,4               |

\* Без учета полуфабрикатов.

\* Цена реализации на Дальнем Востоке (II полу) несколько выше, чем в других бассейнах (I полу).

Сумма прибыли по управлениям Дальневосточного и Северного бассейнов намного меньше, чем требуется для уплаты за производственные фонды и образования фондов экономического стимулирования. Это лишает их возможности полностью использовать новые условия планирования и экономического стимулирования и ставит в неравные экономические условия с другими бассейнами. Различия в рентабельности производства внутри бассейнов тоже существенны. Например, в 1971 г. на Дальнем Востоке у китобойной комбината «Анна» она составляла 116%, рыбокомбината «Владивостокский» — 20,4%. Управления тралового флота, рыбокомбинаты «Исаенко», «Плюв» были нерентабельными. Значительные колебания в рентабельности наблюдаются и внутри высокореабельных бассейнов. Так, в том же году в Западном бассейне она составляла в целом 15,9%, в том числе на предприятиях Литвы колебалась от 5,1 (на Рижской базе тралфлота) до 98,7% (на Словком рыбоконсервном заводе).

Убыточность многих предприятий объясняется тем, что оптовые цены на их продукцию не покрывают затраты на ее производство. Недостатки системы цен в рыбной промышленности заключаются в том, что они не отражают в достаточной мере общественно необходимые затраты, и потому ряд нормально работающих предприятий становится неоправданно убыточным и имеет низкую рентабельность. Правда, планоубыточные предприятия зачастую имеют возможность перепланировать план выпуска за счет ценной продукции и снижать тем самым себестоимость единиц продукции, но они не заинтересованы в этом, поскольку увеличивается запланированный убыток, который никак не возмещается.

Малорентабельные предприятия попадают в еще более невыгодное положение. Убыточные предприятия покрывают часть убытка за счет экономики от снижения себестоимости и в отдельных случаях получают

дотацию, а предприятия с рентабельностью 3—6% и одинаковой платой за фонды не располагают такой возможностью и находятся в напряженном финансовом положении. Существенные колебания рентабельности наблюдаются и по отдельным видам продукции рыбной промышленности. Предприятия зачастую стремятся поправить свое финансовое положение, расширяя выпуск «выгодной» и сокращая производство «невыгодной», но палкующейся спросом населения рыбной продукции. Цены на отдельные виды продукции, разумеется, не могут быть «равнорентабельными», но они должны быть экономически обоснованными.

Укрепление хозрасчета, усиление роли прибыли, кредита и всей системы товарно-денежных отношений возможно только на базе соответствующей системы цен. Существующие в настоящее время оптовые цены на рыбную продукцию (действующие розничные цены за минусом торгово-сбытовой скидки) сужают возможности организации в рыбной промышленности управления на началах хозяйственного расчета и не позволяют разрабатывать групповые, отраслевые нормативы отчисления от прибыли в фонд экономического стимулирования, не обеспечивают соответствующей платы за производственные фонды. По нашему мнению, решить проблему лавовой безубыточности и обеспечения оптимальной рентабельности в рыбной промышленности можно путем применения системы двух преysкурантов: дифференцированных расчетных цен и единых оптовых. Первые должны возмещать все индивидуальные затраты, а лишь экономически обоснованные, объективно необходимые для данной группы предприятий, работающих в одинаковых условиях. При этом важно разграничить влияние на рентабельность объективных и субъективных факторов. К первым можно отнести природные условия (виды вылавливаемой продукции, ее запасы), территориальное расположение (транспортные затраты), размер предприятия, уровень его технического оснащения, организация труда и квалификации кадров, существующие цены на потребляемое сырье и материалы.

Так, издержки производства в бассейнах Крайнего Севера и Дальнего Востока значительно выше, чем в других. Это вызывается высоким уровнем оплаты труда, повышенными транспортными издержками, состоянием сырьевой базы, небольшой оборачиваемостью оборотных средств и др. В Латвии только 18% предприятий имеют уровень общей рентабельности ниже среднеотраслевого, а на дальневосточном Приморье—30%, и, кроме того, 23% предприятий являются убыточными (они выпускают 40% товарной продукции района). Неудачков и восточной состав улова и предприятий Приморья значительную долю составляет малценный минтай, направляемый на производство в основном непилцедей, малорентабельной и убыточной продукции.

По нашему мнению, следовало бы ввести дифференцированные расчетные цены на рыбопродукцию по бассейнам, а внутри них— по группам предприятий:

добывающим (одномерное добывание и обрабатывающее рыбу, оснащенные судами типа ППР, РТМ, БМРТ<sup>1</sup> и др.), которые выпускают преимущественно мороженую рыбу из собственного сырья, оцениваемого по себестоимости, и составляют в общем объеме производства готовой продукции более 80%;

обрабатывающим (обрабатывают рыбу в море и имеют суда типа производственных рефрижераторов и плавуных баз), которые, как правило, покупают промышленное сырье (по расчетным ценам) и выпускают мороженую, соленную продукцию и консервы;

береговым обрабатывающим, которые (по расчетным или оптовым ценам) приобретают сырье от государственных рыболовецких предпри-

<sup>1</sup> ППР — промысловый производственный рефрижератор; РТМ — рыбосамый траулер-морозильщик; БМРТ — большой морской рыболовный траулер.

ятий и по заготовительным ценам от рыболовецких колхозов. Некоторые из них осуществляют собственную добычу (она оценивается по себестоимости) и выпускают преимущественно конченную, сушено-вяленую, балочную, соленную продукцию и консервы.

Внутри указанных групп предприятия можно дифференцировать по уровню их технической оснащения, организации производства, размеру, ассортименту выпускаемой продукции и т. д. Создание производственных объединений по типам судов (например, общекосейных объединений океанического рыболовства, общекосейных объединений обрабатывающего флота и др.) облегчат внедрение расчетных цен на рыбную продукцию.

Непрерывным условием системы двух преysкурантов (дифференцированных расчетных и единых оптовых цен) является наличие бытовых хозрасчетных организаций. В рыбной промышленности функции по расчетам за реализованную продукцию было бы целесообразно возложить на управления сбыта бассейновых главков и Минрыбхоза СССР. Они должны вести расчеты с предприятиями-поставщиками по расчетным ценам, а с оптовым звеном Министерства торговли СССР — по оптовым. В целом по отрасли сумма расчетных цен должна совпадать с суммой оптовых. При отклонении от планового ассортимента у бытовых организации может возникнуть недостаток средств для расчета с предприятиями. Поэтому необходимо создать резервный фонд или фонд регулирования расчетных цен за счет средств выскорентабельных предприятий.

Система двух преysкурантов позволит иметь на продукцию, пользующуюся повышенным спросом населения, более высокие расчетные цены и создать у предприятий заинтересованность в производстве ее, приблизит оптовые цены к затратам на производство и будет способствовать осуществлению подлинного хозяйственного расчета.

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЗАМЕНЫ ОБОРУДОВАНИЯ

В. Фальцман,  
А. Зеленский

Замена и модернизация устаревших машин и агрегатов позволяют повысить производительность общественного труда, увеличить выпуск продукции в основном без расширения производственных площадей, с меньшими затратами и в более короткие сроки по сравнению с новым строительством, снизить затраты на единицу выпускаемой продукции и на ремонт оборудования.

Обновление парка оборудования имеет большое значение во всех отраслях народного хозяйства, так как является важным фактором научно-технического прогресса. Между тем обоснование целесообразности замены оборудования, как показала обследование ряда машиностроительных заводов, в большинстве случаев не подкрепляется расчетом экономической эффективности, что часто приводит к необоснованной, а следовательно, неэффективной замене оборудования на одних предприятиях и к халатке его на других.

Поэтому назрела необходимость внедрения в практику планирования научно обоснованной методики расчета эффективности замены оборудования.

Показатели эффективности замены оборудования предусмотрены в заявочных формах Госплана СССР, в техпромфинплане предприятия и других документах внутризаводского, отраслевого и народнохозяйственного планирования.

Источниками финансирования обновления парка оборудования являются как централизованные, так и децентрализованные капиталовложения. Поскольку эффективность затраченного рубля централизованных капиталовложений идентична эффективности затраченного рубля нецентрализованных капиталовложений, постольку возникает необходимость единого методического подхода к расчету эффективности замены оборудования на действующих и реконструируемых предприятиях.

Единые принципы расчета предусмотрены Типовой методикой определения экономической эффективности капитальных вложений, в соответствии с которой при сопоставлении вариантов использования капитальных вложений следует выбрать тот из них, который обеспечивает минимум приведенных затрат. В расчете эффективности замены оборудования может быть два варианта: дальнейшая эксплуатация действующего оборудования и замена его новым. Для каждого из вариантов затраты представляют собой сумму себестоимости (С) и капитальных вложений (К), приведенных к текущему моменту с помощью нормативного коэффициента эффективности ( $E_n$ )<sup>1</sup>. Для сравнимых вариантов себестоимость годового выпуска продукции должна быть рассчитана на объем производства планируемого года.

Капитальные вложения для варианта дальнейшей эксплуатации оборудования ( $K_1$ ) включают затраты, необходимые для обеспечения запланированного объема производства, в частности на проведение ремонта и модернизацию оборудования, приобретение дополнительного оборудования, необходимого для увеличения выпуска продукции в планируемом году, а в отдельных случаях и на введение дополнительных производственных площадей.

Капитальные вложения для варианта замены оборудования ( $K_2$ ) включают затраты на приобретение, транспортировку и монтаж нового оборудования. Кроме того, в соответствии с Типовой методикой к этим затратам должна быть добавлена неамортизированная (остаточная) стоимость заменяемого оборудования за вычетом его ликвидационной стоимости.

Исходя из принципа минимизации приведенных затрат замена оборудования целесообразна в том случае, когда приведенные затраты для варианта дальнейшей его эксплуатации ( $C_1 + E_n K_1$ ) будут больше приведенных затрат для варианта замены оборудования ( $C_2 + E_n K_2$ ).

Путем математических преобразований можно вывести условие эффективности замены:

$$T = \frac{K_2 - K_1}{C_1 - C_2} < \frac{1}{E_n} \quad (1)$$

По этому условию замена действующей машины новой экономической оправдана, если срок окупаемости дополнительных капитальных вложений (Т) меньше нормативного (при  $E_n = 0,12$  нормативный срок

<sup>1</sup> Перечисленные здесь и ниже обозначения с индексом «1» соответствуют варианту дальнейшей эксплуатации оборудования, а с индексом «2» — варианту замены действующего оборудования новым.

равен 8,3 года). Если замена оборудования ведет к изменению качества выпускаемой продукции, то с помощью условия (1) следует учитывать изменение затрат и эффекта не только на предприятии, заменяющем оборудование, но и у потребителя продукции, выпускаемой на этом оборудовании.

Расчет затрат у потребителя продукции в ряде случаев затруднителен. Поэтому если под влиянием изменения качества выпускаемой продукции соответственно изменяется цена на нее (Ц), то условие целесообразности замены можно представить как

$$T = \frac{K_2 - K_1}{(Ц_2 - C_2) - (Ц_1 - C_1)} < \frac{1}{E_n} \quad (2)$$

Условие (2) выводится из принципа максимума прибыли и позволяет вести расчет только на предприятии, осуществляющем замену оборудования.

Основным преимуществом критерия минимального срока окупаемости дополнительных капитальных вложений является простота его использования в расчетах, однако ему свойственна лишь относительно точная величина эффекта от замены оборудования, связанная с тем, что экономия на себестоимости или дополнительная прибыль, рассчитанная для планируемого года, принимается неизменной для всех последующих лет эксплуатации оборудования.

Эту неточность в значительной мере можно было бы преодолеть, если расчет эффективности замены оборудования производить за полный срок его службы. Однако для оценки этого срока не могут быть использованы ни нормы амортизационных отчислений, ни данные о фактическом сроке службы машин. Кроме того, расчет за полный срок службы связан с трудностями получения точных данных о производственной программе предприятия, перспективе развития производства нового оборудования и фактическом состоянии действующего. Имеючись же данные не отличающиеся достаточной надежностью, в связи с этим расчет за полный срок службы еще более неточен, чем расчет срока окупаемости на предстоящий планируемый год. Поэтому, на наш взгляд, наиболее целесообразно пользоваться последним. Оценка степени точности этого метода подтверждает возможность его применения.

Анализ показывает, что в расчете на предстоящий планируемый год несколько занижается величина эффекта от замены устаревшего оборудования, так как не учитываются ежегодный рост затрат на ремонт и увеличение загрузки нового оборудования. Включение показателя остаточной стоимости в расчет эффективности также занижает величину эффекта. Предполагается, что новое оборудование должно быть настолько эффективным, что окупит в пределах нормативного срока не только свою балансовую стоимость, но и неамортизированную часть стоимости заменяемого оборудования.

Таким образом, расчет эффективности замены оборудования на планируемый год хотя несколько и занижает потребность в новых машинах на обновление парка, но позволяет выявить только наиболее эффективные варианты замены.

Комплексное решение проблемы обновления парка оборудования предполагает необходимость расчета экономии трудовых, финансовых и материальных затрат, получаемых в результате осуществления замены устаревшего оборудования. Такой расчет может быть использован как промышленными предприятиями при разработке некоторых разделов плана повышения эффективности производства, так и плановыми органами при распределении оборудования, что позволит повысить степень их обоснованности.

После определения потребности в оборудовании для обновления парка необходимо такое его распределение и использование, чтобы народное хозяйство получило наибольший экономический эффект.

При разработке оптимального плана распределения оборудования в качестве основного критерия следует применять показатель максимума среднегодового экономического эффекта, получаемого в результате замены устаревшего оборудования. Этот критерий производный от показателя приведенных затрат и позволяет использовать данные, полученные в результате расчета эффективности замены оборудования.

Он рассчитывается как отношение разности приведенных затрат между вариантами дальнейшей эксплуатации действующего оборудования и замены оборудования новым к количеству оборудования, необходимого для замены устаревшего:

$$\mathcal{E}_t = \frac{(C_1 + E_n K_1) - (C_2 + E_n K_2)}{N} \quad (3)$$

где  $\mathcal{E}_t$  — среднегодовой экономический эффект от замены оборудования;  
 $N$  — суммарное количество оборудования, необходимого для замены.

Из формулы следует, что переход от показателя срока окупаемости к показателю годового экономического эффекта не требует дополнительных данных и представляет собой чисто расчетную операцию, позволяющую более точно распределить дефицитное оборудование потребителям, которые смогут получить от его использования наибольший среднегодовой экономический эффект. Поэтому для составления плана распределения плановые органы должны получить не только данные о необходимом количестве оборудования, но и результаты расчета эффективности его замены.

Показатели эффективности должны быть сгруппированы по номенклатуре, соответствующей планам распределения. По каждой позиции номенклатура потребности для замены оборудования подразделится на группы эффективности.

Схему разработки оптимального плана распределения оборудования для обновления парка можно представить следующим образом. Вначале по всем потребителям подсчитывается суммарная потребность в оборудовании по группе наименьшей эффективности. Эта группа содержит данные о такой замене устаревшего оборудования, в результате которой народное хозяйство получит наибольшую величину экономического эффекта в расчете на единицу оборудования. Например, из металлообрабатывающего оборудования в эту группу, по нашим расчетам, подает оборудование, приносящее эффект более 25 тыс. руб. в год.

Удовлетворив потребность фондообразателей, осуществление замены у которых даст наибольший эффект, приступают к распределению оборудования по следующей группе. В нашем примере в нее попадает оборудование, годовая эффективность которого составляет 15—25 тыс. руб. И так до тех пор, пока не выяснится, что из-за недостатка ресурсов потребность по очередной группе эффективности полностью удовлетворена быть не может.

Для распределения оборудования между потребителями внутри этой группы следует применять дополнительный показатель — число условно высвобождаемых работников в расчете на единицу оборудования. Приоритет в получении оборудования будут иметь те потребители, у которых замена устаревшего оборудования при одинаковой величине годового экономического эффекта позволит высвободить большее количество работников. При разработке плана распределения ресурсов оборудования должно быть учтено преимущественное развитие отдельных отраслей и производств.

Результаты расчета эффективности замены оборудования могут быть использованы не только для обоснования годовой потребности в новых машинах и составления оптимального плана распределения ресурсов, но и определения перспективной потребности в оборудовании для обновления парка. Потребность в оборудовании должна базироваться на данных о величине оптимального срока его службы, который рассчитывается по видам машин отдельно для каждой отрасли (подотрасли).

В настоящее время разработаны различные методы определения оптимального срока службы машин. Ниже приводятся некоторые рекомендации к расчету среднегодового оптимального срока службы, которыми, по нашему мнению, следовало бы ввести в практику планирования. Средняя для отрасли народнохозяйственная эффективность замены машин данного вида изменяется в зависимости от срока их службы. Чем больше возраст действующего оборудования, тем, как правило, более эффективна замена.

Календарный срок службы машин, при котором среднеотраслевая эффективность замены становится величиной положительной, называется среднеотраслевым оптимальным сроком службы. Замена устаревшего оборудования как ранее этого срока, так и после него приводит к народнохозяйственным убыткам по сравнению с вариантом замены в оптимальный срок.

Для определения динамики среднего для отрасли годового экономического эффекта в зависимости от календарного возраста машин данного вида необходимо для каждой возрастной их группы измерить величину годового эффекта от замены устаревших машин. На основе этих данных с помощью методов математической статистики выводится эмпирическая формула, определяющая закономерность изменения средней величины показателя годового экономического эффекта в зависимости от возраста машин.

Оптимальный срок службы соответствует такому возрасту оборудования, при котором эффект становится положительным; иначе говоря, определяется точкой пересечения кривой среднеотраслевого годового экономического эффекта с осью времени.

Срок службы, рассчитанный этим способом, является оптимальным только для момента его измерения, так как среднеотраслевые условия эксплуатации машин изменяются. Поэтому неравномерно распространяется величину срока службы на длительную перспективу без соответствующей корректировки. В первую очередь она должна производиться для учета роста производительности машин, изменения стоимости, надежности и долговечности новых машин и стоимости их ремонта.

Расставив оптимальный срок службы и зная будущую возрастную структуру парка, отрасль — потребитель машин получит возможность объективно определить перспективную потребность в оборудовании для обновления парка. Таким образом, в перспективном планировании среднеотраслевой срок службы выступает в виде норматива для определения потребности в оборудовании.

Рассмотренные принципы подхода к эффективности замены машин, конечно, не являются универсальными для всех видов оборудования. Они применимы, например, для металлообрабатывающего оборудования и с некоторыми модификациями могут быть использованы для расчета эффективности обновления парка группами автообойл и некоторых видов землеройной и строительной техники. Во же время несколько иного подхода к замене требуют, по-видимому, металлургические и химические оборудование, арматура, подшипники и т. д.

Обоснование эффективности внедрения новой техники — важнейшее условие технического прогресса в народном хозяйстве, обеспечивающее повышение эффективности общественного производства.

## Современная научно-техническая революция

В. Д. Камнев. *Современная научно-техническая революция. Экономические формы и закономерности*. М., «Мысль», 1972, 261 с.

Практическое решение задач, связанных с развертывающейся научно-технической революцией, ввиду ее огромной, ключевой роли в развитии всей экономики требует тщательной и детальной разработки теоретической концепции, четко вытекающей как суть этого процесса, так и его закономерности, требования и перспективы движения. Несмотря на наличие ряда серьезных исследований в этой области, разработка теории и путей осуществления научно-технической революции все еще не достигла должного уровня, что объясняется и сложностью и еще недостаточной развитостью изучаемого процесса.

В этой коллективной работе советских экономистов достояние место займут и результаты исследований, проведенных д-ром экон. наук В. Д. Камневым, которые опубликованы в недавно вышедшей книге «Современная научно-техническая революция. Экономические формы и закономерности».

Монография охватывает ряд связанных между собой ключевых проблем: методологию исследования; сущность и этапы научно-технической революции; экономические условия и формы, в которых она осуществляется; взаимосвязь эффективности производства и разветвленности переломов в науке и технике. Автор анализирует указанные проблемы в политико-экономическом аспекте. Как общий подход к исследованию, так и конкретный анализ отдельных проблем позволяют ему сделать выводы, способствующие решению практических задач научно-технической революции в нашей стране. В частности, рассматриваются экономические факто-

ры ускорения прогресса науки и техники, быстрого производственного воплощения их достижений.

Естественно, что при охвате всех перечисленных проблем объект исследования мог бы стать поистине безбрежным. Поэтому автор вполне правомерно ограничивается изучением тех экономических процессов и форм научно-технической революции, которые непосредственно определяют динамику эффективности социалистического производства.

При рассмотрении содержания книги с точки зрения решения отдельных политико-экономических проблем научно-технической революции следует прежде всего отметить ряд интересных положений методологического характера, высказанных в первой главе книги.

Представляется плодотворной попытка автора исследовать совокупность отношений, связанных с процессами научно-технической революции, как частную экономическую систему, применяя принципы системного анализа. В. Д. Камнев в связи с этим пишет: «При политико-экономическом исследовании современной научно-технической революции мы имеем дело с частной экономической системой» (с. 9). Он справедливо отмечает, что системный анализ в применении и экономическим процессам не является абсолютно новым для марксистской экономической науки. Марксисты в целом, рассматривая экономические явления и их взаимосвязи и взаимозависимости, анализируют экономику именно как систему. Примером исследования частной экономической системы, отмечает автор, служит ленинский анализ империализма, экономические отноше-

ния которого составляют определенную совокупность связей, наместно ограниченую от всей системы экономических отношений современного капитализма.

Разработавшая методологию экономического анализа научно-технической революции, автор исходит из решающих для такого анализа положений марксистско-ленинской экономической теории о диалектической взаимосвязи производительных сил и производственных отношений, в особенности в процессе их развития. На этой основе исследуется взаимосвязанность между новейшими сдвигами в технике и производстве и формированием экономической структуры современной научно-технической революции. Такой подход представляется единственно плодотворным, ибо только на его основе можно правильно познать характер требований, предъявляемых научно-технической революцией к экономии, выработать экономический механизм, адекватный и научно-технической революции, что способствует ее успешному и быстрейшему осуществлению.

Решением и отрывками моментов для разработки экономического механизма, обеспечивающего эффективное осуществление научно-технической революции, являются изменения в характере производственных сил, прежде всего наиболее «важной» их части — машин и оборудования.

В этой связи следует отметить, что при всей обоснованности выдвигаемых автором методологических принципов решения указанной проблемы одно из положений рассматриваемого раздела книги не может не вызывать возражений. Автор справедливо, на наш взгляд, выделяет ту, по его выражению, «общественную» сторону производственных сил, те их свойства, которые непосредственно взаимодействуют с производственными отношениями. Однако при этом он утверждает, что «экономические отношения не взаимодействуют непосредственно и в равной степени со всеми элементами производственных сил» (с. 8), что лишь «часть элементов производственных сил непосредственно контактируется с экономическими отношениями: а часть — лишь косвенно» (с. 15). Такая позиция представляется нам по меньшей мере неточной, а дальнейшее развитие ее может толкаться к не-

правильным выводам уже практического характера. В действительности же элементы производственных сил, а не только их часть находится в непосредственном взаимодействии с экономическими отношениями и, следовательно, с экономическим механизмом. Вместе с тем производительные силы, их свойства, функции можно рассматривать как с технической стороны, так и общественной, экономической. Обе эти стороны присущи всем элементам производственных сил, хотя быстрая изменчивость этих различия. Выраженная в книге точка зрения фанатически исходит из существования якобы более или менее безразличных и экономическим формам элементов производительных сил. Это представляется необоснованным и с теоретической и с практической точек зрения. Например, «судостан» система производства, его инфраструктура также требуют определенных экономических форм, взаимосвязей, иначе, определенной организации производственных отношений, как и будничное производство, иначе их развитие будет нанесено ущерб.

На основе обстоятельного анализа автор определяет исходный пункт взаимодействия и экономики — совершенствование основных производственных фондов, прежде всего перелом в машинной технике. Однако ведущая роль его (обобщенно выделенного автором и в качестве исходного пункта научного анализа) в структуре производственных сил в совокупности процессов научно-технической революции не отрицает, а подтверждает взаимосвязь экономических форм от всех элементов производительных сил.

Анализировав сущность и этапы научно-технической революции, автор отходит от традиционной схемы, по которой эта сущность сводится к перечислению отдельных видов элементов развития науки, техники и производства. Он справедливо отмечает, что для анализа экономического смысла научно-технической революции такого анализа недостаточно. Главное состоит в изучении оснований и длительных тенденций изменения общественного характера производительных сил и их экономических форм, в выявлении закономерностей развития техники, машинного производства. Отмечая, в частности, что интер-

свое развитие крупного машинного производства выступает в двух основных формах — эволюционной и революционной, автор показывает, как в процессе своего технического вооружения и производственного использования те или иные научно-технические принципы постепенно исчерпывают свои возможности производства и производительности труда. В этих случаях перед обществом возникает необходимость перехода к принципиально новым методам производства, основанным на новейших достижениях науки и техники. История техники знает немало примеров, когда эволюционные возможности развития того или иного вида техники исчерпывались, возникала необходимость в революционном скачке — переходе к технике, основанной на новых принципах. Наглядный пример этого — исчерпание резервов двигателя внутреннего сгорания и переход к новым типам двигателей, в частности к реактивному. Это положение иллюстрируется на примерах современных теплоэнергетических агрегатов, обработки металла резанием и др.

В книге подчеркивается, что ограничение возможностей дальнейшего эволюционного развития традиционных видов техники обусловлено возникновением революционного перелома в методах производства, использование новых научно-технических открытий. Автор справедливо отмечает, что если эволюционное развитие техники происходит практически постоянно, то коренные (революционные) изменения элементов материального производства возникают относительно редко, лишь по мере созревания соответствующих научно-технических предпосылок.

«Современная научно-техническая революция», — говорится в книге, — это совокупность взаимосвязанных переломов в различных отраслях материального производства, основанных на переходе к новым научно-техническим принципам и сопровождающихся изменением места работника в системе технологического разделения труда» (с. 41). Автор указывает, что главным результатом научно-технической революции являются качественно новые возможности роста эффективности материального производства.

Рассматривая ход научно-технической революции, В. Д. Камен подчеркивает, что, являясь совокупностью переломов по многим областям производства, она еще не привела к тому, чтобы принципиально новые средства производства и технологии охватили в целом крупную и либо отрасль народного хозяйства, и обоснованно предостерегает против попыток отдельных авторов «лабелить вперед» в оценке конечного состояния научно-технической революции.

Вместе с тем нельзя недооценивать масштабы и темпы ее преобразования. Развернувшись в наши дни, она требует активной практической деятельности, соответствующих форм и методов хозяйствования.

Планирование и использование достижений научно-технической революции предполагают реальную оценку ее требований и возможностей. Автор убедительно подчеркивает с рядом крайних точек зрения на сущность и заочномерности научно-технической революции, высказанных в экономической литературе. Вместе с тем следует отметить, что собственные позиции автора по отдельным вопросам недостаточны обоснованы. Нецелесообразно, его высказывания о природе и соотношении таких характеристик производственных сил, как их уровень и характер. Справедливо отмечено, что понятия «уровень» и «характер» производственных сил являются различными, хотя и взаимосвязанными характеристиками производственных сил общества, автор не дает ясного обоснования того, что характер производительных сил определяет непосредственно экономическую форму их использования, что от него прямо и непосредственно зависит и способ использования и соответствующий экономический механизм. Производительные силы, разные по своему характеру, требуют либо индивидуального труда, либо коллективного, либо различных форм единой организации труда — в масштабе всего общества и в соответствии с этим различными экономическими форм общественного применения средств производства. Именно анализ общественного характера новой техники, создаваемой в процессе научно-технической революции, дает возможность сделать правяльные выводы о принципах новой организации хозяйственного механизма, новых органи-

зационно-экономических форм хозяйствования, управления и планирования.

Отсутствие четкости в понимании общественного характера современной техники неизбежно приводит к трудностям в выработке экономических форм, соответствующих условиям научно-технической революции, обеспечивающих быстрое внедрение ее достижений в производство.

Нельзя оговориться и в категории утверждения В. Д. Камена о том, что «наилучший перелом в науку, технику и производство имеет совершенно точные границы, которые определяются тем, что он осуществляется в рамках машинного производства» (с. 42), его возражения против некоторых, на наш взгляд, верно подмеченных процессов развития новой техники, изложенных в ряде опубликованных работ.

Несмотря на имеющиеся неясности и неточности в позиции автора, проблемы, связанные с сущностью научно-технической революции, решены им достаточно полно и убедительно. Автор прав, подчеркивая, что современная научно-техническая революция представляет собой переход к качественно новому этапу в развитии машинного производства — крупному автоматизированному машинному производству с адекватными ему предметами труда, технологией и организацией производства. При этом главным, решающим в таком переходе является, по мнению автора, внедрение развитой четырехзвенной системы машин.

В книге содержится анализ особенностей внешней научно-технической революции в сравнении с переломом в технике, имевшим место в эпоху промышленной революции. Важнейшей отличительной чертой ее является то, что она охватывает все составные части производительных сил: предметы труда, орудия и средства производства, всю энергетическую базу и технологию. Под ее воздействием глубокие слои проникают и в главнейшую производительную силу общества — сознательного рабочего. Исходным пунктом научно-технической революции является перелом в науке, которая становится неотъемлемой, неотъемлемой составной частью процесса производства. В книге содержится анализ изменений, происшедших в составных

частях производства, прослеживается воздействие этих изменений на экономическую организацию общества.

В. Д. Камен выдвигает и обосновывает положение о том, что современная научно-техническая революция охватывает не только перелом в науке и технике, но и во всех производительных силах в целом. «Современная научно-техническая революция и есть коренной перелом в общественных производительных силах», — пишет он. Такая точка зрения ограничивает ее распространение в научной литературе положению о том, что научно-техническая революция охватывает лишь сферу науки и область разложения новой техники и технологии.

Особое внимание в книге уделено роли науки в современном научно-техническом прогрессе, закономерностям ее развития и взаимосвязи с производством. Автор рассматривает процесс формирования так называемого научного производства, которое рассматривает как главную экономическую форму превращения науки в непосредственную производительную силу общества. Он, в частности, показывает, как вышедший перелом в науке и технике на протяжении XX в. подготавливался рядом являющихся открытий в области естественных, связанных с именем Эйнштейна, Л. Менделеева, Циолковского, Ю. Конского, П. А. Мясникова, Бора и других ученых. Напоминание новых знаний о строении материи приводит к конкретному ссчете к тому, что сейчас многие отрасли производства функционируют на прямое приложение науки. Более того, научное исследование становится неотъемлемой составной частью и так называемых традиционных производств, например, металлургии. Непосредственное материальное производство, отмечает автор, превращается в продукт теоретической и прикладной науки. С другой стороны, наука, в особенности прикладная, становится все более равноправной производством, организуется по принципам производственного процесса. Автор анализирует фактические данные о росте затрат на науку в последние два-три десятилетия как в СССР, так и в ряде других промышленно развитых стран, прослеживает связь этих затрат с ростом технического уровня и эффективности производства. В книге анализируются совокупность проблем взаи-

модельства науки и производства, причем особое внимание уделяется особенностям планирования развития научных исследований и разработок в условиях социализма.

На основе анализа процессов развития сферы научной деятельности в СССР автор приходит к выводу, что в ближайшем будущем существующие выше темпы роста численности научных работников сократятся, должна наступить ее стабилизация, будут происходить изменения в структуре занятых в этой области деятельности. Общая цель этих изменений — повышение результативности научного труда.

Важуясь на теоретическом анализе закономерностей научно-технической революции, В. Д. Камаев исследует экономические условия ее осуществления в СССР, выявляет важнейшие требования, предъявляемые к совершенствованию экономического механизма с точки зрения быстрейшей реализации достигнутых науки и техники в производстве. Он отмечает, что создание и внедрение принципиально новой техники, развертывание технического перевооружения производства затрагивают прежде всего систему экономических отношений, связанных с развитием научно-технического прогресса. В книге указывается, что определяющим экономическим показателем, который должен быть положен в основу всего подхода к разработке эффективного экономического механизма научно-технического прогресса, является стоимость единицы производственной мощности, а также производные от этого показателя фондоемкость и материалоемкость.

Анализируя фактические данные, автор приходит к выводу, что в условиях научно-технической революции стоимость единицы производственной мощности имеет тенденцию к уменьшению. Это является решающим условием и главным экономическим критерием прогресса техники. Между тем, как показано в книге, при существующей практике ценообразования нередки случаи, когда удельная стоимость новой техники не ниже, а выше существующей. Отсюда делается вывод о важности разработанного Госкомитетом цен и приехото Советом Министров СССР положения о пересмотре ценовых цен, предусматривающего последовательное их сни-

жение по мере технического перевооружения производства. Высочайшим условием технического прогресса, подчеркивается в книге, должно быть последовательное снижение цен на новую продукцию в расчете на единицу производительности и другого полезного эффекта по сравнению с ценами на ранее освоенную. Обосновывается это положение не только практикой СССР, но и анализом мирового опыта. Так, в странах Европы США непреклонное условие создания новых станков состоит в том, чтобы при повышении номинальной мощности на 10—15% их стоимость была ниже на 20%.

В связи с созданием наиболее благоприятных экономических условий для дальнейшего научно-технического прогресса автор рассматривает такой важный вопрос, как границы эффективного применения новой техники в условиях социализма. От правильного решения этого вопроса и его осуществления в хозяйственной практике в значительной степени зависит темпы как научно-технического прогресса, так и всего экономического роста. Автор подвергает критике мнение, будто при социализме отсутствуют какие-либо границы внедрения новой техники, ибо «ничто не препятствует ее внедрению». Задача состоит в том, подчеркивается в книге, чтобы определить количественные и качественные критерии эффективного применения такой техники. Дается разработка не только теории этого вопроса, но и практических положений методов расчета на основе анализа имеющегося практического опыта. В книге справедливо отмечается, что в условиях научно-технической революции требования к новой технике «жесточатся», повышается нижняя граница ее применения, ибо растет нормативный коэффициент ее эффективности.

Большое внимание в работе уделяется исследованию аналитики воздействия экономических отношений на производительные силы, в частности на процесс формирования в ходе научно-технической революции новой материально-технической базы, адекватной современным задачам коммунистического строительства. Автор выявляет некоторые закономерности формирования и специфические черты новой материально-технической базы. В этом, несомнен-

но, интересном разделе книги не все представляется бесспорным. Так, например, В. Д. Камаев пытается сформулировать «экономическую производственную силу способу производства» (с. 130). И хотя подобная идея, лежащая в основе такой попытки, представляется правильной, тем не менее серьезные сомнения вызывает сама необходимость формулирования такого закона.

Ключевая проблема научно-технической революции — повышение эффективности общественного производства. Содержание категории эффективности общественного производства, закономерности ее динамики, факторы роста в условиях социализма, связь и зависимость от таких категорий, как производительность труда, — эти и другие аспекты подвергнуты в работе разностороннему рассмотрению. Автор разработывает некоторые принципиальные вопросы, связанные с методичной определением эффективности производства и ее динамики, выдвигая ряд интересных предположений по ее изучению и расчету. Особое внимание заслуживает, в частности, учет при определении эффективности новой техники столь важной характеристики качества, как эффект, возникающий у потребителя в процессе ее использования. В. Д. Камаев формулирует математическую зависимость между экономией затрат у потребителя новой техники и общей суммой дополнительных затрат на улучшение качества техники.

В книге рассматриваются способы учета качества не только средств производства, но и предметов потребления при определении эффективности общественного производства, что представляется весьма важным для нашей народнохозяйственной практики.

Рассматривая некоторые новые закономерности в действиях факторов эффективности, возникшие в результате научно-технической революции, автор приходит к выводу о том, что «если до современной научно-технической революции фондоемкость выступала как фак-

тор падения нормы эффективности, то в современных условиях она является фактором коэволюции эффективности» (с. 187). В этом, по мнению автора, состоит изменение ее роли в формировании уровня эффективности материального производства.

С точки зрения практики планирования представляется интересен раздел книги, в котором анализируются пути и проблемы ускорения научно-технической революции в СССР. С этой целью автор стремится вскрыть особенности экономического роста и его показателей в условиях научно-технической революции, подчеркивая увеличивающееся значение качественной стороны развития производства. Интересна в этой связи постановка автором вопроса о критериях экономического роста при социализме. В книге обосновывается положение о том, что ими являются показатели динамики эффективности производства и эффективности («цена») темпов развития общественного производства. Подчеркивая с взаимосвязью в литературе по этому вопросу тошнаны зрения, автор широко аргументирует свою позицию, издана в практике хозяйствования ряд подтверждений в ее пользу. Он разработывает и математический аппарат, характеризующий как систему взаимосвязей этого показателя, так и методику его расчета, иллюстрирует на условиях моделей значение различных подходов к определению роста материального производства в целом и его эффективности в частности.

Подводя итог сказанному, следует отметить серьезное теоретико-методическое значение разработанных в книге проблем. Не будучи свободной от недостатков (слабо аргументированных положений, а иногда и досадных погрешностей), книга В. Д. Камаева в целом значительно продвигает вперед решение экономических проблем научно-технической революции.

Б. Владимиров

## Повышение эффективности производства в условиях социалистической экономической интеграции стран СЭВ

«Экономическое сотрудничество, социалистическая интеграция и эффективность производства». Под ред. д-ра экон. наук И. П. Олейника и канд. экон. наук Ф. Н. Шевцова. М., «Мысль», 1972, 326 с.

Обмен опытом в решении сложных и многогранных проблем социалистического и коммунистического строительства играет важную роль в успешном развитии социалистических стран. Он позволяет им глубоко и всесторонне подойти к определению путей и методов наиболее эффективного пути развития и укрепления материально-технической базы нового общества, совершенствования общественных отношений, повышение благосостояния трудящихся, использования в этих целях возможностей и достижений современной научно-технической революции, равнострояемого сотрудничества братских стран.

Авторы рецензируемой книги анализируют не только опыт и достижения, но и задачи роста экономики стран—членов СЭВ в условиях строительства развитого социализма, показывают перспективы социалистической экономической интеграции, раскрывают ее социально-экономическую сущность, механизм действия, место и роль в решении стоящих перед странами СЭВ задач в повышении эффективности общественного производства, в дальнейшем социально-экономическом и научно-техническом прогрессе.

В последнее время опубликован ряд работ, в которых освещаются различные аспекты развития экономики, сотрудничества и интеграции стран—членов СЭВ. Однако данная книга выгодно отличается от них тем, что в ней в комплексе рассматриваются вопросы интеграции, т. е. освещаются различные формы сотрудничества и их роль; картина с анализом теоретических аспектов диалектики развития по совершенствованию механизма, которые могут представлять определенный интерес для хозяйственных органов, приведен больш

шой фактический материал, характеризующий итоги развития экономики стран социализма за предшествующие плановые периоды и данные ближайшей перспективы (1971—1975 гг.).

Авторы показывают преимущественно социалистических принципов организации общественного производства, кардинальные сдвиги в экономике стран СЭВ за исторически короткий период. Например, более высокие и устойчивые темпы их экономического роста по сравнению с развитыми капиталистическими государствами: национальный доход стран СЭВ за 1951—1970 гг. возрос в 4,8 раза, в то время как в странах «Общего рынка» — в 3, а во всех капиталистических странах — в 2,3 раза; в 1970 г. объем промышленного производства в социалистических странах был примерно в 13 раз больше, чем на этой же территории в довоенном 1937 г., тогда как в развитых капиталистических странах — только в 4,5 раза и т. д.

В центре внимания экономической политики коммунистических и рабочих партий и правительств стран—членов СЭВ находится проблема повышения эффективности общественного производства, от правильного решения которых зависит рост материального благосостояния народов социалистических государств, их победа в мирном экономическом соревновании с капитализмом. Важную роль в этом играют межкомпонентное экономическое сотрудничество социалистических государств и их интеграция. Авторы справедливо отмечают, что эффективность общественного производства является функцией целого комплекса внутренних и внешних факторов. Следовательно, задача повышения ее в современных условиях не может быть решена только за счет внут-

ренних усилий (технического прогресса, концентрации производства, совершенствования механизма управления производством и т. д.). Обязательно должны учитываться и такие факторы, как международное социалистическое разделение труда, межгосударственная специализация и кооперирование, научно-техническое сотрудничество, интеграция. Именно поэтому в рецензируемой книге на основе большого фактического и статистического материала анализируются вопросы эффективности производства и роли экономического сотрудничества в ее повышении.

В работе подробно раскрыты значение межгосударственной специализации и кооперирования в области машиностроения и их роль в углублении производственного сотрудничества и развитии социалистической экономической интеграции. Это обусловлено тем, что машиностроение служит материальной основой для совершенствования структуры экономики стран СЭВ, технического перевооружения промышленности и других отраслей народного хозяйства, а следовательно, и для повышения эффективности всего общественного производства. Авторы делают ряд теоретических обобщений и приводят интересные данные сопоставления уровней и направлений межгосударственной специализации стран—членов СЭВ с экономическими развитыми странами капитализма, при этом подчеркивают значение для капиталистического экономического строительства как электротехники, так и химической промышленности.

Особое внимание уделено в книге топливно-энергетической проблеме. Все аспекты ее рассматриваются через призму социалистической экономической интеграции. Однако, характеризуя объективные трудности в обеспечении стран СЭВ топливом и энергией, авторы, на наш взгляд, в ряде случаев ограничиваются простым общими констатацией некоторых сложных вопросов. Так, для характеристики динамики структуры топливного баланса стран СЭВ за 1965—1970 гг. они приводят соответствующую таблицу, которая дает общее представление об этом процессе. Но за совокупными показателями скрываются довольно существенные различия в структуре топливного баланса отдельных стран. Это

также следовало бы показать. Кроме того, раскрытая объективные причины возникновения в ряде стран СЭВ топливно-энергетической проблемы, необходимо было отметить, что форсированное развитие в некоторых странах энергопотребляющих видов производства без учета достаточных возможностей обеспечения их собственными энергетическими ресурсами послужило одной из причин появления противоречия между растущей потребностью в отдельных видах топлива и энергии и возможностью удовлетворения ее.

Авторы утверждают, что «уровень мировых цен на сырье и топливо имеет тенденцию к повышению, цены же на машины и оборудование, напротив, находятся постоянно на высоком уровне» (с. 136). Между тем в последние годы на мировом рынке топлива и сырья замедлялась тенденция к увеличению цен, что, возможно, сохранится и в перспективе.

Серьезным представляется и утверждение авторов о том, что «удельный вес капитализации в топливную промышленность постоянно возрастает и достиг в некоторых странах СЭВ 30—40% общего их объема. Это стало ограничивать средства для развития других отраслей народного хозяйства, прежде всего обрабатывающей промышленности» (с. 133). Однако практика показывает, что в отдельных странах, например, в ГДР, наблюдалась противоположная тенденция. Как отмечалось на XIV пленуме ЦК СЕПГ, ассигнования в топливно-энергетическую отрасль в 1969—1970 гг. снижались, а это послужило одной из причин возникновения некоторых дисбалансов в развитии промышленности ГДР.

В книге достаточно полно освещаются вопросы интеграции в области науки и техники, основные принципы и цели научно-технического сотрудничества стран—членов СЭВ, приводятся данные, характеризующие его эффективность. Большое внимание уделено раскрытию и направлениям совершенствования форм и методов этого сотрудничества. На конкретных примерах показаны его масштабы. Так, стоимость передаваемой Советским Союзом социалистическим странам технической документации ориентировочно составляет в це-



нах мирового рынка 9—12,5 млн. руб., а полученной от них Советским Союзом — 1,5—2 млн. руб.

Особенностью экономического развития стран социализма на современном этапе является возрастание роли их взаимной торговли — фактора повышения эффективности общественного производства. В рассматриваемой работе справедливо подчеркивается, что повышение роли торговли между социалистическими странами в интеграции их национальных хозяйств предполагает усиление связей ее с другими формами экономического и научно-технического сотрудничества. Взаимную торговлю сейчас нельзя рассматривать только как простой обмен одного товара на другой и завершающую стадию процесса расширенного производства, осуществляемого в социалистических странах.

Рассматриваемая книга содержит и ряд недостатков. Так, затронуты вопросы организации научно-производственных объединений в странах социализма, ав-

торы фактически ограничиваются лишь изложением их задач и не обобщают опыт действующих научно-производственных объединений (только в СССР их около 60). Мало внимания уделено задаче выравнивания уровней экономического развития стран социализма в условиях социалистической экономической интеграции. Между тем, опираясь на Кооперативную программу, следовало бы показать стремление социалистических стран к созданию всесторонней взаимной помощи в повышении уровня производительных сил (особенно Монголия). Вопросы критики буржуазных теорий в книге недостаточно связаны с темой исследования и выглядят схематично.

В целом же книга поможет читателям разобраться в сложных проблемах развития мировой социалистической экономики.

Г. Герцович,  
Б. Михайлов

В редакцию поступают материалы, в которых освещаются проблемы совершенствования методов составления комплексного плана развития в территориальном разрезе, предлагаются система показателей, вносятся предложения о порядке представления в области и крайпланы проектов планов предприятий союзных и союзно-республиканских министерств и т. д. Ниже публикуется обзор некоторых из них.

В практике социалистического планирования реализуется ленинская идея демократического централизма, предусматривающая сочетание централизованного планового руководства с широкой инициативой трудящихся, предприятий, местных органов власти. В связи с этим важное значение имеют рациональное размещение отраслей народного хозяйства, обеспечение комплексного развития экономических районов на основе их правильной производственной специализации и необходимой межотраслевой пропорциональности. Комплексному решению проблем в рамках территории в значительной мере способствуют принятые законодательные акты о повышении прав и обязанностей местных Советов депутатов трудящихся.

Советы депутатов трудящихся комитетов, краевых исполнительных органов и Верховные Советы автономных республик, выражая интересы всех коллективов предприятий, организаций и учреждений на данной территории независимо от их ведомственной подчиненности, призваны решать вопросы межведомственного характера, обусловленные существованием территориальной организации народного хозяйства и общностью

## Планирование комплексного развития краев, областей и автономных республик

задач по повышению уровня жизни населения. Предприятия союзного и республиканского подчинения, решая свои производственные вопросы, не в состоянии учесть в планах нужды территории. Нарушения правильного сочетания территориального планирования с отраслевым принципом управления приводят к большим потерям. Оптимальное с точки зрения отрасли размещение и развитие производства вносит порой диспропорции в развитие хозяйства области, края и экономического района.

Как отмечает старший научный сотрудник научно-исследовательской экономической лаборатории Куйбышевского планового института Ю. Белоухов, предусматривавшиеся проектами планов предприятий общесоюзных и союзно-республиканских министерств резкое увеличение объемов строительной-монтажных работ по Волгоградской области усиливало отставание промышленности стройматериалов от объемов капитального строительства. За внешней видимость обособленности и полной самостоятельности предприятий и организаций, подчеркивает Ю. Белоухов, скрываются глубокие связи, обуславливающие их влияние друг на друга. Строительство жилого или расширенное действующего предприятия в городе, где не хватает трудовых ресурсов, вызывает усиление текучести кадров на других предприятиях. При отставании темпов жилищного строительства и строительства детских объектов производственного назначения усиливается миграция трудовых ресурсов. Поэтому планы комплексного развития территории должны охватывать все сферы хозяйственной деятель-

ности и жизни населения области, автономной республики или экономического района.

Комплексное развитие — это двухуровневый процесс, объединяющий два противоположных явления: разделение общественного труда в отраслевом аспекте и объединение расчлененного труда в рамках определенной территории. Она взаимосвязана и взаимообусловлена, и только обоюдное их развитие дает оптимальный эффект.

Участие республик, краев и областей в решении народнохозяйственных задач определяется в первую очередь на основании отраслевых проработок. Министрства и ведомства, исходя из потребностей народного хозяйства, ресурсов, выделяемых государством на развитие промышленности, и учитывая территориально дифференциацию природных и экономических условий, должны определять наиболее эффективное распределение намечаемых объектов производства на территории страны. Однако простое суммирование отраслевых проектировок еще не дает сбалансированного, экономически целесообразного плана развития хозяйства территориальных подразделений страны. По каждому региону в отраслевых планах, подчеркивает руководитель сектора ЦИНИИ при Госплане РСФСР Б. Штудлер, не в полной мере указывается развитие отдельных отраслей промышленности, сельского хозяйства и отраслей общезонального назначения (энергетика, строительство, транспорт и др.). Не всегда обеспечивается пропорциональность в развитии взаимосвязанных отраслей. Отдельные министерства и ведомства не в состоянии предусмотреть соответствие планируемых объемов потребления наличию природных и трудовых ресурсов, имеющих многоотраслевое назначение. Отрасли слабо заинтересованы в улучшении обслуживания населения, создании полноценной инфраструктуры. Поэтому данные вопросы не находят достаточного отражения в отраслевых планах. В результате образуются различного рода диспропорции в хозяйствах отдельных регионов, замедляются темпы их развития и снижается эффективность общественного производства.

Начальник отдела Госплана Буринской АССР М. Петрунина пишет, что в

комплексном плане в территориальном разрезе нет четкой взаимосвязи основных показателей развития отраслей — промышленности, транспорта и сельского хозяйства с трудовыми ресурсами, легкой и пищевой с ростом производства сельскохозяйственной продукции, торговли с производством товаров народного потребления, объемами капитальных вложений с производством местных строительных материалов, развитием строительной базы и стройиндустрии, темпы роста экономики области в целом с темпами жилищного, культурно бытового строительства и развитием культуры, просвещения и здравоохранения. На современном этапе единственно возможной альтернативой в решении общетерриториальных и межотраслевых вопросов является перспективный комплексный план области, края, автономной республики. Объемом планирования должно являться не только хозяйство, подчиненное местным Советам, но и все предприятия и организации, находящиеся на данной территории.

По мнению М. Петрунина, комплексный план в территориальном разрезе должен отражать общие (сводные) показатели, объем капитальных вложений, показатели, характеризующие пропорциональность развития хозяйства, комплексное использование и охрану природных ресурсов, использование трудовых ресурсов, развитие централизованной сферы и социально-бытовой инфраструктуры, а также производство товаров народного потребления.

В связи с разработкой плана на 1971—1975 гг. были составлены проекты планов комплексного развития областей, автономных республик и экономических районов. Эти планы скорее можно назвать сводными, поскольку они представляли собой набор сведений по отраслям и сферам народного хозяйства. Несмотря на то, что областными, Госпланом РСФСР, Госпланом СССР и научными организациями была проведена большая работа по вскрытию диспропорций, обоснованию развития отдельных предприятий и отраслей, уровня развития областей и экономических районов, указанные планы не стали комплексными. В них отсутствовало единое экономическое обоснование предельного варианта развития хозяйства тер-

ритории, не обосновывались пропорции развития отраслей промышленности, отсутствовал анализ комплексности, не рассматривался ряд вопросов низшего уровня населения.

В значительной мере это обусловлено тем, считает Ю. Белоухов, что плановые органы не имели соответствующего задела научных исследований и разработок планов и не могут своим аппаратом (например, областями) решать все вопросы — от сбора информации до составления балансовых моделей. Предложение Ю. Белоухова сводится к тому, что для разработки планов необходимо предварительные исследования по отдельным узловым вопросам комплексного развития. Эффективное направление последнего должно быть известно до того, как министерства и ведомства приступят и проектированию развития и размещения своих предприятий по территории страны. Территориально хозяйственный комплекс следует формировать исходя не из одностороннего решения и интересов отраслевого ведомства, а путем выбора плановыми органами тех отраслей, которые обеспечивают рост хозяйства области, края, автономной республики в комплексе. При определении эффективности следует учитывать затраты по несуммарному комплексу, включая инфраструктуру и сферу обслуживания. Решение поставленной задачи требует предварительной информации от центральных плановых органов о намечаемых на перспективу ориентировочных темпах роста совокупного общественного продукта, производительности труда, развития отдельных отраслей народного хозяйства, о нормативных удельных капитальных вложениях и предварительных наметках роста жизненного уровня населения.

Наличие диспропорций в структуре народного хозяйства регионов и нарушение комплексности обусловлены, по мнению Ю. Белоухова, отсутствием на уровне обоснованных перспективных планов При разработке основных направлений развития Кубышевской области на 1971—1975 гг. местные органы планирования развития Кубышевы (объемы жилищного строительства, сеть городов, детских, медицинских, культурно-просветительных и других учреждений) в соответствии с утвержденным госпланом. Отраслевые же министерства и ве-

домства по ведомственным им предприятиям руководствовались своими планами, не учитывая их в планах роста городского хозяйства. В результате получалось, что темпы увеличения численности промышленно-производственного персонала по предприятиям города значительно превышали естественный прирост трудовых ресурсов и их механической прирост извне. При дефиците трудовых ресурсов пришлось бы привлекать в город значительное количество рабочих, а замечательный прирост жилого фонда и средняя обеспеченность одного жителя города жилой площадью, коммунально-бытовыми, торговыми и другими видами обслуживания в 1975 г. заметно не улучшились бы по сравнению с 1970 г.

Ю. Белоухов предлагает пятилетние комплексные планы области, автономной республики и экономического района, как и планы отраслей, утверждать в Совете Министров СССР, с тем чтобы они стали обязательными к исполнению всеми находящимися на данной территории предприятиями и организациями.

Б. Штудлер считает, что необходимо существовать изменить и дополнить систему показателей комплексного плана, усовершенствовать методику его составления. Центральным экономическим научно-исследовательским институтом при Госплане РСФСР (ЦЭИНИ) выработаны предложения по совершенствованию планирования комплексного развития хозяйства областей, краев и автономных республик, касающиеся в первую очередь состава комплексного плана. Система показателей состоит из шести разделов. В первом — решаются вопросы планирования развития отраслей материального производства и содержится показатели:

темпов роста производства промышленности, строительства, сельского хозяйства;

объемов производства основных видов промышленности и сельскохозяйственной продукции;

пропорциональность развития взаимосвязанных отраслей (строительство — промышленность, строительные материалы; сельское хозяйство — пищевая промышленность);

соответствия развития строительства и транспортных потребностей хозяйства.

Во втором разделе сгруппированы показатели, характеризующие использование материальных ресурсов:

наличие и вклад в действие основных фондов производственного и непроизводственного назначения;

объем капитальных вложений и строительно-монтажных работ по хозяйству в целом и по отраслям материального производства и непроизводственной сферы; распределение капитальных вложений на новое строительство, расширение и реконструкцию, поддержание мощностей действующих предприятий;

незавершенное строительство и т. д.

Третий раздел содержит показатели использования и охраны природных ресурсов, отвечающие задачам, сформулированным в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов», в котором наряду с другими предусмотрены мероприятия по улучшению планирования и учета в области охраны природы и использования природных ресурсов, по улучшению проектирования промышленных предприятий и планировки городов и других населенных пунктов, а также по созданию общегосударственной службы наблюдения и контроля за уровнем загрязнения атмосферы, почвы и водных объектов. В частности, установлено, что начиная с 1974 г. должны разрабатываться перспективные и годовые планы по рациональному использованию природных ресурсов и по охране природы как составная часть перспективных и годовых планов развития народного хозяйства.

По минерально-сырьевым, водным, лесным и земельным ресурсам ЦЭИИ при Госплане РСФСР предлагается осуществлять планирование:

масштаб добычи и использования в увязке с их наличием;

комплексного использования ресурсов; мероприятий по охране и восстановлению природной среды.

Показатели рационального использования трудовых ресурсов сосредоточены в четвертом разделе, задачами которого являются:

определение резервов труда и оценка степени обеспеченности хозяйства собственными трудовыми ресурсами;

увязка потребностей отраслей народного хозяйства в рабочей силе с резер-

вами труда, а также обеспечение межотраслевого перераспределения трудовых ресурсов;

обеспечение удовлетворения потребностей хозяйства в квалифицированных рабочих кадрах за счет их подготовки в профтехучилищах и на предприятиях; характеристики отраслевой структуры трудовых ресурсов, занятых в общественном производстве.

Вопросы планирования повышения уровня жизни населения посланы в пятый раздел. Его показатели характеризуют:

соотношение денежных доходов и расходов населения (соответствие денежных доходов уменьшению роста заработной платы и объема платных услуг); обеспеченность населения жильем, коммунальными и бытовыми услугами; развитие здравоохранения, просвещения и культуры;

душевое потребление важнейших продуктов питания.

В заключительном, шестом, разделе дается оценка уровня развития и эффективности хозяйства области, края, автономной республики.

В состав рассмотренных показателей входят как утверждаемые, расшифрованные по министерствам и ведомствам, так и расчетные, которые обычно определяются в целом по хозяйству.

Предлагаемая система в отличие от действующей позволяет им, по мнению автора, рационально планировать использование материальных, трудовых и природных ресурсов территории и в известной мере оценить эффективность и пропорциональность развития хозяйства.

В результате поясняются условия для уточнения отраслевых производственных показателей и в таком порядке по утверждаемым и в плане природных ресурсов, по непроизводственной сфере и рациональному использованию трудовых ресурсов. Наличие соответствующих заданий по министерствам и ведомствам повышает действенность комплексного плана и создает условия для контроля за его выполнением со стороны местных плановых органов.

Разработка рассмотренных выше показателей требует усиления балансовой работы. В число балансов, составляемых областными плановыми комиссиями, це-

лесообразно включить балансы мощностей строительных организаций, по отдельным видам природных ресурсов, систему балансовой увязки экологической безопасности соответствующих отраслей по целевой привязанности, баланс рабочих кадров массовых профессий.

Обеспечивая условием дальнейшего совершенствования планирования комплексного развития, по мнению Б. Штульберга, является подготовка единых методических указаний по составлению областных планов и взаимосвязи с ними балансов.

Необходимо предусмотреть меры по максимальному усюрению плановых расчетов. Особая роль в решении этого вопроса принадлежит механизации вычислительных работ и внедрению автоматизированных систем плановых расчетов. Первый опыт по созданию АСПР для работы над комплексными планами проводится в Челябинской области. Однако процесс разработки и внедрения системы АСПР потребует проведения трудоемких подготовительных работ и займет несколько лет. А решение проблемы совершенствования комплексного планирования складывается не только, так как недостатком в этой области существенно является на темпы развития и эффективности народного хозяйства.

Говоря о совершенствовании комплексного территориального планирования, М. Петрунин подчеркивает необходимость составления долгосрочного перспективного плана, который должен служить ориентиром, определяющим направление развития народного хозяйства области, края, автономной республики на конец прогнозируемого периода, основой для разработки пятилетних планов.

Чтобы добиться в ближайшее время желаемых результатов, необходимо создать территориальные отделы и создать подразделения по рациональному использованию и охране природных ресурсов в госпланах автономных республик, областей и краевых советов народного хозяйства, а также укрепить районное звено планирования.

Выявную роль сыграет широкое использование научных предположений разработок при составлении комплексных планов. В ближайшее время исследования по вопросам развития и размещения производительных сил проведут десятки

научно-исследовательских и проектных институтов. Разработаются соответствующие материалы по отраслям, отдельным видам природных ресурсов, экономическим районам и областям, городам и промышленным узлам. Предназначенные исследования должны быть связаны в единую систему, базироваться на единых исходных данных и иметь общую конкретную цель — научное обоснование перспектив развития хозяйства данной территории.

Местные плановые комиссии при разработке пятилетних комплексных планов должны широко использовать схему развития и размещения производительных сил на 1971—1980 гг. По Ресурсной Федерации она разработана ЦЭИИ при Госплане РСФСР с участием министерств и ведомств и широкого круга научно-исследовательских организаций не только по экономическим районам, но и в областном разрезе. В схеме определены основные параметры развития хозяйства каждой автономной республики, края, области на девятую десятилетку в увязке с развитием народного хозяйства РСФСР и странам и в целом. Эти данные могут служить основой при оценке отраслевой структуры хозяйства, планировании темпов развития отдельных отраслей, уровня жизни народа и других сторон процесса общественного воспроизводства.

Планирование комплексного развития затрудняется отсутствием необходимых статистических разработок. На областные статуправления, на республиканские ЦСУ не обеспечивают в полной объеме местные плановые органы соответствующими отчетными данными. Включение в систему показателей плана раздела по использованию и охране природных ресурсов потребует некоторого расширения статистической отчетности, особенно в части использования водных и других ресурсов. Назрела необходимость и в проведении работ по составлению балансов общественного продукта, национального дохода, основных фондов, финансового баланса по краям, областям и автономным республикам, что создает базу для углубленного анализа регионального аспекта процесса воспроизводства и позволяет существенно повысить уровень комплексного планирования.

В. Аленцев

## Проблемы экономического стимулирования

В декабре 1972 г. в Москве проходила первая Всесоюзная научная конференция по проблеме совершенствования экономического стимулирования производства, организованная научным советом «Научные основы хозяйственного расчета» Академии наук СССР. Обсуждались вопросы развития хозяйственного расчета — важнейшего фактора стимулирования производства в системе планового управления социалистической экономикой. В работе конференции приняли участие работники Госплана СССР, Госбанка СССР, Министерства финансов СССР, научных учреждений и вузов страны, министерств и предприятий различных отраслей народного хозяйства.

В докладе «Хозяйственный расчет на этапе развитого социализма» чл.-кор. АН СССР Г. А. Козлов отметил, что хозяйсчет в социалистическом обществе выступает как стоимостное отношение, неразрывно связанное с автономным развитием народного хозяйства в целом. Высокая степень обобществления производства, характеризующая период развитого социализма, требует укрепления централизованного планирования и высокой концентрации его. Это связано, в свою очередь, с необходимостью более широкого использования хозяйственных отношений.

В указанный период хозяйсчет каряду с директивными заданиями выступает как один из важнейших рычагов централизованного планирования и управления. Принципы его должны быть распространены на все хозяйственные звенья. Планомерное расширение в области экономики необходимо обеспечивать

системой хозяйственных стимулов и средств контроля. Возрастает роль хозяйственного расчета в отношениях, связанных с ростом производительности общественного труда. Он обеспечивает достижение пропорциональности, установленной в народнохозяйственном плане, стимулирование всех производственных звеньев в принятии напряженных планов. В выступлении подчеркивалась возрастающая роль плановой цены и регулирования производства и стимулирования научно-технического прогресса. Отмечалась необходимость дальнейшего использования товарно-денежных отношений, усиления роли кредита как в текущих затратах, так и в капитальных вложениях, важности получения и распределения прибыли и т. д.

Чл.-кор. АН СССР П. Г. Бунин в докладе «Вопросы политической экономии в свете хозяйственных реформ» остановился на ряде теоретических и практических проблем. Более полный учет и удовлетворение потребностей населения обусловил утверждение показателя рентабельности продукции; усиление роли потребителя с помощью системы прямых договоров, оптовой торговли средствами производства; высокие темпы обновления ассортимента выпускаемых изделий. Создание крупных хозяйственных объединений приводит и усилению научно-технического прогресса.

Хозяйственная реформа, способствуя развитию механизма управления социалистической экономикой, сужает сферу централизованно устанавливаемых показателей и соответственно расширяет права и обязанности производственных кол-

лективов. Политическая экономия социализма должна последовательно и всемерно раскрывать объективное действие закона планомерного развития на современном этапе, решительно отвергая любые формы, извращающие его.

Один из основных политико-экономических вопросов, связанных с реформой, — понимание места закона стоимости, товарно-денежных отношений в механизме социалистического производства. Реформа повысила значение экономических рычагов, связанных с законом стоимости. П. Г. Бунин подчеркнул необходимость использовать позитивные потенции закона стоимости на всех уровнях управления. Он отметил, что на современном этапе хозяйственного расчета освобождается от формального характера и превращается в высокой степени развитую экономическую категорию.

Установление цен на общественно необходимым уровне, введение платы за ресурсы, самофинансирование расширенного воспроизводства все более сокращают круг так называемых не зависящих от предприятий факторов. Возрастает ответственность и заинтересованность коллективов в лучшем использовании овеществленного и живого труда, ресурсов производства и др.

К. Н. Руднев, министр приборостроения, средств автоматизации и систем управления, поделился опытом хозяйственных реформы в отрасли. На первом этапе ее осуществления выявились несоответствия между действующими на предприятиях принципами новой системы планирования и методами управления со стороны главка. Поэтому министерство в начале 1968 г. перело их на хозяйствен, преобразовал во всеобщие государственные хозяйственные промышленные объединения. Последние, располагая централизованными фондами экономического стимулирования и финансовыми резервами, полностью взяли на себя функции оперативного управления. Министерство получило возможность сосредоточить внимание на вопросах технического прогресса, ценообразования, улучшения качества продукции, развития перспективного планирования и т. д.

Новоленный опыт по применению хозяйственных форм руководства в сред-

нем звене управления промышленностью позволил Минприбору перейти в 1970 г. всю отрасль на полный хозяйсчет и самоокупаемость. Был осуществлен ряд мер:

расширены права министерства в области планирования и управления ресурсами, сокращено количество директивных показателей, утверждаемых ему в годовых планах;

утверждены нормативы длительного действия по прибыли, оставляемые в распоряжении отрасли, и по общему фонду заработной платы, который определяется исходя из объемов товарной продукции с учетом опережающего роста производительности труда;

министерство отказалось от бюджетных ассигнований. Все затраты отрасли — текущие и перспективные — осуществляются за счет собственной прибыли и амортизационных отчислений;

министерство гарантирует полноту взносов в государственный бюджет в соответствии с установленными платежами, независимо от выполнения плана прибыли.

Новые методы и стиль руководства коллективами сменялись на действительность отрасли: обеспечивается напряженность работы по прибыли, сократилось количество заводов, не выполняющих план, объем реализации продукции практически выдвигается всеми предприятиями отрасли, операционным темпами растет выпуск прогрессивных изделий. Однако министерству предстоит осуществлять еще ряд мероприятий по совершенствованию планирования и экономических методов руководства. Основные из них: разработка экономических нормативов для планирования; установление обоснованных размеров резервных фондов; изучение перспективной потребности народного хозяйства в продукции отрасли. В заключение К. Н. Руднев отметил, что опыт Минприбора позволяет рекомендовать перевод других отраслей промышленности на полный хозяйсчет и самоокупаемость.

В докладе начальника Главсавототраса И. М. Губермана «О дальнейшем совершенствовании планирования и экономического стимулирования и управления на автомобильном транспорте Москвы» были освещены ход и результаты эксперимента по переводу Глав-

мосвавтогтрас на полный хозрасчет: в 1971 г. его предприятиями и организациями получено 118,7 млн. руб. прибыли, что составляет 111,6% к уровню 1970 г. Производительность труда по главному показателю — на 6% против уровня 1970 г., средняя заработная плата работников — на 2,3%, большинство предприятий получают экономию по фонду заработной платы. План 1972 г. принят Главмосавтогтрасом с увеличением заданий по прибыли на 2,3 млн. руб. и по доходам — на 3,6 млн. руб. по сравнению с показателями, утвержденными в пятилетнем плане.

Вместе с тем не решен ряд вопросов, связанных с совершенствованием управления. С 1972 г. плановое руководство Главмосавтогтрасом осуществляется на основе пятилетнего плана и нормативов длительного действия. Однако нарушения стабильности последних затрудняют доведение их до предприятий. Доклады подчеркнули, что при строгом соблюдении плановых и финансовых органов принятых положений результаты экспортера будут еще лучше.

Заместитель министра сельского хозяйства СССР А. П. Чубриков сообщил о работе совхозов, переведенных на полный хозрасчет, и мерах по дальнейшему усовершенствованию экономической реформы. Опыт показал, что перевод на новые условия способствует ускоренному росту объема производства и повышению его эффективности: за четыре года прирост основных фондов в расчете на 100 га сельхозугодий новых угодий составил около 13 тыс. руб. против 5 тыс. в среднем по совхозам страны.

Размер прибыли увеличился в два с лишним раза. Однако полный хозрасчет наиболее действен в тех совхозах, где экономические условия позволяют осуществлять принцип самоокупаемости.

Уточные и неизмеряемые совхозы на полном хозрасчете различаются медленно. Они практически не имеют средств для усиления материальной заинтересованности работников. В связи с этим назрела необходимость в решении ряда вопросов, связанных с завершением перевода всех совхозов на новые условия хозяйствования и подъемом их экономики.

Заместитель генерального директора МосавтоЗИЛа А. И. Бузунский в докладе «Обпыт организации хозрасчета в рамках областного объединения МосавтоЗИЛ» осветил основные направления его экономической работы в целом и принципы организации внутрипроизводственного хозрасчета филиалов, корпусов, цехов, участков, бригад.

На пленарных заседаниях были заслушаны доклады профессор Л. И. Абалкина — «О проблемах дальнейшего развития хозяйственного расчета в современных условиях», Д. А. Алашвердия — «Хозрасчет и закон стоимости», А. М. Бирмана — «Финансовые вопросы полного хозрасчета» и др.

Сессия конференции приняла рекомендации, направленные на укрепление хозяйственного расчета во всех сферах народного хозяйства.

Л. Смирнова,  
Л. Тропаревская

## Научная конференция по вопросам организации промышленных районов и узлов

В январе 1973 г. в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова состоялась научная конференция на тему «Проблемы эффективности территориальной организации промышленных районов и узлов», организованная географическим факультетом и

ЦЭНИИ при Госплане РСФСР. Наряду с научными сотрудниками университета и ЦЭНИИ в конференции приняли участие представители Академии наук Украинской ССР, Института географии Сибири и Дальнего Востока Сибирского отделения Академии наук СССР, Ку-

бачевского планового института, ЦНИИПрогростроительства и других организаций.

Важные теоретические проблемы промышленного районирования СССР были подняты в докладе доктора географических наук А. Т. Хуршеда. О взаимодействии промышленных узлов и природной среды рассказал профессор Ю. Г. Саушкин. В своем выступлении особое внимание он уделил вопросу о необходимости исторического анализа влияния промышленных узлов на окружающую среду и осуществления мер по ее сохранению.

Большой интерес вызвал доклад, подготовленный сотрудниками ЦЭНИИ при Госплане РСФСР и Кубачевского планового института под руководством Н. А. Сенюкова. Он посвящен вопросам совершенствования территориального планирования, комплексного развития формирующихся крупных промышленных узлов и учета природных, экономических и социальных факторов при их планировании и строительстве.

В других докладах и сообщениях получили отражение вопросы совершенствования структуры и повышения эффективности существующих и формирующихся промышленных узлов в различных районах страны, разработка концепции перспективного развития промышленных районов и узлов в комплексной районной планировке, проблемы экономической эффективности промышленных комплексов.

В ряде докладов подчеркивались специфические особенности формирования научных центров, в частности Московского научно-производственного района, промышленных узлов и комплексов в районах пионерного освоения Европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока, где любое строительство и эксплуата-

ция действующих предприятий требуют повышенных затрат.

В решении конференции отмечено, что современные научные и практические исследования по промышленному районированию и развитию промышленных комплексов должны основываться на учете достижений научно-технического прогресса и требований исторической интенсификации народного хозяйства. Указано на необходимость усилить теоретические исследования в области территориального районирования, проектирования, финансирования и строительства создаваемых узлов, а также ускорение существующих производственных комплексов. Особое внимание следует уделить изучению закономерностей и принципов, способствующих максимальному повышению эффективности различных производственно-территориальных сочетаний. Для количественной оценки совокупного влияния экономических, технических, социальных и природных факторов на промышленные комплексы конференцией предложено разработать единую систему показателей экономической эффективности территориальной организации производства. Настало время расширить научно-исследовательские работы по комплексированию взаимного влияния промышленных комплексов и природной среды.

Участниками конференции принято целесообразным организовать при географическом факультете МГУ специальную комиссию из представителей научно-исследовательских, проектных институтов и других организаций для обобщения научного и практического опыта по созданию и развитию различных производственно-территориальных сочетаний.

М. Гохберг,  
Б. Москвин

## Журнал «Вопросы экономики» — 25 лет

Ивановские двадцать пять лет со дня выхода первого номера журнала «Вопросы экономики». Листая страницы его номеров, можно как бы проследить историю развития советской экономической науки за последние четверть века, видеть, как возрастает ее уровень. Вырос интерес к журналу со стороны научных и прикладных работников. Теоретические постановки в статьях все теснее связываются с практикой хозяйственного развития страны.

В радиоэпоху журнала с момента его организации входили крупнейшие ученые страны: академик Е. С. Варга и Н. В. Остроумов, члены-корреспонденты АН СССР В. П. Давиденко, Г. А. Пруденский и многие другие. Чьи труды, опыт и знания служили тому, чтобы журнал был содержательным и интересным, оказывал действительную помощь партии и государству в решении сложных экономических вопросов внутренней и международной жизни.

Если просматривать журнал за последние пять-шесть лет, можно заметить, что в нем больше место занимают вопросы, возникающие перед экономической наукой постановлением ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве», и частота опубликования содержательных статей по проблемам создания материально-технической базы коммунизма, использования в практике коммунистического строительства объективных экономических законов, повышения эффективности общественного производства.

XIV съезд КПСС предвзвёл новые, еще более высокие требования к экономической науке. Она отвечает из задачи экономической политики партии на современном этапе, сформулированных в Четвертом докладе ЦК КПСС съезду: «Это прежде всего вопрос о главных делах, на достижение которых партии ориентировано развитие советской экономики».

Этот, далее, вопрос об источниках роста, ресурсах, которые надо мобилизо-

вать для дальнейшего быстрого подъема общественного производства.

Это, наконец, вопрос о совершенствовании механизма хозяйствования, призванного обеспечить успешное развитие экономики<sup>1</sup>. Под этим углом зрения журнал ведет разработку проблем развития социалистического общества, путей его постепенного перерастания в коммунизм, анализирует вопросы совершенствования методов планирования и управления хозяйством, исследует способы повышения эффективности общественного производства.

Новым выражением большой заботы Коммунистической партии о развитии советской экономической науки явилось постановление ЦК КПСС о работе партийной организации Института экономики Академии наук СССР, в котором конкретизируются требования к экономической науке. В соответствии с ними совершенствуется и тематика журнала. Редакция стала уделять больше внимания исследованиям в области марксистско-ленинской эпихомической теории, механизма планового управления народным хозяйством, организационного содержания достижений научно-технической революции с преимуществами социализма.

Особое внимание уделяется исследованию системы экономических законов и категорий социалистического общества. При этом журнал не замыкается в рамках только теоретических разработок, а строит свои выступления с целью оказания помощи плановым и хозяйственным органам в их работе по совершенствованию управления экономикой.

Журнал постоянно и в различных аспектах возвращается с одной из важнейших проблем, поставленных XIV съездом КПСС и в докладе Генерального секретаря ЦК КПСС Л. Брежнев на торжественном заседании, посвященном 50-летию образования СССР. Речь идет о перенесении упора на интенсифика-

цию ведения нашего народного хозяйства и на эту основу об обеспечении значительного повышения эффективности советской экономики. В связи с этим заметно стремление журнала расширить публикации по вопросам ускорения научно-технического прогресса, повышения производительности труда, более полного использования действующих производственных мощностей и капитальных вложений. Хотелось бы пожелать журналу продолжить и углубить эту работу.

Следует особо отметить большое внимание журнала и вопросам научно-технического прогресса. Его редакция вела специальную рубрику по освещению этих проблем. В ней нашли отражение различные стороны научно-технического прогресса, анализируются его экономические и социальные аспекты, стимулы ускорения и др. Дальнейшее направление исследований в данной области, очевидно, должно быть теснейшим образом связано с разработкой методов наиболее эффективного соединения достижений научно-технической революции с преимуществами социализма и ускорения создания материально-технической базы коммунизма.

Значительное место на страницах «Вопросов экономики» отводится и дру-

гим важным экономическим проблемам. Это и проблемы повышения материальности общественного производства, применения экономико-математических методов в планировании и управлении, систематически освещаются вопросы развития мировой социалистической системы и прежде всего социалистической экономической интеграции. Периодически публикуются статьи с критической буржуазной и ревизионистской экономическими взглядами, в том числе по проблемам планирования.

Грандиозные задачи, стоящие перед советской экономикой, требуют активной разработки теоретических проблем общественного развития, творческого подхода к новым этапам хозяйственной жизни. Подвиги сегодня эти большие и плодотворной двадцатипятилетней деятельности журнала «Вопросы экономики» можно считать его редакция и редколлегией и в дальнейшем не ослаблять внимания и актуальным вопросам марксистско-ленинской экономической теории и практики народнохозяйственного строительства. Пусть страница журнала продолжает еще силы и творить в честь выполнения высших требований, предъявляемых к экономической науке Коммунистической партией.

## В Госплане СССР

В соответствии с решениями XIV съезда КПСС, постановлением Центрального Комитета партии и Советом Министров СССР и Госплана СССР активно ведется работа по составлению проекта долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг., который является конкретным выражением долговременной социально-экономической политики КПСС.

С учетом особенностей этого плана как программной и полноты экономического документа, в котором должны быть наиболее полно учтены перспективные возможности и последняя научно-техническая и социальная прогресса, возмала роль в подготовке материалов, необходимых для его составления, отводится научным учреждениям. Госпланом СССР совместно с Государственным комитетом Советов Министров СССР по науке и технике и Академией наук СССР определены задания научным учреждениям по подготовке прикладных материалов и расчетов, в том числе прогноза, необходимых для составления проекта долгосрочного перспективного плана. Они включают социально-экономические проблемы, прогнозы, оценки влияния технико-экономического прогресса и его социально-экономических последствий, проблемы

развития производственных отношений и совершенствования управления, развития отраслей народного хозяйства, занятости населения, административной механизации народного хозяйства, создания орудий труда, развития внешних экономических связей. И в числе социально-экономических проблем особое внимание уделяется совершенствованию социальной структуры общества, сферы обслуживания населения, жилищно-коммунального градостроительным вопросам, вопросам воспитания молодого поколения.

Углубляются «Основные методические принципы и обязательные требования в составлении научно-технических прогнозов», в соответствии с которыми главным требованием, предъявляемым в разработке прогнозов, является их ориентация на удовлетворение общественных потребностей, решение стоящих перед советским обществом комплексных задач. И них должны учитываться перспективные возможности технического прогресса, приводятся экономические расчеты, народнохозяйственный эффект, социальные последствия.

В Госплане СССР подготавливается и разослана министерствам и союзным республикам необходимая для

<sup>1</sup> «Материалы XIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1972, с. 40.

разработке плана методическая документация. Проведены совещания по методическим вопросам составления долгосрочных перспективных планов.

Для подготовки важнейших проблем долгосрочного перспективного плана в Госплане СССР образовано 13 межведомственных комиссий, в том числе по комплексным социальным проблемам и повышению уровня жизни народа; по комплексу проблем развития сферы обслуживания населения; по вопросам ускорения темпов роста производительности труда и улучшения использования трудовых ресурсов; по проблемам агропромышленного комплекса, по топливно-энергетической политике, по комплексу отраслей, производящих конструкционные материалы, по комплексу отраслей, производящих средства труда, по строительному комплексу, по проблемам охраны и улучшения окружающей среды и ряду других, имеющих межотраслевой характер.

Главной задачей комплексных комиссий является координация деятельности отделов Госплана СССР и научных учреждений, обеспечение комплексно-программной разработки крупных проблем, определение основных направлений их решения. Для предварительного обсуждения предложенной отраслевыми отделов Госплана СССР и научных учреждений при комплексных комиссиях создаются рабочие группы, состоящие из специалистов Госплана СССР и научных учреждений.

Все подготовленные разделы перспективного плана, а также внесенные предложения по крупным социально-экономическим проблемам будут рассматриваться в вышестоящих Госплановских комиссиях и его пятнадцатый сессиями по соответствующим вопросам. В состав Совета и его сессий включены видные ученые, специалисты, философы, экономисты, представители плановых и хозяйственных органов. Все это будет способствовать более глубокому обоснованию перспективных планов, повышению научности обоснованности выдвигаемых в нем проблем.

В процессе разработки долгосрочного плана особое внимание уделяется сочетанию отраслевых планов с общегосударственным. Проведена работа по уточнению состава отраслей промышленности Перестроенная сеть экономических районов страны. Проведены исследования по разработке долгосрочного плана и разрезе следующих семи укрупненных экономических районов страны: Севера и центра Европейской части СССР, Урало-Поволжья, Сибири, Дальнего Востока, Казахстана, Средней Азии.

Показатели и формы, используемые при составлении долгосрочного плана, позволяют широко применять электронно-вычислительную технику при разработке плана по отраслям, союзным республикам, укрупненным экономическим районам и по стране

в целом. Кроме того, отделами и ГВЦ Госплана СССР с участием научно-исследовательских институтов разработана электронно-математических моделей применительно к особенностям долгосрочного плана. Министерством, научно-исследовательскими и проектными организациями предусмотрено осуществление проекта долгосрочного плана осуществляют подготовку ряда балансов и отраслевых расчетов с использованием электронно-математических методов и вычислительной техники.

В связи с разработкой долгосрочного перспективного плана перестроены учебные курсы в высших учебных заведениях по повышению квалификации руководителей работников и специалистов Госплана СССР. В 1972/73 учебном году закончили семинарные занятия полсотни специалистов по основным проблемам, непосредственно связанным с составлением этого плана. Уже прочитаны лекции и проведены семинарские занятия по темам: принципы и методы разработки комплексных долгосрочных программ, размещение производительных сил и территориальный аспект экономического развития в долгосрочном перспективном плане, экономические модели, применение экономико-математических методов и средств вычислительной техники и др.

К чтению лекций по проблемам долгосрочного плана привлечены видные ученые и руководители Госплана СССР, а семинарные занятия проводит руководитель отделов Госплана СССР. Долгосрочному планированию отведено в учебном плане Высших экономических курсов при Госплане СССР. Вопросы подготовки специалистов перспективного плана будут систематически освещаться на страницах журнала «Плановое хозяйство».

Утверждены основные принципы разработки перспективных планов союзных республик и отделами Госплана СССР проработаны основные направления развития народного хозяйства союзных республик и долгосрочности перспективного плана. В этом документе изложены основные особенности и задачи каждого из этапов работы над долгосрочными планами в союзных республиках и в Госплане СССР. Здесь же приложена примерная схема разработки министерствами и госпланами союзных республик предложений к проекту основных направлений развития отраслей хозяйства республик на перспективный период, перечень важнейших проблем, которые должны найти отражение в перспективных министерствах и республик, а также принципы разработки комплексных программ по важнейшим проблемам. Это способствует организации и реализации работ по аппарату Госплана СССР, министерств, госпланов союзных республик и научных учреждений.

Руконудствует Программой КПСС с решениями XXIV съезда КПСС, следящие

отдела Госплана СССР в III квартале 1972 г. с учетом материалов, представленных научными организациями, подготовлены основные предложения по социально-экономическим проблемам, требующим решения в перспективном периоде, и основных средствах их осуществления. Для подготовки проекта концепции долгосрочного плана представляли свои предложения научно-исследовательские институты при Госплане СССР, а также научных учреждений Академии наук СССР, Сибирского отделения Академии наук СССР, ВАСХНИЛ, Академии медицинских наук, министерств и ведомств.

Так, институты при Госплане СССР с участием других научных учреждений составили комплексный прогноз развития народного хозяйства СССР и направлениями, доклад о принципах и направлениях размещения производительных сил, о перспективах развития единой транспортной сети страны и ряд других материалов.

Академия наук СССР поручено подготовить комплексную программу научно-технического прогресса в его социально-экономических аспектах. Основные направления разработки закладываются. Не прекращаясь в течение своих предельно большой перспективе технического прогресса и Госстрой СССР. В представленных министерствами предложениях далеко не полностью учитываются возможности технического прогресса для повышения технического уровня и эффективности производства и строительства, ускорения темпов роста производительности труда.

Работа по подготовке долгосрочного плана и обсуждение широкого круга экономических проблем в Госплане СССР продолжается, как это наметено программой, разработанной в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

\* \* \*

Госпланом СССР 29 декабря 1972 г. издан приказ № 109 об утверждении плана научно-исследовательских работ на перспективу в народном хозяйстве СССР. В Госплане СССР на 1973 г.

В текущем году институт деловит разработать генеральную схему развития единой транспортной системы СССР за период до 1990 г. с подробными технико-экономическими обоснованиями предложений и плану развития транспорта на 1976-1980 гг., а также прогноз на 2000 г. в 1974-1976 гг. — научные исследования по формированию и развитию единой транспортной системы страны, методы определения роли нетранспортных факторов в развитии единой транспортной системы, экономические показатели работы транспорта, усовершенствовать методические основы расчета показателей транспортной затрат, повысить уровень точности развития транспортной системы в на-

питательных странах, работу отдельных видов транспорта.

В 1973-1975 гг. институту необходимо определить направления совершенствования основных технико-экономических показателей транспорта, структуру варков на период до 1990 г. с подробным обоснованием предложений в плане развития транспорта в 1976-1980 гг., а также прогноз на 2000 г.; разработать топливно-энергетический баланс транспорта по этим же срокам, перевести перспективы создания единой транспортной сети на рациональное использование, оптимальные сроки службы и систему технического содержания автомобильного транспорта.

В течение 1973 г. институту предстоит:

разработать прогноз создания и использования на всех видах транспорта новых, восстановленных энергетических установок и новых источников энергии (биоэнергетика химических источников тока, топливных элементов, прямых преобразователей тепловой энергии в электрическую, атомных установок для морских судов, газотурбинных и других установок), перспектив развития методов выбора типа энергетических установок для типовых расчетов, определения прогноза использования новых источников энергии и новых видов топлива.

подготовить предложения, связанные с разработкой генеральной схемы и основных направлений развития единой транспортной сети СССР, разработать систему развития транспортной сети дальних районов, в том числе Красноярского края, Тувинской АССР, Якутской АССР и Магаданской области. Нормы СССР, разработать транспортную политику в Германии (1973-1975 гг.). Одновременно должны быть подготовлены предложения по развитию транспортных узлов городов, перспектив развития районов, отформированных в территориальном разрезе; определить главные направления комплексной использования различных видов транспорта, рационального использования производительности подвижного состава с учетом объемов и структуры перевозок и других факторов, провести анализ существующей железнодорожного, морского, речного и автомобильного транспорта (1973-1974 гг.).

дать предложения по основным теоретическим и методологическим принципам разработки перспективных народнохозяйственных планов, включая отраслевые методы определения нормативов затрат заработной платы на единицу продукции, затрат, по мере возможности, на фондотдачу на транспорте (1973 г.).

В число проблем и отдельных тем, над которыми будет работать институт, входит создание системы безперерывных перевозок в народном хозяйстве с приме-

нением контейнеров и вакетов; методические основы и генеральная схема контейнерной транспортной системы; развитие личного и общественного автомобильного транспорта; цены и ценообразование, издержки производства и обращения, пути снижения стоимости транспортного строительства.

\* \* \*

Госпланом СССР и Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике 5 января 1973 г. издано постановление № 2/4 об утверждении трех программ работ по индустриальному производству научных технических разработок, имеющих важное народнохозяйственное значение.

Первая программа направлена на освоение экономики инструмента в производстве инструмента из быстрорежущих сталей. В 1973—1975 гг. увеличение выпуска быстрорежущих сталей повышенной пропускной способностью на 16,5 тыс. т обеспечит народному хозяйству экономии 350 т вольфрама, а рост объема производства инструмента из кубических сантиметра бора на 20 млн каратов—480 т вольфрама.

Вторая программа направлена на организацию производства древесноволокнистых плит сухим способом. Она предусматривает организацию изготовления древесноволокнистых плит сухим способом на Шевениском заводе сухим способом на Шевениском заводе древесноволокнистых плит и на Селезюном ДОНЕ Министерства СССР, строительство цеха в этих цехах и ввод в эксплуатацию цеха на Шевениском заводе и цеха на Селезюном ДОНЕ среднегодовой мощностью соответственно 25 млн. и 7,2 млн. м<sup>3</sup> плит. Внедрение этого способа позволит применять лесные породы древесины, которых только в Европейской части СССР не используется более 40 млн. м<sup>3</sup>. Сократится потребление технологической воды в 10 раз, и уменьшатся затраты на очистные сооружения. Себестоимость 1 тыс. м<sup>3</sup> плит, изготовленных сухим способом, будет в среднем на 60 руб. ниже, чем себестоимость плит, изготовленных мокрым способом, а удельные капиталовложения в 1 тыс. м<sup>3</sup> плит снизятся на 65 руб.

Третья программа предусматривает использование на предприятиях Министерства СССР высокоактивных веществ для улучшения качества и экономии хлеба, хлебоблочных и кондитерских изделий, создание мощностей по производству дисталлированных кондитерских изделий и на их основе высокоактивных веществ на имеющихся производственных площадях Горьковского машиностроительного завода Министерства СССР. В результате применения высокоактивных веществ улучшится качество хлеба и хлебоблочных изделий, вдвое уменьшатся их потери. Исходными 10 тыс. т высокоактивных веществ для выпеч-

ки 2,8 млн. т хлеба и 45 тыс. т блинчатых изделий обеспечит ежегодную экономию 48 млн. руб.

В соответствии с указанным постановлением министерств ответственные за выполнение заданий, установленные в программах работ (Министерство СССР, Минвалентропротектор, Минлесхоз СССР, Минстанпром, Миншрабр, Минатомтор, Минсельхозмаш, Минстройоргмаш, Минвапторг, Минвапторг СССР, Миноброинформ, Мингитропротектор СССР и Минпромстрой СССР), должны обеспечить первоочередное выполнение строительных заданий по заданным объектам по замене оборудования, машин, приборов, металлов и материалов, осуществить финансирование капиталовложений, а также ввод в эксплуатацию производственных объектов и освоение их производственных мощностей.

Отделу сводного плана внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство Госплана СССР и сводному отделу научно-технического плана Госминмета Совета Министров СССР по науке и технике совместно с ЦСУ СССР разработаны предложения о порядке государственной статистической отчетности о выполнении установленных программ работ по внедрению в производство научно-технических разработок, имеющих важное народнохозяйственное значение.

\* \* \*

На заседании коллегии Госплана СССР (15 февраля 1973 г.) были рассмотрены и приняты предложения, подготовленные специально для пленума Госплана СССР по реализации задач дальнейшего совершенствования планирования, руководства народным хозяйством и улучшения работы Госплана СССР в постановлении о декабрьском (1972 г.) Пленумом ЦК КПСС.

Признав необходимым ускорить разработку и представление директивных предписаний по совершенствованию планирования развития народного хозяйства и организации контроля за исполнением планов, повышению уровня экономического анализа, улучшение организации и стиля работы Госплана СССР и уточнение его структуры.

Одна из основных задач работников Госплана СССР — обеспечить реализацию заданий, установленных в государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1973 г., и расширение возможностей дополнительного увеличения выпуска продукции сверх количеств, предусмотренных в плане. В этих целях необходимо обобщить встречные планы и социалистические обязательства по мощностям предприятий, объединений, министерств и союзных республик, определить возможности перераспределения плана по отраслям экономики, по капитализму и учесть выделенные резервы при подготовке проекта плана на 1974 г.

Работая Госплана при разработке проекта Государственного плана развития народного хозяйства СССР на 1974 г. должны обеспечить:

повышение эффективности экономики страны;

исказание дополнительных резервов ускорения темпов роста производства, а также ресурсов товар народного потребления и усилить население для выполнения мероприятий по повышению уровня жизни народа в 1974 г.;

усиление концентрации капиталовложений на научных стройках 1974—1975 г.;

ускорение внедрения достижений науки и техники;

более полное сбалансирование плана производства и капитального строительства с материальными ресурсами;

максимальное использование резервов действующих мощностей за счет повышения ценности работы, улучшения организации производства, совершенствования технологических процессов, ускорения освоения вновь введенных мощностей и объектов, с тем чтобы создать более благоприятные условия развития экономики в 1975 г. и выполнятию пятилетнего плана и цели;

усиление анализа развития народного хозяйства и контроля за ходом выполнения плана.

Необходимо усилить внимание к вопросам совершенствования структуры общественного производства с целью обеспечения дальнейшего роста уровня жизни населения, повышения роли интенсивных факторов развития экономики, соз-

дания системы экономических рычагов, обеспечивающих прирост министерствами и предприятиями выделенных планов, повышение производительности труда, ускорение внедрения достижений науки и техники, улучшения качества продукции, выполнения плана производства и вытеснения продукции по всей промышленности, имея в виду поставять оценку деятельности министерств, объединений и предприятий в прямую зависимость от успешного выполнения плана и повышения эффективности производства.

Коллегия и пленум Госплана СССР утвердили план мероприятий. В нем предусмотрены меры по обеспечению выполнения и пересмотра государственного плана на 1973 г. и разработке проекта плана на 1974 г. В отделе будут выделены и осуществлены мероприятия по усилению контроля за ходом выполнения плана на 1973 г. При этом особое внимание обращается на ход строительства пусковых объектов, обеспечение их оперативно-метровой документацией, полное использование производственных мощностей и основных фондов, проведение ортотехнических мероприятий на действующих предприятиях, выполнение заданий по внедрению достижений науки и техники, росту производительности труда, увеличению прибыли, экономии материальных ресурсов.

Планом предусматривается также подготовка конкретных предложений по совершенствованию народнохозяйственного планирования, дальнейшему развитию экономического стимулирования и материального поощрения и улучшению организации работы в Госплане СССР.



В журнале «Плановое хозяйство» № 9 за 1972 г. опубликована статья начальника подотдела Госплана СССР П. Попеленского «О недостатках классификатора продукции». Автор выдвигает в качестве важнейшей задачи первого этапа внедрения общесоюзного классификатора продукции (ОКП) уяснку существующей номенклатуры продукции в классификатор. Необходимость ее обосновывается тем, что при разработке классификатора отраслевыми министерствами и организациями следует учитывать не только действующие характеристики продукции, но во многих случаях и другие признаки, отражающие требования, предъявляемые к новой технике. Это относится, в частности, к группировкам электродвигателей, новые серии которых предполагается планировать по высотам оси вращения, а не по мощностным данным, как это принято в народнохозяйственном плане. Самостоятельно и тесно в классификаторе выделены в самостоятельные группировки в соответствии с производственной специализацией их производства.

Главным вычислительным центром

Госплана СССР продолжается работа по систематическому совершенствованию ОКП совместно с отраслевыми министерствами и их головными организациями. Планом работ на 1973 г. предусматривается уточнение высших классификационных группировок и устранение недостатков, о которых справедливо указывается в опубликованной статье.

Создание классификатора является первой работой, в которой принимает участие большое количество научных организаций. Как показали результаты практической его апробации, он в целом удовлетворяет нужды массовой обработки информации в различных звеньях народного хозяйства.

В настоящее время ГВЦ Госплана СССР совместно с министерствами проводит работу по учету замечаний. Необходимые исправления и дополнения будут внесены в следующее издание ВКГ ОКП. При этом будут учтены и замечания т. Попеленского.

Г. Шевяков,

зам. нач. ГВЦ Госплана СССР

## РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

|   |    |
|---|----|
| Передовая — Социалистическая экономическая интеграция — важный резерв пятилетки . . . . . | 3  |
| И. Извозцев — Главные задачи координации народнохозяйственных планов стран СЭВ . . . . .  | 6  |
| В. Шапша — Пути повышения эффективности нефтяной промышленности . . . . .                 | 15 |

## 103-я ГОДОВЩИНА СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

|   |    |
|---|----|
| Б. Морозов — Ленинские принципы хозяйствования в действии . . . . . | 23 |
|---|----|

## ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

|   |    |
|---|----|
| О. Рыбаков — Некоторые организационно-методологические вопросы разработки перспективных планов сотрудничества СССР с социалистическими странами . . . . . | 35 |
| А. Залкинд, Б. Мирошниченко — Из опыта Госплана СССР по подготовке долгосрочных планов . . . . .  | 44 |

## ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

|   |    |
|---|----|
| Ю. Корюнов — Международные экономические организации и их роль в сотрудничестве стран СЭВ . . . . . | 54 |
| Ю. Шареев — Развитие научных основ совместной плановой деятельности стран СЭВ . . . . .             | 64 |
| В. Гаврилов — Совершенствование экономического сотрудничества социалистических стран . . . . .      | 73 |

## ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

|   |    |
|---|----|
| С. Недорешто, Б. Хантеев, В. Шеховцов — Определение потребности в материальных ресурсах с применением ЭВМ . . . . . | 79 |
| В. Коссов, И. Герчинова — Оптимизация годового плана производства продукции . . . . .                               | 84 |

## В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

|   |    |
|---|----|
| А. Горская — Планирование — центральное звено управления социалистическим производством . . . . . | 80 |
|---|----|

### НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

- З. Атлас — О прибыли и рентабельности как критериях эффективности производства . . . . . 103

### ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

- А. Павлова — Об экономических условиях создания производственных объединений . . . . . 116  
 Т. Хасиев — Использование трудовых ресурсов в Азербайджанской ССР . . . . . 123  
 Л. Гужавина — Цена и хозрасчет в рыбной промышленности . . . . . 126  
 В. Фальцман, А. Зеленский — Эффективность замены оборудования . . . . . 129

### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

- Б. Владимиров — Современная научно-техническая революция . . . . . 134  
 Г. Гердович, Б. Михайлов — Повышение эффективности производства в условиях социалистической экономической интеграции стран СЭВ . . . . . 140

### ОБЗОР ПИСЕМ

- В. Аленичев — Планирование комплексного развития краев, областей и автономных республик . . . . . 143

### НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- Л. Смирнова, Л. Тропаревская — Проблемы экономического стимулирования . . . . . 148  
 М. Гохберг, Б. Москвин — Научная конференция по вопросам организации промышленных районов и узлов . . . . . 150

### ИНФОРМАЦИЯ

- Журналу «Вопросы экономики» — 25 лет . . . . . 152  
 В Госплане СССР . . . . . 153  
 По следам выступлений журнала . . . . . 158

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

- В. С. Глаголев (главный редактор), В. И. Балан, А. В. Бачурин, Н. И. Березной (зам. главного редактора), Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Гапоненко, Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин, Н. П. Лебединский, Э. Д. Матовос (ответственный секретарь), Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. Н. Веселовская.

### ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.

Сдано в набор 9/III 1973 г. А 00980. Подписано к печати 7/III 1973 г.  
 Формат 70×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.  
 Тираж 53 200 экз. Изд. № 727. Заказ № 323.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина, 125685, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.