

(91)

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ОБСЛУЖИВАНИЯ



ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ



СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ
СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ

2

ФЕВРАЛЬ • 1973



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

ФЕВРАЛЬ

№ 2

Год издания 50-й

Нам надо серьезно улучшить работу всех отраслей сферы услуг — общественного питания, пошива одежды, всевозможного ремонта, организации отдыха трудящихся. Это не просто отрасли, призванные выполнять план, а службы, непосредственно имеющие дело с людьми, со всем разнообразием их вкусов, с человеческим настроением.

Из Отчетного доклада Центрального Комитета
КПСС XXIV съезду партии.

СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ СФЕРУ ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Обслуживанием населения заняты работники торговли и общественного питания, службы быта, пассажирского транспорта и связи, жилищного и коммунального хозяйства, здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения, просвещения, культуры и искусства.

Сфера услуг играет все возрастающую роль в экономике нашей страны и в жизни каждого советского человека. Именно поэтому она требует к себе особого внимания. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии подчеркивалось, что «нам надо серьезно улучшить работу всех отраслей сферы услуг — общественного питания, пошива одежды, всевозможного ремонта, организации отдыха трудящихся. Это не просто отрасли, призванные выполнять план, а службы, непосредственно имеющие дело с людьми, со всем разнообразием их вкусов, с человеческим настроением».

Развитая система обслуживания населения является важнейшим условием воспроизводства рабочей силы и всестороннего развития всех членов социалистического общества. Многообразные потребности людей в услугах тесно взаимосвязаны. Необходимость согласованного их удовлетворения обуславливает объективный принцип комплексности в развитии отраслей сферы обслуживания.

Наша страна располагает широко разветвленной системой предприятий и учреждений обслуживания населения. За 1918—1970 гг. в расширение материально-технической базы непроизводственной сферы, включающей главные отрасли обслуживания населения, было вложено более 346 млрд. руб. С каждым годом объем капиталовложений в эти отрасли увеличивается; повышается удельный вес этих капиталовложений в совокупных капитальных затратах общества. Суммарный объем капиталовложений по всем источникам финансирования в непроизводственную сферу в годы восьмой пятилетки составил свыше 123 млрд. руб. и был больше, чем в первой пятилетке, почти в 50 раз. Их доля во всех капиталовложениях повысилась соответственно до 35% против 27%. Основные фонды отраслей услуг возросли за 1918—1970 гг. в 15 раз и составили 276 млрд. руб., или более 37% всех основных фондов страны.

В 1971 г. в отраслях сферы обслуживания Советского Союза было занято 23% общего числа работников народного хозяйства. При этом наибольший рост численности занятых происходил в здравоохранении, просвещении (включая науку), культуре, социальном обеспечении.

Сфера обслуживания предоставляет населению платные услуги (за счет его денежных доходов), бесплатные и льготные услуги (из общественных фондов потребления). В настоящее время в СССР примерно

треть общей стоимости услуг (без учета товарооборота и общественного питания) приходится на долю оплачиваемых и две трети — на бесплатные и льготные услуги. При этом в последние годы в связи со значительным ростом денежных доходов населения объем предоставляемых платных услуг увеличивается более высокими темпами.

XXIV съезд партии установил высокие задания по развитию отдельных отраслей услуг в 1971—1975 гг. Объем платных услуг населению за годы девятой пятилетки увеличится в 1,5 раза. Значительно возрастут и бесплатные услуги населения отрасли преимущественно бесплатного обслуживания. Объем услуг отраслей социально-культурного обслуживания населения по линии использования общественных фондов потребления к концу текущей пятилетки составят 38 млрд. руб. против 22,8 млрд. в 1970 г. и 10,1 млрд. руб. в 1965 г.

Решение задач коммунистического строительства предполагает планомерное и гармоничное развитие производства материальных благ и сферы услуг, представляющих собой необходимые и взаимосвязанные части советской экономики.

Общей для всех отраслей сферы обслуживания является задача наиболее полного удовлетворения потребностей населения в услугах, соответствующих возрастающему благосостоянию, всестороннему развитию личности, основанному на принципах советского образа жизни. Эта сфера, основываясь на максимальном разнообразии потребляемых населением услуг, должна активно формировать потребности людей и способствовать упрочению коллективных форм удовлетворения потребностей населения в обслуживании (транспорт, организация отдыха и т. д.). Однако это не значит, что индивидуальные формы удовлетворения отдельных потребностей людей должны свертываться административным путем, а развитие их ограничиваться. Проблема заключается в нахождении оптимального сочетания индивидуальных и коллективных форм. При этом коллективные призваны демонстрировать потребителю очевидные экономические преимущества и удобства по сравнению с индивидуальными.

В настоящее время сфера обслуживания становится одним из важных условий роста производительности общественного труда, что в значительной степени связано с повышением общеобразовательного и культурно-технического уровня трудящихся. Это предполагает быстрое развитие просвещения, подготовку кадров специалистов с высшим и средним специальным образованием, рост культуры и искусства.

Важнейшей отраслью сферы услуг является медицинское обслуживание населения, призванное обеспечивать улучшение охраны здоровья советских людей. Наша страна занимает одно из первых мест в мире по уровню обеспеченности населения больничными койками. Вместе с тем задачи улучшения медицинского обслуживания и прежде всего повышения его качества еще весьма значительны. Их решение настоятельно требует быстрой реализации мероприятий по совершенствованию материально-технической базы больниц, поликлиник, различных лечебно-профилактических учреждений и оснащению их современной медицинской техникой и оборудованием, новейшими средствами связи и информации. Это обеспечивает повышение качества лечения, более эффективное использование трудовых ресурсов.

В Советском Союзе осуществляется громадная программа жилищного строительства. За годы девятой пятилетки будут построены жильные дома общей площадью 580 млн. м², что почти в 1,4 раза превышает весь городской жилищный фонд до войны. Большое внимание уделяется улучшению коммунального обслуживания и благоустройству городов и других населенных пунктов.

Однако, несмотря на крупные достижения в решении жилищной проблемы, она все еще не утратила своей остроты. Повышение уров-

ня обеспеченности населения жильем остается важнейшей задачей. Улучшение жилищных условий должно последовательно проводиться как в городах, так и в сельских населенных пунктах. При этом особенно важное значение имеют безусловное выполнение советами министров союзных республик, министерствами и предприятиями, колхозами и совхозами плановых заданий по строительству жилых домов и изыскание ими дополнительных финансовых и материальных ресурсов для всемерного расширения жилищного строительства, максимальное содействие его расширению за счет всех источников финансирования.

Условия жизни советских людей во все большей мере определяются степенью развития системы торговли и общественного питания. Направления их развития во многом обусловлены изменениями структуры общественных потребностей, сдвигами в составе потребления продуктов питания и непродовольственных товаров. Этим определяются важность изучения структуры спроса, совершенствование методов его формирования и регулирования. Орудие же согласованного изучения потребностей людей должен служить рациональный потребительский бюджет населения, фиксирующий взаимосвязанные, научно обоснованные нормы потребления. Их разработкой в настоящее время заняты специализированные научно-исследовательские институты.

Дальнейшее улучшение торговли и общественного питания должно сопровождаться совершенствованием новых методов обслуживания покупателей и укреплением материально-технической базы, внедрением эффективной торговой техники. Только на этой основе можно обеспечить достижение предусмотренных XXIV съездом партии заданий в области расширения розничного товарооборота и услуг системы общественного питания.

Задачи развития бытового обслуживания населения определяются прежде всего возрастающей ролью этой отрасли народного хозяйства в реализации денежных доходов населения, рациональном использовании свободного времени трудящихся, улучшении условий их жизни. Увеличение реализации бытовых услуг должно соответствовать растущему спросу на них. Наиболее существенное воздействие на динамику и изменение структуры спроса на бытовые услуги оказывают повышение культурного и образовательного уровня населения, увеличение его доходов, масштабы накопления товаров длительного пользования, некоторые демографические факторы.

Эффективное функционирование отраслей сферы обслуживания во многом зависит от того, насколько правильно и последовательно в ходе выполнения народнохозяйственных планов решаются задачи экономичного обоснованного размещения предприятий и учреждений этой сферы по союзным республикам, районам страны, в городах и сельской местности. Это должно обеспечиваться планомерным распределением и использованием выделяемых для сферы обслуживания капитальных вложений. В текущей пятилетке, например, объем строительных работ в отраслях бытового обслуживания населения составит около 3 млрд. руб., что в 1,9 раза больше, чем в восьмой пятилетке.

Задача заключается в том, чтобы полностью и эффективно использовать эти огромные средства. Нередко, однако, в процессе выполнения плана капитального строительства выделяемые ресурсы недоиспользуются, что тормозит расширение услуг, неблагоприятно отражается на их качестве, мешает полному удовлетворению запросов населения в обслуживании. Вот почему особое внимание следует уделять расширению и правильному размещению сети, разумной организации работы подразделений сферы услуг. В каждом городе, районе дело должно быть поставлено так, чтобы жители тратили минимум времени на поиски нужного им предприятия службы быта. Между тем порой, чтобы получить ту или иную услугу, люди вынуждены ехать из одного конца

города в другой или добираться из отдаленных поселков до райцентра. Именно недостаточное развитие сети таких предприятий во многом служит причиной невысокого уровня бытового обслуживания в ряде районов Таджикистана и Азербайджана, Карельской АССР, Новгородской и Иркутской областей. В связи с этим заслуживает повсеместного распространения опыт организации бытового обслуживания Ленинграда, Ярославля, Эстонской ССР.

Совершенствование бытового обслуживания требует комплексного осуществления предусмотренной для этой отрасли строительной программы. Необходимо принять меры к тому, чтобы она была полностью выполнена. О ее масштабах говорят следующие цифры: за пятилетие должно быть введено в действие 500 фабрик и цехов химической чистки одежды, 960 прачечных, 300 комплексных предприятий по срочной химчистке одежды и стирке белья, 320 заводов ремонта бытовой техники, 620 станций технического обслуживания легковых автомобилей, принадлежащих гражданам, 3275 домов быта и комбинатов бытового обслуживания населения, а всего по стране — более 10 тыс. различных предприятий.

Улучшение организации обслуживания населения невозможно без повседневной заботы об этом всех советских органов и хозяйственных организаций. Еще встречаются хозяйственные руководители, уделяющие внимание в основном производственным вопросам и забывающие о том, что их решение во многом зависит от бытовых условий работающих, степени развития разнообразных услуг, потребляемых трудящимися. Необходимо преодолеть этот своеобразный психологический барьер по отношению к отраслям обслуживания населения. Низкий уровень обслуживания в конечном счете отрицательно влияет и на решение сугубо производственных задач. Недостаточно благоустроенный быт, некусные обеды в столовой, трудная дорога до предприятия и домой — все это отражается на настроении работников, их работоспособности, производительности труда, эффективности производства.

Совершенствование сферы обслуживания населения, максимальное использование выделяемых для ее развития материальных, трудовых и финансовых ресурсов общества, повышение общественного престижа работающих в этой области людей являются важными условиями решения главной задачи пятилетия — повышения материального и культурного уровня жизни трудящихся.

НАСУЩНЫЕ ЗАДАЧИ СЛУЖБЫ БЫТА

А. Гандурич,

министр бытового обслуживания населения РСФСР

В решении задачи подъема материального и культурного уровня жизни народа важная роль принадлежит бытовому обслуживанию населения. Служба быта призвана удовлетворить конкретные запросы индивидуального потребителя. В отличие от других отраслей народного хозяйства в ней функции производства и реализации продукции неразрывно связаны и осуществляются непосредственно на предприятии. Кроме того, бытовые услуги практически не взаимозаменяемы и, по существу, нетранспортабельны. Поэтому деятельность бытовых предприятий имеет четко выраженный местный (локальный) характер. До недавнего времени бытовое обслуживание развивалось в основном на базе мелких, разноотраслевых мастерских — промыслов кооперации местной промышленности и других ведомств. Эти предприятия, как правило, были экономически слабыми. Удельный вес бытовых услуг населению в них не превышал 1/3 общего объема производственной деятельности, и почти полностью услуги были убыточными. Основным видом финансово-хозяйственной деятельности предприятий являлось производство промышленной продукции. Естественно, что экономические стимулы в развитии бытового обслуживания в таких условиях действовали крайне слабо.

В результате осуществления мер, предусмотренных Директивами XXIII и XXIV съездов КПСС, бытовое обслуживание населения формируется в крупную, механизированную отрасль народного хозяйства. Новый шаг в развитии службы быта будет сделан в текущей пятилетке. За 1971—1975 гг. предусматривается увеличение объема бытовых услуг в целом по стране не менее чем в 2 раза, а в сельской местности — в 2,8 раза.

Многочисленные виды услуг, оказываемые предприятиями бытового обслуживания населению, можно подразделить на три группы: услуги по ремонту и восстановлению изделий, по изготовлению по индивидуальным заказам новых видов изделий и услуги по созданию удобства в быту, или личные услуги. В их число входят работы по ремонту и восстановлению бытовой техники, радиотелевизионной аппаратуры, одежды, обуви, мебели, различных предметов домашнего обихода, химической чистки одежды, парикмахерские, фотоработы и многие другие.

Сейчас служба быта располагает разветвленной сетью различного рода предприятий, ателье, мастерскими. Только в системе Министерства бытового обслуживания населения РСФСР имеется около 80 тыс. ателье и мастерских, более 20 тыс. обособленных приемных пунктов, в которых занято около 1 млн. человек. Если к началу восьмой пятилетки они оказали населению бытовых услуг на 840 млн. руб., то в 1971 г. — примерно на 2 млрд. руб.

Важнейшим фактором, обуславливающим быстрое развитие службы быта и укрепление ее материально-технической базы, является новый порядок использования прибыли от реализации услуг. В настоящее время вся она направляется на развитие сети служб быта, т. е. на строительство новых и реконструкцию действующих предприятий, на приобретение для них оборудования и пополнение оборотных средств. Это позволяет умушать структуру предприятий и организа-

цию службы быта. При этом в строительстве новых предприятий определялись следующие основные направления. В больших городах, областных и краевых центрах создаются мощные механизированные специализированные предприятия по оказанию отдельных видов услуг, с широкой сетью стационарных приемных пунктов, ателье и мастерских, выполняющих мелкие, срочные работы. В средних и малых городах, рабочих поселках, районных центрах и крупных селах осуществляется строительство комплексных предприятий — комбинатов бытового обслуживания с необходимой сетью приемных пунктов. В сельской местности широко развиваются организации домов быта и комплексных приемных пунктов на центральных усадьбах колхозов и совхозов и раздельная форма обслуживания.

Решая задачи по развитию отрасли, проводится работа по специализации и укрупнению предприятий, концентрации их внимания на изыскании более прогрессивных видов и форм обслуживания, организации и технологии производства услуг на базе современных достижений науки и техники. Важную роль имеет специализация предприятий службы быта. В настоящее время эти предприятия выполняются более 60% услуг. В краях, областях, автономных республиках РСФСР насчитывается 395 производственных объединений, 1350 специализированных предприятий, 2150 комбинатов бытового обслуживания¹.

Организация производства по отраслевым видам услуг позволяет повысить технический уровень предприятий, более эффективно использовать основные фонды и трудовые ресурсы, совершенствовать технологию. Выработка одного рабочего на специализированном предприятии в полтора-два раза выше, чем на многоотраслевом.

Уже в восьмой пятилетке значительно укрепилась материально-техническая база службы быта. Предприятиям бытового обслуживания было поставлено около 500 тыс. единиц технологического оборудования, приборов и инструмента 480 наименований. Это позволило организовать свыше 800 комплексно-механизированных мастерских срочного ремонта обуви, повысить производительность труда на них более чем на 60% и превратить кустарные спонжные мастерские в специализированные механизированные предприятия; на фабриках химической чистки и стирки белья — увеличить производственные мощности отрасли в два раза, расширить ассортимент услуг и создать большие удобства для населения. Оснащение ателье по ремонту и пошиву одежды новым специализированным оборудованием обеспечило повышение производительности труда на 27,5%.

Проведение на предприятиях службы быта организационно-технических мероприятий увеличило производительность труда и позволило получить в восьмой пятилетке за счет этого 62% прироста объема бытовых услуг, а усложняя годовая экономика составила 500 тыс. человек. В текущей пятилетке предстоит завершить создание специализированных производственных объединений и головных предприятий по видам услуг во всех автономных республиках, областях и краях Российской Федерации. Активно продолжается работа по созданию комплексных предприятий в мелких городах и рабочих поселках, всемерному развитию предприятий по срочному исполнению заказов и ателье самообслуживания.

¹ Производственные объединения и специализированные предприятия в бытовом обслуживании уже доказали свое преимущество перед многоотраслевыми мелкими комбинациями как в области организации обслуживания, так и в вопросах экономической эффективности. Целесообразность специализации в бытовом обслуживании хорошо показана в статье Р. Давыриной и Ю. Донца «Организация и укрупнение производственных объединений службы быта» («Плановое хозяйство», 1972, № 5).

Научно-технический прогресс в сфере бытового обслуживания осуществляется путем дальнейшего совершенствования производственных процессов, применения комплексов оборудования и контрольно-измерительной аппаратуры.

За 1971—1975 гг. предполагается установить около 750 тыс. единиц нового оборудования и средств механизации, в том числе и специально создаваемого для службы быта. В этом отношении серьезную помощь ей должны оказать машиностроительные предприятия Министерства.

Особое внимание обращается на развитие бытового обслуживания сельских тружеников. В 1965 г. на одного жителя села в РСФСР приходилось услуг всего на 3 руб. 03 коп., т. е. в 4,2 раза меньше, чем на одного городского жителя. В результате большой работы, проводимой местными Советами депутатов трудящихся и местными органами бытового обслуживания, сейчас на селе создается прочная основа для решения задачи сближения уровней обслуживания сельского и городского населения. К концу 1972 г. обслуживанием сельских жителей занимались 1800 районных комбинатов, объединяющих более 38 тыс. ателье, мастерских и приемных пунктов. Объем услуг в расчете на одного человека в 1971 г. возрос до 10 руб. 53 коп., и разрыв в уровне обслуживания по сравнению с услугами на одного городского жителя сократился до 2,2 раза.

На последующие годы также предусмотрено более быстрое развитие бытового обслуживания на селе, что требует решения ряда неотложных задач. Прежде всего необходимо учитывать, что сельские населенные пункты, как правило, во количестве жителей невелики и организовывать в каждом по производству всех видов услуг экономически неоправдано. Это привело бы к излишней растрате трудовых ресурсов и материальных средств, к чрезмерно низкой нагрузке оборудования.

Для повышения эффективности обслуживания сельских жителей нужна правильная организация сбора заказов и выполнения их в ателье, специализированных мастерских, районных комбинатах, предприятиях близлежащих городов.

На каждой центральной усадьбе колхоза и совхоза, а также в крупных сельских населенных пунктах следует организовать комплексные приемные пункты или дома быта, где будут приниматься заказы на все виды услуг, выполняемых районным комбинатом и специализированными предприятиями. Должно получить дальнейшее развитие и выездное обслуживание населения. Следует признать, что еще нередко случаи, когда отдельные руководители районных управлений бытового обслуживания населения не проводят активной работы по развитию этой сети на селе и сдерживают открытие приемных пунктов, исходя из ошибочного мнения, что расширение отдельных функций службы быта идет в снижение рентабельности, а иногда и к убыточности предприятий. Однако практика свидетельствует о другом. В качестве примера можно привести Куртамышский районный комбинат Курганской области. При активной помощи районного исполнительного комитета и сельских Советов комбинатом в колхозах и совхозах района организовано 16 комплексных приемных пунктов. Все они размещены в помещениях, специально построенных или выделенных для этого колхозами и совхозами. За счет расширения видов оказываемых населению услуг, правильной организации планирования и учета работы каждого приемного пункта достигнут значительный эффект. Если в первой половине 1971 г. большинство приемных пунктов было убыточно, то в 1972 г. все они стали рентабельными. Объем принятых заказов за 6 месяцев 1972 г. по сравнению с первой половиной 1971 г. по Московскому приемному пункту увеличился с 7,8 тыс. до

15 тыс., по Верхнескому — с 6,5 тыс. до 13,1 тыс., Касулинскому — с 5 тыс. до 13,5 тыс., т. е. в два и более раза, и т. д. Развитие приехной сети на селе позволяло комбинату улучшить обслуживание жителей, полнее удовлетворять их запросы на бытовые услуги и сберечь рабочие руки.

В 1972 г. планировалось открыть не менее 939 сельских домов быта и 4059 приемных пунктов. Однако это задание по ряду областей недовыполнено, в результате чего фактические показатели по увеличению бытовых услуг на селе не достигли плановых. Во многом это объясняется тем, что ряд министерств автономных республик и управлений бытового обслуживания обл(край)исполкомов не занимается систематически вопросами расширения службы быта на селе, а руководители районных комбинатов не ведут строгого контроля за выполнением установленных заданий по расширению сети и выполнению плана услуг для сельских труженников. Между тем опыт работы многих районных комбинатов, таких, как Кузнецкий (Краснодарского края), Предгорный (Ставропольского края), Чамзинский (Мордовской АССР) и другие, показывает, что внимательное отношение к работе приемных пунктов, укомплектование их кадрами, постоянная забота о своевременном и качественном выполнении заказов обеспечивают не только выполнение, но и перевыполнение планов оказания услуг сельскому населению.

Перед Министерством бытового обслуживания населения РСФСР, местными органами бытового обслуживания обл(край)исполкомами стоит задача завершить в текущем году организацию комплексных приемных пунктов на всех центральных участках, усадьбах колхозов и совхозов и оказать бытовые услуги сельскому населению не менее чем на 491 млн. руб., или на 15,8% больше по сравнению с минувшим годом. Ныне для этого имеются все возможности.

Стоимость основных фондов службы быта за восьмью летнего периода возросла в 1,8 раза. На расширение производственной базы было вложено 666 млн. руб. капитальных вложений, вошла в строй 3365 новых предприятий.

В текущей пятилетке объем капитальных вложений на эти цели значительно увеличивается. Так, за истекшие два года уже вложено более 320 млн. руб. Вступили в строй действующих фабрики химической чистки одежды в Костроме, Нальчике, Волжске, Жуковске, Кандакше, крупные дома быта в Липецке, Перми, Абакане, комплексные предприятия бытовых услуг в Инте, Кузнецке. Заключается строительство домов быта в Калинин, Ярославле, Дзержинске, Калуге, в Нижнем Тагиле, Шахтах, Магадане, Хабаровске и ряде других городов.

Следует отметить, что эти результаты могли быть значительно выше, если бы строительные организации более внимательно относились к выполнению плана и выполнялись задания по строительству предприятий бытовых услуг.

Систематически не выполняются плановые задания по строительству предприятий службы быта Министерством строительства СССР, Министерством промышленного строительства СССР и Министерством строительства предприятий тяжелой индустрии СССР, в результате чего выделяемые капитальные вложения полностью не осваиваются.

В целях повышения ответственности строительных организаций за своевременный ввод предприятий бытового обслуживания желательно, чтобы Госплан СССР включал в план подрядных работ строительным министерствам все основные объекты службы быта.

Широкий отклик получила инициатива промышленных предприятий Москвы, Донецка, Днепропетровска, Ивановской, Ярославской областей, где значительно количество производственных мощностей службы быта создано силами этих предприятий. В Свердловской обла-

сти, например, к настоящему времени промышленные предприятия построили и переданы в службу быта 236 помещений общей площадью около 34 тыс. м². В Магаданской области горно-обогатительный комбинат Министерства цветной металлургии построил на собственные средства три дома быта. Активное участие в создании промышленных мощностей службы быта принимают также предприятия лесной промышленности. Асепрохозы строят и содержат за свой счет все дома быта и комплексные приемные пункты, расположенные в лесных поселках и лесопунктах.

В последние годы использование производственных фондов и фондоотдача в службе быта систематически растут. Однако имеются серьезные резервы и возможности улучшения их использования. Многие вновь введенные предприятия, особенно химической чистки, продолжительное время не осваивают проектные мощности. Из-за плохой организации сбора заказов коэффициент использования обезжиривающих машин в них не превышает 0,6—0,8. Здесь требуется не только широкая и доходчивая реклама оказываемых услуг, но и активный сбор заказов на дому, на предприятиях, создание максимальных удобств населению и, конечно, высокое качество исполнения работ.

Имеются серьезные недостатки и в режиме работы предприятий. В Оренбургской, Тамбовской, Калужской, Вологодской областях только 15—20% их в крупных городах работают в полторы-две смены, а в районных центрах и того меньше. Остальные же работают, как правило, в одну смену. Между тем заказы выполняются в длительные сроки.

В тех областях и городах, где службе быта уделяется должное внимание, производственные мощности используются более рационально. Например, в Ленинграде на 1623 предприятия 1552 (или 95%) работают в полторы-две смены, 400 — без обеденного перерыва.

В Ярославской области из 934 предприятий 694 — с удлиненным рабочим днем, в том числе более ¼ всех предприятий работают без выходных дней.

Всемерное использование указанного резерва должно находиться в центре внимания всех организаций бытового обслуживания. Запросы на бытовые услуги связаны с постоянно возрастающим материальным и культурным уровнем жизни народа. Поэтому темпы развития бытовых услуг в 1973 г. значительно увеличатся. Предприятия Министерства бытового обслуживания населения РСФСР должны оказать услуг на 2 млрд. 225 млн. руб., или на 10,2% больше, чем в истекшем году.

Высокие темпы развития предприятий бытового обслуживания предусмотрены по всем видам ремонта бытовой техники, радиотелевизионной аппаратуры. Ускоренными темпами развиваются услуги фототалье, парикмахерских, пунктов проката предметов культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. Особенно много планов 1973 г. является то, что темпы роста услуг, оказываемых населению, по ремонту изделий значительно выше, чем темпы роста услуг по производству новых изделий.

При решении задачи увеличения объемов услуг серьезное внимание уделяется качеству работ и сокращению сроков выполнения заказов. Сейчас разработаны и утверждены оргтехмероприятия, направленные на более полное использование всех производственных резервов, на повышение экономической эффективности работы предприятий.

В 1973 г. в областях, краях и автономных республиках будет построено 350 комплексно-механизированных предприятий по ремонту обуви, открыто 183 фототалье, 285 пунктов проката предметов культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, парикмахер-

Только за счет государственных капитальных вложений будут построены и введены в действие птицефабрики яичного направления на 48 млн. кур-несушек и мясного направления на 193 млн. голов, животноводческие комплексы по выращиванию и откорму молодняка крупного рогатого скота на 351 тыс. голов и по откорму свиней на 5892 тыс. голов, а также тепличные комбинаты, овоощекартофельная, фруктохранилища, склады минеральных удобрений и т. д.

В организационные системы Союзсельхозтехники предусматривают ввод в эксплуатацию ремонтных предприятий на 762 тыс. условных капитальных ремонтов в год и строительство дорог, мостов и других сооружений для нужд сельского хозяйства. Стоимость введенных в действие основных фондов по предприятиям и организациям сельского хозяйства составит 80,5 млрд. руб.

Из общего объема капитальных вложений наиболее значительные средства направляются на развитие животноводства и птицеводства. Государство на эти цели выделяет около 34 млрд. руб., а колхозы, по расчетным данным, — 13,4 млрд. руб.

Интенсивное строительство крупных животноводческих комплексов и большого количества птицефабрик ставит перед коллективами строителей, рабочих машиностроительных заводов также сложные задачи, как использование современных индустриальных методов строительства, новых строительных материалов и сборных конструкций, создание специальных машин для кормориготовки, раздачи кормов, уборки помещений и транспортировки навоза на поля, внедрение в производственные процессы средств автоматизации.

Создание крупных государственных, межколхозных и колхозных животноводческих комплексов, внедрение механизации и автоматизации на колхозных фермах позволяет не только облегчить труд, но и перевести животноводов на сменную работу.

Наряду с созданием мощной производственной базы в 1971—1975 гг. широко разрабатывается постепенное преобразование сельских населенных пунктов в благоустроенные поселки с хорошими жилищными и культурно-бытовыми условиями, удовлетворяющими возросшие потребности сельского населения. Преобразование села — историческая, социальная проблема, решение которой требует значительных средств и усилий. Особо важная роль принадлежит в этом проектировщикам, архитекторам и строителям. Проект застройки нового села должен представлять собой ансамбль производственных, жилых, культурно-бытовых и общественных зданий, рациональных и выразительных по архитектурным решениям. Попытки механического перенесения в село городских проектов в большинстве случаев себя не оправдывают.

Для практической отработки проектов и планировки массового строительства в ближайшие годы намечено осуществить экспериментально-показательную застройку 240 сельских поселков. Опыт их создания в РСФСР, на Украине, в Белоруссии, Казахстане и в республиках Прибалтики свидетельствует о том, что при выборе типовых проектов следует исходить из специфики сельскохозяйственного производства, сложившихся обычаев и привычек населения, из природных условий. Туризмат села необходимы не только удобные, но и красивые дома. При разработке и выборе типового проекта жилого дома также должна учитываться исторически сложившаяся традиция сельского жителя — иметь небольшой приусадебный участок. Строительство благоустроенных сельских поселков должно осуществляться на основе проектов районной планировки.

В настоящее время почти все сельские поселки централизованно водоснабжены и радиофицированы. Однако услугами централизованного водоснабжения пользуются только 23% сельского населения, а бытовой газификацией — 18%. К концу пятилетки централизованным водо-

снабжением будет пользоваться 30% сельских жителей, а услугами бытовой газификации — почти 50%.

Огромный размах производственного, жилищного, культурно-бытового строительства на селе требует более четкой работы проектных организаций. По расчетным данным, на проектно-изыскательские работы за счет государственных средств на 1971—1975 гг. будет отпущено 1681 млн. руб., или в 2,1 раза больше, чем в восьмой пятилетке. Кроме того, колхозы на эти цели выделяют свыше 400 млн. руб. Продолжительность, стоимость и качество строительства во многом зависят от своевременной разработки и представления строителями проектно-сметной документации. Поскольку в этом направлении предусматривают развитие сельского хозяйства на промышленной основе (строительство крупных животноводческих и птицеводческих комплексов, предприятий по хранению и переработке сельскохозяйственной продукции), необходимо в самые короткие сроки разработать и утвердить схемы развития и размещения их по экономическим районам и союзным республикам, определить оптимальные мощности и номенклатуру сельскохозяйственных комплексов, аэлакторных, комбикормовых и мясных предприятий, а также других зданий и сооружений, с тем чтобы вовремя обеспечить строительство проектно-сметной документацией.

Однако состояние проектирования объектов сельского хозяйства еще не достигнуто должного уровня. В 1971—1972 гг. из-за отсутствия проектно-сметной документации не всегда соблюдался срок начала строительства, ввода в действие животноводческих и птицеводческих комплексов. Проектирование первых животноводческих комплексов содержало ряд серьезных недостатков: была допущена задержка в разработке технической документации, низок уровень ее качества, часто переделывалась проектная документация. Из-за грубых ошибок проектировщиков на ряде объектов бездействует система навозоудаления, не работает вентиляция. Кроме того, типовые проекты животноводческих, птицеводческих и других сельскохозяйственных зданий и сооружений во многих случаях не соответствуют требованиям научной организации, комплексной механизации и автоматизации сельскохозяйственного производства. Не всегда учитываются природно-климатические условия и особенности экономических зон и сооружений.

Иногда в проектах сельскохозяйственных зданий и сооружений механически закладываются типовые конструкции промышленных сооружений. Применяемые проектные решения не мобилизуют на внедрение сборных индустриальных облегченных конструкций с широким использованием местных строительных материалов. Необходимо отобрать наиболее экономичные и индустриальные проекты для сельского строительства и рекомендовать их как обязательные для строительства в 1973—1975 гг., а также разработать унифицированные габаритные схемы, технологические параметры и зональные каталоги типовых индустриальных облегченных конструкций и изделий, утвердив их для обязательного применения при разработке типовых проектов сельских зданий и сооружений на ближайшие годы.

До настоящего времени наблюдается завышение сметной стоимости строительства. При рассмотрении части проектов, предложенных Минвощхозом СССР, Минсельхозом СССР и «Союзсельхозтехникой» для строительства в текущей пятилетке, за счет уточнения норм технической документации, объемов работ по временным зданиям и сооружениям и транспортных схем, а также исключения отдельных излишеств была снижена стоимость их строительства на 388 млн. руб. Министерству сельского хозяйства СССР и построения союзных республик, которые отвечают за проведение единой технической политики в области проектирования, необходимо принять действенные меры по улучшению проектного дела.

Для успешного выполнения обширной программы капитального строительства в сельском хозяйстве большое значение имеет наращивание мощностей подрядных строительных организаций, развитие их производственной базы и всемерное увеличение производства строительных материалов. ЦК КПСС и Совет Министров СССР постановлением от 26 августа 1971 г. «Об улучшении проектирования и строительства сельскохозяйственных объектов и укреплении производственной базы сельских строительных организаций»¹ установили задания соответствующим министерствам и ведомствам по увеличению производства строительных материалов, деталей и конструкций для нужд сельского строительства. Так, в системе Минсельстроя СССР предусмотрено вдвое увеличить в 1975 г. мощности по выпуску сборного железобетона, главным образом за счет изготовления облегченных железобетонных конструкций на действующих предприятиях, строительства сельских стройкомбинатов по производству полносборных облегченных конструкций и деталей для животноводческих комплексов и домостроительных комбинатов. В два раза будут увеличены и мощности по выпуску легких заполнителей. Кроме того, намечено строительство цехов по изготовлению комплексов полносборных сельскохозяйственных зданий из клееных деревянных конструкций. К 1975 г. удельный вес полносборного строительства на селе предусмотрено довести до 35,7% (13,2% в 1971 г.) за счет применения железобетонных несущих конструкций со стенами из легких бетонов или трехслойных панелей и блоков и покрытиям из железобетонных плит, клееных деревянных и асбестоцементных панелей, асбестоцементных листов, алюминия, стального профилированного настила и т. д.

В 1973—1975 гг. Минсельстрою СССР предстоит обеспечить ввод в действие большого объема полносборных сельскохозяйственных зданий из облегченных конструкций. Для выполнения резко возрастающих объемов подрядных строительно-монтажных работ, проводимых Минсельстроем СССР, и доведения их в 1975 г. до уровня, установленного решением июльского (1970 г.) Пленума ЦК КПСС, данному министерству предусмотрено выделить на 1971—1975 гг. капитальные вложения на развитие производственной базы, создание сельских стройкомбинатов, внедрение облегченных железобетонных конструкций, деревянных клееных конструкций, экономичных профилей проката и эффективных утеплителей, обеспечивающих сокращение трудоемкости, стоимости и сроков строительства и улучшение качества сельских зданий и сооружений. Вопросы совершенствования планирования капитальных вложений всегда были актуальны. Ввиду специфики сельского хозяйства значительная часть строительных работ в совхозах и колхозах осуществляется за счет нецентрализованных капитальных вложений и средств колхозов. В 1971 г. в результате использования этих источников введено в действие мест для скота, свиней, птицы и овец соответственно 41, 54, 63 и 38%.

Часть работ, осуществляемых в сельском хозяйстве за счет нецентрализованных вложений, может быть выполнена без применения фондиремых строительных материалов (культуротехнические работы на осушаемых землях и на землях, не требующих осушения, закладка садов, террасирование крутых склонов, заливные работы против ветровой эрозии и т. п.). Повторно попытки ограничивать права хозяйства по использованию нецентрализованных капитальных вложений под предлогом необеспеченности материальными ресурсами объективно направлены на сдерживание роста материально-технической базы сельскохозяйственного производства. Однако использование собственных средств совхозов и колхозов на капитальное строительство и

приобретение оборудования следует строго контролировать, с тем чтобы не допустить излишества и бесхозяйственности. Для этого целесообразно составлять перечень работ, на которые могут быть направлены эти средства и возможные материальные ресурсы.

Начиная с 1971 г. осуществляется комплексное планирование капитальных вложений, выделяемых на развитие сельского хозяйства. Одновременно с объемами производственного строительства определяются объемы и объекты культурно-бытового и жилищного. Строительными организациями — подрядчикам, исходя из сумм капиталовложений, выделяются необходимые строительные материалы и другие материально-технические ресурсы. Материалам для строительства, осуществляемого хозяйственным способом в колхозах, выделяются отдельной строкой в общесоюзных балансах и планов, а в совхозах — в республиканских планах и балансах. Однако в ряде случаев фонды на эти материалы до колхозов и совхозов не доводятся. Материалы, особенно остродефицитные, отвлекаются на другие цели, что усложняет строительные работы на селе.

Особо важное значение имеет своевременное обеспечение сельских строек оборудованием и материалами. К сожалению, в этом деле имеется много недостатков. Например, в Краснодарском крае организациям Росколхозстройобъединения в первом полугодии 1972 г. было построено 86 ферм. Однако они не были своевременно введены в строй из-за отсутствия оборудования. Строительство и ввод в действие ряда элеваторов, комбикормовых заводов и мельниц Министерства заготовок СССР также в основном задерживались из-за отсутствия технологического оборудования. Намеченный к вводу в III квартале 1972 г. элеватор в Кызыл-Орде не введен в эксплуатацию из-за отсутствия технологического оборудования по 44 позициям. Такое же положение было на строительстве элеваторов в Гурьеве, Алексеевке, Каменик. Нехватка технологического оборудования по 132 позициям и невыполнение плана строительных работ также явились причиной несвоевременного ввода мельницы в Павлодаре и комбикормового завода в Бердичеве. Во втором полугодии 1971 г. на ряде объектов, где велась работа другими подрядными министерствами, наблюдались перебои в обеспечении строек цементом, лесом и другими материалами. В результате капиталовложения в 1971 г. не были полностью освоены.

Все это свидетельствует о том, что министерства-заказчики слабо контролируют ход работ на пусковых объектах. Увязка планов строительства и материально-технического снабжения, постоянная деловая связь с подрядчиками, органами снабжения и поставщиками оборудования и материалов во всех звеньях и на всех уровнях должны быть в центре внимания министерств-заказчиков.

Строительным организациям системы Минсельстроя СССР и Минводхоза СССР предстоит выполнить в девятилетнем плане почти 40% строительно-монтажных работ по отраслям сельского хозяйства и около 39,4% должны быть произведены другими организациями союзных республик и Минсельстроя СССР. Остальные строительно-монтажные работы на селе выполняются другими строительными министерствами и организациями на селе является Минсельстрой СССР. В настоящее время в его составе имеется 227 трестов, областных и краевых управлений, объединяющих около 2500 низовых строительных организаций и транспортных организаций этого министерства. Крупная индустриальная база Минсельстроя СССР обеспечивает выполнение устанавливаемых ему планов строительно-монтажных работ. В 1966—1970 гг. его организациями проведены подрядные работы на сумму 15 млрд. руб., в том числе для сельского хозяйства —

¹ СП СССР, 1971, № 16, ст. 116.

около 6 млрд. руб. В 1971—1975 гг. Минсельхозу СССР предстоит выполнить подрядные работы в объеме около 24 млрд. руб., из них для сельского хозяйства — около 13 млрд.

В системе Минводхоза СССР за сравнительно короткий срок создана крупная индустриальная база. Мощности заводов по производству изделий из сборного железобетона увеличились за годы восьмой пятилетки почти в 4 раза (с 1,1 млн. до 4,1 млн. м³). На 1 января 1972 г. строительные водохозяйственные организации, по данным Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР, имели 24,8 тыс. экскаваторов, 26,3 тыс. бульдозеров и 17,7 тыс. скреперов, 11 тыс. корчевателей и кусторезов, более 750 землесосных установок. Наличие такого парка машин и механизмов позволило в 1971 г. выполнить около 4,5 млрд. м³ земляных работ, уровень механизации которых достиг 99,7%, а комплексной механизации — 98,6%.

На 1 января 1972 г. в системе Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР имелось 25 управлений, включая главные, 227 трестов, 2278 строительно-монтажных управлений и передельных механизированных колонн. Только в строительных организациях системы Минводхоза СССР по состоянию на 1 января 1972 г. работало 610 тыс. человек. В восьмой пятилетке по системе этого министерства выполнены подрядные работы на сумму 11 250 млн. руб., в том числе собственными организациями — на 10 784 млн. руб., на ирригационно-мелиоративные мероприятия и освоение мелиорированных земель израсходовано 12 865 млн. руб. В 1971—1975 гг. организациям Минводхоза СССР предстоит освоить на эти цели 27 060 млн. руб. капитальных вложений, из них 18 029 млн. — на строительные-монтажные работы.

Особое место в осуществлении строительных работ на селе занимают республиканские объединения межколхозных строительных организаций. По данным ЦСУ СССР, на 1 января 1972 г. насчитывалось 2515 межколхозных строительных организаций и 158 организаций по производству строительных материалов. Большинство колхозных предприятий и организаций входит в систему областных и республиканских объединений «Мелиорхозстрой». Используя средства своих индустриальных предприятий, предназначенные для расширения производственной базы, республиканские и областные объединения создали ряд специализированных предприятий. Так, на 1 января 1972 г. при республиканских и областных межколхозных строительных объединениях имелось 438 передельных механизированных колонн, строительные-монтажные и строительные управления, 418 предприятий по производству строительных материалов и 97 проектных организаций.

За два года текущей пятилетки межколхозными строительными организациями, по предварительным данным, выполнено работ на 6,6 млрд. руб., в том числе для колхозов — на 4,7 млрд. руб. Удельный вес межколхозных организаций в общем объеме строительно-монтажных работ, выполненных в 1972 г. в колхозах, составлял 53%, государственных подрядных — 22%, хозяйственным способом выполнено 25% работ.

Деятельность межколхозных строительных организаций можно показать на примере Росколхозстройобъединения, организованного в мае 1967 г. На 1 января 1972 г. пятиками межколхозных стройобъединений в РСФСР составили 12 562 колхоза, 1279 совхозов и более 180 других хозяйств. В состав Росколхозстройобъединения входят 63 краевых, областных и республиканских (АССР) объединения, 1237 районных межколхозных строительных организаций, 118 лесхозов, 112 дорожно-строительных и 59 проектных организаций.

В восьмой пятилетке межколхозные строительные организации Российской Федерации выполняли подрядные работы на 5,1 млрд. руб., из них для колхозов — на 3,8 млрд. Они построены и введены в дей-

ствие помещения на 9,5 млн. скотомест, на 20 тыс. птицевест, зернохранилища на 6 млн. т и другие производственные объекты. В текущей пятилетке Росколхозстройобъединением запланировано выполнить строительно-монтажных работ на 9,4 млрд. руб., в том числе для колхозов — на 7,2 млрд., что больше, чем в прошедшей пятилетке, соответственно на 184 и 189%. Межколхозными строительными организациями РСФСР будут построены и введены в действие жилищно-коммунальные помещения на 12,6 млн. скотомест и 27 млн. птицевест, большое количество других объектов производственного и культурно-бытового назначения.

В системе «Межколхозстрой» большое внимание уделяется развитию собственной строительной базы. Так, по РСФСР на эти цели в 1966—1970 гг. израсходовано 1,2 млрд. руб., а в 1971—1975 гг. запланировано выделить 2,1 млрд. руб., проектируется развивать стройбазу аналогичным образом, чтобы обеспечить не только нужды межколхозных организаций, но и выделить часть стройматериалов колхозам на работы, осуществляемые колхозами. Всесторонне поощряется расширение производства местных строительных материалов.

Немаловажное значение для села имеет строительство автомобильных дорог с твердым покрытием. В 1971—1975 гг. намечено проложить 10 тыс. км таких дорог.

По предварительным данным, за два года текущей пятилетки по всему комплексу работ по отрасли «сельское хозяйство» задания по капитальным вложениям перевыполнены на 855 млн. руб., прежде всего за счет капитальных работ, финансируемых по централизованным источникам. Причем план их за счет централизованных вложений был несколько недовыполнен. При осуществлении плана в целом по отрасли по отдельным республиканам он был недовыполнен как в 1971, так и в 1972 г. Особенно неудовлетворительно здесь строительство сельскохозяйственных объектов в Азербайджанской ССР, Туркменской ССР и ряде других республик.

В целом по отрасли неудовлетворительно производились работы по вводу производственных мощностей птицефабрик, животноводческих комплексов, тепличных комбинатов и складов минеральных удобрений. Поскольку 1973 год является решающим годом текущей пятилетки, планом капитальных работ предусмотрено ввести основных фондов в сельское хозяйство на 94 млн. руб. больше, чем намечено на этот год в пятилетнем плане. Для концентрации средств значительно сокращается против ранее намеченного количество вновь начинаемых строек. Высвободившиеся средства направляются на пусковые и переходящие стройки, реконструкцию и расширение действующих птицефабрик, на строительство быстро окупаемых совхозных объектов.

Заказчикам и подрядчикам следовало бы совместно рассмотреть положение дел в строительстве и в первую очередь на пусковых объектах и принять меры по выполнению плана на 1973 г. Особое внимание должно быть уделено строительству животноводческих построек, внедрению комплексной механизации на фермах, строительству птицефабрик, животноводческих комплексов, комбикормовых заводов и установок, элеваторов, зернохранилищ, складов для минеральных удобрений. Переходящие объекты также должны находиться под постоянным контролем, так как от величины задела в текущем году зависит ввод производственных мощностей, предусмотренный на 1974 и 1975 гг. Руководителям ведомств и хозяйств необходимо сосредоточивать внимание на строительстве объектов как производственного, так и жилищного и культурно-бытового назначения. Работники сельского хозяйства и строители в повседневной работе обязаны исходить из необходимости всемерного развития материально-технической базы сельского хозяйства для обеспечения главной задачи девятой пятилетки — значительного повышения благосостояния советских людей.

Особенно большое значение В. И. Ленин придавал экономическому фактору, материальным предпосылкам, обеспечивающим как создание и развитие армии, так и достижение военных побед над империалистическими захватчиками. Он говорил, что «связь между военной организацией страны и всем ее экономическим и культурным строем никогда еще не была столь тесной, как в настоящее время»¹. Этот вывод вождя имел исключительно важное значение для строительства нашей армии и флота и отражен в вооруженной агрессию империалистов. На базе всестороннего развития промышленности и в первую очередь тяжелой индустрии, сельского хозяйства, транспорта, наличия сырьевых источников, развития науки и техники и других факторов, от которых зависит материальные возможности страны, партия решала все вопросы по обеспечению кадрами, техникой и всем необходимым Советских Вооруженных Сил.

На высших этапах социалистического строительства экономике принадлежала решающая роль в укреплении военного могущества Советского Союза. По мере развития производительных сил СССР и совершенствования социалистических производственных отношений усиливалась ее оборонноспособность, расширялась база по созданию и производству новейших образцов боевой техники и оружия, улучшалось комплектование войск личным составом, подготовленным в политическом и культурно-техническом отношении.

С первых дней Советской республике пришлось защищаться от многочисленных внутренних и внешних врагов, пытавшихся уничтожить рабоче-крестьянскую власть. Перед партией встала сложная задача — организовать в самый короткий срок армию, способную отстоять социалистическое Отечество. «Вопрос о строении Красной Армии,— отмечал В. И. Ленин,— был совершенно новым... Мы брались за дело, за которое никто в мире в такой широте еще не брался»². Эту чрезвычайно сложную задачу пришлось решать в обстановке начавшейся интервенции и гражданской войны. Усиливая партию, опирающейся на широкую поддержку сознательных масс трудящихся, за короткий период была создана Красная Армия, боеспособная и в корне отличающаяся от армий капиталистических государств своими политическим назначением, целями и высоким долгом перед трудовым народом. Будучи исторически первым видом социалистической армии, она являлась орудием власти трудящихся, воплощала классовый союз рабочих и крестьян, дружбу народов и тем самым имела неоспоримое превосходство над армиями империалистических государств. В ее победах выражались торжество нового, передового общественного строя, преимуществе социалистического способа производства перед капиталистическим.

В тяжелые годы гражданской войны и военной интервенции, в условиях хозяйственной разрухи и острого недостатка оружия, боеприпасов, продовольствия, обмундирования армия Страны Советов нанесла сокрушительное поражение армиям внутренней контрреволюции и иностранных государств, пытавшимся уничтожить молодое Советское государство. Социализм выиграл первую решающую битву против сил империалистической реакции и доказал не словами, а делом возможность создания могучей и непобедимой Красной Армии. Для обеспечения победы над врагом и мобилизации всех ресурсов наша страна по призыву В. И. Ленина была превращена в единый военный лагерь. Наряду с национализацией крупной промышленности, банков, транспорта были введены строгий контроль над средней и мелкой промышленностью, введена трудовая повинность и прозарверстка. Советская Россия, несмотря на слабость своей экономической базы, тогда сумела обеспечить фронт всем минимально необходимым. Уже в 1918 г. на 330 промышленных

ЭКОНОМИКА И ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ СССР

И. Павловский,

генерал армии, зам. министра обороны СССР

Советские Вооруженные Силы, созданные Коммунистической партией под руководством В. И. Ленина для защиты завоеваний Великой Октябрьской революции, с честью пронесли свои боевые знамена через всю историю нашего многонационального социалистического государства. В жестоких сражениях и в ратном труде они росли, мужали и закалялись. От первых красногвардейских отрядов до могущественной армии, оснащенной самой передовой боевой техникой и обладающей непреодолимыми морально-боевыми качествами,—таким 55-летний путь развития наших Вооруженных Сил. Обогащенные суровым опытом великих битв и славных побед, выполняющая высочайшую патристическую и интернациональную миссию, они находятся в постоянной боевой готовности.

Создав учение о вооруженной защите социалистического государства, В. И. Ленин обосновал необходимость организации армии нового типа, научно разработал социально-политические и организационные принципы ее строительства, боевого использования, обучения и воспитания войск. Он показал, что создание наших вооруженных сил явилось объективной, исторической необходимостью, ибо победа социализма в одной стране должна вызвать «не только трения, но и прямое стремление буржуазии других стран к разгрому победоносного пролетариата социалистического государства»¹.

Строительство армии нового типа, указывал В. И. Ленин, должно осуществляться в рамках общего советского строительства, развития и укрепления социалистического государства. По своему характеру и сущности она должна соответствовать структуре и природе нового общественного строя, строиться на основе высокой классовой политической сознательности личного состава, советского патристизма и пролетарского интернационализма.

Исторической заслугой В. И. Ленина является всесторонняя разработка положения о решающей роли Коммунистической партии в руководстве вооруженными силами социалистического государства, обороной страны. Через политорганы, партийные организации и комунгрупп-единицачальков партия цементирует боевые коллективы армии и флота, воспитывает личный состав в духе высокой политической сознательности, создает твердую воинскую дисциплину, обеспечивает боеготовность и боевую готовность частей и соединений. Ленинское указание о незыблемости партийного руководства вооруженными силами нашло свое дальнейшее развитие в решениях съездов партии, в постановлениях Центрального Комитета и в Программе КПСС.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 133.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, с. 197.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 137—138.

предприятий было налажено производство военного снаряжения, обуви и одежды, на заводах организовано производство оружия и боеприпасов, что обеспечило в сочетании с высоким морально-боевым духом войск ведение решительных наступательных операций. В 1920 г. армия располагала около 3 тыс. орудий, 300—350 боевыми самолетами и 250 бронепоездами. В помощь армии и фронту были отданы почти все людские и материальные резервы. В. И. Ленин непосредственно руководил работой оборонных предприятий, нередко устанавливал для них задания по выпуску винтовок, пулеметов, орудий, боеприпасов, внимательно следил за внедрением в производство новых образцов военной техники. По его указанию Сормовский и Путиловский заводы приступили к постройке первых советских танков.

Проводимые партией мероприятия, а также жгучая ненависть народа к врагам Советской власти обеспечили единство фронта и тыла, явились залогом военных успехов страны. «И только благодаря тому, что партия была на страже, что партия была строжайше дисциплинирована, и потому, что авторитет партии объединял все ведомства и учреждения, и по лозунгу, который был дан ЦК, как один человек шли десятки, сотни, тысячи и в конечном счете миллионы, и только потому, что несманные жертвы были принесены,— только поэтому чудо, которое произошло, могло произойти. Только поэтому, несмотря на даукратный, трехкратный и четырехкратный поход империалистов Антанты и империалистов всего мира, мы оказались в состоянии победить»¹.

В годы мирового строительства, когда Советское государство находилось в условиях капиталистического окружения, Коммунистическая партия, не забывая ни на минуту о ленинском наказе всемерно укреплять экономическую и оборонную мощь страны, организовала восстановление народного хозяйства. В годы первых пятилеток были заложены основы экономического могущества СССР, ценой огромного труда советского народа осуществлены социалистическая индустриализация и коллективизация сельского хозяйства, созданы современная черная и цветная металлургия, машино- и автомобилостроение, а также такие отрасли оборонной промышленности, как авиационная, танковая, артиллерийская, военного судостроения и др. Советская страна с ее мощной оборонной базой, позволяющей в случае необходимости развернуть массовое производство всех видов вооружения и боевой техники, вошла в число наиболее передовых в технико-экономическом отношении государств мира. Вооруженные силы стали получать оружие и боевую технику, которые в основном соответствовали требованиям времени. В 1930—1931 гг. было произведено в среднем в год 860 самолетов, 740 танков, свыше 1900 орудий, 174 тыс. винтовок, а с 1939 по июль 1941 г.—17,475 боевых самолетов, более 7 тыс. танков, 82 тыс. орудий и минометов, более 200 тыс. автоматов и пулеметов, т. е. за 10 лет производство самолетов возросло почти в 20 раз, танков — в 10, артиллерийских систем — более чем в 40 раз. К 1940 г. наша авиационная промышленность, расширив производственную базу, подготовилась к серийному выпуску таких новых высококачественных боевых самолетов, как истребители ЯК-1, МиГ-3, ЛаГГ-3, бомбардировщики Пе-2, штурмовики ИЛ-2. В 1940 г. начался выпуск лучших в мире танков Т-34 и КВ. Эта современная боевая техника, созданная нашими учеными и конструкторами, хотя и выпускалась еще в ограниченном количестве, по своим технико-тактическим данным отвечала требованиям извещавшей второй мировой войны.

К числу важных экономических мероприятий партии относились накопление государственных резервов и создание мобилизационных запасов черных, цветных и редких металлов, проката, нефти, угля, шерсти, продовольствия, зерна, кожаного сырья и т. п., что с началом войны

в значительной мере обеспечило проведение военно-экономической мобилизации и перестройку народного хозяйства на военные рельсы.

Экономические успехи, достигнутые в результате выполнения допоевневых пятилетних планов, позволили осуществить техническую реконструкцию армии, вооружить ее отечественной боевой техникой. Рост культурного уровня народа позволил комплектовать войска за счет грамотного, идейно закаленного пополнения. Армия и флот росли количественно и качественно, успешно отбивали вооруженные провокации на КВЖД, разгромили японских милитаристов у озера Хасан и в районе реки Халхин-Гол. Советские Вооруженные Силы, выполняя освободительную миссию, принесли избавление от эксплуатации и национального унижения народам Западной Украины и Западной Белоруссии. Когда финские власти, подстрекаемые реакционными кругами крупных империалистических держав, развязало войну против Советского Союза, наши войска выиграли ее.

Нарастание темпов оборонной промышленности и осуществление мероприятий по укреплению безопасности имели важнейшее значение в условиях надвигающейся угрозы нападения фашистской Германии на СССР. Опираясь на щедрую помощь и поддержку американских, английских и французских империалистов, гитлеровская Германия тщательнее готовилась к войне против СССР. Мировая реакция помогла нацистской Германии восстановить военно-экономический потенциал и подталкивала ее к нападению на Советский Союз.

По решению Центрального Комитета партии и Советского правительства продолжалась перевооружение армии новейшими, наиболее совершенными образцами танков, самолетов, артиллерийских орудий, стрелкового вооружения. Одновременно стали создаваться новые войсковые органы с учетом имеющегося боевого опыта. Были приняты меры к улучшению работы угольной, металлургической, машиностроительной и других отраслей промышленности.

Но начавшееся 22 июня 1941 г. нападение гитлеровских полчищ на нашу страну превратило мирный ход экономического строительства в СССР. Несмотря на испытание для нашей экономики и социалистического строя вообще, суровой проверкой боевых качеств нашей армии и флота явилась Великая Отечественная война. Враг, внезапно напавший на нас, был сильным, жестоким, опытным и всемерно подготовленным к агрессии. Немецко-фашистская армия не знала себе равных в капиталистическом мире. Германия располагала мощным военно-экономическим потенциалом, огромными экономическими ресурсами оккупированных стран Европы. Объем производства в гитлеровской Германии к началу войны был выше, чем в СССР, в 1,5—2 раза. В 1941 г. Германия, включая оккупированные ею Австрию, Эльзас-Лотарингию, Люксембург, Нидерланды, Бельгию, Судетскую область, Чехию и Моравию, Северную Францию и часть Польши, выплавляла 31,8 млн. т стали, располагала огромными производственными возможностями и использовала продовольствие почти всей капиталистической Европы. Фашистское руководство, упоенное победами на Западе, недооценило силу Советского Союза, рассчитывая молниеносным ударом в течение полтора-двух месяцев разгромить Советскую Армию, уничтожить социалистическое государство, овладеть его экономическими ресурсами. Однако авантюристическим планам и замыслам захватчиков не суждено было сбыться. Перед лицом смертельной опасности советский народ сплотился в единый лагерь под боевым лозунгом ленинской партии «Все для фронта, все для победы!».

Советские Вооруженные Силы начали боевые действия в крайне невыгодных условиях. Противник, используя численность, нападения и превосходство в технических средствах борьбы, к июлю 1941 г. продвинулся на основных направлениях на 600—850 км. Однако советские войска в упорной и активной обороне на отдельных рубежах, в напряженных сра-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, с. 240.

жения измотала врага, останавливая его наступление, нанесла ему большие потери в живой силе и технике, сорвала гитлеровский план «молниеносной войны». Во второй период войны Советская Армия и Флот, овладев стратегической инициативой, перешли в реальные наступление. В длительной и тяжелой борьбе, длившейся 1418 дней и ночей, в жестоких сражениях они разгромили основные силы армии стран фашистского блока, уничтожили и выдвиг в плен свыше 600 дивизий противника, принудили к полной и безоговорочной капитуляции агрессора.

В этой ожесточенной схватке советский народ продемонстрировал всему миру свою несокрушимость. В ратном подвиге проявились воинское мастерство, массовый героизм, величие духа воинов нашей армии, триумф советской стратегии, оперативного искусства и тактики. Советский воин, в боях и сражениях проявив стойкость, мужество, храбрость, бесстрашие, выносливость, предстал перед всем миром как воин-борец, воин-освободитель, воин-герой. Высокую политическую и оперативную зрелость, большое организаторское мастерство показали командные кадры, обеспечившие умелое руководство войсками. Победоносно завершив войну, Советская Армия приобрела огромный боевой опыт, показала себя во всех отношениях самой передовой армией мира.

В годы военных испытаний Коммунистическая партия, опираясь на полную и безграничную поддержку народа, детально и с большим предвидением разработала и провела в жизнь программу по мобилизации всех сил страны на отпор врагу. Она руководствовалась ленинским указанием о том, что если «дело должно дойти до войны, то все должно быть подчинено интересам войны, а внутренняя жизнь страны должна быть подчинена войне, ни малейшее колебание на этот счет недопустимо»¹.

С начала войны план был разработан план, предусматривавший переход в короткие сроки экономики на военные рельсы, мобилизация всех материальных и трудовых ресурсов страны на резкое увеличение производства вооружения и боеприпасов, на значительный рост объема производства отраслей тяжелой индустрии. Из прифронтовых районов в глубокий тыл было перенесено более 1360 крупных предприятий, в том числе на Урал—455, в Западную Сибирь—210, в Среднюю Азию и Казахстан—250. В невиданно короткие сроки они были восстановлены и стали давать продукцию фронту.

В связи с временной оккупацией важных экономических районов и центров (Донбасса, Украины, Белоруссии и др.) почти две трети промышленного производства Советского Союза подверглись разрушению или временной остановке, что вызвало нарушение экономических связей и кооперирования между предприятиями и целыми отраслями. Однако высокий уровень промышленного развития восточных районов СССР, достигнутый к началу войны, в значительной мере обеспечил во время войны быстрое развитие хорошо отлаженной военной экономики. Такой крупный и наиболее мощный индустриальный район, как Урал, превратился в главную базу качественных и высококачественных сталей для всех отраслей оборонной промышленности и машиностроения. На востоке страны ускоренными темпами развернулось строительство новых предприятий по производству вооружения, боеприпасов, предприятий тяжелой промышленности, электростаций и т. п.

Несмотря на величайшие трудности, перестройка народного хозяйства на военный лад была проведена четко и заняла немногим более года. В этих целях использовались все экономические и административные рычаги и возможности плановой системы хозяйства. Для гражданской промышленности, переведенной на производство боевой техники, были пересмотрены и созданы заново технология и кооперирование. В интересах отраслей, работающих непосредственно на нужды фронта, были пе-

рераспределены производственные мощности, оборотные фонды, рабочая сила. Капитальные вложения сосредоточивались прежде всего на важнейших объектах. В результате военной перестройки экономики к концу 1942 г. резко возрос (по сравнению с концом 1941 г.) военно-экономический потенциал. С этого времени начинается рост сложившегося военного хозяйства, достигший в 1944 г. кульминационного пункта, когда промышленность дала продукции больше, чем в довоенном 1940 г. Это первый в истории опыт всеохватывающего и эффективного использования методов планового руководства социалистическим народным хозяйством в условиях большой войны.

Успешная перестройка народного хозяйства, перемещение производственных сил и восстановление их в восточных районах были достигнуты в результате трудового энтузиазма, морально-политического единства и патриотизма народа, предельно жесткой дисциплины, умелой организации производства и централизованного управления народным хозяйством. Военная экономика СССР развивалась быстрыми темпами. За 1942—1944 гг. были заново построены и введены в действие в восточных районах 2250 крупных промышленных предприятий и восстановлено в освобожденных районах свыше 6 тыс. предприятий, введены в действие 100 тыс. металлорежущих станков, 24 доменные, 128 мартовенских и 70 электротехнических печей, 56 прокатных станков, 67 коксовых батарей, восемь железнодорожные линии общей протяженностью 5860 км. Ряд военных печей был введен в строй в рекордно короткий срок — за семь—девять месяцев, а один из больших авиационных заводов построен за четыре месяца.

Хорошо налаженная военная экономика начала обеспечивать в нарастающих масштабах действующий войска все более совершенной боевой техникой. Увеличивались боевые возможности советских войск, их количественное и качественное превосходство над противником. Быстрый рост военного производства явился одной из главных предпосылок коренного перелома в ходе войны, возвысившей Красную Армию পর্যейти к решительным наступательным действиям. На советско-германском фронте враг потерял 48 тыс. танков, 167 тыс. артиллерийских орудий, 77 тыс. самолетов и много другой техники.

Социалистическая экономика выдержала всестороннюю проверку в период войны, проявила свое полное превосходство над экономикой империалистических стран. Советская экономика, базирующаяся на политическом единстве общества и передовом советском государственном строе, оказалась крепче, жизнеспособнее, мобильнее и с большей эффективностью использовала все материальные ресурсы для ведения войны. Несмотря на то, что в нашей стране выплавлялась в 3—4 раза меньше стали и в 3—3,5 раза меньше добывалось угля, чем в фашистской Германии, советская экономика смогла создать почти в 2 раза больше боевой техники, чем Германия. За годы войны в Советском Союзе было произведено: танков и самоходных артиллерийских установок — более 102 тыс., артиллерийских орудий всех калибров — свыше 489 тыс., боевых самолетов — более 136 тыс. При этом в расчете на 1 млн. т выплавляемой стали в СССР производилось бронетанковой техники соответственно в 3; 3,8; 6,3 раза больше, чем в Германии, Англии, США, а артиллерийских орудий — в 4; 5,4; 7,7 раза¹.

Основание во все возрастающих размерах действующих войск по-прежнему средствами борьбы являлось лишь одной из главных задач военного хозяйства. Многомиллионная армия и непрерывающиеся напряженные бои на огромном фронте потребовали колоссальных расходов боеприпасов и горючего. Только за один месяц боевых действий Красная

¹ Г. С. Кравченко. Военная экономика СССР в 1941—1945 гг. М., Воениздат, 1953, с. 381—382.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 117.

Армия в среднем расходовала 17 млн. снарядов всех калибров, а за все годы войны сухопутные войска и авиация использовали свыше 8 млн. т боеприпасов.

Война убедительно подтвердила, что социалистическая экономика позволяет выдерживать предельно высокое напряжение, с наибольшей полнотой мобилизовать имеющиеся ресурсы и использовать их экономно, с относительно меньшим, чем у противника, промышленным потенциалом обеспечивать превосходящую мощь вооруженных сил.

Мобильность советской экономики позволяла поддерживать высокие темпы роста объема военного производства, внедрения новых образцов оружия, что приводило к выигрыванию времени в техническом состязании с противником и поддержанию преимуществ наших войск на полях сражений. Научно-техническая мысль и развитое военное производство обеспечили приоритет СССР в создании полевой реактивной артиллерии залпового огня (БМ-8, БМ-13, БМ-31) и лучших в мире средних танков. Это вынуждены были признать наши враги: «Танк-34 произвел сенсацию... Русские, создав исключительно удачный и совершенно новый тип танка, совершили большой скачок вперед в области танкостроения. Благодаря тому, что им удалось хорошо засекретить все свои работы по выпуску этих танков, внезапное появление новых машин на фронте произвело большой эффект». В Великой Отечественной войне вооружение которым была оснащена Советская Армия, оказалось более совершенным, чем вооружение немецко-фашистских войск, а капиталистическое военное хозяйство гитлеровской Германии не выдержало соревнования с военной экономикой Советского Союза. Несмотря на достигнутый высокий уровень производства боевой техники, германская промышленность оказалась не в состоянии восполнить огромные потери, которые несли немецкие войска от мощных ударов Красной Армии.

В целом развитие советской экономики в годы войны показало, что и в военных, наиболее трудных условиях социалистическое народное хозяйство имеет огромные преимущества перед капиталистической экономикой. Они проявились в глубочайшей и последовательной перестройке всей экономики на военных лад, в более быстром росте военного производства, в лучшем использовании материальных, финансовых и трудовых ресурсов для нужд военного хозяйства, восстановления районов, подвергшихся оккупации, создании предпосылок успешного послевоенного развития страны, а также в более быстром, сравнительно легком переходе ее к развитию мирной экономики уже на заключительном этапе войны.

К концу 1948 г. ценою напряженного труда народа и большой организаторской работой партии в течение короткого срока был планомерно восстановлен общий объем промышленного производства. Длительная война нанесла советской экономике огромный ущерб, составивший 2 трл. 568 млрд. руб., что во много раз превышало сумму годового национального дохода СССР в довоенный период. Кроме того, переход к развитию мирной экономики потребовал ломки производственных пропорций, перераспределения рабочей силы, основных и оборотных фондов между отраслями, широкого использования военных и производственных мощностей для восстановления и развития народного хозяйства и т. д.

Решение новых экономических задач в послевоенный период осуществлялось путем планомерного расширенного воспроизводства народного хозяйства и организации мощного развития производственных сил на базе перспективных государственных планов. В связи с успешным выполнением пятилетних планов, быстрым ростом объема вылавки черных и цветных металлов, добычи нефти, производства машин, станков, электротехники, улучшением размещения производственных сил, совершен-

¹ Итоги второй мировой войны. Сб. статей. М., Изд-во иностранной литературы, 1957, с. 302—303.

ствованием экономических связей резко возросла оборонная мощь Советского государства. Серьезные научные достижения и новые открытия в области ядерной физики, электроники, кибернетики, ракетной техники, реактивных двигателей, создания атомной и радиоэлектронной промышленности позволили в течение семи — десяти послевоенных лет сконструировать и внедрить в войска ряд новых, более совершенных образцов автоматического оружия, танков, артиллерий, радиолаковой и другой боевой техники, перевооружить авиацию, осуществить полную моторизацию сухопутных войск и в исключительно короткий срок создать свое атомное оружие.

В последующие годы в связи с резким возрастанием агрессивности империализма и организацией западными странами системы военных блоков Коммунистическая партия и Советское правительство вынуждены были принять необходимые дополнительные меры по укреплению обороноспособности страны. В результате массового внедрения ракетно-ядерного оружия, новейшей боевой техники, радиоэлектронных систем и автоматизированных счетно-решающих машин в Советских Вооруженных Силах произошли коренные изменения, значительно возросла боееспособность армии и флота, качественно преобразилась вся система обороны СССР.

Советская Армия и Флот обладают огромными боевыми возможностями, непрерывно оснащаются все более совершенным оружием и боевой техникой различного назначения, что позволяет успешно решать сложные боевые задачи на суше, в воздухе и на море. В их боевом составе имеются все современные виды и рода войск, которые содержатся в постоянной высокой боевой готовности и способны сокрушить любого агрессора.

Главной ударной силой Советских Вооруженных Сил и основным средством сдерживания агрессора являются ракетные войска стратегического назначения, которые служат надежным ракетно-ядерным щитом социалистических стран и способны нанести мгновенный всеохватывающий удар по любому агрессору: Они оснащены мощными ракетами межконтинентальной и средней дальности, а также современными средствами управления.

Сухопутные войска, вынесшие на своих плечах основную тяжесть миновавшей войны, в настоящее время располагают современным ракетным, ядерным оружием. В их боевом составе имеются ракетные войска оперативного и тактического назначения, современные танки с мощной броневой защитой и вооружением, мотострелковые войска с бронированными средствами маневра и огня, артиллерийские системы с большой дальностью стрельбы и зенитные комплексы, способные вести борьбу с воздушным противником на больших, средних и малых высотах. Современная мотострелковая дивизия по сравнению с дивизией, с которой мыступили в войну, превосходит последнюю по весу артиллерийского залпа (без учета ядерного оружия) более чем в 31 раз, по танкам — в 16, по бронетранспортерам — в 37, по автоматическому оружию — в 13 раз.

Создан качественно новый военно-морской флот, способный выполнять стратегические задачи в противоборстве с сильными флотами империалистических держав. Основу его боевой мощи составляют подводные лодки, вооруженные ракетами и дальнеходными торпедами с ядерным и обычным зарядом, морская авиация, надводные корабли, оснащенные ракетами, противолодочным и противоминным оружием.

На уровне современных требований и больших боевых возможностей находится военно-воздушные силы, оснащенные реактивными сверхзвуковыми самолетами с мощным ракетно-пушечным вооружением и сверхзвуковыми радиоэлектронным оборудованием. Созданные принципиально новые боевые самолеты с вертикальным взлетом и с изменяемой во полете геометрии крыла расширили боевые возможности авиации,

Воиска ПВО страны для отражения любого воздушного нападения оснащены зенитными ракетными комплексами различных систем, всепогодными сверхзвуковыми истребителями-перехватчиками, обладающими большой огневой мощью и значительным радиусом действия. Они способны уничтожать цели на любых высотах. В их составе имеются радиотехнические войска, вооруженные радиоэлектронными устройствами, а также электронно-вычислительная аппаратура. Огромная боевая сила создана советским народом для обеспечения мира на земле, предотвращения угрозы войны: «У нас нет территориальных претензий к кому бы то ни было, мы никому не угрожаем и ни на кого не собираемся напасть, мы стоим за свободное и независимое развитие всех народов. Но пусть и с нами никто не пробует разговаривать языком ультиматумов и силы!».

Опыт истории свидетельствует, что империалистические агрессоры, развязывая войны и преследуя свои авантюристические цели, особые надежды всегда возлагают на превосходство вооружения. Поэтому вооруженные силы всегда должны содержаться в постоянной боевой готовности. Страны НАТО, поставив достижения науки и техники на службу агрессивным целям, продолжают наращивать ядерный потенциал, предусматривают в ближайшие годы поставить в вооруженные силы европейских стран — участник блока до 2000 танков и самоходных артиллерийских установок, более 4000 бронетранспортеров и других броневых машин, свыше 9000 единиц противотанкового оружия, около 1500 самолетов и вертолетов и свыше 100 кораблей. США, как и другие крупные страны НАТО, в целях повышения огневой силы, ударной мощи, маневренности и подвижности своих армий настойчиво ведут работы по совершенствованию ракетного, ядерного оружия, танков и артиллерии, вертолетов и самолетов, созданию новых образцов боевой техники радиоэлектронного вооружения, средств радиотехнической разведки, автоматизированных систем управления и счетно-решающих машин.

Структура всех отраслей хозяйства крупных капиталистических стран приспособляется к удовлетворению военных нужд, повышаются живучесть и живучесть экономики, готовность ее к переводу на военные рельсы. В США и других империалистических странах военно-промышленные комплексы представляют собой союзы крупнейших монополий и служат организмованым механизмом экономической подготовки войны. В сфере военных приговлений выделена значительная часть научно-технического потенциала, а многие научные достижения используются прежде всего в военных целях. Так, в военно-промышленном комплексе США занято 52% всех ученых и инженеров, ведущих научно-исследовательскую работу, около 90% средств расходуются на научные исследования военного характера. На подготовку средств войны работают 22 тыс. предприятий 76 отраслей американской промышленности. Особый упор делается на качественную сторону разработки и внедрения новых, более эффективных систем оружия и боевой техники, с тем чтобы обеспечить повышение боевых возможностей вооруженных сил агрессивных блоков (НАТО, СЕАТО, СЕНТО), добиться технического превосходства над армиями социалистических стран. Такие страны, как США, Англия, ФРГ, Италия, объединяют усилия по совместной разработке и производству отдельных видов наиболее сложных образцов боевой техники, практикуют одновременное изготовление одинакового типа оружия, моторов в двух или трех странах, что, по мнению их военного руководства, увеличивает возможности перехода к массовому производству на случай войны.

В ряде капиталистических стран предпринимаются практические меры по рассредоточению размещения промышленного производства по

территории страны. В интересах повышения неуязвимости экономики не допускается строительство заводов-уникумов, а любой вид продукции, особенно имеющей оборонное значение, производится на нескольких предприятиях, расположенных в разных районах страны. В области кооперирования наиболее целесообразной формой считается организация связей с предприятиями одного экономического района. Для расширения военного производства в США создаются крупные резервы энергетических, производственных мощностей, станочного парка, оборудования, стратегического сырья, строительных и ремонтных материалов.

Коммунистическая партия Советского Союза постоянно помнит о военной опасности и неустанно направляет усилия советского народа на выполнение планов девятих пятилетки, являющихся весомым вкладом в дело дальнейшего наращивания экономического потенциала и повышения оборонного могущества СССР. Приоритет промышленного производства только в начале текущей пятилетки значительно превысил его допустимый уровень. Опережающими темпами развиваются отрасли, обеспечивающие технический прогресс: радиоэлектроника, машино- и приборостроение, черная и цветная металлургия и др. Успешно развивается сельское хозяйство. Большая роль в укреплении экономической и оборонной мощи страны принадлежит электроэнергетике, железнодорожному транспорту, автомобильному, воздушному, водному и трубопроводному транспорту, которые связывают отрасли хозяйства и экономические районы в единое целое, что способствует дальнейшему развитию всего народного хозяйства СССР.

Успешное решение таких важных экономических вопросов, как развитие специализации производства, внедрение новых технологических процессов, создание новых материалов, комплексная автоматизация и механизация, правильное размещение производственных сил, освоение новых районов и использование ресурсов средних и малых городов, совершенствование управления народным хозяйством и связей, в значительной мере ускоряет прогресс экономики нашей страны. Вся направленность этой работы полностью соответствует указанию В. И. Ленина о том, что мощная материальная-техническая база является основой оборонного могущества нашей Родины.

Это особенно важно подчеркнуть в настоящее время, когда, в результате все углубляющейся научно-технической революции коренным образом изменяется материальная база вооруженных сил, появляются дорогостоящие средства борьбы, ускоряется моральный износ военной техники, увеличиваются механизация и автоматизация воинского труда. Ведущие отрасли тяжелой индустрии должны постоянно обеспечивать быструю модернизацию техники, создавать принципиально новое оружие, что требует непрерывного совершенствования и расширения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Поэтому для экономики сил и средств, выбора наиболее перспективных образцов военной техники научно-исследовательские институты, конструкторские бюро должны при разработках глубже проникать в тайны будущего, тщательно оценивать тенденции и закономерности развития боевой техники, правильно анализировать его последствия, учитывать технические достижения в смежных отраслях хозяйства и за рубежом, вырабатывать рациональные методы планирования и оперативного управления техническим прогрессом. Необходимо также учитывать соотношение наступательных и оборонительных средств борьбы, соблюдать разумные пропорции, соответствующие установившимся взглядам на использование вооруженных сил и международной политической обстановки.

В настоящее время выпуск современной боевой техники требует постоянного совершенствования военно-промышленного производства. Оборонная промышленность увеличивает спрос на высококачественные ме-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 28.

таллы и сплавы, расширяются масштабы использования легированных сплавов и редких ископаемых, высокопрочных, легких, температуростойких материалов, разрабатываются новые материалы с заранее заданными свойствами. Все это предъявляет повышенные требования к промышленности, военным и планирующим органам в решении проблем обеспечения обороны страны, создания соответствующих резервов.

Социалистическая экономика, имея неоспоримое преимущество перед капиталистическим хозяйством, позволяет эффективнее сосредоточить материальные ресурсы и научные силы на главных направлениях технического прогресса, в более короткие сроки сконцентрировать усилия для решения сложных проблем развития народного хозяйства, в том числе обороноспособности страны. Усиление экономических связей социалистических стран, координация хозяйственных планов стран — членов СЭВ, развитие социалистической экономической интеграции направлены на быстрый рост их производительных сил, достижение наивысшего научно-технического уровня. Интеграция способствует не только наращиванию совокупного экономического потенциала государств СЭВ и укреплению позиций социалистических стран в мировой экономике, но и усилению единства социалистического содружества, повышению военного могущества каждой страны, укреплению тыла коалиции стран Варшавского Договора.

Социалистический строй, опирающийся на поддержку народа и служащий его интересам, создает наиболее благоприятные возможности для согласованной деятельности планирующих органов, министерств, ведомств и научных учреждений по развитию народного хозяйства высокими темпами в мирное время и организации его надежной защиты в случае войны. Чтобы быть всесторонне подготовленным к отражению агрессии империализма, КПСС постоянно руководствуется ленинским положением о том, что побеждает в войне тот, кто обладает превосходством в экономической, научно-технической, социально-политической, моральной и военной областях. В решении XXIV съезда партии подчеркивается: «Всемерное повышение оборонного могущества нашей Родины, воспитание советских людей в духе высокой бдительности, постоянной готовности защитить великие завоевания социализма и впрямь должно оставаться одной из самых важных задач партии и народа»¹.

Вооруженные Силы СССР, окруженные вниманием и заботой Коммунистической партии, любовью и уважением советского народа, встречают свою 55-ю годовщину новыми большими успехами в боевой и политической подготовке. «И сегодня наши Вооруженные Силы,— отмечал в докладе «О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик» Л. И. Брежнев,— надежный щит социалистической Родины, гарантии мирного труда народа, строящего коммунизм»². Воля советского народа, приказ Родины всегда будут выполнены точно. Все, что народом создано, защищено надежно.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 206.

² Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1972, с. 22.

ЭКОНОМИКА ВЫТОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

КОМПЛЕКСНЫЙ ПЛАН РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ*

(методологические вопросы)

В. Рутгайзер,

зав. сектором НИИИ при Госплане СССР

Работа по составлению долгосрочного плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг. требует дальнейшего совершенствования методологических основ перспективного планирования, четкого определения важнейших направлений роста советской экономики, комплексного подхода к решению стоящих перед советским обществом проблем. В число последних входит и обоснование места во всей совокупности отраслей народного хозяйства сферы обслуживания населения в целом, разработка системного подхода к определению путей ее роста, составление комплексного плана развития всех относящихся к этой сфере отраслей и видов деятельности.

Комплексный план сферы обслуживания населения, по нашему мнению, должен обеспечивать взаимоувязанные характеристики увеличения услуг по отдельным отраслям и по сфере в целом, соотношение отдельных форм обслуживания и выделяемых для этого ресурсов общества. Связываются все эти элементы с помощью системы норм рациональных потребностей населения. Оценка степени согласованного удовлетворения потребностей людей в обслуживании должна представлять исходный пункт и конечный результат комплексного плана развития сферы услуг.

Планирование ее в системе народнохозяйственного плана до последнего времени ограничивалось разработкой и обоснованием заданий по отдельным отраслям. Такой подход в какой-то мере оправдан в условиях составления годовых и пятилетних планов, когда возможности согласованного совершенствования структуры сферы обслуживания в целом в известной мере ограничены. Но при этом оцунтной становилась необходимость комплексного планирования ее развития. Так, в «Методических указаниях к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР», в разделе «Планирование уровня жизни народа» отмечалось, что «планирование общественных фондов потребления... предполагает не пассивное обобщение разрозненных расчетов, а разработку в комплексе единого оптимального плана развития отраслей обслуживания населения»¹. Однако в самих «Методических указаниях» рекомендации относительно методов разработки такого комплексного плана отсутствовали. Поэтому решение этой задачи в настоящее время приобретает большую актуальность, что требует разработки ряда методологических вопросов, связанных с определением совокупной продукции сферы обслуживания, методов измерения услуг и необходимых для обеспечения их роста ресурсов общества.

* В порядке постановки.

¹ «Методические указания к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР», М., «Экономика», 1969, с. 516.

Совокупный объем продукции сферы обслуживания

Разработка сводного плана развития сферы обслуживания должна дасть в конечном счете обобщающую оценку продукции всех ее отраслей. Наряду возможностью такой оценки связывается с признанием производственного характера труда, занятого в отраслях услуг. Иногда утверждается, что отрицание производственного характера труда в этом комплексе отраслей исключает саму постановку проблемы оценки его результатов в стоимостной форме. По нашему мнению, то или иное решение вопроса о границах производственного труда, сферы материального производства¹ не влияет на оценку совокупной продукции сферы обслуживания в стоимостной форме.

Принятая в общегосударственной статистике и народнохозяйственном планировании классификация отраслей материального производства соответствует так называемой «ограничительной» концепции производственного труда. Тем не менее и в статистике и в планировании проводится разработка обобщающих показателей продукции сферы обслуживания. Так, применяемый в планировании уровень жизни народа агрегатный показатель общего объема потребления материальных благ и услуг предполагает денежную оценку последних; она складывается из стоимости материального потребления при оказании услуг, которая равна сумме материальных затрат в учреждениях, обслуживающих население, и размера износa общенационального жилого фонда, а также из оплаты труда работников сферы обслуживания и накоплений².

Объем продукции этих отраслей измеряется и при оценке общественных фондов потребления в части определения показателя потребления учреждений, оказывающих населению услуги на бесплатных или льготных началах. В этом случае учитываются лишь такие элементы затрат, которые соответствуют составу фонда потребления в национальном доходе, и исключаются расходы, соответствующие фонду накопления (капитальные вложения и капитальный ремонт основных производственных фондов).

Но данные показатели не могут в полной мере применяться при разработке комплексного плана. Дело в том, что расчеты общего объема услуг населению по линии использования общественных фондов потребления ограничиваются лишь неполным набором непроизводственных отраслей сферы обслуживания, а именно: просвещения, культуры, здравоохранения, а также частично жилищного хозяйства (в части обслуживания общенационального жилого фонда). При определении общего объема услуг добавляется еще оценка продукции пассажирского транспорта и связи в части обслуживания населения³.

Сфера обслуживания населения объединяет отрасли, относящиеся, согласно принятой в советской статистике и планировании классификации, как к непроизводственной сфере экономики, так и к материальному производству. Поэтому общая оценка ее продукции должна учитывать результаты деятельности всех входящих в ее состав отраслей.

Результаты труда в производственных отраслях обслуживания населения учитываются в оценках произведенного общественного продук-

та и представлены показателями их валовой продукции. Продукция отраслей непроизводственной сферы не имеет такого непосредственного выражения. Оценка ее может быть представлена в одних случаях как объем денежных расходов населения на оплату соответствующих услуг, а в других — как результат специальных расчетов по определению суммарных общественных затрат на содержание отдельных отраслей сферы обслуживания населения, услуги которых оказываются бесплатно.

Таким образом, общий объем услуг следует оценивать как сумму валовой продукции отраслей и подотраслей материального производства, входящих в состав сферы обслуживания населения, а также продукции относящихся к ней непроизводственных отраслей.

Специфика определения продукции непроизводственных отраслей сферы обслуживания населения связана с отсутствием единой формы предоставления их. Одна группа предоставляет услуги только за плату (пассажирский транспорт и связь, услуги службы быта, не фиксируемые в товарообороте). Услуги другой группы отраслей оказываются населению частично (железнодорожное, система детских дошкольных учреждений, в известной мере учреждения отдыха). Наконец, есть и третья группа отраслей, часть услуг которых оплачивается обществом в целом, а другая — отдельными потребителями (аэроохранение, физическая культура, просвещение, культура и искусство).

Общий объем потребляемых населением услуг, представляющий совокупные результаты общественного труда, занятого в сфере обслуживания, складывается из валовой продукции торговли и общественного питания; расходов населения на производственные и непроизводственные виды бытовых услуг; валовой продукции отраслей, обеспечивающих население водой, газом, электроэнергией; расходов населения на пассажирский транспорт, услуги связи, затрат на содержание жилищного хозяйства, здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения и на содержание отраслей просвещения, культуры и искусства.

Сумма всех этих элементов представляет объем услуг в системе общественного организованного обслуживания населения. Кроме того, сохраняются еще и услуги, получаемые населением в порядке заказов у отдельных граждан. Общая величина их является частью личного потребления населения и учитывается в расчетах используемого национального дохода. В перспективе доля «частников» в обслуживании населения будет сокращаться по мере расширения соответствующих видов общественных организаций.

Особенности определения продукции отдельных отраслей услуг

В основу существующей классификации отраслей народного хозяйства положено известное противопоставление производства материальных благ услугам. Отрасли, создающие материальные блага, агрегируются в рамках сферы материального производства, а специализирующиеся на услугах включаются в состав непроизводственной сферы. Однако выдержать до конца такое разграничение практически невозможно. Вот почему сделаны и некоторые исключения из этого правила, прежде всего в отношении торговли и общественного питания. Их нельзя относить целиком ни к материальному производству, ни к непроизводственной сфере: они производят не только материальные блага, но и оказывают услуги.

Статистика и планирование относит эту отрасль к материальному производству, допуская тем самым, что результаты общественного труда, занятого в ней, воплощаются только в материально-вещественных ценностях, способствуя увеличению общественного продукта. Однако это условное предположение, поскольку здесь часть труда работников при-

¹ Предлагаемое в данной статье деление отраслей сферы обслуживания населения на производственные и непроизводственные соответствует принятой в народнохозяйственном планировании классификации отраслей материального производства и непроизводственной сферы. Здесь мы не касаемся вопроса, связанных с правомочностью данной классификации.

² «Методические указания к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР», с. 517.

³ Объем продукции связи в части обслуживания населения оценивается денежными расходами населения.

ходится на оказание потребителям непосредственно услуг как таковых. Правда, установить, какая часть приходится на выполнение собственно процессов производства, а какая — на выполнение услуг, практически очень трудно, а имеющиеся оценки весьма разноречивы. Но если торговля и общественное питание относят целиком к материальному производству, то в той же самой мере, по-видимому, правомерно торговлю и общественное питание рассматривать полностью и в составе сферы обслуживания населения, условно предполагая, что результатами занятого здесь труда являются только услуги.

С этой точки зрения возможно включение в состав сферы обслуживания и некоторых других производственных видов деятельности (например, коммунального хозяйства), которые, как уже отмечалось, исключаются при определении общего показателя потребности населения в услугах.

Сложные проблемы возникают при выборе показателей продукции отдельных отраслей преимущественно бесплатного (или льготного) обслуживания. Надо отметить, что «Методические указания» предлагают порозному подходить к оценке их продукции и отраслей платных услуг. Так, при измерении общего объема потребления населением услуг по отдельным отраслям платного обслуживания рекомендуют учитывать осуществляемые в каждой из них накопления. В то же время расчеты бесплатных услуг в системе общественных фондов потребления построены так, чтобы исключить все элементы накоплений. Отсюда известная несопоставимость оценок бесплатных услуг в рамках установления общественных фондов потребления и измерений платных при определении показателя общего потребления населением услуг.

Некоторые авторы предлагают преодолевать ее с помощью особых методов досчета бесплатных услуг до уровня, соответствующего оценкам платных. Но все эти методы не решают полностью указанной проблемы. Ее достаточно обоснованно, на наш взгляд, решение возможно, если правильно установить причину указанной несопоставимости. Она объясняется существующими методами учета объема бесплатных услуг в отдельных отраслях сферы обслуживания, которые ориентируют на исключение элементов накопления. Если же в них включить оценку и элементов накопления, то все услуги будут измерены на одном равнозначном уровне — с учетом накопления. В таком случае отпадает необходимость условной дооценки бесплатных услуг.

В самом деле, когда речь идет об определении показателей общественных фондов потребления, то вполне понятно, почему при этом не учитываются элементы накопления. Это необходимо для того, чтобы обеспечить сопоставимость этих показателей с объемом фонда потребления в национальном доходе¹. Но если оценивается полный объем услуг, то такого рода измерения должны учитывать и полный набор элементов, из которых складывается стоимость какой-либо продукции отрасли. Расчет стоимости услуг на уровне, соответствующем методике измерения платных услуг, должен исходить из равнозначности условий их производства. Платность услуг отдельных отраслей означает, что выручка от их реализации обеспечивает не только сохранение достигнутого уровня обслуживания, но и его развитие за счет соответствующих накоплений. Стало быть, оценка платных услуг представляет текущие затраты на производство этих элементов накопления, за счет которых осуществляются простое воспроизводство основных фондов и их расширение, т. е. капитальный ремонт и капитальные вложения².

¹ Заметим, однако, что при этом не достигается полной сопоставимости расчетов общественных фондов потребления и реальных доходов населения, включающих некоторые элементы фонда накопления в национальном доходе.

² Точнее было бы учесть и другие элементы накопления, которые непосредственно не отражаются на воспроизводстве фондов в данной отрасли платного обслуживания, а поступают для обеспечения развития других отраслей народного хозяйства. Но тогда нужно было бы учесть и поступления в данную отрасль платного обслуживания за счет доходов других отраслей. Однако здесь нам важно выписать принципиальную схему определения стоимости бесплатных услуг, равнозначную методике оценки платных услуг, т. е. в повышении оценки бесплатных услуг до уровня платных. Учет указанных обстоятельств не отражается сколько-нибудь существенно на этой схеме.

Очевидно, что при измерении стоимости бесплатных услуг по схеме, соответствующей оценке платных услуг, следует учитывать текущие затраты и расходы общественных ресурсов, за счет которых происходит возмещение выбытия основных производственных фондов, их увеличение и возобновление. Таким образом, стоимость бесплатных услуг на уровне, соответствующем оценке платных, представляет сумму заработной платы и начислений на нее; материальных затрат; капитальных вложений; капитального ремонта основных производственных фондов на содержание отрасли преимущественно бесплатного обслуживания. Если бы эти отрасли оказывали населению услуги в платной форме, то их полная стоимость представляла бы совокупность именно указанных элементов затрат на содержание отраслей и расширение их основных фондов.

Методика измерения стоимости бесплатных услуг, являющихся частью общественных фондов потребления, рекомендуют учитывать в качестве элементов их стоимости износ основных производственных фондов в соответствующих отраслях обслуживания. Тем самым, как уже отмечалось, достигается сопоставимость расчетов общественных фондов потребления с фондом потребления в национальном доходе в части оценки материальных затрат в учреждениях, обслуживающих население. Но при этом сами измерения общественных фондов потребления приобретают несколько условный характер, поскольку величина износа основных производственных фондов носит «сметный» характер. Вель износ основных фондов учреждений бесплатного обслуживания фактически не фиксируется ими, и величина его определяется в результате соответствующих расчетов в рамках разработки баланса народного хозяйства в целом. Включение в стоимость бесплатных услуг отдельных отраслей затрат общества на капитальные вложения и капитальный ремонт соответствует его реальным расходам на их содержание. Но в данном случае исчезает сопоставимость таких расчетов стоимости бесплатных услуг с измерениями по фонду потребления в национальном доходе.

На наш взгляд, каждая из рассмотренных схем учета бесплатных услуг (соответствующих расчетам общественных фондов потребления и определению полной стоимости услуг на уровне, равнозначном платным) обеспечивает решение определенного круга проблем, и поэтому ни одной из них не следует отдавать предпочтение. Однако при определении общего объема продукции сферы обслуживания населения правильнее, по нашему мнению, применять предлагаемую схему измерения стоимости бесплатных услуг.

Соотношение платных и бесплатных услуг

Указанная схема может найти применение в расчетах, связанных с выбором в перспективном периоде рациональных соотношений между платными и бесплатными услугами. Следует, однако, заметить, что пропорции между ними зависят от степени удовлетворения соответствующих потребностей населения. Каждая отрасль преимущественно платного или бесплатного обслуживания связана с вполне определенным кругом общественных потребностей. А поскольку эти потребности не взаимозаменяемы, то постановка вопроса о том, следует ли развивать платное обслуживание за счет бесплатного, равно как и наоборот, не имеет реального экономического содержания. Рассмотрение подобных возможностей имеет смысл лишь в связи с определением соотношения их внутри той или иной конкретной отрасли обслуживания (например, в части установления соотношения степени развития платных хозрасчетных поликлиник и системы бесплатного медицинского обслуживания в рамках развития всей отрасли здравоохранения в целом).

Однако, если в перспективный период сдвиги в этом соотношении определяются не условиями удовлетворения соответствующих общественных потребностей, а трансформацией самих форм их представления населению — за плату или бесплатно, — важно выявить последствия таких изменений. Сокращение сферы бесплатного обслуживания и удовлетворение расширяющегося круга потребностей людей в платной форме возможны лишь до определенного предела, за которым может начаться нежелательная дифференциация потребления услуг отдельными группами населения с различным уровнем среднедушевого дохода в семье. В то же время распространение принципа бесплатности без учета конкретных экономических условий может способствовать накоплению излишнего спроса населения, затрудненному в реализации денежных доходов, увеличению сбержений выше нормальных размеров¹. Это значит, что возможные в перспективе модификации форм обслуживания должны обосновываться с позиций обеспечения, с одной стороны, широкой доступности отдельных услуг различным слоям населения (образования, здравоохранения, культуры), а с другой — нормальной реализации денежных доходов населения, сбалансированности платежеспособного спроса и предложения.

Расчеты общего объема потребляемых населением услуг служат исходной базой для установления соотношения между платными и бесплатными услугами. При этом измерения по отдельным видам услуг должны восторонне увязываться с соответствующими разделами народнохозяйственного плана. Так, объем продукции торговли и общественного питания определяется по материалам баланса народного хозяйства, основывающимся, в свою очередь, на плановых расчетах, связанных с определенным перспектив увеличением розничного товарооборота. Оценки продукции отраслей, обеспечивающих население водой, газом, электроэнергией, вытекают из расчетов по развитию коммунального хозяйства в долгосрочной перспективе и находят отражение в материалах планового баланса народного хозяйства (в части характеристики личного потребления в используемом национальном доходе и баланса денежных доходов и расходов населения). Объем услуг пассажирского транспорта и связи в части обслуживания населения должен соответствовать оценкам планового баланса денежных доходов и расходов населения по разделу «Плата услуг» — в части расходов на железнодорожный, водный и воздушный транспорт, на автомобильный и городской транспорт, оплату услуг и связи. Представленные в этом же разделе оценки затрат населения на оплату непроизводственных бытовых услуг должны согласовываться с расчетами, обосновывающими перспектив развития соответствующих отраслей службы быта. В табл. I иллюстрируется порядок расчета общего объема услуг и их разделения на оплачиваемые и не оплачиваемые потребителями части и характеризуются используемые при этом плановые материалы.

Общественные ресурсы, используемые сферой обслуживания населения

Разработка комплексного плана развития сферы обслуживания населения предполагает востороннюю оценку используемых ею общественных ресурсов. В них входят материальные затраты; капитальные вложе-

¹ Такая роль платных услуг в современной экономике, как на это указывается многими социальными странами, приобретает сейчас особое значение. В Польше, например, с увеличением доходов населения услуги все в большей мере становятся источником рыночного равновесия («Zyski gospodarstwa», 1972, № 27).

Таблица 1

Отрасль сферы обслуживания населения	Всего услуг, в том числе		Итого
	оплачиваемых потребителями	не оплачиваемых потребителями	
	1	2	3
Торговля и общественное питание	производство общественного продукта	—	—
Бытовое обслуживание населения в том числе виды производственные	планирование товароборота	—	—
непроизводственные	баланс денежных доходов и расходов населения	—	—
Пассажирский транспорт	баланс денежных доходов и расходов населения	—	—
Связь	то же	—	расходы из государственного бюджета на радиовещание и телевизионные расходы, обеспечивающие функционирование отрасли за счет государственного бюджета и других источников
Жилищное и коммунальное хозяйство	квартирная плата и коммунальные платежи — баланс денежных доходов и расходов населения	—	расходы из государственного бюджета и других источников на содержание и развитие отрасли
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	расходы на путевки в санатории, дома отдыха, турбазы, на лечение в платных поликлиниках и зубоотделочных кабинетах, расходы на жилье — баланс денежных доходов и расходов населения	—	расходы из государственного бюджета и других источников на содержание отрасли
Промышленность	затрасы в детские учреждения (за исключением взносов в ясли) — баланс денежных доходов и расходов населения	—	расходы из государственного бюджета и других источников на содержание отрасли
Культура	расходы на кино, театры и т. д. — баланс денежных доходов и расходов населения	—	расходы на государственного бюджета в других источниках на содержание отрасли (за исключением расходов на радиовещание и телевизионные)
Всего по сфере общественно организованного обслуживания	личное потребление в используемом национальном доходе	—	—

ния; капитальный ремонт; основные фонды; трудовые ресурсы; фонд оплаты труда работников. Обоснование объема и структуры общественных ресурсов, отпасаемых в плановом периоде для обеспечения развития сферы обслуживания населения, осуществляется в несколько этапов. Особое значение имеет превьюрительная стадия обоснования величин этих ресурсов, ибо, когда еще недостаточно подробно разработаны характеристики по отдельным отраслям услуг, необходимо представить, как будет развиваться в плановом периоде вся сфера обслуживания в целом, каковы ее совокупные потребности в материальных затратах, в использо-

вания фонда накопления, трудовых ресурсов общества. Здесь необходимо отвлечься от узкоотраслевых приемов его составления, обеспечить широкий народнохозяйственный подход к определению перспектив развития всей сферы в целом и отдельных ее компонентов. Особое значение приобретают межрегиональные и межгосударственные сопоставления изменения структуры использования общественных ресурсов в пользу сферы обслуживания по мере повышения уровня экономического развития. Вот, например, выполненные польским экономистом Ч. Невадзи сопоставления места услуг в потреблении населения, согласованные с оценками изменения состава трудовых ресурсов и капитальных вложений отдельных стран, различающихся по величине среднегодового производства национального дохода (табл. 2)¹.

Таблица 2

Страны (расположены по степени возрастания национального дохода на душу населения)	Личное потреб. услуг—100%; из них приходится на услуги	Общественное потребление—100%; из них приходится на весь сектор услуг	Значение в национальном доходе—100%; из них приходится на весь сектор услуг
Польша	17,3	39,7	28,4
Венгрия	ок. 22	44,6	29,7
Италия	37,2	63,5	28,1
Австрия	ок. 32	66,5	35,0
Нидерланды	42,5	59,2	50,3
Франция	34,6	61,6	45,5
ФРГ	38,2	62,4	42,0
США	48,1	ок. 65	61,4

Такие сопоставления определяют общие ориентиры сдвигов в использовании в перспективный период ресурсов общества, связанных с увеличением в них доли сферы обслуживания населения. На следующем этапе должны проводиться глобальные оценки отдельных элементов ресурсов, необходимых для обеспечения развития этой сферы в соответствии с поставленными перед ней целями общества в плановом периоде.

Оценка материальных затрат основывается, с одной стороны, на отдельных натуральных, денежных или сетевых показателях предполагаемого развития тех или иных отраслей обслуживания. В связи с этим важно тщательно проанализировать факторы, воздействие которых в отчетный период определяло изменение уровня использования материальных затрат в расчете на соответствующую единицу услуг — предельной характеристикой развития в определенной отрасли обслуживания в целом (например, по здравоохранению — предельным показателем характеристической развития всей отрасли служит изменение количества больничных коек, посещению — количество учащихся, пассажирскому транспорту и связи в части обслуживания населения — денежные расходы населения на оплату их услуг).

Анализ долгосрочных тенденций изменения удельных материальных затрат по отдельным отраслям (в расчете на большую кошку, одного учащегося, на 1 руб. денежных расходов населения на перестройку транспорта и связи) позволяет представить возможный в перспективе уровень этих затрат. На основе предварительных оценок развития отдельных отраслей услуг можно рассчитать и возможный объем необходимых для этого материальных затрат, что позволяет увязать общие перспективные

развития всей сферы обслуживания населения в целом с народнохозяйственной динамикой, намечаемым увеличением конечного продукта (национального дохода).

На последующих стадиях составления комплексного плана развития сферы обслуживания предварительно полученные оценки материальных затрат уточняются по результатам детальной разработки планов отдельных отраслей. Здесь они выступают уже в качестве элементов совокупных издержек по каждой отрасли услуг. При этом одна часть материальных затрат (производственные отрасли обслуживания населения) учитывается в расчетах произведенного общественного продукта (по фонду возмещения), а другая (непроизводственные отрасли услуг) выступает в качестве компонента фонда потребления в национальном доходе.

Материально-вещные условия развития сферы обслуживания населения определяются теми ресурсами, которые общество выделяет для поддержания и расширения ее основных фондов, — капитальными вложениями и капитальным ремонтом. Добиться полной сопоставимости плановых оценок продукции сферы обслуживания и капитальных вложений (а также капитального ремонта) практически невозможно, поскольку нельзя выделить капитальные вложения, необходимые для развития систем пассажирского транспорта и связи в части обслуживания населения, так как они проходят по отраслям транспорта и связи в целом и в балансе основных фондов относятся к материальному производству¹.

На предварительных стадиях разработки плана сферы обслуживания населения общий объем выделяемых для нее капитальных вложений обосновывается исходя из перспективных показателей капиталоемкости (в расчете на предельные характеристики развития отдельных отраслей услуг). Одновременно оцениваются и возможные изменения нормативов выбытия от ветхости и износа основных фондов отраслей услуг. Показатели капиталоемкости услуг и нормативы выбытия основных фондов, а также общие ориентиры тех или иных отраслей обслуживания необходимы для построения балансов основных фондов в плановый период. Составленные балансы позволяют получить объемы ввода в действие основных фондов (а следовательно, и капитальных вложений) за весь перспективный период, а также выполнить и другие измерения, которые помогают определить показатели, необходимые для обоснования плана сферы обслуживания населения в целом — капитального ремонта и износа (амортизации) основных фондов. Это делается с помощью разрабатываемых на планируемый период соответствующих нормативов (в расчете на объем основных фондов по полной первоначальной оценке). Кроме того, необходимы нормативы капитального ремонта основных фондов отраслей сферы обслуживания (с учетом изменяющихся условий) и нормативы износа (амортизации). Последние должны выступать как сумма за каждый год планируемого периода нормативов выбытия основных фондов от ветхости и их капитального ремонта².

¹ В этом проявляется определенная несогласованность методов разработки балансов основных фондов, с одной стороны, балансов трудовых ресурсов и национального дохода — с другой. В последних пассажирский транспорт и связь в части обслуживания населения фигурируют в качестве непроизводственных отраслей.

² Следует отметить, что в отчетных балансах основных фондов тех или иных отраслей обслуживания населения в отдельные годы появляется разница между величиной износа, с одной стороны, и суммой капитального ремонта и выбытия основных фондов — с другой. Это объясняется неустойчивостью динамики капитального ремонта, вызванным сокращением ассигнований на его финансирование. Однако такая несогласованность капитального ремонта довольно не бесспорна. Она в конечном счете приводит к относительно повышенным текущим затратам и ускоренному выбытию основных фондов отраслей обслуживания населения. Ясно, что на перспективу вряд ли имеет смысл предусматривать разрыв между классом основных фондов и их капитальным ремонтом.

¹ См. C. Nieładzi, *Elementy zbudowania projektu usług*, «Zycie gospodarcze» 1972, № 27. Данные по указанным странам относятся к периоду 1967—1970 гг.

Завершаются расчеты капитальных вложений и капитального ремонта сферы обслуживания населения их проверкой с помощью динамических межотраслевых моделей, выявляющих динамику этих вложений общества в основные фонды сферы обслуживания населения с перспективами развития отдельных отраслей материального производства в рамках народного хозяйства в целом и всех его важнейших компонентов. Это позволяет соразмерить запросы сферы обслуживания с перспективными возможностями экономики и определить реальные границы увеличения ресурсов общества на развитие отраслей услуг. Уточненные в результате такой проработки объемы капитальных вложений (капитального ремонта) могут стать исходными ориентирами разработки планов капитальных вложений по отдельным отраслям сферы обслуживания населения.

Трудовые ресурсы — важнейший фактор развития сферы услуг. В каждый данный момент они всегда ограничены, и определение потребностей этой сферы в работниках должно согласовываться с общими расчетами трудовых ресурсов, их распределением по отдельным отраслям народного хозяйства с учетом поло-возрастных характеристик. Оценка потребностей отраслей услуг в трудовых ресурсах в целях ее объективности должна выполняться разными методами.

Один из возможных методов исходит из трудоемкости отдельных услуг. Прежде всего на основе анализа отчетных данных необходимо установить, как меняется трудоемкость отдельных услуг, описанная в расчете на указанные представительные характеристики их развития. Затем проектируются перспективные показатели удельных трудовых затрат. При этом учитываются не только сложившаяся, устойчивая тенденция их изменения, но и необходимость улучшения качества услуг в отдельных отраслях, что также обуславливает повышение их потребностей в трудовых ресурсах. Основываясь на перспективной динамике представительных характеристик услуг, можно рассчитать необходимую численность работников в каждой отрасли обслуживания населения. Увелика этих показателей в балансе трудовых ресурсов позволяет оценить и возможности общества обеспечить запросы сферы обслуживания в работниках¹.

Оценки трудовых ресурсов сферы обслуживания населения создают возможность определения необходимого для ее развития фонда оплаты труда работников.

Что касается совокупных затрат общества, обеспечивающих функционирование сферы услуг, то они могут быть представлены как сумма капитальных вложений, капитального ремонта, материальных затрат и фонда оплаты труда работников по всем отраслям услуг (за исключением транспорта и связан в части обслуживания населения). Сопоставление этих показателей с величиной общественно-го продукта страны или союзной республикой в перспективный период позволяет выявить степень увеличения ресурсов, выделяемых обществом для развития сферы обслуживания в целом и отдельных ее отраслей.

¹ Такой метод проектирования численности работников в отраслях услуг, исходя из перспективных показателей их трудоемкости (в расчете на представительные по отрасли характеристики обслуживания) разработан в секторе социальных и экономических проблем развития сферы обслуживания НИИЭИ при Госплане СССР совместно с сектором прогноза трудовых ресурсов. Сопоставление полученных этим методом прогнозов численности работников сферы услуг на период до 1990 г. с аналогами расчетов, сделанных в секторе прогноза трудовых ресурсов другими способами (в частности, на основе сравнения межотраслевых данных об изменении структуры использования трудовых ресурсов по мере повышения уровня экономического развития), показало, что каждая из использованных методов дает примерно одинаковые конечные результаты (отклонения между ними не достигают 1,5%).

ПРОБЛЕМЫ ВЫТОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ В ЭСТОНСКОЙ ССР

Э. Лоо,

первый зам. министра бытового обслуживания
Эстонской ССР

Еще лет 10 назад служба быта как отрасль, не претендующая на ведущее место в народном хозяйстве, оставалась как-то в тени. Казалось, много ли нужно человеку? Были бы парикмахерская, мастерская по ремонту обуви, часов, химчистка, а в остальном можно и обойтись.

В настоящее время бытовое обслуживание приобрело большую роль в нашей повседневной жизни. Теперь уже никак не обойтись без самых разнообразных услуг, оказываемых предприятиями службы быта. Потребность в них особенно возросла в связи со значительным повышением материального благосостояния трудящихся, увеличением свободного времени, широким использованием технических средств в домашнем хозяйстве. От уровня развития бытового обслуживания, от организации его в данном городе, районе, поселке и селе зависит благополучие людей, их настроение, а также производительность труда.

Бытовое обслуживание как отрасль народного хозяйства

Первоочередной задачей развития бытового обслуживания населения является превращение его в технически хорошо оснащенную самостоятельную отрасль народного хозяйства. Это означает, что нужно создать прочную материально-техническую базу службы быта, развернуть сеть механизированных предприятий и специализированных мастерских, обеспечить их концентрацию и реконструкцию. Это означает также организацию широко разветвленной сети стационарных мастерских бытового обслуживания и комплексных пунктов приема и выдачи заказов в сельской местности.

Сейчас уже можно с уверенностью сказать, что развитие бытового обслуживания идет вполне успешно как по всей стране, так и в Эстонской ССР и служба быта как отрасль народного хозяйства за короткое время стала высокomeханизированной. Но процесс концентрации и специализации еще не закончен, он продолжается и совершенствуется. Некоторые успехи здесь у нас уже достигнуты, хотя впереди еще предстоит большая работа.

Для ремонта радио- и телевизионной аппаратуры в Эстонии создана дирекция радио- и телевизионных сетей с четырьмя самостоятельными ателье. Задачей ее является выполнение ремонтов соответствующей аппаратуры по всей республике. Специализированная организация «Автотех-обслуживание» обслуживает и ремонтирует личный транспорт.

В 1973 г. будет осуществлена специализация по предприятиям бытового обслуживания Таллина и окружающего сельского района, планируется специализация предприятий бытового обслуживания во втором по величине городе республики — Тарту и окружающем его сельском районе. В середине 1972 г. в Таллине было создано Управление строительного обслуживания, которое производит ремонт квартир по заказу граждан, строительство садовых домиков и других построек в столице республики и в прилегающих районах. Деятельность этого предприятия постепенно будет расширена на всю северную часть республики. Аналогичное управление будет создано для обслуживания населения, проживающего в южной части республики.

В последнее время большее внимание уделяется созданию комплексных пунктов приема, в которых организовано обслуживание трудящихся по всем основным видам бытового обслуживания. В течение ближайших двух лет подобные комплексные пункты будут созданы во всех колхозных и совхозных центрах. В результате у сельских труженников отпадет необходимость совершать для оформления своих заказов поездки в районный центр или в ближайший наиболее крупный поселок. Таким образом, экономится ценное время сельских жителей. Соответствующий перспективный план уже составлен и одобрен правительством республики.

Задачи текущей пятилетки

В решениях XXIV съезда КПСС на развитие бытового обслуживания населения обращается особое внимание. Темпы роста службы быта значительно выше темпов развития всего народного хозяйства. В Эстонской ССР общий объем работ в службе быта должен за пятилетку возрасти почти в 1,7 раза, в том числе в сельской местности почти в 2 раза.

Важнейшим условием выполнения этого задания является укрепление материально-технической базы службы быта, оснащение предприятий современным отечественным и импортным оборудованием и машинами. Только в этом случае можно обеспечить механизацию производственных процессов и добиться резкого увеличения производительности труда.

Для предприятий бытового обслуживания конструируются все новые виды оборудования. Но здесь необходимо отметить, что до сих пор еще не созданы машины для комплексной механизации производственных процессов, в первую очередь ряда вспомогательных операций. Особенно неудовлетворительным является положение на фабриках чистящих и в прачечных, так как не имеется машины для сортировки, разметки, комплектовки и т. д. По нашему мнению, соответствующим научно-исследовательским институтам необходимо ускорить разработку оборудования для комплексной механизации фабрик химической чистки, прачечных, мастерских по ремонту автомашин и др.

Большую помощь предприятиям службы быта республики оказывает при изготовлении нестандартного оборудования и машин и их обслуживания ремонтно-механический завод «Герас» Министерства бытового обслуживания Эстонской ССР. Только за прошлый год на нем было изготовлено для предприятий службы быта более десяти тысяч машин и средств механизации. В соответствии с пятилетним планом будет производиться срок видов новых машин и аппаратов, а также усовершенствованных моделей ранее выпускаемых машин (визальные машины с механическим приводом, настольные аппараты для сушки волос, электрические завивочные аппараты и др.). Будут вводиться контактно-копировальные аппараты для изготовления фотокартон, осветительные комплекты для фототеки, копировальные ящики, универсальное оборудование для ремонта стиральных машин и разные другие приспособления и инструменты.

Специфика службы быта такова, что нельзя требовать использования всех машин с одинаковой интенсивностью в течение всей смены. Те нормы, которые применяются на промышленных предприятиях, здесь не всегда подходят. Например, в небольших мастерских по ремонту обуви (с количеством 3—4 рабочих) требуется все же иметь весь необходимый комплект оборудования для полной механизации работ, хотя коэффициент его использования в течение смены является сравнительно небольшим. Нужно считать оправданным использование высокопроизводительной спецмашины даже в течение одного часа в день, чем трить ее вручную в течение той же работы в 2 раза больше времени.

Но эта специфика службы быта не должна стать ширмой для прикрытия тех серьезных недостатков, которые еще имеют место на некоторых предприятиях при использовании машин: оборудование простаивает из-за

неисправности или по причине неумелого обращения с ним. Отдельные руководители предприятий во избежание хаоса стремятся еще работать по старинке. В лучшем использовании машин и оборудования скрываются большие резервы повышения производительности труда.

Определяющее значение в развитии материально-технической базы службы быта имеет строительство новых предприятий. Это создает необходимые условия для специализации мастеровских и внедрения более производительных машин. Ежегодно государство выделяет на строительство новых объектов службы быта и реконструкцию существующих крупные средства. Общая сумма капиталовложений на эти цели в восьмой пятилетке превысила соответствующие капиталовложения в седьмой пятилетке почти в 2 раза. Сумма капиталовложений, выделенных для службы быта в текущей пятилетке, в свою очередь, примерно в 2 раза больше, чем это было в 1966—1970 гг.

Специальные здания для предприятий бытового обслуживания уже построены во всех городах нашей республики и в наиболее крупных центрах. За несколько последних лет сданы в эксплуатацию современные дома службы быта в Тарту и Вильянди, профессионально-техническое училище на 650 ученических мест в Таалине и несколько других крупных зданий. В столице республики строятся прачечные с производительностью 10 г в смену. Дом быта и другие объекты. В ряде городов республики идет строительство новых бань, мебельных и ремонтных мастерских и т. д.

Одной из задач, стоящих перед нами в текущей пятилетке, является создание сети станций по техническому обслуживанию личных автомашин. Для этих целей выделено более 8 млн. руб. капиталовложений. Станции технического обслуживания автомашин будут построены в 9 городах республики, что в настоящее время должно удовлетворять потребности ремонта личного автотранспорта граждан.

К сожалению, капиталовложения, выделяемые для строительства объектов бытового обслуживания, часто используются еще не полностью, в результате чего не соблюдаются предусмотренные темпы развития материально-технической базы службы быта. Одной из причин, препятствующих успешному ходу капитального строительства, является многоступенчатая и недостаточно совершенная система снабжения (в особенности по тем материалам, деталям и оборудованию, которые обязаны передать строителю заказчик). Согласно установленному порядку, при строительстве объектов бытового обслуживания выполняет функция заказчика отдел или группа капитального строительства местного исполнительного комитета Совета депутатов трудящихся города или района. Но эти отделы и группы занимаются самым разнообразным строительством, и строительство предприятий службы быта остается для них часто второстепенным делом. Это порождает крупные недостатки при рассмотрении проектов, что, в свою очередь, часто является причиной представления неверных и неполных заявок для получения оборудования. По нашему мнению, необходимо изменить существующий порядок и возложить функцию заказчика на предприятия службы быта вне зависимости от источника финансирования, а строительство предприятий бытового обслуживания рассматривать равнозначно со строительством предприятий местной и легкой промышленности.

Производительность труда в бытовом обслуживании

Главным источником дальнейшего повышения производительности труда в бытовом обслуживании, как и во всех других отраслях народного хозяйства, является комплексная механизация производства, ускорение внедрения новой техники и лучшее использование существующих ма-

шины и оборудования. Но часто заявки на получение нового оборудования полностью не удовлетворяются и поэтому во многих случаях используется морально устаревшее и малопроизводительное оборудование (обработка шерсти, деревообработка и др.).

Рост производительности труда немалым без научной организации труда и управления. Необходимо повысить квалификацию руководителей и производственников, урочень их экономических знаний, а также усилить производственную и трудовую дисциплину. Вместе с тем следует и проявить больше внимания улучшению трудовых условий работников сферы обслуживания, что является одним из условий закрепления кадров на предприятиях.

В текущем пятилетии 62% прироста реализации бытовых услуг в республике предусмотрено добиться за счет увеличения производительности труда и 38% — за счет увеличения количества работающих. Чтобы успешно решить эту проблему, нужно беспрекословно искать пути дальнейшей концентрации производства, специализации и внедрения прогрессивной технологии. С этими задачами могут успешно справиться только квалифицированные специалисты. Вот почему в настоящее время все большее внимание уделяется повышению уровня подготовки специалистов, занятых в службе быта.

Одновременно следует отметить, что применяемый в настоящее время в бытовом обслуживании показатель производительности труда на основе валовой продукции имеет ряд недостатков, т. к. в валовую продукцию входят не все услуги. Более точным показателем производительности труда и эффективности работы мог бы быть, по нашему мнению, объем обслуживания (в руб.) на одного работника, занятого в сфере службы быта.

Кадры и вопросы повышения квалификации

Хотя основой дальнейшего развития бытового обслуживания является укрепление материально-технической базы, главная роль принадлежит все же людям. От их труда, профессионального умения и отношения к выполнению своих задач зависит в первую очередь удовлетворение потребностей населения в различных видах услуг.

В настоящее время на предприятиях бытового обслуживания системы Министерства бытового обслуживания Эстонской ССР работает почти 16,5 тыс. человек, т. е. 12 работников бытового обслуживания на 1000 человек населения, из них на 1000 городских жителей — 13 и на 1000 жителей сельских районов — 9. Это меньше, чем требует рациональная организация системы бытового обслуживания.

Предприятия часто испытывают серьезные затруднения в привлечении необходимой рабочей силы, скомплектованием рабочих мест. Особенно остро не хватает портных и швей, а также швей войной обуви, слесарей (в частности по ремонту автомобилей), ремонтно-строительных рабочих, жестянщиков, приемщиков, бухгалтеров и др. Из профессионально-технических училищ ежегодно поступает 500—600 молодых рабочих, в непосредственно на предприятия путем индивидуального и поbrigадного обучения подготовливается каждый год в среднем 1000 человек. Но этого недостаточно. Было бы желательно принимать на работу примерно 700 пенсионеров или работников из других отраслей народного хозяйства.

Вместе с тем изыскиваются резервы по сокращению административно-управленческого аппарата. Большое внимание уделяется в республике механизации счетных работ. На многих предприятиях учет заработной платы, материалов и готовой продукции механизирован. Для этого используется помощь местных машинносчетных станций ЦСУ. На двух наиболее крупных предприятиях — ремонтно-механическом заводе «Те-

рас» и фабрике индивидуального пошива одежды «Лембиту» — в 1973 г. будет внедрен автоматизированный учет расходов материалов. Подготовительные работы для этого уже выполнены.

Для всех предприятий системы создана централизованная бухгалтерия, что способствует экономии управленческих расходов и создает возможности для улучшения учета на предприятиях.

В настоящее время проект автоматизированной подсистемы управления материально-техническими ресурсами службы быта, а также системы автоматизированного управления швейного обслуживания. Это только первые шаги, направленные на разработку всей автоматизированной системы управления и ее внедрение.

Кадры, работающие в бытовом обслуживании, имеют в основном хорошую квалификацию. Они могут выполнять заказы населения на высоком качественном уровне. Но все же имеют место обоснованные претензии со стороны населения как в отношении качества, так и в отношении культуры обслуживания.

Требования, предъявляемые к качеству, постоянно растут. Чтобы удовлетворить их, организуются ежегодные курсы повышения квалификации. В текущем году, как и в прошлом, повысят свою квалификацию более 2 тыс. работников службы быта. Новой формой повышения квалификации, оравлаиваят себе, являются общественные университеты бытового обслуживания.

Несмотря на то, что выпуск молодых рабочих из профессионально-технических училищ несколько увеличился, в дальнейшем необходимо продолжать обучение рабочих непосредственно на предприятиях. Это касается в основном подготовки работников широкого профиля для пунктов бытового обслуживания, находящихся в сельской местности.

В республике в основном решен вопрос подготовки специалистов с высшим образованием. В Таллинском политехническом институте обучаются специалисты по экономике обслуживания. Первый их выпуск состоялся в 1973 г. Согласно данным научно-исследовательской работы, проведенной этим институтом, в настоящее время на предприятиях бытового обслуживания республики требуется дополнительно 339 специалистов с высшим образованием, в том числе по специальности «экономика бытового обслуживания» — 257 специалистов. Эта ориентировочная потребность предусмотрена для обеспечения постепенной замены практиков и специалистов со средним специальным образованием до 1985 г., а также для покрытия текущего выбытия.

Значительная роль в развитии бытового обслуживания принадлежит молодежи. Уже сейчас увелный вес молодежи в системе бытового обслуживания довольно значительный — более одной трети работников не достигли 30-летнего возраста. Мы надеемся, что те юноши и девушки, которые направляются с комсомольской путевкой на работу в бытовое обслуживание, станут энтузиастами своего дела.

О качестве и культуре обслуживания

Качество выполнения заказов и культура обслуживания главным образом зависят от личного чувства ответственности работников, выполняющих данный заказ, а также от тех, кто непосредственно контактирует с заказчиками. Качество и культура обслуживания в службе быта неразрывно связаны друг с другом. Если заказ был выполнен качественно, но приемщик или мастер вел себя с заказчиками грубо, то в любом случае мастерской работы не будет признана отрываемая оценка.

В практике при оценке уровня обслуживания используются в основном количественные показатели: общая сумма оказанных услуг, объем

услуг на одного жителя, количество работников бытового обслуживания на 1000 жителей и т. д. Сложное обстоит дело с оценкой качества работы. Когда по индивидуальному заказу изготавливается какое-либо изделие или ремонтируется вещь, уже бывшая в использовании, то мы можем оценивать качество выполненных работ, сравнивая их с соответствующей промышленной продукцией. Качество изделия, изготовленного по индивидуальному заказу, должно быть выше. Это требование определяется в соответствующих стандартах, технических условиях и других нормативных документах.

Но окончательную оценку качеству работ дает все-таки заказчик. Поэтому оценка заказчика должна стать решающим фактором, от которого должен зависеть также порядок оплаты труда работников: при хорошей работе платить повышенную оплату, а при плохой — уменьшать. Поэтому желательно разработать твердые основы оценки качества обслуживания и соответствующие показатели.

Улучшению качества и повышению культуры обслуживания во многом способствуют также смотры и конкурсы, проводимые ежегодно как внутри каждого предприятия, так и в масштабе всей республики. Для лучшей информации населения часто проводятся выставки работ и демонстрации мод, организуются конференции заказчиков и встречи руководителей предприятий обслуживания с населением. Подобные встречи помогают созданию более тесной связи работников службы быта с населением, позволяют лучше узнать их пожелания и потребности и получить информацию о недостатках, имеющих место в системе бытового обслуживания.

Талалай

БЫТОВОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ

И. Шатаев,
В. Толстошеев

Основные пути совершенствования организации и управления службами быта — повышение уровня специализации и концентрации выполнения основных видов услуг, поиск рациональных форм организации обслуживания населения, обеспечение координации работы предприятий, размещенных на территории района или города.

Существующая система организации бытового обслуживания еще не в полной мере способствует удовлетворению постоянно растущих потребностей населения в бытовых услугах, особенно в сельской местности, их дальнейшему увеличению, улучшению качества обслуживания и повышению экономической эффективности предприятий службы быта. Бытовое обслуживание населения осуществляет широкая сеть различных предприятий: специализированные заводы, фабрики, крупные цехи, комбинированные районы и городские комбинаты с цехами, мастерскими, ателье, специализирующимися на выполнении услуг и заказов нескольких отраслевых групп; мастерские, ателье, цехи, выполняющие отдельные заказы и виды услуг одной отраслевой группы; приемные пункты специализированных и комбинированных предприятий и мастерских (специализированные и комплексные).

Основным звеном системы являются комбинаты (районные, городские) бытового обслуживания, составляющие более 60% всех предприятий отрасли. Они возникли на базе экономических слабых, большей частью убыточных и разрозненных предприятий промышленной кооперации и других ведомств. Как первоначальная форма концентрации производства они сыграли положительную роль в развитии бытового обслуживания населения.

Однако потребности населения в бытовых услугах с каждым годом возрастают. Их удовлетворение теперь невозможно без широкой механизации производственных процессов, внедрения прогрессивной технологии и новых форм организации труда.

Но комбинаты выполняют, как правило, не один вид услуг, а несколько, и порой они нечисляются десятками. Естественно, развитие производственных мощностей по каждому виду услуг в рамках комбината, обслуживающего район или город, целесообразно, тем более что его производственно-хозяйственная деятельность не соответствует существованию комбинирования, так как производство работ и услуг различно по характеру и технологии исполнения. Причем уже сейчас техническому аппарату комбината очень трудно руководить своим сложным хозяйством. Например, в ведении главного инженера порой находится более 20 различных по технологии производств комбината.

Ввиду многоотраслевого характера производства комбината и отсутствия в его аппарате высококвалифицированных специалистов бытовых услуг в городах и районах развиваются неравномерно; как правило, значительный рост получает индивидуальный ремонт и швейная одежда, который в общем объеме услуг иногда занимает свыше 50%. Отсутствие на комбинатах надлежащего технического руководства, соответствующих специалистов, оборудования приводит к тому, что в сравнительно одинаковых по социально-экономическим условиям районах наблюдается существенное различие в объемах услуг. Так, в Оренбургской области на химическую чистку и ремонт холодильников, выполненных Сарантинским комбинатом в 1971 г., на одного жителя приходилось затрат соответственно 0,06 и 0,02 руб., Акбулакским комбинатом — 0,15 и 0,56, а Первомайским — 0,29 и 0,12 руб.

На некоторых комбинатах недостаточно используются трудовые ресурсы и производственные мощности, в связи с чем при одинаковых условиях работы нормы выработки, себестоимости и рентабельности бытовых услуг иногда различаются в 1,5—2 раза. Например, выработка на одного работающего по ремонту обуви в Подольском райкомбинате Московской области в прошлом году была почти в 2 раза больше, чем в Озерном, и в 3 раза превзошла выработку Лухинского комбината.

На складах комбинатов материалы, запасные части и фурнитура поступают не в заданном ассортименте, в результате чего часть из них долгое время лежит без движения, приходит в негодность и в конечном счете списывается.

Растущие потребности населения и увеличение видов бытовых услуг заставляют комбинаты развивать внутрисистемную кооперацию, особенно по трудовым видам, требующим квалифицированных кадров, а также материальной базы и соответствующих приборов и механизмов. Они вынуждены все чаще отказываться от трудовых видов услуг и выполнять те, которые не требуют единой промышленной основы. Но организация мелких, обособленных производств в рамках каждого района или города не дает действительных результатов. Поэтому более эффективно создавать крупные специализированные предприятия, способные обслуживать не одну, а несколько территорий.

В настоящее время в системе бытового обслуживания населения РСФСР организовано 300 объединений и 500 специализированных предприятий, выполняющих свыше 60% всего объема бытовых услуг. Опыт

их работы свидетельствует, что они экономически сильнее комбинатов, у них выше темпы роста услуг, качество исполнения и культура обслуживания.

Анализ деятельности службы быта экономических районов РСФСР показывает, что с повышением уровня специализации растут объемы бытовых услуг, увеличивается их рентабельность. Вот, к примеру, показатели областей Центрально-Черноземной и Центрально-экономических районов за 1971 г. Уровень специализации ремонта и пошива обуви в Белгородской области составляет 19,6%, а в Липецкой — 66,7, объем услуг на одного жителя в этих областях соответственно — 0,34 и 0,45 руб., а рентабельность ремонта обуви 5,5 и 17,5%.

Еще убедительнее показатели областей Центрального экономического района. По ремонту радиотелеаппаратуры уровень специализации в Костромской области составил 58,5%, в Ивановской — 100%, а объемы услуг на одного жителя в первой — 0,65 руб., во второй — 1 руб. 17 коп. При этом в Костромской области услуги были убыточны, а в Ивановской дали прибыль (11,4%).

По сравнению с комбинатными объединениями и специализированные предприятия экономичнее, административно-управленческий персонал их значительно меньше. Например, на 1 млн. руб. общего объема реализации на комбинатах приходится 43 инженерно-технических работника, а в объединениях и специализированных предприятиях — 25. По ряду районов концентрация услуг на специализированных предприятиях позволяет увеличить их на душу населения в 2 раза при одномоментном сокращении численности работающих. Например, специализированные предприятия и объединения Пермской области выполняют до 65% общего объема услуг, и в то же время в них занято всего лишь 36% работающих в областной службе быта.

Благодаря укрупнению и специализации предприятий повышается уровень их рентабельности, значительно улучшаются технико-экономические показатели. Например, областное Калининское хозяйство объединение выполняет половину объема услуг по индустрии и ремонту одежды, вторая половина приходится на долю ателье и мастерских 35 комбинатов, причем объединение получило значительную прибыль, а райкомбинаты — убыток.

Максимальное использование потенциальных возможностей производственной специализации и концентрации в бытовом обслуживании требует более полного учета специфики отрасли. Деятельность бытовых предприятий четко ограничена рамками определенной территории (района, города, области и т. п.) и связана с удовлетворением индивидуальных запросов населения. Поэтому организация их работы не может копировать аналогичные организационные формы деятельности промышленных предприятий и должна учитывать особенности данной отрасли.

Развитие производственных мощностей отраслевых объединений должно происходить с учетом территории и количества людей, пользующихся услугами. Необходимо также обеспечивать организацию сбора заказов от населения. От правильности решения указанных вопросов во многом зависит эффективность специализации и концентрации отрасли и предоставление максимума удобств населению.

В настоящее время собирают и доставляют выполненные заказы населению главным образом приемные пункты различных предприятий службы быта. Комбинаты и специализированные предприятия в целях увеличения объема оказываемых ими видов услуг стремятся создавать больше своих точек, принимающих заказы, вместо организации нескольких комплексных приемных пунктов, обслуживающих население данной территории города (района). Порой даже в одной сельской местности сбор и доставку заказов на отдельные виды услуг ведут не-

сколько приемных пунктов, подчиненных различным предприятиям. К тому же каждое из них отдает предпочтение густонаселенным районам, оставляя без внимания более отдаленные поселения. Некоторые объединения замкнулись в границах города и не доходят до сельского жителя, поскольку их автобус хватает городского объема работ. В результате возникает неудобства для населения и увеличивается расход на содержание приемных пунктов.

Опыт работы комплексных пунктов, осуществляющих сбор и доставку заказов во всем виде услуг и для всех предприятий района или города, свидетельствует о явных преимуществах подобной формы обслуживания населения. Например, в результате преобразования специализированных мастерских Куртамышского комбината бытового обслуживания Курганской области в комплексные объемы заказов за шесть месяцев 1972 г. по сравнению с тем же периодом прошлого года увеличился в 2—2,5 раза.

Одновременно практика свидетельствует о необходимости совершенствовать организацию материального стимулирования работников комплексных приемных пунктов.

В работе предприятий службы быта наряду с оказанием услуг населению значительное место занимает обслуживание самого процесса их выполнения. Развивая свои мощности, предприятия бытового обслуживания стремятся расширить и хозяйственную автономно, обременить собственным транспортом, персоналом, обслуживающим персоналом, ремонтным хозяйством и т. д. Недостаточная материально-техническая база большинства из них не позволяет им даже при значительном количестве автомашин обеспечивать выездной сбор и доставку заказов, выполнять утвержденный график объезда отдаленных населенных пунктов. Вследствие слабой ремонтной базы, отсутствия запасных частей коэффициент выхода автотранспорта на линию составляет зачастую не более 40—50%. К тому же некоторые филиалы отраслевых объединений не всегда могут содержать обслуживающий персонал (механики, слесари, электрики и т. д.). В результате и при малых неполадках машин простаивают в ожидании технической помощи головное предприятие, расположенное, как правило, в другом городе.

Между тем рациональное хозяйственное обслуживание бытовых предприятий организовать по территориальному принципу, т. е. сконцентрировать его в рамках района (города), что позволит эффективно использовать транспорт, материалы, специалистов. Особое значение специализированных предприятий от непроизводственных функций и концентрации последних в рамках соответствующих организаций позволит им сосредоточить усилия на расширении объема услуг, повышении их качества, совершенствовании технологии.

Специализацию и концентрацию выполнения услуг по отраслевому принципу необходимо сочетать с территориальными принципами путем организации территориально-производственных объединений на базе районных (городских) комбинатов бытового обслуживания. Создание районных (городских) производственных объединений диктуется также необходимостью усилить координацию работы бытовых предприятий, расположенных на территории района (города). Сейчас указанные функции координация возложены на местные Советы. В последние годы осуществлены ряд крупных мер, направленных на улучшение их деятельности: расширены права районных, городских, сельских и поселковых Советов, в том числе и в области бытового обслуживания и жилищно-коммунального хозяйства. Но последнее руководство бытовым обслуживанием населения, укреплению их материально-финансовой базы. Но последнее руководство бытовым обслуживанием населения, исполкомом нет специального подразделения на руководящем бытовым обслуживанием, этим долготу занимается один из его работников. На территории района (города) зачастую раз-

мещено много предприятий, подчиненных различным органам, находящимся зачастую в других городах. Например, хозяйство бытового обслуживания, которым должен руководить Шувейский горисполком Ивановской области, насчитывает почти 50 цехов, ателье, мастерских и 22 приемных пункта шести различных организаций.

Повышение уровня руководства сложным хозяйством службы быта района (города) трудно осуществлять силами только отдельных работников исполкома. Создание же специального подразделения в его аппарате по бытовому обслуживанию не представляется целесообразным. Ведь, кроме административных функций, необходимо осуществлять и организационно-хозяйственную деятельность. Указанные функции целесообразно возлагать и на областное (краевое) управление бытового обслуживания, в подчинении которого находятся десятки районов (городов), к тому же отдаленных от местных органов иногда значительных расстояний.

Наиболее рациональным представляется совмещение хозяйственной деятельности и координационных функций в рамках районного (городского) производственного объединения. Соответствие главным задачам территориально-производственного объединения, как основного органа по руководству бытовым обслуживанием населения района (города), должны стать: наиболее полное удовлетворение потребностей населения во всех видах бытовых услуг при переключении темпов развития бытового обслуживания на селе, расширение видов услуг и форм бытового обслуживания, постоянное повышение их качества, сокращение сроков выполнения, улучшение культуры обслуживания, максимальная экономия времени трудящихся, целесообразное в этих целях расширение сети предприятий службы быта.

В отношении всех расположенных на территории района (города) предприятий службы быта независимо от их подчиненности районное или городское производственное объединение должно выполнять координационно-контрольные и оперативно-хозяйственные функции. С участием районных плановых органов и специализированных предприятий службы быта оно могло бы разрабатывать проекты комплексного развития бытового обслуживания населения на более длительные сроки и вносить их на рассмотрение исполкома районного (городского) Совета депутатов трудящихся, подготавливать план организационно-технических мероприятий по совершенствованию работы службы быта в целом по району (городу), осуществлять контроль за его выполнением.

Территориально-производственное объединение должно заботиться о развитии новых видов бытовых услуг и форм бытового обслуживания населения, составлять графики выездного обслуживания сельского населения и следить за их выполнением. В целях обеспечения максимальной удобства для населения ему необходимо иметь рекомендации по совершенствованию режима работы предприятий службы быта с учетом местных особенностей. Объединение может также осуществлять контроль за культурой бытового обслуживания, проверять соблюдение на бытовых предприятиях режима работы, правил приема и выдачи заказов, правильность применения префаскурантов и тарифов на услуги. Ему следует предоставить право контроля за своевременной сдачей выручки в соответствии с действующими положениями всеми предприятиями службы быта, расположенными на территории района (города). Для этого производственному объединению потребуется штат мастеров-контролеров, которые могли бы также анализировать состояние работы с жалобами и заявлениями трудящихся по вопросам организации и культуры обслуживания и совместно с администрацией предприятий разрабатывать меры по устранению выявленных недостатков.

Территориально-производственные объединения должны осуществлять централизованное хозяйственное обслуживание предприятий и ор-

ганizations службы быта. По поручению исполкома Совета депутатов трудящихся районное (городское) производственное объединение могло бы выполнять и другие функции, вытекающие из законодательства о местных Советах.

Деятельность объединения в отношении непосредственно подчиненных ему производственных единиц может регламентироваться Положением о социалистическом государственном предприятии. Взаимоотношения с не подчиненными ему специализированными предприятиями службы быта следует строить на основе заключенных двусторонних договоров.

В целях укрепления финансовой базы производственных объединений в их распоряжение целесообразно передавать часть прибыли предприятий службы быта, расположенных на территории соответствующего района (города). Возможна межрайонная кооперация самих территориально-производственных объединений по таким видам услуг, как валка валенок, расчес шерсти, стежка одеял, изготовление головных уборов, стоярных изделий и др. для выполнения которых экономически невыгодно иметь в каждом районе (городе) специальное предприятие.

Для коллективного решения важнейших вопросов развития бытового обслуживания при территориально-производственном объединении целесообразно создать технико-экономический совет из представителей хозяйственных органов предприятий службы быта района (города). Он может рассматривать вопросы разработки мероприятий по перспективам развития бытового обслуживания населения, совершенствования техники, создания новой технологии и организации производства, повышения уровня экономической работы предприятий отрасли, улучшения качества и культуры обслуживания населения и др.

Новые звенья управления бытового обслуживания следует создавать не сразу и не везде, а по мере необходимости, с учетом экономического обоснования, предоставления право решения подобных вопросов советам министров автономных республик, краевым и областным исполкомом по согласованию с Министерством бытового обслуживания населения РСФСР. Такие объединения целесообразны прежде всего в районах и городах с высоким уровнем специализации на базе крупных комбинатов.

По предварительным расчетам Научно-исследовательского института бытового обслуживания РСФСР, организация территориальных объединений на базе комбинатов за счет сокращения производственных функций позволит высвободить около 2 тыс. человек административно-управленческого персонала.

Преобразование комбинатов бытового обслуживания в территориально-производственные объединения не ущемляет права и самостоятельности отраслевых объединений, а только способствует более рациональному выполнению ими своих функций. Организация территориально-производственных объединений облегчит работу исполкомов районных (городских) Советов по руководству бытовым обслуживанием населения, поскольку они будут иметь дело с одним крупным органом, полностью отвечающим и координирующим работу всех бытовых предприятий на данной территории.

Общезвестно, что бытовые услуги населению, кроме предприятий службы быта, оказывают и организации других ведомств. Видимо, в дальнейшем производственное объединение может стать органом, координирующим работу не только сети бытового обслуживания населения, но и прочих предприятий, выполняющих бытовые услуги.

Сейчас в Министерстве бытового обслуживания населения РСФСР приступили к разработке отраслевой автоматизированной системы управления, определенными этапами и конкретными исполнителями, подготовлены основные методические положения по созданию АСУ-быт, начата проектная стадия разработки системы. Однако уже на первоначальном

этапе становится очевидным, что отраслевая структура управления службой быта не является оптимальной с позиций автоматизированной системы. При существующем положении, когда в масштабах района (города) отсутствует единый орган руководства бытовым обслуживанием населения, потребности создать на каждом предприятии самостоятельный пункт связи. Это приведет к удорожанию автоматизированной системы, перегрузке каналов связи излишними информационными потоками и тем самым к снижению эффективности всей системы управления.

С организацией территориально-производственных объединений отпадает необходимость в создании разветвленной сети информационных пунктов предприятий. По техническим каналам связи они смогут передавать вышестоящим органам управления отраслью необходимые сведения о бытовом обслуживании населения района (города) и получать от них соответствующие указания.

Уже больше года, подобно территориально-производственному объединению, работает Соликамское производственное управление бытового обслуживания населения, созданное на базе комбината Пермским облисполкомом по предложению местных советских органов. Оно находится на хозрасчете, имеет собственные оборотные средства, счет в банке и действует в соответствии с Положением о социалистическом предприятии. В него входят на правах цехов фотография, парикмахерская, обувная мастерская, ателье проката и другие подразделения бывшего горбыткомбината. По отношению к филиалам отраслевых объединений оно действует как орган оперативного руководства.

Даже незначительный опыт работы этого органа показывает преимущества данной организационной формы руководства деятельностью бытовых предприятий. Улучшилось обслуживание населения, сократились непроизводительные расходы бытовых предприятий, повысился уровень культуры быта. Раньше часто несколько предприятий в один день отправляли машины с экспедиторами в Пермь за материалами, запасными частями, хотя достаточно было одного рейса. Нерационально использовался транспорт и при выездах в села и лесные поселки: ведь работники филиалов отраслевых объединений собирали заказы только по своему профилю. Каждое предприятие думало о том, как обеспечить свои помещения топливом, водой, организовать уборку и т. д. Все это отвлекало руководителей и специалистов от основных обязанностей, увеличивало непроизводительные расходы.

Нетрудно увидеть, что такие недостатки возникали, во-первых, из-за большой отдаленности филиалов отраслевых объединений (более 300 км) от областного центра, когда оперативное управление ими затруднено. Одновременно сказывалось отсутствие единого хозяйственного органа по руководству предприятиями, расположенными на территории города и района. Теперь управление совместно со специализированными предприятиями составило единые маршруты и графики выездов для передвижных мастерских и приемных пунктов. Действенным стала борьба за соблюдение префасуратных цен и режима работы предприятий, повышение культуры обслуживания.

Одним из важных показателей деятельности бытовых предприятий при новой организационной форме является рост объема бытового обслуживания населения. Так, по сравнению с прошлым периодом в 1971 г. бытовые предприятия города оказали населению услуг по ремонту и пошуду обуви на 120% больше, фотографии — на 130, прокату — на 136,7%. В сельской местности объем последнего увеличился в 2,3 раза.

Сочетание преимуществ отраслевых и территориально-производственных объединений, как нам представляется, является эффективным способом удовлетворения растущих потребностей советских людей в бытовых услугах.

НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

ПЛАНИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ ТОВАРНОЙ ПРОДУКЦИИ

(на примере кабельной промышленности)

А. Пан,
В. Ионов

Совершенствование планирования объема производства и реализации товарной продукции — одна из актуальных экономических проблем. Ее решение предполагает поиск оптимальной системы разработки и увязки планов производства и реализации продукции в натуральном и стоимостном выражениях.

Натуральные показатели являются основой определения стоимостного объема валовой, товарной и реализуемой продукции. Тем не менее их планирование, как правило, осуществляется с ориентировкой на сложившиеся темпы роста производства с учетом не реального, а наиболее вероятного спроса. В результате производство продукции в натуральном выражении органически не увязано с основным показателем производственно-хозяйственной деятельности предприятий — со стоимостным объемом реализуемой продукции, хотя именно их единство предопределяет экономическую обоснованность всего плана.

Отклонение реального спроса от планируемого объема реализации продукции непосредственно зависит от примененных форм и методов составления номенклатурного плана выпуска товарной продукции. Так, объем реализуемой продукции по-прежнему рассчитывается, исходя из объема товарной и выловой продукции и изменения остатков на начало и конец планируемого периода. Правильно исчислить его на основе плана выпуска можно только в отраслях, производящих однородную продукцию, при условии, что установленный план ее реализации действительно соответствует спросу и не превышает производственной мощности предприятий-поставщиков. Сложнее получить такой расчет на предприятиях с большой номенклатурой и ассортиментом изделий. Отсюда прямая зависимость объема и номенклатуры продукции от соответствующего числа потребителей. Например, планируемая свердловскому заводу «Уралкабель» номенклатура продукции состоит из 70—80 наименований, а количество типоразмеров, охватываемых ею, составляет свыше 4000 наименований и направляется ежегодно более чем 5000 потребителям.

Следует признать, что существующий порядок формирования производственной программы предприятий является недостаточным совершенным. Так, вначале кабельные заводы на основании контрольных цифр пятилетия согласовывают первоначальный годовой план с «Главкабелем» (Министерство электротехнической промышленности) в укрупненной номенклатуре. Затем сводный план производства согласовывается с «Союзглавкабелем» (Госснаб СССР), который на основании утвержденного «Главкабелем» плана производства в натуральном выражении и в укрупненной номенклатуре осуществляет загрузку производственной программы в той же номенклатуре. При этом он выдает наряды на кабельную продукцию, руководствуясь лишь планом произ-

водства в пределах выделенных фондов министерствам и ведомствам. В свою очередь, последние распределяют кабельную продукцию по подведомственным предприятиям-потребителям опять по укрупненной номенклатуре. Лишь в самом конце этой длинной цепи находится предприятие-потребитель, способное определять наиболее точно, каково конкретное изделие ему требуется.

Работники центральных планирующих органов при формировании централизованного плана в существующих условиях не имеют возможности достаточно точно учитывать конкретный спрос на тот или иной вид товарной продукции и поэтому не оказывают действительной помощи предприятиям в формировании конкретной производственной программы. Следовательно, отсутствует орган, который бы в централизованном порядке изучал конкретный спрос на кабельные изделия по отдельным маркам, не говоря уже о типоразмерах, принимая на себя основную роль в формировании достаточно конкретной производственной программы кабельных заводов и заблаговременно сообщал им необходимые сведения.

В новых условиях планирования задания по важнейшим видам продукции министерствам, ведомствам, предприятиям, как правило, распределяется в централизованном порядке по укрупненной групповой номенклатуре. При этом основной объем плановой работы по разработке конкретной производственной программы переносится на сами заводы. Последние планируют ассортимент продукции по развернутой номенклатуре, устанавливая соответствующие связи с конкретными потребителями и согласовывают с ними заказы. Однако учреждения-посредники своей работой (обобщением заявок, их проверкой, выделением фондов и др.) не способствуют налаживанию прямых хозяйственных связей, рассчитанных на длительный период, между заказчиками и поставщиками. В результате при существующем порядке планирования с момента формирования производственного плана центральные плановые органы направляют свои усилия на разработку централизованного плана в укрупненной номенклатуре, недостаточно точно учитывающего конкретный спрос, а предприятия на основе конкретного спроса разрабатывают реальную производственную программу. Между тем как те, так и другие должны стремиться к достижению единой цели — созданию реального централизованного плана, учитывающего конкретный спрос.

При формировании производственных программ перед предприятиями-поставщиками стоит сложная задача: максимально использовать производственные мощности, в наибольшей степени удовлетворить спрос конкретных потребителей продукции определенной номенклатуры, достичь более высокого уровня эффективности производства, выполнять все другие показатели плана. Однако на практике к моменту составления техпромфинплана предприятия не имеют сформированного портфеля-заказа. Кабельные заводы, в частности, получают разнеруленный ассортимент от своих заказчиков на текущий планируемый год обычно в конце первого или начале второго квартала, причем он может меняться в течение года по требованию заказчиков в установленных пределах изменения спецификации. В результате у предприятий-поставщиков не остается времени для соответствующей подготовки производства.

Вместе с тем в конце этапов планирования и согласования годового плана выпуска происходит в натуральном выражении основной исходной базой остается укрупненная номенклатура. После согласования с главной базой отдела изделий предприятия производят расчет валовой, товарной и реализуемой продукции по усредненным ценам, а затем разрабатывают отдельные показатели производственно-хозяйственной деятельности и техпромфинплана в целом. Технико-экономические показатели последнего строятся, таким образом, на основе предположительного планового ассортимента продукции, принятого аналогичным сложившемуся в предыдущем году. Разработанный на такой основе тех-

промфинплан может служить в лучшем случае лишь в качестве ориентировочного плана, а между тем он принимает директивный характер.

Недостатки в системе распределения продукции, формирования планов производства по номенклатуре и ассортименту приводят к тому, что некоторые предприятия-поставщики начинают работу в новом плановом периоде, как правило, не имея всех технических данных о продукции, предусмотренной планом, с незаполненным портфелем-заказом. Это осложняет производство, так как укрупненная номенклатура слишком усреднена, а структурные изменения в ассортименте фактически заказываемой продукции могут быть весьма значительными. Так, каждая группа, марка кабельных изделий включает в себя десятки и сотни типоразмеров, отпавка цена, себестоимость и трудоемкость которых резко различаются, что складывается на исчисление объема реализуемой товарной продукции, ее себестоимости, прибыли и других показателей производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Например, отпавка цена 1 т обмоточного провода марки «ПВД-круглый» колеблется от 1200 до 1830 руб.; себестоимость — от 1041 руб. 12 коп. до 1561 руб. 18 коп., трудоемкость — от 16,09 до 132,16 нормо-часов, а заработная плата основных производственных рабочих — от 6 руб. 48 коп. до 47 руб. 36 коп. Таким образом, действительной основой для разработки реального плана производства и реализации товарной продукции, а также для обеспечения выполнения всех других плановых показателей может служить лишь развернутая ассортиментная программа, фактически заказанная потребителями.

После получения заказов заводы-поставщики исчисляют плановый объем реализуемой продукции, соответствующий спросу, который может совпасть с объемом, утвержденным в директивном порядке, однако, как правило, наблюдаются отклонения от него, которые влияют на фактический объем реализации. Приведем пример из практики свердловского завода «Уралкабель». Выпуск группы обмоточного провода, занимающего 25,9% общего объема товарной продукции в денежном выражении, состоит из 9 марок и включает в себя более 2000 типоразмеров. В табл. 1 приведены данные о соотношении выпуска продукции, указанной в те-

Таблица 1

Марка провода	Объем выпуска товарной продукции, т	Отклонения показателей, %						
		по сравнению с планом	по сравнению с фактическим выпуском	по сравнению с планом	по сравнению с фактическим выпуском	по сравнению с планом	по сравнению с фактическим выпуском	по сравнению с планом
		гр. 3—гр. 2	гр. 4—гр. 2	гр. 4—гр. 2	гр. 4—гр. 2	гр. 4—гр. 2	гр. 4—гр. 2	
ПВД-круглый	850	3	3	4	5	6	7	
ПВД-круглый	1 550	1 325	1 515	-225	-	-	+193	
ПВД-прямоугольный	950	1 012	1 148	+60	+198	+138	-	
ПВД-прямоугольный	1 420	1 559	1 352	+139	-68	-207	-	
ПВД-прямоугольный	80	86	64	-	16	-16	-	
ПВ-прямоугольный	1 800	1 754	1 810	-46	+10	+56	-	
ППТБС-прямоугольный	70	70	70	-	-	-	-	
ПВ-круглый	100	100	93	-	27	-47	-	
АПВД-прямоугольный	150	144	140	-6	10	-4	-	
Итого	6 970	6 699	7 002	-271	+32	+303	-	
То же, в отпавках цен, тыс. руб.	9 076	8 732	9 060	-324	-16	+308	-	

промпиллانه, заказанной потребителями и фактически произведенной за 1971 г.

В результате существенных отклонений запланированного объема от заявленного потребителями завод, если бы придерживался заказов последних, не выполнил план по обмоточному проводу на 271 т, или на сумму 324 тыс. руб. В результате создается странное положение: выполнение всех заказов потребителей ставит под угрозу директивный план по объему реализации, валовой и товарной продукции, прибыли и рентабельности, значительно уменьшает соответствующие отчисления в фонды экономического стимулирования. На наш взгляд, при оценке и планировании производственно-хозяйственной деятельности следует учитывать реальный спрос потребителей, а не те плановые задания, которые, не имея под собой достаточно надежной основы для разработки, носят весьма ориентировочный и недостаточно научно обоснованный характер.

При существующих условиях предприятия приходится изыскивать возможности выполнения незапланированного объема реализации и выполнения любой ценой установленных в централизованном порядке других плановых показателей производственно-хозяйственной деятельности. Это достигается в одних случаях перевыполнением плана в натуральном выражении при условии, если на предприятиях имеются свободные производственные мощности, а дополнительный выпуск продукции обеспечен сырьем, материалами, рынком сбыта; в других — нарушением ассортимента продукции как ранее заказанной потребителями, так и незапланированной своевременно, путем навязывания им продукции менее трудоемкой в изготовлении, но материалоемкой и дорогой. Как видно из табл. 1, фактически завод произвел обмоточного провода больше заказанного на 303 т и тем самым не только обеспечил выполнение плана в тоннаже, но даже перевыполнил установленное главное задание на 32 т. Это объясняется дефицитом кабельных изделий, обусловившим полную реализацию в течение года провода, выпущенного с нарушением спецификации, этим же потребителем.

Каковы общие результаты такой производственно-хозяйственной деятельности предприятия? Рассмотрим для примера основные директивные и расчетные показатели, утвержденные заводу «Уралкабель» на 1971 г., и сравним их с показателями, полученными на основе заказов от потребителей, а также с фактическим их выполнением (табл. 2).

Из табл. 2 видно, что если бы завод строго придерживался заказов потребителей, то он не выполнил бы план по объему реализации, валовой и товарной продукции соответственно на 853 тыс. руб., или на 2,5%. Недовыполнение объемных показателей и удорожание себестоимости продукции за счет ассортиметных сдвигов привело бы к снижению плана по прибыли только на 90,0%, уменьшению плановой прибыли на 525 тыс. руб. и соответственно сокращению на 60% фондов экономического стимулирования. Выпуск более трудоемких, но менее материалоемких изделий снизил бы выработку валовой продукции на одного рабочего на 6,4%, а фактический фонд заработной платы превысил бы плановый на 4,4%, или на 88 тыс. руб.

Если сравнить данные по утвержденным директивным показателям с показателями, полученными на основе подсчета по спецификации потребителей, то в сложившейся ситуации предприятие стоит перед необходимостью выбора: либо удовлетворить заявки потребителей в полном объеме, т. е. обеспечить реальный спрос, ставя под угрозу выполнение установленного в централизованном порядке плана по основным технико-экономическим показателям, либо выполнить плановые показатели за счет нарушения ассортимента, заказанного потребителями. Данные табл. 2 показывают, что завод не только выполнил запланирован-

Таблица 2

Показатель	По плану (заказ от потребителей)	По ассортименту, утвержденному потребителями	По фактическому исполнению	Отклонение показателя			Выполнен план по ассортименту, %	
				гр. 5 — гр. 2	гр. 4 — гр. 2	гр. 4 — гр. 3	по плану	фактически
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Реализация продукции, тыс. руб.	34350	33497	35347	-853	+997	+1850	97,5	102,9
Продукция, тыс. руб.								
товарная . . .	34450	33597	35372	-853	+922	+1775	97,5	102,7
кабельная . . .	34700	33847	35657	-853	+957	+1810	97,5	102,8
Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	29178	28836	30043	-342	+865	+1207	98,8	102,9
Затраты на рубль товарной продукции, коп.	84,67	85,83	84,93	+1,14	+0,24	-0,90	101,3	100,3
Прибыль, тыс. руб. от реализации товарной продукции . . .	5272	4747	5368	-525	+96	+621	90,0	101,8
балансовая . . .	5272	4747	5368	-525	+96	+621	90,0	101,8
Рентабельность, % продукция . . .	18,07	14,03	17,74	-4,04	-0,33	+3,71	77,6	98,2
предприятия . . .	50,50	45,51	51,40	-4,99	+0,90	+5,9	90,1	101,8
численность рабочих, чел. . .	1358	1415	1358	+57	—	-57	104,2	100,0
Фонд заработной платы, тыс. руб.	1983,5	2071,5	2032,6	+88	+49,1	-38,9	104,4	102,5
Среднедневная заработная плата на одного рабочего, руб./веч. . .	2552	23920	26257	-1632	+705	+2337	93,6	102,7

ный беззатратный объем реализации в размере 853 тыс. руб., но даже против утвержденного реализовал продукцию на 997 тыс. руб. больше и выпустил дополнительно сверх плана кабельных изделий на 922 тыс. руб., обеспечив тем самым план по прибыли. Выполнение всех других технико-экономических показателей позволило заводу начислять фонды экономического стимулирования в пределах, предусмотренных в финансовом плане.

Однако, несмотря на то, что завод удовлетворил потребность заказчиков в изделиях, произведя сверх заказанного объема продукции на сумму 1775 тыс. руб., это обошлось народному хозяйству на 1850 тыс. руб. дороже, так как сверхплановая продукция была выпущена с некоторым нарушением представленных заказчиками спецификаций за счет выпуска менее трудоемких, но материалоемких и дорогих изделий. Трудно подсчитать и потери, понесенные народным хозяйством в результате несвоевременной поставки и недопоставки заводом кабельных изделий за 1971 г. более чем на 0,6 млн. руб., которые обошлись ему в 49 тыс. руб. штрафа.

Таким образом, завод не обеспечил в полной мере принципа достижения максимальных результатов с минимальными издержками производства. Дело не только в том, что показатель объема реализуемой продукции и действующий порядок планирования недостаточно точно связаны со спросом и не обеспечивают его безусловного удовлетворения. Указанные недостатки проявляются и в тех случаях, когда преобладающая часть изделий поставляется постоянному кругу заказчиков. Слабо-

используются возможности установления прямых длительных и стабильных хозяйственных связей, а также совместная работа поставщиков и потребителей в целях совершенствования перспективных и текущих планов. Сложившаяся система хозрасчетов отношений между поставщиками и потребителями не обеспечивает в должной мере их взаимной ответственности.

Устранение отмеченных недостатков в планировании объема производства и реализации товарной продукции и создание условий, обеспечивающих гарантированное удовлетворение спроса на те или иные виды продукции, связано с осуществлением полного хозяйственного расчета в отраслях промышленности. Однако уже теперь, по нашему мнению, следует резко расширить практику установления прямых хозяйственных связей между поставщиками и потребителями, рассчитанных на длительный период. Функции установления таких связей и прикрепления потребителей к предприятиям-поставщикам следует передать непосредственно министерствам и соответствующим его главным управлениям, что позволит закрепить традиционно сложившиеся постоянные хозяйственные связи, ускорит и упростит налаживание прямых стабильных связей между предприятиями-поставщиками и потребителями прежде всего по тем поставкам, которые могут выполняться транзитом без посредничества сбытовых баз и контор. Основную часть изделий при этом можно посылать транзитом на основе двусторонних соглашений предприятий, заключенных с учетом утвержденной схемы прямых связей и планов поставок важнейших видов продукции. При такой системе территориальные органы снабжения Госсаба СССР будут выступать как координирующие организации, а также как посредники, обеспечивающие поставки продукции отдельным промышленным предприятиям, сбытовым базам и конторам на основе хозяйственных договоров в тех случаях, когда их объем меньше транзитных норм или когда поставки носят разовый, случайный характер.

При разработке текущего централизованного плана и конкретной производственной программы предприятий следует, по нашему мнению, исходить из развернутой ассортиментной программы, заблаговременно заказанной потребителями с учетом их перспективных планов и конкретного спроса на тот или иной вид товарной продукции. На основе контрольных цифр пятилетия предприятие может разрабатывать лишь свой пятилетний план в укрупненной номенклатуре.

Если главной задачей централизованного плана производства и реализации товарной продукции поставщик безупречно удовлетворяет конкретный спрос, то министерства, его главные управления, объединения и предприятия обязаны будут изучать изменения потребности в том или ином виде товарной продукции, учитывать новые технические требования к ней и своевременно пересматривать ее структуру и производство, приводя их в соответствие с изменившейся конъюнктурой спроса.

На наш взгляд, планирование и учет объема реализации товарной продукции по фактически заказанной потребителями номенклатуре и численной в единых отпускных действующих оптовых ценах в наибольшей мере способствует обеспечению товарной продукцией потребителей, ликвидация разрывов между объемом реализации, заказанной потребителями, установленном в централизованном порядке и фактически выполненном.

Для повышения надежности удовлетворения спроса потребителей следует создать в пределах гласки резерв производственной мощности по ее выпуску. Это в известной мере гарантирует поставку данной продукции в установленные сроки в соответствии с объемом, номенклатурой и ассортиментом. По нашему мнению, заблаговременное согласование с потребителями технических характеристик, основного объема поставок

и последующее утверждение его на данный текущий год позволяет исключить планирование по укрупненной номенклатуре безразурного объема товарной продукции, организацию производства с ориентировкой на выпуск продукции по номенклатуре, аналогичной прошлому году, и уточнить характер планирования объема производства и реализации товарной продукции.

Система формирования, согласования и утверждения производственной программы, которая действует в настоящее время, сковывает хозяйственную инициативу и самостоятельность коллективов предприятий. Полную годовую специфицированную производственную программу заводы должны иметь минимум за 3—4 месяца до начала планируемого года. Не располагая ею своевременно, они не могут провести соответствующей подготовки производства и поставить потребителям необходимой им товарную продукцию, исходя из имеющихся у них производственных мощностей. Последние не являются постоянной величиной и зависят от ассортимента выпускаемой продукции, ее трудоемкости, материалоемкости и продолжительности рабочего периода. Любое изменение ассортиментной программы связано с пересчетом производственной мощности. Поэтому только своевременное получение предприятием-поставщиком всех заказов позволяет провести организационную, техническую и технологическую подготовку производства. Кроме того, конкретная специфицированная производственная программа способствует выявлению потребности предприятия в отдельных видах материалов, сырья и комплектующих изделий и своевременной подаче заявок на их получение. Наконец, от качества ее разработки в значительной степени зависит себестоимость продукции, производительность труда и другие показатели производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Для того чтобы заинтересовать предприятия-поставщики в выпуске более трудоемких и менее материалоемких видов товарной продукции, в выполнении договорных обязательств по поставке в соответствии с заказанной номенклатурой и ассортиментом, целесообразно, по нашему мнению, несколько изменить систему отпускных оптовых цен, что сделает более рентабельными данные виды товарной продукции.

Следует обратить внимание на низкий научный уровень методики и несовершенство существующего порядка планирования фонда заработной платы как между отраслями промышленности, так и внутри отдельных министерств. Если при установлении планового фонда заработной платы по-прежнему ориентироваться на объем валовой или товарной продукции, приходящейся в среднем на одного работника, то в целом ряде случаев это противоречит задачам обеспечения конкретного спроса и повышения эффективности общественного производства, поскольку при недостатке фонда заработной платы предприятия вынуждены производить продукцию любой цены и прежде всего наиболее материалоемкую и дорогую. С другой стороны, при среднем заработной платы, на среднегодовая выработка одного работника (по главному или отрасли в целом) не могут быть достаточными критериями для планирования фонда заработной платы отдельным предприятиям. В этом случае на предприятиях, выпускающих менее трудоемкую, но более материалоемкую продукцию, фонд заработной платы будет превышен, а выпускающих более трудоемкую, но менее материалоемкую, — занижен. Следовательно, в плане необходимо учитывать трудоемкость выпуска конкретных видов изделий.

Перевод объединения, главков и отраслей промышленности на полный хозяйственный расчет будет способствовать улучшению планирования номенклатуры и объема реализации продукции, поскольку централизованное формирование номенклатурного плана и его распределение между поставщиками можно организовать более рационально с учетом

их специализации на выпуске более ограниченной номенклатуры и ассортимента товарной продукции, а также более оптимального режима работы предприятий и эффективного использования их производственных мощностей.

В связи с разработкой перспективных планов создаются предпосылки для установления прочных прямых хозяйственных связей между предприятиями-поставщиками и потребителями. Для каждого предприятия-поставщика открываются возможности заблаговременно и на длительную перспективу формировать портфель заказов, составлять производственный план с учетом конкретных заказов потребителей по каждому виду товарной продукции и ее ассортимента, подготавливать и осуществлять необходимые организационно-технические мероприятия по обеспечению его выполнения.

Важное средство повышения ответственности поставщиков перед потребителями — совершенствование системы материальной ответственности предприятий по хозяйственным договорам. После принятия постановления Совета Министров СССР «О материальной ответственности предприятий и организаций за невыполнение заданий и обязательств» у предприятий повысилась заинтересованность в применении экономических санкций. Однако оно не решило полностью проблему экономического обоснования размера штрафных санкций. Так, в настоящее время штрафы снижают балансовую прибыль предприятия. Однако упущенные предприятием-поставщиком, они непосредственно не воздействуют на материальные интересы его работников, поскольку изменяют лишь общие показатели производственно-хозяйственной деятельности. Это в какой-то мере снижает их действенность. Кроме того, они незначительно влияют на размер балансовой прибыли предприятия, что еще в меньшей степени оказывает влияние на размер отчислений в фонды экономического стимулирования. В связи с отнесением суммы штрафов на балансовую прибыль предприятия их уплата частично перекладывается на государственный бюджет вследствие уменьшения свободного остатка прибыли. По нашему мнению, штрафные санкции следует непосредственно относить на фонды экономического стимулирования предприятий. Это усилит материальную ответственность коллективов и соблюдение договорных обязательств перед потребителями.

Осуществление указанных предложений и рекомендаций на практике позволит более точно планировать объемы производства и реализации товарной продукции по заказанной потребителями номенклатуре и ассортименту, своевременно обновлять ее ассортимент в соответствии с изменяющимися потребностями народного хозяйства, ликвидировать излишние затраты и иррациональные перевозки, улучшить специализацию и ускорит создание дополнительных производственных мощностей, повысит степень обеспечения растущего спроса на те или иные виды товарной продукции и уровень эффективности промышленного производства.

Саярдовск

РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ

А. Ташев,

А. Жолдов

Одно из направлений совершенствования производства — ужесточение расходных норм на основе мобилизации внутрипроизводственных резервов, каждый вид которых применительно к основному производству имеет свое предельное значение, нормируется и учитывается. Так, ресурсы по орудиям труда могут быть измерены временем потенциально возможной производительности работы оборудования; по предметам труда — минимально необходимым количеством потребляемых материалов для производства заданной продукции, рабочего времени — сроком потенциально возможной производительной работы. Необходимые предпосылки для выполнения предусмотренной планом программы выпуска продукции, они рассчитываются по нормам затрат труда, материалов, загрузки оборудования. В расчете ресурсов применяются нормы расхода, которые зависят не только от достигнутого уровня их использования, мероприятий по совершенствованию производства, но и от работы коллективов по выявлению резервов.

Оценка работы коллективов предприятий, их дополнительное материальное поощрение должны проводиться с учетом как роста объема реализации продукции или прибыли, уровня рентабельности производства, так и соотношения фактического и нормативного уровня использования ресурсов. По мере приближения показателей фактического использования ресурсов к нормативному растет и вознаграждение. Нормативный уровень, в свою очередь, должен отражать особенности работы различных предприятий и ставить их в равные условия по его достижению.

Определение нормативного уровня использования материалов по группе производственных предприятий основывается на сопоставлении веса готовых изделий с нормой расхода материалов по каждому технологическому переделу, каждой фазе изготовления. Он индивидуален для каждого предприятия и зависит не только от удельного веса различных видов заготовок, но и от структуры реализуемой продукции. Например, 32,7% чугуна литья, производимого Минским тракторным заводом, направляется без механической обработки в порядке кооперации на другие заводы, 0,5% после механической обработки — на запчасти, 66,8% — на изготовление машин. Соответствующие показатели по Кишиневскому тракторному заводу составляют 55,1; 3 и 41,9%.

Норма и фактический расход материалов зависят также от конструктивных особенностей изготавливаемой продукции, технологической схемы и самой технологии изготовления. Каждая фаза обработки, каждый технологический передел ведут неизбежно к потерям материалов. С другой стороны, принятые технологические схемы не являются однозначными, поскольку разными могут быть и исходные заготовки, и применяемое оборудование, и принципы изготовления продукции. Если значения нормативных показателей использования материала по каждому технологическому переделу, каждой фазе обработки учесть в конкретных условиях заводской структуры производственных цехов и заданного ассортимента выпуска, то можно получить нормативный уровень использования материалов для каждого предприятия.

Определение нормативного уровня использования оборудования основывается на коэффициенте его загрузки. Чтобы поставить родственные предприятия в равные условия по достижению нормативного уровня показателя использования оборудования, целесообразно применять для них единый расчетный режим работы, например, двухсменный в машиностроении.

При определении коэффициента загрузки каждая единица оборудования рассматривается независимо от других. Это допустимо, поскольку производственная структура завода и его цехов не остается постоянной. Может изменяться также и закрепление изготавливаемых деталей за цехами и участками. Однако все оборудование на предприятиях увязано в систему машин общностью работ по производству заданной продукции. Ниже приводится анализ загрузки оборудования по механосборочным цехам Челябинского завода автомобильных прицепов на 1972 г. (табл. 1).

Таблица 1

Цех	Плановый коэффициент загрузки	Отклонение K_2	
		максимальное	минимальное
Механосборочные	0,535	0,683	0,642
№ 2	0,573	0,642	0,330
№ 1	0,483	0,683	0,259
в том числе участки:			
крупного литья	0,520	0,830	0,110
копалок	0,380	0,660	0,125
суппортов	0,523	0,800	0,165
осей	0,467	0,810	0,097
гидравлики	0,642	0,850	0,050

Каждое предприятие использует оборудование в соответствии со своими производственными условиями. Однако результаты его использования зависят от состава оборудования по фазам обработки, по однородным группам и числу единиц в них. Если предприятие специализируется по выпуску коленок и штифтов, то кооперация между кузнечными цехами фактически отсутствует, то максимальная загрузка оборудования обеспечивается синхронизацией работ. Если же завод многопрофильный, то пропорциональность загрузки его оборудования регулируется производственными связями.

Обеспечение максимальной загрузки оборудования затрудняется изменениями производственной программы и неравномерным распределением ее в течение года. При разработке нормативов использования оборудования можно воспользоваться статистическими данными. По форме статистической отчетности № 1-ТП металлургические станки в основном производстве подразделяются на 22 группы, кузнечно-прессовые машины — на 6, литейное оборудование — на 8 и электросварочные машины — на 3 группы. В первом приближении расчет нормативного уровня загрузки оборудования можно вести по ним применительно к отрасли, подотраслям или нескольким родственным предприятиям. Допустимые потери времени на несинхронность процесса между группами оборудования и разными фазами обработки определяются по отклонениям от среднего уровня загрузки. Замена оборудования более производительным без соответствующего увеличения программы выпуска ведет к уменьшению количества станков. Максимальное значение коэффициента загрузки K_2 для одного станка не может быть больше единицы. Если станок работает в три смены, а третья смена нами в расчет не принимается, данный вариант можно приравнять к случаю, когда установлено два станка,

причем один из них работает в две смены, а второй — только в одну. Нормативный коэффициент загрузки определяем по формуле

$$K_0 = 1 - \frac{0,5}{n},$$

где n — количество станков в группе оборудования.

Для расчета допустимого отклонения в загрузке на несинхронность процесса между группами оборудования определяют средний уровень загрузки всех станков, выполняющих определенную фазу обработки (резание, долбление и т. д.). Затем группируют станки с загрузкой выше расчетного среднего значения. По ним находят средний коэффициент загрузки K_1 , а для оставшихся групп оборудования K_2 . Тогда максимально допустимое отклонение в загрузке каждой группы оборудования α может быть рассчитано по формуле

$$\alpha = \frac{\left(1 - \frac{K_2}{K_1}\right)}{N},$$

где N — общее количество станков, находящихся в данной фазе обработки.

Аналогично рассчитываются допустимые отклонения по всем фазам обработки. Допустимые отклонения устанавливаются по всей отрасли, подотрасли или группе родственных предприятий. По каждому заводу нормативный уровень рассчитывается с учетом структуры его станочного парка и принятых допустимых отклонений.

Нами определен допустимый уровень отклонений на несинхронность процесса по 25 машиностроительным заводам Южного Урала: по группе металлургических станков он равен 0,012; кузнечно-прессовое оборудование — 0,028; сварочных машин — 0,067; литейного оборудования — 0,027. Расчет нормативного уровня загрузки оборудования по одному из заводов приведен в табл. 2.

Допустимый нормативный уровень потерь времени на несинхронность устанавливается на основе анализа отчетных данных. По мере достижения лучших предприятий отрасли действующих нормативов этот уровень потерь уменьшается, а нормативный уровень загрузки приближается к единице.

Использование производственных ресурсов характеризуется отношением фактически достигнутых показателей к нормативной их величине. Фактический уровень использования ресурсов по времени работы оборудования и непосредственно рабочему времени определяется процентом выполнения норм по каждому предприятию. При этом имеет значение и их напряженность. Необходимость определенного регулирования заработной платы посредством установления миллионных норм ведет в ряде случаев к значительному перевыполнению их. Об этом свидетельствует средний процент выполнения этих норм на многих предприятиях (140—150).

Коэффициент напряженности норм труда $K_{н.т.}$ может быть рассчитан следующим образом:

$$K_{н.т.} = \frac{100 + \alpha}{100 + \beta}$$

где α — уровень возможного колебания производительности труда в зависимости от индивидуальных особенностей рабочего;

β — процент выполнения норм по данному заводу.

1 А. Д. Пригарин, В. М. Рымс. Напряженность норм труда. М. «Экономика», 1968.

Таблица 2

Группа оборудования	Количество единиц оборудования	Нормативный уровень		
		затруженное оборудование по фазам обработки (с учетом сезонности процесса на группах станков)	всего оборудования завода (с учетом сезонности процесса по фазам обработки)	
I. Металлорежущие станки				
Товарные	100	0,995	0,966—0,012·6 = 0,918	
Резьбонарезные	9	0,945		
Автоматы и полуавтоматы	41	0,988		
Свердельные	22	0,977		
Шлифовальные	171	0,997		
Фрезерные	14	0,965	0,905	
Итого	362	0,966		
II. Кузнечно-прессовые машины				
Прессы гидравлические	5	0,900		0,937—0,028·3 = 0,910
Прессы механические	15	0,967		0,937
Молоты	3	0,834	0,918·902+0,010·23+0,853·43 362+23+43 0,918·902+0,010·23+0,853·43 362+23+43	
Итого	23	0,937		
III. Электросварочные машины				
Машины для электродуговой сварки	34	0,985	0,978—0,067·2 = 0,953	
Машины для контактной сварки	9	0,945	0,978	
Итого	43	0,978		

В табл. 3 приведены величины показателя напряженности норм, рассчитанная по основным цехам Челябинского тракторного завода.

Таблица 3

Цех	Процент выполнения норм	Коэффициент напряженности нормы $K_{нн}$
Литейный	137,7	0,734
Кузнечный	146,9	0,695
Тракторный	142,7	0,702

В настоящее время разработан ряд методов получения комплексного показателя. Наиболее точно, на наш взгляд, обобщенный уровень

использования производственных ресурсов можно определить на основе применения обобщенной функции желательности D^1 :

$$D = \gamma^1 d_1 d_2 d_3$$

где d_1, d_2, d_3 — функция индивидуальной желательности, соответствующая отражающая нормативный или фактически достигнутый уровень использования рабочего времени, оборудования, материалов.

Такой метод позволяет сравнить величину полученного показателя с нормативом и учесть допустимые интервалы его изменения. В комплексной оценке отражается удельное значение отклонений каждого показателя от норматива, исходя из величин последнего. Единый показатель при любом способе его получения отражает напряженность работы предприятия по выполнению плана выпуска и реализации продукции.

При всех условиях: как зависящих, так и не зависящих от работы предприятия, — более низкий уровень использования ресурсов означает и более низкую напряженность работы. Отношение фактического уровня напряженности D_0 к нормативному D_n , называемое нами коэффициентом равнонапряженности H , дает возможность объективно судить о деятельности различных предприятий по использованию производственных ресурсов:

$$H = \frac{D_0}{D_n}$$

Использование производственных ресурсов при расчете фонда материального поощрения предлагается учитывать с помощью корректирующего коэффициента, определяемого в зависимости от уровня равнонапряженности:

$$\Phi_{м-ф} = \Phi_{м-р} \cdot \gamma$$

где $\Phi_{м-ф}$ — фактически начисленный фонд материального поощрения; $\Phi_{м-р}$ — фонд материального поощрения, рассчитанный по фондообразующим показателям;

γ — корректирующий коэффициент.

Если коэффициент равнонапряженности равен единице, то и корректирующий коэффициент $\gamma = 1$. В этом случае фактически начисленный фонд материального поощрения равен расчетному. Снижение уровня равнонапряженности работы от установленного нормативом влечет за собой уменьшение поощрительного фонда. Чем ближе уровень равнонапряженности к нормативному, тем труднее дается каждый процент прироста, во тем весомее и результат.

Функция желательности, применяемая для определения уровня напряженности работы, позволяет наметить нормативную и минимальную величину показателя. Предположим, что $D_{нн} = 0,63 \cdot D_{мин} = 0,80$. Тогда минимальный коэффициент равнонапряженности определится через соотношение указанных величин:

$$H_{мин} = \frac{0,63}{0,80} = 0,79$$

При минимально допустимом размере фонда материального поощрения, равном 0,4, и минимально допустимом уровне равнонапряженности 0,79 зависимость примет следующий вид:

$$\gamma = 0,4 = C(H - 0,79)^2$$

где C — постоянный член равенства.

Определим значение постоянного члена по граничным значениям аргумента и функции (при $H = 1$ и $\gamma = 1$):

¹ В. П. Штажерман, Т. М. Карташова и [др]. Применение функции желательности для оценки качества. «Пластические массы», 1969, № 1.

$$C = \frac{1,0 - 0,4}{(1 - 0,79)^2} = 13,65.$$

Теперь подставляем значение корректирующего коэффициента для достигнутого значения H :

$$\gamma = 13,65(H - 0,79)^2 + 0,4.$$

Порядок расчета показан на условном примере, исходные данные которого даны в табл. 4.

Таблица 4

Показатель	Величина показателя		
	в отчетном или базовом периоде	в плане текущего года	по результатам работы
Расчетный фонд материального поощрения, тыс. руб.	704,5	715,0	700,0
в том числе за прирост реализации	281,8	285,0	300,0
за уровень рентабельности	422,7	430,0	400,0
Уровень равнозначности	1,0	1,0	0,98
Корректирующий коэффициент	-	-	0,89

Фактически начисленный фонд материального поощрения составит:

$$\Phi_{\text{м-ф}} = 700 \cdot 0,89 = 623 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, предприятие недополучило 15 тыс. руб. в результате снижения уровня рентабельности против предусмотренного плана и 77 тыс. руб. — занижения уровня использования производственных ресурсов по сравнению с установленными нормативом.

При наличии показателя, который отражает уровень использования производственных ресурсов и его соотношение с нормативом, устанавливаемым для каждого предприятия в отдельности, можно перейти к одному фондообразующему показателю — приросту прибыли, определяемому по отношению к базовому периоду. Факторы прироста прибыли следует учитывать в планируемом предприятии на конец пятилетки в показателях (сумма прибыли, уровень рентабельности, фонд материального поощрения и его соотношение с заработной платой). Равная сумма поощрения (в процентах к фонду заработной платы) для предприятий отрасли или иной родственной группы предусматривается при получении планового размера прибыли и достижении нормативного уровня использования производственных ресурсов.

Фонд материального поощрения должен расходоваться лишь в пределах прибыли, остающейся у предприятия после внесения платежей в бюджет, платы за фонды, фиксированных платежей, процентов за кредит и предусмотренного в финансовом плане свободного остатка прибыли.

Поощрение с учетом соотношения планового и фактического уровня напряженности работы обеспечивает лучшее использование производственных ресурсов, мобилизацию внутрипроизводственных резервов.

СТИМУЛИРОВАНИЕ НОВОЙ ТЕХНИКИ

А. Мкртычев,

зав. сектором Армянского филиала НИИПАН при Госплане СССР

Дальнейшее стимулирование технического прогресса требует совершенствования основных показателей производственно-хозяйственной деятельности предприятий. В данной статье предлагаются для обсуждения следующие методы расчета указанных показателей.

Используя принцип двухступенчатого разложения общей величины фондообразующего показателя, выделяем прирост реализации за счет повышения производительности труда, который выступает в качестве общей (исходной) величины данного фондообразующего показателя. Затем разлагаем его на две части: прирост реализации в связи с увеличением производительности труда ($\Delta Q_{\text{п-т}}$), полученным от повышения технического уровня производства ($\Delta Q_{\text{п-т}}$), и то же — за счет других факторов (без учета новой техники).

Прирост объема реализации в результате повышения производительности труда определяется по формуле

$$\Delta Q_{\text{п-т}} = Q_2 - Q_1 \cdot \frac{r_2}{r_1}, \quad (1)$$

где Q_2 , r_2 , Q_1 , r_1 — объемы реализации и численность промышленно-производственного персонала соответственно в плане и в базовом периодах.

Величину $\Delta Q_{\text{п-т}}$ можно выделять по формуле

$$\Delta Q_{\text{п-т}} = \Delta Q_{\text{п-т}} \cdot \frac{n_{\text{п-т}}}{n_{\text{п-т}}}, \quad (2)$$

где $n_{\text{п-т}}$ — число относительного (условного) высвобождения персонала за счет внедрения новой техники;

$n_{\text{п-т}}$ — число относительно высвобождаемого персонала в связи с ростом производительности труда¹.

Для определения показателя прироста прибыли выделяют прирост $P_{\text{пн}}$, полученный за счет эффективных и интенсивных факторов (от снижения себестоимости и прироста объема продукции в связи с повышением производительности труда), который используется в качестве общей величины данного фондообразующего показателя. Далее он разлагается на две части: прибыль от снижения себестоимости и увеличения объема реализуемой продукции (благодаря росту производительности труда и повышению технического уровня производства) и прибыль, полученную за счет других факторов. Величину $\Delta P_{\text{пн}}$ находим по формуле

$$\Delta P_{\text{пн}} = (Q_1 + \Delta Q_{\text{п-т}}) (C_1 - C_2) + \Delta Q_{\text{п-т}} (1 - C_1), \quad (3)$$

где C_1 и C_2 — затраты на 1 руб. товарной продукции базового и планируемого периодов в долях единицы.

Доля прироста прибыли от повышения технического уровня производства подсчитывается путем умножения общего прироста в результате действия эффективных-интенсивных факторов на отношение числа относительно высвобождаемого персонала (в результате внедрения новой

¹ Принцип выделения доли прироста объема реализуемой продукции и прибыли (приведенный) по отношению к числу относительно высвобождаемого персонала за счет повышения технического уровня производства к общему числу относительно высвобождаемого персонала (за счет повышения производительности труда) предложен А. А. Митяриным.

техники) к общему числу относительно высвобождаемого персонала (путем повышения производительности труда) по следующей формуле:

$$\Delta P_{\text{н.т.}} = [(Q_1 + \Delta Q_{\text{н.т.}})(C_1 - C_2) + \Delta Q_{\text{н.т.}}(1 - C_1)] \frac{P_{\text{н.т.}}}{P_{\text{б.т.}}} \quad (4)$$

На базе сокращенного плана на интенсивные факторы действующего норматива определяются так называемые дифференциальные нормативы отчислений в фонд материального поощрения за каждый процент прироста реализации в связи с повышением труда или прибылей от снижения себестоимости и прироста объема реализации в связи с повышением производительности труда за счет новой техники (x_1) и других факторов (x_2).

Указанные величины рассчитываются исходя из заданного коэффициента увеличения K , показывающего, во сколько раз норматив x_1 выше x_2 , и ограничительного условия сохранения равенства суммы отчислений в фонд поощрения по сокращенному действующему нормативу общей суммы перераспределенного по дифференциальным нормативам фонда поощрения ($\Phi = \Phi_1 + \Phi_2$).

Для отдельного предприятия с индивидуальными нормативами отчислений применение дифференциальных нормативов x_1 и x_2 по исходным данным за предшествующий плановый период и заданному значению коэффициента K означает, что если в плановом периоде в структуре общей величины фондообразующего показателя $A = a_1 + a_2$ возрастает величина a_1 , получаемая за счет повышения технического уровня производства (a_2 — величина, получаемая за счет других факторов), то общая сумма отчислений в фонд материального поощрения в плановом периоде по сравнению с отчислениями в базовом возрастает, и наоборот. При сохранении структуры общего фондообразующего показателя в плановом периоде на уровне базового сумма отчислений в фонд поощрения остается неизменной. В качестве базовой структуры фондообразующего показателя можно принимать не только фактическую структуру предпланового периода, но и заданную индивидуальную, групповую или отраслевую.

Наибольший интерес представляет базовая среднеотраслевая или среднегрупповая структура. Определяется она по фактическим данным для каждого предприятия, взвешенным по индивидуальным фондам заработной платы. На основе среднегрупповых (отраслевых) долей фондообразующих показателей по новой технике ($\frac{a_{1\text{отр}}}{A} = a_{1\text{отр}}$) и другим факторам

($\frac{a_{2\text{отр}}}{A} = a_{2\text{отр}}$) и общего группового норматива вычисляются групповые (отраслевые) дифференциальные нормативы отчислений x_1 и x_2 . Общая сумма поощрительных фондов по всем предприятиям группы, рассчитанная по групповым дифференциальным нормативам, балансируется с общей их суммой, рассчитанной по единому групповому нормативу K .

В соответствии с этим обеспечивается эффективное перераспределение фондов поощрения: предприятия группы с превышающей среднегрупповую структурой фондообразующего показателя ($a_{11} > a_{1\text{отр}}$) отчисляют больше средств в фонд поощрения по сравнению с отчислениями по общему нормативу (без учета новой техники), а предприятия с пониженной структурой ($a_{11} < a_{1\text{отр}}$) — меньше. Эти положительные и отрицательные отклонения от средней взаимно компенсируются. В результате соблюдается условие сохранения общей суммы фонда поощрения всех предприятий группы на прежнем уровне.

Теоретически можно выделить три предельных плана перераспределения исходного фонда поощрения. Первый строго балансируется: общая сумма перераспределенного фонда поощрения равна сумме фонда по исходному плану. По второму равенство исходного и перераспреде-

ленного фондов поощрения сохраняется лишь при условии, если вся величина фондообразующего показателя достигается за счет других факторов (без учета повышения технического уровня производства). По третьему плану равенство перераспределенного фонда поощрения исходному сохраняется, если величина фондообразующего показателя достигается за счет фактора повышения технического уровня производства. Нижним пределом размера перераспределенного фонда поощрения для второго плана является величина по исходному плану, верхним — увеличенная в K раз; для третьего — соответственно уменьшенная в K раз и по исходному плану.

Второй и третий предельные планы можно скомбинировать таким образом, чтобы для заданной или стартовой (исходной) структуры фондообразующего показателя установить равенство перераспределенного и исходного фондов поощрения (т. е. $x_1 = x_2 = x$). Для всех других возможных структур при повышении технического уровня производства применяется второй предельный план перераспределения ($x_1 = Kx$, $x_2 = x$), а при понижении — третий ($x_1 = x$, $x_2 = \frac{x}{K}$).

Предлагаемый принцип стимулирует повышение производительности труда, которое фактически реализуется в абсолютном росте продукции или прибыли. По нему без планового (явля фактического) повышения производительности при любом приросте объема реализации фонд поощрения вообще не образуется, а из отчислений за прирост прибыли полностью исключается сумма, приходящая на часть этого прироста за счет увеличения объема продукции без повышения производительности труда и без снижения себестоимости.

Поскольку в росте индивидуальной производительности труда на предприятиях учитываются лишь живой труд, то в качестве интенсивного фактора вместо него можно использовать рост фондоотдачи, включая в производственные фонды, кроме основных и оборотных, также и фонд авансирования работников (если он не входит в состав оборотных средств).

Прирост объема реализации от повышения фондоотдачи ΔQ_{Φ} определяется по формуле

$$\Delta Q_{\Phi} = Q_2 - Q_1 \cdot \frac{\Phi_2}{\Phi_1} \quad (5)$$

где Φ_1 и Φ_2 — производственные фонды (с учетом фонда авансирования работников) базового и планируемого периодов.

Отсюда прирост прибыли за счет эффективно-интенсивных факторов $\Delta P_{\text{инт}}$ определяется как

$$\Delta P_{\text{инт}} = (Q_1 + \Delta Q_{\Phi})(C_1 - C_2) + \Delta Q_{\Phi}(1 - C_1) \quad (6)$$

Прирост объема реализуемой продукции в результате внедрения новой техники можно рассчитать по формуле

$$\Delta Q_{\text{н.т.}} = \Delta Q_{\Phi} \frac{\Delta \Phi_{\text{н.т.}}}{\Delta \Phi_{\text{отд}}} = \left(Q_2 - Q_1 \cdot \frac{\Phi_2}{\Phi_1} \right) \frac{\Delta \Phi_{\text{н.т.}}}{\Delta \Phi_{\text{отд}}} \quad (7)$$

где $\Delta \Phi_{\text{н.т.}}$, $\Delta \Phi_{\text{отд}}$ — относительное сокращение величины производственных фондов в планируемом периоде за счет повышения технического уровня производства и общее.

Для определения прироста прибыли за счет новой техники предлагается уточненная за сравнению с (4) формула:

$$\Delta P_{\text{н.т.}} = \left(Q_1 + \Delta Q_{\Phi} \frac{\Delta \Phi_{\text{н.т.}}}{\Delta \Phi_{\text{отд}}} \right) \Delta C_{\text{н.т.}} + \Delta Q_{\Phi} \frac{\Delta \Phi_{\text{н.т.}}}{\Delta \Phi_{\text{отд}}} (1 - C_1) \quad (8)$$

где $\Delta C_{\text{н.т.}}$ — снижение себестоимости за счет внедрения новой техники по форме 10НТ.

Годовое снижение себестоимости от внедрения новой техники — расчетная величина, часть которой (большая или меньшая) не участвует в формировании действительного (общего) снижения себестоимости продукции в планируемом году, за исключением случаев, когда новая техника внедряется в начале года. Эта величина может оказаться выше действительного общего снижения ее, если новая техника внедряется в середине или конце планируемого года. Использование такой величины приведет к потере предприятием, внедряющим новую технику в середине или конце года, всей расчетной экономии, приходящейся на время от начала года до момента внедрения. Поэтому в качестве величины $\Delta C_{\text{вн}}$ рекомендуется использовать расчетное годовое снижение себестоимости с оговоркой, что если в том или ином случае оно превышает общее действительное снижение годового себестоимости, то в расчет должна приниматься последняя величина. Это положение следует полностью отнести и к соотношению $\Delta \Phi_{\text{вн}} - \Delta \Phi_{\text{обн}}$. Что касается объемов производства, то при $\Delta Q_{\text{вн}} > \Delta Q_{\text{обн}}$ величина $\Delta Q_{\text{вн}}$ приравнивается к величине $\Delta Q_{\text{обн}}$, т. е. весь прирост объема реализуемой продукции превращается в фондобразующий показатель, а величина $(\Delta Q_{\text{вн}} - \Delta Q_{\text{обн}} > 0)$ не участвует в образовании фондов поощрения, так как стимулируется рост производительности труда, обеспечивающий увеличение продукции. Аналогичные ограничения относятся и к формуле (5), где при $\Delta Q_{\text{вн}} > \Delta Q_{\text{обн}}$ избыток $(\Delta Q_{\text{вн}} - \Delta Q_{\text{обн}} > 0)$ исключается из расчета фондов поощрения.

Как известно, действующая хозрасчетная система стимулирования для оценки работы каждого предприятия предусматривает применение показателей прироста реализации и уровня рентабельности или прироста прибыли и уровня рентабельности. Однако в предлагаемой схеме совершенствования системы стимулирования новой техники показатель рентабельности не затронут. Это отчасти обусловлено тем, что его применение обеспечивает образование фондов стимулирования не только при отсутствии прироста его величины, но и при снижении. С другой стороны, удельный вес указанных фондов, образующихся по уровню рентабельности, в промышленности достигает 60–70% общей их величины, что заметно снижает эффективность совершенствования системы стимулирования повышения технического уровня производства, затрагивающего показатели объема продукции и прибыли, по которым создается лишь 30–40% фондов стимулирования.

На наш взгляд, целесообразно существенно сократить процент отчислений в фонды стимулирования по показателю рентабельности путем пересчета суммы отчислений в фонд поощрения — уменьшения нормативов за каждый процент уровня рентабельности и соответственно увеличения его за каждый процент прироста объема реализации или прибыли при условии сохранения общей суммы отчислений по двум показателям.

Для общего стимулирования роста производства и его эффективности (без выделения факторов его технического уровня) следует, по нашему мнению, взамен существующих показателей ввести универсальный комплексный показатель — прирост прибыли от снижения себестоимости и интенсивного прироста объема продукции за счет повышения фондоотдачи, определяемый по формуле (6). С целью усиления роста реализации на предприятиях с особо дефицитной продукцией формулу (6) можно видоизменить следующим образом:

$$\Delta P_{\text{вн}} = Q_2(C_1 - C_2) + \left(Q_2 - Q_1 \frac{\Phi_1}{\Phi_2} \right) (1 - C_1). \quad (9)$$

Требование интенсивного роста объема продукции в ней отражено только во втором слагаемом. Особенность предлагаемого «интернатного

показателя эффективно-интенсивного прироста прибыли состоит в том, что он сочетает интересы народного хозяйства в целом с хозрасчетными интересами промышленного предприятия.

В связи с использованием показателя прироста прибыли за счет снижения себестоимости и интенсивного роста объема продукции возникает вопрос об учете повышения ее качества, которое, по существующим представлениям, не отражается на себестоимости, что является одним из аргументов для обоснования замены показателя себестоимости показателями прибыли и рентабельности.

Как же учитывать качество продукции показателем прибыли? Очевидно, что более высокое качество выражается в более высокой цене, т. е. в росте прибыли (при неизменной себестоимости). Более высокие цены устанавливаются по преysкуртант или экспертно-расчетным путем. Но если существует преysкуртант, то имеется и нормативная или базовая себестоимость продукции более высокого качества. Сравнив с ней данную себестоимость, можем определить прибавляемую к приросту прибыли экономии от снижения себестоимости продукции за счет повышения ее качества без пропорционального увеличения затрат. Другими словами, при повышении качества продукции величину $(C_1 - C_2)$ заменяем на $(C_1' - C_2)$, при этом соблюдаем условие, что $C_1' \geq C_1$ ($C_1' - C_2$ нормативная или базовая себестоимость продукции повышенного качества).

Если повышенная цена устанавливается экспертно-расчетным методом (пропорционально или в определенном отношении к увеличению выбранного показателя качества), то для определения расчетной нормативно-базовой себестоимости продукции повышенного качества также можно применять этот метод.

Необходимо строго соблюдать принцип сопоставимости (неизменности) цен. Чтобы предотвратить стремление предприятий выпускать изделия с повышенной материалоемкостью, можно рекомендовать метод исключения из расчетов динамики продукции стоимости материальных затрат.

Как известно, размеры премий за создание и внедрение новой техники определяются специальной шкалой. Однако она фактически не устанавливает четкой количественной зависимости их от суммы получаемого экономического эффекта. Еще больше нарушается эта зависимость установленными для каждого диапазона абсолютных верхними пределами премимальных сумм, выраженными в рублях. Необходимо установить строго осязаемые проценты по каждому диапазону годового экономического эффекта, например, определяя их как среднеарифметические из нижних (минимальных) и верхних (максимальных) пределов с незначительной выравнивающей корректировкой.

Однако абсолютная величина годового экономического эффекта недостаточно характеризует усилия коллективов и отдельных работников, поскольку даже при малозаметном относительном снижении расчетных затрат она может оказаться непомерно большой и, наоборот, при высоком относительном снижении их — весьма незначительной. Определять размер премий только по относительной величине снижения исходных расчетных затрат (себестоимости или приведенных затрат) неправомерно, так как при этом не учитываются экономическая значимость той или иной работы и абсолютные размеры создаваемых в результате внедрения новой техники источников образования средств для выплаты единовременных вознаграждений. Его следует поставить в зависимость от двух показателей:

абсолютной величины годового экономического эффекта

$$\Delta_{\text{аб}} = \Delta_{\text{р1}} - \Delta_{\text{р2}}$$

где Z_{p1} и Z_{p2} — расчетные (приведенные) затраты на производство продукции соответственно до и после внедрения новой техники; и относительного снижения расчетных затрат

$$\Delta_{отн} = \frac{Z_{p1} - Z_{p2}}{Z_{p1}} \cdot 100\%.$$

Первая зависимость отражается в шкале, вторую можно контролировать по принципу применения корректирующих коэффициентов к установленным шкалой процентам по следующей схеме. Размеры премии в процентах остаются неизменными лишь при условии $\Delta_{отн} > 50\%$. Для всех других значений $0 < \Delta_{отн} \leq 50\%$ применяется корректирующий (понижающий) коэффициент $0 < K_{к} < 1$.

В экономической литературе встречаются возражения против привязки отчислений к себестоимости, основанные на отсутствии связи между величиной экономического эффекта и размерами себестоимости. Установление плановых начислений на себестоимость продукции не означает, что размер фонда премирования «привязывается» к ее величине, поскольку отчисления на образование фонда премирования за новую технику предусматриваются в процентах не к себестоимости, а к фонду заработной платы.

На наш взгляд, для усиления зависимости размера премии от экономического эффекта следует обязать предприятия полностью перечислять всю сумму отчисляемых средств в централизованный фонд, который должен расходоваться в меру экономического эффекта только на премирование за выполнение включенных в план работ по освоению и выпуску новой техники. В порядке исключения на крупных предприятиях и в объединениях, имеющих специальные научно-исследовательские или конструкторские подразделения, целесообразно сохранить право оставлять в их распоряжении до 10% отчисляемых средств на премирование за разработку и освоение опытных образцов новой продукции, отечающей по техническому уровню достижениям отечественной и зарубежной техники.

Брелва

ПРИБЫЛЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

С. Лазарева

Совершенствование системы планирования и управления народным хозяйством предполагает постоянное развитие хозяйственного расчета и в первую очередь принципа материальной заинтересованности в повышении эффективности производства. Последнее определяет усиление роли прибыли в оценке деятельности предприятий и системе образования фондов экономического стимулирования.

В ряде отраслей промышленности (электротехнической, приборостроения, тяжелом машиностроении, цветной металлургии, пищевой и т. д.) проводится эксперимент образования фондов экономического стимулирования путем прямых отчислений от массы расчетной прибыли по стабильным нормативам: от суммы реализации продукция (с учетом прироста ее реализации за счет роста производительности труда) и

массы расчетной прибыли; от суммы базовой прибыли и от суммы прироста прибыли с одинаковым применением шкал понижающих коэффициентов; от массы расчетной прибыли за вычетом прибыли, полученной за счет увеличения численности работников; от суммы базовой прибыли и от суммы прироста прибыли, скорректированной на среднеотраслевые нормы прибыли и уровень рентабельности.

На отдельных предприятиях электротехнической промышленности в течение ряда лет используется методика образования фондов экономического стимулирования, в соответствии с которой одна часть фондов создается в зависимости от объема реализации продукции по нормативам, выраженным в процентах от объема реализации, другая — от массы расчетной прибыли по нормативам, выраженным в процентах от массы прибыли. За выполнение плана по объему реализации величина стабильных нормативов определяется делением одной половины суммы поощрительных фондов, рассчитанных в год перехода на новую систему, на объем реализации продукции за это время; за выполнение плана по прибыли — делением второй половины на сумму базовой прибыли по плану. Отчисления в фонды экономического стимулирования по показателю реализации производится от объема реализации продукции в базисном году и всей суммы прироста объема реализации продукции от повышения производительности труда. Расчетная прибыль в условиях данного эксперимента определяется как разница между базисовой прибылью и суммой прироста (уменьшения) расчетной платы за фонды, процентов за кредит, фиксированных платежей. При этом плата за производственные фонды может быть увеличена до 12—15% их среднегодовой стоимости.

Построение нормативов на основе базисовой (а не расчетной) прибыли, стимулирование использования производственных фондов путем установления повышенной платы за вновь вводимые, усиление заинтересованности работников предприятий в росте производительности труда обеспечивали по анализируемым промышленным предприятиям рост общей рентабельности за 1968—1970 гг. (табл. 1).

Таблица 1

Завод	Рост рентабельности, %		
	1968 г.	1969 г.	1970 г.
Запорожский трансформаторный	20,1	28,5	30,2
Рижский электромашинно-строительный	69,0	69,5	69,7
Ленинградское объединение «Электросила»	23,6	23,2	21,2
Московский «Динамо»	36,0	39,0	44,5
Рыбинский кабельный	71,9	76,0	79,3
Харьковский «Электромашина»	31,2	35,2	39,2

Некоторое снижение рентабельности на ленинградском объединении «Электросила» объясняется сокращением объема производства турбо- и гидрогенераторов в связи с введением в строй нового испытательного корпуса, повысившего стоимость основных фондов без увеличения объема выпускаемой продукции. Рост производительности труда (по условной продукции) на данных предприятиях опережал увеличение средней заработной платы. Коэффициент опережения на четырех заводах был выше единицы. На ленинградском объединении «Электросила» и харьковском заводе «Электромашина» он был несколько меньше ввиду снижения уровня производства до причин, не зависящих от усилий

коллективов. Значительно повысилась роль прибыли как источника фондообразования (табл. 2).

Таблица 2
1970 г. к 1969 г., %

Завод	Темы роста					
	в условиях перехода метод			в старых условиях		
	ФМП	от реализации	от прибыли	ФМП	за уровень рентабельности	за рост прибыли
Запорожский трансформаторный	97,8	87,7	105,0	99,6	105,4	41,6
Рязанский электромашинно-строительный	90,7	97,4	102,1	117,5	102,4	79,2
Ленинградское объединение «Электросила»	98,9	98,0	99,4	102,9	104,0	—
Московский «Дизель»	97,5	97,7	97,4	103,5	113,1	63,3
Рыбинский кабельный	105,2	95,3	174,9	138,7	124,0	56,4
Харьковский «Электрошина»	108,3	103,4	115,0	191,3	148,0	—

Опережающий рост фондов поощрения, образуемых за счет прибыли, не представляет большого интереса для предприятий, на которых имеются объективные условия для систематического роста реализации. Однако это не исключает, а, напротив, предполагает дальнейшее совершенствование методики.

В отличие от существующей системы образования поощрительных фондов, согласно которой при отсутствии роста прибыли фонды экономического стимулирования в планируемом году не начислялись, новая методика оставляет их на уровне базового года. При этом рост фондообразующих показателей стимулируется по основным нормативам как за сохранение их на уровне базового года. По мнению некоторых экономистов, применение подобных нормативов снижает эффективность систем стимулирования. На наш взгляд, рост прибыли сам по себе обеспечивает увеличение фондов экономического стимулирования, и нет необходимости в искусственном завышении нормативов.

Одним из условий образования фондов поощрения является опережающий рост их источника (прибыли) по сравнению с ростом самих фондов. Ниже приводится сопоставление роста фондов экономического стимулирования с ростом балансовой прибыли в условиях действующей и экспериментируемых методик (табл. 3).

Таблица 3

Завод	Темы роста, %					
	1969 г. к 1968 г.			1970 г. к 1969 г.		
	Балансовая прибыль	ФЭС	ФЭС	Балансовая прибыль	ФЭС	ФЭС
Запорожский трансформаторный	125,8	112,4	127,6	111,6	98,0	101,4
Рязанский электромашинно-строительный	99,7	99,2	109,7	107,9	101,5	118,5
Ленинградское объединение «Электросила»	99,2	101,4	105,2	99,3	99,5	106,2
Московский «Дизель»	110,1	131,5	105,7	108,1	99,0	103,3
Рыбинский кабельный	110,2	103,7	106,5	104,1	100,1	128,1
Харьковский «Электрошина»	98,6	96,1	98,1	115,0	109,1	191,4

Для тех предприятий, в увеличении объема производства которых заинтересовано народное хозяйство, целесообразно применять в качестве фондообразующего показателя прирост реализации продукции. Этот показатель будет стимулировать как интенсивное, так и экстенсивное развитие производства. Для определения взаимосвязи между величиной фондов экономического стимулирования и полученным эффектом от деятельности предприятия рекомендуется использовать показатель массы расчетной прибыли. Сокращение числа фондообразующих факторов, в частности фонда заработной платы, делает систему расчетов более удобной. При стабилизации темпов роста объема реализации увеличение части поощрительных фондов, созданной по этому показателю, определяется степенно роста производительности труда. Образование поощрительных фондов непосредственно от суммы прироста реализации (или прибыли) стимулирует предприятия к сокращению численности работников. Последнее, соответственно уменьшая фонд заработной платы, влечет за собой сокращения поощрительных фондов. Следовательно, доля их в расчете на каждого работника будет возрастать.

Однако рассматриваемая методика не лишена недостатков. На наш взгляд, использование показателя условно-чистой продукции только при сохранении производительности и платы за труд не учитывает его влияния на рост объема реализации и соответствует названию данной методики. Недоработана она и в части определения расчетной прибыли путем изменения из балансовой доли платы за прирост производственных фондов (12%). Даже при таком размере платы влияние последней на величину поощрения значительно менее ощутимо, чем в условиях общепринятой методики при норме платы, равной 6%. Так, по Запорожскому трансформаторному заводу при увеличении производственных фондов на 3,2% фонд материального поощрения уменьшается только на 0,8%. Незначительно изменяется и удельный вес платы за фонды в прибыли (с 21 до 22%). Значение платы за фонды в таких условиях падает.

Полученная в результате такого расчета величина чистой прибыли по рассматриваемым предприятиям электротехнической промышленности недостаточно правильно отражает эффективность работы коллектива. Выступая источником поощрения, она не только не учитывает его значение и может привести к противоположению интересов государства и предприятия. Плата за фонды должна начисляться, на наш взгляд, в размере нормативного эффекта, который они дают в течение установленного срока службы, т. е. 12%. Размер платы за прирост производственных фондов не должен превышать плату, установленную для всех производственных фондов, а в противном случае снизится стимул предприятия к внедрению новой техники.

На ряде предприятий Министерства тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения апробирована методика отчисления от прибыли по двум нормативам от массы прибыли, скорректированной по среднеотраслевой норме прибыли и уровню рентабельности. Цель методики — выровнять поощрительные средства разнорентабельным предприятиям за прирост прибыли, полученной в результате снижения издержек производства.

Например, предприятия горного машиностроения данного министерства поощряются за достигнутый уровень прибыли и ее прирост. Скорректированная прибыль, являющаяся фондообразующим показателем, определяется путем вычета из балансовой прибыли суммы прибыли, полученной за счет увеличения (уменьшения) стоимости производственных фондов по сравнению с предыдущим годом, фиксированных платежей и процентов за кредит. Из прироста прибыли исключается увеличение (уменьшение) ее, определяемое за счет структурных сдвигов и других факторов, не зависящих от работы предприятия. Прибыль каждого предприятия, принимаемая для расчета нормативов отчислений в

поощрительные фонды, пересчитывается по среднотраслевой величине прибыли с рубля реализованной продукции. Например, в базисном периоде средний уровень рентабельности по анализируемым предприятиям составил 13,1%. Следовательно, за каждый процент снижения себестоимости продукции прибыль, а вместе с ней и поощрительные фонды должны увеличиться на $7,6\% \left(\frac{1 \cdot 100}{13,1} \right)$. С целью доведения прибыли до среднотраслевого уровня следует найти величину отклонения прибыли на рубль реализованной продукции данного предприятия от среднотраслевого уровня, что достигается следующим образом. Если среднотраслевое отношение прибыли к сумме реализации продукции по рассматриваемым заводам в базисном году составило 13,1%, а у одного из них — 5,4%, то для доведения прибыли этого предприятия до среднотраслевого уровня она увеличивается на сумму, которую составляют 7,7% от объема реализации. Скорректированная балансовая прибыль принимается для расчета нормативов образования поощрительных фондов.

Анализ работы данных предприятий свидетельствует об улучшении основных показателей их производственной деятельности. В целом по большинству заводов достигнута высокая темпы роста производительности труда и средней заработной платы. Если выработка на одного рабочего в процентах к предыдущему году составила в 1969 г. 103,1%; в 1970 г. — 106,8; в 1971 г. — 105,1%, то средняя заработная плата соответственно — 103,3; 103,1; 102,2%; а с учетом выплата из фонда материального поощрения — 107,0; 102,8; 102,9%. Вместе с тем на семи заводах из 21 обследуемых заработная плата в отдельные периоды росла быстрее, чем производительность труда. Опережение роста поощрительных фондов по сравнению с ростом производительности труда свидетельствует о недостаточной заинтересованности на этих предприятиях в повышении последней. Так, при увеличении фондов поощрения на 13,8% в 1969 г. производительность труда по этим предприятиям выросла только на 5,9%. На ряде предприятий наблюдаются резкие различия в соотношениях между фондами поощрения и заработной платой. Так, на благодненском заводе «Амурский металлург» в 1970 г. оно составило 19,5%, а на Пермском заводе горношахтного оборудования — 4,8%, что свидетельствует о недостаточной обработке данной методики.

Эффективность системы экономического стимулирования определяется соответствием темпов роста фондов поощрения темпам роста прибыли. Последние, как правило, должны опережать рост фондов. В 1969 г. балансовая прибыль предприятий увеличилась на 4,8%, фонды экономического стимулирования — на 13,9%, соответственно возросла их доля в балансовой прибыли. Так, в 1969 г. удельный вес фондов в балансовой прибыли составил 20,9%. К 1970 г. соотношение между ростом балансовой прибыли и поощрительными фондами несколько улучшилось: при росте прибыли на 20,4% фонды увеличилась лишь на 3,5%. Однако в последующие периоды снова наблюдались нарушения данного соотношения.

Недостатки экспериментированной методики объясняются тем, что в основе ее лежит определение скорректированной по среднотраслевому уровню прибыли предприятия, которая не отражает истинных достижений коллектива, искажает систему материального поощрения. При расчете поощрительных фондов по этому показателю связь между их величиной и балансовой прибылью нарушается. Так, по Днепротрестскому заводу горношахтного оборудования прибыль с рубля реализации продукции в базисном году оказалась ниже среднотраслевой (641 тыс. руб.); при корректировке она была увеличена на 1335 тыс. руб., что более чем в два раза превышает балансовую прибыль данного предприятия. Согласно методике, размер корректировки остается неизменным на

весь период действия установленных нормативов, несмотря на резкие изменения в уровне рентабельности за это время. По указанному предприятию уже в 1970 г. прибыль на рубль реализации продукции приблизилась к среднотраслевому уровню. Несмотря на это, балансовая прибыль в данный период времени была увеличена на 1661 тыс. руб., что определяется разрывом, существовавшим в базисном году между прибылью с рубля реализации по предприятию и в среднем по отрасли (4,1 и 12,7%). Этим объясняется и недостаток показателя балансовой прибыли, которой при сложившейся ситуации может оказаться недостаточно для образования фондов экономического стимулирования и расчетов с бюджетом.

Корректируемая прибыль за прирост всей части основных фондов подчас не отражает действительного положения на некоторых заводах, поскольку в отдельных случаях активная часть основных фондов растет быстрее, чем все производственные фонды, о чем свидетельствуют данные табл. 4.

Таблица 4

Период	Темпы роста, %	
	весь производственный фонд	активной части
1970 г. к 1969 г.	100,1	104,8
1971 г. к 1970 г.	103,6	108,4

Структурные сдвиги, которые сказываются на величине прибыли, требуют постоянного учета. Однако на рассматриваемых предприятиях горного машиностроения его проводят, как правило, лишь в случае образования высоких фондов поощрения. Таким образом, подобная корректировка рассматривается как средство выравнивания сумм поощрения, что противоречит основному назначению учета данного фактора.

Исследуемая методика предусматривает применение единых нормативов для образования всех фондов экономического стимулирования, что в некоторой степени упрощает расчеты. Однако распределение общего фонда, исходя из среднотраслевых данных (68% — фонд материального поощрения, 20% — фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, 15% — фонд развития производства), лишает ее гибкости и не позволяет увязать размер поощрения с удельным весом различных окладов инженерно-технических работников и служащих, а фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в таком размере не всегда реализует свое назначение. Основным направлением совершенствования данной методики является пересмотр системы корректировки прибыли по среднотраслевому уровню. На наш взгляд, критерием эффективности, источником и фактором образования поощрительных фондов может служить только действительная прибыль, полученная в результате деятельности коллектива и очищенная от влияния объективных факторов. С целью стимулирования роста объема производства целесообразно в качестве второго фактораобразующего показателя ввести рост объема реализации продукции.

Соблюдение пропорций между темпами роста производительности труда, заработной платы, прибылью и фондами поощрения, усиление стимулирования роста объема производства и производительности труда, а также повышение заинтересованности в напряженных планах — необходимые пути улучшения экспериментированной методики образования поощрительных фондов в промышленности.

ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ

В. Савостьянов

Повышение роли внешнеэкономических связей в народном хозяйстве СССР требует от экономической науки усиления ряда теоретических положений развития социалистической внешней торговли. Участие страны в международном разделении труда создает условия для повышения общественной производительности труда, притока национального дохода в натуральном выражении. Последний возникает не только в виде разности между возможными затратами на производство продукции, заменяющей импортную, и экспортного производства, обеспечивающего страну платежными средствами, но и под воздействием других объективных факторов. Например, в пределах одной и той же относительной экономической эффективности внешней торговли на объем притока национального дохода влияет объем товарооборота, который зависит от степени развития производства, размеров страны и т. д.

Политические соображения консолидации социалистических стран ведут к быстрому развитию товарооборота между ними. Взаимная торговля должна быть достаточно эффективной, иначе может произойти ослабление мировой социалистической системы хозяйства и будет нанесен политический ущерб успешному для нас экономическому соревнованию двух мировых систем. В то же время товарооборот с капиталистическими странами постоянно находится под давлением враждебных социализму сил, что в той или иной степени сдерживает нашу торговлю.

Эти факторы влияют и на товарную структуру экспорта и импорта. Правда, выбор товаров для эффективного товарообмена в первую очередь зависит от степени отставания или опережения уровня производительности труда отдельных отраслей производства от какого-то среднего мирового, который является базой мировых цен. Показатели эффективности экспорта и импорта каждого товара могут изменяться во времени.

Но такое сравнение издержек определяет товарную структуру экспорта и импорта без учета общего уровня производительности труда в отдельно взятой стране. Поэтому в международном товарообороте возникает коллизия, на которую обращал внимание еще К. Маркс: «...даже с точки зрения теории Рикардо... три рабочих дня одной страны могут обмениваться на один рабочий день другой страны. Закон стоимости претерпевает здесь существенную модификацию... рабочие дни различных стран могут относиться друг к другу так, как внутри одной страны квалицированный, сложный труд относится к неквалицированному, простому труду»¹.

Ликвидировать такой вид «неэквивалентности» иногда предлагается поправками в контрактных ценах в пользу экономически отставших стран. Однако это может привести к нарушению закона стоимости, к экономическим не обоснованным структурным сдвигам в экономике стран, учетствующих в таком товарообмене. Возникает застой в техническом прогрессе из-за надежды, что любой уровень издержек производства будет покрывать покупателя. Избежать этого можно только устранением внутренних причин возникновения «неэквивалентности», т. е. ликвидацией экономического отставания соответствующих стран. Сближению и выравниванию уровней экономического развития стран — членов СЭВ будет содействовать выполнение Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции этих стран.

В методах определения экономической эффективности внешней торговли СССР показатели эффективности практически отражают только результат сравнения (через мировую цену) уровней издержек производства по товарам внутри страны. Так, Г. Шагалов предлагает формулу²

$$K_{\text{то}} = \frac{\sum q_{\text{им}} \cdot P_{\text{им}}}{\sum q_{\text{из}} \cdot P_{\text{из}}}$$

где $K_{\text{то}}$ — показатель эффективности внешнеторгового оборота;

$q_{\text{из}}, q_{\text{им}}$ — количество определенных экспортируемых или импортируемых товаров;

$P_{\text{из}}, P_{\text{им}}$ — внутренняя цена товара при экспорте и импорте.

Аналогичную формулу рекомендует и «Временная методика определения экономической эффективности внешней торговли». Разница лишь в методах стоимостной оценки внутренних затрат: по оптовым ценам или по приведенным затратам³. Эти формулы в основном правильно отражают эффект сравнительных издержек, но экономическая эффективность внешней торговли не ограничивается им, иначе торгизмизис был товарооборот между высокоразвитыми странами с примерно одинаковыми сырьевыми ресурсами. Практика же показывает, что между ними, особенно за последние годы, товарооборот растет быстрее, чем между промышленными и сырьевыми странами. Это объясняется более ускоренным развитием международной внутриотраслевой специализации и кооперирования производства, как межотраслевой.

При первой происходит сосредоточение выпуска узкого круга изделий (продуктов) с увеличением его объемов и серийности на предприятиях отдельных стран, участвующих в международной кооперации производства. Концентрируются производственные, исследовательские работы, применяется специальное оборудование, что целесообразно лишь при больших объемах производства одинаковой и однородной продукции. В результате снижаются издержки производства, повышается качество продукции, полнее удовлетворяется запрос потребителей.

По указанной формуле товарооборот специализированной продукции, например, машиностроения, в условиях обалатсированной взаимной поставок должен показывать эффективность, близкую к единице, так как при выборе направления специализации исходят не из сложившейся производительности труда в прошлом, а из возможностей будущего в условиях специализации снижения издержек производства на данные изделия. Но на это обращают внимание не только при экспорте, но и импорте, предполагают, что кооперирование приведет к некоторому снижению цен на импортируемые изделия. Однако такой эффект от

¹ Г. Л. Шагалов. Экономическая эффективность товарного обмена между социалистическими странами. М., «Мысль», с. 143.

² «Временная методика определения экономической эффективности внешней торговли», М., 1968, с. 12, 5.

³ К. Маркс в Ф. Энгельс. Соч. т. 26, ч. III, с. 104—105.

участия в международной внутритраслевой специализации и кооперации производства формулой не улавливается.

В мировой социалистической системе хозяйства за последние годы наиболее быстро стали развиваться международная внутритраслевая специализация и кооперирование производства. Однако в практике их организации в экономическом стимулировании еще много нерешенных вопросов. Так, при существующей стабильности внутренних и внешне-торговых цен на взаимно поставляемые специализируемые изделия применимые показатели эффективности внешней торговли показывают высокую эффективность из экспорта и низкую — импорта, не отражая общего роста производительности труда в кооперирующихся странах. В настоящее время ряд советских экономистов разрабатывают специальные методики подсчетов эффективности участия в международной внутритраслевой специализации и кооперировании производства.

Товарная структура социалистических стран в значительной степени определяется и материальными балансами, так как общественное производство в них регулируется не рынком, а планом, учитывающим закон стоимости. Общественное производство, используя достижения науки и техники, непрерывно изменяет и совершенствует свою структуру. В то же время из-за определенных трудностей в быстрой переориентации использовании основных фондов в народном хозяйстве постоянно возникают большие или меньшие диспропорции. В ряде случаев они могут быть ликвидированы экспортом и импортом с меньшими потерями, чем при перестройке внутреннего производства. Совершенствование методов управления заводом хозяйства ведет к сокращению потерь от таких диспропорций, но все же они встает дадут, так как ввод в действие новых предприятий вызывает скачкообразное увеличение потребностей в сырье и энергии и соответствующий рост продукции. А с помощью внешней торговли их можно уменьшить путем обеспечения бесперебойности снабжения отечественных предприятий необходимым сырьем и экспортом временных излишков из производства.

Такой путь сохранения пропорционального развития народного хозяйства изменяет натуральную форму произведенного продукта. Необходимость в этом появляется от возникающих различий между структурами производства и потребления населения. Так, если в стране чрезмерно развито производство средств производства по сравнению с производством предметов потребления, то первые через внешнею торговлю могут быть обменяны на вторые. Изменяется источник реализации, но не источник создания налога с оборота. Он, как часть прибавочного продукта, в данном случае создан в экспортном производстве, а реализуется через розничную цену на импортный товар. Поэтому при импорте товаров народного потребления в обмен на экспорт средства производства при расчете сопоставимых показателей эффективности налог с оборота из цен должен исключаться. Национальный доход возрастает здесь за счет налога с оборота, созданного в экспортном производстве, но реализованного во внутренних ценах на импортный товар. При решении задач балансирования денежных доходов населения и товарных фондов снабжения его с помощью внешней торговли в розничных ценах на импортные товары налог с оборота должен учитываться.

Возможен и еще один вариант приведения в соответствие структуру производства и потребления — обмен через внешний рынок одних видов товаров народного потребления на другие. Например, продукция машиностроения (телевизоры, радиоприемники, фотоаппараты, легковые автомобили и др.) на различные виды одежды и пищевые продукты или на изделия более близкой номенклатуры.

В этом случае известный оказывается вес, созданный в экспортном производстве и реализованный в импорте прибавочный продукт (вклю-

чая налог с оборота). Эффективность такого товарооборота, на наш взгляд, следует оценивать с учетом налога с оборота как в отпускных ценах на экспортные товары, так и в ценах реализации импортных товаров.

Таким образом, учет фактора пропорционального развития народного хозяйства имеет разносторонний характер, что затрудняет, но не исключает возможность подсчета и использования в экономической работе соответствующих показателей эффективности внешне-торговых операций.

Следующим фактором, определяющим эффективность внешней торговли, является содействие товарообмена техником прогрессу страны. Экспорт, помимо использования наиболее производительного отечественного оборудования, непрерывно составляет отечественную продукцию с новейшими зарубежными образцами. В то же время импорт новейших товаров ускоряет использование в нашей стране последних мировых достижений науки и техники.

Быстрая поставка народному хозяйству новейшего товара приносит значительные экономические выгоды по сравнению с организацией его отечественного производства. В ряде случаев сроки разработки технологии, конструирование и изготовление нужного оборудования оказываются значительно длиннее сроков освоения соответствующего импортного. Импорт оборудования с «нулевым» сроком освоения в закупки патентов и лицензий на его производство. К сожалению, в настоящее время из данных о сроках освоения закупленных видов товаров. Было бы целесообразно установить отчетность заказчиков об эффективности импорта этих товаров, закупки лицензий и патентов с учетом срока освоения.

Эффективность импорта новейших машин и оборудования, не производимых по каким-либо причинам у нас, также не может быть определена упомянутыми выше формулами, так как существующее в стране дефицитное положение не позволяет правильно определить их национальную стоимость. В настоящее время цены сдачи на все импортное оборудование определяются путем умножения внешне-торговой цены в инвалютных рублях (то есть иностранная валюта по официальному курсу ценных рублей в отечественные рубли) на специальные коэффициенты пересчета, установленные Государственным комитетом цен Совета Министров СССР. Такие коэффициенты значительно ниже отечественных экспортных эквивалентов и не отражают затрат на приобретение иностранной валюты (исчисленной в рублях), необходимой для оплаты импорта. При возникновении коэффициентов и различных уровнях импортных цен (во времени и в географическом распределении) цены сдачи народному хозяйству даже по одинаковым машинам и оборудованию оказываются различными и отношение цены сдачи импортных товаров к их импортной цене (по приведенной формуле) отражает действительность не эффективности товарообмена, а использованный коэффициент пересчета цен. Правда, эффективность закупки машин и оборудования, сопоставимых по своему назначению и качеству с производимыми в СССР, по этим формулам может быть определена, если внутренние цены на них будут устанавливаться в результате их сравнения с аналогичными отечественными, как это делается, например, по сырьевым товарам.

Для неспособных машин и оборудования требуются специальные методы их оценки внутри страны и эффективности расчетов можно выпонить, определяя предварительно относительную стоимость импортного оборудования по действующим в стране нормативам и оценивая получаемую на нем продукцию и используемое сырье по мировым ценам. В этом случае

следует в цену вносить поправки соответственно на экспортный и импортный эквиваленты, так как в расчете участвует и стоимость обработки сырья, выраженная во внутренних ценах, тарифах и заработной плате. Такой расчет¹ сложен и не всегда применим. В ряде случаев окупаемость импортного оборудования целесообразно определять с оценкой выпускаемой им продукции по ценам, отражающим существовавшую до сих пор технологию производства.

В пределах статьи трудно подробно рассмотреть предлагаемые методы. Главное, на что хотелось бы обратить внимание, — это необходимость дополнительных подсчетов эффективности импорта новейших машин и оборудования, с одновременным установлением преференций на импортное оборудование, совместимое с производимым в СССР.

К факторам эффективности внешней торговли следует отнести и абсолютную земельную ренту. С некоторыми оговорками она частично может быть представлена в виде стоимости природных ресурсов, которая добавляется к себестоимости производства. Величина добавки является показателем эффективности экспорта и импорта.

Экономическая интеграция стран — членов СЭВ и интернационализация взаимосвязей социалистических стран в ряде случаев вызывают необходимость развития добывающих отраслей промышленности и сельского хозяйства и в местах с менее благоприятными природными условиями, чем это определяется существующим уровнем мировых цен на соответствующие товары. В этом случае земельная рента, включенная в мировую цену, становится не сверхприбылью, а лишь средством покрытия дополнительных издержек производства. Кроме того, следует иметь в виду, что наши внутренние цены, и тем более сниженные затраты, используемые в отдельных экономических расчетах, не отражают часть общесоюзарственных затрат на поиск, восстановление и охрану от порчи или уничтожения природных ресурсов. Неодуше стоимости последних приводит к некоторому завышению показателей эффективности экспорта товаров и занижению показателей импорта. Показатели эффективности экспорта снижаются и по мере увеличения степени обработки сырья, так как уменьшается удельный вес неучтенной стоимости ресурсов в общей стоимости товара. Например, эффективность экспорта железной руды оказывается выше, чем чугуна, и т. д.

При оценке природных ресурсов следует учитывать возможность истощения национальных природных богатств и переход от экспорта какого-либо вида сырья к его импорту. Например, СССР в обычных условиях экспортирует часть производимого зерна, но в неурожайные годы мы его импортируем. В обоих случаях фигурирует рыночные цены, включающие и интернациональную стоимость и земельную ренту, которая является показателем эффективности.

Каждая социалистическая страна является собственником своих национальных богатств: основных производственных фондов, фондов обращения, резервов и страховых запасов, непроизводственных доходов хозяйства, личного имущества населения и т. п. Важную часть национального богатства составляют природные ресурсы. Через внешнюю торговлю одни виды этих богатств превращаются в другие (наряду с другими функциями внешней торговли).

Видно, в торговле между социалистическими странами по мере интеграции их экономики абсолютная земельная рента будет отмирать (хотя ее количественная оценка и проблематична), но стоимость природных богатств с точки зрения затрат всеобщая станет получать все

более полную оценку. Вопрос о ее дополнительном учете в методологии определения эффективности торговли сырьевыми товарами должен быть обязательно решен в расширенной методике определения эффективности внешней торговли.

В международных экономических отношениях важное место занимают международные кредиты. Предоставляются они на различных условиях с целью передать определенную товарную массу импортеру до совершения последних экспортных операций, позволяющих приобрести средства платежа. Разрыв во времени между моментом совершения экспортной и импортной операций для кредитора увеличивается. Отсрочка платежа используется заемщиком для получения дополнительной прибыли от использования в производстве средств своих товаров. Кредитор, наоборот, задерживая вклад средств в расширение своего производства, тормозит рост прибыли, и поэтому часть прибыли от эксплуатации чужих средств передается займодателю в виде процентов.

Кредит — это вид экономической помощи, так как позволяет получателю ее ускорить свое экономическое развитие. Но это не единственная цель международных кредитов. В экономических отношениях социалистических стран в последние годы получает распространение совместное строительство предприятий добывающих отраслей. Помимо большого количества внешнеэкономических проблем, которые возникают на предприятиях, являющихся совместной собственностью двух или более стран, существуют сложные проблемы и при предоставлении взаимных средств для капитальных вложений в порядке участия в развитии экспортного производства сырья, а не экономической помощи.

Производство сырья для поставки на экспорт на территории СССР за счет собственных капитальных вложений приводит к отвлечению из народного хозяйства значительных средств. В работах наших экономистов по вопросам экономической эффективности имеются рекомендации по учету этого фактора, но данная проблема усложнена тем, что при экономическом обосновании строительства объекта учитывается индивидуальная стоимость продукции, а не национальная (средняя по стране). На практике это приводит к появлению различных, а иногда противоположных выводов об экономической целесообразности совместного строительства предприятий и об экономической эффективности экспорта отдельных наших товаров. Следовательно, и вопрос о границах и случаях допустимости использования таких стоимостных оценок необходимо решить более четко в методике определения эффективности внешней торговли.

Далее, одним из факторов следует называть и транспортные затраты по перевозке экспортных и импортных грузов, часто определяющие целесообразность экспорта или импорта одного и того же товара, что не всегда отражается в существующей статистической и бухгалтерской отчетности. Но, говоря об этом, мы в первую очередь хотели бы выразить пожелание улучшить методологию определения показателя эффективности внешней торговли, используемого в экономических обоснованиях плана.

Формула определения эффективности экспорта, импорта и товарооборота внешней торговли кажется очень простой: отношение выручки к затратам. Сложность состоит в стоимостной оценке затрат экспортного производства и импортного товара внутри нашей страны. Перечисленные факторы эффективности внешней торговли должны находить свое отражение в этих стоимостных показателях, но действующие в стране цены на различные товары учитывают их по-разному или совсем не учитывают.

¹ См.: В. Савостьянов, Методика определения эффективности импорта машин и оборудования, «Внешняя торговля», 1967, № 10.

Некоторые экономисты предлагают при определении эффективности пользоваться не ценами, а расчетными показателями — приведенными затратами, смыслаясь на то, что действующие оптовые цены не отражают фактических затрат в стране. На наш взгляд, приведенные затраты, являясь суммой себестоимости и нормы окупаемости основных производственных фондов ($C + EK$), совершенно не учитывают рассмотренные факторы эффективности. Часто возникает различие, в том числе и неправоподобное, оценки трех компонентов приведенных затрат. Например, в модели приведенные затраты окупаемости капитальных вложений в основные производственные фонды иногда заменяется окупаемостью всех капитальных вложений (включая затраты на инфраструктуру), с сохранением одного и того же нормативного коэффициента окупаемости. Тогда как, если в модели стоимости капитальные вложения в основные производственные фонды (фондоёмкость) заменить общей суммой капитальных вложений (капиталоёмкость), видимо, необходимо уменьшить коэффициент окупаемости и дифференцировать его в зависимости от отрасли производства.

Замена цен «удушенными» показателями приведенных затрат с добавлением ценообразующих факторов, которые отражают все стороны эффективности внешней торговли, на наш взгляд, приведет к подрыву в стране хозрасчетных отношений, основанных на ценах. Планы будут обоснованы целесообразностью одних мероприятий, а хозрасчетные отношения — других. Поэтому было бы правильнее не подменять цены, а контролировать и своевременно улучшать их.

И все же ни цены, ни «удушенные» расчетные показатели стоимости, по крайней мере в ближайшие годы, не смогут отразить всех рассмотренных нами факторов эффективности органов прибыли и указанный показатель эффективности хозяйственных органов показателем народнохозяйственную целесообразность всех экспортных и импортных сделок по всем товарам. Таким образом, действующие показатели бюджетной эффективности экспорта и импорта, которые выражают отношение выручки к затратам в соответствующих ценах, не могут быть использованы в экономических решениях путем прямого их сопоставления по всем товарам. В таких решениях всегда следует учитывать перечисленные факторы эффективности экспорта и импорта товаров, т. е. необходимыми дополнительными расчеты с одновременным совершенствованием ценообразования в стране.

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО РАСПИРЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА В СССР НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ¹

А. Доровских,
Э. Матовосов

Направление изменений пропорций материального
производства и баланс экономических процессов

Плановое развитие социалистической экономики опирается на сбалансированность всех взаимосвязанных процессов воспроизводства на основе рациональных пропорций. Балансируются потребление и накопление общественного продукта, развитие I и II подразделений общественного производства, труд со всеми сферами его приложения и производство, производство, основные и оборотные фонды и другие элементы общественного воспроизводства. Эти ресурсы группируются и направляются для решения задач, стоящих перед советским обществом в каждый конкретный период его развития. Прием всегда выделяются два ведущих направления использования ресурсов: существующая потребность населения и обеспечение функционирования всех отраслей народного хозяйства и будущая потребность — база для развития производства.

В текущем пятилетии национальный доход, используемый на потребление и накопление, увеличится на 39%, фонд потребления — на 40, основные производственные фонды — на 48%, т. е. обеспечиваются значительное повышение материального благосостояния населения и одновременно расширенное воспроизводство основных производственных фондов как основы развивающейся материально-технической базы. Это непосредственно связано с одной из важнейших народнохозяйственных пропорций — соотношением накопления и потребления, определяющих конечную стадию использования общественного продукта и национального дохода.

По своему вещественному содержанию и назначению фонд накопления и фонд потребления выполняют различные функции и играют разные роли в процессе воспроизводства. Фонд потребления используется для удовлетворения материальных и культурных потребностей трудящихся и производственных потребностей всего общества. Фонд накопления обеспечивает прежде всего материальные элементы расширения производства и увеличение производственных фондов. В процессе общественного воспроизводства обе части национального дохода — накопление и потребление, — находясь во взаимодействии и взаимозависимости через процесс производства, в то же время противостоят друг другу, так как при определенном объеме национального дохода увеличение производственного накопления неизбежно связано с уменьшением потребления, и наоборот.

¹ Статья предназначена для второго семинарского занятия по данной теме.

Необходимость достижения народнохозяйственного оптимума при установлении этой пропорции вытекает из сущности социалистических производственных отношений, развитие и перестройка которых в коммунистические органически связано как с непрерывным развитием и совершенствованием самого производства, так и с ростом материального благосостояния народа. Планируемая организация социалистического воспроизводства и может быть основана на максимальном увеличении производственного накопления за счет уменьшения потребления, ибо это в итоге содействует производству ради производства. Вместе с тем максимальное увеличение фонда потребления за счет сокращения необходимых ресурсов накопления не обеспечит высоких темпов расширенного воспроизводства в народном хозяйстве и станет тормозом дальнейшего повышения уровня жизни народа.

Еще в период разработки первого пятилетнего плана Коммунистическая партия указывала, что в области соотношения производства и потребления нельзя исходить оторванно от максимальной цифры того и другого, ибо это неразумная задача, или исходить из одностороннего интереса накопления в данный отрезок времени, или исходить из одностороннего интереса потребления. Планируя по пятилетке и долгосрочную перспективу эти моменты и их взаимосвязи и взаимосвязи, причем с точки зрения развития на длительный срок интересы эти в общем совпадают, необходимо исходить из оптимального сочетания обоих этих моментов¹.

Научно-технический прогресс, характеризующий интенсивный этап расширенного воспроизводства, позволяет ускорить повышение эффективности производственного накопления. Этот процесс содержит в себе технологическое совершенствование производства, экономию живого труда и материальных средств, что отражается в отношении прироста основных производственных фондов и материальных оборотных средств к национальному доходу. При общем росте последнего относительное снижение удельного веса производственного накопления создает дополнительные возможности увеличения ресурсов для роста народного потребления. В свою очередь, повышение уровня жизни трудящихся способствует росту производительности труда и, следовательно, общих ресурсов, необходимых для расширения и совершенствования производства. Таким образом, фонд потребления не только обеспечивает повышение уровня удовлетворения потребностей народа, но и воздействует на расширенное воспроизводство, стимулируя интенсификацию живого труда.

В течение длительного периода для экономики СССР характерны пропорции, при которых фонд потребления составляет почти три четверти, а фонд накопления — четвертую часть национального дохода. В связи с тем, что в текущей пятилетке фонд потребления будет возрастать более высокими темпами, чем фонд накопления, удельный вес его повысится с 74% в 1970 г. до 75% в 1975 г.²

Фонд накопления включает в себя производственное накопление, обеспечивающее прирост основных производственных фондов и материальных оборотных средств, и непроизводственное, удовлетворяющее потребности общества в основных производственных фондах (жилые дома, учреждения по культурно-бытовому и медицинскому обслуживанию трудящихся и т. д.), а также резервы, т. е. обеспечивая как возможность непрерывного расширения производства, так и улучшение жилищных и культурно-бытовых условий населения. Таким образом, объем ресурсов, направляемых на повышение материального благосостояния народа, кроме фонда текущего потребления включает и часть фонда накопления, предназначенную для развития непроизводственной сферы, и составляет в настоящее время примерно 80% национального дохода.

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. 3, М., Политиздат, 1970, с. 508.

² В расчете по сопоставимым ценам 1965 г.

Одновременно совершенствуется материально-вещественный состав производства продукции во всех отраслях народного хозяйства и планомерно формируется сбалансированность I и II подразделений общественного производства. В 1971—1975 гг., как и в прошлые периоды, обеспечивается объективная закономерность преимущественного развития I подразделения по сравнению со II (см. табл. 1).

Таблица 1
(в %)

Подразделение	1961— 1965 гг.	1966— 1970 гг.	1971— 1975 гг.
I	140	142	141
II	128	141	137

Данный тенденция проявляется не столько в том, что темпы роста I подразделения выше, чем II, сколько в значительно опережающем развитии производства орудий труда, которое, например, за 1966—1970 гг. увеличилось на 65 %, а в 1971—1975 гг. возрастет более чем на 80%. Это обеспечивает постоянный высокий рост материально-технической базы всех отраслей народного хозяйства, в том числе производящих предметы потребления, позволяет экономить живую силу и предметы труда. При общем росте общественного продукта более чем на 40% за каждое украинное пятилетие известно предметов труда в 1966—1970 гг. увеличилось на 36%, а в 1971—1975 гг. оно растет в среднем на 38%, т. е. меньше, чем все общественное производство. В развитии I подразделения также проявятся прогрессивные сдвиги: возникнет удельный вес II подразделения в производстве продуктов, прошедших промышленную переработку. В настоящее время он составляет 75% и имеет устойчивую тенденцию к увеличению.

Динамика межотраслевых пропорций более многообразна. Она отражает особенность структуры производства — подчинение развития всех отраслей задачам повышения уровня жизни трудящихся. С наращиванием производственного потенциала, увеличением объемов производства сельскохозяйственной продукции в совхозах и колхозах и опережающим ростом производства предметов потребления во всех отраслях промышленности изменяются их структура и взаимосвязи на базе ведущей роли тяжелой промышленности.

Основные направления изменения пропорций в отраслях народного хозяйства

Ведущая роль в советской экономике принадлежит промышленности. На каждом этапе развития народного хозяйства она была тем звеном, которое решало важнейшие экономические и социальные проблемы. Плановое регулирование темпов развития отраслей промышленности обеспечивает формирование таких народнохозяйственных пропорций, которые создают устойчивое равновесие в развитии экономических и социальных процессов на длительный период. В целях решения главной задачи пятилетки укрепляется и совершенствуется материальная база всего народного хозяйства, в первую очередь сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности и связанных с ними отраслей. За 1971—1975 гг. промышленность должна произвести столько продукции, сколько ее было выпущено за 1961—1965 гг. Это означает не только большие масштабы производства, но и его новое качество.

Реализация решений XXIV съезда КПСС, направленных на обеспечение высоких темпов роста материального производства, а в том числе предметов потребления, на длительный период, требует изменения структуры всего общественного производства, прежде всего капитальных вложений, для создания необходимых производственных мощностей.

В текущем пятилетии будут значительно увеличены вложения в отрасли, вооружающие средства производства сельское хозяйство, легкую и пищевую промышленность, а также в отрасли химической промышленности, производящие минеральные удобрения, химические волокна и т. д. Так, государственные капитальные вложения в тракторное и сельскохозяйственное машиностроение возрастут за 1971—1975 гг. примерно в 2 раза, в производство минеральных удобрений и средств защиты растений — в 1,6 раза. Повысятся темпы роста капиталовложений и в отрасли, производящие предметы потребления и сырье для них: в сельское хозяйство — более чем в 1,6 раза, в легкую промышленность — в 1,9, в мясную и молочную — в 1,8 раза. Всего на развитие сельского хозяйства и увеличение производства продуктов питания и товаров широкого потребления направляется примерно 30% государственных капитальных вложений. За пятилетие сельское хозяйство получит минеральных удобрений, сельскохозяйственных машин и тракторов больше, чем за истекшие два пятилетия, вместе взятые.

В пятилетнем плане намечены конкретные меры по техническому перевооружению сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности. Производство оборудования для легкой и пищевой промышленности увеличится за 1971—1975 гг. вдвое. Будет объявлена примерно треть парка прядильных машин и ткацких станков. Пищевая промышленность получит автоматизированные и механизированные линии для переработки сырья, разлива, расфасовки и упаковки товаров. На этой основе предусмотрено не только увеличение объема производства предметов потребления, но и существенное улучшение его структуры в соответствии с возрастающими потребностями общества.

Вместе с тем в текущем пятилетии сохраняются высокие темпы наращивания производственного потенциала тяжелой промышленности. Ведущая роль ее, как и в прошлые периоды, проявляется не в массе добытого и обработанного сырья, а прежде всего в опережающем росте производства орудий труда на новой, более высокой технической основе. Орудия труда — главные носители технического прогресса. Поэтому в пятилетнем плане особое внимание уделено развитию машиностроения, химической промышленности и электроэнергетики, а в каждой из этих отраслей — подотраслям, обеспечивающим снижение издержек производства, увеличение выхода конечной продукции, повышение производительности труда как в самой тяжелой промышленности, так и в других отраслях. За 1971—1975 гг. при общем увеличении продукции машиностроения в 1,7 раза производство приборов и средств автоматизации возрастает более чем в 2 раза, средства вычислительной техники — в 2,6, станков с программным управлением — в 3,5 раза. Наиболее высокими темпами развиваются электроника, радиопромышленность, приборостроение, т. е. комплекс отраслей, создающих техническую базу для автоматизации производства и управления. Предусмотрено в плане изменение структуры производства средств производства должно обеспечить максимальную реализацию достижений научно-технического прогресса.

Совершенствование межотраслевых и внутриотраслевых пропорций в промышленности обеспечивается за счет распределения капитальных вложений. Так, темпы роста их в нефтяную и газовую промышленность в 2 раза больше, чем в угольную. Капитальные вложения в химическую промышленность (при общем увеличении их в 1,4 раза) возрастают в 2 раза, в машиностроение — в 1,9, в станко- и приборостроение — в 2,1, в машиностроение для легкой и пищевой промышленности — в 2,8, в тракторное и сельскохозяйственное машиностроение — в 2, в целлюлозно-бумажную промышленность — в 2 раза. В сельском хозяйстве в процессе воспроизводства структура производства продукции изменяется за счет повышения удельного веса продуктов животноводства, что связано

главным образом с ростом производства зерна и устойчивым развитием кормовой базы. Одновременно развиваются комплексная механизация работ, химизация и электрификация. Выступая на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета Союза ССР и Верховного Совета РСФСР, Государственного секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнев сказал: «Три главных составные части политики партии в области сельского хозяйства на современном этапе — это комплексная механизация, химизация и широкая мелиорация земель. На это дело мы ассигновали столько средств, сколько никогда ранее не выделялось сельскому хозяйству»¹. К 1975 г. сельское хозяйство получит 75 млн. т минеральных удобрений, потребление электроэнергии увеличится до 75 млрд. квтч., поставка машин и оборудования — более чем в 1,6 раза. Это существенно изменит технологическую структуру сельскохозяйственного производства и его связи с отраслями-поставщиками. Прогрессивные структурные сдвиги происходят на транспорте. Удельный вес трубопроводного (наиболее экономичного) транспорта в общем грузообороте повысится с 7% в 1970 г. до 12% в 1975 г., морского соответственно — с 17 до 18, автомобильного — с 6 до 7%. Таким образом, изменение отраслевой структуры должно обеспечить необходимый состав конечного продукта, технологическое совершенствование процесса производства и оптимальный экономический эффект.

Характер воспроизводства в экономике союзных республик

Существенной особенностью процесса воспроизводства в СССР является территориальное разделение общественного труда между союзными республиками, каждая из которых представляет собой сложный социально-экономический комплекс. На процесс воспроизводства в республике влияют национальные особенности и общая, природно-климатические условия и другие факторы неэкономического порядка. В то же время основным фактором, определяющим структуру ее экономики, является разделение общественного труда в масштабе всего Советского Союза. Важнейшие условия этого разделения — специализация ведущих для республики отраслей, а следовательно, высокая производительность общественного труда, реальные экономические возможности развития всех сторон социальной жизни общества. Процесс общественного воспроизводства в союзных республиках, кроме общих закономерностей, учитывает разделение общественного труда между ними и условия осуществления социальных процессов в каждой республике.

В докладе Л. И. Брежнева подчеркнул: «Экономика Советского Союза — это не сумма экономик отдельных республик и областей. Это уже давно единый хозяйственный организм, сложившийся на основе общих экономических целей и интересов всех наций и народностей»². Для воспроизводства в союзной республике характерны закономерности воспроизводства в масштабе страны: высокие темпы развития производства во всех отраслях народного хозяйства в результате повышения производительности общественного труда, ускоренный рост экономического потенциала на основе научно-технического прогресса, совершенствование народнохозяйственных пропорций, повышение уровня жизни народа и последовательное решение социальных проблем. Эти направления отражены в основных показателях народнохозяйственного плана на 1971—1975 гг. (табл. 2).

¹ Л. И. Брежнев. О пятидесятити летии Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1972, с. 47.

² Там же, с. 20.

Таблица 2
(1970 г. = 100%)

Республика	Продукция		Капитальные вложения				Реализованный товароборот
	промышленности	сельского хозяйства*	в народно-хозяйственный комплекс	в промышленность	в сельское хозяйство	в торговлю и общественное питание	
РСФСР	147	122	140	138	139		
Украинская ССР	143	119	124	135	143		
Белорусская ССР	158	125	152	157	148		
Узбекская ССР	151	124	126	162	152		
Кавказская ССР	159	122	125	140	144		
Грузинская ССР	144	127	129	148	155		
Азербайджанская ССР	146	135	179	157	156		
Литовская ССР	149	116	122	139	143		
Молдавская ССР	162	136	126	147	146		
Латвийская ССР	140	119	114	153	138		
Киргизская ССР	155	120	114	154	151		
Таджикская ССР	138	128	114	150	147		
Армянская ССР	164	132	130	148	175		
Туркменская ССР	164	120	145	165	152		
Эстонская ССР	158	120	134	134	132		

* Среднегодовой объем производства в 1971—1975 гг. в % к среднегодовому объему в 1966—1970 гг.

В текущем пятилетии наибольшими темпами растет промышленность в тех республиках, которые располагают свободными трудовыми ресурсами и где важным фактором ее развития становится разработка новых крупных месторождений полезных ископаемых и их первичная обработка. Строительство больших горнодобывающих комбинатов обеспечивается при необходимости за счет перераспределения между союзными республиками средств, рабочей силы, кадров специалистов и других ресурсов. Создание отдельных производственных комплексов при сохранении специализации и социально-экономических особенностей союзных республик осуществляется путем межреспубликанского сотрудничества.

Это характерно и для отдельных отраслей сельского хозяйства. В 1971—1975 гг. сельскохозяйственное производство увеличивается наибольшими темпами в Молдавской, Азербайджанской, Армянской, Узбекской и Грузинской союзных республиках, что связано с развитием специализированных отраслей — садоводства, виноградарства, хлопководства. В прошлом пятилетии в значительных размерах увеличилось производство сельскохозяйственной продукции в Казахской ССР за счет укрепления материально-технической базы, более рационального использования земельных и трудовых ресурсов животноводства. Основа этого создавалась в предшествующие годы всеми республиками.

В результате увеличения сельскохозяйственного производства и высоких темпов развития отраслей, выпускающих товары народного потребления, рост товарооборота в целом по стране составил за 1971—1975 гг. 141,8%, по союзным республикам — от 132 до 175%, что обусловлено их социально-экономическими особенностями, в частности различиями в структуре городского и сельского населения, источниками поступления материальных благ для населения и разными формами доходов (денежных, натуральных и т. п.). Однако необходимость в увеличении товарооборота в каждой союзной республике вызвана прежде всего ростом денежных доходов населения. Обеспечение розничного товарооборота товарными ресурсами происходит частично в порядке их централизованного распределения, а в основном — за счет внутренних ресурсов каждой республики, т. е. местного производства, учитывающего

национальные особенности, традиции населения и другие условия. Характер развития экономики каждой республики определяется межреспубликанским сотрудничеством, которое является базой повышения темпов расширенного социалистического воспроизводства.

Социально-экономический результат расширенного воспроизводства на современном этапе

Современные масштабы расширенного воспроизводства в СССР не только создают основу для ускоренного решения отдельных крупных социальных проблем, но и существенно изменяют социально-экономические условия жизни нашего общества. В текущем пятилетии реальные доходы на душу населения увеличатся на 31%. Поступление их по формам потребностей все больше определяется социальными сдвигами в развитии общества — повышением удельного веса городского населения, увеличением числа занятых в общественном труде, развитием общественных форм потребления материальных благ и другими факторами.

Проблема питания в значительной степени решается на индустриальной основе. В 1971—1975 гг. объем продукции пищевой промышленности возрастет примерно в 1,4 раза. При этом существенно изменится структура производства: повысится удельный вес мясных, молочных и рыбных продуктов, прошедших промышленную обработку. В 1975 г. калорийность питания населения СССР в среднем на одного человека, как и в 1970 г., будет в пределах физиологических норм (3200 калорий в сутки), но при более благоприятном балансе химических веществ в рационе питания. Повысится удельный вес таких ценных продуктов, как мясо, молоко, яйца, фрукты.

Проблема удовлетворения потребности советских людей в одежде и обуви также имеет свои особенности. Размеры и структура накопленного за истекшие периоды личного имущества населения таковы, что в настоящее время предъявляется спрос на широкий модный ассортимент товаров и высокое их качество. Эта потребность учитывается производством.

Выпуск продукции культурно-бытового назначения возрастет за пятилетие в 1,8 раза, что определяется развитой базой соответствующих отраслей, которые могут быстро обеспечить увеличение производства некоторых товаров (телевизоры, фото- и киноаппаратуры, часов, велосипедов), если спрос на них будет превышать плавные расчеты на 1971—1975 гг. Общий объем производства указанных товаров за пять лет превысит выпуск их за истекшие 10 лет, а холодильников и легковых автомобилей будет соответствовать больше, чем за истекшие 15 и 20 лет. Причем постоянно совершенствуется состав, ассортимент и качество указанной продукции.

Одна из предпосылок осуществления социальной программы девятого пятилетия — значительное увеличение фонда потребления. За 1971—1975 гг. его абсолютный прирост составит 79 млрд. руб. против 31 млрд. за 1961—1965 гг. и 57 млрд. за 1966—1970 гг., а в расчете на душу населения соответственно — 63 руб. против 28 и 48 руб.

Важным социально-экономическим результатом технического прогресса и увеличения масштабов общественного воспроизводства на современном этапе является изменение характера труда. Механизация и автоматизация производственных процессов сокращают применение тяжелого ручного труда, все больше вносят в него элементы интеллектуального.

Наблюдается характеры в этом отношении процессы, происходящие в сельском хозяйстве. До недавнего времени для него по сравнению с другими отраслями народного хозяйства были характерны наиболее низкий уровень индустриализации и самое ши-

рое применение ручного труда. В текущем пятилетии повышается уровень комплексной механизации по видам работ: по посадке картофеля — с 90% в 1970 г. до 100%, в 1975 г. — герметизации льна — с 72 до 100, раздачи кормов крупному рогатому скоту — с 12 до 72, дойки коров — с 50 до 85, уборки урожая — с 31 до 61% и т. д. Пшеница, посев и уборка зерновых и других технических культур уже полностью механизированы. Таким образом, труд из простого превращается в сложный. Создается особая профессионально-техническая группа сельскохозяйственных работников — механизаторов. Повышение технической оснащенности труда в сельскохозяйственном производстве сопровождается постепенной ликвидацией ручных видов труда, а также абсолютным сокращением числа занятых. Удельный вес их в общей численности занятых в народном хозяйстве сократится с 27% в 1970 г. до 25% в 1975 г.

Перегруппировка работников между отраслями народного хозяйства — неизбежный социально-экономический процесс, связанный с изменением структуры общественного производства и с урбанизацией населения. На основе повышения производительности труда сближаются уровни жизни городского и сельского населения.

Рассматривая проблему воспроизводства под углом зрения рационального использования трудовых ресурсов и экономии рабочего времени, К. Маркс писал: «...экономию времени, равно как и плановое распределение рабочего времени по различным отраслям производства остается первым экономическим законом на основе коллективного производства»¹. Этот объективный закон находит отражение в процессах, происходящих в нашей экономике. Так, в текущем пятилетии общий фонд рабочего времени в материальном производстве возрастает примерно на 5%, а национальный доход — в 1,4 раза. Следовательно, относительно увеличивается и свободное время в обществе.

На основе высоких темпов повышения производительности общественного труда создаются условия для дальнейшего увеличения числа занятых в сфере обслуживания населения. Удельный вес их повысится с 23% в 1970 г. до примерно 25% в 1975 г.

Развитие отраслей нематериального производства, особенно предоставляющих услуги населению, создаст реальную основу еще большего увеличения свободного времени для отдыха, занятий в области культуры, спорта, туризма, а также общественно-политической деятельности каждого гражданина СССР.

Общие выводы о направлении развития общественного производства на современном этапе

Развитие советской экономики на современном этапе характеризуется сокращением продолжительности периодов (циклов) общественного воспроизводства вследствие ускорения технического прогресса. Возобновление производства осуществляется каждый раз на новой, более совершенной технической основе при постоянном совершенствовании межотраслевых пропорций.

Плановое изменение структуры народного хозяйства подчинено основному направлению развития экономики на длительный период — созданию материально-технической базы коммунизма. На этой основе решаются и задачи каждого конкретного периода. Так, в 1971—1975 гг. необходимо не только обеспечить высокие темпы производства предметов потребления для населения, но и развивать, причем в первую очередь, материально-техническую базу для роста производства как в данное пятилетие, так и в последующие периоды. Из общего числа крупных объектов, начатых строительством в настоящее время, примерно половина войдет полностью в действие за пределами пятилетки, что предполагает потенциал и пропорции будущего периода. Эта работа озабочивает и реализуется путем направления на такое строительство около 50% капитальных вложений, предусмотренных на возведение круп-

ных объектов, а также выделения значительной части строительных материалов, леса, оборудования, для производства которых, в свою очередь, соответственно работают другие отрасли. Поэтому совершенствование пропорций воспроизводства происходит при более высоких темпах развития материально-технической базы по сравнению с производством продукции и опережающим росте I подразделения общественного производства по сравнению со II, что обеспечивает устойчивое поступательное развитие экономики на длительный период.

Совершенствование структуры материального производства на современном этапе — крупный фактор эффективности использования живого труда и материальных средств. Вместе с тем оно решает задачу более полного удовлетворения современных и перспективных потребностей общества. На стадии производства продукции — это создание более эффективных и рациональных народнохозяйственных, отраслевых, внутриотраслевых связей и пропорций для осуществления воспроизводства. На стадии использования продукции структура общественного производства охватывает и пропорции распределения ресурсов общества между производственной и непроизводственной сферами, так как состояние и масштабы их взаимосвязаны. В данных пределах решаются и социальные проблемы.

Планирование важнейших пропорций общественного производства основано на том, что они определяются уровнем общественных потребностей, темпами технического прогресса и задачами повышения уровня жизни трудящихся. Поэтому совершенствование структуры производства означает:

преимущественное развитие наиболее эффективных видов производства, соответствующих новейшим достижениям науки и техники и способствующих сокращению трудовых и материальных затрат; экономии капитальных вложений в производственную сферу при условии повышения технического уровня и качества строительства; увеличение капитальных затрат на обновление, модернизацию, перестройку производственного оборудования, а также обновление выпускаемой продукции.

На практике это реализуется каждой отраслью на основе эффективных пропорций расширенного воспроизводства. Каждая отрасль участвует в решении социально-экономических задач, обеспечивая народное хозяйство конкретными видами продукции, и одновременно осуществляет свое расширенное воспроизводство, участвуя тем самым в увеличении производства в целом. За счет своей прибыли она должна обеспечить развитие собственной материально-технической базы и все увеличивающуюся часть получаемых доходов направлять в распоряжение общества для достижения других экономических и социальных целей. Участие отраслей в содержании общества определяет единство прогрессивной структуры производства продукции в натуральном выражении и эффективных стоимостных пропорций¹.

Достижение рациональных пропорций, на основе которых определяются наиболее эффективные направления совершенствования структуры народного хозяйства, требует повышения научного уровня планирования и управления экономическими процессами с учетом роста эф-

¹ Еще недавно одни экономисты утверждали, что основная задача построения производственных пропорций состоит в обеспечении заданной структуры производства по натурально-вещному составу. Другие считали, что важно при этом получать рациональный общий народнохозяйственный экономический результат, а номинальные стоимостные пропорции отраслей являются категорией учетной для планирования и управленческих действий, значения не имеют. При таком подходе отрасль движется экономическим критериям. Подобные утверждения были распространены, как известно, в связи с тем, что действие закона стоимости либо вовсе отрицалось или признавалось лишь ограниченная сфера его действия.

¹ Архив К. Маркса в Ф. Энгельса, т. IV, М., Партиздат, 1935, с. 119.

фективности общественного производства, экономии затрат живого и ошестявленного труда и эквивалентного обмена продукцией между отраслями. Необходимость такого подхода вытекает из закономерности экономики общественного труда как фактора развития производства. Она складывается как результат рациональных внутроотраслевых, межотраслевых и народнохозяйственных пропорций. Однако критерием их рациональности может быть только народнохозяйственный результат, т. е. тот максимальный эффект, который получает общество. Если иметь в виду, что процесс производства в каждом очередном периоде происходит на новой технической основе и в новых экономических пропорциях, то задача каждой отрасли и каждого предприятия состоит в использовании таких научно-технических достижений, которые обеспечивают максимальный отраслевой и народнохозяйственный экономический результат. В то же время одинаковые по своим размерам суммы материальных благ могут произойти при разной структуре межотраслевых связей, различных технологических способов и экономических результатах. В этом случае критерием выбора путей развития может быть только экономика общественного труда по народному хозяйству в целом.

На таких же общих положениях основывается и оценка эффективности структуры производства. В Директивах XXIV съезда КПСС определены важнейшие народнохозяйственные и отраслевые пропорции, а в пятилетнем плане детально расшифрован процесс расширенного воспроизводства по отраслям, министерствам, ведомствам и союзным республикам на 1971—1975 гг. Главные цели и средства развития экономики СССР на этот период детализированы в Директивах XXIV съезда КПСС народнохозяйственными параметрами роста производства, потребления, накопления, а в пятилетнем плане — адресными заданиями по увеличению производства продукции всех отраслей народного хозяйства, капитальных вложений, улучшению использования живого труда, финансовых средств, повышению рентабельности каждой отрасли. В годовых планах установлены важнейшие показатели социально-экономического развития, а также задания по строительству и совершенствованию материально-технической базы, накоплению производственного потенциала для роста производства за пределами 1975 г.

Таким образом, в пятилетнем плане в директивной форме до исполнителей зафиксирован весь процесс расширенного воспроизводства с его главным направлением и особенностями.

Экономические условия формирования политики управления отдельными процессами общественного воспроизводства.

План и роль масс

В процессе социалистического воспроизводства обеспечивается пропорциональность всех стадий хозяйственной деятельности на основе социалистических закономерностей. При этом каждая стадия имеет свои особенности, вытекающие из объективных потребностей народного хозяйства, и объективно требует планового регулирования. На всех трех уровнях управления экономикой (народнохозяйственном, отраслевом и заводском) действуют принципы расширенного социалистического воспроизводства, которые формируются в определенную политику руководства экономическими процессами. Так, организация производства предполагает учет:

- опережающего роста основных производственных фондов на новой технической основе;
- ускоренного повышения технической вооруженности труда;
- роста производительности живого труда во всех отраслях народного хозяйства на основе технического прогресса и совершенствования хозяйственной деятельности;

увеличения трудовых доходов каждого участника материального производства в размерах, стимулирующих повышение производительности труда, но в меру общественных возможностей;

- роста материальных оборотных средств и запасов, обеспечивающих расширение производства при снижении его материалоемкости и повышении оборачиваемости оборотных средств;
- повышения эффективности затрат живого и ошестявленного труда — экономии их в процессе производства продукции;
- увеличения удельного веса чистой продукции в каждой отрасли и в общественном продукте и прибавочного продукта в чистой продукции каждой отрасли и национальном доходе.

При реализации и обмене продукции между отраслями и подразделениями общественного производства экономическая политика направлена на ускорение обращения средств производства и предметов потребления, а также отечественное сокращение издержек обращения, оборотных средств и запасов. На стадии конечного использования общественного продукта и национального дохода обеспечивается их конечное распределение на основе:

- первоочередного направления средств на расширение производства и последовательное удовлетворение других общественных потребностей (при этом возможно ограничение роста производственного накопления при повышении эффективности использования средств производства);
- распределения материальных благ по группам населения для решения социальных проблем и задачи роста общественного производства (развитие методов распределения материальных благ, стимулирующих повышение эффективности труда во всех сферах общественной деятельности);

пропорционального выведения средств, направляемых на текущее потребление и строительство объектов непродовольственного назначения (жилья, школ, больниц и т. п.);

рационального развития платных и бесплатных форм предоставления материальных благ и услуг населению.

Эти общие и частные процессы относятся к сфере управления. Их соответствие обеспечивает главное направление социалистического воспроизводства.

Современный этап развития советской экономики, огромный рост масштабов общественного производства, усложнение межотраслевых связей требуют совершенствования руководства народным хозяйством. Исходной предпосылкой улучшения системы планирования и управления в девятой пятилетке является научно обоснованный вывод XXIV съезда КПСС о том, что период развитого социализма позволяет полностью использовать возможности социалистического строя.

Коренным преимуществом социализма перед капитализмом является широкое вовлечение трудящихся в управление производством. В. И. Ленин видел источник силы Советского государства в том, что оно является глубоко народным, создано в интересах народа и управляется народом, и считал одной из важнейших задач партии добиваться привлечения «все большего числа граждан, а затем и *предельно* всех граждан к непосредственному и *всеобщему* и *всенародному* участию по управлению государством»¹. Руководство экономикой лишь тогда эффективно, когда оно опирается на растущую активность масс и каждый трудящийся в меру своих сил непосредственно участвует в совершенствовании общественного производства. В связи с этим важное значение приобретает такая форма приобщения широких кругов трудящихся к непосредственному участию в управлении общественным производством, как социалистическое соревнование: «именно советская организация, перехо-

ды от формального демократизма буржуазной республики к действительному участию трудящихся масс в управлении, впервые ставит широко соревнование. В политической области это гораздо легче поставить, чем в экономической, но для успеха социализма важно именно последнее¹. В условиях развитого социалистического общества все действие становится участие масс в решении экономических проблем предприятия, отрасли, всего народного хозяйства, в разработке текущих и перспективных планов. В обращении Центрального Комитета КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР к советскому народу, к трудящимся всех национальностей Союза Советских Социалистических Республик говорится: «Сейчас как никогда от каждого из нас требуется высокая сознательность и ответственность. Чем эффективнее трудовой вклад каждого работника, каждого производственного коллектива, чем больших успехов добьется каждая республика, тем богаче и сильнее будет наше союзное государство, тем краше станет жизнь всех советских людей»².

Экономическая реформа, совершенствование управления, планирования и экономического стимулирования повышают роль коллективов и каждого труженика в хозяйственной и общественной деятельности. Проявляя заинтересованность в развитии производства, трудящиеся не ограничивают свою активность решением чисто технических вопросов, а принимают участие в анализе всей хозяйственно-финансовой деятельности предприятия, структуры управления, в разработке необходимых мер по повышению экономической эффективности.

Современный этап экономического развития создает новые возможности для совершенствования управления народным хозяйством. Совершенствование материально-технической базы, более глубокое познание объективных экономических законов и овладение механизмом их действия, повышение культурно-технического и политического уровня кадров позволяют сделать управление хозяйством более гибким и точным, полнее охватывающим сферы и отрасли народного хозяйства.

Девятый пятилетний план, возлагающий в себе экономическую и социальную политику, выработанную XXIV съездом КПСС, обеспечивает ускорение технического прогресса, повышение эффективности общественного производства, совершенствование всех форм управления народным хозяйством и активное участие широких масс трудящихся в реализации социально-экономических задач, создает необходимые условия для роста темпов воспроизводства в интересах всего общества и каждого советского человека.

ЛИТЕРАТУРА

- В. И. Ленин. Первоначальный вариант статьи «Очерные задачи Советской власти». Полн. собр. соч., т. 36, с. 127—164.
В. И. Ленин. VIII Всероссийский съезд Советов 22—29 декабря 1920 г. Полн. собр. соч., т. 42, с. 156—161.
«Программа Коммунистической партии Советского Союза». М., Политиздат, 1971.
«Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971.
«К советскому народу, к трудящимся всех национальностей Союза Советских Социалистических Республик». Обращение Центрального Комитета КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР. «Правда», 1972, 30 декабря.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 190.

² «Правда», 1972, 30 декабря.

- «Государственный пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы». М., Политиздат, 1972.
Брежнев Л. И. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1972.
Косыгин А. Социально-экономическое развитие Советского многонационального государства. «Коммунист», 1972, № 17.
Сулстов М. Общественные науки — боевое оружие партии в строительстве коммунизма. «Коммунист», 1972, № 1.
Байбаков Н. Торжество ленинской национальной политики. «Плановое хозяйство», 1972, № 12.
Байбаков Н. Экономика СССР — единый народнохозяйственный комплекс. «Коммунист», 1972, № 16.
Сухаревский В. Б. О современном этапе развития экономики социализма в СССР. М., «Экономика», 1972.
Беляк Ю. Экономика СССР в девятой пятилетке. М., «Знание», 1971.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ

Г. Попов,

д-р экон. наук, профессор

XXIV съезд партии разработал и утвердил комплексную программу совершенствования управления народным хозяйством СССР. Она включает мероприятия по развитию хозяйственной реформы, повышению научного уровня текущего и перспективного планирования, улучшению структуры и уточнению функций органов управления, организации процесса принятия и реализации решений, внедрению современной техники управления, по подбору и расстановке кадров, их учебе, дальнейшей демократизации управления.

В данной статье рассматривается проблема совершенствования структуры органов управления социалистическим производством.

Структура органов управления социалистическим производством

Управление производством определяется характером производственных отношений. Структура его всегда исторична и выражает специфику социально-экономической формации с учетом особенностей отдельных этапов ее развития.

Система субъектов управления при социализме представлена государством негосударственными (общественными) — профсоюзными, комсомольскими и другими организациями, руководимыми КПСС. Ведущая роль в управлении экономикой принадлежит партийным органам. КПСС руководит работой хозяйственных органов, не подменяя их. В Уставе КПСС записано: «Партийные организации не подменяют советские, профсоюзные, кооперативные и другие общественные организации трудящихся, не допускают смешения функций партийных и иных органов, ненужного параллелизма в работе»¹. Специфика воздействия пар-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 225.

тии выражается через механизм подбора и расстановки кадров, контроля за работой целевых партий, широкое использование методов убеждения, воспитания, пропаганды и агитации. КПСС определяет экономическую политику. На ее основе и Плеханов ЦК утверждаются важнейшие документы управления хозяйством: директивы по пятилетним планам, постановления по реорганизации системы органов управления и т. д.

Важнейшее место среди органов управления производством при социализме занимают государственные органы. Вопросы управления производством решают представительные органы власти (Верховный Совет, Президиум Верховного Совета, Советы депутатов), исполнительно-распорядительные органы управления (советы министров, исполкомы и т. д.), органы суда и прокуратуры надзора. Таким образом, необходимо различать органы государства, выполняющие функции управления производством, и входящие в их состав органы государственного управления, которым принадлежит основная роль по объему работы и которые, как представители государства, выполняют непосредственные функции управления. Они решают конкретные проблемы руководства той или иной отраслью, экономическим районом или реализуют конкретные функции управления.

Систему государственного управления можно подразделить на органы общего руководства народным хозяйством — Совет Министров СССР, советы министров союзных и автономных республик, исполнительные комитеты местных Советов депутатов трудящихся; функциональные межотраслевые (союзные и союзно-республиканские) — государственные комитеты Совета Министров по планированию, науке и технике, труду и зарплате и т. д., а также плановые комиссии исполкомов и др.; отраслевого управления — министерства и государственные комитеты, главные управления, управления советов министров (союзные, союзно-республиканские и республиканские), отраслевые отделы, управления местных Советов; администрацию объединений (тресты, комбинаты, объединения, территориальные управления, фирмы и т. д.) и администрацию предприятий.

Все признаки органа государственного управления закреплены в положении о нем. Важнейшую роль среди государственных органов, управляющих экономикой, играют органы негосударственного хозяйственного руководства — администрации предприятий и объединений.

При социализме государство берет на себя важнейшую часть работы по управлению экономикой. Но часть этих функций переходит к негосударственным органам. Например, в сельском хозяйстве большой удельный вес составляют колхозы, имеющие кооперативные, негосударственные органы управления — выборного председателя и правление.

Центросоюз выступает как орган централизованного руководства в системе потребительской кооперации, а Совет колхозов — в системе сельскохозяйственной кооперации. Существуют и другие негосударственные органы, например, Всесоюзный совет научно-технических обществ и центральные советы обществ охраны природы, туризма, творческих союзов и т. д. В управлении широко участвуют и представители общественных организаций — профсоюзов, комсомола и т. д. Как правило, их деятельность в экономической области связана с реализацией контроля. Вместе с тем все больше возрастает их роль в анализе и в планировании (особенно социальном). Например, ВЦСПС решает самостоятельно или совместно с Советом Министров СССР ряд вопросов, касающихся организации труда, зарплат, отдыха, социального страхования.

Большая роль в совершенствовании управления принадлежит системе органов народного контроля, основное ядро которой составляют общественные комитеты и посты народного контроля.

XXIV съезд КПСС отметил важное значение таких форм привлечения трудящихся к управлению, как производственные совещания (в

первую очередь постоянно действующие), рабочие собрания. «Одна из центральных задач партии — все более широкое вовлечение трудящихся масс в управление производством»¹. Именно это обеспечивает и гарантирует социалистическую сущность управления, выступает важным средством предотвращения субъективизма, волюнтаризма, бюрократических извращений. Общественные органы управления и участие общественных организаций в нем не только активизируют трудящихся, но и положительно воздействуют на систему управления.

Практика породила огромное разнообразие конкретных форм включения общественных организаций в работу по управлению: аттестационные комиссии (образованные из представителей администрации и общественных организаций), советы новаторов, общественные бюро экономического анализа, женсоветы, советы молодых рабочих, общественные отделы кадров, бригады НОТ и т. д. В этом разнообразии проявляется демократизм советской системы управления и ярко выделена инициатива трудящихся. В то же время необходимо преодолеть и те недостатки, которые иногда имеют место в процессе демократизации управления. Прежде всего это попытки возложить на общественные органы задачи, решение которых требует действий государственных, административных органов. Точно так же недопустимо передавать на рассмотрение общественных органов вопросы, для решения которых она не располагает необходимыми условиями (должной информацией, необходимым уровнем знаний, правом распоряжаться материальными ресурсами и т. п.), либо это не укрепляет, а ослабляет управление. Одновременно нельзя допускать недооценку общественных органов, бороться со стремлением превратить их в придаток административных органов. Однако главное, на что следует обратить внимание в работе по вовлечению трудящихся в управление, — это на предотвращение формализма. Трудящиеся чрезвычайно чутко отмечают подлинную инициативу от мнимой, реальное участие в управлении от деклараций и шумихи. Общественные органы — неотъемлемая часть системы управления социалистическим производством и выступают важным резервом повышения ее потенциала.

Совершенствование структуры управления предприятиями и преимуществ объединения

В девятой пятилетке особое внимание уделяется расширению и реконструкции действующих предприятий². Совершенствование их производственной структуры предполагает выбор рационального размера предприятий и цехов, типа построения цехов и производственных участков, соотношения основных и вспомогательных производств.

Расширение и техническая реконструкция предприятий могут быть успешны только в том случае, если они сочетаются с мероприятиями в области совершенствования структуры управления предприятиями и дополняются ими. В современных условиях наиболее прогрессивны совершенствование структуры и функций служб аппарата управления предприятия; рациональная централизация функций управления и внедрение бесцеховой структуры его; совершенствование организации выполнения основных управленческих работ; внедрение АСУ и улучшение с учетом новой технологии обработки информации структуры и функций служб аппарата управления и порядка выполнения работ по планированию, учету и т. д.

Положительное значение имеет, например, переход к наиболее простой, бесцеховой структуре на основе централизации функций управления, когда мастера подчинены непосредственно директору и отделам за-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 70.

² См.: «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 68—69, 295—299.

водоуправления. Однако это предполагает определенный тип производственной структуры и высокий уровень оснащения управления техническими средствами для обработки и быстрой передачи информации. В машиностроении бесчеховая структура в современных условиях считается обязательной для предприятий с чистым работающими до 500 и целесообразной для предприятий с числом работающих до 1000. Поскольку на многих мелких предприятиях аппарат управления непропорционально велик, переход к такой структуре прогрессивен. Возможность внедрения ее еще больше увеличивается после включения предприятия в объединение и уменьшения объема управленческих работ на нем.

Особое важное значение имеют работы по уточнению функций служб аппарата управления, разработка положений о службах и их подчинении. Нередко на крупных заводах непосредственно «выходят» до 20 служб, хотя оптимальным масштабом считается 7—10 непосредственно подчиненных. Поэтому необходимо укрепить и выделить основные службы — техническую во главе с главным инженером, экономическую во главе с главным экономистом и т. д., а также такие отделы, как финансовый, экономический анализа и др.

Однако при любой рациональной организации производства и управления на предприятии можно обнаружить ряд проблем, которые эффективнее решать за пределами завода или фабрики. Для частного капиталистического предприятия это невозможно. В условиях же социалистического производства имеются все возможности для «межзаводского» подхода к их решению, что является одним из важнейших преимуществ социалистического управления.

В начале 60-х годов возникла задача применения современной вычислительной техники на капиталистических предприятиях Москвы. Для создания на каждом из них вычислительного центра пришлось бы ставить небольшие машины невысокой производительности. К тому же они были бы загружены не полностью. Поэтому было принято решение создать централизованные механизированные бухгалтерии для всех капиталистических фабрик Москвы, оставив на них большие группы первичного учета. Такое решение оказалось наиболее эффективным.

В ходе хозяйственной реформы предприятия получили право создавать фонд развития производства. Образование его означало, что часть средств, ранее поступающих в централизованный фонд капиталовложений, будет из него изъята и предоставлена в распоряжение лучших предприятий (работающим прибылью и рентабельно). Предполагалось, что централизованное использование этих средств будет более эффективным. Однако значительная часть их, перешедшая в фонды развития производства, не только не была вложена с высокой рентабельностью, но и вообще не использовалась. Одной из причин этого явились то, что мелкие предприятия в первый год работы создали небольшой по размерам фонд развития и для серьезной технической реконструкции им понадобилось бы три-четыре года на накопление необходимых средств. Поэтому было необходимо выйти за рамки предприятия и найти такие формы объединения их усилий, чтобы в первый же год образовать значительный фонд развития и сразу его использовать, а не хранить на банковском счете как мертвый капитал.

В социалистическом производстве существует ряд путей реализации «межзаводского» подхода — создание централизованных бухгалтерий, образование межколхозных организаций, например, строительных, откормочных, и т. д. Однако в современных условиях особое значение приобрело создание объединений производственных предприятий — главный, магистральный путь решения многих «межзаводских» проблем. В резолюции XXIV съезда по Отчетному докладу ЦК КПСС подчеркивалась необходимость концентрации производства, организации «производственных, научно-производственных объединений и комбина-

тов, которые в перспективе должны стать основными хозрасчетными звеньями общественного производства»¹.

Объединение как форма организации и управления производством имеет ряд серьезных преимуществ. Оно создает лучшие условия для специализации предприятий. Если в его рамках находятся и предприятия и его поставщики, появляются экономические и административные гарантии того, что постоянные связи специализированных заводов будут реализованы. Объединение стимулирует углубление специализации не только основных, но и вспомогательных производств. Поскольку наиболее низкая производительность труда наблюдается в цехах вспомогательного производства ввиду небольших объемов их деятельности и низкой механизации, то очевидно, что специализация таких производств — важный резерв повышения производительности труда в социалистической промышленности.

Одной из важнейших задач социалистического управления является быстрое освоение достижений научно-технической революции. Цикл «исследования — производство» включает поисковые, фундаментальные, прикладные исследования, опытно-конструкторские и проектные разработки, освоение новшеств техники и технологии. Работы на каждой стадии цикла выполняются, как правило, самостоятельными (нередко несколькими) организациями. Поэтому ускорение их по всему циклу предполагает решение ряда управленческих проблем — экономических и организационных.

Объединения создают все условия для тесной связи науки с производством. Если в объединение включить проектный институт, КБ, ОКБ, ПКБ и т. д., то внутри одной организации ожидается не одно звено цикла «исследования — производство», а несколько, например, этапы освоения и проектирования. Это значительно улучшает и ускоряет работу, устраняет споры между заводами и проектировщиками, которые стали подразделением одного объединения (в ряде ленинградских объединений сроки разработок и освоения новой техники сократились вдвое и даже втрое).

Практика создания объединений и теоретические исследования советских ученых выявили и другие преимущества этой формы организации и управления: более полное использование кадров рабочих и инженерно-технических работников, перспективы служебного роста линейных и функциональных руководителей, возможность привлечения специалистов высокой квалификации, которые обычно недоступны небольшому предприятию, сокращение штата административного аппарата за счет централизации некоторых функций управления, обеспечение условий для применения максимальной загрузки ЭВМ, создание АСУ, более широкая реализация демократических принципов социалистического управления (имеется совет директоров, активное участие профсоюзной и комсомольской комитеты, активное участие бюро рационализаторов, НТО, других общественных организаций).

Объединение, особенно те из них, продукция которых расположена в пределах одной области, края, города, республики, лучше, чем отдельные предприятия, могут учитывать и решать территориальные проблемы. Деятельность их руководства полнее сочетается с работой местных партийных и советских органов. Объединения полнее реализуют возможности, предоставляемые хозяйственной реформой; стремятся максимально использовать те права, которые предоставлены хозрасчетным организациям новой системой планирования и экономического стимулирования; активнее, чем предприятия, могут отстаивать свои права от попыток их ущемления со стороны некоторых работников аппарата министерств или ведомств, не научившихся руководить по-новому и увле-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 292.

яющихся администрированием; позволяло расширить права основного хозрасчетного звена. Одно дело — расширить права в области ценообразования у десятка мелких предприятий, что может усилить элементы стихийности, и другое — у одного крупного объединения, которое легко контролируемо и в состоянии полное изучать народнохозяйственные интересы и учитывать спрос, рассчитывать варианты цен на новую продукцию, совершенствовать планирование капитальных вложений.

Проблемы ускорения работы по созданию объединений

Создание объединений сопряжено с рядом серьезных трудностей, которые необходимо преодолеть. Наблюдается, например, такое проявление формализма, когда бывший глава просто-напросто переименовывают в объединение или, создав объединение, ничего не меняют в положении, взаимоотношениях и деятельности вошедших в него предприятий, отсутствуют специализация и централизация функций управления. Образование объединенного фонда развития означает в этом случае, что им распоряжается бывший глава, а объединение части фонда стимулирования превращается в изъятие части средств для премирования вышестоящих инстанций, т. е. не используются ни одна из тех возможностей повышения эффективности производства, которые заложены в этой форме организации и управления. Такого рода объединения только затрудняют процесс управления.

Объединение постепенно становится основной хозрасчетной ячейкой народного хозяйства, так как именно оно в политэкономическом смысле слова осуществляет полный кругооборот фондов. При этом неизбежно в чем-то ограничиваются права предприятий, но в интересах повышения эффективности всего общественного производства. Формальные же объединения ущемляют предоставляемые предприятиям хозяйственной реформой права во имя администрирования стоящих над предприятием звеньев.

Одна из острых проблем при разработке структуры объединения — определение набора предприятий, которые должны составить его. Это очень серьезная работа, требующая подробных обоснований, проведенных на основе анализа перспектив развития науки, техники, экономики, социальных проблем.

К сожалению, иногда в объединения включают предприятия, весьма удаленные друг от друга, технологически не связанные, специализации и кооперирования которых в перспективе не предусмотрены. Такие объединения также не вносят большого вклада в повышение эффективности производства, а их аппарат ничем не будет отличаться от бывшего уста, территориального главы и т. п.

Для того чтобы объединения действительно обеспечивали значительное повышение эффективности общественного производства, необходимы различные их типы. Не следует стремиться к образованию объединений одного типа — государственного всесоюзного хозрасчетного.

Следует создавать эффективно управляемые территориальные объединения, которые в будущем могут стать основным хозрасчетным звеном народного хозяйства. Объединение на базе главыка неспригодно для такой роли основного звена, его аппарат, будучи связан с десятками заводов, расположенных по всей территории страны, неизбежно будет тяготеть к администрированию. Хозрасчетное объединение-гигант будет сохранено. Поэтому во избежание дискредитации идеи объединений лучше сохранить именно главыка (надела его большими экономическими полномочиями, усилить материальную заинтересованность его работников и т. д.), а не переименовывать этот главыка во всесоюзное объединение.

Возможны разные виды объединений — отраслевые и межотраслевые, всесоюзные и территориальные, управляемые головным предприятием и имеющие особый аппарат управления, включающие самостоятельные хозрасчетные предприятия и существенно ограничивающие права подчиненных объединению предприятий.

Особенно важное значение имеют объединения, включающие предприятия разных министерств, поскольку они сулят особенно большой экономический эффект и могут включать предприятия, связанные общим технологическим циклом, или группу предприятий, совместная работа которых удовлетворяет определенную общественную потребность, позволяет решать научно-технические проблемы и т. д. Необходимость таких объединений обусловлена тем, что нередко родственные предприятия находятся в ведении разных министерств. Создать полнокровное отраслевое объединение, особенно территориальное (не говоря уже о межотраслевых), в ряде случаев можно только при условии включения в него предприятий разных министерств.

Иногда в объединение включают НИИ, КБ, КИБ и тому подобные организации. Если какой-то из этих в основном обслуживает именно те заводы, которые вошли в объединение, то наличие ее в составе объединения ускорит шаг «исследования — производство». Но если оказываемая в объединение тех или иной институт более полный чем завод «использует» структуру чужаку и оказывается необходимость в создании еще одного, а то и нескольких НИИ.

Общественные исследовательские и проектные организации должны сохраниться при министерствах, чтобы эффективно выполнять работу, необходимую нескольким объединениям. Такие организации следует укрепить, передавая в их ведение опытные заводы, проработав в научно-исследовательских, научно-производственных объединениях. Это будет способствовать ускорению технического прогресса, проведению единой технической политики.

С начала работы первых объединений прошло несколько лет, и они доказали свою жизнеспособность и преемственность. Однако их еще мало, поскольку создание объединений поручено отраслевым министерствам, стремящимся организовывать их на базе главков и сохранить сложившуюся структуру даже тогда, когда она вступает в явное противоречие с интересами дела. Кроме того, нет достаточных стимулов для привлечения инициативы предприятий в образовании объединений. Крупные предприятия не делают этого прежде всего потому, что объединение имеет в основном те же права, что и они, и не видит выгоды от вхождения в него. Некоторые руководители мелких предприятий, не желая связываться с положением «хозяина», избегают различные доводы, чтобы не включать их завод или фабрику в объединение. Кроме того, в результате создания эффективных объединений их действительно связанных друг с другом заводов сразу уменьшаются объемы валовой продукции и реализации у объединения ввиду большего объема внутри него. Сдерживающим фактором является отсутствие положений об основных типах объединений. Не всегда правильную позицию занимают республиканские, областные и краевые хозяйственные органы. Если даже министерство решается на организацию более мелкого, чем бывший глава, объединения, территориальные органы рекомендуют включать в него предприятия, расположенные в рамках существующих административных границ. В ряде случаев это эффективно. Но бывает и иначе. Так, Миндесрепром СССР вначале планировалось создать объединения, охватывающие предприятия двух-трех областей. Но ввиду оппозиции местных органов в данном вопросе министерство приняло другой вариант: в основном границы его объединений совпадают с границами краев и областей, хотя анализ и экономических и производственных проблем свидетельствовал о целесообразности более крупных объединений.

Для ускорения формирования объединений, на наш взгляд прежде всего следует эту работу проводить по предложению авторитетной для

всех министерств, ведомств и местных органов межведомственной комиссии, что будет гарантировать примат централизованного подхода, народнохозяйственных, общегосударственных интересов. Кроме того, необходим исследовательский центр, который с привлечением экспертов формировал бы временные комиссии, рассматривающие расчеты и обоснования, положенные в основу предложений об организации объединений, разрабатывал положения о них и методики их обоснования. Целесообразно также определить возможные типы объединений, их права, штаты, принять положения о них, что позволит установить, какую пользу принесет объединение главному министерству, предприятиям, их руководителям и каждому работнику аппарата управления; предусмотреть четкий и заранее известный порядок внесения предложений о создании объединений, перечень документации для их обоснования, процедуру рассмотрения внесенных предложений, а также известностную экспертизу со стороны исследовательского центра при межведомственной комиссии. Наконец, для упорядочения всего процесса важно разработать и утвердить перспективный план деятельности в этой области. Каждое министерство должно иметь план работ по созданию объединений, обеспечивающий реализацию Директив XXIV съезда КПСС о переходе к двух-трехзвенной структуре управления.

В этой работе необходимо руководствоваться главной целью — повышением эффективности производства. Однако образование объединений — только один из путей улучшения управления, и к нему надо подходить с необходимыми научными обоснованиями. «К формированию объединений... — говорил на XXIV съезде КПСС А. Н. Косыгин, — нужно подойти взвешенно и экономически обоснованно»¹. В одних случаях целесообразно сохранить самостоятельные предприятия, в других — главные. Иногда действующее предприятие необходимо превратить в объединение (например, если оно территориально разбросано и велико по размерам). Особенно важно обеспечить взаимосвязь работы по организации объединений с другими мероприятиями по совершенствованию структуры управления, прежде всего структуры и функций союзных и республиканских министерств и ведомств.

Совершенствование структуры органов управления

Деятельность объединений окажет значительное влияние на всю структуру отраслевого управления. Еще на сентябрьском (1965 г.) пленуме ЦК КПСС отмечалось, что многие министерства не только копируют старые, нередко увлекавшиеся мелкой опекой предприятия, администрированием. С образованием объединений значительная часть хозяйственных связей прежде независимых предприятий превращается во внутриведомственный оборот. Соответственно уменьшается и число объектов руководства. Это позволяет министерству переключиться на решение более общих вопросов. В речи на XXIV съезде КПСС А. Н. Косыгин указывал: «С образованием объединений министерства могут сосредоточить внимание на решении коренных, принципиальных вопросов развития отрасли»². К их числу относятся изучение общественной потребности на продукцию отрасли, разработка мероприятий по удовлетворению этой потребности, определение перспектив развития отрасли, проведение единой технической политики, борьба за повышение эффективности производства, технический прогресс, качество продукции, подготовка и повышение квалификации кадров, руководство объектами отраслевыми исследованиями и разработками и т. д. Изменяя функции ми-

нистерств, естественно, воздействует на структуру их аппарата в направлении усиления отделов, занятых перспективными проблемами.

Совершенствование структуры и функций органов отраслевого управления служит базой улучшения деятельности, структуры и функций органов межотраслевого управления, государственных комитетов и ведомств. Следует также совершенствовать структуру и функции финансовых и банковских органов, органов ценообразования, материально-технического снабжения, управления наукой и техникой, кадрами, трудом, заработной платой и т. д. Требуют уточнения порядок и характер их взаимоотношений и взаимодействия при решении крупных народнохозяйственных проблем. Необходимо добиваться, подчеркнул Л. И. Брежнев, чтобы каждое управленческое звено занималось своим делом и решения по большому числу вопросов принимались один раз и окончательно, не перебрасываясь из одной инстанции в другую, чтобы вышестоящие органы не загромождались массой текущих дел³.

Требует внимания и вопрос о правах и функциях республиканских и местных органов управления. Закон о правах городских и районных Советов предоставлял им более широкие возможности для воздействия на развитие предприятий, расположенных на их территории, и обеспечения комплексного развития их хозяйства. В то же время многие проблемы еще предстоит решить, так как на практике министерства в пределах одного экономического района действуют разобщенно. Например, наличие в одной области почти двух десятков строительных организаций, подчиненных разным министерствам, не способствует комплексному использованию сырья, дорог, кадров. Необходимо выработать более совершенный механизм взаимодействия отраслевых и территориальных органов, который обеспечит быстрое использование преимуществ и резервов территориального подхода при безусловном превалировании народнохозяйственных интересов и исключит бы возможность проявления местничества и автаркии.

Совершенствование структуры органов управления (центральных и местных, межотраслевых, отраслевых и территориальных, в объединениях, на предприятиях, стройках, в колхозах и совхозах) — важнейший резерв повышения эффективности общественного производства.

ЛИТЕРАТУРА

- В. И. Ленин. Первоначальный вариант статьи «Очерные задачи Советской власти». Полн. собр. соч., т. 36, с. 130—140.
В. И. Ленин. Очерные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36, с. 184—194.
«Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971.
«Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленности». Постановление пленума ЦК КПСС от 29 сентября 1965 г. «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам», т. 5. М., Политиздат, 1968, с. 640—645.
«О мерах по совершенствованию и укреплению аппарата управления». Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13 октября 1969 г. «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам», т. 7. М., Политиздат, 1970, с. 546—549.
«Государственный пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы». М., Политиздат, 1972.
Брежнев Л. И. О пятидесятилетия Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1972.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 172

² Там же, с. 173.

³ См. «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 69.

- «Положение об органах народного контроля СССР». «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам», т. 7. М., Политиздат, 1970, с. 229—238.
- «Положение о правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза». «Правда», 1971, 29 сентября.
- «Положение о социалистическом государственном производственном предприятии». М., «Экономика», 1965.
- Козлова О. В. и Кузнецов И. Н. Научные основы управления производством. М., «Экономика», 1970.
- Каменицер С. Е. Основы управления промышленным производством. М., «Мысль», 1971.
- «Органы управления социалистическим общественным производством». М., Изд-во МГУ, 1972.
- «Вопросы экономической политики КПСС на современном этапе», изд. 2, переработанное и дополненное. М., Политиздат, 1972.
- «Методология и организация управления производством». М., «Экономика», 1972.
- Гриценко И. Широкое привлечение трудящихся масс к управлению производством. «Вопросы экономики», 1972, № 2.
- Вороняков В. О необходимости и задачах дальнейшего совершенствования организации управления отраслями промышленности. «Плановое хозяйство», 1971, № 5.

Подготовка и обеспечение квалифицированными кадрами предприятий бытового обслуживания

И. Германюк

Высокие темпы роста бытового обслуживания и расширение сети его предприятий требуют большого количества квалифицированных кадров. Ежегодно численность работников службы быта в стране увеличивается на 100—120 тыс. и превращает в настоящее время 2 млн. Недостаточное внимание к подготовке квалифицированных кадров бытового обслуживания отрицательно влияет на его развитие и качество, особенно в сельской местности.

Подготовка рабочих кадров бытового обслуживания осуществляется в профессионально-технических училищах (ПТУ), учебно-производственных комбинатах (УПК) и непосредственно на предприятиях службы быта путем индивидуально-бригадного обучения. За годы восьмой пятилетки этим методом подготовлено 59% общего числа новых кадров, в учебно-производственных комбинатах — 24,5% и в профтехучилищах — 16,5%. В текущем пятилетии удельный вес обучающихся в ПТУ составит 11%, подготавливаемых в УПК — до 20 и индивидуально-бригадным методом — до 63%.

Решение проблемы кадров во многом зависит от расширения и специализации сети профессионально-технических училищ и учебно-производственных комбинатов, их оснащенности современной материально-технической базой и достаточно квалифицированными кадрами преподавателей и мастеров. К началу девятой пятилетки в Украинской ССР функционировало 26 ПТУ и 25 УПК, подготавливающих кадры по 35 специальностям службы быта. Однако спрос на квалифицированные кадры, особенно сложных профессий (закройщицы одежды, обувицы, специалисты по химической чистке одежды, мастера по ремонту бытовых приборов и др.), еще не удовлетворен. Так, в исследованном пятилетии в общем объеме дополнительной потребности в рабочих кадрах для предприятий службы быта УССР потребность в специалистах по ремонту и индивидуальному пошиву швейных изделий составляла 26%, по химической чистке и крашению — 15, по ремонту и индивидуальному пошиву обуви — 7, по ремонту и строительству жилья — 16%.

Особенно важную роль играют хорошо и правильно налаженная работа по вовлечению в службу быта молодежи и правильная профессиональная ориентация ее. Необходимо также точное установление количества работников и соответствующих специальностей для каждого района, области, республики.

Для определения масштабов подготовки и источников обеспечения квалифицированными кадрами предприятий службы быта в текущем пятилетии Проектно-конструкторским технологическим институтом Министерства бытового обслуживания УССР совместно с Хмельницким институтом бытового обслуживания произведен расчет допод-

нительной потребности на 1971—1975 гг. в рабочих кадрах массовых профессий в отраслевом и территориальном разрезе по УССР, а также на отраслевых бытовых услугах. При этом учитывались увеличение объема бытовых услуг, уровень производительности труда, структурные изменения в составе квалифицированных кадров, рациональные и экономически эффективные формы и источники обеспечения потребности в них. Темпы роста объема услуг и численности работающих за 1971—1975 гг. были определены по формуле

$$T_p = \frac{T_o}{T_k},$$

где T_p , T_o , T_k — темп роста соответственно численности работающих, объема бытовых услуг и выработки одного работающего.

Необходимая численность работающих и общая дополнительная потребность в них на 1971—1975 гг. рассчитаны по формуле

$$L_{\text{общ}} = (P_2 \sqrt[T_p]{T_p} - P_1) \cdot K_1 \cdot K_2,$$

где n — индекс года (равный 1, 2, 3, 4, 5);

P_2 — необходимая численность работающих на 1970 г.;

T_p — темп роста численности за пять лет, %;

K_1 — процент рабочих к общему числу занятых;

K_2 — коэффициент естественной убыли рабочей силы.

Согласно расчетам потребность в рабочих кадрах в отраслях бытового обслуживания увеличится к концу пятилетия более чем в 1,5 раза, особенно по таким видам услуг, как парикмахерские (в 2,2 раза), ремонт и строительство жилья (на 91%), ремонт металлоизделий и бытовых машин (на 79%), ремонт и изготовление мебели (почти на 34%), фотография (на 21%), химчистка и крашение (на 18,3%) и т. д. Дополнительный прирост трудовых ресурсов будет пополниен за счет молодежи, вступающей в трудоспособный возраст, и перераспределения трудовых ресурсов в отраслях материального производства в связи с повышением уровня механизации и автоматизации производственных процессов.

Разработка методики перспективного планирования кадров по отрасли службы быта в целом и в разрезе профессий требует, на наш взгляд, постоянного изучения практики планирования рабочих кадров, проведения социологических обследований предприятий службы быта по специально разработанной программе, включающей вопросы движения кадров, причин их текучести, условий труда, степени механизации производственных процессов, структуры предприятий службы быта. Эту работу должны возглавить Госплан УССР, Институт экономики УССР, Проектно-конструкторский технологический институт Министерства бытового обслуживания республикан и Хмельницкий технологический институт бытового обслуживания.

В настоящее время баланс квалифицированных кадров составляют как отдельные предприятия, так и специальные управления отрасли службы быта. Нам представляется, что в дальнейшем определены наиболее рациональные методы планирования кадров и разработана соответствующая типовую методику, целесообразно их планирование сосредоточить непосредственно на предприятиях, а на Министерство бытового обслуживания и его органы возложить научные консультации, выборочный контроль за качеством расчетов и сведения данных в масштабе отрасли; четко определить на предприятиях круг исполнителей и их функции по составлению перспективного баланса по профессиям. Если сейчас эту работу выполняют различные отделы (плановые, труда и заработной платы, кадров), то в будущем ее должны проводить

отделы труда и зарплаты на основе необходимых исходных данных планово-экономических отделов (задания по росту и изменению объема бытовых услуг, повышению производительности труда, качества и др.), отделов кадров (показатели естественной убыли, текучести и др.). Особое внимание следует уделить перспективным профессиям (специальностям с исчезающими и вновь возникающими профессиями (специальностями), а также вопросу переквалификации профессий (специальностей) в области обслуживания части трудовых ресурсов из отраслей материального производства.

В области планирования подготовки квалифицированных рабочих кадров необходимо в первую очередь предусмотреть установление в планах твердых, стабильных показателей дополнительной потребности в квалифицированных рабочих ведущих профессий и источников удовлетворения ее преимущественно за счет подготовки кадров в профтехучищах и курсовых форм обучения. В новых условиях хозяйствования для планирования подготовки рабочих кадров создаются большие возможности. Предприятия службы быта получают право самостоятельно устанавливать свои штаты (им определяются только фонд заработной платы), выбирать наиболее рациональные способы перестройки состава рабочих. При этом руководящим ядром Министерства бытового обслуживания УССР заключается в разработке совместно с вышеназванными институтами плановых нормативов и методов определения рациональных путей формирования рабочих кадров и контроле за ними на местах. Исследования институтов должны опираться непосредственно на практику планирования предприятий, а предприятия службы быта — использовать последние научные достижения.

г. Хмельницкий

Единовременные затраты на создание и освоение новых машин

М. Козловская

Затраты на создание новых машин, или, как их называют, предпроизводственные, до сих пор не учитываются в расчетах экономической эффективности создания и внедрения новой техники. Однако, по моему мнению, эти затраты должны включать и затраты на освоение машин в производстве, следовательно, более точным был бы термин «единовременные затраты на создание и освоение новой техники». Ранее считалось, что предпроизводственные затраты учитываются в цене машины в виде начислений на себестоимость и должны быть поделены в течение двух лет их выпуска. На наш взгляд, это не совсем правильно, так как машины производятся и в течение 5 и более лет. В результате в расчетах экономический эффект от создания новых видов необоснованно занижался.

С 1961 г. во многих отраслях, а в строительном, дорожном и коммунальном машиностроении с 1965 г., введен централизованный фонд создания и освоения новой техники, который образуется за счет отчислений от себестоимости продукции в размере до 3% за все годы ее выпуска. Однако сумма таких отчислений может быть больше или, как чаще быва-

ет, меньше суммы единовременных затрат, необходимых на создание и освоение новой машины. В затраты на централизованный фонд создания и освоения новой техники не входят расходы на научно-исследовательские работы, финансируемые из госбюджета. Таким образом, единовременные затраты, не учтенные в расчетах, при определении экономического эффекта от создания новых машин стали завышать его сумму.

Впервые о необходимости учета единовременных затрат на создание новой техники указывалось в «Основных методических положениях по определению экономической эффективности научно-исследовательских работ». Однако здесь предлагалось учитывать затраты на создание новой техники лишь в показателе характеристики эффективности A , представляющего собой отношение экономического потенциала Z_k к сумме единовременных затрат $K_{\text{ед}}$:

$$X = \frac{Z_k}{K_{\text{ед}}}$$

В расчетах же обычно определяется не экономическая эффективность создания прогрессивной техники, а абсолютная сумма эффекта, в которой не отражены затраты на ее создание и освоение.

«Методика определения оптимальных цен на новую продукцию производственно-технического назначения» при определении экономического эффекта Z_p рекомендует учитывать затраты, связанные с подготовкой производства и освоением новой продукции, но в той лишь части, которая не учтена в себестоимости, принимаемой за базу при определении нижнего предела цены:

$$Z_p = C_{\text{ин}} - (C_{\text{ни}} + Z_{\text{ос}}),$$

где $C_{\text{ин}}$ — верхний предел цены, руб.;

$C_{\text{ни}}$ — нижний предел цены, руб.;

$Z_{\text{ос}}$ — разница между затратами на подготовку и освоение серийного производства нового изделия и размерами отчислений в фонд освоения новой техники (учтенных в себестоимости продукции), принимаемая для расчета нижнего предела цены, руб.

Однако в верхней предел цены включаются отчисления от себестоимости в фонд освоения новой техники. Они характеризуют только средние затраты по отрасли и то в случае, если идут на создание новых машин, а не на научно-исследовательские работы. Некоторые же предприятия не полностью используют их лишь используя больше, чем отчисляют от себестоимости выпускаемой продукции.

Поэтому, на наш взгляд, такие отчисления нужно рассматривать как источник финансирования фонда освоения новой техники, не имеющий отношения к единовременным затратам на создание конкретной машины. А в расчетах экономической эффективности должна найтись разница между суммой единовременных затрат на создание и освоение новой техники.

В настоящее время в отрасли строительного, дорожного и коммунального машиностроения введена в действие «Методика определения экономической эффективности создания новой строительной, дорожной и коммунальной техники», которая предусматривает учет единовременных затрат в составе приведенных, в частности, в удельной величине общих капиталовложений по новой технике (Φ_2):

$$\Phi_2 = \frac{\Phi_{\text{е}} + \Phi_{\text{г}} + \Phi_{\text{м}} + \Phi_{\text{о}}}{P_{\text{н}}}$$

где $\Phi_{\text{е}}$ — существующие основные производственные фонды завода для выпуска новой техники, руб.;

$\Phi_{\text{г}}$ — единовременные затраты на создание и освоение новой техники, руб.;

$\Phi_{\text{н}}$ — новые капиталовложения в основные производственные фонды завода, руб.;

$\Phi_{\text{о}}$ — нормируемая часть оборотных средств, руб.;

$P_{\text{н}}$ — объем выпуска продукции на второй год серийного производства, ед.

Но при таком учете затрат спорным и, видимо, неверным является отнесение дополнительных капиталовложений к ином производственному фондам, так же как и единовременных затрат, к выпуску машины только второго года серийного производства.

Оптимальные методы учета единовременных затрат на создание и освоение новой техники еще не разработаны, и поэтому единого мнения по решению этого вопроса пока нет. Один экономист (И. К. Бутаков, А. М. Омаров, Л. И. Орлова и др.) утверждает, что единовременные затраты входят в издержки производства и должны включаться в себестоимость. Другие (Т. С. Хачатуров, К. М. Великанов, Р. Б. Кисин и др.) называют их особым видом затрат, которые по своему экономическому содержанию не относятся к издержкам производства и, следовательно, не должны входить в состав себестоимости. «Типовая методика определения экономической эффективности капиталовложений», утвержденная Госпланом СССР и Президиумом АН СССР, также не содержит указаний и разъяснений по данному вопросу. На наш взгляд, прежде всего необходимо разобраться в экономической природе этого показателя.

Единовременные затраты на научно-исследовательские работы финансируются из госбюджета, их источником является национальный доход, а точнее, фонд потребления. На разработку проектно-технической документации, изготовление и испытание опытных образцов машин, доработку конструкции и технической документации они поступают из отраслевого централизованного фонда создания и освоения новой техники. Основой его служат отчисления от себестоимости, воплощающей прошлый труд, который включает израсходованные средства производства и часть вновь затраченного труда на создание необходимого продукта, т. е. эта часть единовременных затрат покрывается также за счет фонда потребления и части совокупного общественного продукта, идущей на возмещение потребленных средств производства.

И, наконец, единовременные затраты на подготовку производства, в частности на приобретение нового оборудования. Удельный вес их, например по экскаваторам непрерывного действия, составляет всего 13—14% общих затрат на технологическую подготовку производства, которые, в свою очередь, составляют в среднем 30% общей суммы затрат на создание новой техники. Этот вид затрат финансируется из фонда развития производства.

С введением новой системы планирования и экономического стимулирования значительно увеличилась возможность предприятий по внедрению достижений науки и техники за счет собственных ресурсов, специально созданного фонда развития производства, предназначенного для финансирования затрат по внедрению новой техники, механизации и автоматизации производства, модернизации оборудования, обновлению основных фондов и другим мероприятиям. Образуется он за счет отчислений от прибыли, части амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов и выручки от реализации вышедших и излишних основных средств.

Таким образом, только небольшая часть единовременных затрат на создание и освоение новой техники возмещается за счет фонда накопления, основная же — из фонда потребления.

Комплексная территориальная организация производства и расселения

А. Шаров,
А. Кочетков,
Ф. Лиценбург

Развитие социалистического общества в условиях научно-технической революции сопровождается непрерывным совершенствованием территориальной организации общественного производства и расселения. Повышение эффективности производства во многом зависит от взаимозависимости рационального размещения производственных сил и постоянного улучшения условий расселения трудящихся. На современном этапе, как подчеркнул в докладе на XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев, все более важным становится комплексный подход к планированию и принятию крупных народнохозяйственных решений.

В настоящее время резко возросла необходимость научно обоснованного развития всей сети городских и сельских поселений страны, планового формирования градостроительных предельно, интенсификация и повышения эффективности общественного производства, создания максимально благоприятных жизненных условий для человека, перехода от проектирования развития отдельных населенных мест к формированию планомерно-регулируемых систем расселения на основе районной планировки, которая позволяет учесть как важнейшие тенденции научно-технического прогресса, так и конкретные местные природные и социально-экономические условия. Обеспечение всесторонней интенсификации общественного производства и повышение его эффективности становится «основной линией экономического развития страны как на ближайшие годы, так и на длительную перспективу, важнейшим условием создания материально-технической базы коммунизма»¹.

Научно-технический прогресс в промышленности, энергетике, на транспорте выявляет тенденцию постепенного ослабления роли сырьевого, энергетического и транспортного факторов размещения промышленности по районам страны. Обрабатывающая промышленность все больше ориентируется на центры научного производства, образования, квалификации, районы массового потребления готовой продукции, т. е. развитого и концентрированного расселения. Все это усиливает воздействие форм его на территориальную организацию производства. Вместе с тем практика ее планирования еще недостаточно учитывает требования расселения. Правда, проведен ряд мероприятий по размещению промышленности в некоторых малых и средних городах. При этом главную роль сыграло наличие в них свободных трудовых ресурсов. Факторы интенсификации производства учитывались в значительно меньшей степени.

Задача интенсификации общественно-экономического развития требует выявления таких форм расселения, которые наиболее эффективно отвечают закономерностям территориальной организации производства. Процесс взаимосвязанного территориального развития производства и

расселения предопределяет ряд стадий, первая из которых характеризуется «точечной» концентрацией промышленного производства на этапе индустриализации страны и преобладанием относительно автономного развития городов и поселков. Рост объемов выпуска продукции обеспечивался благодаря строительству новых, расширению и наращиванию действующих мощностей предприятий при существенном увеличении численности кадров и отражал в основном экстенсивный тип экономического роста. В результате четко проявилась тенденция значительного развития новых, с одной стороны, и сложившихся больших и крупных городов — с другой, которые одновременно «притягивали» новые предприятия и население.

К началу 1971 г. 139 млн. человек проживали в 5519 городских поселениях. При этом в 224 крупных и больших городах с числом жителей свыше 100 тыс. в каждом было сосредоточено почти 56% городского населения, тогда как в 1926 г. в 31 городе такой же величины — 36%. С 1926 по 1971 г. в СССР образовано 955 городов, а число поселков городского типа увеличилось на 2223¹.

Концентрация производства в сравнительно ограниченном числе больших и крупных городов, занимающих выгодное экономико-географическое положение и обладавших значительной материально-технической базой, обеспечила высокие темпы индустриализации и урбанизации в СССР. К сожалению, объективная закономерность значительного роста крупных городов на первой стадии недостаточно учитывалась в практике планирования и градостроительного проектирования, с чем связаны многочисленные просчеты при определении действительных масштабов развития многих городов (см. таблицу).

Темп роста за 1950—1965 гг.	Города		
	Крупные (200 и более)	Большие (100—200)	Малые и средние (до 100)
Населенный	1,5	1,6	1,6
фактический	1,7	1,6	1,5
Градостроительных кадров	1,4	1,8	1,5
фактический	2,0	1,9	1,5

Примечание. Выборка включает города, расположенные в основных экономических районах Советского Союза.

Вторая, современная стадия развития экономической базы расселения соответствует этапу завершения индустриализации и развертывания научно-технической революции в период коммунистического строительства. Общая направленность преобразования территориальной организации производства определяется переходом от малооспециализированного типа его к дифференцированному, основанному на интенсификации всех видов деятельности.

Головные производства активно выделяют новые предприятия-смежники, размещаемые в малых и средних городах, которые тяготеют к сложившимся крупным центрам. Рост взаимосвязей городов и поселков, ко-

¹ Материалы XXIV съезда КПСС, М., Политиздат, 1971, с. 295.

¹ См.: «Народное хозяйство СССР в 1970 г.». Статистический ежегодник. М., «Статистика», 1971, с. 46.

² «Плановое хозяйство» № 2.

который наблюдается преимущественно в зонах влияния больших и крупных городов с мощным народнохозяйственным потенциалом, приводит к агломерированно-быстрому экономическому и территориальному сближению ряда городов и поселков различной величины. В зависимости от достигнутого уровня индустриализации и урбанизации отдельные районы нашей страны характеризуются разными стадиями взаимосвязи территориальной организации производства и расселения: в западной части значительное развитие получила вторая, в восточной — первая.

До недавнего времени в экономической и градостроительной литературе уделялось недостаточное внимание проблемам развития городских агломераций. Во многом это обусловлено представлениями о том, что для СССР якобы типичны территориально развитые агломерационные формы размещения и концентрации производства и населения. В настоящее время стало очевидным, что образование городских агломераций — объективная предпосылка перехода к качественно более высокой форме территориальной организации производства и расселения, оказывающей сдерживающее влияние на рост крупных городов.

Агломерирование означает переход от компактных, «точечных» форм городской концентрации производства и населения к пространственным, региональным, основанным на углублении производственного комбинирования, кооперирования и специализации, усилении взаимодействия производства и науки при расширении на базе современного транспорта радиусов взаимосвязанного расселения до 40—50 км. Так, с 1926 по 1970 г. в радиусе 50 км вокруг Москвы число городских поселений возросло с 37 до 71, а среднее расстояние между двумя ближайшими из них сократилось с 9,4 до 6 км; в радиусе 50 км вокруг Тулы соответственно — с 4 до 30 и с 19,3 до 9 км.

В 1970 г. в СССР насчитывалось 24 агломерации с числом жителей свыше 1 млн. в каждой. Объективные тенденции увеличения количества городских агломераций обусловлены тем, что к концу XX в., по данным генеральных планов, число крупных городов — существующих и потенциальных центров агломераций — возрастет с 34 до 70.

Яркими примерами связи территориальной организации производства и расселения являются Свердловская и Горьковская агломерации. В Свердловскую наряду с городом-центром входят 32 города и 25 поселков городского типа. В 1970 г. она насчитывала 2050 тыс. городских жителей. В ней сложилась развитая производственная связь, отражающая внутреннее разделение труда: тяжелое машиностроение Свердловска взаимодействует с машиностроительными заводами и заводами черной и цветной металлургии Первоуральска, Камеvec-Уральского, Редькинского и др.; легкая и пищевая промышленность — с производствами, расположенными в Первоуральске, Невьянске, Богдановиче. По линии химической промышленности и промышленности строительных материалов Свердловск тесно связан с Асбестом, Богдановичем, Березовским, Первоуральском.

Основной путь развития и размещения производственных сил в Свердловской агломерации — создание в малых и средних городах заводов-смежников крупных свердловских предприятий. В Невьянске проектируется объединенный «Центролит», пуск которого позволит ликвидировать в Свердловске мелкие литейные. Специализированные цехи и филиалы Уралмашзавода намечено разместить в Алапаевске, Карпинске, Полеском.

Крупную городскую агломерацию формирует вокруг себя г. Горький. Экономическая база ее представлена взаимосвязанными производствами машино-, судо- и автостроения, электроэнергетики, химии, метал-

лургии, бумаги, легкой и пищевой промышленности. Центрами размещения являются 15 городов, включая Горький, и 22 поселка городского типа. Городские поселения расположены по отношению к г. Горькому по четырем транспортным лучам протяженностью примерно 60 км. Производственные связи органически включают в экономическую базу агломерации такие города, как Бор (производство автомобильного стекла), Богородское (кожевенные изделия), Павлово-на-Оке (металлоизделия) и т. д. Городские поселения агломераций располагают территориальными и транспортными возможностями для размещения производственных объектов разного профиля и соответственно населения, что позволяет регулировать рост отдельных городов агломерации, а первую очередь г. Горького.

Проведенный анализ показал, что при повышении так называемого агломерационного индекса (удельного веса населения городов и поселков агломерации без центра — крупнейшего города в общей численности населения агломерации) на 1% темпы роста центра агломерации снижаются на 0,35%.

За 1959—1969 гг. агломерационный индекс в целом по СССР повысился лишь на 1,6%, по европейской части страны — на 1,4, по азиатской — на 2%. Следовательно, для реального сдерживания темпов роста крупнейших городов необходимо активное преобразование городских агломераций. Быстрое развитие их сопровождается рядом трудностей, возникающих в результате недостаточного использования производственных объектов, неуровнянного использования месячных территорий, сохранения относительно замкнутой планировочной структуры отдельных городов, неразвитости транспорта, районных инженерных сооружений и сетей.

Городские агломерации, как специфическая пространственная форма размещения производства и населения в условиях преобразованной природной среды, пока далеки от совершенства. В них нарушается экологическое равновесие человека и окружающей природной среды, весьма остро ощущаются переуплотнение застройки и населения в пределах весьма ограниченных и к тому же наиболее ценных участков городского ландшафта, территориальное развитие зачастую не упорядочено и чревато опасностью срастания входящих в агломерацию населенных мест.

Использование территории сложившихся агломераций остается экстенсивным. Средняя плотность их населения составляет 2,1 человека на 1 г, в том числе в городах-центрах — 24, во внешней зоне — 0,6.

Научно-техническая революция и связанные с ней материально-производственные и социально-экономические связи создают условия для коренного совершенствования городских агломераций на плановой системной основе. Они должны представлять планомерно-регулируемые группировки систем населенных мест, объединенных:

экономической базой с развитыми элементами территориально-производственного комплекса;

транспортной инфраструктурой, основой которой является сеть скоростного общественного и индивидуального транспорта, экономически целесообразная для данной плотности населения и обеспечивающая его возрастающую транспортную подаяжность в пределах допустимых затрат времени;

общей сетью обслуживания населения;

инженерной инфраструктурой;

общей зоной тяготения города — центра системы, обладающего достаточно высоким народнохозяйственным и культурным потенциалом;

комплексным функциональным зонированием и совместным использованием межселенных территорий и окружающей природной среды.

Перечисленный комплекс социально-экономических и планировочных признаков достаточно четко характеризует планово-регулируемую агломерацию как качественно новую форму взаимосвязи территориальной организации производства и расселения, для которой характерна высокая степень народнохозяйственной целостности. Укрепление плано-восстановительной основы городских агломераций требует обогащения экономической базы за счет прогрессивных отраслей и производств; усиления всех видов связей между отраслями, производствами и предприятиями — организационно-хозяйственных, технологических, научно-технических; пропорционального развития основных, вспомогательных и обслуживающих производств; организации промышленно-складской зоны или нескольких крупных зон с едиными транспортными коммуникациями и максимально возможной механизацией грузочечно-разгрузочных работ; модернизации действующих предприятий на современной научно-технической основе; возрастания масштабов перемещения за пределы крупных городов предприятий и производств по технико-экономическим, санитарно-гигиеническим и планировочным соображениям. Несмотря на то, что в генеральных планах крупных городов, составленных в 60-х годах, количество намеченных к перемещению предприятий возросло почти в 6 раз, общие масштабы этого важного мероприятия крайне малы и ограничивают не более 2—6% промышленных кадров городов. К тому же, как показал анализ, к перемещению намечаются лишь мелкие предприятия с числом работающих до 1 тыс. и стоимостью основных фондов до 3 млн. руб.

Высвобождаемая в результате этого территория составляет лишь 0,4—1,5% общей площади городской застройки. Кроме того, 80% перемещаемых предприятий планируется оставить в пределах городов и только 20% — переместить за их границы.

При таком подходе предложения по перемещению предприятий не могут оказать заметного влияния на регулирование развития городских агломераций. Исключение представляет генеральный план Свердловска. Удельный вес кадров перемещаемых предприятий для него сравнительно высок — 10% численности промышленно-производственного персонала города. За пределы его намечено вывести 40% перемещаемых предприятий и 56% промышленных кадров.

Основными условиями территориальной организации производства в рамках городских агломераций являются:

рост потребности в территории для размещения новых предприятий и объектов при ее ограниченности в существующих границах крупных городов;

повышение требований к качеству территории для размещения специализированных предприятий промышленности;

увеличение возможности освоения ее в результате развития региональной инфраструктуры;

улучшение обеспечения промышленности трудовыми ресурсами за счет повышения мобильности рабочей силы и расширения зоны маятниковых трудовых передвижений;

планировочное ограничение использования территорий, непосредственно прилегающих к границам городов, для создания зеленого пояса и других целей.

В агломерациях растет транспортная подвижность населения в процессе трудовой деятельности, обслуживания, общения и досуга. По данным ЦНИИП градостроительства, за 1960—1969 гг. в агломерациях

страны общее число пассажиров, пользовавшихся в течение года железнодорожным транспортом, увеличилось с 1,7 млрд. до 2,5 млрд., а автобусом — с 0,5 млрд. до 1,2 млрд. Средняя дальность поездок населения в пределах основных агломераций СССР возросла: по железным дорогам — с 24 до 27 км, автобусом — с 29 до 35 км. В крупных агломерациях ежедневные маятниковые (межселенные) трудовые передвижения охватывают от 9 до 22% трудящихся.

Увеличение транспортной подвижности населения в агломерациях оценивается чаще всего отрицательно ввиду роста средней дальности поездок и затрат времени на них. Между тем маятниковые поездки играют важную социально-экономическую роль, обеспечивая в условиях неполного решения жилищной проблемы возможность повышения занятости, профессиональной подготовки, мобильности рабочей силы. Преодоление противоречий между тенденцией роста маятниковых поездок и задачей улучшения жизненных удобств населения возможно на основе дифференциации трудовых и культурно-бытовых связей.

В соответствии с закономерностями развития общественного производства в условиях научно-технической революции трудовые связи населения должны подразделяться на связи общего характера, ориентированные на максимальное приближение к местам приложения труда и соответственно на минимальные затраты времени на поездки, и специализированные, направленные на максимальное соответствие выбора трудовой деятельности культурно-творческим потребностям личности, уровню образования, специальности, квалификации человека.

Специализированные трудовые связи создают основные повседневные маятниковые пассажиропотоки в агломерациях. Это доказывает слабая связь мощности пассажиропотока в данном населенном месте с обеспеченностью собственными местами приложения труда. Анализ показал, что межселенные связи характерны для пригородных зон (как трудоводостаточных, так и трудовызбыточных). Специализированные связи локализируются в незначительной степени и выражаются в маятниковых поездках прежде всего в передельных и крупных городах — центрах агломерации с его наиболее разнообразными сферами трудовой деятельности. По данным проведенных обследований, число людей, характеризующих трудовые связи, составляет в крупных городах 30 (в Москве — 45).

Неодинаковый характер подтипов трудовых связей требует различного подхода к ним. Трудовые связи общего характера необходимо оптимизировать за счет максимальной локализации, а рост таких трудовых передвижений следует рассматривать как отрицательное явление. Нерациональные трудовые маятниковые поездки общего характера вызваны, как правило, необоснованным размещением мест приложения труда и возникающей трудовызбыточностью одних или трудоводостаточностью других населенных пунктов.

Научно-техническая революция является мощным фактором стимулирования специализированных трудовых передвижений. Это происходит в результате углубления разделения труда, образования новых специализированных отраслей, производств, мест приложения труда, новых профессий, повышения образовательного уровня и профессиональной подготовки трудящихся и сопутствующей им «выбирательности» при выборе мест приложения труда. Оптимизация специализированных трудовых маятниковых поездок возможна только в масштабе агломераций при наличии развитого межселенного скоростного транспорта. При этом повышение ценности свободного времени предполагает постепенное снижение предельных затрат его на специализированные трудовые поездки соответственно с 1,5 до 0,5 часа.

Учет особенностей социального развития и закономерностей городского образа жизни предполагает дифференциацию культурно-бытовых передвижений населения на социально-бытовые, ориентированные на минимальные затраты времени для удовлетворения бытовых нужд (во всех случаях эти передвижения должны быть локализованы в пределах жилого района или отдельного населенного пункта небольшой величины), и социально-культурные, связанные с разнообразием выбора сфер культурного досуга, общения и отдыха каждого человека в соответствии с его индивидуальными запросами.

В настоящее время имеются значительные нерациональные социально-бытовые межселенные связи, обусловленные неравномерностью бытового обслуживания в малых населенных местах и нерациональностью размещения сети культурно-бытовых центров, их излишней концентрацией в крупных городах. Так, объем обслуживания загородного населения торговыми учреждениями крупных городов составляет 10—25% розничного товарооборота. В то же время повсюду культурно-образовательного уровня трудящихся непосредственно соответствует возрастающая потребность в местах досуга, общения и отдыха. Такие сложные социально-культурные запросы могут быть удовлетворены лишь в пределах агломераций, в нескольких взаимосвязанных центрах обслуживания.

Специализированные трудовые и социально-культурные связи имеют особую природу и одинаковые тенденции развития. Они обусловлены научно-технической революцией и ее социальными последствиями и играют для агломераций системообразующую роль. Расчетные данные показывают перелом в будущей динамике системообразующих связей (в % к общему объему транспортной подвижности населения агломераций): современное состояние — 15—25; среднесрочная перспектива — 25—40 и долгосрочная — 40—60.

Стапование городских агломераций в форме плано-регулируемых систем населенных мест представляет главную линию развития комплексной территориальной организации производства и расселения на перспективу и создает реальную основу решения поставленной XXIV съездом КПСС задачи сохранения роста крупных городов и прекращения в них, как правило, размещения новых промышленных предприятий, за исключением объектов, связанных с обслуживанием населения и городского хозяйства. Однако это сдерживание нельзя отождествлять с отказом от политики эффективной концентрации производства и культуры. Социально-экономическая эффективность крупного города должна сохраняться в новой территориальной форме. Развитие ее вытекает из Директив XXIV съезда КПСС, в которых подчеркнута целесообразность массового строительства филиалов предприятий, размещенных в крупных городских центрах. Такие филиалы, расположенные в малых городах и поселках, тесно связанных с крупными городами, резко стимулируют перелом в территориальной концентрации, а общий форма развития крупного города приобретает региональную основу. Снижение темпов роста крупного города эквивалентно перемещению прироста его населения во внешнюю зону агломераций, где затраты на освоение сельских и промышленных территорий относительно ниже.

Объективные закономерности развития и преобразования городских агломераций позволяют поставить вопрос о более комплексном планировании территориальной организации производства и расселения, прежде всего в зонах народнохозяйственного альянса крупных городов. Совершенствование такого планирования будет способствовать созданию условий для более широкой интенсификации общественного производства и повышения его экономической эффективности.

О планировании и учете производительности труда на предприятиях службы быта

С. Трубников

До последнего времени планирование и учет производительности труда на предприятиях бытового обслуживания осуществлялся исходя из объема валовой продукции промышленных товаров и услуг производственного характера. При этом не принималось во внимание услуги непроизводственного характера, удельный вес которых составляет около 25% общего объема. Такое положение обусловливалось тем, что для сферы бытового обслуживания использовалась методика учета, принятая для промышленных предприятий. Учет производительности труда в службе быта не соответствует плановым заданиям, включающим услуги производственного и непроизводственного назначения. Кроме того, при исчислении производительности труда объединяются два различных вида работ: производство на предприятиях бытового обслуживания промышленной продукции и бытовые услуги производственного характера. Однако бытовые услуги утверждаются в народнохозяйственном плане, а объем промышленной продукции — нет. Поэтому сводный показатель производительности труда по массовому производству и бытовому обслуживанию неправильно характеризует работу службы быта.

Для улучшения планирования и учета выработки целесообразно измерять производительность труда исходя из общего объема бытовых услуг. Объем их реализации — основной показатель для отрасли бытового обслуживания, по которому следует производить оценку деятельности предприятий и организаций. Исходным при определении степени выполнения плана является отчет по ф. № 1 — быт. Он должен быть положен и в основу исчисления производительности труда. Для планирования и учета ее в текущих, прекурсивных ценах имеются необходимые плановые и отчетные материалы. Госпланом СССР установлено, что в годовых планах объем реализации бытовых услуг определяется в действующих на начало планируемого года ценах. Статистические органы учитывают выполнение плана также в действующих отпускных ценах. Текущие цены в бытовом обслуживании населения дают основания для сравнения объема услуг в динамике.

Разработанные ЦСУ РСФСР «Динамические ряды» по бытовому обслуживанию населения в фактических отпускных ценах позволяют произвести по предлагаемой нами методике сравнительные расчеты выработки на предприятиях службы быта за 1959—1968 гг. Динамические ряды составлены по методологии плана 1969 г. и, следовательно, позволяют разработать сравнительные данные о выработке в этой быстро развивающейся отрасли народного хозяйства за 1969—1970 гг. Что же касается возможности изменения цен в будущем, то оно учитывается при составлении народнохозяйственного плана на следующий год при определении задания по объему реализации услуг. Если по какому-либо виду услуг прекурсивную цену намечено снизить на 10%, то объем этих услуг в денежном выражении соответственно уменьшится, что позволяет сравнивать данные нового года и предыдущего. Эти материалы дали возможность определить повышение производительности труда в бытовом обслуживании на 1971—1975 гг. и исчислить потребность в новых контингентах работников службы быта.

По предлагаемой методике можно определить показатель выработки по каждому виду услуг. Такой метод счета исключает влияние изменения структуры их на выработку. Необходимости определения последней по каждому виду услуг вызвана тем, что в структуре их происходят быстрые изменения и она резко различается во времени. Рекомендуемые расчеты по отдельным видам услуг являются более точными и сравнимыми в динамике. Имеющиеся на предприятиях и в статистических органах материалы позволяют планировать и учитывать выработку на предприятиях службы быта по видам услуг (см. таблицу).

Вид услуг	Объем услуг бытового обслуживания, тыс. руб.	Среднемесячная стоимость работ, руб.	Выработка на одного работника, руб.
Ремонт обуви	77 980	42 485	1 835
Индивидуальный пошив обуви	64 488	19 094	3 377
Ремонт швейных, меховых, кожаных изделий, головных уборов и изделий текстильной галантереи	79 011	38 784	2 037
Индивидуальный пошив этих изделий	423 206	332 849	1 271
Ремонт бытовых машин и приборов, ремонт и изготовление металлоизделий	148 264	49 211	3 010

Таким же образом можно рассчитать уровень производительности труда по отдельным областям и краям. Это позволит определять по территории, в какой мере объем услуг увеличивается за счет роста выработки и в какой — в результате привлечения новой рабочей силы, какие местные управления бытового обслуживания населения по выработке на одного работающего идут вперед и какие отстают. Вследствие недостаточного контроля за производительностью труда выполнение плана по объему услуг по некоторым областям достигается главным образом за счет набора новых рабочих.

Совершенствование методики определения производительности труда на предприятиях службы быта не означает ликвидации планирования и учета «массовки». Производительность труда на предприятиях бытового обслуживания, занятых пока производством промышленной продукции, можно также планировать и учитывать исходя из объема ее реализации. Правда, этот показатель не устанавливается в государственном плане и является расчетным. Необходимость планирования и учета производительности труда на предприятиях, производящих массовую продукцию, обусловлена тем, что, хотя объем производства ее уменьшается, все же удельный вес «массовки» в общем объеме работ Министерства бытового обслуживания населения РСФСР является пока значительным.

Предлагаемый метод определения производительности труда обеспечивает учет выработки по отрасли бытового обслуживания в целом, устранение существующего недоучета услуг непроизводительного характера. При этом производительность труда определяется исходя из утвержденных в государственном плане объемов реализации услуг. Выполнение его — главное содержание работы системы бытового обслуживания. Кроме того, новая методика устраняет из практики соединение двух различных видов работ: производство массовой продукции и быто-

вых услуг. Последние учитываются в основных показателях промышленности Министерства бытового обслуживания населения РСФСР, а на самом деле к промышленности не относятся.

Применение предлагаемого метода обеспечивает переход к созданию для отрасли бытового обслуживания своей системы показателей планирования и учета. Во исполнение поручения Совета Министров СССР ЦСУ СССР пересмотрело систему показателей статистической информации в службе быта. Предприятия бытового обслуживания населения освобождаются от составления отчетности по показателям, не характеризующим их основную деятельность. В частности, начиная со II четверти 1971 г. отменено составление предприятиями служб быта отчетности о производстве промышленной продукции по формам, по которым отчитываются промышленные предприятия.

В соответствии с новым направлением планирования и учета бытового обслуживания необходимо совершенствовать порядок измерения выработки на предприятиях службы быта и подготовить соответствующие методические указания для местных плановых комиссий, статистических органов и управлений бытового обслуживания населения.

О длительности цикла «исследование — производство»

И. БЫК

Значительный экономический эффект в ходе практического освоения научных разработок может быть достигнут за счет сокращения цикла «исследование — производство». В настоящее время продолжительность практического освоения проектно-конструкторских разработок значительно превосходит длительность сроков проведения научно-исследовательских работ. Так, цикл исследования — производство для научных разработок вузов Украинской ССР возрос за 1966—1970 гг. в среднем примерно на 11%. Как показывает анализ, проведенный нами в 1971 г. по техническим вузам Украины, это объясняется удлинением периода материализации результатов научных исследований. В 1966 г. средний промежуток времени от их завершения до внедрения составлял 64,4% общей продолжительности цикла, а спустя пять лет — 75,5%. В итоге относительное количество внедренных тем уменьшилось с 28,5% общего количества, разработанных в 1966 г., до 21,7% в 1970 г.

Проблема сокращения цикла «исследование — производство», по существу, является проблемой сокращения периода практического освоения проектно-конструкторских разработок. Граничным сроком длительности этого процесса можно считать период морального износа средств производства. В настоящее время средняя продолжительность цикла «исследование — производство» для вузовских разработок в отдельных отраслях народного хозяйства республики достигает шести и более лет и приближается к сроку морального износа основных производственных фондов.

Необходимо устранить отрицательное воздействие ряда факторов, затягивающих процесс освоения научных достижений. Цикл «исследование — производство» включает разработку методики исследования, из-

готовление экспериментальных установок, собственно исследование, обработку, синтез и корректировку полученных результатов, их опытно-промышленную проверку и внедрение. Практически число этапов может измениться в определенных границах в зависимости от характера, уровня планирования и организации научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, а также структуры научного коллектива.

В условиях научно-технической революции существенное значение приобретает вопрос, насколько цикл «исследование — производство» должен быть короче срока морального старения разрабатываемой новой техники. Он диктуется соотношением финансовой окупаемости новой техники до наступления ее морального износа. Идеальный случай наблюдается в ситуации, когда указанный цикл значительно меньше периода морального старения новой техники. И, наоборот, если в процессе исследовательских и проектно-конструкторских работ образцы новой техники успевают морально устареть, это свидетельствует об экономической нецелесообразности принятой формы организации исследования.

Оптимальная длительность цикла «исследование — производство» C_{opt} находится в пределах разности периода морального старения новой техники $C_{м.ст}$ и ожидаемого срока окупаемости затрат на разработку и изготовление проектируемой техники:

$$\lim C_{opt} = \lim \left(C_{м.ст} - \frac{V}{E_n} \right),$$

где V — затраты на выполнение научно-исследовательской работы;

E_n — нормативный коэффициент эффективности затрат, определяемый в соответствии с Типовой методикой.

При этом период морального износа исчисляется от возникновения замысла до предполагаемого появления более конкурентоспособной идеи на основании изучения состояния данной отрасли, тенденций и принципов ее развития.

Таким образом, определение граничного срока цикла «исследование — производство» приобретает не только техническое, но и экономическое значение. За период окупаемости должна быть получена также определенная сумма прибыли, которую можно использовать для расширения основных фондов и материального стимулирования научных работников, конструкторов, технологов и наладчиков новой техники или технологий. В этом случае приведенная выше формула приобретает следующий вид:

$$\lim C_{opt} = \lim \left(C_{м.ст} - \frac{V}{E_n} \frac{P}{p} \right),$$

где P — планируемая (регламентируемая) прибыль, которая будет получена в процессе эксплуатации новой техники (технологии);

p — планируемая годовая норма прибыли.

Как известно, в настоящее время разработка и внедрение новых конструкций и технологий сопряжены со значительной степенью неопределенности, что объясняется отсутствием критериев оценки. Поэтому в подавляющем большинстве случаев отдается серийному производству по устойчивейшей технологии, без учета степени новизны.

Использование критерия оптимальной длительности C_{opt} на практике, особенно для научно-исследовательских работ большого объема (1 млн. руб. и более) и среднего (сотни тысяч рублей), может явиться положительным фактором в организации, планировании, выполнении исследований и материализации полученных результатов. Эффективное применение его предполагает быстрое и тщательное определение степени новизны научной идеи и ее влияния на традиционные конструктивные и технологические решения, совершенное планирование подготовитель-

ного периода и собственно исследования. Не менее важное значение приобретает определение экономического эффекта научного открытия или изобретения в пределах предполагаемого периода сохранения новизны, т. е. до появления более совершенных технических и технологических решений задачи.

Сокращение цикла «исследование — производство» будет способствовать экономически целесообразно в масштабах государства и отдельного предприятия материальное стимулирование научно-исследовательского коллектива, проектно-конструкторской и опытно-промышленной организации, производственного коллектива.

Киев

Легкая промышленность Армянской ССР

А. Геозаян,

зам. сектора НИИЭП при Госплане Армянской ССР

В структуре промышленности Армянской ССР легкая промышленность занимает значительное место. В 1970 г. производство хлопчатобумажных тканей по сравнению с 1940 г. увеличилось с 4,56 млн. м² до 75,5 млн. м², шелковых тканей — с 0,2 млн. до 11,5 млн. м², ковров и ковровых изделий — с 16 тыс. м² до 198 тыс., чулочно-носочных изделий — с 9,8 млн. до 42 млн. пар, бельевое трикотажное — с 2 млн. до 44,5 млн. штук, верхнего — с 0,97 млн. до 15,5 млн. штук и т. д. Объем выпуска ее продукции в 1975 г. составит 839 млн. руб., т. е. увеличится по сравнению с 1970 г. на 154,2%.

Однако при росте его в натуральном и стоимостном выражениях удельный вес в производстве всей промышленности республики постепенно падает, что объясняется увеличением удельного веса энергетической, химической, машиностроительной, стекольной промышленности, а также стройматериалов. Однако объем важнейших видов продукции и в целом всей легкой промышленности в валовом исчислении из года в год растет.

При размещении предприятий легкой промышленности, которая до недавнего времени концентрировалась лишь в трех наиболее крупных городах республики — Ереване, Ленинакане, Кировакане, — Госплан республики исходит из возможности обеспечения новостроек трудовыми ресурсами с учетом размещения предприятий других отраслей.

Строительство новых предприятий отрасли намечается и осуществляется в районах с развитой горнодобывающей промышленностью (медно-молибденовой, строительных камней и материалов), которые характеризуются наличием трудовых ресурсов. При этом определяются возможности обеспечения новостроек подными энергетическими и теплоэнергетическими ресурсами.

В разработках Генеральной схемы развития намечается освоение производства и рост выпуска потребительских товаров новых видов (тафтинговые ковры, майолики, пластмассовые игрушки, фарфоро-фаянсовые изделия и т. д.) за счет реконструкции и расширения действующих предприятий, применения совершенной технологии, а также роста производительности труда, рациональной организации производства, замены малопроизводительных, технически устаревших, изношен-

ных машин и оборудования более совершенным. Наряду с этим учитывается быстрое освоение новых мощностей, сокращение технологических процессов, увеличение зоны обслуживания, ликвидация текучести рабочей силы, которая, в частности, в текстильной отрасли превышает 30—35%.

Высокие темпы развития производства товаров легкой промышленности могут быть обеспечены (кроме увеличения производства сельскохозяйственного сырья) путем широкого использования различных видов химического сырья. В текущем пятилетии предусмотрено на базе ацетилацетолозного сырья, поставляемого ереванским заводом, увеличить на 12—15% выпуск ацетилацетолозного волокна на Кировоаканском комбинате. Это позволит наряду с обеспечением поставок по межреспубликанским связям за счет прироста частично увеличить удельный вес отрасли в трикотажном производстве и шелковой промышленности.

Всеми недостаточными видами сырья (химические волокна, кожа, шерсть, хлопок и т. д.) легкая промышленность республики обеспечивается в централизованном порядке и по звеньям материально-технического снабжения, поскольку ряд ее отраслей является отраслями относительно свободного размещения. Их предприятия не тяготеют ни к источникам сырья, ни к районам потребления продукции и перерабатывают транспортабельное сырье.

Среди товаров легкой промышленности повышенным спросом пользуются трикотажные изделия, ассортимент которых за последние годы значительно расширен. Для более полного удовлетворения потребностей населения в текущем пятилетии предусматривается широкий выпуск этак товара, который получил территориальную специализацию в республике с большим удельным весом по Закавказскому экономическому району. Производство верхнего трикотажа к 1975 г. увеличится на 74%, бельевого — на 23%. Намечается поднять выпуск чистшерстяных, полушерстяных, смешанных пальтовых, костюмных, платяных тканей с применением искусственных волокон до 40—50%. Наряду с расширенным действующих фабрик по производству высококачественных ковров фабричного и ручного производства предусматривается производство тафтинговых ковров.

В соответствии с планом капитальных вложений (75 млн. руб.) для проведения реконструкции действующих фабрик, строительства новых и ввода дополнительных мощностей проводится реконструкция Ереванского камвольного комбината с заменой 170 ткацких станков бесчелночными высокопроизводительными станками. В текущей пятилетке намечена реконструкция и расширение Харбертской фабрики нетканых материалов с дополнительным выпуском 7 млн. м² ткани. Завершается расширение Ереванской трикотажной фабрики № 1, рассчитанное на дополнительный выпуск 3,7 млн. шт. верхних трикотажных изделий. Предусматривается строительство фабрик детских игрушек, кожгалантереи, предметов женского туалета, заводов фарфорового, фаянсового, кожаного и др. Большие вложения в легкую промышленность обусловлены рядом факторов, в частности высокой рентабельностью. Удельные капитальные затраты ее отдельных подотраслей (трикотажной, швейной и т. д.), например, по приобретению оборудования, по сравнению с другими отраслями ниже в 1,5—2 раза.

Повышению эффективности производства легкой промышленности Армении способствует создание на научной основе производственных объединений, экономический эффект которых значительно повышается в результате концентрации, специализации и кооперирования.

Ереван

Оценка структуры капитальных вложений

(на примере сельского строительства)

Н. Ларюшина

Важным условием формирования оптимальной структуры основных производственных фондов является планирование капитальных вложений. Однако закономерности их поведения на структуру основных фондов как в теоретическом плане, так и в методологических расчетах применительно к конкретной отрасли народного хозяйства выявлены еще недостаточно.

Оценки влияния вещественной структуры капитальных вложений на структуру основных производственных фондов, а именно на соотношение активной и пассивной доли средств труда, требует проведения экономически обоснованных сопоставлений их.

В настоящем время разграничение капитальных вложений на активную и пассивную части затруднено из-за существующего порядка их планирования, при котором в состав расходов на оборудование входят только затраты на его приобретение, а затраты на монтаж и устройство фундаментов под него — в состав строительно-монтажных работ. Туда же относится стоимость нестандартного оборудования. В учете же фондов к оборудованию относится как сам агрегат, так и затраты на его монтаж и фундамент, на котором он устанавливается. Кроме того, не разработаны рекомендации по разграничению прочих затрат между активной и пассивной частями капитальных вложений.

Для получения сопоставимых структур капитальных вложений и основных фондов необходимо, на наш взгляд, присоединить затраты на монтаж оборудования к его стоимости; выделить затраты на нестандартное оборудование, входящие в стоимость строительно-монтажных работ, и объединить их с вложениями на оборудование, поставляемое машиностроением; выделить и присоединить к оборудованию затраты на производственные агрегаты и аппараты, технологические трубопроводы и коммуникации; разделить прочие затраты.

При оценке прогрессивности технологической структуры капитальных вложений наиболее распространенным является подход, при котором увеличение доли затрат на оборудование (активная часть вложений) рассматривается автоматически как улучшение структуры капитальных вложений, а повышение удельного веса активной части основных производственных фондов в их общей стоимости — основным условием, способствующим повышению эффективности указанных фондов и, следовательно, всего общественного производства. В целом это правдиво. Однако применительно к конкретным отраслям народного хозяйства такой подход не всегда правомерен, поскольку в ряде отраслей и видов производства соотношение между активной и пассивной частями основных фондов не оптимально и из-за низкой доли пассивной части сдерживается более полное использование активной. Такое положение сложилось в целом ряде строительных и транспортных организаций.

Особую важность представляет эта проблема для государственных сельских строительных организаций, так как здесь капитальные вложения в последние годы направлялись в основном на приобретение более производительных машин и оборудования, а ремонтное, складское и

гаражные хозяйства с подсобно-вспомогательными производствами развивались недостаточно.

Из данных табл. 1 можно видеть, что фактически существующие затраты по эксплуатационно-ремонтной базе строительных машин и автотранспорта на 1 млн. руб. строительно-монтажных работ составляют 45% от норматива (фактически 9%, по нормативу 20%). В результате строительные машины и механизмы не могут использоваться рационально, длительное время простаивают в ожидании ремонта.

Таблица 1

Виды (элементы) основных фондов	Стоимость отдельных элементов основных производственных фондов в расчете на 1 млн. руб. строительно-монтажных работ в процентах к их общей стоимости					
	фактически существующие			по нормативам фондоемкости*		
	в том числе		всего	в том числе		всего
активная часть	пассивная часть	активная часть		пассивная часть		
Строительные машины и оборудование (рабочие машины и оборудование, производственный инвентарь и инструмент)	40	40	-	31	31	-
Автотранспорт, обслуживающий строительство	17	17	-	15	15	-
Эксплуатационно-ремонтная база строительных машин и автотранспорта	9	2	7	20	5	15
Производственные предприятия, комплексовно-складские хозяйства, инвентарные объекты, учебные комплекты и прочие	21	5	16	17	5	12
Итого	100	66	34	100	59	41

* Госстрой СССР, НИИЭС. Типовые нормативы показателей фондоемкости строительных организаций, введ. У. Н. 1968.

Таким образом, необходимо не только оценить влияние планирования структуры капитальных вложений на повышение эффективности основных фондов, но и разработать методы создания оптимальной структуры основных производственных фондов к концу планируемого периода.

Рассмотрим на примере конкретной отрасли (сельское строительство), какое влияние оказывает планируемая структура собственных капитальных вложений по отрасли «Строительство» на формирование структуры основных производственных фондов.

Для выявления воздействия планируемой структуры капитальных вложений на структуру основных производственных фондов необходимо сравнить структуру наличных фондов с составом тех же фондов на конец планируемого периода.

На 1 января 1971 г. основные производственные фонды строительного назначения Министерства сельского строительства РСФСР оценивались в 547 млн. руб., в том числе активная часть — 361 млн. руб. (66%), пассивная — 186 млн. руб. (34%).

Объем капитальных вложений в отрасль «Строительство»¹ и ввод в действие основных производственных фондов по плану собственных капитальных вложений за пятилетие предполагаются следующими (табл. 2).

Таблица 2

Показатель	Всего	в том числе	
		активная часть	пассивная часть
Объем капитальных вложений по плану на 1971—1975 гг. * в млн. руб.	753,5	519,9	233,6
в %	100	69	31
Ввод в действие основных производственных фондов в 1971—1975 гг. ** в млн. руб.	746,3	514,9	231,4
в %	100	69	31

* Рассчитан как сумма объема капитальных вложений в предприятия и организации по обслуживанию строительных организаций; исключены в механизмы из состава отрасли «Строительство» и промышленность строительных конструкций и деталей.

** Рассчитан по тем же направлениям, что и объем капитальных вложений.

Распределение капитальных вложений на активную и пассивную части произведено в соответствии с тем, какую часть основных производственных фондов они формируют. К активной части отнесены затраты на оборудование плюс 30% прочих затрат; к пассивной — затраты на строительно-монтажные работы плюс 70% прочих затрат³.

При анализе структуры капитальных вложений и основных производственных фондов на более или менее длительные периоды вполне можно допускать, что объем капитальных вложений практически равен вводу в действие основных фондов, а структуры их примерно одинаковы. Это подтверждается переписью ЦСУ СССР, которые систематически показывают незначительное изменение структуры незавершенного строительства на начало и конец плановых периодов. Поскольку объем незавершенного строительства на начало основных производственных фондов равен отпуску незавершенного строительства на конец периода, можно считать, что вещественные структуры вводимых основных фондов и капитальных вложений очень близки.

Принятая структура капитальных вложений, казалось бы, должна обеспечить к концу пятилетия улучшение структуры основных производственных фондов, однако на самом деле это не совсем так из-за влияния выбывающих фондов. Чтобы учесть это влияние, необходимо определить структуру выбывающих фондов. К сожалению, методы расчета объема и состава указанных фондов, а также их планирования и финансирования в значительной степени остаются сложными и дискуссионными. Так, например, для государственных сельских строительных

¹ В соответствии с перечнем отраслей народного хозяйства и промышленности, подотраслей и подразделений по отрасли «Строительство» планируются: базы механизмов, машины и механизмы, предприятия по капитальному ремонту строительных машин и механизмов, автобазы, базы материально-технического снабжения строительно-монтажных организаций, учебные комплекты и прочие подотрасли и направления.

² Прочие затраты между активной и пассивной частями капитальных вложений разграничены автором на основе анализа статей прочих затрат по проектам — представляемым предприятию, обслуживающему строительные организации.

организаций ее определение затруднено тем, что в статистической отчетности их (форма № 1 — строительств) стоимость выходящих фондов — ликвидированных, а также безвозмездно передаваемых другим организациям — указывается в целом без выделения стоимости выходящих фондов зданий и сооружений, машин и оборудования, транспортных средств и прочих основных производственных фондов.

Для выяснения структуры выходящих фондов нами выборочным методом производилось обследование сельских строительных трестов и определение объема выходящих фондов по зданиям и сооружениям, машинам и оборудованию и остальным элементам основных производственных фондов за 1968—1970 гг.

Обследование 14 сельских строительных трестов по результатам ликвидации основных производственных фондов строительного назначения по ветхости и износу за три года (табл. 3) дало возможность установить размер ликвидированных фондов в целом, а также по отдельным элементам и определить их структуру: 95% стоимости приходится на долю активной части (рабочих и силовых машин и оборудования, транспортных средств и инструмента) и лишь 5% — пассивной (производственные здания и сооружения, а также прочие основные фонды). Это объясняется тем, что сроки службы рабочих машин и оборудования, транспортных средств и инструмента значительно короче сроков службы зданий и сооружений.

Таблица 3

Управление, трест	Структура выходящих фондов за 1968—1970 гг., тыс. руб.						
	Всего	В том числе					
производственные здания и сооружения		прочие основные фонды	силовые машины и оборудование	рабочие машины и оборудование	транспортные средства и инструменты	прочие	группировка
«Смоленскострой» . . .	1049	—	—	48	954	2	45
«Калининстрой» . . .	1108	7	18	159	688	19	217
«Ярославльострой» . . .	326	14	3	8	267	7	97
«Калужьострой» . . .	417	57	15	96	166	11	92
«Вологдаострой» . . .	629	26	2	25	350	24	202
«Орловскоблострой» . . .	1076	23	14	37	622	18	342
«Итатострой» . . .	1032	24	16	51	1040	16	785
«Кубиньинвестстрой» . . .	1013	48	—	80	683	82	120
«Курскоеострой» . . .	1180	99	18	474	276	26	287
«Липецкострой» . . .	678	—	2	134	483	15	34
«Тулььинвестстрой» . . .	723	15	57	399	15	284	—
«Темассельстрой» . . .	1029	3	218	94	502	50	162
«Атлассельстрой» . . .	3346	128	16	300	1980	112	720
«Кемеровскострой» . . .	1007	76	12	148	628	30	223
Всего . . .	15633	488	349	1881	8948	417	3610
В процентном отношении — всего	100	3	2	12	57	3	23
в том числе							
пассивная часть		5					
активная часть		95					

Размер выбытия основных производственных фондов для нашего обследования определен по формуле

$$\frac{\Phi_{\text{в}} + \Phi_{\text{а}}}{2} \cdot B_1 = B, \quad (1)$$

где $\Phi_{\text{в}}$; $\Phi_{\text{а}}$ — основные производственные фонды начального и конечного периодов;

t — число лет в планируемом периоде;

B_1 — процент ежегодного выбытия основных производственных фондов.

Он составит

$$\frac{547 + (547 + 746,3)}{2} \cdot 5 \cdot 0,05 = 230 \text{ млн. руб.}$$

С учетом определенной структуры выходящих фондов структура основных производственных фондов на конец планового периода определяется по формулам

$$\Phi_{\text{в}} = \Phi_{\text{в}} + \Phi_{\text{в}} - \Phi_{\text{выб.а}} \quad (2)$$

$$\Phi_{\text{в}} = \frac{K_{\text{а}}}{K} \quad (3)$$

где $\Phi_{\text{в}}$, $\Phi_{\text{а}}$, $\Phi_{\text{выб.а}}$ — соответствующие значения для активной части рассматриваемых фондов; $K_{\text{а}}$ — коэффициент перехода от основных фондов к капитальным вложениям.

Расчет производится и для пассивной части фондов. Полученная структура основных производственных фондов на конец планового периода будет иметь следующий вид (табл. 4):

Таблица 4

Показатель	Всего	В том числе	
		активная часть	пассивная часть
Наличие основных производственных фондов строительного назначения на 1 января 1971 г. ($\Phi_{\text{в}}$) в млн. руб.	547	361	186
Объем капитальных вложений по плану на 1971—1975 гг. (К) в млн. руб.	753,5	519,9	233,6
Ввод в действие основных производственных фондов в 1971—1975 гг. ($\Phi_{\text{в}}$) в млн. руб.	100	69	31
Вывод в действие основных производственных фондов в 1971—1975 гг. ($\Phi_{\text{в}}$) в млн. руб.	746,3	514,9	231,4
в %	100	69	31
Выбытие основных производственных фондов ($\Phi_{\text{выб.а}}$) в млн. руб.	230	218,5	11,5
в %	100	95	5
Наличие основных производственных фондов на 1 января 1976 г. ($\Phi_{\text{в}}$) в млн. руб.	1 063,3	657,4	405,9
в %	100	62	38

Данные табл. 4 позволяют сделать ряд важных выводов. В отрасли «Строительство» структура запланированных капитальных вложений на 1971—1975 гг. в соответствии с существующим методом оценки является более прогрессивной, чем структура наличных основных производственных фондов (удельный вес активной части в плане капитальных работ составляет 69% по сравнению с 66% в наличных основных фондах). Однако даже при таком изменении структуры капиталовложе-

ний понижается удельный вес активной части рассматриваемых фондов к концу планируемого периода. Следовательно, при планировании капитальных вложений необходимо учитывать специфику выбывающих основных производственных фондов.

Часть текущих капитальных вложений, направляемая на возмещение выбывающих фондов, т. е. на простое воспроизводство, по своей структуре должна соответствовать (как минимум) структуре выбывающих основных производственных фондов, в то время как другая ее часть, направляемая на расширенное воспроизводство, должна обеспечивать улучшение вещественной структуры средств труда.

Это возможно только в том случае, если в структуре капитальных вложений и вводимых в действие основных производственных фондов будет не только полностью учтена вещественная структура выбывающих средств труда, но и заложено прогрессивное изменение структуры средств труда, обеспечивающих расширенное социалистическое воспроизводство.

Определим на основе нашего примера планируемую структуру капитальных вложений в отрасли «Строительство» для получения оптимальной структуры основных производственных фондов, определенной в соответствии с нормативами фондооснащенности, в которой активная часть средств труда составит 59%, а пассивная — 41%.

Для этого пример структуры основных производственных фондов на 1 января 1976 г. равной оптимальной и, оставая прежним численные значения и структуру наличных и выбывающих основных производственных фондов, определим оптимальную структуру вводимых в действие в 1971—1975 гг. рассматриваемых фондов, а затем и оптимальную структуру капитальных вложений

$$\Phi^1 \text{ввод}_k = \Phi^1 K_k - \Phi_{\text{в}}^1 + \Phi_{\text{выб.в}}^1 \quad (4)$$

$$K^1 = \Phi^1 \text{ввод}_k / K, \quad (5)$$

где $\Phi^1 \text{ввод}_k$, $\Phi^1 K_k$ и K^1 — оптимальные значения рассматриваемых величин.

В определенной оптимальной структуре капитальных вложений затраты на оборудование и строительно-монтажные работы будут распределены в отношении 65% и 35% вместо планируемого 60% и 31%. При этом важно не столько указанное изменение структуры капитальных вложений, сколько перераспределение затрат по группам предприятий и хозяйств, увеличение объемов капитальных вложений в предприятия и организации по обслуживанию строительных организаций и, в частности, в предприятия по капитальному ремонту строительных машин и механизмов, автобазы и базы материально-технического снабжения строительно-монтажных организаций.

С учетом вышесказанного можно сделать выводы о том, что планирование структуры капитальных вложений оказывает влияние на формирование оптимальной структуры основных производственных фондов. Вместе с тем методические вопросы оценки этого влияния на недостаточное отражение в экономической литературе.

Для установления оптимальной структуры основных производственных фондов особую важность приобретает исследование таких вопросов, как оценка критерия оптимальности структуры основных производственных фондов и соотношение структур капитальных вложений и основных производственных фондов. Успешное решение этих проблем будет способствовать более обоснованному планированию вещественной структуры капитальных затрат в долгосрочной перспективе.

Планирование закупочных цен на продукцию сельского хозяйства

М. Белов,

нач. лаборатории Госплана Литовской ССР

Разработка методологических принципов формирования и дифференцированного регулирования на территории страны закупочных цен — непременное условие составления оптимальных планов развития сельского хозяйства. Существующие государственные закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию отражают средние по крупным зонам и районам страны затраты общественно необходимого труда на ее производство. Однако установление территориальной дифференциации этих цен не соответствует современному уровню развития ходрасчетных отношений, не учитывает условий, влияющих на уровень рентабельности сельскохозяйственного производства, не обеспечивает возможности выравнивания экономических условий колхозов и совхозов, регулирования их доходов.

Разнообразие природно-климатических условий сельскохозяйственного производства на территории крупной зоны, различия в уровнях развития колхозов и совхозов неизбежно ведут при равных закупочных ценах к неоправданному различию экономических показателей сельскохозяйственных предприятий общественного сектора и не позволяют в полной мере использовать преимущества крупного социалистического сельскохозяйственного производства.

По нашему мнению, необходимо изменить принцип дифференциации закупочных цен (от крупных зон и районов к группам колхозов и совхозов в пределах союзной республики, области, края, административного района). Они могут и должны стать действенным экономическим инструментом управления сельскохозяйственным производством. Возможность усиления их эффективности определяется рядом обстоятельств, прежде всего полнотой учета реальных ценнообразующих факторов, составляющих их внутреннюю объективную основу, и требований хозяйственной практики.

Институт экономики сельского хозяйства Литовской ССР разработал систему дифференцированных закупочных цен на молоко и мясо по отдельным колхозам и совхозам республики. Они введены в практику и стали одним из главных экономических рычагов повышения уровня сельскохозяйственного производства. При этом учитывались микроэкономические условия производства, экономическая оценка земли в баллах (включающая факторы плодородия почвы с поправкой на качество, рельеф, конфигурацию полей, месторасположение хозяйства, расстояние от рынка сбыта и снабжения), основные производственные фонды колхозов и совхозов, а также показатели обеспеченности трудовыми ресурсами, материальными оборотными фондами и общее экономическое положение колхозов и совхозов.

В соответствии с этими признаками колхозы и совхозы республики были разделены на четыре группы (лучшая, выше средней, средняя и худшая), в соответствии с которыми Совет Министров Литовской ССР утвердил дифференцированные закупочные цены на основные продукты животноводства, определяющие 90% общей суммы денежной выручки колхозов и совхозов (см. таблицу).

Кроме того, предусмотрены дополнительные надбавки, например, к закупочным ценам на молодняк крупного рогатого скота — за повыше-

Продукт	(в руб. за 1 т)			
	Группа			
	I	II	III	IV
Молоко (базисн жирности)	182	188	195	200
Крупный рогатый скот во убитом состоянии	1430	1525	1630	1715
высшей	1197	1270	1355	1430
средней	897	950	1015	1070
также средней	1197	1270	1355	1430
Телята во убитом состоянии	897	950	1015	1070
I категория	718	762	813	858
II категория	1755	1860	2012	2200
Тонкий нестандартный скот	1573	1670	1792	1952
Свины				
бесшпичные				
жирные окорока				
тоже нестандартные и поросята (весом от 6 до 20 кг)	1258	1488	1609	1760

Примечание. Данные за 1959 г.

ный вес. При весе единицы скота 370—420 кг закупочная цена повышается на 35%, более 420 кг — на 50%. Колхозам, совхозам и другим государственным и кооперативным хозяйствам за скот, птицу, молоко, шерсть и яйца, продаваемые государству сверх плана, надбавки к ценам составляют 50%. На другие продукты сельского хозяйства оставлены ранее действовавшие зональные закупочные цены.

Дифференциация цен осуществлена в пределах среднего ранее установленного зонального уровня и не связана с увеличением бюджетных средств, выделяемых для республики на закупку определенных объемов продукции. Причин отклонение от средних цен 1969 и 1970 гг. не превышало $\pm 2\%$. Это мероприятие позволило выровнять экономические условия воспроизводства большинства хозяйств. В 1970 г. при средней совокупной рентабельности колхозов республики 51,5% рентабельность колхозов I группы составляла 53,9%, II—49,8, III—49,7, IV—51,4%. Например, в Лаздишском районе до введения дифференцированных закупочных цен по группам хозяйств средняя оценка земли составляла 27 баллов, а разрыв между хозяйствами I и IV групп—26 баллов, в Алитуском районе—30, в Капусском—44 балла. В отдельных районах, имеющих четыре группы хозяйств, закупочные цены на производимую ими сельскохозяйственную продукцию в прошлом были одинаковыми. Колхоз I группы, располагавший лучшими землями, получал с 1 га угодий 250 руб. валового дохода, а IV—175 руб. Чистый доход с той же площади составлял соответственно 89 и 57 руб. Поскольку рост денежных доходов опережал возможность их использования на развитие хозяйства и чрезмерно росла оплата труда, средства переходов хозяйств оседали на счетах Госбанка.

Введение дифференцированных цен в республике позволило перераспределить между колхозами указанных районов 26 млн. руб. доходов. Хозяйства I группы отчисляют с 1 га пшени 17 руб., доход с той же площади в колхозах IV группы увеличивается на 27 руб., в результате него валовой и чистый доход первых возросли соответственно на 7 и 16%, а вторых—возрос на 18 и 60%. Уровни рентабельности сблизились. Клебания между хозяйствами крайних групп в 1970 г. не превышала 7%.

Проявив необходимую инициативу, улучшить организацию производства и используя имеющиеся резервы, колхозы I группы увеличили

производство продукции и повысили доходы до прежнего уровня. Колхозы и совхозы других групп использовали получаемые дополнительные средства на развитие производства, что способствовало росту товарности и увеличению доходов. Государство за счет дифференцированных закупочных цен без дополнительных бюджетных средств обеспечило рост производства сельскохозяйственной продукции. В 1970 г. рост объема продукции животноводства в республике достиг 104,1% по отношению к 1969 г.

Совершенствование закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию в каждом экономическом районе страны должно базироваться на глубоко обоснованных критериях установления границ микрозон, уровня зональных цен, определения оптимальной и предельной дифференциации между ними, а также между отдельными колхозам, госхозам, личными подсобными хозяйствами населения и соответственно по территории. Будучи введенными в практику финансовых взаимоотношений при реализации продукции, они могут служить до 1975 г. основой расчетов объемов валовой продукции растениеводства и животноводства, уровня материальных затрат, рентабельности производства и т. д.

Практическое применение таких цен в различных зонах страны для прогнозных расчетов требует дифференцированного подхода.

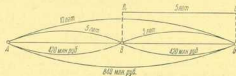
Они должны быть более гибкими и соответствовать развивающимся хозяйствам и финансовым взаимоотношениям производителей продукции (колхозов и совхозов) и покупателей ее (государства и потребительской кооперации), а также результатам технического прогресса. Все это создает важные экономические предпосылки дальнейшего развития сельскохозяйственного производства.

Вильнюс

Эффект от разновременных вложений

Н. Захаренков

Планирование капитальных вложений в строительство производственных комплексов зачастую сопряжено с решением вопроса об экономической целесообразности разновременности вложений. При этом затраты более поздних лет обычно приносят к текущему моменту с помощью коэффициента приведения при условии немедленного производственного использования высвобождаемых средств. Однако не учитывается то обстоятельство, что они не могут быть немедленно использованы. Освоение высвобождаемых средств в этой же отрасли потребует столько же времени, сколько использование их на так называемом разновременном комплексе (см. рисунок).



Как видно из рисунка, капитальные вложения рассчитаны в сумме 840 млн. руб., срок строительства по нормативу составляет 10 лет. Предположим, что ежегодно будет осваиваться 84 млн. руб. Если срок строительства первой очереди составит пять лет, то за этот период будет использовано 420 млн. Освоение другой части планируемых капитальных вложений, очевидно, не может быть медленным, и в данной отрасли на это потребуются, как и на одновременном комплексе, около пяти лет.

На рисунке показано, что отрезок времени B_1B_2 (период освоения 420 млн. руб. для других целей) равен отрезку времени BB_1 (пяти годам). Таким образом, для обеспечения эффекта от равномерных капитальных вложений высвобождаемые средства следует направить в отрасль, где они будут освоены быстрее, чем в отрасли, из которой они высвобождаются (в основной). В данном случае нормативные коэффициенты сравнительной экономической эффективности в этих отраслях равны. Возможны и другие случаи. Например, экономический эффект $\mathcal{E}_{\text{сов-ср.}}$ с учетом фактора времени определим по формуле

$$\mathcal{E}_{\text{сов-ср.}} = (T_{\text{ос}} - T_{\text{м}}) \cdot E_{\text{н}} \cdot \frac{K_{\text{н}}}{(1 + E_{\text{м}})^t}, \quad (1)$$

где $T_{\text{ос}}$, $T_{\text{м}}$ — сроки освоения высвобождаемых средств соответственно в основной отрасли и отрасли, где период освоения (при прочих равных условиях) меньше;

$E_{\text{н}}$ — нормативный коэффициент сравнительной эффективности, одинаковый для сравниваемых отраслей;

$K_{\text{н}}$ — размер высвобождаемых средств при принятии решения о равномерности капитальных вложений;

$E_{\text{м}}$ — рекомендуемый Тиннов методикой норматив приращения одновременных затрат к исходному моменту (0,08);

t — период приращения.

Допустим, $T_{\text{ос}} = 3,5$ года, а $E_{\text{н}} = 0,12$. С учетом ранее принятых цифровых данных $\mathcal{E}_{\text{сов-ср.}}$ составит $(5 - 3,5) \cdot 0,12 \cdot \frac{420}{(1 + 0,08)^{3,5}} = 57,7$ млн. руб.

Сократить срок освоения высвобождаемых капитальных вложений по сравнению с плановым или нормативным можно и в основной отрасли, но при дополнительных капитальных затратах. В этом случае эффект следует определить по формуле

$$\mathcal{E}_{\text{сов-ср.}} = \left[(T_{\text{ос}}^{\text{пл}} - T_{\text{ос}}^{\text{ф}}) \cdot E_{\text{н}} \cdot \frac{K_{\text{н}}}{(1 + E_{\text{м}})^t} \right] - E_{\text{н}} \cdot K_{\text{доп.}}, \quad (2)$$

где $T_{\text{ос}}^{\text{пл}}$ и $T_{\text{ос}}^{\text{ф}}$ — соответственно нормативный (плановый) и фактический сроки освоения высвобождаемых средств в основной отрасли;

$K_{\text{доп.}}$ — дополнительные затраты, необходимые для сокращения периода освоения в основной отрасли высвобождаемых капитальных вложений.

Если дополнительные капитальные затраты составляют 5 млн. руб., а срок освоения высвобождаемых средств сокращен на 1,5 года, то

$$\mathcal{E}_{\text{сов-ср.}} \text{ будет равен } \left[(5 - 3,5) \cdot 0,12 \cdot \frac{420}{(1 + 0,08)^{3,5}} \right] - (0,12 \cdot 5) = 57,1 \text{ млн. руб.}$$

Таким образом, экономический эффект с учетом дополнительных вложений сократился на 0,6 млн. руб. Он возможен и в том случае, если высвобождаемая часть равномерных капитальных вложений направляется в отрасль со сравнительно высоким $E_{\text{н}}$. При этом продолжи-

тельность освоения высвобождаемых средств может быть равна, меньше и больше периода их освоения в основной отрасли.

Размер эффекта $\mathcal{E}_{\text{р}}$ при $T_{\text{ос}} = T_{\text{м}}$ и $E_{\text{н}} > E_{\text{н}}$ следует определять по формуле

$$\mathcal{E}_{\text{р}} = (E_{\text{н}}^{\circ} - E_{\text{н}}) \cdot \frac{K_{\text{н}}}{(1 + 0,08)^t}, \quad (3)$$

где $E_{\text{н}}^{\circ}$ — нормативный коэффициент сравнительной экономической эффективности для отрасли, в которую направляются высвобождаемые средства;

$E_{\text{н}}$ — нормативный коэффициент сравнительной экономической эффективности для основной отрасли.

Если $E_{\text{н}}^{\circ} = 0,15$, $E_{\text{н}} = 0,12$, а $t = 5$ годам при неизменности других показателей, $\mathcal{E}_{\text{р}}$ будет равен $(0,15 - 0,12) \cdot \frac{420}{(1 + 0,08)^5} = 8,6$ млн. руб.

Допустим, $T_{\text{ос}} > T_{\text{м}}$, а $E_{\text{н}}^{\circ} > E_{\text{н}}$. В этом случае экономический эффект можно определить по формуле

$$\mathcal{E}_{\text{сов-ср.}} = \left[(E_{\text{н}}^{\circ} - E_{\text{н}}) \cdot \frac{K_{\text{н}}}{(1 + E_{\text{м}})^t} \right] (T_{\text{ос}} - T_{\text{м}}), \quad (4)$$

Если $T_{\text{ос}} = 5$ лет, а $T_{\text{м}} = 3,5$ года, $\mathcal{E}_{\text{сов-ср.}}$ составит $\left[(0,15 - 0,12) \cdot \frac{420}{(1 + 0,08)^{3,5}} \right] \cdot (5 - 3,5) = 14,4$ млн. руб.

При сроке освоения высвобождаемых средств в отрасли по сравнению с основным $E_{\text{н}}^{\circ}$ (в данном случае 0,15), большим, чем в основной отрасли, соответствующими расчетами можно установить, компенсируется ли потеря эффекта от увеличения продолжительности освоения высвобождаемых средств разницей $(E_{\text{н}}^{\circ} - E_{\text{н}}) \cdot \frac{K_{\text{н}}}{(1 + E_{\text{м}})^t}$.

Недополученный в связи с увеличением продолжительности освоения высвобождаемых средств при равномерности капитальных затрат эффект $\mathcal{E}_{\text{вот.}}$ определяем по формуле

$$\mathcal{E}_{\text{вот.}} = E_{\text{н}}^{\circ} \cdot \frac{K_{\text{н}}}{(1 + E_{\text{м}})^t} (T_{\text{с}} - T_{\text{ос}}), \quad (5)$$

где $T_{\text{с}}$ — более продолжительный срок освоения высвобождаемых капитальных вложений, чем в основной отрасли.

Если $T_{\text{с}} = 6$ лет, а остальные показатели не изменились, потери $\mathcal{E}_{\text{вот.}}$ составят $0,15 \cdot \frac{420}{(1 + 0,08)^6} \cdot (6 - 5) = 39,7$ млн. руб.

Годовой экономический эффект в результате освоения высвобождаемых средств в отрасли с более высоким $E_{\text{н}}$, чем в основной, можно определить по формуле (3).

Если исходные показатели и для этой формулы остались неизменными, то $\mathcal{E}_{\text{р}}$ составит $(0,15 - 0,12) \cdot \frac{420}{(1 + 0,08)^5} = 7,9$ млн. руб.

Следовательно, чистый годовой экономический эффект можно рассчитать по формуле

$$\mathcal{E}_{\text{г.ч.}} = \left[(E_{\text{н}}^{\circ} - E_{\text{н}}) \cdot \frac{K_{\text{н}}}{(1 + E_{\text{м}})^t} \right] - \left[E_{\text{н}} \cdot \frac{K_{\text{н}}}{(1 + E_{\text{м}})^t} \cdot (T_{\text{ос}} - T_{\text{м}}) \right]. \quad (6)$$

Если левая часть формулы (6) по численному значению меньше правой, то $Z_{\text{н}}$ будет со знаком «минус», т. е. передавать в данном случае высвобождаемые капитальные вложения в эту отрасль неэффективно.

При неизменности предыдущих цифровых значений буквенных обозначений $Z_{\text{н}}$ будет равен

$$\left[(0,15 - 0,12) \cdot \frac{420}{(1 + 0,08)^6} \right] - \left[0,15 \cdot \frac{420}{(1 + 0,08)^6} \cdot (6 - 5) \right] = -31,8 \text{ млн. руб.}$$

руб., т. е. освоение высвобождаемых капитальных вложений в этой отрасли неэффективно.

В такой постановке вариантного решения можно обеспечить эффект, если превышение срока освоения высвобождаемых капитальных вложений по сравнению с периодом их освоения в основной отрасли будет незначительным (в данном случае не более двух месяцев) или для отрасли, в которую предполагается передать высвобождаемые капитальные вложения, установлен высокий нормативный коэффициент сравнительной экономической эффективности (в нашем примере при неизменной числовой величине правого выражения он должен быть равен как минимум 0,31). Этот эффект составит 2,6 млн. руб. (42,3—39,7).

В результате расчетов при различных условиях использования разновременных капитальных вложений можно сделать выбор наиболее оптимального из пяти вариантов. Эффект по ним составил: по I—57,7 млн., II—57,1 млн., III—8,6 млн., IV—14,4 млн., по V—31,8 млн. руб. (потери).

Следовательно, наиболее целесообразным (с учетом принятых числовых значений формулы) является первый вариант, когда высвобождаемые средства направляются в отрасль с меньшим сроком их освоения. При этом эффект получен от выпуска дополнительной продукции в течение полутора лет.

На практике могут определяться эффективные варианты по любому из пяти рассмотренных условий использования высвобождаемых средств, что зависит от численной величины каждого показателя формулы (1) — (6).

Рекомендуемая Типовой методикой формула для сравнения вариантов капитальных вложений, осуществляемых в разные сроки, позволяет учитывать возможный эффект в данной отрасли при условии немедленного производственного использования высвобождаемых капитальных вложений. Используем тот же размер высвобождаемых капитальных вложений, что и в формулах (1) — (6), с пятилетним сроком отдаления их освоения. С учетом фактора времени экономической эффект Z , составит $420 \cdot \frac{420}{(1 + 0,08)^5} = 114 \text{ млн. руб.}$, что означает немедленное производственное использование высвобождаемых средств. Однако, как указано в начале данной статьи, это на практике невозможно.

Рекомендуемые для практических расчетов формулы (1) — (6) позволяют определить эффект от разновременных вложений при различных интерпретациях их использования как внутри данной отрасли, так и в любых других отраслях, при разных сроках освоения высвобождаемых капитальных вложений и нормативных коэффициентах сравнительной экономической эффективности.

В борьбе за победу социализма



В ряду представителей ленинской гвардии, осуществлявших на практике ленинский план строительства социализма и внедрявших в жизнь ленинские идеи социалистического планирования, был Валерий Иванович Межлаук.

Родился В. И. Межлаук в Харькове 20 февраля 1893 г. Отец его, Иван Мартинович Межлаук, был высокообразованным человеком, почитавшим себя преподавателем иностранных языков. Все пять его сыновей — Иван, Валерий, Мартын, Валентин и Корнелий — стали активными борцами за дело революции, за построение социализма.

По окончании историко-филологического, а затем юридического факультета Харьковского университета Валерий Межлаук преподавал в харьковских гимназиях. С 1907 г. он участвует в революционном движении, а в июльские дни 1917 г. вступает в ряды большевиков. Вскоре В. И. Межлаук был избран членом Харьковского комитета большевиков. Он активно участвовал в борьбе за победу Октябрьской революции. 10 ноября 1917 г. на заседании Харьковского Совета под его председательством была провозглашена Советская власть в Харькове.

Начало экономической деятельности В. И. Межлаука относится к первым месяцам 1918 г., когда он вошел в состав правительства Донецко-Криворожской республики в качестве народного комиссара финансов. Валерий Иванович принимал участие в национализации предприятий, организации отпора германским войскам, выполнял директиву В. И. Ленина об эвакуации запасов металла, продовольствия и оборудования.

На многих фронтах гражданской войны можно было видеть посланца партии В. И. Межлаука, которому Ленин неоднократно лично поручал ответственнейшие задания. Летом 1918 г. его посылают на Восточный фронт, где он после захвата Казани восставшими чехословаками и белыми частями принимает участие в сплочении отдельных отрядов и частей в новую, 5-ю армию. Осенью 1918 г. В. И. Межлаук назначен в Царицын членом Революсовета 10-й армии, которой командовал К. Е. Ворошилов, и членом РВС Южного фронта. В начале 1919 г. В. И. Межлаук — нарком по военным делам Украины, участвует в разгроме мятежа Григорьева, ведет борьбу с махновщиной, организует отряды донецких рабочих для защиты Донбасса от войск Деникина.

Когда осенью 1919 г. враг оказался совсем недалеко от Москвы, ЦК РКП(б) посылает В. И. Межлаука на работу членом Военного совета Тульского укрепленного района. Все силы Военсовета были направлены на укрепление подступов к столице. Прибывши в Тулу по заданию В. И. Ленина А. В. Луначарский так описывает впечатление, которое на него произвел Валерий Иванович: «Межлаук был веселый человек. Каждый час мог принести известие о наступлении врага, о прочии фронтах, о колебаниях внутри наших частей, но это не мешало тогда еще совсем молодому и свежому Межлауку сверхъестественным, юношеским смехом. Он смаял шутками. Ему доставляла удовольствие каждая подробность жизни. Мне иногда казалось, что он как будто торопится насытиться ею, что как будто внутри у него нет уверенности, что дней для него осталось достаточно»¹.

Во многих сражениях принимал участие Валерий Иванович, покаывая примеры храброго мужества и героизма, не раз был ранен в боях. За заслуги в руководстве и личное участие в боевых операциях он был награжден орденом Красного Знамени.

В начале 1920 г. по партийной мобилизации В. И. Межлаук приходит на транспорт. В этот период, писал В. И. Ленин, необходимо было принять экстренные меры для его возрождения. Без транспорта невозможно были успехи на новом фронте республик — фронте мирного строительства. Валерий Иванович проработал на транспорте около пяти лет, являлся комиссаром Московско-Виндавской и Северной железных дорог, Центральным управлением железнодорожного транспорта, заместителем главного комиссара путей сообщения, членом коллегии НКПС. С приходом Ф. Э. Дзержинского на пост наркома путей сообщения В. И. Межлаук становится его ближайшим помощником в борьбе за возрождение транспорта и осуществление коренных реформ управления путями сообщения страны. В конце 1921 г. он подготовил в соответствии с указанием, данным В. И. Лениным Наркомату путей сообщения, важные предложения о порядке перехода транспорта на хозяйственный расчет. В. И. Межлаук занимали внутритранспортные проблемы, вопросы взаимосвязи транспорта и других отраслей народного хозяйства.

Анализируя взаимоотношения транспорта и промышленности, Валерий Иванович писал: «Тот факт, что и промышленность и транспорт принадлежат государству и могут быть с максимальной точностью учтены как в отношении размеров своего производства, так и своих потребностей, позволяет по отношению к ним построить в достаточной мере точный план, предвещающий и увязывающий между собою работу обеих этих отраслей народного хозяйства»².

Хорошее знание проблем народного хозяйства, особенно транспорта, металла и топлива, предопределило на многом назначении его членом Президиума ВСНХ СССР и заместителем председателя правления Главлита, объединившего всю металлургическую, машиностроительную и металлообрабатывающую промышленность. В тот период председателем ВСНХ и одновременно председателем Главлита был Ф. Э. Дзержинский, под руководством которого В. И. Межлаук внес большой вклад в дело индустриализации страны. Впоследствии он работал начальником Главлита, заместителем председателя ВСНХ СССР и руководил металлургической отраслью. Как зам. председателя ВСНХ, В. И. Межлаук осуществлял также руководство топливно-энергетической и горнорудной промышленностью, научно-исследовательскими работами в системе ВСНХ.

¹ А. В. Луначарский. Из воспоминаний на фронте «Красная Звезда» № 47, 1925, 23 февраля.

² «Проблемы транспорта», вып. 2 М., Изд. Бюро Правлений ж. д. СССР и Транспечети НКПС, 1924, с. 15.

Большое и непосредственное влияние на формирование В. И. Межлаука как одного из руководителей советской экономики оказал В. И. Ленин. Г. И. Петровский отмечал в своих воспоминаниях: «Ленин уважал людей, ценя их, поэтому всем работало с ним легко, каждому хотелось внести свой вклад в общее дело. Владимир Ильич умел подбирать инициативных, знающих, преданных делу работников. Крайковский, Чубарь, Рухимович, Красин, Межлаук, Орджоникидзе, Рудзук и другие товарищи внесли много ценного в развитие промышленности»¹.

ВСНХ под руководством Ф. Э. Дзержинского проводил важнейшие для развития народного хозяйства страны кампании: борьбу за режим экономии и снижение себестоимости, за повышение производительности труда и рационализацию производства. Верным и надежным помощником Дзержинского в этой борьбе был В. И. Межлаук. В январе 1926 г. Ф. Э. Дзержинский во исполнение решения XIV съезда партии предлагает Главлиту переработать план развития металлообрабатывающей промышленности таким образом, «чтобы установить постепенный переход к полной механизации от капиталистических стран, производящих оборудование». Исполнение этого задания возлагал на т. Межлаука»².

Валерий Иванович энергично боролся за выполнение заданий XIV съезда по превращению индустриализации страны. Оценивая в 1927 г. предварительные итоги политики индустриализации, он делал вывод, что они дают право сказать, что «мы двигаемся по пути, указанному т. Лениным, и с каждым днем шаг за шагом развиваем и укрепляем народное хозяйство нашей страны»³. В. И. Межлаук детально прорабатывает вопросы планирования развития основных отраслей экономики, в первую очередь металлургической. Важное место он отводит подготовке пятилетнего плана, методологии его создания. Валерий Иванович отмечал весной 1927 г., что «в начале 1926 года металлургическая промышленность составила первую, еще весьма несовершенную гипотезу своего пятилетнего развития, в которой она не смогла правильно учесть всех процессов, происходящих в народном хозяйстве, хотя в целом и верно наметила общие обрисы [контуры] развития отдельных отраслей и районов. Разработанный сейчас план, основанный на последних достижениях нашего технического опыта, значительно уточняет эту первую работу, представляя собой уже не только работу центральных органов, но и складку плановых предложений отдельных районов и заводов»⁴. Особое внимание он уделял проведению ленинской национальной политики при решении вопросов экономического развития страны: «Интересы национальных республик и отдельных районов нашли достаточное отражение в плане развития металлургической промышленности. Постройка новых заводов цветной металлургии в Казахстане и Закавказье, полное восстановление и модернизация чугуноплавильного завода на тропике Бурятия Монгольской республики, разведка рудных богатств Буритии и Якутии, продвижение металлургии и металлообработки в сельскохозяйственные районы Сибири, Сталинграда и Северного Кавказа являются результатами учета этих интересов при одновременном использовании естественных богатств этих областей»⁵.

В декабре 1929 г. В. И. Межлаук выступил на второй сессии ЦИК СССР пятого созыва с докладом «О плане развития сельскохозяйственного машиностроения и тракторостроения». Принято сессией

¹ Г. И. Петровский. Муждрый и сердечный человек. «Промышленно-экономическая газета» № 48, 1957, 22 апреля.

² Ф. Э. Дзержинский. Избранные произведения, т. 2 М., Политгиздат, 1967, с. 276.

³ В. И. Межлаук. Индустриализация Союза ССР. «Советское строительство», 1927, № 2—3, с. 66.

⁴ «Пресса», 1927, 15 апреля.

⁵ Там же.

разработанное постановление по его докладу предусматривало решение крупных проблем механизации сельского хозяйства. Под руководством В. И. Межлаука Главметалл разрабатывал конкретные планы по осуществлению мечты Ильича о ста тысячах тракторов, по созданию мощного отечественного тракторостроения. Еще в июле 1926 г. Валерий Иванович заложил первый камень первого в СССР тракторного завода в Сталинграде.

Большой вклад внес В. И. Межлаук в создание оптимального варианта первого пятилетнего плана развития промышленности. Характеризуя деятельность комиссии по подготовке пятилетия, В. И. Межлаук отмечал, что «система контрольных цифр, одобренная Президиумом ВСНХ, предидит напряжению всех сил рабочего класса и его хозяйственных, профессиональных и партийных организаций для того, чтобы осуществить полностью главные элементы этой системы. Первый из них — снижение себестоимости промышленной продукции путем рационализации производства, величайшей экономии в использовании капитальных вложений и наличных капиталов, улучшения системы управления промышленностью и снижения накладных расходов; второй — удешевление капитального строительства путем применения наиболее целесообразных методов строительства и достижения большей эффективности вкладываемых в это дело капиталов»¹. Он участвовал в работе комиссии XV съезда ВКП(б) по выработке резолюции «О директивах по составлению пятилетнего плана народного хозяйства». Под его руководством подготовлены контрольные цифры пятилетнего плана рост промышленности и электрификации на 1926/27—1931/32 гг.² В. И. Межлаук неоднократно избирался в состав Центрального Комитета ВКП(б), а также членом ВЦНК и ЦИК СССР.

В те годы с безудержной критикой директив партии по перспективам развития народного хозяйства выступала оппозиция всех мастей. В. И. Межлаук активно участвовал в борьбе с ней и отстаивал ленинскую линию. В оппозиционных «устновках», отмечал он, отвергнута теория Ленина о соразмерном развертывании промышленности и сельского хозяйства, о необходимости двигаться вперед совместно с крестьянством, и «именно поэтому экономическая теория оппозиции оказалась беспочвенной, бесплодной и многократно доказала свое банкротство»³.

В ноябре 1927 г. в «Правде» под рубрикой «За ленинскую линию в хозяйственной политике» была опубликована статья В. И. Межлаука «Где взять средства», в которой дан отпор тезисам оппозиции о пятилетнем плане и об источниках его финансирования, а также показано, что в условиях пролетарской диктатуры перераспределение народного дохода осуществляется на принципиально иных началах, чем при капиталистической системе, и наиболее мощным средством накопления являются государственная промышленность и транспорт, доля которых в народном доходе преобладает, что партия, усилив курс на ограничение эксплуататорских тенденций кулака, не пойдет на обострение отношений с середняком. «Сущность оппозиционной теории распределения и роли государственного бюджета в этом распределении,— пишет он,— заключается в том, что оппозиция все свои упования обращает на взятие путем бюджета доходов от сельского хозяйства и частного торгово-промышленного сектора, совершенно не надеясь на возможность успешного развития государственной промышленности, транспорта и общественной торговли»⁴.

¹ В. Межлаук. Введение к книге «Контрольные цифры пятилетнего плана развития промышленности СССР (1927/28—1931/32 гг.)», М., Гостехиздат, 1927, с. VII.

² См.: Пятидесятый съезд ВКП(б)». Стенографический отчет, т. II. М., Госполитиздат, 1925, с. 1580.

³ В. Межлаук. Итоги и перспективы хозяйственного строительства. М.-Л., Госиздат, 1927, с. 16.

⁴ «Правда», 1927, 17 ноября.

Партийные директивы в области перераспределения народного хозяйства, отмечает В. И. Межлаук, «исходят из необходимости оптимального, т. е. наиболее благоприятного, соотношения вложений в государственную промышленность, транспорт и сельское хозяйство, соотношения, которое позволило бы достигнуть наиболее быстрого, главного и бесприостановленного развития народного хозяйства на протяжении ближайших пяти лет. Оспуждая оппозиционные предложения о перераспределении народного дохода путем повышения промышленных цен, резкого снижения сельскохозяйственных цен или резкого снижения налогового обложения, касающегося не кулака, а всей массы крестьянства, тезисы Центрального Комитета кладут в основу перераспределения народного дохода расширение промышленного производства на основе понижения себестоимости, при снижении промышленных цен, индустриализации самого сельского хозяйства, всемерном привлечении мелких сбережений и узкие из кредитной системы. Осуществление этого пути требует продолжения величайших трудностей, но в то же время обуславливает соразмерное развитие всех отраслей народного хозяйства при сохранении ведущей роли промышленности, развивающейся за счет преимущественно собственных накоплений, вследствие систематического освоения все более высокой техники»¹.

Взгляды оппозиции, считавшей основными источниками индустриализации накопления капиталистического сектора, В. И. Межлаук характеризует как теорию «развития хилого социализма наのもと растущем капиталистическом хозяйстве в нашей стране». Он отмечает, что, изложив свою концепцию с полнотой изумительной точностью и бесподобным пафосом «культуртрежера» теоретиком, оппозиция «со всей решительностью отбрасывает последние фиговые листы и демонстрирует свою неприглядную меньшинствоскую наготу перед всем рабочим классом и его врагами. Переоброуствоание действующих заводов и постройка новых, т. е. сама главная задача рабочего класса в области индустриализации и создания новой, социалистической технической базы в народном хозяйстве, оказываются совершенно неосуществимыми без помощи кулака, помещика, капиталиста. Улучшение материального положения рабочего класса создается также в основном за счет изъятия капитала на колени. «Мы свой, мы новый мир построим» будет неть отныне оппозиция в своем новом «Интернационале» — не «своею собственной рукой», а за счет изъятия кулака, капиталиста»². История развития Советского государства, прогресс нашей экономики убедительно показали миру, что был прав в суровой идеологической борьбе, которую вел партия большевиков, отстаивая ленинскую линию построения нового общества в первом социалистическом государстве.

В 1930 г. к руководству Госпланом СССР приходит член Политбюро ЦК ВКП(б) Валерий Владимирович Кувшинев. Повышение уровня работы Госплана и коренное улучшение его кадрового состава были в то время одними из важнейших задач. В решении их принял активное участие и назначенный в 1931 г. первым заместителем председателя Госплана В. И. Межлаук. В 1933 г. он был введен в состав Совета Труда и Оборона СССР, а в 1934 г. стал председателем Госплана СССР, заместителем председателя Совета Народных Комиссаров СССР и заместителем председателя СТО. С помощью ЦК партии в Госплане за короткий период была значительно увеличена партийная прослойка, резко усилилось партийное влияние в его коллективе, широко использовались преданные Советской власти беспартийные специалисты. На работу в Госплан были привлечены молодые талантливые большевизм-экономисты из ВСНХ СССР и Института красной профессуры.

¹ «Правда», 1927, 17 ноября.

² Там же.

Вопросы улучшения внутренней организации работы Госплана в целях выполнения поставленных перед ним партийных задач требовали неотложного решения. В. И. Междлаук приходит к выводу о необходимости серьезной реорганизации Госплана. 12 апреля 1932 г. с одобрения ЦК партии он издает приказ № 103 о коренном преобразовании структуры Госплана. Гигантский размах социально-технического переустройства общества, подчеркивалось в приказе, разработка второго пятилетнего плана, одной из целей которого является реконструкция народного хозяйства на базе новейшей науки и техники, реорганизация наркоматов в направлении их большей специализации, позволяющей им осуществлять более непосредственный контроль и планирование,— все это делает основной и важнейшей задачей Госплана СССР как в области планирования, так и в деле проверки выполнения плана увязку между собой всех отдельных элементов плана, тщательнейшую проверку и корректировку межотраслевых связей и составление на этой основе синтетического плана социально-экономического строительства в СССР. «Составление такого плана и проверка хода его выполнения не могут быть делом какого-либо одного сектора или сектора Госплана СССР,— подчеркивалось в приказе,— эта работа может быть успешно выполнена лишь при условии активного участия в ней всех без исключения работников как производственных, так и функциональных секторов и групп и постоянной увязке ими своей работы друг с другом. Только при этом условии может быть использован весь огромный опыт плановой работы ведомственных, республиканских и областных плановых органов и научных организаций в целях составления научно-технически и экономически обоснованных синтетических планов областей, комплексов, республик и СССР в целом»¹. Для создания организационных форм, облегчающих решение поставленных задач и обеспечивающих лучшую координацию работы отделов Госплана, аппарат его, отмечалось в приказе, «должен быть перестроен путем организации в его составе управлений, объединяющих секторы, особо близко сопрягающиеся между собой по своей работе или взаимно определяющие работу подведомственных им отраслей народного хозяйства, и перегруппировки функций отдельных секторов и групп. Руководство управлениями возложить на начальников управлений и их заместителей и помощников, не образовать специального аппарата при них»². Новая структура Госплана СССР включала в себя управление сводного планирования и управления планирования, тяжелой и легкой промышленности, сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности, транспорта и связи, фондов и торговли, труда, кадров и быта, культуры, а также управление плановых кадров и управление делами. Такая организационная схема позволила Госплану работать в течение последующих лет весьма эффективно.

Главными задачами, которые решал Госплан СССР в те годы, были борьба за досрочное выполнение первого пятилетнего плана, разработка и осуществление второго и составление плана третьей пятилетки. В разрабатываемых Госпланом перспективных и годовых планах обеспечивалось целенаправленное использование ресурсов Советского государства, решение проблем развития национальных республик и районов, что способствовало укреплению ленинской политики дружбы народов СССР, успешно несокрушимого единства всех наций и народностей многонационального Советского государства. Став надежным экономическим штабом ЦК нашей партии, Госплан СССР в своей работе руководствовался решениями XVI и XVII партсъездов, XVI и XVII конференций ВКП(б), пленумов ЦК. Его успешная работа обеспечивалась благодаря постоянному вниманию и непосредственному руководству со стороны ЦК ВКП(б).

¹ Приказ по Госплану СССР от 12 апреля 1932 г., № 103.

² Там же.

В 1932 г. В. И. Междлаук возглавил комиссию по подведению итогов первой пятилетки. В том же году он призвал коллектив Госплана активизировать работу по составлению второго пятилетнего плана в соответствии с директивами, принятыми XVII съездом ВКП(б). «В плане второй пятилетки,— подчеркивал В. И. Междлаук,— должен найти себе особое место комплексный метод планирования, должны быть определены основные линии технической реконструкции». Он требовал обеспечить тесную связь секторов, критически относиться к планам ведомств, рассматривать их с народнохозяйственной точки зрения. В резолюции партсобрания Госплана, принятой по его докладу, говорилось, что «составление пятилетки не может быть делом одного только аппарата Госплана; пятилетку составлять будет весь рабочий класс. Роль Госплана должна состоять: а) в организации работ над планом; б) в последнем руководстве этой работой; в) в мобилизации общественных сил, научных институтов, технических кадров для этой работы и координации их усилий; г) в народнохозяйственной увязке плана на основе решений XVII партконференции и указаний ЦК; д) в окончательном оформлении плана. Поэтому первоочередная задача Госплана — это выработка единого организационного плана работ над пятилеткой и методологических указаний по этому плану»³.

Для создания комплексного плана районов и областей предусматривалось привлечение к его разработке краевых, областных, районных плановых органов и крупных предприятий, четкое разделение функций между привлеченными организациями, изжитие ведомственной замкнутости. От всех сотрудников Госплана требовалось углубленная проработка вопросов с акцентом на задачи технической реконструкции и качественные проблемы плана. Это обязывало секторы Госплана опираться в своей работе на все достижения науки и техники, максимально привлекая научно-исследовательские институты и специалистов в области техники; добиваться повышения технических и экономических знаний сотрудников. Важным этапом в работе над пятилеткой явилось издание в апреле 1932 г. «Основных указаний к составлению второго пятилетнего плана народного хозяйства СССР (1933—1937)», которым было предостановлено разделение Госплана СССР, подписанное В. В. Куйбышевым и В. И. Междлауком.

Проблемы научного обоснования плана, научно-технического прогресса постоянно находились в центре внимания В. И. Междлаука. В выступлениях на XVII партконференции в феврале 1932 г. он особо выделял вопросы «полной технической реконструкции всего народного хозяйства на основах новейшей техники, на основах, которые могут быть даны развивающейся наукой нашей страны и примененные научных достижения всего мира. Внедрение этой новой техники, создающей техническую и экономическую базу социализма, должно быть отражено в нашем плане и требует от всех нас величайшего внимания и величайшей требовательности в работе над составлением плана»⁴. В январе 1936 г. Валерий Иванович докладывал ЦИК СССР о том, что «рост технико-культурного уровня трудящихся выдвигает на особо видное место вопрос о развитии советских наук как теоретических, так и прикладных. Освоение новой техники подводит вплотную к необходимости отыскания новых путей, которыми должна развиваться и совершенствоваться техника социалистической страны. Такое дальнейшее усовершенствование техники невозможно без практического применения новейших научных открытий к работе наших заводов и предприятий. Это тем более необходимо, что во многих случаях мы вынуждены идти своими самостоятель-

³ Партиянам МГК и МК КПСС, ф. 421, оп. 1, ед. экз. 35, кн. 3, л. 15.

⁴ XVII конференция Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Стенографический отчет. М. Партиздат, 1932, с. 253.

ными путями, дополняя и совершенствуя ту технику, которую мы получаем из-за границы, и используя для этого все лучшее, что создано научной мыслью человечества. Поэтому вопрос о развитии теоретических и прикладных наук стоит в центре внимания правительств»¹.

Большое значение придавал он и проблеме размещения производительных сил. По его предложению во втором пятилетии она серьезно прорабатывалась как в центре, так и на местах, в частности на научных конференциях, посвященных рассмотрению схем развития районов. Конференции стали важнейшим этапом работы Госплана над планом второй пятилетки, дали ценнейший материал для проектирования плана, позволили определить линии наиболее эффективного комплексного освоения производительных сил, выявить отсталости и роль районов в народном хозяйстве страны, наметить ведущие направления технического прогресса в целом и в каждой конкретной отрасли народного хозяйства.

В. И. Межлаук уделял много внимания улучшению качества плановой работы, совершенствованию планирования. В 1933 г. в обращении к выпускникам Всесоюзной плановой академии он подчеркивал, что «качественные показатели являются наиболее синтетическими показателями выполнения плана, так как в них резюмируется вся работа предприятия или колхоза как в отношении увеличения выпуска продукции, так и в отношении улучшения качества последней, степени освоения техники, состояния трудовой дисциплины, охвата социалистическим соревнованием рабочей и колхозной массы, проведения режима экономии и т. д. В силу своей синтетичности качественные показатели являются и наиболее сложными при планировании, так как планирующие органы должны не только дать задания о повышении производительности труда и снижении себестоимости продукции на тот или иной процент, но обязаны также определить составные элементы, обеспечивающие снижение себестоимости и повышение производительности труда, что связано с установлением определенных технико-экономических норм, основанных на достижениях современной техники и на ее освоении»². Результатом повышения уровня планирования является переход к планированию точного ассортимента изделий (в любой отрасли промышленности), что в значительной мере усиливает конкретность и оперативность плана, способствует повышению роли балансовых методов планирования и конъюнктурной работы плановых органов.

Госплан СССР успешно решил многие сложные проблемы составления плана второй пятилетки. В работе XVII съезду партии, подписанном В. И. Межлауком, говорится, что в соответствии с директивами XVII конференции Госплан разработал и своевременно представил проект плана развития народного хозяйства страны во втором пятилетии и запущу к нему, а также подытожил развитие его в первой пятилетке и за период между XVI и XVII съездами ВКП(б).

Весной 1935 по руководством В. И. Межлаука были подготовлены предложения о новом подходе к улучшению структуры Госплана. Касаясь необходимости новых организационных форм работы Госплана, он писал, что «победа социализма в городе и деревне обусловила значительное усиление планового руководства в нашей стране за последние годы и в то же время по-прежнему поставила перед Госпланом Союза ряд важнейших проблем планового руководства и в первую очередь задачу усиления синтетического планирования, конкретности и оперативности планирования»³. Эти предложения были одобрены ЦИК и СНК Союза ССР приняты 5 августа 1935 г. востановление, в соответствии с которым

¹ В. И. Межлаук. План четвертого года второй пятилетки. Доклад на второй сессии ЦИК Союза ССР VII созыва 11 января 1936 г. М., Партиздат, 1936, с. 55.

² В. И. Межлаук. Работу плановых органов на высшую ступень. «Плановое хозяйство», 1933, № 4, с. 8.

³ В. И. Межлаук. К реорганизации Госплана Союза ССР. «Полк», 1935, № 8, с. 5.

в целях укрепления единоначалия ликвидировался ранее существовавший президиум и организовывался для регулярного обсуждения важнейших плановых проблем Государственная плановая комиссия из 70 руководящих работников Госплана и местных плановых комиссий, деятелей науки, техники и культуры.

Новая структура Госплана предусматривала разделение его аппарата на отделы и секторы синтетического планирования (сводный отдел производства, отделы капитальных работ, районного планирования, материальных балансов и снабжения материалами, финансового плана) и по планированию отраслей народного хозяйства (топливно-энергетический отдел, отделы горной и металлургической промышленности, машиностроительной, земледельческой, лесной, легкой, пищевой промышленности, местной промышленности и промкооперации, сельского хозяйства, совхозов, железнодорожного транспорта, водного транспорта, товарооборота, внешней торговли, культуры, жилищно-коммунального хозяйства), а также самостоятельные секторы — труда и кадров, стройматериалов, автомобильного и авиационного транспорта, планирования связи, здравоохранения, подготовки плановых кадров. Синтетическим секторам, отмечал В. И. Межлаук, свойственны такие специфические задачи, которые не могут быть решены другими секторами. Так, объектом работы сектора труда являются вопросы народонаселения и тенденции его динамики, миграции населения, порайонного распределения труда в связи с подотраслевым его делением, общего роста благосостояния трудящихся города и деревни, а сектора финансов — планирование финансов страны, бюджет и его направление по линии доходов и расходов, сопоставление состояния накопления в отдельных отраслях народного хозяйства и подготовка вытекающих из этого предложений, обзавод политика цен, кредитов, эмиссии и др. 1 февраля 1936 г. Госплан СССР приступил к разработке плана третьей пятилетки. Этой проблемой В. И. Межлаук занимался в течение 1936—1937 гг., в частности и в тот период, когда после смерти Серго Орджоникидзе был назначен наркомом тяжелой промышленности СССР. В апреле 1937 г. Совнарком СССР принял постановление «О третьем пятилетнем плане народного хозяйства», в котором отмечалось, что второй пятилетний план по важнейшим отраслям выполнен досрочно, и предлагалось развернуть работу по составлению третьего пятилетнего плана. Во исполнение этого постановления Госплан и наркоматы СССР усилили разработку плана. В одном из своих выступлений в начале мая 1937 г. Валерий Иванович определил ряд основных моментов, которые необходимо было отразить в проекте третьего пятилетнего плана. К ним относились:

ликвидация «узких мест», выявленных при анализе итогов второй пятилетки;

максимальная разгрузка транспорта, имеющая огромное значение для народного хозяйства страны, и правильное размещение с этой точки зрения по территории страны отраслей производства и отдельных предприятий внутри этих отраслей;

продолжение работы по созданию второй угольно-металлургической базы на востоке страны, обеспечение этого района собственным металлом и углем и сокращение дальности перевозок;

правильно организованное кооперирование как одна из основных линий технической политики третьей пятилетки (экономная кооперация, создание районных кустов, отдельные звенья которых дополняют друг друга, недопустимость «кооперации», требующей дальних перевозок);

заимствование всего лучшего из иностранного технического опыта, но не слепое копирование капиталистической промышленности;

борьба за качество как одно из главных направлений третьей пятилетки (выполнение качественных показателей, точное и строгое соблюдение стандарта качества);

обеспечение максимальной эффективности капиталовложений и наиболее полное использование действующего оборудования;

борьба за повышение производительности труда как центральная проблема третьей пятилетки, необходимость учета производительности труда на одного работающего применительно не только к производственным рабочим, но и к подсобным и вспомогательным;

обеспечение собственных накоплений промышленности в результате снижения себестоимости производства, ускорения строительства, ориентировки при проектировании нового строительства на лучшие нормы, достигнутые стахановцами, беспощадной борьбы с рваческими тенденциями и излишествами в строительстве.

В. И. Межлаук считал, что на первом этапе работы над планом третьей пятилетки важны политика плана, соотношение отдельных звеньев отраслей плана, пропорции, и требовал от руководителей отраслевых подразделений составления общих записок, в которых должны быть даны основные метки данной отрасли промышленности по объему продукции в натуральном выражении, производительности труда и себестоимости производства. Особое внимание он уделял вопросам научного обоснования плана.

Валерий Иванович Межлаук был человеком большой души и принципиальности, выдержанным, высокотребовательным к себе и людям, по-большевистски скромным. Внешне сдержанный, он был человеком огромной внутренней энергии, обаяния и оптимизма, отличался широкой эрудицией. За выдающиеся заслуги в области планирования В. И. Межлаук был награжден орденом Ленина.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду КПСС подчеркнул, что «центральное звено, сердцевина руководства народным хозяйством в условиях социализма — это планирование. Наша страна имеет крупные достижения в этой области и вправе гордиться ими»¹. В эти достижения внес свой достойный вклад и большевик-ленинец Валерий Иванович Межлаук.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 66—67.

Непроизводственная сфера при социализме

М. В. Солодков, Т. Д. Полякова, Л. Н. Овсянников. Теоретические проблемы услуг и непроизводственной сферы при социализме. М., Изд-во МГУ, 1972, 348 с.

В последние годы изучение непроизводственной сферы привлекает все большее внимание экономистов. Вышел ряд интересных изданий, в которых рассматриваются ее роль и значение для дальнейшего развития социалистической экономики, подымаются народные благосостояния, удовлетворения духовных запросов трудящихся. Важность анализа и определения путей совершенствования непроизводственной сферы обусловлена и тем, что в настоящее время темы ее роста значительно выше всего общественного производства и они будут сохраняться и на длительную перспективу.

Одной из последних работ в этой области является монография «Теоретические проблемы услуг и непроизводственной сферы при социализме». Ее авторы поставили своей задачей выиснить на основе анализа проблем производительного и непроизводственного труда роль и место непроизводственной сферы и услуг в системе всего народного хозяйства. Одновременно значительное внимание уделено критическому разбору различных точек зрения по рассматриваемым вопросам.

Работа состоит из трех разделов, каждый из которых включает в себя несколько глав. Наиболее значительный по объему и, на наш взгляд, самый интересный первый раздел — «Категория производственного труда и услуга как форма непроизводственного труда». В нем анализируются проблемы: сущность и всеобщая форма производственного труда; непроизводственная сфера в системе экономических отношений; услуга как экономическая форма непроизводственного труда. По нашему мнению, авторы совер-

шено правы, уделяя большое внимание определению категории «производственный труд», поскольку от решения этой исходной проблемы зависит осознание и других проблем. В книге указывается, что необходимо отличать сущность производственного труда от форм его проявления. «Если оставить в стороне первобытнообщинный способ производства, то для всех других общественно-экономических формаций производственным будет труд, создающий прибавочный продукт в господствующей системе отношений и тем самым реализующий цель способа производства, воспроизводящий способ производства. Таким образом, производственный труд — это труд, на котором основан способ производства» (с. 11).

На основе определения производственного труда устанавливаются границы непроизводственной сферы и состав ее отраслей. Отличительным признаком отраслей непроизводственной сферы выступает, как отмечают авторы, «отсутствие прямого преобразующего воздействия на природу и ее силы. Объектом непосредственного воздействия здесь является не природа, а человек и социальные условия его существования» (с. 34). В связи с этим подробно обосновывается, и, на наш взгляд, достаточно убедительно, отношение всего транспорта (включая пассажирский) и всей связи (в том числе и по обслуживанию населения) к сфере материального производства, ибо здесь определяющим выступает не потребитель продукта их деятельности, а сам продукт, который есть результат воздействия человека на природу. Вместе с тем в книге отвергается расширительное толкование сферы материально-

го производства отдельных экономистами, которые вкладывают в нее просвещение и здравоохранение.

Авторы предлагают следующую классификацию отраслей материального производства и непроизводительной сферы: **материальное производство** — промышленность; строительство; сельское хозяйство; промышленность сообщений (включая пассажирский транспорт и связь по обслуживанию населения); прочие отрасли (лесное хозяйство, сбор лозов, ягод и т. п.); жилищно-коммунальное хозяйство; бытовое обслуживание.

Непроизводительная сфера — материально-техническое снабжение и изготовление; торговля и общественное питание; учреждения Госбанка и страхования; наука (в книге она определяется как «отрасль общественно организованного труда, заключающаяся в добывании знаний о природе и обществе»); культура и искусство; просвещение; здравоохранение; физкультура и спорт; организация социального обеспечения; государственное управление и общественные организации; органы охраны общественного порядка и обороны.

В данной классификации наука отнесена к нематериальной сфере, поскольку «ни крепящая связь науки с производством, ни исключительная роль науки в повышении производительности труда, ни рост числа научных работников не могут служить аргументом для отрицания существенных различий между процессом познания законов природы и общества и процессом использования этих законов в материальном производстве» (с. 50). На наш взгляд, авторы несколько упрежденно подходят к роли и месту науки в современной системе общественного разделения труда и ее воздействию на производство. Они не принимают во внимание ее принципиально новое положение сегодня. Если раньше она в основном выполняла заказы производства, то теперь само производство определяется развитием науки, которая становится неотделимой его частью, и, следовательно, ее, видимо, более правильно отнести к материальному производству.

Что касается торговли, то авторы, основываясь на имеющихся в экономической литературе данных о доле работников этой отрасли, занятых доработкой продукции (30%), и непосредственно ее реализацией (70%), полагают более це-

лесообразным делить ее на две отрасли: торговлю и отрасли нематериального производства.

Заключают авторы и исследование вопросов включения работников непроизводительной сферы в систему социальных отношений производственных отношений. Авторы исходят из того, что существенная разница между работниками, занятыми производственным и непроизводительным трудом, определяется тем, на каком уровне общественного воспроизводства те и другие включаются в производственные отношения и посредством какого труда. На основе проведенного анализа в работе дается следующий вывод: «Осуществляя свой труд, работники непроизводительной сферы посредством обмена действительными продуктами и производственными отношениями, но включаются в систему производственных отношений на определенном уровне: не в самом непосредственном процессе производства материальных благ, а на уровне процесса распределения, обмена и потребления» (с. 91).

Заключает первый раздел монографии подробный рассмотрение услуг, которые отменяют «общественное отношение по поводу полезного действия труда, потребленного на деятельность». В своей основе они прямо направлены на удовлетворение потребностей определенной личности — индивидуального заказчика и могут быть как материальными, так и нематериальными (чистыми). Авторы подробно анализируют работы многих экономистов по определению услуг, их роли в удовлетворении запросов трудящихся, об отнесении различных видов к сферам общественного производства. Они указывают на то, что материальные услуги с точки зрения формы затрат труда и его конечного результата имеют много общего с отраслями материального производства, но вместе с тем отмечают и различия, которые необходимо учитывать при планировании и экономическом стимулировании в бытовом обслуживании населения. Материальные услуги, по их мнению, можно разделить на два подряда. К услугам I подряда относятся жилищно-коммунальное хозяйство, материальные услуги II подряда есть главным образом продукт транспорта и связи. В конце первого раздела авторы рассматривают вопрос исчисления совокупного обществен-

ного продукта, подчеркивая, что все материальные услуги непосредственно участвуют в создании совокупного общественного продукта и национального дохода.

Второй раздел работы — «Роль непроизводительности сферы в повышении производительности общественного труда» — посвящен анализу науки и образования как факторов роста производительности труда. Как и в первом разделе, здесь отмечается, что наука, несмотря на ее необычайно быстрый прогресс, продолжает оставаться духовным производством. Приводятся многочисленные данные, характеризующие ее развитие, основные направления, рассматриваются экономические вопросы применения науки в производстве.

В работе исследуется взаимосвязь образования работников с ростом производительности общественного труда и отмечается влияние общего и специального образования на качественное совершенствование рабочей силы общества. Поскольку труд в сфере образования не создает материальный продукт и его стоимость, подчеркивают авторы, то он прямо не влияет на объем производимых обществом материальных благ. «Влияние этого труда на материальное производство проходит через посредствующие факторы и зависит от степени применения знаний к новой технике, от использования квалифицированных кадров в народном хозяйстве, от соотношения между уровнем развития техники и работниками, использующими эту технику» (с. 231). На основании этого в работе вполне обосновано, на наш взгляд, образование не включается в сферу материального производства. Значительное внимание в разделе уделяется проблемам исчисления необходимого продукта и использования национального дохода на науку и образование.

Вызывает интерес предложение авторов по установлению платы за кадры. К сожалению, в работе они подробно не аргументированы. В основном внимание здесь уделяется вопросам reductions труда и утверждению, что плата за кадры будет способствовать более рациональному использованию квалифицированных кадров. На наш взгляд, этот вопрос заслуживает гораздо большего изучения, ибо разработан он очень слабо. Это предложение не ново, его выдвигает ряд

экономистов, но вместе с тем и приводит к достаточно серьезным возражениям против его постановки. В частности, возникает вполне закономерный вопрос: как согласовать плату за кадры с ростом квалификации трудящихся, в чем заинтересовано наше общество, не будет ли введены платы за кадры предприятия искусственно — снижаясь, появление разладов рабочих, чтобы сорвать эту плату. К кому же авторы этих предельных полагаете в основном только на экономические методы регулирования рационального использования кадров. Но не следует забывать о том, что эта работа должна начинаться с разработки науки обоснованной структуры кадров на предприятии, с ее обоснования и определения путей дальнейшего совершенствования на основе достигшей технической прогресса и улучшения организации производства. В монографии эти вопросы почти не затронуты.

Последний раздел — «Роль непроизводительной сферы и услуг в удовлетворении материальных и духовных потребностей трудящихся» — посвящен проблемам влияния экономических законов социализма на развитие непроизводительной сферы и услуг, увеличения свободного времени и рационального его использования, индустриализации бытового обслуживания населения. Авторы справедливо подчеркивают, что «рост непроизводительной сферы и услуг при социализме есть объективный процесс, выражающий требования основного экономического закона и определяемый в верную очередь его действием» (с. 281). Это положение подтверждается цифровым материалом, характеризующим постоянное увеличение расходов общества на образование, здравоохранение, культуру, спорт, а также динамику роста числа затрат в непроизводительной сфере. Одновременно в книге подчеркивается, что, поскольку непроизводительная сфера и услуги подчинены требованиям основного экономического закона, это исключает из числа первоочередных мотивов их развития получение прибыли. Ведущими здесь выступают два фактора — спрос на услуги и возможности общественного хозяйства их удовлетворить. «Прибыль может служить одним из критериев оценки в сфере обслуживания только тогда, когда рост ее не приводит в противоречие в интересах удовлетворения по-

требостей трудящихся в услугах и результатах других видов непроизводительной деятельности» (с. 290). Авторы отмечают важную роль отраслей непроизводительной сферы и услуг в увеличении свободного времени трудящихся, прежде всего в результате сокращения затрат на домашний труд. Осуществляется это прежде всего на основе развития сети магазинов, прачечных, ателье химчистки, пунктов проката. Вопросам улучшения бытового обслуживания и повышения последней глава третьего раздела. Авторы в первую очередь пытаются установить, что понимать под бытовыми услугами. Они считают, что для этого следует выделить из всей совокупности явлений, выступающих в форме услуги, те разновидности труда, которые объединены единством экономической природы удовлетворяемых ими потребностей, а затем сформулировать определение: «Бытовыми услугами являются те виды непроизводительного труда, реализуемого в экономической форме услуги, которые непосредственно удовлетворяют потребности человека, порождаемые его личными и семейно-бытовыми нуждами, ведением его домашнего хозяйства» (с. 315—316).

Главный отличительный признак отраслей служб быта состоит в том, что здесь удовлетворяется конкретная потребность индивидуального заказчика. На этой основе предлагается установление определяющей места бытового обслужива-

ния в системе отраслей народного хозяйства, в том, куда должна быть отнесена эта отрасль — в сфере материального производства или в непроизводительной сфере. Авторы проводят различие между понятиями «услуги производственного характера» и «материальные бытовые услуги», указывая, что второе понятие шире и более правильно. В этой связи предлагается внести некоторые уточнения в «Методические указания к составлению Государственного плана развития народного хозяйства СССР».

В целом положительная оценка издания данной работой, следует отметить и другие ее недостатки, кроме указанных. Книга вышла в конце 1972 г., однако приводимый фактический материал в своем большинстве относится к 1967—1968 гг., что не может не вызвать удивления, поскольку авторы уже могли пользоваться статистическим обзором «Народное хозяйство СССР в 1970 г.». В ряде мест работа пересыщена цифрами, повторением уже известных фактов, и вместе с тем не все вопросы раскрыты достаточно глубоко, ряд выдвинутых предложений требует более подробного обоснования. Но, несмотря на эти недостатки, выход данной монографии, безусловно, является еще одним шагом вперед в разработке сложных проблем развития непроизводительной сферы.

О. Ефимов

Кредитные отношения в народном хозяйстве

Ю. П. Авдьякин. *Кредит и повышение экономической эффективности производства*. М., «Финансы», 1972, 167 с.

Рецензируемая монография посвящена вопросам кредита и его роли в повышении экономической эффективности производства, в совершенствовании народнохозяйственного планирования. Теоретическая постановка и организационно-методические рекомендации, направленные на улучшение планирования и использования кредита.

В своих исследованиях автор исходит из правильной предпосылки, что только на основе экономических критериев и нормативов, ограничивающих требования объективных экономических законов социализма, может быть построена рациональная кредитная система, способствующая ускорению роста производства. Анализируя соотношение функций цены и финансов, он приходит к вы-

воду, что, выполняя функции распределения, экономического стимулирования и учета затрат общественного труда, цена способствует выравниванию экономических условий, укреплению хозяйственных отношений, ускорению научно-технического прогресса. Она должна быть гибкой и влиять на процесс воспроизводства не планированием, а в единстве с финансами.

Отвечая общему чертам различных форм финансирования затрат, Ю. П. Авдьякин формулирует экономический критерий авансирования ресурсов. На наш взгляд, правомерно говорить о важной роли кредита в системе социалистических производственных отношений, но нет оснований доводить совокупность экономических законов социализма еще дальше. Автор слишком широко трактует понятие финансов и финансирование, включая в первое кредит, а второе представляя как совокупность кредитных и финансовых отношений (с. 16). Рассмотренная эффективность кредита в духе понятий (назв. экономической теории производственных отношений) и с точки зрения эффективности средств производства, кредитных банков (там), не исследует большой круг вопросов: экономическое содержание, формы проявления, показатели и критерии оценки эффективности кредита; меру эффективности кредитных вложений и факторы, определяющие ее; емкость, сроки возмещения заемных средств и воспроизводство авансированных ресурсов; эффективность кредитных вложений в оборотные средства и основные фонды, на текущие и капитальные затраты.

Исдержки производства, единовременные затраты, их отдаленные аспекты, а также кредит Ю. П. Авдьякин анализирует с позиций народного хозяйства, отрасли и хозяйственного предприятия, уделяя при этом большое внимание проблеме оптимального соотношения собственных и заемных средств в финансовых ресурсах предприятия, банковского проценту, общему и специфическим показателям эффективности денежного обращения, кредиту и расчетам, методике измерения эффективности кредита. Последняя, по мнению автора, оценивается по степени воздействия кредита на укрепление хозяйства и последовательное соблюдение принципов кредитования, т. е. отойдет отсюда с эффектив-

ностью банковского контроля и рассматривается как эффективность оборотных средств и основных фондов. Кредит трактуется как самостоятельный процесс, и для измерения его эффективности рекомендуются специальные показатели. Использование для этого общепринятых показателей хозяйственной деятельности предприятия — реализации, прибыли, рентабельности — экономически неправомерно.

Выход Ю. П. Авдьякина о том, что «кредит повышает экономический тонус производства, обуславливая возможность дополнительной прибыли» (с. 58), базируется на сопоставлении среднего уровня рентабельности в промышленности и эффективности использования кредитных ресурсов на внедрение новой техники, механизацию и улучшение технологии производства. Использование кредита, несомненно, расширяет масштабы производства, обеспечивает возможность поддержания его на более высоком уровне и приводит к экономии издержек производства. Однако это не означает, что вся добавочная прибыль по сравнению со среднотраслевой должна быть отнесена за счет использования кредита, поскольку эффективность — обобщающий результат, в котором комплексно отражены количественные и качественные показатели деятельности предприятия.

В монографии дано обоснование норм эффективности кредитных вложений и методов расчета кредитных затрат. По расчетам автора, при средних нормативе эффективности в фонде, равном 12%, уровень эффективности затрат на предприятие с высоким экономическим показателем достигает 20%, а с низким — около 8%.

Для обоснования методов определения эффективности кредитных вложений в книге дана классификация кредитов в зависимости от способа определения их эффективности. Правильно охарактеризованная автором степень отдачи всех вложенных ресурсов должна, на наш взгляд, найти отражение в практике финансовой и кредитной работы во исключительно рентабельности.

В работе рассматриваются проблемы кредита в системе хозяйственного регулирования и стимулирования: экономии от снижения себестоимости продукции, улучшения качества продукции и ассортимента производимых изделий, сооп-

уществования структуры капитальных вложений и др. Для оптимизации экономической структуры капитальных вложений и текущих затрат автор в качестве общего внутрихозяйственного критерия рекомендует использовать рентабельность приведенных затрат как отношение прибыли к текущим издержкам, функционирующим фондам и капитальным вложениям (с поправкой на нормативный коэффициент эффективности). Однако, на наш взгляд, следовало бы учитывать не уровень текущих издержек, а их абсолютную величину для сопоставления с другим элементом, включаемым в понятие приведенных затрат.

В монографии определяется место кредита в хозяйственных системах регулирования и стимулирования и подчеркивается необходимость разработки баланса взаимосвязи финансовых ресурсов, фондов предпринятия и экономической структуры затрат для выявления наиболее рациональных путей вложения средств. Анализируются сущность процента за кредит и расчетная возможность усиления его роли в общем экономическом механизме хозяйственной реформы. Ю. П. Андриян отмечает, что существующая дифференциация процентных ставок недостаточна стимулирует формирование эффективной структуры кредитных вложений и установление оптимального объема источников в совокупности финансовых ресурсов предпринятия. Этот вывод автора позволяет в основу практических рекомендаций по обеспечению связи процента за кредит с платой за производственные фонды, а также определяет необходимость дифференциации ставок кредита в зависимости от ряда условий и факторов.

В настоящее время назрела необходимость в разработке баланса кредитных отношений государства с населением как важного инструмента планомерного управления сферой потребления. В этом отношении представляет интерес раздел книги, в котором рассматривается роль кредита в сфере реализации денежных доходов и потребления населением, его

сущности, принципов и формы, обусловленные социально-экономическими факторами.

Заслуживает одобрения предложение автора о разработке наряду с межотраслевыми балансами собственных ресурсов хозяйства, бюджетного и общего межотраслевого балансов финансовых отношений, также сводного межотраслевого кредитного баланса, который будет способствовать совершенствованию финансового и кредитного планирования на основе определения полных и прямых процентных выплат, полного оборота финансовых ресурсов и т. д.

Однако с отдельными положениями, выдвинутыми автором, например, о кредитной прибыли (с. 58—60), способах расчета эффективности кредитных затрат (с. 68—74), об оценке отдельных видов кредитования, о добавочной кредитной прибыли в связи с кредитными вложениями (с. 57—65), трудно согласиться.

Несколько односторонне автор рассматривает роль платного кредита (с. 67). В условиях все усложняющихся экономических связей между предприятиями в ряде случаев возникает неопределенная асимметрия в производстве и поставках по объемам, что обуславливает и классовые разрывы в денежных средствах. В подобных случаях платный кредит оказывает хорошую услугу и поставщику и покупателю. Спорным является утверждение Ю. П. Андрияна относительно противоречия условий предоставления кредита на временное восполнение недостатка собственных оборотных средств с одним из основных принципов хозяйственной реформы — стимулированием направленных планов (с. 67). Однако указанные недостатки не снижают ценности монографии, которая представляет интерес для широкого круга научных и практических работников.

Р. Винокур,
д-р экон. наук
А. Чеболов

НИИЭП при Госплане Грузинской ССР

Научно-исследовательский институт экономики и планирования народного хозяйства (НИИЭП) при Госплане Грузинской ССР организован в 1963 г. Основными направлениями его научной деятельности являются: экономический анализ темпов и пропорций развития народного хозяйства; научное обоснование прогнозов и долгосрочных планов экономического развития с применением экономико-математических методов; оптимальное размещение производственных сил; совершенствование научных и методологических основ народнохозяйственного планирования; рациональное использование естественных и трудовых ресурсов; изыскание путей и методов непрерывного повышения эффективности общественного производства; изучение и обобщение опыта хозяйствования в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования.

В настоящее время в тематике исследований института ведущее место занимают работы, вошедшие в перечень важнейших экономических проблем, предусмотренных планом научно-исследовательских работ по естественным и общественным наукам на 1971—1975 гг., утвержденным Госпланом СССР и Академией наук СССР и согласованным с Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике. Главные внимание уделяется разработке таких вопросов, как «Научные основы размещения производственных сил СССР на период долгосрочного плана», «Система экономико-математических моделей оптимального перспективного народнохозяйственного планирования», «Разработка и внедрение автоматизированной системы плановых расчетов Госплана

СССР и госпланов союзных республик», «Экономические проблемы управления народно-техническим прогрессом», «Совершенствование методов хозяйственного расчета в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования» и др.

НИИЭП при Госплане Грузинской ССР выполняет роль головного института по разработке научных основ развития и размещения производственных сил республики на 1976—1980 гг. и координирует деятельность 36 отраслевых научно-исследовательских институтов и отраслевых организаций. По данной проблеме, которая занимает центральное место в плане научно-исследовательских работ института в 1971—1975 гг., его коллективом разработана «Схема развития и размещения производственных сил Грузинской ССР на 1971—1980 гг.», а также выполнен ряд разделов темы «Прогнозы развития и размещения производственных сил Грузинской ССР на 1981—2000 гг.». В области прогнозирования развития и размещения производственных сил республики важным является прогнозная оценка минерально-сырьевых, топливно-энергетических, лесных, водных и земельных ресурсов и установление наиболее эффективной очередности их хозяйственного освоения. Институтом завершенна работа по уточнению методик прогнозных расчетов по оценке и основным направлениям комплексного освоения месторождений минерального сырья для производства строительных материалов в Грузинской ССР на перспективу до 2000 г. Опыт, накопленный при разработке схем и долгосрочного прогноза развития народного хозяйства республики, способствовал успешному

началу работ по определению «Основных направлений развития и размещения производственных сил Грузинской ССР за 1970—1990 гг.». Наряду с обоснованием темпов роста и размещения важнейших отраслей материального производства и сферы услуг данная тема включает ряд таких синтетических разработок, как прогнозирование численности населения и использования трудовых ресурсов, повышение уровня жизни народа и решение главных социальных задач, обоснование темпов и пропорций развития народного хозяйства, показатели экономической эффективности общественного производства, уровня специализации и комплексного развития народного хозяйства республики и др. Кроме того, в индивидуальном ВНИИ профтехобразования по данной проблеме разрабатывалась тема «Пути совершенствования форм и методов подготовки квалифицированных кадров. Изменения в профессиональном составе рабочих». Она будет закончена в течение года. Завершается исследование проблемы совершенствования планирования внутренних и внешних экономических связей республики, составляется методика определения нормативов затрат заработной платы на единицу продукции (на примере чайной, винодельческой и табачной промышленности) и др.

Отдел применения математических методов в экономических исследованиях и планировании НИИЭП ведет разработку научно-методических основ построения динамической модели межотраслевых балансов союзной республики, проводит исследования по долгосрочному прогнозированию оптимальных межотраслевых пропорций и сводных показателей развития народного хозяйства Грузинской ССР, а также по оптимальному размещению производства и разработке оптимальных систем планирования и управления производством. В частности, составлен плановый (за 1970 г.) стоимостной межотраслевой баланс производства и распределения продукции в народном хозяйстве с увязкой с другими моделями системы межотраслевых балансов (перспективными моделями межотраслевого баланса затрат труда и бюджетного баланса материальных и финансовых потоков), с учетом которого разработаны перспективный (на 1971—1975 гг.) стоимостной межотраслевой ба-

ланс республики. Результаты этой работы использованы для дальнейших исследований по долгосрочному прогнозированию межотраслевых пропорций и сводных показателей экономического роста республики на 1980—1990 гг. На основе разработанных методических основ переход от статических межотраслевых моделей к динамическим составляет динамический плановый межотраслевой баланс Грузинской ССР на 1976—1980 гг., 1981—1985 гг. и 1986—1990 гг.

Интерес представляют подготовленные в институте «Методические указания по решению некоторых задач оптимального планирования и управления в трикотажной промышленности» и «Методика решения задачи оптимального размещения чайной промышленности». Аналогичные методики по оптимальному размещению винодельческой и консервной промышленности будут подготовлены в ближайшие годы. Результаты этих исследований нашли применение при разработке соответствующих блоков республиканской автоматизированной системы плановых расчетов.

Исследования по проблеме «Разработка и внедрение автоматизированной системы плановых расчетов в Госплане Грузинской ССР» проводится институтом в координации с НИИНИН при Госплане СССР и ВЦ при Госплане Грузинской ССР. В 1971 г. институт завершил работу «Автоматизированная система сбора, накопления, нормативной и технико-экономических показателей, необходимых для планирования распределения и использования сырья, материалов, топлива и электроэнергии для разработок межотраслевого баланса». Был составлен технический проект данной системы на уровне предприятия — министерство местной промышленности — Госплан Грузинской ССР. Исследуется также система экономико-статистической информации и унификация документации для планирования и анализа выполнения народнохозяйственных планов в министерствах и ведомствах республиканского подчинения.

Предметом многолетних исследований института являются вопросы повышения производительности труда в различных отраслях народного хозяйства республики. Результаты проведенных

работ по теме «Факторы и резервы роста производительности труда в различных отраслях народного хозяйства Грузинской ССР» имеют большое значение для качественной практики. Анализируются также экономические проблемы научно-технического прогресса в промышленности: научный состояние механизации, автоматизации и электрификации промышленного производства, влияние научно-технической революции на развитие и размещение промышленности республики. Это послужит базой для определения основных направлений совершенствования планирования научно-технического прогресса на разных уровнях (предприятие, объединение, отрасль в целом), а также выработка рекомендаций по системе плановых и статистических показателей научно-технического прогресса, увязанных с показателями других разделов плана.

Большое внимание уделяется коллективному институту разработке научных основ совершенствования механизма хозяйственной реформы в различных отраслях материального производства. С первых дней ее проведения в промышленности специально созданная группа научных сотрудников института изучала ее механизмы, обобщала опыт работ предприятий республики в новых условиях хозяйствования, подготавливала рекомендации по совершенствованию отдельных элементов новой системы планирования и экономического стимулирования.

За последние время в вышестоящие органы республики представлялись следующие анализы по результатам научно-исследовательских работ по таким актуальным вопросам, как основные направления развития концентрации, специализации и кооперирования производства в консервной промышленности; экономическое обоснование и уточнение методики составления планового баланса (финансовых ресурсов республики; обоснование предельной по повышению производительности труда в сельскохозяйственном производстве (чаще всего, виноградарство, плодородство); колхозная торговля в Грузинской ССР и научные основы ее экономического регулирования; важнейшие показатели и проблемы повышения уровня жизни населения Грузинской ССР в перспективе; совершенствование механизма хозяйственной реформы в строительстве и др.

По специальному поручению разработаны научно обоснованные предложения по устранению иррациональных переделов на железных дорогах республики. Кроме того, на основе предельной института в правительстве республики обсуждался вопрос о целесообразности начала проекта целенаправленной работы по сооружению новых железнодорожных линий на территории Грузинской ССР, по которому были приняты соответствующие решения.

Сотрудники института с применением экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники рассчитали на одном из ведущих текстильных предприятий республики оптимальный ассортимент продукции и оптимальную загрузку станочного парка, обеспечивающие достижение выской рентабельности при сокращении затрат. Годовой экономический эффект от внедрения этого мероприятия составил около 700 тыс. руб. Кроме того, разработана методика составления техпромфинплана с использованием экономико-математических методов и ЭВМ для таких предприятий республики, как Тбилисская хлопчатобумажная фабрика, Горький хлопчатобумажный и Тбилисская прядильно-трикотажная комбинаты.

За последние три года сотрудниками НИИЭП опубликовано около 300 отдельных книг, брошюр, журнальных и газетных статей, в том числе 5 томов (9 книг) трудов института «Проблемы экономики Грузии» и коллективную монографию «Экономика Советской Грузии — достижения, проблемы, перспективы».

В 1973—1975 гг. предуготовляется расширение и углубление исследований экономических и социальных проблем долгосрочного развития народного хозяйства Грузинской ССР, методологических проблем народнохозяйственного планирования, эффективности общественного производства и создания АСПР, экономических проблем научно-технического прогресса и управления производством, а также проблем совершенствования ценообразования, хозяйственного расчета и материального стимулирования производства.

В. Мелкадзе,
директор НИИЭП
В. Сумбаатов,
ст. научный сотрудник

Разработка АСОИцен и ее взаимосвязи с АСУ

В ноябре 1972 г. Государственным комитетом цен Совета Министров СССР и Научно-исследовательским институтом по ценообразованию была проведена Всесоюзная научная конференция, на которой обсуждался вопрос разработки подсистем цен в АСУ отраслей, территориальными комплексами и предприятиями. В конференции приняло участие более 500 представителей министерств и ведомств, научно-исследовательских институтов, органов ценообразования и крупных промышленных предприятий.

Открывая конференцию, В. К. Сенина (Госкомитет цен Совета Министров СССР) отметил, что ростом производства промышленной и сельскохозяйственной продукции, а также товаров народного потребления значительно увеличивается количество цен, подлежащих рассмотрению и утверждению (в 1970 г. Госкомитетом цен их утверждено 143 тыс., а в 1971 г. — 326 тыс.). Предстоит исключительно важная и большая работа по прогнозированию цен на ближайшие 20 лет. Без использования последних научно-технических достижений, без создания и внедрения автоматизированной системы обработки информации по ценам (АСОИцен) решить эту проблему нельзя.

Ю. В. Яковец (НИИцен) свой доклад посвящал проблемам взаимосвязи АСОИцен как составной части общегосударственной автоматизированной системы планирования и управления народным хозяйством с отраслевыми, территориальными и функциональными системами ОПАС, отметив, что единое функционирование сложной и разветвленной

системы, которая в конечном счете охватывает все процессы ценообразования в стране, достигается на основе осуществленных ряда важнейших принципов — методологического и организационного единства, определенного структурного построения, информационного единства, обеспечения единой системой классификации и кодирования информации и т. д.

Об использовании нормативно-параметрических методов и ЭВМ для расчета и обоснования уровней и соотношений цен говорил А. А. Кошута (Госкомитет цен Совета Министров СССР). Он подчеркнул также значение новых прецедентов на продукцию машиностроения, введенных с 1 января 1973 г., как существенного стимула в увеличении ее качества.

К. И. Фролов (Госкомитет цен Совета Министров РСФСР) остановился на опыте ряда местных органов ценообразования и передовых промышленных предприятий страны, успешно решающих сложные вопросы ценообразования с помощью вычислительной техники, отметив, что в настоящее время необходимо уделять больше внимания подготовке квалифицированных кадров специалистов, способных в полной мере использовать новейшую технику.

Вопросы разработки подсистем цен в автоматизированных системах управления были детально освещены и в других выступлениях.

С интересом было заслушано сообщение Д. Ф. Шапанина (НИИцен) о разработке подсистем цен в отраслевых автоматизированных системах управления, о подготовке в отделе кибернетики

НИИцен проекта «Методические рекомендации по созданию подсистем цен в отраслевых ОАСУ», главная задача которых заключается в создании единых принципов формирования экономико-математических методов и ЭВМ при решении отраслевых задач, повышении общего уровня управления ценообразованием в отрасли народного хозяйства.

Для централизованного управления процессами ценообразования в стране создана единая система государственных органов. Их составной частью являются отделы цен областей, городских Советов депутатов трудящихся. Значение этих органов, осуществляющих ответственную функцию, было раскрыто в докладе В. Е. Еснова (Ленинградская лаборатория НИИцен) и Ю. В. Келешова (Ленгорисполком). На примере отдела цен Ленгорисполкома они показали большую и полезную работу по подготовке экономически обоснованных прейскурантов и цен, которые утверждаются исполкома, укреплено государственной дисциплиной цен и контролю за правильностью их применения, по совершенствованию автовах цен и т. д.

Конференция отметила важное значение проектирования и поставного внедрения автоматизированной системы обработки информации по ценам

(АСОИцен) и подсистем цен в АСУ отраслей, территориальными комплексами и предприятиями для качественного улучшения ценообразования и повышения эффективности создаваемых АСУ, которые должны охватывать весь комплекс функций экономического управления, включая ценообразование.

Участники конференции положительно оценили работу ряда министерств, предприятий и объединений, республиканских и местных органов ценообразования по решению задач ценообразования с применением экономико-математических методов и современной вычислительной техники и предложили широко распространить их опыт.

В числе других мероприятий конференции рекомендовала НИИцен совместно с другими разработчиками осуществлять проектирование сложных подсистем и комплексов задач, разработку республиканских, отраслевых и территориальных фондов прецедентов, создание в вычислительном центре НИИцен фонда типовых алгоритмов и программ решения задач в области ценообразования с целью ускорения разработки системы математического обеспечения для АСОИцен и подсистем цен в АСУ и т. д.

А. Каминский

В Госплане СССР

Госпланом СССР совместно с Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике и Президиумом Академии наук СССР издано постановление (от 17 ноября 1972 г. № 101) об утверждении временной методики определения экономической эффективности автоматизированных систем управления предприятиями (АСУП), в соответствии с которой организации и предприятия, подведомственные министерствам и ведомствам, должны производить по указанной методике расчеты экономической эффективности АСУП, а министерства и ведомства — провести анализ экономической эффективности действующих, создаваемых и проектируемых АСУП и представить до 1 мая 1973 г.

необходимые материалы в Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике и в Госплан СССР. На основе указанных материалов и обобщения данных министерств и ведомств будут выработаны необходимые предложения.

В методико указано, что АСУП представляет собой систему управления с применением современных средств обработки данных и экономико-математических методов для решения основных задач управления производственно-хозяйственной деятельностью предприятия, в первую очередь повышения ее эффективности, которая может быть обеспечена путем увеличения выпуска и повышения качества необходимой народному хозяй-

ству продукции и снижения издержек на ее производство. Разработка АСУП и приобретение для этого необходимых технических средств требуют единовременных затрат, а функционирование ее — текущих. Экономия от функционирования АСУП определяется разницей между обеспечиваемой ею экономией и затратами на ее эксплуатацию. Отношение этой экономии к затратам на создание АСУП характеризует эффективность капитальных вложений.

Временная методика определения экономической эффективности внедрения автоматизированной системы управления производством промышленного предприятия разработана с учетом положений «Типовой методики определения экономической эффективности капитальных вложений», утвержденной Госпланом СССР, Госстроем СССР и Президиумом Академии наук СССР 8 сентября 1969 г., «Методики определения годового экономического эффекта, получаемого в результате внедрения новой техники», утвержденной Государственным комитетом по науке и технике 18 февраля 1961 г., и других инструктивных указаний.

Основным показателем экономической эффективности создания АСУП является прирост прибыли от реализации в результате снижения затрат на производство продукции и ведения хозяйственной деятельности, а также роста объемов производства. При определении эффективности АСУП учитываются:

увеличение выпуска продукции на действующих производственных мощностях вследствие оптимизации производственной программы предприятия и бо-

лее рационального использования основных фондов;

повышение производительности труда производственных рабочих ввиду сокращения потерь рабочего времени и простоев производственного оборудования;

установление оптимального уровня запасов материальных ресурсов и объемов незавершенного производства;

повышение качества выпускаемой продукции и относительное сокращение расходов;

уменьшение величины условно-постоянных расходов;

снижение непроизводительных затрат, связанных с оплатой сверхурочных работ, штрафов, пеней и неустоек;

прочие факторы производственно-хозяйственной деятельности, не поддающиеся точному количественному определению.

Обязательным условием при определении экономической эффективности АСУП является сопоставимость всех показателей по времени и ценам, используемым для их определения, а также по элементам затрат. При определении среднего годового экономического эффекта в качестве базы для сравнения для действующих предприятий принимаются планируемые показатели производственно-хозяйственной деятельности в год внедрения, а для строящихся — показатели проекта данного предприятия. В методику приведены формулы для расчетов годового объема реализуемой продукции, изменений себестоимости продукции, затрат на создание и внедрение АСУП, а также пример определения экономической эффективности АСУП.

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Передова — Совершенствовать сферу обслуживания населения	3
А. Гандурин — Насущные задачи службы быта	7
Т. Соголов — Капитальное строительство на селе	13

К 55-ЛЕТИЮ СОВЕТСКОЙ АРМИИ И ВОЕННОМОРСКОГО ФЛОТА

И. Павловский — Экономика и Вооруженные Силы СССР	20
---	----

ЭКОНОМИКА БЫТОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

В. Рутгайзер — Комплексный план развития сферы обслуживания населения	31
Э. Лео — Проблемы бытового обслуживания в Эстонской ССР	41
И. Шатаев, В. Толстошеев — Бытовое обслуживание и специализация	46

НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

А. Пал, В. Попов — Планирование производства и реализации товарной продукции	53
А. Ташев, А. Жолтов — Рациональное использование производственных ресурсов	61
А. Мертвеч — Стимулирование новой техники	67
С. Лазарев — Прибыль и эффективность экономического стимулирования	72

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

В. Савостьянов — Факторы эффективности социалистической внешней торговли	78
--	----

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

А. Доронкин, Э. Матвеев — Особенности социалистического расширенного воспроизводства в СССР на современном этапе	85
Г. Попов — Совершенствование организационной структуры управления производством	97

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

И. Германюк — Подготовка и обеспечение квалифицированными кадрами предприятий бытового обслуживания	107
М. Козловская — Единовременные затраты на создание и освоение новых машин	109
А. Шаров, А. Кочетков, Ф. Листенбург — Комплексная территориальная организация производства и расселения	112
С. Трубников — О планировании и учете производительности труда на предприятиях службы быта	119
И. Бык — О длительности цикла «исследование — производство»	121
А. Геоцалии — Легкая промышленность Армянской ССР	123
Н. Ларюшина — Оценка структуры капитальных вложений	125
М. Белов — Планирование закупочных цен на продукцию сельского хозяйства	131
Н. Захаренков — Эффект от одновременных вложений	133

К 80-летию В. И. МЕЖЛАУКА

В борьбе за победу социализма	137
---	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

О. Ефимов — Непроизводительная сфера при социализме	147
Р. Винокур, А. Чеблоков — Кредитные отношения в народном хозяйстве	150

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

В. Мелкадзе, В. Сумбатов — НИИЭП при Госплане Грузинской ССР	153
--	-----

ИНФОРМАЦИЯ

А. Кампоиский — Разработка АСОИцен и ее взаимосвязи с АСУ	156
В Госплане СССР	157

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. И. Балаи, А. В. Бачурин, Н. И. Березной (зам. главного редактора), Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Галоненко, Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комни, Н. П. Лебединский, Э. Д. Матевосов (ответственный секретарь), Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. Н. Веселовская.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.
 Сдано в набор 11/1 1973 г. А 00915. Подписано к печати 11/1 1973 г.
 Формат 70×108^{1/16}. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
 Тираж 51 600 экз. Изд. № 289. Заказ № 49.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина, 125865, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.