

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО



1971 12

ПОЛИТИКО-  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ  
ГОСПЛАНА СССР

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

Высокий уровень развития народного хозяйства, достигнутый страной, имеет и еще одно важное следствие: серьезно повышаются требования к планированию, управлению, методам хозяйственной работы. Усиливается взаимозависимость всех звеньев экономики, что повышает значение перспективного планирования, отработки системы межотраслевых связей, улучшения материального снабжения.

Из Отчетного доклада Центрального Комитета КПСС  
XXIV съезду Коммунистической партии  
Советского Союза

ДЕКАБРЬ

1971

Издательство «ЭКОНОМИКА»

Год издания 48

## РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС – В ЖИЗНЬ

<b>Е. Иванов</b>	Совершенствование перспективного планирования	3
<b>М. Газалев</b>	Проблемы концентрации, специализации и кооперации в промышленности СССР	12
<b>НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ</b>		
<b>В. Стародубровский</b>	О программе развития хозяйственного расчета в объединении	20
<b>Г. Бикман</b>	Анализ образования фондов экономического стимулирования	30
<b>Н. Хенкки</b>	Хозрасчет на предприятиях сельского строительства	35
<b>ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ</b>		
<b>С. Даулеков</b>	Экономика Казахстана в девятой пятилетке	40
<b>НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ</b>		
<b>А. Павлова</b>	Концентрация производства и рост производительности труда	44
<b>А. Вихляев</b>	Амортизационный фонд в условиях полного хозрасчета	53
<b>ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА</b>		
<b>Б. Бернер</b>	О внутрихозяйственном расчете	62
<b>А. Приваленцев</b>	Некоторые вопросы внутризаводского хозяйственного расчета	66
<b>А. Консог</b>	Организация прикладных экономических исследований и разработок	71
<b>Н. Полоз</b>	Техническое обеспечение процессов управления	74
<b>А. Поноз</b>	Стимулирование технического прогресса	79
<b>КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ</b>		
<b>Л. Абаккин</b>	Хозяйственная реформа: опыт и перспективы	85
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>		
<b>Н. Маслова</b>	В Госплане СССР	88
<b>Б. Новиков</b>	Читательская конференция в Алма-Ате	89
<b>В. Бударгин</b>	Семинар-совещание плановых работников	90
	Экономико-математические методы и ЭВМ в планировании цен	91
	Указатель статей, помещенных в журнале за 1971 год	92

## Совершенствование перспективного планирования

Е. Иванов,

нач. подотдела Госплана СССР

XXIV съезд КПСС, определяя пути дальнейшего совершенствования планирования, указал на необходимость разработки долгосрочно-го перспективного плана развития народного хозяйства СССР.

Возможность государственного перспективного планирования, разработки действенных директивных планов на длительный период, определяющих темпы, важнейшие народнохозяйственные пропорции, направления технического прогресса и сдвиги в территориальном размещении производительных сил страны на 5, 10, 15 лет вперед, явилась важнейшим преимуществом социалистического ведения хозяйства, использованным сразу же после завоевания власти трудящимися и обобществлениями средств производства. Еще в первые годы становления социалистического планового хозяйства В. И. Ленин подчеркивал, что «нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на длительный период и на серьезный успех»<sup>1</sup>.

Первым планом, рассчитанным на 10–15 лет и определившим пути создания советской индустрии и кооперированного социалистического сельского хозяйства на основе широкой электрификации производства, был план ГОЭЛРО, который явился надежной базой разработки доведенных пятилетних планов, конкретизирующих задачи развития народного хозяйства в отдельных его отраслей. Сразу же после победоносного завершения Великой Отечественной войны были разработаны проектировки развития народного хозяйства СССР до 1960 года, определявшие как пути преодоления последствий фашистского нашествия, так и дальнейший рост масштабов и темпов производства. С 1960 года действует план развития народного хозяйства ССР до 1980 года – план создания материально-технической базы коммунизма. Его творческой конкретизацией применительно к современному этапу развития советской экономики явилась разработка восьмого и девятого пятилетних планов.

Таким образом, на протяжении всей истории развития советского государства его экономика направлена и регулируется долгосрочными перспективными планами, конкретизируемыми пятилетними планами. Разработка каждого плана обогащала советскую плановую науку и практику новыми методами, повышала научный уровень планирования.

<sup>1</sup> Статья может быть использована замечанием в системе партийного просвещения по теме «Экономическая политика КПСС на современном этапе».

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Пол. собр. соч., т. 42, стр. 153–154.

## Усиление роли долгосрочного плана в руководстве народным хозяйством на современном этапе экономического и технического развития

Сложность современного этапа планового ведения хозяйства состоит в небывалом ускорении технического прогресса, в ходе которого происходят коренная ломка технологических процессов, резкое изменение структуры потребностей общества в условиях огромных масштабов общественного производства, крупных социальных сдвигов, освоения обширнейших территорий, расширения и усложнения международных экономических связей. Эпоха развернутого строительства материально-технической базы коммунизма и условия бурно развивающейся научно-технической революции выдвигают перед советской экономикой новые сложные задачи, решение которых требует длительного времени.

Вопросы воспитания нового человека, формирование коммунистических общественных отношений, ликвидация различий в уровне жизни и условиях труда городского и сельского населения, научно-технический уровень общественного производства — все это задачи не одного пятилетия. Для эффективного решения проблем коммунистического строительства необходимо располагать комплексными, долгосрочными, взаимоувязанными программами во всех важнейших областях общественного развития. В производстве — это программы дальнейшего совершенствования структуры топливно-энергетических и минеральных ресурсов; повышения уровня переработки и комплексного использования сырья; улучшения качества материалов и их экономичности; создания принципиально новых и высокоеффективных средств труда; осуществления комплексной механизации и автоматизации производства; развития новых отраслей промышленности, вызываемых к жизни научно-техническим прогрессом; освоения огромных ресурсов восточных и северных районов страны; строительства крупнейших производственных комплексов; индустриализации и на этой основе повышения эффективности сельскохозяйственного производства и т. п.

В области повышения уровня жизни населения — это прежде всего изменение структуры потребления с целью увеличения выпуска высококачественных продуктов питания и товаров широкого потребления; перестройка городских и междугородних транспортных систем с учетом обеспечения максимальных удобств для пассажиров и сокращения затрат времени на проезд; полная индустриализация сферы обслуживания с целью создания для населения страны максимальных бытовых удобств и высвобождения времени для повышения его общей культуры и образования, для занятий спортом и туризмом, занятий с детьми и отдыхом.

К числу долгосрочных относятся и многие другие проблемы: комплексное развитие городов и населенных пунктов в соответствии с требованиями современной архитектуры и архитектуры; более рациональное использование, а также сохранение и воспроизведение природных богатств; решение фундаментальных проблем науки и т. д.

Плановое, последовательное осуществление таких программ требует усиления роли и действенности долгосрочных перспективных планов. Главное, что вызывает требования к долгосрочному планированию, — это глубина и быстрота народнохозяйственной реализации достижений научно-технической революции. В настоящее время наблюдается значительное сокращение времени от фундаментального

научного открытия до внедрения его в производство. При этом каждое достижение технического прогресса, будучи внедренным в народное хозяйство, оказывает все более революционизирующее влияние на структуру общественного производства.

Широкое внедрение в народное хозяйство принципиально новых технических достижений связано с серийными структурными сдвигами в экономике страны. Необходима заблаговременная подготовленность экономики к массовому освоению этих достижений, созданию на их основе новых отраслей производства.

В условиях возрастающих оптимальных размеров предприятий и сооружений все большая часть капитальных вложений, предусмотренных на ближайшее пятилетие, дает эффект в последующие периоды. Расчеты показывают, что около половины средств, ассигнованных в течение данного пятилетия на капитальные вложения, дадут в этом пятилетии полную отдачу, в следующем — 30—35 % средств, в третьем пятилетии — примерно 15—20 %. Для предотвращения диспропорций между производством той или иной продукции и потребностью в ней в период, когда эти предприятия будут введены в действие и освоены на полную мощность, и избежания их преждевременного технико-экономического старения необходимо иметь проектировки на длительную перспективу.

Только долгосрочный план позволяет правильно решить проблемы территориального размещения производства. При решении вопросов, касающихся создания крупных промышленных комплексов на базе освоения месторождений нефти и газа в Западной Сибири, на полуострове Маньышлах, в Узбекской ССР и Туркменской ССР, буроугольных месторождений Экибастузского и Канско-Ачинского бассейнов, гидроэнергокомплексов Енисея и Ангара, железнорудных месторождений Кустанайской области, Восточной Сибири и Курской магнитной аномалии, Удоканского месторождения медных руд, лесных богатств Сибири и ряда других хозяйственных проблем, необходимо иметь разработки, характеризующие перспективы развития советской экономики в целом, отдельных отраслей и экономических районов на период не менее 15—20 лет.

Необходимость долгосрочного планирования обусловлена и потребностью в более рациональном использовании трудовых ресурсов. Масштабы, профиль и сроки подготовки кадров специалистов определяются потребностью народного хозяйства на период, выходящий за пределы планируемого пятилетия.

Осуществление экономически обоснованной координации пятилетних планов СССР с пятилетними планами других социалистических стран возможно лишь при наличии проектировок развития отраслей и экономики на длительную перспективу. Все большее значение приобретают долгосрочные соглашения по экономическому сотрудничеству в во внешнеэкономических отношениях СССР с развивающимися странами, а также с развитыми капиталистическими государствами. Долгосрочные проектировки развития народного хозяйства позволяют с большой полнотой использовать преимущества международного разделения труда для улучшения народнохозяйственных пропорций, повышения эффективности производства и жизненного уровня народа, осуществлять мероприятия по улучшению структуры экспорта и импорта нашей страны. Поэтому для предстоящих лет определяющим в работе всех плановых органов, прежде всего Госплана СССР, будет усиление роли и значения перспективного и в первую очередь долгосрочного планирования, совершенствование его методологии.

## Перспективы технического и социального развития общества — основа долгосрочного плана

Характер функционирования экономики определяется особенностями научно-технического, экономического и социального развития общества.

На современном этапе и в недалеком будущем определяющее влияние на экономические процессы будут оказывать прежде всего характер и масштабы научно-технической революции, и перспективы ее дальнейшего развития. Наука и техника приобрели характер производительной силы. Осуществлены крупные научные достижения в области освоения космического пространства, производства новых материалов с заранее заданными свойствами, бурное развитие полуinishedи электроника, лазерная техника, ЭВМ и т. д.

Какие направления научно-технической революции могут оказать определяющее влияние на характер долгосрочного экономического развития? Прежде всего энергетика. Развитие человеческого общества подходит к тому этапу, когда полное обеспечение всех личных и общественных потребностей, максимальное освобождение человека от простых производственных операций, осуществление производства в условиях все увеличивающегося быстродействия всех процессов, создание комфорта благополучного быта и решение всех других задач, которые ставят перед собой современное общество, все в большей мере наталкиваются на узость энергетических ресурсов, весьма скромно отпускаемых человеку природой.

Научно-технический прогресс в энергетике развязывается в двух генеральных направлениях — освоение новых источников энергии и наиболее рациональное использование имеющихся энергетических ресурсов. Резкое увеличение энергетического потенциала — важнейшая задача, которую ставит общество перед наукой. Ближайшие десятилетия будут прежде всего периодом изменений в способах получения электроэнергии и резкого роста энергетического потенциала общества. Следовательно, при разработке долгосрочного плана необходимо учитывать не только существующие виды энергии, но и те, которые еще не вышли из области эксперимента или находятся на стадии теоретической разработки. Проблема энергетики важна и потому, что изменения в методах получения и передачи энергии определяют сдвиги в технологических процессах во всех отраслях и видах производства.

Следующим важнейшим направлением технического прогресса, определяющим особенности долгосрочного развития экономики, является характеристика для предстоящего периода кибернетизация производства и управления. Усложнение технологии, резкое ускорение процессов, повышенные требования к точности, необходимость быстрого и точного учета в производственном и технологическом процессе огромного многообразия разнонаправленных и быстроменяющихся параметров — все это требует широкой кибернетизации производственных и управленческих процессов. Разрабатываемые долгосрочные планы должны будут учить первоочередную степень кибернетизации производства и управления, ибо этот процесс существенно меняет структуру и характер общественного производства, особенно машиностроения, характер и масштабы подготовки кадров, распределение трудовых ресурсов, характер труда и во многом определяет социальную структуру будущего общества.

Огромное значение для народнохозяйственного планирования будет иметь такое направление технического прогресса, как получение принципиально новые конструкционные материалы, что корен-

ным образом меняет сырьевую базу общественного производства и процессы обработки материалов.

Наконец, народнохозяйственное планирование должно будет в полной мере учитывать возможности научного прогресса в производстве продуктов питания. Научные исследования в этой области проходят в трех направлениях: увеличение производства продуктов растениеводства и животноводства путем проведения агротехнических мероприятий и селекционирования, что уже в недалеком будущем позволит довести урожайность зерновых до 80—100 центнеров с гектара, а также управление мутациями в животном и растительном организме, полом животных и т. д.; широкое использование природных ресурсов мирового океана, до сих пор весьма робко включаемых человечеством в свой продовольственный баланс; наконец, создание синтетических продуктов, открывающее новую эру в потребительском балансе общества и сырьевой базе производства продуктов питания. Таковы важнейшие элементы научно-технической революции, которые будут определять характер развития экономики, а следовательно, должны учитываться в долгосрочном планировании.

Следующим фактором развития современного общества, определяющим характер экономики и народнохозяйственного планирования, являются быстрая и глубина социальных сдвигов, вызываемых научно-технической революцией и общественным развитием.

Автоматизация и кибернетизация производства, резко уменьшающие непосредственное участие человека не только в преобразовании предметов труда, но и в создании новых конструкций, поддержки необходимых параметров технологического процесса, оставляют ему место лишь в высшей сфере деятельности — логическом моделировании всех процессов, что потребует и одновременно будет способствовать непрерывной интеллектуализации общества, повышению его культуры, новому расцвету гуманитарных наук. Большее место в потреблении будут занимать ценности интеллектуального, культурного, эстетического характера. Потребуется создание новых отраслей индустрии, удовлетворяющей культурные и эстетические потребности людей.

Функционирование советской плановой системы в значительной мере будет определяться международной политической обстановкой. За предыдущее двадцатилетие в мире произошли огромные политические сдвиги: общий кризис капитализма продолжает углубляться, изменилась политическая карта целых континентов (Азии и Африки). Здесь возник крупный отряд новых стран, вставших на некапиталистический путь развития, происходит сдвиги во многих «старых» государствах, где ширится и крепнет рабочее движение. Вместе с тем, как отмечалось на ХХIV съезде КПСС, внешняя политика империализма постоянно дает все новые доказательства неизменности его реакционной, агрессивной природы. Все это постоянно предъявляет существенные требования к нашей экономике. Народнохозяйственное планирование и вперед должно учить вероятные изменения в международной обстановке и строиться таким образом, чтобы способствовать нашему активному влиянию на характер этих изменений. И, наконец, разрабатываемые планы должны быть планами рационального взаимодействия человека и природы, то есть учитывать требования улучшения биологической среды.

## Организация и методы разработки долгосрочного плана

Сложность проблем, требующих учета и решения в долгосрочном плане, вызывает необходимость особых подходов к его разработке по сравнению с текущими и даже пятилетними планами. План на дли-

тельную перспективу должен учитывать новые явления в науке, технике и экономике, которые трудно в момент его разработки предвидеть или предопределить. Это придает перспективному плану своеобразные черты. При долгосрочном планировании приходится сталкиваться с решением задач со многими неизвестными; какие фундаментальные открытия настоящего периода и в какие сроки достигнут своей конструктивной готовности, какая новая насторожнее время техника и с какой периодичностью устареет и потребует массовой замены, каковы могут быть социальные последствия внедрения новой техники. Значительную роль в предвидении тех процессов и явлений, наступление которых можно ожидать в будущем, призваны сыграть разрабатываемые прогнозы развития науки, техники и экономики.

Разработка плана — сложный, многогранный процесс, в котором тесно переплетены и взаимосвязаны элементы как научного предвидения наступления тех или иных явлений, «поведения» отдельных народнохозяйственных систем в тех или иных ситуациях, так и принятия определенных решений по выбору наиболее рациональных вариантов, на достижение которых должен быть ориентирован план. Таким образом, планирование — неразрывное единство научного предвидения и принятия решений. План, разработанный без научного предвидения, не план, а возвратное решение. Прогноз, не завершенный принятием решения, также не план, а частное предположение. Именно такими являются прогнозы, разрабатываемые в капиталистических странах.

В нашей стране нет и никогда не было планирования без научного прогнозирования. Систематизация и совершенствование методов научного предвидения, нахождение более правильного сочетания в процессе планирования элементов научного предвидения и принятия решений — важная народнохозяйственная задача. Основной достоверности предвидения является детальное изучение процессов и явлений, освещенное марксистско-ленинской теорией. Важно не допустить при этом не столько экстраполяции численных параметров настоящего на будущее, сколько экстраполяции идей и проблем.

Характер народнохозяйственного плана определяется двумя важнейшими факторами: особенностями данного этапа технико-экономического и социально-политического развития общества и длительностью планового периода. С удлинением планового периода снижается степень директивности и адресности плана, уменьшаются требования к точности и взаимовзаимности проектируемых количественных параметров, но зато возрастает значение целевого фактора.

Тип плана определяет основную направленность плановых расчетов. Чем короче период, охватываемый плановыми расчетами, тем в большей степени проявляется влияние на развитие народного хозяйства сложившихся к моменту составления плана соотношений и связей, тем меньше возможности для их коренного изменения и улучшения.

Уточнение и детализация показателей долгосрочного плана в условиях неизбежной приближенности расчетов на перспективу изящны. Поэтому показатели долгосрочных планов должны быть укрупненными, а их количество — максимально ограниченным. Показатели следуют выбирать таким образом, чтобы они могли дать отчетливо представление о принципиальных направлениях и пропорциях намечаемого развития народного хозяйства, о динамике основных величин, количественно характеризующих уровень развития народного хозяйства СССР и отдельных республик, а также основных отраслей по пятилетнему планируемому периоду.

За годы социалистического строительства в СССР выработана отвечающая современному уровню развития производительных сил си-

стема народнохозяйственных планов. В нее входят планы на длительную перспективу (15—20 лет), пятилетние, а также текущие (годовые) планы. С ростом и усложнением экономики методы народнохозяйственного планирования постоянно совершенствуются. Изменяются, в частности, роль различных планов, характер взаимосвязи между ними.

Основной формой планирования развития народного хозяйства в целом и каждого его звена признан пятилетний план с распределением заданий по годам. Как показал опыт планирования в СССР и других социалистических странах, этот срок достаточен для проведения крупных научных исследований и внедрения их результатов, строительства большинства предприятий и сооружений, освоения новых месторождений полезных ископаемых.

Пятилетний план с распределением заданий по годам обеспечивает предприятиям стабильные условия работы. Создается надежная основа для развития прямых, устойчивых связей, современного заключения между предприятиями хозяйственных договоров, роль которых существенно повышается.

Долгосрочные планы нельзя рассматривать как стабильные. Они должны систематически пересматриваться и изменяться. Это определяется отклонениями фактического развития народного хозяйства и отдельных отраслей от намеченного, а также выявляемыми в процессе осуществления планов более эффективными путями развития экономики, чем предполагались первоначальными расчетами.

Вот почему в предстоящие годы важнейшей задачей совершенствования планирования в СССР становится органическое сочетание, взаимосвязь пятилетних планов и планов на более длительную перспективу с годовыми заданиями.

Пятилетние планы будут определять по годам предстоящий пятилетки темпы и пропорции развития экономики страны, объемы производства продукции и капитального строительства по отраслям, министерствам и союзным республикам. В современных условиях главной задачей годовых планов является корректировка заданий пятилетнего плана с учетом фактического хода его выполнения, вновь возникающих потребностей и возможностей их удовлетворения.

Но есть еще одна функция годовых планов, которая должна помочь широкое развитие в предстоящий период — обеспечение базы для совершенствования народнохозяйственных пропорций в следующем пятилетии. Эта задача будет тем успешнее решена годовыми планами, чем загадокремение будет начата разработка опережающего перспективного плана. В годовых планах можно предусмотреть меры по своевременной подготовке к решению вновь возникающих проблем. Прежде всего речь идет о строительных программах будущего. Необходимо уточнить на оставшиеся годы текущего пятилетия планы проектно-изыскательских, научно-исследовательских, и геологоразведочных работ, вносить корректировки в планы капитальных вложений и ввода в действие мощностей. Следовательно, по мере разработки нового пятилетнего плана годовые планы текущей пятилетки должны все в большей мере учитывать потребности перспективного периода.

Иные задачи стоят перед планом на длительную перспективу. Главная из них — совершенствование структуры общественного производства, народнохозяйственных, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций. Ни пятилетний план, ни тем более текущий не в состоянии решить эту самую важную и сложную проблему планирования. Только в долгосрочном плане можно наметить принципиальные сдвиги в размещении производства, развитии экономических районов и производственных комплексов. Долгосрочный план лучше всего позволяет

учесть направления технического прогресса, возможные принципиальные сдвиги в структуре экономики.

Большое значение имеет вопрос об организации разработки планов. Если применительно к годовым и пятилетним планам уже выработалась определенная организационная система, то разработка долгосрочного плана требует специального рассмотрения.

Для разработки долгосрочного плана развития народного хозяйства на длительную перспективу потребуется не менее трех-четырех лет. К этой работе должны прежде всего привлекаться научные организации, что особенно необходимо для всестороннего обоснования долгосрочного плана научными исследованиями, в том числе материалами фундаментальных наук о возможностях использования достижений научно-технического прогресса по штильетам на планируемый перспективный период.

Работа научных организаций над долгосрочными проблемами уже началась. На длительный период прогнозируются темпы развития в народнохозяйственных пропорциях, факторы роста эффективности общественного производства, динамика численности населения и трудовых ресурсов, объем и структура потребления населения, перспективы роста реальных доходов и других проблем; начата разработка прогноза природных ресурсов, основных направлений научно-технического прогресса, перспектив развития важнейших отраслей народного хозяйства. Ученые академических, отраслевых и учебных институтов ведут работу по определению более эффективной структуры топливно-энергетического баланса, созданию единой транспортной сети страны, более рациональных соотношений в развитии отдельных видов транспорта и т. д.

Однако разработка отдельных экономических и народнохозяйственных проблем на такой длительный период может привести к выработке действительно обоснованных прогрессивных решений членского в том случае, если она базируется на реально возможных перспективах использования в народном хозяйстве достижений фундаментальных естественных и общественных наук. Организационно это должно выражаться в органическом сочетании работы всей системы научно-исследовательских учреждений.

В настоящее время необходимо перейти к более органическому и всеобъемлющему учету возможных достижений фундаментальных и прикладных наук и их комплексному обобщению с последующим включением в эту работу плановых и хозяйственных органов. В противном случае огромная работа, проводимая научными коллективами по отдельным частям проблемам, не будучи обобщенной в комплексные плановые проектировки, может не найти своего практического воплощения.

Поэтому разработку долгосрочного плана развития народного хозяйства СССР, видимо, следует вести по следующей примерной схеме. Прежде всего должна быть осуществлена необходимая предплановая работа, главным образом силами научно-исследовательских организаций. Научные коллективы в области фундаментальных естественных наук должны разработать прогнозы научно-технического прогресса и определить возможности и сроки использования достижений фундаментальных естественных наук в народном хозяйстве. Опираясь на эти исследования, ученые, работающие в областях прикладных и экономических наук, смогут подготовить прогнозы социальных и экономических последствий научно-технического прогресса и определить важнейшие направления развития производственных отношений. После разработки частных проблем могут быть подготовлены сводные варианты экономического развития народного хозяйства СССР. Такая ора-

анизация научной подготовки долгосрочного плана позволит обеспечить органическое сочетание и правильную последовательность исследований в области фундаментальных и прикладных наук. Эти материалы послужат основой для разработки долгосрочного плана в отраслевых министерствах и ведомствах, а затем и в центральных плановых органах.

Такой порядок разработки долгосрочного плана развития народного хозяйства СССР позволит к началу работ над пятилетним планом на 1976—1980 годы иметь всестороннюю проработку важнейших научно-технических и народнохозяйственных проблем как на десятилетнюю перспективу, так и за ее пределами, обеспечит органическое сочетание и взаимовыявление сложившейся в практике социалистического планирования системы планов: текущих, пятилетних и на длительную перспективу.

## Проблемы концентрации, специализации и кооперирования в промышленности СССР

М. Газалиев,

зав. сектором машиностроения  
СОПС при Госплане СССР

Интенсификация и повышение экономической эффективности производства в промышленности предполагают широкое развитие концентрации, специализации и кооперирования. С этим связано появление технико-экономических показателей работы предприятий, достижение огромной экономии материальных трудовых ресурсов.

Концентрация производства в промышленности осуществляется в трех основных направлениях — соединения разнородных производств в одном предприятии (универсальное предприятие); концентрация производства однородной продукции (специализированное предприятие); сосредоточение на одном предприятии взаимосвязанных производств (комбинирование). Наиболее прогрессивными являются второе и третье направления. Поэтому при анализе процессов концентрации в промышленности необходимо всегда учитывать органическую связь их со специализацией и комбинированием производства.

Во всех отраслях промышленности созданы крупные предприятия, оснащенные современной техникой. По уровню концентрации производства наша промышленность занимает первое место в мире. Повышение ее уровня и увеличение среднего размера предприятий обусловлено вводом в эксплуатацию новых крупных заводов и фабрик во всех отраслях, а также ростом масштабов производства на действующих предприятиях в результате их расширения и реконструкции. Важное значение имеет создание производственных объединений.

Экономическая целесообразность концентрации и централизации заключается в том, что сосредоточение производства в крупных масштабах создает условия «...для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинированные и научно направляемые процессы производства<sup>1</sup>, для роста фондо-, энерго- и электровооруженности труда, являющихся основой более высокой производительности труда и низкой себестоимости продукции».

Развитие современной техники на основе концентрации машино-стей машин и агрегатов определяет не только общую тенденцию укрупнения производства, но во многих случаях и размеры предприятий. Крупная турбина, мощный прокатный стан, высокопроизводительная автоматическая стапочная линия могут быть целеобразно использованы лишь на больших предприятиях. Поэтому при изучении вопросов концентрации производства весьма важное значение приобретает проблема выбора оптимальных объемов производства и разнородных размеров предприятий. Однако чрезмерно крупные предприятия имеют и недостатки: ограничиваются возможностями равномерного размещения промышленности и комплексного развития районов, увели-

чиваются объем дальних перевозок сырья и готовой продукции, а следовательно, и транспортные издержки. Создание таких производств требует больших затрат средств и длительных сроков строительства, ведет к задержке сдачи их в эксплуатацию и снижению народнохозяйственной эффективности капитальных вложений.

При рассмотрении технико-экономических преимуществ крупного производства следует учитывать, что они проявляются в различных условиях по-разному. Их использование зависит не только от размера предприятия, но и от масштабов производства однородных изделий. Нередко технико-экономическая эффективность небольшого, но высокоспециализированного предприятия выше, чем крупного универсального, так как на последнем не всегда целеобразно применять специализированное производственное оборудование.

Для каждой отрасли промышленности и для каждого этапа технического прогресса характерны свои оптимально и минимально допустимые размеры предприятий. Эффективное использование высокопроизводительного оборудования нарушается в том случае, если границы допустимых размеров ниже минимальных. Оптимальные же определяются с учетом всех факторов, обуславливающих наибольшую эффективность производства. Основная проблема состоит в нахождении такого варианта, при котором достигается наименьшая себестоимость продукции при минимальных капитальных вложениях. Определение оптимальных масштабов предприятия производится обычно в два этапа. Сначала рассчитывается масштаб производства, дающий максимальное снижение внутрипроизводственных издержек (технологическая оптимальная мощность). Затем определяется размер предприятия, обеспечивающий снижение народнохозяйственных затрат.

По ряду изделий разработаны оптимальные мощности, которыми руководствуются при проектировании и реконструкции предприятий. К сожалению, проблемы рациональных размеров и структуры отраслевых производственных объединений, составляющих высокую и эффективную форму концентрации и централизации производства, не находят еще должного решения. Несмотря на большие экономические преимущества объединений, их еще мало. Объем промышленной продукции, приходящийся на них долю, составляет менее 10%. Необходимость ускорения создания объединений обусловлена и тем, что в промышленности половина общего количества предприятий составляют мелкие, с численностью работающих не более 200 человек. Как самостоятельные производственные единицы, а не как специализированные структурные подразделения объединений, они не имеют перспектив для своего развития, не могут эффективно использовать передовые научно-технические достижения. «Накопленный опыт», — подчеркивал А. И. Брежnev, — показывает, что только крупным объединениям под силу сосредоточить достаточное число квалифицированных специалистов, обеспечить быстрый технический прогресс, лучше и полнее использовать все ресурсы. Курс на создание объединений и комбинатов надо вести решительней — в перспективе они должны стать основными хозяйственными звенами общественного производства. При создании объединений особенно важно, чтобы административные границы и ведомственная подчиненность предприятий не служили препятствием к введению более эффективных форм управления<sup>2</sup>.

В. И. Ленин указывал на существование двух взаимосвязанных видов концентрации производства: «Кроме вопроса о концентрации

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 642.

<sup>2</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971, стр. 68.

производства на крупнейших заведениях для характеристики крупной машинной индустрии важен еще вопрос о концентрации производства в отдельных центрах фабрично-заводской промышленности и о различных видах фабричных центров<sup>1</sup>. Высокой степенью пространственной формы концентрации являются промышленные узлы, территориально-производственные комплексы. По данным Госстроя ССР, в настоящее время утверждено свыше 250 схем генеральных планов промышленных узлов. В них входит более 2800 предприятий общей сметной стоимостью свыше 26 миллиардов рублей. По этим схемам уже ведется строительство 212 промышленных узлов. Сосредоточение строительства позволяло снизить сметную стоимость сооружаемых предприятий в основном на 3%, уменьшить территорию застройки на 10%, сократить протяженность коммуникаций на 20%.

Отличительной особенностью планирования на современном этапе является усиление комплексного подхода к решению проблем развития народного хозяйства. Характерным примером может служить принятая нашей партией программа дальнейшего развития сельского хозяйства и связанных с ним отраслей промышленности — сельскохозяйственного машиностроения, производства минеральных удобрений, пищевой и легкой промышленности. Если говорить о комплексном подходе в территориальном аспекте, то речь должна идти главным образом о совершенствовании ранее сложившихся и формировании новых производственно-территориальных комплексов, промышленных узлов разных масштабов и типов. Оптимизация их размеров и структуры, так же как и производственных объединений, — важная проблема управления концентрацией и централизацией промышленности.

Наиболее эффективная форма организации промышленного производства — концентрация выпуска однородной, однотипной продукции, то есть специализация производства. Без нее нельзя рассматривать вопрос о концентрации, ибо эффективность использования высокопроизводительных машин и агрегатов зависит не только от масштаба выпуска продукции вообще, но и от уровня специализации. Она представляет собой такую форму организации промышленного производства, при которой изготовление определенной продукции, отдельных ее частей или выполнение некоторых операций происходит в самостоятельных отраслевых и обособленных предприятиях и цехах. Задача специализации по существу состоит в том, чтобы обеспечить конструктивную и технологическую однородность производства, и не может быть решена лишь путем сокращения номенклатуры продукции на каждом предприятии, поскольку ассортимент и число типоразмеров изделий возрастают быстрее, чем количество новых предприятий. Успешное ее решение требует рационального распределения производства готовой продукции, отдельных узлов и деталей между предприятиями на основе их конструктивно-технологической однородности.

За последние годы в промышленности ССР проведены определенная работа по специализации производства. В машиностроении, например, расширено централизованное производство узлов и деталей для автомобилей, тракторов, металлоизделий станков, чугунного, стального и цветного литья, штамповок, сварных металлоконструкций и т. д. Аликвидированы многие мелкие цехи и участки. Сформировавшиеся в качестве самостоятельных отраслей радиоэлектроника, производство преобразовательной техники, промышленной арматуры и др. В химической промышленности получило развитие отрасли синтетических и пластических масс, искусственного волокна, лакокрасочной.

Заново создан ряд специализированных отраслей в промышленности строительных материалов, лесной, бумажной, легкой, пищевой.

Многие министерства провели работу по совершенствованию профилья предприятий, сосредоточению производства отраслевой продукции и сокращению ее выпуска на предприятиях привлеченных отраслей. В металлургическом машиностроении некоторые предприятия освобождены от изготовления кузнецко-прессового и химического оборудования, а станкоинструментальной промышленности — от производства нефтеаппаратуры.

Развивается детальная и технологическая специализация. Наиболее высокий уровень этих прогрессивных форм достигнут в автомобилье- и тракторостроении. По инициативе Ленинградской и Московской партийных организаций составлены проекты перспективных планов специализации и кооперирования производства предприятий Москвы, Ленинграда, Ленинградской и Московской областей. Например, проектом среднего плана по Ленинграду предусмотрено к 1980 году создать 21 специализированное предприятие, 63 базовых цеха и участка по выпуску продукции общемашинностроительного применения. Будет закрыто свыше 500 маломощных заготовительных цехов и участков. Производительность труда при изготовлении продукции общемашинностроительного применения возрастет более чем в 2,5 раза. По Москве и Московской области указаный план охватывает предложение по специализации и концентрации производства 52 видов конструктивно и технологически сдвоенных агрегатов, узлов и деталей отраслевого и межотраслевого назначения. Осуществление мероприятий, предусмотренных сиодним планом, только от снижения себестоимости продукции позволит получить более 700 миллионов рублей годовой экономии.

Организация отраслевых и территориальных хорваточных объединений открывает широкие возможности для специализации производства и ее эффективного воздействия на технико-экономические показатели. Об этом свидетельствует, например, опыт ленинградских объединений «Светланы», «Позитрон», автомобильных заводов имени Алиханова и горьковского, московского швейного объединения «Большевичка» и др. Завод имени Алиханова имеет 8 филиалов, расположенных не только в Москве, но и в других городах и изготовляющих компрессоры, карбюраторы, карданные валы, бензо- и маслонасосы, другие узлы, детали и заготовки. Работа филиаловоказала большое влияние на достижение заводом в целом высоких показателей: за пять лет объем реализованной продукции увеличился на 66%, выпуск грузовых автомобилей — более чем на 50, производительность труда повысилась на 44%, прибыль и рентабельность производства, возросли соответственно в 2,7 и 2,9 раза.

Новые методы планирования и экономического стимулирования создают благоприятные условия для развития специализации и кооперирования. Ориентация предприятий на полный хорваточный, повышение роли показателей прибыли и рентабельности предполагают всестороннее использование интенсивных факторов роста производства. Однако уровень специализации промышленного производства и в первую очередь отраслевой, внутренней и межотраслевой остается еще низким. Недостаточно развита подетальная и технологическая специализации, в частности не хватает специализированных мощностей для централизованного производства заготовок, деталей, узлов и агрегатов массового отраслевого и межотраслевого применения.

В настоящее время, несмотря на то что обобщающие показатели уровня специализации ряда отраслей промышленности достаточно вы-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Пол. собр. соч., т. 3, стр. 518.

соки<sup>1</sup>, производство большого количества однотипной продукции распределено по многочисленным предприятиям различных министерств. Например, изготовлением подъемно-транспортного оборудования занято более 300 предприятий различных министерств и ведомств, производством приборов и средств автоматизации — 41 министерство и ведомство. Удельный вес Минприбора в общем их выпуске составляет около 60%. В то же время на заводах министерства производится несвойственные его профилю изделия: технологическое оборудование для пищевой промышленности, электросварочное оборудование, киноаппаратура и кинооборудование, различная арматура и др.

Технический прогресс и рост объемов производства требуют значительного увеличения числа отраслей и предприятий, специализированных на выпуске отдельных частей машин, оборудования и других изделий. Однако самостоятельных специализированных предприятий, производящих в централизованном порядке заготовки, детали и узлы межотраслевого применения, явно недостаточно. Так, в машиностроении удельный вес централизованного производства заготовок составляет лишь 2—3% общего их выпуска. В то же время большинство заводов изготавливает для своих нужд в значительных количествах с неправильными высокими затратами средств многие изделия межотраслевого применения, включая заготовки, инструмент и оснастку, запасные части и др.

Инструментальное производство носит преимущественно децентрализованный характер. Удельный вес производства инструмента на специализированных заводах Минстанкпрома составляет около 25% общего объема производства инструмента в машиностроении. В инструментальных цехах и на участках предприятий машиностроения и металлообработки занят более 450 тысяч человек. Это в 6—7 раз больше, чем на инструментальных заводах Минстанкпрома. Свыше 90% специального инструмента и оснастки изготавливается более чем в 4200 инструментальных цехах промышленных предприятий, где производительность труда в 2—2,5 раза ниже, а себестоимость продукции в несколько раз выше, чем на специализированных заводах инструментальной промышленности.

Неудовлетворительно организован капитальный ремонт машин, оборудования, транспортных средств и приборов. На ремонте заняты 28 миллионов человек и 1 миллион единиц металлокрекущего оборудования. Значительная его часть (более 40%) приходится на долю немашиностроительных министерств и в ряде отраслей народного хозяйства используется недостаточно эффективно.

Вообще нет специализированной отрасли по производству средств механизации транспортно-складских и погрузочно-разгрузочных работ. Не выпускается оборудование механизированных и автоматизированных складов с автоматическим адресованием грузов, напольных и подвесных конвейеров, комплексных систем, механизирующих транспортные и погрузочно-разгрузочные работы в масштабе промышленности.

Неудовлетворительная специализация не позволяет эффективно и рационально использовать оборудование, огромный производственный аппарат, которым располагает промышленность. Проведенные исследования показывают, что в машиностроении, например, около трети всего прироста производительности труда может быть достигнуто путем осуществления отраслевой и межотраслевой специализации.

<sup>1</sup> В 1970 году удельный вес продукции отраслевого профиля в общем объеме производства в машиностроительных отраслях составил 68,3—68,7%, а удельный вес министерств в общем выпуске соответствующей продукции — 63—93,5%.

Только за счет удорожания себестоимости продукции, выпускаемой в неспециализированных производствах, народное хозяйство ежегодно теряет на производство заготовок, деталей и узлов общую сумму 1,5 миллиарда рублей. По данным отраслевых институтов, в промышленности, например, годовая экономия от развития детальной и технологической специализации составляет около 500 миллионов рублей, тракторном и сельскохозяйственном машиностроении — 450 миллионов, электротехнической промышленности — 400 миллионов рублей. Специализация и концентрация производства изделий общемашиностроительного применения в масштабе страны позволяет экономить многие миллиарды рублей.

Важнейшей причиной, сдерживающей быстрый рост специализации производства, состоит в том, что развитие промышленности идет главным образом на базе предприятий с комплексной структурой, включающими в себя не только основные, но и заготовительные, инструментальные, ремонтные и другие вспомогательные и обслуживающие производства. Эта структура уже не отвечает современным принципам рациональной организации производства. Между тем министерства продолжают строить новые и реконструировать действующие заводы на основе замкнутого технологического цикла. Капитальные вложения на развитие специализированного производства деталей, узлов и заготовок в большинстве отраслей машиностроения выделяются в незначительных размерах.

Удельный вес под деталями и технологически специализированных производств в общем объеме продукции отрасли намечается повысить за пятилетку по ряду министерств менее чем на 1%. Такой незначительный рост важнейшего показателя, характеризующего уровень специализации производства отрасли, недопустим.

В 1971—1975 годах и последующий период строительство универсальных и комплексных предприятий должно быть максимально ограничено. Создание узкоспециализированных, хорошо оснащенных средних и небольших предприятий-смежников, поставляющих отдельные части изделий на головные заводы, имеет важное народнохозяйственное значение. Правильное размещение по экономическим районам страны будет способствовать рациональному использованию трудовых ресурсов. В составе комплексных предприятий цех по производству заготовок или отдельных деталей и узлов массового потребления следует создавать лишь в случаях, когда они рассчитаны на оптимальные объемы выпуска.

Для повышения уровня специализации необходимо пересмотреть производственные профили действующих предприятий, с тем чтобы освободиться от изготовления продукции, не соответствующей их основной специализации, а также ликвидировать нерациональное дублирование производства одинаковой продукции. Эта большая и трудоемкая работа должна предусматриваться в годовых и перспективных планах предприятий и отраслей промышленности. Централизованное производство заготовок, стандартных и нормализованных деталей, узлов и изделий массового применения требует ускоренного развития специализированных мощностей, особенно мощностей для централизованного изготовления продукции общемашиностроительного профилей.

Важнейшая техническая предпосылка специализации производства — стандартизация, нормализация, унификация и типизация изделий и их конструктивных элементов. Между тем уровень унификации и агрегирования в основных отраслях машиностроения в 2—3 раза ниже, чем в мировой практике. Необходимо разработать систему проектирования машин и аппаратов на базе типовых моделей, унифицированных агрегатов, узлов, деталей и повысить роль и ответственность проектно-конструкторских и технологических организаций

заций за внедрение в конструкциях изделий нормализованных и унифицированных агрегатов; классифицировать машины, механизмы и другую продукцию по конструкции и технологически однородным группам и сконцентрировать их производство на отдельных предприятиях; обеспечить экономически целесообразные уровни специализации и централизации производства заготовок, деталей, узлов, агрегатов отраслевого и межотраслевого применения. Указанные работы могут быть выполнены отраслевыми научно-исследовательскими, проектно-технологическими и конструкторскими организациями.

Прогресс науки и техники, стандартизация и унификация машин, приборов, механизмов и их частей способствуют созданию во все больших количествах одинаковых и однотипных деталей, узлов, агрегатов и заготовок, применяемых в различных отраслях промышленности. Однако заводы, производящие продукцию межотраслевого применения, рассредоточены по различным министерствам, между которыми нет должной координации. Слабо используются возможности глубокой специализации и широкой межотраслевой кооперации в крупных экономических районах. Формирование самостоятельной отрасли по производству изделий многоотраслевого применения — одна из задач совершенствования управления промышленностью.

Планированием производства должно осуществляться во всех отраслях промышленности, для которых характерен этот процесс (деревообрабатывающая, легкая промышленность, производство строительных материалов), а не только в машиностроении. Конкретные мероприятия по развитию специализации проводятся в отрасли промышленности. В ряде государств союзных республик, например РСФСР и УССР, имеются отдельы, занимающиеся данными вопросами, но эффективность их работы, по нашему мнению, ослабляется ввиду отсутствия такого отдела в Госплане СССР.

Большое значение приобретает правильное сочетание отраслевого и территориального планирования развития специализации производства. В крупных экономических районах и промышленных узлах следует составлять сводные планы и проводить в широком масштабе работу по специализации промышленного производства по примеру Москвы и Ленинграда. Указанные планы должны быть частями общеэкономического плана специализации производства. Процесс специализации неотделим от развития производства. Поэтому, когда речь идет о планировании специализации, имеются в виду прежде всего планы развития производства в наиболее эффективном направлении. Специальный раздел плана позволяет установить наблюдение за тем, в какой мере производство в отрасли будет развиваться путем специализации. Должно быть обеспечено правильное сочетание централизованного планирования и местной инициативы. В народнохозяйственных планах утверждаются только задания на развитие мощностей специализированного производства продукции межотраслевого применения в машиностроении с выделением капитальных вложений, необходимых для этой цели. Остальные показатели раздела плана по специализации являются расчетными (неутверждеными).

Необходимость специализации в промышленности требует установления в планах заданий отраслям по достижению определенного уровня развития подетальной и технологической специализации, по сосредоточению производства отдельных видов изделий в соответствующих отраслях. Следует централизовать планирование капитальных вложений, направляемых на создание мощностей по производству продукции межотраслевого применения; выделить самостоятельной строкой средства на эти цели независимо от ведомственной принадлежности производства; расширить номенклатуру прудукции, по которой в народнохозяйственных планах утверждаются задания по раз-

витию специализированных мощностей; усилить контроль за выполнением плановых заданий.

Сейчас значительно расширились возможности улучшения технико-экономических показателей, использования внутренних резервов производства и экономии материальных и трудовых ресурсов за счет специализации. Однако ряд вопросов экономического стимулирования специализации, в частности о ценах на полуфабрикаты, узлы, детали и агрегаты, получаемые по кооперированным поставкам, предстоит еще решить.

Действующие в ряде отраслей промышленности оптовые цены на отдельные изделия, которые могут быть получены со стороны по кооперации, значительно превышают себестоимость их изготовления на головных заводах. Оптовые цены на эти изделия должны быть приемлемы для головного завода, стимулировать развитие специализации и производственного кооперирования. Цены на такие изделия следует устанавливать, исходя из условий специализированного производства деталей. Целесообразно разработать и утвердить порядок установления цен на детали, узлы и агрегаты, изготовленные специализированными предприятиями в централизованном порядке.

На предприятиях (в объединениях) специализированное производство изделий может быть организовано главным образом за счет средств фонда развития производства. Но он, как правило, невелик. В связи с этим, на наш взгляд, можно разрешить предприятиям и объединениям создавать централизованный (объединенный) фонд развития производства путем долевого участия в нем предприятий, которым будут поставляться соответствующие изделия специализированных производств.

Развитие кооперированных связей между предприятиями требует усиления роли экономических санкций, предъявляемых к поставщикам за нарушение сроков поставок. В настоящее время такие санкции, как правило, играют незначительную роль. Предприятие-поставщик, обязанное возвращать предприятию-потребителю все потери или основную их часть, если они связаны с несвоевременным получением отдельных видов изделий по кооперированным поставкам. Кооперирование между предприятиями следует развивать с помощью прямых, прочных и длительных связей, взаимовыгодных харacterистичных отношений при строгом соблюдении государственной дисциплины.

Повышение уровня концентрации, специализации и кооперирования промышленного производства — важнейших факторов интенсификации и повышения эффективности общественного производства — требует от плановых органов, министерств, ведомств, научно-исследовательских и проектных институтов большой организационной, экономической, инженерной и научно-методической работы.

# Новая система планирования и экономического стимулирования

## О программе развития хозяйственного расчета в объединении

В. Стародубровский,

ст. научный сотрудник  
Института экономики АН СССР

Развитие хозяйственного расчета в ходе экономической реформы играет большую роль в повышении эффективности общественного производства. В докладе на XXIV съезде КПСС о Директивах по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы А. Н. Косыгин подчеркнул, что «методы планирования и стимулирования, критерии оценки деятельности предприятий и объединений должны дальше совершенствоваться, с тем чтобы усилить воздействие реформы на ускорение научно-технического прогресса, улучшение качества продукции, рост производительности труда и повысить заинтересованность предприятий, объединений и министерств более высоких плановых заданий»<sup>1</sup>. В значительной мере это связано с развитием специализации, концентрации и централизации производства. В результате указанных процессов возникают производственные объединения, располагающие крупными материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, что обеспечивает им более широкую экономическую самостоятельность по сравнению с отдельными небольшими предприятиями и применение более полных форм хозяйственного расчета.

В настоящее время в промышленности по характеру хозрасчета различают два основных вида объединений: первые — это укрупненные предприятия, состоящие из производственных единиц, практически потерявших экономическую самостоятельность; вторые состоят из самостоятельных предприятий. Последние возникают обычно на базе отраслей и подотраслей промышленности. Они объединяют однородные предприятия и являются перспективной формой организации управления промышленным производством. Их называют государственными промышленными хозрасчетными объединениями. Всесоюзные объединения созданы в министерствах химической промышленности и приборостроения, средства автоматизации и систем управления; территориальные — в министерствах нефтедобывающей, лесной и легкой промышленности.

К объединениям такого типа примыкают системы министерств союзных республик, в состав которых входят предприятия, подчиненные непосредственно министерству. Развитие хозрасчета второго типа объединений связано, с одной стороны, с расширением экономической самостоятельности объединения в целом как за счет прав, получаемых

«сверху», так и за счет некоторых прав и функций составляющих его предприятия; с другой стороны, особую актуальность приобретает координация хозяйственного расчета объединения в целом с хозрасчетом входящих в него предприятий и организаций. Затрудняет работу отсутствие Общего положения о государственном промышленном хозрасчетном объединении.

Однако в настоящее время, на наш взгляд, сложились необходимые предпосылки, позволяющие приступить к решению этих вопросов. Поэтому последующееложение будет посвящено прежде всего практической стороне вопроса, связанной с решением организационных и методологических проблем.

На практике целесообразно в первую очередь использовать прогрессивные формы планирования и экономического стимулирования, нашедшие применение в ходе хозяйственного строительства и оформленные методологически. Развитие хозрасчета в государственном промышленном объединении — часть общей работы по улучшению организации управления им. Среди других ее направлений особую роль играют следующие.

1. Совершенствование организационной структуры отрасли или подотрасли на основе концентрации, централизации в специализации производства, что позволяет повысить его эффективность, а также упростить структуру управления в объединении. Так, в Эстонской ССР Министерство легкой промышленности республики создало в минувшем пятилетии 28 специализированных фабрик и производственных объединений вместо 132 предприятий, Министерство мясной и молочной промышленности — 23 предприятия вместо 74, Министерство пищевой промышленности — 28 вместо 55. Специализация производственных объединений, комбинатов и самостоятельных предприятий способствует оптимальному размещению ассортимента выпускаемой продукции и максимальному удовлетворению общественных потребностей при наименьших издержках производства.

2. Централизация производственно-хозяйственных функций в объединении, которые могут быть возложены на специально создаваемые хозрасчетные организации или аппарат управления. В результате эффект достигается за счет сокращения управленческого аппарата на предприятиях при относительно небольшом увеличении его в центре и повышения качества выполнения функций, поскольку появляется возможность привлечь наиболее квалифицированных работников. Централизация функций позволяет приблизить аппарат управления к производству.

3. Широкое применение экономико-математических методов и современной вычислительной и организационной техники в планировании производства и управления; создание автоматизированной системы управления; научная организация работы аппарата управления.

4. Решение социальных проблем развития коллективов предприятий, организаций и объединения в целом. Разработка и выполнение планов социального развития и других мероприятий, повышающих роль тружеников в управлении производством.

5. Составление необходимых юридических документов, регулирующих различные стороны деятельности объединения (положения об объединении и его структурных подразделениях, должностных инструкций и т. д.).

6. Подготовка и систематическое повышение квалификации руководящих работников объединения, обучение их современным методам управления.

Назрела необходимость разработать комплексную программу внедрения рассмотренных мер с указанием видов и этапов конкретных

<sup>1</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971, стр. 167.

работ, сроков их завершения и предполагаемых результатов, а также ответственных лиц. При составлении ее целесообразно использовать опыт министерств Эстонской ССР и республиканского филиала научных советов Академии наук СССР.

В разделе программы, посвященном развитию хозяйственного расчета в объединении, целесообразно предусмотреть поэтапное проведение работ, обеспечивающих последовательный переход от относительно простых к более полным формам хозрасчета; образование централизованных фондов экономического стимулирования, а также других фондов и резервов; использование экономических нормативов для дальнейшего действия при определении численности аппарата управления, позволяющих создать условия для централизации производственно-хозяйственных функций; распространение хозрасчета на научно-исследовательские, проекто-конструкторские и подобные им организации; совершенствование внутрихозяйственного расчета в производственных объединениях, на комбинатах и предприятиях, а также экономических условий деятельности аппарата управления (введение материального стимулирования и финансовой ответственности); использование опыта Щекинского химического комбината для стимулирования роста производительности труда; перевод объединения на самофинансирование вложений в развитие производства и централизация взаимоотношений с бюджетом.

Порядок формирования и использования централизованных фондов экономического стимулирования и резервов по этим фондам в трехстах, комбинатах, управлениях и объединениях, переданных на новую систему хозяйствования, определен Междуведомственной комиссией при Госплане ССР по вопросам применения новых методов планирования и экономического стимулирования. В соответствии с принятым порядком определения стабильных на пятилетку нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования централизованные фонды будут создаваться во всех средних звеньях системы управления промышленностью, определенные резервы для них будут оставлять в своем распоряжении и министерства. Следовательно, подготовительная организационная работа в объединениях должна обеспечить прежде всего наиболее рациональное использование централизованных фондов экономического стимулирования. При этом необходимо различать использование их для обеспечения стабильности нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования предприятий и для финансирования мероприятий по развитию производства, пополнения фондов экономического стимулирования отдельных предприятий и организаций, осваивающих новую технику и временно снижающих результаты текущего производства в силу объективных причин, а также выплату премий работникам.

Проблема обеспечения стабильности нормативов возникает в связи с изменением структуры (удельного веса отдельных предприятий) объединения по мере развития при отсутствии единого норматива для всех его предприятий. Предположим, что при стабильных нормативах предприятий, которому установлен норматив выше, чем объединению в целом, принял в годовом плане более напряженное задание по сравнению с предусмотренным в пятилетнем плане на данный год. Все остальные получили годовые задания в соответствии с пятилетним планом. В этом случае дополнительный план объединения в целом будет совпадать с дополнительным планом предприятия, имеющего более высокий норматив, что определит для него большую сумму фондов экономического стимулирования, чем для объединения в целом. Подобная проблема может возникнуть и в случае перевыполнения плана. Таким образом, сумма фондов всех предприятий возрастает в данном случа-

в большей мере, чем величина средств, которую дополнительно сможет получить объединение. Отсюда несоответствие между размерами фонда предприятия и объединения в целом.

Это противоречие можно разрешить с помощью централизованного фонда. За счет его средств объединение может воспользоваться дополнительным увеличением фондов экономического стимулирования предприятий, не изменив установленных ими нормативов. В нашем примере из числения предприятий фондов экономического стимулирования по утвержденным для них нормативам приведет к уменьшению централизованных фондов за счет опережающего роста показателей предприятия, имеющего более высокий норматив. Если бы завод, принявший повышенное задание, имел норматив ниже, чем по объединению в целом, это привело бы к обратному результату — увеличению централизованных фондов. Следовательно, для обеспечения «амортизации» структурных сдвигов внутри объединения при определении нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования предприятий и конкретного размера централизованных фондов необходимо учитывать факторы, обуславливающие разную динамику их по предприятиям и объединению в целом.

После назначения фондов экономического стимулирования предприятий открывается возможность распределить и использовать оставшиеся средства централизованных фондов в соответствии с принятыми направлениями их расходования. Подготовительная работа в этой области состоит прежде всего в разработке плана их распределения, а при возможности — и других фондов и резервов объединения, выделяемых ему вышестоящим органом.

Важным направлением развития хозяйственного расчета в объединении является централизация отдельных функций, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (по изучению текущего и перспективного спроса на выпускаемую продукцию, сырью и снабжению, заключению договоров, расчетам с бюджетом, банками, поставщиками и покупателями, бухгалтерскому учету, капитальному строительству и т. п.). В результате орган управления объединением или специально создаваемые хозрасчетные организации начинают фактически выполнять часть функций хозрасчетного предприятия для всего производственно-хозяйственного комплекса.

Централизация функций требует проведения подготовительной работы: выделения функций, выполнение которых в централизованном порядке обеспечит наибольшую эффективность с учетом всей суммы конкретных условий; проведения организационной работы, связанной, в частности, с перемещением людей, ломкой сложившихся традиционных представлений о взаимодействии, преодолением инерции и т. п. Централизации выполнения некоторых функций может привести к определенному ограничению хозяйственной самостоятельности предприятий. Эффект от нее оправдывает такое ограничение, однако необходимо обеспечить получение выгоды самими предприятиями.

Порядок централизации выполнения производственно-хозяйственных функций необходимо предусмотреть в законодательстве и зафиксировать в Общем положении о государственном промышленном хозяйстве в виде общих принципов. При этом важно предоставить возможность централизации имущества, требуемого для выполнения соответствующих функций, а также увеличения в случае необходимости аппарата управления за счет сокращения числа работников на предприятиях и в организациях.

Отсутствие установленного порядка централизации функций не означает, что на местах нет условий для ее осуществления. Они есть, и их следует использовать в первую очередь. В частности, союзные

министерства могут решать вопрос о создании в случае необходимости специализированных хозрасчетных организаций для централизованного выполнения работ в интересах объединения в целом.

В отдельных случаях централизуемые функции целесообразно возлагать и на аппарат управления всем производственно-хозяйственным комплексом. Так, в Министерстве мясной и молочной промышленности Эстонской ССР централизованы расчеты с поставщиками за оборудование, требующее монтажа, что позволяет ускорить их и сократить численность неплавежей.

Однако расширение функций аппарата управления затруднено, так как существующие методы контроля за его численностью не позволяют увеличить ее даже за счет значительного сокращения на предприятиях и в целом по объединению. Затрудняет рационализацию распределения функций между разными звеньями управления производством, они препятствуют достижению оптимальной численности управленического аппарата и в целом по народному хозяйству.

Современный уровень развития производства требует нового подхода к формированию численности аппарата управления. Курс на относительное сокращение его несовместим с огульным сокращением численности любого звена системы управления. Социалистическому государству важно иметь не просто дееспособный, но наиболее эффективный управленческий аппарат. Для этого необходимо создать экономические условия для совершенствования структуры управления и оптимального распределения функций, выполняемых на разных уровнях.

Один из способов решения задачи заключается в использовании экономических нормативов длительного действия, определяющих по каждому году пятилетия пределы увеличения фонда заработной платы управленческого персонала и ассигнований на его содержание в целом по объединению в зависимости от роста объема продукции или другого показателя, характеризующего расширение производства и повышение его эффективности. В пределах фонда заработной платы и ассигнований на содержание целесообразно руководству объединения вместе с советом директоров предоставить возможность самостоятельно определять численность аппарата управления на предприятиях и в специализированных организациях, выполняющих централизованные функции, а также в органе управления объединением. Такой порядок позволяет сочетать строгий централизованный контроль за численностью управленческого персонала и расходами на его содержание, основанный на хозрасчетных методах, с созданием гибких условий для развития инициативы, направленной на централизацию функций, совершенствование структуры аппарата управления, усиление хозяйственного расчета в масштабах всего производственного комплекса.

Сложным и недостаточно методологически разработанным является вопрос о распространении хозяйственного расчета на научно-исследовательские и проекто-конструкторские организации. Определенный опыт накапливается сейчас в министерствах электротехнической промышленности и тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения. Наряду с изучением и использованием его заслуживает внимания, на наш взгляд, разработка условий стимулирования указанных организаций в зависимости от результатов работы объединения. Это увеличит их заинтересованность в повышении общей эффективности производства. Подобные формы стимулирования наиболее просты для внедрения и не требуют длительной подготовки. Их недостаток — возможность несоответствия между поощрением и реальным вкладом соответствующей организации в улучшение общих результатов хозяйствования. Требуются специальные меры, чтобы свести ее к минимуму.

Необходимость совершенствовать внутрихозяйственный расчет на крупных предприятиях и комбинатах в составе объединения обусловлена процессом укрупнения производства. Опыт показывает, что находящиеся в составе комплексов производственные единицы нередко нуждаются в более широкой самостоятельности, чем цели предприятия. Это обусловлено масштабами их деятельности, характером связей с головным заводом, территориальной удаленностью и многими другими причинами.

Комплексное развитие хозрасчетных отношений во всех звеньях объединения отражается и на условиях деятельности органа управления им. Неправомерно сводить хозяйственный расчет объединения к хозрасчету органа управления, но нецелесообразно и отказываться от использования элементов его деятельности органа управления, среди которых особую роль играют экономическое стимулирование и материальная ответственность.

Целесообразность премирования работников аппарата объединения определяется, в частности, следующими обстоятельствами. Во-первых, его местом в общей системе производства, обуславливающим большие возможности воздействия на развитие последнего. Во-вторых, реализацией комплексной программы совершенствования управления в объединении, которая существенно повышает нагрузку на центральный аппарат. В этом случае премирование позволяет, с одной стороны, учсть дополнительные затраты труда в сумме вознаграждения, с другой — стимулировать поиски путей более рациональной организации управления. Кроме того, оно будет способствовать привлечению в аппарат управления более квалифицированных кадров, что особенно важно в связи со сложившимся соотношением между заработками работников аппарата управления и предприятий. Оклады первым установлены на более высоком уровне, но фактические выплаты работающим на предприятиях с учетом премирования нередко оказываются большими.

Представляется целесообразным стимулировать управленческий аппарат в зависимости от общих итогов деятельности всего объединения. Порядок премирования работников объединений, действующий с 1968 года в министерствах приборостроения, средств автоматизации и систем управления и легкой промышленности СССР, не соответствует этому принципу, так как предел премиального фонда заранее ограничен 10% к сумме окладов и не может быть увеличен с улучшением результата хозяйственной деятельности.

Опыт материальной ответственности аппарата управления практически исчерпывается лишением премий работников в случае невыполнения планов отдельных предприятий. Трудно сказать, что он стимулирует в большей мере: стремление добиваться хороших показателей или обеспечить видимость общего благополучия путем установления передовых заводов и фабрикам напряженных планов, а отставшим — ослабленных.

Назрела необходимость перейти к более полным и эффективным формам экономической ответственности аппарата управления, в частности за материальный щитер, возникший в результате тех или иных распоряжений. Образование в объединениях централизованных фондов экономического стимулирования и других фондов и резервов создает для этого определенную основу. Необходимо организовать изучение реальных случаев и ситуаций, которые могут служить основанием для возбуждения вопроса об ответственности, с тем чтобы более обоснованно определять конкретные ее формы.

Важным элементом программы совершенствования хозяйственного расчета в объединении является использование опыта Стекинского химического комбината, вопрос о котором можно решать непосредственно

на местах в соответствии с «Условиями проведения мероприятий по усилению заинтересованности работников в увеличении выпуска продукции, повышении производительности труда и уменьшении численности занятого персонала (по примеру Щекинского химического комбината)», принятых Госкомтрудом, Госпланом ССР, Минфином ССР и ВЦСПС. Подготовительная работа в этой области должна состоять прежде всего в определении и утверждении нормативов трудовых затрат и заработной платы, доведении до предприятий плановых заданий по важнейшим показателям на 1971—1975 годы, пропаганде опыта Щекинского химического комбината среди рабочих и служащих предприятий, разработка конкретных мер по сокращению численности работников и повышению на этой основе уровня оплаты труда.

Переход к самофинансированию вложений в расширение производства характеризует новый этап развития хозяйственного расчета, позволяющий усилить его воздействие на повышение эффективности как текущего производства, так и производственного накопления.

По мнению отдельных экономистов, применять понятие «самофинансирования» неправомерно по отношению к планово регулируемой социалистической экономике, поскольку его широко используют при характеристике стихийного рыночного хозяйства. Вместо него предлагается термин «полная самоокупаемость», который, по нашему мнению, недостаточно раскрывает существа рассматриваемого явления. В соответствии с установленными представлениями под самоокупаемостью понимается способность хозяйственной единицы возвести издержки на производство ( себестоимость ) продукции за счет выручки от ее реализации. Под полной самоокупаемостью, если рассматривать ее во взаимосвязи с предыдущей категорией, было бы логичным понимать возвращение за счет выручки от реализации не только затрат на простое воспроизведение, но и вложений в его расширение и развитие, расходов на науку и технику, экономическое стимулирование. Отсюда видно, что самоокупаемость и полная самоокупаемость являются необходимыми условиями развития эффективной системы хозяйственного расчета, однако они не отражают еще того специфического содержания, которое определяет его активное воздействие на рост и совершенствование социалистического производства. Как известно, до перехода на новую систему планирования и экономического стимулирования хозяйственный расчет в промышленности носил формальный характер, между тем четыре пятых предприятий обеспечивали самоокупаемость, а значительная часть и полную самоокупаемость.

В отличие от указанных понятий «самофинансирование» вложений более емко характеризует новое качество хозяйственного расчета. Оно состоит в установлении прямой и непосредственной связи между результатами хозяйственной деятельности и возможностями финансирования дальнейшего развития производства, что впервые было осуществлено в Министерстве приборостроения, средств автоматизации и систем управления и в Главмосавтотрансе. Средства на развитие производства в этих организациях выделяются из пятилетия исходя из экономического норматива длительного действия в виде доли прибыли, которая может быть различна по отдельным годам, но заранее известна до конца пятилетнего периода. Министерство самостоятельно определяет общую сумму прибыли в годовом плане. Пятилетний план на соответствующий год предусматривается лишь нижняя граница этого показателя. Более высокое задание в годовом плане позволит министерству, с одной стороны, получить дополнительные средства на нужды развития производства, с другой — пополнить централизованные доходы государства, так как часть дополнительной прибыли остается в хозяйстве и часть направляется в государственный бюджет в про-

порции, установленной экономическим нормативом длительного действия. Повышается заинтересованность всей хозяйственной системы в обеспечении более высоких результатов производства как в текущем периоде, так и на перспективу.

Система хозяйственного расчета обеспечивает комплексный охват всех сторон расширенного воспроизводства. В частности, эффективнее используется производственное накопление, так как экономия капитальных и других вложений, ускорение строительства и освоения новых объектов реально скажутся на увеличении собственных ресурсов.

Наконец, возникает возможность органически связать систему хозяйственного расчета с повышением роли перспективного (пятилетнего) планирования. Органы хозяйственного руководства могут заранее разрабатывать и корректировать долгосрочные программы развития отраслей с учетом ресурсов, выделяемых на эти цели. Повышается экономическое воздействие долгосрочного кредита на результаты производства. Ссуды и проценты должны погашаться из собственных средств, оставляемых в хозяйстве в соответствии с экономическим нормативом длительного действия. Ее можно возместить без ущерба для финансирования других нужд, связанных с развитием производства, лишь при условии реального получения дополнительных доходов от использования кредита. Создается основа для более полного учета внутренних резервов производства при составлении планов, так как результаты использования их не будут изъяты у хозяйственной системы в плане следующего года. Таким образом, порядок, установленный для Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления и Главмосавтотранса, направлен на решение комплекса назревших вопросов совершенствования методов хозяйствования. Эти новые явления, связанные с расширением самостоятельности и повышением ответственности хозяйственных звеньев в развитии производства, отражают, на наш взгляд, категория самофинансирования.

На примере самофинансирования особенно наглядно видно единство процессов обобществления производства и совершенствования хозяйственного расчета. Расширять самостоятельность мелких хозяйственных единиц в использовании средств на развитие производства было бы неоправданым из-за отсутствия у них реальных возможностей воспользоваться ими. В полной мере преимущества самофинансирования способны реализовать, как правило, лишь крупные предприятия и производственные объединения.

Большие споры вызывает вопрос о том, какие средства на развитие производства необходимо предусматривать в нормативе самофинансирования (нормативе отчислений от прибыли в распоряжение хозяйственной системы). Если исходить из необходимости дальнейшего распространения опыта самофинансирования, то мы окажемся перед фактом, когда не только некоторые крупные предприятия и объединения, но целые министерства в отдельные годы не смогут получить прибыли, достаточной для финансирования всех затрат на расширение производства и обеспечения полной самоокупаемости. Такие факты характерны прежде всего для быстро развивающихся прогрессивных предприятий, объединений и отраслей. В этой связи возникает предложение не учитывать в нормативе самофинансирования вложения в новостройки или, более того, исключить из него и средства, необходимые для крупной реконструкции действующих предприятий.

Однако при решении данного вопроса следует, на наш взгляд, неходить не из тенденций, складывающихся в отдельные годы, а из экономического существа рассматриваемого процесса. Превышение потребности в средствах, необходимых для развития отрасли, по сравнению с источниками, которые она способна обеспечить за счет своих

внутренних возможностей, является экономически оправданным лишь при условии, если вложения эффективны и окупятся в последующие годы. Такое превышение допустимо только как временное явление. В среднем за весь цикл воспроизводства основных фондов отрасли, который охватывает обычно не менее 15—20 лет, с их помощью должна быть получена норма прибыли, как правило, не меньшая, чем во всех других отраслях. Следовательно, если брать за основу достаточно продолжительный период, то любая нормально развивающаяся отрасль, вплоть до отдельных предприятий, способна обеспечить полную самоокупаемость и полное самофинансирование всех вложений в расширение производства. Отклонения же, возникающие в отдельные годы, можно регулировать при помощи кредита. В случае временной нехватки прибыли для финансирования всех вложений в развитие производства объединению целесообразно предоставлять долгосрочный кредит Стройбанка СССР, погашаемый в последующие годы за счет прибыли, полученной при эксплуатации основных фондов, входящих в действие за счет кредита. На кредитных началах возможно и выделение вложений для особенно крупных и важных новостроек, позволяющих с целью ускоренного развития отдельных отраслей и изменения межотраслевых пропорций воспроизводства. Подобные случаи не меняют существа дела, так как кредит должен быть полностью погашен за счет собственных ресурсов, и тем самым в течение нескольких лет будет обеспечено соблюдение принципа полного самофинансирования.

При организации подготовительной работы важное практическое значение имеет вопрос о том, возможен ли перевод на самофинансирование отдельных объединений, когда вышестоящий орган (министерство) работает в сложившихся условиях. Дело в том, что финансовый план объединения, определяемый исходя из нормативов длительного действия, может оказаться в несоответствии с финансовым планом министерства, который устанавливается ежегодно и не содержит в себе необходимой стабильности пропорций. Поэтому все объединения министерства могут быть переведены на систему самофинансирования только при наличии единого порядка формирования средств и распределения плановых и сверхплановой прибыли.

Если же речь идет о переводе отдельных объединений, на долю которых приходится относительно небольшая часть общих ресурсов министерства, то соблюдать указанное правило далеко не всегда обязательно. Противоречие между указанными принципами планирования и формирования средств может проявиться в двух случаях: на стадии составления годового плана и его выполнения. На первой стадии министерству может не хватить предусмотренных в финансовом плане ресурсов на развитие производства для выделения их объединению (или ряду объединений) в соответствии с нормативами длительного действия, а также для обеспечения нужд других объединений, на которые не распространяется принцип самофинансирования. Однако такое положение вероятно лишь при условии, если первая группа объединений расходует на развитие собственного производства относительно большую долю прибыли и увеличивает годовой план по сравнению с пятилетним планом в большей мере, чем вторая. Поэтому на самофинансирование лучше переводить в первую очередь те из них, которые потребляют на собственные нужды меньшую долю прибыли, чем в среднем по министерству. На стадии перевыполнения плана указанная ситуация еще менее вероятна, так как распределение сверхплановой прибыли в условиях самофинансирования осуществляется, как правило, в более жестком порядке, чем при существующей системе.

Таким образом, распространение принципа самофинансирования на отдельные объединения в условиях, когда министерство в целом ра-

ботает в соответствии с действующим порядком планирования и финансирования, является возможным, но требует продуманного подхода.

Переход к самофинансированию в расширение производства требует решения сложных методологических вопросов, связанных с организацией системы хозяйствования. К их числу относятся, в частности, порядок определения и применения экономических нормативов длительного действия, распределения прибыли, финансирования и долгосрочного кредитования капитальных вложений, образования фондов и резервов, организации централизованных расчетов с бюджетом и др. Указанные вопросы должны быть предусмотрены в разрабатываемых Методических указаниях по совершенствованию планирования производственно-хозяйственной деятельности Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления и повышению роли экономических методов в его работе. Тем самым будут созданы необходимые методологические предпосылки для организации подготовительной работы, включающей определение проекта конкретных размеров норматива отчислений от прибыли в распоряжение объединения по годам пятилетия, так как наличие пятилетнего плана с распределением заданий по годам создает необходимую основу. Более ответственным делом является разработка организационно-технических мероприятий, направленных на дальнейшее повышение эффективности производства в условиях самофинансирования и, в частности, на дополнительное увеличение годовых планов по результатам производства по сравнению с заданиями пятилетнего плана на данный год, использование дополнительно получаемых в соответствии с нормативами длительного действия ресурсов на развитие производства, концентрация капитальных вложений, ускорение и уძешевление строительства и освоение новых и реконструируемых объектов и т. п. Все это создаст базу для обращения в вышестоящие органы за разрешением перейти на условия самофинансирования. Однако прежде представляется целесообразным не только разработать программу мероприятий, но и в максимальной мере реализовать ее элементы, для осуществления которых созданы условия на местах. Это в свою очередь будет свидетельствовать о подготовленности к внедрению более полных и сложных форм хозяйственного расчета и способности в полной мере использовать заложенные в них потенциальные возможности стимулирования высокой эффективности производства.

Разработка и осуществление комплексной программы мероприятий по совершенствованию управления хозяйством в объединении во многих случаях потребует привлечения организаций, не входящих в их систему, а следовательно, и работы по координации их деятельности. В этом отношении представляет интерес опыт создания координационного центра в Эстонской ССР, роль которого выполняет филиал научных советов Академии наук СССР.

# Анализ образования фондов экономического стимулирования

Г. Бикман

Важным условием решения задачи повышения эффективности общественного производства является правильное и умелое использование механизма фондов экономического стимулирования. Расчеты их сложны. По одним общим абсолютным и относительным цифрам трудно определить, за счет чего на предприятии выполнены планы по образованию фондов. Поэтому необходим ежеквартальный анализ их образования. Он должен раскрыть по факторам и причинам отклонения образования фондов экономического стимулирования от плана, а самое главное, наметить и осуществить мероприятия по устранению причин уменьшения фондов экономического стимулирования и по повышению эффективности работы предприятия.

Анализ образования фондов основан на расчете их и приложении к балансу по предприятиям, переведенным на новую систему. Проведение анализа проиллюстрируем на примере годового отчета Винницкого масложиркомбината.

Выполнение плана по образованию фондов экономического стимулирования определяем из второго раздела формы расчета фондов (таблица 1). Для определения причины получения дополнительных отчислений за сверхплановые показатели за год в фонды экономического стимулирования необходимо прежде всего проанализировать факторы, влияющие на выполнение плана по расчетной рентабельности, и определить по каждому из факторов влияние его на размеры фондов. Это рекомендуется проводить на основании приложения № 1 к балансу (таблица 2).

По приведенным данным, фактический уровень общей рентабельности выше планового на 8,3%, а расчетной — на 7,1%. Влияние отдельных факторов (показателей) на выполнение плана рентабельности определяется путем подстановки фактического размера анализируемого фактора к плановым размерам остальных показателей.

В данном примере увеличение уровня расчетной рентабельности на 7,1% обусловлено следующим.

Перевыполнение плана прибыли (уровень рентабельности определяют при условии фактически полученной прибыли к плановой среднегодовой стоимости производственных фондов):

$$\frac{[(\text{стр. 09 гр. 2} - (\text{стр. 44 гр. 1} + \text{стр. 58 гр. 1} + \text{стр. 50 гр. 1}))] \times 100}{\text{стр. 17 гр. 1}} = \\ \frac{[9009,6 - (447 + 100 + 35)] \times 100}{7150} = 117,9,$$

При сравнении этого показателя с плановой рентабельностью (111,1) видно, что за счет перевыполнения плана по прибыли фактически расчетная рентабельность должна превысить плановую на 8,8% (117,9 – 111,1).

Аналогично расчетам по прибыли производятся расчеты остальных факторов — платы за фонды, процентов за кредит, отчислений в фонд ширпотреба из отходов и из прибыли на другие цели, основных производственных фондов, льготных основных фондов, нормируемых обя-

Таблица 1  
(в тыс. руб.)

Показатели	№ п.п.	№ с планом	Фонд материального поощрения			Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства			Фонд развития производства			Всего
			за факт прибыли	за уровень рентабельности	за факт прибыли	за уровень рентабельности	за факт прибыли	за уровень рентабельности	за факт прибыли	за уровень рентабельности	за факт прибыли	
1.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1.	Отчисления в фонды во уточненном финплану за год . . . . .	21	6,4	119,1	3,1	62,1	7,0	84,0	281,7			
	Всего по плану		125,5			65,2		91,0	281,7			
2.	Дополнительные отчисления за сверхплановые показатели в год . . . . .	23	7,7	5,4	3,7	2,7	8,3	6,1	33,9			
3.	Итого по отдельным фондообразующим показателям	29	14,1	124,5	6,8	64,8	15,3	90,1	315,6			
4.	Всего подлежит начислению по фондам . . . . .			138,6		71,6	105,4	315,6				
	Сумма отклонений от плана во фондах . . . . .			+13,1		+6,4	+14,4	+33,9				

ротивных средств, сверхплановых запасов неустранленного оборудования, влияющих на выполнение плана рентабельности.

Воздействие изменения уровня рентабельности на отчисления в фонд материального поощрения определяется следующим образом. Увеличение уровня расчетной рентабельности против плана за счет перевыполнения плана прибыли составило 6,8%. Норматив отчислений, уменьшенный на 35% за превышение планового уровня расчетной рентабельности на 1%, составляет 0,058, плановый фонд заработной платы всего персонала — 1 307,4 тысячи рублей:

$$\frac{1307,4 \times 6,8 \times 0,058}{100}$$

Увеличение фонда материального поощрения по этому фактору составляет 5,2 тысячи рублей. Аналогично определяется влияние других факторов на изменение фонда материального поощрения.

Таким же образом производится анализ факторов, влияющих на изменение фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и фонда развития производства. При этом расчет по фонду развития ведется от среднегодовой стоимости основных производственных фондов.

Упрощено расчет факторов, влияющих на размеры фондов экономического стимулирования, производится по удельному весу каждого фактора в % к итогу. Для наглядности полученные результаты рекомендуется систематизировать (таблица 3). Например, увеличение фонда материального поощрения из-за перевыполнения плана прибыли

Таблица 2  
(тыс. руб.)

н. п. ж.	Показатели	М. строек и планов	По плану		Отклоне- ния (+,-)
			0,1	0,2	
1.	Общая прибыль . . . . .	99	8 525,0	9 009,6	+484,6
2.	Подлежит исключению:				
	платы за фонды . . . . .	44	447,0	427,5	-19,5
	проценты за кредит . . . . .	58	100,0	102,6	+2,6
	отчисления в фонд ширпотреба из отходов . . . . .	59	35,0	59,8	+24,8
	отчисления из прибыли на другие цели . . . . .	55	—	0,9	+0,9
3.	Расчетная прибыль (стр. 09 + стр. 44 + стр. 58 + стр. 50 + стр. 33) . . . . .	14	7 943,0	8 418,8	+475,8
4.	Средняя стоимость основных производственных фондов . . . . .	10	5 945,0	6 009,4	+64,4
5.	Средние остатки нормируемых оборотных средств, не предкредитованных банком . . . . .	11	1 540,0	1 360,1	-179,9
6.	Итого средняя стоимость производственных фондов для расчета общей рентабельности (стр. 10 + стр. 11) . . . . .	12	7 485,0	7 369,5	-115,5
7.	Льготные основные производственные фонды (стр. 10 — стр. 15) . . . . .	—	335,0	277,8	-57,2
8.	Средняя стоимость основных производственных фондов, вычетом фондов, по которым предоставлены льготы по плате за кредит (п. 4 — п. 7) . . . . .	15	5 610,0	5 731,6	+121,6
9.	Сверхплановые запасы неуставодавленного оборудования . . . . .	16	—	32,3	+32,3
10.	Итого средняя стоимость производственных фондов и сверхплановых запасов неуставодавленного оборудования для исчисления расчетной рентабельности (стр. 15 + стр. 16 + стр. 16 + стр. 11) . . . . .	17	7 150,0	7 124,0	-26,0
11.	Общая рентабельность (стр. 09×100 : стр. 12) . . . . .	13	113,9	122,2	+8,3
12.	Расчетная рентабельность (стр. 14×100 : стр. 17) . . . . .	18	111,1	118,2	+7,1

как фактора роста уровня рентабельности определяется удельным весом этого фактора в общем увеличении рентабельности и в сумме дополнительного фонда материального поощрения за перевыполнение плана прибыли (5,4 тысячи рублей).

$$\text{Удельный вес} = \frac{6,8 \times 100}{7,1} =$$

= 95,7; увеличение фонда, по данным таблицы 3, равно

$$\text{шифр 04 графы 2-шифр 03 графы 4} = \frac{95,7 \times 5,4}{100} =$$

= 5,2. Аналогично определяются суммы по остальным факторам.

Таким образом устанавливается, за счет чего произошло перевыполнение (уменьшение) плана по отчислениям в фонды экономического стимулирования. При невыполнении плана производства важнейших видов работ по утвержденной номенклатуре следует проанализировать факторы и причины недополнения фондов экономического стимулирования по отдельным изделиям, цехам, бригадам. В рассматриваемом случае комбинат выполнил план производства важнейших видов изделий.

В случае допущения опережения ростом зарплаты производительности труда при анализе образования фондов экономического стиму-

Таблица 3  
(тыс. руб.)

Показатели	Шифр	Прирост планового расхода (тыс. гр.-11), %	Удельный вес затрат на выплату фонда (тыс. гр.-11 в % к приросту планового расхода (тыс. гр.-11))	Дополнительные отчисления			
				всего	в том числе по фонду	материально- производственным фондам	културно- образовательным фондам
Сумма дополнительных отчислений (всего) . . . . .	01	×	×	33,9	13,1	6,4	14,4
В том числе за счет роста прибыли как фондобразующего показателя . . . . .	02	×	×	19,7	7,7	3,7	8,3
Уровень рентабельности . . . . .							
Итого . . . . .	03	7,1	100	14,2	5,4	2,7	6,1
В том числе за счет факторов, определяющих выполнение плана прибыли . . . . .	04	6,8	95,7	13,7	5,2	2,6	5,9
изменения платы за основные производственные фонды . . . . .	05	0,25	3,6	0,5	0,2	0,1	0,2
изменения суммы платы процентов за банковский кредит . . . . .	06	-0,05	-0,7	-0,1	-0,04	-0,02	-0,04
отчислений в фонд ширпотреба из отходов . . . . .	07	-0,4	-5,7	-0,81	-0,31	-0,15	-0,35
увеличения среднегодовой стоимости основных производственных фондов . . . . .	08	-1,0	-14,0	-2,02	-0,76	-0,38	-8,88
уменьшения стоимости фондов, по которым предоставлены льготы . . . . .	09	-0,9	-12,7	-1,83	-0,69	-0,35	-0,79
сверхплановых запасов неуставодавленного оборудования . . . . .	10	-0,5	-7,0	-1,04	-0,4	-0,2	-0,44
уменьшения среднегодовой стоимости нормируемых оборотных средств . . . . .	11	2,9	40,8	5,8	2,2	1,1	2,5

лирования необходимо учесть часть фонда материального поощрения, направляемую в резерв предприятия для использования ее в следующем году или в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в текущем году. В нашем примере при росте зарплаты на 5,3% и повышении производительности труда на 2,1% опережение первого второго составит 3,2%. Фонд зарплаты промышленно-производственного персонала — 1 191,3 тысячи, фонд материального поощрения — 138,6 тысячи рублей. Зачисление в резерв или фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства подлежит 38,1 тысячи рублей:  $(3,2 \times 1 191,3) / 100$ . Основными причинами опережения ростом зарплаты производительности труда на комбинате явились снижение объема производства продукции против прошлого года, резкое недопользование введенного в отчетном году цеха дистилляции жирных кислот, нарушение трудовой дисциплины.

В результате резкого перевыполнения плана фондообразующих показателей по прибыли и рентабельности и, следовательно, установленного фондом недостаточно напряженного плана комбинатом недополучено фондов экономического стимулирования на 18,2 тысячи рублей ( $\frac{33,9 \text{ тысячи рублей} \times 100}{65} - 33,9 \text{ тысячи рублей}$ ), в том числе в фонд материального поощрения — на 7,1 тысячи, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — на 3,5 тысячи, развитии производства — на 7,6 тысячи рублей.

Кроме анализа образования фондов экономического стимулирования за счет отчислений от прибыли производится анализ образования их за счет других источников: по фонду материального поощрения — премий рабочим из фонда заработной платы, по фонду развития производства — амортизационных отчислений и выручки от реализации выбывшего имущества (таблица 4).

Таблица 4  
(тыс. руб.)

Источник	План	Фактическая	Отклонение
Фонд материального поощрения			
премии, начисленные рабочим по фонду зарплаты . . .	106,0	114,6	+8,6
Фонд развития производства			
амортизационные отчисления . . . . .	106	107,5	+2,5
выручка от реализации выбывшего имущества . . . .	—	10,3	+10,3

Из анализа приведенных данных видно, что комбинатом недополучено за год фондов экономического стимулирования на 24 тысячи рублей (8% общей суммы начисленных фондов), в том числе за счет заниженного плана по фондообразующим показателям — на 18,2 тысячи и за счет недостатков в использовании основных производственных фондов — на 5,8 тысячи рублей. Кроме того, за опережение ростом зарплаты производительности труда комбинат лишен права использовать в отчетном году фонд материального поощрения на 38,1 тысячи рублей (28% общей суммы его).

По результатам анализа сделаны выводы и намечены мероприятия по устранению недостатков и улучшению работы предприятия. При этом основными направлениями являются более напряженное и реальное составление плана по важнейшим показателям (реализации, прибыли, рентабельности); принятие необходимых мер по недопущению опережения темпом роста зарплаты производительности труда, в частности обеспечение полной загрузки цеха дистилляции жирных кислот; укрепление трудовой дисциплины; улучшение использования основных фондов; недопущение увеличения стоимости производственных фондов сверх плана и сверхнормативных остатков неустановленного оборудования. Результаты анализа образования фондов экономического стимулирования необходимо учитывать при определении премии по итогам работы цехов, участков, бригад, отделов и других подразделений, а также отдельных работников предприятия за месяц, квартал и год. Руководство предприятия совместно с профсоюзной организацией должны определить конкретно, какие должностные лица, службы, цеха, бригады и в какой степени виновны в причинах недополучения фондов экономического стимулирования, и учесть это при материальном поощрении, в частности при установлении размера вознаграждений по итогам работы за год, при подведении итогов по социалистическому соревно-

нию. Результаты анализа целесообразно обсуждать на производственном совещании и по ним рекомендовать издание приказа с указанием конкретных мероприятий по улучшению работы, сроков и ответственных лиц за их выполнение.

Анализ образования фондов экономического стимулирования — часть анализа всей хозяйственной деятельности, который позволяет наиболее полно и глубоко определить образование фондов экономического стимулирования и лучше использовать механизмы экономического стимулирования. Мы ограничились анализом факторов и причин недополучения фондов экономического стимулирования, повлиявших на уровень рентабельности, констатации положительного влияния выполнения плана прибыли как фондообразующего показателя и через рентабельность. Однако по вышеуказанной методике следует отдельно проанализировать по факторам и причинам выполнение плана прибыли, себестоимости и реализации продукции, производительности труда и другие показатели.

Анализ образования фондов экономического стимулирования дает возможность конкретно определить факторы и причины недополучения и получения сверх плана этих фондов, действенно использовать важнейший принцип хозяйственной реформы — экономическое стимулирование, изучить работников предприятия определить долю участия свою и других в общих результатах работы предприятия в начисленных фондах экономического стимулирования. По приведенной схеме можно производить анализ на всех промышленных предприятиях, в трестах, объединениях и главках по установленным фондообразующим и другим показателям. Его целесообразно практиковать и работникам финансовых и банковских организаций.

г. Винница

## Хозрасчет на предприятиях сельского строительства

И. Хенкин

Промышленные предприятия Министерства сельского строительства СССР имеют ряд специфических особенностей, которые необходимо учитывать в их экономической деятельности, в частности при организации внутренизводственного хозяйственного расчета. Одна из них заключается в том, что многие промышленные предприятия, производящие строительные материалы и конструкции, отличаются небольшими размерами и входит в состав областных трестов сельского строительства.

Большинство предприятий, подчиненных строительным трестам, переведено на новую систему планирования и экономического стимулирования и имеет в основном ту же систему утверждаемых и расчетных показателей, что и промышленные предприятия других министерств. Однако тесная связь со строительными организациями треста и заинтересованность их в выполнении промышленными предприятиями планового задания по всей номенклатуре и ассортименту выпускаемой продукции определяют более жесткое формирование плановой номенклату-

туры и ассортимента изделий и установление сроков ее выпуска. Таким образом, выполнение плана производства оценивается по более широкой номенклатуре, чем на других предприятиях.

Трудности, которые испытывают промышленные предприятия, связанны с выполнением плана по реализации продукции, так как у строительных организаций, практически единственных потребителей их изделий, часто отсутствуют средства для своевременной оплаты материалов, а банк не всегда выдает им ссуды для расчетов с поставщиками. В этих случаях установление льготного порядка предоставления строительным организациям кредитов позволило бы более правильно оценивать выполнение промышленными предприятиями плана по реализации и способствовало нормализации их финансового положения. Учитывая дефицитность продукции, необходимость увеличения объемов ее производства, на предприятиях строительных материалов при определении доли фондообразующих показателей в формировании фондов экономического стимулирования за счет отчислений от прибыли целесообразно, на наш взгляд, предусмотреть за увеличение объема реализуемой продукции образование не менее 60% фондов. Исходя из особенностей предприятий, премирование из фонда материального поощрения по показателю роста объема реализации следует производить начиная с выполнения плана на 90—95% при условии, что плановое задание по важнейшей номенклатуре изделий выполнено полностью. Разумеется, при недовыполнении плана пониженные размеры премирования должны соответствовать уменьшению суммы отчислений в фонд материального поощрения.

Небольшие размеры промышленных предприятий, невысокий уровень их технического оснащения, с одной стороны, большая номенклатура и ассортимент производимой ими продукции — с другой, отрицательно сказываются на производительности труда и рентабельности производства. Низкие экономические показатели их работы обусловлены и слабой специализацией. В этой связи представляется целесообразным сократить каждому предприятию номенклатуру изделий, в результате чего снизится себестоимость продукции и возрастет ее выпуск.

Областные тресты сельского строительства представляют собой сложившуюся форму производственного объединения строительных и промышленных предприятий. Задача заключается в более полном использовании экономических преимуществ данного объединения. Рамки треста позволяют централизованно решать многие проблемы материально-технического снабжения, ремонтного, инструментального хозяйства и некоторых других вспомогательных служб, которые могут обслуживать как строительные, так и промышленные предприятия треста. Однако возможности производственного объединения используются еще недостаточно.

Небольшие размеры фондов развития производства (30—40 тысяч рублей) и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (5—10 тысяч рублей) не позволяют многим промышленным предприятиям проводить серьезные мероприятия по внедрению новой техники, механизации и автоматизации производства, модернизации оборудования и др., а также по улучшению жилищных условий работников. Необходимо хотя бы частичная централизация фондов всех предприятий треста. Полное осуществление этого предложения станет возможным только после перевода на новые условия работы и строительных организаций трестов сельского строительства.

Включение промышленных предприятий в состав трестов позволяет централизовать учет, повысить эффективность механизации бухгалтерских и плановых расчетов, используя в случае необходимости перфорационные и электронно-вычислительные машины по договорам

с машиносчетными станциями или другими организациями, располагающими соответствующей техникой. Одно машиносчетное бюро (станция) могло бы обслуживать все предприятие, подчиненные тресту. Механизация расчетов особенно необходима для средних и мелких предприятий, имеющих небольшой аппарат экономических служб, а потому и относительно большую загрузку их работниками. Это позволит высвободить время для более качественной разработки планов, анализа производственно-хозяйственной деятельности предприятий, ведения внутризаводского хозяйственного расчета.

Внедрение действенной системы хозяйственного расчета во все звенья производства — обязательное условие повышения его эффективности. Экономическая реформа усилила заинтересованность предприятий по внедрению элементов хозрасчета в работу внутризаводских подразделений. Тем не менее на предприятиях строительных материалов и конструкций Министерства сельского строительства СССР он либо отсутствует, либо применяется непоследовательно и во многих случаях формально. Одна из причин этого — отсутствие отраслевых методических положений.

Основные принципы внутризаводского хозяйственного расчета — планирование и учет затрат отдельных подразделений предприятия на производство продукции, соизмерение их с результатами работы, определенная оперативно-хозяйственная самостоятельность хозрасчетных подразделений, материальная ответственность и заинтересованность цехов и участков в своей работе — являются общими для всех предприятий. Однако форма его организации не может быть единой, поскольку она должна отражать специфические условия отрасли, предприятия и отдельных его подразделений.

В организации внутризаводского хозяйственного расчета на промышленных предприятиях, входящих в состав строительных трестов, необходимо учитывать их особенности, прежде всего отраслевую специфику, отличающую их от промышленных предприятий других отраслей. Особенности технологического процесса предприятия строительных материалов в значительной мере определяют его структуру и организацию производственного процесса, характер взаимосвязей между отдельными подразделениями. Некоторые отличия имеются и в методике планирования и учета работы как всего предприятия, так и отдельных цехов. Своегообразие задач каждого подразделения предприятия, например бетонносмесительного, арматурного, формовочного и других цехов завода железобетонных изделий, определяет отличия в системах устанавливаемых для них хозрасчетных показателей.

Кроме того, необходимо учитывать особенности, вытекающие из подчинения промышленных предприятий строительным трестам. Внутризаводской хозяйственный расчет на них должен базироваться на показателе себестоимости продукции, который в наибольшей степени отвечает условиям работы, определяемым постоянно меняющейся номенклатурой и большим ассортиментом продукции. Применение в этих условиях расчетных цен, обеспечивающих условную рентабельность производства всех изделий, создавало бы видимость благополучия и привлекало бы действенной борьбе за снижение всех затрат на производство продукции.

Внедрение внутризаводского хозрасчета на промышленных предприятиях Министерства сельского строительства СССР требует серьезной предварительной подготовки, в ходе которой необходимо осуществлять мероприятия по уточнению производственной структуры, проверке состояния нормативной базы и действующих расходных норм, обеспечению цехов весовыми и контрольно-измерительными приборами, проверке действующих и разработки новых внутренних ценников на

основные и вспомогательные материалы. Наряду с улучшением нормативной базы необходимо также усовершенствовать планирование и учет затрат на производство продукции.

На предприятиях следует внедрить прогрессивный нормативный метод учета затрат, который в большей мере соответствует хозрасчетным отношениям внутри предприятия и обеспечивает эффективное оперативное руководство и контроль за ходом производственного процесса. Традиционный метод учета затрат позволяет выявить их только после завершения планового периода. Однако, несмотря на значительную эффективность нормативного метода, применение его увеличивает объем работы. Принимая во внимание это обстоятельство, нормативный метод следует внедрять по этапам (учет расхода материалов, заработной платы и т. д.).

Большую роль в осуществлении социалистического принципа оплаты труда играет фонд материального поощрения. На крупных предприятиях создание цеховых фондов материального поощрения вполне оправдано, а для большинства промышленных предприятий Министерства сельского строительства СССР, отличающихся небольшими размерами, оно, по-видимому, нецелесообразно. Тем не менее необходимо дифференцировать долю каждого подразделения в поощрительных фондах в соответствии с его вкладом в общее повышение эффективности производства на предприятиях. Однако из некоторых предприятий из-за отсутствия внутризаводского планирования и учета затрат этот важнейший показатель при премировании не учитывается.

На многих предприятиях разработка премиальных положений уделяется недостаточно внимания, показатели премирования не всегда обоснованы. Иногда условия премирования, соблюдение которых не должно непосредственно влиять на размер премии, используются в качестве показателей премирования. Так, например, на Ярославском комбинате производственных предприятий за содержание рабочих мест в частоте производственным рабочим бетонного цеха начисляется премия в размере 5% заработной платы по основным сдельным расценкам. Кроме того, предусмотрена премия также в размере 5% сдельного заработка за содержание в частоте оборудования. По нашему мнению, для такого порядка премирования нет достаточных оснований. Целесообразнее премировать за показатели, характеризующие результаты и эффективность производства.

На некоторых предприятиях министерства отсутствует премирование за выполнение особо важных производственных заданий (Пачемский завод железобетонных изделий), на других под эту категорию подводятся маловажные работы. Недостаточно материально стимулируется и рост выработки продукции, хотя на некоторых предприятиях заработка плата растет быстрее, чем производительность труда. Многие предприятия не используют предоставленные им права по премированию за экономию материалов вследствие отсутствия технически обоснованных норм расхода материалов, а также учета их расходования.

Таким образом, средства фонда материального поощрения лишь в неизначительной мере используются для текущего премирования рабочих. Чтобы повысить их заинтересованность в улучшении общих результатов работы цеха, необходимо увеличить долю фонда материального поощрения, расходуемого на эти цели.

Для большинства промышленных предприятий, входящих в состав строительных трестов, характерна относительная слабость экономических служб, обусловленная прежде всего их малочисленностью. Министерство сельского строительства СССР проводит работу по методическому руководству промышленными предприятиями, которым были направлены указания по разработке техромфлана, нормативы тру-

довых затрат на производство железобетонных изделий и конструкций и др. Но, как правило, эти разработки охватывают предприятия в целом, а вопросы методики внутризаводского планирования и учета ими не решаются. Экономический аппарат строительных трестов, занятый в основном вопросами строительства, не может уделять должного внимания работе подчиненных трестов промышленных предприятий. Все это затрудняет использование последними преимуществ новой системы планирования и экономического стимулирования производства.

Еще большую потребность в методической помощи для решения ряда экономических проблем испытывают небольшие по масштабу предприятия. В этих условиях представляется целесообразной централизованная разработка вопросов методики внутризаводского планирования и учета, типовых положений о премировании, норм материальных и трудовых затрат и др. Необходимо также разработать отраслевые методические положения по организации внутризаводского хозрасчета, в которых были бы учтены особенности промышленных предприятий министерства. Аппарат министерства, его научно-исследовательские организации, тресты организаций строительства, нормативные станции должны квалифицированно руководить работой промышленных предприятий, не ограничиваясь разработкой лишь методических положений, а также создавать необходимые им нормативные документы. Решение этих вопросов только силами предприятий будет недостаточно квалифицированным и затянется на длительный срок.

## Экономика Казахстана в девятой пятилетке

С. Даулеев,

член коллегии Госплана  
Казахской ССР

Казахская Советская Социалистическая Республика — крупный экономический район с развитыми цветной и черной металлургией, угольной, химической, нефтяной, легкой и пищевой отраслями промышленности, сельским хозяйством, одна из основных житниц страны. Дальнейший подъем экономики республики связан с выполнением заданий девятого пятилетнего плана. Директивами XXIV съезда КПСС предусмотрено увеличить объем производства промышленной продукции в Казахской ССР на 57—60%.

Ведущей отраслью промышленности является цветная металлургия. На долю Казахстана приходится значительная часть общесоюзной добычи меди и цинка, а также свинца в руде. В текущей пятилетке предусмотрено расширение Джемчанского горно-металлургического комбината, сырьевой базы цветной металлургии, размещение мощностей по производству глиоксизина на Павлодарском алюминиевом заводе.

Важное место в народном хозяйстве республики принадлежит также черной металлургии. По балансовым запасам железных руд, по добыче угля и производству электротехники Казахстан занимает третье место в стране. В текущей пятилетке в связи с окончанием строительства Карагандинского металлического комбината значительно увеличится производство чугуна, стали, проката. Высокими темпами развивается добыча угля на уникальном Энбаттуском месторождении. В 1971—1975 годах здесь будет введен в дей-

ствие угольный разрез мощностью 45 миллионов тонн угля в год.

Богатые запасы нефти на Мангышлаке при расширении эксплуатации Эмбенских нефтеносных районов позволяют резко увеличить добчуку нефти. Строительство двух новых нефтеперерабатывающих заводов позволит в определенной степени удовлетворять потребности республики в светлых нефтепродуктах за счет собственного производства. Высокими темпами развивается добыча природного газа на Южной Мангышлаке и Северном Устюрте. В текущем пятилетии объем ее будет доведен до 16,6 миллиарда кубических метров.

Важное общесоюзное значение имеет химическая промышленность республики. На ее долю приходится 12% добычи фосфоритов, много сульфидно-баритовых руд, 38% производства сульфата натрия, 41% карбида кальция и т. д. В Южном Казахстане создана крупнейшая в стране база по производству фосфорных удобрений. Огромные запасы фосфоритов в Карагате позволяли заместить в текущей пятилетке и на перспективу значительный прирост их добычи и переработки для получения желтого фосфора, концентрированных фосфорных удобрений и других химической продукции. Предусмотрено завершить строительство Чиментинского фосфорного завода и Димабулского завода двойного суперфосфата, первой очереди Павлодарского химического комбината и Карагандинского завода резинотехнических изделий и т. д.

В новой пятилетне получают дальнейшее развитие машиностроение, промышленность строительных материалов, легкая и пищевая, намечено завершить строительство тракторного завода в Павлодаре, завода «Казакельмаш» в Целинограде и алюминиевого завода в Талды-Кургане, а также ряда предприятий указанных отраслей промышленности.

В результате освоения миллиардов гектаров целинных и залежевых земель Казахская ССР заняла важное место в производстве и продаже государства сельскохозяйственной продукции. На ее долю приходится до 18% валового сбора всех зерновых культур, в том числе 22—25% пшеницы. Высокий урожай зерновых республики и в общесоюзном производстве продуктов животноводства она занимает второе место по поголовью овец, объему производства и подготовки шерсти и третье — по поголовью крупного рогатого скота, производству мяса и засушливым скоту и птицы.

В новой пятилетке предусмотрено довести валовой сбор зерна до 24 миллиардов тонн, среднее годовое производство мяса — примерно до миллиарда тонн, молока — до 4,2 миллиарда тонн яиц — до 2,1 миллиарда штук, шерсти — до 110 тысяч тонн и для увеличения производства сельскохозяйственных продуктов вместе в действие 420 тысяч гектаров орошаемых земель, в том числе 200 тысяч гектаров лиманного орошения, пропустив обводнение 32 миллиардов гектаров пастбищ и реконструкцию гидroteхнических сооружений на ранее обводненных пастбищах на площади 23 миллиарда гектаров. Для Казахстана с его засушливым климатом и наличием огромных площадей естественных пастбищ эти работы имеют особо важное значение. Завершение строительства Каыз-Кумской оросительной системы и продолжение ирригационных работ в низовьях реки Сыр-Дары позволит значительно увеличить производство риса.

Требует улучшения и структуры ряда отраслей, производящих товары народного потребления, в первую очередь легкой и пищевой промышленности, для которых в республике имеется развитая сырьевая база. Так, удельный вес Казахстана в общесоюзном производстве шерсти составляет 27%. В то же время на месте перерабатывается только 18% сырья шерсти. В результате потребности населения республики в перстистых тканях за счет имеющихся мощностей обеспечиваются только на 12,5%. В производстве трикотажных изделий шерсть занимает 7—8%, а в основном используется засушливое сырье. Аналогичное положение и в кожевенной промыш-

ленности. В связи с дальнейшим развитием животноводства и особенностями территориального размещения сельскохозяйственных предприятий необходимо решить вопрос о строительстве новых и реконструкции существующих мясокомбинатов, заводов по переработке молока.

Недостатками в развитии и размещении производительных сил в республике объясняется также крайне неравномерное развитие отдельных областей, районов и городов. Относительно высокая концентрация промышленности в Карагандинской, Восточно-Казахстанской, Чимкентской областях, а также в Алма-Ате привела к тому, что их суммарная валовая продукция составляет более 50% республиканской, в то время как в указанных районах проживает около 30% населения. Вместе с тем в Кызыл-Ординской, Гурьевской, Кончетаевской и Уральской областях, где проживают 20% населения, сосредоточено лишь 12% всего объема промышленного производства республики. Незначительный удельный вес в общем объеме промышленности Кызыл-Ординской и Кончетаевской областей.

Серьезные недостатки имеются и в структуре производства наиболее развитых в промышленном отношении районов. Так, в Восточно-Казахстанской области 83% валовой продукции приходится на долю тяжелых отраслей. Вследствие недостаточного развития легкой промышленности нет условий для рационального использования трудовых ресурсов, особенно женщин. В Семипалатинске — одном из крупных городов Казахстана — премущественное развитие получила легкая и пищевая промышленность. На эти отрасли приходится 77% валовой продукции предприятий города. В них занято 64% работающих в промышленности. Здесь сложились неблагоприятные условия для рационального использования мужского труда и трудоустройства мужчин. Аналогичное положение, обусловленное односторонней ориентацией экономики, наблюдается и в других городах республики.

Исключительно остро стоит проблема развития средних и малых городов. Разработка огромных запасов полезных ископаемых вызвала мощным градообра-

зующим фактором. Из 80 городов Казахстана 32 обладают склонностью к созданию добывающей и переработке минерального сырья. Только за последние годы в результате бурного роста промышленности на территории республики образовалось 16 городов. Однако некоторые из них остро нуждаются в комплексной развитии экономики. В результате принятых мер в истекшей пятилетке обеспечены опережающий рост валовой продукции промышленности малых и средних городов. За 1966—1970 годы объем их валовой продукции возрос почти в 2,5 раза, тогда как в крупных городах, являющихся в большинстве областными центрами, — в 1,8 раза. В 1971—1975 годах малые и средние города будут развиваться ускоренными темпами. Из общего числа промышленных предприятий, намеченных и строящихся, реконструкции и расширению, около 60% предстоит построить в малых и средних городах, поселках городского типа и районных центрах.

Директивами XXIV съезда КПСС предусмотрено сдерживание роста крупных городов, прекращение, как правило, размещения в них новых промышленных предприятий, кроме объектов, связанных с обслуживанием населения и городского хозяйства. Это позволит более высокими темпами развивать средние и малые города. Необходимо пересмотреть практику подхода к размещению новых предприятий со стороны союзных, союзно-республиканских министерств и ведомств, когда при выборе места размещения промышленного предприятия они отдают предпочтение крупным городам с более развитым городским хозяйством и лучшей обеспеченностью населения инфраструктурой. Некоторые министерства стремятся строить весьма крупные предприятия, иногда экономически неэффективные. При определении оптимальной мощности предприятий министерствами и ведомствами, а также их проектными организациями не всегда учитываются особенности природных и экономических условий Казахстана и отдельных его районов.

Проектными организациями некоторых министерств разработаны затяжливые мощности предприятий, обязательные для руководства. Но, как правило, они далеки по размерам и предполагают привлечение большого числа рабочих: типовые проекты хлебогибальных и камвольно-суконных комбинатов требуют 8—10 тысяч работников, а ряд предприятий машиностроения — 4—6 тыс. Для Казахской ССР характерна низкая плотность населения, крайне неравномерное его распределение по территории, наличие большого количества молодых городов, экономика которых находится в стадии формирования. Поэтому размещение крупных предприятий сопряжено с определенными трудностями из-за комплектования рабочей силой. Имеет место и проявление местнических тенденций со стороны отдельных исполнкомов местных Советов, которые предполагают строить новые предприятия в областных центрах в ущерб более рациональному назначению — размещению их в других городах. Поэтому необходимо уточнить ряд положений о порядке выбора пункта строительства предприятий, исключающих как проявление местничества, так и ведомственного подхода в решении указанных вопросов. На наш взгляд, окончательное решение по выбору оптимального пункта строительства должно принимать Совет Министров республики.

Одна из важнейших задач социалистического планирования — достижение пропорциональности развития отраслей народного хозяйства. Обеспечение комплексного развития и углубление специализации народного хозяйства Казахской ССР является частью общей задачи повышения эффективности общественного производства и требует дальнейшего улучшения размещения производительных сил на базе правильного сочетания территориального и отраслевого планирования. За последние годы в Казахстане усилено внимание к вопросам размещения производительных сил: составляются соответствующие схемы, которые используются при разработке перспективных народнохозяйственных планов и способствуют их более глубокой научной обоснованности. Так, при подготовке проекта плана развития народного хозяйства Казахской ССР на 1971—1975 годы госпланом республики была использована схема развития и размещения производительных сил Казахской ССР на 1971—1980 годы, разработанная научно-исследовательским учреждением республики. При составлении проекта плана учеными даны некоторые изменения по развитию соответствующих отраслей промышленности и подготовлены предложения по территориальному размещению объектов нового строительства.

При составлении проекта плана развития народного хозяйства на текущую пятилетку стало ясно, что разработка перспективных народнохозяйственных планов на основе предварительно подготовленной схемы развития и размещения производительных сил — одна из наиболее эффективных форм сочетания территориального и отраслевого планирования народного хозяйства. Высокая эффективность увязки размещения отраслей с размещением промышленных объектов на территории республики подтверждается тем, что 68,1% изываемых строительством промышленных объектов, рекомендованных схемой, предусмотрено проектом плана развития народного хозяйства республики на 1971—1975 годы.

Важная роль в реализации планов развития и размещения производительных сил отводится местным Советам депутатов трудящихся, которые должны выявлять резервы, активно воздействовать на формирование планов предприятий несогласно от их подчиненности, обеспечивать и контролировать выполнение этих планов. Успешное решение этой задачи во многом зависит от работы областных (краевых) плановых комиссий, квалификации их работников. Однако в Казахстане аппарат областной плановой комиссии состоит всего из 17—20 человек. Часть планированием нескольких отраслей местного хозяйства занят один сотрудник. Работники облплана не в состоянии ознакомиться на месте с ходом выполнения планов. Должностные же оклады сотрудников облпланов низки. Это приводит к текучести кадров. Еще хуже обстоит дело в райпланах. На наш взгляд, настало время положительно решить вопрос обувления штатов и повышении заработной платы сотрудникам обл- и райпланов.

# Научные обсуждения

## Концентрация производства и рост производительности труда

А. Павлова

В условиях технического прогресса повышение производительности труда неразрывно связано с концентрацией общественного производства. К. Маркс неоднократно подчеркивал закономерное повышение производительной силы труда как результат крупных масштабов производства: «Подобным увеличением производительной силы, механизмом, который ничего не стоит капиталу, являются разделение труда и комбинирование труда в процессе производства. Но это предполагает производство в большом масштабе...»<sup>1</sup>. Использование преимуществ плановой социалистической экономики усиливает действие указанных факторов при организации крупных комбинатов, объединений и других формах увеличения масштабов производства.

На крупных промышленных предприятиях сосредоточена преобладающая часть основных производственных фондов и выпускается до десяти десятков валовых продукции. В общем количестве промышленных предприятий удельный вес предприятий с числом работающих свыше 200 повысился с 36% в 1960 году до 44% в 1968 году. На них долю в 1960 году приходилось 85% всей валовой продукции промышленности и 89% промышленно-производственных фондов, а в 1968 году эти показатели возросли соответственно до 88 и 92%.

Диалектическая взаимосвязь закона повышения производительности труда и концентрации производства проявляется по многим направлениям. Из всех многообразных факторов, определяющих повышение производительности труда, К. Маркс выделил пять: средняя степень искусства рабочего, уровень развития науки и степень ее технологического применения, общественная комбинация производственного процесса, размеры эффективности средств производства и, наконец, природные условия. Под влиянием этих факторов производительность труда уменьшает стоимость товара. «Чем больше производительная сила труда, тем меньше рабочая цена, необходимое для изготовления известного изделия, тем меньше кристаллизованная в нем масса труда, тем меньше его стоимость»<sup>2</sup>.

В росте концентрации производства находят воплощение по существу все указанные факторы повышения производительности труда. Чем крупнее предприятие, тем больше условий для успешного применения труда высококвалифицированных кадров работников, освоения передового опыта, широкого распространения передовой техники на основе новейших научных разработок, комплексной механизации и автоматизации производства, всемерного углубления специализации и комбинирования сложных производственных процессов.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. II, стр. 282.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 49.

Развитие науки и степень ее технологического применения, комбинация производственного процесса, увеличение технической вооруженности работников все в большей степени играют определяющую роль в повышении производительности их труда. От масштабов и использования средств производства зависит прежде всего производительность труда, которая будет увеличиваться и в том случае, если количество живого труда остается прежним, а затраты прошлого уменьшаются.

Зависимость производительности труда от фондооборудованности и фондоотдачи выражается формулой  $\Pi_t = \Phi_a \cdot F_{\phi}$ , из которой следует, что увеличение технической оснащенности и повышение эффективности использования средств труда являются двумя взаимосвязанными сторонами повышения производительности труда. Причем увеличение фондооборудованности выступает как экстенсивный, а повышение фондоотдачи — как интенсивный фактор роста производительности труда. Последняя может повышаться и вследствие одного только роста фондооборудованности труда или фондоотдачи, а также при разнообразных, в том числе и противоположных, сочетаниях этих факторов.

В разных отраслях и в различные периоды времени преобладающую роль может играть тот или другой фактор в зависимости от конкретных условий. При этом производительность труда, измеряемая выпуском валовой продукции на одного работника, будет повышаться. Но с точки зрения совокупных общественных затрат — живого и овеществленного труда — повышение производительности имеет различное значение. Рост ее за счет экстенсивного фактора связан с дополнительными капиталовложениями, нерациональным использованием основных производственных фондов, тормозит общее повышение экономичности производства, а за счет интенсивного означает наиболее эффективный способ развития экономики.

Развитие социалистического производства показывает большие преимущества высококонцентрированного производства в обеспечении непрерывного роста производительности труда. Создание в нашей стране огромного экономического потенциала в короткий исторический срок есть результат быстрого развития крупной машинной индустрии. Чем крупнее размеры предприятий, тем выше уровень производительности труда, прибыли, тем ниже издержки производства. Непосредственная связь между концентрацией производства и повышением производительности труда наглядно проявляется в любой отрасли промышленности и при различных показателях измерения концентрации производства — объеме валовой продукции, численности рабочих, стоимости основных производственных фондов, энергетической мощности предприятий, фондооборудованности работников.

Группировка промышленных предприятий по объему валовой продукции наглядно показывает влияние концентрации на эффективность производства. Например, по данным за 1968 год, производительность труда, рассчитанная по соотношению удельных весов каждой размерной группы предприятий в общепромышленном объеме валовой продукции и численности промышленно-производственного персонала, непрерывно растет по мере увеличения объема производимой продукции, в результате чего на самых крупных предприятиях (с объемом валовой продукции свыше 100 миллионов рублей) она в среднем по промышленности в 5 раз больше, чем в группе мелких предприятий с объемом валовой продукции до 0,1 миллиона рублей (таблица 1).

При этом производительность труда с переходом от одной размерной группы предприятий к другой повышается непрерывно, не обнаруживающая каких-либо оптимальных размеров производства, за пределами которых она снижалась бы. Относительные цифры следующим образом

Таблица 1\*  
(в % к итогу)

	Число предприятий	Валовая продукция	Среднегодовая численность производственного персонала	Среднегодовая стоимость производственных фондов	Прибыль от реализации товаров и услуг из производственных фондов
Предприятия, состоящие на самостоятельном балансе (без электростанций, электро- и теплоэнергетик), в том числе с объемом валовой продукции в тыс. руб.	100	100	100	100	100
до 100	9,0	0,1	0,3	0,2	0,0
101—500	15,9	0,8	2,4	1,3	0,5
501—1 000	14,2	1,7	3,9	2,2	1,2
1 001—5 000	3,1	11,0	22,0	15,5	10,0
5 001—10 000	10,3	11,7	14,6	12,5	11,3
10 001—50 000	9,7	33,1	31,2	29,8	33,3
50 001—100 000	1,3	14,3	11,0	14,1	16,1
100 001 и выше	0,7	23,4	13,7	24,4	24,6

\* См. «Народное хозяйство СССР в 1969 г.» «Статистика», 1970, стр. 180.

отражают этот процесс. Если среднепромышленный уровень производительности труда принять за единицу, то в первых двух размерных группах предприятий она составит 0,33, в третий — 0,43, четвертый — 0,65, пятой — 0,8, шестой — 1,06, седьмой — 1,3 и в восьмой группе — 1,7. Хотя приведенные в таблице данные обобщают предприятия разных отраслей промышленности, для которых различны конкретные технико-экономические условия концентрации производства, тем не менее непрерывный рост производительности труда можно отметить как общую закономерность концентрации в любой отрасли промышленности.

Наглядным показателем эффективности концентрации производства может быть также удельный вес прибыли в расчете на единицу численности промышленно-производственного персонала. По данным таблицы 1, этот показатель (по соотношению соответствующих удельных весов каждой размерной группы предприятий) в группе крупнейших предприятий — с объемом валовой продукции свыше 100 миллионов рублей в 9 раз выше, чем в группе предприятий с объемом валовой продукции от 0,1 до 0,5 миллиона рублей. Так, во второй размерной группе на каждый процент занятых работников приходится 0,2%, общепромышленного уровня производственной прибыли, в третьей группе — 0,3, четвертой — 0,57, пятой — 0,77, шестой — 1,07, седьмой — 1,46 и в восьмой — 1,8%.

Непрерывный рост производительности труда хотя и является очень важной закономерностью концентрации производства, но не может быть единственным и исчерпывающим показателем ее эффективности. Поскольку производительность труда может повышаться и при недостаточном использовании средств труда, а более полной характеристики эффективности концентрации производства необходимо учитывать ее влияние на использование основных производственных фондов.

К. Маркс неоднократно подчеркивал, что «развитие общественной производительной силы труда предполагает кооперацию в крупном масштабе, что только при этой предпосылке могут быть организованы разделение и комбинации труда, сокращены, благодаřа массовой концентрации, средства производства...»<sup>1</sup> Но, как любая предпосылка, эко-

номия средств производства на основе их концентрации не может осуществляться стихийно, самотеком, а предполагает определенные экономические условия, известную организаторскую деятельность по рационализации общественного процесса производства. На каждом этапе развития различны методы и условия ее, так же как различны конкретные задачи, решение которых подчинено процессу концентрации. В соответствии с этим массовая концентрация средств производства не всегда и не обязательно сопровождается улучшением их использования. В определенных условиях повышение производительности труда на основе концентрации производства может достигаться в основном за счет увеличения размеров основных производственных фондов, роста фондооборуженности труда, а не за счет улучшения использования средств производства. Следствием этого может быть такое положение, когда концентрация производства сопровождается повышением производительности труда и снижением фондоотдачи.

Данные о концентрации производства показывают, что в ряде отраслей промышленности использование основных производственных фондов по мере увеличения размеров предприятий не улучшается, а даже ухудшается. По данным таблицы 1, фондоотдача, рассчитанная по соотношению удельных весов каждой размерной группы в общепромышленно-производственных фондах, в трех последних размерных группах предприятий последовательно снижается. Так, если на предприятиях с объемом валовой продукции от 10 миллионов до 50 миллионов рублей (шестая размерная группа) индекс фондоотдачи составляет 1,11 при среднепромышленном уровне, равном единице, то в седьмой — 0,61, а в восьмой — размерной группе — 0,95, то есть ниже среднепромышленного уровня. В первых пяти размерных группах предприятий фондоотдача также ниже единицы.

Но еще более наглядно влияние концентрации на эффективность использования средств производства при анализе данных о группировке предприятий не по объему валовой продукции, а по стоимости основных производственных фондов, как более точно отражающей размеры промышленных предприятий и их производственные возможности. По данным за 1968 год (таблица 2), фондоотдача в группе крупных предприятий (со стоимостью основных производственных фондов свыше 50 миллионов рублей) в 5 с лишним раз ниже, чем в группе мелких предприятий (со стоимостью основных производственных фондов до 0,1 миллиона рублей). При этом фондоотдача снижается систематически по мере увеличения размерной группы предприятий. По соотношению удельных весов этот показатель в первой группе равен 2,67, во второй — 2,57, в третьей — 2,4, четвертой — 1,81, пятой — 1,24, шестой — 0,83, в седьмой группе — 0,53.

Анализ данных показывает, что на рост производительности труда действуют преимущественно экстенсивные факторы и недостаточно еще используются интенсивные. Производительность труда в каждой последующей размерной группе выше, чем в предшествующей, и в последней размерной группе (со стоимостью основных производственных фондов свыше 50 миллионов рублей) в 2,8 раза выше, чем в первой группе (со стоимостью фондов до 0,1 миллиона рублей); в то же время более интенсивно, чем производительность, увеличивается фондовооруженность труда: в тех же крайних сопоставимых группах она возросла в 14 раз. Приведенные данные отражают ускоренный процесс технической вооруженности труда, широкую механизацию и автоматизацию производства, однако они выявляют и нерациональные процессы, которые мешают полнее использовать действующие производственные мощности. Это подтверждается и анализом данных о концентрации производства по отдельным отраслям промышленности, где объединение родственных предприя-

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 23, стр. 637.

Таблица 2\*  
(в % к итогу)

	Число пред- приятий	Наполеон Архив	Среднеко- личество пред- приятий в про- изводствен- ной группе	Среднедо- ходность ставки на стоимость основных фондов	Энергетич- еская изъ- менность, дол- ь от общего производ- ственного фонда
Предприятия, состоящие на самостоятельный балансе (без электростанций, элек- тро- и теплосетей) . . . . .	100	100	100	100	100
и том числе					
со среднегодовой стоимостью промышленно-производ- ственных основных фондов в тыс. руб.					
до 100 . . . . .	16,6	0,8	1,7	0,3	0,4
101—200 . . . . .	12,5	1,8	2,9	0,7	0,7
201—500 . . . . .	23,8	6,5	8,5	2,7	2,5
501—3 000 . . . . .	32,3	25,6	24,8	14,1	15,0
3 001—10 000 . . . . .	9,9	23,0	23,0	18,5	17,9
10 001—50 000 . . . . .	4,0	23,2	24,7	28,0	26,7
50 001 и выше . . . . .	0,9	19,1	14,4	35,7	36,8

\* См. «Народное хозяйство ССР в 1969 г.», стр. 181.

тий в отдельные размежевые группы вскрывает ту же тенденцию. Так, в четырех отраслях — черная металлургия, машиностроение, легкая и химическая промышленность отмечается опережающий рост фондовооруженности труда по сравнению с его производительностью по мере увеличения концентрации производства (по стоимости основных производственных фондов). При этом экономические показатели в химической промышленности хуже, чем в трех остальных отраслях. На крупных предприятиях со стоимостью основных производственных фондов свыше 100 миллионов рублей по сравнению с мелкими предприятиями со стоимостью основных фондов до 0,1 миллиона рублей фондовооруженность труда несколько раз больше, чем производительность труда.

То же положение в концентрации промышленного производства подтверждается данными группировки предприятий по величине энергетических мощностей. Она в еще большей степени, чем приведенная группировка, отражает распределение предприятий по техническому уровню производства и, кроме того, независима от ценоносных и других условных факторов. Нельзя отрицать, что между мощностью электроаппаратов и двигателей, обслуживающих рабочие машины, и производительной способностью предприятий существует непосредственная функциональная связь, которая проявляется тем сильнее, чем выше механизация труда и автоматизация производства.

Ускоренный рост энергетических мощностей современной промышленности — основа значительных темпов повышения производительности труда по мере роста концентрации производства. Более 67% валовой продукции выпускают предприятия энергомощностью свыше 3 тысяч киловатт (1968 год), в том числе 14,3% — предприятия энергомощностью свыше 100 тысяч киловатт, в то время как в 1933 году почти 86% предприятий не имели двигателей, а предприятия с мощностью двигателей свыше 3 тысяч киловатт составляли 0,2% общего количества предприятий.

Однако, несмотря на огромные сдвиги в техническом уровне промышленного производства, сохранилось то же положение: с ростом концентрации производства (по показателю энергетической мощности двигателей) увеличение фондовооруженности труда значительно опережает повышение его производительности, и фондотдача падает (таблица 3). Показатели производительности труда, фондовооруженности и фондотдачи, рассчитанные как отношение удельных весов соответствующих размерных групп в общем объеме валовой продукции, основных производственных фондов и численности работников, показывают постоянное уменьшение фондотдачи по мере увеличения энергетической мощности предприятий, а следовательно, опережающий рост фондовооруженности по сравнению с повышением производительности труда. В 1933 году индекс фондотдачи снизился с 1,5 на предприятиях первой размерной группы до 0,5 на предприятиях последней группы (за единицу принял общепромышленный уровень), индекс роста фондовооруженности соответственно возрос с 0,56 до 2,06 и производительности труда — с 0,85 до 1,26. В 1968 году также наблюдалось снижение фондотдачи с 1,56 в первой группе до 0,55 в последней при индексе производительности труда в ей 1,2 и фондовооруженности 2,03. Таким образом, эта группировка показывает значительные неиспользованные возможности повышения эффективности концентрации промышленного производства.

Таблица 3

Группа предприятий по мощности двигателей	1933 год *			1968 год		
	Производ- стество тысяч трубок	Фондоотда- чина	Фондо- важенность	Производ- стество тысяч трубок	Фондоотда- чина	Фондо- важенность
Всего	1	1	1	Всего	1	1
Без двигателей	0,35	0,14	0,25	25 и менее	0,72	0,77
С двигателем						
до 50	0,85	0,56	1,51	26—100	0,63	0,34
51—100	1,08	0,74	1,45	101—500	0,96	0,42
101—250	1,23	0,88	1,4	501—3 000	1,06	0,61
251—500	1,32	1,14	1,15	3 001—10 000	1,02	0,77
501—1 000	1,39	1,22	1,14	10 001—100 000	0,94	1,17
1 001—3 000	1,19	1,37	0,87	100 001 и выше	1,28	2,3
3 001—7 000	1,23	1,62	0,75			
Свыше 7 000	1,26	2,06	0,61			

\* Без отраслей добывающей промышленности, аэроконструкций, электростанций, рыбной промышленности.

Примечание. Рассчитано по данным «Народное хозяйство ССР в 1969 г.», стр. 183; «Социалистическое строительство ССР», «Соэнергуреч», 1936, стр. 44; Я. Б. Кваша. Статистика новой техники. М., 1966, стр. 201.

В настоящее время интенсификация концентрации производства еще более необходима. В этом отношении особенно велика роль производственных объединений и комбинатов. Усиление концентрации производства и многообразие форм ее осуществления предполагают разработку общей научной методологии в оценке экономической эффективности укрупнения того или иного производства. При всей специфике отраслевых и территориальных факторов концентрация производства должна обеспечить не только повышение производительности труда, но и улучшение использования средств производства. Поэтому целесобо-

разно, чтобы основой определения экономической эффективности концентрации производства было соотношение темпов роста производительности и фондоизменности труда. В данном случае эффективность концентрации производства можно определить как

$$\vartheta_a = \frac{P_{t_1}}{P_{t_0}} : \frac{\Phi_{t_0}}{\Phi_{t_1}},$$

где  $\vartheta_a$  — коэффициент эффективности концентрации производства;

$P_{t_0}$ ,  $P_{t_1}$  и  $\Phi_{t_0}$ ,  $\Phi_{t_1}$  — производительность и фондоизменность труда соответственно на укрупненном и базовом предприятиях.

Рассчитанный таким образом коэффициент позволяет определить как качественную, так и количественную величину влияния концентрации на эффективность производства. Он отражает взаимодействие использования живого и овеществленного труда, а значит, и характер концентрации производства (экстенсивный или интенсивный). Его количественное выражение позволяет определить степень изменения эффективности.

Поскольку повышение эффективности концентрации производства непосредственно характеризуется степенью опережения роста производительности труда по сравнению с ростом фондоизменности, то при коэффициенте эффективности больше единицы можно отметить интенсивный характер концентрации определенного количественного значения. А если коэффициент будет равен единице или меньше нее, то это свидетельствует об экстенсивном характере увеличения масштабов производства, при котором повышение производительности живого труда осуществляется наряду с ухудшением использования овеществленного средства производства. Так, по нашим расчетам, коэффициент концентрации  $\vartheta_a$  на крупных промышленных предприятиях (со стоимостью основных производственных фондов выше 50 миллионов рублей) по сравнению с предприятиями первой группы (со стоимостью фондов до 0,1 миллиона рублей) в 1968 году составлял 0,15; в черной металлургии на крупных предприятиях (стоимость основных производственных фондов выше 200 миллионов рублей) по сравнению с предприятиями со стоимостью основных фондов от 0,5 миллиона рублей — 0,38; в химической промышленности на предприятиях со стоимостью основных производственных фондов выше 100 миллионов рублей по сравнению с предприятиями со стоимостью фондов до 0,1 миллиона рублей — 0,069, то есть в различных отраслях промышленности эффективность концентрации выражалась разными количественными величинами.

Для повышения эффективности концентрации производства необходимо уделять особое внимание таким вопросам, как совершенствование экономической структуры производственных фондов, повышение в них удельного веса активной части, уменьшение стоимости единицы производственной и энергетической мощности, сокращение сроков освоения новых мощностей, обеспечение наиболее полной загрузки оборудования. Предполагается, что с повышением технического уровня производства увеличение энергомощности должно опережать общий рост основных производственных фондов как выражение увеличения удельного веса активной части фондов и уменьшения удельной стоимости единицы энергетической мощности (отношение стоимости основных производственных фондов к величине энергетической мощности). Однако в ряде отраслей уменьшая стоимость единицы энергетической мощности по мере повышения концентрации производства не снижается, а возрастает.

Например, на крупных промышленных предприятиях черной металлургии, машиностроения, легкой промышленности этот показатель вы-

ше, чем на небольших и средних. Такие же явления отмечаются и в целом по промышленности (таблица 2). В первой группе небольших предприятий на каждый процент энергетической мощности приходилось 0,75% общепромышленной стоимости основных производственных фондов, во второй — 1%, в третьей — 1,08, четвертой — 0,95, пятой — 1,03, шестой — 1,05, в седьмой — 0,97%, то есть на меньших предприятиях удельный вес орудий труда, представляющих энергетическую мощность производства, в общей стоимости основных производственных фондов относительно выше, чем на более крупных предприятиях, и, следовательно, концентрация производства не всегда сопровождается улучшением структуры производственных фондов.

Обеспечение интенсивного характера концентрации производства требует также повышения степени использования и улучшения организации живого труда. Повышение технического уровня производства не только уменьшает относительную численность необходимых работников, но и существенно меняет их функциональную роль в производственном процессе. В ряде высокомеханизированных отраслей промышленности работник выходит за рамки технологического процесса и все более расширяет функции по контролю и регулированию сложной системы управления. «Действительное богатство предстает теперь — это раскрывается крупной промышленностью — скорее виде чудовищной диспропорции между затраченным рабочим временем и его продуктом, точно так же как и в виде качественной диспропорции между сведенным к простой абстракции трудом и мощью того производственного процесса, за которым этот труд надирает. Труд выступает уже не столько как включенный в процесс производства, сколько как такой труд, при котором человек, изобретатель, относится к самому процессу производства как его контролер и регулировщик»<sup>1</sup>.

В этом превращении главной основой производства и богатства выступает теперь не столько непосредственный труд, сколько экономическая мощь производственного аппарата. В данных условиях определение численности работников, необходимых для организации эффективного производственного процесса, приобретает особо важное значение. Тот факт, что увеличение численности работников по мере расширения масштабов производства не всегда диктуется требованиями непосредственного технологического процесса, предполагает необходимость научно обоснованных норм потребности в них с учетом существенных изменений функциональной роли работников в производственном процессе. Увеличение же численности регулирующих и контролирующих производство сверх объективных норм приводит к уменьшению объема производства в расчете на одного работника. О значительных резервах в этой области свидетельствуют данные о группировке промышленных предприятий по численности рабочих (таблица 4).

Снижаясь лишь с небольшими отклонениями, производительность труда на предприятиях с численностью рабочих выше 10 тысяч оказывается ниже, чем на предприятиях с численностью рабочих до 100, в 1,3 раза. И хотя на эти данные существенно влияют ценоисточные факторы, так как уровень фондоизменности труда в отдельных отраслях промышленности разный, нельзя не обратить внимания на снижение выработки по мере увеличения численности работников. За этим скрываются определенные искажения в численности работников на предприятиях, не увеличивающих своим трудом объем производства. Недостаточно использование живого и овеществленного труда с ростом концентрации производства в конечном итоге проявляется и в определенном снижении нормы рентабельности.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. II, стр. 213.

Таблица 4 \*

Число предприятий, %	Половина предприятий, %	Стратиграфическая чистота производственного фонда, %	Норматив прибыли на капитал в обороте, % (3/4)
Предприятия, состоящие на самостоятельный балансе (без электростанций, электро- и теплосетей). . . . .	100	100	100
в том числе			1
со среднегодовой численностью рабочих (человек)			
до 100 . . . . .	36,8	4,9	3,8
101—200 . . . . .	19,6	6,7	6,0
201—500 . . . . .	22,7	15,5	15,1
501—1 000 . . . . .	11,0	15,2	16,0
1 001—3 000 . . . . .	7,5	25,1	25,8
3 001—10 000 . . . . .	2,1	21,9	22,4
10 001 и выше . . . . .	0,3	10,7	10,9
			0,98

\* См. «Народное хозяйство ССР в 1969 году», стр. 180.

Характерно, что относительная величина прибыли, приходящаяся на единицу основных производственных фондов, по мере роста концентрации производства снижается. Например, целом по промышленности в 1968 году на небольших предприятиях (первая размерная группа) со стоимостью основных производственных фондов до 100 тысяч рублей на каждый процент основных фондов приходилось 3% прибыли, во второй — 2,43, в третьей — 2,1, четвертой — 1,57, пятой — 1,08, шестой — 0,85, а в седьмой, последней группе самых крупных предприятий (стоимость основных фондов свыше 50 миллионов рублей) — 0,72%, что в 2,5 раза ниже, чем в первой.

Многофакторная зависимость между концентрацией производства и производительностью труда предопределяет сложность и важность теоретической разработки и практического решения данной проблемы. Дальнейшее ее изучение требует анализа производительности труда в тесной взаимосвязи с динамикой фондообруженности и фондоотдачи. Углубление научных разработок позволит определить исходные принципы обоснования экономических пределов изменения численности работников, их дееспособности по мере повышения фондообруженности труда в условиях роста концентрации производства.

## Амортизационный фонд

### в условиях полного хозрасчета

А. Вихляев

Предстоящая переоценка основных фондов нашей страны и уточнение действующих норм амортизации будут способствовать совершенствованию порядка распределения и использования амортизационных отчислений.

И переоценка, и совершенствование отношений, связанных с начислением и использованием амортизационного фонда, являются определенным результатом прошедших за последние годы изменений в экономике. Среди них следует назвать наиболее важные. Во-первых, с момента предыдущей переоценки существенно возросли сумма и удельный вес затрат на средства труда в сокупных издержках производства. Во-вторых, средства труда превратились в решающий фактор роста и совершенствования общественного производства. В-третьих, осуществление производства в соответствии с новыми принципами планирования и экономического стимулирования требует четкой системы оценки и учета основных производственных фондов и их амортизации.

Необходимость проведения новой инвентаризации и переоценки основных фондов обусловлена тем, что пока нет надежной системы текущего учета непрерывных изменений в их стоимости. За 10-12 лет, прошедших после генеральной инвентаризации и переоценки, многие образцы ранее выпускавшей техники сняты с производства. В результате повышения производительности общественного труда и конструктивного совершенствования машин значительная часть функционирующего оборудования морально устарела. Существенные изменения вызваны также пересмотром оптовых цен, введением новых, а также тарифов на промышленную продукцию и строительные материалы. Переоценка основных фондов и уточнение начисления и использования амортизационных сумм позволяют обеспечить более равные условия работы предприятий в отношении затрат средств труда на выпуск продукции, определения платы за фонды, рентабельности, поощрительных фондов. В результате будет создана более точная объективная основа для оптимального использования техники и определения ряда важнейших народнохозяйственных пропорций, в первую очередь между I и II подразделениями общественного производства.

Сокупные затраты на воспроизводство средств труда и поддержание их в работоспособном состоянии составляют значительную часть издержек производства, причем на амортизационные отчисления приходится около двух третей названных затрат. Удельный вес амортизации в себестоимости промышленной продукции составляет в последние годы 4,8—5,2%, а по отдельным отраслям промышленности (электроразведательской, нефтедобывающей, газовой, угольной и др.) он значительно выше и достигает 50% себестоимости. На каждый рубль воспроизводимого национального дохода приходится около 10 копеек амортизационных отчислений, а с учетом затрат на текущие ремонты, обслуживание машин и оборудования общие затраты на средства труда возрастают до 15—16 копеек на рубль национального дохода.

Не менее важную роль амортизационный фонд выполняет как источник воспроизводства средств труда. Капитальные и приравненные к ним средние ремонты, а также в значительной мере и модернизация оборудования, проводимая одновременно с капитальным ремонтом, осуществляются за счет амортизационных отчислений. Называемые отчисления при этом на 15—20% превышают совокупные затраты на проведение капитальных ремонтов и модернизацию оборудования. Значит, определенная часть отчислений на капитальный ремонт используется на накопление средств труда. Ее разрешается использовать на приобретение нового оборудования, если капитальный ремонт экономически нецелесообразен. Реновационные отчисления в СССР составляют более трети стоимости ежегодно вводимых в производство средств труда и с начала 1963 года значительно возросли и в источниках финансирования капитальныхложений.

Повышение экономической эффективности социалистического производства и улучшение использования техники и в дальнейшем будут способствовать повышению удельного веса амортизационного фонда как источника воспроизводства средств труда.

Амортизационный фонд занимает одно из ведущих мест в новой системе планирования и экономического стимулирования производства. Отклонение норм амортизации от объективно обусловленных ведет к искалечению затрат на производство, а следовательно, и его результатов. В итоге у одних предприятий незаслуженно высокая норма рентабельности, у других — слишком низкая. Претерпевают значительные изменения и отчисления в фонд развития производства за счет реновационных отчислений и прибыли. Неточное определение норм отчислений на капитальный ремонт приводит к нехватке средств для его осуществления у одних предприятий и к избытку их у других, что не способствует укреплению хозрасчетной системы производства.

Влияние ошибок в ценообразовании и определении пропорций общественного воспроизводства, возникающих в результате использования неточных норм амортизации, еще более значительно. Образование и использование амортизационного фонда находится под определяющим воздействием системы полного хозяйственного расчета и всего механизма социалистического воспроизводства. Директивами XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы предусмотрено осуществление мероприятий, направленных на ускоренную замену и модернизацию морально устаревшего оборудования, повышение технического уровня выпускаемых машин и аппаратов, сокращение сроков службы и затрат на малоэффективные капитальные ремонты оборудования и соответствующее повышение норм отчислений на реновацию. Материальной основой для выполнения этой программы является, в частности, увеличение объема производства продукции машиностроения за пятилетие в 1,7 раза, доведение в 1975 году выпуска металлорежущих станков до 230—250 тысяч и кузнецко-прессовых машин до 60—65 тысяч штук, увеличение выпуска металлообрабатывающих станков с числовым программным управлением за пятилетие не менее чем в 3,5 раза, направление на предприятия машиностроения для замены устаревшего оборудования 25—30% металлорежущих станков и не менее 30% кузнецко-прессовых машин. Вот почему, на наш взгляд, решение тех или иных проблем амортизации, основанное исключительно или преимущественно на одном каком-либо факторе роста общественного производства, например техническом прогрессе, является ошибочным.

Основное звено в решении проблемы амортизации — нормы амортизационных отчислений. Они в значительной мере предопределяют

техническую политику общества, возможность и меру использования амортизационного фонда на накопление, систему капитального ремонта оборудования, его экономическую эффективность и т. д. Не случайно поэтому метод амортизации позволяет обычно обнаружить принципиальные разногласия экономистов по проблемам амортизации. Об этом, в частности, можно судить по дискуссии, проходившей в нашей стране в связи с проведенной в 1959—1961 годах генеральной инвентаризацией и переоценкой основных фондов и упорядочением норм амортизационных отчислений, а также по обсуждению проблем амортизации на страницах журналов «Плановое хозяйство», «Вопросы экономики» и др.

Различие мнений по вопросам о нормах амортизации объясняется прежде всего абсолютизацией влияния на метод и нормы амортизации одного какого-либо фактора и игнорированием других. К сожалению, теория амортизации до сих пор не имеет строго упорядоченной системы факторов, под влиянием которых непосредственно формируются нормы амортизационных отчислений. Это порождает все новые концепции начисления и использования амортизационного фонда и не позволяет прийти к единому мнению.

В настоящее время некоторые экономисты пытаются доказать необходимость использования в условиях социализма так называемого регressiveного метода начисления амортизации, предполагающего ускоренное списание на издержки производства стоимости, израсходованной на приобретение средств труда. Согласно этому методу норма амортизационных отчислений по каждому объекту средств труда должна быть выше объективно обусловленной, что позволяет списывать в первые годы их эксплуатации большую часть их стоимости. При этом начисление амортизации осуществляется не с полной (первоначальной или восстановительной) стоимости каждого объекта, а с остаточной, что растягивает на неопределенный срок списание стоимости объекта и затрудняет исчисление норм амортизации на капитальный ремонт. Возникают дополнительные трудности полного списания на себестоимость продукции стоимости средств труда и установления норм амортизационных отчислений на капитальные ремонты, поскольку последние не должны вести к снижению суммы отчислений на указанные цели по мере роста сроков службы оборудования, что характерно для регressiveных норм отчислений на реновацию. В связи с этим предлагаются сочетать «регressiveный метод» с методом равномерного списания стоимости средств труда в последние годы их эксплуатации, а отчисления на капитальные и приравненные к ним средние ремонты вообще отменить или же сократить до уровня, не превышающего 50% первоначальной стоимости (цены) объекта.

Данная концепция имеет много общего с концепцией расчета нормативов платы за фонды на базе их остаточной стоимости, которая не получила сколько-нибудь четкого теоретического обоснования, но используется на практике в отдельных социалистических странах (Польша, ЧССР, Югославия). В обоих случаях сумма отчислений производится с остаточной стоимостью основных фондов, а ее динамика значительно отличается от динамики мощности и производительности используемого оборудования, что неизбежно ведет к нарушению хозрасчетных и товарно-денежных отношений между предприятиями, а также между ними и государством. Вот почему болгарские экономисты отказались от защиты остаточной стоимости как базы для расчетов платы за производственные фонды. Начиная с 1969 года для определения платы за фонды в Болгарии стали использовать не остаточную, как прежде, а полную стоимость средств труда.

Необходимость использования регрессивного метода амортизации обычно аргументируется тремя основными положениями: невозможностью точного прогнозирования перспектив научно-технического прогресса; широкой потребностью экономики в ускорении технического прогресса и значительным недостатком средств для его осуществления, пополнение которых предусматривается при этом за счет ускоренной амортизации; необходимости учета морального износа средств труда. Но считая возможным и необходимым подробно останавливаться на рассмотрении названных аргументов, отметим, что сторонники данной концепции вольно или невольно игнорируют ряд важнейших фактов амортизации и прежде всего ее хозрасчетную основу.

Целью начисления амортизации, как отмечалось, является возмещение сношенной и перенесенной на продукт стоимости средств труда, которое выступает одной из характерных форм проявления закона стоимости и хозрасчетных отношений в условиях социализма.

Не только совокупные производственные затраты, но и их составная часть — суммы, а следовательно, и нормы амортизации изменяются под влиянием различных факторов. На объективно обусловленную норму, а потому, как правило, и на массу амортизационных отчислений влияют следующие основные факторы: износостойкость и тесно связанный с ней «естественный» срок службы базовых и других важнейших узлов и частей средств труда; темпы роста производительности труда и технического прогресса в отраслях, выпускающих оборудование; степень механизации производства и возможность списания устаревшего оборудования; темпы воспроизводства нового оборудования; выбытия старого из-за ветхости и износа; различия экспортного и импорта оборудования; система материального стимулирования внедрения новой техники; действие закона стоимости и хозрасчетных отношений.

Материальной базой всех остальных факторов фактически является срок службы средств труда, определяемый их конструктивными особенностями, технологией изготовления и условиями эксплуатации. В результате воздействия физических, химических и механических сил теряется их работоспособность, мощность и они окончательно выбывают из производства. Снижение стоимости труда и передача их стоимости на продукт осуществляются пропорционально сроку полезной службы и в среднем пропорционально физическому износу этих средств. Но при этом следует отметить, что физический износ их от неупотребления и во время холостой работы непосредственно не ведет к необходимости начисления амортизации. Средний уровень такого износа учитывается в амортизации, начисляемой пропорционально времени производственного функционирования средств труда, а сокращение амортизационного периода по вине предприятий и вызванных этим недомортизаций — соответственно с привлечением порядком начисления и использования амортизационного фонда отражаются на хозяйственной деятельности предприятий.

Что касается морального износа, являющегося в основном результатом повышения производительности труда и научно-технического прогресса, то он не единобразно влияет на нормы амортизации и результаты хозяйственной деятельности предприятий. Удешевление средств труда вследствие морального износа первой формы непосредственно не влияет на нормы амортизации, поскольку они рассчитываются в соответствии со сроками их службы, но не в зависимости от совокупной стоимости объекта. Оно влияет лишь на издержки производства и только в том случае, если основные фонды не переоцениваются в течение длительного периода.

Социалистическое общество в целом не имеет потерь от морального износа первой формы. Напротив, оно получает все большую выгоду от этого процесса, ибо, чем скорее снижается стоимость воспроизводимых средств труда, тем меньше средств при прочих равных условиях приходится отвлекать из национального дохода на их воспроизведение. Обесценение в связи с этим функционирующей техники не влияет на величину ее потребительской стоимости. Вот почему предложение ряда экономистов увеличить нормы амортизационных отчислений с целью компенсации потерь от морального износа могут быть отнесены исключительно ко второй его форме.

В условиях капитализма с его господством частнособственнических интересов, где глава производства является извлечением возможно большей прибыли, всякая потеря стоимости, в том числе и в результате морального сношения первой формы, «бьет по карману» капиталиста и потому моральное сношение должно учитываться в процессе эксплуатации оборудования. К тому же применение регрессивного и других ускоренных методов амортизации позволяет капиталистам избежать обложения налогом значительной части реализуемой прибыли.

Социалистическое общество, напротив, заинтересовано в возможном скорешении морального износа первой формы, так как это означает повышение производительности труда и ускорение темпов научно-технического прогресса. Что касается отдельных социалистических предприятий, имеющих средства труда с различными технико-экономическими характеристиками, то они действительно оказываются в неравных экономических условиях в результате морального износа первой формы. В связи с этим встает задача разработки гибкого механизма ежегодной переоценки основных фондов и соответствующего снижения начисляемых амортизационных сумм.

Вторая форма морального сношения, являющаяся результатом конструктивного совершенствования средств труда насыщения отраслей материального производства техникой, может привести общество и предприятия к потерям как в результате досрочного списания физически пригодной для эксплуатации техники, так и при несвоевременном списании устаревшего оборудования. В связи с насыщением основных производственных процессов техникой значение этой проблемы резко возрастает. И не случайно предстоитная переоценка основных фондов исходит из необходимости использования различных путей и форм учета морального износа сложного с производством и устаревшего оборудования. Наиболее оптимальным средством устранения морального износа второй формы и его последствий являются широкая и своевременная модернизация оборудования, сокращение затрат на проведение экономически неэффективных капитальных ремонтов, а также сокращение сроков службы оборудования. Необходимо шире использовать и так называемые поправочные коэффициенты на модернизацию оборудования при уточнении действующих норм амортизационных отчислений.

Таким образом, влияние рассмотренных факторов на нормы амортизации противоречиво. Повышение износостойкости средств труда способствует снижению норм амортизационных отчислений. Применение более износостойких материалов, унификация и стандартизация узлов и деталей машин, специализация и концентрация ремонтного производства ведут к значительному продлению амортизационных периодов оборудования. Однако ускорение темпов технического прогресса, роста производительности труда и интенсивного обновления оборудования вызывают обесценение функционирующей техники и способствуют сокращению амортизационных периодов многих видов оборудования.

При интенсивном насыщении производства техникой амортизационный период по каждому виду оборудования все чаще определяется предэкономической эффективностью совокупности используемых на предприятии средств труда, но не на основе исключительно физического срока службы каждого объекта, что характерно для условий острого дефицита оборудования. В новых условиях необходим тщательный учет роли закона стоимости, товарно-денежных хозрасчетных отношений или определения норм амортизационных отчислений. Чем меньше удельный вес ручного производства, тем более высокий удельный вес амортизации в себестоимости продукции, а следовательно, ощущаемое отклонение нормативного износа от объективно обусловленного. Закон стоимости хозрасчетные отношения в этих условиях чутко реагируют на изменения амортизационной политики и способствуют тем большему ускорению роста производства, чем более точно в нормах амортизации отражено фактическое снаживание средств труда. Действовавший до начала 1963 года порядок начисления и использования амортизационного фонда характеризовался в значительной мере как субъективистский, поскольку уровень и динамика норм амортизации определялись не в соответствии с научно обоснованными параметрами снаживания, а исходя из финансового положения предприятий. Это было возможно вследствие невысокого технического оснащения производства и прежде всего формального хозрасчета на предприятиях. Но вполне возможна и обратная взаимозависимость: сохранение волонтеризма в политике амортизации является преградой на пути внедрения и укрепления полного хозяйственного расчета на предприятиях. Понятно, что увеличение норм амортизации в 2 раза окажет различное воздействие на экономическое положение предприятий, имеющих значительный разрыв в уровне амортизационных отчислений в издержках производства. Такое субъективистское увеличение отдельного веса амортизации в себестоимости продукции потребовало бы пересмотра оптовых цен на продукцию и изменения многих других экономических взаимосвязей в производстве.

Следовательно, попытки обоснования норм амортизации, значительные отклоняющиеся от объективных условий снаживания стоимости средств труда, опасны прежде всего потому, что их внедрение в практику ведет к расстройству хозрасчетной основы производства.

Важнейшее преимущество действующей системы начисления и использования амортизации по сравнению с предшествующей состоит прежде всего в ее соответствии принципам полного хозяйственного расчета. Не случайно основные моменты этого сохранены новым по рядком пересечения основных фондов и уточнения норм амортизационных отчислений. Однако действующая система имеет и недостатки.

Действующие дифференцированные нормы амортизационных отчислений определены в виде средних для однородных групп и комплексов основных фондов по формуле средней арифметической путем взвешивания по стоимости объектов группы. Рассчитанный таким образом средний срок службы по каждой группе или комплексу объектов принимался за амортизационный период для каждого объекта этой группы.

Проведенные расчеты показали, однако, что определение среднего срока службы взвешиванием по стоимости неправомерно, так как общественное свойство средств труда — их стоимость — весьма неточно отражает их «естественное» свойство — срок функционирования в производстве. Равенство средней арифметической, взвешенной по количеству объектов, со средней арифметической, взвешенной по их стоим-

ости, возможно лишь тогда, когда стоимость и срок службы каждого объекта измеряемой совокупности средств труда совпадают. Но в таком случае вообще отпадает необходимость расчета среднего срока службы. Поэтому для группы или комплекса однородных по назначению объектов средств труда его следует определять по формуле средней арифметической, взвешенной по количеству объектов с разнообразными индивидуальными сроками службы.

Расчеты показывают также значительные различия между средним сроком службы и средним амортизационным периодом. Они вытекают из того факта, что средний срок службы является показателем в основном физической годности средств труда, в то время как амортизационный период — время оборота их стоимости. Ведя средства труда с одинаковым физическим сроком службы, оцениваются по разному, что отражает различные их стоимости. При этом структура стоимости объектов существенно отличается от их группировки по срокам службы, а потому возникает расхождение между средним сроком их службы и средним амортизационным периодом.

Средний амортизационный период необходимо исчислять по формуле средней гармонической, взвешенной по стоимости объектов. Средний оборот авансированного производственного капитала К. Маркс, как известно, исчислялся не по средней арифметической, а по средней гармонической, путем взвешивания по стоимости, но не по количеству объектов<sup>1</sup>. Для определения среднего амортизационного периода по каждой однородной по назначению группе основных производственных фондов также необходимо пользоваться формулой средней гармонической:

$$T_{re} = \frac{MC}{\frac{M}{T}} ,$$

где  $T_{re}$  — средний срок амортизации средств труда, определяемый по средней гармонической путем взвешивания по стоимости объектов;

$C$ ,  $M$  и  $T$  — соответственно полная стоимость (цена) объекта, количество объектов данной совокупности и срок службы каждого объекта.

Чтобы убедиться в точности исчисления амортизационного периода по приведенной формуле, не по средней арифметической, достаточно сопоставить сумму амортизации, полученную от всех объектов измеряемой группы путем применения к ним индивидуальных норм амортизации, с суммой амортизации, полученной от тех же объектов путем применения к ним обеих названных формул. Приведенные расчеты показали, что средний срок амортизации каждой группы или комплекса объектов необходимо исчислять по формуле средней гармонической путем взвешивания по стоимости объектов, так как в этом случае сумма начисленной амортизации полностью совпадает с суммой амортизации по тем же объектам путем применения к ним индивидуальных норм амортизации. Сумма же амортизации, определяемая с помощью средней арифметической, как правило, оказывается заниженной.

Каждая из характеризуемых средних ведет к тому, что срок амортизации для одних объектов группы преувеличен, а для других — занижен. Однако средняя гармоническая настолько увеличивает срок службы менее долговечных объектов и настолько сокращает его у более долговечных, что за среднее время их функционирования полностью возмещается стоимость совокупности этих объектов, а на капитальный ремонт и модернизацию начисляются требуемые суммы. Таким обра-

<sup>1</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, стр. 205—209.

зом, необходим пересмотр методики расчетов средних амортизационных периодов, по которым рассчитаны действующие нормы амортизации, а потому и нормы амортизационных отчислений, которые в результате этого должны существенно возрасти.

Отчисления на капитальные и приваренные к ним средние ремонты обусловлены тремя важнейшими факторами: менее длительными по сравнению с базовыми сроками службы отдельных узлов и частей средств труда; значительной стоимостью их восстановления; относительно продолжительным периодом, по истечении которого должно осуществляться восстановление называемых узлов и частей. Менее продолжительный период их службы, чем базовых узлов, означает также повышенное снашивание, что получает соответствующее отражение в отчислениях на капитальный ремонт. Создание машин из равнопрочных деталей в настоящее время технически не всегда возможно и, главное, экономически нецелесообразно. Поэтому предложения некоторых экономистов ликвидировать капитальный ремонт оборудования, а также заявления о том, что «отчисления на капитальный ремонт по своему экономическому содержанию не являются амортизацией», нельзя, по нашему мнению, признать научно обоснованными и практическими целесообразными.

Общую сумму затрат на капитальные и приваренные к ним средние ремонты и модернизацию оборудования следует определять исходя из экономически целесообразных сроков их службы с учетом взаимодействия нескольких важнейших факторов. Однако распределять данную сумму и отражать ее в нормах амортизации следует не на весь период эксплуатации оборудования, а только до постановки его на последний капитальный ремонт, определяя этот момент на основе периодичности капитальных ремонтов и сроков амортизации оборудования на базе экономической эффективности проведения ремонтов. При существующей системе отчислений на капитальный ремонт теоретически и фактически избежна нехватка отчислений на указанную цель по каждому объекту вплоть до постановки его на последний капитальный ремонт. Устранение этого недостатка будет способствовать более правильной мобилизации ресурсов, предназначенных на капитальный ремонт, а также рациональной эксплуатации техники.

Необходимо обратить особое внимание на более видимые изъяны функционирующего порядка начисления и использования амортизации, которые также не способствуют, по нашему мнению, укреплению хозяйственного расчета на предприятиях. Одним из них является порядок начисления амортизации на полное восстановление средств труда. Положение о порядке планирования, начисления амортизации и использования амортизационного фонда предусматривает производить назначенные отчисления в течение фактического срока службы средств труда, что противоречит, на наш взгляд, основной задаче амортизации — возмещению их снашиваемой стоимости. Получается, что предприятия, бережно эксплуатирующие оборудование и продлевавшие благодаря этому нормативный срок его службы, должны начислять в фонд реновации значительно большие суммы, чем было затрачено на приобретение оборудования. Таким образом, предприятие обязано отчислять в фонд реновации значительную часть реализуемой ими прибыли и в то же время предусматривает возмещение стоимости недолгосрочного капитального ремонта. При этом, несмотря на то что амортизации в результате преждевременного списания объектов (за исключением случаев замены оборудования в соответствии с планом внедрения новой техники) за счет прибыли предприятия. Понятно, что отнесение убытков, связанных с преждевременным выбытием средств

труда, на результаты хозяйственной деятельности предприятий должно быть сохранено и в новой системе амортизации. Однако одновременно следует более точно рассчитывать амортизационный период по каждому эксплуатируемому объекту, определяя его по более узкому кругу объектов и по формуле средней гармонической. Кроме того, логика хозрасчетных отношений требует не только наказывать за плохое использование оборудования, но и поощрять тех, кто бережно обращается с ним. А это требует зафиксировать в новом порядке амортизационных отчислений необходимость прекращения начисления амортизации по объектам, по которым истек амортизационный период.

Важным звеном в системе хозрасчетных отношений является порядок распределения и использования амортизационных отчислений. Предстоящая переоценка основных фондов предусматривает необходимость учета в первую очередь роли системы амортизации в укреплении хозрасчетных отношений на предприятиях. Поэтому следует претворить данный принцип в хозяйственную практику возможно полнее путем отражения его в новом положении о порядке начисления и использования амортизационного фонда.

Ближайшей формой экономической реализации собственности государства на средства труда является плата за фонды, выступающая одновременно действенным стимулом их оптимального использования. Если раньше полагали, что концентрация амортизационных отчислений в руках государства объясняется тем, что оно является собственником основных фондов, то теперь этот аргумент в значительной мере отпадает благодаря плате за фонды, реализующей эту собственность. С другой стороны, каждое предприятие нуждается в постоянном техническом обновлении производства и расширении его масштабов, которое осуществляется главным образом за счет приобретения новых видов оборудования. Расширение использования кредитной системы для финансирования капитальныхложений позволяет предприятиям отказаться от бюджетного финансирования указанных затрат. А это требует положительного решения вопроса об оставлении всей суммы реновационных отчислений в распоряжении предприятий. К аналогичному мнению приходят экономисты и в европейских социалистических странах. Например, в ГДР этот принцип уже реализован. Во всяком случае перераспределение реновационных отчислений между предприятиями должно стать полностью возвратным. Оно будет способствовать дальнейшему совершенствованию отношений полного хозяйственного расчета на предприятиях.

По той же причине следует изменить существующий порядок перераспределения части отчислений на капитальный ремонт между предприятиями отрасли и порядок безвозратного изъятия «излишних сумм», предназначенных на капитальный ремонт, в пользу госбюджета, поскольку вское экономически неоправданное ущемление интересов предприятий наносит пред ускоренному развитию производства.

Правда, на ряде предприятий иногда бывает нелегко осуществлять капитальный ремонт оборудования исключительно за счет собственных средств, в то время как на других образуются излишки фонда капитального ремонта. Значит, и в этой сфере, видимо, целесообразно сохранить перераспределение, но оно также должно стать полностью возвратным.

При разработке нового порядка планирования, начисления и использования амортизационного фонда необходимо иметь в виду, что дальнейшее совершенствование принципов хозяйственного расчета может потребовать новых изменений в отмеченном направлении. Поэтому следует возможно полнее их предусмотреть, поскольку основа этих изменений — укрепление полного хозяйственного расчета — ясна.

# Заметки экономиста

## О внутрихозяйственном расчете

Б. Бернер,

зам. директора Фрунзенского завода  
электроподъемного машиностроения

Хозрасчетным цехам предпринимается следующий план по показателям, достижение которых обеспечивает выполнение основных технико-экономических заданий предприятия в целом и при этом максимально повышает материальную заинтересованность коллектива цехов. К таким важнейшим планово-учетным показателям относятся: реализация товарной продукции; основная нормативная прибыль от реализации товарной продукции; фонд заработной платы персонала цеха; общая рентабельность. Они утверждаются директором завода на год с разбивкой по кварталам. В квартальных планах их уточняют по месяцам. Основанием для корректировки показателей, как правило, служат изменения плана по распределению выплачиваемой организации. Рассматриваемые показатели являются основой для разработки цеховых тарифомарков, которые также составляются на год с поквартальной разбивкой и утверждаются начальником цеха. В техпромлние рассчитываются валовая продукция, численность промышленно-производственного персонала, выработка на одного работающего и др. Для контроля, анализа и составления сводных планов все расчетные показатели тарифомарка доводятся до соответствующих отделов завода-управления.

Цеховой план реализации соответствует плану по товарной продукции. По нашему мнению, планировать цехам реализацию продукции в обширнейшем порядке нецелесообразно. Цеха не в состоянии оказать существенное воздействие на такие факторы, влияющие на данный показатель, как своеобразная подача автомобильного и железнодорожного транспорта, состояние

каждому изделию (машино комплекту деталей) оптовой цене предприятия<sup>1</sup>.

Оптовые цены устанавливаются в соответствии с поштучным распределением нормативов затрат труда и материалов на единицу изделия. Применяя заводские проценты изысканных и внепроизводственных расходов, получим полную ценовую себестоимость изделия. К нему добавляется планская прибыль, и в результате по цене на каждое изделие (машино комплекту деталей) образуются оптовые цены.

При определении условно-оптовых цен прибыль на узлы, детали, машинокомплекты относится в том же проценте к полной себестоимости, в котором она заложена в оптовой цене на изделие в целом. Например, если во плану 1971 года полная себестоимость изделия ПТЗ/1 составила по заводу 45 рублей, а оптовая цена его — 52 руб. 70 коп., то рентабельность равна (52,7—45): 45 = 100 = 17,1%. Этот же процент применяется при определении цен на узлы, детали, выпускаемые или обрабатываемые в квадратном цехе. Таким образом достигается тождество заводских оптовых цен на каждое изделие и условно-оптовых цен цехов, принимающих участие в них изготовлении. В цехах с индивидуальным характером производства в качестве оптовой цены изделий выступают заводские оптовые цены. Это объясняется предметом замкнутого цикла производства этих цехов, неизменительным объемом внутриводской кооперации.

При планировании менеджературы продукции цехам устанавливается план по виду-наделкам. Цехи с массовым и серийным типом производства получают от производственного отдела в начале текущего месяца дополнительное задание на изготовление ряда деталей, по которым в силу различных обстоятельств (отсутствие материала, брак и т. п.) расчетно-графический задел по состоянию на 1-е число оказался ниже нормы. Плановый объем реализации не изменяется, а плановый фонд заработной платы не увеличивается. Если в реализации продукции такой цех использует все

сделанные им изделия и узлы в пределах установленного плана и дополнительного задания (случае деталей сверх этого на заводе Положение о хорватстве запрещено), то выполнение плана по номенклатуре для заготовительных, штамповочных и обрабатывающих цехов учитывается по детали, сданной в составе машинокомплекта в инвентарном количестве. В цехах индивидуального производства выполнение плана по номенклатуре определяется по готовой продукции, сданной на заводской склад.

В плане по труду цехам установлен один основной показатель — фонд заработной платы всего персонала на год с разбивкой по кварталам, а в ежеквартальных планах — по месяцам. Причем разбивка производится совместно с цехами. Все остальные показатели плана по труду пакетируются цех. Непосредственно определяются часовые нормы работы по категориям, производительность труда и другие показатели. По нашему мнению, руководителям цехов и служб целесообразно предоставить право изменять штатные расписания при условии, что выполняемые плана производства должно быть обеспечено в пределах фонда заработной платы учетом корректировки его на процент перевыполнения. Корректировку следует производить с помощью дифференцированных по цехам коэффициентов, выраженных отношениями фонда зарплаты основных рабочих к фонду зарплаты всех работающих по плану, установленному на год для каждого цеха. Такой порядок позволяет ликвидировать «уравниловку» в определении планового фонда зарплаты на фабрический выпуск продукции. Данные о численности работавших, фонде их зарплаты, производительности труда поступают в ОГЭЗ от всех цехов в установленные сроки.

Основным показателем, определяющим результаты производственной деятельности цехов, как правило, является прибыль. Внутри завода показатель прибыли (рентабельности) имеет условный характер. Он представляет собой разницу между стоимостью реализованной цехом товарной продукции и ее себестоимостью. Показатель прибыли рассчитывается цехом на год по поквартальной разбивке.

При определении себестоимости товарной продукции применяется нормативный метод. Устанавливая величину материальных затрат в себестоимости, мы исходим прежде всего из предусмотренных технологий

<sup>1</sup> Так, если действующая оптовая цена на изделие САМР/5 за 1971 год в плане завода предусматривается в размере 45 рублей, то для выпущенных цехом она определяется следующим образом (по расчетам на технологический машинокомплект деталей): сборочный цех № 1 — 32 рубля, штамповочно-заготовительный цех № 2 — 11 руб. 65 коп., механический цех № 4 — 1 руб. 35 коп.

норм их расхода, учитывая данные анализа за предыдущий плановый период и задание по снижению удельных норм расхода материалов, инструмента, всех видов энергии. На этом же принципе основано планирование основной заработной платы, ряда ставок цеховых расходов и расходов по содержанию оборудования. Для составления заводского плана и суммы цеховых планов по прибыли к цеховой плановой себестоимости следует добавить плановой размер общезаводских и внереализационных расходов в твердом установленном и одинаковом для плана и при учете фактической себестоимости проценте соответственно к заработной плате и фабрико-заводской себестоимости. Образуется плановая себестоимость единицы изделия. Результат сложения сумм полной себестоимости основных производственных цехов будет равен аналогичному показателю по заводу в целом. Объем продукции, запланированной на цеху к реализации, уменьшается на сумму плановой себестоимости цеха, и дает плановую прибыль по каждому изделию, цеху.

Фактическая себестоимость продукции цеха, служащая наряду со стоимостью реализованной им товарной продукции базой для вычисления полученной им прибыли, определяется по данным бухгалтерского учета. Так, замена материала, оформленная соответствующими документами и определившая другие нормы его расхода и трудоемкости, учитывается цеху нормативно, то есть плановый показатель соответствующей ставки расходов цеха корректируется так, что аналогичные изменения не влияют на результаты его работы. И это, на наш взгляд, правильно: засореченный цех вступает в корыстственные отношения с предприятием. Для определения фактической полученной им прибыли из стоимости реализованной продукции следует вычесть полную цеховую себестоимость ее (с учетом зафиксированных в плане сумм общезаводским и внереализационным расходам). Сравнив заданный цеху план по прибыли с фактической прибылью, можно определить результат его работы.

Плановая прибыль цеха распределяется в трех направлениях:

- плата за цеховые производственные фонды;

на образование цехового фонда материального поощрения для текущего премирования работающих. Порядок и источники образования, а также использование цехово-

ых фондов материального поощрения определены в специальном положении, разработанном на заводе;

остаток прибыли направляется в качестве свободной части на образование общезаводских фондов, для производства платежей в бюджет и прочих отчислений.

В качестве директивного показателя цехам планируется рентабельность, определяемая как частное от деления прибыли цеха, предусмотренной планом, на стоимость его основных производственных фондов и оборотных средств. При этом основные фонды признаются лишь в своей актизной части, ибо на другую их часть цех не существует никакого влияния оказать не может.

Величину основных фондов цеха следует рассчитать, исходя из программы производства и технико-экономических данных оборудования. При определении цеховых оборотных средств учитываются установленные расчетным путем величины цеховых нормативов незавершенного производства, материалов, хранящихся на складах, малоценного инструмента и оснастки. При вычислении фактической рентабельности цеха принимаются во внимание среднемесячное, среднесквартальное или среднегодовое наличие цеховых производственных фондов и прибыль, полученная им в соответствующем отчетном периоде.

Вычисление плана по приведенным директивным показателям определяется цеховым работниками на основании документов бухгалтерской и статистической отчетности, которые представляются в соответствующие отделы автоЗИУПа и служат основанием для материального поощрения коллектива за отчетный период. На заводе различными системами премирования охвачено около 90% работающих. Инженерно-технические работники и служащие основных производственных цехов премируются по дефицентированым для каждого цеха показателям, которые выбираются с таким расчетом, чтобы их выполнение и перевыполнение способствовало росту реализации, прибыли и рентабельности.

Так, для трех основных цехов показателем премирования определяется прибыль, с обязательным условием — выполнение плана по реализации товарной продукции, номенклатура и рентабельность ИТР и служащие цеха сборки автоматических линий премируются за выполнение плана по реализации товарной продукции только в том

случае, если цех выполнил план по цеховой прибыли, основной номенклатуре, рентабельности. Кроме обязательных условий цехам, службам и каждому отделу установлены дополнительные. В действующем на заводе положении оговорены конкретные дифференцированные в зависимости от значимости позиций, служб, отдель размеры премий ИТР и служащих за выполнение плановых показателей, а также за каждый процент перевыполнения показателей премирования. Например, руководство завода, работники основных отделов премируются за выполнение плановых показателей в размере 28% оклада, а работники недущего цеха — за сборки автоматических линий — 32, плавматично-заготовительного и инструментального — 30%.

Для цехов и участков разработаны дифференцированные показатели увеличения размера премий за каждый процент перевыполнения плана по основному показателю премирования. Так, в цехе сборки автоматических линий инженерно-технические работники и служащие на каждый процент перевыполнения плана по цеховой реализации премируются в размере 0,35% месячного оклада. В цехе, где производство имеет индивидуальный характер, а производственный цикл изделий достигает двух-трех месяцев, рассматриваются данные выполнения квартального плана по номенклатуре. Премии за выполнение других основных показателей выплачиваются в первые два месяца каждого квартала в половиночном размере. При выполнении квартального плана по номенклатуре наряду с выполнением других основных показателей цеховые работники получают премию за третий месяц и вторую половину премии за первые два месяца данного квартала. В заводском положении о премировании установлен круг поощряемых лиц за выполнение и перевыполнение показателей, определен порядок начисления и выплаты премий.

В настоящее время плановая база разработана на тем, как увязать напряженность цеховых планов по зачислению от них показателям с размерами премий. В условиях, когда часть продукции имеет строго определенный срок, объем производства определяется заводским планом. Особенно важно найти показатели, полностью отражающие усилия цехового коллектива. Такие показатели, например, могут служить размер цеховой прибыли, приходящийся на рубль объема производства цеха (цеховой реализации).

Внутризаводской хозрасчет ведется за работу вспомогательных цехов, служб и отдель зон заводоуправления. В качестве основных хозрасчетных показателей вспомогательных цехов завода установлены объем производства, номенклатура и себестоимость работ, фонд заработной платы и численность персонала. Превышение производится по показателям работы. Элементы хозрасчета внедрены в отдель снабжения, кооперации и комплектации, главного машиностроения, энергетики, сбыта, технических служб. Например, хозрасчетными показателями работы отдельных снабжения и комплексации являются реализация фондов (по группам), величина транспортно-заготовительных расходов, реализация низкоизносовых и др.; отдель сбыта — выполнение планов поставок по группам изделий и реализации низкоизносовых, затраты на реализацию продукции. Хозрасчет технических служб определяется показателями снижения норм расхода материалов и трудаомкости, а также затратами на содержание отдельов.

Опыт завода показывает, что постоянное совершенствование экономической работы в значительной степени способствует росту эффективности производства каждого цеха, участка, бригады и предприятия в целом. Так, за годы истекшей пятилетки объем реализованной продукции возрос почти на 80%. За счет роста производительности труда получено более 90% прироста объема производства. В 2 раза увеличилась базисная прибыль, возросла расчетная рентабельность. Тем не менее существует ряд проблем, которые требуют разработки внутренне-хозяйственного расчета. К ним относятся прежде всего отсутствие стабильных планов на год, на пятилетие, а также стабильных нормативов образования фондов экономического стимулирования. Нам представляется целесообразным с целью стимулирования досрочного выпуска и поставки продукции не только образовывать фонды экономического стимулирования по показателям работы с начала года, но и премировать работников заводоуправления и цехов по показателям, начисленным за период с начала отчетного года, а не за месяц или квартал, как это делается сейчас.

# Некоторые вопросы внутризаводского хозяйственного расчета

А. Привезенцев,

зам. директора по экономическим вопросам  
Второго московского часового завода

За годы работы в новых условиях Второй московской часовой завод достиг высоких экономических показателей. Среднегодовые темпы роста производительности труда возросли за последние пять лет в соразмерии с предшествующими 3,2 до 8%, прибыль — с 10 до 27,5%. Подготовка завода к переходу на новые методы планирования и экономического стимулирования началась прежде всего в создании механизма внутризаводского хозяйственного расчета, который в настоящее совершенствуется.

Цехам основного производства утверждают годовые, квартальные и месячные планы по объему промышленной продукции в планово-расчетных ценах, компенсатура, численности работающих, фонду зарплатной платы, прибыли и рентабельности. Кроме того, им определяются численность и фонд артобратной платы по категориям персонала, производительность труда, средняя зарплата, себестоимость выпущенной продукции по статьям, нормативы оборотных средств и основных фондов, которые цехи могут корректировать, но при обязательном обесценении в расчетах утвержденных основных показателей плана.

По нашему мнению, показатель себестоимости во внутризаводском хозяйственном расчете не отвечает в полной мере требованиям новой системы планирования и экономического стимулирования. Как известно, оценивать деятельность цехов по этому показателю можно в сопряжении с планом, что не обеспечивает заинтересованности в принятии национальных заданий, что предполагает переход, что сдерживает использование резервов производства. Кроме того, через показатель себестоимости невозможно установить эффективность использования всех функционирующих в цехе основных фондов и оборотных средств, определяемую как отношение суммы экономии к снижению себестоимости к сумме

основных и оборотных фондов. Дело в том, что экономия от снижения себестоимости определяется за определенный период, а большая часть фондов функционирует не только в этот период, но и задолго до него. Следовательно, экономию от снижения себестоимости можно сравнивать только с вновь введенными фондами.

Применение показателя себестоимости при оценке деятельности цехов не упрощает систему внутризаводского хозяйственного расчета. Во-первых, необходимо выявлять полностью затраты цеха и, если можно так сказать, обеспечить получение через себестоимость его продукции денежной себестоимости продукции завода. Это наиболее сложная, трудоемкая и вместе с тем необходимая операция. Во-вторых, для определения снижения себестоимости необходимо использовать стабильный измеритель объема производства. На большинстве предприятий, где нельзя применять натуральный измеритель, им могут стать цеховые планово-расчетные цены на детали, узлы, изделия, что практически сводится к работе, выполняемой при определении прибыли.

В показателях прибыли и рентабельности отражаются и снижение себестоимости, и использование основных фондов и оборотных средств цеха. Рентабельность определяется не в сопряжении с прошлым годом, а по уровню, приемлемому в годовом плане, что гарантирует цеху сохранение за ним (как и за всем предприятием) реализованных в текущем году резервов производства на последующие годы. Этим достигается единство интересов цеха и завода в целом.

Утверждение, что прибыль можно выплатить только в процессе реализации продукции путем сопряжения ее фактической себестоимости со стоимостью по действующим оптовым ценам, верно лишь по отношению к заводу в целом. Между тем можно определить прибыль на отдельных эта-

пах производства продукции, то есть по нему, где она непосредственно создается.

Сумма абсолютного размера прибыли цехов не совпадает во времени с размером прибыли от реализации товарной продукции завода, что имеет место во внутреннезаводском планировании по абсолютному большинству показателей: объему производства цехов, товарной продукции завода и ее реализации, себестоимости продукции цехов и себестоимости товарной и реализованной продукции завода, коменсалтуре и др. Однако эти показатели цехов и завода взаимоувязаны, и только через указанные цеховые показатели обеспечиваются регулирование, управление и контроль за выполнением плана по всем соответствующим показателям предприятия в целом. В связи с этим возникает вопрос: почему нельзя рассматривать основные цеха как самостоятельные производственные единицы в части, создаваемой ими прибылью? Практически в таком виде выступают предприятия, поставляющие свою продукцию другим на дальнейшую обработку, сборку и комплектацию. Следовательно, если основные цеха завода преобразовать в самостоятельные заводы, то у них немедленно появятся условия для выяснения прибыли путем денежных расчетов за поставляемую продукцию по оптовым ценам, которые в конечном итоге сальвятся бы в результате расчленения действующих оптовых цен в целом на готовые изделия по деталям и узлам в пропорционально цеховым нормативным затратам на их обработку. Себестоимость продукции учитывалась бы обособленно с охватом всех цехов. Но ведь эту систему можно и нужно внедрить по цехам без денежных расчетов, что ни в какой мере не снижает роль показателя прибыли цеха.

Отдельные специалисты предлагают устанавливать прибыль в двух случаях: цехам, организованным по предметному принципу и производящим полную обработку и выпуск продукции, предназначенной на сторону<sup>1</sup>, и цехам, выпускающим заключительную продукцию из полуфабрикатов, поставляемых другими цехами. В обоих случаях прибыль рекомендуется определять по

<sup>1</sup> В этом случае рекомендуется планировать показатели прибыли и рентабельности в предметно-замкнутых цехах, а также в цехах предприятий, где вся или значительная часть их продукции может быть отгружена по прейскуранту.

<sup>2</sup> Ею считается продукция, принятая ОТК и переданная по приемо-сдаточным документам в другие цехи или на склады завода.

кально нормативным затратам цехов действующей заводской готовой цены без ее части, приходящейся на общезаводские и внепроизводственные расходы.

На Втором часовом заводе, где наблюдалось небольшое отклонение рентабельности к себестоимости по изделиям, выпускаемым заводом, планово-расчетные цены цехов определялись как сумма нормативной себестоимости цен и на обработку деталей, узлов и изделий (включая прямые затраты и цеховые расходы) и плановой прибыли, исчисленной по средней рентабельности (к себестоимости) в среднем по заводу. По нашему мнению, наиболее простым и равнозначным в планировании и учете затрат на производство, а также в определении планово-расчетных цен цехов является бескондупфабрикантский метод. Однако при этом должен быть обеспечен количественный учет деталей и полуфабрикатов с отнесением недостатков в нарастающей стоимости по всему заводу на фактическую себестоимость цехов, обслуживающих их.

Отдавая предпочтение показателям прибыли и рентабельности, мы не увлекаем значения показателя себестоимости, поскольку для роста прибыли необходимо снижение себестоимости. Опять же, что этот рост будет происходить за счет увеличения объема и номенклатурных единиц, неосознательны. Такое положение может быть результатом неправильного расчета планов по объему реализации (для цехов — без учета производства), прибыли и себестоимости.

В нормальных условиях работы любого подразделения прибыль возрастает быстрее реализации. Величина опережения характеризует размер снижения себестоимости. При равнозначных соотношениях между эти-ми показателями выполняется план по прибыли без соответствующего снижения себестоимости практически невозможно. При этом необходимо точно определить в плане объем реализации (для цехов — объем производства). Это подтверждается тем, что при рентабельности (к себестоимости) от 20 до 25 %, что характерно для нашего завода, каждый процент снижения себестоимости в прибыли может покрыться не менее чем 3—4 % перевыполнения плана по объему производства. Иструдно определить, какое перевыполнение плана по объему производства должно наблюдаться при снижении себестоимости на 2—3 %.

Все другие факторы, влияющие на пока-

затель прибыли, в большинстве своем присущи и показателю снижения себестоимости (рост объема производства, номенклатурные сдвиги, оптовые цены и т. д.), что следует учитывать в системе показателей. Так, получение больших прибылей за счет выполнения плана по производству так называемых выгодных изделий отвечается планом по номенклатуре. Невыполнение последнего считается неполнопланированием плана вообще, в результате резко уменьшается фонд материального поощрения, а руководство в ИТР цехов лишается премии. Не допускается перевыполнение плана за счет производства «выгодных» изделий.

С нашей точки зрения, показатель снижения себестоимости продукции с соответствующей доработкой его в необходимых условиях может быть использован в качестве оценочного.

Одним из основных принципов внутреннезаводского хозяйственного расчета является обеспечение тесной связи между показателями плана, размерами фондов поощрения и премий работникам, ИТР и служащим цехов, что достигается следующими путями:

1. Размеры фондов поощрения для стимулирования работников по действующим положениям, инженерно-техническим работникам за выполнение плана, а также членов коллектива за выполнение особо важных производственных заданий, премирования победителей во внутреннезаводских социалистических соревнованиях, оказания материальной помощи определяются по нормативам за рост объема производства и уровень рентабельности, предусматривающим в плане на данный год. Их утверждаются на ряд лет.

2. Размеры фондов поощрения (в % к фонду зарплаты) в премиях (в % к должностным окладам) доводятся до цехов одновременно как неизъемлемая часть плана по основным показателям.

При увеличении или уменьшении годового плана фонда поощрения и размеров премий ИТР и служащим за его выполнение соответственно увеличиваются или уменьшаются по действующим нормативам: премии повышаются с момента увеличения плана (без учета недополнительных премий за предыдущие периоды года), а уменьшаются, исходя из измененного с учетом переподчи-ченных премий за предыдущий период.

Раздельное определение размеров фонда поощрения и премий ИТР и служащим объясняется организующей и направляющей ролью инженерно-технических работни-

ков и имеет важное принципиальное значение, поскольку исчезает возможность использовать для этой цели средства фонда материального поощрения, предназначенные на текущее премирование рабочих. И, наконец, упрощается методика расчета нормативов.

Нормативы образования фонда поощрения и размеры премий ИТР и служащим утверждаются на ряд лет: за каждый процент увеличения объема производства как за счет производительности труда, так и за счет численности, а также за каждый процент уровня рентабельности, предусмотренный в головном плане. При этом за стимулирование роста объема за счет производительности труда например 90—95 % суммы, выделенной на поощрение за увеличение объема производства.

В основе расчета нормативов образования фонда поощрения цехов и размера премий лежит:

однозадачный для всех цехов размер премий, разный среднезаводскому (в % к окладам), установленному в распределении фонда поощрения на момент расчета нормативов;

соотношение стимулирования между показателями роста объема и рентабельности, принятые почти по всем цехам 1:2, и меж-

ду показателями роста объема за счет увеличения производительности труда и численности, принятые 20:1;

годовой плановый уровень рентабельности на момент составления нормативов;

среднегодовой рост объема производства за счет соотношения роста объема производства за счет увеличения производительности труда и численности.

Среднегодовой рост объема производства по цехам определялся исходя из перспективного плана завода по укрупненной номенклатуре. В связи с организацией производства премиумущественно по технологическому принципу среднегодовой рост объема для большинства цехов признан 10%, разный среднезаводскому. Показатели увеличения объема за счет повышения производительности труда по цехам устанавливались исходя из данных. Предельные размеры роста объема производства за счет увеличения производительности труда составили по цехам от 70 до 90 %.

Рассмотрим на примере пятого цеха завода, как рассчитываются нормативы для определения размеров премий ИТР и служащим (таблица 1). В таком же порядке и по таким же соотношениям рассчитываются нормативы для отчисления в фонд

Таблица 1

	Норматив для цеха			
	материального			
председателя № 2	16 4	16 5	16 11	16 11
Размер премий для расчета нормативов в % к окладу	37	37	37	37
Распределение премий в % к окладу при соотношении 2:1 за рост:				
объема производства	12,33	12,33	12,33	12,33
рентабельности	24,67	24,67	24,67	24,67
Показатели плана, %				
Рост объема	10	10	10	10
в том числе по производительности	8	8	8	8
численности	2	2	2	2
Рентабельности	35,7	48,4	31,1	40,4
Размер премий за рост объема производства при соотношении 20:1 по производительности	11,74	11,74	11,74	11,74
численности	0,59	0,59	0,59	0,59
Норматив за каждый процент роста объема производства по производительности	1,468	1,468	1,468	1,468
численности	0,295	0,295	0,295	0,295
Норматив за каждый процент рентабельности	0,637	0,507	0,778	0,611

Таблица 2

пресского № 2	Норматив для пека			
	26.4	26.5	26.11	26.21
1,468 0,295	1,468 0,295	1,468 0,295	1,468 0,295	1,468 0,295
0,637	0,507	0,778	0,611	1,028
6,7	21,7	8,5	7,2	7,8
1,1 5,6	9,5 12,2	5,1 3,4	3,3 3,9	5,6 2,2
1,3	4,3	1,7	1,4	1,6
47,6	74,9	34,74	53,49	30,01
1,61 0,38	13,95 1,27	7,49 0,50	4,83 0,41	8,22 0,47
39,31 32,3	37,98 53,2	27,03 35,9	32,68 37,9	30,85 39,5

Примечание. В знаменателе указаны размеры роста объема производства по установленным предельным соотношениям.

поощрения, используемый для премирования рабочих и других выплат. Инженерно-техническим работникам размеры премий определяются по установленным нормативам и показателям плана, принятых на данный год (таблица 2).

Одним из главных условий расчета нормативов длительного действия, определения размеров фонда поощрения цехов и премий является их разработка на перспективу. По нашему мнению, размеры премий руководящего и инженерно-технического работников управления предприятий следует поставить в зависимость от плана по фондообразующим показателям. Эти связи можно установить по нормативам или, что гораздо проще, пропорционально изменению фонда поощрения, который должен образовываться строго по установленному порядку. За ее выполнение плана премии ИТР и служащим цехов начисляются по действующим нормативам, уменьшенным в 70%. Размер премий ИТР и служащим вспомогательных цехов и отделов заведоделания за выполнение плана в 100% определяется как отношение средств в распределении фонда поощрений завода за вычетом сумм, направляемых на премирования работников отчужденных цехов, определенных по подматричной методике.

вам, к фонду из заработной платы по должностным окладам, но не более среднего размера премий работникам основных цехов. За перевыполнение плана за счет увеличения численности премии не начисляются.

В распределении фонда материального поощрения размер среды на премирование ИТР и служащих в % к фонду заработной платы по должностным окладам не должен превышать размер среды на премирование рабочих в % к их тарифным ставкам, включая премии из фонда заработной платы и ежемесячный прирост от первоначального норма в размере 25%:

- сумма среды фонда поощрения (в % к размеру средств по смете предыдущего года) на премирование инженерно-технических работников и служащих за выполнение плана не может узлыхаться большим, чем размер фонда поощрения в % к плавающему фонду предыдущего года.

Каждому структурному подразделению завода устанавливаются дополнительные условия премирования по показателям их деятельности, влияющим на результаты работы завода в целом. При выполнении или не выполнении дополнительных условий премии, соответствующие корректируются по

установленным нормативам: увеличиваются не более чем на 30% или уменьшаются не более чем на 50%. При этом нормативы на уменьшение премий выше, чем на увеличение. Например, за увеличение ритмичности на 1% размер премии увеличивается на 2%, а за снижение — уменьшается на 4%. Если ритмичность снижается по вине других цехов или отделов, то за каждый день срыва выплата премии им уменьшается на 3%, а по простоявшему цеху премии в этом размере компенсируется, что способствует выявление виновников и предупреждает скандалы.

Дополнительными условиями, которые рассматриваются при решении вопроса о премированиях для всех подразделений, являются убытки, причиненные цехам или непосредственно заводу, и недополученная в результате этого экономия. К убыткам, причиненным цехам, относятся перерасход средств, недополученная экономия, исследование отклонений от нормальных условий, сроки выполнения организационно-технических мероприятий и др.

К ущербу, изнесенному непосредственно заводу, относятся:

# Организация прикладных экономических исследований и разработок

А. Консон

В связи с новыми задачами, поставленными XXIV съездом партии перед экономической наукой, эффективность прикладных экономических исследований должна быть существенно повышена. Если в области технических наук прикладные научные исследования и разработки, организованные в государственном масштабе, уже давно занимают наибольший удельный вес в горючесынковых исследовательских работах и затратах предпринимателей, то это нельзя сказать в отношении экономической науки. Всё имеют серьезные организационные государственные масштабы прикладные экономические исследования и разработки должны лежать в основе организацийской

работы по совершенствованию управления  
сельским хозяйством, его отраслями и от-  
дельными предприятиями.

Особенностью экономических мероприятий является то, что любое, даже, казалось бы, самозначительное из них, проводимое в какой-то однородной сфере, оказывает влияние на другие сферы. Поэтому необходимо заранее тщательно изучать возможные результаты и последствия его внедрения; предварительно проводить научный анализ и Таубенку разработать тему исследования, всесторонне увязавшую ее с другими решими и рекомендами не только в данной области, но и в смежных областях; создавать необходимую экономическую документацию для практического

внедрения (формы, положения, инструкции, нормативы и т. д.); экспериментально апробировать и проверять вместе с соответствующей экономической документацией.

На наш взгляд, экономическая разработка должна представлять собой проводимую в государственном масштабе научно-исследовательскую и экспериментально-аналитическую работу в области прикладной экономики, результатом которой могут быть новые методы планирования, макроуправления, расчетов и анализов, новые положения и инструкции, формы документации, изучно обоснованные цели и нормативы.

Экономические исследования и разработки должны проводиться в виде единой системы. В связи с этим необходима строгая увязка экономических разработок и сроков полного завершения и передачи их для организованного внедрения в народное хозяйство, а также сроков завершения отдельных этапов работ. Иначе прикладные экономические исследования и разработки будут «выпадать» из увязанных между собой, противоречивых или отрицающих одна другую рекомендаций.

На наш взгляд, вместо разрозненных научно-исследовательских экономических институтов, каждый из которых работает сам по себе, необходимо создать структуру, организованную в государственном масштабе систему экономических научно-исследовательских учреждений, подчиненную высококачественному проведению важнейших для страны прикладных экономических исследований и разработок. Другими словами, речь идет о таком организационном коллективизме работы многих экономических исследовательских центров, чтобы каждый из них выполнял отдельные части общей разработки. Это требует прежде всего тщательной увязки экономических исследований и разработок. Так, в частных разработках обязательно следует учитывать исходные идеи и принципы, составляющие основу общих разработок. По мере уточнения данных идей и принципов необходимо сразу осуществлять изменения направлений разработок более узких вопросов.

Под каждому прикладному экономическому исследованию как к составной части единой системы требует прежде всего правильного установления тематики, что позволит избежать дублирования ее или разработки второстепенных вопросов в условиях, когда наиболее актуальные не разрабатываются.

К числу наиболее важных должны быть отнесены прежде всего прикладные экономические исследования и разработки, являющиеся составными частями работы по совершенствованию системы управления и планирования народного хозяйства и его основных отраслей (промышленности, сельского хозяйства, транспорта, связи). Экономика нашей страны неуклонно растет, становясь все более сложной и многоотраслевой. В то же время появляются и совершенствуются все новые и новые технические средства управления (АСУ, системы связи, техника промышленного телевидения и др.), расширяются возможности автоматизации управления народным хозяйством, возникают прогрессивные идеи дальнейшего совершенствования планирования и управления народным хозяйством и его отраслями.

Следовательно, проблема такого грандиозного масштаба не может быть исчерпана на какой-либо одной разработкой, а должна быть охвачена взаимосвязанной системой исследований, обеспечивающей взаимоувязанное решение всех общих принципиальных вопросов. Кроме того, ее необходимо конкретизировать частными разработками, в которых детализируются и углубляются бы более узкие вопросы, преимущественно к отдельным подразделениям народного хозяйства, отраслям производства, предприятиям.

Вторая важнейшая проблема — разработка планов и прогнозов развития народного хозяйства на различные периоды. Программа является подготовительным этапом разработки плана. Поэтому в каждый лаккий момент необходимо разработать плана на какой-то ближайший период и одновременно подготовить прогноз и плана на перспективу. Разработка должна содержать решение принципиальных общих вопросов плана, рассчитанного на длительную перспективу для всего народного хозяйства, дополниться и конкретизироваться более частными разработками, в которых для прогноза или плана развития отдельных подразделений народного хозяйства, отраслей производства, предприятий.

По каждой из называемых народноконъюнктурных проблем необходимо параллельно проводить прикладные текущие исследования и разработки, результаты которых должны внедряться в ближайшее время; поисковые исследования, обеспечивающие выявление новых идей, которые будут по-

ложены в основу дальнейших прикладных исследований и разработок.

Второстепенное внимание, особенно в перспективных исследованиях и разработках проблем совершенствования планирования народного хозяйства и управления им, должно уделяться использованию современных ЭВМ, средств связи и контроля, телевидения и др. Автоматизация управления промышленностью, сельским хозяйством, транспортом, синяя должна находить отражение и в проводимых оперативных разработках.

Разработку и решение каждой из важнейших народноконъюнктурных проблем должна, на наш взгляд, возглавлять генеральный экономист (по аналогии с генеральным конструктором в создании наиболее крупных систем в области техники). В его компетенцию должны входить как текущие прикладные разработки, так и поисковые исследования, которые будет осуществлять соответствующий основной по данной проблеме научно-исследовательский институт. Разработки по отдельным подразделениям народного хозяйства и отраслям и подотраслям промышленности могут возлагаться главные экономисты (по аналогии с главными конструкторами в области техники).

Важнейшие новые экономические исследования и разработки, подготовленные к внедрению в народное хозяйство, целесообразно, по нашему мнению, широко обсуждать в печати, на научных конференциях, деловых совещаниях и т. п. Глубокая критика каждой подготовленной и внедренной большой экономической разработки будет способствовать повышению ответственности за ее качество.

В разработке прикладных экономических исследований необходимо повысить роль дипломантов и специалистов, готовящих докторские и кандидатские диссертации по конкретной экономике. В настоящее время

от соискателя на учёную степень по экономическим наукам в большинстве случаев по существу не требуется ни эксперимента, ни исследования.

Диссертации в области экономических наук призваны оказывать более эффективную научно-практическую помощь экономике стран, чем это делается сейчас. Необходимо создать предпосылки для уменьшения дублирования их тематики, привлечь диссертаторов к необходимым прикладным разработкам или поисковым исследованиям. При этом без эксперимента и его ведения в народное хозяйство экономических диссертаций не должны вноситься на защиту. Обогащая новыми идеями важнейшие прикладные экономические исследования и разработки, призвана политическая экономия социализма.

В настоящее время во всех областях науки широко применяется математический аппарат, что обусловлено естественным стремлением не только качественно описывать самые различные стороны научных явлений, но и давать им количественную характеристику. Это относится и к экономической науке. Между тем математические методы еще очень мало используются учеными-экономистами, особенно в политической экономии социализма. Не намного лучше обстоит дело с использованием математического аппарата и в работах по конкретной экономике.

Прикладные экономические исследования и разработки в государственном масштабе позволяют наиболее эффективно организовать экономическое исследование в стране, наиболее разумно объединить усилия ученых-экономистов, практиков и эффективно координировать их деятельность. Это будет способствовать первоочередной и высокочастотной разработке самых актуальных и важных для народного хозяйства экономических проблем.

г. Ленинград

## Техническое обеспечение процессов управления

Н. Попов,  
ст. эксперт Госплана СССР

Одним из важнейших направлений совершенствования управления промышленным производством является применение математических методов и электронной вычислительной техники (СВТ), которые позволяют учитывать многие факторы, взаимосвязи и взаимозависимости при изучении объектов исследования, ускоряют путь от теоретической гипотезы до выводов и их экспериментальной проверки, способствуют слиянию науки и техники в единий процесс научно-технической революции, помогают предполагать возможные в процессе общественного развития противоречия.

Математические методы и современные технические средства обеспечивают рациональное движение информационных потоков, оптимизацию переработки разнообразной информации, оптимизацию управляемых воздействий, повышение производительности управленческого труда путем механизации и автоматизации исполнительских функций и технических операций, а также эффективного функционирования систем управления производством, комплексно осуществляющих управление совокупностью производственных процессов.

Директивами ХХIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы поставлена задача обеспечить в целях совершенствования управления широким применением математических методов, электронной вычислительной и организационной техники и средств связи, развернув работы по созданию и внедрению различных систем технического обеспечения процессов управления отраслями, территориальными организациями, объединениями, предприятиями, имея в виду создание общегосударственной автоматизированной системы сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством на базе государственной сети вычислительных центров и единой автоматизированной сети связи страны. При этом необходимо проведение принципа организационного, методического и технического единства этой систе-

мы. В осуществления общегосударственной программы совершенствования управления на современной технической основе особое значение приобретает проблема комплексного планирования совершенствования всей совокупности основных компонентов систем управления производством различных уровней и масштабов. Решение ее требует теоретических исследований, глубокого научного анализа и обобщения имеющегося опыта, выработка научно обоснованных практических рекомендаций и проведения ряда организационных мероприятий.

Рассмотрим некоторые вопросы комплексного планирования совершенствования управления производством на современной технической основе, имеющие, на наш взгляд, принципиальное значение. Решение указанной проблемы в значительной степени зависит от уровня организации самого процесса планирования. Эффективность применения технических средств и электронных вычислительных машин (ЭВМ) в управлении производством обуславлена тем, насколько правильны и рациональны формы организации управления их разработкой, производством, применением и использованием, в какой степени они позволяют сосредоточить материальные и трудовые ресурсы на решении основных проблем, дающих максимальный эффект, и учитывать весь комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых компонентов совершенствования систем управления, в какой мере данные формы отвечают общим закономерностям социалистического способа производства и специфическим особенностям управления на современном этапе общественного развития. Эффективность применения современной техники управления определяется соответственно ее структуры и комплектации, технических и эксплуатационных характеристик, математического обеспечения и срокам поставки требований потребителей, выработка которых должна базироваться на четкой методологической основе, общей системе организаций, анализе конкретных условий, значительной предшествующей подготовке ин-

формационной базы и кадров. При этом существенное значение имеют вопросы снижения стоимости технических средств и ЭВМ, а также организации рациональной системы их эксплуатации и обслуживания.

В настоящее время создание на многих предприятиях собственных вычислительных центров (ВЦ) экономически нецелесообразно, поэтому особую актуальность приобретает разработка рациональных форм организации межведомственных или инновационных ВЦ коллективного пользования на основе расчета и системы централизованного управления этими центрами.

В целях расширения сферы применения технических средств и ЭВМ в управлении необходима объективная оценка использования самой техники и эффекта от ее применения на уровне как первичного и среднего звеньев (предприятие, объединение), так и отраслей и народного хозяйства в целом путем увязки с общими показателями народнохозяйственного плана (нацшкольный доход), производительность труда и пр.).

Успех в совершенствовании управления производством на современной технической основе в значительной степени зависит также от того, насколько глубоко анализируется и учтывается имеющийся опыт по применению технических средств и ЭВМ в различных сферах общественной практики, в том числе и за рубежом.

Наряду с определенными достижениями в области создания и применения технических средств и ЭВМ в различных сферах народного хозяйства имеют место и недостатки: невысокая концентрация сил и средств по разработке, производству и применению средств вычислительной техники (СВТ), некомплексность поставок и отсутствие нужной номенклатуры технических средств для создаваемых систем технического обеспечения управления производством, явно недостаточное внимание к математическому обеспечению и отсутствие необходимой координации всего комплекса работ, связанных с совершенствованием управления производством на современной технической основе.

Возники отраслевым признаку управления научно-исследовательская, проекционно-конструкторская и производственная база по разработке, производству и применению технических средств и ЭВМ во ряду признаков рассредоточена по различным министерствам и ведомствам. В результате нечетко-

го разделения функций и отсутствия достаточно организованного централизованного управления этими вопросами имеют место нарушения единства технической политики и специализация, прочно укоренившийся параллелизм в разработках и дублирование в производстве, что приводят к неоправданному расходованию сил и средств, диспропорции в структуре производства технических средств, их недостаточному техническому уровню, трудностям как в удовлетворении этим средствами потребностей народного хозяйства, так и в повышении эффективности их использования. Примеч парадигма разработки систем технического обеспечения управления производством неизменно ведется в отрыве от теоретических и методологических исследований или без дальнейшего представления о конкретных объектах управления, носит односторонний технический характер и решает отдельные проблемы или частные задачи. Поэтому при наличии неизуточных потребностей в ресурсах в технике управления последние применяются в ряде случаев неэффективно. Следует обратить самое серьезное внимание на повышение использования ресурсов полезной работы ЭВМ, машин перфорационного вычислительного комплекса, а также классовых вычислительных машин. Недопользование СВТ в условиях их лефтига приводит к существенным потерям в народном хозяйстве.

По настоящему времени практические не созданы типовые и типизированные решения систем технического обеспечения управления производством. Вопросы экономического обоснования основных направлений применения, определения потребностей, разработки и производства технических средств, создания математического обеспечения, возможности экспорта и импорта, материальных и трудовых ресурсов в достаточной степени не увязываются и не базируются. Только распределением СВТ занимается несколько организаций (Госплан СССР, ЦСУ СССР, Госгипс СССР и др.), не учитывающих в достаточной степени комплексность поставок оборудования, технических средств и материалов для систем технического обеспечения управления производством; имеет место функционализация разбросанность между различными ведомствами и организациями. В результате отсутствия методической и нормативной базы планы комплексного совершенствования управления производством на современ-

мешкой технической основе не стали органической частью всего народноземельного плана.

Соцредоточение основного внимания на решении технических и частных вопросов способствует формированию мышления, что решение проблем управления начинается и достигается с приобретением ЭВМ. Между тем работа по совершенствованию управления производством на современной технической основе должна начинаться с приобретением ЭВМ. До начала внедрения ЭВМ должен быть решен комплекс вопросов: уточнены содержание и объем работ каждого звена производственной системы с целью четкого разграничения функций, прав, обязанностей и ответственности; создана система нормативов; разработаны классификаторы и шифры на продажу, детали, материалы, оборудование, профессии, подразделения; приведены в соответствие с уточненными функциями схемы информационных потоков, сложившаяся система документации, способа регистрации, передачи и обработки информации, а также объемы и характер самой производственной информации; осуществлены подготовка и выдача кадров по обращению с новыми техническими средствами, определено их место в системе управления и их действительных возможностей.

Применение ЭВТ — одно из крупнейших общегосударственных мероприятий, имеющих межотраслевой характер. Отсутствие должной организации в развитии применения ЭВТ в различных сферах народного хозяйства ведет к возникновению противоречий как между производством и возможностями применения ЭВМ, так и между различными парком ЭВМ и эффективностью его использования. Ведомственная разобщенность научно-исследовательской, проектировочно-конструкторской и производственной базы по созданию и применению технических средств в ЭВМ, функциональная разобщенность и односторонность подходов в совершенствовании управления производством выдвигают в качестве одной из основных задач в решении проблемы комплексного планирования совершенствование управления производством на современной технической основе усиление организационного начала в процессе планирования разработки, производства, применения и использования технических средств в ЭВМ непосредственно организацией централизованного плавского руководства всем комплексом

вопросов, связанных с созданием и применением ЭВТ в народном хозяйстве. Социалистическая интеграция и совместные работы стран СЭВ усиливают необходимость повышения уровня организации процесса планирования развития промышленности и применения ЭВТ в стране.

\* \* \*

Эффективность принимаемых в области управления организационных решений и осуществляемых по его совершенствованию мероприятий зависит прежде всего от качества теоретических и методологических разработок при безупречной и неразрывной связи их с общественной практикой.

С развитием техники и повышением ее роли в управлении возрастает значение методологической основы, отражающей объективную действительность. Мало организовать выпуск технических средств в ЭВМ, важно организовать выпуск нужной техники управления и в нужном количестве. Мало установить технику управления, важно обеспечить полное ее использование. Мало загрузить технические средства и ЭВМ обработкой информации, важно получить эффект от их применения в результатах функционирования производственных систем. И, наконец, мало механизировать в автоматизированной форме отдельные процессы управления и решать эти отдельные задачи, важно добиться совмещения во времени посредством техники управления процессов управления с непосредственным производственным процессом, обеспечить организическое единство техники управления с техникой производства и на этой основе качественно повысить уровень управления, эффективность систем управления и результатов функционирования совокупных производственных систем. Решение указанных задач требует качественного повышения уровня теории управления, концепций для ученых и специалистов для выработки четких методологических концепций совершенствования управления производством на современной технической основе, качественного улучшения организации и согласованности разработок, целестремленного и плавского характера (буль) математика или техники), подмена ими управления и его функци-

й, что, как правило, обуславливает односторонний подход и невыбранность в этом случае исключения. Именно поэтому в решении проблем управления наряду с диалектическим подходом к категории общего и отдельного, единству количественного и качественного анализа, желания найти точки соприкосновения различных направлений наблюдаются и крайности, противопоставление одних направлений другим, попытки сконструировать методологию управления на абсолютизации определенных концепций.

Так, представители технических направлений рассматривают ЭВТ как единственно возможное средство решения всех проблем управления, а техническими средствами, обеспечивающими действие управляющих систем, называют системы управления в целом. Представители математических направлений в свою очередь считают, что суть управления состоит в применении экономико-математических теорий и методов, при этом по существу системы управления заменяются математическими моделями.

Достижение каких-либо целей, те или иные действия, управление и его функции осуществляются взаимозависимыми методами, то есть способами приемами или системой приемов, с помощью различных средств или системы средств. Содержание управления и его функций определяет содержание методов, состав средств и их структуру. Моделирование служит одним из способов отражения и восприятия реальной действительности на основе аналогии. Путем математической формализации явления рассматриваются с некоторым отвлечением от конкретного содержания в более или менее общем виде, с точки зрения их структуры и логики движение. Как моделирование, так и математическая формализация — вспомогательные средства исследования и познания. Решение разнообразных задач, в том числе и управления, обеспечивает современные ЭВМ.

Было бы ошибочным умалить все возрастающее значение и роль современных технических средств и математических методов в различных областях теории и практики. Вместе с тем как технические средства, так и математические методы в проблемах управления должны рассматриваться как органическая часть целого. Абсолютизации методов и средств, играющих обеспечивающую роль (буль) математика или техника), подмена ими управления и его функци-

й ведут к неправильным теоретическим выводам, своим методологическим положениям, неверным практическим действиям и отрицательным результатам.

Труд по управлению, насыщая объективным элементом производственной деятельности и необходимым условием функционирования производственных систем, как разновидность умственного труда, связан с процессами преобразования информации, которые могут осуществляться с помощью технических средств. Соответственно использованием технических средств процесс преобразования информации могут иметь различный уровень механизации и автоматизации. Системы технического обеспечения процессов управления производством также характеризуются различным уровнем механизации и автоматизации. В связи с этим представляется целесобойным уточнить содержание получившего широкое распространение в отечественной практике понятия «автоматизированная система управления» (АСУ).

На мой взгляд, нельзя согласиться с мнением, когда автоматизированные системы и оптимальные управления называют практически любое применение ЭВМ. Определение АСУ как какой-то совокупности методов и технических средств ведет к отождествлению методов и средств с системой управления, а процесса переработки информации — с собственно управлением, в первую очередь связанным с сознанием и поэтому являющимся исключительным достоянием человека.

Стремление свести все вопросы применения ЭВМ к созданию АСУ приводят к тому, что последние рассматриваются как нечто обособленное, в известной степени самостоятельное. Между тем применение ЭВТ в подавляющем большинстве случаев имеет прикладной характер. Показатель «качество АСУ» не характеризует сколько-нибудь определено уровне автоматизации производственной сферы, а при отсутствии научно обоснованной экономической оценки — и целесообразность применения ЭВТ в том или ином случае. Представляетесь весьма общей и классификации АСУ только по масштабному признаку — АСУ общегосударственного и ведомственного назначения, АСУ территориальными организациями, объединениями, фирмами, предприятиями, технологическими процессами и т. д. В результате в общем качестве АСУ учитываются существенно различные по значе-

нию, составу выполняемых функций, размерам разовых и текущих затрат, принципам организации в других признаках объекта. При отсутствии научно обоснованных методологических положений, четких определений и классификаций АСУ создаются неправильной ориентации и оценка миссии базой применения ЭВТ и совершенствования управления производством на современной технической основе, поскольку вся плановая практика внедрения АСУ сводится к распределению и установке ЭВМ.

Некоторые концепции применения математических методов в управлении и позиционирования независимо от используемой терминологии практически основаны на приоритете стоимостной связи перед материально-вещественной, а многие лица, непосредственно осуществляющие разработку и внедрение экономико-математических моделей, находят из этого приоритета, учитывая возможности математики в ущерб традициям экономики.

С развитием математики и кибернетики резко возросли возможности и роль методов количественного анализа, нашедших широкое применение в различных областях общественной практики, в том числе в управлении и позиционировании. В связи с этим исключительную актуальность приобретают единство содержания и формы, раскрытие качественной природы изучаемых явлений, проинклюзование в них социально-экономическую сущность. Связывание всех «находок» только с количественными «точечными» методами анализа и «проектирование» методов кибернетики и математики из экономики» приводят к упрощению экономического исследования, замене теоретического анализа «интезом аксиом».

Разработка и внедрение экономико-математических методов проводятся в основном на уровне высших звеньев системы управления производством (отрасль, союзная республика, народное хозяйство), в отрыве от первичных (основных) и средних звеньев (предприятие, объединение) или при недостаточной связи с ними.

Сторонники первоочередного внедрения экономико-математических методов на уровне высших звеньев, внедрение «сперху — вниз», объясняют свою позицию более значительным «ускорением экономически эффективности» в масштабе всего народного хозяйства, забывая, что в основе общественного развития лежат процессы, со-

вершающиеся в сфере непосредственного материального производства. На уровне первичного звена формируется достоверная информация о непосредственном процессе материального производства (базис), осуществляется оперативное вмешательство при отклонениях от заданных параметров (плана), создается взаимосвязанная нормативная база, составляющая основу планирования, и выдаются количественная информация для качественного анализа и поиска решений в высших звеньях.

Таким образом, необходимо отметить недостаточную связь теории и практики управления. Отсутствие четких методологических концепций, необходимой концентрации и координации сил, согласованности теоретических, прикладных практических исследований приводят к излишним затратам труда, времени и средств, затрудняет определение объекта и субъекта управления, разработку методологической и организационной основ систем управления различных уровней и масштабов на базе применения математических методов, современных тезисных средств и ЭВМ. Отсутствие четких методологических концепций применения современных тезисных средств и ЭВМ в различных сферах общественной практики, характеризуемых определенной спецификой по отношению к содержанию, методам и процессам переработки информации, не позволяет сделать правильную экономическую оценку масштабов и темпов развития работ по совершенствованию деятельности, связанной с переработкой информации, определить и дифференцировать потребности страны в материальных и трудовых ресурсах, разработать оптимальные требования к составу, структуре функциональным особенностям, эксплуатационным характеристикам выпускаемых и разрабатываемых технических средств в ЭВМ.

Комплекс работ по совершенствованию управления промышленным производством на современной технической основе должен обеспечивать методологическое и организационное единство процессов совершенствования управления, организационное единство компонентов совершенствования его, функциональное и структурное соответствие совершенствуемых элементов производственных систем, информационное соответствие систем управления и производства, техническое соответствие систем управления и производства, соответствие экономи-

ческих параметров системной иерархии общестенного производства. Для этого, по нашему мнению, необходимы выработка четких методологических концепций совершенствования управления производством на базе применения математических методов, современных технических средств и ЭВМ; организация единого централизованного управления разработкой, производством и применением технических средств и ЭВМ в различных сферах деятельности, связанной с переработкой информации; осуществление производством приоритета обобщенного отечественного и зарубежного опыта и безусловного повышения квалификации кадров, в

## Стимулирование технического прогресса

А. Попов

В настороженное время механизмы экономического стимулирования выпуска продукции связаны прежде всего с ее стоимостью и структурой, которая независимо от качества и количества продукции оказывает решающее влияние на основные экономические показатели работы предприятий, а через них — на формирование поощрительных фондов. Для того чтобы создать эффективную систему управления техническим прогрессом, необходимо регулировать стоимость структуры таким образом, чтобы заинтересовать промышленные предприятия в освоении и выпуске изделий высшего качества. С этой целью следует устанавливать более тесную связь как между стоимостью и качественной структурой продукции, так и между качественной структурой, выраженной в стоимостных показателях, и формированием фондов поощрения. Представляется целесообразным при составлении прескриптур определять предусматриваемый в цене уровень рентабельности в зависимости от принадлежности продукции к одной из трех групп качества. Эффективное воздействие может оказаться и применение в текущем порядке скидок с цен на марочных устаревшей продукции.

В некоторых отраслях, при установлении цен на новые изделия и изделия повышенного качества учитываются их потребительские свойства и предполагаемая величина экономического эффекта. Вместе с тем в цене предполагается зачастую противоречие требований: с одной стороны, она должна заинтересовать изготовителя в выпуске высококачественной продукции, с другой — от ее величины зависит экономическая эффективность изделия в эксплуатации, а также интересованность потребителя в его приобретении. Некоторые экономисты полагают, что для разрешения данного противоречия достаточно распределить экономический эффект таким образом, чтобы одна его часть была отражена в цене, а вторую — получила потребитель. И это вполне логично. Вместе с тем, когда речь идет о практической стороне дела, возникают дополнительные трудности. Они обусловлены тем, что повышение «выигрыша» новой продукции по сравнению с выпускаемой за счет увеличения рентабельности неизбежно приводят к резкому повышению цен.

По нашему мнению, существуют и иные пути изменения «выигрыша» производства новой техники и изделий высшего качества, в частности усиление регулирующей роли фонда освоения новой техники. В период освоения предприятия несут повышенные затраты. В этой связи большое значение приобретает правильное применение методов их компенсации. Одним из них является компенсация за счет фонда освоения новой техники. Затраты, осуществляемые в таком порядке, не отаются на себестоимость выпускаемой продукции, а погашаются по специальной статье. В результате

промышленных предприятий, осваивающие новую продукцию, уже не шеют чрезмерных расходов.

С увеличением объемов освоения новых изделий растут потребности в средствах фонда освоения, которые при существующих методах его образования не представляются возможным удовлетворить. Этим в известной мере объясняется «сыггодность» осваиваемой продукции и сокращение ее объемов. В последние годы в связи с повышенными темпами обновления продукции наметилась тенденция к росту затрат, которые необходимо покрывать за счет фонда освоения; одновременно прогрессивно возрастает его дефицит. В сложившихся условиях важное значение приобретает более разумное использование средств фонда освоения, а также изыскание путей его увеличения и усиление регулирующей роли.

Фонд освоения, как известно, предназначается для компенсации повышенных затрат, обусловленных прежде всего подготовкой производства новых изделий, в то время как предприятия имеют повышенные затраты и в первые годы выпуска. Следовательно, чтобы экономически заинтересовать их в ускорении освоения новых изделий или нейтрализовать отрицательное воздействие на экономические показатели, необходимо компенсировать затраты, связанные не только с подготовкой производства, но и с первыми годами выпуска. Степень компенсации повышенных затрат должна быть такой, чтобы экономические показатели осваиваемых изделий оказались более благородными по сравнению с показателями аналогичных устаревших изделий. При этом необходимо учитывать, что целям назначением фонда освоения является компенсация повышенных затрат, присущих процессу освоения новой техники и не являющихся результатом искаженной подготовки производства или бесконтактности.

Объектом финансирования быть только новая техника<sup>1</sup>. Между тем факты показывают, что предприятия выделяются значительные суммы на новую технику без

учета уровня ее качества. Следствием этого в некоторых случаях является выделение средств из фонда освоения на морально устаревшее изделие.

Для устранения подобного положения средства из фонда освоения целесообразно выделять, по нашему мнению, только при условии представления промышленными предприятиями данных об уровне качества изделий и линий для изделий первых двух групп. На изделия I группы они должны выделяться в первую очередь и в объемах, покрывающих полную потребность в средствах, для изделий II группы выделение должно носить временный характер.

Обращает на себя внимание и важное качество технической подготовки на некотором предприятии, о чем, в частности, следствует высокий процент брака из первых этапов освоения. Естественно, что государство не может выделять средства из фонда освоения для покрытия издержек, связанных с низким качеством технической подготовки производства. По нашему мнению, следует звать научно обоснованные нормативы, характеризующие качество технической подготовки производства, планировать их на начальном стадии и установить принцип обратности средств фонда освоения в случае отставания от заданного уровня качества. В зависимости от этого должны быть поставлены и размеры возможных средств фонда, которые следует изымать из прибыли промышленных предприятий и направлять в фонды освоения, образуемые при главных управлениях и министерствах. Подобная мера будет способствовать повышению ответственности предприятий за качество технической подготовки и снижению издержек производства на начальных стадиях освоения новых изделий.

Существуют недостатки в порядке образования фонда освоения, который в настоящем времени формируется путем отчислений от фабрично-заводской себестоимости определенным процентом. В результате, с одной стороны, размер фонда определяется независимо от действительной потребности в средствах, с другой — отчисления от себестоимости стабильным процентом ухудшают экономические показатели осваиваемых изделий в большей степени, чем давно выпускавшиеся, поскольку у первых уровень рентабельности ниже.

В то же время средства фонда освоения во многих случаях пред назначаются на

замену морально устаревшей продукции, в размер их в значительной мере зависит от ее номенклатуры и объема выпуска. Таким образом, при определении размеров фонда освоения целесообразен методический подход, который бы учитывал действительную потребность в средствах и снижал интересованность промышленных предприятий в выпуске морально устаревших изделий. Ниже приводятся два варианта такого подхода.

Первый предусматривает определение общего потребности в средствах фонда освоения  $P_a$  на основании нормативов предприятий, осваивающих новую продукцию на соответствующий период:

объема средств фонда освоения  $O_a$ , образуемого путем отчислений стабильным процентом от фабрично-заводской себестоимости (по примененной методике);

дефицита средств по фонду освоения  $D_a$ :

$$D_a = P_a - O_a;$$

фабрично-заводской себестоимости морально устаревшей продукции  $C_{\text{фз}}$  (продукции III группы уровня качества). В настоящее время ее стоимостные показатели, зависящие от уровня качества, не исчисляются, в чем ощущается острая необходимость;

процента дополнительных отчислений  $P_{ad}$  от себестоимости морально устаревшей продукции

$$P_{ad} = \frac{D_a}{C_{\text{фз}}};$$

дополнительных отчислений  $D_a$  от себестоимости морально устаревшей продукции  $C_{\text{фз}}$

$$D_a = \frac{C_{\text{фз}}}{100} \cdot P_a.$$

По второму варианту для усиления регулирующей роли фонда по снижению зависимости промышленных предприятий в выпуске морально устаревшей продукции его образуют только от себестоимости морально устаревшей продукции по формуле:

$$P = \frac{P_a \cdot 100}{C_{\text{фз}}},$$

где  $P$  — процент отчислений от себестоимости морально устаревшей продукции;

$$O_f = \frac{C_{\text{фз}} \cdot P}{100},$$

где  $O_f$  — отчисления от себестоимости морально устаревшей продукции.

Прокомментируем эти положения условными цифровыми примерами. Допустим, что на нескольких предприятиях общая потребность в средствах фонда освоения составляет 17 200 тысяч рублей. Из них затраты, покрываемые за счет отчислений от фабрично-заводской себестоимости, — 6 750 тысяч. Дефицит в средствах для покрытия затрат на подготовку производства — 4 200 тысяч рублей. Дефицит, связанный с компенсацией повышенных затрат первых лет освоения, — 6 250 тысяч.

Столбчатая структура выпускаемой продукции приведена в таблице I. В состав ее входят отчисления от фабрично-заводской себестоимости стабильным процентом в фонды освоения. Затраты, связанные с подготовкой производства, в данном случае исключены.

Таблица I

Номер	Товарная продукция в действующих ценах, тыс. руб.		Полная себестоимость товарной продукции, тыс. руб.		Прибыль, тыс. руб.	Рентабельность, %	Норматив отчислений от себестоимости					
	в том числе в чистой форме III группы	в том числе на освое- ние и изде- лия	в том числе в чистой форме III группы	в том числе на освое- ние и изде- лия								
472 000	96 925	92 070	347 615	64 800	81 500	124 375	78 720	30 570	35,77	12,9	62 874	662

<sup>1</sup> Имеется в виду техника, новая не только по времени ее освоения, в этом случае она отражает локальную новизну по отношению к конкретному предприятию, но и не уступающая по своим показателям лучшим зарубежным и отечественным образцам.

Из таблицы I видно, что морально устаревшая продукция (III группа) имеет более высокий уровень рентабельности по

сравнению с осваиваемой и, следовательно, является более «сыггодной». Попытаемся изменить эту «сыггодность» на основе пред-

ложенной выше методики. Для иллюстрации первого варианта методологической подхад определены процент начислений на производство III группы с целью покрытия дефицита в затратах, скажанных с подготовкой производства, сократив сумму отчислений в фонд освоения от всей выпускаемой продукции:

$$P_1 = \frac{4200}{62874} = 6,6.$$

Для иллюстрации второго варианта определям общий процент отчислений только на продажи III группы с целью покрытия затрат по фонду освоения, связанных с подготовкой производства (условие 1), а также с целью покрытия всех затрат, включая затраты первых лет освоения (условие 2).

$$P_{\text{fit}} = \frac{10.950}{62.874} = 17.3$$

$$n_{\text{m}} = \frac{17200}{62874} = 27,3$$

02 814

Определены начисления из фондо-запасной себестоимости продукции III группы и полную себестоимость ее. Далее найдем полную себестоимость осваиваемой продукции с учетом возможности ее снижения за счет фонда остатков. Предлагаемые методы отнесения оказывают влияние лишь на ту часть фонда материального поощрения, которая формируется за счет прибыли (таблица 2). Причем с увеличением процента начислений на морально устаревшую продукцию уменьшается ее доля в формировании фонда поощрения в соответствии с условиями, определенными в таблице. Увеличивается доля осваиваемых изделий. При соблюдении условия 2 промышленные предприятия будут экономически заинтересованы в освоении новой продукции в большей степени, чем в выпуске продукции III группы.

Наряду с компенсацией повышенных издержек в период освоения новых изделий большое значение в построении эффективной системы стимулирования принадлежит показателям и нормативам отчислений в фонд поощрения. В настоящее время изъятие с показателями прибыли, реализации и рентабельности вышестоящей организацией устанавливается обязательная компенсация за выпускемых изделий, не выполнение плана по которой служит основанием для снижения фондов поощрения. В некоторых случаях в них включаются и осваиваемые изделия. Таким образом, связь существующего механизма стимулирования с образованием «бюджета» и фондом поощрения становится ясной.

Yagamé 2

при освоении проявляется двояко: с одной стороны, влиянием стоимостных показателей осваиваемых изделий на основные показатели промышленного предприятия, с другой — через заданные номенклатуру и понижающие нормативы — на формирование фондов построек. В первом случае, как правило, стоимостные показатели осваиваемых изделий снижают основные показатели и уменьшают поощрительные фонды. Во втором — включение осваиваемых изделий в обязательную номенклатуру через понижающие нормативы оказывает тормозящее влияние на освоение новых изделий. Однако при этом необходимо иметь в виду следующее: во-первых, не вся осваиваемая продукция включается в обязательную номенклатуру; во-вторых, если и включается, то не учитывается уровень качества осваиваемых изделий.

Безусловно, эти обстоятельства снижают стимулирующую роль обязательной приемки-контроля ускорения освоения изделий высшего качества. С другой стороны, устранение отмеченных недостатков хотя и будет способствовать ускорению освоения таких изделий, тем не менее не повышает заинтересованность промышленного предприятия в замене морально устаревшей продукции.

Поскольку в настоящее время общий механизм стимулирования выпуска продукции, а также освоения новых нацелей действует независимо от уровня качества, основные показатели деятельности промышленного предприятия не характеризуют его, следовательно, не существует прямой связи между показателем качества и обращением фондов поощрения.

В связи с этим представляется целесообразным ввести в плановые показатели производственных предприятий стоимостные показатели запускаемых изделий в соответствии с уровнем их качества и объемом производства на три группы. Плановые показатели каждой из групп должны быть связаны с дифференцированными нормативами отчислений в фонды поощрения. При этом существующие нормативы отчислений временно предполагается сохранять лишь для изделий II группы. Для изделий I группы предполагается ввести повышенные нормативы отчислений в зависимости от сложности складов в пределах от 10 до 60%, для изделий III группы — повышающие нормативы в 10—15% от полного прокрашения от-

По нашему мнению, при таких условиях создатели предпосылок, для того чтобы промышленные предприятия были экономически заинтересованы, с одной стороны, в скорректированной замене морально устаревшей продукции, с другой — в повышении качества выпускаемой продукции, не только за счет модернизации, но и за счет ее обновления.

Важно установить зависимость между  
деловым весом оспанываемой продукции  
и общим уровнем нормативами отчислений  
фонда поощрения. В этом случае норма-  
тивы необходимо устанавливать с  
акцентом расчетом, чтобы обеспечить повы-  
шение отчислений в фонд поощрения  
на 30%.

Нормативы должны действовать определенный период (до четырех лет), в течение которого их величина по годам может иметь постоянной или изменяющейся, и соответственно обеспечивать постоянной или изменяющейся отчисления. Например, при санации промышленности изменяющихся нормативов в течение трех лет они могут обеспечивать повышение и снижение отчислений следующим образом: повышающие — 1,6; 4; 1,2 и понижающие — 1,2; 1,4; 1,6. Особой для установления нормативов могут

составляющих стоимостью структура будущих различного качества; темпы изменения структуры по объему и волатильность; периоды обновления и замены продукции по объему и номенклатуре. При разработке нормативов необходимо учитывать, за счет какого вида продукции происходит изменения ее структуры (серийно-пруссаковой, модернизированной или новой), а также ее новизну и сложность.

Рассмотрим один из вариантов (таблица 3), включающий применение поэтических нормативов не в перфом из фактического действия, а в предшествующий, называемый во вспомогательный вес изделий I группы, введен поэтические коэффициенты: к нормативу — 1 и к нему же — 0,3. Для изделий группы качества примем понижающий коэффициент 1,3. С целью упрощения расчетов они будут использованы для корректировки не собственно нормативного отчисления, а самого фонда материального пособия. Из таблицы 3 видно, что в результате корректировки фонд материального отчисления с учетом выпуска изделий

Таблица 3

Группа производств	Общее производство, тыс. руб.	Удельный вес, %	Фонд материального обесценения, тыс. руб.	Распределение фонда, тыс. руб.	Фонд поддержания с учетом инфляции, тыс. руб.		Изменение фонда материального пошлинного, тыс. руб.	Сумма от объема продаж
					по общему фонду	в том числе из фонда поддержания качества		
I	3650	159	6	2,3	75,6	48	27,6	10,4
в том числе вспомогательные производства	2000	50	3,3	0,72	34,8	25,4	8,4	—
II	35,071	2438	57,6	35	880	460	430	—1,3
III	22119	4389	35,4	62,7	1044,4	292	732,4	—1
Итого	60380	6785	100	2000	800	1200	1066,5	—153,5

изделий I группы увеличивается. Рост удельного веса новой продукции высшего качества обусловливается увеличение фонда материального поощрения.

В условиях практического применения дифференцированных нормативов промышленные предприятия будут стремиться сократить объем морально устаревшей продукции и соответственно увеличить выпуск изделий I группы. К преимуществу данного метода следует отнести также и то, что он позволяет при различных соотношениях стоимостных показателей изделий различного уровня качества и новизны в оперативном порядке: не затрагивать стоящим структуры, ориентировать промышленные предприятия на «освоение» и выпуск продукции высшего качества. При этом возможны два варианта применения предлагаемых методов. Один заключается в изменении самих нормативов отчислений в фонд поощрения, другой предусматривает сохранение существующих нормативов и порядка образования фондов поощрения с последующей их корректировкой с помощью поправочных коэффициентов, учитывающих качественную структуру и новизну выпускаемой продукции.

Важным условием создания эффективной системы экономического стимулирования является объективная оценка уровня качества. Необходимо иметь в виду, что в большинстве случаев ее проводят промышленные предприятия (нондо при участии отраслевых научно-исследовательских институтов и главных технических управлений министерств), что не исключает отраслевого подхода.

Оценку качества необходимо производить в межотраслевом аспекте. Этому в значительной мере отвечает государственная система его аттестации. Однако она не распространяется на всю выпускаемую и проектируемую продукцию.

По нашему мнению, особенно важно, чтобы Госстандарт осуществлял контроль за уровнем качества создаваемых, осваиваемых и выпускаемых изделий, имеющих в первую очередь народнохозяйственное значение, а также имел право вводить стимулирующие нормативы отчислений в фонды поощрения в случае выпуска изделий высшего качества и понижающие нормативы и скидки с цен, когда продукция морально устарела.

\* Поправочный коэффициент на конец во времени основания. В данном случае исключение из него суммы не изображено в первую строку.

## Критика и библиография

### Хозяйственная реформа: опыт и перспективы

«Основы и практика хозяйственной реформы в СССР». Под ред. Н. Е. Дрогичинского и В. Г. Стародубровского. «Экономика», 1971, № 520 стр.

Открытие последних лет убедительно свидетельствует о большом влиянии хозяйственной реформы на повышение эффективности общественного производства. Однако саму реформу нельзя считать законченной, и ее принципы — сформулированные окончательно. «Хозяйственная реформа» — указанный на XXIV съезде КПСС не единственный временный акт. Это процесс совершенствования управления хозяйством в целях максимального использования всех премиальных способов социалистического производства<sup>1</sup>. Вот почему изучение опыта новой системы планирования и стимулирования и определение перспектив ее развития и совершенствования являются актуальными задачами социалистического производства.

Авторы книги рассматривают хозяйственную реформу как единую систему мер, которая должна открыться на целостную теоретическую концепцию, принципиальное решение коренных синтетических проблем экономической теории, о чём вновь вестуется в книге, посвященной теоретическим и методологическим основам хозяйственной реформы.

Центральной проблемой теоретического анализа совершенствования управления экономикой является идея хозяйственного механизма социалистического общества, которая, к сожалению, в книге подробно не рассматривается. Не исключено, что с механизмом использования экономических законов. Прежде, по последнему вопросу в работе высказывается ряд интересных соображений. Социалистическое общество использует экономические законы, «воздействуя на конкретные формы их проявления» (стр. 36). Опыт хозяйственного развития нашей страны показывает, что действуют и специфические социалистические законы, которые не могут быть раскрыты вно новации экономических интересов, которые существуют в качестве побудителя к производству, заставляют совершенствовать производство, являются важнейшим элементом механизма действия экономических законов» (стр. 10). При этом «основанный на интересах экономики интерес» служит целью его деятельности, целью функциониро-

ования социалистического производства» (стр. 15).

Принципиально верно решена в работе одна из сложнейших теоретических проблем — единство планирования и товарного производства при социализме. Авторы исходят из того, что «на данном уровне развития производительности и характера труда товары, производимые с помощью единого социалистического способа производства» (стр. 27). Поэтому «в условиях товарного характера производства при социализме отвлечённый чертёж и принципиальная особенность народнохозяйственного планирования является наличие условий для обеспечения неразрывного единства «атуальных и стоимостных пропорций, их комплексной взаимосвязи и взаимозависимости» (там же).

Правильно освещается вопрос о месте производственных предприятий в экономической системе социализма. Коллективы государственных предприятий не являются обособленными собственниками средств производства, но «наступают как относительно обособленные социалистические творческие коллектизы» (стр. 25). Однако авторы проявляют недостаточность включения в производственные предприятия тождества их целей. Но в этом случае не возникала бы проблема согласования интересов предприятий с интересами общества, подчинение первых вторым. Задача заключается не в ограждении интересов и целей (цель, как правильно говорится в книге, — это осознанный интерес) общества и предприятия, а в том, чтобы естественное стремление предприятий к получению прибыли направить на повышение эффективности производства, внедрение достижений научно-технического прогресса, улучшение качества продукции.

Авторы выявляют те ключевые моменты, которые содергают дальнейшее развитие новой системы планирования и стимулирования. На основе анализа теоретических проблем в области опыта хозяйственной реформы авторы рассматривают путь ее совершенствования — улучшение планирования, материально-технического снабжения и организации крупных холдинговых единиц. К перечисленным следует добав-

<sup>1</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС». Полиграфиздат, 1971, стр. 167.

вать и четвертый — усиление и совершенствование экономических стимулов.

В работе рассматривается широкий круг проблем совершенствования планирования, в том числе улучшение централизованного планового руководства в сочетании с расширением самостоятельности предприятий. Нередко расширение прав предприятий отождествляется с сокращением числа показателей, утверждаемых сверху. «Но это только одна сторона дела», — отмечают авторы. «Большое значение для расширения хозяйственной самостоятельности предприятия имеет наличие у них необходимых экономических ресурсов для развития и совершенствования производства, а также для материального поощрения работников» (стр. 134—135).

Проблема создания указанных ресурсов непосредственно связана как с теоретическим, так и с практическим решением вопроса о эффективности экономики. В исследовании впервые введен термин «эффективность в работах отдельных экономистов» проявляющаяся как объективная закономерность социалистического воспроизводства. Подобная точка зрения несомнительна. Авторы рецензируемой работы признают, что утверждение имеющегося дефицита отдельных товаров — задача сложная. Вместе с тем они опровергают мнение, будто детальное планирование производства продукции из центра неизбежно в условиях социализма из-за хронического дефицита некоторых ее видов. Ни из взялки, «дефицит отдельных материалов» во многом — результат несовершенства планирования» (стр. 137).

Дальнейшее совершенствование планирования неразрывно связано с улучшением системы плановых показателей, одно из важнейших направлений которого — повышение гибкости экономического регулирования на основе широкого использования нормативов деятельности предприятий вместо абсолютных заданий (расход, зарплатной платы и т. д.) и рубль продукции, соотношение между ростом производительности труда и средней зарплатой платы и др.). «Существенное преимущество системы такого рода экономических нормативов заключается в том, что они связывают затраты с результатами и тем самым стимулируют повышение эффективности общественного производства» (стр. 137). Что касается стабильности нормативов, то, по мнению авторов, ее не следует понимать как единую величину на определенный перспективный период. Их можно считать стабильными в том случае, если они известны заранее на весь пятилетний период (стр. 148).

Разграничение директивных абсолютных плановых заданий и экономических нормативов имеет весьма важное значение для понимания системы плановых показателей. Однако, по нашему мнению, они не исчерпываются всяческой собственностью. Следует называть еще весьма важную группу показателей-сигнатур, связанных с информационной функцией планирования, в которых выделяются предприятия и хозяйственные

объединения даже при достаточно широкой самостоятельности (при определении тенденций научно-технической революции, перспектив изменения спроса и др.). Эти показатели не могут быть строго фиксированы, но важность их несомнена, особенно в расчетах на перспективу. Вся система плановых показателей должна включать в себя: прямые директивные твердо фиксированные показатели, экономические нормативы, ставящие достижения определенных результатов в зависимость от каких-либо условий, и показатели информационного характера.

«Совершенствование планирования», — указывается в книге, — не может рассматриваться как изолированное мероприятие вне связи с другими элементами новой системы хозяйствования» (стр. 510). Здесь прежде всего идет речь о единстве планирования и организации хозяйственного производства. Успешное осуществление стимулирования производства, что обеспечивает развитие планового хозяйственного расчета. Авторы делают попытку разграничить (до известной степени противопоставлять) централизованное планирование как прямое воздействие на различные экономики через утверждаемые сверху показатели плана и экономических стимулования как косвенное воздействие на производство через экономические интересы предприятий и его работников (см. стр. 253).

Действительно, экономическое стимулирование — это воздействие на производство через интересы производителей. Но вряд ли правомерно противопоставлять его планированию как косвенный метод, прямому. Экономическое стимулирование представляет собой форму реализации централизованного государственного плана.

В работе рассматриваются важнейшие элементы новой системы стимулирования, таинственное до сих пор прибытие, имеющее принципиальное значение для методов стимулирования, введение новых платежей в бюджет, расширение сферы применения кредитов и т. д. Довольно подробно обосновывается необходимость использования в организациях экономического стимулирования производств двух фондообразующих показателей, которые отражают объем производства и повышение его эффективности. Именно при таком подходе, по мнению авторов, обеспечивается наибольшая отдача системы стимулирования. Данный вывод, практически обоснованный, требует пристального внимания при разработке предложений по совершенствованию системы стимулирования производства.

В своей работе авторы не обходят молчанием и трудности, в частности проблему распределения прибыли. Они справедливо пишут о том, что существующие пропорции ниронализации: велика часть прибыли, изымаемая в бюджет в виде свободного остатка; уплачиваемые проценты оказывают чистокровное влияние на размер расчетной прибыли и соответственно фонда экономического стимулирования; не нашли широкого применения фиксированные пла-

тежи (министерство — объединение — предпринятие). Объединение этого типа могут возникнуть не столько на базе единения предприятий, сколько на основе реорганизации главных управлений министерств в хозяйственном смысле управляемых.

Важной задачей новой системы планирования и экономического стимулирования является совершенствование организаций обращения средств производства, что связано с осуществлением крупных организационных мероприятий, а прежде всего с переходом к планированию в национальном выражении на производство, а постакадемии — на производство. Необходимость перехода к оптовой торговле средствами производства требует более полного использования товарно-денежных отношений. «Организация планирования и эффективного использования товарно-денежных отношений в дополнение к плановому распределению продукции позволяет обеспечить бесперебойную поставку продукции миллиардов наименований» (стр. 225). Это справедливо, хотя следует отметить, что и здесь (как и при соединении централизованного планирования и экономического стимулирования) наблюдается некоторое противоречие между плановым распределением товаров и товарно-денежными отношениями.

Необходимо отметить, что комплексный подход требует целикомного осуществления мероприятий по совершенствованию организации управления. Эти мероприятия должны получить отражение в «разработке соответствующего раздела перспективного плана — плана организационного развития» (стр. 513). Особое место среди вопросов организации управления уделяется созданию крупных производственных кооперативных объединений. Авторы рассматривают необходимость их организации, обобщают опыт функционирования производственных объединений в промышленности, детально анализируют формы и типы производственных объединений в различных отраслях. Весьма обстоятельно рассмотрены причины, препятствующие широкому использованию этой прогрессивной формы организации производства. Такой анализ позволяет поставить перед производственными объединениями задачу преодолеть в ходе работы по созданию широкой сети производственных объединений.

Однако ряд теоретических вопросов, связанных с производственными объединениями, нуждается в уточнении. Это касается прежде всего места предприятия и объединения в структуре управления промышленностью производством. В одном случае авторы говорят об объединениях как о среднем звене в управлении (см. стр. 78). В другом они утверждают, что объединения «являются основной организационной формой в промышленности» (стр. 80). Следует различать, по нашему мнению, объединенные предприятия, возникающие в процессе слияния отдельных предприятий, утрачивающих после этого свою самостоятельность, и действительные их объединения, выполняющие функции среднего

звена (министерство — объединение — предпринятие). Объединение этого типа могут возникнуть не столько на базе единения предприятий, сколько на основе реорганизации главных управлений министерств в хозяйственном смысле управляемых.

Весьма обстоятельно разработан вопрос о формах оптовой торговли средствами производства. Ими являются, по мнению авторов, во-первых, поставки на основе долговременных договоров соглашений непосредственно между предприятиями-поставщиками и потребителями на основе плановых заданий по укрупненной, групповой номенклатуре; во-вторых, поставки продукции предприятиям, не имеющим непосредственных связей с поставщиками, через посредников (территориальное управление снабжения) на основе долговременных договоров; в-третьих, торговля универсальными средствами производства через магазины.

Важным условием эффективной системы

обращения средств производства является стабильность, гарантированность хозяйственных связей.

«Внешнеторговое вложение в экономику страны может, вместе с предприятиями, видимо, возникнуть только с согласия поставщиков или потребителей на взаимовыгодных условиях» (стр. 229).

Таким образом, перед нами серьезное исследование, в котором рассматриваются в комплексе теоретические основы хозяйственной реформы, накопленный в ходе ее проведения опыт изучения перспектив дальнейшего совершенствования планирования и стимулирования. Однако хотелось бы порекомендовать авторам в дальнейшей работе над книгой осветить и вопросы социального характера, межбюджетного возникновения в ходе экономической реформы.

Л. Абалкин,

доктор экономических наук

# Информация

## В Госплане СССР

Коллегия Госплана СССР рассмотрела и в основном одобрила проект плана исследований по важнейшим направлениям экономической науки на 1971—1975 годы. Включение научных организаций в широкую работу всего должно быть сопроцессором на решении методологических проблем народнохозяйственного планирования, эффективности общественного производства, перспективного развития народного хозяйства СССР.

Большое внимание в проекте плана уделяется вопросам совершенствования управления общественным производством. В частности, предусматриваются разработка предложений по созданию производственных, научно-технических и гидротехнических промышленных холдингов, объединений, дальнейшему развитию системы планирования и экономического стимулирования; расширение исследований по экономическим проблемам научно-технического прогресса, образования и социологии.

Коллегия признала необходимым выделить в плане темы, требующие первоочередной разработки, особенно в свете задач, связанных с предстоящей подготовкой долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР. Для этого об единить отдельные темы, группиро вать их сроки исполнения. В плане должно быть предусмотрено более четкое разграничение функций различных институтов и научно-исследовательских организаций, повышение ответственности конкретных научно-исследовательских учреждений за его выполнение, с тем чтобы обеспечить более действенный контроль за разработкой тем и своевременное внедрение заключенных рекомендаций в практику планирования и управления.

Рассмотрены также вопросы, связанные с улучшением организации совместной работы отделов Госплана СССР и институтов при Госплане СССР. Коллегия поручила соответствующей комиссии разработать предложения, исходя при этом из необходимости усилить роль институтов при Госплане СССР в разработке проектов планов развития народного хозяйства СССР в отдельных экономических проблемах.

На заседании коллегии рассмотрен и одобрен в основном проект Генеральной схемы развития энергетических систем СССР до 1980 года. Отделом Госплана СССР и госпланами союзных республик при-

разработке перспективных и годовых планов развития народного хозяйства СССР предложено исходить из основных положений схемы.

В соответствии с решением коллегии Госплана СССР издание приказа «О подготовительных мероприятиях по разработке долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР». Отделам Госплана СССР научно-исследовательским организациям при Госплане СССР предлагается приступить к осуществлению мер, связанных с разработкой долгосрочного перспективного плана. Для подготовки предварительных предложений по проблемам долгосрочного перспективного плана и организации его составления решено образовать рабочие группы из специалистов отделов Госплана СССР и его научно-исследовательских организаций.

Установлена следующая группа: социальные проблемы и условия жизни народа; комплексных экономических проблем и народнохозяйственных пропорций; комплексных проблем научно-технического прогресса; производства предметов потребления и сырья для их изготовления; комплексных проблем использования природных ресурсов и охраны окружающей среды; внешних экономических проблем; экономических сопоставлений; комплексных проблем развития и повышения технического уровня основных отраслей, комплексных проблем материального производства и межотраслевых пропорций; экономических проблем взаимо действия производств, распределения и потребления; специальных вопросов; по совершенствованию планирования с применением экономико-математических методов и вычислительной техники; юридических вопросов, показателей долгосрочного плана.

На эти группы предложено рассмотреть имеющиеся материалы в предложении национальных учреждений по проблемам развития народного хозяйства на перспективу, а также вопросы организации и методологии разработки долгосрочного плана и подготовки своих предложений об их использовании.

определить состав проблем, прогнозов, и комплексных народнохозяйственных программ, разработка которых необходима для составления долгосрочного плана;

подготовить предложения о порядке и сроках разработки долгосрочного перспективного плана;

разработать предложения о показателях в основных методических документах, необходимых для подтверждения министерствами СССР и союзными республиками материалов о перспективах развития отраслей и хозяйств союзных республик;

внести предложения о тематике и сроках проведения совещаний специалистов плановых органов и научных учреждений по методологическим проблемам долгосрочного планирования.

Научно-исследовательские институты при Госплане СССР должны дать предложения по уточнению тематики и плана мероприятий по работе на блокирующие темы. Советский отдел по долгосрочному планированию Госплана СССР будет осуществлять методическое руководство и координацию работы отделов Госплана СССР и организаций при нем по вопросам разработки долгосрочного перспективного плана.

сил, а также по улучшению деятельности госпланов союзных республик и местных плановых органов;

улучшению методиками и повышению уровня научно-исследовательских работ по проблемам экономики и планирования развития народного хозяйства;

улучшению планирования научно-технического прогресса и использования достижений науки и техники в народном хозяйстве;

усиление работы Госплана СССР по контролю за выполнением министерствами, союзными республиками, предприятиями и организациями народнохозяйственных планов и по разработке мер, обеспечивающих выполнение плановых заданий;

улучшение составления материальных базисов в планировании материально-технического снабжения народного хозяйства;

анализу выполнения решений правительства по развитию отдельных отраслей народного хозяйства и хозяйств союзных республик;

совершенствование структуры и организацию работы Госплана СССР, а также по улучшению работы с кадрами и экономическими образованиями специалистов.

Отделы Госнаца СССР, организацию при Госплане СССР и госпланами союзных республик должны также подготовить предложения по дальнейшему совершенствованию планирования и улучшению работы Госплана СССР. Решено образовать комиссию в составе тт. Бачуриной (председатель комиссии), Лебедевского, Борбасова, Никулемцева, Калинина, Колюкова, Пернукина, Балаша, Антонова, Аксандрова, Иванова и Багашова и рабочую группу для подготовки предложений по следующим вопросам:

повышению уровня научного обоснования планов и прогнозов и совершенствованию методологий планирования;

совершенствование территориального планирования и размещения производительных

## Читательская конференция в Алма-Ате

Качественные изменения в экономической жизни страны предъявляют новые требования к содержанию материалов, публикуемых в журнале «Плаковое хозяйство». Об этом говорил на читательской конференции, состоявшейся 29 октября 1971 года в Алма-Ате. В ее работе приняли участие плановики и экономисты предприятий, министерств, пропагандисты экономики, экономических кружков и семинаров. Конференцию открыл заместитель председателя Госплана Казахской ССР Н. А. Абдегенов. Главный редактор «Плакового хозяйства» В. С. Глаголов рассказал об основных направлениях работы журнала.

Главный экономист альянса цветной фермы пластмассовых изделий «Кызыл-Тур» Т. М. Малых сообщила, что публикующие в журнале материалы оказывают большую по-

мощь работникам предприятий, позволяют полнее чувствовать ритм экономики страны, спереть свои действия с опытом других предприятий. Особенно цепи в практическом отношении публикации о передовом опыте других предприятий, например о первом варианте шекинского метода, об изменении системы показателей цехам в участках, о внебюджетном использовании фондов экономического стимулирования. К сожалению, недостаточно публикуются статьи с конкретными примерами из жизни предприятий, с конкретными организациями труда главных экономистов.

Заместитель начальника планового управления Министерства цветной металлургии Казахской ССР И. А. Кунайаров отметил, что журнал «Плаковое хозяйство» ведет большую работу по пропаганде экономиче-

своих заседаний в свете решений ХХIV съезда КПСС. Подчинительный моментом также является публикация статей, посвященных жизни выдающихся деятелей Коммунистической партии Советского Союза. Хорошо, что в них приводятся не только биографические данные и, наоборот, умело решены экономические вопросы, которые мы учимся работать. Весьма полезны проблемные статьи со ссылкой «из каких постапоники». Но жаль, что не происходит их широкого обсуждения.

Начальник планового отдела территории альянса и размещения производственных мощностей Госплана Казахской ССР В. М. Кауанов высказал пожелание, чтобы печаталось больше статей, помогающих работникам республиканских и местных плановых органов в их повседневной деятельности.

Предложения по разделу «Экономико-математические методы в планировании» высказал заместитель начальника смешанного отдела парашютного завода Госплана Казахской ССР Н. К. Кармасков. Известно, что экономико-математические методы в планировании и управлении из-разумствуются еще недостаточно. Многие плановые работники высокой квалификации слабо ознакомлены с математическими методами в планировании, применением электронных вычислительных машин. Журнал, публикующий статьи на высоком научном уровне, должен заинтересовать и достичь широкому кругу читателей. Челесобрано разично печатать конспекты, снажив их краткими сведениями по определению средней арифметической, квадратичной, различными признаками корреляционной зависимости, линий тренда и т. д., и только после этого начнется существование вопроса. Материалы будут понятны многим плановым работникам, а методы анализа можно применять для решения ряда экономических задач. В данном разделе можно публиковать статьи о принципах устройства и возможностях ЭВМ, об опыте их применения при решении планово-математических задач, о создании АСУП, ОАСУ и АСПР. Журналу следует обратить особое внимание на вопросы АСПР в связи с тем, что

решение этой крупной проблемы затруднено множеством первичных задач методического и организационного характера, а также вопросов информационного, материального и технического обеспечения АСПР.

Начальник планового управления Министерства Казахской ССР М. А. Амелибеков заметил, что в журнале слабо освещается опыт братских социалистических стран.

Новые решения в правах и обязанностях местных Советов депутатов трудящихся, говорила председатель Альянса горсоветов С. М. Шахмукова, требуют уплаты взносов на пополнение благосостояния трудящихся. В связи с этим возникла необходимость вопросов практического характера: как лучше координировать и координировать деятельность всех расположенных на территории города предприятий и организаций по жилищному и коммунальному строительству, увеличению производства товаров народного потребления и местных строительных материалов, строительству объектов социально-культурного назначения и т. д.

По мнению начальника отдела НИИ Госплана Казахской ССР доктора географических наук Б. Я. Декинова, необходимо вновь вынести журнал уделяет проблемам размещения производительных сил. Нужны конкретизированные статьи методического характера по одной из важных современных проблем — о развитии и формирования территориально-производственных комплексов. Необходимо развернуть дискуссию по вопросам методики и критериев показателей комплексного изучения их. В целях достижения более целенаправленного размещения производительных сил следовало бы обсудить в страницах журнала вопрос об экономическом стимулировании наиболее эффективных предложений. Большой интерес представляет разработка методики для оценки эффективности капитальныхложений при условии комплексного развития района. Серьезную помощь в этом вопросе может оказать журнал «Плановое хозяйство».

Н. Маслова

## Семинар-совещание плановых работников

«Организационные и методические вопросы использования ЭВМ при разработке материальных балансов и планов распределения» — так называлась тема семинара-совещания, проведенного в конце сентября в Риге. На нем было заслушано 16 докладов. Большой интерес вызвали доклады Амбаркурова А. М. из ГВЦ Госплана ССР — «Система централизованных расче-

тов планов материально-технического снабжения», Соколова В. В. из НИИПГ Госплана ССР — «О разработке автоматизированной системы норм и индикаторов», Бухина Ш. А. из ВЦ Госплана Казахской ССР — «Разработка технического проекта автоматизированной системы нормативов (АСН) применительно к основному производству».

По обсуждаемым вопросам выступили: начальник Главного управления материально-технического снабжения центральных организаций Госплана Латвийской ССР Крон В. А., заместитель начальника отдела Госплана Латвийской ССР Маркевич И. С., начальник отдела Госплана Казахской ССР Журавиков А. П., заместитель начальника отдела Госплана РСФСР Кобрик И. Е., заместитель начальника отдела Госплана ССР Геничев Ф. Д. и др.

Работа семинара показала, что в последнее время заинтересованность в области применения нормативного метода в планировании материально-технического снабжения. Создается система автоматизированного баланса, накопление информации о нормативах, необходимых для расчетов потребности в материальных ресурсах. На основе средневзвешенного норм расхода материалов рассчитываются потребности в различных отраслях народного хозяйства. Внедряется расчет норм потребности в производственно-эксплуатационные нужды. Завышенный опыт использования ЭВМ в практике планирования материально-технического снабжения накоплен в Украинской ССР, Латвийской ССР, Казахской ССР.

Вместе с тем участниками семинара отмечены недостатки в организации работы по созданию подсистемы АСПР «материальные балансы и планы распределения». До настоящего времени не решен вопрос о нормировании продукции, планируемой министерствами, ведомствами и госплантами союзных республик, что серьезно сдерживает

внедрение в практику планирования материально-технического снабжения центральных организаций Госплана народного хозяйства. Ряд форм единой плановой документации не может быть получены непосредственно с посыпанием устройств ЭВМ. Выполненные на ЭВМ расчеты не всегда применяются во внимание при составлении проектов плана материально-технического снабжения. Медленно решается вопрос об издании высших классификационных группировок Общесоюзного классификатора промышленной и сельскохозяйственной продукции.

Оживленную дискуссию вызвал вопрос о нормативной базе для расчетов потребности в материальных ресурсах. Представители рядов союзных республик высказались за использование в расчетах, проводимых в республиках, индивидуальных норм расхода в отличие от среднезависимых, применяемых в расчетах Госплана ССР.

По итогам работы семинара было принято развернутое решение, в котором содержатся рекомендации по устранению отмеченных недостатков и намечены пути дальнейшего совершенствования планирования материально-технического обеспечения народного хозяйства с широким использованием экономико-математических методов и современных средств вычислительной техники.

Б. Новиков,  
д. специалист Госплана ССР

## Экономико-математические методы и ЭВМ в планировании цен

Применение экономико-математических методов и ЭВМ в ценообразовании и планировании цен было посвящено Международной конференции, состоявшейся в Москве в конце сентября текущего года. В ней приняли участие представители учреждений Советского Союза и стран — членов СЭВ, представители министерств, планово-финансовых органов и краевых представительств. На конференции было защищено 24 доклада, со стороны участников 15 выступлений. В прениях рассматривались четыре доклада о проблемах: использование экономико-математических методов для планирования и прогнозирования цен, применение ЭВМ, создание автоматизированной системы обработки информации по ценам, методы их моделирования.

В работе конференции были обсуждены подготовленные в порядке международного научного сотрудничества и принятые «Методические рекомендации об

использовании межотраслевых и многопроектных моделей в планировании и прогнозировании цен». С учетом высказанных замечаний они будут переданы на рассмотрение очередного совещания представителей государственных комитетов экономики национальных СЭВ. Конференция разработала также ряд конкретных предложений по вопросам обмена типовыми алгоритмами, стандартными программами и выразила уверенность, что подобственный обмен институтами и организациями планировочного научного сотрудничества по проблемам применения экономико-математических методов и ЭВМ в ценообразовании и планировании цен будет способствовать выполнению «Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ», принятой XXV сессией СЭВ.

В. Бударагин

## УКАЗАТЕЛЬ

статьей, помещенных в журнале за 1971 год

### Передовые статьи

	№	стр.
Ведущая созидательная сила общества	3	4—12
Планирование в управление — на уровне новых задач	5	2—13
Планирование — важнейший метод управления общественным производством	1	3—14
Экономика — основной плацдарм борьбы за коммунизм	4	2—9

### К 101-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина

	№	стр.
Залкинд А., Мирошниченко Б. — Ленин и Госплан	4	20—28

### Решения XXIV съезда КПСС — в жизнь

Байбаков И. — Претворить в жизнь грандиозные планы коммунистического строительства	5	14—19
Бигунов В. — Быстрое развитие станкостроения как фактор роста производительности общественного труда	8	19—28
Быков А. — Научно-техническая интеграция — важнейшее звено социалистической интеграции	10	14—20
Воротников В. — О необходимости и задачах дальнейшего совершенствования организации управления отраслими промышленности	5	29—39
Газалиев М. — Проблемы управления, специализации и кооперирования в промышленности СССР	12	12—19
Гаретовский Е. — Финансовые проблемы научно-технического прогресса	3	33—44
Денисенко И. — Нормативное планирование заработной платы — способ экономического стимулирования производительности труда	9	16—26
Добров Д., Дмитриева Л. — Удвоение использования техники — важнейшее условие ускорения роста производительности труда	6	22—28
Европин В., Санников Е. — Комплексно планировать научно-технический прогресс	6	3—12
Зеин Л. — Вопросы повышения устойчивости и эффективности экономических связей СССР с развивающимися странами	7	17—26
Зеленский Г., Веронин Е. — Грузовые ресурсы в девятой пятилетке	8	29—35
Земченко Н. — Некоторые проблемы совершенствования планирования	10	3—13
Иванов Е. — Современные проблемы переходного планирования	12	3—11
Ионин О., Родинов О. — Плавильные основы социалистической экономической интеграции	7	3—10
Камзель В. — Создание материально-технической базы коммунизма и научно-технической революции	3	25—32
Корников Ю. — Международная специализация и кооперация — материальная основа социалистической экономической интеграции	7	11—16
Лебедевский И. — Новый пятилетний план (1971—1975 годы) — концентрированное выражение экономической политики КПСС на современном этапе	3	13—24

Лисицын В., Дмитров Л., Михеева О. — Планирование межотраслевых производств в машиностроении	11	3—10
Лысенко Д. — Экономические методы управления производством	5	20—28
Майдер В., Руттильер В. — Неуклонное повышение материального и духовного благосостояния народа — главная цель деятельности КПСС и Советского государства	4	10—19
Мергелев Г. — Хозрасчет во всехсекторных объединениях	11	11—19
Москаленко В. — Ускорение темпов роста производительности труда — важная народнохозяйственная задача	8	3—9
Никитин Д. — Некоторые проблемы управления экономикой предприятия	5	40—48
Паллерсон Д. — Технический прогресс и эффективность основных фондов	6	13—21
Ржевинский В. — Планирование и образование фондов воспроизводства в девятой пятилетке	9	3—15
Шкуро С. — Вопросы стимулирования производительности труда	8	10—18

### К 50-летию Госплана СССР

Аленичев В. — Инженер «с загадкой»	1	15—23
Байбаков Н. — Государственное плановое руководство — важнейшее условие успешного развития экономики СССР	2	5—19
Брайан Г. — Планирование системы в первой послесоветской пятилетке (1946—1950 годы)	1	57—76
Болоджарская Л. — Уполномоченные Госплана	1	60—66
Гапоненко Г. — Реализация ленинских планов преобразования сельского хозяйства	2	44—55
Герасимов К. — Сочетание отраслевого и территориального планирования на различных этапах: развитие социалистической экономики	2	20—28
Декрет Совета Народных Комиссаров	2	3—4
Документы из истории Госплана СССР	2	80—95
Дукольский С. — Г. И. Смирнов — видный деятель социалистического планирования	5	43—49
Ессеев М. В., В. Кубышкин — председатель Госплана СССР	3	57—62
Исаев В. — Современное планирование капитальныхложений — важнейшая народнохозяйственная задача	2	29—43
Косиненко Г. — О некоторых вопросах пропорциональности хозяйства как главной задаче Госплана	1	77—87
Межлаук Ф. — Командный социалистический экономики	4	62—73
Новые документы из истории Госплана	1	39—49
Перов Г. — На переднем крае экономической науки и практики социалистического планирования	7	63—71
Петрушев М. — Плановое перепрофилирование промышленных предприятий в восточные районы	7	77—81
Писаренко Э. — «Образование»: председатель Госплана	1	24—38
Сорокина Г. — Госплан в годы Великой Отечественной войны	1	50—59
Тобольев В., Лекинин Р. — Экономическая политика КПСС и развитие городов	2	67—79
Чадаев Я. — Советская экономика и социалистическое планирование в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 годы)	6	54—61
Чертков Л. — Плановое развитие транспорта СССР	2	56—66
Шаров А. — Планирование жилищно-городского строительства в годы войны	7	81—85

### Статьи по общесоциалистическим вопросам

Горбунов Э. — Народнохозяйственное планирование и теория социалистического воспроизводства	3	45—56
Гусев А. — Колхознаторский союз южноафриканских и иностранных монополий	10	67—71
Доронинский А. — О соотношении I и II подразделений общественного производства	9	27—34
Корчагин В. — Использование трудовых ресурсов в новой пятилетке	4	43—48
Котлер А. — Германо-германское планирование	5	49—60
Никитин Д., Афанасьев В. — Укрепление государственной дисциплины цен	7	42—48
Укрепление государственной дисциплины цен	10	96
Чижкова Е. — Некоторые вопросы планирования трудовых ресурсов	4	37—42
Чинкин В. — Проверка выполнения планов — важнейшая функция плановых органов	9	42—44

## Новая система планирования и экономического стимулирования

Быкман Г. — Анализ образования фондов экономического стимулирования . . . . .	12	30—35
Бразовская Т., Петрова В. — Вопросы планирования и экономического стимулирования производства новой техники и повышения качества продукции . . . . .	10	21—30
Горбунов Э., Тимонина Л. — Хозяйственная реформа в СССР: анализ и перспективы . . . . .	5	61—74
Иванова Г., Калашников С. — Вопросы сокверсии и планирования труда показателей . . . . .	5	75—80
Карашев А. — Хозяйственная реформа в службе быта . . . . .	8	36—41
Стародубский В. — О программе развития хозяйственного расчета в обицавлении . . . . .	12	29—39
Тихиджев Р., Ариска А., Успенский В. — Проблемы эффективности местной промышленности . . . . .	8	42—48
Украинский Д. — О применении показателя реализуемой продукции . . . . .	8	48—57
Хенкин И. — Хозрасчет на предприятиях сельского строительства . . . . .	12	35—39

## В помощь занимающимся в системе партийного просвещения

Бесеков Ф. — Политика КПСС в области экономического стимулирования промышленного производства . . . . .	3	66—75
Вознесенский Л. — XXIV съезд КПСС об основных задачах экономической политики партии на современном этапе . . . . .	9	57—68
Омаров А. — Проблемы повышения эффективности общественного производства . . . . .	11	61—71
Рыбаков О. — Экономическое сотрудничество СССР с братскими социалистическими странами . . . . .	4	29—35
Старостин С. — Планирование — центральное звено руководства народным хозяйством . . . . .	10	42—48
Экономическая политика КПСС на современном этапе . . . . .	9	54—56

## Научные обсуждения

Буянов П., Недзюмиров В., Соколовский Л. — Справительная эффективность вложений в основные и оборотные средства . . . . .	11	42—53
Вильчук А. — Амортизационный фонд в условиях полного хозрасчета . . . . .	12	53—61
Ворон Н. — Основные направления развития сотрудничества стран — членов СЭВ в развитии теплоэнергетической и сферы базы . . . . .	7	49—56
Газарев А. — Экономическая эффективность научного исследования . . . . .	9	45—53
Доронин И. — Анализ оптовых цен в промышленности методом подных затрат труда . . . . .	10	58—66
Котягин М. — Питерцы, львенки, ящерицы — научно-технический прогресс . . . . .	8	72—77
Логинов Б. — Особенности внедрения новой техники . . . . .	11	53—60
Махнова В. — Предприятие в общественное производство . . . . .	8	66—72
Майер В., Руттнер В., Иенсен Т. — Моделирование структуры потребительских расходов населения . . . . .	10	49—58
Пазлова А. — Концентрация производства и рост производительности труда . . . . .	12	44—52
Ширков Ю. — Социалистическая интеграция и проблемы управления внешними связями . . . . .	7	56—62

## Экономико-математические методы в планировании

Житин А. — Общесоюзный классификатор продукции . . . . .	11	20—25
Ключков Ф., Ериков Э., Бузунов Р., Конюх А., Абрамчукова Г. — Оптимизация народнохозяйственных и межотраслевых пропорций . . . . .	7	36—41

## Экономика и право

Абова Т. — Арбитраж в народном хозяйстве . . . . .	11	36—41
Быков А. — Хозяйственный договор в экономике . . . . .	5	81—88
Заменгоф З. — Правовые аспекты планирования . . . . .	8	58—65
Лаптев В. — Хозяйственное право и экономика . . . . .	3	76—82
Танчук И. — Хозяйственный расчет и его правовые формы . . . . .	6	36—42

## Экономика социалистических стран

Бергману М. — Планирование — стратегическое оружие Румынской коммунистической партии в деле управления народным хозяйством . . . . .	7	27—35
Осмолова М., Карин В. — Совместное развитие планирования и управления в Народной Республике Болгария . . . . .	11	26—32
Шабунина В. — По страницам журнала «Планово-сталинство» . . . . .	11	32—35

## Заметки экономиста

Бакренко И. — Экономическая оценка взаимозависимого сырья . . . . .	8	85—87
Барбаш Б., Ленко М. — Местные резервы увеличения производства товаров народного потребления . . . . .	9	38—41
Белинский С. — Территориальные проблемы использования трудовых ресурсов . . . . .	9	35—38
Бергер Б. — О внутритехнологическом расчете . . . . .	12	62—65
Борзилов Ю. — Параметры себестоимости и цены машин . . . . .	6	29—35
Балуха Б. — Об организации экономической работы на промышленных предприятиях . . . . .	11	81—84
Гантман Я. — Структурные сдвиги в топливном балансе СССР . . . . .	11	88—91
Громов Д. — О централизации сбыта продукции . . . . .	5	82—85
Дауденсон С. — Экономика Казахстана в девятой пятилетке . . . . .	12	40—43
Деменев А. — О методах определения экономической эффективности промышленных узлов и центров . . . . .	6	68—71
Зеленкова Н. — Баланс оборудования в финансовой планировании предпринятия . . . . .	4	88—90
Зотиков Л. — Цены и технический прогресс . . . . .	10	31—37
Кери Л. — О выборе показателя объема производства промышленного предприятия . . . . .	11	76—81
Кирпирская К. — Резервы сокращения сроков и затрат из освоения новой техники . . . . .	11	84—87
Консов А. — Организация прикладных экономических исследований и разработок . . . . .	12	71—73
Коростелкин Г. — Оценка эффективности обновления техники . . . . .	8	78—81
Красильников В. — К вопросу о размещении промышленных предприятий в городах . . . . .	6	77—80
Кусакин Ю., Шуберов Л. — Продолжительная трудоемкость и плавное снижение труда . . . . .	6	71—73
Лапинскую С. — Роль машиностроения в общественном производстве Минводчанской ССР . . . . .	9	74—77
Москаленко В. — Стимулирование напряженности планов предприятий Новгородской УР, Хайдин Н. — Комплексные механизмы и автоматизация как фактор роста экономической эффективности производства . . . . .	6	62—67
Новиков Б. — Планирование материальных ресурсов и повышение качества промышленной продукции . . . . .	9	69—74
Оганян В. — О внутритехнологическом хозрасчете . . . . .	10	79—82
Олинин-Неструев В., Седаков А. — Идеи оценки производственного функционального анализа . . . . .	9	78—82
Пакшин Я. — К вопросу о рациональном использовании трудовых ресурсов . . . . .	8	84—85
Приводенчик А. — Некоторые вопросы внутритехнологического расчета . . . . .	12	66—71
Попов А. — Стимулирование технического прогресса . . . . .	12	79—84
Попов Н. — Техническое обеспечение процессов управления . . . . .	12	74—79
Рыбин В., Челюнов В. — Совершенствование кредитных отношений банка с промышленностью . . . . .	6	74—77
Рыжаков С. — Группировка производственных единиц как средство унификации расчета и его производительности . . . . .	10	83—89
Сачкин Н. — К вопросу о различиях в ежегодных сроках эксплуатации машин и оборудования и эффективности их ремонта . . . . .	10	72—79
Служкин С. — Расчет экономической эффективности мероприятий по введению НОТ для планирования и анализа . . . . .	11	72—75
Сошинский Г., Альдобров В. — Роль платы за производственные фонды Юрьевичем Л. — Развитие производства товаров народного потребления на Дальнем Востоке . . . . .	8	81—84
	10	38—41

## Критика и библиография

Абалкин Л. — Хозяйственная реформа: опыт и перспективы . . . . .	12	85—87
Бочаров В. — Единый, общесоюзный бюджет . . . . .	6	84—87
Брагинский Б., Смехов Б. — Новое учебное пособие по экономике советской промышленности . . . . .	6	81—83

Гусаков А. — Строительство коммунизма и экономические проблемы научно-технического прогресса . . . . .	8	88—92
Дякин Б. — Формирование механизма экономической интеграции стран СЭВ . . . . .	11	92—94
Зломинов Л., Михеева Г. — О перспективном планировании в странах — членах СЭВ . . . . .	5	91—92
Знаковский М. — Государственная дисциплина в народном хозяйстве . . . . .	8	95—96
Иванов Г. — Первый учебник по хозяйственному праву . . . . .	9	87—89
Иовчук С., Семенов Ю. — Организация и планирование важной области международных хозяйственных связей СССР . . . . .	7	86—87
Карпенко А. — Экономическая реформа и ее проблемы . . . . .	7	88—90
Кормнов Ю., Быков А. — Правовое регулирование международных хозяйственных отношений . . . . .	3	86—88
Молдаван В., Гречишников П. — Ленинские идеи о планировании в экономической литературе . . . . .	1	88—94
Москвин Д. — Актуальное исследование . . . . .	5	89—91
Омаров А., Тимохин М. — Об экономичности техники . . . . .	9	90—92
Оваций Л. — Разработка схем размещения отраслей пищевой промышленности . . . . .	8	92—95
Пантелеев В. — Основное звено народного хозяйства . . . . .	6	87—89
Потемкин П. — Вопросы освоения новых предприятий . . . . .	10	91—93
Смирнов А. — Хозрасчет и реформа . . . . .	3	83—85
Соминский В., Гусаков М. — Система комплексного планирования в отраслевом институте . . . . .	9	86—87
Шейнин В. — Комплексный подход к определению экономической эффективности современной техники . . . . .	10	90—91
Ясновский Н. — Проблемы формирования парка оборудования в народном хозяйстве . . . . .	9	89—90

## Информация

Адонц Р., Пухальская А. — Вопросы совершенствования управления промышленностью . . . . .	9	93
Байбаков А. — Некоторые вопросы научно-технического прогнозирования в странах — членах СЭВ . . . . .	7	95—96
Бударагин В. — Экономико-математические методы и ЭВМ в планировании цен . . . . .	12	91
В Госплане СССР . . . . .	11	95—96
В Госплане СССР . . . . .	12	88—89
Дела и перспективы Научно-исследовательского института планирования и нормативов при Госплане СССР . . . . .	3	89—95
Дубнова З., Панова Л. — Марксистско-ленинская теория развитой социалистической экономики . . . . .	5	93—95
Копытин И. — Семинар плановых работников . . . . .	11	95
Маслова Н. — Читательская конференция в Алма-Ате . . . . .	12	89—90
Научно-исследовательскому экономическому институту при Госплане СССР — 15 лет . . . . .	1	95—96
Новгородский Ю., Топилин А. — О повышении квалификации руководящих работников и специалистов плановых органов . . . . .	10	94—95
Новиков Б. — Семинар-совещание плановых работников . . . . .	12	90—91
Проблемы развития транспорта . . . . .	4	91—95
Развитие и размещение производительных сил . . . . .	6	90—95
Сеплярский М. — Территориальное планирование и региональная экономика . . . . .	9	94—95
Сидельникова Е. — Подготовка хозяйственных руководителей в европейских странах СЭВ . . . . .	7	91—95
Читательская конференция в ЦДСА . . . . .	5	95

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголов (главный редактор), В. И. Балан, А. В. Бачурина,  
Н. И. Березной (зам. главного редактора), А. И. Бужинский, Л. М. Володарский,  
Г. С. Галоненко, Н. Е. Дрогичинский, Н. С. Дьяконов, А. Н. Ефимов, В. И. Лисицын,  
Н. А. Паутин, Н. И. Роговский

Ответственный секретарь В. П. Антипов

Адрес редакции: Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28

A03270	Сдано в набор 22/XI 1971 г.	Подписано к печати 19/XI 1971 г.
Формат бумаги 70 × 108 <sup>1/4</sup> — 3 бум. л.	Объем 6 печ. л.	8,4 усл. печ. л.
Тираж 51370	Цена 30 коп.	Индекс 70696
		Заказ 587

Московская типография № 13 Главполиграфпрома Комитета по печати  
при Совете Министров СССР. Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., д. 30.