

51

ГОСПЛАН СССР 1921-1971



1

1971

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

НАЧ.-ИЗД. ТЕХНИЧЕСКАЯ
РЕДАКЦИЯ
ДЛЯ ТЕХНИЧЕСКОГО
УЧЕБНОГО ПОСОБИЯ

ПЛАНОВОЕ | ЯНВАРЬ ХОЗЯЙСТВО 1971

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ Год издания
ГОСПЛАНА СССР 47

В. И. Ленин дал научное решение коренных проблем планирования и управления социалистической экономикой. Под непосредственным руководством Ленина закладывались основы планового ведения хозяйства во всех его звеньях. Ленинские требования к управлению плановой экономикой — это научность, умение правильно определять перспективу и очередность выполняемых задач, ориентация на новейшие достижения науки и техники, на передовой опыт, гибкость, способность быстро и четко реагировать на изменяющиеся условия.

Планирование — важнейший метод управления общественным производством

Советский народ под руководством Коммунистической партии успешно завершил выполнение восьмого пятилетнего плана развития народного хозяйства. За истекшее пятилетие сделан еще один крупный шаг в дальнейшем подъеме экономики, науки и культуры, повышении благосостояния народа. Достиженные успехи явились результатом превращения в жизнь экономической политики партии, выработанной в решениях мартовского и сентябрьского (1965 год) Пленумов ЦК и XXIII съезда КПСС.

Основа этой политики — совершенствование методов и системы руководства политической, общественной и экономической жизнью страны. Она выражает коренные интересы народа, полностью базируется на достигнутом уровне производительных сил и опирается на научный анализ экономических и социальных отношений в нашем обществе. В руководстве народным хозяйством усилены экономические методы управления, последовательно осуществляются ленинские принципы социалистического хозяйствования.

Конкретное проявление это находит в переходе к отраслевому принципу управления производством, расширению хозяйственной самостоятельности предприятий, усилению экономического и материального стимулирования. Первостепенная роль в системе проводимых мероприятий принадлежит дальнейшему совершенствованию планирования, как важнейшего метода управления общественным производством. Именно в народнохозяйственных планах по существу находят свое выражение экономическая политика, в них предусматриваются и направления развития производительных сил общества. В истекшие годы в улучшении практики народнохозяйственного планирования на всех его уровнях достигнуты определенные результаты. Прежде всего повысилась научная обоснованность народнохозяйственных планов, сбалансированность их основных пропорций. Более широкое место в планах заняли технико-экономические показатели, характеризующие эффективность производства.

Расширение прав министерств, ведомств и предприятий придало качественно новое содержание работе по планированию в этих звеньях. Особенно заметны сдвиги на предприятиях, где на основе повышения интереса коллективов к результатам своей работы при планировании полнее учитываются имеющиеся резервы и возможности производства.

Тем не менее ряд вопросов еще не решен. Предстоит многое сделать по дальнейшему совершенствованию планирования на всех уровнях. Итоги работы отраслей хозяйства, особенно промышленности, в новых условиях показывают, что плановые органы, министерства и ведомства не всегда обеспечивают в планах полную увязку комплексного развития отдельных отраслей и экономических районов. Механизм используемых в планировании экономических рычагов еще не в полной мере завершенсоставляет предприятия и министерства в выявлении внутрихозяйственных резервов и учете их в плане. Требуется дальнейшее улучшение порядка планирования производства продукции в натуральном и стоимостном выражении. Не устранена практика частых измене-

СОДЕРЖАНИЕ

К 10-ЛЕТИЮ ГОСПЛАНА СССР

Передова	Планирование — важнейший метод управления общественным производством	3
В. Аленичев	Инженер «с загадом»	15
Э. Писаренко	Образцовый председатель Госплана	24
	Новые документы из истории Госплана	39
Г. Сорокин	Госплан в годы Великой Отечественной войны	50
Д. Валодарский	Уполномоченные Госплана	60
Б. Брагинский	Плавовая система в первой послевоенной пятилетке (1946—1950 годы)	67
Г. Косаченко	О некоторых вопросах пропорциональности хозяйства как главной задаче Госплана	77

КРИТИКА И ВИДНОГРАФИЯ

В. Молдаван, П. Гречиняков	Ленинские идеи о планировании в экономической литературе	88
----------------------------	--	----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

	Научно-исследовательскому экономическому институту при Госплане СССР — 15 лет	95
--	---	----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глазголев (главный редактор), В. И. Балаи, А. В. Бачурин, А. И. Бужинский, Л. М. Володарский, Г. С. Гавриленко, Н. Е. Дроздинский, Н. С. Дьяков, А. Н. Ефимов, В. Н. Лисицын, Н. А. Паутин, Н. И. Роговский

Ответственный секретарь В. П. Антипов

Адрес редакции: Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28

А04240 Подписано к печати 21/ХII 1970 г.
Формат бумаги 70×108¹/₁₆—3 бум. л. Печ. л. 6.
Тираж 50.600 экз. Цена 30 коп. Индекс 70693 Заказ 860

Московская типография № 12 Главлитиздательского Комитета по печати при Совете Министров СССР, Москва, ул. Баумана, Демисовский пер., д. 39

ний планов на протяжении года, что не способствует мобилизации коллективов предприятий на их выполнение.

Все это свидетельствует о том, что необходимо и дальше совершенствовать работу по осуществлению планирования. Кроме того, динамичное развитие социалистической экономики постоянно ставит все новые и новые задачи, решение которых должно обеспечиваться на основе плана, путем использования соответствующих методов планирования.

В условиях современной научно-технической революции, быстрого роста масштабов производства, необычайного усложнения действия всего экономического механизма и хозяйственных связей совершенствование планового управления становится одним из важнейших условий дальнейшего подъема экономики. Оно призвано в большей мере обеспечить полное единство действий и целенаправленность в работе всех предприятий, отраслей и местных органов по выявлению и наиболее рациональному использованию материальных, трудовых и финансовых ресурсов, всего накопленного народного богатства. К числу первоочередных экономических и социально-политических задач относятся дальнейшее наращивание экономического и индустриального потенциала, повышение эффективности всего общественного производства, преодоление различий между городом и деревней, умственным и физическим трудом. Ускорение темпов общественного воспроизводства, расширение сферы его индустриального воздействия ставит и ряд новых социально-экономических проблем, например ужесточения режима эксплуатации естественных запасов ресурсов с учетом перспектив развития производства и потребления в будущем. Решение указанных вопросов требует выделения крупных ресурсов и нового подхода в планировании, совершенствования его форм и методов на основе повышения роли прогрессивных технико-экономических показателей в производстве и потреблении.

Качественно новые требования предъявляются к планированию и в связи с расширением процесса интеграции между социалистическими странами путем дальнейшего разделения труда между ними, совместного решения ряда проблем на основе концентрации усилий и средств. Очевидно, что повышение научной обоснованности планов производства по предприятиям, министерствам и отраслям хозяйства должно послужить успешному осуществлению этих задач, ускорить темпы экономического развития мировой системы социализма.

Постоянно возрастающие масштабы народного хозяйства нашей страны, все большее ее участие в международном разделении труда требуют повышенной четкости в планировании, определения перспектив как важного условия пропорционального развития экономики на базе высоких темпов.

Научный подход к планированию предполагает учет объективных экономических законов социализма. Познание их действия позволяет реалистически подойти к выбору направления развития пропорций производства и потребления на всех уровнях народнохозяйственного планирования. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что в основу планирования должно быть положено изучение данных и фактов, внимательное и тщательное ознакомление с опытом.

Требую строго научного подхода к планированию, В. И. Ленин теоретически обосновал его главные принципы. К ним можно отнести такие требования управления плановой экономикой, как соблюдение принципа демократического централизма при разработке планов, их строгая научная обоснованность, умение правильно определять перспективу и очередность выполняемых задач, ориентация на новейшие достижения науки и техники, на передовой опыт, гибкость, способность быстро и четко реагировать на изменяющиеся условия. Все эти ленин-

ские принципиальные положения о характере планирования стали теоретической и организационной базой для практики социалистического управления производством.

Опираясь на ленинские принципы организации планирования, Коммунистическая партия постоянно совершенствует и развивает их применительно к новым задачам коммунистического строительства. Особенность современного этапа заключается в том, что совершенствование народнохозяйственного планирования непосредственно связано с повышением роли перспективного планирования, прежде всего пятилетних планов.

Перспективные планы должны стать основой экономического развития как народного хозяйства в целом, так и отраслей и предприятий. Это позволяет каждому министерству и каждому предприятию заранее знать свой завтрашний день, видеть направления развития, ясно представлять себе, какую продукцию и в каком объеме они должны произвести в ближайшие годы, как ее произвести, на каком техническом уровне, какого качества, при каких затратах труда. Только при таком подходе предприятия и отрасли могут принимать решения, рассчитанные не на текущие результаты, а на долгосрочную хозяйственную выгоду, постоянно повышать эффективность производства.

Пятилетние планы — основная форма перспективного планирования в нашей стране. Это обусловлено прежде всего оптимальностью самого планового отрезка времени: пять лет — ощутимо обзоримый период, позволяющий обеспечить наиболее эффективное регулирующее воздействие плана (собразуется с генеральными задачами) на все без исключения звенья хозяйственного руководства, включая предприятия, стройки, совхозы и колхозы.

В условиях, когда пятилетний план является главным инструментом управления процессом общественного воспроизводства, текущее (годовое) планирование народного хозяйства концентрирует свои усилия на последовательном достижении целей, выдвинутых пятилетним планом.

Конечно, разработка пятилетних планов должно предшествовать определению в единой увязке программ развития отдельных отраслей, районов и направлений по решению ряда важнейших научно-технических, экономических и социальных проблем на более длительный период, например на 10—15 лет, то есть на последующие пятилетия. Уместно вспомнить, что вопрос о долгосрочном перспективном плане возник и получил практическое решение даже раньше, чем началось составление пятилетних планов. Первым перспективным планом, рассчитанным на 10—15 лет, у нас и в мировой практике явился план ГОЗЛРО, пятидесятилетие которого недавно широко отмечалось. В. И. Ленин уже в начале социалистического строительства считал, что нельзя работать без плана, рассчитанного на длительный период. План ГОЗЛРО он назвал второй программой партии, так как долгосрочный план конкретизирует цели и политические задачи, определение программы партии, и намечает последовательность претворения их в жизнь.

В настоящее время составление перспективных планов на длительный период имеет первоочередное значение. Наша партия всегда учила, что руководить — значит предвидеть. Искусство планового управления развитием экономики объективно предполагает необходимость научно определяя пути общественного развития. Поэтому совершенствование планового руководства связано с разработкой долгосрочных перспективных планов, которые выражают стратегическую линию партии, генеральные направления экономического, технического и социального развития общества, намечают очередность решения важнейших народнохозяйственных проблем. Долгосрочные планы по отдельным отраслям

нашего народного хозяйства, планы решения крупных социально-экономических проблем, отмечал Л. И. Брежнев, составят общую программу развития страны на длительную перспективу. Лишь при этом условии можно решать народнохозяйственные проблемы, связанные с созданием новых отраслей, освоением выделенных крупных месторождений природных ископаемых и образованием на их основе новых промышленных комплексов, развитием специализации и кооперирования и т. д. Вместе с тем такой подход даст ориентиры для разработки пятилетних планов с учетом более длительной перспективы.

Дальнейшее совершенствование практики перспективного планирования позволило бы еще больше поднять значение пятилетних планов, в которых, как показывает опыт хозяйствования, целесообразно конкретизировать лишь важнейшие экономические параметры производства и потребления, прежде всего решающих видов промышленной и сельскохозяйственной продукции, натуральных и стоимостных балансов. Детальная расшифровка позиций государственного плана должна даваться в отраслевых планах министерств, а еще более конкретизироваться в пятилетних и годовых планах объединений и предприятий. Это способствовало бы повышению роли министерств, объединений и предприятий в осуществлении планирования развития отраслей хозяйства.

Следует отметить, что совершенствование порядка планирования и необходимости разработки перспективных планов, особенно долгосрочных, в современных условиях неразрывно связаны с решением задачи всемирной интенсификации общественного производства и повышения его эффективности на базе широкого использования достижений научно-технической революции.

Технический прогресс все больше становится важнейшим фактором экономического роста. С каждым годом увеличивается доля прироста национального дохода, получаемого за счет применения в народном хозяйстве научно-технических достижений. В истекшем пятилетии за счет повышения производительности труда получено более 70% прироста промышленной продукции, причем около половины его — за счет использования в производстве научно-технических достижений. Роль научно-технического прогресса в экономии затрат труда на производство продукции приобретает еще большее значение в связи с тем, что использование трудовых ресурсов в стране достигло высокого уровня — более 90%.

Все это обуславливает необходимость разработки долгосрочной перспективы в качестве ориентира для осуществления в возрастающих масштабах мероприятий по повышению эффективности общественного производства на основе научно-технического прогресса. Этого требует и планомерное осуществление структурных сдвигов в экономике, обеспечивающих наиболее эффективное и оптимальное сочетание интересов производства и потребления.

Долгосрочное перспективное планирование приобретает актуальное значение и в связи с тем, что наиболее эффективное решение важнейших технико-экономических проблем возможно при рассмотрении развития производственных комплексов типа: топливно-энергетического; металлургия — машиностроение; химия — сельское хозяйство — легкая и пищевая промышленность и др.

Определяющим условием реальности перспективных планов является их научная обоснованность, полнота учета в этих планах достижений научно-технического прогресса, а также ориентация министерств и ведомств и научных учреждений через задания планов на решение актуальных народнохозяйственных проблем. В связи с этим повышается роль науки и научных институтов в осуществлении перспективного планирования. Наука должна активнее влиять на технический уровень ме-

роприятий, закладываемых в народнохозяйственные планы, быть проводником всего прогрессивного. В то же время в планах следует предусматривать необходимые средства на опережающее развитие науки, ставить определенные задачи перед ней. Для того чтобы успешно решать их, необходимо улучшать составление планов по новой технике, разрабатывать эти планы на длительный период.

В настоящее время разработка планов по новой технике нередко осуществляется без должной увязки с общим планом производства и капитального строительства, а намечаемые в них мероприятия по техническому прогрессу не всегда находят отражение в соответствующих разделах народнохозяйственного плана. В то же время сам план по науке и технике еще не является полным воплощением единой технической политики в развитии отраслей промышленности и народного хозяйства, не всегда основывается на глубоком изучении тенденций развития науки и техники, прогнозировании его путей с учетом возможных научных достижений. Необходимо добиваться, чтобы мероприятия плана по новой технике были органической частью других разделов плана и находили отражение в его натуральных и стоимостных показателях.

Важное место в совершенствовании планирования и управления народным хозяйством должны занять министерства и ведомства. От дальнейшего повышения их роли в перспективном планировании развития соответствующих отраслей производства и осуществлении научно-технического прогресса во многом зависит эффективность всей системы народнохозяйственного планирования. Сейчас, когда министерства организационно окрепли, есть все основания для того, чтобы они более качественно экономически обосновывали проекты планов. План должен предусматривать полную ответственность министерств за успешное развитие отрасли и удовлетворение потребностей страны в прогрессивных видах оборудования, высококачественных видах сырья, материалов и товаров народного потребления.

В этих условиях деятельность министерств по руководству производством все больше должна строиться на основе разработанных перспективных планов технического развития отраслей промышленности, содержащих долгосрочную программу работы предприятий, научно-исследовательских и конструкторских организаций, на выполнении которой необходимо сосредоточить главные силы и ресурсы. Вместе с тем важным условием повышения роли министерств в развитии отрасли и использовании преимуществ новой системы хозяйствования является последовательное совершенствование форм управления предприятиями.

Опыт осуществления хозяйственной реформы показывает, что основной производственной единицей, которая наиболее успешно функционирует, применяя новые методы хозяйствования, широко используя их для повышения отдачи с каждого рубля основных и оборотных фондов, стало отраслевое объединение. Оно, как правило, должно представлять собой мощный производственный комплекс с широкими экономическими, техническими и организационными возможностями для ведения производства. Только такое объединение может в полной мере планомерно использовать новые принципы хозяйствования и экономического стимулирования для повышения эффективности общественного производства. Между тем создание отраслевых хозрасчетных объединений пока осуществляется медленно.

В прошедшем пятилетии и в 1971 году в экономике страны был взят курс на сближение темпов роста отраслей промышленности, производящих средства производства, и отраслей, производящих предметы потребления. Это позволяет улучшить общую пропорциональность общественного производства, структуры использования национальной

дохода, оптимизирует норму накопления. Рост производства предметов потребления, обусловленный проводимыми партией мероприятиями по повышению доходов трудящихся, дает возможность быстро увеличивать товарные фонды для населения.

Ускорение производства товаров народного потребления в значительной мере предопределено заметными успехами, достигнутыми в текущем пятилетии в области сельского хозяйства. Важнейшей общенародной задачей и впрямь остается, как это определил июльский (1970 год) Пленум ЦК КПСС, подъем и развитие всех отраслей сельского хозяйства. В соответствии с этим курсом партии в планах развития народного хозяйства строго должно обеспечиваться выделение в размерах, определенных Пленумом, средств, капитальных вложений и ресурсов для сельского хозяйства, особенно на укрепление его материально-технической базы, развитие связанных с ним отраслей.

Быстрый рост отраслей, производящих предметы потребления, конечно, не означает, что интересы развития тяжелой индустрии как бы отодвигаются на второй план. Задача дальнейшего развития тяжелых отраслей промышленности по-прежнему является центральной. Однако меняется подход к ее решению. Главное заключается в том, что через механизм народнохозяйственного планирования обеспечить комплексное развитие данных отраслей, повысить эффективность направляемых на развитие отраслей тяжелой индустрии затрат при ускорении темпов роста группы «Б» промышленности. Кроме того, предстоит повысить отдачу отраслей тяжелой промышленности как путем непосредственного расширения производства товаров народного потребления отраслями группы «А», так и за счет увеличения поставок тяжелой промышленностью современного оборудования, агрегатов и приборов для технического перевооружения отраслей, производящих предметы потребления.

Исключительно важным звеном совершенствования планирования народного хозяйства должно стать усиление сбалансированности всех важнейших разделов плана: производства и капитального строительства с их материально-техническим обеспечением; платежеспособного спроса населения с соответствующим увеличением товаров и платных услуг, оказываемых населению; финансовых ресурсов с планируемыми расходами общества.

Сбалансированность плана — основа его реальности и успешного выполнения, обеспечения, по выражению В. И. Ленина, постоянной и сознательно поддерживаемой пропорциональности в масштабах всего общества. В усилении сбалансированности плана проявляются все большее познание и учет в практике планирования требований экономического закона планомерного, пропорционального развития применительно к современному этапу коммунистического строительства. Практически это означает достижение необходимой уязвимости ресурсов и потребностей общества на всех уровнях народнохозяйственного планирования, формирование оптимальных народнохозяйственных, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций с учетом достигнутого уровня развития производительных сил.

Возрастающее значение сбалансированности планов во всех его разделах определяется вводом многих тысяч новых предприятий, постоянно увеличивающимися масштабами производства, развитием межотраслевых и межрайонных связей, а следовательно, и усложнением структуры народного хозяйства. Достижение полной сбалансированности планов на народнохозяйственном уровне позволит обеспечить и большую стабильность планов министерств и предприятий.

Все это требует дальнейшего совершенствования балансовых методов планирования и повышения роли разработки баланса народного

хозяйства, сводного финансового плана, системы материальных балансов в натуральном и стоимостном исчислении, а также баланса трудовых ресурсов и их использования. Наконец, назрела необходимость более широкого практического применения в планировании данных межотраслевых балансов.

Совершенствование системы народнохозяйственного планирования — необходимое условие обеспечения ускоренных темпов повышения эффективности общественного производства. Практика подтверждает, что во всех звеньях хозяйственного управления задания народнохозяйственного плана являются фактором, обеспечивающим постоянную мобилизацию внутрихозяйственных резервов за счет более рационального использования живого и овеществленного труда.

Меры, принятые партией и Советским государством, по совершенствованию планирования и экономического стимулирования способствовали повышению эффективности производства. В истекшей пятилетке ускорился рост национальной дохода страны. Быстрее, чем раньше, повышались производительность труда в промышленности и сельском хозяйстве, стабилизировалась фондотдача, некоторые снижение которой имело место в первой половине 60-х годов. Общий объем промышленного производства возрос примерно в 1,5 раза. Особенно высокими темпами развиваются отрасли промышленности, определяющие технический прогресс всего народного хозяйства, — электроэнергетика, машиностроение, химическая и нефтехимическая индустрия. Увеличивается выпуск товаров народного потребления, причем все более ощутимый вклад в их производство вносят отрасли тяжелой промышленности.

Однако современный этап развития нашего общества поставил новые задачи, от решения которых зависит ускорение темпов строительства материально-технической базы коммунизма. Учитывая это, партия, как уже отмечалось, разрабатывает такие методы хозяйствования, которые соответствовали бы современному этапу развития страны. На декабрьском (1969 год) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось, что если раньше народное хозяйство можно было развивать главным образом за счет увеличения численности работающих и высоких темпов иррационального капитальных вложений, то в настоящее время первостепенное значение приобретают качественные факторы экономического роста, повышение эффективности производства, интенсификация народного хозяйства. Иначе говоря, речь идет о том, что, принимая любое производственно-техническое решение, необходимо в большей мере соизмерять затраты как живого, так и овеществленного труда с полученными результатами, обеспечивать максимальную отдачу на каждый вновь вложенный рубль.

Главный путь повышения эффективности общественного производства и производительности труда партия видит в широком использовании достижений современной научно-технической революции, которая вызывает качественные сдвиги в технологии производства, энергетике, производстве и предметах труда, в организации управления, в характере трудовой деятельности людей, способствует повышению образования и культуры работников. Это диктует необходимость ускорения научно-технического прогресса, повышения уровня и эффективности научных исследований, быстрого внедрения их достижений в народное хозяйство. Нет у нас сейчас более важного дела в экономике, подчеркнул Л. И. Брежнев, чем осуществление научно-технической революции. От него зависит, из него вытекает решение многих проблем развития нашего общества.

В современных условиях, когда все отрасли народного хозяйства во все возрастающих масштабах оснащаются новой техникой и имеются

квалифицированные кадры рабочих и специалистов, огромное значение для повышения эффективности общественного производства приобретает научная организация производства, труда и управления. Научно-технический прогресс и научная организация труда неразделимы и представляют собой важнейшее условие экономики затрат труда и повышения эффективности общественного производства.

Об огромных резервах, имеющихся в этой области, свидетельствует, например, опыт Шекинского химического комбината и других предприятий, которые в короткие сроки достигли значительного роста производства с меньшей численностью работающих прежде всего за счет совершенствования организации труда и производства, повышения материальной заинтересованности работников в совмещении профессий, расширении зон обслуживания и повышении производительности труда. На практике реализуется ленинское указание: «...лучший пример организации производства будет сопровождаться неизлужим облегчением труда и увеличением суммы потребления для тех, кто эту лучшую организацию провел»¹.

Улучшение организации труда и производства в значительной степени зависит от установления технической обоснованных норм труда. Социалистическая система хозяйствования создает благоприятные предпосылки постоянного совершенствования нормирования, которое основывается на системе общегосударственных и отраслевых нормативов по труду для всех категорий работающих. В промышленности технические обоснованные нормы установлены на 70—75% выполнимых работ. Однако по отдельным отраслям положение не такое благополучное. Так, много устаревших норм накопилось в машиностроении, что тормозит рост производительности труда. Поэтому повышение их качества и расширение сферы нормирования, с тем чтобы технические обоснованные нормы устанавливались в основном для всех категорий рабочих, массовых профессий, инженерно-технических работников и служащих, имеет большое народнохозяйственное значение и продолжает оставаться важнейшим резервом роста эффективности затрат живого труда.

Улучшение нормирования труда — важное условие улучшения планирования на участке, в цехе, на предприятии, поскольку норма труда определяет размер производства, является первичной «клеточкой» всего плана.

В связи с быстрым ростом масштабов производства, его технического уровня, с повышением степени концентрации, специализации и кооперирования особое значение приобретает научная организация управленческого труда. При этом большую роль играет принятое в октябре 1969 года постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по совершенствованию и удешевлению аппарата управления». Речь идет о необходимости тщательного изучения организации труда работников управления, совершенствовании аппарата руководства народным хозяйством. В связи с этим, как уже отмечалось выше, важное значение имеет укрупнение предприятий и создание производственных объединений, которое в свою очередь позволит повысить и качество планирования, лучше увязать показатели плана с возможностями производства.

Крупные резервы повышения эффективности общественного производства кроются в совершенствовании планирования капитального строительства. В основе планов должны лежать учет производственных мощностей, их полное использование, особенно на вновь вводимых предприятиях. Важное значение приобретает совершенствование планировочной структуры и обновления действующих основных производственных

фондов, повышение удельного веса капитальных вложений, выделяемых на техническое перевооружение и реконструкцию действующих предприятий. Это даст возможность сделать решительный поворот в сторону коренной реконструкции предприятий, значительно повысить производительность труда на действующих предприятиях. Следовательно, в планах очень важно точно определить темпы улучшения структуры парка оборудования путем постоянной замены физически и морально устаревшей его части. Для этого необходимо установить нормативы обязательного ежегодного списания морально и физически устаревшего оборудования, что побудит предприятия и министерства более активно обновлять фонды.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли ряд постановлений, направленных на совершенствование планирования капитальных вложений, повышение стабильности планов и их сбалансированности. Реализация этих постановлений положительно влияет на ускорение сроков строительства, обеспечение ввода в действие производственных мощностей. Вместе с тем необходимо еще многое сделать для совершенствования планирования строительства, упорядочения проектно-сметного дела, а также улучшения работы строительных и монтажных организаций.

Один из главных недостатков строительства — распыление средств, длительные сроки строительства. Поэтому улучшение строительства — одно из главных условий ускорения технического прогресса, ибо при современных темпах развития техники затягивание сроков строительства ведет к тому, что предприятие еще до ввода его в эксплуатацию может морально устареть. И дело не только в том, что в течение длительного срока замораживаются средства в виде незавершенного строительства, но и в том, что народное хозяйство получает от такого введенного в действие предприятия продукцию, не соответствующую быстро меняющимся техническим требованиям.

Повышение эффективности капитальных вложений требует дальнейшего совершенствования практики планирования капитального строительства. Необходимо улучшить технико-экономическое обоснование размещения новых объектов, увязать в планах сроки их сооружения с финансовыми и материальными ресурсами и мощностями строительных организаций, полнее обосновать балансы производства и использования оборудования в натуральном и стоимостном исчислении, выделяемого для строительства.

Опережающее развитие строительной индустрии — одно из главных условий существенного улучшения капитального строительства. Привести материально-техническую базу строительства в соответствие с планируемым объемом строительно-монтажных работ — актуальнейшая задача планирования. Для этого требуется тщательно анализировать имеющиеся возможности и резервы увеличения выпуска дефицитных строительных материалов, обеспечить безусловное выполнение планов ввода в действие новых мощностей промышленности строительных материалов и строительной индустрии, их быстрое освоение.

Темпы прироста национального дохода в значительной степени зависят от уровня материалоемкости производства. По мере развития общественного производства, широкого внедрения механизации и автоматизации повышается удельный вес материальных затрат в общей стоимости созданного продукта. В связи с этим все большее значение приобретает проблема понижения материалоемкости продукции, экономии материалов, увеличения выхода конечной продукции из определенного количества сырья. Особенно это относится к металлу, древесине, цементу и ряду химических материалов. Опыт промышленности и других отраслей народного хозяйства свидетельствует о наличии больших резервов для снижения материалоемкости продукции, использо-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 150.

ние которых необходимо в большей мере предусматривать в народно-хозяйственных планах. Только в промышленности снижение материальных затрат на 1% позволяет сэкономить более 1,5 миллиарда рублей в год. Более рациональное и эффективное использование сырья и оборудования на основе научно-технических достижений — основное условие экономии капиталовложений и ускоренного развития сферы обслуживания и производства предметов потребления.

В ответ на решения декабрьского (1969 год) Пленума ЦК КПСС и письма ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ «Об улучшении использования резервов производства и усилении режима экономии в народном хозяйстве в стране развернулось широкое движение трудящихся за повышение эффективности производства. Решение поставленных в письме задач требует постоянной и кропотливой работы. Ее результаты должны проявляться в экономии затрат живого и овеществленного труда, в снижении издержек производства. Фактически достигнутые результаты экономии должны быть учтены как исходные в планировании издержек производства и обращения, отражены в нормах расходования сырья и материалов, затратах живого труда.

Опыт осуществления хозяйственной реформы показал, что значительного улучшения требует практика планирования качества продукции. Повышение качества ее продолжает оставаться важным резервом возрастания эффективности общественного производства. Между тем планирование качества продукции по большинству отраслей осуществляется по отдельным, частным показателям. В развернутой форме оно применяется пока только в Министерстве электротехнической промышленности. Плановые органы должны быстрее обобщить этот опыт и распространить его на другие отрасли.

Повышение качества продукции — общенародная задача. Решению ее, в частности, служит введение общесоюзного знака качества. Предприятия, выпускающие продукцию со знаком качества, имеют право на денежные надбавки к ее цене, а тем самым на дополнительное премирование своих работников. Однако следует отметить, что пока поощрения, выплачиваемые из фондов, образующихся на предприятиях за счет надбавок к цене за качество, имеют небольшой удельный вес в общем премировании работников. Тем самым снижаются роль и значение осуществляемых в общегосударственном масштабе мероприятий по улучшению качества изделий. Видимо, необходимо в большей мере подчинить планомерное использование экономического стимулирования решению вопросов, связанных с повышением качества продукции.

Итоги работы предприятий и министерств в условиях внедрения новых методов экономического стимулирования постоянно подтверждают положение о том, что более широкое использование товарно-денежных отношений, стоимостных категорий в практике социалистического хозяйствования требует постоянного совершенствования форм и методов планирования. При этом основой планирования все в большей мере должна становиться нормативная база планов, охватывающая систему прогрессивных норм использования орудий и предметов труда, технологических процессов, рабочей силы. Постоянное совершенствование нормативов, отражающих тенденции технического прогресса и научной организации производства, позволит не только улучшить качество планирования, но и проводить его с помощью ЭВМ.

Совершенствование планирования и управления народным хозяйством, решение задач повышения эффективности общественного производства на основе широкого использования достижений современной научно-технической революции в значительной степени зависят от того,

насколько зрелы в политическом и деловом отношении работники государственного планового аппарата, в какой степени они чувствуют свою ответственность за порученное им дело. Подбор и расстановку кадров В. И. Ленин считал ключевой проблемой успешной организаторской работы.

При решении хозяйственных задач, выдвигаемых партией и правительством, именно работники плановых органов обеспечивают непосредственную разработку их через систему народнохозяйственных планов. Сознательность и настойчивость плановых работников в осуществлении экономической политики партии во многом определяют состояние дел на всех участках производства. Хозяйственная реформа возлагает на плановые органы особенно большую ответственность. Именно их работники должны показывать пример использования тех экономических рычагов, которые приводит в действие реформа.

Коммунистическая партия выросла и приобщила к руководству экономикой немало высококвалифицированных энергичных работников, умеющих, по словам В. И. Ленина, соединять «преданность социализму с умением быть шумом (и вопреки суматохе и шуму) налаживать крепкую и дружную совместную работу большого количества людей в рамках советской организации»¹. Партия постоянно требует от всех работников трезво оценивать результаты своей деятельности, не проходить мимо недостатков и ошибок, кто бы их ни допускал, бороться против самоблуждения, бахвальства, попыток приукрасить фактическое положение вещей. Подвелеющее большинство работников плановых органов работает творчески, целеустремленно, отдавая все силы и знания борьбе за построение коммунистического общества. Однако, как отмечалось на декабрьском (1969 год) Пленуме ЦК КПСС, все еще приходится сталкиваться со стремлением некоторых работников уходить от решения порученных им дел, с попытками снять с себя ответственность за упущения в развитии отдельных участков и переложить ее на другие органы.

Коммунистическая партия ведет решительную борьбу с безответственностью, за всемерное укрепление государственной и трудовой дисциплины, против косности и бюрократизма, за полное использование резервов в народном хозяйстве. Необходимо еще шире развивать критику и самокритику, повышать требовательность к кадрам, проявляя непримиримость в тех случаях, когда тот или иной работник не желает прислушиваться к критике, не хочет учиться, нарушает государственную дисциплину. Подлинная заискивательность и требовательность должны быть постоянными. Но, чтобы повысить спрос с людей, необходимо, чтобы каждый конкретно знал, что ему нужно делать, какие обязанности на него возлагаются. В. И. Ленин резко выступал против господствующей «распыленности и несности в вопросе о том, что каждому отдельно поручено, и против вытекающей отсюда полнейшей безответственности»². Поэтому первоочередное значение должно придаваться систематическому контролю и проверке исполнения решений. Это важнейший ленинский принцип в деятельности нашей партии и государства, мощное средство совершенствования партийного и государственного руководства, вовлечения широких масс в управление делами общества. Постоянный и действенный контроль за выполнением директив партии и правительства, государственных планов и обязательств — первейший долг работников плановых органов. Реформа, расширяя права хозяйственных руководителей, предполагает вместе с тем обязательное усиление контроля, укрепление государственной дис-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 193.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 153.

циплины, повышение роли и ответственности партийных организаций и каждого коммуниста плановых органов за состояние производства.

Современный этап развития нашей экономики требует от работников плановых органов глубокого овладения научными методами планирования и управления производством, всестороннего анализа результатов хозяйственной деятельности. Для этого в первую очередь необходимо обеспечить постоянное изучение экономической теории как необходимого условия улучшения плановой работы, совершенствования методологии планирования и повышения на этой основе эффективности общественного производства.

Линия Коммунистической партии на всемерное повышение эффективности общественного производства, ускорение научно-технического прогресса, совершенствование форм организации и методов управления народным хозяйством отвечает коренным интересам советского народа, претворяется его самоотверженным трудом в жизнь.

Наша страна вступила в новый, 1971 год. Решениями декабрьского (1970 год) Пленума ЦК КПСС одобрены и сессией Верховного Совета СССР утверждены государственный план развития народного хозяйства и государственный бюджет на 1971 год. Этот план — составная часть разрабатываемого в настоящее время девятого пятилетнего плана на 1971—1975 годы, директивы по которому будут утверждены предстоящим XXIV съездом КПСС. В стране развернулось всенародное социалистическое соревнование за достойную встречу XXIV съезда. Долг и ответственность работников плановых органов — приложить все свои силы и знания на разработку нового пятилетнего плана.

В. Алашничев

Инженер «с загадом»

В 1912 году близ небольшого русского городка Богородска началось строительство первой в России районной электростанции на торфе с передачей электроэнергии в Москву. В этом же году на стройке появились высокие, с аккуратными усиками и фигурной бородкой средних лет инженер. Обращали на себя внимание большие залысины, тронутые серебром виски и умные ласковые глаза. Это был Глеб Максимилианович Кржижановский, приехавший строить электростанцию с поста ведущего кабельной сетью Москвы. Провожая своего начальника на новое место службы, рабочие вручили ему адрес с трогательными, написанными от всего сердца словами:

«Если при настоящих общественных отношениях для администратора невозможно быть идеальным выразителем рабочего класса, то можно быть чутким, отзывчивым человеком, — чем Вы и были!»¹

Конечно, далеко не все рабочие тогда знали, что и при тех общественных отношениях Глеб Максимилианович был не только чутким и отзывчивым человеком, но и идеальным выразителем рабочего класса, прошедшим большую школу жизни и борьбы. На его долю выпало нелегкое детство. Отец умер рано, оставив на руках Эльвиры Эрнестовны двоих детей — Глеба и Тою. Выбываясь из сил, мать старалась дать детям образование. Уже в тринадцатилетнем возрасте Глеб начинает помогать семье. Приходя из реального училища, он торопился в частные дома давать уроки, за которые ему платили 15—20 рублей в месяц. Небольшая сумма, но в семье и эти деньги — большое подспорье. В 1889 году Глеб поступает в Петербургский технологический институт и вскоре примыкает к левому крылу студенчества, а затем становится руководителем одного из кружков. Здесь он впервые встретился с В. И. Лениным. Став его единомышленником, Г. М. Кржижановский ведет большую работу по созданию петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В ночь с 8 на 9 декабря 1895 года почти все руководители «Союза», в том числе В. И. Ленин и Г. М. Кржижановский, были арестованы и сосланы в Минусинский округ. Но прежде, до приговора, они многие месяцы сидели в одной тюрьме, находили способы общения, и Ленин в это трудное время не раз всеял в Кржижановского и других товарищей дух бодрости и оптимизма. Не случайно Глеб Максимилианович назовет позже этот период «своего рода сверхуниверситетом».

Уже в Москве, перед началом, в общей камере, населенной социал-демократами, народниками, Глеб Максимилианович услышал, как польские революционеры заели «Варшавянку». Отойдя в сторонку и достав бумагу и карандаш, он пишет русские слова к понравившейся песне. На белом листе появляются строчки:

«Вихри враждебные веют над нами,
Темные силы нас злобно гнетут.
В бой роковой мы вступили с врагами,
Нас еще судьбы безвестные ждут...».

С этой песней росейский пролетариат будет бороться против царского самодержавия, с ней будут выходить революционеры на расстрел, ее призывные к борьбе слова облетит всю Россию. Протолин героя книги Горького «Мать» П. А. Заломов писал жене Кржижановского—Зинаиде Павловне:

«Я сразу почувствовал к Глебу Максимилановичу расположение, но сильно потянуло меня к нему лишь тогда, когда я узнал, что он автор песни, сотканной из гордых, пламенных и смелых слов автор «Варшавянка», которая воодушевляла нас, рабочих, в борьбе...»¹.

«Близок победы торжественный час» — такими словами заканчивается «Варшавянка». А в тюремной камере идут горячие споры о том, как, какими путями приблизить этот час. Встает Кржижановский. «Это... орел, расправивший свои могучие крылья. Орлиные брови, орлиные разгоревшиеся глаза, великолепные обороты диалектически работающей мысли, громовой голос, патетическая речь»².

Шушеское и Тесинское, куда были сосланы Ленин и Кржижановский, находились неподалеку друг от друга, и товарищи по борьбе имели возможность видеться, обсуждать политические вопросы. Еще до окончания ссылки Глеб Максимиланович работает слесарем, помощником машиниста в Нижнеднепровске, а затем — помощником начальника дела Тайга. Совместная работа Кржижановского с Лениным в рабочих кружках, годы, проведенные в ссылке, — все это имело громадное значение для формирования у Кржижановского взглядов настоящего революционера-ленинца. Из 84 опубликованных писем, которые писал В. И. Ленин из Сибири разным членам своей семьи, в 34 он рассказывал о Кржижановском. Уже закаленный боец ленинской гвардии, он становится агентом «Искры», активно помогает Ильичу в подготовке второго съезда партии, на котором заочно его избирают членом ЦК.

В грозном 1905 году Глеб Максимиланович — в первых рядах баствующих железнодорожников Киева. В столице Украины Жмеринке и других местах рабочие слушают его страстный призыв к свержению самодержавия. Трудно пришлось Кржижановскому после поражения революции 1905 года. Царское правительство лишило его права проживать во всех промышленных центрах, университетских городах. Заказана была ему дорога и на транспорт: железнодорожное начальство уводило его по 3-му пункту, как «смутьяна и забастовщика». Жил он в Петербурге нелегально, давал уроки, прибегал к случайным заработкам. Помог Л. Б. Красин — товарищ по «Союзу борьбы за освобождение рабочего класса», с которым Глеб Максимиланович был связан кружковой работой в студенческие годы. Красин устраивает его на работу в «Общество электрического освещения 1886 г.». Сначала Глеб Максимиланович работает монтером, затем инженером, заведующим кабельной сетью Василеостровского района Петербурга, а в конце 1910 года его переводят в Москву на должность заведующего кабельной сетью города. Когда Г. М. Кржижановский приехал на строительство первой в России районной электростанции, у него был уже немалый опыт энергетика. Здесь он и узнал, что «победы торжественный час» пробив, здесь застала его революция.

С первых дней Советской власти Глеб Максимиланович с небывалой энергией пропагандирует идею электрификации России. Районные электрические станции он считает последним и важнейшим словом практической электротехники. «Системе выживания потоа из мыляного трудящихся,— пишет он,— хищническому поправно интересов грядущих поколений... пролетариат должен и сумеет противопоставить всепрони-

¹ ЦПА ИМЛ, оп. 2, ел. экр. 24, л. 56.

² П. Н. Лейбешинский. На повороте. Госполитиздат, 1955, стр. 72.

кающий разумный план объединенного хозяйства народа... И в этой гигантской работе он не преминет решительно опереться на наиболее эффективное оружие XX века — электрическую энергию»¹.

Боец ленинской гвардии, много сил отдавший делу создания партии, делу революции, Глеб Максимиланович встал в первую шеренгу борцов за создание новой, счастливой, социалистической России. И наи-

Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика

X ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД СОВЕТОВ Раб., Крест., Крест. и Кас. депутатов.

АНКЕТНЫЙ ЛИСТ. 543.

С. Максимиланович

1. Имя, отчество и фамилия Глеб Максимиланович Кржижановский

2. Возраст 30 л.

3. Национальность русский

4. Государство из которой депутатской организации издатель

5. Семейное положение холост

6. а) Место из (института) своего детства б) Сколько лет. Р.К.

7. Государство принадлежность С. издательской в партии с 1896 г.

8. Профессия инженер-технолог

9. Укажите главные занятия издательские работы, редакция "Искра", "Иллюстрированная" с 1918 г.

10. Когда и где в 1914 году издательские работы, редакция "Искра", "Иллюстрированная" с 1918 г.

11. Как делегатом из Съезда издательские работы, редакция "Искра", "Иллюстрированная" с 1918 г.

более ярко, как первоклассный специалист, организатор, он проявил себя при разработке и осуществлении ленинского плана ГОЭЛРО. Далеко не все были в реальности этого плана. Выдающийся английский романист Герберт Уэллс, посетивший Россию в 1920 году и имевший встречу с В. И. Лениным, писал: «Можно ли представить себе более дерзновенный проект в этой огромной равнинной, покрытой лесами стране, населенной неграмотными крестьянами, лишенной источников водной энергии, не имеющей технической грамотных людей, в которой почти угасли торговля и промышленность? Такие проекты электрификации осуществляются сейчас в Голландии, они обсуждаются в Англии, и можно легко представить себе, что в этих густонаселенных странах с высококоразвитой промышленностью электрификация окажется успешной, рентабельной и вообще благотворной. Но осуществление

¹ Г. М. Кржижановский. Сочинения, т. 1, стр. 64.

таких проектов в России можно представить себе только с помощью сверхфантазии»¹.

Однако и за рубежом было немало людей, верявших в электрификацию России. В феврале 1922 года с приветственным письмом к В. И. Ленину обратился Ч. П. Штейнмед: «Я желаю Вам полнейшего успеха и вполне уверен, что вы добьетесь успеха...»². Два человека — писатель и ученый, оба в общем-то с симпатией относившиеся к Советской России, совершенно по-разному смотрели на электрификацию нашей страны: один считал ее «сверхфантазией», другой был «вполне уверен в успехе» ее. В этом нет ничего удивительного, ибо даже внутри партии не все стояли на реалистических позициях. Трудности считали план ГОЭЛРО не только нереальным, но и противоречащим задачам становления народного хозяйства, а Рыкова неоднократно называл его «электрорифией».

На повестку дня встает вопрос о создании специального государственного органа для планирования всего народного хозяйства. Он стоял и раньше. Более того, еще в сентябре 1917 года в статье «Удержат ли большевики государственную власть?» Ленин писал: «Пролетариат сделает так, когда победит: он посадит экономистов, инженеров, агрономов и пр. под контролем рабочих организаций для выработки «плана», за проверку его, за отыскание средств сэкономить труд централизации...»³. В. И. Ленин отлично представлял, что такой плановый орган должен быть в тесном контакте с Государственной комиссией по электрификации, которую возглавлял Г. М. Кржижановский, ибо она по сути дела уже работала над составлением перспективного плана развития народного хозяйства. На базе этой комиссии и был создан Госплан, первым председателем которого стал соратник В. И. Ленина — Кржижановский. В конце 1921 года, после введения нэпа, Кржижановский обобщил опыт по составлению плана ГОЭЛРО и годичной работы Госплана в статьях под общим названием «Хозяйственные проблемы РСФСР». В. И. Ленин, высоко оценив статьи, советовал «добавить страничку — другую о том, что новая экономическая политика не меняет единого государственного хозяйственного плана и не выводит из его рамок, а меняет *подход* к его осуществлению»⁴. Глеб Максимилианович учел совет Ильича.

С самого начала создания комиссии ГОЭЛРО, а затем и Госплана Кржижановский работал рука об руку с В. И. Лениным, который был его товарищем, другом, мудрым наставником. Ленин живо интересовался ходом строительства электростанций и в случае неуязвок, волокиты принимал экстренные меры. 12 сентября 1921 года он пишет в ВСНХ: «Предлагается вам совершенно точно, с максимальным выполнением установленных сроков, снабдить Каширское строительство требуемым электрическим материалом».

Я категорически требую, чтобы в этом не было проявлено никакой задержки, что могло бы повлечь неисполнение строительством работы в установленные сроки»⁵. За 1920—1921 годы ввод новых мощностей всех электростанций не превышал 12 тысяч киловатт. В 1922 году вступает в строй Каширская ГРЭС, позже был пущен турбогенератор в

10 000 киловатт на электростанции «Уткина завода», в 1924 году пошел ток с Кизеловской ГРЭС, в 1925 году — с Балахнинской, Шатурской. План ГОЭЛРО успешно претворялся в жизнь. Но В. И. Ленин уже не мог разделить со своими соратниками, народом радость успехов. Кржижановский все дальнейшие годы своей жизни посвящает претворению идей Ильича в жизнь, ревностно следит за каждой стройкой. Дала ток Волховская гидроэлектростанция, в 1927 году нависла победа энергостроительству 12 районных электростанций. И каждая победа энергостроителей вызывает у Кржижановского прилив новых сил. Когда он сам не может приехать, чтобы поздравить тот или иной коллектив строителей, обязательно шлет бодрые приветственные телеграммы:

«Ленинград Волховстрой

Глубоко сожалею, что нездоровье мешает мне принять участие в Вашем празднике. Госплан Союза поздравляет Вас с завершением грандиозной работы укреплённой социалистические основы нашего хозяйства и дающей уверенность в грядущих окончательных победах нашей борьбы за новый общественный строй. Госплан Союза убежден, что трудящиеся массы не забудут самоотверженной работы труженников Волховстрой рядом лет упорной работы преодолевших громадные трудности стоявшие на их пути

Кржижановский»

Много было поездок на стройки, много отправлено таких телеграмм. Немноверные трудности строительства электростанций очень наглядно и убедительно показаны в замечательной кинокартине «Коммунизм»



Г. М. Кржижановский выступает в Госплане СССР

Сколько пришлось преодолеть, пережить людям, прежде чем далекая Загора засеркала огнями. Вредителями кулаков, нитя маловеров, трудности со снабжением материалами, продовольствием — все это сдерживало темпы строительства, и Глеб Максимилианович словом и делом помогал строителям.

¹ Герберт Уэллес. Россия во мгле. Госиздатлит, 1959, стр. 72—73.

² Штейнмед Чарльз Протезе (1865—1923) — известный американский ученый-электротехник. Родился в Германии, еще студентом пригласил к социал-демократическому движению. Эмигрировал в США. Многие труды Штейнмеда посвящены исследованию процессов в электрических машинах и аппаратах.

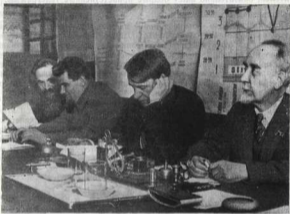
³ Г. М. Кржижановский. Жизнь и всякая. Издательство М., 1957, стр. 544.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 320.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 54, стр. 101.

⁶ Ленинский сборник XXXV, стр. 279.

Совершенствование работы Госплана отнимает у Кржижановского немало времени, сил, энергии. Он знает сильные и слабые стороны многих сослуживцев, умеет ценить дельных работников и строг с теми, кто трудится спустя рукава. Он умел одной фразой передать свое отношение к нерадивому товарищу, и это действовало гораздо результативнее всяких «разговоров». В то же время Глеб Максимилианович был на редкость чутким и отзывчивым человеком. В. В. Александрова-Заорская, первая в Госплане женщина-специалист, в своих воспоминаниях пишет: «Заболела у меня дочка, а в то время больших листков по уходу за ребенком не выдавали. Глеб Максимилианович на следующий



• Президиум Всесоюзного совещания руководителей плановых и статистических органов (лт. Кржижановский, Квициниш, Кузнецов, Кетель)

же день тихо сказал: «Вам, вероятно, трудно ухаживать за больным ребенком... идите домой и приходите после его выздоровления... И будьте спокойнее»¹.

Работа для Кржижановского была его жизнью, она поглощала почти все время. В Госплане он отдаст всего себя служебным делам, дома пишет, читает, занимается наукой. Но жилищные условия далеко не блестящи, а скромность мешала напомнить об этом. Сохранился любопытный документ, в котором сказано, что он выдан «Кржижановскому Г. М. в том, что он по характеру служебных обязанностей нуждается в отдельной комнате для занятий или в дополнительной площади в 20 кв. арш., как ответственный и политический работник, коему часть служебных обязанностей приходится выполнять на дому...»².

Глеб Максимилианович очень большое внимание уделял созданию плановых органов на местах, преодолевая косность отдельных руководителей областей. Госплан под руководством Кржижановского произвел экономическое районирование, разделил страну на 21 район. Госплан впервые в комплексе разрабатывает вопросы о темпах развития, широ-

те нового строительства, решает проблемы хозяйственного накопления, разрабатывает нормы амортизации, изучает баланс всего народного хозяйства... Проведенная работа позволила в 1925 году «подойти к первой попытке построения внутрисвязанного перспективного плана на год вперед... контрольные цифры на 1925/26 год являются первым опытом выражения в согласованной системе цифр перспектив народнохозяйственного развития и директив экономической политики»¹.

Слово «первые» тогда повторялось часто. Все было впервые. Решая конкретные задачи текущего планирования, Глеб Максимилианович подчеркивал, что годичный план должен неизбежно являться лишь отрезком перспективного хозяйственного плана, предвидящего цикл хозяйственных работ примерно на пятилетний срок. В свою очередь перспективный пятилетний план будет правильно скомпонован лишь при наличии правильно составленного генерального плана народного хозяйства. План ГОЭЛРО советский народ выполнил за 10 лет, план первой пятилетки — за четыре года.

В 1931 году Глеб Максимилианович назначается председателем правления Центрального энергетического управления ВСНХ (Энергоцентра). И это, пожалуй, символично: человек, десять лет назад разработавший первый перспективный план электрификации страны, назначался руководителем Энергоцентра, то есть ему предстояло непосредственно руководить претворением в жизнь этого грандиозного для того времени плана на последнем его этапе.

В феврале 1931 года издается приказ по Госплану за № 71.

«Дорогой Глеб Максимилианович,

Решением Правительства Вы назначены руководителем Энергоцентра — органа, оперативно осуществляющего и воплощающего в жизнь пятислетний план электрификации. В течение 10 лет Вы были руководителем Государственной Плановой Комиссии, выросшей из Государственной Комиссии по электрификации России. Ваши заслуги в создании плана ГОЭЛРО, составленного Вами под непосредственным руководством Ленина, были отмечены высшим органом пролетарской диктатуры — ЦИКом СССР, наградившим Вас орденом Ленина. Верный ученик Ленина, Вы соединяете в себе широкий научно-теоретический кругозор с революционным энтузиазмом большевика, отдавшего 40 лет своей жизни делу рабочего класса.

Раставшая с Вами, дорогой Глеб Максимилианович, Президиум Госплана уверен, что Вы и впредь останетесь неутомимым борцом за окончательную и полную победу планового начала во всем народном хозяйстве и на новом боевом посту обеспечите быстрый, решительный переход и подлинно большевистские темпы электрификации.

Председатель Госплана СССР Куйбышев
Управляющий делами Фельдман»².

Глеб Максимилианович с присущей ему энергией борется за поднятие производственной дисциплины, все основные ресурсы сосредоточивает на пусковых объектах, ибо они означают очень многое для «шагов саженьных» Страны Советов: от Волжской ГРЭС зависел пуск тракторного завода, в электроэнергию Магнитогорской и Кузнецкой ГЭС нуждались металлургические комбинаты и т. д. В 1931 году были введены новые мощности, значительно превышающие мощности, введенные за все 14 лет Советской власти, создан ряд энергосистем: Мос-

¹ Г. М. Кржижановский. Сочинения, т. 2, стр. 276.

² ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 40, д. 643, л. 45.

¹ ЦГАНХ СССР, ф. 456, оп. 2, эк. кр. 83.

² ЦГАНХ СССР, д. 643, оп. 40, л. 10.

энерго, Ленэнерго и т. д. В 1932 году выработка электроэнергии составила 13,5 миллиарда киловатт-часов, более 9 из них приходилось на долю районных электрических станций. Централизация электроснабжения приближалась к 70%. План ГОЭЛРО был успешно выполнен.

В. И. Ленин назвал Кржижановского инженером «с загодом». Вся его жизнь с ярчайшей очевидностью подтвердила это. Уместно будет вспомнить VIII съезд Советов, доклад о плане ГОЭЛРО и восприятие его делегатами съезда: «Доклад о плане электрификации дела-



М. И. Калинин вручает орден Ленина Г. М. Кржижановскому

ет Глеб Максимилианович Кржижановский. Он высокий, очень худой. Седеющие волосы откинуты назад. Одет в черный костюм, из-под которого выглядывает белая крахмальная сорочка. В руках у него деревянная указка.

Тихим, но внятнм голосом говорит он о том, что у нас огромная, необъятная страна; она таит в себе неслыханные богатства, которые могут трижды прокормить и согреть весь мир. Если мы сумеем использовать огромные торфяные болота и силу наших рек и пустим электрические волны огромной мощности туда, где они нужны, мы превратим нашу нищую, темную, голодную, убогую страну в величайший источник света, красоты и силы.

...Кржижановский... водит указкой по карте России — и, подняв ладонь, движению его руки, на ней загораются лампочки...

Кржижановский кончил. Он говорил два часа. Зал, словно заворожный, смотрит на будущую Россию, которая сверкает, переливается волшебными огнями¹.

Прошло всего десять лет, и Россия засверкала волшебными огнями. И именно Кржижановскому по праву выпала честь рапортовать Центральному Комитету нашей партии о выполнении плана ГОЭЛРО.

¹ Елизавета Драбкина. Черные сухари. Повесть о ненаписанной книге. «Советский писатель», 1963, стр. 344—346.

Работая впоследствии в Энергетическом институте Академии наук СССР, являясь вице-президентом Академии Г. М. Кржижановский занимается проблемами централизации электроснабжения, передачи энергии на большие расстояния, создания электротехнических систем, единой энергетической системы СССР, ведет большую общественную работу.

На моем письменном столе десятки фотографий, на которых в разные годы были зафиксированы Г. М. Кржижановский. На одной он внимательно слушает рабочих Ижорского завода в цеху, на другой — произносит проносившую речь перед труженниками Московской электростанции о задачах электростроительства, на третьей — приветствует строителей железнодорожного моста, соединившего берега Оки, на четвертой — в Центральном парке культуры и отдыха присутствует на собрании, посвященном памяти А. М. Горького. А ведь ему уже было немало лет. Однако Кржижановский обладал таким зарядом близкостриетской энергии, которой ему хватало до конца дней. У людей, больше знавших Глеба Максимилиановича, на всю жизнь сохранились самые сладкие воспоминания о нем. В прошлом 1942 году, в день своего 70-летия, он получил от своей бывшей сотрудницы В. В. Александровой Загорской письмо. Поздравляя его с 70-летием, она писала: «Вы иногда немногими словами умеете открывать истину и прояснить очень сложные вопросы и положения. Вы умеете воспитывать людей, и на работу с Вами можно смотреть, как на школу, пройти которую выпала счастье и мне. Не имея постоянной кафедры, Вы имеете столько учеников, сколько редко удается иметь одному человеку»¹. Да, представители не одного поколения энергетиков по-праву считают себя учениками Кржижановского. В наследство от паризма Советская Россия получила лишь одну районную электростанцию — «Электропередача» мощностью 15 тысяч киловатт, которую строил Кржижановский. За десять лет строительства по плану ГОЭЛРО было воздвигнуто десять. Мощность каждой из них превышала 100 тысяч киловатт, а сейчас наша страна по выработке электроэнергии занимает первое место в Европе и второе в мире. Глеб Максимилианович вместе с другими учеными занимался проблемой создания единой энергетической системы СССР. В Программе партии записано: «Будет создана единая энергетическая система СССР, располагающая достаточными резервами мощности, позволяющая перебрасывать электроэнергию из восточных районов в европейскую часть страны и связанная с энергосистемами других социалистических стран». Волновали Кржижановского и вопросы использования внутриаомной энергии. Он говорил: «Век пара — век капитализма. Век электричества — век социализма. Век использования внутриаомной энергии — век развернутого коммунизма»². Слова, сказанные отцом советской энергетики за 25 лет до пуска в СССР первой в мире атомной электростанции, оказались пророческими. Он полностью, всей своей жизнью доказал, что являлся настоящим ленинцем, талантливейшим ученым, неутомимым пропагандистом и инженером «с загодом».

В одном из стихотворений, посвященных В. И. Ленину, Глеб Максимилианович писал:

«...Но не умереть ты в думах наших,

Тебе забвение не грозит...».

В памяти советских людей не умрет и образ Кржижановского. Ему, ученику, товарищу и другу великого Ленина, не грозит забвение.

¹ ЦГАНХ СССР, ф. 9456, оп. 1, ед. хр. 120.

² Г. М. Кржижановский. Сочинения, т. 1, стр. 362.

Э. Писаренко

Образцовый председатель Госплана

«Основной метод нашей работы — плановость. Обстановка требует от нас действий по единому плану и в этом — залог наибольшей эффективности нашей работы».

А. Д. Цюрупа

А. Д. Цюрупа — выдающийся деятель Коммунистической партии и Советского государства, один из ближайших соратников В. И. Ленина — прошел трудный жизненный путь профессионала-революционера. Получив в Херсоне специальное сельскохозяйственное образование, он в течение ряда лет (1893—1902) сочетал подпольную революционную деятельность с работой земского статистика. Под его руководством и при



А. Д. Цюрупа (справа) и Г. М. Кравчианский.
1927 год. Архив семьи Цюрупы

его активном участии проводились обширные статистико-экономические обследования на юге Украины, в Поволжье, в Башкирии. Им проведено большое исследование Каховской ярмарки сельскохозяйственных рабочих и дан глубокий экономический анализ собранного здесь материала (опубликован П. Ф. Кудрявцевым в 1896 году), который затем использовал В. И. Ленин¹.

В 1896 году А. Д. Цюрупа подготовил и провел в Сибирском значительное экономико-статистическое исследование. Он опубликовал большую работу об экономике сельского хозяйства Поволжья в конце XIX века. В этой работе А. Д. Цюрупа проявил себя не только как знаток сельского хозяйства, но и как превосходный экономист-статистик.

Убедительность собранного А. Д. Цюрупой обширного статистико-экономического материала, а также выводы, к которым он пришел в своем исследовании, явно не устраивали царское правительство. Дважды (в 1893 и 1895 годах) его арестовывают. За ним устанавливается гласный и особый надзор полиции. С 1897 года он находился в Уфе, где работал статистиком губернского земства, участвовал в широких экономических обследованиях, в составлении сельскохозяйственных обзоров Уфимской губернии, написал ряд очерков по демографии, землеведению². А. Д. Цюрупа устанавливает связь с большой группой сочувствующих социал-демократов. В 1898 году он вступает в партию и организует первые марксистские кружки среди уфимских рабочих. В 1890 году А. Д. Цюрупа знакомится в Уфе с В. И. Лениным, что имело большое значение для всей его дальнейшей революционной деятельности.

Когда в Уфе был создан опорный пункт ленинской «Искры», А. Д. Цюрупа становится одним из ее активных агентов. Он принимает деятельное участие в подготовке и проведении широкой перемарксистской демонстрации харьковских пролетариев и студентов, руководит летом 1901 года грандиозной забастовкой статистиков Харькова, успешно выводит ряд важных заданий В. И. Ленина по пропаганде марксистских идей вначале среди рабочих Тулы, а затем — крестьян Тамбовщины.

Имя Цюрупы все чаще попадает в секретные донесения жандармских сыщиков. Полиция следит за каждым его шагом. Летом 1902 года он был арестован, брошен в Шахскую тюрьму, а затем сослан в Олонецкую губернию на три года. В 1905 году он встречается с В. И. Лениным в Петербурге. По заданию ЦК партии, возвратившись в Уфу, А. Д. Цюрупа успешно руководит работой подпольной типографии, печатавшей большевистские издания, листовки, прокламации. Он деятельно участвует в работе местной партийной организации, выезжает в промышленные центры губернии, руководит забастовкой рабочих Златоуста. На протяжении ряда лет он успешно совмещает деятельность революционера-профессионала с работой агронома-практика. В период империалистической войны он возглавлял антивоенную пропаганду большевиков Урала. В 1917 году руководил борьбой за установление Советской власти в Башкирии, активно участвовал в Октябрьской революции на Урале.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции по предложению В. И. Ленина А. Д. Цюрупа назначается товарищем (заместителем) наркома; а в начале 1918 года — наркомом продовольствия. Он сразу же развивает активную деятельность по организации продовольственного снабжения страны, укрепляет Наркомпрод традициями делу революции специалистами, проводит полную реорганизацию структуры и работы его, принимает экстренные меры по заготовке и перевозке хлеба из Сибири, уделяя при этом особое внимание снабжению продовольствием голодающих трудящихся Москвы и Петрограда.

В мае 1918 года был принят разработаный А. Д. Цюрупой под руководством В. И. Ленина Декрет о продовольственной диктатуре в стране. Продовольственным органам, Наркомпроду и его наркому были предоставлены чрезвычайные полномочия по снабжению страны хлебом

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 228, 229, 232, 233, 235.

² См. «Вестник статистика», 1968 г., № 6, стр. 36.

и другими продуктами питания. Громадную роль в борьбе за власть Советов в деревне, за хлеб революции сыграли комитеты бедноты, инициатором создания которых, как подчеркивается на VIII съезде партии В. И. Ленин, был А. Д. Щурюпа¹. Комбеды явились важным звеном в борьбе за хлеб, продовольствие. Как отменял впоследствии Центральный комитет партии «в труднейших условиях гражданской войны, хозяйственной разрухи и голода товарищ Щурюпа проявил себя крупнейшим организатором и руководителем дела снабжения продовольствием Красной Армии и пролетарских центров. Заслуги его перед партией и рабочим классом в этот труднейший для революции период огромны»².

В начале 1921 года А. Д. Щурюпа под руководством В. И. Ленина провел большую работу по подготовке решения партии о переходе к нэпу, о замене продразверстки продналогом. На X съезде он выступил с докладом по вопросу о натуральном налоге³. В. И. Ленин решительно поддержал А. Д. Щурюпу, выступив против демагогических нападок оппозиции на продовольственную политику⁴. В конце 1921 года А. Д. Щурюпа становится заместителем В. И. Ленина по Совнаркому и Совету Труда и Оборона. Разъясняя Александру Дмитриевичу его функции, В. И. Ленин писал: «Задача — объединить на деле, подтянуть и улучшить экономическую работу в ЦЕЛОМ, особенно в связи и через Госбанк (торговля) и Госплан».

Лично ознакомившись с особенностями и работой всех экономических наркомов и всех членов их коллегий и ряда (10—100) крупнейших работников местных и областных в этой области... Одна из целей: выработать высококвалифицированный тип инспекторов-инструкторов для проверки и постановки всей экономической работы, во всех экономических учреждениях и центра и мест»⁵.

В указанный период внимание работников Госплана было сосредоточено на развитии важнейших отраслей народного хозяйства страны. Составлялись топливный и продовольственный планы, создавались первые наброски транспортного плана, выполнялся ряд сводных работ по экономическому районированию страны. Однако все это еще не полностью соответствовало возрастающим темпам восстановления и развития экономики страны. В письме «О придании законодательных функций Госплану» В. И. Ленин, отмечая большую роль Госплана, указывал на необходимость расширения его компетенции, подчеркивая, какие политические и деловые качества должны характеризовать руководителей Госплана: «Я думаю, что во главе Госплана должен стоять человек, с одной стороны, научно образованный, именно, по технической, либо агрономической линии, с большим, многими десятилетиями измеримым, опытом практической работы в области либо техники, либо агрономии. Я думаю, что такой человек должен обладать не столько администраторскими качествами, сколько широким опытом и способностью привлекать к себе людей»⁶. Несомненно, эти ленинские требования были учтены ЦК РКП(б) и Совнаркомом при принятии в 1923 году решения о назначении А. Д. Щурюпы Председателем Госплана СССР. А. Д. Щурюпа, как опытный экономист, агроном-практик, ясно видел и достоинства и недостатки в работе Госплана. Он сразу же организовал большую

работу по уточнению и улучшению структуры Госплана, определению основных задач его деятельности. Эти вопросы президиум Госплана СССР под председательством А. Д. Щурюпы впервые широко обсуждал 4 февраля 1924 года. Было принято предложение А. Д. Щурюпы о подготовке организационного плана работы Госплана и обсуждения на одном из очередных заседаний его президиума специального доклада о методологии перспективного планирования⁷.

О том, как руководил А. Д. Щурюпа Госпланом, как вел заседания его президиума, свидетельствует ряд примеров. Так, на объединенном заседании президиума Госплана и ЦКК РКП(б) 6 февраля 1924 года, проходившем под председательством А. Д. Щурюпы, подробно рассматривалась проблема Донбасса, в частности вопросы об увеличении производства донецкого угля, о мероприятиях по урегулированию его сбыта.

На обсуждение был представлен детальный доклад особой комиссии, в котором была всесторонне рассмотрена донбасская проблема, вплоть до корректировки существующей у донецких горняков зарплата, регулирования цен на предметы первой необходимости на территории бассейна. Определена была себестоимость добычи угля без амортизации и с амортизацией. Внесены конкретные предложения об установлении льготных тарифов на перевозки донецкого угля по железной дороге. По рассматриваемой проблеме было принято предложение С. Г. Струмилина «Об определении прибавки на дороговизну по Донбассу за январь в соответствии с ростом местного бюджетного индекса в качестве дополнительного варианта решения текущей проблемы Донбасса, которое, однако, подлежит дальнейшей разработке наряду с другими вариантами, выдвинутыми комиссией». По предложению А. Д. Щурюпы руководит урегулированием деятельности Донецкого угольного бассейна президиум поручил Г. М. Кржижановскому. Рассматривались также вопросы о структуре Сахаротреста и его местных организаций, о стиле их работы. Вопрос о Нефтеиндикате решено было более тщательно подготовить и обсудить на следующем заседании президиума с участием в обсуждении всех заинтересованных сторон⁸. 15 февраля 1924 года был принят декрет ЦИК и Совнарком СССР «О расширении потребления донецкого угля». В связи с кризисом сбыта этого вида топлива ЦИК союзных республик предлагало принять неотложные меры по широчайшему распространению донецкого угля среди населения за счет максимального сокращения потребления дров и других видов топлива⁹. Это один из примеров повышения компетентности Госплана, более тесной увязки его деятельности с работой Совнаркома и наркоматов.

Уже в самом начале руководства Госпланом А. Д. Щурюпа разработал ряд положений, вошедших в арсенал науки социалистического планирования. Глубокие идеи и теоретические положения о планировании можно найти в его выступлениях на президиум Госплана, на заседаниях Совнаркома и Совета Труда и Оборона. Наиболее концентрированно идеи А. Д. Щурюпы в области социалистического планирования изложены в его беседе с сотрудником Российского телеграфного агентства, который в феврале 1924 года обратился к А. Д. Щурюпе с рядом вопросов о ближайших задачах Госплана в связи с назначением его председателем. А. Д. Щурюпа подробно осветил свою точку зрения на деятельность и значение Госплана, высказав при этом ряд важных мыслей о задачах и методах социалистического планирования. Содержание

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 143.

² «Правда», 9 мая 1928 года.

³ См. А. Д. Щурюпа. Доклад по вопросу о замене разности натуральных налогов на X съезде партии. «Десятый съезд РКП(б)». Март 1921 года. Стенографический отчет. М., 1963, стр. 415—425.

⁴ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 49—51.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 263—264.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 350.

⁷ ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 1, д. 179, л. 126.

⁸ См. «Экономическая жизнь», 10 февраля 1924 года.

⁹ См. «Экономическая жизнь СССР. Хроника событий и фактов», юн. 1. М., 1967, стр. 128.

этой беседы было опубликовано в «Правде», «Известиях», «Труде», «Торгово-промышленной газете», «Экономической жизни» и других центральных газетах¹.

«Мы находимся на первоначальнейшем этапе разработки плана народного хозяйства», — подчеркивал А. Д. Цюрупа, — «Но должно сказать, что за три года своего существования Госплан накопил колоссальное количество материалов и данных. Он накопил большой деловой опыт и, что самое главное, получает теперь возможность проверки на деле, в жизни тех своих предварительных предположений, которые в качестве планов были одобрены высшими государственными учреждениями страны.

Отдельные планы должны конструироваться как части целого и в соответствии с материальными ресурсами. Выделить из общей массы полученного нами (от дореволюционной России, — Э. П.) наследства то, что нам действительно нужно сейчас же, и то, что нужно в перспективе, отбросить все пока неиспользное, связать все части народного хозяйства в одно целое — это гораздо труднее, нежели поднимать «все и вся» по всем линиям и по всем направлениям»².

В беседе с сотрудником РОСТА А. Д. Цюрупа, обобщив трехлетнюю предыдущую работу коллектива Госплана, подробно изложил наиболее важные теоретические принципы социалистического планирования на новом этапе развития экономики страны. «Работа Госплана состоит в разработке плана народного хозяйства», — подчеркивал он. — «Что же такое план народного хозяйства? На этот вопрос неоднократно отвечал Владимир Ильич в своих статьях и речах... Владимир Ильич однажды сказал: «У нас преобладает стремление поднять все и вся, все отрасли хозяйства, даже все предприятия, оставшиеся в наследство от капитализма». Это было сказано в 1921 году. Владимир Ильич чрезвычайно метко и характерно отметил эту особенность нашего стихийного стремления к восстановлению дореволюционного хозяйства. Понятно, что в таком порядке никакие планы, никакие стремления осуществлять нельзя»³.

В ходе социалистического планирования, указывал А. Д. Цюрупа, основное внимание должно быть уделено самому необходимому, тому, что является первоочередным на данном этапе социалистического строительства. «В борьбе за плановое хозяйство», — подчеркивал он, — мы, во-первых, стремимся к такому построению народного хозяйства, при котором достигается максимальный производственный успех с минимальным затрат и минимальные сроки времени, во-вторых, вся хозяйственная система конструируется таким образом, что обеспечивает плавный ход всего механизма, без кризисов и срывов, причем весь трудящийся коллектив является сознательным участником общественного производства»⁴. Как опытный статистик-практик, экономист ленинской школы, А. Д. Цюрупа ясно понимал значение планирования не «на глазок», а основанного на прочном научном анализе. Поэтому особенно важное место в работе планирующих органов Госплана СССР А. Д. Цюрупа отводил вопросам методологии планирования. Именно решение их, по его мнению, позволит поставить работу Госплана на прочный научный фундамент: «Понятно, что для выработки плана необходим определенный подход к делу, определенная методология а разработке плана.

¹ См. «Правда», 12 февраля 1924 года; «Известия», 12 февраля 1924 года; «Труд», 12 февраля 1924 года; «Экономическая жизнь», 12 февраля 1924 года; «Торгово-промышленная газета», 12 февраля 1924 года; «Рабочая Москва», 12 февраля 1924 года, и др.

² «Правда», 12 февраля 1924 года.

³ «Известия», 12 февраля 1924 года.

⁴ «Труд», 12 февраля 1924 года.

С первого дня своего существования Госплан уделяет этим вопросам, вопросам методологии, большое внимание, и работа эта будет продолжаться и впредь. Методы работы после проверки их на деле будут вновь подвергаться пересмотру и усовершенствованию. Разрабатываемые планы в первом своем приближении будут проверяться, согласовываться, будут давать после исправления вторичное и последующие приближения и... в конце концов получим то, что мы называем «планом народного хозяйства»¹.

На вопрос о предоставлении Госплану распределительных функций, права администрирования А. Д. Цюрупа отвечал: «Нужно категорически заявить: Госплан — плановый орган; он не может на себя взять никаких распределительных функций, ибо это, во-первых, вызовет чрезвычайное разрастание его аппарата и будет обозначать затемнение его основной задачи и, во-вторых, потому, что для администрирования имеются специальные органы, которые и должны осуществлять и претворять в действительность утвержденные высшим хозяйственным органом страны планы.

Но для Госплана важно знать, какими оказались разработанные им планы при применении их на практике. Важно это знать для того, чтобы определить размеры и характер ошибок»².

В период борьбы с троцкистской оппозицией остро ставился вопрос о том, как и кем должна проводиться проверка осуществления планов, каковы функции в этом деле контролирующих органов. Принципиальная постановка его, как и предыдущего вопроса, выражала по сути отношение к генеральной линии партии. В связи с этим А. Д. Цюрупа говорил: «И вот тут мы подходим к вопросу о том, кто же эту работу должен выполнять. Я думаю, что это задача РКИ. РКИ должен следить за выполнением общих планов, не отклоняясь от тех новых своих задач, которые поставлены перед ним, и не возвращаясь к старым методам работы. РКИ в сотрудничестве с Госпланом даст возможность Госплану заметить и затем в дальнейшем исправить те ошибки и те неувязки, которые в таком сложном деле, как планирование народного хозяйства величайшей страны, неизбежны.

На вопрос о том, каким образом и при посредстве каких органов должен осуществляться план, разрабатываемый Госпланом, должен сказать: планы Госплана, утверждаемые СТО, передаются на исполнение оперативным органам (ВСНХ, НКПС и т. д.). Конечно, интерес Госплана заключается в том, чтобы эти органы были поставлены так, чтобы получаемые планы они могли осуществить, ибо очень хороший план при наличии плохих исполнителей окажется совершенно бесплодным и бесполезным.

Тут мы снова встречаемся с учреждениями, в контакте с которыми Госплан должен работать. Это РКИ и ЦКК. Строительство государственного аппарата лежит на их обязанности. Госплан в высокой степени заинтересован в работоспособности этих учреждений, ибо успех их работы определяет собой успешное выполнение тех планов, которые выработываются Госпланом»³.

А. Д. Цюрупа работал под непосредственным руководством В. И. Ленина в СТО и Совнарком. Он на практике изучил ленинский стиль работы. Главным качеством руководителя А. Д. Цюрупа считал владение искусством управления. Он по-ленински быстро определял суть любого разбираемого им вопроса, принимал решение, лишь сесторонне и глубоко выяснив вопрос, не забывая проверить качество

¹ «Торгово-промышленная газета», 12 февраля 1924 года.

² «Известия», 12 февраля 1924 года.

³ «Торгово-промышленная газета», 12 февраля 1924 года.

исполнения. Так, в конце февраля 1924 года президиум Госплана СССР заслушал доклад Конъюнктурного Совета о положении народного хозяйства страны в связи с денежной реформой. Выступав доклад и выступления А. Д. Цюрупа сделали вывод, что данные Конъюнктурного Совета устарели. Необходимо срочно обследовать конъюнктуру за последние две-три недели. Конъюнктурный Совет должен представить в недельный срок исчерпывающий доклад за январь и февраль. А. Д. Цюрупа подчеркнул, что доклад вызвал целый ряд коренных разногласий и что в Госплане еще нет единого мнения по трактовке вопроса¹. Поэтому он предложил обсудить его повторно через неделю, когда будут представлены данные за февраль. Президиум принял эти предложения².

К обсуждению наиболее важных проблем, например таких, как денежная, А. Д. Цюрупа привлекал нарком РКН В. В. Кубышева³ и других представителей партийного и рабоче-крестьянского контроля. Он всячески стремился нарушить ту «инертность», которая еще имела место в работе некоторых секций и самого президиума Госплана. Под руководством А. Д. Цюрупы была проведена перестройка работы секций Госплана: созданы ведущий экономический сектор и сектор реконструкции, расширена и конкретизирована работа производственных секций. 18 июня 1924 года А. Д. Цюрупа выступил на заседании президиума Госплана с докладом, в котором предложил окончательную структуру Госплана СССР. Действуя и в этом вопросе в тесном контакте с ЦКК и РКН, он предложил следующий порядок работы. Руководит всей работой Госплана президиум, который делится на большой и малый. Большой президиум Госплана состоит из председателя, заместителя председателя и председателей секций — членов президиума. Для разгрузки президиума и сосредоточения его внимания на обсуждении и решении важнейших вопросов заседания президиума делится на плановые и распорядительные. Распорядительные проходят под председательством одного из трех заместителей председателя Госплана с участием определенного (ограниченного) числа членов президиума. Малый президиум состоит из председателя Госплана и его заместителей и является основным директивным органом Госплана, дает обязательные указания всем органам Госплана и выявляет позицию его по важнейшим вопросам, относящимся к его компетенции. При президиуме в целом состоят управление делами и секретариат⁴ — технический и учений.

Одновременно определялись основные направления и границы деятельности Госплана, плановой работы в целом, которая складывается из учета и руководства процессами, связанными с обращением, рынком, финансами и производством, производственно-технической экспертизы и реконструкции народного хозяйства на основе перспективного плана. В соответствии с этими основными направлениями плановой работы секции Госплана группировались по трем большим секторам (каждый во главе с заместителем председателя Госплана):

Экономический сектор включает в себя секцию финансовую (которая делится на подсекции бюджета и кредита), внешней торговли, внутренней торговли (с подсекцией кооперации), экономико-статистическую (с подсекцией труда) и Конъюнктурный Совет; производственный сектор — промышленно-транспортную и сельскохозяйственную секции; сектор реконструкции — секцию реконструкции с подгруппой, строительной, водной подгруппами и секцию районирования⁵.

Создание секторов не означало ни в какой степени децентрализации организационной структуры Госплана. Его основными органами оставались президиум и подчиненные ему секции. Секторы создавались с целью делового, практического выявления основных методов социалистического планирования с учетом специфики всей экономики страны, производства и реконструкции народного хозяйства при сохранении принципа целостности и единства плановой работы.

Основные положения доклада А. Д. Цюрупы об организационной структуре Госплана СССР были обсуждены на заседании специальной правительственной комиссии 9 июня 1924 года, затем 12 июня на заседании коллегии наркомата РКН СССР и, наконец, 18 июня на заседании президиума Госплана СССР. По докладу, сделанному А. Д. Цюрупой, президиум постановил: изложить в изданном докладе принципы структуры плановой комиссии СССР «положить в основу дальнейшей работы Госплана»⁶.

Главным же в изменении деятельности Госплана в этот период было уточнение важнейших принципов работы его, определение содержания, методов и объема государственного народнохозяйственного планирования.

А. Д. Цюрупа придавал исключительно важное значение особенно в печати вопросам теории и методологии планирования. Поэтому начиная с первых месяцев его работы в Госплане он постоянно уделял большое внимание изданиям Госплана и прежде всего его печатному органу — бюллетеням, которые носили преимущественно информационно-справочный характер и являлись в основном перечнями продолженной на том или ином участке Госплана работы. А. Д. Цюрупа предложил изменить характер издания, и первый, январский номер журнала (1925 год) представлял собой уже новый печатный орган Госплана СССР — «Плановое хозяйство. Ежемесячный журнал». В предисловии «От редакции» подчеркивалось, что цель реорганизации журнала — «создание ежемесячного политико-экономического органа, который не только с достаточной ясностью и полнотой отражал бы текущую социально-экономическую жизнь страны, но и был бы действительным органом, руководящим и направляющим эту жизнь в обстановке борьбы планового социалистического начала со стихийным рынком. Журнал ставит своей задачей в обстановке, когда буржуазная идеология вместе с рыночными отношениями неизбежно просачивается к нам из окружающей нас буржуазной и мелкобуржуазной среды, — твердой рукой проводить классовую пролетарскую линию, намекаящую руководящими органами партии. Журнал будет вести борьбу с идеями бесхребетности, экономическим ликвидаторством, буржуазно-реставрационным и мелкобуржуазным уклонами в экономике, обычно питающими свои корни от стихии изма. В области плановой работы, твердо стоя на позициях, закрепленных в решениях наших партсезов, журнал будет бороться как против недооценки планового начала в нашем народном хозяйстве, так и против бюрократических извращений идеи планирования. «Плановое хозяйство» ставит своей задачей освещение хозяйственной жизни страны с общеплановой и потому неведомственной точки зрения, оцененной в марксистско-большевистской позиции и обобщая конкретный опыт повседневной практики местных и центральных экономических органов. Журнал предназначается не только для квалифицированных экономистов, но и для всего партийного и советского актива, борющегося на передовых позициях нашего хозяйственного фронта»⁷.

¹ См. «Бюллетень Госплана», вып. 1—2, М., 1924, стр. 71—72.

² См. там же, стр. 67.

³ ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 1, д. 185, лл. 116, 120 об., 164, 165, 165 об.

⁴ ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 1, д. 185, л. 120 об.

⁵ «Плановое хозяйство. Ежемесячный журнал», 1925 г., № 1, стр. 5.

А. Д. Цюрупа непосредственно руководил перестройкой работы редакции журнала, настоял на приведении ее в соответствие с новой структурой Госплана.

Решая принципиальные проблемы организации социалистического планирования, А. Д. Цюрупа одновременно сесторонне изучала самые различные вопросы текущего планирования, принимал по ним соответствующие решения, вел большую подготовительную работу по перспективному планированию отдельных отраслей народного хозяйства, повсеместно направлял работу Госплана, учил госплановцев твердо и последовательно отстаивать государственные интересы в ходе планирования. Когда этого требовали обстоятельства, А. Д. Цюрупа, не колеблясь, отменял свои прежние решения, при этом подходил к делу с глубиной партийных, принципиальных позиций, неустанно борясь об укреплении народного хозяйства страны. Так, при обсуждении 18 апреля 1924 года президиумом Госплана вопроса о единой хлебной инспекции он поднял принципиальный вопрос о том, нужна ли вообще отдельная хлебная инспекция в данный момент. А. Д. Цюрупа, в частности, отмечал, что в свое время такая инспекция, возникшая в шрах Наркомпрода для обслуживания его нужд, сыграла свою положительную роль. «В настоящее же время, — подчеркивал он, — ее работа носит чрезвычайно ограниченный характер, между тем как штаты инспекторов довольно внушительные»¹.

Ведя постоянную борьбу с ненужным расширением штатов, с бюрократизмом некоторых работников, А. Д. Цюрупа уделял большое внимание вопросам налаживания финансовой политики. Так, на заседании президиума Госплана 3 июня 1924 года по его предложению и в его формулировке было принято решение по составлению проекта декрета о бюджетных правах СССР и союзных республик². По инициативе А. Д. Цюрупы в июне 1924 года президиум Госплана рассмотрел вопрос о постройке нефтепроводов от мест добычи нефти в Грозном и Баку к черноморским портам. Срочная необходимость решения этой проблемы диктовалась ростом экспорта нефти. Президиум Госплана одобрил предложение А. Д. Цюрупы, как имеющее огромное экономическое значение, признал, что постройка транскавказских нефтепроводов целесообразна и экономически обоснована. Конечным пунктом для Грозненского нефтепровода был установлен порт Туапсе, для Бакинского — Батуми³. А. Д. Цюрупа добивается также ускорения восстановления предприятий топливной и химической промышленности. Как известно, развитию этих отраслей большое значение придавал В. И. Ленин.

Одновременно А. Д. Цюрупа неослабно контролирует претворение в жизнь ленинского плана ГОЭЛРО. В июле 1924 года в письме в Госплан он отмечал, что в 1925—1926 годах будет завершено строительство ряда районных электростанций, и требовал не останавливаться на достигнутом: «Я считаю правильным, чтобы Госплан теперь же приступил к разработке плана постройки электрических районных станций второй очереди... Работу эту, по моему мнению, необходимо совершить без помпы и без шума... Я очень... прошу это дело тщательно обсудить в Малом Президиуме и затем дать ему директивы»⁴.

В конце марта 1925 года на заседании президиума Госплана широко обсуждался проект сооружения водной магистрали Волга —

Дон — Азовское море. В основу постановления президиума по этому вопросу легли предложения А. Д. Цюрупы. Проект признавался технически вполне осуществимым, экономически целесообразным. В то же время подчеркивалось, что решение вопроса о Волге-Доне должно быть сопоставлено с аналогичными заданиями крупного масштаба, предусмотренными перспективным планом. Имелись в виду прежде всего строительство Днепровских и реконструкция металлургического завода Сиверской электростанции и упорядочение Мариинской водной системы, новое железнодорожное строительство, вложения в промышленность и т. д.

Постоянно разбирая вопросы, связанные с планированием хозяйственной жизни страны, А. Д. Цюрупа большое внимание уделял и планированию культуры-просветительской работы, считая ее неотъемлемой частью проблемы подготовки кадров, воспитания нового человека социалистического государства. 15 июля 1924 года Госплан впервые заслушал доклад о перспективном плане введения всеобщего обучения в РСФСР и детально обсудил проект постановления ВЦИК и Совнаркома РСФСР «О введении всеобщего начального обучения и построения школьной сети». 16 июня 1925 года Госплан обсудил ориентировочный десятилетний план введения всеобщего обязательного обучения в РСФСР. Помимо проекта постановления ВЦИК была принята также специальная докладная записка, подписанная А. Д. Цюрупой, — «К вопросу о выделении Ленинградской и Московской губерний из финансового плана всеобщего начального обучения в десятилетний период». В записке, в частности, указывалось, что в этих двух губерниях имеются все реальные возможности для того, чтобы «обеспечить и декларировать всеобщее обязательное школьное обучение детей» не в 1932/1933 году, как планировалось, а к десятилетию Октябрьской революции, то есть к концу 1927 года⁵.

Это были первые опыты социалистического перспективного планирования, которые сыграли важную роль в развитии отечественного планирования. Особенно они были важны в тот период, когда наша Родина завершала восстановление народного хозяйства и перед страной открывались новые большие возможности развития экономики на основе социалистических преобразований.

В 1924 году Госпланом в соответствии с решениями XIII партийной конференции был подготовлен сводный годовой план развития всей промышленности СССР. Основу работы Госплана составляли такие важные вопросы, как вопрос о принципах и методологии перспективного планирования. А. Д. Цюрупа был инициатором перехода в 1924—1925 годах на работу по перспективному планированию. Он охотно делился составленным «Контрольным шифром народного хозяйства на 1925/26 гг.». «Наша задача, — подчеркивал А. Д. Цюрупа, — определить темп и направление развития народного хозяйства и, согласовав наши практические меры с наиболее желательными условиями развития всего народного хозяйства, выработать систему экономической политики»⁶.

А. Д. Цюрупа пользовался большим авторитетом у сотрудников Госплана. Примером большой дружбы, основанной на глубокой взаимной симпатии и на деловых, по-бюрократски принципиальных отношениях, является многолетнее сотрудничество А. Д. Цюрупы с Г. М. Кржижковским. Чувство искреннего уважения, которое испытывали друг к другу эти два близких соратника В. И. Ленина, дополнялось подлинно товарищескими, прекрасными отношениями в совме-

¹ «Плановое хозяйство. Бюллетень Госплана СССР. Ежемесячный журнал Госплана», 1924 г., № 4—5, стр. 138.

² См. «Плановое хозяйство. Бюллетень Госплана СССР. Ежемесячный журнал Госплана», 1924 г., № 6, стр. 139.

³ См. «Плановое хозяйство», 1925 г., № 6, стр. 236—267.

⁴ «Вопросы истории КПСС», 1925 г., № 10, стр. 86.

⁵ См. «История СССР», 1961 г., № 6, стр. 57—58.

⁶ См. «История СССР», 1961 г., № 6, стр. 35—36.

⁷ «Статистическое обозрение», 1928 г., № 5, стр. 6.

стой работе. Г. М. Кржижановский считал А. Д. Цюрупу выдающимся государственным деятелем. Он писал: «Поразительно большой природный ум и величайшая его добросовестность в государственной работе» — качества, за которые В. И. Ленин ценил А. Д. Цюрупу¹, наиболее широко проявились в эти годы.

За какое бы дело ни брался А. Д. Цюрупа, он отдавался ему полностью, не жалея сил, вкладывая все свои способности, свой богатейший жизненный опыт, работая аккуратно, тщательно, даже скрупулезно, разрабатывая все детали вопроса, с максимальной четкостью и ясною формулируя выводы и предложения. Работавший в тот период с ним советский и партийный деятель А. М. Кахтыя писал: «Мы, молодые, работавшие под руководством Александра Дмитриевича, могли учиться у него настоящему ленинскому методу работы, сочетавшему чрезвычайную четкость и гибкость формулировок с жизненным, деловым, а не формально абстрактным подходом ко всякому вопросу»².

А. Д. Цюрупа был одним из инициаторов превращения «конкретных цифр» из общей народнохозяйственной ориентировки в производственный план народного хозяйства. Он твердо отстаивал плановое начало в работе всех экономических органов, в частности право ЦСУ на выработку статистических формуляров, отвечающих требованиям нового, выработавшегося тогда плана первой пятилетки и методологии планирования. Активно действуя через СТО, А. Д. Цюрупа отстаивал необходимость расширения в 1926—1927 годах работ по методологии планирования. Он доказывает потребность составления первых набросков перспективного планирования на пятилетку, а также генерального плана развития страны на десять—пятнадцать лет вперед. А. Д. Цюрупа принял непосредственное участие в составлении первоначального проекта и окончательном редактировании Директива по первому пятилетнему плану, принятых XV съездом партии в 1927 году. Он участвует в работе Центральной комиссии по перспективному планированию при СТО вплоть до самых последних дней своей жизни.

В плане первой пятилетки, утвержденном V Всесоюзным съездом Советов в мае 1929 года, есть и частица энергии, творческой мысли А. Д. Цюрупы, которого академик С. Г. Струминин удивительно точно назвал образцовым преследателем союзного Госплана³. Советские люди знают и помнят А. Д. Цюрупу не только как талантливого руководителя плановой комиссии, но и как верного ученика и ближайшего соратника великого Ленина, замечательного хозяйственника, экономиста. «Какой бы пост ни занимал Александр Дмитриевич, какую бы работу ни поручала ему партия, его всегда отличал исключительная добросовестность и работоспособность, большевистская воля, принципиальная выдержанность и объективность, государственный ум, умение выникать в суть государственных мероприятий и твердость при проведении их в жизнь, чуткость и внимание к людям. Все это создавало А. Д. Цюрупу заслуженный авторитет.

Образ Александра Дмитриевича Цюрупы воплотил в себе черты политического и государственного деятеля ленинского типа. Он был примером настоящего революционера-строителя, революционером — борца за построение социализма, за утверждение идеалов коммунизма»⁴.

Нижне впервые публикуется выступление А. Д. Цюрупы на заседании президиума Госплана СССР 4 февраля 1924 года.

¹ Г. М. Кржижановский. Избранные. М., 1957, стр. 520—521.

² «Экономическая жизнь», 10 мая 1928 года.

³ С. Г. Струминин. Избранные произведения. Воспоминания и публицистика. «Наука», 1968, стр. 125.

⁴ «Правда», 30 сентября 1970 года.

Задачи Госплана по методологии перспективного планирования на пятилетие

Взаимоотношения ЦКК и Госплана не должны ограничиваться взаимной информацией, а в их работе должно быть непременно разграничение функций и взаимное сотрудничество.

Всегда, когда мне приходилось высказываться о работе Госплана, я стоял на той точке зрения, что никакие административные функции Госплану давать не следует. Достаточно, если эти административные функции снабжены ВСНХ и СТО. Такую точку зрения нам необходимо отстаивать.

Я думаю, что нам прежде всего нужно взять инициативу в свои руки и для этого нужно ясно представить себе, что мы будем делать и как мы это будем делать. Меня прежде всего заботит та вершина, которой завален Госплан — правда, не по своей вине. С тех пор, как произошла перемена в функциях РКИ, в Госплан передается масса деловых вопросов.

Следующий вопрос, на который нужно обратить внимание, — это выделение более важных и менее важных вопросов. Необходимо подумать о том, чтобы установить наиболее рациональный порядок прохождения тех и других вопросов при условии затрат минимума времени и при обеспечении правильности решений по тем или иным вопросам. И надо установить такой порядок, чтобы при разрешении мелких вопросов участвовала не вся головка Госплана.

Я считаю нужным отметить еще следующее обстоятельство. Когда я сижу в СТО и слышу, что там говорят, я прежде всего слышу мнение Госплана, и для каждого члена Совета Труда и Оборона руководящей и tutelальной нитью служит то, что говорит Госплан. Это вполне соответствует той позиции, которую должен занимать Госплан. Я иногда голосовал и против Госплана, но всегда с добросовестным учетом того, что и другие говорят. Здесь, в Госплане, я замечаю то же самое. Здесь, в Президиуме, все обычно прислушивается к тому, какое мнение по тому или иному вопросу высказывает соответствующая секция. Возможно, что и в секциях прислушиваются к тому, что говорит та или другая Комиссия. Таким образом, если вы возьмете первоначальный источник зарождения того или иного решения по какому-нибудь вопросу, то окажется, что высший орган решает вопрос на основании тщательной проработки в нижней ячейке, но сам высший орган за громоздкостью материала не в состоянии вынуть как следует в вопрос. Этого следовало бы избежать путем организации. В настоящий момент я не мог бы предложить такого решения, но обратить внимание на это необходимо ввиду той ответственности, которую мы несем за наши решения.

В настоящее время Госплан вступил в стадию обсуждения пятилетних перспективных планов. Я считаю необходимым поставить вопрос о том, что какая-то связь между планами по отдельным отраслям народного хозяйства должна быть; ставлю вопрос о методологии составления этих планов. Не можем же мы взять железнодорожное хозяйство независимо от других отраслей и финансового учета, независимо от политических особенностей иной страны и т. д. И всякий другой пятилетний план нельзя оторвать от всех других планов. Какие же основные начальные работы должны быть произведены для того, чтобы, исходя из них, делать первые схематические наброски и потом снова возвратиться для проверки и уточки этих планов, чтобы в конце концов приблизиться к тому, что мы можем назвать ориентировочным или схематическим планом? План этот из осторожности мы будем называть схематическим или ориентировочным, чтобы нас не упрекали, что мы

вносим в этом отношении слишком большую точность и бюрократичность.

Нам необходимо заслушать доклад о том, какова должна быть общая методология составления общего пятилетнего плана; иначе мы поведем линии каждой в свою сторону и эти линии могут не только не увязаться, но даже не скрестаться. Я полагаю, что всекие плановые предположения на пятилетний срок в первом издании публикуются под названием материалов для составления плана, за подписью лиц, вырабатывших этот план, и затем предлагаются лицам и учреждениям, заинтересованным в выработке этого плана, присылать нам отзывы для того, чтобы можно было корректировать этот план. Но главное все-таки в методологическом подходе к делу. Если мы не в состоянии будем дать это в сколько-нибудь приемлемой для нас форме, то мы можем с нашими планами попасть в неприятное положение. В Госплане мы имеем, очевидно, достаточно опыта и материалов для некоторых весьма вероятных предположений, которые уже могут быть названы планом. Но надо соблюсти единство методологического подхода и увязки всех этих планов на какой-то одной основе. Чтобы было понятно, я иллюстрирую это грубым образом. Не можем мы, например, составить план текстильной промышленности, не пересчитав трубы, станки, веретена и т. п. Точно так же не можем мы выработать план железнодорожного движения, не пересчитав версты, количество вагонов и т. д. Но возникает вопрос, как все это вместе увязать, как сосчитать грузооборот и т. д. Я не знаю, кому можно сделать такое поручение, но я считаю, что не надо печалиться тому, что первый подход, может быть, будет неточным, неудачным, — мы все это вместе по-товарищески обсудим.

Таким образом, мои предложения сводятся к тому, чтобы выработать, во-первых, общий организационный план работы Госплана и, во-вторых, заслушать на одном из заседаний Президиума (Госплана СССР. — Э. П.) доклад о методологическом подходе при составлении перспективного плана народного хозяйства на пять лет.

Я вовсе не хочу сказать, что ту работу, которую мы сейчас делаем, мы производим впустую; но я не хочу перегибать в другую сторону и говорить, что мы не имеем сейчас никакого плана. Но, действительно, в некоторых областях (народного хозяйства. — Э. П.) мы можем иметь план на полгода, в других же областях, может быть, на десять лет. Я ставлю вопрос о том, как увязать эти планы и из чего при этом исходить. Мне казалось, что основой наших первичных предположений должен быть наш рынок. На основе этого рынка, на учет возможности его расширения, на основе его текущего состояния, мы можем выработать наши планы. Это — основное, без чего мы никуда дальше не двинемся. Это означает, что когда мы учтем наш рынок, то мы выясним, что по одним отраслям хозяйства у нас достаточно полный материал, по другим — меньше, по третьим — совсем нет, и может быть, по четвертым мы имеем исчерпывающие материалы. Здесь огромное место займет учет продукции сельского хозяйства. В области сельского хозяйства мы имеем массовую перепись, мы имеем бюджетные исследования, которые дают нам картину такой полноты, которая вполне достаточна для обсуждения здесь этого вопроса в пределах, вовсе не стесняющих каждого отдельного докладчика по той или другой секции. Но это не значит, что Президиум Госплана, который эти планы обсуждает и должен их увязать, — что он эти обстоятельства должен будет учитывать. В этих пределах мы такую работу должны совершить и можем ее совершить. Значит ли это, что планы по отдельным секциям должны составляться без применения особенностей данного дела? Во все не значит. Это дает полную свободу действия любой секции, но это предполагает уже вперед увязку всех планов. Сейчас мы рассматри-

ваем целый ряд планов. Никто не выдает этих планов за окончательные, и все мы думаем, что эти планы — только первичные планы.

На чем будем мы базироваться при этой увязке? Все секции продолжают работу каждая в своей отрасли. Мы, заслушав общий доклад о методе составления перспективного плана и дав общие директивные указания секциям, гарантируем себе этим максимальной увязку всех наших работ. В этих целях я считал бы, что нам нужно иметь такой общий доклад, причем я допускаю, что после рассмотрения этого вопроса может оказаться, что мы таких директив дать не можем и что работа будет идти тем же путем, как она идет сейчас.

На это А. Д. Жукова закончил доклад. В прениях выступили член Президиума Госплана СССР, управляющий ЦСУ П. И. Попов, отметивший трудности календарной планирования в раздробленном, неконцентрированном сельском хозяйстве; Г. М. Крижановский, привавший и составляя календарных планов во всех отраслях народного хозяйства, подчеркнул также трудности планирования в сельском хозяйстве при наличии 17 миллионов мелких крестьянских хозяйств; член Президиума Госплана СССР В. М. Смирнов, пытавшийся доказать, что учет рынка имеет большое значение для оперативного, а не перспективного планирования, для составления годового, а не пятилетнего плана. Под сомнение была взята необходимость тщательной разработки цифрового, финансового плана и первоочередность выработки и разбора основных методологических принципов планирования. В ходе прений А. Д. Жукова фактически продолжил свое выступление.

Я удивляюсь, почему в этот вопрос вносится столько страстности. Тут, очевидно, много споров, с которыми я незнаком. Но мне казалось, что, поскольку я могу возникнуть в этот вопрос, к истине как будто бы ближе товарищ Попов. Но это не исключает и того, что говорят товарищи Крижановский и Смирнов. Ясно, что против плана экономической политики возражать никто не будет. Может ли быть административный план без цифрового плана? Абсолютно не может. В состав плана входит регулирование всякого рода — то, о чем говорил товарищ Попов. Мы заслушали сейчас план железнодорожного транспорта. Говорит, что это — план, который всего легче поддается определению. Этот план требует в течение пяти лет 600 миллионов рублей! в качестве пополнения основного капитала и покрытия дефицита. Спрашивается, возможно ли это по состоянию наших финансовых плану, и здесь необходима, следовательно, увязка. При этом может быть два ответа. Если мы можем предоставить транспорту 600 мил/лионов/рублей/лет, тогда ваш план существует; если нельзя, тогда нашего плана нет. (А. А. Неопиханов — председатель транспортной секции, член Президиума Госплана СССР: «Тогда мы внесем поправки»). Что это будет за поправки? Дефицит мы имеем в 450 мил/лионов, из которых 180 мил/лионов/покрываются эмиссией. Можем ли мы в дальнейшем рассчитывать на 180 миллионов рублей эмиссии? Вероятно, нет. Остальные части дефицита покрываются за счет займов. Какой успех этих займов? Словом, тут, что ни слово, что ни шаг, — то проблема. Какая же это увязка? Никто не спорит против увязки, но как это сделать? Я тоже стою на том, что мы продолжаем свою работу. Нужно только обезопасить себя от легкомысленных и грубых ошибок. Без ошибок обойтись, конечно, нельзя, — иначе мы были бы собрание библейских пророков, которые не ошибались. С другой стороны, нужно сказать, какой же должен быть метод подхода к этим работам? Мне кажется все-таки нужно заслушать доклад по этому вопросу. Сделать этот доклад в Президиуме, я думаю, следует поручить П. И. Попову — доклад о методологии составления планов и методов увязки отдельных планов в общий план народного хозяйства.

Я думаю, что если бы Владимир Ильич прочел эту статью (речь идет о статье «Будни» в «Правде» от 22 января 1924 года, в которой утверждалось, что наряду с общегосударственными, широкими планами народного хозяйства и его отдельных отраслей нужны и планы работы каждого предприятия. — Э. П.), то он сказал бы, что нужно и то и другое. У меня есть письма Владимира Ильича, которые требуют, чтобы были инспектора торговли, которые контролировали бы каждую девочку.

В отношении организационных работ самого Госплана, я бы полагал, нам следует самого Глеба Максимилановича (Кржижановского. — Э. П.) сделать нам конкретные предложения по этой части.

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, ов. 1, д. 179, лл. 117—126 об.

Новые документы из истории Госплана (1928—1929 годы)

Материалы, публикуемые в этом номере журнала, рассказывают о рождении первой пятилетки. Документы подготовлены к печати сотрудниками Центрального государственного архива народного хозяйства СССР Н. Н. Васильевой и В. В. Тихомировым.

Из сообщения президиума Госплана СССР о директивах к составлению пятилетнего плана

18 мая 1928 года

На заседании президиума Госплана СССР 12 мая сего года под председательством Г. М. Кржижановского были рассмотрены итоги первой стадии работ по составлению пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР. Член президиума Госплана СССР тов. Гринько¹ сделал доклад о директивах и экономических заданиях республикам и районам по составлению пятилетия.

Пректируемые директивы и задания, говорит докладчик, в основу которых положены директивы XV съезда партии, являются плодом огромной коллективной работы, проделанной Госпланом в тесном сотрудничестве с союзными наркоматами и ведомствами.

Представленный в результате такой работы директивный материал по строительству и реконструкции всего народного хозяйства на данной стадии работ носит ориентировочный характер и не может давать полной увязки и соразмерности между собой отдельных областей народного хозяйства. Поэтому все приводимые цифровые и количественные показатели носят лишь иллюстративный характер. В качестве такой предварительной заметки материал должен подвергнуться на местах самому тщательному анализу и обработке со стороны всех плановых органов и не должен быть воспринят догматически.

Важнейшим обстоятельством является то, что директивными дамы в развернутом районном разрезе, и в представительной форме все отрасли народного хозяйства запроецированы в районном разрезе с учетом и намечено правильное распределение труда в нашей стране, а также с общим учетом обороноспособности нашей страны.

Директивы исходят из задач и соответствия с решениями XV съезда ВКП(б) «продолжить всеобъемлемым темпом политику социалистической индустриализации и одновременно из необходимости найти меры для ускорения подъема сельского хозяйства на путях энергичного воднения крестьянского хозяйства государственному и коллективному началу.

Темы материального производства и области промышленности, сельского хозяйства и транспорта с учетом качественных показателей и примерной потребности в капитальных вложениях значительно вырастают против последнего оптимального варианта пятилетия.

¹ Г. Ф. Гринько (1890—1937) — заместитель председателя Госплана СССР.

Рост промышленной продукции по программе ВСНХ намечен на 13% к 1932/33 году (по отношению к 1927/28 году), то есть больше чем удвоене за пятьлетие при одновременном удвоении основного капитала промышленности. Такие темпы ставят огромные задачи, и потребуются напряженные материальные ресурсы страны, а также потребуются большие организационные усилия.

По сельскому хозяйству в соответствии с пятилетней программой реконструкции и районирования сельскохозяйственного производства рост продукции зерновых культур ожидается на 27%, товарной части зерна — на 82, продукция сырьевых культур — на 53, товарной части животноводства — на 84%.

На основе такого роста промышленности и сельскохозяйственного производства, по расчетам НКПС, рост работ транспорта увеличится на 50%, а по соотношениям ВСНХ — на 61%. В области транспорта намечается НКПС программа реконструкции, всеобщего, недостаточна и требует дальнейшей проработки.

Центральной задачей, пронизывающей всю работу по пятилетке, является достижение качественных сдвигов в народнохозяйственном росте нашего Союза. Рост производительности труда намечается к 31/32 году на 75%, снижение себестоимости — на 26%. Необходимо тщательно проверить максимальные возможности дальнейшего роста производительности труда и снижения себестоимости, добиваясь решающего сдвига снижения себестоимости с продукцией передовых капиталистических стран.

Снижение цен на товары широкого потребления представляется довести на 20%, оставив стабильными цены сельскохозяйственные. Однако надо искать пути и возможности дальнейшего снижения цен на продукцию широкого потребления...

Рост урожайности по зерновым культурам намечен на 13%, по техническим: льну-долгуну — на 28, подсолнучу — на 15, хлопку — на 25, свекле — на 31%. Однако и здесь необходимо исследовать все предельные для возможности дальнейшего роста производительности труда в сельском хозяйстве.

Решение качественных задач народнохозяйственного производства, как снижение себестоимости, ином образом не исчерпано, и сюда должно быть приковано творческое внимание всех органов, работающих над пятилеткой.

Прирост номинальной зарплаты намечен ВСНХ в 1931/32 году на 25%, реальной — на 40%; НКТруда исходит из необходимости прироста номинальной — на 39 и реальной — на 53%. Как бы ни анализировать эти цифры, бесспорным является определение прироста реальной зарплаты не свыше 70% прироста производительности труда. Крупнейшей проблемой пятилетия является программа полного перевода всех индустриальных рабочих на 7-часовый рабочий день, учитывая при этом состояние основного капитала, результатов реконструкции, организации смен, комплектования и подготовки рабочих кадров, организации их культурного обслуживания и т. д. Ставится также целый ряд вопросов, связанных с реформой социального страхования и возможностью социализации зарплат. Впервые ставится в широком масштабе вопрос о воспроизводстве квалифицированной рабочей силы, представляющий чрезвычайную важность.

По предварительным расчетам, в соответствии с темпом роста промышленной продукции намечается капитальных вложений за пять лет в промышленность в сумме 9,3 миллиарда рублей, в сельское хозяйство по общему государственному сектору — 2,5 миллиарда, в транспорт — около 7 миллиардов рублей.

Программа реконструкции и строительства должна подвергнуться всестороннему критическому анализу как в общем, так и в районном аспектах под углом выявления конкретных программ реконструкции и реальных показателей эффективности в важнейших отраслях хозяйства и его районах. В области промышленности необходимо добиться помимо достаточных технико-экономических обоснований больших достижений по народнохозяйству промышленности в построении энергетической страны..., включая в план широкую программу геологоразведочных работ.

Наряду с директивами по важнейшим отраслям народного хозяйства, как программа химпромышленности, промышленности удобрений, лесохимии, особенно широко разрабатываемы директивы по металлпромышленности, этой ведущей отрасли промышленности, представляющей технико-экономическую ориентировку и районирование по всем

конкретным объектам строительства и темпам роста важнейших групп металлпромышленности. К концу пятилетия рассчитан пуск в действие трех крупнейших металлургических заводов. Все эти программы должны быть изучены под углом зрения возможности их расширения.

Наряду с программой реконструкции в области материального производства реконструктивные задачи встают в области образования, социальной культуры и обслуживания, которые должны быть подкреплены конкретными и всесторонними исследованиями со стороны районов, подлежащих этому материал воспринять и помочь окончательно разработать. И, наконец, в перспективном плане должен быть введен особый раздел о развертывании научно-исследовательских работ по изучению производительных сил нашей страны и обеспечении их выполнения.

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 26, д. 60, лл. 148—152.

Из постановления президиума ВСНХ СССР о разработке первого пятилетнего плана развития промышленности

19 мая 1928 года

1. В разработываемом ныне пятилетним плане развития промышленности необходимо добиться того, чтобы он отличался от всех прошлых пятилеток¹ более глубоко проработанными технико-организационными элементами. Для этого всю работу следует организовать таким образом, чтобы на протяжении пятилетия обеспечить использование всех тех знаний мировой науки и техники, которые обуславливают возможность технической революции в постиндустриальном производстве и в капитальном строительстве.

2. С этой целью возложить лично на начальников главных управлений областного (с правом замещения себя в отдельных случаях членами коллегий, ведающими непосредственно вопросами планирования) руководить вопросами перспективного планирования с точки зрения технической реконструкции, опираясь в этой работе на группу лучших инженеров и специалистов своего управления, а также в привлеченных со стороны, которым должна быть вручена систематическая проработка важнейших проблем технической протекции и качественных показателей строительства. Указанная группа сотрудников должна быть освобождена на время проработки пятилетия от всех других работ.

Эти группы работников должны тщательно узнавать вопросы технической реконструкции данной отрасли с другими отраслями через соответствующие группы в других главках.

а) Предложить главным управлениям дать в кратчайший срок трестам директивы об основных и технических условиях при составлении пятилетия.

Поручить главным управлениям дать указания трестам и важнейшим предприятиям о том, чтобы вышеуказанные вопросы технического планирования и проектирования прорабатывались наряду с главными управлениями также и в предприятиях и трестах. С этой целью призвать необходимым привлечение на предприятиях научно-технических работников, занятых на исследовательских работах, в лабораториях и т. п. учреждениях, для непосредственного участия в разработке перспективного плана данного предприятия.

Предложить трестам в кратчайший срок дать директивы заводам об основных технических условиях при составлении пятилетнего плана и о ведении этой работы специально выделенными для этой цели силами или комиссиями.

б) Считать необходимым, чтобы предприятия и тресты подвергали свои плановые предложения, контрольные цифры и пятилетние планы, касающиеся предприятия или треста, дискуссии на производственных совещаниях с участием инженерно-технических работников. Просить ВЦСПС по этому поводу дать соответствующие указания...

¹ Речь идет о ранее составленных вариантах пятилетнего плана.

3. В целях создания центра для руководства технической и организационной мыслью при проработке пятилетнего плана в целях обеспечения правильной проектировки при строительстве новых предприятий и развития новых производств, а также и для максимального внедрения рационализаторских мероприятий считать необходимым немедленно создание Высшей экспертной комиссии при председателе ВСНХ СССР.

Главная задача указанной комиссии должна сводиться к обеспечению развертывания промышленности в течение предстоящих пяти лет на более высокой и совершенной технической и организационной базе, чем это было до сих пор. Причем основные линии технической политики должны быть определены как для каждого отрасли промышленности в отдельности, так и для всей промышленности в целом...

В состав комиссии необходимо ввести наиболее выдающихся ученых и специалистов, работающих над проблемами технической и организационной реконструкции, включая и иностранных специалистов, а также практических деятелей, зарекомендовавших себя на работе в области переустройства промышленности на более высокой базе...

ЦГАНХ СССР, ф. 3429, оп. 1, д. 560, лл. 83—85.

Постановление президиума ВСНХ СССР о контрольных цифрах первого пятилетнего плана развития промышленности на 1928/29—1932/33 гг.

13 августа 1928 года

Заслушавшие контрольные цифры пятилетнего плана промышленности ввези в Госплан, совмодне их резолюцией президиума, которую поручить разработать тов. Межлауку¹, исходя из следующих директив:

1. При составлении пятилетнего плана промышленности признать необходимым:
1) добиться более равномерного прироста основного капитала промышленности (капитальные работы) по годам, чем это предполагало контрольными цифрами;
2) увеличить снижение себестоимости продукции путем: а) нерасмотра соотношения цен на сельскохозяйственное сырье и промышленную продукцию в сторону снижения первых, б) увеличения производительности труда, в) большего учета эффективности вложения капитала;

3) учесть в полной мере реконструкцию промышленности не только по отраслям промышленности, но и установить общее начало реконструкции для всей промышленности, особенно на базе электрификации и механизации.

II. Указать в резолюции, что настоящие контрольные цифры недостаточно указывают развитие химической промышленности, особенно в части удобрений, в связи с заданиями последнего времени, в также отметить, что поправки, которые должны быть внесены в контрольные цифры по химической промышленности в связи с вышеуказанным, решо изменит цифру вложений в химическую промышленность.

III. В отношении работ по технике безопасности охраны труда признать необходимым ассигнования на эти работы определять с учетом снижения строительного индекса.

IV. Указать в резолюции методы проработки пятилетнего плана промышленности.

Председатель ВСНХ СССР В. Куйбышев

ЦГАНХ СССР, ф. 3429, оп. 1, д. 560, л. 135.

¹ В. И. Межлаук (1893—1938) — заместитель председателя ВСНХ.

Из приказа ВСНХ СССР об обеспечении активного участия рабочих масс и профорганизаций в обсуждении первого пятилетнего плана развития промышленности

3 января 1929 года

15 декабря 1928 года ВСНХ СССР внес на рассмотрение Госплана второй вариант контрольных цифр пятилетнего плана развития промышленности.

Дальнейшая работа по составлению пятилетнего плана будет проводиться органами ВСНХ Союза совместно с Госпланом СССР и госпланами республик. Порядок этой работы будет установлен дополнительными решениями президиума ВСНХ и постановлением VIII съезда профсоюзов¹ по моему докладу о пятилетнем плане промышленности надлежит обеспечить самое активное участие в проработке пятилетнего плана широких рабочих масс, профессиональных организаций, инженерно-технической общественности и всех органов фабрично-заводских и трестовских управлений.

Значение, которое может иметь широкое обсуждение крупнейших вопросов плана промышленного развития для улучшения пятилетки и приближения рабочих масс к социалистическому строительству, требует принятия всех мер к повлечению в это обсуждение самых широких кругов рабочих.

Непосредственным предметом обсуждения должны явиться общий план развития промышленности и отдельных промышленных отраслей, с одной стороны, и конкретные судьбы каждого отдельного завода и каждого крупнейшего цеха — с другой.

Для осознания об общих участках пятилетнего плана ПЭУ ВСНХ² СССР озаботитесь изданием в ближайшее дни доклада, сделанного мною на VIII съезде профсоюзов, и главнейших основных показателей по отраслям промышленности и важнейшим районам.

Главным управлением и комитетам ВСНХ СССР надлежит в кратчайший срок осветить: 1) ВСНХ союзных республик о дополнительных капитальных работах, 2) тресты соизможного значения как об общих путях развития данной отрасли промышленности, так и об основных технических линиях развития отдельных трестов, фабрик и заводов.

Союзные тресты со своей стороны должны передать эти директивы входящим в их состав предприятиям непосредственно или на союзных для этой цели конференциях и совещаниях.

Профессиональные организации должны быть привлечены к этим работам с самого начала. Главным управлением надлежит поэтому разработать совместно с ЦК соответствующих профессиональных союзов и с привлечением представителей трестов план проведения кампании по обсуждению пятилетнего плана.

Для обеспечения планомерного проведения этой кампании и своевременного использования результатов обсуждения ВСНХ союзных республик главные управления и комитеты ВСНХ СССР, а равно и союзные тресты должны выделить специальных лиц, которым должно быть поручено под их ответственность наблюдение за ходом кампании и наиболее важных решений, принимаемых на производственных совещаниях и конференциях, созываемых фабрично-заводскими предприятиями и трестами.

Формы и таблицы пятилетнего плана должны быть заполнены трестами с учетом пожеланий, внесенных низшими органами, не позднее 1 марта 1929 года.

ВСНХ союзных республик должны со своей стороны обеспечить по закону порядок обсуждения планов развития крупнейших республиканских предприятий, чтобы главные управления и комитеты ВСНХ СССР могли учесть результаты этого обсуждения при окончательной сверстке пятилетнего плана. Для этого ВСНХ союзных рес-

¹ VIII съезд профсоюзов проходил 10—14 декабря 1928 года.

² Планово-экономическое управление ВСНХ.

публик. Должны разрабатываемые ими планы в отраслевом разрезе сообщить главным управлению и комитетам не позднее 1 марта и те дополнения и изменения, которые будут вытекать из решений, принимаемых в результате обсуждения планов в цеховых ячейках...

Председатель ВСНХ СССР В. Куйбышев
ЦГАНХ СССР, ф. 3429, оп. 57, л. 227, л. 154.

Из постановления президиума Госплана СССР по вопросу: «Урал как промышленный комбинат и мероприятия первой пятилетки»

19 января 1929 года

1. В основном согласиться с выдвигаемым докладчиками в результате работ конференций по Уралу общим планом развития уральского хозяйства в совокупностью мерорайонной первой пятилетки.

2. Ввиду того что в представленном докладе оптимальный и отправной варианты не разграничены с достаточной отчетливостью, поручить комиссии тов. Грязько (ЛКПН)¹ провести это разграничение, включив из представленного плана в отправной вариант полностью:

- 1) подготовку кадров квалифицированной рабочей силы и технического персонала и надлежащее обеспечение ими Урала;
- 2) обеспечение в отправном варианте намеченного в Докладе плана разведочных работ с форсированием их в первые годы пятилетия;
- 3) представленный топливный план;
- 4) представленный план электрификации с сохранением намеченных им сроков;
- 5) производство 2,2 миллиарда тонн чугуна по Уралу и 37 тысяч тонн меди...
Поручить Уралплану в кратчайший срок доработать оптимальный вариант, явившийся в основе перспектив следующего пятилетия.

3. Принять правдивым намеченные в докладе пути организации комбинированного промышленного хозяйства Урала (топливного хозяйства и электростанций, черной и цветной металлургии, металлообработки и машиностроения, каменноугольной, химической, лесобумажной и лесохимической, комбинирование стройматериалов ит. д.) с более полным, разнообразным и рациональным использованием природных богатств Урала.

Поручить ВСНХ СССР совместно с Уралом развернуть работу по углубленному проектированию Уральского промышленного комбината.

4. Отметить крайне слабую изученность производственных сил Урала, в частности его волеисных ископаемых.

Предложить ВСНХ по линии НТУ² и соответствующих главных управлений уделять в ближайшие же годы особое внимание вскопке разведочным работам, съезде промышленной полосы Урала и научно-исследовательским работам по использованию Уральского минерального сырья.

5. Отметить, что принятая программа выплавки чугуна и меди является напряженной, особенно в связи с намеченной коренной качественной реконструкцией производства и крупным строительством, и потребует строгого выполнения плана финансирования, намеченных организационных и технических мероприятий, а также календарных сроков нового строительства и проведения всех подготовительных работ (особенно по железной и медной руде и углю).

6. Считать необходимым включение в пятилетний план строительства кроме Магнитогорского завода также и второго крупного завода минерального чугуна — Средауральского.

¹ Центральная комиссия перспективного планирования Госплана СССР.

² Научно-техническое управление ВСНХ.

Включить в пятилетний план постройку металлургических заводов Тагильского и Каменского. В отношении Кизеловского и Каменского заводов предложить Уралплану представить дополнительные материалы для включения указанных заводов в оптимальный вариант.

7. Согласиться в общем с намеченным ВСНХ и Уралпланом планом перехода Урала к широкому развертыванию металлообрабатывающих заводов и заводов общего промышленного, транспортного и сельскохозяйственного машиностроения; считать необходимым дополнительное уточнение этого плана в части сроков строительства.

Поручить секциям промышленной и электрификации совместно с ВСНХ к 20 февраля проработать план развития на Урале электротехнической промышленности.

9. Отметить как одно из узлов мест плана недостаточную возможность железной дороги Кизель-Чусовая; признать необходимым немедленно приступить к осуществлению электрификации этой дороги с окончанием ее в течение двух с половиной лет; признать это наиважнейшим решением для пропуска быстро возрастающего угольного потока из Кизеля и химических продуктов из Березниковского района.

11. ... Признать необходимым возможно большее развертывание разведок по медным рудам как в целях обеспечения продолжения в следующем пятилетии намеченных к концу пятилетия масштабов производства, так и в целях максимального его развертывания для возможно большего замещения импорта меди.

12. Признать необходимым осуществление в течение пятилетия намеченного плана Урала перехода к коренной реконструкции лесопромышленного хозяйства Урала путем организации двух больших лесобумажных комбинатов на Тагиде и Каме в сочетании с металлургическим производством.

13. Согласиться с представленным планом создания на Урале крупного района химической промышленности как в части развертывания существующих предприятий, так и в части строительства новых крупных химических комбинатов — Березниковского и Богомоловского и других новых химических заводов.

14. Отметить особые преимущества Урала в деле осуществления намеченного большого строительства в связи с обилием и разнообразием строительных материалов; в связи с этим принять намеченный план значительного развертывания и реконструкции производства стройматериалов как отправной вариант и отметить особую необходимость развития на Урале сельского строительства.

15. Принять в основном предложенный Уралом план транспортного строительства...

20. Признать, что большой план хозяйственного строительства и развертывания промышленности Урала можно осуществить лишь при условии полного и надлежащего по составу притока технического персонала и квалифицированной рабочей силы, в особенности для новых производств. В связи с этим, в частности, считать необходимым соотствующим усиление и расширение отделений Уральского политехнического института.

Председатель Госплана СССР Г. Кружжановский
ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 27, л. 17, лл. 139—140.

Из доклада Госплану Совету Народных Комиссаров Союза ССР: «Основные проблемы пятилетнего народнохозяйственного плана СССР на период 1928/29—1932/33 годов»

7—14 марта 1929 года

XV съезд ВКП(б) дал чрезвычайно важные политико-экономические директивы к построению пятилетнего народнохозяйственного плана, исходя из генерального курса на индустриализацию СССР и последовательное укрепление социалистических элементов в его экономической системе вообще и в сельском хозяйстве в частности и особенности.

Последующие пленумы Центрального Комитета ВКП(б), с одной стороны, и ряд правительственных актов — с другой стороны... дополнительно развили и конкретизировали указания XV съезда о задачах хозяйственного строительства на ближайший период. На обязанности Госплана СССР и всей системы плановых органов страны возлагалось перевести эти общие политико-экономические установки и директивы на язык конкретных экономических и технико-экономических расчетов и претворить их в конкретную программу хозяйственного строительства на предстоящее пятилетие. Настоящий доклад о контрольных цифрах пятилетнего народнохозяйственного плана и является попыткой решения этой задачи.

Предлагаемый пятилетний план по масштабам запрокинутого роста материального производства, капитальных вложений и качественных показателей значительно превышает расчеты всех прошлых проектировок. В основе этого лежат, с одной стороны, вновь накопленный опыт первых годов реконструктивного периода, выявивший недооценившиеся раньше возможности, а с другой стороны, некоторые изменения самого характера и объема работ над пятилетним планом. В соответствии с директивами XV съезда о придании работам над пятилеткой более широкого общественного характера, а также в целях более всесторонней научной экспертизы по важнейшим элементам плана в ходе работ над пятилеткой Госпланом были проведены специальные конференции с участием виднейших представителей науки и практического опыта по вопросам металлургии и машиностроения, реконструкции сельского хозяйства, реконструкции транспорта, по химической промышленности, по лесной, по лесохимической, по текстильной, по кооперативному строительству, по воспроизводству квалифицированных сил в стране и по местному хозяйству. На очереди конференция по вопросам финансовой политики.

Опираясь на эти конференции, а также на большие работы ряда наркоматов и в особенности ВСНХ и НКПС, оказалось возможным построить достаточно конкретную программу (с обозначением объектов, районов и сроков) нового строительства, а также программу реконструкции и рационализации в рентабельных отраслях хозяйства, на которой базируются все запрокинутые темпы количественного и качественного роста.

Наряду с этим Госпланом проведены специальные конференции с рабочими важнейших экономических районов страны, на которых с участием самих местных людей были всесторонне взвешены реальные ресурсы и возможности каждого из районов как с точки зрения падающих на него обременяющих задач, так и с точки зрения его специфических особенностей и нужд. Работы этих районных конференций впервые дают возможность представить важнейшие элементы пятилетнего плана в районном разрезе, вскрывая этим самым общие линии перераспределения производительных сил между районами и те особые задачи по подьему остальных районов, которые были специально указаны в решении XV съезда...

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 26, д. 50, лл. 1—3.

Из выступления академика А. Н. Баха¹ на съезде плановых работников

11 марта 1929 года

...Наше государственное устройство таково, что в основу хозяйства оно кладет плановое начало, то есть работа промышленности планируется на некоторый отрезок времени вперед, устанавливается некоторая последовательность в развитии промышленности. Промышленность нуждается в научно-техническом обслуживании, и вполне

¹ А. Н. Бах (1857—1946) — действительный член Академии наук СССР, директор Физико-химического института имени Л. Я. Карпова.

естественно, что власть обращается к работникам науки с предложением... держать курс на то, чтобы осведомить пути развития производства. Разрешите пояснить это явление на конкретном примере из практики того института, директором которого я состою... Карповского химического института. У нас там в течение многих лет велась очень большая теоретическая работа... Это к работам сегодняшнего дня как будто отношения не имеет. Однако оказалось, что даже очень имеет отношение. Когда в разрабатке этого вопроса мы подошли к строению поверхностей на границе сопряжения газов и жидкостей с углем, натолкнувшись на факты, которыми интересовался промышленность. Я теперь заключаю договор с промышленным объединением на выполнение задания: разработать определенное сорта угля, которые нужны для чисто технических целей.

Теперь, мешает ли это практическое задание, которое мы получили, нашей теоретической работе? Нисколько. Мы имеем специальный персонал, который разрабатывает это вопрос, а наши теоретики руководят этой работой.

Другой пример. Советское правительство назначило 240 миллионов рублей на создание промышленности искусственного волокна, а по части научно-технического обслуживания этой отрасли у нас пустое место, нет ни одного специалиста по этому вопросу. Комитет по искусственному волокну обратился к нам с предложением ограничить в нашем институте специальную лабораторию по искусственному волокну. У нас есть специалисты по химии, по исследованию волокна и т. д. Предложение мы приняли, а был заключен такой договор: мы ставим на работу 25 химиков при участии в руководстве наших лучших специалистов и даем лабораторию, которая будет местом, где будут разрабатываться теоретические и практические вопросы, связанные с промышленностью искусственного волокна. Опыт спрашивается: мешает ли нашей теоретической работе? Ни в какой степени. Практическая работа идет своим чередом, а теоретическая своим. Если мы отбросим теоретическую работу и оставим только чисто практическую, то мы не справимся с производственными вопросами, которые требуют теоретической проработки. Обращаться за этим в институте чистой науки было бы нецелесообразно. Это крайне усложнило бы и затянуло работу без видимой пользы для дела...

Итак, научно-исследовательская работа, теоретическая и практическая, составляет одно неразрывное целое, и планировать ее не только можно, но и в условиях социалистического хозяйства абсолютно необходимо...

До сих пор планировка работы Госплана касалась почти исключительно экономической стороны хозяйства. Научно-технологическая сторона планирования оставалась в тени, потому что до сих пор мы еще не имеем общей картины той огромной научно-исследовательской работы, которая производится в нашей Союзе. Создание проектируемого аппарата восполняет этот пробел и даст Госплану возможность охватить в своем планировании социальную деятельность страны во всем ее объеме...

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 27, д. 8, лл. 124—125.

Из постановления 5-го съезда Советов Союза ССР о пятилетнем плане развития народного хозяйства

28 мая 1929 года

Заслушав доклад тов. Крижановского Г. М. и Куйбышева В. В. 5-й Восьмой съезд Советов одобряет утвержденный правительством пятилетний план народнохозяйственного строительства Союза ССР и постановляет:

1. Отметить, что огромные преимущества советской системы хозяйства и правильная экономическая политика Советской власти, основанная на прочном социальном фундаменте и бедняцко-средняцких слоях деревни, обеспечили в короткий срок восстановление народного хозяйства Союза ССР выше довоенного уровня и вывели

страну на путь социалистической реконструкции. Предложенный правительством пятилетний план, являясь завершающей программой социалистической реконструкции народного хозяйства, соответствует генеральному курсу Советской власти на индустриализацию Союза ССР, на социалистическое переустройство деревни, на преодоление капиталистических и последовательное усиление социалистических элементов в хозяйственном строе страны и на повышение обороноспособности Союза ССР.

В то же время съезд с удовлетворением отмечает предусмотренный пятилетним планом решительный хозяйственный и культурный подъем отсталых районов и национальностей Союза ССР.

2. Съезд одобряет энергетическую установку пятилетнего плана и лежащую в ее основе широкую программу электрификации, намечающую усиление мощности районных электростанций с 500 000 киловатт в начале до 3,2 миллиона киловатт в конце пятилетия. В полной преисполненности с VIII съездам Союза РСФСР, утвержденным в 1920 году по почину т. Ленина план электрификации, съезд считает намеченные пятилетним планом задачи по строительству и расширению 42 районных электростанций и по сооружению вокруг мощных электростанций крупнейших промышленных комбинатов решающей предельской для осуществления плана реконструкции народного хозяйства и для успешного осуществления провозглашенного коммунистической партией лозунга «догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передние капиталистические страны». Съезд отмечает, что запрограммированная в пятилетнем плане программа социалистической индустриализации, находящая свое выражение в росте промышленной продукции больше чем в два с половиной раза, в усилении позиций тяжелой промышленности и в объеме капитального строительства, определенном для промышленности в 16,4 миллиарда рублей за пятилетие, находится в полной соответствии с энергетической установкой плана, с надежд химизации страны и с составленным в плане задачами реконструкции всех отраслей народного хозяйства.

3. Съезд поручает особенно внимательно и наблюдательно правительству поставленные в плане и решающие для социалистической индустриализации страны производственные задания к концу пятилетия: электрической энергии — до 22 миллиардов киловатт-часов, каменного угля — до 75 миллионов тонн, нефти — до 22 миллионов тонн, чугуна — до 10 миллионов тонн, возможного развития химической промышленности и химизации страны, в частности производства минеральных удобрений свыше 8 миллионов тонн, общего машиностроения — до 2 миллиардов рублей стоимости годовой продукции, сельскохозяйственного машиностроения — до 610 миллионов рублей стоимости годичной продукции и до 53 000 тракторов.

В отношении усиления обороноспособности Союза ССР съезд поручает правительству при исполнении пятилетнего плана принять конкретные меры, гарантирующие развитие тех отраслей народного хозяйства, которые неразрывно связаны с обороноспособностью страны.

3. Съезд особенно одобряет намечаемую пятилетним планом широкую программу изживания отсталости сельского хозяйства, подъема его производительных сил в полном соответствии с бурным индустриальным развитием страны, решительное преодоление кулацкой верхушки деревни и перехода к массовому обобществлению сельскохозяйственного производства (строительство совхозов, колхозов, машинностроительных станций, усиленный ход кооперирования, контрактация и т. п.), что единственно может обеспечить выход многомиллионным массам бедняко-средняцкого крестьянства на путь хозяйственного подъема и социалистического переустройства индивидуального крестьянского хозяйства.

Мощная поддержка со стороны быстро растущей социалистической индустрии, новые формы производственной связи города и деревни, опыт крупных механизированных хозяйств, широкое внедрение машин и химических удобрений, широкое развитие агрономических знаний, стимулирование подъема индустриальных хозяйств, все более широкое понимание трудящимся крестьянством прямых выгод от перехода на путь массовой коллективизации и кооперирования на основе крупной машинной техники, — только этот путь обеспечивает быстрое изживание вековой отсталости крестьянского хозяйства и все ускоряющийся подъем его производительных сил.

4. Съезд отмечает запрограммированную пятилетним планом широкую программу транспортного строительства, основанную на крупной реконструкции железнодорожного транспорта, на новом железнодорожном строительстве, обеспечивающем расширение железнодорожных линий с 76 000 километров в начале до 92 000 километров в конце пятилетия, на решительном преодолении бедности дорог путем широкого строительства шоссежных и грунтовых дорог и на значительном развитии новых видов транспорта (автомобильного и воздушного).

5. Разрешение больших строительных и производственных задач, поставленных пятилетним планом, может быть осуществлено лишь при большом росте производительности труда, при значительном повышении урожайности, при решительном снижении стоимости промышленной продукции, транспортных услуг, при решительном снижении стоимости строительства, то есть при большом участии качественных показателей народного хозяйства, обеспечивающемстрое внебюджетное капиталокопление, необходимые запасы продовольствия и сырья и необходимую экономию в расходовании денежных средств, сырья, материалов и топлива.

6. Съезд одобряет намеченный планом рост численности занятой в промышленности рабочей силы и значительное сокращение безработицы при одновременной коренной реконструкции и рационализации промышленности, перевод всех индустриальных и транспортных рабочих на 7-часовой рабочий день, значительный подъем реальной заработной платы и благосостояния широких трудящихся масс крестьянского населения, постепенную ликвидацию материального и культурного различия между городом и деревней. Съезд усматривает в этом принципиальное отличие социалистического строительства от путей капиталистической рационализации производства, ввергающей широкие массы трудящихся в хроническую безработицу и бездельную нужду.

7. Отмечая, что пятилетним планом широко поставлены задачи культурного подъема народных масс, и подчеркивая, что решительный и массовый культурный подъем страны, подготовка квалифицированных кадров для всех отраслей народного хозяйства и полное использование позешних достижений мировой науки и техники являются необходимыми условиями успешного осуществления пятилетнего плана, съезд поручает правительству соответствующими мероприятиями обеспечить намеченные программой социального строительства, переход к обязательному всеобщему обучению детей, решительную борьбу с безграмотностью, расширение школьной сети, дальнейшее развитие сети народных домов, клубов, библиотек, учреждений по народному питанию, быту, культуре и т. п., широкое развитие профессионально-технического и экономического образования, широкое и полное развитие научно-исследовательских институтов и научно-исследовательской работы, подготовку новых, рациональное использование и переподготовку существующих технических кадров всех специальностей и квалификаций.

Съезд особенно подчеркивает запрограммированный пятилетним планом программы жилищного строительства и коммунального благоустройства.

Съезд призывает все общественные организации, профессиональные союзы, кооперацию и т. д. содействовать своей инициативой и самостоятельностью разрешению огромных задач культурного строительства в стране.

Председатель V съезда
Совета Союза ССР М. Калинин

Г. Сорокин,

член-корр. АН СССР

Госплан в годы Великой Отечественной войны

Великая Отечественная война советского народа с германским фашизмом ярко продемонстрировала всему миру преимущества планового социалистического народного хозяйства перед государственно-монополистической экономикой империализма. Основным методом организации советской экономики в период войны оставалось планирование, а Госплан стал как бы военно-экономическим штабом государства. Планирование в годы Отечественной войны — один из самых ярких периодов в полувековой истории Госплана.

1.

К середине 1941 года германский фашизм завершил всестороннюю подготовку к войне с социализмом и внезапно напал на Советское государство. Мирный период социалистического строительства в СССР кончился, вновь началась вооруженная борьба империализма и социализма, еще более жестокая и кровавая, чем в годы гражданской войны и иностранной военной интервенции.

В годы, предшествовавшие нападению, Советский Союз принимал энергичные меры к усилению своей обороноспособности на основе реорганизации экономики в целом, путем социалистической индустриализации и социалистического переустройства сельского хозяйства. В 1940 году СССР превзошел царскую Россию по выпуску промышленной продукции в 7,7 раза, в том числе по производству машин — в 30, электроэнергии — в 24 и химикатов — в 16,9 раза. Продукция сельского хозяйства увеличилась в 1,4 раза по сравнению с 1913 годом при значительном росте товарности. Грузооборот всех видов транспорта возрос за 1913—1940 годы в 3,9 раза. Национальный доход перед Отечественной войной превосходил дореволюционный уровень в 5,3 раза. За годы первых пятилеток осуществлена реконструкция народного хозяйства, достигнута экономическая и техническая независимость страны. Было построено социалистическое общество и на этой основе обеспечено морально-политическое единство советского народа.

Бурно растущая социалистическая экономика имела весьма ощутимые преимущества перед экономикой капиталистической и, в частности, перед экономикой Германии. Уже в 1938 году в Советском Союзе производилось в 1,5 раза больше промышленной продукции, чем в Германии, а машиностроительной — более чем вдвое. Советская тяжелая промышленность представляла собой прочный тыл военной индустрии. За 1933—1938 годы оборонная промышленность увеличила продукцию в 3,9 раза, а в 1938—1940 годах (при ежегодном приросте всей промышленной продукции на 13%) прирост производства в оборонных отраслях промышленности составлял 39% в год. С 1930 по 1939 год количество танков в Красной Армии увеличилось в 43 раза, самолетов — в 6,6, артиллерии — в 7 раз.

Однако к началу войны Германии удалось накопить больше военно-экономических ресурсов, чем имел их Советский Союз, так как, во-пер-

вых, она давно уже начала готовиться к войне, а, во-вторых, фашисты захватили богатства оккупированных ими стран Европы. В результате внезапного нападения коварного и сильного врага над Советской страной нависла смертельная опасность. Но коренные преимущества социализма, организаторская деятельность Коммунистической партии и Советского государства позволили в самое короткое время создать мощное военное хозяйство, не зависящее от капиталистических стран и превосходящее по своему уровню военное хозяйство гитлеровской коалиции.

В развитии советской военной экономики совершенно четко выделяются два этапа: военная перестройка, включившая массовую эвакуацию промышленности на восток — июль 1941 года — середина 1942 года, и развитие слаженного военного хозяйства — осень 1942 года — май 1945 года.

Внезапное нападение фашистской Германии застало нашу оборонную промышленность в процессе освоения новой техники. Продвижение немецких войск в 1941 году в глубь советской территории заставило эвакуировать многие военные предприятия. «В истории военного хозяйства СССР был такой период, когда большая часть военной промышленности находилась в движении на восток»¹. К осени 1942 года перестройка народного хозяйства была завершена. Оборонные предприятия и связанные с ними заводы тяжелой промышленности работали на полную мощность. В 1944 году по сравнению с 1940 годом по наркомату авиационной промышленности производство возросло в 2,4 раза, по наркомату танковой промышленности и наркомату боеприпасов — в 3 и более раза, по наркомату вооружения — более чем в 2 раза.

Рост военной индустрии происходил на основе развития тяжелой промышленности. Уже в 1943 году все ее отрасли, кроме нефтяной и цементной, добились прироста производства по сравнению с предыдущим годом. В 1944 году продукция предприятий цветной металлургии, химической промышленности, машиностроения и металлообработки (включая производство вооружения и боеприпасов) значительно превысила довоенный уровень, а валовая продукция предприятий черной металлургии составила 90%, топливной — свыше 70% и электростанций — свыше 80% довоенного производства.

Социалистическое сельское хозяйство, несмотря на временную оккупацию немецко-фашистскими войсками огромного массива плодородных земель, разрушение и разграбление множества колхозов и совхозов, резкое сокращение поставок средств производства, мобилизацию в армию мужского населения, все же удовлетворяло самые неотложные потребности армии и народного хозяйства. Производство сельскохозяйственной продукции, снизившееся в 1942 году по сравнению с довоенным уровнем более чем в 2 раза, в конце войны поднялось до 60% по отношению к 1940 году.

Перестройка экономики на военный лад, первоочередное удовлетворение нужд фронта, естественно, привели к уменьшению производства продуктов питания и товаров широкого потребления. Жесточайшая экономика, снабжение по карточкам, создание отделов рабочего снабжения, развитие индивидуального огородничества рабочих и служащих, позволили организовать снабжение трудящихся в размерах, обеспечивающих напряженную работу для нужд фронта. Однако уровень личного потребления населения в годы войны снизился.

Военная экономика СССР радикальным образом отличалась от экономики мирных лет: на нужды фронта использовалось 57—58% нацио-

¹ Н. Вознесенский. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. Госполитиздат, 1947, стр. 9.

нального дохода, 65—68% продукции промышленности, около четвертой части продукции сельского хозяйства. Удельный вес военных израсходов в капитальном строительстве повысился примерно до 50%. Огромная жизненная сила советской военной экономики сказалась в высоких темпах роста оборонной промышленности, росте производительности труда рабочих, снижении издержек производства, известном росте социалистического накопления.

В развитии народного хозяйства в 1941—1945 годы ярко проявились потенциальные возможности советской экономики, а именно увеличение доли потребления и накопления в национальном доходе по сравнению с долей военных расходов; сведение государственного бюджета без дефицита; начало возрождения хозяйства районов, подвергшихся оккупации, и восстановление ряда гражданских отраслей промышленности.

Академик С. Г. Струмилин, утверждая в своей работе «Война и экономика», что «военная экономика имеет свои особые задачи, особые методы их разрешения и свои особые закономерности развития»¹, отмечает, что при этом «решающую роль приобретает III подразделение, которое по аналогии с первыми двумя можно было бы назвать производством средств истребления»². Далее он приходит к выводу, что «теоретически масштабы возможного расширения наших социалистических фондов в условиях войны определяются величиной ($m_1 + m_2$) — ($C_3 + v_3$), а практически — за счет преимуществ и резервов плановой системы хозяйства и героического напряжения трудящихся — могут оказаться и выше»³. Таким образом, разрыв между стоимостью прибавочного продукта, создаваемого в первом и втором подразделениях, и стоимостью (себестоимостью) продукции третьего подразделения (военного производства) является показателем возможности расширенного воспроизводства в мирных отраслях в условиях войны.

2.

Закономерности развития социалистической экономики в условиях войны в корне отличались от закономерностей капиталистического военного хозяйства. Это находило свое выражение в наиболее глубокой и последовательной перестройке всей экономики, нацеленной на полный разгром врага, в быстром и планомерном росте военной промышленности и всего военного хозяйства, в оптимальном использовании материальных, финансовых и трудовых ресурсов для нужд военного хозяйства. Часть ресурсов при этом направлялась для восстановления районов, подвергшихся оккупации, а также для создания предпосылок успешного послевоенного развития страны. Эти закономерности нашли свое выражение и в равномерном распределении тягот войны между всеми членами общества, в быстром и сравнительно легком переходе страны к мирной экономике.

Превосходство советского военного хозяйства над хозяйством фашистской Германии объяснялось тем, что оно строилось на базе социалистической собственности, планирования и морально-политического единства трудящихся, тогда как экономика Германии базировалась на капиталистической собственности и жестокой эксплуатации немецких трудящихся, граждан других государств, согнанных для принудительной работы в Германию, и населения оккупированных территорий.

¹ См. С. Г. Струмилину. Избранные произведения, т. 4, стр. 78.

² Там же, стр. 82.

³ Там же, стр. 86.

С предельной жесткостью классовая политика германской милитаристской буржуазии сказалась в экономических мероприятиях, которые оккупационные власти пытались осуществить в захваченных советских районах. Эти мероприятия преследовали главную цель германского фашизма — уничтожение социалистического строя, предусматривали насильственное изъятие материальных ценностей, введение принудительного труда, отравку сырья и продовольствия в Германию, вооруженный вывоз немцев не обеспеченных денежными знаками и т. п. Награбленные богатства в первую очередь использовались для нужд фашистской армии.

Гитлеровская клика лелеяла мечту превратить СССР в сырьевую придаток Германии, уничтожить социалистические формы хозяйства. Для этого монополистический капитал пытался на временно оккупированной советской территории насаждать свои формы организации экономики — капиталистические банки и промышленные монополии. Окупанты организовали разветвленную сеть банков. С 7 июня 1942 года в Ровно начал действовать центральный эмиссионный банк Украины с отделениями в крупных городах. Были также организованы украинский союз хозяйственных банков по главе с центральным хозяйственным банком, эмиссионный банк Остланда в Риге, «Гемейншафт банк Остланда», прибалтийские филиалы немецких банков: Дрезденского, Коммерческого, Трудового и «Ганзабанка». Окупантами было создано около 50 обществ и компаний.

В целях эксплуатации тяжелой промышленности был образован восточный филиал концерна «Герман Геринг», угольной промышленности — общество «Берг—Хютте Ост», Восточное горнопромышленное общество, Контора донок и украинской каменноугольной промышленности. Нефтевую промышленность должны были превратить к рукам акционерное общество «Континенталь Оль», общество «Ост—Оль», «Карпатен-Оль», «Балтик-Оль». Для проведения восстановительных и строительных работ в области энергетике были созданы «Энергйбау-Ост», «Энергиферорунг Остланда», «Энергиферорунг Украины» и «Общество энергообеспечения Нижне-Днепровского района». Восстановление Днепра поручалось фирме «Сименс».

Но организовать производство на захваченных предприятиях германским фашистам не удалось. Советские люди даже под угрозой смерти отказывались работать на окупантов, а партизаны выводили фабрики и заводы из строя. Гитлеровцы восстанавливали и пускали в ход сравнительно небольшое количество предприятий, но не сумели обеспечить их нормальную работу.

Не смогли окупанты наладить в захваченных районах и сельскохозяйственное производство. В сельскохозяйственные районы направляли немецкие управляющие; в 1942 году было прислано 30 тысяч членов фашистской молодежной организации «Гитлерюгенд». Для проведения своей аграрной политики гитлеровцы пытались использовать кулаков и помещиков, возвращая им земли, но и эти меры не дали ожидаемых результатов. Колхозники оказывали сопротивление фашистским властям. В сельских районах под руководством партийных организаций создавались целые партизанские края, куда окупанты и их приспешники не осмеливались даже показываться.

Помимо вешадной эксплуатации трудящихся на работах в военном хозяйстве и на военных сооружениях гитлеровцы проводили массовое истребление населения. Уничтожение целых народов было избрано фашистами в качестве средства упрочения экспансии германского империализма.

Фашисты в массовом порядке угоняли работоспособную часть населения, а также детей в Германию для нужд военного хозяйства. Однако

при разработке своей военно-экономической стратегии фашисты исходили из ложной оценки военно-экономического потенциала СССР, не понимали возможности социализма и недооценивали силу советского патриотизма. Когда доктрина молниеносной войны провалилась и фашисты столкнулись с растущей мощью Красной Армии и советского военного хозяйства, выявился недостаточный уровень их военного производства.

В 1944 году Германия сделала отчаянную попытку догнать СССР по производству основных видов вооружения. Летом этого года была проведена всеобщая мобилизация ее экономических и людских ресурсов для нужд войны, что, однако, не изменило положения. Ресурсы Германии не хватало, чтобы достигнуть советского уровня производства, кроме того, под ударами Красной Армии и союзных войск сокращалась территория, подвластная гитлеровцам, началась дезорганизация хозяйства, и во второй половине 1944 года немецкая военная промышленность стала быстро детридоваться.

Преимущества передового социалистического строя полностью проявились и в годы войны, в годы противоборства двух различных социально-экономических систем.

3.

Выдающаяся роль в организации советской военной экономики принадлежит планированию. Усилилась руководящая роль Советского государства, а методы организации экономической жизни приобрели специфический характер: возросла централизация, широко использовались внеэкономические методы (мобилизация на трудовой фронт, запрещение самовольного ухода с предприятий) и организация распределения (карточная система), расширилась мобилизация сырьевых, продовольственных и финансовых ресурсов через налоги. Во время войны все трудящиеся понимали необходимость применения внеэкономических методов, поэтому они оказались эффективными в условиях военной экономики. Благодаря господству социалистической собственности советская экономическая централизация была гораздо полнее и намного эффективнее централизации военной экономики капиталистических государств.

Резкое усиление централизации нашло свое выражение в создании Государственного комитета обороны и превращении Госплана в экономический штаб этого высшего государственного, военного и экономического руководящего органа. Госплан полностью сконцентрировал планирование производства и распределения продукции, трудовых и финансовых ресурсов, строительства, транспорта, в результате чего количество продуктов, распределенных из единого центра, с наступлением войны увеличилось более чем в 2 раза.

Коллектив Госплана во главе с коммунистами и в тесном сотрудничестве с наркоматами и местными плановыми органами работал по 16—18 часов в сутки над сложными планами создания и развития военной экономики. Руководителем госплановского коллектива был талантливый организатор Николай Алексеевич Вознесенский, отличавшийся высокой идейностью, государственным подходом к решающим проблемам, инициативой, эрудицией ученого, редким трудолюбием.

Первой крупной военной работой Госплана был «Мобилизационный народнохозяйственный план» на третий квартал 1941 года, принятый правительством через неделю после нападения фашистской Германии. Этот план «повернул народное хозяйство на службу Великой Отечественной войне. Однако опыт показал, что этот поворот оказался недо-

статочным. Война проникла в хозяйство все более решительно и повсеместно¹. 16 августа 1941 года правительством утверждён «Военно-хозяйственный план» на четвёртый квартал 1941 года и на 1942 год по районам Поволжья, Урала, Западной Сибири, Казахстана и Средней Азии. Планом предусматривалось создание мощной военно-промышленной базы на востоке страны, в том числе и за счёт эвакуации предприятий из западных районов. Вслед за этими первыми планами были разработаны годовые и оперативные военно-хозяйственные планы, региональные и планы по отдельным отраслям на год и на большие сроки.

В период войны Госплан составлял годовые, квартальные и месячные планы, а также подводил итоги их реализации. С 1943 года практиковалось представление правительству ежемесячных отчетов о выполнении военно-хозяйственных планов, в которых давалась всесторонняя оценка хозяйственного положения страны. В записке Госплана о хозяйственных итогах за первое полугодие 1942 года отмечалось укрепление СССР в военно-хозяйственном отношении, завершение в основном восстановления эвакуированных предприятий военной промышленности и смежных с ней отраслей и производства, разветвление нового капитального строительства в восточных районах СССР. Летом 1943 года Госплан докладывал правительству, что Урал превратился в основную, наиболее мощный промышленный район СССР, обеспечивающий Красную Армию вооружением и боеприпасами. В конце 1943 года был сделан вывод, что на военную перестройку народного хозяйства ушло около года и при этом удалось осуществить эвакуацию предприятий на восток и перевод промышленности на производство вооружения. Затраты на расширение основных фондов за время войны значительно превысили расходы, необходимые для возмещения текущего износа.

В документах Госплана большое внимание уделялось анализу хозяйственных недостатков и трудностей. В записке правительству о плане на второй квартал 1942 года особо отмечалось снижение уровня производства черных металлов, что следует признать наиболее тревожным явлением в хозяйственных итогах за январь и февраль 1942 года². Отмечалось также отставание угольной и особенно нефтяной промышленности, ухудшение электроснабжения (по Уралэнерго ограничение достигли 15% имеющейся мощности электростанций, по Мосэнерго нагрузка станций составляла в отдельные дни 40% с пиковой), отставание производства толуды, олеума, крепкой азотной кислоты. В связи с планом на первый квартал и январь 1943 года указывалось на «серьезное отставание добычи угля, производства металла и железнодорожных вагонов от нужд военного хозяйства, что создает угрозу дальнейшему росту народного хозяйства и прежде всего военной промышленности»³.

Планы, насколько это было возможно, намечали ликвидацию диспропорций в узких мест, повышение темпов роста военного хозяйства. Разрабатывались не только годовые, квартальные и месячные военно-хозяйственные планы, но и отдельные проблемы. Сначала они были направлены на концентрацию сил и средств для решения узловых задач военного производства и смежных отраслей тяжелой промышленности, а затем на расширение мирных производств, восстановление и развитие освобожденных городов, районов, областей. К концу войны система хозяйственных планов увеличилась разработкой пятилетия восстановления и развития народного хозяйства на 1946—1950 годы.

¹ Н. Вознесенский. Военная экономика СССР в период Отечественной войны, стр. 38.

² ЦГАОР СССР, ф. 4372, он 3, ед. хр. 444, л. 307.

³ ЦГАОР СССР, ф. 4372, он 3, ед. хр. 357, л. 340.

Некоторое представление о размерах и направлении работы Госплан дает перечень основных проектировок, выполненных им в военные годы: 24 августа 1943 года принимается план развития промышленности и транспорта Урала на 1943—1947 годы (намечалось увеличить в 1947 году по сравнению с 1942 годом валовую продукцию уральских предприятий на 82%, выработку электроэнергии — на 87%, добычу угля — в 2,8 раза, выплавку стали — в 2,4, цемента — в 4,4, металлургического оборудования — в 2,6 раза и т. д.); в августе приступили к составлению плана производства котлов, турбин и генераторов на ближайшие три-четыре года; в июне 1944 года решалась проблема создания индустриальной базы для массового жилищного строительства и началось составление планов на 1945—1949 годы развития черной металлургии на Урале и в восточных районах СССР и увеличения добычи угля для коксования в Кузнецком, Карагандинском и Кизеловском бассейнах, а также развития и усиления железнодорожного транспорта в этих районах; в июле-августе 1944 года было принято решение о разработке следующих планов: восстановления и развития народного хозяйства СССР, специализации и кооперирования машиностроительных предприятий, развития промышленности искусственного жидкого топлива и газа, восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1943—1947 годы. В ноябре обсуждаются основные показатели восстановления и развития текстильной промышленности на два-три года, в декабре — вопрос о восстановлении и развитии тяжелого машиностроения на два-три года; в конце 1944 года на утверждение правительства представляются планы восстановления и развития угольной промышленности, черной и цветной металлургии, электростанций на 1945—1946 годы.

Особое внимание Госплан уделял вопросам возрождения освобожденных от немецкой оккупации территорий. 29 января 1943 года отделам Госплана дается указание срочно составить план восстановления и развития хозяйства в этих районах. Тогда же начали разработку мероприятий к планам восстановления Донбасса и производства промышленной продукции в Ленинграде в 1943 году: 30 марта обсуждается вопрос о ходе восстановления промышленности Москвы; в ноябре рассматриваются мероприятия по восстановлению Мариупольского металлургического завода и восстановлению и развитию бакинской промышленности; в январе 1944 года начали разрабатывать план восстановления довоенного объема производства черной металлургии Юга и смежных с ней отраслей, а в феврале — восстановления ленинградской промышленности, транспорта и городского хозяйства, сельского хозяйства и промышленности в освобожденных районах Ленинградской и Калининской областей РСФСР, правобережных областях и районах УССР, Полесской, Могилевской, Витебской областей БССР. Обсуждается выполнение правительственного задания о составлении перспективного плана восстановления народного хозяйства освобожденных районов. В августе рассматривается вопрос о восстановлении Днепрагосса и составлении перспективного плана восстановления угольной промышленности Донбасса и угольного машиностроения. В марте 1945 года Госплан принимает перспективный план по восстановлению освобожденных районов. Предполагалось, что районы, освобожденные от немецкой оккупации, восстанавливают в 1947 году довоенный уровень по общему объему промышленного производства на 90%, производству электроэнергии, чугуна, стали, шерстяных тканей — на 95—96%, по добыче угля превысят довоенные размеры на 15%, по выпуску хлопчатобумажных тканей, обуви и сахара обеспечат 60—80% довоенного производства, а посевные площади и поголовье крупного рогатого скота составят свыше 90% от 1940 года.

Победа над фашистской Германией ускорила работу по выработке мирных созидательных планов. Уже 14 мая 1945 года в Госплане рассматриваются вопросы чаще всего мирной перестройки экономики: о программе производства предпринят гражданскими наркоматов, выпускавших в то время военную продукцию, о плане производства гражданской продукции на военных заводах, о «мирных поправках» в военном-хозяйственный план третьего квартала, о восстановлении производства товаров довоенного ассортимента, о качестве товаров широкого потребления, о внесении поправок в перспективный план в связи с завершением Великой Отечественной войны.

4 июня 1945 года Госплан принимает проект плана восстановления и развития народного хозяйства на 1945—1947 годы, который в августе начал преобразовываться в пятилетний план. Обобщая всю работу по перспективным планам военных лет, разрабатывая новые перспективные задания, вытекающие из новой хозяйственной обстановки, в ноябре 1945 года Госплан заканчивает составление пятилетнего плана и докладывает правительству проекты планов восстановления и развития народного хозяйства, и отдельно железнодорожного транспорта на 1946—1950 годы, объединенных впоследствии в один план. Так рождался четвертая (первая послевоенная) пятилетка. Осенью 1945 года Госплан и Министерство финансов усиленно работают над проектом послевоенной денежной реформы.

Восстановление народного хозяйства в освобожденных районах осуществлялось в соответствии с планом, утвержденным Госпланом. В августе 1945 года Госплан принял решение о выделении 4,8 млрд. руб. на восстановление народного хозяйства в освобожденных районах. В августе 1945 года Госплан принял решение о выделении 4,8 млрд. руб. на восстановление народного хозяйства в освобожденных районах.

4.

Плановая работа в годы войны далеко не исчерпывалась деятельностью Госплана. Огромную и важную работу по планированию вели министерства, предприятия, республиканские и областные органы. Перечисленные выше плановые документы были подготовлены Госпланом совместно с министерствами и республиками. Планирующая деятельность министерств и предприятий, республик и областей заслуживает специального рассмотрения.

Деятельность плановых органов в 1941—1945 годах, как и ранее, направлялась ЦК партии и Советским правительством. Проведение линии партии было предельно успешным и высокой эффективности планирования. Партия и правительство определяли задания в области планирования, утверждали мероприятия по развитию военного хозяйства, поддерживали Госплан и поправляли его, когда это было необходимо.

В обосновании военно-хозяйственных планов главным был метод балансов, с помощью которого соразмерялись потребности военного хозяйства и государственные ресурсы. По мере роста централизации возросло количество и значение натуральных балансов. Но пропорционально в военном хозяйстве устанавливалась не только с их помощью; широко использовались также стоимостные, синтетические балансы — баланс денежных доходов и расходов, баланс национального дохода, баланс общественного продукта. Война разрушила хозяйственные отношения мирных лет, но для материального обеспечения боевых действий требовалось и в новых условиях планирование и осуществление на практике снижения себестоимости, рост напеленний, что наиболее успешно проводилось в отраслях массового производства, в военной промышленности. Для подготовки реальных финансовых планов с четвертого квартала 1942 года Госплан перешел на планирование промышленного производства в действующих ценах, сохраняя цены 1926/27 года для измерения физического объема продукции. Эффективно применялся и такой экономический рычаг роста производительности труда, как заработной платы и дифференцированное снабжение работников продо-

вольственными и промышленными товарами, сочетание личных стимулов с общественными интересами и задачами. Дифференциация зарплат усилилась по сравнению с довоенным периодом, более оперативной стала система премирования.

Советское военное хозяйство было централизованным, плановым с широким использованием товарно-денежных отношений и бездефицитным государственным бюджетом, довольно устойчивыми в необычайно сложной обстановке ценами и денежным обращением. Вместе с тем, значительное сокращение выпуска товаров широкого потребления и рыночных фондов заметно снизило возможности планирования розничного товарооборота и денежного обращения, оживило неорганизованный товарооборот мелких товаропроизводителей и товародержателей, привело к росту цен на колхозном рынке. Сфера нерегулируемого или слаборегулируемого рынка в годы войны расширилась. Правда, физический объем товарооборота на этом рынке увеличился незначительно и в 1944 году по сравнению с 1940 годом был выше на 10%, но относительное его значение было большим. В связи с изменением роли и структуры рынка товаров широкого потребления изменялась и структура денежного оборота. По ориентировочным расчетам за 1940—1944 годы удельный вес денежной массы, обслуживающей платёжный оборот между населением и государственными и кооперативными организациями, в общем денежном обороте снизился с 29 до 12%, денежной массы, обслуживающей оборот на неорганизованном рынке, повысился с 8,6 до 28%, на 3 пункта увеличился удельный вес свободных остатков денег у населения и вдвое понизилась доля денег в кассах предприятий и организаций. При этом денежное обращение за годы войны увеличилось в 3,8 раза. Неорганизованный рынок хотя и затруднял развитие военного хозяйства, особенно обеспечение трудящихся, но не мог сколько-нибудь существенно повлиять на развертывание военной экономики и выполнение военно-хозяйственных планов.

В военные годы усилилось централизованное планирование и расширялось применение административных методов, однако они составили с известной самостоятельностью наркоматов и крупных предприятий. Последние могли маневрировать при выполнении безоговорочных централизованных заданий. Так, ведущие военные отрасли развивали собственные металлургические и кузнечно-прессовые базы, инструментальные и станочное хозяйство, научно-исследовательские и конструкторские организации. Была обеспечена опережающая работа заготовительных цехов и создана экспериментальная база для освоения новых видов продукции. Наркоматы и крупные предприятия обладали значительными фондами, используемыми для поощрения рабочих и инженеров.

Война обострила задачу контроля и обеспечения выполнения планов, требовала особой оперативности от института уполномоченных Госплана, назначаемых правительством.

В годы войны Госплан продолжал проводить различные экономические исследования, изучал и обобщал опыт военно-хозяйственного строительства. Это помогало познавать объективные закономерности военной экономики и в соответствии с ними организовывать планирование. При подготовке каждого военно-хозяйственного плана подводились итоги развития военного хозяйства за предыдущий период. Наряду с этим выполнялись и специальные работы. 7 марта 1942 года обсуждался доклад «Народное хозяйство за шесть месяцев войны», в 1943 году была образована комиссия для подготовки отчета Госплана о перестройке и развитии народного хозяйства в годы войны и в конце года два тома этого отчета были представлены на рассмотрение Госплана. В результате многолетнего исследования экономических проблем воен-

ного периода председатель Госплана Н. А. Вознесенский опубликовал в 1947 году книгу «Военная экономика СССР в период Отечественной войны». В ней приведены многочисленные данные о народном хозяйстве СССР за 1941—1945 годы, освещены основы военной экономики, проблемы воспроизводства и народнохозяйственного баланса, экономического планирования, сделаны попытки определить своеобразные закономерности военного хозяйства. Автор исходил из того, что период военной экономики — это «особый период социалистической экономики... Ему соответствует особая глава политической экономии социализма — политическая экономия Отечественной войны»¹.

Более быстрый рост советского военного хозяйства по сравнению с военной экономикой Германии обеспечен решавшей превосходство Красной Армии в вооружении. На основе социалистической собственности была создана военная экономика, лишённая классового антагонизма, более прочная и устойчивая, чем фашистская военная экономика. Все это предопределило экономическую победу СССР в Великой Отечественной войне. Советское планирование явилось верным средством скорейшего достижения экономической победы.

¹ Н. Вознесенский. Военная экономика СССР в период Отечественной войны, стр. 3.

Л. Володарский,
первый заместитель
начальника ЦСУ СССР

Уполномоченные Госплана

В этих заметках я хочу рассказать об одной из сторон деятельности плановых органов в конце 30-х — 40-х годах, а именно о работе Уполномоченных Госплана СССР в республиках, краях и областях. Институт Уполномоченных сыграл свою положительную роль в определенных условиях развития экономики нашей страны. И хотя в результате повышения уровня работы госпланов республик и местных плановых комиссий нет необходимости вновь его создавать, опыт, накопленный Уполномоченными Госплана СССР, представляет значительный интерес не только для истории, но и для сегодняшней практики планирования.

Автор этих строк работал Уполномоченным Госплана СССР по Ленинграду и Ленинградской области как в довоенный период, так и во время войны и блокады. Поэтому в данных заметках будет в основном освещен опыт работы аппарата Уполномоченного Госплана СССР по Ленинграду.

Наука о социалистическом планировании создана В. И. Лениным. Претворение в жизнь ленинских принципов социалистического планирования обеспечило огромные успехи в плановом ведении хозяйства страны. Известно, какое большое значение придавал В. И. Лени организации проверки выполнения планов, в ходе которого обеспечивается планомерное развитие экономики и проверяется качество планирования.

Опыт нашей страны, как и других социалистических стран, наглядно показал, что социалистическая система экономики обеспечивает безкризисное развитие. Однако отдельные, частичные диспропорции могут возникнуть в результате либо просчетов в планировании, либо невыполнения планов отдельными отраслями. Так, ошибки, допущенные в процессе разработки планов в годы первой пятилетки, когда не были достаточно увязаны расчеты по отдельным отраслям народного хозяйства и промышленности привели к невыполнению ряда заданий пятилетки. Отдельные частичные диспропорции, возникающие при невыполнении планов отраслями, могут быть преодолены путем проверки, которая имеет своей целью не фиксацию отставания, а разработку мер по его преодолению и обеспечению пропорционального развития народного хозяйства страны и отдельных районов.

В. И. Ленин разработал социалистические принципы размещения производительных сил. В знаменитом «Наброске плана научно-технической работы» он показал их значение для планомерного, пропорционального развития социалистической экономики. Обеспечение высоких темпов роста экономики нашей страны связано с необходимостью установления правильных межотраслевых и межрайонных пропорций. Только при соблюдении этих условий возможно непрерывное повышение эффективности общественного производства.

Наша страна в силу исторических причин на первых этапах социалистического строительства развивала свою экономику в основном за счет собственных сил и средств, и вопросы наиболее полного и рационального использования имеющихся ресурсов в возможностей находились всегда в центре внимания Коммунистической партии и Советского

правительства. К концу второй пятилетки были созданы значительные производственные мощности во всех отраслях промышленности и народного хозяйства, и их эффективная работа имела важнейшее значение для дальнейшего роста и укрепления экономического потенциала страны. Все большее значение приобретали проблемы наиболее эффективного использования трудовых и материальных ресурсов. Расширялись масштабы хозяйственного строительства, и необходимо было использовать в полной мере все возможности, заложенные в социалистической системе общественного производства. Это в свою очередь требовало кропотливой работы на местах по изысканию, мобилизации и наиболее рациональному использованию имеющихся ресурсов.

В связи с необходимостью организации проверки выполнения планов, направленной на предупреждение диспропорций в хозяйстве, вскрытия новых резервов для выполнения планов, внесения коррективов по отдельным отраслям и районам и был создан институт Уполномоченных Госплана СССР. Они назначались Советом Народных Комиссаров СССР и проводили работу по заданиям председателя Госплана СССР в тесном контакте с местными, партийными, советскими и плановыми органами. Функции их были разнообразны и охватывали различные стороны деятельности отдельных предприятий и отраслей хозяйства. Уполномоченные организовывали проверку выполнения планов и разрабатывали отдельные экономические проблемы, круг которых непрерывно расширялся, особенно в связи с началом Великой Отечественной войны советского народа против германского фашизма.

Первые Уполномоченные Госплана СССР были направлены в наиболее крупные индустриальные центры. К середине 1940 года были назначены 14 Уполномоченных. При этом у каждого из них был небольшой аппарат, состоявший из 10—14 человек. В этих условиях важное значение имела тщательный подбор кадров. Уполномоченными Госплана СССР работали такие известные деятели планирования, как М. А. Андреев, Г. С. Быков, Н. И. Богачев, П. И. Кирпичников, Н. А. Паутин, А. П. Подугольников, Г. М. Сорокин, С. Т. Филияков и др.

Госплан СССР и его тогдашний председатель Н. А. Вознесенский придавали большое значение работе Уполномоченных на местах, пристально изучали их деятельность и оказывали им большую помощь. Их обычные отчеты в Госплане превращались в широкое обсуждение многих экономических проблем, что имело большое воспитательное значение не только для самих Уполномоченных, но и для аппарата Госплана СССР. Широкий обмен мнениями на проводившихся общих совещаниях, которые собирались по отдельным вопросам, содействовал дальнейшему улучшению работы.

На одном из таких совещаний, которое состоялось в феврале 1941 года, накануне двадцатипятилетия Госплана СССР, обсуждался с учетом имеющегося опыта основные проблемы дальнейшей работы Уполномоченных. В решении совещания были сформулированы мероприятия, направленные на улучшение их деятельности, причем было еще раз подчеркнуто, что важнейшими их задачами (в условиях того периода) являются проверка выполнения государственных планов и обеспечение комплексного развития хозяйства экономических районов. При этом в центре внимания должны быть такие важнейшие вопросы, как создание во всех экономических районах собственной топливно-энергетической базы, выявление резервов в народном хозяйстве, предупреждение и ликвидация встречных и иррациональных перевозок, всемерная мобилизация местных ресурсов. Эти же задачи ставились перед созданными в Госплане СССР подразделениями, которые занимались вопросами развития народного хозяйства в союзных республиках и крупных экономических районах.

При организации проверки выполнения государственных планов и подготовке решений по отдельным вопросам хозяйственного строительства Уполномоченные опирались на органы государственной статистики, но центральное место в их деятельности занимал контроль непосредственно на местах, на предприятиях, стройках, в организациях. Сочетание метода анализа отчетных данных и ознакомление с положением на месте давало хорошие результаты. Уполномоченные проверяли выполнение плана и отдельных решений по таким важнейшим вопросам, как развитие черной металлургии на Востоке, работа предприятий нефтяной промышленности Азербайджана, выполнение плана кооперированных цехов, в частности машиностроительными предприятиями Ленинграда, развитие новых топливных баз и одновременно выполнение заданий по экономии топлива, электроэнергии и т. д.

Уполномоченные должны были добиваться конкретных результатов своих проверок, все материалы которых обычно направлялись в Госплан СССР. Соответствующим отделам и управлениям центрального аппарата вменялось в обязанность принимать конкретные меры по докладам Уполномоченных. Вместе с тем результаты проверок докладывались местным партийным и советским органам, которые активно вмешивались в работу предприятий и организаций с целью ее улучшения. Так, Бюро Ленинградского обкома партии неоднократно обсуждало доклады Уполномоченного Госплана СССР и принимало действенные меры, в частности по таким вопросам, как использование металлопроката в ленинградской промышленности, развитие добычи и переработки сланцев, работа отдельных крупных предприятий и т. д. Аппарат Уполномоченного проверял выполнение планов в контакте с отделами обкома и горкома партии, областной и городской плановыми комиссиями.

Проверка сочеталась с изучением и разработкой отдельных важных экономических проблем. Например, в течение 1940 и начале 1941 года большинство Уполномоченных Госплана СССР занимались разработкой системы наиболее рационального использования крупного и уникального металлорежущего и металлолающего оборудования, предусматривавшей одновременно ликвидацию встречных и нерациональных перевозок проката черных металлов.

В Ленинграде уже до войны перерабатывалось около 2 миллионов тонн металла в год, промышленность располагала значительным парком крупного и уникального оборудования. Вместе с тем в городе имелись крупная литейная база. Большая часть литья, производившегося в Ленинграде, обрабатывалась на ленинградских машиностроительных заводах, а часть в силу ведомственных условий направлялась для обработки в другие районы страны, особенно юга и Урала, хотя в городе имелись достаточные производственные мощности. Одновременно в Ленинград завозилось большое количество литья, главным образом в виде крупных отливок. Такие нерациональные и встречные перевозки огромного количества металла означали весьма значительные потери для государства.

На основе всестороннего изучения положения аппараты Уполномоченных Госплана СССР разработали районные балансы и подготовили конкретные предложения. В частности, по Ленинграду было предусмотрено улучшение использования имеющихся производственных мощностей. Вместе с тем возникла необходимость создания новой металлургической базы для обеспечения потребностей ленинградской промышленности в металле. Таким образом, уже до войны был поднят вопрос о строительстве собственной металлургической базы на северо-западе страны. В послевоенные годы эта идея нашла свое реальное воплощение. На северо-западе страны построен Череповецкий металлургический завод.

Многие другие вопросы решались в оперативном порядке. В предвоенные годы часто возникала необходимость срочного размещения заказов на действующих предприятиях. В этих случаях Госплан СССР обычно давал задания Уполномоченным, которые на основе ознакомления на местах вносили свои предложения. Более сложной проблемой было выявление предприятий или готовых зданий, где в короткие сроки можно было бы организовать новое производство. Такие задания также ставились перед Уполномоченными Госплана СССР, в том числе и по Ленинграду. Окладыв необходимо было организовать в Ленинграде производство новых машин и не только найти готовое производственное здание со всеми коммуникациями, но и квалифицированную рабочую силу. Для оперативного решения этих вопросов в Ленинград был командирован Н. А. Борисов (в то время начальник отдела машиностроения, а затем заместитель Председателя Госплана СССР). Аппарат Уполномоченного вместе с Н. А. Борисовым готовили свои предложения, однако затрагивали интересы местного бюджета и это создавало трудности для быстрого решения вопроса. Ленинградский обком, рассмотрев внесенные предложения, поддержал их и помог быстро организовать производство. Предложения были одобрены Госпланом Союза.

Оперативная работа Уполномоченных Госплана была весьма разнообразной, но основным в их деятельности было то, что они постоянно изучали резервы народного хозяйства, хорошо знали экономику своих районов и насущные ее проблемы, могли разработать конкретные предложения по вопросам экономического развития. Центральный аппарат Госплана во многих случаях при подготовке планов и проектов по отдельным проблемам опирался на Уполномоченных.

С учетом конкретных особенностей отдельных районов Уполномоченные Госплана СССР занимались вопросами развития различных отраслей экономики, в частности сельского хозяйства, и их предложения учитывались Госпланом СССР при разработке проектов планов и подготовке отдельных решений. Особое внимание уделялось транспорту. По поручению Госплана велось наблюдение за ходом строительства важных народнохозяйственных объектов.

Великая Отечественная война внесла существенные изменения в характер работы Уполномоченных. Уже в начальный период войны они многое сделали для перебазирования промышленных предприятий из фронтовых и прифронтовых районов на Восток. Для этого выявлялись имеющиеся производственные площади, на которых можно было разместить эвакуированные предприятия, сырьевые и трудовые ресурсы. Одновременно не прекращались проверки выполнения планов создания и развития военного хозяйства. Когда начались работы по восстановлению и развитию хозяйства в освобожденных от временной оккупации районах, активное участие в них принимали Уполномоченные Госплана.

Важность четкой работы Уполномоченных в значительной мере определялась тем, что они активно помогали центральному аппарату оперативно решать многие вопросы организации производства военной продукции; на основе изучения положения дел на отдельных предприятиях представляли Госплану предложения об увеличении производства продукции, которые обычно были согласованы с местными организациями. Много времени занимало изучение использования производственных мощностей, что содействовало быстрейшему размещению заказов на производство военной продукции. Через Уполномоченных Госплан СССР имел возможность в сложных условиях военного времени быстро получать информацию о положении дел с выполнением плана на местах.

Уже в ходе войны начала осуществляться грандиозная программа возрождения хозяйства и культуры районов, освобожденных от временной фашистской оккупации. При этом возникали серьезные проблемы. С одной стороны, следовало найти необходимые материальные и трудовые ресурсы, которые можно было бы без ущерба для развития военного хозяйства направить на восстановление экономики освобожденных районов. С другой стороны, требовалось максимально использовать имевшиеся возможности в самих освобожденных районах. И, наконец (и это, пожалуй, имело наибольшее значение), необходимо было восстанавливать хозяйство на новой технической основе, с учетом наиболее рационального размещения производительных сил и межрайонных пропорций, а не просто механически копировать довоенную структуру.

Важную роль в решении этих вопросов призваны были сыграть Уполномоченные Госплана. Они должны были регулярно через Госплан СССР докладывать правительству о ходе выполнения плана восстановления и развития хозяйства освобожденных районов, при этом вообщем, а по отдельным отраслям, предприятиям и стройкам, помогать выявлению имевшихся ресурсов. Через Уполномоченных Госплан СССР проводил работу по определению профиля хозяйства освобожденных районов, по подготовке государственных планов восстановления экономики и культуры в них.

В конце 1943 года правительство разрешило Госплану СССР иметь своих Уполномоченных во всех областях, краях и республиках, и к концу 1944 года аппараты их были созданы во всех районах страны. Функции Уполномоченных были расширены. Согласование проектов годовых и квартальных планов с местными органами производилось через Уполномоченных Госплана. По поручениям правительства они занимались распределением электроэнергии, разработкой материальных балансов, планов кооперирования промышленности. Доклады о результатах проведенных проверок, Уполномоченные должны были добиваться через местные организации принятия конкретных мер по улучшению работы предприятий и обеспечению выполнения государственных планов.

В особых условиях работал аппарат Уполномоченного Госплана СССР по Ленинграду и Ленинградской области. На него в период блокады были возложены новые функции, вытекающие из условий осажденного города. Планировать из центра работу промышленности города было невозможно и планы производства военной продукции утверждался Военным Советом Ленинградского фронта. Ежемесячные и квартальные планы производства гражданской продукции по отдельным предприятиям, по поручению правительства, утверждались Уполномоченным Госплана СССР, он же проверял их выполнение.

В условиях блокады исключительно важно было учесть все имеющиеся материальные ресурсы и организовать рациональное их использование. Этим вопросам особое внимание уделяли ленинградская партийная организация и Военный Совет Ленинградского фронта. Необходимо было учесть все имевшиеся запасы металла, химикатов, строительных и других материалов, знать, где они находятся, и определить возможности их использования в условиях осажденного города. Эту работу провел аппарат Уполномоченного Госплана СССР. Он готовил также планы распределения материальных ресурсов между предприятиями, согласно которым проводилась и отпуску материалов со складов и баз. В этой важной и трудной работе активно участвовали также работники Статистического управления, органов снабжения, хозяйственных организаций.

Особенно большие трудности возникали в обеспечении Ленинграда топливом. В условиях ограниченных ресурсов, почти полного прекращения их подвоза в конце 1941 и начале 1942 года необходимо было учесть

и добиться рационального использования каждого килограмма угля, торфа, мазута, дров, бензина, а также экономить каждый киловаттчас электроэнергии. По инициативе горкома партии развернулось соревнование трудящихся за экономию топлива и энергии. В результате, несмотря на огромные трудности, минимальные потребности города в топливе и электроэнергии все же удовлетворялись и работа промышленных предприятий не прекращалась ни на один день.

В 1942 году было решено снести на окраинах города, в частности в районе Охты, большое количество деревянных домов; преобладающая часть была разобрана. Это не только способствовало предупреждению пожаров, но и дало возможность в какой-то мере расширить топливные ресурсы города. Работники аппарата Уполномоченного Госплана не ограничивались учетом топлива, но и помогали увеличивать его ресурсы, активно участвовали в сборке деревянных домов.

До ввода в действие «дороги жизни» (ледяная трасса по Ладожскому озеру) уголь вообще не завозился в город, а затем его поступало очень мало. В первую очередь обеспечивались нужды электростанций, однако далеко не полностью. Поэтому было предложено использовать на электростанциях торф, что в обычных условиях считалось невозможным. В осуществлении этого предложения активно участвовал аппарат Уполномоченного Госплана СССР, особенно инженер В. П. Харитонов, работавший впоследствии Уполномоченным Госплана СССР по Карельской АССР.

Не лучше обстояло дело с обеспечением потребностей Ленинграда светлыми нефтепродуктами. Судить об имевшихся трудностях можно хотя бы потому, что Уполномоченный Госплана СССР ежедекадно готовил планы распределения бензина, которые утверждались Военным Советом Ленинградского фронта. Распределение касалось отнюдь не тысяч, а лишь десятков тонн бензина. Предприятия и организации получали на каждую декаду самое минимальное количество горючего. Для того чтобы увеличить его ресурсы, использовались различные добавки. Военные моряки, например, помогли найти значительное количество соевого масла, которое выдавалось промышленным предприятиям для обеспечения их нужд.

Приведенные примеры показывают, какую большую работу проводил аппарат Уполномоченного Госплана СССР по изысканию имевшихся ресурсов и обеспечению их рационального использования. Это способствовало решению многих сложных проблем.

К концу зимы 1941/1942 года возникла задача обеспечения Ленинграда нефтепродуктами после прекращения существования ледяной дороги по Ладоге. Когда Уполномоченный Госплана поставил этот вопрос перед начальником ленинградской конторы Главнефтебита А. И. Шпакон, тот сообщил, что имеется предложение проложить трубопровод по дну Ладожского озера. Эта идея принадлежала группе военачальников Ленинградского фронта. Но при разработке плана строительства возникли многие трудности, в частности, связанные с материальным обеспечением строительства трубопровода, особенно трубами. Работники аппарата Уполномоченного поехали на предприятия и уже через день трубы были найдены на Ижорском заводе. Их было трудно вывезти, так как завод обстреливался фашистскими войсками из минометов. Но все трудности были преодолены. Не обошлось без жертв.

Автор этих заметок доложил Председателю Госплана СССР Н. А. Вознесенскому об идее строительства трубопровода. Н. А. Вознесенский поддержал ее и Госплан СССР оказал значительную помощь при ее осуществлении. Аппарат Уполномоченного в течение всего периода строительства не ограничивался контролем за его ходом. Он оказывал непосредственную помощь. Пришлось заниматься изысканием

не только труб, но и другого оборудования, в частности насосов, арматуры, резервуаров. Уполномоченный Госплана координировал эту работу. Передача по трубопроводу нефтепродуктов являлась результатом труда и небольшого коллектива аппарата Уполномоченного Госплана СССР по Ленинграду и Ленинградской области.

После прорыва блокады, когда началось восстановление разрушенных предприятий, аппарат Уполномоченного приложил много сил для быстрого возрождения промышленности и других отраслей хозяйства города и области.

В послевоенный период Уполномоченные Госплана СССР проводили большую работу во всех экономических районах страны. И вновь в центре их внимания были вопросы контроля выполнения планов, выявления дополнительных резервов и возможностей. Госплан СССР через своих Уполномоченных на востоке страны изыскивал ресурсы для восстановления хозяйства на освобожденных территориях, оказывал им конкретную помощь, а также способствовал дальнейшему развитию народного хозяйства в центральных и восточных районах.

Деятельность института Уполномоченных Госплана СССР способствовала глубокому изучению состояния экономики, развитию социалистического планирования.

Б. Брагинский,

профессор МНХХ
им. Г. В. Плеханова

Плановая система в первой послевоенной пятилетке (1946—1950 годы)

Годы послевоенного восстановления народного хозяйства — героический период в истории нашей Родины. «Народ-герой, — отмечал Л. И. Брежнев, — покрякинул себя неуязвимой боевой славой, тесно сложился вокруг партии и в годы послевоенного восстановления вновь проявил свои замечательные качества — стойкость, самоотверженность, трудолюбие»¹.

Фашистские варвары превратили в развалины многие города и села, уничтожили около одной трети народного богатства нашей страны, в том числе тысячи промышленных объектов. Кажется, потребуется десятилетия, чтобы поднять их праху районам, подвергшимся оккупации. Но не прошло и пяти лет, как экономика этих районов была восстановлена. Уже к 1948 году по производству промышленной продукции, а к 1950 году и сельскохозяйственной страны в основном достигла довоенного уровня. Вслед за величайшим военным подвигом советский народ совершил трудовой подвиг, равного которому не знает история.

Важнейшую роль в быстрых темпах послевоенного восстановления сыграла плановая система Советского государства. Возродить экономику пострадавших районов за столь короткий срок было возможно лишь при условии максимального, наиболее эффективного и целенаправленного использования ресурсов, в первую очередь — восточных районов страны, при строгой их централизации. Это определяло решающую роль центральных плановых и хозяйственных органов в организации и осуществлении восстановительных процессов и обусловило специфические методы планирования производства и распределения продукции народного хозяйства.

Источниками ресурсов ускоренного восстановления являлись: реконструкция производства промышленных предприятий, то есть возврат их к производству гражданской продукции;

перевод значительной части мощностей чисто военных предприятий на выпуск продукции для гражданского нужд;

возрождение за время войны мощностей предприятий тяжелой промышленности восточных районов;

технический прогресс. Вводимые в действие восстановленные и новые мощности, переключаемые на производство продукции мирного назначения, по техническому уровню были выше аналогичных, использованных до войны. Кроме того, машиностроительные заводы имели большой опыт массового поточного производства, который они могли применять в новых условиях и лучше использовать действующие фонды; возвращение из армии на производство миллионов квалифицированных работников.

В обеспечении высоких темпов восстановления большую роль играл моральный фактор. Трудящиеся СССР стремились своим самоотвержен-

¹ Л. И. Брежнев. Пятидесят лет великих побед социализма. Сборник речей и статей «Ленинском курсе», т. 2. Политиздат, 1970, стр. 92.

ным трудом быстрее восстановить экономику. Этот фактор был дополнен серьезным материальным стимулированием труда, значение которого выросло после отмены карточной системы и перехода к развернутой советской торговле.

С переходом к мирному строительству были отменены военный налог, обязательные сверхурочные работы, сокращена программа выпуска займов, нормализована продолжительность рабочего дня.

Развитие планирования

Централизация производства и распределения продукции потребовала прежде всего значительного расширения номенклатуры изделий, включаемых в планы производства и балансы, утверждаемые Госпланом. В плане на 1947 год номенклатура промышленной продукции составляла 1637 наименований, то есть была примерно вдвое больше, чем в 1939 и 1940 годах, а на 1950 год — 3390 наименований. Это объяснялось большим ежегодным ростом вновь освоенных видов продукции, особенно машиностроения. Кроме того, отделы Госплана опасались, что если не включить ту или иную позицию в народнохозяйственный план, министерства и союзные республики не включат ее и в свои планы, а то и вообще снимут с производства.

По мере роста ресурсов и освоения новых видов продукции Госплан, начиная с 1949 года, стремился исключить из общегосударственного плана многие виды продукции, ставшие неэффективными или малодефицитными, сохранив их только в планах министерств и местных органов.

В 1945—1946 годах основной формой текущего планирования продолжал оставаться квартальный план. Начиная с 1948 года правительство утверждало только годовой план, в котором давался поквартальная разбивка основных показателей. Передача планирования значительной части номенклатуры министерствам и сосредоточение в них квартального и месячного оперативного планирования отражали начавшиеся во второй половине послевоенной пятилетки процесс усиления хозяйственной самостоятельности министерств, резкое ограничение в годы войны. Подлежали утверждению правительством лишь квартальные и годовые планы Госбанка, план перевозок и план распределения продовольственных товаров.

Повышению научного уровня централизованного планирования способствовало усиление методологической работы Госплана СССР, который стремился обеспечить единый подход к народнохозяйственному плану, единые принципы разработки и единообразие в формах и методах составления балансов и планов распределения, развития отраслей производственной сферы. Разработанные им и утвержденные правительством 14 февраля 1947 года формы годового плана обеспечивали такое единообразие. Они действовали до 1950 года, а затем их пересмотрели и усовершенствовали. Причем были подготовлены не только формы, но и первые в истории планирования подробные методические указания к составлению плана. При разработке этих указаний предусматривалось:

более глубокое и всестороннее обоснование каждого конечного задания плана технико-экономическими расчетами, прежде всего нормативными потребностями в ресурсах и их расходования на основе средне-прогрессивных норм;

правильное определение темпов роста выпуска продукции. Обеспечение систематического нарастания среднесуточного ее производства в течение года от квартала к кварталу;

обеспечение в плане балансовой увязки развития отраслей, предупреждение диспропорций и ликвидация «узких мест» в экономике; совершенствование планируемого ассортимента продукции с учетом спроса.

Новым было введение расчетных форм и показателей, обосновывающих хозяйственные планы министерств и не подлежащих утверждению вышестоящими органами.

По сельскому хозяйству на 1947 год (и на последующие годы пятилетки) детально планировались почти все производственные показатели (посевные площади и урожайность по культурам, поголовье скота и его продуктивность по видам и др.), тракторные и важнейшие виды сельскохозяйственных работ. Такая детализация планирования производства имела в то время известные положительные стороны. Колхозы, понесшие большие потери во время войны, должны были быстрее восстановить свое хозяйство, а это требовало более строгой регламентации их деятельности в области производства и распределения продукции в натуральном выражении. Однако такой метод руководства в определенной мере стеснял их самостоятельность и хозяйственную инициативу как организаций кооперативов. Это побудило после восстановления сельского хозяйства провести, начиная с 1953 года, ряд мер, стимулирующих хозяйственную инициативу тружеников села.

Задачи быстрого восстановления экономики требовали концентрации ресурсов и строгого контроля за их расходованием. В целях улучшения материально-технического обеспечения народного хозяйства средствами производственно-технического назначения, продовольственными и промышленными товарами в 1948 году был образован Госнаб СССР. Балансы и планы распределения продукции разрабатывались Госпланом СССР.

Большое место в работе Госплана и Госнаба занимали вопросы централизованного нормирования распределяемой продукции. Для неуклонного соблюдения общегосударственных интересов руководство Госплана строго контролировало работу отраслевых отделов, не допуская превращения их в защитников ведомственных интересов. В борьбе с ведомственными тенденциями и попытками отклониться от принятого пятилетнего плана оно опиралось на сводные отчеты.

В развитии и совершенствовании планирования немалую роль играла проверка выполнения пятилетнего и годовых планов, осуществляемая Госпланом СССР, госпланами республик и местными плановыми органами, а также уполномоченными Госплана Союза в республиках, краях и областях.

В начале каждого месяца на заседаниях Госплана СССР рассматривались итоги работы за предыдущий месяц, по которым принимались срочные меры по улучшению положения на отстающих участках. На следующем заседании, как правило, заслушивались сообщения о выполнении поручений. Такой контроль за реализацией планов помогал находить внутренние резервы для дополнительных заданий, что сыграло немаловажную роль в значительном перевыполнении пятилетки.

Определением мощностей и степени их использования занималась специальная инспекция, созданная при Госплане. По ее материалам готовились правительственные документы о дополнительных заданиях к плану. В результате резко улучшилось использование мощностей действующих предприятий во всех отраслях промышленности, высокими темпами увеличивалась производительность труда в промышленности, на транспорте и в строительстве. В металлургии среднесуточный выпуск стал с 1 квадратного метра площади пода печи возрос за период 1946—1950 годов с 3,75 до 5,36 тонны, или на 43%, коэффициент использования оборудования цементных заводов вырос за эти годы в

2,5 раза, число часов использования электростанций на 20% и т. д. Таким образом, факторы интенсификации производства занимали большое место в быстром послевоенном восстановлении экономики.

Опыт контроля за реализацией плана, выявление дополнительных резервов, заблаговременное принятие мер по предупреждению диспропорций, а также опыт хозяйственного маневрирования, накопленный в те годы, имел большое значение для совершенствования планирования.

В ходе выполнения четвертой пятилетки становилась очевидной необходимость иметь перспективу развития советской экономики на длительный срок. Летом 1947 года в Госплане СССР началось подготовка к составлению генерального хозяйственного плана на 15 лет. Были образованы комиссии и рабочие группы по отдельным проблемам генерального плана. В них входили крупные ученые, опытные хозяйственники. Параллельно велась работа по составлению частных планов на 15-летний срок: генеральные планы сплошной электрификации сел и деревень, реконструкции некоторых крупных городов, перспектива развития железнодорожного транспорта.

Крупнейшей проблемой планирования, которой усленно занимался Госплан, плановые и хозяйственные органы по второй половине четвертой пятилетки было определение линии в области инвестиций и направления инвестиционных потоков после завершения восстановительного процесса. Следовало прежде всего изыскать резервы экономики в строительстве. В мае 1950 года принимается постановление правительства, подготовленное Госпланом СССР, которым предусматривалось снижение стоимости в строительстве в среднем на 25%. Ликвидация излишеств в проектах и сметах, снижение стоимости цен на материалы и оборудование, пересмотр и пероценка смет крупных строек дали хорошие результаты.

Коренные изменения произошли в принципах и методах планирования товарооборота. В 1948 году было восстановлено планирование покупательных фондов населения и организаций. Возобновлено на методологически более высоком уровне составление баланса денежных доходов и расходов населения. Широкое развитие получило выборочное обследование бюджетов рабочих, служащих и колхозников. При планировании фондов заработной платы, пенсий и других доходов населения исходили прежде всего из возможности роста рыночных фондов товарооборота и платных услуг, оказываемых населению.

Проведение реформы оптовых промышленных цен с 1 января 1949 года, приближение их к действительным издержкам производства позволили восстановить значение хозяйственного расчета. Государственные дотации убыточным предприятиям и отраслям были резко сокращены, так как рентабельность большинства промышленных и транспортных предприятий значительно повысилась и их выручка покрывала текущие затраты. Конечно, с точки зрения нынешнего понимания, хозяйственный расчет 1949—1950 годов носил сравнительно ограниченный характер, но его направленность на снижение затрат, экономии ресурсов имела большое значение для увеличения накопления и сохранения высоких темпов роста производства и строительства в последующие годы.

Большие человеческие жертвы, понесенные нашей страной в годы войны, обострили проблему обеспечения народного хозяйства кадрами. Возникла необходимость разработки общесоюзного, республиканских (в разрезе отраслей, краев, АССР) балансов трудовых ресурсов. В 1947 году была создана методика разработки баланса трудовых ресурсов области. Ею руководствовались местные и республиканские плановые органы. Баланс трудовых ресурсов приобрел непосредственное оперативное значение для решения вопросов перераспределения рабочей силы.

Кроме общих балансов трудовых ресурсов разрабатывались балансы и планы обеспечения кадрами важнейших отраслей промышленности, крупных строек и железнодорожного транспорта, планы подготовки для них квалифицированной рабочей силы. В эти же годы начали составлять и балансы трудовых ресурсов колхозов (в территориальном разрезе). Данные их использовались при составлении планов организованного набора рабочей силы в сельских местностях и планов переселения в районы, испытывающие острый недостаток в кадрах.

Как видим, в первые послевоенные годы было завершено начатое еще в 30-х годах создание системы балансов народнохозяйственного плана — материальных, стоимостных (денежных), трудовых. Они базировались на нормативах, основную часть которых разрабатывали и утверждали в централизованном порядке Госплан Союза и созданный в 1948 году Государственный комитет по материально-техническому снабжению народного хозяйства.

Ограниченность ресурсов обусловила необходимость разработки и утверждения в центре не только укрупненных, но и многих детальных норм. Только по потреблению топлива в центре утверждалось около 1800 норм. Проверка заявок министерств, ведомств и союзных республик требовала немало времени и усилий многих тысяч работников плановых и снабженческих органов, но без такого жесткого контроля в те годы нельзя было обойтись. Чтобы обеспечить «при всех условиях» выполнение плана производства по установленной номенклатуре, многие предприятия старались создать максимальный запас материальных ресурсов и предъявляли завышенные заявки. При отсутствии подлинного хозрасчета на предприятии был необходим строгий контроль, осуществляемый вышестоящими органами за нормами расходования ресурсов, соблюдением плановой номенклатуры продукции.

При подготовке плана первой послевоенной пятилетки и годовых планов был сделан значительный шаг вперед в разработке сводного баланса народного хозяйства. «Составление общегосударственного плана должно начинаться, — указывал Н. А. Вознесенский, — с разработки баланса народного хозяйства¹. Им была предложена упрощенная схема этого баланса, охватывающая основные пропорции социалистического воспроизводства. Но начавшаяся война не позволила развить предусмотренные работы. Однако отчетные балансы составлялись ЦСУ за все годы войны, а уже во второй половине 1945 года, приступая к составлению плана послевоенной пятилетки, в Госплане СССР были произведены предварительные укрупненные расчеты планового баланса.

Разработка баланса народного хозяйства как на предварительной, так и на заключительной стадии составления плана Госплан СССР придавал большое значение, как важному средству уязки показателей и целей разделов, обеспечения максимальных возможностей пропорциональности и сбалансированности в развитии экономики в конкретных условиях данного периода. В годы послевоенного восстановления добиться сбалансированности было весьма трудно, особенно по материальным фондам, поскольку даже малейшее недополнение плана по производству какого-либо вида продукции вызывало затруднения. Хозяйственное маневрирование, широко применявшееся в те годы и выражавшееся в перераспределении фондов, выделенных по плану распределения в пользу потребителей, признанных первоочередными, не всегда позволяло соблюдать предусмотренную планом пропорциональность. Поэтому важной задачей хозяйственной политики являлось создание резервов и поддержание их на должном уровне. Успешное выполнение и значительное перевыполнение годовых планов каждого года послевоен-

¹ «Большевик», 1940 г., № 2.

ной пятилетки свидетельствуют о большой эффективности неуклонно осуществляемой плановыми органами во главе с Госпланом Союза линии на создание государственных и оперативных резервов и своевременное хозяйственное маневрирование ими.

Основные задания пятилетнего плана

В пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР ставилась задача завершить в 1946—1947 годах переход от военной экономики к мирной, не только восстановить, но и значительно превзойти довоенный уровень (1940 года) промышленного и сельскохозяйственного производства, восстановить жилища, учреждения здравоохранения, просвещения и культуры, превысить объем потребления населения, достигнутый в 1940 году, примерно на 30%.

Расчеты по балансу народного хозяйства (всего было составлено 34 таблицы), особенно по производству, распределению и использованию общественного продукта и национального дохода, характеризуют крупнейшие количественные и структурные изменения в экономике в первой послевоенной пятилетке.

Эти расчеты представляют не только большой исторический интерес, они ценны и для анализа советской экономики, хотя с тех пор и прошла уже четверть века.

Исходным годом является 1944-й — год высокого уровня развития военной экономики, конечным — 1950-й. В 1944 году общий объем национального (народного) дохода страны был на 12% ниже довоенного. Коренным образом изменилась его структура. В 1940 году доля потребления в национальном доходе составляла 74%, а в 1944-м — 61%. При этом доля потребления военнослужащих значительно возросла, а гражданское население — соответственно снизилось. Доля военных расходов (без личного потребления военнослужащих) возросла с 7% национального дохода в 1940 году до 24% в 1944 году. Но уже в 1945 году доля фонда потребления выросла с 61 до 65,8% национального дохода. В последующие годы завершения реверсии народного хозяйства происходила не только нормализация пропорций, но и их улучшение по сравнению с предвоенными годами. Доля затрат на военную технику и содержание военнослужащих снижалась по сравнению с 1940 годом, а доля накопления, резко снизившаяся в период войны, возросла до 20,5% в 1950 году против 17% в 1940 году, при возрастании общей величины национального дохода на 37%. В целом накопление в основных фондах¹ возросло по сравнению с довоенным на 41,5%, а потребление — на 33%.

Впервые в практике планирования при подготовке пятилетнего плана был разработан сводный баланс средств производства и сводный баланс предметов потребления. Потребность в средствах производства на 1950 год была определена в сумме почти 500 миллиардов рублей в ценах 1940 года, а производство должно было превысить потребность на 6 миллиардов рублей, что соответствовало линии на некоторое опережение ресурсов по сравнению с потребностью, необходимое для сбалансированного развития экономики. В балансе предметов потребления спрос населения составлял 90% всей потребности, определенной в сумме 410 миллиардов рублей. Этот баланс сводился с большим напряжением. Увеличение почти в 2,5 раза потребления на душу населения по сравнению с 1945 годом, вытекающее из показателей и расчетов баланса народного хозяйства на 1950 год при осуществлении огромного объема

капитальных работ, значительная часть которых была или непосредственно или косвенно связана с восстановительным процессом, свидетельствовало о колоссальных внутренних силах социалистического строя.

В 1946 году была завершена послевоенная рековерсия промышленности, производство гражданской продукции возросло на 20%. Но жесткий недород усложнил выполнение заданий послевоенной пятилетки, особенно по производству потребительских товаров. Населению в сельскохозяйственных предприятиях, пострадавшим от неурожая, была оказана большая помощь. Дальновидная политика Советского государства, создавшего до войны громадные резервы зерна, позволила не только обеспечить хлебом нужды армии и населения во время войны, но и избежать осложнений в экономике в первом году послевоенной пятилетки.

При обсуждении проекта плана на 1947 год правительство нацелило плановые органы ориентироваться не на средние показатели, уже достигнутые в производстве, а на среднепрогрессивные, то есть равняться на передовые предприятия. В 1947 году прирост промышленной продукции составил 22%. Хороший урожай в сельском хозяйстве позволил резко увеличить выпуск продукции легкой и пищевой промышленности, отменить карточную систему и осуществить переход к разветвленной советской торговле. На этой основе были созданы условия для крутого подъема реальных доходов населения. В первой половине 1948 года страна превзошла максимальный довоенный уровень (первого полугодия 1941 года) промышленного производства, по существу возобновила прерванный войной путь укрепления материально-технической базы социализма.

Несмотря на то что в основу всех плановых заданий были положены значительно более высокие, среднепрогрессивные нормы, напряженный план по промышленному производству был перевыполнен на 6%. Производство средств производства возросло на 29%, предметов потребления — на 21, производительность труда в промышленности — на 15%. Благодаря увеличению национального дохода на 20% только за один 1948 год удалось увеличить объем капитальных работ на 23% и значительно превзойти уровень любого предвоенного года. Перевозки на железных дорогах были увеличены на 27%. Достигнут рекордный прирост продукции индустриальных отраслей. Этот год был переломным и в области развития сельского хозяйства. Посевные площади возросли на 13,8 миллиона гектаров, поголовье крупного рогатого скота в колхозах увеличилось на 23%, свиней — на 75, овец и коз — на 16%. И хотя сельское хозяйство в основном развивалось по экстенсивному пути, оно сделало решающий шаг вперед на пути восстановления. Валовая продукция сельского хозяйства возросла за 1948 год почти на 12% и составила 97% к максимальному довоенному уровню (1940 год)¹.

Столь значительный рост социалистической экономики в 1948 году нельзя считать результатом сочетания благоприятных хозяйственных условий. В значительной степени он достигнут за счет очень высоких темпов восстановительных работ в районах, подвергшихся оккупации и в сильно пострадавших районах военных действий. Начиная с 1949 года основная часть прироста продукции обеспечивалась за счет восточных районов. Успехи советской экономики — закономерный результат гигантской организаторской работы коммунистической партии, направившей трудовые усилия, волю и энергию десятков миллионов советских людей к единой цели.

Наиболее характерным для 1949 и 1950 годов является громадный рост производства новых, более совершенных и высококачественных

¹ Включая прирост незавершенного строительства.

¹ «Народное хозяйство СССР в 1968 г.», «Статистика», 1969, стр. 313.

видов продукции: тепловозов, электровозов, оборудования для металлургических заводов, подъемно-транспортных устройств и др. Заново было создано производство новых потребительских товаров, мотоциклов, радиоприемников, фотоаппаратов. Освоено производство многих бытовых машин (массовый их выпуск начался в следующем пятилетии). Во второй половине пятилетки было начато строительство крупнейших энергетических сооружений и положено начало созданию гигантских энергосистем. Сооружались Волго-Донской канал, новые оросительные системы, газопроводы. Главный итог первого послевоенного пятилетия состоял не только в завершении восстановительных процессов, но и в создании мощной базы для развертывания крупномасштабных строек в последующие годы.

Одной из главных задач плановых органов в ходе выполнения годовых планов являлась недопустимость нарушений установленных пропорций между ростом денежных доходов населения и ростом рыночных фондов. Это успешно выполнялось. Объем розничного товарооборота после отмены карточной системы возрастал очень высокими темпами: в 1948 году — на 20%, в 1949 году — на 20, в 1950 году — на 30% (в сопоставимых ценах). Фонд заработной платы рабочих и служащих и доходы колхозников увеличился за эти годы в меньших размерах, и это было предпосылкой для большого снижения цен в 1949 и 1950 годах.

Выполнение главных обобщающих показателей первого послевоенного пятилетнего плана характеризуется цифрами, приведенными в таблице.

(в %)

Показатель (1949 г. = 100)	1950 г.		Выполнение плана
	план	фактически выполнено	
Наименованный доход (произведенный)	138	164	119
Валовая продукция промышленности	148	173	117
в том числе:			
производство средств производства	152	205	133
производство предметов потребления*	144	123	86
Валовая продукция сельского хозяйства	127	99,5	79
Грузооборот железнодорожного транспорта	128	145	113
Общий объем капитальных вложений за 1946—1950 гг., млрд руб.	230	306	122
Розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли	128	110	86

* Данные по группам «А» и «Б» определены расчетно.

Как и в годы довоенных пятилеток, значительное перевыполнение четвертого пятилетнего плана в целом по народному хозяйству было достигнуто за счет превращения заданий по развитию тяжелой промышленности, строительству и железнодорожному транспорту. Недовыполнение заданий по производству потребительных товаров объяснялось главным образом отставанием сельского хозяйства. Наряду с объективными причинами (стихийные бедствия) развитие сельского хозяйства сдерживалось низкими государственными заготовительными ценами на сельскохозяйственные продукты. Оставшиеся неизменными в течение многих лет, несмотря на серьезные изменения условий производства, они не позволяли многим колхозам обеспечивать оплату труда за работу в общественном хозяйстве на уровне, необходимом для возмещения затрат рабочей силы. Производительность труда в колхозах была низкой. Рост валовой продукции сельского хозяйства замедлялся. Только в 1952 году был превзойден довоенный уровень сельскохозяйственного

производства. Фактически после подъема (в 1947—1948 годах), обусловленного в основном восстановлением, в последующие четыре года продукция сельского хозяйства по существу возросла не более чем на 3—4%.

Таким образом, если основные индустриальные отрасли экономики уже через три года после окончания войны достигли довоенного уровня, то для сельского хозяйства понадобился для этой цели явное бо́льший срок. Только после осуществления мероприятий, намеченных сентябрьским Пленумом ЦК КПСС (1953 года), темп роста продукции сельского хозяйства значительно возрос, за 1954—1958 годы — в полтора раза по сравнению с предшествующим пятилетием.

В ходе выполнения первой послевоенной пятилетки были открыты и в значительной степени использованы громадные внутренние резервы тяжелой индустрии, железнодорожного транспорта и строительства. Несмотря на некоторое отставание сельского хозяйства, экономика и условия жизни в пострадавших районах были восстановлены за четыре-пять лет.

Новый мощный подъем советской экономики

1950-й год — год завершения восстановления народного хозяйства в районах, подвергавшихся оккупации и пострадавших от военных действий. Но для сельского хозяйства окончание процесса восстановления фактически относится к 1951—1952 годам. Не только сельское хозяйство районов, пострадавших от оккупации, но и колхозы и совхозы восточных районов, испытавшие на себе все тяготы войны, смогли лишь к началу 1950-х годов войти в русло нормального процесса воспроизводства. Следует учесть также, что, сосредоточив основную массу средств и ресурсов на восстановление тяжелой промышленности и железнодорожного транспорта, Советское государство не смогло выделить достаточно материальных ресурсов для развития технической базы сельского хозяйства. Поэтому пятилетний план (1951—1955 годы), по крайней мере в части сельского хозяйства, включая и полное завершение восстановительных процессов на тех участках экономики, где оно еще не было полностью завершено.

Исходный уровень экономического развития, достигнутый в 1950 году, был несравнимо выше, чем в 1940-м. Производственные мощности тяжелой промышленности превышали на 30—50% довоенные, мощности электростанций — на 60%. Но самое главное то, что технический уровень восстановленных и новых мощностей был значительно выше довоенного. Благодаря высоким темпам развития металлургии и машиностроения в значительных масштабах производилось техническое перевооружение народного хозяйства и все его отрасли пополнились новейшей отечественной техникой. Улучшилась структура промышленности, уменьшились несоответствия в развитии сырьевых и обрабатывающих отраслей. Более чем в полтора раза возросла энергонапряженность сельского хозяйства. Численность рабочих и служащих увеличилась на 6,5 миллиона; значительно возрос удельный вес квалифицированных кадров. В 1950 году довоенный уровень потребления был превышен. Тем самым были созданы все возможности для сохранения высоких темпов экономического развития и в наступающей второй послевоенной пятилетке. Вместе с тем в этом пятилетии имелось в виду устранить недостатки в хозяйственном строительстве, обнаруженные в ходе выполнения четвертого пятилетнего плана, и прежде всего отставание сельского хозяйства,

* Народное хозяйство СССР в 1958 г. «Статистика», 1960, стр. 314.

для чего планировалось увеличить долю капитальных вложений в эту отрасль.

В силу особенностей восстановительного периода, необходимости первоочередного восстановления тяжелой промышленности в 1946—1950 годах темп роста производства средств производства в промышленности значительно превышал темп роста производства предметов потребления. Но одновременно в этой пятилетке были созданы необходимые предпосылки для облегчения темпов развития этих двух подразделений. В принятых XIX съездом КПСС (1952 год) директивах по пятому пятилетнему плану среднегодовые темпы роста I подразделения были установлены 13% и II — 11%. Это соотношение было выдержано при перевыполнении заданий по обоим подразделениям (фактически среднегодовые темпы составили соответственно 13,8 и 12,5%).

В годы четвертой пятилетки, как мы уже говорили, были созданы материальные предпосылки и для ускорения роста сельского хозяйства. Но они использовались лишь при усилении экономических стимулов, то есть в 1954—1955 годах. И действительно, с 1950 по 1953 год продукция сельского хозяйства выросла на 3%, а в 1954 году — на 5, в 1955 году — на 11%.

Восстановительный период потребовал весьма жесткой централизации производства, распределения капитальных вложений и материально-технических фондов. Но необходимости и такой чрезвычайно жесткой централизации, когда общегосударственным органам приходилось вмешиваться во все детали производственно-хозяйственной деятельности предприятий, с завершением восстановления экономики уже не было. В 1954—1955 годах сокращается примерно в 3 раза номенклатура продукции, производство и распределение которой планировались центральными плановыми органами. Были значительно расширены права министерств и союзных республик. В их распоряжении могла оставаться как резерв часть выделяемых им материальных фондов и заработной платы, капиталовложений, рыночных фондов. Весьма существенные изменения внесены в практику планирования сельского хозяйства. Почти все вопросы планирования деятельности предприятий непроизводственной сферы были переданы союзным республикам.

Таким образом, успехи в области выполнения первой послевоенной пятилетки позволили сохранить высокие темпы экономического развития в последующем пятилетии и осуществить ряд мероприятий по совершенствованию управления в соответствии с новыми экономическими условиями.

Григорий Петрович Косяченко — видный советский экономист. Родился в 1901 году. Член КПСС с 1917 года. В 1940—1957 годах — заместитель, первый заместитель председателя Госплана СССР.

Г. Косяченко,
профессор

О некоторых вопросах пропорциональности хозяйства как главной задаче Госплана

Отмечая славный юбилей Госплана СССР, полувековой опыт его деятельности, полезно еще и еще раз поразмыслить о методах обеспечения пропорциональности в развитии социалистического хозяйства как главной задаче Госплана СССР.

Госплан — это орган, призванный посредством планирования народного хозяйства как единого целого обеспечивать его планомерность, разрабатывать единый государственный народнохозяйственный план, предусматривающий пропорциональное развитие социалистического хозяйства, увязанный во всех составных частях в соответствии с требованиями экономических законов социализма, в частности закона планомерного развития. Только Госплан как центральный планирующий орган, представляющий интересы народного хозяйства в целом, свободен от ведомственной и местнической односторонности, может полностью учесть реальные ресурсы и обеспечить эффективность принимаемых важных решений.

Не лишне напомнить основной тезис всех положений о Госплане, принятых в разное время, прежде всего первого Положения, подписанного В. И. Лениным 22 февраля 1921 года при образовании Государственной Общеплановой Комиссии, на которую возлагалась разработка «единого общегосударственного хозяйственного плана», «рассмотрение и согласование с общегосударственным планом производственных программ и плановых предположений различных ведомств, а также областных (хозяйственных) организаций по всем отраслям народного хозяйства и установление очередности работ»¹. В решении XII съезда партии также указывалось, что ни один общегосударственный вопрос не должен рассматриваться в высших органах помимо Госплана и попытки отдельных ведомств добиваться решения вопроса без согласования с ним должны решительно пресекаться.

Главной задачей Госплана, указывается в Положении, утвержденном в феврале 1938 года, является обеспечение правильных соотношений в развитии различных отраслей и сфер народного хозяйства (добывающей и обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства и индустрии, транспорта и народного хозяйства в целом, производства и потребления, финансирования производства и его материального обеспечения, правильного районного размещения предприятий и отраслей и т. д.).

¹ Ленинский сборник XX, стр. 25.

Система народнохозяйственных пропорций должна отражать требования экономических законов социализма, обеспечивать основные процессы экономического роста — развитие технического прогресса, повышение производительности труда, а также принцип распределения по труду и материальной заинтересованности, определенные требования закона стоимости и т. д. Только при соблюдении этих условий Госплан может быть действенным помощником партии и правительства.

Исходным и основным показателем при определении пропорций между отраслями и сферами народного хозяйства, производством и потреблением, накоплением и потреблением является, как известно, соотношение между I и II подразделениями общественного производства. Это соотношение, как указывал В. И. Ленин, сохранит свое значение и при коммунизме.

В условиях первой фазы коммунизма, при наличии товарно-денежных отношений, зависимость между I ($v+m$) и II, так же как и все другие соотношения, обусловленные ею, выражает пропорциональность между материально-вещественной и стоимостной формой общественного продукта. Поэтому сводный финансовый план, или финансовый баланс, является важной частью народнохозяйственного производственного плана, включающей в себя все основные стадии перераспределения валового дохода. С точки зрения современных задач и состояния планирования этому вопросу, по нашему мнению, следует уделить особое внимание.

Каждому общественному строю и каждой исторической ступени развития производительных сил присуща определенная производственная структура и свои методы ее формирования. Это теоретическое положение получило яркое практическое подтверждение сразу же после Октябрьской социалистической революции: возникшее глубокое противоречие между передовой политической властью, передаваемыми производственными отношениями, с одной стороны, и экономической отсталостью страны — с другой, необходимо было преодолеть в исторически кратчайший срок. В те годы Госплан сыграл огромную роль в деле превращения в жизнь ленинских идей и проведения генеральной линии партии на индустриализацию страны, создание тяжелой промышленности и коллективизацию сельского хозяйства. Партия мобилизовала все внутренние ресурсы и использовала наиболее эффективные экономические рычаги распределения и перераспределения народного дохода в целях ускоренного создания тяжелой индустрии. Большой заслугой руководителей Госплана первого периода индустриализации (Г. М. Крижановского, А. Д. Цюрупы, В. В. Куйбышева) является их непримиримая борьба с враждебной концепцией «рыночного равновесия» и твердая последовательность в осуществлении ленинских идей.

В новых условиях хозяйствования, когда поставлена задача повышения эффективности общественного производства, ускорения технического прогресса путем совершенствования централизованного планирования и более активного планомерного использования товарно-денежных отношений, все еще по-разному понимается вопрос о конкретных формах и методах обеспечения пропорциональности в народном хозяйстве. Это находит свое выражение в дискуссии о роли плана и рынка, о сочетании централизованного планирования и инициативы предприятий, о современной роли Госплана и министерств и т. д.

Основная особенность и вместе с тем сложность определения путей и методов обеспечения планомерного развития социалистического хозяйства в условиях товарно-денежных отношений обусловлены самим характером постепенного перехода от первой фазы коммунистического общества — социализма, который, по словам В. И. Ленина, «не может еще быть экономически вполне зрелым, вполне свободным от традиций

или следов капитализма»¹, к высшей фазе — коммунизму. «Какими этапами, путем каких практических мероприятий, — писал В. И. Ленин, — пойдет человечество к этой высшей цели, мы не знаем и знать не можем»². Лишь на основе анализа и научного обобщения практики социалистического строительства определялись и определяются конкретные пути, формы и методы постепенного перехода к коммунизму, разрабатывались, постоянно совершенствуются и постепенно осуществляются целая система практических мероприятий, обеспечивающих этот переход. К ним относится и планомерное использование товарно-денежных отношений, вопрос о котором В. И. Ленин поставил в первые же годы мирного социалистического строительства. Ленинские указания имеют огромное методологическое значение для периода перехода как от капитализма к социализму, так и от первой фазы коммунизма к второй.

Объективная необходимость планирования в масштабе всего народного хозяйства обусловлена общественной собственностью на средства производства и присущей ей планомерностью. Одностороннее понимание это правильное положение, некоторые экономисты либо приходят к отрицанию товарного производства при социализме, либо, ссылаясь на остатки старого разделения труда, необходимость стимулирования и т. д., признают товарное производство и действие закона стоимости при социализме, но не вскрывают характер субординационной связи между ним и другими экономическими законами социализма. Практика показала, что простое признание взаимодействия централизованного планирования с рыночным механизмом без указания на ведущую и определяющую роль плана как формы реализации присущей социализму планомерности приводит к путанице. Именно определяющая роль плана означает, что товарно-денежные отношения используются при социализме планомерно.

При социализме труд выступает как непосредственно общественный (это определяющая его характеристика) и в то же время косвенно опосредован товарно-денежной формой, а реализация общественного продукта — как вторичная необходимая форма, подтверждающая общественное признание произведенного продукта. Новое содержание пробивает себе дорогу путем использования старой формы. Это противоречие единство между непосредственно общественным и опосредованно общественным трудом и неэкономическое противоречие между планомерностью и товарно-денежной формой разрешается в своем движении на основе определяющей роли непосредственно общественного труда и присущей ему планомерности, где сама товарно-денежная форма приобретает новое содержание и используется планомерно. Таким образом, в самом характере движения этого противоречия заложена предпосылка окончательного его преодоления по мере постепенного превращения социалистического общественного труда во вполне развитый непосредственно общественный труд, присущий высшей фазе коммунистического общества.

Неправильно и такое понимание «взаимодействия» плана и рынка, когда каждый из них рассматривается как самостоятельное начало, действующее на разных уровнях экономики. Странники такой точки зрения утверждают, что на уровне предприятий действует рыночный механизм, а на уровне отраслей и всего народного хозяйства — централизованный план, который влияет на рынок через финансовые и кредитные рычаги, давая предприятию лишь информацию и рекомендации. Однако в этом случае рыночные силы перестали бы быть формой планомерного

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 98.

² Там же, стр. 99.

развития и действовали стихийно, а относительная обособленность социалистических предприятий превратилась бы в обособленность автономных производителей. Между тем экономическая обособленность социалистических предприятий как товаропроизводителей в системе планового хозяйства является лишь относительной. Степень ее определяется сознательно и находит практическое выражение в научно обоснованной системе показателей народнохозяйственного плана и планов, устанавливаемых для предприятий, включающей и важнейшие натуральные показатели, в установлении оправданных опытом централизованных нормативов, в хозрасчете, в плане ценообразования, в принципах распределения прибыли, в характере всей кредитно-финансовой системы, в материальном стимулировании и т. д.

Таким образом, планомерность, присущая социалистическому хозяйству, осуществляется не автоматически, а посредством целой системы мер планового руководства и сознательного регулирования развития экономики. Из этого вытекает огромное значение качества наших планов, их соответствие требованиям объективных экономических законов социализма. Дело не в отсутствии объективных условий для эффективного развития социалистической экономики посредством централизованного планирования, как утверждают сторонники развязывания рыночной стихии (эти объективные условия созданы самой общественной собственностью на средства производства), а в том, насколько умело и полно они используются на практике, насколько планы научно обоснованы и в какой мере в их рамках достигается правильное сочетание централизованного руководства с развитием инициативы коллективов предприятий, а также общественных, личных и коллективных интересов. Это — одна из основных проблем народнохозяйственного планирования.

План должен отражать требования объективных экономических законов. Но он отражает их не абсолютно точно, а лишь приблизительно. И вопрос сводится к степени этой точности. Между планомерностью и планом как в процессе познания, так и в ходе практического использования объективных законов всегда будут различия. И здесь роль субъективного фактора, то есть уровня научного планирования, приобретает решающее значение. Лишь изучение и научное обобщение практики, непрерывное совершенствование форм и методов планового руководства народным хозяйством приближают качество наших планов к требованиям объективных законов. Система показателей плана и методы планирования должны изменяться и совершенствоваться в зависимости от конкретных исторических условий каждого этапа социалистического строительства. Яркий пример тому — проводимая экономическая реформа.

В ходе реформы серьезно изменению подверглась система распределения прибыли; повышена ее стимулирующая роль и на этой основе разработана и применена система нормативов экономического стимулирования предприятий и их коллективов. Мероприятия по повышению уровня текущего и перспективного планирования, улучшению качества наших планов выразились главным образом в сокращении ряда показателей государственного плана и передаче их на решение министерств или предприятий. Но этого, на наш взгляд, недостаточно. Для достижения поставленных XXIII съездом и последующими Пленумами ЦК КПСС задач необходимо добиваться дальнейшего улучшения планирования самого производства, повышения технико-экономического обоснования плана, совершенствования основных народнохозяйственных пропорций, прежде всего производственной структуры общества, а также всей системы управления народным хозяйством.

Методы перераспределения валового дохода, в том числе прибыли, в сфере обращения и распределения являются важным, но не единст-

венным и не самым главным фактором регулирования изменения структуры общественного производства, обеспечения высоких темпов технического прогресса и правильного соотношения накопления и потребления. Для общества не безразлично, каким путем достигается увеличение прибыли: экспансивным или интенсивным развитием производства, снижением издержек его, повышением качества и обновлением продукции или нарушением необходимой номенклатуры изделий и увеличением производства более выгодной для предприятия продукции и т. д. Это не частное дело отдельного предприятия. Поэтому и поощрение за рост прибыли должно быть резко дифференцировано в зависимости от достигнутых в области технического прогресса и роста производительности труда.

Однако для этого, по нашему мнению, необходимо включать в план конкретные задания по техническому прогрессу и предусматривать необходимые условия их выполнения. Задания по развитию новой техники должны стать важнейшей и решающей частью единого народнохозяйственного плана и планов министерств и предприятий, а последние — отвечать за их выполнение так же, как за выпуск основных видов продукции. В планах производства и материального обеспечения должны быть заложены материально-вещные и экономические предельные повышения качественных показателей, освоения новых видов продукции, роста производительности труда, формирования правильных соотношений натуральных и стоимостных показателей, фондов потребления и накопления, пропорций между денежными доходами населения и рыночными товарами фондами и т. д. В связи с этим следует отметить некоторые теоретические положения.

Основные условия пропорциональности между натуральной и стоимостной формой общественного продукта формируются в основном в сфере производства. Схемы К. Маркса иллюстрируют определенную материально-вещную структуру и соответствующую ей стоимостные пропорции как условия беспретельственной реализации всего общественного продукта, т. е. пропорциональность между производственной структурой и общественными потребностями. Чтобы представить в чистом виде основную пропорциональность общественного продукта в натуральной форме и по стоимости, К. Маркс абстрагировался от процессов, с помощью которых в сфере обращения происходит перераспределение общественного продукта и доходов. Осуществляется оно с помощью финансовой и кредитной системы, а также в результате колебания цен. Таким образом, происходит обратное их воздействие на производственную структуру общества.

Однако в условиях планового хозяйства необходимо соблюдать меру подобного перераспределения доходов с помощью финансовых рычагов. Особенно это касается узкого распределения предметов потребления с денежными доходами населения. Некоторые экономисты ссылаются на то, что потребности в предметах потребления более гибки, эластичны по сравнению с потребностью в продукции первого подразделения, где большую роль играют технологические нормы и пропорции и зависимость между товарными фондами и денежными доходами более подвижна, более «податлива». Такая трактовка «эластичности» потребности в продукции второго подразделения приводит к переносу полностью в продукцию второго подразделения доходов применительно к жилищной роли рычагов перераспределения доходов применительно к жилищным товарным ресурсам, которое рассматривается как средство сбаласирования планов, пригодное во все времена безотчетливо сбаласирования каждого данного этапа развития социалистической экономики. Производственная пропорциональность и при социализме является ведущей в единстве натуральной и стоимостной форм продукта. Прямые и косвенные методы планового перераспределения доходов мо-

гута активно влиять на изменение народнохозяйственных пропорций только посредством соответствующей политики капиталовложений. Точно так же возникшие диспропорции между товарной и денежной массами нельзя устранить лишь посредством применения тех или иных методов перераспределения доходов, которые сами по себе могут только приспосабливать доходы к сложившейся производственной структуре, не изменяя ее по существу. К. Маркс, в частности, неоднократно подчеркивал ведущую роль производственной структуры, когда говорил, что изменение соотношений фондов потребления и накопления требует изменения производственной структуры обществ.

При социализме соответствие денежных доходов населения товарной массе должно обеспечиваться народнохозяйственным планом, но не в смысле обязательного количественного совпадения первичных доходов, а в смысле учета в плане дальнейшего перераспределения доходов в сфере обращения, где оно является составной частью плановой пропорциональности и пропорциональности между фондами потребления и накопления, вытекающей из особенностей данного этапа коммунистического строительства. Если же в плане допускаются несоответствие, перераспределение в сфере обращения, осуществляемое с помощью финансовых и кредитных рычагов, выступает в значительной мере как вынужденное средство преодоления этого несоответствия, как средство балансирования плана.

Нельзя смешивать диспропорции в самом народном хозяйстве с диспропорциями, допускаемыми в плане. Несмотря на некоторые диспропорции в производственной структуре, план должен быть всегда внутренне сбалансирован, иначе он не будет реальным и тем более директивным для тех, кто его выполняет. В нем необходимо предусматривать преодоление диспропорций народного хозяйства. Но срок их преодоления зависит от характера самих диспропорций и реальных возможностей их ликвидации. Методы преодоления диспропорций, заложенные в текущих (годовых) и перспективных планах (пятилетки, десятилетки), различны.

Годовой план решает лишь какую-то часть проблемы. В его рамках следует широко использовать методы планового перераспределения материальных и финансовых ресурсов уже в сфере обращения как через органы снабжения, даже используя при необходимости и методы фондирования, так и с помощью финансово-кредитной системы, с тем чтобы сбалансировать народнохозяйственный план и бюджет. В рамках пятилетия имеются гораздо большие возможности совершенствования производственной структуры в соответствии с нарастающими потребностями общества путем изменений в распределении капиталовложений между производственными отраслями народного хозяйства. Методы же перераспределения денежных доходов населения в сфере обращения должны играть сравнительно меньшую, лишь дополнительную роль. Следовательно, возникающие в процессе разработки плана указанные выше разрывы в первом и в последнем году пятилетки нельзя устранять одними и теми же методами: в первом случае эти разрывы для балансирования плана преодолеваются в значительной мере в сфере обращения путем перераспределения денежных доходов, а во втором случае центр тяжести переносится на преодоление основы этого разрыва путем соответствующего изменения самой производственной структуры.

Перспективный план не следует приспосабливать к сложившимся старшим пропорциям народного хозяйства. Необходимо их преодолевать и активно формировать новые пропорции, соответствующие данному этапу коммунистического строительства. Это более трудная задача, чем сохранение сложившихся пропорций и соотношений, например в материально-вещественной и стоимостной структуре общественного

продукта, соотношений первого и второго подразделений, в частности тяжелой и легкой отраслей промышленности, фондов потребления и накопления и т. д. Решение ее связано с перераспределением капиталовложений, что может вызвать на первых порах некоторое замедление темпов роста отдельных отраслей тяжелой промышленности. При этом необходимо учитывать, что перегруппировка в пользу новейших прогрессивных отраслей и отраслей производства предметов потребления создает предпосылки дальнейшего ускорения роста общественного производства и, самое главное, его более интенсивного развития на основе технической революции.

Создание новых пропорций внутри промышленности путем повышения темпов развития новых прогрессивных отраслей, призванных технически перевооружить все народное хозяйство, и более ускоренного роста отраслей, производящих предметы потребления,— одна из главных задач планирования на данном этапе коммунистического строительства. Более ускоренное развитие данной отрасли группы «Б» в настоящее время является не только возможным как результат предшествующего развития нашей экономики, но и диктуется объективной необходимостью перехода всего народного хозяйства на интенсивный путь развития. Это предвещает дополнительные требования к важнейшей производственной силе — человеку и требует дальнейшего повышения материально-культурного и технического уровня работников производства. Это требует также соблюдения пропорциональности между ростом денежных доходов населения и увеличением производства рыночных товаров фондов и платных услуг.

В последние годы партии приняты важные меры по ускорению развития легкой промышленности. Темпы ее роста увеличились, и, видимо, необходимо в перспективных планах предусматривать дальнейший рост производственных мощностей легкой и пищевой промышленности, что требует также подъема сельского хозяйства, поставляющего во все больших размерах сырье и материалы для этих отраслей промышленности.

Сохранение существующей структуры общественного производства и темпов развития ее отдельных отраслей не снимает напряженности в экономике, наличия определенного дефицита не только предметов потребления, но и отдельных видов продукции тяжелой промышленности. Последнее объясняется тем, что отрасли тяжелой промышленности все еще продолжают работать в основном на себя себя и нередко произвед в значительной мере устаревшую продукцию. Серьезные мероприятия, направленные на решение этой проблемы, предусмотрены в Государственном плане развития народного хозяйства на 1971 год, а также, очевидно, будут предусмотрены и в новой пятилетке.

Некоторые экономисты утверждают, что причина дефицита отдельных товаров тяжелой промышленности кроется в практике фондирования. Но, как известно, оно в свое время было введено именно потому, что появился дефицит многих видов средств производства. Конечно, надо отличать дефицит, искусственно вызванный созданием неоправданных запасов у потребителей, от дефицита, обусловленного производственными диспропорциями. Последний нельзя преодолеть путем замены фондирования обычной торговлей. Такой путь может вызвать лишь дополнительные трудности, поскольку в условиях производственной диспропорции фондирование выступает как вынужденное средство обеспечения в рамках плана некоторой сбалансированности, ограничивая получение дефицитной продукции к одним потребителям и гарантируя ее другим.

Экономическая реформа предусматривает постепенный переход к торговле средствами производства, которая является более прогрессив-

ной формы распределения, чем фондирование, более высокой степенью планомерного использования товарно-денежных отношений. В этих условиях значительно возрастает также действительная роль потребителя, его влияние на поставщика в отношении качества продукции, сроков ее поставки и т. д. Однако это мероприятие осуществляется сравнительно медленно, прежде всего потому, что для массового перехода к данной форме распределения необходимо существенно улучшить всю систему планирования, совершенствовать пропорциональность в народном хозяйстве. Такой переход требует определения потребности общества в средствах производства в натуральной форме и по стоимости, увязки их с реальными ресурсами, обеспечения сбалансированности в самой производственной сфере, а также создания необходимых плановых резервов и т. д. Только в результате этого надобность в фондировании отпадает.

Таким образом, переход к оптовой торговле средствами производства зависит прежде всего от совершенствования структуры общественно-го производства и от качества планов, начиная от единого народнохозяйственного и кончая планами, утверждаемыми для предприятий. Эти планы должны быть внутренне увязаны между собой и обеспечивать пропорциональное развитие отраслей и сфер народного хозяйства. Переход к торговле средствами производства значительно повышает роль и ответственность министерств, главков и производственных объединений в определении номенклатуры производимой ими продукции, в изучении и формировании межотраслевых пропорций с использованием для этой цели постоянных договорных связей с потребителями. Расширение договорных отношений между объединениями должно способствовать изучению общественных потребностей, определению путей наиболее рационального их удовлетворения, осуществлению необходимой планомерности в развитии оптовой торговли средствами производства, которая предполагает усиление процесса укрупнения предприятий, создания производственных объединений и дальнейшее расширение прав министерств.

При этом еще более возрастает роль Госплана в формировании главных народнохозяйственных пропорций, в планировании межотраслевых связей. Существует мнение, что с переходом к оптовой торговле средствами производства резко упрощается весь процесс планирования, отраслям и подотраслям будет адресно устанавливаться лишь стоимостной объем реализуемой продукции с доведением ее до объединения. Выказываются даже предположения о возможности установления в пятилетних планах лишь заданий по объему прибыли и нормативу ее распределения между государством и министерствами с переходом последних на полную самостоятельность. Но такой подход неизбежно приведет к разрыву между стоимостными и натуральными пропорциями, к диспропорциям в развитии отдельных отраслей, не говоря уже о том, что переход к производству более совершенных видов изделий выпадет из-под контроля государства, а потребитель не всегда сможет оказывать соответствующее давление на поставщика.

Не только объединения, но даже министерства не могут окончательно определить место данной отрасли в производственной структуре народного хозяйства, темпы ее развития и масштабы технической реконструкции. Вопросы изменения объема производства и размеров капиталовложений отдельно взятой отрасли нельзя решать изолированно, вне системы всех отраслей народного хозяйства. Это связано с ресурсами и их использованием в масштабе всего народного хозяйства, а также с потребностью хозяйства в данной продукции и степенью ее удовлетворения по сравнению с другими потребностями, с возможностью замены одного вида продукции другим и т. д. и требует перераспределения ма-

териальных и финансовых ресурсов между отраслями и сферами народного хозяйства, что, как известно, может выполнять лишь Госплан вместе с Министерством финансов. В результате окончательно утвержденных планов всегда будет значительно отличаться от простой суммы проектов планов, разрабатываемых министерствами.

Важнейшее преимущество планового хозяйства заключается в том, что главки и отраслевые министерства изучают потребности народного хозяйства в производимой ими продукции, а Госплан как единый централизованный орган увязывает между собой все потребности, определяет место каждой из отраслей в производственной структуре народного хозяйства и производственные связи между ними. Поэтому нельзя по производственным отраслям или фазам воспроизводства рассчитывать по ведомственному признаку и представлять себе, что каждое ведомство может самостоятельно определить место и темпы развития своей отрасли и общественному воспроизводству. В социалистическом обществе министерства, главки и объединения должны руководствоваться в своей деятельности научно обоснованными производственными заданиями, являющимися органической частью сбалансированного во всех частях единого народнохозяйственного плана. Решение этих задач на уровне министерств не всегда вмещается в рамки хозрасчетных отношений.

Перспективное планирование играет большую роль в создании устойчивых производственных связей между отраслями и предприятиями, в обеспечении пропорций и внедрении на предприятиях стабильных нормативов. Реформой предусмотрена разработка пятилетних планов с разбивкой по годам и доведением заданий до предприятий. Поэтому наши пятилетки должны представлять собой основу планирования для каждого предприятия, а составление годовых планов, начиная от предприятий и кончая министерствами, — базироваться на соответствующих его показателях. Поэтому велики требования к пятилетнему плану, к уровню его разработки, глубокому научно-техническому и экономическому обоснованию всех его показателей. Важное значение имеет не просто дальнейшее сокращение количества показателей в народнохозяйственном плане, а совершенствование самого содержания этих показателей, максимальное отражение в них технического прогресса.

Повышению научно-технического и экономического уровня разработки пятилетних планов, обеспечивающих совершенствование производственной структуры народного хозяйства, должно способствовать и улучшение балансовой работы в Госплане, министерствах и на самих предприятиях, а также действующих технико-экономических и иных нормативов — важнейших инструментов обоснования правильных пропорций в народном хозяйстве. Некоторые экономисты полагают, что с «традиционным балансовым методом» у нас дело обстоит благополучно и все сводится лишь к разработке межотраслевого баланса. Конечно, это важная задача. Над ее решением следует усиленно работать. Однако пока мы имеем разработку лишь отчетного межотраслевого баланса за отдельные истекшие годы, а разработку перспективного межотраслевого баланса находится в начальной стадии. Между тем неудовлетворительное состояние многих технических и технико-экономических норм — одна из причин неуязвок и частичных диспропорций плана. Внедрение в практику межотраслевого баланса предполагает серьезное повышение качества применяемых норм (стоимостных и натуральных). Нормативы должны соответствовать общественно необходимым затратам труда и отражать их. Да и применение вычислительной техники для определения потребностей на отдельные виды продукции и путей их удовлетворения требует исходить из научно обоснованных норм.

Необоснованность многих технических норм расхода сырья и материалов на единицу продукции объясняется их оторванностью в силу пло-

хой организации производства от уже достигнутого уровня техники. Появились даже теоретические «концепции», рассматривающие экономико-технический рост как какой-то самостоятельный фактор, выражающий рост «производительности» общественного труда наряду с развитием техники и производительностью живого труда. Выходит, что и прошлый труд наряду с живым является «производительным трудом», создателем стоимости. Каждому достигнутому уровню технического развития и организации производства соответствуют определенные нормы затрат сырья и материалов на единицу продукции, а также нормы использования мощностей. Этому способствует сиювременный пересмотр устаревших норм, не соответствующих новым условиям производства.

В связи с повышением роли перспективного планирования ставится вопрос о расширении применения норм длительного действия. Однако не следует, по нашему мнению, абсолютизировать стабильность этих норм и рассматривать их независимо от изменения объективных производственных условий, которые являются основой разработки норм. Следует иметь в виду, что как годовые планы никогда не станут просто механическим отрезком пятилетнего плана, так и нормативы длительного действия не могут оставаться неизменными. В ходе выполнения пятилетия, естественно, будут выявляться скрытые возможности и дополнительные производственные резервы (это связано с новыми научно-техническими достижениями, открытием новых источников природных ресурсов и т. д.); проверяться на практике и уточняться производственные задания и расчеты, положенные в основу разработки перспективного плана. Конечно, стабильные нормативы, установленные на ряд лет, намного эффективнее, чем годовые, но лишь при условии их постоянного соответствия объективным условиям производства, достигнутому уровню технического прогресса. Если, например, нормы выработки остаются «стабильными» и после серьезных изменений в объективных условиях производства, в техническом вооружении труда, то это, как показывает практика, приводит к противоположным результатам, тормозит повышение производительности труда, снижает эффективность производства. При значительном изменении норм и связанном с этим увеличении доплат тарифы перестают быть регулятором оплаты труда в соответствии с квалификацией работников, а неоправданно высокие доплаты начинают играть главную роль, нарушается соотношение между повышением производительности труда и ростом заработной платы.

Практика показала, что для улучшения норм расходования живого и прошлого труда недостаточно поднять стимулирующую роль прибыли. Часто высокая и низкая рентабельность и наличие фондов стимулирования уживаются с необоснованностью норм. С другой стороны, неправильно было бы с развитием техники или технологии производства сразу же автоматически изменять нормы выработки и расценки. Необходимо часть полученного эффекта от технического прогресса предоставлять работнику, чтобы он заранее знал об этом и был заинтересован в переходе к новым условиям производства. Следовательно, весь вопрос сводится к правильному сочетанию стабильности и изменению норм в соответствии с изменившимися условиями производства. Данный принцип должен лежать и в основе определения норм отчислений от прибыли в поощрительные фонды, хотя в этом случае взаимосвязанность различных факторов является более сложной, чем регулирование технических норм выработки.

Необходимо более глубоко, под углом зрения практики, изучать и планомерно разрешать экономические противоречия, присущие социалистической экономике и выражающиеся во взаимодействии всех экономических категорий, в том числе и более конкретных (например, ме-

жду необходимостью сохранения известной стабильности плановых цен, с одной стороны, и непрерывным процессом изменения общественных издержек производства, а также стимулирующей роли цен, что требует соответствующей гибкости и изменения их, — с другой).

Точно так же те или иные пропорции и система пропорций в целом в социалистическом народном хозяйстве должны быть стабильными и в то же время подвижными, планомерно изменяющимися в соответствии с развитием производительных сил, с учетом особенностей каждого этапа коммунистического строительства.

Следовательно, перспективные и годовые планы должны не только предупреждать и преодолевать возникающие диспропорции, но и постоянно улучшать сложившуюся пропорциональность, планомерно совершенствовать всю систему народнохозяйственных пропорций, в том числе такие синтетические пропорции, как соотношение I и II подразделений общественного производства, накопления и потребления и т. д.

В основе этих изменений должна лежать объективная необходимость, вытекающая из совокупных условий и достигнутого уровня развития производительных сил, из требований объективных экономических законов, действующих в конкретных исторических условиях. Характер формирования народнохозяйственных пропорций требует сугубо комплексного подхода. Материальные и стоимостные пропорции между отдельными отраслями, темпы их развития, а также пропорции, формируемые в сфере обращения и распределения материальных и финансовых ресурсов, являются лишь составными частями единой системы народнохозяйственных пропорций и как таковые должны находить свое практическое выражение в едином государственном плане и на его основе в государственном бюджете.

Критика и библиография

Ленинские идеи о планировании в экономической литературе

В теоретическом наследии В. И. Ленина выдано место занимают идеи народнохозяйственного планирования. Эти идеи легли в основу решений съездов, конференций и ЦК ЦК РСФСР, постановлений Совета Министров СССР. Они восторженно руководствовались и руководствуются Коммунистической партией и Советское правительство в управлении развитием народного хозяйства СССР.

Ленинские идеи планового ведения хозяйства являются для советских ученых исходной базой дальнейшей разработки теории планирования развития народного хозяйства при социализме. За годы Советской власти изданы многие тысячи научных исследований и практических пособий, методик и учебной литературы, в которых освещаются различные теоретические и практические проблемы планирования социалистической экономики.

Только за 1954—1969 годы в стране выпущено свыше 14 тысяч названий книг и брошюр по вопросам планирования и непосредственно прикладывает к ним проблемы общим тиражом в 155 млн. 996 тыс. экземпляров. При этом необходимо отметить, что выпуск этой литературы постоянно увеличивается. Если в 1954 году было издано 216 названий книг и брошюр, то в 1969 году—1250, или в 5,6 раза больше. Тиражи за этот же период соответственно возросли с 2 млн. 151 тыс. до 13 млн. 279 тыс. экземпляров, или более чем в 6 раз.

В данной статье дается краткий обзор некоторых книг, изданных за последние годы, в которых главным образом в обобщенном виде освещается теория и практика планового ведения социалистического хозяйства.

К числу крупных работ этого направления следует прежде всего отнести монографию академика автора: Л. В. Алтшуера, Э. Т. Битумова, В. И. Брагинского и А. И. Левинкина (под редакцией А. Н. Глагова) «Экономическое планирование в СССР» (издательство «Экономика», 1967). В монографии дается детальная обзор раз-

вития форм и методов планирования на всех этапах социалистического строительства, обстоятельно излагаются научные основы и важнейшие методологические проблемы планирования. Отмечается громадный вклад в развитие теории и практики планирования таких виднейших деятелей партии и советского государства, как Ф. Э. Дарлингский, С. К. Браджинский, Г. И. Крижжановский, В. В. Кубицкий, В. И. Мельник, Н. А. Вознесенский. Их деятельность и научные труды во многом способствовали воплощению в социалистическую практику ленинских идей о планировании и дальнейшему их развитию.

Планирование в нашей стране, говорится в монографии, прошло несколько исторических этапов — от составления первых годовых планов отдельных отраслей до разработки комплексных текущих и перспективных планов народного хозяйства, обеспечивающих взаимодействие всех отраслей и элементов экономики.

В книге показано, как в нашей стране создавалась система органов управления экономикой, разрабатывались первые проектные планы по производству отдельных, наиболее важных видов продукции, как решались неотложные задачи. В монографии раскрывается значение для развития науки о планировании первого народнохозяйственного плана — плана ГОЗЛПР, разработанного под непосредственным руководством В. И. Ленина, и осуществление которого им расценивал как первую важнейшую ступень на пути к коммунистической организации экономической жизни общества.

Авторы монографии раскрыли основное содержание пятилетних планов, показали важнейшие направления в развитии методологии планирования народного хозяйства.

Много внимания в книге уделяется вопросам планирования технического прогресса, которое предшествует составлению народнохозяйственного плана, создает научную базу, позволяет выявить и лучше использовать народнохозяйственные резервы, дает возможность выбирать наиболее эф-

фективный путь развития общественного производства. На основе теоретической и методологической основы определения темпов и важнейших пропорций, анализируются фактические тенденции в прогрессивные направления динамики и соотношения общественного продукта и национального дохода, фондов накопления и потребления, производства средств производства и предметов потребления, сдвиги в структуре материального производства.

В главе «Рациональная зависимость материальных ресурсов» подробно исследуются многие аспекты этой важнейшей проблемы народнохозяйственного планирования. Отмечается, что рациональная зависимость материальных ресурсов и эффективное распределение трудовых ресурсов по отраслям народного хозяйства и районам страны — необходимые условия в средствах достижении оптимального и наиболее расширенного воспроизводства и наиболее полного удовлетворения материальных и духовных потребностей членов общества. Подчеркивается, что в основе планирования использования трудовых ресурсов лежит учет экономических законов социализма, что находит свое конкретное выражение в системе показателей народнохозяйственного плана и результатах его осуществления.

В монографии освещаются также важные проблемы, как экономическая эффективность капитальных вложений, плановое образование, вопросы территориального планирования, координация народнохозяйственных планов социалистических стран и некоторые другие.

В 1968 году издательство «Экономика» выпустило книгу «Шаги вперед» (авторы: Л. С. Сорокин, М. В. Виноградов, И. А. Галахов, А. И. Зайкин, А. Д. Куратор, Е. А. Иванов и Ф. И. Котлов), в которой обобщается практика планирования социалистической экономики, анализируются особенности и методы планирования на различных этапах развития народного хозяйства.

В книге показывается, какое большое внимание В. И. Ленин уделял разработке научных принципов и методов планирования, составлению плана ГОЗЛПР, подробно рассматриваются особенности планирования народного хозяйства в восстановительный период, детально освещаются вопросы разработки и реализации пятилетних и годовых планов, основные итоги выполнения пятилетних планов, раскрываются перспективы развития советской экономики.

Общество «Знание» РСФСР в 1969 году издало брошюру А. Н. Лаврищева «Идеи В. И. Ленина по вопросам планирования. Основы экономического районирования в СССР». В брошюре показано, какое большое внимание В. И. Ленин уделял вопросам научной разработки экономической районирования и организации на этой основе планомерно развивающегося, рационального территориального разделения общественного труда. «Ленинские идеи о районировании и рациональном размещении

производства», — пишет А. Н. Лавричев, — основываются на глубоком понимании действия объективных экономических законов и закономерностей, вытекающих из них принципов хозяйственного строительства и социализации производства, законов, в этом их огромное научное и практическое значение.

Эти первоначальной политической и народнохозяйственной важности методологические указания В. И. Ленина имеют руководящее значение для практической деятельности по организации правильного территориального разделения общественного труда в СССР» (стр. 9).

В брошюре показано, что методологические указания В. И. Ленина о научно обоснованном экономическом районировании получили свое воплощение в плане ГОЗЛПР, что деятельность советских плановых органов по разработке проблем рационального размещения социалистического производства и научно обоснованного экономического районирования осуществлялась в тесной связи с решением практических задач, указанных В. И. Лениным. В ней раскрывается деятельность Госплана СССР в области экономического районирования нашей страны.

Одной из самых сложных задач диктатуры пролетариата является социалистическое преобразование деревни. Огромная заслуга В. И. Ленина состоит в том, что он впервые партио конкретным, научно обоснованным планом, переводом сельского хозяйства на социалистический путь дальнейшего развития.

Торжеству ленинского кооперативного плана посвящено немало опубликованных работ. Недавно вновь этот вопрос освещен в книге «Ленинские идеи о развитии сельского хозяйства» (руководитель В. А. Миронова, Ф. М. Ваганова, В. И. Куликова, В. М. Солушский) «Ленинские кооперативный план и борьба партии за его осуществление» (Москва, «Знание», 1967 г.). Издательство политической литературы. В ней раскрыто содержание ленинского кооперативного плана, его аграрно-историческое значение. На основе конкретного исторического материала освещается деятельность Коммунистической партии по кооперированию деревни.

В книге говорится, что социалистическое сельское хозяйство, будучи органической частью всей экономики страны, имеет важнейшее значение для развития и осуществления экономических законов социализма. Его нормальное, успешное функционирование и планомерное, постепенное развитие имеют значение для правильного построения на глубокой научной основе экономической, технической и организационной руководств.

Авторы поясняют, что умение последовательно применять в практике социалистического строительства принципы ленинского кооперативного плана дает необходимые результаты, обеспечивает планомерное, уверенное развитие сельского хозяйства. Это означает, дает большие отклонения от научных принципов социалистиче-

ского хозяйствования, разработанных Лениным, непременно ведет к неудачам, к срывам, невыполнению хозяйственных планов и социальных задач» (стр. 227).

Отмечается особое значение для ускоренного планового развития «...решения морского вопроса (1965 год) Плениума ЦК КПСС, выработавшего новые принципы планирования и экономического стимулирования сельскохозяйственного производства. Серьезной экономической политикой плановой каргостройки Плениум ЦК КПСС и включивший целый комплекс общесоюзных мер, подчеркивается в книге, является новая система заготовок и закупок сельскохозяйственной продукции. Решением стали вопросы о рациональности твердых планов закупок. Была принята система поощрения сверхплановых закупок нужной государству продукции.

Значительная часть книг издается «Миссия», «Экономика», «Наука» и других издательствах, посвящая вопросам обоснованного планирования труда в народном хозяйстве. Среди них книги: «Планирование труда и производительности» Л. А. Костина, «Наука о новых использованиях трудовых ресурсов» В. И. Козлова, «Работа в СССР», «Э. Э. Козлова, «Труда и заработная плата в СССР», подготовленная работниками Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы в сотрудничестве НИИ труда и многие другие.

Фундаментальное научное исследование представляет собой монография коллектива авторов «По единому плану», посвященная 30-летию Госплана, которая готовится к изданию в издательстве «Экономика» в начале 1971 года.

В книге наряду с систематизированным изложением ленинских идей о плановой организации социалистического общественного производства, истории развития методологии и организации труда в СССР, о народном хозяйстве отмечается многогранная деятельность Госплана СССР, впервые публикуются многие архивные материалы, раскрывающие роль Госплана СССР как государственного научного планово-экономического органа страны.

Авторы показывают, как В. И. Ленин по-настоящему занимался вопросами работы Госплана, часто беседовал с его руководителями, давал конкретные указания по составлению планов и проследил их выполнение. Впервые же для целей образования Госплана В. И. Ленин предложил его руководству составить точную практическую программу работ. Он добивался четкого разграничения функций Госплана и ведомственных плановых органов, в которых велись работы. В. И. Ленин требовал, чтобы текущие задания и поручения выполнялись Госпланом не в ущерб его основной задаче — систематической работе по составлению и проверке выполнения народнохозяйственных планов.

Одним из первых хозяйственных планов, разработанных Госпланом в 1921 году, были планы заготовок (на основе продоло-

га) и распределения продовольствия. В книге приводятся материалы, показывающие, как в голодном 1921 году Госплан решил вопросы восстановления сельского хозяйства и в пострадавших от асузты районах. В этом же году Госпланом были разработаны важные мероприятия по развитию угольной промышленности Добобаса и угольных бассейнов на Урале и в Сибири, подготовлены программы развития металлургического, коксового и рудного производства.

Госплан проводил большую работу по перестройке деятельности промышленности и транспорта в условиях новой экономической политики в связи с переходом предприятий на рыночные отношения. При этом, отмечают авторы, Госплан руководствовался директивой XI партконференции о необходимости строжайшего соблюдения общесоюзного плана промышленности, основанного на точном учете ресурсов производства и бюджета каждого государственного предприятия в отдельности и всех их вместе.

Важными вопросами, которые решались Госпланом в первые годы его деятельности, были подготовка импортного плана с учетом точности прогноза экспортно-импортных отношений и топливного баланса, составление плана экономического районирования страны и др.

К концу восстановительного периода были созданы условия для перехода от разработки отраслевых планов к составлению годовых контрольных цифр, охватывающих все народное хозяйство. Все более разрывалась становилась задача составления перспективных планов.

Приводятся оригинальные материалы, раскрывающие творческую работу Госплана СССР по составлению текущих и перспективных планов социалистического строительства.

В книге «По единому плану» одна из глав посвящена актуальным проблемам дальнейшего совершенствования методологии и организации планирования в условиях развернувшейся научно-технической революции. «Современный этап технико-экономического и социального развития нашего общества, — говорится в этой главе, — характеризуется рядом особенностей, предельно высокие требования к системе народнохозяйственного планирования и главным образом к перспективному планированию» (стр. 195). Отмечается, что при всей масштабности достижений в области науки и техники научно-техническая революция еще не оказалась решающей силой на характер экономического развития. Они проявляются не столько в количественных, внедряемых в народное хозяйство, сколько в фундаментальных открытиях, технических изобретениях которые предвидит в будущем. Происходит своего рода накопление открытий в области физики, химии, биологии, создающих предпосылки для коренного технического перевооружения народного хозяйства в предстоящий период. При этом важной особенностью научно-тех-

нической революции, как это подчеркивается авторами, является сокращение промежутка времени от научного открытия до его практического применения в народном хозяйстве. Естественно, что при таком развитии народного хозяйства надо ответить на целый ряд новых вопросов: какие фундаментальные открытия планового периода и в какие сроки могут быть реализованы в народном хозяйстве, какая техника к этой работе устаревает и требует массовой замены, какими социальными последствиями вытеснения новой техники?

Показаны важнейшие направления научно-технической революции, которые могут оказать определяющее влияние на ход экономического развития, а следовательно, и на методологию и организацию народнохозяйственного планирования: энергетика, перестройка управления производством на основе информатики, полупроводники, шпалитало новых конструктивных материалов, коренным образом изменяющих сырьевую базу общественного производства и технологию обработки; научные достижения в промышленности, которые могут оказать решающее влияние на ход планирования должна состоять в том, чтобы способствовать развитию научно-технической революции, концентрируя материальные, финансовые ресурсы на наиболее важных ее направлениях, учитывая, что важнейшими научными открытиями переходов технических идей в народное хозяйство; создать условия для быстрого внедрения в производство прогрессивной техники. «В связи с этим, — пишут авторы, — в народнохозяйственных планах должны присутствовать оптимальные соотношения между фундаментальными и прикладными исследованиями и разработками, а также между исследованиями и опытно-экспериментальными работами. Тем самым обеспечивается непрерывность научно-технического цикла и быстрая практическая реализация достигнутых в технике, что, в свою очередь, позволит непрерывно поддерживать высокий уровень экономической эффективности общественного производства» (стр. 197).

В книге указывается на такой фактор развития современного общества, как быстрое наступление научно-технической революции и общественного развития. Отмечается также необходимость учитывать при народнохозяйственном планировании вероятные изменения в международной обстановке, строить само планирование так, чтобы избежать общественной опасности, возникающей нашей страной за эту обстановку.

Авторы показывают, что для составления научно обоснованного перспективного плана требуется теоретическая разработка и практическое решение ряда крупных экономических проблем; обеспечение высокого уровня для социалистической экономики высоких темпов роста народного хозяйства; разработка научно обоснованных важнейших экономических пропорций (оптимальное соотношение между накоплением и потреблением в национальном доходе, совершенство-

вание межотраслевой структуры общественного производства и прежде всего проблема рационального соотношения темпов промышленности и сельского хозяйства, развитие транспортного хозяйства, обеспечение народного хозяйства новыми ресурсами; улучшение территориального размещения производства. Решение этих задач потребует дальнейшего совершенствования народнохозяйственного планирования.

Главным направлением деятельности плановых органов, особенно Госплана СССР, в предстоящий период, отмечается в книге, должно стать усиление роли перспективного планирования долгосрочного характера. Авторы приводят обстоятельную научную аргументацию необходимости усиления роли долгосрочного планирования, подготовки проекторов к длительной перспективе. «Задача проектирования должна стать научно обоснованной базой для разработки пятилетних планов, выражать концепцию технической, хозяйственной, социальной и внешнеэкономической политики советского государства на перспективу, концентрируя внимание на перспективных направлениях, позволяющих избежать необходимости дальнейшего совершенствования социалистических производственных отношений, всемерного улучшения форм и методов хозяйствования и управления» (стр. 204).

Авторы подчеркивают, что исключая проблемы, которые должны предусматриваться долгосрочными проектами, должны быть — проблемы, непосредственно связанные с повышением благосостояния народа, более полное удовлетворение материальных и культурных потребностей советских людей, основные социально-экономические проблемы, включая постепенное устранение существенных различий между городом и деревней, расширение производства финансируемого труда, дальнейшее улучшение жилищных условий и коммунально-бытового обслуживания населения, рациональную организацию досуга, в том числе расширение сети культурно-просветительных учреждений, развитие физкультуры и спорта, туризма и т. д. В перспективных разработках можно будет определить эффективные и комплексные мероприятия по охране и научному преобразованию природы, в том числе от загрязнения, а также расширения воздушного бассейнов, но рационально использовать и воспроизводство богатств океанов, морей, рек, озер; повышение эксплуатации в соседствующем лесном массиве, производство энергии, водопользование, ирригационные и другие мероприятия, обеспечивающие сохранность и повышение производительности земель; сохранение и расширение животного мира страны.

Расматривается вопрос правильного определения проблем, обеспечивающих подготовку разработать перспективные проектирования. Авторы приходят к выводу, что для долгосрочных планов наиболее приемлем период длительностью 15—20 лет. «Этот период позволяет в достаточной мере выявить основные результаты фундаментальных научных

исследований на развитие экономики и практически осуществить в ней крупное преобразование — повышение технического уровня всех отраслей народного хозяйства, изменение структуры общественного производства, создание новых производственных комплексов, улучшение размещения производственных сил и т. д.

В течение указанного периода дадут положительный эффект капитальные вложения, сделанные на создание крупнейших предприятий и сооружений» (стр. 207).

Авторы подчеркивают необходимость перехода в ближайшем будущем к непрерывной перспективной планированию, сущность которого должна состоять в том, что в долгосрочном плане необходимо предусматривать заранее, а в среднесрочном — выявлять новое, а весь план должен тщательно пересматриваться с учетом технического прогресса, изменений в экономике производства, спроса населения, а также в развитии народного хозяйства, предлагая разработать долгосрочные планы.

Зачетная часть литературы посвящена вопросам познания и использования экономических законов социализма, как важнейшего условия повышения эффективности хозяйственного планирования. Недавно издательство «Экономика» выпустило в свет книгу Л. Б. Алтера и Б. И. Брагинского «Экономические законы и совершенствование планирования народного хозяйства». В ней рассматриваются вопросы познания экономических законов, конкретные формы их проявления и методы использования в планировании и хозяйственном руководстве. В частности, указывается, что планирование народного хозяйства последние годы Советской власти осуществлялось в многоукладной экономике с преобладанием мелкотоварного крестьянского хозяйства и в условиях борьбы между социалистическим и капиталистическим, рыночным и экономическим переходного периода.

Авторы подробно анализируют процесс все более полного познания и использования Советским государством закона планового развития и других экономических законов социализма. Выделяются составные элементы экономико-математической модели роста национального дохода на длительный перспективный период, разработанные в 20-е годы Госпланом СССР. Разработке модели, изложенной в книге, предшествовал длительный период совершенного опыта такого рода исследований, но ее существование состояло в том, что она исходила из марксистской теории воспроизводства и формулировала некоторые положения теории экономического роста, существенные для методологии построения перспективного плана, с самого начала показала не только решающее значение изучения экономических законов воспроизводства, для выработки научных основ планирования народного хозяйства и его методологии, но и активную роль самой практики планирования в развитии экономической науки. В модели на-

учно обосновывается необходимость внедрения экономико-математических методов в практику социалистического планирования.

В книге особенно так же, как и в предыдущих, подчеркивается формирование нового механизма планирования и хозяйственного функционирования, совершенствование использования экономических законов для улучшения практики планирования социалистического хозяйства на современном этапе коммунистического строительства.

Во многих книгах советские ученые убедительно показывают жизнеспособность Ленинских идей о планировании в нашей стране, огромную ценность для практики коммунистического строительства, совершенствования системы управления общественным производством, подвергаю аргументированной критике сторонники концепции так называемого «рыночного социализма». В частности, М. П. Мировиченко и Г. В. Перова в «Государственное задание пролетариату» («Экономика», 1969) раскрывают роль В. И. Ленина как гениального теоретика пролетарской революции и организатора социалистического преобразования общества, творчески развивавшего и обогащаящего марксизм. Показано, как наша партия на всех этапах, опираясь на ленинское учение, с успехом использовала планирование народного хозяйства в интересах строительства социализма и коммунизма.

Централизованное планирование хозяйством позволяло Советскому государству сосредоточить материально-технические и трудовые ресурсы на главных участках строительства социализма и в кратчайший исторический срок создать могучую экономику, повысить уровень жизни народа. В то же время плановое централизованное руководство экономическим развитием страны и ее народом масс. Опыт СССР в других социалистических странах подтверждает, что ленинский принцип демократического централизма является неизменно справедливым при учете конкретных исторических условий сочетания централизма и демократизма может иметь разное выражение.

В работе подчеркивается, что ленинская теория планирования народного хозяйства принадлежит к числу передовых достижений ленинского учения о планировании, сыгравшие огромную роль в стремительном и беспрерывном экономическом развитии нашей страны, — пишет П. П. Мировиченко и Г. В. Перова, — оказало и оказывает великое воздействие на развитие народного революционного процесса. Опыт СССР показал, что планирование — объективная необходимость для социалистической экономики. Вместе с тем этот опыт придает огромную привлекательность и убедительность нашей теории и практике для социалистических, но и для многих развивающихся государств.

Успехи социалистического планирования оказались настолько убедительными, что они не только не привели к возникновению жарованных в промышленном отношении

капиталистических стран, хотя ни о каком настоящем планировании в условиях капитализма не может быть и речи» (стр. 7—8).

В сборнике «Экономические законы социализма» их обоснование («Мысль», 1970), подготовленный коллективом советских наук Академии общественных наук при ЦК КПСС, опубликована статья А. В. Бацурна «Торжество ленинских идей о планировании социалистической экономики». Защищая ленинскую теорию планового ведения социалистического хозяйства, автор подвергает глубоко аргументированной критике концепцию «рыночного социализма». «Сущность концепции «рыночного социализма», — пишет автор, — состоит в том, что она представляет рынок (а следовательно, закон стоимости) основным регулятором социалистической экономики, утверждает принцип автономного функционирования рынка как «незаменимой экономической силы», экономической реальности. Согласно этой концепции, стихийно функционирующий рынок должен определять главные пропорции в процессе воспроизводства. Высокие темпы развития народного хозяйства предполагают его полное отделение от народного хозяйства этих пропорций, по мнению сторонников этой концепции, могут быть обеспечены с помощью рыночного механизма. Роль плана в этом случае сводится к высшему этапу рыночной конкуренции» (стр. 97—98).

Автор с полным основанием утверждает, что «рыночный социализм» является теоретической основой так называемой либеральной экономической теории, идеологии капитализма, идеологии платформой правого реформизма. Заменить плановое руководство автоматическим регулированием рынка — значит отказаться от главного преимущества социалистического хозяйства от капиталистического, научно обоснованного планирования в общенациональном масштабе, позволить развитие экономики на самотек, войти на огромное расточительство ресурсов. Приоритет плана по отношению к рынку — это научное следствие объективной экономической действительности. Проверение жизнью ленинские провидения планирования, подчеркивает автор, являются научным отрицанием объективной потребности построения социализма. Отклонение от этих принципов вправо (умалчение роли рынка, признание главенствующей роли рынка) или влево (принятие значения экономических стимулов) неизбежно ведет к замедлению темпов развития общественного производства, снижению его эффективности, нарушению взаимосвязей между пропорциями.

А. В. Бацурна убедительно показывает, что хозяйственная реформа представляет собой новый этап в осуществлении ленинского учения о планировании и функционировании народного хозяйства. «В хозяйственной реформе в СССР, — пишет он, — нашла яркое выражение экономическая политика Коммунистической партии, рассчитанная на более быстрое последовательное осуществление объективных экономических законов в прин-

ципах планового управления и хозяйствования, научно обоснованных В. И. Лениным. Ее проведение обусловлено современным уровнем и задачами развития промышленности, сельского хозяйства, науки, культуры и востребовано объективно глубокой и всесторонней использованием преимуществ плановой социалистической системы хозяйства» (стр. 84—85).

Проблемам совершенствования планирования в свете хозяйственной реформы в нашей стране посвящено много работ. Среди них можно назвать также книги, выпущенные издательством «Экономика», как «Реформа ставит проблемы», коллектив авторов, «Материалы реформы и планирования», В. М. Иваницкого и В. М. Мухомовой, «Организация планирования научно-технического прогресса» Б. Ф. Зайцева и Б. А. Давыда, «Планирование реализации продукции, прибыли и рентабельности в промышленности», Э. Ф. Котлова, «Автоматизированная система плановых расчетов» В. А. Волкова, «План, цена и эффективность производства» А. М. Матлина, «Методы планирования повышения уровня жизни населения», «Планирование и совершенствование научно-технического прогресса» М. Башни («Московский рабочий»), «Финансовое планирование в СССР» Д. А. Александрова («Финансы»), «Общественно-необходимый характер труда в условиях новых наук» Р. А. Белозерова («Мысль», 1969) и многие другие.

Ленинские идеи планирования служат надежной основой плана — создания нового общественного строя, вставших на путь строительства социализма. За последнее время появились ряд интересных работ, освещающих опыт планирования и управления народным хозяйством в социалистических странах, показывающих, что основательные положения выработаны вчерашеро времени, их последовательное творческое применение в конкретных условиях каждой страны обеспечило успех социалистического строительства.

Так, издательство «Мысль» в 1969 г. выпустило книгу «Планирование и управление народным хозяйством в социалистических странах», подготовленную Институтом экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР. В этой фундаментальной работе анализируются основные проблемы планирования и управления экономикой во всех социалистических странах.

В монографии показаны общие закономерности развития планирования и управления специфическими особенностями отдельных социалистических стран. Авторы отмечают, что основным звеном производной сейчас коммунистическим и рабочим партиям стран — членом СЭВ хозяйственной системы является участие на условиях равноправия развития экономики и повышения благосостояния и культурного уровня народов этих стран, является повышение эффективности общественного производства на базе углубления научно-технического прогресса. Важным путем для достижения этого за-

змется совершенствование планирования и управления народным хозяйством, повышение их научного уровня на основе более полного и всестороннего учета и последовательного использования в практике экономических законов социализма. Последующие, что на современном этапе на передний план выступает необходимость составления долгосрочных планов-прогнозов на 15–20 лет, а на их базе — детальных планов-директив на 5 лет, 2 года и 1 год. Важнейшее значение приобретает повышение научной обоснованности планов, учет развития естественных и технических наук, разработка материальных, трудовых и финансовых балансов.

В книге понамята общее для социалистических стран направление в совершенствовании планирования и управления народным хозяйством. Большое внимание уделено проблемам организации производственных объединений в странах — членах СЭВ. Приведены интересные материалы о совершенствовании ценообразования, повышении роли экономических методов планирования в странах — членах СЭВ. Привнесены интересные материалы о роли руководства социалистической экономикой и т. д.

Издательство «Экономгиз» в конце 1970 года выпустило в свет книгу «Перспективное планирование в странах — членах СЭВ» (коллектив авторов, под редакцией А. И. Петрова). В этой работе подробно анализируются вопросы методологии народнохозяйственного планирования, экономического прогнозирования, разработки оптимальных планов, совместной плановой деятельности стран — членов СЭВ, оценивается накопившийся ценный опыт в этих областях.

Различные аспекты планирования в социалистических странах рассматриваются в книгах «Стимулирование развития новой техники в странах СЭВ» (коллектив авторов, под редакцией Р. Н. Евстигнеева), «Межотраслевой баланс и планирование в странах — членах СЭВ» (Материалы международной научной конференции; под редакцией А. Н. Ефимова) и некоторых других.

В книге Г. В. Шарова «Ленинский кооперативный план и его международное значение» показано, что практика перестройки сельского хозяйства в социалистических странах не только подтвердила правильность принципов ленинского кооперативного плана, но и разрекламировала в глазах буржуазных идеологов о том, что учение В. И. Ленина о кооперации, о путях приближения крестьян к социализму принадлежит только лишь для Советского Союза и неприемлемо в других странах, оставших на

пути социалистического развития. Опытом стран социалистической системы убедительно подтвержден международинный характер ленинского кооперативного плана, который является программой перехода крестьянских масс на путь социализма во всех странах, осуществивших социалистическое преобразование в деревне.

В последние годы заметно возрос выпуск учебников и учебных пособий, в которых обобщена теория и практика народнохозяйственного планирования. Только издательством «Экономгиз» в 1968–1970 годах выпущены такие работы, как «Планирование народного хозяйства СССР» (под редакцией с. Я. Берера), «Планирование местного хозяйства и культурного строительства» (руководитель авторского коллектива и научный редактор П. И. Титавский), «Экономические районы СССР» (под редакцией А. Д. Данилова и В. И. Андриана), «Математические методы и модели планирования уровня жизни» В. Я. Рафина.

Среди справочно-методической литературы по организации планирования можно отметить такие работы, как «Планирование хозяйства местного подчинения» (справочно-методическое пособие по организации планирования в районе, области, крае, АССР), подготовленное Центральным научно-исследовательским экономическим институтом при Госплане РСФСР, и «Методические указания к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР», разработанные Госпланом СССР применительно к новой системе планирования и экономического стимулирования в промышленности, на транспорте и в других отраслях народного хозяйства с учетом рекомендаций Всесоюзного экономического совещания (май 1968 года) по совершенствованию планирования и стимулирования экономической работы в народном хозяйстве.

Советская экономическая литература, веерно пропагандируя ленинские идеи народнохозяйственного планирования, развивая и обогащая теорию планового ведения хозяйства, активно способствует успешному решению исторических задач коммунистического строительства в нашей стране.

Эта литература, несущая в себе бесценный опыт учения о социализме, пользуется широким спросом в братских странах, строящих социализм. Она является источником социалистического опыта управления хозяйством других стран, идущих по пути укрепления национально-независимости и экономической самостоятельности.

В. Молдаван,
П. Грешинников



научная жизнь

Научно-исследовательскому экономическому институту при Госплане СССР — 15 лет

15 лет — срок небольшой. Но за эти годы институт вырос в крупное научное учреждение, занимающее ведущее место в разработке основных вопросов науки о планировании, а также в исследовании ряда крупных экономических проблем развития народного хозяйства (прежде всего на перспективу). В нем насчитывается около 350 научных сотрудников, 10 докторов и 107 кандидатов экономических наук, деятельность которых острена на современных принципах коллективной организации научных исследований.

С первых дней работы института была направлена на обобщение опыта народнохозяйственного планирования и совершенствование методологии перспективного планирования. Особое внимание уделялось методике экономического обоснования плана, совершенствованию балансовых методов планирования, экономическому анализу годового и пропорций развития народного хозяйства, разработке методов определения экономической эффективности общественного производства. Большое значение имеют подготовленные и изданные в 1959 году «Основные методические указания к составлению Государственного плана развития народного хозяйства». В дальнейшем Научно-исследовательским экономическим институтом с активным участием отделов Госплана СССР, ряда государственных комитетов и ведомств была завершена подготовка «Основных методических положений к составлению плана развития народного хозяйства СССР» (за 1966–1970 годы).

После октябрьского (1964 года) Пленума ЦК КПСС партия сосредоточила усилия на коренных вопросах совершенствования экономических отношений в нашем обществе,

улучшения системы управления народным хозяйством, планирования и стимулирования производства. Определяясь принципами экономической политики партия, отвечающие требованиям современного этапа развития страны. Главными направлениями развития стали рост эффективности общественного производства и на этой основе дальнейшее повышение уровня жизни народа. Разработке мер и путей наилучшего выполнения этой задачи, составляющей стратегию нашей экономической политики, были посвящены в последние годы многие работы НИЭИ. Большим комплексным трудом, отражающим результаты исследований многих подразделений института и выполненным совместно с отделами Госплана СССР, являются «Методические указания к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР», изданные в 1969 году. Эта работа была выполнена, исходя из требований экономической реформы. Многие вопросы (планирования реализуемой продукции, прибыли и рентабельности, фонда материального поощрения, полных затрат труда и др.) разработаны заново.

Значительной вехой в исследованиях по совершенствованию балансовых методов планирования можно считать разработку институтом ряда теоретических и методологических вопросов по схеме и математической модели межотраслевого баланса, за что группа ученых института была удостоена Государственной премии за 1968 год. Метод межотраслевого баланса нашел широкое применение при разработке проблем совершенствования структуры межотраслевых связей, а также в разработке перспективных перспектив развития народного хозяй-

ства. Макроэкономическая модель и развернутый межотраслевой баланс в стоимостном выражении, которые использовались при разработке проблем развития народного хозяйства на 1966—1970 годы, были существенно доработаны и расширены.

В статическую модель межотраслевого баланса были введены коэффициенты фондоемкости, капиталоемкости и трудоемкости продукции, разработан итеративный метод счета капитальных вложений. Это позволило обособить темпы и пропорции развития народного хозяйства и его отдельных отраслей в плановом периоде с точки зрения потребности в капитальных вложениях, основных производственных фондах и трудовых ресурсах. В институте создана и методически апробирована простейшая укрупненная динамическая модель межотраслевого баланса.

В последние годы НИЭИ уделял большое внимание разработке методологии определения экономической эффективности общественного производства. Так, в работе института «О принципах, научных критериях и системе показателей, характеризующих эффективность общественного производства» предложена система показателей эффективности: фондоотдачи, материалоемкости, отдачи капитальных вложений, рентабельности, и обобщающий показатель эффективности в виде отношений национального дохода к сумме примененного живого и овеществленного труда. Предложенная система показателей проверена экспериментальными расчетами в разрезе отраслей народного хозяйства и промышленности на основе материалов к плану на 1971—1975 годы и планового межотраслевого баланса.

В своих исследованиях институт решает вопросы комплексно: вместе с анализом современного состояния, тенденций развития и экономических проблем на перспективу осуществляется разработка моделей, имеющих практическое значение для прогнозных расчетов, формирование необходимой для них информации, создание программ расчетов по этим моделям на ЭВМ института. В таких условиях выдвигаемые методологические принципы сразу проходят экспериментальную проверку.

Другое направление научных исследований шло по линии разработки экономических проблем развития народного хозяйства

на пятилетний период и подготовки научных материалов к долгосрочным плановым проектировкам. Разработка экономических проблем предстоящего пятилетия проводилась с применением математических методов и современной вычислительной техники. Экономические расчеты темпов и пропорций на перспективу опирались на результаты значительной аналитической работы по основным факторам и показателям развития народного хозяйства и проводились факторным методом экономического анализа и определения показателей народнохозяйственной динамики и структуры и методом межотраслевого баланса и его различных модификаций. В последние годы много внимания уделялось факторам экономического роста, для изучения которых использовались макроэкономические производственные функции, последовательно-временные схемы, межотраслевой баланс. В ходе исследований НИЭИ экономически обосновал вывод о том, что всесторонняя интенсификация общественного производства становится главным направлением технической и экономической политики на перспективу, важнейшей предпосылкой устойчивого и быстрого экономического роста. Переход на рельсы интенсификации рассматривался как стратегическая задача, решение которой определит содержание хозяйственной политики на значительный период времени.

В период разработки нового пятилетнего плана на 1971—1975 годы и подготовки к XXIV съезду партии особое значение приобрели проблемы повышения эффективности капитальных вложений, формирования и использования трудовых ресурсов, обоснование программы повышения уровня жизни народа. В связи с этим институтом выполнен ряд работ, в частности проведены исследования по обеспечению рациональной занятости трудовых ресурсов и улучшению их использования по районам страны, особенно в малых и средних городах, по проблеме повышения жизненного уровня и др.

Коллектив НИЭИ вступил в пору творческой зрелости. Ему предстоит решить еще немало задач по разработке вопросов, связанных с дальнейшим осуществлением и развитием хозяйственной реформы, научно обоснованной концепцией темпов развития народного хозяйства, совершенствованием структуры общественного производства, повышением уровня жизни народа.