

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
Министерства обороны

9

1970

ПЛАНОВОЕ 9 СЕНТЯБРЬ ХОЗЯЙСТВО 1970

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

Год издания
47

Партия и экономика 3

Т. Соколов Подъем сельскохозяйственного производства — важнейшая народнохозяйственная задача 13

НАВСТРЕЧУ 50-ЛЕТИЮ ГОСПЛАНА СССР

А. Ефимов Развитие экономического планирования в СССР 20
К 50-ЛЕТИЮ КАЗАХСКОЙ ССР
И КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РЕСПУБЛИКИ

К. Кетебаев

Расцвет экономики Казахской ССР — торжество ленинской национальной политики КПСС 32



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

В. Будавей, Планирование, экономические рычаги и управление производством 40
Л. Пекарский

Д. Львов Экономическая оценка новой техники 47



В ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ ПО ТЕМЕ «ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ КПСС НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»

Высшая школа экономики социализма 57

М. Габдуалин Овладевать экономическими знаниями 58



НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Р. Карагедов Эффективность, рентабельность и фонд поощрения 67
В. Чернявский Плата за фонды и использование производственных мощностей 74



ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

М. Соболев К вопросу об амортизации основных фондов 80



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Ю. Белик, В. Москаленко Н. Киселевский	Книга на актуальную тему	87
	Исследование проблем амортизации в промышлен- ности	90
ИНФОРМАЦИЯ		
В. Воротников	Создание производственных объединений и укру- пнение предприятий — веление времени	94

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев
(главный редактор),
В. А. Баранов,
В. И. Балаш,
А. И. Бужинский,
Л. М. Волохарский,
Г. С. Гапоненко,
Н. Е. Драгичинский,
Н. С. Дьяконов,
А. Н. Ефимов,
В. Н. Ляшин,
Н. А. Павгин,
Н. И. Роговский

Адрес редакции:
Москва,
Проспект К. Маркса, 12
тел. 292-98-28

A04127
Формат бумаги 70 × 108^{1/16} = 3 бум. л.
Тираж 53 340 экз. Цена 30 коп. Индекс 70695
Подписано к печати 21/VIII 1970 г.
Печ. л. 6
Заказ 405

Московская типография № 13 Главполиграфпрома Комитета по печати
при Совете Министров СССР. Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., д. 36.

Партия и экономика

Навстречу XXIV съезду КПСС

В жизни советского общества есть события, представляющие собой исторические вехи на пути нашей страны к коммунизму, вызывающие огромный политический и трудовой подъем в широчайших народных массах. Это съезды Коммунистической партии Советского Союза, созданный и выкованный великими Ленинами. Они светом марксистско-ленинской теории, словно прожектором могучей силы, озаряют перспективы поступательного развития нашего общества, определяют задачи очередного этапа коммунистического строительства, призывают к себе пристальное внимание миллионов и миллионов людей во всем мире.

Сейчас наша партия, весь советский народ с большим воодушевлением готовятся к очередному XIV съезду КПСС. Пленум Центрального Комитета КПСС, состоявшийся 13 июля, принял решение о созыве съезда в марте 1971 года.

Владimir Ильин Ленин, подчеркивая исключительную важность партийных съездов как форумов, выражавших колlettивный разум и волю партии, указывал, что на них разрешение должны ставиться те вопросы, которые «имеют серьезное политическое значение в силу условий момента и вследствие объективного хода общественного развития». На протяжении всей героической истории нашей партии ее съезды обсуждали и решали именно такие вопросы, вооружая коммунистов, всех трудящихся боевой программой революционной борьбы и создания нового общества.

Предстоящий XXIV съезд КПСС будет иметь особое политическое, народнохозяйственное и международное значение, поскольку с увеличением масштабов и усложнением задач коммунистического строительства, подъемом творческой активности масс, дальнейшим развитием социалистической демократии, динамизмом событий на международной арене возрастает роль партии как руководящей и направляющей силы советского общества, политического вождя и организатора народа, а следовательно, повышается и роль ее съездов. XXIV съезд обсудит итоги работы партии и народа за период после XXIII съезда, определит очередные задачи коммунистического строительства, утвердит директивы по новому пятилетнему плану, осуществление которого еще больше укрепит экономическое могущество и оборон способность нашей Родины, повысит жизненный уровень советских людей, явится новым свидетельством выполнения ими своего интернационального долга перед братскими социалистическими странами, международным рабочим классом, мировым освободительным движением.

Партия идет к своему XXIV съезду единой и монолитной четырнадцатимиллионной организацией, тесно сплоченной вокруг ленинского Центрального Комитета, обогащенной новым опытом руководства коммунистическим строительством, опираясь на безграничное доверие и поддержку всего советского народа. Годы, минувшие со временем XXIII съезда, ознаменованы выдающимися историческими событиями —

¹ В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 11, стр. 12.

50-летием Великой Октябрьской социалистической революции и 100-летием со дня рождения В. И. Ленина. Широко и торжественно отмеченные советским народом, всем прогрессивным человечеством, эти славные даты вызвали огромный патриотический подъем в нашей стране, вылились в международные праздники людей труда.

Период после XXIII съезда КПСС прошел под знаком всенародной борьбы за осуществление его решений. Тверд и неуклонно следуя ленинским курсом, определенным Программой КПСС, XXIII съездом и Пленумами Центрального Комитета, партия направляла усилия народа на решение таких взаимосвязанных между собой задач строительства коммунизма, как создание его материально-технической базы, совершенствование социалистических общественных отношений, формирование нового человека. «Главный итог этих лет», — отмечал Центральный Комитет КПСС в своем Обращении к народу в связи с выборами в Верховный Совет СССР в июне 1970 года, — состоит в том, что политика нашей партии, выработанная XXIII съездом и Пленумами ЦК КПСС, обеспечила серьезные успехи в укреплении советского социалистического государства, в упрочении союза рабочего класса и крестьянства, социально-политического и идеиного единства всего нашего общества. Создана прочная основа для дальнейшего продвижения вперед, для решения новых ответственных задач коммунистического строительства. Возросла роль Советского Союза в мировом революционном процессе, его влияние на ход международных событий.

Большая сила нашей партии в том, что во всей своей деятельности она руководствуется марксистско-ленинским учением, опирается на понятие объективных законов общественного развития. Унаследовав от своего военда и учителя В. И. Ленина бережное отношение и творческий подход к революционной теории, непримиримость ко всякого рода ревизионистским и догматическим ее извращениям, к подмене теории буржуазно-либеральной или псевдореволюционной фразой, наша партия развивает и обогащает марксистско-ленинское учение применительно к новым историческим условиям, в тесной связи с жизнью, с общественной практикой. В противоположность всякого рода ревизионистским концепциям, отрицающим руководящую роль партии рабочего класса в строительстве нового общества, проповедующим отход ее от сферы государственной власти, экономики и культуры, КПСС исходит из того, что марксистско-ленинская партия, став партией правящей, взяла на себя историческую ответственность за судьбы страны, призвана направлять все происходящие в ее жизни процессы, осуществлять руководство государственным, хозяйственным и культурным строительством, коммунистическим воспитанием трудящихся. Отсюда возрастающее значение теоретической деятельности партии, призванной прокладывать путем практики, обеспечивать строго научный подход к руководству всеми сторонами жизни общества.

В. И. Ленин рассматривал коммунизм как закономерный результат развития социализма, раскрытия и реализации заложенных в нем возможностей и преимуществ. Уже вскоре после Октябрьской революции, обосновывая программу нашей партии, он говорил: «...начиная социалистические преобразования, мы должны ясно поставить перед собой цель, к которой эти преобразования, в конце концов, направлены, именно цель создания коммунистического общества...». Ленинская партия, поставив перед собой эту великую цель, всегда руководствовалась и руководствуется ею. Полная и окончательная победа социализма в нашей стране создала экономические, социальные и духовные предпосылки для перехода к строительству коммунизма. Исходя из назревших

потребностей общественного развития, партия развернула ленинские идеи о сущности и принципах коммунизма, формах и методах его строительства в целостную, научно обоснованную программу построения коммунистического общества. Освещая советскому народу перспективы его поступательного движения, раскрывая закономерности перехода социализма в коммунизм, она обосновала первостепенное значение создания материально-технической базы для победы коммунизма, разработала научные принципы организации и управления народным хозяйством, указала пути совершенствования социалистических общественных отношений и развития социалистической демократии, пути воспитания коммунистической сознательности у тружеников нашего общества. Вместе с тем ленинская партия вносит большой вклад в разработку актуальных проблем современного мирового развития, международного коммунистического и рабочего движения.

Теоретическая деятельность нашей партии неразрывно сочетается с ее огромной организаторской и воспитательной работой. Это позволяет партии со всей полнотой и последовательностью учитывать, сочетать и координировать интересы и потребности всех классов и социальных групп, всех наций и народностей, всех поколений нашего общества, выступать в качестве организующего ядра всей общественной системы.

Партия считает, что, подобно тому как всякое здание начинают строить с фундамента, так и в гигантском, многолетнем деле строительства коммунизма на первое место выдвигается создание его материально-технической базы. Она придает первостепенное значение научному руководству экономикой — этим сложным и динамичным организмом, развитие которого постоянно рождает все новые проблемы. Необходимость такого руководства особенно очевидна сейчас, когда советская экономика вступает в новый важный этап, когда драматически выросло наше социалистическое производство, усложнились народнохозяйственные связи, бурными темпами развивается научно-техническая революция. Учитывая все это, партия вырабатывает экономическую политику, методы хозяйствования, формы организации и управления, отвечающие нынешнему этапу развития страны. Убедительное свидетельство тому — решения XXIII съезда и последующих Пленумов ЦК КПСС.

Суть экономической политики партии, как определил XXIII съезд КПСС, состоит в том, чтобы на основе всеверного использования достижений науки и техники, индустриального развития всего общественного производства, повышения его эффективности и производительности труда обеспечить дальнейший значительный рост промышленности, высокие устойчивые темпы развития сельского хозяйства и благодаря этому добиться существенного подъема уровня жизни народа, более полного удовлетворения материальных и культурных потребностей всех советских людей.

Говоря о том, что сейчас завершается подготовка плана на следующий пятилетний и XXIV съезд партии предстоит принять новые крупные решения, которые определят пути развития советской экономики на значительный период. Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев в докладе на торжественном заседании, посвященном 100-летию со дня рождения В. И. Ленина, подчеркнул: «К этому большому делу мы стремимся подойти по-ленински, выделив из всего многообразия, из всей цепи экономических задач главное, основное звено. Таким звеном являются повышение эффективности общественного производства, значительное и повсеместное увеличение производительности труда. На решающее значение этой стороны дела указывал еще в первые годы Советской власти Ленин. Теперь, при том уровне развития социалистической экономики, которого мы достигли, у нас есть реальная воз-

¹ В. И. Ленин. Пол. собр. соч., т. 36, стр. 44.

можности обеспечивать быстрый рост экономики преимущественно за счет интенсификации всех ее отраслей.

Главный путь повышения эффективности общественного производства и производительности труда партия видит в широком использовании достижений современной научно-технической революции, которая несет с собой качественные сдвиги в технологии производства, энергетике, орудиях и предметах труда, в организации управления, в характере трудовой деятельности людей, способствует повышению образованности и культуры работников. Это диктует необходимость ускорения научно-технического прогресса, повышения уровня и эффективности научных исследований, быстрейшего внедрения их достижений в народное хозяйство.

Гигантский рост производительных сил в нашей стране, развертывание научно-технической революции настоятельно требуют улучшения планирования, совершенствования управления производством и организации труда. Декабрьский (1969 год) Пленум ЦК КПСС поставил эту задачу в качестве одной из ключевых. Партия считает, что на фронтах строительства коммунистической экономики наука побеждать — это по существу наука управлять. Она придает исключительно важное значение правильной постановке планирования, быстрейшему устранению недостатков в разработке планов, повышению дисциплины и ответственности за их выполнение. Одна из насущных задач состоит в том, чтобы постоянно совершенствовать методы планирования, повышать научно-техническую и экономическую обоснованность и сбалансированность всех разделов как текущих, так и перспективных планов. Партия учит, что перспективные планы, рассчитанные на решение коренных экономических и социальных задач, должны включать в себя и наши цели, и наметки наиболее выгодных путей их достижения, выработанные в результате оценки разных вариантов.

В связи с этим возрастает значение планирования народного хозяйства на основе системы взаимоувязанных планов — долгосрочных, пятилетних и годовых. Лиши на такой основе можно правильно определять цели и конкретные задачи, которые будут решаться в следующем пятилетии, в следующем году. Важная роль в разработке этих планов принадлежит Госплану СССР, который должен обеспечивать в планах наиболее эффективные методы решения вопросов развития всех отраслей экономики, пропорциональное развитие народного хозяйства, повышение эффективности всего общественного производства. В современных условиях в планировании возрастает и роль госпланов союзных республик, министерств и ведомств СССР, которые должны эффективнее решать задачи развития хозяйства союзных республик, отраслей народного хозяйства и промышленности.

На декабрьском (1969 год) Пленуме ЦК КПСС было указано на необходимость совершенствования планового управления, в частности работы Госплана СССР и всего планирующего аппарата. Пленум отметил при этом, что одним из решающих звеньев управления экономикой являются министерства, и выдвинул перед ними задачу возможно быстрее овладеть научно обоснованными методами управления, действенного и гибкого руководства соответствующими отраслями, стать главными организаторами борьбы за научно-технический прогресс, рост эффективности производства и капитального строительства. Последовательное и непреклонное осуществление указаний партии — залог совершенствования всей нашей плановой работы, а следовательно, повышения эффективности общественного производства, дальнейшего роста социалистической экономики.

В борьбе за рациональное использование гигантских производительных сил страны, в наибольшем полном раскрытии преимуществ социали-

стического строя, совершенствование методов и форм руководства хозяйством важнейшее значение имеет экономическая реформа, осуществляющаяся в соответствии с решениями мартовского и сентябрьского (1965 год) Пленумов ЦК КПСС и XXIII съезда партии. Как подчеркнуто в резолюции съезда, суть новой системы планирования и экономического стимулирования состоит в сочетании централизованного отраслевого управления с расширением прав союзных республик, усиления роли экономических методов в руководстве хозяйством, коренным улучшением планирования, расширением хозяйственной самостоятельности и инициативы колlettивных предприятий, в повышении их материальной заинтересованности в результатах своей деятельности.

Осуществляя решения XXIII съезда партии, Пленумы ЦК КПСС, партийные, советские и хозяйствственные органы за последние годы многое сделали для внедрения принципов экономической реформы. Она охватывает одну отрасль народного хозяйства за другой. Как видно из сообщения ЦСУ при Совете Министров СССР об итогах выполнения Государственного плана развития народного хозяйства СССР в первом полугодии 1970 года, к концу этого полугодия по новой системе планирования и экономического стимулирования работало свыше 40 тысяч промышленных предприятий, удельный вес которых во всем производстве промышленной продукции составил 92%. Сейчас завершается переход на новые методы работы всех предприятий в промышленности и на транспорте, они внедряются также в сельском, торговом, капитальном строительстве, материально-техническом снабжении.

«Реформа доказала свою жизненность, — говорил на собрании избирателей в Москве Председатель Совета Министров СССР А. Н. Колыгин. — Мы можем уже отметить ее существенные положительные итоги. Она привела в действие немалые резервы в промышленности, на транспорте, в других отраслях народного хозяйства. Возросла эффективность общественного производства, появился и лучше используются производственные фонды и сырьевые ресурсы. Все это серьезно склонило на уменьшение потерь, увеличение прибыли, что в свою очередь позволяет повысить материальный уровень жизни трудящихся».

Интересы коммунистического строительства требуют, чтобы новые методы планирования и экономического стимулирования применялись не только в производственной сфере, но и в сфере обращения, использовались как непосредственно на предприятиях, так и в системе органов управления. Важно комплексно осуществлять все основные элементы экономической реформы: улучшить систему централизованного планирования и развивать инициативу предприятий; совершенствовать управление производством и улучшать материально-техническое снабжение; всемерно укреплять хозяйственный расчет на основе дальнейшего повышения роли цен, финансов, прибыли, заработной платы и улучшения системы материального поощрения работников.

Особенное большое значение приобретает сейчас задача увеличения производства на действующих предприятиях. На декабрьском (1969 год) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось, что наращивать производство и улучшать качество продукции надо все в большей мере за счет полного и рационального использования уже имеющихся мощностей, обновления оборудования, внедрения достижений современной науки и техники, а также за счет рабочего времени, каждой машины и механизма, к каждой минуте рабочего времени, каждой машине и механизму, к каждой граммме сырья и топлива. Речь идет о том, чтобы постоянно созицерять затраты с полученным результатами, добиваться, чтобы каждый вновьложенный рубль давал максимальную отдачу. В связи с этим необходимо усиливать материальное поощрение за повышение производительности труда и выполнение заданий с меньшим числом работников,

что, как показывает опыт коллектива Щекинского химического комбината, одобренный ЦК КПСС, дает серьезные положительные результаты.

Линия партии на всевременное повышение эффективности общественного производства, ускорение научно-технического прогресса, совершенствование форм организации и методов управления народным хозяйством отвечает коренным интересам советского народа и при его активной поддержке, его самоотверженном труде, последовательно превращается в жизнь, воплощаясь в неуклонном росте общественного богатства. Хотя пятилетка еще не завершена и очень многое зависит от того, как советские люди поработают в оставшееся время, уже сейчас очевидно, что Директивы ХХIII съезда партии выполняются успешно. Произведенный национальный доход страны увеличился со 193,5 миллиарда рублей в 1965 году почти до 275 миллиардов в 1970 году, то есть на 42%. В абсолютном выражении прирост составляет в текущем году в сравнении с 1965 годом огромную сумму — более 80 миллиардов рублей. Это столько же, сколько еще в 1954 году составлял весь национальный доход страны.

Неуклонно развивается социалистическая промышленность — основа всей экономики. Промышленное производство за пятилетку возрастет примерно в полтора раза. Объем валовой продукции промышленности достигнет в 1970 году 366 миллиардов рублей. Прирост будет равен почти всему объему промышленного производства в стране за первые две пятилетки, вместе взятые. В последние годы более высокими темпами развиваются отрасли промышленности, определяющие технический прогресс всего народного хозяйства — электроэнергетика, машиностроение, химическая и нефтехимическая индустрия. Выработка электроэнергии возросла с 507 миллиардов киловатт-часов в 1965 году до 689 миллиардов киловатт-часов в 1969 году, добыча нефти — с 243 миллионов до 328 миллионов тонн, добыча и производство газа — со 129 миллиардов до 183 миллиардов кубических метров.

Последовательное осуществление курса партии на улучшение производств в развитии экономики дало возможность усовершенствовать структуру народного хозяйства и усилить планомерность экономического развития. Успешно выполняется директива ХХIII съезда КПСС о сближении темпов роста производства средств производства и предметов потребления. В итоге общий фонд потребления населения увеличивается в больших размерах, чем предусматривалось, и доля его в национальном доходе возросла.

Предмет особой заботы партии составляет подъем сельскохозяйственного производства. Выполняя решения ХХIII съезда КПСС, мартовского (1965 год) и последующих Пленумов ЦК, партия осуществила крупные меры, направленные на дальнейшее развитие этой жизненно важной отрасли экономики. Увеличились капитальные вложения в сельское хозяйство, возросли поставки селу тракторов, зерноуборочных комбайнов, автомашин и другой техники, а также минеральных удобрений. Труженики колхозов и совхозов с помощью рабочего класса добились в последние годы значительных успехов в развитии сельского хозяйства. Среднегодовое валовое производство сельскохозяйственной продукции в 1966—1969 годах составило 79 миллиардов рублей, что на 12,7 миллиарда рублей больше, чем в предшествующем пятилетии. Положительные результаты достигнуты в развитии главной отрасли сельского хозяйства — производстве зерна. Валовой сбор зерна в 1966—1969 годах составил 162 миллиона в среднем за год и был на 32 миллиона тонн, или почти на 25% больше, чем в 1961—1965 годах. Возросло производство и других сельскохозяйственных продуктов. По-

выселились урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животноводства.

Июльский (1970 год) Пленум ЦК КПСС, отметив достигнутые за последние годы существенные результаты в сельском хозяйстве, в то же время подчеркнул, что если оценивать итоги его развития с позиций удовлетворения все возрастающих потребностей страны в продуктах питания и сырье для промышленности, то нынешний уровень сельскохозяйственного производства нельзя признать достаточным. Темпы развития советской экономики, неуклонное повышение жизненного уровня народа предъявляют к сельскому хозяйству новые, более высокие требования. Пленум выдвинул в качестве одной из главных и первоочередных задач на ближайший период более быстрое развитие сельского хозяйства на основе всевременного укрепления его материально-технической базы и определил важнейшие пути решения этой задачи — оснащение колхозов и совхозов передовой современной машинной техникой, обеспечение их минеральными удобрениями, широкой мелиорацией земель. Осуществление решений июльского Пленума ЦК КПСС является крупным акцентом в создании материально-технической базы коммунизма в нашей стране.

На основе неуклонного подъема социалистической экономики расстает материальное благосостояние советского народа. С 1968 года минимальная заработная плата повышенна до 60 рублей. Внесен ряд существенных изменений в пенсионное законодательство, увеличен размер пенсий, гарантировано обеспечение пенсиями и пособиями членов колхозов. В целом реальные доходы в расчете на душу населения увеличиваются за пятилетие на 33%. Это больше, чем было запланировано. В повышении материального благосостояния тружеников все более важное место занимают общественные фонды потребления, за счет которых обеспечиваются бесплатное образование, медицинское обслуживание, выдача стипендий, выплата пенсий, пособий и других видов социального обеспечения и социального страхования, предоставление бесплатных или льготных путевок в санатории и дома отдыха, оплата отпусков, содержание детских учреждений. За годы текущей пятилетки выплаты и льготы из фондов общественного потребления возрастают на 98 миллионов рублей, то есть более чем в полтора раза в сравнении с предыдущей пятилеткой. Из года в год в стране расширяется жилищное строительство. Сейчас в городах и сельской местности ежегодно вводятся в эксплуатацию жилые дома общей площадью более 100 миллионов квадратных метров.

По достоинству оценивания достижения в развитии экономики, партия трезво и самокритично анализирует положение дел, сосредоточивает внимание на нерешенных задачах, указывает пути их решения, преодоления возникающих трудностей и устранения имеющихся недостатков, наиболее рационального использования всех наших возможностей и резервов для дальнейшего повышения эффективности общественного производства, подъема материального и культурного уровня жизни народа. На декабрьском (1969 год) Пленуме ЦК КПСС были подвергнуты критике недостатки в различных отраслях нашего народного хозяйства. Отмечалось, что приходится еще сталкиваться со стремлением некоторых работников уходить от решения порученных им дел, с попытками снять с себя ответственность за улучшение в развитии отдельных участков и перенести ее на другие органы. Вместе с тем в министерствах и ведомствах есть еще хозяйственные руководители, которые не доверяют предпринятиям. На Пленуме указывалось, что отдельные отрасли из года в год не выполняют плановых заданий, в частности по наращиванию новых мощностей; ряд министерств допускает длительное омртвление капитального оборудования для новых про-

мышленных предприятий; в отдельных отраслях заработка плата рас-тер быстрее производительности. Широко распространились такие не-терпимые явления, как занятие министерствами плановых заданий своим предприятиям по производству продукции в первые месяцы го-да, частая смена плановых показателей, неритмичная работа предпринятий.

Декабрьский (1969 год) Пленум ЦК КПСС со всей решительностью потребовал покончить с бесхозяйственностью и расточительством, под-нять дисциплину и ответственность на всех уровнях, непримиримо бор-оться против косности и бюрократизма, обеспечить полное использо-вание резервов производства в народном хозяйстве. Указано на необ-ходимость шире развивать критику и самокритику, повышать требова-тельность к кадрам, проявляя непримиримость в тех случаях, когда тот или иной работник не желает прислушиваться к критике, не хочет учить-ся, систематически нарушает партийную и государственную дисциплину, нечестен перед партией.

В. И. Ленин учил, что всякой живой и жизненной партии, безуслов-но, нужны критика и самокритика. Это закон, непременное условие раз-вития партии, осуществление ею руководящей роли в обществе. Ленин-ская партия придает принципиальное значение развитию и поддержке деловой критики и самокритики недостатков и упущений, всего негод-ного и устаревшего, что мешает работе. Она считает насущным требо-ванием времени, непременным условием нашего успешного движения вперед укрепление партийной, государственной и трудовой дисциплины, повышение организованности во всех сферах общественной жизни.

Уделяя максимум внимания экономическим проблемам, партия в то же время направляет усилия народа на решение всего комплекса задач коммунистического строительства. Она придает важнейшее зна-чение совершенствование социалистических общественных отношений, развитие обеих форм собственности — общенародной и колхозно-ко-оперативной — в направлении создания единой коммунистической соб-ственности, постепенному сгущению существенных различий между го-родом и деревней, между физическим и умственным трудом. Партия постоянно крепит союз рабочего класса и крестьянства, который был и остается незыблемой основой нашего строя, залогом все новых побед на пути к коммунизму. Под направляющим воздействием партии все более крепнет братская дружба народа нашей страны, последователь-но осуществляется ленинский курс на всестороннее сближение наций, усиление их взаимопомощи в хозяйственном строительстве, улучшение взаимного обмена достижениями материальной и духовной культуры, на преодоление остатков национализма. В осуществлении ленинской национальной политики важную роль играют совершенствование разви-тия производственных сил, комплексное развитие и специализация хозяйства союзных республик и экономических районов, правильное сочетание территориального планирования с отраслевым принципом управления народным хозяйством.

Партия постоянно заботится о дальнейшем укреплении Советского государства и развития социалистической демократии, решая эти за-дачи в неразрывном единстве. Она всемерно повышает роль Советов, профсоюзов, комсомола, культурных, научных, технических и других массовых организаций, вовлекает все более широкие слои трудящихся в управление государственными и общественными делами, в руковод-ство производством. Выборы в Верховный Совет СССР, состоявшиеся в июне 1970 года, явились новым торжеством социалистического демо-кратизма, убедительной демонстрацией единства партии и народа. Раз-вивая и совершенствуя социалистическую демократию, партия всегда подчеркивает необходимость соединения инициативы и самодавительства

mass с централизованным руководством, высокой организованностью и сознательной дисциплиной всех членов общества. Жизнь учит, что социалистический демократизм невозможен с мелкобуржуазной рас-пущенностью и стихией, с индивидуалистическим своеобразием и анархи-ческим пренебрежением гражданским долгом, с любыми действиями, наносящими ущерб общественным интересам.

В центре внимания ленинской партии — коммунистическое воспита-ние трудящихся, воспитание нового человека. Социализм принес совет-ским людям образование и просвещение, неизмеримо обогатил и воз-высил духовную жизнь общества. Советский Союз ныне в подлинном смысле — страна передовой культуры и науки, высоко несущая знамя социального и научно-технического прогресса, осуществляющая самые смелые, самые дерзновенные мечты человечества. За годы Советской власти выросли поколения людей, воспитанных в духе беззаветной пре-данности коммунистическим идеалам, убежденных в правоте нашего дела. Это создает благоприятные условия для решения все более слож-ных задач формирования нового человека, гармонически сочетающего в себе высокую идейность, трудолюбие и организованность, духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство.

Ленинская партия воспитывает советских людей в духе преданно-сти коммунистическим идеалам, коммунистического отношения к труду и общественной собственности, в духе социалистического патриотизма и пролетарского интернационализма, в духе непримиримости к бур-жуазной идеологии. Сейчас, когда в мире все острее развертывается борьба между капитализмом и социализмом, особое значение приобретает повышение идейной стойкости и революционной бдительности каждого советского человека. Партия учит, что в борьбе против буржуазной идеологии нет и не может быть никаких компромиссов, поскольку это борьба классовая, борьба за укрепление позиций социализма и коммунизма. Она решительно выступает против аполи-тичности, частнособственнических пережитков и мещанских настроений, проявленияй нигилистического отношения к идеалам и завоеваниям со-циализма, против проникновения буржуазных и ревизионистских взгля-дов, за честкость и ясность идейных позиций, за последовательную ком-мунистическую партийность.

Будущее планов коммунистического строительства в СССР зависит не только от наших внутренних усилий, но и в немалой степени от того, как развертывается борьба двух систем, как развиваются события в мире. В связи с этим ленинская партия уделяет пристальное внима-ние международным проблемам, строит всю свою внешнеполитическую деятельность на принципах, разработанных великим Лениным. Цель внешней политики Советского государства, как сформулировано в ре-шениях ХХIII съезда КПСС, состоит в том, чтобы обеспечить вместе с другими социалистическими странами благоприятные международные условия для построения социализма и коммунизма; крепить единство и сплоченность социалистических стран, их дружбу и братство; поддер-живать национально-освободительные движения и осуществлять все-стороннее сотрудничество с молодыми развивающимися государствами; последовательно отстаивать принцип мирного сосуществования госу-дарств с различным общественным строем, давать решительный отпор агрессивным силам империализма, избавить человечество от новой ми-ровой войны. Коммунистическая партия следует этому курсу, одобряя-щему советским народом, всем прогрессивным человечеством.

Являясь составной частью международного коммунистического движени-я, наша партия твердо стоит на испытанных марксистско-ленин-ских позициях пролетарского интернационализма, делает все от нее зависящее для укрепления единства этого движения, решительно вы-

ступает против правого и «левого» ревизионизма. Марксисты-ленинцы всего мира высоко оценивают политическую и практическую деятельность КПСС, значение накопленного ею богатейшего опыта руководства революционным преобразованием общества, ее вклада в мировой революционный процесс. Это еще раз убедительно показало Международное собрание коммунистических и рабочих партий 1969 года.

«Ум, честь и совесть нашей эпохи» — так назвал Коммунистическую партию ее основатель и вождь В. И. Ленин, и эти крылатые, известные миллионам людей слова подтверждены всем ходом исторических событий, всем течением общественной жизни. На современном этапе роль партии как руководящей и направляющей силы советского общества, авангарда всего народа особенно велика. Перед лицом сложных политических и организационных задач партия постоянно совершенствует формы и методы своей деятельности, постоянно забочится строгим соблюдением ленинских норм партийной жизни и принципов партийного руководства, повышением боеспособности всех партийных организаций, дальнейшим укреплением связей с широкими массами трудящихся.

Предстоящий XXIV съезд КПСС явится еще одной важной вехой на пути нашей страны к коммунизму. Подготовка к съезду — дело всей партии, всего народа. «Надо идти вперед, надо смотреть вперед» — учил В. И. Ленин, — надо принести на съезд продуманный и внимательно, общим трудом, общими усилиями всех членов партии *переработанный практический опыт хозяйственного строительства*¹. Идея наставучу съезду, партия, весь наш народ с еще большим энтузиазмом решают великие задачи строительства коммунизма. День ото дня в стране все шире развертывается социалистическое соревнование в честь съезда, растет политическая и трудовая активность масс.

Под испытаным руководством ленинской партии советский народ — первооткрыватель и первоотстроитель нового общества — добьется полной победы коммунизма.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. сот., т. 40, стр. 142.

Т. Соколов,
первый зам. председателя
Госплана СССР

Подъем сельскохозяйственного производства — важнейшая народнохозяйственная задача

Создание наряду с могучей промышленностью прещетвата, всесторонне развитого и высокопродуктивного сельского хозяйства — обязательное условие построения коммунизма.

Программа Коммунистической партии Советского Союза

Сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей материального производства. Успешное его развитие во многом определяет рост производства в других отраслях народного хозяйства, непосредственно влияет на повышение уровня материального благосостояния советского народа. Экономическая основа развития сельскохозяйственного производства — непрерывный рост и наилучшее использование производительных сил колхозов и сельхозпредприятий, улучшение организации производства и методов хозяйствования, неуклонный подъем производительности труда, строгое соблюдение государственной и трудовой дисциплины.

За последние годы в сельском хозяйстве нашей страны произошли большие изменения. На основе решений мартовского (1965 год) Пленума ЦК КПСС, директив XXIII съезда партии, а также решений майского (1966 год) и октябрьского (1968 год) Пленумов ЦК КПСС были приняты меры по усилению материально-технического оснащения сельского хозяйства и экономическому стимулированию колхозно-совхозного производства. Осуществляется намеченная Коммунистической партией программа роста энерговооруженности колхозов и совхозов, химизации и механизации земель, подъема культуры семеделия и животноводства.

Последовательное проведение в жизнь принципа материальной заинтересованности рабочников сельского хозяйства через систему хозрасчетных отношений позволяет повысить их заинтересованность в увеличении производства продукции, в экономном расходовании материальных и финансовых ресурсов. Важное значение для развития колхозного строя имеют состоявшийся в прошлом году III Всесоюзный съезд колхозников и принятый на нем Примерный устав колхоза. Все это дало положительные результаты. Колхозы и совхозы добились существенного роста производства продукции. Так, в 1961—1965 годах производство зерна составляло 130,3 миллиона тонн, хлопка-сырца — 4,9 миллиона, сахарной свеклы — 59,2 миллиона, масла (в убойном весе) — 9,3 миллиона, молока — 64,7 миллиона тонн, а за 1966—1970

годом, по предварительным данным, оно составит соответственно 164,8 миллиона тонн; 5,95; 81; 11,5; 81 миллиард тонн.

Рост сельскохозяйственного производства — результат последовательного превращения Коммунистической партией в жизнь курса на ускоренное развитие производительных сил деревни. За 1966—1970 годы сельское хозяйство получит 1468 тысяч тракторов, 724 тысячи грузовых автомобилей, 468,5 тысячи зерноуборочных и 106,4 тысячи силоуборочных комбайнов, минеральных удобрений почти в 2 раза больше, чем в предыдущий пятилетке. Общее потребление электроэнергии в сельскохозяйственном производстве возрастет за это время примерно в 3 раза.

Сейчас уже можно сказать о тех богатых плодах, которые принесла новая хозяйственная политика партии колхозам и совхозам строительства. Рост валового производства продукции земеделия и животноводства позволил увеличить государственные закупки сельскохозяйственных продуктов. Так, среднегодовой объем государственных закупок зерна в 1966—1969 годах возрос по сравнению с 1962—1965 годами на 25%, скота — на 28, молока — на 33, яиц — на 50, шерсти — на 10%. Значительно окрепла экономика колхозов и совхозов. Среднегодовой валовой доход колхозов за последние четыре года составил 20 миллиардов рублей, что на 5,8 миллиарда рублей (почти на 30%) больше, чем за предшествующие четыре года. Среднемесячная оплата труда колхозников повысилась на 33%, а работников совхозов — на 26%. За 1965—1969 годы в сельской местности построено жилых домов общей полезной площадью 148,5 миллиона квадратных метров. Значительно расширились работы по газификации и завершению сплошной электрификации сельских районов. Растет сеть клубов, кинотеатров, сельских библиотек, предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания.

Однако, отмечая бесспорные успехи в развитии сельского хозяйства, достигнутые в последние годы, было бы неправильным полагать, что уже все проблемы колхозного и совхозного производства решены.

Быстрое развитие советской экономики, рост населения страны, повышение уровня оплаты труда во всех отраслях народного хозяйства, а следовательно, и платежеспособного спроса населения обуславливают все более высокие требования к сельскому хозяйству и отраслям, перерабатывающим его продукцию.

Состоявшийся в июле этого года Пленум ЦК КПСС заслушал и обсудил доклад Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева «Очередные задачи партии в области сельского хозяйства» и принял по этому вопросу развернутое постановление. Пленум определил четкую, научно обоснованную программу его дальнейшего ускоренного развития. Предстоящая пятилетка должна стать пятилеткой дальнейшей интенсификации сельского хозяйства, усиления его материально-технической оснащенности и повышения эффективности производства на основе быстрого внедрения достижений научно-технического прогресса, совершенствования производства и организации труда, улучшения использования производственных фондов и капитальныхложений.

Ключевой проблемой по-прежнему остается производство зерна, среднегодовой валовой сбор которого должен составить в следующей пятилетке 195 миллионов тонн вместо 164,8 миллиона тонн в текущей пятилетке. На 1971—1975 годы устанавливается твердый неизменный план закупок зерна в размере 60 миллионов тонн в год. За пятилетие колхозы и совхозы должны продать как минимум 35% зерна сверх плана.

Пленум также поставил задачу ежегодно увеличивать государственные закупки продуктов животноводства и установил на 1975 год государственный план закупок скота и птицы, молока, яиц, шерсти. Каждый колхоз и совхоз должны ежегодно продавать государству не менее 8—10% животноводческой продукции сверх плана по повышенным ценам.

При планировании развития отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, следует исходить из поступления сверхплановой сельскохозяйственной продукции в более значительном объеме, так как для совхозов и колхозов определен лишь минимальный размер сверхплановых закупок. Кроме того, надо использовать и такой резерв, как излишки продукции, производимой в личных хозяйствах сельских жителей.

Работники центральных и республиканских плановых органов и соответствующих ведомств должны проследить за ходом доведения планов до областей, районов, колхозов и совхозов. Это необходимо для предотвращения имеющих место фактов занижения или завышения планов. Не только республика, край и область, но и каждый район, колхоз, совхоз должны иметь реальный пятилетний план продажи государству сельскохозяйственной продукции с разбивкой по годам.

В решениях июльского Пленума ЦК КПСС указывается на необходимость комплексного планирования сельского хозяйства, ибо только при этом условии можно обеспечить надлежащую планомерность и пропорциональность не только в сельском хозяйстве, но и во всей экономике страны. Но на будущую пятилетку надо иметь взаимосвязанный план: по развитию сельскохозяйственного производства, отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, а также сельхозмашиностроения, производства удобрений, средств защиты растений, сельского строительства, здравоохранения, народного образования, кулинарии и на селе.

Расширение масштабов сельскохозяйственного производства, развитие производительных сил общества, прогресс науки и техники превратят сельское хозяйство в отрасль с широкими межотраслевыми производственными связями, объективно развивающимися с ростом общественного разделения труда. Этот процесс предъявляет особые требования к теории и практике планирования сельского хозяйства. Суть этих требований вытекает из того, что существенное улучшение планового руководства в современных условиях не может быть обеспечено лишь за счет совершенствования отраслевого планирования. Оно может быть достигнуто посредством глубокого и всестороннего экономического обоснования развивающихся хозяйственных связей между отдельными отраслями материального производства.

На современном этапе советской экономики данная необходимость особенно остро проявляется в соотношении развития промышленности и сельского хозяйства. Она определяется, во-первых, тем, что промышленность и сельское хозяйство — основные отрасли общественного производства, оказывающие решающее влияние на ход развития всей экономики страны. Поэтому от правильной организации экономических связей между ними в решающей степени зависит успешное выполнение плановых заданий по созданию государственных материальных резервов и повышению жизненного уровня советского народа. Во-вторых, эта необходимость определяется тем, что уровень и темпы развития сельского хозяйства непосредственно зависят от уровня и темпов развития промышленности и особенно таких ее отраслей, как машиностроение, химическая промышленность и др.

Устойчивый прогресс сельского хозяйства возможен только на базе его последовательной индустриализации, что выдвигает задачу соот-

вествующей перестройки структуры промышленного производства в пользу отраслей, обслуживающих сельское хозяйство. Основой такой перестройки является совершенствование централизованного планирования в направлении наиболее эффективного определения народнохозяйственных пропорций. Сейчас, когда в нашей стране созданы мощные производительные силы, стало возможным рассматривать потребности сельского хозяйства как один из определяющих факторов быстрого развития народного хозяйства в целом. В связи с этим на развитие сельского хозяйства в 1971—1975 годах направляется 77,6 миллиарда рублей капиталовложений, или на 72% больше, чем в 1966—1970 годах, при увеличении их в целом по народному хозяйству на 41,8%.

Общий объем капитальных вложений в сельское хозяйство с учетом средств колхозов и капитальных вложений в отрасли, непосредственно связанные с развитием сельского хозяйства, составит по всем источникам финансирования более 156 миллиардов рублей и возрастет по сравнению с текущей пятилеткой на 56%. Следует отметить, что удельный вес этих капитальных вложений в общем их объеме по народному хозяйству в будущем пятилетке значительно увеличится и составит 33% против 29,7% в текущей пятилетке.

В связи с этим остро стоит задача улучшения использования капитальных вложений в народном хозяйстве. Речь идет прежде всего о резком сокращении сроков строительства, концентрации средств на важнейших объектах, осуществлении наиболее экономичных проектных решений. Использование имеющихся возможностей позволит существенно поднять эффективность общественного производства и будет способствовать быстрому развитию сельского хозяйства.

В новом пятилетнем плане предусматривается значительное увеличение производственных мощностей Министерства сельского строительства СССР, всенародное содействие развитию межкохозяйственных строительных организаций. Достаточно сказать, что объем подрядных работ, которые будут выполнены межкохозяйственными строительными организациями в следующей пятилетке, увеличится по сравнению с текущей в 2 раза и составит в 1975 году свыше 4 миллиардов рублей.

В 1971—1975 годах намечается значительно увеличить мощности предприятий, производящих тракторы, сельхозмашин и минеральные удобрения. Сельскому хозяйству будет поставлено 1700 тысяч тракторов, 1100 тысяч грузовых автомобилей, до 1500 тысяч тракторных прицепов, до 54 тысяч зернобуровочных и 230 тысяч силосогрузобуровочных комбайнов, 87 тысяч экскаваторов, 82 тысячи бульдозеров, до 42,5 тысячи скреперов. При этом значительны повысится единичная мощность и производительность тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин. Например, 73% поставляемых сельским хозяйством зернобуровочных комбайнов будут новых типов («Нива» и «Колос»), пропускная способность которых почти в 1,5 раза больше, чем действующих комбайнов СК-4.

Вместе с тем следует отметить, что в использовании техники в сельском хозяйстве имеются серьезные недостатки. За последние годы средняя дневная выбытка по ряду машин в отдельных случаях снизилась. Одна из причин этого — отсутствие во многих колхозах и совхозах ремонтных мастерских, пунктов технического обслуживания и оборудования для технического обслуживания машин. Поэтому в новом пятилетнем плане предусматривается большая программа строительства мастерских и пунктов технического обслуживания. На эти цели предполагается выделить капитальные вложения в размере 1,6 миллиарда рублей (700—800 миллионов рублей в текущей пятилетке). Недопользование мощностей тракторов и комбайнов во многих хо-

зяйствах объясняется также недостатком необходимого набора прицеленных (навесных) машин и транспортных средств, а также необеспеченностью квалифицированными кадрами.

Особенно многое предстоит сделать для оснащения машинами и оборудованием животноводства, которое в этом отношении является наиболее отсталой отраслью. В предстоящей пятилетии намечено довести объем производства и поставки техники для животноводства и кормодобывания до 6 миллиардов рублей, или увеличить в 2 с лишним раза по сравнению с 1966—1970 годами. Так, производство доильных установок увеличится в 2 раза, транспортеров для уборки помещений — в 1,6, раздатчиков кормов — в 2,5, клеточных батарей для выращивания птицы — в 1,9, силосоуборочных комбайнов более чем в 2 раза. Это позволит комплексно механизировать большинство типовых животноводческих помещений, применить более совершенную технологию содержания скота и птицы, а также заготовки кормов.

В последнее время одним из прогрессивных направлений в развитии производства продуктов животноводства стала организация и строительство крупных животноводческих комплексов (по откорму от 10 до 100 тысяч голов крупного рогатого скота и свиней) на промышленной основе, которые будут сооружаться вблизи промышленных городов. Всего в предстоящей пятилетии намечено построить 1500 таких комплексов. Они будут создаваться как дополнение к ныне имеющимся колхозам и совхозам фермам.

Всенародное одобрение получила инициатива ряда промышленных министерств — значительно увеличить выпуск техники, требующейся полеводству и животноводству, не снижая объема производства основной продукции. Так, Министерство авиационной промышленности намечено увеличить выпуск оборудования для птицефабрик, поставку труб и арматуры для дождевальных установок; Министерство судостроительной промышленности — выпуск самодвижущихся высокопроизводительных дождевальных установок и запасных частей; Министерство тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения — расширить производство машин и оборудования для механизации ферм, а также запасных частей и узлов для машин.

В связи с этим встает проблема кооперирования предприятий машиностроительных отраслей по производству сельскохозяйственной техники. Госплан СССР предусматривает это: будут приняты необходимые меры, с тем чтобы все отрасли промышленности внесли свой вклад в ускоренное развитие сельского хозяйства.

Комплексная механизация сельскохозяйственных работ предполагает дальнейшую электрификацию сельского хозяйства. Потребление электроэнергии на селе в 1971—1975 годах возрастет вдвое и достигнет в 1975 году 75 миллиардов киловатт-часов, а электрические мощности увеличатся по сравнению с 1970 годом в 1,5 раза. Все перечисленные мероприятия по механизации сельского хозяйства позволят повысить энергоооруженность труда почти на 70%.

Важнейшим средством подъема сельского хозяйства, дальнейшего роста производительности зерна, мяса, молока и других продуктов является повышение темпов его химизации. В последние годы промышленность увеличила производство и поставки колхозам и совхозам минеральных удобрений, гербицидов и других средств защиты растений. Количества удобрений, вносимых на 1 га пашни с 1958 по 1969 год возросло с 11,5 до 40,3 килограмма в действующем веществе (в расчете на всю площадь пашни). Однако потребность сельского хозяйства в минеральных удобрениях удовлетворяется не полностью. В качестве и ассортименте их имеются существенные недостатки.

В новой пятилетке предстоит заложить в действие мощности по вы-

пуска минеральных удобрений в объеме 40 миллионов тонн, а производство туков довести в 1975 году до 90 миллионов тонн. Поставки сельскому хозяйству минеральных удобрений и кормовых фосфатов составят 75 миллионов тонн. Чтобы выполнить программу химизации сельского хозяйства, в течение пятилетки предстоит построить 16 новых заводов и 110 крупных цехов на действующих предприятиях, 42 новых производства по выпуску химических средств защиты растений.

Необходимо не только резко увеличить производство, но и повысить качество минеральных удобрений. Следу должны поступать комплексные высококонцентрированные удобрения. Повышение концентрации питательных веществ в удобрениях позволяет сократить объем их перевозок, снизить затраты труда и средств при хранении удобрений, значительно уменьшить потребность в складах, а также в машинах для перевозки и внесения их в почву.

Осуществление мероприятий по улучшению качества удобрений требует организации серийного выпуска комплектного оборудования для тукосмесительных установок и машин для приготовления смешанных удобрений в колхозах и совхозах.

Технический прогресс в производстве минеральных удобрений будет основываться на экономически целесообразном укрупнении единичных мощностей, внедрении более совершенных технологических процессов, широком применении автоматизированных систем управления производствами и предприятиями, замене устаревшего оборудования новым. Так, в промышленности азотных удобрений вместо действующих в настоящее время установок по производству аммиака из природного газа мощностью 150—300 тонн в сутки предусматривается внедрение крупных агрегатов мощностью до 1,5 тысячи тонн в сутки. В производстве фосфоратных удобрений внедряются новые крупные установки для получения экстракционной фосфорной кислоты и новых электропечей для получения фосфора мощностью до 30 тысяч тонн в год.

Серьезное внимание в настоящее время уделяется развитию мелиорации земель. В соответствии с решениями майского (1966 год) Пленума ЦК КПСС в стране проводятся большие работы по мелиорации. В предстоящем пятилетии запланировано ввести в действие 3 миллиона гектаров новых орошающих земель, построить мелиоративные системы в переувлажненных районах на площади 5 миллионов гектаров, в том числе с закрытым дренажем — 3 миллиона гектаров. На площади 8 миллионов гектаров должны быть выполнены работы по улучшению лугов, пастбищ и других угодий. Осуществляется строительство новых и реконструкция действующих оросительных систем.

Сбор зерна с орошаемых земель в 1975 году должен составить примерно 10—12 миллионов тонн (4,3 миллиона тонн в 1969 году). Для решения этой задачи намечается орошение больших земельных площадей на Украине, в Краснодарском и Ставропольском краях, в районах Среднего и Нижнего Поволжья и междууречья Волги и Урала.

Как известно, на майском (1966 год) Пленуме ЦК КПСС была поставлена задача полностью обеспечить в ближайшие годы потребности страны в рисе за счет собственного производства. Значительно расширить его посевы позволит сооружение в 1973 году Кубанского водоразделника. Будут продолжены работы по строительству рисовых систем в Кзыл-Ординской, Сырдаринской, Чимкентской, Астраханской, Ростовской областях, в Приморском крае и Каракалпакской АССР. В результате этого производство риса в стране к концу пятилетки составит примерно 2 миллиона тонн.

Дальнейшее развитие получает орошение земель в районах хлопководства, где предусмотрено завершить строительство Нукусского,

Токтогульского, Тахиаташского, Андижанского и других крупных гидроузлов. Нарапиваются темпы мелиоративных работ в центральной и нечерноземной полосе, на Дальнем Востоке, Украине, в Белоруссии и республиках Прибалтики.

Колхозам и совхозам необходимо обеспечить наиболее эффективное использование каждого гектара орошаемых и осущеных земель.

Большие задачи в связи с этим встают перед научно-исследовательскими институтами, которым необходимо разработать агротехнические рекомендации и методику по эффективному использованию орошаемых земель.

Плановые же органы совместно с министерствами мелиорации и водного хозяйства, сельского хозяйства, Союзсельхозтехникой, соответствующими машиностроительными министерствами и местными органами необходимо принять все меры для выполнения намеченной программы мелиоративных работ.

Улучшение практики централизованного планирования, развитие хозяйственной инициативы колхозов и совхозов, расширение и углубление товарно-денежных отношений создают необходимые материальные и экономические предпосылки для осуществления последовательной интенсификации сельскохозяйственного производства, повышения его эффективности.

Сосредоточение внимания центральных плановых органов на обосновании общесоциалистических и материально-вещественных народнохозяйственных пропорций предполагает предоставление большей самостоятельности колхозам и совхозам в определении структуры их производства, в вопросах установления хозяйственных связей, мобилизации резервов, материального стимулирования работников и т. д. Особо важное значение при этом уделяется вопросам осуществления производственных связей каждого сельскохозяйственного предприятия с государством, с заготовительными и торгующими организациями, с промышленными предприятиями. Механизмом, позволяющим рационализировать эти связи, сделать их наиболее эффективными, является более полное использование товарно-денежных отношений между указанными сторонами на основе всенародного развития и укрепления долговых отношений.

Укрепление материально-технической базы колхозов и совхозов, создание необходимых экономических условий для успешного расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве само по себе еще не обеспечивает решения задач по эффективному увеличению производства сельскохозяйственных продуктов. В связи с этим важнейшее значение имеет ленинское требование проведения практических мероприятий по реализации народнохозяйственных планов.

Для того чтобы колхозы и совхозы могли выполнить установленные высокие задания по продаже государству основных видов продукции, подлагающиеся им материальные ресурсы и финансовые средства должны выделяться сполна, своевременно. Попытки решить те или иные народнохозяйственные проблемы в ущерб развитию сельского хозяйства должны решительно пресекаться.

В ходе развития производства в колхозах и совхозах сельского хозяйства поднимется на более высокую ступень. Выполнение решений киевского Пленума ЦК КПСС явится новым крупным вкладом в создание материально-технической базы коммунизма в нашей стране.

В декабре этого года исполняется 50 лет со дня принятия 8-м Всесоюзным съездом Советов плана ГОЭЛРО — первого перспективного плана развития народного хозяйства нашей страны, разработанного под непосредственным руководством Владимира Ильинича Ленина, а в феврале 1971 года — 50 лет создания Госплана.

План ГОЭЛРО являлся составной частью ленинской программы Коммунистической партии по коренному преобразованию страны. В. И. Ленин глубоко научно обосновал политику Советского государства на весь переходный период от капитализма к социализму. Важная роль в ее реализации принадлежала Госплану, местным плановым органам.

Проблемы в этом направлении обзорной статьи директора Научно-исследовательского экономического института при Госплане СССР А. Н. Ефимова «Развитие экономического планирования в СССР» открывает раздел, посвященный юбилею плана ГОЭЛРО и Госплана.

Мы будем благодарны читателям, раскопавшим материалы по истории советского планирования и деятельности плановых органов на разных этапах развития социалистической экономики, которые предоставят их журналу.

А. Ефимов,
директор НИИ
при Госплане СССР,
член-корр. АН СССР

Развитие экономического планирования в СССР

Развитие экономического планирования в нашей стране органически связано с политической и социальной историей Советского государства, с историей развития производительных сил общества. В программах роста советской экономики, в совершенствовании методологии планового руководства хозяйством ярко отразились те крупнейшие сдвиги во всех сферах жизни нашего общества, которые превратили Советский Союз в могучую индустриальную державу, страну передовой науки и культуры.

Мы располагаем громадными, поистине бесценными источниками по истории планирования в СССР. Они содержатся в работах В. И. Ленина, в документах съездов КПСС и Пленумов Центрального Комитета партии, в решениях высших законодательных органов СССР и союзных республик. Глубокие идеи и теоретические положения о планировании мы находим в работах видных деятелей партии и Советского государства, таких, как Ф. Э. Дзержинский, С. К. Орджоникидзе, В. В. Куiblyшев, Г. М. Кржижановский, А. Д. Цюрупа, В. И. Межлаук, Н. А. Вознесенский, а также в многочисленных публикациях, в которых советские ученые — экономисты, историки, социологи, работники системы хозяйственного управления рассматривают отдельные этапы, стороны и проблемы развития экономики СССР и связанные с этим формы и методы плановой работы. Обильные данные для анализа и выводов предоставляет повседневная деятельность плановых и хозяйственных органов, отраженная в методологических разработках и плановых документах.

Создание основ социалистического планирования

Период формирования основ социалистического планирования, занявший немногим более 10 лет, характеризуется крупнейшими событиями и изменениями в военно-политической и экономической обстановке. Рассматривая этот период в свете истории социалистического планирования, можно отметить такие важнейшие явления и процессы, как переход от рабочего контроля над деятельностью предприятий, остававшихся в руках частных владельцев, к непосредственному государственному управлению хозяйством по мере национализации средств производства; переход от планов отдельных предприятий, трестов и отраслей промышленности, планов распределения хлеба, топлива, металла к согласованнию деятельности этих предприятий и отраслей в рамках государственного плана, к составлению первого перспективного плана и на его базе — детальных годовых планов развития народного хозяйства. Механизм руководства планомерным развитием экономики начал создаваться с первых дней установления Советской власти и развивался по мере перехода средств производства в общественную собственность.

В декабре 1917 года был образован Высший Совет Народного Хозяйства (ВСНХ), который стал первым планирующим и координирующими органом Советского государства. На него было возложена задача выработки общих норм и плана регулирования экономической жизни страны, согласование и объединение деятельности центральных и местных хозяйственных учреждений, предприятий. В состав ВСНХ входили главные комитеты по отраслям промышленности. Уже во второй половине 1918 года по планам, утвержденным этими комитетами, работала основная часть крупных предприятий. Одновременно создавались местные советы народного хозяйства, в функции которых входили организация и регулирование экономической жизни района. В мае — июне 1918 года состоялся первый съезд местных советов народного хозяйства, обсудивший планы производства ряда отраслей промышленности.

В условиях военной интервенции и гражданской войны планы предприятий были оперативными заданиями, обеспечивающими нужды обороны. Продукция, произведенная предприятием, поступала в распоряжение определенного главного комитета ВСНХ (по металлу, топливу и т. п.), распределявшего ее централизованно по нарядам.

Социалистическое планирование народного хозяйства опирается на марксистско-ленинское учение об объективном характере экономических законов, о возрастании роли сознательного управления общественным производством в условиях социализма, на общие теории расширенного социалистического воспроизводства. Выдающаяся роль в создании научных основ планирования и системы плановых органов принадлежит В. И. Ленину. Под его непосредственным руководством закладывались основы управления социалистической экономикой.

К важнейшим принципам социалистического планирования, выдвинутым и обоснованным В. И. Лениным, относятся: развитие всей экономики по единому плану; концентрация сил и средств на выполнении главных задач государства; директивность, то есть обязательность выполнения, утвержденных плановых заданий, их четкая адресность; научно-техническая и экономическая обоснованность планов; сочетание перспективного и текущего, отраслевого и территориального планирования; соблюдение требований демократического централизма.

В. И. Ленин подчеркивал, что выполнение единого хозяйственного плана должно опираться на экономический механизм, включающий такие элементы, как хозяйственный расчет, активное использование для

реализации хозяйственной политики товарищеских отношений, материальных и моральных стимулов. Распределение при социализме В. И. Ленин рассматривал как могучий рычаг, способствующий росту производства, повышению качества труда, развитию творческой инициативы трудящихся.

В феврале 1920 года по инициативе В. И. Ленина была образована Государственная комиссия по электрификации России, задачей которой стала разработка плана реорганизации промышленности и экономического подъема России на базе электрификации. Этую комиссию возглавил видный учёный-революционер Г. М. Кржижановский, активное участие в её работе принимали профессора Г. О. Графтио, Е. Я. Шульгин, И. Г. Александров, К. А. Круг, М. А. Шателен и др. За 10 месяцев напряженной работы двухсот учёных и инженеров, лучших представителей научно-технических сил страны, был составлен план электрификации России — план ГОЭЛРО. В декабре 1920 года VIII Всероссийский съезд Советов одобрил его. Это было по существу первый научный перспективный план развития советской экономики. Он охватывал не только энергетику, но и все ведущие отрасли хозяйства, на нем базировались в дальнейшем годовые народно-хозяйственные планы.

В процессе разработки плана ГОЭЛРО были составлены планы развития отдельных экономических районов и намечены перспективы дальнейших изменений в размещении промышленности. Задания плана по различным отраслям и районам были увязаны между собой с помощью балансовых расчетов. Научные и методологические принципы плана ГОЭЛРО советские экономисты развили по мере роста производительных сил страны, накопления опыта, прогресса науки и техники.

22 февраля 1921 года на заседании Совнаркома по докладу В. И. Ленина было принято решение о создании Государственной общеплановой комиссии (Госплана). Председателем её стал Г. М. Кржижановский. В положении о комиссии говорилось, что она создана для «разработки единого общегосударственного хозяйственного плана на основе одобренного VIII съездом Советов плана электрификации и для общего наблюдения за осуществлением этого плана». Через месяц после образования Госплана была сформирована сеть плановых органов во всех отраслях экономики: Промышленная плановая комиссия, Комиссия топливного плана, Межведомственная комиссия по транспорту и др. Они занимались согласованием производственных программ и плановых предложений с общегосударственным планом, установлением очередности работ.

Коммунистическая партия и Советское правительство уделяли работе Госплана большое внимание. Буквально через два дня после того, как было принято решение о его создании, В. И. Ленин в письме к Г. М. Кржижановскому изложил свои соображения о составе президиума и методах работы Госплана. Он выступал против администрирования в плановой работе, требовал правильного использования при составлении планов специалистов всех областей науки и техники, тщательного изучения, проверки, согласования текущих планов с перспективными — планом ГОЭЛРО. «Архиважны» считал В. И. Ленин систематический контроль за выполнением текущих хозяйственных планов, сражение результатов за разные годы и публикацию этих материалов для всеобщего сведения. Предложения по анализу выполнения текущих отраслевых планов и составление на основе этого анализа планов импорта, тарифосбора и т. п. содержались в письмах В. И. Ленина к Г. М. Кржижановскому от 12 и 13 апреля, 25 и 26 мая 1921 года. Заботой об улучшении системы планирования проникнуты и продикто-

ванные в декабре 1922 года В. И. Лениным записки «О придании законодательных функций Госплану», в которых предлагалось усилить компетенцию Госплана, то есть расширить права плановых органов в решении государственных вопросов. Плановая работа, подчеркивал В. И. Ленин, должна базироваться на строго научной, объективной основе, исключающей всякие военные решения.

В первые годы деятельности Государственной плановой комиссии перед ней были поставлены задачи разработки единого общегосударственного плана, рассмотрения и согласования с этим планом производственных программ и плановых предложений хозяйственных организаций, установления очередности работ. Были разработаны конкретные инструкции о порядке составления производственных программ и предложений в плановых комиссиях при наркоматах и областных экономических совещаниях (ЭКОСО). В последующие годы, с восстановлением народного хозяйства, развитием и укреплением социалистического сектора, создавались условия для перехода от разработки отраслевых планов к составлению Госпланом годовых контрольных цифр по всем отраслям.

С переходом к новой экономической политике изменился подход к осуществлению государственного хозяйственного плана, несмотря на то что эта политика не выходила из его рамок. В августе 1921 года был издан декрет о переходе всех промышленных предприятий, подчиненных ВЧХН, на начало хозяйственного (комерческого) расчета. Это означало, что предприятия должны полностью отвечать за безубыточность своей работы, возмещать расходы за счет доходов от реализации продукции и получать, кроме того, определенный доход, прибыль. Организация управления промышленностью опиралась на объединение предприятий (группы), которым предоставлялась достаточно широкая самостоятельность. Всего к середине 1923 года было организовано около 500 таких трестов. В этот период Госплан и плановые органы на местах активно воздействовали на производство и денежное обращение не только прямым, но и косвенным методами, при помощи политики цен, налогов, кредитов, материальных стимулов.

XIV съезд Коммунистической партии в 1925 году, когда уже в основном был восстановлен довесенный уровень промышленного производства, обосновал курс нашей экономики на быстрое создание тяжелой промышленности, прежде всего машиностроения, на высокие темпы социалистической индустриализации страны. Система планирования оказалась на достижение этой цели.

В августе 1925 года были опубликованы первые контрольные цифры (плановые задания) развития народного хозяйства на 1925—1926 годы, а в июне 1926 года правительство утвердило директиву Госплана о подготовке контрольных цифр на 1926—1927 годы. В этот период государственная социалистическая промышленность уже давала более 80% всей промышленной продукции. На 1927/28 хозяйственный год Советское правительство утвердило разработанные Госпланом контрольные цифры не только по народному хозяйству в целом, но и по всем отраслям промышленности. Госплан контролировал выполнение программ хозяйственного строительства.

Объективные меры по эффективности планового руководства народным хозяйством, системы планирования могут служить показатели развития советской экономики. В 1928 году выпуск валовой продукции промышленности по сравнению с 1913 годом увеличился на одну треть, а производство средств производства — более чем наполовину, выпуск продукции сельского хозяйства — на одну четверть, а национальный доход — почти на 20%. Таким образом, довесенный уро-

вень экономики был не только достигнут, но и значительно превзойден при улучшенных народнохозяйственных пропорциях. При этом необходимо иметь в виду, что к 1920 году вследствие несамкванной развязки, причиненной первой мировой войной, военной интервенцией и гражданской войной, объем промышленного производства по сравнению с 1913 годом сократился в 7 раз, а сельскохозяйственного — на одну треть. Таковы были исходные позиции, с которых начали подъем советской экономики.

В 1927 году XV съезд партии принял Директивы по первому пятилетнему плану, в котором были органически увязаны задачи индустриализации страны и перехода на этой основе от мелкотоварного сельского хозяйства к крупному, технически вооруженному.

Первые пятилетние планы экономического развития СССР

Решение задач, связанных с индустриализацией страны и реконструкцией всех отраслей народного хозяйства на базе современной техники, коллектivизацией сельского хозяйства, выдвинуло на первое место форму пятилетнего плана, который представлял собой качественно новую ступень руководства народным хозяйством со стороны государства, позволив полнее учитывать потребности общества и тенденции научно-технического прогресса, сочета в себе текущее планирование с решением перспективных задач в экономической, социальной, культурной области.

Для периода довоенных пятилеток (1928—1941 годы) характерны высокие темпы роста общественного производства при глубоких качественных сдвигах в структуре и уровне производительных сил, окончательный переход от многоукладной экономики к однокуладному социалистическому народному хозяйству. Этот период охватывает три пятилетних плана, осуществление которых изменило весь облик экономики и условия жизни советских граждан. С точки зрения теории, методологии и организации планирования этот этап отличается возросшей ролью и всеобъемлющим характером единого Государственного плана, некоторой унификацией методов его разработки, обоснования и доведения до исполнителей, четкой системой экономических показателей для предприятий, отраслей и районов, развернутым применением балансовых расчетов. Каждый из пятилетних планов имел строго очерченные социально-экономические цели и задачи.

Первый пятилетний план намечал такие задания добывающим и обрабатывающим отраслям промышленности, транспорту, сельскому хозяйству, которые в комплексе обеспечивали ускоренный рост крупной машинной индустрии, способной перевооружить все народное хозяйство на базе социалистических принципов обобществления производства; создание технических и экономических предпосылок для укрепления оборонспособности страны; ликвидацию экономической отсталости национальных республик. Упор был сделан на создание отраслей машиностроения и энергетики. За 1929—1932 годы производство промышленной продукции возросло в 2 раза, а продукции машиностроения — более чем в 4 раза. Производство электроэнергии увеличилось в 2,7 раза. В целом по объему производства первый пятилетний план был выполнен за 4 года и 3 месяца. В сельском хозяйстве удельный вес колхозов и совхозов в производстве продукции достиг в 1932 году 76,1%. Разливая быстрыми темпами тяжелую промышленность, государство постоянно заботилось и об увеличении производства предметов потребления. Темпы его роста составили в 1929—1933 годах в среднем 11,7%.

В период действия второго пятилетнего плана (1933—1937 годы) была завершена техническая реконструкция народного хозяйства, были сохранены достигнутые высокие темпы экономического роста и на этой основе ускорено решение важных социальных проблем. Основные задания пятилетки также были выполнены досрочно (по промышленности — за 4 года и 3 месяца). В 1937 году выпуск валовой продукции промышленности увеличился по сравнению с 1932 годом в 2,2 раза, в том числе производство средств производства — в 2,4 и производство предметов потребления — в 2 раза. Сближение темпов роста обоих подразделений общественного производства свидетельствовало о том, что и в период создания мощной тяжелой индустрии партия и правительство уделяли большое внимание мерам, направленным на повышение уровня жизни народа. Выполнение третьего пятилетнего плана (1938—1942 годы) было перервано в июне 1941 года нападением гитлеровской Германии на СССР.

Довоенные пятилетние планы сыграли выдающуюся роль в экономическом развитии советского общества. С их помощью были сформулированы и решены важнейшие задачи социалистической перестройки в нашей стране: наработана система показателей, охватывающая основные сферы экономики, большое внимание уделялось показателям, отражающим уровень овладения новой техникой, производительности труда и снижения себестоимости продукции; улучшены формы связи отраслевого и территориального планирования; принят единый порядок и единая методология составления планов по отдельным отраслям экономики, районам и республикам.

Разработка пятилетних планов, особенно первого, сопровождалась острой политической борьбой против троцкистов, правых оппортунистов, национал-уклонистов. Коммунистическая партия отвергла антипартийскую концепцию «затухающей кризиса» темпов индустриализации и другие антинаучные взгляды.

В деятельности плановых органов значительное место занимала разработка проблем оптимального соотношения различных элементов процесса расширенного воспроизводства, прежде всего потребления и накопления. При форсированных темпах индустриализации было неизбежно некоторое замедление темпов роста потребления. «Индустриализация СССР», — говорится в Программе КПСС, — великий подвиг рабочего класса, всего народа, который не жалел ни сил, ни средств, сознательно шел на лишения, чтобы вытащить страну из отсталости¹. В 30-е годы, особенно в начале первого пятилетки, удельный вес производственного накопления в национальном доходе возрос. В последующем он несколько снизился, однако в течение всего довоенного периода оставался высоким.

В предвоенные годы заметно усилилась комплексность развития советской экономики. Примером может служить создание второй угольно-металлургической базы страны — Урало-Кузнецкого комплекса, сооружение которого по плану второй пятилетки было направлено около одной четверти капиталовложений в народное хозяйство. Главными звеньями этого комплекса стали Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, которые уже в 1937 году дали треть всей продукции черной металлургии.

Выполнение пятилетних планов знаменовало громадный успех строительства социализма. Советский Союз по объему промышленного производства и национального дохода вышел на первое место в Европе и второе место в мире. Выпуск валовой продукции промышленности в 1940 году по сравнению с 1913 годом увеличился в 7,7 раза.

¹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза», М., 1967, стр. 13.

за, а сельского хозяйства — в 1,4 раза. Национальный доход возрос в 5,3 раза. При этом реальные доходы рабочих промышленности возросли в 2,7, а крестьян — в 2,3 раза.

Таким образом, в предвоенные годы во всех сферах производства и обращения окончательно укрепился новый механизм регулирования экономики по единому плану. Это обеспечило быстрый бескризисный рост народного хозяйства. СССР стал экономически независимой, высокоразвитой страной, промышленность которой была оснащена новейшей техникой, а сельское хозяйство базировалось на крупных государственных и кооперативных социалистических предприятиях. Победа плановой экономики дала возможность преодолеть безработицу, культурную отсталость населения, создать всем народам СССР равные экономические условия для всестороннего развития.

Особенности планирования в период Отечественной войны

В условиях военной экономики существенно изменился характер планового управления народным хозяйством, потребовались новые формы планирования для краткой линии пропорций народного хозяйства, быстрого осуществления территориальных сдвигов в размещении промышленности. Необходимость в оперативных и гибких решениях обусловила сокращение сроков планирования. Основным видом планов в этот период были квартальные народнохозяйственные планы, а также месячные и декадные. Выполнение предприятийми военных заказов контролировалось ежесуточно. Задания по важнейшим видам военной продукции устанавливались Государственным Комитетом Обороны непосредственно заводам. Одновременно определялись и кооперации предприятий по производству деталей и узлов для самолетов, танков и других видов военной техники. Уже через неделю после начала войны вступил в действие мобилизационный народнохозяйственный план на III квартал 1941 года. В августе были составлены такой же план на IV квартал и план на 1942 год по районам Поволжья, Урала, Западной Сибири, Казахстана и Средней Азии. Благодара централизованному плановому хозяйству передача промышленности на военное производство было завершено в течение четырех месяцев.

Временная потеря территории, где производилось 58% стали, 63% угля и большая доля другой продукции, развертывание военных действий в центре Европейской части СССР — все это вынудило в кратчайший срок перебазировать значительную часть предприятий в восточные районы страны. Так была создана индустриальная база, надежно обеспечивающая фронт боевой техникой и боеприпасами. В годы войны промышленное производство на Урале возросло в 3,6 раза, в Сибири — в 2,8, в Поволжье — в 3,4 раза. В колхозах и совхозах восточных районов значительно было расширено производство сельскохозяйственной продукции.

Несмотря на то что фашистская Германия вместе с оккупированными ею территориями выплачивала в 1940 году 50 миллионов тонн стали, а СССР — 18,3 миллиона тонн, уже в 1943 году советская промышленность производила больше военной техники, чем Германия, поставившая себе на службу ресурсы большой части Европы.

Плановая система хозяйствования позволила организовать в условиях ограниченных продовольственных ресурсов снабжение населения необходимым минимумом продовольствия. На государственном нормированном продовольственном снабжении в годы войны находилось около 77 миллионов человек. Это дало возможность рационально использовать имеющиеся ресурсы, сохранить стабильный уровень цен на основные товары. Существенную роль в увеличении продовольст-

венных ресурсов сыграли подсобные сельскохозяйственные предприятия в промышленности и на транспорте.

По мере того как освобождались оккупированные районы страны, началось составление планов восстановления и развития хозяйства этих районов. Впоследствии они стали основой для разработки четвертого пятилетнего плана. После коренного перелома на фронтах войны в 1943 году плановые и хозяйствственные органы приступили к составлению перспективных планов развития ряда отраслей. Были разработаны планы восстановления и развития угольной, металлургической, цветной, нефтяной промышленности, энергетики на 1945—1946 годы. Эти планы начали осуществляться уже в конце войны.

Преимущество плановой экономики был одним из важнейших факторов, позволивших советскому народу сломить военную машину фашистской Германии, освободить от гитлеровского ига многие поборенные фашизмом страны. В годы войны с честью выдержал акзамен весь механизм планового руководства народным хозяйством.

Послевоенный опыт перспективного планирования

В послевоенный период среднесрочное перспективное планирование явилось основной формой решения крупнейших народнохозяйственных задач, связанных с восстановлением хозяйства и переходом страны на более высокую ступень экономического и социального развития. В числе этих задач — ускорение научно-технического прогресса; совершенствование структуры общественного производства и повышение его эффективности; осуществление большого комплекса мер, обеспечивающих рост материального и культурного уровня жизни народа; расширение отношений содружества и взаимопомощи с братскими социалистическими странами.

Этот период отмечен выдающимися достижениями СССР в ряде важнейших областей науки и техники, прежде всего в исследовании космического пространства и использовании атомной энергии в мирных целях. Это закономерный итог индустриализации страны, создания новых отраслей промышленности, подготовки высококвалифицированных кадров рабочих, специалистов и ученых.

В первые годы после окончания войны советская экономика развязалась по заданиям четвертого пятилетнего плана (1946—1950 годы), принятого Верховным Советом СССР в марте 1946 года. война причинила Советскому Союзу огромный ущерб: погибли свыше 20 миллионов человек, страна потеряла около 30% национального богатства. Использование преимуществ единой плановой экономики позволило в короткий срок, уже в 1948 году, достичнуть довоенного уровня промышленного производства, а к концу планируемого периода значительно преынсти его, завершив восстановление народного хозяйства в районах, пострадавших от фашистской оккупации.

В течение пятой пятилетки (1951—1955 годы) продолжался курс на непрерывный рост социалистической экономики и народного благосостояния. В этом плане была предусмотрена широкая программа улучшения пропорций в народном хозяйстве, технического совершенствования производства, ускорения роста производительности труда и снижения издержек производства. Важным хозяйственно-политическим итогом пятой пятилетки было дальнейшее укрепление социалистической системы хозяйства в углублении связей Советского государства со странами мировой социалистической системы.

После завершения пятой пятилетки советское общество располагало всеми необходимыми материальными, политическими и социаль-

ными предпосылками, для того чтобы приступить к созданию материально-технической базы коммунизма, обеспечить быстрый рост всех отраслей народного хозяйства, используя достижения научно-технической революции, все более удовлетворять материальные и духовные потребности народа. В период шестого пятилетнего плана быстро развивались не только отрасли тяжелой промышленности, но и промышленность, производящая предметы народного потребления, повысились темпы внедрения в производство научно-технических достижений.

В семилетнем плане (1959—1965 годы) предусматривалось значительное увеличение абсолютных размеров производства во всех отраслях экономики. Так, намечался прирост промышленной продукции, равный ее приросту за предшествующие 20 лет. С учетом требований научно-технического прогресса планировались внутриотраслевые и межотраслевые пропорции и связи. Первочередное развитие получали отрасли промышленности, определяющие структуру современной экономики: химия, электроэнергетика, машиностроение. Планировались новые сдвиги в размещении производительных сил; на основе восточных районов направлялось более 40% инвестций.

За семилетие основные производственные фонды народного хозяйства возросли почти вдвое. Более чем наполовину увеличился национальный доход. Объем промышленного производства в 1965 году превысил уровень 1958 года на 84% вместо намечавшихся 80%. Было введено в действие свыше 5,5 тысяч новых крупных промышленных предприятий, выявлены и вовлечены в хозяйственный оборот новые природные ресурсы. Все это позволило существенно поднять реальные доходы трудящихся, осуществить социально-экономические мероприятия большого масштаба.

Планирование на современном этапе

После октябрьского (1964 год) Пленума ЦК КПСС партия со средоточила усилия на коренных вопросах совершенствования экономических отношений в нашем обществе, улучшения системы управления народным хозяйством, планирования и стимулирования производства. Были определены принципы экономической политики партии, отвечающие требованиям современного этапа развития страны. Эта политика направлена на обеспечение высоких темпов экономического роста, на создание самого передового в мире по экономической эффективности и научно-техническому уровню народного хозяйства. Главными направлениями стали рост эффективности общественного производства и на этой основе — дальнейшее повышение уровня жизни народа.

Важнейшим средством достижения указанной цели является интенсификация всех отраслей народного хозяйства, наиболее рациональное использование созданного в СССР громадного производственного аппарата и трудовых ресурсов, ускоренное внедрение в первую очередь тех достижений научно-технического прогресса, которые в максимальной степени способствуют экономии общественного труда.

Наращивать производство и улучшать качество продукции, отмечал А. И. Брежнев, мы должны не только за счет новых капитальных вложений и роста численности работников, но и во все большей мере за счет полного и рационального использования уже имеющихся производственных мощностей, внедрения достижений современной науки и техники, а также за счет рационального отношения к каждой минуте

рабочего времени, к каждой машине и механизму, к каждому грамму сырья и топлива.

Разработка мер и путей наилучшего выполнения этой задачи, которая составляет, если можно так выражаться, стратегию нашей экономической политики, были посвящены в последние годы ряд Пленумов ЦК, а также многие решения ЦК КПСС и Советского правительства, принятые в соответствии с курсом, намеченным XXIII съездом партии.

Задания восьмой пятилетки успешно выполняются. Произведенный национальный доход увеличивается за пятилетие на 42% против 37% в предыдущей пятилетке. В абсолютном выражении прирост составляет в 1970 году более 80 миллиардов рублей, то есть столько, сколько еще в 1954 году составляла весь национальный доход СССР. Реальные доходы в расчете на душу населения по сравнению с 1965 годом увеличиваются на 33%. Это больше, чем было запланировано.

Осуществление социальных программ может происходить лишь на основе роста производительности труда. В планах экономического развития СССР этой проблеме уделяется исключительное внимание. Перспективные планы содержат программы развития важнейших производств, вляющих на технический прогресс во всех сферах народного хозяйства. Речь идет о мирном использовании атомной энергии, электроники, о космических полетах, автоматизации и химизации народного хозяйства и т. п. Расширяется программа дальнейшей индустриализации сельского хозяйства на основе коренной реконструкции его технической базы.

В марте будущего года состоится XXIV съезд КПСС, на котором будут рассмотрены и утверждены Директивы по девятому пятилетнему плану (1971—1975 годы). Партии предстоит принять новые решения, которые определят пути развития советской экономики на значительный период времени.

Исклучительно важную роль приобретает в настоящее время постановка планирования. Совершенствование методов планирования, повышение научно-технической обоснованности планов, как текущих, так и перспективных, становится важнейшей задачей.

В современных условиях, когда намного выросли масштабы производства, усложнился его структура, ускорился темп технических и социально-экономических преобразований, особенно важен комплексный подход в планировании. Любая крупная общекооперативная проблема, будь то реконструкция действующего производственного аппарата или развитие топливно-энергетической базы, совершенствование системы коммуникаций или укрепление материально-технической базы сельского хозяйства, неизбежно приобретает комплексный межотраслевой характер. Разработка программ комплексного развития производства требует более высокого уровня планирования его структуры, всестороннего учета в планах закономерностей, определяющих внутриотраслевые и межотраслевые народнохозяйственные связи.

Важным аспектом комплексности в народнохозяйственном планировании является размещение производительных сил в интересах роста национального благосостояния всей страны и каждой из ее республик. За последние десятилетия в Советском Союзе реализуется ряд крупных программ создания мощных территориально-промышленных комплексов, прежде всего в малоносовых районах.

Прогресс общественного производства в большой степени зависит от гармоничного развития народного хозяйства. Это предъявляет высокие требования к обеспечению пропорциональности экономики, сбалансированности всех сторон общественного воспроизводства.

Важным инструментом определения необходимых пропорций в народном хозяйстве является межотраслевой баланс производства и распределения продукции, позволяющий связать в едином целом общекономические и материально-вещественные пропорции общественно-го производства, увязать отраслевые показатели с общими параметрами роста экономики на перспективный период. В настоящее время в нашей стране ведутся широкие исследования проблем, связанных с совершенствованием методов разработки и использованием в планировании различных межотраслевых народнохозяйственных моделей.

Достижению высокой эффективности общественного производства служит проводимая в нашей стране хозяйственная реформа, которая органически сочетает укрепление централизованного планирования с развитием широкой инициативы предприятий, усилением материальной и моральной заинтересованности трудящихся в результатах производства. Такое сочетание выражает незыблемые принципы демократического централизма, которые являются основой руководства наших народных хозяйств. В ходе реформы совершенствуется структура отраслевых и других органов хозяйственного управления, улучшаются методы и стиль их работы.

Одним из главных направлений дальнейшего развития централизованного народнохозяйственного планирования является совершенствование методов разработки перспективных среднесрочных и долгосрочных планов, экономических и социальных прогнозов, исследование факторов экономического роста.

В системе перспективных планов важное место должно быть отведено глобальным плановым проектировкам, рассчитанным на 10—15 лет вперед. С их помощью можно обеспечить преемственность экономической политики от периода к периоду, помимо учета тенденций и последствий научно-технического прогресса, определять развитие общественных потребностей, возможности и пути их удовлетворения. Планы, рассчитанные на длительный срок, дают возможность научно обоснововать структурную политику государства, предопределяющую крупные сдвиги в составе общественного производства.

Конечно, долгосрочные планы, выражющие генеральную линию нашего социально-экономического развития, не могут содержать той степени детализации, адресности и директивности заданий, которая отмечает, например, пятилетние планы. Установка долгосрочных планов следует конкретизировать в отдельных крупных взаимосвязанных программах, выполнение которых может быть организовано в рамках пятилетних планов развития народного хозяйства.

Составной частью системы социалистического планирования является научное прогнозирование. Прогнозы выступают и в роли новинности плана или какой-либо его модификации, а как предплановая стадия работы, имеющая целью выявление тенденций научного, технического и экономического развития. В настоящее время роль научных прогнозов значительно возрастает, что связано с динамичным характером технического прогресса и громадным развитием межотраслевых производственных связей, а также углублением международного социалистического разделения труда стран — членов СЭВ.

Важное народнохозяйственное значение имеют прогнозы природных ресурсов, научно-технического прогресса, демографических и социальных сдвигов, которые в свою очередь предопределяют основные элементы собственно экономического прогноза: воспроизводство рабочей силы, основных производственных фондов, капитальныеложения, уровень жизни населения, народнохозяйственную динамику, развитие отдельных отраслей народного хозяйства и комплексов отраслей, структурные изменения и межотраслевые связи, размещение

производительных сил, финансовые отношения и цены, внешнеэкономические связи.

На основе глубокого анализа истории развития народного хозяйства и его современного состояния, предвидения тенденций дальнейшего прогресса экономики с помощью системы научных прогнозов мы получаем возможность формулировать хозяйственно-политическую концепцию народнохозяйственного плана, предусматривающую в нем пути наиболее полного удовлетворения потребностей общества, решения ключевых социально-экономических задач.

В. И. Ленин уча, что главной задачей пролетариата и всех тружеников после завоевания власти является «положительная или созидающаяся работа наложена чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей»¹. Полувековой опыт общегосударственного планирования в СССР, опыт развития других социалистических стран показал миру жизненность и высокую эффективность ленинских принципов социалистической организации экономики. Полнотью подтверждилось ленинское предвидение громадного ускорения развития общества, результате ликвидации капитализма и перехода к планомерному подъему производительных сил на основе обобществления средств производства. Это главный вывод, к которому история приводит народы всех стран, борющиеся за свой социальный и экономический прогресс.

¹ В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 36, стр. 171.

К 50-летию КАЗАХСКОЙ ССР И КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РЕСПУБЛИКИ

К. Кетебаев,
председатель Госплана
Казахской ССР

Расцвет экономики Казахской ССР — торжество ленинской национальной политики КПСС (цифры и факты)

В августе 1970 года трудящиеся Казахстана торжественно отметили знаменательную дату — пятидесятилетие Казахской ССР и Коммунистической партии Казахстана. Образование и развитие Казахской ССР, как и других братских республик нашей страны, неразрывно связаны с именем В. И. Ленина — создателя Коммунистической партии, основателя Советского государства, вождя и учителя трудящихся всего мира. Пятидесятилетие Казахской ССР и Компартии Казахстана трудящиеся республики встречают в обстановке небывалого политического и трудового подъема, вызванного празднованием 100-летия со дня рождения В. И. Ленина и подготовкой к XXIV съезду КПСС.

Современный Казахстан — это крупный экономический индустриально-аграрный район с высокоразвитой промышленностью и механизированным сельским хозяйством, район цветной и черной металлургии, угольной и нефтяной промышленности, зернового хозяйства и животноводства. В республике созданы современные отрасли промышленности, построены тысячи предприятий, оснащенных передовой техникой, организованы колхозы и совхозы, возникли крупные индустриальные центры, проложена широкая сеть транспортных магистралей. В период строительства материально-технической базы коммунизма открываются еще более величественные горизонты. В новом пятилетнем плане предусматривается строительство крупных предприятий, создание новых промышленных центров.

Слак в развитии экономики и культуры Казахстана, бывший наименее отсталой окраиной царской России, поистине знаменателен и поучителен для народов Азии, Африки и Латинской Америки, выравнившихся из-под колониального гнета. Значительные успехи в экономическом и культурном развитии, достигнутые Казахской ССР за 50 лет, — яркий пример последовательного осуществления Коммунистической партией ленинской национальной политики.

Особым бурным развитием экономики Казахстана получила в последние десятилетия. В 1970 году объем промышленной продукции в сравнении с 1960 годом возрастет в 2,5 раза. За 1961—1970 годы в народное хозяйство республики направлено 24,8 миллиарда рублей капитализованных государственных капитальных вложений. За эти годы введен в строй более 760 крупных промышленных предприятий и цехов.

Основные фонды составляют в настоящее время 37,1 миллиарда рублей. Это современные заводы и фабрики, энергетические и гидротех-

нические сооружения, новейшие сельскохозяйственные машины и оборудование, благоустроенный жилой фонд и культурно-бытовые учреждения.

Национальный доход в 1970 году составит 11,8 миллиарда рублей, что более чем в 2 раза превышает уровень 1960 года. Из национального дохода на долю промышленности приходится 41,3%, сельского хозяйства — 23,7, строительства — 14,8 и на прочие отрасли народного хозяйства — 20,2%.

Ускоренное развитие энергетики, черной металлургии, машиностроения, химической и других отраслей промышленности, сельского хозяйства имеет важное значение для высоких темпов роста всего народного хозяйства республики и повышения жизненного уровня трудящихся. Рост производства важнейших видов промышленной продукции в Казахстане характеризуется следующими данными:

	1913 г.	1928 г.	1940 г.	1960 г.	1970 г.
Электроэнергия, млн. квт-ч	1,3	7,5	631,7	10 470	34 350
Нефть, тыс. т	118	250	697	1610	13 900
Уголь, тыс. т	90	37	6972	32 375	59 175
Чугун, тыс. т	—	—	—	246	1740
Сталь, тыс. т	—	—	—	305	2359
Прокат черных металлов, тыс. т	—	—	—	274	2461
Железная руда, тыс. т	—	—	—	5770	17 780
Сернистая кислота в моногидрате, тыс. т	—	—	49,2	551	1221
Хлопок-полотно, тыс. т	1,9	0,4	23,5	35,7	32
Ткань чулочно-бумажные, тыс. пог. м	—	—	66	21 360	78 610
Обувь кожаная, млн. пар	нет све- дений	нет све- дений	1,2	12,3	27,3
Микс из сырья государственных ресурсов, тыс. т	то же	13	85	263,4	513

Развитие экономики Казахстана было бы немыслимо без создания за годы Советской власти разветвленной сети геологической службы и развития геологической науки. Советское правительство с первых дней направляло и сейчас направляет огромные средства на изучение природных богатств нашей республики. На базе разведенных месторождений полезных ископаемых созданы и создаются крупные промышленные предприятия, возникают новые города.

Разнообразные природные ресурсы Казахстана позволяют развивать здесь многие отрасли промышленности и в первую очередь черную металлургию, электропротиветрику, машиностроение, нефтяную, газовую и химическую промышленность.

Черная металлургия имеет большое значение для экономики Казахстана. Начало ее развития связано со строительством и вводом в действие в годы Великой Отечественной войны Актаубинского завода ферросплавов и металлаургического завода в Темир-Тау. Но особенно больших успехов черная металлургия достигла за последние десятилетие, когда были введены в эксплуатацию Карагандинский металлаургический завод и Соколовско-Сарбайский горнообогатительный комбинат, мощность которого в 1970 году достигнет 25,5 миллиона тонн руды.

В Казахстане производятся железная, хромитовая и марганцевая руда, сталь, сортовой и листовой прокат, феррохром, ферросилиций, чугун, кокс. Дальнейший рост объемов производства продукции черной металлургии предусматривается не только за счет ввода в действие новых мощностей, но и за счет улучшения технико-экономических показателей работы на действующих предприятиях.

Цветная металлургия. В дореволюционном Казахстане золото, серебро, медь и свинец добывались в небольших количествах. Сегодня Казахская ССР производит 32 цветных, благородных и редких металла, до 70 видов проката цветных металлов. За годы Советской власти построены Карагандинский медеплавильный завод, Зиряновский свинцовый и Усть-Каменогорский свинцово-цинковый комбинаты, Джезказганский и Балхашский горнометаллургические комбинаты, Чимкентский свинцовый завод, Лениногорский, Иртышский и Ачинский полиметаллические комбинаты, Белогорский горнообогатительный и Текелийский свинцово-цинковый комбинаты, Тургайские рудники. Созданные алюминиевая и титано-магниевая промышленность. В 1970 году по сравнению с 1965 годом выпуск продукции цветной металлургии увеличился на 48,5%. Дальнейший рост этой отрасли народного хозяйства обеспечивается строительством новых, а также реконструкцией существующих предприятий на основе широкого внедрения достижений науки и техники.

В осуществлении намеченной программы по широкому освоению громадных природных ресурсов Казахстана важнейшую роль играет **электрификация**. Ввод в строй крупных тепловых и гидравлических электростанций, таких, как Карагарс, Текелийская ТЭЦ-1, Актыбинская ТЭЦ, Усть-Каменогорская ТЭЦ, Усть-Каменогорская ГЭС, первый агрегат Бухтарминской ГЭС, Лениногорская ТЭЦ, Павлодарская ТЭЦ-2 и другие, позволил поднять энерговооруженность народного хозяйства республики. В 1970 году выработка электроэнергии достигает 34,3 миллиарда киловатт-часов. Количественный рост выработки электроэнергии сопровождается коренными качественными изменениями: вводятся в действие крупные блочные агрегаты мощностью до 200 и 300 тысяч киловатт. Значительный экономический эффект достигается от объединения электростанций в энергосистемы. Наращивание энергетических мощностей осуществляется в основном за счет крупных конденсационных электростанций, приближенных к источникам топлива и водоснабжения, а также крупных ТЭЦ с агрегатами большой единичной мощности.

Угольная промышленность — одна из ведущих отраслей народного хозяйства Казахстана. В 1913 году на территории республики добывалось всего лишь 90 тысяч тонн угля, а в 1970 году — 59,1 миллиона тонн. Важнейшим угольным бассейном является Карагандинский — топливная база черной металлургии республики и Южного Урала. В 1970 году добыча угля, идущих на коксование, составляет 15,8 миллиона тонн, или увеличился по сравнению с 1960 годом почти в 2 раза. Рост добычи угля подземным способом предусматривается главным образом за счет реконструкции действующих и строительства шахт, добывающих исключительно угли для коксования.

С 1954 года введен в число действующих Иртышские разрезы узинского Экибастузского каменноугольного месторождения. С момента его промышленного освоения по настоящее время мощность разрезов возросла с 3 до 30 миллионов тонн угля в год. В 1969—1973 годах будет введен в эксплуатацию самый мощный в мире разрез № 5—6 производительностью 45 миллионов тонн, и в ближайшее десятилетие мощность Иртышских разрезов превысит 100 миллионов тонн угля в год. Дальнейшее развитие угольной промышленности Казахской ССР предусматривается за счет наиболее эффективного открытого способа добычи угля. Это позволяет значительно снизить себестоимость энергетического угля, а следовательно, и себестоимость электроэнергии и тепла, вырабатываемых на топливных станциях.

Нефтяная и газовая промышленность — один из основных отраслей промышленности республики. До революции в Казахстане добывалось всего 270 тысяч тонн нефти. Открытие крупнейших месторождений на

полуострове Мангышлак обеспечило форсированное развитие нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности. В 1970 году добыча нефти в республике составит 13,9 миллиона тонн, что в 1,6 раза больше, чем за предыдущую пятилетку.

Рост добычи нефти коренным образом изменяет структуру топливного баланса республики: в 1960 году удельный вес углей в общем топливном балансе составлял 89,1%, а в 1970 году он снизится до 65,2%, в то время как удельный вес нефти увеличится с 8 до 33,3%.

Для транспортировки мангышлакской нефти строится уникальный магистральный нефтепровод Узен — Гурьев — Куйбышев протяженностью 1467 километров, первая очередь которого до Гурьева введена в эксплуатацию в 1969 году.

В нефтяной промышленности широкое применение находят современные методы добычи нефти, успешно внедряется одновременно-раздельная эксплуатация двух пластов в нефтяных и нагнетательных скважинах, большое распространение получила новая технология возделывания на нефтяные пласти и призабойную зону скважин, применяется передовая технология в бурении скважин и т. д.

Химическая промышленность дореволюционного Казахстана — не большая фармацевтический завод, выпускавший антигельминтозные средства. В настоящие времена в Казахстане работают такие крупные предприятия, как Карагандинский горнохимический комбинат, Джамбулские заводы простого и двойного суперфосфата, Актыбинский химический комбинат, Актыбайский завод хромовых соединений, Гурьевский химический завод, завод синтетического каучука в Караганде, Кустанайский завод химического волокна. Только за текущую пятилетку на развитие химической промышленности направляется 346,8 миллиона рублей, или в 1,4 раза больше, чем за предыдущее пятилетие.

Балловая продукция химической промышленности возросла в 1970 году по сравнению с 1950 годом в 19,5 раза. Такой рост в значительной мере связан с разработкой одного из самых крупных в мире месторождений фосфоритов — Кара-Тау. На фосфоритах Кара-Тау сейчас работают такие предприятия химической промышленности, как Чимкентский завод фосфорных солей, Джамбулский завод двойного суперфосфата, Джамбулский суперфосфатный завод и суперфосфатные заводы Средней Азии.

Существенные изменения происходят и в размещении химической промышленности. В первые послевоенные годы на юге, в центре, на востоке и западе Казахстана она была представлена отдельными предприятиями, а к концу текущей пятилетки по всей республике созданы крупные химические комплексы.

В индустриальном развитии Казахстана важное значение имеет машиностроительная промышленность. Значительный подъем эта отрасль получила в годы Великой Отечественной войны за счет наращивания мощностей действующих предприятий и размещения на территории республики заводов, эвакуированных из центральных районов страны: тяжелого машиностроения в Алма-Ате, прессос-автоматов в Чимкенте, малолитражных двигателей в Петропавловске, машиностроительного завода Пархоменко в Караганде, механического в Кокчетаве и др. Особенно большое развитие машиностроение получило в последнее десятилетие. Сейчас машиностроительная и металлообрабатывающая промышленность республики включает более 250 предприятий, которые выпускают тысячи наименований оборудования, приборов и механизмов, в том числе волочильные станы, экскаваторы, силовые трансформаторы, кабельные изделия, рентгеновские и кислородно-дыхательные аппараты, тракторные принципы, широкозахватные жатки, стиральные

машины и т. д. Промышленная продукция экспортируется более чем в 70 зарубежных стран.

Большой путь прошла за годы Советской власти легкая промышленность республики. Быстро подъем тяжелой индустрии и сельского хозяйства создал благоприятные условия для ее развития. Легкая промышленность превратилась в крупную отрасль народного хозяйства, оснащенную новейшей техникой. Вступили в строй первые очереди Алматинского хлопчатобумажного комбината, Джамбулской кожевенно-обувной комбинат, чулочная и обувная фабрики в Караганде, фабрики бельевого трикотажа в Джезказгане и Актюбинске, фабрика верхнего трикотажа в Семипалатинске. В результате производство хлопчатобумажной ткани в Казахстане за последние 10 лет увеличилось в 2,5 раза, шерстяной — в 1,3, обуви кожаной — в 2,9, чулочно-носочных изделий — в 2,8, и трикотажных изделий — в 5,1 раза.

Одновременно с увеличением объема производства происходило внедрение новой техники и технологий, осваивались новые виды сырья, расширялся ассортимент и улучшалось качество изделий. В последние годы многие предприятия легкой промышленности перешли на метод бездефектной работы. Увеличивается выпуск продукции первого сорта, улучшается конструирование и моделирование новых изделий. Вновь освоенные виды швейных, трикотажных и галантерейных товаров и кожаной обуви по качеству не уступают лучшим отечественным и зарубежным образцам.

Сельское хозяйство Казахской ССР занимает особое место в экономике страны. Казахстан располагает 34 миллионами гектаров пашни и 179 миллионами гектаров пастбищ, что соответственно составляет 15,6 и 55,7% всех угодий Советского Союза.

Эти богатейшие природные ресурсы до революции не могли быть полностью использованы в силу господствовавших патриархально-феодальных отношений в ауле, реакционной политики царизма и технической отсталости Российской империи.

В результате проведенной под руководством Коммунистической партии на основе ленинского кооперативного плана колективизации сельского хозяйства в Казахстане за исторически короткий срок было успешно осуществлено революционное преобразование аула.

В настоящее время в республике имеется 1608 совхозов и 422 колхоза. В среднем на один совхоз приходится 99,3 тысячи гектаров сельскохозяйственных угодий, 16,5 тысячи гектаров посевной площади, 2,6 тысячи голов крупного рогатого скота и 14,8 тысячи овец. В 1970 году в среднем каждый совхоз и колхоз будут производить продукции на 1,7 миллиона рублей.

На полях республики работает около 180 тысяч тракторов, почти 90 тысяч комбайнов и свыше 80 тысяч грузовых автомобилей. В последние годы большинство совхозов и колхозов подключены к государственным энергосистемам. В 1969 году электровооруженность труда одного работника совхозов и колхозов составляла 1076 киловатт-часов. Каждый совхоз в среднем располагает основными фондами на сумму 4,4 миллиона рублей, 98 тракторами, 51 комбайном и 46 грузовыми автомобилями.

Значительная помощь, оказываемая государством колхозам и совхозам республики в создании и укреплении их материально-технической базы, самоотверженный труд тружеников села обеспечивают подъем всех отраслей сельскохозяйственного производства. В 1970 году производство зерна достигнет 21,7 миллиона тонн, что в 10,3 раза превы-

сит уровень 1913 года, мяса — 1,5 миллиона тонн, или соответственно больше на 83%, молока — 3,8 миллиона тонн, или больше почти в 4,5 раза, шерсти — 91 тысячи тонн, то есть в 2,2 раза больше.

Освоение при огромной помощи трудящихся всех союзных республик более 25 миллионов гектаров целинных и залежных земель превратило Казахстан в крупную житницу страны. Казахская ССР занимает в Советском Союзе второе место по размерам посевных площадей зерновых культур — третье — по производству зерна. Среди зерновых культур главную роль играет пшеница.

В 1970 году удельный вес размеров посевных площадей всех сельскохозяйственных культур Казахстана составит 14,7% общесоюзного показателя, в том числе зерновых — 18,4%, а пшеницы — 25,5%. В результате расширения посевных площадей и роста урожайности доля Казахстана в валовом сборе зерновых культур в стране поднимется с 2,6%, в 1970 году до 12,4% в 1970 году.

Казахстан располагает благоприятными условиями для увеличения производства риса за счет расширения посевных площадей и повышения его урожайности. В 1970 году под рис будет занято 83 тысячи гектаров земли, а его валовой сбор достигнет 235 тысяч тонн.

Наряду с зерновыми значительные площади занимают технические культуры — сахарная свекла, подсолнечник, лен-кудряш, табак, хлопчатник и др. Большой интерес имеют садоводство и иногородство.

За годы Советской власти неизвестно преобразилось животноводство Казахстана — некогда самая отсталая отрасль хозяйства. В 1970 году по сравнению с 1940 годом поголовье крупного рогатого скота возрастет в 2,2 раза, овец и коз — в 4,2 раза. За этот же период производство мяса, молока, яиц и шерсти увеличится соответственно более чем в 4, 3, 5 и 7 раз.

В животноводстве республики ведущее место занимает овцеводство. Поголовье овец и коз с 1940 по 1970 год возрастет с 7,9 миллиона до 33 миллиона голов. Это позволит увеличить производство шерсти, шунца и мяса. В республике широко развивается овцеводство в пустынных и полупустынных районах.

Дальнейшее развитие получают молочное и мясное скотоводство. В 1970 году поголовье крупного рогатого скота по сравнению с 1940 годом возрастет с 3,3 миллиона до 7,4 миллиона голов. Все в большей мере переведутся на промышленную основу сыноводство и птицеводство. Развиваются и традиционные для республики отрасли животноводства — продуктивное коневодство и верблюдоводство.

Успешное развитие отраслей животноводства зависит главным образом от создания надежной кормовой базы. В 1970 году животноводство республики будет лучше обеспечиваться кормами, в основном за счет расширения посевов и повышения урожайности многолетних трав и других кормовых культур, а также обводнения пастбищ, повышения продуктивности, улучшения и рационального использования естественных кормовых угодий.

Повышение эффективности общественного производства и рост на этой основе материального благосостояния трудящихся ставят перед сельским хозяйством новые сложные задачи, успешное выполнение которых предполагает дальнейшую его интенсификацию.

Для Казахстана решение этих проблем во многом связано с развитием водного хозяйства, которого до революции почти не было. Одним из первых мероприятий Советской власти, направленных на улучшение ирригации, был декрет, подписанный В. И. Лениным, о водохозяйственных работах. На эти цели Казахстану были выделены крупные средства. Сейчас в республике действуют мощные водохозяйственные строительные организации. В 1969 году площадь орошаемых земель

достигла 1266 тысяч гектаров, а объем капитальных вложений в Казахской ССР на ирригационно-мелiorативные мероприятия составляет 334 миллиона рублей.

Особенно большой размах ирригационное строительство получило после маского (1966 год) Пленума ЦК КПСС. За 1966—1970 годы предполагается ввести новых орошаемых земель вдвое больше, чем за предыдущую пятилетку.

Мощный подъем социалистической индустрии и сельскохозяйственного производства республики происходил при широком развитии железнодорожного, автомобильного, водного и воздушного транспорта. Одной из важнейших строек первой пятилетки было сооружение Туркестано-Сибирской магистрали, вступившей в действие в 1930 году. В настоящее время эксплуатационная длина железных дорог, проходящих по территории Казахстана, составляет 13,2 тысячи километров. Грузооборот железнодорожного транспорта достиг 197,2 миллиарда тонно-километров.

Значительное развитие железнодорожный транспорт получил в текущей пятилетке; увеличилась пропускная способность железных дорог за счет строительства вторых путей, усиления однопутных линий, развития станций и узлов, внедрения современных систем управления движением поездов и прогрессивных видов тяги.

Широкое распространение получает автомобильный транспорт. В 1969 году протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием составила 34 тысячи километров. Особенно интенсивное строительство автомобильных дорог началось в республике с освоением целинных и залежных земель и новых промышленных районов. В связи с этим быстрыми темпами развиваются автомобильные пассажирские и грузовые перевозки. В Казахстане имеется 4,9 тысячи километров внутренних водных судоходных путей сообщения, в основном в бассейнах рек Иртыша и Урала. Значительно возросла роль воздушного транспорта, которая в 1969 году перевезено 4,26 миллиона пассажиров.

После установления Советской власти наряду с другими отраслями народного хозяйства большое развитие в республике получила связь. Сейчас в республике более 4,2 тысячи предприятий связи (одно предприятие обслуживает 3 тысячи человек); повысился уровень телефонизации населенных пунктов. В Казахстане действуют 27 мощных телевизионных станций и более 30 ретрансляторов. В основном полностью закончена радиофикация населенных пунктов.

Важнейшие проблемы экономики в республике решались одновременно с созданием квалифицированных кадров во всех отраслях народного хозяйства. За годы социалистического строительства в Казахстане осуществлена подлинная культурная революция. В дореволюционном Казахстане имелось всего 2011 школ, в которых обучалось 106,2 тысячи учащихся, из них только 350 школ казахских, где обучалось немногим более 15 тысяч детей казахов. Поэтому первые мероприятия Советской власти по осуществлению задач культурного строительства были направлены на ликвидацию неграмотности населения, так как грамоты среди казахов составляли всего 2%. К концу второй пятилетки Казахстан стал республикой сплошной грамотности. В настоящее время в республике работает свыше 10 тысяч общеобразовательных школ, из которых 3 тысячи восемьдесятных и 3,4 тысячи средних. В них обучается

3,1 миллиона учащихся. Общее число учащихся общеобразовательных школ за текущее пятилетие возрастет более чем на 20%.

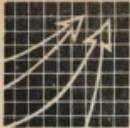
В дореволюционном Казахстане высших учебных заведений не было. Теперь их в республике 43: Высшая партийная школа, Государственный университет, 8 технических, 6 сельскохозяйственных, 5 медицинских, 16 педагогических вузов, институт искусств, институты иностранных языков, народного хозяйства, физической культуры, кооперативной торговли. Вузы республики ведут подготовку специалистов по 155 специальностям. В настоящий время в высших учебных заведениях обучаются почти 196 тысяч студентов, в том числе 77 600 студентов-казахов, или 40%. Казахская молодежь получает образование также в высших учебных заведениях центральных городов других союзных республик. В 1970 году прием студентов в высшие учебные заведения по сравнению с 1960 годом увеличился в 2,5 раза и в средние специальные учебные заведения — в 2,1 раза.

Расцвет экономики и культуры Советского Казахстана органически связан с развитием науки. Гордостью республики является Академия наук Казахской ССР, которая возглавляет созидательную деятельность 35 научно-исследовательских учреждений. Над важнейшими теоретическими и практическими проблемами трудятся свыше 7 тысяч научных работников, из которых 122 академика и члена-корреспондента, более 100 докторов наук и свыше 1000 кандидатов наук.

Великим завоеванием трудащихся Казахстана является расцвет искусства и литературы. В республике работает большой отряд писателей, композиторов, художников, артистов. Имена казахских поэтов и писателей — Джамбула, М. Аузова, С. Муканова, Г. Мустафина, Г. Мусрепова широко известны не только в нашей стране, но и за ее пределами. В Казахстане в настоящее время работает ряд театров, в том числе Академический театр оперы и балета, два драматических театра, а также филармония и консерватория.

Одним из важнейших показателей материального и духовного прогресса является широкое развитие книгоиздательства, периодической печати. В дореволюционном Казахстане было издано книг общим тиражом 4 тысячи экземпляров, а сейчас годовой тираж книг превышает 23 миллиона экземпляров, издается 354 республиканских, областных, районных, городских и многотиражных газет разовым тиражом 4 миллиона 56 тысяч экземпляров, более 100 журналов, бюллетеней, вестников.

Разворнутое коммунистическое строительство означает новый этап в развитии национальных отношений в СССР. Строительство материально-технической базы коммунизма ведет к еще более тесному объединению советских народов. В условиях социализма происходит расцвет наций, укрепляется их суверенитет. Яркое свидетельство тому — развитие экономики и культуры Советского Казахстана.



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

В. Будавей,
Л. Пекарский

Планирование, экономические рычаги и управление производством

Плановое руководство общественным производством предполагает две формы экономической деятельности — планирование и управление народным хозяйством, в которых проявляется хозяйственно-организаторская функция социалистического государства, осуществляемая им на основе познания и сознательного использования объективных экономических законов.

Основной повышения эффективности планового руководства общественным производством является дальнейшее развитие принципа демократического централизма применительно к современным хозяйственным условиям. Повышение научной обоснованности, укрепление централизованного планирования, сосредоточение его на решении главных экономических и социальных проблем, с одной стороны, и расширение хозяйственной самостоятельности на местах — с другой, возможны лишь в том случае, если все хозяйственные звенья будут действовать в полном соответствии с потребностями общества.

Плановое руководство народным хозяйством осуществляется через систему методов и инструментов экономического воздействия, обеспечивающих совпадение личных и коллективных интересов с общественными. При этом необходимо различать административные и экономические методы: первые представляют собой основанные на экономических расчетах задания (указания) вышестоящих хозяйственных органов, прямо регулирующие производственные процессы в форме директив по объему, номенклатуре, качеству производимой продукции, техническому прогрессу, распределению материальных, трудовых, финансовых ресурсов и т. д.; вторые являются инструментами плана, посредством которых стимулируется выполнение директивных заданий, вскрываются и реализуются имеющиеся резервы.

Экономические методы (рычаги), опосредствуя материальные интересы работников через заработную плату или предоставление им благ за счет колlettивных денежных фондов, выступают в форме стоимостных показателей, либо нормативов распределения стоимостных величин и, следовательно, органически входят в систему хозяйственного расчета, основанного на использовании категорий товарного производства. По характеру своего воздействия на хозяйственные процессы экономические методы подразделяются на прямые и косвенные. Прямые выступают в форме синтетических плановых показателей (объем реализованной продукции, прибыль, рентабельность, фонд заработной платы,

уровень использования основных и оборотных средств, степень освоения мощностей и др.), в зависимости от которых создаются фонды стимулирования трудящихся; косвенные — в форме нормативов (штаты, тарифы, нормы отчислений в бюджет и в фонды предприятий, процентные ставки по пользованию кредитом, ставки финансовых санкций, нормы амортизации и др.). В соответствии с этими нормативами определяются размеры фондов экономического стимулирования. В отличие от прямых косвенные рычаги выражаются в показателях, которые устанавливаются по народному хозяйству в целом, отраслям, группе устанавливается в пределах района или территориальным поясам.

Следует отметить, что строгое разграничение по форме между административными и прямыми экономическими рычагами не существует. Одни и те же показатели в процессе установления и регулирования пропорций являются административными, а когда становятся инструментами стимулирования в отраслях или на предприятиях, выступают как экономические рычаги.

Экономические и административные методы, дополняя друг друга, составляют единый механизм планового руководства. Различие между ними заключается не в их экономическом обосновании, а в характере воздействия. Причем использование экономических рычагов позволяет эффективнее управлять хозяйственными процессами, расширять инициативу предприятий. Понимание экономических методов как инструментов планирования имеет принципиальное значение: не оставляя места для отыскания каких-то «саморегулирующихся» систем и гиперболизации роли рынка в социалистической экономике, оно вместе с тем обуславливает необходимость постоянного совершенствования экономических рычагов во взаимосвязи с другими элементами плана.

Проблема более тесного сочетания административного и экономического планирования является весьма актуальной. В настоящий время слабо охвачены экономическим регулированием такие важнейшие элементы воспроизводства, как природные ресурсы, предоставленные в пользование предприятиям. Кроме того, недостаточна экономическая заинтересованность предприятий в наилучшем использовании трудовых ресурсов, повышении производительности труда. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо уточнить показатели пятилетнего народнохозяйственного плана и его годовых заданий. Круг этих показателей должен быть достаточным для всестороннего выполнения поставленных в плане задач.

Не менее важной является проблема системного подхода при формировании механизма экономических рычагов. Системный подход характерен для социалистического планирования в целом. Централизованное установление заданий экономического развития предполагает комплексный учет всех хозяйственных, производственных и социально-политических условий. В планировании как в процессе сознательного воздействия социалистического государства на производство формируются конкретные задачи для отдельных участков его в отраслевом территориальном разрезе с обоснованием количественных и качественных показателей, сроков, степени использования производственных фондов, ресурсов и т. д. Совокупность методов хозяйствования подчиняется задаче повышения эффективности общественного производства наиболее экономичным путем с учетом фактора времени. Именно с этим связано одно из непременных требований системного подхода, предусматривающего тесную увязку мероприятий по совершенствованию планирования, управления и экономического стимулирования.

Что касается экономических рычагов, то прежде всего необходимо преодолеть известную дисгармоничность их действия. Так, премированием одновременно за прибыль и рентабельность приводит к дублирова-

нию объектов поощрения, поскольку рентабельность уже содержит в себе показатель прибыли как составной элемент. Дублируется и стимулирование выпуска продукции на рубль вложений — в плате за фонды и в премировании за рентабельность. Существующий порядок распределения прибыли предусматривает перечисление свободного ее остатка в бюджет, что зачастую сводит на нет роль таких рычагов, как финансовые санкции, платы за фонды, процент за кредит. Образование поощрительных фондов в процентах к заработной плате снижает заинтересованность в экономии трудовых ресурсов. Стимулирование за уровень рентабельности производства в некоторых случаях не создает необходимой заинтересованности во внедрении новых машин и механизмов. Отчисления из премирования за новую технику в процентах к фонду заработной платы слабо связаны с получаемым экономическим эффектом. Недостаточно еще увязана система показателей экономического стимулирования с оценкой эффективности капитальных затрат. Норматив платы за производственные фонды в среднем установлен на уровне 6%, а рекомендуемый Типовой методикой для оценки капитальных вложений единий народнохозяйственный коэффициент эффективности составляет 12%. Низкий уровень норматива платы за фонды не оказывает существенного влияния на степень использования производственных фондов.

Нормативы, установленные для кредитной формы финансирования затрат на новую технику, не увязаны ни с размером платы за фонды, ни с нормативами и методами оценки эффективности таких затрат. В настоящее время за ссуды на внедрение новой техники, улучшение организации производства и на новое строительство взимается от 0,5 до 2% годовых, что намного ниже нормативов для оценки эффективности новых затрат. Эта несопоставимость снижает требования к эффективности кредитуемых мероприятий.

Помимо дальнейшего уточнения и дифференциации видов кредита, а также установления соответствующей градации ставок банковского процента необходимо, очевидно, повысить уровень самого процента, чтобы усилить его стимулирующее влияние на экономию ресурсов, выбор оптимальных вариантов затрат. Уровень процента за кредит, например, основные фонды должен определяться с учетом эффективности вложений и сроков окупаемости и не может устанавливаться безотносительно к логарифмическому коэффициенту эффективности капитальных вложений, который следует рассматривать как его лимитирующую верхнюю границу. Величина разницы между этими нормативами не должна наносить ущерб рентабельной работе предприятий и призвана стимулировать использование банковских ссуд. Такой подход позволит применять единий народнохозяйственный принцип оценки эффективности кредитуемых мероприятий, более правильно включать кредит в единую систему экономических рычагов.

Актуальной проблемой является также усиление управляемости экономическими рычагами с учетом особенностей их использования на различных уровнях планирования. Решение в значительной степени зависит от рационального распределения функций хозяйственного руководства. В первый период реформы задача оптимального сочетания централизма и инициативы решалась путем увеличения самостоятельности предприятий. Такой подход вызвал известные трудности в развитии реформы, поскольку действовавший механизм управления почти 50 тысячами предприятий (половина из них с численностью работников до 200 человек)¹ не позволял полностью использовать все возможные

сти, связанные с внедрением новых методов хозяйствования. Практика показала, что в ряде случаев предприятия из-за узости их производственной и хозяйственной базы не смогли реализовать предоставленные им права. В результате накопленный опыт планирования и стимулирования оказался иерархичным опытом совершенствования всей системы планового руководства. В настоящее время начался второй этап хозяйственных преобразований, который характеризуется не только более широким охватом новой системой планирования и экономического стимулирования промышленности и других отраслей народного хозяйства, но и совершенствованием методов управления экономикой.

По мере роста масштабов социалистического производства, увеличения составляющих его производственных ячеек, рождения новых отраслей, создания новых видов материалов и продукции значительно увеличивается объем производственных и экономических контактов между десятками тысяч предприятий и одновременно усложняется характер этих связей. Так, установлено, что увеличение хозяйственных связей составляет квадратичную функцию от роста числа их участников. Вследствие этого устойчивость хозяйственных связей снижается, их оперативное регулирование требует все большего вмешательства центральных планирующих и хозяйственных органов, а нарушение регламентированной планом кооперации несет все большие потери, которые возникают по все удлиняющейся цепи поставщиков и заказчиков. В этих условиях предприятия стремятся обеспечивать возможно более замкнутый характер производства и не желают превращаться в часть общего технологического потока. В соответствии с этим аналогичные тенденции, но в более широких масштабах проявляются в деятельности главков и министерств. Все это затрудняет проведение рациональной специализации производства, ведет к накоплению и иммобилизации значительных материальных ресурсов.

Наличие огромного количества отдельных предприятий-изготовителей и потребителей продукции снижает возможность экономического воздействия заказчика на производителя, ослабляет связи кооперирующихся производств и отраслей, тормозит технический прогресс, усиливает потребность в централизованном фондировании ресурсов. Особенно большая затруднения возникают при регулировании межотраслевых связей. При этом даже относительно частные вопросы межотраслевых связей решаются иной раз путем длительных согласований в ряде инстанций.

Расширение единичных связей — одна из главных причин быстрого увеличения числа хозяйственных документов, служебной переписки, роста управленческого аппарата и накладных расходов. Так, среднегодовые темпы прироста промышленной продукции за 1966—1967 годы увеличились по сравнению с предыдущим пятилетием на 7%, а численность управленческого персонала возросла на 16%².

Ускоренный рост административно-управленческого персонала, опирающийся на увеличение масштабов производства, подтверждает вывод о необходимости реконструирования на научной основе методов и структуры управления и повышения в нем роли экономических рычагов. Практика показывает, что использование только административных рычагов приводит к малозэффективному удешевлению хозяйственного руководства, увеличению его звеньев, дублированию функций различных органов. При переходе от территориального принципа управления к отраслевому некоторыми министерствами и ведомствами были образованы на местах многочисленные тресты, управления, ведомственные базы,

¹ По данным ЦСУ СССР на 1 июля 1969 г. «Экономическая газета», 1970 г., № 5, стр. 2.

² Ст. 6 ЦСУ СССР «Труд в СССР», 1968, стр. 78. «Народное хозяйство СССР в 1968 г.», стр. 184.

склады и т. д. Например, в Свердловске, Челябинске, Куйбышеве действовали различные ведомственные снабженческие организации. Многие из них были очень мелкими.

Громоздкая система связей между отдельными предприятиями ослабляет сочетание отраслевого и территориального руководства. Сложность регулирования этих связей затрудняет межотраслевую кооперацию, мешает комплексному развитию экономических районов, ведет к встречным перевозкам и т. д. Полноту решить задачу межотраслевой кооперации полностью через роль республиканских плановых органов весьма трудно. По нашему мнению, для налаживания горизонтальных связей необходимо прежде всего создать организационно-экономические условия.

В настоящее время предприятия получили сравнительно большие возможности для создания фондов экономического стимулирования. Но, поскольку в условиях жесткого фондоирования и частого изменения адресов поставок заказчики не всегда могут действительно влиять на поставщиков, последние иной раз формируют номенклатуру и ассортимент производимой продукции без учета реальных потребностей и спроса. Так, на тамбовской фабрике «Цица» выпуск одежды в различных ценах по плану за 1968 год по сравнению с фактическим производством ее в 1967 году возрос на 16,1%, а по количеству изделий уменьшился на 17%.

Горьковская фирма «Маяк» из предложенных ей 150 артикулов тканей отобрала для пошива изделий в 1970 году лишь незначительную, наиболее выгодную для нее часть. Несмотря на то, что половину прироста объема реализации и прибыли фирма получает за счет ассортиментных сдвигов, только вмешательство вышестоящих органов позволило несколько расширить ассортимент перерабатываемых тканей. Таким образом, проявление подобных тенденций в известной степени вынуждает вышестоящие органы регламентировать деятельность подведомственных предприятий.

Опыт показывает, что усиление прав предприятий без перестройки методов отраслевого управления дало толчок к более широкому вмешательству центральных органов в регулирование частных хозяйственных процессов. Так, руководители отдельных предприятий пытаются влиять на поставщиков, строительные и транспортные организации, решать вопросы о корректировке планов и т. д. Нарушение субординации в хозяйственном руководстве иногда даже поощряется отраслевыми организациями управления. Все это свидетельствует о необходимости создания мощных отраслевых хозяйственных комплексов, которые могли бы самостоятельно решать многие задачи оперативного управления производством. Весьма важно, что на этой базе, как показывает опыт Министерства приборостроения, средства автоматизации и систем управления СССР, достигается более четкое распределение функций централизованного и отраслевого планирования, повышаются его научная обоснованность и эффективность. Создание объединений способствует повышению уровня хорватского обособления интересов, поскольку они охватывают уже не отдельные предприятия, коллективы работников подотраслей или территориальных отраслевых комплексов; позволяет упрощать механизм управления экономическими интересами и усиливать его эффективность. Иными словами, обобщение производства сопровождается его укрупнением, что характеризует более зрелую систему производственных отношений при социализме.

Конкретные предпосылки совершенствования планового руководства выражаются прежде всего в сокращении количества хозяйственных связей, а также в реализации через них более укрупненных пропорций. Это позволяет легче регулировать экономические рычаги, что содействует

вует совершенствованию планирования, более эффективному стимулированию технического прогресса.

Повышение роли договора в условиях организации объединений является базой более широкого охвата экономическими рычагами различных хозяйственных процессов. Так, укрупнение или даже отмена по отдельным видам материальных ресурсов фондовых разнорядок позволяет успешнее регулировать планирование номенклатуры и ассортимента продукции экономическим методами, освоение выпуска новых изделий, содействует активизации межотраслевых связей на всех уровнях, комплексному развитию экономических районов.

Рациональное разделение функций управления является несущей конструкцией, на основе которой формируется система административных и экономических рычагов в зависимости от задач, стоящих перед данным уровнем (звеном) руководства. В частности, опыт перевода Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР на новый порядок работы свидетельствует о возможности сужения круга директивных заданий отрасли за счет установления укрупненных нормативов стимулирования. Необходимо также подчеркнуть, что в объединениях, опирающихся на крупную и стабильно распределившуюся хозяйственную базу, намного легче, чем в отдельных предприятиях, осуществлять полную самоокупаемость всех затрат. Это позволяет отказаться от бюджетного финансирования или во всяком случае сокращать его объем. Кроме того, если используются длительные нормативы распределения прибыли между бюджетом и объединением, ликвидирующие так называемый свободный остаток, то значительно усиливается заинтересованность коллективов в повышении эффективности капитальныхложений, ускоренном вводе в действие основных фондов, повышается значение таких экономических рычагов, как процент за кредит, финансовые санкции и др.

Совершенствование долгосрочного планирования — одна из главных проблем. По мере решения ее будет увеличиваться эффект от расширения хозяйственной самостоятельности мест, усиливаться роль экономических рычагов управления производством: чем длительнее плановая перспектива, которой располагает объединение или предприятие, тем полнее оно может использовать свою хозяйственную инициативу, тем равномернее распределение функций планового руководства.

Органическое сочетание мер по улучшению управления и планирования способствует усилению интенсификации общественного производства, так как максимальное использование результатов технического прогресса, создание благоприятных условий для его дальнейшего ускорения, необходимость всестороннего учета новых социальных проблем и сдвигов, вызываемых развитием науки и техники, требуют разработки и реализации долгосрочных планов не только в целом по народному хозяйству или по отраслям промышленности, но и на предприятиях. Однако для многих заводов и фабрик решение этой задачи ввиду ограниченностей их хозяйственного потенциала не на силам. Объединения же, используя преимущества крупного производства, в состоянии комплексно формировать свою плановую перспективу в рамках народнохозяйственных заданий.

Практика показывает, что использование автоматизированных систем управления производством наиболее целесообразно в условиях высокой концентрации производства. С этой точки зрения большие возможности открываются при организации объединений. Электронная техника помогает координировать и направлять усилия заводов, научно-исследовательских, проекто-конструкторских организаций, входящих в состав объединений, получать благодаря этому больший хозяйственный эффект. Об этом свидетельствует опыт ЗИЛа, «Большевиков», «Заря»

и других производственных комплексов. Усиливая оптимальность планирования, АСУП помогает целесообразному распределению управляемых функций, что не противоречит развитию демократического централизма в управлении. Напротив, расширяя варианты в принятии хозяйственных решений, АСУП позволяет лучше использовать инициативу мест. В настоящее время действует более 600 производственных объединений и крупных предприятий с сетью специализированных филиалов, которые производят более 8% продукции и дают свыше 10% прибыли. Больших успехов в совершенствовании управления добиваются министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления, угольной, нефтяной, химической, легкой промышленности. В нефтяной промышленности совершенствуется, например, повсеместный переход от шести- и семизвенной к трехзвенной структуре управления: министерство — производственно-территориальное объединение — предприятие. Вместе с тем на значительную часть сформированных за последние годы объединений трудно возложить достаточно широкие функции планирования, так как некоторые из них включают в свой состав всего от трех до пяти небольших предприятий (филиалов), то есть по своим размерам, структуре и экономическому значению эти объединения не отличаются от средних предприятий.

Не всегда в должной мере используются и возможности крупных объединений. Это объясняется в основном недостатками в организации их внутренних хозяйственных отношений. Например, на ленинградских объединениях «Светлана», имени Козицкого, имени Свердлова, «Скорогод», московском объединении «Большевичка», несмотря на некоторые структурные и правовые различия, в известной степени созданы единая хозрасчетная база, в основном централизованы важнейшие функции хозяйственного и технического руководства, а следовательно, значительно усилены специализация, кооперирование и комбинирование производства, ускорены темпы его роста, повышена рентабельность. Так, в объединениях Ленинграда и области действует более 400 специализированных производств в цехах, 600 участков, 150 цехов укрупнены, внедряются поточко-механизированные и автоматические линии; организовано 130 комплексно-механизированных цехов. За четыре года пятилетки объем производства в объединениях возрос на 35,4% против 29,1%, достигнутых ленинградской промышленностью в целом. Рациональное использование кадров, материальных и финансовых ресурсов позволяет постоянно повышать экономическую производственность.

Иное положение создалось в объединении «Хлопкомаш», которое было образовано в 1966 году на базе ряда среднеазиатских предприятий, изготавливавших оборудование для хлопкоочистительных заводов. Производственно-хозяйственные функции, поощрительные фонды и резервы в этом объединении децентрализованы, что привело к образованию дополнительного управленческого звена, не имеющего должностных хозяйственных возможностей. В итоге технический уровень производства, удельный вес новой продукции на предприятиях этого объединения не повышаются, а потеря от брака и численность административно-управленческого аппарата возрастают.

Определенная часть объединений создавалась без учета производственной общности входящих в них предприятий. Поэтому одни из них впоследствии были ликвидированы, а из состава других, например ленинградского машиностроительного объединения имени Карла Маркса и московского «Пищемаш», был выведен ряд заводов. При создании объединений необходимо всерьез учитывать перспективы специализации, кооперирования, комбинирования производства как важнейших средств повышения его эффективности, если это целесообразно, следует формировать объединения независимо от ведомственной подчиненности

предприятий. Такой подход позволит концентрировать технологически связанные между собой производства и совершенствовать на этой основе территориально-отраслевое управление. Всестороннее, комплексное совершенствование планирования, экономических методов ведения хозяйства служит мощным рычагом повышения эффективности общественного производства.

Д. Львов

Экономическая оценка новой техники¹

Продолжим в нашей стране хозяйственную реформу создает благоприятные условия для ускоренного развития общественного производства на базе широкого использования достижений науки и техники. В значительной степени этому способствовало введение платы за основные и оборотные фонды, определяющие цену на новую продукцию на основе экономической эффективности ее использования и т. д.

Однако повседневный хозяйственный опыт свидетельствует о том, что работа по совершенствованию действующей системы планирования и экономического стимулирования технического прогресса еще не завершена.

В настоящее время экономическое стимулирование технического прогресса осуществляется по особой системе, отличной от общей системы материального поощрения хозяйственной деятельности предприятий. Это приводит к множественности критериев оценки затрат и результатов производства, часто противоречащих друг другу, а также к искусственному разрыву между показателями и источниками экономического стимулирования технического прогресса.

Анализ критериев, используемых в хозяйственном расчете, указывает на ряд присущих им недостатков. Так, показатель реализованной продукции в принципе правильно отражает лишь результаты производства, но никак не характеризует экономическую оправданность затрат, произведенных предприятием для получения заданного объема продукции. В результате часто на одном предприятии обеспечивается рост народнохозяйственной эффективности вложений, а на другом, выпускающем ту же продукцию, но с меньшим уровнем технической оснащенности и организации труда, она снижается. Тем не менее в соответствии с действующей системой нормативов образования поощрительных фондов результаты работы как первого, так и второго предприятия получают положительную оценку.

Те же недостатки свойственны и показателю индивидуальной рентабельности производства, ибо его величина отражает лишь изменение достигнутого уровня эффективности использования производственных фондов. Но сам этот уровень может существенно отличаться от величины, определяющей народнохозяйственную эффективность капитальных вложений. В результате предприятия с высокой рентабельностью оказываются незаинтересованными в использовании новой техники, обеспечивающей рост народнохозяйственной эффективности вложений,

¹ В порядке постановки.

но снижающей показатель индивидуальной рентабельности производства. Кроме того, величина показателя рентабельности не учитывает народнохозяйственной значимости ресурсов, выделенных государством отдельным предприятиям и отраслям. Это приводит к искажению реальных экономических результатов использования новой техники. Так, рост индивидуальной рентабельности может быть обеспечен не за счет получения предприятием более дешевого сырья, изменения комплектации или реконструкции цехов и служб на новой технической основе с высоким уровнем автоматизации и т. д.

В сельскохозяйственных и добывающих отраслях народного хозяйства на уровне индивидуальной рентабельности существенное влияние оказывают такие факторы, как качество земельных угодий, содержание полезного компонента в выходном сырье, местоположение предприятия и т. д.

Задача максимального повышения эффективности общественного производства не в полной мере отвечает и критерий минимума приведенных затрат, который широко используется в проектной практике при выборе наилучшего варианта технического решения, но вовсе не гарантирует большей народнохозяйственной значимости варианта, отобранного в соответствии с минимумом приведенных затрат. Минимум приведенных затрат гарантирует максимум выгоды, если проектируемое мероприятие вообще необходимо народному хозяйству, и минимум потерь, если данный вариант новой техники выбран неправильно в качестве объекта технического совершенствования. Но критерий приведенных затрат не характеризует целесообразности самого мероприятия, различные варианты которого исследуются.

Наилучший вариант производства новой техники должен обеспечивать максимальный экономический эффект от каждой единицы используемых ресурсов. Оценка вариантов технических решений по максимуму экономического эффекта численно равна максимальному приросту чистого дохода общества, получаемому за счет прироста выпуска каждой единицы новой техники.

В общем виде величина чистого дохода от производства и потребления данного вида техники может быть выражена формулой

$$\Delta^0 = \Pi^0 - (C^0 + \Delta_s), \quad (1)$$

где Δ^0 — общая величина чистого дохода, получаемого народным хозяйством от использования заданного количества новой продукции;

Π^0 — верхняя граница экономически оправданных затрат, на которые может пойти общество при реализации заданного количества новой продукции;

C^0 — общие (суммарные) затраты, фактически необходимые для производства заданного количества новой продукции;

Δ_s — плановый доход от производства заданного количества новой продукции, обеспечиваемый использованием народнохозяйственных ресурсов.

Принт чистого дохода характеризует общий размер народнохозяйственного экономического эффекта, получаемого за весь период производства и использования новой техники в различных отраслях хозяйства.

В годовом разрезе величина чистого дохода равна суммарному чистому доходу предприятий, производящих и использующих новую технику. Мы полагаем, что чистый доход предприятий определяется сво-

бодным остатком прибыли (остаточной прибылью), который, по нашему мнению, может быть рассчитан по следующей формуле:

$$\Delta_s = \Pi - (C + A_\Phi + A_s + A_t + A_p + A_{sp} - A_3), \quad (2)$$

где

Δ_s — остаточная прибыль предприятия;

Π — реализованная продукция в отпускных ценах;

C — себестоимость продукции;

A_Φ , A_s , A_t , A_p , A_{sp} — плановый размер платы за используемые предприятием производственные фонды, капитальные вложения, трудовые, природные ресурсы и кредит;

A_3 — плановые суммы дотаций в первый период освоения новой техники.

По изменению величины остаточной прибыли можно судить о размере того вклада, который вносит отдельное предприятие в повышение эффективности всего общественного производства. Этот вклад будет больше там, где при заданном объеме используемых ресурсов ниже затраты на производство новой техники. Поэтому при определении остаточной прибыли учитывается лишь та часть общей (балансовой) прибыли, которая непосредственно зависит от результатов деятельности отдельного предприятия. Доход, полученный за счет привлечения народнохозяйственных ресурсов, учитываться не должен. Он тождествен потери, которые возникают в результате того, что данный вид ресурсов — трудовых, материальных или природных — используется для производства конкретного вида техники, а поэтому не может рассматриваться в качестве источника снижения затрат или увеличения выпуска продукции при производстве других видов техники. В связи с этим доход предприятия, являющийся результатом привлечения народнохозяйственных ресурсов, выступает в форме платы за них.

Если экономия производственных затрат превышает размер платы за используемые ресурсы, то расчетная прибыль увеличивается, что свидетельствует о росте эффективности производства. Если же размер платы превышает экономию, то расчетная прибыль, следовательно, и эффективность работы данного предприятия снижаются. Экономическая оценка вариантов новой техники по критерию максимума чистого дохода требует разработки соответствующих плановых нормативов: платы за капитальные вложения, труд, природные ресурсы (землю, полезные ископаемые, воду) и т. д.

Норматив платы за капитальные вложения показывает, насколько могут быть снижены текущие затраты производства в результате некоторого увеличения капитальных вложений при фиксированных планом объемах и структуре продукции соответствующего года.

По своему величине норматив платы за капитальные вложения не совпадает с действующими нормативами платы за производственные фонды. Это объясняется тем, что прошлые вложения подавляющей части уже не могут выступать в виде ресурсов капитальных вложений и использование их не имеет непосредственного отношения к экономической эффективности капитальных вложений. Оценка эффективности производственных фондов меняется в зависимости от срока их ввода, условий эксплуатации, структуры и т. д. Поэтому и размер платы за прошлые вложения может устанавливаться дифференцированным, с учетом необходимости образования фондов экономического стимулирования производства в стартовом периоде.

В противоположность этому капитальные вложения выступают лишь в виде ресурсов возможного увеличения производственных фон-

дов, а поэтому их можно направить туда, где они обеспечат наибольшее снижение текущих народнохозяйственных затрат. С общественной точки зрения нет смысла использовать овеществление в новой технике капитальные вложения, эффективность которых меньше нормативной. Высокие темпы технического перевооружения одной отрасли по сравнению с другими определяются, конечно, с учетом того, что именно в этой отрасли капитальные вложения в новую технику позволяют получить наибольшее приращение эффекта от народного хозяйства в целом. Другими словами, ущерб от того, что капитальные вложения в новую технику не могут быть направлены в другие отрасли народного хозяйства, будет в этом случае ниже экономии от их использования в данной отрасли. Поэтому норматив платы за капитальные вложения должен быть единным, равным по своей величине нормативному коэффициенту экономической эффективности. В соответствии с рекомендациями Типовой методики этот норматив в настоящее время может быть принят на уровне 0,12¹.

В общую систему платы за капитальные вложения включаются также проценты за банковский кредит. По своей экономической природе процент за кредит, используемый на цели капитального строительства, тождествен плате за капитальные вложения и поэтому должен приниматься на уровне нормативного коэффициента экономической эффективности капитальныхложений, то есть в размере 12%.

Нормативы платы за труд должны отражать затраты общества на социально-культурные нужды и подготовку кадров. Необходимость введения платы за труд обусловливается тем, что непосредственно заработная плата отражает далеко не все затраты общества, расходуемые им на воспроизводство рабочей силы. По мере развития социалистического общества существенно возрастают затраты на подготовку квалифицированных кадров, на медицинское обслуживание, жилищное строительство и т. д.

В связи с этим удельный вес заработной платы в общем объеме затрат на воспроизводство рабочей силы снижается. Однако при выборе направлений технического развития производства до сих пор не учитывается народнохозяйственная значимость ресурсов, используемых на подготовку кадров и социально-культурные нужды, что нередко приводит к серьезным просчетам.

В настоящее время общая величина затрат на социально-культурные нужды и подготовку кадров составляет более 40% фонда заработной платы работающих. Эти расходы должны найти отражение в размере платы за трудовые ресурсы. Однако учитывать их следует по-разному. При определении размера платы за использование квалифицированной рабочей силы необходима некоторая дифференциация норматива. Для этого целесообразно установить, например, четырехпять укрупненных по уровню квалификации групп работников. Однако размер отчислений на социально-культурные нужды должен устанавливаться одинаковым независимо от уровня квалификации работников.

Нормативы платы за природные ресурсы призваны отразить размер народнохозяйственных потерь в результате использования природных ресурсов для производства именно данного продукта, а не другого, в производстве которого они могли бы дать немедленную отдачу. Так, размер платы за землю, занятую сельскохозяйственными угодьями и отведенную под строительство промышленного предприятия или электростанции, должен быть таким, чтобы возместить полные потери сель-

ского хозяйства, равные доходу, получаемому от этой земли за бесконечно большой срок ее использования.

Существенное значение для использования критерия чистого дохода имеет правильное установление цен на новую технику. Известно, что старая техника вытесняется постепенно, но мере насыщения рынка новой техникой. Сначала выгодно заменить старую технику новой лишь там, где ее использование обеспечивает наибольший экономический эффект.

По мере наращивания мощностей появляется возможность удовлетворения потребностей все большего числа потребителей, для которых применение новой техники дает уже меньший экономический эффект. Остаточная прибыль вновь вовлекаемых в сферу использования новой техники предприятий снижается. Однако общий чистый доход общества от использования новой техники увеличивается и достигает своего максимума тогда, когда новой техникой можно заменить старую не только в наиболее эффективных сферах, но и там, где ее использование не дает дополнительного экономического выигрыша. В этих замыкающихся областях применения новой техники остаточная прибыль предприятий-потребителей будет равна нулю. всякой дальнейшее расширение производства новой техники и связанное с этим сокращение выпуска старой продукции будут приводить к снижению чистого дохода. В этом случае новую технику вынуждены будут использовать и те потребители, для которых она при данном уровне затрат является убыточной. Поэтому при объемах производства, обеспечивающих максимальную величину чистого дохода от использования новой техники во всех плановых сферах потребления, включая и замыкающую, новая продукция перестает быть дефицитной.

В условиях дефицита не может быть обеспеченна максимальная народнохозяйственная выгода от использования новой техники. Суммарный чистый доход в этом случае будет ниже уровня, который достигается при использовании новой техники во всех плановых сферах, предшествующих замыкающей. Таким образом, снижение дефицитности выступает как планомерный процесс повышения народнохозяйственной эффективности новой техники, который должен найти отражение в ценах.

В первый период цену необходимо устанавливать на уровне, ограничивающем использование новой техники теми потребителями, у которых замена старой техники не может быть еще произведена из-за ограниченных производственных возможностей. Поэтому помимо затрат на производство в цену надо включать и часть экономического эффекта, образуемого при ее использовании в тех сферах, потребности которых экономически целесообразно и возможно удовлетворить в первую очередь. В последующие годы цена снижается, поскольку она должна включать часть экономического эффекта, образуемого от использования новой техники в менее эффективных сферах. Эта цена «позволяет» заменять старую технику новой у тех потребителей, которые, хотя и получают от такой замены меньший экономический эффект, но имеют возможность ее осуществить. В то же время новая цена «запрещает» использовать новую технику в следующих по эффективности сферах, поскольку их потребности пока не обеспечены производственными возможностями, и т. д.

В общем виде цена на новую технику равна сумме так называемого нижнего уровня цены и чистого дохода, получаемого от использования новой техники в относительно худших условиях потребления, включаяих в народнохозяйственный план ее производства и распределения:

$$Ц = Ц_0 + \Delta,$$

¹ «Типовая методика определения экономической эффективности капиталовложений», «Экономика», 1969.

где Z — отпускная цена новой техники;

Z_n — нижний уровень цены;

Δ — величина чистого дохода от использования новой техники в относительном выражении худшой плановой сферы ее потребления.

Нижний уровень цены включает полные затраты производства и минимальную величину прибыли, необходимую для осуществления хозяйственной деятельности предприятия.

В общем виде нижний уровень цены может быть выражен с помощью формулы

$$Z_n = Z_0 + \Delta M, \quad (4)$$

где Z_0 — полные затраты производства новой техники;

ΔM — минимальный размер прибыли, необходимый для образования фондов экономического стимулирования производства.

В свою очередь полные затраты производства новой техники рассчитываются по формуле

$$Z_0 = C + A_F + A_k + A_t + A_p, \quad (5)$$

где

C — себестоимость продукции;

A_F , A_k , A_t , A_p — плановый размер затрат соответственно за используемые предприятием производственные фонды, капитальные вложения, трудовые и природные ресурсы (рента).

Определенная указанным способом отпускная цена показывает, какой прирост экономии может быть достигнут на единицу прироста выпуска новой техники в наименее эффективной из планируемых сфер производственного использования ее. Таким образом, понятно, почему народнохозяйственную эффективность новой техники нельзя определять по разности между лимитной ценой и нижним уровнем цены, как предлагаю некоторые экономисты. Такая разность отражает лишь экономию, получаемую в наименее эффективной сфере потребления новой техники, включенной в план соответствующего года. Народнохозяйственный эффект, или прирост чистого дохода, будет в данном случае равен суммарной экономии, образуемой в этой и во всех предшествующих ей сферах.

Учет экономического эффекта в ценах является не только проявлением стимулирующей функции, но и своеобразной платой за дефицитность новой техники, ограничивающей преждевременное ее применение в тех сферах, для которых еще не созданы соответствующие условия. В том случае, когда эффект от применения новой техники равен нулю, отпускная цена равна своему нижнему уровню, то есть затратам на производство плюс минимальная прибыль.

Особое значение для экономического обоснования цен на новую технику имеет правильный учет так называемых предпроизводственных затрат, связанных с прикладными исследованиями, проектированием и освоением производства новой техники.

Некоторые экономисты предлагают расширить сферу кредитного метода финансирования затрат на освоение новой техники, отказаться в связи с этим от существующей практики образования централизованных фондов освоения новой техники, создаваемых за счет отчислений от себестоимости продукции. Подобного рода рекомендации можно принять достаточно обоснованными. Действительно, покрытие повышенных затрат на освоение за счет централизованных источников снижает интересованность предприятий и отраслей в экономичном расходовании средств, искает действительный уровень эффективного использования новой техники. Порядок использования средств централизованного фон-

да освоения противоречит хозрасчетным принципам экономической реформы. Широкое распространение кредитной формы финансирования повышенных затрат на освоение могла бы найти при осуществлении работы по модернизации действующих конструкций машин, повышению их технического уровня и качества. Условием выдачи кредита должна быть смета затрат на подготовку производства продукции повышенного технического уровня и качества с разбивкой по годам и объектам. Кредитную датацию следует засчитывать при определении основных технико-экономических показателей работы предприятий (объем реализации, расчетная прибыль и т. д.). Возврат кредита целесообразно осуществлять в порядке, установленном действующим положением о начислении амортизации основных производственных фондов. Плата за кредит должна осуществляться за счет дополнительной прибыли, обра-зуемой на предприятиях от реализации продукции по повышенным ценам (надбавкам к прейскурантным ценам). Как отмечалось выше, размер платы за кредит следует установить на уровне нормативного коэффициента экономической эффективности, то есть 12%.

Однако кредитный принцип нельзя считать единственной формой финансирования затрат на освоение новой техники. Например, он не всегда приемлем для проведения прикладных исследований и разработок, связанных с созданием принципиально новых видов техники. Экономические последствия реализации принципиально новой техники, как правило, значение для развития ряда отраслей, затрагивают структуру всего общественного производства. Поэтому по отношению к такой технике государство должно проводить протекционистскую политику, принимая на себя всю тяжесть пионерских расходов.

Кредитная форма финансирования вызывает определенные возражения и при проведении комплексных исследований, затрагивающих сложившиеся принципы организации производства новой техники на заводах отрасли. К такого рода исследованиям относятся, например, работы по созданию единых унифицированных рядов машин различных типоразмеров и т. п. В указанных случаях финансирование затрат по освоению должно осуществляться за счет централизованных капитальныхложений (принципиально новые виды техники, имеющие важное народнохозяйственное значение) либо централизованных отраслевых фондов освоения. Дотации, получаемая за счет централизованных источников, должна учитываться не в цене, а в расчетной прибыли, которая будет компенсировать ухудшение технико-экономических показателей работы предприятия в период освоения новой техники. При финансировании повышенных затрат на освоение за счет централизованных источников, в том числе и за счет отраслевых фондов освоения, необходимо лишь изменить принцип образования отраслевого фонда, который целесообразно формировать за счет соответствующих отчислений от массы расчетной прибыли предприятий.

Для повышения материальной заинтересованности предприятий во внедрении новой техники необходимо четко регламентировать ту часть расчетной прибыли, которая перечисляется в бюджет на общегосударственные цели и на образование отраслевого фонда освоения. Процент отчислений должен устанавливаться предприятию заранее и не меняться в течение всего планового периода. В этом случае предприятию предоставляется право использования оставшейся части прибыли для образования единого фонда экономического стимулирования производства.

На наш взгляд, реализация рассмотренных принципов совершенствования действующих методов экономической оценки новой техники позволит более полно обеспечить основное требование хозяйственной реформы: то, что выгодно всему народному хозяйству, должно быть выгодно и отдельному предприятию.

Однако было бы неправильно считать, что использование в хозяйственном расчете и в проектной практике критерия чистого дохода автоматически обеспечит ускорение темпов внедрения новой техники. Для полной реализации преимуществ, обеспечиваемых народнохозяйственным подходом к экономической оценке технического прогресса, необходимо осуществить комплекс мероприятий, направленных на совершенствование практики планирования новой техники.

В настоящее время планирование технического прогресса осуществляется по многим направлениям, слабо увязанным между собой и с общей системой народнохозяйственного планирования. План по новой технике носит ярко выраженный отраслевой характер. Между тем на современном этапе развития общественного производства ни одна отрасль не в состоянии самостоятельно решить проблему создания новой техники, которая переросла отраслевые рамки и приобрела народнохозяйственное значение.

Разработка проекта плана новой техники должна осуществляться на основе рассмотрения научно-технического задела, который практически может быть реализован в ближайшие 10–15 лет, и прогноза важнейших показателей экономического роста (например, прироста объемов производства важнейших видов сельскохозяйственных продуктов, одежды, предметов культурно-бытового назначения, жилищного строительства, транспортной работы, услуг и т. д.). Эти показатели используются для разработки прогноза технического прогресса в отраслях, производящих продукцию конечного потребления. Составными частями такого прогноза являются: оценка важнейших перспективных направлений технического развития производства на базе новых достижений науки и техники; отбор альтернативных вариантов технических решений, которые практически могут быть реализованы в течение планируемого периода. В число отобранных должны быть включены не только наиболее совершенные в техническом отношении варианты, но и обеспечивающие заданный прирост продукции на измененной технологической основе; оценка затрат на производство и объем ресурсов, необходимых для реализации альтернативных вариантов технических решений (капитальные вложения, необходимая мощность и т. п.). Так, по показателям прироста объема важнейших видов сельскохозяйственной продукции разрабатывается прогноз технического развития отраслей, обеспечивающих сельское хозяйство машинами, оборудованием и т. д. Он основывается на прогнозах технического уровня отдельных видов сельскохозяйственных машин, например трактора или комбайна, а на прогнозе технических способов обеспечения заданного прироста сельскохозяйственной продукции.

Прогноз технического развития отраслей используется для выбора экономически оптимальных вариантов технической политики. Такой выбор осуществляется по критерию максимума прироста чистого дохода. Ограничительным условием является объем свободного остатка ресурсов, выделяемого народнохозяйственным планом на интенсификацию промышленного производства.

При этом выгодные из отраслевых позиций варианты технических решений могут быть признаны неэффективными с народнохозяйственной точки зрения. Следовательно, не исключена необходимость перераспределения между отдельными отраслями ресурсов технического прогресса, в процессе которого формируется первоначальный вариант проекта плана новой техники. Он служит базой для разработки проекта аналогичных планов по всем другим отраслям народного хозяйства. Проработку их целесообразно осуществлять следующим образом.

Сначала разрабатывается проект плана по отраслям, производящим продукцию промежуточного потребления, пред назначенную для

самостоятельного использования (металлорежущие станки, прокатное оборудование, контрольно-измерительные приборы, плавильные печи, ковочные прессы и т. д.), а также для целей комплектации продукции количественного и промежуточного потребления, самостоятельно используемой в процессе эксплуатации (подшипники, двигатели, редукторы, лампы и т. д.). Затем разрабатывается проект плана по отраслям, производящим продукцию начального потребления (сырые и материалы). Порядок разработки проектов планов в указанных отраслях остается тот же, что и для продукции конечного потребления. Меняется лишь исходная база отраслевого прогноза. Так, прогноз развития техники в отраслях, производящих продукцию, самостоятельно используемую в процессе потребления (технологическое оборудование), строится на основе показателей, определяющих прирост производства техники, применяемой для производства конечной продукции. Прогноз технического развития в производстве комплектующих изделий основывается на показателях развития техники, используемой для производства конечной продукции, технологического оборудования и т. д.

План по новой технике разрабатывается на основе системы показателей, дифференцированных как по направлениям, так и по уровням планирования технического прогресса. Разграничение по направлениям охватывает две основные фазы осуществления научного поиска — фундаментальные и прикладные исследования, которые отличаются друг от друга степенью неопределенности относительно возможных экономических результатов того или иного исследования. Оценить потенциальные хозяйствственные последствия фундаментальных исследований в ряде случаев просто невозможно. Экономические же результаты прикладных исследований можно оценить, как правило, с высокой степенью достоверности.

Разграничение по уровням охватывает мероприятия, учитываемые при планировании народного хозяйства, отрасли и предприятия. По мере продвижения от народнохозяйственного уровня к отраслевому и заводскому кругу плановых показателей должен расширяться. На высшем уровне необходимо учитьывать лишь крайне ограниченную номенклатуру показателей, без которой нельзя осуществить регулирование межотраслевых пропорций, меняющихся под воздействием технического прогресса. К таким показателям относятся, например, группа новизны, перспективная потребность в данном виде новой техники, объем и структура используемых ресурсов и величина чистого дохода. Рассмотрим показатели новизны по группам. Он характеризует степень технического совершенства новой техники, но раньше не применялся в планировании научно-технического прогресса.

I группа — модернизация техники действующего уровня, обеспечивающая частичное улучшение ее потребительских свойств (улучшенные конструкции действующих становков и агрегатов, модернизированное в процессе капитального ремонта технологическое оборудование, частичный пересмотр действующих технологических процессов и т. д.).

II группа — новая техника, созданная на базе действующей путем внесения в ее конструкцию или схему непринципиальных изменений и усовершенствований. Она обеспечивает рост физических параметров системы, улучшает удельные расходные характеристики машины и оборудования, повышает их эксплуатационные свойства. К этой группе можно отнести новые модели токарных становков единой унифицированной гаммы, новую модель трактора, тепловоза, ходильника и т. д.

III группа — новая техника, созданная на базе принципиально новой системы управления рабочим процессом. Технологическая схема или принцип работы техники при этом не меняется. В эту группу можно включать металлорежущие станки с контактным, фазовым и цифровым

программным управлением, электропоезд с автомашинистом, самолет с новой системой посадки в сложных метеорологических условиях, электротрактор с дистанционной системой управления, автоматизированные системы управления производством и т. д.

IV группа — новая техника, созданная на базе принципиально новой технологической схемы, в корне меняющей технологический принцип ее функционирования, а иногда и систему управления рабочим процессом. К этой группе можно отнести суда на воздушной подушке, электромобиль, станки для электрофизической или электрохимической обработки, ЭВМ на микромудулях, вычислительные машины, работающие на пневмомодулях и т. д.

V группа — новая техника, которая создана для выполнения совокупности работ, необходимых для получения готового продукта (машиныные комплексы), обеспечивает полное решение определенной производственной задачи на базе создания взаимосвязанного комплекса машин и агрегатов, работающих в определенной последовательности и ритме, и охватывает машинные комплексы для угледобчиц, нефтепереработки и получения основного и фонпоступающих продуктов, автоматической сборки узлов и агрегатов машин, непрерывной разливки, прокатки и термической обработки стали и т. д.

Переход к более высоким группам новизны знаменует завоевание определенной качественной ступени в развитии техники. Особенно резкий скачок в развитии производительных сил общества можно ожидать при переходе к технике III, IV и V групп новизны. Поэтому планирование техники, относящейся к этим группам, должно осуществляться в централизованном порядке. На долю техники, относящейся к III, IV и V группам, приходится примерно 20% номенклатуры работ, включаемых в государственный план по новой технике.

Работы по созданию и внедрению новой техники, относящейся ко второй группе новизны, следует планировать на отраслевом уровне. На долю этой техники приходится примерно 65% работ, являющихся позициями государственного плана. Наконец, на заводском уровне планируют технику, относящуюся к первой группе новизны.

В ПОМОЩЬ занимающимся в системе партий- ного просвещения

по теме *Основы экономической политики КПСС на современном этапе*

Высшая школа экономики социализма

В 1970/71 учебном году для системы партийного образования журнал предполагает опубликовать в помощь слушателям университетов марксизма-ленинизма и школ партийно-хозяйственного актива серию статей по курсу «Основы экономической политики КПСС на современном этапе». Задачи, сформулированные в выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева, — сдавать знаниями «высшей школы экономики социализма, изучать науку управления» — определяют главное направление экономической учебы кадров. Курсы открываются статьей «Марксистско-ленинское экономическое учение — теоретическая основа хозяйственной политики КПСС». Основоположники марксизма-ленинизма непреодолимую силу своего учения видели прежде всего в признании органического единства объективного характера действия экономических законов и творческой деятельности людей по преобразованию общества. По словам В. И. Ленина, марксизм соединяет строгую и высшую научность (являясь последним словом общественной науки) с революционностью, и соединяет это не случайно, не потому только, что основатель доктрины лично соединял в себе качества ученого и революционира, а соединяет в самой теории внутренне и неразрывно.

В связи с необходимостью разработки научных основ хозяйственной политики перед экономической наукой вообще и политической экономией в частности возникли важные задачи. Требуется глубокое и всестороннее изучение экономических процессов, подготовка научно обоснован-

ных рекомендаций по совершенствованию планирования и управления хозяйством. ХХIII съезд КПСС признал необходимым из области экономических наук сосредоточить внимание на дальнейшей разработке теории планового руководства народным хозяйством на базе глубокого изучения и использования экономических законов социализма, на определении путей и методов повышения эффективности общественного производства, применения экономических стимулов в развитии производств...»¹.

Для победы коммунизма необходимо прежде всего могущественные производственные силы, способные обеспечить изобилие материальных и духовных благ для всех. Высшим историческим результатом капитализма является современное крупное машинное производство. После завоевания пролетариатом политической власти оно преобразуется и развивается в материально-техническую базу социализма. Переход общества от социалкапитализма к коммунизму предполагает достижение качественно новой ступени в развитии производительных сил, на которой будут преодолеваться все самые высокие экономические рубежи капитализма.

В Программе КПСС построение материально-технической базы коммунизма определено как главная экономическая задача партии и советского народа на ближайшую историческую перспективу. Речь идет о достижении высшей производительности труда и изобилия материальных и

¹ «Материалы ХХIII съезда КПСС», Поплитиздат, 1966, стр. 231.

духовных благ для всех; превращение социалистического труда в коммунистический, первую жизненную потребность; постепенное преобразование социалистических общественных отношений в коммунистические; о переустройстве всего жизненного уклада общества на началах принципа «от каждого — по способностям, каждому — по потребностям». Все эти проблемы найдут отражение в статье «Создание материально-технической базы коммунизма — главная экономическая задача партии и народа».

Развитие современных производительных сил — многогородний и сложный процесс. Это наращивание мощностей электростанций, использующих новые источники энергии, и быстрое увеличение производства топлива и металла, и высокие темпы роста химической промышленности. Во всех этих звеньях общественно-го производства особенно ясно видны новые, прогрессивные тенденции. Сливаясь в единый поток, они образуют тот материальный фундамент, на котором и совершается глубочайшая революция в сущности труда. Характер и эффективность орудий труда — главный показатель состояния и уровня развития производительных сил. Переход общества к коммунизму совершается, когда на базе сплошной электрификации машинная техника поднимается на новую, высшую ступень. Этим вопросом посвящается статья о современной научно-технической революции, ее сущности и закономерностях в социалистическом обществе.

Построение материально-технической базы коммунизма требует полного использования преимуществ плановой экономики, строго научного подхода к управлению народным хозяйством. Вот почему

сейчас на первый план выдвигаются задачи повышения экономической эффективности, рентабельности, производительности труда, качества продукции. Высокая эффективность — принцип социалистического хозяйства — такова следующая тема курса «Основы экономической политики КПСС на современном этапе». Улучшение централизованного планирования наряду с расширением хозяйственной самостоятельности предприятий характеризует главное направление проводимой в нашей стране экономической реформы. Этими вопросам будут посвящены специальные статьи о политике КПСС в области совершенствования управления промышленным и сельскохозяйственным производством, улучшении планирования и материального стимулирования общественного производства, а также статья «Новый пятилетний план (1971—1975 годы) — концентрированное выражение ленинской экономической политики КПСС на современном этапе». Следующая тема курса — о развитии мирового социалистического хозяйства. Статья «Неуклонное повышение жизненного уровня трудящихся — главная цель деятельности КПСС и Советского государства» как бы подводит итог всем предыдущим. Помимо Коммунистической партии сосредоточивает усилия на решении экономических задач? В Программе КПСС дан ясный ответ на этот вопрос: «КПСС ставит задачу всемирно-исторического значения — обеспечить в Советском Союзе самый высокий жизненный уровень по сравнению с любой капиталистической страной».

В этом номере публикуется статья зав. сектором ЦК КПСС М. Габдуллина, посвященная началу нового учебного года в системе партийного образования.

М. Габдуллин,
зам. секретарем
Отдела пропаганды
ЦК КПСС

Овладевать экономическими знаниями

На современном этапе развития народного хозяйства, который характеризуется все большими размахом и ускорением темпов научно-технической революции, всемерной интенсификацией производства, совершенствованием планиро-

ванием, управлением экономикой, и экономическими знаниями всех работников социалистического производства, предъявляются более высокие, качественно новые требования. Научное содержание экономической учебы составляет марксистско-ленинская политическая экономия, экономическая политика КПСС и Советского государства и современная передовая практика социалистического хозяйства.

Партия стремится к тому, чтобы все коммунисты, сознательно усвоившие экономическую теорию и чтобы их идейность выражалась в практическом участии в общегосподином деле коммунистического строительства. Известно, что В. И. Ленин в числе важнейших задач по созданию социалистической экономики поставил экономическое воспитание трудящихся, организацию соревнования и производственной пропаганды. В «Тезисах о производственной пропаганде» он отмечал необходимость «поставить дело производственной пропаганды в общегосударственном размере, вырабатывать широкие меры ее разветвления, улучшения, и особенно проверки ее реальных, осуществляемых в деле, успехов»¹.

Одну из первенственных задач пропаганды В. И. Ленин видел в том, чтобы «пропагандировать» всех рабочих, крестьян и интеллигенцию «духом коммунизма» и наряду с теоретическими разъяснениями «практически показать, как надо его строить», чтобы коммунизм стал «доступным рабочим массам, как собственный делом»². Он писал о необходимости особенно большое внимание обратить на развитие и укрепление товарищеской дисциплины трудящихся, всестороннее повышение их самоотверженности и сознания ответственности.

Актуальность и важность изучения экономической науки и политики КПСС определяются прежде всего тем, что политическая экономия социализма — важнейшая часть марксизма-ленинизма, она раскрывает закономерности развития материального базиса общества, определяющего собой все другие сферы общественной жизни. Проверенная практикой, обогащенная научным анализом, экономическая теория составляет научную основу экономической политики партии, практического централизованного, планового государственного руководства народным хозяйством.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 14.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 408.

В. И. Ленин учил политическому подхodu к решению экономических задач, он обосновал диалектическую взаимосвязь и взаимозависимость экономики и политики: экономика — материальная основа и источник формирования политики, в свою очередь политика, как выражение коренных классовых интересов трудящихся, — решающее средство революционного преобразования экономики. Экономическая политика партии и социалистического государства не может быть произвольной, основываться на субъективных представлениях отдельных лиц, а должна быть научно обоснованной, опираться на глубокие знания действительности, на объективные экономические законы.

Главный источник преобразующей силы политики в ее связи с массами, непосредственными производителями материальных благ, с их коренными интересами. «...Политика начинается там, где миллионы...» — писал В. И. Ленин. Партия исходит из марксистско-ленинского учения о том, что построение коммунизма — это дело рук народа, его энергии, разума, результат сознательного творчества всех трудящихся. Возрастание активности народных масс в строительстве новой жизни является задачей эпохи социализма. Коммунистическая партия Советского Союза творчески развивает марксистскую теорию, вырабатывает научную политику, выразившую требования объективных законов общественного развития, организует трудящиеся массы и вовлекает их в строительство социализма. Разумеется, с экономическими законами имеют дело не только ученые, организаторы народного хозяйства, и руководители плановых органов. Эти закономерности логику поведения не только администратора, инженера, ученого, техника, но и каждого рабочего рабочего колхозника.

Руководство экономикой лишь тогда эффективно, когда оно опирается на разностороннюю активность трудящихся, когда каждый человек на своем рабочем месте в меру своих сил непосредственно участвует в совершенствовании общественного производства. Экономическое образование способствует более эффектив-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 16.

кому использованию средств производственных кадров трудающимся, а следовательно, и наиболее активному участию его в осуществлении политики КПСС.

ЦК КПСС на декабрьском (1969 год) и июльском (1970 год) Пленумах в качестве важнейшей задачи развития народного хозяйства в современных условиях определил всемерное повышение производительности труда и эффективности промышленного и сельскохозяйственного производства. Решение Пленума ЦК КПСС, а также письмо к трудающимся «Об улучшении использования резервов производства и усиление режима экономии в народном хозяйстве» восприняты как политические документы дальнего и длительного действия. Их успешное осуществление связано с всесторонним совершенствованием техники, технологии и организации производства; наиболее полным осуществлением ленинского принципа демократического централизма в управлении хозяйством и экономических методов стимулирования его развития. Все это подчинено главному — повышению эффективности производства и на этом основе — неуклонному росту благосостояния народа.

Всех отраслей народного хозяйства, в каждой сфере труда, на каждом участке производства развитие новаторства, соревнования, участие трудающихся в управлении народным хозяйством, борьба за режим экономии невозможны илье без экономического образования. Оно становится обязательной, всеобщей необходимостью.

Известно, что техническое творчество, рационализаторство и изобретательство в настоящее время — сфера массовой общественной деятельности. Главными его особенностями являются колlettivizm, крепущее творческое содружество рабочих, инженерно-технических работников и деятелей науки. Обогатилось и содержание технического творчества трудающихся в связи с решением коренных проблем механизации и автоматизации производства и возрождением возможностей рабочих (почти 40% из них имеют среднее и высшее образование).

В результате роста масштабов технического творчества, особенно актуальной становится проблема экономического обоснования новых технических решений. Последние должны обеспечивать

максимальные результаты при наименьших затратах сил и средств.

Для непрерывного роста производительности труда важнейшее значение приобретает способность работника быстро овладеть новой техникой и использовать ее с максимальной эффективностью. И в решении этой проблемы немаловажная роль принадлежит экономическому знанию. Современное производство не может успешно развиваться без глубоких профессиональных знаний работников, постоянного обогащения их опыта, развития навыков высокопроизводительного труда, дисциплины, научной точности, оперативности хозяйственных решений.

В условиях научно-технической революции, новых методов хозяйствования возрастают требования к дисциплине труда. В современном производстве необходима предельная четкость и слаженность всех звеньев. Ритм труда всего коллектива зависит от работы, квалификации, дисциплины каждого его труда. Нерадивое отношение к делу одного человека может нанести серьезный ущербbrigade, цеху, а иногда и предприятию в целом. Наряду с другими мерами и средствами, которыми располагает наше общество, экономическая учеба способствует воспитанию у работников высокой дисциплины труда, сознательного отношения к любому делу, обеспечивает подготовку специалистов, умеющих мыслить широкими экономическими категориями, способных трудиться в соответствии с требованиями научно-технического прогресса. Такие качества особенно необходимы нашим руководителям на драм, командирам производств.

Экономическая учеба — важнейшее средство совершенствования организаций производства и управления им на каждом предприятии. Возросшая хозяйственная самостоятельность предприятий, усиление экономических стимулов развития производства, внедрение хозяйственного расчета обусловливают необходимость обучения всех трудающихся в соответствии с последними достижениями науки управления ленинскими принципами социалистического хозяйствования; вовлечения всех работников производства в экономическую учебу; повышения активности постоянно действующих производственных совещаний, экономических

советов, бюро экономического анализа и других форм практического участия масс в хозяйственной деятельности предприятий.

Экономическое образование — важнейший фактор дальнейшего развития социалистического соревнования, которое В. И. Ленин характеризовал как проявление творчества новых эволюционистских отношений, нового общества. Соревнование в условиях реформы приобретает новые черты. В центре внимания соревнующихся — выявление и использование резервов производства, повышение качества продукции, рост производительности труда. Социалистические обязательства все шире охватывают не только производственную деятельность, но и управление, совершенствование отношений в трудовых коллективах, экономическую, техническую учебу кадров, их культурный рост и нравственное воспитание.

Большее число участников соревнования осознанно ставят перед собой задачу формирования коммунистического отношения к труду, что означает высокую сознательность, творчество в труде, борьбу за высшую его производительность, высокий уровень квалификации, отношения сотрудничества и взаимопомощи, дух коллектизма. Соревнование оказывает действенное влияние на все стороны жизни и деятельности трудовых коллективов (труд, учение и быт). Четкие расчеты, экономическое обоснование обязательств, анализ их выполнения на каждом человеком своего вклада в достижения коллектива — непременные требования к организации соревнования и руководству им.

За последние годы широко развернулось перспективное планирование социального развития коллективов промышленных предприятий, сельхоза и колхозов. Плановое ведение хозяйства в условиях социализма предполагается не только как чисто экономическая, производственная деятельность. «План мы рассматриваем, — говорит Н. А. Косыгин, — как комплекс экономических и социальных задач, которые предстоит решить в плановом периоде, как комплекс всех вопросов, связанных с жизнью человека¹. По примеру передовых ле-

нинградских предприятий развивается практика, когда общегосударственные программы социального строительства доводятся до отдельных предприятий и конкретно воплощаются в их планах социального развития. В трудовых коллективах, как важнейших ячейках общества, проявляются все социально-экономические отношения нашего общества. Экономическая реформа внесла новые моменты в социальное развитие коллективов, особенно в проблеме взаимодействия личных, коллективных и общественных интересов, сочетания моральных и материальных стимулов к труду, участия трудающихся в управлении производством.

Способность решать задачи расчетливно, по-хозяйски является ныне одним из необходимых факторов развития и совершенствования производства. Умело поставленная пропаганда экономических знаний, способствуя подъему общей культуры людей, привыкнувших возбудять у них глубокий интерес к анализу работы предприятия, цеха, brigady, своей собственной деятельности, научить правильно оценивать каждое мероприятие не только в техническом, но и в экономическом социальном плане. Ясное понимание трудающимися экономической политики партии, закономерностей и перспектив коммунистического строительства и умение руководствоваться ими на практике — важное условие воспитания прочных идеальных убеждений, сознания ответственности, дисциплинированности людей, из высокой общественной и трудовой активности.

Особое значение в настоящее время приобретает экономическое образование руководящих кадров — работников плановых органов, министерств и ведомств. Совершенствование всего механизма руководства, планирования и стимулирования народного хозяйства, усиление осуществления экономической реформы, раскрытие и использование всех внутренних стимулов и источников роста эффективности общественного производства невозможно без глубоких знаний теоретических основ социалистического хозяйства, систематических исследований объективных закономерностей, присущих нынешнему этапу социализма.

В. И. Ленин научно обосновал важнейшие принципы и методы планирования

¹ «Правовое хозяйство», 1965 г., № 4, стр. 3.

народного хозяйства: трезвый учет реальных условий и вместе с тем постановка широких и смелых задач социалистического преобразования; директивный характер планов, сочетание текущего перспективного планирования, систематический контроль за исполнением планов. XXIII съезд КПСС отметил, что наши народнохозяйственные планы должны базироваться на учете научно обоснованных потребностей общества, на объективной оценке всех производственных ресурсов, определить наиболее эффективные пути развития производства. Социалистическое планирование, охватывая все звенья общественного производства, сочетается с хозяйственной оперативной самоуправляемостью предприятий и опирается на творческую инициативу трудящихся масс. Теория и практика планового ведения хозяйства в СССР — крупный вклад в исторический опыт народов, в коммунистическое строительство. Знание этой теории и практики, умение руководствоваться им на деле — непременные требования, предъявляемые к каждому работнику.

Обучение кадров всех звеньев ленинским экономическим методам хозяйствования, вложение миллиардов тружеников экономическими знаниями в целях наиболее полного использования огромных преимуществ социалистической экономики — важнейшая часть всей политической и воспитательной работы партийных организаций, государственных, хозяйственных органов, профсоюзов, комсомола по усвоенному осуществлению партийных решений.

Пропаганда экономических знаний среди различных групп трудящихся широким фронтом ведет печать, в том числе отраслевые газеты, журналы и специализированные издательства, радио и телевидение, всесоюзное общество «Знание». Профессиональные союзы, комсомол, наукоучебно-технические общества, общество рационализаторов и изобретателей с при投身ыми им методами вовлекают миллионы трудящихся в техническое, экономическое творчество, управление производством, несет технические и экономические знания в массы.

Как подтверждает опыт передовых колхозников — московских заводов «Динамо», автомобильного имени Лихачева, Горьковского автомобильного завода,

«Уралмаша», Нижнетагильского металлургического комбината, ленинградского обувного объединения «Скороды» и многих других промышленных, сельскохозяйственных предприятий и строек, продуманная экономическая учеба рабочих, служащих и инженерно-технических работников, воспитание у каждого советского труженика бережного отношения к народному добру, нетерпимости к бесхозяйственности и расточительству, как серьезные социальные и идеологические факторы, стоят на первом плане в деятельности партийных организаций, хозяйственных руководителей, являются составной частью социального развития коллективов, технического и организационного совершенствования производства.

Бесспорно, в развернувшейся всенародной борьбе за успешное выполнение пятилетнего плана, технический прогресс, высокую производительность труда на всех предприятиях, на каждом рабочем месте практические результаты пропаганды экономических, научно-технических знаний и опыта новаторов выражаются в конкретных показателях роста производительности труда, повышении качества продукции и рентабельности производства.

В пропаганде экономической науки, экономической политики партии особое место занимает система марксистско-ленинского образования. Партия исходит из того, что опасление революционной теории обязательно для всех коммунистов, работников любой отрасли государственной, общественной и хозяйственной деятельности. Их долг — глубоко, творчески изучать теорию и методологию марксизма-ленинизма, овладевать подлинно научными методами руководства хозяйственным и культурным строительством, ленинским стилем работы, искусством идеально-политического воспитания и организации масс.

В истекшем учебном году каждый третий, а во многих партийных организациях каждый второй человек занимался в системе партийного просвещения, а всего более 6 миллионов коммунистов и беспартийных изучали экономическую науку. При более чем 300 университетах марксизма-ленинизма, созданы факультеты и отделения партийно-хозяйственного актива по изучению экономической го-

рии и политики партии, а также экономические факультеты для подготовки пропагандистских кадров. Университеты марксизма-ленинизма: Московского, Ленинградского, Днепропетровского, Химического, Рижского, Киевского, Уфимского и многих других горючесов партии стали важнейшей формой экономической учебы руководящих хозяйственных кадров.

При всех районных, городских комитетах партии работают или школы партийно-хозяйственного актива, или семинары по изучению теоретических и практических проблем развития народного хозяйства, научно-технической революции экономической реформы, интенсификации промышленного и сельскохозяйственного производства.

Подготовка и празднование 100-ти с днем рождения В. И. Ленина подняли всю пропаганду, в том числе и экономическое образование, на новую качественную ступень: обогатилось его содержание, в огромной степени вопрос интерес к ленинским произведениям и ленинскому экономическому наследию. Милионы, особенно молодых, рабочих, колхозников, специалистов независимо от их трудовой, общественной деятельности впервые по существу пронвились к чтению ленинских работ, непосредственно обратились к первоисточнику ленинских мыслей, зато к строительству социализма, социалистического хозяйства. Такие работы В. И. Ленина, как «Очередные задачи советской власти», «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата», «О кооперации», «Как организовать соревнование», «Великий почин», «Лучше меньше, да лучше» и другие, в которых раскрываются пути и методы строительства социализма, с большим интересом изучались во всех звеньях партийного образования. Повсеместно работали теоретические семинары по актуальным проблемам экономической науки, социалистического хозяйствования.

К активной пропаганде ленинского теоретического наследия привлечены руководящие партийные, хозяйственные кадры, научные работники, преподаватели, многие тысячи квалифицированных пропагандистов партии. Они помогают трудящимся усвоить ленинское учение о создании материально-технической базы социализма и коммунизма, политику партии, Советского государства по осуществлению этого учения на практике. Особое внимание уделялось изучению таких проблем, как соотношение экономики и политики при социализме, методы и принципы экономического управления общественным производством, проблемы использования товарно-денежных отношений при социализме, экономических интересов и стимулов в труде, повышение эффективности общественного производства и др.

Экономическая учеба организуется таким образом, чтобы важнейшие теоретические положения рассматривались на базе ленинских работ, произведений классиков марксизма-ленинизма, решений и документов КПСС, в органической связи с современными проблемами развития народного хозяйства. Этот большой опыт активно используется для развертывания пропаганды экономических, научно-технических знаний, передового опыта в связи с указанием декабрьского (1969 год) Пленума ЦК КПСС. В предстоящем учебном году по указанию ЦК КПСС усиливается внимание к экономическому образованию кадров, пропаганде экономических знаний. При этом речь идет не о ломке сложившихся форм и создания новых, а об эффективном использовании накопленного опыта, совершенствовании, концептуализации существующих учебных программ и пособий, с тем чтобы во всех звеньях партийной учебы, в массовой пропаганде, в профессиональном обучении, повышении квалификации кадров усилить внимание и проблемам политэкономии социализма, современной научно-технической революции, экономической реформы, повышения эффективности производства.

Расширяется учебная программа начальной политической науки с изучением биографии В. И. Ленина, основ политических знаний рекомендован к изучению новый предмет — «Основы экономических знаний». Разработана учебная программа. Она была опубликована в «Экономической газете» для обсуждения. В редакцию газеты поступило многочисленных предложений по ее улучшению. Готовится популярное учебное пособие, рассчитанное на рабочих, колхозников с невысоким общобразовательным уровнем. Речь идет о создании учебника, в котором излагались бы основные аспекты

ты современной экономической политики партии, органически сочетались вопросы теории и практики социалистического хозяйствования. Учебник призван помочь людям осмыслить значение своего труда, понять неразрывное единство личных и общественных интересов, воспитывать чувство холода на производстве и гражданской ответственности у каждого труженика.

В школах основ марксизма-ленинизма в курсах политической экономии и научного коммунизма рекомендовано сделать особый упор на изучение вопросов повышения эффективности социалистической экономики, во всех школах предусматривается проведение специальных занятий по проблеме «Современная научно-техническая революция и экономическая политика партии».

В университетах марксизма-ленинизма, в школах партийного актива будет изучаться дополнительный курс: «Экономическая политика КПСС на современном этапе». Расширяется тематика для самостоятельного изучения в экономических семинарах и проведения научных конференций, в частности будет рекомендовано изучение проблем: «Научно-техническая революция и экономическая политика КПСС», «Интенсификация производства — важнейшее направление развития народного хозяйства», «Научно-техническая революция, ее социальные, экономические проблемы», «Марксизм-ленинизм о научном управлении обществом», «Теоретические проблемы экономического стимулирования производства», «Ленинское экономическое учение и критика антимарксистской теории» и др.

В помощь изучающим экономическую теорию газеты, общественно-политические журналы, центральное радио и телевидение будут систематически публиковать и передавать консультации, в частности в «Экономической газете» и журнале «Политическое самообразование» будут печататься консультации для начальных политиков и школ основ марксизма-ленинизма. Журнал «Плановое хозяйство» будет публиковать консультации по проблеме «Основы экономической политики КПСС на современном этапе».

Одна из самых коренных проблем — повышение ядерно-теоретического уровня

ни партийной учебы, экономического образования, организативная сила теории с практикой и на этой основе — повышение ее эффективности. Главное в содержании пропаганды экономических знаний — это приное, глубокое раскрытие хозяйственной политики партии. Пропаганда же экономических знаний призвана убедительно показывать, как в политике партии организчески сочетаются экономическая теория, ленинские принципы социалистического хозяйствования и современная передовая практика. Важно, чтобы положения экономического учения переводились на язык практики, конкретных экономических задач, а конкретные вопросы экономики производства поднимались до широких теоретических обобщений.

Следует добиваться, чтобы экономическая учеба была активной, наставательной, помогала раскрывать и устраивать причины отрицательных явлений в развитии экономики, иного, что мешает наиболее полному использованию возможностей социалистического производства, утверждать новое, прогрессивное.

В экономической учебе помимо лекций и семинаров большое место следует отвести практическим занятиям по экономическому анализу, выполнению слушателями заданий пропагандиста по определению экономических показателей работы коллектива, разработке и осуществлению конкретных мер хозяйственного расчета.

Экономическая учеба неотделима от формирования коммунистического мировоззрения. В борьбе против нашей идеологии прямые и «левые» оппортунисты, империалистическая пропаганда прежде всего пытаются опровергнуть, фальсифицировать теорию и экономическую политику КПСС, научность и жизненность ленинских принципов социалистического хозяйствования, основные закономерности социалистического строительства и наши огромные достижения. Глубокое знание ленинского теоретического наследия, решений, документов партии, методов ее организаторской и политической деятельности по руководству развитием экономики — важнейшие факторы формирования у тружеников высокой идеальной, непримиримости к любым отступлениям от марксизма-ленинизма, несту-

колеблемой уверенности в правильности политики партии.

В указаниях ЦК КПСС об усилении пропаганды экономических знаний четко определены задачи массовых форм пропаганды. Народные университеты научно-технических и экономических знаний, кружки и школы экономического образования, школы коммунистического труда и передового опыта, семинары и теоретические конференции, постоянные практики охватывают миллионы тружеников. Речь идет о дальнейшем расширении этих форм, еще большем охвате тружеников экономической учебой, особенно рабочих, колхозников, рабоче-крестьянской молодежи.

В учебные планы народных университетов включаются дополнительно темы: «Основы экономической политики КПСС на современном этапе», «Достижения современной науки и техники, передового опыта», а в учебных планах школ коммунистического труда предусмотрено изучение темы «Путь повышения эффективности социалистического производства». Эти проблемы становятся определяющими в содержании массовой пропаганды.

В 22 тысячах народных университетов учится сейчас более 5 миллионов человек. Преподавательскую работу в них ведут 245 тысяч человек (ученые, руководители предприятий, специалисты народного хозяйства, новаторы производства, преподаватели вузов, техникумов и школ, деятели литературы и искусства, медицинские работники и др.). Расширяется сеть университетов экономических и научно-технических знаний, только на базе профсоюзных культурно-просветительных учреждений создано 1665 университетов технического прогресса и экономических знаний, они охватывают более 400 тысяч работников производства.

Опыт лучших народных университетов подтверждает, что это очень эффективная форма экономической учебы, дающая возможность тесно увязать изучение теории с хозяйственной практикой на каждом предприятии.

Московский, Ленинградский городские народные университеты техники и экономики, Тульский, Новосибирский, Краснодарский, Киевский городские университеты технических и экономических знаний, Горьковский общественный ин-

ститут новаторов-строителей, народные университеты технического прогресса и экономики на первом заводе имени Ф. Э. Дзержинского, Таганрогском комбайновом заводе, на эльзиновской заводе «Азовсталь» при Азово-Азовском институте народного хозяйства, на нефтяных кражах в Азербайджане и многие другие превратились в подлинные учебные заведения по экономическому обучению кадров.

Развивается сеть народных университетов сельскохозяйственных, экономических знаний. Вологодский университет, народный университет села Мокшанская Пензенской области, Буйнский районный народный университет в Татарии, Нестовский районный университет Львовской области, Вулканецкий районный университет в Молдавии стали настоящими центрами пропаганды знаний, высокой производственной культуры и передового опыта.

В соответствии с рекомендациями ЦК КПСС при многих министерствах и ведомствах созданы советы содействия народным университетам. Руководители министерств машиностроения, авиационной, автомобильной промышленности, энергетики и электрификации, министерств сельского хозяйства, пищевой промышленности, путей сообщения и некоторые другие принимают меры для создания новых университетов на базе своих предприятий, научных учреждений и учебных заведений, появление которых влечет более широкого круга трудящихся. Этот опыт заслуживает исключной поддержки.

Следует широко распространять народный опыт изучения экономики, техники и передового опыта в школах коммунистического труда. В прошлом учебном году на предприятиях Курской области в 719 школах обучалось 23 тысячи рабочих, в Запорожской области в 992 школах — 25 тысяч человек, в Донецкой области было создано более 4 тысяч школ с охватом четверти миллиона тружеников.

Пропаганда экономических, научно-технических знаний, экономическое обование миллиардов людей — насущная задача. Ее следует решать с использованием средств не только партийных организаций, но и профсоюзов, комсомола, министерств, предприятий промышлен-

ности, сельского хозяйства. Для этой цели необходимо полнее использовать имеющиеся возможности — помещение, кадры учебных заведений, научно-исследовательских институтов, учреждений культуры, фабрично-заводских клубов. Разумеется, надо еще более активизировать деятельность общества «Знание». Предстоит серьезная работа по созданию, совершенствованию популярной экономической учебно-методической литературы, наглядных пособий, улучшению использования технических средств в пропаганде.

В пропаганде экономических знаний при таком многообразии ее форм очень важна четкая координация и целесообразное руководство партийных комитетов деятельности хозяйственных организаций, профсоюзов, комсомола и других общественных организаций по экономическому воспитанию тружеников. Прежде всего речь идет об определении единого в основном содержания пропаганды экономических знаний, о дифференцированном подходе в учебе кадров, работников производства в каждой отрасли, на каждом предприятии. Важнейшая задача — охватить систематической учебой основную массу рабочих и колхозников, которые должны обязательно овладеть современными экономическими знаниями, как составной частью их производственной учебы, повышением деловой квалификации.

Часть рабочих и колхозников еще не вовлечена в экономическую учебу. В народные университеты, школы коммунистического труда, семинары и экономические кружки идут прежде всего наиболее активные люди, стремящиеся получить экономические и научно-технические знания. Программы различных форм повышения квалификации работников рассчитаны в основном на техническую подготовку и во многих случаях не включают вопросов экономики, экономической теории и политики.

Как известно, во всех отраслях народного хозяйства министерства созданы курсы экономической превосходства кадров. Они, как правило, работают на базе высших учебных заведений. Видимо, надо думать о дальнейшем совершенствовании этой курсовой системы — расширении состава обучающихся с включением директоров и главных специалис-

тов предприятий, обогащении содержания учебы. Директорам и ведущим специалистам предприятия необходимо хорошо знать не только экономику, но и научные основы управления производством, производственную эстетику, физиологию труда. Они должны быть лучше информированы о новых достижениях науки и практики.

Необходимо всемерно повышать троеборательность в политическому и экономическому образованию кадров. Известно, что немало еще хозяйственных руководителей, которые живут старыми знаниями и опытом, в результате — отставанием от жизни, консерватизмом, болезнью нового, передового, нарушения государственной дисциплины, неоправданность, изжившие себя формы и методы работы.

Наши хозяйствственные успехи будут значительнее, если партийные организации будут постоянно винять в содержании, анализировать результаты и добиваться повышения эффективности пропаганды экономических знаний. Такой опыт накоплен во многих партийных организациях. Например, широко известны большие успехи в развитии сельского хозяйства в Пензенской области и Татарии. Одним из прочных устоявшихся достижений в этих краях высокий и устойчивый урожай зерновых, продуктивность животноводства, рост рентабельности хозяйства является продуманная система экономического образования тружеников села. Ее охватили все колхозники, рабочие сельхозкооперации, бригадиры, специалисты, руководители хозяйств, работники районного и областного аппарата управления сельскохозяйственным производством. Важным звеном в экономической учебе стало обсуждение важнейших проблем интенсификации производства на районных, областных научно-практических конференциях, разработка рекомендаций на базе достижений науки и практики, организация работы по их осуществлению на практике.

Многие обновы партии, особенно Горьковский, Донецкий, Свердловский, Ярославский и другие, через свои дома политического просвещения с привлечением экономистов учебных кафедр общественных наук систематически определяют главное содержание пропаганды экономических и научно-технических зна-

ний, помогают в разработке учебных программ народных университетов, школ коммунистического труда, курсов повышения квалификации кадров.

Об опыте Свердловского обкома партии следует сказать подробнее, так как система экономического всеобуча, опыта, накопленного в этом деле, может быть творчески использована и в других партийных организациях. Партийные, профсоюзные организации и хозяйственные органы Свердловской области разработали программы экономической учебы для различных групп трудящихся по трем основным направлениям: в системе партийной учебы и массовых форм пропаганды; экономической учебы на производстве, на составной части повышения квалификации работников различных отраслей хозяйства; экономического образования в средних и высших учебных заведениях.

В минувшем учебном году 55 тысяч коммунистов и беспартийных активистов изучали вопросы экономики в системе партийного просвещения, более 210 тысяч человек — в технико-экономических университетах, лекториях, школах коммунистического труда, различных кружках. Кроме того, многие инженеры и техники, рабочие и колхозники занимались на специальных курсах, в институтах повышения квалификации. На Уралмаше, Уральхимике и ряде других крупных предприятий области учатся практические все — от рабочего до директора.

Для координации методической работы при облсовпрофе создан специальный совет по экономической подготовке кадров. Для работы над учебными программами и пособиями по различным направлениям экономической учебы привлечены ученые Уральского политехнического института, Свердловского института народного хозяйства, научно-исследовательского института экономики и др.

На всех предприятиях экономическая учеба планируется на ряд лет, годовые планы экономического образования включаются в коллективные договоры. Знания экономики производства включено также в качестве основного критерия при определении и оценке квалификации научных и инженерно-технических работников во время их аттестации. Повышение ответственности экономических служб и профсоюзных комитетов пред-

приятий за экономическую учебу кадров, посвящено для этого созданы комиссии, учебно-методические советы, как правило, под руководством главных специалистов.

Учебные программы составлены отдельно для подготовки молодых рабочих, кадровых рабочих; для начальников участков, мастеров; для начальников цехов, ходов, отделов: руководителей предприятий. Например, программа минимума экономических знаний для рабочих предусматривает изучение в годичных экономических школах, школах бережливости и коммунистического труда основ новой системы планирования, экономического стимулирования, хозяйственного расчета, научной организации труда, овладение простейшими экономическими расчетами, ознакомление с основными положениями трудового права, а также изучение положения о социалистическом производственном предприятии.

Специалисты, хозяйственное руководители, начальники цехов изучают экономическую теорию, вопросы руководства социалистическим хозяйством, основные направления технического прогресса, научной организации труда, управления, социальной психологии, производственной эстетики, физиологии труда, правовые вопросы хозяйственной реформы в заводских, районных экономических школах, в школах научной организации производства.

Объект партии провел специальную областную конференцию на тему «Экономическая подготовка кадров в условиях хозяйственной реформы». Конференция обобщила многолетнюю практику в этом деле, выработала развернутые рекомендации по совершенствованию пропаганды экономических знаний среди трудящихся.

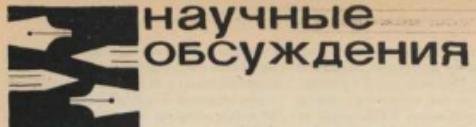
Содержание и идеальный уровень пропаганды экономических знаний в значительной степени определяются пропагандистскими кадрами. Состав их значительно пополнился за счет специалистов народного хозяйства, руководителей предприятий. Многие тысячи пропагандистов прошли специальную подготовку на экономических курсах. Жизнь настоятельно требует от каждого партийного пропагандиста хороших знаний закономерностей развития социалистического способа производства, экономической политики пар-

тии, умения учить людей теории и практике социалистического хозяйствования.

В работе с пропагандистами хорошо зарекомендовали себя экономические конференции, выступления партийных работников и руководителей предприятий с информацией о важнейших задачах хозяйственного и культурного строительства, встречи пропагандистов с передовиками и новаторами производства. Вопросы подбора пропагандистов, оказания им систематической квалифицированной помощи — важный участок работы кадров первичной партийной организации.

Предстоящий учебный год — год XXIV съезда КПСС. Наша партия идет к своему новому съезду тесно сплоченной, сильной единству воли и действий, во всеоружии марксистско-ленинского учения, богатого практического опыта организаторской и идеологической работы, научного руководства обществом.

Партия, советский народ подводят итоги выполнения решений XXIII съезда КПСС по хозяйственному, культурному строительству, социально-политическому развитию нашей страны. С новой силой развертывается социалистическое соревнование, рождаются передовые почины в честь предстоящего съезда за успешное выполнение годового плана и пятилетки в целом нааждым предприятием, каждой отраслью народного хозяйства. В этих условиях важно еще выше поднять уровень пропаганды марксизма-ленинизма, экономических и научно-технических знаний. Глубокие знания экономики, развитие на практике научных ленинских методов руководства хозяйством, активное участие всех трудящихся в практическом осуществлении экономической политики партии — залог прочных успехов, достижения еще более высоких темпов в строительстве коммунизма.



Р. Карагедов

Эффективность, рентабельность и фонд поощрения

В основе методов образования поощрительных фондов, известных в практике народного хозяйства и предлагаемых в научной литературе, лежат различные концепции измерения эффективности труда.

Вская разумная деятельность следует принципу — достигать необходимых результатов с наименьшими затратами. Безотносительно к ее содержанию и целям. Поэтому эффективность сама по себе — абстрактная логическая категория. Но в каждой области она конкретизируется. В основе хозяйственной деятельности, например, лежит принцип экономической эффективности. Это понятие в свою очередь конкретизируется применительно к различным экономическим ситуациям. Рассмотрим некоторые из них.

Допустим, сравниваются два одинаковых по размеру и оборудованию завода с разным объемом, но разной себестоимостью выпускаемой продукции. Выбирается альтернативный вариант ее производства. Очевидно, что экономически выгоднее выпускать продукцию там, где ее производство дешевле. Поэтому более эффективным будет признак завод, обеспечивающий потребности народного хозяйства с меньшими затратами. Возможные различия в объективных условиях работы заводов не влияют на этот вывод, ибо важен уровень надежек производства, который и служит критерiem эффективности.

Однако предположим, что оценивается целесообразность производства данной продукции не том или ином заводе, а качество работы коллектива. В этом случае необходимо

дим другой критерий, ибо различия в себестоимости не всегда зависят от предприятия и могут определяться, например, природными факторами, условиями материально-технического снабжения и т. д. Причем понятие эффективности имеет различные значения: в первом случае речь шла об эффективности предприятия, во втором — об эффективности труда его работниками. Разумеется, только эффективность труда может служить мерой трудовых достижений и основанием для их поощрения. Эффективность предприятия — категория важная, однако с ней нельзя связывать сравнимую оценку и поощрение труда. Такая поощрительная система находилась бы в противоречии с принципом распределения по труду. В то же время оценка эффективности труда может основываться лишь на показателях эффективности предприятия. Для этого необходимо эlimинировать влияние объективных различий в условиях производства. Так, влияние природного и транспортного факторов может быть исключено с помощью реальных платежей, фактора неодинакового уровня технической оснащенности — путем введения платы за производственные фонды. Устранив же подобным образом влияние различий в фондоемкости и трудоемкости продукции и ряда других показателей, видимо, нельзя. Поэтому оценка эффективности труда должна ограничиваться рамками отрасли или, если принимать во внимание и внутриотраслевые различия, группой предприятий, работающих в одинаковых условиях. При этом возникает проблема

на разграничения производственных факторов на внешние и внутренние, зависящие от предприятия. Признаки такой классификации, однако, неясны: конкретный фактор в данный момент может не зависеть от предприятия, а через некоторое время — оказаться в сфере его воздействия, и наоборот. Наконец, чем продолжительнее период, тем больше неуправляемых со стороны предприятия условий переходит в управляемые. Даже при сформировании однородных групп предприятий задача будет решена налицо наполовину: сравниваемые оценки станут возможными в пределах каждой группы, но объективного основания для сравнения разных групп не будет. Число же однородных групп не может быть наименее общего числа предприятий, ибо равные условия работы являются исключением.

Другая возможность оценки труда с учетом условий его приложения связана с нормативной эффективностью. Эти условия, конечно, принимаются во внимание при установлении предприятий дифференцированных плановых заданий. Однако последние выражают нормативную эффективность, и степень приближения к ней может рассматриваться как косвенный измеритель фактической эффективности труда.

Таким образом, с помощью рассмотренных методов решается озва и те же задачи (учет объективных различий в условиях труда), но решается она по-разному. Первый метод предполагает учет этих различий при сопоставлении фактических показателей предприятий, второй — при определении плановых заданий. В то же время оценка труда на основе сопоставления фактических показателей работы предприятий не снимает проблемы установления им плановых заданий. Таким образом, в этом случае реальные возможности производственного коллектива оцениваются дважды: в плавне — с учетом индивидуальных условий предприятия, при подведении итогов — на базе средних условий для данной группы предприятий. При оценке труда путем сопоставления фактических и нормативных показателей исходит от того же принципа учета производственных возможностей, который принят в планировании. На наш взгляд, учет конкретных условий работы одинаково необходим как в планировании, так и при оценке итогов работы. В обоих случаях разумно пользоваться тем методом, который

оценка труда на основе его нормативной эффективности предъявляет высокие требования к качеству планирования. При отсутствии надежной нормативной базы планов возникает проблема их разной напряженности. При этом поощрение за выполнение планов порождает естественную заинтересованность предприятий в легко выполнимых заданиях. Поощрительная система, основанная на сравнении фактических показателей группы предприятий, лишена подобных недостатков. Эта система не создает стимулов к высоким заданиям, но и не покрывает противоположной тенденции.

Каким же концепциям измерения эффективности соответствуют различные принципы образования поощрительных фондов? Прежний порядок формирования фонда предприятия (а еще ранее — фонда директора) основывался на показателях выполнения планов. Ввиду того что метод нормативной эффективности имеет недостатки, многие авторы предлагают принцип поощрения, базирующийся на сравнении фактических показателей работы предприятий одиной отрасли без учета различий в условиях внутриотраслевого производства, то есть поощрение за эффективность предприятия. Было бы неверно считать, что при этом не учитываются объективные различия в условиях работы. Однако большинство из них относится к числу зависящих от предприятия.

Платя за производственные фонды, рентные платежи и групповые нормативы поощрения призваны обеспечить учет объективных различий в производственных условиях. Извече говоря, успех новой системы поощрения обусловливается достаточными для практических целей приведением труда к равным условиям его приложения. Однако эту задачу полностью решить не удалось. Плата за фонды и рентные платежи пока не обеспечивает достаточного учета объективных различий технического и природного факторов производства. Кроме того, не выработаны и сколько-нибудь обоснованные принципы объединения предприятий в «родственные» группы, а следовательно, практически не реализована идея групповых нормативов поощрения. Действующая система коллективного стимулирования лишь частично соответствует концепции эффективности труда: она допускает поощрение и за те слагаемые эффективности, которые не зависят от усилий данного коллектива, что, конечно, снижает ее действенность.

ности предприятия. Соотношение экономической эффективности и рентабельности можно определять путем сравнения следующих выражений:

$$\frac{\text{экономический эффект}}{\text{затраты}} \text{ и } \frac{\text{прибыль}}{\text{производственные фонды}}$$

Вложение в фонды тождественно затратам, необходимым для получения прибыли, поэтому проблема сводится к выяснению возможности измерения абсолютной суммы экономического эффекта прибылью. Какие выводы раскладываются в этой области экономическая теория?

Наиболее общая цель хозяйственной деятельности предприятия в условиях социализма — удовлетворение потребностей всего общества — составляет содержание основного экономического закона социализма. Этой цели подчинено производство и распределение продуктов. Поэтому экономический эффект теоретически должен измеряться достигнутой степенью удовлетворения потребностей. Таким образом, обосновать показатели, с помощью которых можно практически решить эту задачу?

Классическая школа буржуазной политической экономии рассматривала в качестве меры богатства объем продукта (валовой продукт у А. Смита, чистый — у Д. Рикардо). Статическая модель классиков предполагает, что прибыль играет роль регулятора междуотраслевых пропорций. Однако динамика прибыли у них не только не отражает динамику общественного богатства, но и противоречит ей. Падение нормы прибыли с ростом богатства жизни А. Смита объясняется увеличением предложения капитала, а Д. Рикардо — ростом номинальной заработной платы в связи с удешевлением средств существования рабочего. Марксистская школа отказывается от изучения динамики хозяйственных процессов — проблемы накопления капитала, роста населения и производительности труда, — выдвигая на первый план принцип рентности («асаси концепт»). Проблема эффективности при этом представляется как задача получения максимума полезности путем наилучшего размещения ограниченных ресурсов. Легенда о прибыли как критерий экономической эффективности упрочивается в связи с до-

полнительством согласования максимума прибыли с состоянием конкурентного равновесия. При этом марксисты определяют экономический эффект как полезность, не пропорциональную физическому объему продукта, а подчиняющуюся «закону убывающей доходности». В теории прибыли постепенное ограничение области этого понятия завершается формулировкой темы тезиса о нулевой рентабельности (сначала в учении о прибыли Ф. Найта, а затем и в математической теории фирмы).

В нашей литературе иногда предлагается измерять экономический эффект объемом продукта (показатели физического объема национального дохода и др.). Наряду с этим все большее внимание уделяется категория полезности. Неоднозначные значения имеют в термине «прибыль». В практике прибылью принято называть разницу между оптовой ценой предприятия и себестоимостью, в теоретической литературе в это понятие включаются все денежные накопления, в том числе и налог с оборота, а с развитием экономико-математических исследований получает признание и концепция нулевой рентабельности. Эта концепция предполагает на обоснование роли прибыли как локального критерия оптимальности и опирается на схемы функционирования хозяйств, восходящие также к модели конкурентного равновесия.

При всей сложности определения понятия народнокоммерческой оптимальности, возможно, можно назвать некоторые очевидные требования, предъявляемые к нему. Народнокоммерческая оптимальность должна включать оптимум в сфере производства — наилучшее использование производственных ресурсов, оптимальное распределение производимых благ и устойчивость экономического роста. Конкурентное равновесие не отвечает ни одному из этих требований. Модель равновесия является прежде всего статической. В ней формулируются условия не-

пользования ограниченных ресурсов для максимального удовлетворения постоянных потребностей. Эти условия определяются для каждого периода раздельно, причем динамические факторы игнорируются. Конкурентное равновесие не исключает явления экономического цикла с хорошо известными последствиями — неполной занятостью, инфляцией и т. д. Уже по этой причине его нельзя отождествлять с народнохозяйственным оптимумом. Это признают сейчас и буржуазные авторы¹.

Формулируемое в рассматриваемой модели понятие равновесия является относительным: оно характеризует не абсолютный максимум полезности, который может быть получен при данном уровне производства, а относительный — для существующего способа распределения доходов. Возможности повышения экономического благосостояния общества при изменении системы распределения не учитываются, то есть не предусматривается создание системы распределения, наиболее благоприятной для повышения эффективности самого производства.

Модель равновесия могла бы претендовать на описание лишь частичного оптимума — некоего статического состояния хозяйства, в котором достигается в наибольшем размещение ограниченных ресурсов. Однако эта модель исходит из предпосылки, что предприятия, руководствуясь стимулом прибыли, избирают оптимальный с точки зрения всего народного хозяйства объем производства, определяющий лишь для условий, аналогичных «совершенной конкуренции», то есть при небольшом удаленном весе отдельных предприятий в общем объеме производства. В условиях современной научно-технической революции, сопровождающейся гигантским укрупнением производства, едва ли можно поверить в возможность хозяйственной политики, отказывающейся от преимущества крупного производства и ставящей своей целью его раздробление между многочисленными небольшими предприятиями.

Хозяйственная практика капитализма показала, что товаропроизводители, движимые стимулом прибыли, максимизируют величину частного продукта, но только не совпадающего с общественным продуктом, но же-

редко имеющего и противоположную тенденцию. Очевидные конфликты между частными и общественными интересами, возникающие не в виде исключений из законов конкурентного рынка, а в полной соответствия с ними, подорвали как классическую концепцию «невидимой руки», так и ее модернизованный вариант, представленный моделью общего равновесия. К 30-м годам XX века в экономической теории капитализма формировались новые тенденции, характеризующиеся, в частности, отказом от идеи свободного предпринимательства и от оценки рыночного равновесия как оптимального состояния хозяйства. Кейнсизм развязал и упрочил эти тенденции, которые не покончены и послевоенный «западерализм».

Схемы оптимального планирования, предлагаемые в нашей экономико-математической литературе, и в большинстве своем стоят прибыль ряда локального критерия оптимальности по тем же соображениям, что и модель конкурентного равновесия. Поэтому против подобной оценки ради прибыли сохраняют силу все возражения, высказанные в адрес этой модели.

Если в рассматриваемом нами соотношении понятий «экономический эффект» и «прибыль» измерять экономический эффект физическим объемом продукта, то прибыль (в любом ее значении) он выражаться не может. Соответствие возможно лишь в случае, если эффект этот выражает величину прибавочного продукта, а прибыль (внимите в виде разницы между ценой и себестоимостью) — в неизменных ценах. Следует, однако, иметь в виду, что в социалистическом обществе прибавочный продукт отражает лишь часть экономического эффекта и в постепенных цепях можно измерять техническую производительность, но не экономическую эффективность.

Если экономический эффект определять как полезность, а прибыль — в экономико-математической интерпретации, то она съягата не будет выражать абсолютного эффекта и, следовательно, ее нельзя использовать для динамических оценок. В этом случае она является лишь показателем относительной эффективности вариантов удов-

летворения данных потребностей. Понятие полезности (эффекта) в такой статической модели сформулировано лишь применительно к данной системе предпочтений¹. Если же сравниваются ситуации с разными потребностями, то на основе данной модели нельзя судить о сравнительном эффекте: необходимо были бы оценки самих потребностей, так как выходят уже за пределы экономической науки. Все это относится в равной мере к «равновесной» модели и к модели с единным критерием оптимальности.

Таким образом, существующий уровень знаний позволяет дать лишь приближенные оценки экономического эффекта с помощью указанных методов, включаяющие неизбежные качественные суждения, например о характере подлежащих удовлетворению потребностей. При измерении прибыли как всего чистого дохода в неизменных ценах возникает ряд трудностей в оценках эффективности, например в случае обновления состава продукции или структурных изменений. При этом, чем длительнее рассматриваемый период, тем больше влияние этих факторов и менее пригодна прибыль для оценки эффективности. Кроме того, такая оценка исходит из спорной посылки возможности выражения экономического эффекта при социализации величиной лишь прибавочного продукта. Согласно концепции нулевой рентабельности прибыль характеризует относительную эффективность статических решений, но не отражает динамики экономического эффекта, то есть в общих случаях не может служить единным критерием оценок. При исчислении показателя физического объема прибыли должно учитываться соответствие структуры производства и структуры потребностей. Исчисление же прибыли в экономико-математической интерпретации обязательно предполагает учет экономической динамики.

В условиях социалистического общества используется кардинальное преимущество прибыли как одного из показателей экономической эффективности — возможность централизованного планирования главных направлений экономического развития, основных народнохозяйственных пропорций. Такое планирование призвано выполнить в первую очередь те функции, в отношении которых рыночный механизм оказывается несостоятельным: долгосрочные решения о капитальных вложениях и научных исследованиях, определяющие темпы и направления научно-технического прогресса, решение важнейших политических и социальных задач общества и многое другое. Эти задачи должны осуществляться вопреки законам рынка, в том числе и принципу рентабельности, так как известные противоречия между планом и рынком заложены уже в определении этих поэтий. Ведущая роль народнохозяйственного планирования ограничивает сферу использования товарно-денежного механизма, в результате чего показатель прибыли выступает как взаимоограничивающий регулятор производства, ориентирующий на реализацию заданий плана наименее экономичным путем. Поскольку те или иные пропорции производства неизменно разно устанавливаются в централизованном порядке, соответствующие объемно-показательные задания должны быть обязательными для предприятия. При этом прибыль выражает эффективность его работы лишь в сочетании с показателями выполнения указанных заданий. Понятие эффективности приобретает конкретный смысл лишь в связи с определенными целями. Высшие цели экономической политики социалистического государства отражаются в народнохозяйственном плане. Поэтому эффективность предприятий не может быть оценена без учета выполнения ими государственных плановых заданий.

Как уже отмечалось, эффективность предприятия не может быть выражена одним показателем, в том числе прибылью, а эффективность труда — без учета объективных различий в условиях его приложения. В связи с этим представляется вполне очевидным введение для расчета фондов экономического стимулирования двух фондообразующих показателей — объема реализации и уровня рентабельности. В то же время вызывает возражения принцип равного веса суммы указанных фондов в зависимости от динамики данных показателей.

Главный мотив внедрения новой системы количественного стимулирования — необходимость преодоления тенденции к составлению заниженных планов. Предполагалось, что

¹ Идея равновесия, пишет Дж. Шэльд, господствовали в экономической теории до 30-х годов, когда еще не было понято, что «естественному состоянию эффективной экономики — статистической оптимум, наилучшее использование данных ресурсов, а рост, все лучшее использование постоянно возрастающих ресурсов».

¹ Это представляется нам единственную правильным. Такое понятие сформулировано, в частности, в работах Е. Слуцкого, Р. Льюиса и Х. Раффа, А. Гранберга.

поощрение за показатели роста устранит этот недостаток. Идея поощрения за фактические достижения является правильной. Однако противопоставление этих достижений выполнению плановых заданий неправомерно. Пощечинять за выполнение плана или за действительные достижения — такой альтернативы в плановом хозяйстве не существует. Улучшение работы предприятия должно быть предусмотрено уже в самом плане, и его выполнение вовсе не оторвано от фактических достижений. Разумеется, выполнение заниженного плана не позволяет правильно судить о качестве работы предприятия. Но это не означает, что показатели выполнения планов непригодны для оценки эффективности труда. Правильным представляется другой вывод — о необходимости улучшения качества планирования. Проблему нормативной базы планов нельзя обойти ни при какой системе стимулирования, а занятоспособность коллектива предприятия в высоких задачах должна не заменять экономическое обоснование планов, а дополнять его. Поэтому нелогично искать иной критерий для оценки деятельности социалистического предприятия, называя главной задачей его выполнение государственных плановых заданий. На наш взгляд, причиной составления заниженных планов было и остается отсутствие прямой нормативной базы планирования.

Для хозяйственного руководителя выполнение плана и вытекающая из этого общая оценка деятельности предприятия должны быть несравненно важнее, чем возможность некоторого увеличения фонда поощрения. В плановом хозяйстве такая оценка

предопределена руководящей ролью плана. Выполнение плана было и остается решающим критерием работы предприятия. Это приводит к выводу о необходимости создания национального нормативного хозяйства. Только такое решение рассматриваемой проблемы может сделать невозможным сопоставление заниженных планов, позволит преодолеть практику планирования «от досягнутого уровня». Экономическое обоснование плановых заданий создает возможность построения наиболее действенной системы стимулирования, согласующейся с принципами планового ведения хозяйства.

Таким образом, недавняя роль централизованного планирования в социалистической экономике подоказывает естественный критерий для оценки результатов работы предприятий — достижение нормативной эффективности. С ней должно быть связано образование главной части фондов поощрения. Другая их часть должна стимулировать превышение нормативной эффективности. В рамках предоставляемым предприятиям самостоятельности открывается широкое возможности проявления ими хозяйственной инициативы, выбора оптимального варианта осуществления заданий плана. Эта сторона деятельности предприятия также нуждается в поощрении. При образовании именно второй части поощрительного фонда важная роль принадлежит показателям прибыли и рентабельности. Учитывая состояние нормативной базы планирования, целесообразно эту часть поощрения поставить в зависимость от показателей «роста» выполнения плана.

Г. Новосибирск

В. Чернявский,
канд. педагогика
Государственная СССР

Плата за фонды и использование производственных мощностей

Среди экономических рычагов, стимулирующих рациональное использование производственных ресурсов, особое место занимает плата за фонды. В литературе имеются различные определения ее экономического содержания (один из финансовых источников осуществления капитальных вло-

жений предприятия; хорасчетный стимул для лучшего использования производственных фондов; минимальный общественный уровень эффективности фондов). Плата за фонды — это часть прибавочного продукта, создаваемого в процессе производства, и один из методов общественной аккумуляции

прибавочного продукта. В результате введения платы фондовые руководители предприятий не зантересованы в излишнем, недостаточно используемом и неэффективном оборудовании, запасы сырья, материалов и полуфабрикатов сводятся к разумному минимуму. Плата за фонды стимулирует эффективное использование оборудования — повышение сменности его работы, уменьшение сверхнормативных запасов сырья. Таким образом, форма учета и использования прибавочного продукта оказывает серьезное влияние на функционирование основных и оборотных фондов.

Отдельные экономисты считают, что усиливая хорасчетную значимость фондов шедесобразие путем увеличения размера амортизационных отчислений. Однако они забывают экономический смысл амортизации, которая обеспечивает простое воспроизведение и является органической частью себестоимости продукции.

При расчете платы за фонды возникает вопрос, каким образом следует определять их стоимость. Некоторые экономисты считают целесообразным устанавливать плату в процентах к их первоначальной балансовой стоимости, полагая, что такое исчисление, проще по сравнению с другими методами и обеспечивает стабильность платы. Если же фонды оцениваются по остаточной стоимости за вычетом амортизации, то предприятия могут быть зантересованы в использовании физически и морально изношенных основных фондов, остаточная стоимость которых, в следствии, и плате будут сравнительно невелики.

В экономической теории нет еще единого мнения по вопросу о количественном определении ставок платы за фонды. Отдельные экономисты предлагают применять дифференцированные нормативы платы за основные производственные и оборотные фонды. «Плата за фонды должна в основном поглощать ту прибыль, которая не используется предприятиями на собственные нужды»¹.

«Единая ставка платы была бы обоснована только в том случае, если бы все фонды национального хозяйства были переключены по их эффективности... Дифференциация ставок платы за фонды должна охватывать

не только отрасли и группы предприятий, но и отдельные элементы орудий труда»².

«Форма платы за фонды зависит не от величины стоимости производственных фондов, а от эффективности их использования, от уровня рентабельности производства»³. Выходит, что nominальная стоимость фондов не имеет значения, отчисления следуют производить от уровня рентабельности, а по сути дела от величины прибыли.

С нашей точки зрения, плата за фонды — величина, близкая к проценту за кредит. Общество предоставляет предприятию либо фонды, либо кредиты. Однако, учитывая затраты на содержание банковской системы, кредитная ставка может превышать плату за фонды на 1—1,5%. При такой ставке за кредит предприятия будут обращаться в банк с осмотрительностью, следить за эффективностью использования кредитов.

Нам представляется, что плату за фонды следует установить в пределах 6% за год. В большинстве европейских социалистических стран она составляет 5—6% стоимости фондов. Для дифференциации ставок по отраслям и видам производства нет, на наш взгляд, теоретических и практических оснований. Поэтому, например, экскаватор или запасы угля и материалов в химической промышленности нужно отчислять 15%, а в угольной — 5%. Фонды всюду нужно использовать экономно и с максимальной эффективностью.

Что касается убыточных предприятий, то, с нашей точки зрения, и с них необходимо брать плату за фонды, чтобы видеть ущерб, который они наносят обществу, и определять их дальнейшую судьбу. Если убыточность — результат необоснованных цен, следует менять цены; если результат низкого технического уровня или плохой работы предприятия, нужно либо оздоровить его работу, либо ставить вопрос о его ликвидации. В некоторых случаях можно выплачивать такому предприятию дотацию. Все эти вопросы не следует решать путем дифференциации ставок платы за фонды. Новые и действующие предприятия, осуществляющие производство или новый вид про-

¹ П. Верба. Действенность платы за фонды. «Экономическая газета», 1968 г., № 32.

² В. Богачев, Л. Канторович. Цена времени. «Коммунист», 1969 г., № 10, стр. 90.

³ К. Коновалов, К. Петросян. Проблемы усиления стимулирующей роли платы за фонды. «Вопросы экономики», 1968 г., № 10.

дущими, также должны вносить плату за фонды, при этом следует эти затраты производить не за счет прибылей и убытков, а относить на расходы будущих лет. Таким образом, расходы по освоению можно равномерно распределить на всю производимую продукцию за весь период ее производства. При фиксированном размере периода, за который плата за фонды относится на расходы будущих лет, предприятие будет заинтересовано как можно быстрее освоить новое производство.

И новые и старые предприятия, фонды которых оценивают по их восстановительной стоимости, должны вносить плату за фонды, причем в равной мере за резервное и неуставоличное оборудование. Все это заставит каждого руководителя предприятия подумать о том, сколько ему действительно нужно резервного оборудования, что делать с неуставоличным оборудованием. Плату за фонды промышленных предприятий, соковы, транспортные, строительные и торговые организации должны отчислять в бюджет белогородию, так же как процент за кредит. Разумеется, речь идет лишь о производственных фондах. Плата за фонды не должна распространяться на дороги общего пользования, мосты, больницы, жилой фонд, научно-исследовательский институт, находящиеся на балансе предприятия.

На 1 января 1969 года основные производственные фонды в нашей стране оценивались в 392 миллиарда рублей, в том числе основные фонды промышленности — в 190 миллиардов. Согласно отчетному межотраслевому балансу за 1966 год доля стоимости машин и оборудования в общей стоимости основных производственных фондов промышленности составляла 38,2%. Доля стоимости машин и оборудования в стоимости основного капитала обрабатывающей промышленности США в 1968 году составляла 61%. Высокий удельный вес активной части фондов в США объясняется тем, что 80% капитальных вложений используется на расширение и реконструкцию действующих предприятий (в ССР 38–40%), кроме того, строительство осуществляется в относительно благоприятных климатических условиях.

Рациональное использование производственных фондов — важное условие повышения эффективности общественного произ-

водства. В отраслях, где этому вопросу придается должное значение, достигнуты хорошие результаты. По уровню использования, например, металлургических агрегатов Советский Союз находится на одном из первых мест в мире. Коэффициент использования полезного объема доменных печей в ССР в 1968 году равнялся 0,615 м³/т чугуна в сутки, съем стали с 1 квадратного метра площади зода марлевских печей — 9,09 тонны.

Социалистическая система хозяйства обеспечивает наиболее полное использование производственных сил по сравнению с капиталистическими странами. Так, в США, даже в периоды наивысшего подъема металлургической промышленности используется только около 80% производственных мощностей. Однако в экономике социалистических стран ряд вопросов, связанных с использованием оборудования, еще не решен. Иногда полезная работа оборудования за рабочую смену не превышает 15–20 %. Многие специализированные машины, особенно в сельском хозяйстве, эксплуатируются лишь сезонно. Проблема использования производственных мощностей, на наш взгляд, возникает уже в процессе проектирования, которое часто недостаточно затягивается. Необходимо также значительно ускорить изготовление, ввод в эксплуатацию и освоение проектной мощности нового оборудования. Основное оборудование следует использовать с максимальной интенсивностью, при повышенных режимах сменности и нагрузок.

Предпосыпкой значительного роста выпуска продукции при минимальных капиталовложениях в машиностроении является улучшение организации производства и особенно повышение уровня его специализации. Неспециализированное производство инструмента, крепежа, запасных частей приводит к повышению трудоемкости их изготовления в 2–10 раз и более. Повышение уровня специализации и серийности производства позволяет в несколько раз увеличить выпуск продукции. Например, сокращение номенклатуры изделий на харьковском заводе «Поршень» с 78 до 16 привело к расширению их выпуска более чем в 3,4 раза, а отдельных деталей — почти в 7 раз².

При помощи экономико-математических методов решается задача значительного

повышения выпуска продукции при неизменных мощностях. Эффект достигается в результате рационального распределения ассортимента продукции между предприятиями отрасли. В непрерывных производствах головной фонд времени работы оборудования рассчитывается как производительность, которая выражается в часах. Из этого фонда вычитается время ремонта и технологические остановки оборудования и агрегатов. В прерывистых производствах головной фонд времени работы оборудования рассчитывается как производительность, которая выражается в часах. Из головного фонда в этих видах производства исключается время на текущий ремонт в случае, если его производят в рабочее время. В сезонных отраслях производственные мощности рассчитываются по фонду времени работы оборудования, определяемому с учетом максимально возможного количества смен или суток работы за сезон. Время на капитальный ремонт в этих отраслях промышленности при определении мощности предприятия в расчет не принимается.

На большинстве предприятий оборудование, стаки и машины для в неделю не работают. Улучшить их использование можно двумя способами: путем более полной загрузки оборудования в течение суток — за счет увеличения сменности; а на предприятиях с прерывистым процессом производства — применение графиков, позволяющих при сохранении пятидневной рабочей недели использовать оборудование в течение шести смен-дней.

Некоторые отрасли производства работают непрерывно (электростанции, металлургические и химические предприятия, транспорт и другие). Непрерывное производство характерно для некоторых сезонных отраслей производства, например на предприятиях по переработке овощей, фруктов. Введение в технологию машиностроения термических, химических и электротехнических процессов обеспечивает рост непрерывности производства и более интенсивное использование оборудования на машиностроительных заводах. Большая часть машиностроительных заводов, горных предприятий с точки зрения технологических возможностей может работать в одну, две, три и четырех смены. Увеличение сменности в этих отраслях — это прежде всего социально-экономический вопрос.

В условиях роста капитальных вложений на одно рабочее место и фондооборуждности труда необходимо эффективнее использовать общественный труд. Представим себе, что исходя из стремления к улучшению условий труда современный машиностроительный завод будет переведен с трехмесячного режима работы на двухмесячный. В этом случае на 20–25 % уменьшится выпуск продукции, а это значит, что в народном хозяйстве должны быть произведены дополнительные затраты для наращивания мощности, компенсирующей сокращение производства на рассматриваемом заводе. Кроме того, отказ от третьей смены на машиностроительном заводе приведет к недопользованию соответствующих мощностей электростанций, а это в свою очередь повлечет за собой необходимость наращивания дополнительных мощностей электростанций для покрытия новых нагрузок. Это же в известной степени относится и к работе городского транспорта. При трехмесячной работе станков или экскаваторов изнашивается за 10 лет, а при двухмесячном режиме — за 15. Однако моральная амортизация не зависит от интенсивности использования оборудования. Поэтому при двухмесячном режиме придется либо эксплуатировать морально устаревшие станки, либо демонтировать и слать в лом еще не изношенное оборудование. Интенсивное использование (в три смены) прогрессивного производственного оборудования позволит отказаться от эксплуатации физически и морально устаревших станков и машин, сократить дорогостоящие и малоэффективные капитальные ремонты.

Чем производительнее оборудование, тем больше основных для наибольшего интенсивного его использования. При этом общий коэффициент сменности может и не повыситься, так как уменьшится эксплуатация во вторую и третью смены малопроизводительного оборудования.

Противники трехмесячного режима считают, что в третью смену необходимо производить переналадку и мелкий ремонт оборудования. Эта предположения, на наш взгляд, малооснованы, так как переналадку обычно производят раз в декаду, а то и реже. Кроме того, для переналадки и мелкого ремонта можно использовать междуусловные периоды и выходные дни. Так, металлурги научились производить такую громоздкую операцию, как перевалка валков прокатных станов, за два часа.

¹ См. «Вопросы экономики», 1970 г., № 4.

² См. «Вопросы экономики», 1969 г., № 9.

Неправильно отождествлять сменность рабочих со сменностью работы оборудования. Достаточно сказать, что в таких отраслях с непрерывным круглосуточным производством, как черная металлургия, коэффициент сменности рабочих основных цехов не превышает 1,94, в нефтеперерабатывающей промышленности — 1,96, в бумажной промышленности — 1,85.

В течение многих лет от сменности работы оборудования в машиностроении и металлообработке судили по коэффициенту сменности рабочей силы, который несколько десятилетий колебался в пределах 1,35—1,49. Правые измерители сменности машин дают другие результаты. Из общего количества металлорежущих стакнов в основном производстве работают: в одну смену — 50%, в две — 56,6% и в три — 17,3% стакнов. При коэффициенте сменности рабочей силы 1,5 коэффициент использования оборудования достигает 2,42. Следовательно, размеры сменности промышленного оборудования в этом случае можно оценить в 0,6 смены¹.

Осуществление мероприятий, обеспечивающих повышение коэффициента сменности рабочей силы до 1,8, удельного веса машинного времени — до 60%, использования мощности оборудования — до 40% позволяет интенсифицировать использование оборудования в 1,5—2 раза.

При проектировании новых и реконструируемых действующих предприятий следует учитывать сокращение продолжительности рабочей недели и разрабатывать такие режимы работы, чтобы и при сокращенном рабочем времени обеспечить оптимальное использование производственных мощностей. При этом для машиностроительных предприятий массового и крупносерийного производства целесообразен, на наш взгляд, трехсменный, а для предприятий мелкосерийного и индивидуального производства — двухсменный режим работы оборудования основных цехов. Разумеется, такие решения необходимо принимать с учетом технологических, экономических и социальных факторов. Например, в текстильной промышленности, где занято большое количество женщин, нужно либо ограничить число работающих в ночное время, либо существенно сократить часы ночной работы. В швейной промышленности, где наиболее низкие затраты на рабо-

чее место и также заняты преимущественно женщинами, следует отказаться от ночных смен.

Некоторые экономисты, исходя из задачи улучшения условий труда, считают необходимым ликвидировать ночные смены, за исключением тех отраслей, где круглосуточная работа связана со спецификой технологического процесса. Однако, это приведет к снижению потенциальных возможностей развития нашего хозяйства, уменьшит производство продуктов на душу населения и замедлит темпы роста производства. Если работа в ночное время необходима, то трудности и неудобства, связанные с ней, должны быть компенсированы сокращением рабочего времени или повышенной оплатой. Правильное решение вопросов сменности рабочей силы и оборудования даст возможность более рационально использовать трудовые усилия и повысить эффективность производства.

Технический прогресс и уровень производительности труда и значительной степени зависят от темпов обновления оборудования и внедрения новой, прогрессивной, более производительной техники. По имеющимся оценкам, 75% технологического оборудования в Японии имеет средний возраст менее шести лет. Средний возраст промышленного оборудования в США 9,4 года. В СССР средний нормативный срок службы оборудования — 17 лет. При высоких темпах роста производства процесс обновления фондов у нас остается. На определенном этапе невозможно было ликвидировать устаревшие основные фонды, так как это привело бы к замедлению роста производства. В дооценные годы большая миграция рабочей силы из сельского хозяйства в промышленность позволила производить металл на современном Магнитогорском заводе и одновременно на некоторых старых уральских металлургических заводах. Рост производства и недостаточное повышение производительности труда привели к нехватке рабочей силы в некоторых отраслях производства и прежде всего в строительстве. В настоящее время целесообразно вернуться к вопросу использования неэффективного, устаревшего оборудования. Вероятно, устаревшие предприятия и агрегаты, которые не попадут в оптимальный план развития и размещения отрасли, следует ликвидировать, либо коренным образом реконструировать. В этом случае целесообразно отказаться от эксплуатации малопро-

изводительного оборудования и от дорогостоящих и недостаточно эффективных капитальных ремонтов.

Пришло считать экономически оправданным только первый капитальный ремонт. На 1 рубль продукции затраты на приобретение нового оборудования, а также на его содержание и текущий ремонт составляют 4,07 рублей; соответственно затраты при первом капитальном ремонте — 3,76, при втором — 4,43, при третьем — 5,27, при четвертом — 6,09 рублей. Следовательно, третий и четвертый капитальный ремонт целесообразны производить лишь при условии эффективности выпускаемой продукции и невозможности приобретения нового оборудования.

В 1968 году амортизационные отчисления на капитальный ремонт составляли 5,4% к стоимости машин и оборудования, а фактические затраты — около 80% нормативных отчислений на капитальный ремонт. Это «отставание» в значительной степени объясняется тем, что амортизационные отчисления производятся по всему оборудованию, в том числе и по новому, которое еще нуждается в капитальном ремонте.

В 1968 году отчисления на ремонт оборудования были произведены в размере 5,9%, а стоимость ликвидированного оборудования выразилась в размере 3% к стоимости оборудования, в черной металлургии соответственно — 5,2 и 1,6%¹. Сопоставление двух

этых величин мало о чем говорит, так как в 1968 году должно ликвидироваться оборудование, введенное в действие в 1952 году. Кроме того, в этом периоде производился также значительная переоценка стоимости оборудования. Однако, следует учесть главное — в большинстве традиционных отраслей производства используется устаревшее, малопроизводительное оборудование. Настало время разобраться в этом вопросе.

Совет Министров СССР принял решение уточнить нормы амортизации, действующие с 1 января 1963 года, и произвести переоценку основных фондов на 1 января 1972 года. При этом должны быть решены вопросы технической политики. В соответствии с действующими нормами средняя продолжительность службы основных фондов составляет 25 лет, а технологического оборудования — 16 лет. Целесообразно, на наш взгляд, сроки службы основных фондов и прежде всего оборудования сократить, а нормы на ремонтно-восстановление, в частности, за счет сокращения нормативных отчислений на капитальный ремонт.

Уточнение норм амортизации, последовательное внедрение принципа — платности фондов, рациональное использование фондов повысит эффективность социалистического производства.

¹ См. «Вопросы экономики», 1970 г., № 2.

М. Соболев

К вопросу об амортизации основных фондов

В результате переоценки основных фондов, проведенной в 1960 году, были устроены различия в оценке одинаковых средств труда, принятых на баланс в разное время; установлены более обоснованные соотношения в стоимости близких по технологическому назначению, но различным по конструкции производительности, мощности и т. д. объектов, уточнена степень физического износа средств труда. Все это позволило более обоснованно планировать и объективно анализировать результаты производственной деятельности предприятий и укреплять их хозяйственный расчет.

Однако за последние годы в оценке основных фондов вновь возникли значительные различия: из машин новых марок в ряде случаев устанавливались более высокие цены, причем разница в них не всегда компенсировалась ростом производительности или другими технико-экономическими преимуществами нового оборудования. Введение с 1 июля 1957 года новых оптовых цен на машины, запасные части, строительные материалы также привело к различиям в оценке основных фондов. Все это вызвало необходимость проведения новой переоценки.

Инвентаризация и переоценка основных фондов состоялась на 1 января 1979 года и имела большое значение для укрепления экономики промышленных предприятий. Не менее важно также уточнение действующих норм амортизационных отчислений во основных фондах и совершенствование системы их начисления и использования. Нормы амортизационных отчислений по основным фондам утверждены разделено: на полное восстановление и капитальный ремонт. Принципы их расчета различны. Нормы амортизационных отчислений на полное восстановление учитывают сроки службы средств труда, а на капитальный ремонт — затраты на него и модернизацию, за весь срок службы основных фондов. Эти затраты зависят от конструктивных особенностей

машин, износостойкости ее элементов, условий работы и т. д., а также срока функционирования: удлинение периода службы средств труда увеличивает затраты на их ремонт в расчете на один год эксплуатации.

Главной задачей при расчете норм амортизационных отчислений на полное восстановление является определение сроков службы средств труда с учетом их физического и морального износа. Эта задача решается с учетом ряда факторов. В конечном счете определяющим является главный фактор, определяющий срок службы, при котором удельные затраты на приобретение, содержание и ремонт машин окажутся минимальными. На промышленных предприятиях нет учета затрат, связанных с эксплуатацией каждой машины: расходов на двигательную энергию, смазочные и обтирочные материалы, на межремонтное обслуживание и ремонт. Отсутствуют также точные данные об изменениях эксплуатационных показателей в зависимости от срока службы машин. Поэтому определение минимальных удельных затрат, следовательно, целесообразных сроков службы машин требует организации специальных исследований.

Исследования, которые уже произведены, не дают пока ясного представления о применении больших сроков службы машин в условиях действующих норм амортизационных отчислений. Так, по данным ЭНИИМСа, оптимальные сроки службы легких и средних универсальных металлоизделий, изготовленных из различных материалов (металлических). Типичные обозначения занесены в их критический анализ соответствующим организацией (министерствами, главными управлением), выделение фондов на оборудование с указанием его назначения является важной мерой по ограничению экспансии и стимулированию интенсивных тенденций в использовании машин. Этой же цели может способствовать увеличение платежей в бюджет за производственные фонды, особенно за машины и оборудование.

Амортизация на ремонцию и капитальный ремонт начисляется с восстановительной или первоначальной (если основные фонды не переоценены) стоимостью средств труда. Такой порядок обеспечивает равномерное списание стоимости основных фондов в течение срока их службы, предусмотренного нормами амортизации. В период, когда сроки службы машин определяются в основном их физической долговеч-

ностью, закономерность равномерного списания стоимости средств труда не вызывает сомнений. В настоящее время положение изменилось. Ускорение, неравномерное, иногда сквастикообразное развитие техники неизменно приводит к тому, что машины морально устаревают задолго до их физического износа и истечения сроков службы, предусмотренных нормами амортизационных отчислений. Списание неамортизированной техники независимо от того, оформляется ли оно уменьшением уставного фонда или производится за счет прибыли предприятия, наносит большой ущерб народному хозяйству. Вместе с тем хозяйственные руководители весьма основательно и неоднократно подчеркивали: «Нормы амортизационных факторов, противодействующие быстрому использованию новейших достижений науки и техники. Наряду с сокращением амортизационных сроков службы основных фондов, по нашему мнению, следовало бы ввести практику ежегодного уменьшения суммы амортизационных отчислений на ремонт».

Ускоренное списание стоимости основных фондов в начальной стадии их использования и замедление списания в последующие годы имеют, по нашему мнению, объективное обоснование. Как известно, по мере увеличения срока службы машины увеличиваются затраты связанные с ее содержанием и ремонтом. В результате они ухудшаются ее эксплуатационные характеристики, не восстанавливаемые последствием ремонтов. Педесообразно было бы несколько увеличить амортизационные отчисления на ремонт в первые годы службы машин, когда расходы на ее содержание и ремонт минимальны, и компенсировать увеличенные расходы на эти цели сокращением амортизационных отчислений в последующем.

Отчисления на капитальный ремонт по своему экономическому содержанию не являются амортизацией. Если амортизационные отчисления на ремонт отражают объективный процесс списывания основных фондов, то есть переход на новый состав действующего парка машин, то капитальный ремонт (ремонт в производстве средств труда), то есть затраты на капитальный ремонт являются средством реверсирования и равномерного включения в издержки производства затрат (в редких случаях еще не произведенных) за частичное восмещение износа. Действительно, если машина стоимостью 10 000 рублей со сроком службы 15 лет капитально ремонтируется через пять лет, то есть после пяти и десяти лет эксплуатации, а затраты на один капитальный ремонт составляют 4500 рублей, то ежегодная сумма отчислений на приобретение капитальных ремонтов составляет 600 рублей ($4500 \times 2 / 15$).

У теплени первых пяти лет эксплуатации в предприятии постепенно накапливается резерв на капитальный ремонт машин, который после первого года составляет 600 рублей, второго — 1200, третьего — 1800 рублей и т. д. В конце концов или в начале шестого года эксплуатации производится первый капитальный ремонт, при-

¹ М. О. Якобсон. Планово-предупредительный ремонт в машиностроении. «Машиностроение», 1969, стр. 148—149.

чем накопленного резерва оказывается недостаточно для его осуществления (резерв 3000 рублей, затраты 4500 рублей). В течение следующих пяти лет (последний — десятый годы эксплуатации) начисляется обесценивание износа, передается расходом, затем происходит накопление резерва на 1500 рублей. После окончания капитального ремонта срок службы останавливается передачей средств, постепенно он возникает и полностью погашается начислениями к концу срока эксплуатации машины.

Таким образом, движение и использование амортизационных отчислений на капитальный ремонт не имеет ничего общего с движением и использованием амортизации на ремонте: последние назначаются по мере перенесения стоимости основных фондов на продукт, накапливаются постепенно и используются единовременно для замены полностью изношенных фондов.

Завершается первая промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. С этих позиций следует решать все производственно-технические и организационные вопросы, в том числе проблемы ремонта основных фондов, планирования и финансирования ремонтных работ.

В нормах отчислений на капитальный ремонт не всегда и не полностью учитываются потребности предприятий в средствах для финансирования капитального ремонта. Как отмечалось выше, сравнительный анализ показывает, что издержки на обновление и обесценение средств для капитального ремонта, чем предприятия со старыми или изношенными основными фондами, требующими больших затрат на ремонт и модернизацию. Следовательно, у одних предприятий возникают затруднения в финансировании капитального ремонта, у других образуются излишки средств. Появляется необходимость перераспределения между предприятиями амортизационных отчислений, начисленных по нормам на капитальный ремонт. Так как эти отчисления являются лишь способом резервирования и равномерного включения в издержки производства затрат на капитальный ремонт, их перераспределение означает, что за счет издержек производства одних предприятий финансируются ремонтные работы других.

Амортизационные отчисления на капитальный ремонт не всегда используются по

назначению. Средства амортизационного фонда направляются на централизованные капитальныеложения, расходуются на приобретение нового оборудования взамен старого, пересякаются дорожным организацией на строительство ремонта автомобилей других дорог. Представление о себестоимости продукции предприятия включает затраты, которые ничего общего не имеют с издержками производства данной продукции. Самы предприятия не заинтересованы в экономии средств амортизационного фонда и в целесообразном ограничении капитального ремонта физически и морально изношенных средств труда, поскольку расходы на капитальный ремонт, как бы велики они ни были, не отражаются ни на себестоимости продукции, ни на величине прибыли, ни на уровне рентабельности. Затраты на капитальный ремонт оборудования включаются в товарную и реализованную продукцию, и это стимулирует предприятия увеличивать объемы ремонтных работ.

Финансирование затрат на ремонт из двух источников — за счет издержек производства и амортизационных отчислений ведет к нарушению предприятиями принципов хозяйственного расчета. При недостаточном количестве издержек производственном фонде большая сумма расходов на ремонт относится на себестоимость продукции, и, наоборот, при избытке амортизационных отчислений снижение затрат на себестоимость продукции уменьшается.

Финансирование всех затрат на ремонт, включая капитальный, из единого источника — за счет издержек производства — устраивает выше недостатки. Отпадает необходимость перераспределения амортизационных отчислений между предприятиями; в себестоимости продукции не будут входить затраты, не отходящие к производству продукции, то есть она будет более объективно отражать реальные издержки производства; возникнет экономический заинтересованность предприятия в целесообразном сокращении объема издержек на виды работ, не имеющие временной замены, повышение качества труда. По нашему мнению, это будет способствовать повышению эффективности ремонтного дела и укреплению хозяйственного расчета предприятия.

г. Кострома

А. Муравьев

О методике стимулирования внедрения новой техники

тей, улучшение которых следует поощрять, определению источников образования фондов стимулирования, их величины и принципов распределения.

Создание и внедрение в народное хозяйство новой техники — одно из главных услад-

вий повышения эффективности общественно-го производства, обеспечения высоких и устойчивых темпов роста производительности труда. Стимулом для внедрения новой техники является генератор годового экономического эффекта, который представляет собой разницу приведенных затрат двух сравниваемых вариантов — заменяемого и предполагаемого к внедрению. Особенностью этой величины является условность приращение к единой размерности текущих и разовых затрат через нормативный коэффициент эффективности.

В соответствии со сложившейся практикой стимулируется снижение приведенных затрат, поскольку величина возможной премии зависит от размера годового экономического эффекта. Но же при этом подразумевают, что затраты промышленных предприятий, как расчетный, проектный и не используется в производственной хозяйственной деятельности, которая, как известно, оценивается системой показателей. При этом главная роль принадлежит таким обобщающим показателям, как рентабельность, фонддоход, отношение национального дохода к фонду. В динамике указанных показателей и показателя приведенных затрат, как отмечают многие экономисты, наблюдается определенная противоречивость. Между тем при построении системы стимулирования на основе какого-либо показателя неизбежно исходить из того, что его дальнейшее развитие отражает эффективность общественного производства. Поэтому главное при совершенствовании методов стимулирования новой техники состоит в унификации оценочного показателя, на всех стадиях ее создания и внедрения. Этот вопрос решался бы довольно просто, если использовать в качестве оценочного показателя отношение национального дохода к производственным фондам или приток его к капиталовложению. Однако данный показатель не может быть рассчитан на любом уровне производственного вектора до рабочего места. Тем не менее, как показывают практика и теория, «единственный», его диапазон в точности совпадает с диапазоном показателя фондоотдачи, рассчитанного с поправкой на изменения себестоимости продукции. Методика расчета такого показателя несложна и позволяет определять его практически на любом уровне.

Поскольку основным эффектом от внедрения новой техники является повышение производительности труда, то нет необходимости связывать его исчисление с годовым промежутком времени. Система стимулирования внедрения новой техники на базе годового экономического эффекта по существу игнорирует фактор времени, так как экономический эффект за год не исчерпывает всего эффекта, получаемого народным хозяйством за период, в течение которого данная техника является новой. Этот период может быть меньше года, если за это

время разработаны и внедрены новые, более совершенные конструкции.

Приравнивание пассивных «каковых» техники к активным («активный эффект») подразумевает с точки зрения анализа средней величины периода обновления техники в отдельных отраслях народного хозяйства: в радиоэлектронике — два-три года, в стаканостроении — пять-семь лет, а судостроении — до десяти лет и т. д. Правильнее поэтому исчислять эффект за весь период, в течение которого техника остается «новой».

Таким образом, годовой экономический эффект может быть надской основой построения системы стимулирования внедрения новой техники. Его расчет предполагает знание величины годового экономического эффекта, что само по себе связано с определенными трудностями. Если при сравнении вариантов новой техники погрешность за счет ошибки в установлении величины норматива эффективности не оказывает существенного влияния на выбор наилучшего из них, то при определении эффекта для расчета премии подобная погрешность может привести к значительному ущербу.

Поэтому расчет величины фонда стимулирования внедрения новой техники в зависимости от годового экономического эффекта представляется неправомерным вследствие условности фондообразующего фактора.

При материальном стимулировании внедрения новой техники определяющим является два момента: определение размера премии; установление источника выплаты средств за работы по созданию и внедрению новой техники. Применение за работы по созданию и внедрению новой техники производится за счет средств, отчисляемых из фонда заработной платы промышленно-производственного персонала. Таким образом, существуют допустимый размер премии и возможный размер выплаты фонда промышленности за внедрение новой техники. Ограничение размера премии, в частности, в части ее максимальной величины, неизбежно, так как между фондом заработной платы и условно-годовым экономическим эффектом нет никакой связи. Фонд заработной платы — величина абсолютная, условно-годовой экономический эффект — величина относительная, зависящая от базы сравнения.

Фонд стимулирования во всех случаях, когда он определяется в зависимости от фонда заработной платы, весьма сильно реагирует на изменение его величины. Повышение производительности труда — главный показатель эффективности новой техники и определяет результат ее внедрения — не способствует росту фонда заработной платы. Следовательно, внедрение новой техники ведет к постепенному сокращению фонда стимулирования, сдавая тем самым предпосылки к снижению заинтересованности работников в ее быстрой внедрении в народное хозяйство.

Это может отрицательно влиять на процесс создания и внедрения новой техники: во-первых, когда допустимый размер премий и возможный размер выплаты не сов-

1 См., например, Л. М. Чистов. Хозяйственная реформа и экономическая эффективность производства. «Наука», 1967.

падают по величине (при этом темпы внедрения новой техники могут снизиться из-за недостаточного его стимулирования); вторые, когда возможные размеры выплат из фонда премирования (при большой величине коэффициента) и сложившиеся предпосыпки в премировании, скомпенсированы как суммы расчетных величин премий. В этом случае создается возможность недостаточно обоснованного расходования фонда премирования, что довольно часто наблюдается в практике.

Чтобы повысить действенность системы материального стимулирования за создание и внедрение новой техники, следует устранить различия в базе для определения размера премий и установления фонда премирования. Для этого необходимо не «отрывать» величину поощрительных средств за внедрение новой техники от общего фонда заработной платы, корректируя последний в точном соответствии с динамикой производительности труда.

Недостаточно обоснованно, на наш взгляд, также разделение средств, предна-

значенных для премирований за создание и внедрение новой техники, на две части, из которых одна (50–75%) перечисляется предприятиями в централизованный фонд министерства (ведомства), а другая оставляется на местах. Это как бы закрывает разрыв между источниками эффекта и фонда премирования.

Фонд премирования за внедрение и создание новой техники целесообразно не центризовывать полностью, поставив его величину в зависимость от производительного повышения производительности труда. При этом следует иметь в виду, что размер выплат должен соответствовать вкладу данного предприятия (организации) в создание конкретного объекта новой техники. Т.е. народнохозяйственные звенья, в которых в конечном итоге реализуется эффект от внедрения новой техники, определяют возможный размер премии за производительность труда, но они составляют только часть этого прароста и в соответствии с принципом разделения его между исследовательскими, проектно-конструкторскими организациями, опытными и промышленными предприятиями.

**В. Войтоловский,
Л. Дончак,**
нач. производств завода
«Русский дизель»

О премировании за качество и количество продукции

Хозяйственная реформа расширяет права предприятий в определении показателей премирований и повышает заинтересованность работников в результатах труда. В связи с этим возрастает значение премиальной платы, позволяющей учитывать такие элементы качества труда, которые выражаются лишь в конечных результатах и потому не могут быть в полной мере учтены в заработной плате. Так, повышение качества выпускаемой продукции не влияет непосредственно на величину выплаты за данный рабочий по времени с тем, во многих случаях равнозначно увеличению количества продукции или даже эффективности его, ибо прирост наращивающего дохода за счет улучшения качества изделий достигается с меньшими затратами.

Система премирования должна заняться сопровождением работников в повышении не только индивидуальных выработок, но и общей производительности труда, а выплатой премий стимулировать выявление и использование дополнительных резервов производства, достижение экономии труда в масштабах как предприятий, так и народного хозяйства.

В ряде отраслей промышленности премиевые показатели труда рабочих, но и за

повышение качества продукции. При этом показатели, характеризующие качество работы, четко отделены от соответствующих показателей количества выпускаемой продукции и не влияют друг на друга. Некоторые экономисты считают это достоинством действующих премиальных систем. Однако, на наш взгляд, с этим нельзя согласиться.

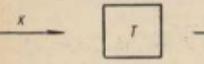
Рассмотрим типичную премиальную систему такого рода, действующую на ряде машиностроительных предприятий Ленинграда. Рабочие следят за премиевыми заработками, но не за производительностью, а за качеством выполнения месчного задания. Условием премирования является выполнение нормы заработка. За перевыполнение месячного задания платится 10–20% сверхурочного заработка. Максимальная премия за качество (единицу продукции с первого предъявления) — 10%. При одном случае возврата продукции представителем заказчика премия снижается до 5%, при двух и более возвратах (по линии рабочего) — вообще не выплачивается. Максимальный размер премии за количественные и качественные показатели работы 30% сверхурочного заработка.

При такой системе премирования за качество не стимулирует роста выработки рабочего, а за повышение производительности

труда (по сравнению с нормой выработки) не способствует улучшению качества продукции, так как за увеличение выработки рабочий получает премию независимо от того, с какого предыдущего сдана продукция.

Размер премии является функцией от достигнутого результата, улучшение которого (в форме количественного прироста продукции или повышения ее качества) должно вызывать увеличение материального поощрения работников. В то же самое время необходимо учитывать показатель, который учитывает бы одновременно и производительность труда, и его качество. С помощью этого показателя можно объективно оценивать труд каждого рабочего.

Практическому решению вопроса должен предшествовать анализ специфики работ и выпускаемых изделий. Чтобы определить некоторые правила, с помощью которых можно анализировать различные виды работ, представим себе упрощенный производственный процесс в виде модели системы с одним вводом и одним выходом (X — параметры входа, Y — параметры выхода, T — оператор):



В системе происходит преобразование, которое можно выразить формулой

$$Y = TX.$$

Под X понимается количество M некоторым деталей, требующих определенной обработки, а деятельность оператора T характеризуется временем P_T , которое по нормативам отводится на обработку M деталей, и премией P , фактически затрачиваемой на их обработку. Под Y понимается количество изготовленных изделий C , положение сдачи за время P_T с первого предъявления по существующему положению о премировании, количество изготовленных за время P изделий S , фактически сданных с первого предъявления, а также количество изделий B , не принятые ОТК при первом предъявлении.

Отношение $\frac{M}{P}$ характеризует производительность труда оператора T , а $\frac{C}{M}$ —

качество (эффективность) его работы. Введем условные понятия: K_B — коэффициент производительности — отношение фактически выполненного объема работ в единицу времени к объему работ, подлежащему выполнению по действующим нормативам; K_S — коэффициент качества, отношение эффективности фактически выполненной работы к той же величине, определенной планом или нормативом. Производительность определяется по фор-

муле

$$K_B = \frac{M}{P} = \frac{P}{P_T}.$$

качество работы по формуле

$$K_S = \frac{C}{P} = \frac{C}{\frac{M}{P}} = \frac{C}{C_B}.$$

Для того чтобы в положении о материальном поощрении были учтены достигнутая производительность и качество выполнения работы, необходим общий показатель K_e . Предположим, что между общим показателем и характеристиками производительности труда и качества работы существует простые зависимости, соответствующие законам сложения, умножения или их комбинации, например $K_e = K_B \cdot K_S$. Если в данном выражении подставить значения соответствующих коэффициентов, получим

$$K_e = \frac{P \times C}{P_T \times C_B},$$

то есть K_e есть отношение фактически изготовленного количества изделий, соответствующего установленному показателю качества, к их количеству, определенному нормативом, используемое для этого времени.

Система материального поощрения, основанная на этой зависимости, учитывала бы в разной мере показатель, как качества, так и качества работы. Использование коэффициента K_B устранил недостатки действующих различных систем премирования рабочих-делимых. С помощью этого показателя можно снять единим коэффициентом и другие премиальные системы (за экономию материалов, за сохранность оборудования и т. д.).

Значение K_B определяют путем пересечения строки K_B и столбца K_S (таблица I).

Таблица I

		$K_B = K_B \times K_S$	
		K_B	
		K_B	K_S
		0,90	1,00
		0,90	0,90
		1,00	0,90
		1,00	1,00
		1,10	0,99
		1,10	1,10
		1,10	1,21

Нередки случаи, когда в промышленности непосредственно на рабочих местах легче улучшить показатель качества, чем показатель количества. Если сырье, технологиче-

ские процессы и оборудование позволяют обеспечить необходимое качество изделий, то оно в основном зависит от добросовестности и квалификации исполнителя. Повышение производительности в этих условиях требует проявления творческой инициативы

Таблица 2

$K_c = -0,45K_B + 0,45K_E + K_B \times K_E$			
K_E			
K_B			
0,90	1,00	1,10	
0,90	0,81	0,94	1,08
1,00	0,86	1,00	1,14
1,10	0,90	1,06	1,21

г. Ленинград

и элементов монопольства. Возможны, конечно, и противоположные ситуации. Предложенная нами система применима и при этих условиях. Так, если необходимо уделять особое внимание показателю качества, ему можно отдать предпочтение, предложив для определения общего показателя K_c комбинацию действий сложения и умножения (таблица 2).

При всей условности и ограниченных возможностях применения единой комплексной оценки качества продукции ее можно использовать как показатель превращения избыточности. Необходимо лишь иметь в виду, что подобные показатели не могут быть искривлены точными. Они посят «оценочный» характер. Если изделие имеет несколько характеристик качества, величина показателя может быть установлена для каждой из них, а затем эти показатели будут сведены к одному. Причем в каждом отдельном случае следует, разумеется, учитывать конкретные условия производства и специфику изделия.

критика и библиография



Книга на актуальную тему

В. Г. Смолинский, «Экономические концепции «синтеза» (критика теорий «капиталистической эволюции» социализма). «Мастер», 1970, 230 стр.

В идеологическом арсенале империализма за последние время широкое распространение получили «теории», суть которых состоит в попытках любыми средствами доказать перерождение капитализма, извратить его природу и одновременно фальсифицировать сущность социалистического общественного строя. «Одержать победу в борьбе против империализма», — указывал на Международном совещании коммунистических и рабочих партий Л. И. Брежнев, — «добраться к укреплению единства нашего движения и всех антиимпериалистических сил невозможно, не развернув самого активного наступления на буржуазную идеологию»¹.

В нашей научной экономической литературе все большее число работ посвящается критике буржуазных теорий социализма и социалистического хозяйствования, концепций «спонтанного скопления», «синтеза» противоположных общественных систем. Работа В. Г. Смолинского «Экономические концепции «синтеза» (критика теорий «капиталистической эволюции» социализма)» также представляет собой критическое исследование современных теорий буржуазных экономистов. Автор творчески подходит к отдельным проблемам развития мировой социалистической системы, в частности к вопросам о соотношении общего и особенного в хозяйственном развитии стран социализма, о содружестве европейских государств — членов СЭВ, о формах социали-

стической организации общества и закономерностях социалистического развития, характере взаимосвязей социалистических стран и сущности их экономической интеграции и др.

Книга состоит из введения и четырех глав. Ее структура логически обоснована. Автор прежде всего анализирует несостоятельность методологии теоретиков «синтеза», а затем рассматривает вопросы развития социализма как общественного строя и мировой системы. Особое внимание В. Г. Смолинский уделяет проблеме укрепления экономического в политическом единстве стран социализма, рассматривая его как общность многообразного проявления основных закономерностей социалистического развития в конкретных национальных условиях, общность различных форм перехода к социализму и построения зрелого социалистического общества, основных принципов социалистического хозяйствования, организации социалистической демократии, форм культурного развития и т. д.

Империалистическая доктрина «изнаведения мостов» в отношении стран социалистического содружества в значительной мере строится на основе теории конвергенции, сближения, «синтеза» двух противоположных общественных систем, движения их к некой «третьей системе», которая бы могла возвести в себя все лучшее от той и другой. Пытаясь доказать сходство социально-экономических структур социализма и капитализма, сторонники конвергенции подменяют законы общественного развития законами техники и технологии, сознательно выдающими социали-

¹ Л. И. Брежнев. За укрепление сплоченности коммунистов, за новый подъем антиимпериалистической борьбы. Политиздат, 1969, стр. 45—46.

экономическую специфику различных общественных систем. Проводимые в странах социализма экономические реформы они рассматривают как отступление в той или иной степени плана перед риском, как внедрение элементов капиталистического хозяйства в социалистическую экономику. С таких же позиций они трактуют тенденцию к интернационализации хозяйственной и общественной жизни социалистических стран.

В. Г. Смолинский обстоятельно рассматривает основные варианты теорий «синтеза»: концепции «индустриального общества», «единой экономической системы», «стадий роста» и др. Сущность методологии сторонников этих «теорий», подчеркивает автор, заключается в том, что они стремятся изыскывать и выпичивать якобы явившиеся тенденции к «исчезающей экономике» или «обществу-гигибру», наличие сходства между двумя экономическими и социально-политическими системами — социалистической и капиталистической, стирая различия между ними.

В рецензируемом книге показана несостоятельность важнейшего аргумента теоретиков «синтеза» — о тождественности характера товарного производства и механизма действия закона стоимости при капитализме и социализме, а также тема о том, что и при социализме рабочая сила якобы остается товаром. Критикуя теорию товарности рабочей силы при социализме, автор справедливо подчеркивает, что заработанная плата в условиях социалистической экономики выражает отношения между отдаленным работодателем и обществом в целом в лице социалистического государства.

В книге дан анализ сущности проблем, возникающих во взаимоотношениях между социалистическими странами из-за различий в формах перехода к социализму или в формах развитого социалистического общества, приводится классификация форм социалистической организации общества. При этом автор показывает, как теоретики «синтеза» пытаются выдать переход от одной формы к другой (в чистом виде их нет ни в одной стране) за отказ от социализма, за некую капиталистическую эволюцию.

Однако критерии, положенные В. Г. Смолинским в основу указанной классификации, вызывают сомнение. В книге недостаточно полно раскрыта дилемма демократического централизма, к тому же обоснование классификации не содержит критерии социально-экономического порядка. На

наш взгляд, следовало бы более обстоятельно показать процесс расширения демократии и одновременного укрепления централизованного планового начала по мере развития социализма.

Согласование различных систем планирования и управления социалистическим хозяйством в ходе сотрудничества братских стран подчеркивает автор, предполагает типичную узкую различными формами государственной монополии внешнеэкономических связей, сущность которой заключается в том, что государство осуществляет монополию как на внешнеторговые операции, так и на весь комплекс экономических взаимоотношений, в том числе и на координацию народнохозяйственных планов, производственное, научно-техническое, валютное и кредитно-финансовое сотрудничество. Таким образом, социалистические государства участвуют в планомерном, пропорциональном развитии мирового социалистического хозяйства на базе взаимного разделения труда. Эта новая функция социалистических государств может эффективно осуществляться, если при соответствующих национальных формах сохраняется централизованное государственное руководство основными макроэкономическими хозяйственными процессами внутри страны. В книге убедительно показано, что основной целью теоретиков «синтеза» является подрыв централизованного государственного руководства макроэкономическими процессами.

Идеологи «синтеза» и «единой системы» рассчитывают, что новые системы планирования и управления хозяйством в социалистических странах выйдут из не перенесенной во всей социалистической политической настройке, приведут к правосоциалистической, а затем и просто буржуазной эволюции коммунистического мировоззрения. Авторы докладов подкомиссии конгресса США пытаются доказывать, что единственной реальной возможностью повышения хозяйственной эффективности социализма в СССР, средством решения назревших внутренних экономических и политических проблем является переход нашей страны на позиции «правосоциализма». В связи с этим В. Г. Смолинский ставит принципиальный вопрос о соотношении между планом и рынком. Он исходит из правильных положений о том, что, когда ведущим, решающим звеном является план, а рынок организуется через систему плановых цен и

договоров на поставку и сбыт продукции, процесс реализации товаров служит средством увязки плана с потребностями, то есть более глубокая координация требований рынка с планированием усиливает плановое начало в социалистической экономике.

В работе приводятся некоторые исторические факты, свидетельствующие о том, что в нашей стране уже давно выбран принципиальный подход к проблеме плана и рынка. В период нина, например, борьба против стихийности мелковатарного производства понималась не как борьба против рынка, а как борьба за овладение им. Именно так ставился вопрос на XII съезде РКП(б). Съезд предстегерал, с одной стороны, против попыток «занять» регулирующую работу рынка административными мероприятиями, для которых живой хозяйственный опыт еще не создал необходимой опоры, и с другой — против «решения хозяйственных вопросов ненормальными методами рынка и в тех случаях, когда своевременное административно-хозяйственное вмешательство можно бы достичнуть тех же результатов в более короткий срок и с меньшей затратой сил и средств»¹.

В. Г. Смолинский поясняет, что с победой социализма, ликвидацией многоукладности в экономике роль централизованного планирования неизменно возрастает и это определяет основные территориальные и отраслевые пропорции воспроизводства, соотношение потребление и накопления в национальном доходе, распределение рабочей силы, которые регулируются Советским государством отнюдь не на основе законов рынка. Полная победа социалистического уклада означает углубление и расширение воздействия плана на экономическое развитие страны. Но из этого вовсе не следует, заключает автор, что плановые органы должны игнорировать рынок, не изучать общественного спроса и потребностей. Такой подход мог бы налести серийный ущерб самому планированию экономики.

Идеологи «синтеза» зачастую не прочь воспользоваться на том, что до недавнего времени в работах некоторых наших экономистов односторонне трактовалась роль плана, стоимости, который изображался в виде пережитка капитализма в социали-

стической экономике, как результат незрелисти социалистических производственных отношений; закон стоимости и план представлялись как почти лесомистые начала.

В рецензируемой работе убедительно показано, что план и закон стоимости в условиях социализма не взаимоисключающие, а неразрывно связанные категории. Закон стоимости и основанные на нем категории неотъемлемы от социалистической экономики, составляют важнейшую сторону ее нормального функционирования. Плановое руководство хозяйством невозможно без национального и точного экономического счета в масштабе всего народного хозяйства и каждого его звена. Все это предполагает действие стоимостных категорий и прежде всего системы экономически обоснованных цен, позволяющих правильно «исчислить как полные затраты на производство, так и действительные результаты его. Политика плановых цен доказала свою эффективность на протяжении всей истории Советского государства. Ценообразование не может быть догматичным и засекаемым. Оно должно чутко реагировать на изменения, происходящие в экономике, постоянно совершенствоваться. Плановое выражение связи между законом стоимости и ценообразованием заключается в том, что равнозначные цены предполагают правильный учет изменений в затратах и результатах общественного труда, себестоимости и рентабельности в отдельных отраслях и на предприятиях, а также учет экономичности использования, качества и других потребительских свойств продукции».

Особый интерес представляет та часть книги, которая посвящена рассмотрению проблем нового типа международных отношений в трактовке теории «синтеза». Автор развенчивает буржуазную легенду о «советском империализме», глубоко анализирует экономические, политические, социальные и идеологические объективные взаимосвязи и взаимозависимости, образующие мировую систему социализма; дает оригинальную научную трактовку закономерного действия двух тенденций внутри социалистического содружества — все большего развития национальной государственности, хозяйства и культуры и все большего сближения стран и народов, интернационализации хозяйственной и общественной жизни. Г. В. Смолинский аргументирует это обобщением исторического опыта,

¹ «КПСС в разложениях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, М., 1954, стр. 691.

исходя из от правных ленинских указаний о развитии наций.

Автор подчеркивает, что с созданием современных производств, отвечающих требованиям экономических и технических оптимальной специализации и кооперирования, использования высокопроизводительной техники, неминуемо возникает необходимость расширять рынок, выходить за пределы национальных границ, увеличивать экспорт и импорт, улучшать международное социалистическое разделение труда, сознательно формируя с учетом действий объективных экономических законов. В книге последовательно раскрывается роль тенденции к интернационализации как решающей. В этом отношении особый интерес представляет параграф, посвященный проблемам социалистической интеграции.

В работе В. Г. Смолянского рассматриваются вопросы экономической интеграции в органической связи с подъятническими проблемами, дан научное обоснование первенства политического подхода к вопросам экономической интеграции стран — членов СЭВ. На общирном фактическом материале вскрывается несостоятельность попыток буржуазных экономистов дискредитировать сущность, формы и принципы социалистической интеграции. Книга насыщена живым, доходчивым языком, читается с большим интересом. Автору присущ критический подход к идеологическим противникам.

Вместе с тем рецензируемая работа не лишена недостатков. Так, на наш взгляд, следовало бы дать более развернутую критику концепции «нового индустриального общества» Д. Глебретта, подкрепив ее конкретными наработками, убедительно раскрывающими принципиальные различия в развитии социалистической и капиталистич-

ской систем хозяйствства; детальнее изложить основные тезисы такого теоретического варианта конвергенции, который строится на тезисе о « тождестве социально-экономических структур; рассмотреть методологическую связь ревизионистской и буржуазной концепций системы отношений социалистического производства и распределения, то есть отношений между рабочим классом и крестьянством, между представителями физического труда и интеллигентией и т. д. В книге недостает статистических данных о динамике производительности труда, фондемкости, капиталообразования, которые раскрывали бы объективную необходимость экономических реформ в странах СЭВ. Кроме того, по нашему мнению, следовало бы дать более точные понятия централизованного и административного методов руководства, которые далеко не идентичны. Вряд ли можно согласиться также с тем, что автор как бы отождествляет рынок с реализацией. Содержание различных отношений шире и не является стабильным. Рынок — это сфера взаимодействия производителей и потребителей. Поэтому целесообразно рассматривать вопрос о единстве не только производства и распределения, но и производителей и потребителей. Можно назвать и другие недостатки книги, в частности неточные формулировки, редакционные ошибки.

Однако целом работы В. Г. Смолянского заслуживает положительной оценки. Разоблачение классовой сущности буржуазных теорий конвергенции — важная задача в отстаивании целей и идеалов социализма. Рецензируемая книга является полезным вкладом в это дело.

Ю. Белик,
В. Москаленко

Исследование проблем амортизации в промышленности

(В. Ю. Будавей. «Проблемы амортизации в промышленности». «Финанссы», 1970, 191 стр.)

вы наиболее характерные черты развития нашей экономики на современном этапе.

В результате технического прогресса и последовательного осуществления хозяйственной реформы в экономике СССР воз-

никают и развиваются сложные явления: углубляются межотраслевые и межрегиональные хозяйствственные связи, повышаются темпы обновления основных фондов и продукции, ускоряется процесс концентрации производства, расширяются и усиливаются интернациональные тенденции. При этом повышение эффективности общественного производства во многом зависит от того, насколько своевременно и рационально используются новые достижения науки и техники. Для ускорения технического перевооружения отраслей народного хозяйства и повышения на этой основе эффективности общественного производства необходимо изучить экономический механизм и разработать соответствующий инструментарий по реализации достижений научно-технического прогресса.

Одним из экономических инструментов, способных привести в действие кратные резервы повышения эффективности производства, должна стать система амортизации. Под таковой системой подразумевается создание и внедрение в практику народного хозяйства комплекса экономических мер: научно обоснованных норм амортизации, обеспечивающих оптимальность и эффективность процесса воспроизводства; четкого порядка начисления амортизации и списания, гибко учитывающего влияние морального износа, а также такого режима использования амортизационного фонда, который последовательно обеспечивал бы принцип самофинансирования. В настоящее время в ряде экономических и отраслевых институтов, волгоградским НИИЭЗ при Госплане ССР, ведется работа по подготовке проекта методических указаний по установлению норм амортизации. В ближайшее время будут проводиться исследования в области совершенствования порядка планирования и использования амортизационных отчислений.

В связи с этим выходит в свет книга В. Ю. Будавея, посвященная актуальным вопросам совершенствования системы амортизации, представляющая интерес для научных и практических работников. Книга состоит из введения и четырех глав. В главах I и II исследуется вопрос о соотношении процессов списания и амортизации средств труда, даются экономическая оценка роли амортизации в расширенном воспроизводстве основных фондов, показаны особенности амортизационной политики до 1963 года, подробно рассматриваются ме-

тодические вопросы разработки действующих норм амортизации. Глава III посвящена проблемам обозначения и использования фонда развития производства, глава IV — вопросам экономической оценки методов ускоренной амортизации в развитых капиталистических странах.

К числу наиболее сложных и принципиальных вопросов, выдвинутых в работе В. Ю. Будавея, следует отнести вопросы об укрупнении классификации основных фондов и сокращении количества позиций, по которым следует разрабатывать новые нормы амортизации, о пересмотре практики финансирования капитального ремонта и внедрении в экспериментальном порядке помимо равномерного (прямолинейного) других методов амортизации, ускоряющих оборот стоимости основных фондов.

Автор книги стоит на правильной теоретической и методологической платформе, считая, что анализ некоторых ранее принятых положений, которые легли в основу разработки действующих норм амортизации, следует проводить как с точки зрения соответствия их «спиралей воспроизведения основных фондов», так и «с позиций использования амортизации для целей экономического регулирования и стимулирования производства» (стр. 5).

Проводимая в нашей стране реформа, по мнению В. Ю. Будавея, оказала влияние в первую очередь на порядок распределения и использования амортизационных отчислений по линии расширения прав предприятий и объединений в области финансирования капитальныхложений на развитие и обновление основных фондов. Но «совершенствование практики амортизации не должно ограничиваться только расширением прав предприятий в использовании амортизационного фонда» (стр. 83). Основой повышения стимулирующей роли амортизации, подчеркивает автор, являются сокращение чрезмерно больших сроков службы отдельных видов средств труда (прежде всего металлоизделяющего оборудования, транспортных средств и др.) и совершенствование методов начисления амортизации (имеется в виду применение дегрессивных способов). Все это позволяет единовременно учитывать влияние технического прогресса, которое не могло быть учтено до пересмотра норм амортизации, и значительно сократить потери при влезании наступлении морального износа, связанных с ускорением темпов технического

прогресса в ведущих отраслях народного хозяйства.

В. Ю. Будавей определяет главные критерии и параметры, на основе которых следует моделировать уровни норм амортизации в реновацию. Он отмечает, что многие вопросы об экономических требованиях, предъявляемых к технике будущего, еще не решены и прогнозирование развития ее не достигло «такого уровня, чтобы по каждому виду средств труда определить этапы их технической модификации на период, разный хотя бы двумя срокам службы» (стр. 84), что многое еще нужно сделать для разработки перспективных балансов оборудования, которые дают ориентировочное представление о возможных объемах замены его на период действия норм амортизации за пределами пятилетнего срока.

Таким образом, нормы амортизации должны разрабатываться как периодические, временные (на пять-семь лет), то есть на срок действия очередного пятилетнего плана и двух лет, предшествующих его принятию. Это позволит экономически обоснованно определять объемы капитальныхложений, прибыли, уровень рентабельности, а следовательно, заранее сформировать нормативную базу воспроизводства на каждое новое пятилетие. В результате механизма пересмотра норм амортизации будет более гибким и подвижным, приспособленным к динамичным условиям воспроизводства. При этом корректировки в условиях формирования и использования амортизационного фонда должны вноситься в законодательном порядке каждые два-три года, ибо текущая хозяйственная конъюнктура меняется гораздо быстрее и необходимо более машинерное регулирование этого важного звена в системе амортизации.

Исходя из анализа пересмотра норм амортизации за 1963 года и оценки уровня действующих норм амортизации, В. Ю. Будавей делает вывод, что повышение их примерно на 30% уже исчерпало себя с точки зрения темпов технического прогресса. Для уточнения сроков службы основных фондов с позиций критерия эффективности он предлагает пользоваться методом сопоставления сумм амортизации, остаточной стоимости и дохода. Однако, по нашему мнению, можно пойти и по другому пути — использовать экономический механизм показателя фонддоцехии,

рассчитанного по методу условно-чистой продукции:

$$F = \frac{A + V + P}{C_1} = \frac{A}{C_1} + \frac{V}{C_1} + \frac{P}{C_1},$$

где F — показатель фонддоцехии, рассчитанный по методу условно-чистой продукции;

A — сумма годовой амортизации;

V — объем годового фонда заработной платы промышленно-производственного персонала;

P — балансовая прибыль (чистый доход);

C_1 — стоимость среднегодовых основных производственных фондов.

Представляемый таким образом показатель состоит из трех частей: $\frac{A}{C_1}$ характеризует уровень среднегодовой нормы амортизации, $\frac{V}{C_1}$ — органическое строение основных фондов, $\frac{P}{C_1}$ — уровни фондпребельности. Причем $\frac{C_1}{V}$ характеризует экономический эффект технического прогресса и находится в функциональной зависимости от показателя фондпребельности ($\frac{P}{C_1}$) и нормы прибыли

в модифицированной форме $(\frac{P}{V})$, с помощью которых определяется эффективность основных фондов (C_1) и затрат живого труда (V) в денежном выражении.

Экспериментальные расчеты показали, что за 1960—1967 годы повышение экономической эффективности технического прогресса в промышленности составило около 30%, причем за 1963—1967 годы — 14%, а среднегодовой темп — 2,8%. По нашему подсчетам, он сохранится и в ближайшем пятилетии. Следовательно, с 1963 по 1973/74 год, то есть за время функционирования действующих норм, экономическая эффективность повысится на 28—30%. Чтобы определить глобально возможное повышение уровня норм амортизации, следует, видимо, учитывать их динамику в последующем пятилетии (1975—1980 годы). Повышение уровня норм амортизации на 50—60% в промышленности по сравнению с уровнем действующих норм, введенных в 1963 году, будет в целом отвечать не только современному, но и перспективному тех-

нико-техническому прогрессу.

Резкое повышение уровня норм амортизации не должно привести к снижению эффективности основных фондов и других показателей эффективности общественного производства. Это обусловлено новым подходом к определению показателя фонддоцехии и других показателей, рассчитываемых на базе условно-чистой продукции (чистая продукция + амортизация). Повышение норм амортизации во существу компенсируется повышением эффективности технического прогресса, экономии затрат прошлого труда. Следовательно, снижение фондпребельности будет незначительным и времененным. Это подтверждает анализ динамики ее за период, прошедший после введения норм амортизации в 1963 году.

В работе В. Ю. Будавей большое внимание уделено вопросам, связанным с экономической оценкой методов ускоренного (де-

грессивного) начисления амортизации в условиях социализма. Автор предлагает конкретные критерии эффективности того или иного метода начисления, намечает пути решения этих вопросов в нашей экономике. Охарактеризованная постановка данной проблемы в ряде капиталистических, в том числе и развивающихся, стран, В. Ю. Будавей, к сожалению, не указывает на опыт социалистических стран, в частности ГДР, ВНР, ПНР, где некоторые экономисты глубоко обосновывают теоретическую необходимость практическую целесообразность применения ускоренных методов амортизации в условиях социалистического воспроизводства. Однако это не уменьшает значения книги. Она написана на актуальную тему и является ценным руководством для широкого круга специалистов, приступающих к разработке новых норм амортизации.

Н. Хмелевский

Создание производственных объединений и укрупнение предприятий — веление времени

В августе 1970 года в Ленинграде был проведен семинар партийных работников, руководителей предприятий и научных организаций по изучению опыта работы производственных объединений, в котором приняло участие около 800 человек. Особое внимание на семинаре было удалено вопросу о повышении уровня концентрации производства в промышленности СССР как одном из важнейших условий роста его эффективности и совершенствования системы планового руководства хозяйством на современном этапе коммунистического строительства.

Наличие большого числа мелких и средних предприятий в нашей промышленности тормозит технический прогресс, снижает эффективность применения в народном хозяйстве современных достижений науки и техники, затрудняет использование преимуществ новой системы планирования и экономического стимулирования производства, усложняет организацию управления отраслями и подотраслями. Перед государственными, партийными и хозяйственными органами со всей остройностью всталась задача проведения большого комплекса мероприятий по укрупнению предприятий, созданию хозрасчетных производственных объединений. В этих условиях широкий обмен накопленным опытом имеет громадное значение.

Концентрация производства создает реальные предпосылки и условия для осуществления ряда организационно-технических мероприятий и дальнейшего развития специализации производства в различных ее формах в зависимости от особенностей отраслей. Именно с этим, подчеркивалось на семинаре, связано повышение эффективности производства в результате укрупнения предприятий и создания производственных объединений. Значение специализации производства на основе его концентрации убедительно было раскрыто в докладах секретаря Ленинградского обкома КПСС Г. В. Романова, заместителя председателя Госплана СССР А. В. Бачурина, заместителя председателя Госкомитета Совета Министров СССР по науке и технике С. М. Тихомирова, секретаря ЦК КП Белоруссии А. А. Смирнова, секретаря Лавовского обкома КП Украины Ю. Н. Еличенко, министров СССР — П. Ф. Ломако, А. К. Антонова, А. П. Шокина, первого заместителя министра легкой промышленности СССР Б. И. Соловьева, заместителя министра нефтяной промышленности А. М. Жданова и др.

О том, за счет каких конкретных мероприятий и в каких размерах достигалось повышение эффективности производства в результате укрупнения и объединения предприятий, рассказали на семинаре руководители работники объединений М. П. Панфилов, Л. В. Пузина, А. Н. Галеничев, Так, в ленинградском объединении «Скород» на техническое перевооружение вошедших в его состав фабрик-филиалов, расположенных на пределах Ленинграда, было затрачено из централизованного фонда развития производства 600 тысяч рублей, в результате чего было получена такой прирост объема производства продукции, на достижение которого в случае строительства новых предприятий потребовалось бы 2,5 миллиона рублей. Резкое повышение технического уровня производства на ряде фабрик и заводов за счет материальной и финансовой помощи, оказываемой им более крупными передовыми предприятиями, — один из ярких результатов процесса укрупнения предприятий и создания производственных объединений. Это отмечалось, в частности, в докладах Б. И. Соловьева, секретаря Свердловского обкома КПСС Я. Р. Павлова, секретаря Карагандинского обкома КП Казахстана В. К. Акулинцева и др.

Концентрация производства, подчеркнул в своем докладе А. В. Бачурик, не только обеспечивает повышение эффективности

работы предприятий, но и служит базой дальнейшего совершенствования структур управления отраслями, приближения их к четко выраженной трехзвенной (высшее — среднее — первичное) системе. А. В. Бачурик отметил, что в настоящий время определяются два важнейших направления концентрации производства. Первое из них, проявляясь в форме укрупнения предприятий и создания системы производственных объединений, включющих в свой состав филиалы и производства с ограниченной хозяйственной самостоятельностью, охватывает по существу первичное звено производства, способствуя его укреплению и развитию. Второе направление — создание крупных отраслевых, а в ряде случаев и многоотраслевых, хозрасчетных производственно-хозяйственных комплексов, в которые наряду с самостоятельными предприятиями целесообразно включать научно-исследовательские, проектно-конструкторские и другие организации. Среди возможных типов таких крупных объединений перспективной является организация всесоюзных государственных промышленных хозрасчетных объединений, охватывающих полностью производство продукции (или его значительную часть) соответствующей отрасли или подотрасли. Такого рода объединения недавно созданы в химической промышленности, имеются они и в некоторых отраслях машиностроения, в легкой и пищевой промышленности.

Существенной особенностью второго направления совершенствования организаций производства и системы руководства им является то, что наряду с централизацией производства происходит формирование специальных органов хозяйственного руководства, выступающих в качестве среднего звена в системе управления отраслями промышленности. Такие органы в отличие от главков не входят в аппарат министерства и самостоятельно осуществляют хозяйственное руководство предприятиями, располагая для этого соответствующими материальными и финансовыми средствами.

Опыту работы по совершенствованию организаций управления в ряде отраслей промышленности в связи с осуществлением мероприятий по концентрации производства были посвящены выступления П. Ф. Ломако, А. П. Шокина, А. К. Антонова, А. А. Бурмистрова (заместителя председателя Совета Министров Украинской ССР), А. А. Смирнова, В. К. Акулинцева. Работа

по улучшению управления производством проводится как в самах объединениях, так и в объединенных предприятиях. В ЛОМО, например, в результате централизации функций управления и организации крупных комплексных подразделений, в том числе специально занимающихся научной организацией производства, труда и управления, было ликвидировано около 300 рабочих самостоятельных отделов.

В рамках производственных объединений, отмечал на семинаре заместитель директора НИИ «Электросила» Ю. В. Аронидзе, в связи с включением в их состав научно-исследовательских организаций создается возможность для значительного сокращения сроков внедрения научных разработок в производство. Другой формой сближения науки и производства является создание научно-производственных объединений. О вопросах, которые приходится решать при организации таких объединений, и о первых итогах деятельности ленинградского обединения «Полиграф», головным в котором является один из научно-исследовательских институтов, сообщил участник семинара А. Н. Голенищев.

Одной из важных задач в ходе осуществления хозяйственной реформы является расширение сферы использования хозрасчетных отношений в отраслях производства. Укрупнение предприятий и организация производственных объединений создают для этого все необходимые предпосылки. На ряде вопросов, связанных с хозяйственным расчетом объединений, в частности с созданием стабильных нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования, остановился в своем докладе заместитель председателя Госкомитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы Б. М. Сухаревский.

Особое внимание было уделено (в выступлениях А. В. Бачурика, Б. И. Соловьева и др.) вопросу о необходимости тщательного проектирования и серьезного технико-экономического обоснования в каждом конкретном случае целесообразности создания производственных объединений и укрупнения предприятий. Приходилось приводить факты, когда созданные без достаточных на то оснований объединения затем расформировывались, что отрицательно скрывалось на работе соответствующих предприятий.

На семинаре были также рассмотрены вопросы структуры и форм работы пар-

тийных организаций производственных объединений (выступления Г. В. Романова, Ю. Н. Ельченко, В. К. Акулинцева, В. И. Казакова и Г. В. Прусакова). Известные трудности в формировании структуры партийных органов, как и других общественных организаций, связаны в объединениях с тем, что входящие в них предприятия и филиалы зачастую административно разобщены.

Наряду с положительными результатами организации и деятельности производственных объединений и объединенных предприятий на семинаре отмечались и отдельные недостатки, а в ряде докладов (А. А. Смирнова, Я. П. Рябова, В. К. Акулинцева и др.) высказывались претензии к отдельным министерствам, главным образом тяжелого, транспортного и энергетического машиностроения, станкостроительной и инструментальной промышленности, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, а также к Министерству промышленности строительных материалов СССР, которые слабо организуют работу

по концентрации производства в руководимых ими отраслях.

По мнению некоторых выступавших, расширение сети хозрасчетных производственных объединений в известной мере сдерживается отсутствием положения о таких производственно-хозяйственных комплексах, а также о типовых структурах, штатах и нормативах численности ИТР и служащих, которое могло бы послужить основой разработки систем управления при проектировании организаций объединений.

Подводя итог работы семинара, первый заместитель заведующего отделом машиностроения ЦК КПСС Н. А. Здоров отметил плодотворный характер состоявшегося обсуждения такой важной народнохозяйственной проблемы, как поиск наиболее рациональных путей и форм концентрации производства. Ее успешное решение, подчеркнул он, может быть достигнуто при объединении усилий государственных и партийных органов в центре и на местах.

В. Воротников
