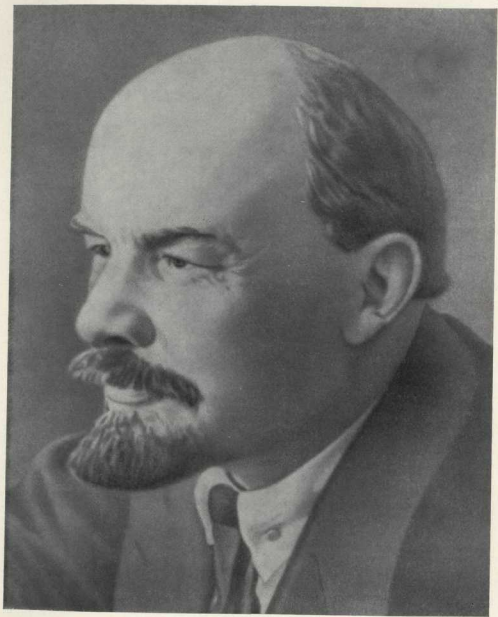


В ПЛАНОВОЕ  
ХОЗЯЙСТВО

МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. С. М. КУЗНЕЦОВА

4

1969



# ПЛАНОВОЕ 4 АПРЕЛЬ ХОЗЯЙСТВО 1969

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ      Год издания  
ГОСПЛАНА СССР                                      46

## К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

Л. Берри,      В. И. Ленин — основоположник науки о плани-  
Г. Перов      ровании народного хозяйства . . . . . 3



## ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

М. Газалиев,      Специализация и экономические стимулы . . . 11  
Т. Никонова,  
М. Носухин

В. Комаров      Вопросы рационального использования специали-  
стов в промышленности . . . . . 18

С. Рывлин      О нормах производительности оборудования 23

Б. Плышевский      К анализу абсолютной эффективности капиталь-  
ных вложений . . . . . 28



## НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

В. Суворин      Вопросы совершенствования хозяйственного ра-  
счета . . . . . 37

Н. Дергачев      Новые оптовые цены и качество угля . . . 42

Н. Митяев      Потребности и нормативы . . . . . 45

М. Гохберг      О размере фонда развития . . . . . 48



## В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Г. Шпилько,      К вопросу о буржуазных теориях программи-  
В. Аксенова      рования капиталистического хозяйства . . . 52

В. Вышавов	К вопросу о планировании изъятия земель . . .	60
В. Эм	Авторитет плана . . . . .	62



ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

М. Говша, М. Пермяк	Организация и хозрасчет инструментального производства . . . . .	65
Н. Фадеев	Кредит и развитие бытового обслуживания . . . . .	68
З. Скопина	О показателях внутривзводного хозрасчета . . . . .	73
Л. Дорохова	О совершенствовании планирования использования трудовых ресурсов . . . . .	76
Н. Хурцидзе	О темпах роста производительности труда и его оплаты . . . . .	80
А. Бегин	Польские станкостроители работают по-новому . . . . .	82

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А. Колосов	Книга об использовании советского опыта планирования развивающихся странах . . . . .	86
------------	--	----



ИНФОРМАЦИЯ

Проблемы совершенствования переносимости . . . . .	89
--	----

Диссертации по проблемам планирования в конкретной экономике, утвержденные ВАК . . . . .

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колосов  
(главный редактор),  
А. В. Бачурин,  
А. И. Бужинский,  
Л. М. Володарский,  
Г. С. Главоженко,  
Ю. Г. Гнездов  
(ответственный секретарь),  
Н. Е. Дроздинский,  
Н. С. Дзюков,  
А. Н. Ефимов,  
Г. Я. Кирпичанов  
(зам. главного редактора),  
В. Н. Крылов,  
В. Н. Лисицын,  
Н. А. Паутин,  
Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва,

Проспект К. Маркса, 12

тел. 292-98-28

К 100-летию  
со дня рождения  
В. И. Ленина

Л. Берри,  
Г. Перов

В. И. Ленин — основоположник науки  
о планировании народного хозяйства

Основные принципы науки о планировании народного хозяйства впервые в истории были разработаны и обоснованы В. И. Лениным. Ленинские идеи планирования народного хозяйства неразрывно связаны с учением марксизма-ленинизма о диктатуре пролетариата, союзе рабочего класса и крестьянства, о переходном периоде от капитализма к социализму, путях и способах построения социализма, о двух фазах коммунистического общества — социализме и коммунизме.

Возможность планирования появилась лишь в результате победы социалистической революции, когда пролетариат взял в свои руки политическую власть и важнейшие средства производства стали общественной собственностью. Это положило начало периоду планомерного перехода от капитализма к социализму.

Вначале планирование не охватывало всего народного хозяйства. На базе общественной собственности на средства производства государство диктатуры пролетариата создало социалистический сектор народного хозяйства, развивавшийся по единому государственному плану, на основе которого строились планы каждого предприятия. Планы социалистических предприятий являлись частью и продолжением единого государственного плана. Государственный план, охватывающий социалистический сектор народного хозяйства, ставил своей задачей вытеснение и ликвидацию остатков капиталистических элементов в экономике, предусматривал помощь крестьянству и всем непротарским трудящимся массам, направляя их по пути социалистического кооперирования и оказывая регулирующее воздействие на развитие всего народного хозяйства.

Решающее условие государственного планирования — централизация в руках государства важнейших средств производства. Именно это позволило создать централизованное планирование и постепенно охватить все народное хозяйство единым планом.

По мере вытеснения и ликвидации капиталистических элементов в промышленности, сельском хозяйстве и торговле, по мере социалистического кооперирования кустарей, ремесленников, крестьян, использующих свои средства производства на основе их обществления, расширялась база государственного централизованного планирования народного хозяйства и появлялась возможность планирования в рамках каждого государственного, кооперативного и коллективного хозяйства (предприятия). С полной победой социализма, с установлением безраздельного господства общественной собственности на средства производства в двух ее формах — общественной (государственной) и кооперативно-колхозной — государственное централизованное планирование охватывает все народное хозяйство с учетом



специфики форм социалистической собственности на средства производства.

Государственное планирование народного хозяйства — одна из форм классовой борьбы за победу социализма и коммунизма. Свергнутые эксплуататорские классы, вытесняемые и ликвидируемые капиталистические элементы представляют главную антисоциалистическую силу, подвергающую нападкам государственное централизованное планирование. Отсюда пропагандируемый ревизионистами отказ от централизованного планирования народного хозяйства уже на стадии социализма до наступления высшей стадии коммунизма одновременно с отказом от централизации важнейших средств производства в руках социалистического государства и пропагандой передачи их в собственности отдельных предприятий или органов местного самоуправления, противопоставляемых социалистическому государству.

Закладывая основы социалистического планового хозяйства, В. И. Ленин критиковала всякие изращения понятия общественной собственности на национализированные средства производства, ведущие к ослаблению экономической мощи социалистического государства. Основные средства производства в результате социалистической национализации становятся собственностью всего народа. В. И. Ленин считал отсутствием от социализма всякие попытки отделить от государства управление народным хозяйством, основанным на общественных средствах производства. «Коммунизм, — учил он, — требует и предполагает наибольшую централизацию крупного производства по всей стране. Поэтому общероссийскому центру, безусловно, надо дать право подчинять себе непосредственно все предприятия данной отрасли... Отнять право у всероссийского центра подчинять себе непосредственно все предприятия данной отрасли во всех концах страны... было бы областическим анархо-синдикализмом, а не коммунизмом»<sup>1</sup>.

Передачу управления народным хозяйством съезду производителей или областным центрам, органам местного самоуправления В. И. Ленин рассматривал как ликвидацию диктатуры пролетариата, как отказ от планомерного преобразования общества на коммунистических началах.

Без социалистического государства, владеющего основными средствами производства, и без государственного централизованного плана развития народного хозяйства В. И. Ленин считал невозможным построение коммунизма. Решающая роль в этом преобразовании общества принадлежит коммунистической партии.

Чтобы строить коммунистическое общество по общегосударственному централизованному плану, государство должно обладать всей полнотой власти. «Вся полнота власти требует власти над всей землей, над всеми банками, над всеми фабриками; человек, сколько-нибудь знакомый с опытом истории и с данными науки о связи политики с экономикой, не мог бы «забыть» этого «маленького» обстоятельство»<sup>2</sup>.

Все шатания экономической мысли, ревизионистские поиски новых путей развития экономики используются антисоциалистическими силами для денационализации средств производства, реставрации капитализма, восстановления конкуренции и общественной анархии производства.

Пропаганда отказа от сосредоточения в руках социалистического государства средств производства и от государственного централизованного планирования народного хозяйства и в конце концов пропа-

ганда отмены социалистического государства есть попытка антисоциалистических сил ликвидировать решающие завоевания и коренные преимущества социалистического планового хозяйства.

Важнейшим принципом управления народным хозяйством по единому государственному плану является принцип демократического централизма, означающий сочетание централизованной государственной плановой руководства с широкой инициативой предприятий, местных органов и всех трудящихся масс. Этот принцип выработан Лениным в борьбе с анархо-синдикализмом, возрождение которого способствовало современные ревизионисты, противопоставляющие «чистый» буржуазный демократизм социалистическому демократическому централизму и дающие тем самым буржуазным экономистам «аргументы» в пропаганде так называемой конкуренции и возможности планирования народного хозяйства при капитализме.

При капитализме в силу господства буржуазии и частной собственности на средства производства, обуславливающего эксплуатацию человека человеком, конкуренцию и анархию производства, невозможно планирование народного хозяйства в масштабе страны. Лишь общественная собственность на средства производства, исключая эксплуатацию человека человеком, конкуренцию и анархию производства, обеспечивает планомерное, пропорциональное, сбалансированное, высокоэффективное, бескризисное развитие народного хозяйства.

В первые дни Советской власти В. И. Ленин писал: «...превращение всего государственного экономического механизма в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом — вот та гигантская организационная задача, которая легла на наши плечи»<sup>1</sup>.

Эта гигантская организационная задача решалась постепенно. В условиях разрухи создать единый план сразу, не имея ни опыта, ни научного обоснования, было невозможно. Начало решению этой задачи было положено организацией рабочего контроля над производством — этой первой школы обучения рабочих делу управления общественным производством. В организации такого контроля за производством, торговлей, финансами В. И. Ленин видел одно из решающих условий привлечения рабочих масс к управлению производством, народным хозяйством после национализации промышленности, транспорта, банков.

По инициативе В. И. Ленина в декабре 1917 года для руководства государственными промышленными предприятиями и регулирования деятельности частных предприятий через органы рабочего контроля был создан Высший Совет Народного Хозяйства. Это был высший орган управления народным хозяйством и одновременно планирования, в задачи которого входила выработка общих норм и плана экономики страны, согласование деятельности центральных и местных учреждений.

ВСНХ координировал деятельность всех наркоматов и под непосредственным руководством В. И. Ленина с первых же дней своего существования начал разрабатывать планы преодоления разрухи по отдельным отраслям и районам страны. Им были созданы планы капитального строительства, добычи угля, выплавки стали, производства сельскохозяйственных машин на 1918 год.

Весной 1918 года В. И. Ленин в работе «Очередные задачи Советской власти» разработал план социалистического строительства, сформулировал принципы экономической политики и важнейшие пробле-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 392.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 318.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 7.

мы переходного периода от капитализма к социализму. Основные положения этой работы легли в основу планирования народного хозяйства и имеют непреходящее значение. В первую очередь это положение о решающей роли роста производительности труда, о распределении по труду, о материальной заинтересованности работников в результатах труда, о социалистическом соревновании, о принципе демократического централизма в управлении народным хозяйством.

В борьбе против «левых коммунистов» В. И. Ленин дал научный анализ общественно-экономических укладов Советской России, указав пути ликвидации многоукладности и обеспечения безраздельного господства социалистического уклада, в чем он видел главную задачу планирования народного хозяйства в переходный период от капитализма к социализму.

Разрабатывая основные научные принципы построения социализма в России, В. И. Ленин предусматривал создание социалистической индустрии как экономической основы социализма, электрификацию страны, преобразование мелкого крестьянского хозяйства на социалистических началах, проведение культурной революции. Эти положения он конкретизировал в известном «Наброске плана научно-технических работ», где ставит перед Академией наук задачу образовывать ряд комиссий в целях наиболее быстрой разработки плана реорганизации промышленности и экономического подъема России. Этим планом должно было предусматриваться рациональное размещение промышленности вблизи источников сырья и сосредоточение производства на немногих крупнейших предприятиях. В. И. Ленин указывал, что Россия должна самостоятельно обеспечивать себя всеми главными видами сырья и продуктами промышленности, обращая особое внимание на электрификацию промышленности и транспорта и применение электричества в земледелии.

Уже в то время по предложению В. И. Ленина началась разработка планов строительства электростанций, Урало-Кузнецкого бассейна, железнодорожного строительства, подготовительных работ по сооружению Волго-Донского канала, оросительных систем в Туркестане для развития хлопководства. Все эти планы по замыслу В. И. Ленина подлежали обобщению и сведению в единый скоординированный народнохозяйственный план.

Широко применяются в практике планирования ленинские положения об анализе исходного уровня экономики, научном прогнозе социально-экономических процессов, об определении цели плана, о сочетании перспективного и текущего планирования, выделении главного звена в плане, комплексном планировании, сочетании отраслевого планирования с территориальным, об экономическом районировании, о рациональном размещении производительных сил, плановых нормах, резервах, балансовом методе планирования, о народнохозяйственном балансе и т. д.

По инициативе и под непосредственным руководством В. И. Ленина был разработан план ГОЭАРО — первый единый народнохозяйственный план, осуществление которого стало важнейшим этапом в создании материально-технической базы социалистического общества, школой обучения кадров и широких масс трудящихся делу планомерного управления народным хозяйством. Содержанием этого плана была социалистическая реконструкция всего народного хозяйства, широкая программа социалистического строительства в области промышленности, сельского хозяйства и транспорта.

По предложению В. И. Ленина в 1921 году была создана Государственная объединяющая комиссия. Это положило начало системе ор-

ганизации планирования народного хозяйства, которая в своей основе существует и в настоящее время.

Декретом Совета Народных Комиссаров от 22 февраля 1921 года было определено «Положение о Государственной Объединяющей Комиссии», в котором формулировались возлагаемые на нее задачи: а) разработка единого общегосударственного народнохозяйственного плана, способов и порядка его осуществления; б) рассмотрение и согласование с общегосударственным планом производственных программ и плановых предложений различных ведомств, а также областных (хозяйственных) организаций по всем отраслям народного хозяйства и установление очередности работ; в) разработка мер общегосударственного характера по развитию знаний и организации исследований, необходимых для осуществления плана государственного хозяйства, а также по использованию и подготовке необходимого персонала; г) выработка мер по распространению в широких кругах населения сведений о плане народного хозяйства, способах его осуществления и формах соответственной организации труда.

С переходом к новой экономической политике В. И. Ленин сосредоточил внимание на выработке методов планового руководства народным хозяйством в новых условиях, на новых приемах хозяйствования в государственном и кооперативном его секторах, на усилении роли Госплана в области финансов и кредита, на изучении рыночной конъюнктуры.

Новая экономическая политика, указывал В. И. Ленин, ничего не изменила в перспективном плане, но коренным образом повлияла на подход к его выполнению. Чтобы руководить хозяйством теперь, надо быть не только великодушным администратором, но и первоклассным экономистом, поскольку экономические методы управления народным хозяйством и планирование выдвигаются на первое место. Планирование народного хозяйства и вся хозяйственная деятельность социалистического сектора должны строиться на основе всемерного развития и использования товарно-денежных отношений. Эти ленинские идеи закреплены в качестве директивы в Наказе Совнаркома от 16 августа 1921 года, где предусмотрены: новые формы управления народным хозяйством, особенно государственной промышленностью; формы экономической связи города и деревни; способы обеспечения и развития обмена между городом и деревней; мероприятия по развитию кредитных операций, по коренному улучшению снабжения государственных предприятий сырьем и продовольствием; изменение условий оплаты работников, обеспечивающее их заинтересованность в результате их труда и в улучшении методов производства и т. п.

Государственные промышленные предприятия должны вести свою работу, указывалось в этом Наказе, на началах точного хозяйственного расчета, согласно общегосударственному плану. В соответствии с этим были значительно расширены их права в области финансирования и распределения материальными ресурсами.

Экономические методы управления народным хозяйством В. И. Ленин рассматривает на базе и под углом зрения экономической теории социализма и особенно теории расширенного социалистического воспроизводства. Совершенствование теории и практики планирования ведется В. И. Лениным в неразрывной связи с развитием политической экономии социализма, особенно ее товарно-денежных категорий, таких, как стоимость, деньги, цена, прибыль, кредит, накопление и т. п.

В качестве решающего условия развития социалистической экономики В. И. Ленин выдвигал хозрасчет и прибыльность государственных и кооперативных предприятий. Научиться управлять — значит

научится вести хозяйство эффективными методами, с прибылью. Вопрос о прибыли В. И. Ленин рассматривал конкретно исторически. В то время прибыльным было производство сельскохозяйственной продукции мелкими крестьянскими хозяйствами и промышленное производство, выпускавшее предметы потребления для сельского населения. В сохранившихся черновиках интервью корреспонденту газеты «Манчестер гардиен» А. Рансому в ноябре 1922 года В. И. Ленин писал: «...надо различать не производство от торговли, а производство в легкой индустрии и производство в тяжелой индустрии. Это последнее действительно невыгодно; отсюда действительно тяжелое положение нашего государства<sup>1</sup>. Но из этого В. И. Ленин не делал вывода о неизбежности закрытия этого невыгодного, с точки зрения прибыли, производства, как требовали троцкисты, а настаивал на всемерной его поддержке за счет государственных дотаций из прибыли, поступающей государству от выгодного производства.

«Для нас восстановление разрушенных средств производства долгое время, — говорил В. И. Ленин, — не обещает никакой прибыли, является... «неприбыльным». Нам придется долгое время для восстановления основного капитала пользоваться доходом от концессий или государственных субсидиями<sup>2</sup>.

XIII конференция партии, состоявшаяся 16—18 января 1926 года, особое внимание уделяла вопросу усиления планового начала и роли Госплана СССР. «На очереди дня стоит усиление Госплана, повышение роли его в области финансовой и кредитной политики, установление более тесной связи его работы с работой Наркомфина, ВСНХ, НКЗема, Комвнторга и т. д.»<sup>3</sup>, — указывалось в резолюции конференции.

Большую роль в организации социалистического хозяйствования на основе плана сыграло принятое в октябре 1921 года решение об учреждении Госбанка и о мерах по упорядочению финансового хозяйства. Уже в то время в связи с мерами по установлению твердой валюты В. И. Ленин вводит понятие режима экономики как важного метода социалистического хозяйствования на плановых началах, требуя от всех органов управления строить финансовые сметы доходов и расходов на базе планов их производственной деятельности, устанавливаемых в строго определенном порядке, и выступать против непомерных денежных требований к государству, не согласованных с планом.

Вопросы планирования народного хозяйства СССР были всегда в центре внимания В. И. Ленина. Свидетельством этого является письмо В. И. Ленина о Госплане, содержащее указания о характере, методах и приемах планирования, о сочетании административных и экономических методов его деятельности.

Задачи и методы плановой работы подробно были изложены в резолюции XII съезда партии «О промышленности». В ней было отмечено, что планирование должно составлять задачу особого планового органа. В соответствии с этой резолюцией XII съезда партии Совнарком СССР 21 августа 1923 года утвердил Положение о Госплане СССР. В целях согласования планов народного хозяйства отдельных республик, разработки единого союзного перспективного плана государственного хозяйства, а на его основе — календарных годовых планов, а также в целях систематического наблюдения за проведением союзного плана и регулированием всего народного хозяйства — в целом при СТО

была учреждена Государственная Плановая Комиссия (Госплан СССР).

Госплан СССР помимо разработки единого общесоюзного перспективного плана и годовых планов народного хозяйства должен был рассматривать проект бюджета, вопросы, связанные с денежным обращением, кредитным и банковским делом; все вопросы, связанные с общим районированием; производственные программы наркоматов; давать заключение по проектам важнейших декретов и постановлений по экономическим и финансовым вопросам, вносимым наркоматами и ведомствами в правительство, и т. д.

Довоенные пятилетние планы были логическим развитием и конкретизацией ленинского плана строительства социализма, индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства, укрепления обороноспособности. Уже в резолюции XV съезда партии было указано, что, учитывая возможность военного нашествия со стороны капиталистических государств на пролетарское государство, необходимо при разработке пятилетнего плана уделить максимальное внимание быстрейшему развитию тех отраслей народного хозяйства вообще и промышленности в частности, которые играют главную роль в деле обеспечения обороны страны. В резолюции XVI съезда партии также указывалось, что задачей первостепенной важности является форсированное развитие отраслей промышленности, повышающих обороноспособность Советского Союза.

В результате осуществления ленинских идей планирования народного хозяйства социализм в нашей стране победил полностью и окончательно, была ликвидирована частная собственность на средства производства, эксплуатация человека человеком. В СССР навсегда покончено с безработицей и нищетой. Среднегодовая численность занятых в промышленности достигла в 1967 году 29 миллионов, то есть по сравнению с 1940 годом увеличилась в 2,2 раза.

Плановая экономика СССР развивается устойчивыми, более высокими темпами, чем экономика капиталистических стран. Среднегодовой прирост промышленного производства в СССР за 1929—1966 годы составил 11,1%, тогда как в США — 4, в Англии и Франции — 2,5%. В 1968 году продукция промышленности СССР увеличилась по сравнению с 1913 годом в 78,6 раза. В настоящее время СССР выпускает продукции промышленности больше, чем Англия, Франция, ФРГ, Италия, вместе взятые.

Теперь, когда наша страна превратилась в страну развитого машиностроения, энергетики, металлургии, химии и электроники, мы получили возможность одновременно с дальнейшим мощным подъемом тяжелой индустрии и укреплением обороноспособности обеспечить быстрый подъем производства предметов потребления. Важной особенностью современных структурных сдвигов в народном хозяйстве является сближение темпов роста промышленности и сельского хозяйства, производства предметов потребления и производства средств производства.

Коммунистическая партия и Советское правительство, руководствуясь ленинскими идеями планирования, систематически обобщая опыт научной разработки народнохозяйственных планов и опыт планирования в республиках и на предприятиях, выработали меры по дальнейшему совершенствованию планового руководства экономической жизнью страны. Особое внимание обращено на улучшение централизованного планирования, развитие демократических основ управления, привлечение к управлению широких масс трудящихся, стимулирование и поощрение инициативы на базе научно-технического прогресса.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 261.

<sup>2</sup> Там же, стр. 267.

<sup>3</sup> Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. 1. М., 1967, стр. 398.

Одним из важнейших средств дальнейшего развития демократического централизма в народном хозяйстве является вахты Коммунистической партии курс на усиление экономических методов руководства, расширение хозяйственной самостоятельности предприятий при совершенствовании централизованного планирования, обеспечение полного хозрасчета, что нашло отражение в новой системе планирования и стимулирования производства.

Полный хозрасчет повышает заинтересованность предприятий в улучшении централизованного планирования, побуждает их к более активному участию в нем. Централизованное государственное планирование при полном хозрасчете предприятий, освобождаясь от чрезмерной детализации, сосредоточивается на важнейших народнохозяйственных пропорциях и балансовых связях и становится более точным и более совершенным, дает более широкий простор творческой инициативе мест.

Полный хозрасчет, использующий товарно-денежные отношения, прибыль, цену, кредит на социалистической основе, составляет главное экономическое содержание дальнейшего развития ленинского принципа демократического централизма в народном хозяйстве на современном этапе.

Демократический централизм в новых условиях наиболее полно реализует ленинскую идею сочетания интересов общества, коллектива и каждого работника, повышения моральной и материальной заинтересованности в использовании производственных ресурсов, в улучшении качества продукции, способствует дальнейшему повышению роли широких масс трудящихся в управлении общественным производством и в планировании народного хозяйства.



## технический прогресс и эффективность производства

М. Газалиев,  
Т. Никонова,  
М. Носухин

**Специализация  
и экономические стимулы**

Одним из путей повышения эффективности общественного производства является его специализация. В промышленности СССР, особенно в машиностроении, за последние годы в этом направлении проведена известная работа. Расширяется централизованное производство узлов, деталей и заготовок для автомобилей, тракторов и других изделий.

Однако уровень специализации промышленного производства еще не отвечает современным требованиям. Главными недостатками являются низкий уровень развития подетальной, технологической специализации, а также отсутствие достаточных специализированных мощностей для централизованного производства заготовок, деталей, узлов и агрегатов массового применения; загрузка многих предприятий изделиями, не соответствующими их основной специализации.

В настоящее время подетальная и технологическая специализация относительно развита только в автомобильной и тракторной промышленности. В других отраслях машиностроения эти формы специализации не получили достаточного развития.

Специализированных предприятий, производящих в централизованном порядке заготовки, детали и узлы межотраслевого применения, очень мало; например, удельный вес производства заготовок составляет лишь 2—3% общего выпуска. Большинство же машиностроительных заводов вынуждены, не считаясь с неоправданно высокими затратами, изготавливать для своих нужд изделия межотраслевого применения. Как правило, это мелкосерийное производство, технический уровень и организация которого не отвечают современным требованиям.

Во многих отраслях имеет место также экономически не оправданное дублирование производства однотипной продукции. Распредотечено изготовление однородных изделий даже в отраслях с наибольшим удельным весом массового и крупносерийного производства. Так, в автомобилестроении изготовлением таких деталей массового применения, как звездочки, шестерни и другие, заняты десятки предприятий.

Невысок уровень специализации инструментального и ремонтного производства. Удельный вес производства инструмента на специализированных заводах Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности составляет около 20% общего объема производимой инструмента в машиностроении. Около 40% металлорежущих станков занято на ремонте оборудования. На него ежегодно расходуется до 10 миллиардов рублей.



Анализ показывает, что за счет развития специализации основных и вспомогательных производств может быть получено около трети всего прироста производительности труда в машиностроении СССР.

Развитие специализации производства предусматривается перспективными и текущими планами. Впервые был создан расширенный раздел плана по специализации в формах и показателях к составлению народнохозяйственного плана на 1966—1970 годы. В него включены мероприятия по совершенствованию производственного профиля предприятий; задания по развитию мощностей специализированного производства; показатели развития специализированного производства по отдельным видам продукции; основные показатели специализации производства по отраслям промышленности. Важнейшими из предусмотренных показателей плана по специализации являются удельный вес специализированного производства (отрасли) в общем выпуске данного вида продукции; удельный вес основной (профилирующей) продукции в общем выпуске предприятия (отрасли); удельный вес продукции предприятий и цехов, специализированных на выпуске заготовок, деталей и узлов, в общем выпуске продукции отрасли; удельный вес покупных, комплектующих изделий и полуфабрикатов, получаемых со стороны, в общем объеме выпускаемой продукции; количество предприятий отрасли, специализированных предметно, подотдельно и технологически; количество привлеченных предприятий и др. Для составления годовых планов также предусмотрены разделы по специализации производства.

В народнохозяйственных планах в настоящее время утверждаются только задания по развитию мощностей специализированных предприятий по производству заготовок, деталей, узлов и агрегатов массового общемашиностроительного применения с выделением капитальных вложений, необходимых для этой цели. Остальные показатели раздела плана по специализации являются расчетными. Они дают возможность плановым органам оценить намечаемую министерствам, управлениям, объединениям работу в области специализации и установить контроль за осуществлением предусмотренных мероприятий. Было бы целесообразно, на наш взгляд, чтобы ЦСУ СССР проводило учет также и по важнейшим расчетным показателям специализации. Кроме того, необходимо проводить одновременные статистические обследования, которые давали бы возможность периодически получать более полную оценку состояния специализации в отраслях промышленности.

Основными направлениями специализации производства в отраслях на 1966—1970 годы были приняты: дальнейшая концентрация производства профильной продукции на специализированных предприятиях отраслей; организация централизованного производства заготовок, нормализованных и унифицированных деталей, узлов и агрегатов; сокращение количества предприятий, цехов, участков, выпускающих однотипную продукцию, за счет концентрации выпуска однородной продукции, создание необходимых специализированных мощностей для организации и развития производства новых видов оборудования, закрепленных за отраслями.

Предусмотренные мероприятия позволяют значительно повысить уровень специализации производства в отдельных отраслях и в машиностроении в целом. Так, удельный вес продукции отраслевого профиля в общем объеме продукции машиностроения предполагается увеличить с 82% в 1965 году до 87% в 1970 году; удельный вес продукции подотдельно и технологически специализированных предприятий и цехов продукции машиностроения соответственно — с 13 до 16%; а долю продукции, изготовляемой на привлеченных предприятиях (цехах), — снизить с 20 до 15%.

Большое внимание уделяется концентрации производства однородной продукции на специализированных предприятиях отраслей, сокращению количества привлеченных предприятий, выпускающих однотипную продукцию. Так, в строительном, дорожном и коммунальном машиностроении предусматривается сократить количество заводов, изготовляющих башенные краны, с 42 до 12; производство экскаваторов с ковшем емкостью 0,4 м<sup>3</sup> намечается сосредоточить на одном заводе вместо двух в настоящее время и т. д. В результате этих мероприятий намечается увеличить к 1970 году в среднем на одном специализированном заводе производство экскаваторов и самоходных кранов примерно на 30%.

Мероприятия по специализации производства, намененные к осуществлению в текущем пятилетии, позволят повысить долю специализированных отраслей в общем выпуске соответствующей продукции и снизить долю привлеченных предприятий. Объем продукции, изготовляемой на привлеченных предприятиях машиностроения, за 1966—1970 годы увеличится в 1,5 раза. Поэтому остается проблема большего сосредоточения на специализированных предприятиях производства продукции отраслевого профиля почти во всех отраслях машиностроения и уменьшения объема продукции, изготовляемой на предприятиях других отраслей.

Значительное развитие в отраслях машиностроения получат подотдельная и технологическая специализация, особенно производства изделий межотраслевого применения. К концу пятилетия специализированные мощности по многим видам изделий межотраслевого применения в целом по машиностроению увеличатся в 1,5—2,5 раза. Основное внимание в текущем пятилетии направлено на развитие специализированных мощностей для производства изделий общемашиностроительного применения в отраслях машиностроения, а не на развитие специализированных мощностей для централизованного производства этой продукции.

Во многих отраслях машиностроения проводятся мероприятия по специализации производства важнейших деталей, узлов и агрегатов отраслевого применения. В результате количество отраслей машиностроения с удельным весом продукции подотдельно и технологически специализированных предприятий и цехов в общем объеме продукции заводов отрасли до 5% уменьшится к 1970 году по сравнению с 1965 годом с 22 до 15, а количество отраслей с удельным весом свыше 5% увеличится с 7 до 14.

Однако в большинстве отраслей машиностроения удельный вес подотдельной и технологической специализации к 1970 году останется незначительным. Так, долю продукции подотдельно и технологически специализированных производств в общем объеме производства основных отраслей машиностроения (без автомобиль- и тракторостроения) в 1970 году по сравнению с 1965 годом предполагается увеличить на 1,3%.

Для обеспечения ускоренного создания мощностей централизованного производства заготовок, деталей и узлов межотраслевого применения в 1966—1970 годах выделено капитальных вложений в 2,2 раза больше, чем в предыдущем пятилетии. Однако за два года пятилетки планы капитального строительства заводов по производству заготовок выполнены лишь на 80—85%, а по вводу мощностей — еще меньше. Кроме капитальных вложений на развитие централизованного производства заготовок и деталей общемашиностроительного применения выделены средства на развитие производства этих изделий в каждой отрасли машиностроения. В 1966 году для обеспечения выпуска только 10 видов продукции межотраслевого применения в 9 машиностроитель-

ных министерствах было выделено капитальных вложений в 4 раза больше, чем на развитие централизованного производства этих изделий; в 1968 году было намечено выделить в 2,6 раза, а в 1968—1970 годы — в 2,5 раза больше. И хотя в текущем пятилетии удельный вес капитальных вложений в отраслях машиностроения на развитие производства продукции межотраслевого применения из года в год уменьшается, абсолютная величина их продолжает оставаться значительной. Пятилетним планом намечено увеличение в 1970 году удельного веса продукции отраслевого профиля в общем объеме продукции машиностроения на 5,6%, однако за истекшие 3 года этот показатель увеличился лишь на 1,8%. При этом объем производства продукции, изготовляемой на привлеченных предприятиях, не снизился, количество привлеченных предприятий возросло.

Для решения проблемы специализации производства необходимо уделять серьезное внимание развитию всесторонней отраслевой и межотраслевой специализации. В связи с этим надо в отраслях машиностроения завершить работы по установлению рационального производственного профиля действующих предприятий; долю продукции отраслевого профиля в общем объеме производства довести примерно до 90—95%; создать широкую сеть специализированных предприятий оптимальной мощности по производству заготовок, а также стандартных, нормализованных и унифицированных деталей и узлов машин, оборудования и приборов, обеспечивающих опережающее по сравнению с ростом машиностроения в целом развитие специализированного производства заготовок, стандартных и нормализованных деталей, узлов и агрегатов отраслевого и общемашиностроительного применения.

Основное внимание в дальнейшем следует сосредоточить на создании специализированных, технически хорошо оснащенных небольших предприятий-филиалов (спутников), производящих отдельные части изделий для головных предприятий. При этом правильное размещение их по экономическим районам будет способствовать решению проблемы рационального использования трудовых ресурсов. В составе комплексных предприятий чеки по производству заготовок, отдельных деталей и узлов массового применения целесообразно создавать лишь в тех случаях, когда они рассчитаны на оптимальные объемы выпуска. Специализированные мощности в отраслях промышленности должны создаваться прежде всего за счет использования мощностей действующих предприятий.

Важнейшей технической предпосылкой специализации производства является всемерное развитие стандартизации, нормализации, унификации и типизации изделий и их конструктивных элементов. Без этого невозможно в больших масштабах развивать специализацию, особенно подетальную. Между тем уровень унификации и агрегатирования в основных отраслях нашего машиностроения явно недостаточен. В планах многих отраслевых научно-исследовательских институтов удельный вес работ по нормализации и унификации составляет лишь 1—3%, в то время как крайне необходима система проектирования машин и аппаратов на базе типовых моделей, унифицированных агрегатов, узлов и деталей. Комитет стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР должен, на наш взгляд, более настойчиво внедрять нормализованные и унифицированные агрегаты в конструкции изделий. Было бы целесообразно также стимулировать использование стандартных, нормализованных и унифицированных деталей и узлов, изготовляемых на специализированных предприятиях. В настоящее же время действующая система оплаты конструкторов стимулирует увеличение числа оригинальных деталей в конструкциях новых изделий.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР постановлением от 22 декабря 1966 года «О мерах по обеспечению дальнейшего роста производительности труда в промышленности и строительстве» обязали Госплан СССР, министерства и ведомства СССР и советы Министров союзных республик предусматривать в народнохозяйственных планах осуществление всесторонней отраслевой и межотраслевой специализации основных и вспомогательных производств и служб с выделением на эти цели необходимых капитальных вложений и материальных средств.

К сожалению, министерства очень медленно проводят мероприятия по специализации производства на подчиненных им предприятиях, мало уделяют внимания дальнейшему развитию специализированного производства изделий межотраслевого применения. Достаточно отметить, что планы развития мощностей специализированного производства заготовок и других изделий межотраслевого применения на протяжении длительного времени по ряду машиностроительных министерств не выполняются, а в целом по машиностроительным министерствам план ввода специализированных мощностей по производству заготовок за последние два года выполнен примерно на 60%.

На Министерство станкостроительной и инструментальной промышленности возложены функции по подготовке единых планов специализации производства заготовок, деталей, узлов и агрегатов общемашиностроительного применения. Такие планы еще не разработаны, и работа эта проводится медленно. Целесообразно, чтобы техническое и организационное руководство развитием промышленности межотраслевого производства осуществлялось специальным союзным органом.

Конкретные мероприятия по развитию специализации производства должны осуществляться в отраслях промышленности. Для этого необходимо наладить координацию, более действенный контроль и методическое руководство плановых органов за работой министерств и ведомств в области специализации производства.

Задания по планированию специализации производства во всех отраслях промышленности должны получить отражение в текущих и перспективных планах развития народного хозяйства.

Для дальнейшего совершенствования планирования специализации производства целесообразно сосредоточить деятельность плановых органов на вопросах перспективного планирования и решении крупных комплексных проблем специализации производства.

В министерствах, ведомствах, промышленных объединениях, плановых комиссиях экономических районов целесообразно проводить систематическую работу по концентрации производства однородных изделий, ликвидации нерентабельных производств, совершенствованию производственного профиля предприятий и развитию прямых связей между ними. Наряду с этим необходимо повысить самостоятельность предприятий в определении производственного профиля и рациональных кооперированных связей.

В настоящее время возрастает значение правильного сочетания отраслевого и территориального планирования развития специализации производства, поскольку ответственность местных плановых органов за развитие и размещение предприятий на территории республик и районов несколько ослаблена.

В Москве и Московской области, Ленинграде и Ленинградской области начата работа по составлению сводных планов специализации производства продукции общемашиностроительного применения. Реализация мероприятий первого этапа работ этого плана только в Ленинграде и Ленинградской области позволит получить годовую экономию в сумме более 45 миллионов рублей, высвободить свыше 60 тысяч м<sup>2</sup>

производственных площадей и 25 тысяч работающих. Такую работу следует широко организовать и в других экономических районах.

Повышение роли показателей прибыли и рентабельности в оценке работы предприятий меняет их отношение к вопросам экономики, к введению наиболее прогрессивных форм организации производства, в том числе и его специализации.

В повышении экономической заинтересованности коллективов предприятий в развитии специализации производства большую роль играет правильное решение вопроса о ценах на полуфабрикаты, детали и узлы, получаемые по кооперированным поставкам. Существующий в настоящее время порядок ценообразования на эти изделия не стимулирует развитие подетальной специализации производства. Действующие в ряде отраслей промышленности отовые цены на отдельные виды деталей, узлов и полуфабрикатов, которые могут быть получены со стороны по кооперации, значительно превышают себестоимость изготовления их на головных заводах.

Так, на Читинском машиностроительном заводе себестоимость деталей собственного производства вдвое ниже цены, по которой завод получает эти изделия со специализированных предприятий.

На московском автомобильном заводе имени Ленинского комсомола себестоимость бензинового и масляного насосов, тормозного барабана и радиатора значительно ниже, чем отовые цены, по которым он может получить эти изделия в порядке кооперации. Если отказаться от производства на заводе этих узлов, то это приведет к повышению себестоимости изготовления автомобиля более чем на 0,5%.

При определении отовых цен на продукцию, которая будет поставляться специализированными предприятиями головным заводам, важно прежде всего исходить из фактической себестоимости продукции и оптимальной рентабельности. При всех условиях отовая цена должна быть приемлемой для головного завода и в то же время экономически стимулировать развитие специализированного производства отдельных агрегатов, узлов, деталей и заготовок.

Для повышения заинтересованности коллективов предприятий и хозрасчетных объединений в развитии специализированного производства стандартных, нормализованных и унифицированных деталей, узлов, агрегатов и заготовок было бы целесообразно разрешить им часть прибыли, получаемой от реализации указанных изделий, оставлять в своем распоряжении для образования фондов развития производства и материального поощрения.

Кроме того, следует считать обязательным условием премирования работников предприятий выполнение плана кооперированных поставок и обязательств по прямым связям между предприятиями. Необходимо включать в перечень важнейшей номенклатуры продукции, которая учитывается при образовании фонда материального поощрения, поставки продукции по кооперированным связям.

Повышение заинтересованности предприятий и хозрасчетных объединений в развитии специализации и кооперирования требует усиления роли экономических санкций, предъявляемых и поставщикам за нарушение сроков поставок. В настоящее время они играют незначительную роль. Так, саранское производственное объединение «Светотехника» в результате сырья поставок по кооперации не выполнило задания по важнейшей номенклатуре и потеряло за три квартала 1968 года более 200 тысяч рублей прибыли. Штрафы поставщикам не возместили и двадцатой доли понесенных объединением убытков. Следует внедрить в практику работы промышленных предприятий порядок, при котором предприятие-поставщик возмещает предприятию-потребителю

в полном объеме все затраты, связанные с несвоевременным получением отдельных видов изделий по кооперированным поставкам.

Все большее значение приобретает проблема организации в отраслях хозрасчетных производственных объединений, специализированных на производстве отдельных видов продукции. Такие объединения, используя прогрессивную технологию и новейшее оборудование, смогут выпускать продукцию высокого качества с минимальными затратами на ее производство. Об этом, например, свидетельствует опыт работы Ленинградского объединения оптико-механических предприятий, объединений «Сигма», «Электросила» и др.

В настоящее время не уделяется достаточного внимания теоретическим вопросам развития специализации производства. В научно-исследовательских институтах нет специальных подразделений, которые занимались бы разработкой организационных форм осуществления специализации производства, методов планирования и экономического стимулирования, классификацией изделий и их частей для обеспечения технологической однородности изготовления изделий, исчислением оптимальных объемов специализированных производств и т. д.

Повышение уровня специализации промышленного производства требует от министерств, ведомств, научно-исследовательских и проектных институтов усиления организационной, экономической, инженерной и научно-методической работы. Было бы целесообразно, на наш взгляд, чтобы Госплан СССР и Госкомитет по науке и технике возглавили координацию, контроль и методическое руководство этой работой.

**В. Комаров**

## **Вопросы рационального использования специалистов в промышленности**

В дальнейшем повышении эффективности общественного производства, ускорении темпов экономического роста важная роль принадлежит кадрам квалифицированных специалистов. Наша страна располагает такими кадрами по всем отраслям знания. По насыщенности народного хозяйства специалистами Советский Союз превзошел самые развитые страны капитализма. В СССР работает около 14 миллионов специалистов с высшим и специальным средним образованием, что составляет около 17% всех занятых в народном хозяйстве рабочих и служащих, а общая численность работников, занятых преимущественно умственным трудом, достигла 28,8 миллиона, или почти 35% общей численности рабочих и служащих.

Научные знания и практический опыт специалистов представляют огромное общественное богатство. Степень искусства населения Маркс называл «главным накоплением богатства», которое в каждый момент создает предпосылку для развития экономики, научного и социального прогресса. В социалистическом обществе государство и отдельные социалистические предприятия непосредственно заинтересованы в рациональном использовании этих знаний. Причем в условиях современного научно-технического прогресса рациональное с точки зрения общественного развития использование накопленных знаний имеет не меньшее значение, чем рациональное использование вещественного богатства.

Наряду с увеличением потребности в высокообразованных специалистах происходят существенные изменения в профессиональной специализации и распределении их по отраслям народного хозяйства.

Быстрый рост на основе технического прогресса объема промышленного производства, строительства, развитие транспорта, механизация и электрификация сельского хозяйства обусловили прежде всего значительное расширение подготовки специалистов инженерно-технического профиля. Выпуск инженеров из учебных заведений с 1950 по 1967 год увеличился в 5,4 раза, техников — в 3,6 раза (при росте за этот же период общего выпуска специалистов из вузов в 2,7 раза и из средних специальных учебных заведений в 2,6 раза). Удельный вес инженеров, работающих в народном хозяйстве, в общей численности специалистов с высшим образованием повзрослел уже к 1966 году по сравнению с 1950 годом с 27,7 до 34,2%.

Научно-технический прогресс обуславливает быстрый рост численности специалистов, работающих в сфере науки и научного обслуживания. Увеличение числа специалистов, занятых в сфере науки, проектирования и конструирования, — явление, вполне закономерное. Но это предполагает также рост потребности в квалифицированных специалистах, занятых в сфере производства.

Несмотря на относительно быстрый рост численности специалистов, непосредственно в сфере производства их еще недостаточно. В промышленности, строительстве, на транспорте и в других отраслях еще значительная часть инженерно-технических и руководящих должностей замещена практиками, не имеющими специального инженерно-технического образования. При этом абсолютное число их продолжает увеличиваться. В промышленности, например, число практиков, занимающих инженерно-технические должности, с 1960 по 1966 год увеличилось более чем на 135 тысяч.

Такое положение объясняется, во-первых, относительно быстрым ростом занятости специалистов, в том числе инженеров, в непродовольственных отраслях народного хозяйства, прежде всего в научно-исследовательских и учебных учреждениях. Так, удельный вес инженеров, занятых в сфере науки и просвещения, возвысился с 15,8% в 1955 году до 33,8% в 1966 году, в то время как в промышленности он снизился с 34,6 до 32,6%. Во-вторых, имеются недостатки в использовании специалистов в промышленности. В конце 1966 года там было занято 2747 тысяч специалистов с высшим и средним специальным образованием, что при наличии 3087 тысяч инженерно-технических и руководящих должностей составляло около 89% потребности в этих кадрах. Однако фактически 33,4% всех инженерно-технических должностей в промышленности было замещено практиками. При этом среди директоров предприятий они составляли 32%, главных инженеров — 13, начальников производственных цехов — 30, инженеров — 20, техников — 43, мастеров — 50%. Аналогичное положение и в строительстве. В современных условиях это вряд ли можно признать оправданным. В нашей стране есть все возможности, для того чтобы в течение короткого времени все руководящие и инженерно-технические должности в промышленности были заняты квалифицированными специалистами, что будет способствовать интенсификации производства и повышению его эффективности.

Имеются и другие недостатки в использовании специалистов в промышленности, в частности несоответствие уровня их квалификации выполняемой работе. Например, анализ использования инженеров и техников показывает, что, в то время как лишь 34% инженерных должностей замещены специалистами с высшим образованием, примерно 22% всех занятых в промышленности инженеров работают на должностях, не требующих от исполнителей высшего образования. В строительстве

около 80 тысяч техников (25% их общего числа) занимают инженерные должности, в то время как 17 тысяч инженеров работают на должностях, для которых достаточно образования техника.

Значительный экономический эффект могло бы дать более рациональное использование специалистов средней квалификации (техников). Число техников в промышленности с 1955 по 1966 год возросло в 3,9 раза. Изменилось и соотношение между численностью инженеров и техников: в 1955 году на 100 занятых в промышленности инженеров приходилось 196 техников, а в конце 1966 года — 271. Однако большая часть техников используется еще не по назначению. Многие из них работают станочниками, слесарями, электромонтерами и т. п. Расчеты показывают, что если бы техники, занятые в промышленности в качестве рабочих, были использованы на соответствующих инженерно-технических должностях, то число лиц, не имеющих специального образования, в составе ИТР сократилось бы на 356 тысяч, а их удельный вес снизился бы до 21,9%.

Следует, правда, учитывать, что использование техников в качестве рабочих может быть вызвано необходимостью обслуживания новой сложной техники. Исходя из условий производства, министерства и ведомства установили, что некоторые места рабочих должны занимать техники. Однако использование дипломированных специалистов в качестве рабочих во многих случаях не связано с техническим прогрессом и вряд ли экономически целесообразно. Как показывает анализ, зачастую такое использование техников является следствием недооценки роли их на предприятиях.

В связи со значительным расширением в последние годы выпуска специалистов со средним специальным образованием (в 1967 году он превышал выпуск специалистов из вузов в 1,7 раза против 1,4 раза в 1960 году) и намечаемыми высокими темпами развития среднего специального образования в ближайшей перспективе следует уделять большее внимание правильному использованию техников.

С переводом промышленности и ряда других отраслей на новую систему хозяйствования и повышением уровня экономической работы в народном хозяйстве возрастает роль специалистов с экономическим образованием. Численность экономистов с высшим образованием, занятых в народном хозяйстве, за 1955—1966 годы возросла в 3,2 раза, а экономистов, плановиков и статистиков со средним специальным образованием — в 4,2 раза. Более 56% экономистов, выпущенных в 1961—1966 годах из вузов и техникумов, было направлено в сферу производства, в том числе 23,6% — в промышленность. Однако потребность в кадрах экономистов еще не удовлетворена. В конце 1966 года, например, всего 48% работников, занимающих в промышленности должности экономистов и инженеров-экономистов, имели специальное экономическое образование, среди плановиков и статистиков работники с экономическим образованием составляли 20%, а среди техников-нормировщиков — лишь 13%.

Одной из причин нерационального использования специалистов в промышленности, на наш взгляд, является сложившееся за последние годы соотношение между инженерно-техническими работниками (в промышленности ИТР составляют 11,4%) и служащими (4%). В 1940 году инженерно-технические работники составляли 8,5% промышленно-производственного персонала и служащие — 7%. В промышленности развитых капиталистических стран удельный вес служащих значительно выше. В обрабатывающей промышленности США, например, удельный вес служащих (10,9%) в 2 раза выше, чем ИТР.

Технический прогресс вызывает растущую потребность в инженерно-технических работниках. Однако в современных условиях отноше-



тельно высокий процент их в ряде случаев объясняется неправильной классификацией персонала и в известной мере связан с искусственным раздуванием штатов. Зачастую к инженерно-техническим необоснованно относят должности, не требующие от исполнителей специальных знаний. Кроме того, расширение штатов ИТР и сокращение численности служащих часто сопровождается механической передачей функций служащих инженерно-техническим работникам. Расширение масштабов производства, укрепление хозяйственного расчета, установление прямых связей между предприятиями-заказчиками и поставщиками, между предприятиями и торговыми организациями и т. п. увеличивают объем работ для таких категорий служащих, как учетчики, делопроизводители, машинисты и т. п. Относительный рост потребности в служащих объективно объясняется и тем, что механизация их труда значительно ниже, чем труда рабочих.

Многие инженерно-технические работники предприятий значительную часть времени тратят на составление различных отчетов, заявок, писем и т. п., что вполне доступно менее квалифицированным работникам. Например, анализ использования рабочего времени инженеров ряда предприятий Свердловска показал, что большинство их занято творческой работой не более двух-трех часов в день. Наряду с этим треть инженерно-технических должностей на предприятиях занята лицами, не имеющими специального образования. В результате эффективности воздействия инженерно-технических работников на процесс производства непропорциональна их общей численности.

Нерациональное использование специалистов в промышленности в значительной мере объясняется несовершенством оплаты их труда. Заработная плата инженерно-технических работников и квалифицированных рабочих порой почти на одном уровне, а труд техников, как правило, оплачивается ниже, чем труд квалифицированных рабочих. За последние годы темпы роста заработной платы рабочих значительно выше, чем инженерно-технического персонала. За 1955—1966 годы средняя месячная заработная плата рабочих в промышленности возросла на 37%, а ИТР — лишь на 18%. Таким образом, материальная заинтересованность специалистов заметно снизилась.

Для повышения эффективности труда и экономии затрат целесообразно несколько уменьшить штат инженерно-технических работников на предприятиях, но все должности укрупнять квалифицированными специалистами.

Освобождение высококвалифицированных специалистов от несвойственных им функций, по предварительным расчетам, повысит производительность их труда примерно в 2 раза. Передача этих функций соответствующим группам рядовых служащих экономически оправдана, несмотря на возможное в связи с этим увеличение их численности.

В 1966—1967 годах промышленные министерства составили типовые номенклатуры должностей специалистов с высшим или средним специальным образованием. Однако руководители предприятий в этом вопросе руководствуются зачастую прежде всего стремлением получить больший фонд заработной платы и более высокие оклады для работников. Поскольку заработная плата техников стабильна, потребность в них определяют в меньших размерах, как в инженерях, хотя это не соответствует условиям производства. Таким образом, и в новой номенклатуре должностей потребность в инженерах занижается. Количественное соотношение между должностями инженеров и техников в промышленности в конце 1966 года составляло 1:0,31, а по штатным расписаниям многих предприятий на одного инженера приходится лишь 0,2—0,1 техника.

Перевод предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, предоставление им права самостоятельно планировать численность и структуру персонала исходя из плана производства способствуют более рациональному использованию рабочей силы, в частности специалистов. Однако реформа пока в большей мере обеспечивает лучшее использование овецественного, чем живого труда. Существенного сокращения численности кадров, изменения их структуры на предприятиях и в отраслях, перешедших на новые условия работы, пока не наблюдается.

Многие стороны экономической деятельности предприятий в новых условиях регулируются старыми положениями. Руководитель предприятия по-прежнему не имеет возможности установить более высокий оклад квалифицированному и способному специалисту, так же как и снизить его работнику, не имеющему специального образования и плохо выполняющему свои обязанности. Правда, положение о социалистическом предприятии предусматривает право руководителей повышать отдельным работникам существующие должностные ставки до 30% к окладу, но лишь в пределах 0,3% утвержденного фонда заработной платы. Не случайно поэтому такое повышение заработной платы затронуло относительно небольшую часть работников, главным образом мастеров.

Для улучшения использования специалистов в промышленности следует повысить их материальную заинтересованность в результатах труда. Их труд следует оплачивать в зависимости не только от занимаемой должности, но и от объема работы, уровня квалификации и результатов деятельности. Чтобы судить о работе каждого специалиста или группы их, необходимы соответствующие показатели, в разработке которых важная роль принадлежит научно-исследовательским отраслевым институтам и лабораториям на предприятиях. В штатных расписаниях, по нашему мнению, следует предусматривать лишь минимальные и максимальные оклады для отдельных групп работников с более широким диапазоном между нижней и верхней ставками, а персональные оклады должны устанавливать руководители предприятий.

Чтобы система заработной платы стимулировала деятельность работников по их основной специальности, целесообразно дифференцировать оплату труда с учетом образовательного ценза и стажа аналогично оплате труда учителей и научных работников. Например, зарплата мастера или начальника цеха, имеющего специальное образование или большой стаж работы, должна быть, на наш взгляд, на 20—30% выше существующей ставки. Такая надбавка будет стимулировать практиков, занимающих должности специалистов, к получению соответствующего образования. Это полностью отвечает и принципу оплаты по труду, предполагающему учет не только количества его, но и качества в равной степени.

Для оценки квалификации работников и установления соответствующего уровня оплаты труда целесообразно ввести периодическую (раз в пять лет) переаттестацию специалистов с присвоением определенного тарифного разряда (например, 1-го, 2-го, 3-го). Разумеется, при определении разряда по уровню квалификации следует учитывать не только наличие диплома, но и действительные знания, опыт и отношение к работе. Следует, очевидно, предоставить право в отдельных случаях присваивать определенный разряд специалистам и практикам, обладающим обширными знаниями по своей специальности (окончившим, например, специальные курсы повышения квалификации), что также значительно сократит текучесть кадров. Подбор лиц на руководящие и ответственные инженерно-технические должности (директор предприятия, главный инженер, главный конструктор и т. п.) в поряд-

ке конкурса будет способствовать выдвижению наиболее подготовленных и талантливых специалистов.

Установление норматива отчислений в поощрительные фонды в определенном проценте от фонда заработной платы и отнесение предпрятий к той или иной категории по уровню должностных окладов в зависимости от численности персонала снижают заинтересованность предпрятий в сокращении численности персонала.

Большое значение для улучшения использования специалистов имело бы предоставление права предпрятиям использовать часть сэкономленного фонда заработной платы для поощрения работников, а также для повышения окладов наиболее квалифицированным и способным. Как показывает опыт Шекснинского химического комбината, этот путь весьма эффективен.

В связи с необходимостью повышения эффективности использования специалистов возрастают требования к высшей школе. Профиль подготавливаемых специалистов должен соответствовать не только характеру конкретных отраслей производства, но и функциям, которые они призваны выполнять. Современное производство нуждается в специалистах-организаторах и в специалистах-исследователях. Между тем в вузах подобной специализации не существует. Лишь в некоторых из них в последние годы начата подготовка специалистов с исследовательским уклоном. Ряд вузов готовят организаторов производства, главным образом инженеров-экономистов. Между тем необходима не только подготовка определенного количества лиц конкретных специальностей, но и общая профессиональная их ориентация для определенного вида деятельности. Необходимо готовить инженеров, как и специалистов сельского хозяйства, заранее с определенным уклоном: часть из них должна получать в вузах знания по экономике и организации производства, другая часть — приобретать навыки исследовательской работы. Такая специализация целесообразна на последних курсах обучения. Этому должна соответствовать программа теоретического обучения и производственная практика студентов.

Для успешного руководства современным производством инженеру любой специальности необходим широкий профиль, знание особенностей технологии и применяемой техники в данной отрасли производства и в то же время хорошая подготовка по определенной специальности. Специализация работника зависит не только от отрасли производства, но и от характера его деятельности. Предпрятиям на должность руководителей отдельных производственных участков требуются, как правило, специалисты широкого профиля, а научно-исследовательским, проектным и конструкторским организациям — специалисты более узкого профиля, в совершенстве знающие определенную отрасль науки и техники. Лишь, исполняющие менее ответственные работы на конкретных участках производства, должны быть, как правило, специалистами узкого профиля и хорошо знать рабочие профессии определенного участка производства.

В последние годы происходит дальнейшее дробление специальности. Так, в 1958 году работников с высшим образованием готовили по 319 специальностям, в 1963 году — по 356, а к 1967 году — по 413. Появление новых специальностей связано с возникновением новых отраслей науки и производства. Однако слишком узкая специализация работника в известной мере препятствует рациональному использованию кадров: там, где с успехом мог бы работать один специалист широкого профиля, приходится иметь двух-трех работников узкой специальности. Поэтому в вузах необходимо сочетать общенаучную и специальную подготовку, в определенной пропорции выпускать специалистов широкого и узкого профиля. Основное внимание в вузах должно быть уделе-

но общенаучной подготовке, то есть изучению дисциплин, формирующих специалиста широкого профиля. Конкретную (узкую) специальность целесообразно изучать на последних курсах и в процессе производственной практики. В техникумах теоретическая подготовка должна быть более тесно связана с изучением конкретных рабочих профессий соответствующей отрасли.

Особое значение в современных условиях приобретает повышение уровня экономической и математической подготовки инженеров. Экономические знания все в большей мере необходимы как для работников, занятых непосредственно в сфере производства, так и для инженеров-исследователей, конструкторов, проектировщиков и т. д. При разработке каждой новой машины, как и при внедрении новых технологических процессов, методов организации производства и т. п., требуется обоснование их экономической эффективности, проведение экономических расчетов и т. д. В свою очередь сложные экономические расчеты и обоснования, требующие сопоставления множества вариантов, для того чтобы найти оптимальное решение, не могут быть выполнены без использования методов математики и счетно-вычислительной техники. Поэтому для всех отраслей производства и науки требуются специалисты, знающие не только технику, но также математику и экономику, умеющие применять современную вычислительную технику и методы нахождения оптимальных решений.

Быстрые темпы развития науки и техники вызывают необходимость систематического расширения и совершенствования знаний работающих специалистов. Повышение квалификации инженеров, агрономов, экономистов требует организации при всех крупных вузах специальных краткосрочных курсов дневного и заочного обучения. Необходимо создать соответствующие возможности, для того чтобы каждый специалист, окончивший высшее учебное заведение, периодически, например раз в пять лет, проходил обучение по повышению квалификации.

В условиях относительно высокой насущности народного хозяйства специалистами первостепенное значение приобретает повышение научного уровня их подготовки. Совершенствование учебных программ и учебного процесса в вузах и техникумах должно обеспечивать подготовку специалистов, хорошо знающих соответствующую отрасль науки, техники и практику, вооруженных знаниями законов общественного развития.

С. Рылин

**О нормах  
производительности  
оборудования**

Одним из важнейших технико-экономических показателей, используемых в планировании, является производительность оборудования. На предприятии разрабатывается два вида норм: техническая (протрессивная) для расчета производительной мощности и эксплуатационная (среднепротрессивная) для разработки производственной программы. Основные недостатки применяемых в настоящее время статистических методов определения прогрессивной производительности заклю-

чаются в том, что они не предусматривают анализа и корректировки результатов математической обработки отчетных данных и не связаны с методами расчета среднепрогрессивной нормы производительности. При этом производственная мощность может оказаться равной по величине производственной программе. Это можно предотвратить, если прогрессивную норму рассчитывать исходя из среднепрогрессивной. Ниже приведен пример такого расчета на основе данных таблицы<sup>1</sup>.

(в тоннах)

Месяц	Средняя суточная производительность оборудования	Месяц	Средняя суточная производительность оборудования
Январь . . . . .	120	Июль . . . . .	125
Февраль . . . . .	118	Август . . . . .	130
Март . . . . .	122	Сентябрь . . . . .	132
Апрель . . . . .	116	Октябрь . . . . .	126
Май . . . . .	127	Ноябрь . . . . .	133
Июнь . . . . .	128	Декабрь . . . . .	134
		Итого . . . . .	1511

Средняя суточная производительность оборудования за год составит  $1511 : 12 = 125,9$  т/сутки. Среднепрогрессивная норма рассчитывается как средняя из показателей, превышающих полученную среднюю фактическую производительность:  $(127 + 128 + 130 + 132 + 126 + 133 + 134) : 7 = 130$  т/сутки. Прогрессивная норма — средняя из показателей, превышающих среднепрогрессивную норму:  $(132 + 133 + 134) : 3 = 133$  т/сутки. Так в процессе единого расчета определяется последовательно средняя фактическая производительность, среднепрогрессивная и прогрессивная нормы.

Результаты математической обработки необходимо критически осмыслить, проанализировать и скорректировать, так как в «чистом» виде они могут быть весьма далеки от прогрессивной нормы.

По нашему мнению, расчет производственной мощности следует проводить по нормам предприятия. Однако они не должны быть ниже отраслевых для одитинного оборудования и аналогичных условий производства. Если более высокий уровень отраслевой нормы обусловлен факторами, реализация которых на данном предприятии объективно возможна и не требует капитальных затрат, то норма производительности оборудования на предприятии должна быть соответственно повышена.

По-видимому, целесообразно рассчитывать эксплуатационную производительность оборудования следующим образом. Указанным выше способом определяют среднепрогрессивную норму за отчетный год. Поскольку производственную программу разрабатывают в конце третьего — начале четвертого квартала отчетного года, то на оставшийся период определяют ожидаемую производительность, которую также включают в расчет. Найденные математическим путем среднепрогрессивные показатели корректируют, уточняют на основе всестороннего анализа использования и условий эксплуатации оборудования в отчетном году.

Среднепрогрессивную производительность «можно» исчислять в целом или по отдельным ее элементам (имеются в виду параметры, входящие в ее расчетную формулу и являющиеся переменными).

<sup>1</sup> Правильнее вести расчет с учетом всех показателей суточной производительности, но, чтобы упростить пример, здесь используем лишь среднечисленные данные.

Если численные значения этих элементов находятся в сложной взаимозависимости и изменение их непропорционально изменению показателя производительности, целесообразно применять методы парной и множественной корреляции.

Среднепрогрессивную производительность или составляющие ее элементы определяют для каждого вида продукции. Если различные виды продукции изготавливают на одном и том же оборудовании с неодинаковой производительностью, то рассчитывают средневзвешенное значение среднепрогрессивных показателей с учетом ассортимента, установленного для планируемого года.

Установленная по фактическим данным отчетного года среднепрогрессивная производительность не является еще искомым показателем, так как это лишь эксплуатационная производительность на начало планируемого года. Чтобы определить среднегодовую эксплуатационную, или плановую, производительность, то есть тот показатель, который используется при расчете производственной программы, необходимо среднепрогрессивную производительность отчетного года умножить на коэффициенты, отражающие эффективность организационно-технических мероприятий, намеченных к внедрению в планируемом году.

Общая формула расчета выражается уравнением

$$V_n = V_e \times K_1 \times K_2 \times \dots \times K_n, \quad (1)$$

где

$V_e$  — эксплуатационная производительность данного оборудования;

$V_n$  — среднепрогрессивная производительность оборудования за отчетный год;

$K_1, K_2, \dots, K_n$  — коэффициенты изменения производительности за счет планируемых ортехмероприятий.

Коэффициенты изменения производительности берутся в их среднегодовом значении, то есть с учетом сроков внедрения мероприятий, установленных в планом:

$$K_1 = \frac{V_1}{V_e} \cdot \frac{m_1}{12}; \quad K_2 = \frac{V_2}{V_e} \cdot \frac{m_2}{12}; \quad \dots; \quad K_n = \frac{V_n}{V_e} \cdot \frac{m_n}{12},$$

где

$V_0$  — производительность оборудования до внедрения ортехмероприятий;

$V_1, V_2, \dots, V_n$  — производительность оборудования после внедрения ортехмероприятий (1-го, 2-го, ..., n-го);

$m_1, m_2, \dots, m_n$  — число месяцев работы оборудования в году после внедрения соответствующего мероприятия.

Предполагаемая производительность оборудования в результате внедрения намеченных в планируемом году ортехмероприятий определяется техническим расчетом или экспериментальным путем.

Таким образом, эксплуатационная и техническая производительность оборудования при определении их с помощью статистического метода различаются как по степени прогрессивности, так и по масштабу учитываемых факторов: первая рассчитывается с учетом эффективности ортехмероприятий, планируемых лишь на данном предприятии, а при установлении второй принимаются во внимание также передовые достижения в области совершенствования технологии, оборудования и т. д., получившие распространение на других предприятиях и отраженные в отраслевой норме производительности оборудования.

Основное назначение норм производительности оборудования на высших уровнях планирования связано с решением вопросов производства и распределения оборудования. Конкретно это означает, что они

должны применяться в Госплане СССР при составлении планов производства, балансов и планов распределения оборудования, а в министерствах (главках) и ведомствах — при определении потребности в оборудовании и распределении по предприятиям фондов на оборудование, установленных на планируемый год.

Составление планов производства и распределения и расчет отраслевой потребности в оборудовании должны предшествовать распределению его по предприятиям. Отсюда возникает необходимость иметь два вида норм его годовой производительности: время разработки и методы определения каждой из них обусловлены сроками решения упомянутых вопросов. В соответствии с методами расчета назовем одну норму годовой производительности агрегированной, другую — факторной.

**Агрегированная норма производительности оборудования** применяется для распределения фондов на оборудование внутри министерств и ведомств. Ее определяют в ноябре — декабре года, предшествующего планируемому, путем среднего взвешивания норм с учетом объемов производства, планируемых предприятиям, входящим в данную совокупность.

С повышением уровня планирования единица оборудования, используемая в расчете производительности, может сохраняться или видоизменяться, укрупняться, а условия производства неизбежно еще более усредняются. Кроме того, может меняться и единица измерения продукции — от единицы непосредственной работы данного оборудования к единице конечного продукта, фиксируемого в народнохозяйственном плане. Этим облегчается переход от расчета нормы производительности к определению нормы потребности в оборудовании, которая на высших уровнях планирования сопоставляется с производственной программой предприятия или отрасли.

Потребность в оборудовании определяется по эксплуатационной производительности, которая, как было установлено выше, является среднепрогрессивной величиной. Метод агрегирования позволяет сохранить эту степень прогрессивности на всех уровнях планирования.

Агрегированную норму производительности не рассчитывают для мощного уникального оборудования, такого, как прокатные станы, бумагоделательные машины и т. п. В этих случаях норма производительности, установленная на каждый конкретный агрегат, остается индивидуальной на всех уровнях планирования.

**Факторная норма производительности оборудования.** Сроки и методы расчета таких норм определяются их назначением. Их следует применять в министерствах и ведомствах для расчета потребности в оборудовании и в Госплане СССР при составлении планов производства, а также балансов и планов распределения оборудования, что предполагает разработку их во втором квартале года, предшествующего планируемому.

Основой для расчета факторных норм служат рассмотренные выше агрегированные нормы производительности, разработанные для предшествующего года. Для получения факторной нормы ( $H_f$ ) соответствующую агрегированную норму ( $H_a$ ) умножают на коэффициенты, отражающие изменения в условиях производства (коэффициент  $K_1$ ), которые должны произойти в планируемом году по сравнению с базисным, то есть предшествующим годом (имеются в виду изменения факторов, оказывающих воздействие на величину производительности оборудования)

$$H_f = H_a \times K_1 \times K_2 \times \dots \times K_n \quad (2)$$

Ко времени расчета этих коэффициентов (второй квартал отчетного года) еще нет полной ясности относительно условий производства планируемого года. Поэтому факторные нормы менее достоверны, чем агрегированные. В связи с этим не имеет смысла стремиться к скрупулезно точному определению количественного влияния факторов на уровень производительности, ибо самые совершенные методы расчета не гарантируют абсолютно правильного результата. В расчет следует принимать только основные факторы, влияние которых существенно.

С другой стороны, нет оснований опасаться значительных искажений факторной нормы. Разрыв в сроках определения агрегированной и соответствующей ей факторной нормы составляет пять-шесть месяцев, а между планируемыми периодами — один год. За этот сравнительно небольшой отрезок времени в масштабе отрасли, как правило, не может произойти радикальных изменений в условиях производства, в качественном составе техники и т. п. и как следствие в уровне годовой производительности оборудования. Ввиду этого агрегированная и факторная нормы обычно близки по величине, то есть преобладающая часть последней составляет ее достоверная основа — агрегированная норма.

Факторами, заметно влияющими на производительность оборудования и отражающими планируемые в масштабе отрасли структурные сдвиги в условиях производства и меры по совершенствованию техники и улучшению ее использования, являются: время работы оборудования в году; вид и качество сырья; технология производства продукции; ассортимент вырабатываемой продукции; средняя мощность оборудования.

По характеру влияния на производительность оборудования и, следовательно, по способам определения его названные факторы можно разделить на две группы. К первой относятся время работы и средняя мощность оборудования. Эти факторы имеют количественное выражение, и изменение их пропорционально изменению производительности. Отсюда коэффициент влияния определяется непосредственно отношением численных значений факторов в планируемом году к аналогичным плановым показателям, установленным для года, предшествующего планируемому.

В данной группе наибольшая трудность заключается в определении численных значений факторов, которые сами зависят от различных условий технического развития. Например, чтобы рассчитать среднюю мощность оборудования в планируемом году, нужно определить прирост его за счет пополнения парка новыми, более производительными видами одноименных машин и суммарную эффективность модернизации действующего оборудования.

Ко второй группе факторов относятся вид и качество сырья, технология, ассортимент продукции, изменения которых также влияют на производительность оборудования.

Количественная зависимость между этими факторами и производительностью определяется с помощью коэффициентов производительности, представляющих собой отношение часовой производительности оборудования при определенном значении фактора (определенном виде сырья, варианте технологии и т. д.), принятом за эталон, к часовой производительности при любом другом качественном значении фактора.

За эталон можно принимать значения фактора, при которых производительность оборудования является максимальной, или наиболее распространенное значение данного фактора (на конечный результат расчета это не влияет).

Большинство коэффициентов производительности относительно стабильны. Они должны быть разработаны для качественных значений



всех факторов и для удобства пользования сведены в таблицу. На их основе для каждого фактора определяется средневзвешенный коэффициент производительности. Весами служат объемы производства, которые предусматривается выполнить в планируемом году при каждом из качественных значений соответствующих факторов. Средневзвешенные коэффициенты производительности пересчитывают ежегодно в связи с происходящими в масштабе отрасли структурными сдвигами, то есть изменением удельных весов качественных значений факторов.

Определив средневзвешенные коэффициенты производительности по каждому фактору, легко найти коэффициенты влияния факторов на производительность. По каждому данному фактору коэффициент влияния равен отношению средневзвешенного коэффициента производительности к аналогичному показателю за предшествующий год.

Факторную норму производительности, как уже указывалось, определяют умножением агрегированной нормы на коэффициенты влияния всех факторов (2).

При предложенном методе расчета факторы сырья, продукция, технологи рассматриваются как самостоятельные, не зависящие друг от друга. Однако в практике эксплуатации оборудования они тесно связаны в единый процесс, взаимно обуславливают друг друга. При этом каждый вариант процесса производства продукции на данном оборудовании представляет собой как обобщенный фактор. Техника расчета коэффициентов производительности по процессам та же, что и по факторам: сравнение показателей производительности на каждом из процессов.

Несмотря на различия в методах расчета, между технической и эксплуатационной производительностью, между нормами производительности, применяемыми на разных уровнях планирования, существует связь. Поэтому необходима комплексная система методов расчета всех видов норм производительности оборудования.

**Б. Плышевский,**

зав. сектором  
НИИЭИ Госплана СССР

## К анализу абсолютной эффективности капитальных вложений

При изучении эффективности капитальных вложений основное внимание обычно уделяется обоснованию величины нормативного коэффициента эффективности, критерия выбора лучших вариантов капитальных вложений, учету фактора времени и др. Меньшее место отводится показателям абсолютной эффективности. В значительной мере это является следствием того, что применяемый сейчас показатель абсолютной эффективности (прирост национального дохода на рубль производственных капитальных вложений) можно использовать лишь на уровне всего народного хозяйства и его отраслей. Определение этого показателя по отраслям промышленности и предприятиям затруднено в связи с отсутствием данных об объеме и динамике их чистой продукции. Измерение абсолютной эффективности капитальных вложений показателями, рассчитанными по чистой продукции, сужает возможности их использования.

Важным условием более широкого применения показателей абсолютной эффективности капитальных вложений в планировании является организация расчетов чистой продукции не только по отраслям народного хозяйства, но и по отраслям промышленности и предприятиям. Требующиеся для этого данные (о объеме и товарной продукции в фактически действующих и сопоставимых цехах, себестоимости, об оплате труда и элементах реализованного в отдельных отраслях чистого дохода) имеются в статистических и плановых органах. Проведение расчетов чистой продукции в настоящее время сдерживается отсутствием расшифровки комплексных статей себестоимости продукции промышленности (обязаводческих и цеховых расходов) на материальные затраты и оплату труда работников. Статистические органы, министерства и предприятия могут определить коэффициенты материальных затрат, необходимые для выделения в составе комплексных статей себестоимости элементов перенесенной и вновь созданной стоимости, путем проведения специальных исследований. Полученные коэффициенты с необходимыми уточнениями на изменение структуры производства и цен могут затем использоваться и для определения чистой продукции на плановый период.

Возражения против расчетов чистой продукции по отраслям промышленности и на предприятиях, в связи с тем что этот показатель зависит от особенностей установления цен на продукцию различных отраслей и соотношения цен на отдельные товары, по нашему мнению; неосновательны. Исчисление национального дохода основано на измерении объема продукции и затрат на ее создание в действующих цехах, которые всегда отклоняются от стоимости. В силу этого полученные данные непосредственно не отражают действительных пропорций создания национального дохода и характеризуют лишь объем и отраслевую структуру его первичного распределения, обусловленные конкретными условиями ценообразования. Чем точнее цены отражают уровень и соотношения общественно необходимых затрат труда, тем ближе данные о чистой продукции в текущих ценах характеризуют пропорции производства национального дохода. Но отклонение цен от стоимости не умаляет значения показателей чистой продукции в действующих ценах, поскольку они отражают реальный процесс первичного распределения национального дохода. Данные о национальном доходе в фактических ценах полностью сохраняют свое значение и при изучении эффективности капитальных вложений.

Вместе с тем при анализе абсолютной эффективности капитальных вложений применимы также коэффициент их рентабельности — отношение прироста чистого дохода за определенный период к сумме производственных капитальных вложений. Обратный этому коэффициенту показатель характеризует срок их окупаемости, то есть отвечает на вопрос, за какое время капитальные вложения окупаются приростом чистого дохода. Если обозначить  $D$  — национальный доход,  $d$  — чистый доход,  $Q$  — капитальные вложения за определенный период,  $\mathcal{E}$  — абсолютную эффективность капитальных вложений по приросту национального дохода,  $\mathcal{E}^*$  — абсолютную эффективность капитальных вложений по приросту чистого дохода,  $T$  — срок окупаемости капитальных вложений, то

$$\mathcal{E} = \frac{D_1 - D_0}{Q} = \frac{\Delta D}{Q};$$

$$\mathcal{E}^* = \frac{d_1 - d_0}{Q} = \frac{\Delta d}{Q};$$

$$T = \frac{Q}{d_1 - d_0} = \frac{Q}{\Delta d} = \frac{1}{\mathcal{E}^*}.$$

Различие экономического содержания показателей абсолютной эффективности капиталных вложений, исчисленных по приросту национального дохода и чистого дохода, состоит в следующем: первый характеризует весь народнохозяйственный эффект капиталных вложений, который выражается в росте доходов населения и накоплений социалистического хозяйства, то есть в увеличении ресурсов потребления и накопления; второй — только часть общего эффекта, которая увеличивается на приростом национального дохода, выходящего в форме прибыли на чистого дохода общества. Получение чистого дохода (прибыли) не является целью социалистического производства и не регулирует пропорций распределения трудовых и материальных ресурсов, в том числе и капиталных вложений, между отдельными отраслями. Но социалистическому обществу безразлично, насколько возрастает объем его чистого дохода, поскольку от этого зависит возможность дальнейшего развития производства и повышения жизненного уровня населения.

При существующих пропорциях первичного распределения национального дохода на оплату труда занятых в отраслях материального производства и чистый доход общества величина его прироста является важным показателем народнохозяйственной эффективности капиталных вложений. Его роль значительно возрастает в условиях хозяйственной реформы, усиливающей значение прибыли и других качественных показателей, характеризующих конечные результаты производства. Хотя прибыль не может быть единственным критерием распределения капиталных вложений между отраслями и районами, повышение рентабельности и сокращение сроков окупаемости капиталных вложений (при заданных ограничениях по выпуску конечной продукции и основным пропорциям развития производства) является важным средством более рационального использования капиталных вложений и увеличения их отдачи.

Коэффициенты рентабельности капиталных вложений тесно связаны с показателями общей их эффективности, исчисленными по приросту чистой продукции. Это обусловлено тем, что чистый доход — часть национального дохода и растет вместе с ним. По данным межотраслевого баланса, в 1959 году чистый доход составлял 47% национального дохода и в 1966 году — 47,6%. Коэффициенты рентабельности капиталных вложений меньше коэффициентов общей эффективности, рассчитанных по приросту чистой продукции. Но тенденции их изменения во многом совпадают. Различие между динамикой этих показателей обусловлено изменением удельного веса в национальном доходе первичных доходов населения. При повышении в национальном доходе доли чистого дохода и снижении удельного веса фонда оплаты труда коэффициенты рентабельности капиталных вложений изменяются в большей степени, чем коэффициенты абсолютной эффективности по приросту чистой продукции. Если же в течение определенного периода фонд оплаты труда растет быстрее национального дохода, то в этом случае коэффициенты рентабельности и сроки окупаемости капиталных вложений изменяются меньше показателей абсолютной эффективности, рассчитанных по приросту чистой продукции.

Рентабельность и сроки окупаемости капиталных вложений можно определять уже в настоящее время не только по всему народному хозяйству и его отраслям, но и по отраслям промышленности и предприятия. В данном отношении эти показатели обладают определенным преимуществом по сравнению с показателями абсолютной эффективности, рассчитываемыми по приросту национального дохода на основе материалов отчетного и планового балансов народного хозяйства. Однако использование коэффициентов рентабельности при анализе абсолютной эффективности капиталных вложений обусловлено не только

тем, что их определение расширяет границы этого анализа и делает соответствующие показатели сквозными от предприятий до всего народного хозяйства. Показатели рентабельности и сроков окупаемости имеют также самостоятельное значение, так как позволяют вскрыть зависимости между капиталными вложениями и приростом прибыли и других элементов чистого дохода общества.

Таким образом, абсолютная эффективность капиталных вложений характеризуется коэффициентом общей эффективности — приростом национального дохода (чистой продукции) на рубль производственных капиталных вложений; коэффициентом рентабельности — приростом чистого дохода (прибыли) на рубль производственных капиталных вложений; сроком окупаемости капиталных вложений по приросту чистого дохода.

Коэффициенты рентабельности и сроки окупаемости обычно применяются при анализе относительной эффективности капиталных вложений, то есть при сравнении и отборе различных их вариантов с помощью формул  $K_1 = \frac{C_1 - C_2}{Q_1 - Q_2}$  и  $t = \frac{Q_1 - Q_2}{C_1 - C_2}$ . Коэффициенты рентабельности, используемые для анализа абсолютной эффективности капиталных вложений, представляют отношение прироста прибыли к производственным капиталным вложениям. Срок окупаемости в данном случае рассчитывается исходя из увеличения чистого дохода общества. В силу различия содержания и методов определения этих показателей коэффициенты рентабельности и сроки окупаемости капиталных вложений по снижению себестоимости и приросту прибыли не совпадают.

Рентабельность капиталных вложений и срок их окупаемости по прибыли как показатели абсолютной эффективности капиталных вложений характеризуются рядом особенностей. Большинство показателей эффективности производства (производительность труда, фондотдача, материалоемкость общественного продукта и др.) рассчитываются на базе сопоставимых цен. Определение рентабельности капиталных вложений, как это вытекает из содержания данного показателя, основывается на оценке чистого дохода и капиталных вложений в текущих ценах. Последнее обусловлено тем, что исчисление рентабельности связано с использованием финансовых показателей, которые могут быть выражены прежде всего в действующих ценах. Поэтому при анализе уровня и тенденций изменения рентабельности капиталных вложений в сравнении с другими показателями их эффективности последние также должны быть выражены не только в сопоставимых, но и в текущих ценах. Между тем капиталные вложения исчисляются только в сопоставимых ценах, поэтому показатели их рентабельности и сроков окупаемости могут быть определены лишь в смешанной оценке.

Коэффициенты эффективности капиталных вложений и сроки их окупаемости зависят как от изменений в самом производстве и строительстве (продолжительности строительства и освоения производственных мощностей, удельных капиталных затрат, технического уровня строительства и др.), так и от изменения уровня цен, определяющего величину реализуемых в отдельных отраслях накоплений. Показатели абсолютной эффективности капиталных вложений, исчисленные по данным о приросте национального дохода в сопоставимых ценах, устраняют влияние больших изменений соотношения цен на продукцию различных отраслей. Но и на показатели рентабельности эти изменения на протяжении последнего периода оказывали существенное воздействие. По сравнению с показателями абсолютной эффективности показатели рентабельности характеризуются большей гибкостью, поскольку в теку-

щих ценах полнее улавливаются изменения в распределении прибавочного продукта между отраслями.

Представляет интерес также исчисление рентабельности в сопоставимых ценах, учитывая влияние только факторов, действующих в производстве. Но такие расчеты неизбежно носят условный характер, поскольку прямой пересчет отчетных данных о прибыли и других элементах чистого дохода в сопоставимые цены затруднен. Его можно осуществлять лишь косвенными методами, применяя поправочные коэффициенты, в частности индексы цен. Показатели рентабельности капитальных вложений в сопоставимых ценах следует рассматривать в качестве вспомогательных, которые дополняют данные об ее уровне в текущих ценах.

Содержание показателей рентабельности капитальных вложений в народном хозяйстве и отдельных отраслях промышленности различно. В советской экономике распределение чистого дохода осуществляется в двух основных формах: прибыли и налога с оборота, соотношение которых в послевоенный период изменилось. Если раньше преобладающая часть чистого дохода выступала в виде налога с оборота, то в настоящее время прибыль превысила его.

Коэффициенты рентабельности капитальных вложений теоретически правильно определять на основе всей суммы накоплений, которая больше прибыли и налога с оборота. В целом по государственному сектору прибыль и налог с оборота составляли в 1950 году 86,7%, в 1965 году — 90,8 и в 1967 году — 91,8% всех накоплений. Исчисление коэффициентов рентабельности капитальных вложений по данным о сумме прибыли и налога с оборота несколько занижает их уровень и завышает сроки окупаемости, если их доля в общей сумме накоплений неизменна или снижается. Но в рассматриваемый период эта доля увеличивалась, вследствие чего прирост прибыли и налога с оборота в 1961—1965 годах был больше прироста всей суммы накоплений, рассчитанная рентабельность производственных капитальных вложений в 1961—1965 годов исходя из прироста всей суммы накоплений, составляла в 1961—1965 годах 18,7%, тогда как коэффициент, исчисленный по приросту прибыли и налога с оборота, равнялся 19,6%. Поэтому тенденции изменения коэффициентов рентабельности капитальных вложений правильно отражаются и показателями, рассчитанными по приросту накоплений в форме прибыли и налога с оборота. Определение рентабельности и сроков окупаемости капитальных вложений по приросту прибыли и налога с оборота, кроме того, оправдано тем, что статистические данные о всей сумме накоплений имеются лишь по народному хозяйству в целом.

Налог с оборота реализуется преимущественно в ценах производимых промышленностью предметов потребления. Но решающее значение в его образовании принадлежит стоимости прибавочного продукта сельского хозяйства и отраслей промышленности, производим заучочных производства, которая перераспределяется через механизм закупочных и оптовых цен. Однако при анализе эффективности промышленности необходимо исходить из величины эффекта, созданного непосредственно в соответствующих отраслях. Этому отвечает ее определение на основе данных о приросте полученной прибыли. Но при анализе рентабельности капитальных вложений в промышленности и внедряющего наряду следует учитывать прирост всего чистого дохода, включающего наряду с прибылью также налог с оборота. В результате показатели рентабельности капитальных вложений и сроки их окупаемости в отраслях промышленности оказываются несопоставимыми с аналогичными показателями по экономике в целом. Это затрудняет не только изучение дина-

мики рентабельности капитальных вложений внутри отрасли, но и сравнение ее уровня по отраслям, а также сравнение эффективности капитальных вложений в СССР и других странах. В связи с этим представляет интерес определение рентабельности и сроков окупаемости капитальных вложений в ценах единого уровня, устраняющих влияние особенностей ценообразования в отдельных отраслях. Но для решения этого вопроса необходимы специальные исследования.

Капитальные вложения влияют на рост национального дохода и чистого дохода общества через ввод и освоение основных производственных фондов, обеспечивающих повышение производительности труда. Поэтому при определении эффективности капитальных вложений необходимо учитывать лаг, но, ввиду того что эта проблема в целом не разработана, ее продолжительность не определяется. Она условно принята нами равной одному году. Например, прирост национального дохода и прибыли за 1961—1965 годы относился к капитальным вложениям за 1960—1964 годы. Тем самым предполагается, что капитальные вложения данного года обеспечивают рост продукции в следующем году. Это допущение, несмотря на его условность, позволяет точнее определить действительную эффективность капитальных вложений. Приняв лаг постоянным, мы допускаем погрешность лишь в том отношении, что не учитываем изменения его продолжительности.

Определение показателей эффективности как отношения прироста чистой продукции и прибыли (или общей суммы накоплений) к производственным капитальным вложениям сопряжено и с другими условиями. Прирост национального дохода и прибыли зависит не только от капитальных вложений, но и от улучшения использования основных фондов, организации производства и др. Отнесение всей величины этого прироста к капитальным вложениям завышает их эффективность. Но динамика соответствующих показателей должна отличаться большей устойчивостью, поскольку отмеченная условность имеет место в течение любого анализируемого периода. Методика выделения той части полного эффекта, который не связан с капитальными вложениями, является предметом специального исследования.

В течение длительного периода отдачи капитальных вложений в народном хозяйстве СССР снижались. В 1967 году национальный доход увеличился по отношению к 1950 году в 4,2 раза при росте объема капитальных вложений в 5,2 раза. При этом капитальные вложения в отрасли материального производства в целом за рассматриваемый период росли опережающими темпами по отношению к общему объему капитальных вложений в народное хозяйство.

Прирост национального дохода на рубль производственных капитальных вложений в сопоставимых ценах уменьшился, по ориентировочным расчетам, с 62 копеек в 1956—1960 годах до 43 копеек в 1961—1965 годах, за первые два года текущей пятилетки он составил примерно 53 копейки. Приведенные цифры получены путем деления абсолютного прироста национального дохода в ценах 1958 года на сумму производственных капитальных вложений за соответствующие годы в ценах 1955 года (с лагом в один год). Однако сметные цены 1955 года не учитывают происшедшего удорожания стоимости строительства. По оценке В. П. Красовский, индекс цен капитального строительства по отношению к 1955 году равнялся в 1961—1965 годы 1,25 и в период текущей пятилетки — 1,35<sup>1</sup>. С учетом этого индексы физического объема капитальных вложений несколько уменьшатся и соответственно изменятся показатели их эффективности. Отдача капитальных вложений по приросту национального дохода с учетом поправки на удорожание

<sup>1</sup> В. П. Красовский. Экономическая реформа и проблемы капитальных вложений. «Вопросы экономики», 1968 г., № 10, стр. 46.

стоимости строительства составят 54 копейки в 1961—1965 годах и 72 копейки в 1966—1967 годах против 62 копеек в 1956—1960 годах.

Период восьмью пятилетних вложений в народное хозяйство. Это вызвано ускорением темпов роста национального дохода, продукции промышленности, производящей предметы потребления, и сельского хозяйства при сближении темпов развития отраслей, производящих средства производства и предметы потребления, и стабилизацией доли фонда накопления в национальном доходе (таблица 1).

Таблица 1  
Прирост национального дохода на рубль производственных капитальных вложений\*

(коп., в текущих ценах)

	1961—1965 гг.		1966—1967 гг.	
	(коп., в текущих ценах)			
Всего . . . . .	38	47		
в том числе				
промышленность . . . . .	34	44		
строительство . . . . .	63	115		
сельское хозяйство . . . . .	45	37		
транспорт и связь . . . . .	17	22		

\* Рассчитано по данным статистического ежегодника «Народное хозяйство СССР в 1967 году». М., 1968, стр. 618, 649, 672.

Увеличение отдачи капитальных вложений при приросту чистой продукции в эти годы связано не только со снижением капиталоемкости продукции, но и с повышением цен. В 1965 году и в начале второй пятилетки были значительно повышены государственные закупочные цены на продукцию сельского хозяйства, а с 1 июля 1967 года введены новые оптовые цены в промышленности. Индекс оптовых цен предпринятый увеличился в 1967 году на 8,5%, по отношению к 1966 году, в том числе в отраслях тяжелой промышленности — на 18%. Оптовые цены, включая налог с оборота, возросли при этом по всей промышленности на 3%, а в отраслях тяжелой промышленности — на 15%.

Изменение цен оказало также влияние на рентабельность капитальных вложений. Показатели рентабельности и сроков окупаемости капитальных вложений определены для основных отраслей народного хозяйства и отдельных элементов промышленной деятельности на основе данных о прибыли и других элементах чистого дохода и объеме капитальных вложений. Капитальные вложения выражены в сметных ценах 1955 года, которые из-за повышения стоимости строительства являются смешанными. Поэтому показатели рентабельности также можно считать выраженными в текущих ценах (таблица 2).

Из таблицы видно, что рентабельность капитальных вложений в народном хозяйстве резко повысилась, что связано преимущественно с большим ростом прибыли. В 1966—1967 годах она увеличилась на 18,9 миллиарда рублей, тогда как налог с оборота — на 1,4 миллиарда. В эти годы увеличение прибыли составило 93% общего прироста чистого дохода, реализуемого в форме прибыли и налога с оборота. Рентабельность всех производственных капитальных вложений повысилась с 19,6% в 1961—1965 годах до 34,8% в 1966—1967 годах, или в 1,6 раза. Если же коэффициент рентабельности исчислять за вычетом сумм налога с оборота, то его уровень за эти годы повысился в 2,1 раза. Повыше-

Таблица 2  
Рентабельность и сроки окупаемости капитальных вложений\*

	Рентабельность, %		Срок окупаемости, лет	
	1961—1965 гг.	1966—1967 гг.	1961—1965 гг.	1966—1967 гг.
Всего				
включая налог с оборота . . . . .	19,6	34,8	5,1	2,9
без налога с оборота . . . . .	14,8	32,0	6,8	3,1
в том числе:				
промышленность				
включая налог с оборота . . . . .	22,3	39,0	4,5	2,6
без налога с оборота . . . . .	11,9	35,0	8,4	2,8
сельское хозяйство . . . . .	18,4	24,9	5,4	4,0
строительство . . . . .	9,3	24,0	10,7	4,2
транспорт и связь . . . . .	10,5	22,9	9,5	4,4

\* Рассчитано по данным статистического ежегодника «Народное хозяйство СССР в 1967 году», стр. 618, 619, 657; «Страна Советов за 50 лет», М., 1967, стр. 124.

ние рентабельности капитальных вложений наблюдается также по всем основным отраслям народного хозяйства.

Рентабельность капитальных вложений увеличилась, следовательно, в большей степени, чем их отдача по приросту чистой продукции, так как темпы роста накоплений повысились, а производственных капитальных вложений существенно снизились. В 1961—1965 годах среднегодовой прирост суммы прибыли и налога с оборота равнялся 6,4% и производственных капитальных вложений в народное хозяйство — 8,4%. В 1966 году накопления в форме прибыли и налога с оборота увеличились на 10% и в 1967 году — на 14,5%; производственные капитальные вложения соответственно — на 7,8 и 4%. Такое изменение соотношений приростов чистого дохода и капитальных вложений сопровождается повышением их рентабельности и уменьшением сроков окупаемости.

По отраслям промышленности рентабельность капитальных вложений также существенно повысилась (таблица 3).

Таблица 3  
Рентабельность и сроки окупаемости капитальных вложений по отраслям промышленности\*

	Рентабельность, %		Срок окупаемости, лет	
	1961—1965 гг.	1966—1967 гг.	1961—1965 гг.	1966—1967 гг.
Черная металлургия . . . . .	5,3	41,8	18,9	2,4
Нефтевая и газовая . . . . .	5,3	28,0	18,9	3,6
Электростроительная . . . . .	1,2	19,2	83,5	5,2
Машиностроение . . . . .	29,6	46,5	3,4	2,2
Химическая . . . . .	15,2	18,4	6,6	5,4
Углевая . . . . .	28,8	102,0	3,5	0,98
Пищевая . . . . .	34,0	25,0	2,9	4,0

\* Рассчитано по данным статистических ежегодников «Народное хозяйство СССР в 1967 году», стр. 622, 858 и «Народное хозяйство СССР в 1965 году», М., 1966, стр. 759.



В 1961—1965 годах рентабельность и сроки окупаемости капитальных вложений по отраслям промышленности существенно различались. Относительно высокая рентабельность капитальных вложений в химию, машиностроение, легкой и пищевой промышленности сочеталась с убыточностью угольной, лесной и деревообрабатывающей промышленности. Причиной убыточности капитальных вложений в добывающие отрасли наряду с недостаточным рациональным использованием их было несоответствие цен на их продукцию общественно необходимым затратам труда. Низкой была также рентабельность капитальных вложений в таких ключевых отраслях промышленности, как черная металлургия, нефтяная и газовая промышленность, электроэнергетика.

В текущем пятилетии благодаря некоторому улучшению использования капитальных вложений, а главное, в результате проведенного повышения оптовых цен рентабельность капитальных вложений в основных отраслях промышленности существенно повысилась. Новые оптовые цены обеспечивают окупаемость капитальных вложений по всем крупным ее отраслям. Заметно уменьшились отраслевые различия в уровне рентабельности и сроках окупаемости капитальных вложений. Все это создает предпосылки для более широкого использования показателей рентабельности и сроков окупаемости при анализе эффективности капитальных вложений. Конечно, еще нельзя считать, что при действующих оптовых ценах отраслевые различия в коэффициентах рентабельности капитальных вложений достаточно надежно отражают их сравнительную эффективность. По-прежнему сохраняются значительные несоответствия. Но изменение по пятилетиям отраслевых коэффициентов рентабельности капитальных вложений в настоящее время дает, по нашему мнению, достаточно точный ответ на вопрос об изменении их абсолютной эффективности. В особенности это относится к коэффициентам рентабельности и срокам окупаемости капитальных вложений, исчисленным в сопоставимых ценах, которые устраняют влияние больших единовременных измерений цен. Коэффициенты рентабельности могут, в частности, найти применение при определении эффективности капитальных вложений в ходе разработки нового пятилетнего плана.



## Новая система планирования и экономического стимулирования

В. Суворин

### Вопросы совершенствования хозяйственного расчета

Трехлетний опыт осуществления хозяйственной реформы в черной металлургии свидетельствует о положительном влиянии новой системы планирования и экономического стимулирования на повышение эффективности производства, улучшение технико-экономических показателей предприятий, рост доходов трудящихся и государства.

Однако преимущества новой системы используются еще далеко не полностью. Объясняется это прежде всего отсутствием надежных методов учета показателей внутривозовского планирования с условиями и размерами премирования рабочих, инженерно-технических работников и служащих производственных подразделений предприятия.

Условиями премирования инженерно-технических работников и служащих цехов на многих предприятиях черной металлургии остаются по-прежнему выполненные планы по себестоимости и выпуску продукции в натуральном выражении.

Поэтому в настоящее время необходимо наряду с совершенствованием методов образования фондов материального поощрения в целом по предприятию провести большую работу по дальнейшему совершенствованию показателей внутривозовского планирования, увязав их с показателями предприятия в целом, а также по согласованию условий образования общезаводского фонда материального поощрения с показателями премирования инженерно-технических работников и служащих цехов.

Отдельные металлургические предприятия при использовании в качестве фондообразующих показателей для цехов объема выпуска продукции и себестоимости иногда пытаются разработать методы образования цеховых фондов материального поощрения, применяя разные коэффициенты. В конечном счете эти методы приводят к простому распределению фонда поощрения пропорционально фонду заработной платы цехового персонала и обуславливают необходимость выбора такого синтетического показателя для цехов и такой методики его расчета, чтобы он был не только показателем премирования, но и фондообразующим. Очевидно, им может быть только прибыль, а не себестоимость, поскольку снижение последней играет все меньшую роль в росте прибыли. Например, год назад прирост прибыли на Нижне-Тагильском металлургическом комбинате за счет снижения затрат составил 40%, на заводе «Запорожсталь» — 3,2%. В перспективе доля прироста прибыли за счет снижения себестоимости на предприятиях черной металлургии, несомненно, будет уменьшаться в связи со значительным повышением качества и совершенствованием сортамента металлопродукции. Прирост прибыли будет увеличиваться за счет прироста за поставку продукции улучшенного качества, то есть увеличения объема реализации. Но и показатель прибыли будет увеличиваться за счет прироста на предприятиях черной металлургии, не может быть признан в

качестве показателя образования цехового фонда материального поощрения.

Чтобы цеховую прибыль можно было использовать в качестве показателя для формирования цеховых фондов материального поощрения, необходим новый, более совершенный метод ее определения, при котором сумма прибыли по всем цехам была бы примерно равна прибыли от реализованной продукции в целом по предприятию. Такой метод был разработан в Научно-исследовательском институте экономики черной металлургии ЦНИИЭМ имени И. П. Бардина. Сущность его заключается в следующем.

Если из цеховой прибыли, определенной на базе оптовых цен по всей валовой продукции, исключить прибыль, соз-

данную в других цехах, то останется чистая прибыль, созданная коллективом данного цеха.

Что касается определения цеховой прибыли по валовой продукции, то расчет ее очень прост и применяется на многих заводах.

На каждом металлургическом предприятии составляется баланс производства в натуральном выражении. Если этот баланс дополнить показателями в денежном выражении, то легко можно определить прибыль цеха по валовой продукции. В качестве примера ниже приводится часть баланса производства в натуральном и денежном выражении по стану «450-1» завода «Красный Октябрь» за первый квартал 1968 года (таблица 1).

Таблица 1

Наименование продукции по видам и маркам стали	Стоимость одной тонны, руб.-коп.		Валовой оборот (выпуск брутто)				Прибыль цеха по валовой продукции, тыс. руб.
	по оптовым ценам	по заводской себестоимости	количество, т	сумма, тыс. руб.			
				по оптовым ценам	по заводской себестоимости	разница	
Сталь марки «А» . . . . .	103-72	95-30	10 717	1112	1021	91	
Сталь марки «В» . . . . .	115-60	96-70	27 600	3191	2969	422	
Сталь марки «В» . . . . .	133-41	107-20	5 450	727	584	143	
Итого . . . . .	—	—	—	17 708	13 432	4276	

В данном случае вся продукция цеха реализована на сторону, поэтому прибыль по валовой продукции и от реализации совпадают. Однако поступающие из смежного цеха (блочнога) заготовки учтены по себестоимости. Следовательно, для расчета чистой прибыли, полученной на стане «450-1», следует исключить прибыль, созданную цехом «блочнога».

Приведем расчет прибыли, содержащейся в потребленных полуфабрикатах по стану «450-1» завода «Красный Октябрь» за первый квартал 1968 года (таблица 2).

Вычтены из прибыли стана «450-1» по валовой продукции прибыль на потребленных полуфабрикатах, получаем его чистую прибыль: 4276—2285=1991.

К потребленным в данном цехе полуфабрикатам следует отнести те, которые выработаны другими цехами предприятия, а также данным цехом для собственного потребления и учтены бухгалтерией как полуфабрикаты независимо от времени их выработки.

Если по плану предусматривается использование продукции данного цеха на инвестиционные нужды или увеличение остатков на складе полуфабрикатов, то соответствующая им прибыль исключается из чистой цеховой прибыли.

Аналогичным образом определяется доля участия каждого цеха в реализации товарной продукции. Так, для стана «450-1» завода «Красный Октябрь» из суммы реализации продукции в оптовых ценах — 17 708 тысяч рублей сле-

Таблица 2

Наименование полуфабрикатов по видам и маркам стали	Стоимость одной тонны, руб.-коп.		Потреблено полуфабрикатов, полученных от других цехов				Прибыль в стоимости потребленных полуфабрикатов, тыс. руб.
	по оптовым ценам	по заводской себестоимости	количество, т	сумма, тыс. руб.			
				по оптовым ценам	по заводской себестоимости		
Заготовка из стали марки «А» . . . . .	89-86	84-00	17 052	1532	1432	100	
Заготовка из стали марки «В» . . . . .	100-16	86-60	30 595	3064	2649	415	
Заготовка из стали марки «В» . . . . .	116-98	94-80	5 886	688	558	130	
Итого . . . . .	—	—	—	14 879	12 594	2285	

дует исключить стоимость потребленных полуфабрикатов также по оптовым ценам — 14 879 тысяч рублей. Это даст возможность определить объем реализации для этого цеха (2829 тысяч рублей). Отношение чистой объема реализации цеха к общей реализации по предприятию позволит определить долевое

участие каждого цеха в общезаводской реализации.

Проведенные расчеты определения чистой прибыли и чистой реализации по всем цехам завода «Красный Октябрь» за первый квартал 1968 года показали следующие результаты (таблица 3):

Таблица 3  
(в тыс. руб.)

Наименование цехов	По действующему методу				По методу исключения прибыли, созданной в смежных цехах			
	реализация		прибыль		реализация		прибыль	
	сумма	в % к плану	сумма	в % к плану	сумма	в % к плану	сумма	в % к плану
Мартеновский № 1 . . . . .	—	—	—	—	27 055	43,9	2856	30,2
Мартеновский № 2 . . . . .	—	—	—	—	9 152	14,8	497	5,3
Электроплавильный . . . . .	764	1,2	142	1,6	7 141	11,6	806	8,6
Блочно-крупносортный . . . . .	10 814	17,6	2256	24,4	3 841	6,2	1377	14,7
Новосреднесортный . . . . .	17 708	28,7	4276	45,8	2 829	4,6	1991	21,3
Среднесортный . . . . .	7 198	11,7	612	6,3	2 480	4,0	354	3,8
Листопрокатный . . . . .	12 749	20,7	711	7,6	4 511	7,3	170	1,8
Цех проката тонкого анста . . . . .	4 328	7,0	364	3,9	1 100	1,8	319	3,4
Термокалибровочный . . . . .	4 849	7,9	338	3,6	1 015	1,7	342	3,6
Общедорожно-отделочный . . . . .	1 368	2,2	455	4,9	680	1,1	438	4,6
Цех эмальерского . . . . .	1 548	2,5	247	2,7	1 548	2,5	247	2,7
Цех ширпотреба . . . . .	143	0,2	1	—	117	0,2	5	—
Капитальный ремонт и другие . . . . .	190	0,3	—	—	190	0,3	—	—
Итого . . . . .	61 659	100	9402	100	61 659	100	9402	100

Следовательно, более справедливо оценивать деятельность цехов по сумме прибыли, которую они создают.

Полученная таким образом сумма чистой прибыли всех основных цехов будет являться прибылью по предприятию в целом. Чистая прибыль цеха отражает действительные результаты, то есть степень участия цехов в создании общезаводской прибыли и общезаводского фонда материального поощрения. Не представляет серьезной трудности и расчет прибыли при потреблении полуфабрикатов, полученных от других цехов.

К потребляемым в цехе полуфабрикатам следует отнести те, которые выработаны другими цехами, а также данным цехом для собственного потребления. При таком методе расчета цеховой прибыли не следует учитывать полуфабрикаты, полученные со стороны.

Если по плану предусматривается потребление продукции данного цеха на эксплуатационные нужды или увеличение остатков на складе полуфабрикатов, то соответствующая им прибыль включается из чистой цеховой.

Порядок учета прибыли цехов без второго счета заключается в следующем. Основные цехи ежедневно передают в плановый отдел или на машинно-счетную службу сведения о выпуске готовой продукции и полуфабрикатов по видам и маркам в натуральном выражении. Одновременно с этим цехи представляют и данные о количестве потребленных полуфабрикатов, выработанных в других цехах завода, тоже по видам и маркам в натуральном выражении.

Плановый отдел или машинно-счетная станция на основании этих данных рассчитывает объем валового выпуска и объем потребленных полуфабрикатов по каждому основному цеху. При этом применяются плановые цены и себестоимость выпущенной продукции и потребленных полуфабрикатов. Чистая прибыль цеха в таком случае определяется как разница между общей суммой его и прибыли, содержащейся в стоимости потребленных полуфабрикатов. Ежедневный учет чистой прибыли цехов нарастающим итогом с начала месяца обеспечивает действительный контроль за выполнением плана по прибыли не только данным цехом, но и предпри-

тием в целом, поскольку сумма чистой прибыли цехов приближается к прибыли предприятия в целом.

Прибыль, рассчитанная по плановым ценам и плановой себестоимости фактически выпущенной продукции и потребленных полуфабрикатов, корректируется (уменьшается или увеличивается) с учетом изменения себестоимости фактически выпущенной продукции и потребленных полуфабрикатов. Определить по правую ( $\Delta$ ) можно по формуле

$$\Delta = \left( \sum_{i=1}^n C_i^{на} q_i^ф - \sum_{i=1}^n C_i^п q_i^ф \right) - \left( \sum_{j=1}^m C_j^{на} q_j^п - \sum_{j=1}^m C_j^п q_j^п \right),$$

где  $C_i^{на}$  и  $C_i^п$  — себестоимость единицы  $i$ -го вида продукции ( $i = 1, 2, \dots, n$ ) соответственно по плану и фактически;

$q_i^ф$  — фактический выпуск  $i$ -го вида продукции в натуральном выражении;

$n$  — количество видов продукции по номенклатуре цеха;

$C_j^{на}$  и  $C_j^п$  — себестоимость единицы  $j$ -го полуфабриката ( $j = 1, 2, \dots, m$ ) соответственно по плану и фактически;

$q_j^п$  — фактическое потребление  $j$ -го вида полуфабриката данным цехом в натуральном выражении;

$m$  — количество видов полуфабрикатов.

На многих предприятиях черной металлургии внутривозвонные хозрасчетные отношения между цехами регулируются соответствующими санкциями за качество и сроки поставки полуфабрикатов и оказываемых услуг. Общая сумма этих санкций (прилат и скидок) также учитывается при оценке хозрасчетной деятельности данного цеха. Кроме того, на хозрасчетную деятельность цехов могут влиять результаты отклонения отовых цен реализации от плановых; штрафы, пени и неустойки, уплаченные предприятием по вине цехов; убытки от ликвидации не полностью амортизированной

основных фондов цехов; санкции за неравномерное выполнение плана производства заказов и др.

Необходимо также вносить коррективы, обусловленные величиной платы за основные фонды и оборотные средства. Таким образом, создается возможность определить фактическую расчетную прибыль данного цеха.

Однако определение размера чистой прибыли цехов и ее удельного веса в общей прибыли по предприятию в целом еще не означает, что в таком же соотношении должен делиться по цехам и общий фонд материального поощрения. Ведь прибыль создается в различных цехах при наличии неодинаковых условий: одни цехи — старые и поэтому имеют низкую механизацию, другие — современные с высокой степенью механизации и автоматизации. Поэтому фонд материального поощрения цехов должен образовываться по индивидуальным, но заранее доведенным до цехов нормативам.

Наиболее приемлемы для образования цеховых фондов материального поощрения могут быть методы образования фондов по нормативам, выраженным в копейках с рубля всей прибыли или ее прироста. Идентичность методов образования общезаводского фонда материального поощрения при равенстве сумм прибыли цехов и прибыли по заводу дает также соответствие цеховых фондов материального поощрения фондам в целом по предприятию в целом.

Для определения нормативов вначале требуется установить исходный (стартовый) размер цехового фонда материального поощрения. При этом по отношению к фонду заработной платы фонд материального поощрения для всех цехов должен быть примерно равным.

После того как будет определен абсолютный размер цехового фонда материального поощрения, его следует разделить на чистую прибыль цеха также на стартовом периоде (за минусом платы за фонды). Полученный результат и будет являться нормативом для отчисления в фонды материального поощрения от чистой прибыли цеха. Нормативы отчисления от прибыли в эти фонды бу-

дут неодинаковыми для всех цехов, поскольку соотношены между прибылью и фондом зарплаты на стартовом периоде будет различно для каждого цеха.

В дальнейшем цеховые фонды материального поощрения будут возрастать в зависимости от размера чистой прибыли, но независимо от фонда заработной платы данного цеха. Тем самым цех будет заинтересован не в увеличении численности работников, а, наоборот, в сокращении ее и, следовательно, в экономии заработной платы, что может оказать серьезное влияние на повышение производительности труда.

Заинтересованность в экономии фонда заработной платы выражается не только в том, что увеличивается размер премий на каждый рубль, но и в том, что от каждого рубля сэкономленной заработной платы будут отчисляться средства в цеховой фонд материального поощрения в соответствии с утвержденными нормативом.

Установление нормативов отчисления в фонды материального поощрения, выраженных в копейках с рубля чистой прибыли цехов, позволяет получить наглядное представление о размерах этих фондов в любом плановом периоде. Кроме того, это дает возможность довести фонд материального поощрения до отдельных участков и бригад. В этом случае отпадает необходимость в разработке многочисленных дополнительных положений о премировании рабочих за экономию материальных ресурсов, повышение качества продукции и т. д.

Предлагаемый метод определения чистой прибыли и цеховых фондов материального поощрения в первую очередь применим для основных цехов. Что касается вспомогательных, то они тоже участвуют в формировании общезаводской прибыли и общезаводского фонда материального поощрения. Но отсутствие отовых цен на большинство видов продукции и услуг вспомогательных цехов пока еще не позволяет определить их чистую прибыль, а следовательно, и применить предлагаемый метод определения цеховых фондов материального поощрения.

Н. Дергачев

## Новые оптовые цены и качество угля

Первые итоги работы предприятий угольной промышленности после введения новых оптовых цен на уголь свидетельствуют о том, что еще половина всех предприятий убыточны или низко рентабельны. Наряду с этим есть шахты и карьеры с рентабельностью значительно выше среднеотраслевой (206 предприятий имеют рентабельность свыше 30%).

За первые два года пятилетия угольная промышленность получила много новых машин и оборудования, однако темпы роста производительности труда и нагрузки на очистной забой снизились, себестоимость добычи угля увеличилась<sup>1</sup>.

Если вовремя не выявить причины этого процесса и не принять меры по их устранению, невозможно будет и при новых оптовых ценах на уголь перевести предприятия угольной промышленности на полный хозяйственный расчет.

Для успешной работы предприятий угольной промышленности в новых условиях хозяйствования важное значение имеет установление экономически обоснованных оптовых цен на уголь, которые позволят бы отразили объективно необходимые затраты труда, позволили бы обеспечить рентабельность каждому нормально работающему предприятию.

Уже при разработке новых оптовых цен на уголь было ясно, что они обесценивают рентабельность угольной промышленности в целом, однако в силу разных условий заделания угольных пластов и их качества многие предприятия отдельных бассейнов по-прежнему останутся убыточными. Чтобы создать этим предприятиям необходимые условия, обеспечивающие осуществление хозяйственного расчета, Министерством угольной промышленности СССР введены расчетные цены на уголь.

Новые оптовые цены явились большим шагом вперед по сравнению с ценами, действовавшими раньше. Однако повышение себестоимости добычи угля после их введения свидетельствует о том, что при их разработке не все факторы были учтены, в частности качество угля. Между тем от качества зависит выручка от реализации продукции и прибыль.

Основными нормативными документами, регламентирующими качественные показатели угля, являются ГОСТы и технические условия, которыми установлены допустимые нормы зольности и некоторые другие показатели, определяющие направления их использования.

Однако при разработке оптовых цен на уголь Министерство угольной промышленности СССР за основу приняло не качество угля, а их зольность и себестоимость. Таким образом, определяющим являлось покрытие затрат на добычу.

Известно, что качество угля характеризуется теплотой сгорания, зольностью и содержанием в них влаги и серы. Если рассмотреть главный показатель качества — зольность по отношению к какому-либо одному из бассейнов или месторождений, то окажется, что расчетная зольность угля одной и той же марки может иметь различные значения. Так, уголь марки «ГР» в Донбассе имеет зольность 22,6%, в Кузбассе — 12,6, в Грузии — 30,9%. Однако цены, установленные по бассейнам, не соответствуют его качеству: цена угля марки «ГР» в Донбассе — 15 руб. 60 коп., в Кузбассе (хотя уголь и лучшего качества) — 9 руб. 10 коп., а газовых рядовых угля Тибальского месторождения — 14 руб. 50 коп., то есть лишь незначительное изменение цены на газовые угли (со значительно меньшей зольностью) Донецкого бассейна.

Одним из существенных недостатков нового прейскуранта оптовых цен на уголь является повышение допустимой

зольности по рядовым углям с 18,4 до 22,1% при одновременном повышении зольности кокшпирита с 8,6 до 8,8%. Эти нормы определены исходя из норм зольности, утвержденных по шахтам различными организациями в разное время для отдельных предприятий. В настоящее время многие нормы даже сдерживают улучшение качества углей.

Таким образом, новые оптовые цены, как и ранее действовавшие, вместо повышения требований к качеству и заинтересованности коллективов шахт в добыче малозольных углей объективно создают условия для систематического ухудшения качества добываемых и отгружаемых углей.

Повышение зольности углей марки «К» приводит прежде всего к ухудшению качества металлургического кокса, повышению расхода кокса и ухудшению технико-экономических показателей работы кокшпиритной промышленности. Так, при применении для выплавки чугуна кокса с повышенной зольностью увеличивается не только его расход, но и снижается производительность доменных печей (примерно на 1,5—2% на каждый процент повышения зольности).

Применение углей с повышенной зольностью вызывает у потребителей экономически не обоснованное увеличение количества топлива и рост расходов на его приобретение, а также предприни-

маят износ оборудования, котлов и др. Например, по данным Кузбассэнерго, повышение зольности топлива на Томусинской ГРЭС с 10 до 20% вызвало снижение КПД котельной с 88 до 81%.

Следует иметь в виду, что от повышения зольности отгружаемых углей несут убытки не только его потребители, но и сама угольная промышленность. Как показывают расчеты, превышение норматива зольности углей только на 0,1% по отрасли снижает ее стоимость за счет скидок на 11—12 миллионов рублей.

Кроме того, государство несет потери. Они образуются при транспортировке излишней пустой породы, от уменьшения КПД котельных установок при сжигании топлива и т. д.

В новых ценах не учтено содержание влаги в угле. Для различных шахт установлены разные нормы влажности, в результате чего уголь одной и той же марки, но с разным содержанием влаги (в пределах различных шахтных норм) оплачивается потребителями по одинаковой цене, что экономически не оправдано. Например, на довеске газовые угли установлена цена 15 руб. 60 коп. за тонну при разной шахтной норме влаги. При этом потребитель получает с разных шахт уголь (в пересчете на сухой вес) по различной цене, а именно:

Шахты-поставщики	Содержание влаги, %	Цена за тонну сухого веса, руб.-коп.
Родивская № 1	4,5	16—34
Ново-Битовск	5,0	16—42
Битовск Глубокая	6,0	16—60
М 101 бис	8,0	16—91
Южная	8,5	17—05

В новом прейскуранте не предусматривается зависимость оптовой цены от содержания серы в поставляемых углях. Например, уголь марки «К» с шахты № 5—6 имени Калинина с содержанием серы 3,1% и уголь марки «К» с шахты № 7—8 имени Калинина с содержанием серы 0,6% оплачиваются потребителями по средней цене 19 руб. 10 коп. за тонну. Между тем использование в металлургическом производстве кокса с повышенным содержанием серы затруд-

няет проведение доменных плавов и значительно ухудшает качество чугуна.

Предусмотренные в прейскуранте оптовых цен на уголь скидки и надбавки за повышение или снижение зольности не стимулируют шахты в добыче качественных углей. Как в действующем, так и в новом прейскуранте предусмотренные размеры скидок и надбавок за качество углей не стимулируют повышения их качества, несмотря на повышение нормы зольности. Скидки за по-

<sup>1</sup> См. С. В. Островский. Проблемы повышения рентабельности угольной промышленности. «Плановое хозяйство», 1968 г., № 6.



показатели качества превращают сумму надбавок за его улучшение. Это подтверждается следующими данными по РСФСР за 1965 и 1968 годы. Так, в 1965 году потребители угля заплатили 8265,4 тысячи рублей в виде надбавки за поставку угля, качество которых выше предусмотренного в прекурванте, но в то же время угольная промышленность потеряла огромную сумму за поставку угля, качество которых ниже стандартного.

Положение мало изменилось и после принятия повышенной нормы качества угля в новом прекурванте. В 1968 году Союзгазуголь угляти шахтам надбавку в сумме 114 167 тысяч рублей за поставку угля более высокого качества, чем предусмотрено средними нормами, и в то же время получила с потребителей 113 213 тысяч рублей за поставку более качественного угля. Наряду с этим Союзгазуголь выискала с поставщиков 117 410 тысяч рублей в виде скидки за поставку угля, качество которых ниже принятых средних норм зольности, влаги и содержания серы, и одновременно угляти скидки потребителям угля в сумме 116 046 тысяч рублей.

При расчетах за качество угля по средней норме зольности, установленной в среднем по бассейну или месторождению для данной марки, даже в условиях новых оптовых цен ряд предприятий, добывающих угли с зольностью, превышающей среднерасчетные нормы, несут убытки, а шахты и разрезы, добывающие менее зольные угли, получают прибыль. Положение не изменяется и в том случае, если на шахтах и разрезах, добывающих более зольные угли, проводятся более жесткие меры по снижению зольности, чем на шахтах, добывающих малозольные. Кроме того, при действующем порядке за каждый процент зольности выше или ниже среднерасчетных норм размеры скидок и надбавок составляют 3%, причем разница между показателями расчетного анализа и нормы по прекурванту округляется до 0,1%. Это приводит к необходимости отбирать большое количество проб, для чего требуется значительный штат ОТК и широкая сеть химических лабораторий, а также усложняет расчеты.

В целом по стране планы по добыче угля выполняются и перевыполняются

в то же время ощущается недостаток в нужных народному хозяйству сортах и марках, а некоторые угли не находят сбыта. Одной из главных причин такого положения является несовершенство оптовых цен, отрыва их от потребительской стоимости угля, в том числе по ГОСТам, учитывающих их потребительские свойства. По нашему мнению, дальнейшее совершенствование оптовых цен на уголь должно базироваться не столько на средних затратах на добычу, сколько на учете требований потребителей к качеству угля, а также на создании заинтересованности каждого предприятия в осуществлении повышения его.

Для этого необходимо, чтобы Комитет стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР и Министерство угольной промышленности СССР пересмотрели группы сортности угля в зависимости от зольности. Это позволит при разработке новых оптовых цен устанавливать более высокие цены на лучшие и более низкие на худшие по качеству сорта угля.

Установление групп по сортности угля в зависимости от зольности даст ряд преимуществ: колебания зольности угля в пределах марок, установленных для данного сорта, не будут отражаться на оптовой цене, так как учитываются не колебания в 0,1% зольности, а только изменения сортности. Это приведет к тому, что отпадет необходимость в частых отборах проб, в разветвленной сети углеаналитических лабораторий, а также в большой и трудоемкой работе по расчету скидок и надбавок за каждую 0,1% зольности.

Дифференцирование цен будет стимулировать максимальное использование добываемых угля в народном хозяйстве. В этом отношении представляет интерес опыт Польской Народной Республики, где цены на уголь устанавливаются по группам зольности. Цены на редовые угли с весьма высокой зольностью ниже цен угля первой группы примерно на 50%.

С установлением оптовых цен на уголь с учетом его качества Госплан СССР будет иметь возможность планировать объем добычи его не суммарно, а в определенных количествах каждого сорта по бассейну и месторождению. Это

позволит планировать и учитывать потребность в угле по видам потребителей, что крайне важно для народного хозяйства.

Каждая шахта, разрез будут стремиться увеличить добычу более качественного угля по сравнению с установленной им по плану, с тем чтобы повысить рентабельность и увеличить размер отчислений в фонды материального расширения и развития производства. За добычу высококачественных угля предприятия получат более высокую цену.

Если же учесть, что на одной и той же шахте могут встретиться угли мало-зольные, не требующие обогащения (зольность 7—9%), и угли с повышенной зольностью, подлежащие обогащению, то при наличии дифференцированных по качеству угля цен коллективы шахт будут стремиться добывать высококачественные малозольные и не смешивать их с высокозольными углями, что иногда делается ради выполнения плана по добыче угля (с доведением зольности до установленной нормы). В конечном счете такой смешанный

уголь приходится направлять на общегосударственные фабрики.

С разработкой новых дифференцированных по качеству угля оптовых цен потребуются изменить и иные действующую систему планирования, с тем чтобы она, так же как и новые оптовые цены, стимулировала выполнение заданий по количеству и качеству добываемых угля одновременно.

Еще в 1957 году было предложено установить группы сортности угля в зависимости от зольности<sup>1</sup>. Однако это предложение по ряду причин осталось без внимания. Сейчас жизнь подтверждает правильность, актуальность и ценность его для предприятий угольной промышленности, работающих в новых условиях хозяйствования, когда вопросы качества угля приобретают первостепенное значение для повышения рентабельности угольной промышленности.

<sup>1</sup> См. Я. В. Левинский, М. Г. Маскин, Г. И. Григорьев, А. К. Шнидт и А. И. Грек. За коренное рациональное изменение стандартизации качества угля. «Уголь», 1957 г., № 10, стр. 44—45.

Н. Митяев

## Потребности и нормативы

Быстрый рост и повышение эффективности общественного производства могут быть достигнуты лишь на основе непрерывного технического совершенствования и систематического обновления основных фондов.

Отрасли промышленности имеют существенные различия в материально-технической базе производства, а следовательно, в условиях воспроизводства основных фондов. В связи с этим возникает проблема определения уровня и необходимой степени дифференциации нормативов образования фонда развития производства и прежде всего доли амортизационных отчислений на реконструкцию. По предприятиям черной металлургии удельный вес амортизации в образовании фонда развития производства составляет около 70%.

Анализ действующих норм амортизации в черной металлургии показывает, что они не отвечают современным темпам технического прогресса и заметно ниже, чем в развитых капиталистических странах. Так, по специализированному металлургическому оборудованию амортизационный период составляет 25—30 лет, а в целом по всем рабочим машинам и оборудованию металлургических предприятий — 22 года, силовым машинам и оборудованию — 27,5 года. Срок списания стоимости оборудования в черной металлургии США установлен в 18 лет, а фактически он гораздо меньше. Амортизационный период по другим видам основных фондов в США также значительно ниже, например по зданиям — 40—60 лет (в СССР — 80—100 лет) и т. д. В других капиталистиче-

ческих странах эти сроки еще меньше. При этом в большинстве капиталистических стран широко применяются методы ускоренной амортизации, позволяющие списывать на амортизацию в первые 3—5 лет эксплуатационного оборудования подавляющую часть его стоимости.

При относительно низких нормах амортизации в черной металлургии СССР недостаточно используется амортизационный фонд по прямому назначению: на замену и модернизацию действующих средств труда, их обновление и техническое совершенствование. Доля амортизационных отчислений в капиталообразовании черной металлургии составляла в последние годы 30—35%. Стоимость же ликвидизируемых (заменимых) основных фондов по отношению и капиталообразованию не превышала 5—10%, а по отношению к стоимости действующих основных фондов — 0,8—0,9%. По действующим же нормам амортизации, которые, как отмечалось, являются заниженными, фонд возмещения в целом по всей черной металлургии составляет 3,5%, в том числе по рабочим машинам и оборудованию — 5,1%.

Наличие в СССР большого количества физических и морально устаревших агрегатов, невысокий уровень выработки основных фондов свидетельствуют о том, что их обновлению уделяется недостаточное внимание. Это сдерживает технический прогресс в черной металлургии и наносит большой ущерб ее экономике. Так, средняя производительность труда в старых металлургических цехах в 3—3,8 раза ниже, чем в новых, а по ликвидизируемому доменным и сталеплавильным печам соответственно — в 5—8 и 4—5 раз, сортовыми станами — в 1,5—7 и листовым станами — в 10 раз ниже, чем по современным агрегатам. Затраты на ремонт на старых заводах в 1,5—2 раза выше, чем на новых. В результате на старых заводах и агрегатах себестоимость продукции по сравнению со среднетраслевой выше: например, по передельному чугуну — на 18%, углеродистой стали — на 16 и тонкому листу — на 47%.

В связи с этим необходимо также повысить долю амортизации, направляемую на возмещение основных фондов. К этому имеются необходимые финансовые предпосылки. Так, сумма фондов

возмещения и прибыли в настоящее время в черной металлургии на 20—30% больше объема капиталообразования. В 1975 году это превышение, по ориентировочным подсчетам, составит 50%, а в 1980 году — 100%. Новая система планирования и экономического стимулирования создает более благоприятные условия для обновления и технического совершенствования средств труда. В настоящее время отчисления в фонд развития производства за счет всех источников (от амортизации и прибыли, выручки от реализации ненужного и излишнего имущества) составляют 1,7% общей стоимости основных фондов, в том числе 1,1% от амортизации. Однако в распоряжении предприятий остается менее 1%, так как значительная часть фонда развития производства вымывается из финансирования централизованных капиталовложений, строительства дорог и т. д.

Интересы роста эффективности производства в черной металлургии, повышения темпов технического прогресса требуют увеличения отчислений в фонд развития производства, в частности от суммы амортизации.

При постановке вопроса об увеличении доли амортизации, направляемой на замену и модернизацию действующих основных фондов, следует иметь в виду, что в условиях систематического расширения воспроизводства сумма ежегодной амортизации больше стоимости выходящих средств труда. Изучение сроков службы и возраста оборудования показывает, что в металлургической промышленности на возмещение активной части основных фондов должно быть направлено не менее 60% сумм амортизации по всем видам основных фондов.

Учитывая, что основное назначение фонда развития производства заключается в обеспечении воспроизводства активной части основных фондов, замены и модернизации действующего оборудования, следует сделать вывод, что установленный по черной металлургии норматив отчислений от амортизации в размере 35% следует считать недостаточным. По этой отрасли должна быть установлена норма в размере 60%, что составляет около 2% к стоимости основных фондов, или около 4% к стоимости их активной части. Однако

отсюда не следует, что все эти средства должны оставаться в распоряжении предприятий. Воспроизводство основных фондов в целом по отрасли не может происходить в рамках ликвидной предпрятия. Например, при ликвидации старых цехов или предприятий в целом возникает необходимость возмещения потерь выпуска продукции на новых строящихся или действующих предприятиях. Поэтому в распоряжении предприятия следует оставить до 2/3 амортизационных отчислений по предельному нормативу, а оставшуюся 1/3 направлять в централизованный фонд возмещения министерства или главков.

В целях повышения стимулирующей роли нормативов образования положительных фондов, в том числе и отчислений в фонд развития производства, целесообразно, чтобы они были долгосрочными. Однако они и в то же время не могут быть неизменяемыми. Проектируемые на последующие пятилетия высокие темпы ввода новых основных фондов и вывода морально устаревших и физически изношенных агрегатов значительно получают возрастной состав основных фондов черной металлургии, что может вызвать в дальнейшем необходимость некоторого понижения норматива отчислений от амортизации в фонд развития производства.

Методическими указаниями рекомендуется в необходимых случаях дифференцировать нормативы отчислений от амортизации в зависимости от удельного веса машин и оборудования в составе основных фондов и их технического состояния.

Удельный вес активной части по различным группам металлургических предприятий колеблется от 40 до 55%, а по отдельным предприятиям диапазон колебаний еще больше.

Значительно различается по группам металлургических предприятий и показатель износа основных фондов (16—36%), которым обычно пользуются для характеристики их физического состояния. Все это говорит как будто о целесообразности дифференциации нормативов отчислений от амортизации в фонд развития производства по группам предприятий. Однако, по нашему мнению, в такого рода дифференциации нет не-

обходимость. Прежде всего неравномерная сама по себе идея дифференцировать размер амортизационных отчислений в зависимости от видовой структуры основных фондов, так как по различным видам уже установлены различные нормы амортизации, причем в целом по активной части они значительно выше, чем по зданиям и сооружениям. Кроме того, действующие нормы амортизации на оборудование дифференцированы как по производителям, так и по отдельным видам оборудования. Поэтому сумма амортизационных отчислений по тому или иному предприятию отражает не только удельный вес машин и оборудования в общей стоимости основных фондов, но и состав и специфику его. Следует также подчеркнуть, что объем средств на замену и модернизацию активной части основных фондов зависит не только от ее доли во всех фондах, но и от сроков службы машин и оборудования. При меньшей доле этот объем может быть выше, чем в том случае, когда доля машин и оборудования велика, но одновременно больше и сроки службы машин. Поэтому в дифференциации нормативов отчислений в зависимости от удельного веса машин и оборудования не только нет необходимости, но она даже дает часто результаты, противоположные ожидаемым.

Что касается технического состояния средств труда, то для его характеристики обычно пользуются показателем износа основных фондов по данным бухгалтерской отчетности предприятий. Однако он имеет ряд недостатков и по нему нельзя составить правильного представления о техническом состоянии средств труда. Так, величина этого показателя на старых предприятиях часто ниже, чем на современных, а балансовая сумма износа отстает от их фактического износа. Например, на таком старом предприятии, как Верхне-Уфалейский завод, износ основных фондов, по данным за 1967 год, составляет 5,3%. Староуткинском — 9,5, заводе «Серп и Молот» — 11,4, Сулейском — 12,4, Шадринском — 14,3, Енисейском — 19,4%. В то время как на сравнительно новых предприятиях, например заводе «Загорсксталь», этот показатель равен 37,8, НТМК — 39,9, «Азовсталь» — 37,6% и т. д.

Наиболее правильно было бы при дифференциации отчислений от амортизации в фонд развития производства исходить из возраста основных фондов в сравнении со средним его размером в целом по отрасли. Однако подсчитать эти величины по всей совокупности основных фондов трудно. Поэтому целесообразно воспользоваться более доступным показателем органического строения фондов, который характеризует уровень технической оснащенности предприятий. Его величина обратно пропорциональна возрастному составу основных фондов. Чем современнее применяемое на данном предприятии оборудование и все фонды в целом, тем выше показатель органического строения их. Например, на старых металлургических предприятиях (Гурьевский, Верхне-Исетский, Щелковский, Алапаевский, Лысьвенский, Саднинский, Шадринский, Режевский, Староуртинский заводы) органическое строение фондов составляет от 2,5 до 4,0, а на современных предприятиях (Новолипецкий, Западно-Сибирский, Карагандинский, Красноярский и другие заводы) — от 10 до 18<sup>1</sup>.

М. Гохберг

## О размере фонда развития

Создание фондов экономического стимулирования производства относится к числу важнейших задач, связанных с выполнением решений сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС. Особое значение приобретает фонд развития производства, который становится основным источником финансирования простого воспроизводства основных фондов и мероприятий по техническому совершенствованию производства.

Изменяя централизацию финансирования в прошлом представляла самостоятельному и оперативному решению предприятия проблем технического развития производства. Нередки случаи, когда реконструкция цехов при расширении производственных мощностей

При дифференциации нормативов отчислений от амортизации в фонд развития производства предприятий в любом случае следует также учитывать перспективу развития их. Например, вынести планы вывода из эксплуатации в ближайшие годы значительного количества агрегатов, а в дальнейшем — ликвидацию ряда цехов и предприятий в целом. Естественно, что в отношении указанных фондов речь может идти по существу лишь о поддержании их в работоспособном состоянии с помощью капитальных ремонтов, и поэтому по ним следует установить минимальный процент отчислений от амортизации в фонд развития производства, в то время как по показателю органического строения фондов следовало бы, наоборот, установить максимальный процент отчислений.

<sup>1</sup> Для упрощения расчетов органического строения фондов условно определено как отношение стоимости основных фондов к нормируемым оборотным средствам и фонду заработной платы производственного персонала.

в 1,5—2 раза осуществляется за счет средств фонда развития производства в 2—3 раза быстрее, чем за счет централизованных капитальных вложений.

Проведенные НИИЗ Госплана СССР ориентировочные расчеты по промышленности показывают, что средства фонда развития производства в 1968—1970 годах достигнут примерно 20% объема капитальных вложений. В перспективе доля централизованных капитальных вложений может увеличиться до 40—45%.

Между тем в порядке образования и планирования фонда развития производ-

<sup>1</sup> См. В. П. Красовский, Проблемы экономики капитальных вложений. «Экономичка», 1967.

ства имеется ряд недостатков. Нередко вышестоящие организации принимают часть амортизационных отчислений, направляемую на образование фонда развития. Особенно это характерно для отраслей, испытывающих недостаток в централизованных капитальных вложениях для нового строительства и поэтому не желающих сокращать их на сумму указанных отчислений. Дифференциация изъятий, предусмотренная методическими указаниями, проводится крайне редко. Поэтому у предприятий в централизованный фонд объединений из главных управлений, как правило, изымается 50 и более процентов амортизации, начисленной в фонд развития. В результате основным источником его образования становится прибыль (особенно на рентабельных и высокорентабельных предприятиях), хотя при этом не учитывается состояние и техническая структура основных фондов. Нормативы отчислений от прибыли в фонд развития производства, как правило, имеют существенные недостатки, так как они определялись на основе прошлых абсолютных затрат на развитие производства без учета потребностей предприятия в предстоящих затратах на простое воспроизводство основных фондов и технический прогресс.

Соотношение, которое принимается для разделения общего норматива отчислений от прибыли на частные нормативы (за рост объема реализации и уровень рентабельности), часто носит условный характер. При внутрофирменной группировке предприятий, необходимой для разработки групповых нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования, недостаточно полно учитываются величина, структура, состав, а также особенности основных фондов на каждом предприятии.

Отсутствие достаточно точного критерия определения величины фонда развития производства, действительно необходимого для замены изношенного и устаревшего оборудования и осуществления модернизации, механизации, автоматизации и т. д., приводит к преувеличению его величины, как бы превращает фонд развития в источник средств «за миллион расходу». При этом наиболее мероприятия по развитию производства по-прежнему осуществляется

за счет таких источников финансирования, как централизованные капитальные вложения, фонд развития, фонд капитального ремонта, кредиты банка и т. п., которые даже в сумме недостаточно для простого воспроизводства основных фондов.

На финансирование мероприятий по развитию производства отрицательно влияют уменьшение централизованных капитальных вложений на сумму амортизационных отчислений, направляемых в фонд развития, а также трудности, связанные с возмещением кредитов Госбанка, которые и без того осуществлялись за счет небольшого фонда развития. Все это ведет к снижению темпов замены и обновления устаревшего оборудования, темпов технического прогресса.

Процесс замены изношенного и устаревшего оборудования, модернизации основных фондов, внедрения автоматизации и механизации на действующих предприятиях необходимо осуществлять на основе перспективных пятилетних планов, учитывающих задачи технического прогресса и специфику развития отрасли (подотрасли) промышленности и отдельных предприятий.

В условиях реформы оптимальным является финансирование мероприятий по воспроизводству и техническому совершенствованию активной части основных фондов за счет средств фонда развития производства и кредитов банка при условии их погашения за счет дополнительной прибыли и использование централизованных капитальных вложений лишь для нового строительства и реконструкции действующих предприятий.

Поиска критерия определения величины необходимого фонда развития производства показали, что амортизационные отчисления наиболее правильно и полно отражают величину основных производственных фондов, их структуру и степень износа, а главное, период, в течение которого должна быть осуществлена замена оборудования.

Поскольку фонд развития производства предназначен прежде всего для воспроизводства и технического совершенствования активной части основных фондов, амортизационные отчисления на реновацию этих фондов должны стать основным источником образования фонда

развития, а их величина — главный критерием определения норматива отчислений в него.

Таким образом, минимальный размер фонда развития на предприятии должен находиться на уровне среднегодовой величины отчислений от амортизации на полное восстановление (реновацию) активной части основных производственных фондов.

При доведении минимальной величины фонда развития производства до годовой суммы отчислений от амортизации на полное восстановление активной части основных фондов действующие предприятия получат в свое распоряжение стабильный по величине источник образования капитальных вложений и смогут за счет него осуществлять не только замену изношенного оборудования и других элементов активной части основных фондов, но и необходимые мероприятия по техническому совершенствованию и развитию производства. Размер централизованных капитальных вложений в случае доведения фонда развития производства до указанной величины может быть сокращен на всю сумму этого фонда. При этом дополнительным источником финансирования может служить централизованный фонд развития производства, создаваемый в системе министерства, главы (управления, объединения).

Если на предприятии степень износа активной части основных фондов сравнительно невелика, то оставшаяся в их распоряжении одна часть фонда развития производства должна обеспечивать осуществление мероприятий по автоматизации, модернизации и механизации производственных процессов, а также частичное и постепенное обновление пассивной части основных фондов в соответствии с пятилетним планом. Другую часть фонда следует централизовать. Предприятия с новыми основными фондами более 50% образованного фонда развития могут передавать в централизованный фонд вышестоящей организации для финансирования тех предприятий, у которых отчисления даже в размерах полной суммы амортизационных отчислений на реновацию активной части в абсолютном выражении невелика, а следовательно, не позволяют осуществлять замену действующего оборудова-

ния и проводить мероприятия по развитию производства.

Отчисления в централизованный фонд развития производства должны дифференцироваться по предприятиям с учетом состояния и технической структуры основных фондов на каждом из них, а также конкретных задач по развитию производства, намеченных к осуществлению на данном этапе, например проведения реконструкций и т. д. Когда предприятия особенно будут нуждаться в капитальных вложениях на замену изношенного оборудования или техническое совершенствование, не следует производить отчисления в централизованный фонд развития производства. Использовать этот фонд в пределах определенной отрасли (подотрасли) необходимо на основе плана, составляемого на срок до пяти лет с разбивкой по годам.

В условиях усиления контроля со стороны Госбанка и вышестоящих организаций за использованием фонда развития производства допустимо дальнейшее расширение самостоятельности предприятий путем увеличения источника самофинансирования. Рассмотрим три варианта порядка планирования и образования фонда развития производства.

I. Фонд развития производства образуется полностью за счет отчислений от амортизации на реновацию активной части основных производственных фондов.

В этом случае величина фонда развития предприятия не ставится в зависимость от результатов его хозяйственной деятельности, что позволяет обеспечить необходимыми средствами все предприятия, включая планово-убыточные и неинтересные.

II. Фонд развития производства образуется в равной мере за счет части амортизационных отчислений и прибыли. При этом в основу его абсолютной величины положен как минимум среднегодовой размер амортизационных отчислений на реновацию активной части основных фондов, в фонд развития должна направляться часть плановой массы расчетной прибыли, равная 50% амортизационных отчислений на реновацию активной части основных фондов.

Плановая величина отчислений от массы прибыли в размере 50% от сум-

мы годовой амортизации на реновацию может быть превращена в стабильный норматив отчислений от прибыли в процентах к среднегодовой стоимости основных производственных фондов. В этом случае величина фонда развития производства будет наполовину зависеть от результатов хозяйственной деятельности предприятия.

При перевыполнении или невыполнении плана по прибыли сохраняется ныне действующий порядок отчислений в этот фонд. Норматив отчислений должен устанавливаться на пять лет и быть достаточно мобильным в пределах этого срока: увеличиваться или уменьшаться с учетом намечаемых годовыми планами мероприятий по развитию производства.

III. Фонд развития производства образуется за счет тех же источников, что и во II варианте. Отличие заключается лишь в том, что норматив отчислений от прибыли устанавливается в зависимости от планового роста объема реализации продукции и уровня расчетной рентабельности с учетом специфики отрасли. За основу определения норматива рекомендуется принимать 50% отчислений от амортизации на реновацию.

III вариант сложнее II, однако он

в большей степени связывает величину отчислений от прибыли с объемом плана по объему реализованной продукции. Во II варианте выполнение плана по массе прибыли может быть достигнуто, например, за счет снижения себестоимости или изменения плановой нормы затрат при невыполнении плана объема реализации продукции.

Рекомендуемый метод образования фонда развития производства наиболее точно отвечает специфическому характеру этого фонда, позволяет индивидуализировать его величину в соответствии с техническими особенностями каждого предприятия.

Дополнительным источником образования фонда развития производства по-прежнему будут поступления от реализации излишков основных фондов. Незначительный размер средств, получаемых от реализации излишнего оборудования (даже с учетом того обстоятельства, что в перспективе значение этого источника будет постепенно уменьшаться), ни в коей мере не свидетельствует о возможности их игнорирования. Реализацию излишков основных фондов следует рассматривать как важный фактор их перераспределения между предприятиями.





# В помощь изучающим вопросы совершенствования планирования

Г. Шпилько,  
В. Аксенов

## К вопросу о буржуазных теориях программирования капиталистического хозяйства

В экономике современных капиталистических государств значительное место занимает программирование — новая форма государственного регулирования экономики<sup>1</sup>.

Проблемы капиталистического программирования — в центре внимания буржуазных экономистов разных стран, которые пытаются противопоставить его социалистическому планированию. Исходя из того, что все большее число буржуазных государств стало применять программирование в своей экономической политике, они делают далеко идущие выводы относительно существа производственных отношений

при современном капитализме, его целей, перспектив мирового соревнования с социалистическими странами. Усилия идеологов капиталистического программирования направлены главным образом на то, чтобы доказать, что природа капитализма в корне изменилась, что от приходящих ему анархии и стихийности не осталось и следа и капитализм превратился в организованный систему, развивающуюся по законам социальной термодинамики и динамического равновесия.

Что же представляет собой капиталистическое программирование в теории и на практике?

<sup>1</sup> Впервые экономическое программирование стали использовать во Франции. С разной степенью реализации с 1946 года здесь действовали четыре программы. В 1965 году был утвержден пятый план на 1966—1970 годы. С 1948 года ежегодные экономические программы составляются в Голландии. С ними координируются годовые государственные бюджеты, а также среднесрочные экспериментальные прогнозы на пять лет. В Швеции разрабатывают ежегодные прогнозы в виде национальных экономических Бюджетов. В Норвегии составляют экономические программы целевого, в частности инвестиционного, регулирования. Первый японский национальный план был создан в 1948 году. Последний из его планов — «План социально-экономического развития на 1967—1971 годы». В Италии в 1964 году окончился срок действия 10-летней общенациональной программы, известной под названием «Плана Вионни». В 1967 году там была принята пятилетняя программа развития экономики, так называемый «План Перрарчино». Разработка первого макроэкономического «Национального плана» в Англии относится к началу 1965 года. В ФРГ — программирование возникло в середине 60-х годов. В США существует разветвленная система государственно-монополистического регулирования экономики; разрабатываются свободные долгосрочные экономические прогнозы, меморандумы баланса по методу «затраты-выпуск», а также проблемные комплексные программы и прогнозы. Среди свободных экономических прогнозов наиболее значение имеют прогнозы Национальной плановой ассоциации на 1970 год и исследовательской организации «Ресурсы для будущего» на 1968—2000 годы. Предприимчивые попытки решить проблему программирования в межгосударственном масштабе. Примером может служить система программирования в Общем рынке. Ее предшествовали программа «Общие цели», выдвинутая ЕОЭС в 1956 году, и пятилетняя программа европейской комиссии по атомной энергии.

Едной теории капиталистического программирования не существует. Это скорее конгломерат различных концепций и трактовок специфики и целей программирования, основанных на идеях неинституционализма. Идеологи капиталистического программирования считают, что капитализм перестал быть саморегулирующейся системой и для ее функционирования необходимо постоянное вмешательство государства. Однако по вопросу о соотношении централизованного и децентрализованного управления капиталистическим хозяйством, о масштабах вмешательства государства в экономическую жизнь и т. д. существуют разные точки зрения. Так, одни отводятся от программирования с более эффе́ктивной налоговой, кредитной и денежной политики. Другие считают, что оно должно включать в себя нечто большее, а именно более активное вмешательство государства в экономическую жизнь при сохранении в его руках контроля за определенными стратегическими секторами экономики. Третьи придают особое значение установлению экономических целей и разработке методов их достижения, имея в виду сочетание мер побуждения и принуждения.

Подобные концепции программирования отражают специфику послевоснового развития отдельных капиталистических стран, масштабы государственно-монополистического воздействия на экономику, накал политической борьбы. Неудивительно поэтому, что выразителями первого направления являются западногерманские буржуазные идеологи — сторонники того направления современной буржуазной социологии, которое известно под названием неоллиберализма. Представители этого направления В. Ойкен, Л. Эрхард и другие считают, что программирование, трактуемое ими как «институционализм», должно лишь устранить или ослабить препятствия на пути функционирования механизма рынка.

В противоположность этому сторонники второго направления, так называемого индикативного программирования, Ф. Р. Перу, Э. Шонфилд, Ж. Фурастье и другие утверждают, что в условиях современной научно-технической революции и интенсивных структурных изменений капиталистиче-

ское государство должно более активно вмешиваться в процесс общественного воспроизводства, ибо, по их мнению, рыночный механизм сам по себе не в состоянии обеспечить в достаточной степени функционирование национальной экономики.

Третье направление капиталистического программирования — нормативное. По сравнению с индикативным, которое осуществляется с помощью традиционных форм экономической политики, программирование этого типа предполагает более жесткое государственное вмешательство в экономику и контроль за выполнением программ. Выразителем этого вида планирования является, например, итальянский экономист, советник рада экономического ведомств Италии С. Ломбардини.

Несмотря на кажущееся разнообразие трактовок видов программирования при капитализме, глубокие принципиальные расхождения между буржуазными экономистами в оценке этого явления не существует. Все они единодушно в одном — экономическое программирование призвано защитить капиталистическую систему хозяйства.

Каковы же объективные условия, предопределяющие использование программирования в экономике капиталистических стран?

Применение экономического программирования отражает объективно назревшую в недрах капитализма необходимость перехода к планомерно организованному способу ведения хозяйства, обусловленную ростом производительных сил и усилением процесса обобществления производства. Еще в конце XIX столетия В. И. Ленин отмечал, что «группы мышьяковой индустрии, в отличие от предшлудих стадий, несомненно требуют планомерного регулирования производства и общественного контроля над ним»<sup>2</sup>. С тех пор в капиталистической системе много изменений. Монополии, превратившись в гигантские производственные комплексы, усилили свое господство над всеми сторонами экономической жизни, в сфере их непосредственного влияния оказались целые отрасли экономики.

В условиях, характеризующихся резким обострением конфликта между производи-

<sup>1</sup> Появление концепции институционального планирования, то есть кредитно-денежного регулирования и бюджетного стимулирования, относится к 30-м годам, предоминировавшим проявил попыток осуществления планового капитализма.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 348.

тельными силами и производственными отношениями, планирование в руководстве капиталистическим хозяйством стало нецелесообразно. И современное капиталистическое государство, защищая интересы монополий, пытается решить эту задачу с помощью программирования.

Неудивительно, что первоестественное значение в буржуазных программах уделяется вопросам повышения конкурентоспособности стран на мировом рынке, развитию отраслей экономики, обеспечивающих наращивание их военного потенциала.

Буржуазные теоретики нередко указывают задачи развития программирования в своих странах с проблемами экономического соревнования двух мировых систем. Роль последнего фактора в развитии программирования особо подчеркивается буржуазными теоретиками. Весьма красноречиво заявление по этому поводу французского теоретика социал-реформизма Ж. Жермена о том, что в условиях, когда «уже большие коалиции» вступили в решающий этап экономического соревнования, отсутствие программирования в странах Запада может иметь для них серьезные последствия. Он напоминает, что в большинстве капиталистических стран темпы роста промышленного производства намного уступают темпам в СССР, и делает вывод: «Запад может утратить этот порок только на пути планирования»<sup>1</sup>. Столь же определенно говорит и английский буржуазный экономист Ф. Оулес, который видит одну из центральных задач программирования в «спасении свободной экономики, демократии и западной цивилизации».

\*\*\*

Немаловажную роль при переходе к программированию сыграл опыт государственного-монополистического регулирования экономики. В довоенные времена, а также за годы Второй мировой войны буржуазные государства накопили известный опыт в

области регулирования экономики. В последующий период масштабы государственного вмешательства в экономику еще более увеличились. Буржуазные государства наряду с традиционными методами воздействия на экономику через механизм кредитной, финансовой и денежной политики широко применяли новые, более сложные методы, характеризующиеся переломными формами антициклического регулирования с политикой длительного экономического роста. Мы имеем в виду систему ускоренной амортизации, стимулирующую технический прогресс; расширение государственных вложений в новые отрасли производства (преимущественно в военные), в старые убыточные и малопродуктивные отрасли, в создание инфраструктуры<sup>2</sup>; в развитие науки, подготовку и переподготовку кадров и т. п.<sup>3</sup> Обобщение опыта послевоенного государственного регулирования экономики позволило выявить возможности его использования для изыскания средств реального обеспечения долгосрочных экономических программ.

Немалую роль в применении программирования сыграла практика развития национализированных отраслей, разработка и осуществление в них инвестиционных долгосрочных программ<sup>4</sup>. Опыт административно-хозяйственного руководства, накопленный в национализированных отраслях, наряду с опытом внутрифирменного планирования оказал большую помощь органам, занимающимся разработкой общенациональных экономических программ. Особое значение для них имел также опыт частных фирм в изучении промышленной конъюнктуры и перспектив развития рынков.

Говоря о предпосылках программирования в капиталистических странах, следует иметь в виду и еще одно обстоятельство. Речь идет о серьезной перестройке системы сбора экономической и статистической информации, проведенной в послевоенный

период. Значительное развитие получила статистика национального дохода, приводящая к созданию национального счетоводства — особой разновидности балансовых расчетов в капиталистических странах, широко используемых в свою очередь программирующими органами для теоретических и практических расчетов на макроэкономическом уровне. Исключительно возросла роль различных форм опроса частных фирм, что дает возможность судить не только о перспективах роста их рынков, но и о длительных тенденциях и перспективах развития промышленности в целом.

Нельзя распространяемым андом программирования в буржуазных странах является индикативное. Содержание его раскрывается в следующем высказывании главы лондонской школы буржуазной политической экономии Ф. Оулеса: «Экономическое программирование в условиях рыночной экономики представляет собой процесс двойной координации целей экономической политики; определение очередности этих целей и координация в использовании имеющихся ресурсов для достижения поставленных целей. Из этих слов следует, что программирование по существу должно ограничиваться координацией экономической политики, формированием лишь самых общих задач экономического развития. Что касается их решения, то оно осуществляется с применением методов косвенного воздействия на предприятия и отрасли с целью побудить последние развивать производство в соответствии с рекомендациями государства. Такую точку зрения поддерживает и голландский экономист профессор Я. Тимберген. По его мнению, программирование ограничивается лишь общей постановкой проблем функционирования экономики, а государственное руководство сводится лишь к косвенному вмешательству с помощью небольшого количества рынков экономической политики».

Из одного из секторов экономики индикативные прогнозы не являются обязательными. Наиболее действенным индикативный прогноз оказывается там, где

государство обладает средствами прямого контроля, непосредственного вмешательства в сферу экономики, то есть в государственном секторе. Когда предприятия полностью зависят от государственных капиталовых вложений, фактически показатели роста производства наиболее близки к назначенным.

Индикативный план доводится только до отрасли. Для предприятий он вообще не имеет значения. Они пользуются, как правило, полной самостоятельностью в определении объема производства, капиталовложений, установлении экспортной квоты и т. д. Характерно, что это относится не только к частному, но даже к государственному сектору. Функция программирующих органов, таким образом, сводится только к двум указанным относительно целей, достижение которых имеет национальное значение. Ни Генеральный комитет по планированию (Франция), ни Центральное плановое бюро (Голландия), ни Министерство экономики и Национальный Совет экономического развития (Англия), ни какой-либо другой программирующий орган не осуществляют непосредственно общенационального, в тем более административно-хозяйственного контроля за выполнением программ отдельными предприятиями. Лишь в единичных случаях в ходе текущей правительственной политики такой контроль вводится на уровне специальных министерств, причем всегда лишь на короткое время. Ярким примером невозможности прямого контроля государства за частными фирмами является неудавшаяся практика так называемых «названных контрактов» — формы договорных обязательств государства и фирм, заключаемых ими в соответствии с установленными программами<sup>5</sup>. Как показала практика французского программирования, фирм моментально пересмотрели и даже расторгли такого рода контракты, если усмотрели в них в условиях изменяющейся конъюнктуры угрозу своим прибылям.

Буржуазное программирование не имеет ничего общего с действительным планированием, под которым понимается централизованное руководство экономией

<sup>1</sup> См. «Современный капитализм и буржуазная политическая экономия», «Мысль», 1967, стр. 234.

<sup>2</sup> Инфраструктура включает отрасли как производственной, так и непроизводственной сферы: связь, транспорт, здравоохранение, образование и т. п.

<sup>3</sup> Широкая инвестиционная деятельность, направленная на устранение диспропорций в развитии капиталистической промышленности, оказалась возможной благодаря сосредоточению в руках буржуазного государства значительно увеличившейся в послевоенный период доли национального дохода.

<sup>4</sup> Государственной собственности в капиталистических странах являются как отрасли, требующие особенно крупных капиталовложений, с медленным оборотом капитала и малой рентабельностью, так и отрасли, от которых зависит возможность развития экономики в целом.

<sup>5</sup> Согласно этим контрактам обе стороны берут на себя определенные обязательства, записанные в юридическом порядке. Образу на заключение их вытекает из необходимости освоения новой технологии производства, сопряженной с большими капитальными затратами и предпринимательскими рисками, который, как правило, берет на себя государство. Со стороны государства контракты обеспечиваются льготной политикой цен, налогов, гарантированием кредита и пр.

а условия общественной собственности на средства производства и сосредоточения всей политической власти в руках трудящихся масс. Такое планирование присуще только социалистическим странам, где государство выражает интересы всего общества в целом, и невозможно в условиях политического и экономического господства монополий, при котором любые попытки воздействия государства на экономику, в том числе и через программирование, не могут изменить сущность государственно-монополистического капитализма. Эти попытки, как сказано в Программе КПСС, «не способны устранить конкуренцию и антагонизм, не могут обеспечить планомерного развития хозяйства в масштабе общества, основой производства которого остается капиталистическая собственность и эксплуатация наемного труда»<sup>1</sup>.

\* \* \*

В основе теоретических поисков капиталистических прогнозистов лежат так называемые теории роста, которые исходят из принципа зависимости масштаба и темпов процесса производства от трех главных факторов: капитала, труда и технического прогресса. Взаимосвязь между продуктом и затратами труда и капитала, являющаяся ключевой в исследовании проблемы экономического роста, выражается производственной функцией зависимости объема производства от затрат.

В трудах буржуазных теоретиков экономического роста анализируются проблемы количественного увеличения факторов производства (проблемы занятости, накопления капитала) и пути повышения эффективности их использования. При этом главный акцент делается на изучении инвестиционных процессов, проблем технического прогресса и научных исследований, значении образования как фактора экономического роста.

Идеологи капиталистического программирования, взирая на вооружение теорией факторов, считают, что учет взаимосвязи факторов и их «гармонизация» должны стать центральной задачей программирования. «Уяснение этой взаимосвязи», — заявляет, например, Ф. Оуэс, — «уже может служить основой для выработки разумной экономической политики стимулирования экономического роста». Такое схематичное, поверхностное представление о механизме экономического развития и его движущих силах (сводимое по существу к вульгарной концепции теории факторов) свидетельствует о неспособности буржуазных экономистов выйти за пределы рассмотрения внешних функциональных связей в экономике. В макроэкономическом анализе важно правильно видеть ведущие звенья, решающие факторы, исследовать условия их действия в будущем и на этой основе прогнозировать величину и рост экономики в целом. Однако, научный прогноз невозможен также без учета других, прежде всего социальных, факторов; без применения марксистско-ленинской теории воспроизводства, рассматривающей его как единство воспроизводства общественного продукта, производственных отношений и рабочей силы. Это единство в полной мере отражается в планах развития социалистической экономики, где планомерное движение вещных и личных факторов производства сочетается с планомерным развитием социально-экономических отношений.

Субъективистский апологетический взгляд буржуазных экономистов на основные взаимосвязи общественного развития находит отклик не во всей аналитико-статистической инструментальной и методологической капиталистической программировании: национальные счета и макроэкономические модели.

Так, в национальных счетах, хотя они и содержат обширную и разностороннюю

информацию о структуре экономики и ее взаимосвязях, общественный продукт выдвигается как разнородный результат взаимодействия всех факторов производства. Полагая, что при этом игнорируется механизм создания стоимости и ее прибавочной стоимости. Таким образом, национальные счета показывают внешние формы воспроизводственных процессов, но не раскрывают их сущности. Поэтому они выявляют социально-экономические условия производства и соответствующие им производственные отношения, которые определяют качественные особенности и закономерности развития, не представляется возможным.

Та же теория факторов лежит в основе эконометрических плановых моделей, и уже одно это обуславливает их схематичность и псевдонаучность, хотя они и содержат весьма ценную информацию о соотношении темпов и пропорций за анализируемый период и на прогнозируемую перспективу. Несомненно, построение достоверных моделей экономического развития, специально приспособленных для целей планирования, является одной из наиболее важных проблем экономической науки. Однако решить ее в условиях капитализма невозможно.

Начальным этапом составления программ является сбор исходной статистической информации посредством анкетного опроса фирм. Программирующие органы требуют от них предоставления расчетов затрат, продукции, объема материальных вложений, капиталовложений, занятости и других показателей. Однако это требование по существу имеет формальный характер, так как предоставление такой информации целиком зависит от воли предпринимателей. Последние, руководствуясь соображениями коммерческой тайны, часто не выполняют требований анкетных обследований. «Процесс отраслевых расчетов», — заявляет один из специалистов в области программирования, — «отрасли промышленности, которые отрасли промышленности считают основными. Ясно, что полученные таким путем данные их могут быть ценными и как методика. Неудовлетворительна и качество информации отраслевых и фирменных расчетов, которые ведут либо исходя из экспертных оценок, либо по методу простой линейной экстраполяции. Экономико-математические и балансовые методы фирмы практически в своих расчетах не используют».

Большинство недостатков, связанных с последующими этапами работы над программами, обусловлено затанной процедурой узким и согласования основных плановых показателей, вызванной несогласованием интересов тех, кто принимает непосредственное участие в составлении программ. Буржуазные экономисты нередко ставят по поводу этой «мелочливой» процедуры. Это свидетельствует о том, что именно здесь в полной мере проявляется неспиритичность точек зрения лиц, представляющих различные, подчас враждебные группировки. Компромиссы между ними всегда вынужденный и кратковременный. Характерно в этой связи высказывание видного идеолога западноевропейского программирования К. Клеиса: «Данные, содержащиеся в таких планах, от общего размера валового национального продукта до количества отдельных товаров и услуг следует рассматривать как результат различных компромиссов, достигнутых лицами, сотрудничающими при подготовке плана. Трудно, однако, надеяться, что такие компромиссы могут иметь практический смысл на протяжении 4—5 лет...». Эта надежда исчезает совсем, вынужден признает далее К. Клеис, когда те или иные группы считают, что ее интересы недостаточно учтены в программе. Таким образом, буржуазное государство, хотя оно и действует в интересах своего класса капиталистов, неизбежно наталкивается на препятствия со стороны отдельных его представителей.

Все это приводит к несовместности программ, в которых не только не учтены основные взаимосвязи и направления экономического развития, но зачастую не определена даже его тенденция.

\* \* \*

Плановое развитие несовместимо с капиталистической экономикой. Ни одна из капиталистических стран, несмотря на введение программирования, не сумела избежать кризисных явлений, безработицы, недоразуки производственных мощностей, инфляции и т. д.

Характерен пример Англии. Авторы ее первой общенациональной экономической программы — «Национального плана» — предполагали, что к 1965 по 1970 год среднегодовой темп роста английской экономики составит 4%. При этом подчёркивалось, что пераломится в ее развитии

<sup>1</sup> «Программа КПСС». Политиздат, 1967, стр. 26.

<sup>2</sup> В теории экономического роста выдвигались два направления: неоклассическое и неоклассическое. Для первого характерно стремление диминимизировать статическую модель роста Кейнса и обосновать условия устойчивого равновесия при полной занятости производственных мощностей и рабочей силы, а также выявить причины наступающего такого равновесия. Представители второго направления, развивающегося в конце 50-х годов, критически оценивают неоклассические концепции и обосновывают многофакторный анализ экономического роста.

Теория экономического роста служит определенным социально-экономическим целям, являясь инструментом экономической политики буржуазного государства, рассчитанной на длительный исторический период и направленной на укрепление экономических основ капитализма методами государственно-монополистического регулирования.

станет якобы 1967 год, после которого экономика страны будет развиваться темпами, да еще более высокими, чем ранее. Однако в действительности вместо обещанного роста именно в 1967 году произошло резкое ухудшение экономического положения страны. Принятые английским правительством срочные меры по улучшению конъюнктуры — снижение процентных ставок, предоставление льгот частным предпринимателям для стимулирования инвестиций и деловой активности — практически не дали результатов.

Франция, ФРГ, Италия также не удалось избежать экономических просчетов. Темпы роста производства, достигнутые в этих странах к концу 60-х годов, далеко не соответствовали назначенным в их экономических программах.

Эти факты говорят о том, что государственно-монополистическое регулирование и программирование не обеспечивает эффективного управления производительными силами, экономической стабильности и планомерного развития. Ярким проявлением этого в минувшем и нынешнем годах явились и валютные кризисы — свидетельство глубокого кризиса капиталистической системы в целом.

Но это не означает, что программирование в капиталистических странах вообще не способно решить никакие проблемы. В отдельные периоды программирование может играть определенную роль в ориентации экономического развития на перспективу и в определенных моментах даже способствовать повышению темпов экономического роста при активной деятельности буржуазного государства, направленной, с одной стороны, на смягчение циклических колебаний посредством налоговых политик, государственного субсидирования и кредитования, с другой — на стимулирование длительного экономического роста и структурные сдвиги посредством финансирования новых и новейших отраслей, научных исследований, участие в подготовке и переподготовке кадров. Это возможно лишь в условиях очень высокой конъюнктуры, когда программы с достаточной степенью достоверности отражают специфику данной конъюнктуры. Трудно, однако, определить степень воздействия экономического программирования на капиталистический процесс производства в целом, провести грань между этим воздействием и самим ходом спонтанного

развития капиталистической экономики. Это признано и буржуазными экономистами.

Буржуазные экономисты и политики говорят о том, что экономические программы имеют общенациональное значение, отвечают интересам всех слоев населения. Так ли это? Как показали события последних лет, программирование не избавляет трудящихся массы от эксплуатации, безработицы, гнета монополий и бремени налогов. Ярким подтверждением этого служат провозглашаемая недавно почти всеми программирующими странами так называемая «политика доходов» — новый, более завуалированный вариант политики «замораживания заработной платы». В некоторых странах, как, например, в Англии, эта политика непосредственно связывается с государственным программированием. Английские программисты считают его чуть ли не основным средством достижения запрограммированного темпа роста национального дохода. Хотя официально политикой доходов охватываются все виды денежных доходов в стране, центральное место в ней отводится контролю над заработной платой, увеличению которой ставится в непосредственную зависимость от роста общенациональной производительности труда, ибо решение о росте заработной платы, — говорится в заявлении Национальной комиссии по доходам, — будет ставиться в зависимость от увеличения общенациональной производительности труда, а не от темпов производительности, которые будут достигнуты в отдельных отраслях или фирмах.

Ясно, что от проведения такой политики в первую очередь пострадают рабочие многочисленных немонополизированных мелких и средних предприятий, на долю которых в Англии приходится весьма значительный процент трудящихся. Не выигрывают от этой политики и рабочие крупных, технически совершенных отраслей, ибо предприниматели в ответ на их требования о повышении заработной платы в свою очередь потребуют повышения интенсификации труда, еще больших сдвигов в технологии и организации производства, так как это единственное условие, допускающее, по мнению Министерства экономики и НДСР, повышение заработной платы.

В других странах, хотя мероприятия в области «политики доходов» официально и не связывают с программированием, дело обстоит точно так же. Монополии усиливают

наступление на трудящихся. Ни одна из правительственных программ не ставит задачи повышения жизненного уровня трудящихся масс.

Если в период осуществления государственных программ заработок части рабочих несколько и повысился, то произошло это не в результате осуществления запрограммированных мероприятий, а вследствие решительной борьбы пролетариата, в частности в результате массового забастовочного движения.

В ходе классовой и общедемократической борьбы, развивающейся в капиталистических странах, разрабатываются демократическая альтернатива капиталистическому программированию. Одним из главных условий для ее реализации является национализация. В экономическом плане программа передовой демократии, которую генеральный секретарь ФКП В. Роше

в своем докладе на пленуме ЦК Французской коммунистической партии в декабре 1968 года, должна предусматривать в качестве главной задачи постепенную национализацию монополизированных отраслей промышленности и крупных банков, сопровождаемую введением демократического управления. Борьба за демократическое программирование играет важную роль на современном этапе, так как она помогает отстаивать экономические интересы трудящихся, готовить массы к решению коренных задач борьбы за социализм. Переход к действительному планированию требует полного уничтожения частной капиталистической собственности и перехода государственной власти в руки рабочего класса. Только при этом условии экономическое программирование сможет стать действительно эффективным планированием, отражающим интересы трудящихся.

#### КРАТКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ К ТЕМЕ

1. «Программа КПСС». Политиздат, 1967.
2. «Современный капитализм и буржуазная политическая экономия», «Мысль», 1967.
3. «Экономическое программирование в капиталистических странах». НИИЭ при Госплане СССР, 1968.
4. А. Ефимов и А. Анчишкин. План и капитализм. «Мировая экономика и международные отношения», 1965 г., № 1.
5. Л. Б. Альтер. Регулирование и программирование капиталистической экономики: сущность, методы, противоречия. «Мировая экономика и международные отношения», 1968 г., № 1.





# Экономика и планирование сельского хозяйства

В. Вашанов

## К вопросу о планировании изъятия земель

С развитием промышленности и строительства потребность в земельных территориях увеличивается, во многих случаях она удовлетворяется за счет сельскохозяйственных угодий. Отсутствие плана перспективного использования земельных участков сельскохозяйственными отраслями затрудняет освоение новых площадей, мелиорацию и ирригацию земель, решение вопроса об основных направлениях капитальных вложений.

Наиболее полно вопросы использования земли рассматриваются при планировании сельскохозяйственных районов, в основном в связи с определением перспектив развития сельскохозяйственного производства при конкретном размещении сельскохозяйственных колхозов и совхозов в их производственных подразделениях. Отделение же земель под города, посёлки, объекты промышленности, транспорта и другие сельскохозяйственные предприятия на перспективу совсем не планируется.

Вопросы размещения отраслей народного хозяйства разрабатываются обычно в схемах размещения производственных сил на определенных территориях, в технико-экономических обоснованиях и на конечной стадии — в схемах (проектах) районной планировки.

В районных планировках при отводах земель специального назначения обычно учитывается соответствие природных условий и размеров отводимой территории требованиям располагаемого на ней производства или условиям, необходимым для выполнения других функций; наличие водных и близость энергетических источников, благоприятных условий для устройства под-

земных путей; возможность наименьших изменений границ сложившихся сельскохозяйственных, населенных пунктов, действующих производственных и других объектов. Отсутствие укрупненных нормативов отводов земельных участков под сельскохозяйственные цели затрудняет планирование площадей, требующихся для намечаемого строительства или развития городов, возведения промышленных комплексов и др. Даже примерные подсчеты в данном случае имеют большое значение для народнохозяйственного планирования, в частности для наметок укрупненного перераспределения земель между отраслями народного хозяйства.

Обоснование исходных предположек для ориентировочных подсчетов площадей, потребных для строительства и промышленности, производилось на основании данных об отводах земель по областям и в целом по Российской Федерации. Анализ был подвергнут размер отведенных площадей, ежегодные капитальные вложения в строительство и промышленность, сумма валового продукта, а также объем вводимых в действие основных фондов. Превалирующее значение среди этих показателей имеют, по нашему мнению, капитальные вложения, поскольку от них в большой степени зависит и прирост валового продукта, и количество вводимых основных фондов; за счет их обеспечивается развитие всех отраслей.

При анализе динамики по РСФСР ежегодных капитальных вложений в промышленность и строительство и отводов для них земельных территорий (без учета отводов на спецужоки) выявляется определен-

ная зависимость между размером площади отведенной земли и объемом капитальных вложений. Количество гектаров земель, приходящее на 1 миллион рублей капитальных вложений, шлоем удельной землеемкостью капитальных вложений. В среднем по Российской Федерации за период с 1958 по 1967 год она составляла примерно 7 гектаров в год с колебанием по годам от 6 до 10 гектаров. Эти колебания вызваны в основном изменением удельного веса в строительстве предприятий земельных отраслей. В расчете не учитывалась земля, использованная под крупное гидротехническое строительство, так как оно является особенно землеемким. При возведении крупнейших ГЭС и водохранилищ удельная землеемкость капитальных вложений может доходить до 1000 гектаров. Расчет данного показателя в этих случаях следует проводить иным путем.

Аналогичные данные по отдельным территориям, в частности по Красноярскому краю, примерно соответствуют средним по РСФСР. Так, удельная землеемкость по краю за указанный период составляла в среднем 6 гектаров. Из-за отсутствия данных капитальные вложения государственных предприятий взяты по краю вместе с капитальными вложениями совхозов, поэтому удельная землеемкость оказалась несколько ниже среднереспубликанской.

Для большей достоверности расчеты на основе удельной землеемкости территорий, потребных под строительство, следует проводить в основном для групп предприятий, отдельных промышленных узлов или районов, а также для территорий с комплексным развитием отраслей. Вычисления будут более точны на территориях, охватывающих значительные площади — район, область, край или республику.

При формировании промышленных зон, групп предприятий, промышленных узлов или районов общая площадь отчуждаемой земель оказывается гораздо больше общего размера земель, занимаемых под промышленные площади. Это связано с потребностями в дополнительных «внеплощадочных» территориях — санитарных зонах, резервных участках, площадях для стационных и подъездных путей и т. д.

Отношение размера промышленной площади ко всей территории отчуждаемой земли характеризуется коэффициентом освоения территории. Для единичного предприятия он колеблется, по расчетам А. Хор-

зота, в пределах единицы, для групп предприятий или промышленного комплекса равен 0,4—0,5. Зная сумму планируемых капитальных вложений, можно определить возможную общую площадь отчуждаемой территории (с учетом коэффициента ее освоения). Ориентировочная площадь отвода равна произведению удельной землеемкости на капитальные вложения.

Предположим, что в ближайшем пятилетии в Российской Федерации капитальные вложения возрастут до 150 миллиардов рублей, тогда площадь, необходимая для размещения строительства, составит примерно 1,05 миллиона гектаров (150 миллиардов  $\times$  7). Если в среднем по РСФСР сельскохозяйственные угодья достигают 35% изымаемых земель, то площадь отчуждаемых сельскохозяйственных угодий определяется примерно в 320—360 тысяч гектаров.

Удельная землеемкость капитальных вложений по предприятиям внутри отрасли различается обычно незначительно. Так, в отрасли по переработке сельскохозяйственного сырья — от 3,2 до 5 гектаров (с учетом коэффициента освоения для данной отрасли 0,7 землеемкость увеличивается до 6 гектаров); в деревообработке — от 6 до 9 гектаров (с учетом коэффициента освоения 0,6—1,3 гектаров); для машиностроения и металлообработки соответственно — 2,5—3,5 гектара и 5 гектаров.

До последнего времени земля отводилась под различные сельскохозяйственные нужды почти без надлежащего обоснования, с большим преувеличением действительных потребностей. Так, для строительства гипнолепного комбината Ленинградской области испрашивался 901 гектар, тогда как фактически потребовалось в 3 раза меньше. За счет необоснованных отводов земель общих площадей изымаемых земель резко колеблется из года в год, что в целом рост капитальных вложений был довольно равномерным. После уводнения отводов земель для сельскохозяйственных целей средние размеры их изъятий примерно стабилизировались при равномерной динамике уровня капитальных вложений.

В настоящее время наблюдается тенденция к некоторому сокращению количества крупных промышленных строек. Так, количество построенных, восстановленных и введенных в действие крупных промышленных предприятий в РСФСР составило: в 1959 году—627, 1960—600, 1961—400,

1962—440, 1963—365, 1964—270, 1965—220 и в 1966 году—200. Однако абсолютный размер отводных территорий не сокращается, а даже несколько возрастает. При этом примерное соотношение между суммой капитальных вложений и количеством отводных земель остается относительно стабильным.

Ускоренное развитие отраслей, производящих предметы потребления, способствует стабилизации ежегодных отводов земель для строительства в промышленности. Это объясняется в основном незначительными различиями в удельной землеемкости предприятий группы «Б». Поэтому в перспективе можно ожидать в среднем равномерную динамику отводов земель с учетом некоторого ежегодного прироста абсолютных площадей и увеличения капитальных вло-

жений в промышленность, что является условием сохранения усредненной удельной землеемкости на прежнем уровне. Безусловно, при планируемых изменениях в отраслевой структуре она должна соответственно корректироваться. Выявляется зависимость между площадью изъятий и капитальными вложениями в основном условии и предназначена для ориентировочных, укрупненных расчетов при размещении производственных сил.

При проектировании отдельных предприятий и промзонал, где требуется особая точность определения размера промплощадок, показателем удельной землеемкости капитальных вложений целесообразно применять лишь в тех случаях, когда известны общие капиталовложения по группе предприятий.

## В. Эм | Авторитет плана

Каждый колхоз или совхоз располагает значительными резервами для роста производства сельскохозяйственной продукции, повышения эффективности затрат. Задача состоит в том, чтобы с помощью экономического анализа выявить эти резервы и наиболее целесообразно их использовать.

Между тем экономическая служба на селе еще недостаточно нацелена на решение этой задачи. Вопросы эффективности производства остаются в стороне от внутрихозяйственного планирования, основные показатели еще не выявлены подобающего им места в производственно-финансовых планах сельскохозяйственных предприятий.

Например, производственно-финансовый план колхоза содержит на 70 страницах 40 таблиц. При этом основные таблицы и разделы содержат показатели, связанные главным образом с технологией производства. Так, в таблице 5 дан подробный расчет потребности хозяйства в химических средствах борьбы с вредителями и болезнями для всех сельскохозяйственных культур. Здесь указаны более 16 удонкилннатов и гербицидов, в том числе обрабатываемая ими площадь по всем культурам, потребное количество химикатов и их стоимость.

В то же время в производственно-финансовом плане колхоза и совхоза по существу

нет сводных показателей экономической эффективности производства, в частности валового и чистого дохода в расчете на гектар пашни, на гектар посева отдельных культур, на человеко-день по отраслям и культурам, на рубль совокупных затрат. Эти данные можно получить только в конце года и то с помощью дополнительных расчетов, ибо многих из названных показателей нет даже в годовых отчетах.

Разумеется, что обоснование различных сторон технологии производства необходимо. Но оно не является самоцелью, а требуется в конечном счете для определения эффективности производства. Поэтому в производственно-финансовый план целесообразно вносить детальные расчеты, связанные с технологией производства. Разработкой большей части этих показателей следует передать отраслевым специалистам (агрономам, зоотехникам, инженерам и т. д.), тогда как в производственно-финансовом плане основное место должно быть отведено сводным показателям эффективности производства. В этом направлении, по нашему мнению, и нужно совершенствовать производственно-финансовые планы колхозов и совхозов.

Важное значение для сельскохозяйственного производства имеет оперативный

контроль за ходом производства, использование трудовых и материальных ресурсов. Производное оно должно способствовать внутрихозяйственному планированию.

Как известно, в настоящее время в колхозах и совхозах бригадам и другим подразделениям планируются объем производства и лимиты затрат труда и текущих расходов с поквартальной и помесечной разбивкой. Ежеквартально и даже ежемесячно экономисты сравнивают по каждой бригаде фактические затраты труда и текущие расходы с лимитами. Между тем эти данные не обеспечивают оперативный контроль за ходом их производственно-хозяйственной деятельности. Это нам не всегда можно выявить действительные причины превышения либо занижения установленных лимитов затрат. Бывает так, что излишняя допущена в ущерб требованиям агротехники и, наоборот, перерасход средств был необходим, прокатывая агротехническими соображениями. Однако эти вопросы остаются невыясненными потому, что сроки выполнения важнейших работ в сельском хозяйстве нельзя расписать по месяцам и кварталам.

Вот почему многие передовые хозяйства перестроили некоторые формы внутрихозяйственного, в том числе оперативного планирования, с тем чтобы организовать действенный контроль за ходом производства.

Так, в совхозе «Гигант» Ростовской области уже несколько лет лимиты затрат труда и средств устанавливаются по культурам на проведение важнейших сельскохозяйственных работ: пахоты, предпосевной обработки почвы, посева, ухода за посевами и уборки. Как только завершается очередная работа (а не по окончании месяца или квартала), в плановой отделе поступают данные о фактических затратах труда и средств на нее в разрезе культур и выявляются планы невыполнения или перевыполнения планов затрат. Специальными и руководителем подразделения на протяжении всего периода производства имеют ясную картину того, как осваиваются лимиты затрат, на каком участке имеются «купи места», как соблюдаются основные принципы хозяйства.

Поэтому целесообразно, по нашему мнению, в колхозах и совхозах в отраслевой разбивке вместо квартальных и месячных заданий планировать затраты труда и лимиты текущих расходов на выполнение различных комплексов сельскохозяйствен-

ных работ по каждой бригаде или тракторному отряду. Это вполне осуществимо, тем более что технологические карты содержат данные, необходимые для планирования затрат по этапам выполнения сельскохозяйственных работ. Формы внутрихозяйственного планирования, учета затрат и отчетности должны отвечать задаче усиления оперативного контроля за производственно-финансовой деятельностью хозяйства.

Строго соблюдение плановой дисциплины каждым колхозом и совхозом, каждой бригадой и фермой—важнейшее условие для эффективного ведения сельскохозяйственного производства. Однако не секрет, что зачастую в плане не отражается уровень хозяйства в плане и колхозе или совхозе. Между тем с плановыми показателями связаны многие стороны финансово-хозяйственной деятельности, в том числе система основного и дополнительного материального стимулирования. Поэтому в современных условиях должно выдвигаться требование систематического выполнения плана, так и систематического его значительного перевыполнения. Оба этих случая свидетельствуют о низком качестве планирования, о необоснованности и ненадежности планов.

Например, для молочной-товарной фермы залиндровано получение от одной среднелактационной фуражной коровы 2800 килограммов молока. При этом были учтены все факторы: количество и качество кормов, состав стада, состояние помещений, уровень механизации, мастерство работников и т. д. Через некоторое время коллектив фермы, хотя не превышает изменений в условиях содержания и кормления скота, принимает обязательство надоть от фуражной коровы 3100 килограммов молока. Нетрудно догадаться, что принятое обязательство—дело не реальное, ибо оно не имеет подкрепления. С другой стороны, если условия кормления и содержания коров обоснованно его выполнение, значит составленным ранее план был занижен.

Конечно, в процессе планирования трудно учесть все моменты. Планы должны быть напряженными; и них прежде всего следует учитывать наличие ресурсов для их выполнения. А это возможно на основе совершенствования методики внутрихозяйственного планирования в колхозах и совхозах. На наш взгляд, целесообразно шире использовать в планировании балансовый

метод. Реальность планов должна быть обеспечена не путем механического завышения или занижения таких решающих показателей, как урожайность культур и продуктивность животных, а путем надежной базисной оценки смежных плановых показателей. Для этого следует бы применительно к основным сельскохозяйственным зонам разработать научно обоснованные нормативы, без которых эффективное использование балансового метода невозможно. Это самое начальное, минимальное требование. Для составления более обоснованных и надежных планов нужно постепенно переходить к более сложным методам — от составления моновариантов планов к планированию на основе вариантных расчетов основных показателей. Это поднимает бы авторитет планов, усклико бы доверие к ним, позволило бы опираться с практикой на необоснованных обязательств.

Составление надежных, обоснованных планов имеет огромное значение для укрепления хозяйственных отношений в сельском хозяйстве, для совершенствования

системы материального стимулирования работников. Дело в том, что расценки за производство продукции для определения заработка при аккордно-премиальной оплате труда сейчас устанавливаются исходя из плановых показателей (плановая урожайность культур и продуктивность скота, плановая нагрузка в расчете на замотого на сельскохозяйственных работах и т. д.). Такой порядок расчета расценок за продукцию не вызывает возражений. Однако недостаточное обоснование плановых показателей, механическое завышение или занижение их приводит к дискредитации этого метода и подрыву материальной заинтересованности работника.

Устранение указанных выше недостатков зависит прежде всего от самих колхозов и совхозов, от работников планово-экономической службы на селе. Вместе с тем центральные и местные сельскохозяйственные органы должны уделять больше внимания вопросам планирования производства в колхозах и совхозах.

Г. Старополь



## Заметки Экономиста

### Организация и хозрасчет инструментального производства

Хозяйственный расчет предприятий дает максимальный эффект только тогда, когда он охватывает все звенья производства — не только основное, но и вспомогательные цеха.

Уровень организации труда и производства, механизация технологических процессов во вспомогательных службах значительно ниже, чем в основных. Поэтому внедрение во вспомогательных цехах хозрасчета, стимулирующего постоянное снижение издержек производства, имеет особенно важное значение, как один из путей выявления неиспользованных резервов.

Особое место среди вспомогательных цехов занимают инструментальные. В массовом производстве стоимость инструмента составляет более 25% стоимости оборудования, а расходы на него достигают 5—10% затрат на производство. В инструментальных цехах предприятий машиностроения и металлообработки занято 7,4% общего количества рабочих.

Преобладающая часть машиностроительных, приборостроительных, электро- и радиотехнических предприятий имеют свои инструментальные цеха и участки, где часто без специального оборудования, при значительном отставании от передовых предприятий в применении прогрессивных технологических процессов и современных форм организации производства изготавлиется большая часть инструмента и в первую очередь наиболее сложные его виды — штампы и формы.

Стоимость изготовленного в малых и средних цехах инструмента во много раз превышает преобладающие цехи, а качест-

во его значительно уступает выпускаемому специализированными заводами.

Велики потери на предприятиях и от недостатка оснастки, в результате чего выпуск новых изделий начинается при минимальном комплекте ее.

Между тем в зарубежных странах с развитым машиностроением потребность предприятий в стандартном инструменте и нормализованных элементах технологической оснастки удовлетворяется преимущественно специализированными заводами. В США, например, на каждые 100 машиностроительных предприятий только 12 имеют собственное инструментальное производство.

Все это свидетельствует о том, что инструментальное производство должно развиваться опережающими темпами по сравнению с основным производством, иначе оно будет сдерживать его развитие. На наш взгляд, возможны два пути решения этой проблемы: создание и увеличение мощностей специализированных инструментальных предприятий; расширение инструментальных цехов предприятий.

В крупных специализированных цехах и на предприятиях есть возможность изготовлять инструмент по прогрессивной технологии с применением гальванической, холодноугольной выдвигания, профильного шлифования, электрических и электрохимических методов обработки и т. д. Это позволяет повысить производительность труда при использовании труда рабочих средней квалификации. В условиях прогрессивной технологии рабочие 2—3—4 разрядов успешно заменяют рабочих 5—6 разрядов, обычно занятых производством

инструмента. Это поможет в какой-то степени удовлетворить потребность в высококвалифицированных кадрах рабочих.

Кроме того, на крупных предприятиях есть возможность применять такие передовые организационные формы работы, как групповая обработка деталей и раздельная слесарная обработка. Групповая обработка деталей дает возможность сократить затраты рабочего времени на 15–20%, а раздельная слесарная — уменьшить долю квалифицированного труда, хотя общая трудоемкость слесарных работ остается прежней.

В крупных цехах и на специализированных заводах есть также возможность организовать серийный выпуск отдельных нормализованных деталей штампов и форм на свой склад и для поставки покупателям.

Тем не менее вопреки преимуществам крупного производства преобладающую часть оснастки предприятия изготавливают своими силами в мелких и средних цехах. Такое положение, например, в Риге, несмотря на наличие Опытного завода технологической оснастки (РОЗТО). Это вызвано отсутствием обоснованных оптовых цен на изготовление штампов, форм и приспособлений, а также нарушением сроков.

Министерство приборостроения, средства автоматизации и систем управления разработало план улучшения обеспечения производственных предприятий инструментом за счет увеличения объема выпуска в организациях участков и цехов, применяющих прогрессивные технологические методы и специализирующихся на выпуске того или иного вида инструмента, нормализованных деталей техоснастки.

Большое значение в инструментальном производстве имеет решение проблемы правильного определения плановой трудоемкости, поскольку непосредственно не учитывается объем производства инструментальных цехов в плановых норма-часах или в рублях товарного выпуска на базе тех норм-часов. Встречающиеся на практике завышения плановой трудоемкости может привести к недоспользованию фактической производственной мощности и рабочей силы или установлению ирреальных производственных заданий.

Без предварительного определения плановой трудоемкости с разбивкой по видам обработки невозможно обоснованное планирование в научная организация произ-

водства, расчеты загрузки оборудования, длительности производственного цикла и связанных с ним сроков готовности оснастки, а также предурегуლება простоев отдельных групп рабочих.

Внешней старой калькуляция расчетной цены на изготовление инструмента является заработная плата, рассчитываемая на базе трудоемкости. Определение же остальных статей затрат — вопрос чисто технический. В связи с этим нельзя допускать искусственного завышения объема плановых норм-часов. Эту работу должны выполнять материально не заинтересованные лица; трудоемкость следует рассчитывать на базе утвержденных нормативов и справочников; работники ОТЗ завода должны осуществлять контроль и проверку правильности расчетов.

В настоящее время известно несколько методов определения плановой трудоемкости технологической оснастки — от типовой подетальной до кооперационного нормирования каждой конструкции, подлежащей изготовлению, до крайне приближенного сопоставления с каким-либо эталоном, принятым за условную единицу трудоемкости.

Попытки нормирования следует признавать иррациональными, так как предельная оценка плановой трудоемкости дублирует работу цеховых технологов и нормировщиков, учитывающих конкретные требования производства каждой детали.

Разница между сметной, плановой и фактической трудоемкостью, рассчитанной на основе разработанного технологического процесса с учетом возникающих в производстве отклонений, должна отражать результаты работы цеха. Поэтому недопустима существующая практика, когда за плановую принимается трудоемкость цехового технологического процесса или плановая трудоемкость, предоставляемая ВИХОМ только на дубляжах.

Весьма широко практикуется попытка предусмотреть трудоемкость всей номенклатуры изготавливаемых или заказываемых на стороне штампов, форм и приспособлений заранее разработанными группами сложности с приложением альбома типовых представителей каждой из групп. Такая группа сложности должна, по замыслу ее авторов, проставляться в конструкторских чертежах, определяется сопоставлением чертежа данной формы или штампа с чертежом образцов представите-

лей групп сложности, причем в пределах указанной для нее трудоемкости должны быть фактически трудовые затраты. Однако практика работы многих предприятий свидетельствует о том, что, во-первых, очень велика колебания этой трудоемкости (например, для пресс-форм IX группы — от 1000 до 2000), а во-вторых, заранее предусматривать в альбоме все возможные конструкции оснастки могут только предприятия с крайне ограниченной номенклатурой их выпуска. Метод же выбора чертежей носит, как правило, субъективный характер, так как вопрос, с какой группой сложности относить конкретную форму, является спорным.

Единственно приемлемым, на наш взгляд, определением плановой трудоемкости техоснастки является метод укрупненного аналитического расчета, по которому трудоемкость изготавливаемой оснастки, например штампов, определяется по эскизу штамповой детали и чертежу штампа.

При этом необходимо учитывать: габариты штамповой детали; марку, а также толщину материала штамповой детали; сложность конфигурации, чистоту и точность ее; габариты; сложность конструкции штампа; количество одновременно штампуемых деталей; уровень оснащенности и организации инструментального производства.

Создание единой, обоснованной и на практике проверенной методики расчета трудоемкости изготавливаемой технологической оснастки, является первоочередной задачей.

Плановые нормативы трудоемкости необходимы, чтобы наладить кооперацию и специализацию по производству технологической оснастки, проводить расчеты трудоемкости при составлении технико-экономических оценок для выбора оптимальных конструкций оснастки и технологии их изготовления, а главное, осуществлять переход на кратчайшее количество инструментальных цехов, имеющих в стране.

От степени экономической обоснованности плана производства продукции инструментального цеха зависит эффективность использования мощностей предприятия, уровень себестоимости, темпы роста производительности труда.

В производственной программе цеха определяются численность и объем выпуска продукции. Инструментальный цех имеет, как правило, змкнутый производственный

цикл, и объем его выпуска измеряется в натуральных единицах. Однако из-за индивидуального характера производства общий объем его трудно количественно измерить в нормо-часах или рублях. Поэтому необходима разработка прогрессивной нормативной базы, чтобы на ее основе недрать ценники для установления объема производства в условно-отпусковых ценах. Установление же остальных планируемых инструментальному цеху показателей — плана по труду (численности работающих, фонд заработной платы и средняя заработная плата), по себестоимости продукции, сметы цеховых расходов и расходов на содержание и эксплуатацию оборудования, выпуска продукции на 1000 рублей планируемых основных фондов — является производным.

Внедрение хозяйственного расчета в инструментальных цехах означает тем, что деятельность их является фактически предельно-закмнутой, в меньшей степени, чем других цехов, зависит от материально-технического снабжения и в большей — от организации труда и внедрения прогрессивных технологических методов. Пока преобладающая часть инструментальных цехов образует фонды материального поощрения по среднечасовым показателям. Такая система распределения поощрительных фондов между коллективами самостоятельных цехов снижает стимулирующее значение призов. Ведь результаты работы предприятия в целом менее ощутимы для цехового работника, чем его личные или цеховые достижения. Право устанавливать размеры премий автономными цехам по показателям их работы предоставляло руководителям предприятий. Это право следует использовать шире.

Для обеспечения инструментальных цехов рабочей силой следует также использовать право, которое дается администрации и комитету профсоюза для установления более высокого размера премий на участках особой трудности или важности. После накопления опыта работы в новых условиях, на наш взгляд, необходимо смело использовать предоставляемое цехам право самостоятельно определять численность и фонд зарплаты по категориям работающих в пределах общего лимита при соблюдении требования опережения темпов роста производительности труда по сравнению с темпами роста средней заработной платы. При этом большое значение



будет иметь качество разработанных нормативных материалов и ценников.

На систему премирования ИТР и рабочих инструментальных цехов следует распространить общие принципы хозяйственной реформы, чтобы фактообразующие факторы стимулировали реально экономичные средства; установить прямую расчетную зависимость между суммой дополнительной прибыли и размерами дополнительных отчислений в фонд материального поощрения.

Премировать работников инструментального цеха следует в зависимости от показателей роста прибыли и уровня рентабельности, а на тех предприятиях, которые не нуждаются в сверхплановом выпуске инструмента, — только за увеличение уровня рентабельности. Это должно привести к лучшему использованию основных фондов цеха, стимулирует повышение коэффициента сменности работы оборудования, с которым во многих инструментальных цехах дело обстоит неблагоприятно. Кроме того, целесообразно поощрять работников цеха в зависимости от экономии, достигнутой за счет качественного изготовления инструмента, за повышенную стойкость и прочность его по сравнению с нормативами. При этом цех должен быть материально заинтересован во внедрении прогрессивных технологических методов, что может быть достигнуто путем установления цен на объекты вне зависимости от метода ее изготовления.

Перевод предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования предусматривает также и совершенствование внутрицехового планирования путем внедрения современных методов оце-

рвативного планирования и повышения производственно-технологической дисциплины. В инструментальных цехах имеются большие возможности для внедрения современных экономико-математических методов управления производством, для использования ЭВМ, но вопрос автоматизации управления автоматизированным производством еще не удаляется должного внимания. Во многих, особенно крупных, цехах по производству текстовиков эффект от внедрения специального оборудования и прогрессивных технологических методов теряется из-за низкого уровня организации производства. Работники цехов, внедряющих автоматизированные системы управления производством, необходимо поощрять материально.

Распределение поощрительных фондов инструментального цеха должно вестись с учетом специфики этой подотрасли. Из фондов материального поощрения можно доплачивать ученикам инструментальных цехов. Это предотвратит их переход в основные цеха, где оплата труда рабочих той же квалификации несколько выше.

Целенаправленное использование фондов материального поощрения должно способствовать решению вопроса о квалифицированных кадрах инструментальных. Для этого следует образовывать фонды по результатам работы цеха, что в свою очередь возможно при наличии качественной нормативной базы и прежде всего обоснованных нормативов трудоемкости изготовления технологической оснастки для образования условно-отпусковых цен предприятий.

М. Гоша,  
М. Пермова,  
г. Рига

## Кредит и развитие бытового обслуживания

В результате принятых партий и правительством мер за последние годы темпы роста объема услуг, оказываемых предприятиями служб быта, опережали темпы развития других отраслей хозяйства. Например, в Российской Федерации объем бытовых услуг населению за 1966—1967 годы возрос на 37,2%, в том числе в сельской

местности на 57,5%. Однако достигнутый уровень бытовых услуг в РСФСР не обеспечивает еще все возрастающего спроса, а абсолютные размеры их на одного жителя остаются относительно небольшими. За 1967 год на одного жителя приходится услуга на 12 руб. 55 коп., или почти в 2 раза меньше, чем в Латвийской, Эстонской

ССР, и значительно меньше, чем в Латвийской ССР. Фактически расходы населения в 1967 году на оплату бытовых услуг составляли лишь 2,2% в среднем, нарастающим темпом к покупке товаров в государственной и кооперативной торговле.

Слабо еще удовлетворяют бытовые нужды в вопросах сельских жителей, хотя они составляют 40% населения республики, на их долю приходится 16% всего объема выполненных услуг.

Дальнейшее улучшение бытового обслуживания должно осуществляться путем ускоренного развития сети предприятий быта, их укрупнения, более полной загрузки производственных мощностей за счет дальнейшего внедрения переловых форм и методов обслуживания населения, рациональной специализации, комплексирования производств, научно обоснованной кооперации между специализированными крупными производствами и многоотраслевыми хозяйствами, подготовки и формирования персонала предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования.

В реализации намеченной программы исключительное значение приобретают вопросы изыскания соответствующих финансовых и материальных ресурсов, повышения эффективности капиталовложений, в том числе вопросы наиболее рациональных форм и методов финансирования и кредитования капитальных затрат.

В целях стимулирования предприятий бытового обслуживания и увеличения финансовых ресурсов, направляемых на расширение материальной базы, все их должно направляться на расширение и новое строительство предприятий служб быта, на приобретение для них оборудования сверх утвержденных планов капитальных работ и на пополнение их оборотных средств.

В РСФСР две трети капиталовложений предприятий служб быта осуществляется за счет централизованных источников (собственные средства и банковский кредит). Однако план централизованных капиталовложений выполнен в 1967 году на 91%, а по плану в действие производственных мощностей и объектов строительства — лишь на 73,6%, по нецентрализуемым же источникам основные средства составило 93%, а план ввода выполнен на 98%.

Важную роль в развитии бытового об-

служивания населения играют кредиты Госбанка. В 1966—1967 годах учреждения Госбанка только в РСФСР было выдано суд на развитие производственно-технологической базы предприятий бытового обслуживания, входящих в систему министерства, на общую сумму 52,5 миллиона рублей, а по сумме задолженности кредиты в основные фонды возросли до 35,8 миллиона рублей, или более чем в 2 раза. В результате этого периода для кредитов Госбанка в формировании всех капитальных вложений предприятий составила 24,9%, а в централизованных — 35,8%.

Только в 1967 году предприятиями Министерства бытового обслуживания населения РСФСР за счет Госбанка выдано в действие 985 объектов общей стоимостью 15,6 миллиона рублей, что позволило увеличить объем услуг за год на 31 миллион рублей и получить 6,7 миллиона рублей накоплений. Кроме того, осуществлено большое количество мероприятий по механизации и улучшению технологического производства на общую сумму 4,2 миллиона рублей, что позволило производительность труда и позволило получить 2,9 миллиона рублей дополнительной годовой экономии.

При этом на каждый рубль введенных за счет кредитов Госбанка основных фондов вызвано услуг или вымучено продукции на 1 руб. 59 коп. и получено 43 копеек прибыли, тогда как фактически все существующие основные производственные фонды составляли 1 руб. 39 коп., а выделен — 40 копеек.

По действующему до настоящего времени положению кредиты на затраты по улучшению бытового обслуживания предоставлялись Госбанком на срок до трех лет со дня выдачи первой ссуды, в том числе и предприятиям, переданным на новые условия планирования и экономического стимулирования, тогда как на практике по расширению и организации производства товаров народного потребления промышленными предприятиями, работающим по новому, ссуды выдаются на срок до шести лет.

Задача создания отрасли бытового обслуживания на индустриальной основе требует строительства новых, более крупных специализированных производств, реконструкции действующих предприятий, преобразования их в современные салоны, ателье, фабрики бытового обслуживания населения. Затраты по таким объектам в те-

года, как правило, не окулаются, потому предприятия службы быта пользуются кредитом Стройбанка на эти цели сроком до шести лет.

Однако Стройбанк СССР из-за ограниченности ресурсов не полностью удовлетворяет потребности в таких кредитах. В 1968 году в РСФСР кредитовались только переходные объекты, а на строительство новых и расширение действующих предприятий бытового обслуживания кредиты своевременно выделены не были.

При этом размеры кредитов Стройбанка на создание производственно-технической базы предприятий Министерства бытового обслуживания населения РСФСР почти не увеличиваются. На 1 января 1966 года задолженность по судам на указанные цели составляла 22,1 миллиона рублей, а на 1 января 1968 года — 25,4 миллиона, на всего на 14,9% больше. Удельный вес кредита в нецентрализованных капиталовложениях в 1966—1967 годах не превышал 15%, тогда как кредиты Госбанка на развитие основных фондов этой отрасли за то же время возросли более чем в 2 раза и составляли свыше трети всех нецентрализованных капиталовложений.

Относительно высокие темпы роста кредитов Госбанка на улучшение бытового обслуживания населения объясняются в основном тем, что местные Советы используют свое право направлять прибыль предприятий бытового обслуживания на погашение судб Госбанка, полученных для строительства новых и расширения действующих производств.

Сочетание кредитов Госбанка в основные фонды с собственными источниками предприятий бытового обслуживания для сооружения более крупных объектов, по которым затраты не окулались в три года, осуществлялось в Ярославской, Кубышевской, Горьковской, Владимирской, Сахалинской и других областях, что способствовало ускоренному развитию материальной базы предприятий при недостатке у них в данный период собственных ресурсов.

За последние годы значительно расширена сфера применения банковского кредита, обеспечены более благоприятные условия для получения предприятиями судб в основные фонды (разрешена выдача кредитов на эти цели независимо от состояния расчетов с Госбанком и Стройбанком, увеличены сроки кредитования на механизирую-

ущовершенствование производства, расширены права руководителей учреждений Госбанка на выдачу судб и др.).

Вместе с тем действующие положения далеко не полностью обеспечивают расширение кредитования предприятий быта. Так, выдача кредитов предприятиям и хозяйственным организациям всех отраслей народного хозяйства может производиться только при соблюдении двух условий — окулаемости затрат (по новой технике — за счет прибыли от осуществления кредитующих мероприятий, а по расширению и организации производства товаров народного потребления, кроме того, 50% суммы налога с оборота от их реализации) и погашения судб в установленные сроки.

Поскольку сроки кредитования затрат по улучшению бытового обслуживания населения у всех предприятий (включая и переданные на работу по-новому) остались прежними — три года, соблюдение указанных условий приведет к срыванию кредита Госбанка на эти цели из-за неопулаемости затрат.

В Стройбанке кредиты на затраты по улучшению бытового обслуживания населения предприятиям, переданным на новый порядок планирования и экономического стимулирования, выдаются только в пределах ранее оформленных сумм, а новое кредитование таких предприятий прекращается.

Таким образом, они оказываются в худших условиях по сравнению с предприятиями, но переданными на новую систему, и лишаются возможности ускоренного развития своей производственно-технической базы за счет кредита. Разные они получают судбы в Госбанке на срок до трех лет, в Стройбанке — до шести, а в новых условиях могут кредитоваться лишь в Госбанке на срок до трех лет и только при условии окулаемости затрат в этот срок за счет накопленной от осуществления мероприятий. В то же время в связи с понижением минимума заработной платы рентабельность предприятий и организаций бытового обслуживания населения значительно снизилась, что удлинит сроки окулаемости затрат.

С учетом этого и в целях выдержания поставленных темпов развития службы быта Совет Министров СССР разрешил Госбанку предоставлять государственным предприятиям и организациям кредит на расширение действующих, организацию и

строительство новых предприятий по бытовому обслуживанию населения на срок до шести лет со дня выдачи первой судбы.

В целях сокращения сроков строительства руководителей предприятий и организаций бытового обслуживания предлагается право объединять средства, направляемые в установленном порядке на строительство объектов службы быта за счет нецентрализованных источников финансирования (включая банковские кредиты), и централизованные капитальные вложения.

Однако руководителей предприятий бытового обслуживания населения быта лишены возможности пользоваться этим правом, поскольку учреждения Стройбанка из-за отсутствия лимитов кредитования отказывали им в выдаче судб на завершение строительства объектов.

В то же время выдавать кредиты на достройку либо освоение строящихся объектов оборудования в порядке совместного финансирования Госбанк не вправе, поскольку финансирование капитальных вложений предприятий бытового обслуживания возможно на систему Стройбанка.

По нашему мнению, указание о прекращении кредитования Стройбанком предприятий бытового обслуживания, переданных на новый порядок работы, должно быть отменено. Возможно также увеличение его кредитных ресурсов. Однако развитие сроков кредитования и дальнейшее развитие кредитных отношений по линии Госбанка в конечном счете могут привести к полному вытеснению кредита Стройбанка на предприятиях бытового обслуживания. К тому же система Стройбанка имеет слабо развитую сеть, которая сосредоточена в основном в областных, краевых и республиканских центрах, а операции по выдаче судб выполняются преимущественно учреждениями Госбанка по его поручениям.

Кредитование предприятий службы быта в основные фонды через две кредитные системы осложняет планирование и контроль за использованием банковских судб. Для улучшения условий финансирования целесообразно установить спрос кредитования всех предприятий службы быта на увеличение обслуживания населения сроком до шести лет только через систему Государственного банка.

Вместе с тем в новых условиях было бы неправильно механически использовать сложившуюся в системе Госбанка практику

кредитования предприятий бытового обслуживания в основные фонды, имея в виду, что указанные кредиты должны предоставляться при условии полной окулаемости затрат и погашения судб в установленные сроки.

Поставленным ЦК КПСС и Советом Министров СССР в целях обеспечения установленных на 1968—1970 годы заданий по бытовому обслуживанию населения Госплану предложено предусматривать в планах развития народного хозяйства ввод в действие объектов службы быта с включением в планы подраздел работ строительных министерств основных объектов нового строительства. Введение такого порядка, по нашему мнению, вызывает необходимость упорядочить также планирование централизованных и нецентрализованных (включая банковские судбы) источников финансирования капиталовложений и улучшить условия для формирования и контроля за использованием их.

Такую задачу наилучшим образом можно решить путем передачи финансирования капиталовложений предприятий системы Министерства бытового обслуживания населения Государственному банку, который, располагая большим кредитными ресурсами, имеет комплексный учет и отчетность об использовании собственных и заемных средств по каждой отрасли народного хозяйства, в том числе и бытового обслуживания населения.

Государственный банк имеет широко развитую сеть филиалов и как эконоиспий центр непосредственно заинтересован во всемерном увеличении всех видов платных услуг. Поэтому такое решение будет способствовать лучшей выполнению поставленной партии и правительством задачи — обеспечить строительство в каждом районном центре и в крупных сельских населенных пунктах предприятий бытового обслуживания населения.

При увеличивающихся объемах капиталовложения строительство важное значение приобретают вопросы повышения эффективности капиталовложений, сокращения сроков и снижения стоимости строительства. В этом направлении предстоит еще многое сделать. Так, об(край)управления и министерства бытового обслуживания населения автономных республик не имеют еще разработанных генеральных схем размещения предприятий службы быта на ближайшую перспективу.

Анализ отчетных данных показывает, что до сих пор еще допускаются неоправданные дополнительные затраты по привязке проектов к местным условиям, что приводит в ряде случаев к повышению сметной стоимости объектов на 35—50% по отношению к типовым сметам.

Объем незавершенного строительства в целом по министерству за 1967 год увеличился на 11 миллионов рублей и составил на 1 января 1968 года по всем источникам финансирования 70 миллионов рублей, или свыше 60% к общему объему выполненных работ, в том числе по нецентрализованным источникам 47,6 миллиона рублей и 62% соответственно. В незавершенном строительстве находились 1751 объект, в том числе 400, строительство которых прекращено.

В титульные списки управлений (министерств) бытового обслуживания населения за счет централизованных источников финансирования на 1968 год включено более 700 переходящих объектов сметной стоимостью около 100 миллионов рублей. Для окончания их строительства требуется 70 миллионов рублей, однако выделено только 44 миллиона. В то же время 27 миллионов рублей запланировано на сооружение более 600 новых объектов при сметной стоимости их 70 миллионов рублей.

В условиях сосредоточения финансирования и кредитования затрат в основные фонды в одном банке и при наличии регулярной отчетности Министерство бытового обслуживания населения РСФСР будет располагать большими возможностями для усиления научно-технического руководства работой областных, краевых управлений и министерств бытового обслуживания населения автономных республик, наиболее рационального направления капитальных вложений на строительство крупных специализированных производств, акцентирования расходов средств и концентрации ресурсов на пусковых объектах.

Учреждения Госбанка могут усилить контроль за формированием титульных списков строок и при решении вопросов о выдаче новых кредитов в основные фонды.

Ускоренное развитие сети предприятий службы быта сдерживается серьезными недостатками в организации строительства, в обеспечении строящихся объектов необходимыми материалами, оборудованием и подрядными организациями для ведения строительных работ. Особенно это относит-

ся к объектам, строительство которых ведется за счет банковских кредитов и других нецентрализованных источников финансирования.

Было бы целесообразным предусматривать в годовых планах подразряд работ строительство всех предприятий службы быта как за счет кредитов Госбанка, так и других нецентрализованных источников и выделять на эти цели необходимые материалы и оборудование.

Проводимая в настоящее время работа по перестройке структуры и специализации мастерских, цехов, ателье, салонов и др. укрупнение и создание производственных объединений и предприятий с разветвленной сетью производств (в настоящее время приходится более 20 производств за каждую хозяйственную единицу) вызывают необходимость накопления сезонных запасов различных товарно-материальных ценностей (тканей, запасных частей, стройматериалов и т. п.) с учетом обеспечения возможности выполнения заказов, транспортных связей, условий закупа и поставок.

Между тем большинство предприятий продолжает кредитоваться под материальные ценности по простым судным счетам. Например, по Министерству бытового обслуживания населения РСФСР на плановые кредиты, предоставляемые со специальных судных счетов, приходилось на 1 января 1968 года 2,1% и на 1 апреля 1968 года 6% всей сумми плановых сумм под материальные ценности. По специальным судным счетам (по обороту материальных ценностей) кредитуются небольшое число предприятий, преимущественно специализированные фабрики и объединения.

Действующий порядок кредитования предприятий бытового обслуживания под материальные ценности по простым судным счетам громоздок и сдерживает темпы роста кредитов. Многие предприятия не в состоянии обеспечить своевременное и правильное составление оперативных сведений для представления их в Госбанк из-за большого количества некорректируемых производств с обширной номенклатурой ценностей, их территориальной разобщенности и малочисленности учетного аппарата.

При таких условиях потребность предприятий в кредитах Госбанка под производственные запасы удовлетворяется не в полной мере. Удельный вес их в формировании оборотных средств предприятий бытового обслуживания остается почти на

одном уровне, который значительно ниже, чем на предприятиях других отраслей хозяйства. Так, на 1 января 1967 года по предприятиям систем Министерства бытового обслуживания населения РСФСР участие кредитов Госбанка в формировании оборотных средств составляло 26,2%, а по балансу на 1 января 1968 года — 26,7, тогда как в целом по всем отраслям народного хозяйства за счет кредитов Госбанка формируется свыше 48% оборотных средств.

Было бы целесообразно принять радикальные меры по дальнейшему повышению роли кредита Госбанка в улучшении организации эксплуатационной деятельности предприятий службы быта. Необходимо перевести все комбинаты и предприятия бытового обслуживания на кредитование по специальным судным счетам, объединением со счетами по дебитам, что позволит усилить контроль рублем за хозяйственно-финансовой деятельностью, рациональной организацией кругооборота средств в хозяйстве и упростит технику оформле-

ния кредита Госбанка под сверхнормативные остатки товарно-материальных ценностей. Регулирование задолженности по специальным судным счетам у таких предприятий следует проводить только один раз в месяц по балансу.

При образовании остатков ценностей, выходящих за пределы плана бытового обслуживания населения, целесообразно уменьшить на их сумму размер обеспеченности кредита. Фабрики и другие специализированные крупные предприятия должны кредитоваться преимущественно по обороту материальных ценностей и затрат на заработную плату.

Принятие этих предложений, по нашему мнению, позволит значительно расширить кредитные связи Госбанка с предприятиями бытового обслуживания населения, повысить роль кредита в стимулировании ускоренного развития службы быта и повысить эффективность этой важной отрасли хозяйства.

И. Фадеев

## О показателях внутризаводского хозрасчета

В условиях экономической реформы важна необходимость более широко применять в процессе планирования и оценки деятельности цехов и отделов предприятий стоимостные показатели наряду с натуральными.

Для цехов, выпускающих готовую продукцию, целесообразно использовать в качестве оценочных показателей прибыль и рентабельность. При этом необходимо учитывать особенности данной отрасли; специфику производства. В каждом случае следует принимать во внимание тип производства (массовое, серийное, индивидуальное, оптовое), уровень и формы внутризаводской специализации, длительность производственного цикла, состояние и возможности совершенствования учета и т. д.

Расчет прибыли и уровня рентабельности для выпускающих цехов не представляет трудностей, так как для этого могут

быть использованы плановые и отчетные данные о полной себестоимости продукции и реализации ее по действующим оптовым ценам, стоимости основных фондов и размерах оборотных средств. Заведомо сложнее определить аналогичные показатели по тем цехам, которые передают свою продукцию (полуфабрикаты) для использования внутри предприятия. В подобных случаях задание по прибыли и рентабельности доводить до производственного подразделения предприятия нецелесообразно. Это может лишь чрезмерно усложнить процесс планирования и учета, но не дать ощутимых экономических результатов.

Использование во внутризаводском хозрасчете показателей прибыли и рентабельности, как и себестоимости продукции, не терпит шаблона. Основные требования к области совершенствования планирования прибыли, поставленные перед предприятиями

а условиях экономической реформы, полностью относится и к цехам. Однако нельзя отождествлять методы планирования прибыли по цехам и по предприятию в целом. Если для предприятия в целом существенное значение имеет органическое сочетание прямого и аналитического метода расчета, то для определения финансового результата цеха основным и, пожалуй, единственным является метод прямого счета.

При изучении вопроса о возможности и целесообразности планирования прибыли и рентабельности основных цехов Куусиского огненью-латинского завода исхода из того, что прибыль цеха может быть определена на основе утвержденных оптовых цен и полной себестоимости. Основные цены этого завода специализированы по предметно-замкнутому циклу и производят полную обработку и выпуск определенной группы законченной продукции, которая предназначена для реализации на сторону.

На заводе принято устанавливать цехам план по прибыли, исходя из объема производства, а не реализации продукции. Кроме того, каждому хозяйственному подразделению дается задание по новой технике. В конце каждого дня определяется плановая прибыль. Практика показала, что такой плановый показатель в системе внутризаводского хозрасчета имеет положительное значение. Куусискому огненью-латинскому заводу не поаводилось разрабатывать внутризаводские цены. Для того или иного цеха по завышенной номенклатуре изделий подсчитываются плановая себестоимость и отпусковые цены, а разница между ними составляет плановую прибыль.

Сумма прибыли основных цехов полностью совпадает с размерами прибыли по товарной продукции по заводу в целом. Так, сумма плановой прибыли от производства на I квартал 1968 года по цеху № 1 определена в размере 305 тысяч рублей, по цеху № 2 — 154,6 тысячи, цеху № 3 — 151,9 тысячи, цеху № 4 — 287,4 тысячи, цеху № 5 — 41,8 тысячи и в целом по заводу — 940,7 тысячи рублей. Таким образом, прибыль цехов — это реальная прибыль предприятия.

Главное же утверждает заводу прибыль от реализации продукции с учетом прибыли в переходящих остатках (на I квартал 1968 года прибыль составила 980 тысяч рублей). Следовательно, общая сумма прибыли от реализации превышает величину

прибыли от производства продукции на 39,3 тысячи рублей, или немногим более чем на 4%. Такое отклонение является незначительным.

При установлении задания по прибыли представляется возможность определить цехам плановый уровень рентабельности, который рассчитывается на основе прибыли, стоимости освоенных производственных фондов и нормируемых средств. На Куусиском огненью-латинском заводе на I квартал 1968 года этот показатель колебался по основным цехам от 14,5 до 41,1%, составляя в среднем 24,2% (в среднем по заводу — 13,2%). Существенные отклонения в уровне рентабельности основных цехов свидетельствуют о необходимости дифференцированного подхода к экономическим результатам деятельности отдельных цехов.

В связи с тем, что работа хозрасчетных цехов в новых условиях оценивается по прибыли от производства, подсчет и анализ выполнения плана по данному показателю особенно актуальны для внутризаводского хозрасчета.

На ленинградском заводе «Полиграфмаш» важное значение среди утвержденных хозрасчетных показателей придается цеховой прибыли и рентабельности, исчисляемой как отношение прибыли к стоимости закрепленных за цехами основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств. На заводе преобладает серийное и мелкосерийное производство. Номенклатура включает выпуск около 40 машин, каждая из которых насчитывает до 1,5 тысячи деталей. На предприятии нет цехов с замкнутым циклом производства. Есть цехи заготовительные, механические, механосборочные. Для планирования прибыли и рентабельности необходимо исчислять товарную продукцию каждого цеха в цехах, включающих кроме плановой цеховой себестоимости определенную долю прибыли.

На этом предприятии был применен метод планирования объема производства на основе подетальных программ с указанием цехам на каждую деталь, узел и т. п. В качестве единицы измерения объема производства (цены) принят условный выпуск продукции в расчете на 1 рубль стабильной нормативной заработной платы (И); он определяется по формуле

$$\text{Ц} = \frac{С + С \times H_p + \Phi_p \times H}{3}$$

где: С — плановая цеховая себестоимость товарной продукции на год, за вычетом расходов на основные материалы, покупные полуфабрикаты и комплектующие изделия;

$H_p$  — средняя норма рентабельности, исчисленная по предприятию в целом, в соответствии с которой исчисляется плановая сумма прибыли от цеховой себестоимости товарной продукции;

$\Phi$  — среднегодовая стоимость производственных фондов цеха;

$H$  — норма платы за производственные фонды цеха;

$\Sigma$  — плановая сумма производственной заработной платы на год.

Как видно из формулы, методика расчета цен весьма сложная. Вместе с тем работа по предприятию формулы для обоснования цеховой себестоимости следует рассматривать как прогрессивное явление. Однако, на наш взгляд, нет необходимости текущие затраты корректировать дважды — на величину нормативной рентабельности и на размер платы за фонды, имея в виду, что на Ленинградском заводе полиграфических машин, как и на других аналогичных предприятиях с незаконченным циклом производства в цехах, нет экономической базы для планирования прибыли и тем более установления платы за производственные фонды. Сделавало бы в цене на цеховую продукцию предусмотреть лишь два слагаемых — текущие затраты и нормативную рентабельность.

На колосковском заводе «Текстильмаш» на основе расчетов заводской прибыли и рентабельности был установлен норматив прибыли для всех цехов — 20%, к сумме собственных затрат на изготовление данной детали. В качестве хозрасчетных показателей им планируются прибыль (товарная

продукция в оптовых ценах минус себестоимость без учета прироста), чистая прибыль (минус плата за фонды), прирост чистой прибыли. Кроме того, по каждому из цехов расчетным путем определяется плановый фонд материального поощрения ИТР и служащих за прироста прибыли по плану и норматива к фонду зарплаты инженерно-технических работников в служащих.

Если на большинстве заводов Миллеровщина, имеющих крупные основные цехи с замкнутым циклом производства, вполне приемлемо поставить оценку их деятельности в зависимости от выполнения плана прибыли, то на отдельных предприятиях, например Московском заводе механических и трехкотажных машин того же главного с цехами, выполняющими определенные технологические процессы, не связанные с законченными этапами производства, это не только не является необходимым, но и усложняет экономическую работу.

Таким образом, при организации внутризаводского хозрасчета на машиностроительных заводах, как и на предприятиях других отраслей, финансовые показатели должны разрабатываться и определяться по отчетным данным с учетом различий как в организационных формах, так и в самом содержании работы хозрасчетного цеха, участка, бригады. Игнорирование этого порождает ошибки. Механическое перенесение принципов организации хозяйственного расчета предприятия в целом на отдельные цехи или участки снижает действительное хозрасчета внутри предприятия. Вопрос о составе хозрасчетных показателей, в частности прибыли и рентабельности, должен решаться с учетом прежде всего характера деятельности того или иного цеха, его роли в выпуске и реализации продукции, взаимоотношений с другими цехами.

3. Сапогина



## О совершенствовании планирования использования трудовых ресурсов

Обучение молодежи является необходимой стадией воспроизводства квалифицированной рабочей силы. В современных условиях общее образование становится неотъемлемой частью профессиональной подготовки. Оно дает навыки логического и количественного анализа, вырабатывает самостоятельность мышления, что в условиях научно-технического прогресса более необходимо, чем быстро устаревающие специальные навыки. Экономическая роль образования постоянно растет.

Потому вряд ли можно согласиться с утверждением ряда экономистов о том, что уровень большинства рабочих профессий не требует среднего образования<sup>1</sup>. Такой подход к экономической роли образования представляется односторонним. Не только существующий уровень развития производительных сил оказывает влияние на развитие образования, но и уровень образования существенно сказывается на развитии производства, на совершенствовании орудий и предметов труда. Кроме того, образованная молодежь получает на всю свою жизнь. Поэтому парадоксо говорить в этом случае об опережении уровня образования населения по сравнению с уровнем развития производительных сил общества. Нельзя игнорировать и социальную роль образования. С этой точки зрения унитарный подход к определению необходимого уровня образования не выдерживает критики. Данные ряда социологических обследований свидетельствуют, во-первых, о нежелании молодежи со средним образованием идти на производство и, во-вторых, о более высокой текучести среди молодежи со средним образованием по сравнению с молодежью, уровень образования которой ниже. На основе этих данных некоторые экономисты делают вывод о преждевременности перехода ко всеобщему среднему образованию. С таким выводом, по моему мнению, согласиться нельзя.

Существующая система образования ставит молодежь, окончившую общую среднюю школу (большая часть которой идет

на производство), в худшие условия по сравнению с выпускниками профтехучилища. Поэтому вполне объяснима тенденция молодежи после окончания школы идти в вузы, а также более высокая текучесть на производстве молодежи с десятилетним образованием.

Выход из создавшегося положения нужно искать не в ограничении перехода ко всеобщему среднему образованию, а в выработке наиболее рациональных путей перехода к нему. Средняя школа в современном ее виде не может стать основным звеном в переходе к всеобщему среднему образованию. Заслуживает поддержки мнение, что рабочий будущего должен готовиться в средних профессиональных школах типа техникумов. С другой стороны, сниженная текучесть среди закончивших среднюю общеобразовательную школу вызвана недостатками в организации труда и производстве. На предприятиях не существует дифференциации по профессиям и специальностям для окончивших среднюю и высшую школу.

Одной из основных задач планирования использования трудовых ресурсов является установление реально обоснованных соотношений занятости на производстве и на учебе, вытекающих из задач и условий развития общественного производства в перспективе.

В предстоящем пятилетии будет иметь место некоторый дефицит трудовых ресурсов. Он вызван в основном тем, что приток рабочей силы в общественное производство из числа занятых в домашнем и личном подсобном хозяйстве окажется практически незначительным. Важнейшим источником пополнения рабочей силы являются молодежь, вступающая в трудоспособный возраст и окончившая обучение. Абсолютная численность данного контингента будет значительно выше в предстоящие пятилетие, чем в прошлом и текущем пятилетии. Так, в 1960—1965 годах приток занятых в общественном производстве и на учебу по РСФСР обеспечивался за счет прироста населения в трудоспособном возрасте на 30%, в 1965—1970 годах — более чем на 75, а в 1970—1975 годах ожидается более чем на 80%. Увеличение

численности занятых в период с 1960 по 1965 год являлось результатом не механического прироста, результаты которого в это время были незначительными, а естественного прироста, за счет молодежи. Эта тенденция сохраняется и в перспективе.

Переход ко всеобщему среднему образованию означает влияние не только на систему обучения и подготовки кадров в стране, но и на соотношение занятости в общественном производстве и на учебе. Все это свидетельствует о необходимости привлечения внимания к проблемам использования трудовых ресурсов молодежи, в частности к его планированию.

В настоящее время сводный плановой баланс трудовых ресурсов составляется в два этапа (предварительный баланс и баланс, разрабатываемый по разветвленной схеме).

Предварительный баланс составляется с тем, чтобы оказать активное воздействие на формирование основных показателей народнохозяйственного плана. Он разрабатывается по следующим укрупненным показателям: трудовые ресурсы с учетом их механического движения, рабочие и служащие, колхозники, занятые в общественном производстве, учащиеся 16 лет и старше, обучающиеся с отрывом от производства, и трудоспособное население в трудоспособном возрасте, занятые в домашнем и личном подсобном хозяйстве. До составления предварительного баланса не ведутся никакие плановые расчеты. В частности, нет данных о плановых контингентах учащихся по видам учебных заведений на длительную перспективу, поскольку эти планы составляются по времени позже предварительного баланса трудовых ресурсов и не могут быть использованы для расчетов балансовой численности учащихся 16 лет и старше, обучающихся с отрывом от производства. Более того, во-первых, лишь на основе предварительного баланса трудовых ресурсов можно определить численность указанных учащихся по видам учебных заведений.

Основными критериями при планировании численности учащихся, в том числе и балансовой, служат такие факторы, как численность населения по возрастным группам и доля национального дохода, которая выделяется на данном этапе развития общественного производства для обучения и подготовки кадров. Если планирование учащихся производится по видам обучения на

основе имеющейся сети учебных заведений и масштабов ее расширения в перспективе, то учитывается лишь второй фактор. Однако в данном случае не учитывается движение населения. Кроме того, планирование учащихся производится не комплексно, а по каждому виду обучения без учета численности молодежи по возрастным группам. Отсутствие комплексного планирования учащихся не проявилось ранее столь четко в связи с недостатком высоким уровнем развития сферы обучения и подготовки кадров. В настоящее время и особенно в перспективе, в условиях всеобщего среднего образования, широкого развития сети профессионального образования и нарушения баланса трудовых ресурсов, этот недостаток может приводить к диспропорциям в распределении трудовых ресурсов. В частности, в ряде крупных городов создается неблагоприятное положение с комплектованием учащихся и школ профтехобразования. И лишь учет всех указанных факторов обуславливает составление реальных планов.

Ним представляется целесообразной следующую методику расчетов численности учащихся 16 лет и старше, обучающихся с отрывом от производства, в предварительном балансе трудовых ресурсов. На основе отчетных статистических данных о возрастном составе учащихся средних школ, техникумов, вузов и профтехучилищ за последние три-четыре года и возрастную структуру населения республика определяется удельный вес учащихся в составе населения по каждой возрастной группе. Например, при расчетах балансовой численности учащихся на 1970—1975 годы были выделены следующие возрастные группы: 16, 17, 18—20 и 21—29 лет. В более старших возрастных группах численность учащихся, обучающихся с отрывом от производства, мизерна; ею можно пренебречь при расчетах на перспективу. Доля учащихся в численности населения по каждой возрастной группе представляется собой коэффициент, отражающий влияние указанных выше факторов на балансовую численность учащихся.

Анализ движения населения в учащихся по каждой возрастной группе позволяет выявить факторы, обуславливающие изменение удельного веса учащихся в составе населения по каждой возрастной группе в основном через численность молодежи в возрасте 16—29 лет и учащихся в соответствующую

<sup>1</sup> См., например, статью В. Шубкина в сб. «Количественные методы в социологии». М., 1966, стр. 219.

шем возрасте). Например, на начало 1964 года численность населения в возрасте 18—20 лет заметно снизилась, что было результатом вступления в период войны молодежи, рожденной в первый этап войны. Тем не менее контингент учащихся вузов и техникумов этого возраста выросла по сравнению с предшествующим периодом. В связи с этим удельный вес учащихся в населении этого возраста резко повисла, а в последующие годы сразу значительно упал. Так, на начало 1964 года без отрыва от производства в возрасте 18—20 лет обучалось 37%, а на начало 1965 года — лишь 29% населения. Подобный анализ проводится с целью выявления тенденций в движении удельного веса учащихся в населении на перспективу.

Отправным моментом в определении тенденций в изменении удельного веса учащихся в населении определенных возрастных групп на перспективу является исследование в стране всеобщего среднего образования. Однако было бы неверно предполагать, что все молодежь 16—17 лет станет обучаться без отрыва от производства. Часть ее будет приобретать среднее образование в вечерних школах, а вечерних в вечерних техникумах. Эта молодежь, как известно, не входит в балансовую численность учащихся. Нельзя не учитывать и того, что по школам Министерства просвещения РСФСР план приема учащихся в девятые классы, как правило, не выполняется, в частности в 1967 году он был выполнен на 87%. Это, видимо, является следствием отсутствия моральной и материальной заинтересованности молодежи и получения среднего образования. В девятые классы обычно идут те, кто предполагает в дальнейшем поступить в вуз или техникум, но не работать на производстве.

Теперь, определяя численность населения каждой возрастной группы и удельный вес в ней учащихся на перспективу, можно подсчитать их балансовую численность.

На основании структуры (по видам обучения) учащихся в возрасте 16 лет и старше, получающих образование с отрывом от производства, и задач совершенствования системы образования можно определить предварительные контингенты учащихся вузов, техникумов, профтехучилищ и старших классов средней школы, находящихся в пределах трудоспособного возраста, а зная удельный вес учащихся трудоспособного возраста в составе учащихся техникумов

и профтехучилищ, установить общую численность учащихся средних специальных учебных заведений и профтехучилищ, обучающихся с отрывом от производства. Таким образом, на основе предварительного планового баланса трудовых ресурсов может осуществляться планирование численности учащихся по видам обучения.

На стадии составления развернутого баланса трудовых ресурсов происходит уточнение данных предварительного баланса на основе изучения потребностей производства в кадрах различной квалификации и специальности (по актам подготовки и по специальностям в пределах рассматриваемых контингентов обучающихся).

Описывая выше методику расчета балансовой численности учащихся была использована в ЦУННИИ в 1963 году для расчетов сводного планового баланса трудовых ресурсов на 1965 и 1970 годы. Точность расчетов по этой методике достаточно высокая. Так, сравнение полученных данных показало, что планируемая численность учащихся 16 лет и старше, обучающихся с отрывом от производства, на 1965 год оказалась на 3% меньше, чем показал отчетный баланс трудовых ресурсов. Это подтверждает целесообразность использования данной методики при расчетах предварительного сводного планового баланса трудовых ресурсов.

Большое значение указанная методика будет иметь и при комплексном методе планирования учащихся. Переход части колхозников и прежде всего колхозной молодежи в ряды интеллигенции является прогрессивным процессом, отражающим закономерности развития нашего общества. Это связано с необходимостью продолжения обучения в вузах и техникумах, а следовательно, с миграцией молодежи из села в город.

Чтобы представить себе масштабы подобной миграции, был проведен следующий расчет: в вузы и техникумы РСФСР по специальности сельского хозяйства, педагогики, медицины, для обучения которым в учебные заведения поступают преимущественно юноши и девушки, постоянно проживающие в сельской местности, в 1965 году было принято 437 тысяч человек. Приблизительно 270 тысяч человек из них будут обучаться с отрывом от производства. Кроме того, сельская молодежь получает преимущественно при занятиях в биологических, экономических (по сельскому хо-

зяйству) специальности, в институтах лесного хозяйства, библиотечные, культурно-просветительные, кооперативные. Распределение молодежи, принятой в вузы и техникумы, на поступающую из городской и сельской местности, может быть произведено лишь условно, поскольку соответствующих прямых данных статистика не дает. Подобное распределение производности пропорционально удельному весу сельской молодежи в возрасте 15—18 лет в общей численности молодежи Российской Федерации в этом возрасте. На начало 1965 года удельный вес сельской молодежи в возрасте 15—18 лет составил 40% общей численности юношей и девушек этого возраста. Следовательно, не менее 100 тысяч человек сельской молодежи поступает в вузы и техникумы только по этим трем специальностям. Это шире можно принять за минимальную при подсчете численности сельской молодежи, мигрирующей в города Федерации для продолжения обучения в вузах и техникумах.

Как показали расчеты, более высокими темпами в перспективе будет расти подготовка специалистов для сельского хозяйства, чем для народного хозяйства в целом. Это будет способствовать увеличению масштабов перемещения молодежи из села в город.

Кроме того, часть сельской молодежи продолжает обучение в городских профтехучилищах. В 1965 году в училища и школы профтехобразования было принято 729 тысяч человек, из них 375 тысяч сельской молодежи. Выпуск этих учебных заведений составил в 1966 году 683 тысячи человек, в том числе сельских профтехучилищ — 294 тысячи. Если предположить, что все принятые в 1965 году выпускники в 1966 году и что сельские профтехучилища полностью комплектуются сельской молодежью, то в городские профтехучилища было принято 170 тысяч человек сельской молодежи.

Для продолжения обучения в городских учебных заведениях из села перемещается ежегодно 270—300 тысяч человек, или примерно 20% населения, избыточного из сельской местности РСФСР в городах Федерации за 1965 год. Этот показатель выше по отдельным территориям. Так, при специальном выборочном обследовании миграции сельского населения Красноярского района Калининской области Лабораторией трудовых ресурсов МГУ установлено, что

из всех выбывших за 1960—1966 годы для продолжения обучения мигрировало 37%.

В перспективе масштабы перемещения молодежи с подобной целью не будут снижаться, а удельный вес ее в структуре причин миграции станет, видимо, возрастать. Это обусловлено и постепенным снижением удельного веса перемещений населения из села в город вследствие выравнивания различий в жизненном уровне городского и сельского населения, тогда как численность молодежи, выбывающей из села для продолжения обучения, будет таковой же или даже увеличится. Игнорирование фактор миграции молодежи из села в город при проектировании масштабов миграции за перспективу нельзя. Между тем существующий метод проектирования масштабов миграции проектированной населением на расчеты потребности народного хозяйства города и села в рабочей силе и не принимает во внимание необходимость перемещения молодежи из села в город для продолжения обучения.

Приведенный выше расчет носит приближенный характер. Для более точных расчетов статистика не располагает соответствующими данными. По этой же причине нельзя считать обоснованным проектирование на перспективу по миграции молодежи из села в город в связи с необходимостью продолжать обучение.

В настоящее время в экономической литературе высказывается мнение о чрезмерно высоких масштабах миграции молодежи из села в город, не отвечающих потребностям народного хозяйства. Однако при этом упускается из виду, что главная задача по закреплению молодежи на селе состоит не в том, чтобы она вообще никому не уезжала, а в том, чтобы она возвращалась в село после окончания обучения. Мероприятия, препятствующие продолжению обучения сельской молодежи в учебных заведениях городов, были бы экономически и политически ошибочными. Наоборот, необходимо принять ряд мер, способствующих росту приема сельской молодежи в городские вузы, техникумы, училища и школы профтехобразования, тем более что степень адаптации сельской молодежи, возвращающейся на село после обучения в городе, является выше, чем годовым, прехавшим на работу в село. По данным обследования специалистов колхозов и совхозов Харьковской области, например, среди специалистов, работающих в

колхозов и совхозов, выходы из села превышают 70%, а в сельскохозяйственных селах Харьков студенты — выходы из села составили в среднем за период с 1960 по 1966 год 46%.

Однако миграция молодежи из села в город в связи с необходимостью продолжения обучения не поддается планированию и в основном из-за отсутствия необходимых данных. В связи с этим было бы целесообразно ввести в статистическую отчетность вузов и техникумов данные о составе принятой молодежи с подразделением ее на городскую и сельскую, местную и приезжую.

В настоящее время план трудоустройства молодежи составляется без учета миграции молодежи. Предполагается, что в учебные заведения, расположенные в данном городе, весь прием будет производиться из числа проживающей в нем молодежи. Практически этого никогда не происходит, так как большая молодежь, проживающая в городе,

в его учебные заведения поступают выходя из села и других городов, в которых нет подобных учебных заведений. Эту миграцию можно было бы учесть и заложить в план лишь при наличии данных о составе молодежи, принимаемой в вузы и техникумы.

Особое значение при планировании трудоустройства молодежи имеет учет миграции для отдельных мест расселения. Если в расчетах по области миграция молодежи между городом и селом, а также между городами области взаимно погашается, то при подобных расчетах по отдельному населенному пункту влияние миграционных процессов на трудоустройство может быть значительным и существенно искажать фактическое положение. Отсутствие учета данного фактора ведет к просчетам в числе дополнительных рабочих мест, которые необходимо представлять молодежи, для ее трудоустройства.

И. Дорохова

## О темпах роста производительности труда и его оплаты

На ряде промышленных предприятий, перешедших на новую систему планирования и экономического стимулирования, наблюдается более быстрый рост средней заработной платы по сравнению с ростом производительности труда. Это явление стало предметом широкого обсуждения. В частности, существует мнение, будто в новых условиях с ростом производительности труда нужно совмещать рост не всей средней заработной платы (включая премии из прибыли), а только той ее части, которая выплачивается из фонда заработной платы. Это предложение по существу сводит на нет весь смысл и значение расчета соотношения между темпами роста производительности труда и средней заработной платы. Для чего нужно рассчитывать это соотношение?

Во-первых, для того, чтобы знать, какая часть прироста материального богатства достается его производителям и какая остается обществу для расширенного вос-

производства и содержания сферы обслуживания. Если темпы роста рассматриваемых показателей совпадают, значит весь прирост материальных благ идет на личные нужды работников. Когда темпы роста производительности труда выше темпов роста заработной платы, то одна часть прироста продуктов труда идет на удовлетворение потребности работников, а другая — остается обществу для ускорения воспроизводства. Доля присваиваемого работниками созданного ими богатства зависит от того, какое количество денежных средств попадает в их руки. В данном случае безразлично, откуда платы эти средства — из фонда заработной платы или из фонда материального поощрения.

Во-вторых, сопоставление темпов роста производительности труда и средней заработной платы необходимо для установления соотношения между денежными доходами населения и товарными фондами личного потребления. Если производительность тру-

да возрастает быстрее, чем средняя заработная плата, то реальное содержание номинальной заработной платы увеличивается, ибо процесс производства потребительных стоимостей будет происходить быстрее, чем возрастает денежные доходы населения. При обратном соотношении вернутся пропорциональность между этими доходами и товарными запасами страны. Размер же доходов зависит от суммы оплаты труда, а не от источника, из которого она выплачивается.

Другие экономисты считают, что в новых условиях хозяйствования показатели средней заработной платы и производительности труда перестали быть сопоставимыми. Нам думается, что и это положение является неверным.

Факты более быстрого роста средней заработной платы по сравнению с ростом производительности труда после реформы встречаются нередко. Например, производительность труда на Тбилисской фабрике гнутой мебели в 1968 году выросла на 3,9%, а средняя заработная плата — на 8,8%; на Ватусской фабрике переработки бумаги соответственно — на 6,1 и 7,2; на Тбилисском заводе шампанских вин — на 10,5 и 19,1; на Тбилисской червоточесной фабрике — на 1 и 1,6%. Более того, на табачных фабриках Тбилиси и Ватум в 1967 году наблюдалось повышение средней заработной платы даже при снижении производительности труда. Однако делать из этого вывод о несовместимости указанных показателей в новых условиях нельзя.

Руководители отдельных предприятий недостаточно заботятся о рациональном расходовании фонда заработной платы и использовании прибыли для премирования, что приводит к нарушению нормального соотношения между ростом производительности труда и средней заработной платы. Например, на Тбилисской табачной фабрике № 1 производительность труда за 1967 год уменьшилась на 5,4%, а средняя зарплата увеличилась на 20,1%. За счет премии из прибыли она возросла только на 4%. Остальная часть премии (16,1%) — результат резкого увеличения премии рабочим из фонда заработной платы — с 30,9 тысячи рублей в 1966 году до 94,5 тысячи рублей в 1967 году. Причем такой рост произошел при уменьшении производственной программы и численности рабочих. Правильной данного положения пожелать необходимо резкое повышение

процентных ставок премирования рабочих некоторых профессий по новому положению и неудовлетворительное нормирование труда на предприятии.

Нельзя забывать, что рост производительности труда — решающее условие увеличения прибыли предприятия. На премирование работников направляется не вся прибыль, а только незначительная ее часть. При рациональной организации труда и правильном расходовании фонда заработной платы средняя зарплата в течение сравнительно длительного периода, как правило, не может и не должна возрастать быстрее производительности труда.

Конечно, в некоторых случаях прибыль может увеличиваться и без роста производительности труда. Это возможно: при увеличении оптовой цены предприятия, однако это временное явление;

при наличии к началу года на предприятии большого количества незавершенного производства, готовой, но не отгруженной, а также отгруженной, но не оплаченной продукции и т. д. Если эта часть продукции реализуется в данном году, а произведена в предыдущем, то прибыль увеличивается без роста производительности труда. Данное явление также происходит;

при уменьшении заработной платы, но это исключено в условиях социалистического общества;

если количество предприятия в предыдущие годы не удали должного внимания сохранению готовой продукции, сырья и материалов и определенная их часть портилась, а в данном году возможность возникновения подобных условий предотвращена. Однако в этот фактор по мере наведения порядка в сохранении и учете продукции постепенно ликвидируется.

Таким образом, увеличение прибыли без роста производительности труда может быть только временным и сравнительно незначительным. Главным средством закономерного и систематического увеличения прибыли будет и остается рост производительности труда. Поэтому мнение о том, что прибыль в больших размерах может возрастать в течение длительного периода без соответствующего роста производительности труда, в теоретическом и практическом отношении ошибочно.

Конечно, средняя зарплата, включая премии из прибыли, может возрастать быстрее производительности труда, если последняя

измеряется неправильно. Говоря о производительности труда, мы подразумеваем производительность только живого труда, ибо нельзя говорить о производительности прошлого, омертвленного труда. Вместе с тем повышение производительности живого труда в итоге ведет к экономии как живого, так и омертвленного труда. К. Маркс и Ф. Энгельс разъясняли, что повышение производительности труда, вынуждая уменьшение доли живого и увеличение доли прошлого труда в стоимости товара, в конечном счете способствует абсолютному уменьшению того и другого. Такая экономия осуществляется за счет не омертвленного, а только живого труда, что и нужно учитывать при определении производительности труда. Это возможно при использовании в подобных расчетах показателя чистой или условно-чистой продукции.

Наконец, реальный рост средней заработной платы характерен только для перемы

лет работы предприятий по новой системе и связан с началом выделения части прибыли для премирования. Поскольку до перевода предприятий таких средств не выделялось, естественно, что заработная плата могла увеличиться по сравнению с предыдущим годом. В последующие годы она не сможет возрастать такими же темпами. На Толбасской табачной фабрике № 1, например, средняя заработная плата в 1967 году возросла на 20,1%, а в 1968 году — только на 1,3%, на Толбасской червоточинной фабрике соответственно — на 5,6 и 1,6, на Ватумской фабрике переработки бамбука — на 13,3 и 7,2%.

Таким образом, нет оснований считать, что показатели производительности труда и средней заработной платы перестали быть сообразными в новых условиях хозяйствования.

Н. Хурицкая  
г. Тбилиси

## Польские станкостроители работают по-новому

Среди предприятий станкостроительной промышленности Польши Вроцлавский завод занимает первое место по росту производительности труда. Последовательно проводя на нем специализацию производства, давая возможность выдвигать высокопроизводительное оборудование и прогрессивную технику.

С 1965 года завод перешел на новую систему управления и в экспериментальном порядке проводит проверку ее эффективности: введен новый показатель производительности труда — базисная технологическая трудоемкость (БТТ); расширены права предприятия и уменьшено количество директивных показателей; изменена система планирования объема производства, численности персонала и фонда заработной платы; введен показатель экономической эффективности производства и новая система стимулов материальной заинтересованности.

Предприятию устанавливаются следующие директивные показатели: основной ассортимент продукции в натуральном вы-

ражении; стоимость экспортной продукции в инвалютных ценах; рост производительности труда; оплачиваемый рост производительности труда; рост средней заработной платы; задание по освоению новых видов изделий; участие коллектива предприятия в прибыли; распределение амортизационных отчислений; объем производства по базисной технологической трудоемкости.

Производительность труда в новых условиях планируется и учитывается по базисной технологической трудоемкости, которая устанавливается на каждое изделие предприятия в нормо-часах. В БТТ входит сумма трудоемкости основных и вспомогательных работ, выполняемых основными производственными рабочими.

Общая базисная трудоемкость по предприятию (объем производства) представляет собой сумму произведений БТТ каждого изделия на их количество по плану и отчету. Производительность труда определяется отношением объема производства по БТТ к численности всех работающих на

предприятии, включая вспомогательные хозяйства.

Нормы БТТ на каждое изделие утверждаются Объединением станкостроительной и инструментальной промышленности. На нестандартные изделия составляется каталог, где указывается их трудоемкость. Базисная технологическая трудоемкость утверждается на один год, в каждом последующем году она снижается. Для определения роста производительности труда за несколько лет учитывается повышение ее за каждые два смежных года и результаты складываются. Таким образом, базисная технологическая трудоемкость на предприятии играет роль норм, фактическая норма текущего года превращается в базисную норму для планирования производства на следующий год. Разница между базисной и фактической нормами отражает снижение трудоемкости продукции и изменение степени оплодотворения. Сводные нормы времени на изделия проверяются и утверждаются отраслевым Центром нормирования труда.

Для сопоставимости и анализа отчетных данных по всем предприятиям Министерства машиностроительной промышленности ПНР используется показатель производительности труда, рассчитанный по валовой продукции.

Фонд заработной платы на Вроцлавском заводе формально не является директивным показателем, его устанавливает предприятие по утвержденной Объединением станкостроительной и инструментальной промышленности формуле

$$\Phi_1 = \Phi_0 \cdot \frac{Q_1}{Q_0} \cdot \frac{1}{N_0 - A} \cdot K, \quad (1)$$

где  $\Phi_1$  — фонд зарплаты планового периода (плановый фонд);

$\Phi_0$  — фонд зарплаты базисного периода;

$Q_1$  и  $Q_0$  — объем производства соответственно в плановом и базисном периодах;

$N_0$  — показатель роста производительности труда (директивный);

$A$  — та часть роста производительности труда, которая оплачивается предприятию (директивный показатель);

$K$  — планируемый рост средней заработной платы (директивный показатель).

Так же планируется фонд заработной платы производственным цехам.

Если предприятие для выполнения плана производства примет фонд зарплаты  $\Phi_1$  (расчетный фонд), меньший, чем полагается по формуле (1), то 30% суммы от разницы между плановым и расчетным фондами ( $\Phi_1 - \Phi_0$ ) направляется в фонд директора и используется для премирования работников завода на экономю фонда заработной платы и снижение трудоемкости.

При перерасходе фонда заработной платы уменьшается размер премиального фонда для ИТР и служащих на сумму полученного перерасхода, но не более чем на 50%. Эта часть премиального фонда идет на покрытие перерасхода, после чего неиспользованная сумма фонда заработной платы рассматривается как перерасходная.

При вводе технически обоснованных норм времени в период их освоения на заводе практикуется частичная комиссия заработной платы рабочим за счет фонда предприятия.

Санкционный показатель работы предприятия. На предприятии проверяется действительность показателя экономической эффективности  $E$ , который определяется отношением

$$E = \frac{B_2}{B_1},$$

где  $B_2$  — показатель изменения себестоимости базисного периода по сравнению с плановым (например, 1,05);

$B_1$  — показатель изменения суммы основных фондов и оборотных средств (производственных фондов) в плановом периоде по сравнению с базисным (например, 1,02).

Предположим,  $E = 1,03$ . Для определения фонда предприятия учитывается величина прироста «е», которая в данном случае равна 3.

За увеличение показателя экономической эффективности  $E$  уменьшается фонд предприятия  $\Pi_0$ , который определяется по формуле

$$\Pi_0 = Y \cdot e \cdot \Phi.$$

Процент участия коллектива предприятия в прибыли и устанавливается Объединением, при этом учитывается сложность, важность выпускаемой продукции и объем восток на экспорт. Для Вроцлавского завода на 1968 год установлен  $Y = 1,3$ . В нашем примере фонд предприятия составит 3,9%.



Величину показателя  $E$  предприятие устанавливает в своем технико-экономическом плане, определяет оптимальный его размер за счет соответствующего задания по себестоимости и финансовым показателям.

В случае неполного выполнения заданий плана пропорционально уменьшаются соответствующие поощрения, главным образом участие коллектива в прибыли. Однако обязательным условием получения поощрения является достижение лучших результатов в текущем году по сравнению с прошлым.

**Особенности планирования производства.** Отличительной особенностью, отличающей от планирования производства и другие показатели, является то, что на заводе применяется совместный отпуск большинства рабочих в одном месяце (обычно в июле), поэтому задание на этот месяц значительно отстает от заданий на другие месяцы.

Производственный цикл механической обработки и сборки определяется на основе разработанного графика выполнения технологических операций ведущих деталей. Циклограмма учитывает некоторый резерв времени за непоявкой в ходе производства. Размер его составляет около пяти дней при длительности цикла механической обработки 45 дней. Месячные планы цехов составляются с разрывом между месяцами в несколько дней на основе непредвиденных случаев.

На заводе планируются затраты на брак в механических цехах, непроизводительные расходы, доплаты за отклонение от технологии. Базой для установления лимита на планируемый период на указанные затраты являются отчетные данные за предыдущий год. Эти данные анализируют, после чего подвергают определению ограничению (10—20%).

Брак и непроизводительные расходы, естественно, не оплачиваются, но, если они находятся в пределах заданного лимита, рабочие, ИТР и служащие получают премии в полном размере.

**Особенности структуры управления предприятием.** Права и обязанности всех подразделений и работников четко разграничены. Директор непосредственно не руководит производством. Производственный отдел подчинен главному инженеру; он руководит не только подготовкой производства, но и самим производством. Такую структуру на заводе считают удачной. Все

коммерческие и экономические службы подчинены главному экономисту (он же заместитель директора); экономический отдел, состоящий из планового сектора, сектора труда и заработной платы, нормирования; конструктор; заместитель главного экономиста по коммерческим вопросам, который руководит отделами материально-технического снабжения, коммерческих (финансово-сбытовых), административно-транспортных.

**Общезаводские премиальные фонды.** Фонд технико-экономического прогресса образуется из двух источников: 0,6% от фонда заработной платы и из централизованного фонда министерства, устанавливаемого за выполнение задания по новой технике. Фонд предприятия образуется в зависимости от выполнения синтетического показателя  $E$ . Максимальный размер его может достигать 8,5% фонда заработной платы. Фонд директора составляет 1,6% фонда заработной платы в 30% скопированного фонда зарплаты, принятого в плане.

Выплата из фонда предприятия производится в соответствии с решением конференции рабочего самоуправления завода по итогам работы за год за повышение выпуска изделий класса А и на экспорт. Размер выплаты не может превышать трех окладов.

Системы оплаты труда, нормирование, материальное стимулирование. На заводе применяются четыре основные системы заработной платы: повременная, повременно-премиальная, сдельная и сдельно-премиальная.

Характерная особенность организации заработной платы на заводе — широкое распространение повременной и повременно-премиальной оплаты труда. На повременно-премиальной оплате труда находятся рабочие, выполняющие следующие работы: сборку станков, термообработку, раскрой металла, очистку литья, производство инструментов, капитальный ремонт.

Хотя указанные работы оплачиваются повременно, тем не менее по ним устанавливаются количественные задания, ведется учет и контроль за ними для начисления премии.

На заводе не практикуется массовые пересмотры норм, хотя раз в год их проверяют с целью исправления устаревших и ошибочных. После проведения организационно-технических мероприятий нормы времени пересматриваются немедленно. Во

в всех других случаях новые нормы вводятся по истечении 14 дней с момента уведомления об этом рабочих. Размеры фонда премирования определяются только после просмотра норм времени и зависят от выполнения цехового плана по валовой продукции. Фонд премирования по заводу не превышает 15% основной заработной платы рабочих со сдельной оплатой труда. Премии выплачиваются рабочим исходя из их индивидуального показателя роста производительности труда по сравнению с базисным периодом.

На заводе введено премирование рабочих со сдельной оплатой труда. Это было сделано в целях усиления экономической заинтересованности рабочих в росте производительности труда.

Средний размер премиальных выплат рабочим, входящими на повременно-премиальной оплате труда, составляет на заводе около 30%, в премиальном фонде раз 25—35% от фонда их заработной платы. Он распределяется по вкладам в зависимости от напряженности и сложности их планов. С учетом выполнения производственного плана и роста производительности труда этот фонд корректируется.

С 1 октября 1966 года на заводе в связи с разнервнившимися движением за повышение качества продукции введены новые три премии — надбавки за качество. Право получить такую надбавку имеют все работники завода, результаты работы которых оцениваются ОТК. Чаще всего качество оценивается по следующим показателям: производство продукции без брака, снижение процента брака, ввод системы самоконтроля, уменьшение числа рекламаций по вине данного рабочего. Фонд для выплаты премии за качество продукции

составляет 5—10% фонда заработной платы тех работников, которые имеют право на эту премию. Средства, предназначенные для выплаты премии за качество, учитываются как самостоятельная позиция плана по фонду заработной платы и балансовой корректировке не подлежат.

На Вроцлавском станкостроительном заводе такой вид премий, — как премии на фонда мастера (покараталью), которые составляют 1—2% планового фонда заработной платы рабочих и предназначаются для усиления стимулирования рабочих за рост производительности труда, за качество продукции, за выполнение отдельных заданий, особенно связанных с импортной продукцией. Премия из фонда мастера выплачивается немедленно после выполнения задания в любой день месяца. При этом разовая премия не может быть меньше 100 и больше 500 злотых (то есть в пределах от 6—7 до 30 рублей).

В пределах общего фонда заработной платы предприятие выделяет премиальный фонд для премирования инженерно-технических работников и служащих, которые получают премии по итогам за квартал.

На заводе установлено премирование за заслугу лет за счет средств фонда предприятия. Для квалифицированных специалистов может быть утверждена заработная плата на 25% выше верхнего предела тарифной ставки за счет фонда директора.

Вроцлавский станкостроительный завод является одним из передовых станкостроительных предприятий ПНР. Несомненно, все лучшее, чего достигли польские товарищи, представляет большой интерес и для работников наших предприятий.

А. Бегин



## Книга об использовании советского опыта планирования развивающимися странами

Изучение советского опыта планирования народного хозяйства, обобщение важнейших теоретических положений и практики планирования в СССР и других социалистических странах — настоятельная потребность молодых, освободившихся от колониализма стран Азии, Африки и Латинской Америки. Их интерес к опыту планового развития народного хозяйства вполне понятен. Исторический опыт развития социалистического планирования в СССР и других социалистических странах — важный фактор, оказывающий влияние на разработку экономических программ развивающихся странами, организацию и закрепление основ планирования их экономики.

Указание работ по вопросам использования советского опыта планирования развивающимися странами имеет большое значение. Таких работ немного. Наиболее значительной среди них является книга А. П. Курченко «Планирование народного хозяйства. К использованию опыта планирования СССР развивающимися странами». Главное ее содержание — это анализ проблем теории, методологии и организации планирования народного хозяйства, повышения эффективности общественного производства и экономического стимулирования, сбалансированности планов, роста прибылей и накоплений в социалистическом обществе, международного социалистического разделения труда и координации экономических планов социалистических стран. В книге освещены также методы использования теоретических основ и практики планирования СССР развивающимися странами, вопросы создания и развития их эк-

государственного сектора. Автор рассматривает принципы построения структурных плановых звеньев в системе органов управления смешанной национальной экономикой развивающихся стран, проблемы накопления и индустриализации, пути разрешения аграрных проблем, вопросы координации национальных экономических программ и рационального использования природных, трудовых ресурсов и финансовых средств регионов и стран, получивших политическую независимость, методы разрешения валютных трудностей и др.

В первом разделе книги — «Развитие планирования народного хозяйства СССР (1917—1967 гг.) и возможность использования советского опыта развивающимися странами» — обобщается огромный опыт организации и становления плановой системы хозяйства в СССР, методы обобщения средств производства, теория и практика планирования многоукладной экономики, принцип разработки первого в истории перспективного плана ГОЗПРО. Эти вопросы особенно актуальны для стран, вступающих на путь самостоятельного политического и экономического развития.

Второй раздел посвящен главным образом изложению и разработке теоретических вопросов науки о планировании народного хозяйства. В книге широко показана руководящая роль КПСС в развитии марксистско-ленинской экономической теории и использовании ее важнейших выводов в практике коммунистического строительства в СССР.

В работе дан анализ взаимосвязи научного обоснования народнохозяйственных

планов и всестороннего учета требований основного экономического закона социализма. Использование механизма действия этого закона в планировании предполагает глубокое и всестороннее изучение постоянно растущих потребностей общества, выявление производственных возможностей и ресурсов для их удовлетворения. Между производством и потреблением, подчеркивает автор, несмотря на их относительную самостоятельность, существует тесная связь.

Потребление оказывает влияние на закономерности производства, хотя последнее и является определяющим. Решающая роль в общественном производстве принадлежит техническому прогрессу, разложению общественного труда, росту производительности его, снижению трудоёмкости, материальности, фондоемкости продукции и др. Автор показывает, что в социалистическом обществе роль общественных потребностей и их влияние на производство неизмеримо возрастают, увеличиваются доходы населения и спрос на различные товары, что обуславливает расширение объемов производства. В книге проанализированы действие и взаимосвязь закона планового развития и закона стоимости. Автор показывает, что планирование народного хозяйства, опираясь на систему экономических законов социализма, вместе с тем является непосредственным выражением оного специфического экономического закона, действие которого распространяется на весь процесс общественного воспроизводства, — закона планового развития народного хозяйства. Это объективный закон органического единства социалистической экономики, которое не является результатом случайного, стихийного столкновения разрозненных сил, а достигается в результате сознательно устанавливаемой закономерности. Это позволяет направлять развитие всех элементов к достижению единой цели и дает возможность установить постоянную и сознательно поддерживаемую пропорциональность.

Автор рассматривает взаимосвязь между законом планового развития и законом стоимости. Поскольку объективные условия определяют существование товарно-денежных отношений и закона стоимости, остаются в планировании с этим следует считаться и сознательно использовать. Закон стоимости и обусловленные его действиями категории используются для стимулирования заинтересованности коллектива

предприятий и отдельных работников в развитии и совершенствовании производства, в повышении его эффективности и роста производительности труда.

В книге показано развитие теории, методологии и практики планирования важнейших отраслей народного хозяйства в СССР: промышленности, сельскохозяйственного производства, капитального строительства, транспорта и связи, материально-технического снабжения.

В монографии обобщается опыт работы предприятий промышленности в новых условиях планирования и экономического стимулирования. Раскрывается соотношение между отраслевым и территориальным планированием, выдвигается задача повышения организационно-экономического уровня территориального планирования на основе разработки системы межотраслевых и территориальных балансов.

Автор характеризует основные критерии и показатели планирования и экономической эффективности специализации производства, кооперирования и комбинирования, а также комплексного развития экономического района. Подчеркивается, что специализация и комплексное развитие хозяйства союзных республик и экономических районов СССР должны стать важным условием роста эффективности всего общественного производства.

Вопросам планирования повышения эффективности общественного труда, экономических стимулов и жизненного уровня народа отведен четвертый раздел книги. В нем автор излагает теоретические положения по планированию производительности труда, рациональному распределению и использованию трудовых ресурсов, планированию заработной платы, а также рассматривает проблемы прибылей, цен, финансов и др.

Проблема сбалансированности планов — это проблема пропорциональности структур производства, которая может быть успешно решена на основе совершенствования методов обоснования планов. Для успешного использования экономико-математических методов в планировании, подчеркивается в монографии, необходимо расширять подготовку кадров специалистов в этой области и внедрять производство и внедрение в экономические службы народного хозяйства современных автоматизированных машин. Методология применения экономико-математических методов в

планировании народного хозяйства еще в полной мере не разработана. Эти проблемы автор рассматривает в пятом разделе книги.

В шестом разделе монографии рассмотрены проблемы координации народнохозяйственных планов социалистических стран, теоретические проблемы планирования развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки. Значительное место в книге отводится разработке принципов координации планов и развитию сотрудничества между странами, а также проблемам ценообразования и эффективности внешней торговли. Большое место в работе занимает критика тенденций к авторитаризму, национализму и либерализму.

Разработка теоретических вопросов планирования развивающихся стран — одна из сложнейших проблем, так как смешанная экономика, с одной стороны, и отсталость ее, унаследованная от колониализма, — с другой, усугубляют трудности формирования ее структуры и планового развития. Отрицательное влияние на развитие экономики оказывают попытки крутых империалистических держав авторитаризм ход национально-освободительного движения, приспособиться к новым условиям в этих странах, сохранить свои позиции путем оказания финансовой, экономической и технической «помощи». Автор показывает, что борьба развивающихся стран за экономическую независимость — это борьба против капитализма, за некапиталистический путь развития. Успех ее приводит к национализации собственности, в первую очередь иностранных монополий, всемерному развитию и укреплению государственного сектора и внедрению основ планового ведения хозяйства. Это позволяет сосредоточить

средства и усилия на развитии главных отраслей экономики с целью ускоренного ее развития. Ясно, что только путь социалистического индустриального развития и изменения структуры отраслей хозяйства развивающихся стран обеспечит экономическую независимость и повышение благосостояния их народов.

Проведение аграрных реформ на демократической основе обеспечивает расширение внутреннего рынка для промышленности, повышение жизненного уровня трудящихся, укрепление социальной основы народно-демократических преобразований.

Автор анализирует трудности идеологического перехода, с которыми сталкиваются народы развивающихся стран Азии и Африки, и показывает пути их преодоления в борьбе за построение основ новой экономики, подкрепившей руководящую роль рабочего класса.

В работе показан опыт внедрения элементов планирования в развивающихся странах, дана характеристика основных методологических и организационных принципов создания основ плановой системы хозяйства с учетом исторического этапа развития национально-демократических революций в странах, их экономических и национальных особенностей.

Ценность книги состоит и в том, что в ней наряду с разработкой теоретических вопросов планирования народного хозяйства на большой фактический материал раскрыта методология разработки народнохозяйственного плана, что делает ее полезным пособием для изучения проблем планирования в социалистических и развивающихся странах.

А. Колосов



## Проблемы совершенствования ценообразования

4—6 февраля 1969 года в Москве состоялось Всесоюзное совещание работников ценообразования.

Совещание открыл заместитель Председателя Совета Министров СССР, Председатель Госплана СССР Н. К. Байбаков. Хозяйственная реформа предвидела ряд новых требований к ценообразованию. В соответствии с этим проделана большая работа по совершенствованию ценообразования, за короткий срок были перестроены прекуренты оптовых цен. Введение в 1967 году новых оптовых цен на основном соответствует требованиям новой системы планирования и экономического стимулирования, однако развитие принципов хозяйственной реформы предполагает постоянное совершенствование цен. Веды и новых условиях цены должны свободно реагировать на объективных критериях, на базе которых формируются такие показатели деятельности предприятия, как прибыль и объем реализованной продукции. Возросли возможности использования цен с целью воздействия на эффективность производства. Для современного этапа развития народного хозяйства характерно ускорение темпов технического прогресса, изменения народнохозяйственных и внутритрасевых пропорций. Ценообразование должно соответствовать этим изменениям, способствовать наиболее эффективному решению важнейших народнохозяйственных задач.

Вопросы ценообразования неразрывно связаны с повышением уровня экономической работы по обоснованию народнохозяйственных планов. Для наиболее правильного решения хозяйственных задач необходимо составление перспективных планов изменения цен, которые должны лечь в основу текущей работы органов ценообразования по дальнейшему совершенствованию оптовых цен. Ценообразование должно соответствовать условиям производства и реализации продукции. Это предполагает своевременное снижение завышенных цен на устаревшие виды продукции, поддержание обоснованных ценовых соотношений. Ценообразование должно быть постоянно направлено на

стимулирование технического прогресса, повышение качества продукции и выполнение плановых заданий по ассортименту.

На совещании с докладами «Задачи по дальнейшему совершенствованию цен в народном хозяйстве и укреплению государственной дисциплины цен» выступил Председатель Государственного комитета цен при Госплане СССР В. К. Синяев. Производила в стране хозяйственная реформа повысила роль научного ценообразования. Перестрой оптовых цен, осуществленный в соответствии с решениями сентябрьского (1965 года) Пленума ЦК КПСС, явился важной предпосылкой повышения эффективности общественного производства. Однако быстро меняющиеся условия производства и реализации продукции, обусловленные небывалым темпом технического прогресса, требуют систематического совершенствования оптовых цен. Практически это означает необходимость при сохранении стабильности системы цен — своевременного перестроения и изменения их на отдельные изделия промышленности. Правильное и своевременное изменение цен на важнейшие виды продукции будет способствовать нахождению оптимальных решений по производству продукции, а также рациональному использованию сырья и материалов.

Совершенствование оптовых цен на продукцию тяжелой промышленности следует вести по трем основным направлениям. Первое — своевременный перестрой цен на отдельные изделия с целью устранить завышенную рентабельность устаревшей или уступающей продукции. Второе — всемерное стимулирование внедрения прогрессивной продукции с помощью цен, обеспечивающих повышенную рентабельность, или наоборот, а также снижение с цен на технически уступающую продукцию. Третье — устранение необоснованного разрыва в рентабельности изделий, выпускаемых одной и той же отраслью промышленности.

Главная задача совершенствования оптовых цен в промышленности — усилить их роль в стимулировании технического прогресса. Для этого необходимо система-

тически снижать цены на устаревшую продукцию, чтобы предприятия не были заинтересованы в ее выпуске.

Одну из главных проблем научно-технической революции — освоение и внедрение прогрессивной техники, выгодной и потребителям, и производителям. Почти невозможно с помощью цен в расчете по одному полезному эффекту (производительности, мощности и т. д.). Повышенную прибыль производителям следует обеспечивать за счет чужих дополнительных возможностей общественного эффекта, который они получают от использования новой техники.

Необходимо постоянно улучшать практику установления цен на новую продукцию, создавать в республиканских комитетах и в крупных областях экспертные комиссии, которые на основе коллективного обсуждения наиболее правильно могли бы определять рыночные цены на новые товары.

Обоснованность каждой новой цены зависит от постановки калкуляционных, необходимо усилить процесс измерения производства и планирования, учета и калкулирования затрат, которые уже устарели; быстрее выпускать соответствующие отраслевые инструкции по калкуляции, уделять внимание вопросам калкулирования непосредственно на предприятиях.

Основное направление развития цен в пятилетке и в последующие годы заключается в постепенном снижении уровня отпускных цен по мере роста производительности труда и снижения затрат производства. Октябрьский (1968 год) Планом ЦК КПСС, отметил необходимость сохранения действительных закупочных цен на ближайший период, вместе с тем определял задачи по их совершенствованию. Во-первых, необходимо усилить роль цен в формировании повышения цен на колхозно-кооперативных продуктах. Во-вторых, необходимо уточнить заводские цены. В области совершенствования различных цен главная задача состоит в снижении цен на продукты населения товаров и финансовых ресурсов.

Координация рыночных цен — также актуальная задача. Ее следует решить централизованно в комплексе с установлением цен. В этой связи большое значение приобретает разработка соответствующих методов установления цен, по которым их можно было бы обосновать в установившемся режиме в различных областях. Необходимо улучшить информацию о ценах, утверждаемых в республиках, краях и областях.

В условиях хозяйственной реформы крайне необходимо соблюдать государственную дисциплину в области цен. Министерства и органы ценообразования должны улучшить контроль правительств республик и краев за установлением отпускных цен, исходя из действительного издержек производства. В борьбе с нарушением цен важное значение приобретает методика работ, порученная Советом Министров СССР Госно-

митет цен утвердил в порядке установления отпускных цен на продукцию, выпускаемую по различным заказам. Соблюдение этой инструкции поможет навести должный порядок в ценообразовании на такие изделия. Государственные комиссии также предложены широкие полномочия по обеспечению строгой дисциплины в области цен. Их следует использовать, применяя все имеющиеся формы и методы контроля.

В нашей стране впервые создана единая союзно-республиканская система органов ценообразования. Во всех союзных республиках создаются комитеты ценообразования. Органы цен организованы и в плановых комиссиях АССР и обкомплано. За непродолжительное время работы они успели накопить значительный опыт, который необходимо полностью использовать.

Наряду с государственной системой органов ценообразования все большее значение должна приобретать система ведомственных органов. Численность министерств имеет свой аппарат по ценам. Наконец, экономическая реформа ведет к возникновению ценовых ячеек предприятий. В связи с этим предприятия должны отчетливо представлять, какими правами и обязанностями должны обладать эти ячейки в зависимости от объема и характера производимой продукции. Возможно, целесообразно разработать для них типовые положения.

Г. А. Куакин, генеральный директор ленинградского ставкостроительного объединения имени Я. М. Свердлова, отметил, что правильное ценообразование — один из важнейших факторов ускорения развития социалистической экономики, успеха хозяйственной реформы. При этом необходимо установить на новые изделия ступенчатые цены. При утверждении в министерстве технических проектов новой продукции, или при утверждении производств для последующего их серийного производства, необходимо одновременно утверждать как цены на эту продукцию, так и главную производственную себестоимость. При этом для потребителей устанавливаются постоянные цены, которая будет действовать в течение всего срока жизни этого изделия. Это упростит расчеты и даст возможность вводить планирование капитальные вложения. Другая цена будет ступенчатой, как высшим своим уровнем обеспечивая издержки изделия, возникающие до уровня ниже отпускной цены. Такой порядок повышает ответственность проектировщиков и производителей за оборудование, производимое в народном хозяйстве видами новой техники.

Фонды развития новой техники следует в основном расходовать на исследования на предприятиях и увеличивать размер отчислений в них. Тогда предприятия по-

лучат возможность компенсировать за счет этих фондов разницу между отпускной и установленной или ступенчатой ценой на первом этапе освоения новой техники. Когда же продукция понизится до уровня цены отпуском сырья, то разницу предприятие будет вносить в бюджет за счет своей прибыли. Это, с одной стороны, будет стимулировать его в освоении новой техники, а с другой — способствовать превращению производства устаревших образцов.

И. Т. Таджиев, председатель Комитета цен при Госплане Узбекской ССР, рассказал в своем выступлении о мероприятиях Госплана Узбекской ССР по реализации решения правительства о проведении реформы отпускных цен на продукцию тяжелой, легкой, пищевой промышленности в тарифов на грузовые перевозки.

Для ликвидации убыточности отдельных видов продукции целесообразно дальнейшее регулирование рыночных цен на ряд товаров народного потребления путем введения единого норматива завышения цен по сравнению с закупочными ценами. По отношению к товарам народного потребления, а не по отдельным товарам. Для предприятий, продукция которых имеет высокий наценку с отпуском, целесообразно использовать способ покрытия отрицательную разницу, можно установить отпуск сырья без обложения налогом с оборота. Это способствовало бы улучшению ассортимента товаров народного потребления. Чтобы обеспечить нормальную рентабельность союзкооперативными предприятиями, вырабатывающими хлопос-сырье, необходимо повысить закупочные цены на него, а за сверхплановую сдачу целесообразно установить надбавку, аналогичную надбавке по зерну.

Следует отметить, что действующие единые нормы издержек расходов работников автономных организаций на овощи и фрукты не создают у них заинтересованности в увеличении закупок этой продукции. Эти нормы надо дифференцировать в зависимости от дальности и условий перевозки.

Заместитель министра ставкостроительной и инструментальной промышленности СССР А. А. Павлов отметил, что для стимулирования предприятий по совершенствованию прироста в повышении качества изделий во многих случаях в прекурсах были предусмотрены денежки на изделия, изготовленные по техническим условиям, достигшим в момент введения прекурса, и на изделия повышенного качества, изготовленные по новым техническим условиям. Предприятия, где были введены такие цены, заинтересованы в увеличении в быстрейем освоении продукция повышенного качества. Поэтому следует тщательно изучать практику установления ступенчатых цен, стимулирующих закупку продукции устаревших образцов. При этом следует учесть, что массовое использование ступенчатых цен затруднит применение

нее стабильных на ряд лет возвратных отчислений в поощрительные фонды. Заключает внимание вопрос о внесении в показатели народнохозяйственного плана поворов, связанных с текущими переделками цен. Необходимо также уделить роль цен на товары широкого потребления, производимые на заводах министерства, путем установления твердых отпускных цен и ставок налога с оборота.

Начальник отдела цен Калининской области Ю. А. Рудakov остановился на вопросах контроля за правильным применением цен. По его мнению, следует организовать контроль за установлением цен, отдельные инструктивные положения, вопросы ценообразования и контроля за ценами.

Доктор тонкокусовой фабрики «Особожденный труд» С. И. Нестерова остановился на некоторых недостатках, снижающих эффективность новой системы хозяйствования. По ее мнению, нуждаются в совершенствовании отовые цены на новые ткани и на ткани для изделий легкого ассортимента.

Заместитель председателя научного сектора ЦК КПСС по проблемам ценообразования П. С. Мстиславский подчеркнул, что вопросы планирования, учета и калкулирования себестоимости еще ждут решения. При этом крайне penting анализ себестоимости по предприятиям для определения колебаний ее уровня. Необходимо создать нормативы рентабельности и проанализировать ее изменение в зависимости от предприятий с высоким и низким уровнем ее. Следует также расширить научные исследования по определению эффекта каждого изделия для потребителей.

А. Г. Раузенберг, председатель плановой комиссии Дагестанской АССР, рассказал о работе, проведенной комиссией, и внес некоторые предложения по совершенствованию системы ценообразования. Следует ввести специальное положение об ответственности за искажение цен и реализации товаров по заниженным ценам. Необходимо также ввести систему материального поощрения для работников ценообразования.

А. Г. Раузенберг предложил установить дифференцированные ставки с периодом учета только ее себестоимости, а дополнительные производственных расходов из расчета их полной окупаемости. Для стимулирования повышения качества продукции ценообразованием следует от калкуляции дополнительных затрат по каждому изделию и разработать единые шкалы надбавок, основанные на экономии, полученной народным хозяйством при использовании более совершенных материалов. Следует устанавливать на срок не менее трех-пяти лет. Учетная сложность перечисления плановых и отчетных показателей реализации продукции отпадает с периодом учета пересмотром отпускных цен, желательного, чтобы цены оставались стабильными в течение трех-пяти лет.



О работе по совершенствованию ценообразования, проведенной в Латвийской ССР, рассказал В. К. Ситчижа. В ходе этой работы выяснилось, что по отдельным видам продукции фактически достигаются высокие показатели шире расчетов. Анализ деятельности кирпичных заводов республики, например, показал, что одной из причин убыточности отдельных предприятий является завышение цен. Следует принять меры к его снижению, а не стремиться к обеспечению рентабельной работы предприятий только путем повышения цен на кирпич. Выступая с поддержкой мнения Ситчижи, участники правительственных совещаний подчеркнули, что необходима достоверная, научно обоснованная база, которую невозможно создать без точной калькуляции себестоимости. Для этого необходимо разработать новую нормативную и методическую документацию и вести обязательный для каждого предприятия порядок планирования и учета затрат на производство продукции. В Латвийской ССР следует использовать метод ценообразования. В частности, закончена разработка нормативов цен на мебель, а основу которых положены нормы расхода сырья и материалов, нормы расхода электроэнергии, нормы выхода, дифференцированные нормативы времени и нормативы технологической трудоемкости. В заключение тов. Ситчижа предлагает рассмотреть вопрос о привнесении в отдельные ценовые группы действующие ныне расценки цены в ряде отраслей промышленности. Это позволит сократить трудоемкость экономических, бухгалтерских и финансовых расчетов и повлечет к снижению цены под государственной контроль.

Л. Я. Поволоцкий рассказал о практике применения стимулирующих надбавок в электротехнической промышленности. Опыт показал, что целесообразно устанавливать более жесткие условия получения надбавок. Не решена еще проблема использования дополнительной прибыли для материального поощрения работников предприятия за освоение новой техники. По его мнению, целесообразно направлять часть суммы из полученных надбавок в фонд развития производства. Важным является также освоение новой техники на основе параметрических рядов, полученных на основании корреляционных моделей. Из-за относительно низкой точности расчетов (разброс до 20-30%) непосредственно построение параметрических рядов формулам не удается, и вычисленные зависимости используются в качестве базы для сравнения.

В. В. Николаев, начальник отдела цен Управления, предложил разрешить продажу опытных образцов заказчикам по цене серийного производства. Для создания у предприятий заинтересованности в освоении и выпуске новой техники целесообразно определить в определенных отраслях на них с учетом несколько повышенных плановых накоплений. Поддерживая точку зрения об определении оптимальных цен с учетом экономической эффективности

оборудования, следует пересмотреть ограничение рентабельности 20% при установлении разных ценовых цен, поскольку при этом уменьшается интерес предприятий, в которых плановая рентабельность товарного выпуска выше. По его мнению, 50% прибыли от доллара за совершенствование основных производством изделий следует направлять в поощрительные фонды.

Заместитель начальника планово-экономического управления Министерства черной металлургии СССР Г. Г. Бойков выступил с кратким докладом о применении методики расчета цен на черные металлы. По его мнению, существующие ГОСТы и технические условия тормозят расширение системы поставок и складом с учетом потребительской стоимости металла. Ввиду того что преобладают на черные металлы весьма громоздки, разрабатываются базовые префиксурты, облегчающие использование их потребителями. Существует ряд проблем, требующих решения в ближайшее время. Это разработка цен на уголь с учетом его влажности и содержания серы; распространение информации о мировом рынке сырья и материалов в ценообразовании; изучение методов ценообразования в машиностроении, проблема фиксирования платежей при повышенной рентабельности. Очевидно, повышение фиксированных платежей следует выравнивать уровень рентабельности лишь в той мере, в какой он обусловлен природными условиями и другими факторами, не зависящими от предприятий.

Председатель Комитета стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР В. В. Бойнов отметил, что расширение масштабов работ по стандартизации и созданию новых стандартов — неотъемлемое требование технического прогресса и необходимое условие его ускорения. Стандарты — одно из важных средств осуществления технического прогресса, повышения качества продукции. За последнее время в нашей стране достигнуты определенные успехи в области стандартизации. Закончена разработка ГОСТ 11.1, определяющего государственную систему стандартизации, которая будет введена в 1970 году. В соответствии с ней устанавливаются четыре категории стандартов (государственных, отраслевых, республиканских, местных, называемые фирменными), что позволяет устранить многообразие технической документации. Проведена ревизия государственных стандартов, в результате которой отменено 5 тысяч был пересмотрено как устаревшие, содержащиеся развитие промышленности. Улучшилось качество стандартов, их обоснованность. Впервые в народнохозяйственный план на текущую пятилетку включена часть ее важнейших видов продукции включая план по стандартизации. Однако не все в этой области еще благополучно. Проведенная в прошлом году проверка предприятий дает основание предполагать, что около 30%

продукции, выпускаемой в СССР, не соответствует государственному стандарту. В современных условиях, когда задача повышения качества продукции становится все более актуальной, такое положение недопустимо.

Проблема стандартизации, качества продукции неразрывно связаны с вопросами ценообразования. Поэтому необходимо, чтобы Государственный комитет цен и Комитет стандартов, мер и измерительных приборов согласовали между собой вопросы и перенесенные планы, относящиеся к их компетенции, с другими органами, другими и направленными своей деятельностью. Большая работа предстоит в связи с введением классификации продукции на три категории и зависимости от качества; важным и сложным является упорядочение регистраций стандартов. Особого внимания заслуживает вопрос, связанный с выпуском продукции, не соответствующей стандарту. Отклонения от последнего должны отражаться в ценах, с тем чтобы стимулировать выпуск продукции только высокого качества.

За последние годы в стране начались отделе цен ВЦСПС И. М. Безуглов, предложившая работу по созданию единой системы оптимальных цен, в результате которой система их в основном соответствует новым условиям хозяйствования. Поскольку на основе этой работы взяты средства в отраслевые затраты, то эти цены, обеспечивая рентабельность отраслей промышленности, не могут обеспечить ее каждому нормально работающему предприятию. Поэтому себестоимость продукции, в которой тех же изделий на разных предприятиях различна. Предприятия каждой отрасли, имеющих нормальную рентабельность, не имеют 30%, а рентабельность остальных предприятий отклоняется от этой нормы. Единые фиксированные платежи не полностью решают проблему, ибо с их помощью изымается прибыль, создавая излишнюю рентабельность, но не учитывается необходимость оплаты затрат, которые входят в силу объективных условий имеют различный уровень рентабельности. Поэтому необходимо разработать соответствующую систему внутриотраслевого регулирования рентабельности, отличающуюся от той, что отраслю промышленности. Такая система обеспечит создание нормальных экономических условий для всех предприятий и позволит устранить диспаритеты, которые ныне являются, которые сейчас наблюдаются, например, в отношении ассортимента выпускаемых товаров широкого потребления, в частности ассортимента детских товаров.

Вопросы стимулирования внедрения в производство новой техники уделял основное внимание в своем выступлении В. Г. Поволоцкий. В соответствии с решениями октябрьского (1968 год) Пленума ЦК КПС Мануэля в развитии сельского хозяйства СССР предстоит примерно в 2,5 раза увеличить темпы освоения новой продукции. Дальнейшее совершенствование стимулирования новой техники не ограничивается

вопросам ценообразования, оно предполагает также создание эффективного механизма образования фондов экономического стимулирования, системы взаимосвязанных стимулов условий в стандартах на новые машины.

О работе отдела цен Красноярского крайлава говорила в своем выступлении начальник этого отдела В. П. Шляникова.

Участники первой сессии совещания, обсуждавшей проблемы улучшения работы республиканских и местных органов ценообразования, заслушали доклад заместителя Государственного комитета цен в Крайовом ЦСР А. Т. Кузнецова. Докладчик обратил внимание на важность координации цен, в первую очередь цен на товары народного потребления. Координация должна осуществляться в различных формах. Прежде всего целесообразно разработать отраслевые методические указания о порядке определения оптимальных и рыночных цен на товары народного потребления по основным их группам. Полезна была бы также разработка типовых согласованных префиксуртов на отдельные товары с указанием основных показателей, характерных для большинства товаров республик, по-видимому, следует организовать разработку на базе единых типовых префиксуртов на услуги макетов префиксуртов, которые утверждаются в АССР, краях и областях. При утверждении цен на товары из совершенно новых видов сырья целесообразно уровень цен согласовывать с комитетами цен союзных республик. При установлении цен необходимо шире применять нормативный метод.

Следует ввести в практику регулярный созыв координационных совещаний по отдельным группам товаров, в частности по отдельным отраслям, краев и областей, обеспечить постоянные контакты отделов цен в текучей работе.

Важнейшей и полной информацией об утвержденных стандартах, технических условиях и ценах независимо от того, какими органом устанавливаются та или иная цена, — обязательные условия координации. Поэтому в республиках нужно разработать и внедрить рациональные схемы взаимной раскладки префиксуртов, которые в обязательном порядке и в определенных сроки должны направляться в комитет цен, которые сейчас наблюдаются.

Важнейшей работой отделов цен автономных республик, краев и областей является организация и осуществление государственного и общественного контроля за ценообразованием, применением цен на товары. При проведении его следует обращать особое внимание на соблюдение законности в порядке утверждения цен.

Об опыте работы межведомственных комиссий по ценам рассказал в своем докладе председатель Комитета цен при Госплане РСФСР К. И. Фролов. Участники сессии отделили следующие роль

недавно созданной единой государственной системы органов ценообразования, которая сможет обеспечить решение сложных проблем планового ценообразования. Идея о создании единой государственной системы кончилась путем расширения их прав и ответственности, усилить методическую помощь низовым звеньям системы ценообразования. Следует в ближайшие месяцы подготовить методические и нормативные документы по обоснованию установленного цен и тарифов, калькулированию себестоимости продукции.

На заседании второй сессии «Открытого семинара по проблемам ценообразования промышленности» с докладом выступил заместитель председателя Комитета цен при Госплане СССР Л. И. Майенберг. Построение цен на новую продукцию учитывает не только затраты на ее производство, но и экономического эффекта впервые применено на практике в ходе реформы отовых цен. Учетная цена, при определении цен на новую продукцию обычно приходится иметь дело с индивидуальными затратами (что особенно характерно для продукции машиностроения, производство которого высокоспециализировано), часто приходится определять цену за счет отдельного предприятия соответствующего обществу необходимому их уровню. Однако возможность субъективных отonos, произвольного увеличения цен. Близко не допустить необоснованного увеличения цен на новую продукцию. Сопоставление затрат и экономического эффекта позволяет установить, насколько индивидуальные затраты соответствуют общественно необходимой их уровню. Таким образом создается условия для экономически обоснованного установления отовых цен, удовлетворяющих требованиям научно-технического прогресса.

В настоящее время разработан проект методики определения цен на новую технику с учетом затрат на ее производство и экономического эффекта от применения. На базе этой методики, которая будет утверждена Госкомитетом цен, министерства в 1969 году должны разработать отраслевые методики и обеспечить их использование при расчетах новых цен. Поскольку цены на новую технику не остаются на одном уровне, органы ценообразования должны своевременно подбирать признаки старения цен и заменять цены в интересах устойчивости всех их уровней. Это предполагает планомерность процесса ценообразования. Индекс цен в перспективном плане прежде всего должен отражать изменения в технической уроне и качестве продукции.

Предстоит показать роль цен в стимулировании текущего улучшения качества выпускаемой продукции. В связи с этим необходимо, чтобы в утвержденных прекурентах были заложены шкалы фиксации доплат. Такие шкалы позволяют предприятию заранее знать, на что оно может рассчитывать при улучшении технико-экономических параметров выпускаемой продукции.

Необходимо, однако, заметить, что новая цена или надбавка за улучшение качества должна вводиться с момента фактического улучшения производимой продукции, не в период ожидания дальнейшего улучшения. Основанием для повышения цен или введения надбавок могут служить только улучшения, сказывающиеся на основных параметрах изделий.

Органы стандартизации сейчас проводят работу по включению во все стандарты и технические условия объективных показателей качества и надежности изделий. Целесообразно разграничить при этом степень качества. Это позволит выделить в прекуренты фиксированные надбавки и скидки, которые будут стимулировать достижение определенных уровней качества и применяться без специального обращения в органы ценообразования.

Государственный комитет цен при Госплане СССР совместно с Научным советом по проблемам ценообразования и Государственным комитетом по науке и технике подготовила «Методику определения цен на новые виды промышленной продукции». Об основных положениях этой методики рассказал член Комитета цен при Госплане СССР А. А. Ковтун.

В Методике новые виды продукции классифицируются по следующим группам: изделия, составляющие единую серию и не представляющие к замене ранее освоенных; новые изделия, изготавливаемые взамен освоенных; впервые изготавливаемые в СССР изделия. Каждой группе соответствует особый метод ценообразования.

Для изделий первой группы главная задача в определении их цены состоит в обеспечении правильных ценностных соотношений на основе сопоставления с учетом действующих цен на все ранее освоенные модели серии.

Объективными критериями, позволяющими определить уровень цен, являются технические параметры изделий и установленные на основе исследований закономерности изменения удельных цен в расчете на единицу основных параметров.

Новые изделия, изготавливаемые взамен освоенных, как правило, отличаются от них более высоким технико-экономическим характеристиками. Поэтому основная цель ценообразования — установить отовые цены, заинтересовавшие изготовителя в выпуске, а потребителя — в приобретении новых машин. Важнейшей задачей осуществления этого принципа — тот дополнительный экономический эффект, который получает народное хозяйство от изготовления и применения новых изделий. Народнохозяйственный эффект по новым изделиям данной группы определяется за время применения изделия до его морального износа (а не всего срока службы) и приводится в первом году эксплуатации. Народнохозяйственный эффект по новым изделиям данной группы определяется по методическим указаниям. Экономический эффект должен быть подтвержден потребителем. Срок морального износа определяется министерством — изготовителем и

потребителем. Могут быть использованы и гарантийные сроки надежности изделий.

На изделия, впервые освоенные в нашей стране, сначала устанавливается временная цена, которая в дальнейшем заменяется постоянной отовой ценой.

С докладом на третьей сессии, обсуждавшей проблемы цен на товары народного потребления, выступил заместитель председателя Комитета цен при Госплане СССР Л. А. Авакян.

Для усиления экономической заинтересованности предприятий в увеличении выпуска продукции лучшего качества, получающейся большим спросом у населения, было проведено совершенствование отовых цен на продовольственные товары.

Проблема повышения рентабельности предприятий, выпускающих продукцию, затраты на производство которой превышают рыночные цены, ждет своего решения. Такая проблема сложилась в настоящее время в консервной и хлебопекарной промышленности. Введение внутренних расчетных цен (скидок и надбавок к действующим цен и надбавки на обычные для малорентабельные виды консервов предусмотрено предоставлять советам министерств союзных республик.

Мясная промышленность во всех союзных республиках стала рентабельной в связи с введением с 1 января 1968 года новых (пониженных) расчетных цен на сырье. Несмотря на это, расчетные цены для отдельных союзных республик необходимо

уточнить. Отдельные виды мясной продукции и в настоящее время являются убыточными, поэтому одной из важнейших задач работников системы ценообразования является выявление причин и подготовка предложений по снижению затрат на производство этих видов продукции. Введение нового ГОСТа на молоко сыграет положительную роль в совершенствовании цен в молочной промышленности, так как появилась возможность дифференцировать закупочные цены на молоко по сортам.

Доклад о задачах пересмотра отовых цен на продукцию легкой промышленности сделал Ю. И. Жуков, член Государственного комитета цен при Госплане СССР. Единовременный пересмотр всех прекурентов на продукцию легкой промышленности будет проведен в 1969—1972 годах. Новые прекуренты будут прежде всего полнее учитывать затраты на производство, помыслит заинтересованность предприятий в увеличении выпуска продукции в улучшении ее качества. Актуальной является проблема повышения оперативности определения цен, поэтому необходимо как можно быстрее перейти к широкому использованию нормативных методов их установления.

В выступлениях участников совещания и принятых на нем рекомендациях содержится глубокий и всесторонний анализ проблем ценообразования, были вынесены конкретные мероприятия, осуществление которых будет способствовать дальнейшему повышению эффективности общественного производства, более полному использованию экономических методов руководства народным хозяйством, реализации преимуществ планового социалистического хозяйства.

# Диссертации по проблемам планирования и конкретной экономики, утвержденные ВАК

**А. Г. Карлов.** Обобщение и анализ опыта экономической реформы на предприятиях черной металлургии (на примере волгоградского завода «Красный Октябрь»). Рассматриваются новая система распределения прибыли предприятий, плата за производственные фонды; даны рекомендации для металлургических предприятий по улучшению внутривзаводского планирования, совершенствованию хозрасчета цехов и служб.

**И. С. Шкорупеев.** Пути совершенствования управления производством в новых условиях хозяйствования. Исследуется развитие форм управления промышленностью; на основе опыта работы в новых условиях пищевых предприятий раскрываются пути дальнейшего совершенствования организации управления и производства.

**Д. М. Топал.** Вопросы методики определения перспективной потребности народного хозяйства в стальных трубах. Показаны взаимосвязь производства и потребления, механизм установления пропорциональности между ними в условиях плановой экономики, методы определения перспективной потребности в материальных ресурсах.

**Ю. Л. Бакаев.** Экономические вопросы эффективности специализации машиностроения для легкой промышленности. Предложен коэффициент широты специализации, определяемый с учетом степени унификации выпускаемого оборудования; изложены основные положения методики проведения предпроектных расчетов при подготовке предложений по изменению специализации.

**И. И. Ярына.** Вопросы экономической эффективности основных производственных фондов. Анализируются природа и сущность основных производственных фондов, показатели их экономической эффективности; раскрывается механизм материального стимулирования повышения эффективности основных фондов.

**А. В. Федоров.** Сезонность и использование основных фондов в промышленности. Проведен анализ структуры и динамики основных фондов отраслей пищевой промышленности; анализируются резервы повышения эффективности использования основных фондов, связанные с сезонностью производства.

**С. А. Воеводин.** К вопросу об экономической эффективности основных производственных фондов. Исследуются методологические вопросы анализа и оценки эффективности использования основных фондов, определения эффективности и выбора вариантов новой техники; освещается методика определения мощности предприятия, размера шинного завода.

**Н. А. Силюнова.** Проблемы экономики капитальных вложений на поддержание действующих производственных мощностей. Анализируются пути совершенствования планирования капитальных вложений на поддержание производственных мощностей действующих предприятий и возмещение основных фондов; исследуется влияние воспроизводственной структуры капитальных вложений на показатели экономической эффективности.

**А. Н. Цыбиков.** Некоторые вопросы определения экономической эффективности новой техники производства. Раскрывается содержание критерия оптимального развития общественного производства; разработана методика определения и планирования нормативных сроков окупаемости.

**Э. А. Афитов.** Исследование экономической эффективности синхронизации поточных линий. Исследуется сущность синхронизации поточных линий, ее фактическое состояние в автотракторной промышленности Белоруссии; анализируется влияние синхронизации поточных линий на основные показатели работы предприятия и фонды экономического стимулирования.

**Г. В. Анфиногентов.** Экономическая эффективность автоматизации электровакуумного производства. Даны технико-экономическая характеристика и перспективы развития электровакуумного производства; предложена методика определения показателей фактической экономической эффективности полуавтоматических поточных линий.

**Я. В. Радченко.** Автоматизация в химической промышленности и некоторые связанные с ней проблемы организации управления. Рассматриваются вопросы движения и обработки информации для автоматизированных систем оперативного управления производством; изложена методика проведения работ по автоматизации расчета себестоимости в части технологических затрат.

**Н. А. Ким.** Некоторые вопросы организации ритмичной работы на предприятиях мелкосерийного и единичного машиностроения. Исследуются основные пути и методы организации ритмичной работы; предложен интегральный показатель степени ритмичности, отражающий общее состояние ритмичности данного производства.

**Н. П. Гаврилов.** Организационно-экономические вопросы повышения качества машиностроительной продукции в процессе производства. Разработаны основные положения по созданию системы оперативного управления качеством продукции; предложены формулы для оценки мероприятий по улучшению качества продукции.