

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

3

1969

ПЛАНОВОЕ **3** МАРТ ХОЗЯЙСТВО 1969

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

Год издания
46

Г. Сорокин Ленинские принципы сотрудничества социалистических стран 3



ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

И. Копытин Об организации работы местных плановых органов 12

И. Денисенко Экономическая реформа и планирование заработной платы 17



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

Л. Ротштейн Фонд развития и техническое совершенствование производства 27

П. Кацура, А. Ревзин Возможная методика расчета групповых нормативов 34

Ф. Богданов, Н. Каратеев, С. Полоцкий О фонде развития производства 37

Л. Костюченко О повышении эффективности экономической работы на предприятиях 40



ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

А. Консон Экономическая оценка качества 47

В. Гогосов, Л. Зотова Технический прогресс и прибыль 54



ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

М. Бреев Теоретические вопросы перспективного планирования 61

Возникновение и развитие мирового социализма продолжают и усиливает прогрессивные тенденции всеобщей интернационализации, возникшие при капитализме, наследует и развивает создаваемую капитализмом интернациональную сплоченность пролетариата, беспощадно уничтожает все уродливые черты, придаваемые интернационализации эксплуататорской сущностью капиталистической системы. Все большее сплочение экономических систем социалистических стран происходит прежде всего благодаря господству общественной собственности на средства производства, отсутствию эксплуатации, а также свободному и быстрому развитию производительных сил. В политике пролетарского интернационализма в концентрированном виде выражается общность коренных интересов рабочего класса и трудящихся социалистических стран, проявляется тенденция к сближению национальных хозяйств.

Политика пролетарского интернационализма предполагает всероное развитие национальных хозяйств социалистических стран и вместе с тем интернациональную координацию развития производительных сил, науки и культуры, организацию победы в экономическом соревновании с мировой капиталистической системой. Пролетарский интернационализм означает все большее сплочение трудящихся социалистических стран и их совместные действия в поддержку революционных выступлений пролетариата капиталистических стран и национально-освободительного движения. Политика пролетарского интернационализма состоит в объединении борьбе за мир, предотвращении новой мировой войны, в укреплении оборонной мощи социалистического лагеря, воспитании пролетариата и трудящихся в духе международной классовой солидарности, преданности делу всемирной победы социализма. Политика пролетарского интернационализма сплачивает единство международного революционного движения, международную кооперацию революционных социалистических сил и формирует тем самым мощную революционную силу, способную выиграть историческую битву с мировым капитализмом.

Политика пролетарского интернационализма выражает решающую роль диктатуры пролетариата в социалистическом строительстве. В. И. Ленин чрезвычайно остро ставил вопрос о необходимости последовательного проведения курса пролетарского интернационализма. Он считал обязательным для национальной программы марксизма не только равноправие наций, но и «принцип интернационализма и непримиримой борьбы против заражения пролетариата буржуазным национализмом, хотя бы и самым уточенным»¹. Ленин указывал, что «социалистическое движение не может победить в старых рамках отечества. Оно творит новые, высшие формы человеческого общежития, когда законные потребности и прогрессивные стремления трудящихся масс *всякой* национальности будут впервые удовлетворены в интернациональном единстве при условии уничтожения теперешних национальных перегородок»², «интересы мирового социализма выше интересов национальных»³. Высшим интернациональным долгом Советской России В. И. Ленин считал помощь трудящимся других стран. Она должна состоять в поддержке революционных выступлений и социалистического строительства в других странах, отражать то и другое от империалистов, если надо, также и военными мерами.

Наши современники — участники и свидетели создания предвиденной Лениным высшей формы человеческого общежития, мировой системы социализма, когда коренные запросы трудящихся удовлетво-

ряются не только путем развития национальных социалистических хозяйств, но и «в интернациональном единстве» и потому наиболее быстро и полно. Социалистическими странами созданы международные организации, соответствующие происходящим процессам интернационализации экономической и политической жизни и уже сыгравшие важную роль в развитии взаимного сотрудничества. Это прежде всего Совет Экономической Взаимопомощи, а также Международный банк экономического сотрудничества, организация по сотрудничеству в области черной металлургии (Интерметалл), организация сотрудничества по подпиточной промышленности (Интерподшипник), объединение энергетических систем, общий парк грузовых вагонов. Большое значение имеет объединение социалистических стран в рамках Варшавского Договора. Согласованному развитию национальных хозяйств способствуют успешно практикуемые странами — членами СЭВ координация планов развития народного хозяйства, специализация и кооперирование производств.

Сравнивая страны, объединяемые Советом Экономической Взаимопомощи, с такой крупной международной капиталистической группировкой, как «Общий рынок». Страны «Общего рынка» (ФРГ, Франция, Италия, Бельгия, Голландия, Люксембург) объединяются в интересах капиталистических монополий. Одна из основных целей этой группировки — совместная борьба против мировой социалистической системы. Объединение стран в Совете Экономической Взаимопомощи способствует наиболее рациональному развитию народного хозяйства каждой страны на социалистической основе, повышению жизненного уровня трудящихся и не связано с экономической или политической дискриминацией третьих стран. Социалистическая организация экономики и международных отношений в странах — участницах СЭВ определяет высокие темпы роста их общественного производства. Страны — члены СЭВ превосходят европейскую «шестерку» по объему производства национального дохода в 2 раза, промышленного производства — в 2,5 раза. Темпы прироста промышленности в странах — членах СЭВ превысили в 1961—1967 году более чем в 1,7 раза темпы прироста стран Европейского экономического сообщества. Удельный вес стран — членов СЭВ за 1951—1967 годы в мировом производстве увеличился весьма значительно: по производству электротехники — более чем в 1,5 раза, каменного угля — в 1,4, стали — в 1,5, цемента — в 1,8 раза; доля же стран «Общего рынка» в мировом производстве значительно упала. Удельный вес взаимной торговли стран — членов СЭВ в 1,4 раза выше, чем стран «Общего рынка».

Линия пролетарского интернационализма — генеральная линия экономического и политического развития мировой системы социализма — пронизывает все другие принципы международных социалистических взаимоотношений. Прямым продолжением этой линии является взаимопомощь социалистических стран, которая необходима при решении крупных политических и экономических задач социалистического и коммунистического строительства, а также при отпоре агрессивным империалистическим силам. Взаимопомощь играет большую роль в переходе отдельных стран к социализму, минуя капиталистическую стадию, в выравнивании уровней экономического развития.

Социалистические преобразования явились основой невиданного развития крупной машинной индустрии. В 1968 году по сравнению с довоенным периодом промышленная продукция возросла: в Болгарии — в 30 раз, Румынии — в 13,5, Венгрии — в 7,5, Польше — в 13,3 раза и т. д. Весьма успешно в первом десятилетии социалистического строительства развивалась промышленность и в Китайской Народной Республике. Особенно поучительно сравнить дореволюционные и после-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 124.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 39—40.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 342.

революционные темпы промышленного развития. Между первой и второй мировыми войнами среднегодовые темпы роста буржуазной промышленности составляли: в Румынии — 4,5%, Венгрии — 3, Польше — 2,4%; при социалистическом строе (1951—1968 годы) они были на много выше: в Румынии — в 2,8 раза, Венгрии — в 3, в Польше — в 4,5 раза.

С помощью СССР в социалистических странах сооружается более 1400 предприятий, мелиоративных линий национальной экономики. Создается мощность по выплавке 25 миллионов тонн стали, добыче 55 миллионов тонн угля, по переработке 25 миллионов тонн нефти, производству 191 тысячи тонн синтетического каучука, выплавке 24 миллионов киловатт-часов электроэнергии и т. д. Это в 1,5—2 раза больше индустриального потенциала, который создавался в нашей стране до войны. Взаимная экономическая помощь социалистических стран имеет разнообразную форму: льготные кредиты, поставки дефицитных машин и товаров, подготовка специалистов и рабочих, научные и технические консультации, безвозмездная передача технической документации и т. д.

Примером, показывающим, как «с помощью пролетариата передовых стран отсталые страны могут перейти к советскому строю и через определенные ступени развития — к коммунизму, минуя капиталистическую стадию развития»¹, является Монгольская Народная Республика. В МНР ликвидированы феодальные эксплуататорские классы, победил социалистический производственный отношения, созданы социалистическая промышленность и социалистический рабочий класс, не знавший капиталистической эксплуатации. Строительство монгольской промышленности является повсюду интернациональным. Монгольскому народу оказывает помощь Советский Союз, ГДР, Польша, Чехословакия и другие социалистические страны.

Координация усилий и взаимная помощь социалистических стран способствуют выравниванию уровней их экономического и культурного развития. Основное условие этого выравнивания — социалистические преобразования и построение материально-технической базы социализма. В таких экономических и социальных аспектах, как собственность на средства производства и произведенную продукцию, право на труд и распределение по труду, образование и демократическое использование общественных фондов потребления, трудящиеся социалистических стран находятся в равном положении. Выравниваются уровни производства, потребления и культуры. В 1950 году имела место весьма значительная разница между отдельными европейскими странами — членами СЭВ по основным экономическим показателям. К 1958 году она заметно сократилась.

Сотрудничество социалистических стран обеспечивает соблюдение государственного суверенитета и свободное развитие наций на основе создания материально-технической базы социализма в каждом государстве. Послереволюционная организация народного хозяйства, политической и культурной жизни пока еще выдвигается в государственно-национальную организацию при общественной национально-обособленной собственности на средства производства. В послереволюционном строительстве новой жизни образуются социалистические нации, свободное развитие которых является и долго будет являться важным фактором исторического прогресса. Развитие социалистических государств и наций сопровождается непримиримой борьбой с мировой капиталистической системой. Укрепление суверенитета социалистических государств и расцвет социалистических наций возможны лишь

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 246.

при одновременном усилении мировой социалистической системы. Это то новое, что не замечают современные доктрины, по-старинке трактующие о суверенитете и самоопределении наций.

Общность государственного, общественного и экономического устройства социалистических стран, идеологии и целей определяет общность коренных интернациональных и национальных интересов, позволяет их разумно сочетать. Так как исторический прогресс все более зависит от решения общих задач социалистического и коммунистического строительства, от интернационализации экономики и культуры, при решении национальных проблем нужно, следуя ленинским принципам, «исследовать, изучить, отыскать, угадать, свести национально-особенное, национально-специфическое и конкретные подходы каждой страны к разрешению общей интернациональной задачи»¹. Общность главных интересов социалистических стран обусловлена всемирным характером производственных сил, и теория интернационализации имеет глубоко земное, а не идеалистическое происхождение. Как считал В. И. Ленин, «экономический расчет... требует скорейшего сближения и слияния всех наций в социалистическом обществе»².

Сила социалистической интернационализации экономики состоит в том, что в рамках мировой социалистической системы создаются наиболее благоприятные возможности для развития национальных государств, сочетания национальных интересов с интернациональными.

Суверенитет и развитие наций должны рассматриваться прежде всего с классовой точки зрения. Требование национального самоопределения мы должны подчинить, говоря Ленин, интересам классовой борьбы пролетариата³. Суверенитет социалистического государства и развитие социалистических наций необходимы для решения классовых интересов пролетариата и всех трудящихся как данной страны, так и общности государств пролетарской диктатуры, для строительства бесклассового общества, для борьбы со всемирной буржуазией. Низвержение эксплуататоров в своей стране дает начало новому государственному и национальному строительству. «Вместе с антагонизмом классов внутри наций падают и враждебные отношения наций между собой»⁴. Но дальше борьба все более переносится на международную арену, против империализма, который никогда не перестанет использовать любое оружие, в том числе идею государственного суверенитета и самоопределения наций, для борьбы с социализмом и пролетарским интернационализмом.

Непрерывный принцип международного социалистического сотрудничества — принцип взаимной выгоды. Любая форма сотрудничества социалистических стран является добровольной, и никакая невыгодная экономическая сделка никому не может быть навязана. Эффективное и планомерное использование в международных экономических связях товарно-денежных отношений предполагает эквивалентный обмен, то есть взаимовыгодную торговлю при условии, если каждая страна соблюдает общественно необходимые затраты труда при производстве товаров, их соответствие интернациональной стоимости. Производство в социалистических странах экономических реформ подчеркивает необходимость развития взаимовыгодных, хозрасчетных отношений. Принцип взаимной выгоды исходит также из следующего: не допускать перераспределения национального дохода из одной страны в другую, поощрять такое разделение труда и такие взаимные связи, которые ставят в равное положение производителей любой страны.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 77.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 12.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 325.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 445.

Взаимовыгодное сотрудничество обеспечивается международным разделением труда, специализацией и кооперированием в области науки и производства, что образует новую производственную силу, служащую всем сотрудничающим странам. Благодаря планомерному социалистическому разделению труда социалистические страны удовлетворяют свои потребности во многих важных продуктах, которые не могут быть ими приобретены на мировом капиталистическом рынке. Взаимовыгодному обмену служат согласованно устанавливаемые, лишенные спекулятивных наслоений и циклических колебаний цены мирового социалистического рынка.

Высокая эффективность принципов сотрудничества социалистических стран не может опариваться с точки зрения главных и общих интересов рабочего класса всех трудящихся. Противники сплочения социалистического лагеря опираются либо на националистические позиции, либо откровенно ориентируются на капиталистические страны. Так, чехословацкие экономисты, которые предлагали сократить или порвать сотрудничество в рамках СЭВ, ориентировались на всемерное развитие связей с капиталистическим лагерем. Профессор О. Шик, идеолог антисоциалистической экономической программы в Чехословакии, названной им «чешским ренессансом», мечтал о «полном обновлении всей экономической машины», о капиталистической ориентации внешнеэкономических связей Чехословакии. За это его в Западной Германии назвали «красным Эрхардом СССР». Здесь явно видна альтернатива: либо с капитализмом, либо с социализмом.

С национализмом сложнее. Он представляет собой реальную и живучую опасность для социализма. Если обнажить национализм, отбросить многочисленные демagogические одежды, в которые он ображается, чтобы найти сочувствие в массах, отбросить второстепенные, сравнительно легко преодолимые его черты, то он предстанет перед нами в своем опасном существе. Национализм отражает китайской стеной экономику и культуру одной страны от жары других социалистических стран и лишает свой народ всех выгод социалистического разделения труда, содействия и помощи более развитых в той или иной области стран. Так, националистическая политика группировки Мао Цзэ-дун обрекает многомиллионное население Китая на огромные лишения и жертвы, на многие годы задерживает построение социализма, а вместе с другими истинными марксистско-ленинского учения о социалистической революции и социалистическом строительстве утрачивает социалистическим завоеваниям китайского народа.

Национальный эгоизм попирает обязанность каждого социалистического государства оказывать поддержку и помощь братским странам и в угоду ложно понятым конкурентным интересам своей нации становится крупной помехой роста мировой социалистической системы, а в конечном счете и процветания своего государства. Национализм — реакционная политика. Он противоречит прогрессивным экономическим, политическим и культурным тенденциям, защищает интересы своей нации с позиций вчерашнего, а не сегодняшнего дня. Борьба марксистско-ленинских партий с шовинизмом и национализмом — обязательное условие укрепления сотрудничества социалистических стран.

* * *

При совершенствовании форм и принципов сотрудничества социалистических стран опасно отрываться от реальных условий и не учитывать становления новых социальных и экономических явлений, порождающих иные формы взаимоотношений в мировой социалистической системе. Главные тенденции предстоящего развития социалистических стран сводятся к социалистической интеграции — все большему

хозяйственному сплочению их на основе международного социалистического разделения труда, взаимосогласованному развитию структур национальных хозяйств, их переплетению и сращиванию, постепенному образованию единой структуры мирового социалистического хозяйства, расширению культурного сотрудничества социалистических наций, взаимопроникновению и взаимному обогащению национальных культур, повышению в связи с этим темпов культурного роста. Политическая интеграция сказывается на все большей координации внешней и внутренней политики социалистических стран и дальнейшем усилении их военного сотрудничества для отражения империалистической агрессии.

Экономическая интеграция — определяющая. Ее основными элементами являются сознательное установление важнейших международных пропорций путем координации народнохозяйственных планов и совместного планирования отдельных производств и отраслей; образование и развитие международных производственных организаций, регулирующих или управляющих теми или иными производствами; совместные научно-исследовательские работы; создание и развитие международных исследовательских центров; планомерное и быстрое развитие мирового социалистического рынка; межгосударственная организация кредитных и валютно-финансовых отношений социалистических стран; расширение международных социалистических кредитных линий; укрепление международной валюты социалистических стран; обеспечение ее конвертируемости.

Экономическая интеграция социалистических стран вызывается быстрым ростом производительных сил, все большей концентрацией производств, укреплением социалистической собственности социалистических государств, что в совокупности усиливает экономическую интеграцию социализма.

Непрерывная предпосылка интеграционных процессов — строгое соблюдение государственного суверенитета, поэтому социалистическая интеграция есть интеграция самостоятельных, государственно обособленных хозяйств. Следует, однако, иметь в виду, что уровень экономического развития социалистических стран, экономические и политические условия социалистического строительства различны. В связи с этим страны неодинаково подготовлены к интеграции. Впрочем, различия в уровне не могут быть препятствием для экономической интеграции, поскольку нет прямой связи между уровнем производства и возможностью интеграции. Для ее осуществления помимо уровня производства важна степень обособленности экономики и структура народного хозяйства. Следует отметить, что различия в производстве национального дохода на душу населения между странами «Общего рынка» больше, чем между европейскими странами — членами СЭВ, тип и уровень обособленности в странах «шестерки» несравнимо ниже и несерьезнее, чем в социалистических странах, но тем не менее европейские капиталистические страны довольно быстро идут по пути интеграции. Неизмеримо большие возможности в этом отношении имеют европейские социалистические страны, для которых проблемы социалистической интеграции весьма актуальны.

Социалистическая интеграция — важнейшая предпосылка победы социализма в экономическом соревновании с капитализмом. Она способствует увеличению темпов роста продукции и народного благосостояния, повышению эффективности производства и скорейшей реализации во всех отраслях народного хозяйства достижений науки и техники. Производственная интеграция более успешно развивается в ключевых отраслях промышленности — топливно-энергетической, металлургической, химической и в машиностроении. Имеются все условия

для интеграции в сельском хозяйстве и отраслях, производящих товары широкого потребления. Особое значение интеграция имеет в создании новых отраслей промышленности.

В последнее время в социалистических странах усиливается разработка проблемы социалистической интеграции, организуются научные дискуссии по проблеме в целом или по отдельным ее частям. Этим целям отвечая, в частности, международный симпозиум по социалистической интеграции, проведенный в январе 1969 года в Варшаве. Расширение научных исследований, а также дискуссий по интеграции на основе марксистско-ленинского учения бесспорно даст хорошие результаты. Всякое новое явление нуждается в изучении, а новые элементы в политике — в обосновании. Лишь теоретические изыскания и практическое экспериментирование дадут возможность отобрать наиболее приемлемые формы для дальнейшего развития сотрудничества социалистических стран.

В настоящее время проявляется повышенный интерес к использованию товарно-денежных отношений в мировом социалистическом хозяйстве. Обсуждаются вопросы о международной социалистической валюте, курсах и конвертируемости валют социалистических стран, международном социалистическом кредите, совершенствовании организации мирового социалистического рынка и его цен и др. Интерес к этим вопросам вызывается различными обстоятельствами. Во-первых, эффективный экономический механизм социалистической интеграции может сложиться лишь при более последовательном использовании в международном сотрудничестве товарно-денежных отношений. Во-вторых, исследование таких вопросов, как международная социалистическая валюта, международный социалистический кредит, мировой социалистический рынок и т. п., до последнего времени недооценивалось.

В связи с этим необходимо усилить исследования в области международного планирования и совершенствования координации хозяйственных планов. Координация хозяйственных планов, будучи одной из форм международного планирования, не посягает на суверенитет национальных планов. Она охватывает лишь определенную часть экономики каждой из стран, обычно наиболее тесно связанную с хозяйством других государств, органически входит в национальный план, полностью ему подчиняясь. Нет нужды менять в настоящее время сложившееся соотношение между национальным планированием и международной координацией планов, но содержание работ по координации планов под влиянием социалистической интеграции должно измениться. До сих пор координировались лишь пятилетние планы. Этого, по-видимому, недостаточно. Согласование национальных экономических структур с реализацией требований научно-технической революции вызывает необходимость разработки и согласования планов на более длительные сроки. Последовательное использование в сотрудничестве социалистических стран принципов материальной заинтересованности, материальной выгоды, товарно-денежных отношений предполагает комплексную координацию планов. Одновременно должны быть решены вопросы о размерах и сроках взаимных поставок, качестве поставляемых товаров, их ценах, платежных балансах, эффективности сотрудничества для каждой страны и т. д. Такой подход к координации планов вызовет изменения в методологии и организации планирования.

Планмерно направляемая в интересах социалистического и коммунистического строительства социалистическая интеграция создает новые предпосылки для развития и еще более последовательного применения ленинских принципов сотрудничества социалистических стран. Более высокая ступень их сотрудничества будет следствием по-

литики пролетарского интернационализма и в свою очередь исходным пунктом для ее расширения. Социалистическая интеграция не превращает группу стран — членов СЭВ в замкнутый, автаркический район. Росту экономической возможности стран — членов СЭВ позволяют более интенсивно расширить их связи со всеми другими, в том числе и с капиталистическими, государствами. Сотрудничество в создании новых отраслей промышленности и модернизации предприятий, выпускающих средства производства, приведет к большему содействию в социалистической индустриализации стран, послужит рычагом дальнейшего выравнивания технико-экономических уровней. Социалистическая интеграция проводится суверенными государствами и не только не затрагивает государственной независимости, но усиливает ее экономический базис. В меру экономического прогресса дальнейшее развитие получают национальные культуры. Выравнивание с одновременным общим повышением технико-экономических уровней, уровней производительности труда и заработной платы, качества продукции образует экономические предпосылки для значительной унификации цен в социалистическом рынке, все большего приближения цен мирового социалистического рынка к общественно необходимым затратам, интернациональной стоимости, повышения курса международной валюты социалистического лагеря. Все это в совокупности усовершенствует экономический механизм сотрудничества, намного увеличит выгоды всех социалистических стран от их совместной деятельности.



И. Копытин,
нач. отдела
Госплана РСФСР

Об организации работы местных плановых органов

Совершенствование территориального планирования и рациональное сочетание его с отраслевым является важнейшим условием использования трудовых, материальных и природных ресурсов страны. В связи с этим значительно повышается роль территориальных плановых органов — госпланов союзных республик, плановых комиссий крупных экономических районов и местных плановых комиссий в развитии народного хозяйства.

Местным Советам передано решение ряда вопросов, находившихся ранее в ведении республиканских и союзных органов. Они получили дополнительные возможности в планировании и финансировании местного хозяйства, руководстве культурно-бытовом строительстве. Занимаясь детально своим хозяйством, местные Советы не должны упускать из виду предприятия союзного и республиканского значения, особенно в части выпуска товаров народного потребления, строительных материалов, капитального строительства и по другим вопросам.

В связи с расширением прав местных советских органов требования к плановым комиссиям повысились. В 1966 году утверждено новое Положение о плановой комиссии исполкома краевого (областного) Совета депутатов трудящихся, которым значительно расширены функции этих органов. Установлено двойное подчинение местных плановых комиссий, что способствует усилению квалифицированной помощи им Госплана РСФСР. На плановую комиссию край (обла) исполкома возлагается разработка проектов перспективных и текущих планов по хозяйству, подведомственному этим органам.

В настоящее время при разработке перспективных и текущих планов нельзя обойтись без научных проработок, балансовых расчетов, поисков оптимальных вариантов. К этой работе плановые комиссии должны привлекать специалистов, работников науки, промышленности, сельского хозяйства.

Иркутская областная плановая комиссия, например, в период разработки проекта плана на 1966—1970 годы организовала с привлечением специалистов девять рабочих групп: по сырьевым и трудовым ресурсам, энергетике, промышленности, сельскому хозяйству, транспорту, градостроительству, промышленно-энергетическим комплексам и размещению предприятий. На основе направлений развития хозяйства области на пятилетие, разработанных этими группами, областная плановая комиссия составила доклад, который после рассмотрения на бюро обкома КПСС и исполкома областного Совета депутатов трудящихся

был направлен всем ведомствам области для учета при разработке ими проекта пятилетнего плана.

Совместно с научно-исследовательскими институтами и плановой комиссией Восточно-Сибирского экономического района обком подготовил концепцию развития хозяйства до 1980 года, с которой были ознакомлены партийные, советские и хозяйственные организации области. Это позволит более квалифицированно подойти к составлению проекта плана на 1971—1975 годы.

Обком разрабатывает свой вариант проекта текущего плана по каждой отрасли хозяйства, учитывая при этом наличие мощностей, заявки торгующих организаций, отчеты о ходе выполнения плана, мнения гор(рай)планов. Затем в плановой комиссии рассматриваются проективные обкомпланы и областных ведомств и вырабатываются общие предложения по проекту годового плана. Возникшие при этом разногласия разрешаются областным комком.

Наряду с планированием местного хозяйства на местные плановые органы возложена разработка отдельных показателей по всему хозяйству, находящемуся на данной территории (проекты сводных планов по сельскому хозяйству, товарообороту, бытовому обслуживанию населения, непроизводственному строительству и др.). Для выполнения этой работы плановым комиссиям край (обла) исполкомов предоставляется право получать от предприятий и организаций независимо от их подчиненности проекты планов.

Однако в настоящее время назрела необходимость разработки не отдельных показателей, а планов комплексного развития хозяйства на территории автономной республики, края, области. Это будет способствовать составлению центральных и местными плановыми органами различных балансов, увязке развития местного и союзного хозяйства, подготовке замечаний и предложений по отраслевым проектировкам.

В Российской Федерации проекты комплексных планов впервые были составлены на 1969 год всеми край (обла) планами, а также госпланами автономных республик путем объединения проектов планов, сообщенных им предприятиями и организациями, расположенными на их территории. Материалы были представлены Госплану РСФСР и соответствующим плановым комиссиям экономических районов СССР. В свою очередь плановые комиссии разработали основные показатели в целом по экономическим районам с выделением областей, краев и автономных республик и передали их Госплану РСФСР с замечаниями и предложениями.

Первый опыт работы по составлению проекта комплексного плана развития хозяйства, несмотря на ограниченный круг показателей, представляет определенную ценность и имеет важное значение для совершенствования территориального планирования в республике. Так, на основе этих проектов многие исполкомы местных Советов поставили вопрос об увеличении выпуска товаров народного потребления, строительных материалов, расширении строительства жилья, объектов культуры и здравоохранения. Анализ материалов показал также, что многие предприятия союзного и областного республиканского подчинения занижали проекты планов по объему промышленного производства на 1969 год.

Областные и краевые плановые комиссии, госпланы автономных республик проводят систематическую работу по проверке выполнения народнохозяйственных планов, решений партии и правительства по вопросам развития хозяйства соответствующих территорий. В ходе этой проверки используются данные статистической отчетности, материалы рай(гор)планов, отделов и управлений, доклады работников аппарата, выезжавших на места. По проблемам, связанным с рациональным использованием природных и сырьевых ресурсов, производством

товаров народного потребления и местных строительных материалов, жилищным, коммунальным и культурно-бытовым строительством, охраной воздушного и водного бассейнов, и некоторым другим проверка выполнения плана и выявление резервов ведутся по всем предприятиям и организациям независимо от их подчиненности.

Более широкие и последовательное внедрение принципов хозяйственной реформы на предприятиях местной промышленности, бытового обслуживания населения, коммунального хозяйства, транспорта и других отраслей народного хозяйства во многом зависит от работы край(обл)планов и госпланов автономных республик. Совместно с хозяйственными организациями они обязаны обеспечить своевременное проведение подготовительных мероприятий, связанных с переходом управлений, трестов и объединений на новую систему планирования и экономического стимулирования, а также изучать опыт работы этих организаций по-новому.

Плановые комиссии край(обл)исполкомов и советов министров АССР осуществляют большую работу по совершенствованию цен. На них возложена подготовка заключений и предложений по проектам цен и тарифов на продукцию и услуги предприятий и организаций, подведомственных исполкомам, а также предприятий министерств и ведомств, цены и тарифы на которые утверждаются край(обл)исполкомами или советами министров АССР. Плановые комиссии должны усилить контроль за соблюдением цен и тарифов. В этих целях должны активизировать работу межведомственных комиссий по ценам при край(обл)планах и госпланах АССР.

Серьезное значение имеет рациональная организация планирования народного хозяйства в городах и районах. Районные и городские плановые комиссии должны участвовать в работе над проектами перспективных и текущих планов и контроле за их выполнением. Следует проводить семинары с председателями рай(гор)планов по методическим и организационным вопросам, проверять работу районных и городских плановых комиссий и оказывать им помощь.

Так, много внимания уделяет организации работы районных и городских плановых комиссий Орловский облплан. Раз в квартал проводятся семинары с председателями рай(гор)планов. В тематику занятий включаются вопросы совершенствования плановой работы в районах, улучшения контроля за ходом выполнения плана развития местного хозяйства, методики определения экономической эффективности производственных фондов и капиталовложений в сельском хозяйстве, разработки балансов денежных доходов и расходов населения, топлива и местных строительных материалов, организации контроля за соблюдением розничных цен, о мерах по развитию бытового обслуживания населения, методике анализа производственной и финансовой деятельности промышленных предприятий. Облплан систематически проверяет работу райпланов и организует обмен опытом.

На районную (городскую) плановую комиссию возлагается разработка проектов сводных перспективных и текущих планов развития местного хозяйства района (города) и подготовка отдельных вопросов по всему хозяйству независимо от его подчиненности, составление балансовых расчетов местных топлива и стройматериалов, трудовых ресурсов, денежных доходов и расходов населения, распределение выделяемых рай(гор)исполкомом сырья, материалов и топлива. Районная (городская) плановая комиссия должна осуществлять проверку выполнения планов развития местного хозяйства, разрабатывать и представлять на рассмотрение рай(гор)исполкома предложения, направленные на обеспечение выполнения планов.

План развития местного хозяйства района является именовым звеном единого народнохозяйственного плана. Содержание его определяется составом хозяйства, подчиненному райисполкому. План развития местного хозяйства района должен иметь разделы и систему показателей, соответствующие в основном разделам и показателям общегосударственного народнохозяйственного плана и плана развития хозяйства области, края, автономной республики.

Большое значение для повышения уровня планирования имеет организация работы областной, краевой, республиканской (АССР) плановой комиссии как коллегиального органа. Комиссия образуется в составе председателя, его заместителей и назначаемых исполкомом членов комиссии из числа начальников ведущих отделов аппарата край(обл)плана, а также специалистов, плановых и научных работников предприятий и организаций.

В Положении о край(обл)плане количественный состав плановой комиссии не установлен. Каждый исполком должен сам решить этот вопрос в зависимости от специализации и уровня развития хозяйства, от возможности подбора специалистов. Однако целесообразно через расширение состава плановой комиссии, ибо для подготовки и обсуждения крупных вопросов можно привлечь нужное количество специалистов. Наиболее работоспособна и мобильна плановая комиссия в составе 9—13 человек. Например, Волгоградская областная плановая комиссия утверждена в составе председателя, двух его заместителей, трех начальников ведущих секторов облплана, председателя Волгоградского горплана, заведующего облко, начальника облстатуправления, заведующего облкохозом, начальника планового отдела областного управления сельского хозяйства — всего 11 человек; из них большая часть — специалисты по планированию.

Плановая комиссия край(обл)исполкома должна проводить заседания не реже одного-двух раз в месяц. Важно составлять план работы комиссии на предстоящий квартал и утверждать его одновременно с планом работы аппарата край(обл)плана. Основное внимание на заседаниях плановой комиссии следует уделять рассмотрению проектов перспективных и текущих планов, вопросов развития отдельных отраслей хозяйства области, размещения производственных сил, подведению итогов выполнения планов, вопросам повышения квалификации кадров, а также отчетам о работе председателей плановых комиссий.

В последнее время Госплан РСФСР принял ряд мер, направленных на улучшение деятельности местных плановых комиссий. Так, в 1966 и 1967 годах были проведены семинары с председателями госпланов автономных республик, крайпланов, облпланов, Мосгорплана, Ленгорплана и плановых комиссий экономических районов. Организуются проверки работы местных плановых органов с последующим заслушиванием докладов председателей плановых комиссий на заседаниях Госплана РСФСР. Проверялось также состояние работы по составлению техпромфинпланов на промышленных предприятиях ряда областей, в результате чего были приняты меры по повышению технико-экономической обоснованности утверждаемых заданий.

Повышению уровня работы местных плановых комиссий способствуют также выходы работников Госплана РСФСР на места с целью оказания им помощи в наисканиии и более полном использовании резервов и возможностей хозяйственного и культурного строительства, в работе по доведению плана до предприятий и организаций и т. д.

Ежегодно в Госплане РСФСР, министерствах и ведомствах рассматриваются проекты годовых планов развития хозяйства, подведомственного исполкомам местных Советов.

Осуществление указанных мероприятий способствовало определению обоснованных плановых заданий, установлению тесных связей Госплана РСФСР с местными плановыми комиссиями и привело к повышению уровня их работы. В прошлом году многие плановые комиссии, несмотря на крайне сжатые сроки, лучше и организованнее провели подготовку проектов основных направлений развития народного хозяйства на 1971—1975 годы, проектов планов на 1969 год по хозяйству исполкомов местных Советов, чем в предыдущие годы.

В феврале 1969 года с председателями плановых комиссий экономических районов, автономных республик, краев и областей проведен трехдневный семинар, посвященный разработке проекта плана на 1971—1975 годы.

При составлении этого проекта местные плановые органы должны предусмотреть повышение темпов роста производства и рациональное использование трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Следует шире использовать свои права в части подготовки предложений и замечаний по проектам планов предприятий союзного и республиканского подчинения, особенно по выявлению и учету в планах внутренних резервов.

В проекте перспективного плана должны предусматриваться строительство новых предприятий преимущественно в малых и средних городах при ограничении их строительства в крупных городах. При этом следует учесть, что в последние годы рост промышленного производства осуществляется в значительной мере за счет развития мощностей действующих предприятий. Особенно это относится к районам Европейской части РСФСР и Урала. Учитывая, что в крупных городах дальнейшее строительство новых и расширение действующих предприятий запрещено, предприятия должны создавать свои филиалы и цехи в других населенных пунктах. Кроме того, углубление специализации и кооперирования промышленного производства вызывает необходимость строительства широкой сети специализированных предприятий.

Назрела настоятельная необходимость в решении ряда организационных вопросов. Важнейшим из них является вопрос об укреплении местных плановых органов. В РСФСР из 71 плановой комиссии в областях, краях и автономных республиках штат 9 комиссий не превышает 30 человек, в 43 комиссиях колеблется от 31 до 50 человек.

Еще более тяжелое положение сложилось в районных и городских плановых комиссиях. Штат их, за редким исключением, состоит из одного-двух человек.

Ставки заработной платы в местных плановых комиссиях значительно ниже, чем на предприятиях, в сельскохозяйственных, финансовых и других организациях, вследствие чего не представляется возможным привлечь на работу в них высококвалифицированных специалистов. Ясно, что в таких условиях местные плановые комиссии не могут успешно планировать комплексное развитие хозяйства на их территории. В связи с этим в октябре 1968 года было принято постановление об укреплении местных плановых комиссий за счет общей численности аппарата краевых, областных, районных, городских и республиканских (АССР) организаций, находящихся на местном и республиканском бюджете. Исполкомом местных Советов депутаты трудящихся следовало бы рассмотреть вопрос об оптимальных штатах местных финансовых, сельскохозяйственных и плановых органов и в случае необходимости внести предложения о перераспределении численности между ними.

Одновременно необходимо упорядочить структуру аппарата местных плановых органов. С этой целью Госплан РСФСР направил на места типовую структуру край(обла)стного и госплана автономной рес-

публики, в которой предусмотрено также создание в них отдела территориального планирования и размещения производительных сил.

Чтобы не допускать необоснованного сокращения штатов на местах и закрепить кадры, было бы целесообразно содержать местные плановые органы за счет республиканского бюджета, как это сделано в отношении финансовых органов, и уравнять с последними по ставкам заработной платы. Это даст возможность Госплану РСФСР регулировать численность местных плановых комиссий в зависимости от объема их работы, а также навести порядок в их структуре и штатах.

Работники местных плановых органов, которые оказывают значительное влияние на выполнение как производственных планов предприятий местного подчинения, так и плана государственных доходов, материально не поощряются. Представляется целесообразным ввести систему премирования работников этих органов или выделять им ежегодно премиальные фонды. Это будет способствовать повышению качества планов развития местного хозяйства, повышению уровня экономической работы на местах.

Учитывая возросшую роль местных плановых комиссий в планировании народного хозяйства, следовало бы установить, что председатели госпланов автономных республик, край(обла)стных являются одновременно заместителями соответственно председателей советов министров автономных республик, край(обла)сполкомов. Так, заместителями председателей исполкомов являются председатели Мосгорплана, Мособлплана, Ленгорплана, Леоблплана и Калужского областного. Этот порядок следует распространить на все местные плановые комиссии.

Необходимо также усилить работу по переподготовке и повышению квалификации плановых работников, привлечь работников, не имеющих высшего образования, к учебе в вечерних и заочных плановых институтах. Наряду с этим следует ускорить решение вопроса об организации при экономических высших учебных заведениях в Ленинграде, Куйбышеве, Ростове и Иркутске постоянно действующих курсов по повышению квалификации работников местных плановых органов Российской Федерации.

Местные плановые комиссии недостаточно оснащены счетно-вычислительными машинами, почти не имеют множительных аппаратов, что отрицательно сказывается на их работе. Необходимо обеспечить эти органы в достаточном количестве высокопроизводительными счетно-вычислительными машинами.

Осуществление указанных мероприятий повысит роль местных плановых комиссий в системе государственных плановых органов и будет способствовать улучшению планирования народного хозяйства в стране.

И. Денисенко,

*з.д. специалист
Госплана СССР*

**Экономическая реформа
и планирование
зароботной платы**

В новых условиях планирования и экономического стимулирования предприятиям утверждается только фонд заработной платы. Однако методика планирования этого фонда все еще остается прежней: плановый фонд заработной платы определяется исходя из базисной и расчетной численности занятых и их средней заработной платы, что не

стимулирует предприятия к сокращению численности работающих. При сокращении численности работающих в текущем (базисном) году соответственно снижается размер выделяемого на плановый период фонда заработной платы. В связи с этим утверждение меньшего количества показателей и расширение на этой основе хозяйственной самостоятельности не дают пока ожидаемых результатов.

В соответствии с рекомендациями Всесоюзного экономического совещания в настоящее время изучается возможность разработки и экспериментальной проверки методики планирования заработной платы на основе укрупненных нормативов длительного действия в виде конкретного соотношения между ростом производительности труда и средней заработной платы или между ростом объема продукции и фонда заработной платы. Такой эксперимент, в частности, будет проводиться с 1969 года на предприятиях Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР.

Для планирования заработной платы может быть использована методика, основанная на стабильных (на год и пятилетие) нормативах расхода ее на единицу продукции («зарплатоёмкость»), установленных исходя из соотношения между ростом производительности труда и заработной платы, минуя расчеты численности работающих и их средней заработной платы. С помощью этой методики можно анализировать и учитывать объективные факторы, определяющие это соотношение, ибо темпы роста заработной платы, которые могут быть использованы при расчете как средней заработной платы на одного работающего, так и норматива заработной платы на единицу продукции, могут быть обоснованно определены только в связи с темпом роста производительности труда. Соотношение между ростом производительности труда и средней заработной платы зависит от системы оплаты труда и факторов роста его производительности. Рассмотрим примерную методику расчета этого соотношения.

Одним из важнейших факторов, оказывающих влияние на соотношение между ростом производительности и заработной платы, является комплексная механизация и автоматизация производственных процессов. Уменьшение доли ручного и увеличение доли механизированного труда характерны для всех отраслей. Критерием для расчета в данном случае служит показатель «повышение доли механизированного труда». Так, удельный вес рабочих, выполняющих работу вручную, в промышленности в целом снижался за период с 1954 по 1965 год на 1,1% в среднем за год. Производительность труда за это время увеличилась на 85%, в том числе за счет повышения технического уровня производства — на 42%. Таким образом, на 1% повышения уровня механизации и автоматизации производственных процессов за последние 11 лет приходится 3,4% прироста производительности труда (42 : 12,4). Учитывая ввод новых основных производственных фондов, особенно их активной части, удельный вес рабочих, занятых механизированным трудом, повысится в 1970 году по сравнению с 1965 годом на 5,7%, что равно снижению доли ручного труда на 1,14% ежегодно. При данном удельном весе этой категории рабочих в общей численности промышленно-производственного персонала производительность труда в промышленности за счет механизации и автоматизации должна повыситься на 12,5% ($5,7 \times 3,4 \times 0,65$), что составит около 70% прироста производительности труда в результате повышения технического уровня производства в 1966—1970 годах (0,65 — доля рабочих в общей численности промышленно-производственного персонала).

Повышение удельного веса рабочих, занятых механизированным трудом, оказывает влияние на среднюю заработную плату промышленно-производственного персонала. При определении этого влияния сле-

дует учитывать повышение квалификационного состава рабочих и необходимость дополнительного материального поощрения их за освоение новой техники. Заработная плата рабочих, занятых механизированным трудом, обычно выше, чем рабочих, выполняющих работу вручную, примерно на два разряда, то есть на 30—40%.

Зависимость прироста средней заработной платы промышленно-производственного персонала в результате повышения удельного веса рабочих, занятых механизированным трудом, можно определить по формуле

$$\Delta Z_p = \frac{\Delta d_n (\Delta Z_n + \Delta Z_3) d_p}{\Delta V_r \times 100},$$

где ΔZ_p — плановый прирост заработной платы на 1% роста производительности труда;

Δd_n — прирост удельного веса рабочих, выполняющих работу при помощи машин и механизмов;

ΔZ_n — рост заработной платы в связи с повышением квалификационного состава рабочих;

ΔZ_3 — то же в связи с дополнительным материальным поощрением рабочих за освоение новой техники;

d_p — удельный вес рабочих в общей численности промышленно-производственного персонала;

ΔV_r — прирост производительности труда за счет повышения доли механизированного труда.

Исчисленный по этой формуле уровень средней заработной платы в текущем пятилетии в связи с изменением квалификационного состава возрастет на 2,3% и в связи с дополнительным материальным поощрением рабочих за освоение новой техники из расчета не выше 30% тарифной ставки — на 1,7%, то есть в сумме за счет этих факторов на 2,6%, или в расчете на 1% роста производительности труда на 0,21% $\left[\frac{5,7(40 + 30)0,65}{125 \cdot 100} \right]$.

Подобный расчет, произведенный на Горьковском автомобильном заводе, показал, что при внедрении автоматизированного конвейера по производству тормозных барабанов методом пресования для кузовов автомобиля «Волга» в сборочном цехе рост заработной платы на 1% повышения производительности труда составил 0,12—0,17%.

Еще большее влияние на соотношение между ростом заработной платы и производительности труда оказывает абсолютная сумма заработной платы в расчете на одного работающего. Так, на механизированном конвейере в первом году его внедрения, где средняя заработная плата работающих достигает 1067 рублей в год, при росте производительности труда на 280% прирост заработной платы на 1% роста производительности труда составил 0,12%, а на участке по изготовлению подлокотников (средняя заработная плата 1826 рублей в год) при близком темпе роста производительности труда (на 300%) — 0,17%. Приведенные примеры подтверждают, что обоснованное планирование заработной платы на предприятии может быть обеспечено только в результате анализа факторов роста производительности труда и элементов заработной платы.

Модернизация оборудования обуславливает повышение его производительности и соответственно нормы выработки станочников в среднем до 30%; дополнительная премия за освоение этих норм выдается в пределах 10% тарифной ставки. При этом прирост заработной платы на 1% роста производительности труда с учетом удельного веса станочников в общей численности промышленно-производственного персонала составляет 0,06—0,1%.

Совершенствование технологии производства сокращает численность работающих и повышает производительность труда. Одновременно с уменьшением удельного веса рабочих низших разрядов и дополнительным премированием за освоение новых технологических процессов происходит общее повышение заработной платы. Расчеты показывают, что на 1% роста производительности труда приходится 0,1—0,15% прироста заработной платы, вызванного этими факторами.

Соотношение между ростом производительности труда и заработной платы зависит также от снижения количества рабочих, не выполняющих норм выработки. Особенно это относится к отраслям (угольная, пищевая, рыбная промышленность и др.), где удельный вес таких рабочих значителен, а рост процента выполнения ими норм до запланированного уровня не учитывается в числе факторов повышения производительности труда.

Расчет повышения производительности труда и средней заработной платы за счет уменьшения числа рабочих, не выполняющих нормы выработки, произведен по данным Министерства автомобильной промышленности. При удельном весе рабочих-сдельщиков в общей численности рабочих 47,7%, в том числе рабочих, не выполняющих нормы выработки, 4,6%, удельный вес последних в общей численности рабочих составил 2,2%.

Повышение уровня выполнения норм выработки с 90 до 100% одним рабочим этой группы составит 11,1%. При этом имеется в виду, что подобное повышение будет в среднем у всей группы рабочих, то есть часть их будет выполнять нормы выше, а часть — ниже 100%. Рост производительности труда в расчете на одного рабочего составит 0,24%, а в расчете на одного работника промышленно-производственного персонала — 0,19%, если удельный вес рабочих в общей численности промышленно-производственного персонала 80%.

Рост средней заработной платы в расчете на одного работника промышленно-производственного персонала составит 0,17%, или 0,9% на 1% роста производительности труда (при удельном весе средней зарплаты рабочих в средней зарплате промышленно-производственного персонала 0,9).

Около двух третей занятых в промышленности (вспомогательные рабочие, ИТР, служащие и др.) относятся к категориям работников, потребность в которых возрастает в значительно меньших размерах, чем увеличивается объем производства. В результате этого создается относительная экономия живого труда, что приводит к повышению его производительности.

В таких отраслях, как машиностроение и металлообработка, химическая промышленность и др., большая часть прироста производительности труда обеспечивается за счет увеличения объема производства. При определении соотношения между ростом производительности труда и заработной платы следует учитывать и этот фактор. Допустим, что при росте объема производства на 10% численность промышленно-производственного персонала увеличилась на 4,6%. Производительность труда возросла на 5,2%, а средняя заработная плата — на 0,3%, или на 0,06% на 1% роста производительности труда (при увеличении фонда заработной платы на 4,9%).

Сокращение потерь рабочего времени, сведение к минимуму отклонений от нормальных условий труда вызывают пропорциональное увеличение заработной платы рабочих-сдельщиков; одновременно увеличивается и выработка на одного работающего.

Уменьшение влияния потерь рабочего времени на соотношение между ростом средней заработной платы и производительности труда рабочих должно учитываться только по тем видам невыходов и про-

стоев, которые не оплачиваются или оплачиваются из фонда социального страхования и принимаются в расчет при обосновании планового роста производительности труда.

Влияние сокращения потерь рабочего времени на рост средней заработной платы промышленно-производственного персонала можно определить по формуле

$$\Delta Z_{\text{ср.в}} = \Delta Z_{\text{ср}} \left(\frac{\Delta V d_s}{100} \right) : \Delta V \left(\frac{\mathcal{E}}{q-3} \right),$$

где $\Delta Z_{\text{ср.в}}$ — прирост средней заработной платы на 1% повышения производительности труда;

$\Delta Z_{\text{ср}}$ — прирост средней заработной платы;

ΔV — прирост производительности труда;

d_s — удельный вес заработной платы рабочих в заработной плате промышленно-производственного персонала;

q — численность промышленно-производственного персонала, исчисленная на плановый объем по базисной выработке;

\mathcal{E} — экономия промышленно-производственного персонала в результате действия факторов, обеспечивающих рост производительности труда.

По факторам роста производительности труда:

	(% %)
механизация и автоматизация производственных процессов	+0,18—0,21
обновление и модернизация действующего оборудования	+0,06—0,1
совершенствование технологии производства	+0,1—0,15
уменьшение численности рабочих, не выполняющих норм выработки	+0,9
относительное уменьшение численности работающих в связи с увеличением объема производства	+0,04—0,06
сокращение потерь рабочего времени, брака и отклонений от нормальных условий работы	+0,9
изменение количества рабочих дней в году	+0,31
совершенствование управления, увеличение норм и зон обслуживания	+0,1—0,2
освоение новых производств	-0,2

По элементам заработной платы, непосредственно не связанным с ростом производительности труда:

изменение структуры численности работающих с различным уровнем оплаты труда	+0,2
доплаты за работу в праздничные дни (1968 год)	+0,05
сокращение доплат за сверхурочную работу	-0,15

При расчете соотношения между ростом производительности труда и заработной платы следует учитывать также продолжительность календарного года. Как известно, объем производства и соответственно выработка в расчете на одного работающего плата изменится только рабочих дней в году, а средняя заработная плата насчитывается 254, а в 1968 году — 255 рабочих дней, или на 0,39% больше. Пропорционально и заработная плата рабочих возрастет на 0,39%, а в целом для промышленно-производственного персонала (исходя из удельного веса рабочих примерно 80%) — на 0,31%.

Подобным образом при расчете указанного соотношения были учтены и другие факторы, связанные с ростом производительности труда, а также элементы заработной платы, непосредственно не зависящие от ее увеличения (изменение структуры численности работающих с различным уровнем оплаты труда, доплаты за работу в праздничные дни и др.).

Таким образом, на соотношение между ростом производительности труда и заработной платы наряду с объективными факторами повышения производительности труда (технический прогресс, концентрация и специализация производства и т. п.) влияют и субъективные факторы (изменение количества затрат труда и др.). Исходя из количественной

зависимости важнейших факторов роста производительности труда и заработной платы средние нормативы прироста заработной платы на 1% повышения производительности труда составляют:

До очередного упорядочения оплаты труда приведенные нормативы рекомендуются нами как ориентировочные для планирования заработной платы по министерствам (отраслям). По расчетам автора, исходя из приведенных нормативов соотношения между ростом производительности труда и заработной платы по важнейшим отраслям промышленности на 1966—1970 годы будут следующими: по производству электроэнергии — 0,26%, нефтедобывающей промышленности — 0,31, угольной — 0,52, черной металлургии — 0,41, цветной металлургии — 0,25, машиностроению и металлообработке — 0,28, легкой промышленности — 0,31%. Указанные соотношения определены на основе расчетов темпов роста производительности труда, произведенных отраслевыми научно-исследовательскими институтами и министерствами на 1966—1970 годы. Предполагается также, что производительность труда измеряется по условно-чистой продукции. Данные соотношения могут быть применены для обоснования планового фонда заработной платы в оставшиеся годы пятилетки; при изменении систем оплаты труда, тарифных ставок и др., а также структуры факторов роста производительности труда они подлежат некоторой корректировке.

Применение системы нормативов в планировании позволяет обосновывать фонд заработной платы в плане в зависимости от принимаемых темпов роста производительности труда и доли прироста промышленной продукции за счет роста производительности труда.

Предлагаемый метод планирования заработной платы по ее элементам и важнейшим факторам роста производительности труда дает возможность разработать стабильные на ряд лет нормативы прироста средней заработной платы на 1% повышения производительности труда по составляющим элементам и устанавливать дифференцированные по отраслям промышленности соотношения между ростом производительности труда и заработной платы на конкретный плановый период, с тем чтобы использовать их при расчетах планового фонда заработной платы по предприятиям, объединениям и министерствам. Это возможно при определении оптимальных темпов и структуры роста производительности труда.

Однако расчеты, произведенные по данным Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления, показали, что стабильное соотношение между ростом производительности труда и заработной платы не может быть установлено в плане, так как по мере изменения темпа роста производительности труда это соотношение будет изменяться. Причем, чем выше процент выполнения и перевыполнения плана по росту производительности труда, тем меньше должна быть численность работающих. При твердом установленном соотношении соответственно будет снижаться фактический фонд заработной платы. Только предприятиям, получающим весь прирост промышленной продукции или значительную часть его за счет увеличения численности работающих, средства на выплату заработной платы Госбанк должен выдавать в больших размерах, чем при соответствующем перевыполнении плана по объему производства и росте производительности труда. Следовательно, установление стабильного соотношения между ростом производительности труда и заработной платы как директивного показателя могло бы привести к тому, что предприятия не были бы заинтересованы в сокращении численности работающих. Поэтому соотношение между ростом производительности труда и заработной платы целесообразно использовать при определении роста средней заработной платы. При этом плановый фонд заработной платы предлагается исчис-

лять с помощью норматива расхода заработной платы на единицу продукции. По действующей методике предприятие, даже не выполняющее план, имеет возможность использовать утвержденный фонд заработной платы при условии возмещения перерасхода в последующие месяцы.

При планировании с использованием нормативов расхода заработной платы на рубль товарной продукции предприятия должны будут «укладываться» в утвержденный им фонд заработной платы, а заработывать его, производя соответствующий объем промышленной продукции.

При стабильном нормативе оценка ожидаемого выполнения плана по фонду заработной платы, равно как и выдача Госбанком средств на ее выплату, должна определяться на сверхплановый или невыполненный объем производства по нормативу, сниженному для отдельных отраслей (машиностроения и др.) примерно на 40%. Это будет стимулировать предприятия принимать повышенные, но реальные планы по росту объема производства, ибо для них будет невыгодным как перевыполнение, так и невыполнение плана.

Расчитать ожидаемое выполнение плана базисного периода по фонду заработной платы по отрасли (министерству) можно по формуле

$$\Phi Z_1 = \Phi Z_{\text{на}} + X = H [100 + \Delta Z_1 (\Delta V_1 - \Delta V_{\text{на}})] K_{\text{пер}} (Q_1 - Q_0),$$

- где ΦZ_1 — фонд заработной платы по ожидаемой оценке;
 $\Phi Z_{\text{на}}$ — плановый фонд заработной платы;
 X — увеличение фонда заработной платы на перевыполненную часть объема производства в базисном периоде;
 H — норматив расхода заработной платы на единицу продукции;
 $\Delta V_{\text{на}}$ и ΔV_1 — прирост производительности труда по расчетам плана и по ожидаемой оценке;
 $K_{\text{пер}}$ — коэффициент выдачи средств на выплату заработной платы Госбанком при перевыполнении плана производства;
 Q_0 — объем производства товарной продукции по плану;
 Q_1 — объем производства товарной продукции по ожидаемой оценке.

Ниже приводится подобный расчет по Министерству тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения. Пример:

$$937,67 = 935,2 + X = 20,43 [100 + 0,5(5,5 - 4,7)] 0,6 \times (4597 - 4576,9),$$

отсюда $X = 2,47$.

Исходя из оценки ожидаемого прироста численности работающих и средней заработной платы выполнение плана по фонду заработной платы в данном примере составило 942 миллиона рублей, то есть больше на 4 миллиона рублей, или на 0,42% общего фонда заработной платы министерства.

При нормативном методе определения фонда заработной платы с учетом изменения роста производительности труда принимаются во внимание структурные сдвиги и трудоемкость продукции. Различные доплаты (в связи с отклонениями от нормальных условий работы, простоями и т. д.), которые отражаются в отчетных данных, не должны входить в плановый фонд заработной платы. Это заставит предприятия и министерства сокращать доплаты, связанные с неудовлетворительной работой отдельных служб.

Обоснованность твердого соотношения между увеличением объема выпуска продукции и ростом фонда заработной платы зависит от того, с помощью какого показателя измеряется объем производства. Следо-

вательно, на каждом предприятии целесообразно выбрать тот показатель, который лучше отразит затраты в данных специфических условиях.

При измерении объема производства с помощью валовой или товарной продукции для большего увеличения фонда заработной платы предприятия стремился к выпуску наименее трудоемкой и материалоемкой продукции, приносящей к тому же большую прибыль. С переходом к показателю условно-чистой продукции выявится стремление к выпуску только прибылеющей продукции, что выгодно как для предприятия, так и для государства.

Чтобы уложиться в стабильный норматив по заработной плате и выдержать плановый ассортимент более трудоемкой продукции, предприятия должны сокращать численность работающих, снижать трудоемкость выпускаемой продукции.

Для введения нового показателя, более точно отражающего динамику физического объема произведенной продукции, при определении нормативного фонда заработной платы базисного периода предприятий следует учитывать коэффициент изменения удельного веса заработной платы производственных рабочих на рубль товарной продукции в связи со структурными сдвигами в выпуске продукции и главным образом за счет освоения новых изделий. Он рассчитывается по формуле

$$K_3 = 100 + \left[\left(\frac{d_{3,0}}{d_{3,нз}} - 100 \right) - 100 \right] d_3,$$

где K_3 — коэффициент изменения удельного веса заработной платы производственных рабочих;
 $d_{3,нз}$ и $d_{3,0}$ — доля заработной платы производственных рабочих, приходящаяся на рубль товарной продукции по плану и отчету базисного периода.

Плановый фонд заработной платы может быть определен на базе стабильного норматива расхода заработной платы в процентах к объему продукции по формуле

$$\Phi Z_{нз} = Q_0 H \left[\left(\frac{100 \times \Phi Z_0}{Q_0 \Delta V} \right) \Delta V \Delta Z_p + 100 \right].$$

Приводим пример расчета планового фонда заработной платы по условным цифрам применительно к министерству (отрасли):

$$\Phi Z_{нз} = 4857 \left[\left(\frac{937,67}{4597} \times \frac{100}{106} \right) \times \frac{(6 \times 3) + 100}{100} \right],$$

отсюда $\Phi Z_{нз} = 951,5$ млн. руб.

Пользуясь данной формулой, можно определить снижение расхода заработной платы на единицу продукции в связи с ростом производительности труда. Наряду с этим исходя из установленного соотношения роста заработной платы на 1% роста производительности труда определяется рост заработной платы в плановом периоде.

По этой формуле был произведен расчет соотношения фонда заработной платы, определенного с учетом изменения как численности работающих, так и удельного расхода заработной платы (см. таблицу, цифры условные).

Оказалось, что величины, полученные для всей промышленности, отрасли, предприятия, примерно совпадают. Это свидетельствует о том, что данный метод расчета может применяться во всех звеньях плановой системы.

Таким образом, предлагаемая методика планирования фонда заработной платы с помощью норматива соотношения между ростом объема

	По прибыльности в целом		По министерству		По предприятию	
	отчет-период	отчетное плановое задание в отчет. N	отчет-период	отчетное плановое задание в отчет. N	отчет-период	отчетное плановое задание в отчет. N
1. Валовой продукция и отгруженные изделия, принятые на 1 июля 1965 г., млн. руб.	234 200	351 500	4 425	8 500	674,8	1 150
Выработка на одного работающего, руб.	6 059	11 003	6 849	10 684	8 831	12 241
Численность работающих, тыс. чел.	27 060	30 293	646	795,6	76,4	93,9
Средняя заработная плата, руб.	1 240	1 389	1 235	1 445	1 259	1 455
Фонд заработной платы, млн. руб.	33 550	42 077	797,8	1 140,6	96,16	136,6
2. Фактический удельный вес заработной платы в стоимости произведенной продукции, %	14,32	—	18,03	—	14,25	—
Снижение предлагаемого показателя в связи с ростом производительности труда, %	—	10,68	—	11,56	—	10,28
Повышение указанного показателя в результате роста объема производства, %	—	11,96	—	13,52	—	11,88
Фонд заработной платы, млн. руб.	38 550	42 039	797,8	1 146,2	96,16	136,6
						142,0

производства и фонда заработной платы основывается на следующих показателях:

- нормативном фонде заработной платы базисного периода;
- приросте объема производства в планируемом периоде;
- намечаемом темпе роста производительности труда;
- приросте заработной платы на 1% роста производительности труда.

Следовательно, базисная и расчетная численность работающих и их средняя заработная плата во всех звеньях плановой системы могут быть исключены из числа показателей, на которых основано планирование фонда заработной платы. Тем самым устраняется прямая зависимость планового фонда заработной платы от численности рабочих и достигнутого уровня средней заработной платы.

Разумеется, показатель численности рабочих и служащих имеет самостоятельное значение для баланса трудовых ресурсов, планирования подготовки кадров, определения жизненного уровня трудящихся и т. д. Поэтому он может быть определен одновременно с расчетами темпов роста производительности труда раз на пятилетие с разбивкой по годам, с последующей корректировкой в зависимости от изменения объемов производства продукции (работ).

Средняя заработная плата является производной величиной от фонда заработной платы и численности рабочих и служащих и имеет важное значение для определения жизненного уровня трудящихся, она может быть исчислена на конкретный плановый период по отраслям (министерствам) и народному хозяйству в целом.



Новая система планирования и экономического стимулирования

Л. Ротштейн,

нач. отдела
Госплана СССР

Фонд развития и техническое совершенствование производства

Одной из особенностей современного периода развития нашей экономики является ускорение темпов технического прогресса, обновления и модернизация производственного аппарата. При этом должно быть обеспечено повышение технического уровня орудий труда, совершенствование технологических процессов. При таком направлении воспроизводства основных фондов важнейшим путем развития производства становится его интенсификация.

Одной из задач обновления основных фондов является совершенствование их структуры, повышение доли активной части, то есть машины и оборудования. В решении этой задачи важная роль

принадлежит фонду развития производства. Его главное назначение — обеспечить финансовыми ресурсами мероприятия по обновлению оборудования, внедрению новой техники, техническому совершенствованию производства.

На предприятиях, переведенных на новые условия работы, фонд развития производства увеличился по сравнению со средними, которые направлялись ранее на замену оборудования и техническое совершенствование производства, примерно в 3,5 раза. При этом структура его по плану на 1968 год характеризуется следующими данными¹ (см. таблицу 1):

Таблица 1
(в %)

	Всего	В том числе по предприятиям	
		тяжелой промышленности	легкой и пищевой промышленности
Амортизационные отчисления . . .	61,1	66,3	37,2
Прибыль	38,1	32,8	62,7
Выручка от реализации избыточного и излишнего имущества . .	0,8	0,9	0,1

Таким образом, отчисления от амортизации на реновацию составляют почти две трети фонда развития и являются значительным по размерам и устойчивым источником средств для совершенствования производства. В связи с этим меняется отношение предприятий к во-

просам определения норм амортизационных отчислений. Раньше высокорентабельные предприятия почти не интересовались величиной норм и сумм

¹ По предприятиям, переведенным на новую систему до 1 апреля 1968 года.

амортизации на реновацию. Относительно норм отчислений на капитальный ремонт всегда шла споры (поскольку эта часть амортизации остается в распоряжении предприятий), а по поводу амортизации, предназначенной для полного восстановления основных фондов, как правило, «дискуссий» не было. Теперь интерес предприятий к обеспокоению норм амортизации на реновацию возрастает, так как от нее зависит сумма, направляемая в фонд развития производства.

В печати в настоящее время высказываются разные точки зрения по вопросу о порядке формирования фонда развития производства. Некоторые экономисты предлагают направлять в него всю амортизацию, предназначенную для полного восстановления основных фондов. В то же время высказываются соображения о необходимости усилить зависимость фонда развития от эффективности производства, что предполагает повышение доли прибыли в источниках его формирования.

Обе точки зрения представляются нам неприемлемыми. Капитальные вложения, осуществляемые за счет фонда развития производства, при установленном порядке его образования в целом по промышленности будут составлять примерно шестую часть производственных капитальных вложений. При таких размерах фонд развития может оказать существенное влияние на темпы роста соответствующих отраслей промышленности. В этих условиях очень важно определить объективные, экономически обоснованные пропорции распределения амортизации и прибыли между предприятиями и государством.

За счет фонда развития производства, как нам представляется, следует осуществлять капитальные вложения, связанные, как правило, с простым воспроизводством основных фондов, то есть с их заменой и модернизацией, техническим совершенствованием, а на расширенное воспроизводство (новое строительство и реконструкция действующих предприятий) направлять централизуемые капитальные вложения. Такой подход к формированию фонда развития соответствует интересам государства и предприятий, позволяет последним широко проинициативу

в техническом совершенствовании производства, а государству — обеспечить возможность соблюдения необходимых пропорций.

Как известно, в фонд развития, кроме отчислений от амортизации, направляется часть прибыли и выручка от реализации вышедшего имущества. При недостатке всех этих средств для внедрения новой техники и технического совершенствования производства предприятия могут воспользоваться кредитом банка. В таких условиях оставляя и распределяя предприятия всю сумму амортизации, предназначенной для полного восстановления основных фондов, в настоящее время нецелесообразно. Нужно учитывать также возможности производства машин и оборудования для замены физически и морально устаревшей техники, чтобы избежать разрыва между финансовыми ресурсами предприятий и их материально-техническим обеспечением.

При неблагоприятных экономических показателях предприятия особенно остро нуждаются в средствах для технического совершенствования производства. Поэтому неправомерно предложение об усилении зависимости размеров фонда развития производства от результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятий путем увеличения отчислений в него от прибыли и сокращения той части, которая формируется из амортизационных отчислений. Нам представляется более оправданным несколько ослабить эту зависимость. Для этого целесообразно производить отчисления в него не по показателям темпов роста реализации и уровня рентабельности, а непосредственно от массовых прибылей, учитывая, что для стимулирования производства служат фонды материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Важно обеспечить эффективное использование отчислений в фонд развития средств: в первом полугодии 1968 года было израсходовано всего 78% начисленных сумм, а с учетом переходящих остатков из фонда предприятия — 55%.

Особенно низка степень использования средств фонда развития в начальный период работы предприятий в новых условиях, когда они еще не разра-

ботали мероприятий по совершенствованию производства, не успели создать техническую документацию, заказать оборудование и машины, а в ряде слу-

чаев договорились с подрядной организацией о выполнении строительных работ. Это видно из данных за I полугодие 1968 года (см. таблицу 2).

Таблица 2

	Использование средств, %	
	ко всем ресурсам	к отчислениям за I полугодие 1968 года
Предприятия, переведенные на новую систему:		
до 1968 года	60,5	94,3
с 1 января 1968 года	47,4	48,2
с 1 апреля 1968 года	19,6	19,7

Следует иметь в виду, что сразу после перехода на новую систему предприятия в первую очередь используют резервы, которые лежат на поверхности, то есть связаны с устранением беззащитности. Конечно, и в дальнейшем эти задачи еще не снимаются с повестки дня. Но постепенно центр тяжести переносится на использование основных факторов повышения эффективности производства — ускорения научно-технического прогресса, специали-

зации производства, совершенствования организации труда и т. д.

В отчетности нет данных о направлении использования фонда развития производства, что не позволяет судить в целом по промышленности об эффективности осуществляемых мероприятий. По материалам обследования 62 предприятий использование этого фонда характеризуется следующими данными (см. таблицу 3).

Таблица 3
(в % к общим расходам)

	1966 г.	1967 г.	I полугодие 1968 г.
На внедрение новой техники, замену и модернизацию оборудования, механизацию, автоматизацию и совершенствование производства	65,2	71,6	70,3
На приобретение транспортных средств для производственных нужд	2,7	7,8	10,7
На погашение судб банка	11,4	6,6	6,1
На расширение складских и бытовых помещений	1,1	1,9	2,7
На строительство и ремонт автомобильных дорог	3,6	3,5	2,5
На другие мероприятия	16,0	8,6	7,7

Преобладающая часть средств направляется на внедрение новой техники, совершенствование производства и погашение судб банка, полученных на эти же цели.

Многие предприятия, исходя из проектируемых размеров фонда развития, разработали планы технического совершенствования производства, в которых предусмотрели внедрение новой техни-

ки, замену износившихся и морально устаревших машин и оборудования, ликвидацию «узких» мест, совершенствование технологии и организации производства, механизацию трудоемких процессов, особенно на вспомогательных и транспортных работах. В то же время в ряде случаев фонд развития используется неэффективно, средства расходуются на финансирование мероприятий,

осуществление которых почти не сказывается на результатах производства.

На многих предприятиях отсутствуют текущие и почти всемерно — перспективные планы совершенствования технической базы. Между тем нельзя серьезно говорить об эффективном использовании фонда развития, если нет комплексных, научно обоснованных планов замены физически износившихся и морально устаревших машин и оборудования, внедрения новой техники, учитывающих перспективы предприятия, этапы и последовательность осуществляемых мероприятий.

Вот почему первой стадией работы по повышению эффективности производства является составление комплексного плана технических мероприятий, осуществляемых за счет фонда развития производства, кредитов банка и других источников. В плане должны быть задания по замене, обновлению и модернизации оборудования, внедрению новой техники, механизации трудовых работ, ликвидации диспропорций между взаимосвязанными звеньями производства и др. Заслуживает распространения опыт московской кондитерской фабрики

«Красной Октябрь», на которой составлен план технического прогресса на 1971—1975 годы, предусматривающий использование средств фонда развития производства.

Для разработки перспективных планов технического перевооружения производства предприятиям нужно иметь возможность определять на длительное время (как правило, на пять лет) финансовые ресурсы, предназначенные для указанных целей, то есть они должны знать, какой будет в соответствующие годы фонд развития производства, какие капитальные вложения следует осуществлять за счет кредитов банка. Это в свою очередь предполагает стабильность нормативов отчислений в фонд развития производства и, что не менее важно, их экономическую обоснованность.

Однако в некоторых министерствах главные управления ежегодно необоснованно изменяют нормативы отчислений в фонд развития производства. Так, по отдельным предприятиям нормативы отчислений от амортизации на renovación в фонд развития составляли (%):

1966 г. 1967 г. 1968 г.

Рязанский завод химических волокон	30	45	29
Московский швейной комбинат	45	45	15
Московский инструментальный завод «Каленбр»	50	42,4	40
Глазмостройматериалы при Мосгорисполкоме (в целом по управлению)	—	17,3	8,5

При ежегодном изменении нормативов нарушается стабильность фонда развития производства и ограничивается самостоятельность и инициатива предприятия.

Важным условием эффективного использования фонда развития является также материально-техническое обеспечение значимых мероприятий. Ведь предприятиям необходимо своевременно заказывать и приобрести соответствующие машины и оборудование. Между тем по ряду включенных заводов в план и получивших наряды на оборудование еще слишком сложно. Не менее трудно добиться выполнения подрядными строительными-монтажными работ. Есть слож-

ности и при составлении проектно-сметной документации. Решению проблемы будет способствовать постепенный переход к планированию производства на основе прямых связей предприятий в сочетании с широким развитием оптовой-розничной торговли средствами производства. В то же время при составлении народнохозяйственного плана должно предусматриваться полное обеспечение оборудованием и материалами финансовых ресурсов фонда развития производства.

Практика показывает, что основные принципы образования и использования фонда развития производства выполнялись. В то же время отдельные методоло-

гические положения о порядке его формирования требуют дальнейшего совершенствования.

При переводе предприятий на новую систему планирования на сумму отчислений в фонд развития производства от амортизации уменьшились централизуемые капитальные вложения. Нередко это было сопряжено с трудностями, особенно в тех случаях, когда капитальные вложения направлялись на пусковые объекты. В связи с этим предприятия некоторых министерств в порядке исключения было разрешено направить в фонд развития в первый год перехода на новую систему меньше амортизационных отчислений, чем предусматривалось установленной нормой. Во многих случаях амортизационные отчисления вообще не использовались для формирования фонда развития производства, а зачастую временные, пониженные нормы отчислений сохранились и в последующие годы.

Министерствам и ведомствам следует принять меры к тому, чтобы в дальнейшем отчисления от амортизации в фонд развития по всем предприятиям производились по установленным нормам и в полном объеме. В результате на многих предприятиях размеры этого фонда, видимо, существенно увеличатся. Кроме того, министерствам и ведомствам нужно шире использовать предоставленное им право дифференциации нормативов отчислений от амортизации в фонд развития. Как показывает практика, большинство министерств устанавливает нормативы по предприятиям на том же уровне, который установлен министерству в целом. В результате одним, главным образом старым предприятиям, недостает средств на внедрение новой техники и совершенствование производства, а у других, преимущественно вновь введенных предприятий — излишек ресурсов.

Наряду с необходимостью в разработке (с привлечением научно-исследовательских институтов) экономических обоснованных нормативов отчислений от амортизации в фонд развития производства по подотраслям и группам предприятий. С учетом особенностей подотраслей, а в отдельных случаях и предприятий должны быть определены экономические критерии этой дифференциации. По нашему

мнению, при этом следует учитывать по меньшей мере следующие экономические факторы:

- структуру основных производственных фондов. Чем выше доля активной части основных фондов, и первую очередь машин и оборудования, тем больше при прочих равных условиях требуется средств на их замену и совершенствование;
- степень изношенности основных фондов;
- сроки их службы: чем они короче, тем больше потребность в средствах на обновление;
- особенности развития отдельных подотраслей промышленности и групп предприятий, а также необходимые темпы обновления оборудования в соответствии с требованиями технического прогресса.

В Методических указаниях установлено, что для образования фонда развития производства за счет прибыли разрабатываются отраслевые и групповые нормативы. Фактически нормативы отчислений от прибыли, как правило, определялись исходя из имеющихся ресурсов в балансе доходов и расходов и возможности увеличения плана по прибыли. При этом дополнительная прибыль в первую очередь направлялась на увеличение фондов материального поощрения и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства; для формирования фонда развития производства использовался лишь остаток ее (с учетом отчислений в бюджет). В результате отчисления от прибыли в фонд развития на многих предприятиях незначительны.

Учитывая опыт работы предприятий в новых условиях, Межведомственная комиссия при Госплане СССР приняла решение, в котором рекомендует обеспечить при рассмотрении материалов по переводу предприятий на новую систему более равномерное распределение дополнительной прибыли между фондами экономического стимулирования, имея в виду увеличение доли ее, направляемой в фонд развития производства.

Необходимо разработать по отраслям промышленности экономически обоснованные исходные нормы отчислений в фонд развития (и % стоимости основных фондов), которые отражали бы

особенности отраслей. На основе исходных норм должны быть установлены нормативы отчислений в фонд развития по подотраслям и группам предприятий. При этом предприятия, ранее переведенным на новую систему, целесообразно предоставить право взять еще раз дополнительные задания по прибыли, с тем чтобы они могли применить экономически обоснованные нормативы отчислений в фонд развития производства. Дополнительно прибыль, включаемую предприятиями в план при переходе на новую систему, видимо, следует распределить между фондами экономического стимулирования, как правильно, пропорционально их размерам, установленным по исходным нормам. По некоторым предприятиям эту прибыль целесообразно распределять пропорционально размеру дополнительных средств, полученных направлением в соответствующий фонд для их формирования по исходным нормам.

С учетом опыта работы предприятий в новых условиях в сентябре 1968 года был изменен порядок погашения кредитов на внедрение новой техники и другие мероприятия по техническому совершенствованию производства. Устанавливается, что погашение их может производиться (при недостаточности средств фонда развития) за счет дополнительной прибыли, получаемой от осуществления этих мероприятий. Тем самым значительно расширяются возможности предприятий по внедрению новой техники и техническому совершенствованию производства, что должно способствовать повышению эффективности капитальных вложений. При установленном режиме кредитования и погашении суд банка обеспечивается разумное сочетание собственных ресурсов предприятий и заемных средств при осуществлении мероприятий по техническому прогрессу и расширению производства изделий народного потребления.

Изменяется в кредитовании капитальных вложений на мероприятия, связанные с техническим совершенствованием производства, в определенной мере устраняют трудности, которые возникали ранее у некоторых предприятий в связи с недостаточностью размеров фонда развития производства. В то же время это не снимает вопроса о необхо-

димости определения оптимальных размеров и совершенствования порядка его образования.

Одновременно должно быть усилено внимание к вопросам использования фонда развития производства. Нельзя допускать использование его на малоэффективные мероприятия. Недостаток средств на проведение крупных и высокоэффективных мероприятий не может при этом служить оправданием, так как предприятия имеют возможность получить кредиты банка (сверх ресурсов фонда). Серьезным недостатком является также отсутствие на многих предприятиях расчетов эффективности внедряемых новых машин и оборудования. Обоснования эффективности капитальных вложений, осуществленных за счет фонда развития, нередко заменяются расчетами ожидаемого прироста фондов экономического стимулирования, то есть «выгодности» намечаемых мероприятий для данного предприятия. При этом важное значение приобретает вопрос о широте границе эффективности капитальных вложений. Для предприятия она определяется с уровнем рентабельности, в зависимости от которой формируется фонд экономического стимулирования.

При низком уровне рентабельности предприятие выгодно внедрять даже малоэффективные для народного хозяйства машины и оборудование. И, наоборот, если этот уровень высок, то и эффективная техника может оказаться невыгодной предприятию.

Как известно, и после введения новых оптовых цен уровень рентабельности предприятий существенно колеблется, все еще остаются убыточные и малоэффективные предприятия, в результате чего граница эффективности внедрения новой техники может оказаться ниже допустимого предела. Вместе с тем немало и высокоэффективных предприятий, на которых можно сдвигать осуществление эффективных для народного хозяйства мероприятий по обновлению производства, что отрицательно скажется на темпах технического прогресса.

Так как фонды экономического стимулирования на предприятиях формируются по двум показателям, то и «выгодность» капитальных вложений, осу-

ществляемых за счет фонда развития производства, предприятия практически определяют по совокупности их. Это означает, что оказывается выгодным осуществлять мероприятия, обеспечивающие большой рост реализации продукции при низкой рентабельности или наоборот. На предприятиях, где преобладающая часть фондов формируется по показателю рентабельности, более сложно компенсировать уменьшение отчисления в связи со снижением дополнительного роста реализации продукции (прибыли). Если же большая часть фонда образуется по показателю прироста реализации продукции (прибыли), предприятия в первую очередь будут внедрять технику, способствующую увеличению объема производства.

В этих условиях важное значение приобретает дальнейшее совершенствование порядка образования фондов экономического стимулирования с целью усиления заинтересованности предприятия во внедрении эффективной техники. В то же время повышение роли фонда развития в воспроизводстве основных фондов действительно требует разработок в ближайшее время простой, ясной и легко применимой на практике методологии исчисления эффективности капитальных вложений, осуществленных за счет этого фонда и кредитов банка.

Некоторые экономисты предлагают объединить фонды развития производства и освоения новой техники в единый фонд технического развития предприятия, мотивируя это тем, что цели и направления использования ресурсов этих фондов совпадают, различны лишь источники формирования средств. В действительности это не так.

Фонд развития производства предназначен для финансирования капитальных вложений на внедрение уже созданной новой техники и новых изделий. При этом распоряджается этим фондом само предприятие; изъять у него средства фонда развития запрещено.

За счет фонда освоения новой техники производится плановые затраты на конструкторские, опытные и другие работы по подготовке производства новых видов продукции, осуществляемые до начала ее серийного выпуска, единовременные дополнительные затраты, свя-

занные с повышением качества, долговечности и надежности готовых изделий, а также повышенные затраты первого года массового производства отдельных вновь освоенных изделий. Создается фонд освоения новой техники в министерствах и ведомствах за счет отчислений от себестоимости продукции. Финансирование затрат на освоение производства новых видов продукции осуществляется по утвержденным в установленном порядке сметам расходов по каждому виду новой продукции.

Таким образом, характер затрат, осуществляемых за счет фонда развития производства и освоения новой техники, совершенно различен. Если за счет фонда развития осуществляются капитальные вложения, то за счет фонда освоения новой техники — текущие затраты, связанные с освоением новых изделий и их производством в первом году массового выпуска.

Поэтому нет оснований объединять эти фонды. К тому же нельзя объединять фонды, которые находятся в распоряжении разных органов: фонд развития производства — у предприятий, фонд освоения новой техники — у вышестоящих организаций.

Расходы, осуществляемые за счет фонда освоения новой техники, по своему экономическому назначению близки к затратам на научно-исследовательские и опытные работы. Поэтому вполне оправдано, например, образование в Министерстве электротехнической промышленности единого фонда науки и техники для финансирования научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, а также мероприятий по освоению новой техники. Отчисления в единый фонд науки и техники устанавливаются министерствами в 1969—1970 году в размере 13% плановой прибыли.

За счет средств единого фонда развития науки и техники должны производиться плановые затраты по обеспечению научно-технического прогресса в отрасли, а также связанные с подготовкой производства новых видов продукции, повышением качества, надежности и долговечности изделий и т. д.

В настоящее время подготавливаются мероприятия по переводу на хозяйствен-

ный расчет главных производственных управлений министерств. В числе этих мероприятий, по нашему мнению, должно быть предусмотрено образование в главных централизованного фонда технического совершенствования производств, для чего целесообразно использовать часть (до 50%) амортизационных отчислений, подлежащих направлению в фонд развития производства в соответствии с нормативами, установленными в целом по отраслям управлению, а в некоторых отраслях, преимущественно легкой и пищевой промышленности, — и отчисления от прибыли.

Средства централизованных фондов технического совершенствования произ-

водства должны использоваться для финансирования капитальных вложений по кооперированию, специализации и концентрации производства, а также на другие мероприятия по его совершенствованию, в проведении которых заинтересованы предприятия отрасли.

Предлагаемые мероприятия позволят усилить экономические методы руководства, будут способствовать ускорению технического прогресса, устранению недостатков, связанных с распылением средств фонда развития производства по многим, нередко мелким, предприятиям, обеспечению концентрации средств, необходимой для эффективного их использования.

П. Каура,
А. Резвин

Возможная методика расчета групповых нормативов

Поощрительные фонды предприятий при переводе их на новую систему планирования и экономического стимулирования образуются в основном на базе индивидуальных нормативов. Однако это ослабляет заинтересованность предприятий в принятии напряженных плановых заданий, уравнивает размеры фондов экономического стимулирования, нарушает зависимость их от величины фондообразующих показателей.

Нормативы отчислений от прибыли в поощрительные фонды устанавливаются в обратной пропорции: чем меньше задание, тем выше норматив, и наоборот. В связи с этим низкие плановые задания в год перевода создают более благоприятные условия для перевыполнения плана в текущем году и образования повышенных фондов в последующие годы, облегчают принятие предприятием дополнительных обязательств.

Использование групповых нормативов повышает размер фондов экономического стимулирования пропорционально плановому заданию, что создает материальную заинтересованность в принятии напряженного плана.

Некоторые экономисты предлагают взамен групповых применять единые отраслевые нормативы, исходя из уровня рентабельности или роста реализации. Между тем различия в уровнях фондообразующих показателей — результат не только субъективных факторов, но и объективных условий производства.

Если в основу группировки предприятий положить принцип их экономической общности, то будет создана объективная основа установления для всех предприятий группы единого норматива образования фондов экономического стимулирования. При этом размер их ставится в зависимость от количества и качества затраченного труда, необходимого для достижения заданных результатов.

Экономическая природа роста реализации и рентабельности, факторы, определяющие их уровни, различны. Поэтому нельзя устанавливать для обоих фондообразующих показателей одинаковые признаки группировки предприятий.

Трудности образования групповых нормативов вызываются индивидуаль-

ными особенностями предприятий. Рентабельность предприятия, являясь синтетическим показателем эффективности производства, подвержена влиянию ряда факторов объективного и субъективного характера. Так как в основу группировки предприятия должны быть положены объективные условия производства, то очень важно из всех факторов, определяющих уровень рентабельности предприятия, выделить те, которые образуют эту основу. Для этой цели целесообразно расчетную рентабельность представлять как произведение прибыли на 1 рубль реализованной продукции, коэффициента, выражающего отношение расчетной прибыли к прибыли от реализации и фондоотдачи, исчисленной по реализованной продукции.

Анализ показывает, что фондоотдача находится в прямой зависимости от производительности труда, коэффициента сменности, удельного веса активной части основных фондов, удельного веса основных фондов в общей стоимости производственных фондов и в обратной зависимости от механизированности рабочих и удельного веса условно-чистой продукции в общей стоимости реализованной продукции. Последний показатель косвенно отражает уровень кооперации и материалоемкости продукции, находясь в обратной зависимости от их величин. Так как фондоотдача повышается при росте уровня кооперации и материалоемкости продукции, то, естественно, что она понижается вместе с ростом удельного веса условно-чистой продукции, и наоборот.

Такие факторы, как удельный вес условно-чистой продукции в общей стоимости реализованной, механизированности рабочих, удельный вес стоимости рабочих машин и оборудования в общей стоимости основных фондов, удельный вес последних в общей стоимости производственных фондов и коэффициент, выражающий отношение расчетной прибыли к прибыли от реализации, можно отнести к объективным, а остальные — к субъективным, которые определяются непосредственно уровнем производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Что касается прибыли на 1 рубль реализованной продукции, то величина этого показателя зависит от степени

снижения себестоимости, с одной стороны, и уровня установленных цен или, вернее, рентабельности, заложенной в цену, — с другой.

Как показал анализ, большие колебания в расчетной рентабельности предприятий объясняются в значительной степени несогласованностью методов ценообразования и фондообразования. В то время как поощрительные фонды предприятия образуются соразмерно расчетной рентабельности, исчисленной относительно производственных фондов, рентабельность изделия определяется пропорционально его себестоимости без учета фондооценки. Уже это обуславливает неодинаковую рентабельность предприятий, так как соотношения между себестоимостью товарного выпуска и стоимостью производственных фондов на предприятиях одной и той же отрасли различны. Разница в рентабельности увеличивается за счет неодинаковой структуры товарного выпуска предприятий при равнозначности изделий. Различия в уровне рентабельности, обусловленные ценами, являются фактором, не зависящим от предприятий.

Выделение объективных факторов дает возможность определить по каждому предприятию нормативную расчетную рентабельность, которая складывалась бы под воздействием присущих ему значений объективных факторов. Нормативная расчетная рентабельность, отражающая основные объективные условия производства по каждому предприятию в отдельности, может служить признаком группировки предприятий для образования групповых нормативов фондов экономического стимулирования.

Чтобы определить нормативную расчетную рентабельность предприятия, следует в первую очередь минимизировать влияние субъективных факторов, придав им среднестатистическое численное значение базисного периода. Затем необходимо заменить показатель прибыли на 1 рубль реализованной продукции объективным показателем — рентабельностью, предусмотренной в цене.

Настоящая методика, разработанная НИИТ Автопромком, опробована и одобрена Министерством автомобильной промышленности для всех предприятий отрасли. Расчеты подтвердили тесную взаимосвязь нормативной и расчетной

рентабельности. Группировка предприятий по нормативной рентабельности показала, что с ростом группировочного признака закономерно растут и среднegrupповая расчетная рентабельность.

Группа	№ групп	Интервал группировки по нормативной рентабельности, %	Среднegrupповая расчетная рентабельность, %
Легковых автомобилей и автобусов	I	до 15	15,7
	II	15—30	29,6
Спецтранспорта	I	до 15	11,3
	II	15—30	28,0
	III	30—50	52,4
	IV	свыше 50	100,4
Автозапчастей	I	до 15	10,2
	II	15—30	21,1
	III	свыше 30	40,7

Лишь для отдельных предприятий, у которых расчетная рентабельность резко отклонилась от среднegrupпового уровня ввиду необоснованно высоких цен на продукцию этих предприятий, определенных на базе завышенной себестоимости, пришлось сохранить индивидуальные нормативы.

Второй фондообразующий показатель — рост объема реализации — более подвержен колебаниям и менее стабилен, чем уровень рентабельности. Реальность планов по объему производства, их направленность в значительной степени зависят от наличия на предприятиях свободных мощностей. Поэтому в качестве признака группировки предприятий и определения групповых нормативов образования фондов исходя из роста реализации была принята степень освоения мощностей в момент перехода на новую систему планирования и экономического стимулирования. Расчеты показали, что в тех случаях, когда мощности предприятия были определены правильно, план по росту объема реализации на текущий год в основном соответствовал наличию на предприятии свободных мощностей.

Однако перспективное развитие отрасли и отдельных ее предприятий определяется другими факторами, в первую очередь народнохозяйственными пропорциями и общественными потребностями в продукции этой отрасли. Соответственно этому планируются темпы

В таблице приведена группировка предприятий по некоторым главным производственным управленным показателям автомобильной промышленности.

роста производства на перспективу и расширение мощностей предприятия. Поэтому, если темп роста объемов производства подвержен большим колебаниям, следует группировку предприятий и расчет групповых нормативов производства на основе среднегодового темпа прироста реализации за пять лет или оставшиеся годы пятилетия.

Третий фондообразующий показатель — рост абсолютной суммы прибыли, как показали расчеты, подвержен наибольшему колебаниям, причем в значительной степени по причинам, мало зависящим от предприятия. Абсолютная сумма прибыли может измениться за счет роста реализованной продукции, снижения себестоимости или структурных изменений в номенклатуре реализованной продукции.

Если структура продукции и ее себестоимость не изменяются, рост прибыли будет соответствовать росту реализации и необходимостью в третьем фондообразующем показателе отпадет. Он может быть заменен равнозначным показателем реализации продукции.

Наибольшее влияние на рост прибыли в условиях разной рентабельности изделий оказывает фактор структурных изменений в номенклатуре и в удельном весе нерентабельных, малорентабельных и высокоцентрабельных изделий.

Чтобы элиминировать влияние структурных изменений, следовало бы, подобно тому как это делается с показателем

снижения себестоимости, каждый раз пересчитывать показатель роста прибыли по фактическому ассортименту. Но это связано с громадными расчетами и вряд ли приемлемо. Поэтому направляется единственный выход: при данном состоянии ценообразования при-

быль должна служить лишь индикатором фонда поощрения, но не показателем, определяющим его размер.

Предложенная методика может быть применена в ряде отраслей промышленности, в первую очередь в машиностроении.

Ф. Богданов,
Н. Каратаев,
С. Полоцкий

О фонде развития производства

Общая задача всех предприятий — увеличение объема производства, прежде всего — за счет лучшего использования действующих производственных фондов. Материальной основой решения этой задачи в успешных новых системах является фонд развития производства.

Создание на предприятиях фонда развития производства не накладывает на них и в целом на отрасль промышленности определенных обязательств по приросту объема производства и реализации пропорционально величине образуемого фонда. Более того, равное право на образование и использование фонда развития имеют и предприятия, на которых объем реализации продукции и другие показатели работы в последующие годы не только не возрастают, но даже снижаются.

Все предприятия отрасли должны быть поставлены в равные условия по размеру создаваемого у них фонда развития производства и возможности его использования для внедрения новой техники и осуществления других организационно-технических мероприятий, направленных на повышение эффективности производства. Но в то же время во всем им должны быть предъявлены равные требования по его эффективному использованию.

Если на счет рационального использования этого фонда надежде предприятия добиться соответствующего прироста производства продукции, улучшения качества и снижения себестоимости ее, повышения производительности труда и

обеспечит значительно меньший уровень затрат на эти мероприятия по сравнению с новым строительством, можно будет считать, что задача, поставленная центральным (1965 год) пленумом ЦК КПСС по повышению эффективности производства, решается правильно. Величина эффективности производства, получаемая при этом, может быть определена с достаточной степенью точности. Задачи, стоящие перед каждым предприятием, а также принципы экономического стимулирования предприятий в этом случае обретают значительно большую конкретность.

Следует, однако, иметь в виду, что стоимость основных производственных фондов и фондооборуженность труда родственных предприятий несопоставимы. Поэтому сейчас у предприятий нет равных возможностей для образования за счет амортизационных отчислений фонда развития производства и, следовательно, улучшения использования действующих производственных фондов, утрачивается заинтересованность многих предприятий в замене устаревшего оборудования. Пролонгируем это на примере Ярославского и Днепропетровского шинных заводов (таблица 1).

Стоимость основных производственных фондов Ярославского шинного завода, дающего 25,2% прибыли шинной отрасли промышленности, составляет 12,1% общей стоимости фондов отрасли, в то время как для Днепропетровского шинного завода эти показатели составляют соответственно 10,6 и 15,4%.

Исходя из первоначальной стоимости

Таблица 1

Показатели	Всего по отрасли, тыс. руб.	Ярославский шинный завод		Днепропетровский шинный завод	
		тыс. руб.	в %	тыс. руб.	в %
Балансовая прибыль	201 000	50 600	25,2	21 400	10,6
Стоимость основных производственных фондов	410 559	49 871	12,1	63 006	15,4
Амортизационные отчисления на полное восстановление	18 517	2 227	12,0	2 870	15,5
Фонд развития производства, образуемый за счет амортизационных отчислений (45%)	8 332	1 002	12,0	1 291	15,5

основных производственных фондов и действующей нормы образования фонда развития производства в части амортизации, направленной на полное восстановление основных производственных фондов (45%), ярославский завод за счет этого источника имеет право образовать фонд развития производства в размере 1002 тысяч рублей, а днепровский — 1291 тысячу рублей, в то время как объем реализации продукции у первого в 2,2 раза больше, чем у второго. Низкая оценочная стоимость основных производственных фондов Ярославского шинного завода сдерживает замену оборудования более совершенным, повышение фондовооруженности труда. Более того, введение повышенной нормы платы за производственные фонды для Ярославского шинного завода (10%) создало дополнительные затруднения в обновлении оборудования и осуществления других мероприятий по внедрению новой техники, так как за вновь приобретенное оборудование, равное по оборудованию, установленному на Днепровском шинном заводе, он должен вносить в бюджет в 3 с лишним раза большую плату. По нашему мнению, более правильным является установление размера фонда развития производства исходя не из имеющихся источников для его образования на каждом предприятии, а из общей суммы его в целом по отрасли, распределяемой между предприятиями пропорционально объему реализации продукции.

Не менее важное значение для повышения эффективности производства имеют быстрейший ввод в действие и сокращение сроков освоения новых про-

изводственных мощностей. Однако существующий порядок образования фонда экономического стимулирования сдерживает возможности повышения эффективности производства за счет этих источников. Порядок образования фонда экономического стимулирования предприятий в зависимости от темпа роста реализации продукции (прибыли) не заинтересовывает предприятия в максимальном использовании имеющихся у них возможностей по приросту производства продукции в кратчайший период. Чтобы размер фондов экономического стимулирования оставался стабильным, предприятие стремится сохранить равномерность темпов прироста в течение длительного периода (три года — пять лет). В то же время обществу небезразлично, за какой отрезок времени обеспечен прирост эффективности производства. Естественно, чем короче будет этот отрезок, тем выгоднее народному хозяйству.

Рассмотрим пример. По утвержденным нормативам срок освоения проектной мощности шинного производства три года. Однако на Кировском и Омском шинных заводах мощности осваивались не более чем за год. Это выгодно государству, но в условиях существующей практики образования фондов экономического стимулирования невыгодно предприятию. Обеспечивая одновременно максимальный прирост объема производства, предприятие в последующие годы не может сохранить высокие темпы его прироста без дополнительного ввода новых производственных мощностей и, следовательно, обрекает себя на резкое снижение уровня экономического

стимулирования. Это в равной степени относится и к предприятиям, имеющим возможности по увеличению объема производства на действующих производственных мощностях.

На наш взгляд, дальнейшее совершенствование новой системы планирования в направлении формирования планов предприятий, установления нормативов отчислений в фонд экономического стимулирования, образования и расходования этих фондов, оценки деятельности предприятий и организации социалистического соревнования следовало бы строить по следующей принципиальной схеме.

План реализации продукции (прибыли) каждого предприятия в очередном планируемом году должен слагаться из объема реализации продукции, получающего действующих производственных

фондов с учетом единого отраслевого норматива ежегодного прироста его за счет улучшения использования этих фондов, и объема реализации продукции, получаемого с вновь вводимых в действие производственных мощностей, исходя из нормативных сроков их освоения. На основании рассчитанного в таком порядке объема реализации (прибыли) устанавливаются темпы роста его по сравнению с базисным, а не с предшествующим годом.

Единый отраслевой норматив ежегодного прироста объема реализации продукции (прибыли) за счет улучшения использования действующих производственных фондов и нормативные сроки освоения вновь вводимых в действие производственных мощностей устанавливаются стабильными на ряд лет. Пример расчета приведен в таблице 2.

Таблица 2

Показатели	Расчетная формула	Исходные данные
Объем реализации продукции (R), тыс. руб.	—	1671300
Стоимость основных производственных фондов (Ф), тыс. руб.	—	410559
Доля активной части основных производственных фондов в общей их стоимости (V _{ак}), %	—	53
Отчисления от прибыли в фонд развития производства	$\frac{\Phi}{100} K_1$	$\frac{410559}{100} \cdot 0,5 = 2057$
в тыс. руб. (F _р)	$F'_p = \frac{\Phi}{100} K_1$	—
в % к стоимости основных производственных фондов (K ₁)	$K_1 = \frac{F'_p}{\Phi} \cdot 100$	0,50
Амортизационные отчисления на полное восстановление основных производственных фондов (A), тыс. руб.	—	18517
Сумма амортизационных отчислений, направляемая в фонд развития производства	$F'_p = \frac{AK_a}{100}$	$\frac{18517 \cdot 45}{100} = 8333$
Объем продукции (прибыли) на 1 рубль основных производственных фондов (q _ф), руб.	$q_{\phi} = \frac{R}{\Phi}$	$\frac{1671300}{410559} = 4,06$
Объем продукции (прибыли) на 1 рубль основных производственных фондов с учетом удельного веса активной части этих фондов в общей их стоимости (q _{ак}), руб.	$q'_{\phi} = \frac{R \cdot 100}{\Phi \cdot V_{ак}}$	$\frac{4,06 \cdot 100}{53} = 7,66$

По приведенным в таблице 2 данным, общая сумма фонда развития производства составит

$$F_p = F'_p + F'_a = 2057 + 8333 = 10390 \text{ тыс. руб.}$$

Единый отраслевой норматив (N₁) ежегодного прироста объема реализации продукции (прибыли) за счет улучшения использования действующих производственных фондов в % к объему реализации продукции (прибыли) в базисном

году равен

$$H_1 = \frac{F_p \cdot \Phi'_p}{Y_{\text{пл}}} \cdot 100 = \frac{10\,390 \cdot 7,66 \cdot 100}{1\,671\,300} = -4,76\%,$$

или

$$H_1 = \frac{100}{Y_{\text{пл}}} \left(K_1 + \frac{\Delta}{\Phi} K_2 \right) = -\frac{100}{53} \left(0,50 + \frac{18\,517 \cdot 45}{410\,559} \right) = -4,76\%.$$

По существующей методике фонд развития производства образуется за счет прибыли и амортизационных отчислений, направляемых на полное восстановление основных производственных фондов. При этом часть фонда, образуемая за счет прибыли и составляющая 15—20% его суммы, является переменной величиной, то есть является предприятием с учетом уровня выполнения плановых заданий. По нашему мнению, для образования фонда развития производства должен быть один источник — амортизация. Размер этого фонда не должен корректироваться в зависимости от уровня выполнения плана, так как дополнительные отчисления за истекший период в размерах, превышающих установленный норматив или меньше его, ставят предприятия в неравные условия по возможности улучшения использования действующих производственных фондов в будущем. Но это не означает, что предприятия, нуждающиеся в дополнительных суммах фонда развития производства уже в текущем году, не должны и не могут получить их при условии соответствующей компенсации в виде дополнительного

объема реализации продукции (прибыли) на сравнению с единым отраслевым нормативом ежегодного увеличения его за счет улучшения использования действующих производственных фондов. В этом случае особое значение приобретает централизованный фонд развития производства, находящийся в распоряжении вышестоящего органа управления. Выло бы также целесообразно разрешить предприятиям использовать фонд развития производства в качестве источника финансирования научно-исследовательских и проектных работ, направленных на улучшение использования действующих производственных фондов, на основе заказов-нарядов и договоров между предприятиями и соответствующими научно-исследовательскими и проектными организациями.

Однако изъятие у предприятий части фонда развития производства означает понижение ответственности их за дальнейшее совершенствование производства. В связи с этим вышестоящий орган управления — объединение, главное управление и совет директоров — должен решить, какую часть фонда развития производства следует направлять в централизованный фонд, кому и в каких размерах необходимо его передавать, в какой мере предприятия должны компенсировать прирост объема реализации продукции (прибыли) тех предприятий, у которых частично или полностью изъят фонд развития производства. Объединение или отрасль в целом должны обеспечить отдачу, эквивалентную размеру полученного объема развития производства.

организации труда и заработной платы, учет и др., во многом определяется уровнем организации работы соответствующих экономических служб.

Анализ работы экономических служб на машиностроительных предприятиях г. Харькова показывает, что в организации их работы имеется много недостатков, устранение которых будет способствовать повышению эффективности производства.

Структура экономических служб сложна и многообразна. В подразделенных, решающих одинаковые вопросы, даже на однотипных предприятиях, разная численность работников и наименование должностей, различия также и названия этих подразделений. Например, отдел, который выполняет функцию планирования, на одних предприятиях называется плано-экономическим, на других — плано-производственным. В его составе от 2 до 10 бюро с числом работающих от 10 до 133 человек. Различна численность работников в службах, входящих в подчинении одного руководителя, — от 2 до 13 человек, недомизма и численность работающих в бюро — от 4 до 25, в секторе — от 2 до 10, в группе — от 1 до 4 человек.

Недостатки в организации планирования, необоснованное расщепление этой работы по многим структурным подразделениям (ПЭО, ПДО, ОКС, техническим отделам, ОТЗ) порождает дублирование работ, увеличивает потоки информации и усложняет контроль, затрудняет взаимодействие плано и регулирование их выполнения, а также механизацию плановых работ.

Учетная и аналитическая работа финансовых, бухгалтерских и плановых служб также недостаточно взаимоувязана. Данные учета расщеплены по многим отделам, что препятствует полному использованию их для проведения комплексного анализа экономической работы предприятий. На некоторых предприятиях учетная информация вообще не используется.

Одним из характерных недостатков является иррациональность штатных расписаний, в которых преобладают инженерные должности (88—100%). В составе служб много руководителей и старших инженеров. Например, в

ОТЗ Харьковского тракторного завода на 22 руководителя и старших инженера приходится 14 рядовых работников, то есть старые инженеры нередко оказываются без подчиненных. Кроме того, работники часто используются не по специальности. Данные фотографии рабочего дня показали, что инженеры-экономисты от 10 до 30% времени тратят на работу, не требующую специальных инженерных знаний, от 5 до 15% — не связанным с функциями занимаемых должностей. Это, как правило, объясняется отсутствием должностных инструкций. На 27 обследованных машиностроительных заводах в службах ОТЗ и ПЭО только 20% специалистов работало в соответствии с должностными инструкциями, остальные — по указанию руководителей.

Неоправданно высок (2—14) процент непредвиденных (прочих) работ, в основном подсобных (в цехах в конце месяца) и связанных с выполнением общественных обязанностей. В балансе рабочего времени инженера-экономиста высок (27—50%) удельный вес работ технического характера.

Из-за недостатков нормирования, учета и контроля слаба дисциплина труда — нерегламентированные перерывы достигают 8—10% рабочего времени.

Неудовлетворительны условия труда и производственного отдыха инженерно-управленческих работников. Обычно они размещены в тесных помещениях (при норме 3,5—4 м², по данным НИИ труда, фактически в среднем приходится 2,0—2,5 м² на человека); рабочая мебель не соответствует требованиям физиологии и гигиены умственного труда; мало внимания уделяется обеспечению рабочих мест специалистов средствами ортестехники; почти на всех заводах сравнительно низок (10—30%) уровень механизации счетно-экономических работ.

Причины этих и других недостатков в организации работы экономических служб предприятий следующие:

недостаточная исследовательская работа по научной организации труда в отраслевых и головных институтах различных отраслей промышленности, а следовательно, отсутствие на заводах обоснованных рекомендаций по этим вопросам;

Л. Костюченко

О повышении эффективности экономической работы на предприятиях

Основная цель экономической реформы, осуществляемой в нашей стране, — повышение эффективности производства. Решение этой задачи в значительной степени зависит от деятель-

ности экономических служб предприятий, на которые возложены важные функции. Успешное выполнение таких функций, как технико-экономическое и оперативно-календарное планирование,

отсутствие на многих предприятиях квалифицированных организаторов производства, способных решать задачи сегодняшнего дня с применением методов научной организации труда;

неудовлетворительная организация работы вышестоящих организаций, результаты которой влияют на эффективность работы экономических служб предприятий; —необоснованные планы, частая их корректировка и т. п.;

недостаточное внимание руководителей и организаторов производства самим предприятиям к этому вопросу.

Практика передовых предприятий показывает, что именно в совершенствовании организации таится неисчерпаемые резервы и возможности повышения производительности умственного труда работников без значительных материальных затрат.

Основные мероприятия, направленные на совершенствование организации экономической работы на машиностроительных предприятиях, делится на мероприятия внешнего и внутреннего характера.

Мероприятия внешнего характера должны разрабатываться в вышестоящих организациях и научно-исследовательских институтах. Основная цель — устранение общих, типичных недостатков, встречающихся на всех заводах отрасли, главная и т. п. В современных условиях организация производства именно они дадут наибольший эффект, так как устранят самые существенные недостатки в работе заводов. Однако при этом большое значение имеет решение вопросов внутреннего характера, которые решаются непосредственно на предприятиях и направлены на устранение недостатков локального значения.

Деятельность предприятий зависит и от работы вышестоящих организаций. Поэтому внедрение научной организации управления и труда в них будет способствовать повышению эффективности экономической работы на заводах.

Необходимо увеличить выпуск средств ортехники и механизации технических операций, чтобы полностью обеспечить нужды предприятий.

Одной из первоочередных задач повышения эффективности труда инже-

нерно-технических работников является создание тарифно-квалификационного справочника для ИТР. В нем должны содержаться квалификационные должностные характеристики для всех работников, на основе которых будут определены квалификационно-должностные группы и установлены определенные количественные соотношения в сложности работ, выполняемых специалистами различных групп. Следует отметить, что НИИ труда уже занимается разработку такого справочника.

Однако это справочник меотраслевого характера, в нем не учтена специфика работы в отраслях и тем более на различных предприятиях. Предстоит еще большая и серьезная научно-исследовательская работа по созданию таких справочников по отраслям, а также группам предприятий.

Одной из серьезных причин плохого использования инженеров, низкого уровня организации их труда являются недостатки действующих схем должностных окладов инженерно-управленческих работников. В связи с этим наряду с острой необходимостью упорядочения заработной платы. Должны быть предусмотрены более правильные соотношения должностных окладов и общее повышение средней заработной платы, которая практически находится на уровне оплаты труда рабочих.

В настоящее время большое значение имеет проблема профессионального отбора и профессиональной ориентации работников управления, а также повышения роли социологических исследований непосредственно на предприятиях.

Как уже отмечалось, заводы испытывают острый недостаток в квалифицированных специалистах, знакомых с основами науки управления. Для разрешения этого вопроса необходимо расширить в вузах число факультетов по подготовке инженеров — организаторов производства, увеличить число курсов по повышению квалификации ИТР по специальной программе.

Это далеко не все основные мероприятия внешнего характера, которые должны способствовать устранению причин недостаточной эффективности работы экономических служб на предприятиях и низкого уровня организации инженерно-управленческого труда.

Вместе с тем на предприятиях также имеются большие резервы внутреннего характера. Использование их должно найти отражение в планах НОТ и НОУ в комплексных планах совершенствования производства.

Предприятиям в настоящее время целесообразно сосредоточить решение всех экономических вопросов у одного руководителя — заместителя директора по экономическим вопросам (главного экономиста предприятия), подчинить ему экономические и материально-финансовые службы (ПЭО, ОТЗ), лабораторию экономического анализа, главную бухгалтерию, финансово-сбытовые отделы, отдел материально-технического снабжения). На предприятиях IV—VI категорий (от 2 до 18 тысяч и больше работающих) необходимо ввести должность заместителя главного экономиста для руководства материально-финансовыми службами.

Такая система управления экономической работой позволит сосредоточить в одних руках данные экономики и учета производственно-хозяйственной деятельности; облегчит экономический анализ и совершенствование экономической деятельности предприятия на его основе; освободит директора предприятия от руководства функциональными отделами; создаст возможность для комплексной механизации экономических работ.

На заводах необходимо усилить внимание к вопросам совершенствования методов выполнения экономических работ и в практику работы экономистов, нормировщиков, бухгалтеров шире внедрять математические методы, машинную обработку экономической информации, моделирование процессов, научное прогнозирование.

Однако многие экономисты неохотно соглашаются применять в процессе своего труда новые, более прогрессивные методы. Это объясняется прежде всего низким уровнем их квалификации, отсутствием у них специального образования. Большой старт работы не всегда может компенсировать недостаток необходимых знаний и умение применять научные достижения в практике. Поэтому предприятиям следует обратить внимание на организацию работы по повышению квалификации инженерно-управ-

ленческих работников, на правильность их отбора.

В планах научной организации управления должны быть отражены мероприятия по упорядочению функционального разделения работ между службами и вопросы взаимоотношений между подразделениями предприятий. Это закрепляется положениями о соответствующих подразделениях и должностными инструкциями. Нужно отметить, что часто они носят формальный характер, научно не обоснованы.

После использования всех возможностей предприятия по совершенствованию методов работы и распределению функций между различными отделами, бюро и группами целесообразно проводить структурный анализ служб и системы в целом и на основе его разрабатывать мероприятия по упорядочению работы всех подразделений.

Некоторые общие рекомендации по этому вопросу сводятся к следующему. В планово-экономическом отделе целесообразно сосредоточить все виды планирования: оперативно-производственное, технико-экономическое, планирование трудовых ресурсов, техническую подготовку производства и капитального строительства, что позволит прежнее всего улучшить взаимодействие планов и контроль за их выполнением, откроет возможности для более рационального применения средств механизации и ЭВМ, создаст условия для внедрения комплексного перспективного планирования. Однако это возможно при наличии на предприятии ЭВМ и единого информационного центра. В противном случае следует разрабатывать мероприятия по упорядочению взаимоотношений между отделами ПЭО, ПДО, ОТЗ и т. д. Причем всегда необходимо стремиться к максимальной концентрации и централизации функций планирования. По данным 27 машиностроительных заводов за 1966 год, уровень централизации (отношение количества работающих в соответствующих отделах заводоуправления к общему числу работающих в службе) технико-экономического планирования по подразделениям колеблется в пределах от 25 до 70%, оперативно-календарного планирования — от 20 до 40%. В 1967—1968 годах наблюдается некоторое повышение

уровня централизации на отдельных предприятиях в основном за счет применения технических средств. Следовательно, механизация — один из основных путей повышения эффективности плановых решений.

При совершенствовании структуры служб управления наиболее сложным является вопрос установления численности состава работающих в каждом из отделов. Для определения оптимального

соотношения численности ИТР и служащих производится расчет фактических затрат труда с учетом объемов, характера и сложности работ. Методика такого расчета показана на примере расстановки кадров в ПЭО харьковского завода ПТО имени В. И. Ленина. На основании фотографий рабочего дня в отделе были получены данные о затратах труда работников с учетом характера и сложности работ (таблица 1).

Таблица 1

Характеристика затрат труда	Затраты времени за месяц	
	в часах	в %
Работы, требующие		
высшей квалификации	741,4	56,0
средней квалификации	237,0	17,9
Работы, не требующие инженерных знаний	161,0	12,0
Прочие затраты	186,6	14,1
Всего	1 326,0	100,0

Необходимое количество работников различной квалификации определяется по формулам

$$N_{в.к.} = \frac{\sum_1^n T_{в.к.} + \sum_1^n T'_{в.к.}}{T_{\phi}}$$

$$N_{с.к.} = \frac{\sum_1^n T_{с.к.} + \sum_1^n T'_{с.к.}}{T_{\phi}}$$

$$N_{н.к.} = \frac{\sum_1^n T_{н.к.} + \sum_1^n T''_{н.к.}}{T_{\phi}}$$

где

$$N_{в.к.}; N_{с.к.}; N_{н.к.}$$

— необходимая численность работников высшей, средней и низкой квалификаций;

$$\sum_1^n T_{в.к.}; \sum_1^n T_{с.к.}; \sum_1^n T_{н.к.}$$

— соответственно сумма времени на выполнение работ, требующих высшей, средней квалификации и не требующих специальных инженерных знаний;

$$\sum_1^n T'_{в.к.}; \sum_1^n T'_{с.к.}; \sum_1^n T''_{н.к.}$$

— соответственно сумма времени по прочим затратам труда по этим видам работ, T_{ϕ} — месячный фонд рабочего времени одного работника.

По данным таблицы 1,

$$\sum_1^n T_{в.к.} = 741,4 \text{ часа;}$$

$$\sum_1^n T_{с.к.} = 237 \text{ часами;}$$

$$\sum_1^n T_{н.к.} = 161 \text{ часу.}$$

Удельный вес этих величин в общей сумме составляет соответственно: $Y' = 56\%$, $Y'' = 20,8\%$, $Y''' = 14,2\%$. Зная сумму прочих затрат времени по отряду

$$\left(\sum_1^n T_{пр} = 186,6 \text{ часа} \right), \text{ находим}$$

Месячный фонд рабочего времени одного работника составил 168 часов. В связи с этим численность работников различной квалификации в отделе определялась:

$$N_{в.к.} = \frac{741,4 + 121,3}{168} = 5 \text{ человек;}$$

$$N_{с.к.} = \frac{237 + 38,8}{168} = 2 \text{ человека;}$$

$$N_{н.к.} = \frac{161 + 26,5}{168} = 1 \text{ человек.}$$

Проектируемая численность работников в ПЭО и распределение ее по группам даны в таблице 2.

Таблица 2

Должность	Общая численность (чел.)		Распределение по группам		
	фактическая	проектируемая	себестоимости	планирования	ценообразования
Начальник отдела	1	1	—	1	—
Заместитель начальника отдела	1	1	1	—	—
Старший инженер-экономист	2	1	—	1	—
Инженер-экономист	4	2	1	—	1
Техник-экономист	—	2	1	—	1
Оператор-статистик	—	1	—	1	—
Всего	8	8	3	3	2

В проектируемом штатном расписании предусматривается, что характер и сложность выполняемой работы будут максимально соответствовать квалификации исполнителей.

Оптимальное соотношение должностей инженеров и техников ИТР и СНП, как показывает анализ затрат рабочего времени и структуры трудоемких процессов ИТР экономического служб на ряде предприятий, в современных условиях работы (с применением «малой механизации») может быть следующим: инженеры и техники экономических служб — 1:0,5; специалисты (ИТР) и технические исполнители (делопроизводители, машинисты, архивармсы и т. п.) — 1:0,15; в каждом отделе должна быть секретарь-машинистка или машинистка.

Совершенствование системы эконо-

мической работы на предприятии в значительной мере зависит от повышения эффективности инженерных решений, выполняемых в технических службах (ОГТ, ОГК, ОГМех и т. п.), экономической обоснованности их. Поэтому в структуру экономической службы целесообразно ввести лабораторию или группу экономической эффективности, которая будет оценивать эффективность инженерных решений в различных службах, разрабатывать методические рекомендации по расчету эффективности применительно и условиям производства на основе типовых методов. Кроме того, на крупных предприятиях, в больших отделах (свыше 100 человек) следует рассмотреть возможность введения в штат инженера-экономиста для решения экономических вопросов. Деятельность служб предприятия бу-

дет более эффективной при переводе их на хозяйственный расчет.

Упорядочение структуры экономических служб даст ожидаемые результаты лишь при совершенствовании организации и повышении эффективности труда работников этих служб. Сейчас она невысока.

Основными причинами этого являются: малый удельный вес механизированных работ, отсутствие в штатах технических исполнителей, неудовлетворительные условия труда и производственного отдыха, недостаточное внимание к психологическим факторам в организации труда.

Необходимо значительно повысить требования к главным специалистам и руководителям служб в деле внедрения НОТ в отделах. Одним из основных показателей работы руководителей, возможно, следует считать уровень организации труда в возглавляемых ими отделах.

Только комплексное решение организационных вопросов может обеспечить полное выполнение поставленных экономической реформой задач и будет способствовать повышению эффективности производства.

г. Харьков



технический прогресс и эффективность производства

А. Консон

Экономическая оценка качества

Важнейшей характеристикой новых машин, приборов и аппаратов является их технический уровень, определяющий соответствует ли вновь создаваемое оборудование по технико-экономическим показателям лучшим современным отечественным и зарубежным образцам. При этом сравнивать следует с несколькими лучшими конкурирующими моделями, определяющими передовой уровень отечественной и мировой науки и техники в данной области. Нельзя ограничиваться сопоставлением параметров вновь созданной конструкции с каким-либо одним зарубежным образцом, ибо мировой научно-технический уровень часто определяется не одной моделью, а совокупностью их, причем каждая имеет какие-то свои существенные достоинства. Каждый показатель соответствующего изделия определяется обычно не одной цифрой, а верхним и нижним пределами, характеризующими его. У разных изделий может быть присуще каждому из них сочетание численных значений отдельных параметров. Но при этом ни один из параметров не должен быть ниже определенного уровня лучших мировых образцов.

При обобщающей оценке технического уровня вновь создаваемых конструкций приходится иметь дело со многими показателями. В связи с этим ряд отечественных и зарубежных авторов рекомендуют применять их балльную оценку, то есть каждому параметру изделия в зависимости от его роли присваивается определенный балл. Однако такая оценка является чисто формальной, ею нельзя ограничиться при обобщающей оценке технического уровня изделий. Рассмотрим это на примере балльной оценки трех параметров в двух вариантах конструкции изделия (см. таблицу 1).

Таблица 1

Параметры	Балльная оценка	
	в старой (первой) конструкции	в новой (второй) конструкции
Надежность	5	3
Потребляемая мощность	3	5
Габариты	4	5
Суммарный балл	12	13

Согласно балльной оценке второй вариант конструкции данного прибора лучше первого, так как

$$B_{22} = 13 > B_{21} = 12.$$

Между тем если для рассматриваемого изделия наиболее важным является параметр надежности, то никакое улучшение других параметров не компенсирует его ухудшения во втором варианте. Балльная оценка этого не учитывает, в чем и заключается ее основной недостаток.

Разновидностью балльной оценки является использование обобщающего индекса технического уровня новой модели изделия (например, счетно-решающего устройства) $I_{т,у}$, определяемого как произведение частных индексов по формуле

$$I_{т,у} = I_n \cdot I_6 \cdot I_t \cdot I_m \cdot I_g,$$

где I_n — индекс, характеризующий, во сколько раз у изделия нового типа возросла надежность по сравнению с прежней моделью;

I_6 — то же применительно к быстродействию изделия;

I_t — то же применительно к его точности;

I_m — индекс, характеризующий, во сколько раз больше мощность, потребляемая прежним изделием, чем новым;

I_g — то же применительно к габаритам.

В некоторых случаях в подобных формулах учитывают еще и ряд дополнительных множителей (например, I_d — индекс долговечности). Однако в индексе $I_{т,у}$ не учитывается то значение, которое имеет для усовершенствования конструкции данного изделия тот или иной параметр его (см. таблицу 2).

Таблица 2

Индекс	Вариант конструкции		
	1-й	2-й	3-й
Повышения надежности I_n	2	1	1
Повышения быстродействия I_6	1,1	2	1
Повышения точности I_t	1,1	1,2	1
Уменьшения потребляемой мощности I_m	1	1	2
Уменьшения габаритов I_g	1	1	1,2
Обобщающий индекс технического уровня прибора $I_{т,у}$	2,4	2,4	2,4

В данном примере обобщающий индекс технического уровня у всех трех конструкций рассматриваемого изделия одинаков, однако это еще не свидетельствует о том, что у всех трех конструкций общий технический уровень. Если главным является повышение надежности изделий, то у новой конструкции в первом варианте более высокий технический уровень, чем у остальных.

Для оценки технического уровня вновь создаваемых изделий важное значение имеет порядковое место их параметров, которые надо располагать в соответствии со значимостью. Так, при создании стандартных электродвигателей самыми важными (в порядке их значимости) являются: стоимость двигателя, легкость и универсальность в эксплуатации. Для электрических машин большой мощности на первом месте стоит их надежность, а на втором — увеличение предельной мощности в одном агрегате.

Так как может оказаться нежелательным улучшение одного параметра за счет другого, то целесообразно выявлять предельно допустимые значения ухудшения каждого из них. Если необходимо улучшить один показатель за счет других, то это изменение возможно только в рамках допустимых пределов ухудшения остальных параметров.

Относительное место различных параметров при оценке технического уровня новых конструкций изделий существенно зависит от того, для каких условий эксплуатации они предназначены, и с прогрессом техника может изменяться. Поэтому необходимы прогнозы ожидаемого изменения относительного места различных параметров при оценке технического уровня данных изделий. Это способствует правильной учету главнейших параметров еще на начальных стадиях разработки нового изделия.

В последние годы значительно возросло количество технических параметров, которые изучаются при оценке уровня вновь создаваемых изделий. Это обусловливается стремлением полнее характеризовать числами различные их качества. В то же время по мере увеличения количества сопоставляемых разнообразных параметров становится все труднее дать обобщающую оценку уровню машин, приборов и аппаратов. Поэтому предпринимаются попытки найти такие новые комплексные технические параметры, которые позволили бы давать обобщающую оценку по группам частных показателей. Это позволит уменьшить количество различных технических параметров при обобщающей оценке уровня изделий.

Так, в последние годы для сопоставления возможностей различных видов городского общественного транспорта создан показатель их производительности, определяемый как

$$q = P_c \cdot v = b_g Q_d v \frac{\text{чел.-км}}{\text{час}^2},$$

где q — обобщающий критерий производительности транспортных средств, $\frac{\text{чел.-км}}{\text{час}^2}$;

P_c — провозная способность транспортных средств, чел./час;

v — скорость сообщения, км/час;

b_g — вместимость поезда, чел./поезд;

Q_d — частота движения, поездов/час.

Этот показатель дает обобщающую оценку таких частных параметров транспортных средств, как вместимость поезда, частота движения, провозная способность и скорость сообщения.

При оценке технического уровня нового оборудования надо дать обобщающую оценку всем его параметрам. Часто, уменьшив значение одного показателя, можно добиться увеличения другого. В некоторых случаях можно изменять многие, а иногда все параметры вновь создаваемого оборудования, уменьшая один и увеличивая другие. Обобщающая оценка всех параметров изделия посредством одного какого-либо технического показателя невозможна, так как количество технических показателей весьма велико. Поэтому при оценке уровня оборудования необходимо наряду с техническими параметрами учитывать и некоторые обобщающие экономические показатели, прежде всего его цену. Это обеспечивает более правильное и полное определение технического уровня оборудования. Совокупность технических параметров его может быть оценена как прогрессивная только при условии, если она сочетается с достаточно низкой ценой.

Например, такой техникоэкономический параметр домашних видеомагнитофонов, как качество изображения, не может рассматриваться вне связи с ценой. До недавнего времени в конструкциях их обычно исполь-

зависия быстро вращающиеся головки и медленно движущаяся лента. Созданный в последние годы новый тип видеомагнитофона с неподвижной головкой и в 5 раз большей скоростью движения ленты дает несколько худшее изображение, но стоит в 2,3 раза дешевле прежнего. Естественно, что большинство покупателей отдаст предпочтение новым магнитофонам, несмотря на некоторое ухудшение качества изображения.

Оценка степени совершенства вновь созданного изделия посредством такого обобщающего экономического критерия, как экономия приведенных годовых затрат ($W_{н.г.}$) является заманчивой, но на практике не всегда оправданна. Объясняется это тем, что в ряде случаев вновь созданное изделие имеет существенное преимущество по какому-либо качественному параметру, имеющему важное самостоятельное значение.

Например, лазерные интерферометры обеспечивают точность измерения линейных размеров, недоступимую при использовании приборов прежних типов. В таких случаях при оценке степени совершенства нового прибора надо сопоставить не только затраты $W_{н.г.}$, но и различие численного значения существенного качественного параметра A (в данном случае точности). Если $W_{н.г.2} > W_{н.г.1}$, а $A_{н.г.2} > A_{н.г.1}$, то это, разумеется, не означает, что новая модель прибора менее совершенна, чем прежняя, только потому, что она требует больших затрат; ведь у прежнего, более дешевого прибора и точность измерения ниже. При оценке прогрессивности новой конструкции прибора необходимо учитывать это. Ясно, что достижение более высокой точности прибора, как правило, требует и более высоких затрат.

Чтобы облегчить в подобных случаях оценку прогрессивности нового изделия и свести решение рассматриваемой задачи к одному числу, в ряде случаев целесообразно уравнивать сопоставляемые конструкции изделия по численному значению этого качественного параметра. Последнее достигается прибавлением к тем затратам K_1 и E_1 , которые имелись по первой конструкции данного изделия, дополнительных затрат ΔK_2 и ΔE_2 , позволяющих и в первом варианте получить то же значение рассматриваемого параметра $A_{н.г.}$, которое дает вторая конструкция. И тогда капитальные вложения K'_1 и эксплуатационные расходы E'_1 по уравненному таким образом (по численному значению рассматриваемого параметра) изделию составят:

$$K'_1 = K_1 + \Delta K_2 \text{ руб./изделие};$$

$$E'_1 = E_1 + \Delta E_2 \frac{\text{руб./год}}{\text{изделие}}.$$

Соответственно приведенные годовые затраты по уравненным таким путем конструкциям изделия по численному значению рассматриваемого параметра $A_{н.г.}$ составят:

$$W'_{н.г.1} = [(E_1 + \Delta E_2) + \epsilon_2 (K_1 + \Delta K_2)] \geq W_{н.г.2} = \\ = E_2 + \epsilon_2 K_2 \frac{\text{руб./год}}{\text{прибор}}.$$

Следовательно, для оценки прогрессивности новой модели этого прибора становится возможным сопоставить один только показатель:

$$W'_{н.г.1} \geq W_{н.г.2} \frac{\text{руб./год}}{\text{прибор}},$$

в котором полностью учтено различие в численном значении качественного параметра (в данном случае — точности прибора) по этим конструкциям. Разумеется, это не означает, что сопоставляемые конструкции изделий всегда должны быть уравнианы по всем техническим параметрам. Речь идет только о таких как,

например, точность прибора, которые имеют важное самостоятельное значение и в то же время обуславливают возрастание затрат. Многие другие параметры изделий находят свое полное выражение в экономии приведенных годовых затрат, получаемой в новом варианте конструкции.

Следует также иметь в виду, что уравнивание вариантов конструкции изделий по численному значению технического параметра, которым они различаются, не всегда практически осуществимо. Это обуславливается тем, что нередко на прежнем техническом уровне невозможно достигнуть того значения рассматриваемого параметра (например, точности прибора), которое характерно для новейшей конструкции. В подобных случаях преимущества нового изделия нельзя оценить посредством экономии затрат.

Некоторые авторы считают обязательным выражение всех преимуществ вновь созданной конструкции в денежных показателях ее эффективности. В качестве обязательного условия определения экономической эффективности они выдвигают тождество результатов по каждому из вариантов конструкции: один и тот же состав продукции или услуг; одно и то же качество (например, точность измерения); один и тот же годовой объем продукции; один и те же сроки получения продукции; сходные условия труда и его безопасности. Но такие формальные требования вводят исследователей и разработчиков от поиска средств обеспечения совершенно новых общественных потребностей, которые на прежнем уровне техники вообще не могли быть удовлетворены.

Если у изделия новой модели улучшается значение какого-либо эксплуатационного параметра, имеющего важное самостоятельное значение (например, точность лабораторного прибора или качество изображения на экране телевизора), а уравнивать конструкции по численному значению этого параметра не удается, то целесообразно исчислить показатель относительной эффективности ϵ_0 дополнительных затрат, связанных с улучшением этого параметра в новой конструкции изделия, по формуле

$$\epsilon_0 = \frac{\Delta A_{н.г.}}{\Delta W_{н.г.г.}}$$

где $\Delta A_{н.г.}$ — улучшение какого-либо эксплуатационного параметра изделия (в % к первоначальному значению его у прежней конструкции);

$\Delta W_{н.г.г.}$ — относительное увеличение приведенных годовых затрат на улучшение этого параметра, в % к их первоначальной величине у прежней конструкции.

Это облегчает оценку прогрессивности нового изделия, когда посредством небольшого прироста приведенных годовых затрат $\Delta W_{н.г.г.}$ достигается весьма существенное улучшение значения какого-либо эксплуатационного параметра нового изделия $\Delta A_{н.г.}$.

В ряде случаев новое оборудование позволяет повысить качество изготавливаемых с его помощью изделий. Если обеспечиваемое с помощью этого оборудования повышение качества продукции нашло правильное отражение в его цене, то оценка прогрессивности машины может быть дана на основании срока окупаемости:

$$\epsilon_4 = \frac{\Delta K_5}{\Delta D} = \frac{Z_{н.г.} - Z_{н.г.1}}{[(\epsilon_{н.г.} - \epsilon_{н.г.1}) - (\epsilon_{н.г.} - \epsilon_{н.г.1})] q_{г.г.}}$$

где ϵ_4 — срок окупаемости дополнительных капитальных вложений в машину нового типа, выпускающую изделия повышенной

качества, чистым доходом (прибылью) от реализации их по оптовым ценам $z_{n,н}$ лет;

ΔK_n — дополнительные капитальные вложения в машину нового типа;

ΔD — дополнительная прибыль, получаемая потребителем этой машины от реализации по оптовым ценам $z_{n,н}$ всей изготовленной с ее помощью за год продукции повышенного качества $\frac{\text{руб./год}}{\text{машина}}$;

z_n — цена машины прежнего (z_{n1}) и нового (z_{n2}) типов, руб./машина;

z_n — оптовая цена единицы изготавливаемой с помощью этой машины продукции: повышенного ($z_{n,н}$) и пониженного ($z_{n,п}$) качества, руб./шт.;

c_n — себестоимость единицы изготавливаемой с помощью этой машины продукции: повышенного ($c_{n,н}$) и пониженного ($c_{n,п}$) качества, руб./шт.;

$q_{n,н}$ — ожидаемый годовой выпуск продукции повышенного качества с помощью машины нового типа.

Новая конструкция машины, обеспечивающая выпуск с ее помощью продукции более высокого качества, будет экономически эффективней прежней при условии

$$\tau_n < \tau_{n,н} \text{ лет,}$$

где $\tau_{n,н}$ — нормативный срок окупаемости дополнительных капитальных вложений дополнительной прибылью, получаемой от реализации по оптовым ценам продукции повышенного качества.

Используя такой расчет, следует иметь в виду, что его результат зависит от того, насколько правильно были установлены цены $z_{n,н}$ и $z_{n,п}$. Если, например, цена $z_{n,н}$ была завышена, то это скажется на увеличении τ_n . Кроме того, в ряде случаев повышение качества продукции сопровождается понижением ее цены. Тогда данная формула для исчисления величины τ_n , естественно, неприменима.

Наибольшие трудности при экономической оценке повышения качества нового оборудования часто возникают в тех случаях, когда надо определить экономический эффект от повышения его надежности. Здесь возникает сложный вопрос о том, как определить ущерб от простоев оборудования в ремонтах.

Иногда в качестве потерь от одного часа простоя машины в неплановом ремонте u_n принимают стоимость невыпущенной вследствие этого продукции, исчисляемую по формуле

$$u_n = q_n z_n \text{ руб./час,}$$

где q_n — часовая производительность машины, шт./час; z_n — оптовая цена одного изделия, изготавливаемого с помощью рассматриваемой машины, руб./шт.

В таком расчете содержится существенная ошибка. Нельзя оценивать этот ущерб по цене z_n изделий, изготавливаемых с помощью данной машины, так как для того, чтобы каждое изделие можно было реализовать, на его изготовление предварительно надо затратить определенные средства. Если же в период простоя машины эти средства не затрачивались, то их нельзя рассматривать как потери.

Нередко в качестве величины u_n принимают не полученный предприятием чистый доход (прибыль):

$$u_n = q_n d_n - q_n (z_n - c_n) \text{ руб./час,}$$

где d_n — не полученная предприятием прибыль по одному изделию, руб./шт.;

c_n — себестоимость одного изделия, изготавливаемого с помощью этой машины.

Однако предприятие затрачивало в данном случае не c_n руб./шт., а лишь

$$w_{\text{вост}} = c_n - w_{\text{пер}} \text{ руб./шт.,}$$

где $w_{\text{пер}}$ — переменная составляющая в себестоимости, связанная с изготовлением каждого изделия;

$w_{\text{вост}}$ — постоянные расходы завода, приходящиеся на одно выпускаемое изделие.

Поэтому в качестве ущерба от невыпущенной каждой единицы продукции u_n надо считать не d_n рублей, а $u_n = d_n + w_{\text{вост}} = z_n - c_n + w_{\text{вост}}$ руб./шт.

Следовательно, ущерб от одного часа простоя машины в ремонте можно определить как

$$u_n = (z_n - w_{\text{пер}}) q_n = (d_n + w_{\text{вост}}) q_n \text{ руб./час.}$$

Суммарный ущерб за год из-за простоя в ремонтах менее надежной машины составят

$$U_n = \frac{T_{n,н}}{t_{n,н}} (d_n + w_{\text{вост}}) = q_n (z_n - c_n + w_{\text{вост}}) \frac{\text{руб./год}}{\text{машина}},$$

где $T_{n,н}$ — суммарная продолжительность простоев оборудования в неплановом ремонте, час/год;

$t_{n,н}$ — норма времени на изготовление одного изделия, час/шт.

q_n — количество невыработанных за год изделий.

Когда речь идет о таком оборудовании (например, турбоагрегатах электростанций), которое всегда резервируют, то неплановый выход его из строя практически не приводит к уменьшению выпуска продукции, так как вышедший из строя агрегат заменяют исправным из числа резервных. Но в период непредвиденного выхода из строя основного агрегата возникают дополнительные затраты, так как в качестве резервных обычно используют наименее экономичные турбоагрегаты устаревших конструкций, которые трудно использовать для работы в качестве основных. В таких случаях u_n может оцениваться дополнительными расходами по эксплуатации менее экономичного резервного агрегата

$$u_n = e_{n,p} - e_{n,о} \text{ руб./час,}$$

где $e_{n,p}$ — расходы по эксплуатации в течение часа резервного агрегата;

$e_{n,о}$ — расходы по эксплуатации в течение часа основного оборудования.

При оценке технического уровня изделий нельзя забывать о том, что те или иные технические решения, будучи экономически выгодными в условиях одной страны, могут быть неэффективными для другой. На различие технических решений в разных странах оказывает влияние множество экономических факторов: различие требований, предъявляемых к технике тем или иным социально-экономическим строем; особенности топливного, энергетического и материального балансов страны и соотношения цен на различные материалы, виды топлива

и энергии; балансе трудовых ресурсов; уровень заработной платы; методы и условия организации производства; стандарты на изготавливаемую с помощью данного оборудования продукцию; особенности сооружений, в сочетании с которыми эксплуатируется оборудование.

Необходима всесторонняя оценка технического уровня и качества машин, приборов и аппаратов. Она должна отражать их важнейшие характеристики и быть основой для построения оптимальных конструкций. Усиление экономического анализа качества изделий, несомненно, будет способствовать решению этой задачи.

г. Ленинград

В. Гогосов,
Л. Зотова

Технический прогресс и прибыль

Планирование внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство должно включать конкретные задания по реализации экономического эффекта, получаемого в результате научно-технического прогресса. Выбор направлений технического развития, как и каждого в отдельности мероприятия по новой технике, включаемого в план, определяется их ожидаемой экономической эффективностью.

Таким образом, эффективность новой техники рассчитывается, но в планах народнохозяйственном, отраслевом или предприятия) не предусматривается. Между тем включение в план в виде определенных показателей заданий по получению экономических результатов технического совершенствования производства и стимулирование этих результатов содействовало бы ускорению технического прогресса и повышению эффективности общественного производства.

Экономический эффект от внедрения научно-технических достижений реализуется главным образом в виде прибыли, снижения себестоимости, повышения производительности труда. Основным синтетическим показателем эффективности в данном случае может быть прибыль. Нельзя, конечно, игнорировать и те мероприятия по внедрению новой техники, которые направлены на улучшение условий труда и повышение культуры производства. Но наличие таких мероприятий только подчеркивает важность получения экономического эффекта от технического прогресса, без чего не было бы ресурсов для повышения культуры производства.

По ряду причин показатели экономической эффективности не находят отражения в планах по новой технике. Во-первых, из-за несовершенства методики расчетов предусматриваемая по некоторым мероприятиям эффективность является в известной степени приближенной. Во-вторых, при составлении народнохозяйственного плана по новой технике рассчитывается эффективность только сравнительно небольшого круга мероприятий, включаемых в данный план. Кроме того, новая техника включается в план только в первый и второй год ее освоения, когда эффективность ее, как правило, полностью не достигнута, а степень распространения новшества еще незначительна. В результате эффективность только включенных в союзный план мероприятий без учета технического совершенствования производства в це-

лом по отрасли получается столь незначительной, что ею пренебрегают и в плане она не отражается.

Этот порядок необходимо изменить, с тем чтобы в плане предусматривались как планируемый показатель прибыль и как расчетные показатели снижение себестоимости и повышение производительности труда, получаемые от внедрения достижений науки и техники в целом по отрасли.

В настоящее время в разделе народнохозяйственного плана «Научно-исследовательские работы и внедрение достижений науки и техники в народное хозяйство СССР» предусматриваются следующие формы, имеющие прямое отношение к рассматриваемым вопросам: задания по решению основных научно-технических проблем (форма № 1); производство новых видов промышленной продукции — первые промышленные серии (форма № 2) и внедрение передовой технологии, механизации и автоматизации производства (форма № 3).

Задания по решению основных научно-технических проблем включают научно-исследовательские и проектно-конструкторские работы и предусматривают изготовление образца новой техники или нового технологического процесса. В этих заданиях указывается, что конкретно должно быть создано и подготовлено к использованию в народном хозяйстве в результате решения проблемы. Целесообразность включения задания в план подтверждается расчетами и обоснованиями экономической эффективности и перспектив использования ожидаемых результатов в народном хозяйстве. Однако экономическая эффективность рассчитывается только для обоснования включения задания в план, и суммировать ее, увязать с другими разделами народнохозяйственного плана, так как она только предвидится как результат внедрения в будущем итогов научных исследований в производстве.

Возможности получения определенной прибыли выявляются по окончании исследований, после создания и испытания образцов новой техники. В ближайшем будущем по мере развития и укрепления хозрасчетных основ работы научно-исследовательских организаций наряду с решением технических задач прибыль, как экономический показатель, позволяющий в известной степени оценивать результат их деятельности, будет планироваться. Пока же включать в задания при составлении плана научно-исследовательских работ эту прибыль нецелесообразно. План по науке составляется на пять лет без разбивки по годам. Но подготавливать образцы новой техники необходимо ежегодно. Поэтому сейчас на основе плана решения научных проблем составляется координационный межминистерский план, в котором предусматривается разработка образцов новой техники по годам.

Очевидно, что ответственность за сроки выполнения и рентабельность проектно-конструкторских работ снижается, если в народнохозяйственном плане они предусматриваются только в виде пятилетних заданий. Координационные межминистерские планы еще не приобрели авторитета народнохозяйственных заданий. Целесообразно рассматривать проектные и опытно-конструкторские работы как часть подготовки производства, а их результаты предусматривать в плане опытно-конструкторских работ с перспективным и годовым разрезом. Это способствовало бы ускорению перевода на хозрасчетные основы этих работ и установлению в плане заданий по получению прибыли от них как одного из показателей оценки народнохозяйственной полезности.

Производство новых видов промышленной продукции — первых промышленных серий (форма № 2) предусматривает освоение и начало серийного или массового выпуска предприятиями новых машин, оборудования и т. д. В показателе плана содержится краткая технико-экономическая характеристика новых изделий. На продукцию ма-

шинстроения к плану прилагается карта технического уровня каждого из них, в которой наряду с техническими характеристиками, сравнением изделия с лучшими отечественными и зарубежными образцами указывается ожидаемый годовой экономический эффект от него с учетом экономии при изготовлении и в эксплуатации, в сравнении с аналогичным изделием, уже выпускаемым промышленностью.

Следует учитывать, что при запуске в производство нового изделия, как известно, требуются значительные первоначальные расходы на оснастку, освоение и др. Это делает в первый период выпуска новое изделие убыточным для производителя или дает минимальную прибыль, значительно меньшую, чем производит предприятие от давно освоенных изделий. Рассчитываемая от производства нового изделия прибыль будет получена, когда по действующим правилам оно уже не будет включаться в планы по новой технике.

Таким образом, при такой форме планирования новой техники целесообразно суммировать прибыль у производителя от освоения и выпуска первых промышленных серий. Напротив, для стимулирования производства новых изделий необходимо предусматривать соответствующие льготы. Реальная экономия в эксплуатации нового изделия также будет получена лишь после освоения его потребителем. Только тогда возможно планировать прибыль, которую оно дает.

По плану внедрения передовой технологии, механизации и автоматизации (форма № 3) предусматриваются важнейшие задания по техническому развитию производства, прогрессивные технологические процессы. При планировании технологических процессов возможно определить экономические результаты от их внедрения в виде прибыли, снижения себестоимости, повышения производительности труда. Следует учесть, что выраженная в этих показателях эффективность технологических процессов автоматически включает экономический эффект от использования в них как нового оборудования, так и новых методов производства.

По существу в технологическом процессе суммируется экономический результат научных исследований, создания новых машин, механизмов, приборов и материалов. Однако учитывать и планировать можно только ту прибыль и снижение себестоимости, которые непосредственно могут быть получены предприятием, внедряющим новый технологический процесс.

Задания по развитию науки и внедрению достижений науки и техники составляются на всех уровнях планирования: в народнохозяйственном плане СССР, планах министерств, ведомств, союзных республик и в планах предприятий. В народнохозяйственный план СССР по каждому министерству включается небольшая группа важнейших технологических процессов (12—20), которые характеризуют прогресс в уровне технического развития отрасли. Некоторые экономисты считают, что министерствам можно самим составлять эти показатели. Но в народнохозяйственном плане должны быть установлены определенные показатели повышения технического уровня каждой данной отрасли в планируемый период. Необходимо планировать объем производства по новой технологии в соответствующих единицах измерения и удельный вес продукции в общем объеме производства. Например, производство полиэтилена методом высокого давления в реакторах с переключающим устройством должно быть в плане показано в тысячах тонн и в % к общему объему производства. Последний показатель — удельный вес — часто исключается при планировании, а ведь именно он определяет степень распространения новой технологии, что главным образом и показывает уровень технического развития.

Поскольку в планах должна отражаться степень распространения новых технологических процессов, изменяется и подход к тому, что считать прогрессивной технологией. Прогрессивность уже не может определяться сроком новизны в один или два года. Включать в план распространение прогрессивной технологии следует до полного ее внедрения. Шарошечное бурение, применение кислорода в плавке металлов или непрерывная разливка стали, электрохимическая обработка металлов и ряд других прогрессивных технологических процессов существуют уже не один год. Но, поскольку они еще в ряде случаев представляют технический прогресс по сравнению с применяемой на многих предприятиях устаревшей технологией, следует планировать их дальнейшее внедрение.

Естественно, что в планах по новой технике министерств, ведомств, республик предусматривается значительно больше мероприятий, чем в народнохозяйственном плане. Соотношение примерно таково: по главному управлению министерства (имеется в виду отрасль или подотрасль) может быть 2—3 технологических процесса, включенных в народнохозяйственный план, и 30—40 — подлежащих внедрению по плану главного управления или министерства. В том числе могут быть как новые, впервые испытываемые процессы, технология которых еще обрабатывается, так и уже апробированные практикой и подлежащие дальнейшему распространению.

Еще большее количество (сверх заданий, установленных в народнохозяйственном плане СССР и в планах министерств) прогрессивных технологических процессов намечается к внедрению промышленными предприятиями по их планам. В показатели технического прогресса, утверждаемые в плане предприятия, включается и внедрение передового опыта, что вполне закономерно. В настоящее время предприятия насыщены инженерно-техническим персоналом, технической культурой и образованностью рабочих значительно повысились, оборудование для исследований, экспериментов на многих предприятиях больше, чем в некоторых научных институтах. Это ведет к развитию изобретательства, рационализации, созданию новых технологических процессов. Наиболее эффективные из них должны включаться в планы внедрения передовой технологии наравне с результатами работ научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций.

Таким образом, на всех уровнях планирования имеется большой объем мероприятий по научно-техническому прогрессу. В плане внедрения передовой технологии, механизации и автоматизации по министерству, ведомству, союзной республике, предприятию вполне возможно и необходимо указывать сумму прибыли, которую следует получить от внедрения планируемых мероприятий в данный период (пятiletка, год). В разделе народнохозяйственного плана СССР по новой технике следует, кроме важнейших заданий по повышению уровня технического развития, ввести по каждому министерству показатель: прибыль от использования (или внедрения) достижений науки и техники и передового опыта (в миллионах рублей), в том числе по государственному плану, по планам министерства, ведомства, предприятия. Задание на получение прибыли от внедрения передовой технологии следует давать в целом по министерству, что будет действительно характеризовать эффективность технического прогресса в отрасли.

При суммировании прибыли, предусматриваемой на всех уровнях планирования, необходимо избегать повторного счета, который может получиться из-за включения одних и тех же мероприятий в различные задания.

Прибыль от внедрения планируемых мероприятий следует считать следующим образом. Масса прибыли в целом по министерству

или отрасли, образуемая от использования достижений науки и техники и передового опыта, определяется на основе расчетов каждого планируемого задания. Отдельные задания каждому предприятию являются основной расчетной единицей. Прибыль от планируемых заданий представляется прежде всего как результат снижения себестоимости. В связи с этим она рассчитывается по формуле

$$P_{\text{ст}} = (C_1 - C_2) B_a, \quad (1)$$

где C_1 и C_2 — себестоимость или издержки производства старого и вновь используемого технологического процесса на единицу изделия;

B_a — объем выпускаемой продукции.

В тех случаях, когда изменение технологического процесса сопровождается капитальными вложениями, увеличивающими плату за фонды, прибыль следует рассчитывать по формуле

$$P_{\text{ст}} = [(C_1 + P_{\text{ф1}}) - (C_2 + P_{\text{ф2}})] B_a, \quad (2)$$

где $P_{\text{ф1}}$ и $P_{\text{ф2}}$ — плата за фонды на единицу изделия при старом и новом технологических процессах.

Однако прямое снижение себестоимости иногда недостаточно для определения эффективности прогрессивной технологии, так как оно не может быть связано с качественными показателями. Поэтому в ряде случаев более приемлема другая формула расчета:

$$P_{\text{ст}} = [(C_1 - C_1) - (C_0 - C_0)] B_a, \quad (3)$$

где $C_1 - C_1$ — прибыль от изделия после введения нового технологического процесса;

$C_0 - C_0$ — базовая прибыль.

Эта формула расчета предпочтительнее в тех случаях, когда новый технологический процесс непосредственно обеспечивает повышение цены изделия. Например, термическая обработка деталей машины повышает ее качество, за что в префектуре предусмотрено увеличение цены изделия. Эта формула (3) может применяться и в тех случаях, когда происходит удорожание новой технологии, но оно компенсируется и дает дополнительную прибыль путем улучшения качества изделий.

Указанные методы определения прибыли, получаемой от внедрения передовой технологии, не исключают расчета эффективности планируемых конкретных заданий по формуле приведенных затрат, которая применима только для выбора процесса, то есть определения его эффективности по сравнению с действующим или другим новым процессом, но не может быть использована для прямого расчета прибыли от данного процесса при включении его в план, так как в этом случае прибыль не содержит условного понятия сравнительной удельной капиталоемкости.

Практика статистического учета эффективности новой техники показывает, что при составлении плана можно расширить экономическую эффективность внедрения передовой технологии, механизации и автоматизации производства в виде прибыли или снижения себестоимости в целом по министерству или отрасли с точностью, позволяющей включить эти показатели в народнохозяйственный план.

ЦСУ СССР признало единовременный учет затрат на развитие и внедрение новой техники и их экономической эффективности на предприятиях СССР по министерствам за 1966 и 1967 годы. Отдельные задания каждому предприятию-исполнителю принимались за основную учетную единицу и суммировались по предприятию. Если в отчете по отдельным мероприятиям вместо экономии показывался убыток, то

общая сумма ее соответственно уменьшалась. Учитывалось выполнение только тех заданий, которые были включены в народнохозяйственный план СССР.

Как правило, почти все отчеты предприятий относились к выполнению заданий по внедрению передовой технологии. Некоторые предприятия не представили данных об издержках и эффективности новой техники. Очевидно, что на них такой учет не налажен. Характерно, что предприятия, перешедшие на новую систему хозяйствования, представили значительно больше отчетов об эффективности новой техники, чем в среднем по отрасли. Представленные отчеты показывают, что расчет эффективности отдельных технологических процессов, а следовательно, и планирование этой эффективности технически возможны.

Учет издержек производства — это база калькулирования себестоимости. Трудность расчетов заключается в том, что в цехах, как правило, нет первичного учета себестоимости технологических операций. Правила, с укреплением хозяйства будут уделяться все большее внимание сравнительной оценке стоимости рабочих процессов. Что же касается планирования (в общем-то небольшого числа) новых технологических процессов, то по ним нетрудно наладить требуемый учет издержек и эффективности. Если прибыль от внедрения новой техники и технологии будет утверждаться как плановый показатель, то и статистический учет издержек и эффективности будет не единовременным, а регулярным по плановым периодам. Следует подчеркнуть обязательность расчета себестоимости новой техники по научно обоснованным инструкциям. Для ряда отраслей промышленности их нужно еще разработать.

Наряду с передовой технологией в плане должно отражаться получение прибыли и снижение себестоимости от мероприятий по механизации и автоматизации производства и внедрения автоматизированных систем управления, включенных в задания по новой технике. Передовые предприятия рассчитывают такую экономическую эффективность. Например, на рязанском литейном заводе «Центролит» на внедрение системы автоматизированного управления литейным производством затраты составили 576 тысяч рублей, экономический эффект — 1047 тысяч рублей. Может быть рассчитана и эффективность распространения передового опыта предприятий.

Суммирование прибыли для включения в план должно производиться только по тем мероприятиям, которые предусмотрены в плановых заданиях по внедрению передовой технологии, механизации, автоматизации производства и автоматизированных систем управления на данный период. Кроме того, следует суммировать не прибыль в расчете на год, а ту, которая должна быть фактически получена за период использования новой технологии. Причем из суммы прибыли необходимо исключать убытки по этому же роду планируемым мероприятиям.

Как указывалось, получение прибыли от производства первых промышленных серий новой техники не может быть включено в народнохозяйственный план, так как в период освоения новые изделия малорентабельны. Сокращение периода освоения новой техники способствовало бы передаче конструкторскими организациями технологические отработанные изделия предприятиям. Из этого вытекает необходимость развития экспериментальной базы, что позволит меньше загружать высокопроизводительное оборудование предприятий нерентабельными и малопродуктивными процессами технологической доработки новых изделий.

Кроме того, предприятиям, осваивающим выпуск новой техники, на определенный срок следует представлять финансовые льготы. Известно, что значительные средства фонда освоения новой техники исходят

зуются министерствами на цели, не связанные с ускорением технического прогресса. Это происходит не потому, что нужды предприятий, осваивающих новую технику, полностью удовлетворяются. Кроме компенсации повышенных издержек периода выпуска новой продукции следовало бы устанавливать и повышенную рентабельность этой продукции на один—полтора года путем соответствующих дотаций из централизованного фонда освоения.

Централизованный фонд министерства на освоение новой техники должен быть увеличен за счет отчислений от прибыли, включенной в народнохозяйственный план, которая должна быть получена от внедрения передовой технологии, механизации и автоматизации. Следовало бы запретить использовать средства этого фонда на цели, не связанные с техническим прогрессом производства, а не израсходованные к концу года суммы не изымать в бюджет, так же как это делается в отношении средств фонда развития предприятия. Целесообразно разрешить премирование из централизованного фонда за достижение установленных в плане заданий по прибыли и снижению себестоимости от внедрения передовой технологии.

Стимулирование сокращения сроков разработки и освоения новой техники должно быть увязано на предприятии с рентабельностью производства новых изделий. Необходимо увеличить средства фонда на премирование за создание и внедрение новой техники. Источником образования этого фонда должна быть прибыль, а расчет его должен производиться безотносительно к фонду заработной платы. Это обеспечит и лучший контроль за расходованием фонда по прямому назначению, так как к использованной прибыли привлечено внимание всего коллектива. Вместе с тем она увеличится на сумму средств, которые за счет себестоимости начисляются в фонд премирования за создание новой техники.

Премирование следует увязать с фактической эффективностью разрабатываемой и внедряемой новой техники. Для этого необходимо не только улучшить методику ее расчета, но и выполнение заданий по достижению этой эффективности рассматривать как обязательное условие премирования за создание новой техники.

Показатели прибыли и снижения себестоимости от внедрения мероприятий по новой технике должны полностью увязываться с соответствующими разделами народнохозяйственного плана и других планов, в которые задания включены. Это будет способствовать распространению принципов хозяйственной реформы на важнейшую область экономического развития — научно-технический прогресс производства.



ДИСКУССИИ и обсуждения

М. Бреев,
профессор

Теоретические вопросы перспективного планирования

Развитие методологии и в целом теории планирования в решающей степени связано с разработкой проблем перспективного планирования. Теоретической основой планирования являются законы общественно-производства, сравнительно полное проявление которых можно обнаружить лишь за длительный период, так как в каждом отдельном году немало случайного, конъюнктурного.

Законмерность процессов воспроизводства проявляется нередко слабо, незаметно, а иногда и в таком виде, который не выражает ее сущности. Об этом свидетельствуют, например, показатели прироста национального дохода СССР за 1960—1963 годы: в 1960 году — 7,7%, в 1961 году — 6,8, в 1962 году — 5,7, в 1963 году — 4%. Если по этим данным судить о законах социалистического воспроизводства, то может показаться, что ему свойственна тенденция затухающего роста. В действительности такой завод ошибочен. Известно, например, что в 1966—1968 годах произошло повышение темпов по всем показателям общественного воспроизводства.

Перспективное планирование имеет определяющее значение и для практического решения крупных экономических проблем. Так, устранение диспропорции между спросом и предложением при помощи балансового и других методов требует длительного времени; то же можно сказать о сколько-нибудь значительном изменении соотношения между накоплением и потреблением и т. д. Не случайно наиболее существенное совершенствование практики

планирования достигается при составлении перспективных планов и анализе их выполнения.

Со времени разработки первого перспективного плана прошло почти полвека. За это время были решены задачи всемирно-исторического значения. Успехи социалистического строительства во многом объясняются тем, что оно опиралось на перспективные планы развития народного хозяйства. Можно с уверенностью утверждать, что современный уровень методологии планирования обеспечивает разработку реальных перспективных планов развития социалистической экономики.

Реальных, но не самых эффективных, так как для составления таких планов необходимы другие условия, в их числе — более совершенная теория перспективного планирования, что непосредственно связано с разработкой проблемы оптимального планирования. В кратком его определении содержится указание о наилучшем варианте развития народного хозяйства, осуществление которого возможно лишь в сравнительно длительном периоде. Поэтому дискуссия об оптимальном планировании насаждается одновременно и теории перспективного планирования.

В ходе обсуждения многие сходятся на том, что для оптимального планирования характерно построение плана по критерию оптимальности, применение нового математического аппарата и быстродействующей вычислительной техники. Оптимальное планирование по схеме: критерий — математика — техника, и должно, по мысли авто-

роа этих предложений, обеспечить выбор наилучшего варианта плана. Что касается критериев оптимальности, то их уже предложено более десяти, так что в количественном отношении этот аспект проблемы представляется более чем достаточно. Особенно большое значение придается таким критериям, как максимизация общественного продукта, национального дохода, прибыли, фонда потребления и экономии затрат труда. Однако сам по себе максимум или минимум какого-либо соответствующего критерия не может служить основанием для выбора наиболее эффективного варианта плана развития народного хозяйства. Нет возможности анализировать каждый из этих критериев, но, как бы они ни различались, в основе их лежит повышение производительности труда.

Можно ли, однако, сказать, что критерием оптимального плана является максимизация темпов роста производительности общественного труда? Всякое ли повышение производительности труда соответствует социалистическому характеру развития народного хозяйства? Если ставить задачу достичь наиболее высоких темпов роста производительности труда, то необходимо производить и максимальное повышение его технической вооруженности. Но это потребует первоочередного вложения в наиболее капиталоемких вариантах в производство. Характерно, что на практике давно уже подмечен этот недостаток критерия роста производительности труда, и при обосновании проектов строительства прибегают к другому, хотя и несовершенному, но более обобщающему показателю — сроку окупаемости капитальных вложений.

Проблему распределения капитальных вложений, а следовательно, и той части накопления, которая направляется на повышение технической вооруженности труда, нельзя решать независимо от расширения основных фондов, в том числе неродного и экстенсивного. Оно необходимо для привлечения дополнительных рабочих в связи с ростом численности трудоспособного населения и наличием других резервов трудовых ресурсов: за пятилетку вовлекается в производство несколько миллионов человек. Но если в погоне за максимальными темпами роста производительности труда все капитальные вложения направить на повышение технического уровня производства, то не будет средств для увеличения числа рабочих мест.

Но дело не только в капитальных вложениях. Повышение производительности труда зависит и от субъективных факторов, приводит все от эффективности работы ведущих категорий рабочих и инженерно-технического персонала. Если строить план повышения жизненного уровня населения исходя только из стимулирования роста производительности труда, то это потребует более значительного увеличения заработной платой работникам высокой квалификации и незначительного — малооплачиваемым категориям персонала, в результате дифференциация в оплате труда еще больше возрастет. При таком подходе максимизация темпов повышения производительности труда может противоречить социальным задачам плана.

Если сам критерий оптимального планирования в принятom его определении столь несовершенен, то и соответствующие модели развития народного хозяйства не могут служить основным методологическим инструментарием построения перспективного плана. Это объясняется, по нашему мнению, тем, что проблему оптимального планирования стремятся решить преимущественно путем совершенствования методики и техники измерений посредством так называемого расчетного планирования. В результате субъективной стороне планирования нередко отдается приоритет перед познанием объективных процессов. Так, в одной из работ по вопросам оптимального планирования говорится: «...наиболее эффективным методом теоретического исследования социалистической экономики является, на наш взгляд, изучение математических моделей оптимального планового развития народного хозяйства»¹. Отдавая должное новым инструментариям экономических расчетов (их значение трудно переоценить), все же не следует забывать, что теоретические концепции планирования должны опираться прежде всего на познание объективных процессов производства. Именно в этой плоскости необходимо определять исходные позиции и пути решения проблем оптимального планирования.

Пользуясь словами С. Дюрингом о категориях познания, Ф. Энгельс писал, что надо откинуть эти средства не в голову, а при помощи головы, в самих материальных условиях производства. Каковы бы ни были

¹ «Вопросы экономики, 1966 г., № 7, стр. 61.

методы и техника расчетного планирования, то есть техника разработки плана, сами по себе они не могут быть движущей силой экономического развития. Классики научного социализма не раз отмечали, что «определяющей основой истории общества» являются экономические отношения. Ведь только через них осуществляются экономические законы общественного воспроизводства. Вне их законы — пусть абстрактны, не имеющие реального значения.

Теоретически обоснованное и вместе с тем непосредственно связанное с жизнью оптимальное планирование всегда должно опираться на экономические отношения, именно в них лежит центр тяжести решения этой проблемы. Здесь мы подходим к другой важной стороне этого вопроса. Исходным пунктом разработки плана является достигнутый уровень развития экономики, но ограничивается его анализом, особенно для перспективного планирования, совершенно недостаточно; необходимо учитывать развивающиеся экономические отношения, которые будут складываться в предстоящем периоде. Но какова продолжительность последнего, достаточно ли, например, ограничиться преданием возможного его развития в предстоящие пятилетия?

Последовательность отдельных частей планирования во времени должна соответствовать схеме: долгосрочное — среднесрочное — текущее планирование. Первая часть охватывает наиболее общую основу планирования и предусматривает решение задач эволюльного значения, например, построение материально-технической базы коммунизма. Пятилетие планирования, несмотря на его огромную самостоятельную роль, является все же составной частью долгосрочного.

Схема, в основе которой лежит годовое или даже пятилетнее планирование, меньше соответствует научной теории перспективного планирования, так как представляет все же процесс познания частного вне пределов общего. В данном случае таким общим вопросом являются экономические отношения в процессе их развития за длительный период.

Встает, таким образом, проблема долгосрочного перспективного планирования, а в связи с этим и долгосрочного экономического прогнозирования, основой которого является предвидение развития экономи-

ческих отношений. В теории планирования высказывается мнение, согласно которому ведущее значение в долгосрочном экономическом прогнозировании принадлежит прогнозу технического прогресса, иначе говоря, признается приоритет техники над экономикой. Однако решающим условием технического прогресса является развитие экономических и в целом общественных отношений.

Практика подтверждает, что технический прогресс не причина, а следствие экономических отношений. Отсутствие, например, материальной заинтересованности, что непосредственно связано с экономическими отношениями, задерживает внедрение новой техники, тормозит повышение ее качества. Недостаточное развитие экономических отношений и вытекающее из этого преобладание административных методов хозяйственного руководства приводило к снижению темпов технического прогресса. Вслед, согласно которому основой экономического прогнозирования должно быть предвидение научно-технического прогресса, обусловлен, вероятно, тем, что такой подход дает возможность определить ожидаемые темпы роста производительности труда, но это уже другой вопрос. Однако и для построения системы экономических показателей плана перспективного значения имеет не прогресс техники как таковой, а его экономический аспект.

Каким же может быть период долгосрочного прогнозирования? Нередко он определяется без каких-либо обоснований. В последнее время все чаще называется прогноз до 2000 года, вероятно, потому, что эта цифра находится на рубеже грядущего века, хотя в этом нет никакой связи с природой самого прогноза.

Другая постановка вопроса о сроках прогнозирования вытекает из априорно сформулированной задачи развития народного хозяйства. Но в зависимости от характера задачи время, необходимое для ее решения, может превышать длительность прогнозируемого периода. Однако, если задача поставлена, под нее и подгоняется срок прогноза или перспективного плана, а в результате и сама задача оказывается недостаточно обоснованной. Так было, например, с некоторыми задачами плана второй пятилетки. Значит, вначале необходимо определить срок, в пределах которого экономическое прогнозирование сохраняет свое реальное значение.

В работах по прогнозированию говорится лишь о предмете прогноза, вопросы же определения методологических основ прогноза, достоверности его, реально допустимых сроков и т. п. еще не изучены.

Экономические прогнозирование, безусловно, должно руководствоваться законами общественного воспроизводства, но в нем содержится никак-либо параметров, определяющих реальные сроки прогнозов. Невозможно, например, определить верную продолжительность прогнозируемого периода, опираясь на основной или на какой-либо другой экономический закон, или на всю систему их. Нам представляется, что решение этого вопроса следует искать не столько в теории, сколько в историческом опыте планирования. Дать ответы на все вопросы методологии планирования — непосильная задача для одной лишь теории. Как в жизни отдельных людей многие вопросы решаются на основе опыта, так и в общественной жизни ответы на поставленные вопросы нередко содержатся в самой практике.

В. И. Ленин придавал огромное значение историческому опыту, опираясь на него прочную опору для планирования. Даже в отношении капиталистических стран он считал, что, «несмотря на анархию, несмотря на хаос, свойственный капитализму, опорным пунктом для расчетов хозяйственного плана является опыт десятилетий, опыт, который могут срывать капиталистические государства... Из этого сравнения может быть выведен действительно научный закон, известная закономерность и правильность»¹.

Теперь, когда опыт планирования имеет полувековую историю, значение его особенно велико; ведь, чем он богаче, тем ценнее его уроки. Исторический опыт планирования необходимо использовать для перспективного планирования и прогнозирования многих сторон предстоящего развития экономики. Правда, пока еще не представляется возможным опираться на опыт долгосрочного планирования. Практика планирования знает лишь один долгосрочный план — ГОЗПР. Вместе с тем опыт выполнения годовых и пятилетних планов развития народного хозяйства показывает, что реальность планов, а следовательно, и предвидения в пятилетнем пе-

риод по сравнению с годовым понижаются, отклонения фактических показателей от плановых заданий составляли по многим важнейшим показателям примерно 10—15%.

Естественно, что с увеличением периода степени достоверности прогноза снижаются. Так, если за 5 лет она измеряется по какому-либо показателю коэффициентом 0,9, то за пределами 20 лет практическое значение прогноза будет незначительно. Конечно, это относится не ко всем сторонам и показателям прогнозирования.

Достоверность прогнозов по различным отраслям и показателям неодинакова. Например, более достоверен прогноз по темпам роста производства и производительности труда в промышленности, чем в сельском хозяйстве. В этой отрасли трудно, а порой и невозможно предвидеть влияние изменяющихся естественных условий воспроизводства.

Годовой разрез пятилетнего плана или пятилетний период в долгосрочном плане также различаются по степени достоверности заданий. Этим, в частности, определяются различия в планировании резервов и запасов. В пятилетнем плане в каждом последующем году они должны увеличиваться не только абсолютно, но и относительно или должна соответственно понижаться степень напряженности заданий.

Долгосрочный прогноз на какой-либо период более достоверен по общим показателям и в меньшей мере — по частям. Например, с большей вероятностью можно определить темпы развития всего общественного производства и с гораздо меньшей — темпы роста производства конкретных изделий. Здесь действует закон больших чисел, поэтому количественный прогноз на 20 лет может относиться только к макроструктуре общественного производства и наиболее важнейшим его отраслям и сторонам. Глобальный прогноз имеет, однако, решающее значение, так как только на его основе можно строить частные прогнозирование. Между тем современная, правда еще только возникающая, теория прогнозирования наделяет в первую очередь на составление хотя и завышенных, но все же отдельных прогнозов, имеющих частное значение. Но известно, что, что берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неизбежно будет на каждом шагу бессознательно для

себя «натывать» на эти общие вопросы»¹.

Решающее значение более общих процессов вытекает из того, что экономические законы, определяющие их развитие, носят общий характер, так как представляют собой обобщенное выражение многообразных процессов общественного воспроизводства.

Не менее важно усичить характер прогнозирования. На результаты действия экономических законов влияют не только объективные условия, но и субъективная деятельность людей. Поэтому экономическое прогнозирование, как и планирование в целом, должно обязательно строиться с учетом общественной воли людей. В противном случае оно будет разноразночно предвидению хотя и закономерных, но все же стихийных процессов. Такой характер его соответствует условиям капиталистического производства, но неприемлем для нас.

Понятно, что определить детальное содержание экономических отношений, особенно на длительную перспективу, невозможно, но предвидение основного направления их развития в условиях плановой экономики вполне осуществимо.

В современных условиях решение этой проблемы облегчается тем, что уже хорошо известен механизм дальнейшего развития экономических отношений, им является хозяйственная реформа, основы которой заложены в решениях сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС. Нам представляются возможным два варианта постановки этого вопроса.

При этом возможно регулирование экономических отношений в перспективе главным образом путем совершенствования расчетного механизма хозяйственной реформы: уточнения нормативов отчислений от прибыли в хозрасчетные фонды предприятий, ставок платы за фонды, процента за кредит и т. д.

Нам кажется, что концепция дальнейшего развития хозяйственной реформы вытекает из ее ведущей идеи. Академик С. Г. Струмилин пишет: «Все успехи хозяйственной реформы еще впереди... И больше всего обещает централизуемая идея — наладить такую практику планирования, в которой гармоничные интересы страны и наибольшей бар-

мони считались бы с повседневными интересами каждого»¹.

Это утверждение представляется правомерным; следует, быть может, добавить, что осуществляется главная идея реформы в условиях товарно-денежных отношений социалистического способа производства, так как проблема наилучшего сочетания общественных и личных интересов сохраняется, по-видимому, и при коммунизме. Исходя из этого, необходимо, по нашему мнению, намечать и оценивать все мероприятия по дальнейшему совершенствованию системы. И главным в этом является не столько улучшение методического и расчетного механизма реформ, сколько тех мероприятий, осуществление которых позволит реализовать ее центральную идею. Это особая проблема, подробно рассмотрение которой не входит в задачу данной статьи. Но, видимо, в числе направлений, формирующих концепцию хозяйственной реформы на будущее, могут быть:

перевод на полный хозрасчет предприятий всех отраслей сферы материального производства, более широкое внедрение его в непроизводственную сферу. Развитие эквивалентного обмена, особенно между сельским хозяйством и промышленностью, имея в виду, что участие сельского хозяйства в образовании государственных централизованных фондов (за вычетом из заработной платы, пенсии, фонд обороны и т. д.) будет обеспечено путем реформы; охват товарно-денежными отношениями используемых естественных средств производства (установление цен на землю, ископаемые, воду, лесные ресурсы). Включение в товарооборот потребительских благ, которые по существу стали или становятся товарами (кооперативный жилой фонд и др.);

отказ от безвозвратного бюджетного финансирования с более широким использованием (при недостатке собственных средств) государственного кредита; повышение роли прибыли, с тем чтобы предприятия и отрасли были в большей мере заинтересованы в ее увеличении; замена прямого распределения значительной части средств производства оптовой торговлей. насыщение рынка производственными и потребительскими товарами в такой мере, которая обеспечит возможность реального выбора их потреби-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 12.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 15, стр. 368.

¹ «Вопросы экономики», 1968 г., № 9, стр. 23.

лами и коммерческого соревнования между производителями. Дальнейшее существование организации регламентирования деятельности предприятий, в частности установление отчислений в поощрительные фонды непосредственно от прибыли. Отмена в будущем платы за фонды (предприятия), действительно заинтересованные в увеличении прибыли, без дополнительного воздействия будут стремиться улучшить использование производственных фондов;

переход к децентрализованному планированию фонда заработной платы (при соответствующих рыночных фондах и резервах); развитие прямых связей между поставщиками и потребителями. Дальнейшая децентрализация ценообразования при сохранении и укреплении централизованного установления цен на основные товары.

Осуществление реформ, особенно на первом этапе, требует изменения структуры перспективных планов.

Поскольку реализация принципов реформы и действительное ее механизмы зависят от людей, последние должны быть значительно больше заинтересованы в результатах производства, чем в настоящее время. Для этого нужны другие по масштабам потребительские фонды, и, возможно, уже в плане на 1971—1975 годы целесообразно предусмотреть более высокие темпы развития второго подразделения, что не противоречит экономическим законам, так как расширенное воспроизводство может происходить в течение известного времени и при более быстром росте производства предметов потребления. Но это требует изменения соотношения между накоплением и потреблением, спросом и предложением и т. п. Развитие отовой торговли средствами производства требует образования больших запасов их и тем самым опережающего развития соответствующих отраслей, что обуславливает необходимость изменения характера планирования и отраслевых пропорций.

Совершенствование хозяйственной реформы в указанном выше направлении должно повлечь всемерное развитие товарно-денежных отношений, в том смысле и всей системы экономических отношений.

Ф. Энгельс считает, что экономические отношения определяются не только тем, какими способом люди производят предмет

ва к жизни, но и характером обмена между ними¹. Без обмена не могут существовать и развиваться экономические отношения, а в условиях действия закона стоимости он может происходить главным образом в форме Т—Д—Т. Это не противоречит принципам нашей экономики, так как речь идет о товарно-денежных отношениях в условиях общественной собственности на средства производства.

Одно из развитых товарно-денежных отношений в длительную перспективу станет перед нами принципиально новую проблему социального планирования, суть которой состоит в следующем. Если исходить из среднегодового роста душевого потребления в размере 5%, то к 1990 году оно возрастет более чем вдвое. Конечно, эти цифры весьма приблизительны, и все же они говорят о том, что в 80-е годы можно достигнуть такого уровня потребления жизненных благ, когда станет возможным истрачено более полное удовлетворение многих потребностей людей.

Как же в соответствии с этим должно развиваться товарно-денежные отношения? Если исходить из несомненности коммунистического принципа распределения с товарно-денежными отношениями, то уже в планах на 1971—1980 годы необходимо подготовить условия для постепенного его отмирания. Но так ли это? Ведь в свое время утверждали, что социалистическое производство полностью исключает товарные отношения. Но ни теория, ни практика пока не знают других, более эффективных экономических отношений. Если допустить, что перестают действовать товарно-денежные отношения, то какин образом, в каких формах будет происходить обмен и осуществляться хозяйственные отношения между предприятиями, отраслями и районами народного хозяйства?

Безвозвратная передача продукции одним предприятием другим, регламентация обмена по показателям, устанавливаемым сверху, без стремления получить в результате развития связи необходимых средств для покупки сырья и т. д. — такие хозяйственные отношения не будут стимулировать развитие производства и тем самым достижение высокого уровня потребления.

Папуляевский опыт показывает, а экономическая теория подтверждает, что товарно-денежные отношения имеют вполне объек-

тивную основу. Необходимость знаменательных отношений вытекает из неполного обобществления труда (остается труд для себя), но есть из специфического характера труда при социализме, который принципиально отличен от труда в капиталистическом обществе, но имеет вместе с тем и существенные особенности по сравнению с коммунистическим трудом. «Коммунистический труд в более узком и строгом смысле слова» — писал В. И. Ленин, — есть вынужденный труд на пользу общества, «... труд, даваемый без расчета на вознаграждение, без услады о вознаграждении»¹.

Развитие такого характера труда представляет, по-видимому, целую историческую эпоху, ввиду чего товарно-денежные отношения полностью сохраняют свое значение на длительную перспективу, которая охватывает и переход и распределение жизненных средств по потребностям. В этом сочетании и состоит, как нам кажется, своеобразный характер экономических отношений и вытекающая из этого постановка социальных проблем долгосрочного планирования.

В соответствии с особенностями развития экономических отношений должна строиться и система показателей перспективных планов народного хозяйства. Поскольку отдельные процессы имеют общее значение, то и показатели, выражающие их, являются постоянными, они свойственны любому плану развития народного хозяйства. Такими, например, показателями темпов роста общественного продукта, продукции промышленности, сельского хозяйства, национального дохода и т. д.

Однако вся система показателей в перспективном, особенно долгосрочном, плане не должна оставаться неизменной, так как именно в длительном периоде наиболее полно проявляются особенности развития общественного производства.

Система показателей долгосрочного плана должна учитывать требования оптимизации общественного производства, развития товарно-денежных отношений, постепенного перехода и распределения жизненных средств по потребностям и другие процессы строительства коммунистического общества.

Оптимальное развитие производства должна выразить система показателей его эффективности. В ней необходимо предусмотреть не только темпы роста, но и

эффективность повышения производительности труда. Одна и та же экономия труда, полученная в результате повышения его производительности, имеет разную эффективность в зависимости от того, сколько приходится затратить видов труда на единицу экономии. Иные говоря, в системе показателей эффективности производства нужно предусмотреть не только экономию, но и чистую экономию труда. Поскольку экономия экономии труда не охватывает всей экономики его, то должны быть представлены показатели по экономии материальных затрат, особенно в свободном виде, отраслевые и народнохозяйственные показатели фондоёмкости производства. Отдельные показатели экономики общественного труда односторонне характеризуют процесс в целом, поэтому необходим обобщающий измеритель, отражающий не только совокупную экономию текущего труда (живого и овеществленного), но и долговременных затрат труда.

Показатели производительности общественного труда выражают конечную экономию труда, но не характеризуют изменение затрат по отдельным фазам воспроизводства. Восполнить этот пробел можно при помощи показателей, рассчитанных отдельно по процессам производства и обращения, по добывающим и обрабатывающим отраслям, транспорту и торговле и т. д. В торговле, видимо, оправдано и увеличение затрат, поскольку предстоит существенно улучшить обслуживание населения.

Как ни важны показатели производительности труда, эффективность производства не равнозначна экономии общественного труда, она является более общей категорией. Это ясно видно при сравнении с капиталистическим производством. Социалистическая система хозяйства позволяет наиболее полно вовлечь в производство возрастающие ресурсы труда, обеспечивая высокие темпы развития не только за счет повышения производительности, но и в результате планомерного увеличения затрат труда. Не только экономика, но и производственное использование общественного труда обеспечивает социалистическому производству высокие темпы повышения его эффективности. Поэтому в системе общих показателей эффективности необходимо отразить и использование рабочего населения страны.

Народнохозяйственный план не может ограничиваться только глобальными пока-

¹ К. Маркс, Ф. Энгельс. Избранные письма, стр. 469.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 482.

затратами, необходима также система отраслевых и районных показателей эффективности производства.

В настоящее время система показателей плана по отдельным отраслям сводится главным образом к перечню заданий (увеличить производство чугуна на столько-то процентов, стали — на столько т. п.); по такой же схеме составляется сообщения ЦСУ СССР о выполнении планов. Но при таком построении показателей совершенно не виден вклад отдельных отраслей в решение главной экономической задачи планирования — повышения эффективности общественного производства.

Отраслевые показатели производительности труда при современной сложности общественного воспроизводства становятся все менее пригодными для этого. Дело не только в том, что процент роста производительности труда и абсолютная экономика неравнозначны его эффективности, но и в том, что экономика труда в отрасли не всегда характеризует ее роль в повышении народнохозяйственной эффективности. Например, по экономике труда неэкспортных изделий кельца судить об эффективности этой отрасли, так как ее доля в общих затратах труда незначительна (меньше одного процента).

Между тем увеличение производства электроэнергии даже и при неизменном уровне производительности труда в этой отрасли означает существенное повышение эффективности общественного производства, так как возрастает энергооборуженность труда в других отраслях.

Система показателей, характеризующая развитие товарно-денежных отношений, должна, по-видимому, отражать и совершенствование хозяйственного расчета, вовлечение в сферу товарно-денежных отношений средств производства, которые все сохраняют натуральную форму, но со временем обретут форму товаров; соотношение оптовой торговли и прямого распределения, цен и стоимости. Привязанные характеризуют развитие эквивалентного обмена, эти показатели могут быть даны как в виде агрегатных измерителей по отрасли в целом, так и по отдельным важнейшим продуктам. Современный математический аппарат и вычислительная техника позволяют рассчитывать величину стоимости товаров. Соотношение прибыли и налога с оборота могло бы характеризовать повышающую роль прибавочного продукта, отно-

щегося у предприятий, в отличие от той его части, которая поступает в централизованный фонд распределения.

Значение прибыли определяется также и тем, в какой мере возрастает занятием рабочими предприятий в ее увеличение, поэтому можно было бы предусмотреть в плане такие показатели, как доля прибыли, направляемая в хозрасчетные фонды, соотношение премальной оплаты труда и заработной платы. Снижение доли бюджетного (базового) и соответственно возрастание кредитного (козарного) финансирования могут служить одним из показателей укрепления хозяйственных отношений предприятий с государством.

Обобщенным показателем дальнейшего развития хозяйства может служить удельный вес предприятий, работающих в условиях полного хозяйственного расчета. Влияет система показателей, которая привнесла здесь также сбалансированность, дает возможность непосредственно связать народнохозяйственный план с реформой и в целом с товарно-денежными отношениями, сделав их объектом планирования.

В соответствии с характером долгосрочного планирования все большее значение будет приобретать система показателей, выражающих процессы развития социализма и перехода к коммунистическому обществу. Необходимо было бы в такой системе показателей представить всю сферу обслуживания и все виды потребностей, определяющие жизненный уровень населения.

Планирование распределения жизненных средств не только по труду, но и по потребностям предполагает разработку показателей, характеризующих степень насыщения потребностей населения важнейшими видами потребительских благ. Эти показатели могут быть представлены в виде отнесения душевых норм потребления к нормам полного удовлетворения потребностей.

Поскольку постепенный переход к распределению по потребностям возможен и при сохранении социалистического принципа распределения по труду, то сохраняют свое значение и показатели оплаты по труду. Вместе с тем в них нужно было бы отразить постепенное уменьшение дифференциации оплаты, особенно ее крайних пределов.

Все большее значение в удовлетворении потребностей населения приобретает общественные фонды потребления, ввиду чего целесообразно иметь показатели, ха-

рактеризующие долю их в общем потреблении населения.

В широком смысле слова уровень благосостояния населения определяется не только степенью потребления жизненных средств, но и развитием культурного богатства общества. Важнейшим условием этого является наличие свободного времени. Этот показатель приобретает все большее значение в связи с сокращением рабочего дня, поэтому в системе показателей плана необходимо было бы предусмотреть распределение бюджета времени населения и использование свободного времени.

Для характеристик процессов постепенного устранения существенных различий между городом и деревней основой анализа имеют показатели, отражающие уровень механизации, фондооснащенности в промышленности и в сельском хозяйстве, соотношение двух форм социалистической собственности в производстве сельскохозяйственной продукции, уровень потребления важнейших жизненных средств городским и сельским населением, обслуживанием города и села учреждениями здравоохранения, просвещения, культуры и т. п.

Целесообразно включить в план и показатели, характеризующие устранение существенных различий между физическим и умственным трудом, соотношение простого и сложного, ручного и механизированного труда, внедрение автоматизации, показателем общего и специального образования рабочих, колхозников, ИТР, служащих, потребление ими культурных благ и т. п. Разумеется, должна быть соблюдена мера, с тем чтобы число показателей не было чрезмерным.

Решение проблемы оптимального планирования состоит прежде всего в том, чтобы построить такой перспективный план, который бы наиболее полно отражал особенности развития экономических отношений в предстоящем периоде. Для этого нужна концепция развития экономических отношений, рассчитанная на длительную перспективу и разработанная на основе принципов долгосрочного прогнозирования.

В соответствии с особенностями развития должны строиться методы, регулирующие его, и система показателей плана. Это относится и к расчетному планированию, которое должно опираться на предвидение особенностей развития экономических отношений; в прототипном случае оно определяет связь с реальными процессами и при-

дет в противоречие с действительностью. Этим же определяется и выбор критерия оптимального планирования, по-видимому, он носит исторический характер и не может быть постоянным во времени и пространстве. В условиях первой пятилетки, например, таким критерием была индустриализация страны, которая сопровождалась сравнительно небольшим повышением производительности общественного труда и ограничением фонда потребления; в условиях Великой Отечественной войны главным критерием являлся оборона страны.

В условиях развивающихся стран критерием оптимального планирования не может быть всемерное повышение производительности труда или максимальный подъем жизненного уровня, хотя и то, и другое имеют огромный значеия. Они не возможны потому, что не соответствуют особенностям современного этапа развития этих стран.

Утверждение, что постоянным критерием оптимального планирования является максимизация фонда потребления, так как это вытекает из основного экономического закона социализма, не является убедительным.

Заком общественного производства носят общий характер, между тем перспективные планы рассчитываются на определенные исторические условия. Поэтому, хотя при социализме всегда существует объективная необходимость наилучшего удовлетворения потребностей, планимерно пропорционального развития и т. п., в каждый отдельный период происходит специфическое проявление экономических законов, в том числе может быть и такое, когда становится недостаточной максимизация фонда потребления, или возникает необходимость резкого изменения, в тем самым и нарушения важнейших пропорций производства. Это подтверждается исторической практикой, а также и теоретическим анализом, так как экономические законы действуют во среднем, но не в непосредственной действительности¹. Критерий же оптимизации должен выражать цель общественного производства во вообще, в применительно к особенностям данного исторического периода, то есть так, как строятся и планы развития народного хозяйства.

¹ К. Маркс, Ф. Энгельс. Избранные произведения, стр. 482—483.



В помощь изучающим вопросы совершенствования планирования

В. Котов

Методологические проблемы планирования прибыли в промышленности

В связи с увеличением роли прибыли и рентабельности в системе показателей развития общественного воспроизводства возрастают требования и уровню их планирования. Задача повышения темпов развития и эффективности промышленного производства требует более полного использования прибыли как рычага и источника экономического стимулирования улучшения деятельности предприятий.

Необходимость централизованного планирования прибыли вытекает из общественной собственности на средства производства, которая обуславливает распределение произведенного продукта и национального дохода в интересах всего общества. Отказаться от этого — значит неизбежно ослабить всю систему централизованного планирования, что приведет к нарушениям планового характера развития и регулирования производства и связанных с ним отношений по распределению дохода. Нельзя оторвать от плана и систему экономического стимулирования — это породило бы и усилило противоречие между общесоциальными интересами и интересами отдельных предприятий.

Планирование прибыли как части реализованной стоимости продукта, превышающей затраты на его производство, неразрывно связано с планированием производства и реализации продукции, цен и себестоимости и является частью системы планирования общест-

венного производства. Лишь с определением величины издержек и суммы прибыли, а также целей и направленности ее использования планирование воспроизводства в стоимостной форме получает вполне выражение.

В планах предприятий в всех вышестоящих органах управления утверждается общая сумма прибыли как минимальное задание по величине дохода, который должен быть получен в результате промышленной деятельности. Предприятиям устанавливается также уровень рентабельности как отношение прибыли к стоимости основных производственных фондов и оборотных средств.

Плановое задание по абсолютной величине и относительному уровню прибыли служит одним из важнейших критериев оценки работы предприятий и их стимулирования. На основе этих заданий определяются нормы отчислений от прибыли в фонды предприятия, а также оцениваются результаты их работы, в зависимости от которых образуются указанные фонды. Позволяя соизмерять результаты с затратами, планирование себестоимости и прибыли является средством проверки эффективности намечаемых в плане общих направлений и отдельных мероприятий по развитию и совершенствованию производства, определения экономической эффективности капитальных вложений. Плановые расчеты себестоимости и при-

были используются при проверке пропорциональности и сбалансированности плана, которые должны быть обеспечены не только по натурально-вещному составу продукта, но и по его стоимости, при исчислении величины созданного национального дохода и других общесоциальных показателей.

Чтобы план хорошо выполнял свою роль, он должен быть научно обоснованным, строго согласованным во всех своих составных частях, соответствовать реальным условиям, в которых протекает деятельность предприятий. Хозяйственная реформа предъявляет повышенные требования к планированию в целом и в особенности к планированию прибыли. От этого зависит действительность новых форм хозяйствования и методов экономического стимулирования.

Опыт работы в новых условиях показывает, однако, что необходимое повышение уровня планирования пока еще не достигнуто. Об этом свидетельствует, в частности, анализ многочисленных поправок плана, а также факты значительных отклонений от плана фактически полученной отдельными предприятиями прибыли, не вытекающих из реального изменения условий производства.

Недостаточная обоснованность плановых заданий по прибыли — следствие ряда причин, основными из которых являются:

неудовлетворительное планирование объемов производства и реализации продукции по номенклатуре и стоимости; отсутствие к моменту разработки плана информации об изменениях в условиях производства и его материально-техническом обеспечении, что связано с несвоевременной технологической и организационной подготовкой производства новой продукции, и в том числе нормативных данных, необходимых для планирования затрат, а также с тем, что планам поставки сырья, материалов,

топлива и оборудования формируются окончательно уже после утверждения плановых заданий по основным стоимостным показателям, в том числе и по прибыли;

недостаточная преданованная работа по выявлению внутрипроизводственных резервов, разработке мероприятий по повышению технического уровня и совершенствованию форм организации производства и определению их экономической эффективности, экономическому анализу достигнутых показателей;

неудовлетворительное нормирование расхода материальных ресурсов и трудозатрат, вследствие чего определяются плановые издержки производства лишь частично базируясь на нормах, при этом всегда технически обоснованных и соответствующих реальным условиям работы в планируемом периоде;

несвоевременное установление цен на новую продукцию, а также пересмотр действующих цен не позволяют с достаточной полнотой и точностью учитывать влияние ценностных факторов на показатели себестоимости и прибыли при определении плановых заданий, тем более что методика расчетов этого влияния сложна, а информация о поставках обычно отсутствует.

Изменения в системе планирования, связанные с осуществлением реформы, в частности введение в систему народнохозяйственного плана показателя реализованной продукции, организационно связанные с ней, создают предпосылки для улучшения ее планирования. Однако использование этих предпосылок в незначительной степени зависит от перестройки и дальнейшего совершенствования всей методологии и организации планирования в новых условиях.

Ниже рассматриваются некоторые вопросы методики планирования прибыли, связанные с преодолением указанных недостатков и использованием прибыли в качестве одного из основных показателей оценки работы предприятий.

Определение объема реализации — основа планирования прибыли

Почти вся прибыль промышленности (99%) образуется в результате реализации продукции, работ и услуг.

Прибыль от реализации товарной про-

дукции определяется в плане как разность между планируемым объемом реализуемой продукции в оптовых ценах предприятий и ее себестоимостью.

Основой плановых расчетов себестоимости и прибыли является номенклатурный план производства и поставок продукции в натуральном выражении. В государственном плане утверждается задание по производству в натуральном выражении основных видов продукции, общий объем реализации в стоимостном выражении, а также сумма прибыли по всей продукции. Последние показатели, очевидно, можно обоснованно определять лишь на основе расчетов выпуска всей продукции, как утвержденной в номенклатурном плане, так и во включаемой в него. Между тем представление расчетов стоимости продукции по неутверждаемой номенклатуре нередко ошибочно рассматривается и критикуется как планирование «по старым и новым пометкам», как рецессия «мелкой опенки» и т. д. Под влиянием такого одностроннего и неправомерного подхода не только утверждается, но и расчетная номенклатура продукции постепенно сокращается, что противоречит требованию повышения обоснованности планов и, таким образом, усугубляет волевые элементы в планировании, является причиной появления «воздушной реализации» вместо «воздушной вала».

Следует четко различать утверждаемую, обязательную номенклатуру, являющуюся критерием оценки работы предприятий, и расчетную, которую предприятия имеют право регулировать в ходе выполнения плана. Перула в результате расширения самостоятельности предприятий постепенно сокращается, а вторая в целях всесторонней оценки плана должна быть возможно более полной, охватывать всю продукцию («в укрупненном номенклатуре в вышестоящих звеньях планирования») вне зависимости от того, распределяется ли последняя в централизованном порядке, реализуется самими предприятиями в порядке принятых связей или используется ими для промышленной переработки и других производственных нужд.

Особенно важное значение это имеет для планирования прибыли. Уровень цен и себестоимости, а следовательно, и прибыльности различных видов и разновидностей (типов, сортов, размеров) продукции неодинаковы. Так, например, на московском заводе «Пролетарский труд» рентабельность (к себестоимости) про-

изводства шурупов, винтов, дюбелей в 1,5 раза, а заделок и 3 раза выше, чем проволоки. Такое положение характерно для всех предприятий, выпускающих несколько видов продукции. Не зная точно, какая продукция будет производиться, нельзя обоснованно определить величину затрат на производство и прибыли от реализации продукции.

В этой связи следует рассмотреть и другой вопрос. По сложившемуся порядку в каждом звене управления планом разрабатываются и утверждаются одновременно по всем натуральным и стоимостным показателям, включая и прибыль. Фактически же процесс разработки и уточнения номенклатурного плана продолжается и после этого, вплоть до составления развернутых спецификаций и заключительных договоров на поставку продукции. При этом нередко возникает неувязка между планом производства продукции в натуре и расчетами реализуемой продукции и прибыли. Их можно избежать только при последовательной разработке взаимосвязанных разделов плана. Традиционная схема одностороннего представления расчетов и утверждения всех показателей плана сложилась в условиях почти полной централизации планирования, хотя даже и тогда ее применение не обеспечивало должной сбалансированности плана. При расширении прав предприятий и хозяйственных органов в соответствии с частичной децентрализацией планирования сохранение этой схемы даст еще менее удовлетворительные результаты, поскольку в каждом звене управления, включая и предприятия, при доведении утвержденного государственного плана принимается в той или иной мере самостоятельные решения о структуре производства, отклоняющиеся от наметок, принятых в расчетах и утвержденному плану.

В новых условиях, по нашему мнению, вначале должны определяться планы производства и распределения продукции в натуральном выражении по всей номенклатуре с ориентировочными расчетами объема и темпов роста производства в стоимостном выражении. Лишь после этого следует определять окончательно утверждаемые задания по объему реализуемой продукции, расчи-

тывать затраты на производство и определять плановую прибыль.

Такая точка зрения не противоречит концепции единого плана, сбалансированного по натурально-вещному составу и по стоимости продукции. Едиство плана заключается прежде всего в согласованности взаимосвязанных показателей, из которых натуральные являются определяющими, а стоимостные — производными. Стоимостным показателем при этом отводится отнюдь не пассивная роль. Оптимальные варианты структуры, специализации и размещения производства по предприятиям выбираются на основе данных о затратах на производство и транспортировку, экономической эффективности использования конкретных продуктов. Общую сбалансированность плана на первом этапе его разработки можно проверить путем глобальных расчетов, подобно тому как это делается на стадии составления контрольных цифр.

Показатели финансового плана, включая и взаимоотношения с бюджетом, в свою очередь следует определять после утверждения заданий по объему реализации и прибыли.

Общий объем реализации определяется не на основе планов поставок отдельных видов продукции, а исходя из стоимости всей товарной продукции, к которой добавляются остатки неререализованной продукции на начало планового периода и исключаются остатки на конец этого периода. При этом не в полной мере учитываются условия реализации отдельных видов продукции, структура остатков, но точно определяется их рентабельность, отличающаяся от средней рентабельности выпуска товарной продукции.

Последовательная разработка плана создает возможность расчета объема реализации продукции непосредственно на основе плана ее поставок (распределения в натуре. Это позволяет уточнить развернутую номенклатуру, ассортимент и качество реализуемой продукции (в том числе объем поставок на экспорт), что необходимо для расчета объема реализации в стоимостном выражении;

учитывать сроки и условия поставки различных видов продукции; обоснованно определять размеры волеваемых переходных остатков и оставляемых нераспределенных резервов продукции; более правильно определять структуру и величину остатков неререализованной продукции, а также сумму содержащейся в этих остатках прибыли.

Должная связь между натуральными и стоимостными показателями плана пока еще достигнута и потому, что по-прежнему производство, а не поставка продукции является утверждаемым показателем объема продукции в натуральном выражении; этот показатель используется также и для оценки работы предприятий. Разумеется, в расчетах плана необходимо определять как объем производства, так и величину поставок, но утверждать в плане целесообразно только объем поставки продукции. Это позволит последовательно выполнять известное Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства», требующее оценивать деятельность предприятий по показателям реализуемой продукции, полученной прибыли (рентабельности производства) и выполнению заданий по поставкам важнейших видов продукции.

Переход к утверждению в плане объема поставок продукции в натуральном выражении позволит непосредственно связать этот показатель с объемом реализуемой продукции в стоимостном выражении и с расчетами прибыли, а также с планами распределения материальных ресурсов. Тем самым планирование реализуемой продукции, являющееся отрывным пунктом планирования прибыли, будет поставлено на твердую основу. Вместе с тем будут созданы и предпосылки для повышения обоснованности расчетов затрат на производство: более точного определения влияния изменений в номенклатуре и ассортименте продукции, учета структуры и условий поставок сырья, материалов и топлива в расчетах материальных затрат и т. д.

Повышение обоснованности плановых расчетов себестоимости

В основе плана прибыли наряду с программой производства и реализации продукции лежат расчеты себестоимости. Основным способом расчетов на стадии разработки проектов планов на всех уровнях планирования является расчет себестоимости по технико-экономическим факторам. При разработке детального годового плана предприятий с поквартальной разбивкой (техпрофинплана) этот расчет дополняется сводной сметой затрат на производство и плановыми выходящими себестоимости отдельных видов затрат.

Методика расчетов себестоимости по факторам основана на выявлении причинных связей и количественных зависимостей между различными изменениями в технике, технологии и организации производства, структуре и объемах продукции и величине затрат на ее изготовление. Использование этой методики позволяет выявлять внутрипроизводственные резервы и учитывать условия, ограничивающие возможности снижения затрат (повышение качества продукции, обеспечение сохранности основных фондов, создание нормальных условий труда и др.), всесторонне выявлять расчеты затрат с конкретными условиями работы предприятий, предусматриваемыми в плане, учитывать влияние факторов, не являющихся от предприятий (ценностные факторы, изменения в оплате труда и др.). Следует, однако, иметь в виду, что на уровень затрат влияет очень большое число факторов, для точной оценки которых необходим огромный объем информации. Поэтому обоснованность расчетов себестоимости в большой мере зависит от предшествующей работы по экономическому анализу и выявлению внутрипроизводственных резервов снижения затрат, оценке возможностей их использования в планируемом периоде. Анализ уровня и динамики затрат на каждое изделие пока еще не стал обязательной частью преддоговорной работы. Для ее улучшения необходима разработка специальных отраслевых методов анализа затрат и сравнительной оценки трудоемкости, материальности и фондоемкости аналогичных изделий, выпускаемых разными предприятиями,

а также систематическая информация о достигнутых отдельными предприятиями показателях, применяемой на различных стадиях производственного процесса и операциях технологии, формах организации производства и труда. Располагая такими данными, а также результатами анализа затрат, предприятия могли бы еще до составления планов более объективно разрабатывать меры по совершенствованию технологии и организации производства и достигнуть более высоких экономических показателей.

Как правило, разработка организационно-технических мероприятий сопровождается оценкой их экономической эффективности. Однако расчеты эффективности часто недостаточно точны, слабо связаны с плановыми расчетами себестоимости. Редко выявляются фактическая эффективность осуществленных мероприятий. Министерством и главным следовало бы шире изучать намечаемую и фактическую эффективность различных мероприятий по совершенствованию производства, распространять соответствующую информацию по предприятиям, использовать ее при проверке и корректировке плановых расчетов. В плановой работе в главных и министерствах необходимо также использовать расчеты экономической эффективности изменений в размещении и специализации производств и других мероприятий, имеющих отраслевое значение.

Повышение обоснованности плановых расчетов себестоимости связано с улучшением нормирования материальных и трудовых затрат. В настоящее время использование норм в плановых расчетах затрудняется тем, что разработка и пересмотр норм для условий планируемого года нередко осуществляется после утверждения плана, технически обоснованные нормы охватывают не всю совокупность работ, широко применяются опытно-статистические нормы, что снижает технико-экономическую обоснованность плановых расчетов.

Весьма сложно также сведение индивидуальных расходных норм по отдельным операциям и видам работ и укрупненным по предприятию и сред-

ним по отрасли. Преодоление указанных трудностей связано, во-первых, с улучшением системы нормирования материальных и трудовых затрат и, во-вторых, с дальнейшим совершенствованием

методик планирования в направлении более широкого использования в плановых расчетах агрегированных и усредненных для планового периода расходных технико-экономических норм.

Взаимодействие и согласованность цен и плановых заданий

Планирование стоимостных показателей основано на плановых ценах на продукцию, посредством которых определяется совокупный объем ее производства и величина материальных затрат. Планирование цен является частью экономического планирования и в свою очередь опирается на планирование себестоимости и прибыли. В известном смысле планирование цен является в то же время и планированием прибыли, так как при этом определяется величина прибыли, содержащаяся в цене продукта в момент ее установления. Содержанием планирования прибыли в более узком смысле является определение ее величины при сложившихся ценах и ставках налога с оборота.

Из указанной выше связи цены, себестоимости и прибыли вытекает необходимость полной согласованности в установлении цен и плановых заданий по реализации и прибыли.

Пересмотр оптовых цен вызывает изменение всех стоимостных пропорций, связанных с производством и потреблением промышленной продукции. Вследствие этого в планировании возникает особая проблема перехода на новый уровень цен, заключающаяся в выявлении новых пропорций и стоимостных показателей в сопоставимых ценах. Во-первых, следует выявить различия между стоимостью производства и затратами на потребленные средства производства по каждому продукту, каждому предприятию и звену управления в разрезе особо планируемых направлений потребления (промышленные нужды, строительство, капитальный ремонт, прирост запасов и т. д.). Она определяется применительно к показателям производственных и финансовых планов каждой отрасли хозяйства, после чего составляется баланс стоимости производства и затрат на потребленные средства производства по народному хозяйству в целом. Без этого не может быть уве-

ренности в правильности полученных данных, а их использование может привести к крупным ошибкам с серьезными последствиями для экономики. Основная трудность при таких расчетах заключается в отсутствии необходимой исходной информации, а также в сложности ее обработки.

Изменение цен на промышленную продукцию вызывает также необходимость пересмотра или корректировки сметной стоимости строительства, оказывая влияние на экономические отношения государства с колхозами и другими сельскохозяйственными предприятиями, обуславливая изменение затрат на приобретение промышленной продукции и соответственно уровень рентабельности во всех отраслях народного хозяйства.

В современных условиях изменение цен влечет за собой также пересмотр нормативов образования позитивных фондов, которые утрачивают вследствие этого стабильность и прекращаются из отраслевых и групповых в индивидуальные, поскольку так называемые «фондообразующие» показатели изменяются при этом у различных предприятий не в одинаковой степени.

Эти трудности привели к тому, что в период перехода на новые цены точность планирования резко снижалась и восстанавливалась лишь по мере формирования новых стоимостных уровней и пропорций и накопления данных об их динамике.

Опыт предшествующих пересмотров оптовых цен выявил сложность возникающих при этом проблем, но не дал удовлетворительных способов их решения. Практика планирования основывалась до сих пор в основном на стабильных ценах, общий пересмотр которых производился через длительные промежутки времени (между предыдущим и последним прошло 12 лет), а частично

цены изменялись в незначительных масштабах.

В связи с реформой возрастает роль цен, в частности в стимулировании производства новой техники и улучшении качества продукции. Цены воздействуют также на структуру производства путем регулирования уровня рентабельности отдельных изделий. Это требует более частого их изменения, в связи с чем признано необходимым ежегодно пересматривать оптовые цены на отдельные группы продукции по особому перспективному плану изменения оптовых цен. Уже в текущем году должны быть внесены поправки к действующим оптовым ценам. Таким образом, пересмотр цен, производившийся ранее в виде особой переходной меры, становится теперь обычным явлением.

Частичный, постепенный пересмотр безупречен с точки зрения самой системы цен, при установлении которых требуется учет взаимного влияния изменения их уровня. Изменение цен на продукцию одной отрасли влияет на рентабельность не только в этой, но и во взаимосвязанных отраслях, причем изменение, которое может и не соответствовать цели регулирования цен.

Но еще более сложные проблемы возникают при этом в планировании. Нельзя не видеть, что при систематическом изменении цен (пла, как принято говорить, при «гайбок» или «эластичной» системе цен) улучшение планирования прибыли, как и других стоимостных показателей, невозможно.

Решение одной из упомянутых выше задач, возникающих при переходе на новые цены, — выявление и сбалансирование изменения стоимости продукции и затрат покупателей на ее приобретение, — основывалось прежде на системе централизованного распределения материальных ресурсов через прежнее министерства и их сбитовые организации, охватывавшей почти всю сферу обращения средств производства. Прежний метод неприменим в новых условиях не только потому, что и раньше он не давал вполне удовлетворительных результатов, но также и вследствие глубоких изменений в структуре и системе управления производством. Они связаны прежде всего с ростом масштабов производства и усложнением хозяйствен-

ных связей, а также с частичной децентрализацией управления и расширением прав предприятий, перестройкой системы и органов материально-технического снабжения.

Планирование материального снабжения в настоящее время частично децентрализовано, постепенно переводится на прямые связи, а распределение значительной части ресурсов по весьма широкой номенклатуре передано территориальным снабженческим органам. Распространяется также оптовая торговля средствами производства, при которой невозможно определить заранее распределение ресурсов по потребителям. Возросли материальные резервы, создаваемые в различных звеньях управления в виде чистых не распределенных по потребителям продукции.

Пересмотр цен во все большей степени сочетается с изменением качества продукции, ее надежности, долговечности, что означает не только перераспределение дохода между производителями и потребителями, но и существенное изменение всех стоимостных пропорций. Все это оказывает глубокое и всестороннее влияние на решение рассматриваемой проблемы.

В сложившихся условиях, как показал опыт пересчета в новые цены плана 1967 года, практически невозможно в короткий срок и с достаточной точностью выявить и сбалансировать разницу от изменения цен в разных отраслях и влияние этих изменений на стоимостные показатели плана. По материалам, представленным министерствами и ведомствами, превышение увеличения затрат над изменением стоимости продукции во втором полугодии 1967 года в связи с пересмотром оптовых цен с 1 июля 1967 года было примерно равным годовому экономии от снижения себестоимости всей промышленной продукции.

По отдельным предприятиям неточность в определении влияния изменения цен во много раз превышала сумму годового прироста прибыли в условиях стабильных цен.

Применение сложившихся методов перехода на новые цены в современных условиях может привести к общему снижению уровня обоснованности планов и действительности новой системы планирования

вания и экономического стимулирования, а при этом и само изменение цен не достигнет цели и утратит всякий смысл.

В связи с этим приобретает особую актуальность вопрос о поисках новых путей и методов обеспечения согласованности между плановыми заданиями по стоимостным показателям и ценами на продукцию. Пока предположим лишь один путь решения этого вопроса — ввести новые цены в два этапа. Вначале, в течение первого года после пересмотра цен, они фактически не применяются и расчеты за продукцию ведутся в старых ценах, а учет всех операций в двух ценах — как в старых, так и в новых, с тем чтобы данные учета в новых ценах использовались затем в качестве базы при разработке плана на следующий год. Недостатки указанного способа состоит в том, что реальное изменение цен затянется на длительное время, параллельный бухгалтерский учет хозяйственных операций в двух ценах чрезмерно трудоемок и дорог, а свои данные этого учета по отраслям и народному хозяйству в целом не могут быть получены к моменту разработки плана. К тому же данные учета за короткий отрезок времени, если бы они и имелись, недостаточны для перехода на новые цены в планировании. Вследствие изменений в структуре производства и потребления и в стоимостных пропорциях в планируемом периоде по сравнению с базисным применение коэффициентов изменения цен (которые могут быть получены при учете операций в двух ценах) для пересчета плана не обеспечивает его сбалансированности, что наглядно и обнаружилось при переходе на новые оптовые цены в 1967 году.

Таким образом, до сих пор еще не разработаны практически пригодные способы обеспечения взаимодействия «гибких» цен с обоснованными и стабильными плановыми заданиями по стоимостным показателям и экономическим нормативам.

По нашему мнению, решение этого вопроса следует искать в дальнейшем развитии самой системы цен. Условия социалистического хозяйства позволяют регулировать цены для предприятий-производителей при сохранении их не-

изменными для потребителей продукции. В целях стимулирования выпуска прогрессивной продукции и регулирования уровня рентабельности отпусковые цены на продукцию для предприятий-производителей могут изменяться без одновременного пересмотра оптовых цен для потребителей продукции. Такой метод позволит обойтись без всеобщих пересчетов планов и нормативов при изменении цен по каждой отрасли и группе продукции. Это не означает, что цены для потребителей вообще не должны изменяться.

По мере роста производительности труда, снижения издержек производства и глубоких качественных изменений в структуре производства эти цены также необходимо пересматривать с целью приближения их к общественно необходимым затратам труда.

Но общий пересмотр цен с этой целью может производиться не столь часто. При этом сохраняется необходимость в пересчете планов, методы которого должны быть усовершенствованы на базе внедрения в практику планового натурального и стоимостного межотраслевого баланса производства, распределения и потребления продукции.

Система двух цен на продукцию создает возможность локализации влияния изменения в рамках предприятий, выпускающих соответствующую продукцию, что решает наиболее трудную часть задачи, обеспечивая наряду с гибкостью цен для производителей также и должную стабильность цен и планов у потребителей продукции.

Это открывает более широкое возможности использования цен и прибыли для стимулирования производства и одновременно позволяет лучше решить и ряд специфических задач ценообразования: установление равных цен на взаимозаменяемую продукцию, льготных цен на отдельные виды продукции, временных повышенных цен на вновь осваиваемую продукцию и т. п.

При применении двух цен расчеты объема реализации продукции в годовых планах следует составлять в оптовых и отпускных ценах, используя последние для оценки выполнения плана¹.

¹ Вопрос о ценностной базе пятилетних планов должен быть рассмотрен особо.

Доходы будут планироваться раздельно в виде прибыли и разницы в ценах. Последняя, за исключением части ее, перераспределяемой и используемой отраслевыми органами управления промышленности, образует доход государства. Это позволит наиболее надежно и оперативным способом осуществлять необходимое перераспределение дохода и аккумулировать части его в государственном бюджете.

В настоящее время отдельные виды продукции реализуются предприятиями по разным ценам; дифференцированным по потребителям, посам, по оптовым и розничным ценам, с предоставлением торговых скидок или без таковых и т. д. Для того чтобы исключить влияние разницы в ценах, не зависящей от предприятий, на темпы роста производства, объем товарной и реализуемой продукции определяется в плане и в отчете в единых условиях цен («цена плана»), отличающихся от средних фактических цен, складывающихся в ходе реализации продукции. Такое решение вопроса, однако, не вполне последовательно, поскольку различие цен оказывает влияние и на величину и динамику

Оценка напряженности плана и фактических результатов работы

Основания на использование показателя прибыли наряду с другими показателями системы экономического стимулирования будет тем эффективнее, чем в большей степени масса прибыли и ее относительная величина — уровень рентабельности зависит от деятельности предприятия.

Известно, однако, что внешние, не зависящие от коллективов предприятий причины оказывают влияние, и нередко не малое, на массу получаемой предприятиями прибыли и темпы ее роста, на величину используемых производственных фондов, а следовательно, и на уровень рентабельности.

Некоторые экономисты считают, что через систему фиксированных платежей изымается часть прибыли, обусловленная факторами, не зависящими от работы коллектива предприятия. Таким образом, эта часть не участвует в образо-

вании, не исключаемое при ее определении в плане и в отчете.

При этом нарушается связь и соответствие между показателями реализации и прибыли, вследствие чего возникает необходимость в особом расчете объема реализации в действительных продажных ценах для определения плановой величины прибыли. Эти несоответствия также можно устранить путем установления единых отпускных цен для предприятий-производителей, рассматривая разницу между ними и дифференцированными продажными ценами как доход государства.

Указанная выше схема, разумеется, не может рассматриваться в качестве всеобщей и универсальной формы согласованного регулирования экономических отношений с помощью цен и плана. Но она применима, как нам представляется, в тех случаях, когда интересы дела требуют частичных исправлений в системе цен. При этом изменение цен не будет входить в противоречие с задачей улучшения планирования, что создает возможность дальнейшего повышения роли цен и прибыли в стимулировании производства в рамках планового управления развитием хозяйства.

вания фондов экономического стимулирования.

Сфера применения и объективные основы расчета фиксированных платежей пока четко не определены, и эти платежи имеют ограниченное распространение. Но дело, однако, не в этом. Фиксированные платежи предначинаны не для изъятия прибыли, не зависящей от коллективов, а для выравнивания уровня рентабельности предприятий, находящихся не в одинаковых условиях, и отдельных видов продукции, значительно различающихся по уровню издержек. Задача эта хотя и взаимосвязана, но далеко не однозначна, и решать их нужно различными методами.

Прибыль, не зависящая от предприятий (как и та ее часть, которая зависит от них), — величина, изменяющаяся в зависимости от обстоятельств, а фиксированные платежи, как говорит само их

название, — величина постоянная, устанавливаемая на длительный срок, совпадающей с действием цен и долговременных нормативов.

Выделить часть прибыли, обусловленную факторами, не зависящими от предприятий, можно только путем особых расчетов. Но прежде чем ставить эту задачу, рассмотрим, так ли уж необходимо ее решать, нельзя ли преобразовать по практическим соображениям учет влияния отдельных факторов, ограничиваясь конечными общими результатами. Здесь решающее значение имеет два обстоятельства: степень влияния и удельный вес прибыли, отчисляемой в поощрительные фонды.

Факторы роста производства, снижения издержек и увеличения прибыли, не зависящие полностью или частично от предприятий, можно подразделить на три группы: связанные с естественными условиями, развитием производственных сил, а также условиями распределения стоимости произведенного продукта и реального дохода.

Естественные условия оказывают влияние на себестоимость продукции и прибыль во всей промышленности, но в наибольшей мере в отраслях, добывающих полезные ископаемые: уголь, нефть, газ, горючехимическое и металлургическое сырье и др., а также в лесозаготовительной и рыбной промышленности. Значительное влияние природные условия оказывают также на производство сельскохозяйственного сырья и на водный режим гидроэлектростанций. Условия, при которых добываются или используются природные ресурсы, чрезвычайно разнообразны и изменчивы. Они могут оказывать большее влияние, чем все другие, зависящие от предприятий факторы, в результате чего себестоимость продукции на одних горнодобывающих предприятиях значительно выше, чем на других, а в темпах изменения прибыли наблюдаются резкие колебания. Так, например, в угольной промышленности в седьмой пятилетке (1960—1965 годы) осуществляем крупными мероприятиями по механизации работ на угольных шахтах, в результате чего производительность труда на одного рабочего по добыче угля возросла на 20%. Увеличилась добыча угля в восточных

районах с более низкой себестоимостью, а также удельный вес угля, добываемого наиболее эффективными, открытым способом. Однако себестоимость 1 тонны угля в целом в связи с изменением геологических и горнотехнических условий повысилась более чем на 9%.

Нет никаких оснований считать, что с развитием техники влияние естественных условий будет устранено, так как в эксплуатации будут вовлекаться все новые районы и месторождения, а сама техника не может развиваться одновременно и повсеместно быть одинаковой.

Общие условия развития производительных сил, связанные с развитием науки и техники, дальнейшей специализацией производства, управлением производством и организацией хозяйственных связей, оказывают все более возрастающее влияние на ход производства, предприятий и на его результаты. Подготовка и коренное усовершенствование производства сосредоточиваются в специализированных научно-исследовательских и проектно-конструкторских организациях и опытных заводах, отношения которых с предприятиями не могут быть полностью ховрасчетными, так как было бы неправильно ставить ускорение технического прогресса в зависимости от возможностей отдельных предприятий.

Капиталовложения на развитие производства и повышение его технического уровня, в том числе и на действующих предприятиях, в большей части осуществляются за счет централизованных ресурсов.

Существенное влияние на себестоимость продукции и прибыль оказывает изменение условий снабжения сырьем, комплектующими изделиями, материалами, топливом и энергией. Так, например, на тепловых электростанциях изменение видов топлива и районов его поставки, а также регулирование режима работы станций энергосистемами оказывают большое влияние на себестоимость электроэнергии. Ассортимент и качество сырья оказывают решающее влияние на размеры и динамику прибыли в ряде отраслей легкой и пищевой промышленности, где удельный вес затрат на сырье достигает 80—90% всей себестоимости, а затраты на обработку при выпуске продукции разных сортов практически

однородны при существенных различиях в стоимости продукции.

Влияние условий распределения доходов, не связанных непосредственно с количеством используемого в производстве живого и омертвевшего труда (изменение условий оплаты труда, цен и тарифов, ставок налога с оборота и т. п.), также весьма значительно, причем наблюдается тенденция и увеличение изменчивости этих условий.

Таким образом, изменение массы, уровня и темпов роста прибыли предприятий зависит не только от них самих, но также и от общих условий развития производства, складывающихся в результате целенаправленной деятельности всего производственного аппарата социалистического общества.

Следствие этого оценка деятельности предприятий по общей (а также и по расчетной) прибыли неадекватна оценке работы коллективов предприятий.

До формы доля прибыли, отчисляемая в фонды предприятий и используемая для материального поощрения коллективов, была незначительной, обычно не превышала 5% фонда заработной платы. Большая часть доходов государственного бюджета (в 1965 году — 51,1%) состояла из поступлений налога с оборота, а прибыль, как отчисляемая в госбюджет, так и оставаемая в промышленности, в подавляющей части использовалась по централизованному плану.

В настоящее время масса прибыли значительно увеличилась, а ее удельный вес в доходах народного хозяйства возрос в 1967 году до 57,6% против 48,9% в 1965 году. При этом прибыль растет более быстрыми темпами, чем налог с оборота.

После перехода на новую систему возрастает и доля прибыли, отчисляемая в фонды предприятий, а ограниченный размер этих фондов отменяется. В 1965 году в поощрительные фонды было отчислено 5,4% прибыли промышленности, а по предприятиям, переведенным на новую систему, эти отчисления в 1968 году составили уже более 12% прибыли.

Растет также и удельный вес централизованных капиталовложений, осуществляемых за счет прибыли, включая и ту их часть, которая финансируется

за счет кредитов банка, погашаемых из прибыли. В этих условиях абстрагироваться от факторов роста прибыли было бы уже неправильным, так как это может привести к ослаблению действенности системы экономического стимулирования, замедлению темпов роста доходов государства и нарушению принципа распределения по труду.

Плановые темпы роста производства и прибыли определяются в сопоставлении цен и условий оплаты труда, при несении которых возмещается влияние изменения цен и повышения заработной платы.

Видно, нужно сделать следующий шаг в этом направлении — выделять в плановых расчетах и другие не зависящие от предприятий факторы и определять темпы прироста как всей прибыли, так и той ее части, которая в основном зависит от работы коллективов предприятий. Конечно, полностью и с абсолютной точностью разграничить рост прибыли в зависимости от той и другой группы факторов невозможно, да в этом и нет необходимости. Достаточно в каждой отрасли промышленности выделять основные не зависящие от предприятий факторы, разработать методику их расчета и определить формы связи результатов этих расчетов с системой экономического стимулирования. Аналогично должен быть решен вопрос и в отношении оценки фактически полученной прибыли. Здесь наряду с учетом объективных условий (фактического ввода предусмотренных в плане новых производственных мощностей, изменения плановой номенклатуры продукции, структуры сырья и топлива и т. п.) возникает также задача контроля за деятельностью предприятий. Известно, что прибыль в той или иной мере может быть получена предприятиями за счет предпочтения кратковременных выгод долгосрочному эффекту, а также путями и способами, не соответствующими народнохозяйственным интересам. Так, например, шахта № 6 «Новоовольска» южной Украины, переведенная на новую систему с 1 апреля 1966 года, в 1966—1967 годах вывозила недостаточный объем горючего топлива, снижая таким путем себестоимость угля и увеличивая прибыль. В результате этого не была подготовлена ре-

зервная линия забоев, вследствие чего в первом полугодии 1968 года шахта ухудшила производственные и экономические показатели.

Нельзя исключать и возможности неправильного учета затрат и неточного отражения хозяйственных операций в бухгалтерских балансах. В подобных случаях необходима корректировка отчетных данных.

Предлагаемый метод позволяет более объективно оценивать степень напряженности планов и достигнутые предприятиями результаты, а следовательно, будет способствовать и повышению действительности экономического стимулирования.

Следует подчеркнуть, что при этом можно было бы избежать как неоправданного увеличения прибыли, отчисле-

мой в поощрительные фонды, так и безусловного уменьшения этих фондов при невыполнении плана реализации и прибыли по не зависящим от предприятий обстоятельствам.

При методологической разработке и практическом решении указанных вопросов, несомненно, встретятся большие трудности, однако потому вред не следует отказываться от поисков этих решений.

В статье затронута лишь часть методологических проблем планирования прибыли, имеющих наиболее важное значение. Поиски целесообразных путей и способов решения этих проблем с участием широкого круга экономистов будут способствовать лучшему использованию показателя прибыли в новой системе планирования и экономического стимулирования.

КРАТКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ К ТЕМЕ

1. «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Политгиздат, 1962, стр. 184—194.
2. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г. № 729 «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства».
3. А. Н. Косыгин. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Политгиздат, 1965.
4. «Сборник указаний и инструктивных материалов по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования». «Экономика», 1967.
5. «Основные методические положения к составлению государственного плана развития народного хозяйства».
6. Ю. М. Зиньков. Прибыль и повышение эффективности социалистического производства. «Мысль», 1968.
7. В. П. Жадов, В. Ф. Котов. Планирование себестоимости промышленной продукции по факторам. «Экономика», 1966.
8. В. Т. Никитин, Н. В. Колесова, В. Д. Ребров. Реализуемая продукция. «Экономика», 1968.
9. А. Павлова. Анализ прибыли и рентабельности предприятий. «Финансы», 1968.



Ю. Бурнашев,
нач. отдела
Госплана РСФСР,
В. Остапенко,
ст. инженер

Важный вопрос воспроизводства основных фондов

В настоящее время балансовая стоимость зданий и сооружений промышленного назначения превышает 90 миллиардов рублей и составляет более половины стоимости всех промышленно-производственных основных фондов. За последние годы удельный вес зданий и сооружений в общей стоимости промышленно-производственных основных фондов, несмотря на оснащение промышленности дорогостоящими современными машинами и оборудованием, возрос с 50 до 54%, а в ряде отраслей промышленности он еще больше: в мясной — 76%, в швейной — 69, а деревообрабатывающей — 63%.

Затраты на капитальный ремонт зданий и сооружений промышленного назначения только на территории РСФСР ежегодно достигают почти 1 миллиарда рублей, или около 2% их общей стоимости.

Основные производственные фонды в промышленности страны, в том числе здания и сооружения, ежегодно увеличиваются в значительных размерах: в 1970 году стоимость их будет больше, чем в 1965 году, в 1,6 раза. Высокие темпы роста увеличивают значение поддержания дееспособности основных промышленно-производственных фондов, в частности зданий и сооружений.

Следует также учитывать, что из 40,2 тысячи вновь построенных, восстановленных и введенных в действие за 1918—1966 годы крупных государственных промышленных предприятий 11,2 тысячи (35%) построено и введено в действие в довоенный период.

Они нуждаются не только в капитальном ремонте, но и в реконструкции.

Капитальный ремонт промышленных зданий и сооружений производится главным образом хозяйственным способом. На его долю по предприятиям союзно-республиканских и республиканских министерств Российской Федерации приходится более 60% общего объема работ.

Промышленные предприятия имеют в своем составе службы зданий и сооружений, которые относятся к вспомогательному производству и состоят из работников ремонтно-строительных и других цехов и служб, занятых ремонтом и содержанием зданий и сооружений. Эти работники выполняют капитальный и текущий ремонт; капитальное строительство мелких объектов промышленного характера внутри предприятия; ремонт и строительство зданий и других объектов непромышленного назначения.

Обследование 31 завода тракторного и сельскохозяйственного машиностроения показало, что ремонтно-строительные цехи, средняя численность работающих в которых составляла 79 человек, имелись на 23. На Омском тракторном заводе численность работающих в службе зданий и сооружений 132 человека, или 2,3% общей численности работающих. Общий объем работ, выполняемых на этом заводе хозяйственным способом службой зданий и сооружений в 1966 году, составил около 350 тысяч рублей, прием удельный вес капитального ремонта зданий и сооружений — 55%, те-

кущего ремонта — 29 и капитального строительства — около 15%, в то время как на других заводах удельный вес капитального ремонта, выполняемого хозяйственным способом, составлял лишь 8—20% общего объема работ. Так как эти предприятия не в состоянии обеспечить своевременное и качественное проведение капитального ремонта зданий и сооружений, основное внимание уделяется текущему ремонту, что приводит к преждевременному износу их, снижению производительности труда промышленно-производственного персонала. В результате в ряде случаев промышленные предприятия вынуждены продолжать эксплуатировать здания и сооружения, требующие капитального ремонта и реконструкции.

По данным обследования, уровень механизации труда рабочих по ремонту зданий составляет 8,2%, тогда как вспомогательных рабочих в целом — 27,8%. На многих предприятиях фондооруженность рабочих служб зданий и сооружений в 4—5 и даже более раз ниже, чем по предприятию в целом: по Омскому тракторному заводу соответственно — 542 рубль и 7000 рублей, Гатчинскому механическому — 300 и 4000, Волгоградскому заводу тракторных деталей и нормалей — 870 и 4330 рублей.

В связи с низкой фондо(механо)вооруженностью и неудовлетворительной организацией низка и производительность труда работников служб зданий и сооружений многих промышленных предприятий. Ремонт и текущее обслуживание их промышленных зданий и сооружений обходится крайне дорого при низком качестве работ. Капитальный ремонт и работы по текущему обслуживанию промышленных зданий, например протирка окон и фаянзер, организованы неудовлетворительно. На многих предприятиях не производилась очистка стекол в течение длительного периода, в результате чего в дневное время приходилось пользоваться искусственным освещением. Из-за отсутствия необходимой техники и специальных мощных средств протирки стекол при существующей организации работ весьма трудоемка. На нее в большинстве случаев отменяют рабочих основного производства. В некоторых городах, например в Москве и Ленинграде, промышленные предприятия пользуются услугами специализированных организаций бытового и коммунального обслуживания, подведомственных исполкомам местных Со-

ветов и оказывающих в основном услуги населению. Только в отдельных случаях, при отсутствии загрузки и в зимний период, они производят работы на промышленных предприятиях. Хотя эти организации не приспособлены и выполнены таких работ и не имеют необходимых средств механизации, привлечение их снижает расходы и освобождает работников предприятий от несвойственных им работ.

Так, в системе бытового обслуживания Ленинграда имеется объединение «Неясные зори», которое наряду с обслуживанием населения производит протирку стекол промышленных предприятий. При этом стоимость протирки 10 квадратных метров стекол по прейскуранту 40—60 копеек, тогда как Опытный завод бумагоделательного оборудования имени ИИ пятилетки за выполнение этой работы хозяйственным способом исходя из установленной расценки выдвигал один рубль.

На территории некоторых экономических районов (Ленинградского, Нижне-Волжского, Южно-Уральского, Центрально-Черноземного и Хабаровского) создана специализированные ремонтно-строительные тресты, которые осуществляли подрядным способом капитальный ремонт промышленных зданий и сооружений на предприятиях различных отраслей промышленности экономического района. Общий объем строительно-монтажных работ (без субподрядных), выполненных этими трестами, в 1965 году достиг примерно 100 миллионов рублей. В составе трестов имелись специализированные подразделения управления и участка, расположенные в районах концентрации промышленности экономического района. Наряду с капитальным ремонтом промышленных предприятий тресты выполняли работы по их реконструкции, а также вели в небольших масштабах новое строительство, производили специализированный ремонт санитарно-технических и вентиляционных сооружений и коммуникаций, котельного оборудования, внутренних и внешних электросетей и др. Волгоградский ремонтно-строительный трест уже во второй год своего существования проводил ремонтные работы на 126 предприятиях, причем 60 из них полностью освободил от работ по ремонту кровли, полов, перекрытий, стоек, остеклению окон и фаянзер, окраске установленного оборудования и металлоконструкций и ремонту санитарно-технических и вентиляционных сооружений.

При переходе к отраслевой системе управления промышленностью ремонтно-строительные организации были переданы в состав отдельных министерств. Тресты являлись самостоятельными ремонтно-строительными организациями, действующими на началах полного хозяйственного расчета. В Ленинграде и Волгограде имеются общеремонтные и специализируемые ремонтные тресты, являющиеся в основном субподразделениями первых.

В 1966 году Ленинградским ремонтно-строительным трестом № 1 выполнены работы на 385 объектах. Общий объем строительно-монтажных работ составил 34,4 миллиона рублей, причем 44% работ выполнено собственными силами, а 56% — субподразделениями организациями. На Ленинградский ремонтно-специализированный трест № 2 в общем объеме работ, выполненных субподразделениями организациями, приходится 65%. В его составе семь специализируемых ремонтно-строительных управлений и управление механизации, осуществляющие электромонтажные работы (24% к общему объему работ за 1966 год), монтаж металлоконструкций (18%), работы по внутренней сантехнике (13%), обмуровку и изоляцию промышленных котлов (12%), вентиляционных (8%) и другие работы. В 1966 году трест сдал 924 объекта на 406 предприятий. Общий объем выполненных работ составил 19,3 миллиона рублей, а по субподразделениям договорам — 73%.

Как показывает опыт, ремонтно-строительные тресты ежегодно улучшают технико-экономические показатели своей деятельности: общий объем строительно-монтажных работ по Волгоградскому ремонтно-строительному тресту и ленинградским трестам (ремонтно-строительному № 1 и ремонтно-специализированному № 2) возрос с 1964 по 1966 год на 29—54%, среднесписочная численность работающих в строительстве увеличилась на 22—52%, выработка на одного работающего — на 125—168%, а снижение себестоимости строительно-монтажных работ (в % к сметной стоимости) составило в 1966 году 10,4—18,6.

Сопоставить результаты деятельности специализируемых ремонтно-строительных организаций (трестов) и служб зданий и сооружений промышленных предприятий, осуществляющих капитальный ремонт хозяйственным способом, в ряде случаев весьма трудно в силу различной структуры и отсутствия объективного учета выполня-

емых хозяйственным способом работ по различным видам ремонта зданий и сооружений, занятости рабочих служб зданий и сооружений предприятий на работах перемного характера и ряда других причин.

Однако даже немногочисленные сопоставимые показатели свидетельствуют о преимуществах подрядного способа капитального ремонта, выполняемого специализируемыми организациями, которые имеют возможность производить самые сложные ремонтные работы благодаря более высокому уровню их механизации, наличию квалифицированных кадров, а также разработкой технической ремонтной документации силами своих проектно-сметных отделов, более высокой производительности труда. Так, в Волгоградском ремонтно-строительном тресте она выше, чем в соответствующих службах Волгоградского завода строительных деталей и нормалей, почти в 2 раза и, чем на Сальском авиатеппехозаводских машинах, в 1,7 раза, а металлопроизводительность соответственно — в 1,2 и 4,8 раза.

В 1966 году по 80 предприятиям хлопчатобумажной, мясной и молочной промышленности Северо-Западного экономического района производительность труда рабочих по ремонту зданий и сооружений в среднем составила 2480 рублей — в 2,5 раза меньше, чем по Ленинградскому ремонтно-строительному тресту № 1. Качество ремонта, произведенного специализируемыми ремонтно-строительными организациями, также выше произведенного хозяйственным способом. Так, из 385 объектов, завершённых ремонтом в 1966 году Ленинградским ремонтно-строительным трестом № 1, 90% сдано с оценкой «хорошо» и 10% — «отлично». Кроме того, при ремонте промышленных зданий и сооружений специализируемые ремонтно-строительные организации восстанавливают часть конструктивных элементов. По данным Ленинградского ремонтно-специализированного треста № 2, в 1966 году было восстановлено и повторно использовано значительное количество дефицитного материала, удельный вес которого по внутренней сантехнике составил 30%, вентиляционных систем — 15, металлоконструкциями — 40, теплоэкономическим трубопроводам разных назначений — 21,4, электросустановочным проводам и силовому кабелю — 11,4%. Таким образом, специализированные ремонтно-строительные организации обеспечивают снижение себестоимости

ремонта промышленных зданий и сооружений и за счет повторного использования дефицитных материалов.

Однако в работе трестов появились отрицательные тенденции, свидетельствующие о необходимости совершенствования организации капитального ремонта промышленных зданий и сооружений. Созданные ранее в качестве территориальных, эти тресты приобретают значение узковедомственных. Значительно сокращается объем работ, выполняемых ими для предприятий других министерств и ведомств, расположенных поблизости. В то же время ежегодно увеличиваются объемы работ, выполняемых для отделений предприятий министерства, в составе которого находится ремонтная организация. Так, в 1964 году из общего объема капитального ремонта промышленных зданий, выполненного силами Волгоградского ремонтно-строительного треста Министерства тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, удельный вес работ для предприятий других отраслей промышленности составил около 90%, а в 1966 году — всего 60%. Ленинградский ремонтно-строительный трест № 1 Министерства электротехнической промышленности в 1964 году для предприятий других отраслей промышленности выполнил 95% общего объема работ, а в 1966 году — 76%.

В связи с сокращением объемов капитального ремонта для предприятий, не входящих в состав данного министерства, ремонтно-строительные тресты загружены несвоевременной им работой — новым строительством. Удельный вес ремонта в общем объеме строительно-монтажных работ по Волгоградскому ремонтно-строительному тресту снизился с 85% в 1964 году до 69% в 1966 году. Наряду с этим министерства и ведомства, не имевшие ранее в своем составе специализируемых подрядных организаций по ремонту промышленных зданий и сооружений, вновь создают или значительно расширяют такие организации узковедомственного назначения. В результате в ряде промышленных центров Российской Федерации имеется несколько ремонтно-строительных организаций, подчиненных различным министерствам и ведомствам. Как правило, они малоэффективны и значительно удалены от своих головных организаций. Например, в Ростове-на-Дону имеется ремонтно-строительное управление Волгоградского ремонтно-строительного треста

Министерства тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, ремонтно-строительное управление Министерства машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов, ремонтное управление Министерства строительства, дорожного и коммунального машиностроения, ремонтно-строительное управление Краснодарского треста Министерства пищевой промышленности РСФСР, ремонтно-строительный трест Министерства мисной и молочной промышленности РСФСР.

Кроме капитального ремонта и текущего обслуживания промышленных зданий и сооружений в РСФСР большие работы выполняются по капитальному ремонту жилых зданий, объектов культурно-бытового, коммунального назначения и др. Этим занято около 100 ремонтно-строительных трестов, подчиненных исполкомом местных Советов.

Общий объем строительно-монтажных работ, выполненный этими организациями в 1966 году, составил более 800 миллионов рублей, из них только по капитальному ремонту указанных выше объектов — более 520 миллионов рублей. Например, в Горьковской области имеются три ремонтно-строительных треста (Горькомстройтрест, Горьковобремстрой, Горьковобавремстрой), осуществляющих капитальный ремонт жилых зданий, объектов культурно-бытового, коммунального назначения, здравоохранения и др.

В состав трестов входят 20 управлений и 37 хозрасчетных участков, практически размещенных во всех районах области. Общий объем их подрядных работ составил в 1966 году 37,4 миллиона рублей, в том числе по капитальному и текущему ремонту зданий — 23,4 миллиона рублей; среднесписочная численность работающих в строительстве — 9,7 тысячи человек. Во многих автономных республиках, краях и областях Российской Федерации имеются аналогичные ремонтные организации. Их производственная выпускают строительные материалы и детали в основном из местного сырья. В 1966 году продукция подобных производств составила около 40% общего объема строительных материалов, использованных на ремонтных работах. В отдельных случаях эти организации привлекаются к ремонту промышленных зданий республиканских министерств и ведомств.

Опыт работы ремонтно-строительных трестов в практике выполнения ремонтных работ хозяйственным способом показыва-

что улучшение существующей организации капитального ремонта и текущего обслуживания промышленных зданий и сооружений — важная народнохозяйственная задача, от правильного решения которой зависит эффективность затрат на ремонт и дееспособность основных производственных фондов в процессе их эксплуатации.

Ремонтно-строительное дело должно быть организовано по территориальному принципу. Основным путем улучшения организации капитального ремонта и текущего обслуживания промышленных зданий и сооружений является создание специализированных территориальных ремонтных организаций, обеспечивающих выполнение этих работ подрядным способом. В районах концентрации промышленности целесообразно организовать территориальные тресты по капитальному ремонту промышленных зданий и сооружений. При этом необходимо рассмотреть возможные варианты осуществления капитального ремонта и текущего обслуживания промышленных зданий, а также системы управления специализированными ремонтными организациями.

Одним из таких вариантов, на наш взгляд, является создание подобных трестов на базе управлений и участков, имеющих в составе специализированных ремонтно-строительных организаций, а также ремонтно-строительных служб промышленных предприятий министерств и ведомств. Для осуществления руководства трестами целесообразно создать Всесоюзное хозрасчетное объединение по капитальному ремонту промышленных зданий и сооружений.

Это позволит осуществить единое технико-экономическое и хозяйственное руководство территориальными ремонтными организациями, создать квалифицированную организацию по разработке проектно-сметной документации, типовых проектов реконструкции и ремонту однородных конструктивных элементов промышленных зданий.

Другой вариант — образование указанных трестов на базе ремонтно-строительных организаций, подведомственных исполкомам местных Советов, а также управлений и участков имеющих специализированных ремонтно-строительных организаций, подчиненных министерствам и ведомствам, и ремонтно-строительных служб промышленных предприятий. Руководство этими трестами могут осуществлять исполкомы мест-

ных Советов. Преимуществами этого варианта являются: приближение руководства ремонтно-строительными работами к местам их осуществления, более равномерная нагрузка специализированных ремонтно-строительных организаций работами по ремонту промышленных и непромышленных зданий с учетом сезонности в работе ряда отраслей промышленности (мясо-молочной, сахарной, консервной и т. п.), заинтересованность местных Советов в проведении ремонта промышленных зданий и сооружений благодаря отчислению от прибыли ремонтных организаций в бюджеты местных Советов.

Однако рассматриваемые варианты имеют и недостатки. Так, первый вариант в связи с необходимостью укрепления технической базы существующих и создания новых территориальных ремонтных организаций требует относительно больших капитальных вложений. При втором варианте исполкомы местных Советов, занимающиеся организацией ремонта промышленных зданий, будут до некоторой степени отвлекаться от своих основных функций.

Следует рассмотреть указанные и другие возможные варианты осуществления капитального ремонта и текущего обслуживания промышленных зданий и сооружений и системы управления специализированными ремонтно-строительными организациями и принять оптимальный из них. Причем в порядке опыта целесообразно в ближайшее время создать на территории нескольких областей с высокой концентрацией промышленности специализированные ремонтные организации и планировать их деятельность как подрядных. Для развития ремонтно-строительных мощностей следует выделять создаваемым трестам ассигнования на капитальное строительство и приобретение необходимых механизмов за счет централизованных источников финансирования; обеспечить создаваемые тресты в первоочередном порядке необходимыми материалами за устанавливаемыми объемами ремонтных работ за счет материальных фондов, выделяемых министерствам и ведомствам на ремонтно-эксплуатационные нужды; для обеспечения качественного проведения ремонтных работ, разработки проектно-сметной и другой технической документации в составе создаваемых трестов предусматривать организацию проектно-сметных служб. Для выполнения работ по уходу за промышленными зданиями и по противле фаварей и

оной в местах сосредоточения промышленных предприятий целесообразно создать специализированные хозрасчетные фирмы, которые подчинялись бы исполкомом местных Советов, и оснастить их специальными средствами механизации. По договорам с промышленными предприятиями необходимо осуществлять периодическую очистку и покраску стеч, протираку окон и фаварей, их остекление.

Концентрация этих работ дает возможность машиностроителям разрабатывать и серийно производить перспективные конструкции средств механизации работ по ужо-

ду за промышленными зданиями, а химикам — создать эффективные моющие средства.

Выполнение капитального ремонта и текущего обслуживания промышленных зданий и сооружений специализированными территориальными организациями снизит затраты и улучшит качество ремонта основных производственных фондов, высвободит для основного производства значительное количество рабочих, будет способствовать улучшению условий и организации труда на промышленных предприятиях.

Н. Плахтыря

Об улучшении использования оборотных средств

Плата за фонды призвана стимулировать улучшение использования основных и оборотных фондов. Однако при нормативе платы в 6% ее влияние на использование оборотных средств сказывается только на тех предприятиях, где удельный вес этих средств достаточно высок. Между тем он сильно колеблется в общей стоимости производственных фондов, например на горнорудных предприятиях Криворожского бассейна — от 3—6 до 19,5%. Там, где оборотные фонды составляют всего 3—5%, сумма платы за них при нормативе 6% существенного значения для предприятий не имеет. Вот почему если в целом для промышленности вопрос дифференциации норматива платы за фонды является дискуссионным, то для предприятий горнорудной промышленности он представляется нам бесспорным. Ясно, что нормативы следует дифференцировать в значительных размерах: плата за оборотные средства должна быть выше, чем за основные, примерно в 9—10 раз, а конкретные размеры дифференциации — зависеть, по нашему мнению, от ряда факторов, в частности от соотношения между стоимостью основных и оборотных фондов. При этом дифференциация должна быть проведена в пределах одной, установленной для горнорудных предприятий нормы платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства.

Следует, однако, учесть, что в перспективе доля основных производственных фондов будет все более увеличиваться в результате ускорения технического прогресса, совершенствования технологии добычи и переработки железных руд и т. п. С 1960 по 1967 год оборотные средства по рудникам бассейна увеличались на 6,6%, а основные фонды — на 58,6%. В то же время дифференциация ставок платы за фонды не должна использоваться для регулирования уровня рентабельности. Учитывать ее при определении нормативов платы за фонды необходимо лишь постольку, поскольку лучше использование фондов предполагает не только рост объема и реализации, но и снижение себестоимости продукции на единицу фондов.

Для усиления влияния платы за фонды на использование оборотных средств было бы целесообразным привести в соответствие ставку процентов за кредит с платой за фонды. Это обуславливается ростом доли кредитных вложений в оборотных средствах горнорудных предприятий бассейна. Так, к 1968 году кредиты банка в общей сумме оборотных средств по группе исследуемых рудных предприятий достигли 32,1%, а по отдельным рудникам и комбинатам — 50%.

В настоящее время ставка платы за фонды по горнорудным предприятиям предусматривается в размере 6%, тогда как процент по срочным кредитам равен 2,

прозрачными — 5, а под расчетные документы в пути — 1.

Поскольку в процессе кругооборота между собственными и заемными средствами нет принципиальной разницы, норматив платы за оборотные средства и процент возмещения плановых осуд должны быть одинаковыми.

Разные нормы ставок платы за нормируемые оборотные средства и процентов за кредиты банка отрицательно скажутся на работе горнорудных предприятий. Так, некоторые из них могут занижать норматив оборотных средств, тем более что им предоставляется право самостоятельно определять его размер. При большом удельном весе кредита в оборотных средствах предприятий сумма процентов за кредит будет ложиться основную часть прибыли, снижая тем самым величину фондов материального поощрения.

В 1967 году оборотные средства горнорудных предприятий Кривбасса составляли в незавершенных расчетах 7,7 миллиона рублей. Высвобождение хотя бы половины этих средств позволит значительно улучшить размещение и использование их. При исчислении показателя рентабельности и

нормы платы за фонды оборотных средств в товарах отгруженных и дебиторской задолженности не принимаются во внимание, хотя их размеры по отдельным предприятиям весьма значительны. К началу 1968 года оборотные средства в незавершенных расчетах составляли 6516 тысяч рублей, в том числе в товарах отгруженных — 5963 тысячи и в дебиторской задолженности — 553 тысячи рублей. Это отрицательно повлияло на эффективность использования оборотных средств.

Потому было бы целесообразно при определении уровня рентабельности предприятий и платы за фонды учитывать неоправданные вложения оборотных средств в неинвентурные активы. Это будет стимулировать улучшение использования не только нормируемых, но и ненормируемых оборотных средств. Оптимальное сочетание процента за дебиторский кредит и платы за фонды, а также включение в расчет последних неинвентурных оборотных средств будет способствовать более эффективному их использованию, ускорению оборачиваемости и увеличению хозрасчета горнорудных предприятий.

г. Кривой Рог

А. Попов,

нач. планово-экономического управления
Министерства машиностроения
для легкой и пищевой промышленности,

Л. Мервиц, А. Низов

К вопросу об измерении производительности труда

труса, их физические и химические свойства также влияют на уровень производительности труда, но из этого еще не следует, что стоимость их нужно включать в объем условно-чистой продукции.

Включать перенесенную стоимость в расчет производительности труда нет оснований независимо от того, идет ли речь о средствах или предметах труда. В противном случае и новый показатель производительности труда будет в той или иной мере страдать недостатками показателя выработки валовой продукции на одного работающего.

Влияние перенесенной стоимости основных и оборотных фондов косвенно отража-

ется на уровне производительности труда: механизация труда, например, приводит к снижению его затрат на единицу продукции, к экономии фонда заработной платы и увеличению сумми прибыли. Чем ниже стоимость потребленных сырья и материалов, чем больше они «технологичны», тем есть соответствие требованиям технологического процесса, тем меньше затраты труда на их обработку (а, следовательно, и заработной платы), тем больше прибыль.

Применение пластмасс вместо металла, например, приводит к значительному росту производительности труда, но это не значит, что стоимость их нужно включать в расчет чистой или условно-чистой продукции.

Применение условно-чистой продукции для измерения уровня производительности труда приводит к искажению его динамики. Это подтверждается следующим примером.

На Ивановском заводе текстильного машиностроения «Итекмаш» в 1967 году был введен в эксплуатацию новый корпус. Амортизационные отчисления составили в 1967 году 867 тысяч рублей, а в 1968 году — 998 тысяч рублей.

В 1967 году чистая продукция завода составила 6117 тысяч рублей, в 1968 году — 6037 тысяч рублей. В 1967 году выработка чистой продукции на одного работающего составила 1790 рублей; в 1968 году при увеличении численности промышленно-производственного персонала на 2,5% — 1712 рублей, или меньше на 4,4% по сравнению с 1967 годом.

Если же определить выработку на одного работающего по условно-чистой продукции, то она окажется соответственно 2044 и 1995 рублей, то есть снижение производительности труда в 1968 году составит лишь 2,4%. Таким образом, включение в расчет суммы амортизационных отчислений искусственно завышает уровень и темпы роста производительности труда.

Расчет производительности труда по условно-чистой продукции противоречит зада-

че повышении заинтересованности предприятия в реализации планшного оборудования, в сокращении заявок на него.

По нашему мнению, для высвобождения ненужного предприятиями оборудования сделано еще далеко не все. Большие резервы кроются в увеличении смежности работ, совершенствовании технологии и т. д. Оснащение рабочих мест необходимыми приспособлениями и инструментами позволяет в ряде случаев пересмотреть состав оборудования и отказаться от использования отдельных видов ставок. На многих предприятиях масштабы высвобождения оборудования в ближайшие годы возрастут. Как же это повлияет на производительность труда? Допустим, что чистая продукция по плану составляет 6 миллионов рублей, а фактически — 6,6 миллиона рублей. Плановая сумма амортизационных отчислений 0,3 миллиона рублей, фактическая — 0,28 миллиона.

Производительность труда, рассчитанная по чистой продукции, по плану равна 2000 рублям, а фактически — 2200 рублям (при стабильной численности промышленно-производственного персонала), то есть выше на 10%. Эти же показатели, рассчитанные по условно-чистой продукции, составят соответственно 2100 рублей, 2283 рубля и 8,9%. Темп роста производительности труда оказался на 1,1% ниже только потому, что предприятие реализовало излишнее оборудование. Где же здесь логика?

При снижении фондотдачи удельный вес амортизации в объеме условно-чистой продукции возрастает, соответственно будет относительно выше уровень производительности труда, если его определять по этому показателю.

Изложенные соображения служат, по нашему мнению, достаточным основанием для того, чтобы сделать правильный выбор и принять для измерения производительности труда показатель чистой продукции.

В. Хрипач

Опыт организации внутризаводского хозрасчета

Наиболее сложным вопросом организации внутризаводского хозрасчета является определение показателей планирования, учета и оценки хозяйственной деятельности цехов и служб, а также разработка системы материального поощрения. Эффективность внутризаводского хозрасчета зависит от того, насколько каждое структурное подразделение материально заинтересовано в принятии и выполнении напряженных планов по всем технико-экономическим показателям.

На Минском заводе автоматических линий главным критерием оценки результатов деятельности цехов принята себестоимость товарной продукции. В целях укрепления хозяйственного расчета цехам утверждаются групповые нормативы отчислений от прибыли завода в фонд материального поощрения:

за каждый запланированный процент роста комплектной товарной продукции (для заготовительных и механических цехов, инструментального цеха) и упаковки готовой продукции (для сборочного цеха) и фондоотдачи (для ремонтных цехов);

за каждый планируемый процент снижения себестоимости единицы продукции.

Кроме того, утверждаются: общий фонд заработной платы работающим; план снижения трудоемкости; план-график сдачи деталей в номенклатуре в пределах объема плана выпуска продукции, принятого самим цехом, и норматив оборотных средств.

Остальные плановые показатели (по товарной продукции, труду, себестоимости, план использования оборудования, оргтехмероприятий и новой техники, а также образования и распределения фонда материального поощрения) цех разрабатывает самостоятельно.

Таким образом, план производства для цеха состоит из объемных показателей выпуска комплектной товарной продукции, разрабатываемых самим цехом (приним степень напряженности плана находится в прямой зависимости от уровня фонда материального поощрения), из номенклатуры автоматических линий и металлорежущих

станков, намеченных к выпуску, и других работ.

Номенклатура определяется для цехов основного производства — производственного отдела; для инструментального цеха — отделом главного технолога и инструментальным отделом; для ремонтно-механического цеха — отделом главного механика; для энерго-силового цеха — отделом главного энергетика и для цеха внешнего монтажа — главным инженером.

Объемные показатели выпуска продукции принимаются в трудовом выражении для заготовительных и механических цехов и в стоимостном выражении для сборочного, ремонтно-механического и инструментального цехов и планируются по товарной продукции (комплектной).

Нормо-часы с достаточной для практических целей точностью выполняет функцию измерителя объема производства. Для этого на заводе соблюдаются следующие условия: в течение года нормо-часы на единицу продукции не изменяются; принимаются в отчет сумма отработанных нормо-часов не по маршрутным листам или рабочим нарядам, а по фактически сделанным станкам или автоматическим линиям по их плановой трудоемкости.

Перевод цеховых подразделений на хозрасчет тесно связан с установлением цеховских отношений между основными и вспомогательными цехами. Для этого необходимо установить систему внутризаводских расчетных цен за услуги, а для капитального и среднего ремонта — оптимальные цены предприятий. План распределения услуг по основным цехам разрабатывается экономистом вспомогательного цеха, выписуется плано-экономическим отделом, сообщается в бухгалтерию и в цехи — потребители услуг.

Как указывалось выше, ремонтно-механическому цеху планируется фондоотдача как выпуск товарной продукции на 1 рубль основных фондов, считаясь за цехом по балансу за соответствующий период, а для энерго-силового цеха — выпуск на 1 рубль производственных фондов.

Большое значение при планировании цеховых показателей имеет определение пла-

нового фонда заработной платы. Для основных производственных рабочих на нормируемых работах он определяется путем умножения общей трудоемкости программы в нормо-часах на среднюю стоимость одного нормо-часа. Фонд заработной платы основных рабочих на нормируемых работах и вспомогательных рабочих, ИТР, служащих, младшего обслуживающего персонала цехов определяется плано-экономическим отделом завода стабильно на длительное время.

В плановой фонд заработной платы рабочих, кроме сумм, указанных выше, включается фонд мастера производственного участка в размере до 3% основной зарплаты производственных рабочих; доплаты к основной заработной плате (за работу в ночное время, за обучение учеников, несвободным бригадиром за руководство бригадой; оплата очередных и дополнительных отпусков, рабочего времени, затраченного на выполнение государственных обязанностей, перерывов в работе кормящих матерей, льготных часов подростков).

Плановой фонд зарплаты производственных рабочих корректируется с учетом процента выполнения программы. Из фактического фонда заработной платы исключаются доплаты, произведенные по вине других цехов и служб завода.

При создании фонда материального поощрения в соответствии с утвержденным нормативом отчислений от прибыли за каждый процент предусмотренного в плане снижения себестоимости исходит из следующих показателей: в механических и заготовительных цехах (кроме литейного) — себестоимости 1 нормо-часа, в ли-

тейном цехе — комплексной себестоимости чугуниного и цветного литья, а в сборочном, инструментальном, ремонтно-механическом и энерго-силовом цехах — затрат на 1 рубль товарной продукции.

При планировании и учете цеховой себестоимости продукции устанавливаются следующие калькуляционные элементы: сырье и основные материалы, покупные изделия и полуфабрикаты, возвратные отходы (вычитаются), основная заработная плата производственных рабочих, цеховые расходы, потери от брака (планируются только по литейному цеху и термическому участку кузнечно-заготовительного цеха).

Смета цеховых расходов составляется цехом в квартальном разрезе и является обязательным приложением к плану.

Окончательно оценивается работа цеха по снижению себестоимости путем сопоставления среднемесячных отчетных данных за прошлый год, плановых данных за отчетный период и фактических за отчетный период.

Фонд материального поощрения образуется в цехах усиления материальной заинтересованности работников цехов в повышении эффективности производства и роста объемов выпуска комплектной товарной продукции, отгрузки, реализации и на этой основе в росте прибыли. Размер фонда материального поощрения (в части, образующей за счет прибыли завода) по отдельным цехам определяется на основе групповых нормативов отчислений от прибыли, установленных для группы цехов. В таблице приводятся групповые нормативы на 1968 год в % к фонду заработной платы.

Цех	За каждый принятый в плане процент		
	роста комплектной товарной продукции	снижения себестоимости планируемой единицы продукции	роста фондоотдачи
№ 1	0,4	0,62	
№ 5	0,5	0,62	
№ 15	0,5	0,62	
Инструментальный	0,5	0,62	
Кузнечно-заготовительный	0,5	0,62	
Литейный	2,0	1,1	
Металлоконструкций	0,6	1,1	
Сборки	0,6	1,1	
Ремонтно-механический		0,8	0,4
Энергосиловой		0,8	0,4

Нормативы отчислений от прибыли в фонд материального поощрения цеха определяются в процентах к планоному фонду заработной платы работников.

Для расчета их общая сумма отчислений в фонд материального поощрения делится на две части: одна идет на стимулирование роста выпуска комплектной товарной продукции и другая — на стимулирование снижения себестоимости. Соотношение этих частей устанавливается с учетом значения каждого из показателей для данной группы цехов.

Отчисления от прибыли в фонд материального поощрения цехов производятся ежеквартально по результатам работы за истекший период с начала года нарастающим итогом, исходя из выполнения плана по комплектной товарной продукции (отгрузке), фондоотдаче, основной номенклатуре и себестоимости.

Отчисления в фонд материального поощрения в полном (плановом) размере производится при выполнении цехами планов по комплектной товарной продукции и себестоимости, учитываемых нарастающим итогом с начала года, и установленного на данный квартал плана по номенклатуре важнейших видов продукции.

При перевыполнении цехом плана по комплектной товарной продукции (отгрузке) и плана себестоимости производятся дополнительные отчисления в фонд материального поощрения. Их производят по нормативам, которые снижаются в следующих размерах: при перевыполнении плана до 2%, от 2 до 4 и свыше 4% утвержденные нормативы понижаются соответственно на 30, 50 и 70%.

При невыполнении плана по комплектной товарной продукции, отгрузке, фондоотдаче, себестоимости и номенклатуре отчисления в фонд материального поощрения сокращаются за каждый процент невыполнения плана по установленным нормативам.

Другие ограничения, касающиеся отчислений в фонд материального поощрения, не устанавливаются.

За обеспечение ритмичной работы цеха в течение квартала (при коэффициенте ритмичности свыше 1) отчисления в фонд материального поощрения увеличиваются на 25%. Коэффициент ритмичности определяется следующим образом: за первые две декады месяца в расчет коэффициента ритмичности засчитывается фактическое

выполнение, а за третью декаду — запланированный процент выполнения месячного плана. Путем деления суммы указанных трех величин на 100 определяется коэффициент ритмичности.

Для премирования по месячным результатам работы цеха в первом и втором месяцах каждого квартала производится авансовое отчисление в размере, обеспечивающее выплату премий, полагающихся работникам в соответствии с положением о премировании. Премирование и другие выплаты работникам цеха по итогам работы за третий месяц каждого квартала производится в пределах остатка фонда материального поощрения. При этом из остатка исключаются суммы, резервируемые на выплату работникам вознаграждения по окончании года, и суммы премий, не выплаченные инженерно-техническим работникам и служащим в связи с перерасходом фонда заработной платы.

Средства фонда материального поощрения, не использованные в текущем году, переходят на следующий год и изъятию у цеха не подлежат.

Действенной оказалась система премирования рабочих цехов и участков из фонда материального поощрения за экономичность сырья, материалов и инструмента. По каждому цеху был составлен перечень материальных ценностей, за экономичность которых предлагалось премировать рабочих. При этом учитывалось, насколько обоснованы нормы расхода этих материалов и возможности организации учета расхода материалов по участкам и рабочим местам. Размер премий за экономию материалов и инструмента установлен до 50% от суммы экономии.

На заводе отвергнут принцип уравнительного распределения премий среди инженерно-технических работников и служащих всех цехов, участков, смен. Обязательным условием является выполнение плана по себестоимости и одновременно по товарной продукции (отгрузке или фондоотдаче) в установленной номенклатуре. За каждый процент сверхпланового снижения себестоимости дополнительно начисляется премия в размере до 3%. Причем мастера хозрасчетных участков премируются не за результаты работы всего цеха, а за итоги выполнения хозрасчетных показателей своего участка. Эта мера изменила их отношение к экономичерской стороне работы участков, побудила

более конкретно заниматься вопросами повышения производительности труда.

Кроме обязательных показателей и условий премирования устанавливаются еще дополнительные. Размер уменьшения премии за невыполнение учитываемых показателей не может превышать 50%. Размер начисленной по установленным показателям премии повышается на 40% за бездефектную слачу продукции ОТК с первого предъявления на уровне утвержденных нормативов. За каждый случай возврата и отклонения продукции премия уменьшается на 5%. При ритмичной работе размер начислений по установленным показателям премии повышается, а при неритмичной — понижается на 5%. За каждый процент невыполнения плана по снижению трудоемкости размер начисленной премии снижается на 0,25%.

Результаты работы предприятий в значительной степени зависят от внедрения хозяйственного расчета на всех его подразделениях, однако на многостроительных заводах он, как правило, внедрен лишь в основных цехах.

Для отделов заводоуправления, которым невозможно планировать производственную программу, устанавливаются задания по коэффициенту использования металла и трудоемкости продукции, доводятся план по разработке и внедрению мероприятий, предусмотренных планом новой техники и ортехпланом. Отделу материально-технического снабжения планируются транспортно-заготовительные расходы. Обязательными оборотных средств в определенном мере зависит от качества работы отдела материально-технического снабжения, инструментально-производственного, финансово-бытового, служб главного механика и энергетика. Поэтому устанавливается нормативный остаток нормируемых оборотных средств. Отклонения от норматива находят отражение

в смете затрат отдела. Это привело к тому, что инженерно-технические работники отделов и служб перед осуществлением тех или иных мероприятий проводят тщательный экономический анализ.

Инженерно-технические работники отделов премируются в зависимости от выполнения установленных для каждого отдела показателей. Например, для отделов главного технолога и металлурга установленными условиями являются следующие обязательные условия премирования: достижение плановой эффективности производства, рентабельности (заводской), номенклатуры (заводской). Для этих отделов учитываются показатели выполнения плана по технической подготовке производства и снижению трудоемкости.

Для производственного отдела обязательными показателями премирования являются: выполнение плана по упаковке готовой продукции по номенклатуре, достижение плановой эффективности производства. Учитываются также показатели ритмичности выпуска товарной продукции, выполнения плана по кооперации и технической подготовке производства.

Для стимулирования роста производительности труда целесообразно учитывать его при образовании фондов материального поощрения. Для этого при определении размера фонда материального поощрения по цеху следует учитывать коэффициент прироста продукции за счет увеличения производительности труда, который в сочетании с процентом роста товарной продукции и снижения себестоимости будет служить критерием напряженности плана по цеху. В результате цехи как в процессе составления плана, так и на стадии его выполнения будут материально заинтересованы в росте производительности труда на заводе.



Полезный учебник по планированию народного хозяйства СССР.

Решения сентябрьского (1965 год), мартовского (1966 год) Пленума ЦК и XXIII съезда КПСС потребовали не только пересмотра многих устаревших понятий, преодоления отставания в области экономических исследований, но и коренной переработки учебников и учебных пособий по планированию народного хозяйства СССР для вузов. В этом отношении представляет интерес второе, переработанное и дополненное с учетом последних решений партии и правительства издание учебника для высшей школы М. Г. Колодного и А. П. Степанова «Планирование народного хозяйства СССР»¹.

В первой главе авторы излагают марксистско-ленинское учение о планировании народного хозяйства и использовании экономических законов социализма, освещают политические, экономические и научные предпосылки планирования народного хозяйства, основные черты и задачи социалистического планирования. Предложенное авторами определение планирования как науки о путях и методах использования и применения экономических законов в практике коммунистического строительства и разработке на базе этого научных основ планового руководства народным хозяйством (стр. 6) требует, на наш взгляд, некоторого уточнения. Нам представляется, что планирование народного хозяйства следует определять как науку о путях и методах использования экономических законов в целях управления развитием народного хозяйства на основе перспективных и текущих планов для достижения наибольшего экономиче-

ского эффекта при наименьших затратах. Следовало бы более подробно осветить также вопрос об использовании в планировании не только закона планового, пропорционального развития народного хозяйства, которому авторы отводят роль регулятора социалистического производства (стр. 10), но и всей системы диалектически взаимосвязанных экономических законов социализма, которые лишь в совокупности регулируют развитие общественного производства.

II глава посвящена методологии планирования народного хозяйства. В ней авторы раскрывают основное содержание народохозяйственного плана, отражающего процесс расширенного социалистического воспроизводства, взаимосвязь всех его стадий, отраслей, подразделений; показывают структуру государственного плана, характеризуют его разделы и систему показателей. Глубоко и убедительно проанализированы важнейшие методологические принципы планирования (непрерывность, сочетание перспективных и текущих планов, экономический анализ исходного уровня хозяйства, обеспечения высоких и устойчивых темпов экономического развития, пропорциональности, экономической эффективности общественного производства), а также методы обоснования народохозяйственного плана — балансовый, технико-экономических расчетов, выбора оптимальных вариантов и др.

Отмечая необходимость усиления централизованного планирования при одновременном расширении оперативного хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий и объединений, вытекающей из дальнейшего творческого развития ленинского принципа демократического

централизма, авторы подчеркивают особое значение научно обоснованных перспективных планов и важность работ по прогнозированию, как метода предельно научной разработки и обоснования гипотез развития научно-технических и социально-экономических процессов и явлений, связанных с коммунистическим строительством.

С первыми главами органически связана заключительная глава, в которой подробно рассматриваются сущность и роль, содержание, научные основы и методология построения планового баланса народного хозяйства, баланса общественного продукта, национального дохода, основных фондов и т. д. Авторы раскрывают сущность, значение и методологию составления межотраслевого баланса производства и распределения продукции, который в связи с развитием экономико-математических методов и все большим использованием в планировании ЭВМ широко применяется в практике плановых органов.

В главах о планировании отраслей производственной сферы авторы пытаются осветить ряд новых вопросов, в частности об использовании экономико-математических методов с применением электронно-вычислительной техники.

Большое внимание уделяется планированию территориального размещения промышленного и сельскохозяйственного производства, планированию технического прогресса. Вопросы планирования производственной сферы рассматриваются в аспекте производной экономической реформы в народном хозяйстве. Однако авторы недостаточно раскрыли процесс изменения характера централизованного планирования, конкретные механизмы и направления экономического стимулирования роста производства, повышения его эффективности, использования основных фондов и капитальных вложений, усиления роли экономических методов планирования отраслей производственной сферы.

В учебнике достаточно полно изложены методология и методика народохозяйственного планирования перевозок, капитальных вложений и технического прогресса. В главе о планировании промышленного производства авторы правильно подчеркивают задачи планирования промышленного производства в текущем пятилетии и на перспективу, однако не показывают особенностей отдельных важнейших материаль-

ных балансов, применяемых при планировании промышленного производства. Авторы тщательно анализируют разного рода коэффициенты при определении потребностей в промышленной продукции, но забывают о том, что только с их помощью нельзя решить сложную проблему уязвимости потребностей с ресурсами (особенно при их несовпадении) — одну из центральных в планировании народного хозяйства вообще и промышленности в частности. Следовало бы более подробно показать сущность и значение балансового метода в решении этой проблемы и раскрыть особенности разработки различных видов материальных балансов.

Во всех главах авторы акцентируют внимание на изучении системы показателей и методов их обоснования. Это делает учебник конкретным. Но, на наш взгляд, стремление адекватно в отношении всех показателей народохозяйственного плана и планов предприятий не всегда правомерно. Например, если в объеме реализованной продукции в масштабе всей отрасли не учитывается произведенная, но не реализованная продукция, вряд ли этот показатель может достаточно полно характеризовать значение пропорций. Во всяком случае между понятиями «реализация общественного продукта» и «реализация продукции отдельного предприятия» есть не только количественное, но и качественное различие. В учебнике не отведено должного места сложному показателю производительности общественного труда, который преопределяет другие отраслевые показатели и др.

Большое внимание авторы уделяют таким важным, но мало освещенным в литературе вопросам, как разработка схем рациональных грузопотоков и определение линий грузоразделов. Принципиально верным является положение о том, что для рационального использования транспортных средств следует создавать новые производства в районах, не располагающих необходимым для этого сырьем. При освещении вопроса планирования перевозок целесообразно было бы показать значение технического прогресса на транспорте и уменьшения в связи с этим удельного веса стоимости перевозок в общей стоимости груза, обуславливающее необходимость изменения линий грузоразделов. При этом необходимо иметь в виду, что в связи с техническим прогрессом в народном хозяйстве меняется меж- и внутрирайонное жи-

¹ М. Г. Колодный, А. П. Степанов. Планирование народного хозяйства СССР. Изд. Киевского университета, 1968, 543 стр.

чение отдельных отраслей: одни приобретают внутрирайонное (производство цемента, нефтепереработка), другие — межрайонное значение (электроэнергетика, топливная промышленность). Это не может не отразиться в перспективе на линиях грузопотоков в схемах грузоразделов.

Интересны главы о планировании капитальных вложений и технического прогресса. В учебнике подробно исследована методика расчета плановых показателей. В одних случаях это конкретизирует методологию планирования народного хозяйства, в других — обедняет изложение теоретических проблем. Поэтому следовало бы больше внимания уделить объяснению противоречивых тенденций в динамике отдельных показателей.

Авторы допускают некоторые неточности. Так, наряду с национальным доходом и амортизационными отчислениями почему-то в качестве третьего источника капитальных вложений они называют ссуды Стройбанка (стр. 263), в то время как понятия источников и форм финансирования капитальных вложений нетождественны; в ряде случаев преувеличивают значение качества планов. Общеизвестно, что план не есть планирование. Любой идеальный план не может иметь гарантированной достоверности в отражении экономической жизни и должен совершенствоваться при организации его выполнения. Планирование, как и

общественное производство, непрерывно. Мы не считаем планы прогнозами, но и не можем рассматривать их как застывшие догмы.

По нашему мнению, понятия методик и методологии планирования народного хозяйства нуждаются в разграничении. Методология — учение о методе научного познания. Основой ее является марксистско-ленинская теория расширенного воспроизводства. К методологии относятся общие теоретические положения и принципы разработки единого народнохозяйственного плана. Методика же планирования — это комплекс практических приемов и способов составления и анализа выполнения плана, его важнейших разделов, техника планово-экономических расчетов. Данный вопрос авторами по существу не раскрыт.

Несмотря на отдельные недостатки, учебник М. Г. Колодного и А. П. Степанова «Планирование народного хозяйства СССР» представляет большой интерес. В нем содержатся важные положения и выводы по ряду проблем народнохозяйственного планирования. Несомненно, он принесет пользу студентам и преподавателям высших учебных заведений, в которых изучается планирование народного хозяйства.

С. Малинин, Я. Зятков,
Л. Родионов

г. Минск