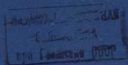
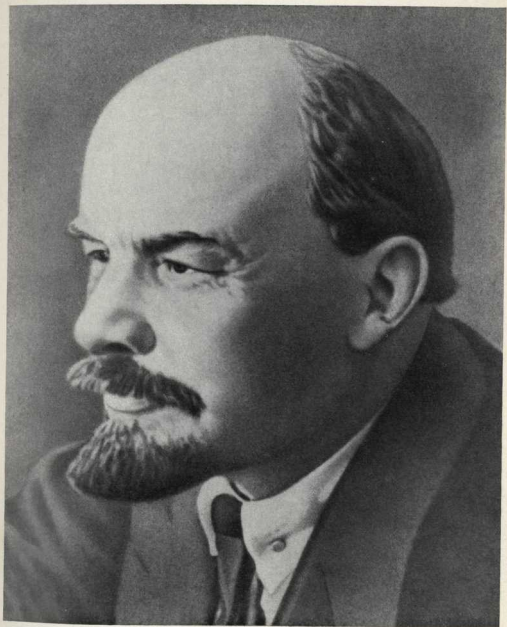


(3)

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО



1969



ПЛАНОВОЕ **11** НОЯБРЬ ХОЗЯЙСТВО 1969

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

Год издания
46

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

- А. Бачурин В. И. Ленин и современные проблемы планирования народного хозяйства 3



ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

- А. Ведищев, М. Бахрах Методологические проблемы разработки генеральных схем размещения производительных сил СССР 19
- Т. Лестринский, Г. Василенко Ценообразование и технический прогресс 27



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

- С. Малинин, В. Ромашкин Хозяйственная реформа в промышленности Белоруссии 36
- Д. Никитин Организация работы по ценообразованию на промышленных предприятиях 41
- А. Коровушкин О совершенствовании распределения прибыли и системы платежей в бюджет 48
- Ф. Потапенко, В. Коваленко Главк в новых условиях 56



ЭКОНОМИКА И ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

- М. Тикунов Совхозы на полном хозрасчете 61



В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩЕМ ВОПРОСЫ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Г. Киперная, Ю. Карюскаий Хозяйственный расчет и эффективность производства 72

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Л. Губрина, В. Сарыукова Проблемы теории и практики хозяйственной реформы 83

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

А. Ф. Колосов
(главный редактор),
А. В. Бачурин,
А. И. Бузюнский,
Л. М. Володарский,
Г. С. Галовенко,
Н. Е. Дроздовский,
Н. С. Дьяконов,
А. Н. Ефинов,
Г. Я. Киперная
(зам. главного редактора),
В. И. Крылов,
В. Н. Лысыгин,
Н. А. Паутин,
Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва,

Проспект К. Маркса, 12

тел. 292-98-28

Ответственный секретарь Ю. Г. Гнедков

А08033 Подписано к печати 21/X 1969 г.
Формат бумаги 70×108¹/₁₆ = 3 бум. л. Печ. л. 6
Тираж 51 940 экз. Цена 30 коп. Индекс 70096 Заказ 1138

Московская типография № 12 Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР, Москва, ул. Баумана, Деможовский пер. д. 39.

К 100-летию
со дня рождения
В. И. Ленина

А. Бачурин

В. И. Ленин и современные
проблемы планирования
народного хозяйства

I.

Исторические достижения советского народа в развитии экономики и культуры, создании материально-технической базы коммунизма в решающей степени связаны с тем, что Коммунистическая партия неуклонно руководствуется великим марксистско-ленинским учением, ленинскими принципами научного руководства обществом.

В теоретическом наследии В. И. Ленина важнейшее значение имеют его труды и указания по проблемам планового руководства экономикой, использования социалистических методов хозяйствования. Возможность и необходимость общегосударственного планирования и централизованного управления социалистическим производством В. И. Ленин связывал с общественной собственностью на средства производства, при этом государственную собственность он считал главной, ведущей формой собственности, ибо она прежде всего определяет характер и природу экономических отношений в социалистическом обществе.

Подчеркивая общенародный характер государственной собственности, В. И. Ленин писал, что «задача социализма — переход всех средств производства в собственность всего народа, а вовсе не в том, чтобы суда перешли к судовым рабочим, банки к банковским служащим. . . это, вообще дикость»¹.

Отстаивая необходимость централизованного планового руководства народным хозяйством, В. И. Ленин указывал, что должна вестись безусловная и беспощадная борьба против синдикалистского отношения к национализируемым предприятиям. Он предупреждал, что раздробление общенародной собственности на групповую владения отдельных коллективов, то есть выделение на первый план групповой собственности, может привести к противопоставлению интересов отдельных предприятий общегосударственным интересам, затруднить планомерное, пропорциональное развитие экономики, осложнить задачу достижения морально-политического единства всего общества.

Придавая огромное значение централизованному планированию социалистической экономики, В. И. Ленин принимал непосредственное участие в организации государственной плановой системы. По инициативе и под непосредственным руководством В. И. Ленина был составлен первый перспективный план страны — план ГОЭЛРО.

Вопрос о принципах и организации государственного планирования В. И. Ленин считал одним из коренных вопросов теории и практики социалистического строительства.

Еще в марте 1918 года В. И. Ленин указывал на то, что важнейшей задачей Советской власти является превращение всего государственного экономического механизма в единую крупную машину, в

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 411.

хозяйственный организм, работавший так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом. Исходя из ленинских положений, во второй Программе нашей партии, принятой на VIII съезде, указы-валось, что объединение всех хозяйственной деятельности в масштабах страны необходимо «то одному общегосударственному плану».

Было бы неправильно полагать, что постановка вопроса о централизованном планировании была связана лишь с особыми условиями строительства социализма в Советском Союзе. Она вытекает из разработанных В. И. Лениным творческих положений о природе нового общественного строя, путей построения социалистической экономики и имеет международное значение. Важнейшей задачей социализма является создание высоразвитой материально-технической базы в промышленности и сельском хозяйстве, способной обеспечить более высокий уровень производительности труда, чем при капитализме. Несмотря на то что в первые годы после революции промышленность была отсталой и преимущественно мелкой, по указанию В. И. Ленина начали создаваться тресты и отраслевые объединения с целью централизованного управления ими и осуществления необходимой технической политики. Опыт подтвердил, что создание крупных хозяйственных объединений на основе концентрации производства, соединения производственной и научной деятельности, интеграция ряда функций под общим управлением является одним из важнейших направлений в развитии производительных сил социалистического общества. В период научно-технической революции объективная необходимость укрупнения производства и создания объединений еще более возрастает; в ряде социалистических стран возникают объединения производственных и научно-технических предприятий в виде единых хозяйственных комплексов, которые благодаря централизации и координации функций по управлению производством, руководству и осуществлению научно-технической деятельности, быту продукции достигают большого экономического эффекта.

Придавая огромное значение централизованному планоному руководству, В. И. Ленин был решительным противником всякого рода бюрократических тенденций, порожденных чрезмерным централизмом и администрированием. Принцип демократического централизма, как указывал Ленин, обязательно предполагает «возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почва, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели»¹.

Конечно, степень централизации в руководстве хозяйством и планировании не могла быть одинаковой на всех этапах строительства социализма в СССР. На определенных этапах, когда первоостепенное значение имело решение политических задач революции, в годы войны и послевоенного восстановления народного хозяйства усиливалось значение административных методов централизованного регулирования экономики. Экономические методы управления в эти периоды не получали полного развития, возможности их применения ограничивались объективными условиями.

В годы мирного хозяйственного строительства на первый план выдвигалась задача развития инициативы предприятий и хозяйственных органов на основе более полного использования экономических рычагов и методов управления. Этими особенностями отличалась, в частности, принятая X съездом партии новая экономическая политика (НЭП), когда в соответствии с указаниями В. И. Ленина был взят курс на развитие торговли, укрепление экономического союза рабочего класса с крестья-

нством, развитие хозрасчета, повышение роли экономических методов хозяйственного строительства.

Развитие инициативы и хозяйственной самостоятельности социалистических предприятий В. И. Ленин непосредственно связывал с хозрасчетом, использованием товарно-денежных отношений. Хозяйственный расчет предполагает не только заинтересованность, но и ответственность предприятий и производственных объединений за результаты их работы, в том числе за обеспечение прибыльности. Тресты, считал Ленин, переводятся на хозрасчет именно для того, чтобы они всецело отвечали за результаты своей работы. Нередкими хозяйственников, допускающих убытки, он предлагал строго наказывать. В современных условиях значение этих ленинских требований особенно велико. Однако осуществляемое в ходе реформы расширение прав и хозяйственной самостоятельности предприятий не имеет ничего общего с полной обособленностью предприятий. Их деятельность координируется и направляется при помощи государственного централизованного планирования. Полное обособление предприятий в условиях общественной собственности явилось бы экономическим анархизмом и политическим извращением основных принципов социализма. Социалистическая экономика в отличие от капиталистической представляет собой единое целое, и всякое нарушение единства и взаимосвязи экономических процессов может лишь замедлить ее развитие, вызвать диспропорции. Но согласование этих связей и процессов можно обеспечить только путем планового руководства, основанного на правильном сочетании централизованного планирования с хозяйственной инициативой и самостоятельностью предприятий.

Одна из важнейших задач осуществляемых ныне в социалистических странах хозяйственных реформ и состоит в том, чтобы с учетом конкретных условий развития современной экономики и требований научно-технической революции обеспечить дальнейшее совершенствование методов централизованного планоного руководства в сочетании с дальнейшим развитием хозяйственной инициативы предприятий и производственных объединений. Речь идет не о том, чтобы отказаться или ослабить централизованное планирование, ограничившись только разработкой планов на уровне предприятий. Напротив, одна из центральных задач реформ — повысить научный уровень общегосударственного планирования и особенно перспективных планов. Без этого не может быть эффективной и система хозяйственного расчета предприятий.

Следовательно, дальнейшее совершенствование централизованного планирования и расширение самостоятельности предприятий взаимно обуславливают и дополняют друг друга. Нередко можно наблюдать, как предприимчивость и инициатива предприятий не могут в должной мере проявиться из-за нарушения сырья и оборудования, то есть в случаях, когда не соблюдаются пропорции в народном хозяйстве из-за недостатков в централизованном планировании. Поэтому нельзя считать приемлемыми такие меры, которые на деле могут привести к резкому ослаблению или даже отказу от директивных (обязательных) начал в планировании. Это неизбежно приведет к подрыву регулирующей роли плана и ослаблению руководящей роли партии и государства в развитии экономики.

Наш многолетний опыт, как и опыт ряда других социалистических стран, показывает, что развитию инициативы предприятий мешает не план, а обязательный характер отдельных его заданий, а излишняя регламентация деятельности предприятий, которая и должна быть устранена в ходе реформ.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 152.

Жизнь полностью подтвердила правильность ленинских положений о функции плана и его роли при социализме:

народнохозяйственный план имеет в решающих направлениях и заданиях обязательный характер; он выступает, как указывал В. И. Ленин, в качестве «задания пролетариату», направляющего и организующего созидательную работу миллионов трудящихся масс;

общехозяйственный план представляет собой научную экономическую обоснованную программу развития всего народного хозяйства, в которой должны быть увязаны и согласованы планы отдельных предприятий, отраслей и районов; он базируется на точных расчетах и предполагает определенные календарные сроки осуществления намеченных задач;

наряду с определением направления развития отдельных отраслей в народнохозяйственном плане намечаются главные задачи, осуществление которых имеет решающее значение на том или ином историческом этапе. Так, в современных условиях решающее значение имеет повышение эффективности всего общественного производства на основе технического прогресса и ускорения темпов роста производительности труда;

важное значение имеет правильное сочетание перспективного и текущего планирования; текущие планы должны строиться на основе перспективных, которым принадлежит ведущая роль. Текущие планы, как указывал В. И. Ленин, разрабатываются «наиболее детально, с полным учетом наличных условий конкретной экономической действительности»;

народнохозяйственный план учитывает последние достижения науки и техники; в разработке этого плана наряду с плановыми и хозяйственными органами должны принимать активное участие научные учреждения страны, коллективы предприятий и организаций.

Следовательно, научно обоснованные народнохозяйственные планы, как их понимал Ленин, существенно отличаются от экономических или научно-технических прогнозов. Сложные экономические и социальные задачи развития социалистического общества не могут быть решены лишь на основе научных прогнозов, хотя они и играют важную роль в разработке перспективных планов и их обосновании.

Разрабатываемые в ряде капиталистических стран планы, основанные на прогнозах, не могут заменить собой стихийно действующий рыночный механизм и устранить монополистическую конкуренцию. Да и сами апологеты современного капитализма не отказываются от такого рыночного механизма. Поэтому нет оснований и для превращения роли и значения прогнозов в современном капиталистическом обществе.

Тем более нет оснований для замены в социалистических странах перспективного планирования, имеющего в важнейших заданиях директивный характер, составлением планов, основанных на прогнозах. Прогнозы, определяя возможные изменения в той или иной сфере, сами по себе не обеспечивают необходимой увязки и согласования внутриотраслевых и межотраслевых пропорций. Они не могут быть обязательными, а их выполнение хозяйственными органами и предприятиями экономически не гарантируется. Поэтому экономическое или научно-техническое прогнозирование носит характер плановых предположений и служит одной из предпосылок разработки перспективных планов.

В осуществлении хозяйственных планов В. И. Ленин придавал большое значение принципу материальной заинтересованности, социалистической системе распределения материальных благ. Рассматривая распределительные отношения как неотъемлемую сторону производственных отношений, марксизм-ленинизм считает совершенно направляемыми

ми взгляды ревизионистов, искусственно отгораживающих отношения распределения от отношений производства. Вулгарный социализм, писал в свое время соратник В. И. Ленина первый Председатель Госплана СССР Г. М. Крижжановский, перенял от буржуазных экономистов манеру рассматривать распределение как нечто независимое от способа производства и на этом основании отвергает материальные стимулы, всецело упова на моральне¹.

Как известно, в первые годы социалистического строительства в нашей стране находились люди, которые осуждали принцип личной материальной заинтересованности как «параллелизм буржуазных отношений и нравов». Под видом коммунистических отношений они насаждали уравнительку, чем наносили большой вред производству. Между тем основоположник марксизма-ленинизма неоднократно подчеркивали, что экономические (материальные) интересы в любом обществе действуют как самые сильные и непосредственные стимулы развития экономической деятельности. В. И. Ленин писал, что масса атравгиается в движение, энергично участвуя в нем, высоко ценит его и разжигает героизм, самоотверженность, настойчивость и преданность великому делу не иначе, как при улучшении в экономическом положении работников.

На основе опыта строительства социализма в нашей стране в первые годы Советской власти В. И. Ленин выдвинул идею о сочетании личной и коллективной материальной заинтересованности работников предприятий. Он указывал: «Не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личной интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете»² можно и должно подвести десятки и десятки миллионов людей к коммунизму.

Экономическое стимулирование включает в себя активное воздействие на производство всей системы экономических рычагов — вознаграждения, цен, прибыли, зарплаты, кредита и т. п. Оно предполагает не только материальное поощрение, но и материальную ответственность предприятий, должностных лиц за сырье выполнения плановых заданий, упущения в работе. Общество не может мириться с плохой работой отдельных производственных коллективов и покрывать связанные с этим потери. У нас иногда забывают, что В. И. Ленин был непримирим ко всякого рода нарушениям хозяйственной дисциплины. В его работах можно найти немало высказываний, указаний, мыслей, как о формах и методах сочетания материальных и моральных стимулов к труду, так и о неразрывной связи материальной и административной (в разных ее формах) ответственности работников, виновных в ошибках, упущениях, просчетах.

Хозяйственная практика свидетельствует о необходимости последовательного применения ленинских принципов экономического стимулирования общественного производства при постоянном укреплении социалистической дисциплины труда, повышении ответственности каждого за порученное дело. У нас, к сожалению, еще немало случаев нарушения государственной дисциплины, недостаточной ответственности министерств, предприятий и организаций за сырье заданий государственного плана. Недооценка таких явлений противоречит ленинским принципам хозяйствования при социализме.

Определяя основные задачи социализма в развитии производительных сил, В. И. Ленин придавал огромное значение выработке научных методов управления и планирования социалистической экономики.

¹ См. «Плановое хозяйство», 1926 г., № 1, стр. 19.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 151.

Основные ленинские положения о планировании, о методах управления и принципах социалистического хозяйствования и сегодня служат важнейшими ориентирами в экономической политике нашей партии.

II.

В хозяйственной реформе в СССР ярко выражены основополагающие принципы планового управления и хозяйствования, научно обоснованные В. И. Лениным. Поэтому было бы неправильно рассматривать экономическую реформу как кратковременную кампанию по улучшению управления и планирования. Она охватывает сложный комплекс взаимосвязанных мер по совершенствованию всей экономической системы социализма.

Первостепенное значение в условиях реформы имеет совершенствование народнохозяйственного планирования на основе усиления роли перспективных планов и повышения их научного уровня. Эта задача является не только центральной, но и наиболее сложной. Она тесно связана с дальнейшим улучшением управления производством на основе отраслевого принципа, укрупнением предприятий и созданием отраслевых и территориальных хозяйственных объединений, совершенствованием организации и системы планирования, внедрением принципов хозрасчета во всех отраслях народного хозяйства.

Можно с полным основанием сказать, что мы еще не полностью используем все преимущества централизованного планирования. Развитие экономики до сих пор регулировалось в основном текущими (годовыми) планами, а перспективные и прежде всего пятилетние планы не стали еще на деле главной формой планирования как народного хозяйства в целом, так и особенно отдельных предприятий. Такая практика не отвечает современным требованиям научно-технического прогресса и возросшим масштабам общественного производства.

Повышение роли и обеспечение стабильности пятилетних планов предполагают устранение имеющихся недостатков в развитии отдельных отраслей и организации руководства ими. Известно, например, что серьезное отставание сельского хозяйства, крупные недостатки в руководстве и планировании этой отрасли в прошлом создавали объективные трудности для перспективного планирования. До последнего времени отрицательное влияние на народнохозяйственные пропорции и стабильность планов оказывала срыв планов капитального строительства, несовершенный ввод в действие многих строящихся предприятий из-за распыления ресурсов по многочисленным объектам. Не решены еще должным образом проблемы организации и планирования материально-технического снабжения.

Что же надо сделать для того, чтобы улучшить практику разработки пятилетних планов и повысить их роль в хозяйственной жизни страны?

Прежде всего в соответствии с недавно принятым постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР нужно серьезно улучшить планирование капитальных вложений, разработать устойчивые пятилетние планы капитального строительства с распределением ввода в действие новых объектов по годам пятилетия. Должна быть изменена и практика финансирования строительства, улучшено проектно-сметное дело, повсеместно введены расчеты за законченные объекты. Намечены также практические меры, направленные на повышение заинтересованности и ответственности подрядчиков и заказчиков за своевременный ввод в действие строящихся объектов.

Большое научное и практическое значение приобретает разработка генерального плана развития народного хозяйства на длительную перспективу. Опыт работы над составлением Основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы показал, что

отсутствие прогнозов, проектировок и расчетов на длительную перспективу затрудняет разработку и обоснование заданий пятилетнего плана. Особенно это касается определения направлений и объемов капитальных вложений, развития отдельных экономических районов, размещения новых промышленных комплексов, развития науки и техники. Поэтому важное значение будет иметь завершение начатых в 1967 году научными организациями исследований по ряду важных проблем развития народного хозяйства на длительную перспективу.

Составление генерального плана развития народного хозяйства не представляющее 15—20 лет даст возможность всесторонне обсудить стратегические задачи развития нашей экономики, повысить научный уровень пятилетних планов и улучшить работу по координации планов с социалистическими странами.

Одно из важнейших направлений совершенствования планирования состоит в более широком внедрении в практику планирования экономико-математических методов и вычислительной техники. В целях установления экономически обоснованных оптимальных заданий в перспективных и годовых планах в ближайшие годы необходимо разработать и внедрить автоматизированную систему плановых расчетов в Госплане СССР и госпланах союзных республик (АСПР), построить ее на правильных методологических основах.

За последние годы, используя накопленный опыт по разработке народнохозяйственных балансов, проведена значительная работа по внедрению межотраслевого баланса в практику планирования. Метод межотраслевого баланса содержит больше возможности для оптимизации народнохозяйственных пропорций путем применения многовариантных расчетов.

Накапливается также опыт применения экономико-математических методов и вычислительной техники в целях обоснования рационального размещения производства. Производимые на этой основе расчеты позволяют не только правильно установить районы размещения новых предприятий, но и обоснованно прикрывать заводы-поставщики к потребителям, ускорить принятие решений по рациональному объединению предприятий. Результаты таких расчетов могут служить основанием и для выполнения проектных заданий.

Важное значение имеет внедрение отраслевых автоматизированных систем планирования, учета и управления, а также автоматизированных систем планирования учета, управления и обработки информации на предприятиях. Расширение работ по применению современной вычислительной техники в отдельных отраслях служит важнейшей предпосылкой автоматизации расчетов и выработки оптимальных решений при составлении плана развития народного хозяйства в целом.

Повышение научного уровня планирования, более эффективное применение современных методов и вычислительной техники предполагают более четкое разграничение функций по планированию народного хозяйства между плановыми органами, министерствами и предприятиями (объединениями), а также улучшение координации их планово-экономической деятельности. Так, Госплан СССР продолжает выполнять некоторые функции оперативного управления и другие не свойственные ему обязанности, которые должны быть возложены на министерства. В то же время министерства чрезмерно перегружены оперативными вопросами управления предприятиями, которые могут быть с успехом решены на уровне хозрасчетных главков или производственных объединений.

Необходимость повышения роли министерств в отраслевом планировании диктуется объективными условиями. Так, номенклатура продукции в народном хозяйстве постоянно расширяется, обновляется под

влиянием научно-технического прогресса и изменения потребностей. Все эти изменения невозможно предусмотреть и регулировать из центра. Если изменяющийся спрос все же возможно учесть из единого центра с помощью вычислительной техники, то гораздо труднее привести его в соответствие с производственными мощностями предприятий, капитальными вложениями, трудовыми и естественными ресурсами без активного участия в этой работе всех хозяйственных органов. Это свидетельствует о необходимости повышения ответственности министерств за разработку отраслевых планов, о дальнейшем развитии их самостоятельности в решении этих вопросов. Поэтому было бы ошибочным считать, что совершенствование народнохозяйственного планирования в условиях реформы — это только задача плановых органов. Роль министерств в решении этой задачи исключительна велика.

Приходится констатировать, что министерства все еще не стали полноправными органами отраслевого планирования, не перестроили должным образом стиль и методы своей работы с учетом требований экономической реформы. В этом году, как и в прошлые годы, министерства представили в Госплан заниженные планы по объемам производства и другим экономическим показателям. Они практически не несут достаточной ответственности за планирование развития соответствующей отрасли, правильный учет в планах потребностей народного хозяйства и населения и наиболее эффективное их удовлетворение. В связи с этим заслуживает внимания постановка вопроса о том, чтобы возложить планирование развития отрасли в целом на министерства, выпускающие основную часть соответствующей продукции (ведущие министерства), обязав их изучать потребности народного хозяйства в продукции отрасли, а также разрабатывать материальные балансы этой продукции, представляя их в Госплан одновременно с проектами планов. Соответственно следует расширить функции министерств по распределению и сбыту продукции отрасли и установлению стабильных связей с основными потребителями.

Ведомственное разделение народного хозяйства, необходимое для эффективного управления им, как в свое время указывал В. И. Ленин, приводит к известным недостаткам, если не вести на местах постоянной работы по согласованному развитию отдельных отраслей с учетом природных и экономических условий каждого района. Эту задачу местные органы могут выполнять, лишь принимая активное участие в разработке и рассмотрении планов предприятий и строек области, края, экономического района и республики, независимо от их подчиненности.

Проблемы территориального планирования могут быть успешно решены, если основной его формой станет пятилетний план комплексного развития хозяйства и культуры союзных республик и экономических районов. Такой план должен предусматривать эффективные сдвиги в размещении производительных сил, устранение имеющихся диспропорций, совершенствование межреспубликанских и межрайонных связей. В этой связи большое значение будет иметь завершение в ближайший период разработки Генеральной схемы развития и размещения производительных сил до 1980 года, а также продолжение научных исследований по этой проблеме.

Перед работниками плановых органов и научно-исследовательских экономических организаций поставлена важная задача по дальнейшему совершенствованию методологии планирования, практики разработки технико-экономических нормативной использования всех видов ресурсов. При этом особое значение приобретают экономические нормативы, связанные с планированием заработной платы, прибыли, цен.

Повышение роли перспективных планов требует также соответствующей перестройки и системы экономического стимулирования. Задача

состоит в том, чтобы повысить заинтересованность предприятий и министерств в разработке оптимальных пятилетних планов. Предприятия должны быть заинтересованы в том, чтобы при разработке годовых планов предусматриваемые показатели превышали задания пятилетних планов на соответствующий год. В связи с этим возрастает роль стабильных нормативов образования хозрасчетных фондов.

Дальнейшее развитие реформы ставит задачу внедрения принципов хозрасчета в работу не только предприятий, но и вышестоящих звеньев и в первую очередь главных управлений и хозяйственных объединений. Главки старого типа, распорядящие предприятиями преимущественно с помощью приказов, распоряжений и указаний, не подкрепленных средствами экономического воздействия, не в состоянии решить неотложные задачи развития науки и техники, специализации производства, повышения качества продукции и т. д. Они не несут никакой экономической ответственности за развитие соответствующей отрасли. Для того чтобы отраслевые главные управления несли полную ответственность за результаты работы подведомственных предприятий и удовлетворение потребности народного хозяйства в соответствующих видах продукции, необходимы определенные материально-технические, а также организационные предпосылки. По нашему мнению, на базе главков могут и должны быть созданы единые научно-производственные комплексы, в которых на хозрасчетных началах объединялась бы деятельность научных, проектных, конструкторских и некоторых других организаций с производственными предприятиями.

Следовательно, постепенно на базе главных управлений, которым непосредственно подчинены предприятия, должны быть созданы общесоюзные или республиканские производственные объединения. Это и будет означать внедрение полного хозяйственного расчета в масштабах отрасли, при котором существенно изменились бы стиль и методы руководства предприятиями, была бы достигнута полная экономическая ответственность главков за результаты научной и производственной деятельности. В этом случае затраты на производство, на содержание управления и развитие научных исследований, замену оборудования и модернизацию целиком возмещались бы за счет ресурсов данной отрасли. Наряду с этим следует в более широких масштабах создавать территориальные производственные объединения с централизацией функций управления и научно-технического руководства на крупных (головных) предприятиях или в виде комбинатов. Этого требуют не только назревшие задачи научно-технического прогресса и роста производительности труда, но и необходимость коренного улучшения хозяйственных связей, а также плановой координации деятельности отдельных предприятий.

Жизнь показала, что при современных масштабах экономики нельзя успешно решать задачи улучшения планирования, материально-технического снабжения и хозяйственных связей без организации четкой продуманной системы производственных объединений. По нашему мнению, в области хозяйственного строительства сейчас нет более актуальной и важной проблемы, чем организация производственных объединений.

В условиях общенародной собственности самостоятельность предприятий — не самоцель, а средство развития инициативы коллективов предприятий в достижении наилучших производственных результатов в интересах всего общества. Она может принести наибольший эффект при правильном сочетании с централизованным управлением и планированием. Такое сочетание лучше обеспечивается в масштабах крупного производства, располагающего необходимыми возможностями для технического прогресса и улучшения экономических результатов работы каждого предприятия.

Производственные объединения не только расширяют границы самостоятельности и хозяйственного расчета, но и создают реальные предпосылки для их более глубокого и последовательного осуществления. С этой целью следовало бы упрочить Положение о предприятиях, имея в виду, что крупные предприятия и производственные объединения должны располагать более широкими правами во всех областях деятельности по сравнению с небольшими предприятиями.

III.

Исторический опыт строительства социализма в СССР и других странах убедительно показывает, что система и практика планирования народного хозяйства дают большие положительные результаты лишь при условии, если они основываются на марксистско-ленинском учении об экономических законах и принципах социализма.

Подлинно научное планирование базируется на познании и использовании в интересах общества не одного какого-либо закона, а всей системы их. В плане должны быть учтены все научно-технические, экономические и социальные задачи развития общества. Нужен всесторонний качественный и количественный анализ перспектив развития народного хозяйства. Поэтому нельзя признать правильной попытку нахождения единого критерия оптимальности народнохозяйственных планов для всех этапов развития социалистической экономики. Такая постановка проблемы неизбежно таит в себе опасность переоценки одной из сторон воспроизводства. В одном случае неправомерно акцентируется внимание на потреблении или на цели развития социалистического производства, хотя известно, что она не может рассматриваться в отрыве от средств ее достижения, ибо производство и потребление взаимно обуславливают друг друга. В другом случае односторонне рассматривается принцип минимальных затрат или получения максимальной прибыли в качестве единственного критерия оптимальности народнохозяйственного плана, в то время как такой критерий применим лишь для оптимального решения локальных задач, а не развития народного хозяйства в целом.

Следует учитывать, что недоучет требований любого закона, например закона стоимости, не проходит бесследно для развития экономики. В таких случаях возникает своего рода «обратная цепная реакция»: нарушение требований одного из экономических законов неизбежно расстраивает механизм действия других и всей системы в целом. В итоге снижаются темпы развития экономики, нарушается внутренний механизм ее развития.

Появившиеся за последние годы различные точки зрения в понимании сущности планирования и роли рынка во многом связаны с неадекватным пониманием сущности экономических законов и характера их действия, а также роли и функций государства. Это особенно касается сторонников так называемого рыночного социализма, которые умаляют роль государства и планирования при социализме, извращают ленинское учение о специфическом характере действия экономических законов при социализме.

Авторы модели «рыночного социализма» представляют рынок (а следовательно, закон стоимости) основным регулятором социалистической экономики, утверждают принцип автономного функционирования рынка как «независимой экономической силы». Согласно этой концепции стихийно функционирующий рынок через механизм цен должен определять главные пропорции в процессе воспроизводства. Высокие темпы развития народного хозяйства, повышение его эффективности, оптимизация народнохозяйственных пропорций, по их мнению, могут быть обеспечены только рыночным механизмом. Так, Ота Шик утвер-

ждает, что «конкретная эволюция рынка и экономические потребности отдельных лиц и коллективов должны быть единственными критериями при оценке». Роль плана в этом случае сводится к лассиковому учету рыночной конъюнктуры, по сути дела отрицается общесоциалистическое директивное планирование на всех уровнях экономики.

Но что значит заменить плановое руководство автоматическим регулированием рынка? Это означает отказаться от главного преимущества социалистической экономики — от централизованного планирования в общенациональном масштабе, согласится на развитие экономики самотеком, на связанные с этим противоречия и конфликты. Такой путь не может быть генеральной линией развития социалистического народного хозяйства.

Проверенные жизнью ленинские принципы планирования отражают объективные потребности социалистического производства. В то же время отклонение от этих принципов право (умаление роли плана, признание главенствующей роли рынка) или «влево» (принижение значения экономических стимулов) неизбежно ведут к замедлению темпов развития общественного производства, снижению его эффективности, нарушению народнохозяйственных пропорций.

При социализме посредством целенаправленного использования товарно-денежных отношений и экономических рычагов достигается единство плана и рынка в масштабе как всего народного хозяйства, так и отдельных предприятий. Такое единство обеспечивает планомерное и пропорциональное развитие экономики, всесторонний учет требований всей системы экономических законов социализма. Именно на эти три принципиальных позиции исходит вся практическая деятельность Советского государства, плановых и хозяйственных органов нашей страны, направленная на совершенствование системы товарно-денежных отношений и в том числе повышение роли цен и прибыли в стимулировании повышения эффективности производства. Усиление роли этих категорий в новой системе планирования и стимулирования не является самоцелью, а служит средством решения проблем планомерного развития экономики. Преувеличение роли прибыли и рынка может лишь создать трудности в обеспечении натуральных пропорций воспроизводства, нанести ущерб развитию научно-технического прогресса и расширению производства нужных обществу потребительных стоимостей.

В осуществлении хозяйственной реформы большая роль принадлежит нашей экономической науке. За годы социалистического строительства советская экономическая наука, базируясь на основополагающих марксистско-ленинских методологических положениях, достигла значительных результатов. Последним ее достижением явилась разработка теоретических основ, принципов, показателей новой системы планирования. Было бы неправильным игнорировать накопленный опыт по применению научных методов планирования, как это, например, делают некоторые сторонники «теории оптимального функционирования социалистической экономики». Эта теория по замыслу ее авторов основывается прежде всего на том, что существует единая цель развития общества, а ее количественным выражением является народнохозяйственный критерий оптимальности. Единой целью считается удовлетворение потребностей общества, а народнохозяйственным критерием оптимальности — степень удовлетворения потребности или общественная полезность вещей. Между тем известно, что пока еще не существует способов количественного измерения и сопоставления полезности продуктов труда.

Но дело не только в невозможности количественного соизмерения полезности различных благ. Известно, что степень удовлетворения потребности как критерий оптимальности не выражает собой всю сумму

факторов, которые определяют повышение эффективности социалистического производства и направления его развития. При выборе наилучшего варианта плана развития народного хозяйства в целом надо, разумеется, добиваться максимально возможного увеличения производства нужных обществу материальных благ. Это вытекает из основного закона социализма. Но эту задачу применительно ко всему народному хозяйству нельзя решить лишь путем отбора продуктов наибольшей общественной полезности. Общество не свободно в выборе тех или иных материальных благ в нужном для него количестве. Этот выбор объективно обусловлен имеющимися материальными и трудовыми ресурсами, уровнем техники, а в конечном итоге максимальной возможной уровнем общественной полезности единицы труда. Но для того, чтобы обеспечить в плане необходимое единство между целью развития и средствами ее достижения, надо учитывать ряд законов и критериев, отдавая предпочтение одному или нескольким факторам, которые в данных конкретно-исторических условиях имеют решающее значение.

Известно, что в период индустриализации важнейшее значение имело создание материально-технической базы социализма в исключительно короткий срок. В тех условиях наша страна вынуждена была пойти на жертвы в потреблении ради увеличения накопления; на первый план тогда выдвигалась задача расширения масштабов производства. Трудно предположить, что мы могли бы успешно решить эту задачу, если бы построили все модели, исходя из одного критерия прибыли — на уровне предпринятия и общественной полезности — в масштабах всего народного хозяйства.

Следует, далее, иметь в виду, что подчинение развития всего общественного производства удовлетворению потребностей общества — это слишком общая, глобальная цель. В конечном итоге этой главной цели подчиняется производство на всех этапах строительства социализма и коммунизма. Но каждый пятилетний план и даже план на более длительную перспективу имеет свои особые цели. Так, план ГОЗПРО имел главной целью электрификацию страны. Намечками плана, составленного на 1961—1980 годы, предусматривалась, как главной экономической задачей современного этапа развития страны является создание материально-технической базы коммунизма. При этом предусматривались и другие цели — постепенное преодоление существенных различий между городом и деревней, решение жилищной проблемы, развитие производительных сил в восточных районах страны и т. д.

Поэтому исходным пунктом разработки моделей и оптимального плана в целом должны являться важнейшие, вполне конкретные задачи или цели, которые ставятся при составлении каждого перспективного плана исходя из анализа достигнутого уровня и возможностей, а также перспектив развития, производства и потребления. (Важнейшей экономической задачей ближайшего пятилетия, а быть может, и десятилетия является повышение эффективности всего общественного производства на основе ускорения технического прогресса и темпов роста производительности труда. Это потребует изменения структуры производства и капитальных вложений, повышения уровня подготовки всех наших хозяйственных кадров, в том числе рабочих, дальнейшего совершенствования экономической системы. Успешно решить такие сложные задачи исходя из требований одного какого-либо закона и на основе одного критерия — полезности производимых благ невозможно. Это слишком общий подход, при котором нельзя составить план как комплексную программу социального и экономического развития страны.

Конечно, в общетеоретическом плане вопрос о главном (но единственном, а именно главном) критерии оптимальности не снимается.

Он существует и не только ради удобства применения вычислительной техники. Однако эта проблема пока еще глубоко не исследована экономической наукой как в отношении самой природы этого критерия, так и возможности его практического применения на различных этапах и уровнях планирования. Но, каким бы ни был этот критерий, он не может быть «равнодушным» к конкретным целям плана и условиям развития общественного производства на отдельных этапах.

Представители экономико-математического направления в экономической науке подчас упрощают сложные процессы развития социалистического производства, представляют их как взаимодействие неких самодельствующих производственных коллективов, руководящихся чуть ли не законами рынка. Так, в книге «О разработке системы оптимального функционирования экономики» академик Н. П. Федоренко товарно-денежному механизму приписывает роль регулятора не только в области производства, но и в сфере потребления. По его мнению, товарно-денежный механизм обеспечивает такой характер саморегулирования производственных объектов, при котором достигается приближение состояния экономики страны к оптимальному. Если, как считают сторонники так называемой системы оптимального функционирования экономики (СОФЭ), производственные единицы развиваются на основе принципа «саморегулирования», то становится неясной роль оптимального плана и государства в регулировании экономики. Выходит, что, ратуя за научный план, который должен быть составлен на основе одного критерия оптимальности, мы можем пустить на самотек его выполнение. Тем самым в качестве движущих сил развития, хотя бы этого автор или нет, предлагаются методы рыночной экономики. Положив в основу общественную полезность, Н. П. Федоренко предлагает устанавливать такие цены, которые должны балансировать спрос и предложение. «В случае избытка предложения над потребностью цены снижаются, при нехватке того или иного ресурса цены повышаются»¹.

Очень легко, оказывается, можно устранить дефицитность тех или иных продуктов — достаточно лишь повысить цены на них. Такой вывод неизбежно вытекает из приведенного выше тезиса. Но, спрашивается, как же в этом случае будет обстоять дело с провозглашенной автором единственной целью производства. Ведь повышением цен сознательно ставятся рамки возможности удовлетворения потребностей членов общества вместо того, чтобы прилагать все усилия для их удовлетворения путем расширения производства (увеличения капитальных вложений) и повышения производительности труда. Нельзя также согласиться с мнением авторов СОФЭ, что направления капитальных вложений при социализме могут определяться уровнем и соотношением цен. Такая точка зрения явно противоречит действительности и весьма близка взглядам по этому вопросу сторонников «рыночного социализма».

По мнению авторов СОФЭ, получается, что подлинно научное планирование становится возможным только при введении предлагаемой ими системы разработки оптимального плана. Но из этого вытекает, что многолетняя практика планирования в СССР и в других социалистических странах строилась только на интуиции, на субъективистских решениях и не имела научной основы.

Такое игнорирование научного характера первых перспективных планов, в том числе программ индустриализации страны, представляется совершенно необоснованным.

Было бы неверным утверждать, что первые пятилетние планы не имели недостатков. Но их оценку следует давать не с позиций сегодняшнего дня, а исходя из задач, стоявших перед страной в 30-е годы.

¹ Н. П. Федоренко. О разработке системы оптимального функционирования экономики. М., 1968, стр. 35.

Эти задачи, как известно, во многом были успешно решены благодаря первым пятилеткам.

При всем значении экономико-математических методов и современной вычислительной техники в совершенствовании планирования и управления производством, в обеспечении оптимальных решений они сами по себе еще не определяют научную методологию планирования, а являются лишь вспомогательным средством реализации основополагающих принципов научного планирования. Широкое применение экономико-математических методов облегчает разработку оптимальных планов, определение наиболее эффективной структуры общественного производства и народнохозяйственных пропорций. Однако научные принципы планирования экономики формировались в прошлом и будут развиваться дальше прежде всего на основе марксистско-ленинской политической экономии и творческого применения ее отдельных положений к практическим задачам строительства коммунизма. Более последовательное научное обоснование и решение сложных проблем планирования народного хозяйства даст возможность избежать тех ошибок и просчетов, которые часто допускались раньше и нередко встречаются в настоящее время.

Следует иметь в виду, что, как бы хорошо ни учитывались потребности общества, полезность тех или иных благ, которые имеются в виду производить, решающее значение в реальном повышении уровня благосостояния имеет непрерывное расширение производства материальных благ на основе научно-технического прогресса и роста общественной производительности труда.

В. И. Ленин считал обеспечение более высокого уровня производительности труда главным условием для победы социализма в экономическом соревновании с капитализмом. Это ленинское положение полностью соответствует основополагающему тезису марксизма о решающей роли производства в развитии общества. Можно согласиться с тем, что политическая экономия социализма не дала еще более или менее удовлетворительной формулировки основного закона социализма. Формулировка этого закона, содержащаяся в работе И. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», исходит из единства производства и потребления, цели развития производства и средства его достижения. Однако некоторые экономисты, положив в основу закона цель социалистического производства, по существу отбросили вторую часть формулировки И. Сталина и тем значительно ее ухудшили. При такой трактовке основной закон сводится главным образом к потреблению, а основой развития и движения общества признается осознанное стремление людей к удовлетворению своих потребностей. Но это явно «потребительский» подход к определению основного закона социализма. Поэтому нельзя согласиться с мнением Н. П. Федоренко, что «логическая основа построения критерия оптимальности состоит в предположении, что поведение потребителя отражает его осознанное или неосознанное стремление к наиболее полному удовлетворению своих потребностей¹». Приведенная формулировка неоригинальна; она по сути дела воспроизводит главный тезис субъективной школы политэкономии, считающей поведение людей решающим фактором развития экономики. Критику субъективистские школы и направления в политической экономии, марксисты никогда не забывали о том, что история развития классического общества есть прежде всего история борьбы классов и что человечество само творит свою историю. «Люди сами делают свою историю, — писал К. Маркс, — но они не делают ее так, как им вздумается, при обстоятельствах, которые не сами они выбрали².

¹ Дискуссия об оптимальном планировании. М., 1968, стр. 10.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 5, стр. 119.

Развитие общественного производства при социализме происходит в соответствии с объективными экономическими законами, и достигнутые успехи в экономике зависят от того, насколько правильно используются эти законы для достижения поставленных целей.

Сторонники оптимального планирования правы в своем стремлении усилить количественный и качественный анализ экономических процессов. Но эту задачу весьма трудно решить, если в качестве единого критерия оптимальности плана будет степень удовлетворения потребности, которая как раз и не поддается количественному определению. Если же общественной полезности положить и в основу цен, то тем самым важнейшая экономическая категория лишается количественной определенности, из нее выхолостывается реальное трудовое содержание. Авторы этой концепции забывают о том, что посредством цен только и можно практически учесть экономию в затратах труда, а следовательно, и производительность общественного труда. Не случайная проблема производительности труда не уделяется серьезного внимания в многочисленных трудах по применению экономико-математических методов.

Известно, что математические методы и вычислительная техника все более широко применяются в капиталистических странах, в том числе в области экономики. Необходимо изучать их опыт в этой области, ибо, как указывал В. И. Ленин, «буржуазные ученые способны давать самые ценные работы в области фактических специальных исследований». Но этим ученым нельзя верить ни в одном слове, раз речь заходит об общей теории политической экономии¹.

Между тем в отдельных трудах не проявляется достаточно критического отношения к работам буржуазных ученых, в которых трактуются важнейшие проблемы политической экономии. Некоторые экономисты вслед за Маршаллом, Бем-Баверком, Кейнсом и другими буржуазными экономистами повторяют тезисы, противоречащие теории трудовой стоимости.

Нашим экономистам должно быть хорошо известно, что появившаяся в XX веке новая плеяда буржуазных ученых математического направления (Тиберген, Кумланс, Данциг, Нейман, Клейн, Руз и др.) единодушно поносит марксистскую экономическую теорию и в первую очередь теорию трудовой стоимости и прибавочной стоимости. В основе их апологетической концепции и многочисленных моделей экономических процессов лежит теория предельной полезности и ограниченности ресурсов. И когда эти идеологи капитализма не без удовольствия отмечают, что в Советском Союзе в связи с широким применением математических методов некоторые экономисты переходят к позиции теории трудовой стоимости на позицию, близкую к теории предельной полезности, то это не может не вызывать законной тревоги.

Нет сомнений в том, что экономико-математические методы и электронно-вычислительная техника далеко раздвигают границы количественного анализа и тем самым открывают широкие возможности для глубокого проникновения в сущность экономических явлений и закономерностей. Но, для того чтобы успешно применять эти методы в планировании и управлении, нельзя игнорировать накопленный багаж экономических знаний, открытые и обоснованные марксистско-ленинской экономической наукой закономерности и принципы развития социалистической экономики. Тем более нет никакого смысла в том, чтобы заместовать из арсенала буржуазной политической экономии те или иные выводы при обосновании принципиальных теоретических положений научного планирования при социализме.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 363.

Пытаюсь создать особую теорию оптимального планирования, некоторые научные работники отправляются преимущественно от математического аппарата, а не от экономической науки. Это глубочайшее заблуждение. Математический аппарат служит важным, но все же вспомогательным средством разработки оптимальных планов. Не алгоритмы надо переводить на содержательный язык экономической науки, а подчинить использование алгоритмов творческому в жизнь важнейших выводов и предложений, разработанных марксистско-ленинской экономической наукой.

• • •

Коммунистическая партия и Советское правительство призывают всех трудящихся к тому, чтобы полнее использовать все возможности и преимущества плановой социалистической системы хозяйства, сосредоточить основные усилия на решении главной экономической задачи — создании материально-технической базы коммунистического общества. В современную эпоху это не только самая главная, но и наиболее сложная экономическая задача. Решение ее требует огромных усилий как для подведения современной индустриальной базы под все отрасли материального производства, ускорения развития науки и техники, увеличения масштабов и повышения эффективности капитальных вложений, так и для совершенствования всего хозяйственного механизма.

Важнейшим условием дальнейшего роста экономического потенциала нашей страны является дальнейшее совершенствование системы народнохозяйственного планирования и стимулирования, методов управления и хозяйствования на основе последовательной реализации принципов экономической политики, сформулированных в решениях XIII съезда партии и Пленумов ЦК КПСС. Это принципы полностью соответствуют ленинским заветам, являются проявлением творческой, созидательной деятельности нашей партии, уверенно идущей вперед ленинским курсом.



вопросы теории и методологии планирования

А. Ведищев,
М. Бахрах

Методологические проблемы разработки генеральных схем размещения производительных сил СССР

Одним из условий совершенствования перспективного планирования народного хозяйства является разработка и повышение уровня прогнозных научно-экономических исследований, в частности генеральных схем размещения производительных сил. Необходимость разработки генеральных схем обусловлена тем, что рациональное размещение производительных сил все более становится одним из важнейших направлений повышения эффективности хозяйства, условием решения многих социальных проблем.

Генеральные схемы разрабатываются на основе предплановых и прогнозных данных о развитии экономики страны в будущем, важнейших тенденций технического прогресса, динамики использования природных ресурсов. В генеральных схемах решаются проблемы территориальной организации производительных сил, заключающейся в рациональном использовании природных ресурсов, сопряженном развитии промышленности, сельского хозяйства и транспорта, размещении населения и сферы услуг, эффективном использовании трудовых ресурсов и основных фондов, прогрессивном развитии сложившихся и формирующихся городов и сельских населенных пунктов, освоении новых территорий, совершенствовании межрайонных хозяйственных связей и научного экономического районирования страны.

Генеральные схемы основываются на региональных прогнозах использования производственных и естественных ресурсов, но более конкретно по технико-экономическим обоснованиям и включают территориальные исследования не отдельных вопросов, а всех взаимосвязанных проблем развития производительных сил страны.

На основе генеральных схем должно осуществляться комплексное текущее и перспективное территориальное планирование развития народного хозяйства, размещение территориально-производственных комплексов, разработка районных планировок и проектирование промышленных узлов и районов, агропромышленных комплексов и предприятий.

Близится к завершению работа над генеральной схемой размещения производительных сил СССР на период до 1980 года. По масштабам региональных и отраслевых исследований разработка подобного рода проводится в стране впервые. Задача состоит в том, чтобы про-

должать, углублять и расширять плановые и прогнозные исследования по размещению производительных сил. Работа над генеральными схемами должна вестись непрерывно.

* * *

Для разработки генеральных схем необходимы разнообразные отраслевые и региональные исследования при единстве их методологических и методических предпосылок. Поэтому особенно важным является создание стройной системы научных методов, включающей «Общую методику разработки генеральных схем» (единая программа и методические указания) и научно-методическую документацию по всем узловым вопросам исследований. Должен быть разработан также сводник по проблемам размещения с единой трактовкой ключевых понятий и терминов.

Определенный опыт в решении этих проблем уже есть. Так, в ССССР была разработана общая методика разработки генеральной схемы на 1971—1980 годы¹. В соответствии с ней научные и проектные организации составили программы и методические указания по исследованиям отдельных проблем размещения отраслей производства и региональным направлениям. Однако полной системы научных методов создано не было.

В решениях XXIII съезда КПСС указывается на необходимость усиления разработок проблемы определения эффективности размещения производительных сил. Некоторые аспекты этой проблемы нашли отражение в ряде исследований. Большинство методов, связанных с определением эффективности размещения производства, опираются на критерии и показатели экономической эффективности капитальных вложений. Однако при разработке генеральных схем необходимо оценивать эффективность размещения производства не только с позиций инвестиционного процесса. Рациональное использование трудовых ресурсов, развитие малых и средних городов, дальнейшее выравнивание уровней экономического развития районов, освоение новых территорий и другие проблемы размещения приходят подчас в противоречие с задачей быстрого повышения эффективности капитальных вложений. При наличии факторов, противодействующих в ряде случаев получению быстрой отдачи капитальных вложений, необходимо изыскивать и обосновывать пути оптимального учета экономических и социальных требований. Во имя решения серьезных общественных, хозяйственных и оборонных проблем иногда целесообразно пожертвовать временно скорой отдачей. Проблему эффективности капитальных вложений нельзя изолировать от проблем рационального размещения производства и общих задач развития народного хозяйства страны. В частности, важно учитывать, что по мере рационализации размещения капитальные затраты в районах распределяются на все большее количество объектов, отдача вложений возрастает.

Особенно важно установить для всех разделов генеральных схем единый критерий народнохозяйственной эффективности развития и размещения производительных сил. По нашему мнению, он заключается в получении намеченных объемов продукции с наименьшими совокупными народнохозяйственными затратами, с учетом фактора времени при возможно более полном удовлетворении потребностей населения всех республик и районов.

Единый критерий эффективности размещения производительных сил реализуется в системе показателей, рассчитываемых на различных уровнях: в народном хозяйстве, отраслях, районах, уездах, на крупной-

ших предприятиях. Анализ эффективности размещения методологически завершен, если проведем для всего народного хозяйства, так как ни отраслевой, ни районный оптимум не совпадает с народнохозяйственным. То, что рационально по отношению к отдельной отрасли, району, может оказаться неэффективным для народного хозяйства в целом. В связи с этим становится актуальной разработка системы методов для всех уровней в увязке с общим народнохозяйственным критерием, а также наличие статистической информации как в целом по стране, так и особенно по районам.

В масштабе всего общественного производства критерий народнохозяйственной эффективности и относительные показатели, связанные с оценкой живого труда, материалоемкости и фондоотдачи, еще не определены. Предстоит выяснить степень количественного влияния рационального размещения производительных сил на темпы роста эффективности народного хозяйства. Это связано с созданием методики факторного определения эффективности социалистического производства и размещения производительных сил.

Планомерное формирование сбалансированных территориальных пропорций экономического роста на основе совершенствования общесоюзного разделения труда, комплексное развитие в районах отраслей материального производства и сферы услуг, увеличение вклада республик и районов в общесоюзную экономику — таковы основные факторы, оказывающие влияние на темпы роста производства. Определение эффективности действия этих факторов может быть достигнуто только путем вариантной разработки генеральных схем.

Комплексное развитие регионов в генеральных схемах целесообразно рассматривать с учетом важнейших взаимосвязей и взаимодействий имеющихся в них отраслей, эффекта межотраслевого сочетания производств, проводить обоснование размещения производства по основным технико-экономическим факторам (трудоемкость, материалоемкость, топливо-энергоемкость, волоемотемкость, близость к районам потребления) с целью создания специализированных территориально-производственных комплексов, начиная с добычи или первичной переработки сырья и кончая реализацией готовой продукции.

Сегодня определение эффективности размещения возможно по существу лишь в изолированных отраслях. Наилучший вариант размещения нового производства в общем виде определяется по минимуму приведенных затрат на изготовление и транспортировку продукции, иногда с учетом потребления и сопряженных вложений в непродовольственную сферу и инфраструктуру. В качестве конкретных показателей эффективности размещения отраслей по этой методике рекомендуются принимать в зависимости от характера задачи себестоимость продукции с учетом ее доставки потребителями, удельные капитальные вложения на единицу мощности, прибыль и рентабельность. Но даже такие расчеты эффективности размещения новых, реконструируемых и действующих предприятий различаются по количеству показателей и системе оценок. Поэтому для отраслевых расчетов эффективности размещения предстоит создать сопоставимую систему показателей и расчетов.

В настоящее время еще не создано предпосылок для окончательного определения критерия, методов и системы расчетов эффективности территориально-производственных комплексов различного масштаба. Однако одно из основных требований установлено: производимая на территории республики (района) часть общественного продукта должна быть достаточна как для расширенного воспроизводства в данном регионе, так и для внесения соответствующего ее объективным возможностям вклада в общесоюзную экономику. Принципиально важно

¹ См. «Общая методика разработки Генеральной схемы размещения производительных сил СССР на 1971—1980 гг.», М., «Экономика», 1966.

выявить размер вклада каждой республики (района) в народнохозяйственный фонд расширенного воспроизводства и общественных потребностей. Задача заключается в нахождении правильного методологического подхода к соизмерению эффективности разноструктурных территориально-производственных комплексов, созданию научно обоснованной методики расчетов комплексного народнохозяйственного эффекта развития регионов, их экономических взаимосвязей.

При разработке проектов методик определения эффективности территориально-производственных комплексов (узлов) подчас механически исходят из общих принципов и показателей эффективности размещения народного хозяйства в целом¹. При планировании развития узлов должно предусматриваться размещение предприятий компактными группами, что позволяет экономно использовать территорию, сокращать сети и коммуникации, формировать экономичную инфраструктуру. Это предопределяет комплексный характер размещения предприятий в виде цеховых, экономических взаимосвязанных групп в одном или смежных населенных пунктах, что в свою очередь дает возможность значительной экономии капиталовложений, уменьшения текущих затрат, а также сокращения сроков строительства на основе межотраслевого кооперирования и комбинирования производства. При плановом создании промышленных узлов важно выдерживать принцип синхронности: одновременно развивать производственное ядро, систему расселения, транспортную сеть, сферу услуг, пригородную сельскохозяйственную базу, санитарно-защитную зону. Однако при определении эффективности создания узлов проектными организациями она оценивается подчас лишь с точки зрения строительного-инженерных критериев. Для решения проблем размещения этого недостаточно, так как в данном случае не учитываются все ресурсы района и задачи развития его территории в целом.

При создании методики определения эффективности размещения предприятий особое внимание следует уделить выбору и технико-экономическому обоснованию района и пункта размещения (методика разработки отраслевых и региональных схем), определению рационального для данного района размера предприятия, оценке эффективности новых и действующих объектов. На стадии проектирования узлов определяется конкретная точка и площадка размещения объекта.

Между существующей методической документацией и статистической информацией имеется принципиальный разрыв: данные статистики не используются в должной мере из-за отсутствия научно обоснованных и практически применимых методик, а также систем расчетов. Напротив, проекты методик не предусматривают подчас использование имеющихся статистических данных для оценки эффективности.

Общепризнано, что при определении территориальной эффективности особенно необходимы общеэкономические синтетические показатели, используемые для расчетов относительных величин и индексов: валовой общественный продукт, национальный доход, капитальные вложения, размеры производственных фондов, себестоимость, прибыль, объем продукции в стоимостном выражении, численность населения и занятых и др. Между тем перечисленные показатели не используются в этих расчетах в полной мере. Это вызвано отсутствием отчетных показателей по экономическим районам (имеется лишь часть отчетных данных по республикам) и методик расчетов синтетических показателей на перспективу по регионам.

Данные о развитии промышленности, сельского хозяйства, транспорта, использования трудовых ресурсов и т. д. дают представление

о различных сторонах процесса воспроизводства в регионах. Однако с их помощью нельзя охарактеризовать «отдачу» экономического комплекса республики (района), количественно определить эффективность его воспроизводства и тот вклад, который вносит каждый район в общесоюзную экономику. Более надежным показателем в этом отношении является национальный доход. Но величины национального дохода и валового общественного продукта в сопоставимых ценах 1958 года рассчитаны по союзным республикам за 1958—1965 годы. Эти же показатели за 1956 и 1957 год имеются в ценах 1957 года. В связи с изменением цен на сельскохозяйственную продукцию в 1965 году и введением новых цен в промышленности ЦСУ СССР проводит расчеты валового общественного продукта и национального дохода за последние два-три года в ценах 1965 года. Таким образом, сопоставимого статистического ряда данных по этим показателям нет. Указанные показатели по экономическим районам, которые позволили бы выявить их хозяйственные особенности, также отсутствуют. Все это превращает расчеты эффективности и затрудняет территориальный прогноз основных показателей воспроизводства.

Опыт свидетельствует о том, что расчет показателя чистой продукции по регионам возможен и экономически важен. Национальный доход по районам более точно характеризует особенности и тенденции экономического развития, чем какие-либо другие ценностные измерители. При использовании показателя чистой продукции удается избежать повторного счета, который обязательно возникает, если пользоваться показателями валовой, товарной или реализованной продукции.

Впервые в практике планирования в формах к плану развития народного хозяйства на 1971—1975 годы предусмотрены расчеты чистой продукции по отраслям промышленности. Исчисление валового дохода (чистой продукции) входит в практику планирования. В настоящее время национальный доход исчисляется только производственным методом. Между тем методологически оправдано исчисление национального дохода по регионам и путем учета заработной платы и прибыли по республикам и районам. В этом случае можно было бы обойти многие трудности, связанные с проблемой неэквивалентности межрайонного обмена и особенностями ценообразования.

Показатели прибыли и использования производственных фондов (коэффициенты рентабельности) по районам не применяются в научных и плановых расчетах. Не предусматриваются в отчетности и сведения о прибыли и оборотных фондах по районам. Между тем использование в региональных исследованиях показателей прибыли и рентабельности открывает возможность более глубокого понимания территориального своеобразия общественного воспроизводства, более точного определения эффективности хозяйства районов. Показатель реализованной продукции, являясь критерием оценки работы предприятия, играет вместе с тем важную роль в развитии рациональных территориально-производственных связей, разработка его способствует интенсификации основных процессов территориального разделения труда, ускорению межрайонного оборота продукции.

Следовательно, необходимо улучшить экономическую информацию по районам, проводить регулярные расчеты общеэкономических синтетических показателей, включая показатели национального богатства. Разработка системы этих показателей позволит приступить к составлению таких балансов в республиках и районах, которые позволили бы количественно определять их общехозяйственную рентабельность и вклад в экономику страны.

Общехозяйственные показатели должны все в большей мере служить инструментом анализа и расчетов эффективности размещения

¹ См. «Методические положения по разработке схем специализации и комплексного развития промышленных узлов». Свердловск, 1966.

производительных сил. Для этого важно осуществлять прогноз цен с учетом районных затрат, связанных с различными горногеологическими условиями залегания и добычи сырья и топлива, с различной стоимостью производства электроэнергии, с особенностями транспортного географического положения. Территориальные различия в эффективности производства вызываются также посясами коэффициентами заработной платы, затратами, связанными с ускоренным ввозом оборудования в зонах с особо трудными природными условиями, и т. п.

При разработке генеральных схем должна быть предусмотрена вариантность расчетов. Расчеты по развитию и размещению производства на всех этапах необходимо проводить по вариантам по крайней мере два три расчетных уровня, что позволит сконструировать внутренне согласованные модели. Данные расчетные уровни основываются на различных вариантах развития народного хозяйства, определяемых величиной и распределением национального дохода между фондами потребления и накопления и, следовательно, разными объемами капитальных вложений.

Особенно сложны вариантные расчеты в районах. Расчетный уровень развития регионального хозяйства — это рациональное сочетание в рамках республики (района) объемов производства, намечаемых в схемах конкретных отраслей, с учетом соответствующего развития подобно-вспомогательных и обслуживающих предприятий и производств.

Вопрос о градации расчетных уровней должен решаться по каждому региону с учетом его специфики, объемов капитальных вложений, темпов и уровня хозяйственного развития. Расчетный уровень развития хозяйства республики (района), ориентируясь на максимально возможный объем капитальных вложений, не обязательно должен состоять из суммы только максимальных уровней развития в данном районе конкретных отраслей производства. Необходимо определить наиболее эффективное сочетание отраслевых уровней в территориально-производственном комплексе республики (района) с учетом требований наиболее эффективной специализации, рационального использования всех ресурсов, взаимоувязанного развития сопряженных и взаимоограничивающих производств.

Может оказаться, что отраслевыми схемами намечено максимальное развитие в данном регионе ряда производств, базирующихся на интенсивном использовании одних и тех же ресурсов (топливо, вода, труд и др.). Ввиду ограниченности отдельных из них одновременное максимальное развитие и размещение данных производств в республике (районе) окажется нереальным или неэффективным.

Комплексный анализ развития и размещения производительных сил в регионе, учитывающий всю совокупность наличных ресурсов, производственно-территориальную содержательность отраслей, а также емкость рынка, может привести к более эффективным решениям, чем это намечалось в отраслевых проекторвах. Для проведения его используются балансы ресурсов, имеющихся в районе. Расчетный уровень производства для региона может включать оптимальную комбинацию разных отраслевых уровней. Сумма всех районных объемов производства во многих случаях не сразу совпадает с общим объемом производства отрасли по стране. Сбалансированные показатели и наиболее выгодный вариант размещения могут быть получены только в результате совместного анализа результатов расчетов, которые сами по себе являются вариантами, по отраслям и районам методом последовательного приближения на стадии сводных работ по генеральным схемам.

Важным методом разработки генеральных схем является балансовый. Все схемы размещения отраслей и развития хозяйства регионов должны включать ориентировочные балансовые расчеты. Необходимо

разработка как минимум следующих ориентировочных балансовых расчетов: производства и потребления важнейших видов промышленной и сельскохозяйственной продукции по отраслям, республикам и районам, топливно-энергетического, трудовых ресурсов, основных видов минерально-сырьевых, водных и земельных ресурсов.

Балансовые расчеты производства и потребления важнейших видов продукции в форме шахматных таблиц с показателями ввода и вывода должны проводиться в первую очередь по межотраслевой продукции (топливо, минеральные удобрения, деловая древесина, цемент и др.), применяемой в различных отраслях народного хозяйства, и по группам одноименной продукции, а затем систематизироваться в межрегиональные балансы. Дефицит какой-либо продукции еще не означает необходимости организации ее производства в регионе: потребность в ней может быть удовлетворена путем ввоза из других районов.

Основная трудность в разработке продуктовых балансов состоит в том, что обоснованной системы технико-экономических нормативов, учитывающих региональные особенности, пока еще нет, нет и методики определения общественных потребностей в увязке с возможностями их удовлетворения. Не разработаны дифференцированные прогрессивные удельные расходы топлива, материалов, сырья, трудовых затрат по зонам страны с учетом их природно-экономических особенностей. Аналогичное положение с соотношениями прямых затрат на создание производственных фондов и сопряженных капитальных вложений, вложений в производственную и непроизводственную сферы по районам. Необходимо усовершенствовать методику составления балансов трудовых ресурсов и методы расчета потребности в новых рабочих местах в республиках, районах, областях, краях, АССР и крупнейших городах. В частности, в общих региональных балансах труда нет конкретных сведений о профессионально-квалификационном составе населения по полу и возрасту, не выделяется потребность в научном и техническом персонале, нет данных о миграции, что снижает практическое значение этих балансов.

При обосновании размещения производительных сил важно использовать данные межотраслевого баланса — не только для выявления рациональной структуры экономики, но и для получения исходных данных (объемов производства, подлежащих размещению по генеральным схемам). В коэффициентах затрат находят отражение региональные особенности производства.

Использование региональных межотраслевых балансов позволяет количественно определить взаимосвязи производственно-территориальных комплексов, выявить структурные особенности хозяйства районов, определить взаимные затраты отраслей специализации, подсобных и обслуживающих производств, важнейшие общэкономические показатели. Методологические проблемы межотраслевых балансов регионов в основном решены. ЦСУ СССР заканчивает составление отчетных межотраслевых балансов по союзным республикам за 1966 год. Задача состоит в том, чтобы систематически разрабатывать отчетные и перспективные межотраслевые балансы не только по союзным республикам, но и по экономическим районам с целью максимального использования их в генеральных схемах.

Важнейшим направлением в разработке методологических проблем размещения производительных сил в генеральных схемах является региональное прогнозирование развития народного хозяйства.

Экономическое прогнозирование по регионам наряду с оценками комплексного использования минеральных, лесных, водных и земельных ресурсов должно быть дополнено прогнозами развития основных отраслей производства и сферы услуг в масштабах республики, районов.

К важнейшему направлению экономического прогнозирования относится оценка влияния технического прогресса на развитие регионов. Использование достижений научно-технической революции в зависимости от природно-экономических особенностей регионов повышает эффективность развития и размещения производительных сил, совершенствуется технология производства, изменяются нормативные показатели (трудоемкость, энергоемкость и др.), появляется возможность замены одних материалов другими, изменяются в связи с этим территориальные пропорции и специализация районов. Так, развитие атомной энергетики позволяет ликвидировать электроэнергетический дефицит в ряде районов. Опреснение морской воды в промышленных масштабах создает возможности для орошения и обводнения пустынь и т. п. В активную хозяйственную жизнь планомерно вовлекаются огромные территории (Западно-Сибирская низменность, полуостров Мангышлак, Южно-Таджикский комплекс и др.) с высокой концентрацией природных ресурсов. Темпы промышленного освоения этих территорий нарастают, что вызывает огромную потребность в технике, приспособленной к специфике регионов.

Прогнозирование численности населения по экономическим районам не может базироваться только на экстраполяции данных естественного прироста населения, оно предполагает прогнозы межрайонной миграции, играющей несравнимо большую роль в динамике населения районов, чем страны в целом.

Прогнозирование минерально-сырьевых ресурсов, являющихся исходной базой развития и развертывания различных производств в будущем, должно включать количественную оценку общегеологических запасов с учетом обеспеченности ресурсами на длительный период (20—40 лет) — не меньше срока амортизации основных фондов добывающих отраслей и с учетом очередности вовлечения ресурсов в производство.

При прогнозе развития водного хозяйства учитываются важнейшие региональные водохозяйственные проблемы, изменение природных факторов в результате проведения водохозяйственных мероприятий, перераспределение водных ресурсов по территории (межбассейновые переброски стока), обеспечение необходимой чистоты вод и др. Идея бережного отношения к земле — важнейшему элементу национального богатства — при строительстве и использовании территории не нашла еще достойного места в экономике и планировании.

При проведении работ по прогнозированию хозяйства регионов методологически важно правильно определить основную территориальную единицу каждого этапа исследований: при долгосрочных прогнозах ею должна быть, вероятно, макрорегиональная зона, прежде всего ареалы Востока и Запада СССР, при среднесрочных прогнозах можно опираться на скорректированную сетку экономических районов СССР.

Метод прогнозирования развития хозяйства отдельных стран в экономической науке получил уже известное распространение, чего нельзя сказать о прогнозировании хозяйства по регионам. Разработка методологических основ экономического прогнозирования по регионам должна составить особый раздел теории социалистического размещения производительных сил и явиться органической частью общей методики разработки генеральных схем.

Прогнозирование развития экономики регионов должно предшествовать разработке генеральных схем, стать одним из важнейших методов научного обоснования перспективного развития республик (районов). Необходимо определить конкретные задачи разработки прогнозов в связи с составлением перспективных генеральных схем размещения производительных сил. Уже сейчас целесообразно развернуть исследо-

вания по прогнозированию ресурсов и хозяйства в регионах до 2000 года.

Важно, чтобы прогнозы по отдельным направлениям региональных исследований велись всеми участвующими в работе организациями на единой методологической основе, опирались на общую методику, с расчетами по вариантам, с тем чтобы в последующем можно было иметь базу для определения оптимальных прогнозных вариантов развития регионов.

Т. Левтринский,
нач. отдела
Госплана УССР
Г. Василенко

Ценообразование и технический прогресс

Для современного этапа развития народного хозяйства нашей страны характерны ускорение темпов технического прогресса, возрастание его роли в повышении эффективности общественного производства. При ценообразовании это необходимо учитывать. Так, в машиностроении — отрасли, определяющей в основном технический прогресс в народном хозяйстве, — с помощью оптовых цен необходимо стимулировать снижение затрат предприятий-изготовителей, обеспечивая при этом выпуск прогрессивной техники, внедрение передовой технологии, повышение надежности, долговечности и качества изделий, а также заинтересовать предприятия-потребители в использовании новой техники.

Это осуществимо при условии, что цены обладают достаточной гибкостью. Последние предполагает постоянное соответствие цены изменяющимся условиям производства. В период освоения новой продукции цены нужно строить так, чтобы предприятию не только возмещались повышенные затраты, но и обеспечивалась прибыль на уровне не ниже, чем по освоеной продукции. В период массового производства новой техники посредством цен необходимо обеспечивать предприятию прибыль на уровне не ниже нормативного, но не выше, чем в период освоения. В противном случае у него не будет заинтересованности в обновлении продукции. При моральном старении изделия прибыль, заложенная в цене, должна быть ниже нормативной, что стимулирует замену устаревшей продукцией.

Для того чтобы ступенчатые цены способствовали снижению затрат на производство продукции, необходимо планировать их снижение по этапам так, чтобы каждая ступень цены служила для предприятия плановым нормативом на определенный период производства продукции. Наличие подобных нормативов на осваиваемые изделия повышает заинтересованность предприятий в снижении издержек производства, так как величина прибыли определяется разницей между плановой ценой соответствующего периода и фактическими затратами. При этом повышение качества продукции в процессе ее выпуска можно стимулировать путем надбавок к соответствующей ступени цены.

Для установления подлинников к соответствующим ступеням цены исходные данные: нормативы снижения цен, разработанные на основе научного прогноза по группам однородных по конструктивно-технологическому назначению машин; экономические целесообразные сроки их выпуска промышленностью с учетом фактора морального

старения; отраслевые нормативы рентабельности производства продукции.

Нормативы снижения затрат должны разрабатывать отраслевые институты на основе отчетных данных предприятий по фактической себестоимости аналогичных видов продукции за ряд лет. Расчетной основой таких нормативов в перспективе является: прогноз, составляемый с учетом среднего темпа снижения издержек по аналогичным изделиям в предыдущий период; тенденции изменения этих издержек и факторы, их обуславливающие; факторы, которые могут повлиять на изменение затрат в предстоящий период выпуска новой машины.

Среднегодовой темп снижения производственных затрат определяют на основе отчетных материалов предприятий о фактических затратах на производство аналогичных изделий за ряд лет с момента их серийного выпуска. Для сопоставления затрат по отдельным изделиям их абсолютное значение выражается в процентах, а затраты, установленные нормативной калькуляцией, принимаются за 100%. Определяют на каждое изделие относительную величину затрат в сопоставимых интервалах времени, устанавливают среднее значение их по группе изделий в каждом из этих интервалов. Точность исчисления тем выше, чем больше число изделий в группе. При этом необходимо учитывать, что на характер изменения затрат существенно влияют масштабы производства. Чем больше объем выпуска продукции, тем интенсивнее снижаются затраты на единицу продукции. Поэтому в группу аналогичных машин следует включать такие, которые по объему производства незначительно отклоняются от предназначенного к освоению образца. Необходимо также, чтобы состав затрат по калькуляционным статьям был сопоставимым по всей группе машин и осваиваемому образцу. В частности, необходимо элиминировать влияние расходов по освоению на динамику затрат, если их погашение осуществлялось различными методами.

В таблице 1 приведен расчет среднегодового темпа снижения затрат по группе функционально однородных машин, выпускаемых Кировградским заводом «Красная Звезда».

Таблица 1
(в %)

Семья	Уровень затрат на производство				
	по нормативной калькуляции	по годам выпуска машин			
		1-й	2-й	3-й	4-й
СКГН-6	100	84,2	74,3	68,1	66,9
СКГН-6А	100	88,7	75,4	73,9	69,9
СКГН-4	100	89,7	73,9	67,9	63,2
СЗН-16	100	77,8	63,5	60,4	59,7
СССН	100	81,2	77,5	74,1	73,8
В среднем по группе	100	84,3	72,9	68,9	66,7

Статистические данные свидетельствуют, что в характере изменения затрат по различным календарным периодам производства сохраняется устойчивая преемственность. Следовательно, по выявленной тенденции изменения уровня затрат на выпуск машин можно судить о возможном направлении и величине их изменения при производстве новых машин в предстоящем периоде.

Методом среднего арифметического определяют средний уровень затрат по годам производства. На основе полученных данных опреде-

ляют нормативы снижения затрат на выпуск нового изделия в будущем. В них следует учитывать возможное влияние на уровень затрат факторов, возникающих в процессе производства (изменение серий выпуска машин, доли производственной кооперации в суммарных издержках и др.).

Характер изменения производственных затрат в годовом разрезе по группе функционально однородных машин выражается кривой типа гиперболы

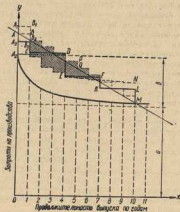
$$y = a + \frac{b}{x}$$

где a — граница снижения затрат на производство машины по отношению к первоначальному их уровню;

b — диапазон их снижения за период выпуска;

x — продолжительность периода выпуска машины.

Характеристика изменения среднего уровня затрат на производство по группе машин, указанных в таблице 1, выразится кривой, где $a = 65\%$, $b = 35\%$ первоначальной их величины (см. график).



Соответственно указанным значениям a и b величина норматива затрат для t -го года выпуска новой машины будет определяться формулой

$$C_n = 65 + \frac{35}{t} \quad (1)$$

Расчет среднего темпа снижения затрат в случае, если одно и то же изделие производится на нескольких предприятиях, аналогичен.

Соотношение между элементами a и b может колебаться по отдельным предприятиям и даже на одном предприятии в разные периоды. Его величина определяется интенсивностью снижения затрат, которая в свою очередь зависит от характера освоения новой машины. Чем сложнее последняя, тем меньше относительная величина элемента a . По машинам оригинальной конструкции она снижается до 60%. При упрощении конструкции значение a возрастает, а b снижается. Чтобы повысить достоверность нормативов снижения издержек на но-

ное изделие, следует для составления прогноза брать данные о машинах, сходных с новой по характеру освоения.

Для определения оптимальной продолжительности срока выпуска машины промышленностью необходимыми являются следующие данные: средняя продолжительность выпуска по группе функционально однородных машин, снятых с производства; установленный техническим проектом календарный период выпуска машины при разработке ее конструкции и технологии производства с учетом фактора морального старения; аттестация качества машины с указанием гарантийного срока ее службы, сравнительная характеристика однотипных машин зарубежного производства с указанием сроков обновления или модернизации. На основе этих данных можно с достаточной достоверностью предсказать, сколько лет внедряемая в производство конструкция будет пользоваться спросом потребителей.

Рентабельность производства машины определяется среднеотраслевыми нормативами, устанавливаемыми централизованно. Для каждой степени отпоятой цены они дифференцируются в зависимости от степени прогрессивности конструкции и данный период производства машины. В начальном периоде производства этот норматив должен быть выше среднеотраслевого, что стимулирует выпуск нового изделия. По мере морального старения конструкции необходимо, чтобы норматив рентабельности понижался до такой степени, чтобы производство устаревшего изделия было невыгодным предприятию. При этом допустимо установление цены на уровне фактических издержек, чтобы стимулировать производство более прогрессивной техники.

Каждая ступень подвижной отпоятой цены должна соответствовать условиям производства и применения машины. В процессе ее выпуска они изменяются в зависимости от периода освоения, массового выпуска и подготовки к замене ее более совершенной моделью. Особенностью первого периода являются повышенные затраты на производство. Соответственно устанавливается повышенная отпоятая цена. В период массового выпуска машины затраты на производство существенно снижаются и стабилизируются, что позволяет снизить отпоятую цену до уровня общественно необходимых затрат. Для третьего периода характерно снижение экономического эффекта в сфере применения машины в результате ее морального износа. Соответственно должна быть понижена отпоятая цена на нее. Если в период массового выпуска машины предполагается существенное снижение производственных затрат, то не исключается возможность установления для этого периода двух ступеней отпоятой цены.

Каждая ступень отпоятой цены рассчитана на несколько лет, поэтому при расчете необходимо правильно определить, какого года нормативные затраты положить в ее основу и продолжительность срока ее действия. Решение этой задачи существенно облегчается при наличии расчетов верхнего и нижнего пределов цены. Они являются экономически обоснованной границей движения плановой цены и служат надежным ориентиром при ее обосновании. Верхний предел цены C_n определяется по формуле

$$C_n = C_0 \cdot a + \Delta, \quad (2)$$

где C_0 — цена базисного изделия, взятого для сопоставления;

a — поправочный коэффициент, учитывающий технико-экономические преимущества новой машины;

Δ — часть эффекта от снижения издержек по эксплуатации в сфере применения новой машины, поступающая ее производителю.

Если плановая цена на новую машину выше верхнего предела, значит, ее применение менее эффективно, чем прежней, и необходим соответствующие конструктивные доработки, прежде чем новая машина будет запущена в серийное или массовое производство.

Нижний предела цены C_n рассчитывают по формуле

$$C_n = C_n(1 + p), \quad (3)$$

где C_n — нормативные затраты на производство новой машины;
 p — отраслевой норматив прибыли.

Очевидно, что отпоятая цена на новую машину не может быть ниже уровня, обеспечивающего минимально допустимую рентабельность. На практике не реже нижний предел цены совпадает с верхним и даже превосходит его. В этом случае нужна тщательная проверка калькуляции производственных затрат. Нормативная себестоимость может быть завышена в результате неправильного определения какого-либо вида затрат, чаще всего накладных расходов.

Из сказанного следует, что отпоятая цена на новую машину всегда должна соответствовать неравенству: $C_n > C_{из} > C_n$, то есть часть разницы между верхним и нижним пределами цены, составляющая величину народнохозяйственного эффекта, должна делиться в определенной пропорции между потребителями и производителями. При этом необходимо отметить, что верхний и нижний пределы цены — величины непостоянные: они систематически снижаются. Снижение верхнего предела обусловлено моральным износом техники, нижнего — изменением производственных затрат на ее изготовление. Отпоятая цена на машину должна варьировать между этими пределами, отражая изменение динамики производственных затрат, с одной стороны, и темпы морального износа машины — с другой.

Число ступеней плановой цены определяется уровнем снижения затрат на производство и протяженностью периода, в течение которого выпускается машина.

Рассмотрим на конкретном примере расчет верхнего и нижнего пределов отпоятой цены. На заводе «Красная Звезда» планируется выпуск новой сеялки, производительность которой на 15% выше ранее освоеной аналогичной машины. Расчетная себестоимость ее в первом году выпуска составит 240 рублей, плановый норматив рентабельности к себестоимости — 20%. Существенных изменений в условиях производства в период выпуска сеялки не намечается. Необходимо рассчитать изменение цены машины, если предполагается изготавливать ее в течение 10 лет.

Из уравнения кривой затрат $y = a + \frac{b}{t}$ известно, что $a = 65\%$, $a + b = 35\%$ их первоначального уровня. Так как $a + b = 240$ рублей, определяем абсолютное значение a и b :

$$a = \frac{240 \cdot 65}{100} = 156 \text{ рублей}; \quad b = \frac{240 \cdot 35}{100} = 84 \text{ рубля.}$$

Подставляя значения a и b в формулу (1) при $t = 1; 2; \dots; 10$ годам, определяем нормативную себестоимость производства машины:

$$\text{для 2-го года } C_n = 156 + \frac{84}{2} = 198 \text{ рублей};$$

$$\text{для 3-го года } C_n = 156 + \frac{84}{3} = 184 \text{ рубля.}$$

Для остальных лет нормативная себестоимость производства соответственно составит (в рублях): $C_{11} = 177$; $C_{12} = 173$; $C_{13} = 170$; $C_{14} = 168$; $C_{15} = 166,5$; $C_{16} = 165,3$; $C_{17} = 164,4$.

Нижний предел цены, обеспечивающий предприятию возмещение затрат на производство и необходимую прибыль, за каждый год составит (в рублях):

1-й... 240 + 48 = 288	6-й ... 170 + 34 = 204
2-й... 198 + 39,6 = 237,6	7-й ... 168 + 33,6 = 201,6
3-й... 184 + 36,8 = 220,8	8-й ... 166,5 + 33,3 = 199,8
4-й... 177 + 35,4 = 212,4	9-й ... 165,3 + 33 = 198,3
5-й... 173 + 34,6 = 207,6	10-й ... 164,4 + 32,8 = 197,2

Однако установление цены на уровне нижнего предела (на графике пунктирная линия A_1N) экономически нерационально. Чтобы с помощью цены стимулировать обновление продукции в соответствии с темпами технического прогресса, нужно учесть в ней часть дополнительного эффекта, который дает обществу применение новой машины взамен устаревшей. Этот дополнительный эффект необходимо учитывать в цене на протяжении периода освоения и массового выпуска машины. Когда же начинается ее моральное старение, в цену не только не следует включать дополнительный эффект, но, напротив, уровень прибыли должен быть ниже нормативного. Следовательно, норматив прибыли в плановой цене следует дифференцировать по отдельным периодам выпуска машины.

Критерием дифференциации норматива прибыли в плановой цене служит верхний предел, определяющий народнохозяйственный эффект от внедрения машины. Поскольку верхний предел цены отражает предельные общественные затраты на производство, которые по мере совершенствования производства снижаются, то абсолютное значение его будет изменяться в соответствии с ростом производительности общественного труда.

Абсолютное значение народнохозяйственного эффекта варьируется, таким образом, в границах нижнего и верхнего пределов цены (заштрихованная площадь на графике). Народнохозяйственный эффект начиная с периода освоения машины повышается, достигая наибольшей величины в период ее массового выпуска, и затем снижается по мере морального износа машины.

Величину обесценения машины можно определить эмпирически на основе установления среднего срока ее обновляемости и верхнего предела цены на начало и конец этого периода. Срок замены ее новой определяется отчетно-статистическим методом. Верхний предел цены на устаревшую машину в момент ее замены новой определяется индивидуальными затратами.

Если принять для приведенного выше примера срок обновления равным 10 годам, то верхний предел цены в момент снятия машины с производства должен быть на уровне нормативных затрат 11-го года ее производства (на графике точка M):

$$C_{11} = 156 + \frac{34}{11} = 156 + 7,6 = 163,6 \text{ рубля.}$$

Верхний предел цены в момент запуска машины в производство (на графике линия AB) определяется по формуле (2).

Цена аналогичной базисной машины, взятой для сравнения с внедряемой, равна 210 рублям. Поправочный коэффициент, учитывающий преимущества новой машины по сравнению с базисной, равен 0,15 (по условию примера). Тогда верхний предел цены новой машины C_1 , при

$\mathcal{E} = 32$ рублям составит в первом году выпуска: $210 \cdot (1 + 0,15) + 32 = = 274$ рубля.

Зная срок обновляемости машины и располагая данными об уровне верхнего предела цены на начало и конец его, рассчитываем годовую норму морального износа машины по формуле определения последнего члена арифметической прогрессии

$$l = a - d(n - 1).$$

Величина верхнего предела цены для отдельных лет производства машины представляет собой значение ряда членов убывающей арифметической прогрессии, где крайние из них — предельные цены на начало и конец периода выпуска машины, а d — величина ежегодного морального износа.

Следовательно, значения a и l будут соответствовать уровню верхнего предела цены на начало и конец периода выпуска машины. Знаменатель прогрессии d можно обозначить через n — величину морального износа машины в рублях; n , обозначающее число членов арифметической прогрессии, — через t , продолжительность выпуска машины в годах.

После соответствующей замены формулу $l = a - d(n - 1)$ можно записать в следующем виде:

$$C_{1t} = C_1 - M(t - 1). \quad (4)$$

Поскольку верхний предел цены на конец периода выпуска взят по 11-му году, то t принимаем равным 11. Подставив в формулу числовые значения, получим:

$$164 = 274 - M(11 - 1);$$

$$M = \frac{274 - 164}{10}.$$

Следовательно, годовая норма морального износа машины составит 11 рублей (на графике линия PQ). В соответствии с этим верхний предел цены по годам составит (в рублях):

на 2-м году — 263, на 3-м — 252, на 4-м — 241, на 5-м — 230, на 6-м — 219, на 7-м — 208, на 8-м — 197, на 9-м — 186, на 10-м году — 175 рублей.

Полученные данные позволяют определить характер и количество снижений ступенчатой цены на машину на протяжении периода выпуска (таблица 2).

Таблица 2
(в руб.)

Год	Предел цены		Народнохозяйственный эффект (прибыль (+) или убыток (-))	Плановая цена для производства	Отношение отпущенной цены для потребителей
	нижний	верхний			
1-й	288	274	-14	288	263
2-й	237,6	263	25,4	243	243
3-й	220,8	252	31,2		
4-й	212,4	241	28,6		
5-й	207,6	230	22,4	207	207
6-й	204	219	15		
7-й	201,6	208	6,4		
8-й	199,8	197	-7,8	185	185
9-й	198,3	186	-12,3		
10-й	197,2	175	-22,2		

Сопоставление цен верхнего и нижнего пределов показывает, что внедрение машины в производство выгодно для народного хозяйства. Хотя на первом году производство машин убыточно, в последующие эффективность ее весьма высока.

Чтобы заинтересовать предприятие в выпуске прогрессивной машины, целесообразно в первом году ее производство установить плановую цену на уровне, обеспечивающем возмещение повышенных затрат периода освоения и получение нормативной прибыли. Этому условию отвечает цена нижнего предела в размере 288 рублей (на графике линия *A₁B₁*). Но такой уровень не соответствует интересам потребителей. Если цену установить на уровне верхнего предела в размере 274 рублей (на графике линия *AB*), потребитель также не получит ощутимых преимуществ, так как эта цена лишь уравнивает новую машину со старой.

Следовательно, отпускная цена должна быть несколько ниже цены верхнего предела. Между тем она должна вписываться в параметрический ряд оптовых цен на данную группу машин, поскольку соотношение цен параметрического ряда отражает потребительные свойства каждого вида машин.

Если, например, группа сельхоз аналогичного назначения соответственно их технико-экономическим характеристикам имеет ряд цен — 270 рублей, 250, 230 и 210 рублей, — то возникает вопрос, где будет находиться цена на новую сельхоз. Допустим, что машина ценной 270 рублей по ширине захвата больше, чем вновь выпускаемая, и поэтому цена на новую машину не может составлять 270 рублей. Но в то же время новая машина превосходит машину ценной в 250 рублей по некоторым эксплуатационным данным. Следовательно, цена новой машины должна вписываться в ряд между ценами 270 и 250 рублей. Сравнение характеристик близко расположенных в ряду машин с новой показывает, скажем, что на последнюю должны быть установлена цена 260 рублей (на графике линия *A₂B₂*). Тогда убытки в размере 28 рублей должны быть компенсированы за счет фонда освоения новой техники. По-видимому, возможны случаи, когда на первом году выпуска машины необходимо будет устанавливать разные цены для производителя и потребителей. Это экономически оправдано, если возможности расширения выпуска после освоения производства новой машины обеспечивают возмещение потерь в течение непродолжительного периода.

На втором году производства оптовая цена предприятия может быть понижена, но кроме нормативной прибыли она должна включать часть народнохозяйственного эффекта, чтобы стимулировать расширение выпуска машины. Дополнительную прибыль, включаемую в оптовую цену, можно установить, например, в размере 3% от себестоимости, что составит 6 рублей. Их нужно приплюсовать к нижнему пределу цены в размере 237,6 рубля. В этом случае оптовая цена составит округленно 243 рубля. Потребителям выгодно приобретать новую машину, так как ее применение обеспечивает реальную экономию в размере 20 рублей по сравнению с применением старой машины. Эта сумма составит разницу между верхним пределом цены и отпускной ценой. На этом уровне оптовую цену целесообразно сохранять в течение трех лет (на графике линия *CD*), так как на четвертом году производства она уже на 2 рубля превысит верхний предел цены.

Очередное снижение цены необходимо осуществить на пятом году производства, установив ее на уровне нижнего предела, то есть в размере 207,6 рубля. Она обеспечит предприятию нормальную прибыль в течение трех лет (на графике линия *EF*). На этой ступени народнохозяйственный эффект от производства новой машины будет полностью

исчерпан. На восьмом году оптовая цена уже превысит верхний предел, причём этот предел окажется на 2,8 рубля меньше нижнего.

Это будет означать, что машину пора снимать с производства, заменив ее более прогрессивной конструкцией. В противном случае народное хозяйство понесет убыток, так как достигнутый к тому времени уровень технического прогресса может обеспечить при данных затратах более высокий эффект.

В экономическом обосновании поднижной цены изменение соотношения между ее верхним и нижним пределами играет важную роль. Оно определяет момент, начиная с которого производство освоённой машины становится невыгодным для общества. Поэтому на восьмом году производства плановую цену необходимо установить на таком уровне, чтобы включаемая в нее прибыль была ниже среднеотраслевого норматива. Этому условию отвечает цена, установленная на уровне верхнего предела девятого года выпуска машины, то есть в размере 185 рублей (на графике линия *KL*).

Она обеспечит предприятию лишь 12% рентабельности вместо 20%, предусмотренных среднеотраслевым нормативом. Это заставит предприятие принять меры к модернизации машины (что обеспечит надбавку к оптовой цене за более высокое качество) или планировать внедрение в производство более совершенной и экономичной конструкции. По истечении 10-летнего периода на морально устаревшую машину будет установлена оптовая цена на уровне, обеспечивающем лишь возмещение производственных затрат (на графике точка *M*). Срок введения в действие оптовой цены, включающей пониженную прибыль, может быть отодвинут Комитетом цен при Госплане СССР по представлению ведомства или министерства, если интересы народного хозяйства требуют продолжения выпуска освоённого изделия.

Приведенная схема обоснования плановой цены учитывает специфику производства в отраслях машиностроения. Однако тенденция к систематическому снижению производственных затрат характерна и для других отраслей материального производства, где систематически обновляется выпуск продукции. Поэтому рекомендуются принципы расчета и обоснования ступенчатых цен можно использовать при разработке методик стимулирования технического прогресса через механизм цен во всех отраслях, где наблюдаются аналогичные тенденции в намерении динамики производственных затрат.



Новая система планирования и экономического стимулирования

С. Малинин,
В. Ромашкин

Хозяйственная реформа в промышленности Белоруссии

Более чем трехлетний опыт проведения хозяйственной реформы в промышленности Белоруссии выявил большие возможности новой системы планирования и экономического стимулирования. Уже в первый год работы предприятий по-новому значительно возросла экономическая эффективность производства, резко увеличились темпы прироста объема реализованной продукции и прибыли. Только за счет принятия предприятиями республики дополнительных обязательств при переходе на новые условия работы, а затем перевыполнения ими планов за первые три года хозяйственной реформы (1966—1968) объем реализованной продукции возрос на 581 миллион рублей, а дополнительная прибыль составила 202 миллиона, или 23,7% к первоначально утвержденной сумме.

К концу первого полугодия 1969 года в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования работало 79% промышленных предприятий республики, которые производили около 88% продукции и давали 92% прибыли промышленности. Завершен переход на новые условия работы всех предприятий электротехнической, лесной и деревообрабатывающей, торфяной, мясомолочной, комбикормовой отраслей, промышленности строительных материалов. Заканчивается переход на новую систему хозяйствования предприятий машиностроительной, химической и легкой промышленности. Одновременно на новую систему переводятся и отдельные органы хозяйственного управления.

Работа в новых условиях стимулирует мобилизацию резервов повышения эффективности производства. В результате значительно улучшаются показатели хозяйственной деятельности предприятий. Это видно на примере Гомельского стекольного завода имени Ломоносова, который первым в республике в числе 43 предприятий страны перешел с 1 января 1966 года на новые методы хозяйствования. За три года работы завода в новых условиях объем реализуемой продукции на тех же производственных площадях увеличился на 30%, прибыль — почти на 70, производительность труда — на 20%.

Это позволило заводу значительно увеличить фонды экономического стимулирования. Сумма премиального фонда возросла с 340 тысяч рублей в 1965 году до 840 тысяч в 1968 году. Удельный вес премий в заработной плате рабочих (к тарифной ставке) возрос с 16% в 1965 году до 36% в 1968 году. Средства фонда развития производства возросли за этот период с 38 тысяч рублей до 740 тысяч. В ре-

зультате осуществления мероприятий за счет этого фонда и ссуд Госбанка уровень механизации и автоматизации производственных процессов увеличился более чем на 20%.

На Белорусском автомобильном заводе среднегодовой темп прироста производства продукции в новых условиях работы достиг 29% против 11% в 1965 году, прирост производительности труда в среднем за год составил 17% против 3% в 1965 году.

По предприятиям местной промышленности республики, переведенным на новую систему хозяйствования в 1967 году, прирост реализации продукции уже в первом году работы по-новому составил 15,3% вместо 3,2% по первоначальному плану, а прибыль увеличилась на 41,7% вместо намечавшегося снижения на 1,2%. Рентабельность производства возросла более чем на 6 пунктов. Средства поощрительных фондов по сравнению с первоначальным планом увеличились в 3,7 раза, а фонды развития производства — в 7 раз. Значительно возросли и платежи в бюджет.

За 1966—1968 годы среднегодовой темп прироста производства продукции на 40 крупнейших предприятиях разных отраслей промышленности республики, переведенных на новые условия работы в 1966 году, достиг 11,8%, а темп прироста прибыли — 23 против 9,9% среднегодового прироста продукции и 8% — прибыли за 1963—1965 годы (в среднем по всей промышленности республики).

Значительно улучшились и важнейшие качественные показатели деятельности этих предприятий. Объем реализованной продукции на рубль основных производственных фондов повысился с 3 руб. 20 коп. в 1963 году до 3 руб. 46 коп. в 1968 году, а прибыли соответственно — с 31 до 57 копеек. В расчете на рубль реализованной продукции прибыль увеличилась в 1968 году по сравнению с 1965 годом на 20%; на рубль заработной платы она возросла с 1 руб. 21 коп. в 1963 году до 2 руб. 19 коп. в 1968 году, а в расчете на одного работающего — в 2 раза. Прирост объема реализованной продукции за счет роста производительности труда увеличился за этот период с 61 до 71%.

Известно, что важнейшими показателями повышения экономической эффективности промышленного производства являются снижение трудоемкости, материалоемкости и фондоемкости выпускаемой продукции. Именно их совокупность характеризует снижение затрат живого и овеществленного труда в процессе производства. Анализ соответствующих данных за 1966—1968 годы по промышленности республики свидетельствует о прогрессивных сдвигах, достигнутых в результате введения экономической реформы: среднегодовые темпы снижения фондоемкости за указанный период составили 3,1%, трудоемкости — 2,5 и материалоемкости — 1,2%.

О повышении экономической эффективности производства и рациональном использовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов свидетельствуют данные об уровне рентабельности (к основным фондам и оборотным средствам) предприятий. Средний показатель рентабельности предприятий, переведших на новую систему планирования и экономического стимулирования, неуклонно возрастает. Так, в 1966 году фактическая рентабельность была выше плановой на один пункт, в 1967 году — на 1,4 и в 1968 году — на 1,5 пункта.

С увеличением прибыли и рентабельности производства растут фонды экономического стимулирования предприятий. Например, в 1966 году фонд материального поощрения промышленных предприятий республики, переведших на новые условия работы, составил 7,6 миллиона рублей, а в 1968 году он достиг 129 миллионов рублей; фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строи-

тельства возрос соответственно с 1,8 миллиона до 27,4 миллиона рублей, а фонд развития производства — с 3,1 миллиона до 48 миллионов рублей.

В расчете на одного работающего за 1966—1968 годы на предприятиях, перешедших на новые условия работы, поощрительные фонды возросли в следующих размерах (таблица 1).

Таблица 1
(в рублях на одного работающего)

Год	Фонд материального поощрения	Фонд социально-культурных изобретений и жилищного строительства	Фонд развития производства
1966	129,0	30,6	52,6
1968	183,1	39,0	68,0
1968 в % к 1966	142,0	127,0	129,0

Среднегодовые темпы прироста чистой продукции промышленности за 1966—1968 годы увеличались по сравнению с последними тремя годами семилетки с 12,7% до 16,4%, а в расчете на одного занятого в промышленности темп прироста повысился с 6,6% до 9,2%.

Новая система планирования и экономического стимулирования способствовала росту национального дохода — важнейшего обобщающего показателя развития экономики. В 1966—1968 годах в Белоруссии среднегодовые темпы прироста национального дохода достигли 9,6% против 7,2% за предшествующее пятилетие; промышленного производства — 13,4 против 10,6; производительности труда — 6,5 против 4,8 и реальных доходов на душу населения — 7,6 против 4,6%. Однако наряду со значительными и очевидными успехами хозяйственной реформы в ходе ее осуществления выявились определенные недостатки. Для их устранения необходимо дальнейшее совершенствование экономического стимулирования внедрения в производство новейших достижений науки и техники; усиление заинтересованности коллективов предприятий в росте производительности труда; повышение роли прибыли на основе более рационального ее распределения и использования в качестве стимулирующего фактора производства; более действенное стимулирование разработки и принятия предприятиями напряженных планов.

На современном этапе научно-технической революции основным методом повышения эффективности общественного производства является быстрое внедрение в производство достижений науки и техники. Между тем анализ опыта проведения хозяйственной реформы свидетельствует о том, что действующая методология планирования и экономического стимулирования технического прогресса не всегда заинтересовывает предприятия во внедрении крупных технических новшеств, новых образцов продукции, новых технологических усовершенствований.

Одна из причин этого — недостаточные размеры фонда развития производства, которым располагают предприятия. Например, если бы Минский камвольный комбинат направлял все средства своего фонда развития на замену устаревшего оборудования и совершенствование технологии, решение этой задачи потребовало бы примерно 25 лет. Вряд ли можно считать оправданным то, что, располагая значительным «свободным» остатком прибыли, предприятия испытывают недостаток в средствах фонда развития производства. Это сдерживает их

инициативу и оперативно-хозяйственную самостоятельность в освоении производства новых образцов мировой техники, внедрение новых высокопроизводительных механизмов и технологических процессов. Увеличение нормативов отчислений в фонд развития производства, по нашему мнению, будет способствовать ускорению технического прогресса в промышленности.

Не полностью решены также вопросы об условиях поставки предприятиям нового оборудования, о стимулирующих ценах на него, о хозяйственно-финансовых, организационных и правовых отношениях предприятий-заказчиков с поставщиками новой техники на основе прямых связей. Нуждается в дальнейшем совершенствовании порядок размещения предприятий дополнительных затрат в период внедрения и освоения новой техники (за счет централизованных средств или льготного кредитования).

Опыт работы предприятий в новых условиях хозяйствования свидетельствует также о необходимости усилить их заинтересованность в росте производительности труда, обеспечении правильного соотношения между темпами роста производительности труда и средней заработной платы (включая выплаты из поощрительных фондов). Актуальность этой проблемы очевидна. В 1966 году на промышленных предприятиях Белоруссии, переведенных на новые условия работы, темп прироста производительности труда составлял 9,3%, в 1967 году по указанной группе предприятий он составил 5,6%, в 1968 году — 6, а в первом полугодии 1969 года — 6,6% (к уровню первого полугодия 1968 года).

Наряду с этим на предприятиях, работающих по-новому, темпы роста заработной платы, включая выплаты из поощрительных фондов, опережают темпы роста производительности труда (таблица 2).

Таблица 2
(в %)

	1966 г.	1967 г.	1968 г.	1969 г. (I полугодие)
Производительность труда	9,3	5,6	6,0	6,6
Средняя заработная плата...	6,1	6,0	10,0	7,5

Такое положение объясняется тем, что установленный порядок образования фондов экономического стимулирования (в % к фонду заработной платы) не заинтересовывает предприятия в росте производительности труда и способствует увеличению фонда заработной платы. Нормативы отчислений в фонды экономического стимулирования еще недостаточно предусматривают рост или снижение этих фондов и размеров получаемых премий в зависимости от показателя экономики живого труда.

В итоге нередко предприятия и министерства планируют рост производительности труда в меньших размерах, чем позволяют реальные возможности. Так, по предприятиям Министерства местной промышленности республики, работающим в новых условиях, в плане 1968 года предусматривался рост производительности труда в среднем лишь на 0,9%, а средней заработной платы — на 5%. Это предопределяло выполнение установленного задания по росту производства на 85,5% за счет экстенсивного фактора — увеличения численности работающих. Фактический рост производительности труда

составил 7%, почти в 8 раз превысив показатель, предвзвременно намечавшийся в плане.

По-видимому, для улучшения соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы необходимо пересмотреть методологию планирования и стимулирования роста производительности труда, а также уточнить связанный с этим порядок и источники образования фондов экономического стимулирования.

На наш взгляд, фонд заработной платы предприятий следует устанавливать не только в зависимости от численности работающих, но и с учетом эффективных нормативов снижения удельных затрат живого труда. В связи с этим целесообразно шире использовать опыт Щекинского химического комбината, а также других предприятий, переведенных в порядке эксперимента на систему, при которой государство, коллективы предприятий и каждый работник непосредственно заинтересованы в уменьшении численности работающих и росте производительности труда.

Важной проблемой повышения эффективности производства является также более рациональное использование образуемых на предприятиях фондов экономического стимулирования. Быстрый рост последних сопровождался в 1966—1968 годах во многих случаях непономными и нерациональным их расходованием. Так, в 1966 году на промышленных предприятиях Белоруссии, переведенных на новые условия работы, фонды материального стимулирования были использованы только на 57%, фонды социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — всего лишь на 33%, а фонд развития производства — на 60%. В 1968 году они были использованы соответственно на 75%, 51 и 65%.

Анализ показывает, что причина недостаточного использования поощрительных фондов связана с еще не преодоленной недооценкой рядом хозяйственных организаций этого важнейшего экономического рычага управления, с несовершенством нормативов, а также с недостаточностью выделенных материальных фондов и оборудования для полного освоения средств по фондам социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и развития производства.

Нуждается в дальнейшем совершенствовании порядок использования государством прибыли, создаваемой на предприятиях. Известно, что часть ее изымается в бюджет в виде платежей за основные фонды и оборотные средства, что стимулирует их более эффективное использование, а также рентных платежей. Другая часть поступает в бюджет в виде взносов свободного остатка прибыли. Удельный вес свободного остатка прибыли, на наш взгляд, чрезмерно высок. Так, в 1968 году он составлял по предприятиям, переведенным на новые условия работы, 66,9% от общей суммы прибыли, внесенной ими в бюджет. В условиях хозяйственной реформы такая практика изъятия значительной доли прибыли в бюджет в порядке административного акта вряд ли может быть признана правильной.

Анализ опыта работы промышленности в новых условиях показывает, что вследствие ряда причин многие предприятия, а нередко и вышестоящие хозяйственные органы недостаточно заинтересованы в принятии напряженных плановых заданий. Это подтверждается, например, тем фактом, что большую часть дополнительных объемов реализации и прибыли предприятия получают за счет перевыполнения планов. Так, по предприятиям, переведенным на новые условия работы в 1966—1968 годах, из полученного ими в год перехода дополнительного объема реализации в сумме 581,2 миллиона рублей 169,2 миллиона рублей (30%) приходилось на дополнительно принятые задания, а 412 миллионов рублей (70%) — на сверхплановую

реализацию; по прибыли эти данные составляют соответственно 37 и 63%. Таким образом, очевидно необходимость разработки эффективной системы стимулирования предприятий в принятии напряженных плановых заданий.

Скорейшая разработка изложенных выше проблем будет, на наш взгляд, способствовать дальнейшему совершенствованию новой системы планирования и экономического стимулирования, повышению экономической эффективности общественного производства.

Организация работы по ценообразованию на промышленных предприятиях

Д. Никитин

В условиях новой системы планирования и экономического стимулирования важнейшими показателями оценки работы промышленных предприятий и формирования их поощрительных фондов стали прибыль и рентабельность производства. Однако прибыль лишь тогда достаточно полно характеризует деятельность предприятия и стимулирует улучшение его работы, когда она формируется на основе экономически обоснованных цен.

Реформа оптовых цен 1967 года позволила устранить убыточность ряда отраслей промышленности, в 2 раза сократить количество планоубыточных предприятий в отраслях тяжелой промышленности. Это создало во всех отраслях необходимые условия для внедрения и укрепления принципов хозяйственного расчета. Кроме того, новые оптовые цены точнее отражают сложившуюся на данном этапе развития структуру производства и уровень затрат общественного труда.

Одним из принципиальных положений пересмотра оптовых цен явился новый подход к обоснованию уровня рентабельности в ценах. Как известно, при проведении реформы средняя рентабельность в цене промышленной продукции была заложена в размере 15% с учетом дифференциации ее уровня в различных отраслях промышленности. Однако за два года действия новых оптовых цен уровень рентабельности некоторых отраслей и изделий возрос в 1,5—2 раза, значительно превысив нормативы. При этом средняя рентабельность возросла до 19,2%. Превышение фактически сложившегося уровня рентабельности по сравнению с нормативами, принятыми при пересмотре оптовых цен, объясняется снижением себестоимости продукции после введения новых цен, увеличением удельного веса производства новых видов продукции, в ценах на которую предусматривалась повышенная рентабельность, а также завышением в ряде случаев рентабельности в ценах, утвержденных министерствами по согласованию с предприятиями.

В результате технического прогресса общественные затраты труда на производство конкретных товаров постоянно изменяются, причем по-разному в различных отраслях и по отдельным продуктам. Так, при ежегодном снижении затрат на рубль товарной продукции в среднем по промышленности примерно на 1—1,5% в угольной и лесозаготовительной они почти не уменьшаются, а в отдельные годы

даже возрастают. В химической промышленности они снижаются на 1—1,5%, а в машиностроении и металлообработке — на 2,5—3%. Сравнительно невисок ежегодный процент снижения себестоимости продукции в отраслях легкой и пищевой промышленности — 0,1—0,3. Рассмотрение динамики издержек производства по видам продукции ряда отраслей машиностроения показывает, что по одним изделиям себестоимость в течение трех-пяти лет снижается на 40—50%, а по другим — всего на 15—25% или даже на 5—10%. Возрастающая эффективность производства требует подвижных, гибких цен. В них должны своевременно отражаться тенденции технического прогресса. Цены следует строить так, чтобы создавать заинтересованность в выпуске нового, более совершенной продукции.

Однако непрерывное повышение уровня рентабельности промышленности, видимо, не является экономически обоснованным. Рост общественной эффективности производства должен выражаться в повышении рентабельности, сколько в снижении итоговых цен, иначе они перестанут стимулировать технический прогресс. Но, с другой стороны, необходима и относительная стабильность нормативов. Ведь если цены будут меняться слишком часто, то предприятия не получат экономического эффекта от их снижения и, кроме того, это создаст неопределенность в плановых показателях, что затруднит составление пятилетних планов, приведет к постоянному их пересчету. Отсюда основными задачами ценообразования являются обеспечение стабильности оптовых цен в целом и своевременный их пересмотр на отдельные виды, группы продукции по мере изменения условий производства.

В настоящее время утверждены необходимые поправки к действующим ценам на отдельные виды и группы продукции в тех случаях, когда выявлено несоответствие между ценами и затратами на производство, а также условиями реализации продукции. Пересмотрены оптовые цены на продукцию, общий объем которой по плану 1969 года составляет 15 миллиардов рублей. Снижены цены на металлические трубы, пластмассы, шины, целлюлозу, на прогрессивные виды продукции машиностроения, изделий электронной и электротехнической промышленности, приборостроения, счетно-вычислительной техники и др. За 1968 и 1969 годы цены на машиностроительную продукцию снижены примерно на 2 миллиарда рублей, или на 6%. Внесены существенные поправки в цены на отдельные виды труб, поскольку рентабельность их производства оказалась явно завышенной. В целом по новым ценам она составит 17% и будет равна уровню средней рентабельности черной металлургии. Наряду с этим были упорядочены ценностные соотношения на отдельные виды труб. Например, цены на электросварные трубы ниже, чем на горячекатаные, что соответствует затратам на их производство.

Ввиду образовавшейся высокой рентабельности в шинной промышленности оптовые цены на шины, поставляемые на комплектацию, снижены более чем на 120 миллионов рублей, в электротехнической на аппаратуру низковольтную — на 20%, на кабельные изделия — на 12, на электрические машины — на 9%. Пересмотрены также цены на некоторые виды технологического оборудования. В прейскурант на прокатное оборудование включены надбавки за улучшение его качественных характеристик. Впервые на нефтехимические аппараты с вращающимися барабанами цены установлены в расчете на единицу изделия взамен цен за тонну веса. Введение таких цен будет стимулировать экономии расхода металла предприятиями.

Успех в решении поставленных задач по дальнейшему совершенствованию оптовых цен в значительной мере зависит от постановки

работы по ценам на предприятиях. Основание всей пирамиды цен находится непосредственно на предприятиях. Здесь производится продукция, определяется ее качество, формируются затраты, проявляется эффект действия всей системы цен.

Экономическая реформа предъявила новые требования к работе по ценообразованию. Важнейшими вопросами в работе предприятий являются калькулирование себестоимости продукции, нормирование расходов сырья, материалов, топлива, затрат труда, усиление контроля за правильностью применения цен. Эффективные должны решаться вопросы размещения, кооперирования и специализации производства. Новые принципы ценообразования, новая система хозяйствования должны способствовать сокращению расходов, снижению себестоимости продукции.

В связи с этим проведение работы по ценообразованию на предприятии приобретает исключительное значение и в то же время представляет собой сложную экономическую и организационную задачу. Калькулирование продукции связано со сбором, обработкой и анализом большого количества текущей и нормативной технико-экономической информации. Структура подразделений по ценам определяется в основном объемом и характером работы по ценообразованию на данном предприятии. Так, на предприятиях с большим объемом производства, широкой и часто изменяющейся номенклатурой изделий обычно создаются специальные бюро или группы цен; на предприятиях с меньшим объемом производства и небольшой номенклатурой работа по ценам осуществляется, как правило, группами цен и себестоимости или отдельными работниками планово-экономических отделов. Из обследований в 1969 году 37 предприятий разных отраслей промышленности на Уралмашзаводе, например, имеется отдел цен из 35 человек, на 8 предприятиях («Электросила» имени Кирова, Ленинградский металлургический завод имени XXII съезда КПСС, Невский машиностроительный, ленинградское производственное объединение «Красная заря» и др.) работой по установлению цен занимаются бюро из 6—7 человек, на 9 предприятиях — группы цен и себестоимости, на 19 предприятиях эту работу ведут специально выделенные сотрудники планово-экономического отдела.

Однако в отдельных республиках этому вопросу не уделяется должного внимания. Так, из 671 промышленного предприятия Азербайджанской ССР только на 27 по штатному расписанию имелась экономисты по ценам, на 71 предприятии их обязанности возложены приказами на других специалистов. На остальных эта работа поручается от случая к случаю работникам различных служб заводоуправления.

Текущая работа отдела (бюро, группы) цен на предприятиях включает:

- разработку сметных калькуляций и проектов постоянных, временных, разовых и розничных цен на продукцию завода, утверждаемых вышестоящими организациями;
- разработку проектов оптовых цен, утверждаемых директором завода по согласованию с потребителем;
- представление проектов оптовых цен в вышестоящие организации для утверждения, переписку по согласованию и утверждению цен с вышестоящими организациями, отраслевыми научно-исследовательскими и проектными институтами, предприятиями-заказчиками и их ведомствами;
- подготовку заключений по проектам оптовых цен на продукцию, поставляемую заводу предприятиями-смежниками (узлы, детали, заготовки).

Организация специального аппарата по ценообразованию создает предпосылки для обоснованного определения цен на базе общественных необходимых затрат труда и усиления государственного контроля за их установлением.

Интересен опыт работы на Киевском мотоциклетном заводе. Здесь создано бюро цен и контроля из шести человек. Утверждено положение «О бюро цен и контроля», где определены его взаимоотношения с отделом сбыта, финансовым отделом и центральной бухгалтерией. Бюро ежедневно проверяет каждый счет поставщика, составляет накопительные карточки по всем видам материалов и комплектующих изделий, уточняя при этом все виды доплат. По ядру профиля легированного проката и по некоторым размерам электросварных труб были обнаружены доплаты, не предусмотренные технической документацией. Этот контроль позволил заводу в 1968 году отказаться от оплаты 97 счетов на 51 тысячу рублей. Кроме того, с Никопольского Южно-трубного завода за неправильное применение оптовых цен на спецтрубы через Госарбитраж взыскано 80 тысяч рублей.

Разрабатывая договоры с поставщиками и заказчиками, бюро цен и контроля проверяет все расчеты на заказываемые покосы, отливки. Составляя расчет себестоимости заказных изделий с себестоимостью продукции собственного изготовления бюро определяет целесообразность заказа.

Следует отметить, что предприятия-заказчики часто не проявляют достаточной требовательности к экономической обоснованности проектов новых оптовых цен, а также точности представляемых для их обоснования калькуляционных материалов. В результате иногда новое оборудование значительно дороже старого, а его производительность либо немого выше, либо даже ниже старого оборудования. Например, на Казанской швейной фабрике № 4 и восточной швейной фабрике имени Клементы устаревшие швейные машины стоимостью 100 рублей заменены швейными машинами той же производительности, но стоимостью от 340 до 700 рублей, то есть в 3—7 раз выше.

Такое положение является одной из причин того, что значительный рост основных производственных фондов в ряде отраслей и производства не сопровождается соответствующим ростом производительности основного технологического оборудования. Так, при росте производственных основных фондов за 1961—1967 годы в легкой промышленности на 75% производительность прядильного и ткацкого оборудования в хлопчатобумажной промышленности выросла за этот период на 3%, производительность ткацкого оборудования в шелковой промышленности — только на 2%.

Большое внимание на предприятиях должно быть уделено соблюдению действующего порядка установления и применения цен. Проверка правильности применения постоянных, временных и разовых оптовых цен показывает, что отдельные предприятия нарушают установленный порядок утверждения оптовых цен, допускают неправильное и произвольное их применение, превышают предоставленные им права.

Государственным комитетом цен и его органами на местах вскрыты факты, когда руководители некоторых предприятий преднамеренно завышают цены для получения неоправданно высоких прибылей. Такая порочная практика наносит вред народному хозяйству. Например, на киевском заводе «Большевик» практиковалось преднамеренное завышение себестоимости отдельных видов продукции при утверждении оптовых цен, в результате чего заводом незаконно получено в 1968 году 2,8 миллиона рублей прибылей.

Факты искусственного завышения материальных и трудовых затрат в калькуляциях на утверждение оптовых цен против плановой себестоимости, предусмотренной в техпромфинпланах на отдельные виды промышленной продукции, выявлены на Ярославском заводе «Красный маяк», «Волгогемшам» г. Тольятти, Мингечаурском заводе «Красный май», Андижанском заводе ирригационных машин Министерства строительного, дорожного и коммунального машиностроения СССР, которыми незаконно получено прибылей в 1968 году более 3,5 миллиона рублей.

Одной из форм грубого нарушения государственной дисциплины цен является практика реализации продукции по неутвержденным и произвольным ценам. Так, Новогорьковским, Новокуйбышевским и Волгоградским нефтеперерабатывающими заводами, Ангарским нефтехимкомбинатом, Ярославским нефтеасфальтозаводом, Московским нефтеперерабатывающим заводом по неутвержденным ценам реализовались многие виды нефтехимической продукции.

Эти недостатки являются следствием низкого уровня работы по ценообразованию на предприятиях, отсутствия надлежащего контроля со стороны министерств и должного экономического анализа обоснованности уровня утверждаемых оптовых цен.

Ведомственный контроль за соблюдением государственной дисциплины цен многими министерствами организован неудовлетворительно. При проведении ревизий финансово-хозяйственной деятельности предприятий вопросы состояния работы по ценообразованию почти не затрагиваются. Выявленные отдельными проверяющими недостатки и нарушения в установлении и применении цен на коллегиях министерств часто не рассматриваются.

Низкий уровень экономической работы по ценообразованию и слабая постановка ведомственного контроля за применением цен в значительной мере объясняются тем, что в ряде министерств до настоящего времени не созданы самостоятельные отделы цен, отсюда работа по ценообразованию слабо координируется, передовой опыт не обобщается. Усиление контроля за соблюдением действующего законодательства по установлению и применению оптовых цен на промышленную продукцию должно стать основной задачей как аппарата по ценообразованию на предприятиях, так и соответствующего аппарата в главных управлениях министерств.

Как показывает практика, создание специального аппарата по ценообразованию позволило перейти к применению электронных вычислительных машин для составления сметных, плановых и отчетных калькуляций. Интенсивная работа ведется на Уралмашзаводе. Номенклатура выпускаемых заводом изделий разнообразна: прокатное, домное и кузнечно-прессовое оборудование, установки для непрерывной разливки стали, экскаваторы, нефтебуровые установки, дробильно-размольное и агломерационное оборудование, запасные части ко многим видам оборудования, товары ширпотреба и т. д. Общая номенклатура ежегодно достигает примерно 3,5 тысячи заказов. При большом объеме производства, углублении специализации и кооперирования, а также в связи с увеличением номенклатуры выпускаемых изделий на заводе возрастает и объем инженерно-управленческих работ. Для составления калькуляций используются преискуренты, конструкторские спецификации, заводские нормативы. При калькулировании себестоимости продукции в течение года проходит свыше 32 тысячи документов, в которых свыше 2 миллиона показателей. Затраты времени на вспомогательные списки, вычислительные работы и выборку информации у работников, занятых калькулированием, составляют 80 тысяч часов в год, то есть около 80% годового фонда рабочего времени. Имеющаяся счетно-ка-

вышняя техника позволяет механизировать вычислительные работы лишь на 4—5%. Использование современных средств вычислительной техники позволяет осуществить более точное и полное калькулирование выпускаемой продукции.

Научно-исследовательским институтом экономики и организации производства (г. Свердловск) совместно с УЗТМ разработан технический проект механизации вычислительных работ по составлению сметных, плановых, нормативных, отчетных калькуляций на продукцию, выпускаемую Уралмашзаводом. Предполагается создать подсистему ценообразования как часть автоматизированной системы управления предприятием (АСУП). В проекте дается анализ существующей системы калькулирования себестоимости продукции и разработаны новые способы составления всех типов калькуляций с использованием электронно-вычислительных машин «Минск-22» и «Урал-4» и счетно-перфорационных машин. В дальнейшем время утверждены мероприятия по внедрению этого проекта. Проведены экспериментальные расчеты.

В результате решения задач на ЭВМ и СПМ выдаются сметные, плановые, нормативные и отчетные калькуляции. При этом сохранена полностью существующая форма документов и количество экземпляров, выдаваемых информационно-вычислительным центром УЗТМ.

Разработаны программы для ЭВМ и апробировано составление следующих документов: ведомостей цен на черный и цветной прокат, металлоконструкции и неметаллические материалы; на трубы комплекные; на крепежные и нормализованные детали собственного изготовления; на крепеж покупной и покупные изделия; на точное литье, пружины; на правку деталей; ведомостей возвратных отказов (по группам и маркам материалов) и сводной ведомости; расчета сметной калькуляции на чугуно, стальное, цветное литье, металлоконструкции, термообработку, поковки молотовые и прессы; ведомости по основной зарплате и цеховым расходам. Затраты времени на подготовку и обработку информации резко уменьшаются. Очень важно, что механизированное составление калькуляции является основой для разработки и внедрения нормативно-показательного метода учета затрат на производстве.

Развитие указанных работ связано с решением ряда методологических вопросов в области ценообразования, в том числе с упрощением документооборота и процедур установления цен, классификации нормативной базы по ценообразованию. Решение этих проблем позволяет значительно повысить экономическую обоснованность устанавливаемых цен. Применение вычислительной техники при калькулировании должно стать для каждого предприятия основным направлением в области ценообразования.

Однако пример Уралмаша, к сожалению, является скорее исключением, чем правилом. На большинстве обследованных предприятий специализированные ячейки по ценам слабо вооружены средствами вычислительной техники.

В условиях новой системы управления промышленностью необходим новый подход к решению организационных вопросов ценообразования и постановке всей работы цен на предприятии. Созданные на предприятиях структурные подразделения нуждаются в постоянном внимании и серьезной помощи со стороны министерств и органов ценообразования. Необходимо систематически обеспечивать их нормативными и методическими материалами. Видимо, назрела необходимость обобщить накопленный опыт и разработать проект типового положения об отделе (бюро) цен промышленного предприятия. Особо остро стоит задача подготовки и повышения квалификации ра-

ботников этих служб, которые в большинстве случаев укомплектованы кадрами, не имеющими специального образования.

Дальнейшее развитие хозяйственной реформы предъявляет все более высокие требования к работе по ценообразованию и контролю за ценами. Без специальных знаний в области цен и калькулирования издержек производства невозможно научная постановка экономической работы на предприятиях. В современных условиях профессии специалиста по ценообразованию становится массовой экономической профессией в народном хозяйстве. Сейчас специализируются на практической и научной работе в области цен несколько десятков тысяч человек.

Серьезного внимания заслуживают вопросы повышения квалификации практических работников, занимающихся ценообразованием. За последние два года рядом министерств, Государственным комитетом цен и республиканскими комитетами цен проведена определенная работа в этом направлении. Удалым оказалась опыт повышения квалификации путем организации курсов работников по курсу «Ценообразование в народном хозяйстве СССР» на постоянно действующих курсах. Впервые такие занятия организованы на Высших экономических курсах при Госплане СССР.

В 1968 году курсы были организованы и некоторыми республиканскими комитетами цен. Так, в Минске они организованы при факультете повышения квалификации Белорусского института народного хозяйства. Успешно проводились занятия, организованные Комитетом цен при Госплане Латвийской ССР, на высших курсах повышения квалификации руководителей и инженерно-технических работников при Совете Министров Латвийской ССР. В 1969 году курсы для работников по ценам организовали комитеты цен при госпланах Молдавской и Киргизской ССР.

С 1969 года с помощью Государственного комитета цен организованы курсы для работников главков и предприятий рядом отраслевых союзных министерств. Первыми такие курсы провели Министерство судостроительной промышленности СССР и Министерство тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР.

Необходима также систематическая подготовка высококвалифицированных специалистов по ценообразованию в высших учебных заведениях страны.

Подготовку экономистов со специализацией по планированию цен и себестоимости осуществляет Московский институт народного хозяйства имени Г. В. Плеханова. С 1956 года институт подготовил для различных отраслей народного хозяйства около 500 специалистов. С 1968 года начата подготовка экономистов по ценам в Ленинградском финансово-экономическом институте имени Н. А. Вознесенского. В настоящее время решается вопрос о подготовке экономистов по ценам с 1969/70 учебного года в Белорусском государственном институте народного хозяйства имени В. В. Куйбышева и Ташкентском институте народного хозяйства.

Более чем 10-летний опыт подготовки экономистов со специализацией по ценообразованию в Московском институте народного хозяйства имени Г. В. Плеханова, их практическая работа в различных отраслях народного хозяйства, а также потребность в кадрах ценовиков показывают, что наступило время решать вопрос об установлении самостоятельной специальности «ценообразование в народном хозяйстве СССР».

Осуществление этих мероприятий позволит поднять на более высокий уровень всю работу в области ценообразования.

А. Коровушкин

О совершенствовании распределения прибыли и системы платежей в бюджет

Новая система распределения прибыли и новый порядок платежей промышленных предприятий в бюджет призваны способствовать развитию промышленного производства и повышению его эффективности, созданию финансово-экономических предпосылок для внедрения полного хозрасчета, улучшения системы взаимоотношений предприятий с бюджетом и увеличения роли банковского кредита. Они способствуют также увеличению доходов бюджета. Однако в полной мере новая система распределения прибыли и новый порядок платежей в бюджет могут выполнить свою роль лишь при соблюдении всех условий, предусмотренных новой системой планирования и экономического стимулирования.

Прежний порядок распределения прибыли также исходил из необходимости осуществления деятельности предприятий на принципах хозрасчета. Каждое рентабельно работающее предприятие должно было вносить в бюджет не менее 10% прибыли, имело право на образование фонда предприятия для улучшения культурно-бытовых условий работников и совершенствования производства, могло направлять часть прибыли на финансирование плановых капиталообразований и прирост собственных оборотных средств, покрывать других плановых затрат, участвовать в перераспределении прибыли внутри отрасли и т. д. Однако требования обеспечения полного хозрасчета не выдвигались, хотя такая возможность и не исключалась. Это объяснялось отчасти тем, что для внедрения полного хозрасчета на всех предприятиях не было необходимых предпосылок. Во многих отраслях тяжелой промышленности, которая в значительной мере создавалась заново, рентабельность была невысока, некоторые отрасли и многие предприятия были планово-убыточными и находились на государственной дотации. Отсюда и по ряду других причин пришлось усилить принцип централизации в перераспределении прибыли через бюджет. Нельзя забывать, что система распределения прибыли и порядок платежей в бюджет создавались и действовали в таких сложных исторических условиях, как социалистическая индустриализация страны, коллективизация сельского хозяйства, период Великой Отечественной войны, послевоенное восстановление народного хозяйства. Действовавший в прошлом порядок распределения прибыли и методы мобилизации ее на цели социалистического строительства отвечали указанным условиям и сыграли большую роль в общей системе финансово-экономических мер, проводимых на предыдущих этапах развития страны.

Но в этой системе были и некоторые слабые стороны. С особой остротой они проявлялись в последние годы и стали отрицательно сказываться на эффективности общественного производства. К ним можно отнести бесплатное предоставление в распоряжение предприятий производственных фондов, недостаточную материальную ответственность перед государством за их эффективное использование и сохранность, за выполнение финансовых обязательств перед бюджетом; недостаточную заинтересованность предприятий в повышении рентабельности производства и увеличении прибыли, стремление к получению из бюджета средств на расширение производства вместо

использования на эти цели собственной прибыли, неупорядоченность оптовых цен и т. д.

Новая система распределения прибыли исходит из необходимости сочетания интересов государства и предприятий и министерств в повышении уровня хозяйствования, росте рентабельности и увеличении массы прибыли. Распределение прибыли строго регламентируется, последовательно проводится принцип полного хозрасчета на предприятиях (при достаточной сумме прибыли) и покрытия плановых потребностей в средствах внутри системы, в первую очередь за счет прибыли подведомственных предприятий. Лишь в случаях, когда ее не хватает, могут быть предусмотрены ассигнования из бюджета.

Введена плата за производственные фонды, что должно повысить заинтересованность в более эффективном их использовании. При этом система платы за фонды увязана с материальным поощрением и образованием фондов экономического стимулирования. Усилена материальная ответственность предприятий за сохранность собственных и использование заемных оборотных средств, задержки денежных расчетов и возврат банковских кредитов.

Опыт показывает, что при новой системе распределения прибыли роль последней возрастает. Увеличилась масса прибыли, возрос уровень рентабельности. Если в 1966 году рентабельность по отношению к стоимости производственных фондов составляла по промышленности — 13,3%, то в 1967 году — в средних ценах — 15,8%, а в новых — 18,2% и фактически сложившихся (сезонных) — 17,1%. В 1968 году она возросла до 20,1%. За первое полугодие 1969 года по сравнению с соответствующим периодом 1968 года прибыль промышленности увеличилась на 8,5%. Увеличилась сумма и удельный вес прибыли, которая остается в распоряжении отраслей.

Вместе с тем возникает необходимость в усилении заинтересованности предприятий, объединений, главков и министерств в увеличении прибыли, более полном выявлении возможностей получения ее на стадии разработки планов, совершенствовании порядка ее распределения.

На основе общих принципов распределения прибыли ежегодно устанавливается, какая часть прибыли и на какие цели должна быть оставлена в распоряжении данного предприятия (включая формирование фондов экономического стимулирования и цели расширенного воспроизводства), какую часть ее следует внести в бюджет, предусматривается оплата банковских кредитов и погашение ссуд, перераспределение части прибыли внутри отрасли.

Однако единых нормативов распределения прибыли, которые могли бы применяться на всех предприятиях и даже на одном предприятии в течение длительного периода времени, нет и, видимо, быть не может.

Новый порядок распределения прибыли обеспечивает возможность учета по каждой отрасли, управлению, объединению, тресту их особенностей, плановых заданий и других факторов, влияющих на величину прибыли и ее направление на определенные цели. Исходя из этого, и размеры изъятия части прибыли в бюджет по отраслям промышленности и предприятиям не одинаковы.

Так, по плану на 1969 год Министерство легкой промышленности РСФСР должно вносить в бюджет 82,7% общей массы прибыли, Министерство пищевой промышленности РСФСР — 84,2%, Министерство местной промышленности РСФСР — 53,2%. Главнефтебаз РСФСР вносит в бюджет 92,8% прибыли. По отдельным главкам и предприятиям дифференциация этих платежей еще больше.

Из приведенных данных, однако, не следует делать вывод о занижении или, наоборот, завышении размера средств, направляемых на развитие этих отраслей. В удовлетворении их потребностей, предусмотренных планом, прибыль участвует в соответствии с новым порядком ее распределения. Дело в том, что в отраслях в силу высокой или низкой общей рентабельности производства концентрируются большие или малые массы прибыли, а это бывает вызвано подчас не столько повышением уровня хозяйствования, сколько влиянием особенностей действующей системы ценовых цен, и недооценкой налога с оборота при их разработке (при высокой рентабельности).

Практика установления ежегодных дифференцированных соотношений в распределении прибыли между отраслями и в определении размера платежей каждого предприятия в бюджет должна, по нашему мнению, сохраниться в связи с возможным значительными колебаниями по годам как по массе прибыли, так и по размеру средств, необходимых предприятиям для расширения производства. Что касается размеров прибыли, подлежащей передаче в распоряжение данной отрасли и подотрасли, и сумм платежей из прибыли в бюджет по соответствующим отраслям и подотраслям, то здесь следовало бы перейти к стабильным соотношениям, устанавливаемым на длительную перспективу и определяемым исходя из плана развития отрасли, скажем, на ближайшие пять лет, и масс плановой прибыли.

В этих условиях будет заранее известно, какой процент общей прибыли будет поступать в бюджет и какая ее часть останется в распоряжении хозяйственных органов. Это создаст твердую финансовую базу для развития отраслей и позволит бы заинтересованность органов хозяйственного управления в лучшей организации и совершенствовании производства, мобилизации резервов, имеющихся в хозяйствах. Стабильные соотношения в распределении прибыли должны применяться в одинаковых размерах как для плановой, так и для сверхплановой прибыли. Но здесь возникает необходимость соблюдения одного условия: участие хозорганов в формировании бюджета не должно быть меньше, чем это вытекает из абсолютных сумм прибыли, предусмотренной в передаче в бюджет. Это вызвано тем, что в соответствии с доходами, которые должны поступить в бюджет от промышленности, государство намечает определенные расходы, отложить которые, как правило, нельзя. Кроме того, соблюдение данного условия будет способствовать повышению ответственности министерств и других хозяйственных органов перед государством за развитие отраслей и выполнение финансовых обязательств перед бюджетом.

Необходимо продумать дополнительные меры и для того, чтобы создать большую заинтересованность и поднять ответственность предприятий в повышении эффективности производства. В этих целях целесообразно так организовать отчисление от прибыли в фонд экономического стимулирования предприятий (в пределах общих отчислений от прибыли, оставляемых в распоряжении отрасли), чтобы за счет фонда развития производства удовлетворять дополнительные потребности предприятий по формированию природы собственных оборотных средств, а также погашать ссуды банка, выданные на временное пополнение собственных оборотных средств. В этом случае в планах по прибыли предприятий следует учитывать дополнительную экономию, равную ссуде, которая подлежит погашению в планируемом году.

Опыт показывает, что требуется создать и больше возможностей для проведения мероприятий по техническому совершенствованию производства, для обновления оборудования. При нынешних размерах отчислений в фонд развития производства, для того чтобы накопить

средства на проведение более или менее серьезных мероприятий в указанном направлении, требуется значительное время. В итоге зачастую и средства этого фонда не расходуются, и время для технического совершенствования производства упускается. Это характерно в основном для средних и мелких предприятий. Конечно, данные средства можно объединить в вышестоящих хозяйственных органах, однако это вряд ли устроит предприятия, средства которых будут изыматься.

Формирование фонда развития в значительной мере за счет амортизации (например, по промышленным предприятиям Российской Федерации в 1968 году — 36,4%) не увязывается с финансово-экономическими результатами работы предприятий. Повтому в данном фонде необходимо повысить роль прибыли.

Крайне важно обеспечить наиболее целесообразное и эффективное использование средств этого фонда. Между тем в настоящее время промышленные предприятия вынуждены направлять значительную часть его на строительство и ремонт дорог, так как специальных ассигнований им на эти цели не предусматривается. В результате резко сократились возможности предприятий по осуществлению мероприятий, связанных с техническим совершенствованием производства, приобретением нового оборудования и проведением других работ, предусмотренных положением об этом фонде.

По нашему мнению, необходимо строго следить за тем, чтобы средства фонда развития производства использовались только на те цели, во имя которых создан этот фонд.

Следовало бы повысить также роль фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Из этого фонда целесообразно производить расходы на содержание жилищно-коммунального хозяйства (сверх получаемых доходов), детских садов, пионерских лагерей, парков и т. п.

Естественно, что увеличение расходов за счет названных фондов потребует некоторого повышения размера отчислений в них от прибыли, на что, по нашему мнению, надо пойти. Осуществление этих мер приведет к некоторой децентрализации в распределении прибыли и изменению путей удовлетворения указанных потребностей, но не потребует дополнительных финансовых ресурсов, так как на перечисленные цели и теперь расходуются определенные средства. К тому же эти расходы осуществляются нередко с нарушением действующего порядка, зачастую за счет иммобилизации оборотных средств.

В связи с предстоящим завершением перевода всех промышленных предприятий на новую систему хозяйствования предстоит провести большую работу по пересмотру действующих ранее правил распределения прибыли. В настоящее время, например, при распределении прибыли на предприятиях пищевой, хлебопекарной и других отраслей промышленности местного подчинения в связи с различным порядком использования средств по централизованному капиталоделению, образования нормативов собственных оборотных средств и др. сохранялись элементы и старой, и новой системы. В Министерстве топливной промышленности РСФСР действуют два режима: на предприятиях местного подчинения — новый, республиканского — старый.

Целесообразно унифицировать систему распределения прибыли в первую очередь на предприятиях подчинения АССР, краев и областей, городов и районов, взяв за основу порядок, установленный в системе Министерства местной промышленности, согласно которому за счет твердых отчислений от прибыли создан фонд развития отрасли. Средства этого фонда направляются главным образом на расширение, реконструкцию и строительство новых предприятий местной промыш-

ленности. Это способствовало бы улучшению системы распределения прибыли в промышленности, совершенствованию финансовых отношений между промышленностью и бюджетом, между предприятиями и их вышестоящими органами, позволяло бы упорядочить расходы, сократить объем плановой и опередной работы по проведению финансовых, расчетных и других денежных операций.

Опыт распределения прибыли в новых условиях показал, что из-за высокой рентабельности большинства отраслей промышленности и наличия амортизационных отчислений, подлежащих направлению на реконструкцию, не получив широкого распространения долгосрочный кредит, предоставляемый банками на капиталовложение для расширения и реконструкции действующих предприятий и на новое строительство. У многих предприятий и министерств не только достаточно собственных ресурсов на эти цели — значительную часть своей прибыли они вносят в бюджет в виде свободного остатка. При стабильности цен эта тенденция усилится.

Вместе с тем в качестве основного метода финансирования строительных, монтажных и проектных организаций в процессе строительного производства может широко применяться кредит Стройбанка и Госбанка. Этот метод соответствует задачам расчетов заказчиков с подрядчиками за полностью законченные объекты строительства. Указанные организации, наделенные собственными оборотными средствами в пределах 15—20% годового объема работ (при сохранении краткосрочных кредитов), в течение всего срока проектирования, строительства и монтажа оборудования на стройках смогут получать кредиты под выполненные работы. Незавершенное строительство, незаключенные работы по монтажу и проектированию в этом случае должны находиться на балансе подрядных, монтажных и проектных организаций.

Заказчикам в планах капиталовложений предусматриваются средства на оплату объектов, подлежащих вводу в эксплуатацию в данном году, оборудования, не подлежащего монтажу, и проектной документации по законченным объектам или по всему законченному комплексу. Ресурсы же на покрытие затрат по незавершенным переходящим объектам должны выделяться по кредитному плану банков за счет ассигнований из бюджета и свободных ресурсов заказчиков, предназначенных на капиталовложение и остающихся после оплаты законченных объектов. Средства, предназначенные на капиталовложения по начатым объектам строительства, должны носить строго целевой характер и концентрироваться на особых счетах в банке.

После завершения строительства объекта и сдачи его заказчику погашение ссуд банка в пределах полной сметной стоимости объекта (комплекса) должно производиться со счетов заказчиков, на которых были аккумулярованы средства на эти цели. Здесь же будет происходить и окончательное выявление результатов деятельности организаций — исполнителей работ. В случае недостатка средств у заказчика банк может выдать долгосрочный кредит на недостающую сумму на срок окупаемости данного объекта, с последующим погашением его из прибыли построенного предприятия.

В настоящее время широко обсуждается вопрос о повышении действенности новой системы платежей из прибыли в бюджет. При этом основное внимание обращается на повышение роли платы за фонды и фиксированные платежи и, на наш взгляд, недостаточно — проблеме обеспечения плана платежей в бюджет из прибыли предприятий в целом.

Старая система платежей в бюджет в порядке отчислений от прибыли была основана на взносах плановых сумм, вытекающих из финан-

сового плана предприятий и государственного бюджета с последующим перерасчетом по фактической прибыли по месячным или кварталным балансам хозяйственных органов. Она не гарантировала соблюдение интересов бюджета в случаях, когда план по прибылям не выполнялся, и в этом заключался ее серьезный недостаток. При новой системе платежей плата за производственные фонды, признанная стать основным каналом поступления доходов в бюджет, а также фиксированные платежи подлежат взносу в бюджет независимо от выполнения предприятиями плана по прибылям. Что касается свободного остатка прибыли, то взнос его в бюджет зависит от выполнения плана прибылей. Таким образом, и новая система платежей из прибыли, взятая в целом, не создает гарантии полного поступления запланированных доходов в бюджет от прибыли предприятий.

По данным финансовых органов, в 24 областях, краях и автономных республиках Российской Федерации в 1968 году не выполняли обязательств перед бюджетом 18,8% общего числа предприятий, в результате недоплат в бюджет 95 миллионов рублей, или 8% годового плана. В Алтайском крае, например, не выполняли план по этому виду платежа 36,6% предприятий, в Краснодарском крае — 21,2, в Саратовской области — 30,1, в Воронежской — 28,1% и т. д. Аналогичное положение имело место в первом полугодии 1969 года не только на отдельных предприятиях, но и в ряде министерств. Например, Министерство топливной промышленности РСФСР выполняло план по платежам в республиканский бюджет только на 88,3%. Министерство легкой промышленности РСФСР — на 99,1%, Министерство пищевой промышленности РСФСР — на 98,9. Министерство мясной и молочной промышленности РСФСР — 98,4%, несмотря на то, что большая часть предприятий, входящих в состав этих министерств, работает по новой системе хозяйствования. Ясно, что такое положение не может не вызывать тревогу. Таким образом, вопрос обеспечения выполнения плана по взносу доходов из прибыли в бюджет имеет первостепенное значение.

В соотношениях между отдельными видами платежей на практике сложилось иное положение, чем это ранее предполагалось. При виде платы за производственные фонды имелось в виду, что она станет основным каналом поступления доходов в бюджет от прибыли предприятий, независимо от выполнения ими плана по прибылям. Однако этот вид платежа, взятый в целом, не играет еще той роли, которая отведена ему в новой системе платежей в бюджет в силу высокой рентабельности многих отраслей промышленности, низкой нормы платы за производственные фонды в этих отраслях, наличия льгот и по ряду других причин. По плану на 1969 год плата за производственные фонды занимает в общей сумме платежей из прибыли в бюджет по стране 34%, фиксированные платежи — 8% и свободный остаток прибыли — 58%. По министерствам или союзным республикам соотношение между формами платежей из прибыли различаюется. Например, по отчету за 1968 год по предприятиям подчинения РСФСР плата за фонды по удельному весу занимала 15,8%, поступления в виде фиксированных платежей — 13 и свободного остатка — 71,2%.

Примерно такое же соотношение складывается здесь и в 1969 году. По нашему мнению, для повышения роли платы за фонды надо в первую очередь внести ее на всех предприятиях, свести к минимуму льготы, поднять норму платы за фонды (где это позволяет уровень рентабельности) до 9—12% от стоимости производственных фондов.

Как видно из этих данных, и поступления доходов в бюджет от прибыли решающее место занимает свободный остаток прибыли, а не плата за производственные фонды и фиксированные платежи.

Поэтому и в настоящих условиях особую актуальность приобретает вопрос обеспечения поступления в бюджет от прибыли каждого предприятия не менее плановых сумм по всем видам платежей, взятых в целом.

В связи с этим, на наш взгляд, необходимо усовершенствовать систему изъятия из прибыли, возместить ответственность хозяйственных органов за обеспечение возложенных на них обязательств перед бюджетом по всем видам платежей, в особенности по взносу свободного остатка прибыли. Требуется разработать и применить такой финансово-экономический механизм, который в полной мере гарантировал бы соблюдение интересов бюджета. Необходимо связать вопросы полного и своевременного выполнения обязательств по платежам в бюджет и соблюдения финансовой и платежной дисциплины с системой материального поощрения определенных категорий работников предприятий, а также с порядком отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования.

Рассматривая вопрос о платежах предприятий в бюджет, целесообразно остановиться на свободном остатке прибыли. Он выявляется под влиянием многих факторов и выражает собой индивидуально складывающиеся отношения по платежам из прибыли в бюджет каждого предприятия и хозяйственного органа из прибыли в бюджет каждого распределения прибыли в государстве. Известно, что в процессе распределения прибыли предприятия обеспечивается, в частности, удовлетворение его плановых потребностей и соответствующие отчисления вышестоящим органам. В итоге у данного предприятия выявляется определенная величина прибыли, названная свободным остатком. Но эта сумма должна быть передана в бюджет; мероприятия, которые должны быть осуществлены за счет этих средств, уже запланированы. Следовательно, с точки зрения государства фактически свободного остатка нет. Следует к тому же учесть, что данная часть прибыли, как и вся прибыль, образующаяся у социалистических предприятий, принадлежит всецело нашему обществу и поэтому должна передаваться в бюджет.

Некоторые экономисты в целях сокращения свободного остатка прибыли у предприятий предлагают ввести дополнительные виды платежей в бюджет — за землю, с фондов заработной платы. Между тем надо учитывать, что в нашей стране нет абсолютной земельной ренты и земля предоставляется в пользование безвозмездно. Даже совхозам и колхозам, где земля является основой ведения производства, она предоставлена в безвозмездное пользование. Почему же надо устанавливать особый порядок платы за землю для промышленных предприятий?

Авторы этого предложения предполагают, что введение платы за землю предотвратит стремление отдельных предприятий к получению больших, чем необходимо, земельных площадей. Но ведь отвод земель регулируется в плановом порядке. Размер подлежащих застройке под производственные и другие объекты земельных площадей определяется составной частью технико-экономическими расчетами, являющимися составной частью технического проекта данного предприятия, место и размер участка отводит местные органы власти, проект проходит экспертизу и утверждение в соответствующих инстанциях. Все эти органы на предварительной стадии, еще до начала пользования земельной площадью, могут и должны определить оптимальную потребность в земельной площади, а органы Советской власти — ответить такой участок земли, который больше подходит для испрашиваемой цели. Введение платы, то есть косвенное воздействие рублием, не сможет решить всех возникающих при этом вопросов. Данный способ регулирования отвода и пользования землей под промышленные объекты не

окажется более действенным, чем при прямом решении данных вопросов. После введения платы за землю, наоборот, местные органы власти смогут подходить к решению вопросов об отводе участков менее строго, так как они будут материально заинтересованы в получении больших доходов в бюджет. Нам представляется нецелесообразным в данном случае осложнять прямые отношения косвенными, стоимостными.

Необходимость введения дополнительного вида платежей в зависимости от размера фондов заработной платы мотивируется обычно стремлением оказать финансовое воздействие на экономико-производительности фонда заработной платы за счет повышения производительности труда. Конечно, введение любой дополнительной формы платежей в бюджет из прибыли в определенной мере снижает ее свободный остаток. Но приводит ли это в действительности к усилению хозяйственной заинтересованности предприятий в повышении производительности труда? По нашему мнению, и сейчас имеется немало рычагов, посредством которых можно влиять на производительность труда. Это в первую очередь относится к системе нормирования и оплаты труда. В условиях хозяйственной реформы значительно увеличены поощрительные фонды, расширены права руководителей предприятий и профсоюзных организаций в их использовании. В этих условиях проблема заключается, по-видимому, в более умелом и рациональном применении имеющихся рычагов повышения производительности труда и экономии фондов заработной платы, а не во введении дополнительных форм (каналов) платежей в бюджет, что привело бы к усложнению механизма распределения прибыли и увеличению объема работы хозяйственного и финансово-банковского аппарата.

При новой системе платежей из прибыли в бюджет вновь возникает вопрос о платежизме этих платежей и возможности введения централизованного порядка взносов через главные управления и даже через министерства.

На наш взгляд, в новых условиях хозяйствования таким платежизмом перед бюджетом должно выступать каждое хозяйственное предприятие. У предприятия концентрируются выручка и формируются прибыль, у него есть необходимые финансовые ресурсы для осуществления связанных с его деятельностью расчетов, в том числе и по платежам в бюджет. Такой порядок обеспечивает прямую связь каждого предприятия с бюджетом и способствует более быстрому поступлению доходов в бюджет, проведению перерасчетов по этим платежам, упрощает проведение этих операций, а также создает лучшие условия для осуществления финансового контроля за работой каждого предприятия.

У главных управлений и министерств, как органов управления, нет необходимых условий для выполнения данной функции. Они не участвуют непосредственно в хозяйственных и денежных операциях, у них нет и финансовых ресурсов для производства платежей в бюджет. Для того, чтобы провести такие операции централизованно, они должны сначала собрать средства с предприятий, для чего требуется дополнительное время и затраты труда.

Централизация платежей в бюджет рациональна в системе производственных объединений, фирм или трестов, когда входящие в их состав предприятия или другие производственные единицы находятся на внутреннем хозяйстве, не имеют права юридического лица и самостоятельного баланса, а товарно-денежные отношения по внешним связям осуществляются объединением и финансовые результаты сосредоточены на его балансе.

Ф. Потапенко,
В. Коваленко

ГЛАВК В НОВЫХ УСЛОВИЯХ

Главное управление промышленности строительных материалов и строительных деталей при Мосгорисполкоме работает в условиях экономической реформы более трех лет, в том числе два года в полном составе, включая снабженческо-сбытовые и конструкторско-технологические организации, а также аппарат Главка.

В Главмоспромстройматериалов объединены 89 предприятий, которые входят в пять отраслевых управлений промышленности: полноресурсного домостроения и сборного железобетона, керамических и керамических материалов, нерудной, деревообрабатывающей промышленности, синтетических, отделочных и термозащитных материалов. Объем продукции Главка составляет более 600 миллионов рублей, причем Главк обеспечивает комплектную поставку всего набора сборных деталей на каждый строительный объект.

Осуществление хозяйственной реформы в Главмоспромстройматериалов сочетается с совершенствованием планирования, хозяйственного расчета и материального стимулирования во всех звеньях объединения. Главное управление значительно больше внимания уделяет разработке перспективных планов развития производства. Такой план становится основным документом, определяющим задачи предприятий на длительный период. В начале нынешнего года главным управлением совместно с предприятиями, конструкторско-технологическими и проектными организациями разработаны основные направления развития на 1970—1975 годы, в которых определены пути технического перевооружения каждого предприятия.

Экономическим подразделением Главка разработаны и изданы отраслевые указания по составлению техпромфинплана в новых условиях хозяйствования. В целях повышения технико-экономического обоснования и улучшения нормативной базы планирования в состав техпромфинплана включены новые разделы: «План повышения эффективности производства», «Плановые технико-экономические нормативы и нормы», «План по фондам экономического стимулирования». Значительные изменения внесены и в другие разделы техпромфинплана: «План себестоимости продукции» теперь разрабатывается как «План по прибыли, издержкам и рентабельности производства», «План производства» как «План производства и реализации продукции» и т. д.

Главком составлены новые «Отраслевые методические положения по организации внутризаводского хозрасчета», в которых содержатся конкретные рекомендации по применению отдельных показателей с учетом особенностей цехов предприятий. Среди экономистов Главка была проведена широкая дискуссия, в результате которой в качестве основного оценочного показателя работы цехов принята себестоимость, а для цехов с предметно-замкнутым циклом производства рекомендованы показатели прибыли, реализации продукции и рентабельности.

Применительно к новым условиям планирования и экономического стимулирования переработана «Инструкция по планированию, учету и калькулированию себестоимости промышленной продукции на предприятиях Главмоспромстройматериалов», которая будет издана в конце 1969 года. Это позволит также получать более точную информацию об издержках производства по видам продукции. С этой целью затраты, поддающиеся непосредственному нормированию (вспомогательные материалы, топливо и все виды энергии на технологические

цели), выделены из косвенных расходов в прямые, изменен принцип распределения цеховых и общезаводских расходов (пропорционально сумме основной заработной платы и расходов по содержанию и эксплуатации оборудования) и т. д. На предприятиях Главка осуществляется комплекс мер по совершенствованию бухгалтерского учета. На 45 заводах внедрены прогрессивные формы учета (оперативно-бухгалтерский — салдовый метод учета материалов, журнально-ордерная форма счетоводства и др.), на 23 предприятиях применяется нормативный метод учета себестоимости продукции, позволяющий своевременно устанавливать отклонения от норм расхода сырья, материалов, энергии, трудовых затрат и без дополнительных расчетов подводить итоги работы внутризаводских хозрасчетных подразделений.

Для усиления материальной заинтересованности созданы фонды экономического стимулирования на предприятиях, в снабженческих и сбытовых организациях, а также в конструкторско-технологических бюро и аппарате главного управления. В снабженческих и сбытовых организациях, имеющих собственные источники образования фондов, по аналогии с промышленными предприятиями созданы фонды материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, развития производства. В организациях, не имеющих собственных источников образования фондов, — в конструкторско-технологических бюро, а также в аппарате главного управления — создан фонд материального поощрения.

В главном управлении образуется также централизованный фонд материального поощрения для пополнения фондов предприятий при снижении фондообразующих показателей по не зависящим от них причинам, а также для поощрения коллективов предприятий за успешное выполнение особо важных заданий главного управления. Такой способ регулирования фондов материального поощрения предприятий избавляет от необходимости разрабатывать индивидуальные нормативы и создает условия для стабильности групповых нормативов, являющихся основным условием принятия напряженных планов.

Образование и использование централизованного фонда материального поощрения в 1968 году характеризуется данными таблиц.

Создание централизованного фонда материального поощрения позволило перейти на новую систему конструкторско-технологические организации, а также аппарат главного управления и другие хозяйственные подразделения. Порядок создания фондов материального поощрения для указанных подразделений установлен с учетом их материальной заинтересованности в выполнении плановых заданий всеми предприятиями и организациями; отчисления уменьшаются на 10%, если число предприятий, не выполнивших план по реализации продукции или уровню рентабельности, составляет от одного до пяти, на 15%, если это число находится в пределе от шести до десяти, и на 20%, если оно превышает десять. За невыполнение плана по одной из основных позиций номенклатуры размер поощрительного фонда снижается на 3%.

В централизованный фонд развития производства отчисляется до 50% амортизационных сумм, направленных в фонд развития предприятий и организаций.

В главном управлении постоянно ведется работа по отдельным методическим вопросам, связанным с осуществлением и совершенствованием хозяйственной реформы. Разработана и действует шкала понижающих коэффициентов к фондообразующим показателям предприятий, у которых по не зависящим от них причинам рост объема реализации и уровень расчетной рентабельности значительно превышают средние показатели по группе. По пониженным нормативам произво-

Таблица
(в тыс. руб.)

Показатель	План	Отчет
Образование централизованного фонда материального поощрения		
1. Фонд материального поощрения по главному управлению, начисленный по отраслевым нормативам	11 808,0	12 789,0
2. Фонды материального поощрения предприятий и организаций, исчисленные по групповым и индивидуальным нормативам	10 060,0	11 209,0
3. Централизованный фонд материального поощрения (в п. 1—п. 2)	1 448,0	1 580,0
Использование централизованного фонда материального поощрения		
на поощрение фондов предприятий и организаций в связи с предусмотренным в плане снижением объема реализации продукции и уровня рентабельности по независящим от них причинам	777,0	884,0
на выплату вознаграждения работникам предприятий и организаций за выполнение особо важных заданий и оказание единовременной помощи	130,0	154,0
на образование фонда материального поощрения работников аппарата главного управления, конструкторско-технологических организаций и хозяйственных подразделений	541,0	542,0
Итого	1 448,0	1 580,0

дятся отчисления в фонды поощрения за рост реализации продукции, предусмотренный за счет ввода новых производственных мощностей.

Опыт показал, что снижение нормативов на 30—40% при дополнительных отчислениях в поощрительные фонды за превышение установленных показателей недостаточно стимулирует напряженность планов. Для повышения заинтересованности предприятий в разработке и принятии более высоких плановых заданий введена шкала, которая предусматривает снижение нормативов за невыполнение плана от 30 до 85% (в среднем по главному управлению 50%) в зависимости от размеров нормативов и уровня невыполнения плана.

За три года объем реализации возрос на 31,5%, прибыль увеличилась в 1,9 раза. Производительность труда повысилась на 26,9% при росте среднего заработка (с учетом выплат из всех источников) на 20,6%. Стоимость производственных фондов в 1968 году возросла на 14,4% против 1965 года.

В ходе осуществления реформы существенно повысилась эффективность производства, ускорились темпы технического и экономического развития.

Темпы прироста прибыли возросли в 1,5 раза, фондоотдачи — в 1,9, производительности труда — в 1,1. Одновременно с этим снижались темпы прироста численности промышленно-производственного персонала и производственных фондов. Улучшился и показатель окупаемости капитальных вложений. В 1961—1965 годах в промышленности главного управления было вложено 164,4 миллиона рублей и получено 36,5 миллиона рублей дополнительной прибыли, а в 1966—1968 годах прирост прибыли составил 35,3 миллиона рублей при

капиталовложений 65,4 миллиона, то есть срок окупаемости капиталовложений сократился с 4,4 до 1,8 года.

На 20—30% уменьшились сроки комплектирования жилых домов, что дало строителям возможность увеличить ввод в эксплуатацию жилой площади в полноробочном исполнении. Выработка железобетонных изделий на одного рабочего в главе в 1,9 раза превышает общесоюзный уровень, себестоимость одного кубометра на 27,7% ниже, а рентабельность в 1,5 раза выше средних показателей по стране. Сравнительно низкие затраты на производство продукции обеспечивали возможность неординарного снижения оптовых цен на все виды строительных конструкций и материалов. Благодаря этому московской промышленности утверждены самые низкие в стране оптовые цены на строительные материалы. В этом году Государственным комитетом цен при Госплане СССР приняты новые предложения главного управления о снижении с января 1970 года оптовых цен на продукцию главы в сумме 27,8 миллиона рублей (по объему производства 1969 года).

Вместе с тем преимуществами новой системы планирования используются в главе еще непонужно. Часто на практике предприятие, выполняя свои обязательства, систематически сталкивается с несвоевременной оплатой отгруженной потребителям продукции. Очевидно, следует рассмотреть возможность немедленной оплаты банком продукции на основе отгруженных документов предприятия с последующим выяснением соответствующих сумм с покупателей. Необходимо упорядочить также планирование продукции в натуральном выражении. Госплан СССР, Госплан РСФСР, а затем и Мосгорисполком продолжают утверждать главу планы производства в натуральном выражении в том же количестве позиций, что и до перехода на новую систему. Следовало бы значительно сократить номенклатуру планируемых изделий и в первую очередь тех видов продукции, объем производства которых зависит от спроса и выделенных фондов на сырье, а также изделий, которые производятся и потребляются внутри министерств и ведомств.

По нашему мнению, предоставление предприятиям права самим планировать производительность труда не оправдало себя. На предприятиях имеется тенденция к уменьшению заданий по росту производительности труда и снижению ответственности за выполнение плана по этому показателю. Практически это привело к сближению темпов роста производительности труда и средней заработной платы. В течение трех лет до перехода на новую систему среднегодовые темпы прироста производительности труда и средней заработной платы составляли соответственно 7,6 и 1,9%, а в 1966—1968 годах при среднегодовом приросте производительности труда на 8,2% средняя зарплата увеличивалась на 6,4%. Причем темпы прироста производительности труда в 1968 году (7,5%) снизились против 1967 года (8,7%). Было бы целесообразно включать показатель производительности труда в число утверждаемых.

Необходимо также решить вопрос о планировании фондов заработной платы по стабильным нормативам, устанавливаемым на длительный срок. Норматив заработной платы в расчете на рубль реализуемой продукции (без выплат из фонда материального поощрения) следует устанавливать таким образом, чтобы им были обусловлены опережающие темпы роста производительности труда.

Усиление материальной заинтересованности коллективов предприятий в повышении эффективности производства предполагает наличие стабильных нормативов. Однако действующий порядок периодических пересмотров оптовых цен противоречит этому требованию.

Чтобы заинтересовать предприятия в совершенствовании производства и одновременно в снижении оптовых цен на выпускаемую ими продукцию, необходимо исключить влияние текущих цен на размер фондов стимулирования.

Представляется целесообразным образовывать фонды поощрения и развития производства по показателю рентабельности, исчисленному по оптовым ценам, действующим в момент установления нормативов и не меняющимся до общего пересмотра цен. Для этого необходимо планировать и оценивать объем реализованной продукции в двух ценах: текущих (для расчетов с потребителями, оценки выполнения плана реализации, планирования прибыли и т. д.) и неизменных (в целях начисления фондов стимулирования по показателю рентабельности).

Следующая мера, которую следует предпринять, относится к изменению принципов премирования. В настоящее время Типовым положением предусмотрено выплата премий руководителям, инженерно-техническим работникам и служащим за выполнение и перевыполнение плана. Целесообразнее же и этой категории трудящихся выплачивать премии за рост объема производства, реализованной продукции и повышение уровня рентабельности. Назрела также необходимость изменить условия социалистического соревнования, при которых победители определяются по уровню выполнения плана. Следует при оценке итогов соревнования учитывать напряженность плановых заданий — рост экономических показателей сравнительно с предшествующим периодом.

Опыт работы в новых условиях хозяйствования свидетельствует о необходимости образования в объединениях и главных управлениях централизованного фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Отсутствие таких фондов вынуждает выше стоящие организации пользоваться фондами предприятий для строительства санаториев, домов отдыха, пионерлагерей и т. д.

Оптовые цены в условиях хозяйственной реформы должны обеспечивать нормально работающему предприятию получение прибыли, достаточной для внесения платы за производственные фонды, образования фондов стимулирования и прочих плановых затрат. Изучение условий формирования прибыли в оптовой цене на продукцию показывает, что 61% необходимой прибыли зависит от производственных фондов, 33% — от фонда заработной платы работающих и только 6% — от себестоимости продукции. Следовательно, для того чтобы ликвидировать разнородность продукции и приблизить прибыль в конкретных видах продукции к размеру, который обеспечивал бы формирование оптовых цен на уровне общественных затрат, необходимо определять плановую прибыль прежде всего в зависимости от производственных фондов и заработной платы, затрачиваемых на единицу продукции.

Существующий в настоящее время порядок пересмотра оптовых цен страдает существенными недостатками, главным из которых является система подтверждения потребителями изменения выручки от реализации продукции по пересмотренным оптовым ценам. В целях повышения заинтересованности предприятий и министерств в пересмотре оптовых цен необходимо установить такой порядок изменения финансовых показателей, который исключал бы систему подтверждения изменения выручки потребителями; при этом часть экономии, полученной от снижения цен, можно было бы направлять на расширение производства и материальное поощрение коллективов предприятий, по инициативе которых произошел пересмотр оптовых цен.



Экономика и планирование сельского хозяйства

М. Тихуню

Совхозы на полном хозрасчете

Задача дальнейшего повышения эффективности общественного производства в нашей стране может быть успешно решена лишь при условии совершенствования экономической работы во всех отраслях народного хозяйства. Большое значение в связи с этим имеет внедрение принципов экономической реформы в сельскохозяйственное производство. На новые условия работы переведены уже почти треть совхозов страны. Опыт первых 400 из них показывает, что введение полного хозрасчета приводит к улучшению производственно-финансовой деятельности и укреплению экономики совхозов. Так, производство продукции в этих совхозах возросло в 1968 году по сравнению с 1967 годом на 7,4%, объем реализации — на 9,5, производительность труда — на 12 и прибыль — на 20,5%.

Вместе с тем механизмом реформы в совхозах нуждается еще в совершенствовании, с чем связана необходимость решения ряда проблем. В первую очередь к ним относится проблема повышения реальности планов, совершенствования показателей оценки деятельности совхозов, обеспечения их самокупаемостью, расширения прав и возможностей аппарата объединения.

Плановая прибыль совхозов, переведенных на полный хозрасчет, утверждается выше стоящими органами. Новый порядок ее распределения и использования несколько изменил отношение к этому показателю как совхозов, так и их трестов и управлений, что способствовало повышению реальности планирования. Поскольку управления и тресты совхозов проектируют источники покрытия затрат на капитальные вложения, включая формирование основного стада,

просто нормативов собственных оборотных средств, а также устанавливаются дифференцированные нормы отчислений от сумм распределенной прибыли в поощрительные фонды, то они заинтересованы в экономически обоснованном планировании прибыли. Дифференцируя нормы отчислений от прибыли в поощрительные фонды отдельных хозяйств, выше стоящие органы могут регулировать ту часть оплаты труда работников совхозов, которая формируется за счет поощрительных фондов в зависимости от конечных результатов работы предприятия.

В распоряжении управлений совхозов на эти цели находится 15% прибыли, распределенной по свободному фонду. Эти средства могут быть направлены в фонд материального поощрения в пределах 12% планового фонда заработной платы, скорректированного на выполнение плана, и 1,5% распределенной прибыли — на прекращение управленческого персонала. Выше стоящий орган заинтересован в оптимальном планировании прибыли каждому совхозом еще и потому, что важно выплывать сумм свободных остатков прибыли, 90% которых поступает на финансирование производства в других хозяйствах объединения. Однако и в новых условиях совхозы не заинтересованы во вскрытии резервов производства на стадии формирования плана.

Работникам предприятия не безразлично, какое место займет их коллектив в социалистическом соревновании, а оно определяется уровнем выполнения показателей плана. Главное же заключается в системе оплаты труда и премирования. До перевода совхозов на полный хозрасчет их работники премировались только за перевыполне-

ние планов, поэтому совхозы были заинтересованы в увеличении доли сверхплановой продукции в общем ее объеме. И после перехода на новые условия планирования показатели работы совхозов не претерпели существенных изменений. Рабочие растениеводства и животноводства премируются за получение сверхплановой продукции и экономии прямых затрат. Аналогичное положение и с поощрением управленческих работников.

Получение этих премий, если брать среднюю по условиям производства год, возможно только при заведомо заниженных планах урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животных и затрат на производство. Фактически же суммы премий за получение сверхплановой продукции и экономии затрат в составе заработка рабочих, занятых на сельскохозяйственных работах, значительно превышает обычную сумму всех премий из фонда материального поощрения; в случае более реального планирования они не могут быть компенсированы из прибыли. Если в совхозе реально запланировать выход продукции и издержки производства, то до половины работающих лишится поощрительных выплат, которые достигают подчас пяти окладов в год, тогда как премии из фонда материального поощрения их могут превышать полтора оклада.

Основное место в оперативном управлении сельскохозяйственными работами принадлежит специалистам отделений. По итогам работы за год им начисляются доплаты и премии за перевыполнение планов производства и экономии затрат. Аналогично стимулируются рабочие, занятые непосредственно в полеводческих и животноводческих бригадах. Работники аппарата общесовхозного управления получают доплаты и премии за перевыполнение планов реализации и получение прибыли. Поэтому руководители совхозов стремятся возместить плановые показатели на предстоящий год, чтобы работники всех категорий получили премии.

Основная сумма выручки, а значит и прибыли в совхозах поступает от сдачи продукции государству. Прочая реализация и нерезультативные результаты деятельности, как правило, не играют существенной роли в определении сумм плановой прибыли на предстоящий год. Себестоимость и реализационные цены сравнительно легко контролировать при разрабатке

плана; объем товарной продукции включает продажу ее государству как по твердым ценам, так и сверх плана.

Многие совхозы легко выполняют твердые планы сдачи продукции государству. Сверхплановую же продажу хозяйства предпочитают не показывать в производственно-финансовом плане. Об этом, в частности, свидетельствуют данные совхозов соконого главы животноводства, которые ежегодно значительно перевыполняют планы реализации и прибыли. Так, совхоз «Пионер» Свердловской области, расположенный на южном хребте с 1967 года, перешел в 1968 году план производства продукции на 17%, реализацию — на 34 и прибыль — на 68%. Это дало возможность начислить рабочим растениеводства и животноводства 98 тысяч рублей премий за перевыполнение плана выхода продукции, а также 16 тысяч рублей доплат и премий НТР и служившим за перевыполнение плана производства (реализации) и экономии затрат. Данные выплаты составили 19% фонда основной оплаты указанных категорий работников и 8% — общего фонда оплаты труда всего персонала совхоза.

При планировании заниженных объемов производства и реализации продукции, в том же самом и прибыли размеры должностных окладов руководящих работников совхозов и специалистов, которые зависят от плановых объемов производства и выручки, казалось бы, уменьшаются, но это уменьшается с лихвой компенсируется доплатами и премиями за перевыполнение плана. Следовательно, при занижении планов прибыли для руководящих работников совхозов гарантии получения поощрительных выплат похищаются. В связи с этим прибыль, запланированная на 1969 год совхозом «Пионер», на 20% ниже фактически полученной в среднем за три предыдущих года. Переход к экономически обоснованному планированию означал бы ликвидацию поощрительной части заработка, которая фактически сложилась в совхозах за последние годы и заняла определенное место в личных и семейных бюджетах.

Следовательно, чтобы повысить реальность планирования в совхозах, необходимо материально заинтересовать все категории их работников в повышении эффективности производства. Необходимо также, чтобы усилия всех работников стимулировались в одном направлении. Нельзя одновременно поощрять одних за получение

прибыли, других — за выношение заниженных планов. В таком случае создается противоречие: общесовхозные специалисты премируются за реальность планирования, рабочие и специалисты отделений — за экономию затрат против плана.

Материальное поощрение из двух источников — фонда заработной платы и прибыли — осложняет организацию премирования, организует возможности руководителей совхозов и профсоюзных организаций в рациональном использовании средств премирования. Неизбежно в вопросе эффективности созданного производства и именьше место несовершенству цен на продукцию совхозов привнес к тому, что получение премий за счет себестоимости стало надежнее и легче, чем из прибыли. Между тем прибыль — это часть стоимости продукции и одновременно — мера экономии и источник финансирования заработной платы, снижения себестоимости, а прибыль должна стать источником всех премий.

Одним из путей ликвидации противоречий в экономическом стимулировании работников совхозов, по нашему мнению, являясь бы объединение фондов материального поощрения, премирования за перевыполнение планов, а также премиального фонда работников аппарата общесовхозного управления за получение прибыли в едином премиальном фонде совхоза за повышение эффективности производства. Природо и название премий рабочих, доплат и премий управленческим работникам за перевыполнение планов ничем не отличаются от выплат из фонда материального поощрения. В самом деле, продукция создается в результате совместных усилий коллектива, значит каждый работник должен получать премию из прибыли. Установление твердого процента отчислений от прибыли в единый премиальный фонд совхоза создаст условия для принятия совхозами экономически обоснованных планов. Отличается в этот фонд следует связывать с размерами фонда заработной платы лишь на начальном этапе введения полного расчета, чтобы стимулировать рост производительности труда.

Поскольку размеры единого премиального фонда совхоза будут достаточны для организации действительного текущего премирования и выдачи значительных сумм вознаграждения по итогам работы за год, «захождение оптимума между этими двумя видами премирования облегчается.

Большой интерес представляют первые результаты вчетного в совхозе «Константинов» Московской области эксперимента по материальному поощрению всех категорий работников хозяйства из одного источника — прибыли.

Как известно, дифференциация нормативов отчислений в премиальные фонды хозяйств производится в процессе приема управленцами в состав производственно-финансовых отделов совхозов, входящих в их состав. Эти нормативы могут быть снижены до 50% при отчислениях в фонды от сверхплановой прибыли. Предполагалось, что такая мера сможет заставить совхозы реально планировать прибыль, но это не привело к желаемым результатам, особенно в высокорентабельных совхозах.

Чтобы образовать фонд материального поощрения по полной норме — в пределах 12% планового фонда заработной платы, совхозу «Константинов» нужно значительно меньше 15% распределенной прибыли. А для обеспечения сложившегося уровня премирования управленческих работников 1,5% прибыли недостаточно. В целях сокращения премий рабочим и управленческим работникам, которые регулярно получали их в предыдущие годы за перевыполнение планов, совхоз и проследовало заставить работников совхоза платить за невыполнение плана.

С 1968 года в совхозе введено премирование за выношение норматива урожайности и продуктивности, который был рассчитан на основе фактического среднегодового уровня за 1965—1967 годы. Стимул роста урожайности культур, продуктивности животных и снижения затрат на производство состоит в дополнительном поощрении работников за перевыполнение плана и рентабельности продукции. Премии видятся за каждый центнер продукции и голову прилода с учетом их качества. Они начисляются и выплачиваются раз в году — после утверждения годового отчета — и не относятся на себестоимость продукции.

Плановая норма отчислений от прибыли на эти цели была определена как частное от деления среднегодовой суммы премий, выплачиваемых за перевыполнение планов в предыдущие три года, к средней сумме прибыли совхоза за эти же годы. Таким образом, создана заинтересованность в получении и реализации максимального количества продукции, росте ее качества и

снижения себестоимости. Прибыль совхоза «Константиново» — это не только единственный источник средств премирания, но и основной показатель эффективности деятельности всего колхозника хозяйства и каждого производственного участка.

Изменится и планирование производства. Плановые задания, а также размеры премий за их выполнение (а не перевыполнения) здесь стали нормой. Теперь по каждой отрасли, звену, бригаде определяется сумма расчетной прибыли (разница между стоимостью валовой продукция и фактическими затратами на ее производство, включая расходы на заработную плату). Оценка продукции производится по дням реализации. Те виды продукции, государственные цены на которые не устанавливаются (солома, сено и т. д.), оцениваются по условным ценам.

Фонд премирания, скажем рабочих растениеводства, складывается как совокупность сумм, отчисленных от расчетной прибыли по каждому виду продукции. Нормы отчислений по продуктам устанавливаются единые для всего совхоза. Отчисления на премирание работников общесовхозного аппарата управления определены исходя из суммы распределенной прибыли, а списателей — из прибыли от реализации продукции соответствующей отрасли.

Проводимый в «Константиново» эксперимент не затрагивает фонда материального поощрения, который здесь образуется на общих основаниях. Но порядок использования его изменен. Занятые в автотранспорте, на строительстве, в ремонтных мастерских получают вознаграждение по итогам работы за год по более высокой норме, чем рабочие полеводства и животноводства, так как последние выплачиваются крупные суммы премий за рост производства продукции, повышение ее качества и снижение себестоимости. Таким образом, средства общих премиальных фондов, образуемых за счет прибыли, используются практически как один.

В результате в совхозе «Константиново» не только растет урожайность культур и продуктивность животных, но и повышается качество продукции. Так, валовой доход совхоза вырос за 1968 год на 27, а прибыль — на 36%. Производительность и оплата труда, включая все премии, возросли соответственно на 25 и 14%. Еще лучшие результаты ожидаются по итогам работы за 1969 год.

Повышение роли прибыли в материальном стимулировании позволило органически связать личные и коллективные интересы, направить усилия коллектива совхоза на увеличение плановых заданий. План приобрел мобилизующую силу. Рыносе совхоз постоянно критиковал за занижение планов, но стоило ликвидировать противоречия в системе стимулирования, как план стал предупреждаем. В 1970 году совхоз предупреждает получить 1,2 миллиона рублей чистого дохода, что значительно больше, чем в среднем за 1965—1968 годы.

Несколько изменен в «Константиново» порядок планирования фонда заработной платы, который определяется и утверждается здесь самим совхозом. Долаты в растениеводство начисляются по постоянным расценкам за центнер продукции из расчета 25% тарифного фонда заработной платы и нормативного объема производства. Поскольку условия производства, а главное урожайность сельскохозяйственных культур по хозяйственным подразделениям совхоза различаются существенно, то в расценки устанавливаются премии для всего хозяйства. Долаты как и в животноводстве, так и в растениеводстве вычисляются с первого центнера продукции. Заработная плата рабочим в растениеводстве выдвигается за выполненный объем работ, а размер доплат увеличивается (уменьшается) в зависимости от экономии (перерасхода) тарифного фонда оплаты данного звена или бригады. Работы теперь вознаграждаются по всемерной экономии затрат и росте выхода продукции. Расценки за единицу продукции растениеводства и животноводства не будут пересматриваться до тех пор, пока не изменится технология производства.

При повышении продуктивности животных нормы обслуживания скота пересматриваются, а расценки остаются неизменными. Следовательно, повышение зарплаток рабочих пошло в зависимости от роста объема производства и повышения качества продукции. Таким образом, в совхозе «Константиново» для стимулирования роста эффективности производства используется вся заработная плата. Все вознаграждаемая часть фонда оплаты труда работников совхозов (от 10% в среднем по совхозам животноводческого совхозам до 20% в отдельных из них) формируется в зависимости от конечных результатов хозяйствования коллектива.

Наличие не существует общероссийских критериев оценки эффективности деятельности совхозов. По-видимому, они не могут быть однозначными для всех хозяйств страны, так как каждая группа их, в зависимости от специализации, природно-экономических условий, а также внешнеэкономических факторов, решает свои задачи. К примеру, для тех совхозов, качество продукции которых является главным показателем, а повышение его — одним из основных резервов роста эффективности, динамика объема валовой продукции при всей важности этого показателя для страны, расценок, области в районе не может служить мерилом оценки работы. Представляется целесообразным оценивать изменения в деятельности совхозов, сопоставляя натуральные и стоимостные показатели. Среди последних важное значение имеет общий объем продукта, который высчитывается как сумма амортизации и валового дохода в виде так называемой условно чистой продукции.

В тех хозяйствах, где еще недостаточно высока культура производства, наращивание абсолютного объема выхода продукции обеспечить сравнительно легко. А как быть тем коллективам, которые, как, например, совхозы племенные совхозы, имеют высокий уровень развития и многие годы являются лучшими не только в природно-экономической зоне, но и в стране?

Конечно, задача роста урожайности полей и продуктивности животноводства актуальна и для племенных совхозов. Но при достигнутом в них уровне производства темпы прироста урожайности, доев на корову, прироста и настрига шерсти сравнительно невелики, поэтому рост объема валовой продукции происходит здесь медленно. Кроме того, весьма игнорируются влияния послепостных стихийных бедствий на экономику хозяйств. Отсюда вытекает необходимость повышения эффективности работы подобных совхозов главным образом на основе роста качества их продукции, внедрения передовой технологии и максимальной механизации процессов производства.

Острой проблемой является обеспечение в новых условиях необходимого уровня рентабельности всех нормально работающих совхозов. Многие совхозы страны уже сегодня высоко рентабельны. Но немало и таких, которые имеют недостаточную прибыль, а в отдельные годы убыточны. Основными причинами этого являются не столько

уровень хозяйствования, сколько не зависящие от коллективов объективные условия: различный уровень технического оснащения, влияние погодных условий, несовершенство зем и др. Некоторым совхозам в отдельные годы не удается возместить даже производственные затраты. Предприятия попадают в полосу финансовых затруднений, а их работники терпят в зарплате, часть которого выстывает в зависимости от конечных результатов производства. Другие же совхозы, находящиеся в благоприятных природно-экономических зонах, основанные за счет государства, получают высокую прибыль, часть которой остается свободной. Совхозные доходы — это собственность отдельного коллектива. Он не может нести всю тяжесть поминных издержек или потерь, связанных с решением общегосударственных задач. В равной мере совхозы не вправе присваивать все выгоды, которые они получают в результате своей деятельности, если она протекает в особо благоприятных условиях.

Совершенствование ценообразования, а также распространение на продукцию совхозов закупочных цен с надбавками, установленными для колхозов, позволило общий уровень реализационных цен, цены на многие виды продукции приблизил к общесовхозным необходимым затратам. Но и в этих условиях совхоз резко различаются по уровню рентабельности, значительная часть их в отдельные годы убыточна. Однако было бы неправильно волагать все надежды лишь на регулирование и совершенствование цен. Повышения рентабельности оставшихся хозяйств до уровня передовых можно добиться, опираясь на весь арсенал экономических инструментов: перераспределение материальных и финансовых ресурсов между хозяйствами в рамках их производственных объединений, материальное и моральное стимулирование, совершенствование производства, совершенствование порядка возмещения амортизационных потерь от стихийных бедствий и др.

Большое значение приобрело перераспределение финансовых ресурсов в рамках объединений совхозов. Объединения не лишают хозяйств самостоятельности владения в их состав совхозы, а, напротив, делают их более стабильной, создают условия для экономического маневрирования. Практика показала, что финансы совхозов приобретают устойчивость лишь в масштабе крупных производственных объединений.

Переводимые на новую систему хозяйствования союзы финансируются не только из собственных источников — они привлекают средства долгосрочного кредита, бюджета. Им передается такая часть свободной прибыли других предприятий. Это создает гарантии нормального развития всех союзов, но не соответствует основной причине реформы — самокупаемости.

Отречение круга мероприятий, на финансирование которых могут привлекаться средства бюджета, вполне оправдано. Для союза остается еще два внешних канала привлечения дополнительных средств: кредит и перераспределенная прибыль. Однако условие обязательного возврата ссуд применимо не для каждого союза. Суммы же перераспределенной прибыли, как правило, невелики. Кроме того, целесообразно направлять средства других хозяйств на финансирование воспроизводства в союзах, которые имеют убытки от стихийных бедствий, поскольку это специальный источник на эти цели.

Денежные страховые фонды союзов должны служить источником не только простого, но и расширенного воспроизводства в государственном секторе сельского хозяйства. У союзов же в благоприятные для производства годы суммы отчислений от прибыли в страховые фонды полностью взимаются. Положение не меняется от того, что частью этих средств управляют сами союзы. И хотя союзы вносят свою долю в страховые резервы отрасли, ущерб, возмущенный ими в результате неблагоприятных погодных условий или стихийных бедствий, возмещается им лишь частично. Такая практика накладывается в противоречии с новыми условиями хозяйствования.

Представляет интерес сравнение порядка возмещения убытков от стихийных бедствий колхозам и союзам. В колхозах компенсируются потери доходов, в союзах — производственных затрат. Так, для ликвидации последствий от стихийных бедствий колхозам выплачивается 60% ущерба от гибели или повреждения сельскохозяйственных культур. Союзам ущерб возмещается лишь в случае полной гибели урожая. Расплывчатость формулировки положения об использовании средств страхового фонда приводит к отрицательным последствиям для союзов. Например, от прибыли союзов союзного объединения госплемзаводов за 1967—1968 годы было отчислено в

страховые фонды 14,6 миллиона рублей. В эти же годы ряд союзов объединения был убыточным. В целом потери, вызванные стихийными бедствиями и неблагоприятными погодными условиями, по примерным расчетам, составили 8 миллионов рублей, а компенсировано из страхового фонда только 0,6 миллиона, или 8%.

По нашему мнению, порядок возмещения убытков колхозов от стихийных бедствий следует распространить (с некоторыми изменениями) и на союзы. Суммы плановой прибыли, предусмотренные на финансирование воспроизводства, в случае убытков от стихийных бедствий должны компенсироваться из страхового фонда. Кроме того, вред от стихийных бедствий следует распределять между союзными и республиканскими министерствами сельского хозяйства. Не лучше ли аккумулировать все средства в едином страховом фонде союзной страны, передав его управление Министерству сельского хозяйства СССР?

Новая система планирования и экономического стимулирования не может быть продуктивной, если будет действовать лишь на предприятиях, оставая в стороне управленческие звенья. Тресты, управления и объединения союзов должны строить свою работу на тех же принципах, которыми руководствуется отдельное хозяйство. Необходимо дополнить административные отношения между союзными и их объединяемыми экономическими, хозяйственными. Первым шагом в этом направлении является право вышестоящих органов дифференцировать нормативы отчислений от прибыли в премиальные фонды подчиненных им союзов. Для совершенствования хозяйственной структуры и хозяйственных отношений в союзах, по нашему мнению, необходимо перейти к показателю среднего хозяйства — от производительной бригады (звена) до аппарата объединяемого союза. Учитывая, что уровень рентабельности союзов и масса прибыли отдельных хозяйств резко колеблется, целесообразно все плодотворные показатели и нормативы отчислений в хозяйственные и страховые фонды доводить не до союзов, а до их объединений, наделив последние правом создавать за счет прибыли союзного централизованного хозяйственного фонда.

Необходимо, чтобы работники вышестоящего органа управления союзами — тресты, управления, объединения — были заинтересо-

в результате деятельности каждого предприятия. Целесообразно сверх фондов премирования союзов предусмотреть создание централизованного фонда интересного поощрения объединений, имевшего в виду использование его по следующим направлениям: поощрение коллективов и отдельных работников союзов за выполнение особо важных заданий; поощрение работников аппарата хозяйственных организаций за высокие результаты деятельности подчиненных им предприятий и временное пополнение фондов материального поощрения отдельных союзов, когда по не зависящим от них причинам, прежде всего из-за стихийных бедствий, показатели их работы снижались.

Создание управления госплемзаводов при участии и содействии работников центральных экономических органов и научных учреждений могло бы послужить базой для обработки всей цепи хозяйства: от рабочего союза до их объединения. В состав этого объединения входят 77 союзов различной специализации, расположенных в разных природно-экономических зонах страны. Речь идет о племенных союзах, мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктах выращивают тоннажи молочно-животных. Племенные заводы выдают по показателю животноводства в целом, качеству племенной продукции одного такого предприятия — а в стране несколько сот племенных хозяйств — определяющую успешную работу многих союзов и колхозов. В распоряжение союзов объединения выделено 1,3 миллиона гектаров земельных угодий и на 350 миллионов рублей производственных фондов, а их заняты 61 тысяча человек.

Объем хозяйственной деятельности объединения характеризуется 170 миллионами рублей выручки за продукцию и услуги. Кроме того, хозяйственным способом выполняется на 11 миллионов рублей строительно-монтажных работ и на 21 миллион — ремонта основных фондов. В 1969 году союзом объединения получат около 50 миллионов рублей прибыли, а общая их рентабельность превысит 40%.

В совершенствовании хозяйственных отношений в союзах немалое значение имеют вопросы оплаты и поощрения экономистов массовой профессии — бухгалтеров союзов. Базой для разработки рекомендаций и решения хозяйственных вопросов в союзах служат бухгалтерская отчетность, качество которой, к сожалению, невысоко. Союзом ведутся также в квалифицированных бухгалтерских работниках, имеющих экономическое образование. Моральная и материальная недооценка труда экономистов службы учета и контроля стала серьезным препятствием для притока способных кадров в эту важную отрасль управленческого труда в союзах. Одним из первых бухгалтеров, которые смогут заинтересовать бухгалтеров в работе в союзах, должно являться упорядочение их заработной платы и совершенствование порядка премирования. Они должны получать заработную плату и премии на тех же условиях, что и экономисты плановых отделов предприятий других отраслей народного хозяйства.

Успешное внедрение золотого хозяйства в союзах предполагает постоянное совершенствование экономической работы в них с целью повышения эффективности союзного производства.

Совершенствовать методику планирования урожайности

А. Кляучак

Одной из важнейших задач в развитии сельского хозяйства является увеличение производства зерна. Основной путь, по которому будет развиваться зерновое хозяйство, — интенсификация, то есть рост урожайности зерновых культур на основе

комплексной химизации, механизации, мелиорации и подъема общей культуры земледелия. Особое значение в связи с этим приобретает научное обоснование планируемого уровня урожайности зерновых культур.

В настоящее время известно несколько методов планирования урожайности: по данным питательных веществ, балансовый, различные коэффициенты, учета качественной оценки земли, установления естественной цикличности величин урожайности и др. Однако, применяя их, можно учесть не все многообразие факторов, влияющих на урожай, а только часть их.

Между тем сейчас, когда уделяется особое внимание дальнейшему развитию сельскохозяйственного производства, увеличивается производство и поставка сельскому хозяйству минеральных удобрений и ядохимикатов, тракторов и сельскохозяйственных машин, происходит подъем культуры земледелия, проводятся большие мелноразные работы, особенно важно при планировании учесть все факторы, влияющие на урожайность, и определить количественно действие каждого из них. Не менее важно найти наилучшие пути использования полученных материалов в практике планирования.

Как известно, в сельскохозяйственном производстве взаимодействует большое количество различных факторов. При этом один из них действует постоянно и почти с равной силой, влияние других изменяется весьма резко, кроме того, появляются и новые факторы. Механическое суммирование их было бы неадекватным.

По нашему мнению, все факторы можно разделить на те, действие которых уже сложилось на урожайность, и, следовательно, не учитывать их в расчетах, и на факторы, которые будут вновь или дополнительно существовать вносить на нее. Действие этих факторов следует принимать во внимание при планировании урожайности.

Так, известкование кислых почв приводит к повышению урожайности сельскохозяйственных культур. В настоящее время есть возможность подсчитать, какой эффект получат хозяйства в результате известкования почв. Если, например, в 1969 году урожайность, подвергавшихся известкованию, увеличилась с 1000 до 1200 га, то в плане на 1970 год нужно учитывать прибавку урожайности не со всей площади, а лишь с 200 гектаров. Следовательно, важно учитывать только дополнительный эффект, вызванный проведением любого мероприятия (включением фактора) на новых площадях.

Число факторов, влияющих на урожайность, которые следует включать в расчет,

не может быть постоянным. Как только тут или иной фактор или прием внедрен на всей площади посева данной культуры, он не включается в дальнейшие расчеты.

В настоящее время все многообразие факторов, влияющих на урожайность зерновых, целесообразно объединить в пять групп:

I группа — внесение минеральных и органических удобрений (учитываются только те удобрения, которые вносятся сверх примененных ранее);

II группа — введение севооборотов (в расчеты включаются только те площади севооборотов, которые будут дополнительно освоены за планируемый период);

III группа — использование новых сортов сельскохозяйственных культур;

IV группа — проведение мелноразных работ, использование землечастных средств борьбы с сорняками и вредителями и др. (учитываются площади, которые вводятся вновь или на которых данное мероприятие проводится сверх проводимого ранее);

V группа — климатические условия (применяются во внимание действующие климатические условия только на ту часть урожая, которая будет получена в планируемом периоде дополнительно) и потери при уборке.

Первые четыре группы факторов способствуют повышению урожайности, пятая может оказывать как отрицательное, так и положительное влияние на нее.

Общезвестно, что на жизнь, развитие и формирование урожая влияют прежде всего свет, тепло, воздух, вода и питательные вещества. Первые четыре из них являются постоянно действующими факторами и не поддаются пока влиянию человека. Специального учета действия этих факторов на урожайность не проводится. В предлагаемой методике они, как уже принимавшие участие в формировании урожайности, а расчет не включаются. При изменении действия данных факторов они учитываются в группе климатических условий. Действие питательных веществ учитывается при расчетах прибавки урожая от внесения минеральных и органических удобрений.

В предлагаемой методике не включаются в расчеты и такие немаловажные факторы и приемы, как срок проведения сева, способы обработки почвы, и т. д. Безусловно, они играют большую роль в производстве зерна. Так, при посевах зерновых за пределами оптимальных сроков урожайность резко снижается. Однако учитывать их в

расчетах нужно только в том случае, если в планируемом периоде предполагается сократить срок сева однос или хотя бы на 20%.

В каждой области, в каждом хозяйстве известно, сколько гектаров зерновых можно засеять в среднем за день. Определяем за вегетационный период обычного срока площадь и прибавку, которая может быть получена в данном районе. Затем рассчитываем общую сумму прибавки с площади, которая будет засеяна дополнительно в более ранние сроки. Разделив ее на всю площадь посева, узнаем, какую прибавку урожая в расчете на гектар даст сокращение срока сева. Эту величину можно использовать при планировании урожайности.

Влияние минеральных и органических удобрений. Многолетними данными полевых опытов установлено, что отдачи на центнер стандартных тучок в различных областях РСФСР составляет 1,26—1,42 центнера зерна. При этом необходимо учесть, сколько удобрений было внесено за эти площади ранее, и уменьшить соответственно прибавку урожая (удобрения, применявшиеся в хозяйстве до планируемого периода, уже сказались на уровне урожайности, поэтому в расчетах прибавки урожая следует учитывать только дополнительно внесенные удобрения). В результате прибавка урожая зерна составит по отдельным областям РСФСР 1—1,13 центнера зерна на 1 центнер стандартных тучок.

Аналогично проводится расчет прибавки урожая от внесения органических удобрений. Каждая тонна этих удобрений обеспечивает получение с гектара посева дополнительно 0,6 центнера зерна. По расчету на перспективу, в среднем по колхозам и совхозам РСФСР от внесения минеральных удобрений прибавка урожая зерновых может составить 2,95 центнера с гектара, органические удобрения обеспечат еще 0,59 центнера с гектара.

Влияние дисперсии и освоения севооборотов на уровень культуры земледелия и урожайности зерновых культур. Агрономическая эффективность севооборотов доказана как научно, так и многовековой практикой мирового земледелия. В современном земледелии внедрение севооборотов приобретает все большее значение. Трудности заключаются в способах количественного выражения эффекта от проведения данного мероприятия.

Приведем конкретный расчет проектной

прибавки урожая зерновых культур от действия севооборотов на примере колхозов и совхозов РСФСР. По данным МСХ РСФСР, в настоящее время освоенная площадь севооборотов составляет 43,5 миллиона гектаров. По нашим расчетам, в следующей пятилетке может быть освоено еще 60,2 миллиона гектаров. Средняя прибавка урожая зерна, получаемая от прохождения севооборотом одной ротации, составляет 0,7 центнера с гектара. Севообороты, которые намечено освоить, пройдут, по нашим расчетам, только половину ротации, отсюда прибавка оценивается в 0,37 центнера с гектара. Зная площадь освоенных севооборотов и размер прибавки урожая, определяем сумму прибавки зерна со всей площади севооборотов (52,5 миллиона гектаров). Теперь легко узнать, сколько приходится на гектар этой площади (в нашем примере 51 килограмм). Чтобы перейти от площади севооборотов, которая по существу является пашней, к площади занятых зерновыми культурами, следует разделить полученную прибавку на удельный вес зерновых в пашне (57,5%). В результате получим проектную прибавку урожая, которую следует закладывать при планировании урожайности (0,89 центнера с гектара). При этом в расчеты включаются только те площади севооборотов, которые вносятся вновь, а также те, которые прошли одну и более ротаций. В перспективе, когда севообороты будут полностью освоены на всей площади, их эффективность будет учитываться только по числу ротаций. При определении прибавки от севооборота в конкретных условиях эффекта расчета сохраняется; данные об эффективности севооборотов хозяйство может получить в ближайшем соотрудуестве или опытной сельскохозяйственной станции.

Влияние сорта на урожайность зерновых культур не вызывает сомнения, однако до настоящего времени не удалось определить количественную сторону этого влияния.

Изучение материалов по 514 сортотрудам РСФСР за все 30 лет существования этих организаций позволило установить, что чистота сортотрудам в среднем по РСФСР составляет восемь лет (с колебланиями по областям от 4 до 15 лет), в среднемная прибавка урожая от внедрения нового сорта — 0,76 центнера с гектара (с колебланиями по областям от 0,13 до 2,78 центнера с гектара в зависимости от сорта). Следовательно, при планировании

урожайности в каждом хозяйстве или области, зная частоту сортовосмены и перспективный районированный сорт, можно определить размер прибавки от этого фактора.

Важные мероприятия земледелия и использования химических средств борьбы с вредителями и болезнями. Осуществление широкой программы мелиорации земель позволяет в ближайшие годы получить оптимальную прибавку урожая всех сельскохозяйственных культур и прежде всего зерновых. В будущей пятилетке, во наших расчетах, может быть осущено под посевы зерновых еще 160 тысяч гектаров. На этой площади с учетом применения известкования и минеральных удобрений, можно будет получить по 25 центнеров зерна с гектара. Следовательно, общая прибавка составит по РСФСР 400 тысяч тонн, или в расчете на всю площадь зерновых 5 килограммов с гектара.

На орошаемых площадях в РСФСР намечается дополнительно посеять 70 тысяч гектаров зерновых. Зная размер прибавки урожая за счет орошения по сравнению с богарной системой, определяем общую сумму дополнительного сбора зерна (66,7 тысяч тонн) и затем делим ее на всю площадь посева зерновых — находим проектную прибавку (1 килограмм зерна на гектар посева зерновых).

Как известно, лесные полосы оказывают влияние на микроклимат прилегающих земельных участков. По нашим расчетам, это обеспечивает прибавку 35 килограммов зерна на гектаре посева. Расчет производится следующим образом. Действие гектара лесных полос распространяется на 16—18 гектаров посева сельскохозяйственных культур и обеспечивает прибавку урожая зерновых от 1 до 4,2 центнера на гектар в различных областях. Зная общую площадь лесных полос и площадь, на которую они будут оказывать влияние, легко подсчитать ожидаемую прибавку урожая.

Применение химических средств защиты растений от болезней и вредителей сохраняет в среднем при планируемом размере площадей по 37 килограммов, химическая прополка сорняков — по 48 килограммов зерна на каждом гектаре посева.

Общий размер прибавки, полученной в результате влияния перечисленных выше факторов, составляет 1,5 центнера зерна на гектаре посева.

Влияние погодных условий и потерь при уборке и транспортировке урожая. До на-

стоящего времени серьезные коррективы в урожайности зерновых культур вносит погода, а также потери при уборке и транспортировке урожая. На основании данных Государственной комиссии по сортоиспытанию установлено, что в среднем колебание урожайности зерновых в РСФСР по пятилеткам в зависимости от погоды достигает 20,7%, потери при комбайновой уборке и транспортировке урожая составляют около 10%. Очевидно, что общую сумму прибавок от ранее перечисленных групп факторов следует уменьшать на процент колебания урожайности от погодных условий и потерь. В результате получаем проектируемую на перспективу урожайность зерновых культур.

Влияние погодных условий рассчитывается по данным госортоучастков с учетом процента колебания в урожайности определенного сорта по годам. На госортоучастках испытываемые сорта находятся в разных агротехнических условиях, поэтому колебание в урожайности того или иного сорта может зависеть только от погодных условий. Если использовать данные сортоиспытаний разбить по пятилеткам и в каждом из них выдeltить самый урожайный год, привнес его к 100%, то, пользуясь данными за другие годы, более наизбежно по урожайности, можно определить процент снижения урожайности.

Порядок расчета прибавки урожая зерна одинаков для всех перечисленных выше факторов. Сначала определяется эффективность того или иного мероприятия. Это делается на основе данных научно-исследовательских учреждений и передовой практики. Затем, зная размер прибавки от проведения того или иного мероприятия, а также размер площади, на которой оно будет проводиться, определяем общий размер дополнительного сбора зерна и делим его на площадь посева зерновых.

Покажем порядок расчета урожайности зерновых культур на примере колхозов и совхозов РСФСР на ближайшую перспективу (см. таблицу).

За базу фактической урожайности принята средняя урожайность зерновых за последние восемь лет (1961—1965 и 1966—1968 годы). Число лет, которое включается при определении средней, зависит от устойчивости показателей за отдельные годы. Чем меньше колебания по годам, тем меньшее число лет следует принимать в расчет. В нашем примере имели место

Средняя урожайность за 1961—1968 гг.	Прибавка урожайности в результате						Продуктивность животноводства		
	изменение урожайности			оследей отплодородивших полей	изменение погоды сортоиспытания и др.	всего			
	минеральных	органических	итого						
11,5	2,95	0,59	3,54	0,89	0,71	1,50	6,64	4,60	16,1

большие колебания урожайности по годам, этим объясняется использование как пятилетних, так и трехлетних данных.

С помощью предлагаемой методики по каждой области и автономной республике Российской Федерации была определена урожайность зерновых культур на ближайшую перспективу. Аналогичные расчеты по экономическим районам Российской Федерации и по РСФСР в среднем построены на основе областных данных.

Данная методика может быть использована при планировании урожайности сельскохозяйственных культур в колхозах и совхозах, а также в областях, министерствах и ведомствах, с той лишь разницей, что в колхозе и совхозе более детально и точно можно учесть замеченные новые и дополнительные мероприятия, которые могут оказать безусловное влияние на урожайность. В области, министерстве, ведомстве при пользовании данной методикой можно опираться на утвержденные нормы.

При определении в колхозах и совхозах размера прибавки урожая особенно важную роль приобретают источники информации, характеризующие эффективность (отдачу) того или иного мероприятия или приема. Так, об эффективности применения минеральных удобрений в конкретном хозяйстве следует судить по данным опытных участков географической сети, расположенных в одинаковых природных условиях, но данным передовых хозяйств и собственному опыту. Эффективность севооборотов в хозяйстве следует определять на основе материалов областной опытной сельскохозяйственной станции и госортоучастков, проводящих агротехнические опыты.

Предлагаемая методика проста, ее можно применить в любом хозяйстве. Использование ее позволяет более обоснованно планировать урожайность зерновых и других сельскохозяйственных культур. Основные положения этой методики могут быть использованы также при планировании продуктивности животных.



В помощь изучающим вопросы совершенствования хозяйственного планирования

Г. Киперман,
Ю. Карновский

Хозяйственный расчет и эффективность производства

Предпосылки совершенствования хозяйственного расчета

Осуществление эконоимической реформы создает благоприятные условия для укрепления и развития хозяйственных отношений в народном хозяйстве. Основанный на планомерном использовании товарно-денежных отношений, хозяйственный расчет является наиболее удачной формой сочетания централизованного планового руководства с самостоятельностью предприятий, развитием творческой инициативы каждого коллектива. Действенность хозяйственного расчета во многом зависит от последовательного соблюдения его основных принципов — самоквотности предприятий, эквивалентности отношений между ними, материальной заинтересованности в высоких результатах работы и материальной ответственности за выполнение ими своих обязательств. Соблюдение этих принципов способствует расширению прав предприятий, образованию значительных по размерам фондов экономического стимулирования, совершенствованию системы плановых и отчетных показателей, улучшение демообразования, повышение уровня волучения и возмещения кредита.

С внедрением новой системы планирования и экономического стимулирования производства устранились элементы формализма в организации хозяйственного расчета. Это проявляется прежде всего в более последовательном соблю-

дении принципа самоквотности предприятий, который в прошлом нередко трактовали упрощенно, формально понимая под ним превышение доходов предприятия над его текущими расходами. Источником не только расширенного воспроизводства, но и возмещения стоимости потребленных средств труда формировались в значительной степени в централизованном порядке независимо от результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятий. Конечно, без превышения доходов над расходами не может быть самоквотности, но для ее достижения предприятие должно иметь возможность самостоятельно под контролем государства осуществлять воспроизводство основных производственных фондов, оборотных средств, затрат на рабочую силу.

Новый порядок распределения прибыли, создание фонда развития производства и других фондов экономического стимулирования в основном обеспечиваются для этого необходимыми предпосылками. В 1968 году в распоряжении промышленных предприятий, работающих в новых условиях, было оставлено около 12 миллиардов рублей прибыли, почти все суммы амортизационных отчислений, предначитенных на капитальный ремонт, и более миллиарда рублей из отчислений на репарации. Характерно, что доля прибыли, оставаемая в распоряжении предприятий, возрастает: в

1968 году она составила 33% против 31% в 1967 году.

Материальная заинтересованность работников предприятий в высоких результатах производственной деятельности обеспечивается рациональной организацией заработной платы и системы материального поощрения. В 1968 году по предприятиям, переведенным на новую систему планирования, было отчислено из прибыли в фонд материального поощрения 2526 миллионов рублей. Такими значительными суммами для целей премирования предприятия никогда не располагали.

Материальная ответственность предприятий за выполнение ими обязательств перед обществом и другими предприятиями обеспечивается установленным порядком снижения отчислений в поощрительные фонды (при невыполнении плана по объему реализации, понижению и другим штрафным санкциям), а также системы материальной ответственности за все эти средства экономического воздействия используются значительно эффективнее, чем до реформы. Однако многие вопросы требуют дальнейшего обсуждения.

Так, следует, по нашему мнению, установить более четкий порядок и критерии снижения отчислений за невыполнение предприятиями плана по объемам реализации. Сейчас размеры снижения устанавливаются министерствами, которым подведомственны эти предприятия, в то время как страдают от недоимочности плана, как правило, предприятия других министерств (потребители). В этих условиях определение размеров снижения отчислений в поощрительные фонды не может не носить в известной мере субъективного характера.

В связи с повышением размеров штрафных санкций действенность их несомненно возросла, однако существенного влияния на выполнение предприятиями договорных обязательств они еще не оказывают. Многие предприятия, сами нарушающие сроки и другие условия поставок, имеют в то же время положительное saldo штрафов. Видимо, было бы целесообразно установить такой порядок, при котором сумма уплаченных предприятиями штрафов за нарушение, допущенные во их вине (независимо от сумм полученных), полностью или в ве-

ранее установленной доле погашалась за счет фонда материального поощрения, в первую очередь за счет части, предназначенной для премирования руководящих работников, ИТР и служащих.

Одной из наиболее характерных особенностей развития хозяйственного расчета в современных условиях является распространение его внешних принципов на внутриаовские подразделения. Система хозяйственных отношений на предприятии призвана поставить коллектив каждого цеха, участка, службы в такие эквивалентные условия, которые требуют оптимального использования всех производственных ресурсов.

Действенность хозяйственного расчета во многом зависит от правильности разработки системы директивных и расчетных плановых технико-экономических показателей, организации учета и контроля за их выполнением, четкого определения компетенции каждого подразделения, системы поощрения за фактически достигнутые или результаты и ответственности за соблюдение взаимных обязательств.

Условием эффективности хозяйственного расчета является наличие научно обоснованной системы цен, обеспечивающей необходимый уровень рентабельности каждому нормально работающему предприятию. Возможность маневрирования ресурсами во многом зависит также от стабильности плана, уверенности предприятия в том, что при его выполнении оно будет располагать средствами в установленных планом размерах. Практика многих предприятий показывает, что для оценки работы цехов во многом использованные в качестве обобщающих показатели как прибыли и рентабельности, так и себестоимости продукции.

Оба варианта системы показателей дают возможность увязать цеховые и общезаводские показатели, обеспечить единство интересов коллективов цехов и предприятия в целом. Поэтому затронувшая дискуссия по вопросу о выборе прибыли или себестоимости в качестве обобщающего показателя во внутриаовском хозяйственном расчете теперь уже не представляет теоретического интереса; в основе выбора той или иной системы показателей лежат лишь особенности конкретного производства.

Логическим развитием внутриа-взодских хозяйственных отношений является распространение их отдельных элементов на деятельность общезаводских отделов и служб. Условность самого понятия «хозяйственный расчет» применительно к отделам заводоуправления не мешает установлению их материальной заинтересованности и ответственности за достижение показателей, соответствующих кругу их обязанностей.

Понятие полного хозяйственного расчета применительно лишь по отношению к предприятию в целом. Хозрасчет цехов, использование его отдельными сторонами в организации и оценке деятельности отделов и служб представляют собой элементы хозрасчета предприятия в целом. Их эффективность зависит от того, насколько они увязаны с хозрасчетом предприятия, соответствуют его принципам и организации. В отрыве от хозрасчета завода теряет смысл и внутриа-взодский хозрасчет, он является формой организации отношений внутри и между подразделениями, но реальное содержание этих отношений определяет хозрасчетом предприятия. Вот почему устранение в ходе реформы элементов формализма в организации хозрасчета предприятий явилось важнейшей предельной широкого развития и укрепления внутриа-взодского хозрасчета.

Современный этап развития хозяйственных отношений в народном хозяйстве характеризуется также распространением их на всеобщее звено управления — объединения, главные, министерства. Хозрасчет производственных объединений в принципе не отличается

от хозрасчета предприятия, поскольку различны лишь их организационные формы. По отношению же к главным, выполняющим только функции органов управления, точно так же, как и к аппарату министерств, применимы лишь отдельные элементы хозрасчета, аналогично отделам и службам заводоуправления. — Материальная заинтересованность и ответственность за достижение установленных показателей. Только в тех случаях, когда перевод главных на хозрасчет сопровождается таким изменением его организации, функций и взаимоотношений с предприятием, в результате которых он из непроизводственного органа административного управления превращается в производственный орган, аналогичный объединению или фирме, по отношению к нему применимо понятие полного хозрасчета.

Перевод любого звена на хозяйственный расчет не должен носить формальный характер и не может сводиться к введению новых форм поощрения за выполнение прежних обязанностей; только изменение содержания выполняемых функций может привести к реальному изменению отношений между отдельными звеньями хозяйства.

Развитие и совершенствование хозяйственных отношений в народном хозяйстве носят объективный характер и соответствуют современному состоянию производственных сил и производственных отношений. Создание наиболее благоприятных условий для этого процесса — актуальная задача экономической науки, плановых и хозяйственных органов.

Хозрасчетные стимулы улучшения использования производственных фондов

Хозяйственный расчет призван способствовать повышенной эффективности общественного производства на основе оптимального использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Особенно большое значение имеет улучшение использования основных производственных фондов составляющих наибольшую часть национального богатства страны. На начало 1969 года стоимость основных производственных фондов народного хозяйства составила 392 мил-

лиарды рублей, в том числе промышленные — 190 миллиардов. Улучшение использования основных фондов на один процент позволило бы увеличить выпуск валовой продукции промышленности на 3,5 миллиарда рублей.

Новая система планирования и экономического стимулирования промышленного производства создает предпосылки для систематического улучшения использования производственных фондов, повышения фондоотдачи. Это подтвер-

Таблица 1
(в коп.)

Объем продукции в расчете на рубль основных производственных фондов	1965 г.	1966 г.	1967 г.	1968 г.
Валовой	199,7	211,7	214,1	215,7
Реализованной	200,2	212,6	213,8	215,8

дятся данными 580 предприятий, переведенных на новые условия работы в 1966 году (таблица 1).

В целом по всем предприятиям, работавшим по новой системе планирования и экономического стимулирования в 1968 году, выпуск продукции в расчете на рубль промышленно-производственных основных фондов увеличился по сравнению с 1967 годом на 0,3%.

Повышение роли показателей прибыли и рентабельности в планировании и оценке работы предприятий увеличивает их заинтересованность в улучшении использования производственных фондов. Предприятия стремятся к сокращению запасов неустановленного оборудования, установе его или реализации. Только в 1968 году выручка предприятий от реализации избыточного и лишнего имущества, направленная в фонд развития производства, составила 164 миллиона рублей. Образование на предприятиях фонда развития значительно увеличивает их возможности обновлять и модернизировать оборудование, устранять «узкие» места, создавать наиболее благоприятные условия для улучшения использования производственных фондов. Постепенный переход от бюджетного финансирования затрат на основные фонды к использованию собственных средств предприятий и кредита способствует повышению уровня обоснования заявок на оборудование, заинтересованности предприятий в улучшении его использования.

Наиболее благоприятные условия для технического совершенствования производства и повышения эффективности использования основных фондов создаются в хозрасчетных производственных объединениях, в состав которых входят конструкторские и научно-исследовательские организации. В масштабе объединений легче осуществлять специализацию це-

хов и участков, комплексную механизацию и автоматизацию производства, централизацию хозяйственных служб. Централизация части фонда развития производства способствует улучшению технической оснащенности всех предприятий объединения. На отдельных предприятиях фонд развития производства используется не всегда эффективно, к тому же наличие средств фонда в ряде случаев не соответствует потребности в них: одни предприятия испытывают недостаток средств, в то время как другие, особенно недавно введенные в действие, направляют ресурсы фонда развития на финансирование второстепенных мероприятий, почти не влияющих на эффективность производства. Опыт работы главных управлений Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления, которым разрешено централизовать до 50% фонда развития производства, подтверждает целесообразность этой меры. Представляется оправданным и создание централизованных фондов экономического стимулирования в областных управленческих местных промышленных, переведенных на хозяйственный расчет.

Создание централизованных фондов главных и объединений позволяет также компенсировать предприятиям возможное временное уменьшение поощрительных фондов в случаях снижения объема реализации или уровня рентабельности в связи с освоением новой техники, осуществлением мероприятий по повышению качества продукции и т. д.

В 1968 году в фонды развития предприятий было направлено 1873 миллиона рублей, в том числе 675 миллионов — из прибыли. Это в несколько раз превышает суммы, поступающие в распоряжение предприятий до реформы. На многих предприятиях использование фонда развития производства позволяло

провести значительные мероприятия по совершенствованию производства. Так, на Уральском заводе химического машиностроения, переведенном на новую систему планирования с 1 июля 1966 года, за счет фонда развития построено и введено заготовительный цех, 250—300 тысяч рублей в год расходуются на замену устаревшего оборудования более совершенным.

Возможности обновления оборудования значительно расширяются в связи с тем, что предприятиям предоставлено право за счет амортизационных отчислений, предназначенных на капитальный ремонт, приобретать новое оборудование, если это экономически целесообразно. Используя этим правом, Ярославский моторный завод, например, приобрел в 1969 году оборудование на 230 тысяч рублей, в том числе шлифовальный автомат стоимостью 40 тысяч рублей, 8 агрегатных станков, всевозможные др.

Однако на ряде предприятий размеры фонда развития производства недостаточны для осуществления серьезных мер по совершенствованию производства, прежде всего из-за незначительных размеров отчислений в него из прибыли. Объясняется это частично тем, что в момент перевода предприятий на новые условия работы им устанавливались нормативы отчислений в фонд развития производства исходя из фактически имеющихся средств на соответствующие цели. Поэтому для многих из них они оказались заниженными и не соответствующими реальным потребностям. Например, на Минском заводе холодильников при объеме реализации более 17 миллионов рублей в сумме прибыли 3,6 миллиона рублей отчисления от прибыли в фонд развития производства составили в 1968 году всего 21 тысячу рублей, или 0,4% стоимости основных производственных фондов.

В ряде отраслей было бы целесообразно также, по нашему мнению, увеличить отчисления в расширение предприятий часть амортизационных отчислений на реинвестицию. Практика использования средств фонда развития производства также требует дальнейшего совершенствования. Расчеты эффективности затрат на фонд развития на многих предприятиях не производится. Из-за трудностей с получением необходимого

оборудования некоторые предприятия расходуют значительные средства на приобретение мебели, реконструкцию производственных помещений и другие первоочередные нужды. Министерства и ведомства должны, видимо, усилить контроль за использованием фонда развития производства, обеспечением эффективности расходования средств, онаямая в то же время предприятиям необходимую помощь.

Часть средств фонда развития расходуются на строительство и ремонт местных дорог и другие нужды, непосредственно не связанные с совершенствованием производства. Избавить таких расходов в ближайшее время не представляется возможным, однако регламентировать их нужно. При всех условиях такого рода затраты не должны превышать суммы отчислений от прибыли в фонд развития, так как использование амортизации на нужды, непосредственно не связанные с совершенствованием производства, экономически не оправдано. Кроме того, нормативы затрат на строительство дорог должны устанавливаться с учетом величины фонда развития, чтобы избежать таких случаев, когда при норме затрат на местные нужды в размере 0,2—0,5% от объема реализации эта сумма покрывает 60—70% фонда.

Опыт показывает, что нецелесообразно ставить размеры отчислений в фонд развития производства в зависимости от выполнения плана по реализации и другим показателям. Такой порядок не оказывает никакого влияния на работу предприятий и к тому же не соответствует назначению фонда развития. Он должен служить источником средств для технического совершенствования производства, и попытка придать ему стимулирующую функцию не оправдывает себя.

В системе хозрасчетных стимулов повышения эффективности производства важную роль играет выплата платы за фонды. В отличие от других форм отчислений от прибыли в бюджет платы за фонды в большей мере отвечает характеру хозрасчетных отношений в народном хозяйстве, стимулирует рациональное использование производственных фондов, приведение их объема и состава в полное соответствие с реальными потребностями производства.

Введение платы за фонды положительно сказывается на их использовании, но при значительном уровне рентабельности предприятий влияние ее невелико. В 1968 году сумма платы за производственные фонды составила 5921 миллион рублей, или 17% прибыли предприятий, работающих по новой системе планирования и экономического стимулирования, в то время как взносы в бюджет свободного остатка прибыли, не выполняющего стимулирующей роли, составили 12 972 миллиона рублей, или 38%. Установление пониженных нормативов для малорентабельных предприятий привело к тому, что для них платежи приобретают чисто символический характер.

Необходимо ввести дифференциальные ставки платы за фонды, повысить их средний уровень, установить повышенный (например, двойной) размер платы за неустановленное оборудование, отказаться от предоставления предприятиям незначительных по размерам льгот.

Повышение нормы платы за фонды при одновременной ее дифференциации положительно сказывается на использовании основных фондов. Однако при этом на предприятиях и в отраслях с высоким уровнем рентабельности последний может оказывать отрицательное влияние на темпы технического прогресса. Если уровень рентабельности на предприятии 40—50%, то новый агрегат или линия, обеспечивающие рентабельность 30% (то есть примерно вдвое выше, чем в среднем по промышленности), оказываются экономически невыгодными.

Частично выход из этого положения состоит в том, чтобы в составе фондообразующих показателей вместо уровня расчетной рентабельности использовать рентабельную прибыль. При этом экономически выгодным будет внедрение любой машины, обеспечивающей получение прибыли, превышающей сумму платы за фонды. Такой порядок будет оправдан лишь при условии повышения норматива платы за фонды, препятствующего внедрению заведомо неэффективных средств труда.

Совершенствование хозяйственного расчета предприятий положительно сказывается на использовании оборотных средств. За три года пятилетки при увеличении объема промышленного производства более чем на 29% остатки обо-

ротных средств в запасах товарно-материальных ценностей возросли с 44 250 миллионов рублей на конец 1965 года до 56 352 миллионов рублей на конец 1968 года, или на 27%. Относительное сокращение потребности в оборотных средствах — закономерный процесс на современном этапе развития промышленности. Ему способствует также предоставление предприятиям права самостоятельно устанавливать нормативы оборотных средств, существенное влияние их средних остатков на уровень рентабельности, а следовательно, и на размеры фондов экономического стимулирования, установленный в новых условиях порядок возмещения недостатка оборотных средств за счет собственных накоплений предприятий.

Предприятия, работающие по новой системе планирования и экономического стимулирования, добились заметного ускорения оборачиваемости средств, особенно нормируемых. На многих из них было выявлено и реализовано излишки товарно-материальных ценностей, снижены остатки готовой продукции на складах, ускорена реализация продукции. Широкое использование прогрессивных форм расчетов между предприятиями (последующий акцент, использование цен из лимитированных и нелимитированных книжек и др.) способствовало сокращению общего периода реализации продукции.

Однако возможности ускорения оборачиваемости оборотных средств используются еще далеко не полностью. Как показывают проведенные ЦСУ СССР переписи остатков материальных ресурсов, на многих предприятиях еще имеются запасы материалов, в том числе и дефицитных, значительно превышающие реальные потребности. В некоторых отраслях из года в год отмечаются сверхнормативные остатки одних и тех же материальных ценностей. Это объясняется отсутствием в ряде случаев научно обоснованных методов нормирования оборотных средств, недостаточным учетом в них конкретных условий работы предприятий, ослаблением контроля со стороны главков и министерств за соблюдением предприятиями установленных нормативов.

Предприятиям предоставлено право самостоятельно устанавливать нормативы оборотных средств. Однако это не

значит, что они могут устанавливаться их произвольно: они обязаны руководствоваться методическими указаниями, утвержденными министерствами, в которых сформулированы требования рационального использования средств, являющихся общезначимым достоянием. Поэтому нельзя согласиться с экономистами, которые считают, что требование соблюдения установленных нормативов означает нарушение прав предприятий, что если благодаря усердной реализации достигнуто сокращение остатков готовой продукции, то соответственно можно увеличить запасы материалов, не считаясь с научными нормами их и т. п.

На многих предприятиях остатки незавершенного производства превышают нормативы. В машиностроении с длительным циклом производства этому частично способствует сохранение приноско-го порядка выдачи средств на заработную плату в зависимости от выполнения плана по валовой продукции. В результате «облаченные» условия расходования фонда заработной платы создаются не только путем списания со склада в производство материалов сверх действительной потребности, но и отнесения на себестоимость продукции затрат по аккumulированным и приостановленным заказам, непроизводительных расходов по освоению новых видов продукции, потерь от брака и т. д. Это служит одним из признаков несоответствия системы банковского контроля за использованием фондов заработной платы новым условиям хозяйствования.

Одна из черт полного хоорасчета состоит в том, что прирост оборотных средств предприятий осуществляется за счет их внутренних источников. Безвозмездное положение оборотных средств путем перераспределения ресурсов между предприятиями или за счет резервного фонда министерства может происходить лишь в порядке исключения. Предприятие обязано восполнять недостаток оборотных средств, допущенный по его вине, за счет собственных источников, вплоть до временного (до двух лет) уменьшения отчислений от прибыли в поощрительные фонды. Это заставило бы коллективы предприятий вести решительную борьбу с безхозяйственностью, искать пути наиболее рационального использования средств. Однако на практи-

ка такая мера почти не применяется; условия, при которых восполнение недостатка оборотных средств полностью или частично производится за счет поощрительных фондов, еще не определены.

Повышению заинтересованности предприятий в усилении использования оборотных средств способствует включение их средних остатков в расчет рентабельности. Однако рентабельность не в полной мере характеризует эффективность использования оборотных средств, так как при ее исчислении не учитываются прекредиторские банковские запасы. Между тем эффективно использовать необходимо все оборотные средства, независимо от их источников.

Дело не только в том, что в результате исключения из расчета остатков оборотных средств, производящихся банком, искусственно завышается уровень рентабельности и иногда создается видимость благополучия там, где это в действительности нет, но и в том, что предприятия получают возможность изменять соотношение между собственными и заемными средствами и тем самым увеличивать размеры фондов экономического стимулирования без повышения эффективности производства. Это имеет особенно важное значение для сезонных отраслей промышленности, где доля собственных оборотных средств нередко составляет всего 15—30% их общей суммы.

Иногда принятый порядок исчисления рентабельности объясняют тем, что при ее определении в расчет должна включаться та же сумма оборотных средств, с которой выписывается плата за фонды. Однако такие рассуждения ошибочны: взимать плату с заемных средств нет оснований, так как за них уплачиваются проценты банку, в то время как требование эффективного использования средств в равной мере относится как к собственным, так и к заемным.

Существующие трудности планирования сезонных потребностей в оборотных средствах носят объективный характер, и преодоление их вряд ли удастся. Это не будет иметь существенного значения, если основой планирования и оценки работы предприятий будут не годовые, а пятилетние планы и показатели их выполнения при стабильных (на 5 лет) нормативах отчислений в поощритель-

ные фонды. В среднем за 5 лет остатки оборотных средств (выходя сезонные) относительно стабильны и изменяются лишь с увеличением объема производства. Кроме того, временное снижение размеров поощрительных фондов при значительном увеличении сезонных запасов можно компенсировать за счет кредита, погашаемого в периоды существенного снижения запасов. Создание производственных объединений и хозяйственных главков облегчит такого рода расчеты.

Включение в расчет рентабельности всех оборотных средств независимо от их источников соответствует тенденциям развития кредитных отношений в народном хозяйстве. Роль кредита в формировании оборотных средств предприятия возрастает, в частности возрастает доля кредита под товарно-материальные ценности при некотором сокращении доли ссуд под расчетные документы в пути.

Хозяйственный расчет и режим экономии

Эффективность общественного производства достигается на основе всемерной экономии затрат живого и омертвленного труда. Режим экономии — неотъемлемая черта социалистического хозяйства. Наиболее благоприятные условия для его последовательного осуществления обеспечивает хозяйственный расчет. Систематическое сопоставление затрат на производство с его результатами помогает выявлять и устранять неоправданные расходы и потери, использовать новые возможности экономии материальных затрат и рабочего времени.

Новая система планирования в экономическом стимулировании повышает заинтересованность предприятий в экономии затрат на производство и реализации продукции. Она находит отражение в достижении предприятиями, работающими по новой системе, высоких темпов роста прибыли и рентабельности. Так, темпы прироста прибыли по этим предприятиям составили 23% в 1967 году и 15% в 1968 году; уровень рентабельности повысился с 20,7% в 1967 году до 22,2% в 1968 году. Однако предприятия в большей мере заинтересованы в экономии материальных затрат, а не рабочего времени. Темпы прироста производительности труда в новых усло-

Если в 1965 году в источниках образования оборотных средств промышленных предприятий собственные средства составили 45,7%, а кредиты банка — 42,6%, то в 1968 году доля последних возросла до 44,3%, а собственных средств — снизилась до 39,6%.

Влияние кредита на использование средств предприятий могло бы быть больше, если бы оно не ослаблялось недостаточной дифференциацией процентных ставок и непланируемым использованием в обороте предприятий свободных средств фондов экономического стимулирования. Представляется оправданным некое повышение ставок по сезонным и просроченным ссудам, а также регламентация и учет свободных средств фондов экономического стимулирования наряду с другими источниками, приравненными к собственным (нормальная задолженность по зарплате и др.).

Влияние экономики не увеличилось, и составил в 1966 году 3%, в 1967 году — 7 и в 1968 году — 5%.

Система материального поощрения построена таким образом, что предприятия прежде всего заинтересованы в росте прибыли, как истинное образование фондов экономического стимулирования. Подобное положение отягчает интерес народного хозяйства. В то же время еще не в полной мере используются возможности повышения заинтересованности предприятий в экономии рабочего времени и фонда заработной платы. Экономия живого труда и материальных затрат неразрывно связаны между собой. В масштабе общественного производства затраты живого труда, воплощенные в продукции одних предприятий, уже через короткий отрезок времени выступают в форме затрат сырья материалов и других средств производства на других предприятиях. Поэтому для общества в целом экономия одинаковой суммы средств на заработной плате или на материальных издержках производства равнозначна. Рациональное расходование средств на увеличение оплаты труда может быть многократно перекрыто экономией материальных затрат и наоборот. В то же время возможны случаи, когда

кажущаяся экономия материальных ресурсов на одном участке производства может вызвать неоправданное увеличение расходов по заработной плате на другом участке (в связи, например, со снижением качества изделий).

Последовательное осуществление требований хозяйственного расчета предполагает создание таких условий производства и распределения, при которых предприятия оказываются в равной мере заинтересованы в экономии всех элементов затрат на производство как живого, так и овеществленного труда.

В стимулировании роста производительности труда в экономике рабочего времени важная роль принадлежит правительственной организации заработной платы. Как бы ни была велика роль производственных фондов, в общей сумме оплаты труда 85—90% занимает заработная плата. В определении фонда заработной платы большое значение должно придаваться его соответствию действительным результатам труда коллектива. Решением этого вопроса будет способствовать, производные в настоящее время эксперименты по применению чистой и условно чистой продукции для измерения производительности труда. Кроме того, как указывалось еще в первых ленинских decretax по вопросам материального стимулирования в социалистическом хозяйстве, заработная плата работников (а не только времени) должна быть поставлена в зависимость от общих итогов деятельности предприятия. Постановлением Совета Труда и Обороны от 17 июня 1921 года предусматривалось, что «размер заработной платы предприятия не уменьшается, хотя бы количество работников уменьшалось вследствие лучшей постановки дела и плата выдается предприятию в соответствии с результатами его работы, а не с числа внесенных в его список лиц».

К такому порядку расходования средств на заработную плату близок опыт Цеховского химкомбината. Обобщение этого опыта, использование важнейшего его принципа — обеспечение заинтересованности коллектива в росте производительности труда и увеличении объема производства при возможно меньшей численности работающих — отменяет принципы экономической реформы, требующий хозрасчета.

Во внутриаудиторном хозяйственном расчете росту производительности труда способствует учет этого показателя в системе премирования, отнесенке к числу дополнительных условий премирования отделов и служб удельного веса техничеки обоснованных норм выработки, обеспечение заинтересованности коллектива в пересмотре устаревших норм выработки, ликвидация потерь рабочего времени, научной организации труда.

Для повышения заинтересованности рабочих во внедрении новых, техничеки обоснованных норм выработки и снижении трудоемкости продукции руководителями предприятий еще в 1968 году было предоставлено право в течение 3—6 месяцев выплачивать рабочим часть средств, получаемых за счет экономии фонда заработной платы. На практике предприятия почти не пользуются этим правом. Объяснение, видимо, следует искать в том, что на многих предприятиях темпы пересмотра норм выработки незначительны — 0,5—2% общего количества действовавших норм в год. Достижимое при этом снижение трудоемкости не превышает предусмотренного планом по увеличению производительности труда, суммы экономии от внедрения новых норм невелики, и их использование не могло существенно сказаться на материальной заинтересованности рабочих, мастеров и т. д. Поэтому необходимо установить четкий порядок использования экономии от пересмотра норм выработки, разрешив оставлять в распоряжении предприятия не менее 50% ее.

В себестоимости промышленной продукции более 80% составляют материальные затраты. Всесторонняя экономия их — крупный резерв повышения эффективности хозяйства. Действительность хозяйственных стимулов экономии материальных ресурсов определяется наличием на каждом предприятии системы нормативов, охватывающих все виды затрат на производство. Научно обоснованная система нормативов — основа хозяйственного расчета.

Нормирование затрат на производство является эффективным средством их экономии лишь при соблюдении определенных условий. Главные из них — прогрессивность нормативов, охват ими всех видов затрат, нормативный метод учета и система материального поощре-

ния работников за экономию. Прогрессивность нормативов обеспечивается применением научных методов их разработки, постоянным наблюдением за соответствием нормативов изменяющимся условиям производства, систематическим пересмотром нормативов по мере выявления реальных возможностей их снижения.

Состояние нормативного хозяйства — показатель экономической зрелости коллектива предприятия, прежде всего его функциональных отделов и служб. Но при любом уровне нормирования существенный эффект будет достигнут лишь при условии, что им охвачены все виды затрат — сырье, основные и вспомогательные материалы, топливо и т. д. На ряде же предприятий ограничиваются нормированием лишь основных расходов воды, пара, газа второстепенным делом. В результате средств экономии нет, а расходы на металл, ткани или целлюлозу, оказались потерянными из-за перерасхода сырого воздуха, вспомогательных материалов и т. п. Вся экономия в конечном счете сводится к экономии времени, и в этом отношении экономия килограмма проката может оказаться равнозначной экономии кубометра газа, если на их производство общество затрачивает равное количество рабочего времени. В нормировании нет мелочей, нет деления материальных ресурсов на основные и второстепенные.

Но, как бы ни была совершенна система нормативов, она не даст ожидаемого эффекта, если на предприятии не будет правильно организован учет затрат. В наибольшей мере требования хозяйственного расчета отвечает нормативный метод бухгалтерского учета затрат на производство. Его сложность и трудоемкость перекрываются возмещенной оперативности учета, наглядности его, превращения учета из пассивного средства регистрации упущенных возможностей в активный метод воздействия на все стороны работы предприятия. Если на предприятии правильно ведется нормативный учет затрат, то руководители предприятия, отделов и служб получают возможность своевременно выявлять и анализировать случаи перерасхода средств, вовремя принимать меры по его предупреждению, поощрять

прогрессивные отклонения от нормативов в результате совершенствования производства.

Опыт предприятий с хорошо налаженной системой нормативов, применяющих нормативный метод учета затрат на производство, показывает, что они способствуют систематической экономии средств. Так, на Втором московском заводском заводе с введением внутриаудиторного хозяйственного расчета, обоснованной системы нормативов существенно повысились темпы снижения затрат на единицу продукции. Если в 1961—1965 годы затраты на рубль товарной продукции снижались на 1,5—2% в год, то с введением в 1966 году внутриаудиторного хозрасчета они снижались в том же году на 4,1%, в 1967 году — на 6,7%. При росте объема производства в 1966 году на 14% и в 1967 году на 9% затраты на инструмент и вспомогательные материалы, например, не только не возросли, но даже снизились.

Для последователю квалификации работников руководства производством особенно важен оперативный учет. За последние годы предприятия меры по его улучшению. Разработаны и применяются типовые формы первичного учета материалов, труда и заработной платы и т. д. На многих предприятиях ежедневно учитывают не только выпуск продукции, но и ее отгрузку, реализацию, себестоимость, прибыль и другие важнейшие показатели. Однако в целом организация оперативного учета еще не отвечает возросшим требованиям хозяйственного руководства. До сих пор на одних предприятиях оперативный учет ведется по-разному; одни и те же записи дублируются, многие из них не используются, хотя в целом объем оперативной информации недостаточен.

Не разработаны научные основы оперативного учета, ни один научно-исследовательский институт не занимается теоретическими проблемами оперативного учета. Среди экономистов все еще бытует устаревшее представление, что функционирование оперативного учета — измерение и запись первоначальной информации, ее передача по назначению — простое и бесхитрое дело, которое не требует никакого научного обоснования. Это далеко не так. При современном уровне развития производства, его слож-

ности и динамичности необходима научно обоснованная и экономичная система первичных записей, не требующая значительных затрат труда, отличающаяся объективностью, высокой степенью унификации, исключающая дублирование одних и тех же данных в различных документах и приспособленная к механизированной передаче, группировке, сортировке и сборке.

Важным условием соблюдения режима экономии является материальная заинтересованность в нем коллектива работников. Еще в 1921 году в резолюции X Всероссийской конференции РКП(б), проект которой был подготовлен В. И. Лениным, ставилась задача «привести по существу принципы индивидуальной и коллективной заинтересованности за приобретение, экономную рабочую силу, топлива, материалов, сохранности зданий, машин и т. д.».

Новая система планирования и экономического стимулирования производства обеспечивает заинтересованность

коллектива в росте прибыли, снижении себестоимости продукции, экономии всех элементов затрат на производство. Индивидуальной заинтересованности каждого работника способствует система премирования, учитывающая конкретные особенности производства на каждом участке, а также ведение личных счетов экономии, хозяйственный расчет бригад и участков, отнесение экономии ресурсов или отсутствия потерь к числу условий премирования. Особенно эффективна система премирования основных и вспомогательных рабочих за экономию сырья и материалов, топлива и энергии, инструмента и оснастки в пределах 50% от стоимости сиюмоментных ресурсов.

Повышение эффективности общественного производства — важная задача на современном этапе развития народного хозяйства. В ее решении большая роль принадлежит всестороннему соблюдению ленинских принципов хозяйственного расчета.

Краткий список литературы к теме

1. Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 165—208.
2. Ленин В. И. К четырехлетней годовщине Октябрьской революции. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 144—152.
3. Ленин В. И. Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 341—353.
4. Брежнев Л. И. Пятьдесят лет великих побед социализма. Политиздат, 1967.
5. Косыгин А. Н. Об улучшении

управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Политиздат, 1965.

6. «Высокая эффективность — принцип социалистического хозяйствования». «Коммунист», 1968 г., № 4.
7. Бачурин А. В. План, нормативы, стимулы. «Коммунист», 1968 г., № 2.
8. Сергеев М. А. Хозрасчет и эффективность производства. «Экономика», 1969.

Проблемы теории и практики хозяйственной реформы

Успешное осуществление в нашей стране хозяйственной реформы, ее планомерное распространение на все отрасли материального производства способствует повышению темпов строительства материально-технической базы коммунизма.

Принципы социалистического хозяйствования, разработанные В. И. Лениным, ленинские положения о сочетании централизованного планирования с развитием творческой инициативы трудящихся, об использовании хозрасчета, товарно-денежных отношений, материальных стимулов к труду, о соединении интересов общества в целом с интересами каждого работника подтверждаются и реализуются в ходе хозяйственной реформы.

В настоящее время особенно актуальным является изучение и обобщение опыта по внедрению новых принципов хозяйствования. Исходя из этого Министерство высшего и среднего специального образования БССР, Белорусский государственный институт народного хозяйства имени В. В. Куйбышева и редакция журнала «Плановое хозяйство» провели 24—26 сентября в Минске научную конференцию по проблемам теории и практики хозяйственной реформы. В работе конференции приняли участие работники плановых и хозяйственных органов, представители вузов и научных учреждений Москвы, Киева, Минска, Риги, Вильнюса, Лавова, Свердловска и др.

Конференцию открыл заместитель Председателя Совета Министров Белорусской ССР С. М. Кишик. Хозяйственная реформа, отметил он, означает новый подход к управлению производством, экономикой. В ходе ее происходит перестройка системы планирования и руководства народным хозяйством на основе усиления роли экономических методов управления, широкого использования материальных стимулов.

Опыт работы промышленных предприятий в новых условиях свидетельствует о том, что экономические рычаги реформы наиболее эффективно воздействуют на хозяйствен-

ную деятельность предприятий. Она усиливает их заинтересованность и ответственность в улучшении использования материальных, денежных ресурсов, в максимизации дополнительных резервов повышения производительности труда и роста производства.

Вместе с тем анализ работы предприятий в новых условиях показывает, что возможность новых отношений и рычагов хозяйственной реформы используются еще не в полной мере. Механизм действия системы экономического стимулирования отработана также недостаточно четко.

За последние годы возникло много нерешенных вопросов, связанных с текущей рабочей силой, оплатой квалифицированного и некавалифицированного труда, образованием премиальных фондов и их распределением. В промышленности и строительстве медленно растет производительность труда (на отдельных предприятиях рост заработной платы опережает рост производительности труда), недостаточно быстро снижаются трудоемкость процессов изготовления отдельных изделий. В то же время на автоматизацию, механизацию технологических процессов затрачиваются значительные средства. Все эти вопросы надо решать. Большую помощь министерствам, предприятиям и другим организациям в их решении могут и должны оказать научные учреждения и прежде всего сотрудничающие научно-исследовательские институты. Ученые не могут быть пассивными наблюдателями осуществления хозяйственной реформы. К сожалению, у нас еще есть экономисты, которые склонны ограничивать свою деятельность общетеоретическими дискуссиями и ничего практически не делают для успешного применения новых методов планирования и экономического стимулирования, для оказания практической помощи предприятиям с целью совершенствования методов их работы.

На конференции с докладом «Хозяйственная реформа и вопросы совершенствования

планирования народного хозяйства» выступил главным редактором журнала «Плановое хозяйство» проф. А. Ф. Колоса. Существенное экономическое реформ, как у нас, так и в других социалистических странах, отметил докладчик, является сейчас наиболее важной частью государственных мероприятий, цель которых — ускорение темпов экономического развития, повышение эффективности производства. В нашей стране для достижения этой цели осуществляется переход к отраслевому управлению промышленностью, совершенствуются методы централизованного планирования, расширяется права и хозяйственная самостоятельность предприятий. Главные идеи реформ стали основой перестройки системы хозяйственных, экономических отношений практически во всех отраслях народного хозяйства и на всех уровнях управления им.

У нас сейчас есть все основания считать, что осуществление реформ в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве, материально-техническом снабжении и торговле дает положительные результаты. Ускорился темп роста экономики, улучшились качественные показатели ее развития. Но наряду с этим, есть много поводов к тому, чтобы ставить вопрос об более последовательном применении новой системы, об уточнении отдельных ее элементов и т. д. Это связано с решением ряда научных и организационных практических вопросов. Научные вопросы — это преимущественно вопросы теории, методологии, и методики планирования, организационные — это структура управления, порядок и сроки разработки плановых показателей. В докладе были поставлены некоторые из этих вопросов.

Проблемам управления и планирования народного хозяйства в условиях хозяйственной реформы посвятил свое выступление проф. М. З. Бор (АОН при ЦК КПСС). Большое внимание докладчик уделил некоторым вопросам теории и методологии планирования. Значительная часть его выступления была посвящена критике теории оптимального планирования.

Проф. Л. Я. Берри (МГУ) остановился в своем докладе на методологических принципах планирования народного хозяйства, отметив улучшение планирования народного хозяйства в условиях хозяйственной реформы, предлагает совершенствование методологии планирования. Этим объясняется актуальность проблем методологических

принципов народнохозяйственного планирования, которые определяются основным экономическим законом социализма, законом планомерного развития народного хозяйства и содержатся теория народнохозяйственного планирования, призванная разрабатывать методы изучения общественных потребностей и ресурсов в перспективе и их сбалансирования на наиболее эффективное освоение.

Для основных принципов лежат в основе процесса формирования плана: принцип непрерывного роста сбалансированного общественного производства в соответствии с потребностями общества и принцип повышения эффективности общественного производства. Теоретически формирование плана должно подчиняться единому принципу (необходимости монистической подхода). Однако на современном этапе следует учитывать то обстоятельство, что сбалансированный план может быть не в полной мере эффективным. Балансовый метод призван обеспечить сбалансированность плана, а метод оптимизации плановых решений должен способствовать повышению эффективности общественного производства. Экономико-математическое моделирование является не самостоятельным методом, а важным средством расширения научного уровня балансового метода и метода оптимизации.

Докладчик подчеркнула важность логики планирования, последовательности отдельных плановых расчетов, вопроса об исходном пункте планирования. В последние годы формирование народнохозяйственных планов начинается с синтетических расчетов, однако и в настоящее время отраслевые проектировщики имеют огромное значение, ибо в них наилучшим образом могут быть раскрыты производственные резервы отраслей.

Идея комплексности планирования — одна из главных идей централизованного планирования. Комплексный план должен одновременно охватывать все отрасли и разделы народнохозяйственного плана. Логика комплексного планирования: от общих, синтетических плановых расчетов — к частным, отраслевым и рабочим проектировкам, а затем обратное движение от отраслевых проектировщиков к уточненному синтетическим расчетам. Этот подход означает, что на первом этапе разрабатываются макроэкономические модели, определяющие основные показатели развития экономики (темпы роста национального дохода, обществен-

ного продукта, конечного продукта, соотношение фондов потребления и накопления и т. д.), на втором — межотраслевые балансы по динамической и статической моделям (в стоимостном, натурально-стоимостном и натуральном выражении), определяющие объем и структуру общественного производства; на третьем этапе — оптимальные отраслевые планы. Такая система планирования частично уже внедрена. В настоящее время проводится варианты расчеты на макроуровне. На подготовительных стадиях к составлению плана на 1971—1975 годы разрабатывались укрупненный двенадцатилетний и натурально-стоимостной балансы. К проекту этого пятилетнего плана ведутся расчеты оптимального плана по 44 отраслям и производствам. Однако еще нет органической связи между указанными выше этапами составления плана. Обеспечение такой связи — актуальная задача ученых-экономистов и работников плановых органов.

С докладом «О показателях эффективности использования основных производственных фондов» выступил проф. Л. И. Итин (МИНХ имени Г. В. Плеханова). Эффективность, как центральная задача экономической науки и практики хозяйствования, требует улучшения количественного анализа для определения результатов производства и затрат на его осуществление. Оценку эффективности можно дать лишь при использовании системы показателей, отражающих критерий эффективности — производительность общественного труда.

В условиях научно-технического прогресса и высокой технической оснащенности производства все большее значение для повышения эффективности производства приобретает рациональное использование производственных фондов и прежде всего основных фондов. Занимая в составе производственных фондов в промышленности свыше 75% и являясь материальной основой производственной мощности предприятий, максимального производства продукции, основные фонды оказывают наибольшее влияние на экономику производства.

Эффективность использования основных фондов может быть измерена лишь системой показателей — натуральными и стоимостными. В связи с этим возникает вопрос о фондоотдаче. Этот показатель не выражает, а часто искажает уровень эффективности. Динамика фондоотдачи противоречит динамике важнейших технико-экономических

показателей и росту производительности труда в отдельных отраслях промышленности. Такие прогрессивные явления, как совершенствование структуры промышленности, улучшение качества продукции, рациональные формы специализации и размещения производства, обуславливают рост производительности общественного труда, во, как это ни парадоксально, сопровождаются падением фондоотдачи. Поэтому фондоотдачу следует рассчитывать применительно к специализированным отраслям и предприятиям как отношение продукции только к активной части основных фондов. Применительно же ко всей промышленности этот показатель лишен смысла, особенно на практике. Что касается платы за фонды, то необходимо ввести дифференциацию нормативов платы за фонды по отраслям и элементам фондов с учетом структуры, возраста и технического уровня основных фондов. Только таким путем можно добиться влияния платы за фонды на улучшение эффективности производства.

В докладе проф. С. И. Мазинина и о.и.и. Госплана СССР В. Ф. Ромашкина была освещена проблема эффективности хозяйственной реформы в Белорусской ССР (сокращенный текст доклада публикуется в этом номере журнала).

На конференции работало 7 секций. Участиями первой секции, обсуждавшей проблемы научно-технического прогресса и экономической эффективности общественного производства, заслуживая доклад проф. О. С. Ситникова (АН БССР), в котором он подчеркнул важность использования основных производственных фондов в условиях хозяйственной реформы. Принципиально новым положением, установленным хозяйственной реформой, и направленным на повышение эффективности использования основных производственных фондов, является введение платы за производственные фонды. Для повышения стимулирующей роли платы за производственные фонды для предприятий с высокой и средней рентабельностью целесообразно повысить нормативы этой платы. Для являющихся убыточными и малорентабельными предприятий также необходимо ввести плату за производственные фонды, которую должны вносить за них производственные организации (министерства).

Уровень использования основных производственных фондов зависит прежде всего от величины и напряженности планов про-

изводства продукции, которые оказывают влияние на все экономические показатели работы предприятий. Анализ загрузки оборудования показывает, что предприятия могут выполнять значительно больше планов производства при меньших основных фондах, но действующая система управления производством еще не создает должной заинтересованности предприятий в принятии повышенных планов. Это один из коренных вопросов совершенствования производства и повышения его эффективности. В ходе хозяйственной реформы этот вопрос еще не решен и заслуживает особого внимания экономистов и руководящих работников.

А. В. Вихлев (Черновицкий университет) отметил в своем выступлении необходимость дифференцированного подхода к оценке экономической эффективности на различных уровнях: от сферы материального производства; отдельных отраслей; специализированных КБ, НИИ, заводов и других форм объединений; предприятий. Развитие экономических интересов отдельных структурных звеньев экономики требует разработки специфических критериев для оценки каждого из них в соответствующих им систем частных показателей.

А. П. Кавдыбо (Минвуз БССР) подчеркнул, что современная научно-техническая революция привела к изменению роли главной производительной силы общества — человека в производстве, предъявляя качественно новые требования к его подготовке, квалификации. Управление многоотраслевым народным хозяйством, сложной техникой, систематический научный анализ явлений производства могут осуществлять только высокообразованные работники. Поэтому в настоящее время большое значение имеет подготовка специалистов с высоким и средним образованием. О возрастающей роли специалистов с высшим образованием и подготовке научных кадров в условиях научно-технического прогресса говорят следующие данные: в 1940 году в БССР насчитывалось 2227 научных работников, в 1960 году — 6940, в 1966 — 16 135, или почти в 8 раз больше, чем до войны. Большая и все увеличивающаяся доля национального дохода, затрачиваемая на развитие образования, науки и подготовку специалистов, быстро окупается, обеспечивает прирост национального дохода.

П. Н. Белобровск (АН БССР) остановился на вопросах модернизации оборудова-

ния как одним из путей повышения эффективности производства. Для достижения высокой производительности труда необходимы высокакачественные станки и машины. Наиболее целесообразной и доступной формой обновления основных фондов является модернизация, то есть совершенствование машин и механизмов с целью придания им свойств, соответствующих современным требованиям техники, модернизация оборудования — самый дешевый и быстрый путь повышения его технического уровня. Затраты капиталоинвестиций на модернизацию окупаются гораздо быстрее, чем затраты на другие формы воспроизводства основных фондов.

Необходимые темпы модернизации могут быть достигнуты при наличии достаточных по размеру и устойчивых финансовых ресурсов, при этом особо следует отметить значение фонда развития производства.

Наиболее экономичной формой проведения модернизационных работ является сочетание их с капитальным ремонтом. Однако необходимо отметить, что эта прогрессивная форма организации ремонта и модернизации оборудования в промышленности республики должного развития не получила. Распространенной формой модернизации является частичное усовершенствование техники. Такая модернизация обходится очень дорого.

Необходимо создать в республике специализированное конструкторское бюро, которое будет заниматься разработкой технической документации для модернизации, а также наделять централизованное производство необходимым для модернизации деталей, узлов и приспособлений.

Е. А. Крошинский (БГНИХ) рассказал об экономическом стимулировании повышения эффективности основных фондов в электротехнической промышленности Беларуси. Отметив высокую рентабельность предприятий электротехнической промышленности, он остановился на проблеме стимулирующего воздействия платы за фонды. Для того чтобы плата за фонды еще больше заинтересовывала коллективы предприятий в улучшении использования производственных фондов, некоторые экономисты предлагают увеличивать вронент платы за фонды. На наш взгляд, увеличение платы за фонды не является удовлетворительным решением задачи, в частности потому, что она не улучшит то сдерживающее влияние на внедрение эффективной техники, кото-

рое обусловлено сложившейся высокой рентабельностью производственных фондов на предприятиях электротехнической промышленности.

Одним из возможных путей усиления стимулирующего воздействия платы за фонды является замена одного из фоновобразующих показателей (уровня рентабельности) массовой расчетной прибылью. Внедрение основных фондов будет представлять для предприятий тем больший интерес, чем больше масса прибыли, полученной сверх платы за фонды, то есть чем выше рентабельность этих фондов. Таким образом, сдерживающее влияние высокого уровня сложившейся рентабельности на внедрение новых средств труда будет устранено.

А. М. Папин (Белорусский политехнический институт) поставил свое выступление проблеме концентрации производства как важнейшего условия повышения эффективности общественного производства.

Ее планирование и изучение непосредственно связано с существенной и в то же время малоисследованной проблемой экономической науки — определением оптимальных размеров промышленных предприятий.

Исследования показывают, что размер предприятия определяется такими факторами, как технический прогресс, специализация, кооперирование, географическое размещение и т. д., которые нередко находятся в противоречии и действуют с разной интенсивностью. Причем эти факторы имеют еще и отраслевые особенности. Поэтому вопрос об оптимальных размерах предприятий является проблемой отдельных отраслей.

На наш взгляд, также не может быть одного оптимального стандартного размера предприятия в определенной отрасли промышленности. Оптимальные размеры предприятий можно найти только путем определения плана развития отрасли на перспективу. Речь должна идти об оптимальном плане развития отрасли, а не об оптимальном размере предприятия. Причем проблема концентрации представляет составную часть общей задачи концентрации, специализации, кооперирования и размещения именно в рамках этой общей проблемы. Внеднее возможно действительно оптимальное решение вопроса о размерах предприятий. Только комплексное решение данной проблемы даст наибольший народнохозяйственный эффект.

По мнению **И. П. Продуна** и **С. С. Новикова** предприятиям надо выдавать кредит для компенсации временного снижения фондов материального поощрения в период освоения новой техники, с тем чтобы они полагались после освоения новых изделий, когда фонды поощрения начнут возрастать. В этом случае временное снижение фондов материального поощрения в связи с освоением новой техники не будет отрицательно сказываться на размерах вознаграждения коллектива предприятия. Было также отмечено, что экономические стимулы освоения новой техники следует тесно связывать с административными. Серийный выпуск новых изделий нужно разрешать лишь после окончательного завершения технической подготовки производства. В противном случае период освоения может затянуться, и изделие морально устареет, прежде чем оно достигнет своей проектной стоимости.

При планировании строительства новых предприятий, сказал **Э. А. Заброцкий**, необходимо вполне учитывать как правый выбор места строительства, так и возможность обеспечения производства электроэнергией, рабочей силой, сырьем, а также наличие района потребителя. В противном эти требования не всегда принимались в расчет и предприятия нередко строились там, где имелось только одно условие — строительная организация. Это приводило к тому, что эти предприятия, как правило, были малоэффективными.

Чтобы добиться наибольшей эффективности капитальных вложений, строительство и ввод в действие должны быть обеспечены в самые короткие сроки. Для этого необходимо учитывать прежде всего наличие трудовых ресурсов и создание материально-технической базы строительства.

На заседании второй секции «Совершенствование управления производством и хозяйственный расчет» с докладом выступил член-корреспондент АН БССР **Н. И. Вехута**. Управление производством призвано обеспечить такое взаимодействие многочисленных производственных (трудовых) процессов, при котором результаты производства были бы максимальными при минимальных затратах. В соответствии с этим наука об управлении производством занимается изучением путей, методов и средств эффективного слияния многочисленных трудовых процессов, функционирующих в обществе, в один целесообразный процесс общественного производства.

Экономическая кибернетика в свою очередь изучает информационные процессы, обеспечивающие слаженное множество индивидуальных производственных процессов в один процесс общественного производства и его эффективное функционирование во взаимодействии со всей совокупностью производственных отношений.

Доказчик подробно остановился также на вопросах, связанных с автоматизацией управления производством, особо отметил роль электронной вычислительной техники.

Автоматизация управления производством требует дальнейшего развития экономических наук, применения и разработки новых математических методов и технических средств управления. Достигнуть ускоренного развития техники и особенно электроники позволяет уже сейчас автоматизировать любую функцию управления производством.

З. К. Алейникова поговорила о совершенствовании хозяйственных отношений между предприятием и обществом, о необходимости оценки работы предприятий в соответствии с теми условиями хозяйствования, в которые они востылаются.

В ходе экономической реформы были выработаны два основных инструмента совершенствования хозяйственных отношений предприятия и общества: фиксированные платежи и расчетные цены. Дифференцированные нормы затрат отчислений в поощрительные фонды не являются инструментом совершенствования этих отношений, так как они могут использоваться только для уравнения условий поощрения, но не являются средством уравнения условий оценки результатов хозяйственной деятельности.

Расчетные цены и фиксированные платежи могут стать действенным средством совершенствования отношений предприятия и общества только при условии, если их введению будет предшествовать детальное исследование дифференциант затрат по предприятиям в зависимости от различных факторов. Это необходимо для четкого обоснования прибыли, являющейся закладной для предприятия, от прибыли, не связанной с эффективностью хозяйственной деятельности. Необходимо также выявить объективные критерии для построения как расчетных цен так и фиксированных платежей.

В. С. Маарьянен, Н. Е. Лысов, К. И. Невельская, Т. В. Бродяга предложили в силу специфических условий средних предприятий мясной промышленности планировать

и учитывать по ценам рентабельность производства в как отношении прибыли к производственным фондам, а как отношении прибыли чека к цеховой себестоимости продукции.

Об опыте совершенствования внутризаводского хозяйства на Мясном заводском рассказал С. П. Полежаев. Внутризаводским подразделениям планируются показатели, аналогичные заводским. Фонд материального поощрения децентрализован. При определении цеховых фондов учитывается напряженность плановых заданий, рост производительности труда.

На заводе разработана и применяется система премирования технических отделов за свои показатели. Кроме прибыли и рентабельности, основным показателем для технических отделов является показатель экономического эффекта по выданным ордероматериалам.

В. И. Оздоровская (Одесский институт народного хозяйства) считает, что бесценовая структура является прогрессивной формой управления для средних и небольших предприятий, она способствует повышению эффективности производства.

Совершенствование хозяйства предприятий с бесценовой структурой требует решения ряда вопросов, связанных с организацией управления, планированием и учетом деятельности внутренних подразделений, с системой экономического стимулирования работников. Необходимым условием внутреннего хозяйства является установление такой производственной структуры предприятий, которая отражала бы наилучшую организационную и технологическую взаимосвязь участков и создавала бы возможность последовательного планирования и учета их деятельности. Наряду с этим должны разрабатываться прогрессивные нормы материальных и трудовых затрат в разрезе отдельных производственных участков.

В настоящее время пока еще не решена задача разработки предприятиями напряженных планов. Решить ее, сказал в своем выступлении В. А. Корнеевич (Пермский государственный университет), можно, во-первых, создавая исключительные внешние экономические условия и предельски, которые, стимулировали бы притяжение звенами напряженных плановых заданий, и, во-вторых, создавая необходимые внутрипроизводственные экономические условия и предельски, которые бы заставляли внут-

рennie подразделения предприятий (зети, отделы, службы) брать напряженные планы короткие задания.

С докладом на третьей сессии, обсуждающей вопросы экономической реформы в сельском хозяйстве, выступил В. С. Тонков (БГНИХ). Сложившаяся система централизованных экономических расчетов управления колхозным производством нуждается в дальнейшем совершенствовании. Для этого необходимо: дальнейшее улучшение системы территориального полевого планирования заготовок с учетом природно-экономических условий производства, рациональная специализация хозяйств и доведение до них равнозначных по напряженности планов; совершенствование неопознанных на сельскохозяйственную продукцию и промышленные средства производства (обновление абсолютного уровня цен по худшим участкам зон; внутрирайонный учет различий в естественных условиях производства посредством углубления дифференциации цен или ставок подоходного налога; обоснованное соотношение нормы рентабельности в ценах на различные виды продукции; более полный учет качества продукции в новых ценах; снижение оптовых цен на многие промышленные средства производства); улучшение системы материально-технического снабжения колхозов средствами производства путем расширения их выпуска в соответствующих отраслях промышленности и правильного их распределения среди хозяйств с учетом реальной их потребности и необходимости обеспечения разных экономических условий воспроизводства; совершенствование финансово-кредитных взаимоотношений колхозов с государством по линии подоходного налога, долгосрочного и краткосрочного кредитования.

Характерным для докладов и выступлений на сессии «Экономическое стимулирование производства» является большое внимание к теоретическим вопросам. Так, в своем докладе М. Г. Солнцева (БГНИХ) рассмотрела вопрос об экономических интересах как категории политической экономики; Г. П. Маляренко (Киевский институт народного хозяйства — КИИХ) — о роли поощрительных фондов предприятия в распределительных отношениях социализма. Учению В. И. Ленина о стимулировании труда в связи с хозяйственной реформой посетил свое выступление М. Г. Муталков (БГНИХ), проблеме материальных ин-

тересов в экономическом стимулировании — И. И. Столярков (Горьковский университет). Важнейшим аспектом распределения по труду с точки зрения при социализме рассматривал В. Томаргалев (Даль-Атский институт народного хозяйства).

Подчеркнув положительную роль принятой системы экономического стимулирования, выступающие отметили ряд ее недостатков и намели пути их устранения. По мнению Н. А. Кравцова и И. Б. Лезина (БГНИХ), основным направлением при этом должно стать материальное стимулирование работников из единого фонда материального поощрения в соответствии с вкладом каждого работника в общие результаты работы предприятия. С целью обеспечения напряженности планов необходимо предусмотреть начисление гарантированного минимума фонда материального поощрения при незначительном (в пределах 1—3%) выполнении плана по не зависящим от предприятия причинам и выплату премий руководящему составу.

Пути совершенствования методики образования фондов экономического стимулирования посетил свое выступление Т. Назаров (Таджикский государственный университет). Он предложил оптимизировать размер фондов экономического стимулирования на базе научно обоснованных нормативов, выраженных в копеечных рублях поделочной прибыли; построить шкалу нормативов с учетом роста прибыли, полученной в результате повышения производительности труда; устранить зависимость фондов стимулирования от величин фонда зарплат.

Опыт Мясного электротехнического завода им. Козлова показал, как отметил М. А. Лавинин, что при разработке системы премирования инженерно-технических работников и служащих отделов необходимо учитывать как общие показатели в условиях премирования, установленные для руководителей работников всего завода, так и конкретные показатели и условия, применяемые к соответствующим отделам и службам.

А. Н. Овощников (Пермский государственный университет), говоря об эффективности распределения фонда материального поощрения, подчеркнул, что необходимо соблюдать сложившиеся соотношения в заработной плате отдельных категорий работников предприятия. С этой целью средства на премирование инженерно-технических работников в проектах к их должностям

складам следует предусматривать на уровне всех довозможных выплат работникам также в процентах к их тарифным ставкам.

Раскритикован вопрос о соотношении средств производства и труда и темпы заработной платы. **Н. П. Давыдская** (БГИНХ) высказалась за то, чтобы при определении средней заработной платы учитывались все премии, выплаченные как из фонда заработной платы, так и из фонда материального поощрения.

Работники Гомельского завода тракторных пусковых двигателей С. А. Дрозд и **В. А. Панфилов** совместно с **В. А. Германом** (Институт экономики АН БССР) считают, что выравнивание цеховых пазов может быть определено по показателю экономии от снижения собственных затрат на изготовление продукции. Напряженность вклада каждого цеха измеряется его акводом в прирост расчетной прибыли завода, для чего рассчитывается показатель экономии затрат цеха на 1000 рублей собственных затрат в плановом периоде по сравнению с соответствующим периодом прошлого года.

Вопросы распространения экономической реформы на все новые отрасли народного хозяйства нашли отражение в выступлениях **А. П. Жуковой** (БГИНХ), **А. М. Фридаман** (Московский кооперативный институт) и **З. В. Кудрявцев**, рассмотревших различные аспекты новой системы планирования и материального стимулирования в кооперативной торговле.

На сессии «Финансово-кредитные отношения в условиях хозяйственной реформы» с докладом выступил проф. **М. А. Песель** (Московский экономико-статистический институт). Он отметил, что основной предельной расширением кредитных отношений является быстрый рост производства и оборачивания, причем серьезное влияние на развитие кредитных отношений оказывает совершенствование самой системы организации кредитования, денежных расчетов и усиление контроля рублем.

Для развития кредитных отношений и повышения эффективности кредита очень важно обеспечить правильную организацию всей системы оборотных средств. Для этого нужно скорее ввести в действие такую обоснованную нормативы оборотных средств. Требуется дальнейшего совершенствования практика кредитования. При определении размеров ссуд следует исходить из общей суммы возмущаемых

активов предприятий. Это будет соответствовать новому возмещению, согласно которому предприятия имеют право сами устанавливать нормативы. Если эти изменения не вступят, то будут продолжаться в дальнейшем многочисленные факты несоблюдения сокращения норматива собственных средств и искусственного увеличения доли кредита.

В выступлениях, посвященных проблемам совершенствования кредитования было показано, что настоящий период характеризуется переходом предприятий на кредитование по обороту материальных ценностей и затрат на заработную плату. Предлагаемое переводить на эту систему только те предприятия, у которых сложились устойчивые связи с банками при кредитовании их по остаткам, и, кроме того, усилить банковский контроль за соответствием выданных ссуд контрольной цифре кредитования.

Говоря об эффективности кредитования затрат в основные фонды, **Л. А. Рубанов** (БГИНХ) предложил, чтобы в расчетах эффективности и окупаемости предусматривались минимальный период освоения, в течение которого ссуды не должны погашаться.

Г. И. Кравченко (БГИНХ) с целью повышения эффективности краткосрочного кредита рекомендовал принять в качестве основных показателей, характеризующих эффективность кредита, реализацию и прибыль на рубль кредита, а также оборачиваемость кредита. **М. Л. Тамиренко** (Казанский финансово-экономический институт) отметил, что система ссуд, обеспечивающих финансовые условия предприятиям для перехода из выпуск новых изделий, не получила достаточного развития. Необходимо, во-первых, установить более продолжительные сроки кредитования этих затрат и, во-вторых, позволить оставлять предприятиям 50% сумм дополнительной прибыли, полученной от реализации продукции улучшенного качества.

В выступлениях было предложено ушфировать процентные ставки по срочным кредитам, привязав их к ставке платы за фонд, и сохранить повышенные ставки по кредитам на внеплановые нужды и на просроченные ссуды.

Вопросам повышения эффективности сельского строительства за счет расширения кредита посвящено свое выступление **Е. В. Семченко** и **И. А. Куцко** (БГИНХ); последний предложил заменить показатель выполнения объема строительно-монтажных

работ показателем объема реализованной готовой продукции (сдачи объектов в эксплуатацию); отменить кредитование многоколесных строительных организаций колхозами и заменить его банковским кредитом; производить расчеты только за готовые объекты.

Особенностям кредитования предприятий бытового обслуживания в условиях хозяйственной реформы посвящено свое выступление **П. И. Красножен** (ОНИХ). Он предложил предоставлять предприятиям службы быта ссуды под условием обязательства заказчика.

Рассматривая взаимоотношения промышленности с финансовой системой в новых условиях, участники конференции отметили необходимость некоторого повышения ставок платы за производственные фонды и их более глубокую дифференциацию, например по возрастному составу оборудования и основным и оборотным фондам. При этом норматив платы за основные производственные фонды должен быть примерно на уровне процентных ставок долгосрочных кредитов, а последние в свою очередь необходимо повысить.

Теоретические аспекты рассматриваемых на сессии проблем нашли отражение в выступлениях **А. Н. Константинова** (БГИНХ), который охарактеризовал прибыль при социализме как превращенную форму стоимости прибавочного продукта. Формулы для определения уровня фондоотдачи по прибыли и определения размера прибыли за счет повышения фондоотдачи предложил **А. Э. Ярыловская** и **М. И. Новиков** (БГИНХ).

На сессии «Совершенствование первообразования» заместитель председателя Комитета цен при Госплане БССР **Н. В. Ваюиченко** рассказал об основных итогах введения новых отпущенных цен в промышленности БССР и задачах дальнейшего их совершенствования. В настоящее время около двух третей продукции, вырабатываемой промышленными предприятиями республиканских министерств и ведомств, реализуется по новым отпущенным ценам. Все отрасли промышленности Белоруссии, продукция которых реализуется по новым ценам, работают рентабельно. Введение новых цен дало возможность сократить на одну треть количество убыточных предприятий, приблизить уровни рентабельности на предприятиях одной и той же отрасли, во многих случаях выравнивать рентабельность по отдельным изделиям. Однако многие вопросы в ценно-

образовании остались еще нерешенными, в частности перспективное планирование цен.

Этой проблеме было посвящено выступление **А. Г. Завьялова** (БГИНХ), поддержавшего концепцию, согласно которой чистый доход в ценах должен определяться с учетом трудоемкости и фондоемкости продукции. При этом норма чистого дохода, включаемого в цены пропорционально оплате труда и производственным фондам, целесообразно определять в целом по народному хозяйству. При перспективном планировании реконструируется устанавливая ступенчатые цены на различные виды новой продукции.

А. Н. Шваркин (Институт экономики АН БССР), рассматривая методические вопросы совершенствования цен на товары народного потребления, отметил, что приближение цен к общественно необходимым затратам труда требует улучшения учета, планирования и калькулирования материальных затрат, состоящих из отпущенной стоимости товаров народного потребления около 80—90%. Наиболее точным способом измерения плановых и фактических материальных затрат является нормативный метод учета. Для правильного формирования отпущенных цен большое значение имеет экономически обоснованный уровень рентабельности отрасли, который во отраслях, производящих товары народного потребления, может колебаться от 15 до 50%. Сравнительный экономический анализ различных вариантов распределения прибыли показал, что равномерность производства изделий лучше обеспечивается при планировании прибыли пропорционально стоимости обработки.

В выступлениях **В. Торкина** (Институт экономики АН БССР) была изложена сущность методов регулирования хозяйственной рентабельности. Он отметил, что внутриотраслевые колебания уровней рентабельности сохраняются и при новых отпущенных ценах, и высказал мнение, что наилучшим способом регулирования хозяйственной рентабельности является внутриотраслевая дифференциация отпущенных цен по группам предприятий-производителей при единой цене для потребителей продукции. Используемые при этом расчетные цены позволяют отразить в рентабельности результаты работы предприятия в той мере, в какой они достигнуты усилиями его работников. Разница между единой отпущенной ценой и расчетными ценами может служить основой

и для оценки деятельности хозяйственных объединений.

Осуществление хозяйственной реформы в сфере бытового обслуживания населения потребовало совершенствования и планирования цен на услуги. Об этом говорил **М. Балабуцкий** (Институт экономики АН БССР). Он подчеркнул сложность этой проблемы, поскольку цены на услуги являются одновременно оптовыми и розничными, а последние не подлежат выношению. Повышение рентабельности предприятий бытового обслуживания до необходимого для нормального функционирования уровня — 17,4% (4,4% в 1967 году) может быть достигнуто лишь за счет широкого использования имеющихся огромных резервов снижения себестоимости (улучшение производства, механизация, совершенствование технологии и организации работ и т. д.).

Несколько выступлений было посвящено вопросам совершенствования оптовых цен на отдельные товары (сортовую посуду, обувь, мебель, изделия из пластмасс, продукцию предприятий бытовой химии и т. п.).

На секции «Хозяйственная реформа и проблемы учета и экономического анализа» проф. **В. Е. Адамов** (Московский экономико-статистический институт) выступил с докладом, в котором проанализировал задачи организации контроля и материального стимулирования ритмичности промышленного производства в новых условиях. В настоящее время возникла необходимость в таких показателях ритмичности, которые давали бы возможность не только оценивать достигнутый уровень ритмичности выпуска и реализации продукции, но и анализировать определяющие ее факторы. Материальное стимулирование за повышение ритмичности требует выделения факторов, зависящих и не зависящих от данного участка производства. Многими практическими преимуществами перед другими методами измерения ритмичности выпуска и реализации продукции обладает система показателей ритмичности, суть которой сводится к оценке точности соблюдения декадных, недельных или суточных графиков выпуска продукции на реализации ее (показатели ритмичности). Эти показатели позволяют определить дальнейшие изменения ритмичности выпуска продукции на технико-экономических показателях производства.

Н. С. Сачко (Белорусский политехнический институт) рассмотрел роль науки в повышении эффективности общественного производства. Он сообщил, что внедрение в народное хозяйство научных достижений, как и вложения средств в науку, дает исключительно большой эффект. Если общий прирост национального дохода в 1967 году составил 17,2 миллиарда рублей, то за счет внедрения научных достижений было получено около 3,8 миллиарда. На каждый рубль вложений в науку приходится 1,3 рубля прироста национального дохода, а на каждый рубль новых капитальных вложений в народное хозяйство — около 35 копеек, или в 3,8 раза меньше. Одним из важнейших факторов повышения отдачи науки и прежде всего прикладных научных исследований и разработок является правильный выбор наиболее эффективных направлений научных исследований и технологии ее изготовления. Должно представлять интерес обобщение технических, технологических и экономических параметров. Здесь должна сыграть особую роль экономическая наука.

М. Кобяков (Одесский институт народного хозяйства) подчеркнул, что в связи с проведением хозяйственной реформы особое значение приобретают вопросы оперативного внутризаводского экономического анализа работ предприятия и его звеньев, связанного с периодическим экономическим анализом работы предприятий. Поэтому возникает необходимость в разработке методов его проведения и особенно использования его результатов при периодическом анализе. В новых условиях работы следует всемерно развивать сравнительный межзаводской анализ.

Этому же вопросу было посвящено выступление **В. И. Стружакса** (БГНИХ), который отметил, что оперативный анализ облегчает выявление текущих внутрипроизводственных резервов, так как он приближается ко времени совершения хозяйственных операций и опирается на данные оперативного учета и планирования, живое наблюдение, беседы с работниками цеха, смены, бригады, где допущены недостатки. Он позволяет также открывать кратковременное действие отрицательных и положительных факторов, значение которых скрыто в общих показателях за месяц. Оперативный экономический анализ дает возможность ежедневно или еженедельно

подводить итоги социалистического соревнования. Действительность его намного возрастает, если он сочетается с внутризаводским хозрасчетом. Однако не следует стремиться еженедельно определять полную фактическую себестоимость продукции, прибыль, затраты на рубль товарной продукции, как это иногда имеет место на практике.

Выступающие на секции рассмотрели ряд методов экономического анализа, позволяющих более точно определять эффективность общественного производства. В частности, **А. В. Квитко** (МЗГИ) предложил внедрить в практику при анализе производительности труда по факторам метод сумм времени, сущность которого заключается в том, что производимая продукция выражается затратами времени на ее изготовление; при определении динамики производительности труда фактические затраты времени сравниваются с условными, рассчитанными на основе балансной трудоемкости этой же продукции. Основными предпосылками применения метода сумм времени являются точный учет затрат рабочего времени на изготовление каждой единицы продукции и широкое использование современных счетно-решающих устройств.

И. А. Басманов (БГНИХ), говоря об основе учета затрат производства и калькулирования себестоимости продукции, подчеркнул, что в понятие учета затрат на производство входят: учет затрат по объектам производства, а также по местам их совершения; группировка элементов затрат по калькуляционным статьям себестоимости и по статьям соответствующей сметы расходов; первичное распределение косвенных расходов по объектам учета затрат на производство; контроль использования средств в производстве. Под объектом учета затрат понимаются группировка затрат на производство и разрезы, необходимые для калькулирования себестоимости продукции, контроля использования средств по целевому назначению; организация, углубления и расширения внутризаводского хозрасчета.

Характерную проблему сравнительного анализа, **А. П. Воробейчиков** (БГНИХ) отметил, что задачи сравнительного анализа отличаются от задач оценки состояния деятельности предприятия. Одной из основных задач сравнительного анализа является определение факторов, позволя-

ющих на различия в показателях работы сравниваемых предприятий (неодинаковые условия работы и степень эффективности использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов). Немаловажной задачей является также выявление внутрихозяйственных резервов на базе изучения положительного опыта работы сравниваемого предприятия и установление путей их максимального использования. Подобный анализ позволяет разработать научно обоснованный оптимальный план предприятия.

В. С. Коровин и **Л. В. Коровин** (Владимирский политехнический институт) рассказали об опыте проведения технико-экономического анализа использования основных фондов на заводах Владимирской области. Проведенное обследование позволило установить основные пути реализации резервов в использовании металлорежущего оборудования, в частности на одном из станкостроительных заводов в результате анализа был сделан вывод, что при той же количестве оборудования и рабочих за счет проведения отдельных организационных мероприятий в короткий период можно увеличить мощность завода на 23—26%.

Об учете прибыли в новых условиях говорил **Д. И. Пожайте** (Вильнюсский государственный университет), который подчеркнул, что точность определения балансовой прибыли и прибыли от реализации во многом зависит от методики ее определения, которая не во всех предприятиях одинакова. Не менее важным вопросом является установление строгого контроля и учета нереализованных результатов, которые иногда значительно снижают прибыль, полученную от реализации. Была предложена следующая методика определения прибыли в оперативном учете: рассчитывается плановый удельный вес прибыли в объеме реализации, на основе данных оперативного учета реализации определяется выручка от реализованной продукции за день. Проведение этих показателей и дает размер прибыли, полученной в этот день предприятием.

Рассматривая вопросы анализа рентабельности в современных условиях, **В. Ф. Палай** (Одесский институт народного хозяйства) заметил, что на изменение уровня рентабельности влияет не изменение производственных фондов, а только изменение фондотдачи: факторы улучшения структуры основных фондов, внедрения новой техники и технологии, повыше-

ния эффективности использования активной части основных фондов и ускорения оборачиваемости нормируемых оборотных средств.

В выступлении Р. Н. Устиновой (БТИИХ), посвященном совершенствованию анализа рентабельности в розничной торговле, сделан вывод, что рентабельность находится в прямой зависимости от объема товарооборота, приходящегося на каждый рубль стоимости фондов, и от суммы прибыли, приходящейся на каждый рубль товарооборота.

А. А. Платников (Саратовский сельскохозяйственный институт) высказался за создание научно-производственных объединений, считая что это назрелая необходимость развития нашей промышленности.

Главный экономист завода «Красный металлост» Ф. С. Герштейн, рассматривая некоторые вопросы коллестивного материального стимулирования работников в новых условиях хозяйствования, предложил премировать не только инженерно-технических работников и служащих, но и рабочих из одного и того же источника — прибыли. Так называемые премии-надбавки подлежат включению в тарифные ставки в ходе будущей тарифной реформы. Это

позволит повысить значение тарифа в заработной плате.

О влиянии хозяйственных реформ на организацию производственного учета в странах СЭВ рассказал С. А. Стуков (Казанский финансово-экономический институт). Он отметил, что ведение учета производственных затрат по местам их возникновения позволяет широко использовать математические методы в учете себестоимости, в частности методы линейной алгебры, и тем самым новейшую вычислительную технику. Центр тяжести в производственном учете переносится с калькулирования себестоимости продукции на текущий контроль за издержками производства. Большую роль в оперативном контроле за затратами призван сыграть нормативный метод учета.

На заключительном заседании был заслушан доклад проф. С. И. Мазинина «Сущность, критерий и показатели экономической эффективности общественного производства», а также приняты расширенные рекомендации по вопросам дальнейшего совершенствования новой системы планирования и экономического стимулирования производства; учета и анализа хозяйственной деятельности предприятий.

Л. Губрина,
В. Сармулаева

Диссертации по проблемам планирования и конкретной экономики, утвержденные ВАК

С. Д. Мошнина. Экономическое стимулирование предприятий сланцедобывающей промышленности (Ленинградский горный институт). Рассматривается роль сланцевой промышленности в народном хозяйстве, дается характеристика месторождений горючих сланцев, технология и техника их добычи, а также основных направлений потребления сланцев. Исследуется стимулирующая функция оптовых и расчетных цен в создании хозрасчетных условий деятельности сланцедобывающих предприятий. Разработаны теоретические и практические пути совершенствования экономического стимулирования в новых условиях работы.

Е. И. Носкова. Система показателей оценки уровня организации производства на машиностроительных предприятиях (Совет по экономическим наукам Сибирского отделения АН СССР). Рассматриваются вопросы организации производства, его главные факторы, предлагается новая методика определения уровня организации производства. Особое внимание уделяется роли комплексной технологии как основы научной организации труда на вспомогательных работах и карт организации труда на рабочих местах.

Г. В. Небесный. Основные производственные фонды и повышение эффективности их использования (Киевский государственный университет). Целью работы является изыскание путей эффективного использования рабочих аппаратов и машин в промышленности на примере сварочного производства машиностроительных заводов УССР. Основное внимание уделяется разработке методики и системы показателей оперативной информации для определения уровня, динамики и эффективности использования сварочного оборудования, возможности применения этих показателей при выявлении резервов производства по сменам в различных типах производства металлоконструкций. Исследовано также влияние механизации и автоматизации технологических процессов, концентрации и специализации производства ме-

таллоконструкций на эффективность сварочного производства.

В. С. Осадчий. Анализ эффективности использования основных фондов в производстве стальных труб (Днепропетровский металлургический институт). Исследуется эффективность использования основных фондов в производстве труб, выявляются факторы, влияющие на ее уровень, а также резервы улучшения использования основных фондов. Вносятся предложения по совершенствованию методики анализа эффективности использования основных фондов в отрасли.

Ю. К. Перский. Экономические вопросы производства и эксплуатации технологической оснастки в машиностроении и металлообработке на примере штампов (Московский инженерно-экономический институт). Рассматриваются прогрессивные направления развития конструкций штампов, анализируется эффективность существующей организации их проектирования, раскрываются сущность и преимущества централизованного проектирования штамповой оснастки. Исследованы вопросы совершенствования экономики и организации производства штампов, предложены решаемые проблемы оптимизации их межремонтной стойкости.

В. Е. Поседко. Специализация и кооперирование мебельной промышленности Приморского края (Дальневосточный филиал Сибирского отделения АН СССР). Дается оценка размещения, концентрации, специализации и кооперирования производства в деревообрабатывающей и мебельной промышленности. Приводится методика составления баланса производства и потребления мебели, рассматриваются основные показатели экономической эффективности и пути специализации и кооперирования производства в мебельной промышленности.

В. А. Пеньков. Вопросы оценки экономической эффективности производства заготовок в машиностроении (Московский инженерно-экономический институт). Опре-

делены экономические пути решения задач, стоящих перед производством заготовок деталей машин (повышение уровня специализации и концентрации производства, техническое перевооружение заготовительных цехов, повышение культуры и уровня экономических показателей производства заготовок), разработаны соответствующие рекомендации.

С. П. Пышноград. **Отдача основных производственных фондов и методические вопросы анализа ее динамики** (Таджикский государственный университет). В работе исследуются методические вопросы анализа отдачи основных производственных фондов в обувной промышленности, разработаны приемы изучения степени их использования. На примере обувного производства Средней Азии обоснована возможность повышения его эффективности за счет увеличения фондоотдачи.

Г. А. Сазонов. **Экономические проблемы концентрации и размещения промышленного производства в СССР** (Академия общественных наук при ЦК КПСС). Изучены формы концентрации производства в современных условиях, особенности ее проявления в различных отраслях легкой промышленности. Исследуется экономическая эффективность концентрации производства. Рассмотрены современные тенденции процессов концентрации производства в отдельных, наиболее развитых капиталистических странах.

А. Саусанавичюте. **Эффективность производственных фондов в промышленности шерстяных тканей Литовской ССР** (Вильнюсский государственный университет). Выявляются закономерности формирования и развития основных производственных и оборотных фондов в промышленности шерстяных тканей, вскрываются резервы и исследуются пути их эффективного использования для увеличения выпуска продукции, роста производительности труда, уменьшения себестоимости продукции и повышения рентабельности предприятий.

Н. Л. Сирота. **Экономические вопросы проектирования производственных объединений** (Московский институт народного хозяйства имени Г. В. Плеханова). Исследуются экономические условия возникновения и развития производственных объеди-

нений в промышленности, выявляются направления, формы и методы их организации. Разработаны основные принципы технико-экономического проектирования и определения экономической целесообразности вариантов организации производственных объединений.

Е. С. Сорокина. **Развитие и совершенствование отраслевой структуры промышленности СССР в период создания фундамента социализма (1926—1932 гг.)** (Всесоюзный заочный финансово-экономический институт). Рассматривается значение совершенствования отраслевой структуры промышленности для повышения эффективности общественного производства и улучшения организационных принципов управления отраслями общественного производства. Анализируется экономическая эффективность развития и совершенствования отраслевой структуры народного хозяйства в годы создания фундамента социалистической экономики.

А. Н. Рахлеев. **Использование оборотных средств в новых условиях хозяйствования** (на примере предприятий текстильной промышленности РСФСР) (Московский текстильный институт). В работе рассматривается экономическое содержание оборотных средств социалистических промышленных предприятий. Исследуется влияние новых методов хозяйствования на использование оборотных средств предприятий текстильной промышленности. Даны рекомендации по совершенствованию планирования, анализа, организации и экономического стимулирования лучшего использования оборотных средств.

Р. С. Резникова. **Экономическая эффективность энергоснабжения нефтеперерабатывающих заводов** (Уральский политехнический институт). Дается характеристика энергопотребления и энергоснабжения нефтеперерабатывающих заводов и определяются основные пути повышения экономической эффективности энергетического хозяйства заводов в новых условиях планирования и экономического стимулирования. Разработана методика определения заводской нормы расхода энергоресурсов и сравнительного анализа энергопотребления, а также приводятся результаты ее экспериментальной проверки. Рассматриваются вопросы рациональной работы теплофикационных турбоагрегатов.