

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

10 1969

# ПЛАНОВОЕ <sup>10</sup> ОКТЯБРЬ ХОЗЯЙСТВО 1969

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ Год издания  
ГОСПЛАНА СССР 46

**К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ  
В. И. ЛЕНИНА**

- Г. Гапоненко Ленинский кооперативный план и его осуществление . . . . . 3
- Н. Иноземцев, О. Рыбаков Совершенствование плановых основ сотрудничества стран СЭВ . . . . . 13



**ВОПРОСЫ  
ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ**

- Н. Лебединский Основные вопросы совершенствования планирования народнохозяйственных пропорций . . . . . 23
- А. Митрофанов О совершенствовании методов определения экономической эффективности капитальных вложений 34
- Р. Зверев О характере экономических законов и экономической роли социалистического государства . . . . . 45



**НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ**

- М. Карлунини О критериях оценки хозяйственной деятельности предприятий . . . . . 55
- И. Обломская Вопросы стимулирования технического прогресса 64
- Я. Федорчук Возможности повышения фондоотдачи в отрасли и их оценки . . . . . 68



**ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН**

- Савва Дылбоков Новая система руководства народным хозяйством в Народной Республике Болгарии . . . . . 75

И. Ильяев Материальное стимулирование в условиях новой системы . . . . . 79



**В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ**

Экономические и административные методы хозяйственного руководства . . . . . 82



**КРИТИКА И БИОГРАФИЯ**

М. Бор, Л. Артемова, В. Салкин Исследование на важную тему . . . . . 91

Ю. Шарев, В. Сарыгулова, А. Соколов Важные проблемы развития социалистической экономики . . . . . 93

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

- А. Ф. Колосов (главный редактор),
- А. В. Бачурин,
- А. И. Бузинский,
- Л. М. Володарский,
- Г. С. Гапоненко,
- Ю. Г. Гнездов (ответственный секретарь),
- Н. Г. Дроздовичев,
- Н. С. Дьяконов,
- А. И. Ефимов,
- Г. Я. Киперная (зам. главного редактора),
- В. И. Кривош,
- В. И. Лисичин,
- Н. А. Паутин,
- Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва,

Проспект К. Маркса, 12

тел. 292-98-28

A05599 Полное число к печати 22/IX — 1969 г. Печ. л. 6  
 Формат бумаги 70 X 108<sup>1</sup>/<sub>16</sub> = 3 бум. л. Индекс 70696 Заказ 1100  
 Тираж 51 930 экз. Цена 30 коп.

Московская типография № 13 Главлиттипографрома Комитета по печати при Совете Министров СССР, Москва, ул. Бауманка, Демкинский пер., д. 30

**К 100-летию  
 со дня рождения  
 В. И. Ленина**

**Г. Гапоненко,**  
*нач. отдела  
 Госплана СССР*

**Ленинский кооперативный план  
 и его осуществление**

Создание в нашей стране крупного социалистического сельскохозяйственного производства имеет всемирно-историческое значение. Под руководством Коммунистической партии впервые в истории была успешно решена одна из самых важных и трудных задач социалистической революции — перевод многомиллионных мелкоотварных крестьянских хозяйств на путь социализма. За относительно короткий исторический срок произошли глубочайшие изменения в деревне, коренные преобразования экономики и быта крестьян, переломка их психологии.

Для решения этой задачи потребовалось провести крупные политические и экономические мероприятия, преодолеть на разных этапах социалистического строительства ряд трудностей. Опыт революционного изменения деревни послужил образцом для других стран, строящих социализм. Они творчески применяют ленинские принципы социалистического преобразования сельского хозяйства. Тем самым на практике подтверждается общая закономерность создания социалистических общественных отношений в деревне.

Теоретической основой революционного преобразования сельского хозяйства является учение В. И. Ленина по аграрному вопросу. Опираясь на указания Маркса о социальной природе крестьянства, о его исторических судьбах и особой роли в революционном процессе, В. И. Ленин разработал аграрную программу и тактику Коммунистической партии, которая была рассчитана на вовлечение широких масс крестьянства под руководством рабочего класса в революционную борьбу против помещиков и буржуазии, за победу социалистической революции. Руководствуясь этой программой, Коммунистическая партия спланировала рабочий класс и трудящиеся массы крестьянства в политический классовый союз, являющийся решающей силой в победе Великой Октябрьской социалистической революции.

Октябрьская революция установила диктатуру пролетариата и заложила основы социально-экономических преобразований в деревне. Декретом о земле, принятым на второй день после установления Советской власти, навсегда уничтожало помещичье землевладение, в безвозмездное пользование трудящихся крестьян передавалось более 150 миллионов гектаров бывших помещичьих, монастырских, удельных и части кулацких земель. Предусматривалось уравнительное перераспределение земель (социализация). Вслед за этим были приняты и другие законодательные акты, регулирующие землепользование различных социальных групп и категорий хозяйств и, в частности, поощряющие создание государственных и коллективных хозяйств.

В Декрете о земле указывалось, что участки земли с высококультурными хозяйствами не подлежат разделу и должны передаваться в исключительное пользование государства или общин. В. И. Ленин указывал, что в интересах повышения техники производства хлеба и развития рационального крупного хозяйства необходимо добиваться «...создания из каждого крупного имения... образцового хозяйства под контролем батрацких депутатов и на общественный счет»<sup>1</sup>.

Сразу же после Октябрьской революции ряд помещичьих имений в соответствии с этими указаниями был превращен в крупные государственные сельскохозяйственные предприятия; в некоторых из них созданы коллективные хозяйства. Только в 1918 году было организовано около 3 тысяч коллективных хозяйств. Однако в тот период государственные и коллективные хозяйства играли еще незначительную роль в производстве сельскохозяйственных продуктов.

Социально-экономические мероприятия, проводимые в деревне после Октябрьской революции, были лишь началом широкой программы преобразования сельского хозяйства, разработанной В. И. Лениным. На базе мелкого крестьянского хозяйства, указывал В. И. Ленин, нельзя покончить с вековой отсталостью сельского хозяйства, создать прочную экономическую основу социализма. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что мелкотоварное производство не способно к расширенному воспроизводству; оно односторонне капиталистическому производству и как таковое порождает ежедневно, ежедневно и в массовом масштабе капитализм и буржуазию. Если мы будем сидеть по-старому в мелких хозяйствах, говорил Владимир Ильич, хотя и вольными гражданами на вольной земле, нам все равно грозит неминуемая гибель. Избавиться от этого можно только путем кооперирования крестьян и строительства совхозов, подведения под земледелие крупной машинной индустрии.

Основные пути и принципы социалистического переустройства сельского хозяйства были обоснованы В. И. Лениным в кооперативном плане. Решающим условием социалистического преобразования сельского хозяйства, подчеркивал В. И. Ленин, является всемерное укрепление союза рабочего класса и трудящегося крестьянства; только на основе такого союза и под руководством рабочего класса может быть обеспечен поворот широких масс крестьянства на путь социализма. При этом необходимо учитывать двойственную психологию крестьянина, находить приемлемые и понятные для него пути перехода к социализму. В. И. Ленин доказал, что при диктатуре пролетариата и союзе рабочего класса с основными массами крестьянства, при наличии крупной машинной индустрии, способной реорганизовать земледелие на новой технической основе, основной формой перехода крестьян к социализму является кооперация. Она представляет собой все необходимое и достаточное для построения социалистического общества: «...строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией — это есть строй социализма»<sup>2</sup>.

Материальная заинтересованность крестьян, сочетание ее с общественными интересами, руководство и контроль социалистического государства — важные принципы ленинского кооперативного плана. «...теперь мы нашли ту степень соединения частного интереса, частного торгового интереса, проверки и контроля его государством, степень подчинения его общим интересам, которая раньше составляла камень преткновения для многих и многих социалистов»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 115.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 370.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 373.

В. И. Ленин призвал партию и рабочий класс к терпеливой, настойчивой и длительной работе по воспитанию крестьян в духе коллективизма, решительно боролся против торопливости и грубого администрирования по отношению к трудящимся крестьянам. Для перевода крестьянина на путь социализма, перестройки его психологии, говорил Ленин, важно, чтобы он на собственном опыте убедился в преимуществах крупного коллективного хозяйства.

Отмена частной собственности на землю облегчала переход крестьян на социалистический путь, но этого было недостаточно. Необходимо было постепенно подвести крестьянина к сознанию необходимости такого пути. Этому должны были способствовать государственные показательные предприятия, первые коллективные хозяйства, а также простейшая кооперация по сбыту продукции и снабжению крестьян изделиями промышленности. Большое значение для создания и развития социалистических производственных отношений имела экономическая поддержка государством кооперативных предприятий. «В настоящее время тот общественный строй, который мы должны поддерживать сверх обычного, — писал Ленин, — есть строй кооперативный»<sup>4</sup>.

Не менее важное значение имела классовая политика по отношению к различным группам крестьян. Меры по ограничению и вытеснению кулачества, льготные условия налогообложения бедняков и середняков, финансовая поддержка кооперативных объединений — все это подготавливало условия для широкого производственного кооперирования крестьянских хозяйств.

Огромную роль в перестройке сельского хозяйства В. И. Ленин отводил крупной машинной индустрии, которая должна была подвести под земледелие прочную базу технического и социального преобразования. Сложная сельскохозяйственная техника, направляемая в деревню, и кадры, овладевшие этой техникой, представляли собой новые производительные силы, которые требовали ломки крестьянского хозяйственного уклада, коренного изменения производственных отношений в сельском хозяйстве. Последовательное осуществление принципов ленинского кооперативного плана позволило обеспечить социально-экономические изменения в деревне, построить социалистическое общество.

Кооперативное строительство в нашей стране прошло несколько этапов. В восстановительный период широкое развитие получили в деревне потребительская, сбыто-снабженческая и кредитная кооперация, а также простейшие формы производственной кооперации — машинотракторные прокатные пункты, мелiorативные, семеноводческие, животноводческие товарищества и др.; широко внедрялась система контракции посевов технических культур. Все это приобщало крестьян к коллективному ведению дела, помогало ликвидировать экономическую зависимость их от кулака и спекулянта. Широкие массы крестьян на взаимовыгодных условиях строили свои отношения с промышленностью и государственными заготовительными организациями, включались в новые общественные связи, проходили школы коллективизма.

Всемерная поддержка государством совхозов и коллективных хозяйств, быстрое развитие простейших форм кооперирования, политика ограничения и вытеснения кулачества, снабжение сельского хозяйства техникой, большая политическая и культурно-воспитательная работа в деревне постепенно подводили крестьян к широкому производственному кооперированию.

К 1927 году промышленность достигла довоенного уровня и развивалась быстрыми темпами. Развитие ее, а также рост городского

<sup>4</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 371.

населения предъявляли повышенный спрос на сельскохозяйственные продукты, удовлетворить который усилиями преимущественно мелкотоварного крестьянского хозяйства было невозможно. Оно к этому времени исчерпало возможности своего развития, с каждым годом всё больше отставая от социалистической промышленности.

Только путем коллективизации мелких крестьянских хозяйств и организации совхозов можно было преодолеть социально-экономическую разнотипность производства в промышленности и сельском хозяйстве, удовлетворить коренные интересы крестьянства и построить социализм в деревне. Поэтому XV съезд партии поставил в качестве основной задачи в деревне объединение и преобразование мелких индивидуальных крестьянских хозяйств в крупные коллективы. Начался новый этап в осуществлении кооперативного плана Ленина — этап сплошной коллективизации сельского хозяйства.

В подготовке ее большую роль сыграли коллективные хозяйства, товарищества по совместной обработке земли, сельхозартели и коммуны. В 1928 году насчитывалось более 33 тысяч таких хозяйств. Они возникли на базе простого обобществления крестьянского инвентаря. Возникновение и развитие их свидетельствовало о явном преимуществе коллективного производства перед мелким, индивидуальным.

Не менее важную роль играли совхозы. К 1927 году их насчитывалось в стране 1,4 тысячи. В связи с затруднениями на хлебном фронте ЦК партии в 1927 году принял постановление «Об организации новых зерновых совхозов», которые должны были в ближайшие годы давать стране 100 миллионов пудов товарного зерна ежегодно. В 1929 году было решено создать сеть специализированных животноводческих совхозов.

Совхозы не только производили продовольствие и сельскохозяйственное сырьё, но и показывали пример организации крупного, механизированного, высокоотоварного социалистического производства, оказывали помощь крестьянам и колхозам, предоставляли им тракторы, сортовые семена, племенной скот. Это давало возможность крестьянам на практике убедиться в преимуществах социалистического хозяйства.

Крупную роль в проведении сплошной коллективизации и становлении социалистического строя в деревне играли машинно-тракторные станции. Широкое строительство их было развернуто в 1929 году. С помощью МТС социалистическое государство осуществляло руководство колхозным производством, вооружало его тракторами, комбайнами и другими сложными сельскохозяйственными машинами.

Большое значение для подготовки коллективизации широких масс крестьянства имели финансовая помощь колхозам, предоставление им льгот по налогам и другие мероприятия.

Основной формой колхозного строительства в данный период становилась сельскохозяйственная артель, в которой обобществлялись основные средства производства и труд. Подобное хозяйство в размерах, устанавливаемых уставом артели, сохранялось в личном пользовании колхозников. Таким образом сочетались личные интересы колхозников с общественными. 1929 год явился годом великого перелома, произошел коренной поворот крестьян к колхозному строительству. Крестьяне вступали в колхозы уже не отдельными группами, а семьями и районами.

В течение первой пятилетки в колхозы вошло большинство крестьянских хозяйств. В 1933 году на долю колхозов и совхозов приходилось уже почти 85% всех посевов зерновых. Вторая пятилетка знаменовала завершение коллективизации сельского хозяйства. В 1937 году 93% крестьянских хозяйств было объединено в колхозы; на их долю приходилось 99% крестьянских посевов. В стране насчитывалось уже 242

тысячи колхозов. Крупное социалистическое сельскохозяйственное производство, вооруженное передовой техникой, было создано.

За годы довоенных пятилеток сельское хозяйство получило большое количество тракторов и сложных сельскохозяйственных машин. В 1940 году в нем работало 530 тысяч тракторов, 182 тысячи комбайнов, 228 тысяч грузовых автомобилей. Техническое обслуживание колхозов осуществляло более 7 тысяч машинно-тракторных станций. Социально-техническая реконструкция сельского хозяйства обеспечивала более высокие темпы развития производства и более высокий уровень его товарности.

Коллективизация сельского хозяйства проходила в ожесточенной классовой борьбе. В этих условиях Коммунистическая партия проводила политику ликвидации кулачества как класса на основе сплошной коллективизации. Сплошная коллективизация сельского хозяйства и ликвидация на ее основе последнего эксплуататорского класса в нашей стране означала революцию в общественных отношениях в деревне. Социалистическое преобразование сельского хозяйства стало реальностью. Ленинский кооперативный план был претворен в жизнь.

\*\*\*

Созданный по ленинскому плану социалистический строй в деревне доказал свою силу и жизнеспособность. Он не только выдержал тяжелые испытания войны, но и сыграл огромную роль в разгроме коварного и сильного врага. Вероломное нападение фашистской Германии на нашу страну нанесло громадный ущерб колхозам и совхозам. Фашистские оккупанты согнали и разрушили более 70 тысяч сел и деревень, разорили 98 тысяч колхозов, 1876 совхозов, 2890 МТС, забили и угнали в Германию более 17 миллионов голов крупного рогатого скота, 20 миллионов свиней, 27 миллионов овец и коз, 7 миллионов лошадей и 110 миллионов голов птицы. В начале войны немецкие войска оккупировали важные в экономическом отношении районы нашей страны, в которых размещались почти половина посеянных площадей.

В связи с уходом в армию основной массы мужского населения и мобилизацией значительной части техники МТС производительные силы сельского хозяйства были крайне ослаблены. Это создавало огромные трудности, преодолеть которые можно было только в условиях социалистического строя. Социалистическая система сельского хозяйства выдержала это тяжелое испытание. Колхозы и совхозы обеспечивали неотложные нужды армии и страны в продовольствии и сырье. По мере освобождения районов страны от оккупантов в них быстро восстанавливались колхозы и совхозы, которые включались в снабжение страны продовольствием. Социалистическое государство оказывало всемерную помощь колхозам. В результате подорванное войной сельское хозяйство было быстро восстановлено. Уже в 1949 году был достигнут довоенный уровень производства продуктов животноводства, а в 1950 году — и валового производства сельского хозяйства в целом.

Однако в дальнейшем развитие сельского хозяйства осуществлялось темпами, которые резко отставали от темпов развития промышленности. Так, производство промышленной продукции возросло в 1952 году по сравнению с 1940 годом в 2—3 раза, тогда как валовая продукция сельского хозяйства превысила довоенный уровень всего лишь на 10%. Это объяснялось как отставанием материально-технической базы сельского хозяйства, так и недостаточной материальной заинтересованностью колхозников и работников совхозов в повышении производительности труда. Поэтому с 1953 по 1958 год был осуществлен ряд крупных мероприятий по укреплению материально-технической базы и повышению материальной заинтересованности работников сельского

хозяйства: увеличены производство и поставка колхозам и совхозам тракторов, комбайнов, грузовых автомобилей, различных сельскохозяйственных средств, а также масштабы подготовки кадров механизатора и специалистов сельского хозяйства. Были повышены закупочные цены на сельскохозяйственные продукты, что способствовало улучшению условий жизни колхозников и заинтересовывало их в росте производства сельскохозяйственной продукции.

Большое значение для увеличения валовой продукции сельского хозяйства, прежде всего зерна, имело освоение десятков миллионов гектаров целинных земель в Казахстане и других восточных районах страны. В результате эти мер в 1954—1958 годах объем валовой продукции сельского хозяйства возрос на 50%, а производства зерна — более чем на 65%. Но эти успехи не были закреплены. Нарушение экономических законов развития социалистического производства, волюнтаризм и грубое администрирование колхозами и совхозами, крупные недостатки в планировании и финансировании колхозного и совхозного производства, нарушение принципа материальной заинтересованности работников сельского хозяйства — все это затормозило процесс быстрого подъема сельскохозяйственного производства; рост урожайности сельскохозяйственных культур и развитие животноводства замедлились. Сельскохозяйственное производство стало отставать от растущих потребностей народного хозяйства в продовольствии и сырье и тормозить дальнейший подъем социалистической экономики и повышение жизненного уровня народа. Октябрьский (1964 год) и мартовский (1965 год) Пленумы ЦК КПСС вскрыли причины, тормозившие развитие сельского хозяйства, и приняли решительные меры к их устранению. На мартовском Пленуме были разработана система экономических мер, открывающая новый этап в развитии социалистического сельского хозяйства нашей страны.

\*\*\*

Современный уровень развития социалистической экономики требует совершенствования методов управления общественным производством. В настоящее время в сельском хозяйстве, как и в промышленности, на передний план выдвигается задача повышения эффективности материальных и трудовых затрат путем внедрения в производство новейших достижений науки и техники. Для решения ее необходимо не ослабление, а дальнейшее усиление и совершенствование централизованного планового руководства при всемерном развитии инициативы, заинтересованности и хозяйственной самостоятельности каждого социалистического предприятия, последовательное осуществление ленинского принципа сочетания централизованного управления с развитием местной инициативы, определение в централизованном порядке главных направлений хозяйственного строительства, с тем чтобы они развивались и конкретизировались применительно к местным условиям и особенностям. Данный принцип лежит в основе хозяйственной реформы, осуществляемой в настоящее время в промышленности и сельском хозяйстве.

Экономическая политика партии в области сельского хозяйства, выработанная XXIII съездом КПСС, мартовским (1965 год), майским (1966 год) и октябрьским (1968 год) Пленумами ЦК, направлена на решение социально-экономических проблем в современной советской деревне, на преодоление отставания сельского хозяйства от растущих потребностей страны. В соответствии с этим осуществляется система экономических мер, направленная на дальнейшее укрепление и развитие колхозов и совхозов.

В первые годы текущей пятилетки было произведено перераспределение национального дохода в пользу сельского хозяйства путем как

увеличения удельного веса капиталовложений в него в общем объеме государственных вложений в народное хозяйство, так и значительного повышения закупочных цен на сельскохозяйственные продукты. Увеличилось производство и поставка колхозному хозяйству различных материально-технических средств. Ежегодные поставки сельскому хозяйству тракторов возросли на 35%, грузовых автомобилей — на 65, минеральных удобрений — на 50%. Энерговооруженность колхозов и совхозов увеличилась на 30%. В течение 1966—1968 годов было введено свыше 700 тысяч гектаров орошаемых и более 2,1 миллиона гектаров осушенных земель.

Большую роль в развитии сельского хозяйства, в разрывании хозяйственной инициативы колхозов и совхозов играет новая политика заготовок, установление колхозам и совхозам твердых планов закупок и стимулирование сверхплановой продажи государству продукции сельского хозяйства. Перевод колхозов на прямое банковское кредитование создает условия для бесперебойной хозяйственной деятельности колхозов в течение года и повышения эффективности проводимых работ. Введение гарантированной оплаты труда колхозников и различных видов материального поощрения, установление для колхозников пенсионного обеспечения повышают материальную заинтересованность их в развитии общественного производства.

В решениях XXIII съезда партии и Пленума ЦК КПСС определены конкретные мероприятия по интенсификации сельскохозяйственного производства. В результате выполнения их сельское хозяйство за истекшие годы пятилетки добилось значительных успехов. Среднегодовой объем валовой продукции колхозов и совхозов в 1965—1968 годах увеличился по сравнению с 1961—1964 годами на 18%, а среднегодовой валовой доход колхозов в 1965—1968 годах возрос по сравнению с 1961—1964 годами более чем в 1,5 раза. Реальные доходы колхозников в расчете на одного члена семьи увеличились на 20%. Укрепилась и материально-техническая база сельского хозяйства.

Нынешний этап развития социалистического сельского хозяйства характеризуется качественными изменениями в общественном производстве колхозов и совхозов, а также технологическими изменениями в ряде отраслей сельского хозяйства. Широко внедряются промышленные методы выращивания и откорма скота, производства яиц и мяса птицы. По такому же типу организуется производство овощей и др.

Совершенствуются методы организации, концентрации и специализации производства. В процессе развития экономики колхозов и совхозов происходит постепенное сближение двух форм социалистической собственности. Произошли значительные изменения в структуре основных производственных фондов колхозов и совхозов. В составе основных средств производства увеличивается удельный вес новой, более совершенной и производительной техники, птицефабрик и животноводческих ферм с комплексной механизацией и т. д. Материально-вещественный состав общественной собственности колхозов и совхозов однороден. Они располагают большим количеством разнообразной техники и механизаторскими кадрами.

Совершенствуется и социальная структура колхозной собственности, повышается уровень ее обеспечения. С увеличением валовой и товарной продукции в колхозах изменяется соотношение личной собственности колхозников и общественной собственности колхозов в пользу последней.

Реже возросли реальные доходы колхозников. Удельный вес доходов от общественного хозяйства в них увеличился. Гарантированная оплата труда с применением тарифной системы позволила сближить

уровень оплаты труда колхозников и работников совхозов. Механизация сельскохозяйственного производства, внедрение в сельское хозяйство достижений передовой науки и техники требуют повышения культурно-технического уровня колхозников и работников совхозов. Сельскохозяйственный труд все более приобретает характер индустриального труда. Из года в год растет общеобразовательный и культурный уровень сельского населения.

Однако уровень и темпы развития сельского хозяйства еще не соответствуют растущим потребностям страны в продовольствии и сельскохозяйственном сырье. Задачи коммунистического строительства, повышения жизненного уровня советского народа требуют быстрого и устойчивого роста сельскохозяйственного производства, повышения его эффективности. Этого можно достигнуть только путем всесторонней интенсификации производства во всех отраслях сельского хозяйства на основе новейших достижений в технике и технологии производства.

Одним из важных условий интенсификации сельскохозяйственного производства является широкая химизация его. За последние годы химическая промышленность значительно увеличила производство минеральных удобрений и химических средств защиты растений. Однако по размерам применения и качеству минеральных удобрений наша страна резко отстает от США и многих стран Европы. Необходимо в ближайшие годы удвоить и утроить производство минеральных удобрений и резко улучшить их качество. Перед химической промышленностью стоит задача производить и поставлять сельскому хозяйству минеральные удобрения только в гранулах, значительно увеличить производство сложных и сложно-смешанных удобрений с повышенной концентрацией, улучшить транспортировку, хранение и применение минеральных удобрений. Не менее серьезной проблемой является производство и поставка сельскому хозяйству машин и оборудования для применения минеральных удобрений и эрдохимикатов.

Дальнейшее укрепление материально-технической базы сельского хозяйства означает не только увеличение поставок техники, но и прежде всего оснащение колхозов и совхозов высокопроизводительными комплексами машин и механизмов, обеспечивающими механизацию всех производственных процессов. Перед машиностроительной промышленностью ставятся задачи повышения качества сельскохозяйственной техники, обеспечения колхозов и совхозов мощными тракторами и комбайнами, машинами, выполняющими одновременно несколько операций, электрооборудованием и рабочими машинами для механизации животноводства, повышения эксплуатационной надежности и экономичности выпускаемых машин. Все это должно обеспечить комплексную механизацию сельскохозяйственного производства.

Технический прогресс в области ирригационно-мелиоративного строительства должен осуществляться в направлении внедрения более эффективных методов предотвращения засоления орошаемых земель и мелиоративного улучшения засоленных и заболоченных земель, строительства технически совершенных оросительных и осушительных систем, широкого внедрения прогрессивного способа осушения земель и т. д.

Мероприятия по химизации, механизации и мелиорации земель создают условия для совершенствования технологии сельскохозяйственного производства. На этой основе будет обеспечиваться повышение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, а следовательно, увеличение производства всех видов сельскохозяйственной продукции. Развитие поливного земледелия в засушливых районах, применение чистых паров, освоение правильных севооборотов, сокращение сроков полевых работ, безотвальная обработка почв в

районах ветровой эрозии и т. п. способствуют повышению урожайности сельскохозяйственных культур. Комплекс технологических процессов в переувлажненной зоне должен основываться на широкой химизации, механизации и мелиорации земель (осушение земель, известкование кислых почв, применение комплекса удобрений, освоение экономически обоснованных севооборотов, сокращение срока работ). Увеличение производства сельскохозяйственной продукции должно осуществляться на основе специализации и концентрации производства.

Важной проблемой в области сельского хозяйства является внедрение промышленных методов производства, строительство крупных тепличных комбинатов по выращиванию овощей, создание промышленных комплексов по откорму свиней и крупного рогатого скота. Это наиболее эффективный способ увеличения производства говядины, свинины, овощей и других продуктов. Оправдало себя строительство птицефабрик, которые дают в настоящее время основное количество товарной продукции яиц и мяса птицы.

Интенсификация животноводства возможна только при повышении продуктивности скота, лучшем использовании маточного поголовья и его прироста, научной организации кормовой базы. В связи с этим задачей колхозов и совхозов является осуществление мероприятий по улучшению естественных кормовых угодий, созданию догольных культурных пастбищ, интенсификации полевого кормопроизводства. Наряду с этим необходимо увеличить производство комбикормов и улучшить их качество. Большая роль в этом деле принадлежит промышленности по производству белково-витаминных добавок и премиксов для обогащения кормов, а также по производству кормовых дрожжей, кормов животного происхождения и т. д.

Мероприятия по техническому оснащению сельского хозяйства, внедрению в производство достижений науки и передового опыта позволяют поднять на более высокий уровень сельскохозяйственное производство. Располагая материально-техническими средствами, кадрами механизаторов и специалистов, экономическими стимулами рост производительности труда, укрепляя экономические связи с промышленностью и торгово-заготовительными организациями, колхозы и совхозы смогут сделать все возможное для быстрого подъема сельскохозяйственного производства. Огромное значение в успешном выполнении этой задачи имеет организаторская, хозяйственная и политическая работа на местах.

В руководстве сельским хозяйством исключительное значение придает учет особенностей колхозов, сочетанию интересов колхозных хозяйств с общенародными. Этот ленинский принцип кооперативного строительства получил дальнейшее развитие в проекте нового Устава сельскохозяйственной артели, который будет утверждаться на третьем съезде колхозников. В проекте указывается: «Колхоз как общественная форма социалистического хозяйства полностью отвечает задачам дальнейшего развития производительных сил в деревне, обеспечивает управление производством самими колхозными массами на основе колхозной демократии, позволяет правильно сочетать личные интересы колхозников с общественными, общенародными интересами».

Сельскохозяйственная артель, указывается в проекте Устава, разрабатывает и утверждает производственные планы, осуществляет производство на принципах прозрачности, определяет формы организации и оплаты труда. Планы сельхозартелей и их выполнение должны быть подчинены как интересам расширенного производства общественного хозяйства колхозов и удовлетворению материальных и культурных потребностей колхозников, так и выполнению государственных планов и договоров контракции по продаже государству сельскохозяйственной продукции. При этом каждый колхоз должен увеличивать производ-

ство товарной продукции, чтобы не только выполнить план, но и продать государству значительную часть продукции сверх плана.

Для расширенного воспроизводства колхозы создают и пополняют за счет собственных накоплений основные и оборотные производственные фонды. В проекте нового Устава сельхозартели указывается, что экономической основой колхозов является наряду с государственной собственностью на землю общественная собственность самих колхозов на средства производства. От степени вооруженности колхозов основными средствами производства, прежде всего новейшей техникой, зависит рост производительности труда, быстрый подъем общественного производства. Поэтому необходимо заботиться об увеличении основных средств производства колхозов и рационально их использовать. Но для эффективного использования основных производственных фондов должны создаваться в необходимых размерах и оборотные фонды (запасы семян и кормов, молодой скот, денежные средства и др.), а также фонды потребления для удовлетворения материальных и культурных потребностей колхозников и повышения их материальной заинтересованности в лучшем ведении хозяйства. Все это должно учитываться при использовании валового продукта и дохода колхозов.

В проекте Устава определяются порядок и принципы распределения валового дохода и формирования общественных фондов в колхозах, при этом указывается, что при распределении валовой продукции и валового дохода должно обеспечиваться с учетом конкретных условий каждого хозяйства рациональное соотношение между фондом накопления и фондом потребления. Большое значение придется в вопросах материальной заинтересованности колхозов и колхозников в развитии общественного хозяйства. В связи с этим подчеркивается роль новой системы заготовок, экономического стимулирования сверхплановых закупок и сочетания централизованного планирования с хозяйственной инициативой колхозов в экономических отношениях их с государством.

Дальнейшее развитие колхозного строя требует значительного улучшения культурно-бытовых условий жизни колхозников. Строительство на селе школ, больниц, клубов, детских учреждений, коммунальных предприятий должно быть постоянной заботой как самих колхозов, так и партийных, советских и сельскохозяйственных органов. В настоящее время это одно из главных условий закрепления в сельском хозяйстве основной производительной силы — механизаторов, специалистов и других работников колхозов и совхозов, единственный путь для постепенной ликвидации существенных различий между городом и деревней.

Таким образом, проект нового Устава сельскохозяйственной артели развивает основные принципы ленинского кооперативного плана, закрепляет достигнутые успехи колхозного строя и определяет экономические, организационные, правовые и моральные основы его дальнейшего развития.

Социалистическое сельское хозяйство нашей страны представляет собой систему колхозов и совхозов. Эти две формы социалистических предприятий будут и дальше развиваться и совершенствоваться, успешно решая задачи мощного подъема сельскохозяйственного производства и удовлетворения растущих потребностей страны в продовольствии и сырье.

Н. Иноземцев,

чл. отдела  
Госплана СССР

О. Рыбаков

## Совершенствование плановых основ сотрудничества стран СЭВ

За четверть века существования мировой системы социализма значительные успехи в развитии экономики, науки и техники, повышении уровня жизни народа наглядно и убедительно показали преимущества нового социально-экономического строя. В исторически короткий промежуток времени был заложен прочный фундамент для сотрудничества братских государств, связанных не только общностью политических целей, но и системой социалистических производственных отношений. Сотрудничество стран социализма в области экономики, науки и техники, основанное на принципах пролетарского интернационализма, братской взаимопомощи и экономической взаимовыгоды, стало важнейшим фактором развития их народного хозяйства.

За последние два десятилетия экономика стран СЭВ находится на постоянном подъеме. Объем их промышленного производства возрос в 1968 году по сравнению с 1950 годом примерно в 6 раз, а национальный доход — более чем в 4 раза. По темпам роста промышленного производства страны СЭВ почти вдвое превосходят развитые капиталистические страны.

Восторженно развивается сотрудничество социалистических стран, множатся и совершенствуются разнообразные формы их участия в международном социалистическом разделении труда и прежде всего в его высшей форме — межгосударственной специализации и кооперации производства. В таких странах, как ГДР, Чехословакия, Венгрия, до 40—60% продукции ряда важнейших отраслей обрабатывающей промышленности направляется на экспорт в страны СЭВ; наряду с этим эти страны покрывают за счет импорта до 40% внутренних потребностей в сырье и материалах. Известное развитие получает внутриагравельная кооперация на основе специализации в производстве отдельных узлов, деталей, агрегатов. Например, Советский Союз заключил с рядом европейских социалистических стран соответствующие соглашения по производству легковых автомобилей на Волжском автозаводе в г. Тольятти.

Развивающиеся сотрудничество социалистических стран в области науки и техники способствовало рациональному использованию их научного потенциала. Совершенствуются кредитные и валютно-финансовые отношения партнеров по Совету Экономической Взаимопомощи, о чем свидетельствует успешная деятельность Международного банка экономического сотрудничества.

Быстро возрастает объем взаимной торговли стран СЭВ, составляющий в настоящее время примерно 27 миллиардов рублей в год. Третья часть его приходится на торговлю Советского Союза с европейскими странами СЭВ. Первое место во внешней торговле СССР занимает товарооборот с Германской Демократической Республикой, достигший 3 миллиардов рублей в год. На 2 миллиарда рублей в год осуществляется торговый оборот Советского Союза с Польшей, Чехо-



словакией. Товарооборот Советского Союза с Болгарией равен товарообороту между такими крупными партнерами, как Англия и Франция.

Планоый характер внешнеэкономических связей стран СЭВ, крупные и устойчивые объемы взаимных поставок товаров на основе пятилетних торговых соглашений, географическая близость их и обусловленная этим экономия на транспортных расходах составляют объективную основу взаимной выгоды торговли между ними.

Планоая экономика социалистических государств предполагает планомерное развитие экономических связей между ними. Это означает, что социалистическое планирование выходит за национальные рамки. Основной формой планомерного развития экономического сотрудничества между странами СЭВ является координация народнохозяйственных планов. Она представляет собой согласование взаимоприемлемых для заинтересованных стран путей решения важнейших проблем экономического сотрудничества, вытекающих из разработки национальных народнохозяйственных планов и в свою очередь в известной мере влияющих на их разработку. В конечном счете координация содействует достижению объективно необходимых пропорций развития каждой страны и содержит социалистических стран в целом, обеспечивает сочетание комплексного, многостороннего развития экономики отдельных стран с международной специализацией производства, способствует сбалансированности экономики и равновесию платежных балансов, содействует ускорению темпов развития народного хозяйства социалистических стран. Координация планов способствует установлению рациональных экономических и производственно-технических связей в рамках международного социалистического разделения труда.

Координация народнохозяйственных планов стран СЭВ началась в 1954 году, когда были согласованы вопросы сотрудничества на 1956—1960 годы. В ходе координации планов на последующие пятилетние периоды были решены крупные народнохозяйственные проблемы развития европейских социалистических государств, в частности проблемы обеспечения их важнейшими видами топлива и сырья, создания условий для развития обрабатывающей промышленности.

Координация народнохозяйственных планов стран СЭВ на 1966—1970 годы позволила решить ряд крупных экономических проблем развития народного хозяйства стран социалистического сотрудничества, по своему значению выходящих за пределы обычных коммерческих и торговых связей. Созданные на основе координации планов устойчивые и длительные экономические связи между странами социалистического сотрудничества явились одной из важнейших предпосылок успешного развития экономики стран СЭВ в текущем пятилетии. Были согласованы объем и структура поставок важнейших видов топлива и сырья из Советского Союза, с тем чтобы обеспечить соответствующие потребности стран СЭВ и освободить их от импорта из капиталистических стран. Согласованные в ходе координации планов советские поставки почти полностью удовлетворяют импортные потребности стран СЭВ в таких товарах, как нефть, чуган, газ. В большей части удовлетворяется их потребность в нефтепродуктах и фосфорных удобрениях, более чем на три пятых в хлопке, прокате черных металлов, каменном угле, марганцевой руде.

Поставки нефти, нефтепродуктов, угля и электроэнергии из Советского Союза существенно улучшили структуру топливно-энергетического баланса стран СЭВ и явились основой для развития прогрессивных отраслей материального производства, прежде всего химии и металлургии.

В ходе координации планов на 1966—1970 годы были решены так-

же вопросы поставок в Советский Союз продукции обрабатывающих отраслей промышленности стран СЭВ, прежде всего машиностроения, что создало необходимые условия для организации в них крупное серийного производства этой продукции. Советский Союз взамен поставок топлива, электроэнергии, сырья и материалов в страны СЭВ поставляет из этих стран в основном продукцию перерабатывающей промышленности. В течение 1966—1970 годов в Советский Союз будет поставлено машин и оборудования на сумму свыше 11 миллиардов рублей. В настоящее время в Советский Союз поставается около половины машин и оборудования, экспортируемых европейскими странами СЭВ, в том числе 85% судов и судового оборудования, 60% железнодорожного подвижного состава, около двух третей оборудования для химической и пищевой промышленности, более половины подъемно-транспортного оборудования и оборудования для легкой промышленности. Крупные заказы Советского Союза обеспечивают устойчивые рынки сбыта продукции машиностроения, что в свою очередь создает условия для концентрации и специализации машиностроительного производства.

Долгосрочные торговые соглашения, подписанные по итогам координации планов на 1966—1970 годы, обеспечили прирост внешней торговли между странами СЭВ примерно в 1,5 раза. В текущем пятилетии товарооборот СССР с другими странами СЭВ превысит 50 миллиардов рублей. Координация планов стран СЭВ на текущее пятилетие способствовала национальному распределению капиталовложений, ускорению научно-технического прогресса и повышению эффективности общественного производства.

Следует отметить, что в прошлом координации планов были присущи определенные недостатки. Так, несмотря на известное развитие специализации и кооперирования, сотрудничество стран СЭВ формировалось главным образом путем согласования взаимных поставок товаров, относительно слабо затрагивая сферу производства. При этом планы взаимного товарооборота составлялись в основном, исходя из балансовых соображений, без предварительного согласования экономических условий намечаемых поставок и вопросов производственно-технического сотрудничества. Известные просчеты при координации планов возникали также из-за того, что многие вопросы сотрудничества решались без достаточной экономической обоснованности, не вытекали из научно обоснованной концепции экономического и научно-технического развития на длительную перспективу. Все это свидетельствовало о необходимости дальнейшего совершенствования форм и методов совместной плановой деятельности.

Страны СЭВ достигли такого уровня развития производительных сил, который позволяет теперь использовать преимущества социалистической системы хозяйства. Речь идет о том, чтобы существенно повысить эффективность общественного производства, улучшить его структуру, снизить материалоемкость и энергоемкость и на этой основе повысить темпы роста национального дохода. Главное внимание в настоящее время направлено на обеспечение роста производства за счет эффективного использования достижений науки и техники, улучшения качества строительства и повышения эффективности капитальных вложений, повышения фондоотдачи и роста производительности труда в народном хозяйстве.

На современном этапе международное социалистическое разделение труда и внешнеэкономические связи стран СЭВ играют более значительную, чем в прошлом, а в ряде случаев определяющую роль в развитии экономики стран. Достаточно отметить, что через каналы внешней торговли в европейские социалистических странах реализуется от 30 до 40% произведенного национального дохода. Поэтому,

главное внимание эти страны уделяют более полному и всестороннему использованию преимуществ международного социалистического разделения труда. Необходимо, чтобы экономические связи между странами СЭВ развивались в направлениях, которые обеспечивали бы каждой из них и социалистическому содружеству в целом максимальную экономию затрат общественного труда.

В связи с этим важное значение имела XXIII специальная сессия Совета Экономической Взаимопомощи, состоявшаяся в апреле 1969 года в Москве с участием руководителей коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран СЭВ. Сессия подтвердила, что основой планомерного развития взаимных хозяйственных связей стран СЭВ является координация народнохозяйственных планов. В рамках последней необходимо разработать мероприятия, позволяющие эффективно осуществлять согласование основных направлений развития экономики стран СЭВ на длительную перспективу в области как производства, так и научно-технического прогресса. Координация планов в новых условиях должна полнее и глубже охватывать сферу материального производства, не ограничиваясь созданием условий для заключения пятилетних долгосрочных торговых соглашений, а обеспечивать плановые основы для развития кооперации производства в той или иной отрасли промышленности, для непрерывного совершенствования технического уровня и повышения качества продукции.

\* \* \*

Задачи по дальнейшему развитию экономического сотрудничества социалистических стран, поставленные XXIII специальной сессией СЭВ, определяются современным уровнем и характером развития производительных сил. Научно-техническая революция связана с ростом концентрации производства, усложнением организационных связей внутри производственного аппарата; постепенным слиянием научно-технической деятельности непосредственно с материальным производством. В этих условиях планомерное объединение промышленного и научно-технического потенциалов социалистических стран становится объективной потребностью. Народное хозяйство социалистических стран не может успешно развиваться в условиях экономической обособленности, так как каждая страна самостоятельно не в состоянии эффективно развивать на современной материально-технической базе основные отрасли производства, а следовательно, и экономику в целом. Необходимо совместное использование ресурсов заинтересованных стран на решающих участках развития народного хозяйства.

Стратегические цели политической и экономической консолидации стран мировой системы социализма объективно требуют более глубокой интеграции как в сфере материального производства, так и в области науки, техники, внешней торговли, кредитно-финансовой сферы. Поэтому вопросы социалистической интеграции стран Совета Экономической Взаимопомощи были в центре внимания XXIII сессии СЭВ.

Программа экономического сотрудничества в предстоящем периоде основана на создании тесных научно-технических и производственно-технологических связей между отраслями промышленности стран СЭВ. Это будет способствовать комплексному и взаимовыгодному развитию их экономики. Планомерное формирование интеграционных связей между ними — наиболее действенное средство укрепления общности экономических интересов братских стран, необходимое условие всестороннего использования принципа промаркетского интернационализма в области экономического сотрудничества.

Известно, например, что к наиболее крупным проблемам, стоящим перед странами содружества, относится энергетическая и топлив-

но-сырьевая проблема. Для растущей промышленности социалистических стран требуются в возрастающих количествах электроэнергия, нефть, газ, металлы, химическое сырье. Поскольку европейские страны СЭВ не располагают достаточными ресурсами многих видов топлива и сырья, Советский Союз взял на себя решение задач обеспечения значительной части потребности стран СЭВ в сырьевых товарах и энергии.

Однако при возрастающих объемах поставок из Советского Союза важнейших видов топлива и сырья уже нельзя рассматривать топливно-энергетическую и сырьевую проблему в странах СЭВ как чисто балансовую, которую можно решить посредством лишь количественных перегруппировок их ресурсов. Очевидно, что это прежде всего крупная экономическая проблема, решение которой возможно при создании экономических условий и предпосылок для взаимоприемлемого объединения усилий и средств всех заинтересованных стран СЭВ. Поэтому XXIII сессия СЭВ подчеркнула, что решение топливно-сырьевой проблемы требует реализации широкой программы совместного использования средств для развития добывающих отраслей промышленности стран СЭВ с целью обеспечения их потребностей в этих ресурсах.

В отношениях между странами СЭВ получило известное распространение участие одной из стран своими средствами в развитии дополнительных мощностей в других странах. Так, Чехословакия принимает участие в развитии добычи угля, серы, меди в Польше, в строительстве электростанции в Румынии, в развитии цветной металлургии в Югославии. ГДР имеет соглашение об участии своими средствами в создании буротолочных резервов на территории ПНР; Чехословакия, Польша и ГДР совместно строят целлюлозный комбинат в Румынии; Польша принимает участие в финансировании строительства калийного комбината в Белоруссии ГССР.

Основываясь на анализе новых форм сотрудничества, плановые и хозяйственные органы социалистических стран изучают пути и средства дальнейшего расширения экономического сотрудничества в области обеспечения своих потребностей в топливе и сырье, с тем чтобы более равномерно распределить между заинтересованными странами затраты, необходимые для развития капиталоемких отраслей добывающей промышленности.

При координации планов на предстоящие пятилетие подписаны соглашения между Советским Союзом и Чехословакией о сотрудничестве в развитии добычи нефти и природного газа в СССР, чтобы увеличить после 1970 года их поставки в ЧССР. Аналогичные соглашения были подписаны между Советским Союзом и Германской Демократической Республикой.

Предстоит разрешить ряд крупных проблем сотрудничества в области машиностроения. Расширение экономических связей СССР с другими социалистическими странами в этой области приобретает все большее значение для развития технического прогресса стран СЭВ, в том числе и Советского Союза. В целом производственные возможности машиностроительной промышленности европейских стран СЭВ составляют более половины общего потенциала машиностроения СССР. В связи с этим приобретает все большее актуальность рациональное использование наших общих возможностей в области развития этой отрасли производства.

Количественный и качественный рост машиностроения стран СЭВ создает благоприятные условия для расширения сотрудничества между ними в этой области. Советский рынок машин и оборудования имеет решающее значение для организации массового и крупносерийного

производства машиностроительной продукции в странах СЭВ. В то время как структура экспорта машин и оборудования из Советского Союза в страны СЭВ включает большое число различных машин и оборудования, поставляемых, как правило, малыми сериями (за исключением грузовых и легковых автомобилей, тракторов, тепловозов и некоторых других машин), страны СЭВ, напротив, поставляют в СССР крупные партии однотипных машин. Например, 70% стоимости экспорта польских машин и оборудования составляют суда, вагоны, дизели, химическое оборудование, оборудование связи. 72% стоимости экспорта машин и оборудования Народной Республики Болгарии в Советский Союз приходится на семь групп машин и оборудования. Венгерская Народная Республика поставляет в Советский Союз половину производимых в стране крупных автобусов и дизельлокомов. ГДР и Чехословакия экспортируют в Советский Союз 50% производимого в этих странах пркатного оборудования. Очевидно, что СССР и впрд будет крупнейшим рынком машин и оборудования, производимых в странах СЭВ. Развитие современного машиностроительного производства, его дальнейшую концентрацию и специализацию нельзя осуществлять изолированно в каждой стране, в особенности без целесообразной увязки с машиностроительным производством Советского Союза.

Решения XXIII сессии СЭВ определяют, что основным направлением в развитии сотрудничества в области машиностроения в перспективе должно быть широкое производственное кооперирование на основе устойчивых и экономически обоснованных взаимных поставок комплектующих деталей, агрегатов и узлов при сборке готовых машин в одной или нескольких странах. Кооперирование производства должно стать основным путем создания в СССР и других странах СЭВ высокоспециализированных и экономически оптимальных по своим масштабам предприятий.

Главная задача координации планов в области машиностроения заключается в том, чтобы предложение по взаимным поставкам продукции вытекали из непосредственной увязки производственных планов во взаимосвязанных отраслях машиностроения стран СЭВ, чтобы взаимные поставки товаров были следствием рационального разделения производственных программ, организации взаимовыгодной специализации и кооперирования производства, следствием координации капитальных вложений. Для этого нужно развивать производственно-техническое сотрудничество, совместно планировать и комплексно решать важнейшие вопросы развития отраслей машиностроения.

Одной из важнейших проблем является существенное повышение жизненного уровня населения. Рост материального благосостояния трудящихся в известной мере лимитируется недостатком товаров широкого потребления. Решение ее можно значительно ускорить, объединив усилия заинтересованных стран содружества. Европейские страны могли бы в большей мере сконцентрировать свои усилия на развитии традиционных отраслей производства (ткани, трикотаж, одежда, обувь, посуда, галантерея). Советский Союз, исходя из имеющихся и строящихся мощностей, мог бы специализироваться в значительной части на производстве товаров длительного пользования (холодильники, пылесосы, радиоприемники, фотоаппараты, часы и т. д.). Крупным источником расширения взаимного обмена товарами народного потребления может стать ассортиментный обмен, не только позволяющий разнообразить выбор товаров на внутренних рынках, но и способствующий более полному удовлетворению спроса населения.

Экономическая интеграция стран СЭВ требует совершенствования форм и методов планового сотрудничества. Нельзя ограничиваться

при координации планов лишь согласованием взаимных поставок, сотрудничество следует перенести непосредственно в сферу производства. В ходе совершенствования этого сотрудничества необходимо совместно решать вопросы увеличения ресурсов, а не только обмена товаров.

Решение XXIII сессии СЭВ исходит из того, что координация народнохозяйственных планов и впрд будет главной формой сотрудничества, основным средством планомерного развития взаимных связей стран в области производства, транспорта, науки и техники, торговли, валютно-финансовых и кредитных отношений. Координация планов должна обеспечивать комплексное решение координируемых проблем, включая научные исследования, капиталовложения и производство. Сама координация должна быть постоянной, тесно увязанной со всеми этапами внутреннего народнохозяйственного планирования.

Чтобы совершенствовать сотрудничество социалистических стран, необходимо четко определить стратегические цели и наиболее эффективные пути развития их экономики и взаимных хозяйственных связей. Последние необходимо строить на основе научно разработанной перспективы создания материально-технической базы развитого социалистического общества, в полной мере учитывающей научно-технический прогресс, обеспечивающей эффективные формы и методы решения важных народнохозяйственных проблем.

Перед всеми странами СЭВ стоит, например, задача развития прогрессивных отраслей промышленного производства, что невозможно без оснащения промышленности новейшим, технически совершенным оборудованием. Решение ее невозможно без учета развивающейся научно-технической революции, без согласованной разработки экономической и технической политики наших стран, опирающейся на совместные экономические и научно-технические прогнозы.

В решении XXIII сессии СЭВ подчеркивается, что согласование экономической и технической политики братских стран, совместное экономическое и научно-техническое прогнозирование должны стать важнейшими элементами совместной плановой деятельности. Только на этой основе можно определить концепции развития экономического сотрудничества в различных конкретных областях, определить круг проблем, которые целесообразно решать на совместной основе, а также разработать возможные варианты их решения, выработать согласованную позицию сотрудничающих стран по вопросам, представляющим взаимный интерес.

Важнейшая роль в системе экономического прогнозирования принадлежит научно-техническим прогнозам, включая прогнозы по проблемам прикладного характера. Объектами совместного научного прогнозирования могут быть, например, проблемы, связанные с развитием сырьевых отраслей народного хозяйства стран, более экономным использованием топливно-энергетических ресурсов, комплексным развитием транспорта, химизацией хозяйства и другие.

Решение важнейших народнохозяйственных проблем, стоящих перед странами социалистического содружества, часто выходит за рамки пятилетнего периода (например, создание в странах СЭВ единой систем электронно-вычислительных машин). Поэтому координировать следует перспективные планы на более длительный, чем пять лет, период. Назрела необходимость согласовывать направления развития экономики наших стран на 10—15 лет.

Комплексное и перспективное решение в ходе координации планов важнейших проблем сотрудничества подводит по существу к идее совместного планирования. XXIII сессия СЭВ признала целесообразным переход к совместному планированию в целях более полного

учета потребностей заинтересованных стран в той или иной продукции, рационального использования имеющихся и создаваемых мощностей.

На современном этапе нет необходимых предпосылок для составления общих для всех стран СЭВ балансов и единого народнохозяйственного плана, а, следовательно, и для создания наднационального планирующего органа социалистических стран. Предметом совместного планирования и координации планов не могут быть также народнохозяйственные планы отдельных стран или синтетические показатели национальных планов, составление которых является суверенным делом каждого государства. Однако это не означает отказа от эволюции традиционных форм координации планов в направлении более комплексного и взаимоувязанного решения вопросов, связанных с производственным, научно-техническим, торговым сотрудничеством. При координации планов следует согласовывать взаимоприемлемые пути решения отдельных народнохозяйственных проблем, характер которых зависит от конкретных условий. Поэтому координируемые проблемы могут носить узкий характер (например, производство какой-либо дефицитной машины или какого-либо химического продукта, который не производится в социалистических странах), или более широкий, но внутривидовой (например, производство станков с программным управлением), или охватывающий области, затрагивающие несколько смежных отраслей (например, производство электронно-вычислительных машин и т. д.). Наконец, координируемые проблемы могут охватывать отдельные отрасли или подотрасли, если взаимное сотрудничество стран СЭВ по существу определяет основное направление развития этих видов производств (например, судостроение).

Выделяя, таким образом, при координации планов лишь основные проблемы, рациональное решение которых требует тесного экономического сотрудничества заинтересованных стран, следует вместе с тем обеспечить условия, для того чтобы она была эффективной, служила основой не только для последующего заключения соответствующих торговых соглашений, но и для ускорения технического прогресса и развития производства, а также нового капитального строительства. Это означает качественно новый этап координации народнохозяйственных планов, содержащий в себе элементы совместного планирования экономического сотрудничества стран социалистического содружества.

В органах Совета Экономической Взаимопомощи началась разработка методологических и организационных вопросов, связанных с постепенным переходом к совместному планированию. Накопленный в процессе координации народнохозяйственных планов, а также двустороннего и многостороннего сотрудничества опыт позволяет уже в ближайшее время перейти к совместному планированию сотрудничества в отдельных взаимосвязанных отраслях и видах производства. Опыт организации сотрудничества в производстве электронно-вычислительных машин на основе создания единой системы ЭВМ в странах социалистического содружества показывает, какие большие возможности открываются перед этими странами с переходом к сотрудничеству по совместно разработанному плану, основанному на объединении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и на создании предприятий, связанных между собой широкой кооперацией.

Важное значение имеет разработка экономических условий участия каждой заинтересованной страны в совместном создании нового производства. Участники совместного планирования должны согласовать размеры капитальных вложений и их распределение, разделение будущих производственных программ, планы будущих кооперационных

поставок и их экономических условия. Участие стран в выполнении той или иной совместно разработанной комплексной программы должно обеспечивать им высокий экономический эффект. Без соблюдения принципа взаимной выгоды, без экономических инструментов и стимулов невозможно осуществить эффективную специализацию и кооперирование производства.

Повышение научного обоснования совместных планов в сочетании с правильным использованием закона стоимости и повышением роли экономических стимулов в развитии производства позволит шире использовать огромные возможности и преимущества международного социалистического разделения труда. Сознательное, планомерное установление пропорций общественного производства и возможность централизованного управления экономикой — коренное преимущество социализма, и задача плановых органов стран СЭВ заключается в том, чтобы, разрабатывая программу социалистической интеграции, полнее раскрыть и использовать преимущества социализма в интересах строительства материально-технической базы социализма и коммунизма.

Советский Союз видит свою интернациональную обязанность в том, чтобы совместно с другими социалистическими странами активно и последовательно содействовать превращению в жизнь решений XXIII сессии СЭВ. Перспективы развития экономики СССР на 1971—1975 годы открывают новые возможности для участия нашей страны в реализации перспективной программы социалистической экономической интеграции. Для этого требуется активное включение в эту деятельность государственных плановых и хозяйственных организаций. Сфера экономических взаимоотношений между странами СЭВ должна стать органической частью работ всех ведомств и организаций, занимающихся планированием народного хозяйства СССР и управлением им. Эти взаимоотношения следует строить в тесной увязке с внутренним планированием. Для этого необходимо, чтобы планирующие органы нашей страны тщательно изучали возможности, которые открываются перед народным хозяйством по мере углубления и расширения хозяйственных связей со странами социалистического лагеря. Практически любой план, будь то план развития отрасли или народного хозяйства в целом, любые разработки или прогнозы в области развития и размещения производства в нашей стране должны составляться с учетом развития хозяйственных связей в рамках социалистического лагеря, что в еще большей мере будет содействовать повышению эффективности нашего народного хозяйства.

В рамках координации народнохозяйственных планов стран СЭВ на 1971—1975 годы отраслевые министерства, активно включившись на первом этапе координации в разработку проблем экономического сотрудничества, подготовили много интересных и эффективных решений. Но это лишь первые шаги органов отраслевого планирования и управления промышленностью в их внешнеэкономической деятельности. Необходимо обеспечить координирующую роль центральных плановых и внешнеотраслевых органов в определении основных направлений и условий сотрудничества. В первую очередь большие задачи встают перед отраслевыми отделами Госплана СССР в определении наиболее эффективных путей развития хозяйственных связей с социалистическими странами и увязки этих связей с задачами развития отрасли.

Сложные задачи предстоит решить в области использования экономических рычагов, которые способствовали бы повышению эффективности наших внешнеэкономических связей. Необходимо, по нашему мнению, установить более тесные экономические связи между промышленностью и внешнеотраслевыми организациями, внедрить

систему большей материальной заинтересованности промышленности в расширении экспорта советских товаров, в более эффективном использовании импортного оборудования. Важная роль принадлежит развитию прямых связей между министерствами, ведомствами и хозяйственными организациями СССР и других стран СЭВ. Такие связи должны способствовать оперативному решению вопросов сотрудничества и отвечать общегосударственным интересам.

Перспективная программа социалистической экономической интеграции отвечает интересам всех социалистических государств, так как содействует более быстрому и эффективному развитию их народного хозяйства и на этой основе — росту благосостояния народа. Крепнущее экономическое сотрудничество стран социалистического содружества будет способствовать укреплению их политического единства, консолидации сил мирового социализма и его победе в соревновании с капиталистической системой хозяйства.



# вопросы теории и методологии планирования

## Основные вопросы совершенствования планирования народнохозяйственных пропорций

Н. Лебединский,

инст. отдела  
Госплана СССР

В теории и практике планирования у нас достигнуты значительные успехи в изучении и использовании закона планомерного, пропорционального развития. Обеспечено выполнение одного из главных требований этого закона, в соответствии с которым вся организация планирования построена на основе принципов демократического централизма, то есть директивности государственных планов при широком и активном участии трудящихся в их разработке. Разработана единая система показателей плана и научные методы определения общеэкономических, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций, включая систему стоимостных и натуральных балансов. Ведется разработка математических методов планирования и автоматизации плановых расчетов с применением электронно-вычислительной техники. Наряду с развитием методологии планирования непрерывно совершенствуется и методика составления планов. Накопленный в этой области опыт нашел отражение в «Методических указаниях к разработке народнохозяйственных планов», изданных Госпланом СССР в 1969 году. Однако осуществление хозяйственной реформы выдвигает новые, повышенные требования к обеспечению в планах эффективных народнохозяйственных пропорций.

Пропорциональность определяют такие количественные и качественные соотношения элементов и факторов воспроизводства, которые обеспечивают его развитие и сбалансированность. Пропорциональность — это не равновесие застывших соотношений между добычей сырья и топлива и производством, числом занятых в отдельных отраслях народного хозяйства и т. д. При определении пропорций необходимо учитывать их динамический характер, а также качественную сторону связей между отдельными элементами производства. Главным фактором изменения межотраслевых и народнохозяйственных пропорций является технический прогресс, определяющий соотношения между трудом, средствами и предметами труда.

Пропорциональность не означает сбалансированности. Сбалансированность возможна при различных темпах развития экономики и соотношениях между отдельными ее частями — потреблением и накоплением, ростом общественного производства и реальных доходов населения и т. д. Можно существенно изменить экономические и социальные показатели в зависимости от намечаемых отдельных внутриотраслевых и межотраслевых пропорций, не нарушая сбалансированности плана. План может быть сбалансированным и при наличии как явных, так и скрытых диспропорций (неиспользованных мощностей, потерь сырья, материалов и т. п.). Таким образом, сбалансированность является

условием необходимым, но недостаточным для соблюдения надлежащей пропорциональности плана.

Возможны случаи, когда из различных вариантов плана целесообразно выбрать не наиболее сбалансированный, а отвечающий, например, прежде всего требованию повышения эффективности производства и ускорения его темпов роста. В таких случаях достижение полной сбалансированности должно быть предусмотрено и обеспечено в ходе его выполнения за счет проведения необходимых мероприятий по улучшению использования ресурсов, их экономии, выявления дополнительных резервов и др.

Следовательно, к определению народнохозяйственных пропорций нельзя подходить формально, без учета их эффективности и оптимальности. Только такая сбалансированность в развитии народного хозяйства, которая достигается при наиболее полном использовании всех материальных и трудовых ресурсов общества, отвечает его интересам.

Поскольку сбалансированность — обязательное условие разработки народнохозяйственного плана, имели место случаи, когда устанавливались недостаточно эффективные при данном уровне развития экономики и техники соотношения, то есть допускалось известное нарушение пропорциональности ради сбалансированности. Такого рода «пропорции» называют обычно непрогрессивными, неэффективными, неоптимальными. Чем больше в плане подобных способов сбалансирования, тем ниже эффективность общественного производства. Примером неоптимальной сбалансированности является сложившееся в настоящее время соотношение между производством цемента и уровнем развития отраслей, потребляющих его. В результате технического и организационного отставания строительной индустрии и предприятий, изготовляющих сборный железобетон, несовершенства технологии производства инертных материалов, транспортировки и хранения цемента действительная потребность в нем завышается, по подсчетам специалистов, на 10—15 миллионов тонн. Затраты на строительство и эксплуатацию цементных заводов, которые дополнительно несет государство, чтобы компенсировать потери и иррациональное использование цемента и сбалансировать его производство и потребление, намного превышают средства, необходимые для ликвидации указанных недостатков.

Безусловно, что пропорции и балансовые связи текущего пятилетнего плана 1966—1970 годов и годовых планов последних лет были рассчитаны лучше, чем в предыдущий период. Они в большей мере отражают основные элементы пропорциональности: равновесие, динамичность и эффективность. Однако возможности дальнейшего повышения уровня разработки перспективных и текущих планов используются еще далеко не полностью.

\*\*\*

Важнейшей задачей совершенствования планирования в современных условиях является достижение в народнохозяйственных планах органической уязвки материально-вещественных и стоимостных пропорций развития экономики с учетом влияния на них технического прогресса, а также тех объективных экономических условий, в которых взаимодействуют различные факторы производства. Эти пропорции выражаются не только в объемах выпуска и потребления продукции, но и в таких технико-экономических показателях, как удельные затраты сырья и материалов на производство продукции, производительность отдельных установок и агрегатов, потребление топлива энергетическими агрегатами, трудоемкость продукции и т. д. Строго говоря, именно технико-экономические показатели во многом определяют пропорции в народнохозяйственных планах, и поэтому определению их долж-

но уделяться особое внимание в процессе разработки планов на всех стадиях планирования.

Влияние технического прогресса на эффективность работы предприятий и отраслей, всего общественного производства определяется технико-экономическими показателями. Это выражается в зависимости материальности, фондоемкости и капиталоемкости производства продукции, фондоемкости труда и его производительности от конкретных технико-экономических показателей. В свою очередь показатели эффективности производства определяют такие важнейшие пропорции народного хозяйства, как соотношение темпов развития I и II подразделений, групп «А» и «Б» промышленности, использования в процессе материального производства живого и овеществленного труда, затрат текущего производства и капитального строительства, фондов потребления и накопления национального дохода.

Анализ технико-экономических показателей и эффективности общественного производства показывает, как складывались в последние годы некоторые материально-вещественные пропорции народного хозяйства. За 1961—1965 годы фондоотдача в промышленности снизилась примерно на 12%. В результате структурных сдвигов практической стабилизировалась материальность производства общественного продукта в целом, хотя в отдельных отраслях народного хозяйства происходило снижение ее. Снижение фондоотдачи потребовало существенного изменения пропорций между темпами развития группы «А», определяющей материально-вещественное содержание основных производственных фондов, и группы «Б». Опережение темпов роста производства продукции группы «А» по сравнению с группой «Б» составило в 1961—1965 годах 54%. Это отрицательно сказалось на темпах роста материального и культурного уровня жизни народа, реальных доходов населения, которые составили 3,6% в год.

В 1966—1968 годах была преодолена тенденция снижения фондоотдачи в промышленности. Если в 1966 году она составляла 1 руб. 76 коп. (была на уровне 1965 года), то в 1967 и 1968 годах — 1 руб. 78 коп. На железнодорожном транспорте за первые три года пятилетки она возросла на 5,7%. В эти годы было достигнуто существенное сближение темпов роста производства продукции групп «А» и «Б» промышленности, а также I и II подразделений общественного производства.

При разработке проектов планов развития народного хозяйства СССР на ближайшие годы целесообразно исходить прежде всего из задачи закрепления и дальнейшего развития тех положительных тенденций, которые проявились в нашей экономике в первые три года текущей пятилетки.

Это может быть достигнуто только на основе обеспечения высоких темпов и всесторонней пропорциональности в развитии отдельных отраслей и народного хозяйства в целом с учетом всех трудовых, материальных и финансовых ресурсов и их наилучшего использования. Необходимо также более полно учитывать влияние технического прогресса на изменение пропорций и взаимосвязей в развитии народного хозяйства. Кроме того, для обеспечения надежной сбалансированности необходимо предусматривать в планах создание резервов. Эти задачи могут быть решены различными путями. Наиболее правильным из них, на наш взгляд, является обеспечение высоких темпов развития экономики за счет ускорения технического прогресса, опережающего развития новых отраслей, повышения технико-экономических показателей работы предприятий и отраслей и ликвидации «узких мест».

В нашей стране имеются все необходимые условия для повышения роли науки, ускорения внедрения достижений научно-технического

прогресса и интенсификации производства на этой основе. Мы располагаем огромным производственным потенциалом. Основные производственные фонды народного хозяйства составят в начале девятой пятилетки более 450 миллиардов рублей, в том числе промышленности — примерно 230 миллиардов, что соответственно больше, чем в 1950 году, в 6 раз и 7,8 раза. В народном хозяйстве занята многомиллионная армия высококвалифицированных рабочих и специалистов. В нашей стране трудятся почти четверть научных работников мира. Рациональное использование этих огромных возможностей позволит предусматривать в планах и практически достигнуть необходимых темпов развития экономики.

Снижение материалоемкости и фондоемкости общественного производства является одним из главных путей совершенствования материально-вещественных пропорций народного хозяйства. Расчеты показывают, что в ближайшие годы можно будет обеспечить существенное снижение удельного расхода проката черных металлов в машиностроении, топлива в промышленности и на транспорте, электроэнергии. В результате может быть существенно увеличен выпуск конечной продукции из единицы затрачиваемого сырья и материалов.

Так, улучшение сортамента и качества черных металлов, первоочередное развитие производства наиболее экономичных видов металлопродукции позволит сэкономить и в расчете на год примерно 6—7 миллионов тонн проката. Это будет способствовать дальнейшему совершенствованию пропорций между темпами роста производства продукции черной металлургии и машиностроения. Среднегодовой темп прироста производства продукции машиностроения и металлообработки может и в дальнейшем превысить среднегодовой темп прироста производства продукции черной металлургии примерно в 2 раза.

В современных условиях особенно важное значение приобретают показатели материалоемкости общественного производства. Необходимо определить и учесть влияние на них технического прогресса, с тем чтобы при разработке нового пятилетнего плана добиться возможно большего снижения материалоемкости. Резервы в этой области значительны.

В расчете на единицу конечной продукции у нас затрачивается в 1,4—1,5 раза больше сырья, чем в США, и это является одной из причин того, что в народном хозяйстве СССР выше удельный вес добывающих отраслей. Поэтому стоит задача добиться существенного снижения материалоемкости продукции, с тем чтобы удовлетворить потребности быстроразвивающихся обрабатывающих отраслей при сравнительно невысоких темпах развития добывающих отраслей. Это позволит более рационально использовать капитальные вложения и будет способствовать совершенствованию отраслевой структуры производства.

Важной задачей является также преодоление продолжающейся тенденции к снижению фондоотдачи. Это снижение фондоотдачи в значительной мере явилось результатом структурных сдвигов, продолжающегося роста стоимости единицы мощности вновь строящихся предприятий и нового оборудования.

В ряде случаев рост стоимости (цен) новых агрегатов значительно превышает увеличение их производительности. Так, на Егорьевском металлургическом комбинате установлена 151 машина новой марки. Стоимость их в 2 с лишним раза выше, чем старых, а производительность та же. Существенное влияние на уровень фондоотдачи оказывает также медленное освоение новых производственных мощностей. Преодоление этих недостатков в ближайшие годы даст возможность при разработке планов предусматривать увеличение выпуска продукции

с каждого рубля основных фондов, что является одним из важнейших условий ускорения роста жизненного уровня населения. Министерства и ведомства, плановые органы располагают сейчас достаточными возможностями для того, чтобы предусматривать в планах существенные меры по повышению эффективности производства.

Более полный учет в планах достижений технического прогресса и улучшение на его основе технико-экономических показателей предприятий и отраслей будут способствовать совершенствованию материально-вещественных и стоимостных пропорций, сближению темпов роста I и II подразделений общественного производства на основе ускорения производства предметов потребления при стабилизации доли производственного накопления в национальном доходе.

Следует отметить, что в США после окончания процесса интенсификации наращивания производственного аппарата, сопровождавшегося значительным повышением удельного веса группы «А» в общем объеме промышленного производства и доли фонда накопления в национальном доходе, произошла стабилизация удельного веса группы «А», а доля фонда накопления несколько снизилась. В настоящее время на рубль промышленного производства предметов потребления в США производится примерно на 2 рубля средств производства, тогда как в нашей стране — на 3 рубля.

Совершенствование материально-вещественных пропорций и преодоление тенденций к снижению фондоотдачи требуют дальнейшего улучшения структуры производства, повышения качества машин и оборудования, существенного обновления станочного парка страны. В настоящее время парк металлообрабатывающих станков в СССР по численности примерно равен парку в США, однако объем продукции машиностроения и металлообработки у нас значительно ниже.

За последние годы осуществлены определенные меры по совершенствованию станочного парка. Многие виды машин и оборудования, агрегатов и приборов находятся на мировом уровне, а некоторые превосходят лучшие зарубежные образцы. Однако в станочном парке нашего машиностроения еще преобладает оборудование, предназначенное для резания металлов, удельный вес прогрессивных видов кузнечно-прессового и финишного оборудования недостаточен. Не отвечает же требованиям технического прогресса количество и качество станков с программным управлением, автоматических линий и литейного оборудования. Для обеспечения дальнейшего роста технического уровня производства, совершенствования структуры парка оборудования следует быстрее наращивать производство таких прогрессивных видов металлообрабатывающего оборудования, как современные кузнечно-прессовые машины, станки высокой и особо высокой точности, автоматические линии для машиностроения и металлообработки, станки с цифровым программным управлением и т. д., существенно расширить типаж металлообрабатывающих станков при одновременной унификации и стандартизации их деталей.

От темпов внедрения прогрессивных видов оборудования во многом зависит динамика фондоотдачи, материалоемкости производства продукции, формирование материально-вещественных и стоимостных пропорций народного хозяйства. В последние годы объемы выбытия устаревшего малопроизводительного оборудования у нас несколько увеличились, однако еще не достигли необходимых для эффективного обновления производственного аппарата размеров. Было бы целесообразно изыскать возможности для ускорения этого процесса в предстоящей пятилетке.

Формирование в планах рациональных материально-вещественных пропорций и повышение эффективности производства во многом зави-

сят также от ускорения ввода в действие новых производственных мощностей и объемов производства продукции, а также наиболее полного учета прироста производства на действующих мощностях за счет организационно-технических мероприятий. Этот наиболее экономичный источник увеличения прироста продукции еще не всегда полностью учитывается в годовых и пятилетних планах. Так, в расчетах к плану на 1968 год предусматривалось за счет проведения организационно-технических мероприятий увеличить производственные мощности по производству оконного стекла на 2 миллиона квадратных метров; фактически это увеличение составило 4,2 миллиона, по каждой обуви соответственно вместо 5,5 миллиона пар — 9,7 миллиона, по верхнему трикотажу вместо 4 миллиона штук — почти 12 миллионов и т. д.

Особое место занимает вопрос об обеспечении сбалансированности потребности народного хозяйства в рабочей силе с трудовыми ресурсами, их наиболее полного и эффективного использования. Практически это решается в расчетах сводного баланса трудовых ресурсов и дополняющих его частных балансовых расчетах — потребности в рабочей силе предприятий, колхозов, потребности в квалифицированных рабочих и источников ее обеспечения и др.

Для изменения пропорций в использовании трудовых ресурсов в последние годы характерно увеличение удельного веса занятых в непроизводственных отраслях (просвещения, здравоохранения, культуре, науке, искусстве, жилищно-коммунальном хозяйстве, службе быта и т. д.) за счет соответствующего уменьшения доли занятых в отраслях материального производства; уменьшение удельного веса рабочих и служащих, а также обучающихся с отрывом от производства в возрасте 16 лет и старше; уменьшение удельного веса колхозников, а также лиц, занятых в домашнем и личном подсобном хозяйствах; увеличение числа занятых в новых промышленных центрах, в том числе в восточных районах страны.

В текущей пятилетке определенные трудности в обеспечении отраслей народного хозяйства рабочей силой вызваны тем, что прирост численности рабочих и служащих превышает естественный прирост трудовых ресурсов. До сих пор эта проблема решалась путем вовлечения в общественное производство населения, занятого в домашнем и личном подсобном хозяйствах, а также за счет перехода значительной части колхозников на работу в государственные предприятия. Однако возможности дальнейшего уменьшения числа занятых в домашнем и личном подсобном хозяйствах в настоящее время весьма ограничены. В большинстве промышленных центров эта группа населения состоит главным образом из женщин в семьях с несколькими детьми. Так, в 1961—1965 годах из этой группы населения в общественное производство было вовлечено 10 миллионов, в 1966—1970 годах будет вовлечено всего 3,7 миллиона человек, а в будущей пятилетке — менее одного миллиона.

Таким образом, хотя в ближайшие годы прирост трудоспособного населения в целом увеличится, темпы роста численности занятых в народном хозяйстве несколько уменьшатся, прежде всего в отраслях материального производства, при сохранении высоких темпов роста численности занятых в непроизводственных отраслях.

В этих условиях важнейшей задачей должно быть ускорение темпов роста производительности труда, повышение и использование новых возможностей экономии затрат труда. Расчеты показывают, что в ближайшие пятилетки прирост национального дохода за счет повышения производительности труда может составить около 85%, а промышленной продукции — около 90% против примерно 70% за 1966—

1970 годы. Это явится важным резервом повышения эффективности производства.

Ускорение темпов роста производительности труда в промышленности необходимо осуществлять путем повышения технического уровня производства и совершенствования организации труда, а также повышения материальной заинтересованности работников в выполнении намеченного объема работ при возможно меньших затратах труда. Прирост промышленной продукции на действующих предприятиях необходимо обеспечивать, как правило, без увеличения численности персонала.

Перед министерствами, плановыми органами стоит большие задачи по ускорению темпов повышения производительности труда в ближайшее пятилетие. Как известно, в годовых планах задания по росту производительности труда предприятиями не утверждаются. Пользуясь этим, некоторые из них предусматривают в своих годовых и текущих планах прирост численности работников в большем размере, чем это необходимо, и тем самым занижают темпы роста производительности труда. Необходимо принять меры к тому, чтобы предотвратить такие случаи в будущем.

Основной путь решения проблемы обеспечения рабочей силой — использование значительных резервов роста производительности труда во всех отраслях народного хозяйства. Так, в промышленности удельный вес занятых на ручных работах уменьшился за 1959—1965 годы лишь на 5%, а абсолютная численность их даже увеличилась. На предприятиях все еще большое количество вспомогательных и подсобных рабочих занят малопродуктивными, преимущественно ручным трудом — на грузочно-разгрузочных и складских работах, а также на контрольных и ремонтных операциях. Поэтому особенно важно обеспечить выполнение предусмотренных в пятилетнем плане мероприятий по механизации производственных процессов, особенно в связи с тем, что за истекшие годы пятилетки установленные задания выполнены не полностью.

Общие показатели роста производительности труда снижаются и за счет длительных сроков освоения проектной мощности новых вводимых предприятий. Проведенное ЦСУ СССР в первом полугодии 1968 года на 214 объектах производительность труда была ниже, а численность рабочих на 16,3 тысячи человек, или на 21%, выше проектной. Следует особо отметить, что большинство этих объектов введены до 1966 года, то есть было достаточно времени для достижения проектной производительности труда. Следовательно, необходимо усилить внимание к ускорению роста производительности труда в каждой отрасли народного хозяйства.

\*\*\*

Основным содержанием стоимостных пропорций являются составные части общественного продукта — фонд возмещения, фонд потребления и фонд накопления. Общеэкономические стоимостные пропорции выражаются соотношениями между общественным продуктом и национальным доходом; производством общественного продукта и его потреблением; фондами потребления и накопления национального дохода; общественным продуктом, национальным доходом и основными производственными фондами; платежеспособным спросом населения и объемом товарных ресурсов и платных услуг; доходами и расходами государства и населения. Стоимостные пропорции определяются соответствующими материально-вещными пропорциями и вместе с тем отражают взаимосвязь основных сторон и сбалансированность развития всей экономики, позволяя судить об эффективности общественно-



го производства и прогрессивности сложившихся отраслевых и народнохозяйственных пропорций.

В текущей пятилетке произошли серьезные изменения в формировании основных стоимостных пропорций. Результатом этого явилось увеличение доли ресурсов, направленных на повышение благосостояния народа. В национальном доходе несколько возросла доля фонда потребления, повысились темпы развития II подразделения. Быстрыми темпами росла доходность населения и затраты государства на мероприятия по повышению уровня жизни народа. Однако темпы роста производства товаров народного потребления, хотя и опережали намечки пятилетнего плана, но не полностью соответствовали темпам увеличения денежных доходов населения, что вызвало определенные трудности в удовлетворении платежеспособного спроса на некоторые из этих товаров.

Важнейшее значение для обеспечения расширенного воспроизводства имеют пропорции в распределении общественного продукта на фонд возмещения и вновь созданную стоимость (национальный доход). Чем экономичнее используются материальные затраты, тем больше размеры чистой продукции, а значит, и ресурсы, которыми располагает общество для повышения жизненного уровня народа и расширенного воспроизводства. За последние годы удельный вес материальных затрат в производстве общественного продукта существенно не снижался, поэтому темпы роста национального дохода и общественного продукта были примерно одинаковыми.

При определении пропорции распределения национального дохода на необходимый и прибавочный продукт важно решить задачу правильного сочетания части национального дохода, используемой для оплаты труда работников материального производства, и ресурсов, выделяемых на расширение производства, для непроизводительной сферы народного хозяйства, на содержание нетрудоспособных членов общества, на нужды обороны. При этом большое значение имеют соотношения роста производительности и оплаты труда работников материального производства. Сложившиеся в последнее время в ряде отраслей соотношения этих показателей нельзя считать нормальными. В 1968 году в промышленности рост средней заработной платы (с учетом повышения минимума ее, а в отдельных отраслях даже без учета влияния этого повышения) опережал рост производительности труда. В целом по народному хозяйству за 1966—1970 годы на 1% роста производительности труда увеличение оплаты труда работников материального производства составило примерно 0,9%, что значительно больше, чем предусматривалось в расчетах к плану. Выход состоит не в том, чтобы противодействовать росту оплаты труда работников материального производства, поскольку это может отрицательно сказаться на темпах роста производительности труда, а в более рациональном сочетании задач индивидуального стимулирования и обеспечения общественных нужд. Расчеты показывают, что по большинству отраслей 0,5—0,6% роста средней заработной платы на 1% роста производительности труда в условиях стабильности общего индекса розничных цен создадут стимулы для повышения производительности труда и обеспечат создание необходимых фондов расширенного воспроизводства и общественного потребления.

Важнейшей пропорцией, характеризующей весь процесс общественного воспроизводства, является соотношение между фондами потребления и накопления национального дохода. В течение ряда лет доля фонда потребления в нашей стране составляет примерно 74—75%, а фонда накопления — 25—26%. Если учесть, что часть фонда накопления направляется на удовлетворение нужд населения (средства на

строительство жилья, школ, больниц и т. д.), то удельный вес ресурсов потребления составляет примерно 80% национального дохода.

Однако на эти показатели заметно влияет существующая система цен, при которой предметы потребления оцениваются несколько выше их стоимости, а средства производства — соответственно ниже. Если бы цены на средства производства и предметы потребления полностью соответствовали их стоимости, то доля фонда накопления была бы выше.

Многолетняя практика показывает, что сложившееся соотношение между потреблением и накоплением вполне рационально и может быть в основном сохранено на сравнительно длительный перспективу. Однако на ближайшие годы, видимо, целесообразно несколько повысить долю производственного накопления в национальном доходе, с тем чтобы ликвидировать отставание ввода в действие производственных мощностей, допущенное в текущей пятилетке, и обеспечить и в дальнейшем высокие темпы расширенного воспроизводства. Необходимо одновременно более полно выявить резервы повышения эффективности использования имеющихся основных и оборотных фондов и капитальных вложений.

Решающим условием сбалансированности народнохозяйственного плана на основе рациональных экономических пропорций является составление экономически обоснованных проектов плана по каждой отрасли. Критерием обоснованности должна быть возможность обеспечения высоких темпов расширенного воспроизводства отрасли (за счет собственных ресурсов) и прогрессивно возрастающих размеров прибавочного продукта, получаемого как в данной отрасли, так и в отрасли, потребляющих ее продукцию.

При разработке народнохозяйственного плана необходимо обеспечить не только соответствие между доходами и затратами общества в целом. Очень важное значение имеет также сбалансированность государственных доходов и расходов. Характерной чертой изменения структуры доходов государства за последние годы является значительное повышение роли прибыли. Так, если в 1960 году она составляла лишь немногим более одной трети прибавочного продукта, то в настоящее время — более половины.

В то же время значительно снижаются темпы роста поступлений налога с оборота, что связано главным образом с политикой стабилизации рыночных фондов ликеро-водочных изделий и незначительными темпами роста реализации хлебо-булочных изделий, сахара и некоторых других массовых продовольственных товаров с высокой долей в цене налога с оборота, потребность населения в которых удовлетворяется полностью. В результате доля налога с оборота в формировании прибавочного продукта страны снизилась. Это дает дополнительные выгоды населению, но вместе с тем предопределяет необходимость изыскания других источников роста доходов государства, прежде всего повышения рентабельности государственных предприятий.

При существующей методике расчета национального дохода уменьшение налога с оборота означает потерю части прибавочного продукта за счет сдвигов в структуре производства продукции. Это затрудняет обеспечение сбалансированности доходов и расходов государства. Изменения в структуре товарооборота за счет снижения доли товаров с большим размером налога с оборота приводят к тому, что вместо них население приобретает за те же деньги товары с меньшим размером налога с оборота или даже без него, то есть практически получает больше материальных благ. В расчетах потребления и накопления недостаточно учитывается влияние этих процессов, хотя они имеют существенное значение. Видимо, необходимо провести специальное исследование

дование этих проблем, с тем чтобы методы разработки балансов доходов и расходов государства и расчет реальных доходов населения обеспечивали более полный учет этих экономических явлений.

Цель социалистического производства — возможно более полное удовлетворение материальных и культурных потребностей членов общества. Однако реальные возможности ускорения роста народного благосостояния не всегда используются в полной мере из-за недостатков в изучении потребностей населения. Так, рост ресурсов национального дохода в преддущем пятилетии опережал увеличение потребления населения, так как материально-вещественные пропорции недостаточно отвечали задачам повышения уровня жизни народа. Это было учтено при разработке плана на 1966—1970 годы, предусматривающего ускорение роста жизненного уровня народа и проведение ряда мероприятий в области дальнейшего подъема народного благосостояния. Итоги первых трех лет текущей пятилетки показывают, что важнейшие социально-экономические задачи, поставленные XXIII съездом КПСС, осуществляются успешно. В то же время отдельные намеченные планом пропорции выдержаны неполностью, что не могло не сказаться на проведении некоторых мероприятий по повышению уровня жизни народа.

За четыре года пятилетки реальные доходы населения, среднемесячная заработная плата, оплата труда колхозников, общественные фонды потребления, а также доли фонда потребления в национальном доходе будут выше, чем намечалось в Директивах XXIII съезда партии. Это, несомненно, положительное явление. Однако повышение доли фонда потребления в национальном доходе достигнуто в известной мере за счет невыполнения плана капитальных вложений, особенно централизованных.

Задержка с вводом и освоением мощностей в ряде отраслей промышленности и затруднения в обеспечении предприятий рабочей силой сказываются на темпах роста выпуска продукции групп «А» и «Б», которые за последние два года (1968—1969) стали снижаться.

Доходы населения росли более высокими темпами, чем предусматривалось в расчетах к Директивам, но распределение этих доходов среди отдельных групп населения происходило с некоторыми отклонениями от принятых направлений. Причины этого — неправильные соотношения между ростом производительности труда и средней заработной платы, занижение в отдельных отраслях и предприятиях планов производства с последующим их невыполнением и перерасходом фонда заработной платы, увеличение оплаты труда колхозников более высокими темпами, чем было намечено в Директивах, при некотором невыполнении плана по темпам роста сельскохозяйственного производства и др.

Объем товарооборота растет с превышением против заданий пятилетки, однако не так быстро, как денежные доходы, а темпы роста платных услуг довольно высокие, но несколько ниже плановых. В результате, как указывалось выше, возникло определенное несоответствие между платежеспособным спросом населения и его товарным обеспечением. Ликвидировать это несоответствие следует прежде всего путем повышения эффективности общественного производства, увеличения выпуска товаров народного потребления и создания условий для обеспечения пропорциональности в области распределения. Необходимо разработать мероприятия, обеспечивающие рост денежных доходов строго в меру увеличения совокупного объема товаров и платных услуг.

Важное значение имеет также более эффективное использование ресурсов фонда потребления, что предполагает прежде всего повыше-

ние материальной заинтересованности трудящихся в непрерывном и ускоренном росте производительности общественного труда.

При этом важнейшей проблемой является обеспечение оптимального соотношения между оплатой по труду и общественными фондами потребления. В текущей и будущей пятилетках примерно три четверти общего прироста фонда реальных доходов население получат через оплату по труду. На основе сопоставления различных вариантов расчетов следует выбрать такой, при котором важнейшие социально-экономические задачи решаются наиболее быстро и с наименьшей затратой ресурсов.

Социалистическая система хозяйства создает все условия для решения указанных проблем. В. И. Ленин говорил: «...мы теперь получили довольно редкий в истории случай устанавливать сроки, необходимые для производства коренных социальных изменений, и мы ясно видим теперь, что можно сделать в пять лет и для чего нужны гораздо большие сроки...»<sup>1</sup>.

\*\*\*

Важнейшим орудием обеспечения прорывов в народнохозяйственном плане является разработка различного рода балансовых расчетов. Балансовый метод планирования позволяет осуществлять координацию и взаимосвязку плановых заданий во всех звеньях планирования — от предприятий до центральных плановых органов. С помощью балансов устанавливаются необходимые пропорции в развитии отдельных отраслей и районов страны, осуществляется планомерное распределение материальных, трудовых и финансовых ресурсов общества, обеспечивается соответствие структуры производства общественным потребностям. При решении последней задачи важно учитывать, что в условиях быстрого прогресса техники, появления новых продуктов потребности в различных материальных ресурсах существенно меняются. Большое влияние на это изменение оказывает быстрый и весьма дифференцированный по группам населения и районам страны рост доходов населения. В связи с этим возрастает значение разработки проблемы взаимозаменяемости материальных ресурсов и прежде всего выявления возможности расширения производства и применения продукции, требующей наименьших затрат общественного труда. Так, замена в машиностроении деталей из меди, латуни, бронзы пластмассами позволяет снизить себестоимость продукции и в несколько раз уменьшить объем капиталовложений. Химические волокна эффективно используются как заменители хлопка, шерсти, натурального шелка и т. д.

Однако на практике проблема взаимозаменяемости продуктов еще не до конца разработана. Например, не решен вопрос, во всех ли случаях и в каких соотношениях целесообразно заменять натуральные волокна искусственными; стальные, чугунные трубы асбестоцементными, керамическими, пластмассовыми, стеклянными; кирпичные стены — железобетонными и т. д. Из этого вытекает и другая проблема — разработки балансов не только по отдельным видам продукции, но и сводных — по взаимозаменяемому материалу, например конструкционному, стеновому, сырьевым, не говоря уже о топливе.

В изучении потребностей народного хозяйства и разработке материальных балансов большое значение имеет учет качества продукции. Определение потребности в тоннах или в штуках, за которыми стоят различные потребительские и технологические свойства продукции, уже недостаточно. Так, за счет улучшения качества, расширения сортамента, применения прогрессивных и экономических видов проката

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 385.

расход металла, по расчетам, снижается: при производстве изделий из низколегированного проката — на 20%, из термически прочного — на 25, из гнутых профилей — на 28, из сортовой холодногнущей стали — на 20, из фасонных профилей высокой точности — до 90%.

Важнейшее значение при определении потребности в материальных ресурсах имеет проведение расчетов по их экономии за счет применения новых технологических процессов, устранения всевозможных потерь и установление на этой основе прогрессивных нормативов. Госпланом СССР утверждены Методические указания по разработке и применению технико-экономических нормативов для планирования, распределения и использования сырья, материалов, топлива, тепловой и электрической энергии в производстве и строительстве. Однако это лишь начало большой работы.

Важным направлением в дальнейшем развитии и совершенствовании балансового метода планирования является внедрение в практику плановой работы метода межотраслевого баланса, который позволяет соединить ряд балансовых расчетов в единую систему и при использовании современных экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники обеспечить возможность многовариантной проработки основных направлений развития народного хозяйства, повысить уровень сбалансированности народнохозяйственных планов.

Сейчас проведена определенная подготовительная работа по внедрению межотраслевого баланса в практику планирования. Разработанные научными учреждениями методы построения межотраслевых балансов в основном приемлемы. Тем не менее они требуют доработки с учетом возможностей практического их применения, особенно в части построения динамической модели баланса, органического сочетания натурального и стоимостного балансов, обоснования нормативов прямых и полных затрат.

Разумеется при этом, что и в дальнейшем необходимо будет сочетать в практике планирования применение новых, наиболее совершенных методических приемов с глубоким социально-экономическим анализом и творческим подходом к делу. В этом состоит главный залог научного обоснования и успешной разработки народнохозяйственных планов.

**А. Митрофанов,**  
нач. подотдела  
Госплана СССР

## О совершенствовании методов определения экономической эффективности капитальных вложений

В принятых в 1969 году постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам совершенствования планирования капитального строительства, усиления экономического стимулирования строительного производства, улучшения проектно-экономической эффективности капитального строительства, сокращению сроков окупаемости капитальных вложений и обеспечению наибольшего прироста продукции на каждый рубль вложений. В связи с этим Госпланом СССР, Госстроем СССР и Академией наук СССР утверждено второе издание Типовой

методики определения экономической эффективности капитальных вложений. Ее назначение — внести единообразие в расчеты и обоснования экономической эффективности капитальных вложений в планировании и проектировании, при конструировании и внедрении новой техники, разработке и обосновании организационно-технических мероприятий по развитию и совершенствованию производства на действующих предприятиях, а также при определении экономической эффективности объектов непрерывного производства. На основе этой методики министерствами и ведомствами должны быть разработаны и по согласованию с Госпланом СССР утверждены отраслевые инструкции, учитывающие особенности расчетов экономической эффективности капитальных вложений в отраслях народного хозяйства и промышленности, а также методики определения эффективности капитальных вложений при решении отдельных народнохозяйственных проблем (размещения производства, экономической оценки качества продукции и др.).

При издании Типовой методики были учтены опыт расчетов и обоснований экономической эффективности в плановой и проектной практике, а также новые задачи по совершенствованию планирования и усилению экономического стимулирования производства в условиях хозяйственной реформы. Новая Типовая методика — это по существу подведение итогов дискуссии по проблеме экономической эффективности социалистического производства, которая ведется многие годы.

В разработке теоретических и методических вопросов этой проблемы в настоящее время заинтересованы специалисты, работающие в области пенообразования, хозяйственного расчета и экономического стимулирования, оптимизации планирования и хозяйственного расчета, экономико-математического моделирования развития отраслей производства и народного хозяйства в целом.

Содержанием понятия экономической эффективности социалистического производства является производительность общественного труда, измеряемая количеством продукции, полученной обществом на единицу затраченного общественного труда. К. Маркс неоднократно указывал на идентичность понятий роста производительности труда и роста технического развития общества, то есть технического уровня применяемых средств производства, прежде всего средств труда, различных машин, механизмов и оборудования, поскольку производительность техники он измерял той степенью, в какой эта техника замещает человеческую рабочую силу<sup>1</sup>. Таким образом, и степень экономической эффективности используемой в общественном производстве техники, будь то отдельный станок, машина или предприятие, а следовательно, и единовременных затрат на ее приобретение или сооружение измеряется тем уровнем производительности общественного труда, который обеспечен при эксплуатации этой техники.

Однако практика хозяйствования потребовала применения конкретных показателей для измерения эффективности общественного производства и капитальных вложений, которые позволяли бы не только судить о степени эффективности, но и увязывать расчеты эффективности с планированием, поддержанием в народном хозяйстве необходимых экономических пропорций в целях достижения высоких темпов расширенного социалистического воспроизводства и повышения материального благосостояния и культурного уровня народа. Таким образом, показатели экономической эффективности производства и капитальных вложений должны отражать реальные экономические процессы в народном хозяйстве, основываться на показателях учета общественного труда,

<sup>1</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс Соч. т. 23, стр. 402.

органически входить в систему показателей развития общественного производства до предприятий включительно, стимулировать развитие хозрасчетных отношений.

Отсюда понятно, почему Типовая методика исходит из того, что практическим народнохозяйственным критерием и обобщающим показателем экономической эффективности капитальных вложений по народному хозяйству является прирост национального дохода (в сопоставимых ценах) по отношению к вызывающим его капитальным вложениям: «Чем выше национальный доход, тем больше средства может быть направлено на развитие производства и повышение благосостояния народа», — указывал на сентябрьском (1965 год) Пленуме ЦК КПСС А. Н. Косыгин. — Поэтому мы должны добиваться непрерывного возрастания дохода с каждого рубля, вложенного в основные фонды<sup>1</sup>.

Однако, поскольку национальный доход как обобщающая экономическая категория с достаточной степенью достоверности может быть определен только в масштабе народного хозяйства в целом, для учета экономической эффективности на конкретных участках общественного производства в Типовой методике предусматривается применение иных показателей. При этом в зависимости от целевого назначения механизм расчета экономической эффективности может быть различным, то есть может быть определена общая (абсолютная) экономическая эффективность (как отношение абсолютной величины эффекта к сумме вызывающих этот эффект капитальных вложений) и сравнительная экономическая эффективность, показывающая, насколько один из сравниваемых вариантов решения хозяйственных или технических задач эффективнее другого.

По народному хозяйству в целом, хозяйству союзных республик и отраслям народного хозяйства в качестве показателя общей эффективности рекомендуется применять отношение годового прироста национального дохода (чистой продукции) к вызывающим этот прирост капитальным вложениям в сферу материального производства; по отдельным отраслям и подотраслям промышленности, сельского хозяйства, транспорта, строительства, министерствам, ведомствам, хозяйственным объединениям — отношение прироста прибыли к капитальным вложениям, вызывающим этот прирост; по отдельным предприятиям, стройкам и объектам, отдельным мероприятиям и технико-экономическим проблемам — отношение прибыли к капитальным вложениям; по отраслям и предприятиям, где применяются расчетные цены, а также по плано-убыточным предприятиям — соотношение экономики от снижения себестоимости продукции и капитальных вложений. При расчетах общей эффективности на основе прироста прибыли или снижения себестоимости могут исчисляться как коэффициенты экономической эффективности, так и показатели сроков окупаемости общих капитальных вложений.

Для сопоставимости расчетов экономической эффективности капитальных вложений с расчетами экономической эффективности использования действующих производственных фондов, для оценки эффективности использования фондов в Типовой методике предусматривается применение в принципе тех же показателей, что и при расчетах общей экономической эффективности капитальных вложений.

При подготовке проекта Типовой методики высказывались мнения, направленные против использования прибыли для оценки экономической эффективности капитальных вложений, в связи с тем что величина прибыли во многом зависит от уровня цен и это будто бы может при-

<sup>1</sup> А. Н. Косыгин. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Политиздат, 1965, стр. 9.

вести к погоне за максимумом ее, отрицательно повлиять на развитие отдельных отраслей.

Следует отметить, что прибыль — одна из основных форм чистого дохода общества, непосредственно связанная с уровнем издержек производства и с производительностью общественного труда, а также с формированием ресурсов общества для расширенного воспроизводства и повышения благосостояния трудящихся. Прибыль, даже будуча только частью чистого дохода общества, в значительной степени характеризует экономическую эффективность производства и капитальных вложений.

«... для ориентации предприятий на повышение эффективности производства», — отмечал на сентябрьском (1965 год) Пленуме ЦК КПСС А. Н. Косыгин, — наилучшим образом будет служить показатель прибыли, рентабельности. Размер прибыли в значительной степени характеризует вклад каждого предприятия в чистый доход страны, направляемый на расширение производства и улучшение благосостояния народа<sup>2</sup>.

Далее указывая, что установление заданий по прибыли не только не ослабляет, но, напротив, усиливает значение проблемы снижения себестоимости, А. Н. Косыгин подчеркивал, что прибыль в отличие от себестоимости более полно отражает все стороны производственной деятельности предприятия, именно увеличение накопления не только за счет снижения себестоимости производимой продукции, расширения и обновления количества, повышения качества изделий. Проводимая в нашей стране хозяйственная реформа направлена на повышение эффективности производства не только в настоящее время, но и в перспективе. Поэтому, как справедливо отмечает А. В. Бачурин, «не права экономисты, считающие несопоставимым борьбу за высокие показатели прибыли или рентабельности с решением задачи всемерного ускорения технического прогресса»<sup>3</sup>.

Использование прибыли для оценки экономической эффективности капитальных вложений в Типовой методике не означает принятия ее в качестве безоговорочного критерия.

Удельный вес прибыли в общем объеме чистого дохода общества возрастает. Так, если в 1960 году доля произведенной в сфере материального производства прибыли (кроме колхозов), по примерным подсчетам, составила в общей сумме прибыли и налога с оборота около 40%, то в 1967 году — около 55%. Кроме того, доля прибыли существенно повышается и в чистом доходе общества, реализуемом в оптовых ценах промышленности: в 1965 году она составляла 37,1%, а к 1967 году увеличилась до 47%. Таким образом, прибыль все в большей степени становится показателем, характеризующим величину чистого дохода общества.

Объективность оценки эффективности по прибыли повышается и в связи с более обоснованным распределением чистого дохода общества между производством средств производства и производством предметов потребления. Так, если в 1959 году, по данным отчетных межотраслевых балансов ЦСУ СССР, реализация первичного продукта в стоимости средств производства составляла 38,4% к чистой продукции этой сферы производства, а в стоимости предметов потребления — 58,2%, то в 1966 году эти показатели соответственно составили 41,6 и 55,5%, то есть произошло определенное перераспределение реализации чистого дохода в пользу отраслей тяжелой промышленности.

<sup>1</sup> А. Н. Косыгин. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства, стр. 22.  
<sup>2</sup> «Коммунист», 1969 г., № 2, стр. 62.

Оптовые цены, введенные в 1967 году, обеспечили более полный и точный учет отраслевых издержек производства продукции, ликвидировали сложившуюся ранее в ряде отраслей тяжелой промышленности (угольной, горнорудной, производстве некоторых строительных материалов и др.) убыточность, устранили или значительно сократили необоснованные различия в уровнях рентабельности в отдельных отраслях промышленности. Таким образом, оптовые цены стали в основном соответствовать требованиям хозяйственной реформы. Перспективное планирование изменения оптовых цен в девятый пятилетие наряду с укреплением дисциплины в вопросах цен делает притялече еще более объективным показателем для оценки эффективности производства и капитальных вложений, окончательно сведет на нет условия появления в связи с этим некоторых отрицательных тенденций в хозяйствовании.

Типовой методикой предусматривается применение расчетов сравнительной экономической эффективности капитальных вложений при сопоставлении вариантов хозяйственных или технических решений, размещения предприятий и их комплексов, при выборе взаимозаменяемой продукции, внедрении новых видов техники, строительстве новых или реконструкции действующих предприятий. При этом в качестве показателя сравнительной эффективности рекомендуется использовать приведенные затраты. Наиболее эффективным вариантом будет тот, по которому величина их будет наименьшая. Важнейшее и обязательное условие применения расчетов сравнительной экономической эффективности — приведение сравниваемых вариантов в сопоставимый вид по всем признакам (объему продукции, ее составу, качеству, срокам изготовления и т. д.), за исключением того, эффективность которого определяется.

При подготовке проекта Типовой методики выдвигалось предложение о более широком применении показателя приведенных затрат, например для всестороннего использования при определении экономической эффективности во всех звеньях народного хозяйства, а также в качестве основного критерия оценки экономичности. Однако это предложение не могло быть принято по следующим соображениям. Показатель приведенных затрат, исчисленный на базе единого норматива экономической эффективности, представляет собой даже в условиях капиталистической экономики чисто теоретическое понятие цены производства. В условиях социалистического производства и сложившейся в нашей стране системы народнохозяйственного учета показатель приведенных затрат в качестве эталона общественных издержек производства не отражал бы реальных экономических процессов, виду чего внедрение его в практику лишило бы расчеты по эффективности объективной экономической базы, складывающейся по отраслям производства.

Использование показателя приведенных затрат, исчисленного на базе единого для всех отраслей норматива эффективности как основного критерия оценки экономичности, противоречило бы хозяйственным принципам и показателям оценки эффективности производства по прибыли и рентабельности, а следовательно, и существу хозяйственной реформы, поскольку, как показывают расчеты, снижение показателя приведенных затрат нередко сопровождается снижением показателя рентабельности. Причем при определенных значениях себестоимости продукции и удельных капитальных вложений минимум приведенных затрат могут иметь и нерентабельные варианты вложений.

Чтобы разграничить понятие приведенных затрат как показателя сравнительной экономической эффективности и как временного заместителя цены, Типовая методика предусматривает, что при отсутствии утвержденных цен на новые материалы, машины и оборудование расчеты экономической эффективности должны осуществляться на основе

приведенных затрат на их производство, исчисленных в соответствии с методами действующего налогообложения.

При применении расчетов сравнительной эффективности и принятии на основе этих расчетов решений особенно важным является правильный выбор базы для сравнения, так как от этого зависит и вывод об эффективности рассматриваемого варианта. Поэтому в Типовой методике указывается, что за базу сравнения должны приниматься показатели лучших решений данной хозяйственной задачи, а при внедрении новой техники — лучшей внедренной (или разработанной в проектах) отечественной и зарубежной техники. Однако на практике, особенно в работе проектных организаций, это требование не всегда соблюдается, в результате чего в обосновании отдельных проектных решений допускаются ошибки.

Особенностью расчетов сравнительной экономической эффективности является то, что они не дают представления об абсолютной величине получаемого эффекта и поэтому на их основе нельзя увязать выбранный вариант вложений и его эффект с плановыми заданиями по развитию соответствующих производств, отраслей и народного хозяйства в целом.

Поскольку выбор наиболее эффективного варианта должен быть направлен в конечном счете на повышение общей эффективности капитальных вложений и действующего производства, применение расчетов сравнительной эффективности не снимает необходимости анализа и оценки общей (абсолютной) эффективности сравниваемых вариантов капитальных вложений. В связи с этим при сравнении вариантов, различающихся продолжительностью строительства, вариантах капитальных вложений на действующих предприятиях и других в Типовой методике предусматривается оценка общей эффективности по дополнительной прибыли.

Вопрос о нормативе экономической эффективности капитальных вложений является центральным в Типовой методике. Различные аспекты этой проблемы уже давно рассматриваются в советской экономической литературе. Интерес к проблеме норматива экономической эффективности связан с разработкой в нашей стране вопросов хозяйственной реформы, дальнейшего совершенствования ценообразования, а также оптимизации экономико-математического моделирования. Достаточно указать на работы академиков В. С. Немчинова, С. Г. Струмилина, Т. С. Качатурова, Н. П. Федоренко, Л. В. Канторовича, В. А. Трапезникова, член-корр. АН СССР А. Н. Ефимова, А. Г. Аганбегяна, профессоров А. И. Ноткина, А. Е. Проста, В. В. Новикова, В. П. Красовского, А. П. Лурье и многих других видных советских экономистов, в которых рассматриваются вопросы содержания и применения норматива экономической эффективности при решении различных плано-экономических проблем.

В первом издании Типовой методики не было предусмотрено норматива экономической эффективности по народному хозяйству в целом. Однако опыт расчетов ее показал, что в таком нормативе имеется большая практическая потребность, прежде всего для решения межотраслевых вопросов, расчетов экономической эффективности многоотраслевых хозяйственных комплексов, а также установления нормативов эффективности по отраслям производства. Поэтому во втором издании Типовой методики предусмотрено, что нормативный коэффициент эффективности по народному хозяйству в целом устанавливается на уровне не ниже 0,12. Предельная величина этого норматива обосновывается предполагаемым снижением среднего норматива рентабельности производственных фондов, принятого на уровне 0,15 при введении в

1967 году новой системы оптовых цен предприятий в промышленности, в связи с предстоящим некоторым повышением сметных цен в строительстве.

Установленный норматив следует рассматривать как нижний предел получения эффекта в виде дополнительного чистого дохода на рубль капитальных вложений не только при народнохозяйственных и межотраслевых расчетах, а также расчетах по многоотраслевым хозяйственным комплексам, но и для большинства отраслей и производств.

В целях стимулирования технического прогресса, учета неодинаковых уровней заработной платы (зональных и отраслевых), различий уровня цен, долговременности строительных программ и районных различий в Типовой методике предусматриваются отклонения от норматива эффективности по народному хозяйству в целом. Из самой природы норматива как нижнего предела эффективности вытекает, что такие отклонения могут быть, как правило, только в сторону повышения и лишь по отдельным отраслям или производствам — в сторону понижения. Эти отклонения, согласованные с Госпланом СССР, должны быть установлены в отраслевых инструкциях. Величинами нормативов для каждого планового периода могут изменяться под влиянием складывающихся условий. В Типовой методике предусмотрено периодически пересматривать их.

В соответствии с Типовой методикой основой расчетов экономической эффективности капитальных вложений по существу является учет и сопоставление с капитальными вложениями прироста не всего чистого дохода общества, а только той его части, которая в условиях существующего ценообразования реализуется в сфере материального производства в форме прибыли. Очевидно, что и величина норматива экономической эффективности капитальных вложений как по народному хозяйству в целом, так и по отдельным отраслям производства должна устанавливаться также только с учетом этой части чистого дохода общества.

Как показывают расчеты, размеры этой части чистого дохода общества по отношению к среднегодовому объему основных производственных фондов и материальных оборотных средств в 1965—1967 годах характеризовались следующими данными<sup>1</sup>:

	1965 г.	1966 г.	(в %) 1967 г.
Народное хозяйство			
с учетом чистого дохода колхозов . . . . .	9,2	10,2	11,5
с учетом в оборотных средствах незавершенного строительства . . . . .	8,5	9,4	10,7
Промышленность . . . . .	13,0	13,3	17,1
Сельское хозяйство и заготовки . . . . .	6,3	9,6	7,5
Строительство			
подразьяные организации . . . . .	15,0	15,1	16,3
с учетом в оборотных средствах незавершенного строительства . . . . .	4,3	4,4	4,8
Транспорт и связь (в части деятельности в сфере материального производства — примерный расчет) . . . . .	7,0	7,4	7,8
Торговля, общественное питание, материально-техническое снабжение и пр. . . . .	6,7	6,5	7,9

В отраслях промышленности, по данным ЦСУ СССР, этот показатель характеризуется значительно большей дифференциацией. Например, в 1967 году диапазон дифференциации этого показателя по про-

<sup>1</sup> Исчислено по данным статистических ежегодников ЦСУ СССР «Народное хозяйство СССР» за 1964, 1965, 1967 годы и об. «Страна Советов за 50 лет» М., 1967, стр. 37; данные по промышленности — «Народное хозяйство СССР в 1967 г.», стр. 659.

мышленности составлял от 7,2% по электроэнергетике до 38,3% по легкой промышленности.

Нормативы экономической эффективности необходимо устанавливать в качестве нижнего предела обязательного получения соответствующего эффекта в виде дополнительного чистого дохода. Средняя величина нормативной эффективности как по народному хозяйству в целом, так и по отрасли производства в каждом плановом периоде будет более высокой по сравнению с нижним пределом. Это имеет важное значение для использования нормативной величины эффекта от производственных фондов и капитальных вложений при экономико-математическом моделировании развития отраслей и народного хозяйства в целом.

Предусмотренные в Типовой методике нормативы эффективности должны быть установлены по отношению к общей сумме капитальных вложений в воспроизводство основных фондов и затрат в формировании (пополнение) нормируемых оборотных средств в пределах норматива. При этом величина норматива при расчетах эффективности только капитальных вложений, без учета затрат в оборотные средства, будет выше в соответствии с типичным составом производственных фондов и долей в них основных фондов для каждой отрасли.

Установление норматива эффективности в качестве нижнего предела допустимой эффективности не означает, что в отдельных случаях не могут быть приняты варианты с меньшей по сравнению с нормативом эффективностью. Однако во всех случаях должно быть дано подробное обоснование таких вариантов с указанием потерь по сравнению с нормативом.

При подготовке проекта Типовой методики выдвигалось предложение об установлении единого норматива экономической эффективности по всему народному хозяйству без дифференциации по отраслям. Но это предложение было отвергнуто. Принятие его означало бы установление неравных и по существу неравных экономических условий развития для отраслей хозяйства, поскольку в силу специфических особенностей условий производства (неодинакового органического строения производственных фондов, различной скорости их оборота и др.) в каждой отрасли при отсутствии свободного перелива ресурсов между отраслями под влиянием рыночной конъюнктуры рентабельность отдельных отраслей социалистического хозяйства посредством планового ценообразования дифференцировано формируется в интересах планомерного совершенствования пропорций народного хозяйства и темпов развития отдельных его отраслей.

В социалистическом хозяйстве научно обоснованное дифференцирование норматива экономической эффективности по отраслям производства — объективно необходимое условие правильного стимулирования технического прогресса. В каждой отрасли производства новая техника будет эксплуатироваться в конкретных экономических условиях, в том числе в условиях действия отраслевых нормативов рентабельности, которые, как показал опыт применения оптовых цен 1967 года, нуждаются в большей дифференциации по отраслям, чем это было предусмотрено реформой. Причем эффективность новой техники для народного хозяйства и реальность расчетов ее эффективности обнаружатся сразу при внедрении этой техники в производство. Требование единой нормы эффективности для всех отраслей стало бы сдерживать технический прогресс в отраслях с рентабельностью меньше установленного норматива эффективности и понизило бы требования к прогрессу техники в тех отраслях, где рентабельность выше этого норматива.

Перед министерствами и ведомствами стоит задача правильного установления величины норматива экономической эффективности по от-

раслям производства. Применение утвержденных отраслевых нормативов эффективности должно обеспечить народному хозяйству получение чистого дохода на уровне не ниже предусмотренного действующим ценообразованием. Нарушение этого требования может отразиться на балансе ресурсов чистого дохода общества и проектировок по расширению и совершенствованию общественного производства и росту благосостояния населения. Такая опасность особенно вероятна при разработке экономико-математических моделей развития народного хозяйства и его отраслей на перспективу с применением недостаточно обоснованных нормативов экономической эффективности.

В Типовой методике целевое назначение нормативов экономической эффективности не ограничивается только исчислением приведенных затрат в расчетах сравнительной эффективности. Для обеспечения максимума достоверности и реальности в выборе и обосновании вариантов предусматривается, чтобы показатели рассматриваемых вариантов капитальных вложений сопоставлялись с нормативами и показателями экономической эффективности, достигнутыми в предыдущий период.

При расчетах общей (абсолютной) экономической эффективности капитальных вложений в планировании показатели эффективности должны сравниваться с плановыми нормативами и с аналогичными показателями эффективности капитальных вложений за соответствующий предшествующий период, а также с показателями эффективности производства на передовых предприятиях соответствующих отраслей. Рассматриваемые направления капитальных вложений могут считаться в достаточной степени эффективными лишь при условии, если полученные показатели общей эффективности будут не ниже плановых нормативов и аналогичных показателей за предшествующий период.

Для увязки расчетов эффективности с задачами совершенствования планирования и экономической стимуляции производства в Типовой методике предусматривается, чтобы экономическая эффективность использования капитальных вложений на действующих предприятиях и в объединениях, переведенных на новые условия хозяйствования, была не ниже уровня, при котором получаемой дополнительной прибыли было бы достаточно для внесения платы за фонды, отлаты процентов за банковский кредит и других обязательных платежей, а также образования фондов предприятий и объединений, то есть не ниже отраслевого норматива рентабельности производственных фондов для ценообразования в данной отрасли, установленного по существу с учетом тех же факторов. При этом в целях сопоставимости с нормативом рентабельности в расчетах экономической эффективности капитальных вложений должны учитываться и затраты на формирование (пополнение) оборотных средств или экономия от уменьшения их размера.

Проблема учета экономической эффективности в Типовой методике не сводится только к исчислению коэффициента эффективности или срока окупаемости капитальных вложений. В целях всестороннего анализа и обоснования рассматриваемых и принимаемых вариантов капитальных вложений, выявления и оценки конкретных резервов повышения их экономической эффективности и увязки с другими разделами плана в расчетах эффективности должны использоваться дополнительные показатели, характеризующие отдельные стороны получаемого эффекта: производительность труда, фондоотдача, удельные капитальные вложения, натуральные показатели и др. Так, расчеты производительности живого труда и трудоемкости продукция дают возможность оценить потребность в рабочей силе и увязать принимаемый вариант вложений с планом по труду; расчеты показателей фондоотдачи обес-

печат увязку расчетов эффективности с общим планом по производству продукции и потребности в ней и т. д.

Принятый вариант капитальных вложений должен быть не только наиболее эффективным в отдельной отрасли или подотрасли общественного производства, но и способствовать повышению экономической эффективности всего народного хозяйства. В связи с этим необходимо исходить из того, что при определении эффективности капитальных вложений должны учитываться сопряженные затраты, а также эффект (или потери) в смежных отраслях или у потребителя.

При подготовке проекта методики обсуждался вопрос о том, что в настоящее время в связи с установлением новых цен, более полно учитывающих фондоемкость производства, необходимо учесть сопряженных затрат в смежных отраслях при определении экономической эффективности якобы отпадает. Однако проблема учета сопряженных затрат и эффекта в смежных отраслях и производства по своему экономическому содержанию не может быть решена посредством цен при любой системе ценообразования. Более того, актуальность проблемы учета сопряженности затрат в развитии общественного производства, а следовательно, и при разработке планов капитальных вложений в настоящее время возрастает. Поэтому было бы неправильным недоучитывать ее и при расчетах экономической эффективности.

В Типовой методике указано, что порядок учета сопряженных затрат и эффекта с указанием круга сопряженности должен быть дан в отраслевых инструкциях, так как проявление сопряженности и порядок учета сопряженных затрат и эффекта специфичны в каждой отрасли производства, по которой намечается осуществление основных или прямых капитальных вложений.

В Типовой методике даются достаточно подробные и конкретные указания по вопросу сопоставимости между затратами и эффектом. Однако, на наш взгляд, требуют более детального рассмотрения следующие положения.

При определении общей (абсолютной) экономической эффективности за плановый период необходимо сопоставлять прирост эффекта за данный период с вызывающим этот прирост капитальными вложениями. В связи с этим возникает ряд следующих вопросов: о соблюдении сопоставимости капитальных вложений по составу затрат и прироста эффекта и об учете так называемого лага — разрыва во времени между осуществлением капитальных вложений и получением эффекта. Опыт показывает, что в практической работе выполнение требований сопоставимости нередко вызывает стремление «очистить» общий объем капитальных вложений, принимаемых в расчет эффективности, от той их части, которая направляется на сооружение объектов и проведение работ, непосредственно не связанных со строительством и т. д. Таким образом, эффективность этих капитальных вложений определялась по существу неправильно, поскольку расчеты экономической эффективности за плановый период должны отражать общую эффективность всего объема капитальных вложений в разрезе плана по объектам производственного назначения с учетом всех особенностей этого плана и его осуществления.

В целях соблюдения сопоставимости при расчете природных показателей экономической эффективности за плановый период необходимо уточнение не объема капитальных вложений, а прироста эффекта, принимаемого в расчет эффективности, на ту его часть, которая была получена на действующем производстве за счет факторов, не связанных с капитальными вложениями данного периода.

При практическом решении проблемы лага главным является достаточно точное определение его величины. Исчисление лага по отдельным производствам и подотраслям, по которым в строительстве обычно находится небольшое число объектов и предприятий, не представляет особых трудностей и должно выполняться прямым счетом на основе рекомендаций, представленных в Типовой методике, — посредством учета продолжительности строительства и освоения проектных мощностей. Для определения этого показателя по крупным отраслям и народному хозяйству в целом могут быть использованы различные укрупненные методы, например расчет по типовым объектам и предприятиям с последующим обобщением и корректировкой полученных данных применительно ко всей отрасли, расчет на основе зависимости между основными показателями плана капитального строительства и сроками продолжительности строительства и др.

Известно, что между объемами капитальных вложений и вводимых в действие основных фондов существует определенная зависимость, опосредствованная средними сроками продолжительности строительства объектов и темпами ввода в действие основных фондов. Эта зависимость по каждой крупной отрасли может быть изучена, обобщена и представлена в виде таблиц, удобной для практического пользования<sup>1</sup>. Указанная зависимость с большей закономерностью проявляется как раз в отраслях со значительными объемами строительства, а это значит, где прямые расчеты практически невозможны. Поэтому, зная соотношение объемов вводимых в действие основных фондов и объемов капитальных вложений по этим отраслям и учитывая годовые темпы ввода в действие основных фондов, по заранее подготовленной таблице можно выявить средний срок продолжительности строительства и ввода в действие основных фондов за любой период времени по любому варианту плана или по фактическим данным. Полученный показатель достаточно точно будет характеризовать время превращения каждого рубля капитальных вложений в рубль основных фондов, то есть продолжительность строительного лага. Прибавив к нему среднюю (нормативную или фактическую) продолжительность освоения проектных мощностей в этой отрасли, получим полную величину лага. Так, величина строительного лага, исчисленная по этой методике по народному хозяйству в целом (строительство государственных и кооперативных предприятий и организаций), составил за 1956—1960 годы — 1,8 года, за 1961—1965 годы — 2,6 года, за 1966—1967 годы — около 4 лет.

Как известно, для обеспечения наибольшей реальности в оценке экономической эффективности рассматриваемых вариантов капитальных вложений в расчет необходимо принимать и влияние фактора времени. В Типовой методике, конечно, не исчерпывается решение этой проблемы, однако содержатся рекомендации по наиболее часто встречающемуся аспекту ее в плановой и проектной практике — по учету влияния на эффективность капитальных вложений продолжительности строительства, строительства очередями, распределения капитальных вложений по периодам строительства путем приведения капитальных вложений и затрат на формирование оборотных средств, осуществляемых (или намечаемых к осуществлению) в разное время, к одному году. При этом рекомендуется использовать норматив в размере 0,08, то есть на более низком уровне, чем для расчетов экономической эффективности. Объясняется это прежде всего тем, что при оценке эффекта,

<sup>1</sup> См., например, таблицу укрупненных оптимальных значений показателя удельного ввода основных фондов на 1 рубль капитальных вложений и материалы по ее расчету, приведенные в книге «Планирование заводов в промышленности строительства» («Экономикка», 1967, стр. 95—103, 105).

получаемого или теряемого народным хозяйством на протяжении учитываемого периода времени, необходимо принимать во внимание распределение ежегодного создаваемого чистого дохода общества на фонды накопления и потребления. При этом следует иметь в виду, что только часть фонда накопления в последующем году может служить увеличению эффекта.

При подготовке проекта методики выдвигалось также предложение о специальном приведении к одинаковому периоду времени и текущих издержек производства. Однако оно принято не было, так как наряду с капитальными вложениями на создание основных фондов к одинаковому периоду времени должны приводиться не текущие издержки производства, а затраты на формирование оборотных средств.

Утверждение новой Типовой методики определения экономической эффективности капитальных вложений является важным событием в общей системе мер по дальнейшему совершенствованию планирования капитального строительства. Необходимо, чтобы на ее основе и на основе разработанных в соответствии с нею отраслевых инструкций и методик по отдельным проблемам были улучшены организация и порядок проведения расчета экономической эффективности и технико-экономических обоснований и повышена их роль во всех звеньях экономической работы.

Для этого было бы необходимо в первую очередь добиться резкого передела в отношении к проведению расчетов экономической эффективности и технико-экономическим обоснованиям в капитальном строительстве, поскольку это не только повысило бы обоснованность наших планов, но и потребовало бы улучшения всей системы технико-экономических расчетов и обоснований в проектировании, конструкторском деле, разработке новых направлений технического прогресса.

В планировании расчетов экономической эффективности должна отводиться не пассивная роль регистратора состояния дел в плане после его разработки, как это нередко бывает. Эти расчеты сами должны стать предметом планирования исходя из общих социально-экономических задач развития народного хозяйства на предстоящий плановый период, прогнозов в техническом прогрессе, проектировок по вовлечению в производство новых природных ресурсов и т. д. Разработка на предплановой стадии таких заданий по уровню экономической эффективности производства и капитальных вложений по народному хозяйству в целом, его отраслям и важнейшим отраслям промышленности могла бы активизировать плановые и хозяйственные органы в их стремлении к достижению более высокой эффективности использования производственных фондов, новой техники, капитальных вложений.

## О характере экономических законов и экономической роли социалистического государства

Р. Зверев

В области экономической теории, в частности в исследовании объективного механизма действия законов, появилось направление, сторонники которого допускают неправильное толкование коренных категорий политической экономики, искажают роль и значение социалистического государства в планировании и регулировании народнохозяйств-



вены пропорций, недооценивая практическую деятельность людей—самого активного начала в развитии общественного производства.

В. И. Ленин указывал: «Обычно со словом «управление» связывают именно и прежде всего деятельность преимущественно, или даже чисто, политическую. Между тем самые основы, самая сущность Советской власти, как и самая сущность перехода от капиталистического общества к социалистическому, состоят в том, что политические задачи занимают подчиненное место по отношению к задачам экономическим»<sup>1</sup>.

Решение задач управления, политических и экономических осуществлялось и осуществляется прежде всего через органы социалистического государства. Советам, не раз указывал В. И. Ленин, должны превратиться в органы, регулирующие все производство России.

Однако иногда в литературе, посвященной разработке теоретических проблем в этой области, социалистическому государству отводится весьма скромная роль, а ведущее начало придается «объективному механизму» действия экономических законов, который якобы не только регулирует производство, но и поднимает себе всю деятельность людей, государства и общества в целом. Наиболее подробно и в категоричной форме это постулируется во многих статьях и в книге Я. А. Кроунрод «Законы политической экономии социализма». Попытаемся проанализировать эту точку зрения.

Определяя предмет политической экономии, Кроунрод утверждает: «Политическая экономия—это наука, изучающая в возникновении, развитии и неизбежной смене исторически определенные способы производства и отвечающие им совокупности общественных производственных отношений непосредственного... обмена и потребления материальных благ с управляющими (разрядка наша.—Р. З.) этими отношениями экономическими законами»<sup>2</sup>. Таким образом, по его мнению, законы управляют экономическими отношениями при разных способах производства.

Однако, неоднократно повторяя подобный тезис, Я. Кроунрод paradoxно трактует законы, управляющие практикой:

«Во всяком данном исторически определенном строе производственных отношений существует система экономических форм, интересов и стимулов, которые объективно, независимо от сознания, желаний и воли людей поднимают хозяйственную деятельность общества в целом...»<sup>3</sup>. Возникает вопрос: что же представляют собой интересы, если они не зависят от желаний? Если «объективные процессы, которые не зависят в конечном счете от воли и сознания людей, непосредственно управляют и волей, и сознанием, т. е. протекают под воздействием целенаправленных плановых актов общества»<sup>4</sup>, то как совместить несовместимое: зависит или не зависит все же объективные процессы от людей?

\* \* \*

Появление концепции «объективного механизма» действия экономических законов, подчиняющего себе всю человеческую практику, вызвано тем, что «объективное» рассматривалось как только независимое от воли и сознания людей.

Понятие «объективный закон» будет правильным, на наш взгляд, лишь в том случае, если понимать «объективное» как объективную истину. Когда же законам экономики придается «объективный» харак-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 130.

<sup>2</sup> Я. А. Кроунрод. Законы политической экономии социализма. М., 1966, стр. 29—30.

<sup>3</sup> «Вопросы экономики», 1966 г., № 10, стр. 19.

<sup>4</sup> «Экономические науки», 1969 г., № 7, стр. 12.

тер, который совершенно не связан с деятельностью общества, человека—первоисточника всего процесса производства,—это и есть полный разрыв с методологией Маркса, нарушение ключевых положений марксизма.

Понять зависимость между важнейшими сторонами общественной жизни, человеческой практикой и объективными законами можно только на основе ленинской теории познания, с помощью диалектического метода, в частности диалектической логики. В. И. Ленин неоднократно указывал, что важно прежде всего правильно понять и применить марксистский диалектический метод. К. Маркс в «Капитале» сначала анализирует самое простое, обычно, основное, самое массовое отношение—обмен товаров: «Таким же должен быть метод изложения (...изучения) диалектики вообще (ибо диалектика буржуазного общества у Маркса есть лишь частный случай диалектики)»<sup>1</sup>. При определении существа рассматриваемых проблем это указание, на наш взгляд, имеет важнейшее методологическое значение.

Анализируя капиталистические производственные отношения, К. Маркс важную роль отводит разграничению затрат живого и овеществленного труда. При этом выс определение категорий политической экономии у К. Маркса в той или иной форме выражают материальные количественные и качественные критерии этих затрат в конкретных величинах—показателях прибыли, производительности труда и т. д. Только на базе реальных производственных отношений возникают и действуют экономические законы, различные на разных ступенях общественного развития и выражающие материальные отношения.

Между тем сторонники рассматриваемой концепции трактуют законы и категории политической экономии социализма иначе. Так, Я. Кроунрод отстает наличие такого «объективного механизма» действия экономических законов, который не связан с практикой, и считает, что основной задачей исследования проблем политической экономии является познание этого механизма, что именно он определяет народнохозяйственные пропорции и способствует регулированию производства, всей экономики социалистического государства.

Подобные рассуждения сводятся к тому, что человек и его практическая деятельность только субъективны, а законы объективны, им присущ особый «механизм действия». Это положение основано на логических противоречиях, недопустимых в научных определениях. Так, Я. Кроунрод пишет: «Означает ли это, что в экономике наряду с объективной, материальной стороной являются и субъективная, идеальная сторона? Означает ли это какую-либо зависимость действия законов от сознания людей или, более того, их превращение в продукт/взаимодействие сознания и воли, с одной стороны, и внешних обстоятельств—с другой? Ни в коей мере»<sup>2</sup>. В то же время он утверждает, что «субъективная сторона» прежде всего материальна, а не только идеальна: «Массы производителей выступают как реальный творческий субъект экономического процесса»<sup>3</sup>.

Далее, объективная сторона может быть не только материальной, но и идеальной. По мнению Я. Кроунрода, она сверхидеальна: «механизм» действия экономических законов «объективен», то есть изолирован от всей деятельности государства и общества в целом. Итак, Я. Кроунрод утверждает, что деятельность людей целиком субъективна, а механизм действия законов полностью объективен: «...изменение в характере взаимосвязей субъективного фактора (деятельности людей) и объективного фактора (экономических отношений, законов, меха-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 318.

<sup>2</sup> «Вопросы философии», 1965 г., № 3, стр. 124.

<sup>3</sup> Там же, стр. 121.

низма их действия) некоторые экономисты и приняли за изменение самого объективного фактора, за превращение его из полностью объективного фактора в, так сказать, «полуобъективный», «объективно-субъективный фактор»<sup>1</sup>. Данное положение утверждается во всех его работах и полностью воспроизведено в последней статье с таким дополнением: «Это, несомненно, означает невольную уступку субъективизму»<sup>2</sup>.

К. Маркс никогда не отрывал и не противопоставлял деятельность людей и действия законов: «...производительные силы выступают как нечто совершенно независимое и оторванное от индивидов, как особый мир наряду с индивидами; причиной этому — то, что индивиды, силами которых они являются, раздроблены и противостоят друг другу, между тем как эти силы, со своей стороны, становятся действительными силами лишь в общении и во взаимной связи этих индивидов»<sup>3</sup>. Следовательно, производительные силы без человека «не действуют». Согласно же Кроунроду, «механизм действия» законов, который к тому же нематериален, управляет деятельностью общества, то есть стоит над практикой, а человек — существо, которому не дано встать выше этой связи, он может только приспосабливать свои действия к действиям «объективного механизма».

Я. Кроунрод изолирует субъективные и объективные стороны производственных отношений: «Итак, планомерность объективного механизма действий экономических законов, который образует собой специфический элемент предмета политической экономии социализма, характеризует... сущность этого механизма. Это, однако, ни в какой мере не означает появления в предмете политической экономии социализма некоего субъективного элемента»<sup>4</sup>. Он много раз повторяет, что планомерная деятельность людей, заключающаяся в сознательном использовании экономических законов, означает планомерное приспособление к экономической необходимости заранее<sup>5</sup> и является субъективным фактором<sup>6</sup>. Поскольку, утверждает Я. Кроунрод, «предмет политической экономии социализма — объективные отношения производства, объективные экономические законы, объективный механизм их реализации, то «это наука об объективной экономической стороне социально-экономической формации, а не о ее субъективных факторах и процессах»<sup>7</sup>. Далее он поясняет свою мысль: «Включение в анализ, хотя бы и причинно обуславливаемой, субъективной стороны деятельности означало бы допущение дуалистического взгляда на экономику, фактическое приращение в экономические отношения субъективного элемента»<sup>8</sup>.

Таким образом, «субъективное» приобретает отрицательную окраску, несет в себе что-то отсталое, так как вся деятельность людей — не более чем «планомерное приспособление к экономической необходимости...»<sup>9</sup> Я. Кроунрод утверждает, что «законы социализма в совокупности, как система в целом, вне их познания и планомерного осуществления не могут реализоваться, так как стихийное функционирование социалистической экономики как таковой невозможно, и, «если бы люди не располагали объективным знанием действия ее механизма, в ней господствовала бы стихия, и она просто была бы обречена на раз-

<sup>1</sup> «Вопросы философии», 1965 г., № 3, стр. 122.

<sup>2</sup> «Экономические науки», 1969 г., № 7, стр. 18.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 67.

<sup>4</sup> Я. А. Кроунрод. Законы политической экономии социализма, стр. 183.

<sup>5</sup> См. там же, стр. 182.

<sup>6</sup> См. там же, стр. 183.

<sup>7</sup> Я. А. Кроунрод. Законы политической экономии социализма, стр. 183—184.

<sup>8</sup> Там же, стр. 230.

<sup>9</sup> Там же, стр. 182.

вал»<sup>1</sup>, что незнание этого механизма, неправильное использование или «пренебрежение к формам его функционирования не проходит безнаказано»<sup>2</sup>.

Попытаемся проанализировать тезис — «механизм действия экономических законов социализма объективен, не зависит от воли и сознания людей, он имманентен самим экономическим отношениям», — который преподносит Я. Кроунрод как новейшее достижение в теории марксизма. Между тем К. Маркс подчеркивал, что «существующий строй... не что иное, как продукт существовавшего до сих пор общения между самими индивидами»<sup>3</sup>, то есть законы развития общества включают в себя развитие и самого человека. Данная мысль выражена К. Марксом еще конкретнее: «Отношение производительных сил к форме общения, это — отношение формы общения к действиям или деятельности индивидов»<sup>4</sup>.

Зафиксируем исходные позиции Я. Кроунрода: механизм законов существует сам по себе, отдельно от человека — это и есть «объективное»; общественная деятельность людей (практика) — «субъективное».

Допустим, что он прав. Тогда:

а) если «объективное» и общество независимо от деятельности человека, то можно приравнивать законы общественного развития к законам развития природы или это «объективное» — потусторонняя сила («суправляющий закон»). По Марксу, человек не только субъективен, но и объективен, процесс его развития закономерен как для отдельной личности, так и для совокупности людей (классов, наций и т. д.), человеку доступно самому управлять процессами производства, изменять даже способы его;

б) если «субъективное» понимать как всю деятельность государства, общества, то объективному не находится места вообще.

Таким образом, у Я. Кроунрода понятия субъективного и объективного изолированы, неидеальны, между ними нет никакой связи, то есть отвергается то, на чем основана теория марксизма, — взаимосвязь и взаимозависимость всего сущего и наших представлений о нем; подлинные «пружки механизма» выведены из абстракций, а не из реальных жизненных отношений.

Анализируя книгу Гегеля «Наука логики», В. И. Ленин делает ряд выводов и обобщений относительно подлинно научной, диалектической логики, в частности рассматривает вопрос о соотношении «объективного», «субъективного» и человеческой практики, указывает, что «практикой своей доказывает человек объективную правильность своих идей, понятий, знаний, науки»<sup>5</sup>. Значит, и научные определения вытекают из практики. Кроунрод же сконструировал «объективный механизм» из абстракций и поставил его над практикой.

При анализе процессов общественного развития нельзя изолированно рассматривать их объективные и субъективные стороны. Однако Я. Кроунрод считает, что «важный специальный прием методологии экономического анализа заключается в вычлениении в явлениях конкретной хозяйственной деятельности, непосредственно представляющих как единство объективной и субъективной ее сторон, взаимодействие законов, их регулирующих, именно объективной экономической стороны, т. е. самих отношений производства, их форм, регулирующих их движение законов»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> «Вопросы философии», 1965 г., № 3, стр. 122.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 71.

<sup>4</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 71.

<sup>5</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 173.

<sup>6</sup> Я. А. Кроунрод. Законы политической экономии социализма, стр. 230.

В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что при рассмотрении какого-либо сложного явления в соответствии с законами диалектики необходимо производить анализ таким образом, чтобы при разложении единого не доводить части до полной изоляции, в ином случае порежется живая «шпичка» связи между ними.

Таким образом, Я. Кроунд не смог применить диалектический метод потому, что оперировал им же самым разрозненными категориями, которые уже не в состоянии взаимодействовать друг с другом. Эти искажения существа вопроса — результат игнорирования диалектических связей между объективным и субъективным, заложенных в самой жизнедеятельности человека.

«В механизме действия законов экономики социализма, — пишет Я. Кроунд, — можно выделить несколько решающих звеньев: во-первых... специфически социалистическую систему потребностей общества... во-вторых, социалистические экономические интересы общества и экономические или, что то же самое, материальные общественные (всеобщие) коллективные и индивидуальные стимулы хозяйственного процесса... в-третьих, экономические формы непосредственного руководства хозяйственным процессом»<sup>1</sup>. Перечисленные звенья «механизма» включают субъективные стороны, даже если исходить из его же трактовки субъективного («деятельности общества»).

Если бы Я. Кроунд и его сторонники руководствовались методологическими положениями К. Маркса о массовых дилеммах производственных отношений и при этом помнили о сущности человека как совокупности общественных отношений, вряд ли потребовалось бы доказывать наличие несуществующего, оторванного от производственных отношений идеального «механизма» закона.

Поясняя свои позиции, Я. Кроунд утверждает, что «суть проблемы объективного механизма действия экономических законов социализма и состоит в выявлении объективных форм и стимулов (равно то и другое объективно? — Р. З.), при посредстве которых действия людей в экономической сфере необходимо направляются на осуществление не зависящих от их воли и сознания общественных отношений производства, на реализацию экономических законов»<sup>2</sup>. Трактуя изолированно «субъективное» и «объективное», он в то же время не дает определения того и другого. Его категории и законы так же нежизненны, как и его «объективный механизм», направляющий всю деятельность людей.

Рассмотрим еще одно суждение Я. Кроунда: «Совокупность экономических законов, подобно всякой другой совокупности законов материального мира, неисчерпаема, как неисчерпаема и сама материя»<sup>3</sup>. Как понимать неисчерпаемость всякой другой совокупности? Ведь есть масса вполне исчерпаемых и даже исчезающих совокупностей. Речь идет, очевидно, о процессе познания. Но тогда как понять положение о том, что «действия основного экономического закона объективно определяют внутреннюю субординацию всей системы экономических законов социализма, что и придает ей структурное единство, то есть характер всеобщего и внутреннего соподчиненного взаимодействия»<sup>4</sup>. Данные суждения по существу взаимосключаемы. «Субординация», по Кроунду, неизбежно приводит к взаимной безграничности мира к какому-то таинственному управлению из одного центра, под эгидой одного таинственного закона.

Я. А. Кроунд часто ссылается на К. Маркса, но, к сожалению, искажает его. Он пишет: «Маркс подробно рассмотрел всеобщий

<sup>1</sup> «Вопросы философии», 1965 г., № 3, стр. 123.

<sup>2</sup> Там же, стр. 119.

<sup>3</sup> «Политическое самообразование», 1967 г., № 8, стр. 51.

<sup>4</sup> Там же, стр. 52.

характер противоречия производства и потребностей. Он писал: «Без производства нет потребления, однако и без потребления нет производства, так как производство было бы в таком случае бессильно (разрядка наша. — Р. З.)»<sup>1</sup>.

И в этом положении К. Маркса подчеркивается, что человеческие потребности диктуют в первую очередь, какие продукты нужны, а какие не нужны. Призыв наличие противоречия между производством и потреблением при социализме, Я. Кроунд заявляет, что оно «представляет собой общее противоречие процесса общественного воспроизводства безотности к исторически определенной форме последнего»<sup>2</sup>.

Стремясь доказать свою правоту, Я. А. Кроунд подменяет философские категории и понятия, расширяет их толкование. Не требуется доказывать то, что нельзя рассматривать противоречий безотносительно к исторически определенной формации. К. Маркс и В. И. Ленин всегда подчеркивали необходимость анализа производственных отношений (и их законов) данной исторической формации. У Я. Кроунда же исторический противоречия одной из основных философских категорий исчезает, когда он рассматривает противоречие «безотносительно к исторически определенной форме».

По Марксу, «потребление *полагает* предмет производства *идеально*, как внутренний образ, как потребность, как побуждение и как цель. Оно создает предметы производства, но именно потребление воспроизводит потребности»<sup>3</sup>, то есть производство развивается под влиянием и для удовлетворения потребностей человека, которые служат составной частью, живой основой противоположный взгляд на это: всеми указанными процессами управляет «объективный механизм». Несомненно, что Я. Кроунд искажает исходные позиции марксизма в вопросе о соотношении, взаимозависимости производства и потребления.

Заслуживает, пожалуй, более детального рассмотрения обоснование Я. Кроундом основного экономического закона: «Ведь этот закон (основной закон. — Р. З.), как мы видели, выражает связь основного отношения производства в системе производственных отношений социализма, а вовсе не некое всеобщее противоречие, свойственное всем формациям»<sup>4</sup>. Итак, он расширяет понятие «противоречие», называя его всеобщим, свойственным всем общественно-экономическим формациям, и утверждает, что поэтому «совершенно невозможно уложить содержание основного экономического закона (присутствующего только одной формации. — Р. З.) в прокрустово ложе двух сторон противоречия — потребностей и производства»<sup>5</sup>. Однако это прокрустово ложе создано самим Я. Кроундом.

В статье «О некоторых теоретических основах хозяйственной реформы» Я. Кроунд уже несколько иначе трактует понятие «объективный механизм», как бы делает некоторую уступку своим прежним формулировкам: «Заключает ли в себе это метафорическое определение («механизм») строгое экономическое содержание? Ответ на этот вопрос существует». Однако далее он расширяет характер действия «механизма» таким образом, что в сущности воспроизводит свои предыдущие выводы: «...для всяких данных производственных отношений существует система экономических форм и материальных стимулов, которые подчиняют хозяйственную деятельность общества в целом, каждого его

<sup>1</sup> Я. А. Кроунд. Законы политической экономики социализма, стр. 364.

<sup>2</sup> Я. А. Кроунд. Законы политической экономики социализма, стр. 363—364.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 12, стр. 718.

<sup>4</sup> Я. А. Кроунд. Законы политической экономики социализма, стр. 364—365.

<sup>5</sup> Там же, стр. 365.

коллектива и отдельного члена объективной необходимости, обуславливаемой данной системой общественно-производственных отношений<sup>1</sup>.

Итак, полная подчиненность хозяйственной практики и по существу всей человеческой деятельности объективному механизму действия законов<sup>2</sup> многократно зафиксирована Я. Кропфродом как отправная и бесспорная его позиция. Однако подобные взгляды в истории экономической мысли не новы. В. И. Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм» обстоятельно проанализировал ошибки Богданова и других экономистов, в какой-то мере сходные с ошибками Я. Кропфрода. В связи с этим напомним ленинское положение относительно того, что означает подчинение человека «имманентным законам»: «...признание человека «случайным», подчинение его какому-то «имманентному экономическому закону»... нельзя найти у Маркса и Энгельса и тени намёка на допущение подобного идеалистического вздора... с точки зрения этого взора неизбежно приходится отвергнуть марксизм *целиком*, с самого начала, с самых основных его философских посылок»<sup>3</sup>.

Сходство критикуемого В. И. Лениным взгляда с точкой зрения Я. Кропфрода поразительно. По Кропфроду, «механизм действия законов» подчиняет себе всю человеческую практику. Определяя предмет политической экономики, он указывает, что законы управляют экономическими отношениями<sup>4</sup>. Это определение построено не на диалектическом осове.

Можно ли согласиться с тем, что Я. Кропфрод предлагает изучать способы производства в их возникновении, развитии и смене? Ведь это в сущности вся история производства, предмет исторического материализма. Он соединяет союзом «и» способ производства и производственные отношения, предлагает изучать то и другое, то есть фиксирует выделение формы из содержания. К. Маркс, как известно, анализировал различные способы именно по характеру производственных отношений. В определении Я. Кропфрода снова фигурируют законы, управляющие производственными отношениями, по существу форма (закон) управляет содержанием (отношениями), что в корне противоречит основным философским посылкам марксизма.

В доказательство своего определения Кропфрод пишет, что оно «обогато специально подчеркивавшимся Лениным указанием на необходимость изучения диалектики возникновения, развития и смены каждой исторически определенной системы производственных общественных отношений («каждый-«всякий» — это основной смысл данного слова — Р. З.)»<sup>5</sup>. Он приводит два положения В. И. Ленина, которые, по его мнению, обуславливают возможность этого обогатения:

1. «Исследование производственных отношений данного, исторически определенного, общества в их возникновении, развитии и упадке — такое содержание экономического учения Маркса»<sup>6</sup>.

2. «...научный метод в социологии, состоящий в том, что общество рассматривается как живой, находящийся в постоянном развитии организм... для изучения которого необходим объективный анализ производственных отношений, образующих данную общественную формацию, исследование законов ее функционирования и развития»<sup>7</sup>.

Сравним эти положения с высказыванием Я. Кропфрода. Не трудно

увидеть, что «обогатение» у Я. Кропфрода превратилось в искажение ключевых методологических положений марксизма.

Во-первых, у В. И. Ленина говорится об исследовании данного общества, анализе производственных отношений данной формации, у Я. Кропфрода — об изучении развития каждой системы производственных общественных отношений. По смыслу понятия «данный» и «каждый» совершенно различны. Поэтому после подмены ленинского понятия другим, более широким искажается определение предмета политической экономики.

Во-вторых, ни из одного ленинского положения, в том числе и из приведенных Я. Кропфродом для обоснования своей позиции, не следует, что общественными производственными отношениями управляют экономические законы. Более того, Ленин подчеркивает, что «производственные отношения, образующие данную общественную формацию», по своему логическому и жизненному содержанию многогранны, шире, полнее, чем соответствующие им законы, которые выражают функционирование и развитие этих отношений. Тезис Я. Кропфрода об управлении законом логически приводит к приоритету формы над содержанием.

\* \* \*

Ни один из сторонников рассматриваемой концепции не может перейти от абстрактной к конкретным социально-экономическим расчетам и обоснованиям. Не случайно, Я. Кропфрод выступает против ряда разумных посылок экономистов-математиков, работающих над моделями воспроизводства. Он неправильно противопоставляет экономико-математическое моделирование экономической теории, относит его к низшему, а теорию — к высшему уровню, хотя общепризнано, что научное моделирование экономики возможно лишь на основе новейших достижений в области не только теории, но и техники. С позиции марксистской теории воспроизводства можно и нужно при разработке оптимальных планов народного хозяйства моделировать процессы, входящие в сферу производственных отношений.

Рассуждения Я. Кропфрода и его сторонников ведутся по схеме: капитализм — предстория (там участвуют стихийные силы); коммунизм — новый общественный строй, в котором все гармонично и как результат этой гармонии возникает чудотворные новые законы. По нашему мнению, здесь не учитываются многократно рассмотренное и доказанное классиком марксизма положение, что матери (в том числе человеку) присуще саморазвитие, при этом новое вырастает из старого по законам, заложенным внутри материальной среды. По Кропфроду, «механизм» идеален и находится вне этой среды.

К. Маркс неоднократно подчеркивал, что «сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений»<sup>8</sup>, то есть человек несет в себе черты и субъективного, и объективного. Это исходная философская посылка, с которой К. Маркс начинал анализировать ошибки Фейербаха. Напомним, наконец, положение К. Маркса, с которым связано определение предмета и всех категорий в развитии разделения труда являются вместе с тем и различными формами собственности, т. е. каждая ступень разделения труда определяет так же отношения индивидов друг к другу соответственно их отношениям к материалу, орудиям и продуктам труда.

Это положение искажено сторонниками «новой» концепции о законах политической экономики, которые выделяют и изолированно

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 3.

<sup>1</sup> «Совершенствование планирования и управления народным хозяйством». М., 1967, стр. 68.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 337.

<sup>3</sup> См. Я. А. Кропфрод. Законы политической экономики социализма, стр. 29—30.

<sup>4</sup> Я. А. Кропфрод. Законы политической экономики социализма, стр. 30.

<sup>5</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 60.

<sup>6</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 165.

рассматривают чисто объективную сторону общественного развития, подчиняя ей всю человеческую деятельность (практику), трактуя по-своему как чисто субъективную.

«Открытие» абстрактного «механизма действия» экономических законов привело Я. Кройрода к неправильным выводам относительно роли государства в планировании народного хозяйства. Он утверждает, что даже пропорции воспроизводства реализуются при помощи этого «механизма» и именно он является регулятором социалистического хозяйства. Это и есть тупик, из которого нельзя выйти, не отказавшись от ошибочной концепции.

Ошибочна, по нашему мнению, и трактовка Я. Кройродом экономической роли социалистического государства. В частности, он приводит ленинское положение о том, что «государственная власть... начинает превращаться в организацию, непосредственно выполняющую функции управления экономической страны»<sup>1</sup>, заявляет, что «в процессе социалистического строительства государство полностью превратилось в такую именно организацию». Однако далее он утверждает противоположное: «Смещение государственного руководства экономическим процессом с самим этим процессом и объективно присущими ему законам влечет за собой как неверное понимание сущности общественной собственности (забвение того, что ее субъект — народ, и только народ), так и крен в сторону субъективного истолкования объективного экономического процесса». К тому же Я. Кройрод не видит разницы между правовым и философским понятием субъекта.

Роль государства в развитии и управлении экономической страны неправильно трактуется Я. Кройродом неоднократно: «Неповолимительное смещение надстроечных по своему существу форм деятельности социалистического государства и базисного содержания экономических отношений (они включают отношения между людьми.— Р. З.)... ведет к тезису о базисной природе экономических функций государства», а это влечет за собой «субъективное истолкование объективного экономического процесса»<sup>2</sup>, неверный подход к анализу всей общественной жизни.

В. И. Ленин указывал, что «превращение всего государственного экономического механизма в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом,— вот та гигантская организационная задача, которая легла на наши плечи»<sup>3</sup>. Однако ни одной точки соприкосновения такого экономического механизма с «объективным механизмом» Я. Кройрода не существует.



## Новая система планирования и экономического стимулирования

М. Карпунин,

нач. планового отдела  
завода  
«Сибэлектротрактормаш»

### О критериях оценки хозяйственной деятельности предприятий

В организации наиболее эффективной производственно-финансовой деятельности предприятий большое значение имеет система оценочных показателей.

Выбор таких критериев, как реализация и прибыль, представляется наиболее удачным. Их преимущество сравнительно с применявшимися ранее подтверждают трехлетний практикой хозяйствования в новых условиях.

Однако применяемые методы расчета планируемых показателей далеко не совершенны; предприятия имеют возможность увеличить прибыль и объем реализации не только за счет организационно-технических мероприятий (совершенствования организации производства, улучшения технологических процессов и т. д.), направленных на рост производства и повышение эффективности, но и за счет иных факторов: повышения цен на изготавливаемую продукцию, повышения доли материалоёмкой или высокорентабельной продукции, выполнения большого количества заказов из оплачиваемых материалов заказчика, расширения кооперации и повышения удельного веса комплектующих изделий и т. п. Однако влияние этих факторов может привести и к ухудшению экономических показателей предприятия.

Таким образом, сами по себе рост реализации, абсолютный размер прибыли и зависящий от него уровень расчетной рентабельности без учета факторов их образования не всегда являются объективными критериями деятельности предприятия.

Как известно, из числа утвержденных показателей исключена производительность труда. Причем ни в системе планирования, ни в методах стимулирования не было предусмотрено средств контроля за соблюдением правильности соотношения роста производительности труда и заработной платы. Стремление к получению большего размера фонда зарплаты, а через него и больших поощрительных фондов привело к нарушению этого соотношения. Сейчас положение исправлено, и в случаях, когда рост средней заработной платы опережает рост производительности труда, соответствующая часть средств фонда материального поощрения зачисляется в резерв предприятия для использования ее в следующем году или направляется в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

Однако, хотя размер поощрительных фондов, в первую очередь фонда материального поощрения, теперь поставлен в зависимость от роста объема производства и реализации, использования основных и

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 442.

<sup>2</sup> «Экономические науки», 1969 г., № 7, стр. 22, 23.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 7.

оборотных фондов, экономии живого труда, повышения его производительности, принятые методы исчисления этих показателей иногда приводят к тому, что предприятию становится невыгодным выпускать более прогрессивную и экономически эффективную для народного хозяйства продукцию. Так, на заводе «Сибэлектротрактормаш» разработана конструкция и изготовлен образец однофазного преобразователя частоты ОПЧ, заменяющего прежний преобразовательный агрегат ВГО, генератор к которому изготавливает сам завод, а гонокник — двигатель КМО-350 — предприятие «Электросила». Гонщик поставляют по кооперации, его стоимость входит в состав товарной и реализуемой продукции. Для нового вертикального преобразователя ОПЧ генератор и двигатель должен изготавливать сам завод. Назначение машин одинаковое, а технико-экономические характеристики их различны (таблица 1).

Таблица 1

Показатель	ВГО	ОПЧ
Мощность, квт . . . . .	250	250
Коэффициент полезного действия, % . . . . .	73,5	85
Косинус фаз едн. . . . .	0,95	0,95
Вес, кг . . . . .	11570	4320
Гарантийный срок службы, мес. . . . .	8	24
Площадь, занимаемая на месте эксплуатации, кв. м . . . . .	6,45	1,22
Расход воды у потребителя, куб. м/мес . . . . .	28,5	5,9
Расход воды у потребителя на год, руб. . . . .	8379	147
Текущие издержки у потребителя за один год эксплуатации, руб. . . . .	10742	3220
Материальные затраты завода-изготовителя, руб. . . . .	10042	5370
Зарплата производственных рабочих у завода-изготовителя, руб. . . . .	501	1022
Себестоимость производства, руб. . . . .	14075	11998
Оптовая цена, руб. . . . .	16292	13290
Прибыль изготовителя, руб. . . . .	2217	1292
Годовой выпуск, шт. . . . .	90—100	90—100

При производстве 100 новых машин за год на заводе снизится объем реализации на 300 тысяч рублей, прибыль — на 92,5 тысячи рублей, а производительность труда упадет более чем в 2 раза. Снижение реализации и прибыли можно было бы компенсировать установлением соответствующей цены, но до сих пор определяющей основой последней является себестоимость изделия. Даже при установлении цены новой машины на уровне цены на старую машину предприятию невыгодно было бы ее производство из-за больших потерь в производительности труда. Поэтому оно вынуждено выжидать и не переходить сразу на выпуск новой техники, в результате чего народное хозяйство несет потери как живого, так и овеществленного труда. Искривление в оценке эффективности работы предприятия ведет к искажениям и в начислении поощрительных фондов.

По нашему мнению, введение платы за фонды и исчисление на ее базе уровня расчетной рентабельности оправдывали себя лишь на первом этапе осуществления реформы, до момента достижения уровня расчетной рентабельности, на основе которого были определены нормы отчислений в поощрительные фонды. По достижении этого уровня предприятию гарантировано из прибыли две трети или три четверти поощрительных фондов практически при любом, даже самом минимальном, темпе роста производства. Таким образом, в большей степени стимулируется сохранение достигнутой эффективности производства, чем ее повышение.

Это можно подтвердить примерами из практики работы многих предприятий (таблица 2).

Таблица 2

Показатель	«Электротрактормаш»	«Электросила», Мухомов	«Сибэлектротрактормаш»	Турбогенераторный завод, Пермь	«Электросила», Уфа-Уфа	«Электросила», Фрунзе
Вся прибыль, % . . . . .	100	100	100	100	100	100
в том числе						
плата за фонды . . . . .	23,3	21,1	29,7	51,4	30,2	13,9
свободный остаток, вносимый в бюджет	44,4	68,3	49,3	2,4	27,2	50,5
Отчисления в поощрительные фонды . . . . .	12,6	9,7	15,1	28,9	34,6	15,6
в том числе						
фонд материального поощрения . . . . .	8,2	5,9	9,4	17,2	15,8	10,4
фонд материального поощрения в расчете на одного работающего, руб. . . . .	172	139	156	142	173	141

Из приведенных данных следует, что нет определенной системы, последовательности, логического объяснения в распределении прибыли по ее направлениям, в том числе по вносимой плате за фонды, даже у предприятий одной подотрасли. Многие экономисты предлагают установить дифференцированный процент платы за фонды с учетом их структуры, технического и возрастного состава, уровня рентабельности; отменить льготы по взаимной плате за фонды; освободить от нее низкorentабельные предприятия или установить для них минимальные размеры платы. На наш взгляд, принятие этих предложений нецелесообразно, так как критерий использования фондов не определяется процентами платы. Уравнивать же долю прибыли, вносимой в бюджет в форме платы за фонды, было бы не совсем правомерно. Об эффективности использования фондов можно было бы судить и по уровню общей рентабельности. И даже если поощрительные фонды ставить в зависимость от использования производственных фондов, то можно было бы ограничиться этим показателем.

Поскольку для измерения фондоотдачи существует несколько методов, закономерно стремление к нахождению систематического показателя. Но применяемые в этих целях показатель расчетной рентабельности не отвечает своему назначению. Более высокий уровень расчетной рентабельности одного предприятия по сравнению с другим еще не свидетельствует о более высокой эффективности его деятельности. У него может быть меньше фондов, но больше трудовых ресурсов. Например, по перечисленным выше предприятиям в 1968 году на каждую 1000 рублей реализуемой продукции и полученной прибыли была израсходована различная сумма зарплат (таблица 3).

Поэтому более правильно по экономическому содержанию показатель рентабельности  $R_1$  в качестве критерия эффективности производства рассчитывать как отношение прибыли  $P_1$  к сумме всех фондов — основных  $\Phi_{ос}$ , оборотных  $\Phi_{об}$  и зарплат  $\Phi_{зар}$ :

$$R_1 = \frac{P_1}{\Phi_{ос} + \Phi_{об} + \Phi_{зар}}$$

Таблица 3  
(в руб.)

Показатель	«Экстремально»	«Экстремально»	«Сбалансированно»	«Турбулентно»	«Экстремально»	«Стабильно»
Расход зарплаты на 1000 рублей реализуемой продукции на 1000 рублей прибыли . . . . .	162	119	161	185	156	191
	090	658	885	1622	1375	800

Этот показатель не только позволил бы определять эффективность, но и сигнализировал бы о состоянии использования фондов на предприятиях в отрасли или подотрасли. Конечно, такие выводы можно делать лишь при условии, что планы всех предприятий основаны на единой системе отраслевых нормативов. В настоящее же время планирование ведется по достигнутому уровню. Прошлые результаты принимаются за базу, тем самым узакониваются недоработки, скрытые резервы, условия деятельности остальных предприятий, что, естественно, не способствует росту эффективности производства.

Рекомендуемый показатель рентабельности  $R^2$  точнее характеризует эффективность работы предприятия, чем  $R^1$  точнее отношение прибыли к производственным фондам. Об этом свидетельствует следующий расчет, произведенный для той же группы предприятий (таблица 4).

Таблица 4  
(в %)

Рентабельность	«Экстремально»	«Экстремально»	«Сбалансированно»	«Турбулентно»	«Экстремально»	«Стабильно»
К себестоимости . . . . .	30,7	22,0	22,4	12,8	15,0	30,1
Общая . . . . .	23,5	23,39	21,0	11,55	19,7	56,4
Расчетная . . . . .	17,6	18,3	14,8	5,49	15,0	49,9
Рекомендуемая $R^2$ . . . . .	22,4	20,4	18,0	10,0	15,4	38,8

Предлагаемый показатель характеризует, как в ценах на ту или иную продукцию нашла отражение ее фондоемкость. Из приведенных данных видно, что прибыль в ценах на изделия по заводу «Тяжэлектромаш» замещена (по отношению к фондоемкости), а на изделия турбогенераторного завода явно занижена.

Таким образом, в настоящее время повышение эффективности производства еще не является единственным или хотя бы главным фактором материального стимулирования. Сохранение достигнутых в прошлом экономических показателей уже дает право на получение своего рода ренты.

На наш взгляд, показатель прибыли (при сохранении плановых показателей объема реализуемой продукции и номенклатуры) следовало бы заменить более объективным — показателем народнохозяйственной (общественной) эффективности продукции, — в котором учитывалось бы как снижение собственных издержек производства, так и выгода,

получаемая от использования продукции потребителем. Как отмечал К. Маркс, всякая экономия сводится к экономии времени. Этой экономией времени прошлого и живого труда у производителей и потребителей и должна измеряться эффективность деятельности предприятий, именно совокупной, общей экономической времени. Тогда предприятие смело могло бы идти на риск увеличения «собственных затрат, в том числе и трудовых, на кажущееся снижение производительности труда в ее теперешнем измерении, если это оправдывается общей экономией труда. Реализация этого предложения является проблемой, требующей специальных исследований, экспериментирования и проверки на практике. Но преувеличивать трудности не следует. Методика расчета экономической эффективности в основном уже разработана.

Для сравнимых изделий таким эффектом является увеличение прибыли за счет изменения издержек и роста производства с учетом влияния структурных сдвигов в производстве этих изделий. Для новых или усовершенствованных изделий, заменяющих старую аналогичную продукцию, эффективность можно измерять разницей между их стоимостью по ценам замененных изделий и себестоимостью новых, уменьшенной на сумму прибыли, получаемой от производства такого же количества старых изделий и увеличенной на подтвержденную экономию у потребителя от применения данных изделий. Эффективность совершенно новых изделий определяется суммой прибыли от их производства с учетом экономии, полученной потребителями и подтвержденной ими. Эффективность выполнения разовых работ характеризуется долей прибыли от их производства, равной проценту увеличения прибыли за счет снижения себестоимости по сравнимой продукции при условии достижения уровня рентабельности, установленного для разовых цен. Совокупность этих величин характеризовала бы общую экономическую эффективность деятельности предприятия.

Оценка деятельности предприятий на основе показателя народнохозяйственной эффективности требует совершенствования системы ценообразования. Основой цены на изделие должна быть не только себестоимость, но и потребительная стоимость. С одной стороны, цена не должна узаконивать перерасход материальных и трудовых затрат через фиксацию установленных заводскими нормативами издержек, с другой стороны, ее следует устанавливать как с учетом конкретных условий производства, количества изделий, исходя из народнохозяйственной потребности в них, фондоемкости, так и с учетом того эффекта, который получит потребитель от их использования.

Но цены — это только один из инструментов влияния на результаты деятельности предприятия. В них, очевидно, нельзя закладывать весь экономический эффект, получаемый от производства и использования изделия. Последнее должно быть выгодно потребителю благодаря его более высокой эффективности и относительно низкой стоимости. Но для оценки деятельности предприятия учитывать нужно именно всю величину экономического эффекта от изготовляемой продукции, достигнутую в результате усилий коллектива этого предприятия.

Рассмотрим практический пример учета эффективности. Допустим, что предприятие выпускало в 1968 году 10 видов изделий. На 1969 год два из них заменены новыми: высокочастотный агрегат ВГО — новым преобразователем ОПЧ, а турбогенератор ТВФ-100 — его модернизированным вариантом ТВФ-120. Остальные восемь изделий не меняются (сравнимая продукция). В 1968 году на их долю приходилось 20 миллионов рублей товарной продукции и 2 миллиона рублей прибыли. На 1969 год по этим изделиям предусмотрено снижение себестоимости на 2% и рост объема производства — на 10%. При таких показателях

экономический эффект от выпуска сравнимой продукции можно было бы определить как увеличение прибыли от ее производства:

$$\Delta\Pi = \frac{C}{\Pi} \cdot \Delta C \cdot \frac{100 + T}{100} + \Delta T,$$

где  $T$  — объем товарной продукция за предыдущий год (20 млн. руб.);

$C$  — себестоимость (18 млн. руб.);

$\Pi$  — прибыль (2 млн. руб.);

$\Delta T$  — рост объемов производства в процентах к предыдущему году (10%);

$\Delta C$  — снижение себестоимости в процентах к предыдущему году (2%);

$\Delta\Pi$  — прирост прибыли в процентах к предыдущему году.

Экономический эффект от производства сравнимой продукции составил бы на 1969 год 596 тысяч рублей. Но в этой величине отразились бы не только изменение себестоимости и объемов производства, но и структуры продукции, цен на нее и на потребляемое сырье, материалы, полуфабрикаты и комплектующие изделия. Допустим, что в 1969 году цены остались неизменными, а структура продукции и изменения затрат характеризуются данными таблицы 5. Из приведенных данных следует, что не все снижение себестоимости (и увеличение прибыли) явилось следствием усилий коллектива. Часть снижения себестоимости:  $(90 - 89,52) \cdot 22\,000 = 105,6$  тысяч рублей, получена за счет изменения структуры продукции. Следовательно, сумма экономического эффекта от производства сравнимой продукции должна быть уменьшена на эту величину. Сумма реального эффекта составит 490,4 тысячи рублей (596—105,6). Сюда входит прибыль, полученная за счет реально достигнутого снижения себестоимости:  $(89,52 - 88,2) \cdot 22\,000 = 1,32 \cdot 22\,000 = 290,4$  тысячи рублей, и за счет увеличения объемов производства на  $10\% \left( \frac{2000}{20\,000} \cdot 100 \right)$ , то есть  $10 \cdot \left( \frac{20\,000 - 18\,000}{100} \right) = 200$  тысяч рублей.

Корректировку экономического эффекта, получаемого от производства сравнимой продукции, следует производить и при удорожании продукции в результате изменения ее структуры и при изменении цен на материалы, комплектующие изделия, топливо, энергию, тарифы на перевозки и услуги, условий оплаты труда и ставок заработной платы, норм амортизации основных фондов и т. д. Это позволит оценить реально достигаемый эффект хозяйственной деятельности предприятия. В существующей системе оценки и связанной с ней системе поощрений не учитывается, за счет чего достигнутый результат, что отрицательно сказывается на решении главной задачи, поставленной экономической реформой, — повышении эффективности производства.

По новым изделиям, заменяющим старые, или вновь созданным для оценки хозяйственной деятельности предприятия принимаются на роднохозяйственная эффективность или ее часть (в зависимости от того, насколько предприятие участвовало в разработке и освоении производства). В нашем примере эффектом от применения ОПЧ Э было бы изменение себестоимости производства  $C$  преобразователя на заводе-изготовителе ( $C = C_2 - C_1 = 11\,998 - 14\,075 = -2\,077$  рублей) и текущих издержек у потребителя  $Z$ , включая расходы по обслуживанию (заработная плата персонала, расход вспомогательных материалов, энергоресурсов и т. д.), текущему ремонту, амортизации:

$$Z_2 - Z_1 = 3220 - 10\,742 = -7522 \text{ рубля;}$$

$$\Delta Z = C + Z = (-2\,077) + (-7522) = -9599 \text{ рублей.}$$

Таблица 5

Изделие	Относительная цена, руб.		Себестоимость единичного изделия, руб.		Товарная продукция 1968 г.			Товарная продукция 1969 г.			Товарная продукция 1969 г.			Выплаты на 1 руб. товарной продукции, коп.				
	1968 г.	1969 г.	1968 г.	1969 г.	векторное числ.	векторное числ.	векторное числ.	векторное числ.	векторное числ.	векторное числ.	векторное числ.	векторное числ.	векторное числ.	векторное числ.	векторное числ.	векторное числ.		
																	векторное числ.	векторное числ.
1	8 000	6 880	6 760	250	2 000	1 720	500	4 000	3 440	3 380	86	84,5	86	85	85	85	85	
2	2 000	1 780	1 760	2 500	5 000	4 450	2 600	5 200	4 628	4 576	89	88	89	88	89	89	89	
3	20 000	18 800	19 250	50	1 000	940	40	800	752	770	94	96,25	94	96,25	94	96,25	94	
4	2 800	2 300	2 230	800	2 000	1 840	900	2 250	2 070	2 015	92	89,56	92	89,56	92	89,56	92	
5	5 000	4 500	4 500	400	2 000	1 800	300	1 950	1 755	1 755	90	90	90	90	90	90	90	
6	2 000	1 700	1 660	500	1 000	850	800	1 000	1 360	1 328	85	83	85	83	85	83	85	
7	3 200	2 912	2 880	1 250	4 000	3 640	1 200	3 840	3 491,4	3 456	91	90	91	90	91	90	91	
8	4 000	3 720	3 660	750	3 000	2 760	500	2 860	2 191,8	2 124	93	90	93	90	93	90	93	
Итого	—	—	—	—	20 000	18 000	—	22 000	19 694,2	19 404	90	88,2	90	88,2	90	88,2	90	88,2



При годовом выпуске 100 машин эффективность производства ОПЧ в расчете на год составила бы 959,9 тысячи рублей. Доля затрат предприятия во всей сумме расходов, связанных с разработкой новой конструкции, изготовлением опытного образца, освоением и подготовкой к серийному производству, составила бы 40%. Следовательно, при оценке деятельности предприятия следует включить в общую величину экономического эффекта 384 тысячи рублей ( $959,9 \times 40\%$ ).

Себестоимость производства турбогенератора ТВФ-120 в связи с модернизацией конструкции увеличилась на 24 846 рублей, расходы по обслуживанию — на 4216 рублей. Но увеличение мощности генератора позволило повысить выработку электроэнергии в год на 133 тысячи рублей. Эффект от модернизации одного турбогенератора составляет 103 938 рублей ( $133\,000 - 24\,846 - 4216$ ), а от производства шести генераторов в год — 623 628 рублей. Затраты предприятия на освоение модернизированного генератора составляют 70%. Следовательно, при оценке деятельности предприятия следует включить в общую величину экономического эффекта 437,2 тысячи рублей.

Предположим, однако, что совершенно новых изделий, не сравнимых с выпускавшимися ранее, завод не производит. Разовых работ он производит на сумму 1,2 миллиона рублей, себестоимость их (1 миллион рублей) обеспечивает уровень рентабельности (20%), установленный для разовых цен. Снижение себестоимости сравнимой продукции составило 1,32 копейки ( $89,52 - 88,2$ ) на каждый рубль выпускаемой продукции. Эффект от разовых работ равен 15,8 тысячи рублей ( $1,32 \text{ коп.} \times 1200 \text{ тыс. руб.}$ ). Общая сумма экономического эффекта составила бы 1327,4 тысячи рублей ( $490,4 + 384 + 437,2 + 15,8$ ).

Мы не касаемся вопросов правильного определения экономической эффективности производства новой техники, методов ее расчета, доли предприятия в этой эффективности в зависимости от участия в создании новой продукции. Эти проблемы заслуживают специального рассмотрения и исследования. На многие из них должен дать ответ эксперимент, проводимый в этом году в электротехнической отрасли с целью стимулировать создание, освоение и использование новой техники. Условиями эксперимента предусмотрено образование на предприятиях фонда материального поощрения за создание и внедрение новой техники в зависимости от экономической эффективности разработок, внедренных в производство.

Наши предложения исходят из необходимости учета экономической эффективности вновь создаваемой и вновь осваиваемой продукции в системе совокупной оценки хозяйственной деятельности предприятия. Это приведет к стремлению не только создавать, но и производить высокоэффективную продукцию, к заинтересованности в одновременном увеличении объема ее производства и снижении издержек изготовления и реализации. Конструкторские организации также заинтересовываются не вообще в эффективных разработках, а в разработках, внедряемых в производство и имеющих высокую экономическую эффективность.

Поскольку в качестве оценочного показателя деятельности предприятия целесообразно принять совокупную экономическую эффективность, было бы логичным и размер поощрительных фондов поставить в зависимость от ее величины в целом и в расчете на 1 рубль средств, которыми располагает предприятие  $d$  (основных, оборотных, фонда заработной платы) —  $\Sigma \cdot d : \Phi_{\text{осн}} + \Phi_{\text{об}} + \Phi_{\text{з.п.}}$ . Это позволит заинтересовать предприятие в получении наибольшего эффекта от производства своей продукции возможно меньшими средствами или при том же размере средств добиваться более высокой эффективности.

Рекомендуемое совершенствование показателя рентабельности путем исчисления его как отношения прибыли ко всем имеющимся в распоряжении предприятия средствам, включая фонд зарплаты, не привело бы к коренному улучшению принятой системы образования поощрительных фондов без уточнения принимаемого в расчет показателя прибыли.

По нашему мнению, размеры поощрений должны зависеть не от абсолютного размера прибыли, а от ее прироста, как части совокупной экономической эффективности, получаемой предприятием. Показатель эффективности, рассчитанный на 1 рубль средств, находящихся в распоряжении предприятия, является показателем роста производительности общественного труда. Этот показатель, по нашему мнению, и следует принять за основу нормативов, в базовой величине, в процентах от которой производимые бы отчисления в поощрительные фонды, должны являться размер экономического эффекта.

Следовательно, не только главным, но и единственным источником материального вознаграждения становится не достигнутый уровень эффективности, а рост ее. При отсутствии роста не может быть вознаграждения. Чем больше рост, тем больше поощрительные фонды. Причем они не ограничиваются какой-либо абсолютной величиной или временем их использования.

Предлагаемая система стимулирования производства увязывается, таким образом, с важнейшими критериями хозяйственной деятельности предприятия — народнохозяйственной экономической эффективностью, размером ее на 1 рубль фондов предприятия как выражением производительности общественного труда. При этом сохраняется один из основных принципов реформы — поощрение эффективности (выражаемой сейчас прибылью) и роста производительности (выражаемой уровнем расчетной рентабельности и соотношением роста выработки и средней зарплаты на одного работающего).

Предлагаемая система стимулирования бы получение большей экономии труда при возможно меньшем объеме используемых средств. Отпала бы необходимость платы за фонды, более простым стало бы распределение прибыли и расчет поощрительных фондов. Из трех фондов можно было бы образовать единый фонд экономического стимулирования, права на расходование которого в определенных его соотношениях по существующим сейчас направлениям можно было бы предоставлять самим предприятиям. Не было бы нужды в ограничении размера фонда материального поощрения расчетами соотношения роста выработки и заработной платы, так как величина фонда была бы прямо пропорциональна росту общественной производительности труда.

Принимая во внимание необходимость отработки системы стимулирования вновь создаваемой техники в зависимости от ее рациональности, можно было бы на первых порах образовывать фонд экономического стимулирования по двум факторам: росту эффективности производства сравнимой продукции и эффективности вновь создаваемых или модернизированных изделий.

Предлагаемая система оценки и стимулирования деятельности предприятия требует экспериментальной проверки, и, возможно, отдельные ее положения потребуют уточнения. Целесообразность же такого эксперимента представляется вполне обоснованной.

И. Обломская

## Вопросы стимулирования технического прогресса

В настоящее время на предприятиях существуют две независимые системы материального стимулирования: за общие, текущие результаты производства и за осуществление мероприятий по производству и освоению новой техники. В связи с этим возникает вопрос, насколько специальная система поощрения за разработку и внедрение новой техники отвечает задаче стимулирования технического прогресса и насколько вообще в условиях хозяйственной реформы правомерен отрыв поощрения технического прогресса от всей системы хозяйственного стимулирования предприятий.

В экономической литературе широко распространена точка зрения о необходимости совершенствования принципов образования и использования специального фонда премирования за новую технику. Предлагается, в частности, увеличить средства этого фонда, отчисления в него производить не от себестоимости, а от прибыли и т. д. Сам же факт существования двух обособленных систем поощрения не вызывает возражений. Между тем это создает внутреннюю противоречивость в системе материальных стимулов. Стимулирование работ по новой технике путем премирования отдельных работников, связанных с ее производством и освоением, не способствует возникновению у всего коллектива стремления к повышению эффективности производства путем его технического совершенствования. Возникает ложное представление, будто результаты работ по новой технике не входят в общие итоги работы предприятия. Повседневная деятельность коллективов искусственно отрывается от задач технического совершенствования производства. Существующая система стимулирования в этих условиях неизбежно приводит к противоречиям между заданиями по новой технике и основными показателями хозяйственной деятельности предприятий. Совершенствование существующей системы премирования, по нашему мнению, должно идти не по линии дальнейшего развития самостоятельной системы поощрения производства новой техники, а по пути создания единого механизма стимулирования как текущего процесса воспроизводства, так и научно-технического прогресса, рассчитанного на перспективу.

Целесообразно все виды премий сосредоточить в одном фонде — материального поощрения, тем более что премии за новую технику составляют лишь 3,7% этого фонда.

Стимулировать работы по новой технике за счет средств фонда материального поощрения следует прежде всего путем единовременных поощрений в зависимости от проведения мероприятий по повышению технического уровня производства. Кроме того, повышению заинтересованности в освоении новой техники должны способствовать условия образования фонда материального поощрения. В частности следовало бы, на наш взгляд, изменить существующий принцип образования поощрительных фондов: отчисления от прибыли производить не за каждый процент роста реализации (прибыли) и уровня рентабельности, а разработать нормативы, исходя из сопоставления достижений отдельных предприятий со среднеотраслевыми (групповыми) показателями. При достижении среднеотраслевого уровня показателей предприятию отчислять в поощрительные фонды определенный процент от

массы прибыли. Если эти показатели окажутся выше или ниже среднеотраслевых (групповых), то отчисления производить по повышенным или пониженным нормативам. Наконец, заинтересованности в повышении технического уровня производства способствует дифференциация условий и показателей премирования из фонда материального поощрения для отдельных подразделений предприятия в зависимости от характера их деятельности. Например, премирование работников конструкторского бюро возможно за эффективность разработок и мероприятий по новой технике, работников технологического отдела — за современное и эффективное проведение организационно-технических мероприятий и т. д.

Специальный централизованный фонд поощрения имеет смысл сохранить лишь для премирования работников, участвующих в создании новой техники, имеющей народнохозяйственное значение.

Возникает также вопрос о правомерности особых поощрительных мер, стимулирующих повышение удельного веса новой продукции в общем объеме производства. В настоящее время удельный вес новой продукции считается одним из важных показателей технической прогрессивности предприятия. Между тем сам по себе он не может служить мером технического прогресса. Очень часто случаи, когда так называемое обновление продукции является лишь формой повышения цен и как результат — прибыли. Например, трикотажная фабрика «Ригас-адайтис» в условиях неограниченного сбыта обновляет 50—60% продукции за счет выпуска усложненных и потому дорогостоящих изделий. Предприятие должно стремиться к обновлению продукции, исходя из потребностей общественного производства; ориентирясь на плановый ассортимент, спрос, политику цен и т. д., а не на изменения размеров отчислений от прибыли в поощрительные фонды. Поэтому, на наш взгляд, нет необходимости устанавливать зависимость поощрительных фондов и размера премий руководящих работников и ИТР от удельного веса новой продукции в общем объеме производства, как предлагают некоторые экономисты.

Установление зависимости системы поощрения за создание и освоение новой техники от общих итогов деятельности предприятия по-прежнему ставит вопрос о плановых заданиях предприятиям по новой технике. Известно, что до августа 1964 года нижепрено-технические работники, непосредственно отвечающие за новую технику, лишались премий за общие результаты хозяйственной деятельности, если план по новой технике не выполнялся. Это приводило к тому, что предприятия и отрасли старались включать в план мелкие темы и работы и устанавливать длительные сроки их выполнения. Тем самым снижались напряженность и эффективность планов по новой технике, что привело к отказу от такого порядка поощрения за текущие результаты работы. Хотя в новых условиях в число показателей, устанавливаемых предприятию централизованно, включается и план по новой технике, его выполнение не влияет на образование поощрительных фондов.

Можно было предположить, что отсутствие связи между исполнением планов по новой технике и величиной поощрительных фондов приведет к снижению уровня их выполнения. Однако этого не произошло. В течение трех лет осуществления реформы (1966—1968) выполнение народнохозяйственного плана развития и внедрения новой техники по объему работ находилось примерно на одном уровне, так как у предприятий, работающих по-новому, появилась экономическая необходимость и возможность повышения эффективности производства. Уже сейчас коллективы предприятий сами составляют перспективные планы технического развития производства. Если же техническое совершенствование производства будет отражаться на общих ито-

гах деятельности коллективов, а работы по новой технике поощряется из единого фонда, необходимость включения в централизованный план мероприятий по новой технике, осуществляемых на предприятиях, полностью отпадает. Задания по новой технике, имеющие народнохозяйственное значение, можно доводить до предприятий в форме специальных плановых заказов, за выполнение которых работников следует поощрять, а в случаях невыполнения лишать премии.

Поскольку деятельность предприятия оценивается по показателям прибыли, реализации, рентабельности, а источником образования поощрительных фондов является прибыль, то необходимо, чтобы с освоением выпуска новой продукции или приобретением новых средств производства эти показатели не ухудшались.

Для производителя новой техники важную проблему представляют формы и источники возмещения повышенных затрат предприятия в связи с освоением новой техники и выпуском новых видов продукции. Эти дополнительные затраты продолжают возмещаться из нескольких источников (фонд освоения новой техники, отчисления от себестоимости на научно-исследовательские работы, банковский кредит и бюджетное финансирование). С переходом на новую систему хозяйствования к ним добавился еще один источник — фонд развития производства.

Анализ использования фонда освоения новой техники показал, что на одних предприятиях этих средств недостаточно для покрытия затрат на новую технику, а на других они значительно превышают потребности в них. Такое положение объясняется прежде всего тем, что фонд освоения создается на административно-плановых, а не на хозрасчетных началах. Именно поэтому в ряде случаев средства фонда освоения используются не по назначению (на покрытие перерасхода фонда зарплаты, сырья и т. д.).

Кроме того, хотя по действующему порядку средства этого фонда должны покрывать лишь разницу между общественно необходимыми затратами на новую продукцию и плановыми в первый год ее серийного выпуска, на практике возмещается вся стоимость проектной документации опытного образца. Следовательно, покрываются издержки, обусловленные плохой организацией производства.

Таким образом, фонд освоения представляет собой скрытый канал внутрисовместного перераспределения прибыли. Образование его, как это предлагается рядом экономистов, не от себестоимости, а от прибыли с повышением ставок отчислений в зависимости от «возраста» выпускаемой продукции не изменит положения.

Другим фондом, предназначенным для совершенствования производства, имеющим в отличие от фонда освоения хозрасчетную основу, является фонд развития производства.

В вопросах образования и использования фонда развития также имеется ряд нерешенных проблем. Образование его в зависимости от стоимости производственных фондов внутренне противоречно. С одной стороны, предприятие заинтересовано в сокращении объема основных фондов для улучшения показателя рентабельности, с другой стороны, такая экономия сокращает базовую величину, от которой будет рассчитываться норма отчислений от прибыли в фонд развития. Поэтому необходима разработка отраслевых нормативов отчислений от прибыли (безотносительно к стоимости фондов), которые отражали бы особенности отдельных отраслей и действительную их потребность в средствах на внедрение новой техники и замену оборудования. Сложившиеся в настоящее время размеры средств фонда развития явно недостаточны по сравнению с потребностями предприятий. По расчетам ряда предприятий, средства фонда покрывают их потребности в ресурсах, необходимых для проведения мероприятий по внедрению но-

вой техники, совершенствованию организации производства, замене оборудования и т. д. только на 30—50%. Использование же средств фонда не по назначению (на финансирование объектов по планам централизованных капитальных вложений, на строительство и ремонт местных автодорог и общегородские нужды) еще больше снижает возможности предприятия по техническому перевооружению производства.

Таким образом, проблема возмещения издержек по совершенствованию производства для материального обеспечения технического прогресса по существу остается нерешенной. Нам представляется, что, поскольку освоение новой техники является одной из основных задач предприятия, определяющей эффективность его работы, затраты на нее относятся к затратам на расширенное воспроизводство и должны возмещаться за счет результатов работы предприятия. Следовательно, вся система возмещения расходов по освоению новой техники должна строиться на хозрасчетных основах.

Затраты по освоению следует рассматривать в рамках объединений как затраты будущих лет, постепенно возмещаемые из будущей выручки. Основным источником возмещения затрат должна служить относительно повышенная рентабельность освоенных образцов новой техники. Чтобы осуществить данный принцип возмещения затрат по освоению, необходимо значительно расширить кредит на цели освоения, возмещаемый за счет повышенной рентабельности осваиваемых изделий. Для выполнения заказов следует привлекать средства предприятий-заказчиков, которые должны получить эффект от использования заказанной продукции.

Проблемы технического прогресса на уровне предприятий, объединений, министерств и ведомств необходимо решать в значительной мере на базе фонда развития производства. Для этого желательно увеличить средства, поступающие в данный фонд за счет, в частности, включения в него всей суммы амортизации, предназначенной на renovación, а также средств на цели освоения, отчисляемых от прибыли. Это необходимо по крайней мере по двум причинам. Во-первых, только в этом случае возможности предприятия будут зависеть не только от величины и состава имеющихся у него основных фондов, но и от итогов его хозяйственной деятельности, от степени использования производственных фондов, от массы получаемой прибыли. Во-вторых, поставив возмещение затрат по новой технике на хозрасчетную основу, придать фонду освоения хозрасчетный характер можно, лишь создав единый хозрасчетный фонд, в который вошли бы и средства из прибыли. Возражения против включения средств, выделенных на цели освоения, в фонд развития производства основываются, как правило, на якобы совершенно различном назначении этих фондов<sup>1</sup>. При этом задачи фонда развития ограничиваются финансированием мероприятий «по обновлению оборудования, внедрению новой техники, техническому совершенствованию производства», то есть по внедрению «уже созданной новой техники и новых изделий». Однако в методических указаниях отмечается, что фонд развития предназначен также и для освоения новых видов изделий, улучшения качества продукции, производства товаров народного потребления и т. д., то есть и для создания новой техники и новых изделий.

Назначение фонда освоения усматривается лишь в том, чтобы возместить расходы по подготовке производства новых изделий «до начала их серийного выпуска». Между тем средства этого фонда расходуются и на возмещение затрат первого года серийного выпуска продукции, и повышение качества производимых изделий.

<sup>1</sup> См. «Планирование хозяйства», 1969 г., № 3, стр. 27, 33.

Из сказанного видно, что задачи обоих фондов в настоящее время во многом совпадают, и нет смысла искусственно противопоставлять их друг другу. Попытка провести резкую грань между совершенствованием процесса производства и созданием новой техники и ее освоением вряд ли является правомерной. Совершенствование производственного процесса неизбежно не только при внедрении уже созданной новой техники, но и при подготовке производства новой продукции.

Производство новой техники — это производство новой продукции на машиностроительном предприятии. Поэтому все моменты по совершенствованию производства и созданию новой продукции или улучшению ее потребительских свойств должны рассматриваться в тесной взаимосвязи, а покрытия связанных с этим расходов в условиях хозяйственного расчета должно в основном осуществляться на единой основе самофинансирования. В пользу предложения об аккумуляции средств на цели освоения в фонде развития говорит и размер средств фонда освоения. По 580 предприятиям, перешедшим на новые условия работы в 1966 году, фонд освоения составил 40,3%, а средства фонда развития, то есть лишь немногие больше средств этого фонда, направленных на внедрение новой техники и приобретение нового оборудования. В 1967 году это соотношение составило 37,6%, а в первом полугодии 1968 года — 32,8%, что соответствовало лишь 57 и 50% средств фонда развития, направленных на внедрение новой техники и модернизацию оборудования.

В то же время нельзя не учитывать того, что решение ряда крупных проектных, конструкторских и исследовательских задач по обеспечению технического прогресса невозможно в пределах предприятия и требует концентрации средств в масштабах объединения, министерства или ведомства. Решение этой проблемы успешно осуществляется за счет централизации части средств фонда развития у вышестоящих организаций, о чем свидетельствует опыт работы объединения «Сигма», ленинградских объединений «Светлана» и «Электросила», львовского объединения обувной промышленности «Прогресс» и др.

Таким образом, предприятиям и главным образом объединениям предоставляется вся полнота инициативы в этих вопросах. Финансирование из государственного бюджета (путем капитальных вложений или договорных заказов соответствующим организациям) предусматривается лишь для осуществления общегосударственных мероприятий по техническому прогрессу по магистральным направлениям в развитии техники.

Я. Федорчук

## Возможности повышения фондоотдачи в отрасли и их оценка

В современных условиях социалистического строительства повышение эффективности общественного производства во многом зависит от улучшения использования производственного аппарата общества — основных фондов. В свою очередь динамика показателя фондоотдачи в решающей мере предопределяется техническим уровнем и состоянием

орудия труда и организации производства в масштабе предприятия, отрасли и народного хозяйства в целом.

Для обеспечения высоких и устойчивых темпов роста объемов производства и непрерывного технического совершенствования основных фондов, как правило, требуются большие капитальные затраты. Особенно это характерно для отраслей добывающей промышленности, в частности нефтедобывающей, где географические, геологические и климатические условия добычи оказывают заметное влияние на структуру, направление и отдалу капитальных затрат на воспроизводство основных фондов и поддержание действующих мощностей.

В связи с этим в нефтедобывающей промышленности особенно большое значение должно придаваться организационному совершенствованию производства, с тем чтобы с минимизацией дополнительных затрат добиваться систематического повышения отдачи основных фондов, роста производительности труда. Эта задача тем более важна, что в нефтедобыче в отличие от промышленности в целом, где за последние годы (1965—1968) несколько повисла фондоотдача, выпуск валовой продукции на рубль основных фондов за тот же период не возростал, а в 1968 году даже несколько снизился, в том числе и по пересчитанной на новую систему планирования предприятиям и нефтеперерабатывающим объединениям. Вместе с тем анализ показывает, что нефтедобывающая промышленность располагает крупными резервами, мобилизация которых способствовала бы росту фондоотдачи.

При анализе и планировании экономических показателей развития отрасли, изучении возможностей повышения фондоотдачи большое значение имеет наличие научно обоснованной системы стоимостных, натуральных и условно-натуральных показателей использования основных производственных фондов. С помощью такой системы можно было бы проанализировать причины повышения (снижения) фондоотдачи в отчетном периоде, рассчитать по перспективе возможный объем производства, объем дополнительных капитальных вложений, учесть количественное влияние факторов, объективно снижающих фондоотдачу (например, увеличение глубины бурения эксплуатационных скважин), возможности ее увеличения.

Системе плановых и отчетных показателей фондоотдачи должны быть присущи функциональная связь и сопоставная размерность, с тем чтобы каждый из показателей был сопоставим и соизмерим и по вертикали (от предприятия до отрасли и народного хозяйства в целом), и по горизонтали, то есть между собой. Только при этих условиях каждый из показателей станет действительно необходимым и полезным инструментом отраслевого планирования и управления, инструментом сравнительного анализа хозяйственной деятельности объединений.

Из сказанного ясно, какую сложную задачу представляет собой разработка системы стоимостных и натуральных показателей использования основных фондов отрасли. В экономической литературе по вопросу о составе этих показателей, их численности, порядке расчета каждого из них существуют разноречивые мнения. На наш взгляд, наиболее полно и всесторонне охарактеризована на базе стоимостных показателей прибыли и объема произведенной продукции (по отношению к стоимости основных производственных фондов), а также натуральных показателей, отражающих уровень использования конкретных видов технологического оборудования (например, буровых установок).

Однако возникает вопрос: на базе какого отчетного показателя целесообразно определять объем произведенной продукции — валовой, товарной или реализованной? Специфические условия отрасли, по нашему мнению, обуславливают применение показателя валовой продук-

ции в сопоставимых ценах. Дело в том, что в нефтедобыче неизбежен некоторый временной разрыв в объемах добычи и реализации нефти вследствие природных условий, технологии производства, необходимости вследствие обесценивания и обезжелезивания добытой нефти, а также промыслового определения количества сырья в емкостях. При этом бухгалтерские отчеты учитываются по количеству нефтепродуктов, которое расходуется на собственные нужды отрасли и отпускается по себестоимости.

Вместе с тем более реальную оценку эффективности использования основных фондов характеризует фондотдача, рассчитанная на базе условно-чистой продукции, которая, как известно, включает вновь созданную стоимость и часть перенесенных затрат ошестатленного труда. Однако этот измеритель объема производства до сих пор широко не применяется в хозрасчетном планировании. Если же при анализе работы предприятий и нефтепромыслов управлений (НПУ) и ведутся расчеты объема условно-чистой продукции, то они обычно производятся упрощенно — на базе валовой продукции, без учета изменений в методологии планирования и учета последней, изменений оптовых цен.

Таким образом, недостатки этого показателя в известной мере как переносятся на показатель условно-чистой продукции, что неизбежно искажает величину фондотдачи, рассчитанную по условно-чистой продукции. Поэтому до разработки обобщенной методики исчисления условно-чистой продукции и внедрения этого показателя в практику планирования расчет обобщающего показателя фондотдачи целесообразно производить на базе валовой продукции. В дополнение к названному показателю фондотдачи для анализа динамики фондотдачи, ному показателю фондотдачи для анализа динамики, следует использовать показатель, характеризующий отношение балансовой прибыли к среднегодовой стоимости основных производственных фондов.

Большое значение при анализе возможностей улучшения работы предприятий нефтедобычи имеет система натуральных и натурально-условных показателей, характеризующих уровень использования основных технологического оборудования. Одним из них является число метров проходки на 1000 рублей основных фондов. В целях изучения возможностей повышения фондотдачи рассмотрим результаты применения системы натуральных показателей на примере анализа хозяйственной деятельности Долинской специализированной конторы электробурения объединения «Укрзапнефтегаз».

В течение длительного периода на этом предприятии наблюдается рост эффективности использования основных фондов. Так, среднегодовая их стоимость в 1968 году по сравнению с 1960 годом выросла почти на 20%, проходка — примерно на 50, а объем буровых работ — почти на 60%.

Но, как показывает анализ, имеется ряд факторов, снижающих фондотдачу. Их можно разделить на две группы — зависящие от организации и структуры производства и не зависящие от них. К первой группе относятся: глубина бурения, количество буровых станков, сроки монтажа и демонтажа буровых установок, испытания и освоения скважин, аварии и простои, связанные с нехваткой запасных деталей, узлов, раствора, недостаточной квалификацией работников буровых бригад и инженерно-технической службы, неправильным ведением геологической и инженерно-технической службы. Ко второй группе относятся главным образом природные факторы. Повышение фондотдачи связано с применением прогрессивной технологии бурения и новой высокопроизводительной техники, с организацией организации труда.

Непроизводительное время на буровых работах составляет значительную часть календарного и колеблется в пределах от 13 до 26,5%. При этом большую часть непроизводительного времени составляет

время простоев и аварий. Удельный вес последних в 1965—1966 годах увеличился, что говорит о неадекватности буровых бригад, а также об отсутствии у них материальной ответственности за аварии. Следует иметь в виду, что существующая система оплаты труда в эксплуатационных конторах бурения не способствует борьбе с авариями, так как сплывные и повременные тарифные ставки рабочих почти одинаковы. Например, средняя суточная оплата труда буровой бригады составляет 63 рубля 7 копеек, а померная — 54 рубля 85 копеек. При этом надо учитывать, что перевыполнение норм выработки составляет не более 5—10%.

Основные причины простоев на указанном выше предприятии — отсутствие на буровых бурливых и обсадных труб, турбобуров, талевого каната, воды, электроэнергии, рабочей силы и инструмента. Например, в 1966 году простои составили 10 382 часа, или 14,4 станко-месяца, аварии — 12 903 часа (что составляет потерю проходки в 7800 метров). В денежном выражении потери составили от простоев 207,7 тысячи рублей, от аварий — 258,2 тысячи рублей.

Как видим, повышение эффективности использования буровых станков при имеющемся техническом вооружении в основном зависит от сокращения аварий и простоев. Только уменьшение времени аварий и простоев соответственно на 2,5 и 3% увеличило бы фондотдачу в метрах проходки с 30,5 до 31,5 метра, что означало бы ее увеличение более чем на 3%. Это главный резерв лучшего использования оборудования в конторе бурения. Система натуральных и натурально-условных показателей фондотдачи позволяет всесторонне и точно оценить количественное влияние технологических, организационных, технических мероприятий. Так, довольно точно удается рассчитать динамику проходки на 1000 рублей основных фондов при замене обычных долот алмазными, при изменении удельного веса турбинного бурения и электробурения, в случае замены станков одного типа другим. Например, установка бурливых агрегатов марки 125-6Э вместо агрегатов типа 6Э несколько снижает фондотдачу, так как при сходных технико-экономических показателях этих установок первая стоит на 200 тысяч рублей дороже.

На величину фондотдачи большое влияние оказывает загрузка оборудования во времени и по мощности. Поэтому для анализа динамики показателя фондотдачи в натуральном выражении можно воспользоваться расчетными показателями, характеризующими степень использования бурового оборудования во времени и по мощности. Степень использования бурового оборудования во времени характеризуется коэффициентом экстенсивного использования оборудования (отношение производительного времени бурения и испытания ко всему календарному времени), который по годам выглядит следующим образом (см. таблицу 1):

Таблица 1

	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.
Производительное время бурения и испытания, час . . . . .	100 967	104 377	110 396	109 406	117 356
Календарное время, час . . . . .	190 080	181 440	177 120	177 120	175 392
Коэффициент экстенсивного использования агрегатов . . . . .	0,53	0,57	0,62	0,62	0,66

Как видим, коэффициент экстенсивности из года в год возрастает, однако по сравнению с другими нефтяными районами страны он

остается довольно низким. Одна из главных причин тому — недостаточная загруженность части оборудования. Только по объединению «Укрзападнефтегаз» сверхнормативное количество буровых станков составило 11 комплектов, или почти 10% общей численности станков. Передача их другим объединениям увеличила бы фондоотдачу по тресту «Прикарпатбурнефть» на 2,2%, а величину проходки на 1000 рублей основных фондов — с 13,5 до 13,8 метра.

Загрузка оборудования по мощности определяется с помощью коэффициентов интенсивности его использования (отношение фактической скорости бурения к максимально возможной). Величина этого коэффициента по Долинской специализированной конторе электробурения была следующей (см. таблицу 2).

Таблица 2  
(в метрах на 1 станко-месяц)

	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.
Фактическая скорость бурения . . .	406,2	407	408	433	386
Максимально-возможная скорость бурения . . . . .	467	467	495	517	462
Коэффициент интенсивности . . . . .	0,87	0,87	0,86	0,84	0,83

Из приведенной таблицы видно, что уровень использования оборудования по мощности за последние годы снижается.

Общее использование буровых станков во времени и по мощности характеризуется интегральным коэффициентом. Как видно из таблицы 3, величина его растет, хотя и незначительно.

Таблица 3

	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.
Коэффициент экстенсивного использования агрегатов . . . . .	0,53	0,57	0,62	0,62	0,66
Коэффициент интенсивного использования агрегатов . . . . .	0,87	0,87	0,86	0,84	0,83
Интегральный коэффициент . . . . .	0,46	0,49	0,53	0,52	0,55

Анализ причин, способствующих увеличению или уменьшению фондоотдачи нефтяного бурового оборудования, позволяет сделать следующие выводы. Увеличение фондоотдачи бурового оборудования при достигнутом техническом уровне зависит в первую очередь от организации буровых работ, квалификации рабочих и их материальной заинтересованности в эффективном использовании его. Рост фондоотдачи связан также с применением новых видов бурового инструмента (электробуров и алмазных долот) и улучшением материально-технического снабжения.

Особо заметное повышение фондоотдачи дает замена турбобуров электробурами. Результаты обследований использования календарного времени работы буровых агрегатов в объединении «Укрзападнефтегаз» показывают, что непроизводительные потери времени при турбинном и роторном бурении в 2—2,5 раза превышают потери времени при электробурении. Правда, для полного использования этого резерва необходимо усовершенствовать технологические схемы бурения электробурами.

Для увеличения фондоотдачи бурового оборудования целесообразно проведение некоторых организационных мероприятий. Так, необходимо шире применять электробуры. По данным использования календарного времени, производительные время электробурения составляет 83,6%, при турбинном и роторном — 84,6%. Непроизводительное время составило соответственно 3,7 и 8,7%. Улучшение организации ремонтных работ, уменьшение времени простоев связано с совершенствованием организации диспетчерской службы, расширением электромонтажной базы, повышением уровня подготовки кадров по ремонту и эксплуатации электробуров и турбобуров, усовершенствованием технологических схем бурения электробурами.

Целесообразно также повысить материальную заинтересованность буровых бригад и вспомогательных служб в эффективности использования оборудования. При сложившейся системе оплаты следует шире использовать премии за своевременное окончание бурения нефтяных скважин. В связи с этим чрезвычайно большое значение имело бы проведение в нефтепромышленных объединениях экономического эксперимента по примеру Шехинского химического комбината и объединения «Вашнефтехимзавод».

Важность и значение этого мероприятия обусловлены тем, что в нефтеперерабатывающей промышленности имеет место опережение темпов роста средней заработной платы по сравнению с темпами роста производительности труда. Так, за первое полугодие 1969 года производительность труда в этой отрасли возросла на 3,6%, а средняя заработная плата — на 6,4%.

Как известно, основной задачей этого эксперимента являются разработка и практическая проверка наиболее эффективных форм и методов повышения заинтересованности производственных коллективов в увеличении выпуска продукции, повышении фондоотдачи при меньшей численности персонала за счет ускорения темпов роста производительности труда. Экономия от плавающего фонда заработной платы, полученная за счет высвобождения части персонала, поступает в распоряжение предприятий. Успешное решение этой задачи будет иметь крайне важное значение для улучшения экономических показателей работы отрасли, особенно в районах новых месторождений (Тюмень, Западная Сибирь), где ощущается недостаток рабочей силы.

На наш взгляд, следовало бы провести этот эксперимент в отрасли в различных вариантах в зависимости от типов и масштабов предприятий. Для одних предприятий, на которых не предполагается расширение мощностей, следовало бы устанавливать фиксированный фонд заработной платы на 2—3 года. Для других объединений, где структура производства практически не должна измениться, можно использовать нормативы расхода заработной платы на рубль валовой (реализованной) продукции. Применение такого норматива позволит объединению заранее знать на 3—5 лет вперед, какой фонд заработной платы оно может израсходовать при увеличении объема добычи (реализации) сырья.

Однако наибольшего внимания, по нашему мнению, заслуживает вариант эксперимента по примеру объединения «Вашнефтехимзавод», который более всего соответствует условиям и особенностям работы нефтедобывающей промышленности, организационную основу которой составляют нефтепромысловые объединения. В отличие от первых двух вариантов здесь часть экономия по фонду заработной платы централизуется в объединении и затем перераспределяется между предприятиями в зависимости от удельного веса сокращенной каждым предприятием численности персонала и достигнутого ими уровня производительности труда.



Рост производительности труда, устранение недостатков в использовании рабочего времени, повышение квалификации кадров, достигаются в результате проведения экспериментов, являясь важным условием повышения фондоотдачи в отрасли. В частности, несомненно, появится возможность сократить число скважин, бездействующих в ожидании освоения, и тем самым без значительных дополнительных затрат увеличить объем производства нужной народному хозяйству продукции.

Следует остановиться еще на одном, на наш взгляд, перспективном, направлении повышения эффективности работы отрасли — замене двухстадийной системы подготовки нефти к переработке одностадийной. Подготовка нефти к переработке обычно осуществляется в две стадии: на промыслах, где содержание воды снижается до 2—5%, но содержание солей не контролируется, и на нефтеперерабатывающих заводах, где нефть подвергается многоступенчатой обработке на электрообессоливающих установках.

Между тем передовая отечественная и зарубежная практика свидетельствует в пользу глубокой одностадийной промысловой переработки нефти. Этому способствует то обстоятельство, что эмульсия нефти, только что вышедшая из скважины, легко поддается разрушению. Поэтому при промысловой подготовке достигается более глубокое по сравнению с заводской освобождение нефти от воды и солей.

Совокупные затраты на промысловое обессоливание нефти оказываются почти в 2 раза ниже затрат при двухстадийной системе, хотя организация глубокой очистки нефти на промыслах требует некоторых текущих и единовременных капитальных затрат. Однако, по расчетам ряда научных учреждений (например, Башкирского филиала АН СССР), капитальные вложения для промыслового обессоливания нефти окупаются в среднем за два года за счет экономии на издержках на заводах. Кроме того, резко возрастает межремонтный период нефтеперерабатывающих технологических установок, снижаются все виды простоев, что вместе взятое повышает отлачу основных фондов в этом производстве.

Отмеченные нами возможности повышения фондоотдачи в отрасли, разумеется, не исчерпывают всех резервов повышения эффективности использования основных производственных фондов в нефтедобыче. Мобилизация наиболее очевидных из них связана с совершенствованием организации работы НПУ, в том числе с внедрением более рациональных форм оплаты труда, с улучшением материально-технического снабжения, и не требует сколь-либо значительных дополнительных затрат.

**Савва Дылбоков,**

член ЦК БКП, зав.  
планово-экономическим  
отделом ЦК БКП

## Новая система руководства народным хозяйством в Народной Республике Болгарии

За четверть века Болгария добилась больших успехов в социалистическом строительстве. В ее народном хозяйстве произошли прогрессивные количественные и качественные изменения: из отсталой и аграрной она превратилась в страну развитой промышленности и крупного, высокомеханизированного сельского хозяйства. В развитии страны по пути социализма большую роль играет братская помощь Советского Союза и других социалистических стран, которая состоит не только в многостороннем и двустороннем экономическом и научно-техническом сотрудничестве на основе международного социалистического разделения труда, но и в творческом научении и применении в соответствии с нашими условиями опыта, методов и средств руководства народным хозяйством.

Развитие народного хозяйства, усиление экономических связей, увеличение ассортимента товаров, повышение требований к качеству продукции, вопросы рентабельности производства — все это вызвало необходимость внести существенные изменения в порядок планирования и руководства. Развитие товарно-денежных отношений и дальнейшее их нормальное функционирование в условиях социалистической собственности на средства производства требуют сочетания централизма и децентрализма в руководстве народным хозяйством, обеспечивающего пропорциональное развитие экономики страны при значительном расширении относительной самостоя-

тельности и инициативы хозяйственных звеньев. Необходимо было создать благоприятные условия для этих звеньев, чтобы они отвечали требованиям, выдвигаемым современной научно-технической революцией, задачам быстрого повышения экономической эффективности общественного производства.

В соответствии с этим с 1964 года начали вводить новую систему руководства народным хозяйством. Опыт работы предприятий, перешедших на новую систему, убедительно показал ее преимущества, правильность ее основных принципов и своевременность решения партии о ее введении.

В условиях новой системы произошли существенные изменения в планировании и руководстве народным хозяйством. При сохранении центрального государственного планового руководства значительно усилилась роль экономических стимулов, расширена самостоятельность хозяйственных звеньев. Это создает необходимые условия для развития производительных сил страны и достижения высокого экономического роста, в результате чего растет прибыль, увеличиваются поступления в бюджет, фонды предприятий и доходы трудящихся. Укрепляются связи производства с рынком. Трудящиеся активнее участвуют в управлении производственным процессом. Об успешном выполнении задачи пятой пятилетки свидетельствуют среднегодовые темпы роста важнейших показателей за 1966—1968 годы (в %):

	Предварительные данные в пятилетки		Фактические
	1966-70	1971-75	
Общественный продукт . . . . .	10,2	10,3	10,3
Национальный доход . . . . .	8,5	9,0	9,0
Валовая продукция промышленности . .	11,3	12,0	12,0
Валовая продукция сельского хозяйства	5,5	3,0	3,0
Розничный товароборот . . . . .	7,0	8,0	8,0
Реальные доходы на душу населения . .	5,3	7,7	7,7

IX съезд ВКП (1966 год) принял ряд важных решений, направленных на дальнейшее совершенствование руководства экономикой, более полное использование экономических факторов с целью интенсивного повышения производительности труда и рентабельности в народном хозяйстве. Были утверждены основные положения новой системы, принято решение о последовательном внедрении достижений технического прогресса и ряд других. Важную роль в решении вопросов, связанных с новой системой, сыграл июльский (1968 год) пленум ЦК ВКП, разработавший программу дальнейшего улучшения управления народным хозяйством.

В процессе внедрения новой системы были разработаны нормативы, которые постоянно совершенствовались, в соответствии с результатами экспериментов и новыми требованиями. Наряду с этим осуществлялись важные комплексные мероприятия для обеспечения роста общественного производства: по совершенствованию организации производства, труда и заработной платы, управления, повышению роли финансово-кредитной системы, усилению активного воздействия торговли на производство, улучшение планирования и в особенности материальной и валютной связи плана по организации единой, скоординированной и точной экономической информации. Особое внимание уделяется таким экономическим категориям, как рентабельность и прибыль, которые отражают результаты производственно-хозяйственной деятельности предприятий и организаций. При этом значимые результаты связаны с борьбой за снижение себестоимости продукции, повышение ее качества и пр. Проведен ряд комплексных мероприятий по совершенствованию организации труда, лучше использо-

ванню основных и оборотных фондов, резкому повышению производительности труда и рентабельности производства.

Вместе с тем утверждены нормативы, определяющие отношение между заработной платой и общим доходом государственных хозяйственных объединений и предприятий, в значительной мере гарантируют постоянный рост производительности труда, в соответствие с которой приводится и заработная плата. С ростом валового дохода (прибыль плюс фонд заработной платы) обеспечивается также возможность соответствующего увеличения фонда заработной платы как массы денежных средств. Тем самым в значительной степени достигается благоприятное сочетание интересов государства с интересами производственных коллективов, которые получают премии за достигнутую экономию и перерывление плана по прибыли. С тем чтобы лучше учесть индивидуальные и коллективный вклад, общий размер основной заработной платы производственников, няя и премиальные вознаграждения, формируется на многофакторной основе. Результаты труда коллектива оцениваются с учетом качества продукции, экономии осуществленного труда, его производительности, рентабельности, состояния и использования оборудования и других показателей в зависимости от конкретных условий.

В процессе повсеместного применения новой системы создаются лучшие условия для внедрения и укрепления внутрихозяйственного расчета в цехах, на участках, в бригадах и других производственных звеньях, для лучшего нормирования расхода труда и материалов, использования машин и оборудования, для создания качественно новых систем организации заработной платы.

Применение новой системы руководства народным хозяйством и выработка решений июльским пленумом ЦК ВКП способствовали созданию принципиально нового, поставленного на научную основу планирования народного хозяйства и управления страной.

Во-первых, в соответствии с принципами новой системы определены вопросы планирования в новых условиях, как основного элемента в механизме системы управления обществом и главным средством осуществления экономической, социальной, культурной и технической политики Коммунистической партии и социалистического государства. Превыше всего план единого социально-экономического развития страны охватывает все стороны общественной жизни и процессы воспроизводства. Важное место в нем занимают такие разделы, как жизненный уровень трудящихся и социально-экономические изменения, основные направления размещения производительных сил, показатели и критерии интенсификации и эффективности в народном хозяйстве в целом и в отдельных отраслях, нормативы и условия, комплексные программы развития отраслей. Повысилась роль и значение прогнозов, благодаря чему предусматриваются тенденции в развитии науки, новшества в технике и производстве отдельных отраслей, различные социальные, демографические и другие процессы. Проводятся принципы непрерывности планирования, а также принцип участия министерств и центральных ведомств как равноправных составителей плана. Большое внимание уделяется нормативному методу, предполагающему быстрое внедрение и использование экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники в планировании. Это создает реальные возможности для разработки большого числа вариантов народнохозяйственного плана, с тем чтобы избрать оптимальный с точки зрения задач социально-экономического развития страны.

Во-вторых, повысилась роль предприятий и государственных хозяйственных объединений в руководстве экономикой.

В настоящее время рентабельность социалистических предприятий в большой степени зависит от их деятельности и инициативы. В связи с этим значи-

тельно повысилась их самостоятельность при составлении планов капитальных вложений. Теперь у них остаются значительные средства, которые вместе с банковским кредитом и централизованными фондами составляют солидные источники капиталовложений, дающие предприятию реальные возможности для участия в конкурсах с целью добиться благоприятного распределения инвестиций в отрасли. В новых условиях открываются благоприятные возможности для технической реконструкции, модернизации и автоматизации, для научной организации производства, труда и управления предприятиями. Однако расширение прав предприятий, уполномоченных в своем докладе на июльском пленуме Первого съезда ЦК ВКП и председателем Совета Министров НРВ товарищ Т. Животов, не означает абсолютизации принципа его самостоятельности. Самостоятельность предприятий должна создавать условия для более полного согласования личных, групповых и общенародных интересов.

Развитие производственных сил страны, углубление экономических связей, технический прогресс, большая концентрация производства, высокий уровень специализации и кооперирования, улучшение снабжения сырьем и материалами вызывают необходимость объединения усилий нескольких предприятий одной и той же отрасли, подотрасли, однородных производств и пр. Одной из форм такого объединения, возникшей в процессе совершенствования системы хозяйственного руководства, является государственное хозяйственное объединение (ГХО).

Главная задача государственных хозяйственных объединений — способствовать, главным образом экономическими средствами, укреплению хозяйственного расчета, обеспечивать путем специализации, кооперирования и концентрации хозяйственной деятельности наиболее эффективное использование средств производства, повышение производительности труда с целью более полного удовлетворения нужд народного хозяйства.

Наряду с усилением планоно-регулирующих функций ГХО соответственно повышается и их ответственность за осуществление задач, предусмотренных государственным планом, в особенности



в отношении показателя качества и технического уровня.

В-третьих, более четко определены функции и задачи государственных органов — Совета Министров, отраслевых министерств и ведомств, Народного собрания. Так, отраслевые министерства, неся ответственность за составление плана, используя преимущественно экономические средства, смогут обеспечивать выполнение отраслевых планов, создавать условия для высоких темпов развития производства и повышения его эффективности на базе научно-технического прогресса. Характерной особенностью является то, что отныне они осуществляют общее государственное руководство, координируя деятельность всех хозяйственных организаций данного сектора или отрасли, независимо от их ведомственной подчиненности. Осуществляя руководство, они опираются на научные институты, конструкторские бюро и пр., организуют разработку планов и прогнозов развития производства.

Имея в виду охват вопросов, связанных с производством и переработкой сельскохозяйственного сырья и продуктов, а также повышение эффективности в этом секторе, создано единое Министерство земледелия и лесной промышленности. С целью повышения уровня проектирования, благоустройства и строительства образовано новое Министерство строительства и благоустройства. При Совете Министров для улучшения работы по удовлетворению нужд населения в услугах создан Комитет по вопросам услуг; для проведения единой политики в области материально-технического снабжения — Министерство снабжения и государственных резервов; для обеспечения единой информации — Государственное управление информацией и др. В интересах обеспечения эффективного воздействия банка на развитие отраслей в рамках единой банковской системы созданы два новых отраслевых банка — промышленный и торгово-сельскохозяйственный.

С повышением роли министерств возросли требования и экономической координации в народном хозяйстве, в особенности текущей координации. Это вызвало необходимость создания Комитета экономической координации. В его задачу входит согласование и увязка работы всех хозяйственных министерств

и ведомств в духе общей экономической и финансовой политики правительства, посредством осуществления текущей и будущей (перспективной) координации хозяйственной деятельности в стране и за границей. Он принимает меры к правильному функционированию экономического механизма, осуществляющего руководство хозяйственной деятельностью, следит за выполнением планов, решает вопросы об образовании, реорганизации и прекращении деятельности ГКО, предприятий и организаций, обсуждает вопросы и выносит решения, связанные с разногласиями по хозяйственным и финансовым вопросам между министерствами, центральными ведомствами, между ними и народными Советами, контролирует выполнение решений Совета Министров по хозяйственным и финансовым вопросам и т. д.

Очевидно, что в совершенствовании системы хозяйственного руководства и управления страной сказалась творческий, диалектический подход Болгарской коммунистической партии и решено кардинальных проблем социалистического строительства на современном этапе.

Таковы основные моменты новой системы руководства народным хозяйством в Народной Республике Болгария. Несомненно, мы имеем дело с непрерывным процессом развития и совершенствования, ибо неслучайным образом происходящей в мире научно-технической революции, интересы построения развитого социалистического общества объективно вызывают к жизни все новые, более гибкие и современные формы руководства процессам и явлениями во всех сферах нашей деятельности, во всех областях жизни.

Дальнейшее успешное развитие экономики страны в условиях углубляющейся социалистической интеграции требует упорной работы, направленной на улучшение научной деятельности, а также процесса концентрации производства при одновременном совершенствовании остальных форм организации современного производства — специализации, кооперирования, комбинации производства и др. Необходимо также создание условий для широкого внедре-

ния комплексной механизации и автоматизации производственных процессов на основе новейших достижений науки и техники.

Составление оптимальных планов развития социалистического народного хозяйства предполагает в плановой работе более совершенное прогнозирование, научную обоснованность единых социально-экономических планов, более полный учет требований науки и достижений технического прогресса.

Проф. И. Илиев,

зам. министра труда  
и социального обеспечения  
НРБ

## Материальное стимулирование в условиях новой системы

дальнейшего развития и совершенствования осуществлять политику интенсивного и эффективного развития экономики.

Новая система охватывает все стороны руководства народным хозяйством, а не только его отдельные элементы. Поэтому мы называем ее не системой совершенствования планирования и руководства, а новой системой руководства народным хозяйством. Она охватывает прежде всего развитие и совершенствование планирования народного хозяйства; разработку и использование научных, технических и экономических прогнозов при составлении планов; разработку и полную увязку планов на длительный период с пятилетними и годовыми планами; внедрение принципа непрерывности; решительное сокращение количества утверждаемых показателей плана и использование нормативов длительного действия; внедрение электронно-вычислительной техники и математических методов и т. д.

При разработке, экспериментировании, развитии и совершенствовании новой системы руководства народным хозяйством особое внимание уделялось вопросам материального стимулирования. Для новой системы характерен комплексный подход к проблемам совершенствования материального стимулирования: во-первых, их решали в тесной

увяке с совершенствованием других элементов и особенно с совершенствованием планирования развития страны; во-вторых, совершенствование материальной заинтересованности осуществлялось одновременно по линии более полного использования форм общественной, коллективной и личной материальной заинтересованности трудящихся в развитии экономики и культуры.

Особое значение придается неуклонному, последовательному внедрению хозяйственного расчета во всех областях экономики. На хозрасчет переведены не только производственные предприятия и организации, но и государственные хозяйственные объединения. Переведены также некоторые секторы производственной сферы: отраслевые научно-исследовательские институты, ряд коммунально-бытовых предприятий и т. д. На основе хозрасчета осуществляется один из основных принципов материальной заинтересованности: доходы коллектива и отдельных работников зависят от результатов работы предприятий, организаций, государственных хозяйственных объединений и т. д. При этом большое внимание уделяется вопросам перевода не только предприятий и организаций на хозрасчет, но в целом, участков, бригад, включая и отдельные рабочие места, на внутрихозяйственный расчет. В последовательном внедрении хозрасчета на основе централизованного планирования при реальном уменьшении количества утверждаемых плановых показателей пропалывает одна из самых важных сторон правильного сочетания централизма и демократизма в руководстве экономикой: заинтересованность миллионов масс трудящихся в повышении эффективности производства.

Большое внимание в условиях новой системы руководства народным хозяйством уделяется вопросам финансирования и кредитования, правильного сочетания средств, израсходованных за счет собственных фондов, и средств, получаемых в кредит от государственных банков, а также от госбюджета.

Производственные предприятия и организации, как и государственные хозяйственные объединения, образуют следующие фонды: развития и технического совершенствования, новых производств и социально-бытовых и культурных мероприятий.

Фонд развития и технического совершенствования создается в основном за счет прибыли и за счет амортизации. Средства этого фонда используются на капитальные вложения, увеличение оборотных средств, ремонт, подготовку кадров и т. д. Производственные предприятия в среднем располагают относительно небольшими фондами развития и технического совершенствования, но зато они имеют право неограниченно использовать эти средства, так как последние не ограничиваются государственными лимитами на капитальные вложения. Государственные хозяйственные объединения имеют более значительные средства во многом фонды, однако они вносятся в государственный лимит капитальных вложений.

Фонд новых производств создается за счет себестоимости продукции по утвержденным отраслевым нормативам. Около 40% средств фонда предприятий отчисляется в фонд новых производств гособъединения. Их расходуют на финансирование научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, освоение производства новых изделий на основе договоров между предприятиями и объединениями, с одной стороны, и научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими институтами и базами технического развития — с другой.

Фонд социально-бытовых и культурных мероприятий образуется за счет плановой и сверхплановой прибыли. Он предназначен для строительства жилищ и бытовых зданий для рабочих и служащих, улучшения питания трудящихся, содержания детских садов и школ, медицинских и других мероприятий бытового и культурного характера.

Кроме указанных фондов в государственных хозяйственных объединениях за счет прибыли предприятий, входящих в него, по утвержденному возврату создается фонд экономному возврату и исходу. Его используют для оказания помощи отдельным предприятиям при освоении новой продукции, нехватке фонда заработной платы и т. д. Особое значение имеет этот фонд для государственных объединений, так как позволяет оказывать воздействие на предприятия с целью производства необходимых товаров. В отдельных отраслях исходя из их конкретных особенностей, создаются и другие фонды: ученик ве-

ходовых товаров во внутренней торговле, на случай неурожая в сельском хозяйстве и т. д.

В процессе экспериментирования при внедрении новой системы руководства народным хозяйством особое внимание уделялось вопросам регулирования фонда заработной платы как в отраслях и объединениях, так и на отдельных предприятиях. С 1 января 1968 года введен нормативный метод регулирования фонда заработной платы, который с 1 января 1969 года стал более простым и совершенным. Сущность его заключается в том, что правительство утверждает нормативы фонда заработной платы по объединениям, а последние — по предприятиям на 100 левов дохода (чистая продукция в текущих ценах с учетом премий и дотаций из госбюджета). Это единственный норматив, который не только регулирует фонд заработной платы, но и побуждает коллективы предприятий повышать производительность труда. Он регулирует и соотношение между темпами роста производительности труда и средней заработной платы. Таким образом, этот норматив экономики вынуждает коллективы увеличивать производительность труда и обеспечивать предусмотренный в плановых расчетах объем продукции. В НРБ нет утвержденного планового показателя по объему продукции.

В 1968 году по промышленности были предусмотрены плановые темпы: по объему — 11%, по производительности — 8,5 и по средней заработной плате — 1,6%. Реализовано (по отчету): по объему — 11,6%, по производительности труда — 9 и по средней заработной плате — 2,1%. В 1969 году предусмотрены темпы роста промышленной продукции — 10%, а в первом полугодии достигнуто 10,4%.

В условиях новой системы руководства норматив фонда заработной платы распределяется по цехам, участкам, бригадам и т. д. на основе внутрихозяйственного расчета. Фонд заработной платы, получаемый по утвержденному нормативу, распределяется на две части: фонд, включаемый в себестоимость продукции, и фонд дополнительного материального стимулирования. Последний может быть меньше 3% общего фонда заработной платы и используется

для премирования руководителей работников, для премирования за выполнение отдельных задач и годового премирования рабочих и служащих.

На основе нормативного фонда заработной платы руководители предприятий предоставляли право самим решать вопросы выбора форм и систем заработной платы. В положении о заработной плате рекомендуется применять в основном премиальные (сдельную и повременную) системы заработной платы, как самые эффективные.

Руководители предприятий предоставляли право самим решать вопросы, связанные с показателями и нормативами премирования рабочих. Что касается руководителей работников, то для них существовали два показателя премирования: производительность труда и рентабельность, определяемая на отношение прибыли и производственных фондов. Принцип премирования — размер премии за плановый прирост в 2,5 раза выше, чем за сверхплановый. Когда нет прироста и базой премии является план, утверждаемый самими предприятиями, размер премии за переполнение плана не может быть выше 20% общего размера премии за выполнение и перевыполнение плана. Выбор показателей премирования руководителей и подход к премированию работников необходимо и целесообразно увязывать с эффективностью в повышении экономической эффективности производства, в составлении реальных хозяйственных планов. Премирование работников государственных хозяйственных объединений осуществляется по тем же принципам, как и руководителей работников производственных предприятий.

Вопрос материального стимулирования в условиях новой системы руководства народным хозяйством исключительно важен. Практическое использование различных форм материального стимулирования поднимает, что их необходимо непрерывно совершенствовать. На основе опыта нашей страны и других стран, и особенно опыта СССР, необходимо вести непрерывную работу по совершенствованию материального стимулирования трудящихся с целью улучшения их работы, повышения экономической эффективности общественного производства.



# В помощь изучающим вопросы совершенствования планирования

## Экономические и административные методы хозяйственного руководства

Современный этап развития производительных сил предъявляет новые, более высокие требования к организации управления народным хозяйством на всех его уровнях. Научная организация управления, будучи важным фактором развития производительных сил, приобретает в настоящее время характер обязательного условия этого развития. Поэтому в период построения материально-технической базы коммунизма использование достижений науки в области управления народным хозяйством становится особенно актуальным. Эта актуальность возрастает по мере ускорения темпов научно-технической революции. Обобщение средств производства и планомерное развитие экономики при социализме создают благоприятные возможности для научного управления народнохозяйственными процессами. Задача состоит в том, чтобы полностью использовать эти возможности, с тем чтобы организация управления в максимальной степени способствовала ускорению развития экономики.

Совершенствование управления при социализме возможно лишь на основе последовательного использования ленинских принципов хозяйственного руководства, прежде всего принципа демократического централизма, выражающего сущность социалистических общественных отношений.

Правильное применение принципа демократического централизма в руководстве социалистической экономикой предполагает рациональное сочетание всех

методов хозяйственного руководства, прежде всего административных и экономических.

Единству социалистической собственности, народного хозяйства отвечает единство методов управления им. Применяемые на подложно научной основе, они имеют больше общего, чем различий. Административные методы управления представляют собой совокупность распорядительных актов, с помощью которых директивные органы социалистического государства осуществляют в пределах предоставленных им прав хозяйственное руководство единой страной. Это руководство, отечая экономическим потребностям общества, требованию его экономического автономия, не опирается непосредственно на экономические стимулы. Экономические же методы руководства непосредственно опираются на систему экономических стимулов и материальных интересов, то есть на экономические принуждения. При этом работа предприятия регулируется не только приказами и распоряжениями вышестоящих органов, но и собственными экономическими интересами. Административные методы хозяйственного руководства основаны на учете объективных экономических условий и прогрессивных тенденций развития производства, в противном случае они носили бы провозвальный, неудачный, волюнтаристский характер. Например, указание (задание) заводу выпустить за год 100 тысяч стиральных машин — это административный акт, обязательный директива, подпадающая безусловно

выполнению, за его невыполнение предприятие несет административную и материальную ответственность.

Но это задание будет выполнено лишь при условии, что оно экономически обосновано; учтены производственные возможности завода, предусмотрено необходимое материально-техническое обеспечение его, учтен спрос населения и т. д.

Одновременно должна быть предусмотрена материальная заинтересованность коллектива предприятия в наилучшем выполнении планового задания. Следовательно, хотя установление планового задания заводу является примером применения административного метода руководства, обязательность его выполнения определяется не только директивным характером, но и степенью экономического обоснования.

В то же время в условиях плановой экономики любые экономические методы руководства применяются в результате принятия соответствующих административных решений. Так, использование цен, ограничивающих условия выбора экономических решений, является характерным примером применения экономических методов руководства. Но цены складываются не стихийно, а как в капиталистических странах, так в установившихся государственных органах в установленном административном порядке (кроме, например, цен колхозного рынка, которые складываются под влиянием спроса и предложения).

Таким образом, различие между административными и экономическими методами состоит прежде всего в том, что установление того или иного задания в административном порядке твердо предопределяет его результаты, за достижение которых соответствующие ответственные несут административную ответственность. Применение же какого-либо экономического метода воздействия на производство заинтересовывает предприятие в достижении выгодного общественного результата, но, никак не менее, этот результат, можно определить лишь приближенно, и административной ответственности за его достижение исполнители не несут.

Например, в целях экономии ценных металлов, особенно дефицитных, утверждают нормы их расхода, кото-

рые периодически снижаются на основе соответствующих экономических расчетов. Предприятия обязаны придерживаться этих норм и несут ответственность за их превышение. Но наряду с этим административным методом применяется и экономический: на дефицитные ценные металлы установлены относительно более высокие цены, что заинтересовывает предприятия в их экономии.

Таким образом, если нормами расхода предприятия обязаны руководствоваться и можно заранее определить экономию, которая будет достигнута в результате снижения их, то более высокие цены лишь косвенно приводят к экономии соответствующих металлов, и, наново будет эта экономия, заранее с достаточной точностью установить нельзя (хотя и не исключено, что она окажется больше достигаемой в результате прямого снижения норм расхода).

Наибольший экономический эффект может быть достигнут лишь при разумном сочетании различных методов хозяйственного руководства. Так, организация темпов и пропорций общественного производства невозможна без совершенствования и более широкого использования экономических методов хозяйственного руководства. Но и без административных методов оптимальное развитие производства не может быть обеспечено.

Например, оптимальный для народного хозяйства план загрузки прокатных станов может вызвать необходимость производства на отдельных металлургических заводах таких изделий, выпуск которых связан для них с повышением затрат на сырье, транспортных расходов и т. д. Кроме того, с помощью экономичных методов можно компенсировать предприятию связанные с изменением ассортимента потери. Но любое изменение номенклатуры — болезненный процесс для промышленности — болезненный процесс для промышленности — болезненный процесс для промышленности. Если стратегия экономического развития (государственный план) устанавливается для всех хозяйственных подразделений путем административных методов (с учетом, разумеется, требований экономических законов), то тактические экономические законы не могут быть обеспечены.

Если стратегия экономического развития (государственный план) устанавливается для всех хозяйственных подразделений путем административных методов (с учетом, разумеется, требований экономических законов), то тактические экономические законы не могут быть обеспечены.

осуществление задач (выполнение государственного плана) производственными единицами более эффективно достигается путем использования экономических методов. Однако такая принципиальная схема не означает строгого разграничения сферы действия различных методов хозяйственного руководства. Чтобы обеспечить эффективное руководство народным хозяйством, административные и экономические методы управления должны рационально сочетаться в плановых методах руководства социалистической экономикой, в государственных планах. Последние, будучи результатом деятельности плановых органов, выполняющих директивы партии и правительства, являются административной формой управления. Но, поскольку в планах учитываются действие объективных экономических законов, интерес производственных коллективов, постольку народнохозяйственные планы являются в то же время экономической формой управления экономикой. Фактически на всех уровнях управления используются как административные, так и экономические методы, поэтому правильнее говорить о преобладании тех или других в зависимости от уровня управления и конкретных исторических условий.

Соотношение различных методов хозяйственного руководства не остается стабильным. Каждому уровню социально-экономического развития общества, сложившимся конкретно-историческим условиям отвечает определенное сочетание их. Например, в годы военной экономики, когда объективные условия требовали жесткой регламентации деятельности всех органов, преобладали административные методы хозяйствования. В годы мирного развития создаются условия для гармоничного использования всех методов руководства с учетом их особенностей, единства и взаимосвязи.

Следовательно, для противопоставления друг другу административных и экономических методов хозяйствования нет никаких оснований, ибо никакие административные решения не могут быть эффективными, если они не обоснованы экономически, если для их осуществления нет реальных экономических предпосылок. Если утвержденное задание ирреально, то его директивный характер теряет смысл: оно не может быть выполнено, обществу будет нанесен ущерб.

Административные и экономические методы хозяйственного руководства взаимосвязаны и взаимообусловлены. Так, для успешного применения экономических методов может потребоваться создание в административном порядке необходимых предпосылок: утверждение положений, определяющих права и обязанности различных органов управления, ответственность за соблюдение государственных интересов и т. д. В то же время успех директивных решений во многом зависит от материальной заинтересованности исполнителей в их наилучшем выполнении.

Определенное сочетание административных и экономических методов хозяйственного руководства на всех этапах развития социалистического общества — объективный факт, не зависящий от наших или чужих решений. Другое дело, насколько рациональны конкретные формы руководства и соотношение их в существующих условиях. Чем больше формы и методы управления соответствуют объективным условиям развития производства, тем больше возможностей для обеспечения рационального сочетания административных и экономических методов руководства. Если же такое соответствие нарушено, то это вызывает необходимость относительно более широкого применения административных методов в ущерб экономическим и может привести к значительным экономическим и социальным издержкам. Однако во всех случаях степень возможного использования тех или иных методов хозяйственного руководства определяется такими объективными факторами, как уровень обеспечения средств производства, удельный вес и значение общественной формы собственности, развитие товарно-денежных отношений в хозяйстве, уровень подготовки хозяйственных кадров и др.

В первые годы Советской власти (вслед за периодом военного коммунизма) возможность использования административных методов, то есть методов прямого воздействия на экономику, была сравнительно ограничена. Экономические же методы, то есть методы косвенного регулирования, применялись очень широко, особенно в отношении легкой промышленности, сельского хозяйства, торговли.

По мере укрепления социалистического сектора в экономике и роста его удельного веса возможности применения прямых методов воздействия на развитие хозяйства все более расширились, и это, естественно, использовалось государством в максимальной мере. Высокоскоростные темпы роста экономики и производительности труда являлись свидетельством того, что сочетание прямых, директивных методов управления с косвенными, административными с экономическими, в основном отвечало объективным условиям.

Однако в ряде случаев несоблюдено ограничивались права предприятий, недооценено значение экономических методов хозяйственного руководства. В конце 50-х и начале 60-х годов это и известной мере сказалось на темпах и эффективности общественного производства.

Ограничение применения косвенных, экономических методов регулирования хозяйственных процессов означало в то же время недоценок развития товарно-денежных отношений и использования закона стоимости. Товарно-денежные связи в народном хозяйстве могут регулироваться преимущественно косвенными средствами воздействия — через цены, зарплату и премии, кредит и т. д. Недоценка роли экономических методов хозяйствования сказалась на использовании товарно-денежных отношений в интересах повышения эффективности общественного производства. Конкретно это проявлялось, например, в том, что недостаточно использовался механизм цен в интересах стимулирования производства нужных обществу изделий, повышения их качества, технического уровня и т. д.

В условиях социализма административные методы руководства широко используются в практике хозяйственного строительства. Благодаря общественной собственности на средства производства, непосредственно общественным отношениям и централизованному руководству экономикой государством сознательно управляет экономическими процессами в масштабе всего общества. В этом заключается одно из преимуществ социализма перед капитализмом. Социалистическое государство через свои плановые и хозяйственные органы руководит производственной деятельностью страны,

развивает ее в необходимом направлении — путем соответствующего распределения ресурсов. Опираясь на экономические рычаги, сосредоточенные в его руках, государство имеет возможность путем административного вмешательства добиваться определенных экономических результатов. Административные методы руководства позволяют государству в плановом порядке устанавливать и короткие сроки необходимых народнохозяйственных и межотраслевых пропорций, перераспределять ресурсы между отраслями, концентрируя их на решении главных задач каждого этапа коммунистического строительства.

Плановое и пропорциональное развитие социалистического производства невозможно без обеспечения единства в решении всеми звеньями управления и предприятиями задач важнейших вопросов, как нормы оплаты труда, его продолжительность, соблюдение интересов определенных групп трудящихся и т. д. Без применения административных методов хозяйствования эти проблемы либо были бы неразрешимы, либо решение их было бы осложнено, потребовало бы больше времени и т. д. Например, в директивном порядке предприятию не только может быть дано указание о подготовке и выпуске нового изделия, разработке необходимой для этого документации, освоения и т. д., но одновременно предусмотрено создание ему соответствующей помощи научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями, установлены твердые сроки выполнения всех этапов работы и т. д.

Административные методы руководства разнообразны, они не сводятся к изданию приказов или распоряжений, обязательных для нижестоящих органов, и утверждению плановых заданий. К ним относятся также утверждение норм и нормативов, в которых формулируются различные требования общества и предприятия и организациям. Например, утверждение нормативов освоения проектных возможностей имеет целью регламентировать затраты времени на освоение разных по мощности агрегатов с учетом климатических и производственных условий их инсталляции; при этом научно определяются нормы времени,用以提高 квалификации кадров, уровень техники, и т. д.

В системе норм и нормативов формируются общественно необходимые требования и предписания в отношении запасов товарно-материальных ценностей, соотношения между ростом производительности труда и средней заработной платы (чтобы избежать нарушения установленного народнохозяйственным планом соотношения между фондами накопления и потребления в национальном доходе).

Утверждая, например, методические положения по нормированию оборотных средств, государственные органы предъявляют тем самым предприятиям требования рационально их использовать в соответствии с общественно необходимыми, научно обоснованными нормами.

Использование административных методов облегчает приспособление общественного производства к изменяющимся условиям развития, совершенствование народнохозяйственных пропорций. В конечном счете и при капитализме складывается объективно необходимые соотношения между отраслями. Но с помощью директивных заданий необходимые пропорции определяются заранее, до начала производственного процесса, в то время как при капитализме рыночные методы «регулирования» пропорций — это методы постепенного и противоречивого приближения к требуемым пропорциям, связанные со значительными потерями общественного труда.

Однако объективная необходимость использования при социализме административных методов руководства не означает абсолютизации их. Превращение роли административных методов, имевшее место в прошлом, способствовало возникновению упрощенных представлений о социалистических экономических отношениях. Нередко игнорировался товарный характер производства, действие закона стоимости и рыночных отношений, преуменьшалось различие между общественными и личными интересами и роль материального стимулирования. В современных условиях есть все предостысли и тому, чтобы административные методы носили подлинно научный характер. Дело в том, что административные методы руководства только тогда являются эффективными, когда в основе их применения лежат правильно познанные объективные эконо-

номические законы, когда каждый административный акт в сфере хозяйственного руководства подкрепляется всесторонним экономическим расчетом, когда эти методы используются с учетом конкретного этапа общественного развития, соответствуют ему.

Если административное руководство не учитывает экономических стимулов и материальных интересов трудящихся и их коллективов, оно заключает в себе возможность волюнтаристского, волевого подхода и решению экономических проблем, который основан скорее на пожеланиях, чем на строгом экономическом расчете. Неправильное использование административных методов открывает простор субъективным решениям, всегда содержащим возможность сшибок, которая часто превращается в действительность, если не соблюдаются перечисленные выше условия. Административные методы руководства, будучи по природе своей научными, гипертрюфируются в волевые методы, когда игнорируют требования экономических законов и реальные экономические возможности, не учитывают это в хозяйственной практике.

Увеличение масштабов социалистической экономики, усиление хозяйственных связей между ее структурными подразделениями, ускорение темпов технического прогресса и необходимость быстрого внедрения в народное хозяйство достижений науки и техники потребовали изменения сферы действия административных методов руководства, отказа от преобладания их, юреничного улучшения организации управления народным хозяйством.

Одна из важнейших особенностей экономической реформы состоит в том, что в ходе ее проведения осуществляется переход от преимущественно административных методов к всестороннему применению экономических методов управления, обеспечению более рационального их сочетания. На сентябрьском (1965 год) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что «существующая организационная структура управления, методы планирования и экономического стимулирования в промышленности не отвечают современным условиям и упростили равнания производственных сил».

Серьезным недостатком в руководстве промышленностью является то, что в

нем преобладали административные методы в ущерб экономическим. Хозяйственный расчет на предприятиях носит во многом формальный характер; права предприятия в хозяйственной деятельности ограничены»<sup>1</sup>. Пленум подчеркнул, что «экономические стимулы повышения производительности общественного труда — это могучее средство динания социалистической экономики и коммунизма»<sup>2</sup>.

Однако ни из решений сентябрьского (1965 год) и последующих Пленумов ЦК и XXIII съезда КПСС, ни из требований современного этапа развернутого строительства материально-технической базы коммунизма не вытекает отказ от использования в хозяйственной практике административных методов руководства. Речь идет о совершенствовании форм и методов административного руководства, отказе от утяжеления администрирования, ликвидации бюрократизма и формализма в решении хозяйственных вопросов. Качественные изменения в общественном производстве происходят не стихийно, а в соответствии с его внутренними закономерностями и объективными экономическими законами. Познание их позволяет поддерживать соответствие между структурой, функциями и методами управления, с одной стороны, и производственными потребностями — с другой. Большие задачи стоят и в связи с этим перед экономической наукой. Общественное производство отличается сложностью, противоречивостью, частым изменением складывающейся хозяйственной обстановки. Поэтому и методы управления должны быть гибкими, подвижными, способными к постоянному совершенствованию. Это в первую очередь относится к административным методам, приспособление которых к изменяющимся условиям требует постоянного совершенствования форм хозяйственного руководства, точного учета объективных тенденций развития экономики.

#### Хозяйственная реформа значительно

<sup>1</sup> Постановление Пленума ЦК КПСС от 29 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства». М., 1965, стр. 7.

<sup>2</sup> Там же, стр. 9.

расширила сферу применения экономических методов руководства и права предприятий в рамках народнохозяйственного плана. До перехода на новую систему планирования и экономического стимулирования предприятия не располагали необходимыми средствами и правами для самостоятельного решения многих производственных вопросов. Появились централизованно использовались многие централизованные средства на амортизационные отчисления, изданные на обновление средств производства. Из получаемой предприятиями прибыли они могли относительно самостоятельно использовать лишь кооперативные фонды на развитие производства, улучшение бытовых условий работников и материальное стимулирование. Но доля этих фондов была незначительна и перед реформой составляла около 5% общей суммы прибыли, получаемой предприятиями. Причем примерно половина их вообще не вела этих фондов. Премиирование работников почти целиком осуществлялось из фонда заработной платы и недостаточное увязывалось с улучшением результатов хозяйственной деятельности предприятия. При существовавшей системе плановых показателей зачастую возникали противоречия между интересами отдельных предприятий и народного хозяйства в целом. Например, прирост валовой продукции нередко достигался за счет расширения производства материальных изделий, что не всегда отвечало потребностям экономики. Попытки устранить эти недостатки путем увеличения числа обязательных плановых заданий скрывались инициативу предприятий, затрудняли оценку их деятельности.

Перевод промышленности и некоторых других отраслей народного хозяйства на новую систему планирования и экономического стимулирования коренным образом изменил это положение, открыл широкий простор для использования экономических методов руководства. Предприятия обязаны выполнять административные задания вышестоящих органов независимо от того, выгодно это им или нет. Экономические же методы руководства состоят в том, что устанавливаются соответствующие оптимальные цены, условия кредита и т. д., государственные органы создают условия, при которых предприятие экономически целесообразно производить необ-

ходимость обществу продукции, совершенствовать свое производство.

Среди экономических методов руководства особенно важная роль принадлежит хозяйственному расчету, организации хозяйственных отношений между различными звеньями хозяйства. Организация работы предприятий и организаций на началах хозрасчета является соответствующим современным условиям формой сочетания централизованного руководства с предоставлением им широкой самостоятельности в решении предусмотренных государственным планом задач, с обеспечением материальной заинтересованности работников в совершенствовании производства.

Являясь важнейшим экономическим методом руководства хозяйством, хозяйственный расчет предполагает широкое использование других экономических методов — цен, кредита, системы льгот, поощрений, санкций и т. д. и в то же время обеспечивает для этого благоприятные условия. Известно, что предприятие, работающее на началах хозяйственного расчета, отличается от состоящего на государственном бюджете прежде всего тем, что покрывает все свои расходы доходами от реализации продукции.

В таких условиях особенно большое влияние на деятельность предприятия оказывает система цен. Если бы предприятие все доходы от реализации продукции перечисляло в бюджет, то ему были бы безразличны и уровни цен и их соотношения. Иначе говоря, действительность самого ценообразования как метода экономического регулирования производства, его стимулирующая роль в решающей мере зависит от степени вовлеченности и организации хозяйственного расчета в народном хозяйстве. Конечно, справедливо и обратное — действительность системы хозяйственного расчета в решающей степени зависит от организации ценообразования в стране, научной обоснованности цен, степени их соответствия общественно необходимым затратам труда. Это подтверждает, что все методы руководства хозяйством органически связаны между собой, дополняют друг друга и нельзя произвольно менять что-либо в использовании одного из них, не учитывая, как это повлияет на применение других.

Утверждая оптимальные цены на товары,

государство предъявляет предприятиям требования, чтобы их затраты на производство не превышали общественно необходимых. Цены используются для стимулирования увеличения выпуска изделий, на которые не удовлетворяется спрос, повышения качества продукции путем установления более высоких цен на изделия и цен на изделия лучшего качества; возможно также снижение цен на изделия устаревшего ассортимента, не пользующиеся спросом потребителей.

Расширение в результате реформы самостоятельности предприятий на основе полного хозяйственного расчета, правильное сочетание централизации с расширением прав и усилением ответственности коллективов предприятий за результаты производственной деятельности способствуют ускоренному росту и совершенствованию социалистической экономики. Значительно возросла доля прибыли, остающейся в распоряжении предприятия. Величина поощрительных фондов прямо зависит от объема реализованной продукции, прибыли и рентабельности производства, что стимулирует улучшение этих показателей.

Опыт работы предприятий в новых условиях показывает, что усиление роли экономических рычагов управления хозяйством благотворно сказывается на всех основных показателях их работы. Однако возможности, заложенные в новой системе ценообразования, используются еще не полностью. Характерно, например, что показатели выработки валовой продукции на одного рабочего улучшились в меньшей степени, чем фондозащита, а между темпами роста прибыли и производительности труда, измеренной по валовой продукции, имеется значительный разрыв. В 1968 году на предприятиях, переведенных на новую систему, прибыль возросла на 15,4%, а производительность труда — на 5,6%. Недостаточно используются факторы роста производительности труда за счет технического прогресса, медленно осваивается производство новой продукции, невыполняются план по новой технике. На ряде предприятий темпы роста заработной платы превышают темпы роста производительности труда. Несмотря на напряженность баланса трудовых ресурсов, многие предприятия, работающие в условиях новой системы, допускают план по произведе-

тельности труда и заывают план по численности работающих. Все это свидетельствует о необходимости усилить воздействие хозяйственной реформы на повышение эффективности производства, на экономию не только общественного, но и живого труда, ксерное ускорение темпов технического прогресса, а также усилить заинтересованность предприятий в росте производительности труда на стадии не только выполнения, но и составления народнохозяйственных планов. Все эти задачи могут быть успешно решены лишь при комплексном использовании механизмов хозяйственной реформы — дальнейшим совершенствованием планирования, стимулирования и управления производством.

Расширение области применения экономических методов управления экономикой предполагает всемерное использование социалистическим обществом товарно-денежных отношений, учет при планировании требований закона стоимости. Хотя в условиях социализма закон стоимости не является регулятором народнохозяйственных пропорций, это не означает, что при планировании можно пренебрегать требованиями рынка (общественными потребностями, спросом и т. д.). Обеспечение единства плана и рынка — необходимое условие планомерного управления народным хозяйством, важная задача народнохозяйственного планирования.

Противопоставление плана и рынка, как это делают отдельные экономисты, лишено серьезных оснований и зачастую свидетельствует о идеалистическом подходе к проблеме. Планомерно организован рынок помогает правильно распределить ресурсы между отраслями производства. Всесторонний учет требований рынка укрепляет плановое начало в социалистической экономике. На необходимость правильного сочетания требований рынка и плана указывал еще ХП съезд РКП(б), предостерегающий, с одной стороны, от пошопан «определить путем планового вмешательства хозяйственное развитие, заменить регулирующую работу рынка административными мероприятиями, для которых живой хозяйственный опыт еще не создал необходимой основы... а с другой — от решения «хозяйственных вопросов неэкономичными методами рынка и в тех случаях, когда своевременное административно-хозяй-

ственное вмешательство могло бы достигнуть тех же результатов в более короткой срок и с меньшей затратой сил и средств»<sup>1</sup>. Планомерное использование закона стоимости и стоимостных категорий на соответствующих уровнях хозяйственного механизма позволяет преодолеть административное ограничение сферы распространения товарно-знаменательных отношений и повысить действительность хозяйственного расчета.

План и рынок являются, таким образом, двумя сторонами управления — административной и экономической. Не в отрицании одной из этих сторон, не в противопоставлении их, а в рациональном их сочетании заложены возможности дальнейшего совершенствования социалистических форм управления народным хозяйством.

\*\*\*

Экономический смысл хозяйственной реформы, осуществляемой в нашей стране, заключается в создании условий, позволяющих наиболее полно использовать преимущества социализма. Среди этих условий важнейшее место занимает совершенствование методов руководства народным хозяйством, расширение хозяйственной самостоятельности предприятий, улучшение системы материального поощрения работников. Ответственные задачи стоят в связи с этим перед экономической наукой. Определение границ экономической обособленности предприятий, сочетания централизации и децентрализации, отраслевых и территориальных интересов развития, административных и экономических методов управления производством — такое далеко не полный перечень проблем, решение которых становится все более актуальным.

Методы хозяйственного руководства, области их применения и пути совершенствования не остаются неизменными, постоянно развиваются. Они зависят от объективных исторических условий развития народного хозяйства, уровня экономической науки и хозяйственной практики. Дальнейшее совершенствование экономических и административных ме-

<sup>1</sup> «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I. Госполитиздат, 1954, стр. 691.

тов руководства, обеспечение их оптимального сочетания — одна из первоочередных задач науки управления и непре-

менное условие дальнейшего повышения эффективности общественного производства.

### Краткий список литературы к теме

1. Лейни В. И. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.

2. «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Госполитиздат, 1962.

3. «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства». Постановление Пленума ЦК КПСС, принятое 29 сентября 1965 года. Политиздат, 1965.

4. Брежнев Л. И. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIII съезду Коммунистической партии Советского Союза. Политиздат, 1966.

5. Брежнев Л. И. Пятьдесят лет великих побед социализма. Политиздат, 1967.

6. Косыгин А. Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 года. Политиздат, 1965.

7. «Рекомендации Всесоюзного экономического совещания». «Плановое хозяйство», 1968 г., № 8.

8. «Научное управление обществом». «Мысль», 1967.

9. «Управление социалистическим производством». «Экономика», 1968.

10. «Проблемы совершенствования планомерной организации и управления социалистическим производством». «Экономика», 1969.

11. Вачури А. В. План, нормы, стимулы. «Коммунист», 1969 г., № 2.



## Исследование на важную тему

Н. И. Бузляков. «Методы планирования повышения уровня жизни». «Экономика», 1969, 222 стр.

Программой Коммунистической партии Советского Союза поставлена задача достижения самого высокого в мире уровня жизни и создания избытка материальных и духовных благ для более полного удовлетворения потребностей народа. Система показателей уровня жизни и методология их расчетов, выработанная практикой планирования, позволяют определять основные направления повышения этого уровня.

В недавней вышедшей работе Н. И. Бузлякова «Методы планирования повышения уровня жизни народа» освещен широкий круг актуальных вопросов теории и практики планирования показателей уровня жизни народа. На основе анализа большого фактического материала и литературных источников автор обстоятельно рассматривает проблемы планирования повышения уровня жизни, вопросы организации, методологии и методики планирования его.

В первой главе книги «План повышения уровня жизни народа и его место в народнохозяйственном плане» дана содержательная, основанная на большом фактическом материале характеристика роста благосостояния народа за годы Советской власти, действующей в практике планирования системы показателей уровня жизни, приведена их группировка по основным признакам.

Автор ставит вопрос о путях дальнейшего совершенствования системы показателей уровня жизни, о большем отражении в планах изменений этого уровня по отдельным группам населения с разными до-

ходами; обосновывает необходимость планирования национального богатства страны и сравнения его с аналогичными показателями зарубежных стран, показатели покупательной силы рубля, а также показатели, отражающих изменения социальных явлений. Автор справедливо предостерегает претензии статистическим органам относительно разработки показателей уровня жизни, в частности реальных доходов на одного члена семьи рабочих, служащих и колхозников; общего объема потребления материальных благ и услуг, показателя индекса цен и тарифов. В заключение он подчеркивает, что показатели уровня жизни тесно связаны с показателями других разделов народнохозяйственного плана.

Однако, на наш взгляд, следовало бы более определенно показать неразрывную связь планирования показателей уровня жизни с разработкой баланса народного хозяйства на предварительной и окончательной стадиях разработки народнохозяйственного плана, а в связи с этим поставить вопрос об обосновании плана по союзной республике расчетами баланса народного хозяйства, включающими показатель реальных доходов.

Во второй главе показана роль плана повышения уровня жизни в составлении проекта народнохозяйственного плана, взаимосвязь пропорций плана повышения уровня жизни и основных пропорций развития народного хозяйства. Автор правильно подчеркивает зависимость уровня потребностей от возможностей производства, масштабов и пропорций развития экономики от размеров и структуры потреб-

ностей; рассматривает вопросы соотношения фонда потребления и фонда накопления в национальном доходе, методики определения ресурсов для повышения жизненного уровня. При этом он отмечает, что вопросы научно обоснованного определения потребностей еще недостаточно разработаны, и выдвигает проблему разработки методологии определения разносторонних потребностей членов общества в широком социально-экономическом масштабе.

Для повышения уровня разработки народнохозяйственного плана, по мнению автора, необходимо знать параметры потребностей членов общества (в целом и по отдельным категориям населения, в региональном и социальном аспектах) для каждого конкретного периода: «...а за отсутствием научно обоснованных нормативов удовлетворения потребностей населения, а базиса нет твердой базы и для разработки перспективных отраслей народного хозяйства.» (стр. 34).

Поставленные автором вопросы сложны и многообразны. Он дает много интересного материала. Однако, на наш взгляд, проблема «потребностей»: их изучения и учета при планировании уровня жизни изложена им неудачно. Общественные потребности — это не только экономические, но и многочисленные духовные и социальные потребности. Понятие «потребностей» шире, чем понятия «потребление», «спрос». Поскольку потребности зависят от развития производственных сил и соответствующих им производственных отношений, а также способов распределения, обмена и потребления, вряд ли можно согласиться с положением автора об установлении параметров потребностей членов общества для каждого конкретного периода.

На наш взгляд, автор неправомерно открывает разработку плана повышения уровня жизни от «разработки» баланса народного хозяйства на предварительной стадии перспективного планирования. Научные нормы потребления продовольственных и рациональные нормы потребления непродовольственных товаров могут в известной мере характеризовать уровень некоторых потребностей и служить параметрами для разработки перспективного плана, прежде всего провозимого баланса народного хозяйства на перспективный период. При рассмотрении вопроса о потребностях следовало бы шире исследовать опыт изучения спроса населения на-

учно-исследовательскими институтами, а также торгующими организациями. Большой интерес представляет постановка вопроса об эффективности фонда потребления. Накопление, производство и потребление выступают как единый процесс. Увеличение эффективности общественного производства способствует уменьшению или стабилизации уровня производственного накопления и создает возможности для более высоких темпов роста народного потребления. Повышение уровня жизни народа и укрепление материальной заинтересованности способствуют росту производительности труда и увеличению накопления, необходимого для высоких и устойчивых темпов роста общественного производства.

Автор подчеркивает, что основным источником роста народного благосостояния является увеличение фонда оплаты по труду. От правильного сочетания распределения материальных благ через этот фонд, а также путем увеличения вы плат из общественных фондов зависит эффективность фонда потребления. При этом большое значение имеет решение таких социально-экономических задач, как устранение чрезмерной дифференциации доходов и ликвидация малообеспеченности семей. Н. И. Бузлов подробно анализирует связь всех видов вы плат и затрат по труду и выбор наиболее эффективного использования дополнительных ресурсов для повышения уровня жизни народа.

По нашему мнению, вопросы эффективности фонда потребления, определения системы показателей и методологии их расчетов требуют дальнейшей разработки. Например, определение минимума затрат общества на удовлетворение всех материальных, социальных, культурно-бытовых потребностей трудящихся неразрывно связано с проблемой эффективности общественного производства, а следовательно, и фонда потребления. При постановке вопроса об эффективности этого фонда следовало бы более подробно показать роль соотношения роста средней оплаты и роста производительности труда в отраслях материального производства.

В третьей главе подробно изложены вопросы методики планирования реальных доходов населения по отдельным статьям и дано экономическое обоснование их, доказаны особенности планирования реальных доходов по социальным группам населения. В четвертой главе рассматри-

вают основные показатели общественных фондов потребления и методики их планирования, вопросы планирования расходов на воспитание подрастающего поколения и содержание нетрудоспособных членов общества, охрану здоровья, отдых, общественное культурно-бытовое обслуживание населения.

Интересны те разделы пятой главы, в которых рассматривается методика расчетов потребления населением продовольственных и непродовольственных товаров, показывается большое значение натуральных показателей для планирования уровня жизни, изложены основные методы расчетов потребительского бюджета.

Индивидуальный потребительский бюджет — это сводный обобщающий расчет, который характеризует объем и структуру потребления населением материальных благ и услуг. Автор указывает, что при разработке методологии построения и методики расчета индивидуального потребительского бюджета встречается немало трудностей, но, к сожалению, не характеризует конкретно их, не вычленил пути устранения этих недостатков. Заслуживает внимания предложение о необходимости улучшения статистики бюджетных обследований, пересмотра программы и методов обработки их в соответствии с современными требованиями анализа и научно-экономического обоснования плана. Автор подчеркивает значение разработки рационального бюджета на длительную перспективу и планового потребительского бюджета на 1971—1975 годы. В основу этого

бюджета были положены расчеты роста реальных доходов на душу населения, а для определения его структуры использована дифференцированный баланс доходов и потребления населения, разработанный НИИИ при Госплане СССР.

Однако при рассмотрении этой сложной проблемы автор, по нашему мнению, недостаточно осветил вопрос о роли разработки рационального и планового бюджетов на предварительной и окончательной стадиях разработки перспективного плана, не подчеркнул значения сочетания статистического и нормативного методов для разработки индивидуального потребительского бюджета на плановый период.

В шестой главе автор обстоятельно освещает методику планирования отраслей, обслуживающих население, развития народного образования и культуры, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства и городского транспорта, бытового обслуживания населения, развития услуг транспорта и связи, которые приоброетают все большее значение.

Несмотря на отдельные недостатки, книга Н. И. Бузлова представляет большой интерес для научных и практических работников статистических и плановых органов и, несомненно, будет способствовать совершенствованию учета и планирования в народном хозяйстве.

М. Бор,  
Л. Артемова,  
В. Сидин

## Важные проблемы развития социалистической экономики

Ю. Ф. Кормов. «Международная специализация производства». «Экономика», 1968, 302 стр.

Состоявшаяся в Москве XXIII специальная сессия СЭВ сформулировала основные направления дальнейшего развития экономического сотрудничества между социалистическими странами. На современном этапе развития мировой социалистической системы хозяйства одним из таких важней-

ших направлений является международная специализация производства. В широком смысле она включает и производственное кооперирование.

В настоящее время разработка и осуществление мероприятий по специализации являются по существу наиболее важным,



главным содержанием координации народнохозяйственных планов стран СЭВ на период после 1970 года. Это понятно, ибо дальнейшее развитие эффективной, устойчивой международной специализации и производственного кооперирования — один из наиболее эффективных и действенных путей обеспечения договорных связей, устойчивых и взаимовыгодных хозяйственных связей между странами социализма. В этих условиях разработка теоретических вопросов, связанных с международной специализацией и кооперированием производства, представлял несомненный практический интерес.

Выпущенная издательством «Экономика» книга Ю. Ф. Корниова «Международная специализация производства» является, пожалуй, первой монографией, посвященной этой проблеме. Работа построена главным образом на обобщении и анализе опыта внутриотраслевой специализации европейских стран СЭВ, в которых машиностроение получило наибольшее развитие и между которыми установились наиболее интенсивные, планомерно-координируемые связи по специализации машиностроительного производства. Нельзя, однако, сказать, что книга эта — результат простого обобщения опыта в области международной специализации машиностроительного производства.

В книге сформулирован ряд теоретических проблем в области поиска правильного их решения. В первую очередь необходимо отметить, что Ю. Ф. Корниов дал определенное понятие отрасли и показал, какими критериями надо руководствоваться при отраслевых группировках. Дело в том, что при рассмотрении проблем международной специализации производства нужен иной подход к отраслевым группировкам по сравнению с существующей национальной практикой. Автор книги справедливо замечает, что в области внешнеэкономических связей нормальным и естественным является стремление к приобретению одинаковой суммы валюты при наименьших затратах на экспортное производство. Из этого вытекает практически важный критерий классификации отдельных видов машин и оборудования как товаров внутри групп (например, конкретных типов размеров электромоторов в группе этой продукции) — степень внешнеотраслевой эффективности.

В работе показаны различие и взаимосвязь национального и интернационального подходов к решению конкретных задач развития специализации. Это тем более

важно, что и в настоящее время существуют несправедливые взгляды на оценку фактически сложившейся специализации и путей ее дальнейшего развития. Автор отмечает, что международная специализация в действительности охватывает ряд многоотраслевых рекомендаций, сложившихся как следствие развития традиционных внешне-торговых связей, сделавших взаимные поставки устойчивыми, массовыми и взаимовыгодными. Такое понимание международной специализации не только более точно отражает экономический смысл этой формы сотрудничества, но имеет и большое политическое значение, учитывая появившиеся в печати неоправданные несимметрические оценки достигнутого уровня международной социалистической специализации производства.

Анализ специализации и кооперирования Ю. Ф. Корниов указывает с проблемами интеграции. В значительной мере этому посвящена глава «Международное внутриотраслевое кооперирование производства социалистических стран». Автор показывает, что «кооперация позволяет достичь и хозяйственной интеграции, к акционированию совместной собственности прежде всего на результаты научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, к совместному управлению (например, через советы директоров), к совместной координации действий по производству и сбыту продукции».

От анализа развития связей до кооперации автор переходит к рассмотрению деятельности международных организаций хозяйственного сотрудничества стран СЭВ в области машиностроения. Наибольший интерес по нашему мнению, представляет попытка автора сформулировать идеальные их практической деятельности. Дальнейшие успехи многосторонних международных хозяйственных организаций, — пишет Ю. Ф. Корниов, — во многом зависят от того, насколько им удастся решить также оперативные вопросы производства, обмена и снабжения, какие, например, решают хозяйственные главы промышленного министерства в нашей стране, объединение народных предприятий в ГДР или государственное-хозяйственные объединения в Болгарии, а такому развитию международных хозяйственных организаций будут поможать и проводимые в странах СЭВ экономические реформы, в соответствии с которыми расширяются права крупных хозяйственных единиц и усиливаются хозяй-

ственные методы ведения хозяйства» (стр. 171).

В рекомендуемой книге дается обстоятельный анализ национальных и интернациональных критериев, использование которых обеспечивает устойчивость международной специализации и кооперирования и механизм их осуществления. Автор книги считает, что взаимные обязательства партнеров должны закрепляться договорными соглашениями. Эта точка зрения достаточно обстоятельно аргументирована. Сотрудничество на базе соглашений о международной специализации и кооперировании производства или в ряде случаев по желанию партнеров на базе долгосрочных торговых контрактов с изменениями условиями против ныне действующих условий невозможно в единой комплекс все взаимосвязанные вопросы международной специализации производства (производственные, научно-технические, экономические, внешнеотраслевые и др.), синхронизировать по времени их разработку одновременно всеми исполнителями, что должно свести к минимуму возможность принятия неэффективных вариантов международной специализации производства» (стр. 195).

Значение такой постановки вопроса определяется тем, что задача повышения устойчивости внешнеэкономических связей, поставленная в ряде документов, регулирующих экономическое сотрудничество («Основные принципы международного социалистического разделения труда», «Принципы международной специализации и кооперирования производства в области машиностроения стран — членов СЭВ»), в достоянной мере еще не выполнена, поскольку не создан механизм надлежащего договорно-правового и организационно-экономического ее обеспечения. На коммерческий контракт, им долгосрочное торговое соглашение не связанные непосредственно с решением комплекса экономических вопросов международной специализации, ни рекомендации по специализации производства не стали и не могли стать инструментами обеспечения ее устойчивости. Для достижения этой цели нужны другие формы, осмысливаемые на одновременном решении всего комплекса экономических вопросов, хозяйственных отношениях и материальной ответственности партнеров, синхронизация работ по специализации и координация планов по срокам и исполнением внутри стран и в органах СЭВ, ответствен-

ности и жестких экономических санкций, делающих невыгодным нарушение международной договорности.

Значительная часть работы Ю. Ф. Корниова посвящена методологическим проблемам оценки экономической эффективности вариантов международной внутриотраслевой специализации и кооперирования машиностроительного производства в странах СЭВ. При расчете эффективности международной специализации производства автор отдает предпочтение известной формуле приведенных затрат. По мнению автора, «расчеты экономической эффективности вариантов международной специализации и кооперирования производства по формуле приведенных затрат имеют то преимущество, что они позволяют конструировать величину общественных затрат по реальным конкретным вариантам специализации производства, сравнивать значение этих величин с ценами как внутренними, так и внешнеотраслевыми» (стр. 225).

Автор считает, что международная внутриотраслевая специализация производства социалистических стран позволит на основе укрупнения и уравнивания степени технической вооруженности труда достичь такого положения, при котором в разных странах в равное рабочее время будет производиться равное количество товаров, например, аналогичных машин и оборудования. В результате, эффект международной специализации составляет потребительная стоимость (в данном случае машин и оборудования, необходимых для народного хозяйства) и стоимость, экономии, прибыли.

Рассмотрев методы расчета вариантов специализации производства, наиболее эффективные для группы социалистических стран, автор останавливается на методе расчетов вариантов по максимуму сумм реальных эффектов, полученных странами как предпринятием, имея при этом в виду, что в настоящее время в международной специализации производства оптимум выражает величину не максимального, а практически достижимого эффекта в условиях сочетания национальных и общих экономических интересов стран социалистического содружества.

Эта вторая часть работы является, на наш взгляд, хорошим пособием для специалистов, изучающих теорию и методы расчетов эффективности внутриотраслевой специализации производства. В ней ставятся также некоторые методологические проблемы, требующие дальнейшего изучения.

Книга Ю. Ф. Кормнова представляет собой монографическое исследование ряда проблем эффективности международной социалистической специализации производства. Она подготовлена на основе использования большого фактического материала, содержит постановку многих жизненно важных вопросов экономического сотрудничества. Именно поэтому книга представляет интерес как для практиков, так и для научных работников.

Конечно, работа, посвященная столь сложной теме, не может претендовать на исчерпывающее освещение проблем международной специализации и производственного кооперирования. Практика экономического сотрудничества ставит перед экономистами стран СЭВ новые задачи. «Готовых решений всех этих задач, разумеется, нет и не может быть. Поэтому развитие мировой системы социализма постоянно требует творческого подхода к возникающим вопросам на испытанной основе марксизма-ленинизма, требует обмена опытом и мнениями»<sup>1</sup>.

Нуждаются, в частности, в освещении весьма сложные вопросы, связанные с плановым обеспечением развития международной специализации и производственного кооперирования, взаимоприспособлением применяемых в отдельных странах СЭВ экономических механизмов, с помощью которых осуществляется их включение в международную специализацию производства. Весьма актуально также изучение проблем международной специализации в связи с возможностью налаживания совместного планирования развития отдельных отраслей и видов производств, представляющих общий интерес для ряда социалистических стран.

Круг подобных проблем можно было бы расширить. Однако достоинства рецензируемой книги (как, впрочем, и любой другой серьезной работы) измеряются не числом поставленных в ней вопросов, а глубиной их разработки. И в этом отношении книга Ю. Ф. Кормнова, как нам представляется, вполне отвечает поставленным перед ней задачам.

**Ю. Ширяев,  
В. Сарыкулова,  
А. Соколов**

<sup>1</sup> Л. И. Брежнев. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIII съезду КПСС. Политиздат, 1966, стр. 7.