

(9)  
**П Л А Н О В О Е  
Ж О З Я И С Т В О**

**1**

1969

# ПЛАНОВОЕ <sup>1</sup>ЯНВАРЬ ХОЗЯИСТВО 1969

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ГОСПЛАНА СССР

Год издания  
XLV

Пятилетка в действии . . . . . 3

Н. Мельников

Вопросы развития топливной промышленности . . . 12



## ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

В. Маевский

Народнохозяйственный оптимум и планирование  
структуры потребления . . . . . 21

В. Черныашкин

Методы учета экономической эффективности . . . 32



## ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

К. Ефимов,  
А. Дербишер,  
Ф. Амирджаниянц,  
Д. Львов

Планирование и экономическое стимулирование по-  
вышения качества промышленной продукции . . . 38

Некоторые экономические вопросы технической по-  
литики в машиностроении . . . . . 47



## НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

В. Иванченко

Хозяйственная реформа и производительность  
труда . . . . . 53

Н. Левин

Фонды и нормативы . . . . . 58

Э. Бершанская

О нормативах дополнительных отчислений в фонды  
поощрения . . . . . 62



## В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

А. Митрофанов

Проблемы повышения эффективности и совершен-  
ствования структуры капитальных вложений . . . 66



Л. Брагинский Кредит и эффективность сельскохозяйственного  
производства . . . . . 78



ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Л. Старовойтенко Каждой области — комплексный план . . . . . 85  
Н. Калита Об эффективности топливоспользования . . . . . 83



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

В. Пронин Вопросы планирования местного хозяйства . . . . . 92



ИНФОРМАЦИЯ

Читательская конференция в г. Иваново . . . . . 96

Пятилетка в действии

Под руководством Коммунистической партии рабочий класс, колхозное крестьянство и советская интеллигенция добились крупных успехов в развитии экономики, науки и культуры, в укреплении оборонной мощи нашей страны. Успешно претворяются в жизнь решения XXIII съезда партии. В принятых съездом Директивах по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1966—1970 годы указывается, что «главную экономическую задачу пятилетки партия видит в том, чтобы на основе всемерного использования достижений науки и техники, индустриального развития всего общественного производства, повышения его эффективности и производительности труда обеспечить дальнейший значительный рост промышленности, высокие устойчивые темпы развития сельского хозяйства и благодаря этому добиться существенного подъема уровня жизни народа, более полного удовлетворения материальных и культурных потребностей всех советских людей».

Итоги первых трех лет пятилетки свидетельствуют о том, что поставленная XXIII съездом партии экономическая задача решается успешно. Советский народ приступил к выполнению народнохозяйственного плана на 1969 год, утвержденного пятой сессией Верховного Совета СССР.

Экономика страны в первые три года пятилетки

Текущая пятилетка характеризуется внедрением в народное хозяйство новых принципов планирования и экономического стимулирования производства, разработанных мартовским и сентябрьским (1965 год) Пленумами ЦК КПСС и одобренными XXIII съездом партии. Жизнь полностью подтвердила правильность принятых решений. Об этом прежде всего свидетельствуют результаты, достигнутые в развитии материального производства за истекшие годы пятилетки.

Основные показатели развития народного хозяйства СССР в 1966—1968 годах в сравнении с предусмотренными Директивами XXIII съезда КПСС приведены в таблице 1.

Важным итогом первых трех лет пятилетки является то, что по основным показателям темпы роста превышают задания пятилетки. Заметно ускорились темпы экономического роста. Улучшилось использование производственного аппарата. Производство национального дохода на единицу основных фондов в последние три года почти стабилизировалось, а в промышленности несколько увеличилось. Если учесть, что после 1957 года фондоотдача ежегодно снижалась, то совершенно очевидно, что в деле повышения эффективности использования фондов намечается перелом. Сейчас важно обеспечить развитие этой тенденции.

Ускорение темпов роста и улучшение показателей эффективности производства — результат последовательного, широкого использования в народном хозяйстве достижений науки и техники. За три года в серийном производстве освоено несколько тысяч новых видов машин и оборудования, а также новые технологические процессы, средства

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

- А. Ф. Колосов  
(главный редактор),  
А. В. Бачурин,  
А. И. Бузильский  
Л. М. Володарский,  
Г. С. Гавоенко,  
Ю. Г. Гведков  
(ответственный секретарь),  
Н. Е. Дрогичинский,  
Н. С. Дьяконов,  
А. Н. Ефимов,  
Г. Я. Киперная  
(зам. главного редактора),  
В. Н. Крылов,  
В. Н. Лысина,  
Н. А. Паутин,  
Н. И. Роговский

Адрес редакции:  
Москва,  
Проспект К. Маркса, 12  
тел. 292-96-28

А02440 Подписано к печати 20/ХП 1968 г.  
Формат булгана 70 × 108<sup>1/4</sup> = 3 буз. л. Печ. л. 6  
Тираж 51 300 экз. Цена 30 коп. Индекс 70696 Заказ 597

Московская типография № 12 Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР, Москва, ул. Баумана, Донскойский пер. д. 30.

Таблица 1

	Прирост за 1966—1968 гг., % *	
	фактически	по Директивам
Национальный доход . . . . .	23,2	21,5—22,8
Производство промышленности . . . . .	почти 30	26—27,4
в том числе:		
группы «А» . . . . .	30	27—28,4
группы «Б» . . . . .	28	23,9—25,6
Производство сельского хозяйства ** . . . . .	более 18	14,4
Розничный товарооборот . . . . .	более 29	24,2
Реальные доходы на душу населения . . . . .	» 20	16,8
Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих . . . . .	16,4	11,5
Оплата труда колхозников . . . . .	30,2	19,8—22,5
Общественные фонды потребления . . . . .	29	22,5

\* 1968 год — оценка.

\*\* Темп роста среднегодового объема валовой продукции за 1966—1968 годы к среднегодовому объему за 1961—1965 годы.

механизации и автоматизации. Это, несомненно, способствовало росту производительности труда, темпы которого были выше, чем в 1961—1965 годах.

Второй важный итог развития экономики за эти годы — совершенствование народнохозяйственных пропорций. Сельскому хозяйству принадлежит исключительно важная роль в обеспечении пропорциональности общественного воспроизводства. Достаточно сказать, что на основе продукции сельского хозяйства формируется примерно 70% объема фонда потребления национального дохода.

Успешное развитие сельского хозяйства благотворно сказывается на темпах роста пищевой и легкой промышленности, что в свою очередь способствует обеспечению устойчивых высоких темпов роста всего промышленного производства. Если в 1961—1965 годах среднегодовой прирост промышленной продукции (8,6%) в 3,6 раза опережал темп прироста продукции сельского хозяйства (2,4%), то в истекшие три года темп прироста сельскохозяйственной продукции возрос почти вдвое, что привело к существенному сокращению этого разрыва.

Следует отметить, что Директивами по восьмой пятилетке впервые задано по росту продукции сельского хозяйства и производства зерна на определено, исходя из отношения их среднегодовых объемов за 1966—1970 годы к среднегодовым объемам за предшествующие пятилетие. По валовой продукции это означает рост на 25%, по производству зерна — на 30%.

Учитывая специфику сельскохозяйственного производства, обусловленную влиянием погодно-климатических условий, использование такого метода позволяет элиминировать влияние неурожайных лет, практически неизбежных в пятилетнем отрезке времени.

Валовая продукция сельского хозяйства в 1968 году превысила 80 миллиардов рублей и была самой высокой за всю историю нашей страны. Валовой сбор зерна, по предварительной оценке, составил более 165 миллионов тонн. Это означает, что в 1966—1968 годах его среднегодовой сбор был почти на 25% выше, чем в 1961—1965 годах. Значительно увеличилось производство мяса, молока и других видов продукции сельского хозяйства.

Успехи в развитии сельского хозяйства оказали положительное влияние на пропорцию между производством средств производства и предметов потребления в промышленности. Постоянно растущие доходы (платежеспособный спрос) населения ставят перед промышленностью задачу ускорить производство различных товаров для населения.

Поэтому в текущем пятилетии предусмотрено существенное сближение темпов прироста продукции отраслей групп «А» и «Б». Если в 1961—1965 годах среднегодовые темпы прироста группы «А» опережали темпы прироста группы «Б» примерно на 50%, то в 1961—1970 годах разрыв должен уменьшиться до 10—12%. Фактически же за три года он сократился примерно до 5%. Особенно важно подчеркнуть, что такое сближение темпов было достигнуто главным образом за счет ускорения производства в отраслях группы «Б», где среднегодовой темп прироста составил 8,7% по сравнению с 7,4—7,9%, как намечено Директивами, и 6,4% в предшествующем пятилетии.

В 1968 году темпы промышленного производства предметов потребления по плану и фактически были несколько выше темпов производства средств производства. В данном случае план выполнял свою регулируемую роль в совершенствовании одной из важнейших пропорций расширенного воспроизводства с целью обеспечения необходимого равновесия между платежеспособным спросом и его товарным обеспечением. Увеличение производства предметов потребления стало возможным, с одной стороны, благодаря более эффективному использованию накопленного промышленного потенциала, с другой — развитию сельскохозяйственной базы промышленности.

В использовании национального дохода на потребление и накопление в первые три года пятилетия соотношение фондов потребления и накопления оставалось примерно стабильным, однако наметилась тенденция к повышению доли фонда потребления.

Важнейшим итогом истекших лет пятилетия является существенное ускорение темпов роста жизненного уровня населения. Решения XXIII съезда в этой важнейшей социальной области последовательно и целенаправленно проводятся в жизнь. Без преувеличения можно сказать, что в истории страны не было еще такого периода, когда прирост материальных благ, направляемых на повышение жизненного уровня народа, был бы так велик, как в нынешнюю пятилетку.

Годовой фонд потребления увеличился почти на 35 миллиардов рублей, а основные показатели благосостояния народа намного превысили показатели, предусмотренные пятилетним планом. Улучшилась структура потребления. Возросли продажа и потребление мяса, цельномолочных продуктов, фруктов, сократилось потребление картофеля и хлебобулочных изделий. Заметно выросло обеспечение населения предметами длительного пользования. В 1967 году, например, на 1000 человек населения приходилось 47 холодильников (в 1965 году — 29), стиральных машин — 89 (в 1965 году — 59), телевизоров — 96 (в 1965 году — 68).

Успехи, достигнутые в развитии экономики и повышении жизненного уровня нашего народа, значительны. Однако они могли быть еще больше, если бы имеющиеся резервы использовались полнее, а недостатки в хозяйственной деятельности преодолевались более решительно.

Известно, что в промышленности еще немало предприятий, которые систематически не выполняют планы по производству и освоению новой техники, мало уделяют внимания улучшению качества продукции. За истекшие годы недоисполнены планы капитального строительства и ввода в действие новых производственных мощностей. Это создает определенные трудности в обеспечении правильных межот-

раслевых и внутриотраслевых пропорций, в достижении намеченных объемов выпуска отдельных видов промышленной продукции.

Директивы по росту производительности труда в промышленности и строительстве не были выполнены полностью. Из-за недостатков в организации труда во многих отраслях промышленности темпы роста производительности труда отстают от роста заработной платы. В результате в истекшем году такое соотношение сложилось и в промышленности в целом, что, как известно, не отвечает закономерностям расширенного социалистического воспроизводства. Между тем в народном хозяйстве имеются огромные резервы роста производительности труда.

В последнее время на ряде промышленных предприятий (Щекинский комбинат, Таллинский текстильный комбинат «Балтийская мануфактура», Балаковский комбинат химических волокон и другие) проводится эксперимент, целью которого является поиск путей роста производительности труда путем повышения заинтересованности коллектива в увеличении выпуска продукции при уменьшении численности рабочих. Первые результаты эксперимента обнадеживают. Этот опыт заслуживает тщательного изучения и дальнейшего распространения, особенно в условиях известного напряжения баланса трудовых ресурсов в ближайшие годы.

Итак, более полное использование имеющихся резервов, решительное устранение недостатков должно явиться одним из источников роста экономики, повышения эффективности общественного производства и улучшения на этой основе материальной и культурной жизни народа.

#### План четвертого года пятилетки

Октябрьский (1968 год) Пленум ЦК КПСС рассмотрел ход выполнения решений XXIII съезда и Пленумов ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства. Внимание партии и народа вновь было привлечено к этой жизненно важной отрасли материального производства. Пленум подчеркнул, что вопрос о еще более ускоренном развитии нашего сельского хозяйства — это не просто хозяйственный вопрос, а большая политическая, общепартийная и общегосударственная задача.

Пленум также намечил систему мероприятий по химизации сельскохозяйственного производства, проведению мелиоративных работ, неуклонному укреплению его материально-технической базы. Комплекс этих мер рассчитан на 10—15 лет и должен явиться составной частью будущего общегосударственного генерального плана.

Вопросы развития сельского хозяйства, как и отраслей, обеспечивающих его интенсификацию и техническую оснащенность, занимают важное место и в государственном плане развития народного хозяйства страны на 1969 год. На развитие сельского хозяйства направлены значительные средства. Темп прироста капитальных вложений в эту отрасль почти вдвое выше, чем в предшествующем году. Почти в 1,6 раза увеличены капитальные вложения в промышленность минеральных удобрений, с тем чтобы к 1970 году обеспечить их производство в размерах, предусмотренных постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 мая 1968 года «О мерах по развитию промышленности минеральных удобрений в 1968—1970 годах».

Для выполнения в остающиеся годы пятилетки решений XXIII съезда партии о неуклонном подъеме жизненного уровня населения в плане на 1969 год определены также высокие темпы роста капитальных вложений в отрасли, производящие товары широкого потреб-

ления. По этой группе отраслей они возрастут против ожидаемого уровня 1968 года более чем на 26%.

Основные показатели развития народного хозяйства, предусмотренные государственным планом на 1969 год, характеризуются следующими данными по сравнению с ожидаемыми за 1968 год (прирост в процентах):

	1968 г. (ожидаем.)	1969 г. (план)
Национальный доход, используемый на потребление и накопление	7,2	6,5
Производство промышленности	8,3	7,3
Производство сельского хозяйства	2,8	6,1
Государственные централизованные вложения	4,8	8,4
Грузооборот всех видов транспорта	7,6	5,6
Производительность труда:		
в промышленности	5,3	5,9
в строительстве	5,5	6,5
Реальный грузооборот	8,7	7,5
Реальные доходы на душу населения	6,5	5,5
Заработная плата рабочих и служащих	7,6	3,3
Оплата труда колхозников	6,5	7,5
Общественные фонды потребления	9,8	7,0

Планом предусмотрено внедрение в народное хозяйство достижений науки и техники, освоение многих новых видов промышленной продукции с передовыми технико-экономическими показателями.

Для успешного развития промышленности необходимо дальнейшее улучшение ее отраслевой структуры на основе более высоких темпов роста продукции тех отраслей, которые в наибольшей степени способствуют техническому прогрессу и повышению производительности труда во всем народном хозяйстве. Так, производство машиностроения и металлообработки намечено увеличить на 7,7%, электроэнергетики — на 8, химической промышленности — на 10,4%.

В области машиностроения главное внимание уделяется освоению производства новых высокопроизводительных машин и оборудования. Намечаются высокие темпы по производству машин и оборудования, обеспечивающих повышенную точность изделий при минимальных притусах на обработку — кузнечно-прессовых и листоштамповочных автоматов, ковочных машин и других. Особо важное значение для технического прогресса в машиностроении имеет развитие станкостроительной и абразивной промышленности. Поэтому план предусматривает их ускоренное развитие. Производство станков с программным управлением, например, намечено увеличить почти на 90%, автоматических и полуавтоматических линий для машиностроения и металлообработки — на 37,5%. Большое внимание обращено на автомобильную промышленность. Темпы роста капитальных вложений в нее в два раза выше, чем в истекшем году. В 1969 году в основном завершится строительство Волжского автомобильного и смежных с ним заводов, закончатся расширение Московского завода малолитражных автомобилей и других предприятий этой отрасли. Выпуск автомобилей в 1969 году достигнет 847 тысяч (из них около 503 тысяч грузовых).

Значительно расширится производство машин для сельского хозяйства, химической и нефтяной промышленности. Большая роль отводится улучшению технико-экономических параметров, надежности и долговечности машин и оборудования.

Выработка электроэнергии увеличится на 47 миллиардов киловатт-часов и достигнет 687 миллиардов киловатт-часов. О масштабах развития электроэнергетики красноречиво говорит тот факт, что намечен-

ный прирост выработки электроэнергии почти равен ее годовому объему в предвоенном 1940 году. В 1969 году потребление электроэнергии в промышленности увеличится на 7%, а в сельском хозяйстве — на 11,5%. Значительно возрастет потребление электроэнергии на коммунально-бытовые нужды в городах и особенно в сельской местности.

Высокие темпы производства при улучшении качества продукции характерны для химической и нефтехимической промышленности. Производство пластических масс и синтетических смол увеличится более чем на 14,5% (в том числе полистирола на 44 и полиэтилена на 34%), синтетического каучука — почти на 10, минеральных удобрений — на 8,7%. Ходимость шин выпуска 1969 года будет в 1,4 раза больше, чем в 1965 году.

Развитие сырьевых отраслей предусмотрено в размерах, обеспечивающих потребности промышленности, транспорта и других отраслей, а также потребности внешней торговли.

В отраслях топливной группы будет продолжаться курс на опережающее увеличение добычи нефти и газа. В результате мы сможем добиться дальнейшего улучшения структуры топливного баланса за счет повышения доли нефти и газа в общей добыче основных видов топлива (59,5% против 57,5% в 1968 году). Объем добычи нефти превысит 326 миллионов тонн, при этом основной прирост будет получен за счет месторождений Западной Сибири и Казахстана. Добыча и производство газа составят 185,8 миллиарда кубических метров. В текущем году войдут в строй новые нефте- и газопроводы общей протяженностью более 8,3 тысячи километров. Добыча угля останется примерно на уровне прошлого года — немногим более 595 миллионов тонн.

В черной металлургии важная задача — расширение ассортимента за счет увеличения выпуска экономичных видов проката при соответствующем улучшении качества металлопродукции. Это позволит сократить удельные нормы расхода металла, уменьшить потери при обработке. Планом определено производство в 1969 году: стали — 112,6 миллиона тонн, готового проката — 78 миллионов тонн, труб стальных — 11,5 миллиона тонн. О совершенствовании структуры производства металла говорит тот факт, что при общем росте выпуска готового проката на 5,3%, выпуск тонколистовой стали возрастет на 26, холоднокатаного листа — на 11, проката из низколегированной стали — на 21, гнутых профилей — на 18,5% и т. д.

В необходимых размерах предусмотрено и дальнейший рост продукции цветной металлургии — алюминия, меди, никеля, цинка.

Большое внимание в плане уделено развитию производства предметов широкого потребления, расширению их ассортимента и улучшению качества. Выпуск продукции легкой промышленности увеличится на 7,5%, пищевой — более чем на 5, товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода — на 12%. В условиях неуклонного повышения жизненного уровня растет спрос населения на высококачественные промышленные товары. Для более полного удовлетворения этого спроса выпуск трикотажных изделий будет увеличен на 12,5%, шелковых тканей — на 11, кожаной обуви — более чем на 7% и т. д. Производство холодильников увеличится более чем на 17%, телевизоров — на 15,5, товаров бытовой химии — на 15, изделий из пластмассы — почти на 36%.

В целом по промышленности при общем росте ее продукции на 7,3% выпуск продукции увеличится по отраслям группы «А» на 7,2%, группы «Б» — на 7,5%.

Возможность установления более высоких темпов развития отраслей, производящих товары народного потребления (группа «Б»), неоп-

средственно связана с дальнейшим расширением сельскохозяйственной сырьевой базы.

Развитие сельского хозяйства, его интенсификация и повышение производительности труда в значительной мере определяются производственными связями этой отрасли с промышленностью. План на 1969 год предусматривает максимальное возможное упрочение и развитие этих связей.

Индустриализация сельского хозяйства означает неуклонный рост его оснащенности промышленными орудиями производства. В связи с этим промышленность в 1969 году поставит для сельского хозяйства 306 тысяч тракторов, более 100 тысяч зерноуборочных комбайнов, 155 тысяч грузовых автомобилей, 14,6 тысячи экскаваторов, 10 тысяч бульдозеров, более 6,6 тысячи скреперов и много других сельскохозяйственных машин. Это позволит значительно повысить уровень механизации в растениеводстве и животноводстве, обеспечить дальнейший рост производительности труда и снизить издержки производства сельскохозяйственной продукции.

Сельское хозяйство получит 38,5 миллиона тонн минеральных удобрений. На основе увеличения потребления минеральных удобрений будет обеспечиваться рост урожайности сельскохозяйственных культур, в первую очередь зерновых. Значительно больший размах примут работы по мелиорации земель, их объем будет на 20% выше, чем в 1968 году.

Необходимость увеличения производства мяса и мясoproдуктов для более полного удовлетворения потребностей населения ставит большие задачи перед животноводцами страны. Им предстоит серьезная работа по снижению себестоимости продукции животноводства. Ускоренному развитию животноводства должно способствовать предусмотренное планом увеличение отпуска зерна из государственных ресурсов на кормовые цели.

Среднегодовой объем валовой продукции сельскохозяйственного производства за 1966—1969 годы достигнет примерно 80 миллиардов рублей против 66,3 миллиарда рублей в среднем за 1961—1965 годы, то есть увеличится почти на 21% из 25% прироста, установленного Директивой на пятилетие в целом.

Рост масштабов общественного производства, расширение и углубление территориальных производственных связей — все это требует четкой работы транспорта и связи.

Высокие темпы развития автомобильного, морского и трубопроводного транспорта; действительные меры по расширению сети электрифицированных линий железнодорожного транспорта, строительству новых дорог, по дальнейшему оснащению железнодорожного транспорта тепловозами, электровозами и вагонами; улучшение использования современного парка вагонов, а также внутрипромышленного транспорта — от всего этого во многом зависит бесперебойная и слаженная деятельность всего народного хозяйства.

В системе основных разделов народнохозяйственного плана одно из важных мест занимает капитальное строительство. Программа строительства за 1966 год весьма напряжена. По всем источникам финансирования предстоит освоить более 65 миллиардов рублей капитальных вложений, что на 6% выше ожидаемого уровня 1968 года. 46,6 миллиарда рублей (на 8,4% больше, чем в 1968 году) приходится на государственные централизованные капитальные вложения. Понятно, что успешное завершение текущего пятилетнего плана и развитие экономики страны после 1970 года будут во многом определяться выполнением плана капитального строительства.

Между тем в ходе осуществления пятилетнего плана выявилось отставание в капитальном строительстве и вводе новых производственных мощностей. Нередко строительство новых объектов ведется слишком долго и со значительным превышением проектно-сметной стоимости.

Партия и правительство за последние три года уже осуществили ряд крупных мер по улучшению организации строительства и укреплению его материально-технической базы.

Определенные меры по улучшению капитального строительства предусмотрены в плане на 1969 год. Отклонения предложения ряда министерств и союзных республик о начале строительства новых предприятий и объектов (их количество будет почти в два раза меньше, чем в истекшем году), что в известной степени поможет сконцентрировать капитальные вложения на завершении строительства объектов с высокой степенью технической готовности. В плане 1969 года главное внимание отводится вводу мощностей. Предусмотрены средства на упорядочение и повышение заработной платы строителям и работникам промышленности строительных материалов, в результате чего оплата труда строителей повысится до уровня оплаты труда рабочих ведущих отраслей промышленности.

Планом обеспечиваются меры по укреплению промышленности строительных материалов. Капитальные вложения в эту отрасль увеличатся на 10%, а на развитие строительного и дорожного машиностроения — почти в 2 раза. Объем продукции промышленности строительных материалов увеличится на 7% (в том числе цемента примерно на 5, стеновых материалов на 8,6, кровельных примерно на 7%). Значительно возрастает производство сборных железобетонных деталей и конструкций, а также керамических плиток. Заметно, что темпы прироста цемента и стекла ниже общего темпа роста капитальных вложений. Это обязывает производителей и особенно потребителей к экономному расходованию этих строительных материалов, тем более что их потери (при транспортировке, на стройках) еще весьма высоки.

Актуальными вопросами строительства являются вопросы совершенствования планирования, улучшения экономического стимулирования строительного производства, упорядочения проектно-сметного дела. Совет Министров СССР подготовил комплекс мероприятий, охватывающий все стороны строительного производства. Претворение их в жизнь, несомненно, сыграет положительную роль в улучшении капитального строительства и ускорении ввода новых мощностей.

Начеченное планом развитие отраслей материального производства создает условия для осуществления дальнейшего роста благосостояния советского народа.

Реальные доходы на душу населения — важнейший показатель жизненного уровня — увеличатся на 5,5%. Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих возрастет на 3,3%, а оплата труда колхозников — на 7,5%. Размер оплаты труда рабочих, служащих и колхозников в 1969 году будет соответствовать размеру, предусмотренному Директивами на последний год пятилетки. Следовательно, задания Директив по росту оплаты труда будут выполнены за четыре года. В этом наглядно проявляется неуклонная забота партии и правительства о благосостоянии народа.

В соответствии с растущим платежеспособным спросом населения предусмотрен необходимый рост товарооборота государственной и кооперативной торговли, дальнейшее развитие общественного питания и бытового обслуживания трудящихся.

В системе показателей жизненного уровня одно из важных мест занимает обеспеченность населения благоустроенными квартирами.

Поэтому вопросы жилищного строительства постоянно находятся в центре внимания партии и правительства. Многие уже сделано, но многое еще и предстоит сделать для улучшения жилищных условий трудящихся.

Используя все источники финансирования, в 1969 году мы будем иметь возможность построить жилые дома общей площадью свыше 121 миллиона квадратных метров, а это на 14,4% больше, чем в 1968 году. Будут приняты меры по улучшению планировки кварталов и качества жилищного строительства.

Большое внимание обращено в плане на дальнейшее развитие народного образования, культуры и здравоохранения. Об этом можно судить хотя бы по тому, что численность детей в детских садах и яслях к концу планируемого года достигнет 9,5 миллиона, учащихся в общеобразовательных школах — почти 46 миллиона человек. Количество больших колек возрастает на 87 тысяч и достигнет примерно 107 колек на 10 тысяч жителей.

План 1969 года предусматривает высокие темпы развития экономики и культуры союзных республик, углубление специализации их народного хозяйства и разделение труда между ними. В соответствии с Директивами XXIII съезда КПСС по республикам Средней Азии, Закавказья, а также по Белорусской и Литовской ССР планируются более высокие темпы промышленного развития.

Будет продолжено наращивание экономического потенциала на востоке страны, где сосредоточены значительная часть общесоюзных энергетических ресурсов и многие виды промышленного сырья.

Внешнеэкономические связи в плане 1969 года подчинены задаче дальнейшего укрепления экономики Советского Союза и стран социалистической системы, а также расширения экономических связей со странами, вставшими на путь независимого развития. Получат дальнейшее развитие внешнеэкономические связи нашей страны с развивающимися странами, с развитыми капиталистическими странами. Товарооборот СССР со всеми странами мира увеличится на 5,7%.

Народнохозяйственный план на 1969 год построен на прочной и реальной основе. Он ставит перед работниками промышленных предприятий, строем, колхозов и совхозов, перед всеми советскими людьми большие и важные задачи. От выполнения и перевыполнения заданий четвертого, решающего года пятилетки во многом будет зависеть успешное выполнение пятилетки в целом.

Основатель нашей партии и государства В. И. Ленин называл государственный план «заданием пролетариату». Можно не сомневаться, что трудящиеся нашей страны под руководством Коммунистической партии успешно справятся с очередными заданиями. Порожью тому нерушимое единение партии и народа, большой трудовой подъем в развернувшемся социалистическом соревновании за достойную встречу 100-летия со дня рождения В. И. Ленина.

Академик

Н. Мельников

## Вопросы развития топливной промышленности

Рациональное использование топливно-энергетических ресурсов страны, удовлетворение потребностей в них всех отраслей народного хозяйства при снижении затрат общественного труда — важный фактор повышения эффективности производства. За последние годы в этой области достигнуты значительные результаты, прежде всего существенное улучшение структуры топливного баланса, опережающее развитие добычи наиболее эффективных видов топлива. Удельный вес нефти и газа в суммарном объеме производства всех видов топлива возрос с 31,8% в 1958 году до 55,9% в 1967 году при снижении доли угля за этот период с 58,8 до 39,4%. Коренное изменение структуры топливно-энергетического баланса страны за короткий срок — одно из ярких проявлений преимуществ социалистической системы хозяйства.

Крупные мероприятия по дальнейшему совершенствованию структуры топливно-энергетического баланса осуществляются в текущей пятилетке. Они состоят в обеспечении высоких темпов роста добычи нефти и газа, угля открытых разработок, вводе в действие крупнейших в мире гидростанций. Последовательно осуществляется программа развития атомной энергетики.

Развитие топливно-энергетического хозяйства страны требует больших капитальных затрат. В текущем пятилетии они составят 29,5% всех капитальных вложений, направляемых на развитие промышленности, а с учетом затрат на создание и модернизацию топливно- и энергопотребляющих установок и аппаратуры на предприятиях — 45—50%.

В современных условиях меняется роль угольной промышленности в обеспечении потребностей народного хозяйства в топливе, а в связи с этим и требования к ее развитию, техническому уровню и экономическим показателям.

В годы довоенных и первых послевоенных пятилеток добыча угля возрастала высоким темпами; уголь занимал доминирующее положение в топливном балансе страны, причем удельный вес его из года в год возрастал и к 1950 году достиг 66,1%. Однако уже с начала 50-х годов в связи с осуществлением крупных мероприятий по ускорению развитию добычи наиболее прогрессивных видов топлива положение начало меняться. Открытие новых богатых месторождений нефти и природного газа, создание «второго Баку» — Татарских и Башкирских нефтяных промыслов, строительство газопровода Саратов — Москва, а позднее — Шебалинка — Москва привели к изменению структуры топливного баланса страны.

Несмотря на это, в направлениях развития угольной промышленности в тот период существенных изменений не произошло: по-прежнему главное внимание уделялось увеличению добычи угля. Строились более крупные шахты, создана и освоена в производстве и эксплуатации большая серия горных и транспортных машин, что резко изменило технический уровень угольной промышленности, но, к сожалению, мало отразилось на ее экономике. К тому же на эффективности добычи угля сказался переход на разработки в худших горногеологических

условиях. С 1958 по 1965 год средняя глубина разработки увеличилась с 223 до 323 метров, повысилась опасность внезапных выбросов угля и газа, возросла потребность в увеличении подачи воздуха в горные выработки и т. д. Все эти факторы отрицательно влияли на экономические показатели, сдерживали рост производительности труда. Выпуск новой оригинальной горной техники не удовлетворял в полной мере растущих потребностей отрасли и поэтому не мог существенно улучшить ее экономические показатели.

В таких условиях единственным путем существенного повышения эффективности угольной промышленности могло явиться ускоренное развитие открытого способа добычи. В этом направлении достигнуты значительные успехи: к 1965 году удельный вес добычи угля открытым способом составил 24,3%, что в какой-то мере компенсировало ухудшение технико-экономических показателей разработки подземным способом. Однако многие шахты и участки были по-прежнему нерентабельны, производительность труда возрастала крайне медленно; темпы улучшения других показателей подземной добычи оставались низкими (таблица 1).

Таблица 1

	1940 г.	1965 г.	1967 г.	Рост в 1967 г. в % к 1940 г.
Средняя длина одного действующего очистного забоя, м . . . . .	88	102	109	124,9
Производительность 1 м <sup>2</sup> шахта (час), т . . . . .	1,62	1,87	1,92	118,5
Среднечасовая скорость продвижения действующей очистной линии забоев, м . . . . .	23,9	34,7	33,0	139,2
Средняя нагрузка на один действующий очистной забой, т . . . . .	106	264	273	267,3
Проведение подготовительных выработок на 1000 т добычи угля, м:				
всех выработок . . . . .	29,5	22,7	20,5	69,5
в том числе основных . . . . .	9,9	8,23	7,7	77,8
Противесность поддерживаемых выработок на 1000 т среднечасовой добычи угля, км . . . . .	14,8	19,7	21,8	147,2
Среднечасовая производительность труда рабочих по добыче угля на шахтах, т . . . . .	20,9	40,2	41,3	138,1

В течение семилетки (1958—1965 годы) средние годовые темпы прироста производительности труда в угольной промышленности были равны всего 2,9%, в 1966 году — 1,5, в 1967 году — 2,1%, что при высокой доле расходов на заработную плату (60—65%) и ухудшении производственных условий сопровождалось повышением себестоимости угля. В 1965 году она выросла по сравнению с 1940 годом более чем в 3 раза. Известное влияние оказало также изменение цен на материалы и оборудование.

При снижении темпов роста добычи угля за последние 10—12 лет существенно возрос удельный вес наиболее эффективных видов топлива — нефти и газа. В результате целенаправленной политики развития нефтяной и газовой промышленности добыча нефти увеличилась с 1955 по 1967 год в 3,5 раза, а удельный вес ее в общем объеме добычи топлива возрос с 21,5 до 37%. Успешно внедрена отечественная система разработки месторождений с законтурным и внутриконтурным заводнением, благодаря чему возросла интенсивность разработки и обеспечено превалирующее значение фонтанного способа добычи нефти (64,5%).



Внедрение прогрессивной техники в бурении скважин и в добыче нефти и концентрации добычи в основном на крупных месторождениях способствовали улучшению технико-экономических показателей отрасли (таблица 2).

Таблица 2

	1960 г.	1965 г.	1960 г.	1965 г.
Добыча нефти, млн. т	37,8	70,0	147,8	243,0
Удельные капитальные вложения на прирост 1 т годовой добычи, руб.	89	56	33	34
Производительность труда (тонн на 1 рабочего в год)	760	1121	2087	3000
Себестоимость 1 т, %	100,0	79,0	53,0	49,5

Исключительно высокими темпами развивается газовая промышленность. В 1970 году добыча газа будет доведена до 215 миллиардов кубических метров и удельный вес его в общей добыче топлива достигнет 20%. В нашей стране созданы крупнейшие газопромислы, оснащенные современной техникой, мощная газотранспортная система при средних расстояниях подачи газа потребителям 650 километров; применяются прогрессивные методы интенсификации добычи и эффективной подготовки газа. По развитию газопроводов большого диаметра и применению мощных компрессорных станций наша страна занимает первое место в мире.

Крупные успехи достигнуты в развитии электроэнергетики. На долю СССР приходится более 14% мирового производства электроэнергии. Тепловые электростанции — основной источник ее производства (80%) — оснащены за последние годы новым блочным оборудованием единичной мощностью 150—200—300 тысяч киловатт с защитными параметрами пара. За 1960—1965 годы удельный расход условного топлива на киловатт-час электроэнергии снизился с 471 до 413 граммов, что обеспечило экономию 50 миллионов тонн условного топлива. В нашей стране действуют крупнейшие в мире гидроэлектростанции. В 1965 году установленная мощность ГЭС составила 22 миллиона киловатт, а выработка электроэнергии — 83 миллиарда киловатт-часов, или 16,5% общего количества.

Развитие топливных отраслей промышленности и электроэнергетики высокими темпами сопровождалось улучшением основных технико-экономических показателей. За 1961—1965 годы капитальные вложения на один киловатт вновь введенной мощности на ТЭС составили 124,5 рубля против 149,6 рубля в 1952—1958 годах. Численность обслуживающего персонала на 100 тысяч киловатт мощности снизилась с 554 человек в 1960 году до 362 человек в 1965 году, а себестоимость киловатт-часа соответственно — с 0,766 до 0,672 копейки.

Известно, что для экономической оценки направленный развития отрасли или внедрения новой техники важное значение имеет правильный выбор критерия эффективности. Для топливных отраслей таким критерием может быть величина приведенных затрат. Во многих случаях более правильным может оказаться сопоставление вариантов, когда за единицу измерений принимается киловатт-час электроэнергии (если топливо предназначено для электростанций), тонна кокса или чугуна и т. д.

Ряд институтов (Центрогипрошахт, СОПС при Госплане СССР, Энергосетьпроект, Институт комплексных транспортных проблем и др.) провел большую работу по определению экономических пока-

зателей добычи, транспорта и так называемого потребительского эффекта различных видов топлива. Удельные приведенные затраты добычи угля на перспективу, рассчитанные на основе этих работ, составляют (на тонну условного топлива) 1,86 рубля по канско-ачинскому уголю, 2,75 рубля — по экибастузскому, 11,2 рубля — по кузнецкому (шахтная добыча), 14,0 рубля — по пезорскому, 15,80 рубля — по донецкому и 22,5 рубля — по подмосковному.

Удельные приведенные затраты по добыче торфа колеблются от 3,93 рубля до 5,29 рубля на тонну, или от 10,6 рубля до 14,3 рубля на тонну условного топлива, горючих сланцев соответственно — 3,1 — 4,04 рубля на тонну, или 10,0—13,0 рубля на тонну условного топлива. Приведенные затраты по добыче нефти составляют от 10,75 до 15,85 рубля, мазута — от 8,63 до 11,87 рубля на тонну условного топлива, а на 1000 кубометров тюменского природного газа — 2,55 рубля, узбекского — 6,63, туркменского — 4,94 и ставропольского — 5,32 рубля. Кроме того, расходы по хранению газа составляют примерно 0,4 рубля на 1000 м<sup>3</sup>.

Представление об экономической оценке различных видов топлива в районах потребления с учетом способов транспортировки дает таблица 3.

Таблица 3

Способ транспортировки	Промышленная способность		Удельные приведенные затраты в руб. при расстоянии в км			
	в натуральном исчислении	в условной тоннах, макс. т	1000	2000	3000	4000
Газопровод диаметром, мм:	1400	33	2,3	4,9	7,8	10,8
	2300	66	1,9	4,0	6,5	8,9
	2500	100	1,6	3,3	5,2	7,1
Нефтепровод диаметром, мм:	18 млн. т	25	0,6	1,3	1,9	2,6
	820	38	0,5	1,0	1,5	2,1
	1020	67	0,4	0,8	1,2	1,6
Линия электропередачи, кв. вост. тока:	±750	15	—	5,6	7,1	8,4
	±1100	30	—	—	5,2	6,2
Железная дорога — при перевозке угля с тепловой сгорания, ккал/губ:	6000	86	1,9	4,0	5,6	7,0
	3500	50	3,2	6,8	9,6	12,0

По данным ЭНИН, при оптимизации районных топливных балансов Европейской части СССР экономия от использования различных видов топлива по сравнению с донецким или кузнецким углем (добытым шахтным способом) составит на тонну тюменского природного газа — 4,5—5 рублей, среднеазитского — 5—5,5, электроэнергии, переданной из Итатского комплекса, — 2—2,8, из Экибастузского комплекса — 3—4, канско-ачинского полукокса — 3—3,5, подсушенной пыли — 1,8—2,4, кузнецкого угля (открытый способ добычи) — 1—1,5, экибастузского угля — 3—4,5 рубля.

Сравнение технико-экономических показателей различных видов топлива свидетельствует о целесообразности развития добычи на крупных месторождениях страны: природного газа — в Западной Сибири и Средней Азии, нефти — в Западной Сибири и Западном Казахстане,

угля открытых разработок — в Кузбассе, Канско-Ачинском бассейне, Экибастуском месторождении; организации в больших масштабах потоков газа из восточных районов в Европейскую часть СССР и на Урал по трубопроводам больших диаметров, переводок угля открытых разработок (с предварительным обогащением для повышения транспортабельности) и передачи электроэнергии, полученной на базе крупных ТЭС (по линиям высокого напряжения).

Правильность этих выводов, имеющих перестояющее значение для развития угольной промышленности, подтверждается данными о геологических запасах различных видов топлива и экономической характеристикой перспективного топливно-энергетического баланса страны.

На обзорную перспективу Советский Союз достаточно обеспечен геологическими запасами топлива. Страна располагает 55% мировых запасов угля, 31,4% природного газа и 60,5% запасов торфа. Исходя из расчетных размеров потребления и современного уровня техники добычи топлива, его запасов только в освоенных районах страны хватит не менее чем на 100—150 лет. Однако необходимо учитывать неравномерность размещения запасов топлива, около 80% которых приходится на угольные месторождения. В Европейской части СССР и на Урале, где сосредоточено три четверти населения страны, геологические запасы топлива составляют около 20% общесоюзных.

Основные резервы для развития наиболее экономичной добычи топлива находятся в восточных районах, на их долю приходится значительная часть прогнозных запасов нефти, 75% природного газа и 90% угля, в том числе почти все запасы, пригодные для открытого способа разработки, а также более 80% потенциальных гидроэнергоресурсов страны. Некоторые месторождения уникальны по своим масштабам и отличаются исключительно благоприятными условиями для разработки. Так, на многих месторождениях Кузнецкого бассейна возможно организовать добычу открытым способом до 100 миллионов тонн угля в год; Канско-Ачинский буроголистый бассейн (мощность пластов 50—60 метров) может обеспечить добычу угля на разрезах до 1 миллиарда тонн в год, Экибастуское месторождение (мощность пластов до 160 метров) — до 100 миллионов тонн угля в год. Рядом находится крупное Майкобское месторождение. Достаточно большие запасы угля, доступные для открытого способа добычи, имеются в Восточной Сибири и районах Дальнего Востока.

Большие успехи за последние годы достигнуты при разведке природного газа и нефти в Западной Сибири и Западном Казахстане. Уренгойское, Заполярное, Газовское и другие месторождения природного газа с запасами в несколько триллионов кубометров позволяют развить добычу газа в сотни миллиардов кубометров в год. Здесь возможна огромная концентрация добычи топлива. Значительные запасы газа и нефти имеются и в республиках Средней Азии.

Размещение наиболее эффективных запасов топлива в восточных районах и известная ограниченность их в Европейской части вызывают необходимость первоочередного развития на востоке страны топливно-энергетических отраслей промышленности. В настоящее время 80—90 миллионов тонн условного топлива направляется из восточных районов в Европейскую часть СССР и на Урал. В ближайшие 10—15 лет этот процесс будет, видимо, прогрессировать.

Академия наук СССР и Государственный комитет по науке и технике СССР разработали основные положения о развитии топливной промышленности и энергетики и использовании топливно-энергетических ресурсов на 1970, 1975 и 1980 годы. Расчеты показывают, что в предстоящие 15 лет объем топливно-энергетических ресурсов СССР

должен возрасти в 2,3 раза, в том числе по добыче газа — в 4,2 раза, нефти — в 2,5 раза и угля — в 1,7 раза.

В перспективном топливно-энергетическом балансе (1980 год) доля газа возрастет по сравнению с 1965 годом с 13,7 до 27%, нефти — с 32,4 до 35, гидроэнергии и атомной энергии — с 3,2 до 6,7, а угля — снизится с 36,8 до 25,5%. При этом удельный вес газа, нефти и угля открытых разработок возрастет с 53 до 73%. Исключительное значение придается восточным районам, обеспечивающим 80% прироста добычи топлива. В будущем предусматривается высокая концентрация добычи топлива и производства электроэнергии, что даст значительный экономический эффект. Так, на двух месторождениях обеспечивается 30% добычи газа, в двух районах — 90% прироста добычи нефти, в трех районах — 70% прироста добычи угля и т. д.

Совокупное рассмотрение проблемы топливно-энергетического баланса, развития топливных баз и энергетики (электрo-, гидро- и атомной) приводит к выводу о целесообразности значительного увеличения энергетического потока из восточных районов в Европейскую часть СССР и на Урал — с 70 миллионов тонн в 1965 году до 117 миллионов тонн условного топлива в 1970 году, 330 миллионов в 1975 году и 470 миллионов тонн в 1980 году.

Существенно изменится распределение энергопотока из восточных районов по способам транспортировки. Железнодорожные перевозки угля возрастут с 68 миллионов тонн в 1965 году до 78 миллионов тонн в 1980 году, передача газа по трубопроводам соответственно — с 10 миллиардов до 243 миллиардов кубометров. Размеры передачи нефти (по нефтепроводам) достигнут 65 миллионов тонн, а электроэнергия — 80—100 миллиардов киловатт-часов.

Намеченная оптимизация топливно-энергетического баланса СССР обеспечивает при указанных выше общих объемах добычи его высокую эффективность, значительно экономно капитальных вложений и эксплуатационных расходов.

Согласно оптимальному балансу объем добычи угля определяется на перспективу примерно в 950 миллионов тонн. При этом учтено, что благодаря большим запасам природного газа и возможности его дешевой подачи в Европейскую часть СССР и на Урал для этих районов страны он становится основным видом топлива вместо донецкого угля. В этих условиях развитие угольной промышленности должно определяться главным образом ее экономической эффективностью и конкретным изменением спроса на уголь со стороны отдельных потребителей.

С этой точки зрения интересен следующий прогноз распределения угля по основным видам потребления (таблица 4).

На основные виды потребления угля — коксование и выработку электроэнергии будет направлено 65% его добычи.

Таблица 4  
(в млн. т.)

	1965 г.	1980 г.	Прирост
Коксование . . . . .	135,7	240	112
Живильно-коммунальное хозяйство и мелкие установки производственного назначения . . . . .	86	80	-6
Электростанции . . . . .	223	490	267
Котельные . . . . .	32	70	38
Экспорт . . . . .	22	34	12

Существенные сдвиги произойдут и в размещении угольной промышленности, но ведущая роль Донецкого, Кузнецкого и Карагадинского бассейнов сохранится. В целом можно исходить из следующего территориального распределения добычи угля:

	(в млн. т)	
	1965 г.	Перспектива
Донецкий бассейн	206,2	262,0
Подмосковный	40,8	25,0
Печорский	18,0	25,0
Челябинский	23,7	12,0
Свердловский	21,2	6,0
Южно-Уральский бассейн	6,7	9,0
<b>Итого по Европейской части в Уралу</b>	<b>356,0</b>	<b>370,0</b>
Кузнецкий бассейн	96,0	180,0
Канско-Ачинский бассейн	13,9	125,0
Экибастузский и Майкюбенский бассейны	14,3	100,0
Прочие месторождения Восточной Сибири	35,5	60,0
Кавказа и Средней Азии	42,2	58,0
Месторождения Дальнего Востока	29,1	57,0
<b>Итого по восточным районам</b>	<b>226,6</b>	<b>580,0</b>
<b>Всего по СССР</b>	<b>576,6</b>	<b>950,0</b>

В результате изменения размещения добычи угля удельный вес Европейской части страны и Урала снизится с 57 до 37%, восточных районов соответственно возрастет с 43 до 63%. За счет развития добычи угля в восточных районах должно быть обеспечено 95% ее общего прироста. Эти районы будут играть существенную роль в удовлетворении потребностей европейских районов в угле (1975 год — 22, 1980 год — 27%).

Главный путь повышения эффективности угольной промышленности — дальнейшее значительное развитие открытого способа разработки: с 25% в 1967 году до 30% в 1975 году и до 45% в 1980 году. Этим способом должно добываться в 1975 году 30% и в 1980 году 45% угля, то есть соответственно 215 и 400 миллионов тонн (в том числе в Кузбассе — 65, Канско-Ачинском бассейне — 125 и в Экибастузе — 100 миллионов тонн).

Наиболее перспективными районами развития угольной промышленности являются Кузнецкий, Канско-Ачинский и Экибастузский бассейны. В Кузнецком бассейне добыча угля может быть увеличена в 2 раза и доведена до 180 миллионов тонн, в том числе 70 миллионов для коксования. Энергетические угли следует добывать в основном открытым способом.

Из разрезов можно получить в перспективе 65 миллионов (имеется 20,5 миллиона тонн в 1965 году); подземная добыча увеличится незначительно — с 38,8 до 43 миллионов тонн. Ответственной технической и экономической задачей является резкое увеличение выпуска сортовых углей.

Канско-Ачинский бассейн по запасам и благоприятным экономическим и горногеологическим условиям не имеет равных в мире. При строительстве крупных разрезов приведенные затраты составят 0,91—0,93 рубля за тонну, то есть в 3,5 раза меньше, чем в Кузнецком, и в 8,5 раза меньше, чем в Донецком бассейне. При строительстве 10—12 ГРЭС мощностью 50—60 миллионов киловатт можно будет уже в 1980 году из общей выработки в 100 миллиардов киловатт-часов передавать в Европейскую часть СССР до 60 миллиардов.

Экибастузский и Майкюбенский бассейны Казахстана — месторождения, эффективные для открытого способа разработки. Здесь целесообразно строительство крупнейших разрезов и трех-четырёх ГРЭС, с тем чтобы можно было к 1980 году передавать в Европейскую часть СССР до 45 миллиардов киловатт-часов электроэнергии. Сейчас строится крупнейший в мире разрез мощностью 45 миллионов тонн угля в год. Начались подготовительные работы по строительству линий дальней электропередачи.

Особое важное значение имеет увеличение добычи углей для коксования; в перспективе она будет развиваться главным образом за счет увеличения добычи в Донбассе (до 122 млн. т), Кузбассе (до 70 млн. т), Карагаиде (до 27 млн. т) и в Печорском бассейне (до 15 млн. т). За счет Донецкого бассейна может быть обеспечено около 50% добычи коксующихся углей при условии разработки более глубоких пластов и при более глубоком обогащении углей.

Серьезной проблемой остается удовлетворение потребностей народного хозяйства в сортовых углях. На шахтах сортируется только 35% углей, а потери у потребителей из-за применения рядовых углей составляют, по скромным оценкам, 20 миллионов тонн, или 380—400 миллионов рублей.

Дефицит сортовых углей достигал в 1965 году 90 миллионов тонн, а в расчете на 1970 год оценивается в 80 миллионов. При таких темпах снижения дефицита его удастся ликвидировать лишь к 1980 году в значительной мере благодаря газификации и электрификации бытовых и коммунально-бытовых установок. В ближайшие 10 лет увеличению производства сортовых углей, особенно в Донецком бассейне, должно быть уделено большое внимание.

Увеличение добычи угля в Донецком бассейне на 60 миллионов тонн в год потребует реконструкции шахт и нового строительства. Реконструкция, которая должна охватить не менее 30—35% шахт, предусматривает также модернизацию, обеспечивающую улучшение экономических показателей. Сейчас реконструкцией охвачено только 6% шахт.

Благодаря удобному географическому положению Донецкого бассейна, его роль в удовлетворении потребностей народного хозяйства не остается основной угольной базой Европейской части СССР.

В угольных бассейнах Урала добыча угля сокращается вследствие постепенного истощения геологических запасов. Из-за неблагоприятных технико-экономических показателей не представляется целесообразным развивать добычу подмосковных бурых и печорских энергетических углей.

Дальнейшее развитие угольной промышленности зависит в основном от нового строительства. В прошлом выемите шахт составляло за пятилетку 30—33 миллиона тонн годовой мощности, в будущем оно достигнет 45—50 миллионов. С учетом развития добычи необходимо за 1970—1980 годы построить новые шахты и разрезы мощностью 400 миллионов тонн угля в год, что означает удвоенное ввода мощностей. Задача эта огромных масштабов, и решать ее нужно активно уже сейчас.

В настоящее время стоит сложная проблема пересмотра путей развития угольной промышленности, направлений и средств технического прогресса, организации и управления производством в целях коренного улучшения экономических показателей, а для ряда районов — поднятия конкурентоспособности угля и значительного повышения его качества.

Сейчас нельзя решать вопрос о строительстве или реконструкции шахты на основе учета только общей потребности в угле, удовлетворительных удельных капитальных вложений и т. п. Требуется народнохозяйственный подход к проблеме, предполагающий удовлетворение потребностей конкретных потребителей угля, его экономичность, рассчитанную с учетом приведенных затрат, фактора времени и потребительского эффекта от применения сравниваемых топлив. Расчеты следует доводить до экономических показателей производства конечной продукции. Это обуславливает необходимость коренного изменения методики проектирования шахт и разрезов: без оптимизации их основных параметров, пересмотра традиционных решений о резервах, коэффициентах неравномерности запаса на базе нового вероятностного (математического) подхода и без интенсификации горных работ на основе совершенной технологии вряд ли можно достичь желаемых экономических результатов.

Для капитального строительства актуален вопрос об ускорении отдачи вложенных средств путем сокращения сроков строительства, а также ввода мощностей, где это целесообразно, по очередям.

Основа повышения эффективности угольной промышленности — реализация новых направлений ее развития, вытекающих из топливно-энергетического баланса на перспективу.

Строительство угольных разрезов и шахт в восточных районах потребует на ближайшие 12—13 лет примерно на 5 миллиардов рублей меньше капитальных вложений по сравнению с другими вариантами развития отрасли и удовлетворения потребностей народного хозяйства в топливе. Общие производственные расходы в угольной промышленности, приходящиеся на тонну угля, могут быть снижены уже при реализации программы на 40—45%, что будет соответствовать запланированному увеличению добычи угля при сохранении современного уровня затрат. При этом даже при умеренных темпах роста производительности труда при подземном способе разработки ускоренное развитие добычи открытым способом обеспечит ее увеличение в целом по отрасли в несколько раз.



# вопросы теории и методологии планирования

В. Маевский

## Народнохозяйственный оптимум и планирование структуры потребления

Народное потребление — конечная цель социалистического производства. Руководствуясь этим, плановые органы устанавливают структуру потребления, более полно соответствующую потребностям трудящихся и способствующую повышению уровня народного благосостояния. От этого во многом зависит формирование пропорций производства, распределение затрат общественного труда. Оптимизация народного потребления представляет одно из важнейших условий реализации народнохозяйственного оптимума.

Актуальность оптимизации потребления определяется не только теоретическими аргументами. Решения, принятые XXIII съездом КПСС, касаются в первую очередь роста потребления, совершенствования его структуры, расширения темпов роста отраслей групп «А» и «Б». Assignование необходимых средств, частичное переключение отраслей, производящих средства производства, на «производство для потребления», а также ряд мероприятий по повышению эффективности производства обеспечивают реализацию принятых решений и, следовательно, повышение уровня жизни народа. Дальнейшее совершенствование планирования требует разработки научно обоснованных методов оптимизации структуры потребления. Но этих методов по существу пока нет. Это было признано большинством ученых-экономистов на прошедшей в ноябре 1966 года дискуссии по оптимальному планированию. В этой дискуссии, как известно, одним из основных объектов критики была концепция народнохозяйственного критерия оптимальности, понимаемого как максимум общественной полезности. По мнению ряда экономистов, критерий максимума общественной полезности выражает цель социалистического производства. Действительно, цель и критерий согласуются друг с другом: наиболее полно потребности трудящихся можно удовлетворить лишь тогда, когда производство создает общественно полезную продукцию. Тем не менее необходимо рассмотреть выдвигаемые против данного критерия основные аргументы, которые сводятся к следующему.

Во-первых, «критерий максимума общественной полезности предполагает, что потребности трудящихся формируются самостоятельно (автогенерируются), независимо от производства, в то время как марксистская экономическая наука исходит из примата производства над потреблением, зависимости потребления от производства». На наш взгляд, это обвинение совершенно необоснованно. Теоретики оптималь-

ного планирования также исходят из того, что производство порождает потребности. Только реальные, созданные в производстве или по крайней мере будущие материальные блага составляют критерий максимума общественной полезности. Роль его заключается в установлении оптимальной структуры потребления, которая действительно автогенерируется в определенных пределах. В этом проявляются запросы потребителей, национальные традиции, мода и т. д. Недооценка указанного процесса в течение многих лет оказывала отрицательное влияние на эффективность общественного производства. В теории оптимального планирования намечены пути устранения этого недостатка путем построения критерия максимума общественной полезности.

Во-вторых, «по мнению теоретиков оптимального планирования, критерий максимума общественной полезности является единым, универсальным критерием оптимальности народного хозяйства, под действием которого формируется вся система производственных связей и пропорций. Однако на самом деле структура народного хозяйства зависит от ряда экономических законов, проявляющихся в процессе расширенного воспроизводства, а не только от этого критерия».

Возражение, выдвигаемое против доминирующего значения критерия максимума общественной полезности, в значительной мере справедливо. В частности, применительно к отраслям II подразделения на первом плане стоят такие задачи, как достижение максимальных темпов воспроизводства производственных фондов, поиск наиболее экономичных вариантов капитального строительства и т. д. Вопрос о преобладающем значении структуры потребления<sup>1</sup> и, следовательно, роли критерия максимума общественной полезности в этих отраслях не имеет смысла, тем более что «структура производства средств производства в значительной мере инвариантна по отношению к структуре предметов потребления»<sup>1</sup>. Отметим, что независимость отраслей I подразделения от оптимизации структуры народного потребления доказывается и посредством экспериментальных расчетов, причем не противниками теории оптимального планирования, а ее сторонниками. «Состав конечного продукта (то есть в основном структура народного потребления, — В. М.) не влияет решающим образом на оптимальный план, — отмечает академик Л. В. Канторович, — так как последний определяется начальным состоянием производства и перспективами его развития в части средств производства, поскольку для производства нескольких различных наборов конечного продукта производственные мощности нужны примерно одни и те же»<sup>2</sup>.

Следовательно, та область, где критерий максимума общественной полезности имеет значение, ограничена в основном отраслями II подразделения, непосредственно производящими предметы потребления. Таким образом, в народном хозяйстве имеется не один, а несколько критериев оптимизации, сферы применения которых разделены. Совокупность этих критериев обеспечивает достижение народнохозяйственного оптимума. Причем механизм взаимодействия частных критериев не предполагает зависимости их друг от друга, иначе следовало бы признать, что один из критериев, например максимум общественной полезности, обуславливает действие другого и поэтому может быть единственным критерием оптимальности народного хозяйства. В действительности взаимодействие частных критериев оптимальности основано на принципе инвариантности образуемых ими межотраслевых связей и пропорций. Это значит, что оптимально построенная структура

<sup>1</sup> К. К. Вайтух. Общественная полезность продукции и затраты труда на ее производство. «Экономика», 1965, стр. 238.

<sup>2</sup> «Применение математики в экономических исследованиях», т. III. «Наука», 1965, стр. 52.

производства средств производства порождает в силу своей универсальности множество структур народного потребления. На этом основании критерий максимума общественной полезности позволяет из данного множества возможных структур выбрать оптимальную. Таким образом, рассмотренный нами аргумент не отрицает данный критерий, а лишь ограничивает сферу его применения.

Однако, определяя границы применения критерия максимума общественной полезности, необходимо учитывать еще одно ограничивающее обстоятельство: данный критерий представляет народнохозяйственное отношение к формированию структуры потребления и, следовательно, к построению межотраслевых пропорций II подразделения. Вместе с тем каждое предприятие II подразделения как элемент системы товарно-денежных, хоэрасчетных связей объективно заинтересовано в максимальном использовании собственных ресурсов (трудовых, материальных, финансовых), в увеличении эффективности производства.

Подобная инициатива предприятий вполне закономерна и, выражаясь в конечном счете в росте производства, воздействует на пропорции оптимального плана, полученного по критерию максимума общественной полезности. В связи с этим реально образуемая в процессе выполнения плана структура потребления — продукт одновременного и по своей тенденции одностороннего взаимодействия критерия максимума общественной полезности структуры потребления и совокупности обособленных критериев эффективности производства на предприятиях, производящих потребительские блага. Вопрос о взаимодействии их (то есть народнохозяйственных и локальных критериев) является дискуссионным. В частности, Л. Евстигнеева достаточно убедительно доказывает неправомочность противопоставления общественного критерия локальному, коль скоро они совместно воздействуют на рост и структуру производства<sup>1</sup>. Однако если механизм этого взаимодействия строить по принципу «обратной связи» (то есть общественный критерий оказывает прямое воздействие на производство, а локальный в порядке ответной реакции — на общественный), то обособление критериев становится необходимым условием дифференциации связей. В современных условиях планирования, основанного на принципе демократического централизма, подобное обособление не только необходимо, но и вполне естественно: лишь окончательно отработанный план представляет единство народнохозяйственных и частных интересов. На предварительных стадиях планирования такого единства, разумеется, нет. То же самое можно сказать и о процессе реализации плановых заданий.

Следовательно, критерий максимума общественной полезности не является критерием оптимальности в полном смысле слова, но как важнейший элемент оптимизации заслуживает специального рассмотрения.

В-третьих, «критерий максимума общественной полезности не может быть использован в практике планирования, поскольку в настоящее время не существует мер измерения полезности продуктов и никак не доказано, что эта мера существует вообще».

С этим доводом следует согласиться. Общественная полезность, понимаемая в данном случае не как объект товароведения, а как инструмент формирования структуры народного потребления, выражает систему отношений между потребителями и производством. Прав М. Осадко, определяющий общественную полезность как «общественное отношение: между производством и потреблением, между производителями и потребителями»<sup>2</sup>. Любой товар общественно полезен, если

<sup>1</sup> См. «Плановое хозяйство», 1968 г., № 12.

<sup>2</sup> «Экономические науки», 1968 г., № 9, стр. 12.

он признан покупателями, фактически потреблен, ибо при этом как положительная реакция проявилось их общественное отношение к данному товару, но не больше. Ни индивидууму, ни обществу в целом не оценивают общественную полезность продукта количественно. Поэтому представления о том, что, например, велосипед может быть равен 10 единицам полезности или два велосипеда по своей полезности равны одному мотоциклу, абсурдны.

Сторонники теории полезности пришли к другому способу измерения полезности («больше, меньше»), согласно которому мера полезности продуктов проявляется в том, что в определенной исторической ситуации один продукт более (меньше) полезен, чем другой, и определенное количество продукта более (меньше) полезно, чем другое количество этого же продукта. Но этот способ определения полезности вызвал серьезные возражения. Так, отменялось полное отсутствие методов соизмерения полезностей. Ссылки же на ряды предпочтения и кривые безразличия не имеют, по мнению многих экономистов, никакой силы, так как ни ряды, ни кривые не содержат в себе абсолютных величин. Они свидетельствуют только о том, что один товар может предпочтаться другому, но не показывают, на какую величину он предпочтительнее. Когда же речь идет о максимизации удовлетворения потребностей, то нужно знать не степени, а величину предпочтения и иметь единицу для измерения этой величины. Действительно, если известно, что из двух товаров первый предпочтительнее второго, но в то же время требуется явное больше затрат на его производство, то в принципе невозможно принять решение на основе данной информации, причем не только потому, что неизвестно, насколько первый товар предпочтительнее второго, но и потому, что между мерой предпочтения и мерой затрат нет никакой связи.

На наш взгляд, наиболее совершенный способ построения критерия максимума общественной полезности предложен В. А. Волковским. Основан он также на принципе «больше, меньше», но предполагает, что общественная полезность является не характеристикой отдельных предметов и услуг, а общей оценкой всего набора потребительских благ. Так, если  $u(x)$  — функция полезности и  $x = \{x_1; x_2; \dots; x_m\}$  представляет весь набор потребительских благ, то  $v(x)$  — монотонно возрастающая функция произвольного вида, символизирующая своим ростом непрерывное улучшение народного благосостояния в зависимости от изменения структуры потребления  $x$ .

Основное достоинство этой функции (В. А. Волковский называет ее целевой функцией потребления, сокращенно ЦФП) состоит в том, что для ее использования достаточно лишь знать, что набор потребительских благ  $x^{(n)}$  менее предпочтителен, чем набор  $x^{(i)}$ , набор  $x^{(j)}$  менее предпочтителен, чем  $x^{(n)}$ , и т. д., то есть, что

$$v(x^{(n)}) < v(x^{(i)}) < \dots \quad (1)$$

Зная материалоемкость, трудоемкость и фондоемкость каждого отдельного продукта  $x_i$ , можно определить объем затрат труда, материалов и фондов, необходимых для производства всего набора  $\{x_1, x_2, \dots, x_m\}$ . Сопоставляя объемы требуемых затрат с имеющимися ресурсами, можно поставить и решить задачу: какая структура потребления  $x$  соответствует ограниченному ресурсам и в то же время обладает наибольшим значением  $v(x)$ . Однако, если данная задача, несмотря на очевидную сложность ее решения, реально, то совсем неясно, каким образом роживать по полезности наборы потребительских благ, то есть неизвестно, как установить систему неравенств (1). В связи с этим В. А. Волковский пытается найти физическое выражение абстрактных понятий «полезность», «предпочтение». «Единственным надежным об-

ективным выражением предпочтения является поведение самих потребителей... Поэтому естественно считать, что объемы потребляемых благ, приходящиеся в среднем на одного потребителя, составляют наилучшую структуру потребления среди структур, достижимых при сложившихся условиях...<sup>1</sup> Именно в этом теоретически правильном подходе В. А. Волковского заключается слабость его концепции, ибо отсутствует необходимая статистическая база. Действительно, каждый год устанавливается лишь одна структура потребления, так как этого требует баланс платежеспособного спроса и предложения. Отношение потребителей к ней можно определить хотя бы по тому, насколько полно реализуется продукция. Но каждый или почти каждый год эта структура меняется по номенклатуре; появляются новые, исчезают устаревшие товары. Поэтому статистический анализ, прогнозы, то есть предвидение той структуры потребления, которая будет обладать наивысшей полезностью (предпочтительностью) в том смысле, как это представляет В. А. Волковский, невозможно. Использовать в качестве эталона существующую структуру потребления таких высокоразвитых стран, как США, Англия и т. д., также неразумно вследствие различных социальных и национальных условий.

\* \* \*

Прежде чем приступить к рассмотрению вопроса об оптимальной структуре потребления, необходимо подчеркнуть, что общественная полезность определяется как отношение потребителей к тем предметам потребления и услугам, которые предлагают им материальное производство и сфера обслуживания. При этом потребитель руководствуется рядом соображений: собственным доходом и ценой товара, его внешним видом и потребностью в нем, модой, вкусом и т. д. Проследить механизм взаимодействия этих факторов и тем более записать его в виде математической модели практически невозможно. Однако в условиях плановой экономики он объективно обусловлен системой плановых и организационных решений, создающих предпосылки для того, чтобы указанный механизм привел к желаемым результатам, то есть чтобы вся производимая продукция и услуги были реализованы. Сущность плано-организационных решений можно примерно представить следующим перечнем последовательных операций: а) определение наиболее желаемой с позиций потребителя структуры потребления; определение наличных ресурсов производства; б) построение на этой основе оптимальной структуры потребления; в) построение цен на товары и формирование денежных доходов потребителей с учетом трудовой субстанции цены и факторов, нарушающих ее относительно стоимости; г) реклама намечаемых к производству видов продукции и др.

Если перечисленные операции будут выполнены успешно и вся произведенная продукция (и услуги) окажется общественно полезной, можно считать, что критерий общественной полезности достиг своего максимума. Но об этом можно судить не априори, не перед началом процесса купли-продажи, а лишь после его окончания.

Следовательно, для реализации критерия максимума общественной полезности необходимо не максимизировать саму полезность, а оптимизировать вышеуказанные плано-организационные решения и в первую очередь запланировать наиболее вероятную в смысле полезности структуру потребления. Постановка задачи порождает адекватный ее содержанию критерий оптимальности: максимум вероятности того,

<sup>1</sup> Сб. «Народнохозяйственные модели». Теоретические вопросы потребления. Изд. АН СССР, 1963, стр. 203.

что плановые органы определяют общественно полезную структуру потребления. Этот критерий (назовем его вероятностным) должен, по нашему мнению, заменить критерий максимума общественной полезности, если речь идет о конкретных плановых расчетах и проектировании будущего потребления.

Разумеется, между этими критериями имеется глубокая связь, оправдывающая правомерность подобной замены. Но выражается она не через количественные соотношения, то есть не таким образом, что структуры потребления, построенные по одним критериям, совпадают или, например, пропорциональны друг другу. Критерий максимума общественной полезности тождествен конечной цели социалистического производства и отражает одну из важнейших экономических закономерностей социализма, в то время как вероятностный критерий есть метод, учитывающий эту закономерность. В экономической науке имеется немало соотношений подобного рода. Так, закон планомерного и пропорционального развития реализуется через балансовый метод, закон стоимости — через хозяйственный расчет и т. д.

Переход к вероятностному критерию, однако, не снимает задачи познания общественной полезности. Напротив, чтобы определить структуру потребления с максимальной вероятностью достижения общественной полезности, необходимо определить те признаки, которые наиболее точно характеризуют полезность продукта.

Поставленный вопрос не нов. На протяжении более ста лет ученые неоднократно пытались ответить на него, обнаруживая поразительное сходство в выборе основного признака полезности продукта. Еще в 1854 году Госсен отмечал, что различные группы потребностей удовлетворяются человеком приблизительно до одной и той же степени насыщения. В 1920 году академик С. Г. Струмилин, занимаясь теорией народного потребления, сформулировал следующий тезис: «Мерой своих потребностей становится сам человек. И если он свободен в распоряжении своим трудом и заработком, то, несомненно, постарается распределить эти свои ресурсы так, чтобы все его наличные потребности достигли равномерного насыщения»<sup>1</sup>.

Академик В. С. Немчинов в 1963 году в качестве первого по значимости параметра для построения потребительских оценок выбрал меру насыщения  $\eta_i$ , которая, по его словам, «характеризует фактический уровень потребления  $H_i$  к той норме, которая соответствует состоянию насыщения потребности в данном предмете потребления  $H_i^*$ , то есть  $\eta_i = \frac{H_i}{H_i^*}$ »<sup>2</sup>.

Таким образом, представления о полезности продуктов конкретизируются через показатель степени (меры) насыщения потребностей. В условиях социалистического хозяйства они приобретает первостепенное значение для определения оптимальной структуры потребления, ибо, чем выше мера насыщения потребностей, тем более полно они будут удовлетворены.

В связи с этим показатель меры насыщения потребностей следует принять в качестве основной характеристики общественной полезности, а тщательную и скорейшую разработку этого показателя (дифференцированного, разумеется, по основным видам предметов потребления и услуг) рассматривать как первоочередную задачу.

Придавая большое значение показателю насыщения потребностей, многие экономисты представляют критерий оптимального выбора структуры примерно следующим образом: «... оптимальная структура потребления в каждый момент достигается при равенстве в степенях удовлетворения потребностей»<sup>4</sup>, то есть при условии равенства  $\eta_1 = \eta_2 = \dots = \eta_m$ . Подобное представление вызывает возражения не только потому, что пропорциональность в насыщении потребностей в математическом отношении не означает оптимальности, но и потому, что распространение принципа пропорциональности на различные по капиталоемкости предметы потребления тормозит процесс удовлетворения наиболее насущных потребностей. Это можно установить количественно, если воспользоваться критерием максимума общего уровня удовлетворения потребностей:

$$\max \sum_{i=1}^m \eta_i \quad (2)$$

Приведем пример. Имеется пять видов продукции, норма насыщения которых одинакова:  $\eta_1 = \eta_2 = \dots = \eta_5 = 0,5$ . Тогда  $\sum_{i=1}^5 \eta_i = 0,5 +$

$+ 0,5 + 0,5 + 0,5 + 0,5 = 2,5$ . Для достижения данного уровня насыщения необходимы капитальные вложения (в млрд. руб.): 0,8 на первый продукт и по 0,2 на остальные. Общий объем капитальных вложений составит  $0,8 + 0,2 + 0,2 + 0,2 + 0,2 = 1,6$  миллиарда рублей.

Если же отказаться от гипотезы пропорциональности и на первый наиболее капиталоемкий продукт направить вдвое меньше капиталовложений (т. е. 0,4 миллиарда рублей), а высвободившиеся  $(0,8 - 0,4 = 0,4$  миллиарда рублей) равномерно распределить между четырьмя остальными продуктами, то получим:  $0,4 + (0,2 + 0,1) + (0,2 + 0,1) + (0,2 + 0,1) + (0,2 + 0,1) = 1,6$  миллиарда рублей. При этом мера насыщения изменится:  $\eta_1 = 0,25$ ;  $\eta_2 = \eta_3 = \eta_4 = \eta_5 = 0,75$  — и общая мера  $\sum_{i=1}^5 \eta_i = 0,25 + 0,75 + 0,75 + 0,75 + 0,75 = 3,25$  возрастет.

Итак, критерий оптимизации структуры народного потребления в принципе получен. Остается уточнить его, придав ему вероятностный характер. Вместо  $\max \sum_{i=1}^m \eta_i$  запишем

$$\max \sum_{i=1}^m p(\eta_i) \eta_i \quad (3)$$

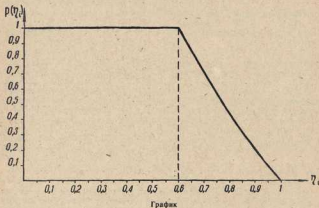
Весовые функции  $p(\eta_i)$  выполняются в данном критерии роль функций распределения вероятностей. Возникают они в связи с проблемой реалистичности мер насыщения  $\eta_i$ , ибо построение этих мер довольно сложно. В нашей стране этим вопросом занимается ряд организаций, в частности Институт питания АН СССР (разработка норм по пищевым продуктам). Проектируются также перспективные нормы потребления не только продуктов питания, но и других материальных благ (одежды, обуви, жилой площади, личного транспорта), а также нормы потребления коммунальных и социальных услуг (мощность транспортных средств, число больничных коек, парикмахерских,

<sup>1</sup> С. Г. Струмилин. Избранные произведения, т. I, М., 1963, стр. 133—134.

<sup>2</sup> Сб. «Народохозяйственные модели». Теоретические вопросы потребления, стр. 195.

<sup>4</sup> Сб. «Проблемы баланса межотраслевых связей», М., 1964, стр. 144.

кинотеатров и т. д.). Однако определить нормы насыщения  $\eta_i$  с идеальной точностью невозможно, ибо входящая в эту норму величина насыщения  $H_i^0$  (напомним, что  $\eta_i = H_i / H_i^0$ ) зависит от многих факторов: традиций, климатических условий, моды, качества продукции и т. д. В связи с этим плановые органы могут определить  $H_i^0$  лишь с определенной вероятностью. При этом необходимо отметить, что если  $H_i^0$  устанавливается действительно как верхняя граница потребления, то мера насыщения  $\eta_i$  приобретает вероятностный характер лишь тогда, когда фактическое потребление  $H_i$  достаточно близко подошло к  $H_i^0$ , или, что то же самое, когда  $\eta_i$  приближается к единице, так как  $0 < \eta_i < 1$ , то  $\eta_i = 1$ , когда  $H_i = H_i^0$ . Это значит, что, чем менее дефицитен  $i$ -й товар (или вид услуг), чем больше его производится, тем случайнее, вероятнее становится его потребление. Это характерно для всех видов материальных благ и услуг.



«Потребительская оценка (в данном случае вероятность потребления. — В. М.) повышается при понижении степени насыщения, — писал академик В. С. Немчинов, — и понижается при повышении степени насыщения»<sup>1</sup>. Кроме того, можно утверждать, что население обязательно купит  $i$ -й продукт при малых значениях меры насыщения (например, при  $\eta_i = 0,1; 0,2; \dots; 0,6$ ), то есть при высокой дефицитности  $i$ -го товара, если имеется баланс между платежеспособным спросом и предложением. Следовательно, вероятность потребления  $i$ -го продукта при  $0 < \eta_i < 0,6$  строго равна единице для каждого значения  $\eta_i$  внутри интервала (0—0,6).

На основании сказанного можно достаточно полно описать функцию распределения вероятностей  $p(\eta_i)$  (см. график).

Функция распределения вероятностей  $p(\eta_i)$  соответствует общепринятому определению. Отличие состоит в том, что в пределах  $0 < \eta_i < 0,6$  данная функция оценивает через вероятность детермин-

рованный процесс и лишь в интервале  $0,6 < \eta_i < 1$  она подчиняется закону распределения случайных событий.

На этом интервале функции  $p(\eta_i)$  имеет показательное распределение случайной вероятности. Формула ее такова:

$$p(\eta_i) = \beta e^{-\beta \eta_i}; \quad 0,6 < \eta_i < 1. \quad (4)$$

Использование функции распределения (4), на наш взгляд, обосновано, ибо переход от детерминированного процесса к стохастическому постепенен, то есть проявляется в постепенном уменьшении вероятности потребления  $i$ -го продукта. В связи с этим следует ожидать, что изображенная на графике весовая функция  $p(\eta_i)$  приемлема для отображения вероятности потребления большинства продуктов  $i=1, 2, \dots, m$ . Различия могут быть лишь в том, что точка перехода от детерминированного к стохастическому потреблению (в данном случае эта точка есть  $\eta_i = 0,6$ ) может колебаться в определенных пределах в зависимости от вида продукта. Вариации подлежат и параметр  $\beta$ , влияющий на конкретный вид показательной функции распределения вероятностей.

С учетом изложенных особенностей критерия (3) основной задачей плановых расчетов является определение той меры насыщения (для каждого отдельного продукта), при которой вероятность его потребления начинает падать (см. график). При этом следует придерживаться той техники плановых расчетов, которая используется при планировании структуры потребления. Можно выделить два метода. Первый основан на изучении потребительского спроса с помощью известных коэффициентов эластичности. Суть его заключается в следующей зависимости: чем больше коэффициент эластичности, тем в меньшей степени удовлетворены потребности в данном виде товара или услуг. Например, расчеты коэффициентов эластичности потребления и расходов по сгруппированным 160 бюджетам рабочих-одиночек Москвы за 1960 год показали, что эластичность потребления продовольственных товаров равна 0,36, а промышленных — 1,29<sup>2</sup>. Следовательно, потребности рабочих в продуктах питания удовлетворены гораздо полнее, чем в промышленных товарах.

Примерно таким же способом можно определить поведение вероятностной функции  $p(\eta_i)$ . Для этого нужно построить функцию фактического потребления  $i$ -го товара на душу населения. До тех пор пока потребление  $i$ -го товара в расчете на душу населения (или на среднюю по численности семью) возрастает, вероятность потребления равна 1. Если этот рост прекращается, то вероятность также равна 1, но всякое дальнейшее повышение производства этого товара должно привести к падению вероятности потребления. Если рост потребления товара постепенно замедляется, то вероятность потребления равна 1 до тех пор, пока этот рост не прекратится. Абсолютное уменьшение потребления означает и падение вероятности потребления.

Однако такой метод построения критерия оптимальности (3) применим лишь для тех предметов народного потребления, по которым имеется достаточная информация, позволяющая построить уравнения регрессии, необходимые для анализа. В остальных случаях можно использовать другой не менее известный метод планирования структуры потребления, состоящий в определении рационального бюджета совокупного потребителя на основе научно обоснованных норм потребления. Применительно к критерию оптимальности (3) порядок их использования может быть таков: рациональная норма потребления

<sup>1</sup> З. Павловский. Введение в математическую статистику, М., 1967, стр. 117.

<sup>2</sup> «Экономико-математические методы», вып. 3 («Экономико-математические модели народного хозяйства»). «Наука», 1966, стр. 192.

<sup>1</sup> Сб. «Народохозяйственные модели». Теоретические модели потребления, стр. 195.



телевизоров равна 0,7 штуки на одну семью; максимально возможная норма — 1 штука на одну семью. Тогда будем считать, что вероятность потребления телевизоров от 0 до 0,7 штуки равна 1, а от 0,7 до 1 штуки убывает от 1 до 0 по формуле (4).

Большое значение при планировании показателей  $p(\eta_i)$  и критерия (3) имеет точность исходной информации. В связи с этим необходимо расширить фронт социологических исследований, особенно в части опросов покупателей и работников торговли, ибо подобные мероприятия позволяют определить тенденции спроса и отношение потребителей к различным предметам потребления и услугам. Качество расчетов зависит во многом и от того, насколько эффективны экономико-математические и статистические методы, применяемые при обработке и анализе исходной информации. Наконец, нельзя игнорировать нормы потребления, имеющиеся в высокоразвитых капиталистических и социалистических странах.

\* \* \*

Критерий оптимальности  $\max \sum_{i=1}^m p(\eta_i) \eta_i$  сам по себе недостаточен для построения оптимальной структуры потребления. Он отражает лишь интересы потребителей, и если максимизировать его непосредственно, то

$$\max \sum_{i=1}^m p(\eta_i) \eta_i = \sum_{i=1}^m \max p(\eta_i) \eta_i, \quad (5)$$

то есть совокупный максимум будет равняться сумме частных максимумов. Применительно к минимизации затрат общественного труда В. В. Новожилов убедительно доказал, что подобные равенства невозможны: «...в условиях социалистического хозяйства каждый минимум в отдельности может быть и осуществим, но совместно они не осуществимы... Пусть на все пять объектов вложений можно затратить не более 400 млн. руб. ...Для осуществления по каждому объекту варианта с наименьшей себестоимостью продукции нужно вложить по 100 млн. руб. Очевидно, каждый из этих вариантов порознь осуществим, но вместе они не выполнимы: для этого требуется 500 млн. руб., тогда как можно затратить только 400 млн. руб.»<sup>1</sup> Сказанное полностью относится и к рассматриваемому критерию оптимальности, так что равенство (5) экономически неверно.

Определить оптимальную структуру потребления можно лишь при условии, если критерий оптимальности согласован с трудовыми и материальными ресурсами, учитывает их ограниченность в каждый момент. Математически такая связь приводит к следующей модели:

Максимизировать

$$\sum_{i=1}^m p(\eta_i, t) \eta_i(t) \quad (6)$$

при условии, что

$$\eta_i(t) \geq \bar{\eta}_i(t), \quad (a)$$

$$\sum_{i=1}^m R_{it}(t) \eta_i(t) \leq \bar{R}_i(t); \quad r = 1, 2, \dots, s. \quad (б)$$

<sup>1</sup> В. В. Новожилов. Измерение затрат труда и результатов. «Экономика», 1967, стр. 115—116.

Неравенство (а) означает, что мера насыщения потребностей по каждому продукту не должна быть меньше исходной меры  $\eta_i(t)$ , достигнутой к началу планируемого периода, неравенство (б) в первую очередь означает ограниченность материальных и трудовых ресурсов  $R_i$

при использовании их способами  $\bar{R}_{it}(t)$ . Ресурсы  $\bar{R}_i$ , особенно в части основных производственных фондов, непрерывно расширяются вследствие как научно-технического прогресса, так и экстенсивного прироста фондов, обобщающих машиностроительные отрасли «потребительского типа», например легкого машиностроения и др. Одни и те же фонды могут быть использованы для прироста потребления разных лет. Так, если исключить время «чистого» строительства, то время на производство, транспортировку и монтаж оборудования для сахарного и кожевенного заводов будет различно. Кроме того, подобный «разброс» зависит от вида расширения (новое строительство, реконструкция, реновация). Поэтому для более точного решения задачи целесообразно, чтобы критерий оптимальности охватывал период в два-три года (примерный период «разброса»).

В таком случае решение модели (б) дает оптимальную структуру потребления, неизменяющую в течение двух-трех лет. Затем модель решается заново для следующих двух-трех лет и т. д. Использовать модель можно лишь для перспективных расчетов, выходящих за пределы пятилетия. Последнее объясняется тем, что развитие потребления сопровождается строительством новых предприятий и следовательно, требует дополнительных затрат времени на проектирование и строительные работы, объем которых нужно установить заблаговременно.

Решение модели может быть осуществлено методами линейного программирования. Для этого необходимо linearизовать критерий оптимальности, представив его в виде кусочно-линейной функции. Предварительный анализ модели показывает, что в силу сравнительной одинаковости весовых функций  $p(\eta_i)$  для всех продуктов, включенных в оптимизацию, максимум будет достигаться в первую очередь за счет производства наименее капиталоемких и трудоемких продуктов. Следовательно, данный критерий в принципе приводит к минимизации затрат труда в том смысле, что в оптимальную структуру потребления в первую очередь войдут наиболее экономичные продукты. Поскольку это, как правило, удовлетворяет наиболее насущные потребности, то решение данной задачи совместно с существующими правилами установления очередности удовлетворения потребностей. Таким образом, между моделью оптимальной структуры потребления и практикой планирования принципиальных противоречий нет. Использование же данной модели позволит более точно формировать структуру потребления, упорядочить существующий алгоритм планирования и ускорить процесс принятия плановых решений.

В. Чернявский,

нач. отдела  
Госплана СССР

## Методы учета экономической эффективности

Эффективность хозяйственной системы характеризуется уровнем и динамикой общественной производительности труда. Однако до сих пор является предметом дискуссии вопрос о показателях, при помощи которых надо определять ее на разных уровнях планирования и анализа. Например, многие считают, что на уровне народнохозяйственного планирования критерием эффективности и оптимальности является максимум национального дохода. Другие за критерий оптимальности принимают максимум потребления. По нашему мнению, эти противоположные точки зрения неправольны. Максимум национального дохода может быть получен за счет нежелательного занижения фонда потребления и завышения фонда накопления. Если же принять за критерий максимум потребления, то это приведет к снижению темпов расширенного воспроизводства и к относительному снижению национального дохода и потребления в будущем.

В качестве критерия оптимальности может быть принят максимум национального дохода при заданном соотношении фондов потребления и накопления. В течение определенного периода это соотношение может колебаться в узком диапазоне. Такой критерий может быть использован при составлении народнохозяйственного плана. Для обычных плановых и проектных решений могут быть использованы и применены другие показатели эффективности, отвечающие народнохозяйственному критерию.

В настоящее время в связи с разработкой нового издания методики эффективности капитальных вложений имеется немало предложений по этому вопросу. Многие министерства и ведомства разработали свои методики и в ряде случаев руководствовались при этом ведомственными соображениями. Применяемые многочисленные методы расчета эффективности дают различные результаты, и на основе их можно доказать эффективность и неэкономичные решения. Так, при рассмотрении проекта расширения Челябинского металлургического завода оказалось, что новые мощности не обеспечены рудой базов, топливо придется завозить издалека. Электроэнергия на Урале дефицитна, строительная площадка крайне стесненная, производимая продукция будет отбираться за пределы Урала. Тем не менее даже при таких объективных предостыках проект представлялся как весьма эффективный.

Основные направления в области оценки проектных и плановых решений по капитальному строительству можно классифицировать по следующим группам: система показателей; минимум капитальных вложений, себестоимости, стоимости, приведенных затрат; максимум производительности труда; соотношение прироста национального дохода, прибыли или снижения себестоимости с капитальными вложениями.

Вследствие несовершенства цен и стоимостных показателей при выборе вариантов проектных решений нередко обращались к натуральным показателям (выплавка чугуна на одного рабочего, коэффициент использования полезного объема доменной печи, расход кокса на тонну чугуна, стем стали с квадратного метра пода мартеновской печи и др.). Однако при помощи их не может быть определена эффективность тех или иных хозяйственных решений.

Некоторые практические работники и ученые считают, что для оценки эффективности нужна система экономических показателей. По их мнению, для этого нужно использовать показатели производительности труда, себестоимости, прямых и сопряженных капитальных вложений. Кроме того, предлагается и много других показателей, в том числе окупаемость капитальных вложений. Однако нередки случаи, когда, например, синтетический показатель «окупаемость» говорит в пользу первого, а себестоимость — в пользу второго варианта. Это затрудняет возможность выбора.

При системе показателей проектировщик, выбирая соответствующий вариант, принимает решение по существу на основании субъективной оценки значимости отдельных показателей. При сравнении и оценке многочисленных показателей часть из них будет с отрицательным знаком для данного варианта, а часть — с положительным. Практика показывает, что при помощи системы показателей можно доказать эффективность неэкономичных проектов. Конечно, при анализе проекта плана необходимо использовать большое количество технических и экономических показателей, однако для конечной оценки нужен однозначный синтетический показатель.

Согласно некоторым предложениям критерием эффективности может служить объем валовой продукции в сопоставлении с капитальными вложениями, обуславлившими ее производство. Но, исходя из такого критерия, проектировщик не станет планировать затраты на механизацию и автоматизацию производства, направленные к снижению себестоимости и повышению производительности труда, ибо в этом случае отношение валовой продукции к капитальным вложениям будет менее благоприятным.

В области методики расчетов эффективности капитальных вложений было направление, согласно которому результативным выражателем эффективности и считался уровень себестоимости. Что касается размера капитальных вложений, то согласно этой концепции он находится свое выражение в себестоимости через амортизацию. На основании этих соображений выдвигалось, например, предложение построить Дальневосточный электрометаллургический завод на базе зейских гидроэлектростанций. При этом электроэнергия учитывалась по весьма низкой себестоимости. Между тем, если принять во внимание процентные отчисления от огромных капитальных вложений в энергетику, этот завод был бы неэффективным.

Погоня за низкой себестоимостью может привести к большим капитальным затратам, которые на длительный срок будут отвлечены из текущего оборота. Именно подобная ситуация складывается при строительстве некоторых гидроэлектростанций на равнинных реках. По сравнению с тепловыми они дают дешевую электроэнергию при высоких удельных капитальных вложениях. К тому же в стоимость гидроэлектростанций не включаются общественные потери от затопления пахотных земель и месторождений полезных ископаемых. Очевидно, низкая себестоимость сама по себе, без учета величин капитальных вложений не может служить критерием эффективности. Ибо это означало бы, например, необходимость сооружения главным образом гидроэлектростанций и полностью автоматизированных предприятий. Но, поскольку именно на последних наиболее низкая себестоимость, не следует вкладывать средства в расширение действующих заводов. Однако строительство небольшого числа дорогостоящих предприятий неизбежно привело бы к снижению экономического потенциала.

Имеется также концепция, согласно которой за критерий эффективности капитальных вложений принимается минимум стоимости, когда прибавочный продукт исчисляется пропорционально затраченному

живому труду (зароботной плате). Эта концепция не нашла практического применения. На страницах печати неоднократно давалась критическая оценка ей.

Существует направление, согласно которому следует выбирать вариант, обеспечивающий получение максимума чистого продукта, национального дохода на одного работающего. Но при таком подходе понятие общественной производительности труда подменяется индивидуальной производительностью труда на конкретном предприятии или в отрасли. Вполне допустимо, что на заводе, в цехе, на рабочем месте можно добиться высокой производительности живого труда за счет дорогостоящей автоматизации и неэффективного использования оборудования, сырья, то есть фактически за счет снижения общественной производительности труда.

В проектной практике применяется метод расчета окупаемости капитальных вложений путем сравнения двух вариантов. Следует, однако, иметь в виду, что при этом сопоставляются только дополнительные капитальные вложения с получаемым снижением себестоимости и остается открытым вопрос, каким образом будут окупаться основные, неполноценные капитальные вложения. Возможно, что дополнительные капитальные вложения эффективны, но основные (или вариант, по отношению к которому ведется расчет) неэкономичны, поэтому оба рассматриваемых варианта могут быть неэффективны. Например, вариант с дополнительными затратами на механизацию старого уральского металлургического завода в сравнении с существующим там уровнем техники может быть эффективным, однако в действительности он может быть неэкономичным.

Экономия, исчисляемая по отношению к случайным и низким уровням себестоимости, не может быть показателем экономической эффективности капитальных вложений, причем затруднителен сравнительный анализ ее при значительном количестве объектов. Парное сравнение вариантов между собой — большое неудобство данного метода анализа.

Методика выбора варианта по окупаемости дополнительных капитальных вложений в результате снижения себестоимости и вытекающий отсюда метод выбора варианта по минимуму приведенных затрат были обоснованы применительно к железнодорожному транспорту. Когда речь идет о выборе варианта железнодорожной трассы между двумя пунктами, вопросы качества не рассматриваются, количество — транспортная работа — в обоих случаях одно и то же. По сути дела сопоставляются только текущие (себестоимость перевозок) и одновременные (капитальные вложения) затраты. В этом случае выбор по минимуму затрат вполне закономерен. Однако расчет экономической эффективности по минимуму приведенных затрат не может иметь универсального значения.

Большинство капитальных вложений осуществляется комплексно в целях роста производства, улучшения качества продукции и снижения ее себестоимости, при этом не исключено, что один показатель будет противоречить другому. Конечная экономичность проекта может быть выражена только через синтезирующие показатели — прибыль и рентабельность. Эта позиция соответствует решению сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС.

По динамике себестоимости и капитальных вложений можно судить об эффективности в частном случае, при совпадении показателей качества и объема продукции сравниваемых вариантов. В этом случае рост прибыли совпадает со снижением затрат. Однако и при таких условиях следует пользоваться не громоздкой и неудобной формулой сравнительной эффективности, а формулой приведенных затрат. При этом недостаток выбора варианта по минимуму приведенных затрат заклю-

чается в абстрагировании от общественной стоимостной оценки и дефицитности производимой продукции.

Рассмотрим влияние количества производимой продукции и цен на эффективность капитальных вложений и выбор варианта на следующем примере. Допустим, рассматриваются два взаимозаменяемых метода производства стали; цена реализации 65 рублей за тонну соответствующая среднераспределенным приведенным затратам.

Первый вариант: себестоимость тонны стали 35 рублей, капитальные вложения с учетом затрат в руднику и угольные базы, в производство кокса и чугуна 100 рублей на тонну стали. При 20-процентной эффективности отчисления от капитальных вложений составят 20 рублей, а приведенные затраты  $35 + 20 = 55$  рублей.

Второй вариант: себестоимость тонны 41 рубль, капитальные вложения 75 рублей на тонну, приведенные затраты  $41 + 15(0,2 \times 75) = 56$  рублей. Если исходить из минимума приведенных затрат, следует выбрать первый вариант. Подсчитаем экономические результаты по прибыли и рентабельности. При цене 65 рублей за тонну стали прибыль по первому методу составит 30 рублей, по второму — 24 рубля. Рентабельность по первому варианту равняется  $30 : 100 = 0,3$ , по второму —  $24 : 75 = 0,32$ . Второй вариант экономичнее.

При производстве 2 миллионов тонн стали для осуществления первого варианта потребуются 200 миллионов рублей, второго — 150 миллионов рублей капитальных вложений. Если 200 миллионов рублей, которые необходимы для реализации первого варианта, направить на осуществление второго, то можно создать мощность для производства 2,67 миллиона тонн стали (200 000 000 : 75).

По первому варианту прибыль на тонну стали составляет 30 рублей, а на 2 миллиона тонн стали — 60 миллионов рублей; по второму варианту соответственно — 24 рубля и 64 миллиона рублей. Рентабельность, таким образом, будет по первому варианту  $60 : 200 = 0,3$ , по второму —  $64 : 200 = 0,32$ .

При общественной оценке вариантов с учетом количества производимой продукции и цен эффективнее оказался вариант с более высокими приведенными затратами на единицу продукции, позволяющий произвести больший объем продукции.

Если же цена реализации равна не 65 рублям, а ниже среднераспределенных приведенных затрат, скажем 55 рублей за тонну стали, то прибыль по первому варианту составит 40 миллионов рублей, а коэффициент эффективности —  $40 : 200 = 0,2$ ; по второму варианту прибыль составит 37 миллионов рублей, а коэффициент эффективности —  $37 : 200 = 0,185$ . При цене 55 рублей за тонну стали более эффективен первый вариант.

Рассмотрим вариант, когда капитальные вложения направляются только на улучшение качества продукции (например, в цех термической обработки стали), что позволяет заменить эквивалентное количество продукции обычного качества. Допустим, цена реализации тонны обычной стали 65 рублей, а улучшенной — 75 рублей. Приведенные затраты на производство тонны стали по первому варианту составят 55 рублей, себестоимость — 35, по второму соответственно — 60 и 38 рублей; прибыль на тонну стали по первому варианту — 30 рублей, по второму — 37 рублей, капитальные вложения соответственно — 100 и 110 рублей, рентабельность —  $30 : 100 = 0,30$  и  $37 : 110 = 0,34$ .

Ориентируясь на минимум приведенных затрат, второй вариант следует отвергнуть, хотя прибыль и рентабельность будут в этом случае выше. Приведение вариантов к одному качеству продукции и корректировка в связи с этим приведенных затрат нереальны. Выбор варианта по минимуму приведенных затрат, так же как и по минимуму

себестоимости, — серьезная преграда улучшению качества продукции. Между тем улучшение качества — одна из главных задач развития производства.

В большинстве случаев сравнимые варианты различаются по величине затрат, количеству, качеству и степени дефицитности производимой продукции. При этом невозможно отделить один эффект от другого. Вот почему при определении эффективности капитальных вложений нельзя абстрагироваться от общественной оценки и учета прибыли. Принимать ли экономические решения по минимуму затрат или по максимуму результатов — это в настоящее время спорный теоретический вопрос.

Метод выбора экономических решений по максимуму результатов полностью вытекает из решений сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС. Центр тяжести определения эффективности капитальных вложений следует перенести из области учета снижения себестоимости и приведенных затрат в область увеличения прибыли, рентабельности.

В Программе КПСС записано: «Достижение в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах — таков непреложный закон хозяйственного развития». При проектировании любого предприятия мы стремимся к тому, чтобы обеспечить максимум продукции наилучшего качества. Это выражается в величине реализуемой продукции при минимальной себестоимости. Однако для сравнительной оценки эффективности предприятий недостаточно знать величину прибыли, размер ее нужно соизмерить с масштабом производства, которые прежде всего выражаются величиной фондов или капитальных вложений.

Допустима такая ситуация, когда на конкретном предприятии затраты превышают результаты, вследствие чего возникают убытки. Если общественные результаты и затраты подсчитаны правильно, то это означает, что предприятие снижает, «продает» производственный потенциал общества.

Общество не может существовать без прибавочного продукта. Прибыль в денежной форме учитывает значительную часть его. Рост прибыли и рентабельности говорит о том, что изделие произведено при меньших затратах трудовых и материальных ресурсов.

Лучше всего выражает экономическую эффективность капитальных вложений предприятия рентабельность, коэффициент эффективности, определяемый отношением годовой величины прибыли к размеру капитальных вложений или оборотных производственных фондов. При этом в состав основных фондов включается стоимость резервного и неустановленного оборудования. При неизменном объеме производственных фондов действующего или проектируемого предприятия и при неизменных ценах коэффициент эффективности может повыситься в результате увеличения объема годовой продукция и улучшения ее качества и сортамента либо снижения себестоимости, а также совместного действия указанных факторов.

Некоторые экономисты рассчитную формулу коэффициента эффективности ограничивают отношением объема реализуемой продукции к капитальным вложениям (производственным фондам). Получаемый в результате этого коэффициент фондоотдачи имеет большое значение, но может выражать не экономическую эффективность вообще, а только одну ее сторону — увеличение выпуска продукции на рубль фондов. Между тем осуществление капитальных затрат преследует и другие цели — улучшение качества продукции, снижение ее себестоимости и т. п.

Существует ошибочный взгляд, что якобы величина коэффициента эффективности зависит от срока действия машины, агрегата, а следовательно, и от величины амортизации. При этом окупаемость рассмат-

ривается как метод учета морального износа основных фондов. Допустим, срок службы буряльного молотка два года, норма амортизации на полное восстановление 50%, а норма амортизации электровоза 2,4%. Следует ли, исходя из различных норм амортизации, дифференцировать величину коэффициента эффективности? Конечно, нет. Амортизация обеспечивает простое воспроизводство и учитывается в составе себестоимости, а фонды и капитальные вложения, предопределяющие производительность живого труда, должны давать ежегодный эффект, пропорциональный их стоимости независимо от срока службы.

По максимуму коэффициента эффективности следует производить выбор проектных вариантов, технологии производства; определять наиболее экономичные направления капитальных вложений, с тем чтобы обеспечить преимущественное развитие прогрессивных и дефицитных видов продукции; выбрать новые, наиболее экономичные типы машин, оборудования; расширить добычу самых экономичных видов топлива. В первую очередь целесообразно развивать предприятия, производящие взаимозаменяемые виды продукции, которые дают относительно больший коэффициент эффективности. По величине его следует сопоставлять экономичность нового строительства и реконструкции действующих предприятий, решать вопросы механизации и автоматизации производства. Максимум коэффициента эффективности дает ответ на вопрос, что и каким образом следует производить в пределах отрасли либо взаимозаменяемых отраслей промышленности. Следует при этом иметь в виду, что коэффициент эффективности может точно отражать экономичность действующего или проектируемого предприятия при условии, если цена соответствует общественно необходимым затратам с учетом взаимозаменяемости и дефицитности продукции.

Целесообразно разработать перспективные цены. Такие цены с учетом платы за фонды и реальных платежей могут рассчитываться на базе оптимальных перспективных планов развития и размещения производства. Расчетные перспективные цены важно иметь по основным видам производства на 1975 и 1980 годы. При наличии перспективных цен можно более уверенно рассчитывать и выбирать взаимозаменяемые варианты по максимуму коэффициента эффективности, что обеспечивает минимум суммарных общественных затрат.



К. Ефимов,  
нач. отдела  
Госплана СССР,

А. Дербишер,  
директор ВНИИС,

Ф. Амирджаянц,  
ст. эксперт

## Планирование и экономическое стимулирование повышения качества промышленной продукции

В современных условиях технический прогресс характеризуется все большим применением высокопроизводительных непрерывных производственных процессов, мощных агрегатов и установок с высокими параметрами, а также автоматизированных систем контроля и регулирования технологических процессов. В связи с этим во всех отраслях народного хозяйства важное значение приобретают высокое качество, надежность, долговечность машин, оборудования и приборов. Повышение качества продукции является также важным условием расширения внешнеэкономических связей и улучшения структуры экспорта. Повышение конкурентоспособности отечественной продукции на основе ее оригинального исполнения (защищенного патентами), соответствия технического уровня и показателей качества современным достижениям науки и техники — необходимое условие улучшения внешне-торгового баланса.

Вопросам неуклонного и планомерного повышения качества продукции уделяется большое внимание во всех социалистических странах. В ГДР, Польше, Чехословакии создается система государственного управления качеством продукции. Как правило, в нее входит административный орган, обладающий большими полномочиями в области планирования и контроля за качеством продукции, проведения в масштабе всей страны мероприятий по его повышению, а также в области материального стимулирования и применения санкций по отношению к изготовителям недоброкачественных изделий, осуществления определенной политики цен и аттестации качества продукции. Критерий качества продукции, требования к материалам, технологии изготовления, методам контроля и испытаний являются обязательными и укаываются в государственных, отраслевых и заводских стандартах.

За последние годы не только в социалистических, но и в капиталистических странах все большее распространение получает государственная аттестация продукции с присвоением лучшим изделиям знаков качества.

В развитых капиталистических странах также применяются различные методы и формы государственного влияния на промышленность и сельское хозяйство с целью повышения качества их продукции. Правительства капиталистических стран и отдельные предприниматели,

стремясь найти новые возможности для укрепления своих позиций на внешних рынках, используют различные стимулы повышения качества национальной продукции.

Во многих капиталистических странах организованы союзы потребителей, располагающие хорошо оснащенными испытательными лабораториями. Результаты испытаний публикуются в специальных журналах и используются предпринимателями для повышения качества продукции.

Крупные мероприятия, повышающие роль органов государственного управления в улучшении качества продукции, осуществляются в последние годы в СССР. В 1965 году было принято специальное постановление правительства об улучшении работы по стандартизации, в соответствии с которым разрабатываются и внедряются прогрессивные стандарты, соответствующие современным требованиям.

В 1965—1967 годах в основном завершен пересмотр 3 тысяч устаревших стандартов. Проведена большая работа по созданию и совершенствованию государственных эталонов и средств измерений высшей точности. С 1967 года план государственной стандартизации является составной частью народнохозяйственного плана и по существу представляет собой комплекс мер по повышению качества продукции. В 1967 году было утверждено 1689 стандартов, из них 59% — стандарты для машиностроения, 23% — для сырьевых отраслей промышленности. В стандартах предусматривались повышенные параметры и требования, предъявляемые к изделиям в народном хозяйстве и обеспечивающие их конкурентоспособность на внешнем рынке (стандарты на энергетическое оборудование, химические продукты, электронные лампы и другие).

Министерства и ведомства проводят оценку и осуществляют мероприятия по повышению качества выпускаемой продукции, ориентируясь на лучшие изделия отечественной и зарубежной промышленности. За последние два года только в машиностроении освоено свыше 1000 образцов с более высокими техническими характеристиками и снято с производства большое количество устаревших машин и оборудования. К 1970 году около 60% машиностроительной продукции по своим технико-экономическим показателям, надежности и долговечности будет на уровне соответствующих зарубежных аналогов или превышать его.

Проводимая в стране экономическая реформа предусматривает ряд мер по дальнейшему улучшению качества продукции и экономическому его стимулированию. На продукцию повышенного качества, имеющую более высокие технические параметры и сроки службы, устанавливаются надбавки к ценам. Эти цены применяются только при утверждении стандарта или технических условий, устанавливающих более высокие технико-экономические показатели продукции.

В постановлении о совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства признаано необходимым ввести государственную аттестацию качества продукции. В 1967—1968 годах в стране проводилась опытная аттестация изделий, выпускаемых предприятиями, переведенными на новые условия работы. Важнейшие эксплуатационные и потребительские показатели аттестуемых изделий должны были превышать требования действующих государственных стандартов. При подготовке к государственной аттестации осуществлялось комплексное улучшение конструкции изделий и технологии их изготовления, повышалось качество комплектующих изделий, сырья и материалов, устанавливались методы контроля и испытаний, обеспечивающие стабильное качество продукции. На все аттестованные изделия были утверждены новые специальные государственные стандарты.

Применение в народном хозяйстве продукции, отмеченной знаком качества, дает большой экономический эффект. Надбавки к оптовым ценам на продукцию производственного назначения, устанавливаемые на срок до трех лет, составляют в среднем 5,2% и окупаются за 8 месяцев. В государственный бюджет поступает 27% суммы надбавок в виде нераспределенного остатка прибыли.

В числе аттестованных изделий продукция производственного назначения: паровые турбины, стационарные дизели, автосамосвалы, точные металлорежущие станки, компрессоры, насосы, полиграфические машины, кабели дальней связи, приборы, а также товары народного потребления: телевизоры, часы, ткани, швейные изделия, пищевые продукты и т. п.

В 1968 году знак качества был присвоен пневматическим шинам модели Я-261 типа «Р», выпускаемым Днепропетровским шинным заводом. Ходимость этих шин (6—7 тысяч моточасов) значительно выше ходимости шин лучшей итальянской фирмы «Пирелли» (5—5,5 тысяч моточасов) и соответствует ходимости, запланированной на 1970 год. Увеличен в 1,5 раза и гарантийный срок службы. Экономический эффект от применения в народном хозяйстве аттестованных шин Днепропетровского шинного завода должен был составить только в 1968 году 6,6 миллиона рублей.

В декабре 1967 года сроком на два года присвоен знак качества электрическим лампам накаливания мощностью 60 ватт с кривоногим наполнителем типа НБК-220-60, выпускаемым Рижским электроламповым заводом. Величина светового потока лампы значительно превышает требования действующего ГОСТа. На заводе проведены мероприятия по улучшению конструкторской работы, технологии, обеспечивающие стабильное высокое качество ламп. Экономический эффект в народном хозяйстве от повышения световой отдачи и снижения стоимости единицы световой энергии — 450 тысяч рублей в год.

В 1967—1968 годах аттестовано 415 изделий почти всех ведущих отраслей промышленности. К настоящему времени министерства, ведомства и госпланы союзных республик внесли предложения об аттестации 2300 изделий, имеющих важное народнохозяйственное значение.

Большое значение имеют общественные формы борьбы за повышение качества продукции. Значительный интерес представляет система мероприятий, разработанная на предприятиях Саратовской области. Эта система включает комплекс взаимосвязанных инженерных, экономических, организационных и воспитательных мер, направленных на создание условий, обеспечивающих изготовление продукции высокого качества без дефектов и отклонений от технической документации. В ее основе лежат принципы количественной оценки качества труда. Для этого введен новый измеритель, когда качество работы исполнителя оценивается по проценту продукции, сданной по первому предъявлению, от общего ее количества. Этот показатель не связан с профессией работников и поэтому может применяться для оценки любого вида труда.

Организационными основами системы являются: массовый самоконтроль, оперативный контроль за качеством со стороны руководителей всех подразделений, начиная от мастера и кончая директором предприятия, а также ответственность исполнителей за качество выполненной работы.

Вместе с тем необходимо признать, что многие виды продукции по своему качеству еще не отвечают предъявляемым к ним требованиям. Оценки, данные в начале текущей пятилетки моделям автобусов и мотоциклов, изготовленных на предприятиях Минавтопрома, показали, что часть из них по техническому уровню значительно уступает лучшим

зарубежным образцам. Аналогичное положение сложилось и на предприятиях Минэлектротехрома (производство двигателей переменного тока, магистральных электровозов, силовых трансформаторов и кабельных изделий) и Минтяжмаша (производство двигателей для магистральных тепловозов, угольных комбайнов, основного и вспомогательного энергетического оборудования). Современному техническому уровню не отвечали и отдельные виды оборудования для эксплуатационного и глубокого разведочного бурения, а также тракторы и силособорочных комбайнов.

Одной из важнейших причин недостаточного технического уровня многих видов промышленной продукции являются длительные сроки освоения в производстве образцов новой техники.

Часть создаваемых образцов вообще не доводится до серийного производства, так как в процессе его подготовки выясняется, что они требуют дополнительной конструкторской доработки и эксплуатационной проверки.

К сожалению, сроки освоения за последние годы не сокращаются. Так, обследовано 200 наименований новой продукции на некоторых машиностроительных заводах показало, что от начала разработки технического задания до составления рабочего проекта расточных, фрезерных, продольно-строгальных станков и гидравлических пресов проходит 3—4 года, а процесс создания опытных образцов и первых промышленных серий длится в среднем 2—3 года.

Удельный вес вновь освоенной продукции машиностроения снизился с 13,8% в 1965 году до 10,4% в 1966 и 9,3% в 1967 году. Удельный вес изделий, впервые освоенных в СССР в 1967 году, также оставался невысоким.

Процесс обновления продукции в значительной степени зависит от своевременного снятия с производства морально устаревших изделий. Однако за последние годы количество типоразмеров устаревших машин и оборудования, находящихся в производстве, увеличивается.

Даже изделия, по своему техническому уровню соответствующие современным требованиям, зачастую бывают низкого качества, с большим количеством дефектов, а это значительно снижает их надежность и долговечность, вызывает преждевременный выход из строя, отсюда многочисленные рекламации, предъявляемые заводам-изготовителям. Это относится ко многим видам как средств производства, так и предметов потребления.

Качество значительной части продукции легкой промышленности еще не отвечает требованиям потребителя. Внешний вид одежды и обуви, ограниченный ассортимент, низкое качество красителей, сырья и материалов приводят к тому, что одежда и обувь, выпускаемые нашими предприятиями, и по внешнему виду, и по качеству значительно уступают лучшим зарубежным образцам.

В последние годы увеличилось количество рекламаций на продукцию предприятий пищевой промышленности. При проведении проверок качества продукции бракуется более 10% сахара и вина, около 2% хлебобулочных изделий, большое количество консервов. Так, по данным Министерства торговли РСФСР, за 9 месяцев 1967 года из 222,4 тысячи тонн сахара, проверенного на промышленных предприятиях и в торговой сети, 23,1 тысячи тонн было забраковано.

Государство несет большие потери от понижения сортности продукции и из-за реализации уцененной продукции. Выпуск недостаточно качественной, надежной и долговечной продукции обусловлен рядом причин. Во-первых, конструктивными недоработками машин, оборудования, приборов и средств автоматизации.

Так, Всесоюзный научно-исследовательский институт легкого и текстильного машиностроения Минилетрома и специальное конструкторское бюро текстильного оборудования Климовского завода Минилетгипшемаша в 1962—1964 годах разработали автоматический пневмоаппаратный ткацкий станок АТПР-120 для шелковых и хлопчатобумажных тканей. В 1967 году изготовлена партия этих станков — 210 штук. На 1968 год намечалось изготовление 3000 станков, но из-за недостатков в конструкции фактически будет изготовлено не более 500, в результате чего Чайковский шелковый комбинат вынужден на 12 миллионов метров ткани меньше, чем предусматривалось планом. За пятилетие будет изготовлено всего 12 000 станков АТПР вместо 30 000, намеченных планом. Совершенно ясно, что это нанесет большой ущерб народному хозяйству, так как каждая тысяча таких станков позволяет ежегодно дополнительно выпустить 7 миллионов метров тканей на сумму 12—14 миллионов рублей.

Во-вторых, предприятия, выпускающие недоброкачественную продукцию, как правило, не соблюдают технологическую дисциплину, отступают от установленной технологии изготовления изделий и полуфабрикатов, слабо контролируют качество сырья и материалов. Так, из-за отсутствия специального оборудования значительная часть шелковых тканей до сих пор выпускается без дополнительной обработки, уменьшающей их усадку. Недостаток прочных красителей ярких цветов приводит к тому, что предприятия легкой промышленности выпускают ткани главным образом блеклых тонов.

В-третьих, невозможно обеспечить высокое качество продукции, когда комплектующие изделия и узлы, поставляемые по кооперации, не отвечают современным требованиям, а предприятия, выпускающие готовые изделия, осуществляют недостаточный входной контроль за ними. Рязжский вагоностроительный завод, например, принял рекламацию на 6,5 тысяч холодильников «Сарма» (12,7% всех рекламаций по холодильникам) в основном из-за выхода из строя хладагентов, которые ему поставляет рязжский завод «Компрессор».

Наконец, неудовлетворительное состояние контрольно-измерительных приборов и проверочной аппаратуры, отсутствие должного контроля за состоянием измерительной и испытательной техники, а также недостаточный контроль за инструментом и приспособлениями, особенно при массовом изготовлении деталей, на многих предприятиях объясняет выпуск некачественной и недоговочной продукции. И именно в этом причина применения неточных средств измерений на ряде предприятий различных министерств. Проверка показала, что, например, на Олеском заводе кузнечно-прессового оборудования из 1554 проверенных приборов 549 оказались непригодными. В результате применения неточных приборов завод изготавливает детали низкого качества: 48% проверенных деталей по размерам, твердости и шероховатости поверхности не соответствовали чертежам.

Плохо обстоит дело и с внедрением стандартов, требования которых часто не соблюдаются, где государству наносится огромный ущерб, исчисляемый сотнями миллионов рублей в год. Комитет стандартов, мер и измерительных приборов в 1967 году (на 3321 предприятие) установил, что из 2464 государственных стандартов 809 (32,8%) внедрены не были.

Анализ причин выпуска недоброкачественной продукции и несоблюдения требований государственных стандартов и технических условий показывает, что министерства и ведомства не уделяют должного внимания вопросу повышения качества, надежности и долговечности выпускаемых изделий, не требуют в достаточной степени от предприятий своевременного пересмотра технической документации, улучшения

технологических процессов, представления заявок на материалы и комплектующие изделия, а также подготовки необходимых организационно-технических мероприятий, обеспечивающих подготовку производства к выпуску продукции по утвержденным стандартам в установленные сроки. Представляемые в Комитет стандарты, мер и измерительных приборов вместе с проектами стандартов планы мероприятий по их внедрению, как правило, не рассматриваются министерствами и не согласовываются с заинтересованными организациями и плановыми органами.

Большое значение для ускорения процесса разработки и освоения новой техники, улучшения качества продукции, повышения эффективности производства имеет внедрение методов унификации и агрегатирования посредством стандартов в практическую работу проектных и конструкторских организаций. Например, в 1967 году на базе проведенных работ по унификации Минсельхозмашем были разработаны стандарты, которые позволили сократить количество типов некоторых массовых деталей (звездочек — с 1010 до 290, натяжных устройств — с 160 до 13, колес — с 60 до 15), что удешевило производство этих деталей и повысило их качество.

Однако уровень унификации в ведущих отраслях машиностроения в нашей стране значительно ниже, чем в высокоразвитых капиталистических странах (в автомобильном — 15—20% против 70—80% за рубежом, в станкостроении 30—40% против 50—60%). Этот факт свидетельствует о том, что Комитет стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР плохо организует работу по унификации и агрегатированию в машиностроении и приборостроении, по стандартизации деталей, узлов, технологической оснастки и инструмента.

Работы по метрологии в тех масштабах, в которых они ведутся в настоящее время, еще не в состоянии удовлетворить потребности народного хозяйства. Медленно создается государственная служба стандартных справочных данных и служба стандартных образцов. В системе Комитета стандартов недостаточно внимания уделяется развитию исследований по определению экономической эффективности стандартизации и метрологии, поднятию уровня планирования работ в этой области.

Для повышения качества промышленной продукции в стране и доведения его до уровня, отвечающего потребностям народного хозяйства и мирового рынка, необходимо провести комплекс мероприятий (на предприятиях, в научно-исследовательских институтах, в общесоюзных органах государственного управления), обеспечивающих формирование высокого качества продукции на всех стадиях — от разработки технического задания на новую продукцию до ее выпуска. В основу этого комплекса мероприятий должны быть положены такие меры, как планирование заданий по повышению качества продукции и контроль за их выполнением, экономическое стимулирование предприятий и отдельных работников за выпуск высококачественной продукции, тесная связь действующей в стране системы управления народным хозяйством и практики планирования.

Улучшение планирования производства (направленное на организационное сочетание количественных и качественных показателей), материальное обеспечение мероприятий по повышению качества продукции и экономическое воздействие на него должно проходить, по нашему мнению, по следующим основным направлениям.

Во-первых, необходимо предусматривать конкретные показатели качества изделий в планах развития народного хозяйства страны и республик, в планах министерств, ведомств, предприятий и организаций,

при этом следует обращать особое внимание на оптимизацию требований к качеству продукции и выделять необходимые материальные ресурсы, капитальные вложения и фонды заработной платы.

Используя систему показателей качества (а исследования по разработке такой системы уже ведутся), министерства, ведомства и Госплан СССР смогут не только планировать производство промышленной продукции в натуральном или стоимостном выражении, но и устанавливать задания по ее качеству в соответствующих измерителях.

Во-вторых, для осуществления планомерного повышения качества продукции целесообразно во всех отраслях ввести систематическую оценку уровня качества, установив три группы качества «А», «Б», «В».

Продукция группы «А» должна соответствовать высшим научно-техническим достижениям, освоением отечественной или зарубежной промышленностью, полностью удовлетворять требования народного хозяйства и экспорта, изделия этой группы должны в установленном порядке представляться на государственную аттестацию качества. Продукция группы «Б» должна удовлетворять требованиям народного хозяйства и населения и соответствовать стандартам и техническим условиям. К группе «В» следует отнести морально устареющую продукцию, которая хотя и соответствует требованиям действующих стандартов и технических условий, но не в полной мере удовлетворяет требования народного хозяйства. Качество такой продукции должно быть улучшено, или она должна быть снята с производства.

Предложение о классификации продукции по группам качества нашло отражение в рекомендациях Всесоюзного экономического совещания.

Для организации работы по оценке качества проектируемой и выпускаемой продукции на предприятиях, в научно-исследовательских и проектно-конструкторских организациях министерства и ведомства совместно с плановыми органами и научными учреждениями в соответствии с планом научно-исследовательских работ по естественным и общественным наукам на 1966—1970 годы должны разработать научно обоснованные показатели и измерители качества продукции. Одновременно следует также установить систему обязательной информации о качестве и опыте эксплуатации со стороны потребителя, а также обеспечить организацию сбора, обработки и выдачи информации о качестве продукции базовыми организациями по стандартизации, головными научно-исследовательскими институтами и проектно-конструкторскими бюро.

Оценку качества продукции по группам могут осуществлять специальные комиссии министерств и ведомств (изготовителей данной продукции), в состав которых войдут представители главных потребителей, торгово-сбытовых организаций и Комитета стандартов, мер и измерительных приборов. Одновременно с группой качества необходимо устанавливать и срок, в течение которого данная группа будет действовать.

В народно-хозяйственных планах, планах министерств и ведомств (годовых и перспективных) следует предусматривать удельный вес продукции по группам качества и сроки, в которые будет осуществляться снятие с производства продукции группы «В».

В-третьих, в целях планомерного повышения качества необходимо планирование стандартизации. В планы государственной и отраслевой стандартизации должны включаться конкретные задания по повышению качества продукции, выраженные в показателях, которые будут предусмотрены в стандартах. Планы стандартизации помимо этого должны предусматривать сроки не только разработки стандартов, но и введения их в действие, то есть сроки начала выпуска высококачественной

продукции в соответствии с требованиями стандартов. Проекты планов государственной и отраслевой стандартизации должны рассматриваться вместе с проектами планов развития народного хозяйства и отраслей и быть тесно с ними увязаны с целью осуществления мероприятий, обеспечивающих выпуск продукции по вновь утвержденным стандартам.

В практику работ по стандартизации целесообразно ввести утверждение перспективных стандартов на важнейшие виды продукции с показателями, определяющими качество на высшем научно-техническом уровне. Эти стандарты, по нашему мнению, должны носить рекомендательный характер и являться основой для планирования, создания и подготовки производства новой продукции.

В-четвертых, необходимо планирование на всех уровнях управления государственной аттестации качества важнейших видов продукции. При этом в первую очередь следует обращать внимание на повышение качества той продукции, в которой больше всего нуждается народное хозяйство и население.

Повышение качества важнейшей продукции должно планироваться одновременно по всем смежным предприятиям с целью улучшения качества сырья, материалов, полуфабрикатов и комплектующих изделий. Плановые органы должны предусматривать в планах соответствующие задания для всех исполнителей по данной теме.

Совершенно очевидно, что улучшение планирования само по себе не решит проблему повышения качества продукции. Продукция создается на предприятиях. Поэтому прежде всего именно там нужно усилить внимание к вопросам качества. Предприятие-изготовитель и морально, и материально несет ответственность за технический уровень и качество выпускаемой продукции (включая качество комплектующих изделий).

Министерствам и ведомствам необходимо, на наш взгляд, ввести строгий контроль за соблюдением технологической дисциплины на подведомственных предприятиях (повысив при этом ответственность работников предприятий за строгое соблюдение технологии, выполнение требований стандартов и технических условий, применение аттестованной измерительной техники), обеспечить внедрение единых стандартных систем конструкторской, технологической и другой документации, широко применяемой в народном хозяйстве.

Следует поощрять практику сдачи рабочими качественной продукции, с применением личного клейма. На предприятиях должны быть значительно усилены контроль за качеством поступающего сырья, материалов, полуфабрикатов и комплектующих изделий, а также испытания выпускаемой продукции, которые в свою очередь потребуют оснащения заводских лабораторий и испытательных станций современной контрольно-измерительной аппаратурой.

Вполне понятно, что проблема повышения качества выпускаемой продукции не будет успешно решена, если министерства и ведомства не примут необходимых мер по развитию работ по стандартизации в отдельных отраслях, по сокращению сроков разработки и внедрения стандартов, если они не выделят предприятиям необходимых материальных и финансовых ресурсов, достаточных для проведения соответствующих мероприятий.

Одновременно с улучшением работы министерств и ведомств необходимо усилить государственный надзор за качеством продукции, находящейся в производстве, в торговой сети и у потребителей, сосредоточив в Комитете стандартов, мер и измерительных приборов все инспекции по контролю за качеством продукции (помимо специальной премии, главных инспекций в промышленных министерствах и отделах



технического контроля предпрятий). Комитету стандартов, мер и измерительных приборов должно быть предоставлено право запрещать реализацию продукции, по качественным показателям не соответствующую требованиям действующей нормативно-технической документации.

В условиях отраслевого принципа управления народным хозяйством целесообразно поручить координацию работы министерств в области повышения качества продукции, разработку общих методических и организационных принципов управления качеством, организацию государственного надзора за качеством продукции, внедрением и соблюдением стандартов, осуществление методического руководства инспекциями по качеству продукции Комитету стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР, как межотраслевому органу государственного управления. Комитет располагает для этого всем необходимым: научно-исследовательскими институтами, разрабатывающими проблемы стандартизации, качества продукции и измерительной техники, широкой сетью лабораторий государственного надзора, службами информации и печати.

Однако одних директивных мер недостаточно. Необходимо применять экономическое воздействие на предприятия, научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации, как в форме материального поощрения за выпуск высококачественной продукции, так и в форме экономических санкций за производство недоброкачественной продукции. Практически это можно осуществить, введя повышенные отовые цены на продукцию высокого качества (группы «А») при условии, что на эту продукцию утверждены новые государственные стандарты или технические условия, содержащие повышенные требования к параметрам, потребительским свойствам, надежности и долговечности. Эти повышенные цены будут действовать в течение срока, установленного аттестационными комиссиями. При установлении цен на изделия группы «А» следует исходить из наибольшего процента рентабельности. Часть дополнительной прибыли, полученной в результате повышения цены, направляется на образование поощрительных фондов предприятия (помимо сумм, рассчитанных по нормативам). При установлении цены на изделия группы «Б» можно предусматривать меньшую рентабельность.

Целесообразно ввести такие скидки на продукцию, подлежащую снятию с производства из-за низкого качества (группа «В») после истечения установленного аттестационной комиссией срока выпуска этой продукции, а также скидки на продукцию, изготавливаемую с разрешенными отступлениями от государственных стандартов и технических условий. При определении размера скидок, конечно, нужно учитывать тот ущерб, который несет народное хозяйство от выпуска такой продукции. По предметам народного потребления одновременно с уменьшением отовой цены должна уменьшаться и розничная.

Для продукции группы «В», выпускаемой в пределах срока, определенного аттестационной комиссией, должен устанавливаться наименьший процент рентабельности (не более 2—3%), а если предприятие фактически имеет более высокую рентабельность, то прибыль, получаемая сверх нормативной, должна перечисляться в бюджет.

Предлагаемые мероприятия по повышению качества промышленной продукции основываются на опыте, накопленном нашими передовыми предприятиями, а также других социалистических стран. Для осуществления этих мероприятий требуется большая организационная работа плановых органов, предприятий, научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций. Вместе с тем эти мероприятия следует считать лишь началом работы по созданию эффективно действующей государственной системы управления качеством продукции.

Д. Львов

## Некоторые экономические вопросы технической политики в машиностроении

Дальнейшее развитие экономики и повышение народного благосостояния в новой пятилетке будут осуществляться главным образом за счет ускорения научно-технического прогресса.

При определении основных направлений развития техники необходимо в первую очередь ориентироваться на повышение экономической эффективности общественного производства. В практике проектирования, производства и использования новых образцов техники это не всегда учитывается. В отдельных случаях слишком высокая стоимость новой техники делает неэффективным ее применение. Но, как правило, это обнаруживается уже после ее залука в серийное производство.

Экономический аспект технической политики связан с определением некоторых общих тенденций развития техники. Их можно выявить лишь при детальном изучении конкретных потребностей народного хозяйства, определении пропорций и соотношений в проектировании и создании машин и оборудования различного технического уровня.

В проектной и плановой практике нет пока четкого разграничения между созданием принципиально новых образцов техники и повышением технического уровня ранее созданных машин и оборудования. Между тем это очень важно для планирования технического прогресса в отдельных отраслях машиностроения.

Различные виды новой техники можно подразделить на следующие четыре группы: принципиально новая, новейшая, новая техника и техника действующего уровня.

Принципиально новой является техника, в которой впервые использована новая технологическая схема, в корне меняющая технологический принцип работы машин, например суда на воздушной подушке, станки для ультразвуковой обработки металлов, установки для непрерывной разливки стали и т. д. Ее создание означает качественно новую ступень в развитии производительных сил общества, характеризующуюся резким скачком в повышении производительности труда и эффективности общественного производства.

В новейшей технике впервые используется в конструкции машины принципиально новый тип двигателя (в свое время это были реактивные самолеты, электротрактор и т. д.).

К новой относится техника, где впервые применен в конструкции машины принципиально новый тип передаточного устройства или системы управления (гидрофицированные конструкции станков, станки с программным управлением, автомобили с гидродрифтом и т. д.).

Новейшая и новая техника обеспечивают наиболее эффективные направления технического прогресса в той или иной отрасли народного хозяйства, выход нашей страны на мировой рынок, увеличение притока средств для развития промышленности, строительства и сельского хозяйства.

К технике действующего уровня следует отнести усовершенствованные варианты ранее созданных машин, не вносящие принципиально новых элементов в конструкции. В эту группу можно включить большинство модернизированных машин, машины и оборудование повышенной долговечности, точности и т. п., например вновь осваиваемые производством токарные станки единой гаммы, новую модель сельскохозяйственного трактора Минского тракторного завода, холодильника ЗИЛ, цементовоза и т. д.

Если на основе предложенной группировки проанализировать перечень работ, включенных в государственный план по новой технике, обнаружится, что к последней группе относятся более 80% заканчиваемых разработкой тем, а к первым трем — менее 20% работ. При этом на долю первой группы приходится не более 1,5—2%.

Аналогичная ситуация характерна и для производства новой техники за рубежом. Она отражает хорошо известный факт, что любая страна, какими бы большими ресурсами она ни располагала, не в состоянии своими силами развивать различные области науки только по линии создания принципиально новых или новейших образцов техники. Необходима более гибкая техническая политика с учетом не только своих успехов, но и достижений других стран. Из этого, однако, не следует, что она должна строиться по зарубежному образцу.

В таких странах, как США, с относительным перенасыщением отдельными видами традиционной техники, например такими, как автомобили, тракторы и т. п., борьба за потребителя обуславливает необходимость преждевременной смены моделей машин. Так, несмотря на то что средние скорости движения легковых автомобилей за последнее десятилетие увеличились всего на 7—8%, техническая скорость автомобиля возросла в 1,5—2 раза. Аналогичное положение и в производстве тракторов и металлорежущих станков и т. п.

Техническая политика в области совершенствования техники действующего уровня определяется объективными закономерностями развития техники. Они выражаются в том, что по мере перехода от низких качественных параметров техники к более высоким наступает такая ступень ее технического совершенствования, когда относительные темпы роста выходных параметров существенно сокращаются, относительное использование повышенных параметров ухудшается, затраты, связанные с созданием техники действующего уровня, начинают резко опережать рост ее качественных параметров.

В первую очередь это относится к таким качественным параметрам, как производительность и кпд. Например, за 35 лет мощность токарных станков возросла более чем в 4,5 раза, а производительность — в 2 раза. В то же время темпы роста производительности при переходе к последним моделям станков заметно снижаются. Это особенно характерно для деревообрабатывающих станков, сельскохозяйственных тракторов и грузовых автомобилей. Резко падают темпы роста такого качественного параметра энергетических установок, как кпд. Так, повышение мощности турбин с 10 тысяч киловатт (1913 год) до 25 тысяч киловатт (1928 год) сопровождалось увеличением теплового кпд в 5 раз, а при переходе от турбин мощностью 150 тысяч киловатт (1953 год) к турбинам мощностью 200 тысяч киловатт (1960 год) этот показатель вырос только на 9,1%. Дальнейшее повышение мощности не влияет существенно на кпд.

Одновременно с относительным сокращением темпов роста качественных параметров машин ухудшается их использование. Так, использование предельных характеристик по мощности станков за последние 10—15 лет снизилось на 8,5%. То же можно сказать и о грузовых автомобилях и турбоагрегатах.

Повышение предельных параметров мощности машин позволяет на первых этапах получать сравнительно высокие технико-экономические показатели. На последующих этапах параметры мощности начинают обгонять реальные возможности прогрессирующего роста относительной производительности новых моделей машин действующего технического уровня; это требует, как правило, больших затрат времени и средств.

Известно, например, что два экономических показателя эксплуатации электростанций — удельный расход топлива и расход электроэнергии на собственные нужды — целиком и непосредственно зависят от качества турбин. Главным показателем экономичности электростантки является расход топлива на выработку киловатт-часа. Рост мощности турбин и повышение параметров пара дают существенную экономию топлива. Ради нее и осуществляются повышение мощности турбин и переход к более высоким параметрам пара. Это объясняется тем, что затраты на топливо составляют 60—70% (в зависимости от стоимости топлива) в издержках производства электроэнергии. Капитальные вложения в топливную базу и транспорт топлива также занимают довольно значительное место в совокупных капитальных затратах на сооружение конденсационных электростанций.

По данным проф. М. А. Виленского, удельные капитальные вложения в собственно конденсационную электростанцию мощностью 2400 тысяч киловатт, оборудованную турбинами по 300 тысяч киловатт на параметры 240 ат, 580°С, составляют 87,8 рубля, а удельные капитальные затраты в топливную базу и транспорт для такой станции, сооруженной в Центральном районе и работающей на донецком угле, — 78,6 рубля, или более 40% общей суммы.

Влияние увеличения мощности турбин и повышения параметров пара на другие экономические показатели электроэнергетики (амортизация, зарплата, расход электроэнергии на собственные нужды) менее существенно, так как их место в издержках производства электроэнергии незначительно.

По проектным материалам переход от турбины 50 тысяч киловатт на параметры 90 ат, 535°С к турбинам 800 тысяч киловатт на параметры 240 ат, 580°С дает в целом экономии в размере 80 граммов условного топлива на 1 киловатт-час электроэнергии, или 21,3%, причем нарастание экономии топлива происходит до определенного качественного уровня турбины. За его пределами с переходом к следующим ступеням качества турбин экономия топлива уменьшается и имеет тенденцию к затуханию.

Наибольшую экономию топлива дает переход от нижней ступени давления и температуры пара к более высокой. В пределах же данной ступени увеличение мощности турбин обеспечивает незначительную экономию топлива. Из 21,3% (80 граммов) экономии топлива, которая обеспечивается выпуском турбин в 800 тысяч киловатт, по сравнению с турбинами 50 тысяч киловатт, 18,8% (72 грамма) получено в связи с переходом к турбине 300 тысяч киловатт и только 2,5% (8 граммов) обусловлено последующим ростом мощности турбин до 500 и 800 тысяч киловатт. Дальнейшее увеличение экономии топлива, очевидно, будет достигнуто освоением следующей ступени давления и температуры пара — 300 ат, 650°С.

Однако экономия от повышения параметров пара также проявляет тенденцию к затуханию, что и обуславливается наличием определенной теплотехнической границы для повышения кпд тепловых машин. Это подтверждается анализом изменения и других качественных параметров турбин, например таких, как удельный расход металла, электроэнергии на собственные нужды и др. Так, если переход от турбины

в 50 тысяч киловатт к турбинам в 100, 200 и 300 тысяч киловатт сокращает удельную норму расхода металла от 34 до 48%, то дальнейшее повышение мощности турбин до 800 тысяч киловатт сокращает удельный расход металла на 12,5%. При этом надо учитывать, что с переходом на повышенные параметры турбин стоимость металла резко возрастает в связи с необходимостью использования в турбинах большой мощности более качественных и более дорогих аустенитных сталей вместо перлитных.

Та же картина наблюдается и при анализе динамики расхода электроэнергии на собственные нужды. Если использование турбины с единичной мощностью 300 тысяч киловатт вместо турбины мощностью 50 тысяч киловатт сокращает расход электроэнергии на собственные нужды на 47%, то переход с турбины в 300 тысяч на 800 тысяч киловатт сокращает его уже только на 11% и т. д.

Можно предполагать, что качественный уровень турбин будет близок к той естественной границе, когда дальнейшее повышение их мощности, а также параметров пара не даст экономии топлива.

Очевидно, что повышение экономичности производства электроэнергии возможно при переходе от современной технологии многофазного преобразования энергии топлива в электрическую к принципиально новой технологии прямого преобразования и аппаратуре нового качества, ничего общего не имеющей с современными турбинами.

Снижение эффективности капитальных вложений при длительном усовершенствовании техники действующего уровня отчетливо проявляется и на примере универсальных токарных станков. На первых этапах проектирования станков затраты, связанные с созданием новых моделей, увеличивались на 25—35%, на последующих этапах они возрастали до 50% и более. Переход к каждой последующей модели сопровождается увеличением расчетного срока окупаемости дополнительных капитальных вложений. В 30-х годах переход от одной модели станка к другой обеспечивал окупаемость дополнительных капитальных вложений в течение 1,5—2,5 лет, а в 50—60-е годы — до 16 и более лет. Можно предположить, что переход к новым моделям токарных станков в настоящее время будет сопровождаться ростом затрат на 50—60% при относительном повышении их производительности всего на 5—7%. При таком соотношении прироста затрат и производительности срок окупаемости может приблизиться к бесконечности.

Аналогичная ситуация отмечается и при проектировании машин, используемых в предальном и ткацком производстве.

Это происходит по двум основным причинам. Во-первых, морально устаревает сам технологический принцип работы машины. Конструктор по существу исчерпывает возможности повышения эффективности машины данной конструктивно-технологической схемы. Уже пройден тот рубеж, после которого моделирование на базе использования старого технологического принципа не может обеспечить положительных экономических результатов. Во-вторых, на меру полезности данной машины оказывает постоянное влияние появление новых конкурирующих видов техники. Это накладывает определенные ограничения на ресурсы, связанные с проектированием и освоением новых моделей старых машин.

Отсюда следует, что экономическая эффективность затрат, связанных с созданием новых моделей машин, относящихся к четвертой группе предлагаемой классификации, существенно меняется в зависимости от того, на каком уровне технического совершенствования находится последняя из заменяемых моделей машин. Чем длительнее процесс технического усовершенствования машин, тем меньше при прочих равных условиях экономический эффект от дальнейшей ее модернизации.

В соответствии с этим в государственном масштабе должен осуществляться плановый процесс перераспределения ресурсов, направляемых на освоение производства традиционных и новых видов техники. Может оказаться экономически оправданной такая ситуация, когда за счет длительного выпуска одних моделей машин будут осуществляться более быстрая смена моделей в новых областях техники. Например, может оказаться выгодным некоторое замедление темпов замены моделей отдельных видов металлорежущих станков и более быстрое развитие проектно-конструкторских работ в области электронного машиностроения. Это обусловлено тем, что в области проектирования металлорежущих станков мы по существу находимся на завершающем этапе развития традиционного технологического принципа, а в области проектирования ЭВМ — лишь на первом этапе освоения новой идеи.

Дифференцированный подход к выбору направлений развития техники в отдельных отраслях машиностроения даст огромный экономический выигрыш и позволит сосредоточить более серьезное внимание на создании образцов техники, относящихся к первым трем группам предложенной выше классификации.

Из этого вовсе не следует, что не стоит заниматься усовершенствованием действующих конструкций машин, повышением их качества и т. п. Речь идет об установлении экономически оптимальных пропорций между производством техники различных групп. Данная проблема относится не только к новейшей и новой технике, но и к технике действующего уровня. В ряде отраслей реализуется техника, качественный уровень которой не соответствует реальным потребностям.

Отсутствие единой технической политики в повышении качества машин и оборудования приводит к большим потерям. Это выражается: в эксплуатации машин и оборудования повышенной сложности там, где можно было бы использовать и менее сложные машины; большой размерности (мощности) там, где можно было бы использовать машины малой размерности (мощности); недостаточной точности и надежности там, где в этом испытывается необходимость; повышенной долговечности в тех производствах, где в этом нет прямой необходимости; в использовании деталей и узлов повышенной износостойкости в нелимитирующих узлах и соединениях машин и оборудования, недостаточной износостойкости и надежности.

При расходе огромных средств на повышение качества тех машин, потребности в которых достаточно хорошо удовлетворены, создается дефицит в производстве других видов техники, спрос на которую из года в год возрастает.

Задача повышения технического уровня изделия, например автомобиля, должна решаться не изолированно, а с учетом того, насколько это выгоднее для общества, чем, скажем, строительство дополнительного количества хороших дорог или газификация села и т. п. Иначе говоря, это в значительной степени балансовая задача. В конечном счете все зависит от того, какие ресурсы имеются для решения той или иной хозяйственной задачи. А так как их общий объем ограничен, то очень важно обеспечить такое сочетание техники, при котором выходящие параметры наиболее полно соответствовали бы конкретным потребностям.

В этой связи хотелось бы обратить внимание на одну весьма примечательную особенность структуры машинного парка США. Наряду с широким использованием новых машин высокого технического уровня весьма значителен удельный вес машин простой конструкции, небольших по размерам и имеющих ограниченные возможности применения. Так, в общем выпуске металлорежущих станков США около 70% (по количеству) занимают станки со средней стоимостью 200 долларов.

Станков такой низкой стоимости наша промышленность по существу не выпускает. Удельный вес стоимости мелких и простых станков в структуре американского выпуска примерно в 9 раз выше, чем в СССР. Средняя стоимость одного мелкого станка в СССР в 1,5 раза выше, чем в США.

Иная картина наблюдается в производстве квалифицированных групп станочного оборудования (стоимостью свыше 500 рублей). По количеству производства их в СССР составляет 90,7%, в то время как в США — 28%, или в 3 раза меньше. Средняя стоимость одного квалифицированного станка американского производства примерно в 2 раза выше, чем советского.

Значительный интерес представляет структурный анализ производства простых и квалифицированных станков внутри отдельных технологических групп. Обращает на себя внимание структурное соотношение внутри токарной группы. Выпуск недорогих токарных станков составляет в СССР всего около 0,04%, в то время как в США — 31,8%, то есть почти в 80 раз больше. Между тем в наших условиях имеются более благоприятные возможности использования техники различного качественного уровня. Наряду с оборудованием высокой сложности и точности представляется целесообразным использовать мелкие станки, станки упрощенного типа, пониженной точности, обычной долговечности и т. д.

Расчеты показывают, что установление оптимальных пропорций между производством мелких и больших, простых и сложных станков позволяет сэкономить десятки миллионов рублей, тысячи тонн металла, высвободить десятки тысяч метров производственной площади.

Но для того, чтобы шире использовать простые и надежные конструкции станков, необходимо преодолеть искусственный барьер, который предопределяется различием в уровне серийности производства мелких и крупных станков. Так, серийность выпуска токарных станков с диаметром обработки 400 миллиметров составляет 10—12 тысяч в год, тогда как выпуск мелких станков с диаметром обработки до 250 миллиметров составляет лишь 150—350 штук в год. Поэтому стоимость мелких станков оказывается в 1,5—2 раза выше, чем стоимость станков, превосходящих их по весу в 3—4 раза.

По нашему мнению, удельный вес металлорежущих станков малой размерности целесообразно увеличить в 1,5—2 раза. В станкостроении уже сейчас следовало бы изменить размерную структуру выпуска основных моделей токарных станков. Предварительные расчеты показывают, что за счет изменения действующей размерной структуры выпуска токарных станков без существенных капитальных вложений государство получит более 11 миллионов рублей экономии. При этом может быть высвобождено около 150 тысяч квадратных метров производственной площади и более 6 тысяч тонн металла. Надо иметь в виду, что указанная экономия относится к изменению лишь одного размерного параметра (межцентрового расстояния) и только по одним универсальным токарным станкам. Исследования, проведенные в последнее время рядом проектно-конструкторских организаций и НИИ, свидетельствуют об огромных резервах, имеющихся в совершенствовании действующей размерной структуры машин и оборудования. Только в станкостроении оптимизация размерной структуры выпуска позволит получить более 120 миллионов рублей экономии.

Очевидно, что при определении технической политики в отдельных отраслях машиностроения необходимо учитывать потребности народного хозяйства и возможности наиболее полного их удовлетворения с минимальными затратами.



## Новая система планирования и экономического стимулирования

В. Иванченко,  
зам. нач. отдела  
Госплана СССР

### Хозяйственная реформа и производительность труда

Внедрение принципов хозяйственной реформы открывает новые возможности ускорения роста производительности общественного труда. Создание фонда развития производства, расширение возможностей предоставления новой техники создают объективные предпосылки для ускорения технического перевооружения предприятий. С низкими годовыми увеличениями фонд внедрения новой техники. Система материального поощрения, плата за производственные фонды, оценка деятельности предприятий по показателям роста реализации продукции, прибыли и ускорения рентабельности стимулируют интенсификацию производства, более полное использование производственного потенциала и увеличение отдачи капитальных вложений.

На предприятиях, которые переведены на новую систему планирования, возросли темпы роста производительности труда, реализации продукции и прибыли, ускорилась оборачиваемость оборотных средств, улучшилось использование основных фондов. Существенно увеличилась отчисления от прибыли в государственный бюджет, улучшилось финансовое положение предприятий и упрямилась дисциплина хозяйственных взаимоотношений между ними. Средние темпы прироста прибыли за два года по этим предприятиям составили 22,8%, а производительности в целом — 15,8%, а производительности труда возросла соответственно на 7,7 и 6,1%. Прирост продукции за счет производительности труда повысился в 1967 году до 74,1% против 67% в 1965 году.

Темпы роста производительности труда по группе обследованных предприятий в 1,6 раза опережают темпы роста средней заработной платы. В связи с переходом на новые условия стимулирования существенно изменилась структура заработной платы. Так, по 98 предприятиям до перехода на новую систему

доплаты рабочим за перевыполнение норм в % к тарифу составляла 32,3, премии из прибыли — только 0,1, а в 1966 году эти показатели соответственно составили 43,3 и 4,9. У ИТР в 1965 году премии в % к окладу составляли 20,3, в том числе из прибыли — 0,4. В 1966 году премии и вознаграждения по итогам года составили 36,1%, причем эти выплаты производились только из фонда материального поощрения, то есть за счет прибыли. В течение 1966—1968 годов сумм премии всех работающих, включая вознаграждения по итогам года, возросло более чем в 2 раза и составили в среднем 10—12% фонда заработной платы.

Осуществление хозяйственной реформы направлено на стимулирование интенсивных форм развития производительности на основе внедрения высокоэффективной техники и технологии. В связи с этим особое значение приобретает обеспечение научно обоснованных соотношений роста производительности труда и его фондооборуженности. При эффективных наравленных технического прогресса темпы роста производительности труда могут и должны опережать темпы роста его фондооборуженности. Это — одно из важнейших условий повышения эффективности общественного труда.

О повышении эффективности общественного труда в целом по промышленности в 1966—1967 годах свидетельствуют следующие данные: если за 1961—1965 годы среднегодовые темпы роста производительности труда составили 4,6%, а фондооборуженности возросла на 7,1%, то за 1966—1967 годы эти показатели увеличились почти однообразно: темпала — на 6% в год. Опыт показывает, что в новых условиях одновременно с ростом эффективности производства повышается доходы как общества в целом, так и всех на-

теплой работающей. Однако следует отметить, что в отдельных отраслях промышленности и на некоторых предприятиях произошла тенденция к опережению темпов роста средней заработной платы по сравнению с темпами роста производительности труда. Эта тенденция особенно устойчива в нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности, тяжелом, энергетическом и транспортном машиностроении, энергетике, мебельной и деревообрабатывающей промышленности.

Имеющиеся материалы дают основание считать, что опережающий рост заработной платы чаще всего является следствием того, что принимаются завышенные планы. Переоценка такие планы, принятые создают значительные сверхплановые фонды материального поощрения, что приводит к опережающему росту средней заработной платы и снижению эффективности производства. Об этом, в частности, свидетельствуют данные по Ленинградскому объединению «Спорход» (см. таблицу 1).

Таблица 1

Показатель	1968 г.	1967 г.	1966 г.
Выработка продукции на одного работающего, в % к предыдущему году:			
по плану	93,2	91,4	98,5
фактически	103	106	106,1
Реализация продукции на рубль основных производственных фондов, руб.—кон.	8—05	8—04	7—82
Прибыль на рубль основных производственных фондов, руб.—кон.	1—73	1—76	1—62
Средняя заработная плата на одного работающего	105,8	106,8	112,4
Удельный вес:			
заработной платы в себестоимости товарной продукции	0,193	0,193	0,197
заработной платы с учетом вылат из фонда материального поощрения в стоимости реализованной продукции	0,120	0,157	0,168

По многим причинам предприятия больше заинтересованы в выполнении резервов при выполнении плана, чем при его переработке. В известной степени это обусловлено и тем обстоятельством, что поощрительные фонды устанавливаются в процентах к фонду заработной платы, а также тем, что фактическая величина средней заработной платы в значительной мере складывается под влиянием переплюсовых норм выработки.

В качестве одного из возможных мероприятий по устранению ненормального соотношения в темпах роста заработной платы и производительности труда, некоторые экономисты и хозяйственники предлагают централизованно утверждать задания по производительности труда. По их мнению, это повышает внимание к данному вопросу.

Подобные предложения исходят из того, что волея системы планирования включает прямых директивных заданий по росту производительности труда. Однако при этом упускают из виду, что новая система не исключает планирования производительности труда в народнохозяйственной и лишь меняет ее формы. Централизованно планируемый фонд заработной платы по-прежнему ориентируется на определенный уровень роста производительности труда. Сохранение утверждаемых предприятием показателей усугубляет значе-

ние научного обоснования оптимальных соотношений роста производительности труда и средней заработной платы, доходов населения и товарных ресурсов, фондов потребления и изъятия в национальном доходе. Необходима полная увязка планируемого фонда заработной платы с другими показателями плана во всех звеньях народного хозяйства.

Регулирующее влияние на темпы роста производительности труда оказывает и то, что в плане утверждаются задания по реализации продукции и прибыли, ибо невозможно достигнуть установленных темпов роста реализации и прибыли, если не обеспечить роста производительности труда и снижения себестоимости продукции. Величина утверждаемого предприятию фонда заработной платы по существу предопределяет возможную численность работающих для выпуска установленного объема продукции, а также в значительной степени и уровень издержек производства.

Планирование фонда заработной платы связано не только с показателями объема производства, производительности труда и себестоимости, но также с определенными плановыми заданиями по прибыли. В известной степени это определяется следующими обстоятельствами. Во-первых, существенно изменялась структура утверждаемого фонда заработной платы. Прежде все виды мате-

риального поощрения, выплачиваемые за выполнение плановых заданий по премиальным положениям, увязывались с фонде заработной платы, средней заработной платы работающих и в издержках производства, за исключением вылат из фонда предприятия, которые составляли незначительную величину и не оказывали существенного влияния на уровень доходов работающих. При переходе к новой системе планирования премии ИТР и служащих не включаются в утверждаемый фонд заработной платы и издержек производства.

Во-вторых, сейчас плата труда работающих производится из двух источников: из фонда заработной платы и фонда материального поощрения. В-третьих, утверждаемый фонд заработной платы является базой при определении размеров фонда материального поощрения, а также фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

Новая система содержит достаточно взаимосвязанных показателей, правильно использование которых при разработке планов и стимулировании их выполнения будет способствовать повышению производительности труда. Этому способствуют улучшение нормирования труда; применение единой, более обоснованной классификации факторов роста производительности труда; создание условий для более эффективного использования фонда развития производства, прежде всего на техническое переоснащение предприятий; применение в ряде отраслей в качестве фондообразующего показателя прироста продукции за счет производительности труда.

Обеспечение опережающего роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы не может осуществляться также и тогда, что установлен особый порядок использования фонда материального поощрения, которым предусмотрено обязательное соблюдение определенного соотношения показателей. Для составления плановых заданий предприятиям темпов роста производительности труда с темпами роста средней заработной платы необходимо учитывать из фонда заработной платы промышленно-производственного персонала, увеличенного на сумму премий и других вылат (кроме единовременной помощи из фонда материального поощрения). Если рост средней заработной платы опережает рост производительности труда, соответствующая часть средств фонда материального поощрения должна зачисляться в резерв предприятия. Ее можно использовать на следующем году на стимулирование дальнейшего роста производительности труда и повышения эффективности производства или в текущем году направить в фонд социального жилищно-коммунального и жилищного строительства. Такой порядок не применяется на предприятиях, у которых временно, в связи

с объективными условиями, не предусматривается опережение темпов роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы.

Существенным элементом утверждается, что при новой системе невозможно сопоставлять рост заработной платы с ростом производительности труда. Несопоставимость этих показателей определяет наличие различий в вылате по оплате зависит от экономики не только живого, но и овеществленного труда, поскольку премия из фонда материального поощрения принимается в расчет средней заработной платы. Рост производительности труда характеризуется экономией только живого труда. Исходя из этого, считают, что применение в качестве критерия экономической эффективности соотношения темпов роста производительности труда и средней заработной платы противоречит духу реформы. Соствование темпов роста этих показателей признается методологически неправильным. «Однажды уже комбинированная из прибыли часть заработка (премия) вторично предъявляется и возмещению за счет прибыли производственных средств».

Иным словом, если средняя заработная плата растет темпами, превышающими темпы роста производительности труда, то это анормально, ибо увеличение заработной платы при комбинированном увеличении прибыли. Подобные ошибочные выводы из анализа соотношений роста производительности труда и заработной платы связаны с тем, что при сопоставлении показателей не учитывается двойственный характер труда, воплощенного в товаре. Кроме того, неправильно оценивается экономическое содержание вылат из фонда материального поощрения.

Снижение затрат живого и овеществленного труда в производстве продукции — это различные формы выражения роста эффективности труда. Из двойственного характера труда вытекает эффективность его также имеет два измерения. С одной стороны, она характеризуется массой потребленных стоимостей, произведенных в единицу времени затрат живого и овеществленного (производительности труда), а с другой — стоимостью, то есть совокупными затратами живого и овеществленного труда, приходящимися на единицу потребленного продукта. Иными словами, вновь произведенные материальные ценности — потребленные стоимости — всегда являются результатом определенных затрат конкретного живого и овеществленного труда. Иными словами, повышение в процессе производства овеществленного труда — средств производства. Если учитывать это, то по-

Г. Бурштейн. Современная экономика и некоторые методологические «примы» экономических измерений. «Вопросы экономики», 1968 г., № 8.

вышена производительности живого труда нельзя рассматривать независимо от общей эффективности общественного труда. Наиболее объективно и наглядно производительность общественного труда, измеряется на основе натуральных показателей. Однако без стоимостной оценки нельзя определить эффективность общественного труда. Если, например, производительность труда, выраженная в единицах потребительных стоимостей, увеличилась вдвое, то по этому показателю нельзя судить об объективной эффективности труда, если неизвестно, какими затратами средств производства обусловлено увеличение. В современных условиях повышение производительности труда определяется преимущественно ростом его технической вооруженности, следовательно, увеличением затрат средств производства. Поэтому затраты общественного труда необходимо принимать во внимание при оценке как роста производительности труда, так и повышения эффективности общественного производства.

Из этого вытекает зависимость между показателями производительности труда, стоимости, себестоимости продукции: если производительность труда (количественность живого труда) всегда больше, чем обусловленное им снижение стоимости единицы продукции, вследствие того что это снижение сопровождается отвлечением увеличения стоимости необходимых средств производства. Отсюда не трудно определить закономерную зависимость между ростом производительности труда и снижением себестоимости продукции, а именно: при формировании себестоимости продукции, чистого дохода и стоимости. Заработная плата — важнейшая составная часть себестоимости продукции — динамична, она подвержена динамике чистого дохода и стоимости; при снижении себестоимости в результате роста производительности труда в конечном счете снижается стоимость. В свою очередь изменение удельного веса заработной платы в себестоимости зависит от соотношения показателей средней заработной платы и производительности труда.

Допустим, что при росте производительности труда себестоимость единицы продукции остается неизменной. Тогда доля заработной платы в себестоимости продукции будет снижаться обратно пропорционально росту производительности труда, если затраты на средства производства остаются неизменными. Снижение будет и в том случае, если средняя заработная плата возрастает медленнее, чем производительность труда. При этом удельный вес заработной платы и производительности труда удельный вес заработной платы в себестоимости продукции остается постоянным, если соотношение средней заработной платы и возрастает. Следовательно, создание чистого

дохода предполагает опережающий рост производительности труда.

На показател чистого дохода влияют и другие факторы, прежде всего уровень цен. Если в процессе производства цены всегда отстают от снижения стоимости, ибо при непрерывном ее снижении цены в течение нескольких лет остаются стабильными. Основное же изменение цен всегда отстает от снижения стоимости, ибо при непрерывном ее снижении цены в течение нескольких лет остаются стабильными. Основное же изменение цен всегда отстает от снижения стоимости, ибо при непрерывном ее снижении цены в течение нескольких лет остаются стабильными. Основное же изменение цен всегда отстает от снижения стоимости, ибо при непрерывном ее снижении цены в течение нескольких лет остаются стабильными.

Если темпы роста средней заработной платы и производительности труда равны, чистый доход увеличивается или остается стабильным:

если средняя заработная плата растет быстрее производительности труда, чистый доход имеет тенденцию к снижению.

Чтобы избежать уменьшения темпов роста чистого дохода, необходимо в плановых расчетах учитывать не только взаимосвязь производительности труда и средней заработной платы, но и производительности труда и себестоимости. Если рост производительности труда не сопровождается снижением себестоимости или если последняя снижается медленнее, значит, экномия живого труда не обеспечивает повышения эффективности производства. Это означает недостаточное эффективное использование общественного труда.

Чтобы правильно оценить взаимосвязь показателей производительности труда, средней заработной платы и стоимости (себестоимости), необходимо выяснить экономическую сущность изменений в структуре фонда заработной платы и заработной платы работников. Две составные части заработной платы имеют на первый взгляд различную экономическую основу. Одна часть, выплачиваемая из фонда заработной платы предприятия, является вознаграждением за труд работника. Это важнейшая статья расхода общественного фонда потребления, которая зависит прежде всего от доходов государства. Другая часть, выплачиваемая из фонда материального поощрения, зависит от доходов каждого промышленного предприятия, то есть от результатов его хозяйственной деятельности. Первая составная часть заработной платы относится на издержки производства, а вторая — выплачивается из прибыли предприятия.

Однако экономическая основа этих фондов оплаты труда одна, поскольку они представляют продукт для себя независимо от источников его формирования.

Обычно полагают, что если премии ИТР и служащих не входят в фонд заработной платы и издержки производства, следовательно, чего-либо реально увеличилась прибыль, из которой выплачиваются премии, то изменилась экономическая сущность двух составных частей заработной платы.

Изменения в структуре заработной платы обусловлены лишь изменением формы материального поощрения. Это значит, что премии ИТР и служащих не входят в планируемый фонд заработной платы, означает, что гарантированная государством часть оплаты труда в виде заработной платы не отменяется и выплачивается их обладателям и служащим. Другая часть, выплачиваемая в виде премий и вознаграждений из фонда материально-хозяйственной предприятия, от выполнения плановых заданий по фондообразующим показателям и прибыли.

Что же касается структуры заработной платы рабочих, выплачиваемой из фонда заработной платы, то она не изменяется, и эти затраты по-прежнему отражаются в издержках производства. Соответственно в издержках производства при этом фонд материального поощрения и вознаграждения по итогам работы за год, объем которых определяется эффективностью труда всего народного и каждого работника.

Конечно, различные принципы формирования заработной платы указанных категорий работающих усложняют планирование, учет и отчетность, затрудняют создание материального поощрения. По-видимому, при дальнейшем совершенствовании новой системы хозяйствования и упреления структуры предприятия в состав фонда премий из фонда материального поощрения станут более стабильными, на предприятиях будет применяться единые принципы формирования заработной платы для всех категорий работающих.

С переводом всех промышленных предприятий на новую систему фонд материального поощрения составит более миллиарда рублей, а издержки на рабочих исключат из фонда заработной платы и выплачат их из прибыли, величина фонда материального поощрения превысит 6,6 миллиарда рублей. Нельзя согласиться с рассуждениями тех экономистов, которые считают, что, когда эти суммы включатся в фонд заработной платы и в издержки производства, опережение темпов роста производительности труда по сравнению с темпами роста заработной платы было закономерным; если же эти суммы входят в состав той же заработной платы, то темпы роста заработной платы и производительности, а выплачиваемая из прибыли, то указанная закономерность перестает действовать.

Согласно Методическим указаниям по переводу предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, фонд заработной платы делится на двух источников — планируемого фонда заработной платы и фонда материального поощрения, образуемого из чистой прибыли. Фонд заработной платы из двух источников — планируемого фонда заработной платы, средней заработной платой, себестоимостью и стоимостью продукции. Изменения в структуре заработной платы связаны с введением разных форм распределения по труду продукта для себя с целью стимулирования повышения эффективности общественного труда. Необходимо отметить, что в новых условиях усилилась заинтересованность предприятий в снижении издержек производства, в том числе и за счет экномии общественного труда. Это вполне закономерно, отвечает духу и целям реформы. Но экномия общественного труда — всегда результат повышения эффективности живого труда и экномии общественного труда. Вместе с тем, стимулируя рост производительности труда неравномерно связано с экномией прошлого труда, общественными в средствах производства. Поэтому экномия общественного труда не означает, что только в процессе его возможно сохранение и использование продуктов прошлого труда как потребительных стоимостей.

Такое понимание взаимной обусловленности показателей производительности труда и заработной платы не снимает с повестки дня проблемы совершенствования общественной производительности труда в новых условиях. Для оценки эффективности общественного труда необходима сопоставимость показателей производительности труда с другими показателями общественной деятельности. Показатель производительности труда по своей сути является натуральным. Проблема, следовательно, состоит в том, чтобы найти ему достаточно выразительное стоимостное выражение. Для планирования народного хозяйства в целом и в качестве показателя производительности общественного труда необходимо использовать величину валового продукта или национального дохода на одного работающего в сфере материального производства и услуг. В хозяйственных звеньях управления производством можно применить другие показатели, полученные, например, на основе чистой или реализованной продукции и др.

Дальнейшее совершенствование показателей производительности труда, а также, на наш взгляд, с улучшением методологии учета валового объема продукции с одной стороны, и созданием более точных и объективных показателей в качестве измерителей объема производства затрат рабочего времени на единицу продукции — с другой. Преимущест-

по последним очевидно: показатели затрат рабочего времени дают возможность широко использовать современную числительную технику в планировании и учете, сопоставлять объем производства различных видов продукции.

Н. Левин

## Фонды и нормативы

Проблема перевода предприятий черной металлургии на новую систему планирования и экономического стимулирования показывает, что с увеличением числа переводимых предприятий их возможности по принятию дополнительных обязательств к утвержденному плану по прибыли резко сокращаются. В значительной мере это предопределяется уровнем напряженности планового задания.

В условиях напряженного плана по черной металлургии и необходимости завершения в ближайшее время перевода всех предприятий метод образования достаточных фондов экономического стимулирования должен быть изменен. Если в прошлые годы разрешение оставлял предприятиям при переходе на новую систему до 90% от прибыли, дополнительно принятой в план, вызвало у них стремление увеличивать свои планы, то сейчас эта мера недостаточно эффективна.

Видно, в этих условиях следует разгрузить предприятия образовывать необходимые фонды экономического стимулирования за счет повышенных отчислений от сверхплановой прибыли без включения в план дополнительных обязательств. Опыт перевода на таких условиях 19 предприятий министерства в 1967 году свидетельствует о целесообразности введения как бы переходного к новой системе периода работы для создания необходимых поощрительных фондов. Это обеспечивает максимальную заинтересованность предприятий в использовании всех имеющихся внутрипроизводственных резервов. Так, в 1967 году 15 предприятий из 19 перевыполнили планы по прибыли и на 10 из них были

Они полностью отражают объем продукции в натуральном выражении, легко выражаются в стоимостных категориях, что позволяет комплексно оценивать эффективность конкретного и абстрактного труда.

образованы достаточные поощрительные фонды.

Перевод предприятий на новые условия хозяйствования, свидетельствуя о неоспоримых преимуществах внедрения системы планирования, в то же время четко выявил нерешенные проблемы. Важнейшей из них является обеспечение действительной заинтересованности предприятий в использовании всех производственных возможностей в период как составления планов, так и выполнения их. Осуществляемый принцип зависимости размера плановых фондов экономического стимулирования от повышения степени напряженности плановых технико-экономических показателей предприятия еще не решает этой проблемы. На предприятиях, переведенных на новую систему, порядок выплаты премий работникам не соответствует методике образования фондов экономического стимулирования. Действительно, чем напряженнее плановое задание, тем больше фонды (при условии стабильных нормативов отчислений от прибыли) предприятие сможет заанализировать, но и тем сложнее выполнять план и, следовательно, осуществлять моральное и материальное поощрение работников. Занискомость премирования и оценки работы предприятий от выполнения и перевыполнения плановых показателей снижает их заинтересованность в напряженных планах, в максимальном использовании внутрипроизводственных резервов.

Видно, целесообразно провести экономический эксперимент, при котором коллективу предприятия было бы разрешено выплачивать премии в пределах фактически образованного фонда мате-

риального поощрения независимо от степени выполнения плановых показателей. Это, притом, вытекает из существующего положения, если предприятие не достигает плановых фондообразующих показателей; то и при этом образуется (в пониженном против плана размере) фонд материального поощрения и работникам разрешается выплачивать вознаграждение за годовые результаты работы в пределах образованного фонда. Но фонд расходуется по уравнительному принципу: всем работникам, имеющим право на получение годового вознаграждения. Целесообразнее использовать часть образованного фонда в течение года и вознаградить лишь тех работников, которые этого заслуживают. Возможность и право выплаты премий работникам предприятия должны определяться наличием имеющихся сумм в фонде материального поощрения. При этом система отчислений средств от прибыли в фонды должна быть такова, чтобы в случае невыполнения плана размер фондов прогрессивно сокращался и зависимость от достижения фондообразующих показателей.

Другой важной проблемой является установление стабильных на ряд лет нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования. По действующей методике в черной металлургии нельзя установить по предприятиям стабильные нормативы.

В связи с тем что годовые темпы роста реализации продукции и прибыли по предприятиям значительно колеблются из-за влияния ассортиментных изменений, неравномерного развития предприятий за счет ввода новых мощностей и их освоения, а также по другим причинам размеры фондов экономического стимулирования могут существенно увеличиваться или уменьшаться независимо от условий коллектива работников. Чтобы не допустить этого, приходится пересматривать нормативы. В прошлом году пришлось поступить в отношении половины всего числа предприятий, переведенных на новую систему в 1966 году, как в целом по промышленности, так и в черной металлургии.

Некоторые экономисты видят выход из этого положения в установлении стабильных нормативов на основе средних годовых за три-пять лет темпов роста

реализации продукции или прибыли. Но эта мера лишь несколько сгладит колебания в размерах плановых фондов. Кроме того, для этого необходимо иметь утвержденный пятилетний план на предприятиях по всем фондообразующим показателям (реализации продукции, фонду заработной платы, прибыли и расчетной рентабельности). А это невозможно без утверждения всех указанных показателей по министерству.

Применение нормативов, установленных на базе темпов роста реализации (или прибыли), для планирования фондов из будущей последующей год может привести к существенным просчетам.

Плановые показатели (в том числе и расчет плановых фондов экономического стимулирования) разрабатываются и утверждаются до начала планируемого года. А до завершения текущего года точно не известно, каков будет объем реализованной продукции и прибыль предприятия. Поэтому при расчете фондов стимулирования на планируемый год исходят из ожидаемых темпов роста реализации (прибыли), которые почти всегда по ряду причин отличаются от предусмотренных планом. При такой практике планирования неизбежно изменение изменений в утвержденные планы предприятий по прибыли.

Между тем Министерство финансов СССР не надало указаний или инструкций, четко определяющих порядок расчета плановых фондов стимулирования и внесения изменений в их размер на основании годового отчета.

Чтобы повысить стабильность утверждаемых предприятиям нормативов с целью их применения на каждый последующий год, приходится увеличивать долю отчислений в фонды экономического стимулирования в зависимости от уровня расчетной рентабельности и соответственно уменьшать долю отчислений в зависимости от темпов роста реализации продукции или прибыли предприятий. Так, на предприятиях Министерства черной металлургии доля отчислений в зависимости от уровня расчетной рентабельности по плану в 1966 году предусматривалась в размере 56% общей суммы фондов экономического стимулирования, в 1967 году — 62 и в 1968 году — 77%. Повышая ее, можно устранить значительные колебания плановых

фондов экономического стимулирования по годам. Это объясняется тем, что на большинство прибыльных и особенно высокоприбыльных предприятий уровень рентабельности не подвергается резким изменениям. Однако такой способ доведения относительной стабильности нормативов нельзя признавать удовлетворительным. Установление нормативов образования фондов экономического стимулирования по уровню расчетной рентабельности сложно и малоопытно для многих работников. А между тем принципы и порядок отчислений средств от прибыли в поощрительные фонды должны быть просты и понятны каждому, только тогда система станет более действенной.

Кроме того, при планировании показателя рентабельности исходят из среднегодовой стоимости основных производственных фондов, которую не утверждают и недостаточно контролируют существующие организации (главы). На практике этот показатель часто значительно отличается от расчетного вследствие несвоевременного ввода новых объектов, как правило, не по видам предприятия.

Реализация продукции . . . . .	369 млн. руб.
Балансовая прибыль . . . . .	64 млн. »
Фонд заработной платы . . . . .	75 млн. »
Фонд материального поощрения . . . . .	6,2 млн. »
Коэффициент затрат, приходящихся на единицу реализации (369—64):369 . . . . .	0,827
Норматив отчислений от прибыли в фонд материального поощрения с каждой тысячи рублей реализации 1000 × 6,2:369 . . . . .	16,8 руб.

На каждую тысячу рублей реализованной продукции предприятие получает 173 рубля прибыли (64 × 1000:369). Из полученной прибыли в фонд материального поощрения оно отчисляет 16,8 рубля, а со всей массы реализуемой продукции — 6,2 миллиона рублей (16,8 × 369:1000), что составляет 9,7% (6,2 × 100:64) балансовой прибыли.

При запланированном снижении коэффициента затрат на 1968 год против планового в 1967 году на 2% норматив отчислений в фонд материального поощрения составит  $16,8 \times 1,02 = 17,1$  руб.

Увеличив объем реализации продукции на 8%, предприятие образует фонд:

$$17,1 \times 369 \times 1,08 = 6,8 \text{ млн. руб.}$$

Так как потребности народного хозяйства в черных металлах еще недостаточно удовлетворяются, наиболее рационально стимулировать предприятия по показателю реализации продукции. Исходный норматив отчислений от прибыли в фонды предприятия устанавливается на основе их стартовых размеров и величины реализуемой продукции по плану. На каждый последующий планируемый год норматив предыдущего года увеличивается или уменьшается в зависимости от изменения коэффициента затрат, приходящихся на единицу объема реализации продукции предприятия. Этот коэффициент определяется делением разности между объемом реализации и балансовой прибылью (показатели, утверждаемые предприятию) на объем реализации. Плановые фонды экономического стимулирования предприятия будут тогда зависеть от величины изменения затрат (через норматив) и массы реализуемой продукции и услуг предприятия.

Например, предприятие в году перехода на новую систему имело следующие плановые показатели:

то есть он увеличится на 9,7% ( $6,8 \times 100:6,2$ ).

Прибыль предприятия составит  $(100 - 82,7 \times 0,96) \times (369 \times 1,08:100) = 76$  млн. руб.,

то есть увеличится на 19% ( $76 \times 100:64$ ).

Отчисления от прибыли в фонд материального поощрения составят 8,9% ( $6,8 \times 100:76$ ).

В таблице 1 приведены изменения показателей работы и фондов материального поощрения (при условии применения указанной методики) по пяти предприятиям за два года.

Из этих данных видно, что рост фонда материального поощрения на всех предприятиях несколько выше, чем рост

Таблица 1  
Изменение фонда материального поощрения в зависимости от улучшения показателей работы предприятий по плану за два года (условный расчет в ценах на 1 июня 1967 года)

	Предприятия				
	А	Б	В	Г	Д
Объем реализации продукции, тыс. руб. . . . .	1968 г.	1966 г.	1968 г.	1968 г.	1968 г.
Балансовая прибыль, тыс. руб. . . . .	1968 г.	1966 г.	1968 г.	1968 г.	1968 г.
Фонд заработной платы, тыс. руб. . . . .	1968 г.	1966 г.	1968 г.	1968 г.	1968 г.
Коэффициент затрат на единицу реализации . . . . .	1968 г.	1966 г.	1968 г.	1968 г.	1968 г.
Норматив отчислений от прибыли на каждую тысячу рублей реализации материальной продукции, руб. . . . .	1968 г.	1966 г.	1968 г.	1968 г.	1968 г.
Фонд материального поощрения, тыс. руб. . . . .	1968 г.	1966 г.	1968 г.	1968 г.	1968 г.
То же, в % к фонду заработной платы . . . . .	1968 г.	1966 г.	1968 г.	1968 г.	1968 г.

\* Норматив в числителе — 1968 г., в знаменателе — 1966 г.



реализации продукции за счет влияния снижения коэффициента затрат, однако он всегда ниже роста балансовой прибыли предприятия.

При образовании фондов по указанной методике на предприятиях, где увеличивается фонд заработной платы, относительная величина фонда материального поощрения (в процентах к фонду заработной платы) возрастает в меньшей степени, чем абсолютная сумма. Там, где фонд заработной платы снижается, фонд фонда материального поощрения на каждый рубль фонда заработной платы (а следовательно, и на каждого работни-

ка) превышает рост абсолютного размера фонда.

Метод образования поощрительных фондов по нормативам, не зависящим от размера фонда заработной платы, является наиболее правильным, так как это не ведет к увеличению численности работников и фонда заработной платы. В настоящее время проводится эксперимент с целью выявления наиболее целесообразного метода образования фондов экономического стимулирования. По нашему мнению, предлагаемая в статье методика также заслуживает экспериментальной проверки.

Э. Берцанская

## О нормативах дополнительных отчислений в фонды поощрения

Одна из задач хозяйственной реформы — заинтересовать предприятия и наилучшим использованием внутренних резервов, а следовательно, в принятии напряженных плановых заданий. Для этого методическими указаниями предусмотрено, что дополнительные отчисления в фонды экономического стимулирования при перевыполнении плана производятся по нормативам, сниженным не менее чем на 30% по сравнению с нормативами для образования плановых фондов.

При этом конкретные размеры снижения нормативов должны быть установлены министерствами, с тем чтобы предприятиям выгоднее было принять более напряженный план, чем перевыполнить заниженный, а дополнительные отчисления в фонды поощрения были увязаны с источником их формирования — сверхплановой прибылью.

Однако фактические данные — степень перевыполнения плана по объему реализации, прибыли, рентабельности и значительные суммы дополнительных отчислений в фонды поощрения свидетельствуют о том, что действующий по-

рядок образования этих фондов не побуждает предприятия принимать напряженные планы.

Чем же объяснить, что и в новых условиях сохраняется стремление предприятий оставлять резерв на перевыполнение плановых показателей? Одна из важнейших причин такого положения заключается в том, что министерства устанавливают размер снижения нормативов отчислений без какого-либо экономического обоснования и, как правило, всем предприятиям в пределах 30—35% планового независимо от отрасли и технико-экономических показателей. Это подтверждается и результатами анализа образования фонда материального поощрения на предприятиях машиностроительной и пищевой промышленности.

Опыт работы этих предприятий показывает, что установление размера снижения нормативов дополнительных отчислений от сверхплановой прибыли в минимальных пределах (30—35% планового) приводит к несоответствию между увеличением фонда материального поощрения и перевыполнением плана по

основным показателям финансовой деятельности предприятий. Даже небольшое перевыполнение плана по фондообразующим показателям дает возмож-

ность коллективам предприятий значительно увеличивать фонд материального поощрения. Об этом свидетельствуют данные таблицы 1.

Таблица 1

Предприятие	1966 г. (средн. работа в новых условиях)					I полугодие 1967 года			
	выполнение плана в % по		изменение уровня рентабельности	фактическое отклонение в ФМП (в % к плану)	изменение уровня рентабельности	выполнение плана в % по		изменение уровня рентабельности	фактическое отклонение в ФМП (в % к плану)
	прибыли	реализации				прибыли	реализации		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Тетрапакетный камбоджийский завод . . . . .	—	—	—	—	102,2	100,3	+ 0,3	103,1	
Одесский завод сельскохозяйственного машиностроения Октябрьской революции . . . . .	105,7	104,9	+1,3	122,3	109,3	105,2	+1,9	129,8	
Привольский завод сельскохозяйственного (г. Бердичев) . . . . .	—	—	—	—	106,0	106,8	+1,7	140,3	
Одесский завод радиально-сверляющих станков . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	
Одесский завод радиально-сверляющих станков . . . . .	—	—	—	—	—	109,6	+0,1	114,6	
Одесский сукно-рубинный завод . . . . .	106,9	103,8	+10,2	115,4	110,6	108,6	+20,0	120,9	

Такое положение приводит к снижению заинтересованности предприятий в принятии напряженных плановых заданий, а также к тому, что дополнительные отчисления в фонды экономического стимулирования превышают источник их формирования — сверхплановую прибыль. Так, завод «Ростсельмаш» по итогам работы за 9 месяцев 1966 года мог отчислить дополнительно только в фонд материального поощрения 397,4 тысячи рублей, а вся сумма сверхплановой прибыли составила 257 тысяч рублей. Поэтому дополнительно отчислено только 147 тысяч рублей. Аналогичное положение сложилось в первом полугодии 1967 года и на Одесском заводе радиально-сверляющих станков. Дополнительные отчисления в фонд материального поощрения, соответствующие уровню выполнения плана по фондообразующим показателям, составили 20,2 тысячи рублей, а сверхплановая прибыль — 5 тысяч рублей. Первомайский завод сельскохозяйственного почти все выполнено в первом полугодии 1967 года сверхплановую прибыль отчислил в фонды экономического стимулирования. Практически предприятия машиностроительной промышленности всю сверхплановую прибыль направляют в фонды стимулирования. Но даже в этих

случаях дополнительные отчисления не всегда соответствуют степени перевыполнения плана по фондообразующим показателям. Предприятия пищевой промышленности, имеющие, как правило, большую массу прибыли и более высокий уровень рентабельности, могут производить дополнительные отчисления в фонды поощрения в полном размере.

На всех перечисленных в таблице предприятиях фактически сложившиеся размеры отчислений в фонды материального поощрения с рубля сверхплановой прибыли в несколько раз превышают отчисления с рубля плановой. Причем дополнительные отчисления с рубля сверхплановой прибыли, производимые на перевыполнение плана по общему реализации продукции (прибыли), значительно превышают соответствующие отчисления за перевышение уровня рентабельности.

Такое положение, естественно, не стимулирует предприятия принимать напряженные плановые задания. Многие коллективы снова оказываются заинтересованными в получении заниженного плана, перевыполнение которого позволяет формировать более высокие фонды экономического стимулирования, чем выполнение напряженного плана. При этом следует учесть, что выпол-

нение плана влечет за собой не только образование фондов в пониженных размерах, но и штрафные санкции за срыв поставок, а также полное лишение премий руководящих, инженерно-технических работников и другие материальные и моральные последствия.

Одним из возможных вариантов усиления экономической заинтересованности предприятий в принятии напряженных плановых заданий следует считать дифференциацию величины снижения плановых нормативов по фондообразующим показателям и установление размеров снижения нормативов с таким расчетом, чтобы отчисления с рубля сверхплановой прибыли были не выше, чем с рубля плановой.

Эта зависимость в равной мере для обеих фондообразующих показателей может быть выражена следующим равенством:

$$\frac{P_n \times H_n \times \Phi_n}{P_n \times 100} = O_p \cong \frac{P_n^1 \times H_{cn} \times \Phi_n}{P_n^1 \times 100}$$

где  $O_p$  — отчисления в фонд поощрения с рубля плановой прибыли, руб.;

$P_n$  — рост объема реализованной продукции (прибыли) или уровня расчетной рентабельности, принятые в плане, %;

$P_n^1$  — увеличение объема реализации продукции (прибыли) на один процент для этих фондообразующих показателей или соответствующее ему превышение уровня расчетной рентабельности, %;

$H_n$  — норматив отчислений от прибыли за каждый процент роста объема реализованной продукции (прибыли) или планового уровня рентабельности в процентах к годовому плановому фонду заработной платы;

$H_{cn}$  — норматив отчислений от прибыли за каждый процент перевыполнения плана по фондообразующим показателям в процентах к годовому плановому фонду заработной платы;

$P_n$  — плановая прибыль, руб.;

$P_n^1$  — дополнительная прибыль, полученная в результате роста объема реализованной продукции (прибыли) на 1%, руб.

$\Phi_n$  — годовая плановая фонд заработной платы.

Исходя из этого равенства, норматив отчислений в фонд поощрения при перевыполнении плана по фондообразующим показателям можно определить по формуле

$$H_{cn} = \frac{O_p \times P_n^1 \times 100}{P_n^1 \times \Phi_n}$$

Как видно из приведенной формулы, размер снижения норматива определяется исходя из суммы дополнительных отчислений от прибыли в фонд поощрения, в результате чего обеспечивается увязка этих отчислений с источником их формирования.

В соответствии с приведенными расчетами размеры снижения нормативов при равных отчислениях с рубля плановой и сверхплановой прибыли должны быть значительно выше, чем устанавливаемые в настоящее время министерствами. Так по Первомайскому заводу сельскохозяйственного назначения следующие показатели (исходя из плана на 1967 год):

норматив отчислений в фонд материального поощрения за каждый процент роста объема реализованной продукции, принятый в плане, — 0,632 и каждый процент планового уровня расчетной рентабельности — 0,273;

отчисления в фонд материального поощрения с рубля плановой прибыли за рост объема реализации — 3,3 копейки, а на уровень расчетной рентабельности — 7,3 копейки;

увеличение объема реализованной продукции на 1% дает сверхплановую прибыль в сумме 44,7 тысячи рублей и повышает рентабельность на 0,3 пункта; плановый фонд зарплаты на год — 5281 тысяча рублей.

По приведенной формуле норматив отчислений за каждый процент перевыполнения плана по объему реализации равен 0,028 или меньше планового в 22,5 раза. Норматив отчислений за каждый пункт превышения уровня расчетной рентабельности составит 0,206 или будет на 25% ниже планового.

Расчетные таким образом размеры снижения нормативов дополнительных отчислений от прибыли по другим заводам характеризуются следующими данными (таблица 2):

Таблица 2

Предприятие	Расчетные по формуле		Установленный министерством
	за рост реализации (прибыли)	за уровень расчетной рентабельности	
Сахаро-рафинадный завод . . . . .	97,0	90,0	35,0
Винозавод № 1 . . . . .	84,0	18,0	35,0
Завод имени Октябрьской революции . . . . .	95,0	58,0	30,0
Первомайский завод сельскохозяйственного назначения . . . . .	96,0	25,0	30,0

Принимая во внимание, что норматив отчислений от прибыли за каждый процент перевыполнения плана по объему реализации получается незначительным, в каждом конкретном случае в зависимости от условий и задач предприятий министерства могут быть приняты для этого показателя другие соотношения между отчислениями с рубля плановой и сверхплановой прибыли.

Так, если основной задачей предприятия является увеличение объема необходимой народному хозяйству продукции, то отчисления с рубля сверхплановой прибыли за рост реализации могут быть приняты в 2—3 раза больше, чем с рубля плановой, но не в 10—20 раз, как на отдельных предприятиях в настоящее время.

Для проверки правильности выведенной формулы были произведены расчеты снижения нормативов отчислений от прибыли по данным фактического выполнения плана по фондообразующим показателям при условии равных отчислений с рубля плановой и сверхплановой прибыли. Такие расчеты, в частности, были сделаны по данным Первомайского завода сельскохозяйственного назначения, и их результаты свидетельствуют о возможности практического применения предлагаемой методики при установлении размеров снижения нормативов отчислений. Рекомендуемый порядок расчета способствовал бы усилению заинтересованности предприятий в принятии напряженных плановых заданий.

г Одесса



# В помощь изучающим вопросы совершенствования планирования

**А. Митрофанов,**  
нач. отдела  
Госплана СССР

## Проблемы повышения эффективности и совершенствования структуры капитальных вложений

Масштабы и темпы роста капитального строительства — важный фактор развития народного хозяйства и построения материально-технической базы коммунизма. Огромные успехи в развитии всех отраслей нашей экономики стали возможны благодаря осуществлению крупных строительных программы. Только за текущее пятилетие общий объем капитальных вложений составил свыше 300 миллиардов рублей. Основные фонды страны за пятилетку увеличатся не менее чем в 1,4 раза. Будет построено много новых крупных промышленных предприятий, в 1,3 раза расширено жилищное строительство, введено в действие большое количество объектов коммунального хозяйства, образования, культуры и здравоохранения.

Масштабы капитального строительства в нашей стране возрастают из года в год. Темпы роста капитальных вложений будут высокими в будущей, девятой пятилетке. В этих условиях эффективное использование капитальных вложений становится все более важным фактором повышения эффективности общественного производства.

В решении партийных съездов и пленумов ЦК КПСС, в постановлениях правительства по хозяйственным вопросам большое значение придается совершенствованию планирования, финансированию, организации строительства и проектно-сметного дела как важнейшему фактору повышения экономической эффективности капитальных

вложений. Много внимания этим вопросам было уделено в решениях сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС и XXIII съезда партии. В сентябре прошлого года Совет Министров СССР обсудил и одобрил проекты постановлений о совершенствовании планирования капитального строительства и об усилении экономического стимулирования строительного производства, об улучшении проектно-сметного дела, о мерах по улучшению качества жилищно-гражданского строительства, а также об упорядочении оплаты труда работников проектных и изыскательских организаций. Осуществление намеченных мероприятий будет способствовать приведению действующих форм и методов планирования капитального строительства и организации строительного производства, в течение проектно-сметного дела в соответствие с потребностями непрерывно развивающегося народного хозяйства и требованиями проводимой в стране хозяйственной реформы. Устранение имеющихся недостатков в строительстве в значительной степени зависит от того, насколько последовательно и правильно будут осуществляться эти мероприятия, насколько обоснованы будут планы капитальных вложений. Последнее является важнейшим, если не решающим, фактором повышения эффективности капитальных вложений.

Вместе с тем дальнейшее повышение эффективности капитальных вложений и всего общественного производства зави-

сит не только от совершенствования планирования, организации строительства и проектно-сметного дела. Во многом оно предопределяется решением таких народнохозяйственных проблем, как максимальное использование резервов наращивания мощности и увеличения выпуска продук-

ции на действующих предприятиях, рациональное размещение производства и обеспечение комплексного развития хозяйства экономических районов, разработка и внедрение научно обоснованной системы цен, улучшение материально-технического обеспечения строительства и др.

## Обеспечение концентрации ресурсов и сокращение сроков строительства

В любой отрасли производства продолжительность периода изготовления продукции является одним из важных показателей эффективности организации производственного процесса. Для строительства таким периодом является продолжительность сооружения объектов и предприятий от начала строительных работ до ввода их в эксплуатацию. При этом эффект от сокращения сроков строительства этих объектов и предприятий определяется прежде всего дополнительной продукцией, которую народное хозяйство получит в

результате ввода их в эксплуатацию, а в известной степени также и экономией капитальных затрат.

Известно, что средние сроки строительства предприятий в нашей стране намного превышают соответствующие нормативные показатели. Средние сроки строительства отдельных объектов и предприятий в различных отраслях промышленности, введенных, например за семилетку (1959—1965 гг.), были в 2—2,5 раза больше нормативных сроков. Об этом, в частности, свидетельствуют данные таблицы 1.

Таблица 1

	Количество введенных предприятий	Средние сроки строительства, в месяцах	
		нормативные	фактические
Тепловые электростанции . . . . .	36	34	90
Уральные шахты . . . . .	96	51	91
Домовые печи . . . . .	12	11	24
Цементные заводы . . . . .	28	30	45
Предприятия сборного железобетона . . . . .	46	19	31
Сахарные заводы . . . . .	31	31	42
Молочные заводы . . . . .	34	21	50

Представление о продолжительности строительства в целом по народному хозяйству можно составить только на основе условных расчетов. Можно, например, использовать расчет, показывающий, какой период времени протечет между авансированием средств и вводом в действие основных фондов.

Проведенные нами расчеты показывают, что за 1961—1965 годы этот срок был равен 2,6 года. Естественно, что увеличение сроков строительства по большому количеству объектов может привести к росту сроков освоения незавершенного строительства. За прошлые пятилетие (1961—1965 гг.) незавершенное строительство увеличилось не только абсолютно, что вполне

понятно при росте объемов капитальных вложений, но по ряду отраслей и относительно. Об этом свидетельствуют данные приведенной ниже таблицы 2 (в %).

По народному хозяйству увеличение годового объема капитальных вложений составило за 1961—1965 гг. 12,7 миллиарда рублей, а незавершенное строительство возросло на 8,25 миллиарда рублей. Во многих отраслях создавалось такое положение, когда переводящие объекты незавершенного строительства стали увеличиваться быстрее, чем капитальные вложения.

Анализ показывает, что основной причиной удлинения сроков строительства является распыление средств по необоснованно большому количеству объектов и

Таблица 2

	1960 г.	1965 г.
Всего по народному хозяйству . . . . .	69,0	69,0
в том числе по объектам производственного назначения . . . . .	77,0	80,6
По промышленному строительству * . . . . .	98,8	98,0
в том числе по строительству:		
электростанций, электротехнических и тепловых сетей . . . . .	97,6	97,4
предприятий угольной промышленности . . . . .	122,4	121,9
« нефтяной и газовой промышленности . . . . .	83,3	88,9
« черной металлургии . . . . .	78,9	101,9
« химии . . . . .	108,8	118,3
« машиностроения . . . . .	81,7	91,0
« лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности . . . . .	86,0	108,7
« легкой промышленности . . . . .	79,5	78,4
« пищевой . . . . .	69,4	67,1
« промстройматериалов . . . . .	80,2	116,6

\* По кругу перечисленных ниже отраслей.

строев. В результате при чрезмерно больших объемах незавершенного строительства по народному хозяйству и отдельным отраслям мы не имеем достаточных заделов по стройкам и объектам.

То обстоятельство, что в плане, как правило, включается большее количество объектов, чем позволяют имеющиеся ресурсы, объясняется прежде всего стремлением министерств и ведомств невать как можно больше строек, рассчитывая, что в дальнейшем «важнейшие» и «особо важные» из них будут, безусловно, обеспечены всем необходимым для завершения. Плановые органы, в частности отраслевые отделы Госплана СССР, не всегда достаточно решительно отвергают подобные,

подчас малообоснованные, требования министерств и ведомств. В результате за последние годы число крупных строек (сметной стоимостью 2,5 миллиона рублей и выше) увеличилось быстрее, чем объемы планируемых по этим объектам капитальных вложений. Если в 1965 году капитальные вложения по этим стройкам составляли 23,9% и сметному остатку, то в 1967 году — только 20,4% (см. таблицу 3).

В результате систематического завышения планов капитальных работ в целом по народному хозяйству накопился огромный строительный задел. Перекопидый объем производственного строительства только за счет централизованных капитальных вложений увеличился за последние годы

Таблица 3

	1965 г.	1967 г.
Число строек, включенных в план, в % к предыдущему году . . . . .	113,5	108,0
Их сметная стоимость, в % к предыдущему году . . . . .	108,2	109,0
Сметный остаток на 1 января, в % к сметной стоимости . . . . .	54,2	55,4
Объем капитальных вложений:		
в % к сметному остатку . . . . .	23,9	22,4
в % к предыдущему году . . . . .	103,8	98,4

настолько, что если для его завершения в 1965 году требовалось примерно 3 года, то в 1967 году — уже более 4 лет. Даже очень осторожные оценки дают основание считать, что по производственному строительству на начало 1967 года в заделе

находилось не менее 4,7 годовой программы по вводу в действие основных фондов. Некоторое представление об этом можно составить на основе данных по отдельным отраслям (таблица 4).

Таблица 4

Отрасль	Соотношение между величиной сметной задела и годовой протемпей величиной основных фондов		Во сколько лет могло бы быть завершено плановое возмещение строительства с учетом годового роста годового объема капитальных вложений		Незавершенное строительство на конец года, в % к годовому общему капитальному заделу	
	1960 г.	1967 г.	1965 г.	1967 г.	1965 г.	1967 г.
	Всего по производственному строительству . . . . .	4,6	4,7	3,1	4,1	79,1
в том числе по отраслям:						
электротехника . . . . .	4,4	5,1	3,5	3,8	97,6	120,7
газовая промышленность . . . . .	4,5	3,4	2,3	1,7	72,0	120,1
угольная промышленность . . . . .	5,7	6,2	4,2	5,0	121,3	133,9
черная металлургия . . . . .	5,5	5,4	5,3	5,9	103,9	103,8
химическая промышленность . . . . .	4,8	4,7	4,0	4,1	126,7	157,6
машиностроение . . . . .	5,3	5,0	4,5	5,0	101,3	106,4
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность . . . . .	5,1	5,5	3,8	4,4	109,6	132,8
промышленность строительных материалов . . . . .	4,6	4,4	3,4	3,4	119,6	141,5
легкая промышленность . . . . .	3,6	2,9	2,8	2,5	99	108,3
пищевая промышленность . . . . .	3,5	3,2	2,0	2,1	112,9	118,2

Распределение работ по большому количеству строек вынуждает отдельные министерства приостанавливать и держать в законсервированном состоянии значительное количество объектов.

Хотя за последние годы многое уже сделано для обеспечения концентрации ресурсов на особо важных или решающих для народного хозяйства стройках и объектах, имеющиеся данные говорят о необходимости более последовательного осуществления мероприятий в этой области.

В настоящее время перед министерствами и ведомствами, а также советами министров союзных республик стоит задача, использовать метод концентрации ресурсов, завершить ранее начатые стройки, имеющие большой процент технической готовности и важное значение для народного хозяйства, сократить сроки и довести объемы незавершенного строительства до нормальных размеров.

Сосредоточение средств на решающих участках строительства, как сейчас, так и в дальнейшем будет иметь важное значение для успешного решения конкретных хозяйственных задач. Однако широкое использование такого приема в плановой и

хозяйственной практике далеко не способствует повышению уровня научной обоснованности планов капитального строительства. Если мы хотим добиться оптимальности плана, то обязательно должны обеспечить все включенные в план стройки необходимым ресурсами. Это обеспечение должно в равной для всех степеней определяться только технологическими потребностями строительного процесса и соответствующими нормативами. Следовательно, при строгом выполнении данного требования оптимизации в план всегда будет включено столько текучих капиталов строек и объектов, которое может быть полностью обеспечено ресурсами. В этом случае отпадет и проблема в последующей специальной концентрации средств на отдельных объектах. Иначе говоря, эффективная концентрация ресурсов в строительстве (то есть такая концентрация, которая, устраняя один диспропорции, не порождает других) может быть успешно применена только на основе строго сбалансированного, оптимального плана. Конечно, это не означает, что оптимизация строительных планов вообще снимает проблему дополнительного сосредоточения

ресурсов в оперативном порядке на строительстве отдельных объектов. В силу чрезвычайных и непредвиденных обстоятельств такая проблема, несомненно, может возникнуть. Но решение ее в этом случае, по-видимому, должно проводиться не за счет других строек и объектов с нарушением оптимальности всего плана, а за счет соответствующих резервов.

Обеспечение долиной концентрации ресурсов, а следовательно, и планируемых вводов в действие производственных мощностей и основных фондов требует, чтобы в плане было предусмотрено создание необходимого строительного задания и чтобы этот задан пр мощности и световой стоимости, а также по технической готовности соответствовал нормативной продолжительности строительства, а следовательно, и распределению капитальных вложений по годам.

Изменение концентрации капитальных вложений непосредственно влияет на следующие показатели, расчет и динамика которых дают возможность судить о степени концентрации или распылении средств в строительстве:

а) на готовность задания, понимаемую как отношение задания по капитальным вло-

жениям к световой стоимости задельных объектов;

б) на распределение годовых объемов капитальных вложений по трем группам строек и объектов по степени их готовности: пусковым, перешедшим с прошлого года и переходящим на последующий год, вновь начинаемым;

в) на отношение незавершенного строительства и строительного задания по объему капитальных вложений к годовому объему капитальных вложений, соответственно — за год, предшествующий плановому периоду, и последний год планового периода;

г) на отношение объемов вводимых в действие основных фондов к объему капитальных вложений по годам и за планируемый период в целом.

Рассчитываемые в плане показатели задель и концентрации ресурсов должны сравниваться с соответствующими нормативами и с аналогичными показателями предшествующего периода.

В случае ухудшения в плане этих показателей необходимо тщательно анализировать его причины и при необходимости вносить в разрабатываемый вариант плана соответствующие уточнения.

### Повышение стабильности и сбалансированности плана

Важнейшим условием повышения эффективности капитальных вложений является стабильность и сбалансированность планов капитального строительства. А это в свою очередь предполагает ряд условий. Первое из них — наличие устойчивых производственно-экономических связей.

Для строительства, пожалуй, в большей мере, чем для любой другой отрасли материального производства, объективно необходимо установление долговременных и устойчивых производственных связей с другими отраслями, предприятиями и организациями — поставщиками строительных материалов и конструкций, комплектующего оборудования и проектно-технической документации. Такие связи, естественно, могут быть установлены только на основе стабильных планов.

Однако, несмотря на бесспорную необходимость длительных стабильных планов, в капитальном строительстве мы не добились стабильности даже в пределах годового плана. В годовой план после его утвер-

ждения, как правило, под разными предлогами включаются новые строек. Так, в 1967 году дополнительно в план было включено около 90 строек общей световой стоимостью более 2,2 миллиарда рублей. И это только по стройкам световой стоимостью 2,5 миллиона рублей и выше. В 1968 году в годовой план было дополнительно включено уже более ста строек этой лимитности. Чтобы устранить этот недостаток и создать стабильную основу материально-технического обеспечения строительства, намечается установить такой порядок, при котором основной формой государственного планирования капитального строительства станут сбалансированные стабильные пятилетние планы с разбивкой по годам. Задания пятилетних планов могут уточняться в годовых планах с учетом развития экономики и изменений в ресурсах. При этом вопрос о строительстве новых объектов, не предусмотренных пятилетним планом, может рассматриваться только в порядке исключения одновременно

но с годовыми планами при наличии для этого серьезных оснований (необходимость создания нового производства, открытие нового месторождения, коренное изменение в технологии производства, новые крупные достижения в науке и технике, являющиеся общегосударственным значением).

Одним из важных условий обеспечения стабильности и сбалансированности планов капитального строительства является изведение должного порядка в светном деле. За последние время получила распространение порочная практика занижения световой стоимости объектов на стадии разработки проекта. Это, естественно, вело к изменению первоначальных расчетов, уменьшению капитальных вложений по другим стройкам и объектам и в конечном счете к усилению распыления средств в строительстве.

В 1967 году экспертиза Госстроя СССР рассмотрела ходатайства промышленных министерств о пересмотре проектных заданий на 427 строек производственного назначения световой стоимостью 2,5 миллиона рублей и выше. В результате пересмотра их светвая стоимость была увеличена на 2442 миллиона рублей, или на 37,4%. Из-за ошибок, допущенных проектировщиками, удорожание составило 717 миллионов рублей. В результате того, что светвая стоимость строек указанной выше лимитности, включенных в титульные списки на 1966 и 1967 годы, была увеличена, пришлось выискать свыше 6 миллиардов рублей, то есть уменьшить затраты

на другие нужды. Во многих случаях светная стоимость была увеличена без увеличения производственной мощности объектов.

Для повышения стабильности планов света должна стать основным и неизменным документом на весь период строительства, документом, по которому будут планироваться капитальные вложения, обеспечиваться непрерывное финансирование и осуществляться расчеты между подразделом и заказчиком за выполненную работу. Для этого сметы на строительство должны утверждаться в бюджетной организации и приниматься ими до начала работ. Тогда титульные списки по вновь начинаемым стройкам станут также неизменными плановыми документами на весь период строительства и на их основе будут заключаться договоры подряда, выделяться фонды на материально-технические ресурсы, осуществляться непрерывные финансовые предельства, предоставляться кредиты банка.

Для того чтобы повысить сбалансированность и обоснованность планов капитального строительства и обеспечить их увязку с другими разделами народнохозяйственного плана, необходимо при разработке планов шире использовать балансы производственных мощностей, оборудования в натуральном и стоимостном выражении, а также другие виды материальных балансов и расчеты мощностей строительно-монтажных организаций по союзным республикам, краям, областям и районам сосредоточенного строительства.

### Совершенствование технологической структуры капитальных вложений

Как известно, под технологической структурой капитальных вложений принято понимать соотношение между затратами на оборудование, машины, механизмы и общим объемом капитальных вложений. Известно также, что с увеличением доли затрат на активную часть основных фондов при прочих равных условиях повышается экономическая эффективность капитальных вложений и снижается размер удельных затрат на единицу вводимой мощности. Непрерывное улучшение технологической структуры капитальных вложений является

одной из важных прогрессивных тенденций развития капитального строительства в нашей стране. В целом по народному хозяйству удельный вес затрат на оборудование в общем объеме капитальных вложений с начала 50-х годов до настоящего времени повысился с 27—28% до 34—35%, в том числе по объектам производственного назначения с 35—37% до 44%. Этот показатель будет повышаться и в дальнейшем.

Некоторые представления о современной технологической структуре капитальных

вложений по отдельным отраслям народного хозяйства и промышленности можно составить по данным таблицы 5, где показаны изменение удельного веса затрат на оборудование в централизованных капитальных вложениях за 1965—1967 годы.

Таблица 5  
(в %)

Отрасли промышленного строительства	1965 г.	1966 г.	1967 г.
Электроэнергетика		32,3	31,5
Нефтедобыча	23,7	24,8	24,1
Нефтепереработка	33,0	32,3	32,9
Газовая	16,6	14,4	15,5
Угледобывающая	35,3	39,0	39,0
Черная металлургия	37,1	36,2	36,6
Химическая	34,6	34,9	34,2
Машиностроение	51,5	54,1	53,3
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность	43,6	45,5	46,8
Строительных материалов	39,9	39,7	39,1
Строительная индустрия	79,3	79,1	74,4
Легкая	50,2	50,2	48,1
Пищевая	37,9	37,1	36,6
Мясная и молочная	34,5	32,2	33,0
Рыбная	82,8	83,4	81,3
Сельское хозяйство	41,4	42,3	41,9
Железнодорожный транспорт	69,8	70,0	70,5
Автомобильный транспорт	79,7	79,0	76,3
Морской транспорт	86,0	85,6	85,4

Обычно, давая характеристику технико-логической структуры капитальных вложений в нашей стране, проводят сопоставления с соответствующими данными в капиталистических странах. Однако следует отметить условный характер подобных сравнений. Для научности сопоставления должны быть учтены различия в отраслевой, внутриотраслевой и воспроизводственной структуре капитальных вложений, в уровне цен на отдельные элементы капитальных работ, а также различия в учете отдельных видов затрат. Так, например, известно, что в добывающих отраслях доля затрат на оборудование в общем объеме капитальных вложений намного ниже, чем в обрабатывающей промышленности. Поэтому повышение удельного веса капитальных вложений в добывающие отрасли будет способствовать ухудшению техникологической структуры капитальных вложений по промышленности и народному хозяйству в целом. Между тем в большинстве индустриально развитых капиталистических стран удельный вес капитальных вложений в добывающую промышленность в общем объеме по промышленности составляет 5—6%, то есть в 2,5—3 раза меньше, чем в СССР.

Известно также, что при реконструкции и особенно техникомном перевооружении действующих предприятий основная часть капитальных затрат приходится главным образом на активную часть основных производственных фондов. И в те периоды развития экономики, когда доля капитальных вложений на эти цели абсолютно и относительно повышается по сравнению с новым строительством, этот фактор будет способствовать повышению удельного веса затрат на машины и оборудование в общем объеме капитальных вложений.

Влияние этого фактора на улучшение техникологической структуры капитальных вложений особенно сильно сказалось в США, где за последние годы осуществлялась главным образом реконструкция и модернизация производственного аппарата. В нашей стране новое строительство осуществляется более интенсивно и при прочих равных условиях неизбежно сопряжено с необходимостью больше затрачивать капитальных вложений на строительные работы.

Существенное влияние на техникологическую структуру оказывает изменение цен. Так, новые сметные цены, введенные с 1 января 1969 года, привели к различному увеличению затрат на строительные

работы и оборудованию. В целом по народному хозяйству изменение сметных цен повлечет за собой увеличение затрат на строительные-монтажные работы на 14,9%, а на оборудовании, инструментах и инвентаре — на 9%. По производственному строительству увеличение составит соответственно 15,3 и 9,3%, в том числе по промышленному строительству — 15,7 и 12,4%. Естественно, что это существенно изменит структуру капитальных вложений и соотношение между различными составными частями капитальных затрат в СССР по сравнению со структурой капиталовложений в капиталистических странах, в частности в США.

Основой улучшения техникологической структуры капитальных вложений является прежде всего совершенствование проектных решений. При разработке проектов новых предприятий и реконструкции действующих необходимо предусматривать

увеличение удельного веса активной части основных фондов, повышение техникологического уровня производства, использование современного высокопроизводительного экономичного оборудования. Необходимо также применение более прогрессивных конструктивно-планировочных решений, позволяющих уменьшить затраты на здания, сооружения, то есть на создание так называемых общих условий производства. Резервы уменьшения стоимости строительства за счет использования более прогрессивных конструктивно-планировочных решений еще весьма значительны.

В настоящее время министерствам и ведомствам поручено разработать и осуществить конкретные мероприятия по улучшению проектирования, с тем чтобы обеспечить существенное улучшение структуры капитальных вложений и снижение удельного веса затрат на строительные-монтажные работы.

#### Улучшение воспроизводственной структуры капитальных вложений

Как известно, значительная часть капитальных вложений направляется на новое строительство, а на реконструкцию, расширение и модернизацию уже действующих предприятий. Затраты на реконструкцию в большинстве случаев более эффективны, поэтому задача заключается в улучшении воспроизводственной структуры капитальных вложений. Опыт показывает, что максимальный эффект дает затраты на техническое перевооружение и модернизацию действующих предприятий, на механизацию и автоматизацию техникологических процессов, на замену устаревшего оборудования новым, а также затраты на осуществление других организационно-технических мероприятий по расширению и развитию производства, повышению производительности труда и т. п. За последние годы в этом отношении у нас уже многое сделано. Так, в энергетике с 1959 по 1965 год удельный вес затрат на эти цели увеличился с 19 до 26%, в угольной промышленности — с 59 до 71, в промышленности строительных материалов — с 37 до 51%. В целом по объектам производственного назначения (по промышленности) этот показатель за 1959—1965 годы повысился с 51 до 61%.

Данные по отдельным капиталистическим странам также свидетельствуют о весьма высоком уровне расходов на замену и модернизацию основного капитала. Так, например, в США по ряду отраслей обрабатывающей промышленности этот показатель в последние годы достигал 80—90% (автомобильная, нефтеперерабатывающая, текстильная, целлюлозно-бумажная). Но в этих отраслях, где развитие производства идет более высокими темпами и без существенных спадов (химическая, резиновая), затраты на замену и модернизацию основного капитала намного ниже и изменяются незначительно.

В промышленности ФРГ за 1955—1964 годы при среднегодовых темпах роста производства в 7,2% доля затрат на возмещение в общем объеме капитальных вложений составила в основном около 19%. В промышленности Японии, даже при ее очень высоких темпах роста производства в начале 60-х годов, удельный вес капитальных вложений на возмещение был в 2—2,5 раза ниже.

Вполне понятно, что методы инвестиционной политики капиталистических монополий в нашей стране использоваться ими не могут. Однако многие процессы, про-

ходные в капиталистической экономике под влиянием научно-технического прогресса, должны быть предметом глубокого изучения. Научный, критический анализ проблем воспроизводства основного капитала в современных условиях может дать нам и такие выводы, которые мы могли бы использовать в нашей практике.

Чтобы повысить темпы и масштабы технического перевооружения производственного аппарата страны, необходимо прежде всего более решительно, конечно с учетом баланса оборудования, выводить из производства морально и физически устаревшие средства труда. Как показывают данные ЦСУ, выбытие основных фондов от ветхости и износа в нашей промышленности за последние годы примерно в два раза меньше, чем это предусмотрено действующими нормами амортизационных отчислений. Даже если допустить, что выбывают только устаревшие, изношенные машины и оборудование, то и в этом случае полный обновление активной части основных фондов промышленности может быть осуществлено лишь в течение 18—20 лет. Но, поскольку выбывают не только машины и оборудование, а и другие элементы основных фондов, реальные сроки обновления будут еще более длительными.

### Повышение уровня технико-экономических обоснований

Важнейшее внимание при разработке нового пятилетия должно быть уделено вопросам повышения эффективности и интенсификации всего общественного производства. Для капитального строительства это означает качественно новый подход к технико-экономическому обоснованию потребностей и направления капиталовложений, к обоснованию вновь начинаемых объектов, выбор и строительство которых, в условиях широкого распространения и дальнейшего развития новых методов планирования и экономического стимулирования, в наибольшей степени способствовали бы повышению эффективности всего общественного производства.

Обоснованность капитального строительства прежде всего связана с порядком и качеством разработки экономической части проектов. В соответствии же с порядком, существующим в проектных организациях, выявление и оценка экономической проектом производится путем так называемого подсчета уже разработанных технико-

Повышение темпов обновления и модернизации производственного аппарата зависит и от того, насколько правильно учитываются действительная, экономическая целесообразная потребность в обновлении при разработке планов капиталовложений. Именно поэтому Госплан СССР обращает на это особое внимание.

В методических указаниях к составлению государственного плана развития народного хозяйства предусматривается, что при разработке планов капитального строительства должна быть прежде всего определена потребность в капиталовложениях на поддержание действующих мощностей и на проведение организационно-технических мероприятий по развитию и совершенствованию производства, а затем на реконструкцию и расширение действующих и строительство новых предприятий.

Это означает, что решения о строительстве новых предприятий и объектов необходимо принимать только для создания новых производств, реализации принципиально новых технических проблем, а также в тех случаях, когда уже исчерпаны все возможные резервы по увеличению объемов производства и нерациональному общему состоянию действующих предприятий.

ски и строительно-планировочных решений. В лучшем случае по ходу проектирования для выявления экономичности проектных решений делаются лишь некоторые прикидки основных экономических показателей. Но, поскольку проект разрабатывается, как правило, только в одном варианте, экономические показатели за проектируемые объекты, а следовательно, и их экономичность в большинстве случаев принимаются также, какими они получились в результате подсчета проекта.

В целях осуществления необходимых технико-экономических расчетов и обоснований при разработке планов капитального строительства методические указания и формы к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР предусматривают обязательный расчет удельных капиталовложений и сроков окупаемости затрат, а также наличие технико-экономических обоснований новых строек, включаемых в титульные списки.

Однако до сих пор многие министерства и ведомства не придают должного значения этим расчетам, не считают их органической частью разработки и обоснования планов капиталовложений, не подвергают глубокому анализу, который может помочь найти более экономичные варианты развития отраслей и производств, показатели экономической эффективности производства и капиталовложений. Нередки случаи, когда новые объекты и стройки включаются в план без глубоких и всесторонних обоснований, без учета уже ведущего строительства и наличных ресурсов. Нередки также случаи, когда предусмотренным планом производственные объекты либо имеют более низкие показатели экономической эффективности, чем уже действующие предприятия, либо целесообразность их сооружения впоследствии не подтверждается. В итоге большие объемы закреперного и окончательного прекращенного строительства, занимающего ежегодно в составе переходящего незавершенного строительства от 2 до 3% (в среднем около 500 миллионов рублей). Каждый год по прекращенному и несуществующему строительству, помимо затрат на буровые работы, списывается в среднем около 200—250 миллионов рублей капиталовложений прошлых лет, что несет прямой ущерб народному хозяйству.

Формальный подход к расчетам экономической эффективности капиталовложений и действующего производства при разработке народнохозяйственных планов во многом объясняется и тем, что до настоящего времени на предплановой стадии не устанавливались задания по экономической эффективности использования имеющихся основных производственных фондов, по эффективности введений новой техники и использовании капиталовложений. Наличие таких заданий, разработанных на основе общих задач развития народного хозяйства и повышения жизненного уровня народа в следующие пятилетия, активизировало бы стремление плановых и хозяйственных органов к достижению более высокой эффективности производства, новой техники и капиталовложений на всех стадиях, начиная от проектирования и кончая использованием резервов на действующих предприятиях. Установление таких заданий имело бы ос-

бое значение для улучшения проектно-го дела, где производятся показатели экономической эффективности, представляющие капитальные вложения. На их основе проектные организации будут получать экономические показатели на пути простого подсчета технико-экономических проективов, а путем нахождения таких технологических и строительно-планировочных решений, которые обеспечивали бы заданный уровень экономической эффективности. Только при таком подходе к формированию экономических показателей проектов уровень технико-экономических показателей, вводимых в действие новых объектов и предприятий будет соответствовать повышению экономической эффективности всего общественного производства.

Для повышения уровня технико-экономического обоснования планов капитального строительства важное значение имеет создание единой системы государственных технико-экономических нормативов по капитальному строительству. Потребность в такой системе нормативов обусловлена многими причинами. В первую очередь этого требуют современные масштабы капитального строительства, объемы и сложность экономических расчетов, усложнение экономических связей строительства с другими отраслями, необходимость многовариантных расчетов с применением электронно-вычислительной техники и т. п. В отличие от отдельных нормативов, применяемых в настоящее время, такая система должна содержать взаимозависимую характеристику оптимальных значений важнейших показателей и главных пропорций отраслевого плана капитального строительства. К числу таких показателей, которые должны быть представлены для планирования капиталовложений, как составная часть единого отраслевого нормативного комплекса, следует отнести нормативы экономической эффективности (сроки окупаемости и коэффициенты эффективности) капиталовложений, нормативы удельных капиталовложений на единицу вводимых в действие мощностей, нормы продолжительности проектирования, строительства и освоения предприятий и объектов, а также отраслевые нормативы строительных затрат, оптимальные мощности предприятий и объектов.

### Экономические стимулы повышения эффективности капитальных вложений

Хозяйственная реформа направлена на повышение эффективности общественного производства, использования основных фондов и капитальных вложений. Известно, что предприятия, перешедшие на новую систему, предоставлено право использовать значительную часть накопленных на развитие и совершенствование производства. В общей сумме капитальных затрат по народному хозяйству средства фонда развития предприятий представляли уже значительную величину. И хотя опыт проведения реформы дает немало примеров высокоэффективного использования средств этого фонда на предприятиях, в этом деле имеются ряд существенных недостатков. Мы имеем в виду те случаи, когда затраты, осуществляемые за счет фонда развития, не способствуют повышению экономической эффективности и росту производительности труда. Новый порядок планирование той части капитальных вложений, которая составляет фонд развития, поставил перед центральными плановыми и хозяйственными органами ряд серьезных проблем. Во-первых, при разработке народнохозяйственных планов необходимо учитывать эти затраты и обеспечить контроль за эффективностью их использования. Во-вторых, надо, чтобы мероприятия, осуществляемые за счет фонда развития, были обеспечены материально-техническими ресурсами и мощностями строительных организаций. В-третьих, необходимо оказывать влияние на использование средств фонда развития, с тем чтобы добиться наибольшего эффекта для народного хозяйства в целом, при этом не ущемляя прав предприятий и объединений.

Применение в строительстве принципов, выработанных сентябрьским (1966 год) пленумом ЦК КПСС, позволит использовать систему экономических стимулов для улучшения строительства, сокращения его сроков, повышения эффективности капитальных вложений. Как известно, в строительстве до сих пор действовало положение о премировании за ввод в действие объектов и производственных мощностей. И тем не менее, подрядные строительные организации гораздо в большей степени были заинтересованы не в том, чтобы в срок или досрочно закончить объекты и

предприятия, а в том, чтобы увеличить объемы работ, поскольку именно этот показатель практически являлся основой оценки их деятельности. Удельный вес премии за ввод в действие объектов и мощностей в общей сумме премии у строителей составлял всего около 35—40%, а премии за выполнение квартальных планов и сдельные работы — 40—65%.

За последние годы устроены многие предприятия, мавшие успешному осуществлению планов капитального строительства. Организацию строительных министерства, значительно укреплена база строительной индустрии. Принят ряд правительственных решений, устанавливающих права министерств и союзных республик в области капитального строительства, в вопросах кадров. Изданные в 1967 году постановления Совета Министров СССР «О материальной ответственности предприятий и организаций за невыполнение заданий и обязательств» предусматривает определенную материальную ответственность организаций за невыполнение обязательств по поставкам, за низкое качество проектных и конструкторских работ. Утверждено новое положение о премировании работников за своевременный ввод в действие производственных мощностей и объектов.

Изменено также решение других вопросов совершенствования планирования капитальных вложений и экономического стимулирования строительного производства, улучшения проектно-сметного дела. В частности решено установить ввод в действие мощностей и объектов в качестве главного показателя плана капитального строительства не только для заказчика, но и для подрядчика, расширить практику расчетов между заказчиком и подрядчиком за полностью законченные объекты или этапы работ. Наряду с этим было бы целесообразно ввести для объединений, министерств и ведомств систему экономических санкций за включение в план недостаточно обоснованных технико-экономическими расчетами строений и объектов. Необходимо также установить такие расчетные договорные отношения между заказчиком, подрядными строительными организациями,

проектными организациями, предприятиями — поставщиками комплектующего оборудования, которые бы стимулировали выполнение их взаимных обязательств. Осуществление всех этих мер, несомненно, будет способствовать повышению эффективности капитальных вложений и всего общественного производства.

### КРАТКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ К ТЕМЕ:

1. «Программа Коммунистической партии Советского Союза. Часть вторая. Политиздат, 1965.
2. «Директив XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы. Политиздат, 1966.
3. А. Н. Косыгин — Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Политиздат, 1965.
4. А. Н. Косыгин — Директив XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы. Политиздат, 1966.
5. Н. К. Байбаков — Задачи совершенствования планирования и улучшения экономической работы в народном хозяйстве. «Плановое хозяйство, 1968 г., № 7.
6. Н. К. Байбаков — План и производство в новых условиях. «Правда», 1 октября 1968 г.
7. И. Т. Новиков — Планирование строительства — на научную основу. «Экономическая газета» № 23, 1968 г., стр. 9.
8. А. В. Бачурин — Экономическая реформа в действии. «Плановое хозяйство, 1968 г., № 9.
9. «Методические рекомендации по расчетам эффективности капитальных вложений при разработке отраслевого плана капитального строительства». «Экономика», 1967.
10. «Рекомендации Всесоюзного совещания по совершенствованию планирования и улучшению экономической работы в народном хозяйстве». «Плановое хозяйство, 1968 г., № 8.
11. В. П. Красовский — Проблемы экономики капитальных вложений. «Экономика», 1967.
12. В. П. Красовский — Экономическая реформа и проблемы капитальных вложений. «Вопросы экономики», 1968 г., № 10.
13. В. С. Соломин — Решенные вопросы планирования и организации капитального строительства. «Плановое хозяйство», 1968 г., № 10.
14. Т. С. Хачатуров — Экономическая реформа и вопросы эффективности капитальных вложений. «Вопросы экономики», 1967 г., № 7.





# Экономика и планирование сельского хозяйства

Л. Брагинский

## Кредит и эффективность сельскохозяйственного производства

Экономические связи между городом и деревней строятся как плановый процесс обмена результатами их производственной деятельности. План определяет основные пропорции этого обмена, обеспечивающие удовлетворение потребностей промышленности и городского населения, с одной стороны, и сельского хозяйства и селенного населения — с другой. Как известно, экономический оборот между промышленностью и селом осуществляется в нашей стране при помощи товарно-денежных отношений. Максимальное приспособление таких инструментов, как цена, финансы, кредит, к нуждам развития обмена делают их, как говорил В. И. Ленин, методом, орудием, средством для повышения производства.

Значительная часть платежного оборота в сельском хозяйстве определяется долгосрочным кредитом, в котором сочетаются элементы государственной финансовой поддержки развития материально-технической базы сельскохозяйственного производства с контролем за наиболее эффективным расходованием средств. Большинство колхозов страны пользуется этим видом кредита. В среднем почти 30% всех капитальных затрат колхозов осуществляется за счет ссуд Госбанка. В текущей пятилетке, включая первое полугодие 1968 года, уже выдано колхозам 3,8 миллиарда рублей кредитов, не считая сумм, предоставляемых на гарантированную оплату труда колхозников, и

некоторые другие виды кредита — межколхозное строительное и другим организациям и предприятиям. Основная часть плановых и децентрализованных капитальных вложений в совхозах, передовых и в настоящее время на полный хозрасчет, будет производиться за счет их собственных накоплений, а также долгосрочных ссуд. Последние выдуются совхозам в порядке и на условиях, установленных для колхозов.

Сущность долгосрочного кредитования колхозов заключается в том, что государство мобилизует и перераспределяет на условиях срочности, возвратности и уплаты процента определенную часть денежных ресурсов бюджета и колхозов и направляет их для планомерного увеличения и повышения эффективности использования материально-технической базы сельскохозяйственных артелей. Поэтому в долгосрочном кредите сочетаются принципы, вытекающие из его экономической природы как особого вида товара (реализация за определенный процент колхозам на установленный срок) при плано-целевом характере ссуд. В последнем выражается органическая связь товарно-денежных отношений с плано-целым характером развития колхозов, а также с планомерным осуществлением товарного обмена государством с артелями.

Плано-целевое направление кредита является, на наш взгляд, важнейшим условием повышения эффективности долгосрочного кредитования колхозов.

Известно, что общий объем кредитования и структура кредитных вложений определяется планом Госбанка. Кредитное назначение ссуд (строительство моровника или мастерской, покупка трактора и т. д.) устанавливается в плане кредитования, утверждаемом райисполкомом для отдельного колхоза. Данный план тесно увязывается с планом капитальных вложений хозяйства. Чтобы изменить целевое назначение ссуды, требуется решение райисполкома.

Некоторые экономисты считают целесообразным отказаться от планирования кредитов по отдельным объектам (назначениям) в пользу кредитования хозяйства в целом. Такое кредитование, по их мнению, будет способствовать проявлению инициативы колхозов в решении хозяйственно-экономических вопросов, позволит им эффективнее расходовать средства.

Однако если принять во внимание, что характер кругооборота и степень использования различных элементов совокупного основного фонда колхозов не одинаковы, то нельзя не согласиться с тем, что контроль за эффективностью использования средств производства может быть обеспечен только при целевом характере кредита. Правда, целевое назначение кредита, в том виде, в котором оно существует в настоящее время в плановом звене, еще не обеспечивает возможной эффективности вложений. Но этот недостаток, по нашему мнению, можно устранить. Сейчас, как известно, объектом кредита в плане являются преимущественно отдельные, не связанные друг с другом мероприятия. Переход к кредитованию комплекса мероприятий может повысить эффективность кредита.

О сравнительной эффективности отдельных и комплексных вложений говорят следующие данные. При простой электромеханизации работ в производстве производительность труда колхозников на молотье зерна увеличивается на 20% по сравнению с использованием тракторного привода, создается возможность экономии 6 килограммов керосина и тонны зерна. И все же без электрификации вспомогательных процессов труда на такую численность цеховой бригады уменьшить не удастся. При комплексной механизации всех вспомога-

тельных операций молотильная бригада может быть уменьшена в 2 раза.

В колхозном животноводстве страны механизировано доение только 23% коров, подача воды на фермы — для 60, раздача кормов — для 3 и очистка помещений — для 11% крупного рогатого скота. Эти данные свидетельствуют о разрозненном характере капитальных вложений в механизацию животноводства, о низкой эффективности самой механизации.

Кредитование отдельных видов затрат в колхозах не приводит к перестройке их производственной базы, а следовательно, технический прогресс в сельском хозяйстве должным образом не стимулируется, так как содержанием его является прежде всего внедрение системы машин, комплекса взаимосвязанных мероприятий.

В последние годы в экономической литературе часто упоминают на повышение отдачи производственных фондов сельскохозяйственного назначения. Одной из главных причин такого положения является осуществление капитальных вложений в единичные мероприятия, не обеспечивающие ни уменьшения затрат живого труда, ни снижения себестоимости продукции. Между тем современное производство в колхозах невозможно без определенного уровня концентрации средств производства, без системы машин. Поэтому целью кредитования должно быть не просто увеличение средств производства до оптимальных размеров, а обеспечение условий, при которых усвоались бы окупаемость капитальных затрат.

Кредитование должно обеспечивать создание технологического комплекса, например организацию механизированного производства продукции на фермах крупного рогатого скота, включая все операции. В этом случае кредитные вложения обеспечат возмещение недостающей части единого комплекса, укрепление звеньев системы машин. Поскольку машины, входящие в подобные технологические комплексы, относятся к средствам производства, именующимся примерно одинаково продолжительность оборота, постольку и объединение их в один объект кредитования не нарушит системы сроков пользования ссудами. Было бы целесообразно в

плана кредитования колхозов показывать в виде объектов кредитов комплексы, считая их главным направлением вложений. Это означает определенное воздействие на планирование материально-технического снабжения колхозов, проектирование, организацию строительных-монтажных работ. Как указано в инструкции по кредитованию колхозов, при составлении плана необходимо учитывать обеспеченность строительства материалами, наличие договора с подрядной организацией. Для включения в план кредитования отдельного комплекса требуется обеспечить всестороннее снабжение его материалами, оборудованием, заключение генеральных (место локальных) договоров, составление прейскуранта на комплекс объектов.

С выбором наиболее целесообразного направления долгосрочных кредитов связан и вопрос об эффективности вложений в хозяйства с различным уровнем специализации. Как известно, в действующих инструкциях Госбанка зависимость получения ссуд от производственного направления колхозов не устанавливается. Многие хозяйства не имеют четкой выраженной специализации, в связи с чем уровень их товарности и рентабельности резко отличается от собственного специализированного хозяйства. Одним из результатов отсутствия четкой специализации является распыление капитальных вложений по многим направлениям, недостаточно эффективное использование основных фондов, высокая себестоимость производства. Анализ данных показывает, что в колхозах, имеющих четкую специализацию, кредитные вложения используются значительно эффективнее.

В Белгородской области, где удельный вес долгосрочных кредитов в специализированные хозяйства достигал в последние три года 80%, срок окупаемости вложений значительно сокращается, хотя доля кредита в общих затратах также выше, чем в прочих колхозах. Так, в колхозе имени Фрунзе Белгородского района, специализирующегося на откорме свиней (одновременно содержится 12 тысяч голов), затраты окупались в течение трех лет. Данное хозяйство, а также ряд других колхозов Белгородского, Алексеевского и Шебе-

кинского районов досрочно возвратили около 1 миллиона рублей долгосрочных ссуд. Это дает основание утверждать, что эффективность капитальных вложений в колхозах в результате их специализации значительно возрастает. При одинаковых вложениях эффективность их намного выше там, где они концентрировались на комплексных объектах, а не распылялись по ряду мероприятий. Помимо, что это предполагает определенный размер вложений, так как создание специализированного производства означает высокую степень его интенсификации, без чего эффект специализации в значительной степени теряется.

Поскольку наиболее эффективным является направление кредитов в специализированные хозяйства, следует соответственно изменить и порядок предоставления ссуд для сельского хозяйства.

При планировании долгосрочного кредита важно установить основные принципы определения минимальной и максимальной потребности в дополнительных средствах. Существует мнение, что сумма кредитования обуславливается объемом производства, ценами на поставляемую государству продукцию и размерами отчислений на капитальные вложения. Между тем один и тот же объем производства может осуществляться при неодинаковой технической вооруженности колхозов, то есть при различных уровнях интенсификации ведения хозяйства. Как известно, целью капитальных вложений в сельское хозяйство является обеспечение роста производительности труда в колхозах и совхозах, снижение издержек на единицу продукции. Поэтому размеры кредитования должны определяться прежде всего уровнем технической оснащенности колхозов и необходимостью его повышения.

Цены на продукцию имеют большое значение — для формирования ресурсов расширенного воспроизводства в колхозах. Однако поскольку зональная дифференциация цен по отдельным продуктам далека от совершенства, а природно-экономические условия неодинаковы, колхозы различных районов страны получают неравную норму накоплений на выделяемые средства, в связи с чем и потребность в кредите

различается по зонам. Следует при этом учитывать и ресурсы собственных средств, направляемых на капитальные затраты, которые в свою очередь зависят от соотношения потребления и накопления, а также от пропорций распределения чистого дохода.

В настоящее время при распределении валового дохода в первую очередь учитываются потребности хозяйства для обеспечения гарантированной оплаты труда. Однако зачастую при распределении доходов она увеличивается в ущерб накоплениям. Как сказал Л. И. Брежнев на октябрьском (1968 год) пленуме ЦК КПСС, «в отдельных колхозах недостаточно заботится о росте общественного производства, снимают отчисления в неделимые фонды». В 1964 году колхозы направлены на эту цель 43,8% своего чистого дохода, в 1965 году — 32,9% и в 1967 году — 39,6%. Иначе говоря, темпы накоплений, являющиеся главным условием расширения объемов вложений в основные фонды, зависели в данном случае не от потребностей хозяйства, а от характера распределения дохода.

Размер отчислений на накопление зависит от многих обстоятельств и прежде всего от темпов расширения производства, рентабельности хозяйства, соотношения основных и оборотных фондов, которые в свою очередь предопределяются другими причинами.

Определяющей, первичной предельной кредита, на наш взгляд, является величина оптимальной фондоснащенности колхозов. В. И. Ленин писал об интенсификации земледелия: «Что такое интенсификация? Дальнейшая затрата труда и капитала»<sup>1</sup>, а наиболее точным статистическим выражением степени интенсификации В. И. Ленин считал данные о расходах на удобрения и стоимости орудий и машин, приходящихся на единицу площади.

Показатели оптимальной оснащенности должны определяться на основе научно обоснованных нормативов технической оснащенности хозяйства по зонам, направлений их специализации, перспективных планов развития колхозов и

экономически обоснованной системы размещения производства. Оценивая, например, что по степени целесообразной фондоснащенности колхозов, специализирующихся на поливном хлопководстве, земля принадлежит к хозяйствам Центрально-черноземной полосы. Только специфические условия предопыльной и посевной обработки земли и посевов требуют увеличения объема тракторных работ на гектаре по крайней мере в 2 раза.

Между тем нормативы потребности в основных фондах для колхозов различного уровня специализации и интенсификации, как правило, отсутствуют. Такое положение превращает планирование материально-технического снабжения колхозов, как и кредита, в субъективный процесс, зависящий в большей степени от организационной и экономический возможности колхозов, чем от их действительной потребности.

Наличие в колхозах большого количества неиспользуемых машин, в частности сельскохозмашиностроительных, также говорит о том, что в основу снабжения деревни продукцией промышленности необходимо положить научно обоснованные нормативы потребности в средствах производства. Такая мера будет способствовать не только более правильному распределению средств производства, но и экономии денежных средств хозяйства. В связи с этим целесообразно довести до колхозов рекомендации по установлению таких нормативов с учетом объема производства, специализации, зональных условий, мелкочастичного состояния земель.

Многие колхозы не имеют перспективных планов развития своего хозяйства, а также планов застройки сельских населенных мест. Тем самым вопросы регулирования темпов роста средств производства, их концентрации и размещения не получают решения.

Сопоставление данных по хозяйствам Белорусской ССР и Литовской ССР показывает, что долгосрочное кредитование еще недостаточно увязано с обеспеченностью колхозов средствами производства. Так, в расчете на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий производственные основные фонды в Литовской ССР составили по сравнению с

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 16, стр. 287.

Белорусской ССР на 1 января 1966 года 163,5%, на 1 января 1967 года — 154,5%, выделено кредита на 1966 год 125%, валовая продукция составила соответственно 125%. Республики имеют сходные природно-экономические условия для ведения сельского хозяйства, мелноративное состояние земель, направление хозяйства. Однако роль долгосрочного кредита в сглаживании различий в уровне технического оснащения колхозов еще весьма мала.

Большое значение имеет размер долгосрочной суммы. Предоставление сумм небольшими суммами, так называемое распыление средств, всегда является за собой неэффективное их использование, так как не обеспечивает должного прироста средств производства, не оказывает влияния на их развитие. Как было показано выше, колхозам, специализированным на производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции, необходима и повышенная оснащение средствами производства. Например, в Белгородской области в высокоинтенсивных специализированных хозяйствах вложения в расчете на голову выращиваемых свиней выше примерно в 1,75 раза, а затраты окупаются заметно быстрее, чем на мелких фермах. Так, себестоимость центнера привеса свиновы по всем колхозам области составляет 87 руб. 39 коп. при 47 руб. 80 коп. в специализированных колхозах. Переход на

кредитование специализированных хозяйств невозможно без повышения Удельных вложений кредита.

Между тем во многих случаях еще практикуется малоэффективное частичное кредитование отдельных объектов. Так, в группе колхозов Краснодарского края из 12 хозяйств 9 полностью лишены кредитом, причем среднесрочного размер его за 1961—1966 годы составил в среднем 12% сметной стоимости кредитных объектов. По сравнению с другими тремя колхозами, осуществлявшими строительство полностью за счет собственных средств, капитальные вложения в среднем за год у хозяйств, производивших капитальные вложения за счет кредита, были почти наполовину меньше. Важнейшим преимуществом этих трех колхозов была концентрация средств на ведущих, комплексных объектах. Следовательно, не все и не только кредитные вложения гарантируют быстрое развитие хозяйства. Основные условия, которые необходимо соблюдать при кредитовании, — это обеспечение необходимого минимума затрат и экономически обоснованное сочетание собственных и заемных средств.

Некоторые колхозы не нуждаются в долгосрочном кредите. Так, потребность ряда колхозов Краснодарского края в дополнительных, заемных средствах имеет кратко- и в ряде случаев среднесрочный характер (таблица 1).

Таблица 1

Колхоз	Сумма сумм, полученных в 1961—1966 гг., тыс. руб.	Доля кредита в капитальных затратах, %	Отношение затрат в 1961—1966 гг. к сумм и количеству, %	Средняя остатка задолженности по суммам за 1961—1966 гг., %
«Путь Ленина» Кореневского района . . . . .	210,3	24,4	55,0	4,0
«Ленинский путь» Тихорецкого района . . . . .	37,4	2,3	297,6	32,0
Им. Ленина Ново-Кубанского района . . . . .	44,8	1,4	571,4	46,0

Таким образом, планирование значительных сумм кредитов колхозам выполняется краткосрочными нуждами этих хозяйств. В то же время необоснованное отвлечение долгосрочных кредитных ресурсов может привести к тому, что колхозы, действительно нуж-

дающиеся в долгосрочных кредитах, могут не получить их.

Одним из признаков Госбанка краткосрочные ссуды используются в крайне незначительных размерах. Некоторые, даже экономически крепкие, колхозы стремятся не пользоваться такими ссу-

дами, опасаясь сезонных затруднений в получении доходов и кредитных санкций за просрочку в уплате ссуд. Что же касается среднесрочных ссуд (на два года — пять лет), то они вообще не регламентированы системой сельскохозяйственного кредита. Изучение показало, что колхозам, как правило, устанавливаются максимальные сроки уплаты по ссудам, при которых задолженность зачастую погашается досрочно. Такая практика поощряется Госбанком, хотя на самом деле является следствием недоборотов при определении сроков кредитования.

Очевидно, что взаимоотношения между Госбанком и колхозами недостаточно регулируются системой экономических мер. Низкая процентная ставка по долгосрочным кредитам (0,75% годовых) без учета сроков пользования ссудами не способствует инициации в получении заемных средств и эффективному их использованию. Расширение краткосрочного кредитования для экономических крепких колхозов при изменении процентных ставок поможет увеличить объемы долгосрочного кредитования нуждающихся колхозов.

Для осуществления планового целевого принципа долгосрочного кредитования требуется координация всех сторон процесса воспроизводства средств производства в колхозах. В масштабе страны, республики и в значительной мере области такая координация осуществляется. В то же время в районном звене план долгосрочного кредитования недостаточно увязан с планами проектирования строительства и материально-технического снабжения колхозов. Как известно, планированием, скажем строительства в колхозах, ведают организации министерства сельского строительства республики, в чем подчинены находятся механизированные колонны по сооружению общепроизводственных объектов. Кроме того, некоторые специализированные колонны в СМУ входят в состав различных министерств; например по электромонтажным работам — в состав Министерства энергетики и электрификации и т. д. Часть работ по монтажу выполняются организациями «Союзсельхозтехника»; механизацией переувлажненных земель занимаются машинно-мелиоративные стан-

ции. Кроме государственных строителей большую долю работ в колхозах выполняет СМУ межколхозных строительных организаций.

Опыт показывает, что при составлении кредитных планов районные отделения Госбанка не в силах учесть все подрайонные организации, осуществляющие строительство на селе, и поэтому об объеме планируемых капитальных затрат они судят зачастую лишь на основании расчетов и планов колхозов. Между тем расчеты последних носят подчас субъективный характер, так как на колхозы не распространено требование о включении в план капитальных вложений только объектов, обеспеченных частью-сметной документацией. В связи с этими задержками в составлении этих документов проектными организациями расчеты и планы капитальных работ являются нередко ориентировочными.

Такие же положения наблюдаются и с материально-техническим обеспечением колхозов, оно также рассредоточено между несколькими поставщиками. Так, строительные материалы колхозы получают из государственной системы снабжения, от межколхозных строительных организаций и различных предприятий, а также в порядке самоорганизации.

Каждая из названных организаций в значительной мере изолирована друг от друга составляет планы строительства, снабжения, недостаточно увязывает эти планы, во-первых, с ресурсами колхозов, в том числе и с кредитом, и, во-вторых, в целом с планами артеда.

Нам представляется, что можно было бы в районном звене приступить к составлению единого плана капитальных вложений колхозов. В этом плане должны быть показаны все направления капитальных затрат колхозов (строительство, приобретение техники, формирование стада) и ресурсы — материально-технические средства в распределении по поставщикам, подрядные организации с указанием определенных объемов работ и титульные списки, собственные средства на капитальные вложения и, наконец, суммы долгосрочного кредита в пределах лимита, выделенного району. Сбалансирование материальных и денежных ресурсов плана позволяет сде-

зат кредит средством движения реальных ценностей, а не денежным резервом на тот случай, если колхозу будут выделены материалы, оборудование или выполнены работы. Кредит при этом займет подобающее ему место в экономическом взаимоотношениях между городом и селом. Отсутствие такого плана приводит, с одной стороны, и неиспользованию значительных материальных ценностей в колхозах, а с другой — к несвоевременной оплате части этих ценностей из-за недостатка средств. Так, задолженность колхозов организациями по начитальным вложениям на конец 1967 года составляла 64,4 миллиона рублей.

Потребуется при этом усовершенствовать и производственно-финансовое планирование в колхозах. В настоящее время в формах плана и годового отчета колхоза предусматривают ограниченный перечень показателей, отражающих направление и использование долгосрочного кредита.

Установление суммы долгосрочного кредита по плану колхозов, в том числе по плану начитальных вложений, сводится по существу к подсчету разницы между вычленимыми суммами затрат и собственных финансовых источников: амортизационных отчислений, поступающей средств от доходов, других ресурсов. Основанием для подсчета сумм расходов служат лишь выписки из смет на строительство или преискуратов на машины, деталины на материалы. Как было показано выше, обоснованных нормативов потребности колхозов в машинах не имеется. Поэтому принимается во внимание лишь текущая потребность в добавочных средствах производства исходя из принятого в хозяйстве производственного направления, если даже последнее и малоэффективно.

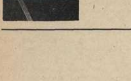
При определении потребности в дополнительных средствах производства не учитывается степень использования имеющихся машин и построек. Иначе говоря, показатели фондоотдачи как

результат применения основных средств в колхозном производстве вообще не используются в планировании, поэтому не устанавливается взаимосвязь между действующими и планируемыми средствами производства. Тем самым долгосрочный кредит покрывает в колхозах не только дополнительной объем работ, связанных с расширением производства, но и недополучение дохода в результате неполного использования имеющихся построек и машин. Естественно, что экономический эффект кредитования достигается лишь при увеличении средств производства сверх оптимально используемых.

Для выяснения и использования резервов основных средств целесообразно в производственно-финансовых планах колхозов предусмотреть расчеты фондоотдачи и задания по ее повышению. Очевидно, что эти задания будут служить и для расчетов окупаемости кредитов.

В планах и отчетах колхозов важно предусмотреть целевое значение кредита. Сейчас в отчетах колхозов имеются лишь данные об общей сумме полученных ссуд, а также о балансовой остатке задолженности на начало и конец года. Однако эти цифры не позволяют колхозам установить степень эффективности использования ссуд по той простой причине, что назначаемые кредиты являются конкретные объекты. Общие данные, характеризующие уровень рентабельности хозяйства в целом, не дают возможности определить, какие из имеющихся или вновь вводимых за счет кредита Госбанка основных средств используются полностью, а какие — недостаточно. В связи с высоким уровнем издержек, особенно в производстве продукции животноводства, целесообразно установить степень фондоотдачи по отраслям хозяйства. Рекомендации по составлению объектного учета и планирования в колхозах помогут им изыскивать резервы, заложенные в средствах производства.

## Заметки экономиста



Л. Старовойтенко

### Каждой области — комплексный план

Важнейшей функцией областей является разработка проектов планов развития местного хозяйства области и подготовка предложений по его дальнейшему совершенствованию. Однако возможности областных плановых комиссий в этом направлении в значительной мере ограничены, поскольку и их компетенция не охватывает планирование хозяйства союзного и республиканского подчинения, размещенного на территории области. Это препятствует составлению комплексного плана, охватывающего все хозяйство области независимо от его подчиненности и отражающего всю совокупность производственных территориальных связей.

Комплексные планы, разрабатываемые по экономическим районам СССР, способствуют более рациональному размещению производственных сил, эффективному использованию ресурсов и установлению целесообразных хозяйственных связей. Однако с развитием народного хозяйства и усилением территориальной концентрации производства было бы целесообразно на стадии проекта плана разрабатывать основные направления комплексного развития народного хозяйства области с охватом хозяйства союзного, союзно-республиканского и местного (областного) подчинения.

Отграничиться разработкой комплексных народнохозяйственных планов только в разрезе экономических районов СССР в настоящее время уже недостаточно. Жизнь доказала необходимость разработки планов развития народного хозяйства в областной разрезе. Отсутствие своих показателей плана по области снижает участие местных органов в осуществлении мер по развитию ее хозяйства и размещению производственных сил. По нашему мнению, основой комплексного плана народного хозяйства союзной республики, имеющей областное деление, должны быть комплексные планы областей.

На Украине накоплен некоторый опыт разработки основных показателей комплексного плана развития народного хозяйства в масштабе области. Такой план на 1966—1970 годы составлялся по всем областям республики. Показатели комплексного плана каждой области разрабатывались госпланом республики на основе планов развития народного хозяйства Украинской ССР на 1968, 1969 и 1970 годы, а также планов и данных союзных, союзно-республиканских и республиканских министерств и ведомств по подведомственному хозяйству, размещенному на Украине. Использовались также отчетные данные ЦСУ УССР.

В комплексные планы областей были включены следующие разделы: «население и трудовые ресурсы», «производительность сельского хозяйства», «капитальные строительство», «труд», «товарооборот», «бытовое обслуживание населения», «просвещение», «здравоохранение», «жилищное и коммунальное хозяйство». Показатели по этим разделам даны за 1965 год (исходная база) и по годам пятилетия. Исчислено также отношение плановых показателей на 1970 год к отчетным данным за 1965 год.

Нечелюстность населения приведена с выделением городского и сельского населения. Это позволило выявить при общем росте населения республики существенные колебания данного показателя по области, что объясняется прежде всего миграцией населения. Материалы этого раздела плана дают возможность сделать вывод о том, насколько сфера приложения труда по областям соответствует нарастающему трудовому ресурсу, в каких областях имеется возможность вовлечения в общественное производство трудоспособного населения, занятого в личном подсобном и домашнем хозяйстве. Так, из имеющихся планов областей установлено, что особенно интенсивно снижается удельный вес занятых в домашнем и лич-

ном подобном хозяйстве в западных областях УССР — Закарпатской, Ивано-Франковской, Ровенской, Черновицкой и др.

Развитие промышленности в комплексе плане характеризуется показателями реализуемой и валовой продукции, а также выпуском продукции в натуральном выражении. Данные о валовой продукции дают возможность увидеть структуру и темпы роста промышленного производства по областям, проследить, как происходит сближение уровня промышленного производства в них в расчете на душу населения. В Украинской ССР много уделяло в этом направлении. Однако западные, восточные, северные и южные области еще различаются по уровню развития промышленности и хозяйственной специализации. Такими социально-историческими причинами, но и тем, что на протяжении многих лет большие капиталовложения производились преимущественно в отрасли тяжелой промышленности, металлургическую, химическую, машиностроительную, что привело к более высокому уровню промышленного развития областей Днепро-Приднепровского района.

Производство продукции в натуральном выражении представлено в плане по относительно небольшой номенклатуре. Используются эти показатели при анализе отраслевой структуры промышленного производства, области, разработке предложений по специализации, составлению материальных балансов и т. д.

Как известно, успешное выполнение плана строительных работ в большой степени зависит от наличия строительных материалов. В связи с этим в плане области включаются показатели производства сборных железобетонных конструкций и деталей, в том числе армированных изделий из бесцементных бетонов, железобетонных изделий. Анализ материальных показателей по промышленности строительных материалов показывает, в частности, что в ряде областей республики имеется дефицит стеновых материалов, производимых можно было бы организовать на месте. В результате сократились не только традиционные и дальние перевозки этих материалов.

Огромное значение для рационального территориального размещения производств в условиях потребности имеет установление в комплексном плане заданий по производству товаров народного потребления на всех предприятиях независимо от их подчиненности. С помощью этого показателя можно узнать сколько производится в области хлопчатобумажных, льняных и шерстяных тканей, бельевое и верхнего трикотажа, кожаной обуви, швейных изделий и других предметов в целом, и, что особенно важно, на душу населения. Анализ показателей этого раздела дает основание для вывода о степени удовлетворения потребностей

населения в указанных товарах по областям и уровню использования возможностей развития данной промышленности. Так, по значению междоотраслевого спроса на льняные ткани на Ровенском и Житомирском льнокомбинатах не перерабатывается все сырье, произрастающее в льняных посадках этой области. Так же, как и в отдельных областях УССР с производством некоторых продовольственных товаров, в частности сахарного песка, консервов, мяса, животного и растительного масла, также товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, мебели и др.

Анализ основных показателей комплексного плана области, характеризующих развитие промышленности, с учетом местных трудовых и сырьевых ресурсов дает основание для подготовки предложений по развитию промышленности области, улучшению ее отраслевого состава.

По сельскому хозяйству в комплексном плане области, в соответствии с которыми хозяйствам исчисляются следующие показатели:

объем закупок сельскохозяйственных продуктов и сырья зерновых культур, картофеля, масличных культур, льна, дымячков, дымопояса, картофеля, табака, сыта и пшени, молока, шерсти, яиц; валовой сбор зерновых культур, льна, дымопояса, масличных культур, картофеля, производство мяса всех видов, молока, шерсти, яиц; валовая продукция, в том числе растениеводства и животноводства.

В соответствии с природно-экономическими условиями в республике сложилась крупная разнородная структура растениеводства, картофеля, льна, дымопояса, дымопояса, картофеля, табака, сыта и пшени, молока и другой продукции. Области специализированы на производстве ряда важнейших продуктов растениеводства и животноводства, в частности: Подольская — преимущественно на животноводско-мясо-картофельном или льно-животноводско-картофельном, Лесостепь — на свеклозачерно-орно-животноводском или зерново-животноводском скартофельным хозяйствами. Однако работа по углублению внутриобластной специализации ведется недостаточно. Анализ показателей комплексного плана по сельскому хозяйству позволяет решить вопросы о путях дальнейшей территориальной концентрации производства. Как показывают расчеты, во всех областях республики можно расширить производство зерна, овса, в наибольшей интенсивно зерновые хозяйства должны развиваться в областях степной зоны, где исторически сложилось зерновое направление земледелия и высокая степень обеспеченности земель.

Составление планируемых объемов производства отдельных продуктов и предприятий, в них дает возможность изменить на перспективу дифференцированные задания по валовому их выходу и государственным закупкам, обеспечивая

шире выравнивание уровней потребления в разрезе областей и общее снижение затрат труда.

Исключительно важное значение имеет роль плана по капитальному строительству, в который включаются показатели объема централизованных капитальных вложений и строительно-монтажных работ в целом, а также по отраслям и сферам (ка строительству объектов производственного назначения, здравоохранения и просвещения, жилищное и коммунальное строительство). В приложении следует давать перечень важнейших строек производственного назначения — переделывания и расширения на текущий год, а с указанием по каждой год начала и окончания строительства, проектной мощности, сметной стоимости, численности занятых. Своими показателями по этому разделу позволяют обобщить оценку мощностей смежных отраслей и сопряженный ввод в действие объектов независимо от их подчиненности, разработать предложения по созданию единых инженерных сетей и коммунально-бытового обслуживания.

По труду дают также показатели: численность рабочих и служащих (расчетно) и фонд заработной платы. Они необходимы областям организациям для обеспечения рационального использования трудовых ресурсов в общественном производстве. При расчете первого показателя в области республики учитывались необходимость организационного набора кадров в другие районы страны, особенно в достояние. Однако о фонде заработной платы важны при составлении плана товарооборота и удовлетворения потребностей населения в услугах сети учреждений социально-культурного и коммунально-бытового обслуживания.

По товарообороту в комплексном плане следует давать лишь один показатель: розничной товароборот государственной и кооперативной торговли (выключаю оборот предприятий общественного питания) в расчете на душу населения, что позволяет выявить различия в степени удовлетворения нужд населения и в разрабатывать меры по выравниванию этого уровня и приводящую его в соответствие с потребностями населения. Этот круг показателей приводится по просвещению, здравоохранению и бытовому обслуживанию населения.

По показателям последних шести разделов можно судить о степени соответствия общему развитию и развитию отдельных сфер темпам и направлениям развития отраслей материального производства и о мерах, которые нужно принять для улучшения обслуживания населения. В соответствии с составлением плана комплексного развития народного хозяйства областей недостаточно для того, чтобы охарактеризовать все вопросы развития их хозяйства. Так, в них не отражены вопросы жилищного строительства в сельской местности, развития транспорта, местных и внутроработных экономических связей, нет и других показателей,

необходимых для обеспечения единства решения экономических и социальных проблем в народнохозяйственных планах.

И все же показатели этих планов дают представление об основных тенденциях процессов, происходящих в области; на их базе могут приниматься обоснованные решения по углублению специализации хозяйства, достижению требуемых показателей, объема мощностей по переработке сельскохозяйственного сырья и его ресурсам, между объемами капитальных работ на данной территории и мощностями строительных организаций, выявлять целесообразность структур в отраслевой структуре хозяйства.

Разработка показателей комплексного плана способствует совершенствованию работы по размещению производственных сил в республике, экономическому развитию малых и средних городов, координации в размещении новостроек всех министерств и ведомств, осуществлению капитального строительства на территории республики.

Ценой этот материал и для научно-исследовательских и проектных институтов, министерств и ведомств как исходный при разработке рекомендаций по территориальной специализации, по рассмотрению конкретных вопросов проектирования новых предприятий и их размещения, составлению ряда балансов материально-технического снабжения.

На данном этапе развития народного хозяйства страны целесообразно, чтобы областные плановые комиссии разрабатывали основные показатели комплексных планов развития своего хозяйства. Речь идет о годовых пятилетних и перспективных планах развития народного хозяйства. Это очень важный материал для союзных министерств, работающих над генеральными схемами развития и размещения отраслей промышленности на перспективу, для определения объектов строительства новых предприятий.

В республике проводится исследование по районной планировке территории, промышленного узла, города. Эти исследования, как правило, по мере своего осуществления позволяют выявить конкретные задачи, ибо нет такого органа, где бы эксперты могли получить свободные данные о перспективах развития города, района, области. Генеральная схема размещения промышленности в Украинской ССР на период до 1990 года разрабатывается СОНСОН при Госплане СССР, как известно, в разрезе экономических районов. Поэтому генпланы развития некоторых городов, агломераций, промышленных узлов и т. д. являются составными элементами генеральной схемы развития отраслей, не содержит всеобъемлющего экономического обоснования, а отдельные планировочные решения (вынос предприятий и предприятий для переноса, расширения в другой район, создание промышленных зон, реконструкция транспортных и других сетей) даются без подрастающей экономической эффективности.

Для разработки показателей комплексных территориальных планов развития хозяйства необходимо участие Являющиеся комиссиями своевременно получают от предприятий и строев проекты планов и утверждения плана. Между тем в 1967 году не все министерства и ведомства представили областным жителям и нац. Разработка комплексного плана областей в Госплане УССР тоже осложнилась из-за несвоевременного поступления плановых показателей в разрезе экономических районов от союзных министерств и ведомств.

Возникает вопрос, могут ли областные плановые комиссии «перепарить» весь материал, который должен получить от предприятий союзного, республиканского и республиканского подчинения. Конечно, областны могут провести полезную работу по анализу, выявлению и оценке тенденций, складывающихся в сфере материального производства в данной области, с проектированием плана сферы обслуживания, составлением областного плана, способствовать более тщательной разработке баланса трудовых ресурсов, денежных доходов и расходов населения, строительных материалов, увязке программы жилищного и социально-культурного строительства всех министерств и ведомств на территории области. Государственные органы не должны вторгаться в планово-экономическую деятельность предприятий и навязывать им свои позиции.

Н. Каинта,

зам. директора Института экономики АН УССР

Рационализация использования топливно-энергетических ресурсов — одна из крупнейших народнохозяйственных проблем. Она наиболее актуальна в Европейской части страны, где имеется диспропорция между запасами топливно-энергетических ресурсов и масштабами их потребления. Тенденция к росту дефицита будет, видимо, и в перспективе. Этим обусловлена необходимость переборки в больших масштабах топливно-энергетических ресурсов из восточных районов страны. Для этого необходимо значительные средства. Так, для покрытия в 1970 году топливного дефицита в твердом и газообразном топливе в Европейской части СССР требуется около 5 миллиардов рублей единовременных капитальных и более 350 миллионов рублей ежегодных эксплуатационных затрат. Поэтому важным направлением в устранении топливного дефицита является всемерное повышение

Проекты планов по области, разработанные в установленные сроки, должны представлять четкую плановую картину соответствующего экономического района госплану республики. Опыт показал, что разработка основных показателей комплексного плана в областном разрезе весьма трудоемка. Например, чтобы подготовить данные об объемах капитальных вложений и строительно-монтажных работ с распределением их по трем районам и 25 областям по союзному, союзно-республиканскому, республиканскому хозяйствам и по направлениям: объекты производственного назначения, жилищного, коммунального хозяйства и др. — необходимо обработать более 160 тысяч цифровых данных. В связи с этим целесообразно использовать для таких расчетов электронно-числительную технику.

Большое значение имело бы уточнение круга показателей, по которым ЦСУ СССР и его органы на местах должны разрабатывать отчетные данные в территориальном разрезе (по экономическим районам, областям и крупным городам) и сроки их разработки. Особо внимания при этом следует обратить на планирование и управление социальным развитием больших и малых структурных систем (предприятие — город — область — экономический район с целью обеспечения единства решения в народнохозяйственных планах экономических и социальных проблем.

Г. Кивс

## Об эффективности топливно-энергетического

эффективности топливно- и энергоиспользования, в первую очередь в Европейской части страны<sup>1</sup>.

Решение проблемы топливно-энергетического баланса страны, с целью обеспечения приходящей части топливно-энергетического баланса, требует сравнительно больших затрат времени и средств, так как разведка и освоение новых месторождений запаса не менее шести — десяти лет. Поэтому экстенсивный путь решения проблем топливно-энергетики дол-

<sup>1</sup> Необходимо также наметить и использование новых эффективных источников энергии (ядерная энергетика и т. д.), улучшение размещения производительных сил (перебазирование в восточные районы новых энергетических производств). Но ликвидация указанного дефицита за счет этих факторов вряд ли будет иметь решающее значение в ближайшем годе.

жен абсолютным интенсификацией процессов топливно- и энергоиспользования.

Большие потери топлива в процессе его потребления вызваны различными причинами. Главней из них — техническое несовершенство энергопроизводящих агрегатов, преобразующих и особенно энергоиспользующих агрегатов и процессов. Кроме того, на степень использования топлива отразительно влияют несовершенство видов энергопотребляющих установок, низкий уровень использования тепловых отходов, неадекватность в организации и планировании топливно-энергетики, а также в экономическом управлении, ухудшение топливно-использования.

Указанные причины низкого уровня топливно-использования обуславливают основные пути повышения его эффективности, которые можно структурировать в два направления: возможно уровня использования топлива непосредственно в печа, котлах и других агрегатах и тепловых отходах и энергоотере; увеличение уровня использования топливных и тепловых отходов (так называемых вторичных энергоносителей).

Главным направлением повышения эффективности использования топливно-энергетических ресурсов является научно-технический прогресс, совершенствование техники и технологии энергопотребляющих агрегатов. Например, разработанные магнитогидродинамические генераторы, преобразования тепловой энергии в электрическую, мощные турбоагрегаты и парогенераторы, рассчитанные на высокие параметры пара, а также газотурбинные двигатели существенно повысили уровень использования топлива. Большие возможности имеются в совершенствовании энергопотребления промышленными печами.

Значительный эффект достигается при изменении структуры топливно-использования путем внедрения наиболее экономичных видов топлива и энергии (природный газ, жидкое топливо и т. д.), а также возможность значительно интенсифицировать и оптимизировать производство, улучшить энергоиспользование, повысить его эффективность. На практике повышение эффективности топливно-использования путем совершенствования техники и технологии энергопотребляющих процессов и агрегатов часто сочетается с совершенствованием структуры энергопотребления. Об этом свидетельствует, например, внедрение типовых двигателей на железнодорожном транспорте (тепловозы, электровозы, газотурбогенераторы), совершенствование техники и технологии доменного и мартеновского производства и черной металлургии.

Изменение структуры топливно-использования наиболее эффективных видов топлива для разнообразных энергопотребляющих установок, от чего в значительной степени зависит степень и эффективность топливно-использования. Так, использование при-

родного газа и жидкого топлива большинством промышленных потребителей является более эффективным, чем использование твердого топлива. Вместе с тем ресурсы природного газа и жидкого топлива оказываются ограниченными и имеются другие виды топлива-интенсивных ресурсов, которые также необходимо использовать с максимальным эффектом. Следует поэтому определять наиболее эффективных потребителей природного газа и жидкого топлива.

Вытеснение газом и жидким топливом других его видов ставит задачу определения эффективности использования последних в различных отраслях, как черная металлургия, так и цветная, а также связанных с крупнейшими потребителями.

Основную массу потребленного в черной металлургии топлива составляют высококачественные кокшующиеся угли, которые, переработав технологической потерей, потребуются этой отраслью наиболее эффективно, так как в процессе производства кокса из них удаляются газообразные вещества для получения химической продукции. Таким же образом используются различные продукты переработки (кокс, коксовый и доменный газ и т. п.). Вместе с тем ввиду недостаточности запасов топливно-энергетических ресурсов топливно-энергетических агрегатов коэффициент его использования в целом по черной металлургии составляет лишь 35—40%, 60—65% в кокшировании и в ряде высокотемпературных тепловых отходах с дымовыми газами, охлаждаемыми водой, коксом, металлом, шлаком и т. д. Поэтому наряду с повышением использования топливно-энергетических ресурсов в процессе производства большое значение имеет эффективное потребление указанных тепловых отходов.

В черной металлургии широкое применение природного газа во многих топливно-энергетических процессах производства является поводом к изменению топливно-энергетического баланса металлургического предприятия. Необходимо исследовать эффективность его использования в основных тепловых и энергетических процессах (с учетом состояния и развития топливно-энергетической страны в научно-техническом отношении и в отрасли), а также рассмотреть возможность возврата к наиболее рациональному использованию десятков миллионов тонн местных видов топлива (коксолового и доменного газа, отходов углеобжигания и т. д.).

Эффективность топливно-использования в большинстве энергопотребляющих процессов прямо зависит от качества топлива и энергии. Более того, сам технологический процесс, в котором используются весьма чувствительны не только к количеству, но и к качеству топлива. Например, от качества кокса зависит не только величина его расхода, но и нормальный ход доменного процесса.

Трудности в улучшении качества угля обуславливаются тем, что повышение степеней механизации его добычи, увеличение его доли, добываемой открытым и гидравлическим способами, ведут к ухудшению качества углей (увеличение углей мелких классов, зольности, влажности углей и т. д.). Так, в 1965 году зольность доменных углей, поступивших для обогащения достигла 20,2% против 17,8% в 1953 году.

Поскольку в перспективе будет возрастать удельный вес добычи угля открытым способом (в 1970 году — 28%, в 1966—1970 годах — 50% прироста мощностей угледобычи будет приходится на открытую добычу) и посредством гидротранспорта, резко возрастает механизация и автоматизация добычи угля (к 1970 году будет завершена механизация вывоза угля в лавах и погрузки его в основных горизонтальных выработках, в 2 раза повышение уровня механизации других подготонительных работ, комплексно механизировано около 1/3 всех основных забоев шахт против 15% в 1965 году и т. д.), а также будет вовлечены в разработку бассейна зольные угли, вопросы повышения качества углей приобретает особую актуальность.

В связи с этим возрастает значение обогащения как ведущих для кокования, так и энергетических углей (доля обогащения последних составляла в 1965 году 19%). Возникает необходимость определения эффективных путей повышения качества и оптимального уровня обогащения углей, сушки их, эффективности масштабов расширения углеобогащения и др. Проблема повышения качества относится к широкому топливу, поскольку в перспективе будут вовлекаться в разработку месторождения со все большим содержанием серы.

Важным направлением улучшения использования топлива является широкое использование вторичных энергоресурсов. Особенно велики эти резервы в промышленности, характеризующейся огромными массами потребителя топлива, низким коэффициентом его использования и сравнительно топливосберегающими и высокотемпературными агрегатами — источниками вторичных энергоресурсов. Наибольшим количеством последних располагает черная металлургия, где производится их большая часть (примерно 70—80 миллионов тонн условного топлива в год, в том числе свыше 25 миллионов тонн условного топлива в виде тепловых отходов). Значительная часть тепловых отходов попадает в химическую, пищевую, некоторых отраслях пищевой (особенно сахарной) промышленности.

О важности решения проблемы повсеместного и эффективного использования энергоресурсов свидетельствует и то, что коэффициент топливоспользования ряда топливосберегающих агрегатов (нагревательные, мартеновские печи и др.) может быть увеличен почти в 2 раза. При этом передко улучшаются и другие тех-

нико-экономические показатели работы печей (увеличение уменьшения горючих простоев, усиления тяги и т. д.), а также качество продукции (сухое топливо кокса и т. д.).

Благодаря эффективному производству «бестопливного» пара использование тепловых отходов позволяет в ряде случаев диверсифицировать малопроизводительные и энергозатратные предприятия топливно-энергетические. В результате достигается как повышение степеней топливоспользования, так и улучшение экономических показателей предприятий в целом.

Значительную часть термических запасов топливно-энергетических ресурсов можно использовать путем совершенствования техники и технологии энергопотребляющих процессов и агрегатов, теплоутилизации или каким-либо другим.

Для общества важно, чтобы совершенствование топливоспользования в этих направлениях было не менее эффективно (с учетом влияния его не только на экономику топлива, но и на другие технико-экономические показатели процесса или агрегата), чем обеспечение потребности в топливно-энергетических ресурсах путем их добычи (производства).

Если рассматривать рационализацию топливоспользования только с точки зрения экономики топлива, то на уровень ее эффективности значительное влияние оказывают природно-географические факторы (обеспечение потребности района в топливе ином виде топлива или энергии, необходимость завоза его из других районов и т. д.), научно-технический прогресс в добыче, производстве, транспортировке и использовании топлива и энергии, ценообразующие факторы и т. д.

Оптимальный уровень эффективности улучшения топливоспользования весьма динамичен и имеет разные значения в различных отраслях и производствах. Но в большинстве случаев резервы улучшения топливоспользования огромны.

Например, исследования в области топливоспользования черной металлургии показывают, что эта отрасль располагает большими резервами повышения эффективности топливоснабжения путем как совершенствования непосредственно использования топливно-энергетических ресурсов и сокращения «дедушкиных» их расходов, так и широкого потребления тепловых и тепловых отходов.

Расчеты свидетельствуют, что при осуществлении технических, экономических и организационных мероприятий при совершенствовании техники, технологии и организации топливоснабжающих процессов, а также улучшению структуры топливоснабжения и широкому использованию тепловых и тепловых отходов можно примерно в 1,5—2 раза повысить коэффициент использования топлива и сократить расход его только в черной металлургии республики примерно на 40 миллионов тонн условного топлива в год, сико-

нома около 17 миллионов тонн дорожностоего кокса.

При этом общая экономия на эксплуатационных расходах составит около 850 миллионов рублей, а сбережение капитальных затрат превысит 1,5 миллиарда рублей.

Задача состоит в том, чтобы в каждой отрасли, прежде всего в наиболее топливосберегающей, и в каждом экономическом районе определять пути и методы, а также оптимальные уровни повышения эффек-

тивности топливоспользования. Необходимо исследовать происхождение и определить направления изменения (технические, экономические, структурные, организационные) в топливосберегающих отраслях и районах, а также их влияние на перспективный топливно-энергетический баланс этих отраслей и районов, что позволит выявить и учесть закономерности формирования топливно-энергетического баланса страны в целом.

Г. Клев



## Вопросы планирования местного хозяйства

Проблемы рационального сочетания принципов отраслевого и территориального планирования, обеспечения комплексного развития хозяйства республики, краев и областей относятся к числу наиболее сложных и наименее разработанных в экономической науке. В связи с этим большой интерес вызывает рецензируемая книга, подготовленная коллективом авторов — преподавателями и научными сотрудниками Саратовского экономического института в качестве учебного пособия для экономических вузов<sup>1</sup>.

В книге десять глав. В первой главе рассматриваются состав местного хозяйства и основные задачи его планирования. Следующие восемь глав охватывают вопросы планирования основных отраслей — промышленности, бытового обслуживания, сельского хозяйства, транспорта, капитального строительства, жилищно-коммунального хозяйства, товароборота, культуры и здравоохранения; в десятой главе характеризуются содержание сводного плана и некоторые проблемы планирования комплексного развития хозяйства области, края. Кроме того, в приложениях даются рекомендации о применении некоторых экономико-математических методов в планировании местного хозяйства.

Во избежание дублирования в работе не рассматриваются общие вопросы теории и методологии планирования. Такой подход совершенно правилен и может быть рекомендован многим авторам, нередко подменяющим рассмотрение конкретных проблем территориального планирования

повторением общих вопросов курса народнохозяйственного планирования. В то же время, по нашему мнению, в книге необоснованно опущен вопрос об организации местных плановых органов — обл(краев) планов и рай(гор)планов, их структуре, правах и обязанностях.

Излагая во второй главе вопросы планирования местной промышленности, авторы правильно подчеркивают, что основными условиями ее развития являются расширение собственной сырьевой базы, увеличение заготовок растительного и лесохозяйственного сырья, добычи нерудных материалов, производства металлоизделий из отходов, увеличение заготовок и первичной обработки отходов промышленных и сельскохозяйственных предприятий.

Значительное внимание уделено применению балансового метода, приводятся схемы баланса мощностей, местных строительных материалов, межпродуктовых балансов. Авторы отмечают, что для определения сырьевой базы соответствующей перерабатывающей отрасли недостаточно составления балансов валовых и товарных ресурсов основных продуктов земледелия и животноводства, необходима система взаимосвязанных балансов производственно-территориального комплекса, регионального межотраслевого и межпродуктового балансов, дополняемых материальными балансами по отдельным продуктам. Это необходимо для предотвращения диспропорций в развитии легкой, пищевой промышленности и сельского хозяйства. Приведенные в пособии рекомендации по применению балансового метода в планировании промышленности, хотя и в кратком изложении, являются весьма ценными.

Авторы рассматривают содержание основных плановых показателей, однако ничего не говорят о порядке доведения их республиканскими органами до краевых и областных организаций и в последствии до городских и районных. Между тем это существенный вопрос, отражающий особенности системы двойного подчинения большинства предприятий местного хозяйства. Если объем реализации и выпуск важнейших видов продукции в натуральном выражении планируются предприятиями местных Советов в территориальном разрезе и край(обл)исполкомы, исходя из местных потребностей и сырьевых возможностей, расширяют обязательную номенклатуру производства товаров, то показатели по труду, рентабельности и прибыли разрабатываются и доводятся до краевых (областных) управлений и их предприятий непосредственно министерствами, минуя крайисполкомы и облисполкомы. По этому же принципу указанные показатели доводятся и до промышленных предприятий городского и районного подчинения.

Отчисления от прибыли поступают в местный бюджет края или района в зависимости от подчиненности предприятия. Это один из основных критериев (который, кстати, не указан в пособии) отнесения комбината, фабрики, завода к местной промышленности краевого, городского или районного значения. Поэтому нам представляется неправильным, что местные Советы лишены возможности влиять на формирование этого показателя.

Объем капитального строительства и ввод основных фондов в местной промышленности также в большинстве случаев определяются местными Советами. Именно они определяют необходимость первоочередного развития отдельных предприятий или отраслей своего хозяйства. Будучи заинтересованы в снижении себестоимости продукции местной промышленности, местные Советы могли бы через плановые комиссии, финансовые отделы, депутатский актив уже при разработке плана оказать предприятиям значительную помощь в поисках резервов и, конечно, более правильно, чем министерства, определить плановые задания. Существующие разногласия в порядке планирования взаимосвязанных показателей вряд ли оправданы, и их следовало бы устранить.

Достоинством книги является введение специального раздела о планировании

бытового обслуживания населения, которого в прошлом в аналогичных пособиях не было. Это первая попытка изложения в учебном пособии вопросов развития бытового обслуживания, его организации, классификации услуг, характеристики планируемых показателей службы быта и порядка их доведения до предприятий. В книге не только фиксируется сложившаяся практика планирования бытовых услуг, но и подвергается критике некоторые ошибочные, по мнению авторов, положения. В частности, справедливо критикуется практика отнесения к бытовым услугам ряда работ, выполняемых предприятиями службы быта для учреждений и организаций; исключения в объем услуг работ, выполняемых в порядке самообслуживания (проявление фотопленки, чистка обуви и т. д.).

Нельзя не согласиться с тезисом авторов, что существующая классификация, а также методология планирования и учета объема бытовых услуг в целом и по отдельным видам несовершенны. По нашему мнению, необоснованно относится к бытовому обслуживанию прокатные пункты. Во-первых, выдача вещей на прокат, предоставление их во временное пользование населению по экономическим признакам не является бытовой услугой. В работе «К жилищному вопросу» Ф. Энгельс писал, что при найме происходит «передача уже существующей, ранее произведенной стоимости» и «мы имеем здесь дело с обычной товарной сделкой», по которой у товара с длительным периодом изнашивания потребительная стоимость продается по частям, на определенный срок. «Продажа по частям реализуется, следовательно, меновую стоимость лишь постепенно»<sup>1</sup>. Таким образом, отношения по прокату — простая товарная сделка. Выдача вещей на прокат должна относиться к торговому обслуживанию. Для развития этой отрасли в торговле имеются все условия — материальная база, так как практически в любом промтоварном магазине можно открыть отдел проката, товарные ресурсы, квалификация кадров.

Большое внимание в пособии уделено применению в планировании нормативного метода. Приведем нормативы и основные факторы, влияющие на потребление услуг.

<sup>1</sup> К. Маркс, Ф. Энгельс. Избранные произведения, т. 2. М., 1966, стр. 333, 336.

<sup>1</sup> «Планирование местного хозяйства в культурного строительства». «Экономика», 1968, 295 стр.



Однако нельзя не упрекнуть авторов в несколько вялом применении термнов «сфера обслуживания» и «бытовое обслуживание», как тождественных. Это противоречит действительности.

Одним из основных глав в пособии является четвертая (о планировании сельского хозяйства), в которой рассматриваются задачи и порядок планирования, особо подчеркивается, что основой плана по сельскому хозяйству является заказ государства. Авторы подробно останавливаются на планировании отдельных отраслей сельского хозяйства. При характеристике основных показателей развития растениеводства большое внимание уделено вопросам планирования урожайности, интенсификации производства, указываются и анализируются факторы, оказывающие влияние на размеры и структуру посевных площадей. Обсуждаются планы использования земли, производится с помощью балансов пашни и всех земельных угодий. Не менее подробно рассмотрены вопросы планирования поголовья скота, продукции животноводства, коровьей базы.

Раздел охватывает все стороны планирования сельскохозяйственной деятельности, в нем показана необходимость учета основных показателей районов планов с соответствующими показателями края, области, учета межрайонных связей, уделено внимание составлению районных планов. Заслуживает положительной оценки и глава шестая (о планировании капитального строительства), в которой показан порядок разработки, представления и утверждения планов, особенности планирования капитальных вложений и подрядных работ в местном хозяйстве, вопросы финансирования, применения сетевых методов расчета в обоснования производственных планов, планирования задела в строительстве. Авторы правильно указывают, что вердикт в погоне за вводом жилой площади в большом размере в текущем году резко заигрываются освоениями на задел для будущих лет. В результате заведомо усложняются условия выполнения плана строительства в последующие годы. Задел должен быть не минимальным, а нормативным.

На наш взгляд, в главе о планировании транспорта подробно освещены общие вопросы планирования всех его видов, перевозок и грузооборота автотранспорта, комплексного использования транспорт-

ных средств, но совершенно недостаточно внимания уделено планированию дорожно-го хозяйства. Между тем краевым, областным, городским и районным плановым комиссиям в значительно большей степени приходится заниматься планированием дорожно-го хозяйства, в котором преобладают дороги третьей, четвертой и пятой категорий.

Планирование автотранспортных перевозок в основном сводится к распределению выделенного централизованного лимита на перевозки грузов для местных организаций. Ничего не сказано о планировании воздушного транспорта, хотя областные плановые комиссии планируют развитие местных авиалиний, строительство на них аэродромов, рассчитывают возможные объемы грузовых и пассажирских перевозок на местных воздушных линиях.

Значительное место в работе краевых и областных плановых комиссий занимает планирование товароборота. В главе восьмой подробно излагаются вопросы планирования различного товароборота, его структуры и товарного обеспечения, планирования общественного питания и развития материально-технической базы. Основной для определения объема товароборота авторы считают покупательские фонды населения, рассчитываемые на основе баланса его денежных доходов и расходов.

Возможно несоответствие между объемом товароборота в импортируемых ресурсами может и должно покрываться за счет увеличения производства товаров местной промышленностью, выпуска товаров сверх плана и других источников.

Этот исходный принцип планирования товароборота в территориальном разрезе освещен авторами правильно, но недостаточно полно: не говорится о порядке разработки, рассмотренных и утверждения планов на уровне районного, городского, областного и краевого звена.

Здравоохранение, как сфера приложения общественного труда, имеет много общего с просвещением. Поэтому объединение вопросов планирования этих отраслей в одной (девятой) главе книги, на наш взгляд, целесообразно. Здесь приводятся основные показатели всеобщего обучения, расчеты по определению потребности в учителях и классных комнатах, пропущенной способности лечебных учреждений. Подчеркивается необходимость разработки комплексного плана, предусматривающего как

лечебные, так и санитарно-профилактические мероприятия.

Хотя основные вопросы данной главы авторы осветили правильно, все же в одном она уступает другим главам. Дело в том, что в разделах о промышленности, сельском хозяйстве, капитальном строительстве и других отраслях сравнительно много внимания уделено вопросам повышения их эффективности, невозможно подчеркнуть, что к уровню планирования предъявляются новые высокие требования. И только в главе о планировании культуры и здравоохранения ничего не сказано о вопросах совершенствования планирования, повышения степени обоснованности планов, применения новых современных методов (в том числе и экономико-математических). Но разве к планированию здравоохранения и просвещения это не относится? Ведь существуют проблемы не только развития, но и повышения эффективности этих важнейших видов деятельности.

Между тем авторы не только сами не ставят никаких новых вопросов планирования культуры и здравоохранения, но даже не говорят о том опыте, который уже имеется по применению экономико-математических и других современных методов. В частности, бесспорно заслуживает распространения положительный опыт применения экономико-математических методов для обоснования размещения строительства школ в Украинской ССР, но вполне может быть использован и при обосновании пла-

нов развития сети культурно-просветительных и лечебных учреждений. Изучение загрузки посельских и обеспечение большей ее равномерности также может быть поставлено на подлинно научную основу с применением экономико-математических методов.

В главе десятой (о союзном плане развития местного хозяйства и комплексных проблемах планирования) раскрывается содержание союзного плана, перечисляются основные задачи и проблемы комплексного планирования, затронуты вопросы планирования и использования топливно-энергетических ресурсов, местного сырья, трудовых ресурсов, планирования финансов и т. д.

Однако нельзя сказать, что по своему содержанию последняя глава является логическим завершением книги. Целью представления о системе планирования местного хозяйства — от областных плановых органов до сельского Совета — книга все-таки не дает. Но, несмотря на эти недостатки, она заслуживает положительной оценки, является определенным вкладом в разработку актуальных вопросов территориального планирования. Ее можно рекомендовать не только студентам, но и специалистам-практикам, занимающимся планированием местного хозяйства и культурного строительства.

В. Пронин,  
зам. председателя Краевого  
председателя Краевого крайкома,  
кандидат экономических наук



## Читательская конференция в г. Иваново

Верхне-Волжский межотраслевой территориальный информационный центр совместно с редакцией журнала «Плановое хозяйство» провели 11 декабря 1968 года в г. Иваново конференцию читателей, в которой приняли участие представители промышленности, плановых органов, научно-исследовательских учреждений и информационного центра. С сообщением о проекте тематического плана на 1969 год, работе редакции, укреплении связей журнала с предприятиями и плановыми органами, мероприятиях по расширению круга авторов выступил ответственный секретарь журнала **Ю. Г. Гнедков**. Участники конференции обсудили статьи, опубликованные в журнале в 1967 и 1968 годах и, в целом положительно оценив его работу, высказали ряд замечаний и предложений, направленных на повышение теоретического уровня и практической значимости публикуемых материалов.

**Э. И. Пантюер** отметила, что журнал пользуется заслуженным авторитетом благодаря высокому уровню и конкретному характеру помещаемых в нем статей. Вместе с тем тематика журнала не в полной мере удовлетворяет запросы читателей: необходимо больше внимания уделять вопросам экономики предприятий местной промышленности и небольших предприятий. Публикуя дискуссионные статьи редакции следует подводить на страницах журнала итоги таких дискуссий. Целесообразно также во всех случаях указывать должность авторов публикуемых материалов.

Начальник планово-экономического отдела ткацкой фабрики им. Кирова **В. А. Никонора** говорила о конкретной помощи, которую оказывает журнал в практической работе, и высказала пожелание, чтобы шире освещались вопросы планирования себестоимости продукции.

Начальник сектора Ивановского вычислительного центра **Т. М. Гришина**, отметив, что редакция уделяет достаточное внимание экономико-математическим методам, предложила публиковать в более доступном виде статьи на эту тему. Кроме проблемных следует помещать статьи, посвященные конкретным разработкам в этой области и их применению на практи-

ке, а также освещающие достижения в использовании экономико-математических методов предприятиями и вычислительными центрами, в том числе зарубежными. Необходимо также восстановить в журнале раздел «По следам наших выступлений».

На необходимость более широкого освещения на страницах журнала проблемы использования в хозяйственной практике экономических законов указал в своем выступлении **А. С. Коваленко**. Об «усложненном» стиле изложения отдельных статей говорила **В. А. Сажина**. О необходимости публикации статей по автоматизированным системам плановых расчетов, экономическим вопросам деятельности конструкторских бюро, экономическим особенностям предприятий, выпускающих многоменклатурную продукцию, говорили в своих выступлениях **И. И. Савина**, **З. Г. Смирнова**, **А. А. Гнедкин**, **А. В. Вартаиян** предложил чаще публиковать статьи по проблемам ценообразования. **Н. И. Белая**, положительно оценив работу журнала, подчеркнула, что в нем следует давать рефераты публикуемых статей. Редакция должна также большее внимание уделять разделу «Критика и библиография», значительно его расширив.

По мнению заместителя председателя облплана **Н. А. Уткина**, необходимо больше публиковать статей практического характера. Недостаточно отражаются на страницах журнала вопросы планирования местного хозяйства. С ним согласился председатель Ивановского горплана **М. В. Бочков**, который предложил публиковать материалы по обмену опытом работы плановых работников.

В заключение ответственный секретарь журнала **Ю. Г. Гнедков** ответил на вопросы читателей и заверил их в том, что критические замечания и практические предложения будут учтены редакционной коллегией. По итогам работы конференция приняла соответствующие рекомендации. Редакция благодарит руководство Верхне-Волжского информационного центра, зав. отделом его научно-технической библиотеки **Г. В. Гутман** за помощь, оказанную в организации и проведении читательской конференции.