

# <sup>10</sup> ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО



12

1968

# ПЛАННОВОЕ 12 ДЕКАБРЬ ХОЗЯЙСТВО 1968

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ГОСПЛАНА СССР

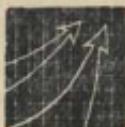
Год издания  
**XLV**

Решения октябряского Пленума — в жизнь 3

П. Крылов Вопросы совершенствования централизованного планирования 9

## ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

- Л. Евстигнеева Критерий оптимальности и свобода выбора экономических решений 20  
Э. Паперно Об измерении эффективности общественного производства 28  
Я. Бузаев Вопросы территориального планирования производства 34



## НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

- А. Балушкин, Ф. Маринова, С. Люблин Производственное объединение в новых условиях хозяйствования 40  
М. Панова Фонд развития производства 48  
А. Коровушкин О некоторых вопросах хозяйственной реформы 56



## В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

- Г. Киперман Планирование производства и реализации промышленной продукции 66



Д. Зворыкин, И. Стебакова	Важная народнохозяйственная проблема	77
В. Денисов	Территориальные аспекты стабилизации доходов в сельском хозяйстве	82
В. Макаров	Внутрицеховой хозрасчет на основе трудоемкости	86
Указатель статей, помещенных в журнале за 1968 год		92

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колосов  
(главный редактор),

А. В. Бачурина,

А. И. Бужинский,

Л. М. Володарский,

Г. С. Гапоненко,

Ю. Г. Гнедков

(ответственный секретарь).

Н. Е. Драгининский,

И. С. Дыкконов,

А. Н. Ефимов,

Г. Я. Каперман

(зам. главного редактора),

В. Н. Крылов,

В. Н. Лисицын,

Н. А. Путин,

Н. И. Роговский

## Адрес редакции:

Москва,  
Пролетарский проспект К. Маркса, 12

тел. 292-98-28

А02426

Формат бумаги 70 × 108<sup>1/4</sup> — 3 бум. л.

Тираж 51 300 экз.

Цена 30 коп.

Подписано к печати 18/XI — 1968 г.

Печ. л. 6

Индекс 70096

Заказ 147

Московская типография № 12 Главполиграфпрома Комитета по печати  
при Совете Министров СССР. Москва, ул. Бауманная, Денисовский пер., д. 26.

## Решения октябрьского Пленума — в жизнь

Дальнейший подъем сельскохозяйственного производства — одна из главных задач, стоящих перед советским народом на пути построения материально-технической базы коммунизма. Партия всегда уделяла неослабное внимание вопросам сельского хозяйства. Они занимают значительное место в решениях XXIII съезда КПСС, им были посвящены мартовский (1965 год) и майский (1966 год) Пленумы ЦК КПСС. Одним из проявлений этого внимания явился и состоявшийся 30—31 октября 1968 года Пленум ЦК КПСС, обсудивший вопрос «О ходе выполнения решений XXIII съезда и Пленумов ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства».

Благодаря осуществлению решений XXIII съезда и Пленумов ЦК КПСС за последние годы значительно укрепилась материально-техническая база сельского хозяйства. Промышленность полностью удовлетворяет нужды совхозов и колхозов в тракторах, автомашинах, сельскохозяйственных машинах, минеральных удобрениях. Значительно возросла энерговооруженность труда рабочников сельского хозяйства. Широким фронтом ведутся работы по мелиорации земель. За 1965—1967 годы в сельское хозяйство было вложено государством на 5 с лишним миллиардов рублей больше, чем за предыдущие три года. Исключительно важную роль в подъеме сельскохозяйственного производства сыграл переход к новой политике заготовок сельскохозяйственной продукции, основанной на установлении твердых планов и материальном стимулировании сверхплановой продажи зерна. На селе осуществлен ряд важных социально-экономических мероприятий, введен ежемесячный гарантированный оплаты труда в колхозах, улучшено пенсионное обеспечение колхозников и рабочих совхозов.

Все это способствовало росту сельскохозяйственного производства, дальнейшему развитию его важнейших отраслей — полеводства и животноводства, подъему экономики колхозов и совхозов.

Среднегодовой объем валовой продукции сельского хозяйства в 1965—1967 годах составил 75 миллиардов рублей, что на 15% больше, чем в предыдущем трехлетии. На 11% возросло за последние три года производство сельскохозяйственной продукции на душу населения.

Повысилась урожайность зерновых культур. Валовой сбор зерна в 1968 году составит более 165 миллионов тонн. В связи с увеличением производства продукции полеводства закупки пшеницы за 1965—1968 годы возросли по сравнению с предыдущими четырьмя годами в среднем за год на 8,8 миллиона тонн. Устойчиво развивается животноводство. Значительно повысилась его продуктивность при одновременном росте поголовья скота и птицы. По сравнению с трехлетием до мартовского (1965 год) Пленума ЦК КПСС за истекшие три года среднегодовое производство мяса (в убойном весе) возросло на 1,4 миллиона тонн, молока — на 13,4 миллиона тонн, яиц — на 3,2 миллиарда штук. Соответственно увеличились и закупки этих продуктов.

Рост сельскохозяйственного производства обеспечил нормальный продовольственный баланс и более полное удовлетворение потребностей населения. В 1967 году потребление мяса на душу населения было выше, чем в 1964 году, на 21%, молока и молочных продуктов — на 15%, яиц — на 22%.

Значительно окрепла экономика колхозов и совхозов. В 1967 году по сравнению с 1964 годом доходы колхозов увеличились на 24%, посыпалась оплата труда колхозников. Как известно, на мартовском (1965 год) Пленуме ЦК КПСС был признан необходимым перевод совхозов на полный хозяйственный расчет. Результаты работы более 800 совхозов, переведенных на новые условия планирования и экономического стимулирования, полностью подтвердили целесообразность этого мероприятия. В 1966—1967 годах в отличие от прошлых лет совхозы в целом по стране работали беззуботично.

Однако, как отметил Пленум, наряду со значительными и очевидными успехами, достигнутыми советским народом под руководством Коммунистической партии в области сельского хозяйства, имеются недостатки и нерешенные вопросы.

По объему производства отдельных видов продукции и росту производительности труда сельское хозяйство еще не достигло уровня, предусмотренного Директивами XXIII съезда КПСС на пятилетку. В ряде колхозов и совхозов низка урожайность зерновых и других культур, продуктивность животноводства. Недостаточно эффективно используются техника. Во многих хозяйствах медленно внедряются передовые методы труда и производства, слабо поставлена экономическая работа.

Себестоимость продукции, особенно в животноводстве, выше высокой. Во многих хозяйствах эта отрасль малорентабельна. Не всегда в должной мере ведется борьба за экономию и бережливость. В ряде колхозов, несмотря на возросшие доходы, мало средств направляется на расширение производства, снижаются отчисления в неделимые фонды, допускаются излишества в расходах на содержание административно-управленческого аппарата, в оплате труда некоторых работников.

Имеются недостатки в работе Министерства сельского хозяйства СССР, «Союзсельхозтехники», Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР и их органов на местах, вследствие чего не всегда своевременно решаются многие важные вопросы развития сельскохозяйственного производства.

Пленум также отметил, что имеются существенные недостатки в планировании капитальныхложений и материально-технических ресурсов для сельского хозяйства. «Темпы роста сельскохозяйственного производства», — подчеркнул в своем докладе Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, — в значительной мере определяются размерами капиталовложений и материально-технического обеспечения. Между тем встречаются случаи, когда средства, предназначенные для сельского хозяйства, направляются в другие отрасли. Так, в Азербайджане из средств, выделенных в 1967 году для сельского хозяйства, 3,1 миллиона рублей были переданы на строительство метрополитена и жилых домов в г. Баку. Невыполнение некоторыми промышленными министерствами заданий, установленных для них XXIII съездом и Пленумами ЦК КПСС, создавало трудности в материально-техническом обеспечении сельского хозяйства.

На Пленуме ЦК КПСС были глубоко проанализированы имеющиеся недостатки в области сельского хозяйства, одобрены и признаны современными, отвечающими задачам коммунистического строительства разработанные Политбюро ЦК КПСС и изложенные в докладе Л. И. Брежнева предложения о основных направлениях и мерах дальнейшего развития сельского хозяйства страны.

Важнейшей задачей по-прежнему остается всемирное увеличение производства зерна, которое уже в ближайшие годы должно составлять 190—200 миллионов тонн в год. Для достижения этого необходимо значительно и в кратчайшие сроки поднять урожайность зерновых культур в среднем по стране до 16—17 центнеров с гектара, что на 5—

6 центнеров выше средней урожайности зерновых, полученной за последние пять лет. «Повышение урожайности и валовых сборов всех сельскохозяйственных культур — необходимое условие для быстрого развития экономики всех республик, краев, областей и страны в целом, а также роста благосостояния народа, что составляет нашу главную задачу и постоянную цель», — говорится в докладе Л. И. Брежнева.

Рост потребностей в продукции животноводства выдвигает необходимость уже в ближайшее время довести годовое производство мяса в стране до 14—15 миллионов тонн, молока — до 90—95 миллионов тонн, яиц — до 45—50 миллиардов штук. Такое увеличение производства должно быть достигнуто в первую очередь за счет повышения продуктивности скота и птицы, а также роста поголовья. Для этого нужно полностью обеспечить животноводство необходимыми кормами, что в свою очередь предполагает повышение урожайности кормовых культур и развитие микробиологической промышленности.

Основой дальнейшего подъема сельскохозяйственного производства до уровня, соответствующего возрастанию потребностей советского народа, является всесмерное укрепление материальной базы сельского хозяйства, отраслей, обслуживающих его, ускорение научно-технического прогресса. Для этого необходимо полнее оснащать сельское хозяйство современной машинной техникой, удовлетворять его потребности в минеральных удобрениях и других химических средствах, в крупных масштабах проводить мелиоративные работы.

«Перевооружение сельского хозяйства на новой технической основе», — указывается в постановлении Пленума ЦК КПСС, — должно составить важнейшее направление при разработке планов на предстоящую пятилетку. В народнохозяйственных планах следует предусматривать необходимые средства и материально-технические ресурсы для более полного удовлетворения растущих потребностей сельского хозяйства.

Важнейшей основой роста продуктивности сельского хозяйства является его химизация. Именно за счет применения удобрений, как показывает отечественный и зарубежный опыт, обычно получают не менее половины прироста урожая сельскохозяйственных культур. Поэтому задача быстрого наращивания производства минеральных удобрений, средств защиты растений и других химикатов, а также повышения их качества приобретает первостепенное значение. Одновременно необходимо улучшить хранение, транспортировку и использование минеральных удобрений и химикатов.

В развитии производства минеральных удобрений и химических средств защиты растений необходима твердая техническая линия. Следует точно определить, сколько и какие удобрения и химикаты должны выпускаться промышленностью, каким требованиям они должны отвечать по своему качеству. Для правильного размещения заводов нужно четко определить сельскохозяйственные зоны применения тех или иных удобрений. Пленум ЦК КПСС поручил Госплану СССР, Госкомитету по науке и технике, Министерству сельского хозяйства СССР, Министерству химической промышленности, Академии наук СССР, ВАСХНИЛ разработать генеральный план химизации сельского хозяйства на перспективу. Народнохозяйственное значение такого плана трудно переоценить.

Другим важным условием дальнейшего развития сельскохозяйственного производства является мелиорация земель и безусловное выполнение программы мелиоративных работ, утвержденной майским (1966 год) Пленумом ЦК КПСС. Для этого необходимо прежде всего устранить такие узкие места, как недостаточная мощность производственной базы водохозяйственного строительства, а также проектных организаций, нехватка землеройных и строительных машин, труб и

строительных материалов, необеспечимость водохозяйственных организаций инженерно-техническими и рабочими кадрами.

Темпы и сроки ввода новых орошаемых и осушаемых площадей во многом зависят от правильного использования государственных капитальных вложений, выделенных на мелиоративные работы. Сосредоточение денежных и материальных ресурсов на наиболее важных объектах ускорит окупаемость произведенных затрат и получение необходимой продукции. Вслической поддержки заслуживает инициатива колхозов и совхозов, осуществляющих мелиоративные работы за счет собственных средств.

Чтобы обеспечить рациональное использование земельных, водных и энергетических ресурсов, Пленум ЦК КПСС поручил Госплану СССР, Госкомитету по науке и технике, Министерству сельского хозяйства СССР, Министерству мелиорации и водного хозяйства СССР, Министерству энергетики и электрификации СССР<sup>1</sup>, Академии наук СССР, ВАСХНИЛ разработать совместно с союзными республиками перспективный план на 10—15 лет, в котором предусматривалась бы очередность проведения работ по мелиорации в различных зонах страны, развитие сельскохозяйственного производства на мелиорированных землях, регулирование и перераспределение стока рек, развитие гидроэнергетики и др. Разработка этих и связанных с ними вопросов, создание перспективного плана обеспечивает прочную научную базу для решения этих важных государственных проблем.

Настоящее и особенно будущее сельского хозяйства невозможно представить без оснащенности его передовой техникой. В этом направлении предстоит проделать большую работу. Необходимо максимально ускорить переход от частичной к комплексной механизации всех отраслей сельского хозяйства, как основе повышения производительности труда и эффективности сельскохозяйственного производства. Для этого требуется значительно увеличить парк тракторов, комбайнов, грузовых автомобилей, экскаваторов, других сельскохозяйственных и мелиоративных машин, намного должно возрасти потребление в сельском хозяйстве электроэнергии. Комплексная механизация предполагает также повышение технического уровня машин и механизмов, их качества, надежности, увеличение их мощности.

В связи с этим необходимо решительно ускорить разработку, освоение и внедрение новой техники. Л. И. Брежnev отметил в докладе, что при составлении народнохозяйственного плана министерства, как правило, без возражений принимают задания по внедрению новой техники, получают соответствующие ресурсы, затем часто не выполняют эти задания. Так, Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения в 1967 году не начало серийного выпуска по шести моделям тракторов из восьми, подлежащих освоению. Такие факты свидетельствуют о недостаточной ответственности за внедрение новой техники и совершенно недопустимы.

Новые машины должны полностью отвечать растущим требованиям сельскохозяйственного производства. Большое внимание необходимо также уделять разработке перспективных проблем технического оснащения сельского хозяйства, автоматизации ряда работ, созданию машин и механизмов завтрашнего дня, изучению возможностей использования в сельском хозяйстве принципиально новых процессов, видов энергии и материалов.

Рост производства сельскохозяйственной продукции должен сопровождаться улучшением работы промышленности, занимающейся переработкой и приемкой ее. При составлении народнохозяйственных планов необходимо больше внимания уделять развитию этой отрасли, укреплению ее материально-технической базы. Следует обеспечить пра-

вильное размещение перерабатывающих предприятий и складских единиц, в основе которого лежит принцип строительства их близко к производству.

Важное значение Пленум ЦК КПСС придает улучшению сельского строительства. Наряду с принятием мер для безусловного выполнения планов капитального строительства на селе и освоения выделяемых для этого средства необходимо укрепить строительные и проектные организации, повысить уровень индустриализации сельского строительства, развивать производство местных строительных материалов, значительно расширить в сельской местности строительство производственных сооружений, жилья, культурно-бытовых учреждений, усилить внимание к благоустройству, водоснабжению, газификации колхозов и совхозов, дорожному строительству.

Среди вопросов, обсуждавшихся на Пленуме ЦК КПСС, большое внимание было уделено вопросам экономики сельского хозяйства. Чтобы колхозы и совхозы могли лучше видеть перспективу развития своих хозяйств и в соответствии с ней планировать производство, разрабатывать комплекс агрономических, организационно-технических и других мероприятий, необходимо заблаговременно определить твердые планы закупок зерна и других продуктов. Пленум ЦК КПСС признал необходимым сохранить на предстоящую пятилетку принцип твердых планов заготовок продуктов сельского хозяйства.

Твердый план закупок зерна на 1971—1975 годы будет установлен примерно в объеме, определенном на текущую пятилетку с соответствующими небольшими корректировками по республикам, краям и областям (за исключением плана заготовок риса, который будет определен отдельно, возвращаясь по годам с учетом ввода новых орошаемых площадей). Планы закупок продуктов сельского хозяйства на 1971—1975 годы по стране в целом и союзным республикам будут утверждены до 1 марта 1969 года, что позволит заблаговременно довести их до каждого колхоза и совхоза.

Известно, что для поощрения колхозов и совхозов в увеличении производства и продажи зерна государству сверх твердого плана установлены надбавки в размере 50% к основной закупочной цене на пшеницу и некоторые другие зерновые культуры. Это создает заинтересованность хозяйств, способствует росту производства. Пленум ЦК КПСС признал необходимым распространить действующий порядок стимулирования сверхплановых закупок зерна на некоторые другие сельскохозяйственные продукты. Причем часть средств, получаемых совхозами в виде надбавок к основной цене за сверхплановую продукцию, будет использоваться для премирования рабочих совхозов, специалистов и руководителей хозяйств. Это, несомненно, будет способствовать еще большему повышению трудовой активности работников совхозов.

Рассматривая повышение эффективности научных исследований как непременное условие ускорения темпов развития сельского хозяйства, Пленум ЦК КПСС поставил важные задачи перед советской наукой. Необходимо повысить ответственность научных коллективов и ученых за качество и сроки разрабатываемых проблем и рекомендаций, внедрение их в производство.

Свой достойный вклад в претворение в жизнь решений октябрьского Пленума ЦК КПСС призвана внести экономическая наука. Многие проблемы экономики колхозного и совхозного производства, научной организации труда ждут своей разработки. Главная цель исследований в этой области — повышение эффективности сельскохозяйственного производства, выявление резервов роста производства продукции, повышение производительности труда.

Следует тщательно изучить и обобщить опыт работы совхозов, проведенных на полный хозяйственный расчет, и на этой основе разработать конкретные рекомендации по внедрению хозяйственного расчета во всех совхозах страны с учетом их специализации, уровня рентабельности и т. д. Нуждается в дальнейшем совершенствовании система материального стимулирования работников совхозов и колхозов, а также конструкторов и коллективов, занятых разработкой новой передовой сельскохозяйственной техники. Нужна более эффективная система экономических санкций за нарушение установленных сроков освоения новой техники, за выпуск машин и механизмов низкого качества. Предстоит разработать конкретные рекомендации в области научной организации труда и производства, в которых учитывались бы особенности профиля сельскохозяйственных предприятий по зонам страны. Необходимы дальнейшие исследования в области совершенствования системы цен на продукцию сельского хозяйства, планирования сельскохозяйственного производства и т. д.

Говоря о дальнейшем подъеме сельского хозяйства как одной из важных отраслей народного хозяйства, Л. И. Брежнев подчеркнул, что речь идет о решении крупных задач социально-экономического и культурного развития советского общества. Подъем производительных сил деревни позволит улучшить материальное благосостояние всех трудящихся, открывает новые широкие возможности для роста культуры на селе. Реализация принятых Пленумом ЦК КПСС решений приведет к изменениям в самом характере труда сельского населения, ко все большему превращению его в разновидность индустриального труда. Это путь, идя по которому наше общество постепенно решит одну из кардинальных задач коммунистического строительства — задачу стирания существенных различий между городом и деревней.

Решать намеченные Пленумом ЦК КПСС большие задачи по дальнейшему, более ускоренному развитию сельского хозяйства, осуществлять широкую химизацию, мелиорацию земель и комплексную механизацию сельскохозяйственного производства можно лишь усилиями всего советского народа Советское государство, указывал В. И. Ленин, сильно сознательностью масс. Идя навстречу 100-летию со дня рождения В. И. Ленина — одной из самых знаменательных дат в истории человечества, все советские люди с особым подъемом и вдохновением развертывают социалистическое соревнование, проявляют высокое социалистическое сознание, стремятся с честью выполнить свой долг перед страной. В этом залог того, что решения октябрьского Пленума ЦК КПСС будут успешно претворены в жизнь.

П. Крылов

## Вопросы совершенствования централизованного планирования

Проводимая в нашей стране экономическая реформа предполагает правильное сочетание единого общегосударственного планирования с расширением самостоятельности и инициативы предприятий, повышением роли республиканских и местных хозяйственных и плановых органов. Многолетний опыт Советского Союза и других социалистических стран подтверждает определяющую роль централизованного планирования в изменении структуры народного хозяйства, обеспечении высоких темпов развития экономики и повышении народного благосостояния.

В настоящее время роль централизованного планирования повышается, поскольку только с помощью единых государственных планов можно последовательно решать крупнейшие экономические и социальные проблемы, связанные с построением материально-технической базы коммунистического общества, преодолением существенных различий между городом и деревней, умственным и физическим трудом. Особенно велики задачи централизованного планирования в нашей стране с ее огромными масштабами и сложной структурой производства, обширной территорией, с различными природными, экономическими условиями, национальными особенностями.

Уместно напомнить ленинское положение о роли централизации как орудия экономии общественного труда, которое, к сожалению, иногда забывается: «Пролетариат сделает так, когда победит: он посадит экономистов, инженеров, агрономов и пр. под контролем рабочих организаций за выработку плана, за проверку его, за отыскание средств сэкономить труд централизацией» (подчеркнуто нами. — П. К.)<sup>1</sup>.

Формы и методы централизованного планирования зависят от конкретных экономических условий каждого этапа, от развития системы хозяйственного управления. Так, в годы дооценочных пятилеток, в период Великой Отечественной войны и первые послевоенные годы необходимость коренного изменения пропорций, значительного перераспределения экономических ресурсов между отраслями и районами страны предопределяла весьма детальную систему планов, утверждаемых централизованно.

На современном этапе в народном хозяйстве сформировались более устойчивые пропорции, отвечающие индустриальной экономике, во много раз возросли масштабы народного хозяйства, усложнилась его структура. За последнее время осуществлен ряд мероприятий по совершенствованию централизованного планирования. Приняты новые положения о задачах и функциях министерств и ведомств, Госплана ССР и других центральных учреждений, с тем чтобы устранить излишнюю централизацию в планировании, расширить права предприятий, республиканских и местных плановых органов при сохранении единого планового руководства народным хозяйством.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Пол. собр. соч., т. 34, стр. 320.

Однако перестройка системы централизованного планирования идет пока медленно. В планах, устанавливаемых в центре, все еще детально планируется хозяйственная деятельность предприятий и министерств, особенно в части производства и распределения продукции. В номенклатуру производства и распределения продукции, утверждаемую в народнохозяйственном плане, планах министерств и центральных органов сбыта, включено свыше 40 тысяч наименований. Причем за последние годы эта номенклатура практически не изменилась, произошло лишь ее перераспределение между отдельными органами, утверждающими планы.

Важнейшими вопросами совершенствования централизованного планирования являются правильное определение его сферы, четкое разграничение функций отдельных центральных органов и улучшение методов планирования. Главный принцип определения сферы централизованного планирования состоит в том, что оно должно быть сосредоточено на определении основных направлений развития экономики, народнохозяйственных пропорций, разработке важнейших экономических и социальных проблем коммунистического строительства.

Заметим, что под сферой централизованного планирования мы понимаем не только задания народнохозяйственных планов, государственного бюджета, кредитного и кассового планов, утверждаемых Советом Министров СССР и по его поручению Госпланом СССР и другими центральными учреждениями, но и планы, устанавливаемые министерствами и ведомствами СССР.

Интересы единого планового хозяйства обеспечиваются также тем, что в централизованном порядке определяются основные направления технической политики, оптовые и розничные цены, ставки заработной платы, система налогов, платежей и другие формы экономического регулирования.

Важнейшая задача государственного планирования, как отмечено в недавно утвержденном Положении о Госплане СССР, — обеспечение пропорционального развития народного хозяйства и повышение эффективности общественного производства в целях создания материально-технической базы коммунизма, неуклонного повышения уровня жизни народа и укрепления обороноспособности страны.

Однако сложившаяся система народнохозяйственного планирования включает ряд вопросов, решение которых целесообразнее передать в ведение министерств, причем они в свою очередь могли бы передать в решении отдельных вопросов на усмотрение предприятий и объединений.

Однако механически пересматривать существующую сферу централизованного планирования было бы неправильно. Без создания необходимых условий это может привести (как и в прошлом) лишь к возникновению значительных трудностей при обеспечении пропорционального развития экономики СССР.

Экономической предпосылкой правильного определения сферы централизованного планирования является устранение имеющихся несоответствий в развитии отдельных отраслей, создание надежной сбалансированности между ними. В нашей экономике еще не преодолено отставание ряда отраслей добывающей промышленности от обрабатывающих, производства товаров народного потребления от увеличения доходов населения, имеются трудности в обеспечении народного хозяйства рабочей силой и т. п.

Для совершенствования централизованного планирования необходимо правильное распределение между Госпланом СССР и другими центральными учреждениями и министерствами функций по планированию хозяйства. В настоящее время имеются необходимые предпо-

сылки для того, чтобы министерства в большей мере осуществляли комплексное планирование развития отраслей. Вместе с тем исходные показатели развития каждой отрасли должны определяться как составная часть единого народнохозяйственного плана.

Большое значение для улучшения централизованного планирования имеет повышение роли экономических методов. В отношении предприятий это в известной мере достигнуто, но на уровне министерств и союзных республик планирование во многом практически не изменилось.

Главными вопросами, определяющими задачи и масштабы централизованного планирования, являются система планирования производства и распределения продукции и капитальных вложений в народнохозяйственном плане и в планах министерств и союзных республик, дальнейшее повышение роли экономических методов в планировании и изменения в системе плановых показателей. Рассмотрим некоторые возможные пути разработки этих проблем.

\* \* \*

Важным условием совершенствования централизованного планирования является тщательная увязка планов производства и распределения продукции. Существующую детальную систему материально-технического снабжения по многим тысячам видов продукции обычно связывают с необходимостью обеспечения пропорционального развития отдельных отраслей и наличием дефицита по многим видам продукции.

Основным орудием обеспечения в плане пропорционального развития отраслей народного хозяйства является разработка материальных балансов по основным видам ресурсов. Однако такого рода балансовая увязка планов отнюдь не предполагает детальное централизованное распределение продукции по множеству потребителей.

Следует напомнить, что номенклатура планов распределения, разрабатываемых Госпланом СССР, составляет около 2 тысяч видов продукции, причем эти ресурсы распределяются по 120 фондодержателям. Планы распределения разрабатываются по многим министерствам с весьма незначительным размером потребления продукции.

Анализ существующей детальной системы снабжения свидетельствует о том, что нельзя считать ее незбежной, ссылаясь на постоянный дефицит материальных ресурсов. Дефицит тех или иных видов сырья и материалов отнюдь не является закономерностью социалистической экономики, а представляет собой лишь временное явление, которое может быть преодолено при разработке планов как путем увеличения производства данной продукции, так и ее экономии и соответствующего установления планов смежных отраслей.

Отсюда вытекает необходимость сохранения и укрепления планирования структуры общественного производства с помощью централизованного установления планов по выпуску основных видов продукции.

Сторонники так называемого широкого использования в планировании товарно-денежных отношений в конечном счете исходят из неэффективности прямого государственного планирования и предлагают в значительной мере заменить его регулированием через рынок. Нам же представляется, что главный путь преодоления определенных трудностей централизованного планирования в условиях усложнившейся структуры хозяйства состоит в том, чтобы правильно распределить между отдельными звенями единой плановой системы функции планирования производства и распределения продукции.

После сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС начата работа по совершенствованию организации материально-технического снаб-

жения, в том числе путем передачи распределения ряда видов продукции территориальным органам Госнаца ССР, организациям оптовой и мелкосортовой торговли средствами производства.

Госнацом ССР проводится опыт безлимитной реализации отдельных видов фондируемой продукции из ряду областей (в восьми областях — по нефтепродуктам, в Челябинской области — по отдельным видам строительных материалов, санитарно-техническому оборудованию, химикатам и резинотехническим изделиям). Видимо, настало время тщательно разработать общую программу изменения системы планового материально-технического снабжения в соответствии с требованиями хозяйственной реформы.

На наш взгляд, одним из важнейших принципов разработки этой программы должен быть дифференцированный подход к системе снабжения основными видами материальных ресурсов в зависимости от специфики данной отрасли, ее размещения, особенностей процесса реализации, состава потребителей и т. п.

Для совершенствования планирования распределения периодически повторяющихся поставок материалов и топлива в массовых масштабах необходимо создать систему длительных прямых связей между предприятиями-поставщиками и предприятиями-потребителями. Большую работу необходимо провести и по расширению оптовой торговли средствами производства, потребляемыми многими предприятиями в относительно небольших объемах, через базы и магазины территориальных органов материально-технического снабжения. Особый порядок реализации продукции в виде системы заказов необходимо иметь по продукции индивидуального назначения.

Значительные трудности в планировании материально-технического снабжения связаны с наличием большого числа организаций, осуществляющих распределение материальных ресурсов (Госплан ССР, Госнац ССР и его главные управления, министерства и ведомства ССР и их главные управления и т. д.). Обеспечение комплексности материально-технического снабжения требует, чтобы в конечном счете один орган осуществлял увязку поставок основных видов материальных ресурсов. Причем важное значение имеет разработка единой номенклатуры продукции, распределляемой в централизованном порядке. По мере создания необходимых экономических и организационных предпосылок эта номенклатура постепенно будет сокращаться. Развитие более гибких форм материально-технического снабжения целесообразно сочетать с установлением приоритета в обеспечении материальными ресурсами некоторых особо важных отраслей народного хозяйства. Вместе с тем еще длительное время сохранится централизованное распределение важнейших видов материальных ресурсов, особенно импортных.

Следует подчеркнуть, что сокращение круга фондируенного снабжения материалами и топливом отнюдь не снижает роль балансовой работы по обеспечению потребностей народного хозяйства. Лишь при тщательной увязке производства и потребления как в масштабе страны, так и по отдельным ее районам можно обеспечить пропорциональное развитие народного хозяйства. Причем центр тяжести в балансовой работе необходимо перенести на изучение путей и методов более эффективного использования материальных ресурсов.

Важнейшая предпосылка улучшения системы материально-технического снабжения — дальнейшее повышение экономической заинтересованности и ответственности предприятий за рациональное использование материальных ресурсов. В настоящее время экономия их стимулируется еще недостаточно. Несмотря на повышение оптовых цен в 1967 году уровень их, например по нефтепродуктам, все еще

ниже, чем в зарубежных странах. Возможно, следует также установить особые санкции за перерасход дефицитных материалов.

Система материально-технического снабжения имеет большое значение для обеспечения устойчивого сбыта продукции предприятий-производителей. Опыт показал, что централизованные планы распределения не полностью решают эту задачу. После утверждения планов значительная часть заданий по номенклатуре производства и распределения продукции систематически пересматривается. Важнейшим орудием для увязки планов производства и реализации продукции должен стать договор между потребителем и производителем. Повидимому, целесообразно, чтобы заключение хозяйственных договоров, в первую очередь по товарам народного потребления, предшествовало утверждению планов (с соответствующей корректировкой после их утверждения). Результатом этого явилось бы создание материальной ответственности потребителей за заявки и повышение требований к обоснованности их.

\* \* \*

Один из важнейших инструментов централизованного руководства — планирование капитального строительства. Еще недавно почти весь объем капитальных вложений распределялся централизованно. В настоящее время благодаря созданию фондов экономического стимулирования роль предприятий в планировании капитальных вложений значительно возрастает. Если в 1966 году нецентрализованные капитальные вложения за счет всех источников составляли 6,2 миллиарда рублей, то в 1967 году — 7,8 миллиарда, а в 1968 году они увеличиваются до 10 миллиардов рублей и составят выше 15% общего объема капитальных вложений, причем по отдельным министерствам — 20 и более процентов.

В этих условиях большое значение имеет правильное сочетание централизованного планирования капитальных вложений с планированием их предприятиями и местными органами. Интересы единого планового хозяйства требуют государственного регулирования общего объема капитальных вложений (центральных и нецентрализованных), поскольку план капитальных вложений непосредственно связан с распределением национального дохода страны на фонды потребления на поклоны.

Основной формой централизованного планирования капитальных вложений должен стать стабильный пятилетний план капитальных вложений как по народному хозяйству в целом, так и в разрезе основных его отраслей. Установление его связано с определенными трудностями, вызванными изменением потребностей в течение пятилетки, а также значительными отклонениями в выполнении планов капитальных вложений по отдельным отраслям. Если, например, в электроэнергетике, газовой и угольной промышленности фактический ввод в действие основных фондов и капитальных вложений отличается от плана, как правило, в пределах 2—3%, то по химической промышленности, промышленности строительных материалов, по ряду отраслей легкой и пищевой промышленности — на 10—15 и более процентов. Большое влияние также оказывает систематическое значительное превышение сметной стоимости строительства.

Основные предпосылки создания стабильного пятилетнего плана капитальных вложений поэтому состоят в правильном определении сметной стоимости строительства, тщательной увязке планов капитальных вложений с мощностями строительных организаций и наличием в плане необходимых резервов для удовлетворения дополнительных потребностей. Создание стабильного плана капитальных вложений предполагает систему экономических методов регулирования нецен-

ализованных вложений, прежде всего путем установления отраслевых нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования. Эти меры позволяют осуществлять единую государственную политику в направлении капитальных вложений в зависимости от задач, поставленных планом. При этом следует подчеркнуть органическое единство централизованного планирования капитального строительства и развития общественного производства. Направление капитальных вложений по отраслям и экономическим районам страны определяется исходя из главных задач их развития и одновременно является важнейшей предпосылкой решения этих задач.

Для совершенствования планирования капитальных вложений необходимо четкое определение задач и масштабов планирования капитального строительства со стороны предприятий, министерств и центральных плановых органов. В настоящее время ресурсы капитальных вложений предприятий определяются в основном размерами фондов развития производства, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, а также возможными размером кредитов.

Министерства, за исключением отдельных целевых источников, не располагают собственными ресурсами капитальных вложений. На наш взгляд, необходимо найти объективные критерии разграничения капитальных вложений между отдельными звенами планирования, учитывая при этом прежде всего характер и масштабы проводимых капитальных работ, их связь с развитием смежных отраслей и всего народного хозяйства.

По нашему мнению, целесообразно следующее разграничение: капитальные вложения, планируемые предприятиями, должны обеспечивать текущие мероприятия по внедрению новой техники, модернизации и замене оборудования, совершенствование организации производства; планируемые министерствами — минимальный устойчивый прирост продукции отрасли, мероприятия по технической реконструкции предприятий, строительству новых цехов и объектов; планируемые центральными плановыми органами — создание новых отраслей, освоение новых районов, строительство крупных предприятий, коренную техническую реконструкцию отрасли в целом.

Исходный принцип предлагаемого разграничения состоит в том, что выше звено хозяйственного управления, тем более крупные задачи должны включаться в планы на данном уровне. Необходимо, чтобы предприятия имели соответствующие ресурсы и одновременно отвечали бы за обеспечение высокого технического уровня действующих мощностей, своевременное обновление устаревшего оборудования и проведение работ по его модернизации, а министерства соответственно за технический уровень развития отрасли в целом и устойчивый прирост производства продукции. Для повышения обоснованности размеров капитальных вложений, осуществляемых предприятиями и министерствами, целесообразно разработать примерные нормативы капитальных вложений на указанные выше цели по отношению к стоимости действующих основных фондов, в которых учитывались бы необходимые сроки обновления и модернизация оборудования и реконструкции предприятий с учетом требований научно-технического прогресса.

Наряду с указанным разграничением прав отдельных звеньев в планировании капитальных вложений необходимо разработать и определенные формы их органической увязки между собой в пределах отрасли, союзной республики или экономического района. Так, министерства должны в целом по отрасли координировать планы капитальных вложений независимо от их источников.

Основной формой координации планов капитальных вложений центральными плановыми органами в масштабе всего народного хозяйства и важнейших его отраслей должны быть стабильные пятилетние планы капитальных вложений.

Важнейшее место в государственном централизованном планировании капитальных вложений с учетом этого должно занять определение общих лимитов капиталовложений в пятилетних планах и разработка программ создания крупных межотраслевых комплексов и узлов в новых промышленных районах и центрах страны, формирование новых отраслей и производств, способствующих реализации важнейших научно-технических достижений, осуществление программ коренной реконструкции ведущих отраслей и т. п.

Расширение прав предприятий и министерств в планировании капитальных вложений должно сопровождаться повышением их ответственности за эффективное использование средств. Видимо, по отраслям следует разработать минимальные размеры этого эффекта в виде прироста продукции, повышения производительности труда и увеличения прибыли в расчете на один миллион рублей капитальных вложений, которые можно использовать в целях проверки эффективности планов предприятий и министерств.

\* \* \*

Дальнейшее совершенствование централизованного планирования предполагает четкое определение функций министерств и центральных плановых органов в плановом руководстве развитием отраслей. В соответствии с решениями сенатского (1965 год) Пленума ЦК КПСС министерства должны отвечать за удовлетворение потребностей народного хозяйства в производимой ими продукцией. Однако существующая система детального планирования со стороны центральных плановых органов в значительной мере ограничивает как права, так и ответственность министерств за развитие отрасли. Большинству из них утверждаются детальные задания по структуре производства продукции, капитальному строительству, материально-техническому снабжению. Подробно регламентируются их финансовая деятельность. Права и обязанности министерств, предусмотренные в общем Положении о министерствах, используются ими еще не полностью.

Для повышения роли министерств в планировании развития отрасли необходимо прежде всего четко определить исходные принципы разграничения соответствующих функций Госплана СССР и министерств. По нашему мнению, Госплан СССР должен планировать развитие отрасли в тех пределах, в каких это необходимо для обеспечения народнохозяйственных пропорций, от которых зависят общие темпы развития экономики, решение основных социальных задач плана, определение главных направлений развития отраслей и размещение производительных сил по территории страны. Это предполагает ограничение планов по отрасли важнейшими показателями, связанными с указанными пропорциями. К ним относятся задания по производству важнейших видов изделий, объемы капитальных вложений и основные экономические показатели. Причем главным в народнохозяйственном планировании развития отрасли должно быть перспективное планирование, прежде всего более полная и глубокая разработка пятилетнего плана отрасли.

По последнему времени в планах показатели определялись в основном как примерные общие задания, отсутствовали важнейшие стоимостные показатели (прибыль, фонд заработной платы и т. п.). Сейчас повышение роли пятилетних планов, утверждение их не только по народному хозяйству в целом, но и по отраслям и предприятиям

выдвигают задачу разработки на пятилетие основных натуральных и стоимостных показателей.

Необходимо повысить уровень обоснования балансовых расчетов. Некоторые разделы плана, имеющие главным образом перспективный характер (вопросы внедрения новой техники, размещения производительных сил, подготовки специалистов и т. п.), следуют разрабатывать в пятилетнем плане более детально, чем в годовом.

Наличие утвержденных пятилетних планов по отраслям и министерствам с соответствующими расчетами позволяет обеспечить выполнение главной задачи народнохозяйственного плана — установление правильных пропорций и повышение эффективности общественного производства и вместе с тем расширять в годовых планах круг показателей, утверждаемых самими министерствами. Поскольку имеется опасность, что планы министерств будут по-прежнему недостаточно напряженными, следует разработать определенные требования, с тем чтобы министерства в годовых планах не допускали механического повторения пятилетних заданий на данный год, а учитывали дополнительные выявленные резервы. Можно установить последующий контроль плановых органов за правильностью утверждения плановых заданий самими министерствами с предоставлением плановым органам определенных прав по внесению при необходимости изменений в планы министерств.

Однако важнейшим является создание таких экономических взаимоотношений государства и министерств, которые обеспечивали бы заинтересованность последних в высоких плановых заданиях. В настоящее время эти взаимоотношения определяются лишь в годовых планах, причем со стороны государства главным образом размерами государственного финансирования капитальных вложений. Переход к пятилетним планам как основной форме планирования требует установления экономических взаимоотношений государства и предприятий также на ряд лет.

Министерство промышленности, систем управления и средств автоматизации предлагает установить на несколько лет норматив отчислений от прибыли в целях определения оставляемой в распоряжении министерства части ее для осуществления расширенного воспроизводства, экономического стимулирования предприятий и организаций и обеспечения других плановых затрат. Потребуется тщательное обоснование размера указанной доли прибыли. Механически установить стабильный размер этих отчислений на ряд лет было бы неправильным, поскольку расходы государства непрерывно возрастают. Для большинства отраслей доля отчислений от прибыли в государственный бюджет должна постепенно увеличиваться.

Одним из важнейших условий расширения прав министерств в руководстве развитием отрасли является усиление контроля над ценами с целью предупреждения повышения цен для увеличения прибыли и за этот счет экономических ресурсов данного министерства. Следует создать такую систему расчетов с финансовыми органами, чтобы прибыль, полученная предприятиями и министерствами вследствие повышения цен и сознательного нарушения планового ассортимента, полностью перечислялась в доход бюджета.

Экономическое значение указанной выше системы состоит главным образом в том, что темпы расширенного воспроизводства отрасли непосредственно связываются с результатами ее работы. Дополнительное увеличение реализации продукции и прибыли даст возможность министерству не только осуществлять соответствующее материальное поощрение работников предприятий, но и увеличивать объем капитальныхложений.

Комплекс вопросов, связанных с дальнейшим расширением прав министерств в планировании, нуждается в тщательном изучении с учетом специфики отдельных отраслей. Одним из вопросов является организация планирования министерствами развития отрасли в целом, что необходимо как для удовлетворения потребностей народного хозяйства, так и проведения единой технической политики. При этом ряд отраслей испытывает определенные трудности. Например, по некоторым отраслям машиностроения, химической промышленности предпринятия соответствующими министерствами производят лишь 70—80% продукции данной отрасли.

Всесоюзное экономическое совещание рекомендовало головным министерствам (производящим основную часть продукции данной отрасли) осуществлять плановые расчеты производства продукции в целом по отрасли, в том числе и по предприятиям других министерств. Такой порядок предусмотрен правительством при разработке очередного пятилетнего плана на 1971—1975 годы. Головным министерствам следовало бы предоставить определенные права по планированию отрасли в целом, но эти права они должны осуществлять совместно с министерствами, которым непосредственно подчинены данные предприятия. Следует установить порядок, по которому все предприятия и министерства представлялись бы головному министерству данными для разработки проектов планов по отрасли в целом. Необходимо, чтобы головное министерство также располагало определенными резервами капитальных вложений, которые могли бы выделяться для решения предприятиями других министерств отдельных важных проблем развития отрасли.

Важная организационная предпосылка совершенствования планирования по отраслям — создание хозрасчетных производственных объединений и гавлок, позволяющее передать им решение ряда вопросов, требующих в настоящее время централизованного регулирования. Объединения могут более квалифицированно разрабатывать планы производства с учетом потребности в данной продукции в подробном ассортименте, осуществлять связи с оптовой торговлей, регулировать фонды предприятий, кредиты, финансовые результаты предприятий и т. п. Это создает также благоприятные условия для повышения роли министерств в планировании развития соответствующих отраслей и передачи им отдельных функций, выполняемых центральными плановыми органами.

Мероприятия по повышению роли министерств в планировании развития отраслей можно распространить и на союзные республики в части подчиненного им хозяйства. Вместе с тем в области улучшения территориального планирования имеются специфические проблемы, которые требуют специального рассмотрения.

\* \* \*

Усиление роли экономических методов в условиях хозяйственной реформы — одно из главных направлений совершенствования централизованного планирования. Задача состоит не только в пересмотре системы показателей, но и в более активном применении всех рычагов финансовой и кредитной систем, ценообразования, оплаты труда и т. п. для решения важнейших экономических проблем.

Существенный недостаток использования экономических методов до последнего времени состоял в том, что они большей частью не были органически связаны с планами на тот или иной период. В результате не обеспечивалось экономическое стимулирование мероприятий, имеющих решающее значение для выполнения поставленных планов задач. Этот недостаток еще не устранен полностью. Например, одна

из основных проблем хозяйственных планов последних лет — ликвидация отставания капитального строительства. Однако соответствующие экономические методы для этого длительное время не были созданы.

В современных условиях необходима органическая связь системы экономических методов с пятилетними планами. Поскольку главные задачи подъема экономики, изменения в темпах и пропорциях ее развития устанавливаются в пятилетних планах, то именно в них необходимо предусматривать те или иные изменения и во всей системе экономических отношений между государством и предприятиями и предпринимателями между собой.

Сейчас установлено, что в пятилетних планах вперед будут утверждаться индексы изменения оптовых цен по отдельным группам продукции и отраслям промышленности. Это позволяет проводить последовательную и целесустребленную политику цен.

Было бы целесообразно, по нашему мнению, в пятилетнем плане предусматривать также направления финансовой и кредитной политики; совершенствование системы оплаты труда; отраслевые нормативы отчислений в фонды экономического стимулирования; совершенствование системы хозяйственных договоров. В составе пятилетних и годовых планов помимо чисто экономических целесообразно предусматривать и необходимые организационные мероприятия, связанные с совершенствованием управления и планирования. Необходимо иметь также в виду, что, поскольку в пятилетний план народного хозяйства могут входить лишь наиболее крупные мероприятия, в дополнение к ним следовало бы разрабатывать соответствующие разделы экономических мероприятий в планах министерств и союзных республик.

Ряд вопросов, связанных с совершенствованием централизованного планирования, решается через систему плановых показателей. Перечень показателей народнохозяйственного плана (начиная с плана на 1968 год) пересмотрен в соответствии с показателями, которые утверждаются предприятиями (реализованная продукция, прибыль и т. п.).

Следует признать, что при утверждении сверху донизу сводных экономических показателей имеются определенные трудности. Объем реализованной продукции утверждается по министерствам исходя лишь из расчетов по весам укрупненной и исполной номенклатуре продукции, охватывающей лишь 70—80% общего объема. Конкретный ассортимент продукции появляется в плане поставок, который определялся уже после утверждения народнохозяйственного плана. Существенное влияние на план по реализованной продукции оказывает также правильность определения остатков продукции на начало и конец планового периода, временных цен, перехода от них к постоянным и т. п. В значительной мере это относится и к утверждению плана по прибыли.

Несмотря на связанную с этим неизбежную неточность, плановые задания по всем экономическим показателям устанавливаются в абсолютных размерах, и даже незначительное их изменение требует решения правительства или согласования с Госпланом СССР.

Следует также учесть, что установление заданий по реализации продукции и другим экономическим показателям в абсолютном размере еще не говорит о степени напряженности плана, характеризующейся размером прироста продукции по сравнению с предыдущим периодом. В связи этим целесообразно утверждать в народнохозяйственных, прежде всего в пятилетних, планах задания по экономическим показателям (так, где это возможно) в виде темпов прироста по сравнению с ожидаемым выполнением за текущий год.

Такая система способствовала бы усилению внимания к темпам развития производства и несколько расширила бы для министерств возможности маневрирования в плановых заданиях (в пределах установленных темпов роста). Другим путем перехода к более гибкой системе плановых показателей могло бы быть установление вместо абсолютных заданий тщательно обоснованных экономических соотношений. Так, вместо планового фонда заработной платы можно устанавливать соответствующие соотношения между ростом производительности труда и средней заработной платы или объема продукции и фонда заработной платы; долю прироста продукции, которая должна быть получена по данной отрасли за счет повышения производительности труда, с тем чтобы на действующих предприятиях этот прирост, как правило, полностью достигался без увеличения численности работников.

Более широкое использование в расчетах народнохозяйственного плана относительных показателей и экономических соотношений будет способствовать усилению внимания к важнейшим пропорциям, устранению излишней детализации плановых расчетов в центральных плановых органах. Вместе с тем плановые задания предприятиям могут устанавливаться, как и в настоящее время, в виде конкретных абсолютных величин, поскольку министерства располагают необходимыми данными для достаточно точного их определения. Утверждение заданий по министерствам в виде темпов и соотношений, разумеется, предполагает проведение соответствующих расчетов в абсолютном выражении.

Для дальнейшего совершенствования централизованного планирования необходимо повышение научного обоснования планов, улучшение методов планирования на основе широкого использования систем технико-экономических нормативов, расчетов экономической эффективности, балансовых расчетов, более широкого применения экономико-математических методов. Эти большие и сложные вопросы должны быть предметом специального рассмотрения.

# ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

Л. Евстигнеева

## Критерий оптимальности и свобода выбора экономических решений<sup>1</sup>

Оптимальность есть состояние сложного объекта, однозначно отвечающего определенному критерию. Экономический оптимум соответственно отражает взаимосвязь факторов экономического роста, определяемую целевой производственной функцией плана. Смена критерия ведет к изменению функционального соотношения элементов системы. Очевидно, что конкретное содержание экономического оптимума определяется содержанием критерия.

Почти все сторонники математической петни теории оптимального планирования исходят из того, что социалистическое общественное производство непосредственно подчинено удовлетворению потребностей и установлению качественной структуры общественных потребностей и их количественного значения, выявление меры того, насколько они удовлетворяются тем или иным набором потребительских благ, придают основному экономическому закону социализма строгую качественную и количественную определенность.

Однако из основного экономического закона, который состоит в максимальном удовлетворении общественных потребностей на основе технического прогресса и повышения эффективности общественного производства, все же не следует, что критерий оптимальности — это максимум полезностей<sup>2</sup>. В силу своего содержания основной закон вообще не может быть сведен к тому или иному соотношению потребностей и потребительских стоимостей; он характеризует специфические для каждой формации побудительные мотивы, стимулы экономического роста.

Теория оптимального планирования исходит из того, что при социализме производство непосредственно подчинено удовлетворению общественных потребностей. Это было бы, безусловно, правильно, если бы удовлетворение общественных потребностей являлось непосредственной целью производства в каждом звене общественной кооперации труда и наряду с этим существовало полное совпадение общеподразделочных, групповых и личных интересов. Однако этого нет. С одной стороны, народное хозяйство представляет собой единое целое, а с другой — существует различные интересы, экономическое обособление социалистических предприятий. В этих условиях объем производства и его эффективность, продукт предприятия становятся в известной степени производственной мерой потребления данного коллектива. В этом скрывается зависимость общего уровня и темпов роста реальных доходов

<sup>1</sup> В порядке постановки.

<sup>2</sup> Мы же касаемся вопроса о возможности созмерения потребительских стоимостей. Оно вообще невозможно, если не доказать, что потребности определяются производством, а набор потребительских стоимостей (потребительских благ) обуславливается уровнем затрат на единицу потребительской стоимости и уровнем дохода потребителя.

от уровня и темпов роста эффективности общественного производства в целом. Но, хотя результаты деятельности предприятия являются в то же время и производственной мерой потребления его коллектива, из этого не следует, что существует прямая зависимость между объемом потребления и стоимостью, создаваемого на предприятии продукта. Эта зависимость лишь означает, что участие каждого предприятия и отдельного члена общества в создании совокупного продукта должно соответствовать общественной норме.

Относительная обособленность социалистического предприятия обусловливает необходимость товарно-хозрасчетной формы его хозяйственных связей, что предопределяет зависимость экономических результатов деятельности предприятия от общественно нормальных (если можно так выразиться) показателей производительности труда, стоимости, материалаомкости и т. д. Поэтому экономическая обособленность заставляет рассматривать создаваемый на предприятии продукт как непосредственный источник формирования совокупности личных доходов коллектива. Следовательно, экономическая обособленность и вытекающая из этого необходимость товарно-денежных, хозрасчетных связей в принципе являются основой системы экономических стимулов в социалистическом хозяйстве. Коллектив предприятия поэтому непосредственно заинтересован в максимальном использовании его трудовых, материальных и финансовых ресурсов, в увеличении эффективности производства.

Из сказанного следует, что оптимизация производства в рамках предприятия подчинена максимальному росту производства, повышению его эффективности, то есть росту производительности общественного труда. Таким образом, максимум эффективности производства, как критерий оптимизации, обуславливает приоритет производственных потребностей и общественный механизм удовлетворения их.

Однако если рассматривать дело в народнохозяйственном аспекте, то уровень реальных доходов, уровень личного потребления зависят не посредственно от развития отрасли II подразделения. Следовательно, уровень потребления определяется как темпами увеличения совокупного общественного продукта, так и изменением его пропорций.

Именно это обстоятельство породило довольно распространенное представление, что для народного хозяйства и предприятия критерии оптимизации неодинаковы. Тем самым народнохозяйственный критерий оптимизации отрывается от содержания социалистических экономических стимулов. Последние же выводятся исключительно из товарных отношений. Так, представители математического крыла теории оптимального планирования противопоставляют единство общественного производства товарно-хозрасчетной форме реализации этого единства во взаимоотношениях социалистических предприятий.

Так, авторы статьи «Вопросы применения математики в экономической теории» подразделяют хозяйственные связи на вертикальные и горизонтальные: вертикальные (народное хозяйство — отрасль — предприятие) являются доминирующими. Они дают рамки для горизонтальных связей и регулируются критерием «максимум полезности»; горизонтальные базируются на рыночном механизме, который дает выход «самодействию» ячеек нижележащего уровня. «На основе цен оптимального плана ячейки вышележащего уровня, соответствующие ячейки нижележащего уровня формируют локальный критерий своего самодействия — максимум прибыли»<sup>1</sup>.

По нашему мнению, система двух критерии не отвечает действительному единству народного хозяйства, которое состоит во взаимо-

<sup>1</sup> См. «Вопросы экономики», 1967 г., № 4, стр. 103.

действии различных звеньев общественной кооперации. В этом взаимодействии роль предприятия не сводится только к выполнению задаваемых сверху «рамок». Предприятие активно участвует в их формировании, поскольку именно оно является главным звеном в осуществлении технического прогресса и повышении эффективности общественного производства.

Система двух критериев означает противопоставление хозяйствено-экономических систем отношений на одном уровне (по горизонтали) системе отношений между звеньями общественной кооперации (по вертикали), которое предполагает, что взаимосвязь звеньев общественной кооперации (по вертикали) построена на общегородном интересе, а отношения между предприятиями и внутри них — на групповом.

В действительности в процессе социалистического расширенного воспроизводства реализуются как общественные, так и групповые интересы. В этом единстве развития отдельного предприятия для удовлетворения общественных, групповых и личных интересов является однаково важным. Взаимосвязь интересов обусловливается тем, что возникновение и развитие предприятия как отдельного звена общественной кооперации труда предопределено необходимостью удовлетворения общественных потребностей. Но единство имеет противоречивый характер, хотя противоречие и не является антигностическим. В процессе кругооборота авансированных производственных фондов целью является не только общегородной, но и экономический интерес обособленного предприятия, который может не совпадать с народнохозяйственными интересами.

Поэтому при определении содержания народнохозяйственного оптимума следует иметь в виду систему социалистических социально-экономических отношений в целом, а не часть их; определение оптимума на уровне предприятия должно выводиться не только из экономической обособленности и группового интереса, а учитывать всю совокупность социально-экономических отношений и хозяйственных связей. Занятовсированность коллектива предприятия в максимальном увеличении производства является одновременно реализацией не только группового, отдельного, но и общественного интереса, ибо мера удовлетворения личных потребностей (через категорию реальных доходов) зависит от уровня развития общественного производства в целом.

Приоритет производственных потребностей характерен не только для общественных потребностей в целом, но и в том случае, если рассматривать дело с позиций отдельного предприятия. Строго говоря, и для отдельного предприятия (его коллектива) структура совокупного общественного продукта имеет существенное значение, ибо для достижения максимума эффективности совершенно необходимо, чтобы производственные потребности каждого предприятия были удовлетворены полностью. Именно поэтому необоснованное увеличение темпов роста II подразделения не только подорвало бы материально-технические предпосылки роста всего общественного производства в будущем (в том числе и II подразделения), но и в настоящем может привести к снижению эффективности всего общественного производства, а следовательно, и возможностей реализации предметов потребления: ведь рост платежеспособного спроса населения происходит в меру роста производства и повышения его эффективности. Вместе с тем трактовка народнохозяйственного критерия оптимальности как максимума эффективности общественного производства не означает, как это иногда полагают, гипертрофии преимущественного роста производства средств производства, ибо приоритет производственных потребностей существует лишь в той степени, в какой коллектив предприятия занятовирован в выпуске своей продукции как производственной меры потребления.

Если максимум использования факторов экономического роста в рамках предприятия и максимум выпуска продукции не поощряются пропорциональным возрастанием уровня личных доходов, то результаты производства не могут быть реализованы как мера потребления. Следовательно, коллектив предприятия теряет занятовированность в повышении производительности общественного труда.

Таким образом, гипертрофия преимущественного роста производства средств производства не только не вытекает из общегородского оптимума, подчиненного необходимости повышения эффективности общественного производства, но прямо противоречит ему. Если норма производственного накопления возрастает и темп роста II подразделения несознственно отстает от темпа роста эффективности общественного производства и не обеспечивает достаточную материальную базу для соответствующего роста реальных доходов, то экономические стимулы не могут быть реализованы в полной мере. Именно поэтому на сентябрьских (1965 год) Пленуме ЦК КПСС указывалось, что известное несоответствие в развитии производства средств производства и производства предметов потребления «не могло не сказатьсь на уровне материального стимулирования. Центральной задачей является устранение этого отставания путем повышения эффективности всего общественного производства». Осуществляемые в текущей пятилетке мероприятия направлены на решение этой важной задачи.

Однако из приоритета производственных потребностей и закона преимущественного роста I подразделения вовсе не вытекает, что уско-ренный рост производства предметов потребления является альтернативой высоких темпов развития отраслей, обеспечивающих технический прогресс во всем народном хозяйстве. Закон преимущественного роста производства средств производства действует и тогда, когда темпы развития обоих подразделений сближаются. Это может происходить при условии, что фондаемость снижается, а норма производственного накопления остается неизменной. Такая тенденция в развитии экономики опирается на экономическую избирательность технического прогресса, отвечающую критерию оптимизации, а именно на направленность технического прогресса в каждом звене общественной кооперации труда на увеличение выпуска продукции в расчете как на одного занятого, так и на единицу производственных фондов. Но материальные предпосылки снижения фондаемости создаются вне предприятия, они связаны с техническим совершенствованием продукции в отраслях — поставщиках средств производства. И развитие отдельного предприятия, как и всей их совокупности, потому взаимообусловлено и одинаково направле-но на создание материальных предпосылок роста производительности общественного труда их реализацию, это одно из убедительных доказательств того, что существует единство критерия оптимальности в рамках предприятия и в масштабе народного хозяйства.

Максимум эффективности производства именно для данного предприятия не всегда отвечает оптимальному балансу совокупного общественного продукта и наиболее рациональной структуре общественных потребностей. Производству данного продукта как конкретной цели производства на предприятии противостоят удовлетворение общественных потребностей в виде абстрактной цели. Однако для предприятия продукт является лишь производственной мерой потребления. Для него безразлична потребительская стоимость, она важна лишь как форма меновой стоимости. Но для предприятия существенным является, чтобы созданный продукт получил признания в экономическом обороте как общественная потребительская стоимость, ибо это — необходимое условие его реализации. Следовательно, предприятие занятовировано в том, чтобы производство потребительных стоимостей соответствовало не

вообще задачам повышения эффективности, а также ее повышению, которое может быть реализовано в экономическом обороте.

Именно так условия экономического оборота связывают конкретную и абстрактную цели производства. Изменение условий оборота (цен, условий поставок и реализации, кредитов и т. п.) воздействует на предприятие, подчиняя производство реализации абстрактной цели, то есть по отношению к критерию оптимальности на предприятии условия экономического оборота и абстрактная цель производства выступают как предпосылки оптимизации (ограничители задачи на оптимум).

При этом абстрактная цель не является абсолютно доминирующим фактором. Предприятие ориентируется прежде всего на состояние и развитие факторов экономического роста. Предприятия могут выпускать продукцию с меньшими издержками и повышенной рентабельностью на основе возросшей эффективности производства в рамках предприятия. Эти изменения, если рассматривать их совокупное влияние, предопределяют изменения структуры общественных потребностей и абстрактной цели производства, которые, хотя и изменяются под влиянием многочисленных факторов, зависят также и от того, какова тенденция в изменении общественных издержек производства на выпуск тех или иных видов продукции. Таким образом, критерий — максимум эффективности общественного производства — отражает динамический характер общественных потребностей, формируемых на основе повышения эффективности общественного производства.

Любой вариант критерия оптимальности, если его понимать как непосредственное подчинение производства на предприятии удовлетворению потребностей, не может быть приемлем еще и потому, что такое понимание по существу навязывает производству статическую схему равновесия, так как предполагает жесткую зависимость единичного производства от народнохозяйственного плана и не отражает в плане закономерностей реального процесса формирования общественных потребностей на основе повышения эффективности производства.

Максимум эффективности именно потому является критерием, единым для предприятия и общественного производства, что он отражает единство народного хозяйства, может быть логически развернут в систему товарно-планомерных хозяйственных связей, обеспечивающих его реализацию. Единый критерий в отличие от системы двух критериев, объективно предполагающих их взаимную механическую привязку, дает орудие для научного анализа действительного взаимодействия планомерных и товарных связей при социализме. Исходя из единого критерия, можно правильно понять противоречивую природу народнохозяйственного единства в планировании и не считать относительную обособленность контракторов планомерности.

Экономический оптимум — важнейшая категория планирования, отражающая объективное содержание хозяйственных связей при социализме. Экономический оптимум в том его понимании, как это было развито выше, отражает эти связи с точки зрения их «внутренней определенности», объективной цели производства, а также объективно предопределяет и механизм реализации, осуществления этой «внутренней определенности».

Трактовка критерия оптимальности как максимума общественной полезности открывает дорогу либо волонтаризму и субъективизму в планировании, либо подчинению планирования стихийному процессу. Эти два направления вытекают из двух возможных решений относительно связи критерия оптимальности — максимума полезности с механизмом хозяйствования. Причем объективному механизму хозяйствования отводится вспомогательная роль. На нем строится, например, в на-званной выше статье инициатива выполнения народнохозяйственного

плана, ориентированного на максимум общественной полезности. Это означает следующее. Экономические законы технического прогресса обуславливают качественно определенную связь факторов труда, соответствующую динамику уровня концентрации и специализации производства, систему экономического управления. Планомерное же управление общественным производством в пределах критерия «максимум полезности», поскольку оно допускает лишь такую «самодействительность», которая укладывается в рамки критерия, в принципе не отражает объективных законов и лишь случайно может отвечать их требованиям. Чтобы оптимальный план, построенный по критерию «максимум полезности», отвечал объективным законам технического прогресса и развития производства, состав общественных потребностей и мера полезности должны быть определены исходя из этих законов, то есть на основе подчинения критерию «максимум эффективности общественного производства».

Кроме того, структура общественных потребностей складывается под воздействием не только производственных, но и внепроизводственных факторов. И если воздействие производственных факторов не является основополагающим для определения меры полезности, то оптимальный план по критерию «максимум полезности» вообще может быть произвольным.

В рамках критерия «максимум полезности» материальные факторы экономического роста классифицируются применительно к максимуму фонда потребления, то есть как увеличивающие и не увеличивающие размер фонда накопления — соответственно уменьшающие и увеличивающие долю II подразделения. Отсюда выводится наличие двух типов технического развития — капиталистического и трудового.

Концепция оптимизации по максимуму общественных потребностей (или по объему личного потребления) называет статичный подход к анализу закономерностей технического прогресса. Действительно, при прочих равных условиях, чем ниже доля I подразделения, тем выше доля II подразделения и темп его прироста. Поэтому соотношение обоих подразделений и размеры нормы производственного накопления в рамках оптимизации по максимуму потребностей определяются тем, в какой мере темп роста общественного продукта изменяется, во-первых, под влиянием темпов роста производства во втором подразделении или вследствие увеличения удельного веса производства предметов потребления. При прочих равных условиях первое имеет место при росте доли производственного накопления, второе — при ее уменьшении. Тем самым, исходя из указанного критерия, определяются и удельные веса «капиталистического» и «трудового» вариантов технического развития. Такой подход предполагается вполне отвечающим объективно существующей возможности множества технических решений одной и той же производственной задачи. Поскольку технически развитое производство может предложить множество технических решений одной и той же производственной задачи, делается вывод об увеличении на этом этапе свободы выбора экономических решений. Однако это неверно. Возможность множества аналогичных по результатам решений означает не свободу выбора, а необходимость всякий раз выбирать, или оптимизировать, общественное производство. Не может быть произвольного и выбор типа технического прогресса. Последний обуславливается объективными экономическими законами.

С точки зрения качественного развития факторов производства капиталистическое производство единицы продукции не определяется исключительно удельным весом применяемых труда и производственных фондов. В условиях индустриального производства привлечение дополнительной рабочей силы сочетается неизменно с привлечением и допол-

нительного объема фондов в пропорции, отвечающей среднеобщественной фондоооруженности труда. В этом смысле в рамках общественного производства в целом нет абсолютного выбора между трудом и производственными фондами и их абсолютной взаимозаменяемостью.

Всегда возникает вопрос о том или ином изменении фондоооруженности труда. Но эта задача относится не равнозначна задаче увеличения или сохранения прежней капиталомкости производства. Равноценность этих задач у цитированных выше авторов появляется вследствие их равнодушия к качественным изменениям факторов экономического роста и вследствие того, что определение типа технического прогресса они выводят не из качественной природы развития факторов процесса труда, а из чисто функционального, то есть «при прочих равных условиях», отношения затрат средств и труда к капиталомкости единицы продукции и норме производственного накопления. Они определяют тип технического прогресса по функциональным факторам динамики нормы производственного накопления, а не выводят последнюю из качественно определяемого типа технического прогресса.

В действительности же интенсивный экономический рост и увеличение фондов на одного работающего могут быть осуществлены в трех основных вариантах, когда производительность труда

- a) растет медленнее фондоооруженности;
- б) возрастает в той же мере, что и фондоооруженность;
- в) увеличивается быстрее, чем растет его фондоооруженность.

В последнем варианте фондоемкость и капиталомкость единицы продукции снижаются. Следовательно, не во всех случаях повышение фондоооруженности труда тождественно повышению капиталомкости производства и возрастанию нормы производственного накопления. Реализация именно такого варианта («в») требует вполне определенных условий, а именно:

завершенности процесса первичной механизации труда (в пределах первичной механизации труда рост фондоооруженности всегда сопряжен с ростом фондоемкости — капиталомкости единицы продукции); определенных социально-экономических предпосылок, важнейшей из которых является управление экономикой в форме оптимального планирования.

Интенсивный технический прогресс типа варианта «в» складывается в результате взаимодействия двух процессов совершенствования продукции I подразделения в направлении, отвечающем именно данному варианту, и реализации потенциальных возможностей варианта «в» в ходе использования средств производства. Эти два момента требуют оптимизации структуры общественного производства в смысле обеспечения нужного качества и количества орудий и предметов труда, бездефицитного баланса и соответствия системы экономических стимулов повышению эффективности производства на предприятии и в обществе в целом. Такое соответствие вытекает, как было показано выше, из содержания социалистических экономических стимулов и реализуется при оптимизации плана по критерию «максимум эффективности».

Дальнейшее развитие реформы, ориентации на стимулирование на фактическую динамику эффективности производства служат предпосылкой оптимальной однозначности в осуществлении экономической избирательности технического прогресса. Хозяйственная самостоятельность обеспечивает свободу экономических решений, позволяющую учсть специфику производства в каждом его конкретном звене. Отсюда следует, что однозначность экономических решений в рамках оптимального плана означает не стандартность решений, а типичность или направленность их в народном хозяйстве в целом и в каждом конкретном звене общественной кооперации на повышение эффективности обществ-

венного производства. При этом возможность множества аналогичных технических решений превращается в действительность, но именно в такой мере, что это соответствовало, во-первых, экономическому стимулу, и во-вторых, воздействию специфичности условий единого хозяйственного оборота.

Относительная экономическая обособленность предприятий создает объективную предпосылку для реализации множества возможных экономических и технических решений, поскольку экономическая обособленность может материализовать любое частное решение, принятое на данном предприятии. Но могут быть реализованы и наиболее эффективные экономические решения, то есть объективное значение многовариантности состоит в том, что она является экономическим катализатором, мобилизующим все резервы повышения эффективности производства.

Тот же факт, что экономическая обособленность предприятий представляет собой органическую составную часть единого народнохозяйственного организма, объединенного общенародной социалистической собственностью, обуславливает типичность экономических решений на всех звеньях народного хозяйства их взаимоувязку в соответствии с необходимостью повышения эффективности общественного производства. Таким образом, в той мере, в какой экономическая обособленность служит предпосылкой реализации общенародного единства, многовариантность экономических решений служит предпосылкой реализации единой общепроизводственной направленности технического прогресса на максимальное повышение эффективности общественного производства. Как мы показали, эта направленность осуществляется планомерно, на основе планомерно организованной экономической избирательности технического прогресса.

В связи с этим надо подчеркнуть, что критерий оптимальности — максимум эффективности позволяет понять и самую планомерность как объективную форму экономического движения, основанную на сознательном регулировании общественного производства. Критерий «максимум полезности», напротив, противопоставляет планомерной объективному и не дает возможности выйти в понимании объективного из рамок «объективное = (тождественно) стихийному». Если в цитированной выше статье в рамках оптимального плана планомерное противопоставляется объективному как субъективный выбор из множества объективно возможных вариантов развития такого, который отвечает внеэкономической задаче плана, то у некоторых других авторов план понимается практически как субъективное и потому фатально предопределенное отражение стихийно-объективного процесса, то есть и в том и в другом случае объективное складывается-де помимо, вне субъективного воздействия, как стихийный процесс.

В действительности же, как мы пытались показать, экономический оптимум представляет собой объективную форму экономического движения при социализме, основанную на сознательном регулировании, планировании общественного производства, то есть экономический оптимум — категории планового, а не стихийного хозяйства. Однако это не означает, что экономический оптимум освобождает субъективные решения от объективной предопределенности, а также того, что свобода субъективных решений вообще не существует.

Э. Паперно

## Об измерении эффективности общественного производства

Повышение эффективности общественного производства по справедливости считается центральной проблемой современности, поскольку в этом понятии находят отражение все положительные результаты развития народного хозяйства — экономические, социальные и технические. Оптимального управления производством можно достигнуть, лишь опираясь на закономерности социалистической экономики. Оно предполагает выявление факторов, определяющих повышение эффективности, и научно обоснованный выбор наиболее эффективного из многих вариантов развития народного хозяйства. Разработаны принципы и методы определения экономической эффективности, принят ее критерий, решен вопрос о выборе эталона, учете фактора времени, устанавливается система показателей, методы их соизмерения. Научные исследования по теории экономической эффективности продолжаются, достигнутые результаты применяются в практике планирования, проектирования и непосредственно в сфере производства.

Однако нерешенным до сих пор остается вопрос о точности количественных характеристик (показателей) экономических процессов, от которых в конечном счете зависит выбор того или иного варианта. Этот вопрос, и сам по себе достаточно важный, представляет собой часть более широкой проблемы — об измерении затрат и результатов общественного производства, а научно обоснованных методах экономических измерений.

Применение точных методов, достоверное и надежное измерение изучаемых величин — свидетельство зрелости в развитии любой науки. Эти проблемы возникают и в конкретной экономике, по мере того как она приобретает черты точной науки. Однако научные основы измерений в экономике пока еще мало разработаны почти не систематизированы. В связи с этим особую актуальность приобретает повышение точности количественных характеристик процессов, происходящих в народном хозяйстве. Не секрет, что при определении стоимости строящихся объектов, размера капитальных вложений, себестоимости продукции проектируемых предприятий и других экономических показателей допускаются подчас ошибки и неточности. Все сферы экономических расчетов оставались в недалеком прошлом земля, вода и другие природные ресурсы. Это приводило к серьезным просчетам при выборе направлений технической политики, а в конечном счете к несбалансированности и снижению эффективности на отдельных участках общественного производства.

Оптимальная экономическая политика предполагает управление количественными параметрами производства, что невозможно без научно обоснованных методов измерения экономических процессов. Поэтому научная метрология, которая охватывала главным образом естественные науки и техническую сторону материального производства, теперь должна быть распространена на экономические науки и экономическую сторону общественного производства.

Для применения точных методов в науке и практике требуется прежде всего наличие строго определенных единиц измерения. Появление стандартных единиц измерения материи, пространства, времени, энергии в различных ее формах, а также создание способов и технических средств измерения, методов обработки полученных данных имели

понистине революционное значение для развития физики, химии, биологии и других наук. Экономика также располагает определенными единицами и методами для измерения затрат и результатов хозяйственной деятельности в различных ее формах и других величинах, количественно характеризующих экономические процессы. Однако денежные измерители, которые используются сейчас для учета затрат, как известно, в большей или меньшей степени отклоняются от стоимостей. Это приводит к существенным неточностям при выборе вариантов и расчетах экономической эффективности, особенно в народнохозяйственном масштабе.

Основная измерительная единица в экономике — это рубль, а измерительный аппарат — система цен и ставок оплаты труда. На этой основе формируются практические все плановые, проектные и отчетные экономические показатели: издержки производства, капитальные вложения, производительность труда, национальный доход, прибыль, фондаемость и др. Между тем эта система, по нашему мнению, не полностью отвечает требованиям общей теории измерений и не обеспечивает выбора оптимальных вариантов производства.

Несовершенство этой системы вытекает, во-первых, из того, что рубль не всегда остается равным самому себе в различных видах измерений. Кроме того, как эталон субстанции стоимости он не имеет материального, вещественного воплощения, с которым можно было бы сравнивать различные продукты общественного труда.

Это происходит из-за коренных различий между процессом создания стоимости, с одной стороны, и ценообразованием — с другой. Размер прибыли в цене, как правило, не отвечает подлинной величине приватного продукта во вновь созданной стоимости. Товары, имеющие одинаковую стоимость, попадая из сферы производства в сферу обращения, приобретают цену, которая отражает не только стоимость, но и изменение ее, возникающее при отчуждении товаров в данных условиях. При плановом ценообразовании отклонения цен от общественно необходимых затрат труда в значительной мере смягчаются. И все же потенциальная возможность несовпадения цены со стоимостью заключена уже в самой форме цены.

В социалистическом хозяйстве цена выполняет три основные функции — измерительную, стимулирующую и распределительную. Цель стимулирующей функции — обеспечить возмещение издержек производства, а также получение известной прибыли в конкретных условиях производства каждому нормально работающему предприятию. Распределительная функция служит для регулирования соотношений между объемом производства и общественными потребностями с учетом потребительских свойств и социальной значимости продукции. Иными словами, эта функция, если говорить о сфере обращения, служит для согласования спроса и предложения, для регулирования товарно-денежного обращения, для быстрой и надежной реализации приватного продукта, направляемого в бюджет через налог с оборота.

И если сегодня цены удовлетворительно выполняют в народном хозяйстве задачи стимулирования и распределения, то сказать об измерительной функции цен нельзя. Измерение объема и структуры общественного продукта, национального дохода, капитальных вложений, издержек производства, производительности труда и других важнейших экономических показателей, а также выбор из них основы оптимальных вариантов производства с помощью действующих цен был бы возможен лишь в том случае, если бы цены соответствовали общественно необходимым затратам труда. Но они отклоняются от стоимостей под влиянием перечисленных факторов.

Другая причина плохой приспособленности цен к расчетам экономической эффективности — продолжительный срок их действия. Так,

в качестве основы цен, введенных в 1967 году, приняты данные о себестоимости и фондоемкости за 1964—1965 годы. Стало быть, цены, введенные в 1955 году, действовали более десяти лет.

Стабильность цен на средства производства — не случайное явление, она вытекает из сущности цен. Во-первых, пересмотр цен связан с изменениями экономической обстановки. Новые цены меняют сложившиеся представления о выгодности различных производств, они могут отразиться на сложившихся экономических и производственных связях. Введение новых цен требует громадной технической работы во всех звеньях производства и обращения. Даже локальное изменение цен на некоторые виды продукции при развитых межотраслевых связях дает резонанс во всем материальном производстве. При этом возникают обратные связи, которые отражаются на величине цен. Таким образом, цена не может изменяться одновременно с изменением общественно необходимых затрат труда. В связи с этим для измерения экономической эффективности требуется более гибкий аппарат, который позволил бы отражать в расчетах как реальные изменения экономической обстановки, так и изменения, ожидаемые в перспективе.

Наука должна разрешить противоречие между объективной невозможностью совместить в цене все три функции и необходимостью повысить точность экономических измерений, устранив из них элемент неопределенности. Отсюда вытекает научно-методическая задача: найти эталон, с помощью которого можно было бы измерять подлинные народнохозяйственные затраты и достигаемые на их основе результаты. Такой эталон по своей форме должен коренными образом отличаться от привычных нашему сознанию эталонов физических единиц измерения. Так, эталон метра принципиально допускает непосредственное сравнение по протяженности с любым предметом. Этапом времени примененим непосредственно или через эталоны второго и третьего порядка для измерения длительности любого процесса. Для рубля, как эталона стоимости, требуются другие формы материального воплощения и другие методы сравнения со стоимостями товаров. Существует, конечно, золотой эталон, но он не предназначен для определения стоимости товаров по их внешнему виду или свойствам, поскольку на этих товарах стоимость не оставила никакого следа. Экономическим эталоном рубля может быть система стандартов и соответствующими им измерителей (цен или издержек производства), которые не имели бы иных функций, кроме измерения затрат общественного труда, и могли быть использованы при определении экономической эффективности и выборе оптимальных вариантов производства.

По нашему мнению, такой эталон должен иметь форму прейскуранта или нормативного комплекса, в котором различные стандарты продукции находили бы оценку в виде народнохозяйственных издержек производства (затраты) и общественно необходимых затрат труда (результаты). Вторая из этих величин может быть определена на основе первой путем добавления прибыли и ренты. Такой нормативный комплекс найдет широкое применение при оценке основных экономических показателей народного хозяйства в текущем планировании, проектировании и расчетах на перспективу. Народнохозяйственные издержки производства можно использовать также для совершенствования ценообразования, выбора оптимальных вариантов развития всех отраслей общественного производства, включая такие области, как, например, внешняя торговля, сфера обслуживания, наука, культура, здравоохранение, где методы оптимального планирования еще мало применяются. Народнохозяйственные издержки производства отличаются от издержек производства предприятий тем, что из состава материальных затрат (общественного труда) исключается прибыль, полученная в ре-

лизованная на всех стадиях, предшествующих производству данного товара.

Такой показатель позволяет подойти к решению экономических проблем с позиции интересов народного хозяйства. Так, для предприятия в условиях хозрасчета выгоден вариант производства данной продукции с минимальными издержками производства, а для народного хозяйства могут быть эффективны варианты, в которых реализуется высокая прибыль, предусмотренная в ценах на товары, используемые при производстве данной продукции.

Для развития научно-методических исследований по проблеме народнохозяйственных издержек производства и внедрения в практику полученных результатов требуется решить некоторые теоретические вопросы. В первую очередь это относится к расчетам в области капитального строительства.

В строительстве реализуется большая часть фонда накопления и создается важнейшая часть национального богатства страны — недвижимые основные фонды всех отраслей народного хозяйства. Правильный выбор направлений и объектов капитальных вложений, а также вариантов их осуществления в решающей степени определяет эффективность всего общественного производства.

Стоимость продукции строительства через амортизационные отчисления находит отражение в стоимости и ценах всех, без исключения видов продукции. И если доли этой перенесенной стоимости сегодня относительно невелика, то скорее всего потому, что нормы амортизации недостаточно отвечают требованиям ускорения технического прогресса и сокращения продолжительности оборота капитальных вложений.

Все это придает особую важность точному измерению затрат и результатов в области капитального строительства и непосредственно в строительном производстве.

Между ценами в строительстве меньше, чем в других отраслях, приспособлены к выполнению измерительной функции, особенно в расчетах экономической эффективности. Структура сметных затрат значительно отличается от фактических по соотношению живого и прошлого труда. В состав накладных расходов входят не только косвенные, но и некоторые прямые затраты, например, дополнительная заработка платы, отчисления на социальное страхование. Норма же накладных расходов, включаемая в цену на строительную продукцию, установлена в процентах ко всем прямым затратам. Таким образом, при росте доли материальных затрат в издержках производства — что является следствием технического прогресса — растут и накладные расходы в сметных ценах, создавая фиктивное представление о величине подлинных затрат.

Раньше норма прибыли, предусмотренная в ценах на строительную продукцию, была весьма мала — 2,44% сметной стоимости строительно-монтажных работ. В новых ценах, вводимых с 1969 года, она будет увеличена примерно до 7% и все же не отразит подлинной величины создаваемого строительство прибавочного продукта. К тому же средства производства, применяемые в этой отрасли, реализуются, как правило, по ценам, более низким по сравнению с их стоимостью. Поэтому цены в строительстве, даже после некоторого их повышения в 1969 году, останутся ниже стоимости и не будут являться надежным измерителем для народнохозяйственных расчетов.

Методика и практика расчетов экономической эффективности в строительстве пошла по пути корректировки действующих цен. Для сравнения вариантов используют формулу приведенных затрат, добавляя к издержкам производства не прибыль по норме, предусмотренной в цене, а норму эффективности (17% к капитальным вложениям) или к

стоимости фондов). Корректируются также накладные расходы, поскольку усредненный метод их исчисления неточно отражает издержки производства. Учитывают и другие факторы, не нашедшие отражения в ценах,— разновременность капитальных вложений, эффективность строительной продукции для потребителей. Меры эти, однако, недостаточно радикальны, чтобы полностью устранить недостатки, присущие ценам как измерителям затрат и результатов. Эти поправки не компенсируют отклонения цен на материалы и конструкции от общественно необходимых затрат труда. Между тем доля материальных затрат в ценах себестоимости строительно-монтажных работ весьма велика — 60—70%.

Таким образом, в строительстве назрела необходимость создания системы измерителей, которую можно было бы использовать при расчетах на стадии планирования, проектирования и оптимизации деятельности отрасли. Это вполне закономерно. Цены в строительстве перегружены различными ответственными функциями и не могут использоваться для расчетов экономической эффективности. В связи с этим в НИИ экономики строительства начались работы по созданию системы экономических измерителей затрат и результатов в строительстве (условное название «народнохозяйственные издержки производства»). Предлагаемая методика близка к так называемому методу «Б» («очищенной себестоимости»), который обсуждался при разработке методики определения экономической эффективности в странах — членах СЭВ.

Эта идея базируется на известном высказывании К. Маркса о том, что составные части товаров, из которых состоит капитал, могут быть сведены, помимо всякой другой товарной стоимости, к частям стоимости, которые для производителей и собственников средств производства в свою очередь распадаются на заработную плату, прибыль и ренту.

Исходя из этого, можно последовательно исключать величину прибыли из цен на все средства производства, участвующие в создании данного товара, и, пройдя, таким образом, через все переделы сырья до готовой продукции, определить в конечном счете величину «народнохозяйственных издержек производства». В этой величине сохранилась вся заработка плата — и только она — на всех стадиях производства продукции. Поэтому можно считать, что она характеризует затраты на производство продукции, а результаты получаются, если добавить к ним прибыль и в необходимых случаях ренту.

Математическая схема расчета такова:

$$P = C + V + m,$$

где  $P$  — цена конечной строительной продукции;  
 $C, V, m$  — соответственно материальные затраты, заработка плата и прибыль в составе цены.

Затем каждое слагаемое величины  $C$  в свою очередь сводится к аналогичной формуле, в результате  $C = C_1 + V_1 + m_1$ . Процесс этот повторяется до тех пор, пока доля прошлого труда не достигнет незначительной величины:

$$\begin{aligned} C_1 &= C_2 + V_2 + m_2 \\ C_2 &= C_3 + V_3 + m_3 \\ &\vdots \end{aligned}$$

$$C_n = C_{n+1} + V_{n+1} + m_{n+1} \text{ при } C_{n+1} \rightarrow 0,$$

$$\text{тогда } C = \sum_{i=1}^{n+1} V_i + \sum_{i=1}^{n+1} m_i.$$

Подставим значение  $C$  в формулу

$$P = \sum_{i=1}^{n+1} V_i + V + \sum_{i=1}^{n+1} m_i + m.$$

Таким образом, цена выражается через полные затраты на заработную плату («народнохозяйственные издержки производства») и полную величину прибыли на всех переделах от добычи природных ресурсов до создания конечной продукции.

При проведении подобных расчетов возникает ряд теоретических и методических вопросов, некоторые из них имеют общий характер для всех отраслей, другие специфичны для строительства. Во-первых, необходимо установить, насколько правомерно измерять затраты полной суммой заработной платы. Следует ли брать исходные данные для определения затрат материалов на производство единицы различных видов продукции из межотраслевого баланса или конкретизировать нормативы этих затрат по отчетным калькуляциям предприятий либо групп предприятий. И, наконец, как выбирать «товары-представители» в строительной отрасли с ее своеобразной нестандартной продукцией при отсутствии твердых государственных цен на большую часть конечной продукции (в настоящий момент цена за готовые объекты или крупные этапы работ применяется менее чем на 10% всего объема выполняемых строительно-монтажных работ).

По поводу первого из этих вопросов можно сказать, что заработная плата, если численно и не равна затратам труда, то в принципе должна быть им пропориональна. Если прибыль планомерно откладывается от прибавочного продукта, то заработная плата служит орудием реализации социалистического принципа распределения по труду. Некоторые отступления от этого следует рассматривать скорее как исключение, чем как правило. Через заработную плату приподняться к сопоставимому виду, сопоставляются затраты равнокачественного труда в той мере, в какой они создают преобладающую массу общественного производства. Этим в значительной мере разрешается и проблема редукции труда.

Действительно, заработная плата в ряде случаев не пропорциональна затратам труда, например, в угольной, железнодорожной и некоторых других отраслях промышленности, а также в северных и восточных районах страны ставки заработной платы выше, а в других отраслях и районах — ниже средних. Но это служит не опровержением, а доказательством того, что в заработной плате в значительной мере заложен механизм редукции труда.

Уровень заработной платы складывается под воздействием ряда факторов, к которым относятся не только квалификация и тяжесть труда, но и климатические, и бытовые условия жизни трудящихся. Заработная плата определяется как физиологическими, так и социальными потребностями работников различных профессий.

Таким образом, заработную плату можно использовать в качестве количественной характеристики затрат труда по крайней мере на первые стадии исследований. Другой метод — измерение затраченного времени с последующими поправками на сложность труда — практически снова приводят к ставкам заработной платы.

Что касается источников информации об издержках производства, то, по нашему мнению, данные межотраслевого баланса можно использовать по видам продукции, имеющим широкое применение в различных отраслях и районах, например по электроэнергии, топливу, стальному прокату, машинам, химическим продуктам. Если же затраты на производство продукции во многом определяются местными условиями,

то необходимо пользоваться конкретными калькуляциями, иначе нельзя вызвать подлинный эффект от оптимизации размещения производительных сил. Особенно это относится к продукции строительства, которая потребляется там, где производится, а также к продукции промышленности строительных материалов (бетонные материалы, кирпич, бетон и желобетон), стоимость которой во многом зависит от местных условий. Определение средних для страны издержек по строительству объектов производственного назначения, хотя и представляет известный интерес, но не приносит бы особой пользы для решения конкретных экономических задач, возникающих при планировании и проектировании. Поэтому здесь нужны показатели издержек с учетом региональных факторов.

**Я. Бузава,**  
председатель плановой  
комиссии  
Северо-Кавказского  
экономического района

## Вопросы территориального планирования производства

В настущее время первостепенное значение приобретают эффективное размещение производительных сил по союзным республикам и экономическим районам страны, комплексное развитие их хозяйств, наиболее целесообразное сочетание территориального планирования с отраслевым принципом управления народным хозяйством.

Совершенствование комплексного планирования развития хозяйства крупных экономических районов и ряда союзных республик требует прежде всего улучшения информации о развитии отраслей промышленности. При отраслевом принципе управления, когда развитие отрасли осуществляется министерствами, информацией в достаточной мере обеспечены лишь отделы Госплана ССР. Поэтому возникает потребность в улучшении форм и методов информации республиканских и местных плановых органов, а также плановых комиссий экономических районов об основных направлениях развития отраслей промышленности. Формами такой информации могут быть ознакомление плановых комиссий с проектами постановлений по принципиальным вопросам развития отрасли на стадии их подготовки, с разработками министерств, касающихся перспектив и направления развития отрасли в данном экономическом районе.

Было бы целесообразно также установить порядок, при котором разработки отраслевых научно-исследовательских и проектных институтов по развитию отраслей промышленности и предприятий направлялись бы для ознакомления плановым комиссиям экономических районов, к которым они относятся.

Положением о плановых комиссиях крупных экономических районов ССР этим органам предоставлено право получать предплановые и плановые материалы от предприятий и организаций, расположенных на территории района. Однако последующих документов, в частности в проекте положения о порядке и сроках составления плана, это не предусматривается, что лишает плановые комиссии необходимой первичной информации. Следовало бы этот недостаток устранить.

Отдельные вопросы развития экономических районов целесообразно рассматривать в отделе территориального планирования Госплана ССР с привлечением представителей плановых комиссий этих райо-

нов, а также соответствующих министерств и ведомств. К таким вопросам могут быть отнесены основные направления развития экономических районов, использование минерально-сырьевых ресурсов, определение темпов и пропорций развития экономики, использование трудовых ресурсов, топливно-энергетический баланс, водоснабжение, развитие межотраслевых производств, транспортных связей и др. Желательно также, чтобы Госплан ССР более широко привлекал в разработке предложений по проектно-изыскательским работам на перспективу плановые комиссии. Выбор в районе пункта строительства новых предприятий должен производиться при обязательном участии работников пяти новых комиссий.

Важнейшей задачей территориального планирования является рациональное размещение новых предприятий в малых и средних городах. Однако строительство предприятий, особенно средних и крупных, в таких городах вызывает подчас серьезные возражения проектных организаций, ибо там, как правило, недостаточна мощность строительных организаций, дорого обходится благоустройство, не упорядочены транспортные связи, мала мощность водопровода, канализационной сети и т. д.

Иногда размещение предприятий в малых и средних городах рекомендуется осуществлять независимо от желания министерства. Однако средства на развитие отрасли отпускаются министерству, а оно ищет условия, при которых затраты на строительство коммуникаций и жилья будут изменяться. Вместе с тем средства, отпускаемые исполнителям на развитие малых и средних городов, недостаточны для того, чтобы министерства при строительстве новых предприятий кооперировались с местными Советами. Нередко местные органы власти ратуют за размещение в городе крупных предприятий, с тем чтобы за счет их осуществлять благоустройство.

Необходимо, чтобы Госплан РСФСР, плановые комиссии экономических районов и местные плановые органы в содружестве с научно-исследовательскими институтами и Гипрогором разработали предложения по оптимальной величине городов и их комплексному развитию. В этих разработках должна быть отражена рациональная связь развития промышленности и городского хозяйства и ориентировано определены объемы и источники финансирования строительства общегородских коммуникаций. Такие схемы послужат основой для размещения в дальнейшем промышленных предприятий. Сейчас вопросами упорядочения проектирования строительства в городах ведут Гипрогор и территориальные строительные институты. На наш взгляд, необходима координация работы этих институтов.

В размещении промышленных предприятий наметилось два варианта. Первый — концентрация новостроек в определенных населенных пунктах и создание на их базе промышленных узлов. Это позволяет снизить сметную стоимость новостроек на 5 и более процентов. При втором варианте — рассредоточения новостроек по малым и средним городам и крупным населенным пунктам — можно сконцентрировать значительные средства на жилищном строительстве, однако стоимость инженерных коммуникаций при этом возрастает.

В своих предложениях к развитию народного хозяйства на 1971—1975 годы Плановая комиссия Северо-Кавказского экономического района придерживалась второго варианта. Создание и расширение промышленных узлов в основном намечалось исходя из наличия минерально-сырьевых и трудовых ресурсов. Министерства же, как правило, рекомендуют строить предприятия в обжитых районах. Желательно было бы иметь по этому вопросу научно обоснованные рекомендации.

Одним из сложных вопросов сочетания отраслевого и территориального планирования является планирование развития, концентрации и специализации межотраслевых производств. Чисто отраслевой подход к ним приводит к нерациональным перевозкам, в то время как решение этих вопросов в территориальном разрезе (в масштабе крупного экономического района или нескольких смежных районов) дало бы значительный экономический эффект.

В настоящее время плановые комиссии вместе с рядом проектных институтов ведут разработку вопросов концентрации и специализации производства инструментов, заготовок общемашинностроительного производства, отдельных видов ремонтных работ. Но в этом деле необходимо активное участие отраслевых министерств, их научно-исследовательских и проектных институтов, центральных плановых органов. Более того, для решения этих проблем было бы целесообразно создать союзный орган по руководству межотраслевыми производствами, который обеспечивал бы с участием отраслевых министерств, республиканских плановых органов и плановых комиссий экономических районов развитие указанных производств для удовлетворения потребностей в масштабах страны, учитывая сочетание территориальных и отраслевых интересов.

Как показал опыт разработки предварительных предложений по основным направлениям развития народного хозяйства на 1971—1975 годы, к этому мероприятию полезно привлекать местные планово-сметочные и партийные органы, которые уже на стадии разработки плана могут дать много интересных и полезных предложений.

При решении вопросов размещения производительных сил большое значение имеет учет межрайонных экономических связей. Между тем балансы по важнейшим видам продукции составляются пока в масштабе страны; весьма трудно разработать их для республики, а тем более для экономического района, так как в статистической отчетности отсутствуют показатели о ввозе и вывозе продукции в пределах экономических районов. Было бы целесообразно, чтобы ЦСУ РСФСР разработала методику и формы периодического учета по этим показателям.

Плановые комиссии ведут систематическую работу по анализу хозяйственной деятельности отдельных предприятий и отраслей промышленности экономического района. Однако информация областных, краевых и республиканских статуправлений, поступающая в плановые комиссии по производственным формам, создает большие трудности в аналитической работе из-за своей несопоставимости. Для того чтобы отчетность местных статуправлений была идентичной, текущая обзорная отчетность должна вестись в строгом соответствии с унифицированными таблицами ЦСУ РСФСР.

\*\*\*

Как известно, основными условиями для развития производительных сил являются наличие трудовых, топливно-энергетических и сырьевых ресурсов. Эти условия имеются в Северо-Кавказском экономическом районе СССР, где есть нефть, газ, уголь, руды цветных металлов, каменная соль, цементное сырье, нерудные строительные материалы и др. Эти богатства — основа для развития добывающих и перерабатывающих отраслей промышленности, а proximity to the Black Sea and the Donets Basin provides opportunities for developing shipbuilding and metallurgical industries.

Развитию экономических связей с другими районами способствует густая сеть железных, автомобильных дорог, а также водных путей через Черное, Азовское и Каспийское моря, Волго-Донской судоходный канал. Благоприятные климатические условия, плодородные почвы позволяют успешно развивать сельское хозяйство и пищевую промышлен-

ность. Удельный вес Северного Кавказа в РСФСР по производству сельскохозяйственной продукции составляет 15,7%.

Население района растет несколько быстрее, чем по РСФСР, только за счет миграции из других районов: население увеличивается на 0,6—0,7% в год, что наряду с его естественным ростом и высвобождением сельского населения в результате механизации сельскохозяйственных работ дает более быстрый по сравнению с другими экономическими районами рост трудовых ресурсов. Вместе с тем по развитию промышленного производства район занимает предпоследнее место среди экономических районов РСФСР. Особенно низк уровень промышленного производства в Дагестанской АССР и Ставропольском крае. Проблемы Северо-Кавказского экономического района подвергались обсуждению, в процессе которого был выдвинут ряд предложений. Некоторые из этих предложений представляются нам недостаточно обоснованными. Одно из них заключается в том, что, поскольку на Северном Кавказе имеются благоприятные условия для ведения сельскохозяйственного производства, здесь следует развивать лишь сельское хозяйство и промышленность по переработке сельскохозяйственного сырья, не занимая под промышленные предприятия земли, не отвлекая в промышленность рабочую силу.

Несомненно, что сельское хозяйство на Северном Кавказе следует развивать высокими темпами, главным образом путем его специализации, интенсификации и химизации. Именно потому, что на Северном Кавказе внедрение удобрений дает наибольшую прибавку урожая, следовало бы при распределении их отдать приоритет этим районам. С точки зрения общегосударственной это не противоречило бы задаче повышения эффективности всего сельскохозяйственного производства.

Что же касается использования земель под промышленное строительство, то вряд ли есть надобности доказывать, что и на Северном Кавказе есть неподходящие земли, которые, собственно, и надо отводить под промышленную застройку независимо от того, идет речь о районах юга или центра. К плодородным землям, водным и лесным ресурсам везде должно быть бережное отношение. Условия для развития промышленности на Северном Кавказе весьма благоприятны. Тёплый климат, наличие местных строительных материалов значительно сокращают первоначальные капитальные вложения в промышленное, жилищное и культурно-бытовое строительство. Кроме того, расширение промышленности не тормозит развитие сельского хозяйства, а, наоборот, является технической базой его роста.

Существует мнение, что Северный Кавказ — курортная зона и поэтому развивать здесь промышленность не следует. Такой неправильный взгляд порожден тем обстоятельством, что не всегда выполняются требования оберегать курортные зоны от размещения промышленных предприятий, не связанных с обслуживанием отдыхающих, ограничивать развитие действующих предприятий или, если имеется возможность, выносить их за пределы курортных зон. Особенно это относится к району Минеральных Вод. Планировавшийся здесь вынос многих предприятий так и не был осуществлен. Некоторые же из этих предприятий, например Пятигорский машинностроительный завод микрорайонов, продолжают развиваться.

Северный Кавказ — всесезонная здравница, которая имеет большие перспективы развития. Но курорты, базы отдыха и туризма могут располагаться лишь на ограниченной территории побережья Черного, частично Азовского и Каспийского морей, в районах городов группы Минеральных Вод и Нальчика, по некоторым горным долинам. Территория же района весьма велика, что предполагает дифференцированный подход к вопросам развития и размещения производительных сил.

Иногда пытаются утверждать, что Северо-Кавказский экономический район дефицитен по топливу и электроэнергии и поэтому здесь нет условий для высоких темпов развития промышленности. С этим соглашаться нельзя. О каком топливном дефиците идет речь, если Северный Кавказ является поставщиком топлива в другие районы? Здесь добывается (по отношению к РСФСР) более 10% угля, 11,4% нефти, около 61% газа. В другие районы страны поставляется более 55% угля и 79% газа, производимых здесь. При этом самая низкая в РСФСР себестоимость единицы условного топлива на Северном Кавказе. Дальнейшее развитие электроэнергетики на Северном Кавказе может быть обеспечено — и это, пожалуй, главное — за счет эффективного использования местного дешевого топлива.

Важной проблемой в условиях Северного Кавказа является использование углеводородного сырья. Особую ценность как сырье для нефтехимической промышленности представляет попутный газ и газовый конденсат. Потери попутного газа в районе превышают 2 миллиарда кубических метров, то есть более чем на 18 миллиардов рублей в год. Из-за отсутствия мощностей по выделению ароматики и углеводородов из газового конденсата и газового бензина газобензиновые, нефтеперерабатывающие предприятия работают по топливной схеме, что наносит государству огромные потери. Между тем сырьевая база района позволяет организовать крупнотоннажное производство синтетического каучука, пластмасс, жирозаменителей, кормовых белков. К тому же себестоимость нефтехимической продукции на Северном Кавказе сейчас и в перспективе будет самой низкой в стране. Все это свидетельствует о целесообразности ускоренного развития нефтехимической промышленности в районе.

На Северном Кавказе трудовые ресурсы используются заметно слабее, чем в целом по республике. Это видно из данных по выработке промышленной и сельскохозяйственной продукции на одного трудоспособного (в %):

	Всего	По промышленной продукции	По сельскохозяйственной продукции
Северо-Кавказский экономический район . . . . .	90,6	72,1	160
в том числе:			
Краснодарский край . . . . .	93,4	69	185
Ставропольский край . . . . .	92,5	60,5	211
Ростовская область . . . . .	101,2	85,8	154,5
Дагестанская АССР . . . . .	47,2	37,4	94
Кабардино-Балкарская АССР . . . . .	94,3	84,5	131
Северо-Осетинская АССР . . . . .	86,1	87,3	81,2
Чечено-Ингушская АССР . . . . .	87	85	92,7
РСФСР . . . . .	100	100	100

Использование трудовых ресурсов, если судить по этим данным, в целом на Северном Кавказе на 9,4% ниже, чем в РСФСР. Промышленной продукции на одного трудоспособного в экономическом районе вырабатывается на 27,9% меньше, а сельскохозяйственной — на 60% больше, чем в РСФСР. Удельный вес сельскохозяйственной продукции в общей выработке продукции на одного трудоспособного в РСФСР составляет 21,2%, в экономическом районе — 37,2%. В Ставропольском kraе он достигает 48,5%, что обусловлено главным образом высоким

уровнем развития овцеводства. При этом необходимо иметь в виду, что численность занятых в сельскохозяйственном производстве на Северном Кавказе имеет тенденцию к сокращению. Еще ниже суммарная выработка продукции на одного трудоспособного в Дагестанской, Северо-Осетинской и Чечено-Ингушской автономных республиках, промышленной продукции — в Дагестанской АССР и Ставропольском крае. В Северо-Осетинской АССР это объясняется малым земельным фондом и большой плотностью населения.

При оценке сложившегося уровня и разработке перспектив развития экономики Северного Кавказа следует иметь в виду, что это многонациональный район. Отдельные входящие в него административные районы развились за годы Советской власти более высокими темпами, чем весь хозяйственный комплекс в целом. Однако в силу исторически сложившихся условий уровень их промышленного и сельскохозяйственного развития еще заметно отстает от средних показателей по району. В частности, это касается Дагестанской АССР, значительная часть населения которой живет в высокогорных районах, где мало земли и к тому же они малопродуктивны, высоки затраты по их улучшению. Для таких районов целесообразно осуществлять целевые разработки, в которых предусматривалось бы развитие и размещение промышленности не только с точки зрения экономической эффективности, но и с учетом решения других, не менее важных проблем.

# Новая система планирования и экономического стимулирования

А. Балушкин,  
Ф. Маринова,  
С. Люблин

## Производственное объединение в новых условиях хозяйствования

Производственные объединения, образованные путем слияния мелких, маломощных предприятий, создают благоприятные условия для осуществления экономической реформы. Опыт пятилетней деятельности ряда объединений подтвердил жизненность и экономическую целесообразность этой формы управления промышленным производством.

В состав объединения «Электросила» вошли электромашиностроительные предприятия Ленинградского экономического района и завод низковольтной аппаратуры «Реостат».

Большая удаленность предприятий друг от друга (до 600 км), сложность производственной структуры заставили подойти к выбору схемы управления с известной осторожностью. Функции управления были возложены на аппарат головного завода, директор которого стал генеральным директором объединения. Заводы, вошедшие в его состав, сохранили определенную хозяйственную самостоятельность. Создан институт директоров, некоторые функции управления централизованы в аппарате головного завода.

Широкая техническая, организационная, финансовая и материальная помощь, которую оказал головной завод предприятиям фирмы,оказала благотворное влияние на их работу. Предприятия, ранее систематически не выполнявшие программу, слабо осваивавшие мощности, окрепли в организационном и производственном отношениях. Программа стала выполнятся стабильно, повысилась производительность труда. За пять лет объем производства увеличился: на Ленинградском электромашиностроительном заводе — на 23,4%, Псковском — на 146,7 великолукском заводе «Реостат» — на 105,7%, производительность труда возросла соответственно на 24, 76 и 46,5%.

Не менее важным результатом деятельности объединений является специализация производства. Каждый завод имеет свой производственный профиль, устранен параллелизм. Немало сделано также в области технологической специализации. Пересмотрена сложившаяся на каждом предприятии структура замкнутого цикла производства. Изготовление роторов, турбогенераторов сосредоточено на одном (головном) заводе; капитально перестроено литьевое производство ( заводы специализированы по изготовлению отдельных видов литья); производство поковок сконцентрировано на одном заводе, крепеж и детали общего применения — в одном цехе, организован ряд предметно-замкнутых уча-

стков, выпускающих узлы, ранее изготавливавшиеся каждым цехом. Указанные мероприятия дали значительную экономию.

Переход на новую систему планирования и экономического стимулирования заставил объединение искать дополнительные источники увеличения прибыли и рентабельности. И здесь сказались преимущества, и возможности объединения — дальнейшая концентрация производства и развитие технологической специализации. Большая производственная и технологическая общность двух крупных заводов объединения позволила приступить к осуществлению концентрации отдельных видов заготовительных производств и специализации цехов и участков. В настоящее время проводятся работы по реконструкции гальванических цехов обоих заводов, в результате объединение будет располагать двумя мощными гальваническими цехами, специализированными на отдельных видах покрытий.

В цехе № 16 головного завода создано специализированное производство отдельных видов крепежа и деталей общего применения; в 1968 году будет закончено строительство корпуса из 1500 квадратных метров, в котором полностью разместится автоматово-револьверные цехи заводов объединения. На ближайшие полтора-два года намечена специализация штамповочного производства. Вместо пяти отдельных цехов и участков будет создан единий штамповочный цех на территории Ленинградского электромашиностроительного завода, что даст до 180 тысяч рублей условно-головной экономии. Специализация штамповочного производства повлечет за собой специализацию инструментального производства на обоях заводах. Кроме того, в объединении будут проведены мероприятия по специализации производства изделий народного потребления.

Установлена специализация в технологических подразделениях объединения. Это устранило существовавший ранее параллелизм (конструкторы разных заводов создавали различные конструкции по аналогичным заказам), обеспечило лучшее использование специалистов.

Мероприятия по специализации были бы немыслимы в условиях существования отдельных самостоятельных предприятий.

В период подготовки к переходу и особенно в новых условиях работы перед руководителями объединения встал вопрос об определении для каждого предприятия границ его юридической и хозяйственной самостоятельности внутри фирмы и во внешних связях. Если при организации объединения было целесообразно создать для него единый расчетный счет, то в новых условиях для отдаленных заводов, не связанных тесной производственной кооперацией, более целесообразны самостоятельные расчетные счета. Расчетный счет был открыт для завода «Реостат», расположенного в Великих Луках. Для двух ленинградских заводов, между которыми установлена тесная производственная связь, сохранен общий расчетный счет.

Эффективность хозяйственного расчета на предприятии во многом зависит от правильности и обоснованности плановых и оценочных показателей работы цехов и служб. Решению этой задачи было удалено и уделяется в объединении большое внимание.

\* Сложность решения вопросов подготовки, планирования и организации производства и экономической работы на заводах объединения зависит от характера производства. На заводе «Электросила» характер производства, в основном индивидуальный и мелкосерийный. Число наименований выпускаемых изделий доходит до 1500, оптовые цены за единицу продукции составляют от 20 копеек до 1,8 миллиона рублей, производственный цикл изделий — от 5 дней до года и более. На заводе широко разvита межхозяйственная кооперация; кроме того, предприятие изготавливает для другого ленинградского завода и получает от него большое

число различных изделий и узлов. Ассортимент потребляемых заводом материалов насчитывает до 40 тысяч наименований и размеров. Бухгалтерский учет производства ведется позаказным и нормативным методами. Все это делает работу по организации цехового хозрасчета очень сложной и трудоемкой.

Вопросы внедрения и совершенствования цехового хозрасчета волнуют коллектив завода не первый год. Еще задолго до сентябрьского (1965 год) Пленума экономическая лаборатория совместно с плановым отделом и главной бухгалтерией приступили к разработке системы планирования и учета цеховой себестоимости применительно к механизированному учету затрат.

С 1 апреля 1965 года на заводе введены планирование и учет цеховых расходов по цехам. Это дало им возможность планировать себестоимость, хотя и неполную.

До перехода объединения на новые условия на заводе действовала система цехового хозрасчета, предусматривавшая планирование и учет объема товарной продукции по выпускающим цехам в оптовых ценах; объема производства в нормо-часах по всем основным цехам и инструментальному цеху; номенклатуры выпускаемых изделий, трудовых показателей, включая производительность труда в нормо-часах на одного работающего; себестоимость по двум статьям калькуляции — производственной зарплате и цеховым расходам.

По литьевому, транспортному и энергетическим цехам планировали себестоимость единицы выпускаемой продукции и общие сметы затрат на производство. До участков доводились объемные (в нормо-часах) и трудовые показатели. Однако такая система не отвечала требованиям экономической реформы, не обеспечивала успешную работу объединения в целом и каждого завода в отдельности. Поэтому в процессе подготовки к переходу на новые условия был разработан план мероприятий по совершенствованию внутризаводского хозрасчета.

В настоящий момент выпускающим цехам в качестве основного показателя устанавливаются задания по объему отгружаемой продукции, что обеспечивает выполнение заводского плана по реализованной продукции.

Показатель объема производства в нормо-часах для машинных цехов заменен более совершенным — в расчетно-оптовых ценах, установленных на машиннокомплекты и узлы каждого цеха. Расчетно-оптова цена машиннокомплекта представляет собой часть оптовой цены изделия в целом и определяется на основе нормативной себестоимости машиннокомплекта для данного цеха, является величиной затрат его на производство изделия. Расчетно-оптовая цена на узел определяется пропорционально нормативной заработной плате на него и дает возможность планировать и учитывать работу каждого участка данного цеха в величинах, сопоставимых с показателями работы цеха и завода в целом. Расчетно-оптовые цены сыграли большую роль в деле внедрения цехового хозрасчета. Применение их устранило противоречие, имевшее ранее место в заводской практике при исчислении задания цехам в нормо-часах, когда цехи могли перевыполнить план выпуска продукции по объему, а завод в целом его не выполнял и наоборот. Применение расчетно-оптовых цен линзовидировало расхождение в показателях производительности труда цехов и заводов.

Устранены также несоответствия в корректировке фонда заработной платы цехов и завода, так как для цехов эта корректировка производится по доли участия каждого из них в выпуске заводской продукции.

Полный цеховой хозрасчет предполагает планирование цехов комплексного показателя работы цеха — себестоимости изделий,

включающей все затраты, зависящие от цеха. Определение полной цеховой себестоимости в условиях индивидуального и мелкосерийного производства и большого многообразия изделий было задачей сложной и трудоемкой. Дело усугублялось еще тем, что с 1 июля 1967 года были изменены цены на материалы. Это поплыло за собой необходимость пересчета всех материальных нормативов. Поэтому после перехода на новые условия в цехах машинного производства разработана и внедрена система определения полной цеховой себестоимости; в цехах аппаратурного производства она разработана, но пока не внедрена.

С 1 апреля 1967 года, до перехода на новые условия, двум выпускающим и одному заготовительному цеху головного завода, а также одному выпускающему цеху Ленинградского электромашиностроительного завода в порядке эксперимента стали планировать показатель фондоотдачи. В настоящее время фондотдача является обязательным показателем для цехов машинного производства.

Таким образом, после перехода на новые условия работы цехами машинного производства завода установлены следующие хозрасчетные показатели: основные — объем отгружаемой продукции в оптовых ценах (выпускающим); товарная продукция в оптовых ценах (выпускающим); товарная продукция в расчетно-оптовых ценах (заготовительным); номенклатура выпуска (выпускающим — в шт. квт; заготовительным — в машиннокомплектах и узлах); себестоимость товарного выпуска в копейках на рубль товарной продукции; фонд заработной платы; фонд отдачи; план по новой технике; расчетные — товарная продукция в расчетно-оптовых ценах (выпускающим); численность работающих; производительность труда одного работающего; средняя заработка plata одного работающего.

Особенности цехов аппаратного производства (подетального планирования в заготовительных цехах, применение нормативного метода учета затрат на производство) вызвали необходимость разработки специальной системы планирования и учета хозрасчетных показателей для них. Эта система утверждена, и заканчивается разработка нормативов из изделия аппаратных цехов. Оценка объемов из выпуска будет производиться во внутризаводских плановых расчетных ценах.

Проработаны также подготовки к переводу вспомогательных цехов на хозяйственный расчет. Так, для инструментального цеха головного завода разработана система планирования и учета хозрасчетных показателей. Она предусматривает измерение объема выпускаемых цехом изделий в денежной оценке, а также планирование и учет цеховой себестоимости.

С переходом завода на новые условия работы введена и действует система планирования и отчетности работы отделов завоудправления. Предварительно был разработан перечень вопросов, отражающих основное направление работы каждого отдела. В соответствии с этим каждый отдел разрабатывает ежеквартально с разбивкой по месяцам план работы, ежемесячно отчитывается за его выполнение. Для каждого отдела установлены дополнительные условия премирования, при невыполнении которых размер премии, причитающейся по расчету премии его работникам может быть уменьшен на 50%.

На основании отчетов отделов ежемесячно составляется сводный отчет, в котором отражаются результаты работы каждого отдела, вносятся замечания заместителей генерального директора по подчиненности,дается заключение комиссии, специально созданной для рассмотрения итогов работы цехов и отделов. Этот документ является основанием для начисления премий отделам. В процессе работы эта система дополняется и совершенствуется в направлении выработки

каждого отдела таких экономических показателей, на которые он может оказывать непосредственное влияние.

Для совершенствования внутrizаводского хозрасчета предстоит еще многое сделать, в первую очередь повысить качество материальных и трудовых нормативов. В эту работу вовлечены основные силы технических подразделений. Разрабатывается новая единная техническая документация для материальных и трудовых нормативов. Пересматриваются материальное содержание и трудоемкость всех изделий индивидуальных и групповых процессов. Новые формы разрабатываются нормативной документации предусматривают возможность механизировать составление сводных материальных и трудовых нормативов с помощью перформационных машин «Минск-22».

Установленные для предприятия новые основные показатели потребовали пересмотра подчиненности некоторых отделов и состава различных служб, с тем чтобы повысить их ответственность за выполнение заводом новых показателей и создать для этого необходимые организационные предпосылки. Так, отделу начальника производства передана работа по формированию портфеля заказов, заключению договоров, разработке программ по ассортименту изделий. Таким образом, в едином органе сосредоточен комплекс взаимосвязанных функций. Отдел начальника производства отвечает за весь цикл работ — от приема заказов до выпуска готовых изделий. Отдел сбыта и упаковочный цех подчинены не коммерческому руководителю, а заместителю директора по производству. В результате ответственность руководителя производства вышла за пределы собственно производства.

В настоящее время начальник цеха отвечает за свое временную и комплектную отгрузку изделия; ликвидирован извечный конфликт между производством и сбытом готовой продукции. Демаркационная линия переместилась вполне к коммерческой части, которая отвечает за реализацию отгруженной производством продукции. Экономические и коммерческие вопросы находятся в ведении заместителя генерального директора по коммерческим и экономическим вопросам и т. д. Организационная перестройка, как показала практическая работа заводов объединения, благотворно влияет на их экономику.

Образование фондов стимулирования в объединении и на отдельном предприятии различно. При переходе на новые условия работы объединения утверждены нормативы отчислений в фонды и по этим нормативам созданы фонд материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и фонд развития производства. Для поощрения инициативы и самостоятельности коллективов, поднятия занятостеровности заводов, входящих в объединение, в росте реализации, прибыли и повышении рентабельности принято решение формировать фонды стимулирования каждого предприятия в отдельности по его показателям.

У заводов, входящих в объединение «Электросила», темпы роста прибыли и уровень рентабельности разные. Так, рост прибыли в 1967 году в процентах к 1966 году составил: для головного завода — 107,2, второго — 110,9, третьего — 147,6, четвертого завода — 124,0, а уровень расчетной рентабельности соответственно — 11,9; 26,7; 60,6 и 67,9%.

Разумеется, применять для всех заводов единые нормативы отчислений в фонды было нельзя. Для каждого завода пришлось разработать индивидуальные нормативы, учитывающие их экономические показатели. При этом исходили из необходимости установления такого фонда материального поощрения, который обеспечивал бы равный процент премий ИТР и служащих к фонду их заработной платы, текущее премирование рабочих, выплату по итогам года и другие расходы, производимые за счет фонда материального поощрения.

Норматив одного завода резко отличается от норматива другого, а также от общего по объединению. Рассмотрим нормативы отчислений в фонд материального поощрения (в процентах к фонду заработка платы):

Аналогичным образом сложились нормативы и по другим фондам. Однако этим не исчерпываются особенности образования фондов и нормативов для их начисления по заводам объединения. Для заводов, не объединенных в фирму, при перевыполнении (недовыполнении) плана по прибыли, превышении (снижении) уровня расчетной рентабельности устанавливаются нормативы отчислений в фонды материального поощрения в процентах к действующим нормативам за плановые показатели.

Для объединения также установлены нормативы: при перевыполнении плановых показателей они уменьшаются, а при недовыполнении увеличиваются на 40%. К заводам, входящим в объединение, нельзя применять такие же методы при установлении им нормативов за перевыполнение и недовыполнение плановых показателей.

Условия перевыполнения плана по прибыли и рентабельности на заводах объединения различны; удельный вес зарплаты ИТР и служащих в общем фонде зарплаты неодинаков: на одном заводе — 25,5%, на другом — 17,0%. Таким образом, перевыполнение плана по прибыли на 1% на разных заводах при их индивидуальных нормативах, скорректированных на одинаковый процент, дало бы суммы дополнительных отчислений в фонд материального поощрения, не пропорциональную фонду зарплаты ИТР и служащих. Это поставило бы ИТР и служащих разных заводов в неравные условия преемствования.

В результате произведенных расчетов были сформулированы нормативы за перевыполнение (недовыполнение) плана по заводам по следующему принципу: удельный вес зарплаты ИТР и служащих к общему фонду заработной платы по объединению взят за единицу и по этому показателю выведены коэффициенты по заводам: головной завод — 1,12, второй — 0,89, третий — 0,79, четвертый завод — 0,74.

Применение этих коэффициентов к нормативам отчислений в фонд материального поощрения, установленный для объединения за перевыполнение (недовыполнение) плана по прибыли и за превышение (снижение) уровня расчетной рентабельности, позволит получить соответствующие нормативы по каждому заводу. Например, установлены следующие нормативы отчислений в фонд материального поощрения за перевыполнение плана по прибыли (таблица 1).

Таблица 1

Показатель	Объединение	Завод			
		головной	второй	третий	четвертый
Коэффициент удельного веса заработной платы ИТР и служащих к общему фонду зарплаты	1,0	1,12	0,89	0,79	0,74
Норматив отчислений за перевыполнение на 1% плана роста прибыли	0,092	0,103	0,082	0,073	0,068

Начисление фондов за время работы в новых условиях подтвердило правильность такого подхода к определению нормативов по заводам.

Во всей экономической и организационной работе, проведенной в связи с переходом на новые условия, безусловно, сказались преимущества объединения. В этой работе заводы объединения пользовались квалифицированной помощью коллектива экономистов головного завода, в первую очередь экономической лаборатории. Все сложные вопросы цехового хозрасчета, определение нормативов отчислений в фонды решались более быстро и квалифицированно, чем это можно было сделать из отдельных предприятий.

Необходимо подчеркнуть, что в условиях новой системы планирования нельзя ожидать высоких экономических результатов от мелких, неспециализированных предприятий с низким техническим уровнем и несовершенной организацией производства, поскольку фонды развития производства, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства у таких предприятий настолько малы, что не могут удовлетворить даже их самые скромные нужды. Только объединение, располагающее крупными ресурсами, может изыскать и направить необходимые средства на удовлетворение насущных нужд предприятий, входящих в него.

Переход на новые условия (с 1 июля 1967 года) благоприятно повлиял на экономику объединения. За первые шесть месяцев работы в новых условиях план объединения по объему реализованной продукции выполнен на 110,1%, причем продукция реализована на 7,9% больше, чем за предыдущее полугодие. Прибыль по объединению за второе полугодие 1967 года больше, чем за соответствующий период 1966 года, на 6,9%.

В заключение необходимо поставить некоторые вопросы, решение которых будет способствовать более успешному внедрению новой системы и укреплению производственных объединений.

Проект временного положения о социалистическом государственном промышленном объединении, разработанный Научно-исследовательским институтом планирования и нормативов, имеет ряд существенных недостатков. Так, авторы его исходят из возможности существования лишь одного типа производственных объединений, когда в него входят самостоятельные предприятия, обладающие правами юридических лиц. Такие объединения возглавляются специальным аппаратом-наладчиком, созданным для управления объединением и являющимся по существу «маленьким главкомом». Примером такой структуры является объединение «Сигма». А ведь есть и другие формы объединения, например «ЛОМО», где предприятия превратились в отдельные производства, «Электросила», где руководящим центром является аппарат головного завода, одни заводы частично имеют право юридического лица, а другие лишены его.

По нашему мнению, руководителям объединения следует предложить возможность самим выбирать форму управления, отвечающую специфике и условиям его работы. При необходимости форма управления может и должна меняться в направлении, обеспечивающем наиболее успешное выполнение задач, стоящих перед объединением. Все это должно быть отражено в разделах Положения.

Для стимулирования роста производительности труда необходимо расширить права предприятий и объединений, в частности разрешить предприятиям при проведении сокращения работников по сравнению с нормативами (как отраслевыми, так и разрабатываемыми самими предприятиями) доплачивать работникам, выполняющим увеличенный объем работ, до 30% их оклада (тарифной ставки) в пределах фонда зарплаты: исключить из п. 82 и п. 83 Положения о социалистическом

государственном производственном предприятии некоторые ограничения (изменение окладов в пределах средней заработной платы по штатному расписанию; установление надбавок к зарплате в пределах 0,3% планового фонда зарплаты). Это даст возможность оставлять на производство более квалифицированных опытных работников и скращать менее квалифицированных и недостаточно опытных. Указанные мероприятия особенно важны для Москвы и Ленинграда, где имеется дефицит рабочей силы.

В целях обеспечения равномерной работы предприятий по выпуску и реализации продукции целесообразно премировать руководящих, инженерно-технических работников и служащих ежемесячно по показателям, учитываемым нарастающим итогом в пределах квартала (или с начала года), как это следует из методических указаний Межведомственной комиссии.

Для повышения роли премий из фонда материального поощрения в этот фонд должны направляться средства, получаемые предприятиями на премирование по различным постановлениям правительства: за экспортные поставки, спешность, за сбор и сдачу отходов и др. Таким образом, за счет этих средств увеличивается фонд материального поощрения и соответственно возрастает премирование из него трудящихся.

В целях создания предпосылок наиболее эффективной работы предприятий в условиях хозяйственной реформы необходимо обеспечить стабильность планов, повысить уровень их технико-экономического обоснования. Одновременно необходимо усиливать административную, а возможно, и материальную ответственность за качество и обоснованность устанавливаемых плановых заданий. Стабильность и своевременное доведение до предприятий годовых и пятилетних планов позволяют избежать все еще распространенных случаев мелочной опеки, неоправданного нарушения хозяйственной самостоятельности предприятий.

Опыт подтверждает прогрессивность принципов хозяйственной реформы. Их последовательное осуществление во многом зависит от дальнейшего совершенствования планирования.

М. Панова

## Фонд развития производства

В условиях новой системы планирования и экономического стимулирования фонд развития производства призван сыграть важную роль в укреплении хозяйственных основ деятельности промышленных предприятий. Поступление средств в него увязано с кругооборотом и эффективностью использования производственных фондов предприятия. Предприятия получили устойчивую самостоятельную финансовую базу для технического перевооружения производства, усилены их экономическая заинтересованность в совершенствовании производственного аппарата. На предприятиях, переведенных на новые условия, средства фонда развития производства составляют в среднем около 4% стоимости промышленно-производственных основных фондов, в то время как в прежних условиях хозяйствования они составляли по промышленности в целом лишь 0,56%. При переводе всех промышленных предприятий на новую систему сумма средств фонда развития достигает примерно  $\frac{1}{5}$  объема централизованных капитальныхложений в промышленности.

Анализ работы предприятий в новых условиях хозяйствования показывает, что действенность фонда развития зависит от решения комплекса сложных проблем, важнейшие из которых связаны с разработкой научно обоснованных принципов определения оптимальной величиной этого фонда по промышленности в целом, ее отраслям и отдельным предприятиям; методов определения эффективности использования средств; методологии и организации текущего и перспективного планирования мероприятий, финансируемых из фонда развития производства, на предприятиях; методов учета в отраслевых и народнохозяйственных планах капитальных вложений, материальных ресурсов, объемов проектных и строительно-монтажных работ, необходимых предприятиям для технического перевооружения производства, а также результатов осуществляемых мероприятий — прироста производственных фондов, мощностей, объемов продукции, прибыли, изменения рентабельности и других показателей деятельности коллектива.

При решении указанных проблем следует прежде всего учитывать особенности воспроизведения и кругооборота основных производственных фондов в условиях ускоренного технического прогресса и интенсификации производства. На современном этапе усиливается значение того обстоятельства, что замена выбывающих средств труда происходит на новой технической основе, говоря словами К. Маркса, «они возмещаются не в своей первоначальной форме, а в форме, претерпевшей переворот». Следовательно, при интенсивном развитии производства реновации основных производственных фондов по стоимости должна сопровождаться приростом мощностей и увеличением объемов производства. Это играет важную роль в правильной оценке экономического значения фонда развития производства и выбора оптимальных соотношений между объемами централизованных капитальныхложений, призванных обеспечить расширение производства, и средствами, оставляемыми в распоряжении предприятий — фондом развития производства, фондом освоения новой техники, кредитными ресурсами (без учета замещения кредитом бюджетного финансирования централизованных капитальныхложений).

Если простое воспроизведение фондов будет сопровождаться все большим приростом объемов продукции за счет интенсификации производства и повышения производительности труда, то на централизованные капитальныеложения, которые должны обеспечить планируемые темпы роста продукции, можно будет направить меньшую долю средств. По нашему мнению, для правильного формирования и использования фонда развития производства решающее значение имеет четкое понимание его основной задачи — обеспечить интенсификацию производства путем простого воспроизведения основных производственных фондов и технического перевооружения предприятий.

Интенсивное развитие производства связано прежде всего с ростом производительности труда на основе лучшего использования основных фондов, улучшения их структуры и технического совершенствования и наиболее ярко проявляется в снижении издержек, росте прибыли и повышении рентабельности. Поэтому использование фонда развития производства в меньшей степени влияет на формирование фондов экономического стимулирования тех предприятий, где фондообразующими показателями является рост реализации продукции, а не прибыли. Такие предприятия заинтересованы направлять большую часть средств фонда развития на мероприятия экстенсивного характера, обеспечивающие увеличение объемов производства и реализации продукции. Это позволяет сделать вывод, что отдельные элементы системы экономического стимулирования еще недостаточно увязаны между собой. Примерно на 60% предприятий, работающих в новых условиях, фонды стимулирования образуются в зависимости от темпов роста реализации продукции, и поэтому основная функция фонда развития — обеспечивать интенсификацию производства — на них ослаблена.

Роль фонда развития в интенсификации производства снижается также потому, что большая часть его средств зависит не от эффективности производства, а от общей стоимости основных производственных фондов (отчисления из амортизационных сумм). О значении отдельных источников формирования фонда развития производства можно судить по данным, характеризующим структуру его в 1967 году по всем предприятиям, переведенным на новую систему хозяйствования (за период работы в новых условиях). Амортизационные отчисления в фонде развития производства составляли более 55%, прибыль — свыше 37 и выручка от реализации выбывшего и излишнего имущества — 7%. Удельный вес отчислений от прибыли в общем объеме фонда развития производства по отдельным отраслям колебался от 27 до 65%. Сумма средств этого фонда на предприятиях, переведенных на новую систему хозяйствования в 1966—1967 годах, в 3 в лишним раза больше, чем на тех же предприятиях в старых условиях. Однако за счет отчислений от прибыли средства фонда возросли всего на 7—25%. Необходимо также отметить, что прирост прибыли в настоящее время не всегда является выражением интенсивного развития производства. В 1966—1967 годах формирование фондов экономического стимулирования было на 50% обеспечено ростом реализации продукции и на 50% — снижением издержек производства. Однако снижение себестоимости зависит в большей мере от рационального расходования ресурсов и уменьшения их потерь, чем от внедрения в производство достижений технического прогресса.

Анализ использования фонда развития большой группы предприятий (580) различных отраслей, переведенных на новые условия работы в 1966 году, показывает, что при расходовании средств необходимость всемерной интенсификации производства не всегда принимается во внимание. Так, по данным за первое полугодие прошлого года, 60% израсходованных средств направлялось на внедрение новой техники,

замены и модернизацию оборудования, механизацию и автоматизацию производства, примерно 7 — на приобретение транспортных средств для производственных нужд, 5 — на расширение производственных помещений и 1,5 — складских и бытовых, выше 13 — на погашение ссуд банка и около 13% — на проведение других мероприятий. При этом объем строительно-монтажных работ в составе капитальныхложений, производимых за счет фонда развития производства, достигал примерно 18%.

Доля средств фонда развития, направляемая на обновление производственного аппарата, на многих предприятиях может быть существенно увеличена. К тому же, как показывает опыт, обновление оборудования не всегда сопровождается повышением его производительности: в среднем она увеличивается не более чем на 10—15%, что следует признать совершенно недостаточным. Мало средств направляется из фонда развития на мероприятия по комплексной механизации и автоматизации производственных процессов, которые в наибольшей мере способствуют интенсификации производства. Это, несомненно, обусловлено недостаточной обоснованностью планов технического перевооружения предприятий, а также разобщенностью в использовании различных средств, направляемых на эти цели (фонда развития, фонда освоения, кредитов банка).

Таким образом, проблема формирования и использования средств фонда развития имеет два взаимосвязанных аспекта: необходимо обеспечить большую зависимость формирования средств фонда от эффективности производства и выбор оптимального варианта направления средств на мероприятия интенсивного и экспансивного характера с учетом конкретных задач развития отрасли и отдельных предприятий.

Задачи интенсификации производства будут решаться более успешно, если доля средств фонда развития, формируемых за счет прибыли, возрастет. Так, большое значение, на наш взгляд, может иметь более обоснованное распределение прибыли при образовании стартовых сумм фондов экономического стимулирования. При переходе на новую систему хозяйствования предприятиям придется подавляющую часть прибыли, полученной за счет мобилизации внутренних резервов, направить на формирование поощрительных фондов. На долю фонда развития производства приходится, как правило, немного средств. Между тем на стабильные нормативы отчислений в фонд развития производства влияют стартовый объем этого фонда и удельный вес в нем различных источников. Видимо, целесообразно, чтобы в фонд развития производства поступало не менее 20% прибыли, полученной предприятиями в результате дополнительных обязательств. На наш взгляд, экономически обоснованы предложения разрешить предприятиям, работающим в новых условиях, направлять в фонд развития производства до 90% прибыли, полученной за счет принятия дополнительных плановых заданий.

Зависимость фонда развития от эффективности производства может быть усиlena также путем большей дифференциации нормативов отчислений от амортизационных сумм. Эти нормативы нередко устанавливаются без достаточного учета экономических и технических задач отдельных предприятий в плановом периоде. Министерства и ведомства могут шире использовать свое право дифференцировать размеры отчислений амортизации в фонд развития производства по группам предприятий, отдельным заводам и фабрикам. Для усиления зависимости доли фонда развития производства, формируемой за счет амортизационных отчислений, от эффективности производства, некоторые экономисты предлагают использовать такие методы амортизационных отчислений, которые позволяют аккумулировать большую часть стоимости

основных фондов в первый период службы оборудования. Целесообразность применения дифференцированных норм амортизации с учетом эффективности использования средств труда и постепенного уменьшения их по мере физического и морального старения оборудования подтверждается и практикой развитых капиталистических стран. Ускорение оборота стоимости основных фондов расширяет возможности предприятий в обновлении производственного аппарата, предотвращении морального старения техники.

Путем установления нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования и выбора фондообразующих показателей определяется не только объем фонда развития производства, но и направление использования средств. В некоторых отраслях и производствах, где нет необходимости стимулировать экспансивное развитие, целесообразно вообще не устанавливать нормативы отчислений от прибыли в фонд развития производства за темп роста реализации продукции или прибыли, а направлять все средства на стимулирование повышения рентабельности.

Рассматривая вопрос о величине фонда развития, некоторые экономисты предлагают внести в него в свою ревновающую часть амортизационные отчисления от стоимости оборудования, чтобы усилить ответственность предприятий за техническое состояние производства. Это, по их мнению, также более равномерно обеспечит производственные коллективы средствами на техническое перевооружение и полнее будет отражать принципы хозрасчета. Однако при этом нельзя игнорировать возможности, которыми располагает народное хозяйство для замены и обновления старой техники. К тому же амортизационные отчисления в силу особенностей кругооборота производственных основных фондов частично используются для финансирования расширенного воспроизводства. Центральные плановые органы должны распространяться частью амортизационных сумм и использовать их для формирования основных народнохозяйственных пропорций.

По всей промышленности амортизация на полное восстановление достигает немногим более 4% стоимости основных фондов. Выбытие их от ветхости и износа, как правило, не превышает 1,3—1,5%. Для того, чтобы удвоить темпы замены и обновления оборудования, необходимо создать соответствующие предпосылки, изменить соотношение не только финансовых, но прежде всего материальных ресурсов, представляющих фонд накопления и фонд возмещения в промышленности. Такие изменения при всей их важности и необходимости не могут быть произведены сразу. Поэтому основное внимание следует обратить на усиление связи формирования и использования средств фонда развития с хозрасчетными показателями деятельности предприятий, а также обеспечение возможности использования этих средств на закупки необходимого оборудования, техники и производство строительно-монтажных работ.

Децентрализация использования средств фонда развития производства не отменяет необходимости планирования этой части капитальных вложений, а меняет методы, формы планирования, делает их более гибкими. Схема планирования фонда развития представляется в следующем виде. На стадии разработки основных направлений развития народного хозяйства и оценки общих объемов возможных капиталовложений в планируемом пятилетии производятся укрупненные расчеты средств, которые могут быть направлены на простое воспроизводство основных производственных фондов с учетом их обновления и обеспечения задач интенсификации производства. Источниками таких средств являются фонд развития производства, фонд освоения новой техники и кредиты банка на осуществление мероприятий по внедрению новой

техники и техническому совершенствованию производства, погашаемые из прибыли. На основе таких расчетов производятся аналогичные укрупненные проектировки по отраслям. Полученные данные служат для уточнения нормативов отраслевых отчислений от амортизационных сумм и прибыли в фонд развития производства, отчислений в фонд «освоения новой техники, объемов кредитныхложений на техническое перевооружение производственного аппарата». На уровне министерств, ведомств и советов министров союзных республик встречаются два потока в разработке плана по фонду развития производства: сверху — от Госплана СССР и снизу — от предприятий, представляющих свои расчеты для обеспечения намечаемых показателей плана.

С учетом народнохозяйственных задач и расчетов и предложений предпринятий министерства и ведомства разрабатывают и согласовывают с Госпланом СССР и Министерством финансов СССР стабильные нормативы для формирования фонда развития и других фондов экономического стимулирования на пятилетие с разбивкой по годам. Фонды развития производства и использование их определяют на основе этих нормативов самими предприятиями, исходя из принимаемых на пятилетие важнейших фондообразующих показателей. После этого предприятия разрабатывают с учетом средств фонда развития перспективный план технического прогресса, включая в него задания вышестоящих организаций, а также мероприятия, которые они намечают сами. Из таких планов предприятий формируется единый план технического развития отрасли, а из отраслевых — единый план технического развития народного хозяйства.

Структура планов технического развития предприятий должна позволять увязывать плановые расчеты технического прогресса с остальными разделами планов предприятий, отраслей и народного хозяйства в целом. Для этого целесообразно в планах технического развития предприятий указывать перечень важнейших мероприятий, сроки их выполнения, эффективность, объем необходимых сырья, материалов, оборудования, фонда заработной платы на выполнение работ хозяйственным способом, объем проекто-изыскательских и строительно-монтажных работ. В этом случае расчеты предприятий могут служить основой и для разработки соответствующих отраслевых и народнохозяйственных балансов.

В 1966—1967 годах средства фонда развития производства не были в полной мере обеспечены материальными ресурсами, так как в планах отражались лишь средства, связанные с амортизационными отчислениями (на эту сумму уменьшался объем централизованных капиталовложений и, следовательно, высвобождался определенный объем материальных средств). Средства, формируемые за счет прибыли, могли быть реально обеспечены материальными ресурсами только за счет внутренних резервов предприятий. Кроме того, многие предприятия и отрасли не сумели уменьшить централизованные капитальныеложения, поскольку они предназначались на объекты, вступающие в строй; некоторые предприятия совсем не имели в планах централизованных капитальныхложений. Не случайно отдельные предприятия, переведенные на новую систему планирования и экономического стимулирования, в первом году работы в новых условиях смогли образовать фонд развития за счет амортизационных отчислений в размере лишь 50% суммы, предусмотренных нормативами. Это привело к снижению суммы фонда развития по большинству отраслей промышленности на 10—15%. Однако эти средства в первом году работы в новых условиях использовались только на 20—45% и во втором — на 50—80%. В 1967 году по всем предприятиям, переведенным на новые условия хозяйствования было использовано 85,2% всех начисленных средств в фонде развития

производства, причем в некоторых случаях — не по прямому назначению. В 1968 году для обеспечения средств фонда развития производства материальными ресурсами в народнохозяйственном плане были предусмотрены необходимые резервы, и использование фонда развития производства заметно улучшилось.

При распределении средств производства следует предусматривать выделение оборудования для использования фонда развития. Большую роль при этом могут сыграть и прямые хозяйствственные связи предприятий. Целесообразно также дать право предприятиям поставлять централизованно планируемое оборудование по хозяйственным договорам за счет включения в план в течение года дополнительных обязательств, а также сверхпланового выпуска продукции.

Для многих промышленных предприятий характерны небольшой объем основных производственных фондов, недостаточный уровень технической вооруженности труда и его механизации. Фонды развития производства таких предприятий невелики, и есть реальная опасность распыления и неэффективного использования ими средств, предназначенных на техническое перевооружение. Поэтому более рациональное использование этих средств следует рассматривать и с точки зрения их концентрации в среднем звене хозрасчетной системы управления производством (объединение, тресты, управление и главки). Среднее звено, как показывает опыт, может обеспечить наиболее эффективное планомерное использование ресурсов небольших предприятий прежде всего на цели комплексной механизации, специализации и концентрации производства, замену групп оборудования, а не отдельных его единиц.

Решение проблемы использования средств фонда развития нередко видят в накоплении предприятиями в течение нескольких лет ресурсов для проведения крупных мероприятий и получения ими процентов за хранение средств в банке на специальных счетах. По нашему мнению, это не может ускорить получение отдачи от фонда развития производства. К тому же неизбежно перераспределение средств этого фонда на другие направления капитальных вложений через систему кредитования и централизованные капитальныеложения.

При эффективном экономическом стимулировании, органически уязвимющем уровень использования средств производства с величиной материального вооружения, пряди необходимо с такой детализацией, как это сделано в методических указаниях, определять перечень мероприятий, на которые могут направляться средства фонда развития. Более важно вооружить предприятия правильным критерием эффективности капитальных вложений из фонда развития производства, обеспечить реальные условия его использования и заинтересовать колlettivы в наибольшем рациональном направлении финансовых ресурсов. Следовало бы установить порядок, не позволяющий местным и выше-стоящим организациям отвлекать средства предприятий на цели, далекие от экономических функций этого фонда. Средства фонда развития производства, по нашему мнению, можно использовать для централизованных капитальных вложений в реконструкцию или расширение предприятий, если это способствует ускорению ввода и освоения новых мощностей, их совершенствование по сравнению с проектом. Однако такие вопросы должны решать сами предприятия, объединения и главки, руководствуясь единственным критерием — оптимальной эффективностью капитальных вложений.

Рациональное использование средств фонда развития затрудняется тем, что до сих пор методы определения эффективности капитальных вложений и новой техники в новых условиях хозяйствования еще не разработаны. Методика определения эффективности капитальных

вложений должна быть единой независимо от источников их финансирования. Это дает возможность объективно сопоставлять отдачу различных форм капитальных вложений на простое и расширенное воспроизводство основных фондов. Эффективность капитальных вложений нужно также определять с различных позиций — предприятий, отрасли, народного хозяйства.

Фонд развития производства тесно увязывается с эффективностью капитальных вложений именно на предприятии или в известной мере в объединении. Фонд же освоения новой техники направлен на экономическое стимулирование мероприятий, обеспечивающих народнохозяйственную и отраслевую эффективность даже при повышении издержек производства на предприятиях. Некоторые экономисты предлагают объединить эти два фонда в единый фонд технического развития предприятий, так как цели и направления капитальных вложений практически совпадают и различия касаются лишь способов и источников формирования средств. Предлагается также установить единый порядок образования такого фонда — по нормативам отчислений от прибыли. С точки зрения организации планирования, концентрации средств, возможностей хозяйственного маневра необходимость единых принципов формирования и расходования средств неоспорима. Трудно найти убедительное объяснение тому, что средства, предназначенные на техническое перевооружение предприятий, в фонде освоения новой техники и впредь должны образовываться за счет отчислений от себестоимости, когда средства фонда развития производства на аналогичные цели создаются путем отчислений от прибыли и его использование тесно связано с хозрасчетными показателями деятельности коллективов.

Объединение указанных фондов способствовало бы дальнейшему укреплению хозрасчетных основ в работе предприятий. Однако реализация такого предложения наталкивается на определенные трудности, связанные прежде всего с различными формами экономического стимулирования эффективности капитальных вложений. Выход из этого одни — разработка единой методики определения эффективности мероприятий, осуществляемых за счет любых форм капитальных вложений, обеспечение однинаковой материальной заинтересованности предприятий в достижении заводской народнохозяйственной эффективности новой техники, освоении производства новой продукции, улучшении ее качества. Таким образом будут созданы объективные условия для формирования единого фонда технического развития предприятия.

Для устранения существующих противоречий в системе экономического стимулирования мероприятий, осуществляемых за счет средств фонда развития производства и фонда освоения новой техники, представляется необходимым объединить в едином фонде материального поощрения также средства, планируемые на выплату премий за освоение новой техники. Премии из единого фонда можно выплачивать по действующим положениям, но круг лиц, участвующих в осуществлении мероприятий по новой технике, может быть учтен более точно, а суммы вознаграждения при необходимости могут быть увеличены или уменьшены в пределах общих средств фонда.

Мероприятия по новой технике, дающие эффект на предприятиях-потребителях, но приводящие к снижению технико-экономических показателей предприятий — изготовителей новой (улучшенной) продукции, целесообразно стимулировать за счет дополнительных отчислений в единый фонд материального поощрения из централизованных средств министерства или Госплана ССР (в зависимости от отраслевого или межотраслевого эффекта осуществляемого мероприятия) на премирование за освоение новой техники. Такие дополнительные отчисления смогли бы полностью возместить снижение поступлений от прибыли

в фонд материального поощрения по установленным для предприятий нормативам.

Министерства и ведомства располагают централизованным фондом премирования за освоение новой техники. Однако, как правило, 10—40% его средств не используется. Поэтому целесообразно централизованный фонд разделить на две части: первую использовать на премирование за проведение мероприятий, дающих эффект непосредственно на предприятиях, причем суммы премий устанавливать с учетом того, что эффект от внедрения новой техники обеспечивается также и увеличение поощрительных фондов, предусмотренных новой системой; вторую — за проведение мероприятий, дающих эффект на других предприятиях отрасли (здесь суммы премий должны быть большими с учетом потерь фонда материального поощрения на предприятия, осваивающем новую технику). Для стимулирования мероприятий, имеющих межотраслевое значение, часть средств централизованного фонда премирования за внедрение новой техники целесообразно формировать в Госплане ССР или в Государственном комитете по науке и технике.

Предстоит решить и проблему стимулирования мероприятий по техническому совершенствованию производства, которые приводят к временному снижению хозрасчетных показателей деятельности предприятий и уменьшению фондов экономического стимулирования. Если эти мероприятия осуществляются за счет средств фонда развития, то трудности возникают лишь в начальный период. Фонд развития — постоянный источник технического перевооружения производства, и предприятия могут осуществлять необходимые работы планомерно и последовательно. При этом срок окупаемости затрат составляет обычно не более полутора лет. Эффективность их довольно высокая, и уже со второго года устанавливается устойчивый режим общей эффективности производства в данном году за счет мероприятий, осуществленных в предыдущем периоде. Для проведения крупных мероприятий по техническому совершенствованию производства предприятия используют кредиты банка, которые могут окупаться в срок до пяти лет. Целесообразно при выдаче кредитов учитывать необходимые ссуды и для компенсации временного снижения отчислений в фонды стимулирования, которые будут погашаться в период повышения эффективности производства, приводящего к росту фондов экономического стимулирования.

Трудности создания единого фонда технического развития не ограничиваются системой экономического стимулирования. Например, проблема формирования отчислений от прибыли в этот фонд является не менее сложной. Дело в том, что в процессе создания и использования средств фонда освоения новой техники происходит мест- и внутриотраслевое перераспределение средств. Эта проблема может быть решена путем дифференциации нормативов отчислений от прибыли, создания отраслевых и народнохозяйственных централизованных средств фонда технического развития для целей финансирования и стимулирования мероприятий межотраслевой и народнохозяйственной эффективности.

Таким образом, дальнейшее совершенствование практики формирования и использования средств фонда развития производства предполагает усиление связи технического перевооружения предприятий с хозрасчетными основами в их работе, решение сложных проблем методологического и организационного порядка; оно должно быть постепенно подготовлено и по возможности проверено экспериментально.

А. Коровушкин

## О некоторых вопросах хозяйственной реформы

Итоги работы предприятий, переведенных на новые условия хозяйствования, свидетельствуют о прогрессивности принципов экономической реформы, больших преимуществах новой системы планирования и экономического стимулирования производства.

И все же заложенные в новой системе хозяйствования возможности используются еще не в полной мере: не преодолены до конца недостатки в планировании, материально-техническом снабжении, капитальном строительстве, организации производства и хозяйственно-финансовой деятельности предприятий. В силу указанных причин, а также сложной ряда случаев подготовки предприятий к работе в новых условиях отдельные предприятия не выполнили в 1968 году плановых заданий; на многих предприятиях средняя заработка plata возрасла быстрее, чем производительность труда; на некоторых из них имело место снижение фондоотдачи, не повышалось качество продукции, не удалось организовать должным образом финансовое и материально-складское хозяйство, что привело на ряде предприятий к недостатку собственных оборотных средств и образование излишних запасов товаров-материальных ценностей. Вышестоящие органы не преодолели до конца порочную практику частных изменений планов предприятий, не всегда еще предприятия и министерства стремятся полностью учитывать в планах имеющиеся резервы. У ряда предприятий фонды экономического стимулирования зачастую увеличиваются быстрее, чем улучшаются другие экономические показатели.

Естественно, что указанные недостатки должны быть устранены, как и причины, породившие их, с тем чтобы оградить от них другие предприятия, которые переходят либо будут переходить на новый порядок планирования и экономического стимулирования. А таких предприятий еще много. Если говорить о промышленности министерств РСФСР, то в 1968 году завершился перевод на новую систему планирования и экономического стимулирования своих предприятий только Министерство местной промышленности РСФСР. По другим министерствам такой переход в 1968 году полностью, без предварительного упорядочения цен на продукцию и товары некоторых отраслей и решения ряда других вопросов, затруднен. Так, в консервной промышленности Федерации многие предприятия убыточны, так как различные цены на многие виды продукции этой отрасли ниже издержек производства. Поэтому в консервной промышленности необходимо ускорить решение вопроса о введении расчетных цен при сохранении действующих различных цен.

Особенно остро стоит вопрос о внедрении принципов хозяйственной реформы на предприятиях молочной промышленности. В связи с повышением закупочных и сдаточных цен на молоко размер прибыли в отрасли риско сократился, многие виды продукции стали убыточными. По этой причине большое количество предприятий молочной промышленности РСФСР не переводится на новую систему планирования и экономического стимулирования. В качестве предварительного условия к переводу всех предприятий этой отрасли разрабатывается порядок, который позволит обеспечить создание на них необходимого уровня рентабельности и материальной занятетированности. Так, с начала 1969 года намечается ввести для предприятий молочной промышленности расчет-

новые цены на молоко и сливки для калькулирования себестоимости их продукции, а также скидки с оптовых цен на высокорентабельную продукцию.

Имеется ряд нерешенных вопросов в некоторых других отраслях промышленности РСФСР, например в промышленности стройматериалов, топливной. При их решении очень важно учитывать специфику отраслей и групп предприятий.

Практика хозяйственной реформы выдвигает ряд вопросов, изучение и решение которых особенно важно в условиях предоставляемого завершения перевода всех промышленных предприятий на работу по новому.

Как известно, на XXIII съезде КПСС было признано необходимым обеспечение рентабельной работы каждого промышленного предприятия. В результате введения новых оптовых цен и тарифов и осуществления других мероприятий в промышленности не стало планово-убыточных и размер дотации. Однако эта проблема решена еще не в полной мере. Изменение за последние годы количества планово-убыточных предприятий, находящихся в подчинении РСФСР, и суммы их убытка видно из следующих данных:

	I полугодие 1966 г.	I полугодие 1967 г.	I полугодие 1968 г.
Количество предприятий	2700	3045	2401
Убытки этих предприятий, млн. руб.			
по плану	156,3	204,7	120,2
фактически	166,8	237,0	117,2
В среднем на одно предприятие, тыс. руб.			
по плану	57,8	67,2	50,0
фактически	61,8	77,8	48,8

Таким образом, в I полугодии 1968 года, когда уже действовали новые цены и тарифы, по сравнению с I полугодием 1966 года, когда применялись старые цены и тарифы, количество убыточных предприятий сократилось только на 11,1%; сумма убытка уменьшилась соответственно по плану на 23,1% и фактически — на 29,8%; средняя сумма убытка на одно предприятие снизилась по плану на 13,5%, а фактически — на 21%. Надо отметить, что по плану I полугодия 1968 года в числе предприятий, переведенных на новую систему хозяйствования, имелось только 136 планово-убыточных фабрик и заводов, что составляло менее 6% из общего количества. Необходимо решить вопрос о переводе остальных планово-убыточных предприятий на работу по новому.

Планово-убыточные предприятия имеются почти в каждой отрасли промышленности, в том числе и союзного подчинения. Анализ причин убыточности показывает, что основной из них являются более высокие издержки производства по сравнению со среднесортовыми, на основе которых определены новые оптовые цены. Это обусловлено наличием значительного числа старых, главным образом мелких, предприятий, научно-технический уровень производства на которых ниже, чем на пе-редовых и даже на средних предприятиях; они работают по преимуществу на устаревшем оборудовании, в старых зданиях. Сказывается также не оправданная в условиях плановой экономики задержка со специализацией и кооперированием производства. Отсюда вытекают и зачастую нерациональное размещение отдельных производств и видов

промышленной продукции, более высокие издержки в низкая эффективность ряда производств. Действуют и другие причины, приводящие к убыточности отдельных предприятий и производств.

В условиях реформы эти вопросы встали непосредственно перед каждым предприятием, работающим с убытком, перед каждым министерством. Для того чтобы превратить данные предприятия в рентабельные, следует осуществить на каждом из них целую систему мероприятий организационного и технико-экономического характера и прежде всего использовать его внутренние резервы. Для этого потребуется значительный период времени. Как же быть с такими предприятиями до тех пор, пока они не будут подтянуты хотя бы до среднего уровня в данной отрасли?

Чтобы усилить хозрасчетные стимулы в работе указанных предприятий, целесообразно, по нашему мнению, учитывая конкретные условия и специфику отраслей, пойти в некоторых из них на применение расчетных цен. На наш взгляд, такие цены в большей мере соответствуют современным условиям, чем плановая дотация. К решению этой задачи необходим народнохозяйственный подход: если общество на данном этапе развития, при действующих среднегосударственных ценах на продукцию, не может обходиться без изъятия конкретного планово-убыточного предприятия, хотя они и остаются относительно более дорогими в силу объективных, не зависящих от этого предприятия причин, то такому предприятию надо создать условия, при которых его коллектив был бы в большей мере заинтересован в повышении технического уровня и эффективности производства. Одним из таких условий может быть применение в течение определенного периода времени расчетных цен.

Использование расчетных цен не должно привести к возмещению любого уровня издержек производства, в том числе и потерь, возникающих в результате бесхозяйственности и других недостатков в работе предприятия, зависящих от него самого. Расчетные цены, не признавая основного значения оптовых цен, могут и должны использоваться, когда это окажется целесообразным, в качестве дополнения к системе оптовых цен в целях усиления материальной заинтересованности в хозяйственной организации ведения производства.

Безусловно, данный метод ликвидации плановой дотации не идеален. Но при нынешней системе цен без него нельзя обойтись во многих отраслях промышленности, в особенностях в сырьевых и связанных с переработкой сельскохозяйственного сырья, и было бы неразумно не использовать эту возможность. Органам ценообразования совместно с соответствующими министерствами и союзными республиками следовало бы с большей конкретностью определить сферу применения расчетных цен с учетом особенностей хозяйственно-финансовых отношений в отдельных отраслях.

Очень важный продолжает оставаться вопрос о совершенствовании и упрощении механизма экономического стимулирования расчетов по платежам в бюджет. Особенно это связано с тем, что на новую систему перешло и продолжает переходить большое число мелких и средних предприятий, на которых плановый и финансово-бухгалтерский аппарат по квалификации ниже, чем на крупных предприятиях, и ограничен по численности. Действующий порядок стимулирования не в полной мере содействует принятию предприятиями и министерствами оптимальных плановых заданий, крайне сложно применять его на практике.

Наличие нескольких фондообразующих показателей и соответствующих им нормативов отчислений, различных по величине, с применением понижающих или повышающих коэффициентов в каждый из трех фондов экономического стимулирования приводит к большой и сложной

работе на предприятиях, в плановых, хозяйственных и финансовых органах. Осложните дело и то, что нормативы устанавливаются, как правило, в сотых, тысячных, а в отдельных случаях и десятитысячных долях процента к плановому фонду заработной платы или плановой среднегодовой стоимости основных производственных фондов. Например, по Хабаровскому руберойдному заводу нормативы отчислений в фонд развития производства следующие: за каждый процент роста прибыли — 0,0154 и рентабельности — 0,0139%. Как свидетельствуют материалы финансовых ревизий, проверок и информации, поступающих с мест, возникает немало трудностей и допускается значительное количество ошибок при определении размеров как поощрительных фондов, так и синодального остатка прибыли, а следовательно, и платежей в бюджет.

Поэтому важно ускорить выполнение рекомендаций Всесоюзного экономического совещания о выработке практических мер по совершенствованию механизма экономического стимулирования как по существу, так и с точки зрения упрощения технической стороны работы. Нужно расширить в этом направлении эксперименты, организованные их в каждой отрасли промышленности, на крупных, средних и мелких предприятиях, с проверкой, в частности, эффективности применения одного фондообразующего показателя — норматива отчислений в фонды экономического стимулирования от расчетной прибыли предприятия при сохранении действующих показателей оценки их хозяйственно-финансовой деятельности.

Тенденция к созданию фондов экономического стимулирования преимущественно по одному фондообразующему показателю пробирает себе дорогу в жизнь. Отчетные данные по промышленным предприятиям подчинения РСФСР, работающим по новой системе, показывают, что основным фондообразующим показателем для отчислений в фонды экономического стимулирования стал уровень рентабельности. По этому показателю направлено в поощрительные фонды за I полугодие 1968 года 73,7% отчислений в эти фонды, за рост реализации — 20% и за увеличение массы прибыли — 6,3%.

Упрощение плановой, учетно-бухгалтерской и финансовой работы по определению фондов и платежей в бюджет можно достичь, например такими способами:

— путем объединения трех фондов в один фонд экономического стимулирования предприятия (такие предложения вносились неоднократно), установления единого норматива отчислений от прибыли в этот фонд, но с сохранением направления средств на те цели, которые предусматривались при трех фондах, и соблюдением определенных пропорций в их расходовании. Следует учесть, что повышение материальной заинтересованности достигается не в результате наличия нескольких фондов, а путем правильного построения системы стимулирования. В этой связи необходимо ускорить унификацию других систем премирования, множественность которых снижает значение новой системы стимулирования и приводит нередко к парадоксам в премировании отдельных групп работников предприятий, в первую очередь руководящих;

если признается целесообразным сохранение на предприятиях всех трех фондов, то и при этих условиях отчисления от прибыли надо производить по объединенному нормативу, с тем чтобы предприятие по установленному соотношению само распределяло отчисляемые средства в соответствующие фонды.

Направляется ряд упрощений в работе предприятий и финансовых органов и по взаимному платы за фонды. Практика показала, что отклонения фактических ее размеров от плановых незначительны, в связи с чем было бы желательно рассмотреть вопрос о взносе предприятий

ями платы в бюджет в течение года в плановых суммах с перерасчетом один раз в год по данным годового отчета. На финансовых положениях предприятий это не скажется, так как в конечном счете их взаимоотношения с бюджетом регулируются по свободному остатку прибыли, а соответствующие пересчеты в поощрительные фонды определяются по годовому отчету. Следовало бы отменить и льготы по взиманию платы за отдельные виды производственных фондов и нормируемых оборотных средств, ибо размеры этих незначительны, а вопрос о предоставлении таких льгот вызывает многочисленные разногласия между предприятиями, хозяйственными и финансовыми органами, тем более что правильность сведений, представляемых хозорганами по плате за фонды, можно проверить только на месте. Необходимо унифицировать порядок взимания платы за фонды, установить единую методику определения фактических остатков нормируемых оборотных средств как для исчисления платы за фонды, так и для определения общей и расчетной рентабельности, добиться того, чтобы указанная методика способствовала более объективному исчислению показателя рентабельности.

На ряде предприятий при переходе их на новую систему недостаточно полно учитываются возможности увеличения объема производства и реализации продукции, а также прибыли, тогда как в ходе работы здания по этим показателям существенно перевыполняются. Некоторые предприятия совсем не берут обязательства по дополнительному производству и реализации продукции, несмотря на большую потребность в ней народного хозяйства, ограничиваясь выявлением возможностей увеличения прибыли только для того, чтобы сформировать фонды экономического стимулирования. Например, предприятия основных промышленных министерств РСФСР, перешедшие на новую систему планирования и экономического стимулирования в I полугодии 1968 года, запланировали реализовать в 1968 году дополнительную продукцию на 230,6 миллиона рублей и получить 30,3 миллиона рублей прибыли, из которой на формирование фондов экономического стимулирования пошло 88,7%, на платежи в бюджет — 8,9 и на уплату процентов банку — кредит — 2,4%. Обязательства по отдельным министерствам приведены в таблице I.

Таблица I  
(в млн. руб.)

Министерство	Количество предприятий, перешедших на новую систему	Дополнительные объемы по увеличению:		Из них на формирование фондов экономического стимулирования
		объемы реализации	прибыль	
Легкой промышленности	404	1,0	6,7	6,0
Молочно-мясной промышленности	68	3,6	6,5	6,0
Рыбного хозяйства	52	1,3	0,9	0,8
Промстройматериалов	58	1,1	3,0	2,8
Металлической промышленности	461	213,7	9,1	7,7
Топливной промышленности	132	9,9	4,0	3,6
<b>Итого . . .</b>	<b>1175</b>	<b>230,6</b>	<b>30,3</b>	<b>26,9</b>

При такой практике основным фондобразующим показателем становится уровень рентабельности, достижение которого позволяет формировать решающую часть фондов без увеличения производства и

поставки продукции. Увеличение массы прибыли и повышение рентабельности производства, если это достигается с соблюдением интересов общества — положительный факт, но, на наш взгляд, с помощью системы стимулирования необходимо обеспечить прежде всего увеличение в большей мере объемов и темпов производства нужной стране продукции высокого качества и разнообразного ассортимента при наименьших затратах, ибо только это является основной материальной предпосылкой для создания накоплений и увеличения финансовых ресурсов государства.

Необходимо преодолеть в практике работы ряда министерств и та-  
кой недостаток, как задержка на длительные сроки после перевода предприятий на новую систему хозяйствования доведения до них новых плановых показателей, в особенности финансовых.

\* \* \*

Экономическая реформа предусматривает усиление в практике хозяйственного строительства таких экономических рычагов, как козырь, цена, прибыль, рентабельность, кредит, финансы, заработная плата и премия. Исключительно большая роль в осуществлении целей и принципов реформы отводится прибыли. Последнюю ее решает, например, проблема создания финансово-экономических условий для перевода предприятий на полный хозрасчет, усиления материальной заинтересованности у работающих в повышении эффективности производства. От величины прибыли, оставляемой в распоряжении предприятий на расширение производства и формирование оборотных средств, зависит место и масштаб использования кредита, перераспределение денежных ресурсов внутри отрасли, размеры платежей в бюджет. С ростом прибыли связана величина отчислений в фонды стимулирования предприятий.

Несомненно, роль прибыли в повышении эффективности производства в последнее время возросла, усиливлась борьба коллективов предприятий за соблюдение режима экономии в использовании материальных, трудовых и денежных ресурсов, в борьбе за увеличение производительности труда и объемов производства, за повышение качества продукции, расширение ассортимента товаров и быстрейшую их реализацию. Возросли темпы роста прибыли, значительно сократилось количестве предприятий, не выполняющих заданий по накоплению, повышается ее роль как источника финансирования капитальныхложений и оборотных средств хозяйства, неуклонно возрастает сумма и удельный вес ее в доходах бюджета.

Значительно увеличились фонды экономического стимулирования предприятий. По предприятиям подчинения РСФСР, работающим по новой системе, отчисления от прибыли по отношению к фондам заработной платы достигли: в фонд материального поощрения — 9,4% и в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — 3,3%.

Однако не все возможности, заключенные в прибыли как экономическом рычаге, используются полностью. Об этом свидетельствуют имеющие место до сих пор на многих предприятиях недостатки при эксплуатации оборудования и транспортных средств, недостаточно эффективное использование капитальныхложений, большие потери рабочего времени из-за неудовлетворительной организации производства и труда, потери в производстве из-за превышения норм расхода сырья, материалов, топлива и электроэнергии, высоких накладных расходов и т. п. Все это показывает, что элементы формализма в осуществлении хозрасчета не преодолены и соблюдение принципов хозрасчета на каждом предприятии продолжает оставаться важнейшей задачей.

Для того чтобы такой экономический рычаг, как прибыль, использовался на каждом предприятии в полную силу, необходимо совершенствовать распределительные отношения в нашем хозяйстве, иметь в виду достижение такого положения, при котором каждое предприятие получало бы в свое распоряжение в виде прибыли ту часть чистого дохода, в создании которой оно принимало непосредственное участие. Величина этой прибыли должна зависеть от результатов деятельности предприятия.

Для этого прежде всего необходимо правильнно определить соотношение отдельных форм чистого дохода, в которых он выступает при действующей в данный момент системе цен. Как известно, в денежном виде чистый доход выражается в двух основных формах — налоге с оборота прибыли. Такое разделение вызвано не различием экономической природы прибыли и налога с оборота — она у них одинакова, — а особенностями их распределения и использования и, кроме того, различиями методов мобилизации их в доходы государства.

Так, налог с оборота полностью поступает в бюджет СССР, он расходуется исключительно через бюджет на общегосударственные нужды. Что касается прибыли, то она обособляется в конкретную форму чистого дохода для ведения хозяйства на основе хозрасчета и оценки результатов работы хозяйственных органов. За счет прибыли предприятия должно обеспечить расширение масштабов и повышение уровня производства и покрывать другие плановые затраты, создать фонды экономического стимулирования и обеспечить выполнение финансовых обязательств перед государством.

Таким образом, налог с оборота и прибыль — это условно, два сообщающихся между собой сосуда. Соотношение между ними в пределах общей суммы денежных накоплений пред определяется на данном этапе по преимуществу интересами создания условий для ведения полного хозрасчета на предприятиях. Если общая прибыль, поступающая в распоряжение хозяйства, превышает сумму, требуемую для организации полного хозрасчета, то определенная часть ее может быть преобразована в налог с оборота. И наоборот, если требуется ликвидировать плановую дотацию, если прибыли не хватает для обеспечения нормальной рентабельности, то размер налога с оборота может быть уменьшен и масса прибыли соответственно увеличена. Именно такого характера перераспределение части чистого дохода между его формами было произведено в пользу прибыли в процессе выработки новых цен на промышленную продукцию. Но главные перераспределительные процессы были осуществлены в размере прибыли и рентабельности между отраслями промышленности и группами предприятий при одновременном уменьшении или отмене плановой дотации.

Следовательно, требуемый размер прибыли и уровень рентабельности на предприятиях пред определяются в процессе планового распределения накоплений с помощью цен. Прибыль у предприятия может возрастать (при данном уровне цен) также за счет усилий коллектива по совершенствованию производства и снижению себестоимости продукции. С учетом этого должны строиться и совершенствоваться взаимоотношения предприятий и других хозяйственных органов с бюджетом как по линии из платежей, так и ассигнований из бюджета.

Уровень рентабельности на предприятиях является важным показателем, характеризующим результаты и эффективность его деятельности. Какой же уровень рентабельности характерен для промышленности подчинения РСФСР, состоящей главным образом из отраслей группы Б? Это можно видеть из приводимых в таблице 2 данных о плановой рентабельности, установленной на 1968 год, и по итогам I полугодия 1968 года по предприятиям, переведенным на новую систему хозяйствования.

ствования, исчисленной к среднегодовой стоимости производственных фондов.

Таблица 2  
(в %)

Министерство и ведомство РСФСР	Общая рентабельность		Расчетная рентабельность		Качество производственных фондов, работающих в новых условиях, в которых применялись изменения		
	по плану		по плану				
	в %	на 1 тыс. рублей	в %	на 1 тыс. рублей			
Легкой промышленности . . . . .	58,0	26,8	27,3	39,7	17,7	18,1	1123
Пищевой промышленности . . . . .	91,5	46,9	49,3	67,8	34,3	36,2	792
Мясной и молочной промышленности . . . . .	89,1	38,1	39,5	80,8	34,5	36,4	178
Рыбного хозяйства . . . . .	12,0	5,6	6,6	10,6	5,0	6,2	146
Промстромматериалов . . . . .	25,1	11,0	11,0	22,5	10,0	9,8	77
Местной промышленности . . . . .	73,2	32,2	33,7	67,6	29,6	31,2	936
Топливной промышленности . . . . .	18,4	6,0	6,4	14,0	5,0	5,8	181
Росгиправино . . . . .	54,8	28,2	31,2	45,0	22,7	26,7	27

Как видно из этих данных, в уровне рентабельности отраслей продолжают существовать большие различия. И, нам кажется, доказать справедливость таких резких колебаний весьма трудно.

Если по предприятиям промышленности стройматериалов и топливной промышленности РСФСР общая рентабельность близка к показателям тяжелой промышленности союзного подчинения, то рентабельность по предприятиям легкой, пищевой, мясной, местной промышленности и в Росгиправино, исчисленная к среднегодовой стоимости производственных фондов, в несколько раз выше, чем в среднем по тяжелой промышленности.

Уровень рентабельности, рассчитанный по отношению к полной себестоимости реализованной продукции по отчету за I полугодие по тем же министерствам и ведомствам РСФСР, представлен в таблице 3.

Таблица 3  
(в %)

Министерство и ведомство РСФСР	План		Отчет	
	по всем предпринимательствам		в том числе по первым двум из пяти новых систем	
	в %	в том числе по первым двум из пяти новых систем	в %	в том числе по первым двум из пяти новых систем
Легкой промышленности . . . . .	13,1	12,7	13,0	12,8
Пищевой промышленности . . . . .	11,5	13,9	11,3	14,1
Мясной и молочной промышленности . . . . .	7,3	10,8	7,1	11,1
Промстромматериалов . . . . .	18,9	22,6	18,5	22,4
Местной промышленности . . . . .	25,0	28,5	24,0	28,7
Топливной промышленности . . . . .	22,2	26,0	22,9	27,7
Росгиправино . . . . .	17,2	17,0	17,1	19,2

И этот показатель рентабельности по приведенным ведомствам весьма различается, но здесь колебания в его уровне уже меньше. Кстати, рентабельность, исчисленная таким же методом, при старых оптовых ценах была: по Министерству легкой промышленности РСФСР по отчету за 1965 год — 10,4%, по отчету за 9 месяцев 1966 года — 10,5%, а за 1966 год в целом, когда частично уже действовали новые

шены, — 10,7%. Соответственно по Министерству пищевой промышленности РСФСР за 1965 год — 13,2% и за 1966 год — 11,7%.

По главкам и предприятиям эти показатели еще больше дифференцированы. На многих предприятиях уровень рентабельности значительно выше среднего по министерству. Например, в пищевой промышленности по Ростглазавтодору плановая рентабельность за 1968 год составляет: общая — 117,9%, расчетная — 123,4%, по фабрике имени Бабаева соответственно — 214,6 и 210,4%. При средней плановой рентабельности по Ростглазавтобаку: общей — 91,2%, расчетной — 77,1%, рентабельность по фабрике имени К. Цеткина равна соответственно 136 и 122,8%, по фабрике «Дукат» — 132,3 и 113,2%. Таких примеров немало по отрасли не только группы Б, но и группы А.

Может быть, такой высокий уровень хозрасчетной рентабельности, который при стабильности цен будет возрастать, необходим для укрепления хозрасчета предприятий и отраслей, возмещения потребностей в средствах на развитие производства и других плановых затрат? Плановые и отчетные материалы не подтверждают этого предположения. Например, по Министерству легкой промышленности РСФСР, после удовлетворения всех его плановых потребностей вносится в бюджет в 1968 году 86,8%, по Министерству пищевой промышленности — 84,9, а по Ростглазавтобаку — даже 93,3% прибыли. В результате подобного положения затрудняется эффективное использование новой системы платежей в целях укрепления хозрасчета предприятий.

При введении имелось в виду превратить одну из форм этой системы — плату за производственные фонды — в основной канал, посредством которого отчисления от прибыли государственных промышленных предприятий должны поступать в бюджет. При сложившейся же рентабельности на предприятиях подчинения РСФСР за I полугодие поступило в бюджет путем платы за фонды только 11,9% общей суммы платежей, по некоторым министерствам еще меньше: по легкой промышленности — 11,5%, по пищевой — 9,7, по мясной и молочной — 7%.

В то же время там, где рентабельность близка к нормальной, роль платы за фонды в общей сумме платежей из прибыли значительно выше. Например, в промышленности стройматериалов платежи, поступившие в виде платы за производственные фонды, составили 26,3%, по предприятиям лесного хозяйства — 29,3, хлебопродуктов — 20,8% общей суммы платежей в бюджет. Таким образом, выявляется определенная зависимость между уровнем рентабельности и удельным весом отдельных форм платежей в общей сумме поступающих за счет прибыли доходов в бюджет. Чем выше уровень хозрасчетной рентабельности, тем меньше удельный вес платы за производственные фонды и выше роль свободного остатка прибыли в общей сумме вносимых из прибыли платежей в бюджет.

Уровень рентабельности оказывает определенное влияние на эффективность использования и других экономических рычагов, например кредитов. Повышенный уровень ее, сохраненный в оптовых ценах, приводит к значительной концентрации прибыли в ряде отраслей промышленности и на многих предприятиях, где после удовлетворения всех плановых потребностей в денежных ресурсах поддающая часть прибыли оказывается «свободной» и поэтому должна вноситься в бюджет. В таких условиях, например, ограничивается возможность использования кредитов при финансировании специализированных капиталовложений, так как последние могут быть возмещены и возмещение их предусматривается в планах, если не полностью, то в решающей части за счет собственных ресурсов (амortизация и прибыль) предприятия или отрасли промышленности.

В то же время надо отметить недостаточное, на наш взгляд, использование стимулирующей роли прибыли в формировании фонда развития производства, так как отчисления от нее в этот фонд еще очень малы. Так, примерно по 5 тысячам предприятий подчинения РСФСР, на основе данных которых делается такой вывод, за I полугодие 1968 года отчислено из прибыли в фонд развития 43 миллиона рублей, или в среднем только 0,5% их общей прибыли.

Наряду с этим производились и отчисления от амортизации, предназначенные на реконструкцию (29,4 миллиона рублей). В условиях, когда у предприятий имеется большой свободный остаток прибыли, более целесообразно было бы, по нашему мнению, формировать названный фонд за счет увеличения отчислений от прибыли предприятия, а амортизационные отчисления направлять на финансирование централизованных капиталовложений. В определенных случаях надо сохранять право на проведение отчислений из этого фонда и от амортизации. При таком порядке не ущемлялись бы интересы предприятий и государства, а значение прибыли в деятельности предприятия возросло.

Из всего сказанного вытекает, что народнохозяйственное значение прибыли и рентабельности в общей системе экономических рычагов очень велико. Практику применения их в плановом руководстве хозяйством необходимо улучшить путем дальнейшего совершенствования цен вообще и в первую очередь оптовых цен в ряде отраслей промышленности.

Проводя работу по дальнейшему совершенствованию системы цен, целесообразно учитывать также, что уже в настоящее время возникает необходимость в ряде отраслей (в частности, группы Б), на отдельных предприятиях, по большому числу изделий и товаров в регулировании уровня рентабельности, некотором пересмотре сложившегося соотношения между прибылью и налогом с оборота в пользу последнего, так как при сложившейся здесь высокой среднепроизводственной рентабельности, даже при введении по отдельным предприятиям фиксированных платежей, не представляется возможным в полной мере использовать стимулирующую роль прибыли в повышении экономической эффективности производства. Это способствовало бы, по нашему мнению, дальнейшему усилению хозрасчетных начал в мобилизации внутрихозяйственных резервов и финансовых ресурсов в распоряжении государства, а также снижению общего уровня цен, в частности оптовых.

Не ослабляя значения прибыли и не противопоставляя ее налогу с оборота, требуется вызвать внимание к налогу с оборота, совершенствованию системы его организации и техники изъятия. Налог с оборота и прибыль в соответствии с присущими им функциями должны способствовать успешному решению единой задачи повышения эффективности общественного производства, мобилизации денежных средств в распоряжение государства и создания условий для обеспечения финансовых ресурсами коммунистического строительства в нашей стране.



# В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Г. Киперман

## Планирование производства и реализации промышленной продукции

### Принципы составления плана промышленного производства

Социалистическая промышленность — ведущая и крупнейшая отрасль материального производства, во многом определяющая уровень развития всего народного хозяйства. Продукции промышленности составляет примерно  $\frac{2}{3}$  объема совокупного общественного продукта СССР. От развития промышленности, технико-экономического уровня, объема и состава ее продукции зависят важнейшие народнохозяйственные показатели — рост национального дохода и уровень народного благосостояния, оснащение всех отраслей совершенной техникой и др.

Важнейшая задача текущей пятилетки — повышение эффективности общественного производства — находится непосредственное отражение в плане по объему, составу и качеству промышленной продукции; решение ее предполагает наряду со значительным улучшением использования действующих мощностей увеличение выпуска новейших машин и механизмов, обеспечивающих ускорение технического прогресса, снятие с производства устаревших изделий, повышение качества продукции всех отраслей до уровня лучших мировых образцов.

В современных условиях обеспечение высоких темпов роста промышленного производства должно сопровождаться существенным улучшением качества продукции. Это означает, что, как правило, в планах надо предусматривать

увеличение выпуска только таких изделий, использование которых в народном хозяйстве способствует совершенствование структуры и повышению эффективности всего общественного производства. В этих условиях разработка плана промышленного производства является одной из сложных и важнейших задач: в ее решении наряду с предприятиями, плановыми и хозяйственными органами принимают активное участие научно-исследовательские организации. Именно в планах промышленного производства прежде всего нашли отражение предусмотренные решениями партии и правительства мероприятия по совершенствованию народнохозяйственных производств (ближение темпов роста производства средств производства и предметов потребления при сохранении опережающего развития первого подразделения, увеличение удельного веса продукции отраслей, определяющих масштабы технического прогресса в обществе и др.), ускорение темпов роста народного благосостояния.

План производства и реализации промышленной продукции неразрывно связан с другими разделами народнохозяйственного плана: с планом капитальных вложений, в труду, индексом производства и обращения, материально-технического снабжения, финансовым планом и т. д. Нет ни одного раздела народнохозяйственного плана, который не был

бы прямо или косвенно связан с производственной программой промышленности.

Формирование производственной программы промышленности — важнейшая политическая, социально-экономическая и техническая задача, успешное решение которой предполагает все более высокие требования к работникам всей системы плановых и хозяйственных органов.

План промышленного производства должен быть целенаправленным. Основываясь на изучении прогрессивных тенденций развития общества, план промышленного производства должен соответствовать социально-экономическим задачам всего народнохозяйственного плана. Этим обеспечивается целенаправленность плана производства, реализации продукции как важнейшего средства решения политических и социально-экономических задач данного периода развития общества. План не должен сводиться к расширенному воспроизводству условий, характерных для предыдущего периода, а предусматривать качественное изменение, совершенствование их. Это касается всех сторон производства: состава и ассортимента продукции, ее качества, внутритеческих и международных пропорций и др. Поэтому ни один раздел плана не составляется с помощью метода экстраполяции, означающего механическое перенесение на планируемый период условий базисного года.

План промышленного производства должен быть реальным, научно обоснованным, предусматривать наилучшее удовлетворение общественных потребностей при наиболее полном использовании производственных ресурсов.

В условиях общественной собственности на средства производства на основе позиции объективных экономических законов появляется возможность предусматривать в планах максимальное при данном уровне развития производительных сил удовлетворение потребностей общества в материальных благах и услугах. «Когда с современными производительными силами, — предвидели классики марксизма, — станут обращаться с образом с их познанной, наполнен природой, общественными априориями в производстве заменятся общественно-планомер-

ным регулированием производства согласно потребностям как общества в целом, так и каждого его члена в отдельности»<sup>1</sup>.

Построение реального плана, основанного на всестороннем учете требований экономических законов, означает прежде всего максимальный учет всех ресурсов и резервов роста и совершенствования производства и в то же время недопустимость какого-либо игнорирования реальных условий, поставленных хозяйственными задачами, для решения которых еще не созданы необходимые предпосылки. Это не значит, что план промышленного производства может быть механическим отражением сложившихся условий. Если на основе анализа перспектив развития производства призвано целесообразным проведение таких мероприятий, для осуществления которых еще нет необходимых условий, то в планируемом периоде должно быть предусмотрено создание таких условий.

Реальность плана обесценивается его всесторонней обоснованностью — производственными мощностями, трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами, системой организационно-технических и экономических мероприятий, направленных на наиболее эффективное их использование и предусматривающих материальную заинтересованность в этом всем участников производства. Технико-экономическое обоснование плана в единстве с моральной и материальной заинтересованностью всех участников производства — важнейшее условие его успешного выполнения.

План по производству промышленной продукции является адресным: по преобладающей части продукции конкретные задания по объему реализации устанавливаются определенным министерством, ведомством, предприятием.

Важнейшим требованием, предъявляемым к плану, является своевременность его разработки; сроки составления плана должны обеспечивать получение каждым предприятием заданий до начала планового периода, с тем чтобы оставалось время на подготовку производства.

Планирование объема и ассортимента продукции означает одновременно определение темпов роста и структуры

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 291.

промышленного производства. Социалистическому производству объективно присуща возможность и необходимость высоких и устойчивых темпов роста. Однако эта возможность не реализуется автоматически. Для ее осуществления необходимы не только познание и учет требований экономических законов, но и применение подлинно научных методов управления, планирования и организации производства, отвечающих объективным условиям в прогрессивном тенденции развития общества.

Темпы роста объема производства зависят от соотношения между фондами потребления и накопления в национальном доходе, между двумя подразделениями общественного производства и других пропорций, от уровня использования производственных ресурсов. В современных условиях решающее значение приобретают интенсивные факторы роста объема производства, прежде всего — улучшение использования производственного аппарата и материальных ресурсов, повышение производительности труда; путем осуществления системы организационных, экономических, морально-политических мероприятий можно добиться повышения роли интенсивных факторов развития производства и темпов его роста без изменения существующего соотношения между потреблением и накоплением. В настоящие времена этому и значительной степени способствует экономическая реформа.

Планирование темпов промышленного производства неразрывно связано с определением народнохозяйственных и внутрипромышленных отраслевых и территориальных пропорций. Наиболее рациональные пропорции, способствующие достижению наивысшей при данных условиях эффективности производства и наиболее полного удовлетворения потребностей общества, обеспечивают в то же время (при прочих равных условиях) и оптимальные темпы экономического развития. Намечаемые пропорции обеспечивают решение основных задач планируемого периода.

Определение общественных потребностей и степени их удовлетворения — не только критерий эффективности плана, но и исходный пункт его составления. Сопоставление существующей потребности во всех видах продукции и услуг,

в средствах производства и предметах народного потребления с реальными возможностями их удовлетворения облегчает составление плана, в наибольшей мере отвечающего предъявляемым требованиям.

Определение потребностей не сводится к обобщению заявок министерств, ведомств, органов материально-технического снабжения, торговых организаций. Это сложный методологический вопрос. Не только потому, что заявки по многим продуктам превышают возможности их удовлетворения, а механическое «согражданство» потребности без учета их специфики и народнохозяйственного значения противоречит принципам научного планирования: плановые органы призывают активно воздействовать на формирование общественных потребностей, особенно в перспективном плане. Например, удельный вес листа в выпуске проната в СССР в настоящее время значительно ниже, чем, например, в США. Между тем конструкторские организации, ориентированные на существующий объем и сортамент производства листа, не предусматривают в конструкциях значительно более широкого применения сварки вместо менее эффективных процессов ковки и др. В результате создается видимость удовлетворения потребностей машиностроения в листе и других прогрессивных профилях, проната при явно недостаточных размерах их применения, что отрицательно сказывается на эффективности производства. В таких случаях особенно необходимо активное воздействие плановых органов на формирование потребностей отраслей, в частности машиностроения.

План производства и реализации промышленной продукции разрабатывается в следующей последовательности:

- 1) оценка ощущенного выполнения плана текущего года, степени удовлетворения потребностей общества в важнейших видах продукции (как по объему, так и по качеству их), уровня использования производственных мощностей, всех материальных и трудовых ресурсов;
- 2) определение потребности народного хозяйства в важнейших видах продукции. Министерства, являющиеся ведущими в производстве соответствующих видов продукции, обязаны изучить потребность в них всего народного хозяйства

и предусматривать в плане ее наиболее полное удовлетворение;

3) определение возможного увеличения выпуска продукции путем улучшения использования действующих производственных мощностей и основных фондов, необходимого в планируемом периоде в действие новых мощностей; разработка и сопоставление различных вариантов развития производства и удовлетворения потребностей с целью выбора наиболее эффективного из них;

4) взаимная увязка потребности народного хозяйства в важнейших видах продукции с возможностями ее удовлетворения путем разработки системы материальных балансов, в которых по каждому продукту или группе их (прокат, нефтепродукты и т. д.) сопоставляются планируемые ресурсы их с по-

требностью; в ходе этой работы уточняются как оцениваемые ресурсы, так и потребности в них (замена одних продуктов другими, пересмотр норм расхода и т. д.).

Конечно, разграничение этих этапов несет в известной мере условный характер, в практике плановой работы они передко переплатаются: оцениваемые итоги выполнения плана уточняются, возможности увеличения объема производства за счет лучшего использования ресурсов пересматриваются и т. д.

Важное место в формировании плана по объему и ассортименту промышленной продукции принадлежит координации планов развития народного хозяйства СССР и других социалистических стран — членов СЭВ.

### Планирование производства промышленной продукции в натуральном и стоимостном выражении

План производства и реализации промышленной продукции включает показатели выпуска ее в натуральном выражении, качества важнейших видов продукции и объема продукции в стоимостном (денежном) выражении.

Перечень изделий или товарных групп, по выпуску которых устанавливаются задания в натуральном выражении (номенклатура), разрабатывается отдельно для народнохозяйственного плана, планов министерств и ведомств, предприятий.

В народнохозяйственном плане номенклатура промышленной продукции включает только важнейшие изделия, определяющие темпы технического прогресса, основные народнохозяйственные пропорции, удовлетворение первоочередных потребностей населения. Номенклатура народнохозяйственного плана включает также продукцию для экспортации, а также оборонных и некоторых специальных нужд.

Номенклатура министерств и ведомств включает всю номенклатуру народнохозяйственного плана, а также продукцию, поставляемую предприятиями министерств для общеизделийских нужд, предусматриваемую планом междуотраслевых и межгосспецбюджетных поставок, имеющую особенное значение для развития отрасли, обеспечения внутриматеральных и межотраслевых пропорций и воспроизводственных поставок.

Номенклатура планов союзных республик, кроме изделий, выпуск которых предусматривается народнохозяйственным планом, включает продукцию, имеющую важное значение для развития народного хозяйства данной республики. При этом план производства продукции в натуральном выражении (по каждой из номенклатур) разрабатывается в республике по всем предприятиям, расположенным на ее территории, независимо от их ведомственной подчиненности.

В народнохозяйственном плане объем производства определяется в целом по стране с уточнением заданий по каждому виду продукции лишь тем министерствам, которые являются его основными изготовителями. Но и та часть продукции, производство которой не предусматривается адресными заданиями народнохозяйственного плана, учитывается в материальных балансах и планах распределения выпуска ее обеспечиваются необходимыми ресурсами.

На основе рассмотренных проектов планов, подготовленных предприятиями, вышестоящими организациями (трест, главы, министерства) устанавливаются им задания по производству различных видов продукции в натуральном выражении, с выделением экспортной продукции; одновременно устанавливаются задания по качеству этой продукции — ее технико-экономическим параметрам, распределению по сортам или маркам и т. п. В планах, разрабатываемых предприятиями, предусматривается в натуральном выражении выпуск продукции по всей номенклатуре, как устанавливаемой вышестоящей организацией, так и формируемой на основе прямых связей с потребителями или заказчиками сбытовых и транспортных организаций.

Номенклатура изделий, во выпуску которых устанавливаются задания в натуральном выражении, не является стабильной. По мере расширения хозяйственной самостоятельности предприятий, развития прямых связей между ними и повышения роли договорных отношений в народном хозяйстве сокращается номенклатура государственного плана, планов министерств и ведомств. Обновление ассортимента, возникновение новых возможностей производства и новых потребностей приводят к измене-

ниюю номенклатуры продукции, планируемой в натуральном выражении, во всех видах хозяйства.

Наряду с планами по производству продукции в натуральном выражении в целом по промышленности, а также по министерствам, ведомствам и союзным республикам утверждаются задания по объему реализуемой продукции в оптовых ценах предприятий; это одни из основных показателей, по которым производится оценка результатов хозяйственной деятельности предприятий и министерств.

Для определения общего объема промышленной продукции применяется показатель товарной продукции; он является расчетным и в плане не утверждается. Отдельные министерства, для которых характерны амплитудные колебания между валовой и товарной продукцией, представляют плановым органам и расчеты валовой продукции для всех министерств и предприятий; этот показатель остается в качестве отчетного. Показатель товарной продукции используется плановыми и хозяйственными органами для общекономических расчетов: темпов роста, отраслевой структуры, соотношений групп А и В и др.; в этих целях он определяется в сопоставимых оптовых ценах на 1 июля 1967 года.

Оценивание объема реализованной продукции в число основных показателей планирования и оценки результатов работы предприятий соответствует современному этапу развития народного хозяйства. В условиях товарно-денежных отношений не может быть объективной оценки результатов хозяйственной деятельности без учета нюансов стадии кругооборота средств предприятия: процесс воспроизведения завершается не сдачей произведенных изделий на склад, а их реализацией.

Момент реализации, превращения товарной формы результатов труда в денежную имеет важное значение еще и потому, что тем самым подтверждается соответствие произведенного товара по стоимости, качеству, срокам изготовления и другим показателям общественной потребности. Конечно, основные пропорции производства определяются планом, что позволяет заранее знать объем и ассортимент продукции, соответствую-

щие потребностям общества. Но все их многообразие не может быть учтено в плане во всех деталях, да и стремление добиться этого противоречиво бы принципам демократического централизма в руководстве народным хозяйством, а следовательно, и новой системы планирования производства.

Показатели реализации имеют важное народнохозяйственное значение. Предприятие может перевыполнить план по валовой или товарной продукции, но если часть ее осталась на складе и план реализации не выполнен, это может привести к определенному нарушению экономических связей в народном хозяйстве.

В понятие реализации продукции отражается взаимосвязь производства с потреблением. Реализация характеризует конечный результат деятельности предприятия, на котором отражаются и промежуточные стадии воспроизводства — изменение объема неаварированного производства, внутризаводской оборот полуфабрикатов и т. д. При этом устраивается новая для истрачивавшегося в процессе искусственного, противоречивого интересов государства увеличение объема продукции за счет роста размеров незавершенного производства, изготовления полуфабрикатов сферы реальных потребностей производства. Не влияет на объем реализации, это приведет теперь лишь к замедлению оборачиваемости средств и финансовым затруднениям.

Оценка работы предприятий по показателю реализации позволяет требованиям к выполнению ими планов по ассоции-

тименту и качеству продукции, к ритмичности производства, строгому соблюдению договорных обязательств, ведет к усилению внимания хозяйственных руководителей к организации сбыта, физической деятельности, документирования, и, наконец, снизяется на эффективности производства.

Опредавшее свое применение показателя реализованной продукции для оценки работы предприятий вместо валовой или товарной не означает, что он заменяет их во всех отношениях. Для многих народнохозяйственных расчетов (общественного продукта, национального дохода и др.) сохраняет значение валовая продукция. Показатели объема реализации неприменимы, по нашему мнению, для расчетов производительности труда и контроля за расходованием фонда заработной платы. Так, сопоставление объема реализованной продукции предприятия за данный месяц с затратами рабочего времени за этот же месяц неправомерно: в отчетном месяце частично реализуется продукция, на производство которой было затрачено рабочее время в предыдущем месяце. Поэтому и объем реализованной за месяц или квартал продукции несопоставим с начисленным в этом периоде промышленно-производственным персоналу фондом заработной платы. Это подтверждается данными о масштабах расхождений между валовой и реализованной продукцией, исчисленных для этих целей в один и тех же цехах; приведем для примера фактические данные по заводу координатно-расточных станков (таблица 1).

Таблица 1

Показатель	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	IV квартал	1967 г.
Валовая продукция, тыс. руб. . . . .	1 205	1 246	1 228	3 679	16 435
Реализованная продукция, тыс. руб. . . . .	1 111	942	1 098	3 751	16 454
Отклонение (+, -)					
в тыс. руб. . . . .	-94	-304	+670	+72	+19
в % . . . . .	-7,8	-24,4	+38,3	+1,9	+0,1

Только в целом за год объем реализации практически не отличается от валовой продукции. Если же, например, определить по объему реализации уровень производительности труда по ме-

сяцам, то может сложиться впечатление об его смачкообразной динамике, что явно противоречит действительности (см. таблицу 2, составленную по данным того же завода).

Таблица 2

Показатель	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Валовая продукция, тыс. руб.	1 205	1 246	1 228
Реализованная продукция, тыс. руб.	1 111	942	1 698
Среднесписочное число работающих	2 458	2 464	2 475
Выработка на одного работника:			
по валовой продукции			
в руб.	490	506	495
в % к предыдущему месяцу	100	103	98
по реализованной продукции			
в руб.	452	382	686
в % к предыдущему месяцу	100	84	189

Каждый показатель следует применять в соответствии с его экономическим содержанием. Многочисленные «недостатки» показателя валовой продукции в действительности являются лишь проявлениями непригодности его в ряде случаев для тех целей, в которых он применялся. Показатель реализации также не универсален, и использовать его не по назначению нет оснований.

В планах предприятий объем реализуемой продукции определяется как стоимость предназначенных к поставке заказчикам и подлежащих оплате ими в планируемом периоде готовых изделий и полуфабрикатов, а также работ промышленного характера на сторону, включая капитальный и средний ремонт своего оборудования, осуществляемых за счет средств amortизации.

Реализованная продукция, как и товария, определяется по заводскому методу. Это значит, что в нее не включается внутривидственный оборот, то есть стоимость продукции, произведенной цехами предприятия и использованной (переработанной) ими на своих производственно-производственных нуждах. Однико из этого правила есть исключение: в случаях, когда по установленному порядку внутривидовой оборот включается в товарную продукцию, его учитывают в составе реализованной; это касается полуфабрикатов, которые передаются из цеха в цех не за себестоимость, а по действующим оценкам

ценаам (по которым они могли бы реализоваться на сторону).

Перечень отступлений от заводского метода определения товарной и реализованной продукции твердо установлен и предприятия не вправе его расширять.

В порядке исключения, например, в объем реализации включается стоимость призрак, произведенной приданным пакетом геометрической фабрики и переданной («реализованной») индивидуальному цеху этой же фабрики, если такая передача полуфабриката учитывается не по себестоимости, а по оговоренным ценам. Конечно, прики в этом случае лишь условно можно считать реализованной, так как действительного превращения товарной формы продукта в денежную здесь нет. Однако такого рода отступления от теоретического содержания показателя реализации необходимы по практическим соображениям. В частности, они позволяют поставить в равное положение предприятия, сами обеспечивающие себе полуфабрикатами, с теми, которые получают их со стороны.

Объем реализованной продукции предприятия не совпадает с выручкой его от реализации: в него не включается стоимость реализованных на сторону отходов производства и брака, излишних предприятию материальных ценностей, а также так называемой прочей реализации продукции (подсобного сельского хозяйства, всех видов заводского транспорта и др.).

Моментом реализации продукции считается дата поступления средств за нее на расчетный или специальный счет поставщика (изготовителя). Если изделия поставляются потребителям на условиях предварительной оплаты, то их включают в объем реализации не при поступлении средств, а в момент полной готовности изделий, оформленной соответствующими документами.

Из приведенной в данном периоде товарной продукции в реализованную войдет лишь та часть ее, которая не только отгружена, но и оплачена потребителями (в этом же периоде); чем больше период, тем меньше разница между товарной и реализованной продукцией. Это не значит, что по объему реализованной продукции меньше товарной, она может быть (и в первый период работы в новых условиях обычно бывает) больше ее за счет продукции, пропавшей в прошлом периоде, во оправданной пополнительной в текущем. Ускорение реализации, сокращение сверхнормативных остатков готовой продукции, совершенствование системы платежей и документооборота приводят к тому, что объем реализованной продукции в течение известного времени возрастает быстрее товарной.

В плане объем реализации необходимо определить в оговоренных ценах, которые будут действовать в планируемом периоде; для определения планируемых темпов роста реализации объем ее за базисный год также пересчитывается в эти цены. Так, для определения планируемого на 1969 год темпа роста объема реализации необходимо синтезировать объем реализованной товарной продукции за 1968 год пересчитанный на цены, принятые в плане на 1969 год; конечно, пересчеты нужны только в случаях изменения цен.

В отчетах предприятий объем реализованной продукции приводится в двух оценках:

в действовавших в отчетном периоде ценах; такая оценка необходима для определения прибыли от реализации;

в оговоренных ценах, принятых в плане: данная оценка нужна для определения степени выполнения плана и спланированных с этим показателей — фондов экономического стимулирования и др.

В обоих случаях объем реализации определяется по ценам франко-вагонная стоянка отправления, то есть по оптовым ценам предприятия, не включающим транспортных расходов по перевозке товаров от пункта отправления их поставщиком до заводского склада потребителя. Поэтому в тех случаях, когда на изделия установлены цены франко-вагон-станция назначения при определении объема реализации из прейскурантной цены вычитают стоимость перевозки (транспортный тариф).

В народнохозяйственном плане объем реализации определяется в целом из год, а по предприятиям — с разбивкой по кварталам. По нашему мнению, в последнем сейчас уже нет необходимости. В новых условиях работы предприятий достаточно устанавливать предприятиями только годовые задания, с тем чтобы конкретные сроки производства и реализации продукции регулировались хозяйственными договорами.

Основой для расчета планируемого объема реализуемой продукции являются плановые задания по выпуску продукции в натуральном выражении. Такая «прямой счет» товарной и реализуемой продукции является наиболее точным и поэтому должен в соответствии с методическими указаниями Госплана охватывать, как правило, преобладающую часть (75—85%) продукции. В то же время значительный объем прямой продукции и работ промышленного характера, состав которых не предусматривается народнохозяйственными и отраслевыми планами, требует всестороннего повышения точности расчета, тем более что по мере расширения прямых связей между предприятиями их удельный вес будет возрастать.

Для определения планового объема реализуемой продукции сначала рассчитываются товарная продукция (путем перемножения планируемого количества каждого вида изделий или товарной группы на средние цены их реализации). При определении средних цен учитывается намечаемое повышение качества продукции, которое сопровождается соответствующим увеличением этих цен, а следовательно, и общего объема продукции в стоимостном выражении. К полученной величине прибавляется намечаемое

чаемый на плановый период объем продукции и работ промышленного характера на сторону. Установленный таким путем объем товарной продукции ( $T$ ) является основой для расчета реализованной продукции; для этого к нему прибавляется называемое изменение ( $+,-$ ) остатков нереализованной продукции ( $\Delta O$ ) на конец планируемого периода по сравнению с началом его (то есть новым предшествующим ему годом) по формуле

$$R = T \pm \Delta O.$$

Остатки нереализованной продукции состоят из следующих элементов:

готовая продукция на складе и в неотгруженных (не оформленных транспортными и платежными документами) поставках;

товары отгруженные по расчетным документам, сроки оплаты которых не наступили;

товары отгруженные по расчетным документам, не оплаченным в срок покупателями;

товары на ответственном хранении у покупателей (ввиду отказа от акцепта платежных требований поставщиками).

Сведения об этих остатках на конец отчетного года, предшествующего планируемому, а также на конец каждого квартала содержатся в разделе «Б» актива баланса (готовая продукция на складе и товары отгруженные, но которым расчетные документы не сданы в банк на инкассо) и в разделе «В» (товары отгруженные и на ответственном

хранении у покупателей). В балансе данные об остатках приводятся по фабрично-заводской себестоимости, поэтому непосредственно для расчета реализованной продукции в оптовых ценах они не применимы. В справке, производимой за балансом, остатки нереализованной продукции указываются как по фабрично-заводской себестоимости, так и в оптовых ценах, действовавших в конце отчетного периода, но лишь в общей сумме без выделения отдельных слагаемых.

По методике, рекомендованной Госпланом СССР, сначала определяются остатки нереализованной продукции (по элементам и в целом) на конец планируемого и предшествующего ему периодов в двух, затем полученный итог умножается на однодневный выпуск товарной продукции в оптовых ценах. Остатки нереализованной продукции на конец планируемого периода определяются с учетом ожидаемого изменения условий реализации: территориального размещения и концентрации потребителей, транспортных сдвигов, порядка расчетов (последующий клиент, аккредитив и др.). По статьям «Товары отгруженные по расчетным документам, не оплаченным в срок покупателям» и «Товары на ответственном хранении у покупателей (ввиду отказа от акцепта)» остатки на конец периода не плаунируются, так как планируется предусматриваться не закрепление существующих недостатков, а меры по их устранению.

### Анализ выполнения плана по реализации продукции

Анализ показателей реализации, их сопоставление с показателями производства позволяют судить о том, как про текает процесс воспроизводства, насколько полно и правильно учтены в плане потребности общества, установить допущенные при этом неточности с целью их устранения в следующем периоде.

Если в анализируемом периоде процесс реализации происходит нормально, без неоднозначного увеличения остатков нереализованной продукции в различных звеньях хозяйства, это свидетельствует правильной учете в плане общественных потребностей. Конечно,

абсолютно соответствие производства потребности (даже с учетом заранее установленной степени их удовлетворения) вряд ли возможно. При существующих масштабах и сложности общественного воспроизводства неизбежно превышение производства над реальными потребностями (спросом) одних продуктов при недовлетворенной потребности в других. Часть продукции остается нереализованной, в то время как ряд заявок предприятий и тorgующих организаций не выполняется. Однако размер этого несоответствия по мере совершенствования планирования должен сокращаться (по отношению к общему объе-

му производства). Поэтому было бы целесообразно внести в практику планирования методы количественного измерения этих соотношений.

Выполнение плана по объему реализованной продукции зависит от выполнения плана по выпуску товарной продукции и изменения остатков нереализованной продукции. В свою очередь каждая из этих величин определяется влиянием многих факторов: ритмичности производства и отгрузки продукции, rationalности связей с покупателями, транспортных условий и т. д. В процессе анализа необходимо прежде всего ознакомиться с планом реализации, его технико-экономическим обоснованием, так как при оценке работы предприятия следует учитывать не только степень выполнения плана, но и его напряженность, условия выполнения, соблюдение договорных обязательств. Пользуясь отчетными данными предприятия, можно сопоставить фактические показатели с плановыми или по общему объему реализации, так и по отдельным его слагаемым.

Рассмотрим условный пример по предприятию, выпускающему изделие, сози-зима-

Таблица 3

Изделие	Реализовано, шт.		Стоимость единицы, руб.	Объем реализации, руб. (R)	
	по плану	фактически		по плану	фактически
A	100 000	120 000	12	1 200 000	1 440 000
B	250 000	270 000	10	2 500 000	2 700 000
Всего . . . . .	350 000	390 000	—	3 700 000	4 140 000

рьем в натуральном выражении (таблица 3). Прирост реализации ( $\Delta R$ ) составил  $4 140 000 - 3 700 000 = 440 000$  рублей. В данном случае продукция по качеству (сортом, маркам и т. д.) не делится, поэтому можно определить влияние на прирост реализации только изменения количества и ассортимента продукции. Изменение объема продукции определяют по формуле

$$\Delta R = \Delta q \times \bar{p},$$

где  $\Delta q$  — изменение объема выпуска продукции в натуральном выражении;

$\bar{p}$  — средняя оптовая цена единицы продукции.

По приведенным в таблице 3 данным  $\Delta q = 40 000$  штук;  $\bar{p}$  находим по формуле

$$\bar{p} = \frac{\sum p_{\text{факт}}}{\sum q_{\text{пл}}} = \frac{12 \cdot 100 000 + 10 \cdot 250 000}{350 000} = 10,57 \text{ рубля.}$$

Теперь определим  $\Delta R' = (40 000 \times 10,57) - 422 800$  рублей. Если из общего прироста объема реализации ( $\Delta R$ ) вычесть часть его, полученную в результате изменения количества продукции ( $\Delta R'$ ), то влияние изменения ассортимента ( $\Delta R''$ ) будет равно

$$\begin{aligned} 440 000 - 422 800 &= 17 200 \text{ рублей.} \\ \Delta R - \Delta R' + \Delta R'' &= 422 800 + 17 200 - 440 000 \text{ рублей.} \end{aligned}$$

Суммирование разных видов продукции в натуральном выражении только на том основании, что они учитываются в одинаковых единицах измерения, несет условный характер; однако на результаты расчета это практически не влияет.

Обеспечить систематическое, из месяца в месяц и из квартала в квартал, выполнение плана по реализованной продукции сложнее, чем по налоговой или тарифной, так как помимо организаций производства оно зависит также от работы сбытовых и финансовых служб, транспортного обслуживания, а также от платежеспособности потребителей. Многие практические работники предлагают заменить показатель реализации показателем отгрузки, мотивируя это отсутствием у предприятия-поставщика средств воздействия на неаккредитованных платежеников. В отдельных случаях, например при производстве специального оборудования, которое не может быть использовано другими потребителями и оплачивается за счет капитальных вложений, это соответствует действительности: единственным выход из затруднений в этих случаях — платежный кредит, предоставляемый Госбанком потребителю.

Но большинство предприятий все же располагает средствами воздействия на неаккредитованных платежеников, прежде

всего путем введения соответствующей формы платежей: аккредитивной, чековой и др. Период реализации поддается более четкому контролю и регулированию, если вместо предварительного акцепта предусматривать в договорах последующий, при котором платежные требования поставщиков банк оплачивает немедленно, а за плательщиком сохраняется право отзыва от акцепта (при наличии оснований). В результате срок оплаты документов равен периоду пробега их до покупателя и обратно. В связи с этим представляет интерес определение влияния форм платежей наряду с другими факторами на продолжительность периода реализации продукции.

Сокращение времени реализации может быть достигнуто путем ускорения оформления платежных документов и совершенствования расчетов. Могут оказывать влияние также и такие факторы, которые не зависят от поставщиков: на географическое размещение потребителей, определяющий срок пробега документов. Эти и другие факторы должны быть также учтены в процессе анализа. В целом же решающее значение при всех условиях имеет уровень работы предприятий. Поэтому объем реализации является объективным критерием оценки их хозяйственной деятельности.

## КРАТКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ К ТЕМЕ

1. «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Госполитиздат. 1961, стр. 67—75.
2. «Директивы ХХIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы». Политиздат, 1961.
3. Н. П. Лебединский. Вопросы совершенствования народнохозяйственного планирования. «Плановое хозяйство», 1968 г., № 7.
4. П. Крылов, М. Чистяков. Вопросы совершенствования методики планирования промышленности. «Плановое хозяйство», 1968 г., № 3.
5. П. Крылов. Вопросы совершенствования централизованного планирования. «Плановое хозяйство», 1968 г., № 12.
6. «Планирование народного хозяйства СССР». Учебное пособие под редакцией Н. В. Цаплина и В. И. Переслепина. Глава IV. «Планирование промышленного производства». «Мысль», 1967.
7. С. Понаев и Б. П. Мирошниченко. Глава IX. «Народнохозяйственное планирование промышленного производства». «Высшая школа», 1968.
8. М. Г. Колодный, А. П. Степанов. Планирование народного хозяйства СССР. Глава IV. Издательство Киевского университета. 1968.
9. Справочник по финансово-экономическим расчетам. Глава первая. «Редакция продукции». «Финанссы», 1968.



# заметки ЭКОНОМИСТА

Д. Зворыкин,  
И. Стебакова

## Важная народнохозяйственная проблема

Использование отходов основного производства — серьезная народнохозяйственная задача. Речь идет как о сокращении собственно отходов производства до технически возможного минимального размера, так и о наиболее эффективном и полном использовании их.

Капитальное строительство — наиболее материальноемкая отрасль народного хозяйства. В этой отрасли потребляются миллиарды тонн материалов, которые приходится добывать и обрабатывать с затратой значительных энергетических и трудовых ресурсов и во многих случаях транспортировать на большие расстояния. Между тем во многих районах сопредосторонней строительства имеются отрасли промышленности, отходы производства которых можно перерабатывать в высокоеффективные строительные материалы.

Отходы предприятий черной и цветной металлургии являются огромными сырьевыми ресурсами для выпуска эффективных строительных материалов, изделий и конструкций на их основе. Возможна комплексное использование доменных металлургических шлаков для нужд строительства, сельского хозяйства и промышленности.

Практически в доменных шлаках можно получать следующие изделия и конструкции, по своим техническим свойствам не уступающие «традиционным» материалам и изделиям: гранулированный шлак для производства плавикорундитов, местных вяжущих заполнителей для приготовления бетонов; шлаковую пемзу для изготовления легких бетонов; шлаковый щебень, как заполнитель тяжелых бетонов и для дорожного строительства; шлаковую минеральную пемзу для теплоизоляции; легкий щебень как высококачественный заполнитель в бетонах; литье изделия для полов промышленных зданий и фасадные настенные специального назначения; циолкоцементные изделия для устройства покрытий полов,

кровельных покрытий, футеровки, наружной и внутренней облицовки, а также шлакоситалловые изоляторы для линий высоковольтных электроподстанций, конусы гидроэлеваторов, желоба, гидромониторные насадки, колца Рашинга и др.

Из общего количества перерабатываемого в стране доменного шлака около 90% приходится на выпуск гранулированного шлака, 10% — на выпуск шлаковую пемзу, щебень, минеральную вату, шлакоситаллы. Из шлаков цветной металлургии одновременно с дополнительным извлечением металла можно вырабатывать шлаковую пемзу, минеральную вату, полужесткие и неравнотавровые панели, а также литье изделия.

Гранулированный шлак используется в основном в цементной промышленности в качестве безобжигового компонента шихты. Однако его можно применять для производства активизированного бетона, бессиликатурных вяжущих, стекловолокна и панелей автоклавного неавтоклавного твердения, газозолотылокобетона, шлакоситалловых изделий, кирпича и др.

Литой шлакоситалльный щебень и щебень из скраповника производятся в основном на металлургических заводах Украины и частично в РСФСР. Впервые в мировой практике в нашей стране основное производство шлакоситалловых изделий. Шлакоситалль обладает рядом соединений физико-технических свойств: сравнительно небольшим объемным весом, высокой механической прочностью, стойкостью к воздействию химических и абразивных сред, водонепроницаемостью и т. д. Шлакоситалловые изделия могут быть использованы взамен керамики, каменного литья, кислотупорных материалов, некоторых видов строительных пластмасс, асбестоцемента. По сравнению с кислотупорной и окисленной керамикой изделия из шлакоситала являются более износостойкими, прочными, химически устойчивыми. В отличие от асбестоцемента шлакоситалль обладает такими пемзовыми качествами, как отсутствие водопоглощения и коррозии. В сравнении со строительными пластмассами шлакоситалловые изделия имеют лучшие показатели по огнестойкости, водонепроницаемости и прочности.

В небольших масштабах ведется также производство минеральной шлаковой ваты. Из этого материала изготавливаются шлаковый войлок, шлаконитевые изоляционные панели, пробка, сегменты для теплоизоляции труб.

Из стальеплавильных шлаков (марганцовистых, комбинированных и электросталеплавильных) можно получить щебень, заполнитель для асфальтобетона и удобрения для извествования кислых почв, а также фосфоритные удобрения (фосфатшлаки завода «Дюнвесталь»).

Под шлаковые отвалы доменных и стальеплавильных производств отведено в настоящее время более 4 тысяч гектаров сельскохозяйственных угодий. Между тем из них можно получить щебень, песок, обогретый продукт для металлургии и шлаковую муку.

Современное состояние использования отходов металлургического производства в европейских социалистических странах показывает, что вопросу шлакопереработки там уделяется большое внимание. Например, в Соединенных Штатах Америки полностью (на 100%) используются отходы металлургического производства, в ФРГ — на 90, в Венгрии — на 85, в Англии — на 73 и в Чехословакии — на 68%.

Структура шлакопереработки у нас также значительно отличается от зарубежного опыта, где в основном шлак идет из изготовления литого шлакового щебня (в СССР — гранулированный шлак). Однако народному хозяйству нашей страны необходим высокопрочный литьй щебень, потребность в котором составляет к 1970 году 70 миллионов кубометров. Потребность же в легких заполнителях, в высокопрочных литьиых изделиях из шлака практически не ограничена; производство шлакоситалловой продукции для использования ее только для нужд строительства, из 1975 годолжно быть доведено до 1,5 миллиона тонн, а на 1980 год — до 2,7 миллиона тонн.

Вопрос использования отходов производства металлургической, топливной, энергетической и химической промышленности до сих пор не уделяется должного внимания.

Начиная с 1957 года ЦК КПСС и Советом Министров СССР издан ряд постановлений, которыми предусматривалось коренное улучшение использования отходов металлургического производства и увеличение выпуска на их основе строительных материалов. Согласно этим постановлениям строительство цехов и установок по шлакопереработке должно было входить в обязательный выпускочный комплекс при строительстве металлургических заводов, однако это, как правило, не соблюдалось. Капитальные вло-

жения на них выделялись республикам не целевым назначением, а в общей сумме на развитие металлургической промышленности. Оборудование для шлакоперерабатывающих предприятий изготавливались с большим опозданием и некомплектно. Начиная с 1963 года в планах важнейших научно-исследовательских работ проблема переработки и использования металлургических шлаков для нужд строительства не предусматривалась. Организации, ранее занимавшиеся этими вопросами, значительно сократили объем исследований, в без наличия экспериментальной базы и задействованной координации работ практически почти перестали заниматься указанной проблемой в широком масштабе.

Нередкому хозяйству страны необходимы эффективные и долговечные шлаковые материалы и конструкции на их основе, которые могут быть получены в результате переработки огненно-жидких и отвальных металлургических шлаков. Но промышленное производство шлаковой пемзы в стране не наложено.

Литые шлаковые изделия выпускают только на Чусовском и Нижне-Тагильском металлургических заводах. Вопросы производства литых шлаковых изделий находятся в стадии научно-исследовательской разработки и экспериментального проверки. В настоящее время осуществляются проекты по производственному производству их. На Криворожском металлургическом заводе построен экспериментальный цех по выплавке литых шлаковых изделий и отрабатывается технология изготовления изделий различной конфигурации: плиты, жгуты, сегменты.

Технология производства шлакоситалловых изделий позволяет использовать огненно-жидкие и ходовые шлаки черной и цветной металлургии. В настоящее время в опытно-промышленных печах стекольных заводов «Автостекло» и имени Октябрьской революции в городе Константиновке Донецкой области отработана два технологических метода изготовления шлакоситалловых изделий: метод непрерывного проката и способ прессования. Весь процесс производство материалов и изделий на основе огненно-жидких шлаков тесно связан с металлургическим производством. От качества шлака зависит вид выпускаемой продукции и его физико-технические свойства. Переработка огненно-жидких шлаков позволяет значительно склонять тепловую энергию. Ежегодно сбрасывается в отвалы до 40 миллионов тонн огненно-жидких шлаков при  $T = 1250-1500^{\circ}$ . Эти огромные запасы

тепловой энергии могут быть с успехом использованы для преобразования шлаков в эффективные строительные материалы.

Экономическая эффективность производства строительных материалов из огнеупорных шлаков, а также использования для

кажд строительства отвальных шлаков очень велика (таблица 1). Как следует из приведенных в таблице 1 данных, производство шлаковых и заменяющих материалов экономично как по себестоимости, так и по величине удельных капитальных вложений.

Таблица 1

## Технико-экономические показатели производства шлаковых и заменяющих «традиционных» материалов

Продукция	Себестоимость, руб.		Удельные капитальные вложения, руб.	
	шлаковые материалы	традиционные материалы	шлаковые материалы	традиционные материалы
Гранулированный шлак и клинкер, т.	0,4—1,3	11,9	0,15—0,95	20,0
Инертные добавки к клинкерному цементу, т.	—	1,6	—	2,5
Щебень из скраполовки и отвальных шлаков и щебень из горных пород, м <sup>3</sup>	0,7	1,1	1,5	6,6
Литой щебень из отвальных шлаков и щебень из горных пород, м <sup>3</sup>	0,9—1,7	2,5	2,0—6,0	6,6—9,5
Шлаковая земля и керамзит, м <sup>3</sup>	1,8—2,3	4,0—10,0	1,25—3,0	9,5—13,0
Литые шлаковые изделия и изделия из каменного литья, т.	85,0	129,0	—	—
Минеральная вата на отвальных и химических и золотых шлаках с базальтом, м <sup>3</sup>	4,4	5,5	6,6	8,6
Листовая шлакокерамика и кислотоупорная керамика — 10 мм, м <sup>2</sup>	1,4—2,0	2,20	3,12	3,50

Экономическая эффективность применения в строительстве материалов и конструкций на основе шлаков металлоизделического производства обусловлена многими факторами. С одной стороны, это применение качественных и экономичных шлаковых материалов, позволяющих получить значительно более экономичные конструкции, по своим техническим свойствам не уступающие «традиционным». Например, экономическая эффективность по приведенным затратам производства бетона М-700 из литьевого шлакового щебня из гранитного дресва составляет на 1 кубометр бетона 3,2 рубля, экономия от снижения себестоимости бетона — 2,2 рубля и уменьшение величины капитальных вложений 3,6 рубля на 1 кубометр бетона.

Ко второй группе материалов относятся литьевые шлаковые изделия и шлакосигнальные материалы. В настоящее время в стране наблюдается дефицит в кислотоупорных и жаропрочных материалах. По стойкости к химической агрессии, во многостепенности шлакосигнальные и литьевые шлаковые изделия значительно превосходят

кислотоупорную керамику, кирпич, строительные пластмассы и др.

Применение шлакосигнальных плит в полах промышленных зданий взамен кислотоупорной керамики при действии химической агрессии позволяет получать легевую, прочную, долговечную конструкцию пола, снижая стоимость конструктивного элемента, склонность значительно количества гидроизоляционных материалов, сократить затраты труда. Сроки службы конструкций с применением шлакосигнальных изделий больше, чем при использовании керамики, примерно на 10—30%.

Экономическая эффективность применения шлакосигналь в полах промышленных зданий взамен кислотоупорной керамики, каменного литья, бетонных мозаичных плит составляет в зависимости от эксплуатационного режима 1,8—7,4 рубль на 1 квадратный метр покрытия пола. Большой экономический эффект дает применение шлакосигналь для защитной и декоративной облицовки стен промышленных и гражданских зданий. Использование шлакосигнальных и

литых шлаковых изделий эффективно при футеровке течек, желобов, лотков в горнодобывающей, угольной, химической и других отраслях промышленности. Это дает возможность сэкономить большое количество металла и примерно в 2 раза увеличить сроки службы футеровок. Экономическая эффективность применения материалов и конструкций на основе шлаков по сравнению с аналогичными традиционными материалами в различных областях и видах строительства приведена в таблице 2.

Таблица 2

Применение материалов, изделий и конструкций на основе шлаков	«Традиционные» заменяющие материалы	Единица измерения	Экономическая эффективность по сравнению с затратам в руб. на единицу
Шлакопортландцемент	Портландцемент	т	3,9
Бескиннерное шлаковое вяжущее	Известь	т	8,2
Бетон М-700 из литьевого шлакового щебня	Бетон М-700 из гранитного щебня	м <sup>3</sup>	3,2
Минеральная вата на основе горных пород и гравийка	Минеральная вата на основе горных пород	м <sup>2</sup>	1,1
Наружные стековые панели из легкого бетона на шлаковой пемзе	Наружные трехслойные жалезобетонные панели с утеплителем	м <sup>2</sup>	3,3
Газополимеробетонные стенные конструкции	Керамзитобетонные стенные панели	м <sup>2</sup>	1,5—3,0
Полы из шлакосигнальных прокатных плит на цементно-песчаном растворе М-150	Полы из керамической плитки на цементно-песчаном растворе М-150	м <sup>2</sup>	2,0
Полы из шлакосигнальных прокатных плит на кислотоупорном растворе	Полы из плит каменного литья на кислотоупорном растворе	м <sup>2</sup>	9,8
Облицовка внутренних поверхностей стек шлакосигнальными прокатными плитами на жидкостекольном растворе	Облицовка внутренних поверхностей стек шлакосигнальными прокатными плитами на жидкостекольном растворе	м <sup>2</sup>	4,5
Футеровка строительных конструкций шлакосигнальным листом	Футеровка строительных конструкций плитами из каменного литья	м <sup>2</sup> поверхности	1,75
Футеровка течки для подачи концентрата литьевыми шлаковыми сегментами	Футеровка течки для подачи концентрата сталью	1 п. м. и течки	163,0

Из приведенных в таблице 2 данных видно, что применение шлаковых материалов и конструкций на их основе экономически оправдано. При равных функциональных значениях использования местных материалов (продуктов шлакопереработки) позволяет получить экономический эффект за счет снижения стоимости материалов и конструкций на основе шлаков и уменьшения удельных капитальных вложений на производство шлаковых материалов и изделий.

Кроме того, применение шлаковых материалов в различном конструктивном приложении позволяет повысить качество и удлинить сроки службы конструкций, что также определяет экономическую эффективность

этих материалов. Введение высокопрочных шлакосигнальных изделий, так же как и литых изделий, дает возможность экономить такие дефицитные и дорогостоящие материалы, как металл, полимерные гидроизоляционные и отделочные материалы.

Быстрые темпы развития химической, нефтяной, горнодобывающей, лесной и пищевой промышленности требуют для создания прочных и долговечных конструкций применения эффективных и качественных материалов. Эти материалы должны обладать высокой степенью кислотоупоростойчивости, прочности, водонепроницаемости, малой истираемости и жаропрочности. Большой дефицит в таких материалах, ориентировоч-

ная обеспеченность строительства кирпичом и прочими материалами составляет не более 60% общей потребности. Согласно за последние годы новые строительные материалы практически полностью отвечают всем требованиям, предъявляемым к ним. Ориентировочная потребность в шлакоситалловых изделиях на 1975 год для нужд строительства составляет 1,5 миллиона тонн, причем на промышленное строительство предполагается использовать 75% общего объема. Шлакоситалловые ли-

стовые и прессованные изделия будут использованы для покрытия полов промышленных зданий и сооружений, фургонов и автобусов.

Подсчитано, что если производство материалов и изделий на основе металлоизделий шлаков достигнет объемов, предусмотренных планом, то общий экономический эффект от применения в строительстве этих материалов и конструкций на их основе может составить в 1975 году около 300 миллионов рублей.

В. Денисов

## Территориальные аспекты стабилизации доходов в сельском хозяйстве

одним из важнейших условий повышения жизненного уровня работников сельскохозяйственного труда является получение стабильных доходов. Среди факторов, воздействующих на величину колеблемости доходов, особо выделяются рентные различия, а также неустойчивость урожаев по годам. В соответствии с этим возникает проблема регулирования земельной ренты по природно-экономическим зонам районов, а также достижения равномерных доходов по годам.

Как известно, распределение земельной ренты I в масштабах страны осуществляется путем дифференциации заключенных цен на продукцию сельского хозяйства по крупным природно-климатическим зонам. Однако в пределах зоны остаются большие различия рентообразующих условий, что при едином уровне цен приводит к образованию ренты I в колхозах и совхозах, находящихся в более выгодных природно-экономических условиях.

Организации использования ренты должны предшествовать количественное ее определение. Существующие методы расчета ренты связаны в основном либо с почвенно-агрономической оценкой земли, либо с использованием статистических методов анализа природно-экономических факторов в их связи с результатами производства при сложившихся уровнях производительности труда. Возможен расчет ренты с помощью

двойственных оценок ресурсов в оптимальном плане развития производства.

Двойственные оценки земли в отличие от статистических оценок характеризуют эффективность ее использования при оптимальной организации хозяйства, то есть при наиболее правильных в данных условиях агротехники и сочетании отраслей. Следовательно, они отражают истинную ценность земли как основного средства производства.

Не менее важная сторона проблемы выравниивания доходов заключается в определении оптимальных форм использования рентных избыточков. Хотя вопрос выбора объектов потребления ренты является спорным, можно все же выделить среди этих объектов основные. Это расширение и модернизация сельскохозяйственного производства района, капитальные вложения в непроизводственную сферу сельскохозяйственного района и создание страховых фондов с целью стабилизации прибыли по годам.

Связь между производственной и непроизводственной сферами сельскохозяйственного района при планировании существует в отношении не только распределения ренты, но и использования ресурсов. То же можно сказать о связи потребляющих центров и сельскохозяйственного производства. Очевидно, что наиболее эффективный вариант здания может быть достиг-

нут в процессе оптимизации территориального комплекса в целом. Этот процесс предполагает решение системы математических моделей элементов комплекса. Определение рентных оценок земли и объемов требуемых страховых фондов проводится параллельно в ходе составления оптимального плана развития сельскохозяйственного района. В то же время при решении этих задач суммы рентных платежей могут учитываться в качестве дополнительного источника финансирования производственной и непроизводственной сфер и тем самым корректировать план района.

В самом общем виде перечень задач, которые могут быть использованы при этом, выглядит следующим образом:

I — модель оптимального сочетания сельскохозяйственных отраслей и распределения ресурсов по природно-экономическим зонам района;

II — модель оптимального развития городов, включая промышленное производство;

III — модель развития сельских поселений;

IV — статистическая модель прогнозирования динамики доходов в сельском хозяйстве.

Наиболее важным звеном в этой цепи расчетов является модель I. Однако она не может решаться без учета пропуска объектов планирования данного территориального комплекса. Не рассматривая всего многообразия связей между моделями развития района, можно отметить основные из них, которые подлежат учету при решении задачи стабилизации доходов.

Любая модель строительства и размещения городов в районе (модель II) в числе основных параметров дает информацию относительно развития транспортной сети, средств связи и пр. Естественно, что эти параметры необходимо учитывать при планировании производственной и непроизводственной сфер сельскохозяйственной зоны, территории которой пересечена линиями коммуникаций, соединяющими города.

Это дает возможность улучшения условий транспортировки сельскохозяйственной продукции, а также обслуживания сельского населения пассажирским транспортом. В модели I это находит отражение в виде дополнительного резерва повышения пропускной способности дорог. Следующим важным моментом, учтываемым при переходе от модели II к модели I, является необходимость освоения земледельческих полей орошения, гранича-

щих с городом и предназначенных для очищения городских сточных вод. В результате возникает ряд дополнительных условий в модели I по эксплуатации таких участков земли.

Немаловажное значение для развития сельскохозяйственного производства имеет возможность использования отходов тепла промышленных предприятий в парниковых хозяйствах. В этом случае тепло в модели I рассматривается как дополнительный энергетический ресурс. Кроме того, в модели фиксируется минимальный объем производства в районе ряда продуктов, обусловливаемый потребностями городского рынка. Особенно это касается малотранспортабельных и скоропортящихся продуктов. Помимо названных факторов, связывающих модели I и II, имеется много других: возможность сезонного использования шефствующей рабочей силы города в близлежащих хозяйствах, наличие ряда природных ресурсов, потребляемых как городом, так и селом, а отсюда и проблема их распределения, и др.

Еще более тесная связь прослеживается между моделями I и III. В первую очередь при планировании сельскохозяйственного производства следует учитывать динамику миграции сельского населения как главного источника рабочей силы. Иначе говоря, необходимо знать численность, возраст и квалификацию сельских жителей каждой зоны на все периоды планирования. Эти параметры выдаются моделью III. Одновременно модель накладывает ограничения со стороны санитарных норм на размещение и размер животноводческих ферм, а также складов минеральных удобрений, ядохимиктов, гербицидов в населенной зоне.

Аналогично модели II модель III задает минимальные объемы производства некоторых продуктов посредством установления потребностей сельского рынка. Возможно также совместное использование городами и селом земледельческих полей орошения в случае проведения календаризации в сельской зоне. При увеличивающемся объеме сточных вод требуется привлечение дополнительной площади земли колхозов и совхозов.

Определение параметров статистической модели IV является первым шагом в решении системы, поскольку в ней дается полная информация о различных технологических коэффициентах, показателях производи-

тельности труда и объемах производственных ресурсов для всех моделей комплекса. Так, в моделях I коэффициент затрат различных средств производства на единицу какого-либо продукта в каждой зоне используется по данным модели IV, в которой эти показатели представлены как средние многолетние для данной совокупности хозяйств. Аналогичным образом задаются в модели I показатели урожайности культуры и продуктивности скота, а также динамика производственных запасов по периодам планирования.

Помимо указанных моделей в решении задачи оптимального планирования района используются параметры, характеризующие объемы различных фондов материальных и денежных средств. Большое значение среди них имеют природные ресурсы района (полезные ископаемые, лес, вода, а также площадь основных и пригодных к освоению земельных угодий), запасы которых не восстанавливаются в процессе хозяйственного использования. Эти ресурсы наряду с воспроизводимыми средствами производства учитываются во всех перечисленных моделях.

Централизованные фонды финансовых средств, запасы которых изменяются по годам плавового периода, включают фонд ренты, страховой денежный фонд, а также налоги сферы производства.

Суммы рентных платежей устанавливаются в процессе определения экономических оценок земельных угодий в оптимальном плане (по результатам решения модели I). Использование фонда ренты осуществляется по принципу достижения квалифицированности ведения хозяйства в районе. В первую очередь эти дополнительные вложения идут на обновление и расширение сельскохозяйственного производства, создание агропромышленных комплексов, пополнение страховых фондов, а также на жилищное строительство в сельских районах.

Перечисленные возможности использования ренты, а также денежных средств страховых фондов в неурожайные годы принимаются во внимание при составлении оптимального плана развития сельскохозяйственного производства. Учитывается также уменьшение денежных средств в хозяйствах за счет выплат подоходного налога и налога на пользование основными средствами производства в установленном порядке.

Как уже говорилось, центральное место в расчетах регулирования доходов отводится

модели I, в ходе решения которой определяется экономическая оценка земельных угодий. В качестве критерия оптимальности здесь можно взять максимум приведенного чистого дохода в планируемом периоде.

Максимум приведенной прибыли должен быть достигнут при соблюдении ряда условий. Например, по некоторым видам продукции устанавливается нижняя граница объема их производства. Ставятся условия сбалансированности объемов производства и потребления для различных отраслей. В частности, мощность предприятия, перерабатывающего сельскохозяйственные продукты, не должна превышать объем возможных поставок сырьевой зоны. Объем производства кормов по всем площадям сельскохозяйственных угодий должен соответствовать планируемой численности скота и птицы. С другой стороны, выход органических удобрений из животноводческих отраслей предполагается не ниже объема, требуемого в отраслях растениеводства.

Большая группа условий задачи отражает ограничения по использованию имеющихся средств производства. Например, включаются в расчет объемы различных видов ресурсов не должны превышать их имеющиеся или планируемого объема. Эта ресурса делятся в зависимости от возможностей их распределения на две основные категории. К первой относятся площаи земельных угодий, ресурсы труда, денежные суммы, предназначенные для оплаты текущих производственных потребностей, корма, органические удобрения, то есть все то, что может быть использовано лишь в пределах данной группы хозяйств (зон). Помимо этого существуют производственные запасы, предназначенные для распределения по хозяйствам. К ним относятся минеральные удобрения, государственные ассигнации денежных средств, кредит, а также централизованный фонд дифференциальной ренты, величина которого устанавливается в процессе реализации оптимального плана по периодам планирования.

Увеличение объемов этих ресурсов, а также текущих денежных средств сопровождается корректированием вариантов развития хозяйства. Поскольку фонд капиталаложений включает ренту, условия его распределения в задаче отвечают требованию стабилизации доходов зон на землю. Рентные платежи, полученные от отдельных хозяйств в данном году, могут быть распре-

делены по совокупности хозяйств в последующем году. Такая возможность учтывается в процессе составления оптимальных планов на весь период. Предлагается при этом, что рентные поступления могут быть использованы как для текущих производственных нужд, так и на расширение и обновление основных средств производства хозяйств.

Для этой цели в задаче выводятся два условия. Первое записывается в виде ограничения по использованию имеющегося в данной зоне объема какого-либо средства производства (например, минеральных удобрений) с учетом его расширения посредством закупок, второе отражает возможность финансирования такого рода закупок за счет ренты. Сумма возможных значений всех видов средств производства (удобренний сортовых семян, гербицидов, машин, тракторов и т. д.) всеми зонами района не должна превышать централизованного фонда денежных средств, выдающего рентные назначения. Общий объем дифференциальной земельной ренты в какой-либо зоне равен сумме производственных оценок гектара различных видов угодий на их площади.

Существующие стандартные программы решения задач линейного программирования на электронно-вычислительных машинах позволяют получить двойственные оценки всех видов ресурсов в оптимальном плане развития производства. В нашей задаче двойственные оценки всех видов земельных угодий должны быть предоставлены по всем зонам в каждом году плавового периода. Эти оценки (обозначим их  $Z_{k,t}^{(r)}$ , где  $k$  — вид угодия,  $t$  — номер зоны,  $r$  — год планирования) являются частными производными функции чистого дохода по соответствующим земельным ресурсам. Иначе говоря, данная оценка покажет, насколько увеличится чистый доход в оптимальном плане в случае расширения на один гектар  $k$ -го вида угодий в  $r$ -й зоне в  $t$ -ом году. Такая экономическая трактовка оценок позволяет определять их как ставки ренты с единицей земельной площади различных угодий.

Как уже отмечалось, суммы рентных платежей могут быть использованы не только на производственные нужды, но и для организации страховых фондов. Ежегодные отчисления от прибыли хозяйств на приrost этих фондов устанавливаются путем статистического измерения доли неурожай-

ных лет на достаточно длительном отрезке времени. Такой расчет необходим в силу того, что возникает задача сопоставления возможной массы рентных платежей, с одной стороны, с потребностями страхового фонда — с другой. Иначе говоря, необходимо довольно строгий прогноз указанных величин. Важно не допустить значительного превышения суммы отчислений в страховые фонды над фактически требуемой их величиной, поскольку в подобных случаях возникает вероятность временного неполного использования денежных средств. В то же время следует максимально приблизить фактические размеры страховых фондов к объективно необходимым в целях стабильности доходов.

Пусть  $\bar{Y}^{(r)}$  — величина чистого дохода в хозяйствах  $r$ -й зоны в среднем за прошлый период;  $\bar{Y}^{(r)}_p$  — чистый доход, получаемый в каком-либо неурожайном ( $p$ -м) году; естественно, что  $\bar{Y}^{(r)}_p < \bar{Y}^{(r)}$ . Теперь можно выразить величину потребности в страховых фондах за весь период

$$\Phi^{(r)} = \sum_p (\bar{Y}^{(r)} - \bar{Y}^{(r)}_p).$$

Удельный вес требуемых страховых фондов в общей массе чистого дохода, или доля ежегодных отчислений от прибыли, выражается отношением

$$D_F = \frac{\Phi^{(r)}}{\bar{Y}^{(r)}}.$$

где  $D_F$  — доля страховых фондов,  $T$  — число лет анализируемого периода.

Используемые для расчета доли страховых фондов величины  $\bar{Y}^{(r)}$  и  $\bar{Y}^{(r)}_p$  получаются на статистической модели IV, покрывающей зависимость чистого дохода от урожайности при прочих равных условиях по годам анализируемого периода (едином уровне производственных затрат и обеспеченности основными средствами). Показатель  $D_F$  является конечным шагом решения статистической модели IV.

Теперь, зная о решении модели I величину чистого дохода в  $t$ -м году оптимального плана, можно определить сумму отчисления в страховой фонд в этом году:

$$B_t^{(r)} = D_F Y_t^{(r)},$$

где  $B_t^{(r)}$  — величина отчисления в страховой фонд в  $t$ -м году для хозяйств  $r$ -й зоны, руб.; суммар-

ная потребность в страховых фондах по району равна  $\Sigma B_i^{(r)}$ ,

$Y_i^{(r)}$  — максимальный чистый доход по оптимальному плану в  $i$ -м году в  $r$ -й зоне.

При сравнении суммы рентных платежей по району в  $t$ -м году с величиной  $\sum B_i^{(r)}$

возможны три случая: первый показатель меньше, примерно равен или больше второго. Первые два случая требуют полного, третий — частичного использования рентных платежей на нужды страхового фонда.

Дальнейший шаг заключается в распределении оставшейся после вычета страховых фондов ренты между производственной и непроизводственной сферами сельскохозяйственной зоны. Сложность этой задачи заключается в сопараллении эффекта платежей в такие объекты, как сельскохозяйственное производство и благоустройство села. Если исходить из предпосылки, что расширение производства дает дополнительную прибыль, то имеет смысл исполь-

зовать часть ренты в первую очередь на производственные цели.

Приведенная схема регулирования доходов дает представление о возможностях оптимального планирования при расчете земельной ренты. При этом следует учитывать, что достоверность рентных оценок зависит от полноты учета природно-экономических и производственных факторов в постановке задач. Отсюда возникает необходимость в решении системы моделей территориального комплекса.

Реализация условий задачи, предусматривающих включение рентных фондов в сумму используемых капитальных вложений и текущих производственных затрат, способствует автоматическому регулированию рентных доходов и оптимизации их потребления. Вообще же решение подобных задач не ограничивается расчетом ренты.

При разработке оптимального плана сельскохозяйственного производства разрешается важнейшая часть проблемы стабилизации доходов посредством подтягивания уровня прибыли в каждой зоне до максимально возможных в данных условиях.

В. Макаров,  
нач. отдела Люблинского  
литейно-механического завода

## Внутрицеховой хозрасчет на основе трудоемкости

Перевод промышленных предприятий на новые условия планирования и экономического стимулирования усиливает роль цехового хозяйственного расчета, повышает инициативу и ответственность руководителей предприятий, расширяет круг работников, деятельность которых тесно связана с выполнением хозрасчетных показателей.

Люблинский ордена Ленина литейно-механический завод уже в 1966 году перешел на работу по-новому. Цехам, участкам и сменам установлены показатели, выполнение которых непосредственно связано с их производственной деятельностью. Например, на участке электропечи стальильно-го цеха такими показателями являются: объем производства по номенклатуре и в нормо-часах, количество работников и фонд заработной платы категориям работаю-

щих, производительность труда в нормо-часах, шихтовые и вспомогательные материалы технического назначения в количественном и денежном выражении, электроэнергия технологического назначения, сокращение убытков от брака.

Свыше 90% затрат литьевых цехов пла-нируются и учитываются по участкам. Разработаны материальные, энергетические и трудовые нормативы, в нихх установлены измерительные приборы, учитывающие расход топлива и энергии всех видов. Расчет между цехами и участниками производится по плазмовой себестоимости услуг и полуфабрикатов, причем отклонения считаются не зависящими от цехов-потребителей.

На хозяйственном расчет переведены также службы цеховых механизированных, бояра подготовки производства и др. Отделы меха-

ники, например, установлены такие хозрасчетные показатели, как выполнение графика планово-предупредительного ремонта, количество работающих фонда заработной платы, материальные затраты на текущее обслуживание и ремонт.

Эффективность хозрасчета во многом определяется доведением его до низовых звеньев и организацией материального поощрения работников предприятия за выполнение конкретных показателей. По-новому ставится вопрос о переходе от бригадного хозрасчета рабочих основного производства — на основе использования фонда материального поощрения для премирования за экономию материальных и трудовых затрат, а также применения быстroredействующей вычислительной техники для ведения соответствующих расчетов. Внедрение бригадного хозрасчета позволяет более эффективно использовать выплаты из фонда материального поощрения, вовлечь больший круг работников в борьбу за рентабельность производства.

Теперь рабочие литьевых цехов премируются за экономию топливо-энергетических ресурсов, снижение брака и рост производительности труда. В зависимости от организации учета премирование за экономию топлива, электроэнергии и ската воздуха производится по результатам работы бригады, участка или цеха в целом. Целесообразность этого премирования подтверждается экономии топлива и электроэнергии в сравнении с суммой выплаченной премии по литьевым цехам за 1967 год (см. таблицу I).

Таблица I  
(в руб.)

Цех	Топливо		Электроэнергия	
	стекло-железо	стекло-стекло	стекло-железо	стекло-стекло
1 Стальлитейный	9 645	1 951	6 897	3 125
2 Чугунлитейный . . .	6 884	1 297	2 704	749

Экономия от снижения брака по литьевым цехам почти в 2 раза превысила расходы на выплату соответствующих премий. Премирование рабочих за рост производительности труда из фонда материального поощрения, как правило, способствует вы-

полнению внутренних резервов и их реализации, создает условия для пересмотра норм выработки и снижения трудоемкости. Премирование инженерно-технических работников цехов и участков производится за выполнение плана по товарной продукции и себестоимости.

На выполнение заданий по снижению себестоимости продукции помимо затрат на материалы, топливо и все виды энергии влечет изменение объема производства и производительности труда. Большое значение имеет выбор наиболее достоверного измерителя объема продукции. Таким является показатель трудоемкости, свободный от многих недостатков, присущих стоимостным показателям. Он наиболее объективно отражает производительность труда и объем производства на всех его стадиях, позволяет увязать итоги работы отдельных производственных звеньев. Поэтому на заводе хорасчетные показатели цехов, участков и смен определяются на основе трудоемкости. Планирование и учет объема производства и производительности труда осуществляются по плановой технологической трудоемкости, представляющей собой разность между величиной нормированной трудоемкости и резервами ее снижения в плановом году. Для этого по согласованию с заводским комитетом профсоюза цехам утверждается задание по снижению трудоемкости, на основе которого составляется среднегодовая плановая трудоемкость по технологическим операциям и деталям (неделиям) производственной программы. Плановая технологическая трудоемкость утверждается ниже действующей на конец предыдущего периода и выше плановой трудоемкости прошлого года. Она не подлежит изменению даже в случае пересмотра действующих норм времени. Это обеспечивает стабильность месличных хозрасчетных показателей. Однако технологическая трудоемкость не отражает затрат труда всех работников цеха и участка, а сквозь них ее изменения никак не влияют показатели темпа роста в динамике за ряд лет. Поэтому объем производства и производительность труда целесообразнее измерять в стабильных плановых человеко-часах полной трудоемкости. Этот показатель отражает затраты труда всех категорий работников на изготовление единицы продукции и способствует в большей степени выявление производственных резервов и их реализации. Использование показателя полной трудоемкости в планировании и

учете позволяет установить прямую зависимость между объемом производства и затратами живого труда, устранить влияние ассоциированных сдвигов.

В порядке опыта метод определения тарифной продукции и производительности труда в стабильных человеческих часах полной трудоемкости применен в чугунолитейном цехе завода с 1 января 1968 года. По нему полная человеческая трудоемкость определена суммированием полной трудоемкости всех хозрасчетных участков; полная участковая трудоемкость изготовления единиц продукции (работы) — суммированное всех плановых затрат рабочего времени на выполнение технологических операций основными рабочими, оплачиваемыми сделано (Т<sub>rc</sub>) и повременно (Т<sub>rp</sub>). В ее величинах и трудовые затраты на обслуживание (Т<sub>o</sub>) и управление производством (Т<sub>u</sub>).

Для определения технологической трудоемкости, учитывающей затраты труда рабочих, оплачиваемых сделано, приоризованной трудоемкости скорректирована на плановый коэффициент выполнения норм по участку:

$$T_{rc}^H = \frac{T_{rc}}{K_u},$$

где Т<sub>rc</sub><sup>H</sup> — нормированная трудоемкость; К<sub>u</sub> — плановый коэффициент выполнения норм по участку.

Технологическая трудоемкость, включающая затраты труда рабочих, оплачиваемых повременно, рассчитана путем умножения технологической трудоемкости, учитывающей затраты труда рабочих, оплачиваемых сделано, на коэффициент, характеризующий затраты труда рабочих-повременников (К<sub>rp</sub>). При этом

$$T_{rp} = T_{rc} \times K_{rp} = T_{rc} \times \frac{\Sigma F_{rp}}{\Sigma F_{rc}},$$

где  $\Sigma F_{rp}$  — плановый фонд рабочего времени основных рабочих, оплачиваемых повременно, в человеко-часах;

$\Sigma F_{rc}$  — плановый фонд рабочего времени основных рабочих, оплачиваемых сделано, в человеко-часах.

В трудоемкость обслуживания производства включены плановые затраты труда исполнительных рабочих участка, установленные на основе нормативов численности или штатных расписаний. Плановая трудоемкость обслуживания производства определяется первоначально на весь объем работ, а затем — на конкретные изделия (работы),

отнесение плановых затрат на единицу изделия (работы) произведено исходя из технологической трудоемкости (Т<sub>t</sub>) и коэффициента обслуживания производства (К<sub>o</sub>) по формуле

$$T_t = T_{rc} \times K_o = T_{rc} \times \frac{\Sigma F_o}{\Sigma F_{rc}},$$

где F<sub>o</sub> — плановый фонд рабочего времени исполнительных рабочих участка в человеко-часах;

$\Sigma F_o = \Delta F_{rc} + \Sigma F_{rp}$  — плановый фонд рабочего времени основных рабочих, оплачиваемых сделано и повременно, в человеко-часах.

В трудоемкость управления производством включены плановые затраты труда инженерно-технических работников, служащих и младшего обслуживающего персонала участка и цеха, установленные на основе нормативов численности или штатных расписаний. Плановая трудоемкость управления производством определяется аналогично трудоемкости обслуживания производства, но на единицу изделия (работы) она рассчитана исходя из производственной трудоемкости (T<sub>sp</sub>), состоящей из технологической трудоемкости и трудоемкости обслуживания пропорционально фонду рабочего времени основных и исполнительных рабочих по формуле

$$T_{sp} = T_{rp} \times \frac{\Sigma F_{sp}}{\Sigma F_{rp}},$$

где  $\Sigma F_{sp}$  — плановый фонд рабочего времени ИТР, служащих и МОП участка в человеко-часах;

$\Sigma F_{rp}$  — плановый фонд рабочего времени основных и исполнительных рабочих участка в человеко-часах;

$\Sigma F_{rp}$  — плановый фонд рабочего времени основных и исполнительных рабочих участка в человеко-часах.

Показатель полной трудоемкости изготовления продукции используется для планирования численности работников и фонда заработной платы.

В чугунолитейном цехе с 1 января 1968 года численность работников рассчитывается как частное от деления объема производства в человеко-часах полной трудоемкости на выработку одного работника в том же измерении. По категориям персонала

по расчет численности производится путем деления соответствующего вида трудоемкости (технологической, обслуживания, управления) на плановые фонды рабочего времени одного работника. Плановый фонд заработной платы по участкам и цеху в целом определяется путем умножения трудоемкости всего выпущенного в человеко-часах на среднюю часовую ставку, рассчитанную с учетом премий и доплат, кроме премий и вознаграждения на фонды материального поощрения. При определении фонда заработной платы по категориям работников использовались расчеты соответствующих видов трудоемкости и средних часовых ставок (окладов).

Переход на планирование и учет по полной трудоемкости создал предпосылки для вскрытия и использования резервов производства, выполнения плана в квартальную и повышение производительности труда. Чугунолитейным цехом в 1968 году по сравнению с соответствующим периодом прошлого года объем производства по товарной продукции возрос на 9,6%; по отгрузке готовой продукции — на 11,9%; и что особенно важно, производительность труда повысилась более чем на 10% при некотором снижении количества работающих. Характерно, что численность основных рабочих возросла на 4%, а вспомогательных снизилась почти на 5%, штат инженерно-технических работников сократился на 5%.

Таким образом, цех добился значительного улучшения важнейших показателей своей работы. Однако было бы неправильно все это отнести только за счет применения в планировании и учете показателей полной трудоемкости наряду с превращением рабочников в выполнение и перевыполнение планов по выполнению и перевыполнению планов по товарной продукции и себестоимости. Внедрению показателя полной трудоемкости предшествовало введение на заводе материального поощрения в зависимости от напряженности принятых показателей. Напряженность определяется ростом или снижением плана по сравнению с отчетом прошлого периода по объему производства, стоимости основных производственных фондов и оборотных средств, себестоимости, а также уровнем механизации, сложностью производства и условиями труда, коэффициентом сменности и числом рабочих, приходящихся на одного ИТР.

Литейными цехами завода в 1968 году были приняты следующие плановые показатели (см. таблицу 2).

Таблица 2

Показатель плана	Цех	
	стабилиз- тельный	чутко- изменяющий
Рост объема производства	2,1	4,9
Рост стоимости производственных фондов	0,4	2,7
Себестоимость:		
— сдвиг (+), повышение (+)	0,1	-1,4
Коэффициент сменности	2,29	1,36
Отношение числа рабочих к числу ИТР	12,1	10,05

Показатели плана (таблица 2) используются для определения коэффициентов напряженности (таблица 3) по принятой на заводе системе балльной оценки. Расчет производится по формулам, полученным эмпирическим путем. По чугунолитейному цеху, например, коэффициент напряженности объема товарной продукции (К<sub>e</sub>) на 1968 год составил:

$$K_e = 1 - \frac{\Phi \times 1}{100} - 1 - \frac{4,9 \times 3}{100} - 1,147,$$

где  $\Phi$  — процент роста объема товарной продукции

— оценка показателя товарной продукции в базисе.

Аналогично рассчитаны коэффициенты, характеризующие размер производственных фондов (К<sub>f</sub>) и напряженность годового плана во себестоимости товарной продукции (К<sub>c</sub>):

$$K_f = 1 - \frac{\Phi \times 1}{100} - 1 - \frac{2,7 \times 1}{100} - 0,973,$$

где  $\Phi$  — процент роста стоимости производственных фондов

— оценка показателя стоимости производственных фондов.

$$K_c = 1 - \frac{C \times 10}{100} = \\ = 1 - \frac{-1,4 \times 10}{100} = 1,140.$$

где  $C$  — процент снижения себестоимости товарной продукции;

10 — оценка показателя себестоимости в балах.

Коэффициент, учитывающий степень работы, определяется по формуле

$$K_{cm} = 1 + \frac{(I_{cm} - \bar{S}_{cm}) \times 10}{100} =$$

$$= 1 + \frac{(1,56 - 1,66) \times 10}{100} = 0,990,$$

где  $I_{cm}$  — коэффициент сменности работы по цеху;

$\bar{S}_{cm}$  — коэффициент сменности работы по заводу, равный 1,66;

10 — оценка показателя сменности работы в балах.

Коэффициент, характеризующий численность рабочих, приходящихся на одного инженерно-технического работника:

$$K_{ch} = 1 + \frac{(III_{ch} - III_b) \times 1}{100} = \\ = 1 + \frac{(10,05 - 9,95) \times 1}{100} = 1,001,$$

где  $III_{ch}$  — численность рабочих, приходящихся на одного ИТР (по годовому плану цеха);  
 $III_b$  — численность рабочих основных цехов, приходящихся на одного ИТР, равная 9,95;

1 — оценка показателя в балах.

Коэффициент, характеризующий уровень механизации, сложность производства и условия труда в цехе ( $K_t$ ), определяется условно, путем сопоставления соответствующих показателей по цехам завода.

Общий коэффициент напряженности по цеху ( $K_n^a$ ) определяется умножением коэффициентов отдельных показателей.

По плану на 1968 год указанные коэффициенты имеют следующие числовые значения (см. таблицу 3).

Таблица 3

Наименование коэффициента	Значение коэффициента по цеху	
	сталинительному	чугунолитейному
Коэффициент объема товарной продукции . . .	1,063	1,147
Коэффициент, характеризующий размер производственных фондов . . . . .	0,996	0,973
Коэффициент себестоимости товарной продукции . . . . .	0,930	1,140
Коэффициент, учитывающий степень работы . . . . .	0,990	0,990
Коэффициент, характеризующий отношение численности рабочих к ИТР . . . . .	1,063	1,001
Коэффициент уровня механизации, сложности производства и условий труда . . . . .	1,100	1,000
Общий коэффициент напряженности по цеху	1,252	1,261

После утверждения годового техпромфинплана цехам устанавливается процент премирования инженерно-технических работников ( $P_d$ ). В зависимости от показателей напряженности он определяется по формуле

$$P_d = P_2 \cdot \frac{K_n^a}{K_n^b},$$

где  $P_2$  — плановый процент премирования ИТР завода (утверждается главным управлением в зависимости от размера планового фонда материального поощрения и фонда зарплатной платы ИТР и служащих по должностным окладам);

$K_n^a$  — плановый коэффициент напряженности показателей по заводу;

$K_n^b$  — плановый коэффициент напряженности показателей по цеху.

При общем коэффициенте напряженности по заводу, равном 1,159, процент премии за выполнение плановых показателей составит:

по сталинительному цеху

$$1,252$$

$$P_d = 37\% \cdot 1,159 = 39,9\%;$$

по чугунолитейному цеху

$$1,261$$

$$P_d = 37\% \cdot 1,159 = 40,2\%.$$

Применяемая на заводе система поощрения за выполнение плановых показателей направлена на повышение прибыли и рентабельности, обеспечивает заинтересованность работников цехов в принятии напряженных планов по объему производства, себестоимости, лучшим использованием основных производственных фондов и оборотных средств, стимулирует рост уровня механизации производства, а также учитывает его сложность и условия труда. Например, в сталелитейном цеху по сравнению с чугунолитейным уровень механизации в общих затратах труда на 15% выше и технологический процесс более сложный, чем в чугунолитейном, а съем литья с 1 м<sup>2</sup> общей площади шаха, вспомогательных и установочных, в 10% выше. Поэтому коэффициент уровня механизации, сложности производства и условий труда ( $K_t$ ) по сталелитейному цеху установлен на 10% выше, чем по чугунолитейному.

Таким образом, внедрение показателя полной трудоемкости и материальное поощрение за выполнение плана с учетом напряженности принятых показателей и есть тот комплекс проведенных заводом экономических мероприятий, который обеспечивает получение высоких результатов производственно-хозяйственной деятельности.

# УКАЗАТЕЛЬ

## статьей, помещенных в журнале за 1968 год

### Всесоюзное совещание по совершенствованию планирования и улучшению экономической работы в народном хозяйстве

Байбаков И. К. Задачи совершенствования планирования и улучшения экономической работы в народном хозяйстве	7	3—31
Лебедев Н. Н. Вопросы совершенствования народнохозяйственного планирования	7	32—45
Мохов Н. И. О подготовке экономистов и повышении экономической квалификации хозяйственных кадров	7	67—80
Образовский Я. А. Использование экономико-математических методов — неотъемлемое условие совершенствования народнохозяйственного планирования	7	58—66
Первухин М. Г. О совершенствовании территориального планирования и размещения производственных сил	7	46—57
Рекомендации Всесоюзного совещания по совершенствованию планирования и улучшению экономической работы в народном хозяйстве	8	71—96

### Статьи по общезаводским вопросам

Бачурия А. Реформа, планирование и экономическая наука	2	3—16
Белик Ю. Народнохозяйственное планирование и экономическое прогнозирование	3	24—34
Беккин В. Экономические проблемы подготовки рабочих кадров	5	25—34
Ким И. Вопросы материально-технического обеспечения строительства	5	11—15
Лисицын В., Попов Г. О кадрах управления	5	3—11
Лисицын В., Попов Г. Наука управления	3	3—10
Мавселин И. Проблемы повышения производительности труда в промышленности СССР	10	18—27
Островский С. Проблемы повышения рентабельности угольной промышленности	6	13—20
Павленко А. О развитии энергетики и электрификации СССР	8	3—9
Поров Д. Эффективность производства черных металлов	4	63—71
Резуман А. «Капитал» К. Маркса в России	5	66—72
Решение октябрьского Пленума — в жизнь	12	3—8
Смирнов Н. Кредит в технический прогресс	4	11—15
Шаги хозяйственной реформы	1	3—9
Экономическая теория и хозяйственная практика	11	3—10

### Новая система планирования и экономического стимулирования

Балакин В., Левин В. Вопросы реформы в строительстве	5	52—60
Балушкин А., Маринова Ф., Любкянин С. Продуктивное объединение в новых условиях хозяйствования	12	40—47
Бачурия А. Экономическая реформа в действии	9	3—18
Брайловский А. Планирование, нормативы, стимулирование	5	40—51
Владимирский Б. Нужный показатель	9	49—51
Гаретовский Н. Стимулы технического прогресса и социалистическое воспроизводство	8	35—42

Загуменов М. Заработка плата и фонд материального поощрения	3	61—63
Иванченко В. О критериях и стимулировании напряженности планов	6	39—46
Исаев Е. Баланс внутриводских закупок	10	59—64
Классов Г. Является ли Г. Цеховым хорват и оперативно-календарное планирование	3	64—69
Колесников В. Об использовании фонда социальных-культурных мероприятий и жилищного строительства	10	56—58
Колпаков Б., Камалетдинов Ш. Организация отчетности и хозяйственная реформа	2	16—20
Комин А. Хозяйственная реформа и задачи дальнейшего совершенствования ценообразования	4	3—10
Константинов Ю. Вопросы финансового планирования на предприятиях	9	42—49
Коровушкин А. О некоторых вопросах хозяйственной реформы	12	56—65
Кочарян В. На основе опыта	11	36—40
Левин С., Васильева В. Методика определения фиксированных платежей	10	64—69
Лиханов Я. Экономическая реформа и финансовое планирование	3	52—61
Либерман Е., Жданов С. Экономические и административные методы хозяйственного руководства	1	19—28
Логунов И. Переиздание плана и поощрение	11	40—42
Максурова Х. Хозяйственная реформа и новые нормы на инструменты	11	36—50
Маслесов А. Из опыта работы в новых условиях	9	36—38
Митрофанов В. Некоторые итоги хозяйственной реформы на железнодорожных	5	15—24
Моров Н. Стимулирование плана и поощрение	1	39—43
Москаленко В. Хорасчет в мелкосерийном многонормативном производстве	5	35—43
Назаров Ф. Хозяйственный расчет проектных организаций	5	61—64
Нежинская Л., Милютина Е. Хорасчет в объединениях местной производительности	1	44—47
Панов М. Фонд развития производства	12	48—55
Писарев Ю., Голыгин Г. Внутриводской хорасчет в новых условиях	4	48—51
Ползаков В. О переводе всех предприятий отрасли на новые условия работы	1	10—18
Попов А., Миронов Л. Важный вопрос хозяйственной реформы	4	39—43
Простиков И., Сурчак Н. Вопросы совершенствования планирования научно-технического прогресса	6	28—35
Русаков Я. Реформа и внутриводской хорасчет	10	49—56
Рутенбург А., Кальмыков А. Совершенствовать методологию образования фондов экономического стимулирования	2	43—51
Селиванов Т., Ильин О. К методике образования фондов экономического стимулирования	3	44—52
Стариков Л. Внутриводское планирование в новых условиях	3	35—43
Суторин А. Стимулирование нормативы и фонд материального поощрения	6	21—28
Тарасов В. Планы и приказы	5	43—45
Тригор Г. Хорасчет налога на землю «Свет шахтера»	8	37—41
Феоктистов Е. Некоторые проблемы хозяйственного расчета	4	43—47
Чебалков А. О нормативных платах за фонды	4	52—56
Шиссель Б., Гулисийский Я. Правы и гарантии премирования	6	35—39
<b>Организация и методология планирования</b>		
Альтер Л., Почкин П. Первая советская модель экономического роста	8	60—70
Белов М. Баланс плана и вызовы союзной республики	1	29—38
Белугов Р., Зотова Л. Оптимизация цен и долгосрочность изысканий	4	30—38
Берри Л., Шанки И. О планировании специализации	11	17—26
Бреев М. Система методов планирования	10	28—39
Борисович Г., Вайль А. Вопросы специализации в химической промышленности	2	36—43
Бузев Я. Вопросы территориального планирования производства	12	34—39
Гашников И. Технико-экономический анализ и обоснование планов	8	20—27
Денисенко И. О показателях объема производства и производительности труда	2	29—36
Джевакин С. Некоторые вопросы размещения промышленности	9	27—35
Доровский А. Система показателей эффективности общественного производства	3	70—77
Евстифеев Л. Критерий оптимальности и свобода выбора экономических решений	12	20—27
Жуковский А., Гаренчик С., Мельник М. Анализ резервов фондоотдачи	11	26—35
Конинк Я. План и прогноз	4	16—23
Конис А. Технический прогресс и проблемы совершенствования ценообразования	4	23—30

Крылов П.	Вопросы совершенствования централизованного планирования	12	9—19
Крылов П., Чистяков М.	Вопросы совершенствования методики планирования промышленности	3	11—23
Майков А.	Вопросы перераспределения трудовых ресурсов	11	11—17
Мелешкин М., Сидоров А.	О методологии нормирования сроков выполнения производственных мощностей	8	28—34
Мерзликин Р., Оценка «лагаз» капитальных вложений	3	77—83	
Михаладзе И.	Об отраслевом и территориальном планировании	9	19—27
Паперно Э.	Об измерении эффективности общественного производства	12	28—34
Соломон В.	Некоторые вопросы планирования и организации капитального строительства	10	39—48
Федоренко И.	Вопросы оптимизации развития и размещения производства	8	10—20

## Экономика и планирование сельского хозяйства

Гаврилов В., Маркман В., Бакулин И.	О направлениях развития животноводства	4	57—63
Гапонов Г.	Плановое руководство сельским хозяйством и товарно-денежные отношения	6	3—12
Гужвин П.	О проблемах анализа сельскохозяйственного производства	8	54—59
Зиндуллаев Н.	Расширять базу переработки хлопка	2	89—91
Кабачков П.	Оплата труда и урожайность	1	80—84

## В помощь изучающим вопросы совершенствования планирования

Гвоздев Н.	Экономическое стимулирование повышения эффективности производства	4	72—79
Иващенко А.	Проблемы рационального размещения производительных сил и использования трудовых ресурсов	3	84—90
Киперман Г.	Планирование производства в реализации промышленной продукции	12	66—76
Котов Ф.	Современная организация планирования и пути ее совершенствования	10	3—18
Ленинские принципы планового руководства хозяйством и их творческое развитие КПСС в современных условиях	10	70—78	
Ноткин А.	Планомерность и пропорциональность экономического развития	2	60—66
Пешехонов Ю., Цветков Б.	Современная научно-техническая революция и ее влияние на темпы развития экономики	2	52—60
Простаков И., Сухов А.	Технический прогресс и эффективность производства	11	51—58
Шаталин С.	Планомерное совершенствование структуры общественного производства	1	69—79

## Математические методы в экономике

Амбарцумян А.	Проблемы использования математических методов в планировании	2	21—29
Волковс Б.	Проблемы создания автоматизированной системы плановых расчетов	1	48—55
Дудкин Л.	Оптимальный межпродуктовый баланс в отрасли	9	61—66
Ковалев Н.	Совершенствование планирования и вычислительная техника	9	52—60

## Дискуссии и обсуждения

Васильев П.	Вопросы оценки лесных ресурсов	8	48—54
Озранский С.	Платы за водные ресурсы	9	67—75
Рошенфельд Ш.	Оценка природных ресурсов и эффективность размещения производительных сил	9	76—84

## Экономика социалистических стран

Дочев И.	Новое в планировании экономики Болгарии	2	67—70
Июндия Е.	Совершенствование планового управления социалистическим хозяйством	1	64—68
Карпин П.	Фактическая и необходимая сложность машин	1	94—96
Карпич В.	Развитие системы управления в планировании в Польше	1	56—64
Петрова В.	О работах по межотраслевому балансу в европейских социалистических странах	5	73—78

## Экономика капиталистических стран

Будаев В.	Проблемы научно-технического прогресса в США	6	47—55
Васильев Ю.	Об организации управления предприятиями в США	11	65—74
Мигоголет Н.	Внтурифирменные расчеты в промышленных концернах США	11	59—65
Рогов Е.	Государственные финансы — материальная основа планирования в Франции	6	55—60

## Заметки экономиста

Алаев М.	Совершенствовать показатели плана производства	4	80—81
Ашенько Л.	О планировании развития промышленности строительных материалов	6	77—78
Архангельский В.	Сетевые графики в управлении научно-исследовательской организацией	5	87—92
Богданович О.	Опыт работы горнолесного предприятия	5	79—81
Валуев Б.	О планировании прибыли и рентабельности цехов	1	88—90
Васильевский В.	Тенденции спроса на товары длительного пользования	4	82—85
Гвириашвили Х.	Оперативно-производственное планирование в машиностроении	6	68—77
Голомийский В.	Взгляд в новых условиях	6	84—85
Горемякин Л.	Расчет проектного срока окупаемости капитальных вложений	2	91—92
Григорьев А.	Реконструкция предприятий и эффективность капитальных вложений	10	84—86
Гужвин Я.	Цена на продукцию рыбной промышленности	10	81—83
Денисов В.	Территориальные аспекты стабилизации доходов в сельском хозяйстве	12	82—86
Джабиров М.	Народное потребление и структура II подразделения общественного производства	5	84—87
Долгополов Б.	Расчетные цены и хорватят цехов	2	85—88
Евсеев П.	Резервы местной промышленности	2	77—81
Еременко С.	О некоторых вопросах финансирования и стимулирования технического прогресса	10	79—81
Железовская Н. К.	Методика расчета фонда материального поощрения	4	87—88
Зворыкин Д., Стебаков И.	Важная народнохозяйственная проблема	12	77—82
Ибраисов Р.	Уточнить порядок расчета коэффициента сменности	4	85
Крымов А.	О точности технико-экономических расчетов	3	93—95
Кузьмин Г.	Причины и методы упорядочения цен на машины	3	91—92
Лапшинин Г.	К вопросу о законах планового развития	11	78—82
Литовченко Г.	Вопросы стимулирования хозяйственного производства	11	75—78
Макаров В.	Внутрихозяйственный хорватят на основе производственности	12	86—91
Небоженко А.	Возможности вариант образования позитивных производственных фондов	4	86—87
Нейман З.	О контроле над фондом заработной платы	2	82—84
Никитин Д., Невольский Г.	О совершенствовании работы экономических служб предприятий	6	61—68
Новгородцев Ю.	О понижении квалификации работников плановых органов	10	86—87
Орлов С.	Промышленные комплексы и управление производством	7	91—93
Панкратов Е.	О факторах эффективного использования основных фондов в сельском строительстве	11	82—87
Панфилов В.	О нормативном методе планирования показателей по труду	1	84—88
Подольский С., Сазонова С.	Некоторые вопросы планирования бытового обслуживания	1	91—94

Пырьев Г.	Вопросы экономики оптико-конструкторских работ	10	87—90
Ренц И.	Вопросы планирования специализации в машиностроении	6	78—82
Русинов Я., Левин К.	Хорватят вспомогательных цехов	2	71—76
Сидоров С.	М. Улучшить планирование капитального строительства	11	87—90
Трубников С.	Бытовое обслуживание и проблемы кадров	5	92—93

Васильев П.	Вопросы оценки лесных ресурсов	8	48—54
Озранский С.	Платы за водные ресурсы	9	67—75
Рошенфельд Ш.	Оценка природных ресурсов и эффективность размещения производительных сил	9	76—84

Халапов Г. Обоснование нормативов отчислений в поощрительные фонды	7	93—95
Цыбулевский В. Нормативный срок окупаемости капиталовложений	6	82—83
Юсупов К. О совершенствовании транспортно-экономических связей . . . . .	5	81—83

## Информация

Гиедков Ю., Цмель В. Проблемы управления и информация . . . . .	9	91—95
Горшков М., Недорешто С. Хозяйственная реформа и проблемы планирования	7	81—90
Зеленский Г., Воронин Е. Лучше использовать трудовые ресурсы страны . . . . .	6	90—96
Производительность труда — в центре внимания . . . . .	10	94—96

## Критика и библиография

Гиедков Ю. НОТ на предприятии . . . . .	6	86—89
Кудинов В. Книга о планировании народного хозяйства . . . . .	4	89—94
Меркин Р. Проблемы экономики капитальных вложений . . . . .	9	85—89
Некрасов Н. Капитальный труд по экономической географии . . . . .	9	89—90
Попов И. Нужная книга . . . . .	10	91—93
Соминский В. Важнейший резерв повышения эффективности капиталовложений . . . . .	4	94—96
Стародубровский В. «Капитал» и современность . . . . .	11	91—94
Федоренко Н., Щукин Е. Социалистический Узбекистан . . . . .	5	94—96
Федорович М. Проблемы производства и потребления химической продукции . . . . .	2	93—96