

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР Госплана СССР

10

1968

ПЛАНОВОЕ 10 ОКТЯБРЬ ХОЗЯЙСТВО 1968

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ Год издания XLV
ГОСПЛАНА СССР XLV

Ф. Котов	Современная организация планирования и пути ее совершенствования	3
И. Маевский	Проблемы повышения производительности труда в промышленности СССР	18



ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

М. Бреев	Система методов планирования	28
В. Соломин	Нерешенные вопросы планирования и организации капитального строительства	39



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

Я. Русинюв	Реформа и внутризаводский хозрасчет	49
В. Колесников	Об использовании фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	56
Е. Исаев	Баланс внутризаводских накоплений	59
С. Левин,	Методика определения фиксированных платежей	64
В. Васильева		



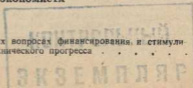
В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Ленинские принципы планового руководства хозяйством и их творческое развитие КПСС в современных условиях	70
--	----



ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

С. Еременко	О некоторых вопросах финансирования и стимулирования технического прогресса	79
-------------	---	----



Д. Гужавина	Цены на продукцию рыбной промышленности	81
А. Григорьян	Реконструкция предприятий и эффективность капитальных вложений	84
Ю. Новгородский	О повышении квалификации работников плановых органов	86
Г. Пыжик	Вопросы экономики опытно-конструкторских работ	87



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

И. Попов

Нужная книга 91



ИНФОРМАЦИЯ

Производительность труда — в центре внимания 94

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

- А. Ф. Колосов
(главный редактор),
А. В. Бачурин,
А. И. Бужинский,
Д. М. Володарский,
Г. С. Гапоенко,
Н. Е. Дрогичинский,
Н. С. Дьяков,
А. Н. Ефимов,
Г. Я. Киперман
(зам. главного редактора),
В. Н. Крылов,
В. Н. Лисичкин,
Н. А. Паутин,
Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва,
Проспект К. Маркса, 12
тел. 294-97-03

А62394 Подписано к печати 17/IX — 1968 г. Печ. л. 6
Формат бумаги 70 x 108/16 = 3 бум. л. Индекс 70696 Заказ 448
Тираж 51 215 экз. Цена 30 коп.

Московская типография № 13 Главполиграфцентра Комитета по печати при Совете Министров СССР, Москва, ул. Баумана, Демоскопский пер. д. 3а.

Ф. Котов

Современная организация планирования и пути ее совершенствования

Многолетний опыт Советского Союза свидетельствует, что государственное плановое руководство народным хозяйством является огромным преимуществом социалистической системы хозяйства. Оно позволяет развивать экономику пропорционально, высокими и устойчивыми темпами, эффективно использовать возможности научно-технического прогресса, природные, материальные и трудовые ресурсы в интересах неуклонного подъема благосостояния народа. В нашей стране накоплен огромный опыт планирования. Выработаны организационные принципы и методология составления планов. Сложилась система планов и основных показателей, методика их определения, порядок обсуждения, утверждения планов и доведения заданий до исполнителей.

Планирование народного хозяйства — живое, творческое дело, непрерывно развивающееся и совершенствующееся вместе с развитием и совершенствованием производительных сил и производственных отношений социалистического общества. Оно постоянно находится в центре внимания партии и правительства. В современных условиях совершенствование планирования связано с осуществлением хозяйственной реформы, важнейшей стороной которой является повышение научного уровня и экономической обоснованности разрабатываемых во всех звеньях народного хозяйства планов.

За время после сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС достигнуто известное улучшение планирования. Перестроена система плановых органов, и все основные вопросы народнохозяйственного планирования сосредоточены в едином центральном органе — Госплане СССР. Повышена роль комплексного планирования развития отраслей промышленности, а также строительства через соответствующие министерства. Изыскиваются пути совершенствования территориального планирования. Внедрены новые показатели — реализуемая продукция, прибыль, рентабельность. Шире применяются показатели, отражающие уровень эффективности общественного производства. Все это благоприятно сказывается на развитии советской экономики. Однако хозяйственная реформа требует дальнейшего, более решительного и всестороннего совершенствования организации планирования, методов разработки и реализации планов. Самыми важными вопросами в этой области являются: повышение роли перспективных планов; укрепление централизованного планирования и расширение самостоятельности и инициативы предприятий; оптимальное сочетание отраслевого и территориального планирования и обеспечение принципа комплексности планирования развития хозяйства союзных республик, экономических районов и областей; совершенствование показателей плана, в особенности отражающих эффективность производства; организационная увязка стоимости и натуральных показателей плана; коренное улучшение планирования новой техники, капитального строительства и материально-технического обеспечения. При этом все усложняющиеся задачам планирования должны отвечать более совершен-

шенные методы разработки планов. Необходимо дальнейшее совершенствование балансового метода планирования, внедрение в практику межотраслевого баланса, в особенности его динамической модели.

В соответствии с принципами хозяйственной реформы следует совершенствовать порядок разработки народнохозяйственных планов, уточнить функции и структуру плановых органов.

1. Основные принципы и предпосылки разработки народнохозяйственных планов

Определяющим принципом разработки и формирования народнохозяйственного плана является наиболее полное на каждом данном этапе удовлетворение потребностей народного хозяйства и населения в продукции и услугах при уровне экономической эффективности общественного производства, отвечающем требованиям и возможностям научно-технического прогресса и мировому положительному опыту. Поэтому планы должны базироваться на учете перспектив технического прогресса и научно обоснованных нормативах производства и потребления. Разрабатываемые во всех звеньях советской экономики планы должны предусматривать высокие темпы роста национального дохода преимущественно за счет интенсивных факторов. Это в настоящее время вызывается объективной необходимостью и отвечает реальным возможностям. Источники экстенсивного роста национального дохода за счет увеличения численности работающих и дальнейшего повышения доли накопления в национальном доходе уже по существу исчерпаны. Поэтому дальнейшее ускорение темпов экономического развития страны может быть обеспечено главным образом за счет повышения производительности общественного труда и эффективности основных фондов. Для этого имеются все предпосылки: развитый производственный аппарат, многочисленные кадры ученых и специалистов всех отраслей, квалифицированные рабочие всех профессий и специальностей и т. д.

От плановых органов во многом зависит использование этих возможностей путем прежде всего совершенствования показателей плана, особенно определяющих внедрение в народное хозяйство достижений науки и техники, научной организации труда и в конечном счете — повышение эффективности общественного производства.

Технический прогресс, его направления отражаются на технико-экономических показателях, коэффициентах, нормах и нормативах. Через технико-экономические показатели развитие новой техники оказывает влияние на все пропорции народного хозяйства. От степени внедрения технических достижений зависят темпы, структуры, масштабы и уровни развития всех отраслей, использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов, рост фондо- и электрооборуженности труда, его производительности, а следовательно, и повышение эффективности производства. Поэтому в планах должны предусматриваться меры по ускорению темпов развития и внедрения новой техники, в первую очередь наиболее эффективной, способствующей улучшению всех показателей.

Этой задаче должно отвечать совершенствование планирования развития научных исследований, соблюдение необходимых пропорций между лабораторными исследованиями и исследованиями на стадии испытаний и стендового эксперимента, между отечественными научными исследованиями и закупкой новейшей техники, приобретением лицензий в других странах и т. д.

Плановые органы должны учитывать влияние технического прогресса на совершенствование пропорций уже на самой первой стадии,

то есть при формировании в плане таких технико-экономических коэффициентов, как металлоемкость, фондоёмкость, трудоёмкость и т. д. Чем значительно снижаются нормы расхода сырья, топлива, материалов, на единицу продукции или мощности, тем ниже будет доля продукции капиталоемких и фондоёмких сырьевых отраслей в общем объеме производства, и, следовательно, благоприятнее и отраслевая структура производства. Пропорции определяются также в плане проектно-исследовательских работ и в плане капитальных вложений. Это требует от плановых органов повышенного внимания к установлению заданий по снижению удельных норм расхода сырья, топлива, электроэнергии при рассмотрении плана проектных работ. Как показывает опыт, исходными предпосылками для выработки концепции по совершенствованию пропорций общественного производства и высоких темпов его роста на предстоящий плановый период являются: анализ достигнутого уровня развития производительных сил и структуры общественного производства; главная экономическая задача будущего плана; возможности технического прогресса в плановом периоде и степень соответствия ему сложившихся пропорций к началу этого периода; осуществляемые в стране мероприятия по совершенствованию хозяйствования, способствующие повышению эффективности общественного производства; анализ народнохозяйственных пропорций в других развитых странах.

В связи с разработкой нового пятилетнего плана проблема определения оптимальных пропорций приобретает особую актуальность.

Выполнение восьмого пятилетнего плана обеспечит существенное улучшение структуры общественного производства, подготовит хорошую базу для нового пятилетнего плана. За последние годы осуществлены меры по созданию такой структуры общественного производства, которая соответствует современным возможностям технического прогресса и отвечает требованиям периода перехода от социализма к коммунизму. Однако в течение этой пятилетки еще не удалось полностью преодолеть некоторые несоответствия в развитии ряда отраслей и производств.

Предстоящее пятилетие следует рассматривать как начало качественно нового этапа экономического развития страны, когда положительные тенденции в экономике, сформировавшиеся в последние годы, должны найти свое полное выражение. Для этого имеются реальные предпосылки. Экономическая реформа создаст благоприятные условия для ускорения темпов технического прогресса и более полного и своевременного внедрения в народное хозяйство новой техники. Значительно расширятся и обновляются основные производственные фонды во всех отраслях. В 1975 году на долю новых основных фондов, введенных после 1965 года, будет приходиться 80—85% их общего объема.

В последние годы выявлен ряд крупнейших высокоэффективных месторождений полезных ископаемых, проведена большая работа по их освоению.

Однако в текущем пятилетии наиболее доступные резервы роста производства будут уже использованы. В последующем должна возрасти роль глубинных резервов. Это значит, что поставленную ЦК КПСС и Советом Министров СССР задачу девятой пятилетки — подыграть поступательное развитие всех отраслей экономики дальнейшему существенному повышению жизненного уровня трудящихся — можно решить прежде всего за счет интенсивных факторов. Это повышает требования к экономическому обоснованию расчетов эффективности в народнохозяйственных планах, полноты учета всех резервов, улучшения использования основных и оборотных фондов, природных и трудовых

ресурсов, всех возможностей технического прогресса. В связи с этим необходимо обеспечить в планах лучшее взаимодействие показателей во внедрению новой техники с показателями, характеризующими технический уровень и качество продукции, производительности труда, снижение себестоимости продукции, нормативами и коэффициентами, отражающими эффективность общественного производства.

Связующим звеном между заданиями по внедрению новой техники и общезакономерными показателями развития народного хозяйства являются такие технико-экономические показатели, как фондооборачиваемость труда и фондоотдача, электровооруженность и уровень механизации, капиталоемкость, нормы расхода материальных ресурсов, коэффициенты загрузки оборудования, выхода готовой продукции из сырья, качества и технического уровня продукции.

До настоящего времени в формах разработки планов технико-экономические показатели носили чисто информационный характер и в основном лишь регистрировали степень использования материальных, трудовых ресурсов и основных фондов, но не выполняли своей основной задачи — улавливать мероприятия по техническому прогрессу с общезакономерными показателями. Она может быть решена в том случае, если технико-экономические показатели станут органической частью расчетов объемов производства и капитальных вложений. В этом есть настоятельная необходимость при разработке развернутого пятилетнего плана на 1971—1975 годы. Такие расчеты целесообразно проводить начиная от предприятия.

Необходимо также совершенствовать показатели, характеризующие намененные в плане изменения народнохозяйственных пропорций и отраслевой структуры производства. Эти изменения осуществляются главным образом путем направления капитальных вложений на новое строительство. Но значительная часть средств идет на модернизацию и реконструкцию действующих предприятий. Таким образом достигается совершенствование производства, но при сохранении сложившейся его структуры. Большая часть капитальных вложений направляется на завершение строек, начатых в предшествующем плановом периоде. Изменение структуры общественного производства в результате этого практически строго predetermined предшествующим пятилетним планом, а следовательно, заложенным в проектах уровнем техники.

Предусмотреть в перспективном плане наиболее эффективные изменения структуры производства можно только за счет капитальных вложений, направляемых на новое строительство и в значительной мере определяющих изменения в структуре общественного производства не только в планируемом пятилетии, но и за его пределами.

Повторю при разработке пятилетнего плана важнейшие показатели должны рассчитываться раздельно по действующим и вновь вводимым предприятиям. Это относится и к расчетам использования основных фондов: объем производства, ввод в действие основных производственных фондов и фондоотдачу следует определять раздельно по предприятиям, введенным в действие к началу пятилетия; находящимся на начало пятилетия в стадии строительства; начинаемым строительством в девятм пятилетии.

Это позволит правильно распределить капитальные вложения и даст представление о сравнительной эффективности действующих и вновь вводимых предприятий, реконструкции и нового строительства. Видимо, целесообразно было бы при разработке развернутого пятилетнего плана распространить принцип такого же раздельного расчета и на другие показатели, например, численности работающих по отраслям, издержек производства, прибыли и рентабельности.

Воле широкое использование таких расчетов по действующим, строящимся и вновь начинаемым объектам позволит в процессе рассмотрения и обсуждения проекта пятилетнего плана сконцентрировать главное внимание на обосновании той части капитальных вложений, от вариантов изменений которой зависит будущая структура общественного производства.

Из этого следует, что число объемных показателей плана, как утверждаемых, так и расчетных, должно сокращаться при одновременном расширении экономических и в особенности технико-экономических показателей. В значительной мере это учтено при разработке показателей и форм к составлению девятого пятилетнего плана. Круг этих показателей определен, исходя из необходимости сосредоточить в плане главное внимание на основных направлениях развития экономики.

Номенклатура промышленной продукции ограничена основными ее видами, имеющими решающее значение для обеспечения пропорциональности в развитии экономики и развития наиболее прогрессивных отраслей и производств. Она включает 536 наименований вместо 886, по которым разрабатывался план на 1966—1970 годы. При этом особое внимание уделено разработке ряда новых показателей. Имеются самостоятельные формы расчетов реализованной продукции, прибыли, снижения оптовых цен по отраслям и важнейшим видам продукции. Предусмотрены показатели рентабельности, фондоотдачи, выплата из фондов материального стимулирования.

Важную роль призвана сыграть новая форма о потребностях хозяйственных в материальных ресурсах в стоимостном и натуральном выражении в целом и на единицу продукции. Показатели этой формы помогут обеспечить балансированность производства и потребления продукции в предстоящем пятилетии на основе использования метода межотраслевого баланса, лучше обосновать намеченные в плане пропорции. Предусмотрена более полная уязвка технико-экономических показателей с заданиями по внедрению новой техники.

Введен показателем государственной стандартизации изделий, технического уровня и качества продукции СССР в сопоставлении с лучшими зарубежными образцами.

Чтобы не допустить распыления капитальных вложений, предусмотрены показатели, характеризующие направление капитальных вложений на завершение уже начатого строительства, на начало строительства новых предприятий и обеспеченность строящихся предприятий и объектов. Включена форма, показатели которой позволяют определить размещение производственных мощностей строительных организаций в соответствии с намеченным объемом строительномонтажных работ в территориальном разрезе.

Новые формы предполагают более широкое использование экономико-математических методов в планировании. В этих целях предусмотрены исходные показатели для разработки межотраслевого баланса. Ряд разделов показателей и форм подготовлен в виде унифицированных бланков, что облегчит использование вычислительной техники при их обобщении и сократит затраты труда в министерствах для составления и размещения форм.

Важное значение в условиях хозяйственной реформы имеет комплексная разработка проекта плана по всем его разделам, что позволит избежать ошибок, неизбежных при изолированном рассмотрении каждого из них. Опыт показывает, что для общей характеристики эффективности общественного производства целесообразно применять расчеты суммарных изменений затрат за счет трех основных факторов — живого труда, материальных затрат и фондоотдачи.

В условиях управления хозяйством по отраслевому принципу должно быть больше внимания уделено показателям территориального разреза плана. Они должны разрабатываться одновременно с показателями отраслевого разреза, что позволит обеспечить дальнейшее совершенствование размещения производственных сил. В связи с этим в показателях и формах к составлению нового пятилетнего плана расширена система показателей территориального разреза плана. Введен специальный раздел «План комплексного развития хозяйства союзных республик и экономических районов». Определена система показателей, по которым предприятия должны сообщать проекты планов местным государственным плановым органам, а также показатели, по которым министерства СССР должны представлять проекты планов в территориальном разрезе — по союзным республикам и экономическим районам и сообщать их госпланам союзных республик.

Все эти изменения будут способствовать приведению методов планирования и показателей плана в соответствие с требованиями новой системы хозяйствования.

2. Повышение роли перспективных планов

В. И. Ленин еще в первые годы Советской власти обосновал необходимость составления как перспективных, так и текущих народнохозяйственных планов и определил принципы правильного их сочетания. План ГОЭЛРО он назвал второй программой партии. Этот подчеркивалось, что план на длительную перспективу исходит из главной экономической задачи, сформулированной в программе партии, конкретизирует ее, намечая конкретные пути претворения ее в жизнь.

XXIII съезд КПСС указал на необходимость развития теории планирования народного хозяйства как на главную задачу экономической науки на современном этапе. Одной из важных проблем этой теории является обеспечение правильного сочетания долгосрочных, пятилетних и годовых планов. На протяжении всей истории развития советской экономики роль и значение каждого из них, характер взаимосвязи между ними менялись в зависимости от уровня развития производства и стоявших перед страной хозяйственно-политических задач.

В современных условиях повышение роли перспективных планов объективно вытекает из тех грандиозных задач по созданию материально-технической базы коммунизма, которые поставлены в Программе КПСС. Чтобы успешно решать эти задачи в условиях научно-технической революции, необходимо создавать новые отрасли и производства, постоянно совершенствовать пропорции, активнее использовать природные богатства восточных и северных районов страны. Решение этих и подобных им проблем требует длительного времени, большой подготовительной работы. Ведущая роль перспективных планов теперь определяется также и тем, что они создают предпосылки для успешного функционирования важнейших рычагов новой системы хозяйствования, стабильности применяемых нормативов и т. д. Поэтому сентябрьский (1965 год) Пленум ЦК КПСС установил, что на современном этапе основной формой планирования развития народного хозяйства в целом и каждого звена нашей хозяйственной системы должны быть пятилетние планы с распределением заданий по годам пятилетия. Как показала опыт, пяти лет в основном достаточно для строительства большинства предприятий и сооружений, закладки основ создания промышленных комплексов, освоения новых месторождений, осуществления крупных научных исследований и решения многих других народнохозяйственных задач.

В течение пятилетки можно осуществить предусматриваемые в планах мероприятия по повышению эффективности капитальных вложений и использованию достижений технического прогресса, совершенствованию структуры производства, межотраслевым и внутриотраслевым пропорций, специализации и кооперированию производства и его рациональному территориальному размещению.

Для предприятий наличие стабильных пятилетних планов особенно важно для налаживания устойчивых прямых связей с поставщиками и потребителями, формирования портфеля заказов и своевременного заключения хозяйственных договоров.

Основной формой текущего руководства хозяйством остаются годовые планы, но при наличии утвержденного пятилетнего плана их содержание и задачи существенно меняются. Они составляются по более детализированному кругу показателей и предусматривают распределение материальных ресурсов, обеспечивая тем самым условия выполнения установленных заданий по производству продукции, капитальному строительству и т. д.

Важнейшей задачей годовых планов является корректировка заданий пятилетних планов, исходя из выявившихся новых возможностей технического прогресса и других факторов, чтобы обеспечить более полное использование основных фондов, трудовых ресурсов и предотвратить возникновение в будущем диспропорций из-за сложившейся в базисном году разности в уровне выполнения планов капитального строительства сопряженных предприятий.

При этом далеко не всегда необходимо корректировать годовые задания пятилетнего плана всех предприятий. Большинство уточнений связано с изменением потребности в тех или иных видах продукции. Эти изменения могут быть, как правило, отражены в планах вводимых в действие и реконструируемых предприятий, что позволяет действующим предприятиям сосредоточить внимание на разработке и осуществлении мероприятий, обеспечивающих выполнение заданий пятилетнего плана, повышение эффективности производства и качества продукции.

Текущие планы позволяют обеспечить базу для совершенствования народнохозяйственных пропорций в следующем пятилетии. Эта задача может быть выполнена тем лучше, чем раньше начнется разработка плана на следующее пятилетие. По мере разработки нового пятилетнего плана годовые планы текущей пятилетки должны все в большей мере учитывать потребности следующего перспективного периода. Это способствовало бы практическому достижению непрерывности в планировании народного хозяйства.

Однако в современных условиях перспективное планирование не может ограничиваться только пятилетним периодом. Требуется такая разработка и обоснование заданий пятилетнего плана, при которых была бы исключена возможность возникновения диспропорций в будущем. Для этого проблемы пятилетия, на которое разрабатывается план, должны рассматриваться в органическом единстве с проблемами долгосрочного характера.

Опыт показывает, что для распределения капитальных вложений по отраслям в целях создания в будущем народнохозяйственных пропорций, отвечающих требованиям и возможности научно-технического прогресса того периода, когда начинаются строительство в пятом пятилетии предприятия и комплексы войдут в действие на полную мощность, при разработке каждого пятилетнего плана необходим научно обоснованная модель будущих пропорций и основные перспективы развития экономики не менее чем на три пятилетия. Отсюда вытекает объективная необходимость в долгосрочных планах, главная

задача которых — обеспечить совершенствование структуры общественного производства, народнохозяйственных, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций. Ни пятилетний план, ни тем более текущий не могут решить эту сложную проблему развития экономики.

Расчеты показывают, что примерно 70% капитальных вложений в производственное строительство, намечаемых на девятое пятилетие, должно быть вложено в объекты, начатые в текущем пятилетии, хотя многие из них уже не будут полностью отвечать возможностям технического прогресса в период ввода их в действие. Это значительно тормозит решение задачи по совершенствованию пропорций, внедрению достижений науки и техники. Только с помощью долгосрочного плана можно справиться с решением этой задачи. Далее, только в долгосрочном плане можно предусмотреть принципиальные сдвиги в размещении производства по территории страны, в развитии экономических районов и промышленных комплексов.

Долгосрочный план позволяет учесть направления технического прогресса, возможные принципиальные открытия в науке и технике, способные вызвать серьезные сдвиги в структуре экономики. С учетом этого в плане может быть создана такая модель пропорций, которая позволит иметь высокие устойчивые темпы роста национального дохода, высокий уровень производительности общественного труда, целесообразную, основанную на научных нормах структуру потребления продовольственных и непродовольственных товаров. Наличие такой перспективной модели позволяет заблаговременно разработать и осуществить систему мер, обеспечивающих достижение таких пропорций, а следовательно, и уровень производства и норм потребления.

Долгосрочные планы призваны сыграть видную роль и в решении таких важнейших социальных проблем постепенного перехода к коммунизму, как развитие форм общественной собственности, преодоление существенных различий между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, изменение соотношений в доходах населения, получаемых по труду и из общественных фондов и др.

В внешних условиях долгосрочный план должен представлять собой сбалансированный по важнейшим показателям документ, наметывающий перспективы развития всего хозяйства страны, каждой отрасли, союзной республики и экономического района. Это также адресный план, хотя и не в такой детализации, как пятилетний. Основными его исполнителями являются прежде всего научные учреждения, геологоразведочные и проектные организации, высшие учебные заведения.

При этом крайне важно найти практическую взаимосвязь между пятилетними и долгосрочными планами. Этого можно достичь, если при разработке очередного пятилетнего плана одновременно пересматривать долгосрочный план, «продвывая» его на следующие пять лет.

Таким образом, текущий план должен являться звеном пятилетнего, а последний — организационной частью плана на длительную перспективу. Тем самым будет обеспечиваться преемственность заданий всех этих планов, втравливание в жизнь принципа органического сочетания и взаимосвязи перспективного и текущего планирования.

3. Организация разработки народнохозяйственных планов

Для своевременной и качественной разработки народнохозяйственных планов большое значение имеют последовательность составления и правильное сочетание системы народнохозяйственных планов, организационные принципы и порядок их составления, методические

документы, позволяющие координировать участие в этой работе научных хозяйственных и плановых органов.

Особенно важна правильная последовательность работ. В первую очередь необходимо разрабатывать план на длительную перспективу с распределением показателей по пятилетиям. Это послужит основой для составления пятилетнего плана с распределением заданий по годам при одновременном «продлении» на очередное пятилетие долгосрочного плана и пересмотре всех его уровней и пропорций на оставшийся период с учетом новых данных о перспективах технического прогресса. В современных условиях это означает, что после завершения разработки девятого пятилетнего плана потребуется направить усилия научно-исследовательских учреждений и плановых органов на разработку комплексного долгосрочного плана развития народного хозяйства страны на период примерно до 1990 года, с тем чтобы начиная с разработки десятого пятилетнего плана иметь всю систему народнохозяйственных планов в действии.

Качество, сбалансированность и технико-экономическая обоснованность показателей плана, своевременное доведение его заданий до исполнителей в необходимой степени зависит от правильной организации и порядка его составления.

Хозяйственная реформа требует установления стабильных сроков и порядка разработки перспективных и текущих народнохозяйственных планов. Для обеспечения непрерывности в планировании, соблюдения последовательности и преемственности народнохозяйственных планов представляется целесообразным, чтобы работа по их составлению была полностью завершена: долгосрочного плана за два-два с половиной года, пятилетнего — за восемь-десять месяцев и текущего — за три-четыре месяца до начала планируемого периода. Это требует установления и строгого соблюдения такого порядка работы над планом, который бы исключал дублирование в работе различных органов и обеспечивал целесообразную последовательность технологии составления плана.

Разработка плана включает два этапа: предплановый и основной. Первый особенно важен при составлении перспективных планов. На этом этапе работы определяются возможности технического прогресса в плановом периоде, порядок составления плана и разрабатывается методическая документация, то есть выполняется значительная научно-исследовательская и организационно-методическая работа. Главными исполнителями являются центральные и республиканские государственные и ведомственные плановые органы, а также научно-исследовательские учреждения, роль которых все более возрастает. Они должны приступать к этой работе уже с начала базисного пятилетия.

В предплановый период задачи научно-исследовательских организаций состоят в разработке научных прогнозов и прежде всего — основных тенденций технического прогресса, запасов полезных ископаемых, численности и структуры населения и трудовых ресурсов, изменения структуры спроса населения на товары народного потребления и услуги, развития внешних экономических связей.

Эти исходные частные прогнозы являются основой для построения вариантов прогнозов развития всей экономики страны и ее отдельных отраслей в плановом периоде. При этом ведущая роль во всех исходных прогнозах принадлежит прогнозу технического прогресса, так как на его основе и с учетом других прогнозов возможно определить направления совершенствования пропорций и структуры производства, пути повышения производительности труда, интенсификации и эффективности производства; формулировать направления в области

размещения производительных сил и в конечном итоге наметить темпы роста национального дохода и уровня жизни народа.

Подготовить эти и другие необходимые прогнозы возможно лишь усилиями научно-исследовательских организаций всех направлений, начиная от институтов фундаментальных наук и кончая научно-исследовательскими экономическими институтами.

Научный комплексный прогноз должен опираться на исследования как ученых естественных, технических и прикладных наук, так и общественных, в особенности философии, социологии и экономики. При этом комплексный прогноз можно разрабатывать вначале методом экстраполяции. Задача такого прогноза — показать, какой может быть модель экономики планового периода, если исходить из сложившихся условий в базисном периоде, и определить, какие при этом могут быть темпы и пропорции, возможности повышения уровня жизни народа, наметить пути совершенствования методов хозяйствования, развития новой техники, научных исследований, использования мировых научно-технических достижений и т. д.

Однако в конечном итоге комплексный прогноз экономического развития страны должен исходить из тенденций научно-технического прогресса. При этом важно, чтобы научно-исследовательские экономические учреждения разрабатывали его в нескольких вариантах с расчетами необходимых затрат и эффективности каждого из них. Главным в комплексных долгосрочных прогнозах должна быть выработка наиболее эффективных направлений, путей решения задач, связанных с созданием материально-технической базы коммунизма. Представляется, что центральным разделом такого прогноза должны быть направления развития науки, влияние ожидаемых открытий на создание новых видов сырья, материалов и др. Они и должны быть фундаментом прогнозируемых направлений в развитии экономики страны. Количественные характеристики в долгосрочном прогнозе должны выражаться главным образом в глобальных условных единицах. В прогнозах на очередное пятилетие следует детализировать показатели, так как для этого техническая наука может предоставить экономистам более достоверные сведения.

Другим направлением работы в предплановый период является подготовка показателей, форм и методических положений.

Период непосредственной работы по составлению народнохозяйственного плана в свою очередь подразделяется на два этапа. Для перспективных планов первым этапом является разработка основных направлений развития экономики в плановом периоде и вторым — разработка самого плана. Для текущего плана первым этапом является определение предварительных уточнений, которые следует внести в задание пятилетнего плана на плановый год, и вторым — разработка всеохватного сбалансированного годового плана.

Основные направления — это предварительная модель будущего перспективного плана. Она необходима для того, чтобы, исходя из потенциала страны, тенденций технического прогресса и реальных предпосылок для использования его возможностей, комплексного прогноза тенденций развития экономики, определить хозяйственно-политическую задачу плана, основные пропорции, политику в области размещения производительных сил и в расширении внешних экономических связей, задачи по дальнейшему развитию отечественной науки и использованию мировых научно-технических достижений, пути совершенствования социалистических производственных отношений, выявить возможности повышения эффективности общественного производства. В них определяются главные задачи плана и пути их решения

по каждой отрасли, союзной республике, а также уровни важнейших показателей на конечный год планового периода.

Следовательно, главное на первом этапе — выявить принципиальные, узловые проблемы будущего плана и определить конкретные пути их решения. Задача плановых органов на этом этапе — на основе изучения различных вариантов комплексного прогноза и предложений по совершенствованию социалистических методов хозяйствования, с учетом положительных тенденций, наметившихся в развитии экономики в базисный период, разработать наиболее эффективную модель будущего оптимального плана.

Центральные плановые органы готовят проект основных направлений развития экономики с учетом предложений министерств и союзных республик, которые исходят из тенденций технического прогресса, прогнозов, подготовленных научными учреждениями, направлений размещения производительных сил. Поэтому основные направления технического прогресса на перспективных плановый период должны разрабатываться раньше основных направлений развития народного хозяйства.

После одобрения основных направлений директивными органами они становятся основой для разработки плановыми органами самого плана. Госплан СССР сообщает министерствам и союзным республикам вытекающие из основных направлений задания по развитию хозяйства республики или отрасли в плановом периоде по минимальному числу показателей, в том числе по росту производства продукции или объема услуг, закупкам сельскохозяйственных продуктов, объему капитальных вложений и вводу в действие производственных мощностей, внедрению новой техники, росту производительности труда, прибылям, повышению эффективности производства и капитального строительства. Хозяйственные органы на основе основных направлений определяют задания всем предприятиям и организациям. Однако их в принципе следует рассматривать лишь в качестве минимального димита, в том числе и по капитальным вложениям. Если предприятие и хозяйственный орган в целом в процессе разработки плана выявят возможность более значительного увеличения продукции или услуг, чем предусмотрено в задании, при эффективности, не уступающей предусмотренной в основных направлениях, то они вправе вносить предложения и об увеличении выделяемых им капитальных вложений. Это способствовало бы творческому подходу плановых и хозяйственных органов к разработке своих предложений. Задача же центральных плановых органов — обеспечить балансую увязку этих предложений с учетом возможного расширения внешних экономических связей.

Парадельно с составлением пятилетнего плана должны предусматриваться конкретные мероприятия, обеспечивающие его выполнение, в том числе и осуществляемые до начала планового периода.

Организация разработки планов не технический вопрос: от нее во многом зависит уровень планирования и действенность его.

4. Система плановых органов и их функции

В социалистическом государстве в разработке народнохозяйственных планов участвуют партийные, профсоюзные, государственные и хозяйственные органы, коллективы предприятий и организаций. Проекты перспективных планов выносятся на всенародное обсуждение.

Непосредственно работу по планированию осуществляют плановые органы — государственные (Госплан СССР, госпланы союзных и автономных республик, плановые комиссии исполкомов краевых, областных и районных Советов депутатов трудящихся), ведомственные

(планово-экономические управления и отделы министерств и ведомств) и производственные (плановые отделы предприятий и организаций).

В период, когда наука становится непосредственной производительной силой, ее роль в планировании все более возрастает. Поэтому Академия наук СССР вместе с другими научными учреждениями выполняют важные функции по планированию, особенно в проведении предплановых работ.

Государственные плановые органы подразделяются на три группы — общегосударственные, республиканские и местные. Организационно они представляют собой единую систему, действующую на основе принципов демократического централизма. Их общей задачей является разработка комплексных планов развития народного хозяйства (соответственно по стране, союзной или автономной республике, краю, области, району) и проверка их выполнения.

Центральным общегосударственным планово-экономическим органом является Госплан СССР, возглавляющий работу по составлению народнохозяйственных планов, проверке их выполнения, а также по совершенствованию планирования. В разработке отдельных разделов и показателей плана участвуют и другие общегосударственные органы: Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике, Госнаб СССР, Госстрой СССР, Комитет стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР. Их задача — оказывать всестороннюю помощь Госплану в квалифицированной подготовке того или иного раздела плана.

В условиях отраслевого принципа управления промышленностью значительно повысилась роль госпланов союзных республик как государственных территориальных плановых органов, определяющих на основе всестороннего изучения возможностей и потребностей республики наиболее целесообразные пропорции в развитии ее экономики, эффективное размещение производительных сил, пути комплексного развития хозяйства в сочетании с целесообразной специализацией в общесоюзном разделении труда. Следовательно, их задача — обеспечить правильное сочетание отраслевого и территориального принципов планирования.

Местные плановые органы осуществляют планирование комплексного развития хозяйства, подчиненного соответствующему органу государственной власти, и участвуют в разработке проблем развития всего хозяйства, расположенного на данной территории.

Государственные плановые органы в своей работе опираются на систему ведомственных плановых органов, разрабатывающих комплексные планы развития отраслей, и обеспечивают их выполнение. Эти планы необходимо разрабатывать в территориальном разрезе. При этом плановые отделы министерств должны подготавливать предложения о развитии производства продукции, в выпуске которой данное министерство является ведущим, на предприятиях других министерств. Например, Министерство черной металлургии должно подготавливать предложения о развитии производства стали, проката на всех предприятиях, имеющих металлургическое производство, независимо от их ведомственной принадлежности.

Важная роль производственных плановых органов определяется тем, что основу народнохозяйственного плана СССР составляют планы предприятий, фирм, строительных и других организаций. Через них до непосредственных исполнителей доводятся идеи и задачи государственного плана. Производственные плановые органы разрабатывают не только перспективные и годовые, но и квартальные, а в ряде случаев и месячные планы.

Хозяйственная реформа требует дальнейшего совершенствования систем плановых органов. Сейчас особенно необходимо обеспечить своевременное и качественное составление как перспективных, так и текущих планов.

Известно, что на разработку пятилетнего плана, как и плана на 15—20 лет, требуется примерно три года. В результате эти планы составляют в большей части параллельно с разработкой годовых, что осложняет деятельность плановых органов, особенно центральных, которые заняты текущими планами в течение семи-восьми месяцев в году и имеют возможность работать над перспективным только в оставшееся время года. Это нередко приводило к утверждению пятилетних планов с опозданием. Иногда ограничивались разработкой контрольных цифр, которые не доводились до исполнителей, что снижало их действенность. Это и раньше было крупным недостатком планирования, а в условиях хозяйственной реформы вообще недопустимо.

По нашему мнению, для решения этого вопроса необходимо учитывать особенности организации разработки перспективных планов. В этой работе большое место занимает предплановый период, когда разрабатываются прогнозы, основные проблемы и методическая документация. На этом этапе специалистов, занимающихся разработкой детализированных показателей плана, можно привлекать лишь в качестве консультантов. Особенностью работы по составлению перспективного плана является также большой удельный вес сводных и вариантных расчетов. Их могут выполнять в основном сводно-экономическая служба, научно-исследовательские институты и вычислительные центры. Сводно-экономическая служба будет доводить до исполнителей как основные направления, так и задания развернутого пятилетнего плана.

Примерные расчеты показывают, что в центральных и республиканских плановых органах мощная сводно-экономическая служба, свободная от работ по текущему планированию и контролю за выполнением планов, опираясь на научно-исследовательские институты и вычислительный центр, может выполнить не менее 60% всего объема работ по составлению пятилетнего и до 70% — долгосрочного планов. Поэтому представляется целесообразным создать такую службу по перспективному планированию во всех звеньях системы плановых органов.

В Госплане СССР и госпланах союзных республик такая служба могла бы быть создана во всех отделах в виде особых подразделений, возглавляемых одним из заместителей начальника отдела. Координация работы по перспективному планированию, включая и вопросы разработки научно-исследовательскими учреждениями прогнозов, можно было бы возложить на специального заместителя председателя госплана. Решение этого вопроса сейчас облегчается тем, что по мере осуществления реформы многие функции государственных плановых органов могут быть переданы ведомственным и производственным.

В министерствах, главах, на предприятиях эта работа должна быть сосредоточена в специальных структурных подразделениях в составе планово-экономических управлений или отделов. Все другие сотрудники плановых органов могли бы приступить к работе над перспективным планом после составления текущего. Наличие во всех плановых органах сводно-экономической службы по перспективному планированию создаст условия для непрерывной работы над проблемами перспективного плана, в особенности по координации деятельности научных учреждений, роль которых в этом деле все более возрастает.

Участие каждого научного учреждения в разработке проблемы определяется сейчас координационным планом. Однако головные организации не располагают средствами, обеспечивающими своевременное получение от соисполнителей результатов исследований. Представляется целесообразным, чтобы соответствующие подразделения плановых органов как заказчики не только утверждали планы научных исследований по каждой проблеме перспективного плана, но и концентрировали у себя средства на их разработку. Часть этих средств следует предоставлять в распоряжение головных организаций, заключающих договоры с институтами-соисполнителями.

В договоре необходимо указывать стоимость работы и санкции за нарушения условий договора в отношении качества материалов и сроков их представления. Расчеты с головной организацией должны осуществлять плановые органы. При этом для научных учреждений, находящихся пока на государственном бюджете, следует выделять средства на премирование отличившихся при выполнении данной работы работников. При таком порядке научные учреждения станут серьезными помощниками плановых органов, что обеспечит более полный учет возможностей научно-технического прогресса в плане.

Важной проблемой совершенствования плановой работы является улучшение деятельности органов территориального планирования. Хозяйственная реформа, освободив государственные плановые органы от функций детализированного отраслевого планирования, позволяет им сосредоточить внимание на решении народнохозяйственных, межотраслевых и комплексно-территориальных проблем.

С переходом к отраслевой системе управления промышленностью возросло значение увязки и координации отраслевых планов с территориальными. Влияние органов территориального планирования на формирование планов должно быть усилено. Однако за последние годы односторонне возрастает влияние ведомственных органов, что нередко приводит к ошибкам в размещении производства. Эти недостатки в условиях, когда в решениях сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС и изданных в соответствии с ними постановлений установлен четкий порядок правильного сочетания отраслевого и территориального планирования, объясняются несовершенством построения органов территориального планирования.

Необходимо прежде всего укрепить райпланы, чтобы они могли разрабатывать основные показатели комплексного плана развития всего хозяйства района, составлять важнейшие балансы и на этой основе подготавливать предложения для вышестоящих плановых органов. В госпланах АССР, облпланах следовало бы иметь отделы комплексного планирования. Это создаст предпосылки для того, чтобы госпланы АССР и обл(край)планы вместе с плановыми комиссиями экономических районов стали основными центрами формирования комплексного территориального плана.

В соответствии с объективными условиями требуется расширение и уточнение функций плановых комиссий экономических районов. Представляется, что главными из них должны быть подготовка основных показателей плана комплексного развития хозяйства экономического района, разработка баланса трудовых ресурсов и основных материальных балансов, участие в составлении планов создания и развития территориально-производственных комплексов и планов развития в районе инфраструктуры, контроль за ходом выполнения планов в области размещения новых предприятий, реконструкции и расширения действующих и развития межотраслевых производств.

Для квалифицированной подготовки предложений по этим вопросам плановые комиссии должны опираться на соответствующие науч-

ные учреждения. Целесообразно иметь в экономических районах научно-исследовательские и проектные институты или филиалы по территориальному планированию и районной планировке.

В ходе разработки перспективных планов возникает немало проблем, относящихся к группе соседних экономических районов. Поэтому назрывает потребность в особом аппарате планирования для крупных зон, включающих несколько экономически связанных между собой районов. Примером крупной зоны может служить Сибирь. Разработку зональных проблем может осуществлять специальное подразделение в отделе размещения производственных сил Госплана СССР или специальный аппарат на местах. В последнем случае плановой комиссии одного из экономических районов можно придать одновременно и функции плановой комиссии по зоне.

Подразделения, занимающиеся территориальным планированием в центральном и республиканских плановых органах, должны уделять больше внимания разработке планов научных исследований в экономических районах и зонах, совершенствованию структуры их хозяйства; увязке отраслевого и территориального аспектов разработки схем развития и размещения производства и перспективных планов, в особенности при распределении капитальных вложений; разработке мероприятий, обеспечивающих правильное размещение населения по территории страны и целесообразное направление миграционных потоков.

Осуществление этих предложений позволяет создать эффективную систему органов территориального планирования.

В современных условиях особенно возрастает необходимость комплексной разработки отраслевых планов, обеспечивающих наиболее рациональные отраслевые и межотраслевые пропорции. Планы развития каждой отрасли должны формироваться комплексно, то есть по всем разделам и показателям.

Этой задаче должна отвечать и структура плановых органов. Если каждому министерству в госплане соответствует отдел, каждой подотрасли — подотдел и т. д., то это лишь усиливает ведомственные тенденции в составлении плана: каждый отдел отстаивает интересы «своей» отрасли, не зная даже показателей эффективности смежных и нередко взаимозаменяемых производств. Задача комплексного планирования, по нашему мнению, больше отвечает, как таковая структура каждого госплана, при которой вместо многочисленных самостоятельных отделов были бы созданы управления или главные отделы, разрабатывающие проекты сбалансированных планов развития крупных отраслей и народнохозяйственного плана в целом.

В отраслевых управлениях рассматривались бы весь комплекс вопросов развития отрасли народного хозяйства и группы родственных отраслей промышленности, руководство которыми осуществляется несколькими хозяйственными министерствами. Можно создать, например, управления топливно-энергетической промышленности, металлургической, машиностроения, товаров народного потребления и т. д. Внутреннюю структуру отраслевого управления следует построить таким образом, чтобы можно было, с одной стороны, решать проблему обеспечения народного хозяйства в данном виде энергии, металла, оборудования с учетом эффективности каждого из них, и, с другой стороны, квалифицированно рассматривать вопросы развития каждой отрасли или подотрасли в отдельности.

В результате отраслевые подразделения госпланов не будут дублировать работу ведомственных плановых органов, а помогать им правильно определять задачи своей отрасли в системе родственных отраслей, в системе всего народного хозяйства и успешно их решать.

Все основные сводно-экономические вопросы планирования целесообразно сосредоточить в одном самостоятельном структурном подразделении Госплана СССР или госплана союзных республик, что позволит лучше увязывать отдельные разделы плана и показатели.

Структура центральных и республиканских плановых органов должна быть менее громоздкой, достаточно мобильной, обеспечивающей своевременную разработку перспективных и текущих планов и квалифицированное решение вопросов, возникающих в ходе реализации планов. Одновременно освобождение плановых органов от многих оперативных функций, которые должны быть переданы министерствам и ведомствам, сокращение номенклатуры народнохозяйственного плана, особенно по материально-техническому снабжению позволит существенно сократить аппарат госпланов.

Реализация этих предложений способствовала бы тому, чтобы структура и организация работы плановых органов отвечали новым условиям хозяйствования.

И. Маевский,
профессор

Проблемы повышения производительности труда в промышленности СССР

На современном этапе развития социалистической экономики, когда во все отрасли народного хозяйства интенсивно внедряются достижения науки и техники, огромное значение имеют организационно-технические факторы, то есть степень вооруженности труда новейшими средствами производства, характер и уровень организации труда и производства, его специализация, кооперирование и размещение. Как показывают расчеты, на долю этих факторов приходится подавляющая часть прироста производительности труда. В частности, за 1959—1965 годы производительность труда за счет их возросла более чем на 80%, при этом на повышение технического уровня производства приходится около 50%, на улучшение организации производства — 31,6 и организацию труда — 6,1%. В текущем пятилетии производительность труда возрастет за счет организационно-технических факторов на 90%.

Рассмотрим в свете происходящей научно-технической революции изменение производительности труда в промышленности СССР, основные пути и резервы ее повышения. К началу текущей пятилетки производство промышленной продукция в Советском Союзе возросло по сравнению с 1929 годом более чем в 50 раз. Если бы производительность труда в промышленности СССР оставалась на уровне 1928—1929 годов, такой рост производства потребовал бы увеличения численности рабочих и служащих до 550 миллионов человек. Между тем возросла она с 10,8 миллиона в 1928 году до 27 миллионов человек в 1965 году, то есть примерно в 2,7 раза, а производительность труда за этот период увеличилась более чем в 11 раз. Однако характерный для нашей страны высокий темп роста производительности труда, а следовательно, и объема промышленного производства обнаружил за последние годы тенденцию к некоторому снижению.

В докладах А. И. Брежнева и А. Н. Косыгина на XXIII съезде КПСС отмечалось, что в течение последнего пятилетия темпы роста выработки несколько снизились. В 1956—1960 годах они составили в среднем 6,5%, а за 1961—1965 годы — 4,6%. Это отрицательно сказалось и на темпе роста производительности труда в промышленности СССР по отношению к промышленности ряда капиталистических стран. Так, с 1958 по 1965 год производительность труда в промышленности СССР увеличилась на 42%, США — на 38,5, Англии — на 32,8, Франции — на 38,2 и ФРГ — на 49,7%. Замедление темпов роста производительности труда объясняется ослаблением технического прогресса и крупными недостатками в капитальном строительстве; перестройкой ряда отраслей и освоением новой технологии (например, в химии); отставанием сельского хозяйства (и ряда сырьевых отраслей промышленности), не обеспечивающего достаточного количества сырья и продовольствия, вследствие чего часть валютного фонда расходовалась на импорт продовольствия при сокращении импорта оборудования; недостатками в народном хозяйстве, вызванными нарушением отраслевого принципа управления и планирования хозяйством, ослаблением централизации руководства. Кроме того, следует указать на недостатки, связанные с неиспользованием резервов роста производительности труда, имеющихся внутри каждого промышленного предприятия. К ним относятся недогрузка оборудования, низкий коэффициент сменности его работы, недостатки в структуре основных производственных фондов (где пассивная часть преобладает над активной) и в области организации труда и производства и т. д.

В связи с замедлением роста производительности труда за 1959—1965 годы за счет этого фактора было получено только 66% общего прироста промышленной продукции, то есть меньше, чем в главных капиталистических странах. В среднем темп роста производительности труда на одного рабочего, изменялся по годам, составлял за эти годы 4—7%. По плану в текущей пятилетке предусмотрено увеличение среднегодовых темпов роста производительности труда в среднем за пятилетку на 33,9%. Эти темпы будут достигнуты в значительной мере за счет роста технической оснащенности труда, совершенствования техники и технологии производства, а также осуществления ряда других организационно-технических мероприятий, обеспечивающих повышение производительности труда и более эффективное использование трудовых и материальных ресурсов.

В связи с этим повышение технической вооруженности труда и широкое внедрение в производство современных машин и механизмов приобрели особую актуальность, ибо существует определенная закономерность между ростом производительности труда и степенью его технической оснащенности.

В результате ряда организационно-технических мер, принятых в последнее время партией и правительством, темпы роста производительности труда возросли. Так, в течение первых двух лет пятилетия производительности труда в промышленности СССР возрастала в среднем за год на 6,1%, а в то время как в прошлом пятилетии — на 4,6%. На современном этапе, когда значительная часть промышленных предприятий перешла на работу по-новому и на их долю приходится свыше половины объема промышленного производства, созданы все предпосылки для более быстрого роста производительности труда.

Предприятия еще далеко не полностью использовали имеющиеся в их распоряжении резервы и возможности, особенно в части совершенствования организации труда и производства, экономного расходования предметов и средств труда на производство единиц продукции.

* * *

Вопрос о более эффективном использовании материально-технических ресурсов предприятий, в первую очередь предметов труда и средств производства, имеет огромное народнохозяйственное значение с точки зрения повышения эффективности производства и роста производительности общественного труда. Этот вопрос имеет также большое теоретическое и методологическое значение.

Средства производства принимают участие в образовании стоимости продукции лишь в меру их производительного потребления. В образовании стоимости продукции, созданной за определенный период, не принимает участия преобладающая доля стоимости зданий, сооружений, машин и оборудования, применяемых в процессе производства целиком, но потребленных в нем частично. Следует также учесть, что в народном хозяйстве существуют (иногда в больших количествах) излишние резервы непрямых средств производства: сверхнормативные запасы материалов, неустановленного оборудования, чрезмерно большие объемы незавершенного строительства и др. Следует также указать на частое неиспользование трудовых ресурсов вследствие несоответствия квалификации работников характеру выполняемых работ, недостатков в организации труда и т. д.

По достигнутому уровню производительности труда нельзя достоверно судить о величине непрямых производственных ресурсов, так как он отражает лишь использованную часть их. Между тем бездействие части производительных сил общества означает либо недополучение продукции, либо бесполезную трату ресурсов на изготовление непрямых средств производства и обучение не участвующих в труде лиц.

Анализируя вопрос о движении производственных запасов, К. Маркс следующим образом характеризовал зависимость между наличием непрямых средств производства и производительной силой общественного труда: «Та часть скрытого производительного капитала, которая имеется наготове лишь в качестве условия для процесса производства, как, например, хлопок, уголь и т. д., не действует ни как фактор образования продукта, ни как фактор образования стоимости. Она является капиталом, лежащим в стороне, хотя его бездействие служит условием для непрерывного течения процесса производства»¹. Общественный прогресс относительно уменьшает размеры той части ресурсов, которые недоиспользуются в процессе производства, однако на том или ином этапе развития размеры ее могут превышать необходимые границы. «Чем меньше надежность, регулярность и скорость доставки, тем значительнее должна быть у производителя скрытая часть производительного капитала, т. е. еще ожидающей своей обработки запас сырья и т. д. Эти условия, а следовательно, и размеры самого запаса в этой форме находятся в обратном отношении к уровню развития... производства, а потому и производительной силы общественного труда»².

Поскольку незанятые средства производства не учитываются при расчете уровня производительности труда, постольку по показателю этого уровня невозможно определить размеры не вовлеченных в процесс производства ресурсов: остаются ли они в допустимых границах или превышают их.

Положение, при котором часть средств производства не действует как фактор образования стоимости, вызывается не только бездействием средств производства, но и перерывами в их производительном

использовании. «В течение нормальных перерывов всего процесса производства, следовательно, в течение тех интервалов, во время которых производительный капитал не функционирует, не производится ни стоимость, ни прибавочная стоимость»³. В течение этих промежуточных средств труда бездействуют, то есть труд, затраченный на них в прошлом, не дает никаких результатов, эффективность производства в целом снижается. Следовательно, сокращение этих промежуточных при прочих равных условиях способствует созданию большей массы продукции, то есть удовлетворению общего требования рационального хозяйствования — максимума продукции при минимуме затрат.

Практика показывает, что перерывы процесса производства часто превышают допустимые нормы. Недостатки в организации производства и труда вызывают простой рабочего оборудования, которое он обслуживает, приводит к иррегулярной работе предприятий, к недополучению продукции, которая могла быть произведена, поскольку имелись производственные и трудовые ресурсы, не использованные вследствие нечеткой и непродуманной организации производства.

Однако по уровню производительности труда невозможно определить размеры неоправданных перерывов в процессе производства. Если, например, время их увеличивается с одной четверти до половины времени производства, то это не изменяет величину рабочего времени, расходуемого на выпуск единиц продукции, то есть в этом случае затрачивается прежнее количество живого и прошлого труда, но при тех же ресурсах средств производства и рабочей силы годовой объем производства продукции снижается более чем на 33%.

Время производства, строительства и монтажа, перевозок и хранения материальных ценностей на складах и т. д. увеличивает часть затрат общественного труда, находящихся в «непотребляемых» ресурсах, не представляемых в уровне производительности труда. Следовательно, повышение производительности общественного труда требует не просто снижения стоимости единицы продукции, то есть роста производительности труда на данном предприятии, но и производства ее в заданном количестве и при таком уровне производительности труда, который соответствовал бы минимуму затрат на конечную продукцию. Максимальной производительности общественного труда соответствует минимум стоимости не отдельных видов продукции, а всего общественного продукта.

С народнохозяйственной точки зрения уровень наименьшей производительности общественного труда не всегда совместен с наивысшим уровнем ее на отдельных участках общественного производства. Поэтому предприятие, учитывая необходимость минимальных затрат на продукцию, отдельную деталь для которой оно изготовляет, должно выбирать такое направление роста производительности труда, которое соответствует минимуму затрат на готовые изделия. Иначе возможно удорожание продукции или ухудшение ее качества либо эффект, полученный на данном предприятии, будет погашен потерями на другом.

Таким образом, повышение эффективности общественного труда предполагает также рациональное и полное использование производственных ресурсов и календарного фонда времени общества. Социалистической экономике чужды такие свойственные капитализму явления, когда при высоком уровне производительности труда и удешевлении продукции бездействуют большие производственные мощности, не находят работы миллионы квалифицированных рабочих, уничтожается готовая продукция, то есть снижается производительность

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, стр. 139.² Там же, стр. 161.³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, стр. 140.

общественного труда. Однако и у нас встречаются случаи, когда удешевление продукции на данном предприятии достигается методами, снижающими рост производительности общественного труда, когда недостаточно используются основные фонды и т. д. Такие явления бывают следствием выбора «выгодного», но не оптимального пути роста производительности труда или просто нерационального использования средств производства и рабочей силы. Уровень производительности труда в производстве отдельного вида продукции не является достоверным показателем эффективности использования всех имеющихся ресурсов, которые могут быть заняты в данном производственном процессе. Наиболее полное представление об уровне производительности труда и об использованных для ее роста возможностях могут дать те предприятия, которые выпускают максимум продукции при минимуме затрат, точнее, достигают наиболее высокого уровня производительности труда за счет максимально полного использования не только живого труда, но и экономического расходования элементов общественного труда, заключенного в различных материалах, предметах и средствах труда. При этом полное использование внутрипромышленных ресурсов, в первую очередь основных и оборотных фондов, во многом зависит от правильной организации производства, учитывающей действие объективных и субъективных факторов и в этом смысле не требующей дополнительных капитальных вложений.

Чем хуже используются основные фонды, тем большую часть национального дохода приходится тратить на обеспечение заданного темпа прироста продукции, то есть расширение производства этих фондов, уменьшая тем самым долю национального дохода, идущую в фонд потребления. Новая система планирования и экономического стимулирования создала большие возможности для эффективного использования основных фондов и других материально-технических средств, но для реализации указанных возможностей предстоит сделать значительную работу.

В настоящее время уровень организации производства и труда на предприятиях еще отстает от уровня техники и технологии, что не позволяет в полной мере использовать преимущества технического прогресса для роста производительности труда. Улучшение организации труда и производства на предприятии предполагает рациональную расстановку рабочих, пропорциональное распределение диспетчерской нагрузки среди ИТР, распределение и внедрение эффективных методов и приемов труда, разработку рациональных движений рабочего, продуманную организацию рабочего места, совершенствование оперативного и диспетчерского управления цехом, четкую организацию транспортировки и перемещения грузов и т. д.

Внедрение научной организации труда дает значительный экономический эффект, который складывается из ряда показателей, в том числе из экономии затрат живого и общественного труда на единицу продукции. Поучительным в этом отношении является опыт Маевского металлургического завода, где за два года текущей пятилетки было проведено восемь смотров-конкурсов на лучшую постановку работы по внедрению новой техники, прогрессивной технологии, научной организации труда с использованием опыта передовиков производства, показывающих образцы высокой производительности труда, экономии сырья, материалов и т. д. В этих смотрах-конкурсах участвовало около 20 тысяч рабочих и служащих завода, было подготовлено свыше 32 тысяч различных рационализаторских предложений, направленных на совершенствование организации труда и производства. В результате реализации многих из них завод получил за два года пятилетки экономии в 2,2 миллиона рублей.

Представляет интерес опыт научной организации труда на предприятиях легкой промышленности Московской области, где по инициативе Московского областного комитета партии в 1967 году была создан Совет содействия НОТ и выделено 14 базовых предприятий по научной организации труда, ставших своеобразной школой для остальных предприятий легкой промышленности области. Разработкой и осуществлением планов научной организации труда на указанных базовых предприятиях занимается 800 творческих бригад, объединяющих свыше 12 тысяч человек. Экономический эффект, полученный этими предприятиями от реализации мероприятий по внедрению научной организации труда, составил почти два миллиона рублей. К сожалению, некоторые предприятия еще не внедряют в практику рекомендации НОТ, а следовательно, не используют значительные резервы роста производительности труда, имеющиеся в народном хозяйстве. Для повышения эффективности общественного производства, снижения затрат живого и общественного труда на производство единицы продукции, а следовательно, обеспечения роста производительности общественного труда необходимо следующее.

Во-первых, постоянное совершенствование техники и технологии производства, применение новейших технологических приемов при обработке поступающих на предприятие материалов, сырья и полуфабрикатов, широкое внедрение автоматизации производственных процессов, автоматической системы контроля и регулирования их, причем проблему механизации и автоматизации производства необходимо решать на базе научно разработанной теории производительности труда, то есть на основе изучения динамики и структуры затрат живого и общественного труда и изменений, вызываемых внедрением автоматизации и комплексной механизации.

Во-вторых, коренное улучшение системы материального стимулирования работающих. За экономно элементов общественного труда, то есть сырья и материалов, рабочие премируются преимущественно в отраслях легкой и пищевой промышленности, а в отраслях, создающих средства производства, премии за экономно сырья, топлива, энергии, инструмента получают не более 9% рабочих.

В-третьих, широкое развертывание движения за бережливость во всех сферах материального производства и управления. Экономия в расходовании материальных средств, предопределяющих рост производительности общественного труда, должна стать предметом работы всех промышленных и планово-экономических органов, а также партийных и профсоюзных организаций.

* * *

По мере роста технической вооруженности и совершенствования организации труда не только повышается производительность труда, но и изменяется соотношение в затратах его в сторону уменьшения удельного веса затрат живого труда при одновременном снижении общей суммы затрат, расходуемых на производство продукции. «Повышение производительности труда, — указывал Ф. Энгельс, — заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается таким образом, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается¹. Эта тенденция в изменении структуры затрат общественного труда отчетливо

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. 1, стр. 286.

(в %)

Год	Затраты труда*	
	общественного	живого
1959	75,8	31,1
1960	76,6	30,5
1961	76,9	30,0
1962	77,3	19,5
1963	78,0	18,8
1964	78,4	18,4
1965	78,5	18,2

* Кроме прочих затрат, не распределенных по элементам.

тельности труда, отражающего только затраты живого или общественного труда, не дает верной картины производительности общественного труда: рост выработки на одного работающего может происходить в условиях снижения производительности общественного труда точно так же, как и рост фондоотдачи. Еще К. Маркс отмечал, что при расчете производительности труда необходимо учитывать затраты как живого, так и общественного труда, приходившиеся на единицу продукции. Главным проявлением роста производительности труда является одновременное снижение затрат живого и прошлого труда, причем с опережением первых К. Маркс рассматривал категорию «производительность труда» как обратную категорию стоимости: чем выше производительность труда, тем ниже стоимость, и наоборот.

В нашей экономической литературе различается производительность труда в узком смысле слова, то есть производительность живого труда (выработка на одного работника), и производительность труда в широком смысле, то есть получаемая путем сравнения продукции со всеми затратами на нее. Методология определения производительности с учетом совокупных затрат труда еще не разработана. Поэтому на практике рассчитываются уровень, темпы и динамика производительности живого труда, а изменение совокупных затрат на единицу продукции в известной мере влияет на изменение себестоимости. Оба показателя являются важнейшими для оценки хозяйственной деятельности предприятия, однако ни тот, ни другой не отражают в полной мере изменения всех затрат, поскольку в первом не учитывается изменение затрат общественного труда, а во втором — часть живого труда, образующая прибавочный продукт, созданный на данном предприятии.

Имеются различные точки зрения на правомерность исчисления производительности труда в узком и широком смысле и на необходимость использования этих показателей в практике планирования. Так, акад. С. Г. Струмилин, теоретически обосновывая целесообразность расчетов производительности труда с учетом затрат прошлого труда, отмечает: «...прежде всего неадекватно уже то, что само понятие производительности труда в нашей практике трактуется своеобразно, и притом вразрез с требованиями нашей теории. В самом деле, общественно, что стоимость всякого товара определяется всем общественным в нем трудом, прошлым и живым, и может быть поэтому выражена формулой $P: (I_1 + I_2)$, где I_1 и I_2 — прошлый и живой труд, а P — количество созданного этим трудом продукта...»¹.

¹ С. Г. Струмилин. Проблемы экономики труда. М., 1957, стр. 662; «Вопросы экономики», 1960 г., № 5.

видна на примере изменения затрат труда на производство продукции в черной металлургии СССР:

Об этом же свидетельствует и анализ затрат общественного труда на производство промышленной продукции, в структуре которых затраты общественного труда возросли с 71,6% в 1940 году до 78,9% в 1966 году, а затраты живого труда за этот же период снизились с 22,5 до 17,9%.

Следует иметь в виду, что исчисление уровня производительности труда, отражающего только затраты живого или общественного труда, не дает верной картины производительности общественного труда: рост выработки на одного работающего может происходить в условиях снижения производительности общественного труда точно так же, как и рост фондоотдачи. Еще К. Маркс отмечал, что при расчете производительности труда необходимо учитывать затраты как живого, так и общественного труда, приходившиеся на единицу продукции. Главным проявлением роста производительности труда является одновременное снижение затрат живого и прошлого труда, причем с опережением первых К. Маркс рассматривал категорию «производительность труда» как обратную категорию стоимости: чем выше производительность труда, тем ниже стоимость, и наоборот.

В нашей экономической литературе различается производительность труда в узком смысле слова, то есть производительность живого труда (выработка на одного работника), и производительность труда в широком смысле, то есть получаемая путем сравнения продукции со всеми затратами на нее. Методология определения производительности с учетом совокупных затрат труда еще не разработана. Поэтому на практике рассчитываются уровень, темпы и динамика производительности живого труда, а изменение совокупных затрат на единицу продукции в известной мере влияет на изменение себестоимости. Оба показателя являются важнейшими для оценки хозяйственной деятельности предприятия, однако ни тот, ни другой не отражают в полной мере изменения всех затрат, поскольку в первом не учитывается изменение затрат общественного труда, а во втором — часть живого труда, образующая прибавочный продукт, созданный на данном предприятии.

Имеются различные точки зрения на правомерность исчисления производительности труда в узком и широком смысле и на необходимость использования этих показателей в практике планирования. Так, акад. С. Г. Струмилин, теоретически обосновывая целесообразность расчетов производительности труда с учетом затрат прошлого труда, отмечает: «...прежде всего неадекватно уже то, что само понятие производительности труда в нашей практике трактуется своеобразно, и притом вразрез с требованиями нашей теории. В самом деле, общественно, что стоимость всякого товара определяется всем общественным в нем трудом, прошлым и живым, и может быть поэтому выражена формулой $P: (I_1 + I_2)$, где I_1 и I_2 — прошлый и живой труд, а P — количество созданного этим трудом продукта...»¹.

¹ С. Г. Струмилин. Проблемы экономики труда. М., 1957, стр. 662; «Вопросы экономики», 1960 г., № 5.

Б. И. Брагинский считает, что следует различать производительность труда в более узком смысле (отношение выработанной продукции только к затратам живого труда на текущем этапе производства) и «...общественную производительность в более широком смысле, охватывающую всю совокупность затрат труда, связанных с производством данного продукта, то есть затрат не только на текущем, но и на прошлых этапах производства»¹. Еще радикальнее ставит вопрос об определении производительности труда Б. П. Пыльневский, который, говоря о ней как о величине общественно необходимых затрат живого и общественного труда на единицу продукции, пишет, что «производительность труда в таком понимании, по сути дела, совпадает с народнохозяйственной эффективностью производства, а показатель производительности труда, учитывающий отдачу не только живого, но и общественного труда, является одновременно и обобщающим показателем эффективности производства»².

Одни экономисты считают, что затраты прошлого труда для измерения производительности труда нужно учитывать только в масштабе всей сферы материального производства. При расчетах в масштабе отдельного предприятия и отрасли учитывать прошлый труд не следует. Другие придерживаются иного мнения, считая, что показатели производительности общественного труда, отражающие экономико-затрат как живого, так и прошлого труда, должны определяться не только в масштабе всей сферы материального производства, но и по отдельным отраслям и предприятиям. Так, В. Иванченко пишет, что «было бы неправильно ограничивать задачи производственных коллективов в борьбе за повышение производительности труда экономией затрат только живого труда. Нельзя согласиться с тем барьером, который воздвигается отдельными экономистами между понятием производительности труда на отдельном предприятии и производительности общественного труда»³. Но бесспорно одно, что рост производительности труда сопровождается снижением стоимости продукта за счет уменьшения затрат не только живого, но и общественного труда. Поэтому мы считаем, что исчисление производительности труда по совокупному труду даст важный народнохозяйственный показатель, который выразит как эффективность общественных затрат труда, а динамика его показывала бы, насколько изменилось количество совокупного труда в единице продукции за данный отрезок времени по сравнению с предыдущим.

Однако следует иметь в виду, что исчисление показателя производительности труда путем отношения произведенной продукции ко всему совокупному труду, затраченному на ее производство, не позволяет выделять количество живого труда работников отдельных предприятий из общей величины затрат. Поэтому для учета изменений, которые происходят в соотношении доли живого и прошлого труда, а также планирования и учета производительности труда и определения требуемого фонда зарплат на отдельном предприятии нельзя ограничиваться только этим показателем.

Не дают полного представления о затратах труда и показатели выработки на одного работника, исчисленные методом условных единиц. В этих показателях не вполне отражаются изменения, происходящие в технике и технологии производства, в качестве и ассортименте продукции. Они имеют существенные недостатки и при

¹ Б. И. Брагинский. Производительность труда в сельском хозяйстве. М., 1962, стр. 15.

² См. сборник «Эффективность общественного производства». М., 1967, стр. 19.

³ «Экономическая газета» № 33, 1968 год.

характеристике деятельности предприятий, в продукции которых изменяется соотношение между затратами живого и овеществленного труда. В ряде случаев эти показатели выражают повышение выработки работников без действительного снижения затрат труда на единицу продукции или даже при росте последних в случае использования полуфабрикатов, полученных со стороны, увеличения выпуска дорогостоящей продукции и т. д. Подобные показатели выработки продукции на одного работника не всегда стимулируют руководителей предприятий на снижение затрат труда.

Производительность труда в промышленности измеряется обычно количеством продукции, вырабатываемой в единицу времени, или количеством времени, затрачиваемого на изготовление единицы продукции.

С точки зрения правильной оценки работы промышленного предприятия наиболее перспективен метод расчета общезаводской трудоемкости производства промышленной продукции, при котором в качестве основного показателя роста производительности труда применяется фактическая общезаводская трудоемкость единицы продукции, включающая в себя затраты труда всего промышленно-производственного персонала предприятия, как основного, так и вспомогательного. Фактическая общезаводская трудоемкость может быть рассчитана по формуле

$$T = \frac{T_0 + T_n}{K},$$

где T_0 — затраты труда основных производственных рабочих;

T_n — затраты труда вспомогательных рабочих и прочего персонала (ИТР, служащих, учеников);

K — выпуск соответствующей продукции за определенный отрезок времени.

Для измерения производительности труда применяются и другие методы, в частности нормативный, то есть метод нормативной стоимости обработки материалов, который точнее, чем показатель валовой продукции, отражает динамику и уровень производственной деятельности предприятия, а следовательно, и выработку промышленной продукции на одного рабочего. Но все же нельзя переоценивать его точность, так как на показатель стоимости нормативной обработки оказывает известное влияние помимо затрат труда условия его оплаты и материальные затраты, которые входят в цеховые и общезаводские расходы. Показатель нормативной стоимости обработки не дает исчерпывающей картины и в отношении ассортиментных сдвигов, поскольку изделия с более совершенной и освоенной технологией дают более выгодные показатели роста производства и производительности труда.

Теоретически лучшим измерителем роста производительности труда, особенно в масштабе народного хозяйства или всей промышленности, был бы показатель, определяемый путем непосредственного учета трудовых затрат. Но в конкретных условиях нашего экономического развития, то есть при наличии двух форм собственности, различиях между трудом промышленным и сельскохозяйственным, квалифицированным и неквалифицированным, нельзя измерять производительность труда и его затраты непосредственно в рабочем времени, без его редукции, без стоимостных показателей, в частности валовой или чистой продукции, имеющих стоимостную форму.

Поэтому в народнохозяйственном масштабе общезаводскую производительность труда целесообразно исчислять отношением национального дохода (в неизменных ценах) к затратам живого труда, а в про-

мышленности — отношением произведенной за год продукции к численности занятых в производстве рабочих или работников. Хотя этот метод довольно условен, он является наиболее распространенным и обобщающим, а по мере устранения недостатков в ценообразовании будет более совершенным.

Совершенствование методов исчисления производительности труда не статистическая, а экономическая задача. От ее правильного решения во многом зависит использование всех постоянно действующих факторов и внутрипромышленных резервов, определяющих темп и уровень роста производительности труда, масштабы и эффективность развития промышленного производства.



М. Бреев

Система

методов планирования

Главным средством повышения эффективности производства является совершенствование планирования. В свою очередь в совершенствовании планирования решающее значение принадлежит системе применяемых в нем методов. Но что представляет собой эта система, что лежит в ее основе, в чем недостатки методов, что нужно сделать, чтобы они были эффективнее, и т. п.— это далеко не полный круг вопросов, для обстоятельного выяснения которых необходимы монографические исследования. В журнальной статье можно осветить лишь некоторые аспекты этой проблемы.

В разработке планов развития народного хозяйства применяются различные методы, каждый из которых, как бы специфичен он ни был, представляет собой способ, посредством которого происходит познание существующих и предвидение предстоящих процессов общественного воспроизводства. Хотя предвидение и не тождественно познанию, оно является своеобразной формой последнего. Таким образом, методология разработки планов, включающая совокупность методов, не что иное, как теория познания применительно к планированию.

Совершенствование методов планирования может быть успешным лишь тогда, когда оно опирается на марксистско-ленинскую теорию познания, все положения, формы, категории которой будут творчески использоваться в планировании. К чему приводит игнорирование этого, видно из того, что разработка, например, метода моделирования в планировании нередко оказывается бесплодной в силу оторванности от действительности, ибо в данном случае за исходный пункт познания принимается абстрактное представление.

Было бы полезным, особенно в связи с необходимостью совершенствования существующих и возникновением новых методов, разработать философские основы планирования.

Методология планирования не сводится только к познанию, и ее же составление плана должно начинаться с исследования процессов. Эта задача выполняется методами, применяемыми и при разработке заданий плана, которая невозможна без предварительного знания. Если этого нет, то расчеты приобретают чисто математическое значение. Разработка первых прототипов и соответствующих исследований выполняются главным образом с помощью аналитических методов, имеющих две стороны: анализ и обобщение, как говорил В. И. Ленин, «соединение анализа и синтеза», — разработка отдельных частей и совокупность, суммирование этих частей вместе¹.

Ведущее значение в аналитических исследованиях принадлежит сравнительному методу. Широко используются в планировании исследования динамики производства, производительности труда, основных фондов и т. д.; сопоставления по отдельным периодам, сравнения выполнения плана с его заданиями и т. п.

При разработке заданий плана, которые должны удовлетворить требованиям планомерной пропорциональности, решающее значение имеет балансовый метод. Не следует, однако, умалать значения нормативного и отдельных частных методов (метод коэффициентов и т. п.), без которых не обходится почти ни один расчет.

В сущности отдельные методы исследования и разработки заданий — составные части общепланового метода. Не является исключением и балансовый метод.

Исторический опыт планирования показывает, что совокупность методов, используемых в нем, постепенно разрастается. В последние годы все большее применение стали находить экспериментальный и экономико-математические методы планирования. Первый из них имеет главным образом значение контроля, осуществляемого с помощью критерия практики в условиях ее узкоограниченного действия. Применение экономико-математических методов основано на закономерности математических отношений, отражающих в абстрактном виде экономические зависимости, оно позволяет усилить познание некоторых экономических процессов и осуществлять в соответствии с ними такие расчеты, которые невозможно сделать обычными средствами. В недалеком будущем в планировании найдет, по-видимому, широкое применение метод социологических исследований, особенно в сфере обслуживания населения.

Большая совокупность методов является преимуществом планирования, дает возможность разнообразнее, а тем самым и более глубоко познавать объективные закономерности, в соответствии с которыми должны строиться планы развития народного хозяйства. Но эффективность методологии зависит не только от совокупности применяемых методов, но и от их научного уровня. И с большим набором инструментов, но при невысоком качестве их нельзя успешно выполнять соответствующую работу.

Как ни кажется странным на первый взгляд, ставя ту или иную задачу в планировании, мы не очень-то хорошо знаем способность инструментария: что он может дать и чего нельзя от него требовать, какими достоинствами обладает тот или иной метод и в чем его недостатки? Для того, чтобы улучшить познание объективных процессов посредством широкого круга методов, необходимо исследовать эти методы.

Полувековой опыт планирования показывает, что весь методологический инструментарий, применяемый в исследованиях и расчетах по разработке планов, может и должен использоваться и в дальнейшем. Нельзя согласиться с тем, что так называемые традиционные методы теперь уже устарели и должны быть заменены новыми, более точными. В такой постановке вопроса нет логики.

Методы планирования, доказывая свою жизнеспособность, являются отражением объективной действительности. В противном случае планы, разработанные с их помощью, не были бы реальными. Отказ от этих методов привел бы к обеднению методологии планирования и сделал ее мало оперативной. Между тем применение экономико-математических методов преследует цель обогащения методологического инструментария. Значит, речь может идти не об устранении, а о дополнении, дальнейшем развитии системы методов.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 202.

Нужно, однако, иметь в виду, что применяемые методы, в том числе и экономико-математические, имеют существенные недостатки, которые в основном сводятся к тому, что в современном виде они не дают возможности разработать наиболее экономичный план развития народного хозяйства. Это видно на примере балансового метода.

В планировании используется система материальных, трудовых и стоимостных балансов, посредством которых устанавливаются соответствующие пропорции производства. Но планомерная пропорциональность может быть достигнута при различных вариантах пропорций. Возможно даже и такое, при которых происходит снижение эффективности. Так, в топливных балансах начала 50-х годов происходило относительное понижение добычи нефти и возрастание доли каменного угля, хотя при этом и достигалось в плане полное соответствие между ресурсами топлива и его потребностями.

Применение балансов металла, строительных и других материалов также не гарантирует установления экономичной пропорциональности. Этот же недостаток присущ и балансам труда. Если, например, ресурсы труда определены точно и распределение рабочей силы установлено в соответствии с объемом производства и уровнем производительности труда в каждой отрасли, это еще не означает, что такой баланс обеспечивает наивысшую экономичность распределения рабочей силы, хотя бы потому, что неизвестно, насколько правильно определена эффективность пропорций производства и межотраслевой производительности труда. План финансовых ресурсов и их распределения не отвечает на вопрос об эффективности устанавливаемых стоимостных пропорций. Поэтому балансовый метод, который хотя и считается основным, не решает главной проблемы планирования народного хозяйства — всемерного повышения эффективности общественного производства. Далекий от этого и нормативный метод. Любая норма выражает пропорциональность. В этом отношении имеется известное сходство с балансовым методом, в отличие от которого в норме фиксируется не общая, а единичная пропорциональность: например, расход железной руды на тонну чугуна и т. п. Но сама по себе норма ни прямо, ни косвенно не характеризует эффективность затрат. Это относится к нормам добычи затрат: сырья, материалов, топлива, электроэнергии, трудовых и финансовых ресурсов. Лишь сравнение норм взаимозаменяемых или одних и тех же затрат за различные периоды времени дает некоторую возможность выяснения эффективности затрат. Однако и в том случае, когда норма уменьшается, нельзя еще сделать вывод о повышении экономичности затрат. Например, при снижении норм затрат топлива может происходить повышение трудоемкости его добычи, увеличение затрат электроэнергии или затрат на основные фонды и т. п. Самое большое, что может показать снижение норм затрат,— это направление и величину изменения отдельных видов их. Основными причинами того, что методы разработки плана недостаточно соответствуют экономической задаче планирования, являются, по нашему мнению, отсутствие в этих методах соответствующих критериев, построенных по принципу «затраты — результат», а также то, что эти методы предназначены во многом для решения задач отраслевого значения.

Между тем народнохозяйственное планирование носит по своей природе межотраслевой характер, в связи с чем ведущее значение в нем должна занимать система методов межотраслевого значения, которая вместе с тем может способствовать существенному улучшению и внутриотраслевого планирования. Несмотря на это, нельзя сказать, что уже имеется такой методологический инструментарий, с помощью которого можно было бы успешно решать межотраслевые проблемы планирования.

Первостепенное значение в межотраслевом планировании должно принадлежать методам планирования труда: «...экономика времени, равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства»¹. Однако у нас пока нет достаточно разработанной методологии межотраслевого планирования экономики рабочего времени. В методических указаниях к составлению плана производительности труда рекомендуется определять по факторам. Этот метод имеет большую обоснованность по сравнению с другими, ориентированными на исчислениями, например по соответствующей динамике, но он не содержит критерия межотраслевой эффективности затрат труда, что можно видеть на примере темпов роста производительности труда по отраслям промышленности (по итогам выполнения семилетнего плана развития народного хозяйства, 1965 год в % к 1958 году):

Нефтедобытывающая	190	Лесозаготовки	135
Угольная	129	Деревообрабатывающая	134
Черная металлургия	141	Целлюлозно-бумажная	134
Химическая	151	Производство стройматериалов	112
Машиностроение	162	Текстильная	112
		Пищевая	138

Сравнение этих данных дает возможность установить, что в одних отраслях производительность труда увеличилась в 2, 3 и более раз по сравнению с другими, но это чисто арифметический вывод, в нем не содержится указания о межотраслевой эффективности повышения производительности труда.

Не имеет сколько-нибудь достаточного экономического обоснования и планирование производительности всего общественного труда. Все методы его расчета (по национальному доходу, посредством индексов и т. д.) носят по существу арифметический характер. Поскольку межотраслевая эффективность затрат труда неизвестна, нельзя установить и правильные соотношения в темпах роста производительности труда. Тем самым становится невозможным и разработка достаточно обоснованного плана распределения рабочей силы по отраслям народного хозяйства. Поэтому наряду с совершенствованием отраслевого планирования необходимо создать научно обоснованный метод межотраслевого планирования производительности общественного труда, который давал бы возможность соизмерять межотраслевую экономию труда, достигаемую в результате повышения его производительности.

Понесим это примером. Допустим, что в соответствии с факторами роста производительности труда намечается повышение ее в одной отрасли на 40 и в другой — на 60%; экономика времени составит соответственно 28,6 и 37,5%, или при годовом фонде рабочего времени на одного работающего 1855 часов (265 × 7) экономика будет равна 530 и 695 часам. Если бы рост производительности труда мог осуществляться даром, этот результат означал бы чистую экономию. Но такое положение может быть только в виде единичного исключения. Обычно для достижения экономики рабочего времени необходимо осуществить затраты других видов труда. Пусть в первой отрасли на час экономии труда требуется 0,3 часа, а во второй — 0,5 часа затрат труда, тогда чистая экономия составит соответственно 371 час [530 — (530 × 0,3)] и 347,5 часа [695 — (695 × 0,5)]. Применение критерия чистой экономики дает возможность определить межотраслевую эффективность повышения производительности труда. В данном случае она будет больше в первой отрасли, несмотря на менее высокий темп роста производительности труда в ней. Можно определить и коэффициент эффективности.

¹ «Архив К. Маркса и Ф. Энгельса», т. 4. Парижиздат, 1935, стр. 119.

Он составит в первой отрасли 1,07 по отношению ко второй. Исходя из этого более высокий темп роста производительности труда должен быть принят не во второй, а в первой отрасли. В этом случае чистая экономика достигнет в первой отрасли 485,9 часа [695 — (695 × 0,3)], во второй — 265 часов [530 — (530 × 0,5)], а всего — 750,9 часа против 718,6 часа в первоначальном варианте.

Общий вывод, вытекающий в результате применения такого метода, состоит в том, что в межотраслевом планировании необходимо установить темпы роста производительности труда по отраслям прямо пропорционально экономической эффективности затрат труда в них, или, что одно и то же, обратно пропорционально затратам других видов труда, необходимых для достижения каждого процента повышения производительности труда. Расчет темпов роста производительности труда по этому методу будет показывать соответственно большую экономию всего общественного труда.

Очевидно также, что применение метода межотраслевого планирования производительности труда, поскольку оно будет приводить к иному соотношению темпов затрат труда (по сравнению с методом планирования производительности труда по факторам), повлияет на проектировки смежных разделов плана и прежде всего на межотраслевые, на соотношения заработной платы, себестоимости, прибыли и т. д., а следовательно, в той или иной степени и на всю структуру плана. И это естественно, так как задание по производительности труда является центральным разделом народнохозяйственного плана.

Разработка метода межотраслевого планирования производительности труда потребует проведения ряда мероприятий. Это прежде всего относится к классификации межотраслевых затрат других видов труда, необходимых для достижения отраслевой экономики живого труда. Помимо затрат, связанных с повышением технической вооруженности труда, сюда войдут многие дополнительные затраты, обусловленные более высокой стоимостью воспроизводства рабочей силы. Так, рост производительности труда, достигаемый в результате смещения производства на Восток, вызывает дополнительные затраты по перемещению рабочей силы, на повышенную оплату труда, на строительство утепленных жилых помещений, учреждений здравоохранения, просвещения и т. д.

Более высокие темпы роста производительности труда могут привести к высвобождению рабочей силы из отдельных отраслей и к необходимости в связи с этим ее переквалификацией, что потребует соответствующих затрат.

Экономия труда на одном производстве нередко вызывает дополнительные затраты в других отраслях. Не так давно «Правда» писала: «Прямые трудовые затраты на изготовляемые турбины уменьшились (Ленинградский металлургический завод имени XXII съезда КПСС), но зато во много раз возросли затраты «прошлого труда» — на обучение рабочих, на исследовательские работы в лабораториях и т. д.»¹

Одно и то же повышение производительности труда в разных отраслях требует различной квалификации труда, что в свою очередь вызывает различные затраты труда на образование, специальную подготовку и т. п., на каждую равнозначную единицу сэкономленного труда. Имеются и другого вида дополнительные затраты. Например, повышение производительности труда, достигаемое в результате организации специализированных заводов по ремонту оборудования, связано с увеличением транспортных расходов для отдельных отраслей. Переработка овощей и фруктов на крупных заводах по сравнению с небольшими

предприятиями в сельской местности повышает производительность труда, но увеличивает потери рабочего времени в колхозах, которые также должны быть учтены в расчетах по определению эффективности повышения производительности труда. Сейчас еще не представляется возможным перечислить все затраты, вызываемые действием факторов роста производительности труда. Несомненно одно: все трудности, связанные с этим и вообще с разработкой метода межотраслевого планирования производительности труда, являются разрешимой задачей.

Следовало бы также повысить научный уровень методов по определению межотраслевой эффективности капитальных вложений. В последние годы достигнуто известное продвижение в области как теории эффективности капитальных вложений, так и ее практического применения. И все же экономическая наука не создала пока еще стройной теории по этому вопросу, что сказывается и на методах межотраслевого планирования капитальных вложений. Обратим внимание лишь на одно обстоятельство. Нормативные коэффициенты эффективности, величина которых в рекомендуемых методиках составляет от 0,1 до 0,5, определены чисто эмпирически, теоретическое происхождение их неизвестно. Вследствие этого отбор определенных вариантов капитальных вложений нельзя считать достаточно обоснованным. Видимо, поэтому в других социалистических странах применяется единый коэффициент, хотя в теоретическом отношении он также недостаточно достоверен. Таким образом, метод нормативных коэффициентов, строго говоря, не является научным методом планирования межотраслевой, а также внутриотраслевой эффективности капитальных вложений. Лучших методов практика пока не знает.

Научное обоснование метода нормативных коэффициентов и разработка в целом теории эффективности капитальных вложений, на основе которой только и может происходить объективно обоснованное планирование межотраслевой эффективности, — особая проблема. Рядом экономическая наука, нередко без особой нужды, прибегала к ссылкам на основоположников научного коммунизма, теперь иногда наблюдается обратное явление. Между тем в экономической теории, созданной К. Марксом, содержится многое, что могло быть использовано при разработке теории эффективности капитальных вложений. В особенности имеет большое значение учение о необходимом и прибавочном труде и влиянии на это соотношение производительности труда. Приведем лишь одно положение К. Маркса: «Изменение производительной рабочей силы, ее возрастание или уменьшение, влияет на стоимость рабочей силы в обратном направлении, а на прибавочную стоимость — в прямом направлении»². Из этого следует, что вопреки общепринятому мнению о том, что соотношение стоимости прибавочного и необходимого продукта при данной величине рабочего дня является постоянным, отношения $m : v$ на разных предприятиях (отраслях) не равны между собой. Там, где уровень производительности труда более высок, стоимость необходимого продукта меньше, а прибавочного — больше. Иначе говоря, норма прибавочного продукта находится в прямой пропорциональной зависимости от соотношения уровней производительности труда.

Расчитанные на основе этого коэффициенты будут более дифференцированными и иметь другие масштабы по сравнению с ныне действующими. Это закономерно, так как объективные условия воспроизводства основных фондов, определяющие их отдачу, в разных отраслях существенно различаются между собой.

¹ К. Маркс. Капитал, т. I, стр. 223.

¹ «Правда», 11 января 1968 года.

Несмотря на все значение нормативных коэффициентов, только с помощью их невозможно обеспечить планирование межотраслевой эффективности капитальных вложений. Ведь эти коэффициенты характеризуют норму прибыли, которая, несмотря на все ее значение, не является в социалистическом обществе целью производства. Коэффициент эффективности в производстве легковых автомобилей с учетом их розничной цены может быть очень высоким, однако потребность в развитии сферы бытового обслуживания населения является более настоящей, хотя в этой отрасли норма прибыли минимальная.

По-видимому, планирование межотраслевой эффективности капитальных вложений должно строиться не только с помощью теоретически обоснованных коэффициентов эффективности, но и с учетом очередности удовлетворения различных потребностей населения, а следовательно, и различной общественной полезности отдельных потребительных стоимостей.

План не может быть выполнен теми же методами, посредством которых рассчитывались его показатели, хотя все эти методы и применяются при анализе выполнения плана. Нельзя, например, посредством балансового метода, каково бы совершенство он ни достиг, осуществить выполнение плана. Дело в том, что с помощью методов разработки плана можно лишь задать основы существующих и предстоящих процессов воспроизводства. Но «одного только познания, даже если оно идет дальше и глубже познания буржуазной политической экономии, недостаточно для того, чтобы подчинить общественные силы господству общества. Для этого необходимо прежде всего общественное действие»¹. Такие общественные действия могут осуществляться с помощью методов выполнения плана, посредством которых достигается реализация заданий по развитию народного хозяйства.

Методы выполнения плана, так же как и все другие методы планирования, должны находиться в соответствии с экономическими законами общественного воспроизводства, которые имеют особый объективный характер, принципиально отличный от характера законов естественного воспроизводства. Законы общественного воспроизводства не действуют помимо людей; они возникают и существуют только в процессе экономической деятельности. Поэтому методы выполнения планов и всего планирования, построенные в соответствии с экономическими законами, должны основываться на экономических отношениях людей. Только через посредство этих отношений экономические законы могут выступать в роли объективных регуляторов общественного производства. Все их законы представляют собой лишь общие понятия, не обладающие реальной силой.

В письме к Аненкиову К. Маркс, критикуя Прудона, писал: «Он не понял, что экономические категории суть лишь абстракции этих действительных отношений и являются истинами лишь постольку, поскольку существуют эти отношения»². Таким образом, общая связь методов с законами не непосредственная, она действует по формуле: законы — отношения — методы. Естественно, что экономические методы выполнения плана должны быть адекватны экономическим отношениям. Мы подчеркиваем эту систему методов, поскольку именно они непосредственно связаны с экономическими отношениями. Но что такое экономические отношения? «Под экономическими отношениями, которые мы считаем определяющей основой истории общества,— писал Ф. Энгельс,— мы понимаем тот способ, каким люди определенного общества

производят средства к жизни и обменивают между собой продукты (поскольку существует разделение труда)»³.

Особенность социалистического способа производства состоит в том, что при коллективном характере его производства обобществление не охватывает еще всех элементов производительных сил. Существуют затраты труда на себя, они принадлежат отдельным производителям (это видно из того, что денежное выражение этих затрат — заработная плата — является собственностью отдельных лиц). Ввиду этого возникает необходимость эквивалентного обмена затрат труда по принципу товарного стоимостного обмена. Поэтому экономические отношения, действующие при социализме в интересах всего общества, могут протекать главным образом в виде товарно-денежных отношений. Это объективно необходимо. Если устранить их, то как смогут осуществляться хозяйственные отношения между предприятиями и отраслями? Крупный недостаток экономической науки и ее составной части — теории планирования состоял в прошлом в том, что методы планирования рассматривались в отрыве от экономических отношений, от их товарно-денежной формы. В истории планирования можно найти немало примеров этого: попытки развязать планирование при одномоментном свертывании товарно-денежных отношений, что было особенно характерно для 1918—1920 годов, конца 20-х — начала 30-х годов, улучшить планирование сельского хозяйства, сохраняя цены на его продукцию, почти полностью потеряв связь с их стоимостью, укрепить планирование материально-технического снабжения путем все большей регламентации распределения средств производства, совершенствовать централизованное планирование главным образом путем введения в его систему новых показателей, не отражающих экономических отношений (сколько было, например, в свое время разговоров о нормативной стоимости обработки), и т. д.

Если методы планирования находятся в неразрывной связи с экономическими отношениями, а последние существуют как товарно-денежные отношения, то естественно, что совершенствование этих методов возможно на основе всемерного развития товарно-денежных отношений. Эти отношения рассчитаны на длительный период времени, из чего вытекает необходимость разработки долгосрочной программы их развития, которая должна представлять практическую основу дальнейшего совершенствования методов выполнения плана. Эти методы по необходимости сводятся в основном к использованию денежных форм стоимости: цены, прибыли, зарплаты, премии, ренты, налога, процента, кредита — с целью регулирования производства, распределения и обмена. Хорошо известно, в частности, что с помощью цены можно стимулировать или, наоборот, ограничить развитие производства отдельных товаров, регулировать внутрипроизводственные и конечные накопления, обмен товаров и т. д.

Несмотря на все значение экономических методов, проблема развития и совершенствования их не может быть решена самостоятельно, независимо от применения административных методов. Характер соотношения этих методов в общем таков: чем больше развиваются одни, тем меньше — другие. Если развитие экономических методов ограничивается административными, то представляется целесообразным полное устранение последних. Примерно так и ставился вопрос некоторыми экономистами в связи с осуществляемой реформой. Такое решение было бы идеальным, но оно невозможно по крайней мере в той перспективе, которую можно представить сравнительно конкретно. Дело в том, что существуют не только субъективные, но и глубокие объективные при-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. *Соч.*, т. 20, стр. 329—330.

² К. Маркс, Ф. Энгельс. *Избранные письма*, М., 1948, стр. 27.

³ К. Маркс, Ф. Энгельс. *Избранные письма*, стр. 462.

чины, определяющие необходимость применения административных методов (не говоря о мере их применения, вопрос ставится принципиально). Одна часть этих причин обусловлена характером экономических отношений. Совершенствование экономических отношений и на их основе экономических методов требует не только ограничения, но и использования административных методов. Развитие товарно-денежных отношений — прогрессивный, но вместе с тем и противоречивый процесс. Материальная заинтересованность производителей является решающим условием в развитии товарно-денежных отношений, в противном случае остается лишь формальная сторона их.

Вся система хозрасчета, вытекающая из товарно-денежных отношений, строится на таком механизме, показатели которого прямо или косвенно связаны с материальными интересами предприятия (цена, прибыль, платежи и т. д.). Получить большую прибыль становится одной из важнейших задач предприятий, что может быть достигнуто за счет экономии, расширения производства или того и другого одновременно. Но как бы этот процесс ни происходил, эффективность производства на разных предприятиях всегда будет различной, ибо объективные условия их работы никогда не могут быть равнозначными (различия в техническом уровне, естественных условиях и т. п.).

Общественные интересы диктуют необходимость концентрации производства на наиболее экономичных предприятиях и ограничения его на объектах с более высокими издержками производства. Между тем коллективы этих предприятий стремятся всемерно развить свое производство, так как от этого зависит их хозрасчетные фонды. Получить большую прибыль можно и за счет перераспределения прибавочного продукта в результате более высоких цен на товары, нарушения ассортимента продукции и т. д., что не находится в соответствии с интересами других производителей или потребителей и народного хозяйства в целом. Это различие и противоречие групповых и общественных интересов, вытекающее из товарно-денежных отношений, может быть устранено, когда потеряют свое значение материальные интересы. Но пока они существуют, возникает необходимость применения административных методов, посредством которых происходит известное балансирование экономических противоречий. Конечно, такие случаи должны быть экономически обоснованы с позиций всего народнохозяйственного воспроизводства. Поэтому такие методы воздействия на производство могут быть названы административно-хозяйственными. Для отдельных предприятий они выступают как чисто административные.

Существует мнение, что при оптимальном планировании устраняется противоречие между отдельными коллективами и обществом в целом по формуле: что выгодно обществу, становится выгодным и отдельным предприятиям. Признание этого означало бы исчезновение диалектического характера развития экономических отношений, что, разумеется, не соответствует реальным отношениям людей. Объективные противоречия присущи любому развитию, и никакой оптимизм не в состоянии их устранить или обойти. Решение этого рода противоречий состоит не в том, чтобы осуществить мероприятия по их устранению, а в том, чтобы найти прогрессивные формы движения этих противоречий, способствующие развитию экономических отношений. Известно, что до реформы все предприятия стремились, как правило, иметь возможно большие резервы оборудования, запасы инструментов, материалов и т. д. Предприятия руководствовались при этом своими групповыми интересами. Несовпадение их с интересами всего общественного производства осталось и после реформы, но переход от безвозвратного бюджетного финансирования к образованию производственных фондов за счет собственных средств и государственного кредита представляет

собой наиболее гармоничное сочетание различных до известной степени интересов предприятий и государства. Имеется еще другая причина, обуславливающая применение административных методов. Директивный характер планирования предполагает соподчинение отдельных ступеней управления (предприятие — объединение — главк и т. д.). Без этого не может осуществляться централизованное планирование, являющееся в конечном счете органической частью государственной системы управления народным хозяйством.

Централизм неизбежно ведет к применению административных методов. Они неотделимы друг от друга. История не знает централизованного управления без этих методов. Полное устранение административных методов непосредственно связано с отмиранием государства, заменой его общественным управлением. Поскольку сохранятся объективные условия существования административных методов, проблема состоит не в том, чтобы полностью устранить их (что невозможно), а в том, чтобы лишь ограничить и найти гибкие формы их применения. Эта проблема не проста, и прежде всего потому, что неизвестно, в решении каких вопросов планирования следует сохранить административные методы, ограничить их или полностью устранить. По-видимому, ограничение применения административных методов должно происходить за счет той части их, которая обусловлена субъективными моментами. Найти их, отделить от объективных причин — в этом главная сложность всей проблемы.

Известно, например, что изменения планов, особенно если они происходят часто, приводит к необходимости применения административных методов. Эти изменения — результат действия двух различных по характеру причин. Каков бы ни был научный уровень планирования, предвидение предстоящих процессов воспроизводства, всех его причин и следствий никогда не может быть полным. Идеализацией, оторванной от практики хозяйственных отношений, является утверждение, будто можно составить такой производственный план, который будет действовать без изменений. Однако недостаточная реальность планов, приводящая к их пересмотру, может происходить и по субъективным причинам. Вот эти причины, зависящие во многом от организации планирования, а тем самым и применение той части административных методов, которые вытекают из них, в известных пределах устраняются. Необходимо далее ограничить централизм в планировании, что может быть достигнуто, во-первых, посредством изменения его характера, все большее превращение централизованного планирования в методологическое руководство и, во-вторых, путем создания таких правовых положений для всех ступеней планирования, в которых будет предусмотрена ответственность, в том числе и материальная, не только снизу вверх, но и в обратном порядке. Практика показывает, что различным ступеням планирования соответствует и различная степень и даже разный характер ответственности за разработку и выполнение плана. По мере восхождения по иерархической лестнице планирования она уменьшается по отношению к низшим ступеням.

Руководство предприятием отчитывается перед рабочими и служащими о выполнении планов, коллектив предприятия обсуждает итоги работы, вскрывает недостатки, дает в своих выступлениях оценку работы руководителей и т. д. Трудно, однако, найти что-либо похожее а отношениях руководства главных управлений с предприятиями.

В условиях новой системы планирования необходимо разработать новые положения о Госплане СССР, республиканских и областных (краевых) плановых органах. Развитие демократизма в планировании всегда будет зависеть от характера и степени личной зависимости по отношению к низшим ступеням планирования. Как бы хорошо ни было разрабо-

тано положение о предприятии, но если директор его в решающих вопросах (назначение на работу и увольнение от нее, поощрения, взыскания) полностью зависит от руководства главка, то централизм, а вместе с ним и административным методам будет дан широкий простор. К тому же эти методы по сравнению с экономическими наиболее просты и имплементируются во многом начальствующим лицам.

Некоторый заслон в применении волевых административных методов может быть создан профсоюзами, что предполагает расширение их прав в планировании и управлении.

Во всех случаях применение административных и всех других методов происходит только через людей. Каким бы идеальным ни был музыкальный инструмент, сам по себе, независимо от исполнителя он не может издавать чарующие звуки. Также при высокой культуре отношений, широком кругозоре и других личных качествах возможна замена чисто административного подчинения эластичным руководством. В одной из своих работ Ленин отмечал, что при известных условиях «...подчинение может... напоминать больше мягкое руководство дирижера»¹.

Задача ограничения административных и более полного развития экономических методов планирования выходит за рамки собственно методологии планирования. Как ни важно значение экономических и в известной мере административных методов, планирование не может строиться только на их основе. Оно должно учитывать также применение моральных методов стимулирования выполнения плана. В условиях товарно-денежных отношений эти методы не могут быть ведущими, но вместе с тем без них становится невозможным, с точки зрения социалистического общества, наиболее разумное применение экономических и административных методов. Не следует упускать из виду, что все большее применение метода материального стимулирования повышает заинтересованность производителей в денежных доходах, сила денег возрастает и из этой почве возможны отклонения от социалистических принципов производства. Стимулирование посредством моральных методов сокращения затрат труда, повышения качества продукции, выполнения плана в соответствии с потребностями народного хозяйства, сочетание материального и морального поощрения ограничивают чрезмерное воздействие чисто денежных интересов, делают возможным более разумное их использование.

Тот факт, что методы разработки и выполнения плана не тождественны между собой, отнюдь не означает, что они имеют не зависящее друг от друга значение. Применение расчетных методов без должного учета методов, основанных на товарно-денежных отношениях, приведет к необоснованным проектировкам и невыполнению соответствующих заданий. Простой пример. Если цены на предметы и средства производства резко отклоняются от стоимости в противоположных направлениях, то расчеты фондов потребления и накопления, балансирование их не будут отражать объективных процессов затрат стоимости на текущие и долговременные потребности социалистического общества. Если в одних отраслях будет образовываться чрезмерно большая, а в других — незначительная прибыль, в результате чего станет невозможным образование в них хозрасчетных фондов, то межотраслевые проектировки по производительности труда окажутся нереальными и т. д.

Исторический опыт показывает: когда нет согласованности между методами разработки и выполнения плана, планирование не приносит ожидаемых результатов. Начиная с первой пятилетки и вплоть до 1965 года в каждом перспективном плане развития народного хозяйства по-

средством балансового и других методов рассчитывалась и устанавливалась планомерная пропорциональность в развитии промышленности и сельского хозяйства. Практически, однако, ни один перспективный план не был в этом отношении выполнен.

Методы расчета планомерной пропорциональности между этими отраслями оказались нереальными вследствие того, что выполнение плана по сельскому хозяйству строилось на основе применения внеэкономических методов. Поэтому разработка заданий плана должна происходить в органической связи с системой методов выполнения плана, вытекающих из характера и конкретного содержания экономических отношений общественного воспроизводства в его настоящем и будущем. Практически это означает, что при составлении, например, пятилетнего плана необходимо иметь разработанную на перспективу экономическую политику и систему методов, посредством которых будет осуществляться выполнение плана.

В. Соломин

Нерешенные вопросы планирования и организации капитального строительства

Реализация принципов хозяйственной реформы и развития экономики страны в новых условиях требует уделения особого внимания вопросам совершенствования планирования капитального строительства, наиболее эффективного направления и использования капитальных вложений. Успешному решению этих вопросов должно способствовать устранение ряда недостатков, еще имеющих место в планировании и организации капитального строительства.

Прежде всего следует принять меры по ликвидации потерь. Это имеет огромное значение для повышения всего общественного производства. Известно, что в строительстве еще не изжиты бросовые работы, снижающие эффективность капитальных вложений. Только за 1966 год с баланса предприятий и организаций, находящихся на территории РСФСР, было списано затрат по неосуществленному и прекращенному строительству на 517 миллионов рублей. Значительны также размеры прекращенного или временно приостановленного, законсервированного строительства, составляющие, к примеру, в составе незавершенного строительства на 1 января 1967 года по территории РСФСР 295 миллионов рублей.

Плановые комиссии крупных экономических районов, расположенных на территории РСФСР, провели в 1966 году учет законсервированных объектов производственного назначения независимо от их подчиненности. Им было выявлено 698 законсервированных и приостановленных объектов (включая проектно-изыскательские работы по неосуществленному строительству отдельных объектов), подведомственных союзным, союзно-республиканским и республиканским министерствам, сметной стоимостью более 1,1 миллиарда рублей. До прекращения работ на них было освоено 237 миллионов рублей капитальных вложений. Около 75% законсервированных объектов приходится на промышленность строительных материалов и стройиндустрию, машиностроение, легкую и пищевую промышленность.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 200.

Степень готовности законсервированных объектов составляла в среднем около 29% с довольно большими отклонениями по отраслям: например, по объектам легкой промышленности — 49,2%, промышленности стройматериалов и стройиндустрии — 40,4, химической и нефтехимической — 18,4, пищевой и мясо-молочной промышленности — 13,9%.

Большинство (91%) объектов законсервировано с 1957 по 1965 год, причем строительство было прекращено на объектах, начатых не только в эти годы, но и ранее. Наибольшее число объектов (146, или около 25% строек, строительство которых прекращено в 1957—1965 годы) было законсервировано в 1963 году, что явилось следствием снижения ответственности совнархозов в период их укрупнения. В 1964 и 1965 годах последовало некоторое снижение размера консервации (соответственно 80 и 95 объектов).

Начало строительства многих впоследствии законсервированных объектов было явно непродуманным. Так, на начатах строительством за 1950—1965 годы объектов было законсервировано:

	Всего	Процент к итогу
В том же году, когда началось строительство	104	16,1
Через год после начала строительства	190	29,5
Через два года	123	19,1
» три »	92	14,2
» четыре »	65	10,1
» пять лет »	29	4,5
» шесть »	25	3,9
» семь »	7	1,1
» восемь »	4	0,6
» девять »	4	0,6
» десять и более лет	2	0,3
Всего	645	100,0

Таким образом, из общего числа приостановленных объектов в том же году, когда начиналось их строительство, или спустя год консервировались 45,6%, два-три года после начала строительства — 33,3, четыре-пять лет — 14,6 и спустя шесть и более лет — 6,5%.

Основной причиной консервации строительства в 1957—1965 годах было проявление субъективизма и местных тенденций при явно недостаточном технико-экономическом обосновании нового строительства. Это приводило к тому, что многие руководители предприятий и организаций выдавали задания на проектирование, изготавливали проектно-сметную документацию и начинали строительство предприятий, объектов, зданий и сооружений, не считаясь с экономической целесообразностью или хозяйственной необходимостью.

Нередко строительство начиналось без тщательной проработки технических решений и учета опыта уже построенных предприятий, допускались просчеты в определении сырьевой базы, не учитывались возможности обеспечения строительства финансовыми и материальными ресурсами.

При обследовании приостановленного строительства объектов были собраны предложения о возможности их дальнейшего использования. Согласно этим предложениям строительство 60% законсервированных объектов целесообразно продолжить, 18% не могут быть использованы по прямому назначению, их следует приспособить для эксплуатации под другие нужды, 22% вообще не могут быть использованы и затраченные на них средства подлежат списанию.

Большая часть объектов законсервирована в период деятельности совнархозов. Поэтому возлагать вину за безхозяйственность на министерства, в ведении которых находятся переданные от совнархозов пред-

приятия, стройки и законсервированные объекты, не приходится. Однако это не означает, что министерства не должны тщательно разобраться в составе законсервированных или приостановленного строительства по подведомственным им предприятиям и навести порядок в этом деле.

Временно приостановленные объекты, необходимость строительства которых не отпала, должны быть в ближайшее время завершены и включены в планы капитального строительства. Объекты, которые в силу каких-либо причин не могут быть использованы по прямому назначению, требуется передать для эксплуатации на другие цели. По остальным объектам целесообразно быстрее оформить списание бросовых затрат с направлением вложенных и еще пригодных материальных ресурсов (строительные материалы, оборудование, механизмы и т. д.) на строительство объектов, включенных в план. При этом вряд ли стоит практиковать одновременное выделение средств на мероприятия, обеспечивающие сохранение законсервированных объектов.

Осуществить все это следует безотлагательно, с тем чтобы дополнительные резервы, которые скрываются за возможностью использования консервированного строительства, могли быть учтены в планах развития народного хозяйства на 1969 год.

Представляется также целесообразным принять меры к расчистке законченной, но не используемой в строительстве проектно-сметной документации, прекратив практику проектирования «на полку». Не секрет, что определенная часть технической документации не только не используется в строительстве в том году, под который она выдана, но и не может быть применена в будущем. Но в же время еще не изжиты практика несвоевременного обеспечения проектно-сметной документацией уже строящихся объектов. Органам Госстроя СССР следовало бы проверить состояние дел с разработкой технической документации для строительства будущих лет, усилив ответственность заказчиков за проектирование объектов без достаточных на то оснований.

В будущем следует не только не допускать непродуманной консервации строительства, но и предотвращать создание условий, вызывающих консервацию. Вместе с тем, по-видимому, необходимо принять ряд дополнительных мер законодательного порядка, способствующих повышению ответственности за консервацию и прекращение строительства, а также устранив недостатки в этом деле.

В последнее время установлена материальная ответственность проектных организаций за допущенные ими в проектах дефекты, приводящие к потерям и дополнительным затратам в строительстве. А если стройка консервируется, например, из-за выявившейся нецелесообразности или отсутствия финансовых и других возможностей, то за безхозяйственность, вызванную консервацией, никто не несет ни материальной, ни моральной ответственности. Видимо, следует каждый случай перевода на консервацию или прекращения стройки без уважительных причин рассматривать на коллегии министерства, а к лицам, виновным в этом, применять строгие административные взыскания.

Нуждается в поправке положение о порядке прекращения незавершенного строительства, оформления разрешения на консервацию и списания бросовых затрат. Особое значение этот вопрос приобретает в условиях усиления экономического стимулирования производства и укрупнения хозрасчета, создания заинтересованности предприятий в рациональном использовании средств и экономном расходовании ресурсов на капитальное строительство.

Серьезным недостатком в планировании капитальных вложений является распыление их по большому числу переходящих и вновь начинаемых объектов. Однако устранить этот недостаток одними признаками к борьбе с распылением весьма трудно.

Поэтому необходимо осуществить ряд мероприятий, если и не полностью устраняющих распыление капитальных вложений, то хотя бы способствующих его значительному сокращению. В частности, следует установить, чтобы все вопросы капитального строительства, связанные с выделением денежных средств, материальных ресурсов и использованием мощностей строительных организаций, решались только с годовыми планами. С этой точки зрения вряд ли целесообразно принимать решения о развитии отдельных отраслей промышленности или хозяйства экономических районов переспективного характера или имеющих задания лишь на тот год, в котором принимается решение.

Вместе с тем необходимо поднять значение норматива продолжительности строительства. Следует не только строго придерживаться установленных сроков при распределении в плане капитальных вложений, но и возложить ответственность за выполнение плана на строительно-монтажные организации, с тем чтобы при срыве по их вине работ, предусмотренных на определенный год, они производились в следующем за отчетным году сверх задания на планируемый год. В связи с этим должен быть изменен порядок финансирования и материального обеспечения: неиспользованные ресурсы по стройке, не справившейся с планом, не следует изымать по окончании планируемого года. Такой порядок обеспечит выполнение рекомендаций Всесоюзного экономического совещания о придании титульным спискам значения основного планового документа, по которому будет осуществляться непрерывное финансирование и материально-техническое обеспечение на протяжении всего периода строительства.

Способствует распылению капитальных вложений также практика перераспределения предусмотренных в плане заданий между стройками в связи с мероприятиями, выявившимися после утверждения плана. Такое перераспределение допустимо при внесении поправок, связанных с уточнением итогов выполнения плана отдельными переходящими стройками за год, предшествующий планируемому; в других случаях оно отнюдь не направлено на создание стабильности плана.

Особенно недопустимо перераспределение средств при выделении их на новое строительство или на мероприятия, не предусмотренные планом, в пределах общих объемов капитальных вложений с последующим их возмещением. Для устранения такой практики следовало бы отказаться от выделения дополнительных капитальных вложений на мероприятия после утверждения плана без определения конкретных источников финансирования, материальных ресурсов и возможностей строительных организаций. Одновременно в целях укрепления плановости в работе строительных и монтажных организаций целесообразно запретить перераспределение капитальных вложений по стройкам в течение первого полугодия.

Для сокращения распыления капитальных вложений важно установить правильные соотношения между переходящим и вновь начинаемым строительством объектов производственного назначения. Каждая такая стройка требует создания новой строительной организации, а значит, и переключения части строительных мощностей с действующих строек на новые, так как введение дополнительных мощностей строительной индустрии и изыскание материальных ресурсов не всегда успевают за возрастающими потребностями в строительстве.

Однако ограничение вхождения в план вновь начинаемых строек не может исправить создавшегося положения, когда, несмотря на ежегодное увеличение объема капитальных вложений, остаток сметной стоимости начатых строек за пределами планируемого года возрастает и для его завершения требуется при существующих темпах примерно 4,5—5,5 года.

Кардинальной мерой в этом отношении было бы решение не начинать в течение определенного времени (одного или двух лет) новых строек производственного назначения, с тем чтобы направить все ресурсы на продолжение уже начатого строительства. Строительные организации не останутся при этом без дела. Такая передышка лишь освободит их от обязанности в течение определенного времени заниматься организацией новых участков и даст возможность ускорить работы на пусковых объектах. Отпадут и бесконечные споры подрядных организаций с заказчиками об обеспечении проектно-сметной документацией, так как переходящие стройки снабжены ею лучше, чем вновь начинаемые. Кроме того, это даст возможность строительным и проектным организациям заблаговременно подготовиться к осуществлению будущего нового строительства. Все это будет способствовать сокращению распыления ресурсов, повышению эффективности капитальных вложений.

В рекомендациях Всесоюзного экономического совещания говорится о необходимости разработки технико-экономических нормативов, обязательных при планировании капитальных вложений и организации строительного производства. Одновременно следовало бы определить, какие именно нормативы нужно разработать в первую очередь. В частности, вызывает сомнение целесообразность норматива сроков освоения проектной мощности построенного предприятия. Действительно, несвоевременное освоение проектных мощностей сданных в эксплуатацию строек — крупный недостаток нашего хозяйствования. Однако устранить этот недостаток с помощью только еще одного норматива нельзя. Это подтверждается таким примером. Из 391 объекта ряда отраслей промышленности, введенного в действие на территории РСФСР в 1958—1966 годы, только 139 объектов (или 36%) освоили проектную мощность к 1 января 1968 года. При этом в 1967 году 64 объекта полностью освоили годовую проектную мощность, а 75 — достигли в декабре 1967 года расчетной проектной мощности (причем больше половины этих объектов освоили мощности на 107—134%).

Народное хозяйство много терпит от несвоевременного освоения мощностей, так как материальные, денежные и трудовые ресурсы, использование на их создание, не дают полной отдачи и отражаются на выпуске дополнительной промышленной продукции. Так, только по приведенным выше объектам, не освоенным в 1967 году проектные мощности, было недоделано по сравнению с проектными расчетами 260 тысяч тонн железной руды, 1,4 миллиона тонн стали, 3,5 миллиона тонн угля, более 1 миллиона тонн минеральных удобрений, 726 тысяч тонн клинкера, 387 тысяч тонн целлюлозы, 149 тысяч тонн трикотажных изделий, 48 миллионов условных банок плодоовощных консервов и т. д. Причем других причин этих нарушений, не зависящих от проектных и строительных организаций, а также от деятельности дирекций строящихся предприятий, почти не имеется.

Около половины обследованных объектов не освоили проектную мощность из-за отставания подготовительных работ, в чем виновны дирекции этих предприятий (недостаток и некачественность сырья — 31%, нарушение технологического режима работы, недостаток рабочих и слабая квалификация кадров, перебои с обеспечением электроэнергией и даже затруднения в сбыте готовой продукции).

Второе место (21%) занимают причины, зависящие исключительно от строительных организаций, — недоделки в строительстве (15%) и низкое качество строительных и монтажных работ. Как ни странно, отдельные недоработки в строительстве, называемые недоделками, даже узаконены. Положением о приеме в эксплуатацию построенных предприятий, зданий и сооружений допускается в ряде случаев наличие

неделю и даже устанавливается порядок финансирования их устранения. Практически же ни один акт о приеме в эксплуатацию построенного объекта не обходится без перечня недоделок, которые подлежат доработке уже после подписания акта.

На долю проектных организаций приходится 6% причин нарушений — некачественность проектно-сметной документации, конструктивные недостатки, несовершенство схем технологического процесса и т. д.

Как видно из приведенных данных, три четверти причин нарушений приходится на организации, непосредственно связанные с проектированием, строительством и подготовкой объектов к эксплуатации. Только в 24 случаях из 100 несвоевременное освоение производственных мощностей происходит по вине поставщиков оборудования. Этим нарушений можно избежать, повысив ответственность поставщиков как за сроки, так и за качество поставляемого оборудования.

Отсюда вытекает, что основные усилия экономистов следует направить не на обоснование необходимости разработки еще одного норматива освоения проектных мощностей, а на устранение недостатков при строительстве и подготовке к эксплуатации (которая, кстати, должна производиться в процессе строительства, а не после его завершения), с тем чтобы с окончанием строительных и монтажных работ можно было ввести новое предприятие на полную проектную мощность.

Норматив освоения проектной мощности по существу направлен на снижение качества норм продолжительности строительства и позволяет скрыть плохую работу проектных и строительных организаций, дирекция заказчиков и приемочных комиссий.

Казаось бы, что сделанные в эксплуатацию предприятия должны обеспечивать выпуск продукции по качеству и размерам, предусмотренным проектом. Однако в нормах продолжительности строительства, утвержденных в 1966 году, оговорено, что время освоения проектной мощности предприятия не входит в нормы продолжительности строительства.

Такая приписка означает, что годы окончания строительства объектов, намечаемые в титульных списках строек, исходя из норм продолжительности строительства, не отражают действительного положения дела, а значит, не дают возможности правильно использовать балансовые методы расчета использования мощностей при разработке народно-хозяйственных планов. По нашему мнению, под годом окончания строительства объекта следует понимать год завершения его строительства и пуска в эксплуатацию, а не какой-либо промежуточный этап подготовки к освоению мощностей. Поэтому положение о нормативах продолжительности строительства должно быть уточнено. Вместе с тем для устранения причин, задерживающих освоение проектных мощностей, следует уточнить положение о приеме в эксплуатацию предприятий, зданий и сооружений.

В первую очередь необходимо установить порядок, предотвращающий наличие недоделок при подписании акта о вводе объекта в эксплуатацию. Затем из этого положения нужно изъять указания об использовании норм освоения проектных мощностей как для заказчика (застройщика), так и для приемочных комиссий, оставив для последних в силе только положение о том, что председатель этой комиссии должен представлять для утверждения в орган, назначивший приемочную комиссию, предложения о сроке освоения проектной мощности предприятия, исходя из уровня подготовленности объекта к эксплуатации со стороны заказчика (застройщика) на день приема. Наличие такого срока даст возможность разработать систему поощрительных мер по устранению причин, мешающих полному освоению проектных мощностей и достижение плановых показателей работы нового предприятия.

Наконец, в этом положении должно быть сказано об усилении ответственности приемочных комиссий за свою работу, так как от качества работы этих комиссий во многом зависит нормальная эксплуатация нового предприятия.

Много недостатков в методологии планирования капитального строительства. Из-за сложности взаимоотношений ряда организаций, связанных со строительством, в практике планирования капитальных вложений приобрели большое значение законодательные и методические материалы. Однако Госплан СССР не всегда реагирует на случаи нарушений порядка планирования капитальных вложений другими организациями. Так, Стройбанк СССР по своему усмотрению отнес библиотеки и читальни к общественным и административным зданиям, по отношению к которым действует ужесточенный порядок разрешения строительства: строительство каждого объекта должно быть утверждено советом министров союзной республики. Учитывая же значение библиотек в повышении культурного уровня народа, необходимо всемерно расширять их сеть, не создавая затруднений в строительстве. Кстати, в решениях правительства о строительстве общественных и административных зданий библиотеки и читальни не упоминаются.

В отдельных случаях в методических указаниях и разъяснениях Госплана СССР содержатся несоответствия. Например, в июле 1967 года указывалось, что ассигнования на строительство объектов бытового обслуживания населения должны предусматриваться в планах так же, как на коммунальное строительство, относящееся по своему характеру к воспроизводственному строительству. По разъяснению же от июня 1968 года при составлении планов капитальных вложений все объекты бытового обслуживания населения следует относить к объектам производственного назначения.

По указанию Госплана от мая 1968 года при передаче союзными министерствами средств исполкомом местных Советов на доленое участие в жилищном строительстве в городах капитальные вложения на коммунальное строительство передаваться не должны. Однако это создает крайне затруднительное положение для исполкомов местных Советов, которым выделяются в плане средства на развитие коммунального хозяйства лишь в объемах, обеспечивающих (да и то не всегда полностью) мероприятия по коммунальному устройству жилого фонда исполкомов и жилищной кооперации, то есть без учета строительства нового жилья за счет средств долевого участия.

Отсутствие таких средств может нарушить нормальное обеспечение жилых массивов, возводимых для предприятий и строек союзного подчинения, элементарными условиями коммунального благоустройства. В плане же на 1968 год и до этого оформлялась одновременная передача исполкомам капитальных вложений как на жилищное, так и на коммунальное строительство.

Требуется изменение методологии расчета капитальных вложений на жилищное строительство. По установленному порядку за счет этих ассигнований осуществляется строительство не только жилых домов, но и общежитий при учебных заведениях, детских дошкольных учреждений, домов для престарелых и инвалидов, предприятий розничной торговли и общественного питания, а также бытового обслуживания населения (включая аптеки и сберегательные кассы). На эти мероприятия отводится по хозяйству, поддомовному РСФСР, примерно 10% капитальных вложений, выделяемых на жилищное строительство. В целом по стране это составит (исходя из плана на 1968 год) около 600 миллионов рублей. Не проработано было оставить за жилищным строительством только те средства, которые непосредственно относятся к жилищному хозяйству.

Вызывает также сомнение правильность методического решения о том, что затраты на развитие полиграфической промышленности производятся за счет капитальных вложений по отрасли «культура».

Классификация отраслей народного хозяйства, установленная в методических указаниях Госплана, должна быть общей для всех разделов планирования, а получается, что одни и те же предприятия относятся либо к определенной отрасли промышленности (при планировании производства), либо к другой отрасли (при планировании капитальных вложений). Так, предприятия по производству товарного бетона, строительного раствора и асфальтобетона при планировании производства относятся к отрасли «промышленность, стройматериалов», а при планировании капитальных вложений — к отрасли «строительный». Предприятия по производству и ремонту музыкальных инструментов, наглядных пособий, а также кинокопировальные фабрики и киностудии относятся по производству к «другим отраслям промышленности», а по капитальным вложениям соответственно — к «легкой промышленности, «просвещению» и «культуре». Список таких несоответствий можно продолжить.

Нам кажется, что подготовка законодательных и методических вопросов в области планирования капитальных вложений должна быть сосредоточена только в плановых органах. Одновременно нужно повысить уровень методической работы в аппарате Госплана СССР.

Необходимо также устранить практику двойного планирования, когда различия между планами строительно-монтажных работ по одним и тем же стройкам у заказчиков и подрядчиков приводят не только к нарушению плановой дисциплины, но и к неправильной оценке выполнения плана.

В 1967 году плановыми комиссиями экономических районов СССР была произведена выборочная проверка соответствия годового и квартальных планов по объему строительно-монтажных работ у заказчиков и подрядных организаций по 107 крупным промышленным стройкам, расположенным на территории Северо-Западного, Центрального, Северо-Кавказского, Уральского и Восточно-Сибирского экономических районов. Объем строительно-монтажных работ по этим стройкам по плану заказчика составил на 1967 год 444 миллиона рублей и по плану подрядчика — 433 миллиона, причем годовые и квартальные планы заказчиков и подрядчиков совпадали только по 15 стройкам с годовым объемом работ 86 миллионов рублей.

Из других 92 строек с объемом работ 358 миллионов рублей (по плану заказчика) по 46 с объемом работ 190 миллионов рублей не совпадали ни годовые, ни квартальные планы, а по остальным — только квартальные планы.

Основными причинами отклонений по годовому плану являются несогласованность объемов строительно-монтажных работ по объектам между строительными и отраслевыми министерствами или между подведомственными им организациями на местах, а также одностороннее и несвоевременное оформление изменений ранее принятого плана.

Весьма значительны отклонения в распределении объема строительно-монтажных работ по кварталам (в процентах к годовому плану), что видно из следующих цифр:

	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.
У заказчика . . .	22,3	23,5	27,7	26,5
У подрядчика . . .	20,9	26,1	26,9	27,1

Приведенные показатели обнаруживают явную тенденцию подрядных организаций к занижению заданий на I и завышению на IV квартал, что не создает условий для ритмичной работы строительных организаций.

Указанные факты свидетельствуют о наличии двух планов: заказчик, определяя план строительно-монтажных работ, исходит из утвержденных в титульных списках заданий по пусковым объектам и планов финансирования по кварталам, а подрядные организации — из своих условий, не увязанных с планом заказчика.

Например, на строительстве Верх-Исетского металлургического завода, осуществляемом трестом «Уралмашстрой», при одинаковом годовом объеме строительно-монтажных работ по плану, утвержденному Министерством черной металлургии СССР, и плану, принятому Главсудрасторгом Министерства строительства предприятий тяжелой индустрии СССР в 2980 тысяч рублей и объеме а I квартале выполненных работ 195 тысяч рублей и за II квартал 667 тысяч рублей, планы на кварталы составили: у заказчика — 620 тысяч (I квартал) и 695 тысяч рублей (II квартал) и у подрядчика — 150 тысяч (I квартал) и 450 тысяч рублей (II квартал).

Не говоря о резко выраженном стремлении подрядной организации к занижению объемов работ в начале года, явно искажена статистическая отчетность, так как при выполнении работ за I полугодие на 862 тысячи рублей заказов в отчетности показывает невыполнение полугодового плана на 34% (в том числе за I квартал — на 68,5% и за II квартал — на 5,7%), в то время как подрядчик, наоборот, сообщает о перевыполнении плана на 44% (в том числе за I квартал — на 30% и за II квартал — на 45%).

Происходит это потому, что у заказчика (застройщика) и у подрядной организации разные формы статистической отчетности, а отсюда разный подход, разные цифры и выводы.

Для достижения взаимной увязки планов подрядных организаций с планами заказчика, улучшения отчетности о ходе строительства и повышения ответственности за выполнение плана капитальных вложений следует осуществить ряд мероприятий, направленных на совершенствование плановой и учетно-статистической работы.

В частности, целесообразно в титульных списках строек, утверждаемых в народнохозяйственном плане, выделять из общего размера строительно-монтажных работ объем работ, выполняемых подрядными организациями, с распределением заданий по кварталам, которые являются бы обязательными и для заказчика, и для подрядчика.

Учитывая, однако, затруднения, которые могут встретиться при включении этих показателей в титульные списки проектов народнохозяйственных планов, можно было бы для обеспечения соответствия годовых и квартальных планов строительно-монтажных работ у заказчика и подрядных организаций установить такой порядок:

на стадии контрольных цифр строительные министерства доносят до подведомственных им территориальных управлений годовые объемы подрядных строительно-монтажных работ с поквартальной разбивкой;

территориальные управления рассматривают совместно с заказчиками их предложения по объему строительно-монтажных работ по конкретным стройкам, вытекающим из контрольных цифр, установленных отраслевыми министерствами, и принимают решения об объемах подрядных работ;

такие решения должны быть обязательными для строительных и отраслевых министерств и учитываться ими при разработке проектов и утверждении годовых планов. В случае недостижения согласованности на местах окончательное решение принимается соответствующими министерствами (заказчиками и подрядчиками), а при отсутствии договоренности — Госпланом СССР.

Кроме того, следовало бы установить порядок, при котором все изменения в первоначально утвержденные годовые и квартальные планы

строительно-монтажных работ по стройкам, осуществляемым подрядными организациями, вносились одновременно и совместно строительными министерствами в планы подрядных работ стройорганизаций и отраслевыми министерствами в планы капитального строительства и финансирования застройщика.

Вместе с тем необходимо внести некоторые изменения в статистическую отчетность по капитальному строительству с целью получения более точных данных для наблюдения за ходом строительства и возможности осуществления оперативных мер к обеспечению выполнения плана.

В инструкции по заполнению отчетной формы № 1-кс, которая представляется подрядными организациями, и формы № 2-кс, представляемой застройщиком (заказчиком), имеется указание о том, что данные о выполненном объеме строительно-монтажных работ с начала года по отчетный месяц включительно должны быть в них одинаковыми. Указанной же о соответствии плана строительно-монтажных работ с начала года по отчетный месяц включительно не имеется.

В связи с этим целесообразно предусмотреть в форме заказчика выделение, в том числе по отдельным стройкам и важнейшим объектам, объема строительно-монтажных работ, выполняемых подрядными организациями, дополнив инструкцию об обязательности одинаковых данных как по плану, так и по выполненному объему работ в обеих формах.

Следует также обратить внимание местных органов ЦСУ на необходимость более тщательной проверки соответствия и узвки плановых и отчетных данных по каждому объекту, предусмотренному в статистической отчетности заказчика и подрядчика.



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

Я. Русинов,

зам. директора
по экономическим вопросам
Гродненского комбината
стройматериалов

Реформа и

внутризаводский хозрасчет

В новых условиях работы предприятий возрастает значение рациональной организации внутрипроизводственного хозяйственного расчета.

Цель внутризаводского хозрасчета — обеспечить единство интересов цехов и предприятия, эффективность работы каждого хозяйственного подразделения и образование фондов материального стимулирования по цехам в соответствии с вкладом каждого из них.

Внутризаводский хозрасчет предполагает разработку хозрасчетных показателей, принципов и методики их формирования, учета и оценки выполнения, взаимную ответственность цехов и систему материального поощрения за выполнение и перевыполнение плановых заданий. На Гродненском комбинате стройматериалов уже более года экспериментируется новая система хозрасчета, основанная на указанных принципах.

Наш комбинат — крупное современное предприятие, вырабатывающее несколько видов продукции массового производства: изделия из чистого силикатобетона, силикатный и глиняный кирпич, воздушную и молотую известь и изразцы. В его состав входят 12 цехов, тесно связанных между собой.

Уровень внутризаводской зависимости и межцеховых связей можно проиллюстрировать на примере производства силикатного кирпича. Из 12 цехов 8 заняты в производстве и отгрузке этой продукции. Участвовавшего каждого из них в этом процессе характеризуется следующими данными, %:

Известковый	19,5
Горный	12,9
Парокотельный	8,5
Энергоцех	4,0
Ремонтно-механический	2,2
Ремстройцех	0,3
Транспортный	15,9

Итого 63,3

Доля участия финишного цеха в изготовлении своей продукции составляет лишь 36,7% ее стоимости.

Высокая степень межцеховых связей, внутризаводская кооперация и специализация, специфичность условий работы многих цехов порождают различные, нередко противоречивые тенденции и интересы, что создает дополнительные трудности.

Каждый цех, являясь с точки зрения организационно-технологической и административной действительно обособленной и автономной частью предприятия, в экономическом отношении является участником единого процесса производства товарной продукции. В этом смысле ее собственная продукция в объеме планоно-нормативного расхода на фактический выпуск готовых изделий является товарной.

Поэтому было решено производство цехов, выпускающих продукцию и услуги для внутривозовского потребления, планировать, учитывать и оценивать не по фактическому объему, а по объему нормативного расхода на выпуск конечной продукции комбината.

Были разработаны внутривозовские цены на продукцию и услуги всех цехов предприятия, которые сделали возможным определение объема производства всех хозяйственных подразделений в стоимостном выражении, а также планирование и выявление цеховой хозяйственной прибыли как обобщающего показателя эффективности производства.

Внутривозовские цены разрабатывались таким образом, чтобы сумма прибыли всех хозяйственных подразделений соответствовала плановой сумме прибыли по комбинату, предусмотренной на товарный выпуск. Плановая прибыль предприятия была распределена между цехами следующим образом. Обслуживающим цехам сумма плановой прибыли устанавливалась пропорционально их фонду зарплат, исходя из среднего уровня прибыли на рубль заработной платы промышленно-производственного персонала по комбинату в целом, остальная сумма распределялась между финишными цехами в ходе разработки техпрофиля плана в зависимости от объема потребления полуфабрикатов и услуг внутривозовского производства, уровня преискурantinной государственной цены на конечное изделие данного цеха, величины собственных издержек и т. д. Таким образом, сумма прибыли хозяйственных подразделений совпадает с суммой запланированной прибыли на выпуск товарной продукции в стартовый период. В дальнейшем ежегодный прирост плановой прибыли за счет предусматриваемого планомерно сокращения издержек, роста объема продукции и повышения качества изделий будет распределяться между цехами на основе намечаемых по каждому цеху ортхемпериятий. Такой подход обеспечит систематическую увязку и единство плановых показателей предприятия и его хозяйственных подразделений.

Внутривозовские цены на продукцию цехов определялись следующим образом. Для основных, финишных цехов, вырабатывающих товарную продукцию и своими силами и средствами осуществляющих погрузку ее на транспортные средства, цены за единицу изделия установлены на уровне преискурantinных государственных цен, введенных в действие с 1 июля 1967 года. В случаях, когда отгрузка производится транспортным цехом, выделяется цена производства товара и цена его отгрузки. Последняя устанавливается исходя из плановых издержек на отгрузку плюс средняя прибыль. При этом цена производства дифференцирована по сортам и маркам, если такая дифференциация предусмотрена преискурantinтом.

Продукция финишных цехов, которая наряду с отгрузкой за пределы предприятия частично используется для изготовления продукции другими финишными цехами, оценивается по тем же ценам, что и товарный выпуск. На продукцию горного цеха цены установлены в форме денежного норматива его долевого участия в стоимости единицы конечной продукции.

Цены за тепло (пар), воду и сжатый воздух, вырабатываемые цехами комбината, приняты за нормативную единицу расхода этой продукции. Услуги по ремонту оборудования оцениваются по нормативам затрат по ремонту на единицу продукции цеха-потребителя услуг в

соответствии с плановым объемом и сложностью ремонта. Цена за услуги ремонтно-строительного цеха установлена за час работы без стоимости материалов. Материал на выполнение заказной работы предоставляется цех-заказчик. Услуги транспортного цеха по доставке материалов в цех покрываются отчислениями, включаемыми в издержки соответствующих цехов в определенном проценте от стоимости этих материалов.

Потери электроэнергии в сетях и трансформаторах комбината, а также плата за установленную мощность трансформаторов относятся на издержки энергоцеха. Цехи возмещают эти расходы по установленным внутривозовским тарифам за каждый киловатт-час установленной мощности электродвигателей. Такой порядок заинтересовывает их в лучшем использовании электродвигателей, а энергоцех — в сокращении потерь при передаче электроэнергии и в полном использовании установленной на комбинате мощности трансформаторов.

Разработанные таким образом внутривозовские цены используются для определения стоимости выпуска продукции каждым цехом, причем объем производства цехов, выпускающих продукцию и услуги внутривозовского потребления, определяется по нормативному расходу ее на выпуск конечной продукции цехами-потребителями.

Для совпадения плановой прибыли предприятия с суммой плановой прибыли всех хозяйственных подразделений необходимо два условия: во-первых, внутривозовские цены на товарную продукцию должны соответствовать преискурantinным; во-вторых, потребление продукции и внутривозовских услуг должно оцениваться для цехов-потребителей по тем же ценам и условиям, которые приняты для оценки объема производства цехов-производителей.

Первое условие выполнено: внутривозовские цены на товарную продукцию установлены именно таким образом. Соблюдено и второе условие: затраты цехов-потребителей на продукцию и внутривозовские услуги определяются по нормативному расходу их на готовую продукцию цеха-потребителя и внутривозовским ценам. Для выявления фактической суммы хозяйственной прибыли по каждому цеху необходимо выявить отклонения от нормативного расхода. Они должны быть оценены и отражены на результатах работы соответствующих цехов. Размеры отклонений (экономию, перерасход) выявляются путем сопоставления нормативного и фактического расходов. С этой целью используются данные о фактическом расходе песка, мела, глины, тепла, воды и сжатого воздуха. Для оценки отклонений установлены скидки с нормативной цены за экономию и надбавки к ней за перерасход.

По такому же принципу установлены скидки и надбавки за отклонение от нормативного расхода песка, глины, тепла, воды и сжатого воздуха. Несколько иной порядок принят по отношению к цехам, оказывающим услуги по ремонту оборудования. Эти услуги оцениваются по денежному нормативу ремонтных затрат на единицу конечной продукции цеха-потребителя услуг. Норматив устанавливается следующим образом. Определяют плановые затраты цеха, относящиеся к услугам по текущему ремонту, причем в них не включают стоимость материалов и зачастую для ремонта (материалы и запчасти для выполнения услуг предоставляет цех-заказчик). Исходя из планового фонда зарплат, определяют ту часть прибыли комбината, которая должна быть запланирована данному цеху. Затем устанавливают стоимость единицы ремонтосложности делением стоимости работ ремонтного цеха (издержки плюс прибыль) на общий объем ремонтных работ предприятия. По этим данным определяют стоимость ремонтных услуг на плановый выпуск, а затем устанавливают денежный норматив ремонтных расходов на единицу продукции цеха.

Объем услуг, оказанных ремонтно-механическим цехом, рассчитывают по уровню выпуска товарной продукции в соответствии с установленными нормативами на единицу изделия. С увеличением производства кирпича, извести и т. д. повышается уровень выполнения плана ремонтно-механическим цехом и наоборот. В этих условиях ремонтно-механический цех заинтересован в обеспечении бесперебойной работы оборудования всех цехов, в увеличении съема с этого оборудования и в сокращении своих издержек на производство ремонтных работ. Издержки на ремонт по финишным цехам определяются по указанным нормативам в соответствии с фактическим выпуском продукции. Но если сохранить такой порядок, то вся экономия издержек на ремонт от перевыполнения плана по товарной продукции будет «присвоена» ремонтно-механическим цехом. Очевидно, что это несправедливо. От перевыполнения плана должны выигрывать оба цеха. С этой целью установлен следующий порядок определения уровня нормативного плана для РМЦ и уровня издержек для цехов-потребителей услуг. Сумма стоимости услуг по ремонту в соответствии с объемом ремонтных работ данного цеха разделена на две равные части. По одной из них определяется норматив издержек на единицу продукции цеха-потребителя услуг. Вторая часть суммы включается в издержки цеха-потребителя и в план цеха-поставщика в твердой сумме, в размере $\frac{1}{12}$ ежемесячно. В этих условиях экономия от перевыполнения плана распределяется между цехами поровну. Так обеспечивается единство интересов ремонтных цехов и цехов-потребителей их услуг. Интересы их полностью соответствуют интересам предприятия.

Изложенный порядок внутризаводского планирования стимулирует увеличение выпуска товарной продукции и повышение ее качества, усиливает заинтересованность каждого цеха в сокращении своих издержек и в экономии продукции и услуг, вырабатываемых для внутреннего потребления, позволяет увязать плановые показатели предприятия с общей суммой плановых показателей всех хозяйственных подразделений, что повышает эффективность внутризаводского планирования. Между фактической прибылью предприятия и суммой прибыли всех хозяйственных подразделений будет незначительный разрыв за счет отклонений фактической суммы общезаводских расходов от плановой (так как фактические общезаводские расходы для цеха принимаются на уровне плановых), а также за счет некоторых других факторов, однако разрыв этот незначителен (в пределах 1—2% прибыли). Причем причины разрыва и доля, приходящаяся на каждую из них, легко определяются при анализе.

Важным элементом внутризаводского хозяйственного расчета является система ответственности цехов за выполнение своих обязанностей. Применяемая система внутризаводского планирования, основанная на методе нормативной оценки выполнения плана по конечной продукции обслуживаемых цехов, уже сама по себе создает коллективную заинтересованность всех цехов в выполнении своих обязанностей друг перед другом. Однако коллективная заинтересованность не исключает, а предполагает индивидуальную ответственность цехов, нарушающих свои обязательства. Каждое нарушение их влечет за собой материальную ответственность в размере, зависящем от величины и длительности его и вызванных им последствий.

Разработанная у нас система внутризаводской ответственности предусматривает, что простои одних цехов по вине других фиксируются документально обеими сторонами. Учет простоев каждого цеха ведется нарастающим итогом с начала месяца. По итогам месяца производится вчисление штрафов, размер которых зависит от длительности простоя в целом за месяц. За первый час простоя на цех-виновник налагается

штраф в размере 0,2% стоимости продукции, недоданной за время простоя. За каждый следующий час ставка штрафа возрастает на 0,2%.

Приведенный выше порядок штрафных санкций применяется по отношению к обслуживающим цехам в пользу цехов, выпускающих конечную продукцию. Последние, имеющие простои по своим внутренним причинам или по вине обслуживающих цехов, в результате чего они не смогли принять к потреблению продукцию других обслуживающих цехов, не причастных к простоям, не облагаются штрафом, если они выполнили месячный план производства. Это еще более стимулирует заинтересованность цехов в выполнении плана. В случае если цехи конечной продукции не выполняют плана по производству, к ним применяются штрафные санкции в пользу лишь тех из обслуживающих цехов, которые в течение месяца не нарушали своих обязательств по отношению к этому цеху. Остальные цехи теряют право на получение санкций независимо от объема недовыполнения плана в сравнении с простоями, имевшим место по их вине.

Штрафные санкции к цехам конечной продукции определяются следующим образом. По объему недовыполнения плана устанавливается нормативное количество продукции обслуживающего цеха, от потребления которой отказался цех-виновник. Затем определяется ее стоимость по внутризаводским ценам и рассчитывается длительность простоя цеха в часах, исходя из объема недоданной к плану продукции и часовой плановой выработки. По длительности простоя устанавливается ставка санкций. Штрафные санкции должны хотя бы частично возмещать цехам дополнительные расходы, возникающие в результате простоев (оплата рабочим простоя не по их вине, потери в производстве, связанные с нарушениями технологий, вызванные простоями и т. п.). Но кроме дополнительных расходов цехи, имеющие простои и не выполнявшие в связи с этим плана по выпуску продукции, недополучают запланированную им прибыль и не возмещают условно-постоянных расходов, предусмотренных планом.

Система внутризаводских санкций предусматривает, что при невыполнении плана какими-либо цехом виновные несут полную материальную ответственность. Обязанности цехов мы понимаем следующим образом: обслуживающие цехи, поставщики мела, глины, песок, воду, тепло и сжатый воздух, должны своевременно и в требуемом объеме поставлять свою продукцию цехам-потребителям и в случае нарушения этих обязанностей несут ограниченную ответственность (если план обслуживаемым цехом все же выполнен) — на их налагаются штрафные санкции, и полную ответственность, если по их вине обслуживаемые цехи не выполнили плана. Полная ответственность, кроме штрафных санкций, предусматривает возмещение неполученной прибыли и условно-постоянных расходов на недоданное по их вине количество продукции. В случае невыполнения плана цехами конечной продукции они несут материальную ответственность перед обслуживающими их цехами.

Установлен следующий порядок возмещения недополученной прибыли и условно-постоянных расходов при невыполнении плана отдельными цехами. Обслуживающие цехи, по вине которых не был выполнен план, возмещают указанные потери соответствующему финишному и другим обслуживающим его цехам, которые не выполнили плана поставок своей продукции цеху-потребителю из-за простоя, вызванного другим обслуживающим цехом. Финишные цехи, не выполнившие плана, возмещают указанные потери в объеме той части продукции, недоданной к плану, которая образовалась по их вине. Нормативы возмещения (прибыль и условно-постоянные расходы) рассчитываются на единицу конечной продукции в твердой ставке и применяются в соот-

ветствии с действующим порядком. Расчет нормативов возмещения производится по следующей формуле:

$$H = \frac{Y(Z + \Pi)}{Q},$$

где H — норматив возмещения за единицу конечной продукции, недоданной к плану;

Y — удельный вес данной продукции или данного вида поставок в общей стоимости выпуска;

Z — сумма условно-постоянных расходов, предусмотренная в плане;

Π — прибыль, предусмотренная в плане;

Q — плановый объем производства в натуре по цеху конечной продукции.

В тех случаях, когда недовыполнение плана меньше, чем это вытекает из длительности простой и плановой выработки на час, объем, за который причитается возмещение, пропорционально уменьшается.

Благодаря получению указанного возмещения цехи, выполнявшие свои обязанности, как финишные, так и обслуживающие, и при невыполнении плана по объему производства выполнять задание по прибыли, если не допустят перерасхода по издержкам производства. Цехи, не выполнившие своих обязательств, понесут убытки.

Неисполнение обязанностей цехами, оказывающими услуги по ремонту оборудования, не может быть зафиксировано и измерено с достаточной точностью и достоверностью. Произошла ли поломка в результате неправильной эксплуатации оборудования или вследствие некачественно проведенного ремонта или некачественных запчастей, изготовленных ремонтно-механическим цехом, установить в каждом отдельном случае довольно трудно, а иной раз и невозможно. Чтобы повысить ответственность ремонтных цехов за своевременное и качественное осуществление графика ППР и других работ, начальникам основных цехов предоставлено право при установлении ими фактов несвоевременного и некачественного выполнения ремонтными цехами своих работ понижать нормативы, по которым оценивается выполнение плана этих цехов по объему продукции цеха-потребителя их услуг в размере до 20% за все количество продукции данного месяца. При перевыполнении плана — платить за дополнительную продукцию ремонтным цехам по повышенным до пятикратного размера нормативам. Чтобы вопросы наказания и поощрения ремонтных цехов решались объективно, оплата по пониженным или повышенным нормативам отражается только на результатах цеха-поставщика, издержки цеха-потребителя определяются во всех случаях только по нормативам.

Санкции к ремонтным цехам осуществляются независимо от степени выполнения плана цехом, решившим их применить. Никаких других санкций по отношению к ремонтным цехам не предусмотрено. Они же имеют право на возмещение неполученной прибыли и условно-постоянных расходов при невыполнении плана обслуживаемыми цехами, но лишь в том случае, если к ним не применены санкции. Применение санкций со стороны одного обслуживаемого цеха не освобождает другие финишные цехи от возмещения потерь ремонтным цехам при невыполнении ими плана.

Завершающим звеном механизма внутривзводского хозрасчета является система материального стимулирования. Экономическая обоснованность ее зависит от того, насколько она увязана с показателями хозрасчета, а эффективность внутривзводского хозрасчета в свою очередь в значительной мере определяется системой материального стимулирования. Планирование всем цехам показателя прибыли создает все необходимые условия для разработки надежной и экономически обосно-

ванной единой системы поощрения. Это создает предпосылки для использования прибыли в качестве фондообразующего показателя и источника образования фонда материального поощрения цехов, а также для применения показателя выполнения и перевыполнения плана по прибыли для премирования ИТР и служащих за текущие результаты работы.

Гродненский комбинат стройматериалов с 1 июля 1968 года переведен на новые условия планирования и экономического стимулирования. В соответствии с установленными нормативами отчислений в фонд стимулирования определена плановая сумма фонда поощрения и размер ассигнований по отдельным направлениям расхода. Сумма, предусмотренная на премирование ИТР и служащих, составляет 24% к их должностным окладам. В том числе работники цехов за выполнение показателя премирования будут получать 30% премии к их должностным окладам, а работники заводоуправления — 20%. На премирование за выполнение отдельных заданий и оказание единовременной материальной помощи ассигновано 2,5% фонда заработной платы всего персонала предприятия. В плановом фонде материального поощрения предусмотрены средства для вознаграждения по годовым результатам работы. Фонды материального поощрения цехов включают только две первые статьи, средства на выплату вознаграждения по результатам года централизованно.

Для всех цехов установлены нормативы отчислений в фонд материального поощрения от массы прибыли. На комбинате принят следующий порядок образования нормативов: определяется плановая прибыль по цеху (за вычетом платы за фонды); плановая сумма премии ИТР цехов за выполнение показателя премирования, исходя из общецехового плана (как уже было сказано, 30% к должностным окладам); плановая сумма на премирование за выполнение отдельных заданий и оказание материальной помощи (2,5% от фонда зарплат рабочих и ИТР цеха).

Норматив отчислений от плановой прибыли в фонд материального поощрения цеха рассчитан следующим образом. Например, цеху на второе полугодие запланирована прибыль в сумме 60 тысяч рублей. В фонд текущего премирования ИТР планируем 2,4 тысячи рублей (30% к их фонду по должностным окладам). Фонд зарплат рабочих и ИТР цеха составляет по плану на полугодие 144 тысячи рублей, следовательно, плановая сумма отчислений на премирование за выполнение отдельных заданий и оказание помощи составит 3,6 тысячи рублей. Отсюда норматив отчислений будет равен $10\% \left(\frac{2,4 + 3,6}{60} \times 100 \right)$, в том числе норматив отчислений на текущее премирование ИТР — 4%. Норматив отчислений от сверхплановой прибыли установлен в размере 7% от суммы сверхплановой прибыли, в том числе на текущее премирование ИТР за перевыполнение показателя премирования — 2,8%. При выполнении плана по прибыли сумма фондов материального поощрения по всем цехам вместе с фондом материального поощрения работникам заводоуправления совпадает с суммами соответствующих статей фонда поощрения комбината. Эти нормативы установлены цехам на длительный период. В дальнейшем с ростом массы плановой прибыли будут возрастать и отчисления в цеховой фонд материального поощрения.

Цеховые инженерно-технические работники премируются за выполнение и перевыполнение плана по прибыли. Основными условиями премирования установлены: выполнение плана по объему производства и выполнение цехами своих обязательств друг перед другом. Дополнительными условиями премирования являются выполнение плана по

качеству продукции (для тех цехов, которым этот показатель планируется) и выполнение плана по росту производительности труда.

За выполнение показателя премирования при соблюдении основных условий ИТР цехов премируются в размере 30% должностного оклада. За каждый процент сверхплановой прибыли при выполнении задания по объему производства на 100% начисляется 0,5% должностного оклада; размер премии за процент сверхплановой прибыли увеличивается на 0,2% за каждый процент перевыполнения плана по объему производства. Таким образом, хотя показатель премирования один, условия премирования за перевыполнение его таковы, что учитывают и второй важный показатель — объем производства. Разумеется, что при отсутствии перевыполнения плана по прибыли премия за перевыполнение плана по объему производства не начисляется. Такая система премирования в большей степени заинтересовывает ИТР цехов в повышении эффективности производства, потому что определяющими факторами перевыполнения плана по прибыли являются уровень выполнения плана по объему производства, качеству изделий и снижению себестоимости продукции.

Что касается финишных цехов, то и здесь имеют место случаи, когда по вине обслуживающих цехов возникает простой, который приводит к невыполнению плана. В положении о премировании, принятом на комбинате, предусмотрено, что если финишный цех не выполнил план из-за перебоев в обеспечении его другими цехами комбината песком, мелом, глиной, водой, теплом и сжатым воздухом, а объем невыполнения плана по выпуску продукции не превышает количества плановой выработки за время простоев по указанным причинам, то при выполнении плана по прибыли ИТР цеха имеют право на получение 50% премии, причитающейся им за выполнение плана по этому показателю, и 0,5% — за каждый процент сокращения разрыва.

Разработанная на комбинате система внутризаводского хозяйсчета в основном отвечает требованиям новой системы планирования, но отдельные ее положения еще требуют дальнейшего совершенствования, а в ряде случаев и упрощения на основе обобщения опыта работы.

В. Колесников

Об использовании фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства

Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства создан, чтобы стимулировать улучшение экономических показателей работы предприятий. Значительная часть отчислений от прибыли, выделяемых на коллективное материальное стимулирование, приходится на долю этого фонда. Так, в 1967 году 56 промышленных предприятий Ленинграда направляли в этот фонд почти четвертую часть указанных отчислений. Важно обеспечить максимальный стимулирующий эффект от распределения материальных благ из фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

В этой связи нам представляется прежде всего необходимым установление тесной зависимости между количеством материальных благ, поступающих в натурально-вещественной форме через этот фонд в распоряжение отдельных членов производственных коллективов, и их трудовым вкладом. Это, естественно, возможно лишь в отношении их видов социально-культурного обслуживания, которые носят четко выраженный характер индивидуального потребления.

Указанному фонду, на наш взгляд, не только следует придать функцию удовлетворения совместных потребностей производственных коллективов, но и наделить его функциями натурального премиального фонда. В этом случае будет более полно обеспечено единство общественных и личных интересов. Одновременно возрастет его роль в системе коллективного материального стимулирования за счет прибыли, поскольку сфера стимулирующего воздействия его расширится: отдельные работники предприятия будут заинтересованы в улучшении показателей не только работы всего производственного коллектива, но и своего личного труда.

Конкретные формы премирования за счет средств фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства должны определяться условиями работы отдельных заводов и фабрик, объемом имеющихся у них средств и другими моментами, учитывающими специфику предприятий. Однако могут быть рекомендованы также и некоторые общие формы реализации премиальной функции этого фонда, в частности поощрение работников ценными подарками, туристскими путевками, бесплатными путевками в дома отдыха, санатории, профилактории, дополнительными отпусками.

Премиальный характер может носить и распределение части жилого фонда, выстроенного за счет фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Возможно введение льготного или даже бесплатного питания для работников, имеющих высокие трудовые показатели и большой непрерывный стаж работы на данном предприятии.

Важнейшим видом затрат промышленных предприятий, производимых за счет фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, являются расходы на постройку жилых домов. Однако такое строительство подчас неопосредованно для отдельных мелких и средних предприятий ввиду относительно небольшого размера их фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и высокой стоимости строительства, особенно с учетом требований к величине жилых зданий, их этажности и другим параметрам. Не решает проблемы и строительство жилых домов на началах долевого участия, так как оно связано с весьма серьезными трудностями организационного и экономического характера, а подчас и вообще невозможно при отсутствии в данном районе предприятий, желающих участвовать в совместном строительстве.

Даже на таких крупных ленинградских промышленных предприятиях, как объединение имени Свердлова, Невский машиностроительный завод имени В. И. Ленина, завод «Вибратор», «Русский дизель», плановый объем фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в 1967 году не превышал 200 тысяч рублей, а на строительство типового жилого дома в Ленинграде требуется 600 тысяч рублей.

Поэтому большинство предприятий не производит вложений в строительство жилого фонда. Так, в 1966 году из 25 предприятий, переданных на новую систему планирования и экономического стимулирования, расходы на жилищное строительство производили только 7, причем затраты на строительство жилищ по данной группе предприятий

составили лишь 13% фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

Наиболее простым решением проблемы является увеличение абсолютных размеров отчислений в него. Однако это возможно, видимо, только на основе роста эффективности производства, то есть не может быть осуществлено немедленно. Поэтому необходимо искать другие пути обеспечения благоприятных финансовых условий для ведения жилищного строительства промышленными предприятиями.

Одним из таких условий может явиться создание при местных Советах в городах и других населенных пунктах централизованных фондов жилищного строительства из добровольных взносов предприятий. Распределять жилую площадь, выстроенную за счет таких фондов, следует пропорционально вкладу отдельных предприятий. Создание централизованного фонда жилищного строительства обеспечит также необходимые условия для более точного учета потребности в материально-техническом обеспечении жилищного строительства за счет средств предприятий в плане развития народного хозяйства и более рационального использования производственных мощностей подрядных строительных организаций.

Целесообразно восстановить существовавшую в 30-х годах практику выдачи за счет средств фонда улучшения быта рабочих и служащих долгосрочных ссуд жилищно-строительным кооперативным товариществам, состоящим из работников предприятий.

Средства, предназначенные для строительства жилых домов, могут передаваться Стройбанку СССР в виде долгосрочного вклада, с тем чтобы использовать их для долгосрочного кредитования таких кооперативов.

Использование части фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства на долгосрочное кредитование жилищно-строительных кооперативов значительно снижает для предприятий объем необходимых вложений в строительство жилищ, так как в соответствии с действующим законодательством не менее 40% стоимости дома покрывается за счет собственных средств членов кооператива. Последующее погашение ссуды создает условия для восстановления фонда кредитных ресурсов предприятия.

Долгосрочное кредитование жилищного строительства за счет средств фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства значительно расширяет возможности маневрирования предприятий при одномоментном усилении стимулирующего значения этого фонда, во-первых, благодаря расширению сферы использования поступающих в него средств и, во-вторых, в результате выборочного подхода к определению круга лиц, пользующихся правом вступления в заводской жилищно-строительный кооператив. Для повышения стимулирующей роли использования средств фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства целесообразно также разрешить промышленным предприятиям выдачу за счет средств фонда долгосрочных ссуд отдельным, наиболее добросовестным работникам для индивидуального жилищного строительства или вступления в жилищно-строительный кооператив. Это может явиться также одной из особых форм использования средств, предназначенных для жилищного строительства, при их незначительном объеме.

Г. Лешнерга

Е. Исаев

Баланс

внутризаводских накоплений

Переход предприятий на новые условия работы сопровождается изысканием и применением наиболее совершенной системы хозрасчетных показателей цехов, а в связи с этим и совершенствованием методов внутризаводского планирования. Включение в данную систему показателя «прибыль» предполагает использование методов, позволяющих увязать величину плановой прибыли завода от реализации продукции с объемами расчетной прибыли, утверждаемой цехам. Практика показывает, что это можно обеспечить с помощью сводной таблицы — разрабатываемого планово-экономическим отделом на предстоящий год баланса внутризаводских накоплений. Он состоит из двух разделов: в первом характеризуется образование прибыли по цехам, во втором — направления ее использования.

При выборе схемы баланса исходят из того, что прибыль завода — результат труда работников всех цехов основного и вспомогательного производств. Поэтому в первом разделе отражается долевое участие коллектива каждого цеха в обеспечении установленного заводу плана по прибыли.

Разделы баланса (таблица 1) отражают также особенности утверждаемых цехам технико-экономических показателей. В качестве основных хозрасчетных показателей для цехов определены объем товарной продукции, общий фонд заработной платы, прибыль и рентабельность. Цехам предоставляется право создавать фонды экономического стимулирования в пределах общей суммы соответствующих фондов завода. За цехами закреплены в полном составе основные и в пределах норматива оборотные производственные фонды. Плата за пользование фондами установлена в размере 6%.

Данные графы 1 первого раздела баланса планируются на основе утвержденного цеху нормативного задания и внутризаводских хозрасчетных цен, расчет которых ведется по тому же принципу, что и при построении планового баланса накоплений. Хозрасчетная цена на полуфабрикат включает цеховую себестоимость, определяемую по бесполоуфабрикату варианту, и прибыль. Величина последней равна произведению нормативной заработной платы, включенной в цеховую себестоимость полуфабриката (инструмента, услуг), на коэффициент расчетной прибыли. Для каждого цеха устанавливается свой коэффициент, выражающий величину прибыли, которую необходимо обеспечить в цехе в среднем на рубль нормативной заработной платы (для транспортного цеха он рассчитывается в среднем на рубль фонда прямой заработной платы всех рабочих).

Последовательность нахождения коэффициентов можно проследить по таблице 2.

Приведенные цифры относятся к периоду, принятому за базисный при построении внутризаводских хозрасчетных цен. В качестве базисного принят четвертый квартал года, предшествующего плану.

Прибыль (275 тысяч рублей), которую предприятие должно получить от реализации продукции, подразделяется на две части: предназначенную для уплаты за пользование закрепленными за цехами производственными фондами (100); используемую по другим направлениям (175). Первая часть распределяется между цехами пропорционально стоимости закрепленных за ними производственных фондов, вторая —

Таблица 1

Плановый баланс внутризаводских накоплений (тыс. руб.)
Раздел I. Образование прибыли по цехам

Цехи	Финансовый прирост	Нормативная стоимость товарной продукции	Планируемые списываемые затраты	Плановая себестоимость 1 кв. продукции	Прибыль в кв. по плану	Прибыль в кв. по среднеквартальному плану	Отклонение (гр. 1-6-7-8-9)
	тыс. руб.						
	1	2	3	4	5	6	7
Основные							
№ 1	4670	4210	160	4050	620	606	+14
№ 2	-1 520	1380	40	1340	180	201	-21
№ 3	2 840	2522	52	2470	370	365	+5
Вспомогательные							
№ 4	860	775	25	750	110	117	-7
№ 5	1 110	1013	53	960	150	141	+9
Итого . . .	11 000	9900	330	9570	1430	1430	—

Раздел II. Использование прибыли а) цехами

Цех	Прибыль цеха	Фонды экономического стимулирования					Итого прибыль в цехе и в подразделении	Прибыль, выделенная в централизуемые фонды
		Плата за фонды	материально-технические работы	социально-культурных мероприятий	защиты производства	и др.		
	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	
№ 1	620	200	59	6	4,2	269,2	350,8	
№ 2	180	64	20	2	1,5	87,5	92,5	
№ 3	370	80	44	4	1,7	129,7	240,3	
№ 4	110	36	16	1,6	1,2	54,8	55,2	
№ 5	150	40	9	0,9	1,4	51,3	98,7	
Итого . . .	1430	420	148	14,5	10	592,5	837,5	

Таблица 2

Цехи	Прибыль, списываемая на централизуемые фонды, тыс. руб.	Прибыль, распределенная по цехам по плану, тыс. руб.	Прибыль, предусмотренная в хозяйственных цехах		
			тыс. руб.	на 1 рубль нормативной платы (коэф. дифференциации прибыли гр. 2-5-6-7)	тыс. руб.
	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.
1	2	3	4	5	6
Основные					
№ 1	48	67	81,1	115	1,41
№ 2	14	21	31,8	35	1,41
№ 3	17	62,5	65	79,5	1,22
Вспомогательные					
№ 4	8	14,8	24,6	22,8	0,92
№ 5	13	9,7	17,5	22,7	1,24
Итого	100	175	220	275	1,25

пропорционально фонду заработной платы работников всех категорий. Коэффициенты расчетной прибыли предполагается применять в течение нескольких лет.

Внутризаводские цены применены исключительно для организации деятельности цехов на основе полного хозрасчета. Поэтому итог графы 1 первого раздела баланса не совпадает по стоимости с плановым объемом товарной продукции завода в оптовых ценах. Удаление цехов в выполнении заводского плана по товарной продукции определяется номенклатурными заданиями.

В нормативную и плановую себестоимость товарной продукции основных цехов (гр. 2 и 4 таблицы 1) затраты на технологическую оснастку и услуги вспомогательных цехов включаются не по себестоимости, а в хозрасчетных ценах. В результате весомость соответствующих статей в калькуляциях на продукцию основных цехов повышается и внимание работников основного производства в большей степени акцентируется на изыскании путей сокращения затрат, вызываемых услугами цехов вспомогательного производства. Реальность выполнения цехами плана по прибыли подкрепляется планами повышения эффективности производства. Экономия от внедрения мероприятий находит отражение в гр. 3 баланса.

Планируемая цехам расчетная прибыль сопоставляется как по общему итогу, так и по отдельным цехам с прибылью, которую необходимо получить в плановом году от реализации продукции. Для этого рассчитывается средний заводской норматив, представляющий собой частное от деления суммы запланированной к получению от реализации продукции прибыли (в данном случае 1430) на сумму плановых затрат на товарную продукцию без общезаводских и внепроизводственных расходов (общий итог по гр. 4). В примере средний заводской норматив равен 0,149. Плановую себестоимость товарной продукции каждого цеха умножаем на указанный средний заводской норматив. Таким образом определяется прибыль цеха, соответствующая усредненному для всех цехов нормативу.

Как видно из данных графы 7 (раздел II таблицы 1), планируемая по отдельным цехам прибыль не совпадает с рассчитанной по среднему заводскому нормативу. Отклонения обуславливаются различиями в фондоёмкости продукции отдельных цехов, дифференцированной рента-

б) централизованно

Направление использования	Всего
Плата за фонды общезаводского назначения	80
Проценты за кредит	13
Фонд материального поощрения	55
Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	37
Фонд развития производства	30
Покрытие плановых затрат:	
прирост оборотных средств	100
централизованные капитальные вложения	25
убытки жилищно-коммунального хозяйства	18
Погашение кредита по капитальным вложениям	1
Взносы вышедшей организации	—
Отчисления в бюджет свободного остатка прибыли	478,5
Итого прибыль, используемая централизованно	837,5
Справка	
Плата за производственные фонды — всего	500
Фонд материального поощрения	185
Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	69,5
Фонд развития производства	40
Проценты за кредит и покрытие всех других плановых затрат	157
Свободный остаток прибыли, отчисляемый в бюджет	478,5
Прибыль от реализации продукции	1430

бельностью, предусмотренной в хозрасчетных ценах, различными соотношениями между запланированными на предстоящий год суммами прибыли и плановой себестоимостью товарной продукции.

Определенная по балансу прибыль должна быть обеспечена в полной сумме цехами (основного и частью вспомогательного производства), выполняющими планы по товарной продукции. По этим цехам план по прибыли утверждается в абсолютной сумме. Для остальных цехов вспомогательного производства сумма плановой прибыли, указанная в графе 5 раздела 1, — верхний предел, превышение которого за счет увеличения объемов работ приводит к внеплановым затратам, а следовательно, к уменьшению прибыли завода по сравнению с запланированной. Чтобы у этой группы цехов, в частности транспортного, не вызвать заинтересованности в выполнении завышенных по сравнению с требующимися для производства объемов работ, задание по прибыли предусматривается в относительном выражении — в среднем на 1 рубль производимых услуг. Например, для цеха № 5 задание по прибыли устанавливается в размере 0,135 рубля на 1 рубль (150:110).

Второй раздел баланса характеризует использование прибыли по направлениям:

на уплату за пользование производственными фондами;
на образование фондов экономического стимулирования;
к использованию через централизованные фонды.

Плата за фонды планируется в размере указанного выше норматива.

Фонд материального поощрения планируется в сумме, обеспечивающей: премирование ИТР и служащих цеха по итогам работы за месяц в размерах, указанных в действующем на заводе положении; оказание материальной помощи и одновременное вознаграждение работников за выполнение отдельных заданий; премии рабочим за экономию материалов, энергии, топлива и другие качественные показатели; выплаты рабочникам цеха по годовым итогам.

Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства планируется в соответствии с установленными для цехов нормативами. Большую часть средств (около четырех пятых), отчисленных в него, предусматривается использовать централизованно.

Фонд развития производства планируется в различных размерах — в зависимости от потребностей и реальных возможностей использования его цехом. В целом по всем цехам этот фонд может достигать 20—25% прибыли, отчисленной в него на предельный период. В течение года в фонд развития производства цеха могут направляться также часть амортизационных отчислений и экономия, обеспечиваемая вследствие высвобождения и передачи оборудования. Наибольшая часть средств данного фонда используется централизованно.

Расчеты по первой части второго раздела баланса завершаются определением прибыли, поступающей в централизованное распределение. В заключительной части баланса в виде справки указываются конечные результаты распределения прибыли, величина которых должна соответствовать показателям финансового плана завода.

Баланс внутривзводских накоплений разрабатывается в два этапа. Предварительный плановый баланс составляется для выдачи цехам контрольных цифр — заданий по росту прибыли в планируемом году в процентах к прибыли за предыдущий период. К моменту выдачи контрольных заданий по прибыли сведения о плановой себестоимости товарной продукции цехов отсутствуют. Известны лимиты по общим фондам заработной платы и сложившиеся в текущем году распределение между цехами платы за производственные фонды. Поэтому пред-

варительный вариант планового баланса внутривзводских накоплений составляется укрупненно и только по I разделу.

Он содержит показатели:

Цеха	Указанный вес		Прибыль, тыс. руб.		Общая сумма прибыли, тыс. руб.	Прибыль по предприятию, тыс. руб.	Контрольные задания по прибыли, %
	накладных и вспомогательных фондов	Основных производственных цехов	вспомогательных производственных цехов, %	Контрольные задания по прибыли, %			

Расчеты выполняются в следующей последовательности. Определяется отношение предусмотренной на планируемый год товарной продукции к реализуемой (в действующих оптовых ценах). На полученный коэффициент корректируется планируемая сумма прибыли завода от реализации продукции. Так, в таблице I прибыль от реализации — 1430 тысяч рублей. При коэффициенте, равном 1,1, прибыль в производстве предусматривается в размере 1573 тысяч рублей (1430×1,1).

Расчетная прибыль распределяется между цехами. Суммы, соответствующие плате их за фонды, определяются по предыдущему периоду. Поскольку прибыль для включения в хозрасчетные цены рассчитана применительно к четвертому кварталу предыдущего года, используются результаты, полученные при построении хозрасчетных цен. Из общей суммы прибыли, предусмотренной выше в хозрасчетных ценах (275 — см. графу 5 таблицы 2), 0,363 соответствует плате за фонды (100), а 0,637 (175) предназначается к использованию по другим направлениям. В том же соотношении рассчитанная прибыль (1573) подразделяется на две суммы: 571 и 1002. Затем первая часть прибыли распределяется между цехами пропорционально стоимости фондов. Закрепленные фонды за цехом № 1 составляют 48%, № 2—14, № 3—17% и т. д. Первая часть прибыли выразится по цеху № 1 в сумме 274 (571×0,48), № 2—79,9 (571×0,14), № 3—97 (571×0,17).

Вторая часть прибыли распределяется пропорционально лимитам по фонду заработной платы, выдаваемым цехам на планируемый год. Общий фонд заработной платы цеха № 1 составляет 29% фонда заработной платы персонала всех цехов, а цехов № 2 и № 3 соответственно — 20 и 36%. При этом рассматриваемая часть прибыли определится в следующих размерах: для цеха № 1 — в сумме 290,6 (1002×0,29), № 2—200 (1002×0,20), № 3—360,7 (1002×0,36).

В соответствии с приведенными расчетами для определения контрольных заданий будет принята прибыль: по цеху № 1 — в сумме 564,6 (274+290,6), № 2—279,9 (79,9+200), № 3—457,7.

Если прибыль за предыдущий год, исчисленная по той же методике, по цеху № 1 составила 532, № 2—270, № 3—428, то контрольные задания цехам соответственно будут установлены 106, 104 и 107%.

Исходя из контрольных цифр по росту прибыли, доведенных до цехов, номенклатурных планов, общих фондов заработной платы, контрольных заданий по снижению трудоемкости продукции в цехах составляются проекты плановых затрат и, по сумме прибыли. Разработка этих показателей и проекта распределения прибыли цехи выполняют с привлечением нормативных материалов, действующих положений об образовании и использовании фондов экономического стимулирования и др.

Проекты цехов по прибыли и себестоимости товарной продукции обосновываются планами повышения эффективности производства. В них включаются организационно-технические мероприятия, обеспечивающие повышение качества продукции, рост производительности и улучшение условий труда, экономию материалов, энергии, топлива и снижение других затрат на производство, а также мероприятия по новой технике, проводимые цехами по плану завода.

Предоставлению цехам большей самостоятельности в области планирования хозрасчетных показателей должна предшествовать длительная подготовка по созданию нормативной базы: разработка материальных и трудовых нормативов на все виды полуфабрикатов, изделий и услуг.

После получения цеховых планов по прибыли и себестоимости товарной продукции предварительный вариант планового баланса уточняется и составляется по полной схеме, представленной в таблице 1. Если предусмотренные цехами прибыль и себестоимость товарной продукции недостаточны для выполнения заводского плана, то намечаются участки, на которых необходимо дополнительно внедрить организационные и технические мероприятия.

Выполнение цехами планов по прибыли, определенных на основе баланса внутривзводских накоплений, обеспечивается системами материального поощрения работников и применением межцеховых претензий.

г. Омск

С. Левин,

зам. нач. ПДУ Министерства
нефтяной промышленности
СССР

В. Васильева

Методика определения

фиксированных платежей

В условиях хозяйственной реформы все экономические рычаги должны использоваться наиболее эффективно. Это относится, в частности, и к фиксированным платежам в бюджет, назначение которых — оценивать доходы предприятий добывающей промышленности от влияния факторов, не зависящих непосредственно от результатов их деятельности.

Однако действующий порядок взимания рентажных платежей в нефтедобывающей промышленности не отвечает этим требованиям, в связи с чем возникла необходимость его совершенствования. С переходом нефтедобывающих объединений на полный хозрасчет данный вопрос становится особенно актуальным.

Оптовые цены на нефть и газ, введенные с 1 июля 1967 года, обеспечивают рентабельную работу всех нефтедобывающих предприятий, но уровни рентабельности нефтепромысловых управлений, в том числе и по причинам, не зависящим от результатов их деятельности, существенно различаются. Так, колебания в показателях рентабельности за второе полугодие 1967 года по отдельным нефтепромысловым управлениям (НПУ) весьма велики. По нефтедобывающим объединениям они несколько сглажены. Расчетная рентабельность по нефтедо-

бывающим объединениям на 1968 год определена в следующих пределах (таблица 1):

Таблица 1

Объединения	Прибыль на 1 руб. производственных фондов			
	общая		расчетная	
	по первоначальной стоимости	по остаточной стоимости	по первоначальной стоимости	по остаточной стоимости
Башнефть	28,1	48,1	9,3	15,9
Татнефть	40,6	65,4	8,4	13,5
Куйбышевнефть	35,4	59,3	9,5	15,9
Нижевожскийнефть	37,0	56,4	16,6	25,3
Криводольнефтегаз	16,8	61,6	10,3	37,9
Грознефть	51,1	103,9	28,6	41,9
Старорозольнефтегаз	35,0	45,0	3,9	5,1
Уфимнефтекомбинат	25,7	48,6	19,9	37,6
Сахалиннефть	11,4	23,4	6,0	12,4
Гайтановнефтегаз	35,1	37,9	24,9	26,9

Колебания рентабельности обусловлены различиями геолого-физических параметров месторождений, а также разной стадией их эксплуатации. Причем влияние указанных факторов меняется из года в год. Стоимость же производственных фондов постоянно накапливается.

На первой стадии разработки имеет место бурный рост добычи нефти, на второй — незначительное увеличение или стабилизация уровня добычи, наконец, на третьей стадии — ее снижение; при этом для второй и третьей стадий характерна все возрастающая обводненность добываемой нефти. Поскольку на первой стадии разработки месторождений дебиты скважин наиболее высокие, а стоимость производственных фондов составляет наименьшую величину, для этого периода свойственны значительные прибыли и фондоотдача, высокая рентабельность и производительность труда.

На последующих стадиях технико-экономические показатели резко ухудшаются. Уже на второй стадии разработки, когда дебиты скважин начинают падать, рост добычи нефти достигается за счет значительного ввода в эксплуатацию новых скважин, что наряду с вводом установок, по обводняванию нефти и комплекса промышленных сооружений на много увеличивает стоимость производственных фондов. На последней стадии разработки влияние этих факторов усиливается.

На второй стадии разработки по мере падения пластового давления и роста обводненности происходит постепенный переход от фонтанного способа эксплуатации скважин к механизированному, что существенно увеличивает издержки производства.

От того, какое количество высокодебитных месторождений разрабатывает нефтедобывающее управление и на какой стадии разработки в данном периоде находится каждое из них, зависит прибыль и рентабельность нефтедобывающего предприятия. При этом колебания рентабельности по периодам весьма значительны, периоды же относительной ее стабильности невелики.

Непрерывно меняющиеся природные условия (мощность пласта, глубина залегания, стадия разработки, состав месторождений) и вытекающие из них организационно-технические факторы (способы добычи, системы разработки) обуславливают разницу в себестоимости добычи нефти и стоимости производственных фондов, приходящихся на тонну нефти, в различных районах. Так, если себестоимость тонны самой дешевой татарской нефти принять за 1, то отношение к ней себестоимости

добычи нефти в других районах, по данным 1966 года, будет следующим: в объединениях Пермнефть и Куйбышевнефть — 1,2, Башнефть — 1,7, Краснодарнефтегаз — 4, Тюменнефтегаз — 5, Сахалиннефть — 5,4 и Грознефть — 16,2.

Динамика стоимости производственных фондов, приходящаяся на тонну нефти и попутного газа, по отдельным районам Урало-Поволжья приведена в таблице 2.

Таблица 2
(в руб.)

	1965 г.	1966 г.	1970 г.
Башнефть	15,53	18,69	21,86
Татнефть	10,51	12,92	15,11
Куйбышевнефть	11,88	15,31	18,04
Пермнефть	10,90	15,77	19,52

Зависимость издержек производства в нефтедобыче от меняющихся геологических условий и, следовательно, от производительности скважин подтверждается данными о динамике средних дебитов и себестоимости тонны нефти и газа по отдельным нефтедобывающим объединениям (в % к 1955 году, принято за 100, таблица 3).

Таблица 3

	Средняя производительность (дебит) скважины			Себестоимость тонны нефти и газа		
	1960 г.	1963 г.	1966 г.	1960 г.	1963 г.	1966 г.
Украинская ССР	244,0	490,6	802,0	61,97	45,84	38,64
Грузинская ССР	105,0	133,0	157,0	86,47	72,43	57,0
Грознефть	156,4	274,0	596,0	139,0	220,0	422,0
Киргизская ССР	95,9	63,2	57,1	122,3	197,0	220,0
Башнефть	99,2	98,6	84,5	108,8	120,3	147,8

Стабильность показателей рентабельности и прибыли нефтедобывающего предприятия по годам может быть достигнута только при ежегодном вводе в разработку новых площадей с определенными объемами добычи нефти и легитом скважин. Поскольку это зависит от природных факторов, обеспечить стабильность прибыли по нефтедобывающему предприятию при изменении цены и потонной ставке рентабельных платежей длительного срока не представляется возможным.

Так, значительные расхождения в уровне расчетной прибыли по нефтепромысловым управлениям сохранялись при утвержденных на 1967—1968 годы фиксированных платежей. Последние были исчислены как разница между общей и нормативной прибылью. Нормативная прибыль (плата за фонды плюс расчетная прибыль) устанавливалась в размере 15% к первоначальной стоимости производственных фондов.

Эти платежи не могли быть постоянными в течение всего периода действия новых цен, так как были приурочены только к первоначальному периоду действия цен и не учитывали изменения природных условий за длительный отрезок времени.

При утвержденных на 1968 год ставках фиксированных платежей по 42 нефтепромысловым управлениям нефтедобывающие объединения в расчете на 1969 год имели бы расчетную прибыль на тонну нефти и газа от 0,56 до 6,67 рубля, а расчетная рентабельность по нефте-

добывающим районам в зависимости от изменения природных условий составят от 3,7 до 60,9% к остаточной стоимости производственных фондов при существенных изменениях по годам пятилетнего периода. Наличие столь значительных расхождений в уровнях рентабельности и их непостоянство не дают возможности создавать фонды экономического стимулирования путем прямого отчисления от расчетной прибыли, хотя это и необходимо для обеспечения роста производительности труда в отрасли.

Применяя твердые потонные ставки фиксированных платежей, нефтепромысловые управления уже в 1968 году не имели возможности оккупать капитальные вложения на производственное строительство (эксплуатационное бурение и нефтепромысловое строительство) за счет прибыли в 12 нефтедобывающих районах страны.

Поскольку действующий порядок взаимизации рентабельных не способствует эффективному ведению хозяйства нефтепромысловыми управлениями в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования, разработана новая методика определения фиксированных платежей. Расчет рентабельных платежей по этой методике предусматривает:

1) распространение фиксированных платежей на объединения, расположенные в 19 (из 23) нефтедобывающих районах страны. Освобождается от взносов в 1969 году четыре района — Таджикская ССР, Киргизская ССР, Узбекская ССР и Грузинская ССР, что вызвано сравнительно худшими горногеологическими условиями и соответственно высокими издержками производства. В остальных нефтедобывающих районах доходы, вызванные действием лучших естественных условий, должны направляться в виде рентабельных платежей в бюджет;

2) определение ставок фиксированных платежей по нефтедобывающим объединениям, а не по нефтепромысловым управлениям.

Нефтедобывающая промышленность представляет собой весьма сложный комплекс специализированных производств: разведка, бурение, обустройство месторождений, добыча и транспорт нефти и попутного газа, подсобные и вспомогательные производства, транспортные и снабженческие хозяйства. Созданные по территориально-отраслевому принципу нефтедобывающие объединения, включая в себя все разнородные предприятия отрасли, централизованно осуществляют разведочные работы, обустройство новых месторождений и обеспечивают с учетом геологических условий комплексное развитие нефтедобывающего района.

Эффективное внедрение принципов хозяйственной реформы в отрасли связано с переводом на новую систему не отдельных предприятий нефтедобывающей промышленности, а хозрасчетных производственных объединений как единых хозяйственных комплексов, осуществляющих в отличие от НПУ весь цикл работ. Поскольку эффективность работы отрасли и получение прибыли определяются в основном результатами деятельности производственных объединений, последним должно быть предоставлено право использовать такой экономический рычаг, как фиксированные платежи. В этих целях предусматривается установление ставок фиксированных платежей по нефтедобывающим объединениям с предоставлением последним права дифференцировать их по нефтепромысловым управлениям.

Централизация в объединениях расчетов с бюджетом по взносу рентабельных платежей с одновременным возложением ответственности за это на объединения в целом обеспечит стабильность платежей и будет способствовать достижению длительной рентабельности нефтепромысловых управлений;

3) распределение рентных платежей пропорционально общей прибыли на тонну нефти по объединениям с учетом коррективов, вызываемых требованиями окулаемости капитальных вложений, а также необходимости выравнивания расчетной прибыли на тонну нефти.

При постоянных ценах на нефть обеспечение длительной рентабельности возможно только при установлении меняющейся по годам пятилетнего периода (или всего периода действия цен) потонной ставки фиксированных платежей, определяемой пропорциональной общей прибыли на тонну нефти.

Такая методика соответствует специфике нефтедобывающей промышленности и не противоречит смыслу рентных платежей, поскольку величина дохода, получаемого в результате влияния лучших геологических условий, ежегодно меняется в каждом нефтедобывающем районе. Так, анализ рентабельности по нефтедобывающим объединениям в 1969 году по сравнению с показателями 1968 года при ставках рентных платежей, утвержденных на 1968 год, показывает, что изменение общей прибыли на тонну нефти и газа в 1969 году предусматривается за счет изменения себестоимости и средней цены в связи с наличием структурных сдвигов внутри отрасли. По отрасли общая прибыль на тонну нефти и газа уменьшилась на 9 коп., при этом повышение себестоимости составило 15 коп. на тонну и средней цены — 6 коп.

По отдельным объединениям изменение общей прибыли на тонну нефти и газа, по расчетам на 1969 год, по сравнению с 1968 годом следующее (таблица 4):

Таблица 4

Нефтепромысловое объединение	Изменение общей прибыли на тонну нефти в 1969 г. по сравнению с 1968 г., руб.	В том числе за счет изменения	
		себестоимости, руб.	средней цены, руб.
Башнефть	-0,27	+0,33	+0,11
Татнефть	-0,12	+0,12	-
Кубышевнефть	-0,15	+0,16	+0,01
Оренбургнефть	-0,05	-0,06	-0,01
Краснодарнефтегаз	-0,44	-0,33	-0,11
Грознефть	+0,07	+0,10	+0,17
Датнефть	+0,82	-0,58	-0,70
Главтуменефтегаз	+0,06	-0,06	-

Поскольку на общую прибыль оказывает влияние как изменение себестоимости в связи с ростом или падением производительности (дебита) скважин, так и изменение цен за счет сдвигов в размещении нефтедобычи, она и была выработана главным показателем формирования фиксированных платежей.

Определение ставок рентных платежей произведено пропорционально размеру общей прибыли на тонну нефти и газа каждого объединения по сравнению со среднеотраслевыми показателями. В связи с тем, что ставки рентных платежей оказались дифференцированными по нефтедобывающим объединениям в зависимости от уровня общей прибыли, расчетная прибыль на тонну нефти и газа заметно выравнилась по объединениям, находящимся примерно в равных природно-геологических условиях.

Колебания в расчетной прибыли между объединениями, расположенными в различных условиях, сократятся и будут находиться в пределах 5—25% к остаточной стоимости производственных фондов и от 1 руб. 50 коп. до 3 руб. 70 коп. на тонну нефти и газа.

В основу шкалы рентных платежей по объединениям в зависимости от уровня общей прибыли положено соотношение общей прибыли на тонну нефти и газа и проектируемых ставок рентных платежей по сравнению со среднеотраслевыми их значениями, принятыми за 1 (таблица 5).

Таблица 5
(в руб. на 1 т нефти и газа)

Нефтепромысловое объединение	Общая прибыль	Рентные платежи	Расчетная прибыль
Башнефть	0,86	0,86	0,82
Татнефть	0,89	0,89	1,02
Пермнефть	0,97	0,97	0,94
Сахалиннефть	1,31	1,31	0,53
Грознефть	1,43	1,43	1,97
Уткюмбинат	0,96	0,96	0,90
Главтуменефтегаз	1,22	1,22	1,12
СССР	1,0	1,0	1,0

Установление рентных платежей в виде потонной ставки, размер которой меняется для каждого нефтедобывающего района по годам периода в зависимости от величины общей прибыли, создает условия для получения расчетной прибыли в объемах, достаточных для образования фондов экономического стимулирования, пополнения оборотных средств и покрытия убытков ЖХХ, финансирования капитальных вложений на производственное строительство.

Прибыль как источник капиталовложений в эксплуатационное бурение и обустройство скважин составляет около 53% их общей суммы, остальная часть возмещается за счет амортизационных отчислений на полное восстановление.

Прибыль, которая необходима нефтедобывающим объединениям для осуществления их хозяйственной деятельности по новой системе планирования и экономического стимулирования, включая отчисления в поощрительные фонды предприятий, на прирост оборотных средств, покрытие убытков ЖХХ и прочие затраты, составляет 95,2% расчетной.

В целом по нефтедобывающей отрасли при установлении рентных платежей сумма расчетной прибыли окажется почти полностью распределенной, свободный остаток составит всего 4,8%. При этом по пяти новым нефтедобывающим районам — объединениям Оренбургнефть, Датнефть, Казахстаннефть, Белоруснефть и Главтуменефтегазу свободного остатка прибыли не хватит для полного финансирования капитальных вложений на производственное строительство.

С учетом фиксированных платежей, определенных по новой методике, общая прибыль, по расчетам на 1969 год, будет распределена по нефтедобывающей отрасли следующим образом: плата за производственные фонды — 23,2%, фиксированные платежи — 41,9, расчетная прибыль — 34,9%.

Рентабельность отрасли сохранится на уровне, предусмотренном новыми ценами. Так, по расчетам на 1969 год, рентабельность (без учета фиксированных платежей) составляет к первоначальной стоимости производственных фондов 14,9%, расчетная прибыль 8,9% к первоначальной стоимости и 16,1% к остаточной.

Предлагаемая методика определения размеров рентных платежей способствует обеспечению стабильности экономического показателя нефтедобывающих объединений, что является необходимым условием образования фондов экономического стимулирования путем прямых отчислений от прибыли.



В помощь изучающим вопросы совершенствования планирования

Ленинские принципы планового руководства хозяйством и их творческое развитие КПСС в современных условиях

В борьбе за создание материально-технической базы коммунизма партия первоочередное значение придает правильному использованию и дальнейшему творческому развитию ленинских принципов научного управления социалистическим хозяйством. Решения октябрьского (1964 год), мартовского и сентябрьского (1965 год) Пленумов ЦК, XXIII съезда КПСС содержат дальнейшее развитие принципов социалистического хозяйствования, управления и планирования.

Задачи дальнейшего развития и укрепления централизованного планового руководства хозяйством сформулированы партией на основе обобщения опыта прошлого, изучения современных тенденций в развитии экономики. Вместе с тем «ленинские положения о сочетании централизованного планирования с развитием инициативы трудящихся, об использовании товарно-денежных отношений, хозрасчета, материальных стимулов к труду, о соединении интересов общества в целом с интересами каждого отдельного работника и сегодня являются важнейшими ориентирами в экономической политике партии»¹.

Намеченные партийные мероприятия по совершенствованию планирования и управления направлены на обеспечение планомерной организации социалистического производства и централизма в управлении экономической; сочетание центра-

листских начал в экономике с широким демократией, то есть осуществление принципов демократического централизма в экономическом строительстве; превращение в жизнь ленинских идей о хозяйственном расчете, использовании материальных стимулов в повышении производительности труда и эффективности производства; широкое использование товарно-денежных отношений в социалистическом хозяйстве.

В. И. Ленин придавал огромное значение планомерной организации общественного производства, считал ее одним из важнейших принципов, которые должны быть положены в основу экономического строительства.

С ликвидацией частной собственности и обобщением средств производства устраняется противоречие между интересами людей, участвующих в общественном производстве. А если интересы людей в общественном производстве не противостоят друг другу, то возникает возможность организационной воли всех членов общества и превращение этой воли в экономическом строительстве. Только при наличии общественной собственности люди получают возможность сознательно сотрудничать в рамках всего народного хозяйства и заранее определять цели и пути развития. Планомерная организация общественного производства и есть выражение этого социалистического сотрудничества.

С этим связана, следовательно, необходимость общегосударственного централизованного планирования.

Необходимость централизованного планирования и управления обусловлена также требованиями обеспечения эффективного использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов в процессе воспроизводства и согласования программ экономической деятельности в различных сферах. Централизованное планомерное руководство необходимо для согласования деятельности многочисленных предприятий, планомерной организации сложных и разнообразных экономических связей по обмену продукцией между отраслями и районами страны, обеспечения пропорциональности в развитии всех звеньев хозяйственного организма. Целепараллельное развитие социалистической экономики невозможно без единого плана. «Коммунизм», писал В. И. Ленин, — требует и предполагает вышнюю централизацию крупного производства во всей стране».

В процессе воспроизводства возникает и осуществляется бесчисленное множество взаимосвязей по обмену и распределению результатов производства. И если бы каждое предприятие и хозяйственная организация имели бы только «свое», автономное планирование и управление, не связанное со всеми процессами, происходящими в народном хозяйстве, то фактически в общественном производстве господствовала бы стихийность и анонимность весьма существенных противоречий было бы неизбежно. Следовательно, деятельность предприятий, объединений, отраслей должна осуществляться во взаимосвязи со всем народным хозяйством. Развитие каждого предприятия и отрасли может быть внутренне согласованным, если каждое предприятие и народное хозяйство управляются как единое целое. Это не означает, что планомерное управление развитием каждого предприятия в отдельности должно осуществляться из единого центра. Детальное руководство деятельностью всех предприятий из одного органа практически невозможно. В то же время предприятия не всегда могут сами согласовывать свои производственные программы между собой. Еще сложнее для предприятий, а во многих случаях и невозможно учитывать народно-

хозяйственные факторы развития производства.

Расширенное воспроизводство вообще, а при социализме в особенности нельзя рассматривать лишь или сумму воспроизводственных процессов на отдельных предприятиях. Поскольку одновременно происходит не только рост, но и изменение структуры общественного производства, это обязательно предполагает планомерное, централизованное распределение нановых между отраслями и внутри отраслей. Только в централизованном порядке, руководствуясь общегосударственными интересами, можно определить наиболее эффективные пути использования природных ресурсов, изменить общественных потребностей, обеспечивать полную занятость, организовать контроль за мерой труда и потребления.

Следовательно, одна из особенностей и вместе с тем важнейшее преимущество социалистической системы хозяйства заключается в том, что только при социализме появляется и реализуется возможность централизованного установления предприятиям прямых заданий. При этом, конечно, имеется в виду, что их устанавливают не непосредственно из центра, а через иерархическую систему органов планирования и управления. Эти планомерные задания устанавливаются, исходя из общегосударственных задач развития экономики и направляются на их решение. Централизованное планирование охватывает сферу отношений государства с предприятиями, в значительной мере отношения предприятий между собой (востанов, правила о договорах, правила финансирования) и частично отношения между предприятиями и работниками (оплата труда, материальное поощрение).

Между тем, как это ни парадоксально, именно идеи централизованного планирования подорвали сомнению сторонники «рыночного социализма». Критика недостатков действовавшей до осуществленной реформы в СССР и других европейских социалистических странах системы государственного планирования и управления нередко сводилась к требованию ликвидации прямого директивного установления планомерных заданий и замены его косвенными регуляторами на основе использования рыночного

¹ Д. И. Брежнев. Пятьдесят лет великих побед социализма. Политиздат, 1967, стр. 15.

механизма. Такое направление критики действовавшей в нашей стране до 1965 года системы планирования не только неправильно, но и вредно.

Практика централизованного планирования выдержала проверку временем. Централизованное плановое управление социалистическим хозяйством позволило в кратчайшие исторические сроки осуществить огромные социально-экономические преобразования в нашей стране благодаря концентрации и эффективному использованию трудовых, материальных и финансовых ресурсов.

Централизованное планирование позволяет обеспечить координацию деятельности отраслевых, республиканских и местных органов планирования и управления, единство методологии и методики планирования, взаимосвязь указов, планов отраслей и экономических районов, без которой невозможно пропорциональность в развитии народного хозяйства. Центральная — необходимое условие построения рациональной системы планирования и управления.

Другое дело — степень детализации заданий, устанавливаемых в форме директив на центра. Попытка установления предприятиям слишком детализированных заданий в директивном порядке может привести к обратным результатам, а профанация централизованного планирования и дискредитация этой идеи¹.

* * *

Идея В. И. Ленина об осуществлении принципа централизации в экономике не имеет ничего общего с бюрократической централизацией. Провода в теории и на практике, принципы централизма, отдавая много сил и энергии налаживанию общегосударственного централизованного планирования, В. И. Ленин постоянно подчеркивал, что централизм является демократическим. «Централизм, олицетворяя действительно демократическом смысле», — предполагал в первый раз в истории созданный возможностью полного и беспристрастного раз-

вития не только местных особенностей, но и местного почва, местной индустрии, разнообразия путей, приемов и средств движения и общей цели»².

В. И. Ленин не мыслил себе централизованного государственного руководства социалистическим строительством без активного участия в хозяйственной строительстве массовых организаций трудящихся на местах, без тщательного изучения и использования местного опыта и индустрии. Он требовал «привлечь еще больше рабочих и трудящихся крестьян к управлению промышленностью и народным хозяйством вообще — привлечь не только отдельных, находящих себя на работе крестьян и рабочих, привлечь обязательно в большей степени профессиональные союзы, правящих, затем беспристрастно рабочие в крестьянские конференции, — привлечь всех до последнего...»³.

Экономическая политика партии и Советского государства строится на сочетании централизованного планирования и управления общественным производством с расширением хозяйственных прав объединений, предприятий, организаций. Последовательно развивая принцип демократического централизма, партия настойчиво борется против угрозы превращения демократического централизма в бюрократический и вместе с тем против нарушения централизма всякого рода местечкинского тенденцизма.

Дальнейшее развитие принципа демократического централизма получили в решениях сентябрьского (1964 год), мартовского (1965 год) и сентябрьского (1965 год) Пленумов ЦК и XXIII съезда КПСС. Главным содержанием этих решений является последовательная борьба за восстановление и дальнейшее развитие ленинских принципов хозяйственного руководства и планирования экономики, решительное пресечение субъективизма и волюнтаризма в руководстве экономикой. Принятые решения представляют собой творческое разви-

тие в соответствии с современными условиями ленинских положений о сущности, содержании и направлении хозяйственного руководства и планирования в социалистическом обществе.

Дальнейшее развитие демократического централизма наиболее ярко выражено в расширении прав предприятий, прежде всего в области распоряжения закрепленными за ними средствами; планирования (сохранение числа показателей); в выборе средств и методов осуществления поставленных перед предприятием задач.

Одной из основных идей хозяйственных реформ, проводимых в социалистических странах, является органическое сочетание централизованного государственного планирования и управления с ответственностью отдельных предприятий, объединений, отраслей за свою хозяйственную деятельность. Предприятия и объединения получают в виде плана надежную основу для своей деятельности и имеют возможность использовать творческую инициативу трудящихся таким образом, чтобы результаты ее согласовывались с общегосударственными интересами.

Коммунистическая партия и Советское государство придают большое значение участию народных масс в управлении экономикой страны. Решающая роль народных масс в управлении производством — объективная закономерность развития социалистического общества. Она обусловлена социалистической системой хозяйства, присущими ей принципами товарищеского сотрудничества и взаимопомощи свободных от эксплуатации людей.

В Советском Союзе и других социалистических странах экономическая жизнь является сферой активной общественной деятельности миллионов трудящихся, которые через свои представительные органы, а также непосредственно принимают активное участие в решении важнейших хозяйственных вопросов. Цель социалистического производства — это более полное удовлетворение потребностей народа — является целью самих масс, отражением их интересов. Это рождает прямую заинтересованность трудящихся в дальнейшем совершенствовании

и развитии экономики страны, в использовании всех резервов производительности и повышении производительности труда.

Осуществление демократического централизма при разработке планов и в особенности в процессе их выполнения неразрывно связано с внедрением принципов полного хозяйственного расчета в деятельность социалистических предприятий.

Теоретические основы хозяйственного расчета были разработаны В. И. Лениным. Обобщая опыт становления и развития социалистических производственных отношений, он дал определение хозяйственного расчета как одного из видов общественных производственных отношений и метода социалистического хозяйствования⁴ с другой. «Хозяйствен как тип ведения хозяйства предприятий», — писал В. И. Ленин. — «неминуемо станет преобладающим если не исключительным»⁵. Практика развития хозяйства в СССР и других странах социализма блестяще подтвердила его положение.

Объективная необходимость хозяйственного расчета выматывает социалистической кооперации труда в масштабе отдельных предприятий и их объединений. Социалистические производственные отношения, обеспечивая единство коренных интересов всего общества, коллективов трудящихся и отдельных работников, создают возможности неограниченного развития производительных сил, порождают могучие общественные материальные и моральные стимулы роста производства. Однако всеобщая связь звеньев общественного труда при социализме осуществляется посредством хозяйственных отношений предприятий, материально-финансовое положение которых зависит от выполнения плановых заданий по производству и реализации продукции, от качества и обоснованности самих планов. В этом выражаются еще имеющиеся при социализме неантисоциалистические противоречия между отдельными работниками и предприятием, между предприятием и обществом.

Введенным после сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС

¹ Такие попытки имели место. Именно тенденция (которая особенно сильно проявилась при социализме) к детализации заданий, загромождению указаний и т. п., иными словами, ко всякой регламентации привела к тому, что идея установления заданий не центра в вообще прямых директивных заданий независимо от уровня задающего их органа стала подвергаться сомнению.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 152.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 379.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 100.

Положением о социалистическом государственном производственном предприятии определены его права в вопросах разработки планов и выбора способов решения стоящих перед ним задач. Между тем было бы неправильно считать, что вопрос о месте и роли каждого отдельного звена в общественном производстве может быть решен раз и навсегда, независимо от уровня развития производительных сил, степени концентрации общественного производства, его специализации и технической оснащенности. Место и роль предприятия как одного из звеньев в системе общественного разделения труда могут изменяться. Тенденции развития современных производительных сил таковы, что круг проблем, оптимальное решение которых возможно на уровне предприятий, сокращается и соответственно возрастает роль более высоких звеньев управления — объединений, трестов, главков и т. д.

Ряд функций управления производством уже сейчас не может быть осуществлен эффективно в рамках отдельных предприятий (здесь не вносятся в виду такие гиганты, как ЗИЛ, Уралмаш, которые фактически являются крупными объединениями). Например, за различными типами специализации производства наиболее эффективна подстанция, требующая разделения труда между группой однородных предприятий. Решать эту проблему силами отдельного предприятия невозможно. Автоматизация производственных процессов, программированное управление, оптимальное использование производственных мощностей — это и другие проблемы требуют сил и средств, в том числе и высококвалифицированных, оснащенных современным оборудованием кадров, которыми среднее по размерам предприятие не располагает. Но и на уровне мини-

стерства решение этих вопросов затруднено и могло бы чрезмерно затянута: министерства, как правило, не являются укрупщенными предприятиями, каждое из них объединяет несколько, нередко десятки отраслей. Им трудно в короткие сроки решать сложные проблемы, которые непрерывно ставят технический прогресс. Таким образом, объективные условия выдвинули на повестку дня проблему создания производственных объединений.

Первые шаги в этом направлении уже сделаны¹. Естественно, что принципы полного хозяйственного расчета должны распространяться и на эти звенья планового управления производством. Ибо переход промышленности на новую систему управления и планирования не может ограничиваться внедрением хозрасчета только внутри предприятия и между предприятиями. Он предполагает использование экономических методов и в высших звеньях управления, расширение рамок применения хозрасчета во внутриотраслевых связях.

Переход на новую систему должен способствовать улучшению хозяйственных связей каждой отрасли с другими отраслями народного хозяйства и кредитно-финансовой системой, совершенствованию форм административно-хозяйственных и собственно экономических взаимоотношений между предприятием и отраслевыми органами управления. В. И. Ленин считал необходимым широкое внедрение хозрасчетных принципов и в работу органов управления. В нашумевшем проекте директивы Политбюро о типе укрупнения: «Политбюро требует безусловного перехода на прямую возмещение большего числа ответственных лиц за быстроту и увеличение размеров производства и торговли как внутренней, так и внешней».

Один из важнейших принципов, сформулированных В. И. Лениным, — научная обоснованность планов. Он выступал против всяких попыток подменить научное планирование бюрократическим администрированием, решительно отвергал «коммунистическое» чужество дилетантов и бюрократов, требовал учитывать все, «что наука уже выработала». Ленинский подход к разработке планов отличался строгой научностью, всесторонним учетом объективных условий. При подготовке плана ГОЭЛРО, который разрабатывался по указанию и при непосредственном участии В. И. Ленина, были использованы все имеющиеся тогда статистические материалы о природных богатствах страны, степени их разведанности и готовности к промышленному использованию, было проведено много расчетов, разрабатывались балансы трудовых, материальных и финансовых ресурсов.

Повышение научной обоснованности планов исключает произволизм и субъективизм при решении крупных народнохозяйственных проблем, позволяет использовать все возможности для повышения эффективности общественного производства, обеспечивает более глубокую внутреннюю согласованность всех показателей и заданий народнохозяйственного плана между собой.

В. И. Ленин неоднократно указывал, что при разработке народнохозяйственного плана необходимо учитывать реальные перспективы научно-технического прогресса. Он подчеркивал, что замыслы «широкие планы не из фантазии вытиснуть, а подкрепленные техникой, подогранные наукой»².

Проявлением научности планирования является его идейность и партийность. Хозяйственное строительство — одна из высших областей деятельности, в которой особенно ярко проявилась творческая сознательная работа партии, ее авангардная, руководящая роль. Еще в первые годы Советской власти Б. И. Ленин указывал, что девять десятых внимания партии, ее энергии, ее деятельности должны быть направлены на хозяйственное строительство. Хозяйственная политика, говорил он, — самая интересная для нас политика.

«Задача управления государством, которая выдвинулась теперь на первый план перед Советской властью», — писал В. И. Ленин, — представляет еще ту особенность, что речь идет теперь — и, пожалуй, впервые в новейшей истории цивилизованных народов — о таком управлении, когда преимущественное значение приобретает не политика, а экономика». Это и понятно. Производство — главная сфера общественной деятельности. Изменения, которые происходят в этой сфере, являются определяющими по отношению к развитию всех сторон общественной жизни. Здесь материальная основа всех преобразований — социально-экономических и политических.

Перспективные, пятилетние и текущие народнохозяйственные планы всегда направлялись на осуществление одной или нескольких главных идей, основных политических и хозяйственных задач, сформулированных в решениях и директивах партийных съездов, конференций, пленумов ЦК КПСС.

Поставленные партий задачи по созданию материально-технической базы коммунизма должны быть решены при наименьших затратах экономических ресурсов общества. Поиск наиболее эффективных путей и средств решения задач коммунистического строительства в области хозяйственно-экономической предполагает выявление основных направлений прогрессивного изменения структуры общественного производства, установление рациональных пропорций и связей между отраслями народного хозяйства и т. п. Определенные наиболее эффективные организационно-управленческие пути и средства решения народнохозяйственных задач предполагает построение рациональной и эффективной системы государственного управления хозяйством и планированием.

¹ В нашей стране производственные объединения впервые создавались еще в начале 20-х годов. Тогда они существовали в форме государственных промышленных трестов. В 1921/22 хозяйственным году было 430 трестов, объединивших свыше 4 тысяч предприятий. Тресты выполняли все снабженческо-сбытовые функции входящих в их состав предприятий. Но уже с февраля 1922 года эти функции были переданы синдикатам, что позволяло сосредоточить основное внимание трестов на организации производства и управлении им. В конце 20-х годов путем слияния трестов в главные ВСНХ стала создаваться производственные объединения, в основу образования которых были положены специализация и возможность кооперирования производства. После создания отраслевых наркоматов производственные объединения были ликвидированы.

² Они стали вновь возникать в период управления промышленностью через совнархозы. Первые производственные объединения под названием советских фирм были созданы во Львовском совнархозе в 1961 году.

которая включает долгосрочные (на 15—20 лет), пятилетие и текущие планы.

СССР является первой и пока единственной страной, где имеется опыт разработки и осуществления долгосрочных программ развития экономики, отдельных отраслей и планомерного решения крупных народнохозяйственных проблем на основе государственней перспективных планов. В первую очередь это план ГОЗПРО, расчеты по Генеральной перспективе на 1961—1980 годы, долгосрочные перспективные планы развития транспорта, водохозяйственного строительства, отдельных отраслей промышленности, генеральные планы реконструкции городов и др.

Претворение в жизнь ленинских идей о необходимости разработки перспективных планов приобретает особо важное значение на современном этапе развития социалистической экономики, когда ряд факторов обуславливает повышение их роли. В первую очередь это гигантский рост масштабов общественного производства и усложнение хозяйственных связей между различными сферами экономической деятельности. Сейчас, когда намного расширились, усложнились производственные связи между отраслями и предприятиями, между экономическими районами и внутри районов, определение перспектив развития экономики, разработка научно обоснованных программ развития даже на ближайшую перспективу становится, с одной стороны, все более сложной и, с другой — все более ответственной и ответственной задачей.

Осуществление крупных программ развития отдельных отраслей, районов, производственно-экономических комплексов и т. п. невозможно в пределах одного года — двух лет. Проведение крупных мероприятий в области развития экономики и культуры возможно лишь в рамках перспективных планов, а это означает, что основой хозяйственного строительства все в большей степени становится план, рассчитанный на пять и более лет. Поэтому закономерный процесс развития и углубления общественного разделения труда объективно повышает ответственность и роль плано-вых органов в обеспечении высоких темпов роста общественного производства,

наиболее эффективного использования ресурсов.

Известно, что возможности развития экономики в настоящем и в перспективе во многом предопределены имеющимися в распоряжении общества материальными факторами производства (производственными основными фондами, источниками получения и способами воспроизводства сырья, материалов, энергии и т. д.) и трудовыми ресурсами, объективными тенденциями их изменения.

Изменения в методах получения энергии, появление новых материалов, оборудования, технологии, новые средства транспорта и связи могут коренным образом повлиять на пропорции общественного производства. Таким образом, ускорение темпов научно-технического прогресса, возрастание роли науки в развитии производственных сил, усиление темпов научно-технического прогресса, масштабы и темпы изобретения достижений науки и техники в производстве в значительной мере определяют будущее состояние экономики, ее структуру и эффективность использования экономических ресурсов общества.

В связи с этим одной из важнейших задач государственного планирования является обеспечение плано-вой увязки планов развития экономики и науки. Необходимо, чтобы в народнохозяйственных планах предусматривалось быстрое промышленное освоение новейших достижений научно-технического прогресса. Обеспечение более тесной и четкой связи между планами развития науки и техники и планами развития производства является условием научной обоснованности всего народнохозяйственного плана.

Необходимость повышения роли перспективных планов развития экономики и современных условий диктует такие переходом всех отраслей народного хозяйства на новую систему планирования и экономического стимулирования, усилением заинтересованности предприятий в максимальном использовании резервов роста производства и повышении его эффективности. Ибо использование главных резервов роста производства возможно только при условии, что предприятия имеют ясную и четкую про-

грамму по производству важнейших видов продукции не на один год, а минимум на пятилетие. Только при этом условии предприятия могут осуществлять крупные, рассчитанные на ряд лет и высокоэффективные организационно-технические мероприятия.

Введение хозрасчетных принципов В. И. Ленин непосредственно связывал с необходимостью использования в социалистическом плано-вом хозяйстве категорий стоимости, цены, прибыли, кредита и др.

Использование этих принципов в практике социалистического хозяйства всегда вызывало широкую дискуссию о месте и роли рыночных отношений при социализме¹. Вопрос о плане и рынке при социализме, как и 40 лет назад, является одним из самых острых вопросов экономической теории. Особенно оживленной была дискуссия по этой проблеме в период подготовки и осуществления хозяйственных реформ в СССР и других социалистических странах. Известно, что одной из важнейших особенностей этих реформ является перенесение центра тяжести в планировании и управления на экономические методы социалистического хозяйствования.

Стропники так называемого рыночного социализма понимают под экономическими методами управления все то, что они означают на самом деле, а разнзначие рыночных отношений относительно и потребностям плано-вого организационного хозяйства. Такого взгляды противоречат ленинскому пониманию роли и значения рынка и рыночных отношений при социализме. В связи с этим нельзя не вспомнить, что в речи В. И. Ленин о рынке даже в условиях нэпа, при наличии частного сектора наряду с только что возникшим социализмическим общественным сектором. В письме к Г. М. Крижановскому 16 ноября 1921 года В. И. Ленин писал о связи народнохозяйственного

планирования и рынка, разрывы между товарно-денежными отношениями в условиях нэпа: «...новая экономическая политика не меняет единого государственного плана и не выходит из его рамок, а меняет подход к его осуществлению».

И в настоящее время при осуществлении хозяйственной реформы партии исходит из того, что товарно-денежные отношения со всеми присущими им категориями при социализме не противостоят плану, а, напротив, связаны с ним, выступают в качестве своеобразного инструмента плано-вого ведения социалистического хозяйства. Закон стоимости и товарно-денежные отношения являются реальными экономическими категориями, поэтому в своей экономической политике КПСС и Советское государство учитывать воздействие рынка. Но это отнюдь не означает, что социализм становится разновидностью рыночного хозяйства. Рыночный механизм не является определяющим в плано-вой социалистической экономике. В связи с этим нельзя не сослаться на итоги проведенного в мае 1968 года Всесоюзного экономического совещания. Принятые им рекомендации подтвердили, что выработанные под руководством опытов методы плано-вого управления социалистическим хозяйством выдержали проверку временем и не нуждаются в замене. Речь может идти лишь о совершенствовании их. Нельзя поэтому согласиться с тем, что так называемые традиционные методы уже устарели.

В такой постановке нет альтернативной линии. Повышение научного уровня плано-вого управления социалистическим хозяйством — это наиболее эффективное использование экономических законов в практике коммунистического строительства. Но объективные законы являются, строго говоря, понятиями, которые объективно не обладают реальной силой. Поэтому задача состоит в том, чтобы правильно использовать более конкретные категории, определяемые этими

¹ В 20-е годы буржуазные и мелкобуржуазные экономисты утверждали, что регулирование советского хозяйства продолжает оставаться законом стоимости, который и определяет пропорция общественного производства, темпы роста отраслей хозяйства. Е. Преображенский считал, что в переходной экономике действуют два регулятора — закон стоимости и так называемый закон первоначального социалистического накопления. Теоретическая борьба по вопросу о регуляторе хозяйства была тогда борьбой за определенный курс экономической политики Коммунистической партии и Советского государства.

законами, — категорию цены, прибыли, рентабельности, кредита.

Задача новой системы планирования и стимулирования — повысить эффективность всего социалистического производства, с тем чтобы ускорить темпы роста экономики и жизненного уровня народа. Эта система открыла новые возможности для более последовательного претворения в жизнь действующих принципов управления социалистическим хозяйством. Они основываются на обеспечении демократического централизма в управлении, научного планирования

всего народного хозяйства при преимущественной роли перспективных планов, развития товарно-денежных отношений, хозяйственного расчета и материальной заинтересованности применительно к современным условиям и задачам социалистической экономики. Неуклонное соблюдение и творческое применение этих ленинских принципов, связанные с этим успехи в развитии нашей экономики являются самым замечательным подарком советского народа и столетию со дня рождения В. И. Ленина.



Заметки экономиста

С. Еременко,

первый зам. министра финансов УССР

О некоторых вопросах финансирования и стимулирования технического прогресса

КРАТКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ К ТЕМЕ

1. В. И. Ленин — О придании автономных функций Госплану. Полн. собр. соч., т. 45.
2. В. И. Ленин — Первоначальный вариант статьи «Очередные задачи Советской власти». Полн. собр. соч., т. 36.
3. «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Часть вторая. Политиздат, 1965.
4. «Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы». Политиздат, 1966.
5. Л. И. Брежнев — Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIII съезду КПСС. Политиздат, 1966.
6. Л. И. Брежнев — О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 24 марта 1965 года. Политиздат, 1965.
7. Л. И. Брежнев — Пятьдесят лет великих побед социализма. Политиздат, 1967.
8. А. Н. Косыгин — Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Политиздат, 1965.
9. «Положение о социалистическом государственном производственном предприятии». «Экономика», 1965.
10. Н. К. Вайбанов — Задачи совершенствования планирования и улучшения экономической работы в народном хозяйстве. «Плановое хозяйство», 1968 г., № 7.
11. А. В. Вацурин — Экономическая реформа в действии. «Плановое хозяйство», 1968 г., № 9.
12. Е. Иванов, Ф. Котов — Система народнохозяйственных планов. «Экономическая газета», 1968 г., № 30, стр. 20.
13. Г. Киперман — Централизованное планирование и хозяйственный расчет. «Плановое хозяйство», 1967 г., № 12.
14. Г. Иванов, А. Прибудда — Плановые органы в СССР. «Экономика», 1967.

Большое значение для предприятий, переведенных на новые условия работы, имеет фонд развития производства. С созданием его у предприятий появляется стабильный источник средств, за счет которого они могут расширить и совершенствовать производство, повышать его эффективность, увеличивать прибыль и размеры отчислений в поощрительные фонды.

Однако в порядке образования этого фонда, как нам кажется, имеются недостатки. Так, при переходе предприятия на новые условия работы оптимальные размеры фонда развития производства практически не определяются. Он ставится в зависимость от наличия у предприятия источников по финансовому плану, которые могут быть направлены на образование этого фонда.

По действующему положению фонд развития производства в «стартовом» период образуется за счет трех источников — части амортизационных отчислений, предназначенных для полного восстановления основных производственных фондов, выручки от реализации выбывшего и излишнего имущества, числящегося в составе основных фондов, и части прибыли предприятий. Если размер амортизационных отчислений, направляемых на образование фонда развития производства, непосредственно связан со структурой и объемом основных производственных фондов, то

размер направленной прибыли определяется в отрыве от этого показателя, практически он складывается стихийно.

По действующему положению на образование фонда развития производства может использоваться только та прибыль, которая направляется по финансовому плану на погашение банковских ссуд, полученных на задание новой техники и расширение производства, а также на образование фонда предприятия в той части, которая может быть использована на эти цели.

Но не все предприятия в «стартовом» периоде имеют задолженность по ссудам банка. Предприятия, у которых была задолженность по ссудам, предусматривали по финансовому плану направить прибыль на ее погашение, и они воспользовались этим. Не имеющие задолженности направили прибыль в бюджет. Следовательно, прибыль как источник образования фонда развития производства использовалась вне связи с объемом и структурой основных производственных фондов предприятий. Показан это на примере отдельных трестов Министерства пищевой промышленности Украинской ССР (см. таблицу).

Из таблицы видно, что предприятия Черкасского свяротреста отчислили прибыль в фонд развития производства в пределах нормативов, Киевского треста — близко к ним, а Одесского и Житомирского

	Трест			
	Киевский	Одесский	Черкасская	Житомирский
Следовало отчислить прибыли в фонд развития производства по нормативам:				
в тыс. руб.	935,0	517,3	994,7	263,8
в % к среднегодовой стоимости основных производственных фондов	1,18	0,97	1,2	1,35
Фактически отчислено прибыли для создания фонда развития производства в пределах имеющихся источников, которые могут быть направлены на эту цель:				
в тыс. руб.	906,0	105,0	994,7	65,0
в % к среднегодовой стоимости основных производственных фондов	1,15	0,2	1,2	0,3

трестов — в несколько раз ниже нормативов. И это только потому, что последние предприятия не пользовались ссудами банка и в их финансовых планах не предусматривалось направление прибыли на их погашение.

Это привело к тому, что в одной отрасли на одинаковых по объему и гарантии производства предприятиях созданы различные по размерам фонды развития производства, а следовательно, и возможности для финансирования технического прогресса и совершенствования производства. Так, при среднегодовом размере основных производственных фондов 540 тысяч рублей на Черновицком мебельном комбинате и 527 тысяч на Черновицкой мебельной фабрике фонд развития производства образован соответственно в 24,8 тысячи и 238,4 тысячи рублей, что составляет к объему основных фондов 4,6 и 45,2%. Созданию неоправданно большого фонда на Черновицкой мебельной фабрике способствовало то обстоятельство, что в ее финансовом плане в год перехода на новые условия работы предусматривалось погашение за счет прибыли ранее полученного кредита в 225 тысяч рублей, эта сумма автоматически была направлена в фонд развития производства.

Даже на крупных предприятиях, не пользовавшихся в стартовом периоде ссудами банка и не имевших возможности принять на себя дополнительные обязательства по прибыли, отчисления от прибыли в фонд развития производства оказались незначительными. Эти предприятия уже сейчас ощущают недостаток средств для проведения мероприятий по совершенствованию производства.

На переведенных в УССР на новые условия работы предприятиях отчисления в фонд развития производства составили в прошлом году только 1,8%, а на предприятиях Министерства химической промышленности и Министерства энергетики и электрификации УССР — лишь 0,4—0,8% прибыли, то есть прибыль почти не использовалась в образовании фонда развития производства. Созданный таким образом фонд не может удовлетворить потребности предприятий в своевременном обновлении и модернизации основных производственных фондов, особенно их активной части, а также в расширении производства, что в перспективе может стать тормозом технического прогресса.

На наш взгляд, следовало бы определить оптимальные нормативы фонда развития производства для каждой отрасли промышленности, а внутри отрасли — для каждого предприятия. Они, видимо, будут несколько выше ныне действующих, и на это потребуются дополнительные финансовые ресурсы. Если не удастся изыскать их при формировании планов на 1969 год, то следовало бы предоставить возможность предприятиям за счет своих внутренних резервов и прежде всего сверхплановой прибыли доводить размеры этого фонда до оптимальных размеров.

Целесообразно также пересмотреть порядок погашения кредита, получаемого предприятиями на внедрение новой техники и улучшение технологии производства. К такому кредиту предприятия прибегают при недостатке у них фонда развития производства. Гарантией его погашения является дополнительная прибыль предприятия. Тем не менее предприя-

тия не имеют права погашать указанный кредит за счет сверхплановой прибыли, что нельзя признать оправданным.

Было бы правильнее предоставить право предприятиям при недостатке фонда развития производства направлять сверхплановую прибыль на погашение данного кредита. Это значительно повысило бы роль кредита в совершенствовании производства.

На наш взгляд, целесообразно также пересмотреть порядок финансирования мероприятий по развитию местной промышленности и бытового обслуживания населения, осуществляемых за счет их собственных средств. Так, финансирование строительства объектов производственного назначения и расширения бытового обслуживания населения за счет фонда развития местной промышленности осуществляется по порядку, установленному для централизованных источников. Это значит, что и начало строительства объекта предприятия должно вестись в Стройбани 100% сметной стоимости строительства объектов, если продолжительность строительства не превышает года. На 1967—1968 годы в виде исключения установлен размер этих взносов в пределах 50% средств.

Вряд ли можно считать равномерным такой порядок. Эти фонды имеют иную природу, чем централизованные источ-

ники. Они формируются на базе показателей народнохозяйственного плана и являются стабильными. В условиях Украины эти фонды образуются из года в год в значительно больших размерах, чем предусматривается в планах. Отчисления в фонд развития местной промышленности и бытового обслуживания населения производятся от прибыли и амортизации ежемесячно; они накапливаются на протяжении года. Поэтому предприятия этих отраслей в начале года лишены возможности внести в Стройбанк годовую или даже полугодную сумму сметной стоимости объекта.

Целесообразно было бы разрешить предприятиям местной промышленности и бытового обслуживания населения осуществлять финансирование строительства промышленных объектов за счет этих фондов по порядку финансирования плановых капитальных вложений. Возможный разрыв во времени в середине года между планом финансирования и поступлением средств в эти фонды можно было бы регулировать кредитом.

Теперь, когда уже накоплен известный опыт работы в новых условиях, необходимо еще раз рассмотреть все вопросы, связанные с осуществлением хозяйственной реформы, и там, где проявились отдельные недостатки, принять меры к их быстрейшему устранению.

Л. Гужавина

Цены на продукцию рыбной промышленности

Действующие в рыбной промышленности оптовые цены с 1 января 1967 года обеспечивают предприятиям в целом возмещение издержек производства и получение необходимой прибыли. Они установлены на уровне розничных цен 1 поа за вычетом торгового-бытового скидки, за исключением Дальнего Востока, Сибирского и Восточно-Сибирского производственных управлений, где оптовая цена соответствует уровню розничной цены 1 поа.

Однако при единых оптовых ценах наблюдаются значительные колебания в рентабельности по территориально-производ-

ственным управлениям, а внутри последних — по предприятиям. Так, в Приморье рентабельность производства рыбокомбината имени Нахичеванца приближается к 30%, рыбокомбината «Путяткин» — 18%, тогда как Крабоводный и Находкинский рыбоконсервный комбинат являются планоубыточными. Значительное количество планоубыточных предприятий имеется на Сахалине и Камчатке.

Резкие колебания в рентабельности наблюдаются и по видам продукции, в результате чего предприятия зачастую стремятся поправить свое финансовое

положение путем расширения выпуска «изюжного» и сокращения «ивного», но пользующего спросом у населения ассортимента. С переходом на новые методы планирования и экономического стимулирования производства эти тенденции усиливаются, поскольку планируемый ассортимент сокращается, а прибыль становится основным показателем работы предприятия.

На предприятиях Дальнего Востока более половины основных видов пищевых продуктов и даже такой высококачественный продукт, как крабовые консервы, являются плано-убыточными. В 1966 году уровень рентабельности рыбной продукции на предприятиях Дальнего Востока колеблется в следующих пределах (см. таблицу).

(В центах I пояса)

Предприятие	Приморье		Сахалин		Камчатка	
	пелювая рыба	консервы	пелювая рыба	консервы	пелювая рыба	консервы
Рентабельность, %	91,6	24,6	73,3	29,9	56,1	67,3
До 20	17,6	17,9	19,8	29,2	2,3	16,9
40—49	4,2	4,9	42,0	0,3	47,1	17,1
50—59	53,3	1,6	11,0	—	0,2	14,3
60—80	0,6	—	0,1	—	6,0	17,4
80—100	15,4	—	0,2	—	—	—
Более 100	0,5	—	0,2	—	0,5	1,6
Убыточные	8,4	75,4	—	79,1	43,9	32,7
Всего	100	100	100	100	100	100

При реализации продукции по рыночным ценам II пояса количество планоубыточной продукции сократилось значительно, например на предприятиях Приморья доля ее снизилась до 3,6%.

Существенные различия в себестоимости сырья и готовой продукции на отдельных предприятиях рыбной промышленности вследствие влияния природных и технико-экономических условий неизбежны. Так, размеры затрат на производство продукции в различных районах Дальнего Востока нередко различаются более чем в 2 раза. Поэтому единая цена приводит к неоправданно резким колебаниям в рентабельности производства. Столь значительную погрешность в рентабельности можно было бы устранить путем установления единых цен на сырье и полуфабрикаты для обрабатывающих предприятий и при единых принципах калькулирования себестоимости готовой продукции. Иные же возникает необходимость дифференцировать прибыль и рентабельность по группам товаров в пределах рыбопромышленных бассейнов. Различия в объективных условиях производства было бы целесообразно выражать путем введения дифференцированных оптовых цен на готовую рыбную продукцию либо путем системы надбавок и

единых оптовых ценам для предприятий с высоким уровнем индивидуальных планоубыточных затрат.

Дифференцированные оптовые цены — наиболее удачный способ обеспечения условий для ведения предприятий, находящихся в неблагоприятных природных или технических условиях, хозяйства на принципах хозрасчета. Практика использования дотационной системы представляется нам менее эффективным средством. Недостатком дотации является то, что при сверхплановом выпуске продукции предприятие попадает в тяжелое финансовое положение и в связи с этим не заинтересовано в увеличении производства продукции, необходимой народному хозяйству. При возмещении затрат планоубыточным предприятиям с помощью цены ликвидируется противоречие между интересами отдельных предприятий и общества в целом. Дифференцированные оптовые цены дают также возможность учитывать в известной мере дифференциальную ренту.

Предлагаемая система оптовых цен на готовую продукцию может быть введена в действие при условии создания единого специализированного сблиа, осуществляющего расчеты с промышленными предприя-

тиями и госбюджетом. Отклонения, вызванные разницей между стоимостью продукции по единым и дифференцированным оптовым ценам, могут в течение года регулироваться при помощи специального сдвигного счѐта в Госбанк.

Выравнивание условий производства на предприятиях может способствовать также дифференциации платы за производственные фонды по группам предприятий с учетом их фондоемкости. На предприятиях Западного бассейна дота платы за производственные фонды (при нормативе 3%) составляет в среднем четвертую часть балансовой прибыли, а взносы в бюджет ее свободного остатка (после образования фондов экономического стимулирования) — 36,2%. На предприятиях Дальневосточного бассейна, где средний возраст действующих основных фондов относительно велик и значительный удельный вес в них составляет пассивная часть (около 20%, а в Западном — лишь 6%), на долю платы за фонды приходится 54,7%. При этом западной прибыли не хватает для образования фондов стимулирования. Чем больше возраст производственных фондов, чем ниже механизация процессов, чем выше доля пассивных фондов, тем ниже должна быть плата за фонды, и наоборот. Поэтому целесообразно дифференцировать плату за фонды с учетом различий в их структуре.

Следует также учитывать, что размер платы за фонды на предприятиях зависит во многом от стоимости сырья. Переработка более дорогого сырья требует увеличения оборотных средств предприятия, а следовательно, и платы за фонды. Целесообразно, чтобы по продукции, произведенной из более дорогого сырья, уровень рентабельности был относительно выше, чем позволено бы компенсировать предприятиям плату за увеличенный размер оборотных средств.

Повышенная рентабельность должна стимулировать улучшение качества продукции, изготовление новых товаров. Цена устанавливается, как правило, на продукцию определенного качества. Без этого нет основы для установления единой цены и для контроля над ее уровнем. Единая оптовая цена предполагает продукцию одинакового качества. В этой связи возникает вопрос об экономическом критерии дифференциации оптовых цен на продукцию

различного качества в пределах допустимых отклонений, предусмотренных государственными стандартами. Именная продукция ухудшенного качества вызывает, как правило, дополнительные затраты у потребителя на возмещение пониженой сортности рыбы. Пределы скидок на готовую рыбную продукцию не ограничены в такой мере, как на рыбу-сырец и полуфабрикаты. Между тем применяемая система скидок и надбавок на рыбные товары, соответствующая системе скидок, применяемой в преискусствах сырьевых цен, не всегда стимулирует производство высококачественной продукции.

Существенная погрешность в рентабельности вызвана не только отсутствием в рыбной промышленности фиксированных оптовых цен, но и теми недостатками, которые характерны для системы розничных цен. По сравнению с довоенным временем в рыбной промышленности произошли большие изменения в структуре сырьевой базы, организации и технологии производства, в ассортименте и себестоимости продукции. Со второй половины сороковых годов высокой темпами развивалось океаническое рыболовство, что в значительной мере было обусловлено количественным и качественным ростом рыбопромыслового флота. При этом заметно изменился видовой состав уловов. Значительно снизилась доля осетровых, лососевых и сиговых рыб при резком росте тресковых, камбаловых и других океанических рыб. Между тем действующие цены не отражали этих изменений.

Совершенствование розничных цен на рыбные товары может быть достигнуто путем снижения цен на рыбу массового потребления при стабильности цен на порционные ресурсы по которым заметно сокращаются.

С помощью розничных цен на рыбные товары необходимо формировать спрос на различные виды продукции. При определении этих цен нельзя не учитывать такие факторы, как редкость или массовость отдельных видов рыб, естественные условия их воспроизводства и др.

В настоящее время общественно-необходимые затраты труда в рыбной промышленности определяются прежде всего затратами на добычу океанических видов рыб. Розничные цены должны способствовать всемирному расширению их потребления.

А. Григорьян Реконструкция предприятий и эффективность капитальных вложений

Одним из важных моментов проблемы повышения эффективности капитальных вложений является выбор наиболее экономичных их направлений. Тем же до настоящего времени нет четкого определения, что следует понимать под реконструкцией. Нередко под реконструкцией понимаются разнообразные по цели и задачам работы на действующем предприятии: строительство новых, расширение и перестройка существующих цехов и агрегатов, модернизация и замена оборудования и др. При планировании и учете капитальных вложений виды реконструкции практически не учитываются, что не дает возможности установить контроль за эффективностью вкладываемых средств. На практике не придается значения даже правильно разграничению капитальных вло-

жений на новое строительство и реконструкцию. В частности, две отдельные стройки — строительство овцеадабобойни на территории действующего предприятия — в одном случае (на Уш-Тобинском микрорайоне) учитывались как реконструкция, в другом (на Гурьевском микрорайоне) — как новое строительство.

Одним из решающих факторов эффективности реконструкции — экономия на наименее важной части основных фондов. Частичное воспроизводство основных фондов при реконструкции находит отражение в уменьшении доли затрат на строительномонтажные работы и соответствующем увеличении удельного веса оборудования в общем объеме капитальных вложений. О характере и эффективности реконструкции говорят данные таблицы 1.

Таблица 1

Влияние коэффициента обновления основных фондов на прогрессивность технологической структуры реконструированных микрорайонов в 1969—1965 годах

Микрорайоны	Коэффициент обновления основных фондов	Капитальные вложения в % к общим вложениям	
		на строительномонтажные работы	на оборудование
1. Прошедшие коренную реконструкцию:			
Уш-Тобинский	0,74	68,5	22,3
Уральский	0,70	80,1	18,4
Гурьевский	0,61	83,4	21,4
2. Прошедшие частичную реконструкцию:			
Алма-Атинский	0,50	55,0	38,4
Карагандинский	0,38	47,1	52,9
Петропавловский	0,31	47,3	49,8

Коэффициент обновления основных фондов позволяет судить как о масштабах реконструкции, так и об эффективности ее. При коэффициенте обновления 0,7—0,9 она, как правило, неэффективна.

На предприятиях, где осуществлена коренная реконструкция, очень низки затра-

ты на оборудование (не выше 22,3%) и крайне высоки расходы на строительномонтажные работы (свыше 83%). Таким образом, по масштабам обновления основных фондов и особенностям технологической структуры коренная реконструкция микрорайонов Казахстана почти равнозначна новому строительству.

Наиболее прогрессивная технологическая структура имела место на предприятиях с частичным обновлением основных фондов (Карагандинский, Петропавловский микрорайоны).

Запрофильтрованные объемы и виды реконструкции экономически не обосновывались, вследствие чего четыре действующих микрорайона, в том числе Карагандинский и Петропавловский, по существу находились в состоянии постоянной реконструкции и вводная техника не успевала окупать затраты на ее приобретение.

Одно из главных преимуществ реконструкции действующих предприятий, заключающееся в более низких удельных капитальных вложениях, чем при новом строительстве, реализуется при влиянии двух действующих в противоположных направлениях факторов. С одной стороны, при рекон-

струкции имеется возможность за счет рационального использования существующих основных фондов (зданий, сооружений, коммуникаций и т. д.) сократить затраты на строительномонтажные работы по сравнению с новым строительством, а следовательно, и снизить удельные расходы на реконструкцию, с другой — необходимость выполнения строительномонтажных работ в условиях действующего производства при уже уплотненной застройке и сложившейся системе существующих инженерных коммуникаций ведет к повышению стоимости и трудоемкости капитальных работ, а значит, и капиталооборота.

Анализ затрат на 1 тонну введенной мощности микрорайона за счет расширения показывает, что и этот вид реконструкции не всегда был оправданным (см. таблицу 2).

Таблица 2

Микрорайон	Вид строительства	Объем введенной мощности, тыс. т	Удельные капиталовложения на 1 т мес., тыс. руб.
Уральский	расширение	30	140
Уш-Тобинский	"	30	79
Гурьевский	"	30	61
Петропавловский	новое	30	121,9

Как свидетельствуют приведенные данные, удельные капитальные вложения на 1 тонну введенной мощности на Уральском микрорайоне оказались выше, чем было предусмотрено проектными данными по строительству нового микрорайона соответствующей мощности.

Анализ капитальных вложений в новое строительство и реконструкцию действующих микрорайонов не был бы полным без выявления общей отдачи средств, вложенных в рассматриваемые направления. При анализе за показатель абсолютной эффективности принято отношение прироста условно-чистой продукции к вложениям капитальным вложениям.

С помощью коэффициента корреляции установлено, что по реконструируемым предприятиям высший уровень абсолютной эффективности достигается при лаге в три года и равен +2,47. При новом строительстве, так же как и при реконструкции, максимальная теснота связи между капитальными вложениями и приростом условно-чистой продукции проявляется при лаге

в три года, а коэффициент абсолютной эффективности равен 0,37. Таким образом, в целом капитальные вложения, направленные на реконструкцию микрорайонов, были эффективными, а в новом строительстве — убыточными.

Вместе с тем совпадение периода освоения капитальных вложений на реконструируемых и новых микрорайонах говорит о том, что основное преимущество реконструкции, заключающееся в возможности более быстрой отдачи вложенных средств, чем при новом строительстве, было сведено на нет.

По нашему мнению, выбор направления капиталовложений следует производить на основе определения оптимального варианта развития и размещения всего комплекса предприятий отрасли в районе. При этом задача повышения эффективности капитальных вложений неразрывно связана с существенным улучшением статистической работы. Данные настоящего текущего учета не позволяют в приемлемой степени оценить влияние эффективности капитальных

вложенной от общих результатов хозяйственной деятельности предприятия, работа которого должна улучшаться из года в год за счет использования внутренних резервов.

Повышению эффективности капиталов вложенной будет способствовать тесное взаимодействие органов государственной статистики и статистики предприятий. В целях совершенствования статистической работы

целесообразно наряду с выборочным наблюдением проводить региональные рабочие совещания по взаимному обмену опытом. Особенно полезны обмен мнениями между работниками статистики предприятий, представляющими государственную статистику и научно-исследовательским институтами.

г. Аама-Ата

Ю. Новгородский

О повышении квалификации работников плановых органов

Совершенствование планирования и улучшение экономической работы в народном хозяйстве во многом зависят от повышения уровня экономических знаний работников плановых и хозяйственных органов всех отраслей народного хозяйства. В Госплане СССР, госпланах, союзных и автономных республик, краевых, областных, городских и районных плановых комиссий работает около 35 тысяч человек. Поэтому организация единой системы подготовки и повышения квалификации работников плановых органов имеет большое значение.

В настоящее время в стране такой системы нет. Более того, для значительной части работников госпланов союзных республик занятия по программе повышения квалификации совсем не организуются. Другая часть работников республиканских плановых органов повышает свою квалификацию на различных курсах при вузах, в народных университетах и экономических школах, учебные планы и программы которых не отражают в должной мере вопросы планирования народного хозяйства и его отраслей. Преподавательский состав таких курсов имеет, как правило, недостаточную заочную подготовку, плохо знает методические и нормативные документы по составлению народнохозяйственных годовых и пятилетних планов, научно-методическую документацию.

Госплан СССР в течение ряда лет осуществляет мероприятия по повышению ква-

лификации руководящих работников и специалистов аппарата центральных плановых органов и их организаций. С этой целью 20 лет назад были созданы Высшие экономические курсы, накопившие в настоящее время большой опыт в этой работе.

Высшие экономические курсы окончили более 10 тысяч специалистов. После сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС на них ежегодно обучается 1100—1200 человек, в том числе более 350 специалистов Госплана СССР.

Центральное место в учебных планах и программах ВЭК занимают вопросы совершенствования планирования и экономического стимулирования общественного производства, изучения экономико-математических методов, отраслевых экономик.

Значительно изменился состав слушателей курсов. В первые годы после организации ВЭК их слушателями были преимущественно Госплана СССР и их заместители. Сейчас на курсах обучаются руководящие работники и специалисты Госплана СССР, госпланов союзных республик, многих промышленных министерств и ряд ведомств. На Высших экономических курсах прошли обучение 200 специалистов плановых органов Монгольской Народной Республики и Демократической Республики Вьетнам.

В целях глубокого изучения новых методов планирования и экономического стимулирования производства с учетом опыта

передовых предприятий в 1967—1968 годах в системе ВЭК были проведены курсы-семинары, на которых проходили подготовку более 1500 руководящих работников и специалистов Госплана СССР и госпланов союзных республик. Опыт показал, что такой вид учебы весьма эффективен и его следует широко использовать.

В Госплане СССР накоплен большой опыт по совершенствованию народнохозяйственного планирования, который необходимо передавать руководящим работникам и специалистам других плановых органов: в аппарате работает немало высококвалифицированных экономистов, хорошо знающих плановую работу. Поэтому наряду с необходимостью начиная с 1969 года расширить масштабы повышения квалификации руководящих работников и специалистов экономических служб, прерывая Высшие экономические курсы Госплана СССР за основную базу повышения квалификации руководящих кадров плановых органов страны с дневным, вечерним и заочным отделениями.

Слушателями курсов могут быть руководящие работники и специалисты с высшим инженерно-экономическим и экономическим образованием и стажем работы в плановых органах, министерствах и ведомствах.

Высшие экономические курсы Госплана СССР будут значить слушателей с новыми достижениями экономической науки, эффективными методами планирования и

управления, научной организацией труда по единым учебным планам и программам, утвержденным Госпланом СССР.

В связи с постоянным совершенствованием техники, экономики в управлении народным хозяйством повышение квалификации руководящих работников плановых органов должно быть систематическим. Это предьявляет большие требования и учебно-материальной базе, которая также должна постоянно совершенствоваться.

В целях создания условий для повышения квалификации руководящих кадров плановых органов и оказания методической помощи в этой работе министерствам и ведомствам целесообразно было бы создать в Москве учебно-материальную базу (современные средства обучения, управление, снотно-вычислительную технику и т. д.) для Высших экономических курсов и восстановить работу дневного отделения для обучения с отрывом от работы в течение 3—6 месяцев. Необходимо рассмотреть вопрос о создании при Высших экономических курсах Госплана СССР научно-методического центра по повышению квалификации работников плановых органов, который разрабатывал бы учебные планы и программы, подготавливал для них учебные материалы и т. д.

Осуществление изложенных предложений является шагом вперед в организации единой системы повышения квалификации руководящих кадров плановых органов.

Г. Пыжик,

зам. отдела Львовского
обкома КП Украины

Вопросы экономики

опытно-конструкторских работ

Внедрение новейших достижений науки в производство и управление экономикой — одно из главных направлений работы по дальнейшему подъему социалистического производства, повышению народного благосостояния. В связи с этим совершенствование управления научно-исследовательскими и конструкторскими работами на

современном этапе является одной из важнейших задач.

В нашей стране существует определенная специализация соответствующих организаций по проведению научных исследований и изобретению их результатов в производство. Академические учреждения, как правило, ведут фундаментальные, теорети-

ческие исследования; отраслевые научно-исследовательские институты решают проблемы прикладного значения; конструкторские бюро осуществляют опытно-конструкторские работы, проектирование, наладку, предприятия завершают цикл — осваивают производство новой продукции.

Сложившийся в настоящее время разрыв между академическими институтами, ведущими фундаментальные теоретические работы, создающими научный задел для прикладных исследований, и другими научными учреждениями и проектно-конструкторскими организациями в известной мере может считаться оправданным. Что же касается научных учреждений, ведущих прикладные исследования, проектно-конструкторских организаций и предприятий, осваивающих новую продукцию, то взаимосвязь в их работе является обязательным условием успешного и быстрого завершения работ цикла исследования — производства. В новых условиях управления промышленностью стало возможно рациональное объединение НИИ, КБ и производства по научному направлению работ, своего рода предметная специализация научно-исследовательских и конструкторских организаций.

Представляется целесообразной такая организация работ в цикле исследования — производство, которая обеспечила бы, с одной стороны, разделение соответствующих задач между организациями (академия — отраслевые НИИ — КБ — завод), а с другой — объединение самих организаций в одном научном и техническом направлении. Этому могло бы способствовать создание научно-производственных фирм по отраслям и внутри их во главе с председателем научно-производственного объединения, заместителем которого по соответствующим вопросам были бы руководители НИИ, КБ и заводов.

Многие экономические вопросы деятельности конструкторских организаций, выполняющих, как правило, опытно-конструкторские работы, не получили еще практического решения. К ним относятся вопросы концентрации и специализации в области НИР и ОКР, подготовки кадров, хозяйственного расчета, экономического стимулирования работ НИИ и КБ, материального поощрения работников. Это свидетельствует об актуальности организации если не специальных научно-исследовательских институтов по знанию науки, то

хотя бы соответствующих отделов в экономических научно-исследовательских институтах АН СССР, АН союзных республик и в отраслевых экономических НИИ.

Особое место в цикле исследования — производство занимают учебные институты системы высшего образования, в которых сосредоточена значительная часть научных сил страны, в том числе научных работников, обслуживающих сферу материального производства (назовем их техническими). В последние годы больше практикуется привлечение этих ученых и научно-исследовательской работе в области важных народнохозяйственных проблем. Эта связь осуществляется в основном по линии заключения хозяйственных договоров между вузами, с одной стороны, и НИИ, КБ и заводами — с другой. Однако следует признать эффективной и такую форму использования научных работников вузов в промышленности, как стажировка совместительства. Последнее сдерживается существующей системой оплаты труда научных работников в КБ и на заводах. Целесообразно также, на наш взгляд, специализировать работу отдельных вузов на факультетах по конкретному профилю отраслевых НИИ, конструкторских организаций и предприятий. Такая специализация позволила бы не только шире привлечь к работе в промышленности научных работников вузов, но и обеспечить для промышленности научный задел по конкретным направлениям, а также подготовку инженерных кадров соответствующей специализации.

Укрупнение и специализация конструкторских организаций — вопрос дискуссионный. Обсуждается это тем, что он сводится в основном к проблеме сочетания эффективной управляемости организации и рационального использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Предельные размеры научного учреждения, исходя из численности 250—300 человек, в том числе 70—80 человек научных работников, можно считать приемлемыми с точки зрения научной управляемости. Однако необходимость рационального использования ресурсов вынуждает создавать институты больших размеров. Это характерно и для конструкторских организаций, занимающихся опытно-конструкторскими работами, ибо они, как правило, оснащены опытным производством, размеры которого наряду с объемом и важностью

тематики в некоторой степени определяют размеры всей организации.

Для нормального функционирования конструкторских организаций должна быть обеспечена определенным (минимальным) количеством испытательного и производственного оборудования. Проблема эффективной загрузки последнего связана, как и в производстве, с определенными пропорциями, которые определяют количественный состав оборудования, потребность в рабочей силе и пр. Однако можно возразить, что укрупнение конструкторских организаций вызывает не экспериментальный производством. Действительно в первую очередь сложность тематики определяет размер конструкторских организаций. Но следует иметь в виду, что речь идет, во-первых, об определении минимальных размеров КБ (тематика определяет, скорее, максимальные размеры), а во-вторых, для конструкторских организаций это без заводов (в отличие от чистых НИИ) вопрос максимального использования всех ресурсов особенно важен.

Укрупнение конструкторских организаций позволяет также создавать ряд общих специализированных служб (технической информации, патентной, научной организации труда, лабораторий надежности и др.), которые не под силу небольшой организации. Поэтому целесообразно, чтобы крупная конструкторская организация работала для нескольких заводов-наготовителей (это обеспечит также лучшую операционку между заводами), а мелкие осуществляли разработку на правах филиалов. Следует остановиться также на объединении конструкторских организаций необходимыми оборотными средствами. В приборостроении, радиоэлектронике и некоторых других отраслях они обеспечиваются большой номенклатурой дорогостоящих изделий, необходимых при разработке и создании опытных образцов изделий. Это приводит к увеличению нормативов оборотных средств, эффективное использование которых (то есть сникание стоимости разработки) возможно лишь в крупных организациях. С учетом сказанного нам представляется целесообразным устанавливать размеры численности приборостроительных конструкторских организаций — 1500—1600 человек, в том числе 600—650 человек разработчиков. Разумеется, для других отраслей промышлен-

ности оптимальным будет иное соотношение.

Правильное соотношение между отделными категориями работников конструкторских организаций — один из факторов успешной ее работы. С этой проблемой тесно связан вопрос оплаты труда работников конструкторских организаций, ибо именно оно определяется неправильное соотношение между научными работниками и инженерами, инженерами и техниками, ИТР и рабочими. Например, в конструкторских организациях радиоэлектроники и приборостроения оно составляет для инженеров и техников 5:1, тогда как для нормального функционирования это соотношение (по опыту зарубежных организаций и лучших наших КБ) должно быть если не 1:5, то хотя бы 1:3. Этому, несомненно, будет способствовать упорядочение условий оплаты труда на заводах и в конструкторских организациях.

Подготовка кадров для НИИ и КБ — вопрос не менее важный, чем установление рациональной их структуры. Существующая практика обеспечения НИИ и КБ кадрами по существу ничем не отличается от таковой для серийных заводов: окончивающие вузы и техникумы молодые специалисты распределяются в НИИ и КБ без какого-либо специального отбора или специальной подготовки. Работу по обеспечению научно-исследовательских и конструкторских организаций квалифицированными кадрами исследователей и разработчиков следует проводить, по нашему мнению, следующим образом: отбирать молодых специалистов, окончивающих учебные заведения, причем делать это нужно прежде началом преддипломной практики, используя для этого, возможно, стажировку в НИИ или КБ. Кроме того, необходимо параллельно готовить кадры исследователей и разработчиков в вузах по специальной программе. Важную роль в подготовке кадров для науки играет также очная и особенно заочная аспирантура. Эта форма, хотя и существует, и социальное, еще недостаточно используется.

Большое значение имеет также материальное стимулирование работников при повышении ими квалификации. В этом отношении организации, проводящие опытно-конструкторские работы, должны быть поставлены в одинаковые условия с научно-исследовательскими институтами и учеб-

нами заведениями. Успех научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ зависит не только от исследователей и разработчиков, но и в значительной степени от квалификации рабочих. Однако оплата труда рабочих в НИИ и КБ ниже, чем соответствующих рабочих на предприятиях. В этом вопросе следует придерживаться принципа равной оплаты за равный труд рабочих НИИ, КБ, вузов и предприятий.

Организация опытно-конструкторских работ и управление КБ тесно связаны между собой. Здесь можно выделить два основ-

ных направления рационализации — создание специализированных групп по определенным видам работ (например, для приборостроительных КБ — группы приборостроительных КБ — группы приборостроительных КБ — группы приборостроительных КБ — группы приборостроительных КБ — группы приборостроительных КБ и т. п.) и групп по темам с максимально замкнутым циклом в пределах каждой группы вплоть до обеспечения их всем необходимым оборудованием. Это облегчает оперативное управление работами. Оба направления можно осуществлять параллельно, исходя в каждом конкретном случае из наиболее эффективного использования всех ресурсов.



Критика и библиография

Нужная книга

М. Г. Завельский, «Оптимизация отраслевого планирования»,
«Экономика», 1967, 360 стр.

В связи с перестройкой системы управления народным хозяйством и экономической реформой в последние годы значительно усилился интерес советских экономистов, работников плановых и хозяйственных органов к методам оптимального отраслевого планирования, резко возрос спрос на литературу по данной тематике. Перед автором рецензируемой книги стояла задача обобщить и систематически изложить накопленный опыт применения математических методов в планировании промышленного производства. В основном автор справился с поставленной задачей.

Известные трудности возникли у автора в связи с многообразием излагаемого им материала. Ему пришлось отказаться от подробного рассмотрения некоторых относительно самостоятельных вопросов и пройти мимо отдельных концепций по частным вопросам, не вдаваться в ряд технических деталей, ограничиваясь иногда схематичным предисловием материала, с тем чтобы не нарушать стройность и логику изложения. В таких случаях автор отсылает читателя к обширной библиографии (100 названий), включенной в книгу.

Рецензируемая книга основана на обобщении большого практического материала, который автор широко использует для иллюстрации методики решения отдельных задач оптимального отраслевого планирования.

Книга М. Г. Завельского состоит из краткого введения и восьми глав. Во введении отрасль рассматривается как звено многоотраслевой системы плановой экономики, ориентированной на единый кри-

терий оптимальности, выражающий цель развития социалистического общества. Утверждается, что наличие этой цели в условиях ограниченности в каждый момент в процессе воспроизводства материальных, трудовых, природных ресурсов и научных-технических знаний делает необходимым соизмерение различных благ с точки зрения их общественной полезности — общественной потребительной стоимости. Таким образом, методология оптимального отраслевого планирования, излагаемая в книге, строится на основе теории оптимального функционирования плановой экономики. Здесь же автор в общих чертах характеризует выдвинутую им ранее оригинальную концепцию построения оптимального плана развития народного хозяйства путем синтеза отраслевых решений.

Первая часть книги включает четыре главы. В них последовательно и во взаимосвязи излагаются основные элементы методов оптимального отраслевого планирования — экономико-математическое моделирование развития и организации отрасли, методы решения соответствующих экстремальных задач, особенности анализа оптимальных отраслевых планов. Автору удалось доходчиво описать процесс использования экономико-математических методов в отраслевом планировании. Особенно важно, что автор уделяет внимание экономическому аспекту описываемых методов.

В первой главе представляются ценные приемы, с помощью которых в процессе формализации задач оптимального отраслевого планирования удается создать

предельски, облегчающие их решение. Весьма важна содержащаяся в следующей главе оригинальная трактовка алгоритма последовательного улучшения плана как процесса формирования оптимальных отраслевых коэффициентов «затраты — выпуск». Она логически приводит к экономической интерпретации двойственных оценок, что позволяет автору в третьей главе предложить интересные посылки и схему анализа закономерностей оптимального развития отрасли и корректировки при необходимости плана этого развития. Значительный интерес вызывает также разработанный автором на основе ранее предложенных методов решение отраслевых задач, в также модифицированный дельта-метод, предназначенный для той же цели, и способ последовательного учета ограничений. Правда, использование этих методов ограничено, но наш взгляд, не только физическими возможностями исполнителей, но и математической структурой решаемых задач. Это в книге достаточно четко не оговорено.

Одной из наиболее актуальных и сложных проблем теории и практики оптимального планирования является преобразование многомерности реальных экономических задач, в том числе отраслевого планирования. В четвертой главе книги рассматриваются не только уже известные попытки решить эту проблему с помощью блочного программирования, позитное моделирование (оно весьма доходчиво излагается на конкретном примере задач, решенной автором), а также оригинальный способ — композиционное планирование, основанное на математическом описании объекта планирования с помощью системы взаимосвязанных моделей. Автор развивает методику поэтапного моделирования, в разработке которой он принимал участие. Он придает ей строго формализованный характер, что чрезвычайно важно для практики.

Последующие четыре главы книги (ее вторая часть) объединены общим замыслом — показать, как, используя композиционное планирование, можно составлять оптимальные планы отраслей, а затем синтезировать на их основе наилучший план развития народного хозяйства. Здесь последовательно изложены автономные экономико-математические модели, образующие систему взаимосвязанных моделей, с помощью которых описывается процесс

развития и организации отрасли в целом, и приведен алгоритм оптимального отраслевого планирования, в котором реализуется эта система.

В кратком введении по вторую часть книги предельно сжато изложена модель материально-вещественной структуры отрасли — ее межпродуктовый баланс. Тов. Завельский одним из первых в стране начал работу по построению такого баланса для химической промышленности. К сожалению, в монографии не уделено должного внимания особенностям составления межпродуктового баланса отрасли.

В пятой главе обстоятельно рассматриваются модели оптимизации производственно-технологической структуры отрасли. Одна из них — статическая — была предложена в 1962 году и тогда же опробована автором в содружестве с другими исследователями в целлюлозно-бумажной промышленности. В дальнейшем модификация этой модели, разработанные другими учеными, применялись в разных отраслях (в частности, при экспериментальных расчетах оптимальных планов производства на пластмассах, синтетических волоках и т. д.).

Весьма содержательна шестая глава книги, где не только систематизированы экономико-математические модели размещения, специализации, комбинирования и кооперирования промышленного производства (кстати, мы не знаем другой работы, где бы это было сделано), но и самим автором предложены две модели. Одна из них — многопродуктовая транспортная задача целюлозного программирования в вариантной постановке, опробована им при экспериментальном расчете оптимального размещения и специализации авторемонтных предприятий Сибири и Дальнего Востока. Другая — задача по выбору с одновременной оптимизацией самих производственных способов, впервые также применена тов. Завельским. С помощью этой модели им составлен оптимальный план развития и размещения черной металлургии Сибири и ее сырьевой базы. Такой эксперимент — он описан в книге — имеет большое самостоятельное значение, позволяя сделать интересные и практически важные выводы о закономерностях оптимального развития объекта планирования. Примеры, приведенные в пятой и шестой главах, свидетельствуют о том, что предложения автора не являются умозритель-

ными, а проверены путем обширной и кропотливой экспериментальной работы.

Седьмая глава книги посвящена описанию процесса оптимального планирования в отрасли в целом. Наиболее значительным здесь нам представляется вложение автором идеи композиционного планирования в разработанный им итерационный алгоритм оптимального планирования в отрасли. Экономический смысл вычислительных процедур и сопровождающие их примеры убеждают в том, что алгоритм должен обладать сходимостью, хотя автор этого строго не доказывает. В конце данной главы показано, что методология оптимального отраслевого планирования образует основу для конструирования системы оптимального планирования и управления отраслью, из нее непосредственно вытекают требования и организация информации, математического и технического обеспечения такой системы. Поэтому достоинства предложенного автором алгоритма планирования создают соответствующие преимущества при проектировании названной системы.

В последней главе схематично изложен процесс синтеза оптимального народнохозяйственного плана на основе отраслевых решений. Идея такого синтеза кажется нам плодотворной, но его алгоритм нуждается в более глубокой разработке и экспериментальной проверке.

Наряду с волеизъявительными сторонами книги в ней имеются и некоторые недостатки. Можно встретить разногласия в

определении таких понятий, как материально-вещественная, производственно-технологическая и организационная структура отрасли. Например, на стр. 11 дано одно понятие организационной структуры отрасли, в шестой главе и в последующем приводится другое определение, но это не оговорено. При геометрической интерпретации метода последовательного улучшения плана и модифицированного дельта-метода допущены упрощения. В четвертой главе можно было бы дать более глубокое экономическое объяснение блочного программирования как процесса сочетания централизации с самостоятельным периферийных хозяйственных звеньев. Именно это и является одной из самых прелекательных сторон соответствующих методов. Весьма скудны замечания автора по поводу исследования динамики территориальной организации отраслей. Описанный в книге эксперимент с расчетом толщинного баланса восточных районов СССР воспринимается лишь как пример одного из возможных приложений конкретной математической схемы, но самостоятельного значения не имеет. Это следовало бы оговорить.

В целом монография М. Г. Завельского заслуживает высокой оценки. Немало содержащихся в ней предложений могут быть уже сегодня использованы в практике планирования. Книгу несомненно с интересом прочтут как специалисты по отраслевому планированию, так и все интересующиеся его проблемами.

И. Поном



Производительность труда — в центре внимания

Разработаны формы экономического и научно-технического сотрудничества социалистических стран. Они осуществляются на двусторонней и многосторонней основе. Развивающееся сотрудничество социалистических государств позволяет им более полно использовать огромные преимущества социалистической системы хозяйства. Повышению эффективности общественного производства способствует координация народнохозяйственных планов, широкий обмен достижениями науки и техники, переводом опыта организации производства и труда. Это закономерный процесс развития социалистического сотрудничества в международном плане. Только объединяя усилия, можно быстро и с максимальным эффектом разрабатывать и осуществлять сложные научно-технические проекты, не допуская дублирования, параллелизма, распыления сил. Плавное и равномерное распределение труда дает возможность использовать дополнительные источники повышения эффективности и темпов общественного производства, благосостояния народов стран социализма.

В организации многостороннего сотрудничества во всех его формах большая роль принадлежит Совету Экономической Взаимопомощи и его комиссиям.

Учитывая, что одной из важнейших форм сотрудничества социалистических стран является обмен первичным опытом в области организации производства и осуществление мероприятий по повышению производительности труда, комиссия СЭВ по экономическим вопросам организует ряд международных семинаров по проблемам повышения производительности труда. Этому предшествовала большая работа по сопоставлению уровней производительности труда в различных отраслях стран — участниц. Работа по сопоставлению уровней производительности труда позволила правильно выбрать тематику семинаров и место их проведения с учетом того, чтобы участники получили возможность подробно ознакомиться с опытом повышения производительности труда на примере предприятий, добившихся существенных успехов в этом деле.

Первый такой семинар, организованный комиссией СЭВ по экономическим вопросам совместно с Министерством целлюлозно-бумажной промышленности СССР, состоялся 26—30 августа 1968 года в г. Кондопоге, на Кондопожском целлюлозно-бумажном комбинате. Этот комбинат является одним из ведущих предприятий по ряду важных показателей его достижения на мировом уровне, чем аналогичных комбинатов других стран.

В работе семинара приняли участие представители Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, работников предприятий организаций целлюлозно-бумажной промышленности СССР. Семинар открыл заместитель руководителя комиссии СЭВ по экономическим вопросам К. Ф. Корюков. От имени трудящихся Кондопоги участников международного семинара приветствовал секретарь Кондопожского райкома КПСС В. С. Дмитриев.

С докладом об опыте работы Кондопожского целлюлозно-бумажного комбината выступил его директор В. М. Холопов. Докладчик рассказал об основных направлениях, по которым проводится работа в области повышения производительности труда и эффективности производства. К их числу относятся осуществление мероприятий по механизации труда на основе замены и модернизации действующего оборудования, ввода в действие новых высокопроизводительных машин и механизмов. При этом подчеркивается модернизация даже недавно введенные в действие агрегаты, так как ежегодно в нашей промышленности и за рубежом появляется ряд новшеств, которые с экономической точки зрения просто незаменимы.

Другим направлением является работа по подготовке высококвалифицированных кадров в ЦПР и рабочих. Обучение и переподготовка их ведется с учетом передового опыта не только отечественных, но и зарубежных предприятий. На комбинате большое внимание уделяется совершенствованию организации производства и труда, внедрению НОТ; осуществляется строгая специализация работников, особенно ремонтных служб, за выполнения строго определенных операций. Совершенствова-

ние оплаты труда — важный фактор повышения его производительности. В этом отношении особенно актуальным является улучшение тарификации работ, установление большей зависимости между конечными и качественными показателями труда работников и размером их оплаты.

Разработка и проведение мероприятий по улучшению условий труда и быта является важным условием и повышения производительности труда. Среди них — ликвидация загазованности производственных помещений, снижение температуры (особенно в бумажных делках), ликвидация шума (на лесной бирже), создание необходимых жилищных и культурно-бытовых условий, что является одной из главных предпосылок борьбы с текучестью рабочей силы.

Осуществление системы мероприятий позволило коллективу комбината добиться значительных успехов в повышении производительности труда. Только за 1967—1967 года оно возросло на комбинате в 2,1 раза. Рост производительности труда достигнут по всем основным показателям: на лесной бирже — в 4,2 раза, на древесно-материальном заводе — в 1,6, на целлюлозно-бумажном — в 2, в производстве бумаги — в 2,3 раза.

На семинаре выступили работники целлюлозно-бумажной промышленности БНР, ВНР, ГДР, ПНР, представители предприятий и организаций целлюлозно-бумажной промышленности СССР. В выступлениях участников семинара были отмечены основные пути повышения производительности труда в рационализации производства. Итоги состоявшегося обмена опытом специалистов бумажной промышленности социалистических стран будут использованы в целях дальнейшего роста производительности труда и повышения эффективности производства.

* * *

10—13 сентября 1968 года в Москве проходил второй международный семинар по производительности труда, для участия в работе которого собрались специалисты по производству химического волокна из Болгарии, Венгрии, Польши, Монгольской Народной Республики и СССР. Семинар был организован комиссией СЭВ по экономическим вопросам совместно с Министерством химической промышленности СССР. Участники семинара обменялись информацией о достижениях в промышленности этих стран в области производства химического волокна и мнениями о методах дальнейшего роста производительности труда — основного условия повышения эффективности общественного производства.

В выступлениях представителей советской делегации отмечалось, что за последние десять лет значительно возвысился технический уровень предприятий химических волокон. Объем производства их возрос в 1967 году по сравнению с 1958 годом в 3,2 раза, в том числе синтетических волокон — в 9 раз. Рост производительности труда в производстве химических волокон

составил за 1966—1967 годы 26,6%, в بلد достигнут за счет как внедрения передовой технологии, нового, более совершенного оборудования и проведения мероприятий по увеличению производительности действующего та, так и улучшения условий труда и производства, повышению квалификации работников.

Росту производительности труда способствует осуществление в промышленности значительных успехов экономической реформы. На предприятиях, работающих в новых условиях хозяйства, этот рост составил в первом полугодии 1968 года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года — 11 и 14,2%.

В предстоящем пятилетии намечено увеличить объем производства химических волокон в 1,6 раза, в том числе синтетических — в 2,4 раза. Рост объема производства будет происходить за счет ввода новых мощностей и дальнейшего введения нового оборудования и более совершенных технологических процессов. На новых предприятиях производятся низковязкие текстильные нити из модифицированных полиэфирных процессов. Значительным источником повышения производительности труда является в дальнейшем расширение выпуска текстильной нити в катушках. В производстве карпового шпандинового и тонкотекстильного нити изменится содержание непрерывной полимеризации карполактама с демонериацией под вакуумом и формированием волокна из расплава. Это позволит снизить затраты дальнейшего производства. В перспективном плане развития промышленности химических волокон предусматривается организовать производство карпового шпандинового волокна по сокращенной технологии с использованием реакторов ННТ и ликвидацией операции отдели и сушки волокна, а также производство жгутового карпового шпандинового волокна для ковровой промышленности.

Значительным источником производительности труда может быть достигнут путем совершенствования организации труда, в особенности вспомогательных рабочих, улучшение структуры управления. Необходимо провести дальнейшее централизованное вспомогательных служб, особенно ремонтных, расширить круг нирирования вспомогательных работ. Реализация имеющихся в области организации труда, управления и производства резервов позволит повысить производительность труда в промышленности химических волокон на 15—20%.

В докладе делегация Польской Народной Республики большое внимание было уделено нирированию численности рабочих вспомогательных служб и анализу опыта, накопленного в этой области в химической промышленности ПНР.

Значительный (свыше 50%) удельный вес вспомогательных рабочих выдвигает в качестве основной проблемы повышения производительности организации их труда. Она решается в макро- (централизация ремонтных служб, специализация работ и т. д.) и микро- (рациональная организация рабочих

мест и обеспечение их материалами и запасными частями, разделение труда и др.). Одним из элементов совершенствования организации труда вспомогательных служб является правильное нормирование их численности. Наибольший интерес представляет метод определения численности рабочих на основе нормативов трудоемкости проведения работ, который широко распространен в азотной промышленности и находит все большее применение в других отраслях.

О производстве дедерона на комбинате химических волокон в городе Премнитце и о важнейших экономических показателей деятельности этого комбината говорилось в выступлениях представителей делегации Германской Демократической Республики. Интересное сообщение об опыте работы комбината по производству вискозного волокна сделал представитель делегации Венгерской Народной Республики. Представитель делегации Болгарской Народной Республики остановился на перспективах развития производства химических волокон.

Участники семинара побывали на Клиском комбинате химического волокна, осмотрели установки по производству капронового штапеля, познакомились с организацией труда и производства, условиями труда и отдыха работников. Комбинат — одно из передовых предприятий отрасли. В результате проводимых мероприятий по усовершенствованию структуры управления, научной организации труда и производства на комбинате из года в год уменьшается численность работающих при одновременном повышении объема выпуска продукции. В 1967 году среднесписочный состав работающих уменьшился по сравнению с 1964 годом на 5,3% при увеличении выпуска продукции на 14,2% и росте производительности труда на 21,4%.

Оплата труда основных производственных рабочих комбината производится в основном повременно по тарифной ставке рабочих, получающих сдельную оплату. Кроме того, за выдерживание основных параметров технологического процесса, за качественные показатели при условии выполнения производственного плана выплачиваются премии из фонда заработной платы в размере до 30% тарифной ставки. С переходом комбината на работу в новых условиях хозяйствования введено положение о дополнительном премировании из фонда материального поощрения (за экономию сырья, повышение качества продукции, повышение производительности труда, увеличение прибыли и рентабельности производства). На комбинате имеет место совмещение профессий (как одноименных, так и разноименных), за которое производится доплата до 30% тарифной ставки рабочего. Благодаря рациональной организации труда и производства, правильно выбранным формам оплаты труда, хорошим условиям работы, проведению в широких масштабах оздоровительных мероприятий (комбинат располагает профилакторием, домом отдыха, стадионом и др.) на комбинате нет проблемы текучести: стаж работы 70% производственников составляет 10 и более лет.

Представители делегаций всех стран, принимавших участие в работе семинара, единодушно отметили его хорошую организацию, деловую атмосферу, в которой происходило обсуждение вопросов, и большую пользу в деле обмена опытом работы по повышению производительности труда. По мнению участников, такие семинары являются лучшей формой обмена опытом благодаря тому, что обеспечивают оперативное получение широкой и представительной информации по проблемам, факторам роста производительности труда и достижениям стран-участников в этой области.