

Сол

Плановое Хозяйство

7

1967

ПОЛИТИКО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР
Год издания XLIV

Плановое Хозяйство

7 ИЮЛЬ 1967

К 50-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Б. Брагинский	Важнейшее орудие создания социалистической экономики	3
В. Старовский	Новые цены — этап хозяйственной реформы	13
	Ближайшие задачи советской статистики	20



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

М. Красников	Главное управление министерства в новых условиях	28
И. Винокур	Хозрасчет главка	35
Ф. Потапенко,	От предприятий к отрасли	45
Г. Галахов	Методологические вопросы исчисления и примене-	
В. Никитин,	ния показателя реализации	52
К. Колесова	Реформа и городское хозяйство	59
М. Постников		



ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

В. Гусев	Вопросы разработки натурально-продуктового меж-	
	отраслевого баланса	65
М. Сорокопуд	О структуре общественного продукта и пропорциях	
	воспроизводства	71



ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

И. Варга,	Экономическая реформа в Венгрии	79
Э. Нюл,		
Л. Отвальд	О системе материального стимулирования в ЧССР	87
Р. Володарская		



А. Пробст	Надежность топливоснабжения и размеры запасов топлива	90
И. Левитанус	К вопросу о соотношении плана и рынка	93
К. Тагва	Размещение производства нефтепромыслового оборудования и транспорт	95

В помощь научающимся марксистско-ленинскую теорию в системе партийной учебы 97

Важнейшее орудие создания социалистической экономики

Б. Брагинский

Завоевание политической власти пролетариатом, ликвидация частной собственности на средства производства открыли возможность нового развития экономики в интересах всего общества. Это объективный процесс, обусловленный закономерностями общественного развития.

Социалистическая революция создала новый тип народного хозяйства, планомерно управляемого государством в соответствии с экономическими законами развития общества. Впервые в истории человечества общество на подлинно научной основе сознательно, планомерно направляет хозяйственное и социальное развитие к единой цели. Принципиально изменилась роль экономической науки, которая наряду с познанием экономических законов определяет пути, методы и средства их наиболее полного и эффективного использования в практике хозяйственного строительства.

Практический опыт планирования и хозяйствования, его анализ и научное обобщение имеют решающее значение для развития экономической теории, в частности планового руководства социалистическим народным хозяйством. В связи с этим представляет интерес характеристика важнейших этапов развития планирования народного хозяйства СССР. В пятидесятилетней истории развития планирования в СССР могут быть выделены следующие из них:

- создание политических, экономических и организационных основ планового ведения хозяйства;
- планирование и регулирование народного хозяйства в переходный период от капитализма к социализму;
- развитие и совершенствование планирования народного хозяйства в период формирования развитой социалистической экономики;
- планирование на современном этапе — этапе развитой социалистической экономики и создания материально-технической базы коммунизма.

Незыблемой основой планового хозяйства на всех этапах является единый государственный народнохозяйственный план. Однако в зависимости от особенностей каждого из них менялись формы планирования и методы разработки планов. При этом переход к каждому последующему этапу означал не отмену форм и методов планирования, применявшихся на предыдущем, а совершенствование и развитие их в новых условиях.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колосов
(главный редактор),
А. В. Бачурин,
А. И. Бужинский,
Л. М. Воладарский,
Г. С. Гавленко,
Н. Е. Дрогачинский,
Н. С. Дьяконов,
А. Н. Ефимов,
Г. Я. Киверман
(зам. главного редактора),
В. Н. Крылов,
В. Н. Лисицкич,
Н. А. Пауткич,
Н. И. Роговский

Ответственный секретарь В. Н. Бочаров

Адрес редакции:
Москва, К-9,
Георгиевский пер., 3,
тел. Б 9-32-56

Д04383 Подписано к печати 17/VI — 1967 г.
Формат бумаги 70 × 108/16 — 3 бум. л. Печ. л. 6
Тираж 49 250 Цена 30 коп. Заказ 257

Московская типография № 15 Главлитграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР, Москва, ул. Баумана, Демисовский пер., 2. 31.

Таким образом, сущность государственного планирования, его целенаправленность остаются неизменными, меняются лишь формы планового руководства, подход к осуществлению государственного плана, развиваются и совершенствуются методы планирования. Все это обусловлено развитием производительных сил, совершенствованием производственных отношений, накопленным опытом планового руководства экономикой.

Политические, экономические и организационные предпосылки планирования в нашей стране создавались в годы ожесточенной борьбы против белогвардейцев и иностранных интервентов, жесточайшей хозяйственной разрухи, порожденной империалистической и гражданской войнами, распада экономических связей между районами, натурализации хозяйства.

Формы и методы хозяйственного руководства, управления и планирования в период «военного коммунизма» были вызваны специфическими условиями гражданской войны и иностранной военной интервенции. Созданные уже в первый год существования Советского государства органы хозяйственного управления — Высший Совет Народного Хозяйства с отраслевыми главами, народные комиссариаты продовольствия, путей сообщения и другие — проводили поистине титаническую работу по обеспечению нужд многочисленных фронтов, военной промышленности, трудящегося населения городов. Условия «военного коммунизма» требовали всеобъемлющей централизации распределения ресурсов в руках государства, применения в области производства и использования продукции жесткого администрирования. Необходимость полного учета всех ресурсов и их целевого направления и использования привела к созданию балансового метода планирования, который впоследствии стал основным в разработке планов.

В эти годы были разработаны основы технико-экономического планирования производства в масштабе целых отраслей, руководимых главными управлениями ВСНХ. Завершением этого этапа в развитии планирования стал план ГОЭЛРО — первый перспективный народнохозяйственный план социалистического государства.

В эти годы В. И. Лениным были сформулированы важнейшие положения теории социалистического планирования народного хозяйства. В дальнейшем он дополнил их важными указаниями о планировании применительно к условиям многоукладной социалистической экономики. Теоретическая глубина и практическая целеустремленность ленинских положений определяли основные направления и задачи планового руководства народным хозяйством; вместе с тем они явились отправным пунктом развития теории планирования.

На первое место В. И. Ленин выдвигал научность планирования, научную обоснованность государственных планов. В связи с этим важное значение имеет его оценка плана ГОЭЛРО как плана, основанного на точных расчетах специалистов и по всем основным вопросам ... по всем отраслям промышленности, в результате которых мы имеем материальный и финансовый (в золотых рублях) баланс электрификации¹. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что важнейшее условие научности планов, их действительности — глубокое и конкретное изучение собственного практического опыта, анализ фактического состояния хозяйства, полный учет конкретных хозяйственных условий. Им сформулировано важнейшее положение о сочетании в планировании текущих задач с перспективами развития на длительный период. Эта идея пронизывает все ленинские указания о планировании.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 341.

Указывая на необходимость постоянного улучшения, совершенствования планов в ходе их осуществления, привлечения к разработке планов профсоюзов, широких масс трудящихся, пропаганды наших планов в печати, В. И. Ленин подчеркивал, что в планировании недопустимы канцелярско-бюрократические методы, шаблонный подход, установление единообразия сверху, прожектерство, субъективизм. План нужно строить исходя из принципа демократического централизма, учитывая местные особенности, местный почин и инициативу, разнообразие путей, приемов и способов движения к общей цели¹.

Новая экономическая политика обусловила необходимость замены методов «главкратического администрирования» методами «хозяйственного маневрирования»², регулированием производства и распределения посредством экономических рычагов, в том числе механизма рынка. В решениях XI конференции РКП(б) указывалось: «Основной задачей РКП в данный момент в области хозяйства является руководство хозяйственной работой Советской власти в том направлении, чтобы, исходя из наличия рынка и считаясь с его законами, овладеть им и путем систематических, строго обдуманных и построенных на точном учете процесса рынка экономических мероприятий взять в свои руки регулирование рынка и денежного обращения»³.

В решениях XII съезда партии определены основные методы правильного сочетания плана и рынка в условиях, когда в экономике СССР большое место занимало мелкокрестьянское хозяйство и имались капиталистические элементы в розничной торговле и мелкой промышленности. Задача плановых и хозяйственных органов состояла «в хозяйственном преоценении экономических явлений, в конкретизации этого преоценения по отдельным отраслям промышленности и районам, «с примерными календарными директивами относительно необходимых мероприятий для использования ожидаемой ситуации»⁴. Вместе с тем в решениях съезда подчеркивалось, что далеко не все хозяйственные связи должны осуществляться только рыночным путем: «Взаимотношения между легкой промышленностью и тяжелой никак не могут разрешаться только рыночным путем, ибо это фактически грозило бы в ближайшие годы разрушением тяжелой промышленности с перспективой восстановления ее затем в результате стихийной работы рынка, но уже на основах частной собственности»⁵. Возникла необходимость координации и увязки планов. Был создан центральный плановый орган, сочетающий общегосударственное планирование с текущим хозяйственным регулированием, — Государственная общеплановая комиссия (Госплан), первый в мировой истории общехозяйственный планирующий орган.

Созданием Госплана и плановых комиссий в республиках, губерниях (областях) и местных исполнительных комитетах Советов, плановых отделов в народных комиссариатах и ведомствах было завершено построение плановой системы. Перевод государственных предприятий и трестов на хозяйственный расчет, предоставление им свободы хозяйственной деятельности, проведение денежной реформы, обеспечившей стабилизацию валюты, развитие форм и методов государственного экономического регулирования и укрепление вместе с тем централизованного планового начала, составление первого отчетного баланса народного хозяйства на 1923—1924 годы, разрывание

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 152.

² См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I. Госполитиздат, 1954, стр. 692.

³ Там же, стр. 588.

⁴ Там же, стр. 692.

⁵ «КПСС в резолюциях и решениях...», ч. I, стр. 691.

работы по изучению конъюнктуры рынка — все это звенья единой системы мер по созданию в стране сложного планового руководства. В работах В. И. Ленина, относящихся к 1921—1923 годам, в решениях партии и правительстве в этот период содержатся важнейшие положения теории, методологии и организации планирования в условиях многоукладной экономики. Особо следует подчеркнуть значение решений XII съезда РКП(б) по вопросу о формах и методах плановой работы, а которых изложены наиболее эффективные в условиях многоукладной экономики формы и способы сочетания централизованного планирования с регулирующей ролью рынка, централизованных форм управления с предоставлением республиканским и местным органам необходимой самостоятельности в решении хозяйственных задач, вытекающих из естественных и производственных условий: «Общесоюзная плановая работа должна состоять прежде всего в правильном учете и направлении работы отдельных областей и в органическом объединении областных планов и хозяйственных задач общесоюзного порядка в единый план СССР»¹.

В условиях диктатуры пролетариата и социалистического обобществления средств производства, национализации банков, внутренней оптовой торговли, государственной монополии внешней торговли стихийно-рыночное регулирование хозяйства заменяется планомерным его развитием, которое по мере социалистического обобществления все больше подчиняет рыночную стихию. В 1924 году Г. М. Крижановский писал: «Пролетарская власть и команды высоты советской экономики дают нам в руки элементы совершенно необычного свойства как для уничтожения всякого рода феодализма, так и для воздействия на стихийную игру рыночных отношений, которое может отличаться чрезвычайно крупным размером желательных для нас целевых достижений»². Важнейшее средство овладения рынком, обуздания его стихийных тенденций — плановое регулирование цен, маневрирование товарными ресурсами, сосредоточенными в руках государства.

Важной чертой процесса формирования изученных основ планирования народного хозяйства является стремление к единству научной теории и хозяйственной практики. Органическое сочетание их обеспечило в конечном счете успешное решение важнейших проблем планомерного развития советской экономики в переходный период.

Опыт советского планирования многоукладной экономики имеет большое международное значение. Он с успехом использовался странами народной демократии при создании ими основ социалистического хозяйства; глубоко изучается развивающимися странами со «смешанной» экономикой, вступающими на путь некапиталистического развития.

Существование коренных социалистических преобразований потребовало создания новых экономических пропорций на основе индустриализации страны, перехода к коллективному хозяйству в деревне и вытеснения из экономики капиталистических элементов. Годовые контрольные цифры развития народного хозяйства не соответствовали новым требованиям; нуждался в конкретизации применительно к новым условиям развития советской экономики и план ГОЗЛРО. Возникла необходимость составления пятилетних народнохозяйственных планов. Определяя основные направления разработки первого такого плана, XV съезд партии указывал, что при составлении пятилетнего плана народного хозяйства, как и при составлении всякого хозяйственного плана, рассчитанного на более или менее длительный срок, необходимо стремиться к достижению наиболее благоприятного сочетания сле-

¹ «КПСС в резолюциях и решениях...», ч. I, стр. 493.

² Г. М. Крижановский, Соч., т. 2, М.—Л., 1934, стр. 189.

дующих элементов: расширенного потребления рабочих и крестьянских масс, расширенного воспроизводства (накопления) в государственной индустрии на основе расширенного воспроизводства в народном хозяйстве вообще; более быстрого, чем в капиталистических странах, темпа народнохозяйственного развития и непрерывного повышения удельного веса социалистического хозяйственного сектора, что является решающим и главным моментом во всей хозяйственной политике пролетариата»¹. В решениях съезда было подчеркнуто, что при разработке плана необходимо обеспечить оптимальное сочетание между накоплением и потреблением, определить оптимальный темп накопления. Съезд определил, что при составлении плана нужно исходить «не из максимума темпа накопления на ближайший год и несколько лет, а из такого соотношения элементов народного хозяйства, которое обеспечивало бы длительно наиболее быстрый темп развития»².

Принципиальное значение для разработки методологии планирования народного хозяйства имели директивы XV съезда ВКП(б) об оптимальном сочетании развития отдельных отраслей народного хозяйства, особенно производства средств производства и предметов потребления, тяжелой и легкой промышленности, промышленности и сельского хозяйства. Коренное изменение народнохозяйственных пропорций требовало резкого увеличения темпов роста тяжелой индустрии. Однако при этом подчеркивалась необходимость соблюдения объективных условий воспроизводства и требований не выходить из рамок реальных хозяйственных условий, возможностей, ограничений, определяемых не только экономическими и политическими факторами внутри страны, но и международной обстановкой.

Решениями XV съезда ВКП(б) по первому пятилетнему плану были определены пути развития теории и методологии планирования на многие годы. При разработке плана впервые были составлены основные общехозяйственные балансы: сводный финансовый план, баланс национального дохода, денежных доходов и расходов населения, спроса и предложения потребительских товаров, баланс платежеспособного спроса городского и сельского населения. По 50 отраслям промышленности были определены задания по производству продукции. Впервые был разработан баланс трудовых ресурсов. Все основные балансовые расчеты сделаны в разрезе государственного, кооперативного и частного секторов.

Коренные изменения в формах и методах текущего планирования произошли в 1931—1932 годах в связи с решительным вытеснением из экономики капиталистических элементов и победой социалистических форм хозяйства в деревне. Применившись до первой пятилетки формы косвенного планирования, или экономического регулирования, стали недостаточными. Методы «прямого» планирования производства и распределения были распространены на мелкую промышленность, торговлю, реализацию продукции и общесоветский сектор сельского хозяйства. Значительно усилилась централизация планирования капитальных вложений, что было во многом связано с изменением внешних условий, в первую очередь с обострением угрозы военного нападения на Советский Союз. Это привело к направлению дополнительных крупных ресурсов на развитие оборонной промышленности и потребовало введения более жесткого фондирования ресурсов с обеспечением первоочередных нужд отрасли оборонной и тяжелой промышленности.

В годы второй пятилетки был завершен переходный период от капитализма к социализму. Это предопределило и соответствующие

¹ См. «КПСС в резолюциях и решениях...», ч. II, Госполитиздат, 1954, стр. 332—333.

² См. «КПСС в резолюциях и решениях...», ч. II, стр. 344.

изменения в планировании народного хозяйства. Был расширен круг отраслей, производств и участков народного хозяйства, задания по развитию которых устанавливались в общегосударственном плане. В эти годы продолжался процесс расширения сферы директивного планирования. Государственный план охватывал все стороны производственно-хозяйственной и культурно-бытовой деятельности предприятий, организаций и учреждений.

Одновременно с расширением сферы государственного централизованного планирования развивались методы разработки планов, системы, планы, совершенствовалась организация народнохозяйственного, республиканского и местного планирования. На предприятиях стали разрабатываться телпромпланы.

Строительство крупной современной индустрии, создание мощной оборонной промышленности не могло быть осуществлено без перестройки форм и методов планирования, без перехода от преимущественно экономического регулирования к директивному «прямоуго» планированию с доведением до предприятий заданий по производству продукции в натуральном выражении по обширной номенклатуре, капитальным вложениям, по труду, себестоимости, материально-техническому снабжению и другим показателям.

Расширение сферы прямого планирования сопровождалось детализацией централизованных заданий. При этом большое внимание уделялось всестороннему обоснованию плановых заданий; технико-экономические показатели подлежали утверждению вышестоящими органами.

Коренные изменения произошли и в области планирования сельского хозяйства. С 1935 года утверждается годовой план развития животноводства с 1938 года — годовые планы сельскохозяйственных работ, охватывающие основные агрикультурные мероприятия. Детализация государственного планирования сельскохозяйственного производства в первые годы массового колхозного строительства была необходима ввиду того, что основой масс колхозов была создана в 1930—1934 годы и они не имели еще опыта планирования производства с учетом нужд государства. Однако при доведении до исполнителей плановых заданий допускались ошибки, зачастую не учитывались природно-экономические условия отдельных хозяйств, снижалась инициатива колхозников. Несмотря на это, с 1933 по 1937 год продукция сельского хозяйства возрастала в среднем на 7% в год. Это были невиданные темпы роста в истории земледелия.

Для данного периода характерны две основные особенности в развитии планирования — расширение базы централизованного планирования и развитие методов технико-производственного обоснования плановых заданий. Расширение базы планирования явилось крупнейшим завоеванием советского планового хозяйства в начальный период формирования развитой социалистической экономики.

Развитие теории социалистического планирования в эти годы было связано главным образом с нуждами его дальнейшей централизации. Вопросы совершенствования методологии разработки материальных балансов и планов распределения, технико-производственных измерителей, нормативной базы плановых расчетов потребности и производства стояли в центре внимания плановых органов и научных учреждений.

Одностороннее развитие теории планирования в эти годы объясняется недостатками в развитии политической экономики социализма. В частности, не было правильного понимания роли закона стоимости и товарно-денежных отношений в социалистическом хозяйстве, недооценивались такие экономические показатели, как прибыль, рентабель-

ность и т. п. Более того, делались выводы о закономерности отмирания товарно-денежных отношений при социализме и переходе к прямому распределению.

Было бы неправильным, однако, утверждать, что в годы второй и третьей пятилеток в планировании совершенно не использовались экономические рычаги и оно носило административный характер. После отмены карточной системы и проведения реформы оптовых промышленных цен (1935—1936 годы) товарно-денежные отношения были укреплены, стимулирующая роль денег значительно усилена, хозрасчет принял более действенный характер. Экономические методы воздействия на хозяйственное развитие осуществлялись через стимулирующие системы вознаграждения за труд, отраслевую и порайонную дифференциацию заработной платы, натуральное премирование колхозников.

Великая Отечественная война явилась величайшим испытанием жизненной силы советского строя, плановой системы народного хозяйства. Благодаря преимуществам этой системы, созданной в годы пятилеток индустриальной мощи, громадному опыту централизованного планирования в невиданно короткие сроки, несмотря на неудачи в начале войны, была осуществлена полная перестройка народного хозяйства на военные рельсы.

Послевоенное восстановление народного хозяйства потребовало сосредоточить максимум хозяйственных ресурсов на быстрейшем возрождении экономики районов, пострадавших от военных действий. Поэтому, хотя экономические мероприятия военного времени по дополнительной мобилизации ресурсов были отменены, необходимость строгой регламентации хозяйственной деятельности и, следовательно, известного ограничения экономической самостоятельности предприятий сохранилась. Восстановление хозяйства происходило на новом, более высоком техническом уровне, и это требовало расширения номенклатуры централизованно планируемой и фондируемой продукции, регламентирования затрат, численности занятых, капитальных вложений.

В послевоенные годы совершенствуются формы и методы планирования, сложившиеся в годы довоенных пятилеток. Серьезные изменения происходят в планировании колхозного производства: начиная с 1955 года до колхозов доводится лишь план поставок продукции государству; отменено установление «сверху» заданий по посевным площадям, поголовью, урожайности, объему сельскохозяйственных работ и т. д. Был осуществлен переход к территориальной системе планирования; расширены права союзных республик. Организация совхозов экономических районов дала некоторые положительные результаты, особенно в первые годы их действия.

Однако территориальный принцип планового руководства имел и серьезные отрицательные стороны. Никто в стране комплексно не руководил развитием отрасли промышленности как единым целым, ее экономической, техническим развитием. По существу произошло ослабление централизованного хозяйственного и планового руководства. Вместо ведомственных барьеров возникли территориальные. Регламентирование и мелочная опека деятельности предприятий при совхозах еще более усилились; административные формы руководства стали более жесткими, а хозрасчетные стимулы, не получившие какого-либо развития, в ряде случаев даже были ослаблены. Между тем быстрые темпы технического прогресса, рост доходов населения и соответствующим потребностям приводили к серьезным изменениям всей хозяйственной обстановки.

Сложившиеся формы и методы планирования стали недостаточно гибкими, начали сдерживать темпы развития промышленности. Назрела необходимость коренной перестройки планового и хозяйственного руководства, укрепления отраслевого принципа управления и планирования и усиления роли экономических форм и методов планового руководства.

Важнейшим этапом совершенствования системы планового управления социалистическим хозяйством явились решения мартовского и сентябрьского (1965 год) Пленумов ЦК КПСС. Принятые на этих пленумах решения были затем одобрены XXIII съездом партии. В соответствии с этими решениями в течение двух последних лет осуществляются крупнейшие государственные мероприятия в области управления, хозяйствования и планирования. Определены наиболее целесообразные формы и методы планового руководства, сочетающие централизованное директивное планирование основных направлений экономического развития с полным хозрасчетом предприятий и производственных объединений, получают все большее развитие методы экономического стимулирования.

В создаваемом экономической реформой механизме хозяйственного функционирования достигается единство плана и хозяйственного расчета. Последовательному осуществлению принципов последнего способствует создание хозрасчетных производственных объединений, что является одним из важнейших элементов реформы. Создание таких объединений позволяет довести хозрасчет до уровня отрасли и перейти к экономическим методам планирования во всех звеньях и сферах народного хозяйства (в производстве, снабжении, строительстве, транспорте и т. д.).

Решения мартовского и сентябрьского (1965 год) Пленумов ЦК и XXIII съезда КПСС имеют огромное принципиальное значение. В них дана ясная программа совершенствования механизма хозяйственного руководства, управления и планирования в период перехода к коммунизму, на основе которой экономическая наука должна разрабатывать проблемы теории народнохозяйственного планирования и тем самым способствовать совершенствованию практики планового руководства в новых условиях.

Центральной задачей теории планирования — научное обоснование форм и методов планирования и материального стимулирования, которые дают наибольший простор действию экономических законов социализма и расширяют пути их эффективного использования в хозяйственной практике; совершенствование механизма использования экономических законов, наиболее рационального, эффективного хозяйственного функционирования.

Научная обоснованность планов означает глубокий и всесторонний анализ экономических и технико-экономических процессов, их объективную оценку и теоретическое осмысление, систематическое, постоянное изучение хозяйственной конъюнктуры во всех звеньях — от предприятия до центральных планирующих органов. Должна быть создана теория конъюнктуры как составная часть теории планового руководства социалистическим хозяйством.

На современном этапе коммунистического строительства развитие методологии планирования — это прежде всего развитие методологии оптимального планирования народного хозяйства с применением экономико-математических методов и современной вычислительной техники. В последние годы достигнуты известные результаты в разработке экономико-математических методов и моделей для оптимального решения многих важных отраслевых и территориальных хозяйственных проблем — размещения и развития отдельных отраслей произ-

водства, рационального прикращения потребителей к поставщикам, загрузки оборудования, структуры производств и распределения взаимозаменяемых продуктов (в частности, перспективный топливный баланс), баланс производства и оптимального использования минеральных удобрений.

Ведется интенсивная работа по применению экономико-математических методов в изучении спроса населения, в планировании и управлении на предприятиях. Серьезное достижение теории планирования — научная разработка межотраслевого баланса. Расчеты планового баланса на 1966—1970 годы по статической модели явились началом его практического использования для разработки перспективных народнохозяйственных планов. НСУ впервые разработали отчетный межотраслевой баланс за 1959 год. Научными учреждениями страны начаты исследования проблем оптимизации развития всего народного хозяйства на основе разработки динамических народнохозяйственных и межотраслевых моделей.

Дальнейшее совершенствование балансового метода и метода технико-экономического обоснования плановых заданий на базе научно обоснованных нормативов неразрывно связано с оптимизацией планирования. Сбалансированность плана, то есть полная увязка производства и потребностей, должна достигаться на оптимальной основе при минимизации затрат.

Большое теоретическое и практическое значение имеет уже широко применяющаяся в практике планирования разработка теории и методологии исчисления и планирования экономической эффективности общественного производства, капитальных вложений, внедрения новой техники. Экономическая реформа создает условия для того, чтобы предприятия сами, без всякого административного нажима «сверху» устанавливали напряженные планы и стремились к экономии всех видов ресурсов, к минимуму затрат. Экономическая наука должна дать исходные теоретические позиции для обоснования нормативной базы, выработки оптимальных норм, в том числе норм, регулирующих экономические отношения предприятий с государством (нормативы прибыли, платы за фонды, отчислений в бюджет, процента и т. п.).

Задача теории планирования — обоснование наиболее целесообразного разграничения функций между звеньями плановой системы — от предприятия до Госплана СССР, — что обеспечит наилучшее сочетание их работы в единой системе оптимального планирования. В связи с этим возникает ряд проблем организации плановой работы, изменения порядка подготовки, разработки, рассмотрения и утверждения планов.

Составной частью теории планового руководства является разработка теории и методологии экономических прогнозов на длительный период. Пока сделаны лишь первые шаги в выработке методов определения и планирования важнейших синтетических коэффициентов и соотношений, позволяющих выявлять закономерности в количественных зависимостях между определенными глобальными технико-экономическими и экономическими величинами (например, зависимость темпов роста общественного продукта и национального дохода от основных факторов этого роста, закономерность связи между фондовооруженностью, энерговооруженностью и производительностью труда и др.).

Научная обоснованность глобальных и отраслевых экономических прогнозов зависит от прогнозов научно-технического развития, разработка которых должна предшествовать экономическим прогнозам.

Вместе с тем теория планирования призвана вооружать научные учреждения методами экономического обоснования важнейших перспективных направлений развития науки и проектируемых технических решений.

Опыт планирования народного хозяйства СССР богат и многообразен. Плановое руководство экономикой осуществлялось в условиях мирного развития и самой ожесточенной войны, которую когда-либо знала история человечества, в условиях переходного периода от капитализма к социализму — при существовании многоукладной экономики — и социалистической экономики, развивающейся на собственной материально-технической базе. Практика убедительно подтверждает, что плановое ведение хозяйства — величайшее преимущество социализма перед капитализмом. Именно в этом заключается всемирно-историческое значение пятидесятилетнего опыта советского планирования.

Новые цены —

этап хозяйственной реформы

Совершенствование ценообразования — необходимое условие осуществления новых принципов планового руководства социалистическим хозяйством. Именно поэтому решениями партии и правительства в области экономической политики предусмотрено дальнейшее совершенствование системы цен.

В докладе А. Н. Косыгина на сентябрьском (1965 год) Пленуме ЦК КПСС указывалось: «Переход на новые формы и методы экономического стимулирования промышленного производства требует улучшения системы ценообразования... Если нет обоснованных цен, то и экономические расчеты становятся недостаточно надежными, а это в свою очередь способствует принятию субъективистских решений».

Цена, как известно, есть денежное выражение стоимости. Она служит средством измерения общественно необходимых затрат на производство продукции. Однако это не означает, что цена и стоимость количественно совпадают: отклонение цен от стоимости в принципе не является редким исключением. Не случайно В. И. Ленин назвал закон стоимости «законом движения цен». Однако тот факт, что отклонение цены от стоимости — нормальное явление, вовсе не означает, что нормальными являются и необоснованные длительные отклонения. Наличие таких отклонений может оказать неблагоприятное влияние на экономический обмен и привести к другим нарушениям в хозяйственном механизме страны.

Первое требование, предъявляемое к ценообразованию, — наиболее точное выражение в цене общественно необходимых затрат живого и овеществленного труда. В настоящих условиях приближение цен к общественно необходимым затратам возможно лишь путем их наиболее тесной увязки с себестоимостью, которая наиболее точно отражает расходы предприятий на производство продукции.

Между тем большинство действовавших до 1 июля 1967 года цен на продукцию отраслей горной промышленности не отражало действительного уровня общественных издержек. По многим видам продукции цены были установлены более десяти лет назад, а некоторые из них были ниже ее себестоимости. Так, в цене на уголь возмещался только две трети затрат на его добычу. По железной руде, добываемой только одним способом, и марганцевой руде соотношения между ценой и себестоимостью составляло примерно 75%. Действительные же размеры затрат, не возмещаемых в цене на продукцию по основным видам ископаемого сырья и топлива, намного больше, чем показано в подобного рода соотношениях. Дело в том, что в состав затрат добывающих отраслей не включена значительная часть расходов на геологоразведочные работы. В расчете на год эти расходы составляют около 800 миллионов рублей.

Существенное отклонение цен от стоимости в отраслях добывающей промышленности, естественно, не могло не оказывать искажающее влияние на уровень издержек в отраслях, потребляющих топливо и сырье, и в первую очередь в металлургии, машиностроении. Если принять во внимание особенности производственного потребления, то

несоответствие между ценой и стоимостью в сырьевых отраслях оказалось существенное влияние и на другие отрасли, поскольку это влияние имеет характер цепной связи. Новые цены устраняют этот недостаток.

При разработке новых оптовых цен принималось во внимание также различия в фондостоемкости производства. До сих пор при установлении цен учитывались лишь текущие затраты и в соответствии с уровнем себестоимости определялся уровень рентабельности. Между тем определение действительного уровня общественных издержек на производство той или иной продукции требует учета ее капиталоемкости. Единовременные затраты капитальных вложений в производственные основные фонды не могут получить полного отражения в ценах только через амортизацию, особенно в тех случаях, когда применяемые средства труда имеют длительный срок службы.

Учет фондоемкости продукции при разработке цен нашел свое выражение в установлении уровня рентабельности к производственным фондам. Это означает, что при установлении новых цен, которое определяет иное, чем прежде, распределение создаваемого в промышленности чистого дохода между ее отраслями и предприятиями, принимались во внимание различия не только в величине текущих затрат, но и в размерах применяемых производственных фондов, их составе, скорости оборота и т. д.

Переход всей промышленности на новую систему планирования и эффективное применение новых принципов на практике возможны лишь при условии, что система цен обеспечивает распределение чистого дохода между отраслями и предприятиями с учетом размеров и эффективности использования ими экономических ресурсов. Следовательно, различия в рентабельности предприятий и отраслей должны определяться прежде всего экономическими факторами.

Введение новых оптовых цен ликвидирует существовавшие до сих пор необоснованные различия в уровне рентабельности. Если при действовавших оптовых ценах уровень рентабельности колебался от 16% убытка по угольным шахтам до 60 и более процентов прибыли по приборостроению, то новые цены обеспечивают более равномерное распределение чистого дохода между отраслями, создают хоразрешные условия работы подавляющему большинству предприятий во всех отраслях промышленности.

При новых ценах на продукцию черной металлургии, машиностроения, нефтедобычи и нефтепереработки, газовой и химической промышленности рентабельность этих отраслей составит примерно 15%. В некоторых отраслях ввиду особенностей структуры и оборота производственных фондов, а также в соответствии с назначением выпускаемой продукции предусматривается более низкий уровень рентабельности (тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, промышленность строительных материалов, целлюлозно-бумажная, электроэнергетика) — 10%. В лесозаготовительной промышленности устанавливается более высокая рентабельность — 20%.

Введение новых оптовых цен позволяет резко сократить количество убыточных предприятий, ликвидирует чрезмерно высокую рентабельность, которая была следствием необоснованных отклонений цен от стоимости. Убыточными окажутся предприятия с устаревшей техникой и технологией, неправильной специализацией или нерациональными связями по кооперации, а также работающие в особо неблагоприятных природных условиях. Министрствам и ведомствам такие предприятия необходимо взять под особый контроль, оказывать им всестороннюю помощь, с тем чтобы в ближайшие годы ликвидировать плановую убыточность.

Повышение цен, предусмотренное в новых прейскурантах, относится в первую очередь к сырьевым и топливным отраслям и обеспечивает подавляющему большинству предприятий добывающей промышленности достаточный уровень рентабельности. Это в свою очередь является необходимым условием внедрения новых принципов планирования и материального стимулирования.

Оптовые цены на продукцию тяжелой промышленности и машиностроения повышаются в среднем на 15%, а в целом по промышленности (включая легкую и пищевую) — на 8%. В наибольшей степени они повышены на уголь, сырую нефть, железную и марганцевую руду, продукцию черной металлургии, асбестоматериалы.

Цены на уголь повышены в среднем на 78%, в том числе по коксующимся — на 93 и энергетическим — на 70%. В связи с повышением цен рентабельность угольной промышленности составит примерно 8%. Если учесть, что для предприятий угольной промышленности устанавливается пониженная норма оплаты за фонды, то предусмотренный в ценах уровень рентабельности обеспечивает необходимые экономические предпосылки для перехода всей отрасли на новую систему. Однако часть шахт по-прежнему будет убыточной, в первую очередь Киселевского, Тварчевского и Ткивильского месторождений.

Новый прейскурант оптовых цен на уголь построен на базе издержек каждого бассейна и месторождения, поэтому затраты потребителей при использовании угля одинакового качества (в переводе на условное топливо), поставленных из разных бассейнов, в ряде случаев будут различны. Так, в Центральном районе цены на подмосковные угли будут на 20—25% выше, чем на привозные угли из Донбасса. Полностью выравнивать цены на уголь для потребителей в настоящее время не представляется возможным, так как это потребовало бы дальнейшего значительного повышения их уровня или установления для ряда бассейнов таких цен, которые не позволяют возмещать произведенные затраты на добычу угля.

В нефтедобывающей промышленности вместо множества индивидуальных цен для каждого промысла установлены цены по зонам добычи. Новые оптовые цены на нефть установлены на базе затрат предприятий со средними масштабами добычи, но работающих в относительно худших, чем средние, природных условиях работы. Сумма этих затрат, относимых на продукцию нефтедобывающей промышленности, составляет 250 миллионов рублей. В целом общий уровень цен на нефть повышается в 2,3 раза. Предприятия нефтедобывающей промышленности, работающие в относительно лучших условиях, будут вносить рентабельные платежи, сумма которых составит примерно 600 миллионов рублей. Повышение оптовых цен на нефть обеспечит рентабельную работу всем нефтепромысловым управлениям (при одновременном внесении в бюджет рентабельных платежей) и вместе с тем позволит более правильно определять эффективность экспорта нефти.

Оптовые цены на нефтепродукты для потребителей почти не изменились. В связи с этим доходы государства от реализации нефти существенно не меняются. Однако значительная их часть, поступающая в настоящее время в виде налога с оборота, уплачиваемого сбытовыми организациями, будет вноситься в государственный бюджет в форме рентабельных платежей и отчислений на возмещение затрат по геологоразведке.

Цены на высококачественные сорта дизельного топлива несколько повышены при одновременном снижении цен на низкокачественные. В целях улучшения ценностных соотношений между массами и другими нефтепродуктами, а также стимулирования бережного отношения

к расходованию масел цены на смалочные масла повышены на 43%. Чтобы обеспечить правильное соотношение цен на энергетические угли, газ и мазут оптовые цены на газ для потребителей повышены в среднем на 51% и на топочный мазут (сернистый и высокосернистый) — на 11%. При этом цены на газ, отпускаемый предприятиям бытового обслуживания и населению, не изменены.

Оптовые цены на газ для газопромышленных предприятий определены, как и на сырую нефть, исходя из затрат предприятий, осуществляющих свою деятельность в относительно худших природных условиях. В связи с этим часть газопромышленных предприятий будет вносить в бюджет рентажные платежи, сумма которых составит примерно 500 миллионов рублей.

В связи с повышением цен на топливо новые тарифы на электроэнергию, отпускаемую народному хозяйству (для сельского хозяйства и непроизводственной сферы они оставлены без изменений), увеличиваются на 22%. Тарифы установлены по 15 зонам на базе средних затрат по выработке и передаче электроэнергии, складывающихся в каждой зоне. Наиболее низкие тарифы будут по Иркутской и Красноярской энергосистемам (6,3 копейки за 10 квт·ч), в Центральном районе средней тариф составит 14,5 копейки, а в районе Урала — 11,3 копейки. Дифференциация тарифов направлена на стимулирование развития энергетических производств в Сибири и других районах, где имеется дешевая электроэнергия.

Ликвидация убыточности железорудной промышленности и повышение цен на кокс в связи с удорожанием угля обусловили значительное повышение цен на черные металлы. Так, оптовые цены на прокат из стали обыкновенного качества повышаются на 54%, а из качественной стали — на 30%. В целом на прокат черных металлов они повышаются на 43%. Несмотря на меньшее повышение цен на качественную сталь по сравнению с рядовым прокатом, по-прежнему сохраняется значительная разница в ценах на обыкновенный и качественный прокат. В новых прейскурантах предусмотрена система надбавок за выпуск прогрессивных профилей проката повышенного качества.

Оптовые цены на цветные металлы повысятся в среднем на 20—22%, в том числе на медь — на 26, на титан — на 64, на алюминий — на 33%; на свинец снижаются на 7%. Новые цены будут более правильно отражать затраты на производство различных видов цветных металлов.

Уровень цен на основные виды химической продукции изменится незначительно (повысится на 5%), однако по отдельным ее видам произойдут существенные изменения цен. Так, оптовые цены на продукцию горной химии, многие отрасли которой в настоящее время убыточны, повысятся в среднем на 61%. В связи с повышением цен на сырье произойдет удорожание минеральных удобрений в среднем на 34%, продукция лакокрасочной промышленности примерно на 5%. В то же время снизятся цены по таким видам продукции, как синтетические смолы и пластмассы, синтетические волокна. Однако ввиду повышения цен на целлюлозу оптовые цены на искусственные волокна не снижаются. Поэтому в целом по химическим волокнам снижение уровня оптовых цен будет составлять примерно 7%.

В связи с необходимостью обеспечения рентабельной работы для большинства организаций лесозаготовительной промышленности, а также с учетом увеличения затрат для проведения мероприятий по развитию этой отрасли оптовые цены на деловую древесину повышены на 26%, на пиломатериалы — на 33, а на дрова остались прежними.

В новых оптовых ценах на круглый лес предусмотрено повышение поленной платы в 2,3 раза (с 0,52 до 1,2 рубля за кубометр). Это по-

зволит осуществить большую дифференциацию ставок с учетом необходимости экономического стимулирования заготовок древесины в лесонасаженных зонах и ограничения рубки леса в районах с небольшими ресурсами, а также выравнивания издержек лесозаготовительных организаций, работающих в разных условиях.

Повышение оптовых цен на древесину, электроэнергию, химикаты и другие материалы, а также необходимости ликвидации убыточности обусловили повышение цен на целлюлозу (в среднем на 46%), газетную и типографскую бумагу. Однако удорожание ее не должно повлечь повышения цен на газеты и книги, поскольку есть возможность компенсировать удорожание за счет некоторого снижения прибыли издательства.

В связи с удорожанием топлива и необходимостью ликвидировать убыточность предприятий промышленности строительных материалов повышаются цены на строительные материалы: на цемент — на 13%, на железобетонные изделия — на 27 и на местные строительные материалы (кирпич, черепица, известь) — на 25—30%.

Новые оптовые цены на прокат черных металлов, нефть и нефтепродукты, лес и лесоматериалы, цемент и некоторые другие виды продукции разработаны, как и прежде, по принципу дифференциации их по объемам потребления различиями не только в транспортных расходах, но и в зональных затратах на производство продукции.

Несмотря на повышение цен на сырье и материалы, уровень их на продукцию машиностроения в целом не повышается, что достигнуто за счет некоторого снижения рентабельности в отраслях машиностроения, где она необоснованно завышена. В таких отраслях, как электронная промышленность, уровень оптовых цен значительно снижается (на 12%).

Несколько повышаются оптовые цены на продукцию металлоемких отраслей машиностроения, в частности тракторного и сельскохозяйственного.

Тарифы на железнодорожные перевозки были пересмотрены на ряд грузов, составляющих примерно половину грузооборота железных дорог, и изменены таким образом, чтобы установить более правильную их дифференциацию по расстоянию транспорта. Новые тарифные схемы будут способствовать более рациональному распределению перевозок грузов на короткие расстояния между железнодорожным и автомобильным транспортом. Упорядочение тарифов привело к небольшому их снижению по отдельным грузам.

Тарифы на перевозку грузов речным транспортом повышены в среднем на 8,6%, в результате чего несколько сократились различия в рентабельности перевозок по видам грузов и речным бассейнам. Среднее повышение тарифов на перевозку грузов морским транспортом в каботажном плавании составит 4,4%. Изменение тарифов морского транспорта привело к выравниванию рентабельности перевозок по видам грузов, видам плавания (большой и малый каботаж), бассейнам, расстояниям и направлениям. Тарифы на перевозку грузов автомобильным транспортом пересматривались комитетами цен при госпланах союзных республик, и уровень их в целом не изменяется.

Повышение цен на продукцию транспортных тарифов приводит к соответствующим изменениям затрат как в отраслях материального производства, так и в непроизводственной сфере.

Произведенный пересмотр оптовых цен был направлен и на то, чтобы повысить роль цен как активного инструмента воздействия на

технический прогресс, которое может осуществляться в разных направлениях.

Во-первых, политика цен может оказывать неодинаковое влияние на темпы роста отраслей, способствуя расширению производства, оказывающих существенное (или главное) влияние на техническое перевооружение других отраслей в настоящем и особенно в будущем; во-вторых, политика цен может оказывать сдерживающее влияние как на развитие масштабов производства, так и на уровень потребления средств производства, уже не соответствующих требованиям технического прогресса; в-третьих, может оказывать влияние на технический прогресс путем стимулирования высокого качества продукции. Это является наиболее важным направлением в использовании цен в качестве орудия воздействия на технический прогресс и тем самым повышения эффективности производства. В современных условиях улучшение качества продукции — одно из главных направлений повышения эффективности общественного производства. Не случайно в Директивах XXIII съезда КПСС решение проблемы качества поставлено как одна из важнейших задач в области промышленного производства.

Формулируя задачи, стоящие перед органами ценообразования, А. Н. Косыгин в своем докладе на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС отмечал: «...большую роль призвана сыграть цена также в решении вопросов, связанных с повышением качества продукции, целесообразной долговечности и надежности изделий». Новые цены построены таким образом, чтобы стимулировать выпуск изделий высокого качества. Так, новыми префскурантами предусматривается, что цены на новые высококачественные виды каучуков повышены при одновременном снижении цен на менее качественные каучуки, ранее освоенные производством. Повышены также цены на натуральный каучук — в среднем на 17%. Новые оптовые цены на шины разработаны с учетом повышения их качества (хорошести и нагрузки) и новой структуры потребления каучуков и других материалов; вследствие этого они повышены на 16%.

Экономически обоснованные, сознательно регулируемые отклонения цен от стоимости — важное средство воздействия на пропорции общественного воспроизводства. Закон стоимости не является главным, основным регулятором социалистического производства. Но было бы неправильно недооценивать роль стоимостных категорий — цены, прибыли, рентабельности. При этом первый может выступать и как независимый объективный фактор, определяющий сдвиги в структуре производства, и как средство, применяемое для сознательного воздействия на этот процесс. Установление цен есть одновременно и установление известных стоимостных пропорций (например, в распределении прибыли между отраслями), которые складываются под воздействием объективных изменений, влияющих на уровень цен, и в результате сознательного их регулирования.

Пересмотр оптовых цен на продукцию тяжелой промышленности и машиностроения — серьезный шаг в совершенствовании системы цен и ценообразования в соответствии с решениями сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК и XXIII съезда КПСС. Новая система цен является важнейшим инструментом учета общественно необходимых затрат и воздействия на экономику отраслей и предприятий, будет стимулировать снижение издержек, способствовать рациональному размещению и специализации производства, повышению его эффективности.

В. Старовский,

нач. ЦСУ СССР

Ближайшие задачи

советской статистики *

Задачи советской статистики определены историческими решениями XXIII съезда нашей партии, октябрьского (1964 год), мартовского и сентябрьского (1965 год) и майского (1966 год) Пленумов ЦК КПСС, которые поставили перед экономическими, плановыми и хозяйственными органами новые, более сложные задачи — совершенствования методов руководства хозяйством, научных методов планирования и экономической информации. Из этих главных задач и должны исходить в своей теоретической и практической работе советские статистики.

В заявлении Советского правительства на августовской (1966 года) сессии Верховного Совета СССР указано на большое значение применения в народном хозяйстве электронно-вычислительной техники, организации четкой системы информации и на то, что Госплан СССР и ЦСУ СССР разрабатывают мероприятия по организации государственной сети вычислительных центров.

Перестройка системы отчетности началась в конце 1965 года, когда были созданы отраслевые промышленные министерства и ЦСУ было поручено установить порядок отчетности применительно к новой системе управления.

Статистическая отчетность, сбор и разработка данных были организованы применительно к новой системе управления промышленностью. Внесены необходимые изменения в государственную статистическую отчетность промышленных предприятий, работающих в новых условиях. Пересмотрены формы отчетности колхозов и совхозов с целью более полного отражения в них показателей эффективности развития отраслей сельского хозяйства, материального стимулирования работников. Установлена также отчетность для предприятий (организаций) других отраслей народного хозяйства, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования. В связи с этим решен ряд методологических вопросов, подготовлены и изданы соответствующие указания и инструкции. В нынешнем году ЦСУ установило систему отчетности для вновь организованных строительных министерств. Следует отметить, что и в период территориального управления промышленностью и строительством ЦСУ через свои органы обеспечивало отраслевой разрез в отчетности, но с переходом к управлению по отраслевому признаку значение и масштабы этой работы значительно возросли.

ЦСУ установило порядок получения отчетности, в основе которого лежит сохранение принципа централизации статистики. Министерства получают всю основную отчетность через органы ЦСУ, опирающиеся на систему машиносетных станций. Формы и методы получения тех видов отчетности, которые получают непосредственно министерства, утверждают ЦСУ или его местными органами.

Сейчас ЦСУ СССР изучает опыт получения отчетности в условиях отраслевого управления, имея в виду его дальнейшее совершенствование. Система отчетности должна обеспечивать планирующие органы

* Затронутые в настоящей статье вопросы были изложены автором на Всесоюзном научно-методическом семинаре преподавателей статистики.

и министерства необходимыми им данными. В то же время не только сохраняется, но и возрастает значение территориальных разработок для местных партийных, советских и хозяйственных органов, которые в новых условиях все больше интересуются статистическими данными и их анализом. Было бы неправильным возвращаться к старому (действовавшему до 1957 года) порядку прохождения отчетности, когда существовали два параллельных потока: через министерства и местные статистические органы. Сейчас правительственные органы, министерства и местные организации имеют возможность получать все основные статистические данные из одного источника — через машиносчетные станции ЦСУ, не отрывая на разработку отчетности своих экономистов и инженеров.

Обеспечивая сбор всех необходимых данных, характеризующих экономические и технико-экономические результаты работы предприятий, а также минимум оперативной отчетности, органы ЦСУ обязаны оградить предприятия от безудержной волны отчетов и справок, которые запрашиваются нередко «на всякий случай». В связи с этим ЦСУ ведет систематическую борьбу с незаконной, то есть не утвержденной органами ЦСУ, отчетностью.

Самая важная задача, осуществляемая органами государственной статистики, — перестройка отчетности применительно к условиям новой системы планирования и экономического стимулирования производства. Как известно, на новую систему планирования переведено уже свыше 3 тысяч предприятий, дающих более 25% всей промышленной продукции. На ближайший период сохранена общая для всех предприятий отчетность по действующей системе плановых показателей и, кроме того, отчетность предприятий, переведенных на новые методы работы, по новым показателям планирования. Это, конечно, усложняет работу статистических органов, министерств и ведомств, но такое временное усложнение дает возможность изучать ход осуществления экономической реформы на отдельных предприятиях и в то же время сохранить единую систему учета для всей промышленности. С переводом всей промышленности на новые условия работы будут введены единые формы отчетности.

* По поручению правительства Госплан СССР и ЦСУ СССР с участием министерств и ведомств работают над дальнейшим совершенствованием отчетности, исходя из необходимости ее упрощения и установления таких показателей, которые дали бы возможность правильно оценивать эффективность работы предприятий в новых условиях.

Система показателей планирования и статистики должна дать характеристику эффективности общественного производства, его рентабельности, уровня технического прогресса и производительности труда. Все это должно найти отражение в системе отчетности и методах ее анализа, которые обеспечили бы получение необходимых данных, дающих возможность повысить уровень руководства промышленностью, сельским хозяйством, строительством и другими отраслями.

Опыт работы органов статистики в новых условиях вызывает и некоторые критические замечания и пожелания. Конечно, в работе ЦСУ СССР и его местных органов имеются существенные недостатки и достигнутый уровень развития статистики еще не полностью удовлетворяет требования управления и планирования народного хозяйства в новых условиях. Экономический анализ в ряде случаев ограничивается сопоставлением статистических данных. В программах статистических разработок и в экономическом анализе недостаточно используются метод группировок и материалы выборочных обследований, недостаточно анализируются общие экономические связи и пропорции. Имеются нерешенные методологические вопросы, затягиваются сроки

разработки некоторых видов отчетности, недостаточен уровень механизации статистических разработок, а имеющаяся счетно-вычислительная техника используется не полностью.

Намечая меры по дальнейшему совершенствованию учета и отчетности, методики и методологии советской статистики, ЦСУ СССР учитывает предложения министерств и ведомств, плановых и хозяйственных органов, научных учреждений и местных организаций о путях дальнейшего совершенствования работы органов государственной статистики. В ряде союзных республик и крупных экономических районов проведены совещания экономистов, на которых большое внимание было уделено и вопросам учета и отчетности в новых условиях. ЦСУ изучает материалы этих совещаний, чтобы учесть их в своей работе.

Развитие статистики неразрывно связано с перспективами развития всей системы экономической информации в стране. По этим вопросам в печати и на научных совещаниях высказаны различные точки зрения, наряду с очень важными и правильными замечаниями были и такие, которые вряд ли могут быть приняты.

Ученые, придерживающиеся одной из крайних точек зрения, считают, например, что существующий объем экономической информации совершенно недостаточен, рост объема информации должен во много раз опережать развитие народного хозяйства. Утверждают, что если сохранить нынешний уровень вычислительной техники, то для обеспечения работы по информации понадобится будто бы труд сотен миллионов людей. Некоторые представляли себе научно-техническое планирование в виде автоматической, чуть ли не саморегулирующейся системы вычислительных центров, дающих диспетчерские директивы каждому предприятию. Такие соображения особенно несурозно выглядят теперь, когда резко расширены права и хозяйственная самостоятельность предприятий и должна быть полностью устранена мелочная опека над ними. Однако и сейчас еще есть экономисты, склонные преувеличивать объем информации, необходимой центральным плановым и хозяйственным органам.

Имеется и противоположная, тоже «крайняя», точка зрения, которую в печати высказывали главным образом некоторые статистики. Они считают, что надо вообще отказаться от текущей, в том числе и от месячной, оперативной отчетности. Органы ЦСУ, по их мнению, должны заниматься только научным экономическим анализом на основе квартальной и годовой отчетности. По нашему мнению, такая постановка вопроса так же неправильна, как и предложения о безудержном расширении информации.

Решения партии заостряют внимание как на усилении самостоятельности и ликвидации мелкой опеки предприятий, так и на необходимости улучшения оперативного руководства ими. Цель создания отраслевых министерств — не только усилить общее техническое и экономическое перспективное планирование развития отраслей, но и обеспечить более совершенное оперативное руководство предприятиями. Министерство должно руководить ими на основе глубокого знания фактического состояния дел.

Недостатки оперативного руководства особенно наглядно видны на примере капитального строительства. Если 1966 год характеризовался значительными успехами в развитии промышленности и сельского хозяйства, то план капитального строительства, особенно ввода в действие основных фондов, был недоисполнен. А это помимо прочих причин в значительной мере объясняется и недостатками в оперативном руководстве строительными организациями. Создание отраслевых строительных министерств должно способствовать устранению этих недостатков.

В предложениях отдельных товарищей подвергалось сомнению и усложнявшееся разделение функций между министерствами и ЦСУ. Были высказывания, что надо вновь возложить на министерства сбор всей отчетности, кроме квартальной и годовой. Следует сказать, что сами работники министерств, как правило, согласны с существующим порядком получения отчетности и вносят в него лишь частные поправки. Необходимо внимательно рассмотреть вопрос об отчетности сугубо ведомственного значения. Например, отчетность по материально-техническому снабжению, где отдельные формы непосредственно связаны с оперативной деятельностью событий и снабов, может и должна оставаться в министерствах. В целом же для пересмотра принципа централизации отчетности нет оснований.

В дискуссии по определению новых задач статистики высказывались соображения, что органы ЦСУ должны отказаться от отчетности чисто информационного характера и контроля за выполнением плана отдельными предприятиями, стройками, колхозами и т. д. Эти предложения также мотивируются необходимостью сосредоточить внимание работников статистических органов на углубленный анализ происходящих процессов. Полностью принимая критические замечания о необходимости расширения научно-аналитической работы статистических органов, более широкого применения метода группировок и т. д., мы ни в коем случае не можем согласиться с отказом от, казалось бы, элементарной, но совершенно необходимой функции контроля за выполнением планов, а также от получения оперативной информации о важнейших хозяйственных и социальных процессах.

В ходе обсуждения большое внимание было уделено вопросу о расширении сферы применения выборочного метода. Если оставить в стороне чисто полемические увещания (например, предложения о выборочном учете хода посевных кампаний и заготовок), вопрос в целом заслуживает серьезного внимания. Хотя в нашей стране широко применяются выборочные обследования, тем не менее предостoit очень многое сделать для их улучшения, расширения и популяризации.

Сложился на такой пример. Правительство обсудило в прошлом году вопрос о совершенствовании бюджетных обследований, проводимых ЦСУ. Если лет двадцать тому назад они носили относительно академический характер, то сейчас материал бюджетов с каждым годом приобретает все более важное практическое значение в плановой и хозяйственной работе. Итоги бюджетных обследований все шире используются, например, для изучения баланса доходов и расходов населения, решения многих вопросов, связанных с планированием торговли и бытового обслуживания населения; определения продукции сельского хозяйства в личных подсобных хозяйствах и т. д. Перед органами ЦСУ поставлен вопрос о том, чтобы добиться репрезентативности бюджетных обследований не только по отраслям народного хозяйства и промышленности, но и в целом по территории союзных республик и крупных экономических районов. Для этого число обследуемых семей будет увеличено с 50 тысяч до 60 тысяч. Кроме того, раз в пять лет по более краткой программе будет производиться выборочное обследование 250 тысяч семей рабочих и служащих, которое в сочетании с бюджетным обследованием семей колхозников обеспечит получение данных о распределении населения страны по размерам доходов. Определение удельного веса отдельных групп по доходам позволит более правильно распространять выборочные данные бюджетного обследования на всю совокупность.

Имеется ряд работ, прежде всего различного рода социологических исследований или, например, учет потребительского спроса, где практически возможно только выборочное, а не сплошное наблюдение.

Кстати говоря, при социологических исследованиях далеко не всегда еще соблюдаются научные правила отбора и обработки материалов. При предстоящей переписи населения ЦСУ также предполагает применить выборочный опрос для изучения ряда демографических проблем. Расширение применения таких обследований потребует дальнейшей разработки теории и практики выборочного метода, включая вопросы наиболее правильной системы отбора и научных методов распространения полученных данных на всю совокупность.

Из важнейших экономических работ, которыми сейчас занято ЦСУ, необходимо назвать прежде всего систему балансовых работ: материальные балансы, балансы трудовых ресурсов, денежных доходов и расходов населения и баланс народного хозяйства в целом. Особенно важным является составление отчетного межотраслевого баланса за 1966 год. Межотраслевой баланс наиболее полно и всесторонне характеризует взаимосвязь всех отраслей народного хозяйства. Идея такого баланса была предложена советскими статистиками еще в первые годы после Октября. За 1959 год ЦСУ был разработан и опубликован подробный межотраслевой баланс. По итогам 1966 года будет составлен новый межотраслевой баланс, причем не только в целом по стране, но и по союзным республикам. Для этого будут использованы опыт статистиков некоторых союзных республик, например Белоруссии и Армении, где в экспериментальном порядке уже составлялись республиканские балансы.

Сейчас эта задача поставлена для всех союзных республик, а в дальнейшем межотраслевые балансы надо будет составлять и по крупным экономическим районам. Надо надеяться, что совершенствование отчетных балансов поможет практическому осуществлению построения плановых межотраслевых балансов.

Научно-исследовательский институт ЦСУ работает над методами перехода от единовременного межотраслевого баланса к такой системе ежегодных статистических показателей, на основе которых можно изучать межотраслевые связи в текущем межотраслевом балансе. Это трудная, но очень важная тема, и на ее решение нельзя жалеть усилий.

Сейчас обсуждается вопрос о проведении новой переоценки основных фондов в народном хозяйстве страны. С момента предыдущей переоценки прошло около семи лет, и теперь, в условиях внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования, а также введения новых оптовых цен на продукцию промышленности, вновь возникает необходимость в этом. Такая большая работа может быть успешно проведена лишь при активном участии плановых, финансовых и хозяйственных органов.

Уже начались подготовительные работы к предстоящей в январе 1970 года Всесоюзной переписи населения. В марте нынешнего года в девяти районах страны проведена пробная перепись, которая охватила около 840 тысяч человек. Были проверены формулировки различных вопросов программы переписи, некоторые из которых, например о рождаемости, миграции населения, родном языке, образовании и семейном состоянии, ставились в различных вариантах. Разработка материалов пробной переписи позволит оценить по существу, что дает включение тех или иных вопросов в ее программу. Серьезная научная дискуссия о задачах предстоящей переписи населения развернулась в печати. Результаты дискуссии и проведенной пробной переписи будут внимательно изучены и представлены на обсуждение Всесоюзного совещания статистиков, которое предполагается собрать в апреле будущего года. ЦСУ с участием Госплана СССР и заинтересованных ведомств разрабатывает формы переписных листов, с тем чтобы утвердить

их до 1 июля 1968 года. На базе центральной станции механизированного счета начата организация крупного вычислительного центра для разработки материалов предстоящей переписи.

Генеральная перспектива развития всей системы экономической информации в стране определяется мероприятиями по организации государственной сети вычислительных центров. Как известно, Госплану СССР поручено сводное планирование работ по созданию вычислительных центров государственной сети, отраслевых и ведомственных вычислительных центров и автоматизированных систем управления с применением математических методов и средств вычислительной техники, а также по внедрению этих систем в народное хозяйство. На ЦСУ СССР возложено руководство работами по созданию и эксплуатации государственной сети вычислительных центров, предназначенных для сбора и обработки экономической информации и решения задач планирования и управления.

Предварительный проект государственной сети вычислительных центров разработан совместно ЦСУ СССР, Академией наук СССР и Министерством радиопромышленности СССР. Госплан СССР и ЦСУ должны детально обсудить этот проект с заинтересованными ведомствами и внести его на утверждение правительства. Необходимо правильно определить взаимоотношения между общегосударственной сетью и отраслевыми системами и очередность ввода в действие отдельных вычислительных центров.

Проект государственной сети вычислительных центров определяет наши задачи в этой области на много лет вперед. Но есть и более близкие задачи. К ним относится прежде всего укрепление системы вычислительных центров и машиностетных станций ЦСУ. В каждой республике и области при статистических органах имеются машиностетные станции. Кроме того, более чем в 700 районах организованы районные машиностетные станции (РМСС), которые работают на основе хозяйственного расчета и обслуживают более 12 тысяч промышленных предприятий, совхозов, колхозов, централизованных бухгалтерий бюджетных учреждений и хозрасчетных организаций, транспортных, торговых, заготовительных и других организаций. К концу нынешнего года число РМСС превысит 800, а в ближайшие годы необходимо создать машиностетные станции во всех районах.

В области механизации учета имеется много нерешенных научно-технических вопросов, к ним относится прежде всего проблемы разработки материалов предстоящей переписи населения. Надо надеяться, что материалы переписи будут подсчитаны без перфокарт или перфолент, ввод данных в электронные машины будет осуществляться без предварительного перфорирования. Это одна из первоочередных технических проблем применения электронной вычислительной техники в статистике.

Вопрос механизации касаются, конечно, не только переписи населения. Применительно к требованиям механизации необходимо перестроить и всю систему первичного учета в стране. Сейчас подготавливаются соответствующие предложения по этим вопросам. В настоящее время ЦСУ утверждает только типовые формы учета, а конкретные документы на их основе утверждает каждое министерство по-своему. Видимо, нужно изменить этот порядок и добиться единого стандарта первичных документов, обеспечивающего максимальные удобства для механизации.

Назрела необходимость создания специальной проектной организации по первичному учету. Подобная проектная организация для разработки систем механизации отчетности — Центральное проектное бюро Главмехсчета ЦСУ СССР — уже существует.

1967 год — юбилейный. Подводятся итоги развития всех отраслей экономики и культуры. ЦСУ СССР готовит к печати сборник статистических материалов «Страна Советов за 50 лет». Аналогичные сборники выпустят ЦСУ союзных республик и ряд статистических управлений краев, областей и АССР.

В течение последних лет многое сделано для лучшего обеспечения статистическими материалами научных учреждений. Помимо расширения статистических публикаций заинтересованным организациям и научным учреждениям широко предоставляются для использования первичные статистические таблицы. Для примера можно указать на результаты переписи населения 1959 года. Итоги переписи опубликованы в 16 томах, но кроме них в распоряжение научных учреждений предоставляются материалы, составляющие по объему около 300 томов, не считая первичных итоговых таблиц, которыми также пользуются заинтересованные организации и научные учреждения.

Пока еще не все запросы научных учреждений полностью удовлетворяются. В то же время следует отметить, что богатый статистический материал, который уже предоставляется им органами статистики, в ряде случаев плохо используется. И здесь мы вправе предъявить свои претензии научным учреждениям, особенно преподавателям статистики и других экономических дисциплин.

К советским статистикам справедливо предъявляются требования о расширении и совершенствовании системы экономических показателей в соответствии с новыми, усложняющимися задачами советской экономики. Конечно, это задача всех экономистов, но в ее осуществлении статистики нуждаются в первую очередь. Часто приходится слышать, что новый показатель нельзя ввести в план потому, что «нет базы». Но само содержание ряда показателей требует еще научной экономической разработки. В качестве примера можно было бы указать на сводные показатели технического прогресса, характеристику эффективности общественного производства, показатель закрепления и текучести кадров.

Государственная статистика СССР поддерживает тесную связь со статистическими службами социалистических стран. Такое сотрудничество очень плодотворно протекает в рамках Совета Экономической Взаимопомощи. Работа постоянной комиссии СЭВ по статистике и созданных ею рабочих групп позволяет взаимно использовать ценный опыт работы в этой области каждой социалистической страны. Значительно расширились наши контакты по статистике и по линии ООН и ее региональных организаций.

При обсуждении методов международной статистики представители СССР и других социалистических стран добиваются не только сопоставимости отдельных показателей (что очень важно для правильных международных сравнений), но и ведут идеологическую борьбу с представителями буржуазной экономической науки.

Как известно, в практике статистики капиталистических стран неправильно определяются такие исходные экономические показатели, как национальный доход, уровень жизни и т. д. Наши представители добиваются, чтобы показатели статистики, принятые в социалистических странах, рассматривались по крайней мере как равноправные с принятыми в других странах. Дискуссия по этим вопросам имеет большое значение для популяризации социалистической статистики за рубежом. В ряде стран, особенно в государствах, недавно добившихся независимости, растет интерес к методам и практике советской статистики. Об этом свидетельствует их активное участие в семинарах по различным вопросам статистики, которые по просьбе международных организаций проводились в Советском Союзе.

В последние годы ЦСУ СССР в содружестве со статистическими органами других социалистических стран и секретариатом СЭВ ведет работу по совершенствованию системы показателей материального производства (СМП), которая применяется в наших странах. В капиталистических странах используется система национальных счетов (СНС), детальное время фигурировавшая в документах Статистической комиссии ООН как единственная система. В результате проведенной работы статистики различных стран получили возможность ознакомиться с нашей системой, и в Статистической комиссии ООН и на Конференции европейских статистиков обсуждаются вопросы о сопоставимости обеих систем (СМП и СНС). К системе показателей материального производства проявился большой интерес статистики многих стран, в особенности развивающихся.

За последние годы проведена большая работа по обеспечению достоверности статистических данных. Своеременный и абсолютно достоверный контроль за ходом выполнения плана, обеспечение всех необходимых материалов для построения его — главная задача органов статистики. Они могут оказать серьезную помощь и в деле улучшения качества планов и выявления резервов. Необходимо усиление повседневных контактов статистических и плановых органов.

Сейчас, как никогда, имеет значение контакт статистиков с другими экономистами для разработки общих методологических вопросов. Был период, когда математика и математической статистикой занимались только статистики, а некоторые экономисты, можно сказать, сознательно пренебрегали ею. Сейчас необходимость широкого применения математических методов в экономике никем не оспаривается. Но значительных результатов можно достигнуть лишь при условии, что применение и совершенствование математических методов будет всецело опираться на основные положения марксистско-ленинской теории. Нельзя допускать, чтобы применение математических методов проводилось не на основе марксистско-ленинской политической экономии, а на основе, например, теории предельной полезности. За рубежом подобных попыток сколько угодно, и наши экономисты и математики должны обеспечить надеждой и своевременный отпор им.

Зарубежные злопыхатели пытаются изобразить происхождение в советской экономике и статистике явления как переход к буржуазным методам планирования и статистики. Ничего подобного на самом деле нет. Экономическая реформа — дальнейшее развитие марксистско-ленинской теории и практики социалистического хозяйствования.

Предстоящее в 1968 году совещание статистиков кроме вопросов переписи населения должно будет обсудить важнейшие вопросы совершенствования государственной статистики. Развитие и совершенствование учета и статистики в современных условиях несомненно должно идти по линии как улучшения организации учета и обеспечения оперативности и достоверности отчетных данных, так и повышения научного уровня работы, углубления экономического анализа процессов общественного производства и его эффективности, изучения межотраслевых связей и вскрытия резервов для ускорения темпов экономического развития.

Все это должно улучшать и по качеству, и по срокам обеспечение экономической информацией партийных, советских, плановых органов, а также хозяйственных организаций и научных учреждений.



Новая система планирования и экономического стимулирования

М. Красников,
зам. нач. Главкомбайнпрома

Главное управление
министерства
в новых условиях

Современный этап осуществления экономической реформы, характеризующийся переходом на новую систему планирования не отдельных предприятий, а отраслей промышленности, вызывает необходимость серьезной перестройки работы органов управления, прежде всего отраслевых управлений министерств.

В 1966 году на новую систему планирования было переведено пять заводов Главкомбайнпрома. Обобщение их опыта позволило разработать план подготовки к переводу остальных предприятий отрасли. С января 1967 года все предприятия комбайнотракторной отрасли работают в новых условиях. Выявленные в процессе подготовки резервы дали возможность запланировать фонды экономического стимулирования, в несколько раз превышающие суммы средств, направлявшихся на аналогичные цели в 1966 году.

Многие вопросы работы в новых условиях еще окончательно не решены. Так, требует дальнейшего совершенствования система оптовых цен, материальная ответственность сторон за нарушение хозяйственных договоров осталась в старых границах, не налажены еще стабильные прямые хозяйственные связи, много недостатков в материально-техническом снабжении, не отработаны до конца вопросы, связанные с реализацией и оплатой продукции. Однако и в этих условиях новая система планирования показала свои неоспоримые преимущества. Улучшились технико-экономические показатели всех предприятий. В целом по главному производственному подразделению в первом квартале 1967 года была на 7,8% выше, чем в первом квартале прошлого года (при росте средней заработной платы на 3%).

Успехи предприятий во многом зависят от уровня руководства ими. Вот почему в процессе подготовки и перевода отрасли на новую систему планирования и экономического стимулирования много внимания уделялось стилю и методам работы аппарата управления. В прошлом он являлся только административным центром планирования и управления предприятиями отрасли и должен был в процессе осуществления реформы освоить новые, не свойственные ему функции, овладеть экономическими методами хозяйствования, глубоко вынужен в работу каждого предприятия. Нельзя утверждать, что административные, волевые, недостаточно экономически обоснованные методы управления полностью исчезли из практики работы управления. Они дают себя чувствовать в работе некоторых его отделов. К сожалению, до сих пор встречается случай установления предприятиям необоснованных заданий, на-

рушения правой самостоятельности отдельных предприятий. Но в целом для работы управления это уже нехарактерно.

Решая организационные, экономические и технические вопросы работы предприятий комбайностроения в новых условиях, главное управление ищет пути перестройки работы в соответствии с требованиями реформы — правильного соотношения методов административного руководства и экономического хозяйствования. В связи с этим возникла объективная необходимость дополнить административные взаимоотношения управления с предприятиями хозрасчетными, наделить главок соответствующими правами, превратив его в хозрасчетный центр, через который должны вестись расчеты по материально-техническому снабжению и сбыту продукции, с бюджетом и т. д. Речь идет о том, чтобы перевести главки на полный хозрасчет или выстроить в их деятельности элементы хозяйственного расчета путем создания соответствующих фондов и т. д. Это позволит повысить ответственность за выполнение экономических показателей предприятий. Таким образом, главок превращается в экономический и методический центр, который начинает все шире применять методы экономического хозяйствования, не ущемляющие самостоятельности предприятий и в то же время определяющие развитие отрасли в целом. Для решения этих задач он должен обладать экономическими рычагами помощи, воздействия и регулирования хозрасчетной деятельности предприятий. По нашему мнению, отношения главок с предприятиями должны строиться не на основе полного хозрасчета сторон, а на использовании отдельных его элементов, прежде всего путем создания материальных и денежных фондов. Кроме того, главку должен быть передан ряд прав, принадлежащих министерству.

Главное управление министерства не фирма и не хозяйственное объединение, а орган управления, планирования и контроля, осуществляющий единую экономическую и техническую политику в отрасли на основе принципов и методов экономического хозяйствования. Результаты реформы во многом зависят от взаимоотношений между главным управлением министерства и предприятиями. Для того, чтобы предприятия и управление представляли единый технико-экономический комплекс, необходимо перевести его на ограниченный хозрасчет. На этой основе можно наиболее эффективно в условиях отрасли организовать специализацию и кооперирование предприятий, централизовать и специализировать инструментальное хозяйство, ремонтные службы, конструкторские и другие организации, рационально использовать фонды развития производства.

В новых условиях со всей остротой встают проблемы экономики, экономического анализа в отрасли. Так, отделы главного управления обязаны теперь ежеквартально проводить экономический анализ деятельности предприятий, выяснять причины отклонений директивных и расчетных показателей (реализации, прибыли и рентабельности, использования основных фондов и оборотных средств, себестоимости, фонда зарплаты и т. д.) от запланированных. Каждый отдел управления должен оказывать оперативную помощь предприятиям в ликвидации этих отклонений, причем работники отделов материально заинтересованы в выполнении плана предприятиями.

В настоящее время главное управление и его отделы имеют перспективные планы экономической работы, предусматривающие решение не только оперативных технико-экономических вопросов, но и целого ряда проблем, которые до перехода аппарата на новую систему практически не предусматривались и не решались. Это, в частности:

обобщение практики и распространение опыта внедрения на предприятиях творческих экономических планов и их стимулирование;

внедрение механизма действенного хозяйственного расчета цехов и участков;

комплексный, сравнительный технико-экономический анализ работы однородных предприятий главка, министерства, сопоставление показателей с данными аналогичных советских и зарубежных предприятий для выявления резервов;

сравнительный анализ расходов по содержанию и эксплуатации оборудования, выявление на его основе резервов сокращения затрат; разработка и внедрение мероприятий, способствующих повышению эффективности производственного кооперирования;

анализ и технико-экономическое обоснование предметной, технологической и подетально-узловой специализации; анализ рентабельности продукции;

анализ использования кредитов Госбанка и Стройбанка.

Только перечисление вопросов, имеющих важное значение для развития отрасли, которыми в таком аспекте ранее аппарат главка практически не занимался, свидетельствует о повороте к методам экономического хозяйствования, который осуществляется в настоящее время в отделах управления.

Методы сравнительного анализа, введенные в практику работы управления, дают уже результаты. Например, анализ показал, что по 22 заводам главка за 1965 год в отходы ушла 191 тысяча тонн металла, или почти столько, сколько требуется для выполнения годовой программы Красноярскому, Тульскому комбайновым заводам и Брянсксельмашу, вместе взятым. Потери от отходов материалов на Ростсельмаше составляют 18%, на Таганрогском комбайновом — 23, а на Дальсельхозмаше — до 31%. Сокращение отходов только на 1% по этим заводам может дать 125 тысяч рублей экономии. Метод сравнительного анализа позволил в 1966 году значительно снизить потери, разработать ряд мер по замене черных и цветных металлов пластмассами, снижению припусков на обработку на заготовках путем освоения и применения методов точного литья и объемной штамповки, централизации и улучшения раскроя металла.

Анализ производства заготовок (штамповок) показал, что технический уровень его еще низок. Так, в 1965 году на изготовление 39 тысяч тонн штамповок предприятиями главка израсходовано 48 тысяч тонн проката, то есть коэффициент использования металла составил 0,82. Это означает, что из общего количества металла 8616 тонн потеряно безвозвратно. В денежном выражении эти потери составили ежегодно до 600 тысяч рублей. Экономический анализ помог главному управлению сосредоточить внимание предприятий на совершенствовании технологии производства и снижении потерь.

В новых условиях работы предприятий организационно-технический план приобретает особое значение как документ, определяющий техническую и экономическую политику, как средство повышения производительности труда, снижения себестоимости, увеличения накоплений. Учитывая это, плановый и технический отделы главка совместно с соответствующими службами предприятий рассчитали ту часть задания по росту производительности труда и снижению себестоимости, которая должна быть обеспечена в 1967 году в результате разработки и внедрения организационно-технических мероприятий.

При плановом задании по отрасли повысить в 1967 году производительность труда на 5,8%, учитывая отрицательное влияние структурных сдвигов (—1,5), производительность должна быть повышена за счет организационно-технических мероприятий на 7,3% при высвобождении 6468 человек промышленно-производственного персонала. При задании

главку снизить себестоимость на 0,95% за счет проведения организационно-технических мероприятий необходимо снизить ее на 2,56%.

Перед техническими и экономическими службами предприятий поставлена конкретная задача — разработать организационно-технический план, обеспечивающий заданный рост производительности труда и снижение себестоимости по годам и за пятилетие в целом. Это потребовало от аппарата главка изучения фактического уровня работы предприятий, определения характеризующих его сравнительных показателей, разработки мероприятий по повышению технического уровня предприятий и отдельных производств, определения их экономической целесообразности и т. д. Результаты сравнительного анализа положены в основу заданий по повышению технического уровня производств и увязаны с заданием по повышению производительности труда и другими основными показателями на текущее пятилетие. Так, в литейном производстве предусмотрено снизить трудоемкость тонны годного литья с 43,8 до 38 нормо-часов, или на 15%, а себестоимость — со 167 до 153 рублей, или на 8%; выпуск годного литья на одного работающего намечено повысить с 29 до 35,8 тонны (на 23,5%).

Аналогичные задания и мероприятия разрабатываются по всем видам производств. Они являются составной частью плана по новой технике, внедрению передовой технологии, механизации и автоматизации производственных процессов.

Такой экономической работой аппарат главного управления ранее не занимался, кроме того, эффективный сравнительный анализ стал возможен только в условиях отраслевого управления промышленностью.

Повышение роли экономических методов в работе аппарата позволяет устанавливать предприятиям задания на основе глубокого экономического обоснования, не ущемляющие их самостоятельности и в значительной степени гарантирующие от ошибок планирования. Решение экономических проблем, вставших перед главком и предприятиями в период осуществления хозяйственной реформы, требует укрепления их связей и творческого содружества с экономической наукой. Это касается прежде всего вопросов хозяйственного расчета, внутриводовских планово-расчетных цен, определения полной рентабельности изделий, разработки рациональной системы управления от заводоуправления до главка и др.

Особенно важно добиться того, чтобы не формально, а по существу вся подотрасль — от предприятия до главного управления — представляла единый технико-экономический комплекс, повысилась ответственность и заинтересованность работников управления в принятии предприятий и выполнении ими напряженных, но реальных планов.

Организация хозяйственных отношений предприятий с главным управлением, роль и значение экономических рычагов, которыми должно располагать управление с целью экономического воздействия и регулирования деятельности предприятий, — эти вопросы положены в основу проекта «Временного положения о Главном управлении комбайновой промышленности, работающем на новых условиях планирования и экономического стимулирования промышленного производства».

Главное управление является структурным подразделением центрального аппарата Министерства тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР; содержится за счет отчислений от себестоимости продукции подчиненных ему предприятий в размерах, установленных министерством; строит свои взаимоотношения с предприятиями на основе «Положения о социалистическом государственном производственном предприятии»; использует в своей деятельности элементы хозяйственного расчета, экономические методы хозяйствования и регулирования деятельности предприятий.

В главном управлении создаются следующие централизованные фонды: освоения новой техники; научно-исследовательских работ; развития производства; материального поощрения; социально-культурных мероприятий и жилищного строительства; премирования за разработку и внедрение новой техники; временной финансовой помощи. Кроме того, в Главкомбайнпроме образуются резервы фонда заработной платы, фондов материально-технического снабжения, средств на капитальный ремонт, кредитов Госбанка. Через счета главного управления в Госбанке и Стройбанке осуществляются расчеты по импортным поступлениям материалов и оборудования, финансирование капиталовложений через централизованный фонд Главкомбайнпрома.

Фонды создаются за счет отчислений от соответствующих фондов предприятий и резервирования части фондов, утверждаемых Главкомбайнпрому министерством. Централизованные фонды используются главком для помощи, воздействия и экономического регулирования работ предприятий, повышения эффективности их производств, проведения мероприятий, способствующих снижению затрат и повышению уровня рентабельности на предприятиях отрасли, улучшению условий труда и быта работающих.

Главкомбайнпрому ежегодно утверждаются министерством следующие плановые показатели:

по производству — общий объем реализуемой продукции в действующих оптовых ценах; номенклатура важнейших изделий, в том числе продукция для экспорта, включая показатели качества продукции;

по труду — общий фонд заработной платы по предприятиям и организациям;

по финансам — общая сумма прибыли и рентабельность (к сумме основных фондов и оборотных средств); платежи в бюджет и ассигнования из бюджета; смета расходов на содержание аппарата главного управления;

по капитальному строительству — общий объем централизованных капитальных вложений, в том числе объем строительно-монтажных работ по предприятиям и организациям; ввод в действие основных фондов и производственных мощностей за счет централизованных капитальных вложений по предприятиям и организациям;

по внедрению новой техники — задание по освоению производства новых видов продукции и ассигнования на эти расходы, задания по внедрению новых технологических процессов, комплексной механизации и автоматизации производства, имеющих важное значение для развития отрасли;

по материально-техническому снабжению — объем поставок сырья, материалов и оборудования, распределяемых министерством.

Остальные показатели плана, разрабатываемые Главкомбайнпрому и используемые для планирования и руководства производственно-хозяйственной деятельностью предприятий, утверждены министерством не подлежат. Оно может только в исключительных случаях изменять утвержденные плановые задания по согласованию с руководством Главкомбайнпрома, соблюдая при этом порядок и сроки, установленные Советом Министров СССР, с одновременным внесением необходимых поправок во все взаимосвязанные показатели плана. Во «Временном положении» содержится характеристика основных задач и функций главного управления в области планирования и организации производства, технического прогресса, организации труда и заработной платы, кадров, капитального строительства, финансов, кредита и учета, материально-технического снабжения и сбыта, образования и использования фондов Главкомбайнпрома. В этих разделах определено правовое положение

главного управления, работающего на принципах хозяйственного расчета.

Главное управление осуществляет контроль за использованием оборотных средств на подчиненных предприятиях, перераспределяет излишние оборотные средства по итогам года или в связи с изменением производственной программы и организаций (главка (с их согласия) для других предприятий и организаций) на срок не свыше шести месяцев, оказывает предприятиям и организациям временную финансовую помощь из средств, выделенных министерством на эти цели.

По согласованию с Правлением Госбанка СССР главк перераспределяет между подведомственными предприятиями и организациями плановые кредиты под сезонные затраты и материальные ценности в пределах плана, при этом 5% от сумм кредитов, установленных по кредитным планам Госбанка, остаются в распоряжении главка в качестве резерва.

Определены также обязанности, права и ответственность отделов главного управления, а также условия материального поощрения его работников.

Наибольший интерес вызывает система образования и использования фондов в аппарате Главкомбайнпрома. Они создаются из отчислений от соответствующих фондов предприятий. Размеры этих отчислений были предусмотрены при определении среднеотраслевых и групповых нормативов предприятий.

Фонд развития производства предназначен для проведения мероприятий, имеющих значение для развития как всей отрасли, так и ее отдельных предприятий. Средства фонда развития производства, централизованного в главном управлении, должны использоваться для создания специализированных производств по изготовлению специального инструмента и оснастки, деталей и крепежа общемашиностроительного применения, нормализованной тары межзаводского применения, централизации ремонта оборудования и, наконец, финансирования научно-исследовательских работ.

В централизованный фонд развития производства направляется до 20% амортизационных отчислений, предназначенных для образования фондов развития производства предприятий. По Главкомбайнпрому это составляет примерно 1 миллион рублей в год, то есть около 10% отчислений в фонд развития производства всех предприятий отрасли.

Для осуществления централизованных мероприятий по строительству жилого фонда, культурно-бытовых учреждений, детских садов, пионерских лагерей, баз и домов отдыха, а также для улучшения культурно-бытового обслуживания работников предприятий, организаций и аппарата управления образуется фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства Главкомбайнпрома. Он создается за счет отчислений (до 5%) от фондов социально-культурных мероприятий и жилищного строительства предприятий (150 тысяч — 160 тысяч рублей в год).

Фонд материального поощрения образуется за счет отчислений от фондов материального поощрения предприятий (до 2%), что составляет примерно 200 тысяч рублей в год, из них 28 тысяч рублей, или 0,27% отчислений в фонд материального поощрения предприятий, направляется на премирование центрального аппарата Главкомбайнпрома и 170 тысяч — на премирование особо отличившихся работников предприятий и конструкторских организаций.

Руководство главного управления имеет право направить до 20% суммы централизованного фонда материального поощрения на увеличение централизованного фонда социально-культурных мероприятий

и жилищного строительства, а при необходимости до 20% суммы централизованного фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — на увеличение централизованного фонда материального поощрения. Фонд материального поощрения предназначен для единовременного премирования отдельных работников предприятий и конструкторских организаций, а также центрального аппарата управления за выполнение особо важных производственных заданий и, кроме того, для премирования работников аппарата управления за ежемесячное выполнение основных технико-экономических показателей по главке в целом и оказания им единовременной помощи.

Руководящие инженерно-технические работники и служащие главк премируются за выполнение плана реализации по управлению в целом при условии выполнения плана по прибыли и важнейшей номенклатуре, утвержденной министерством. При невыполнении плана по прибыли и важнейшей номенклатуре в целом по главному управлению премии не выплачиваются. Если план по учитываемой номенклатуре в целом по управлению не выполнен, премия виновным в этом руководящим инженерно-техническим работникам и служащим снижается до 20%. В случае невыполнения основных плановых показателей (реализация, прибыль, рентабельность) отдельными предприятиями руководящим инженерно-техническим работникам и служащим главного управления, виновным в этом, размер премии снижается до 25%. Если по вине того или иного работника главка допущена ошибка в планировании, установлено неправильное задание, в результате чего предприятие понесло ущерб, данный работник полностью лишается премии, а главк обязан оказать необходимую помощь предприятию из централизованных фондов.

Размеры премии за выполнение основных и дополнительных условий премирования следующие: инженерно-техническим работникам — 20% к должностному окладу, служащим — 15, за каждый процент перевыполнения плана реализации и за каждый процент роста рентабельности против плана — до 1,5%. Для повышения эффективности экономического стимулирования введены дополнительные показатели премирования как для подразделений управления, так и для отдельных исполнителей: по производственному отделу — выполнение плана выпуска товаров по кооперированным поставкам и на экспорт; по техническому отделу — выполнение планов развития техники; по научно-экономическому отделу — выполнение плана по снижению себестоимости и т. д. Премии по дополнительным условиям не должны превышать 30% размера премий, установленного по основному показателю премирования.

Главное управление имеет право резервировать фонды материально-технического снабжения (до 3%), фонд фонда заработной платы (до 2%), плановых кредитов Госбанка (до 5%) и амортизационных отчислений на капитальный ремонт (до 10%) и, наконец, создает фонд финансовой помощи, который является возвратным. Источником формирования последнего должна быть часть отчислений от прибыли предприятий в резерв временной финансовой помощи, бюджетной дотации на покрытие убытков, связанных с производством планоубыточной продукции, часть прибыли предприятий, предназначенных по финансовому плану на пополнение оборотных средств, а также полученных при выполнении дополнительных обязательств по объему реализации.

Средства из фонда финансовой помощи могут использоваться главком на оказание помощи предприятиям при временном недостатке оборотных средств, на покрытие плановых убытков, на регулирование уровня рентабельности предприятий, если отклонения вызваны факторами, не зависящими от предприятия.

И. Винокур,

нач. сектора хозрасчета
ВППИ Минэкономгосплана

Хозрасчет главка

В настоящее время абсолютное большинство главков — чисто административные органы, структурные подразделения министерств. Их права ограничены, что отрицательно сказывается на эффективности работы подчиненных им предприятий. Между тем в системе органов управления промышленностью главка занимают особое место. Именно на уровне главка решаются важнейшие вопросы деятельности предприятий — внедрения новой техники, изучения рыночной конъюнктуры, планирования и распределения продукции, специализации и кооперирования производства, обмена передовым опытом и т. д.

Успешное их решение немалосило без тесной связи аппарата главка с руководимыми им предприятиями, без создания единой хозрасчетной системы, охватывающей все предприятия, организации и его аппарат. Последний должен быть составной частью единого производственно-хозяйственного комплекса — хозрасчетной отраслевой производственной единицы. Каковы же те важнейшие принципы, которые, по нашему мнению, должны быть положены в основу организации хозрасчетного главка?

Самокупаемость отрасли. Выручка от реализации продукции предприятий должна полностью возмещать все их затраты, включая расходы по освоению новых изделий и на научно-исследовательские работы, обеспечивать получение прибыли, достаточной для внесения в бюджет платы за фонды, образования фондов экономического стимулирования, финансирования мероприятий по плану новой техники. На примере хозрасчетного объединения Главузурбпром проследим, соблюдаются ли этот и другие принципы в хозяйственной практике.

В себестоимости продукции турбостроения расходы на освоение новой техники составляют не менее 10%. В то же время планируются они в размере 3%. А если учесть, что в финансовых планах, как правило, не предусматриваются средства на изготовление опытных образцов и серий турбин, то отчисления на новую технику составят не более 1,5% себестоимости продукции.

Таким образом, действующий порядок возмещения затрат не всегда обеспечивает самокупаемость отрасли. Главка испытывает большие трудности, изыскивая средства на выполнение работ по новой технике. Часть средств поступает из централизованного фонда министерства, часть — от заказчиков. Но, поскольку оплата ими этих расходов не предусмотрена инструкциями, рассчитывать на данный источник финансирования не приходится.

Затраты на научно-исследовательские работы также не обеспечиваются отчислениями в размере 1% от себестоимости и финансируются из бюджета. Это не способствует заинтересованности главка в освоении и увеличении выпуска новых изделий. По нашему мнению, если новые машины производятся для конкретных заказчиков (а это типично для турбостроения), нет необходимости устанавливать систему возмещения расходов через фонд освоения новой техники. Расходы по освоению новых образцов, партий должны полностью возмещаться заказчиком данных машин.

Рентабельность продукции турбостроения относительно невелика, и размер накоплений не обеспечивает расширенного воспроизводства отрасли. В настоящее время более 20% плановых капитальных вложений Главузурбпрома финансируются из бюджета. С переходом его на

хозрасчет бюджетные ассигнования заменяются долгосрочным банковским кредитом, который должен быть возмещен не позднее чем через пять лет с момента ввода основных фондов в действие. Следовательно, уровень рентабельности должен быть не ниже 20%. Однако это обстоятельство позволяет внесения платы за фонды (пока нет окончания льготного срока), процентов за кредит, возврат ссуд, но не позволяет образовать поощрительные фонды и финансировать другие необходимые мероприятия. Рентабельность же, предусмотренная ценой, составляет 15%. Таким образом, главка не будет располагать средствами для развития отрасли, в то время как его продукция дает большой народнохозяйственный эффект.

Хозяйственно-оперативная самостоятельность. Хозрасчетный главка, получая от министерства ограниченный круг важнейших показателей (номенклатура продукции, прибыль, объем реализации, капитальные вложения), строит свою деятельность на основе широкой самостоятельности. Аппарат министерства, освобожденный от необходимости заниматься большим количеством вопросов текущего характера, будет в состоянии изучать и решать важнейшие проблемы развития отрасли, технической политики, перспективного планирования, разработки и внедрения экономических методов хозяйствования.

Иногда высказываются опасения, что расширение самостоятельности главков сузит права предприятий в области производственно-хозяйственной деятельности. Однако эти опасения, на наш взгляд, не имеют под собой основы. Более того, поскольку внедрение действенного хозрасчета на заводах — обязательное условие повышения эффективности производства, главное управление заинтересовано в действительном, а не номинальном расширении самостоятельности предприятий. В то же время, если сосредоточение некоторых функций в аппарате главка более эффективно (создание централизованных отделов сбыта, фондов развития производства и т. д.), нет оснований от нее отказываться. Самостоятельность предприятий не самоцель, она должна содействовать повышению эффективности производства, мобилизации внутренних резервов.

Материальное стимулирование предприятий, организаций и аппарата главка. Различное положение хозяйственных единиц определяет особенности в системе материального стимулирования. До перевода на хозрасчет работники главка несли только административную ответственность за результаты работы подведомственных заводов. В новых условиях предусматривается материальная ответственность за убытки, причиненные предприятиям в результате просчетов в планировании и других неправых действий аппарата главка. Предприятия, понесшие убытки, выставляют иск, который рассматривается на совете главка; последний принимает решение о лишении премий конкретных виновников убытков и частичной компенсации убытков за счет поощрительных фондов аппарата главка и резервов.

Есть предложение о создании специального фонда при главке для покрытия всех убытков, возникших по вине работников его аппарата. Однако опыт создания системы ответственности во внутривзводном хозрасчете показал, что подобная практика не содействует принятию надлежащих и своевременных мер для предупреждения убытков. Если, например, в механический цех не подается пар и работы прекратились, у начальника цеха нет оснований для особого беспокойства: убыток будет полностью оплачен виновником — парословым цехом. Подобная ситуация может возникнуть и во взаимоотношениях между заводами и главком. Поэтому данное предложение, на наш взгляд, не будет способствовать повышению эффективности работы предприятий.

Нередки случаи, когда виновником расчетов в планировании, причинивших убытки предприятиям, является не аппарат главка, а плани-

рующие организации и фондоделержатели. К сожалению, система материальной ответственности этих организаций до сих пор отсутствует, что может отрицательно сказаться на эффективности работы хозрасчетных управлений. Практика такова, что их планы и планы предприятий в течение года неоднократно пересматриваются. По-видимому, корректировки планов могут быть и в дальнейшем, однако они должны происходить на подлинно хозрасчетной основе: убытки по причине отказа от продукции должны полностью возмещаться. Если же у заказчика возникла необходимость в производстве продукции после утверждения плана, он должен возместить дополнительные расходы, связанные с внеплановым ее изготовлением.

В связи с этим необходимо остановиться на вопросе, имеющем особое значение для турбостроения, а также для других отраслей, продукция которых реализуется капитальному строительству. Известно, что Госплан СССР и министерство снабжают предварительные сведения о выпуске продукции в предстоящем году главному и заводам не ранее чем за шесть месяцев. Окончательные же утверждения плана происходят за один-два месяца до начала планируемого периода, после чего заводы начинают заключать договоры. В то же время турбинные заводы, где цикл производства турбины от шести месяцев до двух лет, вынуждены иметь определенный задел задолго до начала планируемого периода на основе проекта плана. Заказчик же, давая заявку, не имеет еще утвержденного титульного списка (он утверждает в лучшем случае в конце отчетного года), а следовательно, и источников финансирования. Если на планируемый год ему не будут выделены средства, ответственности за заказы он не несет, поскольку не заключен договор. Завод-изготовитель и хозрасчетный главок в результате этого имеют огромные убытки по расходам на заделы.

В новых условиях заказчик должен давать заявки на машины, требующие длительного цикла изготовления, только при наличии плана финансирования. Для реализации этого, по-видимому, следует утверждать титульные списки на длительный период (пятилетку), что даст возможность главку устанавливать долгосрочные договоры с фондоделержателями и повысить эффективность планирования.

Экономические методы руководства должны быть построены таким образом, чтобы структурные подразделения отрасли были заинтересованы в повышении эффективности производства. Этот важнейший принцип необходимо учитывать при решении всех вопросов деятельности главка — планирования, материального стимулирования, выборе системы показателей и т. д. Нарушение его приносит большой урон производству. В 1966 году большинство заводов Главузброма перешло на новую систему планирования. В то же время главку утвердили прежние показатели, находящиеся в противоречии с новой системой. Так, показатель уровня рентабельности стимулирует сокращение, а показатель валовой продукции — рост незавершенного производства. В 1967 году все предприятия главка перешли на новые условия работы и получили новые показатели плана. Однако министерство в целом планирует старые показатели, поскольку на новую систему перешли не все управления. Подобное отсутствие единства интересов не может способствовать успешной работе хозрасчетных главков.

Помимо общих принципов, положенных в основу организации хозрасчетного главка, следует учитывать особенности отдельных отраслей промышленности. Так, при переводе Главузброма на хозрасчет необходимо учесть следующие особенности: единичный и мелкосерийный характер производства, длительный цикл производственного процесса, территориальную разобщенность предприятий, высокую фондеемость продукции, большой удельный вес в производственной программе головных и опытных партий машин. Практика работы главка по новой

системе планирования и экономического стимулирования покажет, насколько полно были учтены эти особенности в процессе подготовки к переводу его на хозрасчет.

Показатель рентабельности наиболее полно отражает эффективность производства продукции, однако имеет существенные недостатки при использовании его в качестве критерия эффективности производства в целом по отрасли. Получение одинаковой суммы дополнительной прибыли за счет экономии на текущих расходах и увеличения объема производства в различной степени отразится на показателе рентабельности. Так, прирост прибыли на один миллион рублей увеличит уровень расчетной рентабельности на Ленинградском металлургическом заводе на 1,4%, а на Уральском турбо-моторном — на 1,64%. В то же время для оценки работы отрасли в целом совершенно безразлично, на каком предприятии получена прибыль. Показатель *нетто-прибыли* не имеет указанных недостатков. Однако при его использовании возможны случаи, когда при вводе в действие производственных фондов с эффективностью, превышающей уровень платы за фонды, но ниже планового уровня рентабельности *нетто-прибыль* (балансовая прибыль за вычетом платы за фонды) будет расти, а эффективность использования фондов — снижаться. Например, по Главузброму при средней рентабельности 15,6% и уровне платы за фонды 6% ввод производственных фондов с рентабельностью 12% дал бы увеличение *нетто-прибыли* на миллион рублей вводимых фондов в размере 60 тысяч при одновременном снижении уровня рентабельности. Чтобы устранить этот недостаток, необходимо для всех вводимых производственных фондов главку установить единый плановый среднеотраслевой коэффициент эффективности и учитывать его при планировании показателя *нетто-прибыли*.

Планируемые и оценочные показатели главка. Количество планируемых главку показателей должно быть минимальным; кроме того, важное значение имеет обеспечение принципа единства показателей. Однако это вовсе не значит, что показатели, планируемые хозрасчетному главку, должны точно повторять показатели, планируемые предприятиям. При их выборе следует учитывать особенности отраслей. Так, по нашему мнению, оценочными показателями Главузброма должны быть номенклатура продукции и *нетто-прибыль*. Планирование объема реализуемой продукции в целом по главку не вызывает объективной необходимости.

Для народного хозяйства важно, чтобы главок произвел максимальный объем необходимой продукции при наименьших затратах и наиболее эффективно использовал производственные фонды. Это требование находит свое отражение в показателе номенклатуры продукции и *нетто-прибыли*, причем последний стимулирует не только снижение текущих расходов и использование производственных фондов, но и рост объема реализации. Следует также указать, что показатель объема реализованной продукции, исчисленный в стоимостном выражении по заводскому методу, сохраняет недостатки показателя товарной продукции (различная материалоемкость), что может отрицательно сказаться на деятельности главка.

Показатель реализованной продукции должен использоваться главкой как расчетный для определения прибыли. Контроль и планирование фонда заработной платы в такой отрасли, как турбостроение, имеющей резкие различия в материалоемкости изделий, целесообразно производить по показателю чистой продукции. Главку должно быть дано право самостоятельно определять плановые объемы реализованной продукции по заводам. Помимо перечисленных показателей главку следовало бы планировать общий фонд заработной платы, платежи в бюджет и ассигнования из бюджета, объем капитальных вложений, меро-

принятия по плану новой техники и материально-техническому снабжению.

В новых условиях в функции главка должно входить изучение конъюнктуры рынка и заключение долгосрочных договоров с заказчиками. Создание централизованных сбытовых органов в Главтүрбопроме, выполняющем преимущественно разовые заказы, по нашему мнению, нецелесообразно. Обязанности главка — своевременное утверждение планов производства полведомственных предприятий с учетом длительности производственного цикла. При этом в план производства должна быть включена только та продукция, которая обеспечена финансированием у заказчика. Соответственно следует изменить систему формирования плана в вышестоящих планирующих органах.

Изменение министерством плана главку следует производить в исключительных случаях, после предварительного обсуждения этих изменений с руководством главка и возмещения дополнительных издержек. Главок должен иметь право самостоятельно изменять годовой и квартальный планы производства отдельным предприятиям по требованию заказчика с последующим сообщением об этом соответствующим планирующим организациям.

В настоящее время корректировка плана по выпуску особо важной продукции может производиться только по совместному решению Госплана СССР, министерства и фондодержателя. Для того, чтобы в этих условиях решить вопрос об исключении из плана изделий, от которых отказался заказчик, предприятию и главку необходимо приложить больше усилий. Между тем в случае отказа заказчика решение может быть только одно: изделие не производить; принять такое решение может главок. Однако важно, чтобы об этом своевременно узнали планирующие органы.

В турбостроении имеет место значительный внутриотраслевой валовой оборот по кооперированным поставкам. При переходе главок на хозрасчет возникает вопрос: должен ли в его системе такой оборот учитываться? Причем это необходимо решить и в том случае, если не планировать показатель объема реализованной продукции. Ведь показатель объема производства необходим для определения фондов заработной платы. По нашему мнению, чтобы не слерживать процесс развития и углубления кооперирования, при планировании объема производства следует учитывать внутриотраслевой оборот.

Распределение и планирование продукции по предприятиям главка. Критерием оптимальности распределения производственной программы по заводам может быть величина нетто-прибыли. После того как годовые программы заводов определены, возникает проблема наиболее целесообразного распределения объема производства по кварталам.

Как известно, в большинстве случаев при доведении планов до предприятий годовой объем производства более или менее равномерно распределяется по кварталам. Между тем практика равномерного распределения объема продукции по кварталам подчас затрудняет наиболее эффективное использование ресурсов. По нашему мнению, после того как удовлетворены требования заказчиков и вылены возможности материально-технического снабжения, поквартальное распределение программы в новых условиях должно быть подчинено задаче максимального получения нетто-прибыли. Этой же задаче должен отвечать порядок составления, разработки сводного техпромфинплана главка, который призван обеспечивать выполнение заданной номенклатуры, стимулировать повышение эффективности производства.

В новых условиях следует расширить права и ответственность хозрасчетного главка в области капитального строительства. В настоящее время ограничены его права в области планирования капитального строительства и маневрирования средствами в течение года на эти

цели. Главок может утверждать титульные списки на новое строительство производственного назначения сметной стоимостью до миллиона рублей, а по переходящим стройкам до 2,5 миллиона. Для Главтүрбопрома, где стройки, как правило, значительно большей стоимости, это право практически не имеет существенного значения.

Между тем никто лучше главка не знает, на какие объекты в первую очередь следует направить капитальные вложения. Поэтому утверждение титульных списков на весь объем капитальных вложений должно производиться самим главкой. В области оперативного руководства капитальным строительством главку следовало бы предоставить право перераспределять средства и изменять объемы капитальных вложений по отдельным стройкам производственного назначения без изменения установленных заданий по вводу мощностей, объектов и основных фондов. Заданная эффективность использования выделенных капитальных вложений должна быть учтена при планировании долгосрочного норматива по показателю эффективности — нетто-прибыли.

При определении объектов капитального строительства главкой должны быть получены предложения заводов. Однако стройка, выгодная с точки зрения данного завода, может оказаться неэффективной для отрасли в целом. Поэтому при выборе варианта капитальных вложений критерием может служить только среднотраслевой коэффициент эффективности.

Важнейшее значение в новых условиях приобретает повышение ответственности проектных институтов и строительных организаций за качество проектов и сроки строительства. Как известно, в настоящее время проектные институты за фактическую эффективность проектов надлежащей ответственности не несут. Хозрасчетный главок не может мириться с таким положением. Взаимоотношения между ним и проектно-конструкторскими учреждениями должны быть основаны на принципах хозяйственного расчета.

Важнейшей задачей хозрасчетного главка является повышение уровня рентабельности, максимальное увеличение накоплений. В связи с этим особое значение приобретают вопросы контроля за своевременной реализацией продукции, совершенствования форм расчетов, укрепления платежной дисциплины. Права и обязанности главка в области финансов, кредита и учета в настоящее время сводятся к разработке проектов перспективных, годовых и квартальных финансовых планов, устанавливаемых министерством, и ведению финансовых операций в Госбанк и Стройбанке СССР. Оказание финансовой помощи предприятиям производится, как правило, через министерство, так как главок не имеет собственных средств на эти цели.

На наш взгляд, должны быть расширены его права в области кредитования, перераспределения средств внутри отрасли, создания централизованных фондов и финансовых резервов. Необходимо предоставить ему право оставлять в своем распоряжении резерв нераспределенных банковских кредитов для последующего их распределения по отдельным кредитным мероприятиям, в том числе и не предусмотренным планом; перераспределять между предприятиями и организациями кредиты в соответствии с ходом выполнения хозяйственных договоров.

Главок должен иметь право пользоваться банковским кредитом для осуществления работ, производимых в централизованном порядке за счет фонда развития производства и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства; решать вопросы о передаче с баланса основных фондов, реализации излишнего оборудования, списания затрат по прекращаемым и снятым с производства заказам; иметь в своем распоряжении резерв финансовой помощи предприятиям

и резерв амортизационных отчислений на капитальный ремонт, находясь в настоящее время в ведении министерства.

Главу целесообразно предоставить право перераспределения излишних сверхнормативных оборотных средств предприятий по результатам их работы за год. Важно подчеркнуть, что планирование оборотных средств самими предприятиями будет эффективно при условии наличия долгосрочных стабильных нормативов отчислений в поощрительные фонды, устанавливаемых главами. Ответственность перед финансовыми органами за своевременное и полное перечисление средств, а также контроль за выполнением планов платежей в бюджет наряду с предприятиями должен разделять и глава. Могут быть два варианта расчетов с бюджетом: глава рассчитывается за каждое предприятие или по сводному балансу. Последний вариант дает возможность перераспределять средства на покрытие плановых расходов предприятий, не выполняющих план прибыли. Окончательное решение об организации централизованных расчетов с бюджетом может быть принято, по-видимому, после экспериментальной проверки.

С переходом отрасли на новую систему планирования важнейшее значение приобретает организация наиболее эффективного стимулирования производства. Глава должен иметь свободу выбора при определении путей и средств достижения этой цели. Следует подчеркнуть, что рост эффективности производства в отдельных случаях может сопровождаться некоторым снижением темпов роста производительности труда и увеличением расходов на заработную плату. Турбиностроение потребляет большое количество дорогостоящих легированных сталей, сплавов, припоев. Уменьшить их расход нередко удается только за счет более тщательного раскроя материалов, утилизации отходов, что требует дополнительных затрат на рабочую силу. Кроме того, для повышения надежности столь уникальных агрегатов, как турбины, водчас приходится проводить неоднократные, иногда непредвиденные, контрольные сборки и разборки, испытание на стендах. В итоге возрастают затраты живого труда. Незначительная экономия в данном случае может обернуться многократными убытками в процессе эксплуатации турбин.

Важнейшей функцией главы становится разработка отраслевых нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования. Групповые нормативы, разрабатываемые на основе утвержденных отраслевых нормативов, рассматриваются на совете и утверждаются начальником производственного объединения. Главу следует предоставить право выдавать предприятиям разрешения на покрытие относительного перерасхода фонда заработной платы за счет экономии с учетом выполнения плана по главу в целом и последующий возмещением перерасхода в установленные им сроки.

В целях создания материальной заинтересованности в результатах производства вводится система материального стимулирования аппарата Главупроброма. В нем создается фонд материального поощрения, который используется для выплаты ежеквартальных премий, оказания единовременной материальной помощи, премирования особо отличившихся работников аппарата и выплаты вознаграждения за годовые итоги работы управления. Кроме того, образуется фонд поощрения для единовременного премирования отличившихся работников предприятий и организаций за выполнение особо важных для системы главка заданий. Фонд материального поощрения для выплаты премий работникам аппарата главка формируется из прибыли предприятий по нормативам за выполнение и перевыполнение показателей по главу в целом. Источником образования фонда поощрения для премирования отличившихся работников предприятий и организаций — отчисления в централизован-

ный фонд главка части средств из их фондов материального поощрения. Размер отчислений на эти цели устанавливается советом главка.

За невыполнение отдельных предприятий оценочных показателей целесообразно предусмотреть возное или частичное лишение премий работников аппарата главка, даже при условии выполнения показателей в целом по управлению. При этом важно, чтобы это в большей степени касалось тех работников, которые курируют данное предприятие. Для каждого отдела главка должны быть установлены дополнительные условия премирования, учитывающие важнейшие его функции. Начальник объединения должен иметь право за упущения в работе, ведущие к ухудшению деятельности отдельных предприятий и главка — в целом, по согласованию с профсоюзной организацией лишать отдельных работников вознаграждения полностью или частично.

Методическим указанием по переводу предприятий отрасли на новую систему планирования предусмотрено, что сумма средств фондов поощрения отдельных предприятий должна соответствовать общему размеру фондов поощрения по главу в целом. Однако такое соответствие в принципе может быть достигнуто при определении плановых размеров поощрительных фондов. При отклонении фактических показателей от плана (в случае ассортиментных сдвигов) соответствия между суммами фондов поощрения отдельных предприятий и фондами поощрения, исчисленными по среднеотраслевому нормативу, может и не быть ввиду различной трудоемкости продукции, а также значимости показателя при наличии групповых и индивидуальных нормативов.

Для доказательства этого приведем условный пример. Два предприятия, составляющие отрасль, имеют производственные фонды в размере 100 миллионов рублей каждое, одинаковый уровень рентабельности — по 10%, фонд заработной платы соответственно 10 миллионов и 20 миллионов рублей. При нормативе отчислений в поощрительные фонды, равном 10%, оба предприятия за 1% рентабельности отчислят в фонд материального поощрения 100 тысяч и 200 тысяч рублей, а в целом по отрасли — 300 тысяч рублей. При перевыполнении плана по уровню рентабельности по второму предприятию на один пункт дополнительные отчисления в его фонд составят 140 тысяч рублей (200 тыс. руб. \times 70%). Дополнительные же отчисления в поощрительный фонд в целом по отрасли составят 105 тысяч рублей.

При наличии в главке групповых поощрений поощрение за 1% уровня рентабельности будет различно даже при одинаковом фонде заработной платы и фонде материального поощрения. Так, две группы предприятий, имеющих фонд зарплаты 10 миллионов и фонды материального поощрения в размере одного миллиона рублей, уровень расчетной рентабельности — 5 и 10%, за каждый процент рентабельности будут отчислять в фонды материального поощрения 2 и 1%. Естественно, что при ассортиментных сдвигах суммы начисленных фондов по нормативам предприятий и среднеотраслевому нормативу не совпадут.

В связи с этим есть предложение поощрять предприятия и аппарат хозрасчетного главка с учетом фактического выполнения показателя в пределах фондов, рассчитанных по среднеотраслевому нормативу. Некоторые экономисты, напротив, предлагают сохранить существующий порядок отчислений в поощрительные фонды предприятий, а отчисления в фонды управления производить в зависимости от фактически начисленных фондов предприятий. Мы полагаем, что предложение оставить за хозрасчетным главом право производить отчисления в поощрительные фонды предприятий в пределах среднеотраслевого норматива не может быть принято.

Дело в том, что в настоящее время фактически отсутствует зависимость между размером фонда заработной платы, а следовательно, и по-

оприятельного фонда и величиной показателя эффективности производства как предприятий, так и отраслей в целом. Естественно, что различная фондоемкость и трудоемкость продукции не должны влиять на размер поощрения работников предприятий. Однако, если устанавливать поощрительные фонды в целом по главке в пределах среднетрасловых нормативов, то предприятия, перевыполнившие план по более трудоемкой продукции, окажутся в худшем положении. Кроме того, нарушится соответствие между нормативами за выполнение и перевыполнение показателя. У предприятий, производящих менее трудоемкую продукцию, нормативы за перевыполнение плана могут быть выше, чем за выполнение.

Отчисления в фонды материального поощрения предприятий хозрасчетного объединения должны производиться, как и теперь, по нормативам, рассчитанным к их планоному фонду зарплаты. Что же касается аппарата главка, то нет оснований устанавливать размеры поощрения его работников в зависимости от сумм поощрительных фондов всех предприятий, входящих в объединение. В противном случае такая система создаст нездоровый стимул, будет способствовать перевыполнению фондообразующих показателей на тех предприятиях, которые получают относительно большие отчисления в фонд материального поощрения вследствие более высокой трудоемкости продукции. Поэтому поощрение аппарата главка должно производиться по среднетрасловому нормативу.

При наличии групповых нормативов могут быть резкие различия между суммой начисленных фондов предприятий за фактическое выполнение фондообразующих показателей, рассчитанных по групповому и среднетрасловому нормативам. По нашему мнению, в этом случае главку должно быть дано право устанавливать для каждой группы предприятий поправочные коэффициенты, учитывающие различные условия работы.

В условиях хозрасчетного главка наиболее целесообразно ввести поощрение по показателю нетто-прибыли, который, как указывалось выше, свободен от недостатков, свойственных показателю рентабельности. Отчисления в поощрительные фонды должны производиться за массу нетто-прибыли с учетом удельного веса заработной платы в себестоимости продукции.

Отраслевой норматив отчислений в поощрительные фонды предприятий за перевыполнение фондообразующего показателя, скорректированный на удельный вес заработной платы ($H_{ок}$), будет равен:

$$H_{ок} = H_{сп} \cdot K \cdot \Phi_n \cdot K_p,$$

где

$H_{сп}$ — среднетрасловый норматив отчислений в поощрительные фонды (равен частному от деления планоного фонда материального поощрения всех предприятий отрасли на планоую сумму нетто-прибыли);

K — коэффициент, характеризующий отношение фонда материального поощрения по отрасли в целом к отрасловому фонду заработной платы;

Φ_n — планоный фонд заработной платы данного предприятия;

K_p — поправочный коэффициент на перевыполнение показателя.

Норматив отчислений в фонд материального поощрения главка равен частному от деления планоного фонда материального поощрения аппарата главка на планоую сумму нетто-прибыли по отрасли.

Важнейшей функцией хозрасчетного главка должно являться методическое руководство предприятиями при разработке ими нормативов расхода материальных и трудовых ресурсов. В настоящее время мате-

риальные нормативы представляются заводами на утверждение в министерство. Произвести квалифицированную проверку огромного количества норм оно практически не может, и утверждение их — чисто формальный акт. В новых условиях хозяйствования утверждение норм расхода по изделиям — прерогатива предприятия. Главк же должен только осуществлять методическое руководство этой работой и контролировать соблюдение нормативов.

В целях расширения самостоятельности и оперативности в управлении предприятиями и организациями главк образует также фонд развития производства и фонд освоения новой техники. Первый предназначен для финансирования мероприятий по внедрению новой техники, механизации и автоматизации технологических процессов, модернизации оборудования, обновлению основных фондов, приобретению транспортных средств и др. Источник централизованного фонда развития производства — отчисления от соответствующих фондов предприятий в проценте, установленном советом главка. Кроме того, по нашему мнению, источником образования этого фонда могут быть амортизационные отчисления в части на реновацию основных фондов, направляемые в Стройбанк. Распределение средств фонда развития производства будет осуществляться с учетом интересов отрасли в целом.

Фонд освоения новой техники в турбостроении предназначен для подготовки производства новых видов продукции, финансирования единовременных затрат, связанных с повышением качества, долговечности и надежности турбин, и дополнительных затрат в течение первого года серийного производства вновь осваиваемых изделий, финансирования доводочных работ на месте установки машин. Источник фонда освоения новой техники — отчисления от себестоимости в размере 3%, ранее направляемые в распоряжение министерства. В случае, если изделия производятся для определенного заказчика, затраты на освоение головных образцов и опытных партий должны финансироваться им самим. По решению совета главка может быть создан фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

В хозрасчетном главке создаются также резервные фонды (за счет средств, ранее направляемых в распоряжение министерства): резерв по фонду заработной платы — в размере 2% данного фонда; резерв амортизационных отчислений — в размере 10% амортизационных отчислений в части на капитальный ремонт (для использования его на тех предприятиях, где собственных средств для проведения капитального ремонта недостаточно);

резерв материально-технического обеспечения — в размере 3% выделенных главку фондов материальных ресурсов;

резерв финансовой помощи главка (предназначен для оказания предприятиям финансовой помощи при временном недостатке у них собственных оборотных средств, возникшем не по их вине, на восполнение временного недостатка прибыли и т. д.). Источник образования этого резерва — часть отчислений от прибыли предприятий, ранее направляемых в распоряжение министерства; часть прибыли предприятий, поступающая главку в порядке ее перераспределения. Выдача предприятиям средств из резерва финансовой помощи носит возвратный характер и погашается в определенных сроки.

Особое значение имеет расширение прав хозрасчетных главков в области ценообразования. На наш взгляд, вышестоящие органы должны устанавливать цены только на важнейшие изделия. Цены же на остальные изделия (в том числе на продукцию внутреннего потребления), а также на разовые, опытные заказы могут устанавливать сам главк по согласованию с заказчиками и в соответствии с Типовым положением об установлении оптовых цен на промышленную продукцию,

которое следовало бы разработать Госкомитету цен при Госплане СССР. В хозяйственных договорах должны быть предусмотрены выплаты различных надбавок к ценам за особые условия производства, что имеет большое значение для турбостроения. Решение этих вопросов способствовало бы развитию подлинно хозяйственных отношений между предприятиями.

В систему отраслевого главка, на наш взгляд, должны входить все проектные и научно-исследовательские институты, обслуживающие данную отрасль. Создается явно ненормальное положение, когда институт — разработчик турбин не подчинен Главустройбурю. Как и все звенья системы главка, отраслевые институты должны функционировать на принципах хозяйчета. Это является важнейшим условием повышения эффективности их работы. Также, на наш взгляд, те принципы и положения, которые должны быть положены в основу организации хозяйственного отраслевого главка.

(г. Ленинград)

Ф. Потапенко,

зам. нач. планово-производственного управления «Главмоспромстройматериалы»

Г. Галахов,

нач. отдела

От предприятий к отрасли

Промышленность строительных материалов и строительных деталей Москвы представляет собой комплекс специализированных отраслей производства, обеспечивающих выпуск всех основных материалов, изделий и конструкций, потребляемых в промышленном и гражданском строительстве города. Эти отрасли объединены в Главное управление промышленности строительных материалов и строительных деталей при Мосгорисполкоме «Главмоспромстройматериалы».

Подготовка предприятий главка к переходу на новую систему планирования и экономического стимулирования была начата сразу после сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС. Она включала в себя разностороннюю работу, изучение методических документов, разработку мероприятий по наращиванию темпов производства стройматериалов, выявлению резервов. На ряде предприятий были укреплены экономические службы, что способствовало повышению их роли, укреплению хозяйственного расчета. Практические хозяйственная реформа в системе Главмоспромстройматериалов начала осуществляться с 1 апреля 1966 года, когда на новую систему планирования были переведены четыре предприятия; со второго полугодия минувшего года по новой системе стали работать еще пять заводов.

Основным условием перехода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования является принятие ими дополнительных по сравнению с утвержденным планом заданий по приросту прибыли, реализации продукции. В качестве фодообразующих приняты показатели прироста реализации строительной продукции и уровня рентабельности. Выбор первого из них объясняется известной его стабильностью. Так, по предприятиям Главмоспромстройматериалов за 1960—1965 годы рост объема реализации был в пределах 9,3—10,7%, а прибыли — 1,5—18,6%. Кроме того, постоянно рас-

тущие объемы жилищного, гражданского и промышленного строительства Москвы настоятельно требуют увеличения производства строительных материалов. Поэтому принятый порядок экономического стимулирования предприятий полностью отвечает интересам народного хозяйства.

Анализ среднегодовых темпов прироста объема реализации и уровня рентабельности за минувшую пятилетку показывает, что они находятся в соотношении 1:2. Поэтому при расчете групповых нормативов средства, направленные в поощрительные фонды предприятий за рост реализации продукции и уровень рентабельности, принятый в плане, находятся в том же соотношении, то есть треть их направлена на стимулирование прироста реализации продукции и две трети — за уровень рентабельности.

В ходе разработки нормативов была проведена большая работа по группировке предприятий. В основу группировки положены следующие признаки: объем и структура основных фондов, уровень организации производства, удельный вес заработной платы в себестоимости продукции, уровень рентабельности, и некоторые другие. Достоинством этой группировки является то, что в ней учтены условия работы каждого предприятия, она дает возможность отказаться от индивидуальных нормативов и, следовательно, заставляет отстающие предприятия улучшать свои показатели. В связи с этим мы отрицательно относимся к опыту тех хозяйственных объединений, которые свой групповой норматив «разбивают» на индивидуальные по отдельным предприятиям. На наш взгляд, такая практика по существу недалеко ушла от системы планирования по достигнутому уровню.

В основу расчета групповых нормативов отчислений в фонд материального поощрения заложены следующие размеры средств:

- на премирование ИТР и служащих — 20% фонда их заработной платы (по должностным окладам);
- на единовременные поощрения отличившихся работников, премии рабочим и материальную помощь — 1,5% фонда заработной платы всего персонала;

- на выплаты вознаграждений по итогам года — из расчета десятидневного заработка каждого работающего.

Размер фонда материального поощрения для предприятий промышленности полностью достроения и сборного железобетона составил 7,7%, деревообрабатывающей промышленности — 7,7, керамической промышленности — 7,2 и промышленности нерудных материалов — 7,7% общего фонда зарплат всего персонала.

Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства принят в размере 2,9% фонда заработной платы всего персонала. Групповые нормативы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования приведены в таблице.

По предприятиям, где имеет место значительное превышение показателей роста реализации и уровня рентабельности по сравнению с групповыми, применена шкала понижающих коэффициентов. При росте реализации и уровня рентабельности по сравнению с групповым ростом в пределах до 150% принимался коэффициент, равный 1; при росте от 150 до 200% — 0,5, и при росте от 200% и выше — 0,25. При уровне понижающих коэффициентов давало возможность поставить производственные единицы в более равные условия, исключив влияние факторов, не зависящих от них. Вместе с тем применение понижающих коэффициентов в ряде случаев не способствует принятию напряженных планов. Предприятиям выгодно скрывать часть резервов, так как при перевыполнении плановых показателей они дополнительно отчислят из сверхплановой прибыли в фонды даже по пониженным нормативам,

Таблица

Предприятия промышленности	Фонд материального поощрения		Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства		Фонд развития производства	
	за каждый процент роста реализации	за каждый процент уровня рентабельности	за каждый процент роста реализации	за каждый процент уровня рентабельности	за каждый процент роста реализации	за каждый процент уровня рентабельности
Полнообъемного домостроения и сборного железобетона						
первая группа	0,530	0,335	0,136	0,088	0,020	0,010
вторая	0,812	0,199	0,208	0,052	0,030	0,007
Керамических и вяжущих материалов						
первая группа	0,750	0,676	0,210	0,188	0,060	0,056
вторая	0,914	0,735	0,250	0,207	0,170	0,137
Деревообрабатывающей						
первая группа	0,458	0,272	0,127	0,076	0,040	0,030
вторая	0,420	0,970	0,110	0,258	0,048	0,112
Отделочных и термозащитных материалов						
первая группа	0,586	0,374	0,102	0,064	0,044	0,020
вторая	0,416	0,322	0,138	0,127	0,034	0,030
Неуручных материалов . .	0,371	0,279	0,096	0,073	0,017	0,010

значительно большую сумму, чем в результате применения шкалы понижающих коэффициентов.

Учитывая, что заводов, у которых темпы роста реализации ниже среднеотраслевых, сравнительно немного, по нашему мнению, применение действующей шкалы понижающих коэффициентов правомерно лишь на первом этапе хозяйственной реформы. При массовом переводе предприятий и отраслей шкала понижающих коэффициентов должна быть построена таким образом, чтобы усилить их заинтересованность в принятии выполненных плановых заданий: отчисления в фонды за перевыполнение плана были бы меньше даже в том случае, если бы темпы роста фондообразующих показателей были значительно выше плановых. Поэтому пункт 53 методических указаний следует уточнить, имея в виду соблюдение этого условия.

Все девять предприятий, управления, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования в 1966 году, успешно справились с повышенными плановыми заданиями. План по реализации продукции выполнен на 104,5%, по производительности труда — на 106,2, по прибыли — на 111%; по сравнению с 1965 годом объем реализации возрос на 12,9%, прибыль — на 28,8%. Общая сумма платежей в бюджет увеличилась почти на одну треть, средняя зарплата одного работающего — на 5,5%.

Следует отметить, что показатель производительности труда, исчисленный на базе валовой продукции, и показатель средней заработной платы (отношение сумм фонда зарплаты и фонда материального стимулирования за минусом материальной помощи и переходящего остатка на премирование по итогам года к среднегодовой численности работающих) не вполне отражают всего многообразия процесса расходования средств фонда оплаты труда и роста производительности живого труда. Недостатки первого показателя общезвестны, и нет необходимости подробно на них останавливаться. Что касается второго

показателя, то, на наш взгляд, при сравнении динамики производительности труда и средней заработной платы его следует дополнить показателем, характеризующим эффективность использования фонда материального стимулирования. В частности, эффективность материального стимулирования может оцениваться по следующему неравенству:

$$\frac{P_0}{Z_0^m} + \frac{P_0}{Z_{m,а}^m} < \frac{P_{m,а}}{Z_0^m} + \frac{P_{m,а}}{Z_{m,а}^m},$$

где

P_0 и $P_{m,а}$ — прирост прибыли предприятия в отчетном и плановом периодах, тысяч рублей;

P_0 и $P_{m,а}$ — прирост реализации продукции в отчетном и плановом периодах, тысяч рублей;

Z_0^m и $Z_{m,а}^m$ — затраты на оплату труда и материальное стимулирование за рост прибыли в отчетном и плановом периодах, тысяч рублей;

Z_0^p и $Z_{m,а}^p$ — затраты на оплату труда и материальное стимулирование за рост реализации в отчетном и плановом периодах, тысяч рублей.

Если правая часть неравенства больше левой, то можно утверждать, что средства фонда материального поощрения используются рационально, и наоборот. Но такой анализ провести трудно, главным образом из-за отсутствия необходимых данных.

Изменение системы материального стимулирования ИТР и служащих дало возможность улучшить ритмичность производства. Предприятия, работающие неритмично, не смогут обеспечить ежемесячного выполнения плана поставок, а значит, и реализации, а следовательно, и прибыли остались, поскольку поставщики, транспортные организации, как и прежде, не несут должной ответственности за нарушение договорных обязательств.

Наряду с положительными результатами деятельности предприятий, переведенных на новую систему, выявились отдельные недостатки, которые затрудняют их работу. До сих пор не решен вопрос о дополнительных отчислениях и поощрительные фонды за освоение ими выпуска новой продукции. В условиях перевода отдельных предприятий министерства и ведомств еще могут уменьшить объем централизованных капитальных вложений на сумму амортизационных отчислений, направленных в фонд развития производства, путем маневрирования капитальных вложений по министерству в целом, однако при массовом переводе предприятий такая возможность отпадает. Назрела необходимость решения этого вопроса в соответствии с постановлениями директивных органов о хозяйственной реформе.

Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства не полностью использован большинством предприятий, так как малые размеры его не позволяют развернуть собственное жилищное строительство. На наш взгляд, необходимо предоставить право отраслевым управлениям централизовать данный фонд. Это позволит создать стабильный источник финансирования жилищного строительства.

С первого января 1967 года по Главному управлению «Главмоспромстройматериалы» на новую систему планирования и экономического стимулирования переведены еще 12 предприятий, в том числе заводы железобетонных изделий, деревообрабатывающие комбинаты, предприятия отделочных и термозащитных материалов. Все они переведены по тем же групповым нормативам, что и девять предприятий, переведенных в 1966 году. Ко второму полугодю текущего года удель-

ный вес предприятий, работающих по новой системе планирования и экономического стимулирования, составляла: по выпуску валовой продукции — 35,3% и численности промышленно-производственного персонала — 24,3%. Переведены на новую систему все заводы управления промышленности синтетических, отделочных и термоизоляционных материалов.

В связи с этим возникает вопрос об изменении взаимоотношений между отраслевым управлением и его предприятиями, о более полном сочетании их интересов, о разработке и внедрении такой системы экономического стимулирования, которая бы способствовала эффективной работе главка в целом.

Решить эти вопросы можно только в результате перевода управления на хозрасчет, в основу которого должны быть положены принципы новой системы планирования и экономического стимулирования, разработанные сентябрьским (1965 год) пленумом ЦК КПСС. На наш взгляд, известный интерес представляет практика перевода на работу по новому данному отраслевому управлению, которое объединяет восемь предприятий, выпускающих различные отделочные и термоизоляционные материалы, с объемом производства более 70 миллионов рублей и численностью работающих около 8 тысяч человек.

Главное управление утверждает отраслевому управлению такие же плановые показатели, как и его предприятия:

объем реализуемой продукции, производство важнейших видов продукции в натуральном выражении, общий фонд заработной платы, прибыль, платежи в бюджет и ассигнования из бюджета, объем централизованных капитальных вложений, ввод в действие основных фондов и производственных мощностей за счет централизованных капитальных вложений, задания по освоению производства новых видов продукции, внедрению новых технологических процессов, комплексной механизации и автоматизации производства, объем поставок сырья, материалов и оборудования.

Остальные показатели разрабатываются предприятиями под руководством и контролем отраслевого управления и используются в качестве расчетных при составлении планов. При рассмотрении итогов работы управления план его рассматривается как сумма уточненных планов предприятий.

Отраслевое управление частично централизует фонды экономического стимулирования в следующих пределах:

до 50% амортизационных отчислений (в части на реновацию), а также до 10% фонда развития производства, образуемого за счет прибыли; — для финансирования мероприятий по специализации производства, улучшению кооперирования, устранению «узких мест» на производственных участках предприятий и др.;

до 10% средств фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — для осуществления мероприятий по организации отдыха работников, строительству жилого фонда и культурно-бытовых учреждений отраслевого назначения.

Конкретные размеры отчислений от фондов предприятий в централизованные фонды управления устанавливаются главным управлением по согласованию с советом директоров предприятий отрасли. Отчисления от соответствующих фондов предприятий в централизованные фонды управления производятся ежемесячно в пределах сумм, предусмотренных финансовым планом предприятия на квартал, с последующим пересчетом по фактическим итогам работы за квартал. Централизованные фонды социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, развития производства распределяются начальником управ-

ления по согласованию с советом директоров предприятий и председателями заводских комитетов профсоюза.

Для выполнения важных производственных заданий создан резерв фонда заработной платы в размере 2% планового фонда зарплаты всего персонала управления; имеется резервный фонд для финансирования капитального ремонта на тех предприятиях, у которых недостаточно собственных средств на эти цели. Размер данного фонда — 5% амортизационных отчислений всех предприятий. Управление создает фонд материального поощрения для премирования работников аппарата в соответствии с нормативами, рассчитанными исходя из уточненных плановых показателей на 1967 год. Нормативы отчислений устанавливаются в процентах к годовому фонду заработной платы всего персонала управления:

за каждый процент роста реализации продукции;

за каждый процент расчетной рентабельности, предусмотренной в плане.

При расчете нормативов отчислений в фонд материального поощрения средства на выплату премий и вознаграждения по итогам года предусмотрены в тех же размерах, что и предприятиям, входящим в управление:

для премирования руководящих, инженерно-технических работников и служащих — 25% их должностного оклада;

на единовременное премирование работников, отличившихся при выполнении важных производственных заданий, а также на оказание материальной помощи — 2,5% их должностных окладов, на выплату вознаграждений по итогам года — в размере десятидневного заработка.

Соотношение средств, принимаемых для расчета нормативов за рост реализации продукции и уровень рентабельности, по управлению 1:3. Источник образования фонда материального поощрения управления — средства, отчисляемые предприятиями на содержание главного управления. Этот источник принят потому, что управление переводится на новую систему после того, как все его предприятия уже работают в новых условиях, а их прибыль распределена в установленном порядке и увеличивать ее не представляется возможным. С 1 января 1968 года фонд материального поощрения будет сформирован за счет прибыли предприятий. Соответственно уменьшатся их расходы по содержанию главка.

Отчисления в фонд материального поощрения производятся ежеквартально на основе данных о выполнении плана по реализации продукции, рентабельности и производству важнейших видов продукции в натуральном выражении по отраслевому управлению в целом. При перевыполнении плана по реализации продукции и превышении планового уровня расчетной рентабельности в фонд материального поощрения управления производятся дополнительные отчисления за каждый процент перевыполнения плановых показателей по утвержденным нормативам, пониженным на 30%. При невыполнении плана реализации продукции, расчетной рентабельности и производства важнейших видов продукции сумма отчислений в фонд материального поощрения уменьшается. Главное управление устанавливает отраслевому управлению номенклатуру производства важнейших видов продукции, при невыполнении которой также уменьшаются отчисления в фонд материального поощрения.

Для премирования работников аппарата отраслевого управления по итогам работы за первый и второй месяц каждого квартала главное управление производит авансовые отчисления в фонд материального поощрения в размере, обеспечивающем выплату премий, полагающихся работникам в соответствии с положением о премировании и в меру вы-

полнения ими месячных планов. Премирование и другие выплаты работникам аппарата управления по итогам работы за третий месяц квартала производится в пределах остатка фонда материального поощрения, исчисленного по показателям его работы нарастающим итогом с момента перевода на новую систему. При этом из указанного остатка исключаются суммы, резервируемые на выплату вознаграждения по итогам года.

Расширение прав отраслевого управления и создание фондов экономического стимулирования не потребовали привлечения дополнительных средств из бюджета и в то же время позволили повысить ответственность его работников за результаты работы подведомственных предприятий, улучшить показатели хозяйственной деятельности последних.

Опыт работы управления в новых условиях свидетельствует о том, что их права в области организации производственных связей, сбыта еще недостаточны; это сковывает решение оперативных вопросов. Так, в настоящее время изменение плана по производству железобетонных опор даже при отсутствии спроса на них может быть произведено только Советом Министров РСФСР. В то же время предприятие согласно п. 67 Положения о предприятии имеет право по согласованию с покупателем изменять ассортимент, установленный плановым заданием.

В планах производства до сих пор присутствует большое количество позиций номенклатуры. По нашему мнению, все натуральные показатели производства следует разбить на расчетные, необходимые для составления межотраслевых балансов, и важнейшую номенклатуру. Расчетные показатели, круг которых должен постоянно расширяться, определяются в период составления планов и в течение года могут изменяться министерствами и ведомствами с последующим сообщением об этом вышестоящей организации. К ним следует отнести все натуральные показатели, отражающие внутриминистерский и внутривлаковский оборот. Перечень важнейшей номенклатуры должен быть утвержден министерством. Изменение его может быть санкционировано только вышестоящей организацией. За срыв поставок такого рода продукции следовало бы установить экономические санкции.

В настоящее время в системе «Главспромстройматериалы» ведется подготовка к переводу на новую систему планирования и экономического стимулирования всех предприятий отраслевого управления и в целом главного управления с его снабженческими, сбытовыми и другими организациями. Его намечено осуществить одновременно с вводом в действие новых оптовых цен на продукцию тяжелой промышленности и тарифов на грузовые перевозки. При этом будет использован опыт перевода и работы по новой системе управления синтетических, отделочных и термоизоляционных материалов.

В. Никитин,
К. Колесова,
научные сотрудники
НИИ Госплана СССР

Методологические вопросы исчисления и применения показателя реализации

Большинство экономистов считают показатель реализации более совершенным, чем показатель валовой (товарной) продукции, а установление его в качестве директивного — шагом вперед. Но вместе с тем возникает и другой вопрос: следует ли в планировании наряду с этим показателем иметь другие, так называемые расчетные, и если следует, то какие.

Существуют две диаметрально противоположные точки зрения (первая — применять при разработке планов лишь один стоимостной показатель — реализацию продукции; вторая — наряду с ним пользоваться всеми «старыми»), которые имеют свою аргументацию. Есть и промежуточные точки зрения, заключающиеся в том, чтобы наряду с директивным сохранить один из расчетных показателей — валовую или товарную продукцию. По нашему мнению, такое компромиссное решение может быть лишь временным — на период перехода от старой системы планирования к новой. Вообще же достаточно иметь один стоимостной показатель — реализуемую продукцию, а для исчисления уровня производительности труда целесообразно ввести новый показатель — чистую (условно-чистую) продукцию.

Сложным является вопрос о составе реализуемой продукции. Ведь общий объем фактически реализованной продукции на каждом промышленном предприятии складывается из реализации товарной продукции прочей реализации. При этом в объем последней включаются выручка от продажи продуктов подсобного сельского хозяйства, материальных ценностей, в том числе сверхнормативных и излишних; услуги непромышленного характера.

Предприятиям, переходящим на новую систему планирования, план устанавливается только по реализации товарной продукции. Непромышленная деятельность предприятия не планируется и при оценке его работы в части производства и реализации продукции не учитывается. Между тем финансовые работники предлагают оценивать деятельность предприятия по показателю полной или общей реализации, то есть учитывать и прочую реализацию, обосновывая это тем, что прочая реализация на многих предприятиях занимает довольно значительный удельный вес и объем ее необходим для расчета балансовой прибыли.

Мы не отрицаем необходимости определять объем прочей реализации при планировании и учете балансовой прибыли. Однако его можно рассчитывать независимо от определения объема реализуемой товарной продукции. Что же касается увязки между балансовой прибылью и полным объемом реализации, то здесь нет прямой зависимости, так как балансовая прибыль помимо прибыли от реализации включает и внебалансовые доходы и расходы.

Объем прочей реализации довольно значителен. По ряду заводов, особенно машиностроительных, он достигает одной десятой объема реализации товарной продукции и может оказывать существенное влияние на уровень выполнения плана. Поэтому к предложению о включе-

нии прочей реализации в общий объем реализуемой продукции следует отнести с особой серьезностью.

Объем реализуемой продукции — один из главных оценочных показателей; его величина должна всецело зависеть от результатов производственной деятельности предприятий. Между тем прочая реализация не всегда является следствием этих результатов. Это, в частности, касается и выручки от реализации покупных изделий и полуфабрикатов, деревянной тары, сверхнормативных и излишних материальных ценностей. Анализ структуры прочей реализации на предприятиях различных отраслей промышленности показывает, что наибольший удельный вес ее приходится как раз на выручку от продажи излишних материальных ценностей, к которым не был приложен труд работников данного предприятия. Например, в 1966 году стоимость проданных материальных ценностей в объеме прочей реализации составила: по Воскресенскому химическому комбинату — 90%, по Невскому машиностроительному заводу — 80, по Минскому заводу автоматических линий — 88% и т. д. На предприятиях легкой промышленности, включая рыбную, большая часть прочей реализации приходится на выручку от продажи деревянной тары, стоимость которой взимается с покупателей сверх оптовой цены.

Может сложиться мнение, что столь большой удельный вес реализации излишних материальных ценностей в общем объеме прочей реализации есть следствие перехода предприятий на работу по новой системе. Однако данные за 1965 год показывают, что на большинстве предприятий выручка от прочей реализации сложилась за счет операций с тарой и перепродаж различных материальных ценностей, купленных ранее и оказавшихся излишними. Поэтому целесообразно включать прочую реализацию в объем реализуемой продукции и оценивать деятельность предприятия по показателю общей реализации.

Вместе с тем в отраслях тяжелой промышленности, главным образом в машиностроении, в объем прочей реализации включаются работы, непосредственно связанные с основной производственной деятельностью предприятия. Включение их в объем производства и объем реализации диктуется практической целесообразностью. Это шефмонтажные, опытно-конструкторские, научно-исследовательские и экспериментальные работы, выполняемые на сторону. Они учитываются как услуги непромышленного характера и, следовательно, не включаются в объем производства, ни в объем реализации. Эти работы выполняются инженерно-техническими работниками, входящими в состав промышленно-производственного персонала предприятия. Численность их принимается во внимание при расчете производительности труда, средней заработной платы и оказывает определенное влияние на размер планируемого фонда заработной платы. В существующих условиях предприятия не заинтересованы в расширении подобных служб, поскольку они отрицательно влияют на общие показатели.

В настоящее время обсуждается вопрос о включении шефмонтажных работ в объем производства и объем реализации. В проекте Методических указаний по планированию промышленной продукции в стоимостном выражении предлагается включать в работы промышленного характера стоимость шефмонтажа, относящегося к техническому руководству монтажом, пуском и наладкой оборудования, у заказчика. Требуется обсуждения вопрос о включении в работы промышленного характера опытно-конструкторских и научно-исследовательских работ, выполняемых на сторону.

В существующей практике вопросы о включении таких работ в объем производства и реализации решаются по-разному. Если они произведены при изготовлении изделий новой техники по разовым (еди-

ничным) заказам, то стоимость их полностью включается в объем производства и реализации через оптовые цены на головной образец. По изделиям, затраты на освоение которых возмещаются из фонда освоения новой техники, разрешается в порядке исключения включать в объем производства работы, выполняемые предприятием по подготовке производства новых видов продукции, в том числе и научно-исследовательские, за исключением затрат по разработке и корректировке технической, технологической и сметной документации.

В то же время научно-исследовательские работы, выполняемые на сторону, не включаются ни в объем производства, ни в объем реализации, хотя по своему содержанию ничем не отличаются от работ, выполняемых для внутренних нужд предприятия. Так, на ленинградском металлургическом заводе имени XII съезда КПСС затраты на научно-исследовательские работы, выполняемые заводом по паровым турбинам, в полном объеме включаются в стоимость головного образца и соответственно отражаются в объеме производства и реализации. Однако проектные и часть исследовательских работ по гидротурбинам оплачиваются заказчиками отдельно, согласно договорам. В результате в объем производства и реализации они не включаются, а учитываются как услуги непромышленного характера. Объем таких работ на заводе довольно значителен и составляет около миллиона рублей. В дальнейшем, по мере освоения новых турбин, он будет возрастать. По нашему мнению, данные работы целесообразно включать в объем товарной и реализуемой продукции.

К числу важных методологических и практических вопросов использования показателя реализуемой продукции для характеристики деятельности предприятия относится вопрос о ее оценке и увязке с показателем товарной продукции, являющимся базой для расчета объема реализации.

Проблема заключается в том, что между ценами реализации и оптовыми ценами предприятий, в которых определяется стоимость товарной продукции, по ряду отраслей промышленности существуют довольно значительные различия. Причины их в основном следующие: существование поспых цен реализации (например, по ряду отраслей пищевой промышленности); наличие расчетных цен, не совпадающих с оптовыми; дифференциация цен по потребителям (например, тарифы на электроэнергию); дифференциация торговых скидок по потребителям; влияние изменения цен с начала планируемого года, когда продукция, произведенная в условиях действия старых цен (остатки нерезализованной продукции на начало года), будет реализовываться в период действия новых цен; несопадение в ряде случаев оптовых цен предприятий с розничными ценами (за вычетом налога с оборота и торговых скидок), по которым реализуется продукция предприятий некоторых отраслей.

Существование различий между оптовыми ценами и ценами реализации — значительная погрешка в оценке работы предприятий:

во-первых, это приводит к возникновению двух показателей реализации (объема реализации в оптовых ценах предприятий — для оценки выполнения плана, выручки от реализации по ценам фактической реализации — для определения прибыли);

во-вторых, если фактическая реализация продукции по потребителям отклоняется от запланированного ее распределения, то на размер фактической реализации и прибыли будут влиять факторы, не зависящие от работы предприятия;

в-третьих, поскольку учет фактической реализации ведется по ценам реализации, а выполнение плана по этому показателю — в оптовых це-

нах, возникает необходимость в дополнительном пересчете фактического объема реализованной продукции по оптовым ценам предприятия.

Целесообразно идти по пути сближения оптовых цен и цен реализации, с тем чтобы в конечном счете ликвидировать различия в оценке товарной и реализуемой продукции и по возможности применять единые цены. В результате планы производства и реализации продукции будут взаимоувязаны. Возможны два пути сближения цен: один — планировать товарную продукцию в ценах реализации, другой — менять систему цен реализации. На наш взгляд, первый путь нецелесообразен, поскольку в этом случае объем товарной продукции и объем реализуемой продукции зачастую будут зависеть от ценностных факторов, не связанных с работой предприятия, в частности при различных фактических и запланированных соотношениях реализации по районам и потребителям с разным уровнем цен и размером торговых скидок. Такие различия неизбежны, так как в плане невозможно заранее точно предусмотреть дислокацию потребителя продукции. Она определяется либо по отчетным данным за прошлый год, либо исходя из средних цен реализации. В любом случае отклонения от плана при его выполнении неизбежны.

Изменение системы цен реализации позволит добиться максимального сближения объемов товарной и реализуемой продукции, наибольший разрыв между которыми возникает ввиду наличия поясных цен. На наш взгляд, последние целесообразно применять не на предприятиях, а лишь в системе сбытовых органов.

Следует также внести некоторые изменения во взаимоотношения промышленности с государственным бюджетом, например взимать в бюджет ту часть прибыли, которая возникает по не зависящим от предприятия причинам, что вполне возможно при дифференциации цен реализации по потребителям или применения расчетных цен. В целях устранения различий в оценке, возникающих при реализации товаров по розничным ценам за вычетом налога с оборота и торговых скидок, указанные скидки и налог следует взимать не в виде процента от розничной цены, а как разницу между оптовой и розничной ценой.

Опыт работы в новых условиях, накопленный предприятиями различных отраслей промышленности, позволяет сделать некоторые выводы о возможности и целесообразности применения показателя реализации на предприятиях различных отраслей промышленности. Однако на предприятиях с длительным циклом производства (например, судостроение), где трудности в применении его очевидны, по-видимому, придется сохранить показатель валовой продукции. Вместе с тем возникают трудности в применении этого показателя и на предприятиях некоторых отраслей с непродолжительным циклом производства. Это отрасль с сезонным характером производства, на предприятиях которых объем продукции в отдельные периоды резко меняется, образуется разрыв между временем выпуска и временем фактической реализации значительной ее части. Здесь возникает ряд проблем, касающихся оценки работы предприятия, отчислений в фонды материального поощрения, стимулирования сезонных рабочих и т. д. Одинаковое решение этих проблем неприменно. Например, предприятия сахарной промышленности имеют ограниченный ассортимент выпускаемой продукции, пользующейся постоянным спросом покупателей, и нет опасений, что будут выпущены изделия, не пользующиеся спросом покупателя. Продукция, выработанная в сезон переработки сахарной свеклы, обязательно будет реализована в последующие месяцы.

В данном случае деятельность предприятия можно оценивать не по реализованной, а по фактически произведенной продукции, сданной на склад. Правда, в настоящее время в сахарной промышленности дей-

ствует порядок, согласно которому сданная на склад продукция оценивается оптовой торгующей организацией и, следовательно, считается реализованной.

Однако такое решение вопроса неприменно для другой сезонной отрасли — консервной промышленности. Ягоды, плоды и некоторые виды овощей созревают почти одновременно. Поэтому необходимо в сжатые сроки перерабатывать большое количество сельскохозяйственного сырья, именно в этом должны быть заинтересованы работники консервных заводов. В целях экономного использования рабочей силы в сезон переработки сырья практикуется изготовление больших партий консервов без оклеивания банок этикетками. Эта операция производится в то время, когда проблет сезон переработки сырья.

Продукция консервных заводов исключительно разнообразна: из одного и того же вида сырья могут быть выработаны консервы различного качества, трудоемкости, стоимости в оптовых ценах и т. д. Раньше это обстоятельство позволяло предприятиям консервной промышленности маневрировать ассортиментом и зачастую производить продукцию, выгодную для выполнения плана, но не всегда пользующуюся спросом потребителей.

Естественно, что для предприятий этой отрасли основным показателем продукции может быть только тот, в котором находит свое отражение признание обществом изготовленной продукции, то есть только показатель реализованной продукции. Применение здесь порядка, существующего в сахарной промышленности (а с предложениями такого рода выступают многие работники этой отрасли), снимает всякий контроль над ассортиментом продукции, вырабатываемой консервными заводами. Ведь деятельность предприятия в этом случае будет оцениваться по моменту не фактической реализации, а по моменту производства, за шесть — восемь месяцев до фактической реализации. Предприятия потеряют заинтересованность в выявлении спроса на свою продукцию, у них не будет стимула добиваться изменения ассортимента и снятия с производства изделий, не пользующихся спросом у потребителей.

Между тем фабрики и заводы в течение всего сезона переработки сырья должны чувствовать ответственность за ассортимент вырабатываемой продукции. Показатель реализации (фактической, а не условной, как в сахарной промышленности) явится для консервных заводов рычагом, стимулирующим выпуск продукции, нужной потребителю.

Однако использование показателя реализации в консервной промышленности наталкивается на ряд трудностей, обусловленных сезонным характером производства, наличием большого количества временных рабочих. К моменту фактической реализации выработанной продукции части этих работников на предприятии уже не будет. А в период их работы продукция не реализуется, не создаются поощрительные фонды.

К сожалению, в 1966 году на одно предприятие консервной промышленности не работало по новой системе, и, следовательно, опыта работы в новых условиях еще нет. Ясно, что отказаться от показателя, характеризующего фактическую реализацию, с народнохозяйственной точки зрения ни в коем случае нельзя. По нашему мнению, решение вопроса следует искать в области материального стимулирования. Необходимо заинтересовать работников предприятий, изготавливающих консервы, в том, чтобы перерабатывать максимальное количество сырья в сжатые сроки и изготовлять из него только те виды продукции, которые через некоторое время найдут спрос у потребителя.

Материальное поощрение работников консервной промышленности следует организовать таким образом, чтобы заинтересовать их в максимальном увеличении производства тех видов консервов, которые

нужны потребителю. Для этого одну часть поощрительного фонда, по-видимому, нужно резервировать для выплаты поощрения в сезон переработки овощей и фруктов, когда реализуется очень мало продукции, другую — использовать для поощрения за реализацию.

Возможен и другой вариант решения вопроса. В период массовой переработки сельскохозяйственного сырья премии ИТР можно не выплачивать, а премирование рабочих проводить в обычном порядке, из фонда заработной платы. По окончании сезона массовой переработки сырья при расчете с сезонными рабочими следует предусмотреть выплату вознаграждений из фонда материального поощрения. В год перехода предприятий на работу по-новому, когда они еще не имеют источника поощрения, средства на это можно выделить им в порядке возвратной ссуды, а в дальнейшем — резервировать соответствующие суммы из фонда материального поощрения. Премии ИТР и руководящих работников в основном следует выплачивать в первом и втором кварталах следующего года (в зависимости от выполнения плана по реализации или прибыли), то есть в период наибольшей продажи выработанной в прошлом году продукции.

Весьма важно правильно решить вопрос о целесообразности использования показателя реализуемой продукции как базы для построения нормативов при образовании поощрительных фондов. Основные требования, предъявляемые к таким нормативам, — их объективность и стабильность. Отвечает ли этому показатель реализации продукции?

Опыт работы предприятий в новых условиях показал, что для многих из них характерны значительные колебания темпов роста объемов производства и нарастающий уровень рентабельности. Ввиду этого абсолютный размер той части поощрительных фондов, которая формируется от роста объема производства (к уровню прошлого года), существенно меняется по годам, что отрицательно влияет на устойчивость самих нормативов, ибо требует ежегодного их пересчета.

Кроме того, на объем реализованной продукции существенно влияют ассортиментные сдвиги. В составе продукции, как правило, имеются изделия с резкими различиями в соотношениях между оптовыми ценами и прибылью, оптовыми ценами и материальными затратами. Так, при заложенном в плане темпе прироста 7,8% Невский машиностроительный завод имени В. И. Ленина добился в 1966 году прироста реализации против 1965 года на 13,3%. Перевыполнение плана реализации главным образом достигнуто не за счет увеличения выпуска основной, а за счет так называемой прочей (как правило, высокорентабельной) продукции. В то же время план не выполнен по изделиям, имеющим сравнительно низкую рентабельность.

Как уже было сказано, показатель объема реализации продукции более прогрессивный, чем показатели валовой и товарной продукции; его использование способствует активизации хозяйственного оборота и улучшению качества продукции. Однако при этом у предприятий может появиться односторонняя заинтересованность в выпуске выгодных изделий. В условиях большого разрыва в удельной трудоемкости отдельных изделий предприятие имеет большие возможности перевыполнять план за счет структурных сдвигов. Кроме того, использование показателя темпов роста реализации продукции в известной мере противоречно: если предприятие будет стремиться в данном году получить более высокий темп прироста за счет перевыполнения плана, ему труднее будет добиваться большого прироста в будущем году. Это обстоятельство может оказаться сдерживающим моментом в деле использования внутренних ресурсов предприятия.

Между тем речь идет о том, чтобы не только упростить систему распределения премий из фонда материального поощрения, но и при-

дать ей устойчивость, уменьшить колебания размера самих фондов. Поэтому, на наш взгляд, необходимо еще раз продумать вопрос о целесообразности формирования фондов за счет норматива по реализации. При всем воложительном значении показателя реализации для этой цели он, видимо, мало подходит. Вероятно, следует ограничиться одним нормативом — за рост рентабельности, поскольку последняя является наиболее стабильным показателем и наиболее точно отражает уровень эффективности производства.

Повышение роли показателя реализованной продукции в практике планирования и экономического стимулирования предприятий требует усиления внимания к вопросам формирования номенклатурного плана предприятий. На машиностроительных заводах с индивидуальным характером производства в решении этого вопроса возникает трудности с момента оформления заказа. Предприятие-изготовитель может принять заказ на изготовление продукции только в том случае, если предприятие-потребитель будут выделены соответствующие капиталовложения. На практике это означает, что заказчик после предварительного выяснения возможности размещения своего заказа вынужден несколько месяцев ждать лимитов по капитальным вложениям.

В связи с этим завод-изготовитель несколько месяцев находится в двойственном положении: с одной стороны, необходимо славать заказ в конструкторское бюро на проектирование машины и вести подготовку производства, чтобы не сорвать выполнения плана, с другой — договор с заказчиком не может быть заключен до тех пор, пока ему не будут выделены капиталовложения.

Иногда предприятия идут на риск, изготавливая то или иное изделие без уверенности в том, что заказчику будут выделены капиталовложения. Однако такая практика не всегда себя оправдывает, особенно если завод изготавливает машины оригинальных конструкций. В случае отказа заказчика от получения изготовленного ему изделия возможно, что другой потребитель не найдет.

Требуется улучшения и дальнейший порядок согласования заказов. Протоколы согласования, которые предприятие составляет и подписывает по группе заводов-заказчиков с каждым соответствующим министерством, должны визируются соответствующими союзглавкомплетами. Между тем последние не оказывают активного воздействия на распределение лимитов финансирования, визируют протоколы согласований без каких-либо замечаний. Таким образом, они зачастую не только не решают вопросов, но даже тормозят их решение, создают ненужную волокиту. В ряде случаев по вине центральных сбытовых органов возникают серьезные затруднения со сбытом продукции ввиду несвоевременной выдачи нарядов на ее поставку потребителям. Устранение перечисленных недостатков и других неувязок в формировании плана производства и реализации продукции в значительной степени будет способствовать удорожанию действия новой системы планирования и экономического стимулирования.

М. Постников,
главный редактор журнала
«Городское хозяйство Москвы»

Реформа и городское хозяйство

За пятьдесят лет Советской власти городское хозяйство Москвы из отсталого, кустарного превратилось в передовую в техническом и организационном отношении индустрию городского быта, способную удовлетворять все потребности и нужды многомиллионного социалистического города.

Благодаря достигнутому уровню развития, постоянной тенденции к совершенствованию, определяемой объективными условиями роста и развития города, городское хозяйство Москвы стало лабораторией для проведения различного рода социальных, экономических и технических экспериментов, значение которых, как правило, далеко выходит за пределы столицы. Достаточно вспомнить такие технические новшества, зародившиеся в Москве и давно уже вышедшие из стадии экспериментов, как крупнообъемное блочное и панельное строительство жилых домов и общественных зданий, московский метод строительства метрополитана, опыт сплошной газификации города и др. Из числа прогрессивных начинаний в области экономики и управления производством можно упомянуть инициативу городских организаций по совершенствованию управления строительством и грузовым автомобильным транспортом (создание крупных строительных и транспортных организаций, централизация перевозок грузов), что дало большой экономический эффект.

Вместе с тем следует признать, что среди проводимых мероприятий преобладали технические и организационные при незначительном удельном весе сугубо экономических. Это можно показать на примере использования в городском хозяйстве такого источника финансирования, как банковский кредит.

За годы семилетки кредитные связи госбанка с отраслями городского хозяйства несколько окрепли. На формирование основных и оборотных фондов промышленных, торговых, коммунальных и других предприятий были направлены кредиты на сумму более чем 200 миллионов рублей. Только за последние три года за счет ссуд построен 21 кинотеатр, расширена на 50 тысяч номеров телефонная сеть, сооружены крупные предприятия по хранению и переработке плодородной продукции и др.

И все же, несмотря на высокую эффективность использования кредитных ресурсов, доля бюджетных средств в капитальном строительстве Мосгорисполкома остается преобладающей и значительно выше, чем в промышленности города. Так, Главнострой на рубль оборотных средств привлекал лишь 9,2 копейки кредитов, в то время как в промышленности города за счет этого источника формировалось 44,7% оборотных средств.

Конечно, помимо субъективных причин (известного безразличия хозяйственных руководителей к стоимости строительства в условиях безвозвратного финансирования) такое положение объясняется и рядом объективных обстоятельств, к которым относятся: разнородность отраслей городского хозяйства (каждая из них имеет свои особенности, финансовые потребности и специфические формы их удовлетворения), неопределенность хозяйственно-правового положения некоторых отраслей в общей системе народного хозяйства.

Так, в одной отрасли водопроводно-канализационного хозяйства водопроводы относятся к промышленности (для них определяется

валовая и товарная продукция в виде стоимости поданной и отпущенной воды), а канализация — к сфере услуг, хотя по всем показателям современные автоматизированные очистные станции являются промышленными предприятиями. Более того, и в отношении водопроводов этот принцип проведен непоследовательно: капиталовложения в эту отрасль не относятся к производственным.

Все это в условиях ограниченной хозяйственной самостоятельности предприятий городского хозяйства, строгой регламентации их деятельности не стимулировало проведение экономических экспериментов. Преобладание бюджетных средств в качестве источника финансирования капиталовложений и малый удельный вес кредитов в оборотных средствах строительных организаций являлись основной причиной слабого воздействия хозяйственного расчета на результаты городского строительства.

Поэтому важное место в городском хозяйстве занял экономический эксперимент, связанный с подготовкой к внедрению в народное хозяйство новой системы планирования и экономического стимулирования. Проведение его было поручено трем хозяйствам грузового автомобильного транспорта Москвы. Результаты этого эксперимента получили положительную оценку на сентябрьском (1965 год) пленуме ЦК КПСС и хорошо известны.

В настоящее время новые принципы планирования и экономического стимулирования все шире проникают в различные отрасли городского хозяйства. По состоянию на 1 июля 1967 года экономическая реформа и эксперименты осуществляются в хозяйствах Главнострой, Главноавтотранса, Главноспроствматериалов, в двух гостиницах, 2150 предприятиях торговли, около 200 предприятиях общественного питания и т. д.

Основное направление экспериментов — проверка новых плановых показателей и эффективности внедряемых материальных стимулов. Для иллюстрации разнообразия этих показателей, примененных в ходе эксперимента, приведем данные о количестве предприятий городского хозяйства, принимавших участие в эксперименте, их профили и сроке перевода на новые условия хозяйствования (см. таблицу).

Как показал опыт, результаты работы предприятий в новых условиях находятся в непосредственной зависимости от степени их подготовки к проведению эксперимента. Не везде подготовительная работа была осуществлена достаточно тщательно и конкретно, не всегда по главу угла были поставлены действительные интересы государства и коллективов. Вместе с тем в хозяйствах, где была проведена обстоятельная подготовка, положительные результаты эксперимента не замедлили сказаться. В связи с этим можно назвать те условия мероприятия, проведение которых обязательно в процессе подготовки к переходу на новую систему.

Организационные. Их цель — определить правовое положение данного хозяйства в новых условиях, организовать и оформить его взаимоотношения со смежниками, заказчиками, подрядчиками, вскрыть резервы, организовать разностороннюю работу в коллективе и т. д. О сложности этих задач свидетельствует хотя бы перечень вопросов, которые в связи с переходом на новые условия возникли перед коллективом автобазы № 5 Управления торгового транспорта Главноавтотранса. Так, представляло осуществить меры по улучшению организации перевозок, сокращению непроизводительных потерь времени на погрузочно-разгрузочных работах, совершенствованию графиков выпуска автомашин на линию и их возврата, определить делные задания по перевозкам, улучшить техническое обслуживание и ремонт автомобилей, рассчитать оптимальную численность и фонд зарплаты всех кате-

Таблица

Организация	Срок перехода	Число предприятий	Установленные плавающие показатели
Грузовые автохозяйства	май 1965 года	3	Размер отчислений от прибыли в бюджет
Грузовые автохозяйства	ноябрь 1965 года	12	Прибыль и размер отчислений в бюджет
Таксомоторные парки	декабрь 1965 года	2	Выпуск автомобилей на линию, прибыль и размер отчислений в бюджет
Строительные управления Главлострой	октябрь 1965 года	22	Задание по вводу объектов в эксплуатацию, прибыль, размер отчислений в бюджет
Промышленные предприятия управления Главлострой-материалов	апрель 1966 года	4	Объем реализуемой продукции, производство важнейших видов ее (включая показатели качества), фонд заработной платы, прибыль и рентабельность, платежи в бюджет и ассигнования из бюджета, объем централизованных капиталовложений, ввод в действие основных фондов, освоение новых видов продукции, объем поставок сырья, материалов и оборудования
Торги и универмаги	II полугодие 1965 года	21	Товарооборот и прибыль
Районные тресты столовых	II полугодие 1965 года	2	Товарооборот и прибыль
Парки и депо Управления пассажирского транспорта	январь 1966 года	3	Прибыль, размер отчислений в бюджет, маршруты, расписание движения
Предприятия бытового обслуживания	январь 1966 года	3	Прибыль, размер отчислений в бюджет, валовый доход от оказания услуг населению
Коммунальные предприятия	январь 1966 года	2	Прибыль, валовый доход от оказания услуг населению
Гостиницы	январь 1966 года	3	Прибыль, размер отчислений в бюджет

горий работающих, изыскать клиентуру в связи с более интенсивным использованием парка машин. Аналогичные проблемы (с учетом специфики предприятия) вставали перед каждым коллективом, готовящимся к работе по-новому.

Серьезная работа по подготовке к переходу на новую систему планирования проводилась в организациях Главлострой, где был создан методический совет, в который наряду с работниками главка вошли представители Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, Госстроя СССР, Стройбанка СССР и др. Совет разработал ряд документов, в частности проекты положений о порядке образования и расходования фонда поощрения работников строительной организации, об оплате труда рабочих, инженерно-технических работников и служащих.

Не менее разнообразны мероприятия, призванные обеспечить достижение необходимого уровня рентабельности производства. Общими для всех предприятий в этом отношении являются, например, меры по сокращению численности управленческого персонала. Большая работа

по устранению штатных излишков была проведена в трех грузовых автохозяйствах. На автокомбинате № 1 были упразднены гараж (функции его переданы ремонтной службе) и строительная группа, обязанности которой возложены на отдел главного механика. В автобазе № 5 объединены техническое обслуживание и ремонт автомобилей, в результате чего не только сократилась численность персонала, но и улучшилось качество ремонта машин. Эти мероприятия позволили сократить численность персонала на 367 человек (7,7% общего числа работающих). По 18 автохозяйствам, перешедшим на новый порядок работы позднее, в результате упрощения структуры управления, укрупнения производственных участков только за четыре месяца численность работающих была сокращена на 900 человек.

Наиболее разнообразны осуществляемые предприятиями меры по разработке экономических стимулов. Это видно на примере тех же автохозяйств. Чтобы обеспечить повышение коэффициента выпуска автомобилей на линию, была осуществлена серьезная перестройка системы заработной платы шоферов. При работе на коротких расстояниях (до 10 километров) расценки им были увеличены в 1,5—2 раза, за качественное и своевременное выполнение заданий выплачиваются премии в размере до 50% к заработной плате, за совмещение профессий — надбавка к тарифной ставке в размере до 20%. Изменение условий оплаты труда шоферов за полный груз значительно повысило коэффициент использования пробега автомобилей.

Заработная плата руководителей и инженерно-технических работников на автокомбинате № 1 поставлена в прямую зависимость от среднего заработка шоферов: чем выше их заработок, тем выше заработная плата инженерно-технических работников. Для ремонтных рабочих в автохозяйствах Управления междугородных перевозок установлена сдельная оплата труда за каждый выпущенный на линию автомобиль; в ряде автопарков выплачиваются премии в зависимости от коэффициента технической готовности автомобилей. В таксомоторных парках введено дополнительное материальное поощрение шоферов за сверхплановую выработку, экономию запасных частей и увеличение межремонтных пробегов.

В строительных организациях Главлострой основное внимание было уделено применению таких систем оплаты труда и материального поощрения, которые способствовали бы повышению производительности труда, улучшению качества и снижению стоимости строительства. С этой целью в монтажных управлениях Домостроительного комбината № 1 введено премирование рабочих-сдельщиков за выполнение аккордного задания в установленный срок или досрочно при отличном и хорошем качестве работ в размере 1% сдельного заработка. Выплата премии производится в два этапа: одна половина — после окончания комплекса работ, полученной бригаде, другая — в зависимости от оценки качества работ государственной комиссией в целом по объекту.

Введено премирование рабочих за инициативу по внедрению технической обоснованных норм выработки в размере до 20% экономии квартального фонда зарплаты, полученного в результате пересмотра норм. В связи с этим участился случай, когда рабочие вносят предложения о повышении норм выработки.

Приведенные примеры свидетельствуют о сложности и разнообразии проблем, возникающих в различных отраслях городского хозяйства в связи с переходом на новые условия работы. Вся совокупность организационных и экономических мероприятий в комплексе для одной из отраслей можно показать на примере промышленности Главлострой-материалов.

Еще в ноябре 1966 года для рассмотрения вопросов, связанных с переходом на новую систему, и оказания помощи предприятиям в главе была создана комиссия, перед которой ставилась задача отобрать для проведения эксперимента предприятия, имеющие необходимые экономические показатели. Специальным приказом были определены задачи управлений и отделов главка по оказанию помощи предприятиям. Планово-производственному управлению было поручено представить аналитические расчеты по определению исходных данных при установлении нормативов отчислений от прибыли и платы за основные фонды и оборотные средства, институту «Моспроектстройиндустрия» — разработать меры по совершенствованию планирования и учета, укрепление хозрасчета на предприятиях.

Отбор и подготовка предприятий проводилась следующим образом. Было выделено несколько групп предприятий по отраслевому признаку (19 железобетонных заводов, 8 предприятий, производящих синтетические и отделочные материалы, 11 деревообрабатывающих комбинатов), для каждой из которых определялись нормативы отчислений в фонды предприятий; плата за фонды для всех предприятий была установлена в размере 6%. Нормативы рассчитывались отдельно — за рост объема реализации и за уровень рентабельности. На основе групповых нормативов исчислялись размеры поощрительных фондов по каждому предприятию.

Особую роль в подготовке к переходу на новые условия хозяйствования призваны сыграть плановые органы. Как показывает опыт работы плановой комиссии Мосгорисполкома, их роль не должна ограничиваться «выдачей» официальных заключений о готовности предприятий к работе по-новому и об обоснованности предложенных им показателей плана. Плановые органы должны шире рассматривать свои задачи. Совместно с отраслевыми управлениями и предприятиями они обязаны принимать активное участие в разработке плановых показателей для переводимых предприятий, а также экономических и организационных мероприятий, которые надлежит провести в процессе подготовки. Кроме того, плановые органы призваны осуществлять анализ экономических показателей предприятий, уже перешедших на новый порядок планирования и экономического стимулирования, своевременно подказывать им меры по улучшению работы, оказывать помощь в их проведении в жизнь, распространять лучший опыт работы.

Аналогичную работу с учетом специфических особенностей и форм воздействия на развитие экономики должны проводить и финансовые органы: финансовые отделы исполкомов Советов, городские конторы Госбанка и Стройбанка, от инициативы которых в немалой степени зависит успех дела.

Нельзя не отметить, что плановая комиссия исполкома Моссовета, Московское финансовое управление, а также городские конторы Госбанка и Стройбанка во многом способствовали достижению положительных результатов как в ходе подготовки, так и непосредственно в работе предприятий и организаций городского хозяйства в новых условиях планирования.

Разнохарактерность участвующих в эксперименте отраслей хозяйства, подведомственных исполкомку Моссовета, разнообразие установленных для них плановых показателей, наконец, разные сроки перевода отдельных предприятий — все это не дает возможности подвести итоги проделанной работы в каком-либо едином комплексе, по одному кругу показателей. Вместе с тем есть и моменты, одинаково характерные для всех или большинства предприятий и хозяйств и с достаточной полнотой характеризующие экономическое положение предприятий после внедрения новой системы планирования.

Прежде всего в результате тщательного экономического анализа своей деятельности и большой организаторской работы переводимые предприятия, как правило, взяли на себя повышенные планы реализации продукции (или другие соответствующие задания) и получения прибыли. Одновременно возросли темпы роста производительности труда, уменьшились потери и непроизводительные затраты.

Наконец, важным итогом работы по-новому явилось обеспечение прямой материальной заинтересованности в ее результатах как коллективов в целом, так и отдельных работников. Приведем конкретные примеры. Введение нового порядка хозяйствования в организациях Главмостростроя позволило за девять месяцев прошлого года значительно перевыполнить план ввода в эксплуатацию жилой площади, сократить сроки и улучшить качество работ (77% жилой площади принято с оценкой «отлично» и «хорошо»), повысить производительность труда почти на 10%, увеличить прибыль на 15%. В распоряжении строительных организаций оставлено 1411 тысяч рублей сверхплановой прибыли, из них 935 тысяч направлено на материальное поощрение, а остальная сумма — на жилищное, культурно-бытовое строительство и развитие производства. Производительность труда в новых условиях роста быстрее средней заработной платы. Все показатели предприятий, работающих по-новому, превысили средние по Главмострою за соответствующий период.

При общей положительной оценке результатов проделанной работы нельзя, конечно, утверждать, что в ходе проведения экспериментов не было трудностей и недостатков. Их было и осталось немало.

Перечислим наиболее характерные из них: слабая подготовка отдельных предприятий к переходу на новые условия; в ряде случаев успеху дела мешает недостаточная обоснованность новых плановых показателей, устанавливаемых для предприятий; не изжиты еще случаи волевого вмешательства плановых органов в их работу; руководители отдельных предприятий еще не изжили административных методов руководства. В некоторых отраслях эксперименты носили половичатый характер. Так, в торговле введено планирование по-новому, а материальное стимулирование работников не предусмотрено.

Отдельные предприятия (особенно службы быта и пассажирского транспорта) в погоне за прибылью допускали ухудшение качества обслуживания. Необходимые более действенные меры борьбы с этими явлениями и всекие стимулы к повышению качества работы.

Однако все это болезни роста, и они не могут заслонить общих положительных результатов эксперимента, подлинного экономического эффекта новой системы, которая будет получать все более широкое распространение в городском хозяйстве.

В текущем году намечается перейти на новую систему большую часть предприятий Главмостростройматериалов и местной промышленности, все хозяйства Главмосавтотранса, метрополитена, автобусные и троллейбусные линии. Реформа получит распространение в организациях коммунального хозяйства, строительства, бытового обслуживания, с тем чтобы обеспечить переход на новые условия работы всех хозяйственных организаций Мосгорисполкома в 1968 году.



В. Гусев,
д. спецнауч. ГВЦ
Госплана СССР

Вопросы разработки натурально-продуктового межотраслевого баланса

Работы по составлению плановых межотраслевых балансов в натуральном выражении в СССР ведутся в течение ряда лет. Разработка балансов на 1962 и 1963 годы имела своей целью определение методов составления межотраслевых балансов, подготовки исходных данных для них и создания надежного математического аппарата для решения балансовых задач на ЭВМ. Эти работы выполнялись в Главном вычислительном центре Госплана СССР, который в последующем составил также межотраслевые натуральные балансы на 1964 и 1965 годы. Наибольший размах работы по составлению межотраслевых балансов получили в текущей пятилетке.

Открытая статистическая модель баланса, существовавшая до настоящего времени при составлении плановых межотраслевых балансов в натуральном выражении, позволяет осуществить ряд расчетов по определению количественной характеристики развития народного хозяйства. Наиболее важной и часто выполняемой из них — определение объемов производства продукции на основе коэффициентов прямых затрат материальных ресурсов при определенном уровне и структуре конечной продукции.

Традиционный метод нахождения объемов производства базируется на предварительном определении элементов обратной матрицы (коэффициентов полных затрат). Однако для больших матриц этот метод неэффективен ввиду больших затрат машинного времени и трудностей программирования. В связи с этим в ГВЦ Госплана СССР разработал метод определения объемов производства, отличающийся обращения матрицы, основанный на итерационных расчетах. При решении балансовых задач на основе этого метода осуществляется уплывание матрицы коэффициентов, отличающихся небольшим числом ненулевых элементов, благодаря чему сокращается порядок решаемой системы уравнений и уменьшается расход машинного времени.

Весьма распространенной для межотраслевых разработок является задача, противоположная изложенной — определение размера конечного продукта на основе проектировки объемов производства важнейших видов продукции и коэффициентов прямых затрат. Выполнение таких расчетов целесообразно при проверке сбалансированности плана.

Очень часто при разработке вариантов народнохозяйственных планов возникает необходимость определения влияния развития той или иной отрасли на состояние экономики в целом. Принцип ведущего звена в планировании, широко используемый при составлении плановых проектировок, также предполагает последовательное установление количественных и качественных взаимосвязей меж-

ду отраслями и производствами и уровня развития народного хозяйства в зависимости от темпов развития ведущих отраслей.

При составлении плановых межотраслевых балансов этот принцип может быть использован на основе решения так называемой смешанной задачи межотраслевого баланса, когда при известных коэффициентах прямых затрат, объемах производства по ведущим или дефицитным видам изделий и размерах конечной продукции по другим ее видам определяются недостающие элементы — объемы производства конечной продукции. Такой метод решения задачи использован при разработке перспективного баланса на 1970 год, когда выявлялось влияние на развитие экономики роста (снижения) объемов производства черной металлургии, электромеханики, транспортного и сельскохозяйственного машиностроения, масштабов капитального строительства.

Ценность результатов расчета межотраслевых балансов во многом зависит от правильного выбора номенклатуры баланса. Чем она полнее охватывает совокупный общественный продукт, тем более точными становятся результаты расчетов. Не менее важны является правильное агрегирование (укрупнение) позиций межотраслевого баланса. От того, насколько экономически обосновано оно проведено, зависит возможность определения достоверной исходной информации для межотраслевого баланса.

Межотраслевой баланс в натуральном выражении не охватывает всей продукции, производимой в стране. Даже при высокой степени агрегирования не представляется возможным включить в номенклатуру баланса всю продукцию. Нельзя также решить этот вопрос путем введения в баланс дополнительных позиций, объединяющих в себе не охватываемую номенклатурой продукцию отраслей промышленности и народного хозяйства, по двум причинам:

— весьма затруднительно практическое числение величины подобных агрегатов. Объем валовой продукции отраслей вычисляется по заводскому методу, величина продукции отрасли в натуральном выражении — с учетом внутризаводского оборота. Различие в принципах методического подхода не позволяет обойтись без весьма сложных дополнительных пересчетов;

— пока невозможно определить для подобных позиций достоверные коэффициенты затрат материальных и трудовых ресурсов. Поэтому все разработанные межотраслевые балансы в натуральном выражении не охватывали совокупный общественный продукт полностью.

Тем не менее по мере развертывания работ число позиций в номенклатуре балансов непрерывно увеличивается, причем главным образом за счет введения в баланс ранее не учитывавшейся продукции. Ниже приводится данные о количественном составе и отраслевой структуре номенклатуры межотраслевого баланса в натуральном выражении (таблица 1).

При выборе номенклатуры для межотраслевого баланса в натуральном выражении принималось во внимание ряд факторов, главными из которых являлись: однородность структуры затрат, единство технологии изготовления, назначения продукции, однородность ее потребительских свойств, народнохозяйственное значение и масштабы выпуска продукции, возможность получения информации по продукции, включаемой в межотраслевой баланс.

Основой создания номенклатуры баланса являлся номенклатура народнохозяйственного плана, принятой Госпланом СССР. Это производило целими быстрое внедрение результатов расчетов в практику плановой работы. Ниже приводится таблица 2, характеризующая охват номенклатурой межотраслевого баланса 1967 года продукции важнейших отраслей народного хозяйства.

Практика расчетов межотраслевых балансов в натуральном выражении показала, что метод межотраслевого баланса представляет собой важный инструмент планирования народного хозяйства. В использовании и развитии его уже достигнуты определенные успехи: отработаны методы расчетов балансов с большой номенклатурой продукции, созданы программы расчетов и определены коэффициенты полных затрат труда, материальных ресурсов и капитальных вложе-

Таблица 1

Продукция отраслей промышленности и народного хозяйства	Количество позиций в балансе				
	отчетный баланс ЦСУ СССР за 1959 г.	экспериментальные балансы		балансы	
		1961 г.	1963 г.	1964-1965 гг.	1970 г.
Черной металлургии	15	17	18	20	28
Цветной металлургии	14	25	25	27	29
Топливо-энергетической	9	10	10	14	18
Химической	21	30	40	39	76
Строительных материалов	6	15	16	18	33
Лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей	9	13	15	16	19
Легкой	13	20	20	24	40
Пищевой	10	13	12	34	38
Машиностроения и металлообработки	45	124	132	146	190
Электротехнической	15	55	55	59	65
Радиотехнической	—	—	—	11	12
Транспорта	—	5	5	7	9
Сельского хозяйства	—	14	19	20	20
Прочих отраслей материального производства	—	5	5	3	8
Всего	157	346	372	438	585

Таблица 2

Отрасль народного хозяйства	Процент охвата продукции отраслей в межотраслевом балансе
Промышленность	68,5
Сельское хозяйство	93,4
Строительство	85,9
Транспорт и связь	96,7
Торговля и общественное питание	100
Совокупный общественный продукт	79,7

ний на единицу производимой продукции, собран и систематизирован огромный объем экономической информации.

Вместе с тем возможности этого метода далеко не исчерпаны. Принятая для практических разработок модель баланса позволяет осуществлять ряд плановых расчетов, имеющих важное значение для улучшения сбалансированности народнохозяйственного плана. В то же время для расширения сферы использования межотраслевого баланса существенное значение имеет улучшение методики разработки его. Можно указать следующие основные направления улучшения разработки межотраслевого баланса в натуральном выражении: совершенствование номенклатуры баланса, экономической схемы и математической модели баланса (включение в него характеристик процессов воспроизводства средств труда и рабочей силы), методики разработки исходных данных для межотраслевого баланса; повышение качества информации; создание систем взаимосвязанных межотраслевых балансов, то есть установление четкой взаимосвязи между балансами в натуральном и денежном выражении, отчетными и плановыми, общегосударственными, районными и отраслевыми.

Размерности номенклатуры баланса, охват ею продукции той или иной отрасли, классификация продукции в балансе предопределяются теми целями, которые ставятся перед конкретными разработками его. Тем не менее существует ряд требований, которые нельзя не учитывать при формировании номенклатуры межотраслевых балансов в натуральном выражении: номенклатура баланса должна отражать наиболее важные материально-вещные связи, охватывать возможно более полно общественный продукт, обеспечивать удобство анализа, кроме того, быть максимально сопоставимой с номенклатурой народнохозяйственного плана и баланса в стоимостном выражении.

Отсутствие единой классификации отраслей и продукции — существенная трудность при разработке межотраслевых балансов. Между тем балансы в денежном и натуральном выражении должны характеризовать процесс общественного воспроизводства в совокупности, опираться на адекватную исходную информацию, обеспечивающую количественный и вариантный подсчеты в случае необходимости обоих балансов без нарушения их сопоставимости. В этом случае характеристика всех важнейших пропорций развития народного хозяйства может быть обеспечена на базе метода межотраслевого баланса.

Потребности планирования предопределяют необходимость согласования номенклатуры межотраслевых балансов в натуральном выражении с номенклатурой народнохозяйственного плана. Конечно, нельзя рассчитывать на полное совпадение их, поскольку номенклатура плана не является достаточно постоянной, подвергается почти ежегодному пересмотру. Между тем номенклатура межотраслевых балансов должна быть максимально стабильной, особенно в условиях недостаточно хорошо поставленной системы информации. В настоящее время ГЦЭ Госплана СССР разрабатывает новую номенклатуру плановых межотраслевых балансов в натуральном выражении, которая будет положена в основу их разработки на ближайшие пять — семь лет.

Эта номенклатура строится с учетом уже ранее использованных критериев и учитывает необходимость тщательной увязки балансов в денежных и натуральных измерителях (в этих целях предусматривается возможность получения позиций баланса в стоимостном выражении на основе объединения ряда позиций баланса в натуральном выражении), предусматривает возможность получения их на основе агрегирования отдельных позиций в более подробных внутритраслевых балансах, которые предполагается составлять наряду с межотраслевыми балансами.

Такой подход и определение номенклатуры баланса позволит заложить основу для увязки различных видов межотраслевых балансов в единую систему, что будет играть важную роль в дальнейшем развитии этого инструмента планирования.

В практике составления межотраслевых балансов формирование исходных данных — наиболее трудоемкая и длительная работа. До сих пор для получения исходной информации применялась два метода: технико-экономическое проектирование нормативов и экспертная оценка статистических данных. Последний из этих методов предполагает регулярную разработку отчетных межотраслевых балансов по сопоставимости с плановыми балансами номенклатуры, анализ матрицы коэффициентов прямых затрат, выделение наиболее важных коэффициентов, подвергавшихся затем экспертной оценке для установления величин в плановом периоде. Метод технико-экономического проектирования, использовавшийся при составлении балансов на 1965—1970 годы, наиболее точный, но трудоемкий, поскольку предполагает обработку обширной информации по всем без исключения направлениям расхода материальных ресурсов.

Подготовку необходимой нормативной информации для регулярного составления межотраслевых союзных балансов, по-видимому, следует обеспечивать на основе разумного сочетания обоих методов. Принципиальная схема организации работ в этой части представляется в следующем виде. Нормативы расхода материальных ресурсов должны разрабатываться в министерствах и ведомствах как обязательный материал к проекту плана развития соответствующей отрасли. За-

тем они поступают в ГВЦ Госплана СССР, который проводит их обработку (агрегирование, систематизация и т. д.).

Формирование другой части необходимых показателей данных для межотраслевого баланса может осуществляться за счет использования отчетных балансов после соответствующей их оценки и технико-экономической экспертизы. Такая организация работ позволит, с одной стороны, максимально сократить трудозатраты на формирование исходных данных для баланса, с другой — обеспечить органическое единство их с другими показателями, на базе которых разрабатывается народнохозяйственный план.

Практические разработки межотраслевого баланса как в натуральном, так и в денежном выражении до сих пор базируются на линейной статистической модели. Она достаточно удобна для отражения процессов воспроизводства предметов труда, но не дает возможность отразить полностью особенности воспроизводства средств труда. Поэтому практически все расчеты, связанные с определением потребности в средствах труда (оборудовании, объеме строительно-монтажных работ), выполнялись за пределами межотраслевого баланса и включались в него для определения объема производства сырьевых ресурсов. В качестве основных источников определения потребности в средствах труда были приняты проективные, выполненные отделами Госплана СССР.

Такое улучшение в расчетах межотраслевого баланса лишь позволяло установить, достаточны ли уровни развития отраслей, производящих предметы труда. Однако детальный анализ полученных решений показал, что и в этом случае необходима последующая увязка между объемами производства отраслей — производителей средств труда и отраслей — производителей предметов труда.

Для полной сбалансированности плана производства в рамках межотраслевого баланса в натуральном выражении необходим расчет коэффициентов прямых затрат различных видов оборудования на производство всех видов продукции, включаемых в номенклатуру межотраслевого баланса. В этом случае коэффициенты потребности в оборудовании включаются в матрицу коэффициентов прямых затрат баланса, а в составе конечного продукта по каждой позиции оборудования учитывается значение его на начало планируемого периода и движение его в среднесрочном исчислении. Как показала исследования, этот метод является эффективным при включении в баланс расчетов потребности в специализированном оборудовании.

Для универсального оборудования, используемого во многих отраслях, формирование исходных данных для таких расчетов затруднительно. В экономической литературе имеется ряд предложений об использовании статической схемы межотраслевого баланса для увязки плана капитального строительства с текущим производством. Наиболее полное решение этого вопроса возможно на основе динамических схем межотраслевого баланса, которые требуют подготовки большого объема информации, иногда ранее не разрабатывавшейся в практике планирования, а также разработки специального математического аппарата. Поэтому статическая схема баланса для практических расчетов, по-видимому, надолго сохранит свое значение. Для баланса в натуральном выражении, на наш взгляд, целесообразно согласование плана производства и капитального строительства осуществлять на базе включения в модель балансов производственных мощностей и показателей удельных капитальных затрат на единицу прироста мощности.

Важное значение для дальнейшего совершенствования и практического использования балансов межотраслевых связей имеет установление четкой взаимосвязи между натуральными и стоимостными показателями. Выше мы уже показали, что существующие различия в номенклатуре мешают взаимозвязке практических разработок этих балансов. Однако гораздо более сложным вопросом является различие в методах их составления. Балансы в денежном выражении в настоящее время составляются на базе валовой продукции, а балансы в натуральном выражении — на базе валового оборота. Это является наименее претензиями к решению проблемы сопоставимости результатов обоих балансов.

Представляется целесообразным после обработки исходных данных для построения отчетного баланса за 1966 год попытаться построить баланс в денежном выражении на основе показателей валового оборота. Это позволит получить ряд важных соотношений (между валовым оборотом и валовой продукцией по отдельным отраслям и производством, соотношение цен конечного потребления и оптовых цен и др.), которые дадут возможность осуществить экспериментальные разработки натурально-стоимостного баланса, необходимого для определения как основных стоимостных пропорций воспроизводства общественного продукта, так и важнейших межпродуктовых связей.

Внедрение методов межотраслевого баланса в практику планирования народного хозяйства по существу только начинается. Одновременно с практической реализацией достигнутых теоретических результатов идет дальнейшее разветвление исследований по приложению этого метода и различным объемам исследования. В этих условиях важной задачей является координация всех работ в этой области, которая должна в конечном счете преследовать цель создания взаимосвязанной системы межотраслевых балансов, позволяющей определять все важнейшие пропорции воспроизводства.

Применительно к народнохозяйственному планированию эта система, на наш взгляд, должна выглядеть следующим образом. После определения глобальных пропорций развития экономики страны в плановом периоде на основе разработки макроэкономических моделей (одно-, двух-, трехсекторных или типа баланса народного хозяйства) предварительно устанавливаются размеры накопления, капитальных вложений, основных фондов, трудовых ресурсов, а также уровня потребления. На следующей стадии, когда возникает необходимость конкретизации основных показателей развития отдельных отраслей народного хозяйства, должны разрабатываться многосекторные модели. Разработка их базируется на межотраслевых балансах с разной степенью детализации отраслей и продуктов. На первом этапе составляется укрупненный межотраслевой баланс по 18—20 важнейшим отраслям народного хозяйства и промышленности, который обеспечивает увязку важнейших сторон производства — трудовых ресурсов, материальных ресурсов и капитальных вложений. Рассчитывать должно, как правило, несколько вариантов баланса, различия между которыми обуславливаются разным характером межотраслевых связей.

Отбрасывая в качестве основных варианты укрупненного межотраслевого баланса в стоимостном выражении конкретизируются затем в более дифференцированном балансе на 80—100 отраслей, в результате разработки которого устанавливаются ограничения для отраслевых пропорций. На основе разработанного стоимостного баланса конкретизируются пропорции производства важнейших видов продукции в натуре. В дальнейшем этот баланс следует сразу составлять в натурально-стоимостной форме. Полученные результаты — исходный момент дальнейшего разветвления расчетов, которые осуществляются в двух направлениях: составление дифференцированного межотраслевого баланса в натуральном выражении (межпродуктового), разработка внутритраслевых балансов в денежном и натуральном выражении.

При составлении межотраслевого баланса в натуральном выражении преследуется цель определить сбалансированные уровни производства продуктов; уровни их производства не что иное, как наметки для увязки с отраслевыми планами. Составление внутритраслевых балансов в натуральном и денежном выражении рассматривается как метод увязки внутритраслевых пропорций. с одной стороны, на базе обобщения результатов отраслевого планирования и, с другой — конкретизация выполненных ранее расчетов. После уточнения показателей развития отдельных отраслей весь цикл расчетов повторяется в обратном порядке — от отраслевых балансов к межотраслевому в натуральном выражении, затем к натурально-стоимостному, к балансу в денежном выражении, причем на каждом этапе осуществляются необходимые коррективы, вытекающие из анализа результатов расчета вытекающего звена системы.

Аналогичная система балансов должна разрабатываться не только по стране в целом, но и по крупным экономическим районам, благодаря чему на конкретном этапе расчетов будет возможно проверить получаемые результаты с точки зрения обеспечения территориальных пропорций воспроизводства.

Непрерывным условием успешного и быстрого видения метода межотраслевого баланса в практику планирования является привлечение к работе во его составлению всех отделов Госплана СССР. Пока их участие ограничивается экспертной оценкой исходных данных, что не является достаточным условием для повышения практической ценности межотраслевых балансов. Поназатели последних должны вытеснять из плановых форм, разрабатываемых отделами Госплана СССР. В этих целях нужно ввести в формы и показатели разработки народнохозяйственного плана необходимые изменения и дополнения. Работа по составлению межотраслевых балансов (начиная от подготовки исходных данных и кончая расчетами на ЭВМ) должна координироваться сводными отделами Госплана СССР. Эта координация должна охватывать также и область научных исследований.

М. Сорокопуд

О структуре общественного продукта и пропорциях воспроизводства

В дискуссии об изменениях стоимостной структуры совокупного общественного продукта и пропорций между двумя подразделениями ясно выкристаллизовались две противоположные концепции. Одна из них сводится к доказательству того, что рост производительности труда ведет к увеличению удельного веса общественного и уменьшению удельного веса живого труда в продукте при сохранении общих затрат труда. Из этого, естественно, делается вывод об опережающем развитии производства средств производства как залюке расширенного воспроизводства. Другая концепция сводится к отрицанию указанных выводов на том основании, что тенденция к росту удельного веса общественного труда в продукте характерна только для первоначального развития страны. Когда же достигается высокая степень индустриализации и в связи с этим по-является возможность снижения капиталоемкости и материалоемкости продукции, намечается иная тенденция в структуре продукта: доля общественного труда снижается, растет удельный вес национального дохода.

Эти вопросы имеют не только теоретико-познавательное, но и большое практическое значение для совершенствования планирования и повышения эффективности производства. Однако в публикованных статьях и брошюрах не всегда содержится правильная постановка вопроса. Например, С. Шаталин в статье «Темпы роста валового продукта и национального дохода» указывает, что доля затрат общественного труда в стоимости совокупного продукта изменяется в зависимости от того, какими темпами растет производительность труда в отраслях I и II подразделений общественного производства¹. Но вся сложность проблемы заключается в установлении того, что преобладает в совокупном общественном продукте — падение или рост доли материальных затрат. Ответа на этот вопрос С. Шаталин не дает. Между тем именно от этого зависит определе-

ние сущности и значения закона преимущественного роста производства средств производства.

Как нам представляется, решение этих спорных проблем должно быть найдено в основном в теоретическом плане. Что касается фактических данных, то они имеют преимущественно иллюстративное значение, так как соотношение общественного и живого труда измерится только посредством цен, а ценностные факторы могут серьезно исказить действительную структуру совокупного продукта.

Рассмотрим общую тенденцию изменений стоимостной структуры общественного продукта. Хорошо известно замечание Ф. Энгельса по этому вопросу¹. Аналогичные высказывания содержатся и в трудах К. Маркса. В первом томе «Капитала» он пишет: «...если данное количество труда и присоединяет к своему продукту всегда одну и ту же сумму новой стоимости, то с ростом производительности труда растет та старая капитальная стоимость, которая при этом переносится на продукт². Из этих положений вытекает, что удельный вес общественного продукта возрастает. Но сторонники второй концепции указывают, что этот вывод справедлив только при неизменной стоимости средств производства. Если же растет производительность труда в отраслях, производящих средства производства, то растущий физический объем переносимых на продукт средств производства может содержать даже меньшую, чем это было раньше, стоимость. При этом также ссылаются на К. Маркса. И действительно, говоря о росте части стоимости продукции, образованной сырьем, К. Маркс делает оговорку: «...если только этот рост не уничтожается соответственным уменьшением стоимости сырья, которое является результатом растущей производительности труда, применяемого для изготовления самого этого сырья»³. Однако, по нашему мнению, это не значит, что К. Маркс не считал рост удельного веса общественного труда в продукте закономерностью. Скорее всего его замечание свидетельствует о наличии кроме общей тенденции противодействующих факторов. Это подтверждается следующими высказываниями К. Маркса: «Короче говоря, то самое развитие, которое увеличивает массу постоянного капитала по отношению к переменному, уменьшает стоимость его элементов вследствие повышения производительной силы труда и, следовательно, препятствует стоимости постоянного капитала, хотя и постоянно возрастающей, возрастать в таком же отношении, как возрастает материальный объем основного капитала, то есть материальный объем средств производства, производимых в движение тем же самым количеством рабочей силы. В отдельных случаях масса элементов постоянного капитала может даже увеличиться, а в према или его стоимость остается прежней или даже уменьшается»⁴. Не остается сомнений, что, по мнению К. Маркса, общей тенденцией является рост удельного веса материальных затрат в продукте.

Нельзя отрицать, что в определенные периоды рост производительности труда в производстве средств производства может быть более интенсивным, чем во всех других отраслях. Но это в конечном счете означает рост производительности живого труда, если взять все общество в целом. К этому следует добавить, что повышение производительности труда в I подразделении в конце концов приведет к росту ее и во II подразделении общественного производства. Однако поскольку в этом процессе существует определенный временной разрыв, своеобразный лаг, то не исключено, что могут быть отмечены случаи временного возникновения удельного веса общественного труда в продукте. Но эти отклонения не могут отменить общую тенденцию.

Сторонники второй концепции обычно заявляют, что приведенные выше положения верны в условиях первичного, как они называют, индустриального развития. В современных условиях, по их мнению, все принципиально меняется. Новая техника привела к резкому снижению капиталоемкости и материалоемко-

¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 25, ч. I, стр. 286.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 23, стр. 619.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 25, ч. I, стр. 121.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 25, ч. I, стр. 258.

сти продукции, в силу чего можно обеспечить экономно в средствах производства в большей степени, чем живого труда. Действительно, снижение капиталоемкости и материалоемкости продукции играет большую роль в производстве. Под влиянием этих изменений происходит структурные сдвиги в экономике как капиталистических, так и социалистических стран, хотя и с совершенно различными последствиями. Но эти сдвиги принципиально ничего не меняют. Следует отличать материалоемкость продукции от доли материалов в стоимости продукта. При анализе последнего речь идет не об абсолютных размерах материальных затрат в единице продукции, а об отношении материальных затрат к единице живого труда. Это отношение увеличивается, так как живой труд создает всегда одну и ту же величину стоимости независимо от уровня производительности труда, а объем ообщественного труда растет в меру увеличения производительности труда. Уменьшение стоимости этих материальных затрат также не может изменить указанную тенденцию, так как это в масштабе народного хозяйства означает все ту же экономно живого труда.

Некоторые экономисты иногда неправильно толкуют эти положения, утверждая, будто они предполагают неизбежный рост объема материальных затрат на единицу продукции. В статье А. Гранберга¹ водержанию ирриное утверждение о том, что затраты ообщественного труда на единицу продукции должны обязательно увеличиваться. Экономия живого труда, заявляет автор, имеет нулевой предел ($f_1 > 0$). Поэтому при возрастании коэффициента материальных затрат уменьшение малых величин не может перекрыть рост затрат прошлого труда. Это, поназуй, самый серьезный довод против утверждения о наличии тенденции к увеличению доли прошлого труда в продукте... если бы только действительно кто-нибудь утверждал, что происходит рост затрат прошлого труда. Ошибка А. Гранберга заключается в его исходном тезисе: происходит не рост затрат прошлого труда в единице продукции, а снижение их абсолютных размеров, но в меньшей мере, чем живого труда, вследствие чего возрастает доля затрат ообщественного труда. Для иллюстрации приведем элементарную модель роста производительности труда.

Таблица 1
Структура затрат на единицу продукции

(цифры условные)

Период	Объем затрат			Затраты в %		
	всего	с	н+м	с	н+м	всего
I	100	50	50	50	50	100
II	90	46	44	51,2	48,8	100
III	80	42	38	52,5	47,5	100
IV	70	38	32	54,3	45,7	100
V	60	34	26	56,7	43,3	100
VI	50	30	20	60,0	40,0	100
VII	40	26	14	65,0	35,0	100
VIII	30	20	10	66,7	33,3	100
IX	20	15	5	75,0	25,0	100
X	10	9	1	90,0	10,0	100

Как видно из таблицы 1, объем прошлого труда в единице продукции может постоянно уменьшаться, но при этом удельный вес его возрастает. Если в I периоде единица продукции содержала 50 часов ообщественного труда, то в X периоде вследствие снижения капиталоемкости и материалоемкости продукции — только 9 часов. Такая тенденция особенно характерна для современного этапа развития народного хозяйства.

¹ «Структура совокупных трудовых затрат в СССР и некоторые вопросы измерения народнохозяйственной производительности труда». Научные труды Новосибирского государственного университета. Вып. 8, 1965 г.

Сторонники второй концепции стремятся доказать, что уменьшение удельного веса прошлого труда и рост доли национального дохода чуть ли не единственное средство повышения эффективности общественного производства. Но доказательства этого положения весьма сомнительны. Его авторы ограничивают отдельными примерами, единичными фактами из той или другой отрасли или даже отдельного производства. Но все дело в том, что анциподический рост производительности труда возможен до известного момента и на основе старой техники, а непрерывный — предполагает постоянное совершенствование техники.

В выпуске конечного продукта принимает участие все большее количество звеньев общественного производства. Поэтому нельзя судить о тенденциях в структуре совокупного продукта по отдельным фактам, характеризующим выпуск только конечного продукта. Связь между ними, постоянно возникающая отраслями и производством конечного продукта становится более сложной и более отдаленной, но это усложняющееся общественное производство — необходимое условие непрерывного роста производительности труда. В силу этого неизбежно постоянное увеличение объема применяемых в обществе средств производства. Предположение о более быстром росте производительности труда в отраслях, производящих эти средства производства, ничего не меняет, так как этот рост в конечном счете означает экономно живого труда в народном хозяйстве в целом.

Встречаются утверждения, что рост удельного веса прошлого труда означает снижение национального дохода. Но они основаны на недоразумении: объем национального дохода зависит не от величины ообщественного труда, а от количества занятых в материальном производстве и квалификации работников. Для народного хозяйства в целом совершенно безразлично, какова доля национального дохода в общественном продукте. Важно лишь, чтобы национальный доход был как можно больше и физический объем его возрастал. Но это возможно только при увеличении количества отработанного времени и росте производительности труда. Когда удельный вес прошлого труда растет, а национальный доход уменьшается, то это на первый взгляд представляется нежелательным явлением. Но это только видимость, вытекающая из того, что предполагается неизменным объем стоимости совокупного продукта и его натуральновещественного состава. В действительности именно благодаря росту техники и производительности труда (а это означает увеличение удельного веса прошлого труда в объеме совокупного продукта) национальный доход возрастает как по стоимости, так и в физическом объеме. Представим это в условной схеме. Допустим, что в каждом периоде объем применяемого труда в обществе увеличивается на 10%, производительность труда во II периоде возросла в 2 раза, в III — в 2,5 раза, в IV — в 5 раз и в V — в 10 раз против I периода.

Таблица 2
Объем производства и затрат прошлого и живого труда

(цифры условные)

Период	Объем совокупного труда	Величина прошлого труда	Величина национального дохода	Количество произведенных единиц продукции
I	100	50	50	100
II	110	66	44	220
III	121	78,6	42,4	302
IV	133	99,7	33,3	665
V	146	131,4	14,6	1460

Из таблицы 2 видно, что удельный вес национального дохода составляет в первом периоде 50% стоимости совокупного продукта, а в последнем — только 10%. Но разве это «умеление» не означает рост богатства общества? На са-

мом деле объем совокупного труда увеличился в обществе на 46%, физической объем продукции — в 14,6 раза, и все это достигнуто при использовании не 50 условных единиц живого труда, а только 14,6 единицы (в 3,4 раза меньше). Разумеется, социалистическое общество сможет в этом случае пойти на сокращение рабочего дня, на увеличение количества занятых в сфере услуг при одновременном расширении производства.

Обратимся теперь к фактическому материалу. Если взять данные по США, то оказывается, что за столетий период «...по важнейшим отраслям материального производства США экономия живого труда резко обгоняет экономию материальных затрат»¹.

Правда, в расчетах С. М. Никитина учтен не весь живой труд, а только его часть, выраженная в заработной плате. Это обстоятельство может служить поводом для сомнений в правильности основного вывода, сделанного автором. Другой советский экономист, Е. А. Громов, полагает, что уменьшение удельного веса национального дохода — результат статистической фансии, исправляемой с помощью сопоставления национального дохода с объемом валовой продукции, а именно сопоставления повторный счет. Если не считать долю национального дохода в конечном продукте, то вывод будет, по его мнению, иным. Однако собственные расчеты Е. А. Громова этого не подтверждают. За период более чем в 30 лет доля национального дохода, заявляет он, не снижалась². На наших расчетах, приведенных ниже, видно, что она снижалась в указанный период, хотя и не очень значительно. Наши расчеты основаны на данных официальной статистики без всяких поправок. Учитывая, что официальные данные о валовом национальном продукте и национальном доходе США одинаково преувеличены за счет учета в них сферы услуг, можно считать, что, не будучи осведомлены об объеме услуг, они все же могут дать в основном правильную картину соотношения указанных двух величин, тем более что процесс очиснения статистических данных, связанный с большими трудностями, таит в себе возможность серьезных погрешностей³.

Таблица 3

Доля национального дохода в валовом национальном продукте США
(в текущих ценах, в млрд. долл.)⁴

	Годы									
	1929	1947	1957	1959	1961	1962	1963	1964	1965	
Валовой национальный продукт	103,1	231,3	441,1	483,6	520,1	560,3	580,2	628,7	675,6	
Национальный доход	86,8	199,0	366,1	400,0	427,3	457,7	481,1	514,4	554,6	
Удельный вес национального дохода в валовом национальном продукте (в %)	84,1	86,0	82,9	82,7	82,1	81,6	81,6	81,8	82,0	

¹ Survey of Current Business, August 1965, January 1966.

² С. М. Никитин. Структурные изменения в капиталистической экономике. «Мысль», 1965, стр. 196—197.

³ См. Е. А. Громов. О факторах повышения эффективности общественного производства. «Наука», 1964, стр. 22.

⁴ По нашим расчетам, данные Е. А. Громова о национальном доходе США преувеличены, причем степень этого преувеличения возрастает к концу рассматриваемого периода.

Данные таблицы 3 при всей их приближенности все же свидетельствуют о снижении удельного веса национального дохода.

Рост доли материальных затрат подтверждается и данными по промышленности СССР (см. таблицу 4).

Таблица 4
Структура затрат на производство промышленной продукции СССР
(в % к итогу всех затрат в текущих ценах)

Затраты по элементам	Годы						
	1955	1957	1959	1961	1963	1964	1965
Материальные затраты (сырье, вспомогательные материалы, топливо, энергия и амортизация)	76,1	76,0	77,5	77,8	78,5	78,3	78,7
Заработная плата и отчисления на социальное страхование	20,9	20,9	19,3	18,9	18,3	18,4	18,0
Прочие затраты, не распределенные по элементам	3,0	3,1	3,2	3,3	3,2	3,3	3,3
Итого	100	100	100	100	100	100	100

Данные таблицы 4 свидетельствуют о росте доли прошлого труда в продукции промышленности, хотя он совершается не равномерно. В 1957 году, например, структура затрат оставалась примерно такой же, какой она была в 1955 году; в 1964 году удельный вес общественного труда даже несколько снизился. Некоторые экономисты могут истолковать этот факт как начало возврата в структуре затрат на производство продукции в промышленности. Но вряд ли возможны такие выводы на основании данных одного года, тем более что данные за последующий год вновь подтвердили наличие тенденции к росту доли прошлого труда. Нельзя также считать, что если указанные в таблице расчеты были бы сделаны на основе не себестоимости, а стоимости, то вывод мог быть совершенно иным: изменилась бы только крутизна кривой, изображающей рост удельного веса фонда возмещения, но не ее направление.

Таким образом, фактические данные подтверждают положение классиков марксизма-ленинизма, что рост удельного веса прошлого труда — основная тенденция, а уменьшение его удельного веса — временная контртенденция. Теоретические соображения и фактические данные дают полное основание утверждать, что первая концепция ближе к истине. Действительно, рост производительности общественного труда ведет в основном к увеличению доли общественного труда в продукте. Представители этого взгляда можно упрекнуть только в том, что они недостаточно подчеркивали наличие противодействующих факторов, ослабляющих действие указанной тенденции, а в некоторые периоды даже парализующих ее. Только этим можно объяснить наблюдающееся снижение удельного веса прошлого труда в отдельные годы или периоды.

Пропорции воспроизводства и в первую очередь соотношение между двумя подразделениями общественного производства зависят от многих факторов. Изменения в структуре совокупного труда — один из них. Рост удельного веса прошлого труда обуславливает и более быстрое развитие I подразделения, а живого труда должен вызвать более быстрое развитие II подразделения. Большинство сторонников второй концепции не решается прямо утверждать, будто в развитом индустриальном обществе возможно опережающее развитие производства предметов потребления. Обычно они ограничиваются расплывчатыми фразами, например: закон преумноженного роста I подразделения хотя и действует, но не безоговорочно; действие этого закона нельзя понимать арифметически и т. п.

Так, С. Никитин пишет: «...представление о преумноженных темпах роста производства средств производства как вечно вечной закономерности расши-

реинного воспроизводства не подтверждается фактами¹. Автор полагает, что закон преимущественного роста I подразделения действовал только в начальный период индустриализации. Затем, как он выражается, могут наступить новые процессы. Необходимо отметить, что разражение первичного индустриального развития и современного прогресса имеет смысл только в случае, если мы признаем невозможность технических революций в будущем. Однако технической прогресс не является конечным процессом, и поэтому всякие утверждения такого рода теряют смысл.

В то же время С. Никитин в заключительной части своей книги соглашается с утверждениями, что закон преимущественного роста производства средств производства сохраняет силу². Такая позиция, возможно, объясняется желанием отвергнуть механистическое представление об этом законе, господствовавшее в литературе до недавнего времени. Предполагалось, что поскольку преимущественный рост I подразделения является законом расширенного воспроизводства, то, чем больше будет разрыв между I и II подразделениями, тем выше темпы роста всего общественного производства. Но при этом вовсе не учитывалось, что изменения в структуре продукта происходят не произвольно и в определенные периоды возможно и даже неизбежно снижение удельного веса прошлого труда в продукте, а следовательно, и темпов роста I подразделения. Это означает возможность и необходимость сближения темпов роста двух подразделений общественного производства. Такое сближение не отступление от закона, а закономерное явление.

Закон опережающего развития производства средств производства предполагает такое движение, которое в определенные периоды вызывает противодействующие факторы. Именно природой самого закона предполагается известная подвижность пропорций. Скользящая же трактовка закона преимущественного развития I подразделения сводилась к утверждению, что производство средств производства должно постоянно и во все возрастающей степени форсироваться даже вопреки тому, что потребность в средствах производства в определенные периоды может стабилизироваться или даже уменьшаться. Такое представление означает производство ради производства, оно не имеет ничего общего с действительными целями производства при социализме.

Рассмотрим фактические данные о соотношении двух подразделений общественного производства. Материалы по США наиболее полно обработаны С. Никитиным. Из его расчетов видно, что преобладающей тенденцией был более быстрый рост группы «А» в промышленном производстве США. Вывод этот получен, несмотря на то что удельный вес группы «Б» по ряду причин был завышен, особенно в результате включения в нее всей военной продукции. Здесь идет речь не только о неправомерном повышении удельного веса группы «Б», а об ошибке принципиального значения.

Фактические данные по США и другим развитым капиталистическим странам свидетельствует о тенденции к увеличению удельного веса группы «А» в промышленной продукции. Но многие советские экономисты отмечают, что эта тенденция будто бы сменялась противоположной примерно с начала 50-х годов. Действительно, в расчетах, приведенных С. Никитиным за 1952—1963 годы, наблюдается более быстрый рост группы «Б». Это в значительной степени объясняется несобоснованным включением в нее военной продукции. Если учесть, что в последние годы милитаризация в империалистических странах усиливается, можно действительно «добиться» увеличения удельного веса группы «Б». Но вряд ли это будет убедительным доводом в пользу утверждения, будто закон преимущественного роста I подразделения потерял свою силу. Кроме того, следует обратить внимание на то важное обстоятельство, что в отрезке времени

а 12 лет, когда наблюдался более быстрый рост группы «Б», группа «А» в течение шести лет росла все же быстрее. Разве можно такие данные истолковывать как проявление новой тенденции, отрицающей закон преимущественного развития производства средств производства? Конечно, нет!

Что касается данных о соотношении двух подразделений общественного производства в СССР, то они настолько однозначны, что никто не пытается опаривать действие закона опережающего развития производства средств производства при социализме. В новой пятилетке предусматривается сближение темпов роста производства продукции группы «А» и группы «Б». Если в предыдущие пятилетия средние темпы роста производства группы «А» составили 9,6%, а группы «Б» — 6,3%, то в восьмой пятилетке — соответственно 8,7 и 7,7%. Такое сближение темпов при сохранении опережающего роста I подразделения является доказательством того, что экономический закон преимущественного роста производства средств производства сохраняет силу. Более того, именно на основе действия этого закона возможно достижение на определенном этапе развития экономии сближения темпов роста двух подразделений общественного производства. Нарушение пропорциональности, имевшее место в предыдущие годы и выразившееся в том, что производство предметов потребления сильно отставало, явилось в то же время и нарушением требований закона преимущественного роста производства средств производства. Как ни парадоксально, но это именно так. Дело в том, что указанный закон не означает производства для производства. Он предполагает возможность обеспечения наиболее рационального развития и сочетания обоих подразделений общественного производства. Без учета его действия невозможно обеспечить оптимальные пропорции воспроизводства.

(г. Ленинград)

¹ «О проблеме преимущественного роста производства средств производства. Соревнование двух систем». «Наука», 1965, стр. 67.

² См. С. М. Никитин. Структурные изменения в капиталистической экономике, стр. 246.



И. Варга,
Э. Нюл,
Л. Отвальд

Экономическая реформа в Венгрии

Причины, необходимость и цели реформы

Решение о реформе экономического механизма Венгрии было принято ЦК ВСРП в мае 1966 года. Необходимость ее обуславливалась достигнутым уровнем развития национальной экономики, с одной стороны, и выявившимися недостатками в системе экономического механизма, тормозившими дальнейший подъем народного хозяйства, — с другой.

В результате общенационального экономического роста Венгрия за последние годы социалистические производственные отношения стали господствующими как в городе, так и в деревне. В 1965 году 96% работающих в народном хозяйстве были заняты в социалистическом секторе и производили 97% национального дохода. Промышленное производство за последние 15 лет увеличилось в 5 раз, в том числе за период второй пятилетки (1960—1965 годы) — на 47% (при росте сельскохозяйственного производства на 10%). Национальный доход, выросший на 25%, дал возможность увеличить основные фонды народного хозяйства на 29%, а фонд потребления на 21%. Реальные доходы населения возросли за этот период на 18%, а абсолютные размеры выплата из общественных фондов — на 39%.

В то же время выявились значительные недостатки в экономическом развитии народного хозяйства. Например, несмотря на то что личное и производственное потребление за период второй пятилетки превалило уровень производственного национального дохода за счет

внешнеторгового баланса, темпы экономического развития страны замедлились. По так называемым качественным показателям (производительность труда, себестоимость, эффективность капитальных вложений и т. д.) не был достигнут запланированный уровень. Продолжалось относительное отставание сельского хозяйства. Оно далеко не полностью удовлетворяет потребности населения и промышленности. Экономические источники и факторы экономического роста в значительной мере исчерпали себя. Дальнейшее развитие народного хозяйства зависит от использования главным образом интенсивных факторов. Быстрые темпы роста производства (главным образом промышленного) могут быть обеспечены в первую очередь его качественными изменениями: ускорением технического развития; повышением эффективности капитальных вложений и т. д. Все это вызвало необходимость перестройки системы управления для мобилизации резервов роста социалистической экономики.

Реформа преследует и политические цели, тесно связанные с экономическими: она призвана способствовать укреплению экономических условий расширения социалистической демократии; стать экономической базой борьбы против явлений бюрократизма и средством разрывания инстинктов трудящихся.

IX съезд ВСРП, одобряя решение ЦК о реформе хозяйственного механизма, отметил, что основная цель реформы заключается в том, чтобы она укрепила нашу социалистическую систему, способ-

ствовала полному построению социалистического общества, раскрыла преимуществ социалистического планового хозяйства, дала возможность последовательнее осуществлять нашу экономическую политику.

Важнейшими целями экономической реформы являются:

- более динамичное и уравновешенное развитие народного хозяйства;

- такое изменение структуры производства и потребления, которое соответствует потребностям народного хозяйства и удовлетворяет эти потребности;
- более интенсивное участие в международном разделении труда, повышение рентабельности внешней торговли;

- более быстрое внедрение результатов науки и техники в производство и потребление;
- активное участие работников в управлении и контроле экономических процессов своих предприятий;

- в целом: более эффективное хозяйствование в интересах создания дальнейших предпосылок повышения жизненного уровня.

Экономическая реформа включает в себя мероприятия, связанные со значительными изменениями государственного управления во всех областях общественного воспроизводства. Эти изменения касаются методов управления планового руководства с механизмом рынка; использования экономических средств и рычагов в управлении хозяйством; системы образования; самостоятельности и материальной заинтересованности предприятий; форм и методов распределения прибыли; использования рабочей силы; капитальных вложений; внешнеторговой деятельности и т. д. Рассмотрим суть этих изменений на примере решения ряда важных проблем совершенствования системы управления народным хозяйством.

Централизованное плановое руководство и самостоятельность предприятий

Цель реформы — обеспечить повышение эффективности централизованного планового руководства того руководства как важнейшего условия последовательной реализации преимуществ социалистических методов хозяйствования.

Прежде всего необходимо укрепить плановое начало в тех областях, регулирование которых является функцией

социалистического государства, в первую очередь планирование основных источников, обеспечивающих сбалансированный рост экономики (например, источников фонда потребления и накопления национального дохода), основных направлений и источников капитальных вложений, развития техники, регулирования структуры потребления, участия в международном разделении труда, географического размещения производительных сил, мероприятий в области социального обеспечения, культуры и жизненного уровня населения. Государственный парадоксальный план страны, охватывающий систему показателей и заданий, остается и в дальнейшем обязательной директивой для правительства и руководящих хозяйственных органов.

Народнохозяйственное планирование Венгрии представляет собой единую систему планов, охватывающих различные периоды времени:

- план экономического развития на перспективу, содержащий основные тенденции формирования общественного экономического развития (в основном на 15 лет, однако возможны прогнозы и на 20—25 лет);

- план на средний период, определяющий размеры и основные пропорции развития, а также средства, необходимые для выполнения запланированных мероприятий (в основном на пять лет, но в некоторых случаях с метками развития отдельных отраслей на шесть-семь лет);

- годовой план, охватывающий систему взаимосвязанных действий и средств, обеспечивающих запланированное потребление и пропорции экономического развития (однако в некоторых областях с расчетами на два-три года).

Задачи этих планов различны, однако в единую систему их связывает выраженная в них экономическая политика, а также форма переходных контрольных расчетов отчетных и плановых данных, осуществляемых на определенной стадии реализации этих планов.

С введением в жизнь нового хозяйственного механизма в Венгрии будет покончено с практикой, когда предприятия получали в директивной форме многочисленные конкретные задания, вытекающие из народнохозяйственного плана, и средства для их выполнения.

Опыт показал, что даже идеально составленный централизованный план не в состоянии учитывать непрерывные изменения, происходящие в экономике, в частности спроса и предложения как на внутреннем, так и на внешних рынках, сдвигов в техническом развитии и т. д. В одном централизованном плане невозможно правильно определить целесообразные направления деятельности всех предприятий, так как народным хозяйством нельзя управлять как каким-то одним гигантским предприятием.

Поэтому в новом хозяйственном механизме будет действовать такой принцип руководства, при котором в централизованном порядке будут приниматься решения только по основным вопросам развития народного хозяйства страны, а в тех областях, где необходима собственная инициатива предприятий и гибкое приспособление их к изменяющимся обстоятельствам, преимущественное право принимать решения по экономическим вопросам должно оставаться за ними. Предприятия будут самостоятельно разрабатывать свои планы, решать, какую продукцию и в каком количестве (с учетом своих производственных возможностей) они будут производить и реализовывать. Они получат право самостоятельно решать вопрос о приобретении необходимых им средств производства у других предприятий, определять численность рабочей силы и ее квалификационный состав. Основная заработная плата рабочим будет устанавливаться директорами предприятий в пределах минимальных и максимальных границ, определяемых централизованно по отдельным специальностям и профессиям и т. д. Производители и потребители будут устанавливать друг с другом связи посредством торговли или кооперирования.

Это позволит освободить центральные хозяйственные органы от участия в решении огромного количества конкретных задач и уделять больше внимания контролю, научному анализу основных пропорций народного хозяйства, разработке перспективных планов. Помимо этого такой механизм управления социалистической экономикой обеспечит самостоятельность, инициативу и ответственность предприятий, более полное сочетание их интересов с общественными.

Степень самостоятельности предприятий может быть различной. Она определяется социалистическим государством как собственником этих предприятий. Социалистическое государство в первую очередь исходит из того, какая степень самостоятельности предприятий в наибольшей мере будет способствовать повышению эффективности производства, достижению намеченных целей экономической политики. Анализ опыта венгерской промышленности показывает, что целесообразно предоставлять предприятиям право принимать решения по всем вопросам, связанным с их текущей деятельностью, а частично и по вопросам расширения их производственной мощности. Для покрытия расходов по поддержанию производства на достигнутом уровне, а также по капитальному строительству предприятия будут располагать фондом развития, складывающимся в основном из амортизационных отчислений. Для этих целей может использоваться и кредит.

Как же при возросшей самостоятельности предприятий будет осуществляться централизованное плановое руководство ими без обязательных директивных указаний. Эта проблема решается путем повышения роли экономических рычагов регулирования хозяйственной деятельности.

В новой системе управления отводится активная роль закону стоимости, таким категориям, как рынок, деньги, цена и т. д. Социалистическое государство, определяя в народнохозяйственном плане важнейшие направления и пропорции развития экономики, осуществляет централизованное руководство через систему регулирования, охватывающую совокупность экономических инструментов и рычагов управления. Это прежде всего частичное изъятие доходов предприятий, указания относительно использования доходов, остающихся у предприятий, предписания по налогам, выплачиваемым ими, регулирование условий предоставления и использования банковского кредита, политика цен, определение в централизованном порядке валютных курсов и коэффициентов, а также условий экспорта и импорта деятельности и т. д.

Социалистическое государство через систему рычагов управления может эф-

фективно регулировать экономическое развитие таким образом, чтобы вместе с ростом национального дохода повышались и личные доходы работающих в обоснованных размерах, чтобы капитальные вложения на предприятиях осуществлялись в тех направлениях и пропорциях, которые соответствуют заданиям централизованного плана, а импорт и экспорт соответствовали народнохозяйственным интересам и т. д. Кроме того, оно соответствующим образом сможет регулировать рынок, что в свою очередь обеспечит соответствие спроса и предложения, экономное и целесообразное использование средств предприятий, рост производительности труда, расширение ассортимента, повышение качества, технического уровня изделий и т. д.

В общем виде изменения в области централизованного планового руководства в Венгрии можно охарактеризовать следующим образом: раньше регулировались отдельные стороны экономической деятельности предприятий, в условиях новой системы последние будут стимулироваться на более хорошую работу в целом.

Материальная заинтересованность государственных предприятий

Прибыль — синтетический показатель деятельности государственных предприятий, так как она в обобщенном виде отражает соотношение затрат и результатов его экономической деятельности. Однако в новом хозяйственном механизме Венгрии прибыль будет являться не только важнейшим показателем деятельности предприятия. Ее размеры будут определять и личные доходы работников предприятия, то есть в конечном счете их материальную заинтересованность в наиболее рациональном хозяйствовании.

Предприятия заранее на длительный период будут знать, какие платежи им нужно внести в бюджет. Последние будут осуществляться в двух формах: в виде основных платежей, которые по существу являются постоянной величиной, и налога на прибыль. За счет оставшейся на предприятии прибыли формируются фонды — резервы, развития и участия в прибыли.

Резервный используется в случае форс-мажорных затруднений предприятия. Его средства отчисляются в фонды разви-

тия и участия в прибылях в тех случаях, когда временно снижается прибыль или же имеют место убытки. Размер резервного фонда, его назначение и условия использования определяются в централизованном порядке.

Средства фонда развития используются предприятием для замены устаревшего оборудования, увеличения основных и оборотных фондов. Кроме прибыли важным источником формирования этого фонда является амортизация. Размер отчислений в него также будет определяться централизованно.

Заинтересованность предприятия в получении прибыли будет зависеть от того, насколько ее размеры будут зависеть на величину доходов работников и главным образом руководителей предприятия. Для материального поощрения их образуется фонд участия в прибылях, за счет средств которого в течение года работники получают премии и вознаграждения, а в конце его — выплаты в виде участия в прибылях. Кроме того, из фонда могут покрываться и расходы на социально-культурные мероприятия (например, часть средств будет использоваться на увеличение жилищного строительства). Если предприятие регулярно получает большую прибыль, оно может направлять средства этого фонда на увеличение заработной платы. Порядок использования данного фонда будет определяться централизованно.

Основной формой материальной заинтересованности, как и прежде, остается основная зарплата работников, уровень которой устанавливается централизованно при согласовании с профсоюзными организациями. Дирекция предприятий получит право устанавливать дифференцированную заработную плату работников в зависимости от количества и качества труда. Рабочим и служащим оно будет выдвигаться полностью даже в том случае, если предприятие станет убыточным. При этом руководителям предприятий труд государству гарантирует 75% заработка, а руководителям среднего звена — 85%. Различная степень ответственности отдельных категорий работников учитывается и в выплатах из фонда участия в прибылях. Так, руководители работников предприятия могут получать максимум 80% к основной заработной плате, работники среднего за-

на — 50, а остальные — 15%. Предулы выплат по группам в целом определяются централизованно, а внутри них для отдельных работников верхняя граница не устанавливается. Для директоров предприятий и их заместителей размер выплата определяет высший орган. При этом учитываются и моменты, важные с точки зрения народного хозяйства, например изменение суммы прибыли, степень удовлетворения потребностей, усилия, направленные на развитие технического прогресса, общее развитие предприятий, подготовка к следующему хозяйственному сезону и т. д. Такой учет явится дополнительным стимулом для направления деятельности предприятий в соответствии с общественными интересами.

Новая система цен

Одной из центральных проблем, от правильного решения которой зависит успех реформы, является разработка новых принципов ценообразования, а на базе этого и новой системы цен. В течение последних лет ведется работа в этом направлении. Предлагается с 1 января 1968 года одновременно с другим элементом хозяйственной реформы ввести и новую систему цен. Принципиальное значение ее заключается в активизации роли цен наряду с другими экономическими рычагами, способствующими дальнейшему повышению эффективности общественного производства.

Новая система цен будет складываться на основе следующих основных факторов:

все большего приближения цен к объективно необходимым затратам труда на производство товаров;

оценки товаров покупателями на внутреннем и внешнем рынках с точки зрения их полезности, взаимозаменяемости, качества, спроса и предложения и др.;

государственных преференций.

Поскольку общественно необходимые затраты труда на производство товаров, а также условия рынков подвержены постоянным изменениям, постольку указанным требованиям могут отвечать только гибкие цены. Под гибкостью цены понимается ограничение круга товаров, цены на которые устанавливаются в централизованном порядке на длительный

период времени; определение цен на многие товары путем договоренности производителей и потребителей; возможность оперативного регулирования уровня цен в соответствии с изменением условий, на которых они базируются, и т. д.

Цены в новой системе будут построены по типу цены производителя, то есть чистый доход между товарами будет распределяться пропорционально основным и оборотным производственным фондам, участвующим в производстве единицы товара, а часть чистого дохода — пропорционально заработной плате. Такая система цен соответствует современному уровню развития производительных сил Венгрии, поскольку стимулирует технический прогресс и тем самым способствует повышению общественной производительности труда.

Будет проведена генеральная переоценка существующих основных фондов по ценам рыночных элементов этих фондов на уровне 1968 года. Значение этого мероприятия велико потому, что многие элементы новой экономической системы попадают в прямую зависимость от величины стоимости фондов. Так, прибыль в цене товаров определяется пропорционально фондам; плата за производственные фонды начисляется также с их стоимости.

Одновременно изменится и система амортизации, в частности предполагается разработать новые нормы ее, учитывающие сроки физического и морального износа фондов. Затраты на капитальный ремонт будут учитываться в себестоимости непосредственно, а размер их — определять исходя из средних расходов, фактически произведенных за последние два — четыре года. В себестоимость по-прежнему будут включаться затраты на техническое развитие производства и гарантийные работы в размере отчислений средств на образование соответствующих фондов; плата за производственные фонды (которая является для предприятия одним из видов затрат, а для государства доходом; отчисления в сообразах и специальный налог на заработную плату; великого рода налоги, главным образом в добывающих отраслях.

Цены обязательно будут содержать прибыль, дифференцированную по то-

варам и по предприятиям в зависимости от условий производства. В промышленности, например, сумма прибыли, реализуемая в год введения новой системы цен, не превысит за некоторым исключением 5% стоимости производственных фондов в промышленности. Сохранится система налога с оборота.

В ходе общего пересмотра цен в соответствии с решениями ВСРП общий уровень розничных цен останется неизменным. Однако в рамках этого произойдет изменения в соотношениях цен (повышение их уровня по одним группам товаров будет компенсироваться понижением его по другим).

Для того, чтобы в новой системе цен фактор оценки покупателями на рынке полезности товаров мог соответствовать образом оплаты на уровень цен, необходимо широко применять формы непосредственных контактов производителей и покупателей для согласования взаимовыгодных для обеих сторон цен.

В целях построения гибкой системы цен предусматриваются следующие основные формы ценообразования:

централизованное установление цен (по важнейшим видам сырья и основных материалов, основным видам предметов потребления и услуг), в частности утверждение твердых государственных цен, а также базисных цен и индиктов, в рамках которых производители и покупатели в зависимости от конкретных сортов и других компонентов сами определяют цены на товары; расчет цен на основе технико-экономических параметров товаров и др.;

установление цен по договоренности производителей и покупателей, но в пределах уровня, утвержденного государством (по некоторым видам сырья, по группам потребительских товаров широкого ассортимента);

свободное ценообразование (по крупным полуфабрикатам, по некоторым предметам потребления), при котором условия рынка оказывают решающее влияние на уровень и соотношение цен.

Эти формы обеспечат достаточную гибкость ценообразования, которая благоприятно будет влиять на пропорциональное развитие, способствовать установлению равновесия на рынке. Однако при образовании дефицита одних и излишка других товаров может разви-

ваться тенденция общего повышения уровня цен. Основное условие ее предотвращения — уравновешенное развитие всех элементов народного хозяйства.

Важным фактором, под действием которого складываются цены, являются государственные преференции. Главными критериями их применения — экономической политики государства, в соответствии с которой цены на некоторые товары отклоняются от их уровня, определяемых затратами на производство и требованиями рынка, например цены на некоторые потребительские товары и услуги населению. В интересах экономического развития в некоторых отраслях временно снижаются цены на отдельные средства производства для предприятий-потребителей. В сельском хозяйстве это обусловлено существующим уровнем закупок товаров на сельскохозяйственные продукты. Однако политику государственных преференций нельзя путать с системой дифференциации цен через налог с оборота. К тому же отклонение их должно быть временной мерой и областью применения таких цен — сужаться с мере изменения экономической политики.

Международные разделенные труд, внешняя торговля в условиях экономического механизма

Нормальное развитие страны (с ее бедными источниками энергии и сырья, относительно небольшим внутренним рынком и т. д.) при современном уровне производительных сил и быстром росте техники невозможно в рамках замкнутого хозяйства и требует всемерного расширения внешнеэкономических связей. Венгрия в настоящее время обменивает более 1/3 своего национального дохода через внешнеторговый оборот. Внешняя торговля играет большую роль как с точки зрения темпов экономического развития, так и с точки зрения баланса народного хозяйства страны, и эта роль в будущем будет расти еще интенсивнее. В 1968 году — первом году третьей пятилетки — среднегодовой рост внешнеторгового оборота (7—8%) значительно превышает среднегодовой рост национального дохода (4%).

В условиях все возрастающей роли внешней торговли имеет необходимость совершенствования системы управления

экономическими процессами и в этой отрасли. Планируемые изменения экономического механизма внешней торговли касаются таких важных вопросов, как сочетание государственного внешнеторгового плана и платежного баланса с правом предприятий на свободный экспорт и импорт, взаимодействие внешне- и внутреннего рынков, влияние мирового рынка на производство и т. д.

Предприятиям обеспечивается широкая самостоятельность в области экспорта и импорта, в частности они отвечают за производство и реализацию своей продукции на внешних рынках, могут свободно импортировать необходимые им товары.

Возникает вопрос, как будет обеспечено выполнение центрального внешнеторгового плана (пятилетнего или годового) без установления обязательных заданий для каждой хозяйственной единицы. В новой системе для этого используются такие экономические средства и рычаги, как валютные коэффициенты, системы отчислений от прибыли, система материальной заинтересованности предприятий, субсидирование, регулирование цен, таможенные пошлины, политика кредитов и использование денежных фондов для внешнеторговых целей и т. д.

Остановившись на вопросе о валютных коэффициентах. За экспорт товаров предприятия получают девизную (валютную) выручку, пересчитанную с помощью единого валютного коэффициента по всем товарам в форинты. И наоборот, при импорте товаров они вносят в банк необходимую сумму в форинтах, пересчитанную по тому же коэффициенту. Валютный коэффициент должен отражать стоимость товаров на внешних рынках, уровень внутренних производственных затрат и т. д.

В целях регулирования импорта в новой системе используются различные средства. В этом направлении действуют достаточно высокий уровень валютного коэффициента, процентов импортного кредита, отчисления с оборотных средств, система таможенных пошлин. Надо учесть также, что увеличение импорта в основном зависит от расширения капитальных вложений и личного потребления импортных товаров. Поэтому одним из методов его регулирования

является план общих и центральных капитальных вложений, его количественные и структурные показатели. Он осуществляется через банки, которые на основе этого плана, с помощью кредитов, предоставленных для капитальных вложений, имеют в своем распоряжении действительные средства для правильного направления импортных закупок предприятий. Таким путем можно, например, заинтересовать предприятия в капитальных вложениях, которые способствуют увеличению экспорта и сокращению импорта. Через валютный коэффициент, таможенные пошлины и т. д. можно регулировать также импорт потребительских товаров.

В таких условиях производственные и торговые предприятия будут более тщательно рассчитывать, что, когда и сколько товаров импортировать или экспортировать. Конечно, в определенные периоды и особенно в начале введения новой системы стремление к увеличению импорта может возрасти. Это может быть обусловлено необходимостью создания запасов сырья, техники, потребительских товаров и т. д. Учитывая это, государство кроме уже упомянутых экономических средств использует ряд дополнительных рычагов, способных предотвратить такие явления.

Основным регулятором экспорта будет также валютный коэффициент. Предприятия экспортируют товары по девизной цене, пересчитанной с помощью коэффициента на форинты. Прибыль в этой цене (уровень которой зависит от себестоимости) является организационной частью всей прибыли предприятия. Поэтому предприятия максимально заинтересованы в развитии экспорта, в нахождении новых рынков для своей продукции. Стремление предприятий экспортировать более прибыльные продукты будет способствовать совершенствованию структуры экспорта. Правда, это может вызвать некоторые нежелательные для народного хозяйства явления. Например, предприятия будут в меньшей степени заинтересованы в продаже некоторых товаров на внутреннем рынке, что в свою очередь может привести к росту цен на нем. Однако эту опасность нельзя преувеличивать. Отрицательные тенденции подаются регулированием: государство может ис-

пользовать для этого кредитную политику и систему регулирования цен. В то же время стремление к увеличению прибыли порождает тенденцию к крупносерийности и т. д., позволяющей увеличивать предложение товаров предприятиями. Кроме того, еще далеко не все из них получают прибыль от экспорта товаров и уровень ее (там, где он есть) не угрожает ценовым соотношениям внутреннего рынка в целом. Не случайно считается необходимым определенное время субсидировать экспорт некоторых видов продукции.

Старые методы регулирования внешнеэкономической деятельности или и изолируют производителя от внешних рынков, а также ограничивали влияние их на внутренний рынок и на производство. Одна из задач нового механизма внешней торговли — органическое сочетание развития двух рынков, создание необходимого простора для позитивного влияния мирового рынка. Создается условия для сравнения внешнеторговых цен с внутренними, а также с ценами производства, что будет способствовать формированию оптимальной структуры импорта и экспорта, превращая их в фактор ускоренного развития экономики. В этом направлении действуют и другие средства регулирования внешней торговли, в частности система автономической заинтересованности.

Конечно, от негативных влияний внешних рынков и от резких колебаний валютного курса мирового рынка необходимо и далее защищать внутренний рынок и отечественное производство. В области внешней торговли и в первую очередь перспективный план (пятилетия), который содержит задания по объему и структуре внешнеторгового

оборота и др. Государственный план внешней торговли предполагает постоянное и систематическое руководство и контроль за ее развитием. С этой целью государство кроме регулирования внешнеторговых цен может использовать и такие рычаги, как система выдачи разрешения на экспорт и импорт, системы пошлин, субсидий и экспортных премий, централизованное использование золотых и валютных запасов, обязательство сдавать в государственный банк валютную выручку и др. Наконец, если это необходимо, за государство остается право непосредственного вмешательства в деятельность внешнеторговых организаций путем прямых указаний, директив и т. п. Кроме того, следует иметь в виду, что 70% внешнеторгового оборота Венгрии приходится на социалистические страны, в которых рынок является организованным и регулируемым.

В решении ЦК ВСРП подчеркивается, что новый хозяйственный механизм поможет широко развернуть экономическое сотрудничество между нашей страной и другими социалистическими странами. Развитие международного социалистического разделения труда обеспечивает большие преимущества для всего социалистического лагеря, в том числе и для Венгрии. В социалистических странах мы можем на льготных условиях закупать крайне необходимые для нас товары. Кроме того, эти страны являются для нашей продукции выгодным и стабильным рынком. Благодаря реформе нашего хозяйственного механизма мы должны создать такие условия, чтобы народнохозяйственные преимущества экономического сотрудничества со странами — членами СЭВ были более ощутимыми и для предприятий, чтобы сами предприятия проявляли все больше инициативы с целью расширения экономических связей.

Р. Володарская

О системе материального стимулирования в ЧССР

С 1 января 1967 года проводимая в Чехословакии экономическая реформа вступила в новый этап своего развития. К этому времени закончился первый этап перехода к новой системе планирования и управления народным хозяйством, начавшийся в январе 1966 года. В новой системе управления материальное стимулирование работников занимает одно из важнейших мест. Предприятия не получают теперь обязательного директивного показателя по фонду заработной платы, а сами планируют его в общих затратах на производство. Размеры заработной платы регулируются через систему отчислений в государственный бюджет, тарифную систему, политику цен и последовательный эконо-мический и общественный контроль. В основу вводной системы материального поощрения положены новые принципы распределения валового дохода. Он складывается из выручки от реализации продукции за вычетом затрат на материалы, сырье, полуфабрикаты, расходов непроизводственного характера, отчислений в страховой фонд предприятия, налога с оборота и т. д.

Из валового дохода предприятия обязаны произвести отчисления в государственный бюджет и отраслевой дирекции¹, возместить проценты за кредит, денежные штрафы и неустойки. Затем создаются фонды — резервный, культурных и социальных потребностей, строительства и др. Оставшаяся часть валового дохода образует единый фонд трудящихся, в котором объединены средства на заработную плату, премии и вознаграждения, а также их доля в хозяйственных результатах деятельности предприятия. Решение вопроса об использовании валового дохода, прежде всего средств на заработную плату и развитие производства, входит в компетенцию предприятий. Соотношения в

распределении средств регламентируются из центра.

На предприятиях и в отраслевых дирекциях создаются резервные фонды, которые используются в случае, если предприятие не имеет необходимых средств для выплаты заработной платы. Если резервный фонд предприятия исчерпан, оно может использовать резервный фонд отраслевой дирекции, при этом заработная плата сокращается до гарантированного минимума, который в 1966 году составлял 92% средней заработной платы за 1965 год. Государство гарантирует минимум заработной платы на период временной убыточности предприятия, которое обязано в последующем возратить полученную доплату.

Особое место в новой системе материального стимулирования занимают отчисления от валового дохода. Они выполняют ряд функций, являясь регулятором распределения средств между предприятиями и обществом, критерием оценки эффективности хозяйственной деятельности предприятия и т. д.

В 1966 году — первом году действия новой системы еще не было условий для введения единых по стране отчислений от валового дохода, так как многие проблемы находились еще в стадии решения. Пересчет цен, проведенный в 1964 году, не обеспечивал достаточного уровня рентабельности во всех отраслях производства и по отдельным видам продукции. Поэтому в течение 1966 года действовала система дифференцированных отчислений от валового дохода. С проведением генеральной перестройки системы цен созданы условия для введения единых отчислений от валового дохода.

Отчисления предприятий в государственный бюджет обеспечивают необходимые средства для покрытия общегосу-

дарственных потребностей (развития здравоохранения, просвещения и т. д.). Они играют важную роль и в стимулировании предприятий в экономном хозяйствовании, создают объективные критерии для оценки их деятельности. Величина отчислений, единая для всех отраслей промышленности, носит характер объективной нормы, соответствующей технико-экономическому уровню, достигнутому средним предприятием. Каждое предприятие стремится премакнуть этот уровень, чтобы попасть в более выгодное экономическое положение.

Систему отчислений составляют отчисления от стоимости основных фондов, запасов товарно-материальных ценностей и незавершенного производства; от валового дохода; налог на амортизационные отчисления; стабилизационные отчисления.

Плата за основные фонды составляет в промышленности, строительстве, торговле и материально-техническом снабжении 6% в год. Она взимается с остаточной стоимости их и стоимости объектов капитального строительства, которые не были введены в действие в сроки, установленные пятилетним (или годовым) планом. Отчисления от стоимости запасов товарно-материальных ценностей, а также объема незавершенного производства и расходов будущих периодов составляют 2%.

Отчисления от валового дохода являются основными в системе отчислений и состоят из: в промышленности и строительстве — 18%, во внутренней торговле — 30, в организациях, подчиненных национальным комитетам, — 16%. Они могут быть увеличены не более чем на 1% в год. Переход к единым отчислениям от валового дохода стал возможен в связи с пересмотром оптовых цен на базе цены производства. Основой для расчета отчислений от валового дохода является часть этого дохода, оставшаяся после вычета из него отчислений от основных фондов и запасов, процентов за кредит и отчислений отраслевой дирекции в фонд технического развития.

Налог на амортизационные отчисления позволяет ввести на предприятиях принцип материальной ответственности за производимые капиталозаложения и оснащения основными средствами.

И наконец, систему отчислений завершает стабилизационные отчисления, назначение которых — не допустить вращение средств, находящихся в распоряжении предприятия, осуществлять контроль за соотношением средств, выделяемых им на заработную плату и другие цели, за использованием средств, предназначенных на заработную плату и т. д.

Стабилизационные отчисления складываются из двух частей, каждая из которых связана с одним из факторов роста заработной платы на предприятиях: ее средним уровнем и численностью работников. Эти отчисления составляют 30% общей суммы заработной платы, начисленной в текущем году, за вычетом суммы, не подлежащей отчислению (произведение фактического численности работников в соответствующем году на 90% их среднегодового заработка, запланованной в 1966 году). Кроме того, за каждый процент среднегодового прироста численности работников отчисляется процент начисленной заработной платы.

Стабилизационные отчисления могут быть увеличены не более чем на 4% (в некоторых случаях — не более чем на 2%) объема начисленной заработной платы. Однако в тех случаях, когда занятость чрезмерно растет, правительство может разрешить увеличить их более чем на 4%.

Действующая с 1959 года система материального стимулирования имела ряд существенных недостатков. Дифференциация заработной платы значительно ослабилась. Соотношения в заработной плате работников отраслей, основных категорий работников и их доли в отчислениях не отражали в достаточной мере различий в их квалификации, сложности и значимости труда.

Эти недостатки требуют коренной перестройки тарифной системы. Однако, поскольку это потребует определенных средств, тарифная система будет изменяться постепенно и первое время предпочтительнее будет отдаваться коллективным формам оплаты труда, в частности выплате работникам так называемой доли в хозяйственных результатах деятельности предприятий.

В новых условиях, когда предприятия сами должны формировать фонд зарп-

¹ Отраслевая дирекция — руководящий орган производственно-хозяйственного объединения, действующего на принципе полного хозрасчета. В такие объединения сведены все народные предприятия центрального подчинения соответствующей отрасли.

ботной платы, система оплаты труда призвана стимулировать усилия работников, направленные не только на достижение высоких индивидуальных результатов труда, но и на постоянное развитие предприятия, быстрое введение прогрессивной техники и технологии и т. д., то есть на достижение лучших комплексных результатов работы всего предприятия. Для этого вводится такой важный инструмент материального стимулирования, как доля работников в хозяйственных результатах предприятия.

Вводится два вида этой формы поощрения: доля в общих хозяйственных результатах деятельности предприятия и доля в хозяйственных результатах внутризаводских звеньев. Доля в общих хозяйственных результатах работы предприятия — основной вид поощрения руководящих работников, которые несут ответственность за его работу в целом. Выплаты проводятся одновременно после подведения хозяйственных результатов работы предприятия за прошедший год.

Чтобы материально заинтересовать каждого работника в коллективных результатах работы цеха или участка, часть его заработка связывается с показателями работы данного звена. Оплата за внутризаводские итоги производится в течение года, например после окончания производственного цикла, завершения строительства, окончания сезона и т. д., однако не менее чем за квартал. В исключительных случаях допускается выплата за более короткий период, например за месяц.

Конкретный размер доли в хозяйственных результатах устанавливается дифференцировано, в зависимости от степени ответственности работников, их участия в получении высоких показателей, например в рационализаторском движении, во внутризаводском социалистическом соревновании и т. д. В на-

которых отраслях народного хозяйства, особенно в тех, где большая текучесть рабочей силы, при установлении размера долей учитывается стаж работы на предприятии.

В конце 1966 года в соответствии с принципами, которые были установлены для выплаты долей в хозяйственных результатах работы предприятия, приблизительно 85% работников в промышленности и 75% в строительстве впервые получили аванс выплаты. На большинство предприятий средний размер выплаченной доли достиг 2—4% среднегодовой заработной платы работника, а в среднем по промышленности — 1,5%. На Островец-Карвинских электростанциях в декабре 1966 года было выплачено 40% суммы, начисленной для выплаты долей. Вознагражденные получили все, что проработали на этом предприятии более трех лет. Остальная часть доли выплачивалась в зависимости от заслуг и заработка каждого работника.

В условиях новой системы материального стимулирования большую роль играют коллективные договоры, которые являются инструментом регулирования заработной платы на предприятиях и вводятся с целью правильного распределения средств, предназначенных для оплаты труда. В них, как и в директивных документах, описаны порядок выплаты заработной платы, устанавливается доля фонда трудящихся в собственных средствах предприятия и конкретизируются условия использования средств на заработную плату, ускорения технического прогресса, повышения квалификации работников и т. д. Новая система материального поощрения направлена на укрепление коллективных форм оплаты труда. Если раньше оплата за коллективные результаты составляла 2%, то теперь предполагается увеличить долю этой формы оплаты до 15%, а на предприятиях, достигших наиболее высоких показателей, — до 20%.

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА



Надежность топливоснабжения и размеры запасов топлива

Обеспечение пропорциональности развития топливно-энергетического хозяйства, в частности пропорциональности между добычей отдельных видов топлива и потребностью в них как по стране в целом, так и по отдельным крупным экономическим районам, требует сложных и разносторонних технико-экономических расчетов по обоснованию сравнительной эффективности добычи, транспортировки и использования отдельных видов топлива и энергии в сочетании с расчетами перспективных топливно-энергетических балансов по отдельным районам и по стране в целом.

Составленный с учетом этого план топливоснабжения должен еще допускать возможность значительного маневрирования ресурсами, которое в любом народнохозяйственном плане определяется величиной запасов в нем резервов.

Пропорциональность в плане между добычей и потреблением топлива просверстывается соответствующим топливным балансом, который составляется на длительный период — на год или даже пятилетие. В отдельных отрезки времени внутри этого периода обычно предполагается равномерное и пропорциональное развитие как добычи, так и потребления топлива, то есть если добыча и потребление его балансируются за какой-то планируемый период, то такая же пропорциональность обеспечивается в любой отрезок времени этого периода. Однако в действительности такое соответствие не обеспечивается.

Рост добычи топлива не всегда соответствует увеличению потребности в нем. Характерными являются колебания и значительные отклонения от плана внутри года, квартала или месяца, даже в отдельные дни недели. Обуславливается это следующим. Погрешность в топливе поддерживается существенными сезонным колебаниями и в зимнее время значительно выше, чем в летнее. Наоборот, добыча некоторых видов топлива (в частности, открытой добыча углей) зимой несколько сокращается, в этот же период уменьшается провозоспособность транспорта, в частности железнодорожного.

Добыча и потребление топлива зависят от метеорологических условий. Понижение

средней температуры отопительного сезона на один градус по сравнению со средним многолетним (принимаемой при составлении плана) приводит к увеличению потребления топлива в стране на 1%, то есть почти на 10 миллионов тонн условного топлива в год. Между тем отклонения от среднегодовой температуры нередко достигают для отдельных лет 1,5° и даже более 2°, в отдельные же месяцы бывают значительно больше.

От метеорологических (гидрологических) условий зависит также объем выработки электроэнергии на гидростанциях (в маловодные годы сокращение выработки электроэнергии на гидроэлектростанциях страны эквивалентно нескольким миллионам тонн условного топлива в год) и добыча торфа (в неблагоприятный по метеосезону 1965 год добыча торфа по стране сократилась по сравнению с предыдущим на 5,2 миллиона тонн условного топлива, или почти на 25%).

Наконец, по организационным и другим причинам фактический расход топлива некоторыми его потребителями в пределах отдельных месяцев, кварталов и лет существенно отклоняется от плана. Одни потребители перемещают производственную программу, что связано с дополнительным расходом топлива, особенно если они не выполнили плана по запасам, синхронно с выполнением плана и энергично удерживают расходы топлива и энергии. Другие потребители, напротив, временно отступают от выполнения производственной программы, что несомненно уменьшает расход топлива. Существенно отличается от плана и фактическая добыча различных видов топлива по отдельным месторождениям и бассейнам.

В конечном счете в течение всего планируемого периода (особенно пятилетнего) многие отклонения взаимно компенсируются. На протяжении коротких отрезков времени они все нарушают пропорциональность развития отдельных элементов топливного хозяйства страны.

Такие колебания и отклонения нельзя полностью пренебречь в плане. Поэтому, чтобы обеспечить бесперебойность топливоснабжения, требуются достаточно

крупные резервы в виде более мобильных производственных мощностей в топливно-добывающей промышленности, либо товарных запасов топлива. В первом случае, в отличие от второго, и сравнительно незначительное отклонение привело бы в силу цепной зависимости между отдельными производственными и существующим сырьевым планом. При отсутствии резервов невозможно переналаживание плана не только в целом, но и в одной отрасли, или на одном участке хозяйства. Без соответствующих резервов план пригнать бы к фактическому, частую ошибку, которую практически нельзя реализовать.

Каковы же должны быть размеры резервов и наиболее рациональные их формы, чтобы обеспечить бесперебойность и надежность топливного хозяйства?

Преимущество планового хозяйства заключается в возможности поддержания пропорциональности общественного производства и обеспечения его устойчивости. При возможности различия плановых показателей, чем при капитализме, размеры народнохозяйственных резервов. Для социалистического топливного хозяйства не приемлемо создание резервов в виде складов сырья и топлива, а также, специально предназначенных для поддержания пропорциональности между отдельными элементами топливного хозяйства страны или для быстрой ликвидации временных диспропорций. Обязательны это, во-первых, тем, что для использования таких мощностей необходимо наличие значительного резерва трудовых ресурсов. Нет необходимости доказывать, что такого резерва в нашей стране быть не может.

Во-вторых, отрасли топливной промышленности отличаются высокой фондоемкостью (капиталоемкостью): удаленные капитальные затраты на добычу угля, нефти и природного газа в среднем составляют соответственно в 4—6, 8—12, 13—16 раз эксплуатационные затраты по их добыче. Еще выше коэффициент фондоемкости транспорта топлива, особенно трубопроводного, на этапе строительства, особенно ввиду того, что и транспортировку топлива условного топлива, потребляемого, например, в Центральном или Северо-Западном районе, превышают и средним в 6—13 раз себестоимость его.

1. Необходимые капитальные затраты на создание резервов в виде свободных производственных мощностей должны соответствовать 100% стоимости резервируемых мощностей. При создании резервов в виде товарных запасов топлива необходимые дополнительные производственные мощности будут использованы для этого только в течение одного года, в впоследствии смогут использоваться для увеличения добычи топлива. Следовательно, в этом случае, в создании товарных запасов, следует отнестись к стоимости дополнительных производственных мощностей. Этот же вывод получается, если необходимый прирост товарных запасов топлива будет создан не сразу, в течение одного года, а постепенно, в течение ряда лет.

2. Если в ряде случаев их использование является целесообразным с точки зрения надежности соответствия мощностей различного рода оборудования и горных выработок и т. п., то потому эти неиспользуемые мощности в большинстве случаев не могут быть быстро мобилизованы и являются как бы временно неликвидными.

При таком соотношении коэффициентов фондоемкости создание резервов в топливно-добывающей промышленности СССР в виде товарных запасов топлива потребует из-за многих раз меньше капитальных затрат, чем создание резервов производственных мощностей в топливно-добывающей промышленности. Это на транспорте. Поэтому в условиях СССР наиболее целесообразно использовать все имеющиеся производственных мощностей без создания резерва их. Действительно, для топливной промышленности СССР характерно весьма низкое соотношение с США по использованию действующих производственных мощностей².

В СССР, несмотря на отсутствие резервов производственных мощностей в топливно-добывающей промышленности, размеры товарных запасов топлива могут быть меньшими, чем в США, хотя и достаточно значительными, чтобы обеспечить надежность и бесперебойность топливоснабжения страны. В годы первой пятилетки запасам товарного топлива в СССР соответствовали 3,6-месячной потребности в топливе; при этом запасы угля — почти двухмесячной, нефтепродукта — свыше чем семимесячной потребности, а запасы газа и нефти преимущественно годовой дугой и необходимостью создания межконтинентальных запасов и запасов дров и торфа — примерно годовой потребности (следствие сложности заготовок и транспортировки). Во второй пятилетке планировалось ежегодное накопление запасов в размере 20% прироста топлива. В последующие пятилетки обеспечить страну запасами топлива в достаточном количестве и транспортировать, также как и нерациональным, его перевозкам, также как для бесперебойного топливоснабжения при временно возникающих дефицитах топлива у отдельных потребителей, также приходится учитывать его издержки, существенно — нарушая рациональный для территориального распределения топлива.

Вопрос о рациональных размерах товарных запасов топлива в стране должен решаться на основе как качественного, так и количественного анализа системы топливно-энергетических расчетов.

Практика топливоснабжения в последние годы свидетельствует о недостаточности современных товарных запасов топлива. Но увеличение их трехкратное, крупное, требует, прежде всего в оборотные талоны, прежде всего в оборотные талоны.

Вопрос о рациональных размерах товарных запасов топлива, обеспечивающих надежность топливоснабжения страны, при оптимальных размерах народнохозяйственных затрат на их создание, хранение и поддержание в хорошем состоянии, требует все большее значение. Современная экономическая наука, вооруженная математическими методами и электронно-вычислительной техникой, создает возможность правильного решения этого вопроса.

При доведении товарных запасов топлива до двухмесячной потребности в нем суммарно в течение года в настоящее время превысил бы 150 миллионов тонн условного топлива и стоимость их исчислялась бы миллиардами рублей. Кроме того, потребовалось бы крупные капиталовложения в строительство дополнительного складского хозяйства. Наконец, хранение запасов топлива связано с потерями его и рядом других эксплуатационных издержек. Все эти затраты будут возмещаться с увеличением запасов топлива. Поэтому увеличение последних сверх известных пределов неэффективно для народного хозяйства, так как приводит к «замыливанию» чрезмерно больших капиталовложений в виде оборотных средств.

Между тем при недостаточности запасов товарного топлива малейшие отклонения от плана добычи и транспортировки его могут привести к перебоям в топливоснабжении отдельных предприятий и сокращению выпуска ими продукции. Отсутствие достаточных по размерам запасов топлива часто приводит к срыванию предприятий топливом не тех видов и не того качества, что в конечном результате приводит к значительным экономическим потерям. В результате снижения, к. в. д. использования топлива, сокращается производительность энергетического оборудования (котлов, печей и т. п.), что отрицательно влияет на количество и качество выпускаемой продукции. При потреблении топлива с колес (вследствие отсутствия его запасов) нарушается производственный ритм энергетических деков, за недостаточности топлива приводит также к нерациональному его перевозкам, также как для бесперебойного топливоснабжения при временно возникающих дефицитах топлива у отдельных потребителей, также приходится учитывать его издержки, существенно — нарушая рациональный для территориального распределения топлива.

Экономико-математический анализ фактических перевозок по железным дорогам СССР энергетическим углем (то есть в значительной мере взаимозамещаем) в крупнейших малотоннажных вагонах, что около 10% объема перевозок этих видов топлива были нерациональными. Это означает ежегодные потери за счет дополнительной работы железных дорог около 40 миллионов рублей. Причем основной причиной подавляющей части нерациональных перевозок явились крайне недостаточные размеры товарных запасов топлива у потребителей.

Вопрос о рациональных размерах товарных запасов топлива, обеспечивающих надежность топливоснабжения страны, при оптимальных размерах народнохозяйственных затрат на их создание, хранение и поддержание в хорошем состоянии, требует все большее значение. Современная экономическая наука, вооруженная математическими методами и электронно-вычислительной техникой, создает возможность правильного решения этого вопроса.

Следует отметить, что проблема рациональных размеров резервов в топливно-добывающей СССР до сих пор не привлекает должного внимания наших научных исследовательских институтов и серьезные исследования в этой области отсутствуют. Ликвидация этого существенного пробела тем более необходима, что уже разработаны экономико-математические методы определения размеров резервов в народном хозяйстве СССР. Исходя из имеющихся общетеоретических и общеметодологических работ, необходимо исследовать эту проблему применительно к различным видам резервов: от колебаний по кварталам, месяцам и неделям потребности топлива по отдельным группам потребителей, а также аналогичных данным о колебаниях добычи топлива по отдельным его видам (и, возможно, по районам); обработка статистических данных об изменениях добычи и потреблении топлива в зависимости от метеорологических условий; наконец, систематизация статистических данных об отклонениях от плана добычи и потребления топлива в отдельных предприятиях (и районах) в отдельные периоды года, квартала, месяца и недели. Математическая обработка таких статистических данных необходима: определить вероятности различных отклонений от плана топливоснабжения страны в процессе его осуществления.

Во-вторых, необходимо определить величину народнохозяйственных затрат (капитальных и эксплуатационных), связанных с созданием запасов товарного топлива (дифференцированных по видам и по районам), а именно: затраты на добычу, переработку и транспортировку топлива; на содержание складов товарного топлива складов (в том числе нефтяных и нефтепродуктовых газоэлектрических), потери топлива при хранении.

В-третьих, требуется определять размер резервов в топливоснабжении в результате перебоя в топливоснабжении. Эти резервы дифференцируются в зависимости от типа потребителей и района потребления, характера и длительности перебоев и т. д. Для этого в исследовательские институты Государственного научно-исследовательского техникума снабжения Совета Министров СССР и Госплана СССР совместно с ИСВ СССР должны собрать, систематизировать и обработать необходимые информационные данные по всем указанным разделам. Это создаст научную основу для определения рациональных запасов товарного топлива в стране.

Наряду с вопросом об оптимальных размерах общих товарных запасов топлива следует также рассмотреть вопрос о рациональном соотношении запасов отдельных его видов. Складское хозяйство и хранение различных видов топлива требуют различных удельных капитальных и эксплуатаци-

оных затрат. Так, наибольших удельных капиталных затрат требуют полевые газохранилища и в нефтяные (мазутные) хранилища. Удельные расчетные затраты на полевые хранилища на 1000 кубометров природного газа почти в полтора больше, чем на хранение эквивалентного количества мазута, и в 6 раз больше, чем на хранение угля. Так как хранение последнего требует намного меньших затрат, чем хранение нефтяного и природного газа, то в ряде случаев возможно изменение соотношения между запасами каждого вида топлива в отдельности и размерами их потребления. Например, это возможно для электростанций, работающих на двух видах топлива — на угле и мазуте или угле и газе. Для таких электростанций товарные запасы топлива целесообразно иметь преи-

К вопросу о соотношении плана и рынка

Совместное применение методов планирования общественного производства предполагает решение вопроса о соотношении плана и рынка. В понимании этой проблемы существуют различные точки зрения.

Некоторые экономисты полагают, что основным законом является потребность населения, развитие и структура которого целиком определяются планами государства. Другие логически доводят его толкование до фетишизации рыночных отношений. По их мнению, последние не отражены в планах производства, а проявляются только в процессе обращения, при реализации продукции. Причем план производства отодвигается на второе место, а рынок отводится главенствующую роль.

На наш взгляд, правильный подход к решению вопроса о месте плана и рынка — о роли закона стоимости и его категории в социалистическом хозяйстве заключается в том, что план не должен противопоставляться рынку. При научно обоснованном планировании производства, обмена и распределения должны быть предусмотрены все основные направления и пути развития народного хозяйства, учтены тенденции объективных экономических процессов, в том числе и потребности рынка.

В прошлом в научной и практической работе недооценивались категория социалистического рынка. Между тем они занимают большое место в механизме действия закона экономического, в способности закона планомерного развития и закона стоимости. Социалистическое общество имеет возможность сознательно и планомерно устанавливать определенное соответ-

ствие между предложением и спросом товаров. Наиболее полное удовлетворение потребностей населения требует не игнорирования законов рынка и подмены их администрированием, а полного их признания, изучения и использования. Соотношение между спросом и предложением товаров в предположении, что предложение товаров соответствовало платежеспособному спросу при существующем уровне рыночных цен. Для того, чтобы полнее охватить рынок, нужно отказаться от установок, что спрос всецело определяется предложением. Уже в ближайшем будущем материально-техническая база нашей страны позволит не допускать разрыва между спросом и предложением товаров народного потребления. Производство их будет подогнано организационному рынку, то есть изученному спросу и планомерному предложению товаров. Это не только не противоречит планомерности производства, наоборот, облегчает и ставит ее на реальную базу, является действительным критерием того, сколько и каких товаров нужно производить для удовлетворения потребностей населения, выраженных в денежной форме.

Отдельные экономисты полагают, что соотношение плана и рынка нужно рассматривать в двух аспектах: в условиях войны и в период военного коммунизма и при входе в его товарный производством, торговли, кредитом, денежным обращением. В литературе встречается утверждение, что несогласие планирования и условий военного коммунизма «сложно с тем, что мы искривляем в наши дни, то есть тем самым отодвигается соотношение плана и рынка того времени и периода, представляющая

А. Пробст

шего хозяйственной реформе в 1965 году, что, разумеется, неверно.

Встречаются и также совершенно неправильные утверждения, что В. И. Ленин рассматривал или как не только допущение свободы торговли, но и прежде выявление капиталистических элементов во и перевод государственных предприятий на капиталистические начала, что план — это лишь научное предвидение (хотя мы знаем, что он является и директивной), что вплоть до последнего времени наша хозяйственная система была сложна с системой волевого коммунизма, что ни представляется для нас не только исторический, но скорее практический интерес.

Ленинские принципы хозяйствования разрабатывались с учетом разных условий волевого коммунизма, или, безраздельного господства социалистических производственных отношений. Поэтому на современном этапе коммунистического строительства должны использоваться не те принципы, которые относились в 20-х годах к усложнению изла, борьбы классов, при этом возможности использования объективных экономических законов социализма, а те условия, которые создаются с началом с рынкам, хорошеет, инициативы, предприимчив, их самостоятельностью и материальной заинтересованностью, которое воплощает все это основной целью производства, а планам развития народного хозяйства.

Призывая вернуться в хозяйственной политике к методам изла, отдельные экономисты ссылаются на высказывания В. И. Ленина, рассматривая при этом ленинский принцип хозяйственного коммерческого расчета в качестве основного принципа ведения социалистической экономики. Коммерческий расчет отождествляется с хозяйственным расчетом не только для того времени, но и вообще рассматривается как принцип ведения социалистической экономики на всех этапах, конечно, невзирая на изменение в условиях госкапитализма, когда социалистические предприятия вели борьбу с частными предприятиями и иностранным капиталом. В условиях безраздельного господства социалистического производства отпадают черты коммерческого расчета, характерные для периода изла. Товарно-денежные отношения, хозрасчет после изла и особенно в настоящее время — это не только рыночные методы хозяйствования, рентабельное ведение производства и материальное стимулирование. Это сочетание плана с материальными стимулами, развертывание самостоятельности в рамках изла, а не вне его.

Глубоко ошибочно утверждение, что якобы полное администрирование и при входе, и в настоящее время есть, что является заимкой чего-то чужеродного, противоречащего конам рынка. Напротив, планирование предполагает учет всех возможностей производства и потребности рынка. Сочетание плана и рынка означает учет количества, объема, структуры и конъюнктуры рынка.

В конечном счете именно производство, учтенное в плане, определяет процессы, производящие спрос и предложение, производящие изходящие на рынке. Не рынок определяет плану объективность и животворную силу, а учет при планировании научно обоснованных возможностей и потребностей общества — объективность рынка. Социалистическое хозяйство не рыночно в абстрактном смысле. Рынок не может служить объективной основой как для текущего планирования, так и для разработки перспективных планов.

Основное теоретическое положение сторонников рыночного хозяйства то, что рынок — главная основа социалистического общества, что только закон стоимости служит регулятором развития. При этом этой концепции объясняются в непонимании диалектики закона стоимости в социализме. Но в чем же действительная суть диалектики закона стоимости в социализме? Об этом же в действительности диалектика закона стоимости, в том, что он имеет прошлое, настоящее, но не имеет будущего. Во-вторых, он является прототипом, положительным и отрицательным предельным его значением. В-третьих, наиболее полное использование этого закона создает условия для его отмирания в будущем. В-четвертых, как следствие закона стоимости, а именно, прироста, процвет, рентабельности, плановый будет органически увязаны с целью производства, распределения, обмена и потребления при социализме. Иными словами, закон стоимости неразрывно связан со всеми специфическими законами социализма, и они в своем единстве регулируют экономическое развитие. При этом определяющую роль играют исторические экономические законы социализма.

Следует также иметь в виду, что план производства — это не только задание по созданию материальных благ, но и выражение потребности населения, волеизъявление, определяющее социальные задачи. В планах кроме заданий по объему производства воплощается и воляница. Поэтому нельзя все сводить к рынку, экономическому стимулу, стимулу, стимулу, стимулу, которые играют большую, но не решающую роль.

Среди отдельных экономистов распространена теория, в которой рынок играет первостепенную роль, что идея производства — создание стоимости, а не потребительной стоимости, что непосредственно общественным является только абстрактный труд, что общественная оценка труда происходит только через рынок. На наш взгляд, прибавил в социалистическом обществе выступать лишь как показатель эффективности производства, а целью его является всемерное расширение и совершенствование производства для наиболее полного удовлетворения потребностей народа. Поэтому цель производства — изготовление предметов и потребностей, а товарный характер производства — это форма, в которой рынок решает главную задачу. Из этого следует также, что непосредственно общественным является как абстрактный, так и конкретный труд. По нашему мнению,

желая сводить общественное признание издержек и прибыли. Первичной формой этого признания является включение продукции в план. Рынок же единственная форма признания общественного характера труда при социализме.

Однако экономисты полностью переносят на новую экономику теорию капиталистической цены производства. В основе развития техники и производительности труда в капиталистическом обществе лежит борьба двух противоречивых тенденций: выравнивания прибыли в среднем и превращения стоимости в цену производства в погоню за избыточной прибавочной стоимостью. Эти закономерности неразрывно связаны, и их нельзя рассматривать изолированно. Некоторые наши экономисты забывают это, считают, что цена производства в среднем приближается к стоимости, и в социалистическом обществе играют прогрессивную роль. Поэтому они настаивают на включении этой концепции в арсенал категорий политической экономии.

Экономисты в практике нашего хозяйства. В настоящее время, когда наши предприятия стремятся к получению все возрастающей прибыли, включение в практику хозяйственной деятельности ценой производства и средней прибыли не стимулирует бы промышленные и строительные организации на борьбу за технический прогресс и рост производительности труда. Искриво прибыль, дифференцируемая по отраслям производства, а не ее средняя норма будет служить показателем в соревновании предприятий за совершенствование техники и повышение производительности труда.

Экономика нашей страны развивается по плану с ориентацией на сочетание его с расчетом, рынком при решающей роли специфических экономических законов коммунистической формации. При этом в основу должно быть положено сочетание интересов предприятий и работников с интересами общества, сочетание материальных и моральных стимулов в труде.

И. Левитас

Размещение производства нефтеперемysłового оборудования и транспорт

Эффективнее установок оценки экономической эффективности размещения пунктов производства по отношению к районам потребления по транспортному фактору следует считать дальность перевозок, измеряемую как в стоимости перевозки, так и в сроке доставки грузов, размер грузооборота и показатели использования подвижного состава.

Нефтеперемysłовое оборудование и инструмент в основном является транспортным грузом. Коэффициент использования грузоподъемности вагона при их перевозке составляет примерно 0,6—0,7, а затраты на перевозку по преобладающим количеству видов оборудования — 3—3,5% их стоимости. Поэтому расходы потребителей на его приобретение резко не увеличиваются. Между тем по отдельным видам оборудования (вазак, станин-качалка, гиропомпа, вибрационные сита и др.), имеющим небольшой объемный вес, это соотношение колеблется в широких пределах. Данное оборудование отличается высокой грузоподъемностью и не требует сложной перевозки, однако при относительно низкой стоимости перевозка его требует больших затрат. В связи с этим производством данных изделий рационально организовать ближе к местам потребления.

Дальнейшая ориентация нефтевого машиностроения Азербайджана на выпуск малогабаритного оборудования, не имеющего большого спроса на месте, приведет к увеличению потребности республики в этом оборудовании. При обеспечении потребности машиностроительных заводов республике необходимо тщательно учитывать номенклатуру производимой продукции и ее объемы с расчетами потребности республики и прилегающих нефтяных районов.

Принимая во внимание, что себестоимость продукции на бакинских заводах нефтевого машиностроения в большинстве случаев ниже, чем на предприятиях других районов, что там имеется квалифицированные кадры и большой опыт по изготовлению этой продукции, рационально специализировать Азербайджан на производстве этого машиностроения для нефтяной промышленности, продукция которого, как правило, транспортбельна. В Азербайджане заводы находятся близко друг от друга, что создает благоприятные условия для транспортировки, исключает дальние и встречные перевозки.

Между тем ряд нефтедобывающих районов (Северный Кавказ, Грузия, республика Средней Азии и прикаспийские области Казахстана) находится на значительном расстоянии от их восточных районов. Поэтому поставка оборудования сюда из указанных районов не может полностью ликвидировать все дальние перевозки и связанные с ними затраты. Производство таких металлоемких изделий, как вазак, гиропомпа, станин-качалка и др., для обеспечения потребности указанных районов и Азербайджана целесообразно оставить за бакинскими заводами. Намечая и строя предприятия переработки сырья в таком широком варианте с существующей между Баку и Красноводском улучшит транспортные связи Баку со среднеазиатскими республиками и Закавказьем и является предельно экономичным способом сокращения транспортных расходов.

Сокращения средней дальности перевозок нефтеперемysłового оборудования можно достичь путем рационализации размещения предприятий восточных прикаспийских свейв. Например, вышка ВМ-14 производится в Азербайджане и Красноводском крае. В 1965 году средняя дальность перевозок их на Азербайджан составил 3292, а из Красноводского края — 2237 километров. Анализ показывает, что при частичном изменении прикрепления районов потребления к пунктам вывоза, а именно при удовлетворении потребности среднеазиатских республик и Губкинского АССР продукцией Азербайджана и осуществлении поставок на Дальний Восток из Красноводского края, средняя дальность перевозок сократится бы на 130 километров, при этом величина собственных транспортных расходов в стоимости продукции снизилась бы на 0,7% и позволила эконо-

мить более 300 вагонов-суток. Аналогичное положение имеет место и в прилегающих районах потребления к пунктам вывоза — по вышкам типа Б1-300-53 и другим изделиям.

Дальнейшее прикрепление районов потребления к пунктам производства также оказывает значительное влияние на время доставки оборудования. В 1965 году за счет сокращения сроков доставки вышек типа Б1-300-53 (район) было сэкономлено 10 вагонов-суток (район) потребности к пунктам производства и сокращения грузовой массы, выходящей в процессе транспортировки, была сэкономлена сумма, эквивалентная 64 вагонов-суток (район).

В настоящее время производство станин-качалок в стране в основном концентрируется в Азербайджане. Этому благоприятствует высокий уровень себестоимости, с избытком покрывающий расходы на транспортировку расходов. В среднем транспортные расходы в стоимости станин-качалки, поставленных Азербайджаном, составляют 14,1%. Однако, после того как было принято решение о размещении станин-качалки редукторов к ним на местном заводе и переходе на поставки их из Ленинграда, положение изменилось. При этом пробег редуктора из пункта производства только до пункта его комплектации составляет 3150 километров. Изготовление же станин-качалки, состоящего в основном из металлоконструкций и литых с небольшим объемом металлоемкой обработки, при вывозе в дальние районы становится невыгодным. К тому же при данном порядке производится перевозка редукторов во встречном направлении. Себестоимость станин-качалка к 1970 году увеличится в 2 раза и в дальнейшем будет возрастать примерно такими же темпами. Это требует значительного расширения их производства.

По нашему мнению, желательно, чтобы и в дальнейшем Азербайджан удовлетворял потребности республики и близлежащих нефтяных районов в этих изделиях. Иная ввиду, что восточные районы располагают большими запасами топливно-энергетических и сырьевых ресурсов, использование которых даст возможность снизить себестоимость ряда видов продукции сравнение со средней по СССР, так следует организовать выпуск станин-качалок.

Из сказанного вытекает, что экономические оправданы специализация заводов Азербайджана и Красноводского края на выпуске нефтеперемysłового оборудования — вазак для бурных труб, трубопроводов, трехшаровых золот, фонтанной арматуры и др., а также металлоемких изделий для оборудования буровых установок и прилегающих районов. Выпуск малогабаритного оборудования целесообразно развивать непосредственно в районах потребления.

К. Табаев
(А. Габас)

В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКУЮ ТЕОРИЮ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙНОЙ УЧЕБЫ

В 1967—1968 годах в журнале «Плановое хозяйство» будет опубликована серия статей и консультаций по проблеме «Социалистическое планирование и эффективность производства». Изучение этой темы рекомендуется руководящим, инженерно-техническим работникам и служащим предприятий, плановых управлений и отделов министерств и главков, госпланов союзных и автономных республик, местных плановых органов.

С сентября 1967 по май 1968 года в соответствии с планом изучения проблемы «Социалистическое планирование и эффективность производства» будут опубликованы статьи и консультации по следующим темам:

1. Экономические законы социализма и система планового управления народным хозяйством.
2. Теоретические основы новой системы планирования.
3. Централизованное планирование и хозяйственный расчет.
4. Планомерное совершенствование структуры общественного производства.
5. Повышение темпов развития социалистической экономики.
6. Современная научно-техническая революция и ее влияние на темпы развития экономики.
7. Рациональное размещение производительных сил и обеспечение полной занятости.
8. Экономические стимулы повышения эффективности производства.

В каждой статье выделяются разделы, которые могут служить планом изучения темы, а также приводится список рекомендуемой литературы.

В журнале будут публиковаться также ответы на вопросы пропагандистов, руководителей семинаров и кружков, возникающие в ходе изучения каждой темы.

В целях своевременного получения материалов по перечисленным темам рекомендуем заблаговременно оформить подписку на журнал «Плановое хозяйство». Подписка принимается всеми отделениями связи и агентствами «Союзпечати» без ограничений.
