

(2)

МАУНД-Т  
5-000-720  
1967

# Плановое Хозяйство

6 1967



# Плановое Хозяйство

ПОЛИТИКО-  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ  
ГОСПЛАНА СССР  
Год издания XLIV

6 ИЮНЬ 1967

|                 |   |    |
|-----------------|---|----|
| Е. Мирошниченко | На основе ленинских идей . . . . .  | 3  |
| В. Кусевол      | Некоторые социальные аспекты реформы . . . . .                              | 14 |
| К. Кайрис       | Предприятия республики в новых условиях . . . . .                           | 19 |
| П. Крылов       | Темпы развития и народнохозяйственные пропорции в 1966—1967 годах . . . . . | 26 |
| А. Митрофанов   | Капитальные вложения и реновация основных фондов . . . . .                  | 37 |



## НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

|                |   |    |
|----------------|---|----|
| Я. Чадаев      | Реформа в действии . . . . .  | 47 |
| А. Гальцов,    | Вопросы, требующие решения . . . . .                                | 50 |
| Л. Меерович    | Некоторые проблемы хозяйственной реформы в отрасли . . . . .        | 54 |
| П. Трясунов    | О нормативных отчислениях в фонды материального поощрения . . . . . | 61 |
| Б. Иванов      | Учитывать особенности отрасли . . . . .                             | 70 |
| В. Ломовцев,   |   |    |
| П. Кондратенко |   |    |



## ЭКОНОМИКА И ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

|             |  |    |
|-------------|--|----|
| И. Попова   | О показателях эффективности сельскохозяйственного производства . . . . . | 74 |
| В. Кочкарев | Планирование в колхозах и банковский кредит . . . . .                    | 80 |



## ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

|            |                          |    |
|------------|--------------------------|----|
| М. Кокорев | Цены на мебель . . . . . | 84 |
|------------|--------------------------|----|

|   |  |    |
|---|--|----|
| Б. Щуров  | Некоторые вопросы кредитного планирования в СССР | 87 |
| Г. Шейнри, С. Спирог, К. Игнатенко, Н. Басина, И. Лубинов | О ценах на запасные части                        | 90 |
|   | Ритмичность и стимулы                            | 92 |



#### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| Б. Раевичский | Полезная книга о хозяйственной реформе | 94 |
|---------------|--|----|

## К 50-летию Великой Октябрьской революции

### На основе ленинских идей

Б. Мирошниченко

Советский народ, братские социалистические страны и все прогрессивное человечество отмечают в нынешнем году знаменательную дату — пятидесятилетие Великой Октябрьской социалистической революции, положившей начало развитию нового общественного строя. Великие успехи нашей страны за истекшие 50 лет. Накоплен богатый опыт строительства социализма и коммунизма, имеющий огромное международное значение и успешно используемый социалистическими странами с учетом их конкретных условий и особенностей. На всех этапах социалистического строительства наша партия неуклонно руководствовалась марксистско-ленинской теорией, творчески развивая и обогащая ее.

Центральное место в работах В. И. Ленина, в теоретической и практической деятельности КПСС занимают экономические проблемы. Это и понятно. Ведь экономика — та сфера, от успехов в которой прежде всего зависело утверждение нового общественного строя, его победа над капитализмом. Итоги полувекового пути от помещичье-капиталистического строя к обществу, не знающему эксплуатации, ярко показывают, какое огромное значение в достижении этих успехов имела организация научного планирования народного хозяйства.

Основы науки о планировании народного хозяйства были заложены В. И. Лениным. Ленинское учение о планировании складывалось на протяжении многих лет, начиная с его первых работ. Разрабатывая научные принципы планирования, В. И. Ленин отвергал субъективистский подход к разработке плана и на первое место выдвигал его научную обоснованность, связь с достижениями науки и техники, техническим прогрессом, гениально усмотрев в качестве центрального звена последнего электрификацию. В ленинских работах дан глубокий анализ тех условий, при которых становится возможным планомерное развитие экономики, черт и содержания, которые присущи планированию, научных принципов построения планов и повседневной организации плановой деятельности социалистического государства.

В. И. Ленин показал, что в условиях усиливающейся концентрации производства, роста монополий и их экономической силы, в рамках капитализма созревают предпосылки планового развития экономики, которое, однако, возможно лишь при ликвидации частной собственности на средства производства. В условиях современной научно-технической революции, усиления роли монополий и влияния государства на развитие экономики капиталистических стран, изменения расстановки классовых сил внутри них усиливается стремление монополистического капи-

#### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колосов  
(главный редактор),  
А. В. Бачурин,  
А. И. Бужинский,  
Л. М. Володарский,  
Г. С. Галоненко,  
Н. Е. Дроздовичский,  
Н. С. Дьяконов,  
А. Н. Ефимов,  
Г. Я. Клепман  
(зам. главного редактора),  
В. Н. Крылов,  
В. Н. Лясичко,  
Н. А. Паутин,  
Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва, В-218,  
ул. Кржижановского, 14, корп. 2,  
тел. В 7-56-40.

А04340  
Формат бумаги 70 x 108<sup>2</sup>/<sub>16</sub> — 3 бум. л.  
Тираж 50 900 экз.

Подписано к печати 19/IV — 1967 г.

Цена 30 коп. Индекс 70096

Печ. л. 6  
Заказ 154

Московская типография № 19 Главлитиздатского Комитета по печати при Совете Министров СССР. Москва, ул. Ваughана, Ленинский пер., д. 30.

тала к государственному регулированию экономики в целях укрепления своих позиций и обеспечения капиталистического воспроизводства. В. И. Ленин подметил подобного рода процессы и показал их природу. Так, в 1917 году он писал: «Нельзя по-прежнему толковать капитализм, как отсутствие планомерности. Это уже устарело: если есть тресты, то отсутствия планомерности уже нет»<sup>1</sup>. Далее, он подчеркивал, что попытки монополий «планомерно» вести производство ни в какой мере не изменяют классовую природу капитализма и сама эта планомерность весьма относительная и неполная.

Таким образом, планомерное развитие народного хозяйства возможно только при определенных социально-экономических условиях, и это положение, нашедшее свое выражение в еще дореволюционных ленинских работах, подтверждено пятидесятилетним опытом СССР и многолетним опытом других социалистических стран. В. И. Ленин, характеризовавший специфику социалистического общества, определил ее как планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. В этом раскрыта социальная сущность планирования как процесса, возможного только при социализме.

Планирование — это не просто административная деятельность государственного аппарата, а научный процесс. Именно на эту сторону планирования В. И. Ленин неоднократно обращал внимание. Он высоко оценил принятую сессией ВЦИК резолюцию об электрификации, в которой отмечалось: для Советской России впервые представлялась возможность приступить к планомерному хозяйственному строительству, к научной выработке и последовательному проведению в жизнь государственного плана всего народного хозяйства.

В чем же, по мысли В. И. Ленина, состоят научные основы планирования?

Успешное составление научно обоснованного плана требует, во-первых, тщательного учета конкретной исторической обстановки, в которой развивается социалистическая страна. Так, оценивая план ГОЭЛРО, Владимир Ильич особенно подчеркивал его научный характер.

Научный подход к планированию предполагает, во-вторых, учет объективных экономических законов социализма, требования которых неодинаковы на различных исторических ступенях развития экономики и в различных странах. Через все ленинские работы, посвященные планированию, красной нитью проходит мысль о том, что планы развития народного хозяйства должны быть экономически глубоко обоснованы. Правильное понимание объективных экономических процессов, их глубокое научное познание позволяют устранять субъективизм в этом деле, трезво, реалистически оценивать происходящие в экономике процессы.

Очень важное значение для понимания научных основ социалистического планирования имеют ленинские указания о соотношении пропорциональности и планомерности в развитии социалистической экономики, о гармоничном сочетании действия объективных законов с субъективной деятельностью людей в условиях социализма. В социалистической экономике, основанной на общественной собственности на средства производства, открываются широкие возможности сознательно поддерживать необходимую пропорциональность в развитии народного хозяйства. Объективной основой этого является экономический закон планомерного, пропорционального развития экономики. «Постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность», — писал В. И. Ленин, — действительно означала бы планомерность».

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 355.

Планирование представляет собой субъективную деятельность людей. Однако, чтобы оно не оторвалось от своей объективной основы — закона планомерного развития, планирование должно быть глубоко научным и в процессе его не следует допускать субъективизма, волюнтаризма. Глубокое научное обоснование планов — важнейший принцип социалистического планирования. Научный подход к разработке планов осуществлялся В. И. Лениным исключительно широко. Он включал глубокий анализ состояния экономики, учет в планах научно-технических достижений, научное определение целей и направления экономического развития страны, тщательную взаимную увязку разделов плана и т. д.

В. И. Ленин подвергал резкой критике некоторых экономистов за их попытки подменить научное планирование литературной, схоластическими рассуждениями, бюрократическим составлением проектов, подчеркивал, что планирование должно основываться на изучении данных и фактов, внимательное и тщательное ознакомлении с нашим собственным опытом. «Поменьше играть в администрирование», — писал В. И. Ленин, — «остерегаться увлечения командованием, уметь сначала посчитаться с тем, что наука уже выработала, сначала спросить, проверены ли факты, сначала добиться изучения того, где именно мы сделали ошибку, и лишь на этой основе исправлять делаемое»<sup>1</sup>.

Планирование представляет собой сложный научный процесс с целым рядом неизвестных величин, которые нельзя определить административным путем. В плане с предельной точностью должны быть выражены объективный процесс социалистического воспроизводства — воспроизводства общественного продукта, рабочей силы и производственных отношений, а также стадии этого процесса — производство, распределение, обмен и потребление. Народнохозяйственный план выражает не только материальное содержание процесса воспроизводства, но и его товарно-денежную форму.

Коммунистическая партия Советского Союза, руководствуясь ленинскими идеями о сущности планирования, особое внимание уделяет всемерному повышению его научности, отвергает всякие проявления в нем волюнтаризма и субъективизма. В резолюции XIII съезда партии по отчетному докладу ЦК КПСС осужден субъективистский подход к решению ряда экономических проблем.

За минувшее пятидесятилетие в планировании народного хозяйства СССР достигнуты крупные успехи. Опыт планового руководства развитием экономики позволил нашей партии наметить программу совершенствования планирования, коренного улучшения всей системы руководства народным хозяйством. Обобщение практики планирования потребовало анализа не только положительного опыта, но и тех серьезных недостатков, которые в немалой степени являлись результатом того, что наша страна впервые в истории человечества осуществляла великое дело создания социалистической экономики. Вместе с тем потребовалось отделить от этих недостатков просчеты субъективистского характера, которые затруднили развитие народного хозяйства страны.

Давая оценку практике планирования в нашей стране на всех этапах хозяйственного строительства, можно твердо сказать, что она в своей основе была глубоко научной. И когда принцип научности строго соблюдается, тогда все наши планы, составляемые на длительные и короткие периоды времени, охватывающие либо все народное хозяйство, либо его отдельные части, обеспечивают максимальное использование преимуществ социалистического строя.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 347.



В планировании, в особенности в перспективном, нельзя однообразие подходить к темпам развития той или иной отрасли, без учета всей совокупности задач и проблем, стоящих перед народным хозяйством в целом. Решение крупных экономических и политических задач невозможно в течение одного года — двух лет, требуется более продолжительный период. И не случайно, что с первых дней существования советской власти В. И. Ленин в качестве важнейшей задачи выдвигает разработку перспективного плана. Так, в апреле 1918 года он предлагает, чтобы ВСНХ поручил Академии наук «...образовать ряд комиссий из специалистов для возможно более быстрого составления плана реорганизации промышленности и экономического подъема России», одновременно намечая основные линии выработки научного плана развития производительных сил России: рациональное размещение промышленности по территории страны, концентрация производства на крупнейших предприятиях, электрификация промышленности и транспорта, применение электричества в земледелии. В своих указаниях по составлению плана ГОЭЛРО В. И. Ленин высказывается за разработку перспективного плана, рассчитанного на длительный срок, подчеркивая при этом необходимость всемерного и быстрого использования достижений технического прогресса. Ленинские указания о перспективном планировании и его роли в повышении научности планирования имеют исключительно актуальное значение в современных условиях. Опыт последних лет показывает, что для составления перспективных планов требуется предварительная разработка долгосрочных прогнозов. Это диктуется не только крупными масштабами народного хозяйства СССР, усложняющейся его структурой, необходимостью обширных территориальных связей, но и бурным научно-техническим прогрессом, оказывающим все возрастающее влияние на развитие современной экономики. Теперь уже нельзя выработать программу капитального строительства промышленных предприятий, ориентируя их на определенные виды оборудования, энергии, сырья, при учете лишь перспектив развития народного хозяйства в рамках пятилетнего плана. Сквозное относится и к программе развития транспорта, науки и ее материальной базы, к планам подготовки кадров специалистов и т. д.

Следует сказать, что прогнозирование развития народного хозяйства на длительную перспективу большое внимание уделяют все промышленно развитые капиталистические страны. С одной стороны, это выражает попытку буржуазии в какой-то степени уже теперь определить тенденции развития капиталистической экономики, с другой — преследует пропагандистские цели. Буржуазные экономисты хотят показать, что они неизбежны. Кроме того, прогнозирование, осуществляемое по заказу монополий, имеет и другую цель — отвлечь внимание рабочего класса, всех трудящихся от обостряющихся классовых противоречий в странах капитала.

Долгосрочное прогнозирование в социалистических странах имеет другие задачи. Оно является необходимой предварительной ступенью в планировании, поскольку цель его — выработка основных направлений в развитии народного хозяйства, с тем чтобы учесть их при составлении перспективных планов.

При плановой системе ведения хозяйства открываются большие возможности для научной разработки и действительного использования долгосрочных прогнозов. Необходимо, чтобы они разрабатывались по всем основным элементам народного хозяйства и являлись обязательным условием обоснования на должном научном уровне планов капи-

тального строительства, технического перевооружения отдельных отраслей, совершенствования структуры общественного производства, развития межотраслевых связей и региональных комплексов, рационального использования трудовых ресурсов и т. д.

Непременное условие использования в практике планирования долгосрочных прогнозов — их глубокое экономическое и научно-техническое обоснование, которое должно включать исследование перспектив современной научно-технической революции и развития естественных наук, учет возможности реализации их достижений в производстве и расчеты соответствующего экономического эффекта. Важнейшее значение имеют также прогнозы перспектив использования природных ресурсов в сопоставлении с потребностями в них. Разработка долгосрочных прогнозов предполагает составление различных народнохозяйственных межотраслевых и внутриотраслевых балансов, создание соответствующих моделей, осуществление многочисленных расчетов, что невозможно без широкого использования современной вычислительной техники и специальных экономико-математических моделей. Систематически и хорошо разрабатываемые прогнозы на длительную перспективу позволяют значительно поднять научный уровень нашего планирования.

Однако не следует смешивать долгосрочное прогнозирование как наиболее вероятное развитие экономики в целом и ее отдельных отраслей с перспективным планированием, имеющим директивный характер. В связи с определенным характером перспективных планов возникает немало интересных проблем. Поэтому большой интерес представляет указание В. И. Ленина о сущности перспективных планов. Этот вопрос раскрыт и в материалах, документах к плану ГОЭЛРО, а также в его оценке данного плана.

Общезвестно знаменитое ленинское высказывание о плане ГОЭЛРО как второй программе партии, «без плана электрификации, — говорил В. И. Ленин, — мы перейти к действительному строительству не можем... Эта программа партии не будет так неизменна, как наша настоящая программа, подлежащая изменению только на съездах партии. Нет, эта программа каждый день, в каждой мастерской, в каждой волости будет улучшаться, разрабатываться, совершенствоваться и видоизменяться. Она нужна нам, как первый набросок, который перед всей Россией встанет, как великий хозяйственный план, рассчитанный не меньше чем на десять лет и показывающий, как перевести Россию на настоящую хозяйственную базу, необходимую для коммунизма»<sup>1</sup>.

В этих словах раскрыта суть перспективного планирования. В. И. Ленин обращал внимание на то, что перспективный план не должен представлять собой нечто застывшее, неизменное. Он должен постоянно улучшаться, совершенствоваться, видоизменяться, причем это должно быть не только результатом работы центральных плановых и хозяйственных органов, но и результатом труда рабочих и крестьян, труда непосредственно на предприятиях и полях.

Эти ленинские высказывания находят свое воплощение в деятельности КПСС по совершенствованию планирования и хозяйственного руководства страной. Повышение инициативы мест, расширение самостоятельности предприятий в решении хозяйственных задач позволяют постоянно совершенствовать перспективные планы в ходе их выполнения.

Далее, из ленинских высказываний вытекает, что перспективные планы не могут представлять собой детализированных планов, не подлежащих каким-либо изменениям в ходе их осуществления. Подобный подход к планированию необходим при выработке конкретных заданий на более короткий период, например на год. Чрезмерно же детализи-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 228.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 157—158.

рованные перспективные планы могут оказать скользящее воздействие на развитие экономики, помешать своевременному прогрессивному изменению структуры народного хозяйства.

Важнейшей чертой научности планирования является обеспечение тесной, комплексной увязки всех сторон общественного производства, выработки реального сбалансированного хозяйственного плана. На необходимость такого подхода к планированию указывал В. И. Ленин в докладе на VIII Всероссийском съезде Советов, подчеркивая, что «все планы отдельных отраслей производства должны быть строго координированы, связаны и вместе составлять тот единый хозяйственный план, в котором мы так нуждаемся». Вряд ли нужно доказывать, насколько эта ленинская мысль актуальна и злободневна в настоящее время, при современных масштабах производства и усложнившейся структуре народного хозяйства.

Сбалансированность плана, тесная увязка всех его разделов и показателей требует более совершенных методов планирования, повышения научного уровня его разработки. Речь идет об усилении значения балансового метода планирования, внедрении в практику планирования межотраслевого баланса, позволяющего по-настоящему взвесить и оценить эффективность существующих и складывающихся на планируемый период межотраслевых и межрайонных связей.

Поэтому особое значение приобретает необходимость использования в плановых расчетах экономико-математических моделей. Главное состоит в том, чтобы правильно определить место математических методов в планировании. В экономической литературе были попытки рассматривать математический подход к планированию как решающее условие достижения оптимального плана, средство преодоления всех тех недостатков в планировании, которые стали особенно очевидными в последние годы. Однако эффективное использование математических методов возможно только при условии глубокого познания и правильного применения в практике планирования объективных экономических законов социализма, марксистско-ленинской теории социального воспроизводства, ленинских принципов хозяйствования.

Немалый интерес представляют высказывания В. И. Ленина о соотношении перспективного и текущего планирования. Придавая большое значение перспективным планам и высоко оценивая первый из них — план ГОЭЛРО, Владимир Ильич вместе с тем обращал внимание на необходимость конкретизировать его посредством текущих планов, дополнять, развешивать дальше на основании практического опыта.

К сожалению, в последние годы под влиянием субъективистского подхода к решению важных хозяйственных и организационных вопросов приобрела хождение концепция, согласно которой планирование сводится к разработке только перспективных планов, а текущие планы суть их годовые разрезы. Разумеется, подобные взгляды не соответствуют сложившейся на протяжении десятилетий практике планирования. Кроме того (и это самое главное), указанная концепция опровергалась жизнью именно в тот период, когда она господствовала.

Научность планирования требует и его соответствующей практической организации. Как известно, первым опытом в деле создания специальной научной организации по разработке перспективного плана являлась Государственная комиссия по электрификации России (ГОЭЛРО). В. И. Ленин гордился тем, что в ее работе участвовало свыше 180 специалистов. Этот небольшой в сточки зрения современных масштабов коллектив в короткий срок определил не только общие направления развития народного хозяйства страны, но и разработал детальные расчеты и балансы, обосновывающие реальность плана ГОЭЛРО.

Обобщив опыт работы над планом ГОЭЛРО, В. И. Ленин пришел к выводу о необходимости создания постоянного государственного органа по планированию развития народного хозяйства. По его предложению был создан Госплан. Изучение ленинских работ убеждает в том, какое огромное внимание В. И. Ленин уделял правильной организации работы Госплана (каким он должен быть, в чем должно заключаться повседневное содержание его работы) и даже тому, из какого типа специалистов он должен комплектоваться. В статье «О прилинии законодательных функций Госплану» он указывал, что Госплан должен доставлять государственным органам материал, критически разобранный; подчеркивал, что Госплан как совокупность сведущих людей, экспертов, представителей науки и техники обладает наибольшими данными для правильного суждения о делах. Ленин требовал расширения компетенции Госплана. Эти указания вождя революции актуальны и по сей день.

Уместно вспомнить, что в недавнем прошлом в решении важных хозяйственных вопросов роль Госплана фактически сводилась к тому, чтобы фиксировать в планах заранее установленные задания, нередко независимо от их экономической целесообразности, реальных возможностей и последующей эффективности. Это, несомненно, приносило его роль в подготовке научно обоснованных предложений. А ведь в свое время В. И. Ленин указывал на то, «чтобы решения Госплана не могли быть опрочинены обычным советским порядком, а требовали бы для своего пересмотра особого порядка, например, внесения вопроса в сессию ВЦПКи, подготовки вопроса для пересмотра по особой инструкции, с составлением, на основании особых правил, докладных записок для взвешивания того, подлежит ли это решение Госплана отмене, наконец, назначения особых сроков для пересмотра вопроса Госплана и т. п.»<sup>1</sup>

Ленин придавал значение и такому вопросу, как известная независимость и самостоятельность Госплана, которая обязательна с точки зрения авторитета этого научного учреждения и обусловлена одним, именно добросовестностью ее работников и добросовестным стремлением их провести в жизнь наш план экономического и социального строительства»<sup>2</sup>.

Можно было бы привести много других указаний В. И. Ленина по вопросам организации работы Госплана и планирования. В них звучит забота об обеспечении подлинной научности планирования, о принятии обдуманных, глубоко обоснованных решений.

В ленинских указаниях о планировании много внимания уделяется правильному сочетанию централизованного начала и инициативы мест. Процесс планирования неразрывно связан с творчеством масс. Только тогда, когда в составлении планов участвуют миллионы тружеников, можно выявить все те потенциальные возможности, которые таятся в недрах социалистического хозяйства, всесторонне учесть все многообразие потребностей, полнее изучить передовой опыт и быстрее его распространить, полнее реализовать творческие идеи и замыслы миллионов людей.

Основополагающим ленинским принципом планирования и управления народным хозяйством является принцип демократического централизма, который предполагает неразрывно связанные между собой плановое централизованное руководство экономикой и широкую народную инициативу, привлечение трудящихся к управлению производством.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 349—350.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 352.

Плановое централизованное руководство экономикой вытекает из самой природы социализма, из наличия общественной собственности на средства производства, которая объединяет хозяйство страны в единое целое и требует управления им из единого центра. В. И. Ленин указывал, что построение социализма «исл. построение централизованного хозяйства». Отход от ведущей роли централизованного планового руководства неминуемо привел бы к утере преимуществ плановой социалистической экономики. Опыт десятилетий показал, что централизованное плановое руководство хозяйством позволило Советскому государству сосредоточить материально-технические и трудовые ресурсы на главных участках экономического строительства и в кратчайший исторический срок создать могучую, процветающую экономику, повысить благосостояние масс.

Вместе с тем из сущности социалистического строя вытекает и необходимость значительных прав предприятий и их коллективов в деле наилучшего выполнения государственных планов. В. И. Ленин указывал, что демократический централизм решительно отличается от централизма бюрократического. Нет ничего ошибочнее, говорил он, как смешение демократического централизма с бюрократизмом и с шаблонизацией. «Централизм, понятий в действительности демократическом смысле», — подчеркивал В. И. Ленин, — предопределяет в первый раз истории созданную возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почва, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели»<sup>1</sup>.

Принцип демократического централизма — неизменный принцип социалистического хозяйствования. Опыт СССР и других социалистических стран подтверждает это и свидетельствует о том, что мера сочетания централизма и демократизма в различных исторических условиях не может быть одинакова.

Новые условия развития экономики СССР и других социалистических стран потребовали дальнейшего творческого развития ленинского принципа демократического централизма. Экономические преобразования, намеченные сентябрьским (1965 год) Пленумом ЦК КПСС, базируются на дальнейшем совершенствовании централизованного планирования, проведении единой государственной политики в области цен, финансов, кредита, оплаты труда и т. д. Вместе с тем прежние рамки хозяйственной самостоятельности стали тесными для социалистических предприятий, поскольку они сдерживают рост производительности труда, эффективности производства. Именно поэтому одно из центральных мест в решениях сентябрьского Пленума ЦК и XXIII съезда КПСС занимает вопрос о расширении хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий и производственных объединений.

Партия решительно преодолевает, с одной стороны, бюрократические методы в управлении, приверженность к шаблону, к «волевым» действиям, а с другой — местничество, нарушение государственной дисциплины, пренебрежение общественными интересами. Проводимая хозяйственная реформа направлена на все более полное претворение в жизнь ленинских указаний о необходимости тесного сочетания централизованного начала в руководстве экономикой с творческой инициативой мест.

Более чем годовой опыт работы многих предприятий по новой системе показывает, что она создает все возможности для повышения эффективности общественного производства, значительно повышает заинтересованность работников предприятий в лучшем использовании материальных средств и трудовых ресурсов. Вместе с тем в новых усло-

виях хозяйствования возрастает роль общегосударственного планирования, важнейшими задачами которого являются определение оптимальных пропорций в развитии отраслей и наилучшей структуры всего народного хозяйства, сосредоточение усилий на повышении эффективности общественного производства, изыскание ресурсов для ускоренного роста национального дохода и благосостояния народа. Важнейшая задача государственного планирования заключается в создании наиболее прогрессивной структуры производства путем преимущественного развития отраслей, удовлетворяющих потребности народного хозяйства с наименьшими затратами общественного труда. Решение стоящих перед ним задач требует усиления теоретической разработки проблем социалистического хозяйствования. Речь идет о том, чтобы на основе обобщения всей предшествующей практики планирования, а также накопленного опыта работы предприятий в новых условиях разработать более совершенную, научно обоснованную методологию составления народнохозяйственного плана.

В нынешних условиях недостаточно только обеспечивать в плане строгую пропорциональность в развитии народного хозяйства. Необходимо, чтобы сами пропорции были оптимальными, обеспечивали максимальную эффективность социалистического хозяйствования. В связи с этим возникает вопрос о выработке критериев эффективности пропорций. Кроме того, необходимо достигнуть такой степени прецедента в планировании, которая позволила бы с учетом происходящей научно-технической революции предусматривать оптимальные пропорции на много лет вперед. Отсюда возникает необходимость в повседневной связи Госплана с научными учреждениями страны для непосредственного использования им в процессе разработки проектов плана результатов крупных экономических и технических исследований.

Особую актуальность для теории планирования и социалистического хозяйствования имеют указания В. И. Ленина о необходимости правильного сочетания экономических и моральных стимулов к труду, последовательного использования принципа материальной заинтересованности, хозяйственного расчета как метода планового управления социалистическими предприятиями в условиях товарно-денежных отношений. В работе «К трехлетию годовщины Октябрьской революции» он писал, что коммунизму надо строить «не на энтузиазме непосредственном, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете».

На современном этапе планирования, в особенности в связи с проводимой хозяйственной реформой, важное значение имеет правильное понимание товарно-денежных отношений в социалистическом обществе. В своих трудах, выступлениях, прежде всего в начале восстановительного периода, периода новой экономической политики, В. И. Ленин определял значение товарно-денежных отношений для социалистического хозяйствования. Разработанная им теория хозяйственного расчета как раз исходит из того, что в социалистическом обществе сохраняются товарно-денежные отношения между предприятиями. Из этого вытекает потребность в системе научно обоснованных цен, а таком показателе работы социалистических предприятий, как прибыль, в системе материального стимулирования лучшего хозяйствования, причем не только предприятий в целом, но и отдельных работников.

Совершенствование принципов хозяйственного расчета и системы материального стимулирования, осуществляемых в настоящее время в нашей стране, направлено на гармоничное сочетание интересов государства, предприятий и отдельных работников. В соответствии с хо-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 152.

зяйственной реформой прибыль и рентабельность стали одними из основных качественных показателей, по которым оценивается работа предприятий. Величиной получаемой прибыли определяются финансовое положение предприятия, возможности поощрения его коллектива.

В условиях тесной взаимозависимости многих предприятий и органов их управления полный хозрасчет может быть достигнут лишь в том случае, если он будет осуществлен в рамках не только предприятия, но и производственных объединений, чтобы на этой основе создать условия для принятия предприятиями напряженных планов. Только при тесном взаимодействии смежных предприятий создается возможность того, что выполнение напряженного плана будет обеспечено соответствующими материальными ресурсами.

В ленинских указаниях о планировании и хозяйствовании важное место занимают вопросы соблюдения государственной дисциплины. Как известно, Ленин нетерпимо относился к любому факту проявления местничества, ведомственности, нарушения общегосударственных интересов. Это актуально и в настоящее время. Широкая демократизация управления и планирования отнюдь не означает, что каждое предприятие и планировании может произвольно нарушать установленные государственными планами пропорции, направления в развитии отдельных отраслей и предприятий, утвержденных объем производства продукции, ее структуру, срывать выполнение плана капитального строительства и т. д. При нынешних масштабах экономики, усложнившихся межотраслевых, межрайонных и внешних экономических связей исключительное значение приобретает строгое соблюдение заданий государственных планов. Контроль за этим является одной из важнейших функций Госплана СССР.

С образованием мировой социалистической системы в области теории и организации планирования возникли новые проблемы. Теперь не только СССР, но и другие социалистические страны планируют свою экономику. Используя опыт Советского Союза и накапливая свой собственный, они обогащают, развивают марксистско-ленинскую теорию социалистического планирования. В свою очередь Советский Союз пользуется опытом планирования, накопленным братскими странами.

При планировании важнейших межотраслевых и народнохозяйственных пропорций в государственном плане СССР теперь учитываются не только задачи развития советской экономики, но и интересы народного хозяйства братских социалистических стран. Каждая из них развивает свою экономику, руководствуясь собственным национальным планом. Однако в области планирования возникает и ряд общих межгосударственных проблем. Еще на заре существования Советского государства В. И. Ленин в своих работах касался вопроса о возможности планирования в условиях существования системы социалистических государств. В «Первоначальном наброске тезисов по национальному и колониальному вопросам», подготовленном для второго конгресса Коминтерна, он писал о тенденции к созданию единого по общему плану регулируемого пролетариатом всех наций, всемирного хозяйства как целого, каковая тенденция вполне явственно обнаружена уже при капитализме и безусловно подлежит дальнейшему развитию и полному завершению при социализме»<sup>1</sup>.

Таким образом, В. И. Ленин предвидел интернациональное развитие планирования с победой социализма в ряде стран. В рамках социалистического сотрудничества оно выступает в форме международной координации народнохозяйственных планов, для чего необходима высокая научность и глубокая экономическая обоснованность областей

хозяйствования, охватываемых ею. Требуется учет и оптимальное сочетание национальных интересов каждой страны и социалистического сотрудничества в целом.

Особое значение имеет научная обоснованность совместно разрабатываемых мероприятий по развитию межгосударственной специализации и кооперирования отдельных отраслей производства. Глубокое экономическое обоснование межгосударственной специализации и кооперирования — важное условие эффективного использования капиталовложений, материальных, финансовых и трудовых ресурсов, а учет национальных и интернациональных интересов социалистических стран исключает развитие одних стран в ущерб другим, позволяет направлять международное сотрудничество по пути взаимовыгодного и планомерного развития всех стран социалистического лагеря.

Планомерное сотрудничество социалистических стран, все более углубляющееся координирование их народнохозяйственных планов требуют разработки многих теоретических вопросов, определения научных критериев эффективности специализации и кооперирования производства как центрального звена в координации планов и выработки принципов ценообразования на обмениваемую продукцию. Серьезное значение имеет и разработка научных принципов хозяйственного расчета в межгосударственных отношениях в условиях углубляющегося сотрудничества в области производства.

Коммунистические и рабочие партии и правительства социалистических стран за последние годы проделали большую работу по совершенствованию планирования. И это оказывает большое влияние на ускорение темпов развития социалистической экономики, повышение эффективности социалистического хозяйствования. Сосредоточивая усилия трудящихся своих стран на решении экономических задач, коммунистические и рабочие партии руководствуются ленинским указанием о том, что главное свое воздействие на международную революцию мы оказываем своей хозяйственной политикой».

Успехи Советского Союза в области социалистического планирования и хозяйства особенно заметны в юбилейном году. Повысились темпы развития народного хозяйства, роста национального дохода, возросли масштабы жилищного строительства, увеличились доходы трудящихся, осуществляется перевод предприятий на пятидневную рабочую неделю. Но советские люди помнят указание В. И. Ленина не довольствоваться тем уменем, которое выработал в нас прежний наш опыт, а идти **непрерывно дальше**, добиваться **непрерывно большего**, переходить **непрерывно** от более легких задач к более трудным. Без этого никакой прогресс вообще невозможен, невозможен и прогресс в социалистическом строительстве»<sup>1</sup>. Это имеет непосредственное отношение к планированию, которое не только имеет все более улучшать и совершенствовать.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 196.



В. Куцевол,

первый секретарь  
Львовской обкома  
КП Украины

## Некоторые социальные аспекты реформы

Первый год новой пятилетки, год начала хозяйственной реформы, предприятия Львовской области закончили успешно. Объем промышленного производства увеличился на 9%, досрочно выполнены производственные планы почти по всем отраслям, сверх плана выпущено продукции на сумму свыше 73 миллионов рублей. По сравнению с 1965 годом объем экспортных поставок увеличился более чем в 2 раза.

Итоги работы первых десяти предприятий области, переведенных на новую систему планирования, убедительно подтверждают правильность экономической политики Коммунистической партии на современном этапе. Эти предприятия по сравнению с другими заводами и фабриками, не перешедшими на новые условия хозяйствования, добились более высоких темпов роста накопленных, реализации продукции, производительности труда, улучшили и другие технико-экономические показатели. Из 12 миллионов рублей сверхплановой прибыли, полученной предприятиями области, около 7 миллионов дали десять предприятий, работающих в новых условиях.

Кроме того, на них заметно повысилась заработная плата рабочих и инженерно-технических работников, увеличился средний размер пенсий за счет фонда материального поощрения. Так, на Львовском телевизионном заводе во втором полугодии минувшего года зарплата работающих возросла на 7,2%, доля премий в их зарплате повысилась с 10,2 до 19,4%. На заводе электросветильной аппаратуры средняя зарплата возросла на 9,7%, на заводе низковольтных ламп — на 3,3, на конвейеростроительном — на 7,8%. Производительность труда на каждом из перечисленных предприятий увеличивалась более высокими темпами.

Проводимая хозяйственная реформа не только замена одних показателей другими, введение действенной системы материального стимулирования. Ее сущность прежде всего заключается в замене преимущественно административных методов управления производством экономическими, в создании необходимых предпосылок для постоянного совершенствования хозяйственной деятельности предприятий, непрерывного повышения эффективности общественного производства.

Кроме того, важной стороной реформы является социальная. Она обуславливает глубокую материальную и моральную заинтересованность каждого коллектива и труженника в подъеме производства, росте производительности труда, развитии всей социалистической экономики, открывает широкий простор развитию инициативы, трудовой и политической активности трудящихся.

По мере освоения новых принципов хозяйствования возникает жизненная необходимость в применении научных методов организации труда и управления. Это заставляет экономистов активнее заниматься вопросами внедрения хозрасчета в цехах, на производственных участках, улучшения внутризаводского планирования. В связи с этим возникают задачи совершенствования подбора, расстановки и воспитания кадров, правильного распределения ответственности между ра-

ботниками, установления подлинно деловых взаимоотношений между рабочими, ИТР и служащими.

Экономическая реформа, несомненно, поможет решению ряда социальных проблем, одной из которых является текучесть рабочей силы. Это социальное явление, как известно, осложняет работу по внедрению научной организации труда и управления производством, повышению квалификации кадров, укреплению трудовой дисциплины. Нестабильному коллективу обычно труднее выполнять производственные планы, активно бороться за технический прогресс.

На предприятиях Львовской области ежегодно обновляется примерно четвертая часть рабочих. Коэффициент текучести кадров (отношение численности рабочих, уволенных по собственному желанию, к среднесписочному их числу) составляет 0,15. За 1966 год расходы, связанные с переподготовкой рабочих, составили почти миллион рублей.

В чем причина столь значительной текучести кадров? По мнению некоторых руководителей, она заключается в неправильном соотношении заработной платы рабочих сходных профессий в пределах одной или нескольких отраслей промышленности, в структуре рабочей силы, в нехватке рабочих кадров. Бурное развитие социалистического производства требует все новых специалистов, служащих и рабочих разных профессий. Газеты, радио ежегодно дают объявления о приеме на работу. Между предприятиями возникает своего рода соперничество, погоня за квалифицированными кадрами. Работники имеют возможность широкого выбора. Повтому отдельные руководители видят главную причину текучести кадров в погоне рабочих за высоким заработком, считая ее «неустрашимым злом», против которого администрация не может успешно бороться.

Между тем социологические исследования, проведенные среди рабочих, показали, что текучесть кадров вызвана не только недостатками в организации заработной платы, но и социальными и психологическими факторами. Более одной трети рабочих перешло с одних заводов на другие из-за неудовлетворительной организации труда, штурмовщины, плохих условий работы и отдыха. Во многих случаях причиной перехода является отсутствие общежитий, детских садов, яслей, баз отдыха, перспектив получения квартир. Немало рабочих увольняется вследствие плохих отношений с другими членами коллектива: мастером, бригадиром, начальником цеха, которые воспитательную работу, заботу о рабочих нередко подменяют администрированием. Сравнительно большое количество молодых рабочих вынуждены увольняться с работы по той причине, что выбранная ими профессия не соответствует их способностям и желаниям.

Трудоустройству молодежи, выбор ею профессии связаны с решением многих вопросов, в том числе с профессиональной ориентацией в производственном обучении, воспитанием любви к определенной специальности. Кстаы, почти четвертая часть рабочих перешла с одних заводов на другие с пониженным заработком, однако выбрав работу в соответствии со своими интересами.

Для ликвидации текучести кадров следует как можно шире применять экономические стимулы. Опыт показывает, что выплата вознаграждений по итогам года в зависимости от продолжительности непрерывной работы на предприятии, работающих по новой системе, в целом себя оправдывает. Эту практику следует всецело распространять и пропагандировать, а в целях улучшения бытовых и культурных условий работы, отдыха рабочих и их семей необходимо умело использовать поощрительные фонды.

Важное значение в новых условиях управления промышленностью имеет перевод предприятий на пятидневную рабочую неделю. Это важное звено в цепи социально-экономических мероприятий новой пятилетки. Пятидневка позволяет улучшить условия труда и отдыха рабочих и служащих, расширяет возможности повышения их квалификации, культурного уровня.

Переход на пятидневную рабочую неделю будет способствовать росту производительности труда, эффективности общественного производства, умножению материальных и духовных богатств социалистического общества. Рабочие, служащие, инженерно-технические работники предприятий Львовской области восприняли решение ЦК КПСС и Совета Министров СССР о переходе на пятидневную рабочую неделю как важное социально-экономическое мероприятие, полностью отвечающее интересам трудящихся. Чтобы завершить его в установленный срок, требуется большая подготовительная работа. Учитывая организационную сложность указанной задачи, ее тесную связь с другими проблемами, по инициативе Львовского городского комитета партии Львовское отделение Института экономики АН УССР разрабатывает сетевую модель процесса перевода на пятидневный режим работы предприятий и организаций города. По нашему мнению, применение сетевого метода в управлении этим процессом поможет партийным и хозяйственным органам четко и организованно провести это государственное мероприятие.

Важнейшей задачей в современных условиях является изучение бюджета нерабочего времени и создание условий для разумного использования его в интересах развития личности, умножения ее духовных богатств. Естественно, возникает необходимость в улучшении работы культурно-просветительных учреждений, кино, театров, музеев, парков культуры и отдыха. Областные организации разрабатывают мероприятия по расширению сети предприятий бытового обслуживания и общественного питания, улучшению работы всех видов транспорта.

Важная социальная проблема — рациональное использование трудовых ресурсов. Особое значение она приобретает в связи с проводимой хозяйственной реформой. В западных областях Украины проблема полного использования трудовых ресурсов требует своего решения. В этих областях республики исторически сложилась высокая плотность сельского населения. При ограниченных площадях пахотной земли нет возможности полностью использовать трудовые ресурсы села в общественном хозяйстве. Кроме того, во многих небольших городах и поселках имеются мобилизные ресурсы трудоспособного населения, занятого в личном и подсобном хозяйстве. Оно также эффективно не используется вследствие недостаточно развитой промышленности.

Переход промышленности на новые условия работы, механизация и электрификация сельскохозяйственного производства ускоряют темпы роста производительности труда, обуславливают необходимость интенсивных поисков путей решения проблемы полной и рациональной занятости трудовых ресурсов западных областей УССР. На наш взгляд, один из путей решения вопроса обеспечения полной занятости населения — строительство небольших специализированных предприятий, работающих на местном сырье.

Важное значение имеет также правильное регулирование миграции рабочей силы. Несмотря на то что из западных областей Украины осуществляется организованное перемещение рабочей силы в другие районы страны, плотность населения в этих областях находится на постоянном уровне. Это свидетельствует о том, что плановое воздействие на процессы миграции населения в настоящее время еще недо-

статочно, не приводит к эффективному перенесению рабочей силы из трудозбыточных районов в районы с недостаточной обеспеченностью трудовыми ресурсами.

Проведение экономической реформы нельзя рассматривать как дело только хозяйственных органов. Это партийная, государственная, общенародная задача.

Именно глубокий комплексный подход партийных организаций и хозяйственных руководителей к подготовительной работе дал возможность ряду львовских предприятий успешно перейти на работу по-новому. Новые методы хозяйственного руководства ставят на повестку дня вопрос о необходимости успешного решения назревших проблем конкретного управления социальным процессом. Важное значение при этом имеет разработка и выполнение научно обоснованных планов социального развития предприятий, умелое использование результатов социологических исследований в управлении производством, в работе с людьми. Предусматриваемые в планах социального развития повышение квалификации и профессионального уровня рабочих и служащих, улучшение условий их труда, ликвидация профзаболеваний и производственного травматизма, удовлетворение потребностей физического и духовного развития членов коллектива за счет общественных фондов — конкретные проявления последствий реформы.

По почину ленинградцев на львовских предприятиях наряду с производственными планами разрабатываются планы комплексного социального развития коллективов. План социального развития коллектива Львовского телевизионного завода, например, охватывает все стороны его жизни. Он предусматривает рост производства и улучшение технико-экономических показателей, организацию отдыха коллектива, воспитание детей в семьях рабочих, служащих и инженерно-технических работников и т. д. План открывает перед каждым членом коллектива конкретную перспективу улучшения условий труда, физического и духовного развития. Работники этого завода вместе с научными сотрудниками Львовского отделения Института экономики АН СССР продолжают работу по углублению и конкретизации этого плана. Одновременно ведется разработка методических указаний по составлению планов социального развития коллективов на других предприятиях области.

Социальная сторона реформ непосредственно связана с применением научных методов управления и организации труда. Но проблематика управления не может быть сведена только к экономическим и инженерно-техническим вопросам. Необходимо учитывать также социологические и психологические аспекты процесса управления. Совершенствование хозяйственного руководства сопровождается его дальнейшей демократизацией и широким привлечением трудящихся к управлению производством. Возрастает роль коллективов предприятий в решении вопросов планирования, мобилизации внутренних резервов производства, оценки результатов работы, материального и морального стимулирования работников. Повышается роль заводских общественных организаций в решении вопроса правильного использования ооцирительных фондов предприятия.

Вот почему новая система управления требует от наших кадров, от всех звеньев управления творческой инициативы, самостоятельности, смелости и ответственности в решении хозяйственных и других задач. Хозяйственники, специалисты, привыкшие действовать только по указанию сверху или на основе собственного опыта и интуиции, не смогут по-настоящему управлять предприятием. Повышать эффективность производства, решать сложные социальные вопросы могут только хорошо подготовленные кадры.



В современных условиях директор предприятия — должность, требующая специальной высокой квалификации. Общим знаменателем, соединяющим все директорские функции, является руководство людьми, организация их деятельности в соответствии с поставленными задачами. Поэтому каждый руководитель должен иметь соответствующие знания, овладеть искусством диагностики отношений работников к делу, уметь сознательно их формировать, быть знаком с основами социологии и психологии.

Подводя экономическую основу реализации социальных задач, реформа требует со стороны каждого руководителя глубокого исследования вызываемых ею социальных явлений. Важно знать, удовлетворены ли работник своей работой, что вызывает его недовольство, как психологические факторы влияют на настроение, нервную систему, в конечном счете на производительность труда. Многое зависит и от атмосферы в коллективе, отношения к рабочему со стороны мастера, бригадира, начальника цеха, удовлетворения культурных, бытовых и других потребностей трудящихся.

Научные работники и преподаватели кафедр общественных наук Лявова и области изучают ряд актуальных социальных вопросов, связанных со сферой производства. В последние годы они начали проводить и социологические исследования. Однако в проведении этих исследований есть ряд недостатков: раздробление тематики, дублирование ее, отсутствие надежной программы.

С целью устранения этих недостатков и широкого развертывания социологических исследований при Лявовском горком партии на общественных началах создан институт конкретных социологических исследований. К его работе привлечены ученые, преподаватели вузов, партийные и комсомольские работники. Основная задача института — координировать работу по социологическим исследованиям, добиваться ее целесообразности, действенности, эффективности. Первым результатом его деятельности является подготовка конференции по социальным проблемам экономической реформы, проведенной Лявовским горкомом партии, Лявовским отделением Института экономики АН УССР, Институтом философии АН УССР и Лявовским политехническим институтом.

Конференция направила усилия первичных парторганизаций, работников промышленности, ученых на комплексное решение технических, экономических и социальных проблем в осуществлении экономической реформы. Участники конференции разработали конкретные рекомендации по вопросам проведения социологических исследований, планирования социального развития коллективов предприятий и т. д. Конференция дала начало большой работе партийных организаций области, предприятий и научных учреждений по изучению социальных аспектов экономической реформы, являясь толчком к более широкому проведению в области конкретных социальных исследований, связанных с внедрением новой системы планирования и экономического стимулирования.

К. Кайрис,

зам. председателя  
Совета Министров Литовской ССР

## Предприятия республики в новых условиях

В минувшем году по новой системе планирования и экономического стимулирования в нашей стране работали более 700 промышленных предприятий, в том числе 28 предприятий и вся энергосистема Литовской ССР. Результаты их работы свидетельствуют о том, что экономическая реформа проходит успешно. Годовой план реализации продукции по всем предприятиям республики, работающим по-новому, выполнен на 103%, по сравнению с 1965 годом объем реализации увеличился на 14, а прибыли — на 29%. Рентабельность большинства предприятий была выше предусмотренной планом, производительность труда повысилась на 6,3%.

Заметно улучшилось использование основных производственных фондов. Так, выпуск валовой продукции на рубль основных фондов по переведенным предприятиям составил 1,38 рубля против 1,31 рубля в 1965 году, а без учета Главного управления энергетики и электрификации республики — 6,39 рубля против 5,85 рубля. Если принять во внимание, что в прошлом году по 28 предприятиям были введены новые основные фонды на сумму 9 миллионов рублей (прирост на 12,7%), то станет очевиднее влияние хозяйственной реформы на их использование.

Сравнительно высокие результаты достигнуты и в первом квартале текущего года. По группе предприятий, переведенных на новую систему планирования в 1966 году, квартальный план реализации продукции выполнен на 104%, по сравнению с тем же периодом минувшего года объем реализации продукции возрос на 14%.

Вместе с тем как в период подготовки, так и после перевода на новую систему планирования предприятия Литвы испытывали немалые трудности, которые не позволяли полностью мобилизовать имеющиеся резервы. В связи с некоторыми организационными неполадками и перебоями в материально-техническом снабжении часть предприятий работала иррегулярно, прибегала к сверхурочным работам. Отдельные заводы допускали опережающий рост заработной платы по сравнению с ростом производительности труда. Все еще велики потери рабочего времени, не снижается текучесть рабочей силы.

Опыт работы предприятий, переведенных на новые условия хозяйствования, был обобщен на совещании экономистов республики (март 1967 года), которое вскрыло причины возникших трудностей и наметил пути их устранения. Однако решение многих важных вопросов не всегда зависит от плановых, финансовых и хозяйственных органов республики.

Готовясь к работе в новых условиях, предприятия осваивают экономические методы руководства, совершенствуют внутривозовский хозрасчет, разрабатывают эффективные системы материального поощрения. Но, как показала практика, этими вопросами они начинают заниматься в основном одновременно с переходом на новые условия работы, что снижает эффективность новой системы хозяйствования. Кроме того, многие вопросы внутривозовского расчета (выбор показателей оценки работы цехов, условия премирования ИТР и служащих) решаются неодинаково даже на родственных предприятиях.

Этому важному вопросу на совещании экономистов республики было уделено значительное внимание. Многие докладчики и выступавшие говорили о необходимости разработки отраслевых методик, обращая внимание на то, что система хозрасчета должна быть несложной и понятной, а главное, рациональной и эффективной. Наиболее отраслевыми рекомендацией по организации действенного хозрасчета бесспорно помогло бы предприятиям в налаживании и укреплении экономической работы, повисало эффективность хозяйственной реформы.

Многие трудности в работе предприятий, находящихся в подчинении союзных министерств, вызваны тем, что Госплан СССР, на наш взгляд, в должной мере не согласовывает и не уточняет отраслевые и территориальные народнохозяйственные планы, представленные союзными министерствами и республиками. А ведь вопросы развития отдельных отраслей промышленности, специализации предприятий, определения их производственного профиля должны решаться таким образом, чтобы обеспечить комплексное развитие производственных сил республики, более полное использование природных и трудовых ресурсов. Планирование развития промышленности республики в отрыве от народного хозяйства страны невозможно, ибо любому предприятию независимо от его подчиненности приходится решать комплекс таких вопросов, как энергоснабжение, обеспечение строительными материалами, транспортом, рабочей силой, специалистами, установление рациональных производственных связей, строительство культурно-бытовых учреждений. Поэтому подчиненные промышленным предприятиям многим союзным и союзно-республиканским министерствам и ведомствам выдвигает в этой области новые задачи и одновременно обязывает вышестоящие союзные организации, а также Госплан республики учитывать это.

Отраслевое планирование даст ожидаемый эффект только в том случае, если оно выступит как одна из форм экономического управления народным хозяйством в строгом взаимодействии с территориальным планированием. В противном случае оно может привести к возникновению ведомственности, отраслевых и территориальных диспропорций, замедлению развития производственных сил, значительным трудностям в комплексном развитии народного хозяйства.

Отраслевым министерствам легче управлять подведомственными предприятиями, своевременно влиять на выполнение планов при наличии территориальных хозрасчетных объединений. На сентябрьском (1965 год) Пленуме ЦК КПСС было подчеркнуто, что вновь создаваемые министерства в своей деятельности должны опираться на промышленные объединения, передав им многие оперативные функции руководства предприятиями. Вот уже год, как в нашей республике создано производственное объединение «Сигма», работающее по новой системе планирования. В настоящее время имеется хотя и небольшой, но характерный опыт работы этого хозрасчетного объединения. Он широко освещался в печати, в частности журналом «Плановое хозяйство», и поэтому подробно рассказывать о нем нет необходимости.

Важной особенностью объединения «Сигма» является то, что его возглавляет центральный хозрасчетный аппарат, который близко стоит к производству и является составной частью промышленно-хозяйственного комплекса. Такая система руководства работой предприятий повышает ответственность аппарата объединения, ибо он материально стимулируется за счет централизованной части фондов материального поощрения.

Наличие хозрасчетных объединений в разных отраслях промышленности даст ряд преимуществ и может привести к значительной эко-

номии денежных средств. Так, в 1966 году командировочные расходы по Витальскому заводу шифовальных станков только на поездки в Москву в министерство составил свыше 9 тысяч рублей, по электротехническому заводу «Эльфа» — свыше 4 тысяч, тогда как по объединению «Сигма», охватывающему семь предприятий и имеющему все права по непосредственному руководству их деятельностью, — менее 5 тысяч. Аналогично положение и с потоком корреспонденции. По первым двум заводам за прошлый год каждым получено от министерства свыше 1600 писем, в то время как объединением «Сигма» — в 2 раза меньше. Указанные цифры, хотя и косвенно, характеризуют сложность взаимосвязей вышестоящих организаций с предприятиями и одновременно указывают на необходимость поиска новых решений для упрощения этих связей.

Для более полной увязки отраслевого и территориального планирования и во избежание возможных ошибок при внедрении новой системы планирования и экономического стимулирования, по нашему мнению, следует повисить роль госпланов союзных республик в территориальном планировании. Отраслевой и территориальный разрезы плана должны корректировать и дополнять друг друга. Там, где это возможно и экономически целесообразно, необходимо создавать в системе общесоюзных министерств территориальные хозрасчетные объединения предприятий. Литовской республике кроме объединения «Сигма» можно создать еще два хозрасчетных объединения: предприятий станкостроительной и предприятий электротехнической промышленности.

Много трудностей в работе промышленных предприятий в новых условиях создает неритмичное обеспечение их всеми необходимыми для производства материалами и сырьем. Так, заводом сельскохозяйственных машин «Нерис» не выполнен план реализации продукции в основном из-за несвоевременного обеспечения основными материалами и комплектующими изделиями, а также сырья в подаче железнодорожных вагонов.

Если в деле совершенствования руководства производственной деятельностью предприятий в 1966 году сделан большой шаг вперед, то в вопросах упорядочения снабжения заметного прогресса не наблюдается. В настоящее время функции распорядителей материально-технических ресурсов возложены на отраслевые союзные и союзно-республиканские министерства СССР, что повышает их ответственность по увязке планов производства и капитального строительства с планами материального обеспечения. Следует признать, что пока министерства не перестроили своей работы в части увязки всех разрезов плана, поэтому до сих пор встречаются факты, когда запланированные объемы производства не увязаны с выделяемыми материальными ресурсами, а многие предприятия союзного и союзно-республиканского подчинения и сами министерства не имеют утвержденных годовых планов материально-технического снабжения. По этой же причине предприятия-заказчики не обеспечивают строителей необходимыми материалами и тем самым создают серьезные трудности в выполнении планов капитального строительства.

До реорганизации системы управления промышленностью в Литовской ССР поставка строительных, сантехнических и электротехнических материалов, стандартизованного оборудования, а также кабельной продукции, за исключением технологического оборудования и специальных материалов была возложена на подрядные строительные организации, которым выделялись соответствующие фонды под их программу подрядных работ. Практика предшествующих лет показала, что система централизованного получения материальных ресурсов подряд-

ними строительными организациями полностью себя оправдала, так как позволяла маневрировать этими ресурсами и способствовала своевременному вводу строящихся объектов в эксплуатацию. Поэтому сейчас очень важно найти такие формы снабжения, которые позволили бы сочетать этот положительный опыт с новым порядком выделения фондов союзными и союзно-республиканскими министерствами. На предприятиях республики по-прежнему не изжиты неуязвимы в сроках составления заявок на сырье и материалы и сроках согласования договоров на реализацию продукции. Так, Союзглавметалл, обеспечивающий Вильнюсский завод свера металлом, установив, что спецификации на получение металла в первом квартале 1967 года должны быть представлены ему до 1 октября 1966 года, то есть в то время, когда еще отсутствовали какие бы то ни было данные о размерах свера и потребности в них.

Кроме того, на предприятиях, работающих в новых условиях, создаются большие трудности с выполнением плана производства по номенклатуре, а также с реализацией продукции. Поставка некоторых видов материалов планируется поквартально, что дает возможность поставщикам не придерживаться месячных планов отгрузки, а о выполнении производственных планов предприятиям-потребителям надо отчитываться ежемесячно.

Отрицательное влияние на своевременное материальное обеспечение оказывает также частый пересмотр производственных связей, отсутствие прямых связей с основными поставщиками. Такое положение вызывает неуверенность в ритмичном снабжении и часто вынуждает предприятия увеличивать на складах страховые запасы материалов. В результате отдельные виды материалов и сырье накапливаются на складах одних предприятий и отсутствуют на других.

Дальнейшему совершенствованию материального обеспечения мешает существующий порядок снабжения фабрик и заводов мелкими партиями материалов. Так как с отправителями таких партий обычно нет постоянных длительных связей, получатели не уверены в своевременном получении материалов. Об этих отпавках предприятия узнают лишь в момент получения наряда или фондового извещения. Предприятия-поставщики обычно медлят с отправкой продукции мелкими партиями, вследствие чего получатели часто испытывают недостаток в ней.

Большинство экономистов и хозяйственников в республике считают, что обеспечение таких потребностей должно идти через базис территориальных управлений материально-технического снабжения, находящихся во всех крупных городах. В этом случае поставщики могут отражать свою продукцию большими партиями базам по месту нахождения ее потребителей. Такой порядок снабжения многономенклатурными материалами (зачалства, химикаты, красители и др.) будет способствовать снижению транспортных расходов, резкому сокращению переписки, упрощению работы; в итоге выиграют и потребители, и поставщики. Одновременно ускорится реализация и улучшится финансовое положение поставщиков, повысится ответственность баз территориальных управлений материально-технического снабжения.

Отрицательным моментом в организации материально-технического снабжения является то обстоятельство, что работники и руководители снабженческих организаций по существу не несут никакой ответственности за сырье в работе. Многие снабженческо-сбытовые подразделения формально числятся хозрасчетными только на том основании, что в их пользу механически отчисляется определенный процент с сумм оборота. Подобные отчисления не имеют стимулирующего значения, а снабженческие организации, допустившие ошибки и прочеты, не несут какой-либо ответственности перед заводами и фабри-

ками за нанесенный им экономический ущерб. Во многих случаях допущенные ими промахи исправляются с большим опозданием или вовсе не исправляются.

Если промышленные предприятия не выполняют планов производства, то к их руководителям применяются различные меры воздействия (как правило, в первую очередь они лишаются премий), в то же время работники и руководители снабженческих организаций, по чьей вине, возможно, не выполнена производственная программа, остаются как бы в стороне. Достаточно им пояснить, что материалы по фондам не были поставлены по вине завода-поставщика, и такое разъяснение считается обоснованным оправданием. Трудно припомнить случаи, чтобы работники снабженческих организаций были строго наказаны за невыполнение планов поставок.

Следовательно, задача совершенствования снабжения и сбыта, улучшения методов работы их органов и повышения ответственности еще ждет своего решения. По нашему мнению, все снабженческие организации следует перевести на хозрасчет, установив материальную их ответственность за убытки предприятий, возникшие по их вине. Разумеется, одновременно нужно предусмотреть для них и определенную систему материального поощрения.

Анализ опыта работы предприятий по новой системе планирования показывает, что плата за производственные фонды еще не дала ожидаемого эффекта. В решении сентябрьского Пленума ЦК КПСС говорилось о том, что плата за производственные фонды должна стать основным источником доходов государственного бюджета. Однако в настоящее время нормы платы за фонды в размере 6% не являются достаточным стимулом для улучшения их использования. Например, по трикотажной фабрике имени А. Шаучюнайте в 1966 году платежи свободного остатка прибыли в бюджет превалили платежи за производственные фонды в 32 раза, по Шауляйскому мясокомбинату — в 13 раз, по Вильнюсскому вино-водочному заводу — в 15 раз и т. д. Из этого следует, что во многих отраслях размеры платы за основные фонды нужно значительно повысить, одновременно введя фиксированные платежи.

Предприятия, работающие в новых условиях, особенно заинтересованы в более эффективном использовании капиталовложений и сокращении сроков ввода в действие объектов. Важным мероприятием в осуществлении этих задач является переход от бюджетного финансирования капитального строительства к финансированию строительства за счет собственных средств предприятий и кредитов Стройбанка. В этом случае предприятия не начнут новое строительство без тщательного экономического обоснования, будут стремиться использовать имеющиеся средства или кредит на такие мероприятия, которые окупятся в кратчайшие сроки и дадут дополнительную прибыль. Перестанет существовать стремление «лишь бы строить», поскольку полученный кредит нужно возратить. Имеющийся опыт кредитования капитального строительства свидетельствует о том, что такой порядок финансирования следует распространить на абсолютное большинство предприятий.

В быстрейшем окончании строящегося объекта наряду с заказчиком должны быть заинтересованы и строители. В нынешних условиях этого нет, так как планы им в большинстве случаев устанавливаются по объему строительно-монтажных работ, а не по сдаче готовых объектов, соответственно производятся и оплата работ. Существующий порядок удлиняет сроки строительства и тем самым наносит вред народному хозяйству. Чтобы избежать этого, надо как можно скорее ввести расчет заказчиков со строительными организациями после полного

окончания всех строительных работ или отделочных этапов работ, как это сделано для домостроительных комбинатов.

Немалые трудности испытывают предприятия по вине транспорта, в первую очередь железнодорожного. Все они требуют повышения ответственности транспортных организаций за неритмичную подачу вагонов за каждую декаду и за месяц в целом. Говоря о недостатках работы железнодорожного транспорта, конечно, нельзя забывать и о том, что со стороны предприятий, баз и других организаций нередко отсутствует должное внимание к разгрузке вагонов. Только в нашей республике на подъездных путях в отдельные дни находится до 300, а в воскресные и праздничные дни до 500 неразгруженных вагонов. Все это говорит о необходимости повсильте взаимную ответственность предприятий и железной дороги, усилить материальные санкции и взаимное материальное поощрение, тщательно разрабатывать графики подачи, разгрузки и погрузки вагонов, согласовывая их с предприятиями, а также повсильте уровень механизации погрузочно-разгрузочных работ.

Определенные трудности имеются на предприятиях и с обеспечением автотранспортом. В последние годы как в республике, так и по стране в целом возможности автотранспорта вследствие недостатка автомобилей отстают от роста объемов грузовых перевозок. Повторю важно рационально и производительнее использовать имеющиеся машины, а этого в наших условиях можно достигнуть только на транспорте общего пользования. Исходя из этого, мы считаем, что не следует создавать ведомственные автохозяйства и независимо от подчиненности предприятий и организаций сохранить сложившийся порядок обслуживания промышленности, строительства и других отраслей народного хозяйства автомобильным транспортом.

Автотранспортные хозяйства должны как можно скорее перейти на новый порядок планирования и экономического стимулирования, совершенствовать применяемые плановые показатели, изыскивать и полностью использовать имеющиеся резервы для своевременного удовлетворения потребностей народного хозяйства в автотранспорте. Опыт пяти автохозяйств республики, работающих по-новому, свидетельствует о тех преимуществах, которые создает новый порядок планирования. Так, за 1966 год от этого автохозяйства получено 1265 тысяч рублей сверхплановой прибыли, на 14,2% повышена производительность труда. Но это только начало, и преимущества работы в новых условиях раскрыты лишь частично. Впереди много работы, и нет сомнения, что перевод всего автотранспорта на новый порядок планирования и материального стимулирования поможет значительно улучшить его работу и удовлетворить все нужды предприятия.

Для предприятий и организаций, работающих по-новому, прибыль стала важным рычагом повышения эффективности общественного производства. Ведь она источник материального стимулирования инженерно-технических работников и служащих. Однако рабочие в росте прибыли заинтересованы пока недостаточно, ибо основным источником их премирования и впредь остается фонд заработной платы. Так, премии рабочим, формируемые за счет прибыли, составили в энергосистеме республики 1,4% суммы всех выплаченных премий, на трикотажной фабрике имени А. Шаучонойте — 6, на табачной фабрике имени Ф. Держинского — 5,5% и т. д. Между тем в увеличении прибыли необходимо заинтересовать весь коллектив предприятия и каждого работника в отдельности. В связи с этим, возможно, целесообразны создание материального поощрения за счет прибыли и выплата из него премий как инженерно-техническим работникам, так и рабочим. Выплата премий рабочим из фонда материального поощрения, образу-

мого только за счет прибыли, а не за счет фонда заработной платы, дава бы возможность упростить систему материального стимулирования, а главное, повысить ее эффективность.

Опыт экономического стимулирования предприятий показывает, что при образовании фондов материального поощрения и установлении нормативов отчислений от прибыли в эти фонды решающее значение должно придаваться показателю рентабельности и лишь небольшая часть фондов должна создаваться на основе показателей прироста объема продукции и прибыли. Для подтверждения этой мысли приведем следующий пример. Ионавский мебельный комбинат для материального стимулирования выбрал показателем роста прибыли. Если прибыль в 1966 году по сравнению с 1965 годом возросла на 40,4%, то по плану на 1967 год предусмотрено уменьшение прибыли по сравнению с истекшим годом лишь на 4,1%. При сохранении прежнего норматива отчислений от прибыли, несмотря на рост реализации продукции в размере 17,2%, отчисления в фонд материального поощрения значительно снизятся. Чтобы сохранить хотя бы прошлогодний уровень премирования, пришлось увеличить нормативы. Аналогичное положение имеет место и на других предприятиях.

В настоящее время на предприятиях, работающих по-новому, накоплены довольно крупные суммы фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. В дальнейшем величина их будет возрастать. Для лучшего использования этого фонда, а также фондов развития производства необходимо планировать обеспечение предприятий строительными материалами, оборудованием, предусматривать на эти цели объемы строительно-монтажных работ. Кроме того, на наш взгляд, следует дать предприятиям право использовать в случае надобности средства из фонда развития производства на основе возвратности для финансирования социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и наоборот, а также разрешить покрывать убытки, образующиеся в связи с эксплуатацией жилого фонда, объектов социально-культурного назначения и пионерлагерей, за счет средств соответствующего фонда, а не за счет прибыли, как это делается в настоящее время. Понятно, это обстоятельство следует учесть при установлении нормативов отчислений от прибыли в данный фонд.

В первом квартале текущего года на новую систему планирования и экономического стимулирования в республике перешло еще 29 предприятий, а в ближайшее время будут переводиться целые отрасли, что еще больше повсильте ответственность республиканских органов. Второй этап реформ потребует не только устранения недостатков, выявившихся на первом этапе, но и решения ряда новых проблем, которые, вероятно, возникнут в ходе завершения экономической реформы. Трудящиеся республики, готовясь достойно встретить пятидесятилетие Великого Октября, принимают все меры к своевременному превращению в жизнь мероприятий, намеченных в честь этого славного юбилея в постановлениях ЦК КПСС и ЦК КП Литвы.



П. Крылов,  
зам. нар. ком. отдела  
Госплана СССР

## Темпы развития и народнохозяйственные пропорции в 1966—1967 годах

Совершенствование пропорций и повышение темпов роста экономики относятся к числу наиболее актуальных задач развития народного хозяйства СССР на современном этапе. Директивы ХХIII съезда КПСС по пятилетнему плану на 1966—1970 годы предусматривают существенное ускорение темпов экономического развития и повышения уровня жизни советского народа на основе более эффективного использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов. В годы новой пятилетки должен быть осуществлен ряд крупных изменений в основных народнохозяйственных пропорциях в интересах создания более прогрессивной структуры общественного производства и народного потребления. Итоги развития народного хозяйства в 1966 году, показатели выполнения плана первого квартала 1967 года говорят о том, что задания пятилетнего плана на эти годы в целом выполняются успешно.

Есть все основания считать, что в результате развернувшегося соревнования в честь пятидесятилетия Великой Октябрьской социалистической революции план на 1967 год будет значительно перевыполнен.

В 1966—1967 годах повсились темпы развития промышленности, имеющие решающее значение для общих темпов роста общественного производства. Если в 1963—1965 годах среднегодовой темп прироста промышленного производства составлял 8%, то в 1966 году он повсился до 8,6%, а в первом квартале 1967 года (по сравнению с соответствующим периодом прошлого года по среднесуточному выпуску) — до 10%. Общие темпы экономического развития характеризуются следующими данными.

Таблица 1

Среднегодовые темпы прироста общественного продукта  
и национального дохода СССР

|   | (в %)             |                                  |                    |                   |
|---|-------------------|----------------------------------|--------------------|-------------------|
|   | 1961—<br>1963 гг. | 1966—1970 гг.<br>(по Директивам) | 1966 г.<br>(отчет) | 1967 г.<br>(план) |
| Общественный продукт . . . . .  | 6,5               | 6,8—7,2                          | 8,0                | 6,6               |
| Продукция промышленности . . . . .                                      | 8,6               | 8,0—8,4                          | 8,6                | 7,3               |
| Продукция сельского хозяйства . . . . .                                 | 2,4               | 5,3                              | 10,0               | 4,0               |
| Национальный доход (используемый на потребление и накопление) . . . . . | 5,9               | 6,7—7,1                          | 7,5                | 6,6               |

В целом за два года новой пятилетки среднегодовой темп прироста общественного продукта составит примерно 7,5% против 6,5% за 1961—1965 годы, а национального дохода — более 7% против 5,9%. Это значительно выше показатели развитых капиталистических стран. Так, за 1951—1965 годы среднегодовой темп прироста национального дохода США составил 3,4% (за последние пять лет — 4,5).

Важно отметить, что преобладающая часть прироста национального дохода СССР (75—80%) достигается за счет повышения производительности труда, улучшения качественных показателей работы как промышленности, так и сельского хозяйства.

На развитии народного хозяйства уже положительно сказывается осуществление экономической реформы. В целом по предприятиям, переведенным на новую систему в 1966 году, темп роста валовой продукции составил 10,3% против 8,6% по всей промышленности.

Важной чертой развития общественного производства в 1966—1967 годах является повышение темпов развития отраслей, непосредственно связанных с удовлетворением потребностей населения, и прежде всего сельского хозяйства как основной сырьевой базы для производства товаров народного потребления. Увеличение ресурсов продовольствия и сельскохозяйственного сырья в 1966 году создало благоприятные предпосылки для повышения темпов роста легкой и пищевой промышленности уже с начала 1967 года.

Значительное перевыполнение плана развития промышленности в первом квартале 1967 года свидетельствует также о все еще недостаточном учете в планах резервов роста производства. По некоторым отраслям план первого квартала перевыполнен на 4—5%.

Рост производства в 1966—1967 годах мог бы быть выше, если бы было преодолено отставание капитального строительства. План 1966 года по объему государственных капитальных вложений выполнен на 95%.

Ввод в действие основных фондов в течение последних лет отстает от объема капитальных вложений.

(в млрд. руб.)

|   | 1962 г. | 1963 г. | 1964 г. | 1965 г. | 1966 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| Капитальные вложения                      | 39,3    | 41,3    | 45,0    | 48,7    | 51,7    |
| Ввод в действие основных фондов . . . . . | 37,1    | 40,5    | 43,1    | 44,9    | 46,2    |

За пять лет (1962—1966) ввод в действие основных фондов в целом был меньше объема капитальных вложений на 14,2 миллиарда рублей, что свидетельствует о росте незавершенного строительства.

Недовыполнение планов выпуска продукции на новых и подвергающихся коренной реконструкции предприятиях ввиду отставания ввода в действие производственных мощностей в течение ряда лет в значительной степени компенсировалось за счет перевыполнения планов действующих предприятий. Однако в отдельных отраслях в связи с большой долей нового строительства отставание ввода в действие основных фондов приводит к недоставлению планов производства.

В настоящее время осуществляется система мероприятий по улучшению строительства. Созданы союзно-республиканские строительные министерства, выделяется больше средств и техники на развитие строительных организаций, разрабатываются меры по изменению системы планирования и стимулирования в строительстве.

Вместе с тем для усиления выпуска продукции, недоданной из-за невыполнения плана ввода в действие основных фондов в 1966 году, необходимо дальнейшее усиление использования производственных мощностей действующих предприятий.

Ускорение темпов экономического развития зависит прежде всего от роста производительности общественного труда. В 1966—1970 годах среднегодовые темпы его роста в промышленности должны составить 5,9—6,2% против 4,6% в 1961—1965 годах и в строительстве — 6,6% против 5,2%. В 1966 году производительность труда повсились на

5,2%, то есть прирост ее еще был ниже среднегодовых темпов, предусмотренных на пятилетие. Перелом намечался в 1967 году: в первом квартале прирост производительности труда в промышленности составил 6,7%. Дальнейшему повышению темпов роста производительности труда будет способствовать осуществление мероприятий по механизации труда, усилению специализации и кооперирования производства, сокращению потерь рабочего времени. В результате этого, а также совершенствования организации труда и производства увеличение выпуска продукции на действующих предприятиях должно достигаться, как правило, без прироста численности работающих. О больших возможностях в этом отношении говорит опыт предприятий, переданных на новую систему, получивших в 1966 году около 80% прироста промышленной продукции за счет повышения производительности труда.

Темпы экономического развития во многом зависят от соотношения приростов общественного продукта и национального дохода. В 1965—1966 годах национальный доход возрастал несколько медленнее, чем общественный продукт (в сопоставимых ценах), главным образом в связи со структурными сдвигами в производстве и недостаточной экономией материальных ресурсов.

В целом за пятилетие предусматриваются примерно равные темпы роста общественного продукта и национального дохода. Это требует проведения широких мероприятий по экономии материальных ресурсов. Расчеты показывают, что в ряде отраслей снижение материальных затрат — еще более важный фактор экономического роста, чем повышение эффективности использования основных фондов.

Сближение темпов развития сельского хозяйства и промышленности. Директивы XXIII съезда КПСС предусматривают значительное повышение темпов развития сельского хозяйства. В отличие от прошлых лет эти задания вполне реально обеспечиваются не только материальными и финансовыми ресурсами, но и мерами по экономическому стимулированию совхозов, колхозов и колхозников в развитии и совершенствовании производства, осуществляемых в соответствии с решениями мартовского (1965 год) Пленума ЦК КПСС.

Таблица 2

Уровень производства продукции по годам в сравнении со среднегодовым уровнем за пятилетие

| Год         | Промышленность      | Сельское хозяйство |
|-------------|---------------------|--------------------|
|             | в % к 1956—1960 гг. |                    |
| 1961        | 131                 | 110                |
| 1962        | 156                 | 111                |
| 1963        | 147                 | 103                |
| 1964        | 164                 | 118                |
| 1965        | 182                 | 120                |
|             | в % к 1961—1965 гг. |                    |
| 1966        | 126                 | 117                |
| 1967 (план) | 136                 | 122                |

Для правильной характеристики темпов развития, предусматриваемых на 1966—1970 годы, рост продукции сельского хозяйства установлен по отношению к среднегодовому объему производства за 1961—1965 годы. Поэтому для сравнения темпы развития промышленности целесообразно исчислять также по отношению к среднегодовому производству за предыдущее пятилетие.

Характерно, что если в 1961—1965 годах увеличение промышленной продукции по сравнению со среднегодовым производством за пятилетие превышало прирост сельскохозяйственной продукции примерно в 3—4 раза, то в текущей пятилетке это превышение составит примерно 1,5—2,5 раза.

Сопоставление темпов развития дает лишь самое общее представление об изменении пропорций между промышленностью и сельским хозяйством. В сводном виде эти пропорции могут быть определены на основании данных об объеме экономических ресурсов, поступающих из промышленности в сельское хозяйство и наоборот, о доле промышленности и сельского хозяйства в объеме капитальных вложений, об использовании трудовых ресурсов, соотношении цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, об уровне реальных доходов работников промышленности и сельского хозяйства и т. п.

На основе реализации решений мартовского (1965 год) Пленума ЦК КПСС доля сельского хозяйства в использовании экономических ресурсов страны существенно повышена. По примерным расчетам межотраслевого баланса на 1966—1970 годы, темпы прироста поставок продукции промышленности сельскому хозяйству выше, чем поставок продукции сельского хозяйства промышленности.

Непрерывно возрастает доля сельского хозяйства в общем объеме централизованных капитальных вложений. При общем росте капитальных вложений за два года новой пятилетки на 11,5% вложения в сельское хозяйство должны увеличиться на 18%. За два года сельскому хозяйству должно быть поставлено 565 тысяч тракторов, 183 тысячи зерноуборочных комбайнов, почти 300 тысяч автомобилей, что составляет 30—35% по отношению к парку этих машин на начало 1966 года. Поставка минеральных удобрений возрастет в 1967 году до 32 миллионов тонн, или примерно на 20% по сравнению с 1965 годом. Быстрыми темпами развивается фабричное производство кормов.

Одним из главных путей влияния промышленности на развитие сельского хозяйства является его электрификация. К концу 1967 года практически будут использовать электроэнергию все колхозы и совхозы.

Важный показатель изменения экономических отношений в пользу сельского хозяйства — повышение закупочных цен, изменение ставок подоходного налога, снижение цен на запасные части, проведенные по исполнению решений мартовского (1965 год) Пленума ЦК КПСС. Общая выгода колхозов и совхозов за счет проведенных мероприятий составила в 1966 году примерно 6,5 миллиарда рублей, в том числе колхозов — более 4 миллиардов (примерно 20% их денежных доходов в 1965 году). Все это способствовало росту оплаты труда колхозников и развертыванию колхозного строительства.

Сельское хозяйство в последние годы значительно увеличило поставки промышленности. Товарная продукция его растет более высокими темпами, чем производство в целом. За десять лет доля товарной продукции увеличилась по мясу с 57 до 70%, по молоку и молочным продуктам с 40 до 56%, по яичам с 35 до 47%. В 1966 году при росте производства мяса и яиц на 8% колхозы и совхозы увеличили продажу их государству на 10%. В результате доля промышленной переработки сельскохозяйственной продукции возрастает, что способствует более рациональному ее использованию, повышению качества пищевых продуктов, преодолению сезонности в их потреблении.

Если в прошлом мощности ряда отраслей пищевой промышленности недоиспользовались из-за недостатка сырья, то теперь некоторые из них уже не справляются с его переработкой, например консервная, а также мясная и молочная промышленность. В результате в отдельных



районах допускаются большие потери сельскохозяйственной продукции. Поэтому в плане на 1967 год предусмотрено расширение мощностей действующих и ускоренное строительство новых предприятий пищевой и мясо-молочной промышленности. Колхозы также расширяют строительство цехов по переработке продуктов животноводства, фруктов и овощей.

Значение высоких устойчивых темпов роста сельскохозяйственного производства для повышения эффективности всего общественного производства в СССР огромно. Однако и в настоящее время объективной закономерностью развития народного хозяйства остается преимущественный рост промышленного производства. Опережающие темпы развития промышленности вытекают из задач технического прогресса во всех отраслях, в том числе и в сельском хозяйстве, выполнения решений XXIII съезда партии об осуществлении индустриального развития всего общественного производства. Характерные для промышленности методы организации производства все шире применяются в сельском хозяйстве, строительстве, бытовом обслуживании населения, что предполагает создание в этих отраслях соответствующей материально-технической базы. Таким образом, в течение более или менее продолжительного периода темпы развития промышленности должны быть значительно выше, чем всего общественного производства.

В 1970 году объем продукции промышленности должен быть больше, чем в 1965 году, на 47—50%, а по сравнению с среднегодовым уровнем 1961—1965 годов — на 1,7 раза, тогда как продукцию сельского хозяйства намечено увеличить на 25%.

Сближение темпов роста производства предметов потребления с темпами роста производства средств производства. Важнейшей социальной задачей пятилетки является ускорение темпов повышения народного благосостояния на основе всемерного увеличения производства предметов потребления и развития отраслей непроизводственной сферы, непосредственно связанных с удовлетворением потребностей населения.

Политика повышения темпов развития производства предметов потребления проводится в СССР уже в течение ряда лет. Однако решение этой задачи сдерживалось ограниченными ресурсами сельскохозяйственного сырья.

В настоящее время создаются необходимые предпосылки для существенного сближения темпов роста производства предметов потребления и средств производства благодаря повышению темпов роста сельского хозяйства и значительному увеличению капитальных вложений на развитие отраслей, производящих товары народного потребления и необходимые для этого сырье и материалы. В то же время всемерная экономия средств производства, наиболее эффективное использование их позволяет добиться высоких темпов развития общественного производства, даже при некотором снижении темпов роста группы «А». В соответствии с Директивами по пятилетнему плану в 1966—1970 годах должна быть достигнута значительная экономия сырья, материалов, топлива, в частности предусмотрено снизить удельный расход проката металлов в машиностроении на 20—25%, нормы расхода электроэнергии и топлива в промышленности на 6—10%.

Развитие народного хозяйства в 1966 году и плановые задания на 1967 год показывают, что основные направления изменений в темпах развития производства средств производства и предметов потребления в целом соответствуют Директивам XXIII съезда КПСС.

Таким образом, темпы роста производства предметов потребления существенно повысились, а производства средств производства несколько снизились: если в 1961—1965 годах последние превышали темпы

Таблица 3

Среднегодовые темпы прироста промышленной продукции

|  | (в %)         |                               |                 |                |
|--|---------------|-------------------------------|-----------------|----------------|
|  | 1961—1965 гг. | 1966—1970 гг. (по Директивам) | 1966 г. (отчет) | 1967 г. (план) |
| Производство средств производства . . . . .  | 9,6           | 8,3—8,7                       | 9               | 7,5            |
| Производство предметов потребления . . . . . | 6,3           | 7,4—7,9                       | 7               | 6,6            |

роста производства предметов потребления в 1,5 раза, то в 1966 году — примерно на 30%, а по плану на 1967 год — на 14%. Изменяется и структура производства предметов потребления. В прошлой пятилетке относительно быстрыми темпами развивалась пищевая промышленность, производство продукции легкой промышленности увеличилось незначительно.

В текущей пятилетке условия изменились. При нормальном обеспечении торговой сети продовольственными товарами и расширении колхозной торговли в 1966—1967 годах спрос на продукты питания стал более стабильным. В то же время на продукцию легкой промышленности и товары культурно-бытового назначения он резко возрос. Этим закономерным изменениям в структуре потребления способствовало также значительный рост доходов колхозников, а в структуре спроса которых преобладают непродовольственные товары.

Характерно, что в первом квартале 1967 года темпы развития легкой промышленности были выше плановых и составили 12%. Среднегодовой прирост производства тканей в 1966—1967 годах составит не менее 320 миллионов квадратных метров против 180 миллионов в 1961—1965 годах, трикотажных изделий соответственно — 85 миллионов штук против 64 миллионов, обуви — 35 миллионов пар вместо 13 миллионов и т. д. Еще более высокими темпами развивается производство товаров культурно-бытового назначения, потребности в которых по мере роста доходов населения особенно увеличиваются.

В целом за 1966—1967 годы общие темпы производства товаров народного потребления будут близки к предусмотренным Директивами. Однако рост производства их еще отстает от увеличения денежных доходов населения: в 1966 году денежные доходы населения выросли на 9,3%, тогда как производство товаров для населения увеличилось на 7%. Поэтому необходимо добиться не только выполнения, но и перевыполнения заданий, установленных Директивами XXIII съезда КПСС, как по производству товаров народного потребления, так и по увеличению всех видов бытовых услуг. В 1967 году возрастает объем капитальных вложений на развитие легкой и пищевой промышленности, ускоренными темпами развиваются отрасли, обеспечивающие легкую промышленность сырьем и материалами. Так, производство химических волокон за 1966—1967 годы увеличится примерно на 23%, пластических масс и синтетических смол — на 45%. Большое внимание уделяется расширению ассортимента и повышению качества товаров народного потребления.

Однако повышение темпов роста производства последних не изменяет присущей социализму закономерности преимущественного роста производства средств производства. Она обусловлена как задачами расширенного воспроизводства основных фондов, так и необходимостью обновления средств труда в условиях быстрого научно-технического прогресса. При этом важнейшей задачей становится обеспече-

ние наиболее прогрессивной структуры производства средств производства.

Пропорции в развитии промышленности изменяются прежде всего в направлении преимущественного развития отраслей, обеспечивающих технический прогресс во всем общественном производстве. В Директивах XXIII съезда КПСС предусмотрено опережающее развитие электроэнергетики, машиностроения, химической промышленности, металлургии и улучшение внутриотраслевых пропорций, с тем чтобы обеспечить удовлетворение потребностей общества с меньшими затратами.

Развитие промышленности в первые два года пятилетки в основном соответствует этим заданиям. Так, в 1966 году при общем росте продукции промышленности на 8,6% продукция химической промышленности увеличилась на 13%, машиностроения и металлообработки — на 12%. Существенное превышение темпов развития этих отраслей по сравнению со средними по промышленности предусмотрено и по плану на 1967 год.

В первом квартале 1967 года объем продукции химической промышленности и машиностроения увеличился на 13% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Вновь нарастают темпы роста выработки электроэнергии. Если в 1966 году — уже на 10%, то в первом квартале 1967 года — уже на 10%.

В результате принятых мер повысилась прирост производства черных металлов. Годовой прирост выплавки стали увеличился с 5 миллионов тонн в среднем в 1961—1965 годах до 6 миллионов в 1966 году. Высокими темпами увеличивается производство алюминия и других цветных металлов. Однако ресурсы отдельных видов проката черных и цветных металлов недостаточны, что сдерживает развитие машиностроения и некоторых других отраслей. В то же время в 1966 году при определенных трудностях в металлоснабжении остатки проката черных металлов не только не снизились, но даже возросли. Глубокие структурные сдвиги характерны и для самого машиностроения. Это видно из ускоренного развития новых отраслей, значительного увеличения производства наиболее прогрессивных видов оборудования.

Химическая промышленность по-прежнему развивается высокими темпами. При этом структура продукции улучшается за счет массового производства концентрированных минеральных удобрений, новых видов химических волокон, пластических масс.

Улучшается структура производства и в других отраслях промышленности. Например, высокими темпами развиваются отрасли, обеспечивающие более рациональную переработку древесины: за два года заготовки ее увеличиваются на 2%, а производство целлюлозы — на 30%, картона — на 33%, древесно-стружечных плит — в 1,7 раза. За счет лучшего использования древесных ресурсов легких материалов за два года возрастут примерно на 12 миллионов кубометров, тогда как весь прирост заготовок ее составит 5 миллионов кубометров.

Совершенствование структуры промышленного производства во многом зависит от политики капитальных вложений. В плане на 1967 год предусмотрено повышение темпов капитального строительства в ведущих отраслях промышленности. При увеличении общего объема централизованных капитальных вложений в промышленности на 8% капитальные вложения в черную металлургию возрастут на 23%, в химическую и нефтехимическую промышленность — на 13%.

Распределение национального дохода на фонд накопления и фонд потребления зависит от многих экономических и социальных условий данного этапа социалистического строительства. Как известно, в годы первых пятилеток интересы индустриализации страны, а затем задачи планомерного восстановления хозяйства требовали увеличения доли

фонда накопления. В результате в нашей стране она составляет 26—27% национального дохода против примерно 15—20% в развитых капиталистических странах и ряде социалистических стран.

Директивы по пятилетнему плану предусматривают сближение темпов роста фонда потребления и накопления: при увеличении объема национального дохода на 38—41% фонд потребления должен возрасти на 36—39%.

Для распределения национального дохода в 1966—1967 годах характерно увеличение не только размеров, но и доли фонда потребления.

Таблица 4

Структура распределения национального дохода  
(в сопоставимых ценах)

|                            | (в %)   |                                     |                   |
|----------------------------|---------|-------------------------------------|-------------------|
|                            | 1965 г. | 1966 г.<br>(предварительные данные) | 1967 г.<br>(план) |
| Фонд потребления . . . . . | 73,4    | 73,8                                | 74,8              |
| Фонд накопления . . . . .  | 26,6    | 26,2                                | 25,2              |

Снижение доли фонда накопления в 1966 году связано прежде всего с невыполнением плана капитальных вложений, поэтому оно не может оцениваться лишь с положительной стороны. Иного характера сдвиги в плане на 1967 год: темпы роста капитальных вложений повышаются примерно до 8% против 6% в 1966 году, а снижение доли фонда накопления должно быть следствием ускорения оборачиваемости оборотных фондов, вовлечения в производство сверхнормативных запасов материалов, оборудования и т. д.

В последующие годы соотношение фонда потребления и накопления, видимо, существенно не изменится, так как наряду с большими задачами по повышению народного благосостояния в ближайшие годы должен предусматриваться значительный рост капитальных вложений. Следует также учесть, что в фонде накопления в настоящее время около 1/3 занимает строительство жилья и социально-культурных учреждений, потребность в которых непрерывно увеличивается.

Осуществление высоких темпов роста производства при намеченном распределении национального дохода может быть обеспечено прежде всего за счет более эффективного использования фонда накопления. По расчетам, в 1966—1970 годах прирост национального дохода в расчете на рубль производственных капитальных вложений должен составить 33 копейки против 30 копеек в 1961—1965 годах. Однако повышение эффективности капитальных вложений сдерживается под влиянием ряда противодействующих факторов, прежде всего значительного развития капиталоемких добывающих отраслей и освоения новых районов страны.

Следует особо отметить, что показатели эффективности использования основных фондов в 1966—1967 годах несколько лучше, чем это учтено в расчетах по пятилетке. В 1966 году благодаря значительному росту объема продукции фондоотдача в сельском хозяйстве несколько повысилась. По промышленности в целом за 1966—1967 годы она останется примерно на уровне 1965 года, тогда как в расчетах по пятилетке предусматривалось ее снижение. Более благоприятное положение с использованием фондов обусловлено перевыполнением плана производства при значительно меньшем, чем намечалось, вводе в действие основных фондов. Однако по ряду отраслей промышленности сохраняется тенденция снижения фондоотдачи.

Важнейшей предпосылкой обеспечения необходимой доли накопления при одновременном росте уровня народного благосостояния является повышение рентабельности производства в основных отраслях народного хозяйства. Проблема увеличения прибыли особенно важна в настоящее время и связи с тем, что темпы роста налога с оборота относительно невелики: в 1961—1965 годах он увеличивался в среднем на 4% в год, а в 1966 году — менее чем на 2%.

За пятилетку прирост всех отраслей народного хозяйства должна возрасти примерно в 2 раза. В 1966 году в целом по народному хозяйству прирост возросла на 16% (особенно положительно сказалось то обстоятельство, что совхоз закончил год с прибылью), а в промышленности — на 10%, а по плану на 1967 год должна увеличиться еще на 14%. Этому будет способствовать перевод предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования производства. В 1966 году предприятия, работающие в новых условиях, увеличили прирост на 23%.

В годы текущей пятилетки должны быть повышены темпы роста доходов населения и осуществлен ряд важных изменений в соотношениях доходов отдельных социальных групп населения и в источниках доходов. Данные за 1966 и по плану на 1967 год говорят о том, что темпы роста уровня жизни населения в эти годы несколько выше предусмотренных Директивами по пятилетнему плану и существенно превосходят среднегодовые за 1961—1965 годы.

Среднегодовые темпы прироста

Таблица 5

(в %)

|   | 1961—<br>1965 гг. | 1966—1970 гг.<br>(расчет) | 1966 г. | 1967 г.<br>(план) |
|---|-------------------|---------------------------|---------|-------------------|
| Реальные доходы на душу населения . . . . .                               | 3,7               | 5,3                       | 6,0     | 5,5               |
| Общественные фонды потребления (в расчете<br>на душу населения) . . . . . | 7,3               | 6,0                       | 6,7     | 6,6               |
| Розничный товароборот . . . . .   | 7,0               | 7,5                       | 8,7     | 7,4               |
| Объем платных услуг . . . . .   | 7,5               | 9,6                       | 7,6     | 9,1               |

В 1966—1967 годах достигается значительное сближение уровня оплаты труда колхозников с уровнем оплаты труда рабочих и служащих. При увеличении средней заработной платы последних за пятилетку на 20% оплата труда колхозников возрастет на 35—40%, а их реальные доходы только за три года (1965—1967) увеличатся более чем на 30%. Важнейшую роль в этом сыграла введенная с 1966 года гарантированная оплата труда колхозников на уровне тарифных ставок рабочих совхозов. В конце 1966 года она была введена в подавляющем большинстве колхозов.

Выше средних и другие показатели роста уровня жизни сельского населения. Так, за 1966—1967 годы при общем увеличении ввода в эксплуатацию жилых домов на 18% в сельских районах они составят 26%, объем работ по бытовому обслуживанию сельского населения намечено увеличить за два года на 62% против 33% в городах и рабочих поселках, количество больничных коек на селе возрастет соответственно на 8% при общем росте на 5% и т. д. Однако уровня обеспеченности основными видами бытового и социально-культурного обслуживания на селе пока ниже, чем в городе.

В современных условиях основной источник роста доходов рабочих, служащих и колхозников — увеличение оплаты по труду. Этот

курс, установленный XXIII съездом КПСС, обеспечивает наиболее правильное сочетание повышения уровня жизни трудящихся с задачами дальнейшего развития и совершенствования производства. На увеличение оплаты по труду в 1966 году и особенно в 1967 году серьезное влияние начинает оказывать переход на новую систему планирования и экономического стимулирования, при котором темпы роста заработной платы (включая выплаты из фонда материального поощрения) существенно увеличатся. Вместе с тем сохраняется свое значение необходимость опережающего роста производительности труда по сравнению со средней заработной платой.

В 1966 году в целом по промышленности при повышении производительности труда на 5,2% средняя заработная плата выросла на 3,6%, то есть на 1% повышения производительности труда рост средней заработной платы составил примерно 0,7% против 0,5 по расчетам к пятилетке, что отчасти связано с перерасходами в отдельных отраслях.

В первые годы пятилетки рост оплаты труда колхозников опережал повышение производительности труда. Однако это явление временное. В целом за пятилетку темпы роста производительности труда должны несколько опережать темпы роста оплаты труда в колхозах.

Следует учесть, что в последующие годы пятилетки рост средней заработной платы рабочих и служащих должен идти за счет повышения минимума заработной платы и проведения других мероприятий, связанных с упорядочением оплаты труда. Это требует, чтобы одновременно были повышены темпы роста производительности труда.

В 1961—1965 годах среднегодовые темпы роста общественных фондов потребления в расчете на душу населения были почти в 2 раза выше общего роста реальных доходов. В текущей пятилетке они существенно не различаются. Следует сказать, что вообще неправильно противопоставлять эти две важнейшие формы роста реальных доходов населения. Потребление из общественных фондов связано главным образом с такими видами услуг, потребности в которых еще не полностью удовлетворяются, — жилищная, детские дошкольные учреждения и др. Кроме того, размер ряда элементов общественных фондов потребления непосредственно зависит от роста оплаты по труду (выплата пенсий, пособий, и т. п.) и особенно от уровня оплаты труда работников непроизводственной сферы. Поскольку уровень оплаты труда значительной части этих работников относительно невисок, повышение минимума заработной платы существенно отражается на размере выплат из общественных фондов потребления.

В последние годы в составе доходов населения быстро возрастает доля денежных доходов. Так, в 1966 году при росте реальных доходов населения примерно на 6% денежные доходы увеличилась на 9,3% за счет широкого развития денежной оплаты труда в колхозах. В то же время размер натуральных доходов населения увеличивается незначительно. При этом большая часть полученных колхозниками продуктов поступает в сферу обращения (продажа государству или на колхозном рынке). Все это обусловило ускорение темпов роста розничного товарооборота. Если в 1961—1965 годах среднегодовой прирост розничного товарооборота составил 6%, то в 1966 году — 8,7%, а в первом квартале 1967 года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года товарооборот возрос почти на 10%.

Повышение уровня доходов вызывает существенные изменения в структуре потребления населения. Это находит отражение в более высоких темпах роста продажи наиболее качественных товаров. Так, в 1966 году продажа мяса и мясopодуктов возросла на 12%, яиц и молочных продуктов — на 7-9, кондитерских товаров — на 10, фруктов — на 18%. При увеличении продажи тканей на 4-5% продажа одежды

и белья возросла на 8%, трикотажных изделий — на 25% и т. д. Особенно увеличилась продажа телевизоров (на 16%) и холодильников (на 35%). Аналогичные изменения предусмотрены и планом на 1967 год. В целом рыночные фонды непродовольственных товаров возрастают примерно на 10% при общем росте розничного товарооборота на 7,4%.

Для современных условий характерна необходимость более быстрого роста потребления услуг, чем товаров. Однако рост объема платных услуг в 1966 году существенно отставал от предусмотренного проектировками пятилетнего плана и от темпов роста розничного товарооборота. Следует при этом учесть, что доля услуг в структуре потребления населения СССР сравнительно низка. По данным бюджетных обследований, расходы на платные услуги в семьях рабочих промышленности составляют лишь 12% общего расхода, а крестьян — еще меньше. Темпы роста отдельных видов услуг, в том числе связанных с культурным обслуживанием, пока еще недостаточны. Выручка от проката кинофильмов в 1966 году снизилась почти на 3% и намеченные задания не выполняются. Услуги, связанные непосредственно с бытовым обслуживанием, возрастают хотя и быстро, однако меньшими темпами, чем это предусмотрено в пятилетке. В 1966 году объем работ предприятий бытового обслуживания возрос на 17% вместо 20%, намеченных на 1966—1970 годы.

Планом 1967 года предусмотрено ускорение темпов роста объема платных услуг. Для этого создаются необходимые условия: возрастают централизованные капитальные вложения, широко предоставляются банковские кредиты на строительство и расширение предприятий бытового обслуживания.

Анализ темпов и пропорций развития народного хозяйства в 1966—1967 годах показывает, что экономика Советского Союза находится на новом подъеме. Осуществляются крупные мероприятия по совершенствованию общественного производства и повышению уровня жизни народа. Вместе с тем интересы повышения эффективности развития народного хозяйства требуют значительного усиления работы по мобилизации внутренних резервов, ускорения темпов роста производительности труда, лучшего использования основных фондов, всемерной экономии материальных затрат. Важнейшее значение для достижения этих целей имеет последовательное внедрение новой системы планирования и экономического стимулирования во все отрасли народного хозяйства.

А. Митрофанов

## Капитальные вложения и реновация основных фондов<sup>1</sup>

Решение основных задач в области промышленности, предусмотренных пятилетним планом развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы, обуславливает ускорение темпов обновления производственно-технического аппарата, более полное обеспечение предприятий высокопроизводительными и экономичными машинами, оборудованием, приборами. Вместе с тем, как указывалось на второй сессии Верховного Совета СССР (декабрь 1966 года), министерства и ведомства еще мало занимаются техническим перевооружением действующих предприятий, обновлением основных производственных фондов, заменой устаревшего оборудования.

Для устранения этого недостатка требуется радикально пересмотреть практику обновления и списания морально и физически устаревших средств труда. Как показывают данные таблицы 1, выбытие основных фондов в промышленности ввиду ветхости и износа за последние годы характеризуется весьма малыми величинами, в среднем примерно в половину меньшими, чем это могло бы быть обеспечено средствами за счет амортизационных отчислений на реновацию.

Таблица 1  
(в % к среднегодовой стоимости основных фондов)

| Отрасль промышленности                                       | Выбытие основных фондов ввиду ветхости и износа |         | Амортизационные отчисления на реновацию |         |
|--|---|---------|---|---------|
|  | 1964 г.   | 1965 г. | 1964 г.                                 | 1965 г. |
| Промышленность в целом . . . . .                             | 1,2   | 2,0     | 3,9                                     | 4,0     |
| Производство электро- и теплоэнергии . . . . .               | 0,2   | 0,4     | 2,5                                     | 2,5     |
| Топливноэнергетический комплекс . . . . .                    | 2,6   | 3,6     | 5,9                                     | 5,9     |
| Черная металлургия . . . . .                                 | 0,6   | 1,2     | 3,5                                     | 3,6     |
| Химическая . . . . .   | 0,7   | 1,3     | 3,6                                     | 3,6     |
| Машиностроение и металлообработка . . . . .                  | 0,9   | 1,3     | 3,6                                     | 3,8     |
| Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная . . . . . | 3,5   | 5,7     | 5,7                                     | 6,1     |
| Промышленность строительных материалов . . . . .             | 2,1   | 3,1     | 3,9                                     | 3,9     |
| Легкая . . . . .   | 1,7   | 2,1     | 3,6                                     | 3,6     |
| Пищевая . . . . .  | 1,3   | 2,1     | 3,6                                     | 3,7     |

Даже если допустить, что выбывают только устаревшие и изношенные машины, агрегаты, приборы, то при существующей структуре основных фондов полное обновление их активной части может быть осуществлено примерно за 18—20 лет. В действительности же, поскольку в общем объеме выбытия учтены выбывшие вследствие ветхости и износа и другие элементы основных фондов (здания, сооружения), эти сроки будут более длительными.

<sup>1</sup> Табличный материал подготовлен сотрудниками сектора планирования эффективности капитальных вложений ЦЭНИИ при Госплане РСФСР гг. Зина В. В., Шелест И. П. и Шаповой Н. Г. под руководством и по программе автора.



При рассмотрении вопроса о реновации основных фондов по отдельным отраслям промышленности и экономическим районам страны можно определить дифференцированные сроки обновления производственного аппарата в зависимости от отраслевых или районных особенностей эксплуатации и воспроизводства основных фондов. Так, в более короткие сроки происходит обновление производственно-технического аппарата в топливной, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности; и более длительные — в черной металлургии, машиностроении и металлообработке, легкой и пищевой промышленности.

Осуществление единой политики технического перевооружения действующих предприятий связано с соответствующими изменениями в структуре капитальных вложений по направлениям затрат и формам воспроизводства основных фондов. За последние годы сделано многое в этом отношении. По ряду отраслей в общем объеме капитальных вложений увеличилась доля затрат на расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий: по электростанциям, электрическим и тепловым сетям — с 19% в 1959 году до 28% в 1965 году, по угольной промышленности — с 59 до 71%; по промышленности строительных материалов — с 37 до 51%; высок удельный вес этих затрат в черной металлургии и машиностроении. В целом по промышленности, по объектам производственного назначения этот показатель за указанные годы возрос с 51 до 61%.

В планах капитальных вложений целевым назначением предусматриваются средства на поддержание мощностей действующих предприятий. Например, в РСФСР доля этих затрат в общем объеме централизованных капитальных вложений производственного назначения в 1961—1965 годах составляла: в промышленности строительных материалов — 26,2%, в легкой — 18, в пищевой — 19,8, в мясной и молочной промышленности — 16,5%. В отраслях добывающей промышленности она достигает 60—80%. Это положительный фактор, поскольку выходящие средства труда возмещаются, как правило, не в первоначальной, а в технически более совершенной форме.

Наконец, в общем объеме централизованных капитальных вложений производственного назначения отдельной строкой учитываются затраты на оборудование, предназначенное для замены устаревшего на действующих предприятиях. О примерной величине этих затрат в промышленности РСФСР можно судить по данным за 1961—1965 годы: промышленность строительных материалов — 33,2%, легкая — 30,7, пищевая — 17,9, мясная и молочная — 31,8%.

Приведенные выше показатели выбытия основных фондов вследствие ветхости и износа, а также данные о затратах на техническое перевооружение действующих предприятий, поддержание их мощностей, замену устаревшего оборудования дают некоторое представление о реновационных процессах в воспроизводстве основных фондов и влияния их на обновление и совершенствование производственно-технического аппарата промышленности в целом и отдельных отраслей. Однако, если исходить из задачи дальнейшего совершенствования планирования промышленного производства и капитального строительства и перевода его на научные основы оптимального планирования, общее представление об этих процессах недостаточно. По приведенным выше данным трудно судить, в достаточных ли размерах планируются и осуществляются мероприятия по обновлению морально и физически устаревших основных фондов. В методологии планирования этот вопрос почти не разработан, необходимые статистические сведения отсутствуют.

По нашим расчетам, доля затрат на возмещение основных фондов в общем объеме капитальных вложений по промышленности в целом и ее крупным отраслям характеризуется следующими данными: в 1964 году — 11,9%, в 1965 году — 19,4%. Наибольшая доля затрат на простое воспроизводство основных фондов приходится на такие отрасли, как топливная (соответственно 26,5 и 43%), лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная (29,1 и 48,4%). Однако эта величина может дать лишь приближенное представление о том, каков удельный вес в общем объеме капитальных вложений должны составить затраты на возмещение выбытия основных фондов вследствие ветхости и износа. А это как раз является тем вопросом, на который необходимо дать ответ.

Ведь проблема заключается не только в том, чтобы в порядке предельных расчетов составить более или менее обоснованную гипотезу изменения удельного веса затрат на простое воспроизводство в общем объеме капиталовложений фондов и капитальных вложений требует нахождения таких методов и приемов расчетов, которые позволили бы при разработке разрабатывать варианты плана без детальных и трудоемких вычислений обосновано судить о необходимых размерах затрат на реновацию в общем объеме капитальных вложений.

Экономическое обоснование размера затрат на возмещение выбытия основных фондов ввиду ветхости и износа на действующих предприятиях должно производиться с учетом: анализа данных о величине износа (физического и морального) и вероятных темпов выбытия фондов в перспективе; действующих сроков службы и норм амортизационных отчислений (в части на реновацию);

нормативов удельных капитальных вложений на возмещение выбытия их и поддержание мощностей на действующих предприятиях; анализа экономической эффективности затрат на эти цели; баланса соответствующих элементов основных фондов (и их ресурсов для их производства), которые намечается заменить ввиду ветхости и износа их.

Характер перечисленных выше факторов, влияющих на размеры затрат на возмещение выбытия основных фондов ввиду ветхости и износа, показывает, что для решения поставленной проблемы следует выявить степень физического и морального износа действующих основных фондов и определить (на основе учета достижений и перспектив технического прогресса в соответствующих отраслях производства) необходимые темпы обновления производственно-технического аппарата. В методическом отношении это весьма сложная задача; решение ее осложняется тем, что разработанные и введенные в действие в 1963 году новые нормы амортизационных отчислений в части на реновацию, на наш взгляд, не соответствуют современным темпам обновления основных фондов, обусловленным требованиями технического прогресса.

Второй этап решения поставленной проблемы — определение величин затрат на возмещение выбытия основных фондов вследствие ветхости и износа в общем объеме капитальных вложений в зависимости от планируемых темпов обновления и расширения производственно-технического аппарата. Наиболее достоверный расчет потребности в капитальных вложениях на возмещение выбывших основных фондов по отрасли в целом может быть произведен путем суммирования этих данных по отдельным предприятиям. При этом используются их планы по замене и обновлению оборудования, а также других видов

основных фондов. Если таких нет, выполняются специальные расчеты по определению той части основных фондов, которая вследствие морального или физического износа и нецелесообразности модернизации и ремонта нуждается в замене в течение планового периода.

При рассмотрении отчетных данных о списании основных фондов определяется характер выбытия: какие объекты выбыли и по какой причине (при этом отдельно фиксируются размеры выбытия активной части основных фондов), как это повлияло на мощность предприятия, есть ли необходимость в возмещении выбывших объектов и т. д.

В случае отсутствия сводных данных, необходимых для определения потребности в капитальных вложениях на реновацию по отрасли в целом, и невозможности на стадии предплановых разработок произвести необходимые расчеты по многочисленным предприятиям соответствующие разработки могут быть произведены выборочным методом по материалам отдельных предприятий, типичных с точки зрения состава, технического уровня, возраста основных фондов.

По отдельным отраслям промышленности (подотраслям и производствам) в составе утвержденных нормативов удельных капитальных вложений указана величина затрат на возмещение выбывающих вследствие ветхости и износа фондов. Эти показатели также могут использоваться при определении потребности в средствах на реновацию по соответствующим отраслям производства. Объем капитальных вложений на поддержание мощностей действующих предприятий добывающей отрасли промышленности определяется на основе нормативов затрат на тонну угля, руды, нефти, торфа, кубометр древесины и т. д., а при отсутствии таких нормативов — отчетных данных с учетом расходов по совершенствованию технологии производства.

Для выявления предполагаемых темпов выбытия основных фондов ввиду ветхости и износа в планируемом периоде важно знать «возраст» основных фондов, а также степень их износа. Существующие нормативные сроки службы конкретных элементов основных фондов следует считать предельными с точки зрения предостереженных существующими амортизационными нормами темпов технического прогресса в обновлении производственно-технического аппарата отрасли промышленности. Следовательно, момент выбытия каждого объекта фонда должен наступить не раньше истечения данного срока службы. Из этого следует важный методический вывод: в планируемом периоде потребность в возмещении основных фондов, вновь вводимых в действие в этом периоде, может возникнуть только по тем объектам и видам их, нормативные сроки службы которых менее этого периода.

К таким объектам основных фондов относятся только инструменты и некоторые виды фондов в различных отраслях промышленности, например бензодвигательные пилы в лесной промышленности, турбобуры и турбодолота в нефтедобывающей, отдельные типы двигателей внутреннего сгорания и др. Поэтому без большой погрешности для перспективных расчетов можно считать, что потребность в возмещении фондов в планируемом периоде практически возникает только по тем объектам, которые находятся в действии на начало этого периода. Причем размеры ее будут определяться средним возрастом фондов и темпами их выбытия вследствие ветхости и износа.

Исходя из приблизительно равномерной возрастной структуры действующих фондов и, следовательно, одинакового процента ежегодного их выбытия ввиду ветхости и износа, можно предположить, что в среднем ежегодно должна возмещаться в натуре доля действующих фондов, равная отношению 100 к среднему сроку службы соответствующих элементов основных фондов в годах ( $T$ ).

Следовательно, теоретически необходимые средства на возмещение выбытия объектов основных фондов в планируемом периоде в данном случае будут определяться тремя обстоятельствами: стоимостью функционирующих на начало периода основных фондов, степенью износа и средним остаточным сроком их службы. Расчетный остаточный срок службы основных фондов (в годах) до полного возобновления их в натуре в этом случае будет составлять  $T_1$ :

$$T_1 = T - \frac{T-I}{100},$$

где

$I$  — степень износа фондов, подлежащая возмещению в порядке реновации, %.

С учетом изложенных положений определение потребности в капитальных вложениях на возмещение в натуре изношенных объектов основных фондов в планируемом периоде по отрасли в целом может быть проведено по форме, приведенной в таблице 2.

Таблица 2  
(в млн. руб.)

| Виды основных фондов   | Наличие остатков основных фондов на начало планового периода | Итого основных фондов | Средства, выделяемые на возмещение износа |            | Средний срок службы в годах исходя из опыта эксплуатации в порядке реновации | Стоимость износа основных фондов, подлежащая возмещению в порядке реновации | Начисленный износ в % к стоимости основных фондов | Общая сумма износа основных фондов в планируемом периоде |
|--|--|-----------------------|---|------------|--|---|---|--|
|  |  |                       | всего                                     | остаточный |  |   |   |  |
| Здания . . . . .   | 410  | 82                    | 328                                       | 80         | 64   | 25,625  | 78  | 25,625   |
| Сопоружения . . . . .  | 100  | 35                    | 75  | 40         | 30   | 12,5  | 20  | 12,5   |
| Передающие устройства<br>Силовые машины и оборудование . . . . . | 30   | 9                     | 21  | 12         | 8,4  | 10,0  | 10  | 12,5   |
| Рабочие машины и оборудование . . . . .                          | 40   | 12                    | 28  | 20         | 14   | 106,25  | 12  | 10,0   |
| Измерительные и регулирующие приборы и устройства . . . . .      | 30   | 5                     | 15  | 24         | 18   | 4,165   | 8   | 4,165  |
| Транспортные средства . . . . .                                  | 30   | 12                    | 18  | 16         | 9,6  | 9,375   | 10  | 9,375  |
| Инструменты . . . . .  | 20   | 10                    | 10  | 2          | 1  | 10,0  | 5   | 18,0   |
| Производственный и хозяйственный инвентарь . . . . .             | 10   | 3                     | 7   | 10         | 7  | 5,0   | 2   | 5,0  |
| Всего . . . . .  | 1000   | 294                   | 706                                       | 20,9       | 14,76  | 185,415   | 220   | 203,415  |

Согласно расчетам (см. таблицу 2) общая потребность в капитальных вложениях на возмещение выбывающих вследствие ветхости и износа объектов основных фондов в предстоящем планируемом периоде составляет: по всем основным фондам — 203,415 миллиона рублей, по технологическому оборудованию — 106,25 миллиона. Если эти данные отнести к среднегодовому объему основных фондов в планируемом периоде (с учетом проектировок по вводу в действие новых основных фондов), то эта потребность соответственно будет на уровне 3,13 и 4,89%. При проведении расчета выбытия основных фондов, подлежащих возмещению в порядке реновации, следует исходить из



сроков службы объектов, предусмотренных действующими нормами амортизационных отчислений.

Вопрос о том, в какой степени действующие нормы амортизации учитывают и каким образом должны учитывать моральный износ, на наш взгляд, по каждому виду основных фондов для перспективных расчетов может быть решен довольно точно. По своему содержанию он тесно связан с учетом баланса соответствующих элементов основных фондов, по которым планируются возмещение последних.

Размеры возмещения подлежащих изъятию из производственного процесса соответствующих элементов основных фондов по причине их ветхости и износа в конечном счете будут зависеть от реальных возможностей материального обеспечения такой замены. При отсутствии сколько-нибудь заметного прогресса в техническом аппарате производства, когда сроки, а следовательно, и размеры возмещения отдельных элементов основных фондов будут диктоваться исключительно только их физическим износом, по вполне понятным причинам не будет оснований и смысла ускорять этот процесс. В условиях же прогресса техники и смысла ускорять этот процесс. В условиях же прогресса техники сроки экономически целесообразного использования отдельных ее объектов будут короче их физической долговечности. Разрыв в этих сроках будет зависеть от двух факторов: эффективности новых образцов техники по сравнению с господствующей на данный момент в производстве, возможности «насытить» народное хозяйство новой техникой до такой степени, чтобы снились средний уровень издержек производства в данной отрасли, и тем самым вызвать экономическое старение или моральный износ действующей техники.

Понятно, что при определении научно-обоснованных норм амортизационных отчислений на реновацию следует исходить из этих факторов, которые поддаются довольно точному учету. Несомненно, что по мере ускорения технического прогресса и увеличения возможностей в более короткие сроки полагать насыщать производство новой, более производительной и экономичной техникой нормативные сроки службы ее должны постепенно сокращаться, а нормы амортизационных отчислений на реновацию — увеличиваться.

Сложившаяся в промышленности практика возмещения устаревших основных фондов следует рассматривать как нечто среднее между двумя высказанными выше положениями. В действующих нормах амортизационных отчислений в определенной степени учтено экономическое старение или моральный износ основных производственных фондов, то есть они направлены на стимулирование процессов реновации (особенно активной части основных фондов) с учетом требований технического прогресса. Существующие же возможности материального обеспечения данного процесса до некоторой степени ограничивают его осуществление. Из этого следует вывод о том, что в целях более полного учета морального износа необходимо степень обновления фондов довести до размеров, предусмотренных действующими нормами амортизационных отчислений в части на реновацию.

Возможным выходом из положения в части материального обеспечения возмещения фондов в этих размерах, особенно их активной части, по-видимому, может быть увеличение соответствующих импортных возможностей с выделением на эти цели определенной доли средств из амортизационного фонда, а также более широкое проведение мероприятий по модернизации и совершенствованию действующей техники.

На стадиях предпринятой разработки материалов в центральных планирующих органах, когда еще нет проективов с мест, а также для проведения расчетов в контрольных целях целесообразно пользоваться укрупненным методом счета, основанным на закономерных

зависимостях соответствующих показателей планов воспроизводства основных фондов и капитальных вложений.

Величина затрат на реновацию основных фондов и их доля в общем объеме капитальных вложений находится в прямой зависимости от темпов выбытия основных фондов и в обратной от темпов прироста годовых объемов фондов. Экспериментальные расчеты на экономичной модели позволяют определить величину и динамику доли затрат на возмещение выбытия основных фондов ввиду ветхости и износа в общем объеме капитальных вложений при различных значениях указанных выше двух факторов. В таблице 3 в качестве примера приводится значение этого показателя при изменении среднегодовых темпов выбытия основных фондов по причине ветхости и износа в планируемом периоде (в данном случае пятилетке) от 0,5 до 10% и среднегодовых темпов прироста их в пятилетии от 1 до 20%<sup>1</sup>.

Таблица 3  
(в %)

| Среднегодовые темпы выбытия основных фондов по причине ветхости и износа в планируемом периоде | Среднегодовые темпы прироста основных фондов в планируемом пятилетии |       |       |       |       |       |       |       |
|--|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|  | 1  | 3     | 5     | 7     | 10    | 13    | 15    | 20    |
| 0,5  | 33,77  | 14,49 | 9,35  | 6,93  | 5,05  | 4,04  | 3,57  | 2,84  |
| 1,0  | 50,74  | 25,32 | 17,10 | 12,97 | 9,69  | 7,77  | 6,90  | 5,52  |
| 2,0  | 67,21  | 40,40 | 23,20 | 22,85 | 17,61 | 14,42 | 12,95 | 10,49 |
| 3,0  | 75,43  | 50,42 | 38,16 | 30,89 | 24,30 | 20,18 | 18,26 | 14,94 |
| 4,0  | 80,39  | 57,55 | 45,16 | 37,40 | 29,94 | 25,21 | 22,93 | 18,99 |
| 5,0  | 83,66  | 62,89 | 50,73 | 42,74 | 34,84 | 29,67 | 27,13 | 22,66 |
| 6,0  | 86,01  | 67,04 | 55,28 | 47,24 | 39,07 | 33,61 | 30,86 | 26,00 |
| 7,0  | 87,76  | 70,35 | 59,05 | 51,69 | 42,81 | 37,13 | 34,26 | 29,69 |
| 8,0  | 89,13  | 73,06 | 62,22 | 54,41 | 45,09 | 40,29 | 37,31 | 31,91 |
| 9,0  | 90,22  | 75,31 | 64,55 | 57,31 | 49,04 | 43,15 | 40,11 | 34,33 |
| 10   | 91,11  | 77,22 | 67,31 | 59,86 | 51,66 | 45,75 | 42,68 | 36,94 |

Показатели таблицы 3 разработаны в экспериментальном порядке и нуждаются в проверке на большом фактическом материале, после чего они при необходимости могут быть уточнены. Однако, на наш взгляд эти показатели уже в данном виде можно использовать в качестве методических пособий для укрупненных расчетов потребностей в средствах на реновацию как по всему комплексу основных фондов, так и по их отдельным видам при перспективном планировании.

Для иллюстрации применения показателей этой таблицы обратимся к фактическим данным по ряду отраслей промышленности за 1964—1965 годы, на основе которых сделаны расчеты таблицы 4<sup>2</sup>.

Данные, приведенные в таблице 4, показывают, что фактическая доля затрат на реновацию в общем объеме капитальных вложений в 1964—1965 годах почти по всем отраслям промышленности была

<sup>1</sup> При выполнении этих расчетов наименьшие среднегодовые темпы выбытия основных фондов от ветхости и износа принято с интервалом 0,1%, а их прироста — 1%. Однако ввиду значительных размеров таблицы значений рассматриваемого показателя не может быть приведена в статье.

<sup>2</sup> Вследствие значительной дифференциации величин выбытия основных фондов для исчисления данных по графам 3, 4, 6 и 7 таблицы 4 использовались более дифференцированные показатели удельного веса затрат на реновацию, чем это приведено в качестве примера в таблице 3. Уточнение же исходных данных по этим графам в соответствии с десятичными долями в темпах прироста основных фондов произведено посредством линейной интерполяции.

ниже уровня, вытекающего из действующих амортизационных норм на полное восстановление изношенных основных фондов. По некоторым отраслям промышленности, например лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и строительных материалов, наличие этих показателей в значительной степени сблуждается, что свидетельствует об ускорении темпов обновления основных фондов.

Переход предприятий и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования по-новому ставит проблему планирования и обоснования затрат на возмещение выбытия основных фондов по причине ветхости и износа. Согласно Методическим указаниям, финансирование расходов по обновлению основных фондов на действующих предприятиях может производиться из фонда развития производства, образуемого за счет амортизационных отчислений (в части на реконструкцию), отчислений от прибыли предприятий и выручки от реализации выбывшего и излишнего имущества. Следовательно, возмещение выбытия основных фондов ввиду ветхости и износа на действующих предприятиях, за исключением случаев, указанных ниже, должно производиться за счет централизованных капитальных вложений. В связи с этим при планировании их целесообразно отдельной строкой указывать затраты на обновление основных фондов на действующих предприятиях.

Данный порядок расчета средств на реконструкцию основных фондов не учитывает и того, что в соответствии с установленным порядком использования амортизационных отчислений, предназначенных для капитального ремонта, предприятиям разрешается расходовать их на модернизацию основных фондов, а также приобретение нового оборудования взамен устаревшего. Учет этого фактора и зависимости от конкретных условий каждой отрасли промышленности также может несколько снизить потребность в капитальных вложениях на реконструкцию.

При определении объемов капитальных вложений на возмещение выбывающих основных фондов следует иметь в виду, что в ряде северных и восточных районов страны в силу неблагоприятных природно-климатических условий фактические сроки службы отдельных объектов основных фондов могут быть короче средних, заложенных в нормах амортизационных отчислений. В отдельных случаях это может вызвать повышенную потребность в средствах на указанные цели, особенно по тем отраслям, значительная часть предприятий которых расположена в районах с неблагоприятными природно-климатическими условиями. В таких случаях повышенная потребность в средствах на полное восстановление выбывающих основных фондов должна быть обоснована специальными расчетами.

Иложенный порядок расчета средств на возмещение выбывающих по причине ветхости и износа основных фондов не учитывает того, что при проведении коренной реконструкции и технического перевооружения отдельных предприятий устаревшие и изношенные фонды обновляются главным образом за счет централизованных капитальных вложений. Поэтому при определении общих объемов централизованных капитальных вложений на реконструкцию по отрасли в целом предприятия, назначенные к реконструкции и техническому перевооружению, не должны учитываться. Однако при этом необходимо иметь в виду (для последующих контрольных расчетов), что доля затрат на возмещение выбытия устаревших основных фондов в общем объеме капитальных вложений на реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий будет равна балансовой стоимости выводимых из эксплуатации и ликвидируемых объектов основных фондов. При наличии утвержденных проектов реконструкции и перевооруже-

ния предприятий величина этих затрат определяется по проектным данным, в случае отсутствия разработанных проектов — на основе экспертных оценок.

Таблица 4  
(в %)

| Отрасль промышленности                                       | 1964 г.                       |  |                                     |                               | 1960 г.  |                                     |
|--|-------------------------------|--|-------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------------------|
|  | темп прироста основных фондов | доля затрат на реконструкцию в годовом объеме капитальных вложений |                                     | темп прироста основных фондов | доля затрат на реконструкцию в годовом объеме капитальных вложений |                                     |
|  |                               | при фактическом уровне отчислений                                  | при выбытии фондов по нормам износа |                               | при фактическом уровне отчислений                                  | при выбытии фондов по нормам износа |
| Производство электро- и теплоэнергии . . . . .               | 11,6                          | 1,85   | 18,94                               | 12,3                          | 3,42   | 18,13                               |
| Топливная . . . . .  | 9,1                           | 23,28  | 40,78                               | 6,5                           | 36,64  | 48,65                               |
| Черная металлургия . . . . .                                 | 12,0                          | 5,16   | 24,05                               | 7,6                           | 14,24  | 33,23                               |
| Химическая . . . . .   | 19,1                          | 4,07   | 17,95                               | 15,7                          | 8,5  | 20,50                               |
| Машиностроение и металлообработка . . . . .                  | 11,4                          | 7,88   | 25,47                               | 9,7                           | 12,54  | 29,50                               |
| Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная . . . . . | 9,7                           | 27,82  | 38,55                               | 5,9                           | 50,05  | 51,74                               |
| Промышленность строительных материалов . . . . .             | 9,3                           | 19,4   | 30,86                               | 7,7                           | 29,77  | 34,74                               |
| Легкая . . . . .   | 9,0                           | 16,7   | 29,70                               | 8,3                           | 21,10  | 31,41                               |
| Пищевая . . . . .  | 9,3                           | 12,96  | 29,19                               | 10,2                          | 18,08  | 28,0                                |

При переходе всех промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования в объем централизованных капитальных вложений на реконструкцию основных фондов не войдут также те затраты, которые предназначены для строительства новых предприятий взамен выбывающих. Они будут учтены в составе централизованных капитальных вложений.

Таким образом, общий объем затрат на реконструкцию основных фондов по каждой отрасли промышленности будет складываться из затрат по линии централизованных капитальных вложений за счет фонда развития производства (на обновление основных фондов на действующих предприятиях), затрат на модернизацию основных фондов и приобретение нового оборудования за счет амортизационных отчислений (в части на капитальный ремонт), затрат на обновление основных фондов за счет централизованных капитальных вложений при проведении коренной реконструкции и технического перевооружения отдельных предприятий, затрат на строительство новых предприятий взамен целиком выбывающих.

При определении величин затрат на реконструкцию основных фондов в зависимости от изменения среднегодовых темпов их выбытия и прироста в пятилетии (данные таблицы 3) порядок расчета следующий. Из общего объема затрат на возмещение выбытия основных фондов по причине ветхости и износа вычитаются: затраты на приобретение нового оборудования за счет амортизационных отчислений в части на капитальный ремонт; затраты на обновление основных фондов за счет централизованных капитальных вложений при проведении коренной реконструкции и технического перевооружения предприятий; затраты на строительство новых предприятий взамен устаревших и целиком выбывших.

Оставшаяся часть затрат будет означать потребность в нецентрализованных капиталовложениях на возмещение выбытия основных фондов ввиду ветхости и износа на действующих предприятиях за счет средств фонда развития производства. При этом необходимо соблюдать следующее положение: из общего объема капитальных вложений на возмещение выбытия основных фондов, определенного при помощи таблицы 3, рекомендованное включение затрат на возмещение производится только по тем видам выбывших фондов, которые учтены при расчете вероятных темпов выбытия основных фондов ввиду ветхости и износа, взятых за исходную величину при расчетах по указанной таблице.

При планировании капитальных вложений на возмещение выбывающих вследствие ветхости и износа основных фондов и поддержку производства на действующих предприятиях на прежнем уровне необходимо учитывать их экономическую эффективность. Этот вопрос имеет несколько аспектов. В случае замены отдельных физических изношенных и не пригодных к дальнейшей эксплуатации объектов основных фондов (чаще всего оборудования) на предприятиях, по своему техническому уровню и экономическим показателям находящихся на уровне современных требований, особых проблем по обоснованию такого возмещения не возникает. Изношенный объект заменяется новым, аналогичным по своему техническому уровню или более совершенным, если это повысит эффективность производства на данном участке. Вопрос о целесообразности этого решается обычными методами определения эффективности новой техники (с учетом отраслевых особенностей).

Затраты на возмещение в натуре изношенных основных фондов и поддержание действующего производства в больших размерах оказывают значительное влияние на общую эффективность всего объема капиталовложений в отрасль, поскольку в качестве результата при оценке эффективности всей суммы капиталовложений принимается абсолютный прирост выпуска продукции (прибыли) за рассматриваемый период. Поэтому об эффективности затрат на возмещение выбытия фондов и поддержание производства по отрасли в целом необходимо судить не по приросту прибыли, рентабельности по отрасли в целом, а путем сравнения показателей эффективности затрат на эти цели с соответствующими показателями действующих производств в целом по отрасли и эффективностью затрат на строительство новых предприятий. При этом затраты на возмещение выбытия основных фондов и поддержание действующего производства в целом по отрасли должны давать «отдачу» не ниже среднеотраслевого уровня, а также проектных показателей эффективности новых предприятий аналогичного профиля.

Наконец, весьма важным аспектом проблемы оценки и обоснования эффективности затрат на реновацию основных фондов с народнохозяйственной точки зрения является вопрос о целесообразности возмещения изношенных основных фондов вообще, особенно по выбывающим предприятиям и объектам. При современных темпах технического прогресса нередко более целесообразно взамен выбывших фондов создавать или наращивать фонды других, более прогрессивных отраслей, совершенствуя этим структуру всего общественного производства и предупреждая намечающиеся диспропорции. Эта проблема может возникнуть относительно той части амортизационных отчислений на реновацию, которая должна использоваться как источник финансирования централизованных капитальных вложений. Правильное решение ее в каждом случае должно приводить к повышению эффективности общественного производства.



## Новая система планирования и экономического стимулирования

Я. Чадаев,  
зам. председателя  
Госплана РСФСР

### Реформа в действии

Все большее значение в экономической жизни страны приобретает выработанная сентябрьским (1965 год) Пленумом ЦК и одобренная XIII съездом КПСС новая система планирования и экономического стимулирования.

Практика работы предприятий Российской Федерации в новых условиях хозяйствования подтвердила эффективность новой системы как средства дальнейшего роста и совершенствования промышленного производства, укрепления экономики страны и повышения благосостояния советского народа.

Годовой план реализации продукции предприятиями, переведенными на новые условия работы, выполнен за 1966 год на 104%, а объем реализованной продукции возрос по сравнению с 1965 годом на 7%. Если в целом по промышленности РСФСР прибыль увеличилась по сравнению с 1965 годом на 6%, то по указанным предприятиям — на 14%. Хорошие результаты достигнуты и в области повышения производительности труда.

Однако, несмотря на бесспорное положительное значение новой экономической реформы, отдельные ее вопросы требуют дальнейшего совершенствования. В первую очередь это относится к планированию. Очень важно, чтобы предприятия имели научно обоснованные перспективные планы, позволяющие заблаговременно подготовить производство к выполнению плановых заданий. Тем не менее еще продолжается практика частых изменений министерствами, съездовыми органами и главными управлениями установленных предприятиями годовых планов.

Так, в план Коломенского завода текстильного машиностроения в течение 1966 года только по 5 потребителям было внесено 58 различных изменений. Стабильность плана конденсаторной фабрики «Красный Октябрь» систематически нарушается Министерством торговли, которое недостаточно изучает спрос населения и поэтому часто меняет заказы на выпускаемую фабрикой продукцию. Безусловно, все это не способствует ритмичной работе предприятий и успешному выполнению ими плановых заданий.

В современных условиях, когда предприятиям предоставлено право самим утверждать многие плановые показатели, требуется значительно улучшить постановку внутризаводского планирования. В настоящее время в показателях плана цехов и заводов нет должного единства. На предприятиях применяются различные показатели.

Существенного совершенствования требует организация внутризаводского хозрасчета. В этом вопросе также имеются большие недостатки. Каждое предприятие устанавливает цехам, службам, участкам

свои показатели. Один — прибыль, другое — рентабельность, третий — лишь материально-технические ресурсы. До сих пор нет единой научно обоснованной типовой системы интравозовского хозрасчета. В разработке ее организующая роль должна принадлежать министерствам, которые совместно с научно-исследовательскими институтами должны оказать методическую помощь предприятиям.

Серьезного улучшения требует планирование материально-технического снабжения. Его недостатки и в первую очередь неуязвы планов производства и материально-технического снабжения отрицательно влияют на работу предприятий. Имеются случаи, когда предприятиям выделяются материальные фонды в размерах, не обеспечивающих выполнения установленной производственной программы. Большой вред нормальной работе предприятий наносят частые изменения, вносимые снабженческими организациями в планы материально-технического снабжения.

Например, в 1966 году Ярославскому шинному заводу по поставщикам каучука было внесено 32 изменения. Допускались также случаи выделения фондов на материалы в количествах и ассортименте, не соответствующих расчетной потребности. Этому заводу был занаряжен и поставлен импортный каучук, который ему не требовался и им не заказывался. После длительной переписки каучук отправлял другим предприятиям, но завод от этого получил около 36 тысяч рублей невозмещенного убытка.

В системе мер, направленных на улучшение организации материально-технического снабжения, наибольшее значение имеет совершенствование хозяйственных связей между поставщиками и потребителями. До сих пор в некоторых звеньях снабжения сохранилась сложная система заявок, разрядок и т. д. Основной путь совершенствования хозяйственных связей — это установление на длительный срок стабильных планов прикрепления потребителей к поставщикам по всем важнейшим видам продукции.

Назрела необходимость разработки эффективной системы материальной ответственности поставщиков и потребителей, а также содействующих и обслуживающих предприятия организаций (транспортных, снабженческих и др.) за строгое и точное соблюдение договорных обязательств. Существующая система материальной ответственности еще крайне несовершенна.

Так, в плане производства колмоменского завода текстильного машиностроения на 1966 год была предусмотрена поставка костромскому заводу текстильного машиностроения по его заявке в I квартале 31 тысяча веретен 38-14 и во втором квартале 1966 года 15 тысяч веретен ВНТ 32-12. Колмоменский завод для выполнения этого задания заказал необходимый материал и комплектующие детали. Но 30 декабря костромской завод отказался от веретен 38-14, а веретена ВНТ 32-12 потребовал поставить в I квартале.

Тем самым колмоменский завод был поставлен в тяжелое положение: он не мог получить в I квартале металла для изготовления веретен ВНТ 32-12, так как потребитель может изменить ранее выданные спецификации только за 45 дней до начала квартала, и не сумел найти потребителя для веретен 38-14, от которых костромской завод отказался. А виновник (костромской завод) никаких потерь не понес и не возместил их колмоменскому заводу. Необходимо, чтобы размеры санкций за невыполнение договоров полностью возмещали расходы, понесенные одной из сторон из-за несоблюдения другой договорных обязательств.

На современном этапе проведения реформы, когда на новую систему планирования и экономического стимулирования переходят уже не отдельные предприятия, а целые отрасли, необходимо повысить уро-

вень всей работы по переводу предприятий на новые условия хозяйствования. Следует более тщательно готовить предприятия к работе в новых условиях, а после перехода оказывать им всемерную помощь в овладении новыми методами хозяйствования. Однако отдельные министерства еще слабо проявляют в этом вопросе свою организующую роль. Нельзя, например, признать нормальным, что Министерство мясной и молочной промышленности РСФСР за 1966 год обеспечило перевод на новые условия работы только шести из более чем двух тысяч предприятий, находящихся на самостоятельном балансе.

До сих пор имеют место случаи, когда министерства и их главные управления делают попытки ограничить хозяйственную самостоятельность предприятий, излишне регламентировать их деятельность. Предприятиям наряду с установленными плановыми показателями предусматриваются также и те, право установления которых принадлежит самим предприятиям.

Успех работы в новых условиях во многом зависит от того, насколько быстро министерства и ведомства РСФСР перестраивают руководство предприятиями, переходящими на новые условия, совершенствуют экономические методы руководства, активно помогают предприятиям быстрее осваивать новые формы хозяйствования.

Особое внимание следует обратить на всемерное выявление и использование производственных резервов. На большинстве предприятий уже целиком использованы такие видимые «невооруженным» глазом резервы, как незавершенное производство, сверхнормативные остатки материально-технических ресурсов, неустановленное оборудование.

На современном этапе в развитии производства все большую роль приобретают такие факторы повышения эффективности общественного производства, как сокращение удельных затрат живого и овеществленного труда на единицу продукции, ликвидация «узких» мест и интенсификация технологических процессов, внедрение новой техники, улучшение организации труда и производства, повышение квалификации кадров. Именно в эту область сейчас и должна быть перенесена вся работа по выявлению резервов в промышленности.

Большое значение для повышения эффективности производства и успешного внедрения реформы имеет разработка прогрессивных нормативов отчислений в фонды предприятий и платы за производственные фонды. В начале реформы, когда на новые условия хозяйствования переводились отдельные предприятия, как правило, применялись индивидуальные нормативы. В тот период, когда эта работа еще во многом носила экспериментальный характер, отработывались и осваивались отдельные положения новой реформы, а переводимые предприятия относились к различным отраслям промышленности, применение индивидуальных нормативов было оправдано, хотя уже тогда они не способствовали наиболее полному выявлению и использованию имеющихся резервов. Теперь же, когда происходит перевод на новые условия работы целых отраслей, по главу угла надо поставить задачу внедрения первоначально групповых, а затем и отраслевых нормативов. Применение групповых стабильных нормативов, с одной стороны, дает преимущество хорошо работающим предприятиям, так как они будут иметь более высокие отчисления в поощрительные фонды, а с другой — будет способствовать повышению уровня работы и улучшению производственной деятельности отстающих предприятий.

Практика работы в новых условиях показала, что назрела необходимость одновременно с переводом промышленных предприятий на новую систему хозяйствования осуществлять аналогичный перевод и главных управлений, в ведении которых находятся эти предприятия, а также транспортных организаций и органов снабжения. Комплексный перевод



всех этих организаций позволит наиболее эффективно использовать преимущества новой системы планирования и экономического стимулирования.

Следует остановиться также и на отдельных недостатках в использовании средств фондов экономического стимулирования. Особенно это относится к фонду развития производства и фонду социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. За 1966 год фонд развития производства был использован в целом по 145 предприятиям только на 51%, а фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — лишь на 37%. Главная причина заключается в том, что предприятия не подготовили необходимой проектно-сметной документации, а намеченные объекты строительства не были обеспечены материально-техническими ресурсами. Кроме того, в ряде случаев средства фонда социально-культурных мероприятий были недостаточны для осуществления намечаемого строительства.

Для устранения этих недостатков и улучшения использования фондов требуется предусматривать в народнохозяйственных планах лимиты на проектные и строительно-монтажные работы и фонды на материальные ресурсы предприятий и организациям, осуществляющим за счет фондов экономического стимулирования те или иные мероприятия. Следует также рекомендовать предприятиям накапливать средства этих фондов до соответствующих размеров или использовать для финансирования неотложных мероприятий долгосрочные ссуды. Последние предприятия еще почти не используют.

Актуальным для РСФСР является вопрос об укрупнении мелких предприятий. В республиканской промышленности насчитывается свыше 6 тысяч так называемых мелких предприятий, что составляет более одной четверти общего количества, а удельный вес их в валовой продукции промышленности РСФСР не превышает 1%. Такая раздробленность создает трудности в применении отраслевых нормативов, создании поощрительных фондов и т. д. При передаче предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования целесообразно объединить эти предприятия в более крупные производственные единицы.

**А. Гальцов,**

*нач. управления организации  
труда и заработной платы  
Министерства машиностроения  
для легкой и пищевой промышленности  
и бытовых приборов СССР*

**Л. Меерович,**

*зам. нач. планово-экономического  
управления министерства*

## Вопросы, требующие решения

О значении для социалистической экономики высоких темпов роста производительности труда много говорить не приходится. Однако применяемый на предприятиях метод расчета этого показателя вряд ли можно признать удовлетворительным. Как свидетельствует многолетняя практика работы промышленности, показатель, характеризующий выпуск валовой продукции в расчете на одного работающего, не может применяться без соответствующих корректировок для целей планиро-

вания и анализа его динамики, сопоставления темпов роста производительности труда и средней заработной платы. Причина этому — зависимость величин показателя от колебаний в структуре затрат на производство, доли сырья, материалов и покупных изделий в себестоимости продукции, а также от уровня рентабельности отдельных изделий.

Удельный вес сырья, основных материалов, покупных изделий и полуфабрикатов в затратах на производство значительно колеблется. Так, по министерству он составляет от 13% на Фурмановском литейно-механическом заводе до 84% на ленинградском заводе «Электромет». Выпуск продукции в валовом исчислении на рубль зарплаты производственных рабочих колеблется от 3,4 рубля до 43 рублей. Не меньше колебания (5—100%) имеет и рентабельность изделий, что также отражается на величине показателя производительности труда.

В итоге эти факторы значительно искажают годовую выработку одного работающего, исчисленную по валовой продукции. Причем амплитуда колебаний довольно большая. На Фурмановском литейно-механическом заводе выпуск продукции в расчете на одного работающего составляет 1844 рубля, на Московском заводе торгового машиностроения — 20 241 рубль и на заводе «Электромет» — 20 800 рублей при средней выработке по министерству на 5735 рублей. Уровень выработки на одного работающего по отдельным главным управлениям министерства колеблется более чем в 2 раза.

Поэтому совершенно понятно, почему одним предприятиям даются задания по росту производительности труда на 20—30% в год, а то время как другим уровень выработки планируется значительно ниже, чем достигнуто ими в предшествующем году. Например, в плане 1966 года более чем у 20% предприятий министерства, имеющих номенклатурные сдвиги, сопровождавшиеся изменением структуры затрат на производство и рентабельности изделий, план по выработке на одного работающего был ниже уровня 1965 года. Иначе говоря, формально они могли не увеличивать фонд заработной платы и уже в плане предусматривались опережающие темпы увеличения средней заработной платы по сравнению с ростом производительности труда, высокий прирост выработки на одного работающего, не вытекающий из проведенных ими мероприятий по повышению производительности труда, и, следовательно, формальное право на более высокий рост заработной платы.

Многочисленные примеры из заводской практики вновь заставляют нас вернуться к вопросу об изменении методики исчисления производительности труда для оценки деятельности предприятий и отдельных подразделений промышленности (не затрагивая методики исчисления этого показателя по народному хозяйству в целом). Для определения результатов работы предприятий в области повышения производительности труда (а к этому обязывает недавно принятое постановление правительства «О мерах по обеспечению дальнейшего роста производительности труда в промышленности и строительстве») следует обеспечить их, а также главки и министерства такой методикой исчисления уровня и динамики этого показателя, которая позволит более точно оценивать достижения каждой производственной единицы.

С точки зрения точности определения уровня и динамики производительности труда и простоты ее исчисления было бы правильно учесть этого показателя вести по товарной продукции за вычетом затрат на сырье, материалы и покупные полуфабрикаты, причем нивелировать и влияние неравномерной рентабельности изделий на объем выпущенной продукции. Введение в практику планирования и учета такого показателя обеспечит более правильное сравнение результатов производственной деятельности каждого предприятия, не потребовав создания

каких-либо новых нормативов. Необходимые для такой корректировки данные могут быть получены из действующей отчетности.

Если исключить влияние структуры затрат и уровня цен на производство, соотношение в величине выработки на одного работающего на заводах министерства будет совершенно иным. Это видно из следующей таблицы.

Таблица

| Завод  | Производительность труда, исчисленная на базе планового объема продукции |      | Производительность труда, исчисленная на базе плановой средней заработной платы за вычетом затрат на сырье и материалы |     |
|--|--|------|--|-----|
|  | руб.   | %    | руб.   | %   |
| Фурмановский литейно-механический . . . . .  | 1844   | 100  | 1533   | 100 |
| Артиский металлозавод . . . . .              | 2667   | 145  | 1704   | 111 |
| Евский полиграфический завод . . . . .       | 2932   | 160  | 1922   | 127 |
| Средневолжский швейный завод . . . . .       | 2930   | 159  | 1621   | 106 |
| Московский торговое машиностроение . . . . . | 20241  | 1098 | 2016   | 131 |
| Ленинградский «Электротек» . . . . .         | 20800  | 1128 | 1655   | 108 |

В этом отношении характерно сопоставление размеров выработки на одного работающего по главным управлениям министерства в 1965 и 1966 году при исчислении ее по валовой продукции и по предлагаемому показателю. Амплитуда колебаний размера выработки на одного работающего, исчисленной по валовой продукции, составляла в 1965 году 1,0:2,17, а в 1966 году 1,0:2,01, тогда как по рекомендуемому показателю — соответственно 1,0:1,17 и 1,0:1,22. Последний показатель более правильно отражает соотношения в уровне производительности труда на отдельных предприятиях. Так, в минувшем году Подольский механический завод выполнил план по производительности труда на 108,1%, причем прирост по отношению к предыдущему году составил 25,5%. Однако, если внести поправку на повышение удельного веса затрат на материалы и полуфабрикаты и учесть ценностный фактор, прирост выработки составит только 9,5%. Поскольку на этом заводе в 1966 году не проводились сколько-нибудь значительные оргтехнические мероприятия, которые могли бы повысить производительность труда на 25,5%, скорректированная величина данного показателя (рост на 9,5%) соответствует действительному положению дел на предприятии. На Ленинградском заводе полиграфических машин удельный вес материальных затрат и соотношение цен в 1966 году почти не изменились по сравнению с 1965 годом, поэтому прирост выработки по валовой продукции и скорректированному показателю почти одинаков — 7,6 и 7,4%.

При введении новых отловых цен и установлении определенного контроля за уровнем рентабельности, очевидно, отпадет необходимость корректировать выработку с учетом ценностного фактора и станет возможным переход к исчислению производительности труда на основе показателя условно чистой продукции, более обоснованное планирование фонда заработной платы и фондов материального поощрения.

К концу второго квартала текущего года по новой системе планирования и экономического стимулирования работало свыше 40 предприятий министерства, в том числе 32 завода Главного управления по производству запасных частей. Для создания материальной заинтересованности аппарата этого Главка в выполнении и перевыполнении плана по прибыли, реализации продукции и рентабельности подведомственных ему предприятиями, а также обеспечения более полного испол-

завода средств фондов развития производства разработан проект перевода его на хозяйственный расчет.

В основу перевода положены следующие принципы. Для руководства и координации деятельности Главного управления создан совет в составе начальника Главка, его заместителей и 10 директоров наиболее крупных предприятий. Состав его утверждает министр. Совет рассматривает вопросы производственно-хозяйственной деятельности Главного управления и принимает решения, которые проводятся в жизнь приказами по Главку. Расходы по содержанию аппарата управления производятся за счет части прибыли подведомственных предприятий. На эту сумму уменьшены ассигнования из бюджета на содержание аппарата министерства.

В Главном управлении образуется фонд материального поощрения. Источником образования его — отчисления от прибыли подведомственных Главку предприятий. Норматив отчислений установлен за каждый процент прироста балансовой прибыли, отчисления от сверхплановой прибыли производятся по нормативам, уменьшенным на 30%.

Сумма фонда материального поощрения определена из расчета 20% должностных окладов ИТР и служащих Главного управления (для текущего премирования) и их десятидневного заработка для премирования по результатам работы за год.

В распоряжении Главка оставлено 50% сумм фонда развития производства подведомственных предприятий (в части отчислений на реконструкцию). Централизация части средств этого фонда обеспечит более рациональное его использование на отдельных предприятиях. Отчисления в фонд Главного управления осуществляются ежемесячно. При определении финансовых результатов Главка в целом за год производятся перерасчет фонда по зависимости от фактических показателей выполнения плана. Фонд материального поощрения расходуется на ежемесячные премирование сотрудников хозрасчетного Главка за выполнение установленных производственных показателей; единовременное премирование коллективов работников за выполнение важных заданий; выплату вознаграждения по итогам года.

Установлены следующие основные показатели премирования работников Главного управления:

- выполнение и перевыполнение плана реализуемой продукции в целом по управлению;
- выполнение и перевыполнение плана по балансовой прибыли;
- выполнение плана по номенклатуре производства важнейших видов продукции;
- выполнение установленного задания по рентабельности. В случае невыполнения плана по каждому из перечисленных показателей отдельными предприятиями Главка размер премии снижается на 2% за каждое не выполнившее план предприятие.

Наряду с основными показателями премирования установлены дополнительные условия, при невыполнении которых суммы начисленных премий уменьшаются. Так, начальнику управления за невыполнение плана ввода в действие основных фондов и производственных мощностей премия снижается на 10%; главному инженеру за невыполнение плана по новой технике, повышению качества продукции, поставкам на экспорт и снижению трудоемкости — на 5% за каждый показатель; заместителю начальника Главка по производству за неритмичность производства в целом по управлению — на 10% (если отклонения по декадам превышают 20%) и за каждое предприятие, не выполнившее плана по номенклатуре важнейших видов изделий, — на 2%; заместителю начальника управления по общим вопросам за невыполнение плана реализации продукции (вследствие перебоев в материально-техниче-



ском снабжении) и невыполнение плана по капитальному строительству и вводу в действие основных фондов — на 5% за каждый показатель.

Работникам технического отдела за невыполнение плана по новой технике, повышению качества продукции и снижению трудоемкости премии снижается на 2%, за каждое не выполненное план предприятие, работникам производственного отдела за невыполнение плана по номенклатуре важнейших видов изделий — на 5% за каждое не выполненное план предприятие и за каждое предприятие, работавшее неритмично, — на 3%; работникам отдела капитальных вложений, главного механика, энергетика и техники безопасности за невыполнение плана мероприятий по охране труда и техники безопасности в целом по управлению — на 10%, за образование сверхпланового не прокредитованного банком запаса неустановленного оборудования — на 10%, за невыполнение плана капитального строительства и ввода в действие основных фондов и производственных мощностей — на 10%.

Аппарату плано-экономического отдела премии снижается за перерасход фонда заработной платы и невыполнение плана по уровню рентабельности. За каждое предприятие, допустившее относительный перерасход фонда заработной платы, премии снижается на 2%, и за не выполнившее план по уровню рентабельности — также на 2%.

Начальнику управления по согласованию с местным комитетом профсоюза предоставляется право повысить или понизить размер премии отдельным работникам, однако не более чем на 25%. При относительном перерасходе фонда заработной платы по Главному управлению в целом премии начальнику главка, главному инженеру, заместителям начальника главка, начальнику планового отдела и главному бухгалтеру уменьшаются на 50%. Если в течение шести месяцев этот перерасход будет возмещен, им выплачивается 50% той части премии, которая не была выплачена в предыдущие периоды. Такова краткая система организации хозрасчета главка. После проверки ее она будет постепенно распространена на все главные управления министерства.

П. Трясунов

## Некоторые проблемы хозяйственной реформы в отрасли

Опыт предприятий, работающих в новых условиях, убедительно показывает, что вводимая система планирования и экономического стимулирования способствует ускорению темпов развития производств и повышению его эффективности.

В ходе осуществления реформы возникают вопросы, которые, как правило, оперативно рассматриваются Межведомственной комиссией при Госплане СССР. Однако сложность проблем и возможность решения их различными путями делают необходимым широкое обсуждение некоторых из них.

Прежде всего нельзя считать решенным вопрос о стартовых условиях и дополнительных обязательствах предприятий, принимаемых ими

в связи с переходом на новую систему. Трудность состоит в том, что даже при наличии у предприятия возможности увеличения выпуска продукции не всегда удается изыскать дополнительные ресурсы и обеспечить сбыт продукции. Последние обстоятельства особенно существенно для нашей отрасли: до перехода на новую систему все ресурсы и капитальные вложения уже распределены, для приобретения дополнительного количества оборудования, оплачиваемого за счет капитальных вложений, у потребителей нет средств, да они в этом и не заинтересованы, так как поставка оборудования опережает темпы строительства. В этих условиях принятие дополнительных плановых заданий затруднено, а в ряде случаев нерационально.

К сожалению, пути решения такого рода затруднений не предусмотрены в методических указаниях.

По нашему мнению, не следует требовать от каждого предприятия в первый же год работы в новых условиях достижения высокого уровня материального поощрения. Нормативы целесообразно выработать как это и делается сейчас, исходя из стартовых условий, а фонды по этим нормативам создавать в размерах, соответствующих фактическому наличию ресурсов. По мере повышения эффективности производства будут увеличиваться и фонды экономического стимулирования.

Это способствовало бы повышению темпов роста реализации, уровня рентабельности при сохранении правильных соотношений между ростом производительности труда и заработной платы.

Достигнуть резкого улучшения показателей работы за один год не всегда возможно. Для этого необходим длительный и кропотливый труд всего коллектива. Поэтому правильнее, на наш взгляд, предоставить каждому предприятию возможность по мере совершенствования производства увеличивать поинтеримные фонды соответственно достигнутым результатам. Это повысит заинтересованность предприятий в более полном учете резервов при составлении планов на следующий год, чтобы достигнуть, а возможно, и превзойти стартовые размеры поинтеримных фондов. Такой порядок устранит главное затруднение на пути перехода на новые условия отраслей промышленности.

Требует дальнейшего совершенствования методика расчета нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования. Сейчас отчисления производится по нормативам, установленным в процентах к фонду заработной платы. Для начального периода осуществления реформы, этот метод единственно возможен и экономически обоснован. Однако сохранение его и в последующие годы будет противоречить задачам хозяйственной реформы. «Привязка» нормативов к фонду заработной платы предвещает чрезмерный рост премий, превышающий реальные возможности общества, но в то же время заинтересовывает предприятия в увеличении фонда заработной платы. Поэтому существующий порядок в будущем должен быть изменен.

По нашему мнению, следует пересмотреть и перечень фондобразующих показателей. Сейчас ими являются темпы роста реализации или прибыли и расчетная рентабельность. Последний показатель обязателен для всех предприятий, наиболее устойчив и, как правило, возрастает даже без особых усилий коллектива предприятия. Если на его долю приходится 75—90% общей суммы отчислений в фонд материального поощрения, то это, конечно, не стимулирует борьбу за высокие темпы роста реализации или прибыли.

Этих недостатков можно избежать, если вместо нескольких фондобразующих показателей установить один — **массу балансовой прибыли**. Норматив отчислений от прибыли должен устанавливаться за каждый процент ее роста на пять лет (или на период до конца пятилетки), исходя из среднегодового показателя пятилетнего плана пред-

прибыля. Темпы роста прибыли определяются путем сравнения ее с данными за предыдущий год в сопоставимых условиях. За исходную базу расчета могут быть приняты установленные сейчас «стартовые» размеры фонда материального поощрения, хотя это не означает, что они механически гарантируются каждой организации. Если фонд материального поощрения (Ф) составляет по отношению к сумме балансовой прибыли (П) определенную долю (У), то при среднегодовом темпе роста прибыли, предусмотренном планом (Т), норматив отчислений от прибыли Н составит:

$$У = \frac{Ф}{П}; \quad Н = \frac{У}{Т}.$$

Это единственный норматив, который должен утверждаться предприятию при переводе его на новые условия работы. Например, если балансовая прибыль равна 4000 тысяч рублей, стартовый размер фонда материального поощрения — 400 тысяч рублей, а среднегодовой темп роста прибыли, предусмотренный пятилетним планом предприятия, — 10%, то норматив отчислений составит:  $\frac{400}{4000} \cdot 10 = 1\%$ . Следовательно, за каждый процент роста прибыли в фонд материального поощрения должен быть отчислен 1% полученной суммы прибыли. Если бы планом предусматривался темп роста прибыли не 10, а 5%, то норматив составил бы 2%:  $\left(\frac{400}{4000} \cdot 5 = 10 : 5 = 2\%\right)$ . При плановом среднегодовом темпе прироста прибыли 15% нормативов составит 10:15 = — 0,67% и т. д. Эта методика проста и понятна любому работнику предприятия.

Однако система материального поощрения должна предусматривать стимулирование не только роста прибыли, но и достижение других экономических показателей — повышения производительности труда, увеличения объема реализации и др. Какой именно из них особенно важно стимулировать в данном периоде, решает вышестоящая организация. По нашему мнению, важно стимулировать прежде всего повышение производительности труда. Для этого указанный выше норматив отчислений от прибыли за каждый процент ее роста корректируется на темп роста производительности труда (если нужно, реализации и т. д.).

Предположим, что среднегодовой темп прироста производительности труда по пятилетнему плану 9%, а фактически в данном году 8%. В этом случае норматив составит  $1,0\% \times (8 : 9) = 0,89\%$ . Следовательно, за каждый процент роста прибыли от общей ее суммы должно быть отчислено в фонд материального поощрения 0,89%. Если прирост прибыли составит, как это и предусмотрено в плане, 10%, то в фонд материального поощрения будет направлено 8,9% прибыли. Полученный норматив (0,89%) можно, если это необходимо, скорректировать на темп роста реализации или на другой утверждаемый или расчетный показатель. В ряде случаев целесообразно корректировать по удельному расходу заработной платы на рубль валовой продукции: чем он выше, тем ниже норматив, и наоборот.

Как правило, норматив должен определяться на всю пятилетку. Одновременно следует определить показатели, по которым будет производиться корректировка его. Проверка рекомендуемой методики на фактических данных ряда предприятий показала, что в отдельных случаях они могут получить право на образование фонда материального поощрения в большем размере, чем позволяют имеющиеся ресурсы прибыли, так как отчисления в бюджет нельзя уменьшать. В таких случаях предприятие образует фонд материального поощрения в пределах имеющихся средств или, если это возможно (но необязательно), берет на себя дополнительное задание по росту прибыли, как это де-

лается сейчас. При ухудшении производственных показателей фонд материального поощрения будет меньше, чем он получается по действующей методике.

Руководитель предприятия по согласованию с профсоюзной организацией должен иметь право резервировать определенную часть фонда материального поощрения; она хранится на счету предприятия и может быть использована в любой год, когда темпы роста прибыли или другие принимаемые в расчет показатели окажутся ввиду сложившихся производственных условий ниже среднегодовых на пятилетку. Такое снижение темпов условий ниже среднегодовых на пятилетку, реконструкция и т. п. Создание резервных сумм фонда материального поощрения в таких случаях не только желательно, но, по нашему мнению, и обязательно.

В дальнейшем, по мере совершенствования ценообразования, значение прибыли как показателя эффективности работы предприятия возрастет и отпадет необходимость корректировать норматив отчислений в фонды экономического стимулирования по другим показателям.

Может вызвать возражения то обстоятельство, что для корректировки норматива используется показатель производительности труда, исчисленный по валовой продукции. Но последний может быть заменен новым показателем, как только он будет разработан, а до этого в него могут быть внесены поправки в связи с изменением ассортимента или других факторов, не характеризующих качества работы предприятия. Методика расчета таких поправок хорошо известна и внесение их может быть доверено самим предприятиям.

Следует отметить, что только норматив отчислений от прибыли в фонд материального поощрения целесообразно корректировать на темп роста производительности труда или удельный расход заработной платы на рубль валовой продукции и т. д. Нормативы отчислений в фонд развития производства, а также социально-культурных мероприятий и жилищного строительства устанавливаются только за каждый процент роста прибыли и корректировке по другим показателям не подлежат.

Анализ работы предприятий министерства, переведенных на новые условия в 1966 году, свидетельствует об эффективности в целом вводимой системы планирования: производительность труда за год повысилась на 9,8%, что в 2 раза больше, чем в среднем по министерству, средняя зарплата возросла на 5,2% против 3,7% по министерству. Однако показатели плана на 1967 год ниже достигнутых в 1966 году. Правда, фактические показатели, вероятно, будут выше прошлых летних. Однако новая система призвана стимулировать высокие плановые задания, поэтому вполне оправдано сравнение плановых заданий на 1967 год с фактическими на 1966 год.

Рост производительности труда предусмотрен на 8,3% (не намного выше, чем в среднем по министерству) при росте заработной платы на 3,9% (значительно выше, чем в среднем по министерству). По семи предприятиям снижаются темпы роста реализации и прибыли, в результате чего в целом по 11 предприятиям они ниже, чем по министерству. При этом несколько снижаются и поощрительные фонды, по меньшей степени, чем фондообразующие показатели. При этом предприятия, ссылаясь на различные объективные трудности, требуют пересмотра установленных нормативов с целью сохранения фондов экономического стимулирования на уровне 1966 года. Соотношение показателей по министерству в целом и предприятиям, переведенным на новые условия работы, видно из таблицы.

В чем же причина ухудшения соотношения между ростом производительности труда и средней заработной платы в плане на 1967 год?

Таблица

| Показатель   | В плане по министерству |                | По II варианту, предлагаемому на новых условиях работы |                | в том числе   |                |                                    |                |                       |                |  |
|--|-------------------------|----------------|--|----------------|---|----------------|------------------------------------|----------------|-----------------------|----------------|--|
|  |                         |                |  |                | Кросс-индустриальный комплексный производственный завод |                | Полноценный производственный завод |                | Завод бюджетного типа |                |  |
|  | 1966 г.                 | 1967 г. (план) | 1966 г.  | 1967 г. (план) | 1966 г.   | 1967 г. (план) | 1966 г.                            | 1967 г. (план) | 1966 г.               | 1967 г. (план) |  |
| Темпы роста, %                                     |                         |                |  |                |   |                |                                    |                |                       |                |  |
| реализации базисной программы производимости труда | 9,1                     | 15,2           | 15,3   | 11,0           | 17,9  | 2,5            | 15,0                               | 4,5            | 21,4                  | 6,0            |  |
| средней заработной платы                           | 16,4                    | 21,0           | 27,5   | 17,3           | 37,4  | 30,2           | 36,7                               | 2,6            | 31,1                  | 2,1            |  |
| Фонд материального поощрения, тыс. руб.            | 5,7                     | 6,2            | 9,8  | 8,3            | 13,2  | 6,0            | 10,3                               | 5,0            | 7,4                   | 1,7            |  |
| Рентабельность, %                                  | 3,7                     | 1,9            | 5,2  | 3,9            | 7,6   | 1,8            | 3,6                                | 2,5            | 0,2                   | -2,5           |  |
|  | —                       | —              | 398  | 484            | 283   | 319            | 153                                | 111            | 192                   | 75             |  |
|  | —                       | —              | —  | —              | 26,6  | 31,9           | 68,7                               | 63,0           | 31,8                  | 31,3           |  |

Прежде всего в том, что предприятия стремятся зависить плановой фонда заработной платы, обосновывая это ростом численности работающих, хотя это и ведет к снижению производительности труда. Во-вторых, тем, что фонд материального поощрения в преобладающей части начисляется за уровень рентабельности, который при снижении темпов роста реализации, прибыли остается стабильным. Третья, и, возможно, основная причина состоит в том, что новая система планирования непосредственно не стимулирует повышение производительности труда и снижение удельного расхода заработной платы на единицу продукции. Вот почему мы считаем, что предложенная выше методика образования фондов материального поощрения в зависимости от темпа роста прибыли с корректировкой на темп роста производительности труда и изменение удельного расхода заработной платы на рубль валовой продукции будет способствовать устранению некоторых отрицательных последствий выведения новой системы.

Требует дальнейшего рассмотрения вопрос об отраслевых и групповых нормативах. Повсеместное их применение не соответствует объективным условиям работы предприятий: трудно найти хотя бы два завода совершенно одинаковых по уровню оснащенности, структуре производства, транспортным и природным условиям. В этих условиях, вводя групповые нормативы, мы дважды наказываем один и те же предприятия: если они находятся в худших условиях, то они уже наказаны ценой, так как, реализуя продукцию по единым ценам, они теряют часть прибыли, у них снижается рентабельность. Перевод же их по групповым нормативам не только не способствует созданию равных условий для всех предприятий, а, наоборот, ставит в еще более трудные условия те из них, которые находятся в худших естественных или производственных условиях.

Кажется бы, такм предприятиям нужно обеспечить лучшие условия для создания фондов экономического стимулирования, особенно фонда развития производства, чтобы они могли скорее приблизиться к уровню тех, которые находятся в более благоприятных естественных условиях. Для этого нормативы отчислений от прибыли должны быть индивидуальными, по крайней мере на ряд лет. Разработка их, конечно, требует времени. Однако если они будут действовать три года — пять лет, труд, затраченный на их разработку, безусловно, оправдает себя.

Следует отметить, что совершенствование системы снабжения, сбыта и условий оплаты отгруженной продукции явно отстает от темпов

осуществления хозяйственной реформы, что усложняет работу предприятий. По-прежнему территориальные управления часто и без достаточных оснований меняют поставщиков, что приводит к нарушению сроков поставок, несоответствию их предъявляемым требованиям. Не меньший вред приносит практика аннулирования заказов потребителями. Оптовый торговля материалами и комплектующими изделиями не организованы, фондирование и димитирование сохраняются даже по бездефицитным видам продукции.

Работники Госкомитета по материально-техническому снабжению считают, что для развертывания оптовой торговли средствами производства нужно сначала построить специальные магазины. По нашему мнению, это надолго затянёт осуществление назревшего мероприятия. Между тем можно развернуть торговлю многими видами изделий и материалов через существующую сеть контор и баз, осуществив параллельно строительство складских помещений.

Требует совершенствования система хозяйственных связей в народном хозяйстве. Для этого необходимо повысить роль предприятий-изготовителей в формировании плана. Смысл нашего предложения сводится к тому, чтобы предприятия-потребители на основе сложившихся перспективных планов одновременно представляли заявки на необходимые им продукцию не только главбазам, главкомплектам и министерствам, как это делается сейчас, но и предприятиям-изготовителям данного вида продукции. Если не по всей продукции машиностроения, то по преобладающей ее части это легко осуществимо, так как потребители хорошо известны предприятиям-производителям соответствующего оборудования, а органы материально-технического снабжения могли бы оказывать предприятиям необходимую помощь. Повысилась бы и роль рекламы, информации о продукции, производимой каждым предприятием, ее параметров.

Такая система позволила бы предприятиям — изготовителям машин и оборудования формировать проект плана на основе имеющихся заказов с учетом сроков их исполнения, при этом выяснил как для производителей, так и потребителей. Значительно повысилась бы роль прямых связей между предприятиями, при этом устанавливались бы такие связи, которые были бы место объективной необходимости. При этом министерства, рассматривая проекты планов, составленные на основе портфеля заказов, могли бы вносить в него поправки, вытекающие из общегосударственных интересов, однако в порядке исключения, а не как правило.

Это позволило бы предприятиям заключать договоры в соответствии с имеющимися возможностями и потребностями независимо от производности планов. Производство, как и потребление, носит непрерывный характер. 31 декабря или 1 января не являются границами объективно существующих производственных периодов. Поэтому вполне естественно, если предприятия будут заключать договоры, предусматривающие выполнение обязательств как в текущем, так и в следующем году, а то и через два года. Наличие значительного по размерам портфеля заказов — важное условие обеспечения ритмичности производства и повышения его эффективности. Сейчас же портфель заказов в отрасли химического и нефтяного машиностроения так мал, что не позволяет своевременно сформировать годовой план, его уточнение продолжается по июню планировочного года. Целесообразно изменить существующий порядок формирования плана, при котором даже в определении сроков выполнения заказов условия работы предприятий-изготовителей и потребителей учитываются на последнюю очередь. Во многих случаях сроки и объемы заказов определяют главбазы, главкомплеты и министерства, хотя при прямых связях между предприятиями выясняется,

что сроки могли бы быть иными в интересах как изготовителей, так и потребителей.

Поэтому в отраслях с индивидуальным и мелкосерийным характером производства и часто меняющейся номенклатурой процесс загрузки заводов заказами должен идти непрерывно независимо от того, начался год или кончается. Только имея ясное представление о портфеле заказов на два-три года, предприятие может своевременно и на должном уровне осуществлять подготовку производства.

Такая система значительно повысит роль централизованного планирования, министерства в решении коренных проблем развития отрасли, определения основных направлений ее перспективного развития, планирования и всестороннего обеспечения технического прогресса, капитального строительства. Министерства будут, как и сейчас, утверждать основные показатели плана — объем продукции, прибыль, рентабельность, платежи в бюджет и др.

В настоящее время предприятия всех отраслей практически переводятся на новые условия работы по единой методике. Особенности отдельных отраслей в должной степени не учитываются.

Действующие Методические указания нужно считать типовыми, обязав министерства разработать на их основе методические указания для каждой отрасли. Нужно предоставить министерствам право решать, какие показатели в наибольшей мере отвечают задачам образования фондов экономического стимулирования. В нашей отрасли представляется целесообразным принять в качестве основного фондообразующего показателя прибыль с корректировкой норматива на темп роста производительности труда. Для других отраслей, возможно, более целесообразно производить корректировку по темпам роста объема производства и т. д.

Степень централизации работы по переводу промышленности на новые условия работы должна быть уменьшена. При этом Междупредметная комиссия сможет сосредоточить внимание на обобщении имеющегося опыта, анализе поступающих предложений, многие из которых, по нашему мнению, также заслуживают экспериментальной проверки.

Междупредметная комиссия должна будет также осуществлять контроль за работой по переводу отраслей, проводимой министерствами. При условии дальнейшего расширения прав предприятий, в том числе и в деле формирования планов, сами министерства также смогут больше внимания уделять экономической работе, проблемам перспективного планирования и анализа выполнения планов, разработке и осуществлению мер по повышению эффективности производства.

Б. Иванов

## О нормативах отчислений в фонды материального поощрения

Успешное претворение в жизнь принципов хозяйственной реформы связано с решением ряда важнейших методологических и организационных вопросов, одним из которых является построение обоснованной системы нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования предприятий и применение этих нормативов.

Нами проанализирован опыт предприятий Министерства лесного хозяйства РСФСР, переведенных на новые условия работы с I квартала 1967 года. В основу образования фондов экономического стимулирования положена дополнительная прибыль. По 30 предприятиям Министерства лесного хозяйства РСФСР она колеблется от 2,2 до 13,5% к среднегодовой стоимости производственных фондов. Это привело к необоснованному различию фондов экономического стимулирования по этим предприятиям. Например, величина фонда материального поощрения по этим предприятиям колеблется от 4,9 до 11,4% к фонду заработной платы всего персонала. Эти различия допустимы для поощрения предприятий с более высокими показателями и должны связываться с таким качественным показателем работы производственного коллектива, как рентабельность.

Однако по указанным предприятиям различия в фондах материального поощрения не обусловлена рентабельностью. Например, фонд материального поощрения Вышинского лесхоза составляет 4,9% к фонду заработной платы всего персонала, а расчетная рентабельность — 23,7%, Думинского соответственно — 7,1% при расчетной рентабельности 20,6%, Ельнинского — 8,6% при расчетной рентабельности 14,7% и т. д. Установленные исходя из указанных фондов материального поощрения нормативы отчислений от прибыли не могут быть действенным стимулом повышения эффективности производства. Они являются индивидуальными.

Необоснованные размеры фондов экономического стимулирования и нормативы отчислений по предприятиям Министерства лесного хозяйства РСФСР возникли и вследствие того, что в основу их построения положено соотношение между ростом заработной платы и производительности труда.

При переводе предприятий на работу по новому Министерством лесного хозяйства РСФСР установило низкий уровень фонда материального поощрения по ряду предприятий, чтобы темпы роста заработной платы не превышали темпов роста производительности труда. Исходя из этих соображений, фонд материального поощрения, например, Вышинскому лесхозу был установлен 4,9% к фонду заработной платы персонала, Тульскому — 4%. По нашему мнению, требование обязательного соблюдения установленного соотношения темпов роста заработной платы и производительности труда при переводе предприятий на работу по новой системе не всегда правомерно, так как при этом



сравниваются различные уровни заработной платы — до перевода и после перевода на новую систему.

Между тем повысить эффективность производства, поднять уровень рентабельности можно не только за счет роста производительности труда, но и в результате различных организационных мероприятий, обеспечивающих экономно общественного труда и, следовательно, снижение затрат на рубль реализованной продукции. Планирование темпов роста заработной платы в зависимости от роста производительности труда закроет этот важный источник повышения эффективности производства. В новых условиях этот принцип планирования уровня заработной платы следует изменить, взяв за основу сравнение темпов роста средней заработной платы и производительности труда, исключая все выплаты из фонда материального поощрения. Экономический смысл такого сравнения состоит в том, чтобы обеспечить прирост прибыли для общества. Но если предприятие дает определенную прибыль, то дополнительные ограничения роста заработной платы становятся тормозом ее получения.

Игнорирование обратной связи экономических факторов приводит к нежелательным последствиям. Соотношение затрат и прибыли складывается в процессе производства продукции. Следовательно, соотношение темпов роста заработной платы и производительности труда имеет смысл и его необходимо учитывать при формировании затрат на рубль реализованной продукции, то есть себестоимости продукции. В связи с этим и уровень заработной платы в сравнении с ростом производительности труда нужно брать лишь в том размере, в каком заработная плата входит в себестоимость продукции, то есть без вычит из фонда материального поощрения.

На наш взгляд, главное при обосновании нормативов — определить направление экономического стимулирования предприятий за рост реализации продукции (или прибыли) и за уровень рентабельности. Так, по предприятиям Министерства лесного хозяйства РСФСР к концу текущего десятилетия намечается незначительное возрастание товарной продукции при значительном снижении объема вывозки древесины. При этом прибыль почти не растет. В этих условиях экономическое стимулирование предприятий должно способствовать преимущественно повышению рентабельности. Это может быть выражено в различных количественных соотношениях, например, как 1:2, 1:3, 1:4 и т. д. Необходимо установить оптимальное соотношение средств, принимаемых для расчетов нормативов. Решение этого вопроса зависит от пределов колеблемости роста реализации (или прибыли) в течение всего периода действия нормативов.

Как известно, размер фонда экономического стимулирования определяется по формуле:

$$\Phi = (H' \cdot P') + (H'' \cdot P''),$$

где

$\Phi$  — размер фонда в %;

$H'$  и  $H''$  — установленные нормативы за каждый процент роста реализации (или прибыли) и за каждый процент рентабельности по плану;

$P'$  и  $P''$  — темпы роста реализации (или прибыли) и уровень рентабельности.

Рассмотрим изменение размера фонда материального поощрения в зависимости от соотношения направления средств за стимулирование роста реализации (или прибыли) и планового уровня рентабельности.

Исходные положения могут быть следующие:

принятое соотношение направления средств для расчетов нормативов 1:2 или за рост прибыли — 1; за рентабельность по плану — 2;

фонд материального поощрения установлен в размере 7% к фонду заработной платы персонала, а том числе по принятому соотношению за рост прибыли — 2,3%, за уровень рентабельности — 4,7; рост прибыли по плану — 10%; уровень рентабельности по плану — 20%; установленные нормативы: за каждый процент роста прибыли по сравнению с предыдущим годом — 0,230, за каждый процент рентабельности по плану — 0,235.

Допустим, что нормативы за рост прибыли и уровень рентабельности установлены на три года. Если на втором или третьем году работы предприятия прибыль возрастет только на 2% при исходном уровне рентабельности 20%, то фонд материального поощрения существенно уменьшится:

$$\Delta\Phi = 0,230 \times 1,3 \times 8 = 2,39.$$

Сокращение фонда материального поощрения составит 2,39% фонда заработной платы, или 34,2% к исходному размеру. Это очень существенное сокращение — более четверти, что, естественно, скажется и на других фондах предприятия.

Однако влияние колебания темпов роста прибыли может быть ослаблено при ином соотношении направления средств экономического стимулирования, чем при данном 1:2. Если взять новое соотношение стимулирования за рост прибыли и уровень рентабельности по плану, например 1:6, то влияние падения темпов роста прибыли на образование фондов поощрения будет незначительным. В этом случае исходные нормативы изменятся и будут следующими: за каждый процент роста прибыли — 0,10, за каждый процент рентабельности — 0,30.

Падение темпа роста прибыли до 2% окажет следующее влияние на фонд материального поощрения:

$$\Delta\Phi = 0,070 \times 1,3 \times 8 = 0,728.$$

Снижение этого фонда составит 0,73% фонда заработной платы персонала, или 10,4% к исходному уровню, что в 3,3 раза меньше по сравнению с уменьшением фонда при соотношении стимулирования 1:2.

Для большинства предприятий лесного хозяйства соотношение средств, принимаемых для расчетов, как 1:6 и 1:5 будет наиболее приемлемым. Однако по некоторым предприятиям возможно отклонение от этих вариантов. В каждом отдельном случае оптимальное соотношение средств экономического стимулирования может быть найдено путем сравнения фондов поощрения, рассчитанных на основе минимального темпа роста прибыли (или реализации) от исходных фондов поощрения, как это показано в приведенном выше примере. Минимальное влияние падения темпов роста прибыли (или реализации) на фонды предприятия будет служить показателем оптимальности выбранного соотношения и может быть выражено следующим образом:

$$\Phi_0 - \Phi_1 = \min,$$

где

$\Phi_0$  — размер фондов базисного периода;

$\Phi_1$  — размер фондов перспективного года.

Показатель рентабельности имеет первостепенное значение и при оценке деятельности предприятия. Исчисляемая как отношение прибыли к производственным фондам, она характеризует степень эффективности использования последних. Прибыль и реализация продукции могут возрастать при неизменном уровне рентабельности и даже при снижении ее, если увеличивается объем выпускаемой продукции за счет роста производственных фондов предприятия, когда они используются недостаточно эффективно. Повышение уровня рентабельности следует

стимулировать через фонды поощрения. Таким образом, группировка предприятий по соотношению направлений экономического стимулирования должна быть исходной для их дифференциации.

Важнейшей стороной разработки нормативов отчислений от прибыли является обоснование групповых нормативов. В связи с этим возникает ряд вопросов, от решения которых зависит степень обоснованности их. Это выбор признака или признаков группировки, определение интервала изменения признака, построение шкалы изменения размера фонда экономического стимулирования и определение стартовых размеров фондов. Поскольку размеры фондов поощрения и фонда развития производства неодинаковы, то обоснование и построение нормативов отчислений от прибыли по ним также должны быть различными.

Признак, по которому группируются предприятия при обосновании нормативов отчислений в фонды поощрения, должен удовлетворять определенным требованиям и прежде всего отражать результаты производственной деятельности. В противном случае фонды поощрения и нормативы отчислений от прибыли не будут стимулировать производство. С другой стороны, признак группировки должен обеспечивать сравнимость группированных предприятий, уравнивание условий их деятельности. Им, очевидно, не может быть ни один из частных показателей деятельности, например производительность труда, себестоимость продукции или отдача производственных фондов, поскольку они дают одностороннюю характеристику работы предприятия. Необходим синтетический показатель, включающий все основные частные показатели. Это рентабельность предприятия, определяемая как отношение балансовой прибыли к производственным фондам.

Однако рентабельность предприятия как общий показатель его деятельности не обеспечивает сравнимости результатов работы отдельных предприятий между собой. Различия в рентабельности могут быть результатом неодинаковых производственно-технических условий. Поэтому показатель рентабельности не может быть принят в качестве единственного признака для группировки предприятий. Этот недостаток можно устранить. Производственно-технические условия отдельных предприятий характеризуются фондовооруженностью производственного персонала, то есть количеством основных производственных фондов, приходящихся на единицу производственного персонала. По предприятиям Министерства лесного хозяйства РСФСР фондовооруженность различается до 4—5 раз в среднем. Нет необходимости доказывать, что фондовооруженность является решающим условием повышения количественных и качественных показателей работы предприятия, уровня организации производства и труда. Отчетные данные за 1965 год по 117 предприятиям Министерства лесного хозяйства РСФСР показывают большое влияние уровня фондовооруженности на производительность труда (таблица 1).

Уравнение достигнутой отдельными предприятиями рентабельности по уровню фондовооруженности основными производственными фондами создает условие сравнимости. Новый расчетный показатель определяется отношением рентабельности к коэффициенту фондовооруженности и назван нами относительной рентабельностью предприятия:

$$\text{Тот} = \frac{r}{K_{\text{Ф}}}$$

где

Тот — соотношение между рентабельностью и фондовооруженностью;  
 $r$  — общая рентабельность;  
 $K_{\text{Ф}}$  — коэффициент фондовооруженности.

Экономическое содержание показателя относительной рентабельности заключается в том, что он выражает эффективность производства

Таблица 1

| Группа предприятий по уровню фондовооруженности и работам производственного персонала, руб. | Количество предприятий | Выработка на 1 работника производственного персонала, руб. |
|---|------------------------|--|
| До 988 . . . . .  | 14                     | 2 005  |
| 988—1 375 . . . . .   | 18                     | 2 835  |
| 1 382—1 753 . . . . .   | 19                     | 2 925  |
| 1 757—2 120 . . . . .   | 19                     | 2 950  |
| 2 130—2 959 . . . . .   | 24                     | 3 110  |
| 3 007 и выше . . . . .  | 23                     | 3 200  |
| Итого . . . . .   | 117                    | —  |

на тысячу рублей фондовооруженности. Если последняя равна тысяче рублей, то показатель относительной рентабельности равен общей рентабельности предприятия. При фондовооруженности больше или меньше тысячи рублей относительная рентабельность будет соответственно ниже или выше общей. Показатель относительной рентабельности становится сравнимым по отдельным предприятиям, и его можно использовать для группировки их при обосновании нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования.

Показатель относительной рентабельности дает возможность сравнительной оценки использования предприятием своих производственно-технических возможностей. Так, показатели общей рентабельности двух предприятий — Майковского и Майского лесокombинатов — очень близки между собой — 22,2 и 25,6%. При группировке предприятий по уровню рентабельности они попали бы, очевидно, в одну группу. Однако работают они в различных производственно-технических условиях. Фондовооруженность в Майковском лесокombинате составляет 2,71 тысячи рублей, а в Майском — 1,93 тысячи. Сравнение показателей относительной рентабельности предприятий — 8,2 и 13,2 — показывает, что уровень работы их различен.

Менее обобщающие показатели их деятельности также свидетельствуют, что Майский лесокombинат работает значительно лучше, чем Майковский (таблица 2).

Таблица 2

| Показатель   | Лесокombинат |         |
|--|--------------|---------|
|  | Майковский   | Майский |
| Относительная рентабельность, % . . . . .                | 8,2          | 13,2    |
| Общая рентабельность, % . . . . .                        | 22,2         | 25,6    |
| Фондовооруженность, тыс. руб. . . . .                    | 2,71         | 1,93    |
| Фондация производственных фондов, руб. . . . .           | 1,02         | 1,52    |
| Производительность труда, руб. . . . .                   | 2320         | 2550    |
| Затраты на 1 рубль реализованной продукции, коп. . . . . | 83,6         | 83,5    |

Анализ фактического материала выполнен на предприятиях с однородной или преимущественно однородной продукцией. Поэтому все рекомендации относятся прежде всего к такому типу отраслей или групп предприятий. Это прежде всего касается группировочного признака — относительной рентабельности предприятия. Вопрос о приме-

нимости этого показателя для обоснования групповых нормативов отчислений от прибыли для отраслей с разнородной структурой продукции остается, на наш взгляд, открытым.

Нами выполнена группировка по показателю относительной рентабельности значительного числа предприятий (таблица 3).

Таблица 3

| Группа предприятий по относительной рентабельности | Количество предприятий | Средние показатели по группам, % |             |
|--|------------------------|----------------------------------|-------------|
|  |                        | рентабельность чистой прибыли    | фондоотдача |
| До 2,0 . . . . .                                   | 14                     | 3,2                              | 0,71        |
| 2,0—3,0 . . . . .                                  | 18                     | 9,9                              | 0,97        |
| 3,0—10,0 . . . . .                                 | 19                     | 17,3                             | 1,15        |
| 10,0—15,0 . . . . .                                | 12                     | 25,7                             | 1,40        |
| 15,0—25,0 . . . . .                                | 19                     | 31,8                             | 1,67        |
| 25,0—30,0 . . . . .                                | 17                     | 37,8                             | 1,99        |
| 30,0 и выше . . . . .                              | 14                     | 62,8                             | 2,44        |
| Итого . . . . .                                    | 113                    | —                                | —           |

Интересно отметить, что показатель относительной рентабельности в основном следует за общей рентабельностью предприятия. Поэтому каждой группе предприятий, как это видно из таблицы 3, свойственны резко отличающиеся по величине показатели рентабельности и фондоотдачи. Чем выше показатель относительной рентабельности, тем лучше работает предприятие, и наоборот.

Важным вопросом группировки предприятий является определение размера интервала группировки. Размер интервала группировки предприятий по показателю относительной рентабельности, как нам представляется, должен определяться амплитудой колебания общей рентабельности предприятий. Различия в общей рентабельности предприятий одной группы не должны быть резкими, ибо это приведет на дальнейших стадиях расчета нормативов к значительной разнице в размерах фондов поощрения. В Министерстве лесного хозяйства РСФСР они приняты не более чем в 1,6—1,7 раза.

Таблица 4

| Группа предприятий | Показатель относительной рентабельности | Коэффициент норматива |
|--------------------|---|-----------------------|
| I                  | До 2,0                                  | 1,00                  |
| II                 | 2,0—5,0                                 | 1,20                  |
| III                | 5,0—10,0                                | 1,40                  |
| IV                 | 10,0—15,0                               | 1,60                  |
| V                  | 15,0—20,0                               | 1,80                  |
| VI                 | 20,0—30,0                               | 2,00                  |
| VII                | 30,0 и выше                             | 2,20                  |

По предприятиям Министерства лесного хозяйства РСФСР, включая лесхозы, лескомбинаты и лесхозы, было образовано семь основных групп для расчета групповых нормативов отчислений от прибыли в фонды поощрения (таблица 4).

Для расчета групповых нормативов отчислений от прибыли необходимо иметь исходный размер фондов материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Исходный размер фондов поощрения должен быть определен как минимально допустимый. На наш взгляд, его можно определить из расчета 10-дневного фонда заработной платы всего персонала предприятия для выплаты вознаграждения по итогам года, 20% суммы должностных окладов руководящих работников, ИТР и служащих и 2% фонда заработной платы всего персонала для текущего премирования; социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — 4% фонда заработной платы всего персонала. Тогда размеры фондов поощрения по каждой группе предприятий определяются как произведение исходного по отрасли (подотрасли) размера соответствующего фонда на коэффициент группы.

Групповые нормативы отчислений от прибыли в фонды поощрения определяются на основе средних показателей по группе, группового размера фондов и принятого соотношения экономического стимулирования (за рост прибыли или реализации продукции и за уровень рентабельности). Рассчитанные таким образом групповые нормативы пригодны для каждого входящего в данную группу предприятия. Размер фондов поощрения по отдельным предприятиям будет определяться на основе группового норматива и соответствующих показателей работы.

Рассмотрим расчет групповых нормативов на конкретном примере. Примем, что данная группа из четырех предприятий должна стимулироваться за рост прибыли и за уровень рентабельности в соотношении 1:5. Размер фонда материального поощрения, по которому в данном случае устанавливаются нормативы отчислений от прибыли, составляет 6% к фонду заработной платы всего персонала. Результаты расчета по этой группе предприятий будут следующими (таблица 5).

Таблица 5

| Показатель  | По группе | Лесхозов  |              |            |           |
|---|-----------|-----------|--------------|------------|-----------|
|   |           | Шенявский | Новосельский | Ельнинский | Катавский |
| Относительная рентабельность . . . . .  | —         | 5,3       | 5,6          | 7,1        | 7,8       |
| Расчетная рентабельность . . . . .  | 15,8      | 11,9      | 17,8         | 14,7       | 18,9      |
| Рост прибыли . . . . .  | 17,0      | 10,0      | 3,5          | 27,3       | 27,5      |
| Соотношение средств стимулирования за рост прибыли и за уровень рентабельности . . . . .            | 1:5       |           |              |            |           |
| Норматив за рост прибыли . . . . .  | 0,059     | 0,059     | 0,059        | 0,059      | 0,059     |
| Норматив за уровень рентабельности . . . . .  | 0,317     | 0,317     | 0,317        | 0,317      | 0,317     |
| Фонд материального поощрения в части, направляемой за рост прибыли, % . . . . .                     | 1,0       | 0,59      | 0,21         | 1,61       | 1,62      |
| Фонд материального поощрения, направляемый на стимулирование за уровень рентабельности, % . . . . . | 5,0       | 3,77      | 5,64         | 4,65       | 5,98      |
| Фонд материального поощрения — всего, % . . . . .   | 6,0       | 4,36      | 5,85         | 6,26       | 7,60      |

Как видно из таблицы 5, при одних и тех же групповых нормативах размер фонда материального поощрения дифференцируется в зависимости от уровня рентабельности и темпов роста прибыли, то есть предприятия поощряются за высокие показатели роста прибыли и уров-

ня рентабельности. В то же время установление групповых нормативов будет стимулировать достижение лучших результатов, особенно предприятиями, у которых сравнительно худшие показатели уровня рентабельности и прибыли и которые имеют, безусловно, большие резервы повышения эффективности производства. Таков же порядок расчета групповых нормативов и для фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

Нормативы отчислений от прибыли в фонд развития производства также должны быть дифференцированы применительно к характеру отрасли и в зависимости от размера основных производственных фондов и доли их активной части. Это обусловлено тем, что состав основных производственных фондов оказывает существенное влияние на размер средств, которые нужно иметь для внедрения новой техники, механизации и автоматизации производственных процессов, модернизации оборудования. Кроме того, с ростом доли активной части фондов размер затрат повышается.

Различие групп при расчете нормативов отчислений от прибыли в фонд развития производства выражено в виде коэффициентов. Для расчета нормативов отчислений от прибыли при образовании этого фонда по предприятиям Министерства лесного хозяйства РСФСР нами было установлено семь групп в зависимости от размера основных производственных фондов (таблица 6).

Таблица 6

| Группа предприятий | Размер основных производственных фондов, тыс. руб. | Коэффициент норматива |
|--------------------|--|-----------------------|
| I                  | До 200   | 1,0                   |
| II                 | 200—500  | 1,1                   |
| III                | 500—1 000  | 1,2                   |
| IV                 | 1 000—1 500  | 1,3                   |
| V                  | 1 500—2 200  | 1,4                   |
| VI                 | 2 200—3 200  | 1,5                   |
| VII                | 3 200 и более                                      | 1,6                   |

Для расчета нормативов отчислений от прибыли при образовании фонда развития производства по предприятиям того же министерства установлено четыре подгруппы в зависимости от активной части основных фондов.

Таблица 7

| Подгруппа предприятий | Доля активной части основных производственных фондов, % | Коэффициент норматива |
|-----------------------|---|-----------------------|
| a                     | До 40   | 1,0                   |
| b                     | 40—60   | 1,2                   |
| в                     | 60—70   | 1,3                   |
| г                     | 70 и выше   | 1,4                   |

Для расчета групповых нормативов отчислений от прибыли в фонд развития производства устанавливается по отрасли минимальный исходный размер этого фонда в процентах к стоимости основных производственных фондов. По отдельным группам размер фонда развития производства будет равен исходному размеру фонда по отрасли, умноженному на групповой коэффициент и коэффициент подгруппы.

Групповые нормативы отчислений от прибыли в фонд развития производства рассчитываются на основе среднегодовой стоимости основных производственных фондов по плану, доли активной части основных производственных фондов и соответствующих показателей по образованным группам. Метод расчета групповых отчислений в фонд развития производства тот же, что и по фондам поощрения.

Порядок расчета нормативов отчислений от прибыли в фонд развития производства следующий:

— определяются среднегрупповая доля активной части фондов, а также среднегрупповые показатели по расчетной рентабельности и прибыли (или реализации продукции);

— рассчитывается фонд развития производства по группе путем перемножения коэффициентов групп по размеру основных производственных фондов, доли активной части и исходного размера фонда развития по отрасли;

— находятся групповые нормативы за каждый процент роста прибыли (или реализации продукции) и за каждый процент рентабельности по заданному соотношению средств экономического стимулирования за рост прибыли (или рентабельности) и за уровень рентабельности и соответствующим среднегрупповым показателям;

— размер фонда развития по отдельным предприятиям определяется как произведение групповых нормативов на соответствующие показатели по каждому предприятию.

Построенная на изложенной основе система нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования предприятий характеризуется тем, что она тесно связана с результатами деятельности предприятия, с уровнем его рентабельности. С другой стороны, предлагаемое обоснование нормативов отчислений от прибыли дает возможность увязать фонды поощрения с фондом развития производства.

Размер фондов поощрения, рассчитанный на основе показателя относительной рентабельности, в основном следует за уровнем рентабельности предприятия: чем выше рентабельность, тем больше размер фондов поощрения. Размер же фонда развития производства зависит от объема основных производственных фондов. В то же время, как правило, чем больше объем основных производственных фондов предприятия, тем ниже уровень его рентабельности. Следовательно, предприятие со сравнительно низкой рентабельностью будет иметь относительно меньший размер фондов поощрения и одновременно, как предприятие с большим объемом основных производственных фондов, оно будет располагать относительно большим размером фонда развития производства для создания материальных и организационных предпосылок повышения эффективности производства.



**В. Ломовцев,**

*гл. экономист Усть-Лабинского  
сахарного завода*

**П. Кондратенко,**

*нач. экономической лаборатории*

## Учитывать

### особенности отрасли

Цель хозяйственной реформы — повышение эффективности общественного производства. Опыт работы промышленных предприятий различных отраслей, переведенных в 1966 году на новую систему планирования, показывает, что лучшие результаты в части повышения эффективности производства достигнуты на тех, где заблаговременно были проведены подготовительные мероприятия по организации внутризаводского хозрасчета.

В сахарной промышленности еще ни один завод не переведен на работу по-новому. Между тем свеклосахарное производство имеет свои особенности, которые необходимо учитывать при подготовке к переходу на новую систему. Главная из них — сезонность выпуска продукции. Ежегодно после окончания сезона переработки свеклы заводы вынуждены производить массовое сокращение работающих, зачастую даже высококвалифицированных рабочих. Большинство их перед новым сезоном сахароварения на производство не возвращается, поэтому необходимо набирать новые кадры, учить их. Им приходится работать на сложном оборудовании, которым оснащены предприятия отрасли. Как правило, в первые месяцы сезона их технико-экономические показатели снижаются, ухудшается качество изготавливаемой продукции.

Конечно, кадры следует сохранить, однако их нечем занять в межсезонный период. Часть рабочих на заводах обучена вторым специальностям — ремонтным, но их сравнительно немного: столько, сколько нужно для выполнения планового объема капитального ремонта. Еще важнее сохранить инженерно-технический персонал, от которого во многом зависит выполнение производственной программы, показатели работы заводов. Следовательно, рентабельность, объем прибыли, реализации предприятий отрасли во многом определяются тем, насколько удастся обеспечить круглогодичную занятость кадрового персонала.

Разумеется, в один год эту проблему решить невозможно. Однако в условиях возросшей самостоятельности предприятий она постепенно может быть решена. А за счет только этого фактора можно резко повысить эффективность производства в отрасли. Закреплением рабочих кадров должен содействовать и порядок расходования фондов экономического стимулирования. В частности, системе премирования из фонда материального поощрения следует построить таким образом, чтобы и после ухода (в межсезонный период) с предприятия каждый работающий некоторое время являлся как бы членом производственного коллектива и стремился в него вернуться.

Другая, не менее сложная проблема — взаимоотношения заводов с колхозами и совхозами, выращивающими сахарную свеклу. Предприятия полностью зависят от качества и в первую очередь дегустации (выхода сахара) выращенной свеклы. И как бы его коллектив хорошо ни трудился, технико-экономические показатели, финансовые результаты завода подчас в решающей степени определяются факторами, на которые он влиять не может.

Внедрение внутризаводского хозрасчета — третья проблема, которую предстоит решить при подготовке сахарных заводов к переводу

на новые условия хозяйствования. При этом необходимо иметь в виду, что характерная особенность процесса выработки сахара и по существу бесцеховая структура основного производства — непрерывность технологического процесса выработки сахара и по существу бесцеховая структура основного производства. Хозрасчетные показатели для цехов должны быть не только критериями оценки их работы, но и базой материального стимулирования работников производства; однако без укрепления нормативной базы планирования организация внутриводского хозрасчета лишается своей реальной основы. Речь идет о необходимости пересмотра нормативов расхода материальных и трудовых ресурсов.

Существует ряд инструкций, указаний, технических условий о нормировании материалов, разработанных и утвержденных в разное время различными ведомствами для сахарной промышленности. Для заводов Российской Федерации б. СНХ РСФСР в свое время рекомендовал ориентировочные нормы расхода производственных и технических материалов, разработанные Гипросахаром. В апреле 1966 года Росгоссахар довел до предприятий новые нормы расхода материалов, химикатов и тары, чем была внесена путаница в существовавшее какое-то подобие организации и порядка в нормах расходования материалов.

При сравнении рекомендуемых и существующих норм расхода производственных материалов можно убедиться в их разном, противоречивости. Так, расход известнякового камня (недробленого) на технологические нужды в расчете на тысячу центнеров переработанной свеклы составляет по нормам б. Укрсовнархоза, СНХ РСФСР и Росгоссахара 8 тонн, б. Северокавказского совнархоза — 10 тонн, а по данным «Справочника сахарника» — 6—6,5 тонны. Расход серы технической для сульфитирования сока и сиропа по нормам б. Укрсовнархоза составляет 15 килограммов и для подготовки воды на диффузию — 20 килограммов, тогда как по нормам б. Северокавказского совнархоза — соответственно 15 и 5, по нормам б. СНХ РСФСР — 30 килограммов. Расход соды кальцинированной по нормам б. Укрсовнархоза — 7 килограммов, Росгоссахара — 10,5 и по «Справочнику сахарника» — 5,3 килограмма. Расходжение имеется также в нормах расхода масел, фильтровальных тканей, мешков для упаковок сахара и других материалов.

Приведенные данные показывают, что в ближайшее время необходимо упорядочить нормирование расхода производственных материалов, ибо с таким нормативным хозяйством будет крайне осложнена подготовка, а главное, оценка работы предприятий в новых условиях. Весьма актуальной является разработка норм расхода материалов и рабочей силы на капитальный и текущий ремонт, поскольку без них трудно устанавливать обоснованные хозрасчетные задания цехам и участкам.

Для точного учета фактических затрат отдельных участков необходимо оснащение заводов контрольно-измерительными приборами. В настоящее время затраты на топливо, воду, пар, электроэнергию между цехами и участками распределяются, как правило, весьма приблизительно ввиду отсутствия счетчиков, водомеров. Такая практика несомнима с хозрасчетом. Без объективного учета фактических затрат даже при наличии обоснованных плановых заданий различным подразделениям предприятия проблему организации внутризаводского хозрасчета решить невозможно. Таковы основные задачи, стоящие перед заводскими экономистами.

Усть-Лабинский сахарный завод приступил к подготовке к переводу на новую систему планирования и экономического стимулирования с середины 1966 года. Однако в начале текущего года выяснилось, что предприятие вместо запланированной прибыли получило убытки.

Дело в том, что выращенная колхозами свекла содержала сахара почти на 5% меньше, чем в среднем за последние пять лет.

Согласно существующему положению свеклосеющие хозяйства получают оплату за центнер сырой свеклы, поэтому их мало интересует качество сырья, сахаристость корней. В погоне за большей урожайностью свеклы колхозы и совхозы зоны из года в год снижают ее качество, сахаристость. Чтобы не быть голословными, приведем данные, свидетельствующие о снижении качества сырья (данные по свеклосеющим хозяйствам Усть-Лабинского и Красногвардейского районов Краснодарского края).

Таблица

| Показатель   | 1963 г. | 1964 г. | 1965 г. | 1966 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Дигестия (сахаристость) свеклы при приемке на заготовительный пункт, % . . . | 15,84   | 15,57   | 15,28   | 11,90   |
| Урожайность, ц . . . . .   | 182,8   | 287,8   | 283,6   | 270,0   |
| Валовой сбор сахара с гектара, ц . . . . .                                   | 28,9    | 44,8    | 43,4    | 32,1    |
| Посевная площадь, га   | 15 174  | 12 780  | 13 267  | 14 018  |
| Валовой сбор сахара со всей площади посева, ц . . . . .                      | 438 528 | 571 648 | 575 787 | 450 398 |

Из таблицы видно, что если урожай сахарной свеклы из года в год увеличивается, то сахаристость ее уменьшается. В 1966 году по сравнению с 1963 годом урожайность свеклы увеличилась на 49%, а сахаристость снизилась на 25%. В результате валовой сбор сахара с гектара посевов в 1966 году уменьшился по сравнению с 1965 годом на 11,3 центнера, а по сравнению с 1964 годом — на 12,7 центнера. Если учесть, что в течение последних трех лет урожай свеклы по зоне свеклосеения завода был примерно одинаковым, а сахаристость ее уменьшилась с 15,57% в 1964 году до 11,9% в 1966 году, то для поддержания выработки сахара на уровне этих лет необходимо принять радикальные меры по улучшению сортов свеклы, повышению культуры земледелия. В противном случае завод снизит объем реализации продукции, прибыли, уровень рентабельности. Вместо повышения эффективности производства будет иметь место ее снижение.

Только установление государственного стандарта на свеклу и оплата за нее поставщикам не по весу, а по фактическому содержанию в ней сахара позволят увеличить объем реализации продукции, повысить рентабельность завода, выгоду возделывания сахарной свеклы в хозяйствах.

Разумеется, возможности повышения эффективности производства кроются не только в упорядочении взаимоотношений с поставщиками сырья. Многие зависят и от коллектива предприятия. Это относится прежде всего к вопросу внедрения действенного хозяйственного расчета.

Элементы хозрасчета уже несколько лет как внедрены почти на всех участках завода. Так, каждой смене основного производства установлены ежедневные задания по производительности труда, себестоимости, объему переработки свеклы, выработке сахара, а также плановые потери. Применительно к этим показателям разработаны и условия соревнования между сменами. Ведется работа по «расчистке» основных фондов. Выявлено большое количество элементов основных

средств, которые утратили производственное назначение, пришли в полную негодность, либо не представляют ценности для завода, однако состоят на балансе и на которые начисляется амортизация. Только за период с мая 1966 года по апрель 1967 года передано на баланс других предприятий, ликвидировано и продано основных средств на сумму свыше 150 тысяч рублей. Уточнены списки оборудования и других материальных ценностей, которые являются лишними для завода, принимаются меры к их реализации.

Следует отметить, что некоторые вопросы организации действенного хозрасчета не могут быть квалифицированно решены работниками предприятия. Требуется конкретная помощь отраслевых институтов, министерства в подготовке проектов о внутривзводном хозрасчете, методических указаний и инструкций по планированию и учету затрат, калькулированию себестоимости продукции, разработке нормативов расхода материальных и трудовых ресурсов.



И. Попова

## О показателях эффективности сельскохозяйственного производства<sup>1</sup>

Определение эффективности сельскохозяйственного производства — актуальный вопрос планирования деятельности как сельскохозяйственного предприятия, так и народного хозяйства в целом. Для отраслевого хозяйства эффективность планируемых мероприятий выражается в его доходе. Колхоз или совхозу важно, в какой мере произведенный им продукт окупает затраты и обеспечивает получение чистого дохода. Существенное значение, особенно для колхозов, имеет размер не только чистого, но и валового дохода, ибо от этого зависит уровень оплаты труда колхозников.

Работников колхозов и совхозов интересует именно реализованный валовой и чистый доход, полученный от продукции, выраженной в действующих ценах, и представляющий собой реальные средства, которыми хозяйство может располагать. Выражает ли реализованный чистый доход весь созданный в хозяйстве прибавочный продукт или часть его через механизм закупочных цен поступает непосредственно в бюджет и каков размер всего созданного хозяйством чистого и прибавочного продукта — это для него не представляет практического интереса.

Иначе обстоит дело при определении эффективности сельскохозяйственного производства как отрасли. Наиболее результативным показателем деятельности каждой отрасли народа с увеличением выпуска

определенных потребительских благ является участие ее в создании национального дохода страны. Этим характеризуется ее вклад в повышение материального благосостояния народа, в создание фонда накопления и т. д. Сопоставляя объем созданной в отрасли доли национального дохода страны с частью его, используемой для развития данной отрасли и личного потребления занятых в ней работников, можно видеть, как складываются межотраслевые пропорции в создании и распределении национального дохода. Без анализа их невозможно выявить и определить объективно необходимые соотношения в плане развития народного хозяйства.

Часто экономисты, говоря о месте сельского хозяйства в образовании совокупного общественного продукта и чистого продукта, пользуются данными об объеме национального дохода, исчисленного по отраслям в ценах соответствующих лет, причем весь налог с оборота, как часть чистого дохода, реализуемого в промышленности, приписывается последней. Когда речь идет об учете национального дохода по месту его реализации, это закономерно: Если же из этих данных пытаются сделать вывод об участии сельского хозяйства в образовании национального дохода, его эффективности, создается искаженное представление.

Расчеты показывают, что в сельском хозяйстве реализуется не весь созданный в нем чистый продукт. В закупочных ценах на сельскохозяйственную про-

дукцию оплачивается только часть ее стоимости; значительная доля прибавочного продукта поступает непосредственно в бюджет. По статистическим данным, удельный вес сельского хозяйства в образовании национального дохода в ценах соответствующих лет колебался в 1958—1964 годах от 20,5 до 24,1%, при учете же полной стоимости, созданной в сельском хозяйстве, доля его оказывается значительно больше. Это говорит о том, что с народнохозяйственной точки зрения нельзя судить об эффективности сельскохозяйственного производства, исходя лишь из размера реализованного в нем валового и чистого дохода.

Поэтому разработка научно обоснованной методики определения объема национального дохода, создаваемого в каждой отрасли материального производства, в частности в сельском хозяйстве, имеет актуальное значение для планирования народного хозяйства.

Известно, что объем национального дохода страны определяется как сумма произведенного во всех отраслях материального производства валового дохода. При этом часть национального дохода, созданного в одних отраслях, реализуется в валовом доходе других. При определении общего объема национального дохода это не имеет значения. Для выяснения же источников образования национального дохода, его отраслевой структуры обоснованной методикой еще нет.

Исходя из положения марксистской политэкономии, что новая стоимость создается только живым общественно необходимым трудом, многие экономисты считают, что доля каждой отрасли в образовании национального дохода страны соответствует ее доле в затратах живого труда в отраслях материального производства. Это положение не вызывает сомнений, поскольку речь идет о национальном доходе в стоимостном выражении. При этом имеется в виду средний простой общественно необходимый труд. Таким образом, определение структуры национального дохода по месту его создания сводится к сопоставлению затрат труда по отраслям, главным образом к редуцированию затрат различных отраслей в простой общественно необходимый труд.

Стоимостные показатели отражают межотраслевые связи и пропорции, складывающиеся в народном хозяйстве в затратах живого и общественного труда. Поэтому исчисление указанных выше способом стоимости созданного каждой отраслью чистого продукта важно для установления рациональных стоимостных пропорций в народнохозяйственном плане. Например, необходимо сопоставить объем планируемых отраслей капиталовложений и фондов оплаты труда с суммой вливов созданной в ней стоимости. Определение последней необходимо также для выяснения сроков окупаемости вложений в каждую отрасль, поскольку объем их определяется также в стоимостном выражении.

Однако для анализа роста экономической эффективности отрасли в результате повышения производительности труда показатель вновь созданной в отрасли стоимости, определенной в соответствии с затратами и в ней вливаемым трудом, оказывается неадекватным. Сравнительно с его помощью эффективность отраслей, можно прийти к выводу, что, чем больше отрасль поглощает живого труда, тем она эффективнее; если же продукция будет произведена с меньшими затратами труда, то эффективность отрасли, оцененная по вливу созданной в ней стоимости, снизится.

Необходимо оговориться, что термин «стоимость» и «вливы» созданная стоимость» употребляются в данной статье только в их прямом смысле; под первым понимается совокупные затраты живого и общественного труда (в денежном выражении), под вторым — затраты живого труда. В этом смысле нельзя считать стоимостным объем валовой продукции в образовании национального дохода страны, соответствующий ее доле в затратах живого труда в отраслях материального производства. Это положение не вызывает сомнений, поскольку речь идет о национальном доходе в стоимостном выражении. При этом имеется в виду средний простой общественно необходимый труд. Таким образом, определение структуры национального дохода по месту его создания сводится к сопоставлению затрат труда по отраслям, главным образом к редуцированию затрат различных отраслей в простой общественно необходимый труд.

Социалистическое общество заинтересовано прежде всего не в увеличении стоимостей, а в создании наибольшего количества потребительских стоимостей при наименьших затратах живого и общественного труда. Увеличение стоимостей не выражает экономии живого труда. Наоборот, чем меньше затраты

<sup>1</sup> В порядке обсуждения.

труда, тем ниже стоимостные показатели. Таким образом, главный фактор повышения эффективности производства — рост производительности труда не улавливается ими. Между тем показатели общественного труда, рост его производительности являются, как известно, главными условиями общественного прогресса, они и должны быть основными показателями при определении эффективности производства.

Чтобы отразить влияние повышения производительности труда на результаты производства, необходимо проследить изменение объема вновь созданного продукта в его физическом выражении. Он может возрастать вследствие как увеличения массы вложенного труда, так и повышения его производительности. Поэтому и при неизменных затратах труда, и даже при их сокращении количество вновь созданного продукта в вещественном выражении с повышением производительности труда может увеличиваться, в то время как при sizableных затратах труда вновь созданная стоимость не будет возрастать, а при уменьшении их станет сокращаться.

Следовательно, произведенную в отрасли часть национального дохода в стоимостном выражении правомерно исчислять путем распределения национального дохода страны пропорционально затратам редуцированного труда. Подсчитывать же этим методом созданный каждой отраслью чистый продукт в физическом объеме нет оснований, так как он непропорционален затратам живого труда. Между тем именно физический объем чистого продукта характеризует экономическую эффективность производства. Отнеся его к сумме авансированных средств производства, можно определить, в какой мере они были использованы для увеличения общественного богатства. Величина же вновь созданной стоимости на единицу средств производства свидетельствует лишь о том, насколько больше живого труда вовлечено в производство в результате увеличения вложенных в него средств.

Конечно, если бы сложность и количество труда повышались в той же мере, как и его производительность, то для определения количества затраченного в отрасли простого труда нужно было бы

редуцировать более производительный труд в труд средней производительности. Но это привело бы к выводу, что с ростом производительности труда затраты его на единицу продукции не уменьшаются, поскольку мы исходили бы из того, что в единицу рабочего времени более производительного труда затрачивается больше, чем менее производительного.

Однако это противоречило бы положению марксистской политэкономии, что «вследствие возрастания производительности продукт стоит меньше труда, чем раньше»<sup>1</sup>. Такая редуция труда была бы невалидна, так как рост производительности труда не тождествен повышению его сложности, тяжести или квалификации. К. Маркс показал, как с заменой ручного труда машинным и углублением разделения труда возрастает его производительность и вместе с тем сложный труд кустари, требующий большого умения и даже искусства, все более заменяется простым — по выполняемой отдельным операциям, доступным подростку или любому необученному рабочему. «При повышении производительности та же самая сумма стоимости, — говорит К. Маркс, — выражается в возросшей массе продуктов»<sup>2</sup>. Следовательно, тем же количеством простого труда, определяющей стоимостью, расходуется на производство большей массы продуктов и оно не увеличивается с повышением производительности труда.

Права, во многих случаях замена ручного труда машинным требует более высокой квалификации рабочих, но повышение сложности и квалификации их труда непропорционально росту его производительности.

В сельском хозяйстве, где еще сильно влияние на результаты производства не зависящих от человека природных условий, производительность труда часто колеблется при неизменном его качестве: в благоприятные годы она значительно выше, чем в неблагоприятные. Поэтому при анализе результатов сельскохозяйственного производства особенно ясно непригодность оценки его эффективности исходя из доли отрасли в народнохозяйственных затратах труда. Так, в неуро-

жайном 1963 году валовой продукции сельского хозяйства было произведено на 8% меньше, чем в предыдущем году; соответственно на 10% сократился физический объем чистой продукции. Между тем по удельному весу отрасли в затратах труда в народном хозяйстве в 1963 году в ней создано столько же чистого продукта, сколько и в 1962 году. В стоимостном выражении это соответствует истине, так как затраты труда в сельском хозяйстве в 1963 году не сократились и были общественно необходимыми, хотя производительность его снизилась по сравнению с предыдущим годом. Следовательно, и величина вновь созданной стоимости не уменьшилась, но сократилось вещественное ее содержание, то есть производство было менее эффективным, чем в предыдущем году. Наоборот, при резком увеличении сельскохозяйственного производства в 1964 году (на 14% против 1963 года) стоимость созданного в нем чистого продукта увеличилась незначительно, так как затраты труда почти не изменились по сравнению с 1963 годом.

Эти факты подтверждают, что метод определения отраслевой структуры совокупного чистого продукта общества пропорционально затратам редуцированного труда, поскольку речь идет о его физическом объеме, а значит, и о повальном уровне производительности, непригоден. Как же в таком случае оценить экономические результаты производства в отрасли?

Некоторые экономисты предлагают определять долю каждой отрасли в создании совокупного чистого продукта пропорционально сумме вложенных в нее основных и оборотных средств. Однако при таком методе расчета выявить экономическую эффективность производства также невозможно; вместо этого чтобы установить, в какой отрасли отдача на вложенные средства выше, исходит из предположения, что во всех отраслях норма чистого продукта на вложенные средства одинакова, а это нивелирует результаты деятельности отраслей. Если распределять чистый продукт пропорционально вложенным в каждую отрасль средствам производства, то придется признать, что эффективность всех отраслей одинакова, так как в отношении и используемых производ-

ственным ресурсам при таком счете продукта равное количество чистого продукта. В действительности же темпы роста производительности труда и уровень использования производственных ресурсов по отраслям различны и задача анализа является именно выяснение того, какой эффект получают народное хозяйство от вложенных в данную отрасль средств. Для этого надо установить, как измеряется физический объем вновь созданного продукта отрасли, так как его увеличение выражает реальный материально-вещный рост общественного богатства.

Физический объем чистого продукта отрасли можно выразить в любой условной оценке, лишь бы она позволила суммировать все виды продукции и была сопоставима по годам. Для этого удобнее всего использовать оценку продукции в неизменных ценах. В сельском хозяйстве для этой цели до последнего времени применялись цены 1958 года, которые, хотя и не отражали полной стоимости продукции, характеризовали все же ценностные соотношения между видами продукции, сложившиеся в 1958 году. Оценка валовой продукции по анализируемым годам в сопоставимых ценах и исключая из нее материальные затраты этих лет в тех же ценах, получим динамику физического объема чистого продукта отрасли.

Эффективность сельскохозяйственного производства желательно было бы выразить не только темпами роста, но и абсолютными размерами вновь созданного продукта, что необходимо для сопоставления эффективности производства в данной и других отраслях, исчисления абсолютных размеров физического объема прибавочного продукта, созданного в сельском хозяйстве, определения оптимальных пропорций распределения чистого продукта общества, сопоставления объемов чистого и прибавочного продукта в расчете на единицу используемых средств производства, затрат живого труда и др. По данным об абсолютном объеме чистого продукта в сельском хозяйстве, исчисленном в сопоставимых ценах, этого сделать нельзя, ибо в них, так же как и в действующих ценах, объем сельскохозяйственной продукции и ее удельный вес в народном хозяйстве не выражаются полностью.

<sup>1</sup> К. Маркс. Капитал, т. 1, стр. 527.

<sup>2</sup> Там же.



Чтобы установить действительную долю сельскохозяйственного производства в создании национального дохода страны, отражающую рост не только затрат труда, но и его производительности, необходимо произвести пересчет объема чистого продукта, созданного в базисном году, исключенный путем распределения национального дохода страны в этом году между отраслями пропорционально трудовым затратам, на темпы роста физического объема чистого продукта в сопоставимых ценах за исследуемый период.

Таким образом, в основу будет положена полная стоимость продукта в исследованном для анализа периоде: доля каждой отрасли в этот период будет соответствовать затратам труда в ней. В планируемые же годы доля ее в совокупном чистом продукте страны станет изменяться в соответствии с увеличением в отрасли не только трудовых затрат, но и производительности труда, что будет учитываться в темпах роста физического объема производства.

Схема такого расчета следующая. Первый год прием за базисный для исследования движения чистого продукта во втором и третьем годах. Во втором году при общем увеличении национального дохода страны чистый продукт

сельского хозяйства в физическом объеме уменьшался в связи с неурожаем. В третьем, высочайшем по году, он значительно увеличился. Численность работников и объем трудовых затрат в сельском хозяйстве по годам несильно сокращаются в связи с ростом технической оснащенности при увеличении трудовых затрат в целом по всем отраслям материального производства.

Для определения изменения объема вновь созданной в сельском хозяйстве стоимости рассчитаем, какая часть национального дохода страны приходится на эту отрасль пропорционально ее доле в народнохозяйственных затратах живого труда. Наряду с этим рассчитаем физический объем вновь созданного в сельском хозяйстве продукта, который отражает рост производительности труда в отрасли и объема произведенных в ней материальных ценностей. Для этого в базисном году оценим его по полной стоимости, а для последующих лет — по темпам роста (уменьшения) физического объема чистого продукта в сопоставимых ценах. Как видно, объем чистого продукта сельского хозяйства в стоимостном выражении и его физический объем существенно различаются (см. таблицу).

Таблица

|  | Годы   |        |        |
|--|--------|--------|--------|
|  | первый | второй | третий |
| Национальный доход в действующих ценах   | 100    | 130    | 140    |
| Затраты труда в пересчете на простой средний труд:   |        |        |        |
| по всех отраслях материального производства  | 80     | 88     | 92     |
| в сельском хозяйстве   | 29     | 28     | 25     |
| Удельный вес сельского хозяйства в затратах труда всего народного хозяйства, %   | 36     | 32     | 27     |
| Стоимость созданной в сельском хозяйстве доли национального дохода, исчисленная по удельному весу отрасли в затратах труда всего народного хозяйства               | 36     | 41     | 33     |
| Чистый продукт сельского хозяйства:  |        |        |        |
| в сопоставимых ценах   | 24     | 23     | 27     |
| в % к первому году (темпы роста)   | 100    | 96     | 113    |
| Физический объем созданного в сельском хозяйстве чистого продукта, определенный исходя из его полной стоимости в базисном году и темпов роста в сопоставимых ценах | 36     | 34     | 41     |

В нашем примере объем национального дохода страны возрастает быстрее, чем снижается доля сельского хозяйства в затратах труда. Вследствие этого при исчислении созданного в отрасли чистого продукта в прямой пропорции к затратам живого труда во втором году будет наблюдаться увеличение его стоимости, хотя физический объем сократится. В данном случае игнорируются изменения в производительности труда — главным показателем эффективности производства. Если же, приняв за базу чистый продукт первого года, вычислить чистый продукт сельского хозяйства во втором году по темпам роста физического объема в сопоставимых ценах, то величина его уменьшится. Это соответствует действительному положению вещей.

Наоборот, в третьем году при возрастании в сельском хозяйстве производительности труда и физического объема вновь созданного продукта (с 86 до 113% к первому году) вновь созданная стоимость уменьшится (с 41 единицы во втором году до 38 в третьем). Означает ли это снижение эффективности сельскохозяйственного производства? Ни в какой мере. Пересчет чистого продукта по темпам роста его физического объема показывает значительное увеличение ее в этом году.

Особенно искажается представление о темпах роста и объеме вновь созданного продукта в отдельных отраслях при исчислении его путем распределения национального дохода страны по месту его производства пропорционально трудовым затратам в случаях технической реконструкции в отрасли, массовой замены живого труда машинным. Абсолютные затраты живого труда при этом сокращаются (даже если труд становится более квалифицированным), но одновременно увеличивается производство валового и чистого продукта в материально-вещественном выражении на единицу затраченного труда. В результате возрастает абсолютный объем созданного в отрасли чистого продукта. Исчисление его пропорционально трудовым затратам покажет сокращение объема чистого продукта отрасли, что не будет соответствовать действительности.

Исходя из изложенного, можно прийти к выводу, что для определения народнохозяйственной эффективности отрасли

необходимо использовать два показателя: вновь созданную стоимость в действующих ценах, которая определяется долей отрасли в совокупных затратах общественно необходимого живого труда отраслей материального производства (для определения пропорций в создании и использовании национального дохода в стоимостном выражении, исчисления уровня рентабельности, а также совокупности вложений на развитие производства в каждой отрасли), и физический объем созданного отраслью чистого продукта, устанавливаемый исходя из темпов роста физического объема чистого продукта отрасли в сопоставимых ценах и объема вновь созданной стоимости в базисном году (для расчета роста эффективности производства в отрасли).

Показателем роста экономической эффективности производства всегда считают повышение удельного веса чистого продукта в валовой продукции отрасли. Однако этот показатель может повышаться (если рассматривать физический объем продукта, на который не оказывают влияния колебание цен):

во-первых, если масса трудовых затрат растет быстрее, чем материальных, то есть когда рост производства обеспечивается в основном не за счет повышения оснащенности труда, а в результате увеличения его количества. Но в таком случае повышение доли чистого продукта и даже может сопровождаться снижением эффективности производства. Если техническая оснащенность будет отставать от увеличения затрат труда, выработка на единицу живого труда может сократиться:

во-вторых, когда одновременно с ростом технической оснащенности и соответственным увеличением материальных затрат более быстрыми темпами растет производительность труда и объем вновь созданного продукта возрастает за счет не только увеличения затрат труда, но и выработки на единицу труда. Экономическая эффективность при этом будет повышаться, что совпадает с увеличением удельного веса чистого продукта в валовой продукции:

в-третьих (и это наблюдается чаще всего), если по мере роста технической оснащенности производства экономится живой труд: соответственно удельный

всех материальных затрат в валовой продукции повышается, а чистого продукта — снижается. Это закономерный процесс, связанный с техническим прогрессом. Абсолютный же объем чистого продукта увеличивается в результате роста производительности труда: при этом общий объем издержек производства на единицу продукции снижается. Эффективность производства растет, хотя удельный вес вновь создаваемого продукта в валовой продукции падает.

Следовательно, прямой положительной зависимости между производительностью труда и удельным весом чистого продукта в валовой продукции отрасли нет, значит, и повышение удельного веса чистого продукта в валовой продукции нельзя считать показателем роста экономической эффективности. Наоборот, марксистская полнотоннация считает закономерным снижение удельного веса чистого продукта в валовом продукте по мере роста производительности труда. Об этом Ф. Энгельс писал: «Повышение производительности труда заключа-

ется именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающегося в товаре, уменьшается»<sup>1</sup>.

Наиболее обобщающим показателем повышения производительности труда является увеличение производства продукции на единицу затрат живого и орудийного труда или, что то же самое, снижение совокупных издержек производства на единицу продукции. Поэтому для анализа эффективности использования ресурсов сельскохозяйственного производства необходимо прежде всего выявить экономно издержек производства на единицу продукции. Вместе с абсолютным увеличением чистого продукта в его финансовом объеме этот показатель наиболее полно характеризует народнохозяйственную эффективность сельскохозяйственного производства.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, ч. 1, стр. 396.

## В. Кочкарев,

зам. управляющего Рязанской  
областной конторой Госбанка

## Планирование в колхозах и банковский кредит

района Рязанской области запланировал в 1966 году ирреальные источники доходов. За счет предоставления транспортных услуг населению предусматривалось получить 36 тысяч и от водопользования — 7,5 тысячи рублей, однако доходы по этим статьям составили 23,2 тысячи. Поступления от снижения остатка запасов покупок материалов, которых вышло лишь на 16,3 тысячи рублей, планировались в сумме 60 тысяч.

Поскольку колхоз не входил из ирреальных доходов, а расходы производил соответственно плану, то образовалось превышение последних над доходами и колхозно не в состоянии было вернуть по судам Госбанка 71 тысяч рублей. В связи с этим колхозу

была предоставлена отсрочка с условием погашения этой суммы в 1967 году, иначе он не смог бы нормально осуществлять хозяйственно-финансовую деятельность.

Отдельные колхозы на длительное время задерживают составление производственно-финансовых планов и представление их учреждениям Госбанка. Так, к середине марта 1967 года было представлено для кредитования 67% колхозов области. Кроме того, некоторые производственно-финансовые планы, составляемые колхозами, некачественны; после их рассмотрения и анализа в районном производственном управлении сельского хозяйства в них вносятся коррективы, что также задерживает представление их в Госбанк. В результате последний не имеет возможности правильно определить размеры кредитов, осуществлять контроль при выдаче ссуд, не создается условий для ведения экономического анализа хозяйственно-финансовой деятельности колхозов, что, естественно, отражается на их взаимоотношениях с Госбанком, особенно при прямой кредитовании.

В тех случаях, когда учреждения Госбанка в связи с длительной задержкой представления колхозами производственно-финансовых планов вынуждены применять санкции, в частности задерживать выдачу кредита, колхозы получают заемные средства из другого источника, например авансы от заготовительных организаций. Это уменьшает возможность Госбанка способствовать своевременному составлению колхозами производственно-финансовых планов.

Простеты в планировании, нарушения сроков представления производственно-финансовых планов Госбанку являются следствием недостатка в колхозах квалифицированных плановиков-экономистов. Так, к концу 1966 года в области имелось только 110 таких работников, из них — один экономист с высшим и остальные со средним специальным образованием. В результате в большинстве колхозов основная тяжесть работы по составлению планов ложится на специалистов сельского хозяйства и главных (старших) бухгалтеров. Однако в 1965 году на 404 колхоза Рязанской области приходилось один главный бухгалтер с высшим и 44 со средним

образованием. В связи с этим бухгалтерской учет во многих колхозах должным образом не налажен; даже к концу марта 1967 года около 10% колхозов области не представили годовые отчеты. Запущенность учета — одна из причин несвоевременной разработки производственно-финансовых планов колхозов.

В последнее время подготовке квалифицированных кадров бухгалтеров, экономистов колхозов уделялось недостаточно внимания, помощь сельскохозяйственным и другим органам в организации в них планирования, учета и контроля была очень слабой. Между тем при переходе колхозов на прямое банковское кредитование, увеличение объема кредитных вложений и расширение сферы предоставления кредита особенно важно повысить качество планирования сельскохозяйственного производства, что будет способствовать более правильной определению потребности колхозов в кредите.

В настоящее время, когда сокращено число плановых заданий, определены планы по производству и реализации основных видов сельскохозяйственной продукции на ближайшие пять лет, имеются все возможности для того, чтобы хозяйства приступили к составлению производственно-финансовых планов в III—IV кварталах предстоящего года и к началу планируемого года утвердили планы. Это повысит роль плана, ответственность правлений колхозов и производственных управлений сельского хозяйства за их выполнение, даст возможность Госбанку правильно строить кредитно-расчетные отношения с колхозами. При составлении планов до начала года отпадет необходимость в представлении Госбанку кредитных отчетов колхозами на II, III и IV кварталах. В связи с этим у счетов-бухгалтерских работников высвободится время для более глубокого анализа деятельности колхозов.

В случае непредставления производственно-финансовых планов в установленный срок целесообразно дать право руководителю учреждения Госбанка после выяснения причин задержки приостанавливать кредитование колхоза.

Финансовые планы рационально составлять по месяцам, при этом финансовая деятельность, взаимоотношения

нолхозов с Госбанком будут отражены более широко, чем в настоящее время, усилится контроль за их хозяйственно-финансовой деятельностью.

В целях повышения значения производственно-финансовых планов изменения в них целесообразно вносить лишь при выявлении дополнительных ресурсов (увеличения суммы кредита, перераспределения расходов и т. д.). При выдаче дополнительной суммы кредита должны быть определены размеры ее на соответствующий квартал, сроки и условия возврата. Исходя из конкретных условий сельскохозяйственного производства, реализации продукции и накопления товарно-материальных ценностей в ходе выполнения планов, управления колхозов смогут уточнять доходы и расходы по месяцам, кварталам, что должно найти отражение в производственно-финансовом плане и в кредитных взаимоотношениях с банком.

Целесообразно, чтобы учреждения Госбанка принимали активное участие в разработке и рассмотрении годовых планов колхозов и вносили свои предложения в местные руководящие органы и производственные управления сельского хозяйства по улучшению их работы. Важно, чтобы Госбанк в целях стимулирования экономного использования колхозами собственных и заемных средств совместно с хозяйствами определял их плановую потребность в краткосрочном кредите, исходя из сезонного разрыва в средствах по кварталам и месяцам. С совершенствованием планирования появится возможность определения потребности в краткосрочных кредитах не только на год, но и на более длительный период.

Серьезного улучшения требует методика составления производственно-финансовых планов, в которой в условиях внедрения в колхозах внутрихозяйственного расчета необходимо предусмотреть результат их деятельности — прибыль, что в свою очередь потребует изменения практики учета затрат и себестоимости сельскохозяйственной продукции. Эти планы должны быть просты и доступны для понимания, с тем чтобы члены артели совместно с ревизионными комиссиями учреждений Госбанка могли принимать активное участие в их рассмотре-

С переходом на прямое банковское кредитование большое значение приобретает контроль Госбанка за планированием колхозами фонда оплаты труда, поскольку расходы на эти цели составляют основную часть в затратах на производство сельскохозяйственной продукции. Так, в 1965 году в сельхозартелях Рязанской области оплата труда колхозников достигла 53% валового дохода, в 1966 году — 61%.

Известно, что необходимость высоких темпов развития колхозного производства, трудность привлечения рабочей силы в сельское хозяйство, менее благоприятные культурно-бытовые условия, недостатки в материальном стимулировании членов артели в предыдущие годы выдвинули на первый план проблему повышения оплаты их труда. В наибольшей мере это относится к экономически слабым колхозам. С введением гарантированной оплаты при распределении доходов колхозов в первую очередь должны выделяться средства на оплату труда колхозников. Однако отдельные хозяйства не в состоянии обеспечить ее за счет собственных средств. Немалую роль в решении данного вопроса призвано сыграть государство путем выдачи колхозам долгосрочных кредитов.

Учреждения Госбанка необходимо следить за соблюдением порядка гарантированной оплаты труда. Практика показывает, что в отдельных колхозах уровень оплаты труда выше, чем в совхозах; несмотря на это, они подчас допускают задолженность по оплате труда членам артели за прошлые годы, которая в основном является следствием неполучения запланированных доходов, превышения расходов над доходами и выплаты денежных авансов без учета реальных возможностей. В результате определенная часть этой задолженности входит в состав затрат, не возмещаемых доходами сельхозартелей. Так, в колхозе «Новая жизнь» Корябинского района оплата человеко-дня в 1965 году составила 3 руб. 44 коп., в том числе деньгами — 3 руб. 4 коп. (при среднем по совхозам области 2 руб. 90 коп.). На 1 января 1966 года затраты, не покрытые доходами, составили в колхозе 115,3 тысячи рублей; задолженность учреждениям и предпринятиям за товарно-материальные ценности и оказанные услуги —

42,6 тысячи, членам артели по оплате труда — 12,1 тысячи рублей; средства на текущем счете хозяйство не имело. В 1966 году оплата одного человеко-дня в этом колхозе составила 4 руб. 44 коп., в том числе деньгами — 3 руб. 74 коп., то есть значительно возросла. Между тем колхоз закончил хозяйственный год с убытком в сумме 42,5 тысячи рублей.

Учреждения Госбанка совместно с управленцами сельского хозяйства должны тщательно анализировать причины возникновения задолженности колхозникам по труду. Как правило, она может переходить на следующий год, намереваясь за работы, произведенные в декабре предыдущего.

Чтобы не допустить перелета в течение года, учреждения Госбанка и производственные управления могут реновировать колхозам после определения видов на урожай и предварительного анализа выполнения плана денежных доходов (если оплата труда в них выше, чем в совхозе) пересматривать размер выдаваемых авансов. Колхозам и учреждениям Госбанка следует установить строгий контроль за использованием фонда оплаты труда, с тем чтобы выплаты денег колхозникам производились с учетом реальных доходов равномерно в течение года. При этом нормы и расценки на выполнение отдельных работ не должны быть ниже установленных для совхозов. Известно, что в отдельных колхозах, исходя из их возможностей, можно оплачивать труд колхозни-

ков выше, чем соответствующих категорий рабочих совхозов. Однако это не должно отражаться на расширенном воспроизводстве хозяйства. Экономически правильное распределение материальных благ способствует ускорению равновесно производства. «Распределение, — писал В. И. Ленин, — есть метод, орудие, средство для повышения производительности». <sup>1</sup> Большая роль в этом принадлежит и учреждениям Госбанка.

Практика показала, что наиболее рациональна месячная периодичность выдачи денег колхозникам в счет оплаты труда. Это создает у них уверенность в реальности заработка, способствует повышению производительности труда и укреплению общественного хозяйства. Учреждения Госбанка совместно с колхозами устанавливают графики выдачи денег колхозникам. Для получения кредита на оплату труда колхозы в определенный срок должны представлять Госбанку справку о сумме, подлежащей выдаче. Последний сверяет численную сумму с запланированной по производственно-финансовому плану. В связи с этим целесообразно, чтобы расчеты фондов оплаты труда в приходно-расходных сметах производились в колхозах помесячно. Это даст возможность учреждениям Госбанка в районных управлениях сельского хозяйства осуществлять более действенный контроль за выдачей колхозам денег членам сельхозартели.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 359.

# Заметки экономиста

## Цены на мебель

Повышение уровня благосостояния народа в текущей пятилетке требует высоких темпов роста производства товаров широкого потребления, улучшения их ассортимента и качества. Большие задачи, в частности, стоят и перед мебельной промышленностью. Однако, несмотря на то что объем производства за пятилетие увеличился в отрасли почти в 1,5 раза по сравнению с 1961—1966 годами, она не сможет еще полностью обеспечить потребности населения.

Большое значение для увеличения производства мебели имеет упорядочение цен на

нее. Система цен должна способствовать всестороннему полному хозяйственному расчету на предприятиях этой отрасли промышленности и развитию торговли мебелью как в городе, так и в селе.

Действующие розничные цены на мебель возмещают издержки по ее производству и реализации, обеспечивают рентабельность отрасли в размере 14—15% и поступление минимальных сумм налога с оборота. Структура розничных цен на мебель по ответу за 1965 год характеризуется следующими данными:

Таблица 1  
(в %)

| Элементы цен    | В целом по отрасли | В том числе по видам мебели |          |          |         |
|-----------------|--------------------|-----------------------------|----------|----------|---------|
|                 |                    | крупно-кухонная             | спальная | столовая | детская |
| Прибыль         | 79,7               | 77,6                        | 82,8     | 88,9     | 80,0    |
| Налог с оборота | 2,4                | 1,2                         | 4,4      | 1,4      | 10,5    |
| Торговые скидки | 6,3                | 3,2                         | 1,4      | 4,3      | 3,0     |
|                 |                    | 6,8                         | 6,4      | 6,4      | 6,5     |
| Итого           | 100                | 100                         | 100      | 100      | 100     |

С изменением оптовых цен на средства производства, используемые в мебельной промышленности, материальные затраты помяются, по ориентировочным данным, на 12—13%, а себестоимость мебели — примерно на 9—10%. Соответственно изменяется структура розничной цены: удельный вес себестоимости помяется в среднем до 87%, а доли прибыли и налога с оборота снизятся до 8%. Есть осязаемые податки, что рентабельность отрасли составит менее 7% к текущим затратам, поскольку на некоторые виды мебели, производимые на передовых предприятиях, налог с оборота, возможно, снизится, но будет компенсирован в меньших размерах.

Для оплаты же производственных фондов и формирования поощрительных фон-

дов предприятий в соответствии с принятыми нормативами мебельная промышленность должна иметь минимальную рентабельность — 11% к себестоимости и 18—19% к стоимости производственных фондов, то есть значительно превышающую рентабельность отрасли (7% к себестоимости) и 11,6% к производственным фондам) после введения новых оптовых цен на средства производства.

Финансовое положение предприятий мебельной промышленности может быть улучшено за счет предоставления им некоторых финансовых льгот, в частности снижения норматива платы за производственные фонды. Целесообразно полностью освободить от платы за них предприятия планово-убыточные и с минимальной рентабель-

стью (до 7% к себестоимости), поскольку при этом уровне будет обеспечено формирование лишь минимальных размеров поощрительных фондов. Для предприятий с рентабельностью от 7 до 11% плата за фонды может быть уменьшена в 2—3 раза, а ее норматив дифференцирован по группам предприятий в зависимости от их плановой рентабельности. Предприятия с более высокой рентабельностью должны оплачивать производственные фонды в полном размере.

По ориентировочным расчетам, в результате предоставления указанных льгот плата за фонды составит в среднем по отрасли 2—3% к стоимости производственных фондов. При снижении норматива платы за фонды с 6 до 3% минимальный уровень рентабельности, необходимый для перевода предприятий на новые условия работы, снизится с 11% примерно до 9% (к себестоимости), но в этом уровне не будет обеспечено действующих ценам на мебель.

Рентабельность легкой мебели может быть возмещена путем предоставления мебельной промышленности дополнительных скидок с цен из казны. Однако это мероприятие даст эффект, если одновременно будет возмещена рентабельность в других видах мебели.

В мебельной промышленности весьма значительно различия в уровне себестоимости и рентабельности предприятий, причем в известной мере она обусловлена причинами, не зависящими от предприятий. Об этом свидетельствуют данные выборочного обследования 197 предприятий мебельной промышленности за 1965 год (в % к итогу): убыточные — 6,1, рентабельные — 93,9, в том числе с рентабельностью от 0 до 10% — 20,8, от 10 до 15% — 20,3, от 15 до 20% — 19,8, от 20 до 40% — 29,4, свыше 40% — 3,4.

С введением новых оптовых цен на средства производства состав предприятий по уровню рентабельности изменится следующим образом: 18,4 убыточных, убыточные — 23,6, рентабельные — 76,4, в том числе с рентабельностью от 0 до 5,5% — 34, от 5,5 до 7,3% — 5,3, от 7,3 до 11% — 17,8, от 11 до 28,5% — 17,9, свыше — 28,5% — 1,4.

Различия в уровне рентабельности предприятий вызваны в значительной степени объективными условиями производства (различиями в уровне техники, степени концентрации производства, структуре сырья и др.), и этого нельзя не учитывать при построении цен на мебель.

Перестрой цен должна резко сократить или полностью ликвидировать количество планово-убыточных предприятий. Эта задача не может быть решена путем повышения уровня розничных цен, так как это вызовет существенный ущерб интересам потребителей, целесообразнее — повысить цены на мебель, дифференцированные по группам предприятий с учетом условий их работы и плановой себестоимости.

Дифференцировать оптовые цены на мебель можно двумя способами: путем разработки единого прейскуранта оптовых цен на базе среднот-

расовой ее себестоимости и среднотрасовых нормативов затрат, дополнительного системой скидок и надбавок для групп предприятий с более высокой или низкой плановой себестоимостью по сравнению со среднотрасовой, либо с применением единого норматива надбавок следует устанавливать для каждой группы предприятий на едином для всех видов мебели уровне. Этот способ не требует нескольких прейскурантов оптовых цен, однако отсутствие среднотрасовых нормативов затрат затрудняет разработку единого прейскуранта.

Путем создания прейскурантов оптовых цен по различным группам предприятий.

Дифференцированные оптовые цены на мебель будут отличаться от действующих (розничные цены за вычетом торговых скидок), и в целом они будут превышать их, поскольку должны обеспечивать отрасли более высокую рентабельность по сравнению со сложившимся уровнем при действующих ценах. Дифференцированные цены должны возмещать предприятию плановые затраты за производство продукции и обеспечивать прибыль, необходимую для оплаты производственных фондов в формировании поощрительных фондов в соответствии с принятыми нормативами. Дифференцированные оптовые цены достигают возможности обеспечить необходимый уровень рентабельности как отрасли в целом, так и каждому нормально работающему предприятию, а также получение минимального свободного остатка прибыли.

Для введения этих цен требуется разработать систему расчетов мебельных предприятий с торговыми организациями и регулирования отклонений (разниц) между стоимостью мебели в действующих и дифференцированных оптовых ценах. В качестве отпущенного заработка вводится различие в следующей системе расчетов: мебельные предприятия реализуют свою продукцию торговым организациям в обычном порядке — по розничным ценам за вычетом торговых скидок.

Разница между фактической выручкой за реализованную мебель и ее стоимостью в дифференцированных оптовых ценах поступает на специальные счета (внутрифирменные) счета, открываемые Государственным банком СССР для предприятий и объединений мебельной промышленности. Госбанк с помощью кредитов регулирует эти различия в течение года.

В конце года сумма этих отклонений погашается за счет средств государственного бюджета.

При введении этой системы расчетов необходимо изучить и использовать опыт других отраслей, в которых применяются дифференцированные оптовые цены. Поскольку предлагаемая система расчетных отклонений является частью механизма ценовой финансовой системы, она предельно должна быть санкционирована Госбанком СССР и Министерством финансов СССР.

Вследствие дифференцированных оптовых цен на мебель возникла необходимость решения других вопросов, связанных с организацией перевозок и продажи мебели.



Так, для возмещения издержек обращения и образования прибыли торговым организациям предусматривается скидка с розничной цены на мебель в размере 4,5% для городской и 8% для сельской местности. Дифференциация торговых скидок осуществляется за счет докодов промышленных предприятий. При отпуске мебели сельским торговым организациям предприятия теряют в среднем 4,2% выручки, соответственно снижается их рентабельность, в связи с этим они не заинтересованы в увеличении поставок мебели в сельскую местность. Применение фиксированных оттовок цен дает возможность дифференцировать торговые скидки за счет централизованных источников, не затрагивая интересов мебельных фабрик, что будет способствовать развитию торговли мебелью на селе.

Мебельные предприятия в настоящее время оплачивают транспортные расходы по заводу мебели в рамках потребности (до станции назначения). Владение неравномерного размещения производства внебюджетом перевозок мебели влечет значительные расстояния, требующие больших затрат. Естественно, что транспортные расходы существенно влияют на себестоимость продукции и финансовое положение предприятий. Распределение рыночных факторов мебели планируется централизованно, по РСФСР — Роскоштопром, а межреспубликанские поставки — Министерством торговли СССР, но последние не несут матери-

альной ответственности за организацию межрайонных перевозок мебели. Цены франко-станции газифицируют на мебель, ослабляют хозяйственный расчет на мебельные предприятия и в то же время не создают стимула к рационализации перевозок для организаций, планирующих перевозки.

В связи с этим дифференцированные оттовки цены на мебель целесообразно строить по принципу цен франко-станции отправления, с тем чтобы транспортные расходы по доставке мебели до станции (пристань) назначения сводились к минимуму или соответствующими торговыми объединениями в союзных республиках, для чего им должна быть предоставлена специальная скидка с розничных цен.

Дифференцирование оттовок цен предполагает группировку предприятий в соответствии с объективными условиями их работы. Важным показателем, на основе которого может определять принадлежность предприятий к соответствующей группе, является их уровень рентабельности или затраты на рубль товарной продукции.

Действующие цены не обеспечивают нормальной рентабельности всего ассортимента мебели. Значительны также различия в рентабельности на отдельные виды мебели на различных предприятиях страны. Так, в 1965 году рентабельность производства стульев и письменных столов составляла:

Таблица 2

| Предприятие  | Изделие          | Артикул | Рентабельность (в % к себестоимости) |
|--|------------------|---------|--------------------------------------|
| Кубышевский мебельный комбинат Фирма «Дальбрус»  | стулья жесткие   | 108     | — 1,8                                |
|  |                  | 601-3   | 20,5                                 |
|  |                  | 601-4   | 13,6                                 |
| Серпуховская мебельная фабрика Краснофурская мебельная Фирма «Воздох»                                | стулья жесткие   | 615-2   | — 8,4                                |
|  |                  | 615     | — 9,5                                |
| Кировоградская мебельная фабрика Московская мебельная фабрика № 8 Хабаровская мебельная фирма «Заря» | столы письменные | 1539-11 | 26,2                                 |
|  |                  | 1542    | — 27,5                               |
| Донская мебельная Фирма «Воздох»   |                  | 1542-12 | — 18,2                               |

Разрывы в рентабельности ассортимента имеются и внутри предприятий. Так, рен-

табельность отдельных видов мебели на ММК-2 (Москва) в 1965 году составляла:

Таблица 3

| Изделие                    | Артикул | Рентабельность в % к себестоимости |
|----------------------------|---------|------------------------------------|
| Шкаф для платья и белья    | 2776    | +19,7                              |
| Диван-кровать гобеленовый  | 4224    | +21,2                              |
| Кресло-кровать гобеленовое | 4290    | +28                                |
| Кресло-кровать ковровое    | 4610    | — 2,45                             |
|                            | 4610    | — 2,0                              |

Колебания в уровне рентабельности мебели при действующих ценах весьма значительные. При определении учитываются интересы как потребителей (обеспечение нормальных соотношений цен за аналогичные или близкие по качеству виды мебели), так и производителей. Однако при существующих различиях в затратах производства мебели полностью решить эти задачи не представлялось возможным.

Применение дифференцированных оттовок цен позволит лучше учесть интересы мебельных предприятий, устранить неоправданные различия в рентабельности ассортимента. В то же время создадутся условия для упорядочения систем розничных цен на мебель, поскольку эти цены будут основываться в значительной мере на среднеотраслевых нормативах затрат и технико-экономических параметров изделий, а не на индивидуальных условиях производства мебели на отдельных предприятиях.

В мебельной промышленности различия в фондоёмкости и трудоёмкости производства изделий весьма значительны, их нельзя игнорировать при планировании рентабельности изделий. Они могут быть определены на основе статей калькуляции «сырье и основные материалы» и «расходы по содержанию и эксплуатации оборудования». Пропорционально этим статьям между изделиями целесообразно распределять при-

быль, предназначенную для оплаты производственных фондов. Для этой цели может быть использована формула

$$H_1 = \frac{П}{С + P_{ср.}}$$

где  $H_1$  — норма рентабельности;

$П$  — прибыль за фонды;

$С$  — стоимость сырья;

$P_{ср.}$  — расходы по содержанию и эксплуатации оборудования.

Остальную прибыль можно распределить по видам продукции пропорционально затратам на обработку по единой норме следующим образом:

$$H_2 = \frac{П - Пф}{З_{обр.}}$$

где

$H_2$  — норма рентабельности (за вычетом прибыли за фонды);

$П$  — прибыль;

$Пф$  — прибыль за фонды;

$З_{обр.}$  — затраты на обработку.

Предлагаемая методика расчета рентабельности изделий позволяет в известной мере учесть различия в их фондоёмкости и трудоёмкости и может быть использована для построения дифференцированных оттовок цен на мебель.

М. Кокорев

## Некоторые вопросы кредитного планирования в СССР

Одним из элементов планирования народного хозяйства СССР является кредитное планирование, осуществляемое Госбанком СССР и Стройбанком СССР. В условиях работы по-новому возникает необходимость совершенствования практики кредитного планирования. Это обусловлено также непрерывным увеличением кредитных вложений банков в развитие народного хозяйства.

Так, по состоянию на 1 января 1966 года кредитные вложения (задолженность) банков в народное хозяйство составили (в млн руб.) 74 030,0, в том числе краткосрочные кредиты Госбанка — 64 689,2 (87,4%) и Стройбанка — 3322,8 (4,5%), долгосрочные кредиты Госбанка — 4770,7 (6,4%) и Стройбанка — 1247,3 (1,7%).

Подавляющая масса всех кредитных вложений — краткосрочные кредиты Госбанка СССР. Его кредитный план охватывает широкий круг отраслей народного хозяйства, и его в большей степени, чем Стройбанк, затрагивает переход на новый порядок планирования и экономического стимулирования. Поэтому экономическим на осно-

вных проблемах совершенствования кредитного плана Госбанка СССР по краткосрочным операциям.

По нашему мнению, прежде всего целесообразно было бы решить вопрос о привлечении изъятых учреждений Госбанка — его отделений и учреждений в планировании кредитных вложений. Планирование по-прежнему в основном осуществляется централизованно, то есть Правлением Госбанка СССР, а его отделения и конторы в этой работе значительного участия не принимают. Nicht то же предприятие не может рассчитывать необходимые запасы товарно-материальных ценностей, распределить собственные оборотные средства по их целевому назначению, определить потребность в дополнительных оборотных средствах; никто лучше обслуживающего его отделения банка не может проверить правильность определения этой потребности. Это положение приемлемо для планирования как кредитов под исполнение заказов товарно-материальных ценностей, сезонные затраты и производство, кредитов по обороту материальных ценностей и затрат на зарабо-

ную плату и т. п., так и кредитов на совокупную потребность в заемных оборотных средствах.

Некоторые экономисты отрицают целесообразность привлечения низовых заемных Гособанк в планировании кредитов в сезонных отраслях промышленности. По их мнению, объем кредитов в сезонных отраслях трудно учесть в централизованном порядке, она обусловлена конкретными условиями их деятельности, планоизводства и обращения материальных ценностей. Поэтому в основу кредитного плана Гособанк следует положить расчет потребности в кредитах не по министерствам в целом, а по предприятиям. Низовые учреждения Гособанка будут определять ее на основе предоставленных заданий с последующей корректировкой их вышестоящими учреждениями на основе сведений материалов. Непосредственное участие отделений Гособанка в планировании кредитов позволит им реально более обоснованно определить объем необходимых заемных средств, но и лучше организовать кредитно-расчетное обслуживание предприятий и организаций, эффективно контролировать их деятельность.

Непосредственное участие всех учреждений Гособанка в планировании кредитных ресурсов обслуживаемых им предприятий не умаляет роли Превалии Гособанка СССР в планировании кредитов. Основой годового кредитного плана оно будет опираться на кредитные заявки как министерств и ведомств, так и подчиненных ему учреждений.

Установление периода планирования кредитных вложений — важный вопрос его сроднестроения. По нашему мнению, кредиты должны планироваться не на квартал (как это делается сейчас), а на год с разбивкой по кварталам. Основой годового кредитного плана может быть народнохозяйственный план, составленный на год с разбивкой по кварталам.

При повзвальной планировании кредитных вложений необходимо учитывать в одном из кварталов вызывает отклонения от сумм предусмотренной задолженности не только данного, но и следующего квартала, ибо при составлении кредитного плана на следующий квартал Гособанк исходит из плана поступлений ценностей и ожидаемого их остатка на начало квартала.

Годовой же кредитный план в повзвальной разбивкой в целом будет точнее отражать потребности в кредитах. К тому же некоторые виды кредитов, а особенно на внедрение новой техники, механизацию и автоматизацию производства, а также на работы по расширению и модернизации предприятий в соответствии с новыми потребностями, целесообразно планировать на год, а не на квартал.

В 1964—1965 годах Превалие Гособанка СССР получило в виде опыта сразу республиканские и областные кредитно-кредитный план на год с разбивкой по кварталам. Анализ полученных данных показывает, что отклонения фактической задолженности от плановой на тот или иной квартал были незначительными. Причем отклонения фактической задолженности от задолженности, уточненной на данный квартал, не всегда были меньше отклонений от сумм, предусмотренных первоначально по годовому плану. В ряде случаев фактическая задолженность оказалась ближе к первоначально запланированной по годовому плану, чем к сумме кредитных вложений, уточненных на квартал.

Годовое кредитное планирование способствовало экономии труда работников Гособанка, занимающихся составлением кредитного плана, высвобождению дополнительного времени для оперативной работы с клиентурой, достигнуто единообразие в системе кредитного планирования. Известно, что кредитный план Стройбанка СССР по краткосрочному кредитованию составляется на год с разбивкой по кварталам. План Гособанка СССР по Стройбанку СССР по долгосрочным кредитам — на год без разбивки по кварталам.

Противники перехода к системе годового кредитного планирования в качестве основных аргументов выдвигают два положения: во-первых, что квартальные кредитные планы позволяют выявлять различные явления, возникающие в ходе исполнения народнохозяйственного плана, и соответствующим образом реагировать на те отклонения, которые свидетельствуют о нарушении исполнения задолженности; во-вторых, годовые проектные планы — первоначальные годовые проектные; во-вторых, что они экономически увязываются с оперативными планами по денежному обращению — кассовыми планами, которые составляют основу кредитного плана.

Эти возражения недостаточно обоснованы. В случае возникновения значительных отклонений от первоначальных годовых материально-производственных заданий за учреждениями Гособанка всегда сохраняются право и возможность внести изменения в квартальные показатели годового кредитного плана. Это право должно быть специально оговорено и практически осуществляться при переходе к годовому кредитному планированию. Что же касается второго аргумента, то сумму кредитных вложений, предусмотренную на квартал по годовому кредитному плану, вполне возможно увязывать с квартальными кассовыми планами, обеспечивая тем самым экономические единство денежно-кредитных отношений.

**О территориальном кредитном планировании.** Не только отделен, но и контролы Гособанка, в том числе и республиканские, не имеют своих субординированных кредитных планов и осуществляют кредитно-расчетное обслуживание предприятий на основе лимитов, сообщаемых им вышестоящими учреждениями.

Превалие Гособанка обеспечивает свои контролы ресурсами для кредитных операций. Никаких заданий по привлечению средств контролы не получают. Такое положение снижает эффективность их использования ресурсов. В противоположность кредитному плану кассовой план составляется в территориальном разрезе, и все низовые учреждения Гособанка имеют свой балансирующий кассовый план. Сделавшись бы привлечь к планированию ресурсов сначала республиканские, а в перспективе и все контролы Гособанка. Они должны иметь свои кредитные планы, охватывающие как кредитные вложения, так и необходимые для этого ресурсы, что позволило бы контролам Гособанка предоставлять кредиты только в пределах запланированных сумм. Это становится особенно актуальным в связи с расширением прав союзных республик в хозяйственном и культурном строительстве. Учение республиканских контрол в планировании ресурсов обеспечивает возможность согласования и заявки республиканских и контрольных по плану в целом по СССР, но и по республикам.

Известно, что одна часть кредитных ресурсов, которыми оперируют контролы Гособанка, — децентрализованные, их аккумуляция и размер зависит от работы контрол; другая значительная часть формируется за счет централизованных источников, ее состояние от работы данной контролы не зависит. Целесообразно часть централизованных ресурсов в размерах, обеспечивающих выполнение кредитных вложений, выделять в распоряжение контролы и закреплять за ней. Это позволит последней осуществлять свою кредитную деятельность в пределах аккумуляционной децентрализованной части централизованных ресурсов. Если контролы мобилизуют больше децентрализованных ресурсов, будет экономнее использовать их, то получат возможность предоставлять больше кредитов предприятиям. Такая система, естественно, не должна означать расширения средств Гособанка СССР между контролами и ограничения возможности Превалии в маневрировании ресурсами. Здесь следует предусмотреть систему резервов в виде возможных маневрирование в других формах.

Предоставление контролам Гособанка определенных прав в распоряжении ресурсами и возложение на них ответственности за их состояние и экономное, целесообразное использование дает возможность определить синтетический показатель для оценки их деятельности.

Некоторый опыт планирования ресурсов контролами Гособанка уже есть. В 1962 году были составлены балансирующие кредитного плана. Практика показала, что отклонения плана от фактического исполнения оказались незначительными. Нам представляется, что применять контролы Гособанка в планировании кредитных ресурсов пока нет необходимости, это лишь прак-

тического смысла, поскольку фактически аккумуляция данных ресурсов от их работы не зависит. Задача заключается в том, чтобы предоставить контролам определенную самостоятельность в распоряжении кредитными ресурсами, заинтересовать их в экономном и наиболее целесообразном использовании последних и возложить на контролы ответственность за результаты своей деятельности как по кредитному хозяйству, так и по мобилизации ресурсов.

**О методологии кредитного планирования.** В настоящее время кредитный план Гособанка СССР по краткосрочным операциям составляется по остаткам, так как планы предусматриваются только те кредитные ресурсы, которыми Гособанк будет располагать на первое число каждого квартала, и сумма задолженности хозяйства базируется на ту же дату. Обороты по выданным и погашенным кредитам в плане не отражаются. Такой порядок планирования кредитных операций Гособанка, с нашей точки зрения, страдает рядом существенных недостатков.

В связи с постепенным переходом промышленности к планированию оборотов планирования и экономического стимулирования производства создаются благоприятные условия для планирования оборотов по выданным и погашенным кредитам. Основными задачами пока являются: во-первых, кредитный предусматривают оборот (а не остатки) материальных ценностей и производственных затрат, являющихся объектом банковского кредита. Так, предприятия планируют выпуск продукции, стоимость которой продукция, поступление в расход сырья и материалов в размере, обеспечиваемом объектом их производства, и основной показатель своей деятельности — объем реализации готовой продукции.

В то же время основой планирования кредитов является не оборот материальных ценностей, а те остатки, которые образуются в ходе выполнения основных показателей деятельности предприятий. Так возникает разрыв между основными показателями деятельности предприятий и кредитного плана Гособанка СССР, между оперативной кредитной деятельностью последнего и показателями кредитного плана, регулирующей эту деятельность. Задолженность предприятий по банку и выданные кредитные даты не дает возможности судить о работе хозяйства, она может сложиться как при выполнении, так и невыполнении им основных показателей своей деятельности. Поэтому целесообразно вводить в план внутривидовые даты также между судить о ходе выполнения кредитного плана, поскольку он не отражает материальных процессов, происходящих в народном хозяйстве.

При существующей методологии планирования краткосрочных кредитов по остаткам возникает разрыв не только между показателями производственного и кредитного плана, но и между показателями кредитно-расчетного и кредитного плана Гособанка и других финансовых планов. Так, государст-

венный бюджет и кассовый план Госбанка СССР — составляют по полному обороту, а не по остаткам. Аналогично разрабатываются и планы долгосрочного кредитования Госбанка СССР и Стройбанка СССР, в которых не предусматривается задолженность хозяйства на конец года, а фиксируются только сумма мобилизуемых ресурсов и кредитов, выдаваемых в течение года. Переход к составлению кредитного плана по обороту будет способствовать более полной и всесторонней увязке его с государственным бюджетом и кассовым планом, а также с производственными и финансовыми показателями деятельности хозяйства.

Планирование кредитов по обороту общест переходит к годовому кредитному плану с поквартальной разбивкой. Некоторые виды кредитов уже сейчас весьма затруднительно планировать по остатку, в частности кредиты в основные фонды (предусматриваются кредитные планы Госбанка СССР во краткосрочном операционном) — за затраты по внедрению новой техники, механизации и улучшению технологии производства, обновлению оборудования, автоматизации производственных процессов, модернизации оборудования, расширению и организации производства товаров народного потребления. Сумма задолженности предприятий банку на квартальные даты по allocations в основные фонды ни о чем не говорит, так как не увязывается с заданиями народнохозяйственного плана. Наоборот, сумма кредитов, выдаваемых в основные фонды, будет показывать плановый объем кредитующих капиталовложений.

Известно, что Госбанку СССР в плане опыта разрешено кредитовать отдаленные предприятия на всю совокупную потребность в заемных средствах, необходимых для обеспечения выполнения плана производства и реализации продукции. Планирование кредитов на совокупную потребность предприятий в средствах, которая определяется соотношением расходами средств и их обратного притока к предприятиям, по остаткам не только затруднительно, но и лишает банк возможности осуществлять действенный контроль рублем за работой кредитующих предприятий в процессе их операционного кредитного и расчетного обслуживания. Планирование одной части кредитов по обороту, а другой — по остатку нарушит единство кредитного плана. Поэтому целесообразно в перспективе перейти к планированию всех кредитов по их полному обороту.

Осуществление отмеченных выше мероприятий будет способствовать дальнейшему улучшению кредитного планирования, повышению роли и значения кредитного плана; обеспечит всестороннюю увязку государственного бюджета, кредитного и кассового планов не только по Советскому Союзу в целом, но и по союзным республикам как по кварталам, так и в целом за год; создаст реальные возможности полнее увязывать производственные и финансовые показатели, осуществлять действенный оперативный контроль рублем за работой предприятий и подлинный дифференцированный подход к ним Госбанка СССР.

Б. Щуров

## О ценах на запасные части

В народном хозяйстве страны насчитывается до 3 миллионов металлообрабатывающих станков. Эффективность их использования во многом зависит от организации производства и снабжения народного хозяйства запасными частями.

В 1966 году запасные части и узлы к металлообрабатывающим станкам произвели только на 67 станкозаводах. Доля их в стоимости продукции станкостроения составила всего 1,5%, что не обеспечивает нормальных условий эксплуатации действующего парка машин и удорожает стоимость капитального и текущего ремонта, так как запасные части приходится изготавливать в ремонтных цехах предприятий, эксплуатирующих это оборудование.

В ряде капиталистических стран, в частности в США, доля выпуска запасных частей и узлов в стоимости продукции станкостроения достигает 15%. Доля их в цене их продажной цене значительно выше, чем в СССР. Аналогичное положение наблюдается во всех отраслях машиностро-

ения. Так, стоимость автомобиля, собранного из деталей и узлов, изготовленных на заводах Форда и имеющихся в продаже в виде запасных частей, превышает его продажную цену примерно почти в 3 раза.

Основной причиной низкого по сравнению с США удельного веса запасных частей в стоимости станочной продукции является отсутствие экономической заинтересованности в их выпуске. Действующие цены на запасные части и металлообрабатывающим станкам установлены в 1955 году. На станкозаводах имени Седина, Коломенском, Дмитровском, Ульяновском, Рязанском и других затраты на производство их выше отпускных цен. Убыток от их реализации в 1966 году составил от 18 до 60%, если что цены следовало бы пересмотреть с целью значительного повышения их.

При действующей системе ценнообразовании учитывается производство и реализация деталей и предприятий увеличение количества запасных частей в общей товарной выпуске неизбежно приведет к снижению та-

показаний, как объем производства, производительность труда, фондотдача, реализация продукции, прибыль и др. Это противоречие между интересами завода и народного хозяйства может быть устранено, если заводом будет достигнуто выгодно продавать как станки, так и запасные части к ним.

Для сравнения условий производства станков и набора запасных частей к ним рентабельность запасных частей можно определять по следующей формуле:

$$P = \frac{[(O_2 \cdot O_3) \cdot O_4] - C_2}{C_2} \cdot 100,$$

где  $P$  — норма рентабельности, отнесенная к себестоимости запасных частей;  
 $C_2$  — проектируемая отпускная цена на станок, для которого изготовляются запасные части;  
 $O_2$  — основная заработная плата в проектируемой отпускной цене на данный станок;  
 $O_3$  — основная заработная плата в себестоимости запасных частей;  
 $C_3$  — себестоимость запасных частей.

Экспериментальный научно-исследовательский институт металлообрабатывающей промышленности (ЭНИИМО) произвел расчеты по данной формуле и получил следующие результаты:

$$P = \frac{(129 \cdot 128 : 74 \cdot 311) \cdot 1480}{8656} - 9836 \times 100 \approx 60\%$$

Следовательно, расчетная рентабельность запасных частей, которая обеспечивалась бы получением одинакового объема товарной продукции на рубль заработной платы в производстве станков, так и запасных частей, составит 60%.

Министерство станкостроительной и инструментальной промышленности СССР утвердило рентабельность несколько ниже расчетной — в размере 45%.

Увеличение рентабельности (отношение

|   | Главок-станстроим | Главок-станстроим | Главок-станстроим | Итого  |
|---|-------------------|-------------------|-------------------|--------|
| Набор деталей в оточных ценах: действующих, руб. . . . .  | 13 009            | 16 587            | 6 866             | 36 462 |
| проектируемых, руб. . . . .   | 20 096            | 23 685            | 10 778            | 54 559 |
| Количество позиций, принятых в расчете, шт. . . . .   | 2 186             | 2 009             | 1 728             | 5 923  |
| Удельный вес их в общем количестве позиций, включенных в проект прекурента 1967 года, % . . . . . | 72,3              | 74,4              | 63,9              | 70,3   |
| Средняя стоимость одной позиции набора: по действующим ценам, руб. . . . .                        | 5,95              | 8,26              | 3,97              | 6,15   |
| по проектируемым ценам, руб. . . . .  | 9,19              | 11,79             | 6,24              | 9,22   |
| Проектируемая стоимость запасных частей к действующей, % . . . . .                                | 154,5             | 142,7             | 157,2             | 150,0  |

в расчеты произведены на основе нормативных калькуляций специализированных станкозаводов Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности СССР.

прибыли к себестоимости запасных частей) до 45% (почти в 2,5 раза по сравнению с установленной по станкостроению в целом) позволит решить вопрос о выпуске запасных частей в количествах, удовлетворяющих потребности народного хозяйства. Это будет означать сокращение затрат на капитальный и текущий ремонт, высвобождение тысяч рабочих и станков, занятых в настоящее время изготовлением запасных частей в инструментальных и механических цехах машиностроительных заводов.

Не следует думать, что проектируемое увеличение рентабельности по запасным частям отвлечет значительную часть прибыли, проектируемой в целом по отрасли, так как будет увеличен выпуск в стоимости станочной продукции в 1970 году составит 6—8%.

Другой причиной, сдерживающей производство и реализацию запасных частей, является амортизационная система снабжения потребителей в принудительном ассортименте, комплектами.

Многие заводы-потребители не хотят брать запасные части в комплектах, так как это приводит к извлечению средств. А завод-изготовитель из-за отказа обязан выполнять невыполнимые планы производства запасных частей. Такая система не способствует улучшению ремонтного дела. В проекте нового прекурента отменены цен на запасные части к металлообрабатывающим станкам (разработанный ЭНИИМО) предусмотрено поставить их свободно и только по требованию потребителя, допущенная поставка в сборе узлами, комплектами. По сравнению с действующим прекурентом значительно увеличен процент охвата номенклатуры запасных частей: по заводам он равен 65, по заводам — 62,5 и по запасным частям — 25,5.

Расчет средней стоимости запчастей по главным управлениям Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности — в размере 45% характеризуется следующими данными:

Удельный вес запасных частей, принятых в расчете к общему количеству (включая брак), проект префуррианта 1967 года, составляет 70,3%. Данные расчета показывают, что проектируемое повышение цен на них составило по трем главным уравнениям 50%, в том числе за счет повышения рентабельности 49%, за счет ускорения материальных — 5%. Это создает благоприятные условия для реализации их по-новому, а именно путем поставки непосредственно потребителю по прямым договорам. Для этого в проекте префуррианта против каждой модели указан завод-изготовитель. Установление такого порядка будет способствовать расширению самостоятельности предприятий, повышению и укреплению роли хозяйственных договоров, улучшению ремонтного дела.

Помимо разработки основного префуррианта отовых цен на запасные части к металлообработкам станкам представляется целесообразным (по мере поступления от заводов дополнений и изменений номенклатуры запасных частей) периодически издавать дополнительные выпуски к нему. Все заводы, изготовляющие запасные части к металлообработкам станкам, должны проводить систематическую работу по выявлению и уточнению их номенклатуры на основе фактических сроков службы и данных о

расходе за определенный период времени. Необходимо, чтобы заводы, изготовляющие оборудование, обеспечивали запасными частями не только новые станки, но и старые с производством еще в течение шести — восьми лет.

Рекомендуется составлять потребителию запасные части в основном с необходимыми деталями, узлами, подузлами, то есть на основе прямых договоров. Это будет способствовать более широкому внедрению узлового ремонта оборудования. Экономическая база бы оправданным восстановительным и ремонтным работам, расходуемых в больших количествах. Необходимо также улучшить уход за оборудованием и строго соблюдать правила плазово-предупредительного ремонта его, не допуская преждевременного износа. Не менее важно точно определять потребности в запасных частях, разрабатывая научно обоснованные нормы их производства и потребления и повышать их надежность.

Осуществление этих мероприятий будет способствовать повышению уровня планирования, организации производства и быта запасных частей.

Г. Шарфин,  
С. Сорога,  
К. Игнатенко,  
И. Басева

## Ритмичность и стимулы

Расширение хозяйственной самостоятельности предприятий, введение новых управленческих показателей заставляет производителей заботиться о стройной системе внутризаводского планирования, о создании четкого производственного ритма.

От организации выпуска продукции по графику зависит теперь вся хозяйственная деятельность предприятия. Инженерно-технические работники, добившиеся ритмичного выпуска продукции на руководимых ими участках, не поощрялись раньше за это материально. Чтобы заинтересовать их в строгом соблюдении сроков выпуска продукции, на производственных участках отдельных предприятий г. Севастополя было введено новое положение о премировании ИТР и служащих.

По этому положению ИТР и служащие участков премируются из фонда материального поощрения предприятия. Прием инженерно-техническим работникам основных производственных участков премии выплачивается (в процентах к должностному окладу):

за выполнение плана по объему выпуска продукции надлежащего качества и заданной номенклатуре — 15%;

за перевыполнение месячного плана по объему выпуска продукции надлежащего качества и заданной номенклатуре — за

каждый процент перевыполнения — 1,5—2%; за ежедневное выполнение диспетчерского графика или задания размер премии, назначаемой по п. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100.

ИТР всех участков стимулируются за выполнение квартального плана на основе коэффциента — 5% оклада.

В таблице приведен пример расчета премии ИТР производственных участков за выполнение месячного плана.

Внедрение нового положения на предприятиях, выпускающих серийную продукцию, способствует более равномерному выполнению месячных планов производства. Так, до его внедрения в первой, второй и третьей декадах производилось соответственно 18, 22 и 60% месячной производственной программы, а после внедрения — 25, 35, 40%. Участки стали систематически выводить план. Изменился и стиль работы мастера. Например, когда до него доставлялись детали не поступали на сборку, мастер сборочного участка самостоятельно принял меры по исправлению брака прошлого периода, допущенного к тому же на других участках.

Мастера стали активнее интересоваться работой соседних участков, большинство текущих вопросов они решают теперь сразу же в цеху, не обращаясь к руководителю предприятия. За каждый раздел месячного

| Должность | Обслуживаемый участок | План выпуска изделий | Процент премии по возможности |                         |                                   |            | Месячный оклад | Максимальное количество застрахованных премий | Сумма премии по расчету |
|-----------|-----------------------|----------------------|-------------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|----------------|---|-------------------------|
|           |                       |                      | за выполнение плана           | за перевыполнение плана | за выполнение графика ритмичности | всего      |                |   |                         |
| Мастер    | станочный саеварный   | 111, 1               | 15                            | 16, 5                   | уловень                           | 31, 5×2—63 | 115            | 115   | 72-45                   |
|           |                       | 110, 3               | 15                            | 20                      | уловень                           | 35×2—70    | 115            | 115   | 80-50                   |

диспетчерского графика отвечает ежедневно конкретный исполнитель. Прозвище не столько перераспределение обязанностей сколько ответственности. Это способствует выделению резервов производства, улучшению всей производственной деятельности предприятия.

Переход на новую систему планирования и экономического стимулирования требует резкого улучшения финансовой работы в стране. Применяемые в настоящее время формы расчетов между поставщиками и потребителями становятся в ряде случаев тормозом осуществления хозяйственной реформы. В частности, задержка в оплате счетов создает большие трудности для поставщиков. При этом скатывается не только реализация, но и связанные с ней капиталы, в первую очередь прибыль и рентабельность, ослабляется связь между ними и качеством работы предприятия. При таких условиях ИТР и служащие лишаются

не по своей вине значительной доли времени, которая все восполняется в дальнейшем.

На ряде заводов стала широко использоваться аккредитивная форма расчетов за поставленную продукцию, что позволило сделать показатели реализации в разряд управляемых. Ранее данная форма расчетов применялась как санкция. В новых же условиях, по нашему мнению, она может служить средством упорядочения финансовых взаимоотношений поставщика и потребителя, способствующим выделению показателей реализации. Практика показала, что гарантия оплаты 10—15% суммы выставленных счетов по аккредитиву позволяет с достаточной оперативностью воздействовать на ход выполнения плана по реализации в последней пятнадцатке месяца.

Н. Лубинов  
(г. Севастополь)

## Полезная книга о хозяйственной реформе

«План, хозрасчет, стимулы». «Экономика», 1966, 357 стр.

Рецензируемая книга заслуживает того, чтобы ее выдвинули из общего потока литературы о реформе. Коллектив авторов и редакторов книги, состоящий из опытных и авторитетных ученых и хозяйственников, поставил перед собой неслучайную задачу — комплексно рассмотреть разнообразие проблемы реформы, а также теоретически осмыслить и обобщить опыт предприятий, результаты научных исследований и на этой основе сделать выводы, связанные с осуществлением хозяйственной реформы (стр. 3).

Две первые главы являются весьма удачными теоретическими вступлением, в котором намечается основная проблематика, обобщаются методологические подходы к теме. В остальных главах как бы развертывается аргументация этих общих положений, тезисов, постановок.

Государственный план — хозрасчет предприятия (объединения) — материальная заинтересованность работников — такова обшая схема расположения материала в книге. Подобная логика изложения обоснована, можно лишь сожалеть о том, что авторскому коллективу не удалось одинаково глубоко осветить все звенья принятой схемы.

Рассуждения в книге ведутся в плоскости доказательства того положения, что реформа не означает отказа от централизованного планирования, а, напротив, предполагает его совершенствование. Много говорится о том, что не следует развивать централизованное планирование и хозрасчетный механизм функционирования предприятий и противопоставлять одно другому. Но сегодня первоочередным является уже другой вопрос: насколько должна быть конкретна программа повышения научной обоснованности централизованного планирования? Эта проблема, в сжатом, сжато, оказалась за пределами работы.

Правда, в главах 16 и 17 имеются интересные постановки относительно путей совершенствования народнохозяйственной пла-

нирования мощностей и работ по новой технике. В целом же проблема повышения научного уровня централизованного планирования не освещена, а сведена в вопросе об определении круга показателей (их целесообразно устанавливать — предельный сверху), который, кстати, также основательно не исследован.

Прежде всего следовало бы определить объективные границы, которыми можно было бы руководствоваться при сокращении круга централизованных заданий предприятию в данных конкретно-исторических условиях, но которые нельзя переступить. Кроме того, чтобы установить, каким способом должна обеспечиваться народнохозяйственная пропорциональность в условиях возрастающей хозяйственной самостоятельности предприятий. Это — две стороны одного вопроса. В книге, однако, на него нет четкого ответа. Вместо этого в главе 3, посвященной системе показателей плана, перечисляются один за другим показатели реализации, прибыли, рентабельности и др., хотя читатель вправе ожидать изложения мнений, аргументы относительно того, образуют ли принятые показатели стройную систему, есть ли в этой системе все необходимые звенья, нет ли излишних либо таких, которые с течением времени станут излишними. Не комментирует этого недостатка и глава 4. Сообщая интересные данные и высказывая отдельные оригинальные соображения, авторы ее не сумели еще же дать глубокого ответа на вопросы о границах самостоятельности предприятий, о ее связи с научно обоснованным планированием и т. п.

Очень интересно содержательные выкладки та часть книги, в которой обоснуются проблемы хозрасчета и экономического регулирования работы предприятий (объединений), хотя не все главы, посвященные вторичному разбору этих вопросов (7—18), равноценны. К luckию, по моему мнению, можно отнестись главы «Важна и экономичность стимулирования», «План-

ность фондов», «Исчерпий освоения новой техники и хозяйственный расчет». Но и в других главах имеются заслуживающие внимания теоретические и практические постановки вопросов.

В. А. Белусов (автор главы 9) глубоко и верно трактует экономическое содержание платы за фонды, как неотъемлемую часть предельных спорных, например обоснование исчисления платы исходя из первоначальной стоимости фондов и др. К сожалению, в книге встречаются и неверные, например, изложения, касающиеся платы за фонды. Так, А. В. Воробьева доказывает (стр. 223 и 224) определяет плату за фонды как особую форму изъятия прибыли, зависящую от степени использования производственных фондов. Не совсем ясно, где здесь степень использования последних тут ли при чем. Плата зависит от стоимости фондов, а не от того, как эти фонды используются.

Главы 10 и 13 тесно связаны между собой в одной из них подробно рассматриваются проблемы реализации и прямых связей, в другой — стимулирования качества продукции. Однако в контексте анализа проблемы хозяйственного договора, его роли в решении экономических проблем повышения качества продукции.

О хоздоговоре в работе вообще говорится слишком мало. Это вызвано, по всей вероятности, тем, что авторы и редакторы книги не видят реальных путей перехода от фондирования снабжения и оттокой торговли. Много раз проводится мысль о том, что проблема совершенной структуры производства и организации в продукции должна решаться путем улучшения централизованного планирования ассортимента выпуска. Особенно отвлеченно та же мысль об изложении в главе 14, авторы которой забывают о том, что предприятие-изготовитель получало точную информацию о натурально-вещной стороне общественных потребностей.

В литературе давно и широко известны способы, позволяющие решить эту проблему — расширение и углубление хозяйственно-договорных связей, при которых изготовитель точно знает об общественной потребности в своем продукте (завлаживая). Авторы же, предлагая другой — совершенствование единиц измерения общественной потребности, оказываются в разрыве взаимосвязей между потребителями и производителями. А. Д. Курский считает, что дело пойдет на лад, как только планирование и учет, например, плата будут производиться не просто в тоннах, а в приведенных тоннах, учитывающих коэффициенты трудности изготовления его различных профилей. Бесспорно, приведенный автором в данной статье способ является более приемлемым показателем, чем неприведенный, но разве в нем отражается все, что относится к факторам общественной потребности стоимости? Очевидно, нет. Так, нем не принимаются во внимание дефицитность, актуальность и периодич-

ность поставок. Нет также показателей (кроме договорной цены), которые могли бы учесть все, что существует и для поставщика и для потребителя. Вот почему вопрос о выборе натуральных единиц измерения продукции, сам по себе интересный, имеет отношения скорее к проблеме нормирования, а не к хоздоговору, хозрасчету, чем к проблеме планирования на предприятии и хозрасчета.

В главах 5, 6 и 19 рассматриваются проблемы управления отраслью, объединением и предприятием, в частности, хозрасчетом. В научный обход вошло представление о хозрасчете в его заводской форме. Меньше всего на хозрасчете можно работать только на предприятии, но и его подразделение, и объединение, и отрасль. На этом как считает Л. М. Гатоский, министерство, «Система полного хозрасчета», — пишет Л. М. Гатоский, — предполагает, что хозрасчетные отношения охватывают какую-то отрасль снизу доверху. Только при этих условиях, полностью достигаются органические единство плана и хозрасчета (стр. 36). Разумеется, формы и методы хозрасчетной организации работы различных предприятий, объединений, отраслей.

В главах 5 и 6 рассматриваются формы хозяйственного управления. Эта проблема является одной из малоисследованных. Авторами в одной из глав было бы предложено несколько вариантов, глава 5 ничего не говорится о необходимости хозрасчета министерств; в главе 6 недостаточно показано, каким путем следует в совершенстве освоить движение, соотношение хозрасчетных объединений в народном хозяйстве; в обеих главах мало внимания уделяется проблеме малейшего территориального хозяйственного управления, а также фондирования, что является несправедливо сосредоточено внимание на недостатках. В этих главах содержится интересное, новые мысли, в частности по вопросу о совершенствовании отраслевого управления на развитии внутриотраслевой кооперации и специализации, классификация объединений, их хозрасчет и т. п.

Четыре главы (20—23) посвящены материальному стимулированию. Эта часть книги весьма заслуживает, безусловно, положительной оценки, но не все главы являются равноценными. Так, глава 20 разочаровывает. Она посвящена злободневной теме — соотношению роста заработной платы и производительности труда. Известно, как остро стоит этот вопрос на предприятиях, переходящих на новую систему. Естественно, что от доктора экономических наук Н. С. Масловой читатель вправе ожидать отвлеченного, аргументированного разбора по этому поводу. Однако изложена эта проблема не глубже, чем в любом из устаревших учебников. Тов. Маслова не сумела даже коснуться в масштабах предпринятых проблем, а именно: штыбы предпринятых проблем, роста производительности труда, выгоды и производительности труда выгоды и т. д. Все дело сведено и установлению равновесия, нормализации, стандартизации. Но что такое равновесие нормативным соот-



ношения? Разве можно ответить на этот вопрос без учета конкретно-исторической хозяйственной ситуации? Известно, что производительность труда должна обгонять рост заработной платы. Но всегда и всюду ли? В каждом ли отдельном случае? Для предприятий эта проблема стоит сегодня так: каким образом изменить структуру издержек производства в условиях, когда нельзя превысить плановый фонд зарплаты? Такой подход должен заставить автора дифференцированно рассматривать этот вопрос, например определить отрасли, где можно не сдерживать рост фонда зарплаты и позволить предприятиям уже сейчас самостоятельно формировать структуру издержек и т. п. Вместо этого Н. С. Маслова без каких-либо аргументов вносит такие, например, предложения: «...по машиностроительному предприятию при соотношении между ростом производительности труда и средней заработной платы 1:0,6 в целом по отдельным производственным цехам оно может быть равным 1:0,5, по вспомогательным цехам — 1:0,3 и т. д.» (стр. 267). Почему так? Разве во вспомогательных цехах так высока производительность, что ее не следует особенно стимулировать?

Последующие главы более удачны, особенно хотелось бы отметить главу 21 («Хозрасчетные фонды стимулирования предприятий»). Позволим себе только отметить в ней два положения, с которыми трудно согласиться.

Во-первых, недостаточно убедительны рассуждения о том, что премии за экономию овецественного труда должны выплачиваться в зависимости от размера прибыли предприятия, то есть из фонда материального поощрения. Так должно быть лишь при централизованном регламентировании структуры издержек производства. В дальнейшем же подобные ограничения отпадут, фонд зарплаты не будет утверждаться сверху. Создастся возможность рассматривать премии за экономию овецественного труда в комплексе с экономией издержек как разнонаправленные факторы движения издержек, то есть будет возобновлен вопрос, нельзя ли включить в издержки премии за экономию овецественного труда. Эта проблема требует дополнительного исследования с точки зрения обеспечения соответствия между мерой самостоятельности в

области премирования за экономию и единой политикой оплаты труда в государстве.

Во-вторых, нельзя признать достаточно вескими аргументы в пользу того, что поощрительные фонды должны зависеть от двух показателей — прибыли и рентабельности. На наш взгляд, связь поощрения с рентабельностью таит в себе опасность для технического прогресса. Если это и не сказывается сейчас, то по мере расширения хозяйственной самостоятельности и налаживания внутриотраслевого экономического соревнования ориентировка поощрений не на массу, а на норму прибыли может привести к тому, что предприятия не будут заинтересованы в освоении новой техники и продукции.

Главы 22 и 23 написаны так, что читатель с интересом рассматривает пример за примером и расчет за расчетом. Авторы не навязывают своих выводов, в конце концов читатель сам понимает главное — что в организации премирования необходимо разнообразие. Потребность разнообразить конкретные формы стимулирования — вот что занимает авторов. И они стараются побудить читателя к размышлениям в этом направлении. Описываются способы, уже апробированные в ходе реформы, предлагаются эксперименты, которые стоило бы заложить.

Две заключительные главы («Опыт совершенствования хозяйственного руководства в некоторых европейских странах социализма» и «Хозяйственная реформа в «кривом зеркале» буржуазной критики») весьма кстати помещены в книге и, несомненно, вызовут интерес читателей.

В целом впечатления о рецензируемой коллективной монографии, безусловно, положительные. Читатель получил такую книгу о хозяйственной реформе, в которой рассмотрение теоретических проблем сочетается с попыткой разрешить злободневные вопросы хозяйственной практики. На нашем книжном рынке пока еще нет монографий, которые содержательнее рассматривали бы тот же комплекс экономических проблем, что и книга «План, хозрасчет, стимулы». Книга принесет большую пользу читателям и в первую очередь тем, кто на практике осуществляет идеи сентябрьского Пленума ЦК КПСС.

Б. Ракицкий