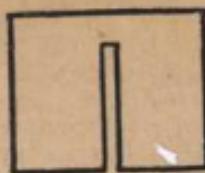


# **плановое хозяйство**

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
при Госплане СССР

**2  
1967**



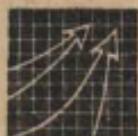
# Плановое хозяйство

## 2 ФЕВРАЛЬ 1967

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ  
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ГОСПЛАНА СССР

Г. Мельник  
К. Скворода

Сельское хозяйство Казахстана в пятилетке 3  
Актуальные проблемы планирования и развития торговли 10



### НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

B. Баранаускас	«Сигма» на хозрасчете	17
А. Иванов,	Опыт работы в новых условиях	23
М. Юркова,		
Р. Гольдини		
Ю. Яковец		
Я. Либерман	Некоторые особенности хозяйственной реформы в горной	31
Я. Хесин	промышленности	
Н. Хрулев	Плата за фонды, ее бюджетные и хозрасчетные функции	37
Я. Градштейн	Взаимоотношения предприятий с бюджетом	46
	Расчет нормативов экономического стимулирования	54
	Учитывать особенности отрасли	60



### В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Б. Буханевич	Вопросы повышения производительности труда в промышленности	64
--------------	---	----



### НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Г. Киперман, А. Клинский, Н. Лагутин	Методологические проблемы экономического прогнозирования	72
--	--	----



## ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Н. Тымшанский

А. Татьянов  
М. Витт

Хозяйственный расчет отраслевых научно-исследовательских организаций	83
Себестоимость — важнейший критерий	85
Оценка земель при градостроительстве	86



## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А. Козлов  
А. Гребенев,  
Л. Черныш

Книга по оперативному планированию производства	90
Новое в планировании потребления и изучении потребительского спроса	94

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колосов  
(главный редактор).

А. В. Бачурин,

А. И. Бужинский,

Л. М. Володарский,

Г. С. Гапоненко,

Н. Е. Драгичинский,

Н. С. Дьяконов,

А. Н. Ефимов,

Г. Я. Кинерман

(зам. главного редактора),

В. И. Крылов,

В. Н. Лисицын,

Н. А. Паутин,

Н. И. Роговский

## Адрес редакции:

Москва, В-218,  
ул. Кржижановского, 14, корп. 2,  
тел. В-76-640.

A04207  
Формат бумаги 70×108/16—3 бум. л.  
Тираж 51 500

Подписано к печати 18/1 — 1967 г.  
Печ. л. б.  
Заказ 28

Московская типография № 13 Главполиграфпрома Комитета по печати  
при Совете Министров СССР. Москва, ул. Наукина, Денисовский пер., д. 30.

Г. Мельник,  
секретарь ЦК КП  
Казахстана

## Сельское хозяйство Казахстана в пятилетке

В первом году пятилетки совхозы и колхозы республики засыпали в закрома государства более миллиарда пудов хлеба, из них 858 миллионов пудов пшеницы. Это наиболее высокий результат за всю историю земледелия в Казахстане. Перевыполнены планы продажи хлопка-сырца, сахарной свеклы и семян масличных культур, а также задания по продаже государсту мяса, молока, шерсти, яиц, каракульских шкурок. Чистая прибыль совхозов, являющихся основными производителями сельскохозяйственной продукции республики, составила в 1966 хозяйственном году более 330 миллионов рублей против 240 миллионов по плану.

Достижение столь значительных успехов является результатом самоотверженного труда колхозников, рабочих совхозов, специалистов и тружеников села, большой работы партийных, советских и сельскохозяйственных органов. Организовано и в лучшие агротехнические сроки были проведены весенние сеяния, уход за посевами, уборка хлебов и сдача зерна государству. После засушливого 1965 года нужны были поистине героические усилия животноводов, для того чтобы сохранить поголовье и добиться повышения продуктивности скота.

Секрет успеха заключается в том, что мартовский (1965 год) Пленум ЦК КПСС поставил и решил важные экономические проблемы развития сельского хозяйства, ввел материальные стимулы для хозяйства и работников сельскохозяйственного производства, что способствовало всемерному увеличению выпуска продукции. Изменения в стиле руководства сельским хозяйством, произшедшие после октябрябрьского (1964 год) Пленума ЦК КПСС, имеют для Казахстана особое значение, ибо на центральных областях больше, чем на каких-либо других, сказался волонтеристский подход к решению важнейших вопросов земледелия.

Не говоря уже о том, что навязывание сверху необоснованных рекомендаций по вопросам ведения земледелия и животноводства тормозило развитие сельского хозяйства республики, волонтеризм уступил много проблем, от правильного решения которых зависит успешное выполнение пятилетнего плана.

Обеспечение производства 21–22 миллионов тонн хлеба в 1970 году, определенного Директивами XXIII съезда КПСС, является главной задачей сельского хозяйства Казахстана. Это нелегкая задача, особенно если принять во внимание, что увеличение производства зерна в республике происходило раньше в основном за счет расширения новых земель. Теперь единственным источником его является повышение урожайности. Так, для того, чтобы получить запланированный объем зерна, надо поднять в среднем за пятилетие урожай зерновых культур на 2–3 центнера с гектара. Это значит, что главная цель сельскохозяйственного производства республики — добиться в максимально короткие сроки повышения культуры земледелия.

Для этого прежде всего необходимо ввести в каждом совхозе и колхозе в течение ближайших двух лет отвечающую конкретным условиям систему севооборотов и обеспечить их строгое соблюдение. Такая работа начата в республике повсеместно. Она проводится с помощью научно-исследовательских учреждений и областных опытных сельскохозяйственных станций.

Изключительно важное значение для республики имеет правильный выбор системы обработки почвы. В районах с легким механическим составом почвы для борьбы с ветровой эрозией положительные результаты дает система безотвальной обработки, которая способствует также накоплению влаги в почве. Сотрудники ВНИИ зернового хозяйства (Шортанды, Целиноградская область) разработали комплекс машин для безотвальной обработки земель. Применение этих машин в степных и сухостепных районах даст возможность вести успешную борьбу с ветровой эрозией и повысить урожайность.

Монрим средством борьбы с сорняками и накопления влаги в условиях засушливых степей Казахстана являются пары, которые необоснованно игнорировались. Обычно на посевах по паровавшим полям в засушливые годы собираются в 2 раза больший урожай, чем по зеби. Так, в истекшем году в совхозе «Победа Ильинца» Кокчетавской области урожай пшеницы, посаженной по пару, составил 24,3 центнера, а по зерновым предшественникам — 14,4 центнера с гектара. Использование паров позволяет получать наибольший выход зерна и самый дешевый хлеб. Например, в совхозах Сергеевского управления в засушливом 1965 году пшеница, посаженная по пару, обошлась 4 руб. 98 коп., а по зерновым предшественникам — 12 руб. 6 коп. за центнер.

К 1970 году площади под чистыми парами в республике будут доведены до 5 миллионов гектаров, что составит более 14% обрабатываемой паши; в степных зерновых районах удельный вес пара — 20%.

Пятилетним планом предусматривается внести в Казахстан в 1970 году под посевы сельскохозяйственных культур 1 700 тысяч тонн условных тонн минеральных удобрений. Значительная часть их будет использована на орошаемых землях. Однако необходимо сказать, что их качество все еще низкое, недостаточна концентрация в них питательных веществ, слишком мало производится гранулированных удобрений, преимущество которых перед другими видами удобрений доказано наукой и практикой. Недостаточно имеется в совхозах и колхозах сеялок для внесения гранулированных удобрений в рядки одновременно с семенами зерновых. Между тем это наиболее эффективный способ использования минеральных удобрений под зерно в республике. Предусмотренное широкое применение средств защиты растений сдерживается отсутствием соответствующих машин.

Важнейшим вопросом повышения урожайности является семеноводство. Казахстанские селекционеры вывели ряд прекрасных сортов яровой пшеницы. К сожалению, до последнего времени в силу порочной практики проведения заготовок хлеба хозяйства зачастую не имели возможности оставлять на семена сортовое зерно и сеять семена неизвестного происхождения. В 1967 году все хозяйства республики могут полностью удовлетворить свою потребность в семенах. Кроме того, они имеют 91% сортовых семян зерновых культур, в том числе 95% пшеницы. В семенных фондах сильные пшеницы составляют 69 и твердые — 6%. Это позволит уже в текущем году многим совхозам и колхозам полностью перейти на сплошные посевы районированными семенами. Опыт показывает, что примерно половина площадей республики должна засеваться разными сортами пшеницы. Это гарантирует лучший учет климатических особенностей и проведение уборки с наименьшими потерями.

Для того, чтобы обеспечить проведение полевых работ в сжатые сроки, что особенно важно в условиях засушливых степей, предусматривается резко увеличить поставки из пятилетку тракторов (до 191 тысячи), комбайнов (до 81 тысячи), автомобилей (до 123 тысяч) и других сельскохозяйственных машин и орудий. Таким образом, проведение в жизнь комплекса агротехнических мероприятий, обеспеченных материально-технической базой, позволит республике решить проблему получения устойчивых урожаев и ежегодно продавать государству значительно больше зерна, чем предусмотрено твердым планом.

Значительное развитие в Казахстане получит возделывание технических и масличных культур. Ежегодное производство хлопка-сырца по сравнению со среднегодовым показателем за предшествующие пять лет возрастет на 21%, сахарной свеклы — на 39,5, табака — на 46%, семян масличных культур — в 2 раза. Увеличится также производство овощей, картофеля, фруктов. Значительно расширятся посевы корытных культур.

Намечается увеличение объема производства технических и овощных культур будет достигнуто в результате как повышения урожайности, так и расширения площадей, в частности за счет дополнительного ввода в оборот 300 тысяч гектаров орошаемых земель.

Для повышения продуктивности поливных земель особенно важно оснастить совхозы и колхозы, имеющие такие земли, землеройной техникой. Было бы желательно, чтобы Министерство мелиорации и водного хозяйства СССР совместно с Министерством сельского хозяйства СССР в ближайшее время установили обязательный минимум землеройной техники, которую должны иметь хозяйства на 1000 гектаров поливных земель в зависимости от возделывания на них тех или иных культур. При этом нормативы должны быть: одни — для рисосеющих хозяйств, другие — для хлопковых, сквошачиных, овощных хозяйств, третьи — для поливных земель, на которых выращиваются зерновые.

В соответствии с решениями ХХIII съезда партии за 1966—1970 годы в Казахстане будет создана крупная база по производству риса в Кзыл-Ординской, Чимкентской и Алма-Атинской областях. Намечается внести 130 тысяч гектаров новых орошаемых земель в районах рисосеения и провести реконструкцию оросительных систем на площади 52 тысячи гектаров. В результате этого в 1970 году Казахстан должен сдать государству пятую часть заготовок риса в стране. Между тем в этой отрасли в Казахстане имеются серьезные недостатки. Главные из них сводятся к тому, что только 23% площадей, занятых рисом, имеют системы орошения; до сих пор нет комплекса машин для возделывания риса, что приводит к большим потерям урожая, высоким затратам труда и удороожанию продукции.

Резко возрастающий объем производства риса потребует значительного увеличения трудовых затрат, а значит, и переселения в больших масштабах рабочих и их семей в новые районы рисосеения. Эти проблемы можно было бы значительно облегчить, если бы Госплан СССР, Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР и «Союзсельхозтехника» ускорили решение вопроса о производстве комплекса машин для возделывания риса.

В общесоюзном производстве мяса и шерсти значительное место отведено Казахстану. Пятилетним планом предусмотрен рост выпуска по сравнению с 1965 годом: мяса — на 31%, шерсти — на 34%, а также значительное увеличение объемов других видов продукции животноводства.

Важнейшей и традиционной отраслью животноводства республики является овцеводство, что обусловлено наличием 179 миллионов гектаров пастбищ, расположенных, как правило, в зоне пустыни и полупустыни. Разведение овец и производство дешевой баранины и шерсти на них весьма эффективно. Между тем в истекшем десятилетии совхозы и колхозы республики сосредоточили свое внимание на освоении целины, заботясь же о поддержании пастбищ в пригодном для эксплуатации состоянии, повышении их продуктивности были обслаблены. В пятилетке будут проведены крупные мероприятия по улучшению и более правильному использованию пастбищ.

Научные исследования опыта передовых хозяйств показывают, что после проведения работ по улучшению пастбищ урожай трав на них резко увеличивается. Так, на Альковском опытном поле Кустанайской области, расположенным на очень сухих почвах, с улучшенных пастбищ было собрано по 13,8 центнера с гектара против 3,6 центнера сена при проведении мероприятий. Необходимо осуществить большую работу по производству семян трав, особенно люцерны, а также некоторым дикорастущих трав полупустыни.

За пятилетку предусматривается довести поголовье овец до 40 миллионов голов, что обеспечит производство в 1970 году 630 тысяч тонн баранины в живом весе, 107 тысяч тонн шерсти. В настоящее время Казахстан по численности овец, производству шерсти и каркаса занимает второе место в стране после Российской Федерации.

Благодаря разнообразию природных условий, позволяющему разводить все основные направления овцеводства, и наличию огромных пастбищных угодий эта отрасль в республике является наиболее эффективной, устойчиво рентабельной. Однако в отдельные годы с суровыми зимами из-за слабости кормовой базы для стойлового содержания животных овцеводство в некоторых районах несет большой урон, который скзывается затем на проложении нескольких лет. Отрицательным фактором является также недостаток воды. В связи с этим пятилетним планом предусматривается резкое увеличение производства кормов в районах развитого овцеводства, а также обводнение 38 миллионов гектаров пастбищ. Организуется ряд специализированных совхозов, которые должны сыграть решающую роль в подъеме этой важной отрасли животноводства.

Крупное место в республике отведено мясному скотоводству. Производство говядины возрастет на 26,6% и достигнет в 1970 году 735 тысяч тонн, а в общем производстве мяса займет 41,8%. Намечается опережающий рост мясного скотоводства по сравнению с молочным. Поголовье мясного скота за пятилетку должно возрасти на 17,6, а молочного — на 9,7%, тогда как в прошлом пятилетии рост составил соответственно 8 и 29,7%. Между тем по темпам роста мясное скотоводство несколько отстало от других основных отраслей животноводства республики.

Принимаются меры по специализации хозяйств на откорме молодняка крупного рогатого скота. Так, в Пресногорском совхозе Кустанайской области путем организации интенсивного откорма средний живой вес сдаваемого скота доведен в последние четыре года до 340—370 килограммов, при этом подавляющее большинство животных сдавалось высшей упитанности. Большой опыт накоплен и по откорму животных в совхозах «Глазаготскотооткорм».

В республике также предусматривается создание совхозов, специализированных на производстве цельного молока для промышленных центров, развитие молочных хозяйств в зоне маслоделия и сыроварения, а также крупных совхозов мясного направления с одновре-

менной организацией отделений и ферм по доращиванию, нагулу и интенсивному откорму скота в совхозах других производственных направлений.

Дальнейшее развитие получат в пятилетке свиноводство и птицеводство. Они приобретут характер крупнотоварного производства на промышленной основе. Уже создана сеть крупных свиноводческих совхозов и птицефабрик, специализирующихся в основном на товарном производстве свинины, мяса птицы и яиц. Будут развиваться такие традиционные отрасли, как товарное коневодство и верблюдоводство, что позволит более полно использовать пустынные и полупустынные пастбища.

Обеспечение предусматриваемого развития животноводства и роста производства продукции этой отрасли выдвигает решение ряда специфических проблем по повышению продуктивности скота и темпов его воспроизводства. Прежде всего надо улучшить породный состав скота и ведение племенной работы. Как известно, в этом деле в последние годы имелись серьезные недоработки; загрузка племенных хозяйств производством не свойственной им товарной продукции ослабила внимание к племенному делу, значительно ухудшился качественный состав поголовья, не проводился систематический учет породного скота.

В республике выведены новые высокопродуктивные породы овец (казахский ахаромерин, казахская тонкорунная и южноказахский меринес), крупного рогатого скота (казахская белоголовая, алатауская). Перед животноводами поставлена задача совершенствования новых созданных и создаваемых пород животных путем эффективного использования чистопородных племенных животных. Будет широко внедряться в производство промышленное скрещивание животных. Хорошо организованное племенное дело должна способствовать резкому улучшению породного состава скота.

Крупнейшей проблемой, от решения которой зависит выполнение планов развития животноводства, является создание прочной кормовой базы. В условиях Казахстана, подверженного периодическим засухам, она приобретает особое значение. Без опережающего роста кормовой базы по сравнению с поголовьем скота животноводство не может иметь твердой основы для дальнейшего развития. В пятилетнем плане предусматривается увеличение среднегодового производства сена почти в 1,5 раза, силоса — на 83%, корнецеллюлов — на 72%, а также значительный рост производства концентрированных кормов, прежде всего комбинированных.

В период семилетки имевшаяся недостаточная площадь многолетних трав была сокращена на одну четверть, что резко сказалось на производстве сена многолетних трав. До 1966 года серьезной проблемой было обеспечение хозяйств семенами трав для расширения посевных площадей в полевом кормопроизводстве, а также улучшения естественных кормовых угодий. Совхозы и колхозы приняли меры к тому, чтобы расширить в ближайшие годы посевы многолетних трав. Травосеяние будет развиваться главным образом за счет коренного улучшения естественных кормовых угодий. Для этого создается сеть специализированных на семеноводстве трав хозяйств и отделений совхозов и колхозов.

Не менее важно осуществлять комплексную механизацию заготовки сена с природных сенокосов. Для крупного животноводческого хозяйства республики требуется ежегодно собирать урожай трав с 23—25 миллионов гектаров естественных сенокосов, что составляет 38—40% всех эксплуатируемых естественных сенокосов страны. Однако из-за отсутствия высокопроизводительных машин (а для некоторых процес-

сов их вообще нет) нельзя создать комплексный механизированный поток. Правда, в настоящих условиях можно комплексно механизировать уборку сена, но при этом хозяйства будут вынуждены по одной и той же площади пускать один за другим несколько тракторов с различными машинами, что обойдется очень дорого. Давно настало время создать комплекс высокопроизводительных машин, применение которых позволило бы легко сократить сроки заготовки сена, трудовые затраты и удешевить корма в степных районах.

Наряду с этим принимаются меры по ускорению развития комбикормовой промышленности. К концу пятилетки мощность комбикормовых заводов предусматривается довести до 6,8 тысяч тонн в сутки, что обеспечит производство 1,8 миллиона тонн комбикормов в год. Возникает необходимость развивать в республике микробиологическую промышленность. Мы надеемся, что этот вопрос будет рассмотрен и решен Госпланином ССР и Главным управлением микробиологической промышленности при Совете Министров ССР. Это даст возможность наряду со снабжением сельхозкооперации и колхозов полноценными комбинированными кормами продавать им высокопротеиновые корма животного происхождения и белково-витаминные добавки, минеральные корма, кормовые дрожжи, микрозлементы и витамины. Острота этого вопроса исключительна, потому что в данное время имеет место несбалансированность кормового рациона для животных по белку, нехватка микрозлементов и витаминов в кормах.

Обеспечение скота помещениями — одно из основных условий успешного развития животноводства. Между тем в текущую пятилетку сельхозы и колхозы республики вступили, не имея построек для скота в нужном количестве. Только в сельхозах зимой 1965/66 года не было помещений для 322 тысяч голов крупного рогатого скота, 2 353 тысяч голов овец.

За пятилетку намечается построить помещения для крупного рогатого скота на 1 миллион, для овец и коз — на 8 971 тысячу, для свиней — на 290 тысяч скотомест; для птицы — на 2,3 миллиона птице мест. Однако выполнение этой программы сопряжено с трудностями.

Объем капиталовложений на строительство в сельхозах в 1967—1970 годы резко увеличится. По Казахской ССР он составит более 5 миллиардов, в том числе строительно-монтажные работы — более 2 миллиардов рублей. Общий объем капитальныхложений по сравнению с прошлыми пятью годами возрастет в 1,5 раза. Эти огромные средства необходимо использовать наиболее эффективно, между тем как вновь организованное Министерство сельского строительства республики не располагает достаточной производственной базой; она создается исключительно медленно. Сельскохозяйственные органы также должны резко улучшить качество, увеличить темпы и повысить экономичность строительства, ведущегося хозяйственным способом.

Другим отрицательным моментом является удорожание стоимости строительных работ как в проектах, утвержденных Госстроем ССР, так и (еще больше) в самом строительстве. Часто скотомест в коровнике обходится дороже, чем жилая площадь на одного человека. Все это, несомненно, сказывается на себестоимости животноводческой продукции.

Успешное ведение строительства на селе зависит, кроме того, от своевременного обеспечения его проектной документацией и материалами, недостаток которых зачастую приводил к срыву выполнения планов в прошлые годы. Республика принимает все меры по совершенствованию строительства, однако без помощи сельхозных министерств и ведомств в этом деле не обойтись.

Было бы желательным, чтобы Госстрой ССР, Министерство сельского хозяйства ССР в ближайшее время навели порядок в проектировании сельских объектов, а строительные министерства приняли решительные меры по удешевлению строительства на селе.

На наш взгляд, заслуживает внимания Госплана ССР, Министерства сельского хозяйства ССР и Министерства финансов ССР вопрос об установлении размеров амортизационных отчислений на сельскохозяйственную технику и сооружения в совхозах, занимающих большой удельный вес в структуре затрат.

После мартовского (1965 год) Пленума ЦК КПСС в совхозах и колхозах республики была проведена система мер, направленных на улучшение экономической работы, повышение уровня рентабельности сельскохозяйственного производства, межхозяйственного и внутрихозяйственного планирования. В большинстве хозяйств ежемесячно подводятся итоги выполнения производственных заданий и лимитов затрат на производство продукции. После обсуждения их на собраниях, производственных совещаниях, бюро, экономического анализа, советах принимаются меры по ликвидации выявленных недочетов. В совхозах и колхозах республики организовано на общественных началах 1265 бюро экономического анализа, в работе которых участвуют более 10 тысяч руководителей, специалистов хозяйств и передовиков сельскохозяйственного производства.

В начале 1966 года силами высококвалифицированных специалистов при активном участии ученых по зонам и подзонам республики была разработана научно обоснованная система ведения сельского хозяйства, полное внедрение которой будет способствовать более быстрому подъему экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Принимаются меры по расширению подготовки кадров экономистов, бухгалтеров для совхозов и колхозов. В последние годы открыты три факультета по экономике сельского хозяйства при вузах республики.

В связи с этим, на наш взгляд, следует обратить внимание Министерства сельского хозяйства ССР и Министерства высшего и среднего специального образования ССР на необходимость перехода к подготовке экономистов сельского хозяйства преимущественно при сельскохозяйственных, а не при общеэкономических учебных заведениях. Практика показывает, что экономисты, которые прошли обучение при сельскохозяйственных вузах, лучше разбираются в совхозном и колхозном производстве и могут успешнее решать вопросы планирования экономики хозяйства и его отдельных отраслей, чем получившие подготовку в общеэкономических институтах и факультетах. В условиях республики было бы целесообразно организовать обучение агрономов-экономистов при сельхозинститутах для работы в сельхозах, где доминирует растениеводство, и зоотехников-экономистов при зоотехнических институтах для животноводческих совхозов. При этом было бы правильно дать им помимо экономического агрономическое и зоотехническое образование.

Все это безусловно только начало огромной работы, которую предстоит проделать по увеличению производства сельскохозяйственной продукции, сближению страждущего режима экономии и повышению рентабельности сельскохозяйственного производства.

В выполнении пятилетнего плана сельхозы и колхозы республики взяли хороший старт. В данное время казахстанские земледельцы проводят ремонт техники, зимние агротехнические мероприятия, чтобы хорошо подготовиться к встрече пятидесятой годовщины Великого Октября.

К. Сковорода

## Актуальные проблемы планирования и развития торговли

Торговля — основная форма распределения предметов потребления в социалистическом обществе. В настоящее время через нее население страны получает четыре пятых всего фонда потребления. Рост производства и увеличение доходов городского и сельского населения создали необходимые условия для перевыполнения в 1966 году плана розничного товарооборота смысла, чем на 1,2 миллиарда рублей.

Характерной особенностью первого года текущей пятилетки был повышенный спрос населения на непродовольственные товары и пониженный на продукты питания, что объясняется благоприятными изменениями в развитии экономики страны и значительным ростом доходов населения. Достижения сельского хозяйства в истекшем году, обеспеченности сельского населения продовольствием (как за счет роста национальности по трудодням, так и в личных хозяйствах), повышение закупочных цен, введение гарантированной оплаты труда позволили направить денежные средства, в основном на приобретение промышленных товаров. В соответствии с ростом денежных доходов сельского населения товарооборот на селе развивался быстрее. Продажа таких товаров, как рыба, сельдь, консервы, сахар, растильное масло, кондитерские изделия, достигла здесь городского уровня. На селе продаются примерно половина всех розничных фондов велосипедов, мотоциклов, мотоциклов и мотороллеров, радиоприемников и радио, хотя удельный вес сельского населения составляет 46%.

Кроме того, нельзя не учитывать, что в последние годы повышена заработка плата рабочим и служащим ряда отраслей народного хозяйства, отменены или снижены налоги для значительной части трудящихся, возросли выплаты и льготы, получаемые населением из общественных фондов, а тем выше доходы населения, тем меньшая доля их расходуется на приобретение продуктов питания при условии стабильности розничных цен.

Улучшение торговли — одна из важнейших задач текущей пятилетки. Розничный товарооборот в соответствии с темпами роста реальных доходов населения намечено увеличить за 1966—1970 годы на 45 миллиардов рублей, или примерно на 43,5%. Более высокими темпами будет развиваться он в сельской местности, а также в тех республиках, где уровень продаж товаров отстает от среднесоюзного в расчете на душу населения (республики Средней Азии, Закавказья, Украинская ССР, Казахская ССР и Белорусская ССР).

Важной народнохозяйственной задачей является более полное удовлетворение растущего спроса населения, увеличение товарных ресурсов, а в связи с этим и производства одежды, обуви, товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения.

Выпуски продукции легкой промышленности за пятилетку увеличатся в 1,4 раза, а среднегодовые темпы роста производства — более

чем в 2 раза. За пять лет будет построено 75 трикотажных, более 100 швейных фабрик. Министерство легкой промышленности СССР принимает меры по увеличению производства одежды, обуви путем ускорения ввода строящихся предприятий и более полного использования имеющихся производственных мощностей. Форсируется ввод на полную мощность предприятий швейной промышленности, а также крупных обувных фабрик в Джамбузе, Кутаиси, Ульяновске, Уссырской. Планом на 1967 год предусмотрено начало строительства 11 обувных фабрик общей мощностью примерно 50 миллионов пар обуви. Производство последней к концу текущей пятилетки должно составить 610—630 миллионов пар.

Наиболее быстрыми темпами будет развиваться производство товаров, пользующихся повышенным спросом населения, в частности изделий из трикотажа, синтетического волокна, искусственной кожи и пленок, различных отделочных материалов, предметов галантереи и товаров детского ассортимента. Выпуск тканей с применением химических волокон намечается увеличить более чем в 2 раза, шелковых из синтетических волокон — почти в 3, шерстяных с применением волокон нитрон и лавсан — в 1,8, альянных kostюмно-плательных с лавсаном — почти в 2 раза, верхних трикотажных изделий из шерстяной пряжи — в 10 раз.

Быстрыми темпами будет расти в новой пятилетке выпуск товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. Расчеты показывают, что к 1970 году каждая вторая семья будет иметь теплоизол, стиральную машину, 40% семей — бытовые холодильники, 75% — радиоприемники и радио.

Расширение выпуска товаров народного потребления предусматривается не только предприятиями легкой и пищевой промышленности. Значительно возрастет производство их на предприятиях машиностроения и металлообработки, химической и нефтедобывающей промышленности. В товарооборот должны быть вовлечены товары, производимые на базе местного сырья и отходов промышленного и сельскохозяйственного производства.

Пятилетним планом предусмотрено увеличить объем производства многих продовольственных товаров (сахар, растильное масло, хлебо-булочные и кондитерские изделия, плодово-ягодные консервы и др.) в соответствии с требованиями торговых организаций. Продажа мяса и мясных продуктов за пятилетку возрастет в среднем на 21%, молока и молочных продуктов — на 37, сахара — на 22, овощей и бахчевых — на 44, растильного масла — на 65% и т. д.

Важной проблемой пятилетки является улучшение государственной торговли овощами и фруктами, особенно в период их массового поступления. Следует широко внедрить контейнерный способ перевозки и хранения картофеля в производящих районах страны, что обеспечит максимальную сохранность товаров и сокращение потерь и расходов по их транспортировке.

Важнейшее условие организации нормального снабжения населения предметами потребления — повышение качества планирования розничного товарооборота.

В сфере обращения, как завершающей фазе процесса воспроизведения, быстрее всего отражаются изменения пропорций отраслей народного хозяйства и нарушение соответствия между спросом и производством. План розничного товарооборота, его структуру необходимо строить с учетом изменений в сфере обращения. В связи с этим большое значение приобретает вопрос улучшения планирования развития розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли.

При разработке планов не всегда обеспечивается необходимая увязка производства товаров в ассортименте со спросом населения по стране в целом и особенно по отдельным республикам. Объем розничного товарооборота по республикам на настоящее время устанавливается исходя из денежных доходов населения, а товарное обеспечение разрабатывается позднее. Таким образом, при определении объема товарооборота его материальная основа — товарная масса только предполагается. Между тем недостача последней и несоответствие ее структуры спросу населения — главная причина невыполнения установленных планов розничного товарооборота рядом союзных республик, которая осложняется тем, что работа по определению его объема по республикам и планирование товарного обеспечения организационно разобщены. Покупательные фонды по стране и каждой республике разрабатываются Госпланом СССР, а товарное обеспечение по республикам — Министерством торговли СССР. Необходимо решить вопрос о сосредоточении в одном месте работы по планированию баланса денежных доходов и расходов населения, товарного обеспечения по СССР и союзовым республикам, определению покупательных фондов, с тем чтобы повысить обоснованность разрабатываемых планов и ответственность за них, сбалансировать спрос и предложение по стране и союзовым республикам. Не менее важное значение для более полного удовлетворения потребностей населения имеет и вопрос правильного планирования структуры товарооборота.

На 1966—1970 годы она ориентирована определена на основе анализа состояния торговли товарами народного потребления, намечаемого на пятилетие роста доходов населения, прогноза развития спроса на отдельные товары и учета других факторов, влияющих на объем их продажи. Расчеты показывают, что для удовлетворения возрастающих запросов населения в непродовольственных товарах для последних должна составить в 1970 году не менее 46—47% вместо 42,3% в 1965 году, а продовольственных, реализуемых через предприятия государственной и кооперативной торговли, — соответственно снизиться. Однако обеспечение такой структуры связано с большими капиталовложениями на строительство новых предприятий по производству изделий народного потребления, в связи с чем для продовольственных товаров в розничном товарообороте фактически может быть выше расчетный.

Изменение структуры товарооборота отчетливо определилось уже во второй половине 1965 года, когда продажа продовольственных товаров возросла по сравнению с 1964 годом на 8, а непродовольственных — на 11%. Это характерно и для 1966 года.

Обеспечение состава товарной массы, соответствующего спросу населения, — наиболее трудная задача, требующая правильного распределения ее по союзовым республикам. Порядок определения рыночных фондов исходя из наличия товарных ресурсов или по принципу одинакового процента прироста без учета спроса на те или иные товары в современных условиях неприменим. Конъюнктура рынка такова, что на большинство продуктов питания спрос населения обеспечивается полностью. Поэтому при распределении рыночных фондов важно учитывать особенности торговли в отдельных республиках, состояние запасов и направлять товары туда, где они могут быть проданы.

Увеличение доходов населения, особенно сельского, повышение зарплаты работникам сферы обслуживания, снижение цен на одежду и отдельные виды тканей значительно расширили и рынок непродовольственных товаров. Продажа тканей, одежды, обуви резко возросла. В 1965 году было продано непродовольственных товаров на 10%

больше, чем в 1964 году, при росте товарооборота на 8%. Это имело место и в 1966 году. Изучение тенденций развития спроса на товары — важнейший фактор определения объема рыночных фондов и плана производства конкретных видов продукции.

Основной определением рыночных фондов по союзовым и автономным республикам, краям и областям является план розничного товарооборота, установленный в соответствии с покупательными фондами. Планируемый объем последнего должен быть обеспечен товарами. Однако на некоторые из них спрос удовлетворяется неполностью. При распределении их нельзя руководствоваться только планом товарооборота. Необходимо также учитывать степень обеспеченности этими товарами торговой сети, наличие запасов и другие факторы, влияющие на состояние торговли.

Насколько важно знать особенности потребления отдельных товаров в союзных республиках, можно видеть на следующем примере. В настоящее время спрос населения на животные и растительные жиры удовлетворяется повсеместно. Поэтому уровень их продажи по республикам является показательным для определения спроса. По СССР доля растительного масла в общем потреблении жиров составила в 1965 году около 40%, по Украинской ССР и Киргизской ССР — свыше 50, Узбекской ССР и Таджикской ССР — свыше 70, Молдавской ССР — свыше 80, а в Прибалтийских республиках — 15—20%.

В среднем по СССР одна треть жиров, реализуемых населению, приходится на животные, причем по Грузинской ССР и Азербайджанской ССР — свыше 60%, Армянской ССР — свыше 70%. В то же время в республиках Средней Азии и Молдавской ССР доля животных жиров составляет 10—20% в общей продаже их. Следовательно, при распределении рыночных фондов одного вида продукции необходимо учитывать потребление взаимозаменяемых продуктов.

Однако при планировании товарооборота и распределении рыночных фондов в соответствии с потребностями населения и учетом особенностей развития отдельных союзных республик возможны колебания в спросе. На одни товары он может повышаться, на другие — сокращаться ввиду влияния многих случайных факторов. Ликвидировать такие изменения вполне возможно в условиях централизованного планирования при наличии необходимых запасов товаров на оптовых базах. Следует учитывать и возможные отклонения при выполнении плана производства. При перевыполнении его, когда спрос остается без изменений, запасы товаров на оптовых организациях увеличиваются, при невыполнении — сокращаются, однако спрос должен быть обеспечен. Правильно поставленная работа торговых организаций по изучению последнего должна дополняться оперативной деятельностью оптовых организаций по его удовлетворению.

Одной из причин недостаточного изучения спроса населения и ошибок при определении потребностей в отдельных товарах является отсутствие централизованных оптовых организаций, которые в масштабах страны могли бы проводить работу по маневрированию товарными ресурсами при изменении спроса населения. Оптовые организации разобщены, не имеют общего руководства и направлений, действуют в рамках отдельных республик.

Необходимо восстановить союзные оптовые организации и возложить на них определение емкости рынка по отдельным товарам в целом по стране на основе постоянного изучения спроса населения.

Это обеспечит розничную торговую сеть бесперебойным снабжением товарами. Для выполнения этой задачи оптовые организации должны располагать необходимыми запасами их. В настоящее время они зачастую не могут поставлять товары в широком ассортименте

в розничную торговую сеть, так как хранят всего 20% запасов их, товарные ресурсы распылены по магазинам и маневрирование ими практически невозможно. Это осложнит удовлетворение спроса населения даже на те товары, которых в целом по стране производится достаточно. Недостаток складских помещений ведет к тому, что опытные организации не заботятся об обеспечении розничной торговой сети необходимым ассортиментом, а стремятся быстрее освободиться от товаров, направляя их в торговую сеть.

Устранение недостатков в организации товарного обращения — одна из важных проблем пятилетки, без решения которой невозможно обеспечить удовлетворение растущих потребностей населения.

Для повышения ответственности и материальной заинтересованности руководителей и коллектива предпринятий в результатах своей работы по обслуживанию населения следует совершенствовать методы руководства и планирования хозяйственной деятельности торговых предприятий.

Для выбора путей улучшения работы торговых организаций и предприятий на ряде из них был проведен эксперимент. Всего года свыше 70 тысяч торговых предприятий и организаций государственной и кооперативной торговли Украинской ССР, РСФСР, г. Москвы, Эстонской ССР и Молдавской ССР (в двух последних охвачены все торговые предприятия), товарооборот которых составляет 15% общего по стране, освоили новые методы руководства и планирования. Итоги годовой работы показали, что план по товарообороту и прибыли выполнены ими на более высоком уровне, чем остальными предприятиями. Так, предприятия и организации государственной торговли, работающие в новых условиях, выполнили девятимесячный план розничного товарооборота 1966 года на 101,8%, а остальные — 100,4%. Некоторые союзные республики добились еще более высоких показателей в работе опытных предприятий. Так план товарооборота за тот же период 1966 года по Эстонской ССР, где все предприятия работают в условиях новой системы планирования, выполнен на 105,4%. Более высокие показатели достигнуты и по сравнению с итогами за прошлые периоды. За девять месяцев 1966 года товарооборот по опытным предприятиям министерств торговли союзных республик увеличился на 9,3% против того же периода прошлого года, а по остальным — только на 7,4%.

План прибыли от торговой деятельности за первый год работы опытных предприятий и организаций выполнены на 104,9%, тогда как те, которые не проводили эксперимент, его не выполнили.

Сократились издержки обращения. Так, по опытным предприятиям министерств торговли Украинской ССР, РСФСР, Эстонской ССР и Молдавской ССР они составили к розничному товарообороту (за девять месяцев 1966 года без заработной платы) 2,19%, а по остальным предприятиям — 2,83%. Сократились издержки обращения главным образом по тем видам затрат, которые не затрагивают обслуживания населения: транспортные расходы, потери в пределах установленных норм, проценты за кредит. В то же время увеличились расходы, связанные с улучшением обслуживания населения, — на упаковку, подсортировку, торговую рекламу и т. д. Заработка плата по опытным предприятиям государственной торговли за девять месяцев 1966 года составила к розничному товарообороту 2,36%, а по остальным — 2,58%.

Улучшились результаты работы и по другим показателям хозяйственной деятельности опытных предприятий. Более рационально используются торговые помещения. Донецкий универмаг, например, на имеющихся площадях дополнительно открыл три секции на 14 ра-

бочных мест и перевыполнил план по прибыли. Автозаводский универмаг в Горьком за счет более рационального использования торговой площади увеличил на 16 рабочих мест продажу хозяйственных товаров и на 10 рабочих мест — штучных и мелкоштучных изделий. В универсале «Москва» в результате более правильного использования имеющейся торговой площади розничный товарооборот на один квадратный метр площади торгового зала увеличен почти на 18%. Все это способствует улучшению торгового обслуживания населения.

Положительные результаты работы опытных предприятий позволили принять решение о переводе государственных и кооперативных предприятий и организаций розничной и оптовой торговли и общественного питания по мере их готовности на новый порядок планирования товарооборота и прибыли.

Необходимо, чтобы переводимые на новые условия хозяйствования предприятия могли воспользоваться накопленным опытом и меньшими издержками осуществить переход. Этому должна предшествовать большая подготовка, прежде всего кадров.

Предприятия и организациям торговли и общественного питания вышеупомянутых организаций утверждаются только два показателя — товарооборот и прибыль. Низовые звенья самостоятельно планируют издержки обращения, фонд заработной платы, численность всех категорий работников, доходы от торговых складов, структуру товарооборота и другие показатели. Когда все торговые организации будут переведены на новый порядок работы в республиках, краях, областях и городах утверждаемые руководителями торговых организаций и предприятий плановые показатели будут обобщаться в сводный план республики, края, области, города.

Планирование показателей, связанных с кредитованием и финансированием капитальных вложений, платежами в бюджет и финансированием из бюджета торговых предприятий и организаций, переведенных на новый порядок планирования, производится на основе действующего законодательства, установленного товарооборота, прибыли и других показателей, утверждаемых как самими предприятиями и организациями, так и вышеупомянутыми органами.

Отчисления в фонд торгового предприятия и оценка его хозяйственной деятельности производятся по товарообороту и прибыли, а на предприятиях общественного питания — по товарообороту, обороту по реализации собственной продукции и прибыли или по реализации собственной продукции и прибыли без учета фактических издержек обращения.

Как показали итоги работы опытных предприятий, новая система не создает еще необходимой материальной заинтересованности работников торговли в достижении более эффективных результатов хозяйственной деятельности. Поиски дальнейшего совершенствования путей экономического подъёма на результаты работы торговых предприятий продолжаются. В этих целях принято решение о проведении эксперимента в десяти крупных магазинах и ресторанах Москвы и Ленинграда. Предусмотрены дополнительные меры, повышающие материальную заинтересованность работников торговли в выполнении плана товарооборота и прибыли. План прибыли на этих предприятиях увеличивается на сумму премий, предусмотренных в фонде зарплаты, за исключением премий, выплачиваемых продавцам, кассирам, работникам кухни, официантам и буфетчикам.

Прибыль, остающаяся у предприятия после взносов в бюджет, пополнения собственных оборотных средств, используется на финансирование капитальных вложений, образование фонда учреждений и другие цели, предусмотренные утвержденным финансовым планом, а также

на образование фондов материального поощрения работников, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и улучшение материально-технической базы торговли.

Расширены права руководителей предприятий. Им разрешено при участии профсоюзной организации определять направление в расходовании средств фондов материального стимулирования работников, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и улучшения материально-технической базы торговли и устанавливать порядок премирования за рост товарооборота, повышение рентабельности, улучшение культуры обслуживания населения и другие показатели. Порядок оплаты труда работников торговыми организациями в пределах утверждаемых смет зависит от конкретных условий.

При недостатке соответствующих категорий рабочих разрешена доплата за счет экономии фонда заработной платы работающим по совместительству в размере до 30% тарифной ставки или оклада, заменяемого при сокращении численности работников по сравнению с планируемой по установленным нормам обслуживания. Предприятиям разрешено реализовать излишнее и неиспользованное оборудование, инвентарь и другие материальные ценности, оказывать покупателям по их просьбе услуги — доставку товаров на дом, специальную упаковку и т. п. с дополнительной оплатой.

Для успешного торгового обслуживания населения необходимо укреплять хозрасчет торговых предприятий, обеспечивать рентабельную работу каждого из них, а также усиливать материальное стимулирование работников. Рентабельность различной торговли и общественного питания за последние годы резко снизилась. В 1965 году прибыль от реализации товаров составила к товарообороту 1,3% против 2,53% в 1940 году и 2,7% в 1958 году. В общественном питании прибыль составила менее одного процента. Это означает, что многие предприятия убыточны или не имеют прибыли. Значение хозяйственного расчета в таких условиях ослабляется, а без этого не могут быть эффективными и система хозяйствования, и новый порядок планирования. Повышение рентабельности в торговле следует обеспечить за счет ликвидации растраят и потерь в торговых; путем более рационального использования имеющихся материальных ценностей; пересмотра действующих торговых скidок и определения их размера на действительно научной основе с учетом реально сложившегося положения в торговле. Таким образом будут созданы условия для укрепления хозяйственного расчета и улучшения торгового обслуживания населения.

Министерство торговли СССР с учетом изучения практики предприятий, работающих в новых условиях, разработает предложения по совершенствованию планирования и экономического стимулирования в торговле.

Повсеместное применение новых методов планирования и экономического стимулирования в торговле — расширение прав торговых предприятий и организаций, материальное поощрение их работников — будет иметь огромное значение для улучшения обслуживания населения. Итоги работы за 1966 года показывают, что положено хорошее начало выполнению заданий пятилетки.

# новая система планирования и экономического стимулирования

В. Баранаускас,  
нач. отдела объединения  
предприятий счетной и организационной  
техники «Сигма»

## «Сигма» на хозрасчете

Главная цель экономической реформы — повышение эффективности общественного производства. Основной путь решения этой задачи — совершенствование методов хозяйствования, улучшение планирования, усиление экономических стимулов в руководстве народным хозяйством, внедрение принципов хозяйственного расчета в вышестоящие органы управления и повышение их материальной заинтересованности и ответственности за результаты работы подведомственных им предприятий, институтов, конструкторских бюро, лабораторий.

В современных условиях, когда быстро увеличиваются масштабы выпуска продукции, расширяются производственные связи, крайне усложняются технические проблемы, одним из главных направлений дальнейшего совершенствования управления промышленностью является создание сети внутриотраслевых хозрасчетных объединений, непосредственно осуществляющих руководство предприятиями. Но как организовать хозрасчет в объединениях и главных управлении промышленных министерств? На этот счет пока нет достаточно определенных теоретических рекомендаций, мало практического опыта. Поэтому, на наш взгляд, известный интерес представляет практика работы хозрасчетного объединения «Сигма», которое с июля 1966 года перешло на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Оно создано при Министерстве приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР в период перестройки управления промышленностью по отраслевому принципу. В его состав вошли все предприятия и проектно-конструкторские организации приборостроительной промышленности Литвы. Заводы фирмы производят средства вычислительной техники (перфорационные, клавишные, аналоговые, библиотечно-кассовые и другие машины). Некоторые из них специализированы поддельно и выпускают унифицированные детали и узлы счетных машин. Фирма имеет базовый инструментальный цех, централизованно производящий технологическую оснастку. Специализированы и проектно-конструкторские учреждения. СКБ счетных машин занимается, например, конструированием счетной техники и т. д.

Объединение имеет свой аппарат управления. Территориально оно расположено в Вильнюсе. Работники аппарата поддерживают контакты с директивными органами республики, высшими учебными заведениями, институтами Академии наук и другими организациями, что

позволяет оперативно решать вопросы кадров, материально-технического снабжения, обмена научно-технической информацией и т. д.

Для привлечения руководителей предприятий и организаций к руководству и координации деятельности хозрасчетного объединения создан совет директоров, в состав которого входят начальник объединения и его заместители, директора предприятий и проектно-конструкторских организаций. Председатель совета — начальник объединения. Принятые советом директоров решения проводятся в жизнь приказами начальника объединения. В случае разногласия по каким-либо вопросам между членами совета директоров и начальником объединения последний имеет право провести в жизнь свое решение; члены совета в свою очередь могут апеллировать в министерство.

Совет директоров рассматривает все вопросы хозяйственной деятельности объединения. Что касается вопросов утверждения и изменения нормативов отчислений от прибыли фонды экономического стимулирования, их распределения, то они решаются совместно с председателями заводских комитетов профсоюза. Первый опыт работы совета директоров дает основание сделать вывод, что эта прогрессивная форма управления, позволяющая эффективно руководить предприятиями, координировать их деятельность, является хорошей школой хозяйствования для руководителей.

Важной предпосылкой более широкого применения экономических методов в управлении предприятиями явился порядок разработки показателей плана и нормативов отчислений от прибыли в фонд экономического стимулирования. Плановые задания и нормативы утверждены министерством для объединения в целом. Последнему предоставлено право централизовать части фондов экономического стимулирования и утверждать предприятиям дифференцированные нормативы отчислений от прибыли в эти фонды. Размер заводских и централизованных фондов поставлен в зависимость от степени роста реализации продукции и уровня рентабельности. Принципы образования и использования фондов экономического стимулирования объединения, увеличения (уменьшения) нормативов отчислений от прибыли при недовыполнении (перевыполнении) плановых показателей такие же, как и по другим предприятиям, не вошедшем в состав объединения.

Одной из сложных проблем новой системы планирования является разработка и внедрение нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования. От совершенства, стабильности этих нормативов, экономической обоснованности принципов их определения в решающей степени зависит действенность механизма материального стимулирования. Стабильные отраслевые или групповые нормативы предполагают соответственно более или менее устойчивые темпы роста реализации продукции (прибыли) и рентабельности производства. Относительная стабильность данных показателей существует в масштабе отрасли или группы предприятий. Отдельные производственные единицы могут иметь неодинаковые темпы их роста. Поэтому трудно доводить отраслевые или групповые нормативы до каждого предприятия. Одно из возможных решений этой проблемы найдено объединением «Сигма»: отдельным заводам, входящим в него, совет директоров устанавливает дифференцированные нормативы в пределах утвержденных ему стабильных средних.

Специфические условия каждого завода предопределили необходимость дифференциации нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования. По объединению в целом норматив отчислений в фонд материального поощрения — 0,133% фонда зарплатной платы персонала за каждый процент роста объема реализации продукции и 0,21% — за каждый процент рентабельности. Максималь-

ный уровень отчислений в этот фонд по предприятиям составляет соответственно 0,214 и 0,900%, а минимальный — 0,050 и 0,046%.

Нормативы отчислений в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в целом по объединению соответствен но — 0,041 и 0,065%, тогда как максимальный уровень отчислений по предприятиям — 0,065 и 0,502%, а минимальный — 0,029 и 0,015%. В фонд развития производства по объединению в целом отчисляется от прибыли 0,015% стоимости основных производственных фондов за каждый процент роста объема реализации продукции и 0,024% за каждый процент рентабельности. Максимальные нормативы по предприятиям соответственно составляют 0,030 и 0,199%, а минимальные — 0,003 и 0,004%.

В 1967 году по некоторым предприятиям объединения «Сигма» меняются условия производства вследствие сдвигов в ассортименте, ввода и освоения новых мощностей, пересмотра цен и т. д. Советом директоров это обстоятельство учтено. Еще в июле 1966 года были внесены необходимые уточнения в нормативы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования на 1967 год, при разработке плана на 1967 год заводы в объединении имели твердые нормативы.

Такое построение нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования в значительной мере обеспечивает их стабильность, отраслевой (групповой) характер и вместе с тем известную гибкость. Устойчивость нормативов в масштабе объединения экономики побуждает совет директоров планировать хозяйственную деятельность под углом зрения обеспечения стабильного роста объема реализации продукции и повышения эффективности производства. Для объединения и входящих в него предприятий становится выгодным подготовливать и осуществлять крупные, перспективные мероприятия по увеличению выпуска продукции, улучшению ее качества и повышению рентабельности, а не руководствоваться лишь текущими интересами календарного года.

При этом осуществление организационно-технических мероприятий не ограничивается рамками отдельного предприятия, поскольку имеется реальная возможность подготовливать и внедрять их в масштабе всего объединения с рациональной концентрацией материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Возникающие в ходе их осуществления затруднения и возможные взаимные противоречия оперативно разрешаются самими предприятиями через аппарат объединения и совет директоров. Если надо, корректируются заводские нормативы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования в пределах стабильных нормативов по объединению в целом.

Действующие по объединению нормативы предполагают высокий ежегодный прирост реализации продукции (примерно 20%) и повышение уровня рентабельности. Такие темпы роста производства, предусмотренные проектом плана текущей пятилетки, могут быть обеспечены за счет реконструкции и расширения предприятий, «расшивки» так называемых узких мест, модернизации стационарного парка и т. д. Если раньше убытки от затягивания сроков освоения новых введенных мощностей, выпуска новых изделий «скрывались» в планах по себестоимости, предусматривающих затраты по фактически достигнутому уровню, то в настоящее время они отражаются на общих итогах деятельности объединения и в конечном счете уменьшают его фонды экономического стимулирования. Поэтому оно строго руководствуется принципами хозяйственного расчета при решении как частных заводских вопросов, так и общих проблем.

Недостаток старой системы хозрасчета заключался в том, что она носила по многом формальный характер, а также была ограничена

рамками предприятия. При новой системе планирования не должно быть противоречий в методах хозяйствования на заводах и в вышестоящих органах управления. При переходе объединения «Сигма» на новую систему одной из главных проблем было превращение его аппарата из административного органа в составную часть производственно-хозяйственного комплекса; расширение его прав; постановка материального стимулирования и ответственности в прямую зависимость от результатов работы подведомственных предприятий и фирм в целом; превращение объединения в единый экономический организм. При решении этой проблемы особенно действенным оказалось создание централизованных фондов экономического стимулирования.

Можно ли, не ущемляя интересов заводов и организаций, централизовать в масштабе объединения часть заводских фондов экономического стимулирования? Этот вопрос положительно решен самими предприятиями. Все директора были единодушны в том, что не только можно, но и нужно централизовать часть фондов экономического стимулирования, при этом необходимо наиболее рационально решить вопросы степени централизации, направления, формы и порядка их использования. Важно подчеркнуть, что размер премий ИТР и служащим предприятий, вошедших в объединение «Сигма», не понизился в результате централизации части поощрительных фондов.

Централизованные фонды материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства образуются путем пересчисления до 10% сумм соответствующих фондов предприятий. В централизованный фонд развития производства направляется до 50% амортизационных отчислений, оставляемых в их распоряжении согласно действующим методическим указаниям. Дифференцированные нормативы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования отдельных заводов утверждаются за минусом централизованной части этих фондов.

Отчисления от прибыли в централизованные фонды производятся ежемесячно согласно финансового плану в той же очередности, что и в соответствующие фонды заводов. При определении финансовых результатов (реформация баланса) объединения по итогам работы за год производится перерасчет централизованных фондов в зависимости от фактических показателей.

Перевыполнение в разной степени отдельными предприятиями плановых показателей при наличии по ним дифференцированных нормативов может вызывать отклонения в размерах фондов, исчисленных по заводским и средним нормативам, утвержденным для объединения в целом. В сводном балансе общие фонды экономического стимулирования определяются по утвержденным для объединения нормативам, а для отдельных предприятий — по их нормативам, то есть отклонения покрываются за счет централизованных фондов. При этом перевыполнение плановых показателей в большей степени, чем в среднем по объединению теми предприятиями, по которым нормативы выше средних по объединению, вызывает уменьшение централизованных фондов и наоборот.

Аналогичный порядок существует и при расчете фондов экономического стимулирования на планируемый год, если имеет место неравномерное повышение плановых показателей по отдельным предприятиям. Эти отклонения также покрываются за счет централизованных фондов, а в случае необходимости — и путем корректировки заводских нормативов.

В объединении «Сигма» централизованный фонд материального поощрения расходуется:

на единовременное премирование отличившихся работников предприятий, организаций и аппарата управления за выполнение важных заданий;

на выплату вознаграждения руководящему составу предприятий и организаций, а также работникам аппарата управления за годовые итоги деятельности объединения в целом;

на ежемесячное премирование работников аппарата объединения за производственные показатели.

Премирование работников проектно-конструкторских организаций за выполнение важных для объединения заданий, а их руководителям за годовые итоги деятельности хозрасчетного объединения экономически «привязывается» эти организации к обслуживающим или предпринимателям. Совершенствование и расширение этого опыта могло бы способствовать внедрению новой системы планирования в научно-исследовательских и проектно-конструкторских организациях.

Важнейшим элементом хозяйственного расчета в сфере управления промышленным производством является материальное стимулирование работников аппарата объединения. Согласно разработанному положению показателем премирования их является выполнение и перевыполнение плана реализации продукции по объединению в целом, а обязательным условием — выполнение плана по прибыли и номенклатуре производства важнейших видов продукции. В случае выполнения плана реализации продукции и прибыли объединением в целом и невыполнения его отдельными предприятиями размеры премии снижаются за каждое предприятие, не выполнившее план реализации и прибыли, до 5%. Это способствует материальной заинтересованности и ответственности аппарата управления в правильном планировании по отдельным предприятиям основных показателей и принятии мер по их выполнению.

С этой же целью для руководящих работников и отдельных служб аппарата управления объединения с учетом особенностей выполнениями ими функций установлены дополнительные условия премирования, при невыполнении которых премии уменьшаются до 50%:

начальнику объединения — за невыполнение плана по рентабельности производства и вводу в действие основных фондов и производственных мощностей по объединению в целом;

главному инженеру — за невыполнение планов по новой технике, повышения качества продукции и поставки продукции на экспорт;

заместителю начальника объединения — за невыполнение межведомственного, межреспубликанского и внутриминистерского планов кооперированных поставок, неритмичность производства по объединению в целом (премия снижается, если отклонения от планов выпуска товарной продукции по декадам превышают 10%);

сотрудникам планово-экономического отдела — за невыполнение плана по рентабельности производства по объединению в целом и отдельным заводам (за каждое не выполнившее план предприятие — до 5% и за каждое предприятие, относительно перерасходовавшее фонд заработной платы, — также до 5%);

рабочим производственного отдела — за каждое не выполнившее межведомственного, межреспубликанского, внутриминистерского и межзаводского планов кооперированных поставок предприятие — до 5% и за каждое предприятие, работавшее неритмично, — до 5%.

техническому отделу — за невыполнение планов по новой технике, повышения качества продукции, поставкам из экспорт и невыполнение технических планов проектно-конструкторским организациям (за каждую не выполнившую план организацию — до 10%);

отделу главного механика и энергетика — за не выполнение плана мероприятий объединения по охране труда, технике безопасности и улучшению условий труда и за образование сверхплановых не кредитованных балансом запасов не установленного оборудования;

отделу капитального строительства — за не выполнение планов капитального строительства и ввода в действие основных фондов и производственных мощностей по объединению в целом и по отдельным заводам (за каждое предприятие, не выполнившее план по капитальному строительству, — до 5% и по вводу в действие основных фондов и производственных мощностей — до 5%);

работникам отдела материально-технического снабжения — за необеспеченность производственной программы фондами на материалы и комплектующие изделия и за нерентабельность производства.

Работники аппарата управления объединения «Сигма» премируются за счет и в пределах части централизованного фонда материального поощрения, выделенной на премирование. Размер премий (в плане и фактической) принимается на уровне среднего размера премий инженерно-технических работников и служащих всех предприятий. Разумеется, в таком размере они премируются в случае выполнения ими всех предусмотренных обязательных и дополнительных условий премирования, а также при отсутствии производственных упущений. В противном случае начисленный для них максимальный размер премии снижается или работник полностью лишается ее. Начальнику объединения по согласованию с местным комитетом профсоюза с учетом качества работы и личного вклада работника предоставлено право повысить или понизить размер премии отдельным работникам, но не более чем на 25%.

Премирование сотрудников аппарата управления производится по результатам работы за месяц. Премии руководящим работникам, а также начальнику планово-экономического отдела и главному бухгалтеру при относительном перерасходе фонда заработной платы по объединению уменьшаются до 50%. Если в течение шести месяцев будет возмещен этот перерасход, указанным работникам выплачивается 50% той части премии, которая не была выплачена в предыдущие периоды.

Практика показывает, что такая система ежемесячного премирования аппарата объединения улучшает стиль его работы, включает этот аппарат в действие новой системы планирования и экономического стимулирования; он становится материально заинтересованным в оптимальном планировании и строжайшем соблюдении плановой дисциплины. Действующий механизм дифференцированного премирования в зависимости от выполнения заводами утвержденных плановых показателей обеспечивает материальную заинтересованность и ответственность вышестоящего звена за правильность установления планов отдельным предприятиям и принятие должных мер по их выполнению.

Частичная централизация фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства создает возможность в масштабе объединения более эффективно вести строительство общих домов отдыха, санаториев, профилакториев, пионерских лагерей, детских садов и яслей, спортивных сооружений и т. д.

Средства централизованного фонда развития используются на финансирование мероприятий по развитию и техническому совершенствованию производства, направленных на повышение эффективности хозяйственной деятельности объединения (концентрация средств на участках, являющихся «узкими местами», специализация и углубление кооперирования между предприятиями и т. д.). В настоящее время за счет этого фонда проводится расширение мощностей по про-

изводству технологической оснастки, проектирование и изготовление в централизованном порядке типовых средств оснащения рабочих мест.

В проведении, например, такого мероприятия, как переход на единую систему технической, плановой, учетной и деловой документации, а также унификация нормативно-справочного хозяйства, должны участвовать все службы каждого предприятия, организации и аппарата управления объединения. Осуществление его стало возможным потому, что появился источник финансирования, предусмотрены размеры и условия премий непосредственностю его исполнителям.

В новых условиях материальная заинтересованность работников предприятий и объединения в максимальном увеличении реализации продукции и повышении рентабельности производства дополняется такой же заинтересованностью со стороны работников проектно-контрольских организаций. Ими ведется большая работа по проектированию комплекса технических средств оперативной обработки деловой информации, специализации производства, оптимальной загрузке оборудования, научной организации труда, что позволяет улучшить работу объединения.

Ходе практической работы по новой системе планирования выявились ряд вопросов, требующих оперативного решения. Так, по нашему мнению, необходимо предоставить объединению право создавать резерв фонда заработной платы, финансовой помощи, кредитов, капитального ремонта; за счет отчислений от себестоимости продукции проводить в необходимых размерах научно-исследовательские работы, централизованную подготовку кадров, техническую пропаганду.

Аппарат фирм следовало бы включить в общую численность персонала по объединению, предоставив право совету директоров регулировать его численность в пределах утвержденного фонда заработной платы. При отсутствии такого права затрудняется концепция и специализация функций управления, обслуживания и подготовки производства, например задерживается создание специальной службы по планированию долгосрочных мероприятий технического прогресса.

Опыт объединения предприятий статейной и организационной техники «Сигма» показывает, насколько актуальным является претворение в жизнь решений сибирского (1965 год) Пленума ЦК КПСС о создании в промышленности сети хозрасчетных объединений и внедрении принципов хозяйственного расчета в деятельность органов управления предприятиями.

А. Иванов,  
директор завода «Калибр»

М. Юркова,  
главный экономист

Р. Гольдина,  
начальник экономической лаборатории

## Опыт работы в новых условиях

Московский инструментальный завод «Калибр» перешел на новую систему планирования и экономического стимулирования с 1 апреля 1966 года. Решение о переходе определялось наличием необходимых предпосылок, отвечающих требованиям новой системы. Предприятие имело уровень рентабельности, обеспечивающий возможность внесе-

ния платы за производственные фонды и образования поощрительных фондов. Систематическое улучшение качества и надежности выпускаемых изделий, ряд которых отвечает требованиям мировых стандартов, обеспечило гарантированный их сбыт. Поэтому финансовое положение завода было устойчивым.

Технический прогресс в машиностроении вызвал изменение специализации завода и расширение производства сложных, трудоемких средств контроля для автоматических линий за счет уменьшения выпуска давно освоенных, малотрудоемких изделий. Это заставило серьезно готовиться к переходу на новые условия. В процессе подготовки к нему был разработан ряд мероприятий по расширению выпуска изделий, в которых нуждается народное хозяйство, улучшению работы всех подразделений завода, экономии сырья, материалов и т. д. Были рассмотрены направления технического развития завода на ближайшие годы и определена основная номенклатура измерительных средств, приборов и автоматов, необходимых промышленности. Завод решил увеличить производство твердоствальных микрометров, для чего пришлось заменить технологический процесс пайки твердого сплава, вызвавший большой брак, прогрессивным методом склеивания с использованием эпоксидных смол. Расширено восстановление отработанного инструмента.

На основе предложений работников цехов и отделов был составлен график мероприятий по подготовке к переходу на новые условия (дополнительно к плану организационно-технических мероприятий), который последовательно осуществляется; проведен анализ хозяйственной деятельности завода в прошедшем пятилетии с целью выявления неиспользованных резервов. Подсчитав свою возможност, завод пересмотрел проект пятилетнего плана на 1966–1970 годы, предусматривая в нем увеличение выпуска продукции за пятилетие дополнительно на 9,3%, прибыли — на 4,9 миллиона рублей.

Впервые за последние годы завод не только ликвидировал сверхнормативные остатки оборотных средств, но и добился снижения их по сравнению с нормативом. Этот результат был достигнут благодаря большой работе по выявлению и реализации излишних и ненужных материальных ценностей. За десять месяцев 1966 года их реализовано на 443 тысячи рублей. Увеличилась скорость оборота оборотных средств. Было выявлено на 160 тысяч рублей малозагруженного оборудования, значительная часть которого передана другим предприятиям отрасли. Таким образом, уже на начальной стадии новая система планирования действовала в главном своем направлении — обеспечении большей эффективности производства.

Для оперативного контроля за выполнением планов реализации ежедневно, на основе данных о фактической отгрузке готовых изделий и местонахождении заказчиков определяются предстоящие поступления средств на расчетный счет. Введен ежедневный график выполнения плана реализации в сопоставлении с ежедневным выпуском товарной продукции. Для усиления контроля за использованием покупных полуфабрикатов в тех цехах, где расход их велик, ежемесячно составляются балансы движения полуфабрикатов на основе инвентаризации их остатков, данных о поступлении, выпуске готовых изделий. Разработана и внедрена система учета и контроля за отклонениями от плановых цен на комплектующие полуфабрикаты.

Фонды предприятия формировались по двум показателям — росту реализации и уровню рентабельности. Особые трудности встретились при формировании фонда материального поощрения. Предварительные расчеты показали, что при использовании сумм премирования, предусмотренных в утвержденном плане на 1966 год, завод в лучшем

случае сможет обеспечить выплату премий на уровне 1965 года, хотя необходимо вознаграждение всех работающих за годовые итоги работы, текущее премирование рабочих за экономию материалов инструмента и повышение качества продукции. Проанализировав свои возможности, коллектив завода принял обязательство увеличить объем реализации продукции на 2%, что давало 150 тысяч рублей дополнительной прибыли; 90% ее было направлено в поощрительные фонды.

До нашего предприятия доведены групповые нормативы отчислений от прибыли в фонд материального поощрения (за 1% роста реализации — 0,648% фонда зарплаты производственного персонала, за 1% уровня рентабельности — 0,132% этого фонда), разработанные Министерством станкостроительной и инструментальной промышленности СССР. По этим же нормативам предполагается перевести на новую систему планирования Челябинский и Кировский инструментальные заводы. В связи со значительным удельным весом новых изделий получено право дополнительно начислить в фонд материального поощрения 97 тысяч рублей (за счет сверхплановой прибыли).

В итоге фонд материального поощрения возрос по сравнению с выплатами, направляемыми на эти же цели в 1965 году, в 2,2 раза, а общий размер премиальных выплат рабочим, включая премии из фонда заработной платы, — в 1,5 раза. Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства образован по следующим нормативам: за 1% роста объема реализации — 0,18% общего фонда зарплаты, за 1% уровня рентабельности — 0,03% этого фонда. За счет его предусматривается строительство двух загородных корпусов для детского сада, ремонт и содержание детских учреждений, дома культуры, ночного санатория, а также приобретение путевок в дома отдыха и санатории. По нашему мнению, размер этого фонда недостаточен, ибо не обеспечивает полностью текущие нужды коллектива и совсем не позволяет ввести жилищное строительство. Можно привести такой пример. В 1967 году фонд составит немногим более 200 тысяч, тогда как стоимость одного жилого дома (блочный девятиэтажный) — 650 тысяч рублей.

При формировании фонда развития, кроме прибыли, направленной в него, в размерах, начислившихся в прошлом году из фонда предприятия, было направлено 50% суммы амортизационных отчислений, предназначавшихся на полное восстановление основных фондов. Заводу было разрешено применять максимальный процент отчислений, так как почти половина стакочного парка составляет оборудование, возраст которого превышает 20 лет. Нормативы отчислений в этот фонд установлены следующие: за 1% роста реализации — 0,04% и за 1% уровня рентабельности — 0,007% стоимости основных фондов.

Фактические показатели работы завода по новой системе будут тем лучше, чем теснее будут увязаны с ними хозрасчетные показатели цехов и системы материального поощрения. Разработанные премиальные системы для инженерно-технических работников и служащих заводоуправления и цехов направлены на обеспечение выполнения основных показателей завода — плана реализации и прибыли. Работники заводоуправления премируются по месячным результатам работы завода в целом, за выполнение и перевыполнение плана реализации при условии выполнения плана по прибыли и основной номенклатуре изделий. Каждому отделу установлены дополнительные условия премирования, при невыполнении которых премия уменьшается до 40%.

Дополнительные условия для отделов учитывают специфику работы каждого из них. Так, условиями, при невыполнении которых размер премии может быть уменьшен до 40%, являются:

для производственно-диспетчерского отдела — выполнение плана в заданной номенклатуре и обеспечение ритмичного выпуска продукции;

для отдела главного технолога — выполнение плана по новой технике и ортегемероприятий, задания по снижению норм расхода металла и соблюдение норматива оборотных средств по статье «расходы будущего периода»;

для отдела технического контроля — отсутствие рекламаций и выполнение плана мероприятий по улучшению качества продукции;

для отдела сбыта — ритмичность отгрузки изделий и соблюдение норматива оборотных средств по готовой продукции;

для отдела труда и заработной платы — отсутствие перерасхода фонда заработной платы и выполнение плана по снижению трудоемкости изделий;

для отдела материально-технического снабжения — бесперебойное обеспечение цехов необходимыми материалами и комплектующими изделиями и соблюдение норматива оборотных средств по статье «основные и вспомогательные материалы и покупные полуфабрикаты».

Кроме того, установлен порядок ежемесячного составления плана работ для каждого отдела, выполнение которого учитывается в качестве дополнительных условий премирования. Работники производственных цехов и участков, а также инструментального цеха премируются за выполнение установленных для них показателей и обязательных условий премирования. Основной показатель премирования для них — выполнение плана по объему товарной продукции при обязательном выполнении плана по себестоимости и основной номенклатуре. При достижении цехами ритмичности установленного размера премии за выполнение объема выпуска увеличивается от 10 до 50% в зависимости от степени выполнения суточного или декадного графика. Для каждого из цехов исходя из специфики его работы установлены дополнительные условия, при невыполнении которых премия может снижаться до 40%. Ими являются:

для всех выпускающих цехов и участков — выполнение ассортимента (по разработанной шкале);

для термического цеха и участка литья — выполнение задания по снижению потерь от брака и отсутствие претензий цехов-смежников;

для инструментального цеха — своевременное обеспечение подразделений завода инструментом и отсутствие претензий по его качеству.

В заготовительных цехах в связи с переходом завода на новую систему планирования изменены порядок учета выполнения плана по ассортименту и оценка ритмичности выпуска по изделиям, массового и крупносерийного производства. До перехода на новые условия номенклатурой их месячных планов считался план по объему в плановых цехах по цехам-потребителям, а ритмичность оценивалась исходя из выполнения суточного графика по объему в плановых цехах в целом по цеху. Учет выполнения плана по ассортименту и ритмичности лишь в ценностном выражении оказался недостаточным, поскольку не стимулировал комплексное обеспечение детальными выпускающими цехами. Поэтому установлен иной порядок, согласно которому при определении выполнения плана по ассортименту, оценке ритмичности учитывается выполнение плана-графика картотеки пропорциональности, отражающей длительность производственного цикла и размер необходимости опережения по деталям.

Работники цехов автоматизации и механизации, ремонтно-механического, транспортного, участков ремонтно-строительного и упаковки премируются по показателям, установленным для завода в целом

с учетом выполнения доведенных до них обязательных условий премирования:

для транспортного — своевременный звезд и вызов грузов по заявкам служб завода и выполнение плана по сдаче металломолота;

для участка упаковки — отсутствие претензий на некачественную упаковку (по справке отдела технического контроля).

Размер премий ИТР и служащим цехов (участков) за выполнение показателей и условий премирования дифференцирован в зависимости от роста объема выпуска продукции, удельного веса новой продукции, характера производства. Так, цеху высокоточных автоматов, изготавливающему большее количество новых сложных изделий, установлен максимальный размер премии за выполнение плана товарного выпуска — 40% к должностным окладам, а цеху шиннейл — 27%. По результатам работы за 1966 год в цехах, работавших ритмично и имевших устойчивые экономические показатели (цех микрометров, приборов № 1), премии инженерно-техническим работникам и служащим возросли с 14—18% в 1965 году до 42—48% в 1966 году. На участках производства, не достигших равномерности выпуска и устойчивости показателей, премии возросли в меньших размерах: в цехе круглых калибров — с 19 до 20,4%, в цехе штангелей — с 11 до 16%.

Для текущего стимулирования рабочих дополнительно разработано и действует 20 систем премирования, направленных на повышение качества продукции, бездефектное выполнение операций, повышение производительности труда, экономию штампов, режущего инструмента. Внедрение премиальных систем за экономию материальных ресурсов требует большой подготовительной работы по нормированию и учету расходования их каждым рабочим. Так, введение системы премирования за экономию штампов предшествовала организация в кузнецком цехе учета срока их службы. Увеличение фактического срока поковок по сравнению с нормативным — основание для материального поощрения как рабочих-изготовителей, так и штамповщиков.

Однако следует признать, что если нам удалось достаточно полно учесть все условия при разработке премиальных систем для ИТР и служащих, реально осуществлять это поощрение, то материальное стимулирование рабочих еще недостаточно. Одно из направлений, по которому завод считает возможным развитие материального стимулирования рабочих, — перевод ряда их категорий на повременную оплату и более широкое премирование за повышение качества и увеличение количества произведенной продукции.

Положение о премировании всех работающих за общие годовые результаты работы завода предусматривает дифференцированный размер премий в зависимости от непрерывного стажа работы на заводе: от двух до трех лет — 22% среднемесячного заработка, от трех до пяти — 24, от пяти до десяти — 28, от 10 до 20 лет — 30, свыше 20 лет — 35%. Работникам завода, совершившим прогул или другое грубое нарушение трудовой и производственной дисциплины, вознаграждение не выплачивается. Теряют право на вознаграждение и увольняющиеся с завода по собственному желанию.

Переход на новую систему планирования потребовал внедрения действенного внутривнешзаводского баланса, хотя все основные и инструментальные цехи завода и ранее находились на балансе. До них доводилась квартальная программа в натуральном и стоимостном выражении, численность и фонд зарплаты всех категорий работающих, себестоимость (по статьям затрат). В 1966 году на заводе «Калибр» было разработано Положение о цеховом балансе выпускающих цехов применительно к новым показателям. По новому Положению плановые задания цехам устанавливались по следующему кругу показателей:

лей: объем товарной продукции в оптовых ценах, основная номенклатура выпускаемой продукции, фонд заработной платы, прибыль, уровень рентабельности, плата за фонды. Остальные показатели — расчетные.

До цехов доводится задание по товарной, а не реализованной продукции, так как если они выполнят производственную программу и ассортимент и будут работать ритмично, то это создаст необходимые условия для реализации продукции. Соблюдение ритмичности и ассортимента является условием премирования цехового персонала. Кроме того, вопросы реализации не входят в компетенцию цехов.

Положение предусматривает образование в каждом цехе своего фонда материального поощрения и соответственно определение нормативов отчислений в него. Прибыль цеха определяется как разница между объемом товарной продукции (в расчетных ценах) и хозрасчетной себестоимостью. Расчетная цена на изделие слагается из хозрасчетной цеховой себестоимости плюс прибыль, относящаяся к данному цеху. Порядок определения внутrizаводских цен можно уяснить с помощью таблицы.

Таблица

Изделие	Оптовая цена, руб.	Плановая себестоимость, руб.	Прибыль, руб.	Нормативная зарплата на изделие, руб.		Удельный вес нормативной зарплаты в себестоимости изделия и зарплата на изделие, (%)	Прибыль цеха, руб.	Хозрасчетная себестоимость цеха, руб.	Расчетная цена изделия, руб.
				всего	в том числе цеха				
1	2	3	4 (гр. 2—гр. 3)	5	6	7 (гр. 6 × 100): гр. 5	8 (гр. 4 × 8+гр. 7): 100	9	10 (гр. 8+гр. 9)
Микрометр термо- слазный 8-25 мм	4,66	2,72	1,72	0,50	0,41	82	1,48	1,66	2,97

Уровень рентабельности цеха определяется как отношение прибыли цеха к стоимости закрепленных за ним производственных фондов. В основные фонды цеха включаются все числящиеся за ним основные средства — здания и сооружения, оборудование и силовые установки, ценные приборы и инструмент; в оборотные средства — остатки незавершенного производства, малооцененного и быстронизнашиваемого инструмента. Плата за фонды взимается из расчета 6% годовых. При исчислении уровня цеховой рентабельности из прибыли исключается плата за фонды.

В цеховой фонд материального поощрения включаются премии инженерно-техническим работникам и служащим в размере, предусмотренной за выполнение показателей объема товарного выпуска и ритмичности; премии рабочим (дополнительно к предусмотренным фондом заработной платы); вознаграждение работающим по итогам года. Нормативы отчислений от прибыли в цеховой фонд материального поощрения устанавливаются по двум показателям: рост объема товарной продукции и уровень рентабельности, предусмотренный планом. Отчисления от прибыли в цеховой фонд материального поощрения производятся ежеквартально в полном соответствии с порядком, установленным для завода.

При расчете этих нормативов мы стремились определить соотношение между размерами поощрения за рост товарной продукции

и уровень рентабельности по аналогии с принятым для завода стимулированием за рост реализации и уровень рентабельности. Однако полностью сохранить это соотношение не удалось в связи с различиями в условиях работы завода и отдельных цехов (неодинаковый удельный вес фонда заработной платы ИТР и служащих в общем фонде заработной платы и др.). При сохранении соотношения, установленного для завода, поступление в цеховой фонд материального поощрения цеха за 1% перевыполнения товарного выпуска оказывалось недостаточным для уплаты премий инженерно-техническим работникам и служащим по действующей премиальной системе. Но, как и для завода, предусмотрено большее вознаграждение за уровень рентабельности (почти в 5 раз больше, чем за рост объема выпуска).

Определяя размер нормативов за выполнение и перевыполнение плана, мы исходили из того, чтобы нормативы за перевыполнение показателей обеспечивали поступления в фонд материального поощрения средств, достаточных для выплат премий ИТР и служащим за перевыполнение показателей премирования по действующим премиальным системам.

При планировании основных статей цеховой себестоимости новым Положением предусмотрены следующие изменения по сравнению с прежним порядком: в хозрасчетную себестоимость цеха включаются общезаводские расходы, планируемые и учитываемые в плановом размере. В случае перевыполнения плана по товарному выпуску учитывается относительная экономия общезаводских расходов и соответствующая при перевыполнении плана — перерасход по этой статье. По нашему мнению, такой порядок планирования хозрасчетной себестоимости обеспечивает более полнуювязку показателей завода и цехов. В статье «основные материалы» учитываются металлы, покупные полуфабрикаты и другие материалы, при обработке которых первая операция производится данным цехом.

Для повышения ответственности цеха за непроизводительные затраты, возникшие по его вине, Положение предусматривает, что на себестоимость цеха относятся штрафы и пени, выплачиваемые за несвоевременную поставку продукции (если цех нарушил сроки ее изготовления), а также выплаты по временной нетрудоспособности, вызванной нарушением правил техники безопасности по вине цеха.

На работу по новому Положению о хозрасчете цехов со второго квартала 1966 года переведен цех микрометров. До него доведены все показатели новой системы, хозрасчетная себестоимость и цеховой фонд материального поощрения, утвержден фонд заработной платы, определены нормативы, по которым производятся отчисления в этот фонд. Результаты работы этого цеха за 1966 год свидетельствуют о том, что наличие собственного фонда материального поощрения способствовало активизации коллектива цеха в изыскании резервов производства. Так, были усовершенствованы технологические процессы: ручная доводка твердосплавных микрометров заменена механической, изменена технология изготовления детали «стебель микрометра». Стали применяться шлифовальные круги из синтетических алмазов, что улучшило качество обработки деталей. В итоге брак снизился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 38%, производительность труда возросла на 16,1%, средняя заработка плюс одного работающего — на 9,1%. В 1967 году остальные цехи завода будут работать по новому Положению о хозрасчете.

Проведенные мероприятия по повышению эффективности производства, материальное стимулирование работающих способствовали устойчивой работе завода. За шесть месяцев работы в новых условиях увеличенный план реализации перевыполнен на 2,4%, по прибыли —

и 5,3%, рентабельность превысила плановую на 2,4 пункта, фонд заработной платы производственного персонала использован на 98,1%. Завод полностью внес в бюджет все причитающиеся платежи. Средняя зарплата промышленно-производственного персонала увеличилась по сравнению с тем же периодом прошлого года на 7%. Произведенные отчисления в фонд материального поощрения за перевыполнение плана реализации и уровня рентабельности обеспечивают выплату вознаграждений по итогам года в большем размере, чем предусматривалось планом.

Следует подчеркнуть, что, несмотря на положительные моменты в работе предприятия по новой системе планирования и экономического стимулирования, коллектив встретился с некоторыми трудностями. Отметим некоторые из них.

Необходимо решить вопрос об оплате заказчикам отгруженной продукции таким образом, чтобы выполнение плана реализации продукции заводом-изготовителем не зависело от платежеспособности потребителей. При существующем порядке предприятия, своевременно отгружая продукцию, могут иметь независимость плана по реализации вследствие несвоевременных платежей потребителями. Этот вопрос систематически ставится предприятиями, работающими в условиях новой системы, но не находят своего решения. Основные трудности реализации заключаются в отсутствии у заказчиков устойчивого финансирования. Особенно это относится к продукции, оплачиваемой через учреждения Стройбанка СССР. По нашему мнению, при отсутствии финансирования у заказчика оплату полученной им продукции, относящейся к основным средствам, следует производить за счет их фондов развития.

Повышение качества изделий прежде всего выгодно потребителям. Поэтому при определении уровня рентабельности, на наш взгляд, не следует принимать в расчет иные введенные основные фонды, предназначенные для повышения их качества, если при этом соответственно не были повышенены цены. По нашему мнению, не следует при расчете уровня рентабельности учитывать и основные фонды, вводимые для улучшения производственно-бытовых условий коллектива.

При определении уровня рентабельности и размера платы за фонды, как известно, не учитываются объекты, вводимые во втором полугодии. Фонды, введенные в декабре текущего года, не будут учтены при расчете показателей этого года, но в январе следующего года за них следует платить, то есть в отдельных случаях практически льгота действует всего лишь один месяц. Следует уточнить этот пункт Методических указаний.

В новых условиях возрастает роль и ответственность работников экономических и финансово-сбытовых служб. У большинства из них по действующим схемам должностные оклады ниже, чем у ИТР других служб. Следовало бы внести корректировки в схемы должностных окладов, приравняв ставки ведущих работников этих служб к ставкам ИТР других отделов. На наш взгляд, следует также внести изменения в Положение о социалистическом государственном производственном предприятии (п. 83), согласно которому директору предприятия предоставлено право повышать до 30% оклада мастерам и другим инженерно-техническим работникам. В этот перечень следует включить и работников финансово-сбытовых служб предприятия.

Итоги работы по-новому убедили нас, что сбытовые организации не перестроили свою работу в части своевременного распределения фондов и заблаговременной выдачи нарядов потребителям. Наоборот, положение ухудшилось. Если в предыдущие годы распределение фондов и выдача нарядов потребителям на планируемый год начинались

с июля месяца, то на 1967 год первые наряды завод начал получать лишь с октября 1966 года. К началу планируемого периода не получена и половина из них. Это ставит предприятие в тяжелое положение, так как не дает возможности своевременно сформировать производственную программу и провести необходимую подготовку производства.

В решениях директивных органов неоднократно указывалось на необходимость увязки плановых показателей предприятий, переводимых на новую систему планирования. Между тем утвержденная заводу программа на 1966 год не была согласована с планом материально-технического снабжения, что создавало трудности, снижало ритмичность и вынуждало перестраивать производство, вызывало непропорциональные расходы.

Предусмотренное новой системой наличие прямых договоров на поставку сырья практически не осуществлено, так как заводу ежеквартально меняют поставщиков металла. Существующая система снабжения не отвечает требованиям новой системы, требует перестройки. Нетерпимо нарушение прав предприятий, предоставленных им при переходе на новую систему. Так, заводу было дано задание по сокращению администрации-управленческого персонала, он продолжает получать лимит на командировочные расходы, в третьем квартале 1966 года была снижена численность работающих, рассчитанная и установленная самим заводом.

Доработка отдельных положений новой системы и дальнейшее внедрение ее во всех службах и звеньях предприятия, несомненно, будут способствовать повышению ее эффективности.

## Некоторые особенности хозяйственной реформы в горной промышленности

Ю. Яковец

Горная промышленность характеризуется разнообразием природных, технических и экономических условий производства, что необходимо учитывать при подготовке новых оптовых цен, разработке нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования и мер по укреплению хозяйственного расчета в ее отраслях, которые, как правило, являются наиболее фондоемкими. Этим обусловлен высокий удельный вес в новых оптовых ценах прибыли (исчисляемой в процентах к стоимости производственных фондов) и значительное повышение оптовых цен на минеральное сырье и топливо. Однако размер повышения оптовых цен мог быть меньше, если бы были приняты во внимание особенности структуры и высокая степень износа основных фондов на горных предприятиях.

Особенностью структуры основных производственных фондов в горной промышленности является высокий удельный вес их пассивной части — зданий и сооружений (в основном горных выработок,

скважин и т. п.). Так, на 1 января 1965 года удельный вес зданий и сооружений в стоимости основных фондов по угольной промышленности составил 74%, нефтедобывающей — 76, железнорудной и сланцевой — 58, газовой — 60, тогда как в машиностроении и металлообработке — 52 (в том числе зданий — 42%), в химической — 51, а в легкой и пищевой промышленности — 50%.

Пассивная часть основных фондов имеет меньшую скорость обновления и эффективность, чем, например, рабочие машины и оборудование. Поэтому целесообразно либо установить пониженные ставки платы за пассивную часть производственных фондов (зданий, горных выработок, подъездных путей и т. п.), либо дифференцировать эти ставки по отраслям и предприятиям с учетом различий в структуре этих фондов. Если последние служат для обеспечения безопасности труда или охраны природы (например, очистные сооружения при обогатительных фабриках), следует вообще освободить их от платы.

При установлении ставок платы за фонды, исчислении уровня рентабельности и фондоемкости исходят не из фактической (остаточной) стоимости основных производственных фондов, а из их первоначальной (балансовой) стоимости. Многие горные предприятия действуют десятки лет, и стоимость используемых ими средств труда в поддающихся части уже перенесена на реализованную продукцию. Так, по нефтедобывающей промышленности остаточная стоимость основных производственных фондов составляет около 60% от первоначальной, а по НГУ «Орджоникидзефель» — всего 25%. В угольной промышленности их износ достиг 25%, в сланцеводобывающей — 30, а по шахте № 2 треста «Ленинградцеллюлоза» — 51% от их первоначальной стоимости. По комбинату «Воркутауголь» среднегодовая остаточная стоимость основных производственных фондов по плану на 1966 год составляла 68% от первоначальной и колебалась по шахтам в пределах 97—73%.

Таким образом, с предприятий взимается плата от первоначальной стоимости фондов, значительная часть которой уже перенесена на продукцию и реализована в ее цене. Поэтому предприятия, имеющие высокую степень износа основных фондов, испытывают серьезные затруднения. При исчислении уровня рентабельности и фондоемкости существующим методом искусственно завышается уровень оптовых цен на фондемкость продукции. Поэтому целесообразно, как это принято в некоторых социалистических странах (например, в Чехословакии), устанавливать ставки платы за фонды в процентах к остаточной стоимости основных производственных фондов.

На наш взгляд, до 1970 года необходимо осуществить переоценку основных фондов, чтобы их восстановительная стоимость более точно отражала современный уровень общественно необходимых затрат труда, а также установить единую классификацию их по горнодобывающим отраслям. Например, горнодоготовительные выработки (кроме нарезных, непосредственно связанных с процессом добычи) по своей экономической природе необходимо целиком отнести к основным производственным фондам, в связи с чем их стоимость должна погашаться через амортизационные отчисления по поточным ставкам. Сечас затраты на проведение горнодоготовительных выработок эксплуатационного характера в угольной и сланцевой промышленности целиком включаются в себестоимость добычи текущего месяца (хотя выработка может служить два-три года), а в горнорудных отраслях они относятся на счет «расходов будущих периодов» и погашаются в течение нескольких лет по мере отработки запасов.

Особенностью добывающих отраслей является значительный объем затрат на поддержание и развитие производства. В ближайшие го-

ды предстоит значительные затраты на механизацию и автоматизацию производственных процессов на действующих горных предприятиях. Все эти затраты должны покрываться в основном за счет фонда развития производства. В то же время установленные нормативы отчислений в фонд развития производства от амортизационного фонда на реконструкцию (30% для угольной и сланцевой промышленности, 40% для горнорудной) совершенно недостаточны даже для поддержания добычи на том же уровне. Их целесообразно повысить по большинству горных отраслей до максимального уровня — 50% (а в некоторых случаях и больше), а норматив отчислений от прибыли — до 2—3% от стоимости основных производственных фондов.

Большинство горнодобывающих отраслей характеризуются высокой трудоемкостью. В связи с этим в оптовых ценах на полезные ископаемые значительный удельный вес занимают затраты на зарплатную плату с начислениями на нее и поощрительные фонды. Это необходимо учитывать при определении уровня прибыли в ценах и установлении нормативов отчислений в поощрительные фонды. Большинство горных предприятий (особенно те из них, которые созданы в неосвоенных районах, в Заполярье) вынуждены в значительных масштабах осуществлять жилищное строительство и покрывать большие убытки от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства. Так, по комбинату «Воркутауголь» эти убытки по плану на 1966 год составили 267 рублей в год на человека, или 7,8% к годовому фонду зарплаты всего персонала; по комбинату «Апатит», в 1963 году — соответственно 137 рублей и 6,1%; по Оленегорскому горнообогатительному комбинату — 93 рубля и 3,9%.

Для горнодобывающих отраслей норматив отчислений фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства должен быть более высоким, чем для предприятий и отраслей обрабатывающей промышленности, работники которых пользуются в основном жильем фондов и культурно-бытовыми учреждениями, находящимися на бюджете местных Советов. При определении размера прибыли в оптовых ценах необходимо предусмотреть повышенные отчисления в этот фонд, погашение убытков жилищно-коммунального хозяйства, а также отчисления в фонд материального поощрения для обеспечения работникам предприятий дополнительного вознаграждения из прибыли (сверх сумм премий, выплачиваемых настоящее время из фонда зарплаты) не ниже двухмесячного заработка. Тогда результаты экономической реформы станут более ощутимыми для каждого работника горных отраслей промышленности. В этих условиях удельный вес чистого дохода в цене, а также доля прибыли, направляемая на образование поощрительных фондов и покрытие убытков жилищно-коммунального хозяйства, в добывающих отраслях окажутся значительно выше, чем в обрабатывающих.

Природные ресурсы (залежи полезных ископаемых в недрах, площади горного отвода, пресная вода) передаются для использования горным предприятиям бесплатно, не получают денежной оценки. Бережное или расточительное использование предприятиями общегородского достоинства почти не отражается на результатах их хозяйственной деятельности. Напротив, те из них, которые несут дополнительные затраты по экономии естественных ресурсов, подчас имеют высокую себестоимость продукции и низкую прибыль. Необходимо разработать меры, которые сделали бы расточительное отношение к общегородским естественным ресурсам экономически невыгодным для предприятий. Это поможет преодолеть потерю полезных ископаемых при их добыче, чрезмерное расширение площадей горного отвода за счет сельскохозяйственных угодий, загрязнение водоемов отходами.

Новые оптовые цены на нефть, газ, уголь, сланцы, руды черных и цветных металлов предусматривают погашение части затрат на геологоразведочные работы. Однако задача стимулирования рационального использования недр этим решена не будет, поскольку твердые ставки погашения затрат на геологоразведочные работы установлены на тонну добычи и увеличение или уменьшение потерь полезных ископаемых не будет отражаться на сумме погашения. Кроме того, в ставках недостаточно учитывается качество полезных ископаемых недр. Так, по угольной промышленности установлена единная ставка — 10 копеек за 1 тонну для всех бассейнов и марок угля; по железорудной промышленности — 15 копеек за 1 тонну товарной руды по всем районам ценообразования (с дифференциацией внутри районов с учетом металлургической ценности руды).

Чтобы обеспечить рациональную эксплуатацию естественных богатств, нужно ввести плату за природные ресурсы. Применительно к горной промышленности это может быть:

1. Плата за использование недр, отражающая полные затраты на поиски и разведку месторождений полезных ископаемых, их охрану и с (учетом фактора времени) дифференцированная по районам (бассейнам) с учетом различий в затратах на качество полезных ископаемых. Ставки платы за недра, возможно, должны устанавливаться на тонну переданных горному предприятию разведенных запасов, с тем чтобы увеличение потерь в недрах повышало фактический размер платы на единицу товарной продукции;

2. Плата за площадь горного отвода (с учетом качества используемых земель), чтобы побуждать проектировщиков и горные предприятия следить к минимуму ущерб, наносимый горными работами сельскому и лесному хозяйству;

3. Плата за пресную воду, используемую в процессе обогащения (в суммах, возмещающих полные затраты общества на ее очистку и доставку к предприятию), а также за каждый кубометр неочищенных сточных вод (в размере, который полностью возмещал бы иннесенный обществу ущерб и сделал более выгодным для предприятий строительство очистных сооружений).

Осуществление этих мероприятий требует подготовки — экономической оценки природных ресурсов, разработки соответствующих методик и проверки их на практике в порядке эксперимента, учета этих затрат в оптовых ценах. Эту работу необходимо развернуть в ближайшие два-три года, чтобы с 1971 года вместе с новыми оптовыми ценами в полном объеме ввести плату за природные ресурсы.

Горная промышленность характеризуется резкой дифференциацией затрат по отдельным месторождениям и предприятиям. Она обусловлена рядом факторов, главными из которых являются различия в естественных условиях разработки месторождений, географическом положении предприятий, технической вооруженности, особенностях технологии, а также в уровне хозяйствования.

В новых условиях оценка работы предприятий и стимулирование их коллективов в решающей степени будут зависеть от уровня рентабельности, расхождений между общественной и индивидуальной стоимостью, которые в горной промышленности достигают внушительных размеров и обусловлены в основном действием объективных факторов. Если убыток не является виной, а сверхприбыль — заслугой коллектива, то как в этих условиях обеспечить укрепление хозрасчета, перевод экономического стимулирования на объективную базу?

Для решения этой задачи предлагаются установить оптовые цены на уровне затрат при разработке худших месторождений и ввести для остальных предприятий фиксированные платежи. В полной мере это

удалось осуществить лишь в газовой промышленности, где оптовые цены промышленности (которые формируются под решающим воздействием уровня цен на наиболее дорогой вид топлива — уголь) в десятки раз превышают затраты предприятий по добче природного газа. В нефтедобывающей промышленности фиксированные платежи сочетаются с расчетными ценами. В большинстве же других горнодобывающих отраслей в основу оптовых цен положены средние по отрасли (бассейну, району ценообразования) затраты. Поэтому, несмотря на существенное повышение оптовых цен, значительная часть предприятия останется убыточной, тогда как остальные будут получать сверхприбыль.

Укрепление хозрасчета и создание условий для внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования в этом случае может быть обеспечено с помощью механизма двух прейскурантов — единых оптовых цен для потребителей и дифференцированных (расчетных) для предприятий-производителей. Расчетные вводятся в угольной, сланцевой, сплавильной и других отраслях.

Кафедрой политической экономии Ленинградского горного института разработаны методики установления расчетных цен в сланцевой промышленности и для шахт комбината «Воркутауголь». Расчетные цены определяются по формуле:

$$U_p = \frac{C_0 + P_s}{A_t},$$

где  $U_p$  — расчетная цена, руб./т;

$A_t$  — товарная добыча, тыс. т;

$C_0$  — базисная себестоимость (в тыс. руб.), рассчитанная на основе плановой себестоимости 1968 года с добавлением затрат на геологоразведку, учетом удорожаний и исключением убытков жилищно-коммунального хозяйства, процента за кредит и премий ИТР и служащим;

$P_s$  — нормативная прибыль (тыс. руб.), которая определялась по каждому предприятию расчетным путем исходя из формулы

$$P_s = P'_1 \Phi_{sp} + K + P'_2 \Phi_{osn} + P'_3 Z_{obs} + P'_4 Z_{obs} + Y_{kk}.$$

Принятые обозначения:

$P'_1 \Phi_{sp}$  — плата за фонды в установленном проценте к стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств (в пределах норматива);

$K$  — сумма процентов за пользование банковским кредитом;

$P'_2 \Phi_{osn}$  — отчисления от прибыли в фонд развития производства в процентах к стоимости основных производственных фондов;

$P'_3 Z_{obs}$  — отчисления от прибыли в фонд материального поощрения в установленном в соответствии с отраслевым нормативом проценте к фонду зарплаты всего персонала;

$P'_4 Z_{obs}$  — фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в процентах к фонду зарплаты всего персонала;

$Y_{kk}$  — убытки жилищно-коммунального хозяйства с учетом удорожаний.

Пример: по плану на 1968 год товарная добыча по сланцевой шахте — 1400 тысяч тонн, себестоимость — 4290 тысяч рублей. С учетом погашения затрат на геологоразведочные работы (1,5 копеек за 1 тонну, или 21 тысячу рублей на всю добычу) и удорожания,

вызванным введением новых оптовых цен (109 тысяч рублей), а также с исключением из себестоимости платежей по процентам за пользование кредитом и премий ИТР и служащим (всего 95 тысяч рублей) базисная себестоимость составит 4 325 тысяч рублей, то есть 3 руб. 9 коп. за тонну сланца.

Нормативная прибыль по шахте включает: плату за фонды в сумме 186 тысяч рублей (3% среднегодовой стоимости производственных фондов — 6 200 тысяч рублей); процент за пользование кредитом — 35 тысяч рублей; отчисления от прибыли в фонды: развития производства 115 тысяч рублей (2% стоимости основных производственных фондов), материального поощрения — 140 тысяч рублей (6% фонда зарплаты всего персонала), социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — 47 тысяч рублей (2% общего фонда зарплаты); погашение убытков жилищно-коммунального хозяйства — 46 тысяч рублей. Всего прибыль в расчетной цене должна составить как минимум 569 тысяч рублей, или 40 копеек на тонну, а средняя расчетная цена — 3 руб. 49 коп. Средняя оптовая цена (с учетом теплоты горения) тонны сланца равна 3 руб. 86 коп., коэффициент пересчета средней оптовой цены в среднюю расчетную (3 руб. 49 коп.: 3 руб. 86 коп.) — 0,9. Применим этот коэффициент к оптовым ценам сланца по классам крупности и округлив полученный результат, получим оптовую цену: для сланца класса 75-125 мм — 4 руб. 30 коп., класса 0-25 мм — 3 руб. 05 коп.

Расчетные цены, как и нормативы образования фондов экономического стимулирования (для групп предприятий), должны быть, как правило, стабильными. Однако из этого правила необходимо делать исключение в двух случаях — в период освоения проектной мощности (при этом все показатели из года в год резко улучшаются) и когда предприятие завершает отработку месторождения (в этом случае все показатели резко ухудшаются). Учитывая длительность периодов освоения и затухания в горной промышленности (иногда четыре года — пять лет), необходимо для таких предприятий заранее предусмотреть несколько уровней расчетных цен на пятилетку.

Одной из особенностей горной промышленности является высокая степень комбинирования производства. Добыча угля, руды, сланцев часто связана с обогащением, а в некоторых случаях — и с агломерацией руды; добыча нефти — с подготовкой ее к переработке. Некоторые горнometаллургические комбинаты включают все процессы — от добычи руды до вышивки готового металла.

В настоящее время в горнometаллургической промышленности имеются комбинаты двух типов: органы управления шахтами (карьерами), находящимися на полном хозрасчете (в угольной и сланцевой промышленности); хозрасчетные предприятия, в состав которых на правах цехов входят рудники, обогатительные фабрики (в черной и цветной металлургии и горнохимической промышленности).

Научная конференция по вопросам ценообразования и хозяйственного расчета в горной промышленности, состоявшаяся в ноябре 1966 года в Ленинградском горном институте, в принятых рекомендациях подчеркнула необходимость создать на основе обоих типов комбинатов производственные объединения. Входящие в их состав предприятия должны строить деятельность на принципах относительно полного хозрасчета, создавать поощрительные фонды и реализовать продукцию по внутрикомбинатским расчетным ценам. Комбинаты (тресты) будут осуществлять расчеты с потребителями по оптовым ценам, создавая свои фонды экономического стимулирования, и нести ответственность за результаты своей деятельности.

Анализ затрат на поддержание и развитие производства в угольной и сланцевой промышленности показал, что потребности шахт в средствах на эти цели неодинаковы и меняются из года в год. Если весь фонд развития производства сосредоточить на шахтах (карьерах), то одним этих средств не хватит, у других они будут в излишке и заморожены на длительный период. В то же время создавать данный фонд только на комбинате или в тресте было бы неправильно, ибо это противоречит принципам новой системы экономического стимулирования. Вероятно, целесообразно создавать фонд развития производства как на шахтах (карьерах), так и в производственных объединениях (трестах или комбинатах), чтобы использовать определенную долю его централизованно там, где эти средства дадут наибольший эффект. При необходимости можно объединить средства предприятий и при использовании фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

Анализ некоторых особенностей ценообразования и экономического стимулирования отраслей горной промышленности подтверждает необходимость тщательного изучения опыта перевода предприятий на новые условия работы и специфики формирования затрат и фондов экономического стимулирования по группам родственных отраслей (горнодобывающих, машиностроительных и т. п.). Это поможет создать гибкую и научно обоснованную систему экономических стимулов, полностью отвечающую принципам хозяйственной реформы и обеспечивающую успешное ее внедрение с учетом специфики отраслей.

Я. Либерман

## Плата за фонды, ее бюджетные и хозрасчетные функции

Плата за фонды — один из важных элементов хозяйственной реформы. Вполне очевидна ее связь с системой полного хозрасчета и задачами эффективного использования производственных фондов, новых капиталовложений, с процессами ценообразования, распределения и использования прибыли, формирования доходов государственного бюджета. В настоящее время определены следующие особенности этой экономической категории:

плата за фонды выполняет две функции — твердого, консолидированного источника доходов государственного бюджета и хозрасчетного стимула использования производственных фондов;

нормативы платности устанавливаются на длительное время, с тем чтобы дополнительный эффект от лучшего использования средств производства непосредственно отражался на увеличении поощрительных фондов предприятий;

плата за фонды вводится взамен отчислений от прибыли и в перспективе должна стать главным источником доходов государственного бюджета.

Однако остается много нерешенных, чрезвычайно важных вопросов, относящихся к определению экономического содержания, функции платы за фонды и обоснованию ее нормативов. Принципы платности производственных фондов имеет известное сходство с кредитными и арендными отношениями в народном хозяйстве. Направляется аналогия платы за фонды с процентом за кредит или с платой за аренду. Но аналогия не есть тождество. При общности некоторых черт это разные экономические категории. Именно налоговый характер определяет экономическую природу платы за фонды, причем указанный налог базируется на твердых ставках, то есть его размеры зависят только от величины производственных фондов, а не от фактической эффективности их использования.

Введение платы за фонды связано с реорганизацией системы платежей в государственный бюджет. Формирование его доходов целесообразно базировать на стабильных нормативах, не связанных с годовыми результатами работы предприятий и действующих в течение нескольких лет, чем на злакстичных, ежегодно меняющихся процентах отчислений. Стабильные нормативы, исчисленные с единицы производственных фондов, природных ресурсов, более предпочтительны, нежели нормативы, рассчитанные на единицу продукции. Плата за фонды — один из консолидированных доходов бюджета, к которым относятся также рентные платежи и налог с оборота. Возможны и другие виды консолидированных платежей, например отчисления на социально-культурные мероприятия, в фонд текущего регулирования цен. Особенность такого рода платежей в том, что их ставки не утверждаются каждый раз заново вместе с государственным бюджетом, то есть представляют собой нормативы длительного действия.

Введение платы за фонды должно заинтересовать предприятия в повышении эффективности использования фондов, экономии капиталаложений и снижении фондоемкости продукции. Такая заинтересованность может быть создана только в том случае, если они будут отчислять в бюджет определенную часть чистого дохода, а повышение эффективности использования производственных фондов станет сопровождаться увеличением их поощрительных фондов. Следовательно, плата за фонды может быть определена как стабильный налог, уплачиваемый за счет чистого дохода предприятий с единицами занятых в производстве хозяйственных ресурсов. Из такого понимания природы ее со всей очевидностью вытекает, что никаких функций в процессе воспроизводства фондов плата за фонды не несет; нет и не должно быть никакой связи между этим платежом, бюджет и физическим состоянием, степенью износа в остаточной стоимости основных средств.

Многие экономисты склонны рассматривать плату за фонды в качестве «долголетних» реновационных отчислений, ограничивая сроки ее действия сроками физической годности и службы основных средств, пытаются привязать ее к материальным процессам перенесения и возмещения стоимости орудий труда, совершающимся в процессе производства. Исчисление и уплата в бюджет этого платежа, например, в размере 6% не прекратится и через 16–17 лет, когда он, казалось бы, «возместит» всю стоимость основных фондов. Как и любой консолидированный платеж, плата за фонды носит бессрочный характер; через определенные длительные промежутки времени могут изменяться лишь ее нормативы и порядок внесения в бюджет.

Если общее экономическое содержание платы за фонды определяется ее ролью в качестве консолидированного бюджетного дохода, то принципы определения ставок этого платежа вытекают из его хозяйственных функций, всецело обусловливается потребностями наилучшей организации хозрасчетного использования средств и предметов

труда. По поводу обоснования нормативов платности имеются разнообразные точки зрения. Некоторые экономисты обосновывают общий средний норматив платы за фонды в размере 6%, исходя из потребности промышленности в централизованных капиталовложениях.

Действительно, в последние годы они составляли (без амортизационных отчислений) около 6% стоимости основных фондов промышленности. Но такой подход, во-первых, пригоден только для промышленности в целом, а не для каждой отдельной отрасли, ибо в этом случае мы столкнулись бы с необходимостью такой же межотраслевой дифференциации нормативов платы за фонды, которая не соответствовала бы соотношению уровней рентабельности отдельных отраслей. Во-вторых, вряд ли такой подход удовлетворителен и для обоснования общего среднего норматива. Потребность хозяйства в бюджетных источниках финансирования не постоянна, а эластична, что плохо согласуется с необходимостью установления норматива на длительный срок. Учитывая закономерное снижение потребности промышленности в бюджетном финансировании и постоянный рост производственных фондов, придется было через некоторое время признать норматив в размере 6% завышенным и понижать его в условиях растущей рентабельности. Кроме того, в потребностях бюджета вообще трудно найти стабильную основу для обоснования нормативов платы за фонды.

Некоторые экономисты определяют норматив платы за фонды в размере 6–10%, как разность между нормативной эффективностью капиталовложений в новую технику и нормой амортизации. Попытаемся в этом разобраться. Новые фонды приводят к увеличению массы чистого дохода, реализуемого предприятием, путем увеличения выпуска и продажи продукции, снижения ее себестоимости, а также ассортиментных сдвигов в ее структуре. Если норматив установлен в размере 5, 6, 7 и более процентов стоимости фондов, то их эффективность, определяемая по аналогии с эффективностью капиталовложений, не должна быть ниже указанных величин. В самом деле, известную формулу эффективности капиталовложений нетрудно представить в виде  $E = (P_2 - P_1) : (K_2 - K_1)$ , учитывая, что  $C = C_1 + P$  и  $C_1 - C_2 = P_2 - P_1$ , где  $P$  — цена единицы продукции;  $P$  — чистый доход (прибыль).

Допустим, предприятие решает вопрос о целесообразности осуществления капиталовложений в размере 100 тысяч рублей, причем эффект от этихложений (в виде экономии текущих затрат и прироста прибыли за счет увеличения реализации продукции) составляет 6 тысяч. При нормативе платы за фонды, равном 5%, предприятие получит дополнительную прибыль в размере одной тысячи рублей, то есть данные капиталовложения окажутся для него эффективными. Если плата за фонды будет назначаться в размере 7%, то капиталовложения окажутся для него неэффективными; дополнительной прибыли будет недостаточно даже для выполнения его обязательств перед бюджетом. Наконец, тот же вариант капиталовложений при нормативе, равном 6%, образует как бы пограничный случай, так как при его осуществлении предприятие не получит ни дополнительной прибыли, ни убытка.

Таким образом, чем бы ни руководствовались при установлении норматива платы за фонды, на каком бы уровне ни устанавливали, во всех случаях он будет играть роль предельного норматива эффективности капитальных вложений в фонды предприятия. Размер платы за фонды образует предельное, минимально допустимое отношение прироста прибыли к новым вложениям в основные фонды и оборотные средства. Важно подчеркнуть, что роль предельного норматива эффективности платы за фонды будет выполнять независимо от того, будут ли нормативы ее планироваться заранее с учетом эффективности

использования производственных фондов или устанавливаться исходя из иных соображений (например, из расчета покрытия плановой потребности в централизованных капиталовложениях).

Обоснование норматива платности в качестве предельного норматива эффективности производственных фондов означает, что он, как правило, будет возрастать вместе с повышением их эффективности. Таким образом, между динамикой платы за фонды и общей рентабельностью производства достигается соответствие, чего не будет при ином обосновании норматива. До последнего времени предельные нормативы эффективности новых (дополнительных) капиталовложений доводились до предприятий в директивном порядке. Они органически не входили в систему хозрасчета. Введение же налога на фонды делает излишней такую административную регламентацию. Оно полностью соответствует общей тенденции перехода от административных методов руководства к экономическим.

Конечно, отдельные положения действующей методики определения эффективности основных фондов и капиталовложений требуют уточнения, а величина прибыли предприятий вследствие несовершенства оптовых цен не всегда является точным измерителем эффективности производства. Такие случаи, однако, удачно нейтрализуются применением разнообразных консолидированных платежей бюджет, например отчислениями в фонды текущего регулирования цен на товары, цены которых отклоняются вверх от их стоимости и достигнутые таким путем равенство между спросом и предложением лишь маскирует несответствие их производства и потребления.

Здесь важно подчеркнуть другое. Подлинный хозрасчет немыслим без сопоставления затрат результатов производства. Но расчет эффективности текущего производства, капитального строительства или использования тех или иных производственных ресурсов, осуществляемый на уровне каждого предприятия, обязательно предполагает некоторые предельные нормы эффективности, устанавливаемые социалистическим государством исходя из потребностей народного хозяйства и направлений его планового развития. Поэтому норматив платности — предельная норма эффективности производственных фондов — является неотъемлемой составной частью системы полного хозрасчета.

Реальные и заслуживающим внимания являются сомнения, не является ли плата за фонды тормозом технического прогресса. Для устранения такой опасности необходимо, чтобы установленные на длительный период нормативы платности препятствовали осуществлению неэффективных направлений технического прогресса. Фонды того или иного предприятия, если эффективность их использования не достигает установленного отраслевым норматива платы за них, следует признать неэффективными. Плата же за фонды будет побуждать предприятия к резкому улучшению их использования, модернизации и замене их новыми и т. д. В этом и состоит ее роль как стимула повышения эффективности действующих и вновь создаваемых фондов.

Она из задач, решаемых при введении платы за фонды, — создание своего рода барьера против завышенных заявок предприятий на новые капиталовложения.

Для каждой отрасли или группы предприятий норматив платы за фонды, как правило, должен представлять собой часть общего уровня их рентабельности, но величина его не будет механически вытекать из данного ее уровня. Ведь плата за фонды представляет собой налог, исчисляемый и уплачиваемый только с массы производственных фондов предприятия, но ни в коем случае не зависит от степени их использования. Она перестала бы быть самостоятельной экономической категорией, если бы превратилась в своего рода прогрессивный

налог на чистый доход предприятия. Тогда не было бы нужды заменять отчисления от прибыли платой за фонды. Но раз так, то она может быть связана только с массой авансированных фондов, но не с их фактической эффективностью, а значит, и не с общей рентабельностью предприятия.

Многие экономисты исходят из того, что плата за фонды должна быть пропорциональна общей рентабельности и, чем выше (ниже) последняя, тем выше (ниже) следует устанавливать норматив платности. Так, если при общей по промышленности рентабельности, равной 15%, в отрасли А она составляет менее 10, а в отрасли Б — более 20%, то предлагается при среднем нормативе платы за фонды, равном 6%, установить его в отрасли А на уровне 3—4%, а в отрасли Б — 8—10% (при мерно 40% от уровня рентабельности).

Проанализируем полученные результаты. При ценах, более или менее точно отражающих затраты общественно необходимого труда, сравнительно низкая рентабельность отрасли А будет отражать низкую эффективность производства, в частности плохое использование производственных фондов. Если установить для этой отрасли низкий процент платы за фонды, то он не окажет существенного воздействия на повышение их эффективности, так как предприятия могут отбирать варианты капиталовложений с очень низким коэффициентом отдачи. Напротив, в отрасли Б, где повышенная рентабельность объясняется, возможно, дефицитностью продукции, высокий процент платы за фонды препятствует быстрому привлечению в отрасль новых капиталовложений для увеличения выпуска дефицитной продукции, превратился бы в тормоз технического прогресса.

Так же обстоит дело с убыточными и малорентабельными предприятиями, для которых предлагается установить льготные (пониженные) проценты или вообще освободить их от этого платежа. Хотя споры на капиталовложения и их приток в этой отрасли усилятся, общая их эффективность будет по-прежнему ниже, чем по народному хозяйству в целом. Другими словами, сфера воздействия такого сильного хозрасчетного стимула, как плата за фонды, не распространялась бы как раз на те предприятия, где она особенно необходимо. Поэтому, на наш взгляд, иллюстрообразно предусматривать для убыточных и малорентабельных предприятий плановые дотации на покрытие платежей по плате за фонды. Это будет не просто счетная операция, а отражение реальных затрат государства, связанных с содержанием явно неэффективных предприятий или с неправильной калькуляцией цен.

Таким образом, регулирование ставками платы за фонды уровней хозрасчетной прибыли, а также условий распределения и перераспределения чистого дохода само по себе отнюдь не вытекает из функций платы за фонды. Ее ставки должны определяться задачами привлечения новых капиталовложений, повышения их эффективности, снижения фондомкости продукции.

Установление неодинаковых нормативов платы за фонды по отраслям должно вытекать из дифференциации предельных нормативов эффективности фондов. С учетом задач преимущественного стимулирования, скажем, улучшения технологической структуры капиталовложений или быстрой замены фондов возможна дифференциация нормативов в зависимости от видов фондов (пассивные и активные), их «возраст» и т. д., хотя различная полезность и дефицитность последних можно учесть при новой их переоценке по восстановительной стоимости. Однако такая дифференциация нормативов платности может оказаться удобным средством для обеспечения единых нормативов в пределах отрасли. Отсутствие пропорциональности между норматива-

ми платы за фонды и общей рентабельностью усложняет задачу регулирования уровня хозрасчетной прибыли.

Рассмотрим место платы за фонды в системе распределения и перераспределения чистого дохода предприятия. Очевидно, что сама по себе плата за фонды не в состоянии обеспечить такое регулирование уровня прибыли, при котором последняя выступала бы достоверным показателем эффективности производства на каждом отдельном предприятии и отражала усилия данного производственного коллектива. Эта задача может быть решена только на основе совместного использования широкой системы консолидированных платежей предприятий в государственный бюджет, применения расчетных цен и системы двойного преискусства, а также периодического и своевременного пересмотра устаревших цен на те или иные продукты.

При этом система консолидированных платежей предприятий в бюджет должна преследовать двоякую цель: «отсечь» от чистого дохода все его элементы, не зависящие от работы предприятий; в своей сумме покрыть все потребности государственного бюджета, то есть она должна быть достаточно широкой и разносторонней.

В настоящее время при введении платы за фонды сохраняется так называемый свободный остаток прибыли, отчисляемый в бюджет. Теоретически отчисления от прибыли в бюджет по застачным индивидуальным нормативам позволяют нивелировать индивидуальные различия между предприятиями в уровнях рентабельности. Исходя из этого, наличие «свободного остатка» прибыли иногда связывают с возможностью расширить круг отраслей, подотраслей и групп предприятий, где удается установить единый норматив платы за фонды. Расчеты, однако, показывают, что в большинстве отраслей свободный остаток прибыли весьма слабо влияет на возможное сглаживание дифференциации нормативов платы за фонды и не избавляет от необходимости применения других, более эффективных средств регулирования уровня рентабельности.

Изъятие части чистого дохода предприятий в форме отчислений от прибыли в бюджет имело ряд отрицательных последствий, которые усиливались тем, что размеры отчислений из года в год увеличивались. В течение последних лет показателем, по которому наибольшее число предприятий из года в год не выполняло план, была прибыль. Слабое стимулирующее значение ее объясняется не только отсутствием в прошлом непосредственной связи между рентабельностью и размерами поощрительных фондов, но и возрастающими отчислениями.

Между тем никто так не подымает стимулирующую роль прибыли, как безудержный рост отчислений от нее в бюджет. Ежегодно меняющиеся, зависящие, как правило, только от растущих потребностей бюджета проценты таких отчислений приводят на практике к тому, что, чем лучше работает предприятие и больше оно получает прибыли, тем большая ее часть отчисляется в бюджет. Появляется стремление передложить на хорошо работающие предприятия основную тяжесть платежей в бюджет. Все это противоречит необходимости дальнейшего развития хозяйственного расчета, резко ослабляет материальную заинтересованность предприятий в неуклонном повышении рентабельности.

Как известно, и в новой системе планирования и экономического стимулирования оставлено место для такого платежа, как отчисления от прибыли в бюджет, хотя отчисление свободного остатка прибыли, по нашему мнению, мешает установлению действенного хозрасчета на предприятиях. Ведь порядок такого отчисления базируется на принципах планирования «от достигнутого уровня». Принципы эти, предодолеваемые в области планирования промышленного производства, долж-

ны быть не менее последовательно устраниены и в сфере бюджетного планирования.

Планирование «свободного остатка» прибыли в качестве одного из доходных источников государственного бюджета будет препятствовать полному проявлению стимулирующих функций прибыли, разрывать прямую связь между платой за производственные фонды и размерами материального поощрения предприятий. В таких условиях рост прибыли, обусловленный повышенiem эффективности производства, значит, и дополнительный эффект от более полного и экономичного использования производственных фондов приведет лишь к иному перераспределению платежей предприятий в бюджет: уменьшит «свободный остаток» прибыли, почти не затрагивая хозрасчетных интересов предприятия. Анализ итогов работы предприятий, переведенных на новую систему планирования, подтверждает обоснованность таких опасений. На большинстве предприятий отчисления «свободного остатка» прибыли намного перекрывают сумму платы за фонды, иногда в 5—10 раз. Немало предприятий, где в общей сумме платежей в бюджет «свободный остаток» превышает 95%. При таких условиях влата за производственные фонды не оказывает заметного влияния на лучшее использование технической базы предприятий.

Все это заставляет усомниться в полезности той роли, которую «свободный остаток» прибыли выполняет в качестве своеобразного «саморегулятора» между нормой рентабельности, нормативом платы за фонды и отчислений в поощрительные фонды. Практика показывает, что такой «саморегулятор» не приносит пользы, так как устраивает прямую зависимость поощрения коллективов от эффективности использования средств и предметов труда. Причина такого положения, по нашему мнению, заключается в недооценке значения введения платы за фонды для глубокой реорганизации всей системы платежей в государственный бюджет.

В настоящих условиях стимулирующая роль платы за фонды проявляется вовсе не — через показатели, на базе которых формируются поощрительные фонды предприятий. При действующем, усложненном порядке такого формирования создается видимость, будто степень использования производственных фондов предприятий учтывается в показателе рентабельности дважды — в числите и знаменателе дроби. Между тем анализ работы предприятий показывает, что экономический стимул, призванный создать подлинную материальную занятежированность коллектива в лучшем использовании средств и предметов труда, ослаблен прежде всего сохранением отчислений свободного остатка прибыли.

Возможен другой порядок формирования бюджетных доходов, когда в основе взаимоотношений предприятия с государственным бюджетом лежат твердые, длительно действующие нормативы, а материальное стимулирование их коллективов производится целиком за счет свободного остатка прибыли (чистой прибыли). Такая система, на наш взгляд, более целесообразна, нежели порядок, согласно которому поощрительные фонды предприятий образуются на основе нормативов длительного действия, а расчеты с бюджетом фактически строятся на отчислении свободного остатка прибыли.

При предлагаемом порядке взаимоотношений предприятий с бюджетом для «свободного остатка» не остается места, и все потребности последнего покрываются консолидированными платежами, предприятий. Введение платы за производственные фонды, по нашему

мнению, может быть началом такой перестройки системы платежей в бюджет.

В случае отсутствия платежей так называемого свободного остатка прибыли, воздействие платы за фонды на коллективную материальную заинтересованность предприятий будет непосредственным, а значит, действенным. Система консолидированных платежей позволит «отсечь» ту часть прибыли, которая пока что препятствует установлению единых нормативов платы за фонды и достижению хотя бы приблизительного равенства доли этой платы в суммах прибыли по различным отраслям и группам предприятий.

Остановимся на некоторых возможных видах консолидированных платежей в бюджет, которые целесообразно установить наряду с платой за фонды и рентными платежами. Отчисления в фонды текущего регулирования цен позволяют эффективно использовать систему расчетных цен, доведя ее до системы двойного преискусства. Такая мера особенно необходима в промежутки времени, отделяющие периодические пересмотры цен, являющиеся главным средством регулирования хорасчетной реальности.

Отчисления на социально-культурные мероприятия в первую очередь следует вводить в отраслях с относительно высокой трудоемкостью. Они могли бы служить важным источником бюджетного финансирования общественных фондов потребления и одновременно побуждать предприятия к лучшему использованию трудовых ресурсов.

Отдельные экономисты, правда, предлагают установить «плату за трудовые ресурсы в абсолютном размере на каждого занятого». Такие платежи, видимо, следует дифференцировать по различным контингентам рабочей силы. Но поскольку она (дифференциация), как правило, учитывается в ставках зарплаты, то облагаться должна не численность занятых, а фактические расходы предприятия на их привлечение, то есть фонд заработной платы. Учет в расходах предприятия всех затрат по содержанию работников (не только фонда оплаты по труду, но и льгот и выплат из общественных фондов потребления) позволит более точно определить экономическую эффективность тех или иных технических мероприятий.

Для слаживания групповых и индивидуальных различий в рентабельности между предприятиями может применяться твердый процент отчислений от прибыли в государственный бюджет, в хорасчетные производственные объединения и министерства. В этих же целях для погашения задолженности отдельных предприятий по плате за фонды должны применяться бюджетные дотации и субсидии за счет специальных фондов министерств и хорасчетных объединений (объем плановых платежей), а также специальный кредит Стройбанка СССР (сверх указанного объема).

Значение платности фондов следует оценивать не только с точки зрения сегодняшнего дня, но и с позиций более отдаленной перспективы экономического развития. Введение своего рода налога на фонды повлечет за собой «вымбраковку» некоторых нерациональных и малоэффективных направлений в использовании капиталовложений, сократит объем ресурсов, направляемых на увеличение основных и оборотных фондов, повысит их эффективность. В конечном итоге это будет способствовать оптимизации нормы накопления, установлению более обоснованного соотношения между фондом потребления и накопления в национальном доходе.

В период между очередными пересмотрами норматива платы за фонды ее абсолютные размеры зависят только от одного фактора — размера производственных фондов предприятий. Между тем рост прибыли определяется большим числом факторов: ростом выпуска и реа-

лизации продукции, снижением ее себестоимости, улучшением использования фондов, изменением ассортимента. Поэтому отношение платы за фонды к прибыли и удельный вес ее среди других форм изъятия чистого дохода должны закономерно понижаться. Если же «свободный остаток прибыли» станет возрастиать быстрее, чем абсолютные размеры платы за фонды, то через некоторое время для большинства предприятий он стал бы более ощущенным платежом в бюджет, нежели плата за производственные фонды.

Удельный вес платы за фонды в доходах бюджета зависит не только от доли ее в совокупном чистом доходе (она будет скорее понижаться, чем возрасти), но и от удельного веса бюджета в чистом доходе. Очевидно, что повышение удельного веса платы за фонды в доходах бюджета, если оно не может быть достигнуто за счет повышения доли этого платежа в чистом доходе, может происходить лишь при условии снижения доли доходов государственно-государственного бюджета в нем. Действительно, удельный вес доходов государственно-государственного бюджета в чистом и национальном доходах страны в течение последнего десятилетия неуклонно снижался (с 54,3% в 1959 году до 48,2% в 1966 году).

Длительная и устойчивая тенденция к более медленному росту доходов государственно-государственного бюджета по сравнению с ростом национального и чистого доходов возникла не случайно. Она отражает не только быстрый рост рентабельности производства (снижение себестоимости продукции отражается на величине прибыли, а не налога с оборота), но и сокращение потребности хозяйства в бюджетном перераспределении чистого дохода (возросла роль внутрихозяйственных источников финансирования и банковского кредита). Об устойчивости этой тенденции свидетельствует хотя бы то обстоятельство, что она имела место в годы, характеризующиеся резким возрастанием бюджетных затрат на развитие общественных фондов потребления.

Новый пятилетний план исходил из более последовательного осуществления социалистического принципа распределения по труду сближают темпы роста общественных фондов потребления с темпами увеличения оплаты по труду розничного товарооборота. Так, в 1966 году при росте розничного товарооборота на 8,7% прирост общественных фондов потребления составил 7,9%, а расходы бюджета на социально-культурные мероприятия возросли на 5,9%. А это означает дальнейшее снижение доли бюджета в национальном доходе. Централизованное перераспределение примерно половины национального дохода и преобладающей части чистого дохода, как показывает практика, все еще превышает действительную потребность хозяйства. Наряду с реальным (межотраслевым, территориальным) перераспределением через бюджет частично проходят также холостые обороты средств, не вызываемые какой-либо необходимости, но создающие видимость «искаженного» роста бюджетных доходов.

В результате проведения хозяйственной реформы ускорится снижение доли бюджета в национальном доходе. При этом важное значение имеет то, что все большая часть общественных фондов потребления будет сосредоточиваться не в государственном бюджете, а в составе поощрительных фондов предприятия. В настороже время в составе расходов бюджета преобладают средства фонда потребления. Некоторые экономисты с этим, однако, не согласны<sup>1</sup>. Между тем по плану на 1967 год средства фонда потребления в бюджетных расходах составляют 57%. Увеличение доли общественных фондов потребления, формируемых непосредственно на предприятиях, позволит сократить удельный вес фонда потребления, перераспределляемого через государственный бюджет.

<sup>1</sup> См. «Плановое хозяйство» № 12, 1966 г., стр. 9.

Одновременно будут интенсивно снижаться расходы бюджета на народное хозяйство, что объясняется значительным повышением роли собственных источников финансирования и банковского кредита. Сокращение удельного веса бюджета в чистом и национальном доходах страны до разумных пределов, обусловливаемых действительной потребностью народного хозяйства, приведет к повышению доли платы за фонды в бюджетных доходах, пока она не станет главным доходным источником государственного бюджета. Но для этого не следует заниматься планами поступления бюджетных доходов, искусственно подгонять их под сложившийся ранее процент роста.

Я Хесин

## Взаимоотношения предприятий с бюджетом

В связи с расширением прав и самостоятельности предприятий значительно сокращено число показателей и по финансам. До предприятия доводятся как обязательные годовые (с поквартальной разбивкой) планы по финансам по следующим показателям: общая сумма прибыли, рентабельность в процентах, платежи в государственный бюджет, финансирование из бюджета.

Платежи в бюджет включают в себя плату за производственные основные фонды и оборотные средства, отчисления свободного остатка прибыли, а в ряде отраслей — фиксированные (рентные) платежи.

Плата за фонды исчисляется по утвержденным нормативам к их стоимости. В расчет принимаются основные фонды, включая арендованные средства, а также имеющиеся на действующих предприятиях сверхнормативные, не прокредитованные банком остатки неустановленного оборудования.

Не вносятся в бюджет плата за производственные фонды, созданные за счет фонда развития производства (в течение первых двух лет их эксплуатации) и суд банка (до момента их погашения), а также со стоимостью объектов, захоронявшихся по решениям Совета Министров ССР или союзной республики. Освобождаются от платы действующие предприятия в части производственных фондов, вновь вводимых цехов на плановый период освоения производственных мощностей.

Плата за оборотные средства исчисляется на основе балансовых данных о фактических запасах нормируемых активов. Расчет производится раздельно: за остатки товарно-материальных ценностей в пределах норматива и сверхнормативные запасы, не прокредитованные банком. Причем если фактические запасы нормируемых активов по балансу предприятия ниже норматива, то плата за фонды исчисляется исходя из фактического остатка.

Для определения размера сверхнормативных запасов нормируемых товаров-материальных ценностей, не прокредитованных банком, из стоимости фактических остатков указанных ценностей исключаются суммы: норматива оборотных средств, износа малоценных и быстроизнашивающихся предметов, кредитов госбанка под товарно-материальные ценности после регулировки, а также кредиторской задолженности поставщикам по акцептованным расчетным документам, срок оплаты которых не наступил, и поставщикам по неоформленным поставкам.

Плановый расчет платы за производственные основные фонды на год составляется на основе их среднегодовой стоимости, исчисленной в свою очередь методом, применяемым для определения этого показателя при планировании амортизационных отчислений.

Размер платы за оборотные средства по годовому плану подсчитывается исходя из их среднегодового норматива. Плата за производственные фонды вносится предприятием с его расчетного счета в государственный бюджет 25 числа каждого месяца, следующего за отчетным. При этом в расчет берется 1/12 установленного для предприятия годового норматива.

Проиллюстрируем порядок исчисления платы за фонды на примере воскресенского химического комбината имени В. В. Куйбышева. Для комбината установлен норматив платы за производственные фонды в размере 6%, двенадцатая часть которого (в расчете на месяц) составляет 0,5%.

По данным месячной бухгалтерской отчетности комбината, производственные фонды и плата за них составили:

	На 1 янва- ря	На 1 фев- раля	(в рублях) На 1 марта
1. Стоимость производственных основных фондов, всего . . . . .	63 166 165	63 166 165	63 185 451
в том числе производственных основных фондов, исключаемых при определении платы за фонды . . . . .	10 597 000	10 597 000	10 597 000
2. Стоимость производственных основных фондов, принимаемых при расчете платы за фонды . . . . .	52 569 165	52 569 165	52 588 451
3. Сверхнормативные, не прокредитованные банком запасы неустановленного оборудования . . . . .	—	—	—
4. Остатки нормируемых запасов товарно-материальных ценностей в пределах норматива . . . . .	6 367 000	6 367 000	6 400 000
5. Сверхнормативные, не прокредитованные банком остатки товарно-материальных ценностей . . . . .	—	—	563 322
6. Стоимость производственных основных фондов и оборотных средств, принимаемая при расчете платы за фонды [(1 + 2 + 3 + 4 + 5) . . . . .	58 936 165	58 936 165	59 551 773
7. Сумма, подлежащая уплате в бюджет за производственные основные фонды и оборотные средства . . . . .	—	294 681	297 759

Как же определен в приведенной таблице размер платы за фонды?

Комбинат переведен на новые условия работы в 1966 году, и плата за фонды он начал вносить по итогам за январь 1966 года. 25 февраля была внесена плата за производственные фонды по состоянию на 1 февраля (58 936 165 рублей), которая составила 294 681 рубль [(58 936 165 × 0,5) : 100].

В марте плата составила 297 759 рублей [(59 551 773 × 0,5) : 100]. Аналогичным методом она рассчитывается и в последующие месяцы.

По данным бухгалтерского отчета составляется годовой расчет платы за фонды исходя из их среднегодовой стоимости. Последняя исчисляется в таком порядке: суммируются 50% стоимости производственных фондов на начало и конец отчетного года и полная их стоимость на первое число каждого месяца между этими датами, полученный результат делится на 12, затем среднегодовая стоимость производственных фондов умножается на установленный норматив пла-

ты за них и делится на 100. Исчисленная таким путем годовая плата за фонды сопоставляется с суммой фактических платежей, поступивших в бюджет по месячным расчетам; разница вносится в последний или возвращается предприятию (счет предстоящих платежей).

Распределение прибыли предприятий, переведенных на новые условия планирования и экономического стимулирования, направлено на повышение заинтересованности как государства, так и предприятия в увеличении прибыли.

Рассмотрим порядок распределения плановой прибыли предприятия.

Таблица 1  
(в тыс. руб.)

	План 1967 года	в том числе по кварталам			
		I	II	III	IV
	2	3	4	5	6
1. Общая сумма прибыли (без убытков от эксплуатации ЖКХ)	958	209	211	249	289
<b>Распределение прибыли</b>					
2. Плата за производственные основные фонды и оборотные средства	356	87	89	90	90
То же в % от общей суммы прибыли	37	—	×	×	×
3. Фиксированные (рентные) платежи	—	—	—	—	—
4. Проценты за кредит	11	2	3	3	3
То же в % от общей суммы прибыли	1	×	×	×	×
5. Остаток прибыли за вычетом платы за фонды, фиксированных платежей и процентов за кредит [п. 1 + (п. 2 + п. 3 + п. 4)]	591	120	119	156	196
6. Отчисления в фонды, всего	76	18	19	19	20
То же в % от общей сумме прибыли	8	×	×	×	×
в том числе в фонды:					
а) материальногоощущения	20	4	5	5	6
б) социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	29	7	7	7	8
в) развития производства	27	7	7	7	6
7. Остаток прибыли за вычетом отчислений (п. 5 — п. 6)	515	102	100	137	176
8. Покрытие плановых затрат, всего	156	28	40	45	43
То же в % от общей сумме прибыли	16	×	×	×	×
в том числе:					
а) централизованные капитальныеложения	72	13	13	27	19
б) погашение кредита, предоставленного на капитальныеложения (кроме кредита, погашаемого за счет фонда развития производства)	42	—	7	16	19
в) пристрой собственных оборотных средств	29	11	18	—	—
г) убытков от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства	13	4	2	2	5
д) других плановых затрат	—	—	—	—	—
9. Взысканы имевшющимися организациями в соответствии с финансовым планом	30	—	—	15	15
10. Отчисления в другие цели в соответствии с решением правительства	24	6	6	6	6
11. Свободный остаток прибыли, отчисляемый в бюджет [п. 7 — (п. 8 + п. 9 + п. 10)]	305	68	54	71	112
То же в % от общей суммы прибыли	31,7	×	×	×	×
То же в % от прибыли, направляемой на плановые затраты и в бюджет в порядке отчисления со свободного остатка	59,3	×	×	×	×
Всего затрат платежей, отчисляемых из плановой прибыли (п. 2 + п. 3 + п. 4 + п. 6 + п. 8 + п. 9 + п. 10 + п. 11)	958	209	211	249	289

Всего затрат платежей, отчисляемых из плановой прибыли (п. 2 + п. 3 + п. 4 + п. 6 + п. 8 + п. 9 + п. 10 + п. 11) . . . . .

Определяющим в этом примере является твердо установленная очередьность платежей, отчислений и затрат предприятия. Из общей прибыли в первую очередь вносятся в бюджет плата за фонды и уплачиваются проценты за банковский кредит, затем формируются фонды экономического стимулирования. В этом проявляется стимулирующее значение нового метода распределения прибыли.

Следующий этап распределения прибыли — покрытие плановых затрат предприятия (централизованные капитальныеложения, погашение кредитов, полученных на капитальные вложения, пристрой собственных оборотных средств, убытки от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства и др.). Далее за счет прибыли производятся взносы вышестоящим организациям в установленных ими по плану размерах, также отчисления на другие цели в соответствии с решениями правительства СССР.

Разность между общей суммой прибыли и ее частью, направленной на указанные цели, представляет свободный остаток прибыли, подлежащий взносу в бюджет. При распределении плановой и фактической (балансовой) прибыли предприятий необходимо учитывать ряд особенностей, влияющих на размер прибыли, остающейся в распоряжении предприятия и вносимой в бюджет.

В общую сумму плановой прибыли входят прибыль от реализации продукции как основного производства, так и подсобных сельских хозяйств, совхозов, заготовительных организаций и других хозяйств, учтываемых на балансе предприятия, доходы и выплаты поясных различий, от операций с тарой, от реализации сырья и материалов, не используемых в производстве, а также внепроизводственные доходы.

Из плановой, как и из балансовой (фактической), прибыли перед ее распределением исключаются прибыль подсобных сельских хозяйств; от реализации товаров ширпотреба из отходов, направляемая на образование фонда последнего; от реализации товаров бытовой химии, оставляемой в распоряжении предприятия в течение первого года серийного производства этих товаров; от производства товаров народного потребления и изделий производственного назначения, изготовленных из нестандартного кожевенного, шубного-мехового и пушно-мехового сырья, оставленная в распоряжении предприятий; от производства новых видов товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода в пределах до 15% рентабельности, оставляемая в распоряжении предприятий в течение первого года серийного производства этих товаров, а также затраты на содержание зданий, сооружений, садов, парков, пионерских лагерей, переданных в бесплатное пользование профсоюзным организациям.

Одновременно балансовая прибыль увеличивается на сумму убытков от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства. В случаях, когда предприятие не выполняло установленных условий, прибыль, полученная от реализации товаров ширпотреба из отходов, товаров бытовой химии, культурно-бытового назначения, из балансовой прибыли не исключается и распределяется в общем порядке.

Порядок распределения сверхплановой прибыли во многом аналогичен порядку распределения плановой. В первую очередь вносятся плата за фонды и фиксированные платежи, уплачиваются проценты за банковский кредит (если платежи превышают суммы, установленные планом), затем производятся отчисления в фонды экономического стимулирования. Остальная часть направляется: из выплаты премий по социалистическому соревнованию; покрытие задолженности по банковскимсудам, выданным предприятиям на временное восполнение недостатка оборотных средств; погашение ссуд банка, полученных на срок до одного года в процессе исполнения производственно-финансового

плана; затраты по увеличению производства товаров народного потребления, выпуску новых изделий, повышению их качества, надежности и долговечности при условии полной окупаемости затрат за счет дополнительной прибыли от реализации этих изделий; на другие цели в соответствии с решениями правительства СССР. Сверхплановая прибыль, остающаяся после покрытия указанных платежей и отчислений, направляется в бюджет в виде взноса свободного остатка.

Иначе происходит распределение прибыли при невыполнении предприятием плановых заданий по ней. Если сумма прибыли после взносов платы за фонды, фиксированных (рентных) платежей, процентов за банковский кредит, формирования фондов экономического стимулирования окажется меньше плановой, распределенной в таком же порядке, то размер отчислений предприятиям свободного остатка прибыли в бюджет рассчитывается по процентному соотношению этих показателей, принятому в плане.

Рассмотрим порядок распределения фактической (балансовой) прибыли того же предприятия за девять месяцев (таблица 2).

Таблица 2  
(в тыс. руб.)

	По плану на 9 месяцев	По отчету на 1 октября	
		вариант № 1	вариант № 2
1	2	3	4
1. Всего прибыли . . . . .	669	680	627
2. Из общей суммы прибыли исключаются:			
а) плата за производственные основные фонды и оборотные средства . . . . .	266	259	283
б) фиксированные (рентные) платежи . . . . .	—	—	—
в) оплата процентов за банковский кредит . . . . .	8	6	11
г) отчисление в фонды экономического стимулирования . . . . .	56	61	26
Итого исключается . . . . .	330	326	320
3. Остаток прибыли (п. 1 – п. 2) . . . . .	339	354	307
4. Остаток прибыли направляется:			
а) на финансирование централизованных капиталовложений, приток оборотных средств, расходы по жизненно-коммунальному хозяйству и другие затраты, предусмотренные по плану . . . . .	146	146	132
б) в резерв министерств для оказания финансовой помощи предприятиям . . . . .	—	—	—
в) на выплату премий по социалистическому соревнованию (только при наличии сверхплановой прибыли) . . . . .	—	5	—
г) на погашение кредитов банка, выданных на временное восполнение недостатка оборотных средств (только при наличии сверхплановой прибыли) . . . . .	—	—	—
д) на погашение кредитов банка, выданных на затраты по увеличению производства товаров народного потребления (только при наличии сверхплановой прибыли) . . . . .	—	7	—
Итого направлено прибыли . . . . .	146	158	132
5. Свободный остаток прибыли, подлежащий перечислению в бюджет (п. 3 – п. 4) . . . . .	193	196	175
6. Процент отчислений свободного остатка прибыли в бюджет (п. 5 × 100) . . . . .	57	—	57
п. 3			

В приведенном примере рассмотрено два варианта распределения прибыли предприятия: при выполнении и невыполнении плана. В первом варианте предприятие, перевыполнив план по балансовой прибыли на 11 тысяч рублей и снизив размер платы за производственные фонды (путем более рационального их использования) и уплату процентов за банковский кредит, добилось увеличения части прибыли, за счет которой формируются фонды экономического стимулирования, на 20 тысяч рублей. В результате оно получило возможность дополнительно отчислить в эти фонды 5 тысяч рублей, использовать 5 тысяч на выплату премий по социалистическому соревнованию и 7 тысяч рублей на погашение кредитов банка. На 3 тысячи рублей больше будет перечислено в бюджет свободного остатка прибыли. В распределении сверхплановой прибыли наглядно проявляется сочетание интересов предприятия и государства в повышении эффективности производства.

Второй вариант иллюстрирует распределение балансовой прибыли при невыполнении плановых заданий по этому показателю. Допустим, невыполнение предприятием плана по прибыли явилось следствием несвоевременной реализации готовой продукции, что привело к образованию ее сверхнормативных запасов и, естественно, к увеличению платы за производственные фонды.

В результате отчислений в фонды экономического стимулирования составили 26 тысячи рублей против 56 тысяч рублей по плану. Причем недобор по сравнению с планом по прибыли, направляемой на покрытие плановых затрат предприятия и взнос в бюджет свободного ее остатка в сумме 32 тысячи рублей, привел к тому, что плановые затраты предприятия оказались частично (на 14 тысяч рублей) не покрыты реальными источниками, то есть у предприятия образовался недостаток собственных оборотных средств. В то же время государственный бюджет недополучил доходов от предприятия в целом тысячу рублей, поскольку недобор отчислений свободного остатка прибыли в сумме 18 тысяч рублей почти полностью перекрыт дополнительными взносами платы за фонды.

Взносы свободного остатка прибыли в бюджет производятся 10, 20 и 28 числа каждого месяца в размере 1/9 суммы платежей, предусмотренной на соответствующий квартал. На основе бухгалтерских отчетов за первый квартал, полугодие, девять месяцев, а затем за отчетный год предприятия производят расчет свободного остатка прибыли, исходя из фактически полученной.

В новых условиях изменен и порядок финансирования капиталовложений. Раньше значительная часть их осуществлялась по централизованному плану. На это направлялись практически все собственные источники предприятий (амortизационные отчисления, предназначенные на полное восстановление основных фондов, выручка от реализации выбывшего имущества и др.). Не используемые же предприятиями амортизационные отчисления, как правило, полностью изымались у них. Предприятия, не располагая достаточными средствами, не могли своевременно осуществлять мероприятия по внедрению новой техники, модернизации оборудования, механизации производства.

Действующий порядок безвозвратного финансирования капиталовложений за счет средств бюджета не был связан с задачей повышения их эффективности. Решению этой проблемы будет способствовать расширение кредитной формы капиталовложений и сокращение безвозвратного финансирования из госбюджета. За счет средств последнего, прибыли, амортизационных отчислений (предназначенных на полное восстановление основных фондов) в размерах, предусмотренных финансовым планом, будет осуществляться строительство предпринятий, срок окупаемости которых превышает пять лет с момента

ввода их в действие, а финансирование строительства предприятий с более коротким сроком окупаемости капитальных затрат будет производиться за счет предусматриваемых в финансовом плане собственных средств и долгосрочных ссуд стройбанка.

Стимулирующее значение использования на указанные цели кредитов стройбанка в деле повышения эффективности капитальныхложений состоит в том, что в установленный срок они должны быть погашены за счет прибыли и амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов. Это означает, что необходимые ресурсы для расчетов со стройбанком могут быть получены при условии не только своевременного завершения кредитуемых мероприятий, но и достижения запроектированного объема производства, а также экономических показателей.

Предусматриваются централизованными планом капитальных вложений реконструкция и расширение действующих предприятий следует осуществлять за счет прибыли, амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов, а также кредитов стройбанка. Реконструкция предприятий за счет средств государственного бюджета допускается лишь по разрешению Совета Министров СССР.

Затраты по внедрению новой техники, механизации и автоматизации производства, модернизации оборудования и на другие мероприятия, направленные на повышение эффективности производства, будут покрываться за счет фонда развития производства.

Затраты на повышение эффективности производства и расширение и организацию выпуска товаров народного потребления при недостатке средств фонда развития производства могут производиться за счет долгосрочных кредитов банка. Погашение этих ссуд осуществляется из этого фонда. При недостатке средств на погашение кредита, выданного для осуществления мероприятий по расширению и организации выпуска товаров народного потребления, используется прибыль (экономия) и 50% поступлений налога с оборота от реализации товаров, дополнительно выработанных за счет осуществления кредитуемых мероприятий. Использование налога с оборота в качестве источника погашения указанных кредитов является принципиально новым во взаимоотношениях предприятий с бюджетом.

Рассмотрим пример планового расчета погашения ссуд банка, выданных на расширение выпуска товаров народного потребления.

Допустим, что для расширения производства пылевососов предприятию выдан в январе 1967 года кредит в сумме 600 тысяч рублей сроком на три года; все мероприятия намечено завершить в декабре того же года. При получении кредита предприятие представило расчет, согласно которому в 1968 году будет погашено за счет фонда развития производства и прибыли 226 тысяч и налога с оборота 24 тысячи рублей, а 1969 году — соответственно 322 тысячи и 28 тысяч рублей.

Сумма налога с оборота, направляемая на возврат ссуды банка, рассчитывается следующим образом:

	1968 год	1969 год
1. Реализация пылевососов, произведенных за счет прокредитованного расширения их производства, тыс. шт.	6	7
2. Розничная цена (за минусом торговой скидки) одного пылевососа, руб.	40	40
3. Объем реализации дополнительного выпускаемых пылевососов за счет осуществления кредитных субсидий на предприятиях, тыс. руб. (п. 1 × п. 2)	240	280
4. Сумма налога с оборота от дополнительной реализации пылевососов по ставке 20%, тыс. руб.	48	56
5. Сумма налога с оборота, который может быть направлена на погашение кредитов банка при выполнении условий, — 50% суммы, приведенной в п. 4, тыс. руб.	24	28

Сумма налога с оборота, которая может быть направлена на погашение ссуд банка за каждый отчетный месяц, определяется аналогичным образом; фактическая реализация дополнительно выпущенных товаров — как разность между общим количеством реализованных за отчетный месяц товаров (на расширение производства которых выдана ссуда) и среднемесячным количеством их, реализованных до сдачи в эксплуатацию прокредитованных банком новых производственных мощностей.

На сумму налога с оборота, направляемую для расчетов с банком по выданным ссудам, уменьшаются взносы в бюджет этого вида доходов.

Если плательщиком налога с оборота являются оптово-сбытовые организации, а не предприятия, то последние один раз в месяц представляют физоргану по месту своего нахождения расчеты реализации товаров, дополнительно выпущенных за счет осуществления кредитуемых мероприятий, а также налога с оборота по этим товарам. На основе этих расчетов предприятия за счет бюджета возмещается сумма налога с оборота, направляемая в установленном порядке на погашение кредитов.

Следует учитывать, что последние могут погашаться за счет налога с оборота лишь в течение шести лет со дня выдачи первой ссуды и в размерах не выше предусмотренных к погашению из поступлений налога с оборота по плановому расчету.

Взаимоотношения предприятий с бюджетом изменяются также в связи с новым порядком восполнения недостатка оборотных средств. Предприятия, не выполнившие (по заявлениям от их хозяйственно-финансовой деятельности причинам) план по прибыли или допустившие сверхплановые убытки, что привело к образованию недостатка оборотных средств, должны возместить последний за счет сверхплановой прибыли, полученной от проведения в последующий период соответствующих организационно-технических мероприятий, а в необходимых случаях — временного (не более чем до двух лет) сокращения до 30% размера отчислений от прибыли в поощрительные фонды предприятия.

Образовавшийся у предприятий недостаток оборотных средств может быть восполнен за счет кредитов госбанка, которые выдаются сроком до двух лет по ходатайству министерств, ведомств, их главков, управлений, исполнкомов Советов депутатов трудящихся под обязательство предприятия о проведении конкретных мероприятий, обеспечивающих получение сверхплановой прибыли в размерах, необходимых для доведения наличия оборотных средств до установленного норматива. В обязательствах (для определения сроков погашения кредита) указываются сроки осуществления организационно-технических мероприятий и приводится расчет их экономической эффективности. Если недостаток оборотных средств предприятий возник по причинам, не зависящим от их хозяйственной деятельности, он возмещается за счет средств вышестоящих организаций.

Недостаток оборотных средств, образовавшийся у вновь введенных в действие предприятий и только по итогам первых двух лет их эксплуатации, покрывается за счет средств государственного бюджета.

Опыт показывает, что новые принципы взаимоотношений предприятий с бюджетом способствуют повышению их заинтересованности в совершенствовании производства, а также увеличению размеров поощрительных фондов и доходов государственного бюджета.

Н. Хрулев

## Расчет нормативов экономического стимулирования

Применение групповых нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования предприятий имеет важнейшее значение. Однако опыт их разработки показал, что ряд методических и практических вопросов еще не нашел должного решения.

При разработке групповых нормативов первостепенное значение имеет методика определения величины средств, которые могут быть направлены из прибыли на образование фондов экономического стимулирования в размерах, обеспечивающих их назначение. Между тем принятый порядок определения размера фондов и на их основе расчет нормативов отчислений из прибыли применены лишь на первом этапе хозяйственной реформы. Ведь они учитывают дополнительные обязательства предприятий по увеличению объема реализации продукции (прибыли), причем сугубо индивидуальные в силу существующих различий в условиях производства и имеющихся резервов.

При определении размеров поощрительных фондов и расчете групповых стабильных нормативов необходимо учесть следующие обстоятельства:

отчисления, направляемые из прибыли в фонд материального поощрения, должны обеспечить реальную заинтересованность коллектива предприятия в повышении эффективности производства;

ограничение размера средств, направляемых в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, величиной фактических ассигнований на эти цели из бывшего Фонда предприятия снижает роль данного фонда как экономического стимулятора производства. Кроме того, указанный порядок закрепляет существующее положение, при котором предприятия, получающие в условиях действующих цен большую прибыль, имеют необоснованно высокие по сравнению с другими предприятиями отчисления на жилищное строительство;

определение величины средств, направляемых из прибыли в фонд развития производства, в размерах, запланированных на эти цели на фонде предприятия и на погашение ссуд госбанка, как правило, не отвечает нуждам предприятий. В новых условиях планирования они должны иметь возможность за счет собственных источников ускоренным темпами обновлять свои основные фонды, заменять физически и морально устаревшее оборудование. Только при этом условии предприятия, особенно те из них, которые строились и оснащались в предвоенные годы, могут обеспечить повышение рентабельности производства и качества выпускаемой продукции.

До настоящего времени источниками финансирования капитальных вложений, направляемых на обновление и совершенствование активной части основных фондов, как известно, служил фонд предприятия, вычука от реализации вышедшего из излишнего оборудования, ссуды госбанка и ассигнования по централизованному плану капитальных вложений. Практически две трети капитальных вложений

составляли бюджетные средства, немногим более 10% — банковские кредиты.

Размер средств, ассигновемых на нужды развития производства по централизованному плану капитальных вложений, не покрывается той долей амортизационных отчислений, которая направляется в фонд развития. Поэтому ограничиваются размеры этого фонда суммой средств, запланированных по фонду предприятия и на погашение ссуд банка, значит занести его, а следовательно, и нормативы отчислений из прибыли. Предприятия могут оказаться в тяжелом положении после того, как на новую систему планирования будет переведена вся промышленность и финансирование затрат по обновлению основных фондов, как правило, станет производиться за счет их собственных источников.

Размер отчислений от прибыли в фонд развития производства, исчисленный по методике Министерственной комиссии, в среднем во машиностроительным предприятиями составляет примерно 0,3% стоимости основных производственных фондов. О малой величине этих отчислений говорят и тот факт, что по предприятиям, первыми перешедшим на новую систему в 1966 году, на образование фонда развития производства по утвержденным нормативам направлено всего 1,4% полученной прибыли. Если отчисления в фонд развития производства будут столь ограничены, то машиностроительные предприятия смогут осуществить обновление оборудования за счет этого фонда только через 35 лет.

Нормативы отчислений от прибыли в фонд развития производства не будут, таким образом, отвечать нуждам предприятий. Кроме того, они будут носить случайный характер, поскольку целиком зависят от того, предусматривались ли прежде ассигнования из фонда предприятия на новую технику или нет, получало ли предприятие на эти цели ссуду.

Нами проведен анализ масштабов обновления основных фондов по группе машиностроительных заводов за счет фонда предприятия и ссуд госбанка. Оказалось, что в среднем по группе размер этих средств (в процентах к стоимости основных фондов предприятий) составил: в 1964 году — 1,418%; в 1965 году — 0,312; в 1966 году — 0,149%. Причем «амплитуда» колебаний по отдельным заводам была весьма значительной: в 1964 году — 0,021—2,13%; в 1966 году — 0,038—0,542% стоимости основных фондов. Установить здесь какую-либо объективную закономерность, чтобы на ее основе создать нормативы, вряд ли возможно. Обращает на себя внимание тот факт, что среди предприятий данной группы, направляемые на развитие производства, с каждым годом уменьшались.

По нашему мнению, размер средств для установления групповых нормативов отчислений из прибыли в фонды предприятий может определяться следующим образом:

1. По фонду материального поощрения. Устанавливается дифференцированный по отраслям и группам предприятий процент от суммы должностных окладов инженерно-технических работников и служащих в зависимости от специфики предприятий и сложившегося удельного веса премий в заработной плате этих категорий работников. К рассчитанной по этому проценту сумме добавляются средства, предназначенные для единовременного поощрения отличившихся рабочих, руководящих и инженерно-технических работников и служащих за выполнение важных производственных заданий, а также для оказания материальной помощи работникам предприятия (1—2% фонда заработной платы персонала предприятия) и выплаты вознаграждения за годовые

итоги работы предприятия (3,3% фонда заработной платы персонала предприятия).

**2. По фонду социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.** Размер отчислений, направляемых из прибыли в этот фонд, определяется дифференцированно в зависимости от размещения предприятия. Для тех из них, которые расположены в крупных промышленных и культурных центрах, он устанавливается на уровне, фактически сложившемся за последние два-три года. Для предприятий, находящихся в менее благоприятных условиях (справильни небольшие города), этот фонд увеличивается на 20–25% по сравнению с производственными единицами первой группы. Предприятиям, находящимся вне населенных пунктов, в отдаленных местностях, где социально-культурное обеспечение и строительство жилья осуществляется как правило, только за счет их средств, норматив отчислений в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства должен существенно превышать норматив предприятияй первой группы.

**3. По фонду развития производства.** Размер отчислений из прибыли в данный фонд должен быть таким, чтобы нормально работающее предприятие имело возможность финансировать обновление и совершенствование своих основных фондов в таком мере, как это диктуется требованиями технического прогресса. Величина норматива отчислений из прибыли в фонд развития производства (в процентах к стоимости основных фондов) может быть определена следующим образом:

$$H_{\Phi, p} = Y_s \cdot \left( D - \frac{A_s \cdot O_s}{100} \right), \quad (1)$$

где

$Y_s$  — удельный вес оборудования в стоимости основных фондов;  
 $D$  — средства, направляемые в фонд развития производства, в процентах к стоимости оборудования;

$A_s$  — норма амортизационных отчислений на полное восстановление активной части основных фондов;

$O_s$  — часть амортизации (на реновацию), направляемая в фонд развития, в процентах.

Поскольку удельный вес активной части основных фондов в общей их стоимости в формуле (1) учтен в виде первого сомножителя, величину  $O_s$  следует дифференцировать в зависимости от степени износа стационарного парка. В этом случае для каждого конкретного предприятия (или их группы) ее можно определить по формуле:

$$O_{si} = \frac{O_s}{H} \cdot I_i, \quad (2)$$

где  
 $O_{si}$  — часть амортизации (на реновацию), направляемая в фонд развития производства данного предприятия;

$O_s$  — установленный для отрасли процент отчислений от амортизации в фонд развития;

$I_i$  — степень износа активной части основных фондов данного предприятия;

$I$  — степень износа активной части основных фондов в среднем по отрасли.

Предложенный порядок определения норматива отчислений в фонд развития производства, на наш взгляд, позволяет учесть структуру основных фондов, техническое состояние оборудования, предусмотреть обновление активной части основных фондов на заводах с низким техническим уровнем и тем самым постепенное выравнивание его в масштабе отрасли, обеспечить возможность для всех предприятий через определенный промежуток времени полностью обновлять стационарный парк за счет собственных средств.

Приведем пример расчета норматива отчислений из прибыли в фонд развития производства. Удельный вес оборудования в стоимости основных фондов предприятия ( $Y_s$ ) составляет 39,5%, степень износа ставок — 49%. Величина  $D$  в этом случае составляет 0,1225. (Значение этого показателя определяется в зависимости от степени износа фондов, минимальная величина — 0,05, максимальная — 0,20.)

Средняя норма амортизационных отчислений на реновацию активной части фондов ( $A_s$ ) равна 3,47%, степень износа оборудования в целом по отрасли — 53,15%, значит, величина отчислений в фонд развития производства от амортизации ( $O_s$ ) при отраслевой норме 45% для предприятия составит  $0,45 \cdot (0,45 \times 0,49) : 0,5315$ . Норматив отчислений из прибыли в фонд развития будет равен  $0,427 \cdot [0,395 \times (0,1225 - 0,0347 \times 0,45)]$ .

Некоторые экономисты высказывают сомнения в целесообразности увеличения фондов развития производства, мотивируя это тем, что в настоящее время предприятия испытывают трудности в приобретении оборудования, средств механизации, строительных материалов за счет средств этого фонда. Действительно, даже те фонды развития производства, которые были образованы из сравнительно небольшим числом предприятий, первыми перешедших на новую систему планирования, не обеспечиваются в полной мере материальными ресурсами. Однако в данном случае нужно учитывать следующее.

Во-первых, практика работы в новых условиях показывает, что многие предприятия, стремясь к лучшему использованию производственных фондов, высвобождают значительное количество оборудования, сокращают запасы товарно-материальных ценностей, уменьшают заявки на новое оборудование. С переводом всей промышленности на новую систему эта тенденция может привести к ликвидации дефицита многих видов материальных ресурсов.

Во-вторых, средства фонда развития производства являются собственными средствами предприятий и при неполном их использовании по окончании года не изымаются. Поэтому заводы могут подождать с приобретением необходимого им оборудования, не боясь, что предназначенные на него ассигнования будут сняты.

В-третьих, постепенный перевод на новую систему планирования строительных предприятий, несомненно, вызовет рост объема производства в этой отрасли, появится возможность более полно удовлетворять заявки промышленных предприятий на чугун, кирпич и другие строительные материалы. Таким образом, проблема «отоваривания» фондов развития будет постепенно решена.

Большое значение при разработке групповых нормативов отчислений от прибыли в фонды предприятий имеет выявление и анализ зависимости размеров этих фондов от различных факторов и выбор наименее значимых признаков для группировки предприятий. В основу ее, по нашему мнению, можно положить следующие наиболее значимые признаки: характер выпускаемой продукции, местонахождение предприятия, структуру основных фондов, техническое состояние (степень износа) оборудования. С учетом этих признаков все предприятия отрасли могут быть распределены по группам и для каждой из них рассчитаны нормативы отчислений из прибыли.

При определении нормативов отчислений из прибыли на образование фондов экономического стимулирования показатель рентабельности рассчитывается по балансовой прибыли за вычетом из нее платы за производственные фонды, фиксированных (рендитных) плат-

жей в бюджет и процентов за банковский кредит. Таким образом, норматив отчислений за уровень рентабельности находится в прямой зависимости от суммы прибыли, остающейся после вычета платы за производственные фонды, а следовательно, и от размера ее, установленного для данной группы предприятий.

Известно, что общая сумма прибыли, уровень рентабельности предприятия в значительной степени определяются структурой производственных фондов, в том числе удельным весом оборотных средств в общей их сумме, скоростью их обновления, а также техническим состоянием стационарного парка. С учетом этого нами предлагается следующий порядок дифференциации платы за производственные фонды предприятия:

1. Установленная среднеотраслевая норма платы дифференцируется по группам предприятий с учетом удельного веса оборотных средств предприятия данной группы в общей сумме их производственных фондов:

$$H_a = H_{cp} \cdot \frac{Y_{ab}}{Y_{cp}}, \quad (3)$$

где  $H_a$  — норматив платы за фонды для предприятий данной группы, рассчитанный с учетом удельного веса оборотных средств;

$H_{cp}$  — среднеотраслевой норматив платы за фонды;

$Y_{cp}$  — удельный вес оборотных средств в общей сумме производственных фондов в среднем по отрасли;

$Y_{ab}$  — удельный вес оборотных средств в производственных фондах данной группы предприятий.

2. Рассчитанная таким образом групповая норма платы за фонды корректируется на коэффициент, учитывающий длительность оборота оборотных средств ( $K_{ob}$ ). Для группы предприятий, у которых длительность оборота равна среднеотраслевой, коэффициент равен единице; при длительности оборота меньшей среднеотраслевой коэффициент больше единицы, и наоборот. Значение коэффициента можно определить по формуле

$$K_{ob} = \frac{D_{cp}}{D_1}, \quad (4)$$

где  $D_{cp}$  — средняя длительность оборота оборотных средств по отрасли;

$D_1$  — длительность оборота оборотных средств в среднем по предприятиям данной группы.

3. Вводится второй поправочный коэффициент, учитывающий степень износа активной части основных фондов ( $K_{ns}$ ). Чем он больше по степени износа активной части основных фондов ( $K_{ns}$ ), тем меньше коэффициент, сравниванию со среднеотраслевой величиной, тем меньше коэффициент, и наоборот:

$$K_{ns} = \frac{H_{cp}}{H_1}, \quad (5)$$

где  $H_{cp}$  — среднеотраслевая величина износа активной части производственных основных фондов;

$H_1$  — степень износа оборудования предприятий данной группы.

Окончательная дифференцированная норма платы за производственные фонды для данной группы предприятий определяется по формуле

$$H = H_a \cdot K_{ob} \cdot K_{ns}. \quad (6)$$

В целом все предприятия отрасли вносят плату за производственные фонды в размере, установленном среднеотраслевой нормой. При-

ведем пример расчета дифференцированной нормы платы за производственные фонды по группам предприятий (см. таблицу).

Таблица

Группа предприятий	Дифференциация по удельному весу оборотных средств		Корректировка с учетом длительности оборота оборотных средств		Корректировка с учетом износа активной части основных фондов		Норматив платы с учетом трех факторов, %
	удельный вес оборотных средств, %	норма платы, %	длительность оборота, %	коэффициент корректировки	износ активной части основных фондов	коэффициент корректировки	
1	54,7	7,2	9,55	0,64	55,1	0,96	4,42
2	57,3	7,56	5,56	1,10	48,8	1,09	9,07
3	43,2	5,7	6,17	0,99	55,6	0,95	5,36
4	44,9	5,94	5,0	1,23	48,8	1,09	7,97
5	50,7	6,72	6,67	0,92	42,4	1,25	7,73
6	16,6	2,16	1,87	3,3	55,6	0,95	6,77
В среднем по отрасли	45,4	6,0	6,15	1,0	53,15	1,0	6,0

Конечно, дифференциация платы за фонды должна иметь разумные пределы. Сниженная ставка для отсталых в техническом отношении предприятий, необходимо иметь в виду, что уравнивавшая в вопросах материального поощрения ослабит стимулы к техническому их переоружению.

Групповые нормативы за каждый процент увеличения объема реализации (прибыль) и за уровень рентабельности определяются как частное от деления среднего для каждой группы предприятий размера средств, рассчитанного указанными выше методами, на усередненные показатели роста объема реализации (прибыли) уровня рентабельности.

Одним из основных требований, предъявляемых к предприятиям при переводе на новую систему, является наличие у них достаточного уровня рентабельности, обеспечивающее возможность внесения платы за производственные фонды, уплаты процентов за банковский кредит, образования фондов экономического стимулирования и покрытия плановых затрат. Однако отдельные предприятия при существующих ценах не имеют такого уровня рентабельности. Частично эти различия сглаживаются дифференциацией нормы платы за производственные фонды, но и после этого рентабельность многих предприятий не обеспечивает образования фондов стимулирования в достаточных размерах. Поэтому вполне возможно групповые нормативы корректировать в зависимости от величины плановых показателей конкретного предприятия.

Индивидуальный норматив, рассчитанный на базе группового, определяется по следующей формуле:

$$H_a = H_t \cdot \frac{P_s}{P_r} \cdot \frac{P_t}{P_u}, \quad (7)$$

где  $H_a$  и  $H_t$  — соответственно индивидуальный и групповой нормативы отчислений за прибыль в фонды экономического стимулирования;

$P_s$  и  $P_r$  — размер индивидуального и группового фондов стимулирования;

$P_t$  и  $P_u$  — индивидуальный и групповой плановые показатели.

Следует иметь в виду, что различия в уровнях рентабельности останутся, как показывают предварительные расчеты, и после введения новых цен, однако они будут менее значительны. Правильная группировка предприятий, дифференциация платы за фонды, то есть учет таких объективных факторов, как характер выпускаемой продукции и структура затрат на производство, структура и состояние производственных фондов, создадут предприятиям равные возможности и условия в деле дальнейшего повышения эффективности производства.

Я. Градштейн

## Учитывать особенности отрасли

Массовый перевод сезонных предприятий пищевой промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования будет начат со второго квартала 1967 года. Поэтому необходимо безотлагательно решить ряд методических вопросов, связанных со спецификой их работы — несопадением времени переработки сырья и реализации продукции. Например, в первичном виноделии переработка винограда происходит в течение 25—40 дней данного года, выпуск же товарной продукции и ее реализация — в основном в следующем году. Предприятия консервной промышленности выпускают до 70% годового производства плодово-ягодной продукции в течение четырех месяцев (июль — октябрь). Реализуется же она в течение года вплоть до наступления следующего сезона, причем в тек кварталах, когда производится наибольшая часть консервов, объем реализации, как правило, наименьший.

Методические указания по переходу предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, разработанные Межведомственной комиссией при Госплане СССР, предусматривают оценку их деятельности по показателю «объем реализуемой продукции (или прибыли)» и «уровень рентабельности». По мере их выполнения производятся отчисления в поощрительные фонды. Однако такие критерии, по нашему мнению, не вполне применимы для оценки деятельности и образования поощрительных фондов предприятий сезонных отраслей. Возможный годовой объем реализуемой ими продукции в основном зависит от результатов их деятельности в течение сезона. Вполне возможно, что предприятия, значительно перевыполнив планы производства, снизят себестоимость продукции, повысив ее качество и вместе с тем не справятся с заданиями по реализации продукции и прибыли. Наоборот, перевыполнение этих заданий, не представляющее, кстати, особых трудностей в условиях, когда реализуется продукция, изготовленная в минувшем году, позволит сезонным предприятиям образовать значительные поощрительные фонды и в том случае, если объем производства данного года ниже планового.

В винодельческой и консервной отраслях промышленности в период сезона производится значительное количество полупроизводств (виноматериала, соки, супы, томат-паста и др.), которые, как пра-

вило, только в следующем году используются для выработки готовой продукции. При действующем порядке удорожание или снижение себестоимости этих полуфабрикатов отражается на результатах хозяйственной деятельности того периода, когда они применяются для изготовления готовых изделий, а не того, когда они произведены. По нашему мнению, такие полуфабрикаты следует оценивать по оптовым ценам и по мере их выработки включать в товарную продукцию предприятия. В преискурантах оптовых цен необходимо предусмотреть систему скидок и надбавок в зависимости от их качества.

В связи с этим, по нашему мнению, целесообразно осуществлять оценку деятельности и экономическое стимулирование сезонных предприятий по показателям объема произведенной товарной продукции и условной рентабельности ( $P_{\text{рел}}$ ). Величину последнего можно рассчитать по следующей формуле:

$$P_{\text{рел}} = \frac{P_{\text{рел}} - A - K}{\Phi_{\text{рп}}} \times 100, \quad (1)$$

где

$P_{\text{рел}}$  — условная прибыль, тыс. руб.;

$A$  — плата за производственные фонды, тыс. руб.;

$K$  — проценты за кредит, тыс. руб.;

$\Phi_{\text{рп}}$  — среднегодовая стоимость производственных фондов, тыс. руб.

В свою очередь условная прибыль определяется как разница между объемом выработанной товарной продукции (в оптовых ценах предприятия) и ее себестоимостью. Для обеспечения выполнения финансовых обязательств, образования поощрительных фондов и удовлетворения других нужд предприятия следует установить порядок, согласно которому его хозяйственная деятельность оценивается положительно только при условии выполнения плана по объему реализации и балансовой прибыли.

Однако и в этом случае трудно разработать долгосрочные отраслевые и групповые нормативы отчислений в поощрительные фонды, не эlimинируя влияние факторов, не зависящих от деятельности предприятий и вместе с тем существенно влияющих на эффективность их работы. Одним из таких факторов является неоднаковая оценка средств труда. Сходные по составу и технической характеристике элементы основных фондов на различных предприятиях имеют неодинаковую стоимость (отечественное и импортное оборудование, агрегаты разных заводов). Поэтому назрела необходимость новой переоценки основных фондов.

Второй фактор обусловлен неправильным методическим подходом к установлению размера оборотных средств, а также существенным различием между уровнем платы за производственные фонды и процентами за кредит. Предприятия с сезонным характером производства устанавливают нормативы оборотных средств по всем кредитуемым видам товарно-материальных ценностей на уровне минимально необходимых запасов.

По многим видам ценностей эти минимальные запасы крайне невелики. Следовательно, нормативы занимают небольшой удельный вес в общей сумме оборотных средств, при росте или уменьшении объема производства и реализации продукции меняются незначительно или остаются прежними. Поэтому при небольшом росте объема реализации продукции (прибыли) создается видимость резкого роста рентабельности, так как знаменателем формулы (1) почти не увеличивается, хотя нормируемые оборотные средства в действительности возрастают за счет кредитов госбанка. Поскольку ставка процента за

кредит под сезонные запасы товарно-материальных ценностей установлена значительно ниже, чем норматив платы за фонды, числитель формулы (1) уменьшается относительно на небольшую величину при существенном росте объема реализации и соответственно балансовой прибыли. Объективно предприятия оказываются заинтересованными в том, чтобы замещать собственные оборотные средства заемными — кредитами госбанка.

По нашему мнению, целесообразно показатель рентабельности исчислять как отношение прибыли (за вычетом платы за фонды и процентов за кредит) к сумме основных фондов и всех оборотных средств предприятия. Как известно, последние представляют собой совокупность оборотных производственных фондов и фондов обращения. При этом ставку за все виды непрочесанных кредитов госбанка под запасы материальных ценностей и расчетные документы в пути следует установить на уровне размера платы за фонды. Предложенный порядок расчета этого показателя усиливает экономические стимулы к сохранению оптимальных размеров оборотных фондов, формируемых как за счет собственных, так и заемных средств. В настоящее время такие стимулы явно недостаточны, в результате чего неоправданно быстрыми темпами возрастают оборотные фонды обращения.

Недостатки в системе ценообразования представляют собой третий фактор, препятствующий установлению стабильных отраслевых (групповых) нормативов отчислений в поощрительные фонды. Они заключаются в следующем: цены на некоторые виды продукции не согласованы с ценами на сырье, что порождает разнорентабельность изделий; на отдельные виды продукции (вино, ликерно-водочные изделия, пиво) установлены цены «франко-вагон» станции назначения, тогда как следовало бы ввести цены «франко-вагон» станция отправления; в ценах на многие виды сырья (например, на сахарную свеклу) не учтены качественные его характеристики — содержание в нем полезных компонентов.

По нашему мнению, на сельскохозяйственное сырье следует установить двойные цены: по одним должны осуществляться расчеты с сельскохозяйственными предприятиями, по другим сырье — включаться в производственные издержки. Первые могут быть сохранены на уровне действующих закупочных цен, вторые — установлены на уровне средней стоимости единицы данного вида сырья с учетом его кондиций. К этому базису следует установить систему бонификаций и рефакций за изменение качественных признаков сырья, влияющих на эффективность промышленного производства. Разница между стоимостью сырья двух оценках должна регулироваться расчетами с бюджетом.

Четвертый фактор, обуславливающий неравномерность производства в сезонных отраслях пищевой промышленности и, следовательно, препятствующий установлению стабильных отраслевых (групповых) нормативов отчислений в поощрительные фонды, — изменения в объеме заготовок сельскохозяйственного сырья в зависимости от урожайности, погодных условий и т. д. В связи с этим, по нашему мнению, следует образовать резервный фонд министерства (главка, треста) за счет отчислений от прибыли за те годы, когда объемы заготовки сырья и производство продукции резко превышают установленные планом показатели. За счет этого резерва можно обеспечить перечисление в бюджет платы за фонды, процентов за кредит и образование поощрительных фондов (хотя и в пониженных размерах) в те годы, когда снижение заготовок вызовет соответствующее уменьшение объема реализации и прибыли. Образование и использование средств резервного фонда должны осуществляться по специальным нормативам.

Для укрепления хозрасчета необходимо установление взаимной ответственности поставщиков сельскохозяйственного сырья и перерабатывающих предприятий за своевременную поставку и приемку продукции належащего качества.

Эффективность новой системы материального стимулирования, на наш взгляд, снижается тем, что сохраняются многие из ранее действующих премиальных положений. Так, наряду со стимулированием из фонда материального поощрения производится премирование за внедрение новой техники, переработку скромпортизированного сырья, выполнение плана экспортных поставок, экономию топлива и энергии, за создание и выпуск новых и улучшенных товаров народного потребления. Такая множественность премиальных положений была оправдана в то время, когда действовали преимущественно административные методы управления. Новые показатели планирования отражают эффект от внедрения новой техники, освоения новых, улучшенных изделий (повышение цен и, следовательно, прибыли приводят к увеличению отчислений в поощрительные фонды), экономии топлива и энергии, сдачи металломолота и т. д. Поэтому порядок многоканального премирования снижает значение фонда материального поощрения. По нашему мнению, в новых условиях единственным источником премирования работников предприятия (кроме премий из фонда заработной платы) должен быть фонд материального поощрения. В пределах выделенных из этого фонда средств можно предусмотреть повышенные размеры стимулирования соответствующих должностных лиц за выполнение и перевыполнение заданий по новой технике, поставка на экспорт и т. д.

На предприятиях сезонных отраслей пищевой промышленности коллектив труждется особо напряженно в период массового поступления и переработки сырья. В связи с этим следует рекомендовать такой порядок премирования, согласно которому размеры премий из фонда материального поощрения всем категориям промышленно-производственного персонала в период сезона были больше, чем в межсезонный. Более высокая оплата труда облегчит нам на работу необходимого количества временных рабочих. Они не будут получать вознаграждение по итогам года, что компенсируется повышенными размерами премий, выплачиваемых в период сезона.

Так как ИТР и служащие предприятий, переведенных на новые условия хозяйствования, не получают премий из фонда заработной платы, следует пересмотреть коэффициенты корректировки планового фонда заработной платы в связи с перевыполнением производственной программы. Это усилит контроль госбанка за соблюдением фондов заработной платы, что особенно важно в условиях, когда показатель производительности труда становится расчетным.

(г. Кишинев)



# В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Б. Буханевич,  
заслуженный инженер  
Госплана СССР

## Вопросы повышения производительности труда в промышленности

Одна из важнейших задач текущего пятилетия заключается в том, чтобы, обеспечивая для общества изобилие материальных благ, занять вместе с тем как можно меньше работников в сфере материального производства. Это возможно только на основе резкого повышения производительности труда. Так, в 1928 году на 100 человек, занятых в материальном производстве, приходилось примерно 9 рабочих в обслуживающих отраслях, в 1955 году — 35, а к 1970 году будет около 40 человек.

В условиях, когда по сравнению со сферой материального производства численность трудящихся растет быстрее в сфере культурного и бытового обслуживания, общество может выделить для материального производства сравнительно ограниченное количество трудовых ресурсов,

от которых поэтому требуется высокая производительность труда.

В соответствии с Директивами ХХIII съезда КПСС за 1956—1970 годы в промышленности производительность труда должна возрасти на 33—35%, что соответствует ежегодному приросту 5,1—5,2%. Этим производствам необходимо обновлять на основе технического прогресса, совершенствовать организацию и улучшения условий труда, усилив экономического стимулирования производства и материально-технического снабжения трудящихся.

Производительность труда в промышленности СССР неуклонно повышается, причем по темпам ее роста наша страна опережает зарубежные страны. Это подтверждают данные о среднегодовом приводстве выработки за одного рабочего (таблица 1).

Таблица 1\*

(в %)

Годы	СССР	США	Англия	Франция	ФРГ
1951—1965	6,2	4,2	3,1	5,4	4,9
в том числе					
1951—1957	7,4	3,7	2,3	6,3	4,3
1958—1965	5,3	4,5	3,8	4,6	5,5
1965 к 1964	5,0	4,0	3,1	1,8	3,9

\* Данные таблицы приведены в сопоставимый вид.

В 1965 году в промышленности СССР производительность труда была выше по сравнению с 1940 годом в 3,7 раза, а в 1960 году — в 2,6 раза (в расчете на одного работающего).

Вместе с тем несобходимо отметить, что темпы роста производительности труда в промышленности СССР в последние годы несколько замедлились. Так, в среднем за 1951—1955 годы они составили 8,2%, за

1956—1960 годы — 6,5, за 1961—1965 годы — 4,6%. Это явилось, в частности, следствием перестройки управления промышленностью, ликвидации министерств, что в известной степени задержало технический прогресс и затруднило решение многих организационных вопросов. Сейчас в результате восстановления отраслевых принципов управления промышленностью устраивается ряд препятствий для роста производительности труда.

Что же формирует уровень производительности труда, какие факторы определяют эту величину?

«Производительная сила труда», — писал К. Маркс, — определяется разнообразны-

ми обстоятельствами, между прочим средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, размерами и эффективностью системы производственной и, наконец, природными условиями»<sup>1</sup>.

Производительность труда является итоговым, результативным показателем, характеризующим эффективность производства. Поэтому почти любые изменения в работе предприятия находят в нем то или иное отражение. Всякие перемены в технике, организации производства и труда сказываются на этом показателе.

### Резервы технического совершенствования производства

Состав оборудования. Всякая страна, вступающая на путь индустриального развития, получает для своего техническогоооружения новое, последнего образца оборудование. С индустриальной пролетариатом появляется в средний возраст оборудования.

Сейчас в отдельных отраслях нашей промышленности в составе технологического оборудования насчитывается 30—40% морально и физически устаревшего оборудования, эксплуатация которого связана с излишними затратами труда. Так, в черной металлургии в 1965 году 46% машин имеют срок службы от 21 года и выше, в том числе 13 доменных печей от 61 года и выше; 30 марганцевых печей эксплуатировались более 61 года. В настоящее время на устаревших агрегатах производится 3,2 миллиона тонн чугуна, 6,3 миллиона тонн стали и 9,3 миллиона тонн проката в год. Однако пока еще нет возможности отказаться от этого оборудования. Замени его новым с той же общей производительностью позволило бы повысить производительность труда в среднем на одного занятого в металлургии примерно на 15—16%.

Большое количество морально и физически устаревшего оборудования в текстильной промышленности: 45% чесалочных машин, 20% ленточных, 45% ровильных, 34% придальных, свыше 50% ткацких станов эксплуатируются свыше 20 лет. В отдаленном прошлом свыше 25% машин имеют срок службы более 50 лет. Половина химической промышленности для нефтепереработки.

Наша задача — не только увеличить выпуск нового, но и организовать модернизацию действующего оборудования. Между тем она проводится у нас в нелюдимых масштабах. Так, в машиностроении ей подвергается ежегодно не более 3% станов и агрегатов, причем в многослойных случаях это не дает большого эффекта.

Что касается структуры оборудования, то и здесь имеются значительные резервы.

Например, в станочном парке СССР токарные и фрезерные станки занимали в 1960 году 37%, а более прогрессивные токарно-револьверные — 12%. В парке металлоизделий станков имеется пока незначительное количество автомата и полуавтомата.

Сейчас принимаются меры по расширению производства кузнечно-прессового оборудования, а также становков-автоматов и полуавтоматов. Для выпуска этой продукции вводятся в строй новые производственные мощности, в частности, расширяется киевский завод становков-автоматов им. Григоренко.

Чем совершеннее технология производства, тем больше экономится живого труда. Например, внедрение точных методов работы снижает трудоемкость по сравнению с механической обработкой в 5—6 раз.

В промышленности уже проведена значительная работа по совершенствованию технологии производства. Однако имеются еще большие резервы. Так, на предприятиях машиностроения и металлообработки в последние годы широкое распространение точные методы работы, прогрессивные виды штамповки, сварки.

Недостаточное количество стали выплачивается в нашей стране в конверторах с применением кислорода. Между тем этот метод позволяет в 1,5 раза повысить выработку у одного рабочего. Быстрое развитие должна совершенствоваться технология и в других отраслях.

Механизация и автоматизация. Пока сама механизация и автоматизация рабочих мест занята ручным трудом. Особенно слабо (на одну треть) механизирована труд во вспомогательных производствах и цехах. Это вынуждает предприятия содержать излишнюю численность работников. В дозаготовительной промышленности, например, механизированная значительная часть работ по заготовкам, трелевке, вывозке и погрузке бревенчатых в железнодорожные вагоны. Однако обрубка сучьев, осуществляется в основном (на 95%) вручную.

Во многих отраслях механизация производства внедряется не комплексно: в един-

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 48.

ном технологическом потоке с высокоматематизированными участками, агрегатами находятся участки, агрегаты, рабочие места, работа на которых требует высокой квалификации.

Около 60% капитальных вложений направляется на создание зданий и сооружений и лишь немногим более — на активную часть основных производственных фондов. В Директивах XXIII съезда КПСС предусматривается более рациональное использование капитальных вложений. Для этого намечено в первую очередь направлять капитальные вложения на перевооружение действующих предприятий, механизацию и автоматизацию производства, устранение «узких мест».

#### Электрооборудованность труда. На произ-

водительность труда большое влияние оказывает и уровень электрооборудованности труда. Это синтетический показатель, характеризующий общий технический уровень производств, поскольку совершенная техника является преимущественно электрической.

Повышение электрооборудованности труда в СССР — одна из крупных задач нового пятилетнего плана. Задача дальнейшего роста электрооборудованности в том, что темп роста электрооборудованности обгоняет средний темп роста объема производства по промышленности в целом. Так, за 1966—1970 годы объем промышленного производства должен возрасти в 1,5 раза, а производство электроэнергии — в 1,7 раза.

### Резервы организационного совершенствования производства

**Специализация производства.** Органическое развитие инженерной культуры предполагает отвлечение широких возможностей для внедрения передовых методов производства и повышения и результативности этого производительности труда. Между тем значительное количество предприятий во многих отраслях промышленности СССР остаются еще универсальными. Медленно развивается по-детальная и технологическая специализация, что вынуждает многие предприятия производить с неоправданно большими затратами труда почти все применяемые ими детали и узлы, включая нормализованные и стандартизованные. По выборочным данным за 1965 год в отрасли машиностроения 100 предприятий 99 сами изготавливают для своих нужд зубчатые колеса, 58 — крепежные метмы, 71 — чугунные, 57 — цветные, 27 — стальное литье, 84 — поковки, 76 — штамповки. В инженерной практике многих предприятий велика доля продукции, не соответствующей их профилю: в станкостроении она составляет 25%, в текстильном, химическом, бумагоделательном и электротехническом машиностроении — 38, на предприятиях автомобилестроения — 20—35%.

Личное производство концентрируется у нас в основном в цехах машиностроительных предприятий, которые выпускают линии газовым образом для собственных нужд. Распространено также производство инструмента. В частности, из 5,7 тысяч исследованных ЦСУ СССР предприятий 3,2 тысячи занимались в 1964 году изготовлением для себя инструмента различных видов.

Из-за недостатка инструмента приходится в ближайшее время отказаться от его производства на неспециализированных предприятиях. Поэтому между машиностроительными заводами и конструкторскими учреждениями необходимо, чтобы машиностроительные заводы, имеющие машины, подобно установлению взаимной кооперации по производству инструмента, специализировали цеха на выпуск определенных его видов. Это повысит производительность труда в целом по инструментальному производству.

В пятилетке специализации производства будет развиваться как путем проведения специализационных мер, так и в результате создания новых специализированных мощностей.

В промышленности СССР высокий удельный вес вспомогательных рабочих, что в значительной мере является следствием отставания в специализации вспомогательных служб, отвлечения большого числа рабочих на ремонтные работы и выполнение транспортно-складских операций, а также того, что на вспомогательных рабочих еще много ручного труда. В пятилетке будет проводиться дальнейшее совершенствование инструментального производства, удачные примеры которого основаны на централизации, состоящем в применении ручного труда во вспомогательных хозяйствах в результате внедрения средств механизации. Все это скажется на общей производительности труда.

**Нормы рабочего времени.** Внутриотраслевые простоты в отдельных отраслях промышленности, уже в течение многих лет составляют 15—20% сменного фонда времени. Незначительные потери рабочего времени допускаются из-за простоты цепей на рабочем, текущими, т. е. отрицательно сказываются на производительности труда.

Отрицательно сказывается на производительности труда и неритмичная работа многих предприятий, особенно машиностроения. Упущения в организации заработной платы и недостаток в бытовом обслуживании вызывают большую текучесть кадров. Обично приводящую на предприятия рабочие в течение нескольких месяцев осваивают новую работу и не спрашиваются с нормами. Положение осложняется тем, что многие рабочие, ушедшие с работы по собственному желанию, меняют профессию. При этом на освоение новой профессии затрачивается значительное время. Сокращение текучести будет способствовать приводимым сейчас мерам по упорядочению заработной платы и обеспечению необходимого единобразия

в оплате труда, предоставление различной премиальности в премиях в зависимости от стажа и также строительство жилья для рабочих семейной ячейки.

Вопросы технической нормирования на многих предприятиях решаются не всегда удовлетворительно, что также терзает рост производительности труда. В настоящее время в отдельных отраслях промышленности до 75% специалистов работают по опытно-статистическим нормам, многие из которых устарели. Не всегда учитываются реальные, имеющиеся в применении нормы. Часть норм изменяется техническими новшествами, но по существу также не поддаются изменениям, например, к стабилизации норм, в тех, которые построены по всеном рода сборникам данных норм. Технически обоснованная норма должна основываться не на средних данных, а исходить из максимального использования местных условий, конкретных предпосылок высокой производительности.

Существенный недостаток в нормировании труда заключается в том, что для рабочих-перемещников, удельный вес которых составляет 35—40%, не установлены обоснованные нормативы численности, что приводит к содержанию излишней рабочей силы.

В новых условиях работы предприятий совершенствование нормирования труда имеет особенно важное значение.

В оплате труда сейчас имеются недостатки, снижающие ее стимулирующую роль в повышении производительности труда. Широко распространена в звезд-

### Планирование производительности труда на предприятиях

Планирование роста производительности труда дает возможность уточнить задачи, стоящие перед предприятием, мобилизует коллектива на выпуск возможно большого объема продукции при наименьших затратах труда.

Под новой системе планирования и экономического стимулирования показатель производительности труда не утверждается в директивном порядке, но это не снижает его значения во внутривузовском и народнохозяйственном планировании. Установляемый предприятию фонд заработной платы в значительной степени зависит от расчетного показателя производительности труда. Имеется он формирует численность и среднюю заработную плату, от которых прямым зависит величина фонда заработной платы.

В планировании производительности труда важнейшим показателем является величина показателя, который возможен точнее отражал бы истинную производительность труда, и разработку методики расчета темпов роста производительности труда исходя из имеющихся резервов.

В настоящие времена для характеристики уровня производительности труда в про-

стой практике подгонка зарплаты к определенному уровню без связи с достоверной производительностью труда. Рост производительности труда не всегда исходит главным образом за счет повышения минимальных ее размеров у изысканных рабочих и бывает недостаточно подчинен задачам стимулирования роста производительности труда основных категорий производственных рабочих. В заработной плате рабочих, ИТР и служащих доли премий снижаются. Внедряемая сейчас новая система планирования и экономического стимулирования создает благоприятные предпосылки для дальнейшего превышения уровня труда и роста заработка тружеников, занятых как для чистой производственной коллегии в улучшении общих итогов работы.

Уровень производительности труда зависит не только от работы определенного производственного коллектива, но также от деятельности тех органов управления промышленности, которые обеспечиваютвшие благоприятные условия для роста производительности труда: совершенствование хозяйственных связей с другими предприятиями, высокопроизводительный труд на предприятиях, возникшие при условии единого производственного комплекса, включая производство, технически необходимого ему современные оборудование, снабжают вновь и в полном объеме материалами и так организуют производственную кооперацию, что соответствующие изделия и полуфабрикаты поступают бесперебойно и в срок. Если этого нет, ломаются технологические процессы, нарушается планирование, ритмичность и в итоге снижается производительность труда.

Планирование роста производительности труда дает возможность уточнить задачи, стоящие перед предприятием, мобилизует коллектива на выпуск возможно большого объема продукции при наименьших затратах труда.

Применение показателя валовой продукции в качестве ценообразующего измерителя объема произведенной продукции allows уже позже разместить справедливую критику Несомненно, на его величину оказывает влияние перенесенная стоимость, изменения стоимости сырья, объема кооперированных поставок, ассортимента продукции, цен, а также объема неизвреженного производства. Между тем величина последнего поддается производственным регулированием и определяется самими работниками, деятельность которых облегчается с помощью этого показателя.

При новой системе планирования важнейшим показателем работы предприятия является объем реализованной продукции, который пригоден для оценки выполнения производственной программы, однако не применяется для измерения производитель-

кости труда, так как зависит от ряда моментов, не связанных с ней и характеризующих не только производственную, но и коммерческую деятельность предприятия.

В условиях, когда производительность труда является расчетным показателем, для измерения ее необходимо применять дифференцированные показатели, исходя из специфики той или иной отрасли. За последние годы для этих целей на некоторым предприятиям и даже в отраслях (премиум-отраслью в легкой и пищевой) шире показывают нормативную стоимость обработки. По сравнению с показателем валовой продукции он лучше характеризует действительную производительность труда, однако находится под воздействием изменений удельного веса «заготовкой» и «изготовленной» продукции. В химической промышленности широко применяется показатель фактической трудоемкости. В экспериментальном порядке внедрены и другие показатели (нормативные, индексные и др.). Собирая каждое предприятие имеет возможность побороть такой показатель производительности труда, который наиболее полно учитывает особенности производства. Он должен:

- отражать соответствие между количеством заготовленной продукции и величиной трудовых затрат из ее производства;
- возможно точнее характеризовать производительность труда данного коллектива, не зависеть от стоимости, созданной вне данного предприятия. Такой показатель не должен испытывать влияния изменений материала и цены сырья, ассортимента продукции, объема копиророванных поставок, размера плазовой рентабельности и т. д.;

быть доступным для понимания каждого работника; трудающиеся должны видеть связь между своими трудовыми усилиями и величиной показателя, который только в этом случае будет стимулировать рост производительности труда;

- быть оперативным и конкретным, устанавливаться в результате несложных расчетов. Нужно, чтобы этот показатель можно было быстро доводить до чехов, производственных участков и рабочих мест.

Независимо от того, как решен вопрос о показателе производительности труда, возникает задача — возможно более обоснованного определения темпов ее роста.

В настоящее время в практику внедряется методика планирования темпов роста производительности труда по факторам. Она основана, в частности, на единой классификации факторов роста производительности труда, что дает возможность объединять расчеты всех звеньев плановой системы от предприятия до госплана, и, по-сторонам, на определении влияния этих факторов на всех этапах прохождения плана и во всех звеньях плановой системы с помощью единого метода учета экономии рабочего времени.

Планирование по факторам является укрупненным экономическим расчетом. И все же этот метод ведет к совершенствованию

ся в течение многих лет суммарного метода, основанного на динамике отчетных данных и установления произвольных, исходя из этих данных, заданий по подъему производительности труда.

Уже в процессе составления плана необходимо выявлять пути и меры постепенного, облегченного роста производительности труда. Метод планирования заданий по факторам позволяет конкретно определять, за счет чего должен быть обеспечен рост производительности труда. Вместе с тем он дает возможность в ходе выполнения плана анализировать изменения в производительности труда и принимать меры для обеспечения ее роста. В промышленности факторы роста производительности труда могут быть сведены в четыре группы:

- группа факторов «Повышение технического уровня производства» включает: механизацию и автоматизацию производства, внедрение новых видов оборудования и технологических процессов на базе нового оборудования;
- совершенствование технологических процессов на базе действующего оборудования;
- модернизацию действующего оборудования;
- изменения конструктивных и иных свойств изделий и качества сырья, внедрение новых видов материалов.

К группе факторов «Улучшение организации производства и труда» относятся: увеличение норм и зон обслуживания; укрупнение цехов, упрощение структуры управления;

- сокращение численности вспомогательных и подсобных рабочих, а также служащих и МСП в связи с улучшением организации труда, внедрением рациональных нормативов обслуживания;

- уменьшение потерь рабочего времени — увеличение числа дней работы в году (уменьшение времени на работу в связи с сокращением заболеваемости, отпусков с разрешением администрации, ликвидацией прогулок), снижение брака, сокращение потери рабочего времени из-за отклонений от нормальных условий работы;

- увеличение среднего процента выполнения норм выработки (показателя, характеризующий интенсивность и квалификацию труда);

- изменение рабочего периода в сезонных отраслях.

Третья группа факторов — «Изменение природных условий» — существенно влияет на производительность труда только в лесозаводской промышленности (это толщина узкого слоя, стволов деревьев на лесозаводе, количество полезных ископаемых в руде и др.).

В группу факторов «Структурные изменения в производстве и прочие факторы» входит:

- рост объема производства (относительное уменьшение численности промышленно-производственного персонала);

- изменение поставок по копирории;

изменение удельного веса различных видов продукции и методов производства (способов добавки полезных ископаемых и др.);

изменение численности работников в связи с освоением новых объектов.

Следует учитывать, что в данной классификации отсутствует как самостоятельный фактор социалистической специализации, поскольку ни производительность труда, ни производительность и все факторы роста производительности труда. Внедрение нового оборудования и технологических процессов рассматривается как единий фактор, поскольку невозможно отдельно учесть эффект от нового оборудования и от совершенствования технологического процесса на нем. Отсутствует как самостоятельный фактор и специализации, поскольку влияние ее проявляется не непосредственно через технические и организационные факторы.

Степень влияния отдельных факторов на рост производительности труда определяется, как уже было сказано, методом учета экономии рабочего времени, то есть путем подсчета возможного уменьшения численности работающих в результате действия каждого фактора. Производительность труда характеризуется отнесением объема произведенной продукции к затраченному на это труду ( $P_t$ ). Поэтому с одинаковым правом при исчислении роста производительности труда можно исходить как из роста производительности труда каждого работника, так и из общего количества работников. Удобнее планировать рост производительности труда исходя из возможного уменьшения затрат труда (предсказанный численностью работников).

При расчете экономии рабочего времени по факторам величина ее определяется только как результат действия данного, без учета влияния других факторов. Например, если в связи с совершенствованием технологии высвобождается некоторое количество работников, то при определении их численности не должно приниматься во внимание изменение производительности рабочего дня, уменьшение потерь рабочего времени и т. д.

Практический расчет осуществляется следующим образом.

Прежде всего устанавливается исходная численность работников, которых необходимо для выполнения планового объема производства в условиях базисной производительности труда. Из нее вычитается количество работников, которых можно будет высвободить в связи с внедрением планируемых мероприятий или изменением условий производства.

При этом сопоставляется численность работников, которых необходимо для выполнения плана, как без учета влияния каждого фактора, так и с учетом его. Это легко подсчитывается различными способами, в том числе с помощью формулы

$$a = \frac{(B - b)}{(B - b)} \cdot 100,$$

где  $a$  — процент роста производительности труда;

$b$  — процент экономии рабочего времени.

Например, если на данном производстве до введения нового оборудования для выполнения производственной программы требовалось 400, после его установки — 300 рабочих, то есть потребность была сокращена на 100 человек, или на 25%, то производительность труда за счет этого повысится на

$$a = \frac{100 - 25}{100 - 25} = 33,3\%.$$

Факторы и предпосылки, определяющие рост производительности труда, можно разделить по степени их влияния на несколько групп. Большинство из них входит в группу, где учитывается изменение производительности единицы продукции в результате применения определенных технических и организационных мероприятий. Независимо от содержания и характера каждого мероприятия, поскольку оно влияет на численность работающих определяется по формуле

$$q_s = \frac{(T_1 - T_2) \cdot K \cdot 100}{q_y} \cdot P \cdot B_s$$

где  $q_s$  — условие высвобождаемая численность (%)

$T_1$  и  $T_2$  — трудоемкость единицы продукции (численность работающих до и после внедрения мероприятий);

$K$  — коэффициент единицы продукции;

$q_y$  — условное количество промышленно-производственного персонала в плановом периоде при сохранении базисной производительности труда;

$P$  — коэффициент распространности (численность работающих, на трудовую деятельность которых оказала влияние явное усовершенствование, в % к общей численности промышленно-производственного персонала);

$B$  — части года, в течение которых будет действовать данное усовершенствование.

Для определения влияния на уровень производительности труда сокращения потерь рабочего времени используется формула

$$q_a = \frac{(b - a)}{100 - a} \cdot 100$$

где  $q_a$  — возможное уменьшение численности (%)

$b$  — потери в базисном периоде (%);

$a$  — потери в плановом периоде (%).

Предположим, например, что потери, составившие в базисном периоде 8%, в плановом периоде будут снижены до 5%. Это даст возможность уменьшить плановую численность работников на

$$\frac{(8 - 5) \cdot 100}{100 - 5} = 3,1\%.$$

Для определения абсолютного размера возможного уменьшения количества рабочих проще: со сокращения относится не к первоначальной, а к той численности,

которая остается после расчетов ее уменьшения на счет действий других факторов («ступенчатый счет»). Бессмыслицей было бы подсчитывать эффект от сокращения потерь рабочего времени у тех работников, которые будут высвобождены в результате проведения тех или иных мероприятий. Определяя эффект от сокращения простоея, процент их приходится брать от численности не всех рабочих, а лишь вышедших на работу (то есть за вычетом невыходов): процент брака — по рабочим, которые не пространствуют то есть за вычетом простоея, а также всеми видами потерь.

Затем берется показатель труда рабочих (допустим, б) и удельный вес их в производственно-производственном персонале (70%), находят общую процент экономии трудовых затрат:

$$\left( \frac{6,70}{100} \right) = 4,2\%.$$

При определении влияния на показатель производительности труда роста объема производства задача сводится к тому, чтобы выявить, как скажутся сокращение удельного веса той части персонала, численность которого прямо не зависит от увеличения объема производства. Для этого можно применить формулу

$$C = \frac{4 \cdot P_1}{100} - \frac{4 \cdot P_2}{100},$$

где С — возможное уменьшение численности прочего производственно-производственного персонала (без основных рабочих);

Ч — численность этого персонала в базисном периоде;

$P_1$  — рост объема производства (%);

$P_2$  — памечаемый рост численности прочего персонала без основных рабочих (%).

Если принять, что фактическая численность прочего производственно-производственного персонала (1000 человек) должна увеличиться в базисном периоде пропорционально росту объема производства на 15%, то потребовалось бы дополнительного 150 человек. Однако расчеты показали, что численность прочего персонала достаточно увеличить на 5%. Тогда дополнительного потребуется не 150, а только 100 человек.

Для определения влияния на показатель производительности труда структурных изменений (удельного веса разных видов продукции на производственные подразделения и т. д.) производственную программу отчетного и планового периодов необходимо сопоставлять в одних и тех же единицах труда (то есть в одинаковых человеческо-часах и т. д.). Разделив объем производства в ценностном выражении на трудоемкость всей продукции, снявши с отчетного, затем планового периода, находят абсолютные структурные изменения производственной программы на производительность труда. Если например, по структуре производства базисного периода на каждые 100 тысяч рублей валовой продукции требовалось 30 рабочих, а при тех же нормах трудоемкости по структуре планового периода на

эту сумму необходимо 28 рабочих, это означает, что структурный слагаемый обеспечивает экономию труда затрат на

$$\left( \frac{100 - 25,10}{30} \right) = 6,7\%.$$

Индекс структурного сдвига по трудоемкости находится по формуле

$$\frac{\Sigma T_{\phi} \cdot K_{\text{из}}}{B_{\text{из}}} : \frac{\Sigma T_{\phi} \cdot K_{\text{б}}}{B_{\text{б}}}.$$

где  $T_{\phi}$  — трудоемкость единицы продукции;

$K_{\text{из}}$  и  $K_{\text{б}}$  — производительность в базисном и плановом периодах;

$B_{\text{из}}$  и  $B_{\text{б}}$  — объем продукции в базисном и плановом периодах.

Не требует никаких особых формул и осуществляется прямым счетом или по нормативным расчетам возможного уменьшения численности измерительно-технического и управленического персонала. При определении повышение среднемесячной запасливости норм надо исходить из того, что в такой же мере повышается производительность труда рабочих-сдельщиков. Этот удельный вес последних, ветвями подсчитать производительность труда всего производственно-производственного персонала.

Правивший факторный расчет роста производительности труда на данном из подразделений заводов.

Прибавочный объем продукции на 1967 год по этому заводу составил 33 350 тысяч рублей. Выработка в одинаковых единицах промышленно-производственного персонала в 1966 году — 7312 рублей. Это значит, что на планируемый год при производительности труда (выработке на одного работника) 1966 года потребовалось бы 4561 человек. Однако в результате действия ряда факторов, повышающих производительность труда, эта численность будет меньше.

Прежде всего исходное количество производственно-производственного персонала сократится на счет повышения технического уровня производства. Экономия рабочего времени может подсчитаться прямым счетом по каждому измеренному непрерывно. Так, в рамках общего технического совершенствования производства внедрение нового оборудования и совершенствование технологии производства (механизация загрузки шихты в загрязнители, универсально-сборных приспособлений, алмазной заточки и др.) позволит высвободить 27 человек. Применение новых видов материалов даст возможность сэкономить труд рабочих-загрузчиков. Высвобождение этих рабочих обусловлено тем, что взвешенными стальными шестернями, винтовыми и пластмассовыми. Если на «шестерни» стальной шихтери требовалась в среднем 1 час, то на изготовление пластмассовой — 15 минут. Экономия в 45 минут, перемежевенная на среднемесячное плановое количество шихтерей (4876), дает общую экономию рабочего времени за месяц в 3657 нормо-часов. С учетом выполнения норм на 120% экономия фактического времени со-

ставляет в месяц 2926 часов. Это значит, что при среднемесячном бюджете рабочего времени в 154 часа высвобождаются 19 рабочих (2926/154).

Модернизация 21 единицы оборудования, из них 16 металлоизделий, повысит их производительность на 8%. За этот счет будет скончано труда нескольких рабочих.

В целом за счет повышения технического уровня производства можно будет высвободить 90 рабочих.

В результате улучшения организации производства и труда в среднем за год скратится потребность в труде 15 человек, в том числе за счет увеличения норм и цен обслуживания — 4, сокращения невыходов, простоея и брака — 9 человек.

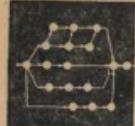
Основным источником роста производительности труда на данном заводе, как и на многих предприятиях, является отвильное уменьшение нормы роста объема производства численности рабочих. Промышленно-производственный персонала, который либо совсем не зависит, либо только слабо зависит от масштабов производства (ИТР, служащие, значительная часть работников атомогенетических цехов и служб). В результате этого на заводе при намечаемом росте объема производства 8,3% ожидается значительная экономия численности работников.

Если количество вспомогательных рабочих возросло бы также на 8,3%, это составило бы 1874 человека. Однако расчет по цехам показал, что в 1967 году достаточно иметь 1800 исполнителей рабочих, то есть меньше на 74 человека. Это соответствует тому, что численность рабочих инструментального цеха возрастает в прямой пропорции с увеличением объема производства.

А, численность контролеров ОТК в несколько меньшей пропорции, количество же работников ремонтных служб, дворовых бригад и т. д. остается без изменения. Вместе с тем численность инженерно-технических

## КРАТКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ К ТЕМЕ

1. К. Маркс.—Капитал. т. 1, 1963, стр. 516—544.
2. В. И. Ленин.—Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 187—194.
3. «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Часть вторая, раздел I. Политиздат, 1964.
4. А. Н. Косягин.—Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Политиздат, 1965.
5. «Доклады XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы». Политиздат, 1966.
6. А. Н. Косягин.—Доклады XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы (доклад и заключительное слово на XXIII съезде КПСС). Политиздат, 1966.
7. «Методика планирования производительности труда в промышленности». «Экономика», 1964.
8. «Планирование производительности труда в народном хозяйстве СССР». «Экономика», 1965.
9. А. Добба, В. Черных.—Рост производительности труда в промышленности. «Коммунист», 1966 г., № 4.



# научная жизнь

## Методологические проблемы экономического предвидения

Научный Совет АН СССР по комплексной проблеме «Совершенствование методов и показателей народнохозяйственного планирования», НИЭИ при Госплане СССР и журнал «Плановое хозяйство» в декабре 1966 года провели научную сессию «Методологические проблемы долгосрочного экономического прогнозирования».

Необходимость организации и проведения такой сессии была предвидована тем, что разработчики и исследователи исследовательских институтов уже приступили к составлению прогнозов: проводятся прогнозные работы по теплоэнергетическим отраслям, развитию транспортных коммуникаций страны и некоторым другим локальным проблемам, исследования по генеральной схеме размещения производительных сил. Госплан СССР поручил НИЭИ приступить к изысканиям в области экономического прогнозов. Решение о развертывании работ по подготовке к общесоюзному экономическому прогнозированию было принято также Президиумом АН СССР.

Разработка экономических прогнозов имеет цель вооружить центральные плановые органы такими предвидовыми материалами, которые позволят не более обоснованно выработать хозяйственно-политическую концепцию народнохозяйственного плана и конкретные экономические мероприятия; способствовать повышению научного уровня и экономической обоснованности народнохозяйственных планов.

Задача научной сессии состояла в том, чтобы наметить основные методологические проблемы в пути их разработки, а также привлечь внимание научной общественности к вопросам экономического прогнозирования.

Экономический прогноз как комплексная научная проблема требует консолидации

действий сил не только экономистов, но и философов, социологов, инженеров, математиков и специалистов других областей науки.

В работе сессии кроме постоянных членов Совета АН СССР участвовали работники Госплана СССР и РСФСР, научно-исследовательские институты, высших учебных заведений, министерств, проектных институтов и лабораторий.

На плenaryном заседании был заслушан доклад директора НИЭИ при Госплане СССР, чл.-корр. АН СССР А. И. Ефимова и зам. директора НИЭИ В. И. Каракичено: «Научные проблемы разработки прогнозов развития экономики СССР».

Важнейшими элементами процесса народнохозяйственного планирования выступают анализ достигнутого уровня, сложившихся экономических тенденций и предведение их развития в будущем. Повышение научного уровня планирования в настоящее время во многом зависит от развития и совершенствования этого стадии планировки, на которойрабатываются прогнозы, а также аналитические гипотезы народнохозяйственного развития. Разработка их рассматривается как часть системы народнохозяйственного планирования.

План — завершающий итог всей плановой работы, основа организации хозяйственной деятельности в масштабе всей страны, он имеет директивный, мобилизующий характер. А прогноз — это предвидование, разработка, своеобразная оценка обстановки и разведки будущего с учетом опыта прошлого, исследовательской базы, позволяющая обоснованно выработать хозяйственную политическую концепцию конкретного народнохозяйственного плана в соответствии

с строительства и реальными условиями и возможностями народного хозяйства. Разработка методологии экономического прогнозирования опирается на опыт перспективного социалистического планирования; ее научной основой является марксистско-ленинская теория расширенного воспроизводства.

В докладе рассматривалась система экономического прогноза, предполагающая разработку гипотез научно-технического прогресса, изменения ресурсов, общественных потребностей, социальных условий воспроизводства. В результате таких прогнозов различных разделов может быть получена гибкая картина будущего общества существующих факторов воспроизводства. Планирование требует более дифференцированной системы расчетов, которая может быть представлена прогнозными гипотезами воспроизводства населения и рабочей силы, фондов и капиталовложений, потребления населения, народнохозяйственной динамики, территориальных единиц в размещении производительных сил, финансах и ценах, внешней торговли. Все эти проблемы взаимосвязаны, и каждая из них имеет свою специфику, требует более широкого и комплексного подхода, соответствующего содержанию научных явлений, и на определенном этапе допускает автономность разработки при согласованности и единстве общих методологических подходов.

В развернувшейся по обсуждению доклада дискусии академик Т. С. Хачатуров отметил современность созыва научной сессии по прогнозированию. Долгосрочный прогноз — это предвидование проектирования, нет прогноза между задачами планирования и долгосрочного прогнозирования. Быстро ходящий прогноз, трудно составить квалифицированный пятилетний план. В составлении долгосрочных прогнозов мы не новички. Назначая с плана ГОЭЛРО и в течении последующих пяти лет был целый ряд подготавливаемых попыток составить долгосрочные прогнозы.

На первом этапе работу надо проводить в двух встречных направлениях, двумя схемами расчетов, основанными на применении балансового метода. Первое направление — производственное, которое исходит из ресурсов — гидравлических, природных, материальных. Второе — социальное, включая в первую очередь оценку их в производственной мере определяющей силу прогноза, прогноза в количестве и последствиях технического прогресса. Исходя из оценки размеров и возможностей, можно определить общие объемы производства.

Второе направление — потребности населения. Исходя из уровня потребления, который мы стремимся к состоянию, достигнутому в обозримый период времени, оценка их в производственной мере определяет потребность в производстве, а в количестве и последствиях технического прогресса. Исходя из оценки размеров и возможностей, можно определить общие объемы производства.

На основе сбалансированности этих двух уровней можно определить с помощью

вариантных расчетов оптимальные уровни производства и сроки прогнозирования. Задаваясь разными соотношениями между наполнением и потреблением, темпами роста населения, производительностью труда, возможностями технического прогресса, можно рассчитывать более точные и взвешенные прогнозные проектировки.

Основное значение имеет социальный прогноз, в процессе составления которого намечается достижение целей, вытекающих из общей задачи построения коммунистического общества.

Проф. М. В. Ересь отметил, что общая теория экономического прогнозирования в условиях социалистического планового хозяйства еще не разработана. Прогнозирование — своеобразная форма познания. Ее общей методологической базой является марксистско-ленинская теория познания. Методология прогнозирования должна стать основой из разных разделов политэкономии социализма, так как без научного предвидения невозможно научное управление. Руководство народным хозяйством. Лишь в социалистическом обществе экономическое прогнозирование может быть научным. Основа прогнозирования — теория научного коммунизма и политическая экономия социализма. Особое значение для теории прогнозирования имеет изучение законов развития общественного производства, хотя следует иметь в виду, что действие их в будущем не является простым повторением прошлого.

При составлении прогнозов необходимо учитывать хозяйственную политику Советского государства. В настоящем время центральный вопрос — прогнозирование. Вместе с тем путем дальнейшего развития хозяйственной реформы (будет ли происходить всенародное или ограниченное развитие товарно-денежных отношений, в каком направлении будет развиваться централизованное планирование и т. д.).

Предвидение развития экономики неотъемлемо от прогноза развития научно-технического прогресса, но первостепенное значение при этом имеет не сам технический прогресс, а его экономические последствия.

М. В. Ересь считает, что составление перспективных планов, в сдвигательно, и применение определенных методов и приемов предвидения. Опыт перспективного планирования содержит многоенного для теории и практики прогнозирования, он должен быть изучен и в максимальной мере использован.

Проф. М. З. Бор также считает необходимым систематический и всесторонний анализ имеющегося опыта прогнозирования, который, и сожалению, недостаточно изучен. Такие вещи, предвиденные в прошлом работе, как план ГОЭЛРО, перспектива 1961—1960 годов, известны всем. Но были и другие

работы, не получившие отражения в завершенных плановых документах, во внимание никакое значение. В 20-е годы активно обсуждались многие элементы теории прогнозирования. Сейчас необходимо критически использовать опубликованные и архивные материалы по этим вопросам. По мнению М. З. Бора, прогноз следует начинать с расчетов проекционного баланса народного хозяйства. Макроэкономическая модель воспроизводственного процесса в 15—20-летнем периоде может быть разработана на основе одновременного использования балансов наполнения, труда и потребления. Расчеты проекционного баланса дают необходимые параметры для частных, например отраслевых, разработок.

Пятилетние планы развития экономики — планы-шаблон. АИ СССР А. Г. Азагян, не могут быть достаточно эффективными без одновременной разработки планов на более длительные сроки. Так, решение о строительстве металлургического завода в Тайшете может быть принято, только если есть перспектива на 10—15 лет. В вопросе о перспективном развитии экономики Сибири нужно исходить из прогнозных расчетов по крайней мере до 1990 года. Между тем на практике, частности при распределении капитальных вложений, используют природные ресурсы, создавая новые виды производств, нередко приводящие к решению, не учитывающие в полной мере их долговременных последствий. А. Г. Азагян отметил, что, по его мнению, некоторые экономисты преувеличивают роль метода экстраполяции. Ошибки формальной инструментации чаще всего происходят из-за недочета внутренних закономерностей развития явлений. Нельзя сказать прогнозирование и математической статистике. Использование многофакторных моделей, схем авторекордации и других математических методов основано на учете явлений, не во внутренней связи которых кроме явлений определяют развитие явлений. Необходимо особенно подчеркнуть роль межотраслевого баланса в прогнозировании развития экономики.

Если в стадии прогнозирования отдельных показателей можно широко использовать статистические методы, то для создания обобщающей модели необходимо применять коэффициенты материала, фондо-, капитало- и трудоемкости, определяемые на основе меню-расчетного баланса, с учетом динамики спроса, скорости оборота фондов, сроков строительства, освоения мощностей, резервов и т. д.

Крупнейшей научно-методологической проблемой прогнозирования является выбор оптимума. При одной и той же структуре хозяйства возможны различные положительные траектории развития. Поэтому проблему прогнозирования

нужно видеть как определение наиболее вероятной оптимальной траектории развития социалистической экономики на перспективу.

Заместитель начальника сводного отдела Госплана СССР Ф. И. Котов подчеркнул актуальность постановки проблемы в целом. В Госплане СССР разрабатываются предложения о совершенствовании перспективного планирования. Он отметил, что при отсутствии перспективного плана на длительный период снижается качество пятилетних планов. В наметках Госплана на перспективу наступающие времена особо внимание уделяется коммунизму, развитию ядерной энергетики, а также созданию и вложению новых производственных узлов, решению коренных проблем развития экономики (топливно-энергетический баланс, единная транспортная сеть страны и др.). Должно быть предусмотрено совершенствование народнохозяйственных пропорций в соответствии с основными тенденциями технического прогресса.

В прогнозах и планах необходимо предусмотреть пути и средства, которые позволят преодолеть снижение эффективности общественного производства. Известно, что в результате некоторого ее снижения государство вынуждено было использовать основные фонды на 70 миллиардов рублей больше, чем это требовалось при сохранении капитализма: единицы производительности труда на уровне 1958 года. При разработке пятилетнего плана за 1963—1970 годы предусмотрены меры для замедления этой тенденции, но полностью преодолеть ее не удастся.

В прогнозе необходимо определить тенденции и направления технического прогресса, с тем чтобы предусмотреть использование не только известных достижений науки и техники, но и имеющихся результатов проводимых исследований. Новые открытия оказывают такое огромное влияние на экономику, что без их учета прогнозирование уровня, структуры и темпов развития экономики лишено практического значения. Необходимо выработать эффективные формы участия ученых в перспективном планировании и прогнозировании. За последние пять лет не наложен значительный санкт-петербургский опыт участия научно-исследовательских организаций в разработке перспективных планов. Так, в подготовке расчетов развития советской экономики до 1980 года НИИ разработал более 80 различных отраслевых, межотраслевых и народнохозяйственных проектов.

АИ СССР подготовлен доклад о перспективах развития науки до 1990 года. При подготовке проекта пятилетнего плана за 1966—1970 годы научные учреждения представляли в Госплан СССР расчеты и рекомендации более чем по 50 важным проблемам. Все эти материалы были использованы планово-

зывыми органами. Следует, однако, отметить, что некоторые из них имели существенные недостатки: разобщенность отдельных показателей, отрыв от практических материалов от отраслевых расчетов; общий характер рекомендаций; слабость обоснования и заполнение темпов развития. Предлагались зачастую явно нереальные объемы производства, не подкрепленные ресурсами. Недочтуты-  
вались положительный зарубежный опыт.

Слабо был разработан районный разрез перспективных планов. Районные планировки не увязывались между собой, в них отсутствовали понятия лучшего варианта развития с учетом народнохозяйственных факторов. Сейчас мы также не имеем перспективных планов развития экономических районов.

Эта недостаточность необходимо учесть, чтобы внести в них соответствующие изменения. Кроме того, используя положительный зарубежный опыт, нельзя допускать механического применения форм и методов прогнозирования, принятых в капиталистических странах, где они, естественно, являются не предроманской, а альтернативной планированием, носят самодвижущийся характер. Этим определяются методы и формы их разработки. Сосем новый характер и значение прогнозов в плановом хозяйстве, в условиях общественной социалистической собственности, где научному директивному планированию открытый полный простор.

Нам даны главные задачи в области дальнейшего развития на длительную перспективу. Они определены Программой КПСС, программой построения материально-технической базы коммунизма. В планах должны предусматриваться наиболее эффективные пути, средства и методы решения этой задачи, а разработка прогнозов не что иное, как начальное звено в общем цепи работ по составлению перспективного плана. Мы ждем от ученых предложений по активному воздействию общества на ход экономических процессов, в том числе и через систему социальных и воспитательных мер.

В выступлении академика Л. В. Каиновича было подчеркнуто, что зависимость планов не только от определенных научных перспектив развития, но и решении конкретных вопросов. Это может быть, например, проблема обеспечения сырьем промышленности и сельского хозяйства на 15, 20, 30 лет и др.

При прогнозировании следует рассчитывать не только структуру, объемы, но и экономические показатели — затраты, уровень цен, динамику нормы эффективности. В экономическом прогнозировании должны шире применяться анализа, учет взаимосвязей явлений и показателей. Так, прогноз структуры будет точнее, чем если увязывать их с оптимальным планом и учитьвать в них фонды и реалии.

В прогнозе развития техники и технологии количественные оценки затраты и спрос применены качественный метод. Но, как известно, количественные оценки не стихийно развиваются и в связи с этим потенциально более динамичны, возможны более резкие и быстрые сдвиги в изменениях пропорций в перспективе. Прогнозирование же должно отрываться от планирования. При составлении перспективных планов трудно учесть последствия технического прогресса, поэтому особенно важен синтетический многофакторный прогноз. Необходимо искать, разрабатывать новые методы прогнозирования. Нельзя утверждать, что предлагаемый доклад дает однозначные тезисы факторов, наряду с фондами, прямодействующими, техникой, связями в потреблении, наиболее эффективными.

Следует учитывать внутренние и внешние взаимодействия факторов. Надо шире применять методы межотраслевой баланса, а также методы производственных функций.

Проф. Б. Ц. Урзалиев выразил удовлетворение тем, что в докладе достаточно полно освещены проблемы народонаселения. Можно ли говорить о планировании или прогнозе численности и структуры населения? По нашему мнению, планирование населения невозмож но, возможен только прогноз. В то же время планирование численности трудовых ресурсов вполне возможно.

В нашей стране прогнозов населения было мало. Следует отметить прогноз на 1922 год в 20 лет администрации С. Г. Струнина. Деятельность в целом подтвердила его.

В то же время многие прогнозы народонаселения или за рубежом, так и у нас не справлялись. Даже на пятнадцатую ошибку в расчетах численности населения СССР достигла 5 миллионов человек. К 1980 году численность населения также не составит 250 миллионов, как предполагалось. К сожалению, мы не знаем всех закономерностей, определяющих рождаемость. Одни говорят, что рождаемость прямо пропорциональна росту доходов, другие — наоборот. Нам необходимо знать и учитывать эту зависимость. Переход на население, и более того, на базисный материал для применения прогнозов в действительности. Однако ждать 1969 года слишком долго; надо прорести демографические обследования и эксперименты уже сейчас. Следует взять какой-нибудь район, насчитывая его ясли и детские сады, а затем проследить, как отразится гигиена на это население. В наступающие времена, чем шире экологическое строительство, тем меньше рождаемость. Во весь рост стоит проблема демографической политики. Возможна, что пришло время материально поддерживать рождение второго и третьего ребенка.

Зав. сектором НИИ НИИ Госплана СССР Д. И. Вайнштейн считает необходимым

повысить в прогнозировании роль таких показателей, как затраты, прибыль, рентабельность, с помощью которых можно оценить эффективность намечаемых мероприятий. Следует указать, что такие приоритетные задачи поиска показателей не находят должного отражения. Объясняется это трудностью адаптации показателей эффективности. Одним из инструментов, с помощью которого можно было бы значительно улучшить дело, является менетрасселевый баланс. С его помощью можно определить эффективность различных вариантов темпов и пропорций материального производства. В данный момент главное — организовать прогнозирование коэффициентов затрат, определяющих перспективы технического прогресса.

На докладе союзии методологии народнохозяйственных прогнозов была заслушана доклад магистрами НИЭН Госплана СССР А. И. Ачинчина и Э. Б. Ермова «Принципы народнохозяйственного прогнозирования», в котором языком подчеркивалось, что прогнозирование рассматривается как важнейшая этап предварительной работы. Предмет народнохозяйственного прогнозирования — выявление и предсказание объективных процессов, охватывающих все стороны социалистического производства. Эти объективные процессы являются управляемыми, тенденции и интенсивность их поддаются воздействию общества.

Данный процесс воспроизводства должен быть расщеплен на комплексные и достаточно устойчивые совокупности, а разнообразные экономические тенденции — соответствующим образом сгруппированы. К числу совокупностей относятся, например, природные ресурсы, народное население и воспроизводство трудовых ресурсов, национальное богатство, текущее производство, непроизводственное потребление, научно-исследовательская сфера.

Народнохозяйственное прогнозирование рассматривает социалистическую экономику как развивающуюся систему, объективно стремящуюся к состоянию динамического равновесия и достижению оптимума. Объективный характер и управляемость процессов социалистической экономики придают прогнозированию двойской характер.

Прогнозирование включает, с одной стороны, познание и предвидение объективных экономических процессов, а с другой — исследование объективных возможностей активного воздействия со стороны народного хозяйства на ход экономического развития. Основными задачами разработки прогнозов являются: анализ развития экономики за период, предшествующий прогнозируемому; предвидение состояния экономики в будущем; выбор целей и путей экономического развития.

Основное значение для прогнозирования имеет временной аспект экономических

процессов, определение скорости и последовательность их. Рассматриваются различные возможные методы прогнозирования, следует иметь в виду, что они не могут быть разработаны до и вне разработки самого прогноза, так как должны учитывать специфику конкретных экономических проблем и прогнозируемых явления.

В докладе доктора экономических наук В. П. Красовского «Методологические проблемы прогноза основных фондов и капитальных вложений СССР на длительную перспективу» были рассмотрены исходные положения, которым необходимо руководствоваться при формировании методологии прогнозирования основных фондов. В частности, следует отказаться от финансовой интерпретации инвестиционного процесса, когда в золотом времени появляются лишь склонные спекулятивные, а не стимулирующие программы. Остается в тени. Далее, инвестиционный процесс рассматривается как глубоко антропоморфный по сопряженным направлениям отраслей, в связи с чем предполагается изменение представления о самих объектах изучения и прогнозирования. Надо научить комплекс взаимосвязанных строительства, систем и долговременных программ.

В ближайшее время важнейшей проблемой станет соотношение между централизованными и децентрализованными капиталовложениями. Доля последних в промышленности поднимется, вероятно, до 40—50%, что повысит за собой изменение методов их планирования.

В. П. Красовский считает, что экономике отваживаются в последствии планирования капитальных вложений от неизвестности по паталогам и десятилетиям, не удобным для прогнозирования. Необходимо исходить не из условной, а из реальной продолжительности инвестиционных процессов.

Основа инвестиционного прогнозирования — прогнозы технического прогресса по крутым направлениям, генеральная схема развития и размещения отраслей. Для лучшего его организации надо изменить сложившийся экономический инструментарий, в том числе унифицировать статистику основных фондов и капитальных вложений, включать в объем последних ряд затрат, не учитываемых в их объеме в настоящие времена. В качестве источников информации для прогноза необходимо использовать специальные переписи, материалы по анализу миграции, компьютерные обзоры, титульные списки и научные отчеты.

Прогноз основных фондов и капитальных вложений можно разработать на более длительный период, чем прогноз развития производства.

Большой интерес вызвало сообщение проф. Б. Г. Куценко на тему «Финан-

совых высоких энергий и народнохозяйственных прогнозов».

Имеет ли непосредственное отношение к народнохозяйственным прогнозам, к задачам экономической мысли быстрое развитие теории элементарных частей? По-видимому, да, потому что в экономических прогнозах необходима установка на различные физиологические схемы и это все устраивало, а теперь в них необходимо учить даже то, что схемы, которые еще не найдены, но предсказаны теоретической мыслью. В научных прогнозах должны учитываться запреты в формах законов сохранения, а также принцип соответствия — переход гипотетических соотношений в уже известные, экспериментально подтвержденные.

Нельзя считать оптимальной структуру производств, соответствующую максимальному значению производительности труда в определенный период. Оптимальная структура должна обеспечивать возможную быструю адаптацию производительности труда за пределами этого периода, а прогнозируемая модель — гарантировать не только полуконтактное значение скорости, но и ускорение.

Современная наука находится у порога глубокого преобразования фундаментальных принципов, которое даст сильный импульс и науке, и практике. По мере внедрения достижений физики в производство воспроизводство рабочей силы все более предполагает непрерывное повышение научной подготовки, науки, интеллектуального потенциала работников.

Сейчас развитие экономики в большей мере, чем раньше, зависит от хода, скорости, направления теоретической мысли.

Существует известная аналогия между электрификацией и атомификацией. Последний, как и электрификация, неизбежно выходит за пределы энергетики, связанной с распространением физических методов эксперимента и физических понятий во всех основных областях науки, однако делает этот процесс гораздо более широким и интенсивным.

В докладе зав. сектором НИЭН В. П. Пантелейонова «Методология прогнозов населения и его районной застройки» отмечалось, что методология прогнозирования занятости населения еще предстоит создать. При этом к числу основных проблем относится моделирование демографических процессов, в том числе миграции населения, прогнозирование трудовых ресурсов, предполагающее также определение числа семей и их состава отдельно по городской и сельской местности.

Особую сложность представляет выявление потребности населения в рабочих местах в производственной и непроизводственной сферах.

В целом предложенная долгосрочного

экономического прогнозирования является построение системы гипотез, что предполагает наличие критерия оценки качества по неким.

В докладе Л. Б. Альтера «Экономическое прогнозирование в развитых капиталистических странах» дан анализ соотношения плана и прогноза и в связи с этим различий в принципиальных основах прогнозирования в социалистической и капиталистической экономике. В настоящее время применяются три основных метода экономических прогнозов — вопросы фирм и экспериментальные оценки; экспрессии динамических рядов; пространственно-функциональных моделей четырех типов (макроэкономические, двух- и трехсекторные, многосекторные и модели межрайонных связей).

В целом методика и техника экономического прогнозирования в капиталистических странах ограничены привлечением капиталистической экономики. Вместе с тем ряд элементов аналитического аппарата капиталистического прогнозирования, критически переработанных на основе марксистской теории воспроизводства (анализ функциональных сдвигов экологических и эндогенных величин экономических моделей; так называемый эффект «волнения»), может быть использован в методологии экономического прогнозирования. В нашей экономике она не ограничивается анализом внешних функциональных связей, а предполагает исследование внутренних закономерностей экономических процессов.

Зав. сектором НИЭН М. Я. Лемешев в докладе «Прогноз развития сельского хозяйства и народнохозяйственные программы» отметил, что определение перспектив развития сельского хозяйства требует прежде всего преодоления отраслевой ограниченности, замыкнутости перспективных расчетов. Объектом прогнозирования должно являться прежде всего обоснование производственных связей сельского хозяйства с другими отраслями. Экономический прогноз следует разрабатывать не только вскую, а учитывающую модель развития отрасли, учитываяшую изменения объемов и структуры потребностей в сельскохозяйственных продуктах, размеров и структуры земельных и трудовых ресурсов, капитальных вложений, фондооборудования, уровня и структуры затрат.

Одной из важнейших задач экономического прогнозирования, по мнению докладчика, должно являться научное обоснование ожидаемых изменений в отношениях между государством и предприятиями, группами производителей и отдельными работниками, то есть предвидение модификации форм социалистической собственности в связанных с ними формами материального стимулирования производителей.

По мнению проф. Л. И. Итина, возможен научный прогноз развития отдель-

ных отраслей даже при отсутствии общего прогноза развития экономики. Каждая из них имеет свои экономические закономерности и специфику, которые нельзя забывать при прогнозировании.

Могут ли элементы хозяйственной политики быть объектом прогнозирования (налогов и др.)? — Вопросundenят. Нет. Следует прогнозировать чисто экономические явления, которые определяются действием общеэкономических законов и не осложнены влиянием экономических факторов.

Проф. А. А. Беенчинский остановил внимание слушателей на периоде прогнозирования и методологических проблемах отраслевого и глобального прогнозирования. Докладчик, сказав он, подвергнул сомнению возможность отраслевого прогнозирования, в то время как этот процесс идет широким фронтом. В области энергетики нельзя работать без прогноза, так как период от разведки месторождений до получения земельного участка может составлять 10—12 лет. Дефицит топлива в Европейской части СССР заставляет нас уже много лет заниматься прогнозированием. В работе по составлению перспективного топливно-энергетического баланса были учтены различные варианты объема и распределения национального дохода. Однако независимо от него остается проблема подготовки восточных баз топлива и развития транспортных средств.

На секции «Методология прогнозирования, размещение отраслей промышленности и воспроизводство» выступили четыре доклада: «Региональный аспект экономических прогнозов», «Опыт исследований статистических моделей для прогнозирования размещения и развития отраслей промышленности», «Вопросы долгосрочного прогнозирования ресурсов минерального сырья», «Прогнозирование промышленного электротроподробности».

В выступлении А. Г. Омаровского, И. Ф. Богуна, В. М. Антонова, В. Н. Соловьева рассматривались проблемы перспективного планирования и размещения отраслей промышленности и воспроизводства. В выступлении С. Л. Винишко подводились первые результаты работы по прогнозированию уровня потребления основных видов промышленной продукции. В частности, по предварительной оценке оптимальный размер производственной базы на душу населения может составить примерно 800 килограммов в год; в США в настоящее время — 600 килограммов.

Секция считает, что в работе над отраслевыми прогнозами следует шире прибегать к гипотезам. Найдя определенную гипотезу развития на длительный срок,

в 1967 году необходимо уточнить и доработать методику прогнозирования и подготовить исходную базу, подобрать статистический и нормативный материал, разработать прогнозы отдельных отраслей, а в 1969 году — комплексный прогноз развития народного хозяйства.

На заседании секции «Методология прогнозирования уровня жизни» было заслушано 19 докладов, сообщений и выступлений. В докладе В. Ф. Майера отмечалось, что прогноз уровня жизни — это социально-экономический прогноз. Важнейший его аспект — прогноз общественных потребностей. Прогнозы

уровня жизни должны содержать определение перспектив роста доходов населения и изменения их структуры, роста потребления и совершенствования его структуры, развития товарооборота и изменения спроса.

Заместитель начальника отдела топливо-бюро Госплана СССР Г. Н. Коровкин остановился на вопросах прогнозирования личных потребностей населения. Одним из важнейших критериев долгосрочного прогнозирования должен являться определенный уровень потребления материальных и духовных благ, связанный с возможностями развития производительных сил. В связи с этим необходимо фундаментально обобщить опыт, накопленный в плановых органах и некоторыми научными учреждениями по составлению перспективного плана на двадцатилетний период. Целесообразно, чтобы Госплан СССР, включив группу специалистов, проводил на основе методологии и методик разработки перспективного плана, с тем чтобы этот опыт мог быть использован.

Следует привлечь ряд научных учреждений и обновленную нормативную базу по потреблению (разделы питания, научные нормы потребления и различные наборы непродовольственных товаров, услуг и т. д.), необходимой для долгосрочного прогнозирования уровня жизни. Многие научные учреждения (НИИПОЛ, УКРИННОИД, НИИ труда, НИЗИ и ГБЦ Госплана СССР) предлагают методики расчета структуры потребления и планировочного спроса, а также исчисления разнов распределения трудящихся по уровню среднедушевого

дохода, однако не разработаны конкретные рекомендации, которые можно использовать в планировании. Поэтому Госплану СССР следует бы поручить эти учреждениям проработать расчеты по существующим методикам на определенный срок на основе одних и тех же исходных данных, с тем чтобы полученные результаты можно было бы экспертизовать и отобрать лучшие методы для использования в практике планирования.

Сессия математических проблем экономического прогнозирования заслушала и обсудила доклады чл.-корр. АН СССР А. Г. Агафонова «Система экономико-математических моделей для оптимального прогнозирования развития народного хозяйства из перспективы», К. Л. Багриновского «Прогнозирование развития экономики с помощью решения вариационных задач», В. Понерапова «Статистическая статистика в перспективном периоде», Е. А. Ильинская «Исследование различных целевых функций на примере двухпродуктовой модели экономики», Ф. М. Верединина и М. Л. Лукьяниной «Вопросу статистического прогнозирования экономических показателей» и др. В обсуждении докладов участвовали 52 человека.

Научная сессия разработала рекомендации по повышению научного и организационного уровня работ по составлению прогнозов развития народного хозяйства СССР.

Г. Киперман,  
А. Кликин,  
Н. Лагутин

## Слово — демографам

С 24 по 26 ноября 1966 года в Москве проходил первый Всеисполнкомский симпозиум по вопросам марксистско-ленинской теории народонаселения. В нем приняли участие сотрудники вузов и научно-исследовательских институтов, представители союзных и республиканских министерств и ведомств, научные работники из социалистических стран — всего около 400 человек.

Для обсуждения были представлены доклады Д. И. Валентиня и Ю. Н. Козырева «Наука о народонаселении, ее методологические основы», Н. С. Есипова «О законе народонаселения как социальном обществе», В. Я. Смирнова «Критика будущих теорий народонаселения», П. Г. Подыгжиха пронизирована присутствующими о ходе подготовки предстоящей переписи населения. Работали две сессии — общетеоретических проб-

лем народонаселения и методики и методологии комплексного исследования в области основных проблем народонаселения.

В последние годы в изучении проблем народонаселения и социалистического общества возникли определенные достоинства. Нельзя, однако, не замечать и серьезного отставания в данной области знаний. В значительной степени это относится к теоретическим вопросам. Оживленный обмен мнениями на симпозиуме снискавшийся большим интересом и вызвавший обширные познания процессов движения населения. Важнейшим результатом работы симпозиума явилось обсуждение содержания закона народонаселения, его места в системе экономической политики социализма.

Основная задача демографов — глубоко изучить сущность закона народонасе-

зации, вполне использовать его при проведении политики народонаселения и планирования народного хозяйства. Была признана необходимость комплексного изучения проблем народонаселения, то есть исследования процессов движения населения с точки зрения демографических, социальных, экономических, психологических и других аспектов. Такой подход диктуется не только научными интересами, но и верхней, очередной потребностью практики. От этого в значительной степени зависит эффективность политики народонаселения.

Комплексный подход не означает, конечно, что наука о народонаселении может подменить собой все общественные науки — для решения специфических проблем народонаселения и управления протекающими в нем процессами необходимо также использовать достижения других общественных и ряда естественных наук.

Сердечное внимание было уделено связи демографии с демографической статистикой. Несмотря на общие черты, объединяющие эти науки, выступавшие отмечали несомненность следения демографии и демографической статистике и отрицание правомерности ее существования.

Плановое социалистическое общество, как никакое другое, нуждается в глубоком исследовании материальной и духовной жизни общества, в числе которых производство населения. Но мнение многих выступавших недостаточная управляемость процессами, формирующими приток населения, и значительная роль стихийности в них возникли не столько в результате особого характера этих процессов, сколько вследствие их слабой исследованности. Водев глубокое изучение этих процессов дало бы возможность раскрыть конкретное содержание закона народонаселения и механизмы его действия, что в свою очередь явилось бы в народнохозяйственном планировании.

Значительное внимание в работе симпозиума было уделено вопросам государственной политики народонаселения. Акад. А. М. Румянцев говорил о том, что такая политика всегда существовала, существует и будет существовать, ибо нет государства, которое не интересовалось бы этой проблемой, не предпринимал тех или иных практических шагов для оказания влияния на процессы народонаселения.

Несмотря на специфичность политики, отметила А. Я. Каша — создание в стране оптимального типа воспроизводства населения, при котором жизненный уровень его растет максимально возможными темпами в условиях данной исторической обстановки при сознательном материнстве и отцовстве и рациональном использовании трудовых ресурсов. Эта проблема актуальна для нашей страны потому, что практически у нас существуют для типа воспроизводства насе-

ления — суженное (Прибалтика, Украина, большая часть РСФСР) и весьма расширенное (республики Средней Азии, Азербайджанская ССР). И тот, и другой тип воспроизводства имеет недостатки. В зависимости от этого и средства пропаганды, применяемые в политической, социальной, артистической, психологической, этической и других аспектах. Такой подход диктуется не только научными интересами, но и верхнюю, очередную потребностью практики. От этого в значительной степени зависит эффективность политики народонаселения.

При определении демографической политики, подчеркнула В. Т. Корктина, необходимо учитывать занятость женщин, которая оказывает прямое влияние на уровень рождаемости в стране. Рождаемость у женщин, вовлеченных в общественное хозяйство, примерно на 14% ниже, чем у неработающих. В текущий пятилетке не ожидается значительного сокращения занятости женщин в домашнем и личном подсобном хозяйстве. Поэтому физическая их должна не только стабилизироваться, но даже несколько возрасти.

Политике народонаселения посвятили свои выступления ученые — демографы из социалистических стран.

Доктор В. Винничук (ЧССР) рассказал о мониторингах, которые проводятся государством в поиске рождаемости — в частности установление надбавки к зарплате трудиников, имеющих детей; с них снимается подоходный налог. Квартирный налог с семьи, имеющейских сданных в аренду, установлен на 5% двух рабочих на 15 лет. С 1957 года ЧССР существует Государственная комиссия по проблемам народонаселения, которая является консультативным органом и одновременно ведет исследовательскую работу.

Проф. Г. Нууль (ГДР) отметил, что некоторые особенности политики народонаселения в ГДР объясняются неблагоприятной структурой населения: ее ухудшением в связи с открытием границы с ФРГ, что явилось одной из причин сокращения населения ГДР (примерно на 2 миллиона с 1948 по 1965 год). Миграция рабочей силы из ГДР в капиталистическую Германию — одна из причин демографического развития страны. С 1959 по 1964 год ежегодный вес работоспособного населения в стране увеличился с 64,1 до 53,2%, в то время как ежегодный вес населения в пенсионном возрасте повысился с 13,8 до 18,6% и в 1970 году достигнет 20%. Политика государства направлена на поощрение деторождения. При рождении ребенка женщина получает единовременное пособие от 500 до 1000 марок. Женщины, имеющие более двух детей, выдаются ежемесячные пособия. Для супружеских снимается налог, многодетные семьи обеспечиваются жилищно-строительной помощью.

При существующей практике планирования размещения производства в нашей стране не в полной мере учитываются требования закона народонаселения. На Урале, например, основная

доля промышленности, сказал П. М. Кузовлев, сосредоточена в крупных городах, в то время как малые и средние города в хозяйственном и культурном отношении развиваются недостаточно. Преобладание стационарной промышленности создает спрос главным образом на мужской труд. В связи с этим возникает проблема трудоустройства части населения, хотя в некоторых отраслях и промышленных центрах рабочей силы не хватает. Это приводит к деформации половозрастной структуры населения, снижение темпов его воспроизводства, что является одной из причин миграции населения. Аналогичное положение можно наблюдать и в других районах.

Для изучения количественных характеристики различных процессов народонаселения отмечено, что СССР в целом не имеет достоверной чистой и достоверной информации, на что тестились анкетные обследования, проводимые различными организациями, периодически несогласованные по конечным результатам. До сих пор мало известны причины снижения рождаемости, миграции населения. Необходимо, чтобы массовые социологические исследования проводились самим статистическим органом.

Вопрос о естественном движении населения, рассмотренный с точки зрения факторов, влияющих на его уровень, а также последствий тех или иных его особенностей. Наибольшее внимание было уделено дифференциации показателей естественного движения населения по районам, группам городов, в городской и сельской местности.

А. И. Гугаев отметил, что в последние времена вопросы воспроизводства населения приобрели особую остроту в связи с большими порывообразными различиями в темпах развития производственных сфер. Группировка областей СССР по уровню естественного движения населения показала, что более высоким темпам этого процесса в некоторых районах соответствует и более быстрый общий прирост населения. Наиболее ярко эта тенденция скывается в республиках Средней Азии и Закавказья, что объясняется миграцией населения. Одновременно обнаруживаются различия в уровне воспроизводства населения города и села, отдельных национальностей. Задача демографов — дать научное объяснение происходящих процессов.

С точки зрения народонаселения особенности движения населения обусловлены актуальность приобретения научных методов и приемов, предложенных В. Чембарским. Он показал, что интенсивность миграции выше в городах с более развитой экономикой. В частности, он отметил преобладающее влияние миграции на формирование городского населения Молдавской ССР. За счет миграции улучшается половозрастная структура городского населения. Прибывающие в городскую промышленность из сельской местности имеют относительно высокий уровень образования. Как экономическое явление миграция имеет и отрицательные последствия. Одно из них состоит в возникшей нехватке рабочей силы в местах ее оттока.

В выступлении Л. М. Давыдова исследование миграции было увязано с текущими кадрами на промышленных предприятиях. Такой подход необходим, с одной стороны, для более полной характеристики текущести рабочей силы, а с другой — для выявления специфики этой важнейшей части миграции. Основную долю текущего движения рабочей силы приносит Народный Комитет труда, Темир-Тау и Рудный (Казахская ССР), состояла рабочими, мигрирующими внутри области. Существует связь между средним возрастом, семейным положением мигрантов и зоной миграции. Зона миграции меняющихся мест работы заметно сужается по мере увеличения возраста работника и размера его семьи, причем влияние последнего фактора наиболее существенно.

Большой народнохозяйственный интерес представляет вопрос о перспективном изменении населения. М. И. Соловьев отметил, что прогнозирование населения является одним из отдаленных разделов в народнохозяйственном планировании, поскольку этот раздел недостаточно увязывается с планированием уровня жизни, в размежевании производством. Целесообразно было бы передать функции прогнозирования численности населения Госплану СССР.

В современных условиях быстрого технического прогресса, сказал Э. Р. Саруханов, прогнозирование переквалификации трудовых ресурсов, организации их миграции из одних районов в другие, меняться. Переиздание рабочей силы является одним из важнейших направлений политики народонаселения.

На недостатках, имеющихся в планировании перемещения населения, остановился В. В. Ямовский. Если 15—20 лет назад основное Севера было связано с перемещением отдельных семей или небольших групп населения, то в настоящие времена масштабы его несравненно возросли. На темпы роста населения этих районов в последние годы сказались недостатки в экономическом и правовом регулировании перемещения рабочей силы. Выступавший отметил необходимость дальнейшего количества статистических органов для прогнозирования будущего состояния, его планированием структуры по районам страны. Особенности, встречающиеся в таких расстояниях, приводят передко к изобретательным последствиям. На качество прогнозов сказывается слабая разработанность теоретических вопросов, методов и методологии демографического анализа.

Особую роль перспективных расчетов численности населения в политике воспроизводства подчеркнул Н. А. Твериков. Наиболее приемлемым является метод передвижки возрастных групп, дополненный учетом миграции. Главным в подготовке исходной информации является вопрос о выборе предполагаемого режима воспроизводства населения. Перспективные демографические расчеты должны представлять систему взаимно увязанных расчетов.

А. В. Ананьев осветил вопрос прогнозирования численности городского населения. От правильности перспективных расчетов зависит эффективность дальнейшего обоснования развития производства и сферы обслуживания. Целесообразно значительно улучшить статистический учет половозрастного состава населения в городах, разработать упрощенные, но достаточно достоверные приемы прогнозирования естественного движения населения, используя для этого метод передвижек возрастных групп населения.

Методика прогнозирования миграции из перспективы была изложена В. Д. Оникщенко и Е. В. Яковской. В основе перспективного прогноза миграции имеет весьма существенное значение. За 1959—1963 годы сальдо миграции составило 40%

прироста городского населения УССР. Прогноз будущих миграций следует связывать с потребностью в дополнительной рабочей силе. Из основных балансов рабочей силы по городской и сельской местности выделяются районы нехватки и излишка рабочей силы и определяются размеры и основные предположительные направления миграции. В текущем пятилетии было бы целесообразно увеличить население некоторых районов, испытывающих недостаток в трудовых ресурсах (Донбасс, Приднепровье). Для прогнозирования будущих миграций весьма важным является изучение причин территориального перемещения населения.

Участники симпозиума отметили актуальность дальнейшей всесторонней разработки вопросов теории и практики народонаселения, наставительскую необходимость совершенствования организации, методики и техники конкретного изучения процессов, характеризующих развитие народонаселения. Была признана первостепенная важность разработки методологических аспектов научно-народонаселения и проведения комплексных исследований по проблемам народонаселения, их щадительной перспективной координации.

В. Монсенко



## заметки экономиста

### Хозяйственный расчет отраслевых научно- исследовательских организаций

Перевод отраслевых научно-исследовательских организаций на хозяйственный расчет способствует усиленно на отраслевом уровне совершенствование и качественное выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ и внедрение новой техники в производство. Однако система хозяйственного расчета научно-исследовательских организаций еще недостаточно разработана.

Типовой договор подряда на ведение научно-исследовательской работы принципиально не отличается от обычных договоров подряда и не отражает специфических особенностей. Действующий типовой договор подряда на ведение научно-исследовательской работы не облегчает внедрение действенного хозяйственного расчета в научно-исследовательских организациях. Достаточно указать на то, что предметом договора является работа, определяемая по объему затрат, в то время как им должен быть образец новой техники, имеющей заданные параметры и обеспечивающей обусловленный экономический эффект. Машина, не обеспечивающая в производственных условиях параметры, установленные техническими условиями или ГОСТом, бракуется, экзекуцией не признается, а возврат не предусматривается. Аналогично должен решаться вопрос в области научно-исследовательских работ.

Анализ договоров, заключаемых научно-исследовательскими организациями с заказчиками свидетельствует о недостаточном использовании хозяйственного расчета в отношениях НИИ между собой и с производителями и хозяйственными предприятиями и организациями. Оплате по договорам производится не по результатам работы, а за выполненный объем. Однако, поскольку научно-исследовательская организация независимо от результата своей работы возмещает производственные затраты, считается, что принцип хозрасчетной деятельности соблюден. Это свиде-

тельствует о механическом перевнесении практики хозрасчетных взаимоотношений в промышленности в область научно-исследовательских работ, причем под хозяйственным расчетом отраслевых научно-исследовательских организаций понимается опкупаемость их затрат без учета эффективности последних с точки зрения народного хозяйства в целом. Но задачи хозяйственного расчета не простое возмещение затрат научно-исследовательских организаций, а экономически эффективное выполнение плановых заданий производственных предприятий и организаций-заказчиков. Практика возмещения затрат научно-исследовательской организацией по объему работ независимо от их результатов нарушает сущность хозрасчета и приводит в ряде случаев к разрыванию связей и средств. Научно-исследовательские организации по существу не несут никакой ответственности за качество своей работы.

Безразличное отношение заказчиков к результатам работы научно-исследовательских организаций обясняется тем, что предприятия и хозяйственные организации расходуют спасибо не выделяемым им по бюджету средств в размере, определяемом по сути дела подрядчиком — научно-исследовательской организацией, причем эффективность использования этих средств инициатором не обуславливается и на результаты хозяйственной деятельности предприятий и организаций не влияет. Например, для харьковского завода «Поршень» были спроектированы и изготовлены две автоматические линии для обработки распределительного валика двигателя СМД-14 стоимостью 51,7 тысячи рублей каждая. Их обслуживают два рабочих. Производительность каждой в среднем 60—70 единиц в час. Рядом работают две поточных линии, созданные самими заводами, состоящие каждая из двух многоцелевых токарных автомата. Общая стоимость поточных линий 12 тысяч рублей,

а производительность каждой — 80 единиц в смену. Обслуживает обе линии один рабочий. Таким образом, поточная линия в 8 раз производительнее единичной. Экономическая эффективность персонала требует вдвое меньшей производительности ее значимо выше. Несмотря на это монтируется третья автоматическая линия, внедрение которой снижает производительность труда и удлиняет себестоимость продукции. И в этом случае причина заключается в том, что эффективность использования средств, выделяемых предприятиям на научно-исследовательскую работу, не увязывается с показателями их работы.

Встречаются и такие случаи, когда научно-исследовательские организации, выделяемые в заемщики, отыскиваются от него из-за высокой стоимости. Зачастую при этом научно-исследовательские организации считают более «выгодными» списывать изготавливаемое в соответствии с заказом оборудование по акту, а убытки возмещать за счет бюджета. В результате научно-исследовательская организация формально не имеет убытка, но государство наносится ущерб.

Отсутствие должной ответственности научно-исследовательских организаций в ряде случаев приводит к тому, что некоторые предприятия не обращаются к ним за помощью.

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что практика деятельности научно-исследовательских организаций не соответствует принципам хозрасчета. На наш взгляд, это объясняется тем, что основой существующих положений о хозрасчетной деятельности НИИ являются принципы прямой окупаемости затрат. Этот принцип к деятельности научно-исследовательских организаций не применим, поскольку окупаемость затрат последних не означает окупаемости затрат народного хозяйства. Это связано с тем, что задача научно-исследовательских организаций — не изготавливать продукцию или таковую, а создавать новую, экономически более эффективной техники.

В основе хозрасчетной деятельности производственных предприятий экономики жилих и общественного труда наподобиециально на предприятиях, в научно-исследовательских организациях — экономика жилих и общественного труда на предприятиях, использующих вновь созданную технику. Экономика затрат наподобиеально по теме в научно-исследовательских организациях не имеет решающего значения и является реальной только в том случае, если есть экономика в результате внедрения новой техники.

Экономика затрат, полученная научно-исследовательской организацией при отсутствии текущей в народном хозяйстве, свидетельствует лишь о сокращении объема наподобиеально затрат в НИИ. Результат хозрасчетной деятельности научно-исследовательских организаций определяется не экономией затрат против сметы по товарам, а окладами экономистов от внед-

рения результатов научных исследований в производство. Пере расход по смете не является недостатком, если он связан с увеличением объема выполнения научно-исследовательских работ, и, наоборот, экономично нельзя считать показателем показателем, если она вызывает уменьшение эффективности этих работ.

Для устранения недостатков действующей системы хозрасчета научно-исследовательских организаций некоторые авторы предлагают, например, использовать систему конкурсов научно-исследовательских работ, применяемую в ряде капиталистических стран. Однако такой метод будет способствовать созданию значительного числа универсальных, параллельно работающих НИИ, приведет к тому, что излишние средства, озабоченные на решении участков, не будут направлены на производственные цели, а, наоборот, повышаются.

Вопросы хозрасчета в научно-исследовательских организациях изложены Л. С. Блехманом<sup>1</sup>, обобщившим предложение многих авторов по вопросу организации хозрасчета в научно-исследовательских организациях. Однако, хотя Л. С. Блехман и предупреждает против механического перенесения форм хозрасчета из промышленности науки, он допускает по сути дела, какими-то ошибками, то же самое: называет термином «тернаноматика». В настоящее время основным обобщающим показателем работы промышлененных предприятий является прибыль, получаемая в результате реализации готовой продукции. Л. С. Блехман утверждает: «Обобщающим показателем эффективности работы комплексного института может быть только прибыль от реализации выполненных им работ». Другие показатели он считает «дополнительными измерителями». Как следствием этого механистического переноса из промышленности в науку и форсированного стремления вложить порядок образования фонда заработной платы, наука, кажется, что поскольку цель отраслевых научно-исследовательских организаций — создание новой техники, применение которой позволяет экономить общественный труд, то основным показателем работы НИИ следует считать экономию общественного труда, измеряемую экономической эффективностью выполненных научно-исследовательских работ и сроках окупаемости всех затрат. Эффективность определяется путем сопоставления новой техники с лучшими образцами отечественной и зарубежной техники аналогичного назначения. Другие количественные и качественные показатели работы будут дополнительными.

<sup>1</sup> См. материалы к научно-практической конференции «Путь повышения эффективности научного труда», ч. II. Новосибирск, 1966, стр. 53—58.

Для внедрения действительного хозрасчета в деятельность научно-исследовательских организаций необходимо, по нашему мнению, установить ответственность научно-исследовательских организаций за эффективность выполняемых ими работ. Основным показателем выполнения плана должна быть экономическая эффективность этих работ.

Предметом договора на выполнение научно-исследовательской работы должен быть конкретный вид новой техники с точным указанием его технико-экономических параметров и ожидаемого экономического эффекта. В прямую зависимость от этого следует поставить оплату научно-исследовательской работы средств.

Н. Тимашкий  
(г. Ленинград)

## Себестоимость — важнейший критерий

Сокращение себестоимости и повышение рентабельности в лесной промышленности относится к числу актуальных проблем новой пятилетки. Однако во многих леспромхозах себестоимость не только на снижается, а, наоборот, повышается.

Примером может служить Селижский леспромхоз комбината «Комсомольск», где себестоимость продукции, за последние годы существенно превысившая оптовую цену. В результате вместо запланированной на 1964 год прибыли в 351 тысячу рублей предприятие получило убыток 25 тысяч рублей.

Чем же это объясняется?

Уровень механизации основных производственных процессов на предприятиях составляет всего 67,8%, что, естественно, не может обеспечить должного роста производительности труда. Общий уровень механизации лесозаготовительных работ низок потому, что в течение многих лет главное внимание уделялось механизации основных производственных процессов — подвозки и вывозке древесины. Механизмов же для выполнения подготовительных и конечных операций работ почти нет. Эти работы ведутся вручную, в результате чего себестоимость кубометра древесины не снижается, а растет.

В леспромхозе ежегодно допускается перебор лесосечного фонда против выписанных блокетов, что приводит к большим непроизводительным расходам, уплачиваемым в виде штрафных санкций. Это, естественно, значительно повышает себестоимость лесопартии.

Важный фактор снижения ее — повышение производительности труда рабочих, который в нашей промышленности характеризуется количеством вывезенной древесины на среднестоименного рабочего. За смену выработка на одного рабочего

научно-исследовательских работ по хозрасчетным договорам. Необходимо устранить практику оплаты научно-исследовательских работ по исполнительной смете.

Использование средств, выдаваемых на научно-исследовательскую работу предприятиям и хозяйственным организациям, сопряжено с показателями работы предприятий. Необходимо создать заинтересованность предприятий в широком использовании выделенных им на научно-исследовательскую работу средств.

Н. Тимашкий  
(г. Ленинград)

увеличился на 21,4%, а средняя зарплата плюс плата — на 33,3%.

Между тем в леспромхозе имеются неиспользованные резервы как экономического, так и организационного характера. Сильно увеличился, например, на лесозаготовках объем вспомогательных и подготовительных работ. Там, для вспомогательных рабочих в численности всегда промышленно-производственного персонала в 1964 году увеличился против 1959 года на 2,6% и достигла 41,3%. Правда, некоторые ресурсы численности вспомогательных рабочих при условии механизации лесозаготовления, но фактически же численность завышена вследствие организационных и технологических недоделок, а также неправильной комплектации поточных линий. При малых поточных линиях в некоторых случаях соотношение численности основных и вспомогательных рабочих составляет 1:1. Переход с одной линии на другую зарядов не подготовлен, а результаты производственный процесс прерываются на 1—2 дня. Кроме того, 3—4 дня требуется на наращивание полной мощности поточной линии. Много времени затрачивается на ремонт и обслуживание механизмов, качество которых неудовлетворительно.

Значительное упрощение и удешевление ремонтных работ достигается укомплектованием предприятий однотипными механизмами. Между тем леспромхоз комплектуется в основном разнотипной и разномарочной техникой. Так, в леспромхозе имеется свыше 13 различных марок автомобилей и других разнотипных механизмов, расходы на их содержание занимают большой удельный вес (22,5%) в себестоимости лесопартии.

Решающая роль в увеличении производительности механизмов принадлежит кад-

рам машиностроителей; от их отношения к технике и ухода за ней во многом зависит снабжение затрат по ее эксплуатации. В связи с этим весьма важным является вопрос о трудае дисциплине и организации труда. Устранение недостатков в ресурсной работе, сокращение затрат на рабочую силу, организацию труда позволяют повысить производительность и ликвидировать разрыв между ростом последней и зарплатой.

Для успешного выполнения задач по снижению себестоимости лесоподготовки необходимо проводить экономические и организационные мероприятия в неразрывной связи, в частности внедрять лучшую технологию, научную организацию труда, совершенствовать методы руководства, усилить экономическую работу.

Важным условием успешной работы леспромхозов является укрепление хозяйственного центра, то есть предприятий и перевод на хозяйственный расчет участков и комплексных бригад. Необходимо более точное планирование лесосечных

фондов с целью недопущения их переработки против выпиленных билетов, что предупредит уплату штрафных санкций. Кроме того, важное значение имеют факторы не зависящие от работы леспромхозов, но требующие срочного решения, в частности обеспечение машинами для выполнения вспомогательных работ, унификация основных типов машин.

Переход леспромхозов на новые условия планирования и экономического стимулирования связан с трудностями, вытекающими из особенностей их деятельности. Поэтому важно, чтобы необходимые материалы были получены ими заблаговременно, особенно предприятиям Сибири и Дальнего Востока, где в связи с недостатком квалифицированных кадров экономистов потребуется больше времени для тщательной подготовки к переводу на новые условия работы.

А. Татьянов  
(Комсомольск-на-Амуре)

## Оценка земель при градостроительстве

Развитие городов связано, как правило, с освоением новых земель, используемых в сельском хозяйстве. Только в 1962 году для нужд строительства было изъято из сельского и лесного хозяйства страны около 1 миллиона гектаров земли, в том числе 500 тысяч гектаров плодородных. Процесс отчуждения продолжается в presente. В Московской области, например, под строительство отводятся ценные залывные земли, дающие овощи и продукты животноводства; в Армении и Краснодарском крае — иногородники и фруктовые сады и т. д. В связи с реконструкцией сложившихся ранее городских районов, осуществляемой в последнее время, присоединение к городам сельскохозяйственных территорий несложно скратится. Однако приостановить процесс изъятия земель невозможно. Так, для выполнения пятилетних заданий по жилищному строительству необходимо дополнительные земли около 150—200 тысяч гектаров новых территорий.

Земля в нашем государстве — общепаровая собственность, которая не поступает в товарооборот, не имеет стоимости и цены. Поэтому оценить земельные ресурсы довольно сложно. Политическая экономия также не дает теоретического обоснования этой

проблемы. Вместе с тем такая характеристика очень нужна, так как способствует бережному, хозяйственному использованию земельного фонда страны. Особенно важно оценивать отчуждаемые земли при расчетах эффективности капитальных вложений и выборе варианта строительства. Это позволяет стимулировать наименее изъятые земли из сельскохозяйственного обращения, а также определить общую величину затрат на развитие градостроительства.

Существует несколько методов оценки сельскохозяйственных земель, занимаемых для нужд строительства. Одни экономисты принимают за основу реальный доход, другие — стоимость урожая сельскохозяйственных культур, которые могут быть получены при нормальном ведении хозяйства на землях данной категории. При этом считается, что для градостроительства земли как бы арендуются на 100—200 лет. За этот период предлагается восполнить убытки сельскому хозяйству.

На деле же, во-первых, земля используется под городскую застройку на значительно более продолжительный период, фактически она навсегда забывает из сельскохозяйственного употребления. Во-вторых, трудно соизмерить стоимостные категории (собе-

стоимость, чистый доход) за такой длительный срок и учсть действие таких факторов, как совершенствование структуры потребления и изменение в составляющих его источниках. В-третьих, важно не только правильно определить потери в сельском хозяйстве, но и найти методы их восстановления. Некоторые специалисты предлагают оценивать землю, занимаемую под строительство, емкостью жилого и сельскохозяйственного труда, необходимого для перемещения гумусового слоя в другое место.

В некоторых случаях практика перемещения плодородных земель действительно имеет место, в частности, при строительстве дорог, разработке карьеров, проведении вертикальной планировки. Между тем развитие городов связано с занятием нескольких сотен, а иногда и тысяч гектаров земель. Перевозка гумусового слоя в данном случае нереальная.

В некоторых республиках уже установлены определенный порядок расчетов за сельскохозяйственные земли, занимаемые под строительство. За основу их принимается величина затрат на восстановление сельхозугодий из расчета гектар за гектар. Возмещение пашни производится в основном за счет плащадок, подготовленных путем раскорчевки леса, в сенокосах пастбищ — либо за счет земель, не использовавшихся ранее в сельском хозяйстве (болота, кочкарни, кустарники и т. д.), либо в результате улучшения малопродуктивных угодий. При этом не всегда учитывается, что новые уголья научат использоватьсь только через 2—3 года, а урожай, который давали прежние земли, будет получен еще через не сколько лет. За этот период может произойти сокращение общего объема сельскохозяйственной продукции в стране, а следовательно, и нарушение пропорций между производством средств производства и производством предметов потребления, что нежелательно.

При дальнем порядке расчета не учитывается также, что рассматриваемое хозяйство несет убытки за счет сокращения объемов реализации продукции. Величина этих потерь определяется чистым доходом, полученным от реализации продукции с отчужденных земель. Практика показывает, что строительство различных объектов ведется зачастую сразу же после принятия решения об изъятии земель: иногда это решение подтверждается уже свершившимся фактом. Новый землепользователь, как правило, не спешит

направить средства на восстановление потерь, связанных с отчуждением земель из сельскохозяйственного обращения. Это приводит к тому, что освоение земель заменяет изымаемыми значительно затягивается. Например, в Московской области в 1963—1964 годах было изъято 7,2 тысячи гектаров угодий, а восстановлено из счета организаций, которым эта земля отдавалась, только 228 гектаров. Неблагополучно обстоит дело с восстановлением фруктовых садов и виноградников. В одних случаях возмещается только балансовая стоимость плодово-ягодных насаждений с учетом срока amortизации, в других — затраты на восстановление их до начала периода плодоношения. Таким образом, затраты на полное восстановление садов и виноградников не учитываются.

Необходимо создать единую методику оценки всех сельскохозяйственных земель, согласно которой можно было бы определить стоимость затрат на восстановление потерь сельского хозяйства, с тем чтобы включать их в смету строительства. Вместе с тем целесообразно принять нормативный акт, по которому запрещалось бы приступить к застройке отведенной территории до внесения средств на восстановление.

Разработанная НИИЭС методика оценки сельскохозяйственных земель может быть использована проектными организациями и планирующими органами на стадии расчета общей величины затрат, производимых в связи со строительством или расширением городов.

Спешница объекта сценки заключается в том, что земля выступает в сельском хозяйстве как основное средство производства, а в градостроительстве — как материальное условие, обеспечивающее все возрастающие стандарты жизненного уровня.

Как основное средство производства земля имеет ряд особенностей. Она является продуктом природы, а не плодом предшествующего человеческого труда, как остальные средства производства. В сельскохозяйственный оборот земли вовлекается путем приложения прошлого (овеществленного) и живого труда. Продукция, получаемая в результате этого процесса, имеет стоимость, потребительскую стоимость и цену. Следовательно, за основу на экономической оценке земли, отчуждаемой для градостроительства, можно принять общую цену земли за право на производство сельскохозяйственной продукции. При использовании

змели в сельском хозяйстве проявляется влияние рентных факторов: плодородия и местоположения.

Еще одна особенность состоит в том, что земли не уменьшают свои полезные свойства, являются активным средством производства. При умелом возделывании ее плодородие бесконечно увеличивается. И хотя земельный фонд нашей страны ограничен, всегда можно так организовать производственный процесс, чтобы удовлетворить национальным продуктам питания, а строительство — площадками.

Нам кажется, что ценности сельскохозяйственных земель при экономических расчетах в градостроительстве должны определять величину затрат, необходимых для полного восстановления производства сельскохозяйственных культур, теряемых в связи с развитием строительства. Для предупреждения возможного нарушения сложившегося баланса этих культур следует предусматривать затраты по возмещению каждого из видов.

Кроме того, должны учитываться затраты по ликвидации и восстановлению производственных, жилых и культурно-бытовых зданий и сооружений. Если при восстановлении сельскохозяйственного производства происходит существенное изменение расположения от новых районов производства до районов потребления продукции, необходимо учитывать и транспортные затраты ( $M$ ). Это можно сделать по формуле

$$M = K_{Tc} + C_{Tp}T,$$
(1)

где  $K_{Tc}$  — капитальные вложения, необходимые для увеличения парка транспортных средств (руб);

$C_{Tp}$  — стоимость перевозки расчетного объема сельскохозяйственной продукции (руб./тод);

$T$  — срок окупаемости капитальныхложений в сфере рассматриваемых транспортных средств (лет).

Когда происходит первые в производстве сельскохозяйственной продукции, учитываясь затраты на возмещение чистого дохода, который за это время могли получить давленые хозяйствства.

Строительство города в отдельных случаях способствует развитию сельского хозяйства путем создания районов потребления продукции и благоприятных условий для ее доставки (дороги, мосты, шоссе). В связи с этим чистый доход хозяйства даже

при сокращении сельскохозяйственных площадей может не претерпеть существенных изменений.

Восстановление объема сельскохозяйственной продукции возможно как за счет увеличения плодородия оставшихся земель, так и путем освоения целинных и залежных земель.

Вопрос о восстановлении производства сельскохозяйственных культур целесообразно решать в пределах либо рассматриваемого хозяйства, если отчуждается незначительная часть его земель, либо области, края, если изымать приходится к диквидации одного или нескольких хозяйств.

В сельскохозяйственном обороте, как правило, учитывают различные по плодородию и местоположению земли. Поэтому затраты на восстановление определяются, исходя из средних условий производства, а не по отдельным вариантам, хотя и требующим наименьших затрат. Это положение исходит из того, что любое дополнительное увеличение продукции земельной возможно за счет повышения в сельскохозяйственном обороте как лучших, так и средних, и худших земель. Практически эти затраты могут быть определены как средние расходы по повышению урожайности или освоению новых земель в пределах данного хозяйства, области, края. Такой подход создает удобства для проектировщиков, так как они могут пользоваться имеющимися нормативами удельных капитальных вложений для повышения урожайности или освоения новых земель по каждой природно-климатической зоне.

Исследования по определению ценности земель, изымаемых для градостроительства, предлагается разделить на два этапа: выявление общей величины объема сельскохозяйственной продукции, получаемого (или который может быть получен) на отчужденных землях, и расчет затрат, связанных с восстановлением этого объема. На первом этапе ценность земель определяется в натуральном измерении. Основными показателями в этом случае являются урожайность и объем валовой продукции. При строительстве отчуждаются земли с различной урожайностью отдельных культур, поэтому нельзя механически сложить урожай всех сельскохозяйственных культур в весовых единицах. Весьма условный характер и метод определения суммарной урожайности в кирзовских единицах — по питательной ценности культур. Нами предлагается рас-

считывать объем продукции, который может быть получен по каждой сельскохозяйственной культуре, — так называемый сельскохозяйственный потенциал. В качестве нормативных документов используются кадастры и данные о структуре земельных угодий и посевных площадей. При этом учитывается предполагаемое увеличение урожайности за счет осуществленных, но еще не окупившихся капитальных вложений в данную землю. Когда на отчужденных землях находятся производственные, жилые здания или объекты культурно-бытового назначения, необходимо определить площадь, занимаемую этими зданиями, с учетом дорог и улиц, их количества и номенклатуру, время срока службы.

На втором этапе исследования выявляются затраты на восстановление сельскохозяйственного производства, сокращенного в связи с изъятием земель. Общая величина затрат характеризуется расходами, необходимыми на воспроизведение потенциала по каждой сельскохозяйственной культуре, которые определяются после выбора варианта восстановления. Если при этом осваиваются новые земли, расчет производится по формуле

$$B_t = (K + HT_B) \cdot S,$$
(2)

где  $K$  — капитальные вложения на освоение залежных или целинных земель в данной природно-климатической зоне (руб./га);

$H$  — текущие издержки производства для получения сельскохозяйственного потенциала по данной культуре (руб./га);

$S$  — площадь, необходимая для восстановления сельскохозяйственного потенциала (га);

$T_B$  — время восстановления сельскохозяйственного потенциала (лет).

При варианте, основанном на интенсификации оставшихся земель, в формуле (2) вместо  $H$  принимается величина уменьшения (увеличения) средних для данного хозяйства текущих издержек производства ( $\pm \Delta H$ ).

Если восстановить объем сельскохозяйственного производства за год невозможно,

данному хозяйству следует возмещать потерю чистого дохода за весь период восстановления. При этом необходимо учитывать то положительное влияние, которое оказывает строительство города на развитие сельскохозяйственного производства.

Если процесс воспроизведения сельскохозяйственного потенциала влечет за собой строительство или реконструкцию зданий и сооружений, и затратам на восстановление прибавляется сметная стоимость этих работ. Однако следует учитывать, что не всегда нужно восстанавливать все здания и сооружения, находящиеся на отчужденной территории. С введением новой технологии сельскохозяйственного производства часть сооружений норально устаревает. В связи с этим нет необходимости, как нам кажется, учитывать общую балансовую стоимость зданий и сооружений. Проще затраты средств и предметов труда не влияют на процесс воспроизведения продукции. В случае незначительного расширения города не следует, на наш взгляд, учитывать расходы по восстановлению жилых и культурно-бытовых зданий, находящихся на отчужденной территории. Труженики близлежащих сел получают их в городе. При переходе же сельскохозяйственных предприятий в другое место важно определить сметную стоимость переноса жилых и культурно-бытовых зданий. Если такие здания есть и не поддаются переносу, необходимо учитывать сметную стоимость строительства новых зданий согласно требуемой номенклатуре.

Таким образом, в качестве исходной при экономической оценке земель, занимаемых для градостроительства, принимается формула

$$K_B = B + D + M + C_p,$$
(3)

где  $K_B$  — общие затраты на восстановление производства сельскохозяйственной продукции;

$B$  — затраты на воспроизведение сельскохозяйственного потенциала;

$D$  — общая величина возмещения чистого дохода;

$M$  — затраты на восстановление зданий и сооружений.

М. Витт



# критика и библиография

Критика и библиография

91

## Книга по оперативному планированию производства

«Оперативное планирование производства  
на машиностроительном заводе»  
под редакцией В. А. Летеко. «Машиностроение», 1966, 352 стр.

На многих заводах организаций работы в производственно-диспетчерских службах не в полной мере отвечают предъявляемым требованиям. Большинство практических работников не могут решить первичальную и внешнюю несвойственную задачу — преодолеть практику управления производством с помощью «леденцов», доставка в календарном планировании необходимой и наглядности. В характеристиках для многих предприятий условий многостременности и нестабильности планов трудно создать на заводе эффективную зарядку для производственности. Как бы то ни было, с нормативами заделов, в кадрии силами рассчитываясь с производственным комплексом, определять по каждой позиции обеспеченность, усевая якорь в картотеке здравительные пересечки и корректировки? Как разрабатывать графики изготовления изделий, обеспечить наглядную картинку комплектности по каждому отдельному изделию, входящему в общий условный комплекс, предусмотреть своеобразность запуска деталей и узлов с длительным циклом изготовления, наглядно представить это в картотеке?

Эти на первый взгляд несложные вопросы создают большое затруднение в работе предприятий и далеко не везде решены удовлетворительно.

Вот почему заводские работники с удовлетворением встречают появление монографии по оперативному планированию. В ней обстоятельно излагается общирный и разнообразный материал об общих принципах и правилах оперативного планирования, особенностях работы производственно-диспетчерских служб в зависимости от типа производства, дает характеристики различных систем оперативного планирования, методы расчета нормативов и т. д.

Но несмотря на это, практических работников книга во многом не удовлетворяет. В неё часто встречаются недоделки, неточные формулировки, некоторые противоречия; на многие вопросы, волнующие заводских работников, ответа нет. Между тем

любая неясность, либо уклончивость в формулировках, может стать (становится) причиной ошибок, и с этим следует считаться.

Попробуем разобраться, в чём конкретно слабые места монографии. Как известно, последние годы наиболее значительным влечение в диспетчерской службе — Новочеркасскими способами. Главное в оценке новочеркасской системы в том, что она заставила по-новому взглянуть на организацию оперативного планирования, сумела создать своеобразную перспективу познаний. Многие, прежде считавшиеся важными и первостепенными, отошли на второй план, а также факторы, как наглядность и непрерывность в планировании, rationalное соотношение между централизацией и децентрализацией в неё выдвинуты на первый план.

В связи с этим на многих заводах процесс усовершенствования оперативного планирования преобразует сферу новых задач, которые предъявляются к работе. Их включают следующие вопросы: принять решения о месте оперативного планирования в производственном процессе, ширине и степени охваты им работы различных звеньев завода, в тяжёлое соотношении между централизацией и децентрализацией в нем; выбор наиболее приемлемых методов для признания оперативному (календарному) планированию максимальной наглядности и наилучшей наглядности и выразительности; взаимосвязь с системой ход-расчета, материаловыми и стимулами, обобщенными нормативами.

На втором этапе созданний таким образом производственный каркас оперативного планирования подвергается «шлифовке» (замена сомнительных нормативов расчетами, введение новых нормативов и расчетов для графиков чередования изделий).

Такой порядок предохраняет от попыток «объять необъятное». Ясно, что в различных производственных условиях указанные задачи будут решаться по-разному. Скажем,

непрерывность планирования в точном производстве обеспечивается сама собой, в иных условиях этому способствует введение условного комплекса и картотеки, при чрезвычайном изготовлении изделий для этой цели потребуются типовые и стандарт-графики и т. д.

Представляется, что книга по оперативному планированию должна подсказать практику, как следует решать указанные вопросы в разных производствах. Хотелось, чтобы в порядке изменения материала в итоговом разделе отражалась практика планирования. Но может быть, хоть в этой последовательности, книга дает ответы на главные вопросы практической работы? К сожалению, не на все и далеко не всегда отчетливо, а в таких фактоах оперативного планирования, как непрерывность и наглядность, степень централизации, материальные стимулирование сколько-нибудь определенно авторы вообще не говорят, хотя именно эти вопросы наиболее актуальны. Например, о переходе от календарного к новочеркасскому способу говорится в книге крайне мало, а ведь это абсолютно необходимо качество его. Переход от ежемесячного составления плано-графиков к непрерывности кардинально меняет решение целого ряда вопросов; что же касается ритмичности, то труда представить, каким образом ее можно достигнуть без непрерывного планирования.

Правильная организация оперативного планирования на заводе невозможна, если не удастся создать условия для его функционирования и его характером. В решениии монографии приводится классификация производств по типам: единичное, мелкосерийное, среднесерийное, крупносерийное и массовое. Однако такое деление в диспетчерском деле недостаточно определено, так как, с одной стороны, трудно на практике уверенно сказать, относится ли данное производство к среднесерийному или, например, к крупносерийному, с другой — при одинаковой серийности производства изделия возможны разные организационные и характерные различия.

Характер производства по каждому изделью на заводе зависит от размера серии, а также от того, каким образом организованы другие обиходы и частные факторы. Необходимо разработать практические рекомендации, в каких случаях какой характер производства, выгоднее применить. Пока же из-за сложности этого вопроса на каждом заводе его приходится решать в значительной степени индивидуально. Сравнительно небольшое количество вариантов характера производств позволяет и системам оптимального планирования свести к минимуму основные.

При непротиворечивых в разном производстве удобнее применять сетевой метод с его «спиральными листами», охватом диспетчерским планированием и контролем не только самого производства, но и его подготовки.

Сфера унифицированных работ в разном и чередующемся производствах, а также чередующихся в изготовлении деталей, впрямую-распределенном производстве лучше всего соответствует универсальной системе УКС (НОПП). Чередующиеся позиции в повторяющихся производстве, очевидно, требуют непрерывного планирования по типовым и стандартным графикам (система НПП и НСГ). Поточное производство ведется по соответствующим ему системам оперативного планирования.

Что же касается первичных систем оперативного планирования, который приводится в решении данной книге, то он не кажется удовлетворительным. Под «системой оперативного про-

изводства» характеризуется особенностью которого — непротиворечийность. Примером его является работа по заказам, когда выполнение каждого из них требует промежуточной технической и отчасти организационной подготовки.

Следует иметь, однако, в виду, что в таком производстве некоторые позиции (детали, узлы и т. п.) унифицированы поэтому разовое производство состоит из непротиворечивых работ и работ по унифицированным позициям.

2. Повторяющееся чередующееся производство. Это, как правило, производство изделий уже освоенных, при котором невозможно непрерывное и равномерное их изготовление и приходится применять чередование в силу нестабильности месячных партий; в составе этого производства обязательно будет группа унифицированных позиций, требующих на сборке ежедневных, и групп работ чередующихся.

Инерционное равномерное производство, при котором производство является периодическим равномерно (в течение месяца, года). И в этом производстве характер работы двоякий: поточные (каждодневно-равномерные по всему ассортименту) работы и чередующиеся.

Такая классификация опирается не на количественную сторону производства, а на качественную. На каждом заводе нетрудно определить характер производства. Кстати, за основу классификации берется не положение по заводу в целом, а по каждому изделию в отдельности.

Характер производства по каждому изделью на заводе зависит от размера серии, а также от того, каким образом организованы другие обиходы и частные факторы. Необходимо разработать практические рекомендации, в каких случаях какой характер производства, выгоднее применить. Пока же из-за сложности этого вопроса на каждом заводе его приходится решать в значительной степени индивидуально. Сравнительно небольшое количество вариантов характера производств позволяет и системам оптимального планирования свести к минимуму основные.

При непротиворечивых в разном производстве удобнее применять сетевой метод с его «спиральными листами», охватом диспетчерским планированием и контролем не только самого производства, но и его подготовки.

Сфера унифицированных работ в разном и чередующемся производствах, а также чередующихся в изготовлении деталей, впрямую-распределенном производстве лучше всего соответствует универсальной системе УКС (НОПП). Чередующиеся позиции в повторяющихся производстве, очевидно, требуют непрерывного планирования по типовым и стандартным графикам (система НПП и НСГ). Поточное производство ведется по соответствующим ему системам оперативного планирования.

Что же касается первичных систем оперативного планирования, который приводится в решении данной книге, то он не кажется удовлетворительным. Под «системой оперативного про-

$$K_{\text{ср}} = \frac{N}{S}$$

Применение такого коэффициента замычко, но необходимо также пояснить, что считают единой операцией. Ведь на одних и тех же работах возможно различное разделение труда, отдельные рабочие выполняют длительные, однотипные операции и, следовательно, коэффициент срочности тоже. На наш взгляд, системе оперативного планирования нельзя строить, сообразуясь только с размером серии или коэффициентом срочности. Для обозначения характера производства, в соответствии с которым выбирается соответствующая система оперативного планирования, надо взять какую-то другую критерии. По нашему мнению, все виды производства можно разбить на три группы:

известного планирования» мы понимаем определенный комплекс действий, связанный и определенной закономерностью. В этот комплекс входят применение плавных единиц (даты, угол, комплект т. д.), необходимые нормативы, методы обеспечения непрерывности, наглядности, краткости обозначений диспетчерской службы, степень централизации в нее.

Ясно, что охарактеризовать, как это сделано в монографии, способность любой из систем «однажды» применить плавные единицы невозможно. Тем более, что не всегда понятно, какая единица в том или ином случае применяется. Так, в системе УКС НОПП плавной единицей является условный комплект, так как именно в условных комплектах лежит задание исполнителям. Но при этом сдачу деталей на последующих этапах никто комплектами не ведет, учет в карточке ведется покомплектно, а подетально, результаты работы здесь подразумеваются в виде свидетельств о приемке или о списании деталей. Таким образом, планирование производится по комплектам, а контроль — подетально.

Поэтому, говоря, что система — условно-комплектная, мы в сущности ничего не объясняем, нужна характеристика по некоторым дополнительным (определяющим) признакам. Например, УКС НОПП — это вполне определенная по характеру система, которая отличается от ранее известных комплексных систем рядом признаков: своеобразным соединением централизации в центральных нормативах и децентрализации в местных нормативах; наличием плавкой документации, используемой для экономического стимулирования. Или рассмотрим сетевой планирование (хорошо, в учебнике о нем не сказано ни слова, хотя основные положения его вполне применимы в ряде производств и в машиностроении). Сетевой метод вносит много ценного в характер показанного планирования, вот почему именно его следует положить в основу оперативного планирования в технических производственных процессах.

Предлагаемые в монографии системы для разных по характеру производств не исчерпывают, разумеется, всего многообразия в оперативном планировании, в следствие этого необходимо разработать внутри каждой системы несколько вариантов.

Учебник по оперативному планированию должен при описании каждой системы содержать ответ по крайней мере на следующие вопросы: как при этой системе скрепляются края обозначений плавно-плоскостной службы; как определяются пропорции между централизацией и децентрализацией; каким способом обозначаются плавные единицы; как обеспечивается наглядность картотек или графиков с точностью по возможности до одного дня; какие применяются нормативы и как их использовать (подсчитывать и контролировать) на практике, как осуществляется взаимосвязь с экономическим стимулированием. Возможно, что оперативное планирование на одном и том же заводе придется вести

различно по нескольким системам. Конечно, лучше, если удастся привести все изделия к единому условному комплексу, избежав при этом больших осложнений. Но это возможно не всегда. Во всяком случае, не следует опасаться одновременного применения нескольких систем, однако необходимо чтобы у исполнителей все позиции, плавируемые по разным системам, были сведены в общую единую картотеку (или единый график).

Вызывают возражения разделы рецензируемой монографии, посвященные плавной единице. Непонятно, каким образом газетка рекомендации или нормативу партийности, когда свидетельствует точная формула расчета, потом говорится, что полученный результат округляется до кратного месячному плану, затем его рекомендуют принять равным одной из степеней унифицированных значений и в результате предлагается при необходимости запускать детали, не соблюдающие нормативы. Зачем же тогда нужна первоначальная точность расчета? Кроме того, из текста не ясно, как определять коэффициент  $a$  в формуле минимального размера партии

$$P_{\min} = \frac{t_{\min}}{a \cdot t_{\max}}$$

Кажется неудобным и то, что вместо нормативности партии применена норматив минимума. В этой связи хотелось бы остановиться на некоторых практических выводах из работы с нормативами.

Важно, нормативы надо всегда отдельно представлять их целевое назначение. В одном случае они нужны для составления графика работ по запуску-выпуску на какое-то времяперед. Однако попытки составлять централизованно подобные графики запусков-выпусков производственным участкам на более или менее длительные сроки мало где осуществляются.

Гораздо чаще плавовые нормативы нужны для более конкретных целей. Например, нормативы партийности позволяют избежать слишком малых или чрезмерно крупных партий в выпуске.

Поэтому, когда в монографии за норматив партийности берется только один нижний предел размеров запуска, это, на наш взгляд, нецелесообразно. Если бы исполнители всегда и всюду стремились к типу централизации партий, тогда такой норматив действительно сыграл бы полезную роль. Но практике же преобладает стремление производственных участков именно к максимальному укрупнению партий запуска и выпуска, избегая больших размеров. В таких случаях наличие нормативов, ограничивающих партийность не по максимуму, а по максимуму.

Нормативы партийности нужен в любом производстве. При этом есть в нем одна особенность, которую следовало бы пояснить в монографии. Представим себе заготовительный участок, который хотел бы на несколько дней «оторваться» от сбрасывания. Ясно, что, во-первых, для этого

ему нужен хоть какой-то «запас сил». На практике мастер такого участка часто тратит его на увеличение размера то одной, то другой партии деталей — в результате растет неизвестное производство, но комплектизость заделов не уменьшается. Естественно, что если бы мастер руководствовался нормативами, не допускающими превышения размеров партии выше некоторого предела, его участок, за счет находившегося запаса сил, постепенно ликвидировал бы срочные позиции и постепенно (автоматически) «оторвался» бы от сбрасывания.

Такое пояснение необходимо в книге по оперативному планированию. При этом видят ли стоит увлекаться чрезмерно точными расчетами. Опорожнить и оправдать себя, например, следующий способ: установление нормативов партийности. Впервые, из всех ассоциаций производственных участков, из которых состоялась такая, которая целесообразно делать запуск многомесческими партиями. Им и устанавливаются многомесческие (двух-трех-четырех и т. д.) нормативы партийности. Это одна категория. Другие позиции относятся к малогодичным ежемесечным. По тем деталям или узлам, для которых месячная партия приходится делать в несколько запусков, норматив партии запуска не устанавливается, однако месячный выпуск не должен превышать плановое задание (плюс «стражевой запас» — по нормативам). Стражовой запас устанавливается для всех деталей и узлов; он означает, что в любом случае сборка должна иметь ежемесечно некоторый запас деталей. При работе по системе с типовыми графиками обозначен также норматив опережения на каждом этапе поставки детали относительно выпуска.

Практика подсказывает также целесообразность еще одного норматива — допустимого «объёма» графика подачи деталей. Известно, что он устанавливается для каждого этапа, но во всяком случае это контролируется. Но никто, как правило, не следит за тем, чтобы выпускались ли те или иные детали значительно раньше, чем требуется график (имеется в виду не количественное опережение графика, а только по некоторым позициям — при наличии отставших). Не всегда этому придается значение, но ведь нетрудно видеть, что чисто предвременное выполнение той или иной детали может, или конечно является причиной отставания по другим. Поэтому для предотвращения от подобных «перегибов» следует применять норматив допустимого опережения графика по каждому позиции.

Нормативы, конечно, только эти нормативы считать единственно нужными при всех условиях, но думается, что наряду с другими следует рекомендовать и эти.

Сравнительная роль оперативного планирования в производстве с ролью директора в оркестре, авторы рецензируемой книги спрашивают. Их же предупреждают, что «установлены

и закреплены режимы ритмичной работы» являются результатом подъема общего уровня организационно-производственной культуры завода, пеха, участка, улучшения отраслевого и внутривидового планирования и материального снабжения...» (стр. 9) и далее «планирование плохо организованного производства, без установленных в нем четких пропорций и сочетаний не может удовлетворительные результаты рабочего времени» (стр. 14). В книге последовательно перечислены обязанности различных служб в различных по типу производствах. Напоминается о том, что при наличии базы (установленной) и сбалансированности работы, хорошая организация труда в них, разумный подбор производственной программы, своевременная подготовка производства, и хорошие материально-технические снабжение и т. п. оперативное планирование обязано наладить такое производственное взаимодействие, которое в итоге обеспечит ритмичность.

Но в монографии говорится другое: «Задача оперативно-производственного планирования — обеспечение равномерного или разномерного запуска-выпуска готовой продукции на основе ритмичного хода производства» (стр. 10). Значит, обеспечение ритмичности, по мнению авторов,— обязанность все-таки только производственной диспетчерской службы. В самом деле, ведь приводимое в тексте ссыльки на необходимость определенной базы и предложений, хотя и справедливыми, но очень конкретными.

По-видимому, надо было бы без обязательства сказать, что за разработку работы на заводе отвечает директор и главный инженер, потому что только им приходится решать те задачи производства, от которых зависит как наличие базы для ритмичности, так и правильное, оперативное ведение производства.

Думается, что наиболее правильный подход к этому вопросу найдет новочеркасским. Как показывает их опыт, главная задача производственно-диспетчерской службы — обеспечение производственных участков (правильным планированием (графиками, картотеками)). Оперативное планирование не должно выходить за рамки планирования только междоделов (междоделового) движение деталей, узлов, сборок. Он же контролирует ход работ и имеет всегда ясную картотеку собственных в производстве. При этом различные осложнения или изменения производственной обстановки немедленно внести необходимые корректировки в свою план-графики (карточки). Применимы, на наш взгляд, следующие критерии правильности работы производственного отдела: непрерывность

планирования; наличие нужных нормативов; заглажность обстановки с точностью до одного дня для каждой позиции; равномерность графиков передвижения; максимальное обеспечение равномерности нагрузки взаимосвязанных участков; наличие четкой системы материального стимулирования ритмичной работы. Плано-диспетчерский бюро цехов осуществляют ту же работу внутри цеха — междуцеховом планировании.

Недостатком решенными клиент явлено то, что в этой сокращенно не упоминается необходимость увязки оперативного планирования с хозрасчетом, материальным стимулированием ритмичной работы.

Новаторская и в этом вопросе показала пример, введя порядок, по которому размер премии руководящему составу цехов или отделов уменьшается на 1% за отставание по графику пропорциональности на один день.

В различных системах это может выглядеть по-разному, но общие правила могут быть такими: ежедневное подведение итогов, снижение премии по итогам месяца

за каждый факт нарушения ритма; децентрализованный поиск виновных в срыве графика. В отношении последнего следует заметить, что если ежедневно виновных в отставании от графика будет определять производственный отдел — это по целому ряду причин окажется неэффективным. Правильнее поступать следующим образом: шаг, отставший за последние дни по графику, обозначенный в сплошной строке со звездочкой, предпринять поправки. Правильность может быть, что задержка произошла не по его вине (не было материала, техдокументации и т. п.), то вех сам определяет виновника, к которому применяются соответствующие санкции. При этом оговаривается, что цех-изготовитель обязан сообщить об ожидаемой задержке заблаговременно.

Такие некоторые замечания к монографии Хотелось бы, чтобы они были учтены при создании учебника по оперативному планированию, которого с нетерпением ждут практические работники. А. Колзов, инженер-диспетчер Калининского завода электроаппаратуры

## Новое в планировании потребления и изучении потребительского спроса

В. В. Шымков. Закономерности потребления промышленных и продовольственных товаров. «Экономика», 1965, 284 стр.  
В. В. Шымков. Экономико-математический анализ потребительского спроса. Изд. МГУ, 1966, 250 стр.

Сложный социалистического механизма социалистического производства, целью которого является улучшение потребления, растущий потребительский спрос требует постоянного настраивания и регулирования. Совершенствуется также механизм экономического управления производством и потреблением.

Решенными монографии В. В. Шымкова посвящены вопросам анализа и моделирования потребительского спроса и потребления населения. Решение данной проблемы имеет большое научное и практическое значение. Построение экономико-математических моделей спроса и потребления служит для практического возникновения идей для решения этих проблем и инструментом для решения на научной основе задач планирования потребления, потребительского спроса, това-

ророта и т. д.

В связи с необходимостью учета большого числа факторов, участвующих в формировании производственного ряда, и сложности определения частных коэффициентов между ними и результатами построения модели превращается, как отмечает автор, в многоэтапное исследование: логистический отбор основных факторов, определяющих динамический ряд, выбор формы выражения множественной регрессии, количественное определение влияния выбранных факторов на потребление и т. д. Последнее достигается путем расчета коэффициентов эластичности. Такой алгоритм применен не только для расчета потребительского спроса, но и для решения других экономических задач.

Большое место в решаемых автором задачах уделяено анализу и оценке существующих методов расчета коэффициентов эластичности, а также использованию этих коэффициентов при решении задач текущего и перспективного планирования потребления и потребительского спроса. Расчеты коэффициентов эластичности предлагается про-

изводить по семьям, в которых при тождестве других признаков, какимилибо для рассматриваемых признака различаются. Такие расчеты дают возможность определить влияние отдельных факторов на потребление в чистом виде, однако для выполнения их требуется специально отбирать однодородные семьи, что не всегда возможно в условиях неполной бюджетной статистики. В этом случае автор рекомендует пользоваться уравнением множественной регрессии.

В главах 5—9 монография «Закономерности потребления промышленных и продовольственных товаров» и в первой части монографии «Экономико-математический анализ потребительского спроса» исследуется влияние социально-экономических, природно-климатических и физиологических факторов на потребление. Разработаны эти проблемы имеют первостепенное значение для решения вопросов моделирования потребления и перспективного планирования потребления и потребительского спроса. Проведенное В. В. Шымковым исследование представляет собой новый вклад в разработку теоретических и практических основ факторного анализа потребительского спроса. В системе этого анализа существенным является приведение данных бюджетной статистики в сопоставимый вид. Одним из способов достижения сопоставимости служит определение размера семье по потребительским коэффициентам: шкалы расходов на питание, одежду, жилище и т. д. Однако такой метод не дает достоверных результатов, и это убедительно показывается в монографии.

С повышением жизненного уровня населения доли расходов на питание в бюджете семьи сокращаются, а на другие товары и услуги увеличивается. Это отражается на точности определения размера семьи, в которой не учтены изменения стоимости различных товаров. Автор рекомендует устанавливать размер семьи по потребительским коэффициентам из шкалы расходов на питание, одежду, жилище и т. д.). При этом предполагается оригинальная методика построения итоговой шкалы расходов.

Интересно также решение задачи определения соотношения доходов для семей разного размера, что позволяет обеспечить этим семьям одинаковый жизненный уровень. В решаемых работах анализируются различные методы, в том числе полуэмпирические экономометрические, а также методы, используемые американскими экономистами. Дается критика методологии их построения. Тов. Шымков приходит к выводу об ограниченности применения этих методов в Советском Союзе и предлагает качественно отличный вариант построения шкал доходов, учитывающий социальные особенности социалистического общества.

Заслуживает внимания попытка автора дать методику расчета показателя, с помощью которого можно было бы проиндексировать зарплату по группам по доходу. Это осуществляется с использованием преобразования по единой линии регрессии. Это качество нового подхода к расчетам распределения населения по доходу. Основное достоинство указанной модели состоит, по нашему мнению, в том, что единая линия регрессии дает возможность учесть сезонные колебания зарплаты плавко количественное соотношение (а не математической функции) между зарплатой и платой и доходом всех групп работников, в том числе малооплачиваемых. Программа результатов полученные с помощью данной модели, более достоверны, чем основанные на выборочных данных.

В разделе «Текущие и перспективные модели спроса и потребления» монографии «Экономико-математический анализ потребительского спроса» автор дает оригинальную методику построения комплексной системы моделей перспективного планирования потребления, состоящей из ряда одно- и многофакторных моделей. Динамические модели потребления строятся по однородным семьям с одинаковым реальным доходом. Это в значительной мере позволяет избежать искажений, возможных при перспективных расчетах отдельных статей потребления по динамическим многофакторным моделям. Расчеты статей потребления производятся поэтапно. Вначале по укрупненным группам товаров, затем по мелким группам внутри укрупненных и наконец по отдельным товарам мелких групп. Такой подход дает возможность взаимно увязывать расходы на товары внутри мелких и укрупненных групп и значительно повышает точность расчетов.

В этом же разделе монографии дается анализ и разработка аналитических моделей потребления, постановка и алгоритм решения задачи планирования на перспективу структуры розничного товарооборота по данным торговой статистики.

В настоящее время модели распределения населения по доходу, а также текущие и перспективные модели спроса и потребления совершенствуются и разрабатываются с целью внедрения в практику планирования в Госплане Украинской ССР и Госплане Белорусской ССР. Теоретические и практические исследования В. В. Швыркова, изложенные в рассматриваемых монографиях, послужили основой для данных работ.

Рецензируемым работы не лишены отдельных недостатков. Так, в главах о коэффициентах эластичности спроса и потребления, которые имеются в обеих монографиях, встречаются повторения. В работе «Закономерности потребления промышлен-

ных и продовольственных товаров» нечетко излагается анализ влияния размера семьи на потребление (стр. 166, 167), а также имеется ряд неточностей. Так, на стр. 233 читаем: «Максимальное... значение показателя эластичности в абсолютных величинах ( $B = \max$ ) достигается при доходе  $X = \frac{-b}{4c}$ ». Однако значение дохода здесь не может быть отрицательной величиной. Эта описка повторяется и на стр. 234. На стр. 243, 244, рассматривая ряды распределения расходов и потребления членов семей по группам душевого дохода, а также распределения членов семей, работающих, индивидуальных и пенсионеров по группам душевого дохода, автор приводит графики, построение которых не соответствует значениям, откладываемым на оси ординат (на последней помечены накопленные частоты, в то время как из графиков следует, что это просто частоты). В формуле расчета выравненных значений душевого потребления от дохода на

$$\text{душу населения (стр. 245)} \frac{\int_a^b P(x)u(x)dx}{P(x)}$$

в знаменателе вместо  $P(x)$  должно быть записано  $\int_a^b P(x)dx$ .

Указанные недостатки, однако, не умаляют значения монографий, которые являются новым шагом в методологии и методике планирования народного потребления, изучении макро- и микроспроса населения.

А. Гребнев,  
нач. отдела Вычислительного центра  
Госплана УССР

Л. Черныш,  
нач. отдела НИИЭМП  
при Госплане БССР

### Поправки

В журнале № 12 за 1966 год на стр. 20, 10-я строка сверху, следует читать: «... по истечения двух лет северные надбавки достигают лишь 20% на Крайнем Севере и 10% в приравненных к ним районах».

### Поправки

В № 1 журнала за 1967 год на стр. 5, первая строка сверху, следует читать: «...составят соответственно 7; 8,4...».

На стр. 6, строки 21—20 снизу, следует читать: «...планом на 1967 год государственные закупки зерна предусматриваются...»; на строке 14 снизу следует читать: «...планом предусматриваются крупные мероприятия...».