

П Л А Н О В О Е Х О З Я И Ш Т В О

3



4

**АПРЕЛЬ
1963**

Э К О Н О М И З Д А Т

Плановое Хозяйство

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР И СХХ СССР

СОДЕРЖАНИЕ

Передова — Развитие ленинских принципов организации народнохозяйственного планирования	1
И. Малый — В. И. Ленин об изучении народного потребления	11
А. Кошкин — Ценообразование и приближение цен к общественно необходимым затратам труда	23

ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

Ю. Яременко — Изучение и планирование народнохозяйственных пропорций методом межотраслевого баланса	34
М. Сидоров — Меры улучшения планирования и финансирования капитального строительства	42
А. Омаров — О методах планирования использования производственных мощностей	47
Н. Берков — Методы определения размеров миграции денег	53

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

М. Бартинский, М. Раковский — Методика и практика определения эффективности капитальных вложений в Польской Народной Республике	59
Д-р Фюладе — Опыт ГДР в совершенствовании системы материально-технического снабжения	64

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Г. Вольперт — Ремонт машинного парка СССР — научную базу	69
Е. Радулов — Где и какое топливо использовать	74

ПИСЬМА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

Г. Альперович — Что принимать за базу?	78
И. Ушаков — Упорядочить структуру съездов органов	79

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Л. Самуэли — Вопросы социалистического планового хозяйства на страницах журнала «Богатейшая Семья» в 1962 году	81
С. Дейч — Опыт зрелых административных предприятий по планированию работы низового производственного звена	88

ИНФОРМАЦИЯ

М. Глазунов — Планово-экономическая конференция Госплана РСФСР	93
Научное совещание по проблемам межотраслевого баланса	96

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: С. П. Первушин (главный редактор), А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, Г. С. Ганюченко, Н. С. Дьячков, А. Н. Корольков, Н. А. Паутиц, А. П. Подуговальников, Н. И. Роговский, Я. Е. Чадаев

Адрес редакции: Москва, Центр, ул. Горького, 5/6, тел. В 9-72-82.

А-03774 Подписано к печати 21/III 1963 г.
Формат бумаги 70 × 108/16 — 3 бум. л. Печ. л. 6 (8,22).
Тираж 24 700 экз. Цена 30 коп. Зак. 192.

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности Мосгосфинансов. Москва, ул. Бауманка, Демисловский пер. д. 30.

Развитие ленинских принципов организации народнохозяйственного планирования

Научные принципы организации народнохозяйственного планирования были разработаны основателем нашей партии и Советского государства В. И. Лениным еще в первые годы Советской власти и в особенности в период составления первого в мире перспективного народнохозяйственного плана — плана ГОЭЛРО. В основе ленинских организационных принципов планирования лежит демократический централизм, сочетающий инициативу мест и опыт трудящихся масс с научно обоснованными общегосударственными заданиями в области развития экономики страны.

Планирование — живое, творческое дело. Его методы, система и организация должны совершенствоваться вместе с развитием социалистических производственных отношений, ростом народного хозяйства, изменением структуры производства, усложнением хозяйственных связей. Поэтому Коммунистическая партия, ее Центральный Комитет, последовательно отстаивая и развивая ленинские принципы организации народнохозяйственного планирования, провела за последний период огромную работу по совершенствованию руководства народным хозяйством. Особенно большое значение для развития теории и практики социалистического планирования имели решения XX, XXI и XXII съездов КПСС. Важное место дальнейшему совершенствованию планирования отведено в новой Программе КПСС. Исходя из указаний XXII съезда, Программы партии, ноябрьский (1962 год) пленум ЦК КПСС принял решения, направленные на дальнейшее улучшение руководства народным хозяйством и планированием. Пленум подверг острой критике крупные недостатки, наслонившиеся в практике планирования в период культа личности Сталина, и определил конкретные пути дальнейшего совершенствования планирования народного хозяйства с тем, чтобы оно соответствовало требованиям современного этапа развития экономики нашей страны, главной задачей которого является построение материально-технической базы коммунизма.

В соответствии с решениями ноябрьского пленума ЦК КПСС важнейшей задачей планирования на современном этапе является повышение технико-экономического обоснования планов развития

народного хозяйства, полный учет в хозяйственных планах достижений и перспектив научно-технического прогресса с тем, чтобы темпы развития производства определялись с учетом необходимости ускоренного роста наиболее перспективных отраслей промышленности, таких, как химия и электроника. Важными задачами являются также тщательная увязка планов производства и капитального строительства с планами материально-технического снабжения и совершенствование в этих целях балансовой работы, правильное определение очередности строительства важнейших объектов, обеспечение комплексного развития хозяйства республик и экономических районов, повышение качества и расширение ассортимента продукции, наиболее рациональное и эффективное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов, природных богатств, устранение излишних издержек и потерь в производстве. Необходимо также строго соблюдать государственную дисциплину, сроки доведения показателей плана до предприятий и строек, обеспечить стабильность утвержденных планов.

В интересах улучшения перспективного планирования и руководства реализацией планов по годам ноябрьский Пленум ЦК КПСС признал необходимым завершить ранее начатую перестройку центральных плановых органов, осуществить более четкое разграничение функций между ними.

Как известно, в последние годы в нашей стране имелось два центральных плановых органа — Госкомсовет СССР, который был ответственен за перспективное планирование, и Госплан СССР, осуществлявший на основе заданий перспективного плана разработку текущих народнохозяйственных планов и ведший реализацию планов по годам. Деятельность этих органов часто дублировалась, и нередко имел место параллелизм в их работе. Госплан СССР, занимаясь разработкой текущих народнохозяйственных планов, не имел возможности сосредоточиться на реализации планов. Кроме того, ведая реализацией планов по годам, Госплан не имел каких-либо распорядительных функций, что затягивало решение срочных вопросов и наносило ущерб делу выполнения планов.

Во исполнение постановления ноябрьского Пленума ЦК КПСС общесоюзное планирование развития народного хозяйства сосредоточено теперь в едином плановом органе — Госплане СССР, а функции по руководству реализацией заданий народнохозяйственных планов переданы новому органу — СНХ СССР, а также Госстрою СССР (по капитальному строительству). Тем самым установлено четкое разграничение функций между органом, разрабатывающим государственные планы развития народного хозяйства, и органами, осуществляющими реализацию народнохозяйственных планов.

Для координации работы Госплана СССР, Совнархоза СССР, Госстроя СССР и государственных отраслевых и производственных комитетов образован Высший совет народного хозяйства СССР Совета Министров СССР как высший государственный орган по руководству промышленностью и строительством в стране, облеченный всеми необходимыми правами и полномочиями для решения вопросов, связанных с работой промышленности и строительством, и обеспечение успешного выполнения государственных планов.

Большое значение для повышения уровня плановой работы и успешной реализации заданий народнохозяйственных планов будет иметь проведенная реорганизация партийных органов по производственному принципу. Все это будет способствовать повышению оперативности в руководстве хозяйством, даст возможность полнее выявлять и использовать имеющиеся резервы, вовремя устранять не-

достатки в планировании и материально-техническом снабжении, способствовать своевременному выполнению плановых заданий всеми предприятиями и стройками.

В соответствии с Программой КПСС и директивами партии и правительства на Госплан СССР возложена разработка государственных планов развития народного хозяйства СССР на основе планов союзных республик, обеспечение непрерывности в планировании и преемственности плановых заданий, а также дальнейшее совершенствование планирования. При этом признано необходимым, чтобы планы развития народного хозяйства СССР составлялись на пять лет с распределением заданий по годам, отдельным отраслям, союзным республикам и крупным экономическим районам. В годовые задания пятилетнего плана будут вноситься необходимые уточнения с учетом хода выполнения плана, возникающих дополнительных потребностей, достижений науки и техники, новых сырьевых ресурсов и других резервов народного хозяйства. При уточнении годовых планов одновременно должны намечаться важнейшие показатели развития народного хозяйства на год, следующие за пятилеткой, в целях обеспечения непрерывности в планировании и преемственности плановых заданий с тем, чтобы всегда имелась перспектива развития народного хозяйства на пять лет.

В связи с дальнейшим возрастанием в соответствии с решениями ноябрьского Пленума ЦК КПСС роли союзных республик в планировании и руководстве хозяйством более четко определены задачи и разграничены функции Госплана СССР и госпланов союзных республик и вместе с тем уточнена связь между ними в результате преобразования Госплана СССР из общесоюзного в союзно-республиканский орган.

В основе всей системы планирования будут находиться планы, составляемые непосредственно предприятиями, стройками, производственными колхозно-совхозными управлениями, исполкомами местных Советов депутатов трудящихся и совнархозами. Госпланы союзных республик будут рассматривать эти планы и увязывать их с имеющимися материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, исходя из необходимости максимального использования внутренних резервов и руководствуясь директивами партии и правительства по развитию народного хозяйства СССР и разработанными на их основе общесоюзными прогнозами и заданиями. Следовательно, составление конкретных хозяйственных планов по широкому кругу показателей и их реализация будут полностью осуществляться госпланами союзных республик и совнархозами на основе общесоюзных прогнозов и заданий.

Союзные республики и их госпланы несут ответственность за обеспечение экономически обоснованных темпов и наиболее целесообразных направлений развития народного хозяйства республики, полное и рациональное использование природных богатств, материальных, трудовых и финансовых ресурсов в интересах неуклонного роста экономики республики и страны в целом. Каждая союзная республика, разрабатывая народнохозяйственные планы, должна учитывать новейшие достижения науки и техники, все свои возможности и резервы и вносить достойный вклад в общенародное дело коммунистического строительства.

Госплан СССР после изучения планов союзных республик будет взаимовязывать показатели этих планов в территориальном и отраслевом разрезе и составлять единый общесоюзный государственный план, который, охватывая развитие всех отраслей народного хозяйства

стран, будет включать лишь задания по основным показателям, определять важнейшие пропорции и народнохозяйственные связи.

Для того чтобы союзные республики и другие хозяйственные органы при разработке планов имели ориентир, в котором отражены общесоюзные задачи и нужды на планируемый период, Госплану СССР поручено составление с участием союзных республик, СНХ СССР, Госстроя СССР, государственных производственных и отраслевых комитетов, министерств и ведомств СССР основных направлений по развитию народного хозяйства СССР на плановый период. В них будут намечаться задания по объему производства, капитальным вложениям, повышению производительности труда, снижению себестоимости продукции и другим важнейшим показателям. Разработка Госпланом СССР основных направлений развития народного хозяйства СССР на соответствующий плановый период с участием перечисленных организаций позволит сочетать уже на первом этапе составления плана общегосударственные задачи и потребности с интересами, возможностями и резервами каждой союзной республики и отрасли, учесть должным образом новейшие достижения науки и техники, а также предложения, вытекающие в ходе реализации плана базисного периода.

Основные направления государственного плана будут сообщаться Госпланом СССР в установленном порядке союзным республикам и союзным хозяйственным органам для учета при разработке ими планов по установленному кругу показателей.

Важной задачей Госплана СССР является составление с участием Госстроя СССР и представление на утверждение правительства титульных списков особо важных строек с установлением в них объемов капитальных вложений на весь период строительства и заданий по вводу в действие производственных мощностей по годам в соответствии с нормами продолжительности строительства, а также рассмотрение с участием Госстроя СССР и утверждение титульных списков строек, осуществляемых на базе комплектного импортного оборудования.

Функции Госплана СССР не исчерпываются составлением проекта государственного плана развития народного хозяйства. В целях своевременного предупреждения возникновения отдельных несоответствий в развитии народного хозяйства на Госплан СССР возложена обязанность в области осуществления контроля за ходом выполнения народнохозяйственных планов, особенно за своевременным вводом в действие производственных мощностей, основных фондов, освоением новых видов продукции и т. д. Госплану СССР поручена также подготовка предложений по координации планов развития народного хозяйства СССР с народнохозяйственными планами социалистических стран.

Важную роль в составлении научно обоснованных планов играют система оптовых цен и тарифов, а также нормативы расхода сырья и материалов, использования машин и оборудования. В связи с этим на Госплан СССР возложены: разработка с участием других заинтересованных организаций предложений по совершенствованию системы цен и тарифов; утверждение в установленном порядке оптовых цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, тарифов на грузовые и пассажирские перевозки, торговых, сбытовых и снабженческих скидок и надбавок, а также розничных цен на товары народного потребления; утверждение основных норм расхода сырья, материалов, топлива и энергии, нормативов использования машин и оборудования; установление топливных режимов предприя-

тий и видов топлива с учетом балансовых ресурсов по районам страны.

Таким образом, партия сосредоточивает усилия Госплана СССР на разработке научно обоснованных народнохозяйственных планов по СССР в целом, по наиболее важным его показателям, обеспечивающим пропорциональное развитие советской экономики, общесоюзные потребности в основных видах продукции, координацию народнохозяйственных планов СССР с планами стран социалистического содружества. Госплан СССР освобождается от разработки планов по номенклатуре изделий, являющихся производными от основных показателей плана, утвержденного правительством.

Основной задачей Совета народного хозяйства СССР является такое обеспечение выполнения планов развития народного хозяйства СССР, при котором достигается наиболее рациональное и эффективное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов, природных богатств, всемерный рост производительности труда, снижение себестоимости и улучшение качества продукции, выявление и использование имеющихся в народном хозяйстве резервов.

Совет народного хозяйства СССР осуществляет свою деятельность по реализации народнохозяйственных планов через Советы Министров союзных республик, межреспубликанские и республиканские совнархозы, государственные производственные комитеты СССР, министерства и ведомства СССР по нескольким направлениям. Важнейшее из этих направлений — конкретизация показателей народнохозяйственного плана по промышленности, разработка и осуществление мер, связанных с подготовкой и обеспечением ритмичного процесса производства. В этих целях СНХ СССР в необходимых случаях совместно с Советами Министров союзных республик и хозяйственными органами союзного подчинения разрабатывает и осуществляет мероприятия по увеличению производства, улучшению качества выпускаемой продукции и расширению ее ассортимента, обеспечивает выполнение планов материально-технического снабжения народного хозяйства СССР через соответствующие органы снабжения и сбыта.

В соответствии с утвержденными планами материально-технического снабжения СНХ СССР определяет специфицированную потребность в сырье, топливе, материалах и оборудовании народного хозяйства в целом по СССР с учетом экспорта, по союзным республикам и ведомствам СССР и осуществляет на этой основе загрузку промышленных предприятий, размещение заказов потребителей, а также прикрепление потребителей к предприятиям-поставщикам, определяет специфицированную потребность стран в сырье, материалах и оборудовании, подлежащих поставке по импорту.

На СНХ СССР возложена также разработка на основе предложений союзных республик и других хозяйственных органов и утверждение планов производства и распределения продукции, не предусмотренной народнохозяйственным планом; составление и утверждение планов межреспубликанских поставок и поставок продукции для общесоюзных нужд по установленной номенклатуре, а также планов кооперированных поставок литья, поковок, штамповок, важнейших узлов и деталей машин и оборудования, установление наиболее рациональных и длительных хозяйственных связей между союзными республиками, экономическими районами и предприятиями; комплектация оборудованием, приборами и кабельными изделиями особо важных строек и реконструируемых предприятий, а также осуществление реализации годовых планов поставки оборудования и товаров на экспорт.

В области сельского хозяйства на СНХ СССР возложена реализация планов поставок тракторов, автомобилей, сельскохозяйственных машин, минеральных удобрений, ядохимикатов и гербицидов, горючего, строительных и других материалов, предусмотренных в плане для этой отрасли народного хозяйства.

Вторым основным направлением деятельности СНХ СССР по руководству реализацией утвержденных народнохозяйственных планов является разработка и осуществление мероприятий, направленных на выполнение и перевыполнение заданий этих планов в процессе их реализации.

В связи с этим на СНХ СССР возложена функция проверки использования производственных мощностей, оборудования, сырья, материалов и электроэнергии. Он может также вносить поправки и изменения в планы союзных республик и союзных хозорганов, связанные с изменением дополнительных ресурсов и ходом выполнения планов, в пределах показателей народнохозяйственного плана в целом по СССР и без изменения взаимоотношений с бюджетом; рассматривать и решать вопросы, связанные с перераспределением и дополнительным выделением материальных ресурсов за счет продукции, произведенной сверх плана и по дополнительным заданиям; устанавливать очередность поставки продукции и в случае необходимости изменять сроки поставок, а также давать указания об изменении сортамента и типоразмеров подлежащей поставке продукции и т. д.; устанавливать союзным республикам и союзным хозорганам с их участием дополнительные задания по производству и поставкам продукции, перевозкам и другим показателям, в том числе и по показателям плана, утвержденного союзным правительством.

Следующим направлением деятельности СНХ СССР является рассмотрение и решение с участием союзных республик и хозорганов союзного подчинения вопросов, связанных с обеспечением выполнения заданий народнохозяйственных планов. Важнейшими из этих вопросов являются: обновление действующего парка оборудования, реконструкция и модернизация цехов и агрегатов, организация капитальных ремонтов крупных агрегатов и цехов; использование средств на приобретение технологического оборудования и оборудования, не входящего в сметы строек и не требующего монтажа, а также перераспределение ассигнований, выделенных на указанные цели между союзными республиками и отдельными отраслями промышленности; проверка качества выпускаемой продукции. В случае необходимости СНХ СССР принимает меры к предупреждению выпуска продукции низкого качества и при выявлении фактов производства продукции, не пользующейся спросом, прекращает производство ее и приостанавливает поставку сырья и материалов на изготовление этой продукции.

Важной функцией СНХ СССР является разработка и представление в Правительство СССР заключения по проектам планов развития народного хозяйства СССР, а также по проектам планов экспорта и импорта товаров. СНХ СССР может в связи с этим использовать накопленный опыт в области реализации плана базисного периода и знание положения дел на местах для оказания помощи Госплану СССР в разработке тщательно обоснованного народнохозяйственного плана.

На Госстрой СССР возложена ответственность за осуществление капитального строительства в стране, обеспечение в установленные сроки ввода в действие производственных мощностей и основных фондов и проведение единой технической политики в области строительства.

В этих целях Госстрой СССР осуществляет организацию и руководство промышленным, городским и сельским строительством в стране через Совет Министров союзных республик, межреспубликанские органы по строительству и союзные хозорганы. При этом главными задачами Госстроя СССР в этой области являются: своевременное обеспечение строек проектно-сметной документацией, отвечающей передовым достижениям науки и техники, и широкого внедрения в строительство типовых проектов; обеспечение технического прогресса и повышение производительности труда в строительстве, снижение стоимости, повышение качества и сокращение сроков строительства; развитие производственной базы строительства; увязка объемов капитального строительства с мощностями строительных организаций и возможностями обеспечения строек материалами и оборудованием; эффективное использование материально-технических ресурсов, выделяемых на капитальное строительство.

Для решения этих задач Госстрою СССР предоставлены необходимые права и распорядительные функции. Он разрабатывает и представляет в Госплан СССР предложения об включении в проекты народнохозяйственных планов особо важных строек, участвует в работе Госплана СССР по рассмотрению титульных списков строек, осуществляемых на базе комплексного импортного оборудования; составляет и утверждает совместно с Госпланом СССР нормы расходов и запасов строительных материалов и изделий для капитального строительства; участвует в подготовке планов важнейших научно-исследовательских работ, с ним согласовываются разрабатываемые СНХ СССР планы производства и распределения строительных материалов и изделий по номенклатуре продукции, не предусмотренной народнохозяйственным планом.

Важной задачей Госстроя СССР является разработка совместно с союзными республиками и хозорганами СССР и утверждение планов подрядных строительно-монтажных работ, развития мощностей строительно-монтажных организаций, комплексной механизации строительных и монтажных работ, типового проектирования, проектных и научно-исследовательских работ и внедрения передовых и научно-технических достижений в строительстве и т. д.

Госстрой СССР наделен также широкими полномочиями, позволяющими влиять на ход выполнения плана капитального строительства. Так, ему предоставляется право с участием Советов Министров союзных республик, госкомитетов по отраслям промышленности и союзных хозорганов перераспределять в необходимых случаях между союзными республиками и отраслями промышленности, капитальные вложения в строительство без изменения установленных планами общего объема капитальных вложений и заданий по вводу в действие производственных мощностей и основных фондов, а также взаимоотношений с бюджетом; перераспределять в необходимых случаях выделенные для капитального строительства материально-технические ресурсы; выдавать разрешения на финансирование вновь начатых объектов; осуществлять проверку хода строительства и принимать меры к обеспечению выполнения установленных планов ввода в действие производственных мощностей и основных фондов и др.

Проведенные в соответствии с решениями ноябрьского Пленума ЦК КПСС коренные изменения функций Госстроя СССР, превращение его из общесоюзного в союзно-республиканский орган и выделение строительства в самостоятельную отрасль кладет конец разобщенности в деятельности строительных и проектных органи-

заций и создает благоприятные условия для проведения единой технической политики в области строительства.

Требование ноябрьского Пленума ЦК КПСС о том, чтобы хозяйственные планы основывались на тщательных экономических расчетах и исследованиях и учитывали достижения и перспективы научно-технического прогресса, подкрепляется также изменением направления деятельности государственных комитетов по отраслям промышленности.

Признано необходимым повысить роль государственных комитетов в области планирования и их ответственность за обеспечение развития отраслей промышленности. Они становятся важной опорой Госплана СССР, СНХ СССР и Госстрою СССР в области разработки и реализации народнохозяйственных планов развития народного хозяйства.

Государственные комитеты будут рассматривать вносимые союзными республиками проекты планов развития соответствующих отраслей промышленности. Перед ними поставлена задача обеспечить взаимную увязку планов союзных республик и составление единого плана развития соответствующей отрасли в целом по СССР. В этом плане должно быть обеспечено всемерное развитие данной отрасли промышленности, полное и рациональное использование производственных мощностей, совершенствование технологии производства, специализация предприятий, предусмотрены внедрение в производство новых достижений науки и техники, объем и номенклатура производства промышленной продукции, отвечающие современным достижениям науки и техники и требованиям народного хозяйства, преимущественное развитие наиболее эффективных производств и технологических процессов, снятие с производства устаревших и внедрение новых изделий, рост производительности труда и снижение себестоимости продукции. Госкомитетам поручено также составление планов научно-исследовательских и опытных работ по важнейшим комплексам и межотраслевым научно-техническим проблемам, рассмотрение представляемых на согласование союзными республиками проектов планов по внедрению новой техники.

На государственных комитетах по отраслям промышленности возложено решение и таких важных вопросов, как осуществление единой государственной технической политики, решение совместно с СНХ СССР вопросов о сроках поставки на производство новых видов промышленной продукции и о сроках снятия с производства устаревших машин, оборудования и материалов, осуществление контроля за соблюдением предприятиями установленных технологических процессов и принятие в оперативном порядке необходимых мер к устранению выявленных нарушений, проведение работ по созданию опытно-показательных предприятий в соответствующих отраслях промышленности и др.

Важным рычагом для осуществления возложенных на комитеты задач является предоставляемое им право распределять финансовые и материальные ресурсы, выделяемые для выполнения планов по новой технике, финансировать научно-исследовательские, опытно-конструкторские и экспериментальные работы, выполняемые для данной отрасли промышленности, и осуществлять контроль за выполнением этих работ. Указания государственных комитетов по отраслям промышленности в области осуществления единой технической политики, соблюдения правил и норм технической эксплуатации обязательны для всех предприятий, организаций и учреждений.

Осуществление государственными комитетами возложенных на них задач позволяет им принимать активное участие в составлении планов развития соответствующих отраслей и через государственные планы и успешную реализацию их заданий, значительно ускорить технический прогресс во всех отраслях народного хозяйства.

В целях более активного участия госкомитетов по отраслям промышленности в разработке и реализации народнохозяйственных планов они организационно приближены к Госплану СССР, а также к СНХ СССР и Госстрою СССР. Значительная часть этих комитетов, например по химии, черной и цветной металлургии, топливной промышленности, автоматизации и машиностроению, электротехнике, лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышленности и сельскому хозяйству, легкой и пищевой промышленности, находится при Госплане СССР, а по рыбному хозяйству и торговле — при СНХ СССР. Что касается госкомитетов по промышленности строительных материалов, гражданское строительство и архитектуре, то они находятся при Госстрое СССР. При этом каждый госкомитет поддерживает через своих представителей тесную связь как с органами планирования, так и с соответствующим органом, осуществляющим реализацию плана.

В соответствии с поставленными задачами разработки народнохозяйственных планов правительством утверждена и новая структура Госплана СССР. Раньше основную часть структурных подразделений Госплана СССР составляли дробные отраслевые отделы. В новой структуре Госплана СССР такие отделы отсутствуют. Для разработки основных направлений развития народного хозяйства СССР на плановый период, увязки показателей планов союзных республик в территориальном и отраслевом разрезах и составления сводного народнохозяйственного плана страны в структуре Госплана СССР предусмотрено три группы отделов — отделы народнохозяйственного плана по отраслям народного хозяйства или группам отраслей промышленности, балансовые отделы и сводно-экономические отделы. Так, например, для комплексного планирования промышленности созданы отделы народнохозяйственных планов по тяжелой промышленности, машиностроению, предметам потребления, а также по электрификации и химизации народного хозяйства. В отделе тяжелой промышленности будет разрабатываться план по угольной и нефтяной промышленности, черной и цветной металлургии и геологоразведочным работам лесной промышленности и промышленности строительных материалов. Разработку раздела плана по сельскому хозяйству будет осуществлять отдел народнохозяйственного плана по сельскому хозяйству. В одном отделе будет составляться план по транспорту и связи. Это устранил ведомственный подход при определении темпов и уровня развития каждой из этих отраслей. Более половины всей численности центрального аппарата Госплана СССР сосредоточено в балансовых и сводно-экономических отделах. Это позволяет значительно усилить сводную, балансовую и экономико-аналитическую работу, что создает благоприятные условия для экономического обоснования показателей составляемых планов.

Таким образом, в основе существенной перестройки организационных принципов планирования и руководства реализацией планов лежит совершенствование демократического централизма в соответствии с новыми условиями хозяйственного строительства. Партия последовательно проводит линию на то, чтобы демократический централизм в планировании осуществлялся в сочетании централизованного, общегосударственного планирования важнейших направле-

ний и пропорций в народном хозяйстве с максимальной инициативой снизу.

Проведенная перестройка системы планирования и руководства реализацией планов вместе с укрупнением совнархозов, повышением роли госкомитетов по отраслям промышленности и образованием ВСНХ Совета Министров СССР означает укрепление централизованного начала в планировании и централизованных основ в руководстве народным хозяйством при одновременном всемерном расширении прав союзных республик и местных органов, развертывании творческой инициативы и широкого участия трудящихся в составлении и осуществлении народнохозяйственных планов.

В результате перестройки плановых органов, государственных комитетов по отраслям промышленности и совнархозов созданы все необходимые условия для разработки научно обоснованных народнохозяйственных планов, полностью отвечающих современному уровню развития советской экономики и задачам быстрого создания материально-технической базы коммунизма и достижения самого высокого жизненного уровня советского народа по сравнению с любой страной капитализма. Таким научно обоснованным планом должен быть разрабатываемый в настоящее время народнохозяйственный план на 1964—1965 годы — последние годы семилетки, с тем чтобы положительный опыт его составления мог быть использован при разработке нового пятилетнего плана.

В. И. Ленин об изучении народного потребления

И. Малый,

ст. научн. сотрудник Института народного хозяйства имени Г. В. Плеханова

В трудах В. И. Ленина разработаны наиболее важные, принципиальные теоретические и методологические вопросы изучения народного потребления. «Вопрос о «национальном доходе» и о «национальном потреблении», — писал Владимир Ильич в работе «Развитие капитализма в России», — абсолютно неразрешимый при самостоятельной постановке этого вопроса и плодотворный только схоластические рассуждения, дефиниции и классификации, — оказывается вполне разрешенным, когда проанализирован процесс производства всего общественного капитала»¹.

Это положение является отправным для изучения народного потребления.

В одной из первых своих работ «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» Владимир Ильич подробнейшим образом разобрал бюджеты 24 крестьянских хозяйства Острогожского уезда Воронежской губернии и антинаучную разработку и толкование их народническими статистиками и экономистами.

Составитель сборника статистических сведений по Острогожскому уезду Воронежской губернии Ф. А. Шербина, применяя неправильные группировки (по делению крестьян на разряды, по наделной земле), показывавшие наличие небольшой разницы между различными группами крестьянских хозяйств, стал оперировать исключительно средними величинами по крестьянам в целом. На основании подобных расчетов Шербина пришел к формулировке «закона средних потребностей»².

Отметив, что примененные Шербиной приемы разработки совершенно не пригодны для того, чтобы составить представление об экономике крестьянских хозяйств того времени, так как эти бюджеты «описывают совершенно различные хозяйства — и зажиточные, и средние, и бедные», В. И. Ленин произвел самостоятельную группировку этих хозяйств на зажиточные, среднесостоятельные и бедные и разработал бюджетные показатели³ по этим группам, поместив большую групповую таблицу в приложение к работе «Что такое «друзья народа». Ленинская разработка показала, что нет никаких средних потребностей и среднего потребления, что расход в год на одного едока на растительную пищу составлял по экономическим разрядам 17,7; 14,5 и 13,1 рубля,

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 3, стр. 41.

² Крестьянское хозяйство по Острогожскому уезду, Воронеж, 1887, стр. 437 и сл.

³ В. И. Ленин как в этом, так и в других случаях критически перерабатывал и анализировал бюджетные показатели, относящиеся не только к потреблению, но и к другим сторонам экономики крестьянских хозяйств; мы останавливаемся на показателях, характеризующих потребление, только потому, что в данной статье рассматриваем разработку В. И. Лениным вопросов изучения потребления.

на мясную и молочную пищу — 11,7; 5,8 и 3,6 рубля, что в то время как зажиточное хозяйство имело в год чистый доход в сумме более 197 рублей, бедные хозяйства имели в год в среднем дефицит в сумме более 21 рубля.

Тогда же, в конце 1894 и начале 1895 годов, в работе «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» Ленин вновь возвратился к «законам средних потребностей» в связи с попытками Струве использовать этот «закон» для подтверждения малютунизма. Еще раз отметив неправоту примененной Шербиной группировки по наделу, Владимир Ильич писал, что по величине надела нельзя судить о доступных крестьянину средствах существования, «не принимая во внимание ни аренды, ни «зарботков», ни экономической зависимости крестьянина от помещика и скупщика».

Таким образом, уже в середине 90-х годов прошлого столетия В. И. Ленин показал, какое большое значение для характеристики жизненного уровня, в частности уровня потребления, имеют бюджетные обследования, произведенные даже в таком небольшом количестве, но при условии применения правильных методов анализа и прежде всего научно обоснованных группировок, позволяющих дать характеристику социальных типов. В. И. Ленин показал и доказал, что нет оглушающих средних уровней потребления, соответствующих какому-то «закону средних потребностей», а есть разные для разных социальных групп уровни потребления (как и бюджета в целом), которые и надо выявлять и изучать.

Дальнейшее развитие эти идеи В. И. Ленина получили в его труде «Развитие капитализма в России». При этом Владимир Ильич вновь обратился к бюджетным обследованиям. На этот раз он критически переработал бюджетные данные о 66 хозяйствах по четырем уездам Воронежской губернии, также собранные и разработанные Ф. А. Шербиной, которой вновь неправильно проводил группировку крестьянских хозяйств и писал, что «на основании этих цифр закона средних потребностей, крестьяне, веда собственное хозяйство удовлетворяют не минимальные потребности, а средние, при известном типе или степени их развития»¹. «Все обработка бюджетных данных у г. Шербины, — писал Ленин, — сводится к одному сплошному и невероятному злоупотреблению средними величинами».

В. И. Ленин, используя первичные бюджетные данные, разделил крестьянские хозяйства на шесть групп по рабочему скоту. Такая группировка позволила еще раз показать классовое расслоение русской деревни того времени и отражение этого расслоения на жизненном уровне. Прежде всего Владимир Ильич отметил резкое понижение удельного веса расхода на пищу по мере перехода к более состоятельным группам крестьянства (по шести группам этот удельный вес составлял в %) 55,89; 46,47; 47,77; 44,86; 39,88; 28,10). «Высота этого процента, — писал В. И. Ленин, — свидетельствует о низком жизненном уровне и составляет наиболее резкое отличие бюджетов *хозяйина* и *работного*»². Рассчитав далее по всем группам хозяйства размеры потребления на душу, Ленин показал, что для крестьянской бедноты характерен недостаток питания и ухудшение его качества, что состоятельное крестьянство потребляет почти в 1,5 раза больше сельскохозяйственных продуктов и втрое более мяса, чем беднота. Таким образом, Владимир Ильич сочел анализ структуры и уровня потребления.

В этой связи надо заметить, что совершенно неправильными и насколько апологетичными являются попытки буржуазных экономистов

¹ Сборник оценочных сведений по крестьянскому земледеланию в Земляском, Задонском, Коротовском и Нижнедевичьем уездах, Воронеж, 1889, стр. 123.

² В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 122.

изобразить понижение доли расходов на питание в общем бюджете пролетарской семьи (в США, например, с 40 с лишним процентов в начале нашего столетия до 30% в 1950 году) как показатель повышения жизненного уровня. Это понижение доли расходов на питание в общем бюджете рабочей семьи связано с резким повышением доли расходов на транспорт (с 1,6% в начале века до 13% в настоящее время), с ростом расходов на квартплату и т. п. Достаточно сказать, что в бюджете американской пролетарской семьи доля расходов на транспорт и квартплату повысилась с 21,1% в начале века до 33,5% в настоящее время, и одновременно более чем на 15% понизился физический объем приобретаемых семьями американских рабочих и низкооплачиваемых служащих продуктов питания¹. Таким образом, доля расходов на питание должна рассматриваться во всем комплексе условий жизни; только при таком подходе этот показатель может быть использован для характеристики жизненного уровня. Именно так этот показатель и применялся Владимиром Ильичем.

Ленин предостерегал от возможных ошибок в изучении структуры потребления и вытекающих из этого выводов. В этом отношении очень важным является критика взглядов Николая-она (псевдоним Н. Ф. Даниельсона — одного из видных представителей либеральной народничества).

В 1891—1892 годах американская Комиссия по вопросам труда издала в виде шестого и седьмого ежегодных отчетов исследование о стоимости производства. В. И. Ленин охарактеризовал его как «абсолютно сырой материал, почти бесполезный (разве лишь для отдельных справок) без обработки»². Часть этого исследования была посвящена вопросам стоимости жизни. Одна из таблиц характеризовала отдельно по США и Западной Европе, а затем по ним в целом удельные веса расходов на наем жилья, топливо, освещение, одежду, пищу и на прочие потребности по группам рабочих семей, сформированным по уровню годового дохода³.

Николай-он часть этой таблицы, относящуюся к США, привел в своей статье «Чем объяснить рост наших государственных доходов?» Отметив повышение удельного веса расхода на пищу по мере уменьшения годового дохода, Николай-он утверждал, что это явление, по мнению Э. Энгельма, представляет собой «всобщий закон» и «безуловно применимо к каждому обществу, какую бы формой производства и обращения оно ни обладало, что «закон жизни» американских рабочих можно и должно прилагать к «экономической жизни нашего крестьянства»⁴. Отсюда Николай-он делал и тот вывод, что если уменьшается потребление пищи, то еще более уменьшается потребление других продуктов, а так как в России, как он заявлял, уменьшилось потребление хлеба, то значит уменьшилось и потребление других продуктов, из чего, дескать, следовало, что потребление состоятельного «слоя» крестьянства более чем уравновесилось понижением потребления массы, то есть не развивался внутренний рынок.

«В этом рассуждении, — писал В. И. Ленин, — три ошибки: во-1-х, подмена крестьянина рабочим, г. Н.-он перепрыгивает через вопрос: дело идет именно о процессе *создания* рабочих и *хозяев*. Во-2-х, подмена крестьянина рабочим, г. Н.-он сводит все потребление к личному, забывая о производительном потреблении, о рынке на средства произ-

¹ См. А. Кэн, Положение пролетариата США при империализме, изд. АН СССР, 1962, стр. 230, 238, 243.

² В. И. Ленин, Соч., т. 40, стр. 281.

³ Seventh Annual Report of the Commissioner of Labor, 1891, v. II, Cost of Living, Washington, 1892, pp. 2012—2013.

⁴ «Новое слово» № 5, февраль 1896 г., стр. 68—70.

водства, В-3-х, г. Н.-он забывает, что процесс разложения крестьянства есть в то же время процесс смены натурального хозяйства товарным, что, следовательно, рынок может создаваться не уменьшением потребления, а превращением натурального потребления... в денежное или платящее потребление»¹.

В ленинской критике Николая-она большое значение для методологии изучения народного потребления имеют два момента. Прежде всего это прямое указание В. И. Ленина на то, что закономерности потребления, установленные для одного класса, для одной общественной формации, нельзя переносить на потребление другого класса, на другую общественную формацию. Далее Владимир Ильич подчеркивает, что необходимо учитывать, а следовательно, и изучать превращение натурального потребления в потребление денежное.

В начале девятисотых годов в связи с работой над книгой «Аграрный вопрос и критика» Маркса» В. И. Ленин вновь обратился к анализу бюджетных данных. Теперь это были материалы Баденской анкеты, доказавшей, вопреки измышлениям ревизионистов, «недопотребление» мелкого крестьянина. Он отмечал, что в разработке этих материалов «обращает на себя внимание огульность выводов: не разделены нигде систематически и в итогах крупные, средние и мелкие крестьяне, везде говорится «вообще», напр., даже по поводу потребления. Сопоставляются общими, а не крупные, средние и мелкие предприятия»².

Ленин выискивает имеющиеся в материалах Баденской анкеты данные о 70 типичных бюджетах и обработал их по группам. В результате им было показано, что душевой уровень потребления мяса в мелком хозяйстве почти в 2 раза ниже, чем в крупном, что такого же рода соотношение имеет место по расходу на одежду. «Мелкий крестьянин, — писал В. И. Ленин, — следовательно, в буквальном смысле слова *едва едва сводит концы с концами, и это только благодаря сокращению потребления*»³.

В Программе КПСС отмечается, что и в настоящее время в капиталистических странах «мелкое хозяйство держится ценой немонеровых лишений, недопотребления и чрезмерного труда крестьян». В. И. Ленин вскрыл это недопотребление в мелких хозяйствах. Еще в «Развитии капитализма в России» он показал, что мелкий производитель в капиталистическом обществе может держаться только посредством безграмотного понижения потребностей.

В начале 1914 года в статье «4000 рублей в год и 6-часовой рабочий день», отметив, что в США 15 миллионов рабочих семей производят предметов потребления на 60 миллиардов рублей, то есть по 4000 рублей в год на рабочую семью, В. И. Ленин писал: «Но в настоящее время, при капиталистическом общественном устройстве, только половина этого громадного производства, только 30 тысяч миллионов, достается рабочим, которые составляют девять десятых населения. Другую половину берет себе класс капиталистов, составляющий со всеми своими защитниками и захребетниками всего одну десятую долю населения»⁴. Это высказывание имеет принципиально важное методологическое значение для изучения классового состава населения, распределения национального дохода и потребления в капиталистических странах.

Исключительный интерес и значение представляет опубликованная в последнем издании ленинских «Тетрадей по империализму» заметка «Народное питание. Общественное питание», разоблачающая миф

о «равенстве» потребления при капитализме⁵. В изданном в 1916 году в Берлине сборнике «Народное питание. Общественное питание» приводились следующие данные о распределении мяса в Англии между отдельными классами (в %):

	По отношению к общему весу	Потребление на человека в год
Сельские и неквалифицированные рабочие	23	16,5
Квалифицированные рабочие и неквалифицированными рабочими	50	44,8
Нижние средние слои	15	15,3
Средние слои	7	10,5
Высшие слои	5	12,9
Всего	100	100,0

что душевое потребление мяса в Англии по высшим слоям в 3,6 раза превышало потребление мяса по сельским и неквалифицированным рабочим (258,0 : 71,7 = 3,6). Прием исключительно важный и показательный для точной характеристики разрывов в уровне душевого потребления, доходов и т. п. различных групп в условиях, когда нет прямых данных об уровне душевого потребления или доходов. Так, например, в США, даже по данным официального ежегодника, в 1958 году семьи с доходом до 2 тысяч долларов в год составляли 14,3% всех семей, но получали они 2,6% общей массы доходов. В то же время семьи с доходом 15 тысяч долларов и выше составляли 4,7% всего числа семей, а получали 19,5% общей массы доходов⁶. Применяя к данному случаю ленинский уровень анализа, определяем для первой группы показатель соотношения удельного веса в доходе и в населении 18,2%, а для второй — 415%; это означает, что уровень доходов по второй группе семей выше, чем по первой, примерно в 23 раза. Для семей с доходом свыше 50 тысяч долларов в год соответствующее превышение составит 70 раз и т. д.

Изучение Лениным конкретных данных о потреблении в капиталистических странах основывалось на разработанных им теоретических положениях о потреблении при капитализме и в то же время подтверждало их. Одновременно он разработал и применил ряд важных методологических положений по изучению и анализу конкретных данных о потреблении.

Великая Октябрьская социалистическая революция положила начало новым закономерностям в области народного потребления. «Только социализм, — говорил В. И. Ленин в мае 1918 года на I съезде Советов народного хозяйства, — даст возможность широко расширять и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния»⁷.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 135.

² В. И. Ленин, Соч., т. 40, стр. 159—160.

³ В. И. Ленин, Соч., т. 5, стр. 166.

⁴ В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 51—52.

⁵ См. В. И. Ленин, Соч., изд. 5, т. 28, стр. 732—733.

⁶ Statistical Abstract of the United States, 1969, p. 320.

⁷ В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 375.

Вместе с тем было положено начало и новому подходу к изучению потребления. «До тех пор, — писал Ленин в работе «Государство и революция», — пока наступит «высшая» фаза коммунизма, социалисты требуют *строжайшего* контроля со стороны общества и со стороны государства над мерой труда и мерой потребления»¹. Поэтому он подчеркивал необходимость бороться со старой привычкой — смотреть на меру труда глазами подневольного человека, думающей о том, как бы освободиться от тягот труда и урвать хоть кусок у буржуазии. «Кто не работает, тот пусть не ест» — вот практическая заповедь социализма, — писал Владимир Ильич. — Вот что надо практически наладить»². Все это означало классовой, пролетарский подход к изучению потребления, но в новых социально-политических условиях, в условиях победы пролетариата.

В первые же дни после Октябрьской революции В. И. Ленин говорил, что «ни одно изделие, ни один фунт хлеба не должен находиться вне учета, ибо социализм — это прежде всего учет». Сохранившиеся документы показывают, как систематически, в масштабе всей страны, Ленин учитывал потребность в хлебе и имеющиеся ресурсы хлеба.

8 мая 1918 года на заседании СНК В. И. Ленин по докладу А. Д. Зюрупы делал заметки о годовой потребности хлеба для потребляющих районов и определял ее³. В сентябре 1918 года Владимир Ильич производил вычисления количества хлеба, которое должно было поступить по obligation. В ноябре 1918 года на съездах Народного Комиссариата земледелия о сыске хлеба по 12 производящим губерниям он сделал пометки о количестве собранного хлеба за 1918 год. В. И. Ленин и в дальнейшем систематически занимался расчетами потребности в продовольствии и поступления продовольствия. Особенный интерес представляет произведенное Лениным в марте 1921 года исчисление годичной потребности в хлебе по республике на 1921—1922 годы. Используя представленную Наркомпродом справку о снабжении хлебом и зернофуражом различных категорий потребителей РСФСР в августе 1920 года — январе 1921 года, В. И. Ленин исчислил среднесельское потребление за этот период и затем, несколько повысив его, определил годичную потребность в хлебе. Одновременно он исчислил и приходные статьи хлебного бюджета, составив таким образом плановый баланс хлеба на 1921—1922 годы⁴.

Тщательно следил Владимир Ильич в эти годы за проводимыми бюджетными обследованиями, высоко оценивал их качество и использовал их важнейшие выводы. В октябре-ноябре 1918 года Наркомпрод собрал и разработал 2173 бюджета, относящихся к промышленному пролетариату Москвы⁵. В марте-апреле 1919 года Центральное Статистическое Управление собрало 25 тысяч бюджетов по Москве, Петрограду, губерским городам, городам с населением более 50 тысяч жителей, а также по некоторым городам меньшего размера и рабочим поселкам⁶. В. И. Ленин отмечал, что были проведены научные и точные бюджетные обследования, показавшие, что рабочий в неземледельческих губерниях половину всего количества продуктов получал от Компрода, а половину — покупал у спекулянта, причем за первую половину рабочий платил одну десятую, а за вторую — девять десятых

¹ В. И. Ленин, *Соч.*, т. 25, стр. 441.

² В. И. Ленин, *Соч.*, т. 26, стр. 375.

³ Ленинский сборник, XVIII, стр. 83.

⁴ Ленинский сборник, XX, стр. 69.

⁵ См. статью А. Ст(юпаня) «Вводятся Московского рабочего» в «Статистические труды» № 1—4 за 1919 г., стр. 1—4.

⁶ См. статью П. Попова «Потребление городского населения Советской России» в № 2 периодического приложения к газете «Экономическая жизнь» за 1919 г., стр. 10—14.

всех своих расходов на продовольствие. Ленин отмечал, что первая половина продовольствия, собранная Компродом, хотя собрана и плохо, но собрана победой над спекулянтом, собрана не капиталистически, а социалистически.

В канун второй годовщины Великой Октябрьской социалистической революции в работе «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» В. И. Ленин анализировал данные Центрального Статистического Управления о производстве и потреблении хлеба по 26 губерниям Советской России с населением почти 53 миллиона человек. Рассматривая вопрос о доле Компрода и мешочников в снабжении городского населения, он отметил, что эти «статистические данные показывают наглядно разницу между крестьянином-тружеником и крестьянином-спекулянтом». В то же время В. И. Ленин обратил внимание на цифры потребления хлеба на душу населения, которые показывали, что горожане потребляют на душу населения в производящих губерниях 9,5 и в потребляющих 6,8 пуда в год, в то время как крестьяне потребляли в производящих губерниях 16,9 и в потребляющих 11 пудов на душу в год. «В крестьянской стране, — писал Ленин, — первыми выиграли, больше всего выиграли, сразу выиграли от диктатуры пролетариата крестьяне вообще... Впервые при диктатуре пролетариата крестьянин работал на себя и пitalся лучше горожанина»¹.

К этому же вопросу В. И. Ленин вернулся и в докладе на IX съезде партии, отметив, что в «Бюллетене Центрального Статистического Управления» есть две интересные цифры: в 1918 и 1919 годах рабочие потребляющих губерний получали 7 пудов, а крестьяне производящих потребляющих губерний получали 17 пудов в год, в то время как до войны они же губерний потребляли 16 пудов в год. «Вот две цифры, — говорил В. И. Ленин, — показывающие соотношение классов в продовольственной борьбе. Пролетариат продолжает приносить жертвы... Большинство населения, крестьяне производящих губерний нашей голодной разоренной России в первый раз ели лучше, чем за сотни лет в царской, капиталистической России»².

Естественно, что статистическим данным о народном потреблении, имеющим столь большое политическое значение, Владимир Ильич уделял внимание не только с точки зрения их анализа, но и с точки зрения методологии их разработки. В этом отношении исключительно важными являются указания Ленина, данные им в письме П. И. Попову в декабре 1919 года.

В. И. Ленин разработал проект сравнительной таблицы о потреблении населения РСФСР до и после Октябрьской революции и ставил вопрос о возможности составления этой таблицы с точки зрения статистической науки и ее современных данных по России. Суть ее сводилась к тому, чтобы по пяти социальным типам (пролетарское и полупролетарское городское население; пролетарское и полупролетарское сельское население; среднее крестьянство и наиболее близкое ему мелкобуржуазное население вообще; богатое крестьянство и городская среднью буржуазия; высшие классы) показать, как они ели до войны (на 1914—1917 годов) и как они едят теперь с точки зрения нормы (полюция нормы, нормы, долторы, две нормы), причем Ленин писал, что норма считать, сколько надо человеку, по науке, хлеба, мяса, молока, яиц и т. под. е. норма не число калорий, а количество и качество пищи»³.

В этом высказывании В. И. Ленина чрезвычайно важным является не только указание на необходимость изучения потребления в классе-

¹ В. И. Ленин, *Соч.*, т. 30, стр. 92.

² В. И. Ленин, *Соч.*, т. 30, стр. 429.

³ Ленинский сборник, XXIV, стр. 148.

вом разрезе, но и указание на то, что фактический уровень потребления надо знать в нормой, понимая под последней не число калорий, а количество и качество пищи.

Владимир Ильич тесно связывал вопросы потребления с вопросами производительности труда и боролся со всякими попытками разорвать их. В этом отношении очень важной является критика В. И. Лениным предложения Троцкого о том, что если в области производства принцип ударности еще надолго останется решающим, то в области потребления необходимо вести линию уравнительности. Читая это место в брошюре Троцкого, Ленин отметил: «Неверно. И в потреблении *ударности* и в производстве». В речи «О профессиональных союзах, о текущем моменте и об ошибках Троцкого» В. И. Ленин, привел это место из его брошюры, говорил: «Это совершенная путаница теоретическая. Это совершенно неверно. Ударность есть предпочтение, а предпочтение без потребления ничто. Если меня так будут предпочитать, что я буду получать восьмьюшку хлеба, то благодаря покорно за такое предпочтение. Предпочтение в ударности есть предпочтение и в потреблении. Без этого ударность — ментание, облачко, а мы, все-таки, материалисты. И рабоче — материалисты; если говоришь ударность, тогда дай и хлеба, и одежды, и мяса»¹.

Развивая эти мысли В. И. Ленина в современных условиях, товарищ Н. С. Хрушев в докладе о проекте Программы КПСС говорил: «Мы перейдем от социалистического принципа распределения по труду к коммунистическому распределению по потребности. Для этого, кроме изобилия материальных и культурных благ, нужна еще не менее важная предпосылка — превращение труда в первую жизненную потребность для всех. До тех пор, пока такая предпосылка не будет создана, попытки «вести» коммунистическое распределение, независимое от трудового вклада работника, означали бы насаждение уравнительки, порывающей производство. Партия решительно выступает против подобных «установок».

* * *

В трудах В. И. Ленина разработаны основные вопросы теории народного потребления и рассмотрены важнейшие аспекты изучения народного потребления как в капиталистических странах, так и в условиях социализма. Работы Ленина содержат принципиальные положения по теоретическим и методологическим вопросам изучения народного потребления. На основе трудов Ленина в СССР разрабатываются вопросы экономики, планирования и статистики народного потребления.

Одним из центральных положений ленинской теории о народном потреблении после социалистической революции является, как мы видели, мысль о том, что рост потребления может основываться только на росте производства и производительности труда. Это положение красной нитью проходит через Программу КПСС. Благодаря героическому труду советского народа сейчас создана мощная и всесторонне развитая экономика и имеются все возможности для быстрого подъема благосостояния всего населения. При этом неуклонное сокращение разницы между высокими и сравнительно низкими доходами трудящихся будет основываться на том, что все большие массы некалифицированных рабочих и служащих станут квалифицированными; уменьшение разницы в уровне квалификации и производительности труда будет сопровождаться последовательным сокращением различий в уровне оплаты. Реальные доходы колхозников будут расти быстрее доходов рабочих.

Все это требует от экономистов, изучающих народное потребление в СССР и других социалистических странах, систематического сравне-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 10.

ния динамики потребления и динамики производительности труда и построения при этом таких группировок, которые бы основывались на производственных признаках (отрасль, квалификация и т. п.). Соотношение между ростом производительности труда и народного потребления — одна из важных пропорций социалистического воспроизводства.

В. И. Ленин выдвинул, как мы видели, положение о сопоставлении фактически достигнутого уровня потребления с научно обоснованными нормами потребления. В условиях строительства коммунистического общества это означает планирование потребления и обеспечивающей его производственной базы с расчетом достижения в краткой срок научно обоснованных норм потребления.

«Надо основывать, — говорил товарищ Н. С. Хрушев на сентябрьском (1953 год) Пленуме ЦК КПСС, — перед собой задачу достичь такого уровня потребления продуктов питания, который исходит из научно обоснованных норм питания, требующихся для всестороннего, гармонического развития зрелого человека. В связи с этим важная задача состоит в том, чтобы улучшить структуру потребления за счет увеличения производства главным образом продуктов животноводства и овощей»¹.

В СССР разработаны научно обоснованные нормы питания населения с учетом возраста, пола и характера труда. Эти нормы, равно как и научно обоснованные нормы потребления непродовольственных товаров, используются в работах плановых органов, в частности при разработке рационального бюджета населения страны. В целях полного удовлетворения потребностей всего населения и народного хозяйства в сельскохозяйственных продуктах в Программе КПСС поставлена задача увеличить общий объем продукции сельского хозяйства за 10 лет примерно в 2,5 раза, а за 20 лет — в 3,5 раза.

Все это требует систематического проведения сопоставлений фактически достигнутого уровня потребления с научно обоснованной нормой, руководствуясь при этом указанием В. И. Ленина, что нормой надо считать не число калорий, а количество и качество продуктов питания. Однако это указание Ленина не реализовано еще в нашей практике. Более того, в некоторых случаях мы встречаемся с отходом даже от оценки питания в калориях. Вместо нее выдвигается стоимостная оценка. Так, например, Е. О. Кабо в очерке «К вопросу изучения народного питания», правильно отмечая, что нельзя сводить все к балансу тепловой энергии, в то же время пишет, что «все показатели душевой обеспеченности и душевого потребления следует давать не только в натуральном, но и в стоимостном выражении для суммарного исчисления физических объемов обеспеченности и потребления и для исчисления соответствующих индексов: индексов физического объема материальной обеспеченности населения, индексов физического объема фактического потребления и индексов полноценного питания»². Оценку структуры потребления продуктов животноводства населением СССР по сопоставимым ценам выдвигает и Н. Я. Кириченко в очерке «Изменение вестивенной структуры фонда личного потребления»³. Между тем нетрудно видеть, что расчеты в сопоставимых ценах так же, если даже и не более, далеки от понятия нормы в разрезе количества и качества пищи, чем расчеты в калориях, отвергнутые В. И. Лениным.

¹ Н. С. Хрушев, Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства, т. 1, Госполитиздат, 1962, стр. 14.

² Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся (выпуск II), Соцгиз, 1962, стр. 87, 94.

³ Рост общественного производства и пропорция народного хозяйства СССР, Соцгиз, 1962, стр. 242.

Вызывает интерес попытка А. Г. Аганбегяна определить при помощи методов линейного программирования рациональные нормы потребления продуктов питания, учитывая элементы научно обоснованных норм питания, содержание элементов питания в единице каждого продовольственного товара и стоимость единицы каждого продовольственного товара¹. Мы бы считали целесообразным проверку возможности применения этих методов к оценке фактически достигнутого уровня потребления, с точки зрения его соответствия норме, в том понимании этого соответствия, которое было выдвинуто В. И. Лениным.

Поставленная Лениным проблема изучения в классовом разрезе соотношений фактического уровня потребления и его научно обоснованных норм стоит при изучении потребления в капиталистических странах и при исследовании того, как в области жизненного уровня идет соревнование нашей страны с капиталистическим миром, в частности с США. Поэтому мы полагаем, что методологическое решение этой проблемы является одной из наиболее актуальных задач советских экономистов в исследовании народного потребления.

Для характеристики жизненного уровня имеют принципиально важное значение указания В. И. Ленина о значении показателей не только уровня, но и структуры потребления. Так, например, в СССР розничной товарооборот государственной и кооперативной торговли в расчете на душу населения увеличился в 1960 году по сравнению с 1940 годом в 2,9 раза, что свидетельствует о значительном повышении уровня потребления. Но за это же время качественно изменилась и его структура: доля продовольственных товаров в общем объеме товарооборота понизилась с 63,1 до 54,4%, а доля непродовольственных товаров соответственно повысилась с 36,9 до 45,6%. В 1960 году по сравнению с 1940 годом товарооборот на душу населения по продовольственным товарам увеличился в 2,3 раза, а по непродовольственным — почти в 3,8 раза. Изменилась и структура потребления продовольственных товаров: при росте за этот же период потребления мяса и сала на душу населения в семьях рабочих — в 2,5 раза и в семьях колхозников — в 1,9 раза, сахара соответственно — в 2,2 и в 7,4 раза и т. д., потребление картофеля на душу населения увеличилось только в 1,6 и в 1,2 раза, а хлебных продуктов — уменьшилось на 26 и на 7%.

Чрезвычайно важно подобные показатели разрабатывать в пределах общественных групп по отраслям, по уровню дохода и т. п. При решении этой проблемы надо помнить указание В. И. Ленина о том, что нельзя переносить закономерности потребления, установленные для одного класса, для одной общественной формации, на другой класс, на другую общественную формацию. Поэтому, не вдаваясь в данной статье по существу в рассмотрение уравнений потребления, выдвинутых буржуазным экономистом Торникстом в связи с анализом бюджетного материала капиталистических стран, следует сразу же сказать, что эти уравнения ни в какой форме или степени не могут быть перенесены на потребление трудящихся СССР. Между тем имеются попытки, хотя и сопровождаемые многочисленными оговорками, применить к анализу нашего бюджетного материала уравнения Торникста, да еще подкрепить эти ссылки на психо-физиологический закон Вебера — Фехнера².

¹ См. Применение математики и электронной техники в планировании, Экономиздат, 1961, стр. 157—160.

² См. например, ср. В. Шваркова «Опыт экономико-статистического анализа зависимости потребления от уровня дохода семьи» в сб. «Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся», Союзгиз, (под редакцией см. в нашей рецензии на эту книгу и в журнале «Вестник статистики» № 5, 1961 г.), а также его доклад «Коэффициент зависимости потребления и его применение при изучении уровня жизни трудящихся», т. VII «Грудное научное совещание о применении математических методов в экономических исследованиях и планировании», изд. АН СССР, 1962 г.

Эти попытки, по нашему мнению, должны быть отвергнуты с самого начала.

В. И. Ленин, как мы видели, отмечал необходимость учета приготовления натурального потребления в потребление денежное. В СССР в настоящее время все больше повышается удельный вес денежных доходов в общей массе доходов колхозников. Это связано не только с повышением уровня, но и с существенным изменением, обогащением структуры потребления колхозников.

Об этом свидетельствует, например, то, что в 1960 году по сравнению с 1940 годом приобретение на члена семьи в семьях колхозников увеличилось по кожаной обуви — в 2,3 раза, по трикотажным изделиям — в 4,1 раза, по культтоварам — в 13,3 раза, по шелковым тканям — почти в 20 раз и т. д. Поэтому, как нам кажется, при изучении реальных доходов колхозников очень важно раздельно рассматривать темпы роста их денежных и натуральных доходов.

В изучении жизненного уровня, в частности народного потребления, В. И. Ленин, как мы видели, придавал большое значение бюджетным обследованиям. В Советском Союзе бюджетная статистика поставлена очень высоко. В настоящее время в СССР обследуется свыше 51 тысячи бюджетов рабочих, служащих и колхозников в течение всего года. Если учесть, что по переписи 1959 года в СССР было 50,3 миллиона семей и 9,4 миллиона одиночек, то есть лица, не связанных с семьей общим бюджетом, а также не имеющих семьи¹, то это значит, что выборочная совокупность составляет несколько менее одной тысячной всего населения СССР. Это обстоятельство предьявляет дополнительно очень большие требования к обеспечению репрезентативности бюджетной выборки. Такая репрезентативность достигается типическим пропорциональным методом отбора обследуемых семей, обеспечивающим пропорциональное представительство внутри общественных групп различных отраслей, квалификационных групп и уровней доходов. Широкая программа бюджетных обследований позволяет отразить как денежные и натуральные доходы и поступления, так и приобретение и потребление разнообразных материальных благ и услуг. Последующая разработка полученных сведений направлена к дифференцированному изучению доходов и потребления трудящихся путем последовательного группировок по общественным группам, отраслям, уровням дохода. Большое значение для углубленного изучения доходов и некоторых других сторон уровня жизни имело проведенное в 1958 году выборочное обследование состава семей, доходов и жилищных условий 240 тысяч рабочих и служащих, занятых в несельскохозяйственных отраслях нашего народного хозяйства.

В то же время, как нам представляется, следует внести некоторые дополнения в программу выборочных бюджетных обследований и их последующей разработки. Это касается прежде всего полного учета поступлений доходов из общественных фондов потребления. В настоящее время в бюджетных обследованиях учитываются лишь часть поступлений из этих фондов (пенсии, пособия, стипендии и некоторые другие). Вне обследования остается ряд поступлений из общественных фондов, как например, бесплатное обучение или лечение. Без их учета нельзя определить ни полный объем доходов и потребления, ни полную структуру потребления в разрезе отдельных отраслей, групп населения по степени обеспеченности и т. п. Вместе с тем это даст возможность проводить в пределах общественных групп населения и отдельных

¹ Итого Весомой переписи населения 1959 года СССР (средний том), Госстатиздат 1962, стр. 241, 242.

отраслей группировку семей по уровню полного дохода и соответствующие исследования потребления.

Нам также кажется, что следует расширить круг отраслей, охватываемых бюджетными обследованиями. Из отраслей производственной сферы это касается прежде всего торговли, общественного питания, заготовок, материально-технического снабжения, с общей численностью работающих 5 миллионов человек. Из отраслей непроизводственной сферы в настоящее время не охватываются бюджетными обследованиями такие отрасли, как управление, наука, искусство, жилищное и коммунальное хозяйство и некоторые другие с общей численностью работников 5—6 миллионов человек. Выделение представителей этих отраслей в выборочную совокупность потребует увеличения числа бюджетов примерно на 10 тысяч, то есть на 20%, но даст возможность всесторонне изучать доходы и потребление семей, связанных с этими важными отраслями народного хозяйства.

Великое ленинское наследие в области науки народного потребления — основа дальнейшего совершенствования изучения и планирования народного потребления советскими экономистами.

Ценообразование и приближение цен к общественно необходимым затратам труда

А. Комир,

главный специалист Бюро цен Госплана СССР

Приближение цен к общественно-необходимым затратам труда — важнейшая проблема ценообразования. Система действующих в настоящее время цен на промышленную продукцию далеко не идеальна и имеет ряд существенных недостатков. Недостатки в оптовых ценах на промышленную продукцию и пути их устранения живо обсуждаются в печати. Однако среди экономистов нет единого мнения о путях улучшения действующей системы цен. Существуют в основном три точки зрения по вопросу об основных принципах ценообразования:

- сохранение действующего принципа установления цен на базе себестоимости плюс прибыль к себестоимости;
- установление цен в соответствии со стоимостью;
- построение цен по принципу цен производства.

При этом большинство экономистов считают, что серьезным недостатком действующей системы цен является наличие двух уровней цен — на средства производства и на предметы потребления. Уровень цен на средства производства относительно занижен по сравнению с уровнем оптовых цен промышленности на предметы потребления, включающим налог с оборота. Предлагается ликвидировать эту разницу, распределив чистый доход по всей промышленной продукции пропорционально заработной плате.

Серьезным недостатком дискуссии по ценообразованию является то, что предложения по изменению принципов ценообразования делаются декларативно. Целью умозаключений авторы стараются доказать преимущество той или иной точки зрения без какого-либо счетно-экономического обоснования. Использование электронно-вычислительной техники и данных межотраслевого баланса позволяет сделать некоторые необходимые экономические расчеты и выводы по предлагаемому в ценообразовании изменениям.

Рассмотрим ряд методологических вопросов применения межотраслевого баланса для обоснования и критического разбора различных вариантов построения оптовых цен. Для наглядности и выводов о количественных связях в ценообразовании покажем это на условном цифровом примере. Приведем схему межотраслевого баланса в ценностном выражении, включающего три отрасли (А, Б, В):

	Объем продукции	Производственное потребление			Непроизводственное потребление и экспорту
		А	Б	В	
А	500	50	50	150	250
Б	200	20	40	10	130
В	300	30	10	60	200
Итого материальных затрат	—	100	100	220	—
Зарплата	—	150	30	60	—

Приведенной схеме межотраслевого баланса соответствует следующая матрица коэффициентов прямых затрат:

0,1	0,25	0,5
0,04	0,2	0,03
0,06	0,05	0,2

Коэффициенты прямых затрат принято обозначать через a_{ij} . Они показывают расход продукции i -й отрасли на производство продукции j -й отрасли, а поэтому называются технологическими коэффициентами затрат. Для межотраслевого баланса в ценностном выражении коэффициенты прямых затрат показывают затраты продукции i -й отрасли в денежном выражении на рубль продукции отрасли j . Нетрудно заметить, что каждая строка межотраслевого баланса отражает распределение данного вида продукции по отраслям-потребителям, а столбец — материальные затраты каждой отрасли на производство данного объема продукции. Если прибавить к материальным затратам фонд заработной платы, то получим показатель отраслевой себестоимости или затрат на производство в отрасли.

В этой своей части схема межотраслевого баланса в определенной степени может быть использована для расчетов уровня цен по отраслям.

Примем следующие обозначения для элементов межотраслевого баланса:

X_i — объем продукции i -й отрасли;

x_{ij} — количество продукции i -й отрасли, потребляемой на производство в j -й отрасли;

a_{ij} — коэффициенты прямых затрат, полученные путем деления $\frac{x_{ij}}{X_j}$;

C_j — себестоимость в отрасли j ;

P_j — заработная плата в отрасли j ;

i, j — отрасли;

n — число отраслей.

Тогда отраслевая себестоимость или производственные затраты каждой отрасли могут быть представлены следующим уравнением:

$$C_j = \sum_{i=1}^n a_{ij} X_i + P_j.$$

Если к правой части уравнения прибавить прибыль, то оно будет отражать не затраты на производство, а объем продукции в ценностном выражении.

Однако указанные уравнения с коэффициентами прямых затрат не могут быть использованы для анализа уровня цен. Дело в том, что коэффициенты прямых затрат баланса в ценностном выражении зависят не только от технологических норм производственного потребления, но и от уровня цен. Например, приведенные выше коэффициенты правильны только в том случае, если продукция отрасли A оценивается в 500 единиц, B — в 200 и C — в 300 единиц. При изменении уровня цен соответственно меняются и коэффициенты.

Поэтому для анализа уровня цен по отраслям следует пользоваться уравнениями затрат на производство продукции не с коэффициентами прямых затрат, а с коэффициентами, отражающими удельный вес продукции данной отрасли, идущей на производственное потребление в другую отрасль. Если коэффициенты прямых затрат рассчитываются путем деления затрат отдельных видов продукции по столбцу баланса на объем продукции отрасли, соответствующей данному столбцу

$(a_{ij} = \frac{x_{ij}}{X_j})$, то коэффициенты удельных весов (обозначим их через k_{ij}) получаются путем деления затрат продукции данной отрасли по строке баланса на общий объем производства этой продукции $(k_{ij} = \frac{x_{ij}}{X_j})$.

Для приведенного выше баланса коэффициенты удельных весов распределения продукции составят:

0,1	0,1	0,3
0,1	0,2	0,05
0,1	0,03	0,2

Каким бы образом ни менялись цены, при данном физическом объеме производства эти коэффициенты остаются неизменными. Отраслевая себестоимость или затраты на производство отрасли могут быть представлены в этом случае уравнением

$$C_j = \sum_{i=1}^n k_{ij} X_i + P_j.$$

Для определения объема продукции в ценностном выражении в это уравнение включаем прибыль (обозначим ее через r):

$$X_j = \sum_{i=1}^n k_{ij} X_i + P_j + r_j.$$

Используем уравнение для определения цен с различной рентабельностью, исходя из приведенного выше межотраслевого баланса. С этой целью возьмем для счета три варианта и результаты сравним между собой. Примем, что: в первом варианте цены соответствуют уровню себестоимости (без прибыли);

во втором варианте цены построены на базе себестоимости с рентабельностью 10% к себестоимости;

в третьем варианте цены на уровне стоимости (при этом норма прибавочного продукта = 100%).

Для каждого варианта будет своя система уравнений:

$$I. X_j = \sum_{i=1}^n k_{ij} X_i + P_j \quad (j=1, 2, 3 \dots n)$$

$$II. X_j = \left(\sum_{i=1}^n k_{ij} X_i + P_j \right) \cdot 1,1 \quad (j=1, 2, 3 \dots n)$$

$$III. X_j = \sum_{i=1}^n k_{ij} X_i + 2P_j \quad (j=1, 2, 3 \dots n)$$

Например, для II варианта применительно к приведенной выше схеме межотраслевого баланса необходимо решить следующую систему уравнений:

$$X_1 = (0,1X_1 + 0,1X_2 + 0,1X_3 + 150) \cdot 1,1$$

$$X_2 = (0,1X_1 + 0,2X_2 + 0,03X_3 + 30) \cdot 1,1$$

$$X_3 = (0,3X_1 + 0,05X_2 + 0,2X_3 + 60) \cdot 1,1$$

Результаты решения всех трех систем уравнений представим в явном виде и сравним уровни оценок продукции трех отраслей при различных принципах ценообразования.

Таблица 1

Отрасли	Составление валовой продукции								
	Валовая продукция			Индекс изменения объема (в % к I варианту)			Отраслевое соотношение		
	варианты								
	I	II	III	I	II	III	I	II	III
A	190,9	217,9	381,7	100	114,2	200	46,7	45,3	46,7
B	67,0	80,8	134,0	100	120,5	200	16,4	16,8	16,4
B	150,8	182,5	301,5	100	121,1	200	36,9	37,9	36,9
Всего	408,7	481,2	817,2	100	117,8	200	100	100	100

Таблица 2

Отрасли	Составление фонда возмещения в валовой продукции								
	Фонд возмещения			Индекс изменения объема (в % к I варианту)			Отраслевое соотношение		
	варианты								
	I	II	III	I	II	III	I	II	III
A	40,9	48,1	81,7	100	117,8	200	24,2	24,4	24,2
B	37,0	43,4	74,0	100	117,3	200	22,0	22,0	22,0
B	90,8	105,9	181,5	100	116,7	200	63,8	63,6	63,8
Всего	168,7	197,4	337,2	100	117,1	200	100	100	100

Таблица 3

Отрасли	Составление вновь созданного продукта (национального дохода)								
	Национальный доход			Индекс изменения объема (в % к I варианту)			Отраслевое соотношение		
	варианты								
	I	II	III	I	II	III	I	II	III
A	150	169,8	300	100	113,2	200	62,5	59,9	61,5
B	30	37,3	60	100	124,4	200	12,5	13,2	12,5
B	60	76,6	120	100	127,7	200	25,0	26,9	25,0
Всего	240	283,7	480	100	118,2	200	100	100	100

В таблице 1 сопоставлена общая стоимость продукции отраслей по ценам на уровне себестоимости, с рентабельностью 10% и на уровне стоимости.

В таблице 2 дается сопоставление материальных затрат, а в таблице 3 — национального дохода.

Какие выводы можно сделать из этого сопоставления?

1. Цены, соответствующие себестоимости, по соотношению ничем не отличаются от цен по стоимости или общественно необходимых затрат на производство продукции (если условно принять, что заработная плата соответствует количеству и качеству затрачиваемого труда). Из таблицы 1 можно видеть, что отраслевая структура I и III вариантов одинакова. Это совпадение имеет место не только в отношении отраслевой структуры, но и в отношении распределения общественного продукта на национальный доход и фонд возмещения. Таблицы 2 и 3 показывают, что фонд возмещения и национальный доход в III варианте ровно вдвое превышают аналогичные показатели I варианта.

2. Объем продукции каждой отрасли и в целом по всем отраслям в III варианте (по стоимости) вдвое выше, чем в I варианте (по себестоимости).

Чем это объясняется?

Когда цены считались на уровне себестоимости, оценка живого труда или вновь созданной стоимости была принята в размере заработной платы (хотя на самом деле заработная плата отражает лишь труд для себя). В счете цен на уровне стоимости оценка живого труда была увеличена вдвое, а поэтому и уровень цен стал вдвое превышать уровень цен I варианта. Это подтверждает тот факт, что масштаб цен определяется с коэфф. на уровне оценки живого труда. Если бы по сравнению с I вариантом увеличить во всех отраслях заработную плату на 10% (или установить прибыль к заработной плате в себестоимости в размере 10%), то уровень цен в этом случае повысился бы тоже на 10%. При этом соотношение цен, а также деление общественного продукта на национальный доход и фонд возмещения отражали бы действительные стоимостные пропорции.

Все это говорит о том, что при всяком изменении оценки живого труда соответствующей переоценке подвергается и общественный труд, потребленный в процессе производства в виде средств производства. Отсюда можно сделать вывод, что уровень цен находится в прямой зависимости от оценки вновь созданной стоимости. В каком размере изменяется эта оценка, в таком же размере изменяется и уровень цен.

3. Если при установлении прибыли пропорционально заработной плате в себестоимости (в одинаковом проценте к заработной плате) цены отражают действительные стоимостные соотношения, то установление прибыли к себестоимости, как это имеет место в практике, приводит к отклонению ценностных соотношений от стоимости. В таблице 1 соотношение отраслей по II варианту иное, чем по I и III, что является результатом неравномерного повышения отраслевых цен по сравнению с ценами, установленными на уровне себестоимости.

Почему получились неравномерное повышение цен, несмотря на то, что была установлена одинаковая рентабельность для каждой отрасли в размере 10% к себестоимости?

Конечно, в размерах повышения оценки живого труда и уровня цен по отраслям нет совпадения. Однако зависимость выражается в том, что при установлении процента рентабельности к себестоимости наибольшую оценку получают те отрасли, в которых выше удельный вес материальных затрат, а поэтому выше и оценка живого труда. Это обстоятельство как раз и приводит к отклонению цен от стоимости.

Соотношение цен, построенных по принципу «себестоимость плюс средняя рентабельность», отклоняется от стоимостного соотношения по следующему правилу: отрасли, где удельный вес материальных затрат в себестоимости ниже среднего по народному хозяйству, относительно занижаются и, наоборот, с более высоким удельным весом материальных затрат в себестоимости — относительно завышаются.

По II варианту рентабельность была установлена в размере 10% к себестоимости. Однако цены по сравнению с I вариантом повысились на 17,8%. Это повышение примерно соответствует повышению оценки живого труда в целом по всем отраслям на 18,2%, но полностью не совпадает.

Используем эти выводы для анализа некоторых предположений по изменению принципов ценообразования. Почти все экономисты указывают на то, что имеющиеся в настоящее время относительное занижение оценки средств производства в промышленности по сравнению с ценами на предметы потребления должно быть ликвидировано. Однако предполагаются разные пути ликвидации этого несоответствия. Некоторые экономисты предлагают, например, сделать это сразу одним актом (реформой), путем равномерного распределения налога с оборота, как на средства производства, так и на предметы потребления (при сохранении существующего уровня цен на последние).

Что означала бы реализация такого предложения?

В 1960 году валовая продукция промышленности группы «А» в оптовых ценах предприятий составила 105 миллиардов рублей, а группы «Б» — 50 миллиардов рублей. При этом прибыль равнялась 14 миллиардам рублей, или 10%. Налог с оборота в 1960 году составил 31,3 миллиарда рублей. Если распределить налог с оборота по всем отраслям пропорционально заработной плате, то на промышленность группы «А» пришлось бы примерно 27 миллиардов рублей, что составляет 26% стоимости продукции этих отраслей по оптовому ценам. Однако в действительности уровень цен на средства производства повысился бы более чем на 70%, так как заработной платы, прибыли и налог с оборота (на нефтепродукты и газ) составляли в промышленности группы «А» примерно 35 миллиардов рублей. Это и есть оценка вновь созданной стоимости, которая определяет уровень действующих цен на средства производства. Если увеличить эту оценку на 25 миллиардов рублей (налог с оборота, приходящийся на промышленность группы «А» без нефтепродуктов и газа), или на 70%, значит и уровень цен повысится примерно в таком же размере.

Однако разница в норме прибавочного продукта между обоими подразделениями и в этом случае не будет полностью ликвидирована, поскольку часть средств производства промышленности потребляется в других отраслях и в строительстве и не проходит через отрасли группы «Б». Поэтому доведение нормы прибавочного продукта до единого уровня потребовало бы повышения оптовых цен на средства производства в гораздо больших размерах.

Увеличение цен на средства производства в промышленности отразилось бы на всех отраслях народного хозяйства и прежде всего на сельском хозяйстве, вызвав необходимость повышения цен на продукцию этих отраслей. Кроме того, привели бы к одинаковому уровню таким способом экономически неравильно, так как нельзя брать только одну отрасль материального производства, хотя бы и ведущую, и делать выводы о степени несоответствия уровней цен на основе сопоставления двух подразделений промышленности. Для такого сопоставления более правильно брать I и II подразделения всего материального производства. Результаты этого сопоставления будут значительно отличаться от изложенных выше.

Данные разработки межотраслевого баланса за 1959 год ЦСУ позволяют представить весь процесс материального производства в разрезе марксовских схем расширенного воспроизводства. Если условно принять весь общественный продукт за 100, то распределение его на I и II подразделения, а также на $e + V + m$ будет, по данным за 1959 год, следующим (см. таблицу 4).

Таблица 4

Структура общественного продукта по данным за 1959 год
(Весь общественный продукт — 100)

	Весь продукт	В том числе					включая	
		материаль- ные произ- водственные средства	оплата труда	прибавочный продукт	националь- ный доход	потреб- ление	наследо- вание	
Весь продукт	100	50,8	26,1	23,1	49,2	35,2	14	
в том числе								
средства производства	58	30,2	17,1	10,7	27,8	20,6	7,2	
предметы потребления	42	20,6	9,0	12,4	21,4	16,4	6,8	

Хотя прибавочный продукт во II подразделении абсолютно и относительно выше по сравнению с I, однако такой огромной разницы, какую мы наблюдали в промышленности группы «А» и группы «Б», здесь нет. Если в целом норма прибавочного продукта составила 88,5%, то в I подразделении она равнялась 58,4%, а во II подразделении — 135%. В то же время налог с оборота и прибыль в промышленности группы «Б» в несколько раз превышает оплату труда работников, занятых в этих отраслях.

Проблема выравнивания уровней цен между I и II подразделениями, как видно из таблицы 4, в целом по народному хозяйству уже не выглядит так остро.

Насколько надо повысить цены на средства производства, чтобы выровнять уровни цен обоих подразделений?

С этой целью необходимо сократить норму прибавочного продукта во II подразделении до средней по всему народному хозяйству, то есть со 135 до 90% (или с 12,4 единицы до 8). Чтобы уровень цен на предметы потребления сохранился, надо одновременно повысить цены на средства производства, потребляемые во II подразделении, на ту же сумму (в нашем примере на 4,4 единицы). Это может быть достигнуто, если повысить цены на средства производства на 21,4%. Как видно, масштаб необходимого повышения цен на средства производства значительно ниже того, какой был определен для промышленности группы «А».

Как будет при этом выглядеть схема воспроизводства, видно из таблицы 5.

Таблица 5

Структура общественного продукта при одинаковом уровне цен
на средства производства и предметы потребления

	Весь продукт	В том числе					включая	
		материаль- ные произ- водственные средства	оплата труда	прибавочный продукт	националь- ный доход	потреб- ление	наследо- вание	
Весь продукт	112,4	61,6	26,1	24,7	50,8	35,2	15,6	
в том числе								
средства производства	70,4	36,6	17,1	16,7	33,8	25,0	8,8	
предметы потребления	42,0	25,0	9,0	8,0	17,0	10,2	6,8	

Сторонники немедленного приведения в соответствие уровней цен обих подразделений обычно говорят, что относительное занижение оценки средств производства приводит к искажению стоимостного деления общественного продукта. Насколько существенны отклонения в оценке разных частей общественного продукта по действующей системе цен и по ценам с единым уровнем, можно видеть из таблицы 6.

Таблица 6

Составление различных частей общественного продукта, оцененных по действующим ценам и ценам на средства производства, повышенным до уровня цен на продукты потребления

(Общественный продукт в действующих ценах = 100)

	Весь общественный продукт		Национальный доход		Фонд накопления				Норма прибавочного продукта		
	по действующим ценам	по повышенным условиям	по действующим условиям	по повышенным условиям	по действующим условиям	по повышенным условиям	по действующим условиям	по повышенным условиям	по действующим условиям	по повышенным условиям	
Весь продукт . . .	100	112,4	+12,4	49,2	50,8	+3,2	14,0	15,6	+11,4	88,5	95
в том числе средства производства . . .	58	70,4	+21,4	27,8	33,8	+21,6	7,2	8,8	+22,3	58,4	98
предметы потребления . . .	42	42	—	21,4	17	-20,5	6,8	6,8	—	135,0	89

Таким образом, в результате повышения цен на средства производства до уровня цен на предметы потребления общественный продукт в ценностной оценке в целом повысится на 12,4%, средства производства — на 21,4%, а ценностной объем предметов потребления останется без изменения. Оценка национального дохода повысится на 3,2%. В то же время в I подразделении объем национального дохода повышается на 21,6%, а во II подразделении, наоборот, сокращается на 20,5%. Несколько изменяется распределение национального дохода на фонд потребления и фонд накопления. Для нейтрализации влияния особенностей действующей системы цен на распределение общественного продукта по стоимости можно вывести поправочные коэффициенты подобно тем, какие были рассчитаны выше, и с помощью их произвести переоценку общественного продукта в целом и отдельных его частей.

Выше отмечалось, что наиболее близкими к общественно необходимым затратам труда, с точки зрения ценностных соотношений, будут цены, соответствующие себестоимости или построенные на базе себестоимости плюс прибыль, установленная в одинаковом проценте к заработной плате. Если прибыль к заработной плате установить в размерах, соответствующих средней норме прибавочной стоимости, то такие цены не только по соотношению, но и по величине будут приближаться к стоимости, против чего трудно возражать. Известно, что такой точки зрения придерживается акад. С. Врумилин.

Другие принципы ценообразования, которые имеют в виду установление прибыли (или прибавочного продукта) не пропорционально заработной плате, приводят к отклонению цен от стоимости как по со-

отношению, так и по величине. Установление цен по принципу «себестоимость плюс рентабельность» приводит к отрыву оценки вновь созданной стоимости от заработной платы. Это можно видеть на следующем примере (см. таблицу 7).

(в %)

Таблица 7

	Итого затрат	Затраты на материалы и заработную плату в 1951 г.	Прибыль 10% себестоимости	Себестоимость, созданная в соответствии с нормой в 10%	Прибыль к заработной плате	Отраслевые соотношения	
						к заработной плате	по оценке
Черная металлургия	100	20,0	10	30	50	26	28
Угольная промышленность	100	50,4	10	60,4	65	65	53
Пищевая промышленность	100	6,3	10	16,3	155	9	16

Как видно, установление рентабельности в размере 10% к себестоимости в черной металлургии повышает оценку живого труда в 1,5 раза, в угольной промышленности — на 20%, а в пищевой промышленности — в 2,5 раза. В результате этого создаются совершенно новые отраслевые соотношения затрат живого труда, которые уже не соответствуют соотношению затрат по заработной плате. Это как раз и приводит к отклонению цен от действительных затрат на производство. При этом чем выше рентабельность, установленная по такому принципу, тем больше будет отклонения.

Если последовать совету Д. Кондрашова, который предлагает в целях приближения цен к общественным затратам увеличивать размер рентабельности с тем, чтобы сократить имеющееся различие в уровнях цен на средства производства и предметы потребления, то мы придем к еще большему отклонению цен от действительных затрат и стоимости, несмотря на то, что общий их уровень будет приближаться к уровню розничных цен на предметы потребления.

Ряд экономистов, например, С. Атлас, Л. Ваг, И. Малышев и некоторые другие, предлагают устанавливать цены по принципу цен производства. Это означает повышение общего уровня цен на средства производства и распределение прибыли по отраслям в зависимости от фондоемкости.

Если бы показатели фондоемкости и трудоемкости по отраслям находились в прямой зависимости, то распределение прибыли в зависимости от фондов одновременно означало бы распределение ее пропорционально фондам заработной платы. В этом случае цены в основном соответствовали бы действительным затратам на производство продукции или ее стоимости. Однако такой связи между показателями фондоемкости и трудоемкости или фондам и оплатой труда нет. Наоборот, наблюдается обратная связь: там, где удельный вес заработной платы в затратах ниже, выше фондоемкость. Это видно из таблицы 8.

Распределение прибыли пропорционально основным фондам, как видно из таблицы 8, приводит к тому, что оценка живого труда будет значительно отличаться от фактических затрат, что, конечно, не будет способствовать приближению цен к стоимости. Эти отклонения будут отнюдь не меньшими, а в некоторых случаях даже большими по сравнению с действующей системой цен. Об этом приближенно можно судить по данным таблицы 9.

Соотношения фонда заработной платы по отраслям наиболее близко отражают соотношения действительных затрат труда в соответствующи-

(Все промышленность — 1)

Таблица 8

Отрасли промышленности	Соотношение удельных лесов зарплата в затратах в 1950 г.	Соотношение основных фондов на 1 рубль в 1/1 1960 г.
Промышленность, всего	1,0	1,0
в том числе		
черная металлургия	1,0	3,0
угольная	2,7	1,6
нефтедобыча и нефтепереработка	1,2	8,5
машиностроение и металлообработка	1,7	0,7
строительных материалов	1,6	0,8
легкая	0,5	0,3
пищевая	0,3	1,0

Таблица 9

Отрасли промышленности	Зарплата в % к цене в 1950 г. (1)	Зарплата в % к цене в 1960 г. (2)	Весь персонал в % к рентабельности (3)	Соотношения		
				зарплата	зарплата к цене пропорционально стоимости	зарплата к цене пропорционально фондам
Промышленность, всего	19,3	29,3	29,3	1,0	1,0	1,0
в том числе						
черная металлургия	20,5	30,5	40,5	1,1	1,0	1,4
угольная	51,8	61,8	67,6	2,7	2,1	2,3
нефтедобыча и нефтепереработка	23,3	33,3	107,8	1,2	1,1	3,7
машиностроение и металлообработка	31,9	41,9	38,5	1,7	1,4	1,3
строительных материалов	30,7	40,7	38,2	1,6	1,4	1,3
легкая	9,2	19,2	11,7	0,5	0,7	0,4
пищевая	6,1	16,1	15,8	0,3	0,6	0,5

ших отраслях. Оценка прибавочного продукта, в результате которой меняется это соотношение, ведет к несопадению ценностных соотношений с соотношениями затрат. Из таблицы 9 видно, как меняются соотношения в зависимости от метода установления рентабельности. При установлении рентабельности пропорционально основным фондам соотношения оценки живого труда по отраслям отклоняются в большей мере, чем при установлении рентабельности к себестоимости. Если учесть, что сторонники цены производства одновременно предлагают повышение общего уровня цен на средства производства (включая в цену весь чистый доход), то это приведет к еще большему отклонению ценностных соотношений от действительных затрат труда.

Однако не в этом основной недостаток предложений сторонников цены производства. Дело в том, что отклонение цен от стоимости будет иметь место не только по отдельным отраслям промышленности, но также и по отдельным изделиям и группам внутри отраслей. И в этом главное. Вопросом отклонения цен на отдельные изделия или группы изделий уделяется незаслуженно мало внимания. Обычно критика дей-

ствующей практики ценообразования, а также предложения по ее изменению ограничиваются наиболее общими вопросами уровня цен в целом по промышленности и по отдельным отраслям. Каким образом, например, принцип цены производства будет практически применяться при установлении цен на конкретные виды продукции, остается несмысленным. Сторонники цены производства предлагают исчислять средний норматив прибыли к основным и оборотным фондам по народному хозяйству. Это сделать нетрудно. А как быть с этим процентом при установлении цен на конкретные изделия? Не будут же сторонники цены производства предлагать, чтобы для каждого изделия определялась величина основных и оборотных фондов, участвующих в его производстве. Это не упростит, а наоборот, значительно усложнит работу над ценами. Практически придется размер отраслевой рентабельности, определенный по принципу цены производства, распределить по изделиям, произведенным отраслью, каким-то другим путем, пользуясь другим принципом, а не принципом цены производства. Если мы эту отраслевую прибыль распределим по изделиям пропорционально заработной плате или пропорционально себестоимости, тогда что же останется от принципа цены производства?

Бесспорно, что в конечном счете главное в ценообразовании — это установление правильных экономических обоснованных цен на отдельные изделия и группы продукции, поскольку экономическая жизнь складывается под воздействием конкретных цен. Если соотношения цен на отдельные виды и группы продуктов не соответствуют соотношениям затрат труда, такой системой цен нельзя пользоваться эффективно. Относительное завышение цен на один вид продукции и занижение на другие создает ложное представление об экономической эффективности производства, ненормальный спрос на отдельные изделия, неравномерную рентабельность и т. д.

Решающее значение для установления цен на отдельные виды изделий имеет правильное определение себестоимости и установление экономической обоснованной рентабельности (прибыли). При этом возникает также проблема неравномерной оценки живого труда в отдельных изделиях.

Почти все отрасли промышленности характеризуются большой номенклатурой изделий. При этом доля заработной платы в себестоимости разных изделий, выпускаемых одной и той же отраслью, неодинакова. В настоящее время, когда рентабельность устанавливается к себестоимости в пределах до 10%, отклонения в оценке живого труда (заработная плата плюс прибыль) от заработной платы, не столь существенны. Конечно, если прибыль устанавливается как среднюю по отрасли в зависимости от фондомости производства и увеличивать ее размер до фактического прибавочного продукта, реализуемого в конечном счете, отклонения оценки живого труда от заработной платы в результате этого не уменьшаются, а значительно возрастают. Если соотношения оценок живого труда в каждом изделии будут отличаться от соотношений заработной платы, затраченной на их производство, это приведет к массовому отклонению цен от действительных затрат.

Таким образом, принцип цены производства отнюдь не способствует решению вопроса приближения цен к общественно необходимым затратам труда, а наоборот, создает больший разрыв между ценой и стоимостью.

В настоящее время пересматриваются отовые цены на средства производства. Этот пересмотр как раз и направлен на ликвидацию имеющихся в настоящее время необоснованных отклонений цен от затрат на производство продукции.

Изучение и планирование народнохозяйственных пропорций методом межотраслевого баланса

Ю. Яременко,

научный сотрудник НИИЭ Госплана СССР

В настоящее время одним из основных направлений совершенствования балансового метода планирования является внедрение в статистическую и плановую практику межотраслевого баланса производства и распределения продукции. Исход к созданию в ЦСУ СССР отчетного межотраслевого баланса за 1959 год большим шагом вперед в практическом применении межотраслевого баланса для планирования явилось построение в НИИЭ Госплана СССР экспериментального планового баланса на 1962 год. Пройден первый этап освоения межотраслевого баланса как инструмента изучения и планирования народного хозяйства, а в настоящее время наряду с вопросами совершенствования схемы межотраслевого баланса на первый план выступают проблемы более глубокого освоения уже внесенных схем и более эффективного использования полученных на ее основе данных. В частности, большие возможности заключены в шахматном балансе предметов труда как орудии синтетического планирования.

Для сводных синтетических расчетов, определяющих основные направления развития производства, необходимо составить межотраслевой баланс по различным позициям, охватывающим основные отрасли народного хозяйства и промышленности. Укрупненная схема позволяет рассчитать несколько вариантов структуры конечного и валового продукта в связи с использованием трудовых ресурсов и производственных фондов.

Укрупненный межотраслевой баланс может быть использован на предварительных этапах составления плана в целях выяснения его основных показателей. На наш взгляд, создание взаимосвязанной системы укрупненных и развернутой балансов особенно необходимо для правильного сопоставления текущего и перспективного планирования. Последнее предполагает определение основных,

наиболее важных показателей производства, что может быть достигнуто с помощью укрупненных балансов. В ходе текущего планирования эти синтетические показатели могут быть развернуты в систему более подробных показателей, для чего необходимо составление баланса по значительно большему числу отраслей.

Укрупненные балансы должны иметь свою особую систему обобщающих показателей, характеризующих увязку основных элементов воспроизводства. Расчетом соотношения между совокупным общественным продуктом и национальным доходом. Установление количественно определенной зависимости между этими основными показателями служит для изучения пропорций между остальными синтетическими показателями. Каждая отрасль, продукция которой входит в конечный продукт, то есть составляет часть национального дохода по использованию, связана с рядом других отраслей. Продукция этих отраслей производительно потребляется при выпуске данного вида конечного продукта. Отрасля, непосредственно примыкающая к производству данного конечного продукта, связаны через материальные затраты со следующей группой отраслей, производящих сырье, которое используется еще одной группой отраслей, и т. д. Таким образом, в народном хозяйстве с производством данного вида конечного продукта связан определенный круг отраслей и определенный объем производимой валовой продукции. Весь валовой общественный продукт можно представить как совокупность объемов отдельных производств, приходящихся на отдельные отраслевые элементы конечного продукта.

Сумма чистой продукции, создаваемой в отдельных звеньях разделения труда при производстве валовой продукции, обеспечивающей выпуск данного вида

конечного продукта, равняется его стоимости. Соотношение между чистой и валовой продукцией в разных группах отраслей, связанных с выпуском различных видов конечного продукта, неодинаково. Оно отражает разную степень дифференциации в группах взаимосвязанных отраслей, уровень их специализации и кооперирования, отдаленность отраслей, выпускающих конечную продукцию, от отраслей добывающей промышленности. Но именно это общее соотношение чистой и валовой продукции является тайной соотношением между данными конечным продуктом и связанным с ним во всем народном хозяйстве объемом валовой продукции. Следовательно, пропорция между конечным и валовым продуктом, обеспечивающая его выпуск, для разных видов конечного продукта также различна. В таком случае соотношение между национальным доходом и общественным продуктом представляет собой итоговое среднее соотношение для суммарных отраслевых элементов конечного продукта и соответствующих им валовых объемов. Изменение отраслевой структуры конечного продукта вызовет изменения в этом среднем соотношении. Это значит, что при том же объеме конечного продукта, но при изменении отраслевой структуры ему будет соответствовать иной (больший или меньший) объем совокупного общественного продукта.

Если соотношение между валовым объемом, состоящим из продукции различных отраслей, и соответствующим ему конечным продуктом, созданным в *i*-й отрасли, обозначить через коэффициент B_i , то объем общественного продукта можно выразить в следующем виде:

$$X = \sum_{i=1}^n B_i Y_i$$

где X — валовой общественный продукт, Y_i — конечный продукт, произведенный в *i*-й отрасли.

Составление межотраслевого баланса позволяет получить коэффициент B_i . На его основе могут быть получены коэффициенты валовых затрат B_{ij} , позволяющие весь объем продукции *i*-й отрасли, затраченной в народном хозяйстве в связи с производством единицы конечной продукции *i*-й отрасли. Суммируя коэффициенты валовых затрат продукции отдельных отраслей в отношении к данному виду продукции *i*-й отрасли, получаем коэффициент B_i , который покажет общую величину затрат валовой продукции различных отраслей. Назовем коэффициент B_i в отношении к отдельному показателю валовых затрат показателем валовых затрат. Его можно найти, ссылаясь по столбцам матрицы коэффи-

циенты валовых затрат валовой продукции отдельных отраслей.

$$B_i = \sum_{j=1}^n A_{ij}$$

Ниже приводятся данные, характеризующие соотношение коэффициентов валовых затрат для конечной продукции отдельных отраслей народного хозяйства и промышленности, исчисленных на основе отчетного баланса ЦСУ 1959 года (см. таблицу 1)¹.

Таблица 1

Отрасли	Относительное соотношение валовых показателей к валовым затратам	
	валовый продукт	валовые затраты
Черная металлургия	1,0	1,0
Топливная промышленность	0,74	0,82
Производство электроэнергии	0,70	0,89
Машиностроение	0,84	1,03
Химическая промышленность	0,97	1,03
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая промышленность	0,85	0,91
Промышленное строительство	0,90	0,90
Легкая промышленность	0,88	0,97
Пищевая промышленность	0,87	0,88
Строительство	0,83	1,04
Транспорт и связь	0,68	0,83
Сельское хозяйство, общественные питание, материально-техническое снабжение	0,64	0,96
	0,53	1,01

Как видно из таблицы 1, увеличение в составе конечного продукта доли продукции черной металлургии вызывает рост объема общественного продукта. К числу отраслей, конечная продукция которых обладает высоким коэффициентом валовых затрат, относятся также химическая, легкая, пищевая и текстильная промышленность. Легкая и пищевая промышленность обладают, вероятно, более высоким коэффициентом валовых затрат, чем это видно из таблицы. При расчете коэффициента валовых затрат весь валовый налог с оборота, реализуемый в продукции легкой и пищевой промышленности,

¹ Все приводимые ниже в статье данные также относятся к 1959 году.

значительно увеличивать долю чистой продукции в этих отраслях, что ведет к снижению коэффициентов валовых затрат продукции. К отраслям с низким коэффициентом валовых затрат относятся торговля, транспорт, сельское хозяйство, а из отраслей промышленности — топливная и производство электроэнергии.

Величина валовых затрат на единицу конечной продукции данной отрасли прежде всего отраслей, производящих чистой продукции и материальных затрат в валовом объеме, обеспечивающем выпуск конечной продукции этой отрасли. В потоках валовой продукции, представляющих выпуск конечного продукта с низким валовым коэффициентом, преобладает продукция с незначительной долей материальных затрат. Наоборот, высокий показатель валовых затрат означает, что с выпускаем данным конечного продукта связано производство продукции, обладающей высокой материалоемкостью.

Динамика показателя валовых затрат, рассмотренных в составленных ниже показателях, указывает на повышение материалоемкости каждого вида конечной продукции. Соотношение же коэффициентов валовых затрат в отраслевом разрезе связано с разным объемом повторной уценки продукции при производстве определенных отраслевых элементов конечного продукта. Стоимость материальных затрат в народном хозяйстве, приходящаяся на конечную продукцию определенной отрасли — это стоимость повторной уценки чистой продукции.

Коэффициент валовых затрат состоит из единицы (конечной продукции как части валовой) и величины, показывающей повторный учет продукции одних отраслей в составе продукции других, $(B_j - 1)$. Различные показатели валовых затрат определяются объемом повторного счета $(B_j - 1)$, не связанным при производстве отдельных видов конечного продукта.

На основании показателей валовых затрат можно исчислить коэффициент повторного счета, возникающего при производстве определенного вида конечной продукции.

Часть чистой продукции, создаваемой в каждом году, не учитывается повторной. Это относится к чистой продукции, создаваемой в отраслях, производящих конечный продукт. Величина чистой продукции, подвергавшейся повторному счету следовательно, равна стоимости конечного продукта, выходящего из стадии производства, или же равна величине непосредственных материальных затрат на конечную продукцию. Средний коэффициент B_j , возникающий при производстве данного вида конечного продукта, — B_j можно

определить, сопоставив объем повторного счета, выходящего из производства единицы конечной продукции данного вида, с величиной непосредственных материальных затрат при ее производстве:

$$B_j = \frac{\sum A_{1j} - 1}{m_j} = \frac{\sum A_{1j} - 1}{\sum a_{1j}}$$

где m_j — доля материальных затрат в конечном продукте данной отрасли. Эта величина может быть получена на основе суммирования коэффициентов прямой затраты A_{1j} по j отраслям.

Из таблицы 1 видно, что наибольший коэффициент повторного счета вызывает производство конечной продукции машиностроения, строительства, черной металлургии, легкой промышленности, а также транспорта и торговли. Высокий показатель повторного счета свидетельствует о том, что выпуску этих видов конечной продукции предшествовали многочисленные ступени переработки продуктов сырьевых отраслей.

Не для всех отраслей с высоким коэффициентом повторного счета характерен большой объем повторной уценки продукции в общем валовом объеме, приходящемся на отраслевую составляющую конечного продукта. Именно поэтому конечная продукция таких отраслей, как транспорт и торговля, обладая высоким коэффициентом повторного счета, имеет невысокий коэффициент валовых затрат. Небольшой объем повторного счета в этих отраслях объясняется тем, что значительная часть чистой продукции, создаваемой во всех отраслях, связанных с конечным продуктом, приходится на замыкающее звено и не подвергается повторному учету.

К группе отраслей, которые производят конечную продукцию, вызывающую незначительный повторный счет, относятся сырьевые отрасли и базовая химическая промышленность, электроэнергетика, промышленность строительных материалов, лесная промышленность, сельское хозяйство.

Коэффициент повторного счета по народному хозяйству может быть получен как средневзвешенный из отраслевых показателей повторного счета. Однако он также может быть исчислен более простым способом:

$$P = \frac{M}{m}$$

где P — народнохозяйственный показатель повторного счета;

M — материальные затраты в народном хозяйстве;

m — непосредственные материальные затраты на конечный продукт.

Расчет народнохозяйственного показателя повторного счета как средневзвешенного из отраслевых показателей может быть преимущественно что при его помощи можно определить, как влияет изменение структуры конечного продукта на величину повторного счета в народном хозяйстве. Изменение среднего коэффициента повторного счета возникает из двух факторов: от коэффициента повторного счета по отраслям и от соотношения между отдельными частями продукта, вызывающими различный повторный счет. Величину влияния структуры конечного продукта можно определить, сопоставив соответствующие коэффициенты при отчетной и базисной структуре и неизменных показателях A_{1j} . Анализ показателей повторного счета особенно необходим, когда данные о валовых объемах служат основанием для выводов о реальном изменении объема производства.

Как было установлено, всю валовую в чистую продукцию, создаваемую в народном хозяйстве, можно сгруппировать по подразделениям, связанным с отдельными видами конечного продукта. Не трудно показать, что такое деление может быть распространено не только на продукцию, но и на основные факторы воспроизводства — производственные фонды и рабочую силу. Исходя из предположения, что при прочих равных условиях величина произведенной в отрасли валовой и чистой продукции пропорциональна величине основных фондов в отрасли, всю массу основных фондов в народном хозяйстве можно распределить в соответствии с участием той или иной отрасли в объеме воспроизводства того или иного конечного продукта. Зная затраты валовой продукции на данную отраслевую составляющую конечного продукта, а также фондоемкость валовой продукции, можно получить объем основных фондов, обеспечивающих производство определенного конечного продукта:

$$\Phi_j = \sum A_{1j} Y_j F_j$$

где Φ_j — объем фондов, приходящихся в народном хозяйстве на данный вид конечного продукта;

F_j — отраслевая фондоемкость валовой продукции;

Y_j — величина продукта j -й отрасли.

Величина основных фондов, приходящихся на единицу конечного продукта, в этом случае будет равна:

$$B_j' = \frac{1}{Y_j} \Phi_j = \sum A_{1j} F_j$$

Объем фондов, приходящихся в среднем на единицу конечного продукта j -й

отрасли, может быть также получен непосредственно на основе данных о фондоемкости чистой продукции:

$$B_j' = \sum A_{1j} F_j$$

где F_j — доля чистой продукции в валовой по j -й отрасли.

F_j — отраслевая фондоемкость чистой продукции.

Последняя формула показывает, что объем основных фондов на единицу конечного продукта может рассматриваться как средневзвешенное соотношение между чистой продукцией, созданной в отдельных отраслях при производстве конечного продукта j -й отрасли, и основными фондами. В этом данный показатель аналогичен коэффициенту B_j , показывающему объем валовой продукции, приходящейся на единицу конечного продукта j -й отрасли.

Коэффициенты B_j' для разных видов продукции неодинаковы, что означает, что общая величина основных фондов в народном хозяйстве (Φ) имеет определенную взаимосвязь со структурой конечной продукции:

$$\Phi = \sum B_j' Y_j$$

Увеличение в составе конечного продукта доли отраслей, имеющих высокий народнохозяйственный показатель фондоемкости, связано с ростом объема основных фондов, обеспечивающих рост отраслевых составляющих с низкой народнохозяйственной фондоемкостью должны сопровождаться относительно снижением общего объема основных фондов народного хозяйства.

Наиболее низкой народнохозяйственной фондоемкостью обладает продукция торговли, сельского хозяйства и строительства. Показатель фондов, приходящихся на единицу конечной продукции легкой и пищевой промышленности, ниже значения налога с оборота, целиком включенного в чистую продукцию этих отраслей (см. таблицу 2).

Как видно из таблицы 2 наибольший коэффициент фондоемкости имеет конечная продукция электроэнергетики, транспорта и черной металлургии, то есть отраслей не только с высокой прямой фондоемкостью, но и связанных с такими отраслями, которые имеют высокое соотношение «фонды-продукция» (под прямой отраслевой фондоемкостью понимается фондоемкость чистой продукции отрасли).

Как показывает анализ, для одних отраслей народнохозяйственная фондоемкость ниже непосредственной, а для других выше. Это объясняется тем, что показатель народнохозяйственной фондоемкости является средневзвешенным из коэффициентов прямой фондоемкости

Таблица 2

Отрасли	Относительно сопоставимых показателей валовой продукции	
	показатели валовой продукции в млн руб.	показатели валовой продукции в млн руб.
Черная металлургия . . .	1	1
Топливная промышленность	0,88	0,94
Электроэнергетика	0,68	0,67
Машиностроение	0,68	0,95
Химическая промышленность	0,70	0,83
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая промышленность	0,61	1,48
Промышленность строительных материалов	0,83	1,46
Легкая промышленность	0,27	1,07
Пищевая промышленность	0,38	1,28
Строительство	0,46	1,51
Сельское хозяйство	0,59	2,35
Транспорт	0,18	1,28
Торговля	0,14	1,67

ческой продукции отдельных отраслей. Например, в единице конечной продукции электроэнергетика выделается чистая продукция топливной промышленности, металлургии, машиностроения и т. д. Хотя эти отрасли обладают высоким отраслевым показателем фондемости, он все же ниже, чем сопоставительно в электроэнергетике. Несмотря на этот недостаток, устанавливается, естественно, на более низком уровне, чем прямое соотношение «фонды — чистая продукция» при производстве электроэнергии.

Наоборот, в других группах отраслей уровень прямой фондемости выше при производстве продукции, используемой в качестве материальных затрат. Средняя фондемость чистой продукции на этапах приближения к конечному продукту выше, чем в замыкающей отрасли. В итоге народнохозяйственная фондемость продукции этих отраслей выше, чем непосредственная. Примером таких отраслей прежде всего может быть сельское хозяйство, связанное с более фондемостными отраслями промышленности. Народнохозяйственная фондемость продукции машиностроения также выше ее отраслевой фондемости, поскольку машиностроение связано с черной и цветной металлургией, электроэнергетикой, топливной промышленностью — отраслями с более высокой непосредственной фондемостью, чем в своем машиностроении.

Построение межотраслевого баланса позволяет глубже проанализировать при-

чины изменения фондемости валовой продукции, установить взаимосвязь между структурой конечного продукта и соотношением основных фондов валовой продукции в народном хозяйстве. Если на основе межотраслевого баланса можно получить коэффициенты B_j и B_j' , показывающие объем валовой продукции и объем основных фондов, производимых на единицу конечного продукта, то соотношение этих показателей k_j должно отражать среднюю фондемость валовой продукции в связи с производством данного вида конечного продукта:

$$k_j = \frac{B_j'}{B_j}$$

Поскольку для каждого вида конечного продукта существует свой коэффициент k_j , соотношение между основными фондами и общественными продуктами в народном хозяйстве находится в зависимости от изменения структуры конечного продукта. Так, расчеты показывают, что увеличение в конечном продукте удельного веса продукции топливной промышленности, электроэнергетики и черной металлургии является фактором повышения фондемости валовой продукции по народному хозяйству. Наоборот, увеличение в конечном продукте доли продукции строительства, легкой и пищевой промышленности снижает фондемость общественного продукта. Соотношение между основными фондами и валовой продукцией общественными выпуском конечной продукции электроэнергетики, в 5 раз выше, чем соотношение между этими показателями, соответствующими конечной продукции пищевой промышленности.

Совершенно очевидно, что подобно взаимосвязи между конечной продукцией и основными фондами в народном хозяйстве существует аналогичная взаимосвязь между структурой конечной продукции и объемом оборотных фондов, структурой конечной продукции и объемом трудовых затрат.

Всю массу используемых в производстве трудовых ресурсов, исчисленных в годовых рабочих или в трудо-часах, можно распределить между отдельными отраслевыми составляющими конечного продукта. Соотношение между данным видом конечного продукта и общественным его объемом трудовых затрат является показателем народнохозяйственной трудоемкости продукции данной отрасли. Он может быть получен при помощи коэффициентов t_i и затрат и данных о трудоемкости чистой или валовой продукции:

$$B_j' = \sum A_{ij} t_i$$

где t_i — трудоемкость валовой продукции отдельных отраслей.

Некоторые ориентировочные расчеты показывают, что для отдельных отраслей между этими показателями существует значительное расхождение. Как видно из таблицы 2, увеличение в составе конечного продукта продукции таких отраслей, как сельское хозяйство, строительство и деревообрабатывающая промышленность, является безусловной потребностью в рабочей силе. Наоборот, рост доли продукции таких отраслей, как электроэнергетика и химическая промышленность, относительно сокращает эту потребность.

Для показателей трудоемкости характерно, что между ними существует значительно меньший разрыв, чем между непосредственными отраслевыми коэффициентами. В отрасли с высокими затратами труда на единицу чистой продукции (путем поступления из отраслей с менее высокой трудоемкостью) делая уровень полной трудоемкости более низким, чем уровень непосредственной. К таким отраслям относятся сельское хозяйство, деревообрабатывающая промышленность, промышленность строительных материалов. Связи отраслей, обладающих невысокими затратами живого труда на единицу чистой продукции, с более трудоемкими отраслями, приводит к противоположному эффекту. Это относится к легкой, пищевой и химической промышленности, а также к электроэнергетике.

Данные межотраслевого баланса позволяют определить влияние отраслевой структуры конечного продукта на изменение трудоемкости валовой продукции в народном хозяйстве. Наиболее высокая трудоемкость валовой продукции, обеспечивающей выпуск конечного продукта сельского хозяйства, строительства, пищевой, легкой и деревообрабатывающей промышленности. Увеличение производства конечной продукции черной металлургии, химической промышленности и машиностроения снижает соотношение «труд — валовая продукция» в народном хозяйстве.

* * *

До сих пор мы рассматривали взаимосвязь между валовой продукцией, основными фондами, затратами живого труда и отраслевыми составляющими конечного продукта. Вместе с тем эти объемные показатели могут быть рассмотрены на основании их связей с более общими те отраслевыми, а функциональными элементами конечного продукта: фондами потребления, накопления, помещаемого, также экспорт. Последовательный анализ через ряд промежуточных звеньев соединяет эти элементы конечного продукта с определенным объемом валовой продукции, основными фондами, затратами живого труда и т. д. Поскольку факторы добычи, накопления и дру-

гие элементы состоят из конечной продукции различных отраслей, востребованную соответствующими им объемами валовой продукции основными фондами, живого труда определяются их отраслевой структурой. Повышение, например, в составе фонда потребления удельного веса продукции с большим народнохозяйственным коэффициентом ведет к росту общего соотношения «фонд потребления — валовая продукция» или же «фонд потребления — основные фонды» и в целом к увеличению продукции, приходится на единицу данного элемента конечного продукта, является средней из показателей валовых затрат, взвешенных по удельному весу отраслевых составляющих этого элемента

$$B_j = \sum_i \sum_l A_{ij} B_l'$$

где B_l' — удельный вес продукции l -й отрасли в данном элементе.

Расчет показателя, что распределена в уровне затрат валовой продукции на отдельные элементы конечного продукта очень незначительны.

Величина основных фондов и затрат живого труда, приходится на данный элемент конечного продукта, также может быть получена как средневзвешенная из показателей народнохозяйственной фондемости и трудоемкости. Для основных фондов она рассчитывается по формуле

$$B_j' = \sum_i \sum_l A_{ij} f_{ij} t_j'$$

Если народнохозяйственную фондемость накопления принять за 1, то соотношение фондемости отдельных элементов конечного продукта может быть охарактеризовано следующим образом:

фонд накопления	1,0
фонд потребления	1,02
фонд строительства	0,85

Фондомость накопления на одну пятую выше фондемости потребления. Это легко объяснить, если рассмотреть структуру фонда потребления и потребления с точки зрения фондемости отраслевых составляющих этих элементов. В фонд накопления в основном входят продукция строительства и машиностроения, народнохозяйственный коэффициент которой в среднем значительно выше, чем для продукции легкой и пищевой промышленности, сельского хозяйства, формирующей фонд потребления.

Применение коэффициента может быть расценено на более дробные элементы. В общем фонде накопления может быть выделено накопление в отрасли живого труда и т. д. Поскольку факторы добычи и накопления и дру-

ны фонды личного и общественного потребления. Так, фондоемкость производства, поступающей в личное потребление, значительно ниже соответствующего коэффициента производства, идущего на нужды науки, просвещения, здравоохранения, в которую входит значительная доля продукции отраслей тяжелой промышленности.

Соотношение трудоемкости основных элементов конечного продукта (если на народнохозяйственную трудоемкость наложения принять за 1) будет следующим:

фонд накопления	1,0
фонд возмещения	1,02
фонд потребления	1,08

В отношении затрат живого труда между фондом накопления и фондом потребления существует соотношение, противоположное тому, которое имеет место в отношении показателей фондоемкости. Ввиду того, что в фонде потребления входит трудовая продукция сельского хозяйства и легких отраслей промышленности, для производства единицы фонда потребления требуется на одну десятую больше затрат живого труда, чем на единицу фонда накопления.

Идея в виду определенную стабильность отраслевой структуры отдельных элементов конечного продукта, величину общественного продукта, объем основных фондов в народном хозяйстве и величину затрат живого труда можно рассматривать как функцию элементной структуры конечного продукта. Так, зная объем основных фондов, находящихся на единицу фонда потребления, фонда накопления, экспорта и удельный вес этих элементов в конечном продукте, получаем объем основных фондов в народном хозяйстве.

$$\Phi = \sum \beta_i Y_i$$

где Y_i — функциональные элементы конечного продукта.

Из анализа взаимосвязей между основными показателями воспроизводства видно, что использование данных межотраслевого баланса открывает большие возможности для плановых балансовых расчетов. Межотраслевой баланс позволяет на основе планирования конечного продукта и исходя из изменений в соотношении основных его элементов, таких, например, как фонд потребления и фонд накопления, делать выводы о необходимом изменении объема основных фондов и численности рабочей силы.

Таким образом, имея баланс, характеризующий связи между отраслями по предметам труда, можно добиться органической увязки балансов обще-

ственного продукта, основных фондов и трудовых ресурсов.

Для синтетических плановых расчетов показателя, характеризующего взаимосвязь между основными элементами конечного продукта и основными фондами воспроизводства, необходимо довести коэффициентами взаимосвязи фонд элементов конечного продукта: фонд потребления и т. д. и производной основных отраслей народного хозяйства. Эти показатели носят более общий характер по сравнению с коэффициентами полных затрат A_{ij} . Они характеризуют взаимосвязь между элементной структурой конечного продукта и отраслевой структурой общественного баланса. Так, для производства единицы фонда накопления требуется выпустить приблизительно в 5 раз больше продукции черной металлургии, чем для производства единицы фонда потребления.

Исчисление показателей народнохозяйственных связей и применение их в плановых проектировках дают возможность определить влияние изменения элементной структуры конечного продукта на темпы роста основных отраслей народного хозяйства и промышленности.

Рассмотренные показатели народнохозяйственных взаимосвязей представляют не только практический интерес для планирования, но и определенную аналитическую ценность. Для более глубокого анализа структуры народного хозяйства наряду с упомянутыми показателями большой интерес представляет исчисление коэффициентов народнохозяйственной фондоемкости производства как элементных, так и отраслевых составляющих конечного продукта. Они могут быть рассчитаны как отношения народнохозяйственных коэффициентов фондоемкости и трудоемкости. Фондоемкость производства основных элементов конечного продукта различается следующим образом:

фонд накопления	1,0
фонд возмещения	0,99
фонд потребления	0,78

Народнохозяйственные показатели трудоемкости и фондоемкости могут быть использованы для более глубокого изучения отраслевой структуры народного хозяйства. Речь идет о конструировании показателей валовых фондов и валовых затрат труда, аналогичных показателю валовой продукции. Для характеристики отраслевой структуры народного хозяйства используется отраслевая структура валовой продукции, отраслевая структура фондов, отраслевые распределение рабочей силы. Однако в валовой продукции каждой отрасли стоит значительно больший объем основных фондов и больший объем живого труда, чем в валовой продукции при производстве валовой продукции отрасли в том числе и во всех предшествующих

звеньях, связанных с отраслью. Вполне равномерно применить к валовой продукции народнохозяйственные коэффициенты, то есть представить валовую продукцию отрасли как конечную продукцию.

Расчеты показывают, что структура народного хозяйства по валовым фондам и валовым затратам труда значительно отличается от структуры валовой продукции отраслей с точки зрения объема фондов и затрат труда, необходимых во всем народном хозяйстве для производства продукции этих отраслей. Реальный экономический смысл сопоставления таких структурных характеристик со структурой народного хозяйства по валовой продукции виден уже из того, что экономия (например, тонны стали или угля для народного хозяйства) означает не только экономию непосредственных затрат живого и омертвленного труда, но и высвобождение определенной объема основных фондов и количества рабочей силы во всех отраслях второго круга, продукция которых производительно потребляется в угольной промышленности или черной металлургии, затем в отраслях третьего круга и т. д. Показатели валовых фондов и валовых затрат труда представляют самостоятельный интерес независимо от проблем ценообразования.

Уже использование прямых коэффициентов связи отдельных отраслей может дать ценную информацию для взаимной увязки важнейших показателей воспроизводства. Так, например, на основе планирования конечного продукта и отраслевых коэффициентов распределения продукции между секторами и конечным использованием можно получить предварительные наметки по соотношению валовой продукции основных отраслей народного хозяйства и промышленности и на этой базе сделать предварительный анализ распределения рабочей силы в производственных фондах. Однако гораздо большие возможности открываются при использовании показателей народнохозяйственных связей. На-

ряду с коэффициентами полных затрат, представляющими в укрупненной схеме достаточно обобщающие показатели, итоги составления начальных вариантов межотраслевого баланса, как мы видели, могут быть выражены в еще более общих показателях связи, соединяющих основные элементы воспроизводства. В ряде случаев эти показатели могут применяться самостоятельно, их можно использовать при последующих плановых расчетах, если ориентироваться в зависимости от действия важнейших факторов.

Тем более возможно самостоятельное применение народнохозяйственных коэффициентов, если ему будет предшествовать изучение их динамики.

Применение народнохозяйственных коэффициентов наряду с другими показателями укрупненного межотраслевого баланса на стадии предварительных расчетов развивает используемый в практике таких расчетов метод вариативных приближений.

Наиболее общие показатели плана могут быть получены на основе встречных расчетов от конечного продукта и от основных факторов воспроизводства. При расчетах от конечного продукта могут применяться как межотраслевые, так и народнохозяйственные коэффициенты. При расчетах от трудовых ресурсов и производственных фондов должны использоваться самостоятельно планируемые народнохозяйственные коэффициенты фондоемкости и трудоемкости.

Применение в планировании укрупненного межотраслевого баланса и его показателей в значительной мере ограничивается недостаточной разработкой укрупненных межотраслевых коэффициентов. Таким образом, изучение динамики укрупненных межотраслевых и народнохозяйственных коэффициентов и разработка методологии их планирования должны стать основными направлениями в работе по внедрению методов межотраслевого баланса и синтетических плановых расчетов.

Меры улучшения планирования и финансирования капитального строительства

М. Сидоров,

научный сотрудник СНХ СССР

В области капитального строительства за последние годы достигнуты значительные успехи. В результате принятых мер повысился уровень индустриализации строительства, созданы технические возможности организации строительства с увеличенным производством строительных материалов и улучшено проектно-сметное дело.

Одним из важных мероприятий по улучшению планирования и финансирования капитального строительства является ныне принятый порядок, по которому основным показателем планов капитального строительства и оценки их выполнения служит ввод в действие объектов и основных фондов. Плановые задания должны устанавливаться в титульных списках по каждой строке на весь срок строительства с разбивкой по годам исходя из действующих сроков продолжительности строительства и сроков изготовления технической документации и поставки оборудования. Строительно-монтажные организации обязаны совместно с заказчиком разрабатывать программу работ на планируемый год с разбивкой по кварталам, имея в виду обеспечение выполнения планов ввода в действие объектов и производственных мощностей в установленные сроки. Эти планы должны доводиться до прорабов и мастеров строен. По объектам, плановая продолжительность строительства которых превышает шесть месяцев, предусматриваются квартальные задания по завершению отдельных этапов строительства их или важнейших конструктивных элементов (нулевой цикл здания или сооружения, стеновые здания, санитарно-технические и отделочные работы, монтаж технологического оборудования и т. п.).

Вольное значение в деле упорядочения организации строительства пусковых объектов имеет указание правительства о том, что в зависимости от срока и досрочно объектов и производственных мощностей является основным показателем работы министерств и ведомств и их организаций, осуществляющих специальные и монтажные работы. Утвержденные генеральными подрядчиками (управляющими трестами и начальниками строительства) по согласованию с субподрядчиками годовые графики выполнения работ по объектам являются обязательными для всех организаций,

участвующих в строительстве и вводе объектов в действие, независимо от их ведомственной подчиненности. В соответствии с указанными графиками генеральные подрядчики устанавливают квартальные планы производства работ по объектам (монтаж оборудования, металлоконструкций, коммуникаций, пусконаладочные работы и т. д.), обязательные для всех организаций, участвующих в строительстве данного объекта. Для повышения материальной заинтересованности работников строительно-монтажных и проектных организаций в сокращении сроков строительства и ускорении ввода в действие объектов и производственных мощностей с 1 января 1962 года введена новая система премирования в строительстве, согласно которой премии должны выдаваться теперь только за ввод в действие объектов и производственных мощностей и в размере до 2% сметной стоимости выполненных строительно-монтажных работ по введенному в действие объекту. При досрочном вводе премии увеличиваются до 20%.

Премии за ввод в действие в срок или досрочно объектов строительства и производственных мощностей могут выплачиваться при условии соблюдения сметной стоимости строительства введенного в действие объекта (производственной мощности) по данным заказчика (застройщика) и требований, предъявляемых к качеству строительно-монтажных работ.

Важнейшим вопросом строительного производства была решена на конференции (1962 г.) Президиум ЦК КПСС. В целях улучшения организации капитального строительства, максимальной мобилизации капитальных вложений, обеспечения своевременного ввода в действие важнейших промышленных предприятий, выполнения планов жилищного и культурно-бытового строительства Плануш приняты следующие: выделить строительные организации из ведения совнархозов, создав самостоятельные строительные организации или объединения в республиках и экономических районах, оставив за совнархозами функции заказчика;

реорганизовать Госстрой СССР в союзно-республиканский орган с тем, чтобы он занял ведущее положение в руководстве капитальным строительством.

На Госстрой СССР и соответствующие органы в республиках возложена ответственность за осуществление капитального строительства в стране и проведение единой технической политики в области строительства. Главными задачами Госстроя СССР являются: руководство и организация дела промышленности, городского и сельского строительства, обеспечение в установленном порядке ввода в действие производственных мощностей, развитие производственной базы строительства, увязка объемов капитального строительства с мощностями строительных организаций и возможностями обеспечения строений материалами и оборудованием, утверждение титульных списков и др.

Решения партии и правительства определили ясную и четкую программу действий для строительных организаций, совнархозов и плановых органов. Задача в настоящее время состоит в том, чтобы не допускать распыления капитальных вложений и материальных ресурсов по многочисленным строительным объектам, совнархозам и объединениям в строительстве, ухудшая начально-вводные в действие объектов. Требуется также существенно улучшить разработку годовых планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов.

Как известно, проекты годовых титульных списков совнархозов, объединениям, министерств и ведомств союзных республик, министерств и ведомств СССР составляются в середине декабря предыдущего планируемого. В это время организации имеют отчетные данные о выполненных объемах строительно-монтажных работ по строящимся объектам (пусковым объектам) только за период строительства. На остальные месяцы берется показатель из плана, многие из которых и вовсе года оказались невыполненными. В то же время без правильного определения ожидаемых объемов выполняемых строительно-монтажных работ в предыдущие семь месяцев по каждому зданию и сооружению и комплектации оборудованием невозможно выявить реальный ввод в действие объектов в текущем году и заметить экономически обоснованные задания на планируемый год. В результате такой практики разработки проектов годовых титульных списков здания и производственных мощностей и основных фондов содержат немало ошибок.

Все эти просчеты выявляются в конце года, предстоящего планируемому, то есть тогда народнохозяйственный план на планируемый год уже утвержден. Поэтому приходится вносить поправки в установленные задания. Работа эта проводится обычно насильем, при сопротивлении плановых органов, ра-

ботники которых справедливо возмущаются обидым поправкам, вносимых сверху, и ставится различными способами свести их к минимуму. При этом преобладают «волевые» решения, а наличием планов от этого существенно снижается.

В целях упорядочения планирования строительства было бы целесообразным изменить практику разработки планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов. Нам представляется, что наилучшим результатом в этом деле можно было бы достигнуть, приняв следующий порядок их подготовки:

в годовом народнохозяйственном плане утверждаются задания по вводу в действие производственных мощностей и основных фондов в целом по союзным республикам министерствам и ведомствам СССР без распределения их по кварталам;

после утверждения народнохозяйственного плана Госплан СССР совместно с Госстроем СССР и СНХ СССР представлять ВСНХ СССР проект планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов на планируемый год по союзным республикам, министерствам и ведомствам СССР с распределением их по кварталам.

Вторым важным условием успешного выполнения планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов является, по нашему мнению, повышение роли и ответственности генеральных подрядчиков и заказчиков. О деятельности генеральных подрядчиков до последнего времени судили по тому, как они выполняли объем работ в денежном выражении, в работа заказчика оценивались освещением выделенных капитальных вложений. Генеральными подрядчиками место выдвигается задача — вводить в действие объекты в строго установленные сроки с наименьшими затратами и при хорошем качестве.

В новых условиях весьма важно устранить недостатки в планировании и ввести правильную форму организации строительства, по-новому определить функции заказчика и подрядчика. После ликвидации союзных строительных министерств и передачи функций строительства в планирование совнархозам приемом подрядного способа ведения строительства были нарушены. Во многих совнархозах в планы подрядчиков строительных организаций включались объекты, не обеспечившие технической документацией и оборудованием, строительные организации в некоторых случаях стали хуже обслуживаться авторизатором, в подрядчиках, изготовляющих оборудование, появились задержки, которые ушли из подчинения строительных объединений.

Все это значительно ослабило многие строительные организации и лишило их

возможности нормально осуществлять строительство. Дополнительные трудности в своей работе генеральные подрядчики испытывают еще и потому, что специализированные субпроектные организации остались в составе республиканских строительных министерств.

Решение ноябрьского (1962 год) Пленума ЦК КПС С о выделении подчиненных союзпархоза строительных организаций создает благоприятные условия для устранения указанных недостатков в планировании в организации строительства. Однако эти возможности могут быть использованы в том случае, если здесь все-таки местные партийные, советские, хозяйственные и профсоюзные органы будут активно бороться за устранение основных недостатков в капитальном строительстве.

Расширение капитальных вложений само собой не прекратится, не исчезнут также просчеты и ошибки в титульных списках, к этому участку не будут уделяться достаточное внимание. Особенно тщательной проверке подлежат списки дусовых объектов и производственных комплексов, так как в практике бывают случаи, когда эти списки включались объекты, не обеспеченные капитальными вложениями, проектно-сметной документацией, оборудованием и материалами.

Велика роль местных органов в деле обеспечения строительства. В первую очередь, вопрос комплектования строек оборудованием, кабельными и другими материалами в ряде союзпархозов эта работа была ранее разделена между органами подрайонного и районного звена строительного отдела. В результате комплектование строек оборудованием осуществлялось неудовлетворительно в те же время из года в год росли долги. Нет сомнения в возможности оборудования. Лучших результатов в этом деле добивались те союзпархозы, которые сосредоточили эту работу в специальных конторах или управлениях, имеющих производственные мощности.

Особое внимание со стороны местных органов заслуживают вопросы улучшения производственных взаимоотношений между стройорганизациями и заводами, изготовителями сборных железобетонных конструкций, бетонных изделий, кирпича, крупными строительными организациями (Главмостстрой, Главленгидрастроя и др.) по какому, что наилучших результатов удается достигнуть в том случае, если заводы сами выкупают на стройбазе оборудование, конструируют и сдают их в отдельном виде. Наряду с централизованной автораспорочной средств было бы целесообразным ряд крупных автозаводов подчинять стройбазам, тем самым автораспорочка является здесь тем технологическим звеном, от успешной деятельности которого зависит успех строительства.

Организация строительных объединений в крупных экономических районах и республиканских строительных министерств значительно повышает роль и ответственность подрядных организаций и создает лучшие условия для координации их

работы со специализированными субпроектными организациями.

Что касается ответственности заказчиков за своевременное выполнение планов ввода в действие объектов производственных мощностей и основных фондов, то сегодня в этом деле сложилась обстановка, при которой они по существу ее и не несут. При рассмотрении плана производственных сил в области объектов производственных объектов обычно заказчик сдает все греки на проектные организации, строители же на поставщиков оборудования, кабельных и других материалов. В те же время проектировщики часто проектируют объекты, строители и поставщики оборудования плохо выполняют свои обязательства по отношению к заказчику, так как последние с большими озабоченностями выдают задания проектным организациям на разработку технической документации, несвоевременно заказывают оборудование и передают поставщикам спецификации и технические условия.

В настоящее время обязанности заказчиков в строительстве крайне широки. Видно, было бы целесообразным постепенно освобождать генеральных подрядчиков от ответственности за выполнение заказов. Наряду с этим ответственность заказчиков за своевременное выполнение планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов должна быть значительно понижена. В частности, этого можно было бы достигнуть путем введения начислений на объем незавершенного строительства, образованных за счет нарушения сроков ввода в действие объектов, отнесенных к числу начислений на себестоимость промышленной продукции с тем, чтобы они влияли на размер фонда предприятия. Практически имеется в виду делая эти начисления объекту после нарушения срока ввода его в действие в определенном проценте к сметной стоимости выполненных капитальных работ.

Еще менее важным условием успешного выполнения планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов является введение в проект и в проектную документацию обязательное обеспечение строек технической документацией, заказными спецификациями и рабочими чертежами — явление довольно распространенное.

В проектно-сметной стране случается в ущемлении. Многим союзпархозам приходится заказывать разработку технической документации по строительству большому количеству проектных организаций, находящихся во многих отраслях страны и обладающих различным ведомством. Сложность включения в планы проектных организаций этих заказов, длительная процедура, связанная с выдачей плановых и технических заданий, отсутствие четкого графика работ по всем проектным организациям и отсутствие контроля за их выполнением, а также возможность сборных железобетонных конструкций, часто

встречаются в проектах, — все это приводит к тому, что даже особо важные строек неудовлетворительно обеспечиваются технической документацией и рабочими чертежами. Большая многотипность сборных железобетонных конструкций, проблемная организация координации работ проектных организаций, скляно снижает темпы строительства и увеличивает его стоимость.

Видимо, происходило все это потому, что введением в порядок в проектом деле занялись многие центральные органы — бывш. Госэкономсовет СССР, Госплан СССР, Госстрой СССР в отраслевые комитеты. Непосредственно в ЦК КПС видна, коренное улучшение в проектное дело, возложив на Госстрой СССР координацию работ проектных организаций и признав целесообразным подчинить ему проектные и научно-исследовательские организации в области строительства. Реализация этого решения позволит значительно упорядочить работу проектных организаций.

При подготовке проекта приложения по этому вопросу нам представляется, что было бы целесообразным тщательно рассмотреть дальнейшую судьбу проектных технологических институтов, находящихся в подчинении отраслевых союзных и республиканских ведомств.

Как известно, усовершенствование существующих и разработкой новых технологических процессов производства занимают не проектные, а научно-исследовательские технологические институты. Результаты этих исследований, проверенные на опытных предприятиях или в порядке опыта на серийных, применяются в основном в конструкторских бюро, выпускают проектные технологические институты. Но следует признать, что в настоящее время по некоторым отраслям промышленности имеются малоимущие научно-исследовательские технологические институты со слабо развитыми лабораториями и без опытных производств. Это крупный недостаток в промышленности, и за его устранение отраслевые госкомитеты еще как следует заботятся. В какой-то степени острогу этого недостатка смягчают проектные технологические институты, поскольку им приходится разрабатывать технологические процессы, но в отношении действующих предприятий эта зависимость от того, имеются ли в данной отрасли промышленности научно-исследовательские технологические институты не так велика. В том случае, если институты имеются, то проектировщики обращаются к ним со своими вопросами, а если нет, то берут в основу технологию, сложившуюся на аналогичных предприятиях, которые не имеют достаточные собственные недостатки. Из этого следует, что для обеспечения технического прогресса промышленности целесообразно усилить работу отраслевых госкомитетов по укрупнению существующих и созданию научно-исследовательских технологических институтов.

При определении перспектив развития

проектных технологических институтов важно учитывать еще и то, что они выполняют львиную долю общего объема проектных работ и что первую стадию проекта — проектное задание на строительство — должны разрабатывать именно проектные организации. Только в этом случае можно рассчитывать на хорошую связь между проектом задания и экономичность технических решений (коллектива элевов, обобщения заданий, расчетные нагрузки и т. д.).

В связи с этим Госстрой СССР целесообразно было бы подчинить не только специализированные проектные институты, занятые разработкой отдельных стадий строительного комплекса проектов, но и проектные технологические институты.

Крупная роль в деле улучшения выполнения планов ввода в действие объектов, производственных мощностей и основных фондов принадлежит Стройбазу СССР и ее территориальным подразделениям. Стройбазы СССР обладают большими возможностями, среди которых важнейшее место занимает контроль за правильным и эффективным использованием средств, выделяемых на строительство титульных списков ввода. Эта задача стояла перед Стройбазой СССР и ранее, однако осуществлялась она слабо потому, что Стройбанк СССР и его учреждения не превратились в активно участво в работе союзпархозов, областных комитетов, ведомств и госпланов союзных республик при подготовке проектов титульных списков капитального строительства. Между тем активное участие в работе союзпархозов, областных комитетов, ведомств и госпланов подготовка проектов титульных списков хозяйственными и плановыми органами позволило бы улучшить их качество. Вместе с тем в последующую проверку внутристроительных отделов титульных списков была бы более квалифицированной.

В области капитального строительства до последнего времени действовала простая принцип — любой целью освоить выделенные государством капитальные вложения. Этим руководствовались и банковские работники. Однако этот принцип вел к распылению капитальных вложений, отодвигая на задний план выполнение плановых программ, что сопровождалось в действие производственных мощностей и экономическую эффективность капитальных вложений. Финансовый контроль того времени носил формальный характер, практически не сводился к простоте сметным учреждениям банка внутристроительных титульных списков после утверждения годовых народнохозяйственных планов. При этом отсутствовало четкое понимание взаимосвязи капитальных вложений в них совпадали с динитями, сообщенными местному банку из центра, а сметная стоимость строительства отдельных зданий и сооружений — со списком объектов, которые подлежат включению банка о наличии утвержденной проектной документацией.

Стройбанку СССР и его учреждениям

принадлежит важная роль в деле контроля за выполнением заданий по вводу в действие производственных мощностей и освоенных фондов. Не исключая в производственно-хозяйственную деятельность заказчиков, подрядчиков и проектных организаций, местные учреждения Стройбанка СССР своей информацией о строительстве в вышеотраженные хозяйственные и партийные организации направляли бы последние на необходимость срочного рассмотрения вопроса дел по строкам и проектам, соответствия решений. Одновременно с указанной информацией учреждения Стройбанка СССР могут вносить и свои предложения, в частности о перераспределении капитальных вложений между стройками и ряд других.

Систематическая и квалифицированная работа в таком направлении местных учреждений Стройбанка СССР даст большую пользу. Она позволит более тесно связать работников глубже выкачать в деле строительных организаций, лучше звать их недостатки и нужды, что в свою очередь будет способствовать улучшению всей деятельности учреждений Стройбанка СССР как по контролю, так и по оказанию финансовой помощи стройкам.

Особое место в работе Стройбанка СССР и его учреждений должно занимать, по моему мнению, вопрос совершенствования систем финансирования капитального строительства. В этой области Стройбанком СССР сделано очень мало. Порядок финансирования капитальных вложений повышается в первую очередь в развивающихся странах, по существу мало чем изменяясь. Действующая система финансирования капитальных вложений не позволяет руководителю предприятия, строю и организации концентрировать средства на определенных строях и объектах. Распределение капитальных вложений и росту незавершенного строительства способствует также недостаток расчетов между заказчиками и подрядчиками за выполненные конструктивные элементы зданий и сооружений, при которой подрядчик мало заинтересован в финансовом отношении заканчивать быстрее платные объекты.

Существующая система расчетов между проектными организациями и заказчиками, при которой проектные организации имеют право получать деньги от своих заказчиков по каждому проекту, отрицательно влияет на сроки проектирования. В этих условиях проектные организации не заинтересованы концентрировать свои силы на проектировании ограниченного круга объектов, дающих наибольший эффект своей работе. В связи с этим многие объекты, даже не крупные, проектируются годами и параллельно с этим для тех же строений даются заказы по уточнению заказчиком проектирования новых.

О путях дальнейшего совершенствования системы финансирования капитального строительства и методов расчетов между заказчиками, подрядчиками и проектными организациями имеются различные предло-

жения, изложенные во многих статьях, опубликованных в газетах и журналах. Нам представляется, что наилучшие экономические результаты можно было бы достигнуть в капитальном строительстве, осуществив совершенствование системы финансирования в следующих направлениях:

1. Финансирование капитальных вложений, видимо, целесообразно перевести с безвозвратного метода на возвратный путем выдачи предпрятиям и организациям кредитов с расчетом их возврата. Это мероприятие лет в некоторых случаях в несколько раз более длительные сроки. Эта форма финансирования не предполагает создания преимущественных условий для легкой доступности, так как существующий порядок планирования капитальных вложений и заданий по вводу в действие объектов, производственных мощностей и освоенных фондов сохраняется с тем, чтобы обеспечивалось планомерное и пропорциональное развитие всех отраслей народного хозяйства.
2. Расчеты между заказчиками и подрядчиками за выполненные строительство элементов зданий и сооружений, а также оплаты конструктивных элементов и вводов работ по зданиям и сооружениям перейти на оплату законченных строительных работ и сооружений (за товарную продукцию) с отсрой промежуточных платежей.

3. Расчеты между проектными организациями и заказчиками проектов следовало бы разрешить заказчикам оплачивать проектным организациям за выполненные проектно-исследовательские работы только за законченный проектируемый объект (здание, сооружение), запрета выдать проектные задания по незаконченному проектированию объектам. При введении в практику возвратного финансирования капитальных вложений предпрятиям разрешается обосновывать, госплану союзных республик, министерствам и ведомствам СССР должны будут одновременно со своими просьбами о выделении капитальных вложений делать расчеты об их окупаемости и реальных сроках возврата государству этих средств. Необходимость возвращения в определенный срок долгосрочных кредитов будет способствовать концентрации их на строительстве наиболее важных объектов и ускорению ввода в действие новых производственных мощностей, с помощью которых на предприятиях должны создаваться дополнительные накопления.

Погашение долгосрочных кредитов, выделенных на капитальные вложения, можно предусматривать в финансовых планах предприятий с указанием конкретных источников (амортизационные отчисления, мобилизация внутренних ресурсов и пр.).

Выбору наиболее рациональных систем финансирования капитальных вложений и расчетов между заказчиками, подрядчиками, проектными организациями должно предшествовать широкое экономиче-

ское планирование. По инициативе Стройбанка СССР сейчас проводится опыт долгосрочного кредитования вместо безвозвратного финансирования капитальных вложений, выделенных на строительство объектов производственного назначения предприятиям бывш. Ростовского, Кубы-

О методах планирования использования производственных мощностей

А. Омаров,

научный сотрудник ЦЭННИ Госплана РСФСР

Важнейшим условием, обеспечивающим реальность плановых заданий, является его обоснование соответствующими технико-экономическими расчетами. Основным элементом обоснования производственной программы — это расчет производственных мощностей. Он позволяет анализировать резервы увеличения выпуска продукции и наиболее правильно определять плановый объем производства.

Однако следует признать, что действующая методика и практика расчета производственных мощностей промышленных предприятий еще несовершенна. Зачастую ищем не обоснования резервов направления, планов точно так же, как и разработка их без учета имеющихся резервов, является следствием недостаточной утонченности производственной программы с позиций. Встречаются факты, свидетельствующие о том, что отдельные отраслевые управления союзных республик в течение года доводят до предприятий дополнительные задания по выпуску продукции без достаточных расчетов и обоснований.

Недостатки в планировании использования производственных мощностей являются одной из причин того, что предприятия, выпускающие одинаковую продукцию и имеющие равные потенциальные возможности, получают разные по напряженности планы, что ставит их в неравные условия и препятствует эффективному использованию предприятия материальной заинтересованности.

Нужно сказать, что среди многих экономистов еще имеет место неправильное понимание содержания производственных мощностей (потенциала) и вопрос о расчете производственной мощности только в чисто технической операции. Ужю техническое понимание производственной мощности неизбежно приводит к отождествлению ее с производственной программой. Между тем производственная мощность — это максимальный объем производства, который достигается при оптимальных условиях работы предприятия. На основе показате-

льского и Ленинградского союзпарков. Хотелось бы пожелать работникам Стройбанка СССР и его учреждений, чтобы они проводили более широкое экспериментирование в области улучшения существующей системы финансирования капитальных вложений.

ли величины среднегодовой производственной мощности предприятий устанавливаются плановые задания по выпуску продукции, которые в случае неполного использования мощностей могут оказаться меньше последних. Сравнение различий между производственной программой и мощностями — мерило уровня использования производственных мощностей и степени напряженности производственной программы. Этот разрыв может быть объяснен многими причинами, в том числе осуществлением не предусмотренных планом организационно-технических мероприятий, невольным освоением новых мощностей и т. п.

Следовательно, проведение в методике знания равенства между величинами мощностей и программы в сущности было бы равносильно поощрению применения при расчете мощностей заниженных нормативов, ухудшению использования мощностей.

Понятие производственной мощности тесно связано с факторами, определяющими ее величину: размерами ресурсов, определяющих производственные мощности предприятия, рекомендуемые отдельными экономистами, дадено не всегда могут быть приняты удовлетворительными. Надавняя и оценку высказываемых точек зрения по этому вопросу, скажем, что мощность является комплексным показателем, она относится к конкретному производству. Основы расчета производственной мощности должны быть приняты только те факторы, которые оказывают решающее влияние на ее формирование. К их числу, по моему мнению, относятся: а) номенклатура планируемой и выпускаемой продукции; б) количество единиц оборудования; в) величина производственных площадей; г) действительный (возможный) физический и технический уровень годовой нормы времени работы оборудования; д) передовые технико-экономические нормы производительности оборудования и трудоемкости выпускаемой продукции.

Измеритель производственной мощ-

ности является продукция в натуральных выражениях. Но это, думаю, не исключает того, что, если известна мощность можно характеризовать и через стоимость продукции, планируемой к получению с данного парка оборудования в определенной отрезок времени. Купи того, если эти показатели неизвестны, необходимо, исключив мощностей отдельных производств, например механического, производится в затратах труда (станочных часах), в стоимостном выражении (рубль) и в весовых единицах (кг, т). Важно, чтобы эти показатели правильно характеризовали действительный объем работ. Поэтому экономическое обоснование при расчете мощностей в натуральных показателях не учитывается качество оборудования, чего можно достичь лишь при стоимостном показателе. Но известное качество оборудования правильно выражается в массе продукции или в количестве операций, которые можно выполнить на оборудовании в единицу времени.

Правильное установление факторов, определяющих уровень производственной мощности, имеет важное значение для достижения точности исковых расчетов. В этой связи необходимо отметить, что случайные заказы, услуги ОКС завода, а также поставки по номенклатуре не носящие устойчивого систематического характера, при расчете производственной мощности не должны учитываться.

При определении номенклатуры продукции по предприятиям, выпускающей широкий ассортимент изделий, в целях упрощения расчета целесообразно номенклатуру продукции выделять изделие, занимающее наибольший удельный вес, или изделие—представитель. В этой программе изделия, имеющие наибольшие запасы, по которым завод на момент расчета мощности не располагает нормированной трудоемкостью, чертены и технологическими картами, но при расчете мощности такие изделия приводятся к аналогичным, имеющим нормированную трудоемкость.

В экономической литературе содержится рекомендация исчислять производственные мощности за так называемой оптимальной номенклатурой продукции, которая обеспечивает наиболее полное и эффективное использование оборудования предприятия. При этом под оптимальной номенклатурой понимается та продукция, которой наиболее полно загружается оборудование, а не та, которая в данный период необходима и предусматривается в народнохозяйственном плане.

Следовательно, имеет место тенденция противопоставления оптимального ассортимента плану. Но это по меньшей мере неадекватно, ибо понятие такого плана не имеет экономического содержания. Оптимальный ассортимент не может быть оторван от планового.

В условиях социалистического хозяйства нельзя единственным признаком оптимальности считать коэффициент загрузки, который процент загрузки оборудования. С точки зрения интересов народного хозяйства, наиболее оптимальным ассортиментом продукции может быть такой, который наиболее полно удовлетворяет потребности общества при максимальном использовании производственных мощностей промышленных предприятий.

Расчет мощности производится с учетом наличия оборудования и производственных площадей, совершенствования уровня организации производства, режима работы и времени выполнения работы каждой единицы оборудования. При расчете мощности должно быть учтено все оборудование предприятия, за исключением резервного. Однако не исключение является и оборудование, которое не используется в соответствии с методические указания. При проведении одновременного учета мощностей было обнаружено, что многие предприятия привнесли в расчет мощности не менее 60% наличного оборудования. Так, например, на Егорьевском заводе зубообрабатывающих станков в Орбурезском станкостроительном заводе в расчет мощности было принято 59% оборудования, Дмитровском заводе фрезерных станков — 37%, Ульяновском тяжелых станков — 52,5% всего оборудования. Средний процент оборудования, принятого заводами для расчета мощностей, составлял: в 1959 году — 77,5%, в 1960 году — 74% общего его количества.

Конечно, не исключено, что часть оборудования, не включенного в расчет мощности, не может быть использована на предприятии (связно с производства, замешено по ошибке, стало неуживким в связи с изменением технологического процесса и т. д.). Если это оборудование не реализуемо по критериям, вытекающим от предприятия, то его, несомненно, следует исключить в расчет мощностей. Это в некоторой степени заставит руководителей сотрудничать с передачей нужного им оборудования тем предприятиям, которые испытывают в нем нужду.

В настоящее время все еще низок коэффициент использования мощностей завода оборудования. Например, объемные работы металлургического оборудования, проведенные 29 марта 1961 года на 18 заводах станкостроительной промышленности, показали, что за два с половиной его использования (в машинных часах) не превысило 68—69%. При среднем годовом фонде работ оборудования 4095 часов использовано было лишь 2800 часов, а в среднем 2900 часов на единицу оборудования. Таким образом, внутренние простои и потери за два с половиной простоя не превысили 30%, или 31—33% расчетного фонда работ. Чтобы получить более полное представление об уровне использования оборудования, напомним,

что в машиностроении в среднем время выполнения процессов резания составляет в среднем 50% общего времени работ.

Годовой фонд времени использования оборудования при расчете мощностей принимается в соответствии с установленными для предприятий наиболее рациональным режимом работы. В улучшении режима работы предприятия и в повышении коэффициента сменности работы за счет системы увеличения выпуска продукции.

Среди факторов, определяющих уровень производственных мощностей, особенно важное место занимают нормы производства, а именно: нормы трудоемкости выпускаемой продукции. В основу расчета производственных мощностей в большинстве случаев принята норма, достигаемая в лучшем наряде отчетного года передовыми производителями, составляющими 20—25% всех рабочих. Эти устойчиво достигнутые лучшие производственные показатели прогрессивных производителей отодвигаются со среднепрогрессивными, которые являются промежуточными между прогрессивными и среднегодовыми нормами, освоенными всем коллективом предприятия в целом.

Некоторые экономисты не учитывают при расчете мощностей не только производственных мощностей на нормы, устойчиво достигнутые передовыми производителями. Если следовать их расхождениям, то получается два вида рабочих рекорд — один его за основу при расчете мощности. Безусловно, производственная мощность, рассчитанная на основе понижательных коэффициентов, будет выражать действительные, реальные возможности по выпуску продукции уже по той причине, что по мере понижения технико-экономических и технологических показателей показатели передовиков систематически ухудшаются.

Расчет производительности каждого вида оборудования производится по следующей формуле, учитывающей его конструктивные и технологические данные. С этой точки зрения принято различать оборудование технологическое специализированное, универсальное и универсальной специализации. В частности, в последнем случае годовая производительность оборудования (Г год) устанавливается по формуле: $H \text{ год} = H \cdot \text{Воз}$.

Воз — годовая производительность оборудования в принятых единицах измерения; H — годовая длительность оборудования в часах; Воз — полезное время работы оборудования в течение планового периода в часах.

В ряде отраслевых инструкций можно встретить рекомендацию использовать для расчета производственных мощностей показатели, достигнутые в основном частью передовиков производства, или результаты лучших месяцев рабо-

ты предприятий в отчетном году. Однако в методических указаниях, разработанных в 1959—1960 годах, указывается более целесообразные рекомендации по определению прогрессивного уровня выполнения норм.

Для сокращения объема работ по исчислению в прогрессивном проценте выполнения норм могут быть использованы коэффициенты, которые помогают привести средние проценты выполнения норм к прогрессивному уровню.

Вот, например, наивысшие коэффициенты, рекомендуемые использовать при расчете мощностей инструментальных цехов машиностроительных заводов (см. таблицу).

Таблица

Средний процент выполнения норм	Коэффициент произведения среднего процента нормы к прогрессивному уровню
До 125	1,10
126—150	1,15
151—200	1,14
Свыше 200	1,16

Величины этих коэффициентов устанавливаются на основе статистической обработки данных о среднем и прогрессивном проценте выполнения норм по большой группе рабочих на различных предприятиях. Разумеется, коэффициенты должны своевременно пересматриваться, в противном случае они не могут использоваться для расчета мощностей.

Но характеризует ли величина производственной мощности, рассчитанная по этому способу, максимальные возможности предприятия по выпуску продукции. Нет, если производится правильное определение производственных мощностей. На самом деле, как мы помним, максимальный объем производства — это величина, с точки зрения прогрессивных нормативных показателей, сложившихся на предприятии или в отрасли! Отсюда не исключена возможность того, что нормативы, являющиеся прогрессивными в пределах того или иного предприятия, для других отраслевых предприятий отрасли могут оказаться не прогрессивными. Максимальные возможности предприятия по выпуску продукции определяются прогрессивными отраслевыми нормативами, поскольку у него имеются все предпосылки для достижения такого же уровня использования мощностей, что и у передовых предприятий отрасли.

В настоящее же время при составлении плана выпуска продукции на некоторых предприятиях по существу не счита-

1 С. Методика определения производственной мощности инструментальных цехов машиностроительных заводов, М., 1960.

таются с действительной величиной их производственных мощностей, преобладают в планировании «от достигнутого», исходят не из мощностей, которыми располагает предприятие, а из количества продукции, которую надо произвести в отчетном году. Не анализируются в должной мере факты, свидетельствующие о том, что один предприятие годично не достигло плановой мощности, а другое — даило ее сверх плана. При этом последние никак не воштриваются. Скорее наоборот: они ставятся по сравнению с другими предприятиями в более выгодном свете, так как имеют в наиболее полно использующихся внутрихозяйственных резервах, труднее выявлять, а тем более перемалывать плановые задания.

Данно намереа необходимость повысить в планировании роль показателя уровня использования производственной мощности. Необходимо ввести такой показатель, по которому расчеты мощностей основывались бы на достижении определенных предпрития данной отрасли; это, конечно, не исключает того, что при составлении плана (та же идея, как в оценке результатов деятельности) предидет утончаться фантастичский уровень использования мощностей.

Чтобы иметь возможность для таких расчетов, следует разработать систему прогрессивных отраслевых нормативов, которые могли бы быть использованы для сравнения деятельности родственньх предпрития. Правда, условия производства даже на родственньх предпритиях могут отличаться большим разнообразием. На показателя загрузки оборудования, производительности труда, трудоемкости могут оказывать влияние только факторы, связанные с работой данного коллектива, но и менее за его пределами. Поэтому при построении системы технико-экономических показателей для группы родственников предпрития это обстоятельство должно быть учтено, ибо в противном случае предприятия, имеющие одинаковые потенциальные возможности, могут быть поставлены в неравное положение.

Нам кажется, что если анализ работы предприятия показывает, что более низкие, по сравнению с прогрессивными отраслевыми, нормативы на данном предприятии являются объективными причинами, то следует сделать соответствующую поправку. Если же заниженные нормы не оправданы, то расчет мощности необходимо производить на основе отраслевых нормативов, которые останутся отстающими предприятия подтянуть; им придется перенять опыт передовых предпрития отрасли, добившись более высокого уровня использования производственных мощностей.

Следовательно, в тех случаях, когда предприятие изготовляет продукцию, однородную с другими предприятиями, то расчет мощности необходимо производить на основе прогрессивных отрасле-

вых нормативов. При этом норма производительности однородного оборудования, масштабируемого в одинаковых условиях и изготовляющего однородную продукцию, должны быть равными на всех предприятиях соответствующей отрасли промышленности. В основу расчета производственных мощностей берется централизованно разработанные на базе материалов предпрития прогрессивные отраслевые нормативы.

В условиях социалистического способа производства, где ничто объективно не мешает быстрому распространению передового производственного опыта, видимо, наиболее выгод и эффективны производственных мощностей является более правильными. Если бы предприятия рассчитывали мощности на базе прогрессивных отраслевых нормативов, то всегда знали бы, насколько они отстают от передовых предпрития отрасли, и это послужило бы им стимулом к более быстрому и полному выполнению и использованию резервов производственных мощностей.

Совершенствование методики планирования использования производственных мощностей не ограничивается сказанным. Действующая методика определения среднегодовой мощности предпрития предусматривает также необходимость учета предполагаемого ввода в действие новых мощностей, расширения или реконструкции действующего предпрития.

К сожалению, пока что между показателями капитального строительства и производственных мощностей нет должной взаимосвязи. Для улавливания экономической эффективности капитальных вложений с величинами мощностей необходимо разрабатывать единые, сквозные натуральные и стоимостные показатели экономической эффективности капитальных вложений и использования производственных мощностей. В этих целях установленные в проектной документации технико-экономические показатели и прежде всего по выпуску продукции должны учитываться при составлении как перспективных, так и текущих планов предпрития.

Вместе с тем следовало бы установить плановую программу освоения производственных мощностей с периодичностью и последующие годы их эксплуатации. Пока что в притание такие нормы не применяются, а планирование выпуска продукции на год ввода в действие и освоение новых мощностей производится ориентировочно. В этой связи большой интерес представляет опыт предпрития Лыбского совхоза по достроению освоению и перепланировке проектных мощностей¹.

¹ См. «Лыбское хозяйство» № 11, 1962 г., стр. 36—41.

Следует указать еще на один существенный недостаток, присущий действующей системе планирования производственных мощностей. На предприятия весьма часто ограничиваются расчетом мощностей ведущей цехов, участков, агрегатов. Некоторые экономисты делают отсюда более чем странньй вывод: «Расчеты показывают, что даже при правильном выборе ведущей группы оборудования показатель производственной мощности будет оставаться производственным возможностями лишь 25% средств труда, являющихся в распоряжении предприятия». Автор забывает, что мощность предприятия определяется не как сумма мощностей составляющих его цехов (разумеется, за исключением тех случаев, когда на предприятии имеются несколько параллельно работающих ведущих цехов, например, мехоборудования), а по мощности одного ведущего цеха.

Но и этого недостаточно. Следует производить расчеты мощностей не только ведущим, а всех производственных цехов, вспомогательных участков и хозяйства — энергетического, транспортного, складского. Без таких расчетов ве-

возможно заблаговременно, до начала планируемого года, произвести сопоставление и выявить несоответствия между мощностями отдельных цехов, участков, хозяйств и разработать организационно-технические мероприятия по их устранению.

Для увеличения продуктивной способности цехов или участков до уровня, обеспечивающего полное использование производственной мощности предприятия, необходимо разрабатывать календарные планы мероприятий по повышению использования производственной мощности. В них предусматриваются работы по совершенствованию технологических процессов и организации производства, более рациональному использованию производственных площадей, расширению кооперированных связей, установке нового оборудования и т. д. По каждому мероприятию в календарном плане определяются также ориентировочные затраты, необходимая потребность в материалах, срок внедрения, техническая характеристика мероприятия. Ничо не приводится примерная форма (1) составления указанного календарного плана.

Форма 1

Календарный план мероприятий по повышению использования производственных мощностей

Наименование мероприятия	Краткое содержание мероприятия	Сроки осуществления мероприятия	Периодичность по числу мероприятий (в принятом измерении)	Затраты на проведение мероприятия (в тыс. руб.)	Источники финансирования мероприятия	Уточено ли данное мероприятие в организации производственных мощностей

Расчет производственных мощностей, хотя бы и по наилучшим отраслевым показателям, сам по себе не может обеспечить высокий уровень их использования. Для этого необходимо разрабатывать и осуществлять мероприятия по внедрению передового отраслевого опыта по использованию мощностей. Дело не только в правильном подсчете количества оборудования, принятого в расчете мощности, и учете влияния ремонта работы предпрития, цехов, участков. Надо позаботиться о расчете производительности единицы основного производственного оборудования, а также о методах, позволяющих для этой цели монет быть использован следующий расчет (см. форму 2).

В производствах, где необходимо особенно тщательно рассчитывать время

работы оборудования, следует производить самостоятельные расчеты фактического количества часов работы единицы оборудования. Для этой цели могла бы быть разработана форма 3 расчета.

К плану использования производственных мощностей должен быть приложен также тщательно подготовленный расчет технологически неизбежных простоев (см. форму 4).

Разумеется, для обоснования показателей планируемого уровня производственной мощности не обязательно приобретать именно в этих формах, на которые мы только что сделали ссылки, данные, чтобы используемые формы и методики их заполнения обеспечивали точный подсчет величины фактора, определяющего уровень мощности предпрития.

В настоящее время на многих предпритиях при исчислении мощностей полагаются на средние показатели. При этом, конечно, не производится ни расчетов производительности оборудования,

¹ См. Очерки по современной и зарубежной экономике, Выпуск II, Экономиказдат, 1961, стр. 34.

Форма 2

Расчет производительности единицы основного производственного оборудования в фактической час работы по состоянию на 1 января 196... года

Наименование и краткое описание производственного оборудования	Средств, число оборотов или годовых часов в минуту	Время на производство одной тонны какой-либо продукции (час)	Производительность в час (тонн продукции)	Производительность в фактической час работы, кг (копек)
Применение и краткое описание оборудования	Количество оборудования	Время использования в расчете на единицу продукции	Производительность в час (тонн продукции)	Производительность в фактической час работы, кг (копек)

Расчет количества часов работы единицы основного производственного оборудования, принятого для определения мощности

Наименование единиц основного производственного оборудования	Календарное время работы в сутки (сутки)	Выходные и праздничные дни (сутки)	Нормальная норма работы (сутки)	Количество часов работы (в сутки)	Нормальное время работы (часов)	Необходимое количество часов	Права и сроки часов	Фактические часы работы (часов)
Остановки и простои								

Планируемые (неизбежные) остановки (по соответствующим видам оборудования)

Остановки и простои	По отчету за 196... г.				По утверждению проекта или действующим нормативам				Привнесены для определения величины производственной мощности на 196... г.
	в среднем за год		минимум		в среднем за год		минимум		
	час.	%	час.	%	час.	%	час.	%	
1. Капитальный ремонт									
2. Текущий ремонт									
3. Остановки, предусмотренные технологией									

ин составление обоснованного графика его освоения, и, следовательно, точно количества часов работы единицы оборудования. Отсутствие таких расчетов в ряде случаев объясняется недостатками в разработке других разделов техникофинансового плана капитального ремонта.

Научно обоснованное планирование использования производственных мощностей

требует разработки нормативной базы, территориального и комплексного изучения всех производственных условий участка, цеха, завода, возможностей использования передового опыта других предприятий данной отрасли, выявления резервов с учетом предполагаемых результатов внедрения организационно-технологических мероприятий. Определение производственной мощности по уровню

производственных отраслей технико-экономических норм, разработка и внедрение организационно-технологических мероприятий послужат важным стимулом ускорения технического прогресса, повышения уровня производства и качества

финансов работников предприятия. Назрела необходимость уточнить некоторые методические указания и приступить к планированию использования производственных мощностей на более совершенной основе.

Методы определения размеров миграции денег

Н. Берков,
начальник отдела Госплана УССР

Одной из наиболее сложных задач, с которой встречаются планы. Финансово-банковские и другие органы в процессе планирования денежных доходов и расходов населения, розничного товарооборота национального дохода и денежного оборота по республикам и областям, является определение размера перемещения денег между республиками, областями и районами (миграция денег).

Изучение миграции денежных средств населения стало особенно необходимым в связи с повышением ответственности республиканских и местных советских и хозяйственных органов за состояние денежного обращения, обеспечение товарооборота, необходимых товарных фондами и усиление контроля за использованием фондов заработной платы. В соответствии с установленным порядком Советы Министров республик, крайисполкомы и облисполкомы обязаны периодически рассматривать расчеты балансов денежных доходов и расходов населения по республике, краю, области и обеспечивать необходимое соответствие между доходами и расходами населения, планами товарооборота и товарными фондами. Чтобы правильно и с достаточным обоснованием решить эти задачи, необходимо расследовать причины, размеры, направления, начала и притоки территориального перемещения денежных средств населения.

Процессы миграции денег обуславливаются различными причинами. К ним относятся выезды граждан в санатория, дома отдыха и другие места для лечения или проведения отпуска, переезды и новому месту работы или учебы, командировки, покупки на колхозных рынках сельскохозяйственных продуктов, привезенных из других республик, областей, районов, приобретение промышленных и продовольственных товаров населением в других республиках, областях, районах и т. д.

В целом по стране указанные перемещения денежных средств взаимно уравновешиваются и почти не оказывают

влияния на общие размеры покупательного фонда населения, розничного товарооборота, а также денежного оборота, присутствующего в денежных атаках Государственного банка СССР. Но в каждой республике микрорегиональное перемещение денежных средств населения происходит на различных размерах этих показателей. То же самое происходит в областях и районах при межобластных и межрайонных перемещениях денежных средств.

Предположим, что рабочие и служащие Луганской области, отдыхавшие в 1962 году в Крыму, израсходовали по месту отдыха 6 миллионов рублей. Какие последствия вытекают из этого процесса, какие экономические последствия они затрагивают? Прежде всего указанный процесс означает, что определенная доля национального дохода, созданного и распределенного в одной области, использована в другой. Поскольку население часть своих денежных доходов использовало в другой области, соответственно сокращаются его денежные расходы на покупку товаров и оплату услуг по месту постоянного жительства. Это в свою очередь вызывает соответствующие изменения в объемах товарооборота и денежного оборота. Перемещение денежных средств населения затрагивает по этому и также показатели, как производство и поставка товаров народного потребления, развитие платных услуг, оказываемых населению, зависящие результаты территориальных расчетов планов Госбанка (дополнительный выпуск денег или частичное изъятие их из обращения) и т. д.

Как именно миграция денежных средств населения происходит в двух формах: путем почтовых переводов и аккредитованных сберегательных касс и путем перемещения наличных денег в их натуральной форме. Первая форма имеет свое отражение в учете и отчетности и поэтому изучение ее не представляет большой трудности. В целом по стране перемещение денежных средств населения при помощи почтовых

и телеграфных переводов, аккредитивов, сберегательных касс и переводов вкладов не вызывает существенных изменений в количестве денег, которые находятся в обращении. Объясняется это тем, что суммы денежных переводов населения, принимаемых и оплачиваемых почтой, в пределах всей страны почти совпадают. То же самое можно сказать и об аккредитивах. Иная картина на-

блюдается в отдельных республиках, областях и районах: суммы принятых от населения денег и сумм, выданные по переводам и аккредитивам, не совпадают. Вот, например, какое соотношение между принятыми и выплаченными населению суммами сложилось в 1961 году по ряду областей Украинской ССР (см. таблицу 1).

Таблица 1

Наименование областей	(в млн. руб.)					
	Принято от населения почтой и телеграфными переводами	Оплачено переводными и телеграфными переводами	Салдо переводов (+, -)	Принято от населения за выданные аккредитивы	Выплачено населению по аккредитивам	Салдо аккредитивов (+, -)
Донецкая	204,2	182,7	-21,5	12,7	12,2	-0,5
Киевская	83,7	99,0	+15,3	12,5	28,6	+16,1
Луганская	119,6	105,5	-14,1	7,4	5,6	-1,8
Львовская	82,7	62,0	+9,3	4,7	8,6	+3,9
Одесская	132,1	145,9	+11,8	6,7	13,1	+6,4

Из этих данных видно, что из Донецкой и Луганской областей значительная часть денежных доходов населения перемещается путем переводов и аккредитивов в другие области. В то же время в Краматорск, Львовскую и Одесскую области прибывают денежные средства из других областей. Такие перемещения оказывают влияние на налично-денежный оборот, хотя при этом наличные деньги в натуральном виде не переводятся. Суммы, принятые почтой, например, в Киеве для перевода в Запорожскую область, отличаются как денежный расход населения в Киеве и будут итуть там из обращения по каналам почты и Госбанка. В Запорожской области выданные по переводам суммы будут означать денежный доход населения, здесь наличные деньги поступят в обращение по тем же каналам. В результате такого перемещения денежных средств покупательный фонд населения и спрос на платные услуги в Запорож-

ской области соответственно увеличатся, а в Киеве сократятся. Все это должно быть учтено в балансе денежных доходов и расходов населения, в плане розничного товарооборота и в массовом плане Госбанка.

Более трудным является определение территориального перемещения денежных средств путем переводов и аккредитивов на планируемый период. Дело в том, что потоки денежных средств по этим каналам, соотношение между поступающими и отправляемыми средствами в одной и той же области, районе или в целом по республике находится под воздействием различных конъюнктурных условий и ежегодно складываются неодинаково. Вот, например, какими показателями характеризуется saldo переводов (включая переводы вкладов) и аккредитивов по ряду областей Украины за 1956—1961 годы (см. таблицу 2).

Таблица 2

Наименование областей	(в млн. руб.)					
	1956 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.
Донецкая	-14,7	-28,1	-35,3	-34,0	-26,9	-21,6
Киевская	+19,9	+22,2	+25,3	+36,1	+35,1	+34,0
Луганская	-19,5	-19,5	-19,5	-19,5	-19,5	-19,5
Львовская	+7,5	+4,7	+9,7	+14,8	+16,0	+14,2
Одесская	+11,9	+9,8	+13,6	+18,8	+19,3	+20,8

¹ Прозначені позитивні суми над отриманими відомою со знаком (+) а отрицательні — со знаком (-).

Чтобы определить saldo переводов и аккредитивов на предстоящий период, необходимо тщательно проанализировать фактически данные за прошлые годы, изучить причины, которые оказывали влияние на увеличение или уменьшение потоков денег, учесть возможные изменения и особенности текущего года и планируемого периода.

Анализ процессов миграции денежных средств населения в безналичной форме, то есть путем переводов и аккредитивов, имеет большое значение для изучения территориального перемещения денег и их натурального вида. Миграция наличных денег в одной республике, области, районе в другие происходит, как правило, в том же направлении, куда перемещаются денежные средства населения при помощи переводов и аккредитивов. Более того, обе формы миграции имеют генерную общность в тенденции развития (к увеличению или уменьшению), в причинах перемещения денежных средств. Один гражданин при переводах возит с собой наличные деньги, другой — посылает их, используя кредитивы и переводы. Поэтому тщательно изучив перемещение денежных средств населения при помощи переводов и аккредитивов, мы в значительной степени сможем решить задачу изучения причин, направленных и размеров миграции наличных денег.

Показателем, который дает наиболее общее представление о характере миграции денег, является фактический эмиссионный результат по данной области или республике за ряд лет. Этот результат представляет собой разницу между денежными доходами и расходами населения на территории данной области или республики.

Если взять дополнительный выпуск денег в обращение в целом по стране, то это означает, что общий выпуск денег увеличился, а избыток части денежной массы из обращения свидетельствует о сокращении этого остатка. Сумма, находящаяся в обращении денег, может измениться также в зависимости от увеличения или уменьшения денежного остатка в оборотной массе Госбанка, а также в кассах предприятий, организаций и учреждений. Однако эти изменения относительно невелики. Размеры эмиссионного результата, изменение остатка денег у населения и в кассах банка, предприятий, организаций и учреждений, в конечном счете соответствуют отнесенности и определяются с большей точностью.

Наимого труднее установить характер эмиссионного результата в республике или области. Задача эта осложняется выпуском денег в обращение может означать, во-первых, прирост остатка их у населения, и, во-вторых, использование остатка денежных средств, полученных на территории данной области (республики), за ее пределами. Частичное изъятие

денег из обращения может означать как сокращение остатка денег у населения, так и использование на территории данной области (республики) денежных доходов, полученных населением в других областях (республиках).

Определить изменение остатка наличных денег у населения и их территориальное перемещение — задача трудная. Но ее решение в известной мере облегчается тем, что соответствующие областные и республиканские организации располагают данными о суммах денег, выданных населению в обменных и во-первых, выданных населению в период денежной реформы в декабре 1947 года, во-вторых, выданных или изъятых за 1948—1960 годы, а в-третьих, сумм, полученных населением. Допустим, что на территории области в декабре 1947 года выдано в обращение 128 миллионов рублей (в старом масштабе), а за 1948—1960 годы еще дополнительно — 1432 миллиона рублей, в первом квартале 1961 года поступило в кассы Госбанка по всем видам сумм денег на сумму 554 миллиона рублей, то число денег, находящихся в обращении в начале 1961 года предприятий, организаций и учреждений, 47 миллионов рублей. Из этих данных можно сделать вывод о том, что остаток наличных денег в начале 1961 года составлял (в новом масштабе) свыше 50 миллионов рублей. Другой вывод состоит в том, что за 1948—1960 годы и в первом квартале 1961 года именно наличных денег за пределами области примерно 100 миллионов рублей (12,8 + 143,2 — 55,4), или примерно в среднем около 7,8 миллиона рублей.

Для уточнения размера миграции в последние годы надо рассмотреть понаделу фактический эмиссия за каждый год, выяснив общую тенденцию, изучив ее причины, влияние на результирующий увеличение или уменьшение эмиссии за тот или иной год. Нельзя, например, считать типичными эмиссионные результаты за 1960 год, когда в связи с предосторожным обменом денег принок их в кассы Госбанка резко усилился по всем каналам.

Изменение остатков денег у населения выходит под воздействием различных конъюнктурных факторов и поэтому требует немаловажного территориального перемещения денег, вынуждаемое преимущественно условиями длительного характера (природными, экономическими, социальными) обменного характера. При отсутствии специфических условий, вынуждающих резкие изменения в соотношении между денежными доходами и расходами населения, остатка денег у населения в целом по стране и в отдельных областях будет увеличиваться в соответствии с темпами роста денежных доходов, ориентированного с тем, что эти остатки увеличиваются пропорционально росту доходов.

Основной задачей изучения миграции денежных средств населения — рас-

преть, по каким каналам, в каком направлении, в каких размерах и вследствие каких причин происходит территориальное перемещение денег в их натуральном виде. Чтобы ответить на все эти вопросы и дать объективную характеристику миграции денег в целом по республике, изучение следует начинать с отдельных областей и крупных районов, тем более, что характер миграции по разным областям и районам имеет резкие различия.

Одним из крупных каналов, по которому перемещаются наличные деньги, является колхозный рынок. При изучении этого процесса методически Днепрпетровской, Довещкой в Луганской областях установлено, что в 1961 году из общей суммы наличных денег, выходящих за пределы этих областей, вывезено через колхозный рынок более одной трети.

При заводе сельскохозяйственных продуктов на колхозные рынки населением других областей или республик, а также при покупке населением товаров на колхозных рынках других областей или республик происходит не только территориальное перемещение денег, но и перемещение их от одной социальной группы населения к другой. Таким образом, процесс влияет как на общий обмен, так и на структуру товарооборота, платных услуг, налогового плана Госбанка, на соотношение денежных доходов и расходов населения в данной области или республике.

Чтобы определить примерные размеры вывоза одного завода или вывоза сельскохозяйственных продуктов в другие районы на колхозных рынках, необходимо определить, во-первых, на какую сумму крестьяне (и другие группы населения) привозят продукты на колхозные рынки, включая привоз из других районов и республик; во-вторых, на какую сумму крестьяне данной области продают продукты на этих рынках, включая продажи на рынках других областей и республик. Превышение одной суммы над второй означает saldo привоза продукции, а второй над первой — saldo вывоза продукции.

Объем поступления сельскохозяйственных продуктов на колхозные рынки областей можно определить на основе данных привоза и вывоза продукции, управляемых рынками и ЦСУ. Поскольку такой учет ведется не во всех городах, следует данные учета рыночной торговли распространить на другие города и рабочие поселки пропорционально численности населения или выдам денег на заработную плату. При этом необходимо сгруппировать города и поселки, имеющие примерно одинаковые экономические условия, примерно по каждой группе наиболее типичные для нее показатели.

Исчисляя таким методом объемы (в абсолютном выражении) привоза продуктов на рынки всех городов и райо-

нов области следует сложить. Эта сумма будет характеризовать общий привоз продуктов на рынки области, включая привоз из других областей и республик. Объем сельскохозяйственной продукции на колхозных рынках населением данной области, включая продажи на рынках за пределами, может быть определен на основе показателя обследований бюджетов крестьянских семей, в которых находят обобщенное отношение денежные доходы от реализации продуктов сельского хозяйства отдельным гражданам. При этом среднестатистический доход на год 100 крестьянских хозяйств должна быть распределена на всю область с учетом общего количества крестьянских хозяйств.

Для определения объема привоза сельскохозяйственных продуктов на колхозные рынки из других областей и республик необходимо использовать также данные разовых обследований рыночных органов ЦСУ. Одно из таких обследований было проведено в декабре 1959 года. Материалы этого обследования содержат данные о том, какие конкретно продукты (картофель, фрукты и т. д.) были привезены на рынки, откуда, откуда и во каких областях и республиках.

Исчисленное указанным выше методом saldo вывоза или привоза сельскохозяйственных продуктов на колхозные рынки еще не отвечает на вопрос о том, какая сумма наличных денег мигрирует по каналу колхозного рынка. Не отвечает потому, что, во-первых, большое количество сельскохозяйственных продуктов, вывозимых населением крупных промышленных центров покупает в других областях — на рынках или непосредственно у населения и, во-вторых, значительную часть выручки, получаемой реализацией продукции на рынках других областей, крестьяне не вывозят, а расходуют в местах продажи продукции на покупку промышленных товаров и другие нужды.

По ориентировочным данным, объем покупок картофеля рабочими и служащими Донецкой области за пределами области составляет более одной трети от объема покупок картофеля рабочих и служащих в республике, увеличивая миграцию денег. С другой стороны, колхозники, которые привозят сельскохозяйственные продукты на рынки Донецкой области из других областей, примерно на четверть или треть выручки расходуют на месте, что сокращает миграцию денег.

Понятию сельскохозяйственных продуктов населения за пределами областей и расходовании колхозниками и рабочими реализацию продукции, вывезенной в таких крупных суммах, что инвентаризовать их нельзя. К сожалению, материалов, на основе которых можно было бы более точно определить суммы вывоза, недостаточно. Помощь при определении объема покупок сельскохо-

зяйственных продуктов населением за пределами области могут оказать материалы обследований бюджетов семей, а также данные о продажах сельскохозяйственных продуктов через торговую сеть и на местных рынках. Однако, чтобы исчислить этот показатель с приемлемой точностью и установить какую долю выручки от реализации продукции на рынках колхозники расходуют на месте (включая переводы по почте и сдачу в сберкассы), необходимы специальные выборочные статистические обследования.

При расчетах размеров территориального перемещения денег по каналу колхозного рынка могут быть использованы также балансовые расчеты производства и потребления отдельных видов сельскохозяйственных продуктов. Для этой цели прежде всего определяются источники, за счет которых население удовлетворяет свои потребности в основных видах продуктов: производство их в данной области, за исключением вывоза, реализованное государству и организациям потребительской кооперации; воцупы в розничной торговой сети и предоплаты от населения инвентаря. С другой стороны, по данным обследований бюджетов семей может быть определен объем потребления продуктов населением области. Превышение первого показателя над вторым, то есть источником поступления продуктов над потреблением, характеризует в определенной мере вывоз продуктов на рынки других областей, а превышение второго над первым — ввоз. В расчетах необходимо учесть возможный прирост потребительского спроса на сельскохозяйственные продукты у производителей.

Определение размеров миграции денег через колхозный рынок в крупных промышленных районах, например в Донецке, осложняется тем, что поток сельскохозяйственных продуктов состоит (за небольшим исключением) однонаправленного характера — продукты завозятся в эти районы. Значительно сложнее обстоит дело в тех областях и районах, где имеется двусторонний поток продуктов, то есть и ввоз и вывоз. По таким областям и районам надо рассчитать saldo ввоза или вывоза сельскохозяйственных продуктов на колхозные рынки, пользуясь методами, о которых мы уже выше. Чтобы ответить на вопросы, в какие области вывозятся или из каких областей завозятся сельскохозяйственные продукты и в каких объемах, следует использовать данные обследований колхозных рынков.

Другим крупным каналом миграции наличных денег являются вывозы населения в отпуска. По нашим ориентировочным расчетам, вывоз денег отпускниками из Днепрпетровской области составляет около трети общего вывоза по всем каналам, из Довещкой и Луганской областей — около половины. Ввоз денег

в Крамскую область почти целиком происходит по этому каналу.

Возврат денег в курортные районы привоза денег характеризуется суммой, которая ежегодно вывозится здесь на образование. Но эту сумму следует сократить (увеличить) на пророст остатка денег у населения, в местах отдыха, в учреждениях, организациях и учреждениях. Таким образом, чтобы получить данные о приросте денег отпускниками с волею удовлетворительной точностью, необходимо сведения о приросте денег в курортные районы прибавить к сумме вывоза денег отпускниками, кроме того, получить данные о численности граждан, ежегодно прибывающих на отдых, и их денежных расходов в этих районах. Такой метод является труднее, требует проведения специальных обследований.

Более трудными являются расчеты вывоза денег отпускниками. Численность граждан, которые в течение года выехали на отдых за пределы области по путевкам, можно подсчитать на базе соответствующих материалов органов здравоохранения, профсоюзных и других организаций. Значительно труднее определить численность граждан, которые провозили свой отпуск за пределами области без путевок.

В этих целях, а также для определения средней суммы денежных расходов в месте проведения отпуска требуются специальные обследования. Учреждения Госбанка Луганской области при помощи профсоюзных организаций провели в 1959 году такие тематические обследования в ряде предприятий, в которых отаплили на вопрос о месте проведения отпуска и 1280 отпускников — о денежных расходах. Оказалось, что третья часть всех рабочих и служащих производственных предприятий области, а из этой части — более половины — выезжали в отпуска. Путем распространения полученного показателя на всю численность рабочих и служащих установлено, что в месте проведения отпуска жители области 368 тысяч человек, из них по путевкам — 37 тысяч человек. Тем же обследованием установлено, что отдыхающих по путевке вывозят в среднем на 100 километров от места работы. Имея такие сведения, исчислять общую сумму денег, которую вывозят отпускники за пределы области, нетрудно. Безусловно, что эти данные нельзя распространять на другие области. Даже в такой области с высокоразвитой промышленностью, как Днепрпетровская, соответствующие данные оказались весьма. Изучение вывоза денег отпускниками в отпуск, а также в аналогичные учреждения денежных средств населения при помощи аккредитивов.

Из некоторых областей вывозятся большие суммы денег в связи с переходом рабочих и служащих в другие районы. Эти суммы в основном складываются в соответствии с установленными нормами (особенно строителей) в связи с

опочиваем работ и истечением сроков договоров, переходом на учебу или на пенсию, призывом на военную службу, увольнением по собственному желанию и т. д. Органы ЦСУ СССР ведут учет приема и выбытия промышленно-производственного персонала. На основе этого учета можно определить, сколько человек прибыло в течение года на другие области и сколько выбыло за пределы области.

При определении размера миграции денег по этому каналу данные о приходе и выбытии денег из и служащих не следует складывать, так как средние суммы наличных денег у рабочих и служащих, приезжающих на работу в крупные промышленные районы, резко отличаются от сумм наличных денег у выходцев из этих районов. Поэтому расчеты прихода и прихода денег нужно производить раздельно.

Обследования, проводимые в Днепропетровской области, показывают, что выходящей рабочей силой с собой наличными деньгами примерно полуторамесячную заработную плату, а прибывающей — в несколько раз меньшую сумму. Средние суммы денежных и привнесенных денег в расчете на одного рабочего можно исчислить в каждой области путем специальных выборочных обследований.

В тех районах, где рабочая сила привлекается на временные сезонные работы в значительных масштабах и где нет существенного перемещения денег по другим каналам, суммарно можно определить как разницу между выходящей и поступающей денег в отдельные Госбаны этих районов.

Наиболее сложной задачей является определение вывоза денег в связи с покупками населением товаров в пределах области. Весьма приближенные сведения об этом можно получить на основе данных обследования бюджетов семей, да и то при условии, если число обследуемых в области семей достаточно велико и включает семьи трудящихся, занятых в большинстве отраслей народного хозяйства. Материалы бюджетных обследований, однако, не позволяют сделать представительские выводы, позволяющие определить, на какую сумму население области купило в течение года отдельные виды товаров — тканей, готовой одежды, обуви и т. д. Для этого надо учесть покупки в магазинах, кооперативных организациях, так и у граждан. С другой стороны, необходимо иметь отчетные данные за соответствующий год об оборотах по продаже товаров в магазинах, кооперативных организациях государственной и кооперативной торговли данной области (включая ателье и мастерские индивидуального пошива). Препятствием считать вывоз денег за пределы области, а второго над первым — привоз.

Указанный метод, однако, не может быть рекомендован для всех областей, поскольку во многих из них данные бюджетных обследований не являются репрезентативными. Поэтому целесообразно единовременное включение в программу обследования бюджетов семей вопроса о месте проведения расходов на покупки товаров за определенный период (например, квартал). Ответ должен содержать сведения об объеме покупок в пределах данной области, в других областях республикан и в других республиках. Большая детализация не требуется.

Для исследования миграции денег в связи с командировками необходимо учесть выходы командированных авансовых отчетов и путем специальных обследований можно рассчитать, какая доля командировок падает на вынужденные и вынужденно-плановые расходы, какой ее частью расходуются на месте (покупка билета и продуктов в дороге). Пользуясь указанными выше данными, можно определить число командировок, и делить течение года на три периода: по абсолютным командировкам.

Для исчисления количества командированных на протяжении года и для областей из других областей, следует использовать данные по выездам граждан, проживающих в гостиницах (и ведомственных общежитиях для приезжающих в командировки). При этом надо учесть, что часть командированных работников не пользуется услугами гостиниц.

Располагая такими сведениями, можно определить превышение числа работников, приезжающих в командировки за пределы области, над выезжающими за пределы области (или наоборот). Полученный результат надо умножить на среднюю сумму аванса, расходуемого по месту командировки; произведение будет суммой вывоза или привоза денег в связи с командировками.

В некоторых районах территориальное перемещение денег происходит в результате выезда рабочих и служащих заработной платы развозными кассирами железных дорог и через вылазные пункты водного транспорта. Вывоз денег может быть определен при условии естественного учета таких выходов (или данных соответствующих отделений Госбанка). Ввоз денег по этому каналу можно исчислять, располагая сведениями о входе сданных в развозные пункты заработной платы, а также о размерах заработной платы работников железнодорожного транспорта, которые получают ее через развозных кассиров.

Экономика социалистических стран

Методика и практика определения эффективности капитальных вложений в Польской Народной Республике

М. Бартицкий, М. Раковский

Для укрепления экономического потенциала страны и повышения жизненного уровня населения требуются огромные капитальные вложения, в Польской Народной Республике на них предлагается использовать значительную часть национального дохода. Достаточно сказать, что в прошлом пятилетии в Польше на эти цели было израсходовано около 410 миллиардов злотых, причем почти 60% пошло на производственные капиталовложения. Благодаря этому достигнуты серьезные успехи в области развития производства и услуг, о чем свидетельствуют следующие данные. На тепловых и водных электростанциях приток мощностей составил 2 320 мегаватт, то есть в 1,5 раза больше мощности всех действующих электростанций Польши. Приток производственных мощностей по выплавке мартовеной стали равен 1 275 тысяч тонн в год, по производству металлургического кокса — около 1,5 миллиона тонн в год, по производству فولминной черной — 3 миллиона штук в год. В химической промышленности особо стоит отметить увеличение мощностей по производству синтетического аммиака в размере 385 тонн в сутки, серной кислоты — 255 тысяч тонн в год, соды — 316 тысяч тонн в год и в области производства серы — 141 тысяча тонн в год.

В текущей пятилетке ассигнования на капитальные вложения согласно решению о питательном плане развития народного хозяйства должны составить 624 миллиарда злотых, то есть в 53% превысит ассигнования в 1956—1960 годы. Особенно быстро возрастает капитальные вложения в сельское хозяйство (в 1955 году они превысят уровень 1960 года на 93,1%), транспорт и связь (в 1965 году на 56,9% больше, чем в 1960 году), а также в отрасли промышленности. Что касается непромышленных сфер капиталовложений, то наиболее быстро развивается жилищное строительство (рост на 57%) и коммунальное хозяйство (рост в 51%) по сравнению с 1960 годом. Такое развитие в темпах роста капитальных вложений, необходимо с точки зрения равномерного развития народного хозяйства и ликвидации существующих диспропорций в экономике, требует особенно бы-

строго развития некоторых видов строительства — жилищного, в частности специализированных, а также ряд отраслей промышленности, которые производят соответствующие машины и оборудование. Различными должны быть также темпы роста ассигнований на капитальные вложения в отдельных районах страны. Это вытекает из политики размещения капитальных вложений, основными тенденциями которой являются стремление к выбору наиболее эффективных решений и одновременно к устранению существующих диспропорций в развитии разных районов. Однако значительная часть капитальных вложений направляется в заранее определенные районы, что продиктовано особенностями размещения полезных ископаемых, природных богатств и сельскохозяйственного производства. Это касается строительства шахт по добыче каменного и бурого угля, железной руды и руд цветных металлов, серы, фосфорной соды и т. д., а также в известной степени предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, льнозаводов, целлюлозных заводов и т. п. В результате планируемого развития сырьевой промышленности в текущем пятилетии возникнут новые промышленные центры, например Рыбницкий угольный округ в Верхней Силезии (консумирующий уголь); район Люблина—Глогува в Нижней Силезии; район Тарнобружа на границе Люблинского и Келецкого воеводств (сера, фосфорное удобрение); район Турошова близ юго-западной границы Польской Народной Республики (бурый уголь, электрическая энергия); Кошицкий-Турецкий район на границе Познаньского и Лодзинского воеводств (бурый уголь, электрическая энергия и алюминий); район Плонца (нефтехимическое и нефтяное производство).

Большие масштабы капитальных вложений, удельный вес которых в национальном доходе составит в текущем пятилетии 20%, трудности, связанные со строительством столь значительного числа объектов, уже давно выдвигают на повестку дня проблему получения заложенного в плане эффекта от развития производства и сферы услуг при меньших финансовых средствах, мень-

шем количестве машин и оборудования и объеме строительных работ. Наряду с этим остро ощущается недостаток фактора времени, продолжительности строительства, быстроты достижения запроектированных мощностей по производству продукции и услуг.

Борьба за ускорение капитального строительства, повышение его эффективности и укрепление отдачи ведется в Польской Народной Республике уже давно. Об этом свидетельствует ряд решений и постановлений по данному вопросу правительств партий и правительством. Особое внимание ему уделял V Пленум ЦК Польской объединенной рабочей партии, состоявшийся в июне 1960 года. Эти вопросы также были затронуты также в решениях IX Пленума ЦК ПОРП.

Одним из главных шагов в борьбе за повышение эффективности капитальных вложений является устранение излишеств в плановых наметках и проектно-сметной документации. Для этого разработано значительное число технических нормативов проектирования, конструкций и стандартов, сокращается составление и утверждение проектов сооружений, школьных зданий, больниц, промышленных и транспортных объектов, сельских строений, и т. д. На базе этих нормативов было создано большое число типовых проектов зданий, сооружений, конструкций и деталей, которые значительно экономят индивидуальные. Однако количество типовых проектов, а также масштабы их применения еще далеко не удовлетворяют потребности.

В настоящее время проектные бюро уже накопили некоторый опыт проектирования. Технологические, конструкторские и архитектурные решения сегодня значительно лучше, чем десяток лет назад. Серьезные успехи достигнуты в области проектирования объектов проектирования, в частности сокращении расходов на строительно-монтажные работы, об этом свидетельствует снижение на удельного веса в общем объеме капитальных вложений в промышленность. Тем не менее плановые наметки и проекты заключают в себе еще немало излишеств, поэтому возникает необходимость периодически пересматривать планы капитального строительства и проектно-сметную документацию. V Пленум ЦК ПОРП предложил провести такую проверку по всем объектам капитального строительства, запланированным на текущую пятилетку. Решения выданы во всеобщую информацию, в которой приняты участие десятки тысяч работников государственных органов, проектных бюро, предприятий-исполнителей, банков, финансирующих капитальное строительство, и других заинтересованных учреждений.

В результате анализа капитальных вложений на сумму 564 млрд злотых выявлено излишества возможных расходов в размере 13,6 миллиарда злотых, равная 2,4% суммы капиталовложений. Конечно, предметом решения не всегда были рабочие проекты, так как для многих объектов капитального строительства, особенно тех,

строительство которых начинается в 1964 и 1965 году, отсутствуют планы. Во всяком случае выявлены возможности создать значительно больше производственных мощностей, чем предусматривалось первоначально; открыты резервы для уменьшения капитальных вложений; выявлены возможности сократить продолжительность сроков строительства объектов.

Одним из основных недостатков в области капитальных вложений является чрезмерная продолжительность сроков строительства. Перевод строительства многих объектов значительно превышает установленные нормативы. Существует много причин этого явления, начиная с ошибок в области планирования и кончая ошибками на стадии строительства. Отдельно капитальных вложений издается, объединенный по производственным стремлениям начинать все новое и новое капитальное строительство, это приводит к распылению средств, чрезмерному расширению фронта капитальных строений. Одной из причин длительных сроков реализации планов капитального строительства является то, что строительство зачастую начинается при отсутствии разработанной проектно-сметной документации и утверждения проектно-сметной документации. Несмотря на это значительное улучшение в последнее время, даже в текущем году в плане оказалось свыше 90 объектов капитального строительства без предварительных проектов, а 0,7% объектов капитального строительства не имело на 31 марта текущего (1962) года рабочих проектов.

Сроки реализации плановых капитальных вложений в значительной степени зависят от качества и своевременной доставки машин и оборудования, а также неоплаты обязательств со стороны предприятий-исполнителей. Это можно показать на примере выполнения обязательств по плану капитального строительства, которые должны были быть сданы в эксплуатацию в 1961 году. Из 130 таких объектов было сдано только 110. Самих 75% всех случаев в несвоевременной доставке оборудования. Значительное задерживание поставок, а остальные — результат других причин.

Отрицательные экономические последствия замедленного капитального строительства чрезвычайно велики. Во-первых, оно приводит к замораживанию капитальных вложений на более или менее продолжительный период времени. Во-вторых, задерживает удовлетворение потребностей населения в народном хозяйстве для нужд бытовых товаров. И, наконец, продолжительное строительство повышает себестоимость строительства.

Из сказанного нетрудно сделать вывод, что анализ затрат имеет большое значение. Эффективности капитальных вложений. Заметка, чтобы расчеты эффек-

тивности были верными и давали нужные результаты, необходимо иметь правдивые исходные данные, используемые при анализе эффективности, а это не всегда имеет место. У нас, к сожалению, очень часто бывает замешан анализ издержек капитального строительства, принимаемая в качестве основы для планирования капитального строительства, а также анализа эффективности капитальных вложений.

Сейчас принимается ряд прецедентных мер, чтобы в перспективных планах реальные объемы работ привнес в соответствие с их финансовым выражением. Одним из таких путей (наряду с созданием в планировании достаточно больших резервов, прочих резервов, а также более равных сортов разработок проектно-сметной документации) является раздельное определение капиталовложений единицы продукции для отдельных отраслей промышленности, сельского хозяйства, транспорта, здравоохранения и т. д. Работы в этой области уже начаты и ведутся широким масштабом. Они затрагивают все отрасли промышленности. Эффективности капитальных вложений.

Проблема эффективности капитальных вложений не является новым для экономистов Польской Народной Республики. Первые кардинальные работы в этой области были проведены в последние годы, а также в последующий период по инициативе в 1956 году инструкции по определению эффективности капитальных вложений. В последующие годы имели место дальнейшие разработки теоретических проблем эффективности, широкое обсуждение этого вопроса. Было выслано много различных точек зрения, опубликовано немало статей, выдвинуто множество научных работ. В 1962 году Комиссия планирования была издана новая инструкция по определению эффективности капитальных вложений, являющаяся существенным дополнением и изменением к прежней инструкции.

Наряду с теоретической работой в Польше ведутся большие практические исследования и расчеты по этому вопросу. Конечно, однако, отметить, что масштабы применения экономических расчетов оставили желать много лучшего. В проектных бюро это явление наблюдается еще в большей мере. Расчеты осуществляются по капитальным строениям, планы и предварительные проекты которых утверждены Советом Министров или Комиссией планирования, а также для некоторого числа других крупных объектов. В прошедшие годы ряд объектов с неудовлетворительными показателями эффективности был исключен из плана, а другие, с лучшими показателями, дополнительно включены в план.

Более широкую разработку экономических исследований в проектных бюро препятствует, с одной стороны, недостаточное количество экономических отделов в этих бюро, а другой — недостаток слабой услуги проектирования, технологической, экономической, архитектурной и т. п. в решении экономических вопросов. Довольно редко можно на-

блюдать сотрудничество экономистов и технологов в разработке отдельных проектных вопросов, в выборе вариантов капитальных вложений. Такое положение в ближайшее время должно резко измениться к лучшему благодаря тому, что будут укреплены экономические отделы проектных бюро. Благодаря этому возможно обязанности проводить расчеты эффективности капитальных вложений в тесном сотрудничестве со специалистами-проектировщиками. Планы или предварительные проекты нового капитального строительства не будут утверждаться, если по ним не сделаны необходимые расчеты эффективности и экономической сравнения отдельных вариантов всего капитального строительства или его отдельных проектных решений.

Экономическая работа проектных бюро не сводится к разработке экономической части предварительных проектов. Проектные бюро принимают все более широкое участие в разработке генеральных планов развития отдельных отраслей и подготовке материалов к перспективному плану. Препятствием является серьезное расширение деятельности проектных бюро, особенно ведущих проектных бюро.

Экономическая работа не заканчивается в проектных бюро, ею занимаются и другие организации, являющиеся органами капиталовложений, начиная с организационной записки строительных объектов и кончая уведомления и президиумами всеохватных народных советов. Здесь производится оценка экономической разработки проектных бюро, а также осуществление контроля исполнения в разрезе отрасли. Контрольные исследования эффективности капитальных вложений проводит также банк, финансирующий строительство, также, как и инвестиционный банк и Национальный банк, который финансирует капитальное строительство предприятий и быстро окупающееся капитальное строительство.

Важным центром работ в области эффективности капитальных вложений является Комиссия планирования, где при участии других заинтересованных учреждений проводятся теоретические исследования и методические расчеты, касающиеся отдельных объектов капитального строительства и проблем отдельных отраслей, а также всей деятельности в области капиталовложений. Комиссия планирования устанавливает такие методологические принципы составления планов капиталовложений. В целом масштабы работ в области экономических исследований эффективности капиталовложений являются все же недостаточными и необходимо их расширение.

Итогой работ по углублению планирования и программированию капиталовложений в Польской Народной Республике являлись изданные в июне 1962 года методика определения эффективности капиталовложений в области строительства и методика исследования эффективности в области промышленности, а также «Инструкция по вопросу

исследования эффективности малых капиталовложений и технического прогресса. Эти две инструкции охватывают широкий круг проблем: от оценки эффективности отдельных объектов, включая оценку эффективности расширения производства и модернизации, до методов оценки мелких капиталовложений. Разработанные инструкции имеют обязательный характер для государственных фирм, исключая капитальных вложений и вообще для всех инстанций, разрабатывающих и контролирующих проектно-сметную документацию.

Инструкция содержит подробное описание тех проблем, которые возникают в процессе проектов по отдельным объектам, в ней подчеркивается большая роль частичного анализа, предшествующего общей оценке эффективности капиталовложений, даются подробные рекомендации относительно изучения отдельных проблем в области технологии, сырьевой базы, размещения предприятий, генерального плана, инвестиционного цикла и т. п. В инструкции подробно говорится об отдельных элементах экономического расчета: о капитальных вложениях, текущих издержках, продолжительность периода эксплуатации и строительства объектов. Как известно, при уточнении этих показателей встречаются большие трудности, особенно в связи с вопросами определения эффективности капиталовложений. Дело в том, что капиталовложения в текущие издержки в понятие, принятое в хозяйственном расчете, не включаются. Следовательно, расчеты эффективности капиталовложений, в котором необходимо учесть целый ряд связей данных капитальных вложений со всем народным хозяйством и владеть соответствующими данными (составляемыми предприятием, издержек потребителю, а также другие факторы). Учет всех факторов при расчете эффективности капиталовложений необходим, чтобы обеспечить максимальную степень точности анализа. Варианты капитальных вложений, так как ошибок чаще всего возникают из-за неполного и неадекватного отражения в экономическом расчете различных косвенных последствий в связи с различными вариантами капиталовложений.

При оценке эффективности капитальных вложений считается, что сравнение вариантов капитальных вложений является необходимым, но не единственным условием выбора лучшего из них. Иногда в расчет приводятся варианты затрат на строительство. Поэтому введен общий принцип сравнения проектируемых вариантов с так называемой базой, справляющейся с задачей современной работы в данной отрасли, выпускающей продукцию, сопоставляемую с той, которую будет производить проектируемый объект. Вопрос об одной или нескольких базисах сравнения (например, при производстве с коэффициентом «в» одинаковым объемом) подробно рассмотрен в инструкции.

Инструкция Польской Народной Республики, так же как инструкция по опреде-

лению эффективности капитальных вложений, изданная в Советском Союзе, исходит из предположения, что недостаточно рассчитать отдельные показатели, характеризующие эффективность капиталовложений (особенно когда эти показатели имеют противоположный характер). Необходимо установить единый синтетический показатель, который бы давал сравнительную оценку, действительно за данный вариант лучше других, и если да, то насколько. В Польской Народной Республике был введен такой показатель. В нем польские экономисты стремились избежать недостатков отдельных элементов, характеризующих данный объект: получивший производственный эффект, объем капиталовложений в текущих издержек, продолжительность периода строительства и периода эксплуатации, величина оборотных средств. Содержащийся в этом синтетическом показателе срок окупаемости определен как единая величина для всего народного хозяйства в размер средств лет. Единственный срок окупаемости считается обоснованным для объектов, предусматриваемый период эксплуатации которых составляет 20 лет, то есть столько, сколько в среднем продолжается эксплуатация объектов народным хозяйством. Правила также предписали, что в случае, если срок эксплуатации объектов равен среднему для народного хозяйства, одинаково рентабельным будет снижение текущих издержек, достигнутое в любой отрасли производства, именно поэтому применяется единый срок окупаемости дополнительных капиталовложений, направленных на снижение издержек. Это ограничивает возможности выбора в зависимости от срока окупаемости, что может вызвать слишком большие затраты на капиталовложения в народное хозяйство. Если же в отдельных случаях выявляются обстоятельства, которые существенно превосходят дополнительных капиталовложений даже при более продолжительном сроке окупаемости, чем шесть лет, необходимо это показать в отдельном расчете. Это может быть связано, например, с особыми требованиями высшей техники, безопасностью труда и т. п. Однако такие отклонения должны быть исключены из правил. Следует отметить, что продолжительность срока окупаемости в шесть лет была определена с учетом баланса рабочей силы.

Что касается периода сроков строительства, то при установлении учетных хозяйственных потерь, связанных с замораживанием капитальных вложений в период, когда они еще не дают продукции. Срок окупаемости в шесть лет точно отвечает условиям, обеспечивающим продолжение эксплуатации которых равняется 20 годам. Для других объектов признано необходимым ввести поправочные коэффициенты на величину продукции и издержек с тем, чтобы они были сравнимы с коэффициентом «в» производства издержками объектов, функционировавшими 20 лет. При введении этих поправочных коэффициентов специалисты исходят из предположения, что отдельный

объект, объем его производства и издержки представляются в социалистическом народном хозяйстве определенными частями общего растущего потока продукции и издержек. С помощью коэффициентов можно определить, насколько возрастает или сокращается эти частные в зависимости от продолжительности эксплуатации объектов, отличающихся от средней продолжительности в 20 лет.

Принято также предположение, что за счет ежегодно строящихся новых объектов объем производства в народном хозяйстве систематически возрастает на 7%, а общая сумма издержек на эти объекты увеличивается только на 3% ежегодно (более низкий процент в последнем случае обусловлен постоянным повышением производительности труда и снижением затрат труда на единицу продукции).

Опираясь на эти данные и реальной деятельности предломили, установили поправочные коэффициенты к объему производства и величине издержек. Первый коэффициент является синтетическим показателем влияния на синтетический показатель эффективности капиталовложений в сторону его снижения, то есть ухудшает при все более продолжительном периоде эксплуатации; второй, наоборот, ухудшает показатели эффективности капиталовложений при более продолжительном периоде эксплуатации.

Из совместного действия этих факторов следует, что всегда имеется некоторый оптимальный срок эксплуатации, при котором показатель эффективности капиталовложений данного объекта является максимумом. Именно этот срок был принят при расчете в качестве экономически обоснованного периода. Величина этого периода тем больше, чем больше отношение величины капиталовложений к величине издержек эксплуатации. Она составляет, например, при отношении $I:K=1$ (I — капиталовложения, K — издержки эксплуатации) приблизительно 10 лет, в при отношении $I:K=10$ — приблизительно 40 лет. Чтобы облегчить эти расчеты, была составлена таблица, в которой без труда можно найти для определенного отношения $I:K$ соответствующий период эксплуатации и поправочный коэффициент «в» для этого периода. Показатель эффективности капиталовложений для найденного периода продолжительности эксплуатации определяется путем умножения приведенного показателя эффективности в его простейшей форме:

$$E = \frac{\left(\frac{1}{I} + K\right)}{P}$$

где I — срок окупаемости;
 K — капиталовложения с учетом замораживания;
 K — годовые издержки эксплуатации без сырья и амортизации;
 P — объем годового производства на поправочном коэффициент «в»
 плюс стоимость сырья — 5.

Общий вид формулы эффективности капиталовложений выглядит так:

$$E = \frac{\left(\frac{1}{I} + K\right) \theta + S}{P}$$

В методе говорится, что при строительстве определенного объекта оказываются различия (кроме оговоренных в инструкции исключений) только на величину издержек переработки, и все остальные проблемы срока эксплуатации относятся именно к ним, что касается сырья, то его величина считается внешним фактором, который должен учитываться в показателе эффективности капиталовложений, конечно, в разном размере для разных вариантов. В связи с возрастающим значением стоимости сырья для польской экономики стоимость сырья в значительном большинстве случаев определяется с учетом цен мирового рынка и средних издержек на получение валютной единицы (среднего экспортного эквивалента). Оборотные средства учитываются по инструкции, как и капиталовложения. Принимается во внимание только тот факт, что в отличие от капитальных вложений оборотные средства ликвидации данного объекта не считаются потерями для народного хозяйства.

Для применения изложенной методики потребовался целый ряд дополнительных расчетов. При анализе проблемы ликвидации объектов в инструкции имеется в виду тот факт, что требования, предъявляемые к существующим объектам, менее высокие, чем в отношении новых объектов. Это обусловлено тем, что существующий объект в большинстве случаев функционирует короткое время, то есть период, когда величина уровня производительности труда еще невысока, новый же объект должен действовать в течение длительного времени, когда производительность труда в новых формах возмозности труда. В новых формах для определения эффективности капиталовложений при ликвидации старого оборудования учитываются эти различия; формулы составлены таким образом, чтобы предприятия не были заинтересованы во временной ликвидации старого оборудования при слишком малой разнице в текущих издержках на производство продукции, изготовленной за старым и новым оборудованием.

При рассмотрении вопросов модернизации существующих объектов учтено многообразие последствий модернизации, которая во всех случаях вызывает одновременно объект производства, а также вероятное вытеснение обоснованное продление срока эксплуатации, в связи с чем сокращаются затраты на капитальный ремонт. С другой стороны, не забывая о необходимости сравнить эффективность модернизации с эффективностью строительства нового объекта, лучшего такой же природы продукции. Одновременный учет азов перечисленных

разнообразных, но взаимосвязанных эффектов модернизации дает возможность лучше определить целесообразность осуществления капиталовложений на модернизацию и обоснованно расширить масштабы их осуществления по сравнению с методами, в которых при оценке эффективности модернизации односторонне учитываются сведения текущих затрат или рост продукции. Как упоминалось раньше с общей инструкцией была издана инструкция для определения эффективности малых капиталовложений, осуществленных объединениями и предприятиями из собственных средств. При давании этой инструкции учитывалось, что для подробного анализа капиталовложений такого рода не будет достоянием данных в условиях, потому в ней предложены упрощенные методы, дающие возможность без больших затруднений ответить на вопрос, являются ли целесообразными и эффективными вложения средств в данное малое капитальное строительство.

Опыт ГДР в совершенствовании системы материально-технического снабжения

Д-р Фюлле

Грандиозные задачи, поставленные XXII съездом КПСС, в особенно высказанное товарищем Н. С. Хрущевым требование о максимальном, рациональном использовании внутренних ресурсов и связанных с этим повышении производительности труда являются руководящими в для Германской Демократической Республики. Недостаточное использование резервов в области сбыта и снабжения средствами производства объясняется в значительной мере неадекватной роли материально-технического снабжения в процессе воспроизводства. Материально-техническое снабжение — составная часть общественного процесса воспроизводства, оказывает активное влияние на все его звенья. Как объективно не обходимая часть процесса производства материально-техническое снабжение служит важным инструментом в хозяйственной политике партии и правительства, так как с его помощью планомерно распределяются материальные фонды. При помощи материально-технического снабжения осуществляется планомерное улаживание общественного разделения труда, социалистическая реконструкция производства и внедрение новой техники, водства и внедрение преобразование мелкой частной и кустарной промышленности в государственную. Однако, если в социалистическом обществе материально-техническое снабжение осуществляется планомерно, то это не означает, что в сбыте и снабжении не

применяются новых инструкций на практике потребует дальнейших усилий. Вот почему нужно изучать правильно пользоваться ими работников проектных бюро и органов, занимающихся вопросами эффективности капиталовложений. В противном случае будет иметь реальный характер методика, в которой конкретизировать инструкции, в которых конкретизировать методика экономического расчета, а также усиления отдельных его элементов.

В настоящее время ведутся также работы по закреплению методов расчета эффективности капиталовложений во внутриотраслевой расчет оптимизации развития отдельных отраслей производства и услуг, а также предприятия пытаются более подробно определить порядок и масштабы проведения экономического анализа при составлении проектно-сметной документации. Можно ожидать, что предпринятые в этой области шаги позволят повысить уровень экономической эффективности капиталовложений в Польской Народной Республике.

технического снабжения в процессе воспроизводства: экономии материалов, обеспечением предприятий материалами и оборудованием в необходимом объеме и требующего ассортимента.

Рациональное использование материалов является неоспоримым преимуществом социализма. Можно привести много примеров, свидетельствующих о большом чувстве ответственности трудящихся и безразличном отношении к сырью и материалам. Так, в округе Гера благодаря взятым рабочими обязательствам по экономии материалов только в 1962 году было сэкономлено стали, литы, труб, жести, нормалей, цветных металлов, дальной прокатки и т.д. 10 тысяч тонн сырьем на 14,6 миллиона марок. На трансформаторном и рентгеновском предприятии Дрездена было сэкономлено 160 тонн меди, а также 4 тонны легированной никелевой стали и 50 тонн трансформаторного листа, сэкономленного из капиталистических стран.

Большие возможности для экономии материалов таится в дальнейшей стандартизации продукции и ограничении ее типов и размеров. На заводах предприятия распределения длинных устройств в Берлине вместо 552 типов устройств начали производить 430, что позволило сэкономить 8 тонн мелкого проката, 0,5 тонны латуны, литы, 72 тонны проката и 75 тонн серого чугуна.

Создание собственного базы материалов многими предприятиями позволило преодолеть зависимость от капиталистических стран. Так, использование в приальпийских процессах профстада вместо катушек проката, вводимого из Западной Германии, дало возможность текстильному комбинату в Штайга сбывать в первом квартале 1961 года до 30 тысяч марок.

Однако на предприятиях Германской Демократической Республики наблюдаются случаи расточительного отношения при использовании сырья и материалов, проявляемые руководством предприятий и органами, ответственными за материально-техническое снабжение. Так, на судостроительной верфи в Рехлине в декабре 1962 года был израсходован в результате неправильной заточки 3000 спиральных сверл. На заводе отечественных приборов и арматуры в Кельне (район Берлина) рабочие сэкономили в 1961 году 12 тысяч и 120 тысяч штук винтов, за это же время на складах завода скопилось свыше 70 000 штук винтов, гаек, шпилек, шайб и других деталей, которые следовало бы вернуть в отпускной товарный запас.

Руководители некоторых предприятий вообще пренебрегают политикой иметь побольше запасов, которые или не соответствуют нуждам производства или превышают его годовые потребности, тем самым нарушается непрерывность снабжения. На заводе шифовальных станков в Берлине несмотря на двухлетний запас переключателей был возобновлен заказ на новый год. Такие случаи имеются и на других предприятиях. Из другой пример: На заводе «Гертинг Дингтроп» в Магдебурге было заказано в 1961 году 500 (пятиста милли-

метровых) стальных полотен для механических пил, хотя потребности в них в 1960 году равнялись 5 штукам. Отдел материально-технического снабжения настаивал на заказанном количестве и даже обратился к директору завода с просьбой заказать. Как оказалось, что в производстве нужны были полотна для пил других размеров, а эти употреблялись в качестве заменителей, и все же общая годовая потребность в них не превышала 150 штук. Нередко бывает и то, что предприятия используют в производстве дефицитное сырье, которое вовсе не требуется в данном случае. Также недостатком является отсутствие учета снабжения, связанного с применением неэкономичных заменителей, стихийный обмен между предприятиями — результат расчетов в планировании материально-технического снабжения, которые в свою очередь можно преодолеть, усилив контроль за выделением и планированием производства и материально-технического снабжения.

Степень точности планирования потребности, объема, ассортимента, сроков и сроков поставки определяют в значительной мере научность всего материально-технического снабжения не только данного предприятия, но и предприятий-поставщиков. Для этого предприятия должны обосновать свои потребности в материалах, нормами потребления и запасов, снизить потребление дефицитных материалов, мобилизовать еще дополнительные ресурсы, соблюдая при этом пределы, указанные государственными контрольными цифрами и научно-техническими показателями материального снабжения. Еще два года назад было издано несколько постановлений о разработке норм потребления материалов и запасов, но на многих предприятиях и эти нормы недействительными или вообще отсутствуют. На заводе электроаппаратуры в Берлине ныне действующие нормы потребления материалов были разработаны еще в 1950-е годы и с тех пор не были изменены. К этому нужно добавить, что значительная часть норм была взята из практики бывшего концерна.

Далее же за экономию и замену дефицитных материалов больше делавшихся на многих предприятиях, но не все нормы потребления разработаны, нормы потребления сырья и материалов. На машиностроительном и сварочном предприятии в Галле благодаря применению новых норм в первом квартале 1961 года было сэкономлено 3,5 тонны толстолистового железа, стальных заготовок и электродов. На заводе тяжелого машиностроения «Эрист Тейлман» в Магдебурге внедрение новых норм в то же время позволило сэкономить 56 тонн жести.

С дальнейшим развитием производительных сил, электрификации, механизации и автоматизации производства проблемы сбыта и снабжения приобретают все большее значение. Из другой пример: На заводе «Гертинг Дингтроп» в Магдебурге было порционально и непрерывного сбыва про-

дукция и соответствующее снабжение является решающей проблемой социалистической реконструкции народного хозяйства. Многие товарищи забывают, что первым шагом дальнейшей механизации и автоматизации является не установка автоматов, электронно-управляемых машин и других устройств, а проектирование всего производственного процесса в направлении систематического и непрерывного материального снабжения. Лишь таким образом мы можем достичь на большинстве наших предприятий значительного повышения производительности труда, которая затем может умножаться благодаря модернизации и улучшению имеющегося оборудования и в конечном итоге — в массовом выражении по главным товарам и группам товаров. Особенно важно повысить качество товаров по оборудованию. Система территориальных балансов должна быть использована в направлении составления балансов снабжения, мощностей и рабочей силы.

С помощью балансового метода становится возможным выявить главные проблемы в развитии экономики, определить потребности производства в продукции, осуществлять правильное, соответствующее экономическим законам распределение средств производства и потребления. Балансы материально-технического снабжения в настоящее время еще не стали важной и необходимой частью методов руководства и планирования. Современные материальные балансы базируются на заявленных требованиях, недостаточно или совершенно не обоснованных, из которых вытекают потребности материальных балансов. Современная система балансов должна совершенствоваться по мере развития производственных отношений. Особое значение приобретает народнохозяйственный межотраслевой баланс по видам продукции. Народнохозяйственный межотраслевой баланс дает полное представление о движении продукции в народном хозяйстве, охватывает все отношения между отраслями производства, с одной стороны, и сферой потребления, внешней торговлей, капитальными вложениями и государственными расходами, с другой. В этом балансе координируются многосторонние связи всех отраслей и определяются необходимые пропорции замещения продукции во всем народном хозяйстве. В связи со сложностью составления территориальных балансов, однако, может иметь лишь общий характер, и использование продукции одной отрасли промышленности в другой или поставки из их

других отраслей могут быть выражены лишь в общих чертах.

Наряду с народнохозяйственным межотраслевым балансом составляется межотраслевой баланс по отдельным видам продукции. Эти балансы не имеют такой степени абстракции, как народнохозяйственный баланс, и являются более конкретным средством для перспективного планирования, отражают пропорции внутри и между различными группами продукции и дают возможность сделать заключение о дальнейшей тенденции развития производства межотраслевыми балансами по видам продукции определяются производственные связи не по сферам управления, а в отраслевой структуре народного хозяйства. Так, в 1962 году был составлен такой баланс по передаточным механизмам.

В этом балансе потребности в передаточных механизмах на 1962—1965 годы была сопоставлена с запланированным производством их и выяснены противоречия между потребностью и производством этих механизмов. Межотраслевые балансы по видам продукции позволяют выявить взаимосвязь перспективных потребностей предприятий, комплексные взаимосвязи отдельных мероприятий. Они могут служить исходным пунктом стандартизации продукции и специализации производства. С помощью этих балансов становится возможным так спланировать капиталоинjection, что в короткий срок будет достигнут значительный рост производства, повышена производительность труда и снижена себестоимость продукции. Межотраслевой баланс по видам продукции составляет основу для экономического обоснования расчетов потребностей при механизации и автоматизации всего производства или отдельных его процессов.

Для применения межотраслевого баланса по видам продукции необходимо использовать расчетные работы, особенно широко применяя при этом современную технику, правильно определять номенклатуру балансов, выявлять оптимальные потребности в соответствующем числе балансов.

Межотраслевые балансы по видам продукции могут быть полезными, если их число координируется общим межотраслевым балансом. В то же время общий баланс может быть излишним, если он составляется на основе межотраслевого баланса по видам продукции. Отношения между этими видами межотраслевого баланса многосторонни. Межотраслевой баланс, координирующий общий народнохозяйственный выпуск продукции, дает направление балансам отдельных видов продукции, в то время как последние являются основой для разработки и совершенствования общего межотраслевого баланса. Балансы отдельных видов продукции дают возможность лучше использовать влияние определенных мероприятий, например внедрения новой техники, на производственный процесс. Благодаря детальной и ровному отражению производственных процессов между отраслями и группами производства в этих балансах уточняется

движение сырья и материалов в народном хозяйстве.

В области материально-технического снабжения особенно сложным является баланс оборудования. Для своевременного и полного обеспечения поставок оборудования необходимо, чтобы общий капиталовложениям по важнейшим отраслям народного хозяйства определялся по крайней мере за год вперед, то есть план капитальных вложений на 1964 год должен подтверждаться влившимися в 1963 году. Благодаря этому достигается большая стабильность долгосрочного планирования и могут быть составлены совершенные перспективные балансы оборудования. Иначе в данном случае межотраслевой баланс отдельных видов продукции имеет особое значение.

Централизованное составление балансов взаимных в хозяйственном отношении материалов и оборудования и связанных с этим фондирование — объективно необходимые функции социалистического государства, однако формы и методы фондирования меняются. В настоящее время распределение оборудования по предприятиям производится: распределение фондов по контингентам (применяется с 1948 года) и по балансам сортовтов и балансам поставки (возникла в 1956 году).

Материально-технические балансы по государственной номенклатуре указываются лишь общими народнохозяйственными пропорциями. На их основе разрабатываются контингенты важнейших видов продукции по предприятиям. Однако для органов сбыта и снабжения нужны более точные сведения о потребностях предприятий. Предприятие нуждается не просто в сортовой стали, а в стали определенных сортов, качества, меры и т. д. Поэтому распределение контингентам видов продукции не отвечает полностью всем требованиям предприятий. Цельный ряд хозяйственно-важных видов продукции не охватывается этими методами. Такая форма распределения не отвечает в деталях, объему продукции непосредственно между предприятиями без обращения к оптовым торговым организациям, так как в общих контингентах не могут быть учтены специфические нужды потребностей предприятий и условия производства предприятий-поставщиков, у которых снижается ответственность за поставки.

В 1958 году возникла новая форма фондирования — составление балансов по сортаменту и планированию поставок. Были образованы Государственные котировки¹

¹ Государственные котировки являются хозяйственно-политическими руководящими и планирующими органами Совета народного хозяйства ГДР, а не органами материально-технического снабжения, составляющей их оптовой торговли. Имеются Государственные котировки по углю, металургии, химии, машиностроению, топливу, текстилю, целлюлозе и бумаге, деревесине, кузнечно-литейной продукции. Государственные котировки ставят основные задачи. Во-первых, они обязаны осуществлять оперативное планирование и руководство производ-

и Объединения народных предприятий², которые управляют потребностями и производством. Во-вторых, они должны разрабатывать перспективные балансы (балансы по группам продукции) в помощь Государственному балансу котировки, составляющей их материальную основу. В-третьих, отвечают за руководство оптовой торговлей по отраслям народного хозяйства.

Объединения народных предприятий (ОУП) являются крупнейшими предприятиями централизованно управляемой промышленности. Местная промышленность подчиняется хозяйственным советам округов, которые управляют потребностями и производством. Балансы по сортаменту и плану поставок, основывающиеся на центральном государственном материальном балансе, являются связующим звеном между центральным материальным балансом и отдельными межотраслевыми балансами по хозяйственно важным видам продукции. Балансовый метод помогает преодолеть узкоотраслевую точку зрения при составлении балансов. Благодаря использованию балансов по сортаменту и планированию поставок, применению балансового метода во всех областях народного хозяйства материальные фонды распределяются наиболее удачно и в больше отечать специфическим условиям поставщиков и потребителей.

Так как в последние годы составление балансов по сортаменту и планирование поставок осуществлялось в первую очередь государственными органами снабжения и сбыта, на основе их противоречий с предприятиями возникла дискуссия о роли и задачах Государственных котировок, народных предприятий, производственных отделов Совета народного хозяйства ГДР так же, как и Государственные котировки и отделы материально-технического снабжения Совета народного хозяйства ГДР являются рабоче-крестьянского государства и представляют его интересы. Однако дискуссия продолжается, так как противоречия по-прежнему имеют место. Эти противоречия становятся настоящей проблемой народного хозяйства. Предприятия-поставщики и их руководящие органы исходят в первую очередь из своих возможностей (производственные мощности, наличие рабочей силы, производственные возможности). Государственные котировки стремятся учесть специфические потребности предприятий-потребителей. Между возможностями производства и обеспечения потребностей потребителей возникает противоречие, которое должно не заниматься, а решаться совместными усилиями.

В непосредственной связи с этим вопросом стоит задача совершенствования управления в организациях материально-технического снабжения в центральном государственном аппарате. В настоящее время все еще ведутся дискуссии о разграничении функций Государственных котировки, Совета народного хозяйства, а также об отношениях между Советом ством и соответствия с потребностями в текущем плане, году, а также в следующем. Во-первых, они должны разрабатывать перспективные балансы (балансы по группам продукции) в помощь Государственному балансу котировки, составляющей их материальную основу. Во-вторых, отвечают за руководство оптовой торговлей по отраслям народного хозяйства.

² Объединения народных предприятий (ОУП) являются крупнейшими предприятиями централизованно управляемой промышленности. Местная промышленность подчиняется хозяйственным советам округов, которые управляют потребностями и производством.

народного хозяйства и государственных компаний.

Государственная плановая комиссия отвечает за разработку перспективных и годовых народнохозяйственных планов, причем центр тяжести лежит на перспективном планировании, так как от его совершенства зависит качество годовых производственных планов. Материальные балансы и балансы по оборудованию являются составной частью как перспективных, так и годовых планов. Поэтому в Государственной комиссии создается группа по составлению материального баланса, которая бы разработала и согласовала балансы по номенклатуре государственного плана. Задача этой группы также разработать перспективное планирование межотраслевого баланса по отдельным видам продукции.

Совет народного хозяйства отвечает за планирование руководства промышленностью, за организацию, исполнение и контроль за выполнением годовых народнохозяйственных планов. Ответственность за оперативное руководство, планирование и организацию материально-технического снабжения и народнохозяйственной торговли несет в Совете народного хозяйства Главное управление материально-технического снабжения и внешней торговли. Ему подчиняются, как функциональные органы, государственные конторы. Единый орган материально-технического снабжения в Совете народного хозяйства необходим потому, что отношения по сбыту в существующей промышленности, но и между промышленностью и сельским хозяйством, промышленностью и внешней торговлей, промышленностью и торговлей товарами народного потребления в рамках главного управления материально-технического снабжения и внешней торговли в Совете народного хозяйства состоят в том, чтобы исполнять годовые материальные балансы, разработанные Государственной плановой комиссией на основе центрального баланса, проводить и контролировать мероприятия по распределению важнейшей дефицитной продукции в течение года. Неисполнение же производственных отделов Совета народного хозяйства должны быть группы по материальному снабжению, которые несут ответственность за руководство материально-техническим снабжением в отрасли, особенно по оперативное снабжение.

Важной проблемой является правильная оценка места и роли в народном хозяйстве деятельности по сбыту произведенной продукции и отпавшей от нее части производств, на которые по состоянию настоящего времени в Германской Демократической Республике обращалось мало внимания. На большинстве предприятий органы сбыта еще недостаточно активно действуют на формирование производственной программы в соответствии с потребностью в их продукции и не способствуют полному испол-

нению имеющихся производственных мощностей.

Чтобы преодолеть изоляцию сбыта в процессе воспроизводства, необходимо повысить ответственность промышленных сбытовых органов. От сбытовой деятельности в промышленности зависит в большой степени, достигнет ли продукция производства места потребления своевременно и в соответствии со спросом или поставка будет происходить нерегулярно, с опозданием.

Хотя сбыт промышленной продукции происходит главным образом прямым путем от производящих предприятий к предпринимателям-потребителям, отпав оторвали средствами производства имеет большое значение. Социалистическая отпав торговля подготавливает на торговые средства производства в промышленности, в сельском хозяйстве и отпавую торговлю сельскими потребителями. Около 200 предприятий отпавой торговли в промышленности охватывает своей деятельностью 20—30% всего оборота произведенной продукции. На их зарплата 81 тысяча трудящихся, что почти равняется числу занятых в металлообрабатывающей промышленности (86 тысяч). Годовой оборот отпавой торговли средствами производства в промышленности, как показывают цифры таблиц, весьма значителен.

Оборот отпавой торговли средствами производства в промышленности в 1961 году (в млрд. немецких марок)

Отрасль отпавой торговли	Годовой оборот
Машиностроение	2,5
Химия	2,0
Металлообработка	1,8
Текстиль	1,6
Уголь	1,4
Народные предприятия «Минералы»	1,2
Древесина	0,4

Совершенно очевидно, что отпавая торговля в промышленности представляет собой самостоятельную отрасль хозяйства. Несмотря на это, признают этого. Имеется мнение, что, если признать это, произойдет бы помощь отпавой торговли.

Эти несправильные взгляды основываются на недостаточном развитии отпавой торговли, предприятия которой сами обеспечивают друг друга нужными материалами путем взаимной помощи, хотя такое обеспечение стоит очень дорого. Нужно отметить также, что и отпавая торговля не всегда выполняет свою роль, особенно по отношению потребителей, необходимых сортирователю продукции.

В последние годы нашей партией и правительством много сделано в области изменения народнохозяйственной производственной программы, направленной капиталовложений и т. д., однако недооценка роли отпавой торговли средствами производства в процессе воспроизводства еще не преодолена.

Ремонту машинного парка СССР — научную базу

Г. Вольперт,
инженер-технолог

Исправное состояние машинного парка — залог достижения высшей производительности труда и максимального выпуска продукции при высоком ее качестве. Июльские (1960 год) Плениум ЦК КПСС указал на необходимость усиления работ по сокращению, обновлению и совершенствованию основных фондов промышленности и транспорта. Немаловажная роль в этом принадлежит ремонту, позволяющему продлевать, модернизацию и улучшению эксплуатации машинного парка.

В настоящее время он имеет промышленную технику, труд ее и ремонтуют. Ежегодные затраты на ремонт в СССР превышают 14 миллиардов рублей. Сюда не включены значительные потери, которые возникают из-за простоев ремонтируемого оборудования. А между тем недоиспользование машинного парка из-за простоев в ремонте очень велико. Так, в автомобильном транспорте значительная часть машин простаивает на ремонте и технических осмотрах. В сельском хозяйстве за последние два года из-за неполадок в

ремонте из общего количества 1 миллион 400 тысяч тракторов 193 тысячи, то есть одна седьмая часть, простаивали. Кроме того, на частые ремонты откладываются самые квалифицированные металлургические ремонтники-универсалы.

Система финансирования ремонтных работ несовершенна. Значительная часть средств, затрачиваемых на ремонт, вызвана иррациональностью востановки ремонтного парка. Вследствие потери от распыления ремонта во всем предпринятии СССР и внутри них по цехам, мелким мастерским, службам энергетики, транспорта и т. д. Ежегодно на ремонт и технические осмотры грузового автомобильного транспорта примерно половина стоимости нового грузовика и 600 килограммов металла. Срок службы автомобилей 10—12 лет. За это время на ремонт расходуется 6—7 тонн металла и примерно столько же средств, сколько стоит শেষ новых автомобилей. То же и по станочному парку: за срок эксплуатации станка расходуется на ремонт в 8—10 раз больше средств, чем стоит новый станок.

Планирование и финансирование ремонтных работ

Планирование ремонта сводится в настоящее время к отпуску средств и материалов для восстановительных работ. При этом главным руководящим так называемыми «нормативами», установленными дефектной практикой прошлых лет. К чему приводит планирование и финансирование по таким нормативам, показывает следующие данные. Производительность труда при ремонте в 3—10 раз выше, чем при выпуске новых машин. Себестоимость изготовления запасных частей в подсобных ремонтных цехах до 10 раз выше, чем на специализированных машиностроительных заводах. Вместо капитального ремонта старых машин можно было бы с такими же затратами труда выпускать в 3—6 раз больше новых, совершенных машин. Современные станки, установленные в десятках тысяч подсобных ремонтных цехов, производят всего несколько процентов того, что они могли бы производить на специализированных машиностро-

ительных заводах. В ремонтных цехах умертвляют громадный парк машин (около одной трети всех металлообрабатывающих станков СССР). Нам кажется, что в крупных потерях, которые возникают из-за неудовлетворительного состояния ремонта, можно усовершенствовать планирование.

Из каких источников следует финансировать ремонт? Очевидно, для этого рациональнее использовать амортизационные отчисления. Роль существующая категория так называемого «востановительного ремонта». Этого условия, чего бухгалтерский учет игнорирует сейчас забыт. В последние годы сорвали, нужно ли в системе восстановительных работ сохранять условный термин «капитальный ремонт». Очевидно, и дальнейшим будут спорить об объеме и содержании термин «средний и текущий» ремонт. Однако возможна организация ремонта, при которой нестрелковые машины востанавливаются систематически, планово, но равномерно, без джи-

тельных простоях, например, постепенной заменой изношенных узлов. При этом возникает новый термин — «поузловый ремонт». Если финансирование будет осуществляться из одного источника, отпадает необходимость в особом учете по каждому узлу, выделяется один «плановые ремонты». Отпадает возможность злоупотреблять ассигновками на ремонт средствами. Новая система финансирования и планирования ремонта без разницы на категорию будет более современной и перспективной и соответствовать новой форме социалистического учета.

Возникает вопрос, следует ли устанавливать дифференциальные отчисления сдельным и постоевым по каждому виду из разных категорий предприятий с меняющейся продукцией, поскольку перемена типов выпускаемых машин сопровождается более или менее частой заменой существующего машинного парка, который не будет соответствовать измененной технологии. Альтернативные отчисления целесообразнее

планировать по отраслям: средства на модернизацию, реконструкцию, обновление машинного парка. Сейчас же в построении амортизационных отчислений доминирует устаревшие формы и принципы.

Крупные потери при ремонте происходят из-за неадекватности службы смежных частей; из машин зачастую изымают еще годные на эксплуатацию детали и заменяют новыми. Вибропорной проверкой по сельскохозяйственным машинам установлено, что до 84% изымаемых деталей оказались вполне пригодными для дальнейшей эксплуатации. В результате такой практики тысячи тонн деталей стоимостью от 300 до 1 тысячи рублей попросту оказываются в стопках мусора металлоцеха. Отсюда крупнейшие потери государственных средств, исчисляемых сотнями миллионов рублей, сотнями тысяч тонн металла и немалая нагрузка производства вынужденно утилизирует. Изъятие пригодных на эксплуатацию деталей можно объяснить только отсутствием данных о допускаемых предельных износах.

Производительность труда при ремонтных работах

На всех этапах ремонта в СССР занято более 4 миллионов человек. Число большое, даже в масштабах СССР, армия рабочих, обладающих высоким уровнем квалификации и производительности. В ряде отраслей выпуск продукции на одного рабочего-металлического, занятого в ремонте, в 7—10 раз ниже, чем на машинностроительных заводах, и в 3 раза ниже, чем в специализированных ремонтных заводах. Высококвалифицированные металлурги производят в цеховых мастерских около 15% того, что такие же рабочие, даже с меньшей квалификацией, делают в цеховых мастерских на специализированных машиностроительных заводах. На капитальный ремонт токарного станка 1Д62 затрачивается до 800 нормо-часов, а на изготовление нового станка — около 350 нормо-часов. На изготовление нового двигателя ЗИД1 затрачивается 153 человеко-часов, а на средний ремонт — 450 человеко-часов и на капитальный — свыше 600 человеко-часов. Таким образом, один капитальный ремонт автомобиля равноценен по затратам труда созданию четырех новых автомобилей. Сколько же работающих понадобится на ремонт машинного парка к 1980 году? Грубые арифметические подсчеты показывают, что для поддержания производительности парка расти так же как до сих пор, то количество ремонтных рабочих к 1980 году должно превысить общее количество металлургов, работающих сейчас в стране.

Растет ли производительность труда в ремонте по мере совершенствования техники, технологии, планирования, организации производства? По показателям занятости в ремонте можно судить, что она не растет, но мы имеем ряд фактических данных. В ряде же случаев доля ремонтных затрат в себестоимости продукции повышается. Например, затраты на ремонт в себестоимости механизированных сельско-

хозяйственных работ возросли в 1957—1958 годах на 31% против 1956 года.

Каковы же перспективы можно познать из анализа структуры затрат. В последнее время почти половина средств, затрачиваемых на ремонт, расходуется на изготовление запасных частей. Производительность труда станочников можно повысить путем централизации производства запасных частей на специализированных заводах, где уже налажено изготовление одноименных деталей для новых машин. Это позволит не только освободить ремонтные цеха от изготовления запасных частей, но и увеличить серйозность на специализированных заводах, что станет источником дальнейшего роста производительности труда на них. По самым скромным подсчетам, таким путем можно повысить выпуск продукции на станочниках несколько сотен тысяч высококвалифицированных станочников. Правда, эти мероприятия требуют некоторой унификации конструкций смежных частей старого выпуска изделий. Возможно, потребуются также некоторые предложения станочного парка, но затраты на это ничтожны по сравнению с теми выгодами, которые могут быть достигнуты в производстве труда. Такой же эффект по экономии затрачиваемого при ремонте труда даст восстановление изношенных деталей. Одновременно можно экономить и сотни тысяч тонн металла.

Производительность труда ремонтных слесарей можно повысить за счет совершенствования ремонтноспособности машинного парка и перевода ремонта на замену неисправных механизмов готовыми узлами, также и исключая работу со специализированными заводами. Основной задачей и здесь является сближение разрыва между производительностью труда ремонтных и заводских слесарей по одним и тем же видам машин.

Изготовление и восстановление запасных частей

Как указывалось, значительная часть затрат на ремонт поглотается изготовлением изнашивающихся частей машин. Это оправдывает объем ежегодного производства запасных частей на сумму до 6—8 миллиардов рублей.

Цеховые изготовители забывают о вытекающих из них, как только отгружают их, потребителям. Забывают и об их модернизации, снабжении потребителей запасными частями. Поэтому большинство запасных частей потребители вынуждены изготавливать сами в мало приспособленных ремонтных цехах.

Экономические выгоды от централизации производства смежных частей имеют народнохозяйственное значение. Ведь если освоить огромный станочный парк, загруженный сейчас производством станочников, для выпуска новых машин, государство получит большую выгоду.

При ремонте возникают и другие крупные потери. Планирующие органы в ремонтники переоборудуют существующий производственный технологический восстановительный цеховые детали, заменяющей изготовлению новых.

Установлено, что после утери из-за износа размеров и формы можно наращивать покрытиями малорезные части машин и детали их полированными и дально обрабатываемыми. Можно также восстанавливать нарушенную работоспособность частей машин и соединений другими способами. Почему же это не делается? Объяснение простое. Легче без затрат получить новые запасные части от промышленности, чем в ремонтных цехах налаживать технологическое восстановление, хотя и требующую громадную экономию материальных средств, но хлопотную.

На такую позицию, например, стало неслыханным лет назад Министерство сельского хозяйства, когда задала вопрос о возможности уже налаженную и хорошо работающую базу в Коломне по централизованному восстановлению изношенных колесчатых валов тракторов. Ответом и потребовало от промышленности новые вводы. Но эти восстанавливаемые валы работали не хуже новых, и это давало большой экономический эффект.

Эффективность восстановления изношенных деталей можно подтвердить следующими примерами. Для получения крупного кованого стального вала весом около 2 тонн необходим слиток около 12 тонн. Из слитка получают поковку весом около 6 тонн, из которой снимают около 4 тонн стружки. Производственный цикл получения такого вала длится полтора-два месяца. Восстанов-

ление же такого изношенного по шейкам вала требует 20—30 килограммов металла; производственный цикл восстановительных работ продолжается не свыше двух — трех дней.

Еще пример. При восстановлении металлоизделия шпинделя токарно-винторезного станка 1Д62 на восстановительном расходуется 35% стоимости новой детали и 1,3 килограмма металла вместо 75 килограммов, идущих на новый шпиндель. На вибромашине ренкета расходуется 200 килограммов металла, а на восстановительном — около 3 килограммов. На изготовление нового шпинделя бесцентрово-шлифовального станка нужен 81 килограмм металла, а на восстановлении изношенного — всего 1,3 килограмма.

Практика подтверждает, что восстановление хромониромовых тапых дорожесточных деталей, как цилиндр компрессора, двигателя, насоса, позволяет не только многократно использовать их в работе, но и повысить срок службы в 4—5 раз.

Какие же потери для страны возникают из-за этого? Восстановление деталей высокоблагороднее, чем изготовление новых, но требует больших затрат, снижая простой машин в ремонте.

Оборудование для восстановления изношенных деталей (сварочные агрегаты, выпрямители тока, компрессоры) имеется на всех предприятиях. Несмотря на организацию цеховых заводов по восстановлению изношенных деталей на существующих ремонтных заводах и в мастерских. По экспертной оценке автора, потери из-за недостаточного внедрения восстановления деталей составляют в год не менее 3—4 млрд. рублей и не менее 300—400 тысяч тонн металла.

Предельно высокой рациональной организации восстановления изношенных деталей должны послужить разработанные технологии деталей, подлежащих восстановлению, правильные учет, сбор, хранение и проверка изношенных частей машин.

Несмотря на безусловную экономическую целесообразность восстановления малорезных частей машин, только около 7—8% их общего количества (по экспертной оценке) восстанавливаются в ремонтных цехах промышленности. Остальные малорезные части машин восстанавливаются на специализированных заводах.

Необходимо в тех случаях, когда это возможно, переходить на восстановление изношенных вместо изготовления новых деталей. Это резко сократит затраты на ремонт, уменьшит потери и производственный цикл ремонта машин, освободит значительные оборотные средства.

Износ и сроки службы машин

Организация и экономика ремонта в СССР встала в последние годы в качестве одного из дебатных вопросов. Предложения о том, стоит ли ремонтировать машины и не целесообразнее ли после износа механизмы

заменять их новыми, более совершенными с производительными легче управляемыми, автоматизированными.

Сроки замены машин или их ремонта можно установить только путем изучения

знания механизмов, полнота их кинематических связей, возможность повышения сроков службы частей машин. По результатам технико-экономических подсчетов необходимо выявить эффективность работы старых и новых машин — по критерию их производительности, качества и себестоимости продукции. Однако до сих пор в большинстве случаев эксплуатация не только действующего парка машин, но и их деталей и механизмов. Не ясна целесообразность и правильность пользования существующей периодичностью ремонта.

В Советском Союзе в прошлом было создано одна из современных и передовых систем планово-предупредительного ремонта. Она предусматривает на максимальном уровне использование всех возможных ресурсов времени работы машин, предупреждения неполадок, простоев, исключения возможности аварий, ограничения износа механизмов. Но система планово-предупредительного ремонта имеет крупные изъяны. Не обоснованы сроки, когда машина следует ремонтировать и когда заменять изношенные трущиеся части машины. Сроки профилактики, замены деталей устанавливаются не только техническими, но и экономическими факторами длительности работы машин. Многократно установлено, что трущиеся части изнаивают при одной годности или, наоборот, после кратчайшего износа.

Научно-техническая конференция, состоявшая в январе 1964 года для определения рациональных сроков службы трущихся частей машин по предельным износам, не вынесла никакого решения. Ученые Москвы, Ленинграда, высококвалифицированные специалисты, работники крупных заводов общались о своих работах в области изучения износа, методов исследований сроков службы сменных частей машин, но не смогли выработать единые экономические и технические нормы. Отмечалось только, что без научно обоснованных сроков службы частей машин нельзя установить обоснованную их замену и частей отдельных механизмов, и их износа в целом. Нельзя также назвать сроки их ремонта.

На конференциях отмечалось, что у изношенных машин быстро ухудшаются кинематические связи, технологическая производительность и, следовательно, качество вырабатываемой на них продукции. Это все верно. Но нельзя ли более активно бороться с износом? Сколько лет должна эксплуатироваться машина до полного физического износа? На эти вопросы выступавшие на конференциях ответить не смогли.

Когда трущиеся части следует признавать непригодными к эксплуатации? Каков срок их службы и вредный износ? Кто и как подтвердит, что трущиеся части негодны для дальнейшего использования? Каким образом можно доложить о состоянии их механического долговечности. К сожалению, ни технология, ни ученые, ни ремонтники, ни плановики, не знают ярок износа и в этой области работают недостаточно продуктивно. Заводы-изготовители также мало заботят-

ся исследованием повышения долговечности своих служб своей продукции.

Найти эффективные способы борьбы с износом — значит одновременно решить задачу по уменьшению объема ремонта, снижению простоев и потребности в рабочей силе, материалах, запасных частях.

Доказано, что можно создать такие долговечные трущиеся детали, которые переживут несколько десятков машин. Правильной долговечности механизмы — хромированные цилиндры и др. Могут быть созданы взаимосвязанные узлы машин такой же долговечности. Это могло бы в перспективе исключить потребность в ремонте. Однако только рациональное и совершенное сочетание смазки может обеспечить длительную работу механизмов. Также же результаты можно получать при квалифицированном термическом, термохимическом, механическом, электротехническом, лазерном и ионносоустойчивых покрытиях и т. п. Но над этим мало работают.

Ремонтом до некоторой степени восстанавливают изношенные механизмы, повышают их работоспособность. Следует, однако, учесть, что в результате износа, увеличения износа, ухудшения кинематических связей, усталости металла, утери упругого слоя не всегда можно полностью восстановить положительную эксплуатационную характеристику и точность выполнения технологических функций машин. Доказано, что при ремонте даже серьезных машин на специализированных заводах резко снижается последующая долговечность период (в 2—3 раза). Отсюда также вытекает необходимость резко повысить износоустойчивость частей машин.

Как уже упоминалось, за качество выпускаемых машин должны отвечать заводы-изготовители. Если в отношении машин массового и серийного выпуска существуют какие-то условные гарантии их сроков службы, то у изделий заводов-изготовителей за длительность работы других видов машин более чем проблематична. О качестве продукции машиностроительных заводов узнают только при рекламации потребителей. Так, например, на последней конференции представители одного из заводов имени Дзидача сообщил, что новые машины даже того завода, как «Красный пролетарий», подтверждают исправление потребителей. Однако между явным браком (машины) и полноценной работой машины много промежуточных ступеней. Машины могут, например, давать неполадочный эффект работы, в частности, служить малые сроки. В последнем случае завод-изготовитель почти не несет ответственности. Отсутствия связи с потребителями и нежелание проводить систематическую работу по увеличению долговечности машин характерно для большинства машиностроительных заводов. Еще меньше интересуются заводам вопросам полноценности конструкций для облегчения ремонта — улучшения ремонтноспособности машин.

Сокращение времени ремонта и вопросы специализации и кооперирования

Система планово-предупредительного ремонта позволила связать простои машин в исправленном состоянии. Однако и сейчас потери промышленности из-за простоев машин велика, что приводит к снижению выпуска продукции.

Для уменьшения простоев в ремонте и увеличения межремонтного цикла необходимо усилить главные звенья ремонта: улучшить снабжение запасными частями или организовать их восстановление. Но самым большой эффект должно дать повышение сроков службы движущихся частей. Прочная, проверенная система заводного и агрегатного ремонтов, обеспечивающая незначительные простои. Она может быть внедрена. Но для этого нужно прекардинально улучшить ремонтоспособность машин и специализировать ремонт таких узлов, как коробки передач, клапанные узлы, цилиндр-поршневая группа, топливная аппаратура, редукторы, и многих других узлов трения. Специализация ремонта до настоящего времени практически не существует. Правда, частично работают предприятия, обслуживающие централизованным ремонтом автомашин, железнодорожных и авиационный подвижной состав, сельскохозяйственную технику. На небольших производственных базах Ремонтштрафа делалась попытка централизованно восстанавливать станки и другие машины. В настоящее время некоторые заводы, имеющие предприятия производят внутри районного округа работу по концентрации ремонта. Но глубокой специализацией ремонта машин в значительном количестве отраслей не занимаются. Между тем в ряде промышленных районов на предприятиях находится много однотипного оборудования, разрозненный ремонт которого обходится дорого и осуществляется неэффективно.

Вопросы о целесообразности ремонт годовых машин или отдельных узлов, деталей или того и другого одновременно? Ведь на заводах централизованного ремонта автомашин себестоимость и трудные затраты на ремонт велики. Уменьшить время простоя в централизованном ремонте. Основная цель специализации ремонта заключается в его удешевлении, повышении качества работ и высвобождении больших силоспособности персонала, загрузки фондов, рабочей силы, оборудования. Однако это не достигается.

Можно специализировать при ремонте производство узлов, агрегатов, централизованно восстанавливать изношенные детали и производство сменных частей. Но в какой мере целесообразна концентрация ре-

монта машин в целом? Это требует больших и серьезных расчетов. Существующая практика централизации ремонта пока не оправдывает себя.

Ремонтники выступают за централизованного ремонта машин общего назначения — металлорежущих станков, насосов, компрессоров, легкого, кузнечного оборудования и др. Несомненно, что качество ремонта повышается, себестоимость? Ведь при организации централизованного ремонта возникают новые технико-экономические факторы, влияющие на себестоимость восстановительных работ: добавочный транспорт, увеличение простоев, рост объема оборотно-разборочных работ, возможно и некоторые удорожание работ за счет общезаводских нацислений.

Легко объяснить, что производительность при централизованном ремонте может расти только за счет укрупнения узкой номенклатуры выпуска, применения высокопроизводительного оборудования, внедрения экономичных методов производства. Будет ли это выгодно при ограниченных возможностях централизованного ремонта по многим удаленным друг от друга районам? Не следует забывать и о необходимости при этом крупных капиталовложений. А они считаются многими миллиардами рублей.

Организованность трудности концентрации ремонта заключаются в том, что даже серьезные машины у предприятий-потребителей имеются в единичных экземплярах. Следовательно, надо собирать их, чтобы в каком-то оптимальном количестве и зарезервировать для централизованного ремонта их серийного ремонта в географически выгодных пунктах.

Нужны обоснованные экономические расчеты — как и где специализировать в ремонте механику, наибольший эффект которого следует ожидать при специализации изготовления и ремонта деталей, узлов, агрегатов, как это делается за рубежом. Однако для подготовки к этому ничего не делается. Нам кажется, что в первую очередь нужно организовать при специализации машиностроительных заводов специализированные фирмы, имеющие функции выпуска централизованным путем запасных частей, модернизации ранее выпущенных типов аналогичных серийных машин и снабжения промышленности модернизированными узлами для ремонтной и технологической модернизации. Наконец, в порядке альтернативы следует поставить задание этим же заводам иметь цеха восстановления изношенных деталей.

Обеспечение ремонтоспособности машин

Высокая трудоемкость и значительная стоимость ремонтных работ во многих отношениях тем, что конструкция машин не приспособлена к быстрому устранению поломок, возникающих в эксплуатации. При

полном, износе, расстройстве кинематических связей, поломках, негодности требуются сложные в трудоемкие восстановительные и сборочные работы. Замена даже несложных неисправных частей машин вы-

ывает трудоемкий ремонт, стоимость которого по много раз превышает расходы на отдельные детали. Все это повышает стоимость, что при разработке новых конструкций машин не задается целью сделать их удобными и приспособленными для упрощения ремонтных работ.

Ремонтоспособность машины характеризуется степенью совершенства их конструкций для облегчения исправления неполадок и уменьшения объема ремонтных работ наряду с повышением износоустойчивости и качества их конструктивных связей. Поэтому ремонтоспособность машины должна служить показателем полноценности работы конструкторских организаций наряду с качеством выполнения или технологической функцией. Но в действительности это не так. Максимально эффективным такой способ ремонта, когда вышедшая из строя деталь заменяется легко монтируемой и заранее подготовленным сопрягаемым узлом. Последний способ позволяет не только ускорить ввод в эксплуатацию неисправных машин, но и обеспечить их качественную работу.

Из стандартного можно сделать вывод, что все же в модернизацию машин должны получать оценку их ремонтоспособности, то есть возможности быстрого и качественного восстановления.

Упорядочить ремонт — значит решать проблему большой сложности. Надо повысить долговечность, надежность и эффек-

тивность работы машин, выискать способы снижения износа, сокращения объема ремонтных работ и повысить качество, технико-экономические факторы их эксплуатации и ремонта.

Задача повышения производительности труда решается специализацией ремонта во всех звеньях. Необходимо решить, как организовать специализированное производство в различных частях, исчисленное объемом в несколько миллиардов рублей. Включая сюда сложнейшие мероприятия по выделению в промышленных и непромышленных областях, сельскохозяйственных районах и т. д. многих десятков специализированных заводов по ремонту машин, узлов, агрегатов. Необходимо также срочно организовать многие централизованные и децентрализованные базы по восстановлению изношенных деталей и модернизации конструкции машин, необходимо предусматривать снижение трудоемкости ремонта, технологические и научно-исследовательские институты должны включиться в работу по улучшению способов эксплуатации, смазки и профилактики износа.

Нам удалось, что перед научными работниками и практиками должна быть поставлена конечная цель — перевод известной части оборудования в то состояние, которое исключит необходимость ремонта за весь период его службы. В результате лучшей сохранности машинного парка, повышения его долговечности можно достигнуть того, что моральный износ наступит раньше физического.

Где и какое топливо использовать

Е. Радулов,

главный специалист ЦНХ СССР

В определении наиболее экономичных видов топлива для тех или иных районов часто делаются заключения на основании результатов сравнения цен местного топлива с природным газом или мазутом. При этом не учитывается, что при ограниченных ресурсах последних замена ими местного топлива приводит к необходимости увеличения добычи дорогостоящих дальневосточных углей.

Однако при такой методологии определения рациональных путей использования топлива не выявляется полная экономия, которая может быть получена при замене природным газом или мазутом наиболее дорогих видов топлива. Это в конечном счете приводит к улучшению значительной экономики в народном хозяйстве. Примером этого служат определения наиболее эффективных видов топлива для Северо-Запада СССР.

Решения XXII съезда КПСС предусматривают значительное увеличение добычи

топлива и рациональное его использование. Высокорастворные в промышленном отношении северо-западные районы не располагают природными ресурсами угля, нефти и газа. В то же время здесь имеются практически неограниченные запасы горючих сланцев, которые могут быть основой топливно-сырьевой базы района. Характеризуются они большой зольностью и относительно низкой теплотворной способностью. Это может привести к неправильной оценке возможности широкого использования сланцев в народном хозяйстве. Между тем горючие сланцы обладают двумя важными качествами — они дешевы и богаты своеобразным составом продуктов термического разложения, что обуславливает широкие возможности комплексного и, как следствие, весьма эффективного их использования.

Использовать сланцы можно в двух основных направлениях — энергетическом и технологическом (термической переработки).

В последнее время разработаны методы энерго-технологического использования сланцев, обеспечивающие основные показатели. Такие комбинированные процессы весьма перспективны, но требуют проежеия в промышленных условиях. В 1962 году было израсходовано на энергетические цели 97% и на технологические — 43% добытого сланца.

Горючие сланцы широко применяются в Эстонской ССР, где они стали основным видом топлива в различных отраслях промышленности, особенно в металлургии. В настоящее время на сланце работают все основные электростанции в Эстонской ССР. Доля электростанций в общем потреблении сланца повысилась с 27% в 1958 году до 46% в 1962 году, а в Эстонской ССР — до 20 до 50%. В 1965 году они потребят 32—33% добытого сланца, а в дальнейшем они будут составлять это значительное народное потребление в электростанциях северо-западных районов и необходимо строительство ряда крупных электростанций на сланцевом топливе общей мощностью 5—6 тысяч киловатт.

В настоящее время в Эстонской ССР ведется строительство первой Прибалтийской ГРЭС мощностью 1700 тысяч киловатт: 800 тысяч киловатт уже введено в действие, а оставшая мощность будет введена до конца семилетия. В 1964 году начнется строительство второй Прибалтийской ГРЭС с вводом в эксплуатацию ее первых агрегатов в 1967—1968 годах (они будут работать на сланце). Вывод Ленинградского электростанционно-котельного завода предусмотрено крупной электростанцией на мазутовом топливе, что, на наш взгляд, экономически целесообразно и во отвечает народнохозяйственным интересам, и вот почему.

В последнее время происходит процесс удорожания топливного баланса страны в сторону повышения удельного веса прогрессивных видов топлива (газ, нефть) и снижения доли угля, что ведет к росту экономики. Известно также, что максимальная экономия может быть получена в том случае, если мазут или природный газ заменяет в первую очередь наиболее дорогие виды топлива. Но такой подход не всегда целесообразен, в результате чего полная экономия от такой замены не выявляется. Это и приводит к ошибочным выводам и предположениям. Так, ленинградские экономисты института «Теплоэлектроэнергетика» в 1966 году выполнили сравнительные расчеты, по которым стоимость производства киловатт-часа электроэнергии в районе Ленинграда определена: а) мазутом — 0,2 копейки; б) сланцем — 0,4 и на угле — 0,3 копейки. Основываясь на этих расчетах, отделение института приняло заключение о целесообразности строительства здесь электростанции на мазуте.

Хотя эти цифры и говорят в пользу мазу-та, но они отражают не народнохозяйственную, а лишь ведомственную выгоду, что нельзя признать правильным. Сравним для удобства затрат на производство мазу-та и сланцев. Работники «Теплоэлектро-проекта» совершенно не учитывают, что замена сланца мазутом при его ограниченных ресурсах потребует увеличения добычи дорогостоящего топлива в объеме дальнего строительства в Донецком бассейне, а также объема дальних перевозок и, как следствие, значительных капиталовложений в развитие железнодорожного транспорта. В запасах и северо-западных районах ежегодно залегают 15 миллионов тонн доменных и нечорных углей. Количество запасов углей в значительной мере зависит от того, на каком топливе будет развиваться электростанция в этих районах. Вполне понятно, что при работе электростанций на мазуте или газе запас доменных углей будет больше, чем при работе на сланце, так как в последнем случае уголь может быть заменен наиболее дешевыми мазутом или газом. Каждый миллион киловатт мощности сланцевых электростанций сокращает запас доменных углей на 10 миллионов тонн.

Выводит, что в любом случае мазут уступает в топливном балансе, а во время как уголь и сланец взаимосвязаны. Поэтому для выявления подлинной (а не мнимой) экономии необходимо сравнить сланец не с мазутом, а с углем. Такое сравнение позволяет установить дополнительную экономию, получаемую при рациональном использовании топлива. Это видно из следующего расчета:

Обозначим полную (с затратами на перевозку) себестоимость угля — $У$, сланца — $С$ и мазута — $М$, тогда

$$У > С > М,$$

В данном случае максимальная экономия может быть получена при замене дорогостоящих углей наиболее дешевым мазутом: $У - М$ — полная экономия (рациональное использование топлива).

При замене мазутом сланца будет получена лишь часть полной экономии: $С - М$ — частичная экономия (нерациональное использование топлива).

Оценивая экономию между полной и частичной экономией, составляет дополнительную экономию, которая может быть получена при рациональном использовании топлива:

$$(У - М) - (С - М) = У - С =$$

— дополнительная экономия.

Из приведенных расчетов можно сделать следующие выводы. Частичная экономия $(С - М)$ — это та минимальная экономия, которая будет получена независимо от того, на каком топливе работает электростанция, а различие между полной и частичной экономией составляет дополнительную экономию, которая может быть получена при рациональном использовании топлива:

$$(У - М) - (С - М) = У - С =$$

— дополнительная экономия.

Из приведенных расчетов можно сделать следующие выводы. Частичная экономия $(С - М)$ — это та минимальная экономия, которая будет получена независимо от того, на каком топливе работает электростанция, а различие между полной и частичной экономией составляет дополнительную экономию, которая может быть получена при рациональном использовании топлива:

дов топлива на электростанции частичная экономия может не учитываться. Для этого достаточно установить индекс по отношению к исходному ($V-C$), что достигается прямым сравнением сланца с углем. Из этого следует, что дополнительная экономия (определение которой и является главной задачей) может быть получена лишь в том случае, если электростанция будет работать на сланцевом топливе. Определяется она разностью между стоимостью угля и сланца у потребителя. При работе же электростанции на угле сланец, как топливо, вообще исключается и заменяется дорогостоящим углем, при этом дополнительная экономия теряется.

При определении дополнительной экономии затраты наугля не требуются. Наугл влияет на полную экономию, но от него не зависит размер дополнительной экономии, и поэтому при ее определении себестоимость наугла учитывать не должна. Как же говоря будет на себестоимость наугла меньше себестоимости сланца в 2 раза или в 10 раз, это на дополнительную экономию не повлияет.

Такой подход в определении рациональных путей использования топлива в северных-западных районах при ограниченных ресурсах наугла и сокращения поставок угля в эти районы является единственно правильным, так как обеспечивает получение максимальной возможной экономии.

Сравнение угля с эстонскими сланцами проведено в разное время разными проектно-научно-исследовательскими институтами, и все они привели к выводу, что сланцы эстонские любых углей, взятых в районах Северо-Запада. Экономичность их обуславливается более низкой себестоимостью в использовании на месте добычи. Так, фактическая себестоимость добычи эстонских сланцев в 1961 году составляла 8 руб. 16 коп. за тонну условного топлива, донецких углей — 12 руб. 3 коп., или в 1,5 раза больше, и в среднем — 14 руб. 78 коп., что в 1,8 раза больше. С учетом же затрат на перевозку донецких углей на расстояние до 1700—1800 километров и печорских — до 2300—2400 километров себестоимость их у потребителя увеличивается на 5—7 рублей за тонну, или на 40—50%.

Еще эффективнее использовать сланцы, добываемые открытым способом, на базе которых и должна развиваться электроэнергетика северных-западных районов. Применение в этих районах донецких углей в 2 раза, а печорских — в 3 раза дороже, чем эстонских сланцев открытой добычи, а удельные капиталовложения больше в 1,5—2 раза. В сравнении с дальнейшей доставкой углями также более эффективно использовать долинградские сланцы, себестоимость которых у потребителя в 1,5—2 раза ниже себестоимости донецких и печорских углей.

Строительство электростанций мощностью 1,5 миллиона киловатт на сланцевом топливе по сравнению со строительством электростанции на донецком угле или наугле (что равнозначно, так как в том и другом случае из топливного баланса исключается уголь) обесценивает 20 миллио-

нов рублей экономии на себестоимости топлива в год, на капитальных вложениях в топливную систему на 15—20 миллионов рублей и, кроме того, по индексированным подсчетам — 3 миллиона рублей ежегодно. Использование за электростанций сланцев позволяет также сократить объем дальних перевозок угля на 6—7 миллионов тонн-километров в год и снизить капиталовложения в развитие железнодорожного транспорта на 30—35 миллионов рублей. Эти цифры характеризуют ту дополнительную экономию, которая возможна при рациональном использовании топлива и большем участии эстонских сланцев в топливном балансе северных-западных районов.

Следует отметить, что в перспективе эффективность использования эстонских сланцев по сравнению с дальнейшими удельными еще больше повысится. Основанием для такого утверждения является предельно широкое развитие открытого способа добычи сланцев. Донецкий и Печорский угольные бассейны такой возможности не имеют.

Более того, дальнейшее развитие добычи донецких углей должно идти в основном за счет строительства глубоких шахт с повышением температуры в забоях и все возрастающим горным давлением, что создает тяжелые условия разработки и отрицательно повлияет на технико-экономические показатели добычи. В то же время сланцевые шахты расширяют гораздо большими резервами улучшения качественных показателей работы, так как при наименьшем расходе совершенствования методов добычи и весьма низким уровне механизации ряда основных процессов труда в настоящее время можно ожидать относительно большого эффекта, чем на угольных шахтах.

Потенциальным и весьма крупным резервом повышения эффективности сланцев может быть применение энерго-клинкерного метода сжигания их на электростанциях с односторонним продуванием воздуха в портланд-цементного клинкера. Применение такого метода сжигания обеспечивает получение на электростанциях мощностью 1,5 миллиона киловатт до 3—4 миллионов тонн в год дешевого клинкера марки 400—500 и снижение себестоимости выработки электроэнергии на 15—20%. При этом капитальные вложения могут быть снижены примерно в 2 раза по сравнению с традиционным методом производства этого продукта, что немаловажно повышает эффективность использования горючих сланцев. При энерго-клинкерном методе сжигания сланцев создаются весьма благоприятные условия для дрирования валовой выемки пасты без обогащения горючей массы, что также будет иметь положительный эффект, так как себестоимость добычи при этом снижается на 15—16%.

Использование сланцев на электростанциях имеет прямую связь с увеличением выхода крупных сортов донецких углей. В северных-западных районах в больших количествах заготавливаются сортовые угли. Поэтому увеличение залова их на 4 миллиона тонн (при строительстве электростанции на

мазутном топливе мощностью 1,5 миллиона киловатт) потребует увеличения добычи на 4,5 миллиона тонн, а в их числе в менее ценных штыбах — на 2,5 миллиона тонн в год. Но независимо от того, частично или полностью будут использоваться штыбы, рост добычи сортовых углей потребует проведения серьезных мероприятий по увеличению удельного выхода их в общей добыче, что приведет к менее эффективному использованию техники и, как следствие, к удорожанию добычи.

При определении эффективности использования топлива необходимо также учитывать затраты по его сжиганию и строительству собственно электростанций. Хотя на сланцевых электростанциях эти затраты будут несколько большими, чем на мазутных, это обстоятельство все же не может служить доводом в пользу последних. Следует учитывать, что использование мазута при его ограниченных ресурсах на электростанциях привело бы к необходимости перевода мелких промышленных и коммунально-бытовых потребителей на угольное топливо. Но так как на мелких установках применение угля менее эффективно, чем мазута, такое централизованное сжигание угля потребует больших капиталовложений и эк-

сплуатационных затрат. В конечном счете и здесь будет получена не экономия, а использование.

Анализ показывает, что энергетические возможности прибалтийских сланцев в районе их добычи наиболее эффективно по сравнению с любыми видами топлива. Замена на электростанциях сланцев мазутом в действительности даст не экономию, а большие убытки государству.

Такие же результаты будут получены и при определении эффективности применения горючих сланцев по сравнению с паразитным газом, а также при использовании их на технологические цели. К аналогичным выводам можно прийти и при экономических сравнениях использования различных видов топлива в других районах, где запасы угля обходятся дороже местного топлива.

Несомненно, что такой подход в определении рациональных путей использования топлива может обеспечить получение громадной экономии средств и будет способствовать существенному выигрышу времени в выполнении главной экономической задачи, поставленной ХХII съездом КПСС, — созданию материально-технической базы коммунизма.

Письма и предложения читателей

Таблица 2

(в куб. м)

Наименование изделий	Количество	Единица изделия (в руб.)		Выпуск (в тыс. руб.)		Затраты на рубль товарной продукции (в коп.)
		по себестоимости	по отпускной цене	по себестоимости	по отпускной цене	
Базис СБ-18	1 200	80	65	78	96	123
Настилы ПСКЖ	20 000	45	60	1 200	900	75
Пустотные настилы	20 000	25	30	600	500	83
Колонны	3 000	60	60	180	180	100
Итого	44 200	37,9	46,6	2 058	1 676	81

Что принимать за базу?

Снижение себестоимости и повышение рентабельности производства исключительно важно для успешного построения материально-технической базы комбината. Не случайно пересмотрена вся приемлемая система. Величина премии исчисляется теперь в зависимости не от процента перевыполнения плана по объему производства, а от выполнения задания по снижению себестоимости затрат на рубль товарной продукции. В этих условиях исключительное значение приобретает правильное, экономически обоснованное планирование предприятием заданий по себестоимости.

Вышеизложенные планирующие организации устанавливают предприятию задания по снижению затрат на рубль товарной продукции против фактического уровня прошлого года, который принимается за базу. При этом игнорируется то обстоятельство, что плановый ассортимент может значи-

тельно отличаться от фактического за прошлый год.

Отклонение фактического ассортимента от планового того же периода по действующим инструкциям учитывается в конце года (квартала), когда определяется, как предприятие выполнило задание по снижению затрат на рубль товарной продукции.

При составлении годового, квартального отчета затраты на рубль товарной продукции по плану пересчитываются на фактически выпущенный ассортимент.

Непонятно, почему такой же порядок не применяется при определении базисных затрат на рубль товарной продукции, от которых ведется расчет снижения затрат на планируемый период.

Поясним это на примере. Комбинат строительных материалов в 1962 году имел следующие показатели (см. таблицу 1).

Таблица 1

(в куб. м)

Наименование изделий	Количество	Единица изделия (в руб.)		Выпуск (в тыс. руб.)		Затраты на рубль товарной продукции (в коп.)
		по себестоимости	по отпускной цене	по себестоимости	по отпускной цене	
Базис СБ-18	1 000	80	65	80	65	123
Настилы ПСКЖ	10 000	45	60	450	600	75
Пустотные настилы	15 000	25	30	375	450	83
Дорожные плиты	4 000	35	35	140	140	100
Колонны	3 000	60	60	180	180	100
Итого	33 000	37,1	43,5	1 225	1 435	85

Затраты на рубль товарной продукции в 1962 году составили на комбинате 85 копеек. На 1963 год запланировано снизить

эти затраты до 82 копеек, или на 3,5%. Комбинату установлена следующая производственная программа (см. таблицу 2).

Изменение ассортимента продукции по плану на 1963 год при фактических условиях производства и реализации 1962 года резко меняет базисные затраты и обесценивает предприятию автоматическое перевыполнение плана по себестоимости. С такой же вероятностью могут иметь место обратные случаи, когда в результате изменения ассортимента продукции на предстоящий период затраты на рубль товарной продукции увеличатся и из-за неправильного определения базисных затрат задание предприятию по снижению себестоимости (от выполнения которого зависит и выплата премии) соответственно увеличится.

Представляется целесообразным в инструкции по составлению техпромфинплана и расчету плана по себестоимости предусмотреть, чтобы в качестве расчетной базы принимались фактические затраты на рубль товарной продукции отчетного периода, скорректированные на ассортимент продукции планового периода. В этом случае задание по снижению затрат на товарную продукцию будет экономически более обоснованным и правильным.

Г. Азьперович,
инженер-экономист
(г. Ростов-на-Дону).

Упорядочить структуру сбытовых органов

В настоящее время серьезным недостатком в организации материально-технического снабжения является отсутствие четкого разграничения функций между союзными и республиканскими органами снабжения и сбыта. Например, Союзглавм доводит планы прикредления (а не наряды) до республики, министерств и ведомств. Республики параллельно тоже определяют планы прикредления, и только союзархозы, министерства и ведомства выписывают себе наряды. Вследствие этого у поставщика собираются 3—4 документа на отпус продукции, как правило, не соответствующие друг другу.

Действующая структура сбытовых органов весьма сложна. Большую часть времени продукция находится в каналах сбы-

товых органов, на складах и в пути. Все распределяющие организации оставляют у себя резервы, и лишь 60—65% продукции попадает на предприятия.

Распорядителями поставок химической и резинотехнической продукции являются сейчас восемь организаций: союзный главсбыт, республиканский снабсбыт, контролбазы снабсбыта, союзархоз, контролбазы снабсбыта, отраслевое управление союзархоза, местные организации, а также все министерства и ведомства. Организации, выписывающие наряды, являются распорядителями продукции, а их насыщается по химической и резинотехнической промышленности 274.

Если до реорганизации снабженческо-сбытовой работы в издром хозяйства

все сбытовые вопросы, в частности по химической и разнотравянической продукции, решались в «треугольнике» (завод-поставщик — союзный главк и его контора-база — завод-потребитель), то в настоящее время, помимо этих трех организаций, параллельно созданы сбыты во всех республиках, союзниках и даже в отдельных отраслевых управлениях союзников.

Раньше в центральном аппарате по сбыту химической продукции работала 200 человек, а сейчас — около 1300.

По нашему мнению, вместо существующих сбытовых организаций в республиках и союзниках вся работа по сбыту продукции должна быть возложена на Главное управление по межреспубликанским поставкам продукции при СНХ СССР с сетью контор-баз и оптово-розничных магазинов, полностью отвечающих за комплексное материальное обеспечение с доведением продукции до конкретного потребителя без промежуточных звеньев.

Все существующие конторы при союзниках, министерствах, ведомствах и других организациях, кроме контор местной промышленности и обслуживающих исполкомов, должны быть полностью ликвидированы и их функции переданы межобластным конторам Союзглавма. В этих целях необходимо в крупных областях организовать специализированные межобластные конторы Союзглавма на базе ныне существующих республиканских контор по снабжению и сбыту, а там, где это невозможно из-за небольшого объема потребности, создать оптово-розничные магазины.

В республиках же и союзниках должны быть созданы не снабзбыты, а управления материально-технического снабжения с чисто снабженческими функциями, с базисом для товаров, но охваченных оптово-розничными гласбытовыми и их оптово-розничными магазинами.

Тем самым будут созданы четкая система сбыта и кратчайший путь продвижения товаров от поставщика к потребителю через завод-поставщика, Союзглавма с его межобластными конторами и завод-потребитель. При такой организации сбыта будут изжиты факты местничества, перекартков продукции, сократятся в несколько раз переписки, сроки прохождения заказов, а следовательно, наиболее полно будет использоваться железнодорожный и водный транспорт.

Указанный порядок не означает, что распределение и заарядка всей продукции должны осуществляться только в центре. Предполагается, что значительная часть, примерно 40—50%, продукции по поручению Союзглавма будет распределяться и заарядываться на местах его контор-баз, а избыточные товары без каких-либо зазвонков должны реализовываться через оптово-розничную сеть этой конторы. Права республик и союзников при этом не ущемляются. В пределах выделенных лимитов они могут распределять продукцию внутри республик или экономических районов без вмешательства союзного Главма.

И. Ушаков
заместитель начальника
Союзглавма

Критика и библиография

Вопросы социалистического планового хозяйства на страницах журнала «Кэзгаздашиги Семле» в 1962 году

Ведущий венгерский экономический ежемесячник «Кэзгаздашиги Семле» («Экономическое обозрение»), орган Института экономики Венгерской Академии наук, является своего рода зеркалом экономической жизни и экономической мысли социалистической Венгрии.

Состоявшийся в ноябре 1962 года VIII съезд Венгерской социалистической рабочей партии отменил в резолюции, что в результате социалистического преобразования сельского хозяйства «во всем народном хозяйстве страны стали безраздельно господствовать социалистические производственные отношения». Венгерский народ заложил оснoв социализма и вступил в период завершения его строительства. Как указал съезд, в последующие годы важнейшей задачей в экономической жизни страны будет выполнение второго пятилетнего плана (на 1961—1965 годы). За этот период должна быть изменена структура венгерской промышленности: большее развитие получат отрасли с относительно высокой материалоемкостью, требующие затрат высококвалифицированного труда, рентабельно производящие изделия, отвечающие современным требованиям и пользующиеся спросом на мировом рынке «Кэзгаздашиги Семле» регулярно публикует статьи, в которых рассматриваются проблемы развития и повышения рентабельности отдельных отраслей и промышленности в целом. Так, в январском номере журнала помещена статья о производстве средств связи, в апрельском — о станкостроении, в апрельском — об угольной, в майском — о пищевой, в июньском — о текстильной, в июльском — о бумажной промышленности.

Задачи второго пятилетнего плана в области капиталовложений анализируются в статье И. Балашига (№ 2). Автор сопоставляет эти задачи с фактическими результатами минувших лет и планами капиталовложений других социалистических стран.

Он рассматривает также связь между капиталовложениями и ростом национального дохода и приходит к выводу, что один процент прироста национального дохода требует капиталовложений в сумме, примерно равной 3,2% национального дохода. Это соответствует средним пропорциям прошлых лет. Рост основных фондов промышленности за плановый период несколько превысит рост промышленного производства, значит, оно имеет еще не вскрытые резервы, использование которых зависит от материального снабжения промышленности. Что касается структуры капиталовложений, то возрастает удельный вес вложений в производственную сферу по сравнению с непроизводственной.

В статье А. Балашига (№ 10) освещается центральная проблема венгерской промышленности — изменение структуры машиностроения. По уровню производительности труда в машиностроении Венгрия отстает от передовых стран. Одной из основных причин этого является широкая номенклатура и мелкосерийность производства. Внутренние потребности страны недостаточны для обеспечения оптимальных размеров серий, требующихся при современном развитии техники и технологии. Поэтому, пишет автор, структура машиностроения страны не может ориентироваться на отечественный спрос на ее изделия. При использовании возможностей международного социалистического разделения труда отдельные отрасли машиностроения, развиваясь, должны обогнать рост отечественных потребностей, производя также не рентабельных, с точки зрения экспорта, изделия следует свертывать.

Перестройке структуры машиностроения наряду с недостатками планирования и недостаточным развитием сотрудничества социалистических стран мешает, в частности, существующая система материальной заинтересованности предприятий. Тов. Балашига

предлагает сократить дотации внешнеторговым предприятиям по импорту нерентабельной продукции, чтобы сия в свою очередь оказывали влияние на промышленные предприятия. Следует заинтересовать коллективы предприятий в переходе на новую продукцию: например, асплату премии и участие в приходах ставит в зависимость от освоения новой продукции; устанавливать на новые изделия в первое время более высокие отпускные цены, а затем постепенно снижать их по заранее утвержденному календарному плану до обычного уровня; возможно также создание центрального фонда для покрытия расходов и убытков предприятий, связанных с перестройкой производства. Автор далее детально рассматривает проблемы специализации стран — участниц СЭВ, вопросы обеспечения равновесия платежного баланса и экспорта машин в капиталистические страны.

На страницах «Квэзвизаша» Семеле большое внимание уделяется вопросам сельского хозяйства. Главная задача в этой области в настоящее время, после завершения социалистического преобразования сельского хозяйства — создание и укрепление крупного социалистического хозяйства в производственных кооперативах, значительное увеличение производства сельскохозяйственной продукции путем применения и распространения передовых методов.

Общими проблемами развития сельского хозяйства посвящена статья Э. Чамзидия «Нынешний этап развития венгерского сельского хозяйства» (№ 6). Автор отмечает: «В развитии сельского хозяйства в Венгрии долгое время господствовала концепция «самопомощности». Эта практика была связана с большим распылением и низкой эффективностью использования средств и ресурсов, необходимых для увеличения сельскохозяйственного производства. В настоящее время партия и правительство делают упор на развитие важнейших, с точки зрения увеличения производства, отраслей сельского хозяйства. Во-первых, решение зерновой проблемы (то есть: полное удовлетворение потребности страны в продовольственном зерне за счет собственного производства путем достижения средней урожайности); во-вторых, значительное расширение производства кормов для обеспечения животноводства; в-третьих, рост производства мяса, молока и яиц, подъем плодородия и ооцеводства. Автор ставит

подробно останаивается на средствах решения этих задач. В журнале освещаются также проблемы: организации сельскохозяйственных производственных кооперативов, государственное руководство кооперативными хозяйствами, соотношение себестоимости и цен на сельскохозяйственные продукты, рентабельность новых методов разведения и отбора скота, значение новых методов производства кормов, экономическая эффективность капитального строительства в сельском хозяйстве, влияние социалистического преобразования деревни на потребление и торговлю пищевыми продуктами, изменение доходов крестьянства в результате социалистического переустройства деревни, значение присудебного хозяйства и др.

Первостепенную важность для народного хозяйства Венгрии имеет экономическое сотрудничество социалистических стран. Этим проблемам журнал уделяет много внимания. Так, Д. Таллош в статье «Некоторые внешнеторговые аспекты материального снабжения производств» (№ 2) пишет о том, как сотрудничество в рамках СЭВ обеспечивает Венгрия сырьевую базу для планируемого во второй пятилетке роста производства. Координация планов социалистических стран и долгосрочные торговые соглашения в форме обязательных континентов обеспечивают примерно две трети импорта сырья, а по важнейшим видам импортного сырья для тяжелой промышленности — и более высокую долю импорта. Однако, указывает Д. Таллош, возможности импорта сырья из социалистических стран все же имеют пределы: отдельные виды сырья (натуральный каучук, тропические леса, древесина, сырая кожа, некоторые металлы и др.) из-за природно-экономических условий в этих странах совсем не производятся или производятся в незначительном количестве, по другим — собственное производство не покрывает потребности.

Расширение производства этих видов материалов требует больших капиталовложений, которые можно осуществить лишь совместными усилиями социалистических стран. Возможности Венгрия в поставке машин и оборудования для горнодобывающей промышленности ограничены, пишет автор, поэтому следует стремиться к другим формам участия в общих капиталовложениях. Таковыми могут быть передача технологии (как в случае создания польско-венгерского предприятия по переработке отходов пу-

стой породы при польских шахтах) или командировка специалистов-геологов для освоения природных богатств; Венгрия может также поставлять товары, непосредственно не связанные с данным объектом капитального строительства, но особенно важные для страны-партнера, например продукты пищевой промышленности. Это позволяет последней переугрунтовать капиталовложения в интересах расширения производства сырья.

Реальная оценка перспективного положения с сырьем в стране показывает, что для обеспечения материального снабжения венгерской промышленности требуется также принятие авансирование средств на капиталовложения в других социалистических странах, даже в ущерб капиталовложениям внутри страны. В связи с этим, отмечает автор, существующая система цен во взаимной торговле социалистических стран не способствует должным образом росту взаимных поставок сырья. Хотя действующим принципом ценсообразования допусаются применение цен, которые позволяют при поставке товаров, требующих значительных капиталовложений, переслать часть расходов по созданию новых мощностей на заинтересованные страны, на практике такие цены почти не применяются. Д. Таллош отмечает, что Венгрия могла бы создать такую товарную структуру внешней торговли, которая в наибольшей степени отвечала бы потребностям социалистических стран и позволила бы принятие активное участие в международном социалистическом разделении труда. «Именно поэтому, — пишет тов. Таллош, — мы не можем согласиться с выходящими в практике внешней торговли стремлениями, когда, не обращая внимания на различие производственной структуры социалистических стран, желают установить механические пропорции во внешнеторговом обороте. Стремление к выравниванию взаимных поставок также и по отдельным товарным группам в двустороннем обороте между социалистическими странами ведет к распылению внешнеторгового оборота, искусственно сужает рамки товарообмена и снижает его экономическую эффективность.

Вопрос экономического сотрудничества социалистических стран был посвящен специальный (№ 8) номер журнала, совместно подготовленный редакциями семи социалистических журналов социалистических стран (в СССР его издавал журнал «Лиа-

новое хозяйство»). В венгерском издании этого номера была помещена статья Б. Чикю-Нада по весьма назрешей и спорной проблеме — о создании собственного базиса цен мирового социалистического рынка. В основе этих цен, пишет автор, должны лежать международные стоимости, определяемые условиями производства в мировой социалистической системе хозяйства. При наличии таких цен отдельные страны получали бы такую долю совокупного дохода социалистического мирового хозяйства, какая соответствовала бы их участию в его создании.

В социалистических странах уже много лет ведется дискуссия о конкретных способах, формах создания базиса цен мирового социалистического рынка. В ходе ее возникают следующие проблемы: как должны учитываться затраты труда в разных мировом социалистическом рынке, каков должен быть тип внешнеторговых цен. На эти вопросы автор отвечает следующим образом. Можно представить цену, ориентированную на среднюю международную себестоимость продукции. Она максимально приближалась бы к затратам заработной платы на производство продукции и, таким образом, не реализовывалась бы в масштабах мировой социалистической системы хозяйства общественный чистый доход.

Цены могут быть также на уровне средней международной стоимости или близкой к ней уровне, пропорции цен должны определяться на базе стоимости продукции. Не исключена возможность и того, что при установлении соотношения цен будет учитываться фондимость продукции, а также то, что потребность в капиталовложениях при расширении производства, предполагаемом рациональным международным сотрудничеством, складывается по различным видам продукции по-разному.

Возможен и такой способ перехода к собственному базису цен, когда будет установлена зависимость между национальными системами цен социалистических стран и системой внешнеторговых цен мирового социалистического рынка. В этом случае, очевидно, социалистические страны должны подготовить и провести реформу своих цен за основе общих принципов и создать единую, хотя и не единую, систему цен мировой социалистической системы хозяйства. Единая система внешнеторговых цен в этом случае была

бы получена как средняя от национальных цен различной величины.

По мнению большинства венгерских экономистов, легче и быстрее создать такой баланс цен социалистического мирового рынка, который не связан с национальными системами цен. Ведь и в настоящее время внешнеэкономические цены отличаются от внутренних. Венгерские экономисты полагают, пишет Е. Чеконь-Надь, что переход к собственному балансу цен целесообразно считать таким процессом развития, в ходе которого остаются неизменными отдельные элементы существующего ценнооборачивания и постепенно все большее место занимают элементы, основанные на расчете общественно необходимого в мировом социалистическом хозяйстве труда. Учитывая влияние изменения цен на международные платежные балансы, можно представить себе постепенность этого перехода. В качестве первого шага можно было бы ввести единые цены на товары, разработать объективно обоснованные методы оценок при установлении соотношения цен на «родственные» товары, использовать и на мировом социалистическом рынке стимулирующее действие цен. Последнее было бы целесообразно в первую очередь в отношении «дефицитных» в мировой социалистической системе хозяйства материалов. Независимо от постепенности перехода следует заранее разработать всю систему цен мирового социалистического рынка, чтобы получить ориентировку на будущее — такой итоговый выход автора.

Важной задачей журнала редакция считает освещение методов совершенствования планирования и управления народным хозяйством. Таким вопросом посвящены статьи **М. Вельдена** «Проблемы перспективного планирования потребности и спроса сельского населения» (№ 2), **Л. Чербы** и **Э. Гаца** «Планировый баланс распределения и перераспределения национального дохода» и **Ф. Залы** «О методах перспективного планирования потребности населения» (№ 3), **Д. Саваичича** «Перспективное планирование научно-исследовательского потенциала» (№ 9).

Особо следует остановиться на статье **М. Ауугустиновича** «О балансе связей денежного обращения» (№ 10). Известно, что на счетах центрального банка в социалистическом обществе практически отражается всякое движение денег, поэтому внутренний учет банка является одновре-

менно общегосударственным учетом всего движения денег в народном хозяйстве. В Венгерском Национальном Банке уже два года ведутся подготовительные работы по составлению баланса, отражающего движение общественного продукта в денежной форме. Автор излагает построение этого баланса и рассматривает ряд связанных с ним экономических вопросов.

Баланс денежного обращения будет составляться на основе оборачиваний с помощью современной электронной техники данных бухгалтерского учета Национального банка. Этот баланс охватывает весь процесс денежного обращения и может быть исключительно быстро использован на практике. Из баланса денежного обращения можно будет получить ценные сведения о состоянии экономических процессов для оперативного хозяйственного руководства. Велико его значение и в научном отношении. Составление такого баланса будет способствовать повышению роли центрального банка в социалистическом общегосударственном учете. Движение денег на счетах банка отражается в форме шахматного баланса, в котором раскрывается внутренняя структура денежного обращения: структура обращения между различными отраслями народного хозяйства и отраслями промышленности, денежные связи отраслей промышленности с бюджетом, населением, внешней торговлей, а также движение денег в непродовольственной сфере.

Дополнение существующих данных бухгалтерского учета некоторой информацией, связанной с определенным движением денег, например, указанным на распоряжениях об оплате, даст возможность раскрыть посредством баланса денежного обращения не только направления движения денег, но и экономическую причину этого движения, его роль в процессе производства. К примеру, движение денег, связанное с товарными поставками, будет отражать товарные обороты, а также, позволит оперативно контролировать величину и направление процесса реализации товаров. Анализ движения денег, не сопровождающегося движением товаров, даст оперативные сведения о процессах распределения и перераспределения национального дохода.

Я. Тамар в статье «Перспективная подготовка и подготовка специалистов» (№ 11) сообщает о работе, проводимой

в Госплане ВНР по составлению перспективного плана подготовки требуемого числа специалистов на период до 1980 года. Автор излагает результаты проверки расчетов первого варианта плана. Проверка должна была дать ответ на вопрос, правдив ли планируемый состав специалистов по группам профессий, можно ли обеспечить подготовку планируемого контингента специалистов. По расчетам, число специалистов с высшим образованием должно возрасти примерно со 150 тысяч в 1960 году до 330 тысяч в 1980 году. Численность специалистов со средним техническим образованием в этот же период должна увеличиться со 130 до 480 тысяч. Это значит, что в 1975—1980 годы должны получить высшее образование ежегодно примерно 34 тысячи человек (16 тысяч — в высших технических училищах и 18 тысяч — в вузах). Если учесть, что по плану по плану среднего периода средней годовой контингент учащихся, поступающих в школы, составит 150—160 тысяч человек, то, принимая за основу расчета, существовавший в 1968 году уровень образования, ежегодно среднее образование получало бы только 30 тысяч и вышесте — 8 тысяч человек. Выполнение же перспективного плана по потребностям в специалистах требует, чтобы начиная с 1975 года ежегодно поступало на работу 34 тысячи специалистов с высшим образованием, то есть больше, чем число выпускников средних школ. Поэтому, отмечает автор, выполнение перспективного плана требует коренной перестройки всеобщего и специального расширения высшего образования. Исходя из среднего возрастного контингента учащихся, автор конструирует математическую модель возможного числа обученных и поступающих на работу специалистов, определяя на основе общепредельного уровня населения и соотношения числа учащихся различных ступеней максимальное число учащихся, которые, судя по данным об их успеваемости, могут получить образование или квалификацию определенной ступени.

Я. Корня опубликовал работу «Планирование на двух уровнях» (№ 12). Здесь автор излагает интересную и оригинальную математическую модель, которая позволяет уже сейчас, при известности численной величине, разработать оптимальный вариант — народнохозяйственного — плана. В Венгрии за последние два-три года нако-

пился некоторый опыт расчетов оптимального хозяйственной деятельности (производства, использования, экспорта, импорта, капиталовложений и т. п.) по целому ряду отраслей — в хлопчатобумажной промышленности, производстве синтетического волокна, алюминия, бумаги, энергетической промышленности.

Очередной задачей является переход к народнохозяйственному программированию. До сих пор основная трудность оптимального программирования в народнохозяйственных масштабах заключалась в том, что такая модель должна быть или слишком сложной (агрегатной), чтобы быть доступной по технике исполнения, но как раз поэтому она не дает необходимой для планирования информации, или настолько громоздкой, что ее невозможно считать даже на электронно-счетных машинах большой мощности. Используя изложенный в статье метод, можно обойти эти препятствия, разбив на части задачи по планированию народного хозяйства и указав программное на отраслевом уровне — с центральным программированием. Цель расчетов — установление динамической перспективной программы народного хозяйства. В Госплане составляется исходная программа, на основе которой отдельные отрасли получают контрольные цифры — задания по выпуску продукции, фондам на материалы и рабочей силе. В отраслях программирование ведется с учетом полученных контрольных цифр и условий отрасли. По отраслям составляются планы, в которых отражены оптимальные отраслевые программы. Знав эти данные, Госплан вносит поправки в свою первоначальную программу и дает новые контрольные цифры отраслям, которые в свою очередь вновь составляют программы и опять сообщают полученные числа центру и т. д. С помощью итерационного метода в ходе расчета постепенно приближаются к оптимальной программе народного хозяйства.

К проблемам народнохозяйственного планирования примыкает вопрос об экономической эффективности внешней торговли, имеющей очень большое значение для народного хозяйства Венгрии, значительная часть валового общественного продукта которой реализуется посредством внешнеэкономического оборота. Поэтому «Кызгадзашчи Семле» и в 1962 году продолжило публикацию работ по этим вопросам, такими же статьями **Г. Реисса** «Отделение средств и

расчет экономической эффективности экспорта» (№ 3), польского экономиста Тиевского «Оптимизация внешней торговли в плановом хозяйстве» (№ 5), П. Хаваши «Средний уровень экономической эффективности экспорта и ее предельные оценки» (№ 11). О достижениях венгерских и зарубежных экономистов в решении вопроса расчета рентабельности внешней торговли сообщается в статье Ш. Балажи «Некоторые актуальные вопросы расчетов рентабельности внешней торговли»¹.

Журнал систематически публикует материал об исследованиях различных сторон существующей системы социалистического хозяйствования. Так, в № 5 П. Хаваши в статье «Отклонение пропорций цен от пропорций стоимостей в нынешней системе цен в Венгрии» сообщает о результатах изучения этого вопроса, проводившегося в ЦСУ Венгрии на основе балансов некоторых отраслей 1959 года. Исследование показало, что реформа оптовых цен в Венгрии в 1959 году имела своим побуждающим продуктом совершенно непредусмотренный результат: настоящая система цен не имеет двойного уровня, поскольку цены на средства производства в среднем содержат даже несколько больше наклепов, чем цены на предметы потребления.

В статье Л. Тарнон «Стимулирование экономичности капитального строительства» (№ 9) затрагиваются вопросы разработки системы экономической заинтересованности проектирующих и подрядных строительных организаций в наиболее экономичном осуществлении капитального строительства. Автор показывает, что существующая система материальной заинтересованности проектных организаций почти совсем не стимулирует создание экономичных проектов, так как утверждает главные показатели для проектных ведомств связаны с валовой выручкой от оплаты проектных работ. Разработка же более прогрессивных, экономических проектов не увеличивает валовой выручки, но требует большей затраты труда и, следовательно, снижает показатели рентабельности проектных организаций. Препятствием за ускоренную разработку проектов также не способствует повышению их качества. Автор считает целесообразным применить,

по примеру некоторых братских социалистических стран, норматив затрат. Отношение проектной стоимости строительных работ к нормативам затрат будет выражать экономическую эффективность проектной документации и должно лечь в основу оценки и материального поощрения деятельности проектирующих организаций. Существующая же система поощрения подрядных строительных организаций связана лишь с выполнением плана по объему и себестоимости строительных работ, поэтому она не стимулирует повышения качества и сокращения сроков строительства, а ведет к распылению средств между многими объектами, так как в объеме произведенных за квартал строительных работ незавершенное строительство полностью учитывается. Автор считает, что при учете строительных работ необходимо ввести, как и в промышленности, понятие незавершенного производства, основным же показателем хозяйственной деятельности должен быть показатель стоимости завершенных и сданных в эксплуатацию объектов. В этом случае подрядчик будет заинтересован в ускорении сроков строительства. Автор подробно рассматривает, каких изменений в механизме планирования, финансирования, организации строительных работ потребует такая перестройка системы материального стимулирования.

Вопросы оплаты труда рабочих рассматриваются в статье Т. Мейллера «Некоторые черты развития системы оплаты труда рабочих в Венгрии» (№ 10). Как известно, в Венгрии в 1957 году перешла от централизованного распределения фондов заработной платы к системе контроля над средней заработной платой по предприятиям. В статье обобщаются происшедшие за пять лет изменения и тенденции дальнейшего развития новой системы оплаты труда. Самое большое преимущество ее, указывает автор, она обеспечивает предприятиям широкие возможности в выборе формы оплаты труда, в установлении правильных соотношений в оплате рабочих и в нормировании труда. Однако введение новой системы оплаты труда лишь устранило препятствия на пути дальнейшего ее развития и только отчасти решило некоторые проблемы в этой области. Автор детально анализирует возможность волеизъявления системы контроля над средней заработной платой, формы, пропорции в оплате труда, нормы выработки, которые

лучше отвечают объективным требованиям развития.

Журнал «Козгадзашани Семле» большое место уделяет также теоретическим проблемам социализма и коммунизма, проблемам экономики отдельных капиталистических и слаборазвитых стран.

Интересные мысли о развитии слаборазвитых стран высказывает В. Богнар в статье «Проблемы роста экономики слаборазвитых стран на опыте планирования Ганы» (№ 7). Автор — профессор Будапештского экономического университета имени Карла Маркса — был приглашен президентом Кваме Нкрумой во время его пребывания в Венгрии летом 1961 года в Гану для участия в разработке плана экономического развития страны. Проф. Богнар подробно излагает состояние экономики Ганы — страны с монокультурным, полуаграрным сельским хозяйством, нарастающей горной промышленностью, страной, полностью зависящей от внешних рынков (доля внешнеторгового оборота охватывает примерно 60% национального дохода страны). Анализируя крайне ограниченные внутренние источники накопления, автор статьи отмечает, что развитие Ганы в значительной мере зависит от внешней помощи, от иностранных кредитов.

Но помощь социалистических стран, несмотря на самые благоприятные условия предоставления кредитов, может быть действительной лишь в том случае, если при этом будут учитываться специфические условия слаборазвитых стран. Например, при строительстве какого-либо объекта за счет иностранных кредитов Гана все равно должна создавать за свой счет так называемую инфраструктуру экономики (пути сообщения, водоснабжение, коммунальные и санитарные сооружения, решать проблемы образования и т. д.). Из этого вытекает, что на 1 миллион фунтов стерлингов иностранных кредитов должно приходиться 1,5 миллиона фунтов стерлингов собственных средств. Не говоря уже о том, что такого объема собственных накоплений страна обеспечить не может, создание инфраструктуры при предоставлении кредитов в 1 миллион фунтов стерлингов порождает добавочный покупательный спрос населения в размере 0,8 миллиона фунтов стерлингов. Увеличивать экспорт Гана не может, ввозить же она должна все готовые продукты. Поэтому автор прихо-

дит, на первый взгляд, к парадоксальному выводу, что рост иностранных кредитов на закупку средств производства ведет к реальному нарушению платежного баланса, еще большему росту задолженности страны. Проф. Богнар считает, что Гане можно помочь, предоставляя комбинированные кредиты частично для закупки средств производства, а частично — для закупки предметов потребления. Собственное же производство средств производства слаборазвитые страны должны создавать косвенным путем: вкладывать имеющиеся ресурсы таким образом, чтобы увеличивался экспорт, уменьшался внешнеторговый пропорции обмена и сокращался импорт. Используя активное saldo следует обращаться на покупку таких средств производства, которые обеспечат полную переработку отечественного сырья.

Журнал «Козгадзашани Семле» ставит своей задачей также информировать венгерских читателей о развитии экономики и экономической науки в других странах. В 1962 году в журнале были помещены материалы об экономической «интеграции» Западной Европы и ее последствиях, о деятельности межгосударственных организаций по международному кредитованию и оказанию помощи и др. об экономике Швеции, Кубы, Индии, Италии, Польши, ГДР. Венгерский читатель получил информацию о проблемах роста производительности труда в СССР, о развитии Сибири и советского Дальнего Востока в период семилетия, о положении советского сельского хозяйства в свете мартовского (1962 год) Пленума ЦК КПСС. В журнале были освещены дискуссии советских экономистов о показателе использования основных и оборотных средств предприятий, о предложениях Л. В. Канторича и В. В. Новожилова, об основном экономическом законе социализма. В каждом номере журнала имеется раздел критики и библиографии, где рецензируются труды венгерских и зарубежных, в частности советских, экономистов. Обмен такой информацией экономично способствует развитию экономической науки, совершенствованию методов социалистического хозяйствования.

Л. Самуили,

редактор отдела журнала
«Козгадзашани Семле»

¹ См. «Плановое хозяйство» № 8 за 1962 г.

Опыт дрезденских машиностроительных предприятий по планированию работы низового производственного звена

Manfred Tietze, Die Planungsführung im sozialistischen Industriebetrieb, Verlag Die Wirtschaft, Berlin, 1962.

Манфред Титце, Распределение плана социалистического предприятия по низовым производственным единицам, Издательство «Дн верштарт», Берлин, 1962, 76 стр.

В Германской Демократической Республике большое значение придается внутризаводскому планированию. По этому вопросу имеется ряд решений ЦК Социалистической единой партии Германии. На Пленуме ЦК СЕПГ 24 октября 1955 года товарищ Вальтер Ульбрихт отмечал, что, хотя много раз обсуждался вопрос о планировании работы низового производственного звена, на многих предприятиях оно не осуществлялось. На V съезде партии в отчетном докладе В. Ульбрихт еще раз указал, что доведение плана до цехов, участков и бригад является важнейшей задачей руководителей каждого предприятия.

В ГДР издано немало книг и брошюр по низовому планированию. Автор рецензируемой книги делает ссылки на шесть опубликованных работ по оперативному планированию и на специальное исследование Дрезденского института экономики машиностроения.

Вопросы низового планирования широко освещались и в периодической печати. Много внимания уделяет ему издаваемая в Дрездене «Саксонская газета». По ее инициативе в начале 1960 года состоялась «беседа за круглым столом» об улучшении низового планирования на предприятиях города, был создан комитет социалистического сотрудничества под названием «Planungsführungslösung» (исполнение плана).

В рецензируемой работе Титце дается обобщенный материал о полугодовой работе дашинского коллектива. За этот период проведено 13 совещаний, в которых приняло участие около 400 человек; 8 совещаний состоялось непосредственно на предприятиях. Даны консультации и рекомендации 33 предприятиям города и 35.

Книга М. Титце состоит из следующих основных разделов: политическое и экономическое значение распределения плана по низовым производственным подразделениям; низовое планирование в рамках со-

циалистического предприятия; планирование работы низовых производственных подразделений как предпосылка для организации социалистического соревнования.

Как говорится в первом разделе, для успешной разработки и реализации планов социалистических предприятий необходимо, чтобы в их составлении участвовали все трудящиеся. Для этого требуется, чтобы план предприятия доводился до самых мелких производственных и хозяйственных подразделений.

Особенно важное значение детализированное планирование приобретает в связи с развернувшимся движением бригад социалистического труда. Приемлемые цели обязательства — ежедневно выполнять план в заданном ассортименте, полностью использовать производственные мощности, усердно поддерживать технический прогресс, снижать себестоимость продукции — могут быть выполнены только при условии, если бригадам будут разработаны конкретные показатели плановых заданий.

Автор книги ссылается на статью в «Саксонской газете» за 16 июня 1960 года «Улыбнитум, полезный для всех», в которой сообщается, что на дрезденском заводе «Бабакуин» члены социалистических бригад предельно руководству предприятия требовали о безотлагательной разработке конкретных плановых показателей их работы.

На крупных дрезденских предприятиях план доводится только до производственных цехов, отделам же подготовки производства и материально-технического снабжения детализированных плановых заданий не получают. Очень важно выделять плановые задания отделам сбыта, особенно в части заключения договоров. Детализированное планирование является формой организации выполнения плана предприятием при активном участии всех рабочих, служащих и инженерно-технического персо-

нала, поэтому оно должно охватывать все показатели плана предприятия.

Переход к изложению практики организации детализированного планирования, Титце указывает, что она определяется размерами предприятий и их организационной структурой. Плановый отдел предприятия несет ответственность за то, чтобы детализированные планы вытекающие не расхождением с утвержденным планом предприятия.

Все отделы управления предприятия должны участвовать в детализации плановых показателей по подразделению. Большая роль в этом принадлежит производственному отделу, поскольку производственные показатели занимают центральное место в плане предприятия. Исходной базой для детализированного планирования служат разрабатываемые производственным отделом совместно с плановым кварталными планами производственных цехов.

Производственный отдел вместе с руководством производственных цехов разрабатывает квартальную производственную программу на более короткие периоды. Право распределять программу по производственным цехам цеха (пролет, участок, рабочее место, группа машин и т. д.) должно быть предоставлено руководству цеха.

На мелких и средних предприятиях, где производственных цехов немного, плановый и производственный отделы в состоянии сами распределять план по участкам и бригадам; содержание плановых заданий в цехах на таких предприятиях было бы неэкономично. На крупных предприятиях не следует скрупулезно на содержание экономистов в цехах, так как оно с лихвой окупается.

В распределении плана предприятия по цехам, участкам, бригадам, рабочим местам важная роль принадлежит партийным и профсоюзным организациям. Титце приводит выдержку из постановления IX Пленума ЦК СЕПГ, состоявшегося в августе 1960 года: «партийные и профсоюзные организации должны еще более последовательно бороться за то, чтобы все разделы плана раскрывались по участкам и бригадам» (стр. 28). «Не в том только дело», — пишет М. Титце, — чтобы партийные или профсоюзные руководители выносили решение о необходимости распределить план по низовым производственным подразделениям, нужно, чтобы руководители этих организаций показывали хороший пример, проявлявший инициативу в этом деле. Осо-

бенно важную роль играют партийные группы. Они могут оказывать непосредственное влияние на социалистические бригады и участки, практически организовать разработку детализированных планов».

Во втором разделе книги освещается конкретный опыт низового планирования на дрезденских машиностроительных предприятиях, практика которых показывает, что распределение плановых показателей по низовым производственным подразделениям — составная часть общей системы планирования и организации производства предприятия. Для осуществления низового планирования не требуется особой организационной формы; «существующая на предприятии должна быть подлита на такой уровень, чтобы трудящиеся на своем участке работы знали, какое участие они принимают в выполнении плана предприятия» (стр. 20).

Привлекать трудящихся к составлению плана следует на первом же этапе работы над годовым планом предприятия — при разработке проекта плана на следующий год на основе контрольных цифр, подготовленных объединением народных предприятий.

В приложениях к книге Титце приводятся применяемые на Дрезденском авиационном заводе две графические схемы проекта плана производства и выпуска продукции на будущий год. Первая схема содержит план производства сличной, периодическая повторной продукции в разрезе изделий, узлов и деталей. План увязан с ходом производства в текущем году, а также с периодичностью возобновляемого производством на следующий год. Вторая схема отражает проект плана выпуска продукции серийного и массового производства. Здесь показывается количество произведенной продукции в размеры запусков изделий, узлов и деталей, а также требуемое количество машин-часов по рабочим процессам. Схемы представляются в плакатной форме и вывешиваются в цехах для общего обозрения. Все это способствует вовлечению трудящихся в активное обсуждение плана на будущий год.

Утвержденный годовое план служит основой для оперативного планирования и распределения заданий по отдельным периодам года и производственным подразделениям. Распределение годового плана по времени (квартал, месяц, декада, неде-

ла, день, смена, час), по месту (цех, группа, участок, бригада, рабочее место, пункт на машин), выбор показателей зависит от характера производства (массовое, серийное, единичное), ассортимента, сложности выпускаемых изделий, структуры цеха и характера организации производства на предприятии в целом, а также от возможности осуществлять учет и контроль за выполнением детализированных заданий. Низовое планирование автор книги рассматривает как продолжение оперативного планирования предприятия, как его конечную ступень. Это иллюстрируется на примере организации планирования на Дрезденском заводе электрораспределительных приборов («Elektroschaltgerätekwerk»). Применяемые здесь формы для оперативного и низового планирования приведены в качестве приложения к книге.

Произведен расчет фонда времени отдельных видов машин с учетом двухсменной работы. Определяется реально возможное использование машин в зависимости от требуемого количества машино-часов по производственной программе и наличия рабочей силы, в результате получаются данные о плановом использовании производственной мощности машин. Исчисляется также фонд рабочего времени монтажной группы. Составляется график изготовления изделий, узлов, деталей, загрузки машин и монтажной группы на протяжении года по декадам. Эти расчеты положены в основу системы оперативного учета и контроля диспетчерской службы и планирования подготовки производства, а также материально-технического снабжения. В то же время данные расчеты используются для детализации плановых заданий цехам, участкам, бригадам и отдельным рабочим. Такая единая система оперативного планирования работы низовых производственных звеньев вполне себя оправдывает.

Хорошо организовано планирование работы низовых производственных звеньев на заводе соединительных муфт и пружин с смешанным характером производства. Ассортимент продукции этого завода включает 180 типоразмеров и около 540 вариантов. Основой для детализированного планирования служат стандартизации и типовая технология. Последняя позволяет учитывать требуемое для производства рабочее время по машинам и тарифным разрядам. Подсет данных типовых зарядов и сопоставление их с имеющейся

производственной мощностью машин показывает фактическую загрузку машин. При помощи сортировочного метода¹ балансируется каждый отрезок планового периода, так что плановое задание по производству включает лишь столько заказов, сколько фактически может быть выполнено. Планирование и учет ведутся по рабочим процессам. М. Титце приводит формы плановых заданий рабочим и учет их выполнения по рабочим процессам.

На Дрезденском авиационном заводе низовое планирование осуществляется в условиях сложного индивидуального производства. Причем время производства изделий выходит за рамки одного года, изделие до окончательного изготовления проходит 8 производственных цехов. На все детали, узлы и центральные узлы требуется около 11 000 рабочих часов. Кроме того, нужно учесть, что качество деталей должно контролироваться при каждом рабочем процессе. Сложность изделий требовала применять особый метод распределения плана предприятия по низовым производственным единицам. Метод сводится к следующему: изделие соответствует конструкции разбирается на центральные группы узлов, узлы (включая подузлы и вспомогательные узлы) и детали. Для обозначения применяется десятичная классификация. Если отдельные узлы выпадают или добавляются новые, то это не вызывает больших затруднений, система применена и для ближайшего родственного типа изделий. Исходя из затрат на производство изделия в целом приводятся в соотношении детали с узлами, узлы с центральными группами узлов, центральные группы узлов с изделием.

При помощи этих процентов определяется отношение центральной группы узлов, узла и изделия к неизменной плановой цене всего изделия. Плановое задание производственным цехам определяется на основе оперативного квартального плана предприятия и его распределения по месяцам. При этом даются следующие задания: техническая готовность центральных

¹ Сортировочный метод представляет собой способ рационализации управленческого труда с использованием частичной механизации, что доступно для любого предприятия. Применяется более чем на 130 машиностроительных предприятиях ГДР. Подробное изложение метода см. в кн. «Организация работы по сортировочному методу», Госпланиздат, 1961.

Деталь	
№ 120, 100	= 25%
№ 120, 200	= 25%
№ 120, 300	= 25%
= 100% затрат на изготовление узла	
узда № 120	= 30%
№ 130	= 50%
№ 140	= 20%
= 100% затрат на изготовление центральной группы узлов	
№ 100	= 40%
№ 200	= 25%
№ 300	= 35%
= 100%	
затрат на изготовление всего изделия.	

групп узлов и узлов (в процентах); затраты на производство центральных групп узлов и узлов (в часах); оценка центральных групп узлов и узлов (в неизменных плановых цехах всего изделия). Плановые работники цехов распределяют задания по низовым производственным единицам.

В книге М. Титце освещается также опыт планирования подготовки производства и материально-технического снабжения. В приложении приводятся две формы расчета плановых заданий по подготовке производства, применяемые на Дрезденском авиационном заводе.

Коллектив «Планауflussrechnung» устанавливает, что на ряде крупных предприятий г. Дрездена планирование по низовым производственным единицам стоимостных и других экономических показателей отстает от планирования производственных показате-

лей. Хотя публикации по вопросу о низовом планировании стоимостных показателей было немало, на предприятиях эти показатели явно недоиспользуются. В книге тов. Титце освещается опыт низового планирования стоимостных и других экономических показателей в авиационно-строительном заводе «Заксенверк» Дрезден-Нидерланд. В приложении приводятся применяемая на этом предприятии документация по планированию стоимостных показателей для каждой низовой производственной единицы (Kostenstelle), включающая следующие группы экономических показателей: использование фонда рабочего времени, расходование фонда заработной платы с указанием факторов отклонения, выполнение норм, расход вспомогательных материалов и инструмента, затраты на содержание оборудования, снижение

ЧЕК №	Штамп подразделения	ЧЕК	
ИМ	Бригада		
	рабочий коллектив		
	идет счет экономии в „Фонд семнадцатого плана“		
	путем		
		(изменение мероприятия)	
		(заказ №)	
		минут по тарифному разряду	
		минут по тарифному разряду	
		кг	(изменение или шифр материала)
		кг	(изменение или шифр материала)
ВСЕГО		(в том числе счет „Нормалы сокращения“)	
(Руководитель коллектива)	Дата, ИОП, ОТ, руководитель коллектива		

Обозначения: ИОП — инженер по организации производства, ОТ — отдел технологии.

своевременности по плану организационно-технических мероприятий. Кроме того, изомежные производственные единицы получают ежемесячно сведения об имевших место непланируемых расходах; разные долицы, исправление брака, повреждение при транспортировке и др.

Как отмечает М. Титце, «хотя явное планирование на предприятии «Эаксенверк» обнаруживает ряд пробелов и некоторые показатели нуждаются в совершенствовании, они все же могут служить хорошей основой для дальнейшей разработки вопросов детализации стоимостных показателей плана» (стр. 42).

Среди трудящихся ГДР развернулось движение за создание «Фонда семилетнего плана». На Дрезденском авиационном заводе учет взносов в этот фонд производится чеками, (см. форму на стр. 91).

Сумма экономии признается реальной, когда в результате внедрения принятого предложения измевалась норма расхода рабочего времени или материалов. Ежемесячно составляется сводка взносов в «Фонд семилетнего плана» по подразделениям предприятия.

В заключении второго раздела книги М. Титце подчеркивает значение контроля за выполнением плановых заданий, который является составной частью системы планирования. Планирование без контроля бессмысленно. Выбор показателей планирования работы низовых производственных звеньев в значительной мере определяется возможностью осуществлять контроль за их выполнением. Важно привлекать самих трудящихся к осуществлению контроля за выполнением плановых заданий. В этой связи автор приводит интересный пример по Дрезденскому авиационному заводу, где в бригаде социалистов такой порядок: каждому члену бригады поручается контролировать выполнение определенных показателей плана. Результаты контроля обсуждаются на бригадных совещаниях, и, когда это необходимо, принимаются меры к исправлению создавшегося положения.

В третьем разделе книги детализированное планирование низовых производственных звеньев рассматривается как основа для организации социалистического соревнования: для сравнения результатов работы соревнующихся коллективов (бригад). Сравнению результатов работы предприятий

(Betriebsvergleich) и отдельных коллективов одного и того же предприятия или коллективов однородной специальности различных предприятий (Leistungsvergleich) в ГДР придается большое значение. На немецком языке имеется обширная литература по методике и практике таких сравнений. В приложении к книге М. Титце приводятся четыре формы определения результатов работы соревнующихся бригад, применяемые на машиностроительных предприятиях Дрездена.

Форма учета результатов работы бригад как авиационном заводе охватывает: выполнение производственного плана по изделиям или группам рабочих операций в денсичном выражении и по затрате рабочего времени в часах; разные работы по несвоевнй продукции, качество продукции, мероприятия по взносам в фонд семилетнего плана, помощь другим коллективам, общественная работа, состояние охраны труда и здоровья, постоянство состава бригад.

Установлена шкала оценки работы по отдельным показателям, на основе которой достигается сравнение результатов работы бригад. В специальной форме, называемой «Leistungsvergleich», выносятся общие сравнительные результаты соревнования бригад, в форма выносятся также обобщенные, чем обеспечивается ясность итогов соревнования.

В основном по этому же принципу построены две формы учета социалистического соревнования, применяемые на заводе соединительных муфт и передаточных валов.

Обращает на себя внимание то, что в формах учета итогов социалистического соревнования отсутствуют показатели своевременности продукции. Тем самым подтверждается высказывание тов. Титце о том, что детализация стоимостных показателей по низовым производственным звеньям отстает от детализации производственных показателей плана.

Усилия экономистов ГДР, направленные на обобщение опыта и организацию практической помощи промышленным предприятиям по повышению уровня планирования работы низовых производственных звеньев, заслуживают внимания и могут быть полезными при разработке вопросов организации планово-экономической работы,

С. Деля
Институт экономических исследований ЦК КПСР

Планово-экономическая конференция Госплана РСФСР

В Госплане РСФСР в феврале с. г. проходила планово-экономическая конференция, в работе которой приняли участие специалисты Госплана, его Центрального научно-исследовательского экономического института, представители министерств и ведомств республики, работники союзных и местных хозяйственных и плановых организаций — всего более 500 человек.

По отдельным проблемам планирования было организовано 5 секций: 1. Совершенствование системы показателей и методологии разработки народнохозяйственных планов и повышения уровня комплексного планирования экономических районов. 2. Улучшение балансового метода и применение в планировании научно обоснованных нормативов. 3. Улучшение планирования капитального строительства. 4. Совершенствование планирования производства сельскохозяйственной продукции. 5. Улучшение планирования качественных показателей.

На пленарных заседаниях и заседаниях секций было заслушано 11 докладов, в том числе заместителя Председателя Госплана РСФСР В. Чадаева «Вопросы улучшения планирования на современном этапе» и начальника Вычислительного центра Госплана СССР И. Козалева «Внедрение в планирование электронно-вычислительной техники». В обсуждении доклада приняло участие более 80 человек.

Такая представительная конференция была впервые проведена в Госплане РСФСР. Это дало возможность всесторонне обсудить назревшие вопросы планирования, глубоко продумать и понять стоящие перед коллективом Госплана РСФСР задачи и мобилизовать усилия на их успешное решение.

Основная задача конференции состояла в том, чтобы разработать конкретные мероприятия по дальнейшему совершенствованию планирования в соответствии с решениями ноябрьского (1962 год) Пленума ЦК КПСС. Участники конференции отмети-

ли, что вскрытые на нем недостатки в работе плановых органов целиком относятся и к работе Госплана РСФСР. Так, в Госплане Федерации слабо поставлены балансовый и нормативная работа. Ряд балансов, крайне необходимых для обоснования и уточнения плановых заданий, еще не разрабатывается. Принимать многие балансовые расчеты основаны на опытно-статистических нормах, что не создает необходимых стимулов для более эффективного использования ресурсов.

В ходе обсуждения докладов В. Кудинова «Вопросы совершенствования системы показателей и методики разработки народнохозяйственных планов» и И. Степанова «Вопросы повышения уровня комплексного планирования экономических районов» участники секции по совершенствованию системы показателей и методики разработки народнохозяйственных планов внесли ряд предложений, которые можно объединить в три группы.

К первой группе относятся вопросы улучшения системы показателей. Секция предложила продолжить работу по сокращению числа показателей, утвержденных в общегосударственных планах для РСФСР, с тем чтобы, исходя из задач повышения ответственности союзных республик за разработку и выполнение народнохозяйственных планов, определять детальные задания и показатели непосредственно в союзных республиках. Одновременно следует передать часть показателей, утверждаемых в настоящее время Советами Министров союзных республик, на утверждение союзных, главных управлений по строительству, исполкомов местных Советов, республиканских министерствам и ведомствам. Участники конференции пришли также к выводу о необходимости более широкого внедрения в планирование системы дифференцированных показателей, что позволяет полнее учитывать специфику и лучше выявлять возможности каждой планируемой отрасли хозяйства.

Ко второй группе можно отнести вопросы более четкой организации работы по составлению народнохозяйственных планов. Разработка планов внедрения новой техники и комплексной механизации, по мнению выступавших, должна предшествовать составлению планов производства и капитального строительства. Это позволит полнее учитывать в планах возможности, которые открывают внедрения науки и новейшие достижения техники для увеличения производства и улучшения работы хозяйства республики. Предлагается также установить более ранние сроки доведения контрольных цифр до союзных республик, а последними до совхозов, что обеспечит своевременное представление хозяйственных планов с учетом предложений предприятий и строек и более квалифицированную проработку их в Госплане РСФСР.

Секция рекомендовала мероприятия, способствующие достижению оптимальной пропорциональности в планировании по уточнению классификации отраслей, установлению более четкой методики отнесения предприятий к отраслям, более широкое использование математических методов и электронно-вычислительной техники в планировании, улучшении статистической отчетности и т. д.

К третьей группе отнесены вопросы дальнейшего совершенствования планирования комплексного развития хозяйств экономических районов. Сюда вошли мероприятия по подготовке исходных данных, разрабатываемых в составе схем развития и размещения крупных экономических районов, по разработке комплексных планов автономных республик, краев, областей и т. д.

В работе секции по вопросам улучшения балансового метода и применения в планировании научно обоснованных нормативов центрального место заняли вопросы совершенствования теории и практики балансовой работы и показателей балансовых расчетов. Особенно большое внимание уделено упорядочению работы в области материальных балансов, поскольку, во-первых, она играет важную роль в правительственной организации и планировании материально-технического снабжения, а, во-вторых, сырье, материалы, топливо и электроэнергия занимают большой удельный вес в общественном продукте, создаваемом в народном хозяйстве РСФСР, вследствие чего проблема правительственного

экономного и рационального расходования материальных ресурсов имеет большое народнохозяйственное значение.

В докладах Н. Коробкова, М. Соколовых и Г. Синеубова, сделанных на заседаниях секции, был дан глубокий анализ недостатков в организации балансовой работы в Госплане РСФСР и наметены конкретные пути их устранения. Слбым местом в организации балансовой работы является, во-первых, то, что еще не разработаны такие многие важные и нужные для повышения технико-экономического обоснования планов балансы, в том числе единый энергетический баланс, баланс оборудования в стоимостном исчислении и др. Во-вторых, балансовые расчеты, как правило, основываются на опытно-статистических нормах, что не создает стимулов для экономного расходования материально-технических ресурсов. В результате широкого обсуждения этих вопросов на секции были выработаны конкретные предложения, которые необходимо осуществить для улучшения организации балансовой работы в Госплане РСФСР.

Секция признала целесообразным для обоснования плановых заданий составлять около 150 различных балансов и балансовых расчетов, включая также материальные, финансовые и трудовые балансы. Их следует разрабатывать как в процессе работы над планом на 1964 год, так и при составлении плана на предстоящие пятилетие. В предложениях указывается, что балансы и балансовые расчеты целесообразно рассматривать одновременно с проектами народнохозяйственных планов по производству и строительству. Внесено также предложение начать с плана 1964 года разрабатывать балансы важнейших видов продукции по крупным экономическим районам Российской Федерации.

На заседаниях секции по вопросам совершенствования планирования сельскохозяйственного производства был заслушан доклад заместителя начальника отдела сельского хозяйства и заготовок Госплана РСФСР Е. Шолохова.

Участники секции указывали, что в колхозах и совхозах нет перспективных планов заготовок сельскохозяйственной продукции. В 1962 году впервые были доведены до областей, краев и автономных республик РСФСР задания по заготовкам на оставшиеся четыре года семилетки. Но в связи с перестройкой советских органов

в областях и краях колхозы и совхозы таких заданий не получают. Одним из важных условий повышения уровня перспективного планирования сельскохозяйственного производства, как связано в продолженных секции, является установление заданий по закупкам сельскохозяйственных продуктов на пятилетие и своевременное доведение их до совхозов и колхозов. Признано также целесообразным вести в планы по сельскохозяйственному производству показатели комплексной механизации, объема капиталовложений, поставок минеральных удобрений и сельскохозяйственной техники, что позволит колхозам и совхозам правильно планировать сельскохозяйственное производство, его направление, специализацию, механизацию и т. д.

Наряду с этим были высказаны соображения о необходимости повышения уровня аналитической работы при планировании сельскохозяйственного производства. Большое значение следует придать планированию качественных показателей, в частности, урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животноводства. Необходимо также повысить роль балансового метода, используя его не только в процессе увязки планов сельскохозяйственного производства с планами развития легкой и пищевой промышленности, работниками на сельскохозяйственном сырье, но и при планировании производства таких малотранспортабельных сельскохозяйственных культур, как овощи, картофель, молоко, мясо, особенно по тем районам, в которые эти продукты еще завозятся в значительных размерах.

Секция рекомендовала вести качественную оценку деятельности сельскохозяйственных предприятий и применять для этого показатель выхода валовой продукции в стоимостном выражении на 100 гектаров условной пашни, на одного среднегодового работника, на 100 рублей основных фондов, на 100 рублей затрат на производство продукции растениеводства и животноводства. Поставлен был также вопрос о совершенствовании заготовительных и закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Активное участие в работе секции приняли работники с мест. Так, заместитель председателя Костромского облисполкома А. Хазов предложил возложить на районные плановые комиссии составление сводных планов по районам в разрезе колхозно-крестьянских хозяйств, а также составлять наряду

с планами закупок картофеля и овощей планы их использования.

Заместитель председателя Московского облисполкома А. Пономиченко говорил об успешном плане-экономической работы в сельском хозяйстве, ускорении подготовки кадров, сосредоточении планирования капитальных вложений в сельское хозяйство в одних руках.

Заместитель начальника планово-экономического управления Министерства производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов РСФСР М. Юдовин внес предложение о целесообразности доведения до каждой области, края, АССР, а также до каждого хозяйства контрольных цифр развития сельского хозяйства на 1964—1970 годы, разработки кратких методических указаний и форм по составлению этих контрольных цифр.

На секции по вопросам улучшения планирования капитального строительства внесено предложение об упорядочении комплексного планирования особо важных строек, расположенных вдали от городов. Суть предложения состоит в том, чтобы все капиталовложения на производство и непропорциональное строительство сосредоточивать в одном месте и в одном титульном списке. Признано также целесообразным внести предложение об увеличении числа строек, обеславиваемых стройматериалами по физическим объемам работ (без снижения норм расхода материалов для других строек).

Участники секции высказались за исключение из показателей народнохозяйственных планов предельного объема строительных-монтажных работ, осуществляемых за счет централизованных источников финансирования.

В работе планово-экономической конференции одно из важных мест заняли вопросы улучшения планирования качественных показателей. Значение этих вопросов предопределено в Программе КПСС, указавшей, что достижения в интересах общества наибольших производственных результатов при наименьших затратах — закон нашего хозяйственного строительства, руководству социалистическим хозяйством и планированием.

На заседаниях секции были заслушаны доклады В. Мавкина «Вопросы улучшения планирования показателей по труду и заработной плате» и Л. Медведя «Вопросы улучшения планирования себестоимости.

Участники секции внесли ряд предложений по улучшению планирования производительности труда и себестоимости. **А. Шмырев** считает необходимым в основу планирования труда и себестоимости положить нормативно-расчетные материалы и систематически совершенствовать методику и систему расчетов. **М. Щорс** внесла предложение разработать методологию расчета роста производительности труда по отдельным факторам с привлечением научно-исследовательских и проек-

тных организаций. Признано целесообразным провести экспериментальную проверку дифференцированных качественных показателей по труду в Московском городском и Северо-Западном совнархозах.

Планово-экономическая конференция способствовала дальнейшему совершенствованию планирования народного хозяйства. В работе конференции принял участие Председатель Госплана РСФСР К. Герасимов.

М. Глазунов

Научное совещание по проблемам межотраслевого баланса

В марте в Научно-исследовательском экономическом институте Госплана СССР состоялось научное совещание по проблемам разработки межотраслевого баланса и его применению в практике планирования.

На совещании были рассмотрены теоретические и методологические вопросы построения отчетных и плановых межотраслевых балансов как общесоюзных, так и районных, обсужден опыт составления отчетных и экспериментальных плановых балансов. Большое место в работе совещания заняли вопросы разработки норма-

тивной базы межотраслевого баланса, а также методы решения плановых задач с помощью межотраслевого баланса на электронно-вычислительных машинах.

В работе совещания приняло участие более 250 ученых — экономистов, математиков, работников центральных и республиканских плановых и статистических органов. Совещание приняло развернутые рекомендации о внедрении межотраслевого баланса в практику планирования.

Материалы совещания будут подробно освещены в майском номере нашего журнала.

ПОПРАВКА

В № 3 в статье М. Заволожина таблицу 2 следует читать так:

Таблица 2

	1953 г.	1962 г.
Посевная площадь (в тыс. га)		
в том числе:		
чистые пары	39	—
под озимой пшеницей	0,745	21
под яровой пшеницей	32	0,5
под ячменем	6,5	34
Урожайность (в центнерах с га)		
зерновых в целом по зоне	7,5	17,2
озимой пшеницы	12,2 (по чистому пару)	18,6 (по занятому пару)
овса	9,4	—
ячменя	—	17,9