

5

11/5

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

7
1962



ЭКОНОМИЗДАТ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСЭКОНОМСОВЕТА СССР И ГОСПЛАНА СССР

XXXIX
ГОД ИЗДАНИЯ

7

ИЮЛЬ
1962

МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

Передовая — Резервы семилетки — в действии	3
Д. Вайнштейн — Пути снижения себестоимости промышленной продукции 12	
Ф. Волченко — О резервах предприятий и совнархоза	21

ЭКОНОМИКА КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

Ю. Чураков — Планы западноевропейской «интеграции» и их реакционная сущность	28
--	----

ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

А. Жолкевич, Е. Иванов — Система показателей и оценка работы предприятий	37
Ф. Хидюк — О некоторых вопросах упорядочения организации планирования	45
М. Жидкова, П. Крылов — Планирование общественных фондов народного потребления в СССР	51

ЭКОНОМИКА И ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

А. Копин — Об экономическом обосновании закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию	58
М. Гринцов — Методика составления планов заготовок сельскохозяйственных продуктов	65

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РАЙОНОВ

И. Красов — Дзержинско-Приднепровский экономический район	75
В. Ковригина — Комплексно развивать хозяйство Кемеровской области	78

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

П. Парфаняк — Оборачиваемость средств как показатель экономической оценки фактора времени в капиталоинвестициях	82
---	----

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

А. Гусинский — Как улучшить методологию планирования себестоимости на машиностроительном заводе	89
М. Гравер — Наш опыт планирования конструкторских работ	90

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

И. Барсков — Книга об экономике современной жизни	93
---	----

Резервы семилетки — в действии

Важнейшей составной частью величественной программы построения коммунистического общества в нашей стране, принятой XXII съездом КПСС, является семилетний план, охватывающий 1959—1965 годы. В семилетнем плане предусматривается всестороннее развитие производительных сил страны и достижение такого роста производства, который позволит сделать крупный шаг в строительстве материально-технической базы коммунизма. От того, насколько успешно будут выполнены задания семилетки по капитальному строительству и вводу в действие производственных мощностей, во многом зависит выполнение намеченного в Программе партии уровня производства на конец первого десятилетия генеральной перспективы. Сознвая это, трудящиеся Советского Союза, вдохновленные решениями XXII съезда КПСС, в небывалых масштабах развертывают всенародное соревнование за досрочное выполнение семилетнего плана, за выявление и использование имеющихся резервов под девизом «делать больше сегодня — это значит завтра иметь больше».

За истекшие три с половиной года задания семилетнего плана по важнейшим показателям успешно выполняются и перевыполняются. За этот период произведено промышленной продукции сверх контрольных цифр на сумму примерно 23 миллиарда рублей. За первые три года перевыполнены задания семилетки: по производству стали — на 9,2 миллиона тонн, проката — на 7,9 миллиона тонн, нефти — на 10,5 миллиона тонн, тканей — на 1,2 миллиарда погонных метров, кожаной обуви — на 67 миллионов пар и многих других видов продукции.

Перевыполнение плана за первые три года семилетки создало предпосылки для корректировки заданий семилетнего плана на оставшиеся три года (1963—1965) с тем, чтобы учесть выявившиеся резервы и возможности и образующиеся дополнительные ресурсы национального дохода направить на решение первоочередных народнохозяйственных задач.

Необходимость корректировки заданий семилетнего плана на оставшиеся годы вытекала также и из более значительного роста населения, чем это было учтено при составлении семилетки. После переписи населения было установлено, что его численность на конец семилетия возрастет больше, чем закладывалось в расчетах к контрольным цифрам, в том числе городского населения — почти на 15 миллионов человек. Уже к началу текущего года численность населения превысила принятую в расчетах к контрольным цифрам почти на 4 миллиона человек, а городского — более чем на 9 миллионов человек.

Более высокие темпы роста численности рабочих и служащих, а также мероприятия по отмене налогов с населения, которые не были предусмотрены в расчетах к контрольным цифрам, и др. сказались на перевыполнении семилетнего плана по фонду заработной платы и увеличению покупательского спроса населения.

Поэтому, несмотря на перевыполнение заданий по производству

товаров народного потребления за 1959—1961 годы более чем на 3 миллиарда рублей, уровень развития легкой и пищевой промышленности еще отстают от возросших потребностей населения.

Учет всех этих условий при корректировании контрольных цифр потребовал не только увеличения производства товаров народного потребления и выделения больших дополнительных ассигнований на развитие сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности и обеспечения их нужды отраслей промышленности, но и дополнительных средств на просвещение (поскольку у учащихся оказалось на несколько миллионов больше, чем предполагалось в расчетах к контрольным цифрам), здравоохранение, жилищное и коммунально-бытовое строительство и т. д.

В свою очередь решение этих задач невозможно без повышения темпов развития металлургии, машиностроения, химической промышленности и ряда других отраслей тяжелой индустрии.

Ввиду перевыполнения заданий семилетнего плана по росту промышленного производства и увеличения капитальных вложений выявлялась необходимость повысить темпы развития машиностроения, которые, как известно, были запланированы на довольно высоком уровне — 10,5% среднегодового прироста продукции машиностроения и металлообработки. Однако коэффициент опережения развития машиностроения по отношению к развитию всей промышленности был предусмотрен недостаточный.

За 1959—1961 годы продукция машиностроения значительно превысила заданные контрольные цифры на эти годы, и тем не менее потребности народного хозяйства в машинах и оборудовании не удовлетворялись, особенно в сельскохозяйственных машинах, в оборудовании для химической, нефтеперерабатывающей, легкой и текстильной промышленности. Недостаток оборудования явился одной из важнейших причин недомоления заданий по вводу в действие новых производственных мощностей (при перевыполнении плана капитальных вложений в ряде отраслей промышленности). Производство сельскохозяйственных машин за первые три года семилетки превысило задания контрольных цифр на эти годы на 15%, но потребность сельского хозяйства в них не удовлетворялась. Недостаток оборудования тормозил выполнение заданий семилетки по обновлению парка машин и оборудования на действующих предприятиях, включая и само машиностроение, что отрицательно сказалось на темпах роста производительности труда в промышленности. На этом также сказалось неполное использование имеющихся мощностей в машиностроении и недостаточные темпы развития мощностей машиностроительных предприятий, производящих отдельные виды машин, предусмотренных в семилетнем плане.

Все это вызвало необходимость значительно повысить темпы роста продукции машиностроения в оставшиеся годы семилетки прежде всего за счет более полного использования имеющихся производственных мощностей, а по ряду отраслей (химическое оборудование, тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для легкой и пищевой промышленности и ряд других) также путем более интенсивного наращивания новых производственных мощностей.

В результате тщательных расчетов, проведенных по заданию ЦК КПСС и правительства Госкомэкономсоветом СССР совместно с союзными республиками и министерствами СССР, были внесены коррективы в задания семилетнего плана на оставшиеся годы (1963—1965), учитывающие как возросшие потребности страны, так и имеющиеся возможности народного хозяйства для более стремительного развития советской экономики.

При этом образующиеся в результате перевыполнения семилетнего

плана дополнительные (сверх семилетнего плана) ресурсы капитальных вложений предусмотрено направить преимущественно на развитие сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности и отраслей, обеспечивающих их развитие (производство минеральных удобрений, сельскохозяйственных машин, химических волокон, оборудования для легкой и пищевой промышленности), а также на жилищное и социально-культурное строительство.

Расчеты показывают возможность в оставшиеся три года изготовить значительное количество промышленной продукции сверх контрольных цифр. Только в последнем году семилетия сверх контрольных цифр будет произведено чугуна — 2 миллиона тонн, стали — более 5 миллионов тонн, проката — 4 миллиона тонн, продукции машиностроения — на 8 миллиардов рублей, или на 16%, в том числе сельскохозяйственных машин — примерно в 2 раза. Будет произведено больше, чем установлено контрольными цифрами, зерновых комбайнов, оборудования для текстильной и химической промышленности, металлообрабатывающих станков, товаров культурно-бытового назначения, мебели, стиральных машин, холодильников, мяса, животного и растительного масла, рыбы и другой продукции. Увеличивается также продукция сельского хозяйства, в том числе производство зерна, семян масличных культур, хлопка-сырца и других продуктов.

На конец семилетия будут больше, чем намечалось контрольными цифрами, производственные мощности во многих отраслях промышленности и основные фонды в сельском хозяйстве и на транспорте, а также фонды в непродовольственных отраслях народного хозяйства. Значительно больше, чем ранее предусматривалось семилетним планом, будет мест в детских дошкольных учреждениях, в общеобразовательных школах, больницах, санаториях и домах отдыха, в столовых и кинотеатрах. Увеличится число предприятий коммунально-бытового обслуживания населения.

Однако было бы неправильно думать, что скорректированные в сторону повышения задания последних трех лет семилетки можно будет выполнять без напряжения. Для этого потребуются разработать и осуществить систему разносторонних мероприятий, обеспечивающих мобилизацию и наиболее полное использование имеющихся в народном хозяйстве резервов. Следует подчеркнуть, что эта сложность вытекает не только из того, что задания семилетки несколько повышены. Главная сложность заключается в том, что на последние годы семилетки темпы прироста продукции промышленности и ввода в действие производственных мощностей были установлены более высокие, чем на первые годы. При среднегодовых темпах прироста валовой продукции промышленности в размере 8,8% на первые три года семилетки среднегодовой прирост был намечен в размере 8,3%, а на последние три года — 9,5%, в том числе на 1955 год — 9,8%.

Распределение по годам семилетки заданий по производству многих видов промышленной продукции в натуральном выражении в контрольных цифрах семилетнего плана также было определено со значительным увеличением на последние годы. Так, например, среднегодовой прирост производства тканей на 1959—1961 годы был определен в размере 137 миллионов метров, или 1,8%, а на 1963—1965 годы — более 800 миллионов метров, или 9,3%, в том числе на 1965 год — около 1 миллиарда метров, по выпуску минеральных удобрений соответственно 681 тысяча тонн, или 5,1%, и 6145 тысяч тонн, по производству химического волокна среднегодовой прирост производства установлен на первые три года семилетки в 15,5%, а на последние три года — 29%.

а в 1965 году среднегодовой прирост определен в 5,5 раза больше, чем в среднем за 1959—1961 годы.

Среднегодовые задания контрольных цифр семилетнего плана по вводу в действие производственных мощностей в оставшиеся три года семилетия определены выше среднегодовых вводов мощностей за 1959—1961 годы: по химическим волокнам — в 2,4 раза, по пряжимым веретенам и ткацким станкам — в 2,8 раза, по производству кузнечно-прессовых машин — в 3,4 раза, бумаги — в 3,5 раза, цемента — в 4,4 раза и т. д. Если при этом учесть допущенное отставание ввода в действие производственных мощностей по ряду видов продукции в первые три года семилетия, а по другим увеличенные задания в результате корректировок семилетнего плана, то станет ясным, какие усилия должны быть приняты для выполнения повышенных заданий по вводу в действие производственных мощностей в оставшиеся годы семилетия.

Для выполнения скорректированных заданий семилетнего плана у нас есть все необходимые условия и ресурсы. Сейчас их необходимо привести в действие. «У нас есть все возможности не только выполнить, но и перевыполнить семилетний план», — говорил товарищ Н. С. Хрущев в отчетном докладе ЦК КПСС XXII съезду партии, — заложить тем самым прочную основу для решения еще более трудных задач, намеченных проектом Программы партии. Но чтобы эти возможности стали действительностью, надо много потрудиться, лучше, разумнее использовать резервы, настойчиво совершенствовать планирование и руководство народным хозяйством».

Чтобы обеспечить успешное выполнение скорректированных заданий семилетия, требуется направить усилия трудящихся на повышение производительности труда путем ускорения технического прогресса, более полного использования производственных мощностей, обобщения и всемерного распространения опыта передовых предприятий, бригад и ударников коммунистического труда, выявления и использования резервов производства, которые имеются на каждом предприятии, стройке.

В промышленности важным резервом увеличения выпуска продукции должно явиться более полное и эффективное использование огромного производственного аппарата. Однако используется оборудование в ряде отраслей зачастую не в полной мере. Так, коэффициент сменности в машиностроении составляет лишь 1,4, тогда как предприятия текстильной промышленности работают в две и три смены. Расчеты показывают, что за счет увеличения коэффициента сменности в машиностроении можно не меньше чем в 1,5 раза увеличить выпуск станков, машин, приборов, инструментов и другой продукции. Это позволяет не только выполнять задание скорректированных контрольных цифр семилетнего плана на оставшиеся годы семилетия по производству продукции машиностроения, но и значительно их перевыполнить. Значительные резервы имеются и в ряде других отраслей промышленности.

Огромные резервы имеются также и в строительстве. Один из важнейших резервов здесь кроется в лучшем использовании строительных машин и механизмов. Важность этого фактора видна из того, что в прошлом году на строительном-монтажных работах ручным трудом было занято около 70% рабочих. О возможности лучшего использования строительных машин свидетельствуют такие данные. Экскаваторы с ковшем емкостью свыше 0,35 кубометра на стройках Ленинградского совнархоза работают в 5 раз производительнее, чем на стройках Удмуртского, и в 2—3 раза производительнее, чем на стройплощадках Актобинского, Гурьевского, Томского и Мурманского экономических районов. При средней производительности башенного крана в 1961 году в Главмострое 6,3 тысячи квадратных метров жилой площади в тресте «Мостроймеханизация» № 5 она составила 15 тысяч квадратных мет-

ров жилой площади, или более чем в 2 раза выше. Аналогичное положение имеет место в использовании других строительных механизмов.

Отчетные данные показывают, что в 1960 году средняя продолжительность работы экскаваторных машин составила 6,3 часа в сутки, а кранов — 6,9 часа. Фонд времени работы строительных машин в году нередко составляет 1800—2000 часов, в то время как в передовых строительных организациях и бригадах он достигает 3000—3500 и более часов. Поэтому вполне реальным является известный кризис передовых механизаторов, которые писали: «Если бы, к примеру, каждая бригада экскаваторщиков повысила годовую выработку только на 10 тысяч кубических метров, можно было бы дополнительно переработать свыше 150 миллионов кубометров грунта. А это все равно, что прибавить полторы тысячи новых полукубовых экскаваторов».

Огромные резервы роста производительности труда кроются во всех отраслях материального производства. В первые два года семилетия установленные задания по росту производительности труда перевыполнялись работниками промышленности, строительства и железнодорожного транспорта. Однако в 1961 году рост производительности труда в промышленности и строительстве несколько отстал от установленных на этот год заданий в семилетнем плане, в то время как многие предприятия и стройки имели показатели значительно выше, чем по семилетнему плану. Тот факт, что в ряде экономических районов до одной трети предприятий в 1961 году не выполняли установленных им заданий по росту производительности труда, свидетельствует о наличии серьезных недостатков в деле распространения опыта передовиков производства, о неудовлетворительном выполнении планов организационно-технических мероприятий, обеспечивающих выполнение заданий семилетия в условиях сокращенного рабочего дня. Важнейшими причинами невыполнения заданий семилетия по росту производительности труда этими предприятиями являются неполное осуществление планов внедрения новой техники и технологии производства и большие потери рабочего времени.

Советская экономика развивается на основе единого народно-хозяйственного плана, и, чтобы успешно использовать имеющиеся резервы, необходимо постоянно совершенствовать организацию, показатели и практику планирования, повышать уровень научного обоснования планов. Успехи социалистического планирования общеизвестны. Однако в период развернутого строительства коммунистического общества, когда необычайно увеличиваются масштабы производства, усложняются межотраслевые и межрайонные связи, стремительно развивается наука и техника, неизмеримо повышаются и требования к планированию народного хозяйства во всех его звеньях.

За последние годы партии и правительством осуществлен ряд важных мероприятий, направленных на улучшение планирования. В соответствии с постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР проводятся в жизнь мероприятия по более эффективному использованию капитальных вложений и усилению контроля за вводом в действие строящихся предприятий, упорядочено материально-техническое снабжение и нормирование расхода материальных ресурсов, улучшено координация научно-исследовательских работ, экономическое районирование, организованы советы по координации и планированию работы совнархозов в крупных экономических районах и ряд других мероприятий, направленных на дальнейшее совершенствование планирования.

Несколько улучшен порядок разработки годовых планов. Предварительные проекты планов предприятий разрабатываются на местах с широким привлечением рабочих и специалистов. В целях увязки этих

планов с потребностями и ресурсами страны Госплан СССР ежегодно разрабатывает предварительные объемы производства и строительства, а также лимиты потребления материальных ресурсов. Как показывает опыт, такой порядок позволяет обеспечить в представляемых союзными республиками проектах годовых планов более тесную увязку между собой намечаемых заданий и рассмотрение проектов планов в Госплане СССР в более короткие сроки. На 1962 год союзным республикам были сообщены также предварительные рекомендации по плану развития и внедрения новой техники. Введена практика разработки элементов баланса народного хозяйства, балансов денежных доходов и расходов населения не только в целом по стране, но и в разрезе союзных республик, что создает условия для более комплексной увязки хозяйственных планов, позволяет правильно определять объемы покупательных фондов населения и рыночных фондов товаров по союзным республикам.

Проведена некоторая работа по совершенствованию системы показателей. В ряде отраслей взамен показателя валовой продукции, который резко критиковался за его несовершенство, введены дифференцированные показатели, учитывающие специфические особенности производства в этих отраслях и более полно отражающие результаты производственной деятельности предприятий. Ныне более трети объема производства промышленной продукции планируется и учитывается при помощи дифференцированных стоимостных показателей, отличных от показателя валовой продукции. Проведена известная работа и по совершенствованию системы показателей государственного плана по производству продукции в натуральном выражении. В целях всесторонней увязки заданий по развитию производства различных видов химического сырья, полупродуктов и готовых продуктов начиная с 1961 года разрабатывается комплексный план развития химической промышленности страны по широкой номенклатуре продуктов. Осуществлены некоторые меры по совершенствованию системы материального поощрения работников предприятий, включая систему экономического стимулирования за освоение и внедрение новой техники.

Несмотря на осуществление перечисленных и других мероприятий, в области планирования имеют еще место крупные недостатки. Известно, что июльский (1960 год) пленум ЦК КПСС поручил Госкомсовету СССР, Госплану СССР, ЦСУ СССР и Академии наук СССР разработать совместно с союзными республиками и представить правительству предложения по дальнейшему совершенствованию показателей государственного плана. Однако эта очень важная для дальнейшего совершенствования планирования и оценки хозяйственной деятельности предприятий работа крайне затянута.

Особенно неотложным является реализация указаний партии и правительства об обеспечении непрерывности в планировании. «Растущий размах строительства, ускорение темпов технического прогресса», — говорил товарищ Н. С. Хрущев, — требуют непрерывности планирования. Теперь уже совершенно невозможно устанавливать годовые планы по производству, технике, капитальным вложениям, труду вне полного учета всех сторон перспективного развития».

При этом очень важно, чтобы перспективные планы были на каждом предприятии. Однако до сих пор даже на крупных предприятиях отсутствуют утвержденные вышестоящим органом перспективные планы, а задания годовых планов, как правило, доводятся с опозданием, что затрудняет нормальную и ритмичную работу в начале года. При этом показатели планов предприятий ряда отраслей все еще недостаточно точно отражают объем их производственной деятельности и в ряде случаев не стимулируют увеличение производства продукции в необходимом ассортименте и улучшение ее качества; отсутствует необходимая

заинтересованности в улучшении использования основных и оборотных фондов, повышении производительности труда и снижении себестоимости продукции.

Для решения этой задачи требуется значительно повысить роль перспективного планирования непосредственно на предприятиях и в совнархозах с тем, чтобы важнейшие вопросы техники и организации производства, освоения новых видов продукции и рационализации производства, специализации и кооперирования, наращивания производственных мощностей и подготовки кадров решались предприятиями и совнархозами на базе перспективных планов предприятий.

Особенно важна роль непрерывности в планировании для нового капитального строительства и проектирования предприятий. Чтобы обеспечить пропорциональность в развитии отдельных отраслей и народного хозяйства в целом, необходимо иметь каждый год перед собой перспективу развития народного хозяйства и каждой его отрасли по крайней мере на пять лет вперед.

В практике планирования все еще допускаются серьезные просчеты в размещении предприятий, определении сроков создания взаимосвязанных производств, в согласовании различных частей плана, в особенности плана капитального строительства и плана материально-технического обеспечения строек.

Одним из недостатков практики планирования является то, что при общей согласованности в планах платежеспособного спроса населения с общей стоимостью товаров, выделяемых для продажи, спрос на один вид изделий не удовлетворяется, а других изделий оказывается больше, чем может реализовать рынок. Тем самым нарушаются пропорции между производством и потреблением, что не может быть терпимым в дальнейшем. К нашим плановым органам полностью относится указание товарища Н. С. Хрущева о том, что «нужно создать такие условия, чтобы растущий спрос населения на продукты питания и товары народного потребления удовлетворялся полностью, чтобы производство всегда опережало спрос».

Недопустимо отстает создание нормативной базы планов, что нередко ведет к перерасходу материалов, неполному использованию оборудования, нарушению технологической дисциплины.

При всем этом главным недостатком в практике планирования является то, что наши плановые показатели все еще не имеют необходимой органической увязки с планом новой техники, с новейшими достижениями, которые должны быть учтены в плане. Только этим можно объяснить то, что при наличии новых конструкций машин и оборудования многие предприятия продолжают выпускать устаревшие изделия и продолжают работать по устаревшей технологии, в результате чего не выполняются задания по росту производительности труда. Необходимо, наконец, в полной мере реализовать положение о том, что разработка планов новой техники должна предшествовать разработке остальных разделов плана. Настало время иметь единый государственный план научно-технического прогресса, являющийся органической частью плана развития народного хозяйства СССР, союзных республик и экономических районов. Это будет отвечать требованиям Программы КПСС о проведении единой государственной политики в области технического прогресса.

Улучшение системы показателей, организации и практики планирования народного хозяйства должно сопровождаться совершенствованием системы материального стимулирования. Для этого, как указывается в Программе КПСС, «вся система планирования и оценки работы центральных и местных организаций, предприятий, колхозов должна

заинтересовать их в более высоких плановых заданиях, в максимальном распространении передового производственного опыта».

Улучшение планирования не может дать необходимых результатов в использовании резервов семилетки без дальнейшего совершенствования системы руководства народным хозяйством в соответствии с конкретными условиями настоящего периода. Перестройка управления промышленностью позволила полнее вскрыть резервы производства, быстрее внедрять в производство все новое и передовое, успешнее совершенствовать организацию общественного производства путем более широкого развития специализации, кооперирования и комбинирования. Однако нельзя не видеть, что некоторые совнархозы все еще не сумели привести в действие имеющиеся резервы и не обеспечили коренного улучшения руководства предприятиями. Поэтому еще значительное число предприятий не справляется с планами. Кое-где имеют место вредные местные тенденции. Совнархозам экономических районов с невысоким уровнем развития промышленности нередко бывает трудно решать сложные вопросы комплексного развития хозяйства, в особенности освоения новых для данного района производств, распространения передового опыта, технического руководства подчас единственными в данном совнархозе предприятиями какой-либо отрасли.

В этой связи встает задача повышения роли советов народного хозяйства союзных республик и организованных в крупных экономических районах советов по координации и планированию работы совнархозов, а в вопросах внедрения новой техники и распространения передового производственного опыта Государственных комитетов Совета Министров СССР по отраслям промышленности, которые не всегда используют свои возможности и предоставленные им права.

Всемерное вскрытие и реализация резервов семилетки предполагает наличие сверху донизу стабильных, реальных, но безусловно напряженных текущих годовых планов. Между тем за последние годы начала укореняться негодная практика занижения годовых планов и уменьшения под различными предлогами заданий в процессе их осуществления.

Уже в процессе разработки годовых планов многие руководители предприятий, желая создать себе «легкую жизнь», иметь «хорошие» показатели выполнения плана и обеспечить премиальные доплаты, представляют в совнархозы и другие хозяйственные органы проекты планов, не учитывающих всех имеющихся возможностей производства. Некоторые совнархозы представляют ненапряженные проекты планов в госпланы союзных республик, а последние — в Госплан СССР.

В результате этого в годовых планах без всяких оснований принимаются более низкие темпы, чем предусмотрены на данный год в расчетах к контрольным цифрам семилетнего плана. Так, за первые три года семилетки (1959—1961) по семилетнему плану рост валовой продукции промышленности должен был составить 27%, а по сумме годовых планов за три года этот рост определен в размере 24%. О том, что годовые планы не учитывали реальных возможностей предприятий, свидетельствует тот факт, что за эти три года валовая продукция промышленности выросла на 33%. Аналогичное положение наблюдается и в текущем году. В плане на 1962 год темпы роста промышленного производства приняты на более низком уровне, чем в расчетах контрольных цифр. Итоги выполнения плана текущего года за первое полугодие показали несостоятельность аргументов многих хозяйственников о чрезмерной напряженности этого плана. Все это свидетельствует о том, что государственные плановые органы при разработке годовых народнохозяйственных планов все еще недостаточно преодолевают напор хозяйственников, зараженных местничским угаром.

При этом под более низкие плановые задания в текущих планах по сравнению с перспективными некоторые работники плановых органов пытаются подвести некую «теоретическую» базу, пытаются доказать, что занижение текущих планов необходимо якобы для обеспечения материальной заинтересованности работников предприятий.

Практика социалистического планирования показывает полную несостоятельность такого утверждения. Во-первых, заведомое занижение планов не стимулирует вскрытия и реализации имеющихся резервов, так как заниженный план можно выполнить и даже перевыполнить и без этого. Во-вторых, значительное перевыполнение заниженного годового плана приводит нередко к диспропорциям, нерациональному расходованию дефицитного сырья, замораживанию государственных средств. Поэтому, как правильно предлагают многие хозяйственники и экономисты, необходимо материально стимулировать не за «перевыполнение» заниженных планов, а за выполнение действительно напряженных годовых и квартальных планов. Нам нужны такие планы и такие показатели планирования, которые обеспечивали бы наиболее полное выявление и использование имеющихся резервов.

Наряду с занижением годовых планов все больше в последнее время расширяется практика необоснованного уменьшения плановых заданий в течение года. Многие совнархозы, произвольно используя § 49 положения о совнархозах, вместо принятия необходимых мер к обеспечению выполнения плана чуть ли не с первых дней года начинают ходатайствовать о снижении плана, а нередко уменьшают плановые задания без ведома вышестоящих органов, сообщая об этом статистическим органам, как о совершившемся факте. В результате в течение года государственные плановые органы не всегда могут дать исчерпывающий ответ на вопрос, какое плановое задание действует на данную дату, так как они не знают, какие изменения в план внесли совнархозы после последней отчетной даты.

В целом по стране годовой план по выпуску продукции промышленности был уменьшен в процессе его выполнения в 1959—1961 годах и на первое полугодие 1962 года на несколько миллиардов рублей. Если учесть, что все эти годы не только задания текущих годовых планов, но и задания семилетнего плана перевыполнялись, то станет ясным необоснованность большинства из произволовых уменьшений плановых заданий.

Это о таких хозяйственниках говорил товарищ Н. С. Хрущев в докладе на XXII съезде КПСС: «Некоторые директора предприятий, председатели колхозов, руководители совхозов и различных ведомств специализируются на том, что из года в год просят уменьшить планы производства, увеличивать фонды заработной платы и капитальные вложения. Таких работников назвать настоящими руководителями нельзя: они не организуют людей на лучший труд, не увлекают их своими примерами, а насаждают индивидуистские настроения. Если бы такие руководители, считавшие себя коммунистами, подумали, что же получится, когда все предприятия, совхозы и колхозы будут добиваться уменьшения планов производства и увеличения государственных ассигнований, то они поняли бы, что при таком подходе мы двигаться вперед не можем».

Своевременное доведение до предприятий текущих годовых планов, составленных на основе заданий перспективного плана с учетом имеющихся дополнительных возможностей, и строгое соблюдение стабильности планов в течение года явятся важными факторами выявления и использования имеющихся резервов и перевыполнения заданий семилетнего плана.

изведенные по данным некоторых заводов, показали, что применение природного газа снижает себестоимость чугуна на 2—3%. В результате совершенствования технологии и ряда других мероприятий, в частности использования природного газа, себестоимость чугуна на заводах южной металлургии значительно снизилась, что видно из данных таблицы 1.

Таблица 1

Себестоимость чугуна
(1957 г. = 100%)

	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.
Завод «Запорожсталь»	100	96,5	93,4	92,1	90,2
Завод им. Дзержинского	100	97,3	96,6	94,2	93,9
Завод им. Петровского	100	97,9	97,9	96,2	93,7
Донецкий завод	100	100,5	95,8	89,4	88,0
Макеевский завод им. Кирова	100	99,7	97,9	96,1	94,5
Завод «Азовсталь»	100	98,8	97,0	92,8	91,3

Пути снижения себестоимости промышленной продукции

Снижение себестоимости продукции — один из основных источников развита народного хозяйства.

Решающая роль в получении необходимых народному хозяйству средств за счет их сдерживания экономики и дальнейшего снижения себестоимости принадлежит промышленности.

Экономия от снижения себестоимости промышленной продукции в размере 1400—1500 миллиардов рублей, предусмотренная генеральной перспективой, составляет почти три четверти всей суммы капитальных вложений в народное хозяйство. Из общей суммы экономии от снижения себестоимости продукции во всем народном хозяйстве, предусмотренной семилетним планом развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы в размере 85 миллиардов рублей (в новом масштабе цен), 65 миллиардов рублей приходится на долю промышленности.

За последние годы, особенно после перестройки управления промышленностью и строительством и организации совнархозов, в промышленности достигнуты известные успехи в деле снижения себестоимости продукции.

Большинство промышленных предприятий широко развернуло борьбу за экономию труда и материалов, снижение норм расхода, лучшее использование оборудования и уменьшение потерь в каждом цехе, на каждом участке и рабочем месте. Наряду с этим для снижения издержек производства в промышленности и во всем народном хозяйстве решающее значение имеет технический прогресс, то есть внедрение новой техники и новых технологических процессов, выбор наиболее экономичных типов и марок производимых машин, рациональное размещение промышленности, изыскание наиболее дешевых видов сырья, материалов и топлива.

Внедрение этих мероприятий поможет выявить дополнительные источники снижения затрат в промышленности и вскрыть новые, еще не использованные резервы. Это можно подтвердить следующими примерами.

Как известно, производство черных металлов на ряде предприятий черной металлургии обходится дорого и многие из них являются плавовыбыточными, так как себестоимость производимой продукции выше установленных на нее оптовых цен.

В себестоимости чугуна основную часть расходов составляют затраты на металлошихту и топливо. В себестоимости чугуна, выплаваемого южными заводами, затраты на топливо составляют свыше 50%, что объясняется в свою очередь высокими ценами на кокс, производимый из донецкого угля. За последние несколько лет многие предприятия черной металлургии начали использовать при выплавке чугуна наряду с коксом природный газ. Применение природного газа, особенно в сочетании с кислородным дутьем, позволило значительно уменьшить расход кокса и, следовательно, снизить себестоимость чугуна. Подсчеты, про-

Снижение себестоимости чугуна — основа снижения себестоимости стали. В то же время в сталелитейных цехах большое значение имеет сокращение расходов по переделу, которые оставляют до 25% общей суммы затрат на производство стали. Важнейшими мероприятиями, обеспечивающими повышение производительности мартеновских печей, является применение кислорода для интенсификации выплавки стали, а также использование в мартеновском производстве природного газа вместо мазута, доменного и коксового газа. Опыт работы ряда металлургических заводов показал, что использование кислорода и природного газа в мартеновских печах дает возможность снизить себестоимость стали на 3—5%. Несмотря на явные преимущества применения природного газа и кислорода при производстве чугуна и стали, природный газ используют менее половины доменных печей и кислородное дутье при производстве стали — лишь пятая часть мартеновских печей.

Другой отраслью, где применение природного газа оказывает значительное влияние на снижение себестоимости продукции, является цементная промышленность.

В себестоимости цемента затраты на топливо составляют до 25% всех расходов. До последнего времени большинство цементных заводов работало на угле или мазуте и лишь несколько лет некоторые заводы стали использовать в качестве топлива природный газ. Опыт работы этих заводов показывает, что благодаря применению природного газа затраты на топливо могут быть снижены на 20—30%. Так, например, в результате перевода цементных вращающихся печей на природный газ Сибирский цементный завод Волгоградского совнархоза и Белгородский цементный завод снизили затраты на топливо почти на 30%, цементный завод «Октябрь» Краснодарского совнархоза — на 25%. Однако природный газ потребляет еще лишь незначительное число цементных заводов.

В машиностроении значительную часть в себестоимости продукции составляют затраты на металл. Поэтому сокращение издержек производства в этой отрасли достигается прежде всего благодаря экономии металла. Пути экономии металла: это снижение веса машины за счет улучшения их конструкции при увеличении мощности, использование вместо металла пластмассы, железобетона и других заменителей, повышение коэффициента использования металла, применение экономичных

профилей проката, рациональная организация раскроя и заготовки металла.

На предприятиях машиностроительной промышленности за последние годы много сделано для улучшения конструкций производимых машин и снижения их веса при увеличении мощности. Однако до настоящего времени отдельные заводы продолжают выпускать тяжелые машины, в то время как в ряде случаев аналогичные машины выпускаются за рубежом с меньшими затратами металла.

Повышение коэффициента использования металла достигается путем приближения чернового веса деталей к их чистому весу за счет более широкого применения штамповки деталей на металлodaющем оборудовании взамен обработки металла резанием, а также увеличения удельного веса точных литых деталей.

Хотя обработка металла на кузнечно-прессовом оборудовании имеет большие преимущества, молот, кузнечно-прессовых автоматов, ковочных машин, штамповочных колодов, механических штамповочных пресов и др. на машиностроительных заводах все еще недостаточны. Эти машины составляют незначительную часть в общем парке металлodaющего оборудования.

Товарищ Н. С. Хрущев в своем выступлении на совещании железнодорожников 10 мая 1962 года говорил о плохом использовании оборудования на машиностроительных заводах. Повышение коэффициента сменности металлodaющего оборудования позволит значительно улучшить использование металла и снизить себестоимость машин.

Большую роль в снижении себестоимости продукции машиностроения играет улучшение организации литейного производства. В современном машиностроении литые детали составляют до 70% веса машин. Между тем технический уровень литейного производства еще значительно отстает от технического уровня машиностроения в целом. Это вызвано главным образом наличием множества мелких литейных цехов при машиностроительных заводах с низкой производительностью труда, большими потерями от брака и высокой себестоимостью литых.

В то же время имеется ряд крупных литейных специализированных заводов и цехов, оснащенных новейшими машинами с более совершенной технологией производства, где себестоимость литых в несколько раз ниже, чем в мелких неспециализированных предприятиях.

В качестве примера можно привести такие заводы, как Московский и Ленинградский «Станколит», литейные цехи Московского автозавода имени Лихачева, Харьковского тракторного завода и других, где себестоимость продукции в 3—4 раза ниже, чем, например, в литейных цехах заводов «Динамо», «Борец» и других аналогичных предприятий.

Конечно, эти данные трудно сравнивать, так как мелкие литейные цехи производят, как правило, литые для индивидуального и мелкосерийного производства, в то время как специализированные литейные заводы выпускают литые большими сериями, что позволяет лучше механизировать производство. Однако решающую роль в снижении себестоимости на специализированных заводах играет не столько масса производства, сколько применение передовой технологии литейного производства и оснащение новым высокопроизводительным оборудованием, чего нет в мелких литейных цехах машиностроительных заводов. Между тем вопрос о создании специализированных литейных предприятий, обслуживающих группы машиностроительных заводов, решается в ряде экономических районов крайне медленно, хотя и давно поставлен на повестку дня.

Улучшение организации литейного производства имеет важное значение и для снижения потерь от брака в машиностроении, где эти по-

тери составляют свыше 60% общей суммы потерь от брака в промышленности в целом.

Большое значение для снижения себестоимости промышленной продукции имеет замена сельскохозяйственного сырья синтетическими заменителями. Расчеты показывают, что последние обходятся государству, как правило, дешевле, чем аналогичная продукция из сельскохозяйственного сырья.

С развитием в нашей стране автомобилестроения и производства тракторов во много раз увеличивается потребность в автомобильных и тракторных покрышках, рост производства которых в свою очередь требует значительного увеличения производства синтетического каучука. В настоящее время синтетический каучук вырабатывается преимущественно из спирта, производимого из сельскохозяйственного сырья (зерна, картофеля и др.). Производство такого спирта обходится в 4 раза дороже спирта из нефтегазов, поэтому и синтетический каучук, произведенный из спирта-сырца (на сельскохозяйственном сырье), обходится государству дороже, чем каучук, выработанный на спирте из нефтегазов.

Лавсан (искусственная шерсть) успешно применяется при производстве шерстяных тканей, особенно в смеси с натуральной шерстью. Конечно, сейчас, на первом этапе развития производства, себестоимость лавсана еще высока, но в дальнейшем она значительно снизится. Поэтому применение лавсана позволит значительно уменьшить затраты в шерстяной промышленности.

Синтетические жирные кислоты значительно дешевле животного жира и сала, поэтому использование синтетических жирных кислот позволит уменьшить расход животных и растительных жиров в мялварении и снизить себестоимость мясных средств.

Таких примеров можно было бы привести еще немало. Нет нужды говорить о том, что применение заменителей вместо сельскохозяйственного сырья даст возможность существенно расширить производство, которое сейчас в ряде случаев лимитируется недостатком сырья или направить сельскохозяйственное сырье на другие цели.

Значительным резервом снижения себестоимости является укрупнение предприятий и специализация производства. Ярким примером этого может служить производство сборного железобетона.

Это производство в СССР по существу возникло лишь в 1955 году и возросло за прошедший период почти в 8 раз. Быстрый рост производства железобетона был достигнут главным образом за счет строительства новых крупных предприятий. Наряду с этим железобетон производили на мелких подсобных предприятиях при стройках и на полигонах. Данные проведенного ЦСУ СССР в 1961 году выборочного обследования более 100 предприятий по производству сборного железобетона свидетельствуют о неоспоримых преимуществах крупных предприятий.

Важнейшие экономические показатели заводов железобетонных изделий с различным объемом производства характеризуются данными таблицы 2.

Таблица 2

Предприятия с годовым объемом производства (в тыс. куб. м)	Выработка железобетона из одного работника (в % к базисной группе)	Себестоимость железобетона (в % к базисной группе)	% рентабельности (прибыль — убыток —)
До 30	100	100	— 7
От 31 до 70	173	80	+ 4
Свыше 70	203	68	+ 10

Приведенные цифры показывают, что производительность труда на крупных предприятиях в 2 раза выше, чем на мелких, а себестоимость почти в 1,5 раза ниже. Рентабельность крупных предприятий составляет в среднем 10%, а на мелких предприятиях производство железобетона даже убыточно. На больших предприятиях с производством железобетонных конструкций и деталей свыше 200 тысяч кубических метров в год, например на заводах Ленинградского и Московского городских советов, себестоимость продукции еще ниже и рентабельность составляет 15—20%, а в отдельных случаях и выше, несмотря на то, что железобетон, производимый этими предприятиями, продается по более низким ценам, чем в других районах страны.

На крупных предприятиях затраты на производство железобетона ниже по всем без исключения статьям калькуляции. При этом снижение затрат на сырье и материалы достигается в основном благодаря уменьшению удельного расхода цемента, арматуры и других материалов, а также за счет лучшей организации погрузочно-разгрузочных работ по таким массовым материалам, как гравий, щебень и песок. Затраты на заработную плату снижаются благодаря более высокой производительности труда. На крупных предприятиях почти в 1,5 раза ниже, чем на мелких, расходы по обслуживанию производства и управлению, что заметно отражается на снижении себестоимости железобетона, так как названные расходы составляют свыше четверти всей суммы затрат на производство железобетона.

Большое значение для снижения себестоимости железобетона имеет специализация предприятий на выпуске ограниченной номенклатуры видов (типоразмеров) железобетона. Себестоимость железобетона на предприятиях с небольшим числом типоразмеров почти в 1,5 раза ниже, чем на предприятиях, выпускающих широкую номенклатуру изделий. Специализация ряда крупных предприятий, например больших заводов Москвы и Ленинграда, на выпуске сравнительно небольшого числа типоразмеров железобетона значительно удешевило его производство для жилищного строительства. В то же время производство изделий, предназначенных в основном для промышленного строительства, распылено на многих предприятиях с большой номенклатурой выпускаемой продукции и незначительным объемом каждой партии; большинство таких предприятий убыточно.

В настоящее время строится ряд крупных заводов по производству железобетона, наряду с этим продолжается строительство мелких предприятий, выпускающих широкую номенклатуру изделий со сравнительно небольшим объемом производства. Если это и было в какой-то степени оправдано в первые годы развернутого производства железобетона, то сейчас необходимо взять решительный курс на создание крупных предприятий, что позволит резко снизить себестоимость, а следовательно, и цены на железобетон и тем самым удешевить стоимость строительства.

Размер предприятия имеет большое значение для снижения себестоимости и в такой отрасли промышленности, как цементная. Сравнение данных о себестоимости цемента на крупных и мелких заводах убедительно показывает преимущество крупного цементного производства с большими вращающимися печами. Однако опыт работы ряда новых крупных цементных заводов с двумя-тремя параллельно действующими технологическими нитками в районах, где нет потребности в таком количестве цемента, показал невыгодность организации таких предприятий. Это происходит потому, что при вводе в действие вторых и третьих параллельных ниток, себестоимость цемента снижается крайне незначительно, зато на месте потребления с учетом транспортных расходов и потерь цемента в пути себестоимость его повышается по сравнению

с затратами на месте производства почти на 30%. Следовательно, с точки зрения снижения затрат в целом по народному хозяйству, целесообразно строить цементные заводы в каждом экономическом районе, причем размер этих предприятий должен определяться потребностью данного района.

Для снижения затрат в народном хозяйстве большое значение имеет правильная организация сбыта продукции, особенно такой массовой, как металлы, цемент, кирпич, нерудные материалы. Между тем до настоящего времени имеют место массовые перевозки этих грузов, зачастую на далекие расстояния и по встречным направлениям. Это также приводит к удорожанию продукции на месте потребления, так как, например, перевозка тонны угля на расстояние свыше 3 тысяч километров повышает его себестоимость на месте потребления (по сравнению с себестоимостью на месте производства) почти на 20%, перевозка чугуна — почти на 50% и перевозка цемента — почти в 2 раза.

Совершенно невыгодно перевозить на далекие расстояния торф. При использовании торфа на месте добычи он может успешно конкурировать с углем, но при перевозке даже на сравнительно недалекие расстояния стоимость торфа для потребления резко возрастает.

В своем выступлении на Всесоюзном совещании железнодорожников товарищ Н. С. Хрущев по-прежнему остановился на этой проблеме. Он указывал, что Госплан СССР, Госэкономсовет СССР и совнархозы должны учитывать вопросы рациональной организации перевозок и предлагать так планировать производство, чтобы многие перевозки замыкались в пределах экономического района.

Одним из важных резервов получения дополнительной экономии является выполнение всеми совнархозами и предприятиями установленных им заданий по снижению себестоимости. Между тем ежегодно большое количество предприятий и ряд совнархозов не выполняют план по себестоимости. Так, например, число предприятий, не выполнивших в 1961 году план по себестоимости, составило по Омскому совнархозу 49%, Донецкому — 39%, Пензенскому — 42%, Карагандинскому — 42%, Красноярскому — 40%, Днепропетровскому — 31%, Кировскому — 52%, Челябинскому — 34%, Свердловскому — 29%, Архангельскому совнархозу — 67% и т. д.

Эти данные свидетельствуют о том, что многие совнархозы недостаточно внимания уделяют вопросам выполнения плана снижения себестоимости каждому предприятию.

Так, по Свердловскому совнархозу в 1961 году не выполнен план снижения себестоимости предприятиями лесной и деревообрабатывающей промышленности, а также заводами черной металлургии.

Перерасход средств в лесной промышленности составил за 1961 год около 15 миллионов рублей, или 60% всего перерасхода средств по совнархозу в целом. Невыполнение плана по себестоимости в этой отрасли было вызвано главным образом систематическим невыполнением плана лесозаготовок — план вывозки древесины в 1961 году был выполнен лишь на 90%.

Невыполнение плана лесозаготовок в свою очередь привело к срыву плана производства пиломатериалов, стандартных домов, стolarsких плит и других видов продукции, вследствие чего план снижения себестоимости в деревообрабатывающей промышленности также был сорван.

Значительный перерасход средств (около 8 миллионов рублей) допущен на предприятиях черной металлургии, главным образом на Нижне-Тагильском металлургическом комбинате.

В результате невыполнения плана по себестоимости многими

предприятиями не было выполнено установленное задание по снижению себестоимости и в целом по совнархозу.

По Челябинскому совнархозу в 1961 году план снижения себестоимости также не был выполнен, главным образом по вине предприятий черной металлургии. При этом около половины перерасхода средств по этой отрасли — 7 миллионов рублей — приходится на долю Магнитогорского металлургического комбината.

Не выполнил в 1961 году план по себестоимости также Челябинский тракторный завод, который перерасходовал свыше 6 миллионов рублей, причем себестоимость производимого этим заводом трактора С-100 была не только выше плановой, но и выше себестоимости 1960 года.

В Архангельском и Кировском совнархозах не был выполнен в 1961 году план снижения себестоимости многими предприятиями лесной и деревообрабатывающей промышленности (см. таблицу 3).

Таблица 3

	Процент выполнения плана 1961 года	
	Архангельский совнархоз	Кировский совнархоз
Вывозка древесины	90	93
В том числе деловой	90	97
Пиломатериалы	84	97
Стандартные дома	80	96
Шпалы	87	—

Невыполнение плана производства, перерасход фонда зарплаты и установленных норм расхода сырья, а также снижение его сортности, большие непроизводительные расходы (в частности, штрафы за простои судов при погрузке продукции по Архангельскому совнархозу) явились основными причинами невыполнения плана по себестоимости в этой отрасли промышленности.

Следует отметить серьезные недостатки, имеющиеся в организации планирования себестоимости в отдельных отраслевых управлениях, совнархозах, министерствах и ведомствах, которые при разработке планов предприятий подчас недостаточно опираются на расчеты предприятий и устанавливают им планы без достаточных технико-экономических обоснований и расчетов.

В результате один предприятия сравнительно легко перевыполняют установленные планы, а другие их не выполняют. Так, например, по названным совнархозам предприятия, не выполнившие план по себестоимости, допустили в 1961 году значительный перерасход средств, в то время как перевыполнившие установленные задания получили сверхплановую экономию в следующих размерах (см. таблицу 4).

Для многих промышленных предприятий и совнархозов характерна неравномерность выполнения плана в течение года, причем, как правило, не выполняются планы января и февраля. В марте намечается некоторое улучшение — план первого квартала 1962 года по себестоимости был выполнен как в целом по промышленности, так и большинством совнархозов. Однако ряд совнархозов и многие предприятия несмотря на выполнение плана в марте значительно недоложили план первого квартала 1962 года, так как не сумели перекрыть перерасход средств, допущенный в январе — феврале. Это положение наблюдается из года в год и в значительной степени объясняется тем, что многие

Таблица 4
(в млн. руб.)

Совнархоз	Перерасход средств по предприятиям, не выполнявшим план снижения себестоимости в 1961 г.	Сверхплановая экономия на предприятиях, перевыполнивших план снижения себестоимости в 1961 г.
Омский	12,5	9,5
Донецкий	34,7	21,9
Пензенский	4,8	6,9
Карагандинский	13,6	7,8
Красноярский	28,1	16,5
Днепропетровский	15,3	15,7
Кемеровский	29,6	20,6
Ростовский	21,0	16,1
Душанбский	15,9	20,2
Армавирский	30,0	3,6
Свердловский	46,8	21,9
Челябинский	43,2	15,3
Кировский	13,8	8,0

промышленные предприятия, особенно связанные с добычей сырья, оказываются не подготовленными к работе в зимних условиях. Невыполнение плана в первые месяцы года является также результатом несвоевременного внедрения прогрессивных норм расходов материалов и затрат труда, намеченных планом нового года, а зачастую также задержек с утверждением предприятием планов по себестоимости.

Выполнение плана по себестоимости каждым промышленным предприятием — важное средство выполнения плана прибыли. Между тем на некоторых промышленных предприятиях за последние годы наблюдается такое явление, когда при выполнении плана по себестоимости не выполняется или выполняется в меньшей степени план по прибыли. Такое несоответствие наблюдается и в целом по промышленности. В докладе тов. Сенина на VII сессии Верховного Совета СССР 5 созыва в декабре 1961 года отмечалось, что в 1960 году план прибыли от реализации промышленной продукции перевыполнен на 118 миллионов рублей, а план снижения себестоимости произведенной продукции — более чем на 600 миллионов рублей. Таким образом, несоответствие в выполнении плана по себестоимости и прибыли составило около 500 миллионов рублей, а если учесть, что план производства и реализации продукции в 1960 году был перевыполнен и за счет этого должна была быть получена дополнительная сумма прибыли, то этот разрыв окажется еще большим. Аналогичное положение наблюдалось и в 1961 году.

Анализ работы отдельных промышленных предприятий и совнархозов показывает, что несоответствие в выполнении плана себестоимости и прибыли является зачастую результатом несогласованного планирования себестоимости и накоплений, причем в большинстве случаев — это результат внесения неоднократных изменений в план производства и себестоимости в течение года.

Согласно положению о совнархозах, последние имеют право по просьбе и согласованию с потребителями изменять объем производства и номенклатуру выпускаемых изделий с включением соответствующих изменений в другие показатели плана, а также вносить в отдельные показатели плана поправки, вытекающие из решения вышестоящих организаций, но без изменений расчетов с бюджетом. Однако, при внесении изменений в планы по себестоимости, возмещения потерь прибыли, зачастую не изыскиваются источники возмещения потерь прибыли, и прибыль в планах предприятий оставляется без изменений.

Другим фактором, вызывающим несоответствие в выполнении плана себестоимости и прибыли, причем на ряде предприятий весьма значительным является то, что выполнение плана по себестоимости оценивается по пересчитанному на фактический выпуск и ассортимент продукции плану, а выполнение плана прибыли — по утвержденному плану. В ряде случаев этот пересчет бывает вызван перевыполнением плана по менее рентабельной новой продукции, изменением ассортимента по сравнению с планом, за счет требований сбытовых или торгующих организаций, или изменением поставок сырья и материалов.

Но имеются также факты, свидетельствующие о том, что пересчет плана по себестоимости вызывается недостатками в планировании товарной продукции и неправильным распределением затрат между отдельными видами продукции. Дело в том, что в ряде случаев предприятиям планируется укрупненный ассортимент товарной продукции (не по видам, а по группам изделий) и товарная продукция в оптовых ценах определяется в плане, исходя из условно принятых средних цен. Когда же на основе требований сбытовых и торгующих организаций распределяется конкретный ассортимент продукции, предназначенной к выпуску, то средняя цена оказывается отличной от принятой в плане, что и вызывает отклонение пересчитанного на фактический выпуск и ассортимент плана по затратам на рубль товарной продукции от утвержденного плана. При своевременном получении заявок от потребителей можно было бы сравнительно точно определить конкретный ассортимент продукции уже при составлении плана, тогда отклонения от него были бы невелики.

Некоторые предприятия при пересчете плана на фактический ассортимент завышают плановую себестоимость против утвержденных лимитов. Это достигается зачастую тем, что при распределении установленных лимитов по отдельным изделиям на выпуск так называемой «прочей» продукции, не расфигурованной в номенклатуре, устанавливаемая сумма затрат занижается, а по основной продукции, предусмотренной в номенклатуре, искусственно завышается. В дальнейшем, при заключении договоров на конкретные виды прочей продукции составляются сметные калькуляции, которые превышают установленные на прочую продукцию лимиты, — это является прямым нарушением государственной плановой дисциплины.

Коренное улучшение планирования себестоимости и нормирования материальных и трудовых затрат позволит выявить новые дополнительные резервы дальнейшего снижения себестоимости продукции.

О резервах предприятий и совнархоза

Донецко-Приднепровский экономический район — важнейший индустриальный центр страны. Составной его частью является Днепровский совнархоз — край металла и руды, химии и машиностроения. В 1961 году совнархоз в целом выполнил план по валовой продукции на 100,1%, по товарной же — план не был выполнен, и стране недавно продукции на 13,8 миллиона рублей. Если рассматривать работу совнархоза по отдельным отраслям промышленности, то по большинству из них план производства валовой продукции в 1961 году выполнен: предприятиями машиностроительного управления — на 103,6%, энерго-механического управления — на 106,8%, предприятиями легкой и пищевой промышленности — только на 96,3%. Если от общих цифр перейти к частным, то картина окажется еще менее благоприятной. Целые управления и отдельные предприятия не выполняют народнохозяйственных планов. Свыше одной четверти предприятий совнархоза в прошлом году не выполнили план по валовой продукции, более одной трети — сорвали план по производительности труда, около одной четверти — не выполнили план по снижению себестоимости всей товарной продукции.

Основные причины невыполнения планов предприятиями: внутренние неполадки, несвоевременное введение в эксплуатацию вновь строящихся объектов и меланное их освоение, неудовлетворительное обеспечение сырьем. Например, Кировоградский металлургический завод имени Ленина в 1961 году относился к числу отстающих. Чем объясняется это обстоятельство? Прежде всего частыми нарушениями технологического режима работы доменных печей, что в свою очередь приводило к сырью графикам выпуска чугуна, к снижению интенсивности доменных процессов, к авариям. К большим потерям при производстве чугуна приводили также низкая стойкость засыльных аппаратов и отсутствие запасных частей, часто выходящих из строя, недостаточное использование возможности форсирования хода доменных печей за счет повышения давления газа под колошником, резкие колебания качества сырья и иррациональное его использование. На заводе мало внимания уделяется выполнению плана организационно-технических мероприятий, в результате некоторые из них осуществляются с большим опозданием, а такие, например, как использование обжиговой печи для подачи извести в потоке аглошхты, совсем не было внедрено. Картина будет не полная, если не сказать, что завод находится в лесах стройки; к ныне действующим цехам и объектам присоединяются все новые и новые, оснащенные самой передовой техникой, однако ввод цехов в действие затягивается. В этом отношении характерна также история Днепропетровского шпінного завода, введенного в эксплуатацию в прошлом году. Завод слишком длительный период находился в стадии освоения и план по производству шпін выполнялся только на 48%.

К группе предприятий, не выполнивших план из-за неудовлетворительной обеспеченности сырьем, можно отнести Днепропетровский

лакокрасочный завод. В 1961 году план по валовой продукции он выполнял только на 96,1%. Одна из существенных причин этого — неудовлетворительное планирование. Выделенные заводу в начале года фонды на важнейшие виды сырья не обеспечивали утвержденного плана производства. Так, смолы СВХ-40 было дано только 27% годовой потребности, масла касторового — 84,7% и т. д. Неравномерно осуществлялась поставка сырья: без учета увязки с квартальными планами производства; конечно, при таком обеспечении производства сырьем трудно мобилизовать трудящихся на выполнение плана, не говоря уже о повышении обязательств.

Анализируя причины, мешающие предприятиям выполнять план, надо отметить, что при соответствующей мобилизации коллективов этих предприятий и слаженности работы аппарата завода, совнархоза и планирующих органов существующие недостатки вполне могут быть устранены. Тот же Днепропетровский лакокрасочный завод в первом квартале 1962 года настолько улучшил свою работу, что по итогам социалистического соревнования ему присуджено первое место в совнархозе и вручено переходящее Красное Знамя.

Неиспользованные резервы имеются и на предприятиях, выполняющих план. Взяв, к примеру, управление металлургической и химической промышленности Днепропетровского совнархоза, оно объединяет ряд металлургических, трубных, коксохимических, химических, метизных и других заводов. За три года семилетки среднегодовой темп производства по всем отраслям за исключением производства стальных труб опережает темпы, предусмотренные контрольными цифрами семилетнего плана. Произведено сверх плана 1125 тысяч тонн чугуна, 1746 тысяч тонн стали, около миллиона тонн проката, сельскому хозяйству дано сверх запланированного по контрольным цифрам семилетки 285 тысяч тонн минеральных удобрений в пересчете на сульфат аммония. В 1961 году из действующих предприятий управления большинство выполнили и перевыполнили план и дали сверх плана продукции на 11,8 миллиона рублей. Только три завода — Криворожский металлургический, шинный и лакокрасочный — план не выполнили и недодали продукции на 9 миллионов рублей. Таким образом, успехи, достигнутые коллективами многих заводов в результате напряженной работы, были по существу сведены к нулю неудовлетворительной работой трех предприятий.

Значительно больших успехов могут добиться и те предприятия, которые не только выполняют, но и перевыполняют план. Например, коллектив домногого цеха завода имени Петровского в прошлом году перевыполнил план по выплавке чугуна и дал сверх плана свыше 6 тысяч тонн. Этому способствовало внедрение ряда организационно-технических мероприятий, механизация и автоматизация отдельных участков, применение природного газа, улучшение снабжения сырьем и т. д. Во же время в течение 1961 года в домненном цехе этого завода было допущено девять аварий с потерей 2839 тонн чугуна, нарушался график выпуска чугуна и шлака; не использовались возможности по увеличению температуры горячего дутья (средняя температура +850°); допущено свыше тысячи перешихоток и около 3,5 тысячи принудительных осадков. Это и есть неиспользованные резервы производства.

О скрытых резервах свидетельствуют также большие сверхплановые простои на заводах. Одна из домненных печей завода имени Петровского в прошлом году находилась в текущем ремонте в 3 раза дольше, чем полагалось по плану, и было недоделано свыше 3,5 тысячи тонн чугуна. Сверхплановые простои имели место во всех домненных цехах предприятий совнархоза (см. таблица 1).

Таблица 1

Заводы	За 1960 год	1961 год	
		план	отчет
Им. Дзержинского	2,1	0,8	1,3
«Криворожсталь»	1,13	0,8	1,93
Им. Петровского	1,53	0,8	1,88
Итого по управлению	1,67	0,8	1,67

Совнархоз только из-за сверхплановых простоев недодал 81,5 тысячи тонн чугуна, в том числе одну четверть этого количества по вине завода имени Петровского и почти столько же — завода имени Дзержинского. Главные причины сверхплановых простоев в домненных цехах: неполадки в технологии производства и связанные с этим простои печей, из-за допущенных аварий, смены охлаждающей арматуры, низкой стойкости засыпных аппаратов и т. п.

Высокие сверхплановые простои допускаются также в сталеплавильных, прокатных и других цехах металлургических заводов. От сверхплановых простоев печей на ремонте мартеновские цехи потеряли свыше 140 тысяч тонн стали, конвертерные цехи — 196,6 тысячи тонн. Только благодаря творческой работе коллективов по повышению веса плавки и снижению ее длительности удалось восполнить эти потери по мартеновским цехам — 154,6 тысячи тонн и в конвертерных цехах — 193,3 тысячи тонн стали. Это было достигнуто в значительной мере за счет реконструкции действующих цехов, усиления мощности их агрегатов, совершенствования техники и технологии. Усиление грузоподъемности кранов, замена ковшей малой емкости на ковши большей емкости, постройка кислородных блоков и более широкое применение кислорода при выплавке стали, перевод некоторых мартеновских печей на автоматическое регулирование теплового режима, внедрение завалочных машин большей мощности и т. д. — все это способствовало повышению производительности сталеплавильных агрегатов. Однако успехи сталеплавильщиков в увеличении веса плавки и снижении ее длительности сводились на нет сверхплановыми простоями.

Излишние простои на ремонте, перерахках и настройках станов, допущенные аварии и перебои с заготовкой — основные причины сверхплановых простоев прокатных цехов. Аналогичная картина в трубопрокатном производстве. Трубным заводам Днепропетровского совнархоза заготовки поставляются металлургическими заводами на кооперативных началах. На протяжении прошлого года заводы имени Дзержинского и Петровского и Новосибирский металлургический неоднократно срывали поставку заготовок заводам имени Ленина, Никопольскому жукотрубному и другим. Это, как правило, вело к внеплановым перерахкам и завод вынужден был переходить с одного размера заготовок на другой. Так, трубоэлектросварочные станы завода имени Карла Либкнехта из-за отсутствия заготовки (ленты) простояли 2162 станочных часа, при этом потери производства составили 5300 тонн готовых труб, так необходимых народному хозяйству. Многие химические заводы имели сверхплановые простои из-за необеспеченности сырьем. Таким образом, ликвидация сверхплановых простоев — крупный резерв роста производства.

Скрытым и немалым резервом является улучшение качества продукции, полная ликвидация брака. Так, домненными цехами совнархоза

в 1961 году было выпущено бракованного чугуна 7354 тонны, в том числе заводу имени Петровского 2696 тонн. Стапельные цеха совнархоза в 1961 году допустили потери от брака 120 тысяч тонн против 100 тысяч тонн в 1960 году. Половина этого брака приходится на завод имени Дзержинского. Причины брака — нарушение технологии, аварии и другие неполадки внутреннего порядка, которые вполне устранимы.

Для увеличения объема производства, экономии материальных ресурсов и сокращения капитальных вложений на строительство новых заводов, цехов и агрегатов в стране перестепенное значение имеет улучшение использования мощностей действующих предприятий.

Советская металлургическая промышленность по использованию мощностей доменных и мартеновских печей, прокатных станов оставила далеко позади металлургию США. Товарищ Н. С. Хрущев, находясь в городе Питтсбурге — центре металлургии США, — говорит, что в нашей стране лучше, чем в Америке, используется полезный объем доменных печей, большие снимают стали с квадратного метра пода мартеновских печей и т. д. Если сравнить показатели металлургических заводов Днепропетровска и Питтсбурга (а в его окрестностях расположено 35 металлургических заводов, которые выплавляют одну пачку всего производства чугуна США и одну четверть всей американской стали), то можно увидеть следующую картину. В США (Питтсбурге) коэффициент использования полезного объема доменных печей составляет 1, а в Днепропетровском совнархозе — 0,75, то есть на каждом кубическом метре полезного объема доменных печей в СССР выплавляется чугуна на 33% больше. Производительность каждого прокатного стана в нашей стране на 25% выше, чем подобных американских станов. Интенсивность подземной разработки в Криворожском бассейне выше американской в 1,5 раза.

Высокой степени использования основных производственных фондов трудящиеся Днепропетровского совнархоза добились и в других отраслях промышленности. Вместе с тем здесь также имеются значительные резервы. Так, коэффициент использования полезного объема доменных печей по совнархозу в целом не достиг планового задания и уровня 1960 года. Это означает, что на действующих доменных печах недавно стране тысячи тонн чугуна. Повышение производительности работы оборудования — крупный резерв роста объема производства, важнейший путь улучшения использования мощностей.

Роль производительности труда в развитии общественного производства, в построении коммунизма В. И. Ленин определял как самое важное, самое главное условие. Как известно, в предстоящем двадцатилетии необходимо получить за счет повышения производительности труда более девяти десятых прироста национального дохода страны. Однако в Днепропетровском совнархозе решение этой задачи отстает от требований жизни, за что он подвергался острой критике на XIII съезде Коммунистической партии Украины. В 1961 году план по производительности труда совнархозом выполнен лишь на 98,5%, из 208 предприятий не справились с планом 79. Причинами невыполнения плана по производительности труда для многих предприятий являются несвоевременный ввод в эксплуатацию новых мощностей и неудовлетворительное использование действующих, нарушение технологии, плохая организация труда и производства, перебор в снабжении сырьем, сверхплановые простои, брак, слабое внедрение опыта передовых заводов, недостаточный уровень квалификации многих рабочих, превышение плановой численности промышленно-производственного персонала. Так, в 1961 году по совнархозу в целом это превышение составило 4300 человек. Известно, что широкое внедрение новой техники, механизация и автоматизация — важнейшие факторы повышения производительности труда. В 1961 году

десятью мероприятием по новой технике остались не внедренными в производство. Так, в управлении машиностроительной промышленности из 68 мероприятий по механизации и автоматизации производственных процессов не реализованы 12. На заводах Верхне-Днепропетровском машиностроительном и имени Артема в срок не были введены в действие поточные и автоматические линии. Ученые Днепропетровского торгового института предложили оригинальную конструкцию изгибающихся пластичных транспортеров, но изготовление их машиностроителями завода горношахтного оборудования для Никополь-Марганцевого бассейна крайне затянулось.

Днепродзержинскому коксохимическому заводу в апреле 1960 года было присвоено звание предприятия коммунистического труда. На протяжении ряда лет завод выполнял по всем технико-экономическим показателям не только государственный план, но и повышенные обязательства, взятые по социалистическому соревнованию. Несколько лет подряд здесь вырабатывался самый дешевый кокс на Украине, несмотря на это опыт завода распространялся слабо и только через год после присвоения заводу почетного звания была организована республиканская межсовнархозовская школа по изучению этого опыта.

Другой пример. Горняки шахты «Гигант» — инициаторы соревнования за наивысшую производительность труда — добились средней выработки на одного рабочего 15,62 тонны. В то же время по всему тресту «Дзержинскруд» производительность труда равнялась 7,81 тонны, по тресту «Ленинруд» — 6,67 тонны.

В Днепропетровском совнархозе во всех отраслях промышленности много примеров передового опыта. Сделать его достоянием всех предприятий совнархоза — крупный резерв повышения производительности труда, роста объема производства снижения себестоимости продукции.

В 1961 году по Днепропетровскому совнархозу план снижения себестоимости товарной продукции выполнен с незначительной сверхплановой экономией, зато план по накоплениям совсем не выполнен, отчисления от прибыли в бюджет составили 87,9% к плану. Приведенные цифры свидетельствуют о том, что в этой области имеются большие неиспользованные резервы. Так, по заводу управления металлургической и химической промышленности только за счет сверхпланового снижения себестоимости сэкономлено 2,2 миллиона рублей. По отдельным отраслям промышленности этого управления выполнение плана снижения себестоимости характеризуется данными таблицы 2.

Таблица 2

Отрасли управления металлургической и химической промышленности совнархоза	Затраты на рубль товарной продукции (в коп.)		
	по плану	по плану, пересчитанному за фактический объем	фактические показатели
Металлургия	92,1	92,3	92,2
Химия	99,0	94,2	94,2
Машиностроение	76,3	77,1	75,7
По управлению	92,5	92,4	92,2

Полная себестоимость всей товарной продукции по управлению в целом снижена против прошлого года на 0,8% за счет: роста объема основного и вспомогательного производства на 9,5%; совершенствования

технологии производства и увеличения выпуска низколегированных и легированных марок сталей; внедрения в производство рационализаторских предложений и изобретений по экономии сырья и материалов, повышения производительности труда; увеличения расхода природного газа на выплавку чугуна; освоения работы доменных печей с применением дутья, обогащенного кислородом.

Рассмотрим сверхплановую экономию от снижения себестоимости товарной продукции за 1961 год по калькуляционным статьям (см. таблицу 3).

Таблица 3
(в млн. руб.)

Калькуляционные статьи	Отклонение (-) — экономия, (+) — перерасход
Сырье и материалы	-0,5
Топливо, энергия всех видов на технологические цели	-3,9
Расхода на основные производственные работы	-0,1
Расходы на освоение	-0,4
Потери от брака	+1,5
Расходы по содержанию и эксплуатации оборудования	—
Целевые расходы	+4,3
Обязательские расходы	-2,7
Прочие производственные расходы	-1,8
Фабрично-заводская себестоимость продукции	-0,4
Непроизводственные расходы	—
Итого в результате снижения долей себестоимости товарной продукции по управлению металлургической и химической промышленностями получена сверхплановая экономия	-2,2

При выполнении плана снижения себестоимости в целом по управлению металлургической и химической промышленности в прошлом допущен перерасход сырья, топлива, материалов и металла на производство продукции, велики потери от брака и непроизводительные расходы из-за несоблюдения договорных обязательств. В доменных цехах, хотя и имеется экономия кокса, но перерасходовано против норм 235,5 тысячи тонн руды железной и агломерата, 127,9 тысячи тонн металлдобавки, 6,9 тысячи тонн марганцевой руды. На снижение экономических результатов работы металлургических заводов в прошлом допущен перерасход металлошхты и топлива в сталелитейных цехах, металла в прокатных цехах, а также невыполнение плана выплавки чугуна, производства проката и труб в планируемом ассортименте. Так, по мартеновской стали расход металлошхты по управлению металлургической и химической промышленности на тонну окантовки в 1961 году на уровне 1957 года, то есть 1123 килограмма превышал 1116 килограммов. В результате перерасход перерасходовано 43 тысячи тонн. На коксохимических заводах перерасходовано свыше 50 тысяч тонн шхты на сухой валовой кокс, 170 тонн серной кислоты на сульфат аммония и т. д. Непроизводительные расходы по управлению металлургической и химической промышленности в процентах к себестоимости всей товарной продукции в 1961 году составили 0,425% против 0,420% в 1960 году.

Таким образом, скрытые резервы экономии живого и овеществленного труда в Днепропетровском совнархозе весьма велики. Нет также сомнения, что трудящиеся Днепропетровского совнархоза смогут их ре-

ализовать. Об этом свидетельствуют итоги работы его предприятий за первый квартал 1962 года. Квартальный план промышленности по выпуску валовой и важнейших видов продукции перевыполнен. Следует отметить, что многие оставшиеся в прошлом году заводы в 1962 году добились хороших результатов. Шинный завод выполнил квартальный план по автоокрышам на 115,1% и оказался в числе передовых предприятий Днепропетровского экономического района. В их числе также Днепропетровский лакокрасочный завод. Второе место присуждено ранее отставшему Верхне-Днепропетровскому горнометаллургическому комбинату. Значительно улучшили свою работу доменщики Криворожья, выполнившие квартальный план на 100,4%. Такое положение достигнуто благодаря проведению ряда мероприятий — было укреплено руководство цеха, поднята ответственность мастеров, улучшена дисциплина труда, налажено материально-техническое снабжение (сейчас домы получают в шихте 100% агломерата). То, что многие предприятия и цехи в течение одного квартала из отстающих перешли в передовые, еще раз свидетельствует о наличии больших резервов и возможностей для успешного выполнения семилетки как на каждом предприятии, так и в Днепропетровском совнархозе в целом.

Планы западноевропейской «интеграции» и их реакционная сущность

На современном этапе развития производственных сил, когда усоярительности научных и технических прогрессе необычайно усилилась концентрация производства в национальном и интернациональном масштабах, еще более остротой стала проявляться историческая тенденция хозяйственного сближения наций, о которой говорил В. И. Ленин. Эта тенденция, отграившая объективную закономерность развития производств, проявляется весьма различно внутри каждой из двух суровяющихся мировых общественных систем.

В неосквенном, совершенном виде она получает свое развитие и завершение только при социализме, который поддобен все предельно и условия для подлинной интернационализации общественного производства и хозяйственного объединения народов. С момента выхода социализма за рамки одной страны и превращения его в мировую систему мир стал свидетелем небывалого сплочения социалистических государств, объединенных единством общих интересов и целей, прочными узами международной социалистической солидарности, общей экономической воли, все более полно удовлетворяющей потребности производственных сил общества в сближении и координации национальных хозяйств.

При капитализме прогрессивная с точки зрения развития производственных сил тенденция и интернационализация хозяйственных связей проявляется на крайне противоречивой основе и, наталкиваясь на узкие рамки противоречивых отношений, иногда не получает сколько-либо полного воплощения. Тем не менее современный капитализм стремится приспособить эту тенденцию к приспосабливанию к своим реакционным целям. Это постоянно подстегивает капиталистов к объединению своих концернов и монополий в международном масштабе, чтобы ослабить отрицательные последствия стихийного, кризисного развития капиталистической экономики и отсрочить неизбежный развал всей системы наемного рабаства. Однако подобные объединения, происходящие в современных условиях в меж-

государственный, поскольку монополистический капитал уже давно перешел к государственно-монополистический, ведут к усилению противоречий как внутри отдельных империалистических держав, так и между ними.

Концентрация сил социализма, успехи планомерного хозяйственного сближения социалистических стран в ходе исторического соревнования двух мировых систем, подъем национально-освободительной двоякой социализма усилили стремление наиболее реакционных монополистических кругов Запада временно отодвинуть на задний план свои внутренние противоречия и использовать в своих корыстных классовых интересах тенденцию к интернационализации общественного производства.

Выражением такого стремления империалистической буржуазии Западной Европы явилось создание в 1957 году, вопреки интересам народов западноевропейских стран, государственно-монополистического объединения, «общего рынка», в который вошли Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Голландия и Люксембург.

Представители монополистических кругов и индустриальных государств Западной Европы, на долю которых приходится 20% всей промышленной продукции капиталистического мира, предприняли, таким образом, организованную попытку нового раздела мирового капиталистического рынка. С этой целью они договорились провести в ближайшие годы в рамках Европейского экономического сообщества («общего рынка») целый ряд мероприятий, направленных на расширение обмена производственной деятельностью, а за пределами сообщества отстаивать его интересы в борьбе с общим аграрным тарифом на импорт продукции из стран, не участвующих в «общем рынке».

Создавая замкнутую экономическую группировку, империалистические государства Западной Европы тем самым усугубляют обстановку соперничества и неуверенности на мировом капиталистическом рынке, ущемляют интересы менее развитых и империалистическом отношении стран и обрекают их на еще

большее отставание от ведущих капиталистических держав.

Принципы внешнеэкономической политики, положенные в основу деятельности ЕЭС, чужды прагматике экономического сотрудничества социалистических стран, которые отстаивают самое широкое и равноправное участие всех государств во внешней торговле на основе взаимной выгоды. Только при этих условиях можно получить наиболее полный эффект от международного разделения труда для всех участвующих в нем стран. В противном случае империалистическим государствам угрожает раскол мира путем насаждения замкнутых торгово-экономических группировок страны социалистического лагеря выступают за создание Международной торговой организации, охватывающей все районы и страны мира без какой-либо дискриминации, о чем было недавно заявлено в Коммюнике о Сопенинге представителями коммунистических и рабочих партий стран-участниц Совета экономической взаимопомощи.

Курс на замкнутую экономическую «интеграцию» Западной Европы, положенный в основу стратегических планов монополистического сообщества, состоит из двух элементов и поддерживаемый за океаном, признан, по замыслу его инициаторов, укрепить силы орадраленного европейского капитализма, плыть в него «новые значительные силы» перед лицом новых испытаний в экономическом соревновании двух мировых систем.

По мнению защитников западноевропейской «интеграции», одно из ее главных экономических преимуществ состоит в том, что уничтожение ограничений в торговле (то есть таможенных пошлин, тарифов, квот и т. д.) и «устранение между государствами — членами группировки для свободного движения труда, услуг и капиталов» позволит поднять общую эффективность производства в рамках сообщества и улучшить экономическое положение всех его участников. Среди экономистов Запада, как пишет об этом один из теоретиков экономического объединения Европы, профессор Ситовский, имеется «гласная уверенность, что «интеграция» улучшит общую производительность европейской промышленности. «Улучшение, как ожидается, является результатом более широкого использования крупного оптимального производства и большей мобильности капитала, вызванных интеграцией»¹. Видно, поэтому о «защитности экономической интеграции в Западной Европе» рассуждают не как о панacea от много экономических недугов континента².

¹ Tiber Setovsky, Economic of Scale, Competition and European Integration, «The American Economic Review», march 1956, p. 71.

² Ibidem.

К числу важнейших причин отставания западноевропейской экономики от американской, наметившегося еще в прошлом столетии, буржуазные экономисты относят ограниченные возможности производства этих стран, а также малых рынков Европы крупных предприятий с оптимальными масштабами производства. Эти масштабы на внешней стадии развития техники зачастую превосходят выработку на отдельных предприятиях миллионы тонн полуфабрикатов и десятков и сотен тысяч штук крупных готовых изделий одного типа для моделирования в масштабах западного капиталистического экономического проблем развития промышленности западноевропейских стран, приводится, например, такие факты:

До недавнего времени более чем 80 итальянских фирм выплавляли всего 3,5 миллиона тонн стали. Современная же практика требует, чтобы такое количество металла было выковано из комбинатах³. Следовательно, для того, чтобы средний итальянский производитель стал конкурентоспособным, ему необходимо оборудование и начать производство в масштабах, обеспечивающих наиболее эффективное ведение дела, ему потребовалось бы увеличить рынок сбыта для своей продукции более чем в 20 раз.

О преимуществах крупных американских фирм перед европейскими благодаря наличию более острого внутреннего рынка в США говорит пример, являющийся из делого ряда отраслей. Так, на некоторых американских заводах производство холодильников превышает 70 тысяч в год, в то время как в Европе наибольший выпуск на одном заводе равен 65 тысячам в год. В области автомобильной промышленности оптимальный размер производства на одном заводе составляет 600 тысяч автомобилей в год. Издержки производства на заводе, который выпускает 150 тысяч автомобилей в год, будут уже несколько вышше, и значительное возмущение мощность завода будет уменьшена до 60 тысяч в год. В Европе же большинство моделей 1965 года выпускалось в среднем по числу 100 тысяч в год⁴.

Приводи множество подобных примеров, буржуазные экономисты ратуют за создание на европейском континенте

³ Economic and Industrial Problems of the Italian Mechanical Industries, Stanford, 1951, p. 5.

⁴ По оценкам экономической комиссии ООН для Европы оптимальная мощность летовых прокатных станов составляет 1,3 миллиона тонн, крупносерийных станов — 0,6 миллиона тонн. В Бразилии, Economics of Scale in the European Common Market, «Economic International» № 2, 1961, pp. 209—210.

еще более мощных монополистических объединений, чем в США, которые оказываются способными к более быстрому раздроблению производства, все мелкое разваливается в некоторых отраслях европейской промышленности, и заменить его крупным производством становится невозможно.

Следовательно, утверждает за рубежом социальный монализм, для усиления концентрации капитала в капиталистическом мире, что даже в отрывных преимуществах в борьбе с огромными монополиями. Если это один из самых крупных концернов капиталистического мира расположить по порядку в соответствии с размером их годового оборота, то среди них окажется 74 американских предприятия, 10 английских, 3 в западноевропейских, 2 французских, 1 швейцарское, 1 итальянское, 1 японское и 3 международных монополии со штаб-квартирой в Женеве.

Таким образом, планы «экономической» интеграции Западной Европы являются выраженным попыткой удовлетворить (пусть даже временно и частично) все возрастающие потребности европейской рабочей силы в расширении базы, обеспечивающей дальнейшую концентрацию производства и капитала.

Именно в процессе концентрации производства и централизации капитала, который неизбежно ведет к ликвидации мелких предприятий, специализации и соответствующему углублению разделения труда, выходящему за национальные границы, и состоит важное экономическое содержание тенденций к интеграции.

Создание «общего рынка» расширило для финансовой олигархии крупнейших европейских держав возможность контроля над производством всего класса буржуазии. Об этом свидетельствуют многочисленные факты поглощений и слияний капиталистических фирм ФРГ, Франции, Италии и других стран-участниц этого процесса. Усиление концентрации соглашений об «интеграции» Европы. Число «слияний» различных предприятий, например, во Франции, где исходный уровень концентрации был невысоким, «общего» в некоторых других странах «общего рынка», увеличилось за последние годы в несколько раз. Если с 1946 по 1956 год их было 310, то в 1959 году — 931, а в 1960 году — не менее 1 тысячи¹. В ФРГ до образования «общего рынка» имелось 39 компаний, основной капитал каждой из которых превышал 100 миллионов марок. На эти компании приходится 33,8% всего акционерного капитала ФРГ. К середине 1961 года число компаний с капиталом свыше 100 миллионов марок увеличилось до

60, а их доля в акционерном капитале страны возросла до 52,3%².

Концентрация капитала в международном масштабе принимает форму объединений по отдельным отраслям промышленности, что несет огромные выгоды монополиям благодаря углублению их специализации и следствием, снижению издержек производства. К середине 1961 года было заключено свыше 2 тысяч соглашений о разномасштабных формах концентрации капитала по отраслям между западноевропейскими фирмами³. Наиболее высокий уровень концентрации достигнут в таких отраслях тяжелой промышленности, как металлургия, машиностроительная, горная, химическая промышленность, энергетика, и др. Так, в рамках Европейского объединения угля и сталей заключены соглашения о создании сталельной промышленности, а 28 угольных концернов — 82% всей угольной промышленности.

Более жесткая «интеграция» западноевропейских стран, как ожидают ее инициаторы, позволит повысить эффективность производства также благодаря большей «свободности» труда и капитала между странами, и свободному открытию границ для свободного и неограниченного передвижения этих «факторов» создаст, по мнению буржуазных экономистов, беспрецедентные возможности эффективного использования труда и капитала в наиболее подходящих для данного вида производства районах, независимо от их национальной принадлежности.

Это значит, что возможности какой-либо отрасли одной страны поставлять свою продукцию в другие страны сообщества будут зависеть уже не от относительных издержек ее производства, а от относительных издержек других отраслей внутри данной страны, а целиком от ее абсолютных издержек в рамках всего сообщества. Причем под этими абсолютными издержками мы понимаем в конечном итоге минимальные «физические» издержки производства и транспортировки продукции, не зависящие уже от нормы процентной ставки на капитал и уровня заработной платы. В «общем рынке» предусматривается постепенное выравнивание между странами этих «условий производства». Иско, что такое «выравнивание» будет вестись на уровне мировых монополий, так как это позволит им проинтерпретировать все условия «интегрированной» Европы, которые по условиям договора не смогут зашифровать условиями монополистической

¹ «Deutsches Wirtschaftsinstitut, Bericht 12, 1961, S. 14.

² «Deutscher Aussenpolitik, Nr. 1, 1962, S. 25.

³ «Lippman, James E. Meade, Problems of Economic Union, London, George Allen and Unwin Ltd., 1953, pp. 56—85.

свой экспансии уже немалым социальным, фискальным или иммиграционным законодательством.

Какие последствия такая «интеграция» может иметь для экономии отдельных стран, отчетливо видно хотя бы на примере черной металлургии. До последнего времени черная металлургия некоторых государств, состоящих в Европейском экономическом сообществе, могла выдерживать конкуренцию металлургических фирм соседних стран благодаря высоким таможенным пошлинам и транспортным тарифам навозимые из этих стран черные металлы, а также за счет более низкого уровня заработной платы, металлургической продукции в себестоимости продукции. Значительные различия в издержках производства черных металлов в разных странах сообщества наряду с другими причинами объясняют наличие или отсутствие благоприятных мировых условий для развития черной металлургии в той или иной стране. Это предельно ясно сказывается на тех странах, которые в настоящее время не производят и не экспортируют черные металлы, но включают в себя затраты на топливо, сырье и материалы. Известно, что наиболее благоприятные условия для развития черной металлургии (наличие богатых месторождений концентратов углей и железной руды) имеются в таких странах сообщества, как ФРГ (включая Саар) и Люксембург. В результате затраты на топливо, сырье и материалы при выплавке стали стали значительно в этих странах наименьшими по сравнению с другими странами «общего рынка». Об этом свидетельствуют следующие данные приблизительных расчетов американского экономиста Люиса Листера.

Оценка издержек на топливо, сырье и материалы в расчете на тонну готовой стали в основных странах — производителях черных металлов в 1956 году⁴ (в долл.)

ФРГ	61,35
Саар	59,45
Франция	60,40
Бельгия	73,50
Люксембург	59,25
Италия	79,00
Англия	63,00
США	61,65

⁴ Louis Lister, Europe's Coal and Steel Community, New York, 1960, p. 61.

Иско, что такая страна, как Италия, может предоставить конкуренцию другим стран только в том случае, если высокие расходы на топливо, сырье и материалы будут компенсироваться экономией на более высокой заработной плате, что и имело место во последнее время. Легко себе представить, что случит итальянской черной металлургии

реализация положений Договора о свободном движении капиталов и выравнивании законодательства. Может произойти не только отлив капитала из итальянской черной металлургии (как и за ряд других отраслей ФРГ и другие страны сообщества) вследствие избыточного производства по сравнению с издержками в других странах, но и вообще прибыть в условиях действующей металлургической промышленности страны.

Из этого примера видно, что Договор об «общем рынке» так же, как и более ранний Договор о создании Европейского экономического сообщества, в конечном счете ведет к подлинно всеобщей конкуренции промышленности стран-участниц горстке крупных монополий, главным образом западноевропейских, и ограничивает и переносит капиталы и труда будут иметь совсем не те последствия, о которых широкоопубликовано объявил инициаторы «интеграции» Европы. Выходом из этого кризиса являются исключительные преимущества для стран и монополий, обладающих наибольшей экономической силой. Опыт уже показал, что планы «интеграции» не обещают никому из участников от противного капитализма, играют разрушительную роль в отношении промышленности более слабых стран и способствуют беспрестанному вторжению в их экономическую конкуренцию. Весь выигрыш от такого перераспределения и «рационализации» производства достается далеко не всем участникам, а в наиболее крупных странах — монополиям. Крупные буржуазные экономисты пытаются даже доказать, что невозможно, мол, практически отыскать какие-либо методы «гарантии» материальной гарантии равную выгоду для всех стран. Анализируя важнейшие мероприятия, связанные с «интеграцией» Европы, такие экономисты утверждают, что все эти меры «содействуют терпению и, таким образом, увеличивают возможность того, что чистый выигрыш явится результатом перераспределения производства внутри сообщества; но ни один из участников того, что каждая страна будет участвовать в извлечении этого выигрыша. В самом деле, трудно отыскать какие-либо практические средства для обеспечения таких гарантий»⁵.

Действительно, какие гарантии на этот счет могут иметь участники в экономическом отношении страны, вступающие в «общий рынок»? Следующие замечания греческого экономиста Стефанидаса как нельзя лучше расширяют дискуссионную сущность

⁵ Tiber Scitovsky, Economic Theory and Western European Integration, Stanford, 1958, p. 148.

¹ «Economie et Politique, September 1961, p. 19.

Европейского экономического сообщества по отношению к этим странам. «Все, что терзает остальные страны», — пишет он, — выигрывают высоразмеренные страны. Вот почему объединение наз «общий рынок», всегда рассматриваясь как средство для грубой экономической экспантации».

Крупнейшие монополии империалистических держав, входящих в Европейское экономическое сообщество, рассчитывают извлечь наиболее крупные выгоды путем насильственного вовлечения в «общий рынок» венесуэлы, африканских стран и территории, находящиеся под юрисдикцией и экспантации огромных ресурсов африканского континента лежат в основе всех планов организации «общего рынка». В договоре о создании Европейского экономического сообщества говорится, что государства — члены «согласовываются» привлечь к сообществу расположенные вблизи Европы страны и территории под юрисдикцией или под влиянием Франции, Бельгии и Нидерландов. Статья 132 Договора гласит: «Каждая страна или территория принимает в своих интересах и в интересах других стран членами и другими странами и территориями тот же режим, который она применяет к европейскому государству, с которым она поддерживает особые отношения. Таким образом, наряду с бывшими метрополией право грабить и расширять природные ресурсы африканских стран получают и другие европейские участники «общего рынка». Так, на смену колониализму отдельных стран, которые в одиночку уже не в состоянии удерживать своего господства над африканскими народами, идет колониализм капитализма объединенных европейских держав».

Процесс европейской «интеграции» включает координацию политики стран-участниц сообщества по многим вопросам их взаимоотношений с экономическими слободами этими странами. Сюда, в частности, относятся вопросы совместных капиталовложений в странах Африки и оказания им так называемой помощи в экономическом развитии.

«Ассоциация» африканских стран и территорий — «общий рынок» и ограниченный доступ капиталов — в интересах всех европейских участников сообщества в эти богатейшие природными ресурсами районы мира выдвигают задачу восстановления взаимности и самостоятельного экономического развития многих африканских государств. «Империализм», — как указывает товарищ Н. С. Хрущев, — вынуждает страны, которые сами хотят свою судьбу с «общим рынком» сохранять старой, уродливой, колониальной структурой экономики. Они очень ревностно следят за тем, чтобы средства помощи, оказываемые так называемой помощью, не шли на развитие национальной индустрии,

чтобы эти страны не могли переработать добываемое сырье»¹.

В целях неограниченной экспантации природных ресурсов бывших колониальных владений структура ЭЭС имеет более широкую привлекательность монополистических объединений Западной Европы предполагает создать специальный фонд гарантий частной капиталовложений, направленных на стран «общего рынка» в ассоциированные страны. Суть таких гарантий в основном капиталу сводится к тому, что любые капиталовложения в странах Африки и Венесуэлы с риском потерь их навсегда, в результате мощного давления национально-освободительного движения народов африканского континента.

Высокий рост освободительного движения народов, укрепление мощи мировой социалистической системы вынуждают империалистов искать все новые пути для смягчения противоречий и сохранения экономической политики в интересах своего лагеря. Стремление к созданию «общего рынка» — стихийного развития мировой капиталистической экономики, монополистические круги Запада пытаются координировать и направлять развитие международных капиталистического развитие в ряде важных областей. Эти регулирующие мероприятия, которые они склонны именовать планированием, все чаще рассматриваются в капиталистическом мире как якорь спасения для всей системы капиталистического предпринимательства.

В связи с этим некоторые экономисты и политические деятели Запада начинают полагать, что благодаря «усилению планирования на более широкой основе» в процессе «интеграции» может быть достигнута «исключительно высокая скорость экономического развития» — пишет по этому поводу бывший председатель совета министров Европейского объединения угля и стали Дюкювель-Пелла, что планирование необходимо. Но еще К. Маркс указывал, что в условиях капитализма плановое хозяйство возможно осуществлять лишь в пределах отдельного предприятия, а за его пределами начавшиеся процессы производства и обмена капиталистами не удастся обуздать стихийные процессы в своей экономике, которые приобретают все более острый характер за расширения баз государства монополистических объединений. Это тем более очевидно, если принять во внимание внутреннюю противоречивость Европейского экономического сообщества в числе важнейших условий «успешного» функционирования которого предусматривается «создание ряда мер, обеспечивающего нормальный (и) характер конкуренции».

Речь тов. Н. С. Хрущева на митинге в честь победы народами Советского Союза и республикой Малай, «И Правда», 31 мая 1962 года.

¹ «Statist», 6 April 1962.

рантер конкуренции на «общем рынке». Подобные положения Договора об «общем рынке» никак не исключают с возможностью «планирования на более широкой основе», поскольку они самым несомненным образом подразумевают насыщенный капиталистическую и эксплуататорскую сущность Европейского экономического сообщества, в основу которого положены механизмы частной собственности и конкуренции, приводящей в конечном счете к росту господства крупнейших монополий.

Иногда тешишь себя надеждой, что, сохранив в частной собственности, сохранив созданием замкнутых экономических группировок и маном-то подобие планирования сгладит противоречия капиталистического строя, ман-то, как правильно отмечает французский гавист «Темужанья Кретьен», «было бы ошибкой думать, что достаточно расширить рамки и обеспечить свободное обращение товаров, капиталов и передвижение людей для того, чтобы ликвидировать все внутренние противоречия нашей экономической системы. Если на первом этапе своего развития рынок ман-то стимулирует нововведения, то в ходе своего дальнейшего развития он легко может привести к перепроизводству в некоторых секторах (такая угроза создается уже в автомобильной промышленности), к резкому нарушению регионального равновесия и более резкому колебанию темпов экономического развития»².

Неодаром одним из самых неотвратимых вопросов, обсуждаемых в лейбористской партии и определяющих ее отношение к вступлению Англии в «общий рынок», является вопрос о будущих судьбах экономической планирования в Англии. Симптоматично, что в резолюции, принятой на съездовой конференции английской лейбористской партии в Блэкуотере в декабре 1961 года, против присоединения Англии к ЭЭС, если ей не будет предоставлен целый ряд гарантий и, в частности, гарантии «сохранения прав использования общественной собственности и планирования» как мер, призванных обеспечивать социальный прогресс внутри Соединенного Королевства»³.

Возражение «резанное «планирование» в национальных рамках, о котором говорится в решении лейбористской партии, зачастую отвергается условиями Договора об «общем рынке». В эту крупную монополистическую объединением в Договоре предусмотрено, что распределение ресурсов каждой страны — участниками между различными отраслями и потребителями будет основано на «свободной конкуренции, а не на планировании, причем вмешательство правитель-

ства отдельной страны всегда должно соотнобязываться с правилами конкуренции»⁴.

Принципиально новым методом пользуются социалистические страны при распределении ресурсов как отдельных национальных хозяйств, так и в рамках мировой системы социализма в целом. В основе этих методов лежит действительно равномерная организация производства с учетом получения максимальной экономической эффективности от распределения средств. Если на капиталистическом «общем рынке» распределение ресурсов как материальных ресурсов в процессе совместной конкурентной борьбы сопровождается огромным расточительством, колоссальными, а зачастую и огромным падением производительности, то лагере социализма общественная собственность на средства производства во всех странах позволяет сознательно и с максимальной экономией направлять средства туда, где она дают наибольший эффект.

Это обеспечивает стабильность расширения производства в социалистическом лагере, в отличие от промышленности развитых стран капитализма, в том числе стран «общего рынка», где промышленное производство увеличивалось быстрее, чем в капиталистическом мире в целом.

За четыре года (1958—1961) существование «общего рынка» при исключительном хозяйственном сотрудничестве в Западной Европе среднегодовые темпы роста промышленности этой страны — участник составили менее 7%, в то время как объем промышленной продукции социалистического лагера в этот период вырос в среднем за год почти на 13%. Высокые и равномерные темпы прироста промышленной продукции социалистического лагера в целом обеспечивают неупадочный и быстрый рост индустриальной мощи мировой системы социализма. Так, в прошлом году объем промышленной продукции увеличился в СССР на 9,2%, в Польше — на 10,5%, в Чехословакии — на 8,9%, в Болгарии — на 9,9%, в Венгрии — на 12%, в Румынии — на 15,6%.

В странах «общего рынка» в 1961 году темпы прироста промышленной продукции сократились почти вдвое: с 11 до 5,5%. В 2 раза снизился прирост промышленной продукции во Франции и в 1,5 раза в Италии (в 1961 году он составил соответственно 6 и 10%, по сравнению с 12 и 15% в 1960 году). Еще более резко сократился прирост промышленной продукции в Голландии⁵.

⁴ «Labour Research», January 1962, p. 10.
⁵ Вспомогательные «General Statistics», OECD, March 1962, p. 2.

Этапализм капитализма утверждает, что капитализм «свободного» предпринимательства и неограниченной конкуренции является наиболее совершенным средством создания оптимальных условий внутри капиталистического колорита. Поскольку, мол, эти пропорции определяются минимальными издержками производства. Однако это положение неверно уже по тому, что по существу исторически невозможны изменения в издержках производства, под влиянием различных факторов и временных решений. Вопрос о направлении капитальных вложений в различные варианты строительства внутри социалистического лагеря требует взвешивания производства также играют важную роль. Однако окончательные выводы делаются на основании тщательного анализа возможных перспективных сдвигов в себестоимости и удельных величинах издержек с учетом всех факторов. Это позволяет научно обоснованно распределять капитальные вложения между странами в процессе координации их народнохозяйственных планов.

В координации перспективных и текущих народнохозяйственных планов, социалистических стран признава основным методом деятельности Совета экономической взаимопомощи на предшествующий период, причем особое внимание при этом обращено на необходимость координации основных капиталовывозящих и добывающих и перерабатывающих отраслей промышленности.

Капиталистическая «интеграция» не в состоянии создать рациональную международного хозяйства. Напротив, она ведет к распылению сил, снижает эффективность международных связей, усугубляет хаотичность в развитии отдельных национальных хозяйств, отнимая у стран всю реальную возможность самостоятельного регулирования своего экономического развития. Такая ситуация означает все страны, которые захотят присоединиться к «общему рынку».

Это, однако, не останавливает буржуазные правительств Англии, Франции, Италии и некоторых других государств Европы. Принося в жертву свой суверенитет и отказываясь от ирредентизма, они пытаются использовать возможности объединения сил капитализма перед лицом растущей организованности трудящихся своих стран и неумедительного роста экономики.

Достаточно сказать, что в рамках СЭВА проводится большая работа по сравнению себестоимости и удельных величин в различных социалистических странах, что невозможно в условиях предельной коммерческой тайны при капитализме.

мической и политической мощи мировой социалистической системы.

Монополистическая буржуазия пытаясь избежать рабочего класса Запада, которая, что такое объединение выгодно не столько капиталистам, сколько всем трудящимся «общего рынка», поскольку основной задачей является привлечение рабочих «издретанных» стран — участниц и повышения уровня жизни их народов. Этим она пытается расколоть ряды рабочего класса и отбросить от организационной революционной борьбы свои права.

Данные о росте прибыли крупнейших западноевропейских монополий с момента создания «общего рынка» пока являются, однако, весьма расплывчатыми. С 1957 по 1960 год чистые прибыли 50 крупнейших акционерных компаний Западной Германии увеличились в 2,2 раза. Экономический совет конторы АГЕВ за три года увеличил прибыли с 38 миллионов до 47 миллионов марок, концерн «Хаус Сименс» — с 65 миллионов до 86 миллионов марок, а концерн «Объединенный фальшивый» — с 618 млн. до 700 млн. 36 миллионов до 124 миллионов марок. Во Франции с 1958 по 1961 год стоимость портфеля акций крупнейших компаний увеличилась на 61%. Концерн «Бател» увеличил свои прибыли на 19,7 миллиарда лир в 1959 году до 26,4 миллиарда лир в 1961 году. Не отстают и другие монополии, спешащие максимизировать прибыль на «общем» рынке Западной Европы.

Невозможно, однако, представить, что бы монополии добровольно отказались от какой-либо части своей прибыли, будь то вступая в процесс расширения рынка, направив ее на улучшение материального благосостояния трудящихся. Как раз наоборот, объединение отдельных рынков, желая получить извлекать дополнительную выгоду как от возможного, повышения эффективности производства и результате углубления процесса специализации, выходящего за национальные границы, и увеличения производственных объектов дутет сильнее и ликвидирует более слабых конкурентов, так и от усиления эксплуатации рабочего класса. Известными своим стремлением к капиталистическому утверждению того, что «общий рынок» не оказал благотворного влияния на жизненный уровень рабочих, и ухудшил материальное положение и привнес в ЕЭС стоимости жизни. С 1953 по 1961 год стоимости жизни увеличились во Франции — на 38%, в Голландии — на 27%, в Италии — на 24%, в Бельгии — на 11%. Создание сообщества совпало с наиболее быстрым за весь послевоенный период падением покупательной способности

населения Франции. В Италии, как отметил Пальмиро Тольятти на Ломбардской конференции КПИ в декабре 1962 года, положение рабочих класса в настоящее время тяжелое даже там, где происходит быстрый процесс экономического развития, как в Милане, так как это развитие «светло брешит» в глазах рабочего на его плечи и на плечи крестьян, батраков, мелких землевладельцев, средних слоев населения».

Процесс относительного ухудшения положения рабочего класса западноевропейских стран в падении доли потребления трудящихся в национальном доходе может, очевидно, ускориться, если капиталистам удастся провести ряд мер, направленных на расширение процесса создания Европейского экономического сообщества. Сюда, в частности, относятся те статьи Договора, в которых предусматривается свобода передвижения рабочей силы в пределах сообщества. Как это может отразиться, например, на положении английских трудящихся в случае присоединения Англии к «общему рынку», хорошо показано в брошюре «Общий рынок и Лондон» брошюра под названием «Вы и «общий рынок»: «Люди, которые больше всего потеряют от вступления страны в «общий рынок», — это, прежде всего, работники Договора, рабочие на любой части Европы смогут приезжать в Англию, если здесь для них будет работа. В тех случаях, когда наши рабочие окажутся в невыгодном положении, администрация сможет избавиться от них и пригласить новых рабочих из Италии или Бельгии. Одной из привлекательных сторон «общего рынка» для некоторых английских бизнесменов является то, что является то факт, что «общий рынок» будет «дисциплинировать» английских рабочих».

Под прикрытием внешне заманчивой идеи рационализации производства в рамках европейской «интеграции» хозяева и пропагандисты «общего рынка» стремятся затуманить подлинное значение этого объединения для рабочего класса — заключившееся в затворе горстки монополий против жизненных интересов трудящихся масс.

Этим, однако, еще не исчерпывается весь процесс формирования Европейского экономического сообщества. За экономической вывеской «общего рынка» скрыты в конечном счете и те основные политические мотивы, которые заставили объединиться капиталистическую Западную Европу и направить значительную часть своих увеличившихся ресурсов отнюдь не на улучшение жизненного уровня народов, а на концентрацию сил и вооружения против коммунистического и рабочего движения.

Во главе наиболее агрессивных сил западноевропейского капитализма стано-

вятся милитаристские круги ФРГ. При поддержке Соединенных Штатов они стремятся к созданию «общего рынка» на экономическую базу военного «католического» блока, добываясь того, чтобы в результате экономической взаимозависимости государства «целый мир сменил бы на свои западные ресурсы». Еще до создания «общего рынка», в 1953 году, ученый теоретик западных экономических союзов Джеймс Мид, отразив эти чаяния американских и английских милитаристских кругов, писал, что с экономической точки зрения ему хотелось бы видеть Организацию Североатлантического договора, превращающуюся в институт, владеющий методами, которые позволили бы каждому из них вносить свой полный вклад в общее бремя военных расходов». Как бы ни преамбурировали милитаристские круги, их истинные «достоинства» капиталистических государственных объединений Западной Европы типа «общего рынка», «Евратомы» или Европейского объединения угля и стали, в конечном счете состоят в том, чтобы «создать антиварную среду для ускоренного возрождения германского милитаризма и ренессанса, направленного своим острием на Восток против коммунистического лагеря».

В стратегические расчеты наиболее агрессивных милитаристских кругов западноевропейского и американского капитализма входит создание некоего «ячеинного союза», который бы противостоял как объединенной силе мирового империализма мировому коммунистическому движению. Но лагерь империализма не имеет возможности сделать это в докладе товарища Н. С. Хрущева на XXII съезде о Программе КПСС, объективно действующую и переламывающую те тенденции, одна из которых — уничтожение сил мирового социализма — и другая — к нарастанию противоречий между самими империалистическими державами, а также между ними и остальными государствами? Империализм на дни не может проиграть без противоречий, которые с особой силой проявляются при столкновении интересов его основных соперничающих группировок.

Возникновение же особенно обострились противоречия между ведущими державами Европейского экономического сообщества (ФРГ, Франция, и Англия), что уже привело к расколу и созданию «общего рынка» Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ), куда входило семь европейских стран.

Внутри «общего рынка» продолжается трения между ФРГ и Францией, уси-

¹ James E. Meade, Problems of Economic Union, London, 1953, p. 84.

² См. XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза, официальный съездный отчет, том I, М., 1962, стр. 162.

лившись в связи с обсуждением вопроса о приеме Англии в ЕЭС. Растут опасения и тревоги в правящих кругах США, которые, поспри «объединении» Европы, в то же время весьма озабочены тем, что блок западноевропейских стран вкупе с Англией, давшей себе согласие Соединенных Штатов, крайне затруднит проминение американских монополий на европейский континент. Недаром, говоря об «экономическом вывозе» Соединенным Штатам со стороны стран Западной Европы, президент Кеннеди призывал американских промышленников осознать растущую опасность и подготовиться к новой борьбе за рынки сбыта.

В «общем рынке» и вокруг него затейливо переплетены цели, интересы и задачи всех главных империалистических держав Запада, где каждая стремится усилить свои позиции за счет других и занять доминирующее место в новых процессах консолидации сил мирового капитализма. В этом и состоит источник слабости всех «европейских», «атлантических» и любых других планов капиталистической «интеграции», пути и формы осуществления которых вступают в непримиримое противоречие с объективной тенденцией и хозяйственно-му обнищанию всех наций.

На эту противоречивую и исторически обусловленную процессу междуна-

родных объединений государственно-монополистического капитала указывал еще В. И. Ленин: «Не подает сомнений — писал Ленин. — что развитие идет в направлении к одному единственному тресту всемирному, поглощающему все без исключения предприятия и все без исключения государства. Но развитие идет в этом при таких обстоятельствах, таковы темлом, при таких противоречиях, конфликтах и потрясениях. — отнюдь не только экономических, но и политических, национальных и пр. и пр., что не предельно рывком, чем дело дойдет до одного всемирного треста, до «ультраимпериалистического» всемирного объединения национальных финансовых капиталов, империалистическое объединение будет ломать, капиталам придется в свою противоположность!»¹.

Реакционным, империалистическим планам создания замыкающих экономические и политические группировки, предполагающим принуждение и неравенство, насилие и произвол, социализм противопоставляет подлинное экономическое сотрудничество всех стран и народов на основе равенства, братства и взаимной помощи.

Ю. Чураков

1 В. И. Ленин. Соч., т. 22, стр. 94—95.

Вопросы организации и методологии планирования

Система показателей и оценка работы предприятий

После июльского (1960 год) Пленума ЦК КПСС совершенствованию показателей государственного плана уделяется немалое внимание. Эти вопросы обсуждались на научном совещании по применению показателей государственного плана и комплексному развитию хозяйств районов, на страницах советской печати. На наш взгляд, в настоящее время выдвинулись две точки зрения о путях дальнейшего совершенствования показателей государственного плана. Первая точка зрения, представленная в ряде научных сочинений, предусматривает использование в планировании и кратчайшее системы дифференцированных показателей, характеризующих различные стороны социалистического воспроизводства и хозяйственной деятельности предприятий.

Эта точка зрения совершенно правильно исходит из того, что существующая ныне практика планирования, основанная на системе показателей, требует, а речь, стало быть, может идти лишь о совершенствовании этой системы, улучшении действующих и введении ряда новых показателей. Вторая, выдвинувшаяся т. Баалгом, Агласом, Захаровым, Чернявским и другими, заключается в том, чтобы найти такой показатель, который давал бы обобщающую светлостроную характеристику эффективности производства в целом, базисности использования средств производства и живого труда, сравнительной эффективности различных технических и экономических мероприятий и т. д. «Для расчета эффективности как будущих предприятий, так и действующих», — пишет З. Аглас, — важно иметь именно единый обобщающий показатель»¹. Такой всеобщий универсальный показатель, по их мнению, является отклонение прибыли к сумме основных и оборотных фондов предприятия. «Сравнительная экономичность предприятий может, — утверждают Д. Ваал и С. Баларов, — определяться по размеру получаемой нормы прибыли»¹.

Дискуссия между двумя этими группами экономистов идет и в области определения экономической эффективности капитальных вложений, ценообразования и т. д. Подобные споры имеют, несомненно, важное значение для развития советской экономической науки. Они помогают вскрыть многие недостатки в области планирования и определения эффективности капитальных вложений, ценообразования и др., поставить ряд новых вопросов и, наконец, заставить сторонников обеих точек зрения совершенствовать свою аргументацию, углублять научные исследования, шире привлекать фактический материал и т. д. Эти споры в значительной мере способствуют приближению нашей экономической науки к научной практике народнохозяйственного планирования, еще раз подтверждают полезность и необходимость творческих дискуссий.

После июльского (1960 год) Пленума ЦК КПСС, поставившего задачу совершенствования планирования, центральными планирующими органами проделана работа по совершенствованию показателей. Намечено проведение широкого эксперимента по применению ряда показателей плана. Однако это лишь начало работы по совершенствованию планирования. Мы полагаем, что пришла пора от теоретических споров перейти и к принятию конкретных решений. И здесь помимо полемики по спорным вопросам необходимо организовать работу по отбору всего рационального и полезного, что было выдвинуто в ходе обсуждения на научном совещании и дискуссии в печати.

Возьмем вопрос об отношении к упомянутому показателю «норма прибыли или «норма рентабельности», как это называется З. Аглас. Вряд ли кто-либо будет отрицать несомненную прогрессивность повышения вынуждения и прибыли, рентабельности и т. д. Такое изменение отношения к показателю прибыльности обусловлено преодолением недоцены в про-

¹ «Вопросы экономики» № 8 1961 г., стр. 114.

¹ «Вопросы экономики» № 7 1960 г., стр. 115.

лом действия закона стоимости и таких категорий, как стоимость продукции, ее себестоимость и рентабельность. Иллюстрация. Известно, науку о горючем роль играет прибыль в народном хозяйстве. В 1962 году, например, прибыль, создаваемая в народном хозяйстве, составила 32,9 миллиарда рублей, что превышает объем капитальных вложений по плану этого года. Отчуждена же от прибыли предприятия и хозяйственных организаций прибыль составит в 1962 году 23,2 миллиарда рублей, или 28,3% всех доходов бюджета. Для социалистического хозяйства, построенного на рациональных, плановых началах, характерна высокая прибыль. По плану на 1962 год намечен рост прибыли по сравнению с 1961 годом на 12,4%. Только в результате предусмотренного на 1962 год снижения платежей в бюджет водства прибыль должна увеличиться на 3,7 миллиарда рублей. Этой суммой достаточно, чтобы покрыть в течение года две шлопы страны, в которых живут около 40 миллионов человек. Если правительство призывает работников всех отраслей народного хозяйства к неслабому вниманию и вопросам рентабельности. Необходимо подчеркнуть. Программе КПСС — всемерно усилить хозяйственный расчет, добиваться сдержанной экономии и бережливости, сокращения потерь, снижения себестоимости и повышения рентабельности производства.

Почему стремление экономистов приывать внимание работников промышленности к показателю прибыли несомненно и правильно? Ответ на этот вопрос исходит из самой экономики. И спор здесь идет, во-первых, не о роли и значении показателя прибыли в системе народнохозяйственного планирования, а скорее о выборе методов его применения, о роли и значении всех других количественных и качественных показателей работы предприятий. Можем ли мы обойтись без всех других показателей, каково их место в системе хозяйственного управления? Именно в этом на этот вопрос кроется, но нашему мнению, основные разногласия в решении проблемы — в отношении показателя государственного управления.

Надо сказать, что и сторонники единого обобщающего показателя «норма прибыли» не одинаково отвечают на этот вопрос. Так, если Д. Валт и С. Захаров исключают всякую возможность применения наряду с нормой прибыли каких-либо других показателей, то С. Адамс допускает их использование. Однако при оценке работы предприятий с исторической возмездностью против простого «подключения» показателя нормы рентабельности к существующим «будучи обобщающим», — планирование не удается. Поэтому в этой сложной ситуации порядок планирования, поскольку мы имеем в виду, что со време-

нем предлагаемой принцип исчисления и планирования рентабельности производства и поэтому в первую очередь терминального поощрения работников предприятий, контроля за работой предприятий, анализа и оценки хозяйственной деятельности. Вот какие возможности, как правило, отводятся этому показателю. Ему должна быть полностью подчинена вся система планирования и учета.

Итак, в каком же направлении пойдет дальнейшее совершенствование методов планирования: путем ли установления системы взаимосвязанных показателей или путем конструирования универсального, обобщающего показателя? Вот, пожалуй, главный ключевой вопрос. Его решение зависит от того, какие требования, стоящие перед нашей плановой практикой, предъявляются к показателю государственного планирования. Требованиям должно быть, по крайней мере, три.

1. Показатель должен в полной мере соответствовать задаче укрепления централизованного руководства народным хозяйством в соответствии с общепринятыми мест, то есть принципу демократического централизма, а хозяйствования и планирования.

2. Показатель должен, с наибольшей точностью и всемерно характеризовать результаты хозяйственной деятельности предприятий.

3. Конструирование того или иного показателя должно основываться на требованиях практического применения, обеспечить сопоставимость данных по периодам, а также отчетных данных с плановыми.

Прежде всего о требованиях демократического централизма в планировании. Этому с наибольшей мерой отвечает несколько показателей, но не один из них.

Принимая, партии и правительства в последние годы курс на усиление роли союзных республик и местных органов в руководстве народным хозяйством и планировании, расширение прав предприятий и строек требует сокращения числа планируемых из центра показателей. Но уменьшение числа таких показателей можно считать положительным только в том случае, если сокращение не умаляет роли централизованного руководства в обеспечении нормального функционирования всех отраслей народного хозяйства как единого целого. Только общегосударственный плановый орган может знать все потребности страны и заметить наилучшие пути их удовлетворения.

Одно из условий централизованного планового руководства состоит в том, что от лица государства плановые и хозяйственные органы доводят до предприятий, строков, совхозов и т. д. важнейшие задания, а плановые органы

«Вопросы экономики» № 8 1961 г., стр. 120.

нормативные значения отдельных показателей, а также устанавливает строгий порядок их расчета. Задания могут быть доведены до исполителей только при помощи системы показателей, каждая из которых характеризует какую-либо количественную или качественную сторону воспроизводства. Соответствие фактических данных этим нормам или нормативным значениям по всем показателям свидетельствует о выполнении на данном этапе ряда намеченных государственных задач, каковы являются: дальнейшее укрепление централизованного руководства, снижение себестоимости продукции, повышение производительности труда и т. д. При доведении плана до предприятий необходимо учитывать местные и отраслевые особенности производства. Таким образом, без системы показателей не может быть планового руководства народным хозяйством.

Следует отметить, что основные (союзные) показатели, при помощи которых центральные плановые органы определяют пропорции в развитии всего народного хозяйства, нередко недостаточны для характеризации деятельности мелких предприятий. Это следует сказать о показателе валовой продукции и затратах на рубль товарной продукции. Именно ввиду недостаточности планирования по промышленности в целом, указанные показатели не всегда учитывают отраслевые особенности производства и потому в ряде отраслей оказываются неадекватными результатам работы отдельных предприятий. Чтобы точнее планировать задания и правильнее оценивать деятельность отдельных предприятий, в последние годы находят все более широкое применение разнообразные дифференцированные по отраслям показатели. Так, вместо показателя валовой продукции в швейной, полиграфической и целлюлозно-бумажной и других отраслях промышленности, а также на предприятиях по произведению тканей введен и с успехом применяется показатель нормативной стоимости обработки в ряде отраслей легкой и пищевой промышленности применяется показатель валового оборота.

Назревает необходимость и при определении заданий по снижению себестоимости продукции применять тех отраслей, где показатель затрат на рубль товарной продукции является явно недостаточным, применять дифференцированные показатели себестоимости единицы изделия и себестоимости сравнительной товарной продукции.

Дифференциация показателей сама по себе является отражением развития демократических начал в планировании, так как она придает учету большее значение и отраслевые условия и особенности. По нашему плану, на наш взгляд, должна идти дифференциация показателей.

Во-первых, по пути дальнейшего расширения практики применения показате-

телей, учитывающие отраслевые особенности производства. В отношении показателя объема производства это будет означать расширение числа отраслей, где возможно использовать этот показатель, нормативной стоимости обработки, валового оборота, товарной продукции в сопоставимых ценах, а также возможно и другие показатели. В зависимости от особенностей производства эти показатели, очевидно, будут внедрены в металлургической, химической промышленности, на предприятиях производства строительных материалов, машиностроении и т. д.

Во-вторых, по пути дифференциации (в ряде случаев) показателей по различным звеньям плановой системы. Следует отметить, что, когда один и тот же показатель, вполне отвечающий требованиям, предъявляемым к нему в государственном плане по промышленности в целом, может быть недостаточным для целей планирования на отдельных предприятиях и в отдельных отраслях. В связи с этим возникает вопрос о методах доведения планов от высших звеньев до предприятий, где необходимо определить на основе одного показателя, до предприятий, где оценку работы целесообразно осуществлять на основе другого показателя.

Следует отметить несколько вариантов. В настоящее время объектом промышленного производства планируется как сумма объемов производства, рассчитанных в разных отраслях по валовой продукции, так и сумма объемов производства в и в третьих — по нормативной стоимости обработки. Нет нужды доказывать, что при таком методе отпадает действительное значение отраслевых отраслей. Подобное явление не является противоречием с интересами централизованного планирования. Вместо глубокого экономического обоснования планов народнохозяйственного управления можно провести расчеты. С этим можно было мириться, когда система дифференцированных показателей только начинала складываться. Однако сейчас, когда жизнь требует более широкого внедрения заданий дифференцированных показателей, планирование в масштабе всей промышленности по республикам и союзам должно осуществляться по единой для всех отраслей системе.

Что же может быть наиболее приемлемым? Если исходить из предельно осуществлять планирование и оценку работы предприятий, снизив по объему прироста производства в ряде отраслей дифференцированных по отраслям показателей, а планирование темпов и пропорций в целом по промышленности — на основе товарной продукции в сопоставимых ценах, то решение является следующим: в плане по товарной продукции доводить до предприятий, где таким образом будет не менее трех стоимостных показателей товарной продукции. В сопоставимых ценах, товарная продукция

в действующих ценах и один из дифференцированных показателей в стоимостной оценке. Очевидно не имеет смысла вводить в перечень таких показателей единичные показатели. Вполне достаточно показатель товарной продукции в сопоставимых ценах доводить лишь до совхозархоз, где и осуществляется ее трансформация этого показателя в различные дифференцированные показатели, в наибольшей степени соответствующие условиям производства в данной отрасли, тогда как в отношении точности в действующих ценах и доводить до предприятия.

Нам представляется, что такой подход в большей мере соответствует былой мысли демократического централизма в планировании. И действительно, определение государственного плана на основе показателя, исчисленного по единой для всех отраслей методологии, позволит более правильно определять тонны и пропорции промышленного производства в народнохозяйственном, отраслевом и территориальном разрезе, то есть укажет централизованно на цели в планировании. Доведение же совхозархоз заданий до отдельных предприятий на основе различных дифференцированных показателей даст возможность точнее определять план каждому предприятию. Возрастет роль совхозархоз в планировании. Совхозархоз станет таким образом не просто распределительным передаточным звеном, а планирующим методологическим центром, осуществляющим руководство предприятиями на основе глубокого технико-экономического анализа и четкого обоснования базисных заданий.

Однако заранее предвидим возражения. Как же так, скажут нам, совхозархоз будет отчисляться в период госплана своей республике, области, краю, союзной республике, а предприятия — перед совхозархозом по различным дифференцированным показателям. Ведь это может создать определенные трудности в руководстве промышленностью. Мы уверены, что все опасения в целесообразности применения данной системы показателей напрасны. Ведь контроль за выполнением плана осуществляется и по показателям производства продукции в натуральном выражении, которые и должны связать товарную продукцию с дифференцированными показателями. Так как товарной продукции соответствует (при данном задании производства продукции в натуральном выражении) какой-то определенный объем производства, например, в нормативной стоимости плана, осуществленного предприятием, то в соответствии с планом по номенклатуре и ассортименту (а следовательно, по дифференцированным показателям) обеспечивается спонсорство выполнения плана в натуральной продукции в целом по совхозархозу.

Полная увязка плана совхозархоза с планами предприятий будет возможна лишь тогда, когда задания совхозархоза на натуральной продукции будут основываться на данных о продукции в натуральном выражении. Поэтому важнейшей предельной для перехода к данному методу должна явиться выработка единой методики планирования так называемого «обобщенного» базиса. Введение такого порядка применения системы «обобщенных» показателей позволит, таким образом, в республиках, районах, областных органах при определении заданий по товарной продукции в сопоставимых ценах, а совхозархоз более явно, криво при помощи дифференцированных показателей руководить предприятиями.

Другим необходимым требованием, предъявляемым к показателям государственного плана, является осуществление и наиболее точное отражение результатов хозяйственной деятельности предприятий. Только система показателей может удовлетворить этому требованию. Единый обобщенный показатель, кем бы он ни был, может повлиять лишь на какое-то сальдо в результате улучшения использования одних элементов производства и ухудшения других. Но ведь, давая одинаковую значимость равным по сумме знаменым на различных элементах производства. Так, обществу совсем не безразлично, достигнута ли данная экономия живого труда или лучшего использования предметов труда. Применение же обобщенного показателя уравнивает значимость экономии в результате улучшения производства и не позволяет сделать точный и всесторонний вывод о его эффективности. Более того, рост или снижение этого единого показателя может зависеть от результатов не сопоставимого изменения степени использования различных элементов производства, а также действия факторов, совсем не связанных с деятельностью данного предприятия. Это особенно относится к показателю прибыли, который испытывает на себе сильное влияние системы цен. В результате динамика прибыли и нормы рентабельности являются с динамичной всех других показателей. Это видно из следующих данных, приводимых по двум машиностроительным предприятиям (см. таблица 1).

Как видно из таблицы, прибыль, приходившаяся на рубль производственных фондов, снизилась в 1960 году по сравнению с 1959 годом на Коломенском заводе станкостроительной промышленности на 20%, а на Либерецком заводе имени Утконосова более чем на 33%. Однако на основании только этого показателя нельзя судить о падении эффективности работы предприятия. Все другие данные говорят о том, что в 1960 году эти предприятия работали несколько

Таблица 1

Основные показатели хозяйственной деятельности по двум машиностроительным заводам за 1957—1960 годы

	Коломенский завод станкостроения				Либерецкий завод им. Утконосова				
	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	
Выполнение плана по валовой продукции	%	101	102	101	104	111	109	108	107
Рост валовой продукции	% к 1957 г.	100	107	110	123	100	115	114	130
Выполнение плана по производительности труда (на выработке)	% к 1957 г.	100	107	106	108	100	114	115	133
Рост производительности труда (на выработке)	% к 1957 г.	100	107	106	108	100	114	115	133
Выполнение плана по прибыли	%	293	153	121	115	105	110	105	101
Плановая рентабельность	% к себест.	1,6	5,1	-5,8	4,9	11,8	15,5	21,6	14,3
Прибыль на рубль производственных фондов	руб. коп.	2,3	3,8	3,1	2,5	20	29	30	26
Вывоз продукции на рубль основных производственных фондов	руб. коп.	0—70	0—73	0—72	0—79	3—10	3—43	3—08	3—41

не хуже, чем в 1950 году. По объемам живого выпуска продукции увеличен фонд отдачи и производительность труда возросли, план по всем показателям, в том числе и по прибыли, перевыполнен. Поэтому приходится анализировать в рубль основных производственных фондов, снизившись в 1960 году по этим предприятиям на отдельные предметы. Нам известны данные за 1958—1959 годы по 103 машиностроительным заводам. Из них по 23 предприятиям прибыль на рубль фондов в 1960 году по сравнению с 1959 годом снизилась. Если пользоваться только показателями нормы прибыли, то все эти предприятия следует отнести к отстающим. Однако из 23 предприятий по 9 перевыполнены все основные плановые задания, в том числе и по прибыли. И только в результате снижения плановой рентабельности снизилась величина нормы прибыли. Кроме того, имеется 2 завода, по которым не выполнено лишь плановое задание по прибыли. Несомненно, это невыполнение плана знаменитый свидетельствует об определенных недостатках в работе предприятия. Но зато по этим предприятиям перевыполнены плановые задания по объему производства и производительности труда, в то время как в числе остальных 80 предприятий

с растущей нормой прибыли есть такие, по которым при перевыполнении плана по рентабельности не выполнены задания по производительности труда. Видно из этого с полной уверенностью можно оценить хозяйственную деятельность предприятия только по показателю нормы прибыли, если такой показатель как производительность труда не выполнен. А ведь среди заводов с растущей нормой прибыли есть, например, Саратовский станкостроительный завод, по которому в 1959 году по сравнению с 1958 годом прибыль, приходившаяся на рубль фондов, выросла почти на 70%. Между тем в этом же году на заводе не был выполнен план по валовой продукции и производительности труда. Страницы показателя нормы прибыли выдуманы были бы отсюда, так как хорошо работали предприятия только потому, что здесь достигнуто повышение плановой рентабельности продукции.

Показатели государственного плана должны структурировать наиболее рациональное использование всех элементов производства. Влияние же улучшения использования различных факторов производства на отдельные показатели неодинаково. Поэтому структурирование наиболее рационального использования каждого элемента производства лучше всего может быть осуществлено при по-

мости специальных показателей. Только в этом случае система стимулирования будет действенной.

Применение единого показателя, отражающего размер только общей энергии в этих условиях не отвечает ни предприятию, стремящемуся экономить там, где этого легче всего добиться, то есть топать на более легкой, но отнюдь не всегда правильной, путь. Более того, наличие одного показателя может привести к весьма нежелательным последствиям. Так, если о хозяйственной деятельности предприятия судить только по рентабельности, без привлечения других показателей, то это неизбежно приведет к нарушению планового ассортимента продукции.

Вообще, например, такую сторону хозяйственной деятельности предприятия, как использование основных производственных фондов. Надо сказать, что полнотелым у сторонников нормы прибыли является стремление поставить оценку деятельности предприятия в зависимости от степени использования производственных фондов. Раскоященный в точках зрения экономистов по этому вопросу нет. Спорными здесь являются предлагаемые методы построения нормы затрат на использование основных фондов и его место в системе плановых показателей для оценки хозяйственной деятельности предприятия. Эта раскояренность по взглядам вытекает из основных исходных позиций. Сторонники нормы обобщающего показателя, естественно, пытаются представить норму прибыли в качестве показателя, который дает полную характеристику хозяйственной деятельности предприятия, в том числе и степени использования производственных фондов. Экономисты, которые стоят на позиции совершенствования системы показателей, справедливо, на наш взгляд, полагают, что для характеристики степени использования производственных фондов нужны специальные показатели, которые не могут претендовать на определение всех сторон хозяйственной деятельности предприятия. При этом уверенность в качестве критерия степени использования основных и оборотных фондов применять показатель прибыли. Что касается, например, основных фондов, то обобщающий показатель использования определяется количеством выработанной на них продукции. Недаром же технико-экономические показатели использования средств труда (показатели интенсивного использования оборудования, коэффициенты использования производственных мощностей и производственных площадей) построены на базе объема продукции, а не прибыли. Естественно, сумма прибыли в значительной мере зависит от объема продукции, но и не только от нее. Величина прибыли зависит, кроме того, от ряда факторов, не связанных со степенью использованием основных фондов: от качества сырья и материалов и др., не

говоря уже о том, что на величину прибыли оказывают очень сильное влияние изменения цен. Это обуславливает в ряде случаев противоречивость динамики показателя фондоотдачи и нормы прибыли. Если же из этих показателей правильное отражает действительные изменения в использовании основных фондов и эффективности производства? Вернее и даны по двум заводам. Их анализ мы видим, что в отличие от нормы прибыли изменения показателя фондоотдачи соответствуют изменению всех других качественных и количественных показателей хозяйственной деятельности предприятия. Так же и во всех других случаях, как показывает анализ фактических данных, более правильное отражение степени использования основных фондов дает фондоотдача, нежели показатель нормы использования. Недостатки показателя «норма прибыли». Так, например, на Рижском светотехническом заводе фондоотдача возросла в 1958 году на 13%, а норма прибыли снизилась почти в 4 раза, на Тбилисском станкостроительном заводе имени Кирова фондоотдача выросла на 19%, а норма прибыли снизилась в 4,5 раза и т.д. Вряд ли можно на основании этих данных всерьез говорить об ухудшении использования основных фондов в 4—5 раз.

Подобные примеры можно привести и по другим предприятиям, по которым фондоотдача и норма прибыли изменяются в одном и том же направлении. Так, по предприятиям, по которым оба рассматриваемых показателя имеют тенденцию к росту, фондоотдача не превышает, как правило, 25%. На 124 машиностроительных заводах, где проводилось исследование, лишь по 10 рост фондоотдачи превышал 100%. Норма же прибыли в 58 предприятиях возросла более чем на 20%, в том числе по 17 заводам более чем в 2 раза по 6—более чем в 3 раза и по 4—более чем в 4 раза. Несомненно, что такая резкая разница в степени использования основных фондов в действительности невозможна. Эти данные свидетельствуют лишь о неадекватности показателя прибыли на рубль продукции для измерения степени использования. И дело здесь не только в несовершенстве ценнообразования. При всей желательности приближения цен к общественным затратам труда полное их совпадение невозможно. Кроме функции меры стоимости, в социалистической экономике за ценой всегда остаются перераспределительные и стимулирующие функции. А это значит, что цены на различные продукты будут иметь разную планоую рентабельность. Все это говорит о том, что показатель использования основных фондов следует рассчитывать на базе продукции, а не прибыли. Говоря о продукции, мы также имеем в виду продукцию, производимую в виде сырья и материалов для характе-

ристик использования основных фондов различных отраслей промышленности.

Что же касается значимости в отношении продукции и фондов, то, по нашему мнению, было бы неверным рассчитывать в него (как это предлагает проф. Атлас) все производственные фонды, то есть основные плюс оборотные. Надо сказать, что это в известной мере тоже же вопрос о целесообразности построения обобщающих показателей, одновременно отражающих степень использования всех факторов производства. При этом отмеченная выше необходимость использования системы показателей отнюдь не исключает применения некоторых обобщающих показателей. Задача состоит в том, чтобы найти разумное сочетание обобщенных и дифференцированных показателей. Пользуемся же мы показателем сниженной себестоимости продукции, хотя это тоже обобщающий показатель. В показателе себестоимости наряду с затратами, которые вносят вклад в общий уровень наценки, есть также элементы затрат, которые могут оказывать влияние в раз-

ных направлениях. Так, снижение зарплаты на предприятии при росте амортизации — это по сути дела выражение одного и того же процесса — внедрения новой техники; снижение затрат на сырье и рост затрат на полуфабрикаты может быть результатом конверсионной и т. д. Поэтому то здесь целесообразно оценивать эффект от всех этих мероприятий по конечному результату — себестоимости. В отделе же фондов такого допущения быть не может. Улучшение использования основных и оборотных фондов не может быть результатом одного и того же процесса. Наоборот, улучшение использования основных фондов означает сокращение производственного цикла, а значит и ухудшение использования оборотных фондов. Рациональнейшее же доказательство, отдача основных и оборотных фондов свидетельствует об отрицательных моментах в организации производства на данном предприятии, а обобщающий показатель использования всех производственных фондов их скрывает. Это хорошо видно из данных таблицы 2.

Таблица 2
Динамика показателя отдачи основных, оборотных и всех производственных фондов по двум машиностроительным заводам (в %)

	1955 г.	1956 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.
Завод «Станкоинт»						
— Валовая продукция на рубль основных фондов	100	106	106	103,8	101,5	106
— Валовая продукция на рубль оборотных фондов	100	97	94,5	94,4	91,5	95,5
— Валовая продукция на рубль всех производственных фондов	100	104	103	101	99	103,0
Коломенский теплоэлектростроительный завод им. Куйбышева						
— Валовая продукция на рубль основных фондов	100	94,2	93,4	129,8	145,5	147,0
— Валовая продукция на рубль оборотных фондов	100	101	100,5	131	135,5	130,6
— Валовая продукция на рубль всех производственных фондов	100	96	96	131	142	141,0

Как видно из таблиц, с 1955 по 1960 годы показатель отдачи оборотных фондов по заводу «Станкоинт» снижался на 4,9%, отдача основных фондов за это же время возросла всего на 6%, а отдача всех производственных фондов увеличилась на 3%. Иное положение на Коломенском теплоэлектростроительном заводе имени В. В. Куйбышева. Здесь показатель отдачи оборотных фондов после 1955 года ухудшается. Показатель же отдачи основных фондов в 1956 и 1957 годах был ниже

уровня 1955 года. В результате в эти же годы снижался и показатель отдачи всех производственных фондов.

Эти примеры свидетельствуют о том, что на показатель использования всех производственных фондов существенное влияние оказывает динамика показателя отдачи основных фондов. Степень же использования оборотных фондов весьма слабо сказывается на этом показателе. Таким образом, показатель отдачи всех фондов почти не отражает степень использования оборотных фондов, которая

может снижаться даже при росте доходов показателя. Это неизбежный вывод из анализа большого фактического материала. Между тем улучшение показателей основных фондов не должно давать право предпринять ухудшить использование оборотных средств. Для народного хозяйства важно улучшение использования как основных, так и оборотных фондов. Поэтому система показателей эффективности производства должна включать в себя отдельные показатели использования основных и оборотных фондов, поступаемых в производство. Они должны применяться к показателям проявления определенного смысла по отношению к рентабельности производства и наравне в связи с этим другими путями для оценки прибыли в системе показателей эффективности производства? Мы уже подчеркивали, что рентабельность производства — важнейшая сторона хозяйственной деятельности предприятий, ее значения при оценке эффективности производства и выборе наиболее целесообразного технико-экономического решения никто не отрицает. Система показателей эффективности производства обязательно включать в себя и группу показателей, характеризующих рентабельность предприятия. И здесь мы переходим к третьему требованию, предъявляемому к показателям практической целесообразности применения того или иного показателя. Оплачивается, и это хорошо всем известно, можно сконструировать ряд показателей, весьма заманчивых в теоретическом плане, но практическое применение которых весьма сложно и не дает достаточно точных характеристик экономического процесса. Таких показателей должно быть обязательно не менее трех, а лучше — чистой продукции предприятия. Сюда же следует отнести показатели рентабельности производства (в различных вариантах), в том числе по отношению к фондам. Эти показатели должны изменяться в динамике и при оценке выполнения плана определены их весьма сложно и часто недостаточно многочисленным кадром экономистов при современном уровне достижений учета и отчетности.

Говоря в этом плане о показателе рентабельности в отношении к фондам, следует признать, что, как это было по-прежнему, мы допускаем в применении его в качестве критерия оценки работы предприятия лишнее и практического смысла. Вместе с тем мы не отрицаем возможность применения этого показателя в общей системе показателей для определения рентабельности в весьма интересном аспекте, а именно по отношению к стоимости их потребления, а следовательно, к фондам. Показатель рентабельности в динамике характеризуется не столько величиной экономии в затратах (так как этот показатель не отражает самих затрат), сколько темпы

роста прибыли в результате всех факторов, включая и рост продукции, и изменение ее ассортимента, и изменения в уровне цен и т. д.

Одно из условий роли прибыли в расчете должно быть, по нашему мнению, по пути пересмотра порядка распределения прибыли. Товарищ Н. С. Хрущев на XXII съезде КПСС говорил о необходимости «выделить» две прибыли, рентабельности. В интересах лучшего выполнения планов надо дать предприятию больше возможностей расширяться прибылью, шире использовать ее для расширения производства своего колхоза, для расширения производства». Вот наиболее приемлемый путь усиления роли прибыли в хозяйстве.

Сторонники «цены производства» связывают свои предложения о применении показателя, выражающего критерий оценки работы предприятий, с необходимостью изменения принципов ценообразования. В настоящее время происходит работа по пересмотру оптовых цен. Принципы этой работы определены, они совпадают с концепцией цены производителя. Вновь разработанные цены будут действовать в течение ряда лет. Друг экономистов состоит не в том, чтобы «подогнать» систему ценообразования, имеющую свои специфические отличия, под конструктивные показатели, а в том, чтобы, исходя из действующего порядка ценообразования, дать практические предложения по совершенствованию системы плановых и отчетных показателей. Это отнюдь не означает необходимости улучшения и системы ценообразования.

Итак, наиболее верным, по нашему мнению, является дальнейшее совершенствование показателя государственного плана является установление такой системы показателей, которая при минимальном их числе позволяла бы иметь наиболее полную и достоверную характеристику хозяйственной деятельности предприятия. В совокупности эти показатели должны отражать все стороны расширенного социалистического воспроизводства, учитывая в то же время специфические особенности воспроизводства в отдельных отраслях народного хозяйства и промышленности. Поэтому рассмотрение системы показателей народного хозяйства плана должно существовать и вестись лишь применительно к каждой определенной отрасли воспроизводства. Отсюда для характеристики определенной стороны хозяйственной деятельности предприятия наиболее приемлемым методом мы получим группу показателей, отражающих использование определенного фактора производства. Вся же система показателей будет складываться из таких отдельных групп.

А. Жолневич
и Е. Иванов

О некоторых вопросах упорядочения организации планирования

Решение задач в области создания материально-технической базы коммунизма требует нового, более высокого уровня планирования и хозяйственного руководства. Важно добиться, чтобы во всех звеньях народного хозяйства обеспечивалось наиболее рациональное и эффективное использование материальных, финансовых, природных и трудовых ресурсов. Планирование должно быть непрерывным при органическом сочетании годовых и перспективных планов при обеспечении их динамичными средствами и материально-техническими ресурсами. В основу всей системы планирования должны быть положены планы, разрабатываемые самими предприятиями.

Этим требованиям, и, следовательно, не соответствует сложившаяся практика разработки, утверждения и доведения до предприятий государственных планов развития народного хозяйства. Не решены давно вставшие вопросы действительного внедрения в практику непрерывности планирования, допускаются погрешности в планировании, утверждениях и доведениях до предприятий государственных планов развития народного хозяйства.

Ежегодное установление особого порядка в сроках составления плана влечет за собой разработку новых форм и показателей плана. В республиках и на местах вынуждены в связи с этим идти указания о составлении проектов плана, а это в свою очередь приводит к затягиванию сроков подготовки проекта плановых заданий. Так, Украинская ССР получила указания о составлении проектов планов на 1960, 1961 и 1962 годы в середине мая, предпринимательские объемы промышленного производства и капитального строительства — еще позднее. Вследствие этого, Госплан УССР лишь в конце мая смог дать необходимые указания союзным и местным предприятиям. Ввиду отсутствия министерствам и ведомствам и составлению проекта плана.

Не лучше обстоит дело с подготовкой и разработкой проекта плана и на 1963 год. Присланные в начале апреля с. г. Госпланом СССР на заключение союзным республикам формы и показатели плана на 1963 год значительно отличаются от предыдущих годов по сложности и содержанию по объектам.

В мае Госплан УССР получил только часть утвержденных форм и показателей. Так, не были получены формы и показатели по объектам жилищно-коммунального строительства и специализированного производства; до

15 июня с. г. не получено указаний о порядке и сроках составления плана, отсутствуют предпринимательские объемы, без которых невозможно приступить к составлению проекта плана.

Настало время внести элементарный порядок в разработку показателей и форм и составлению проекта плана развития народного хозяйства. Нам представляется необходимым выработать единую систему показателей и стабильные формы, действующие не один год, а хотя бы пять лет. Изменения целесообразно вносить лишь в случае крайней необходимости, сообщая о них заранее не позднее 1 марта.

Важным условием в правильной разработке проектов планов является получение от Госплана СССР предвзятельных лимитов промышленного производства, капитальных вложений и потребности материально-технических ресурсов. Так как они сообщаются госпланами союзных республик слишком поздно, то последние лишены возможности своевременно довести до союзников и предприятий предвзятельные объемы промышленного производства и капитальных вложений и на их основе организовать разработку проектов планов с учетом возможных трудностей. Вследствие ограниченных сроков и больших по объему форм некоторые союзники запрашивают проекты планов только от наиболее крупных предприятий и на их основе разрабатывают планы по всем предприятиям, подведомственным советам народного хозяйства.

До настоящего времени государственные планы утверждались и доводились до исполнителей с большим опозданием. Надо организовать разработку проектов годовых народнохозяйственных планов таким образом, чтобы республиканские, союзные, местные Советы депутатов трудящихся, министерства и ведомства, а главное — предприятия и стройки не ожидали специальных указаний к составлению планов, а могли бы на основании доведенных до них форм и показателей, а также предвзятельных лимитов самостоятельно и заблаговременно начинать подготовку и разработку проектов планов.

Исходя из этих данных моментов в организации планирования являются предвзятельные лимиты производства, капитальных вложений и материально-технических ресурсов, которые следовало бы доводить до предприятий не позднее апреля. Следовательно, Госплан

СССР совместно с госпланами союзных республик должны разрабатывать узловые планы и сообщать их республикам до 10—15 апреля.

Практика разработок годовых планов на крупных предприятиях подтверждает, что для составления обоснованных и глубоких проработанных проектов необходимо иметь время не менее месяца.

Исходя из этого, целесообразно было бы сроки представления проектов годовых планов в полном объеме установить так:

предприятия, стройки и организации представляют совнархозам, облисполкомам, министерствам и ведомствам, по принадлежности

до 1 июля;

совнархозы и другие организации — госпланам союзных республик

до 1 июля;

союзные республики — Госплану СССР

до 1 августа

Госплан СССР — Правительству СССР

до 1 сентября.

Необходимо обеспечить доведение утвержденных планов по всем показателям до совнархозов, облисполкомов, министерств и ведомств, предприятий и до предприятий и строек — не позднее 15 октября предшествующего года. Такой порядок позволит заблаговременно организовать широкую разработку планов на предприятиях и стройках с участием широких масс рабочих, инженерно-технических работников, выявлять и учитывать в планах резервы предприятий и обеспечить без «являров» в точности установление сроков представления проектов народнохозяйственных планов и подготовку предприятий к бесперебойному процессу производства.

Важным мероприятием в деле упорядочения практики планирования было бы предоставление права госпланам союзных республик до утверждения правительством плана в период до 10—15 сентября текущего года, сообщать предприятиям и стройкам, входящим в состав Министров союзных республик согласованные с Госпланом СССР проекты планов на планируемый период, вместе с заданиями на первый квартал. Это должно бы происходить с совнархозом, областным советом депутатов трудящихся, министерствами и ведомствами, в главное предприятие и стройку, провести заблаговременную подготовку производства к выполнению утвержденного плана.

Идея непрерывного планирования выдвинул и обосновал профессор Н. С. Хрущев. В докладе на VII сессии Верховного Совета СССР он говорил: «...серьезным недостатком нашего планирования является то обстоятельство, что при переходе от одного года и дру-

тому и от пятилетия к пятилетке мы начинаем планирование как бы заново. Каждый год в анагорские наши предприятия и стройки до самого последнего момента даме в конце года не имеют плана на будущий год. В жизни идет процесс непрерывного действия, а планы строятся по отдельности на одинлетний календарный период. Нужно так построить планирование, чтобы уже в текущем году были известны основные моменты плана на следующий год и в текущий пятилетний основной момент плана на будущую пятилетку или, по крайней мере, на ее первые годы».

Эта идея получила полное одобрение хозяйственников и экономистов и нашла дальнейшее развитие в одобренном ЦК КПСР и правительством, а также в советской печати. Однако в прантнуку разработки планов она еще не внедрена.

Еще в 1961 году правительство поручило союзным республикам, министерствам и ведомствам СССР разработать важнейшие показатели развития народного хозяйства за 1966 год и представить их Госэкономсовету СССР до 15 октября 1966 года. Для выполнения этой работы Госэкономсовет СССР должен был заблаговременно сообщить союзным республикам контрольные цифры на 1966 год, а также формы и порядок составления их. Госэкономсовет СССР разослал республикам только формы и показатели, что же касается контрольных цифр, был мого госпланами республик не могли приступить к работе. В результате в 1966 году, особенно в конце января 1962 года. Вследствие этого проект плана развития народного хозяйства Украинской ССР на 1962 год был разработан без учета с основными показателями на 1966 год, которые начали составлять уже после утверждения текущего плана.

В процессе разработки предложенной республикой по плану на 1966 год вынесенных на общий производственный индекс продукции и ввод производственных мощностей не соответствует проекту корректировки семилетия на оставшиеся годы, которые в это время уточнялись Госпланом СССР и Госэкономсоветом СССР и поэтому указанную работу пришлось прекратить. Выполнена большая, но по существу никому не нужная работа, так как в настоящее время разрабатывается проект плана развития народного хозяйства на 1963 год и по идее непрерывного планирования было бы целесообразно одновременно с годовым планом утверждать предложение республике по плану уже на 1967 год. Но по неопытным причинам Госэкономсовет СССР и Госплан СССР не предусматривают внедрения принципа непрерывности планирования и в этом году.

Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва (седьмая сессия), стенографический отчет. Изд. Верховного Совета СССР, 1957, стр. 42.

По нашему мнению, было бы целесообразно одновременно с составлением годового плана на 1963 год разработать применительно к народнохозяйственному плану союзной республики следующие основные показатели плана на 1964 и 1967 годы:

1) по промышленному производству — выпуск валовой продукции без отраслевого разреза; производство промышленной продукции в натуральном выражении по номенклатуре основных изделий (до 400 наименований) примерно в пределах номенклатуры контрольных цифр семилетия на 1959—1965 годы;

2) по транспорту и связи — задания по грузообороту и перевозкам грузов, автомобилям и речным транспортным средствам;

3) по сельскому хозяйству — задания по производству важнейших видов продукции растениеводства и животноводства; объемы заготовок по основным сельскохозяйственным продуктам и сырью;

4) по капитальному строительству — объем государственных капитальных вложений и строительно-монтажные работы по отраслям народного хозяйства и в действующих промышленных объектах; ввод в действие производственных мощностей и основных фондов; титульные списки капитальных вложений по основным видам планируемых годов;

5) важнейшие показатели материально-технического обеспечения;

6) основные показатели по производству труда, товароборту, просвещению и культуре, здравоохранению и др.

Указанные проектировки целесообразно составлять в разрезе крупных экономических районов. Обязательным условием непрерывности в планировании является, по нашему мнению, одновременная разработка проектов перспективного и годового планов и корректировки их соответственно в едином центральном плановом органе. В настоящее время на предприятиях и стройках отсутствуют утвержденные в установленном порядке перспективные планы; в годовых планах отсутствуют задания на перспективу. Это приводит к большому отрыванию. Это снижает работу предприятий и строек. Следило бы установить систему планов, обеспечивающую принцип непрерывности в практике народнохозяйственного планирования.

По мнению многих экономистов, целесообразно установить следующую взаимосвязанную систему государственных планов:

— генеральный перспективный план на 20 лет с распределением на два периода (по десятилетиям) в разрезе союзных республик и крупных экономических районов;

— пятилетние планы, вытекающие из задания генерального плана;

— предварительные пункты (объемы) производственных, инвестиционных, жилищных и потребления материальных ресурсов на планируемый год; — годовые планы и задания на последующий год.

Основные показатели на последующий год и на последний год предшествий пятилетия. При разработке проекта плана на 1964 год было бы целесообразно одновременно разработать задание на 1965 год в важнейшие показатели планирования на 1963 год.

Пятилетние и годовые планы должны составляться в республиках в разрезе крупных экономических, а также административных районов, предприятий и строек. Пятилетние, как и годовые планы должны доводиться не только до совнархозов, облисполкомов, министерств и ведомств, но и до предприятий и учреждений.

Таким образом, из сказанного ранее следует, что для обеспечения непрерывности в планировании необходимо осуществить ряд мероприятий; прежде всего следует довести до предприятий соответствующие контрольные цифры на оставшиеся годы семилетия (1963—1965); разработать новые формы и показатели, обеспечивающие и одновременно расширяющие содержание годового (пятилетнего) плана; подготовить формы, показатели и номенклатуру продукции для составления предварительных объемов производства, капитальных вложений и лимитов потребления материальных ресурсов; утвердить порядок и сроки (по основным этапам) разработки проектов планов снизу доверху.

Внедрение в практику народнохозяйственного планирования метода ежегодного уточнения пятилетнего плана обеспечит более полное отражение в планах новейших достижений науки и техники, а также участие и использование предприятий, организаций на предприятиях и стройках внутренних резервов.

Исходя из ленинского принципа организации плановой работы, наша партия всегда подчеркивала, что составлением и утверждением плана не заканчивается, а только начинается плановая работа, что требует исполнения активной неотложной ее частью.

Практика социалистического планирования показывает, что нельзя предвидеть не только в перспективных, но и в текущих планах всего, что выдвигается. Поэтому корректировка народнохозяйственных планов в ходе их выполнения — явление закономерное и необходимое. Убедительным доказательством этого явления является увеличение количества контрольных цифр семилетия. Как известно, в связи с успешным выполнением семилетнего плана в первые два года Центральный Комитет КПСС и Совет

Министров СССР приняты постановления о внесении корректировок в семилетний план с целью выполнения заданий по развитию отдельных отраслей с тем, чтобы дополнительно получаемые ресурсы направить для ускорения развития промышленности и сельского хозяйства.

Госкомсовет СССР возглавил работу республик и союзных организаций по уточнению контрольных цифр семилетия к началу 1961 года госпланами союзных республик были сообщены основные направления корректировки семилетия и указания по составлению этих материалов. В союзных республиках, на предприятиях, в колхозах и совхозах была проведена большая работа по выявлению дополнительных внутренних резервов на основе дальнейшего изучения возможностей производственных мощностей и развития передовых методов труда. Этот творческий характер уточнения заданий на оставшиеся годы семилетия позволил выявить наиболее целесообразные экономические обоснованные предложения.

Хотелось бы, чтобы Госкомсовет СССР в дальнейшем при корректировке производственных планов и месячных работ в более широкой степени это будет способствовать большей организованности в работе.

Вместе с тем следует сказать, что и практика внесения поправок в утвержденные текущие народнохозяйственные планы требует серьезного упорядочения. Чем регламентируется право и порядок изменения квартальных и месячных планов совхозархоз, облисполкомов, предприятий и стран?

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров от 4 мая 1960 года и указом по уточнению планирования народного хозяйства¹ предусмотрено, что план по валовой продукции утвержден Советом Министров союзных республик, совхозархоз, облисполкомом, министерством и ведомством в целом на год без распределения по кварталам. Совхозархоз, облисполкомы и министерства, исполняют свои права по изменению квартального распределения валовой продукции и строительно-монтажных работ в зависимости от производственного количества материально-технического обеспечения.

Следовательно, поправка в годные и квартальные планы, как правило, вносит те организации, которые утвердили эти задания. В отличие от этого в Украине Украинский совнархоз не разрабатывает и не утверждает планов, но изменения в планы совхозархоз экономических административных районов вносит Украинский народнохозяйственный комитет административных районов Украины².

«Положения о совнархозе» предусматривают право изменять по согласованию с заказчиками анализ производства

и поставки отдельных видов продукции, предусмотренных в годовом народнохозяйственном плане с учетом возникающих изменений и другие показатели плана без уменьшения плана изъятий и платежей в бюджет, с последующим сообщением госплану республикам; совнархоз также имеет право изменять по согласованию с заказчиками изменения в планы производства продукции по кварталам в случае перенесения установленных сроков окончания оборудования на капитальный ремонт.

В соответствии с установленным порядком совнархозам, облисполномам и ведомствам предоставляется право вносить изменения в утвержденные планы предприятий, в квартальные планы не позже чем за 45 дней до окончания соответствующего квартала и в месячные планы — не позже чем за 20 дней до окончания месяца.

Как же на практике в условиях Украинской ССР осуществляется корректировка утвержденных народнохозяйственных планов? Украинский народнохозяйственный комитет административных районов и желая сохранить принятые темпы роста промышленного производства, уменьшает, как правило, годовой и квартальный планы, уменьшая в этом объеме валовой и товарной продукции. Так, по Украинской ССР на протяжении 1961 года в план промышленного производства внесены изменения по решению союзного правительства, указанием Госплана СССР и союзных республик с целью уменьшения производства промышленной продукции в натуральном выражении по черной металлургии, топливу, химической промышленности, машиностроению и другим отраслям, которые в большинстве случаев являются объектами утверждения планов по валовой и товарной продукции. Однако таких изменений в течение года не носилось и только к концу 1961 года после длительной переписки возник вопрос о фактическом выполнении плана республикой по валовой продукции на сумму свыше 50 миллионов рублей.

Правда, внесение поправок в план республиканский только по натуре без связи соответствующих объемов валовой и товарной продукции ставила ряд проблематики в отношении невыполняющих план по валовой продукции на последующие кварталы, что привело к чрезмерному увеличению плана «четвертого квартала» до уровня продукции.

Указанный порядок изменения планов не способствует укреплению плановой дисциплины, а наоборот — дезорганизует работу многих предприятий и вызывает излишнюю переписку и отсутствие

многотарных поправок в утвержденные планы. Поэтому следует установить такой порядок внесения изменений в утвержденные планы республик, при котором обеспечивалась бы комплексная корректировка всех взаимозависимых показателей. Поправки в планы капитального строительства целесообразно вносить в первом квартале текущего года по итогам выполнения за истекший год и в третьем квартале — по итогам работы в первом полугодии.

Следует пересмотреть сроки внесения поправок в задание предприятий, связанных с переработкой сезонного сельскохозяйственного сырья. У этих предприятий наиболее целесообразно вносить поправки в квартальные и месячные планы не позднее чем за 15 дней до окончания квартала и за 10 дней до окончания месяца.

Анализ поправок, внесенных в планы организаций и предприятий Украинской ССР за 1961 год и первый квартал 1962 года показал, что внесение изменений в утвержденные планы вызвано различными причинами. К группе наиболее многочисленных поправок относятся изменения заданий в связи с выявлением фактически имеющихся производственных мощностей, недостатком сырья и материалов, изменением потребности в готовой продукции. Немалое количество поправок вызывается просчетами плановых показателей, недостатком тщательно разработанных планов. В особую группу должны быть отнесены изменения заданий, производимые совнархозами при выполнении планов на фактически их выполнении.

Заметно увеличилось количество поправок в планы в связи с усилением контроля за производством. Если придерживаться практики, какой являлась бы практика, виновные несут ответственность, порицаются и пеняты, осуждаются недостатки в выполнении производственных заданий и утвержденные планы никто не выполняется, да и сокращено, нет и надлежащего учета и контроля, позволяющих своевременно выявлять такие изменения. В госплане республик нет учет поправок и отсутствует анализ поправок, порицающих эти поправки. Реализация поправок на переработку внесенных поправок делалась в исключительных случаях.

Следует сказать, что поправки в планы производства, внесенные в конце отчетного периода, производятся с целью приближения фактического выполнения к плану. Некоторые совнархозы и их отраслевые управления и предприятия, желая скрыть плохую работу по выполнению своих заданий, в конце отчетного периода, перераспределяют план промышленного производства между предприятиями в конце или начале наступающего месяца, увеличивая его в плане и уменьшая фактически, перемалывая его, и одновременно

меньше уменьшают план остающимся предприятиям.

В Украинский совнархоз, исходя из фактического выполнения планов сахарных заводов в конце 1961 года (18 декабрь) произошел изменение годового и декабрьского задания в отношении выполнения отдельных предприятий, успешно выполняющих план, а декабрь был установлен задание в размере двухмесячного, да и тому же изменение лимита в труду, что привело к перерасходу фонда зарплат и невыполнению задания по производительности труда со всеми вытекающими для коллективов этих предприятий последствиями.

Кроме того, следует иметь в виду, что отдельные отраслевые управления и тресты самостоятельно вносят многочисленные поправки в план без достаточных на то оснований. Директор совхоза по причине несовершенного хода в действие мощностей по выпуску стального треста и провалам своим руководством в первом квартале 1961 года уменьшил план производства этой продукции на первый квартал и на весь 1961 год. Эту поправку совнархоз внес в план в конце первого квартала 1961 года, по которому Союзметалл при Госплане СССР выдал займам на весь объем производства, утвержденный госпланом, республикой. Директор совхоза без согласования с Совнархозом при Госплане СССР в августе 1961 года уменьшил план выпуска приборов на третий квартал 1961 года.

В практике внесения поправок имеют место случаи, когда совнархозы уменьшают планы предприятий без учета их производственных возможностей, вводя изменение, что в дальнейшем значительно перемалываются. Например, Львовский совнархоз уменьшил Николаевскому комбинату задание плана выпуска стального треста на четвертый квартал 1961 года, но завод выполнял ранее установленный план на 103%, а скорректированный — на 107%. Днепропетровский совнархоз уменьшил план выпуска стального треста на февраль 1961 года на 0,4%, но фактически предприятия значительно его перемалывали. Директор совхоза уменьшил тресту «Донец» задание по производству продукции на первый квартал 1961 года тогда как фактически трест значительно перемалывал первоначально утвержденный план.

Иногда совнархозы неправильно определяют «заказчиков» на производство и поставку отдельных видов продукции, в связи с чем принимают незаконные решения по исполнению утвержденных заданий.

Мы при этом хотим отметить ряд многочисленных факторов нарушения элементарного порядка и установленных сроков внесения поправок в утвержденные планы, а именно: в плане задано много, что к концу года план, как

танового, у планирующих органов и в органах, его утверждающих, лет. Он получается уже в органах, следовательно, учета как суммы всех учетных, измененных планов предприятий.

Такая практика корректировки планов свидетельствует о недостаточном влиянии на согласовываемых измененных планов как со стороны Госплана Украинской ССР, так и со стороны Госплана СССР и союзгосзабюджетов при Госплане СССР. Если Госплан СССР инициативы принимает, как доводится до предприятий утверждаемые планы в республиках, то вопросы корректировки текущих планов он не задает и не проверяет, а лишь утверждает плановые задания на этот важный участок плановой работы.

Союзгосзабюджет при Госплане СССР негреботалово относителк итросым союзгосзабюджетам об изменении планов производства и остатков промышленной продукции. Достаточно письма и/на телеграммы союзгосзабюджет, чтобы Союзгосзабюджет подтвердил ему свое согласие, что и является основным документом, позволяющим вносить изменения в план промышленного производства.

В связи с тем, что на 1983 год действовавшие планы производства продукции по номенклатуре изделий, не предусмотренной в проекте государственного плана развития народного хозяйства СССР, по включению в планы союзгосзабюджетских постанов о постанове продукции для общесоюзных нужд, предусматривается утверждать Госпланом СССР по согласованию с госпланами союзгосзабюджет, необходимо установить такой порядок, при котором в изменения в эти планы включались бы союзгосзабюджет и госзабюджет при Госплане СССР по согласованию с госпланом республиканским. Исключения из этого правила могут являться изменения в планах производства продукции, произведенной предприятиями по принятым договорам с заказчиками, по включению в которые не подлежащей распределению в централизованном порядке.

В целях недопущения нарушений установленного порядка о внесении поправок в утверждаемые планы Госплан УССР принимает ряд мер по упорядочению изменений годовых и квартальных планов. Прежде всего при составлении проектов текущих планов учитываются данные о производственных мощностях предприятий, выносятся требования и технико-экономическим обоснованием плановых заданий, учитываются и анализируются факторы, влияющие на ход выполнения плана. Установлен порядок определения и рассматривания иредельной совнархозов, общесоюзном, министерств и ведомств о поправках и утвержденных изменениях. Все предложения об изменении планов должны подтверждаться соответствующими документами и технико-экономическими расчетами, а сами поправки вносятся своевременно с учетом возможных сроков их выполнения.

Основным в обосновании предложений о поправках утверждаемых планов промышленного производства в отношении подтвержденные главных показателей по межреспубликанским поставкам продукции при Госплане СССР и экспортных организациях об ограничениях при отсутствии обмена на четкие условия производства. По продукции, входящей в номенклатуру изделий, распределяемую республиканскими снабженцами, требуется согласования с указанными снабженцами. В Госплане УССР в текущем году организован учет всех изменений плана и установлен контроль, за правильностью внесения поправок союзгосзабюджет и планов в УССР. В случае необходимости изменений плана союзгосзабюджет направляются предложения об отмене неправильно принятых решений по корректировке планов.

Было бы целесообразно, чтобы органы ЦСУ (в данном случае областные статистические управления) ежемесячно, не позднее 20 числа отчетного месяца, представляли ЦСУ СССР и УССР и юния госплану республике данные по отраслям промышленности об изменениях планов (месячного, квартального и годового), которые вносили союзгосзабюджет и исполняли в соответствии с утвержденными им правами по выпуску валовой продукции, продукции в натуральном выражении, по производительности труда, снижению себестоимости, капитальному строительству, строительномонтажным и подремонтным работам. Это позволит своевременно устранить несоответствия между планами, которые показывает ЦСУ СССР при публикации отчетов нах сумм планов предприятий, и фактически сложившимся планами в областные республику с учетом внесенных корректировок.

В связи с изложенными вопросами упорядочения организации планирования нам представляется уместным высказать и такую мысль. В союзных республиках накоплен значительный опыт организации планирования, однако об этом опыте не наладил. Недостаточно осведомят эту сторону практика планирования журнал «Плановое хозяйство» и «Экономическая газета». За период с августа 1982 года реорганизация управления промышленностью и строительства в стране не проводилась совещаний работников плановых органов по обмену опытом работы. Мы вносим предложение провести Всесоюзные совещания работников плановых органов, на котором следовало бы обсудить актуальные вопросы совершенствования планирования народного хозяйства, главным образом организации разработки планов.

М. С. Шалов, директор УССР, Ф. Халов, директор УССР, и о. начальника отдела планирования народного хозяйства Госплана УССР

Планирование общественных фондов народного потребления в СССР

Развитие общественного производства в период коммунистического строительства, создание на этой основе основы материальной культуры, безусловно, возмозит осуществить глубокое изменение в способе распределения жизненных благ. Новая Программа партии, творчески развивая марксистско-ленинское учение о путях перехода к коммунизму, последовательно придерживается принципа единства производства и распределения. Ф. Энгельс писал в Анти-Дюринге: «Распределение, поскольку оно управляет чисто экономическими соотношениями, будет регулироваться интересами производства, развитие же производства больше всего стимулируется таким способом распределения, который позволяет всем членам общества как можно более всесторонне развиваться, поддерживать и проявлять свои способности».

Интересы развития общественного производства и повышения народного благосостояния требуют, чтобы в течение всего периода развернутого строительства коммунизма основным источником удовлетворения нужд населения в материальных и культурных благах была оплата по труду. Распределение по труду обеспечивает материальную заинтересованность людей в результатах производства, стимулирует рост производительности труда, воспитывает у людей дисциплину и способствует превращению труда в общественную потребность для всех трудящихся. Вместе с тем по мере развития коммунистического строительства все большее значение в распределении продуктов и услуг приобретают общественные фонды народного потребления.

На всех этапах развития нашей социалистической экономики общественные фонды народного потребления играли важную роль в повышении материального и культурного уровня народа. За счет общественных фондов обеспечивалось развитие просвещения, здравоохранения, социального обеспечения и т. д. Однако значение общественных фондов на современном этапе развития СССР — в период развернутого строительства коммунистического общества значительно возрастает.

Статья подготовлена по материалам сектора проблем уровня жизни НИЭИ Госкомитета СССР.

Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, М., 1957, стр. 182.

В Программе партии говорится: «По мере продвижения к коммунизму личные потребности будут все больше удовлетворяться за счет общественных фондов потребления, темпы их роста превзойдут темпы увеличения индивидуальной оплаты по труду». Сумма выплат и льгот, получаемых населением СССР из общественных фондов, должна увеличиться с 24,5 миллиарда рублей в 1980 году до 255—265 миллиардов рублей в 1990 году, то есть больше чем в 10 раз при общем росте фонда потребления населения примерно в 4,7 раз. К 1990 году общественные фонды народного потребления составят примерно половину всей суммы реальных доходов населения против одной четверти в настоящее время.

Развитие общественных фондов потребления имеет исключительно важное значение как для повышения уровня жизни трудящихся, так и для роста общественного производства. Развитие производительных сил общества объективно требует определенного уровня образования и культуры трудящихся. Реализация этой задачи требует в первую очередь расширения материально-технической базы коммунизма, возможно без развития общего образования и массовой подготовки кадров. Использование общественных фондов на содержание детских дошкольных учреждений и школ-интернатов — не только основа общественного воспитания, но и один из важнейших элементов коллективной жизни в общественно-полезную трудовую деятельность. Развитие здравоохранения иезит и резкому сокращению заболеваемости и увеличению продолжительности трудовой деятельности человека и тем самым позволяет дополнительно использовать для нужд общества многие миллионы рабочих дней.

До последнего времени проблема потребления как счет общественных фондов была разработана крайне недостаточно. Это объясняется прежде всего тем, что до недавнего времени имела место неадекватная общественным фондам форма распределения. Была распространена точка зрения, согласно которой оплата по труду практически считалась единственной формой распределения материальных благ. Однако в условиях социализма, а дополнительные доходы населения из общественных фондов лишь ее разновидностью — социализированной заработной платой».

На XXI съезде КПСС по-новому был

поставляет вопрос о природе и задачах развития общественных фондов народного потребления. Теоретическая методология народного потребления, разработанная товарищем Н. С. Хрущевым, выдвинул принципиальное положение о том, что развитие общественных фондов народного потребления является первоочередным путем повышения благосостояния трудящихся. Программа партии, принятая XXII съездом КПСС, определила важнейшие направления деятельности по развитию общественных фондов и масштабы их роста на современном этапе коммунистического строительства.

Руководящими учреждениями коммунистической партии, плановые органы за последние годы проработали значительную работу по совершенствованию планирования общественных фондов народного потребления. При развитии общенародных перспектив Госэкономсоветом СССР с участием ряда научно-исследовательских институтов произведена подробная расчеты роста общественных фондов народного потребления на 1961—1990 годы. Были определены масштабы увеличения потребления населения из общественных фондов, намечены основные пути расширения их деятельности, предоставления материальных и культурных благ и т. п.

Все возрастающее значение общественных фондов требует тщательной разработки вопросов методологии и методологии планирования. Однако в планировании потребления из общественных фондов имеется ряд нерешенных вопросов. В частности, широко используются показатели валового внутреннего продукта населения за счет средств государства и предприятий, но полностью охватывает — различные виды потребления населения за счет общественных фондов. Правда, в последние годы генеральной перспектив развития народного хозяйства на 20 лет круг планируемых выплат и льгот, получаемых населением из общественных фондов, значительно расширен. В состав потребления за счет общественных фондов были дополнительно учтены дотации государства и предприятий по исполнению жилищно-культурного назначения, выплаты и льготы, получаемые колхозным населением за счет средств колхозов, отдельные выплаты и льготы, получаемые рабочими и служащими за счет средств предприятий. Проведенные примеры расчеты показывают, что общий размер элементов общественных фондов, которые не учитываются в статистическом отчете и при расчете 4 миллиардов рублей. Эти весьма важные изменения до сих пор не получили отражения в практике годового планирования. Статистическая отчетность населения создается несоответствие в методике определения общественных фондов народ-

ного потребления в перспективном и текущем планировании. В результате в итоге такое положение обусловлено недостаточной научной разработкой категории общественных фондов народного потребления. В числе отдельных недостатков — определение общественных фондов обнаруживается ряд противоречий, допускается смешение материальных и культурных благ, предоставляемых по труду и без оценок от оплаты труда, текущих затрат и капитальных вложений и т. п.

Общественные фонды народного потребления можно определить как часть национальных доходов, используемых для общественно организованного и индивидуального удовлетворения материальных и культурных потребностей членов социалистического общества на безвозмездной основе. Исходя из этого следует опираться на труд. При определении объема общественных фондов необходимо учитывать все источники их образования, то есть средства государственных предприятий, колхозов и общественных организаций, используемые для предоставления населению тех или иных выплат или льгот.

Для планирования и учета общественных фондов прежде всего необходимо определить основной критерий, которым можно руководствоваться при отнесении материальных и культурных благ, получаемых населением из общественных фондов или из фонда оплаты по труду. По нашему мнению, таким критерием может быть непосредственная связь получения тех или иных выплат с выполнением работ по труду. По данному работником или группой работников. Все виды материальных и культурных благ, получаемые трудящимися за выполнение работ по труду, относятся к фонду оплаты по труду, а все виды материальных и культурных благ, получаемые населением сверх оплаты за труд, следует отнести к общественным фондам народного потребления.

Известная трудность четкого разделения фонда оплаты по труду и фонда общественного потребления состоит в том, что предоставление ряда социальных благ из общественных фондов в настоящее время непосредственно связывается с размером оплаты по труду. Если одна их часть — народное образование, здравоохранение и т. д. — распределяется вне зависимости от трудового вклада в общественное производство, то другая — пенсии, пособия по временной нетрудоспособности, оплата отпуска и т. д. — определяется с учетом размера заработной платы, которую получают трудящиеся до ухода на пенсию, утраты трудоспособности или ухода в отставку. Однако и пенсий, пособий и т. д. определяются выплаты выделяются не за непосредственно выполненную работу, а в порядке использования трудящимися их прав на отдых, на обеспе-

чение при временной нетрудоспособности и старости, которые установлены Конституцией СССР. По существу эти выплаты производятся сверх оплаты по труду, хотя их размеры определяются с учетом экономического закона распределения по труду.

Руководством приведенным выше принципом, было бы целесообразно расширить состав общественных фондов народного потребления за счет отдельных видов выплат, включаемых в настоящее время в фонд заработной платы, которые по своему содержанию не являются оплатой за труд (оплата льготных часов простоя, перерывов, отпуска, материнский, выплаты связанные с учебной и т. п.).

Вместе с тем следует исключить из состава общественных фондов все выплаты, непосредственно связанные с оплачиваемой работой (единовременные премии, премии из фонда предприятий и фонда социалистического соревнования).

При уточнении состава фонда оплаты по труду и общественных фондов народного потребления необходимо избежать, конечно, многократного дублирования отдельных статей (например, материальных выплат в фонд оплаты по труду и общественных фондов народного потребления), как это имеет место в настоящее время с оплатой за отпуски.

Важным вопросом при определении состава общественных фондов является разграничение текущих затрат и капитальных вложений. В состав общественных фондов включается потребление материальных и культурных благ за данный год. Поэтому в общественных фондах может учитываться лишь износ государственных жилищ и в основных непропорциональных износ государственного жилищного обслуживания. Это обусловлено тем, что процесс потребления жилья, как и других видов основных фондов, происходит в течение длительного срока их службы. Потребление их населением на тот или иной период (за год или несколько лет) может быть исчислено лишь в размере износа фондов, а не в размере полной их стоимости. Однако в ряде случаев потребление из государственных расходов на мероприятия, связанные с повышением жизненного уровня населения, не ограничиваются лишь размером годового износа государственных жилищ и других непропорциональных фондов. Государство ежегодно производит огромные затраты на строительство жилищ, детских дошкольных учреждений, школ, техникумов и т. д. В настоящее время капитальные вложения в эти цели составляют около 10 миллиардов рублей в год, или одну треть всего объема жилищного строительства. Вместе с этим было бы целесообразно для полной характеристики затрат государства на повышение уровня жизни трудящихся включать в число plano-

вых и отчетных показатели общую сумму непропорциональных фондов за счет средств государства, предприятий и колхозов, поступающих в длительное пользование населения.

Одним из особо важных вопросов планирования общественных фондов народного потребления является проблема полного учета в их стоимости услуг отраслей непропорциональной сферы. Несмотря на значимость счета доходов учителей в доходах бюджетной и общественных фондов, нематериальные затраты в непропорциональных отраслях. Однако для того чтобы характеризовать стоимость услуг, производимых непропорциональными отраслями, необходимо учитывать в сфере услуг не только затраты материально-вещных благ, но и живого труда в виде услуг врачей, учителей, воспитателей школы-интерната и т. д.

Услуги учителей, врачей, которые бесплатно получают трудящиеся, не выражены в материально-вещной форме, однако они представляют волеизъявление работников непропорциональной сферы, связанных с обслуживанием населения. Поэтому условную стоимость услуг учреждений просвещения и здравоохранения при социализме можно принять в размере величинной суммы всех материальных затрат и фонда заработной платы работников, занятых в этих учреждениях.

Практическая стоимость этих услуг определяется посылку в общий размер выплат и льгот, получаемых населением, включены все затраты учреждений, социально-культурного обслуживания, то есть жилищная плата работников, занятых в этих учреждениях. Такая оценка услуг имеет важное значение для полной характеристики уровня жизни трудящихся и для сопоставления уровня жизни советского населения с уровнем жизни трудящихся капиталистических стран. Значение полного учета бесплатных услуг еще более возрастает в связи со значительным расширением объема бесплатно предоставляемых услуг в перспективе.

Наряду с определением состава общественных фондов народного потребления большое значение имеет научная группировка отдельных элементов этих фондов.

В настоящее время в отдельных работах используется главным образом общие цифры и отдельные случайные группировки. В то же время для изучения динамики развития отдельных элементов общественных фондов необходима группировка по источникам образования общественных фондов, их составу, формам потребления, распределению этих фондов между отдельными социальными группами населения и т. п.

Нам представляется следующий перечень группировок отдельных элементов общественных фондов народного потребления:

I. По источникам поступления

- 1) из государственного бюджета
- 2) из средств предприятий
- 3) из средств колхозов
- 4) из средств общественных организаций

II. По способу потребления

- 1) денежные выплаты:
 - a) пособия, б) стипендия, в) прочие
- 2) безденежные поступления:
 - a) продукты питания (по видам продуктов)
 - б) непродовольственные товары (по видам товаров)
 - в) услуги отраслей непроизводственной сферы.

III. По формам потребления

- 1) индивидуальное потребление
- 2) коллективное потребление

IV. По направлению общественных фондов

- 1) народное образование и воспитание подросткового поколения
- 2) охрана здоровья и отдых населения
- 3) социальное обеспечение населения
- 4) культурно-бытовое обслуживание населения

V. Распределение общественных фондов между членами общества**A. По социальным группам**

- 1) рабочие и служащие и члены их семей
- 2) колхозники и члены их семей

B. По отдельным категориям населения

- 1) занятые в народном хозяйстве
- 2) нетрудоспособные члены общества:
 - a) дети и учащиеся
 - б) престарелые и инвалиды

Расчеты по отдельным группировкам потребления населения из общественных фондов дает возможность сделать ряд важных выводов об их составе и использовании.

На основе группировки по источникам образования общественных фондов народного потребления можно определить, из каких средств формируются общественные фонды народного потребления, какова роль в общем объеме общественных фондов средств государственных, предприятий, колхозов и общественных организаций.

Группировка по составу потребления характеризует изменения в соотношении между денежными и безденежными поступлениями из общественных фондов, что необходимо знать для планирования постепенного увеличения доли безде-

нежных поступлений по сравнению с денежными, а также изменения в уровне потребления за счет общественных фондов отдельных видов материальных благ и услуг.

Большой интерес представляет группировка по формам потребления, показывающая соотношение индивидуального (пенсии, пособия и другие денежные выплаты) и коллективного (общественное воспитание, охрана здоровья и т. д.) потребления за счет общественных фондов. Доля коллективного потребления будет возрастать в результате увеличения доли расходов на оплату общественного обслуживания населения.

Научная группировка по направлению общественных фондов дает возможность определить, в какой мере общественные фонды используются для удовлетворения отдельных важнейших потребностей населения в образовании, здравоохранении, социальном обеспечении и видах культурно-бытового обслуживания населения.

Распределение общественных фондов между отдельными социальными группами характеризует долю и структуру потребления рабочих и служащих, колхозников из общественных фондов, а их анализ позволяет конкретнее выявлять пути обнищания уровней доходов рабочих, служащих и колхозников с учетом использования общественных фондов.

Другая группировка — по категориям населения (занятые в народном хозяйстве и нетрудоспособные члены общества) дает возможность судить о том, какие категории населения и в каком объеме обеспечиваются из общественных фондов, выявить закономерности влиятельных факторов, влияющих на потребление как нетрудоспособными (престарелыми и детьми), так и работающими членами общества.

В разрезе предельных группировок целесообразно определять не только фактические данные, но и плановые показатели, что дает возможность определять важнейшие тенденции в изменении источников и состава общественных фондов, размера их потребления со стороны различных групп населения.

Наряду с уточнением содержания общественных фондов необходимо значительно расширить анализ, проводимый в настоящее время, а при разработке текущих и перспективных планов и совершенствовать методику расчетов.

Организация планирования общественных фондов народного потребления должна быть тесно связана с работой широкого круга социально-культурных отраслей, но с полным охватом различных источников формирования общественных фондов (государственных

бюджет, средства предприятий, общественных организаций и колхозов).

В практике планирования довольно подробно разработаны вопросы планирования финансирования отдельных социально-культурных отраслей, социального обеспечения населения за счет государственных средств. Задача государственных планов по развитию социально-культурных отраслей соответствует их ассигнованиям из бюджета устанавливаются в разрезе союзных республик, а затем доводится до краев, областей и районов.

Если планирование потребления населения из общественных фондов, образуемых из средств государственного бюджета, является весьма конкретным, то анализ объектов плана планирования общественных фондов за счет средств предприятий, колхозов и общественных организаций. Размер этих фондов либо не учитывается, либо рассчитывается весьма ориентировочно. Между тем значение их все более возрастает. Так, за последние десять лет расходы на социально-культурные мероприятия за счет средств предприятий, колхозов и общественных организаций увеличилось более чем в 3 раза. При этом в ближайшее время будет иметь место дальнейшее значительное увеличение отчислений на культурно-бытовые нужды и колхозов в связи с ростом их доходов и расходов на социально-культурные мероприятия за счет быстро растущих фондов предприятий.

Все это требует тщательного учета фактического объема потребления населения за счет средств предприятий и колхозов и проведения обоснованных плановых расчетов, опирающихся на материалы местных органов и совхозов и проведение обоснованных плановых расчетов.

В планировании общественных фондов народного потребления еще не обеспечена должная организационная связь между размером выплат и фактическим потреблением, органами плановых показателей. Показатели общественных фондов народного потребления разрабатываются только как расчетный. В целях совершенствования организации планирования потребления населения из общественных фондов было бы целесообразно установить в перспективных и годовых государственных планах задания по общему размеру потребления из фондов народного потребления как в целом по СССР, так и по союзным республикам при детальной увязке общественного фонда народного потребления с фондом оплаты по труду.

Для обеспечения единства в планировании фонда индивидуальной оплаты по труду и фонда общественного потребления необходимо было бы установить в государственном плане оба показателя как составные части общих заданий по повышению народного благососто-

Я Одной из главных задач планирования потребления из общественных фондов по союзным республикам является определение имеющихся источников развития социально-культурных отраслей. Известно различие в обеспечении социально-культурным обслуживанием общества объективными условиями каждой республики: различной социальной структурой, различным уровнем природных условий и т. д. Вместе с тем эти различия являются следствием недостатков в практике планирования общественных фондов. Не все источники формирования ресурсов общественного объема потребления населения из общественных фондов, образующихся из средств государственного бюджета, являются весьма конкретными, что является обстоятельством, планирование общественных фондов за счет средств предприятий, колхозов и общественных организаций. Размер этих фондов либо не учитывается, либо рассчитывается весьма ориентировочно. Между тем значение их все более возрастает. Так, за последние десять лет расходы на социально-культурные мероприятия за счет средств предприятий, колхозов и общественных организаций увеличилось более чем в 3 раза. При этом в ближайшее время будет иметь место дальнейшее значительное увеличение отчислений на культурно-бытовые нужды и колхозов в связи с ростом их доходов и расходов на социально-культурные мероприятия за счет быстро растущих фондов предприятий.

Совершенствование планирования потребления населения требует разработки четкой методики расчетов, позволяющих как фонд оплаты по труду, так и потребление из общественных фондов. Отсюда вытекает необходимость такого сдвига в методике планирования, который отразил бы потребление не только материально-вещественных благ (как это имеет место в фонде потребления национального дохода), но и в плане услуг непроизводственной сферы. Роль такого синтетического показателя в настоящее время может выполнить потребительский бюджет населения, примерная схема которого может быть представлена в следующем виде.

Расчеты потребительского или так называемого районального бюджета населения значительно расширяют возможности планирования повышения национального дохода. Данные отчета о плановых расчетах бюджета населения может быть увязан общий объем потребления материальных благ, а также платных и бесплатных услуг отраслей непроизводственной сферы. Данные отчета бюджета позволяют определить конкретную вещественную структуру потребления населения и заметить основные ее изменения. И, наконец, потребительский бюджет позволяет планировать структуру потребления населения в разрезе отдельных социальных групп населения.

Материалы районального бюджета

Схема потребительского бюджета населения

Наименование статей	Потребление всего населения в год (в млн. руб.)			
	всего по счет фонда оплаты за труд и из бюд- жетных фондов	за счет фон- да оплаты за труд	за счет общественных фондов	
			всего	на их бесплатно предостав- ляемых материаль- ных благ и услуг
1. Товарные расходы				
Продукты питания (по основным видам)				
Непродовольственные товары (по основным видам)				
2. Нетоварные расходы				
Жилная и коммунальные услуги				
Транспорт и связь				
Санитария и гигиена				
Отдых				
Театр, кино и прочие культурно-просветительные нужды				
3. Бесплатные услуги¹				
Услуги учреждений просвещения				
Услуги учреждений здравоохранения				
Прочие услуги				
Итого...				

¹ Потребление товаров, например, питание и одежда в детских дошкольных учреждениях, школах-интернатах, больницах и т. п. учтено в п. 1.

широко использовались при проведении расчетов развития народного хозяйства на генеральную перспективу. В частности, с помощью рационального бюджета были определены необходимый рост реальных доходов населения и взаимные сдвиги в структуре народного потребления. Аналогичную роль может сыграть потребительский бюджет при составлении очередных пятилетних планов.

Приведенная выше схема предусматривает дальнейшее развитие расчетов, проведенных при разработке генеральной перспективы. Прежде всего предлагается полное участие в бюджете все бесплатные услуги, получаемые населением от государства и предприятий. Разработка бюджета по расширенной схеме позволяет сочетать планирование внешней структуры общего фонда потребления товаров, а также услуг с определенным источником потреби-

ния: из фонда оплаты по труду и из общественных фондов. С помощью этих расчетов может быть определена доля потребления из общественных фондов не только в целом, но и по отдельным видам материальных благ и услуг.

Рассмотрим более конкретно методику планирования отдельных статей потребительского бюджета в части общественных фондов. Расчеты общественных фондов в потребительском бюджете предусматривают учет бесплатного потребления населением материальных благ и услуг как в натуральной форме, так и за счет денежных доходов населения из общественных фондов. Объем потребления за счет денежных доходов из общественных фондов определяется путем исчисления величин потребления товаров и услуг всех категорий населения, личные доходы которых имеют своим источником общественные фонды (лекционеры, стипендиаты), а также за

счет денежных поступлений из общественных фондов (билета отпусков, по временной нетрудоспособности и т. п.). Основным вопросом методики исчисления потребления отдельных видов бесплатных материальных благ и услуг, получаемых из общественных фондов, является определение необходимого среднегодового уровня их потребления, а также расчеты контингентов, пользующихся этими благами.

Так, при определении размеров потребления продуктов питания за счет общественных фондов исходным является предполагаемый на планируемый период контингент населения, потребляющего продукты питания в учреждениях за счет общественных фондов. Сюда относится бесплатное потребление в детских дошкольных учреждениях, в школах, в пионерских лагерях, в санаториях, домах отдыха, в больницах, а также бесплатное общественное питание (обеда) на предприятиях, в учреждениях и для занятых в производстве колхозников. Уровень потребления отдельных продуктов при этом определяется, исходя из норм питания, разрабатываемых для отдельных контингентов населения. Если эти нормы и средние розничные цены продуктов питания, можно рассчитать весь объем потребления в денежном выражении за счет общественных фондов.

Несколько иная методика применяется при расчетах использования непродовольственных товаров в домах отдыха, санаториях, больницах, в школах-интернатах, детских садах, яслях и т. д. за счет общественных фондов. Сюда относятся: белье, постельные принадлежности, мебель, культуртовары и т. п.

Объем потребления непродовольственных товаров за счет общественных фондов может быть определен расчетным путем с использованием данных о количестве санаториев, домов отдыха, больниц, детских садов, школ-интернатов и т. д., а числе мест в этих учреждениях, примерных нормах оснащения учреждений постельными принадлежностями, мебелью, культуртоварами, а также данных о средних розничных ценах на эти товары.

При определении размера общественных фондов потребления по нетоварным расходам должно учитываться намеченное развитие всех видов жилищного,

коммунального и культурно-бытового обслуживания населения в соответствии с проектируемыми нормативами обеспеченности населения и размерами льгот, предоставляемых населению при использовании услугами этих отраслей. Что касается расчетов объема ассигнований из общественных фондов по отдельным индивидуальным услугам, то они определяются, исходя из размера дотации по каждому виду услуг и объема их потребления.

Выдвигая в составе потребления из общественных фондов занимают бесплатно предоставляемые населению услуги со стороны отраслей непрофессиональной сферы (учреждениями здравоохранения, просвещения и т. д.). При определении размера общественных фондов, связанных с этими услугами, используются данные о предполагаемом увеличении финансирования учреждений просвещения и здравоохранения. Из общей суммы финансирования необходимо исключить затраты на капитальное строительство и капитальный ремонт. В то же время должен быть учтен размер взносов непрофессиональных фондов в этих отраслях, который отражает процесс текущего потребления фондов населением.

Расчеты потребительского бюджета в перспективных планах должны учитывать не только существующую бесплатность и льготы в предоставлении населению тех или иных благ, но и их расширение в соответствии с задачами, поставленными в Программе партии. Следует, однако, учесть, что переход к бюджету тех или иных благ возможен только при наличии должных предпосылок и прежде всего при условии создания их избытка, наличия финансовых ресурсов, а главным образом — при условии отвлечения к труду. Преждевременная отмена платности при отсутствии этих предпосылок может нанести лишь ущерб делу коммунистического строительства, породив материальную заинтересованность трудящихся. Поэтому порядок и сроки перехода к бесплатности в предоставлении тех или иных благ будут определяться в перспективных и годовых планах на основе тщательного изучения экономических ресурсов страны.

М. Жидкова,
П. Крылов

Экономика и планирование сельского хозяйства

Об экономическом обосновании закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию

В Программе КПСС отмечается, что в коммунистическом строительстве необходимо полностью использовать в соответствии с новым содержанием, присущим им при социализме.

Важные условия развития товарно-денежных отношений в сельском хозяйстве и, в частности, в колхозном производстве является установление экономически обоснованной системы закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Система закупочных цен должна способствовать решению задач, поставленных XXII съезды партии и на лесных и XXIII съезде партии в областном ЦК КПСС в областном производстве сельского хозяйства сельской хозяйственной продукции.

Политика в области закупочных цен и отпускных цен на средства производств для деревни, говорится в Программе КПСС, должна учитывать интересы расширенного воспроизводства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве.

Закупочные цены на продукцию сельского хозяйства должны возмещать материальные затраты колхозов на производство продукции, обеспечивать достаточные доходы колхозникам, а также необходимые накопления для расширенного воспроизводства. В то же время закупочные цены должны учитывать интересы развития промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье.

Высшейшим вопросом экономического обоснования закупочных цен является установление уровня и соотношения цен на отдельные виды продукции.

Общий уровень закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию определяется соотношением необходимых затрат на производство продукции. «Цены должны во все большей степени отражать общественные необходимые затраты труда, обеспечивать возмещение издержек производства и обращения и позволять получать каждому нормально работающему предпринимателю...» — говорится в Программе КПСС.

Общественно необходимые затраты труда в свою очередь определяются тем временем, которое требуется для производства продукции при наличии обще-

ственно-нормальных условий производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда. Стало быть, основой для сельскохозяйственной продукции должны составлять общественные средние затраты труда на производство продукции. Экономисты (А. Художников, А. Волгов, М. Юналева и другие) считают, что экономический основой закупочных цен могут стать лишь затраты на лучшие земельные, возделываемые под пахотные культуры. Это положение они обосновывают тем, что закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию в условиях дифференциации цен имеют место высокие, низкие и средние цены, однако стороны указывают только арены почему-то обращают внимание только на высокие цены, действующие в зонах с наилучшими условиями, и берут именно эти условия за эталон при измерении общественно необходимых затрат труда на производство сельскохозяйственной продукции.

Если наряду с высокими закупочными ценами имеют место средние и низкие цены, то вполне справедливо возникает вопрос, почему только затрачиваются общественно необходимые условия, а не затраты, например, при средних или даже худших условиях производства. А ведь именно затраты в зонах со средними и худшими условиями производства продукции имеют гораздо большие основания, поскольку в этих зонах производится подавляющая масса продукции. Так, площадь под зерно в Северо-Западном, Центральном, Волго-Восточном, Северо-Кавказском, в Белгородской ССР и Прибалтике, где установлены наименьшие цены на зерно, составляет 12% общей посевной площади под зерновыми культурами, а в валовой продукции зерна эти районы составляют менее 10%.

Можно ли за экономическую основу уровня закупочных цен на зерно взять

затраты на производство в указанных районах, удельный вес которых в закупочных еще выше?

Нет никаких оснований строить закупочные цены на основе экономической основы, так же как нет оснований устанавливать цены на основе затрат в зонах с наилучшими условиями. Закупочные цены на продукцию сельского хозяйства должны основываться на действительных затратах общественного труда, расходуемого на производство всего объема данного вида продукции в зонах с лучшей, средней и худшей условиями производства. Другими словами, базой закупочной цены на данный вид продукции являются средние сложившиеся фактические затраты колхозов, участвующих в производстве этой продукции. В этой связи особое значение приобретает вопрос дифференциации закупочных цен по зонам дифференциации закупочных цен лесов разных затрат труда на производство продукции сельского хозяйства в связи с неоднородными природно-климатическими и экономическими условиями.

Дифференциация закупочных цен внутри зон и районов должна гибко отражать средние зональные затраты колхозов на производство отдельных видов продукции сельского хозяйства.

При установлении зональных закупочных цен необходимо учитывать поочередно наиболее рациональное размещение производства продукции сельского хозяйства по экономическим зонам и районам страны, с тем чтобы цены владели преимуществами в зонах с наилучшими условиями при наименьших затратах труда и средств.

В то же время дифференциация цен должна обеспечивать создание все более равных экономических условий повышения доходов для колхозов, находящихся в неравных природно-экономических условиях в различных зонах, чтобы действительно принцип равной оплаты за равный труд в масштабе всей колхозной страны.

В настоящее время степень дифференциации закупочных цен еще недостаточна. Действующая система цен не обеспечивает равных экономических условий колхозам, работающих на равных условиях. Предстоит еще большая работа по улучшению системы зональных закупочных цен. При этом для выравнивания доходов колхозов, расположенных в неравных условиях, целесообразным образом улучшить налоговую систему путем установления дифференцированных ставок подоходного налога с чистого дохода.

Установление закупочных цен на базе средних зональных действительных затрат на производство продукции не означает,

что уровень закупочных цен должен точно соответствовать стоимости продукции. Наряду с государственными предприятиями и организациями, ведущими государственные расходы, связанные с развитием культуры, науки, здравоохранения, а также обороны страны. Подходящая часть прироста производства, созданного в колхозном производстве, должна быть передана в распоряжение государства. Тот факт, что колхозам в конечном итоге общественное, делает необходимым устанавливать уровень закупочных цен несомненно выше общественно необходимых затрат на производство сельскохозяйственной продукции или ее стоимости. Закупочные цены должны возмещать издержки производства и обеспечивать нормальное получение прибыли в размере, несколько дифференцированного.

«Надо, чтобы колхозы, продавая продукцию государству, возмещали свои затраты на производство сельскохозяйственной продукции и получали прибыль. И С. Хрущев», — которые давали бы возможность выделит нужное количество средств для приобретения техники, строительства, производственных помещений, то есть вести свое хозяйство на расширенной основе, иметь расширенное воспроизводство».

Размер прибыли, необходимой для нормального ведения хозяйства на расширенной основе в условиях колхозной экономики, должен обеспечивать колхозам отчисления на пополнение целевых фондов, оборотных фондов, в том числе на приобретение техники, а также отчисления средств на уплату государству подоходного налога. Количество средств, отчисляемых в целевые фонды, определяется потребностями увеличения основных фондов. Эти средства расходуются колхозами на капитальное строительство, приобретение новой техники и оборудования. Размер отчислений в целевые фонды характеризуется не только темпами расширенного воспроизводства нового продукта колхоза, но и уровнем цен на сельскохозяйственные машины, оборудование, строительные материалы и т. д. Высокий уровень цен средства производства вызывает необходимость отчислять больше средств в целевые фонды, что в свою очередь требует повышения закупочных цен до уровня, обеспечивающего возмещение издержек производства и остальные необходимые накопления для расширенного воспроизводства основных фондов.

Начиная с 1953 года Центральным Комитетом партии и Советским правительством был осуществлен ряд мероприятий по упорядочению государственной закупочной продукции, а также цен на средства производства. Эти мероприятия были

¹ Программа КПСС, стр. 82.

направления прежде всего на повышение общего уровня закупочных цен. Тем самым уровень закупочных цен за сельскохозяйственную продукцию был приведен в соответствие с затратами колхозов на производство продукции и расходами, связанными с ее распределением.

Наряду с повышением общего уровня закупочных цен было установлено более правильное, экономически обоснованное соотношение цен на отдельные виды продукции сельского хозяйства. Основными из этого соотношения приняты прежде всего затраты на производство отдельных видов продукции, а также учитывались и такие виды затрат, как уровень рентабельности, особенности использования продукции, сложившийся уровень доходности колхозов отдельных зон и т. д. Учет этих экономических условий, помимо затрат на производство продукции, является необходимым и важным моментом планирования в области ценообразования, улавливающей общие принципы ценообразования с конкретными сложившимися условиями хозяйственной жизни колхозов.

Осуществление мероприятий по упродолжению закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию было выявлено крайней необходимостью, так как в последний период были допущены серьезные нарушения в политике закупочных цен. Существовавшие до 1953 года закупочные цены на ряд важнейших продуктов возмещали трудовые и материальные затраты, не обеспечивали нормальных условий для развития общественного хозяйства. Эти нарушения носили характер систематического, подрывали материальную заинтересованность колхозников в повышении производства, тормозили развитие колхозов.

Сибирский Планум ЦК КПСС отметил, что нарушение принципа материальной заинтересованности было одной из причин отставания сельского хозяйства. Закупочные и закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, действовавшие до 1953 года, в основном оставались на довоенном уровне, и в то время как уровень рентабельности в последние годы достигал на 61% выше по сравнению с 1949 годом. Такое соотношение в ценах было явно не в пользу сельского хозяйства.

Об особенно низком уровне закупочных цен на некоторые виды продукции сельского хозяйства можно, например, судить по следующим данным. Закупочные цены на шеницу были установлены по зонам от 8 до 15 рублей за центнер на картофель, от 2 до 3 рублей за тонну, на крупный рогатый скот — средней упитанности — 21 руб. 76 коп. и свиней (полусальных) — 86 рублей за тонну, на молоко — 2,5—3 копейки за литр в новом масштабе цен.

Сибирский Планум ЦК КПСС при-

знал необходимым повысить прежде всего закупочные цены на закупочные продукты животноводства, картофель и овощи. Так, закупочные цены за сено и птицу, сдаваемые государству в порядке обязательных поставок, были повышены более чем в 5,5 раза, на молоко и масло — в 2 раза, на картофель — в 2,5 раза и на овчин — в среднем на 25—40%; закупочные цены на сено повышены в среднем на 30% и на молоко — в 1,5 раза.

В 1955 году были подняты закупочные цены на зерно, а в 1956 году вторично на картофель и овощи. В этот же период были подняты закупочные цены на хлопко-сырец, шерсть, продукцию льна и конопли, сахарную свеклу, табак и другие виды сельскохозяйственной продукции.

В результате уровня цен на сельскохозяйственную продукцию, изготовленную в колхозах, был повышен в 1957 году более чем в 2,5 раза по сравнению с 1952 годом. Повышение закупочных цен, вызвало рост товарной продукции. Денежные доходы колхозов возросли с 4,28 миллиарда рублей в 1952 году до 9,52 миллиарда рублей в 1957 году. Все это позволило повысить уровень животноводства и создать благоприятные условия для реорганизации МТС и продажи техники колхозам.

В 1958 году одновременно с реорганизацией МТС, проводимой колхозами и изменением порядка закупок были установлены единые закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, дифференцированные по отдельным зонам страны в зависимости от природно-климатических и экономических условий. Эти цены были разработаны, исходя из следующих средних закупочных цен (в руб. и коп. за тонну):

Зерно	74—00
Хлопко-сырец	94—00
Сахарная свекла	23—50
Полосочник	172—00
Лен-волокно № 6	2360—00
Картофель	40—00
Крупный рогатый скот	—
Средней упитанности	619—00
Свины жирные	826—00
Овцы средней упитанности	536—00
Шерсть	—
тонна	4100—00
полутона	3200—00
центнер	2470—00
грубая	2370—00

Закупочные цены были установлены в целом таким образом, чтобы затраты государства на закупку сельскохозяйственной продукции остались без изменения на уровне, предусмотренном планом на 1958 год. Это означало, что в основу уровня новых цен были положены расходы государства по закупке

сельскохозяйственной продукции в порядке обязательных поставок, закупки и контрактации, а также средства, выделяемые государством машино-тракторным станциям для приобретения техники, горючего, оплаты труда рабочих и служащих и другие расходы, которые возмещались колхозами в виде натуроплаты.

Формально уровень новых закупочных цен был несколько выше средних закупочных-закупочных цен 1957 года. Однако вместе с повышением цен на такую же сумму понижались и расходы колхозов в связи с приобретением техники. Поэтому новые закупочные цены для колхозов с точки зрения их экономического содержания остались на уровне цен, действовавших в 1957 году.

Однако нужно сказать, что это замечание справедливо лишь в отношении всей системы цен на продукцию сельского хозяйства. На дни виды продукции, производство которой в колхозах малорентабельно, цены были повышены, а на другие — с высокой доходностью — уровень цен был снижен. У нас тогда в 1958 году, в связи с убыточностью производства продукции животноводства уровень цен на эту продукцию был noticeably повышен за счет снижения закупочных цен на высокопродуктивные породы скота и птицы. Об этом можно судить по данным таблицы 1.

Таблица 1

Индекс средних закупочных-закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, изготовленную государством колхозам, у колхозников, рабочих и служащих¹

Наименование продукции	(1952 г. = 1,0)		
	1955 г.	1957 г.	1958 г.
Всё продукция сельского хозяйства	2,09	2,66	2,96
Продукты земледелия	1,69	2,09	2,04
Зерновые культуры	5,53	6,17	6,85
Хлопко-сырец	1,07	1,01	1,01
Сахарная свекла	1,30	2,43	1,19
Полосочник	9,87	9,47	7,74
Продукты животноводства	3,19	4,20	5,46
Крупный рогатый скот	4,64	6,04	11,47
Овцы и козы	6,75	8,39	13,82
Свины	8,05	11,51	11,56
Молоко	3,03	3,62	4,04

¹ Сельское хозяйство СССР, Стат. сборник, Госстатиздат, 1960 г.

Из приведенных в таблице данных видно, что с 1953 по 1958 год больше всего были повышены закупочные цены на продукцию животноводства. Так, если закупочные цены на продукцию земледелия были повышены в среднем в 2 раза, то продукция животноводства — почти в 5,5 раза, в том числе на крупный рогатый скот и свиней — более чем в 11 раз, на овцу — почти в 14 раз.

Повышение неравномерности в повышении закупочных цен на отдельные виды сельскохозяйственной продукции за определенный период и в первую очередь неравномерное повышение цен на продукцию животноводства были вызваны экономическими обстоятельствами. Во-первых, уровень закупочных цен на сено, действовавший до 1952 года, как отмечалось выше, был крайне низким. Кроме того, было понижено ценное прежде всего на продукцию животноводства. Во-вторых, если закупочные и закупочные цены в последующий период (до 1952 года) существенно не менялись, то продукция животноводства отдельных видов сельскохозяйственной продукции претерпевали большие изменения. Значительно сократились затраты на производство зерна и некоторых других видов продукции растениеводства, в то время как на производство животноводческой продукции они снижались в гораздо меньших размерах. Пронесло это отразилось на увеличении затрат труда на производство продукции животноводства по сравнению с растениеводством.

Изменения в соотношении затрат труда на производство отдельных видов продукции сельского хозяйства привели к неравномерности роста производительности труда в отдельных отраслях. Отрасли, в наибольшей мере возросли механизация имеют более высокие темпы роста производительности труда. Так, производственные процессы значительно легче механизировать в растениеводстве, чем в животноводстве. В настоящее время в колхозах пахота и сев зерновых, сахарной свеклы, подсолнечника, льна, хлопка почти полностью механизированы. На 70—80% и выше механизированы работы в овощеводстве и садоводстве. Об уровне механизации животноводства можно, например, судить по таким данным. В 1959 году численность крупного рогатого скота на фермах с механизированным возведением составляла 30,7%, а внутрифермисты транспортом — 17,7%.

Отсюда и темпы роста производительности труда в растениеводстве значительно выше, чем в животноводстве. С 1934 по 1958 год производительность труда в совхозах увеличилась в производстве зерна почти в 3,5 раза, а в производстве мяса — в 59%, а в производстве мяса крупного рогатого скота — на 47%

и шерсти — на 28%. Таким образом, производительность труда в зерновом хозяйстве росла почти в 3 раза быстрее, чем в отраслях животноводства.

Такая же картина наблюдается в сельском хозяйстве зарубежных капиталистических стран. Например, в США с 1910 по 1952 год производительность труда в животноводстве увеличилась на 54%, в то время как в растениеводстве — в 2,3 раза, причем в производстве зерна — в 1,2 раза, а в производстве мяса — в 1,2 раза. Производительность росла тогда медленнее, чем в растениеводстве.

Изменение в соотношении затрат труда на производство отдельных видов продукции сельского хозяйства должно учитываться в закупочных ценах на эту продукцию, с тем чтобы соотношение цен на отдельные виды продукции соответствовало сложившемуся соотношению затрат на производство.

В какой мере изменение соотношения цен на продукцию животноводства и растениеводства в период с 1913 по 1958 год темпа роста производительности труда в растениеводстве была выше, чем в животноводстве, это при общем росте производительности труда за этот период в 4 раза она увеличилась в растениеводстве — в 5,8 раза, а в животноводстве — в 2,2 раза (имеется в виду, что животноводство дает 50% валовой продукции).

Если принять соотношение затрат труда в животноводстве и растениеводстве в 1913 году как 1:1, то в настоящее время в связи с неравномерным снижением затрат труда оно должно увеличиться и составить 2,6:1.

А как же изменилось соотношение в уровне цен на продукты животноводства и растениеводства, утвержденных в 1958 году? Если учитывать, что закупочные цены 1958 года на продукцию животноводства были выше рыночных цен 1913 года примерно в 3,3 раза, а на продукцию растениеводства — в 1,8 раза, то соотношение в уровне цен в эти виды продукции изменилось следующим образом. При условии, что в 1913 году оно также составило 1:1, в 1958 году соотношение цен достигло 1,8:1.

Хотя приведенные расчеты в значительной части условны, они показывают, что изменения в соотношении закупочных цен на продукцию животноводства и растениеводства, утвержденных в 1958 году, еще не соответствовали изменениям в соотношении уровней затрат труда на производство продукции этих отраслей. Несмотря на то, что в 1958 го-

ду закупочные цены на продукты животноводства были повышены в значительной мере, темп роста цен по сравнению с продукцией растениеводства, уровень цен 1958 года был недостаточен и не возмещал затрат колхозов на производство мяса и молока.

Закупочные цены на скот были ниже себестоимости производства. Себестоимость центнера крупного рогатого скота (в живом весе) в 1960 году равнялась 91 руб. 60 коп., в 1961 году — 83 рубля 40 коп., в 1962 году — 10 коп. Себестоимость центнера свинины в 1960 году была 122 руб. 60 коп., в прошлом году — 118 рублей, а закупочная цена — 84 руб. 30 коп.; птицы: в 1960 году — 140 руб. 50 коп., в 1961 году — 133 руб. 20 коп., а закупочная цена — 82 руб. 60 коп. Производство продукции животноводства в колхозах все еще оставалось убыточным. Для развития животноводства в колхозах необходимо было повысить закупочные цены на скот и птицу, ликвидировать убыточность их производства и создать закупочные стимулы заинтересованности колхозников в развитии этой отрасли.

За период с 1958 года Центральным Комитетом Советского правительства осуществлены ряд мер, направленных на дальнейшее укрепление колхозной экономики и повышение материальной заинтересованности колхозов в расширении производства. В 1961 году была снижена цена за сельскохозяйственные машины, запасные части, горючее и установлены льготы по подоходному налогу в размере на год это дает колхозам 900 миллионов рублей экономии. В феврале 1962 года Совет Министров СССР принял постановление о снижении цен для колхозов на строительные материалы, металл и минеральные удобрения. В расчете на год это дает колхозам 250 миллионов рублей экономии.

Однако этих мер оказалось недостаточно для того, чтобы продолжить серьезно отстаивать животноводство — наиболее трудоемкую отрасль сельского хозяйства.

Учитывая все это, ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли закупочные цены на мясо крупного рогатого скота, свиней, овец, ноу и птицу в среднем на 35%. Это повышение дает колхозам дополнительную прибавку к их доходам более 1 миллиарда рублей. Одновременно решено повысить розничные цены на мясо и мясные продукты в среднем на 30%, а также на мясо животное в среднем на 25%.

В целях дальнейшего укрепления населения, вызванных повышением розничных цен на мясо и масло, снижены розничные цены на сахар на 5% и птицеводческие яйца на 20%.

Повышение розничных цен на мясо и масло было необходимо ввиду того, что в настоящее время цены на эти

продукты относительно занижены по сравнению с ценами на другие продукты питания. Проводя это в значительной мере потому, что цены на мясо и животное масло в свое время были недостаточными экономическими обоснований были слабыми и большей темой, чем на другие продукты питания, как растительное масло, сахар, картофель. В 1960 году розничные цены на мясо были выше на 18%, на масло животное — на 19%, на масло растительное — на 32%, на сахар — на 89%, чем цены 1940 года. Если с 1950 по 1960 год цены на продовольственные товары в целом были снижены на 29%, то на мясо и птицу — на 34%, а на масло животное — на 35%.

Низкий уровень розничных цен, даже и при общем действующих закупочных ценах, не возмещал затрат государства на заготовку, переработку и продажу мяса и животного масла. Так, в 1961 году затраты государства на закупку, переработку и торговлю в расчете на центнер говядины в убойном весе составляли 138 руб. 60 коп., а розничная цена на центнер говядины в среднем за все сорта — 110 руб. 80 коп. Все затраты государства на центнер свинины (в убойном весе) составляли 167 руб. 20 коп., а розничная цена за центнер в среднем за все сорта — 155 руб. 60 коп. Животное масло также обходится государству дороже розничных цен на него.

Если оставить розничные цены на прежнем уровне, то новые закупочные цены были бы намного выше розничных цен, что видно из следующих данных (в руб. и коп. за кг):

Закупочные цены, утверждаемые для РСФСР
Мясо крупного рогатого скота (средней упитанности):

в живом весе	0—30
Свинина	1—58
Овечье и козье	1—45
Птица	1—45
Беконные и жирные	1—25
Масло животное	1—47
Масло растительное	1—60
Сахар	1—60
Яйца куриные	1—60

Цены на мясо крупного рогатого скота и убойное мясо и свинину рассчитаны с учетом коэффициентов для крупного рогатого скота — 1,75, для мясных свиней — 1,35, для жирных беконных свиней — 1,40, установленных для определения закупочных цен на указанную продукцию, исходя из закупочных цен на скот (в живом весе).

Если рассчитать по составленным этим розничным ценам с учетом выхода мяса по крупному рогатому скоту — 45%, по беконным и жирным свиньям — 62% и жи-

Розничные цены, действующие

до 1 июня 1962 г. II кваса

Средняя розничальная цена на говядину	1—11
в том числе:	
говядина I категории I сорт	1—50
» » » 2 »	1—20
» II » 1 »	1—00
» » » 2 »	0—80
» I II » 3 »	0—45
Средняя реализационная цена на свинину	1—56
в том числе:	
свинина жирная, беконная I сорт	1—80
» » » II сорт	1—60
свинина жирная, беконная, окисля, обрезанная 2 сорт	0—80

Данные показывают, что утвержденные закупочные цены превышают реально действующие розничные цены даже по отношению к государству на заготовку, переработку и реализацию мяса. С учетом этих затрат, которые составляют 18—23 копеек на килограмм, действительная стоимость заготовленного государства мяса в расчете на центнер составляет 155—160 руб. 20 коп. Этой стоимости по розничным ценам значительно было увеличено. Иско, что в этих условиях было бы ошибкой считать розничные цены на мясо и мясные продукты на старом уровне.

Повышение закупочных цен на скот оставило вопрос о необходимости повышения и розничных цен на мясо.

При сохранении розничных цен на мясо и понижении закупочных цен на скот увеличались бы убытки государства от заготовки, переработки и реализации скота. Возможны варианты, находящийся между закупочными и розничными ценами на скот, при недостатке мяса создали бы почву для спекуляции, что еще больше затруднило бы решение задачи беспрерывного снабжения горожан и продуктами животноводства. В этих условиях заниженные розничные цены на мясо не способствовали бы его производству, да и наборот, тормозили и дезорганизовали бы его.

То же можно сказать и о животном масле. Кроме того, при повышении розничных цен на мясо и сохранении старых закупочных цен на мясо создались бы ненормальное соотношение цен на эти виды продукции, что еще больше

ним свиньям — 70%, то закупочная стоимость мяса крупного рогатого скота (в убойном весе) и свиней состави

Мясо крупного рогатого скота	2—00
Свинина мясная	1—70
Свинина беконная	2—00
Свинина жирная	1—80

Однако для восстановления этой структуры с розничными ценами на мясо необходимо исключить стоимость шпур, субпродуктов и другой продукции, получаемой от убоя скота.

увеличено бы и без того повышенный покупательский спрос населения на мясо.

При среднем повышении закупочных

цен на скот и птицу на 33% наибольшее повышение произведено на птицу, крупный рогатый скот и свиней, что видно из данных таблицы 2.

Таблица 2

	Новые закупочные цены, утвержденные Советом Министров СССР (в руб. за кг)			Новые закупочные цены в сопоставлении с ценами в 1959 г. (в %)			
	крупный рогатый скот	свинья		крупный рогатый скот	свинья		
		бековые и жирные	мясные		бековые	жирные	мясные
РСФСР	90	125	105	138	125	149	131
Украинская ССР	90	120	100	156	128	152	133
Белорусская ССР	97	135	115	143	113	142	128
Узбекская ССР	89	135	115	162	132	161	144
Калмыцкая ССР	85	125	105	154	132	149	131
Азербайджанская ССР	97	135	115	166	142	161	144
Латвийская ССР	97	135	115	143	113	142	128
Молдавская ССР	88	120	100	150	128	152	133
Литовская ССР	92	130	110	135	106	137	122
Киргизская ССР	89	135	115	162	142	161	144
Таджикская ССР	89	135	115	162	142	161	144
Туркменская ССР	89	135	115	162	142	161	144
Армянская ССР	97	135	115	166	142	161	144
Эстонская ССР	92	130	110	135	108	137	122

Закупочные цены на крупный рогатый скот и свиней в наибольшей мере были повышены для колхозов Украинской ССР, а также для республик Средней Азии и Закавказья, где достигались более низкие цены, чем, например, в РСФСР и Белорусской ССР, а способность производства скота и свиней была такой же высокой. Новые закупочные цены на скот и птицу разрабатывались с учетом того, что преимущественное повышение цен было произведено на жирных и мясных свиней. При этом, если раньше цены на жирных свиней были на 15—20% выше цен на бековых свиней, то в настоящее время установлены единые закупочные цены. Соотношение новых закупочных цен на скот и птицу различного вида оторвало гораздо сильнее соотношение затрат на их производство.

На овец (кроме романовской породы) весом от 16 килограммов и выше с шерстью и лодыршерстным покровом, отвечающим стандарту на меховые и шубные овчины, установлена доплата и закупочным ценам в размере 15%. Это вполне обеспечит рентабельность овцеводства с учетом, что действующий уровень доходности животноводства в колхозах будет ниже по сравнению с доходностью от растениеводства, а производ-

ство крупного рогатого скота, свиней и птицы в значительной части колхозов из-за высоких затрат окажется еще убыточным. Высокая способность производства продукции животноводства в колхозах объясняется низкой производительностью труда и необеспеченностью этой отрасли кормами.

Почему повышение закупочных цен не толкает на усиление активности борьбы за снижение себестоимости животноводческой продукции, а наоборот, ставит задачу уменьшения затрат труда и средств на центнер мяса и молока как самую важную и неотложную задачу. Это и понятно: чем ниже себестоимость мяса и молока, тем больший эффект дадут новые закупочные цены.

Повышение закупочных цен на скот и птицу — необходимая мера. Она позволит колхозам произвести дополнительные расходы на механизацию работ в животноводстве, строительство помещений, увеличение производства кормов, а следовательно, и на увеличение производства мяса и молока. Если раньше, в условиях убыточного производства, колхозы не были заинтересованы в увеличении производства мяса, то в настоящее время созданы условия стимулирующие колхозы к развитию животноводства и увеличению производства мяса и молока. Новые закупочные цены на скот и птицу создают материальную заинтересованность колхозов и колхозников, занятых в животноводстве, что в свою очередь будет в немалой ме-

ре способствовать повышению производительности труда. На этой основе увеличится производство продуктов животноводства и в дальнейшем потребности населения в мясе будут полностью удовлетворяться через торговую сеть. По-

этому повышение розничных цен на мясо, масло и другие продукты окупится, даст в конечном итоге свои выгоды населению.

А. Кошкин

Методика составления планов заготовок сельскохозяйственных продуктов

Важным средством обеспечения непрерывного роста сельскохозяйственного производства является правильная организация и планирование заготовок сельскохозяйственной продукции.

Заготовки и производство представляются собой своеобразное хозяйство. Заготовки в наших условиях, говоря на мартовском Пленуме ЦК КПСС товарищ Н. С. Хрущев, — «это не просто заготовки различного характера, не связанные с производством, а хозяйственно-статическое хозяйство заготовочия — это прежде всего организация производства. Поэтому здесь совмещаются две стороны деятельности».

Образованием территориальных производственных управлений созданы благоприятные условия как для переноса улучшения руководства сельскохозяйственным производством, так и для совершенствования методики составления планов заготовок.

В настоящее время государственные закупки проводятся в порядке контрактирования путем заключения договоров в колхозах и совхозах. Контрактами — это более совершенный метод закупок, позволяющий на основе глубокого изучения положения дел в сельском хозяйстве обеспечить полную удовлетворенность населения и промышленности в сельскохозяйственных продуктах с возможностями сельскохозяйственного производства и перспективами его дальнейшего развития. Контрактными договорами не подменяют планов заготовок, а дополняют их. Они заключаются исходя из годовых и перспективных планов заготовок и в рамках развития сельскохозяйственного производства.

В государственном плане закупок предусматриваются лишь основные объемные показатели, причем в ряде случаев по группам культурных продуктов без выделения отдельных видов (например, бобовые, эфиромасличные культуры, мясо и т. д.). В контрактных договорах в пределах общих количеств, утвержденных в государственном плане закупок, как, например, количество продуктов по отдельным видам и сортам, какого качества, в какие сроки и на какие заготовительные пункты должно быть поставлено государству мясо, молоко, сельскохозяйственные продукты. В договоре оговариваются также условия расчета, выдачи авансов и санкции за его невыполнение той или другой стороной. Заключение договоров, дисциплини-

руя колхозы и совхозы, в то же время налагает на них обязательство на производственные органы «Сельхозтехники» строго соблюдать сроки производства и поставки сельскохозяйственной техники, оборудования и различных материалов.

Чем дальше, тем все больше будет усиливаться значение контракта, как наиболее гибкого метода уязки производства сельскохозяйственной продукции с многообразными потребностями и вкусами потребителей. Поэтому необходимо, да еще произведено ряда основных продуктов отстает от спроса на них, основная задача планирования заготовок заключается в том, чтобы на основе изучения и всесторонней оценки потребности государства в сельскохозяйственных продуктах, с одной стороны, и возможности и перспективы развития сельского хозяйства — с другой, правильно определить объемы закупок, которые бы обеспечили наиболее высокий в данных реальных условиях уровень снабжения населения и оставление в колхозах и совхозах необходимого запаса продукции для образования необходимых натуральных производственных (семена, фураж и т. д.) и потребительских (продажа и выдача колхозникам, содержание ислей, фонд кормов и т. д.) фондов.

Исходным пунктом планирования закупок является тщательное изучение потребности страны в сельскохозяйственных продуктах. Для планирования закупок важно знать всю потребность общества, включая и внутреннюю потребность колхозов, производящих сельскохозяйственную продукцию. Однако непосредственное значение для определения размеров закупок имеет потребность в тех ресурсах продуктов земледелия и животноводства, которые необходимо сосредоточить в руках государства. Определение потребности в государственных закупках следует исходить в первую очередь из необходимости обеспечения 1) населения рыночными фондами продуктов питания и товаров народного потребления, 2) снабжения колхозов сельскохозяйственного сырья; 2) всех отраслей промышленности сельскохозяйственным сырьем для выработки продуктов производственного назначения; 3) экспорта; 4) выполнения государством заказов сельхозпродуктов; 5) продажи колхозам в союзам продукции на производственные и другие нужды (гибридные семена культур, заплата и т. д.).

При перенормировании планирования потребности населения в сельскохозяйственной продукции рассчитываются по научно обоснованным нормам, разработанным соответствующими научно-исследовательскими учреждениями. При годовом выделении потребности определяется по расчетным нормам, составленным с учетом достигнутого уровня потребления, перспектив роста производства продукции в планируемый год, возможных изменений в ассортименте потребляемых продуктов и необходимости постепенного подтягивания потребности населения к научно обоснованным нормам. Потребность для промышленности исчисляется на основе применения прогрессивных норм выхода продукции на единицу сырья.

Планы закупок должны учитывать возможности сельскохозяйственного производства; они должны быть не заниженными, а реальными и мобилизующими.

Установление плановых заданий для колхозов и совхозов, говорится в Программе КПСС, должно сочетаться с их производственно-хозяйственными планами при строгом учете интересов сельскохозяйственного производства.

Планирование закупок должно увязываться с правильным размещением сельскохозяйственного производства по отдельным зонам и районам страны с учетом их природных и экономических условий, способствовать расширению специализации совхозов и колхозов и наиболее эффективному использованию земельных угодий. Осуществление глубокой и устойчивой специализации требует, чтобы планы закупок устанавливались для колхозов и совхозов всегда с учетом их специализации. При этом план обеспечения должен быть целесообразной концентрацией и не допускать распыления производства и закупок тех или других продуктов.

Советом Министров республик, крайисполкомом и облисполкомом предоставляется право освободить от заготовок отдельных видов сельскохозяйственной продукции районы и колхозы, где производство их не выгодно и не отвечает специализации хозяйства с тем, однако, чтобы было полностью обеспечено выполнение установленных планов заготовки этой продукции в целом по республике, краю и области.

При планировании закупок необходимо учитывать особенности сельскохозяйственного производства, его зависимость от климатических условий. Как известно, от урожайности сельскохозяйственных культур, особенно в зонах недостаточного увлажнения, подмерзания, зависит планирование закупок. Нельзя исходить из урожайности и уровня закупок только в лучшие годы, а необходимо учитывать и худшие годы, а необходимо учитывать также в виду возможности корректировать план закупок в зависимости от конкретных условий года и состояния уро-

жков отдельных культур. И наконец, целесообразно во избежание грубых ошибок в расчетах в обеспечении страны сельскохозяйственными продуктами учитывать в балансовых расчетах некоторое количество продукции в нераспределенном фонде вынужденных мероприятий. Вопрос об использовании средств деловой продукции следует решать при определении объемов закупок на ближайший год следует также учитывать, как складывается потребление продукции питания, от отдельных республик, краев и областей.

Процесс разработки планов закупок отдельных продуктов различается по своему характеру и в зависимости от особенностей планирования и реализации планового продукта.

Планирование закупок сахарной свеклы, хлопца-сырца, льняного семени, чая и льна, джута, табака, махорки, чая и некоторых других сырьевых продуктов, которые полностью или почти полностью проводятся государству, в основном совпадает с планированием производства и удовлетворения общественной потребности.

Более сложный порядок разработки планов закупок продуктов, частично производимых государству, значительная доля которых остается в распоряжении колхозов и совхозов. К таким продуктам в первую очередь относятся зерно, картофель, семена мажорных культур, овес, мясо, молоко и яйца. Объемы закупок этих продуктов определяются при помощи балансовых, в которых выделяется балансовый фонд сельского хозяйства с другими тематическими отраслями народного хозяйства, а также связи различных отраслей внутри сельского хозяйства и т. д. Основными индикаторными балансовыми являются балансы государственных ресурсов сельскохозяйственных продуктов и балансы валовых ресурсов продукции сельского хозяйства, производящих данную продукцию.

Государственные плановые задания по закупкам служат отправным началом для разработки плана заготовок и в территориальных производственных управлений задания по закупкам доводятся до районов, и районскими учреждениями государственными планами продаются сельскохозяйственной продукции для каждого хозяйства.

Теперь в связи с созданием территориальных производственных управлений и возложением на них планирования производства и закупок сельскохозяйственных продуктов в колхозах и совхозах планы развития сельского хозяйства по установленным нормам выносятся до территориальных производственных или зонально-совхозных управлений, которые в свою очередь устанавливают для колхозов и совхозов плановые задания по закупкам.

Планирование закупок продуктов рас-

тешенства. В каждом государстве существуют управления сельского хозяйства, в центре, в совхозных республиках и в областях и территориальных производственных управлениях — планирование закупок наряду с общими принципами и методическими приемами имеет и свои особенности.

Процесс разработки плана закупок продуктов растениеводства Госплана СССР можно схематически представить в следующем виде.

На основе изучения факторов, влияющих на размеры общественной потребности и учета существующей директивы партии, предельно определяется потребность в государственных ресурсах сельскохозяйственных продуктов по основным ее направлениям. Затем, исходя из ориентировочно подсчитанной потребности в государственных ресурсах продукции растениеводства, выносятся размеры импорта и ожидаемых переходящих запасов на начало года, определяются в первом приближении объем закупок, необходимый для покрытия потребности.

Для подсчета общественной потребности и определения объема закупок государственных ресурсов сельскохозяйственных продуктов. Потребность в продукте выражается в расходной части баланса. Приходная часть балансового расчета включает переходящие остатки продукта на начало планируемого периода, государственные закупки, импорт (внез из других республик и другие поступления.

Приведем примерную форму баланса государственных ресурсов (см. таблицу 1). Излишки продукта форма баланса с несколько видоизменяется в зависимости от особенностей реализации и использования продукта.

Следующим этапом разработки плана закупок является проверка реальности предварительно намеченного объема закупок, его уточнение и увязка с возможностями производства. Эта проверка и уточнение производится на основе разработки баланса валовых ресурсов продукта во хозяйствах, производящих данную продукцию (колхозам, совхозам, подсобных хозяйствах колхозов, рабочих и служащих). После уточнения объема закупок и увязки его с возможностями производства корректируется приходная часть баланса государственных ресурсов и в соответствии с ней производится распределение продукта по расходным статьям баланса.

Уточненный объем закупок продуктов распределяется по совхозам, республикам с учетом уровня производства, специализации и товарности сельского хозяйства.

Для иллюстрации рассмотрим, как планируются закупки зерна.

Потребность населения в хлебе складывается из количества зерна, необходимого для 1) снабжения населения (главным образом население сельскохозяйственного и колхозников районов, производящих хлопок, лен, джут, лен-долгунец и некоторые другие виды сырья) хлебом, мукой, крупой, макаронными и кондитерскими изделиями; 2) для промышленной переработки — на спирт, вино, крахмал и другие цели; 3) для выработки комбикормов и фуражных целей для специализированных государственных хозяйств, включая транспортные, промышленные, предприятий и частично для розничной продажи колхозам и населению; 4) для экспорта; 5) для накопления государственных резервов и создания товарных запасов. Остаток в заготовительных организациях.

Если предположить, что общая потребность в государственных ресурсах составляет 40 миллионов тонн зерна, переходящие остатки на начало года — 4 миллиона тонн и импорт — 1 миллион тонн, то потребуются закупить 35 миллионов тонн зерна. Вот примерный схема баланса государственных ресурсов зерна урожая соответствующего года (см. таблицу 2), на основе которой производится расчеты необходимого объема закупок (цифры условные, в млн. т).

Таблица 2

Ресурсы

Остаток на 1 июля соответствующего года	4
Закупки	35
Поступление по импорту	1
Итого	40

Таблица 1

	1968 г. (в руб.)		1969 г. (в руб.)
	Итого	Государственные	
1. Ресурсы			
переходящие остатки на начало планируемого периода
государственные закупки
импорт
другие поступления
Итого ресурсов
2. Распределение			
рыночные фонды (для тех продуктов, которые реализуются в порядке торговли)
прочие потребители
экспорт
резервы и товарные запасы
псы
другие расходы
Итого распределено

Расход	Продано на колхозном внедеревенском рынке и кооперации	1,0
Списание — всего	Потери, неиспользуемые отходы	2,0
	Переходящие запасы на конец года	10,0
в том числе:		
рыночный фонд муки		20,0
» » крупы		2,0
» » зерна		0,5
промышленная переработка муки и крупы		2,0
промышленная переработка зерна (дается по видам выработаемой продукции — спирт и т. д.)		2,0
прочие потребители		2,0
Фуразные цели		3,0
Экспорт		2,0
Полноценное государственное зерно		4,0
Остаток на конец года		4,3
Итого		40,0

Рыночные фонды и фонды промышленной переработки муки и крупы в расчетах определяются в натуре, но в балансе государственных ресурсов все показатели даются в пересчете на зерно. Пересчет производится по коэффициентам, установленным на основе плана программы муки и крупы по видам, сортам и выходам продукции.

Показатели баланса даются в динамике за ряд предшествующих лет с разбивкой по полугодиям. Это помогает вскрыть происходящие изменения в структуре расхода продукта, выявить тенденции изменения каждой статьи баланса и обозначает нахождение правительственных ресурсов в соответствии с общим балансом зерна разрабатывается баланс по отдельным зерновым культурам.

Правильность и реальность намеченного объема закупок проверяется при помощи баланса валовых ресурсов зерна в хозяйствах производителей, в колхозах и совхозах (см. таблицу 3), разрабатываемых по следующей примерной форме (в млн. т.):

Таблица 3

Ресурсы	
Запасы на начало года	9,0
Валовой сбор	90,0
Потери зерна у государственных организаций (семена, фураж и т. д.)	6,0
Итого ресурсы	105,0
Распределение	
Продажа и сдача государству	35,0
Прочая реализация государственным хозяйствам	1,0
Потребление в сельскохозяйственном производстве	46,0
в том числе:	
на семена	10,0
на корм скоту	35,0
Продано и выдано колхозникам и их семьям	10,0

В приходной части в статье «Покупка зерна у государственных организаций» учитывается зерно, отпущенное государством колхозам и совхозам на фуражные цели (в виде комбикормов и в натуре) и на семена (гибридные семена кукурузы, элита, районные семена). Прочая реализация государственным хозяйствам включает расход зерна на общественные нужды (в том числе премии и оплату труда натурой (комбайнеры и др.), расход зерна на производственные нужды (семена, корма) в расчетах опрелделется только по колхозам и совхозам; потребность подобного хозяйства колхозников в зерне на эти цели должна удовлетворяться за счет хлеба, продовольственного и выданного колхозникам и их семьям, и выданного зерна колхозникам и их семьям, кроме зерна, предназначенного для оплаты труда, выделенного также хлеба на содержание детских ясель, для выдачи инвалидам, престарелым, семьям слугующих в Советской Армии и т. д.

Если имеются случаи либо затруднения для расчета всего количества зерна, произведенного и выданного колхозникам и их семьям, то эту статью можно заместить статьей «Личное потребление колхозников и членов их семей». В такой статье указывается расход на фуражные цели выключая вес, расход на фуражные цели в том числе и для скота, входящегося в личную собственности колхозников.

Размер потерь и неиспользуемых отходов исчисляется в отчетном балансе колхозов за ряд лет по годовым отчетам колхозов и совхозов.

Расход зерна по статьям определяется как путем соответствующих расчетов, вытекающих из природы той или другой статьи, так и на основе тщательного изучения практики распределения продукции в колхозах и совхозах в предшествующие годы.

Предварительный объем закупок зерна на планируемый период в нашем примере был определен в 35 миллионов тонн. Предположим, что во всем другом статьям, включая переходящий остаток, потребность колхозов и совхозов в зерне составляет 70 миллионов тонн. Следовательно, потребность колхозов с учетом закупок будет равна 105 миллионов тонн.

Если принять остаток на начало года в 9 миллионов тонн и обратное поступление зерна из государственных ресурсов (семена, корма, и др.) в 6 миллионов тонн, то валовой сбор зерна должен быть

не меньше 90 миллионов тонн. Предположим далее, что по предварительным данным расчеты валовой сбор зерна составляет 78 миллионов тонн. Таким образом, в балансе образовался разрыв в 12 миллионов тонн и вылился в необходимость произвести дополнительные мероприятия в соответствии с потребностями в нем.

При разработке баланса следует иметь в виду, что сам факт балансируемости показателей плана не гарантирует правильности разработанного плана. Разработку баланса необходимо вести себе как пассивное сопоставление ресурсов продукта и потребности в нем и механическое приведение их в формальное равновесие. Следует проводить проверку баланса не только в том числе равнения и на «узкие места». Но для обеспечения правильности плана нужна и всякая балансирующая поправки, а также такая, которая строится на основе данных государственного учета. Поэтому, если уровень производства не обеспечивает потребности, то надо всесторонне рассмотреть все возможности увеличения объема зерна. Необходимо прежде всего проанализировать возможность более быстрого роста урожайности, расширения посевных площадей за счет сокращения чистых пахотных земель, целины, изменения структуры посевов, замены малопродуктивных культур и трав более урожайными породами (кукурузой и др.) и обобщенными культурами и т. д. Следует также выделить возможности оказания дополнительной помощи сельскому хозяйству востановкой тракторов, сельскохозяйственных машин, минеральных удобрений, дождевателей и других средств, в которых нуждаются колхозы и совхозы.

Если в нашем примере будет высказана возможность для увеличения производства зерна до 90 миллионов тонн, то есть до размеров потребности, то предварительный намеченный объем закупок в 35 миллионов тонн можно считать реальным. Но если уровень производства можно увеличить, например, до 83 миллионов тонн, то в этом случае расход хлеба следует уменьшить на 7 миллионов тонн. Предположим, что в результате пересмотра баланса валовых ресурсов установлена возможность сократить расход зерна на внутренние нужды колхозов максимумально на 4 миллиона тонн. Тогда план закупок зерна придется уменьшить на 3 миллиона тонн, то есть до 32 миллионов тонн. Соответственно должны быть уточнены и расходы в статье «Потребности государственных ресурсов». Сокращение производится в первую очередь по тем статьям, где оно не отразится существенно на провозимых, закладываемых в народнохозяйственный план.

Общий объем закупок зерна, определяемый в целом по Советскому Союзу, Госплан СССР распределяет по союзным республикам, на основе балансовых расчетов валовых ресурсов зерна, разраба-

тываемых по каждой республике в отдельности.

При разработке проектов планов закупок в союзных республиках в областном и республиканском разрезе (по территориально-производственным группам) необходимо исходить из примерных контрольных цифр закупок зерна, различных культур, мяса, молока и яиц, утвержденных ЦК КПСС и Советом Министров СССР в год, предшествующий по другим продуктам — по объемам закупок, принятых XXI съездом КПСС на 1965 год, расчетов к соответствию Госплану и предварительных данных о балансовых ресурсах, составленных по плану союзного СССР.

В процессе разработки плана примерные контрольные цифры и предварительные объемы должны быть уточнены в соответствии с теми задачами, которые ставятся перед сельским хозяйством страны на XII съезде партии и на мартовском Пленуме ЦК КПСС. Определение уточненных объемов закупок и составление окончательных планов должны базироваться на глубоком изучении роли каждой республики в удовлетворении потребности страны в сельскохозяйственных продуктах, а также на тщательном анализе условий для наиболее правильного направления в развитии сельского хозяйства в республике, области и районе, при котором обеспечивается наиболее полное использование местных природных и экономических условий для максимального увеличения производства нужной обществу продукции при наименьших трудовых и денежных-материальных затратах на единицу продукции.

При составлении плана на практике применялись разные методические приемы и показатели, как, например, динамика закупок, удельный вес закупок в валовом сборе, удельный вес закупок в тоннах посевы зерновых культур или на гектар земли. Эти показатели, освещая ту или иную сторону вопроса и играя известную роль в планировании, не могут служить основой для территориального разреза. Их применение основывается главным образом на экстраполяции, то есть на переносе с исторических показателей на планируемый период сложившихся в прошлом соотношений.

Комплекс основных факторов, влияющих на товарность зернового хозяйства, а значит и на объем закупок (специализация хозяйства, соотношение земледелия и животноводства, плотность населения и др.), наиболее полно учитываются балансовым методом. Поэтому составление плана закупок зерна, на основе учета хозяйства в территориальных производственных управлениях следует производить на основе балансовых расчетов валовых ресурсов зерна, разрабатываемых по состоянию года. Для ба-

лее основательного изучения балансовые расчеты разрабатываются по каждому управлению и каждой области (зону) в зависимости от вида скота и породности по молочным и соевым. Для этой цели можно использовать приведенную выше форму балансов валовых ресурсов.

Задача результатов расчетов на планируемый год для дополнительной проверки и корректировки их, а также для подсчета итогов вписывается в сводную таблицу балансов валовых ресурсов. Сводной таблице балансовых расчетов валовых ресурсов зерна и скотомольных также все приходные и расходные статьи баланса и, кроме того, добавляются две статьи: «Производство зерна в количестве на 100 гектаров пашни» и «Сдача зерна в расчете на 100 гектаров пашни». Эти статьи в обобщенном и сравнительном виде выражают результаты балансовых расчетов и характеризуют уровень использования земли и товарность хозяйства.

В подложке сводной балансовой таблицы перечисляются в установленном порядке все области территориальных производственных управлений, причем по каждой административной и территориальной единице разрабатывается три статьи: «Виток», «Виток в государственные хозяйства», «колхозы».

Планы закупок по колхозам и совхозам должны разрабатываться в территориальных производственных управлениях факте на основе балансовых расчетов валовых ресурсов продукции. В подложке балансового расчета перечисляются колхозы и совхозы, а скотомольные балансовые таблицы можно составить применяя факте в таблицах распределения валовой продукции в годовых отчетах колхозов и совхозов с добавлением показателя производства и продажи государству зерна в расчете на 100 гектаров пашни. При этом надо учитывать качество земли и специализацию хозяйства. Не следует допускать распыления заданий по производству и закупкам таких продуктов, как крупяные культуры, овсяца, табак, клеверница, новоблудные, эфиромасличные и др. По профилирующим отраслям хозяйства необходимо устанавливать также нацеливание задания. Особое внимание должно быть обращено на правильное размещение производства и закупок твердых и сильных пшениц.

Основные положения и порядок составления планов закупок зерна пшеницы и для составления плана закупок масличных культур и картофеля с некоторыми отклонениями в формах и методике разработки балансов, обусловленные спецификой производства и распределения этих продуктов.

Планирование закупок продукции животноводства. При планировании объемов закупок мяса, молока и яиц их увязке с возможностями производства очень важное значение имеет правильный учет сложившегося и складывающегося

на планируемый период уровня потребления по группам населения.

На основании анализа объема закупок этих продуктов в значительной мере зависит душевое потребление в городе и деревне, а также источников, из которых образуются фонды потребления. Необоснованный подход к определению закупок, с одной стороны, может привести к неправильному соотношению и потреблению различных групп населения, и завышению снабжения населения городов за счет государственных ресурсов и увеличения доли в его потреблении продуктов, приобретаемых на колхозном рынке по повышенным ценам. С другой стороны, завышенные закупки могут привести к снижению уровня замедленного росту потребления колхозников, что может отразиться на их общественном производстве и предвзятости повышенный расход на продукты питания в городах.

Общественная потребность в продуктах животноводства складывается из коллективных, индивидуальных и общественных нужд (выполн. театр, инвентария и др.), на экспорт, пополнение государственных резервов, образование запасов в торговую сеть.

Потребность в продуктах животноводства должна быть увязана с возможностями их производства. После взаимной увязки и уточнения на этой основе объема валового производства продукции разработка плана закупок мяса, молока и яиц по Советскому Союзу производится в следующем порядке.

Вначале определяется общий фонд потребления продукта населением путем исключения из валовых ресурсов его расхода на производственные нужды, экспорт, пополнение государственных резервов и образование запасов в переходных периодах торговли сети. Переходящие остатки продукции в колхозах, совхозах и у населения и в отгарах большой роли в ресурсах, потому при планировании в расчет не принимаются. Следующий этап — распределение общего фонда потребления на фонды потребления населения колхозников и предшествующие годы уровня потребления этих продуктов колхозниками и рабочими и служащими. Только после детального анализа этих данных определяется душевое потребление в указанных группам населения на планируемый период. По численности населения и примерным нормам питания определяется фонд потребления продуктов колхозниками и рабочими и служащими.

Фонд потребления продуктов рабочими и служащими образуется из количества мяса, молока и яиц, произведенного в хозяйствах рабочих и служащих,

прочей реализации продукции государственных хозяйств (продукция подобного хозяйства и др.), части государственных закупок, идущей на потребление этой группы населения, а также из покупок на колхозном рынке. Производство мяса, молока и яиц в хозяйствах рабочих и служащих определяется расчетами, основанными на данных о наличии скота и птицы в этих хозяйствах. Покупки на колхозном рынке можно установить на основе анализа годовых отчетов за ряд лет. При этом следует учитывать, какие условия складываются для колхозного рынка на планируемый период. Если из фонда потребления рабочих и служащих исключать продукцию, получаемую от выгона, находящегося и их использования, а также прочую реализацию и покупки на колхозном рынке, то получим размер государственных закупок, необходимых для обеспечения потребности рабочих и служащих по вычтенным нормам.

Фонд потребления продуктов колхозниками состоит из той части продукции, которая остается на питание в колхозах

и у колхозников, а также из покупок продуктов переработки мяса, молока и яиц в государственной и кооперативной торговой сети. Покупки колхозниками мясных и молочных продуктов и яиц в государственной и кооперативной торговой сети исчисляются на основе данных статистических органов за предыдущие годы. Исключив из фонда потребления колхозников размеры покупок в торговой сети, получим ту часть продукции, которая остается в колхозах и у колхозников на их питание.

Чтобы получить общий объем государственных закупок, необходимо сложить продукцию, которую надо закупить для снабжения рабочих и служащих, с продукцией, производимой колхозниками через торговую сеть и закупкой для экспорта, пополнения государственного резерва, прироста остатков и покрытия нормальных потерь в торговой сети. Валовый расчет, на основе которого определяется общий объем закупок мяса, производится по следующей форме, приведенной в таблице 4 (цифры условные, в тыс. т):

Таблица 4

	1959 г. (отчет)	1959 г. (ожидаем. выход)	1960 г. (проект)
Валовые ресурсы	5000	5400	6000
Исключаются из валовых ресурсов расходы:			
а) на производственные нужды	70	80	90
б) на прирост остатков и потери в промышленности и торговой сети	100	120	150
в) на экспорт и пополнение резерва	100	100	100
Фонд потребления населения	4730	5050	5560
Потребление на душу населения: (в кг.)			
а) в среднем по всем категориям	47,3	49,5	53,5
б) колхозники	43	47	52
в) рабочие и служащие	50	54	54
Фонд потребления колхозников	1720	1930	2130
в том числе:			
за счет собственного производства продажи и выданы из колхозов	1620	1780	1930
покупка в торговой сети	100	150	200
Фонд потребления рабочих и служащих	3010	3120	3430
в том числе:			
продукция, произведенная в хозяйствах рабочих и служащих	600	610	620
прочая реализация продукции государственных колхозных хозяйств и совхозов	140	160	200
покупки на колхозном рынке	700	730	800
государственные закупки	1570	1620	1350
Всего должно быть закуплено	1870	2040	2360
в том числе:			
для потребления рабочих и служащих	1570	1620	1810
для продажи колхозникам	100	150	200
на экспорт и пополнение госрезерва	100	150	200
на прирост остатков и покрытие потерь в промышленности и торговой сети	100	120	150

1. Примерные нормы.

Расчет распределения валовых ресурсов мяса и расчет закупок мяса ведется в данном весе, но за закупку мясо задается в живом весе. Поэтому объем закупок в убойном весе при помощи коэффициента выхода мяса пересчитывается на живой вес. Приведенная форма балансового расчета по мясу пригодна также и для определения объема закупок молока и яиц.

Мы рассмотрели основные приемы разработки и форму балансового расчета объема закупок продуктов животноводства по СССР. В основном многое из сказанного выше применимо и при разработке планов закупок этих продуктов в различные республики и области. Но есть и очень важные различия, заключающиеся в том, что планирование закупок мяса, молока и яиц по республикам и областям неразрывно связано с планированием постановок в общесоюзный фонд и дотаций из него. Общесоюзный фонд мяса, молока и яиц образуется для снабжения населения крупных городов (Москва, Ленинград, Уфа) и для удовлетворения, для экспорта, пополнения государственного резерва и дотаций республикам (областям), которые за счет собственных производств не могут удовлетворить потребности своих крупных промышленных центров.

После определения общего размера фонда, необходимого для удовлетворения указанных общесоюзных нужд (исключая переходящие остатки на конец года) путем исключения импорта, других поступлений и остатков продукта на начало года, определяется общий размер постановок республиками мяса, молока, яиц. Этот общий размер постановок распределяется по республикам в зависимости от уровня производства, товарности хозяйства и сложности уровня потребления на душу населения.

Размер постановок республикой в общесоюзный фонд (областью в республиканский фонд) и дотаций из него определяются в строгой зависимости от объема закупок, необходимого для снабжения населения республики. Оба эти показателя определяются одним и тем же балансовым расчетом. Из суммы составляет общий объем закупок.

При определении объема закупок мяса, молока и яиц по союзным республикам, а в республиках по областям и краям в форму приведенного балансового расчета вносятся следующие изменения. В статье 2 исключается параграф «в) на экспорт и позволение резерва»; во включаются две новые статьи: 3-я «Поступления в общесоюзный фонд» и 4-я «Дотация из общесоюзного фонда» (В связи с этим нумерация последующих статей изменяется).

Если республика (область, край) получает дотацию, то в статье «Фонд потребления рабочих и служащих» включается дополнительно строка «Дотация из общесоюзного фонда». Если республика (область, край) вставляет мясо, молоко,

яйца в общесоюзный фонд, то в статье «Всего должно быть закуплено» вместо строки «на экспорт и позволение резерва» включается «Для поставки в общесоюзный фонд».

Определение объемов закупок мяса, молока и яиц для колхозов и совхозов должно производиться в территориальных производственных управлениях на основе балансовых расчетов валовых ресурсов продуктов по следующей примерной форме (см. таблицу 5).

При разработке плана закупок продуктов животноводства особое внимание должно быть обращено на наиболее полное использование имеющихся резервов для увеличения производства этих продуктов и правильное сочетание развития основных отраслей сельскохозяйственного производства — земледелия и животноводства. Значительные объемы производства мяса, молока, яиц и шерсти должны быть полностью обеспечены кормами, ибо главным в животноводстве — это корма. Поэтому в наводном хозяйстве необходимо разработать баланс кормов. Центральный комитет КПСС и Совет Министров СССР в своем обращении к труженикам деревни в связи с повышением закупочных цен на шот и шотку отметили, что необходимо, чтобы руководители и работники каждого колхоза и совхоза разработали конкретный план увеличения производства мяса, молока и других животноводческих продуктов в новых условиях.

«В основу этого плана», — говорится в этом обращении, — должно быть положено решение задачи — взять первый трибун в производстве мяса, произвести 75 центнеров мяса на 100 гектаров пашни и 16 центнеров на 100 гектаров других угодий. А тем хозяйствам, которые уже достигли такого уровня, необходимо идти дальше, во втором и третьем этапам — производить по 100 и 150 центнеров мяса на сто гектаров пашни».

Разработка планов закупок шерсти, маркула, кожаного и других видов животноводческого сырья имеет свои особенности. Объем закупок шерсти рассчитывается на основе данных о поголовье овец и их шерстной продуктивности. Для определения объема закупок кожаного сырья используются данные о валовых ресурсах кож, исчисленные на основе оборота шота в планируемые годы, а также данные о количестве кож, получаемых при забое шота на предприятиях мясной промышленности. При планировании закупок маркула и шоткулы шерстяного сырья учитываются поголовье паракурских овец, выход агнатов на 100 мят и нормальный процент забоя агнатов. В заключение хотелось бы несколько слов сказать о том, какими показателями необходимо пользоваться при планировании закупок в новых условиях.

О покотарном приращении и показателе производства продукции в расчете на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий. На землях совхозных рабочих

Таблица 5

БАЛАНСОВЫЙ РАСЧЕТ
валовых ресурсов мяса, молока и яиц по территориальному управлению на 1963 год
(в тыс. т, яйца — в млн. шт.)

Распределение	В расчете на 100 га угодий		для мясных и шотных колхозов по территории в млн. т мяса и яиц	для мясных и шотных колхозов по территории в млн. т мяса и яиц	для мясных и шотных колхозов по территории в млн. т мяса и яиц	для мясных и шотных колхозов по территории в млн. т мяса и яиц	для мясных и шотных колхозов по территории в млн. т мяса и яиц	для мясных и шотных колхозов по территории в млн. т мяса и яиц	для мясных и шотных колхозов по территории в млн. т мяса и яиц
	валовые ресурсы	закупки							
Вывод продукции в колхозы и совхозы									
Итого по колхозам									
Совхозам									
Итого по совхозам									
Население									
Всего по территориальному управлению									

Расчет можно оставить в разрезе районов.

виков сельского хозяйства и в печати выдвигались предложения о распределении между колхозами и совхозами заданий по производству и закупкам сельскохозяйственной продукции. Вопрос по количеству земли, закрепленной за ними, по твердым нормам, то есть о восстановлении в заготовках поголовья рогатого скота.

Поголовный принцип в заготовках применялся на более ранней стадии развития колхозного производства, когда существовали обязательные, имеющие силу налога поставки государству продукции по твердым нормам и твердым ценам, не подверженной надереве производства. В тех условиях поголовный принцип был необходим, и он оправдал себя. Но и тогда применение поголовного принципа было ограничено, поскольку наряду с обязательными поставками существовали и другие источники поступления в распоряжение государства продукции: натуральная оплата работ колхозам, сдача продукции совхозами, инвентаризация, закупки по более высоким за купленным ценам. В новых условиях, когда реорганизованы МТС и техника свободно продается колхозам, отменены обязательные поставки, осуществлен переход к единой форме заготовок — закупкам на основе контрактационных договоров по единым, дифференцированным по зонам и экономически обоснованным ценам, возвращение к поголовному принципу сыграло бы отрицательную роль.

Применение твердых и разных норм и лимитов по уровню производства хозяйствами сыграло бы реальность планов заготовок, так как экономика отдельных колхозам пришлось бы доводить планы, заниженные по сравнению с их возможностями, а экономически слабые, отстающие хозяйства получили бы отрицательные планы.

Производство продукции в расчете на 100 гектаров пашни или всех сельскохозяйственных угодий — вот тот общозначительный показатель использовался земледельцами на современном этапе их развития. Однако и хозяйствам с одинаковыми почвами и сходной структурой угодий и с одинаковой силой земли устанавливались разные задания по выходу продукции на 100 гектаров, так как это может привести к большим просчетам в планах. Надо на основе глубокого изучения состояния и возможностей каждого колхоза и совхоза дифференцированно подходить к определению заданий по урожайности, к расширению и изменению структуры посевных площадей, к производству продукции животноводства с тем, чтобы отстающим хозяйствам устанавливались более быстрые темпы роста производства, рассчитанные на ликвидацию в ближайшие годы их отставания от передовых хозяйств по произ-

водству продукции в расчете на 100 гектаров угодий.

Балансовый расчет определения размера закупок, построенный на таких дифференцированных заданиях, будет таким образом, учитывать и количество и качество земли, и специализацию хозяйства, и ликвидацию в определенные сроки отставания экономически слабых хозяйств и выходе продукции на 100 гектаров земли.

Может случиться, что колхоз или совхоз, лучше использующий землю, не выполнит установленного для него плана производства продукции, а хозяйство с меньшим выходом валовой продукции на 100 гектаров — выполнит и даже перевыполнит план. Оценка урожая хозяйственной деятельностью в таком случае должна даваться прежде всего по уровню производства, то есть по выходу продукции на 100 гектаров пашни или угодий, а затем — по выполнению плана. Наиболее правильная оценка хозяйствам может быть дана лишь при условии учета не только производства отдельных продуктов в натуре в расчете на 100 гектаров пашни или угодий, а также и в натуре и в денежном выражении.

Показатель единиц государственной продукции в расчете на 100 гектаров, в отличие от показателя выхода валовой продукции на эту же площадь, зависит не только от качества земли, структуры угодий и специализации хозяйства, а также и от структуры хозяйства, размеров использования продукции в хозяйстве в качестве средств производства (семена, корма, расход молока на выловку телят и поросят, отходы молока и т. д.), отстояния для выданных и проданных колхозникам (что зависит во многом от численности колхозного населения) продукции, идущей на продажу на колхозном рынке, от безвозвратности и других условий. Поэтому пользоваться указанным показателем надо с учетом всех перечисленных обстоятельств.

Для правильного применения в планировании показателя производства валовой продукции в расчете на 100 гектаров пашни и всех сельскохозяйственных угодий очень важно иметь сравнительную экономическую оценку земель, закрепленной за каждым хозяйством. Такую приближенную сравнительную оценку 100 гектаров угодий по выходу основных продуктов в натуре и всех продуктов в общозначительных показателях (в кормовых, зерновых и денежных единицах) можно разработать в каждом территориальном производственном управлении, ориентируясь на показатели сортовых участков и передовых колхозов и совхозов. Научно-исследовательские организации, занимающиеся разработкой вопросов оценки земли, следовало бы преподавать местам упрощенную методику.

М. Грациев

Донецко-Приднепровский экономический район

(Опыт работы координационного Совета)

Донецко-Приднепровский район — один из трех крупных экономических районов Украины. В его составе семь областей: Луганская, Донецкая, Закарпатская, Львовская, Полтавская, Сумская и Харьковская, на долю которых приходится одна треть территории и 40% населения республики. На территории района находится значительное количество крупных индустриальных центров с большим сосредоточением промышленных предприятий.

Промышленность Донецко-Приднепровского района сформировалась и получила мощное развитие на базе использования богатых природных ресурсов: угля Донбасса, железных руд Криворожья, марганцевых руд Нижкопольского месторождения, газоресурсов Днепра, а также больших запасов известняков, огнеупорных глин, поваренной соли, гутты и многих других полезных ископаемых. Открытие крупного Шебелинского месторождения природного газа благоприятно влияет на улучшение структуры топливного баланса республики.

В перспективе в хозяйственный оборот будут вовлечены разведанные в последние годы новые минерально-сырьевые ресурсы: цветные и редкие металлы, нефелины, высококачественные железные и марганцевые руды, уголь Западного и Южного Донбасса, нефть и газ Днепровско-Донецкой впадины.

По объему промышленного производства Донецко-Приднепровский район занимает первое место на Украине. Велико его значение и в экономике всей страны. В общесоюзном разделении труда он специализируется, кроме добычи угля, природного газа, железных и марганцевых руд, еще и на выплавке черных и цветных металлов, производстве энергетического и транспортного оборудования, на выпуске продукции

тяжелого и химического машиностроения, станкостроения, тракторов, сельскохозяйственных машин, разнообразной продукции химии и комсомолки, изготовлении средств электротехники, механизации и автоматизации, кабелей и др.

В Донецко-Приднепровском экономическом районе высоко развито энергетическое хозяйство, железнодорожный, автомобильный, речной и морской транспорт, имеется крупная база строительных материалов и строительной индустрии. На основе значительного производства продуктов сельского хозяйства и животноводства большое развитие получают отрасли легкой и пищевой промышленности.

В будущем экономический район получит огромное развитие. Объем промышленного производства за 20 лет увеличится примерно в 5 раз против 1960 года. Это определяет задачи, стоящие перед Советом по координации и планированию работы Донецко-Приднепровского района в деле изучения, рассмотрения и подготовки рекомендаций по актуальным вопросам дальнейшего развития народного хозяйства экономического района, правильного размещения производственных сил, лучшего использования минерально-сырьевой базы, трудовых ресурсов и т. д.

Несомненно, что Совет по координации и планированию окажет существенную помощь планирующим органам республики в комплексном развитии хозяйства и наиболее полном и рациональном использовании природных и трудовых ресурсов крупного экономического района, а Донецко-Приднепровский район сыграет важную роль в создании материально-технической базы коммунизма.

Какые же проблемы были выбраны для изучения и подготовки Советом по координации и планированию Донецко-Приднепровского крупного экономического района

и что будет достигнуто в результате их изучения и претворения в жизнь?

В первую очередь важно было определить место и роль Совета в существующей системе плановых, научных и хозяйственных организаций, а также выработать формы деятельности и руководства как внутри района, так и в масштабах всей страны.

Нам представляется, что, исходя из задач усиления связи между центральными плановыми и хозяйственными органами и совнархозами, в целях определения и выбора для изучения и решения наиболее актуальных вопросов, Совету по координации и планированию в крупных экономических районах должны в определенной степени властвовать и координировать деятельность всех существующих на их территории органов, в особенности учреждений во институтах. Это позволит организовать изучение вопросов комплексного порядка, связанных с развитием данного крупного экономического района, и готовить по ним рекомендации планирующим органам союзных республик, Госплану СССР и Госкомиссову СССР.

В организационный период большую помощь Совету оказал подолгал размещения производственных сил в комплексного развития экономических районов Госплана УССР. Можно утверждать, что этот подолгал будет играть существенную роль как связующее звено между советами по координации и аппаратом Госплана УССР. Он будет задавать тон деятельности советов, направлять их на разработку наиболее насущных вопросов, практически помогать использовать, оформлять и реализовывать принимаемые рекомендации, предложения, решения и др.

В период развертывания работы Совета, поисков форм и направлений его деятельности большую роль сыграло организационное заседание, проведенное 6 февраля 1962 года. На нем был сделан доклад о перспективах развития Донецко-Приднепровского крупного экономического района, а также обсужден и утверждён план работы на 1962 год. Заседание позволило конкретно ознакомиться прилежательным к работе институты и другие организации с характером и функциями Совета по координации и планированию, дать представление об общих задачах, решаемых крупным экономическим районом, ознакомиться с направлениями его развития, необходимостью установления и укрепления деловых взаимосвязей и т. д.

В соответствии с утверждаемым положением о совете намечено провести четвертое заседание, на которых будут рассмотрены наиболее актуальные вопросы, имеющие принципиальное значение для комплексного и пропорционального развития хозяйства крупного экономического района, представляющие интерес для совнархозов, организаций и ведомств, особенно по ведущим отраслям промышленности — металлургической, угольной, машиностроению и энергетике. Кроме того, была принята во внимание степень их подготовленности и т. д., а главное их конкретность, что позволило бы Совету изучать их, сделать выводы и предложения.

На первом заседании Совета был обсужден вопрос «О состоянии и мерах по усилению разработки основных направлений комплексного развития экономики Донецко-Приднепровского крупного экономического района в период построения коммунизма в СССР». Разработка этой темы ставится основной задачей перспективного плана крупного экономического района на двенадцатилетие и базой дальнейшего более глубокого изучения всех разделов и частных вопросов институтами, планирующими, проектными и другими организациями. Эта работа станет направляющим стержнем дальнейшей деятельности Совета по координации и планированию и всех организаций, разрабатывающих эти вопросы глубже и детальнее.

Кроме того, на первом заседании были рассмотрены еще два вопроса, решение которых, по общему мнению, необходимо для проекта плана развития народного хозяйства на 1963 год.

Первый из них — о состоянии разведки запасов угольных и железорудных месторождений в границах действующих и реконструируемых предприятий, резервных участков и путей их расширения в ближайшие годы и на генеральную перспективу.

Уголь и черная металлургия — основные отрасли промышленности крупного экономического района, характеризующиеся главным его специализацией в общественном разделении труда в стране. Поэтому планирование их развития должно быть подкреплено тщательным анализом, дополнительными расчетами обеспеченности их сырьевыми ресурсами как промышленно-разведанными, так и прогнозными.

Второй вопрос — развитие и размещение мощностей специализированного изготовле-

ния литья, поковок, штампов, металлоконструкций, методов, инструментов, приспособлений и других изделий массового потребления; централизация и кооперирование их производства в Донецко-Приднепровском крупном экономическом районе на 1962—1970 годы.

Важность и неотложность его рассмотрения, особенно в первые годы двенадцатилетия, вытекает из задач, стоящих перед машиностроением в период создания материально-технической базы коммунизма в СССР.

На следующих заседаниях намечено осветить вопросы рационального размещения углеобогатительных предприятий, разработки и внедрения эффективных способов углеобогащения, создания и производства обогатительного оборудования, рациональных и прогрессивных видов шихты для коксования, ликвидации ручной выборки породы, ускорения решения проблем механизации обогащения углей.

Важность этой проблемы для Донецкого бассейна определяется рядом факторов: а) существенным ухудшением как внутренней зольности угля в связи с постепенной обработкой пласта с думками углем, так и валовой зольности в результате еще большего охвата выемки угля механизированным способом; б) возросшим требованиями к качеству угля, особенно востребованных марок, в связи с необходимостью повышения качества чугуна и стали, улучшения вообще всех технических коэффициентов металлургических агрегатов, а также увеличением потребности в крупных фракциях кокса в связи с извечением в доменное производство природного газа; в) настоятельной необходимостью высокобюджетной огромной армии рабочих, занятых на обогащении угля, особенно ручной выборкой породы, на основе комплексной механизации и автоматизации этого трудоемкого участка угольной промышленности.

Для этого предстоит решить ряд сложных научно-исследовательских проблем создания прогрессивных способов углеобогащения, проектирования, организации и индустриализации строительства и особенно создания надежнейшей и устойчивой машиностроительной базы. Еще одним важным моментом является то, что этими проблемами занимаются многие организации, а единого центра, который бы координировал усилия и поиски всех работающих, в этой области нет. Для нас таким центром должен стать Украинский научно-исследо-

вательский институт углеобогащения (г. Луганск).

Таким образом, будет поделен итог продолжительной работы и сделаны намечены на будущее, а также решен вопрос о разработке баланса переработки угля, идущих на обогащение, пересмотрено прикреплённое шихт к обогатительным фабрикам, а последующих — к коксохимическим заводам с учетом определения рациональных грузопотоков и устранения излишних перевозок необогащенного угля, концентрата и затем кока в обратных направлениях и т. д.

Важное значение имеет рациональное размещение нового промышленного строительства и расширение действующих предприятий в 1963 году, особенно в крупных городах. Правильное, пропорциональное соотношение развития всех отраслей промышленности во многом будет зависеть от разумного распределения двенадцатилетней по отраслям и районам строительства, восстановления и реконструкции действующих предприятий и строительства новых с точки зрения рационального территориального размещения. Поэтому Совет намерен обсудить и эту проблему.

Намерено рассмотреть вопрос о рациональном размещении строительных баз и предприятий по производству строительных материалов и изделий строительного назначения и внедрения новых эффективных материалов и изделий, расширения выпуска асфальтобитумных строительных и монтажных материалов в Донецко-Приднепровском крупном экономическом районе на 1962—1970 годы; о дальнейшем развитии железорудной промышленности экономического района с учетом повышения качества товарных руд; о рациональном размещении и расширении с точки зрения централизации действующих горнообогатительных комбинатов.

В конце года будет обсуждаться проблема комплексного развития месторождений полезных ископаемых, находящихся на территории крупного экономического района, являющихся хорошей сырьевой базой для целого ряда важных отраслей промышленности, и вопрос о производстве экономических профилей проката для машиностроительных предприятий, включенных по предложениям ряда совнархозов. Это обеспечит машиностроителям такими экономичными видами проката, что позволит свести к минимуму механическую обработку и отходы металла в стружку. Одновременно

будут решены задачи специализации и загрузки прокатных станов предприятий черной металлургии экономического района.

В октябре — ноябре совместно с Академией наук УССР и Госпланом УССР проведено научно-техническую конференцию на тему «О дальнейшем развитии топливной и энергетической базы, соблюдении межрайонных и межотраслевых пропорций и рациональном использовании топливно-энергетических ресурсов Довещко-Приднепровского крупного экономического района».

Избрания Советом форма работы, когда в подготовке вопросов участвует большой круг институтов, по нашему мнению, обеспечит гибкую и всестороннюю проработку материалов и рекомендаций с учетом требований, необходимых для принятия правительством и центральными планирующими органами обоснованных и всесторонне увязанных планов, решений и постановлений. С другой стороны, вопросы, включаемые в план работы Совета, актуальными и в большинстве случаев неограниченными, а предложения по ним, как правило, будут использоваться не только при решении перспективных вопросов, но и при расчетах и составлении проектов годовых планов. Поэтому необходимо продумать порядок включения в тематические планы вопросов финансирования и в директивном порядке обязать все институты принимать после соответствующего согласования с исполнением выполнения работ по планам Советов по координации и планированию в крупных экономических районах.

Рабочий аппарат Совета изучает и анализирует положение дел в ведущих отраслях промышленности, особенно межотраслевые проблемы, а выявляет наиболее актуальные главные направления их разработки, определяет исполнителей, которые могут и должны разработать их более глубоко;

оказывает организационную помощь годовым исполнителям по привлечению к комплексно изучаемым вопросам специалистов, контролирует и оказывает им методическую помощь, помогает оформлять проекты постановлений Совета, предложений и замечаний.

Принятая Советом форма подготовки вопросов с привлечением широкого круга специалистов позволяет контролировать все научные силы, работающие над данной проблемой или вопросом, а дальнейшее предварительное согласование в рабочем порядке с союзниками, облкомпланами, министерствами и другими организациями дает возможность принимать на заседаниях Совета достаточно обоснованные и согласованные рекомендации. В конечном же результате для органов, использующих их и принимающих по ним законодательное решение (Совет Министров СССР, Госплан СССР, Госэкономсовет СССР), это будет проверенное и согласованное на местах решение. Останется только проработать и окончательно увязать его в аппарате соответствующего вышестоящего органа.

В процессе конкретной деятельности Совета проявляется много различных факторов, влияющих на уточнение функций, направленной в работе, задач и формы работы Совета по координации и планированию, и они, естественно, должны добиваться еще какое-то время. Лишь после этого можно обобщить, определить, узаконить окончательные функции, задачи, формы работы Совета и взаимоотношения его со всеми планирующими, хозяйственными, научными и другими органами в системе материального производства.

И. Красово, заместитель председателя Совета по координации и планированию работы союзников Довещко-Приднепровского крупного экономического района

Комплексно развивать хозяйство Кермовской области

Кермовская область принадлежит к числу крупнейших индустриальных районов Советского Союза, являясь наиболее богатой по природным ресурсам районом Западной Сибири, она стоит впереди остальных по уровню индустриального развития. Кермовская область занимает только 9,6% общей территории Западной Сибири, но сосредотачивает около 50% всех промыш-

ленно-производственных фондов, свыше одной трети промышленными рабочими и выпускает более одной трети валовой промышленной продукции. Резко выделяется она и по плотности населения, которая исчисляется здесь в 31 человек на квадратный километр при средней плотности по Западной Сибири — 11 человек.

В экономике Кермовской области

решающую роль играет промышленность, а важнейшие ее отрасли являются каменноугольная, металлургическая, химическая, машиностроительная. В 1960 году на долю промышленности, в том числе промышленности-производственных фондов, 78,3% промышленных рабочих, 70,7% валовой промышленной продукции. Производимая здесь продукция вывозится далеко за пределы Кермовской области.

Для нормального функционирования ведущих отраслей, а также для более полного удовлетворения потребностей местного населения в производстве и товарах народного потребления с учетом требований правильного размещения производственных сил, в Кермовской области необходимо интенсивнее развивать обслуживающую отрасль народного хозяйства, состояние которой в настоящее время нельзя назвать удовлетворительным.

Отстающим участком в экономике области является промышленность строительных материалов и строительная индустрия. В течение последних лет по ряду важнейших объектов не выполняются государственные планы капитального строительства, о чем свидетельствуют следующие данные об использовании капитальных вложений в первые три года семилетки (см. таблицу).

(в млн. руб.)

Годы	Назначение капитальных вложений (по отраслям индустрии)	Фактически выполненное	и использованное
1959	443,2	403,5	91,0
1960	519,9	463,9	75,7
1961	629,2	437,2	70,0
1962	708,2	478,5	67,5

Следствием этого является недоиспользование плана наращивания мощностей в 1961 году по угляной промышленности на 2,5 миллиона тонн, по угодообогатительным фабрикам на 3,5 миллиона тонн, по добыче железной руды на 413 тысяч тонн, по электромерии на 250 тысяч киловатт. Помимо этого, в также строительства больницы, школ, детских учреждений, предприятий торговой сети и общественного питания, развития коммунального хозяйства.

По отдельным важнейшим объектам затягивается срок строительства. Так, по марскому руднику срок ввода не выполняется в течение трех лет, затянулось строительство Заводского цементного завода также из-за отсрочки строительства в срок. В 1960 году выданные планы по промышленному строительству составило 67%, в 1961 году еще меньше — 59%.

Существенным недостатком является отсрочка в Кермовской области введения распыления средств и чрезвычайно большое незавершенное строительство. На 1 января 1960 года в незавершенном строении находилось 1780 объектов, а на месте строительства их возросло до 5014.

Наиболее скудным местом в строительстве является обеспечение строящихся железобетонных, железных и других строительных предприятий систематически не выполняются требования систематически не выполняются по производству этих материалов. В результате за 1961 год в области было изготовлено железобетона 108 тысяч кубических метров, строительного кирпича 32,6 тысячи штук, стекла оконного — 120 тысяч квадратных метров.

Кермовская область обладает достаточными ресурсами минеральных строительных материалов, чтобы полностью обеспечить потребности строительства. Тем не менее степень удовлетворения нужд строительной отрасли в год, например, по весам извести, в том числе камню — 36%, по стеновым материалам — 63,2%, по цементу — 79%. Таким образом, капитальное строительство области зависит от завоза из других районов централизованно необходимых строительных материалов. Это влечет за собой повышение стоимости строительства и затяжку его сроков. Плохое состояние промышленности строительных материалов связано в значительной степени с предпринятой, представляющей собой карьеры и завалы полукстарого типа, выпускающие дорогую продукцию.

В области весьма низок уровень организации строительства, которое ведется 27 трестами и управлением строительных материалов, подчиненных Кермовскому управлению, местной строительной организации, местной промышленности, трестом «Стройдеталь Томского совхоза» и четырьмя министерствами союзного и республиканского подчинения. Такая структура аппарата управления отрасли приводит к тому, что заводы строительной индустрии подчас оторваны друг от друга, не полностью используются имеющиеся мощности на предприятиях и т. д.

В связи с этим возникает дальнейшее развитие промышленности строительных материалов в Кермовской области, однако предполагаемые масштабы еще не позволяют достаточно полно удовлетворить потребности капитального строительства области.

В 1960 году строительные объекты Кермовского совхоза будут обеспечены строительным песком — на 35,6%, гипсом — на 64%, строительным камнем — на 71%, по наборам сырья, план развития промышленности строительных материалов в Кермовской области необходимо привести в соответствие с планом капитального строительства. В связи с этим следует всерьез подумать о технической оснащении предприятий

применимости строительных материалов и особое внимание уделять прогрессивным видам строительной индустрии.

Остаток от требований комплексного развития народного хозяйства области отрасли легкой и пищевой промышленности, несмотря на то, что для их подъема имеются благоприятные условия. В Программе партии указывается на необходимость при планировании и руководстве хозяйством особенно большое внимание уделять рациональному и эффективному использованию трудовых ресурсов. При естественной структуре промышленности области в тяжелой индустрии занята основная масса рабочих, а на легкую и пищевую промышленность приходится только 9,9%. В Программе партии женщины в общей численности городского населения по переписи 1959 года числилась в 52,4%. Учитывая, что в ведущих отраслях области, то есть, в тяжелой промышленности, заняты преимущественно мужчины, нетрудно сделать вывод, что значительная часть ресурсов женского трудоспособного населения не используется. Особенно это ощущается в крупных центрах угляльной промышленности — в Бийске, Прокопьевске, Киселевске, Ленинске-Кузнецком, Кемерове, Осинниках, Междуреченске и др. Иногородские резервы трудовых ресурсов являются фактором благоприятности для развития отраслей легкой и пищевой промышленности, в которых работают преимущественно женщины.

К числу других факторов относятся дешезина топлива, сравнительно большие размеры потребления продукции легкой и пищевой промышленности местным населением, хорошая обеспеченность области транспортом в выгодное географическое положение (центральная часть Сибири), возрастающие возможности обеспечивать местным сырьем кожевенно-обувную, валдальную, а в ближайшей перспективе — и текстильную промышленность (в связи с созданием производства искусственного и синтетического волокна).

В легкой промышленности области занято около 6% всех промышленных рабочих и среднестатистическое менее 1/3 промышленных фондов. Легкая промышленность представлена в большинстве случаев мелкими, технически отсталыми предприятиями. Главная отрасль легкой промышленности — швейная, на которую приходится до 90% всей наовой продукции промышленности. Такие товары широкого потребления, как большей трикотаж и обувь, производятся в незначительном количестве, далеко не удовлетворяется спрос населения. Производство большого трикотажного изделия населения в Кемеровской области в 5 раз меньше, чем в целом по СССР, а кожаной обуви — в 10 раз, производство тканей в нем отсутствует в потребностях населения удовлетворяется за счет завоза преимущественно из отдаленных районов.

Проектомными семилетнего плана предусмотрено дальнейшее развитие легкой промышленности в Кемеровской области, охватываю по ряду отраслей, как нам кажется,

недостаточно. В первую очередь это касается хлопчатобумажной промышленности, которая в Сибири слабо развита. В 1961 году среднегодовое производство хлопчатобумажных тканей в Сибири определялось в 9,2 метра против 31,3 метра по РСФСР, в 1965 году оно возрастет до 13 метров.

Крайняя ограниченность масштабов хлопчатобумажного производства в Сибири вызывает необходимость завозить сырье из значительных из других районов страны. Ежегодно Кемеровская область получает хлопчатобумажных тканей больше чем на 50 миллионов рублей. В пользу строительства хлопчатобумажного завода в Кемеровской области существуют следующие соображения: в области имеется достаточный континент трудоспособного женского населения, которое не может быть занятым в тяжелой индустрии, преобладает обеспеченность топливно-энергетическими и водными ресурсами при условии размещения такого предприятия на реке Томь; концентрированное потребление хлопчатобумажных тканей в Кемеровской области и населения. Перевозка хлопка-сырца из Средней Азии в центральные районы и хлопчатобумажных тканей из центральных районов в Сибирь бесспорно невыгодна. Кемеровская область имеет хлопчатобумажного комбината в Кемеровской области.

В семилетии предусмотрено строительство в г. Осинниках шпалотарно-веревочной фабрики мощностью 2,9 тысячи прядильных веретен. Поскольку в Сибири в этот период производство технических льняных тканей будет весьма невелико и в то же время останутся неиспользованными 7—8 тысяч тонн короткого льноволокна, целесообразно в Кемеровской области создать текстильное строительство фабрики по выпуску тарно-наволочных тканей.

В Кемеровской области создается швейная промышленность на базе использования искусственного волокна. Строится в г. Кемерове комбинат швейных тканей и в г. Ленинске-Кузнецком комбинат костюмных тканей будут иметь общесибирское значение и частично давать продукцию на экспорт за пределы Сибири.

Дальнейшее развитие в области получает швейно-трикотажная промышленность. Несмотря на то, что выпуск швейных изделий увеличивается за сем лет более чем в 10 раз, производство их на душу населения в 1965 году составит только 544 рубль против 714 рубль в районах центра Европейской части Советского Союза. В Кемеровской области целесообразно построить трикотажно-прядильную фабрику общей мощностью 50—60 миллионов рублей, а также расширить действующее предприятие. Созданному в Западной Сибири Союзу по координации и планированию необходимо установить прядильную специализацию швейных предприятий Кемеровской области, имея в виду удовлетворение в основном потребностей ее собственного населения с возможным минимальным завозом изделий извне.

В ближайшие годы в области будет построена большая трикотажная фабрика на 17,5 миллионов пар изделий, что резко увеличит среднегодовое его производство (с 0,4 штуки в 1960 году до 4,9 штуки в 1965 году). Иначе складывается положение с верхним трикотажом, производство которого в области не предусматривается, между тем как спрос на него к 1965 году возрастет до 6,3 миллиона штук. Учитывая незначительный объем производства верхнего трикотажного по всей Западной Сибири и преимущества Кемеровской области в обеспеченности трудовыми ресурсами, представляется целесообразным организовать на ее территории это производство. Необходимая шерсть может доставляться из Абдана, а пряжа из Барнаула.

В области совсем отсутствует производство чулочно-носочных изделий. Сейчас сюда завозится до 15 миллионов пар таких изделий; к 1965 году потребности в них возрастет до 22 миллионов пар. Указанное производство должно развиваться в каждом экономическом районе, хотя и не исключены межрайонные связи по различным артамудам и сортам такой продукции. Это вызывает необходимость в ближайшей перспективе строительства чулочно-носочной фабрики.

Большое внимание необходимо уделять развитию в Кемеровской области кожевенно-обувной промышленности. В семилетие, например, не предусматривается создание производства жестких котлованов, производство кожаной обуви должно было увеличиться крайне незначительно (с 0,7 миллиона до 0,75 миллиона пар), а подавляющая часть заготовляемого в области кожевенного сырья вывозится за ее пределы. Для более полного использования местных ресурсов Кемеровской области Госплан РСФСР принял решение построить на ее территории кожевенно-обувной комбинат на

5 миллионов пар обуви в год. В таком случае потребности населения области в обуви будут удовлетворяться в 1965 году на 75% за счет местного производства.

Перспектив развития легкой промышленности за семилетний период позволят вполне использовать свободную женскую рабочую силу, местные ресурсы сырья и рационально организовать транспортно-экономические связи, что в совокупности окажет положительное влияние на комплексность развития хозяйства этого района.

Отсталым участком в экономике области является пищевая промышленность, в которой занято немногим более 4% всех промышленных рабочих и сосредоточено 2% промышленно-производственных основных фондов. Уровень производства главных видов продуктов пищевой промышленности в Кемеровской области не позволяет обеспечить в необходимых размерах потребности ее населения в этих товарах и значительно отстает от среднегодового производства Сибири в целом.

Отставание этих отраслей в значительной степени связано с дефицитом сырья. Для успешного развития мясо-молочной, мукомольно-крупяной, кондитерской, крахмалопиточной и других отраслей пищевой промышленности, необходимо увеличить производство продукции сельского хозяйства, интенсивно развивать пригородное хозяйство, специализирующееся на картофеле, овощеводстве, молочном животноводстве и птицеводстве. Это даст пищевой в частности легкой промышленности прочную сырьевую базу.

Устранение недостатков в комплексности развития народного хозяйства Кемеровской области будет способствовать развитию производственных сил Сибири.

В. Корнига,
старший научный сотрудник
ЦЭИИИ Госплана РСФСР

Оборачиваемость средств как показатель экономической оценки фактора времени в капиталовложениях¹

Экономической оценке фактора времени при расчетах эффективности капиталовложений и внедрения новой техники в настоящее время уделяется большое внимание. В частности, в появившихся в 1960 году методиках определения экономической эффективности капиталовложений и новой техники рекомендуется использовать также показатель сравнительной эффективности (с точки зрения выигрыша времени), как оборачиваемость капитальных затрат, продолжительность строительства и разновременность затрат, для выбора наиболее выгодных вариантов капиталовложений и новой техники, установления правильного направления капитальных затрат в новое строительство, реконструкцию и расширение действующих предприятий, для определения очередности мероприятий по комплексной механизации и автоматизации производства и т. п.

Нет сомнения, что оборачиваемость капитальных затрат является важным обобщающим показателем сравнительной эффективности капиталовложений и внедрения новой техники. Однако оборачиваемость капитальных затрат, по нашему мнению, не может в полной мере отразить экономические результаты выигрыша времени по той простой причине, что этот показатель характеризует продолжительность лишь времени возмещения капитальных затрат за счет экономии

¹ В № 1 за 1961 год в нашем журнале статьи И. Мазыгина в «О показателе эффективности капиталовложений» открылись дискуссии. Обсуждение № 3, 5, 6 и 12 за 1961 год. Публикации статьи П. Цифранька редакция продолжает дискуссии.

на текущих издержках производства, то есть продолжительность только одной из стадий воспроизводства основных фондов.

При расчетах экономической эффективности капиталовложений предполагается, что вводимые в действие основные фонды возмещаются не за счет амортизационных отчислений, а экономией на текущих издержках производства и, следовательно, весь цикл воспроизводства основных фондов состоит из двух основных стадий: периода осуществления капитальных затрат (внедрения мероприятий) и периода возмещения этих затрат (окупаемости). Отсюда следует, что эффективность капиталовложений с точки зрения выигрыша времени может быть определена более правильно и полно не на основе показателя окупаемости, а на основе показателя, характеризующего общую суммарную продолжительность периода осуществления капитальных затрат (строительства) и периода их окупаемости (возмещения).

Таким обобщающим показателем эффективности капиталовложений и новой техники с точки зрения выигрыша времени, по нашему мнению, может служить показатель оборачиваемости средств, авансированных на капитальные затраты, на обеих указанных стадиях воспроизводства основных фондов. Этот показатель характеризует время или среднюю продолжительность как стадии возмещения (окупаемости), так и стадии производства капитальных затрат, то есть среднюю продолжительность всего цикла воспроизводства основных фондов в указанном смысле, начиная от момента авансирования средств на капитальные затраты до момента их полного возмещения

за счет экономии на текущих издержках производства.

Следует отметить, что исчисление показателя оборачиваемости средств, авансированных на капиталовложения, весьма простое и не вызывает каких-либо затруднений. Этот показатель давно и с успехом используется в нашей хозяйственной практике. Необходимо только приспособить его исчисление к особенностям оборота отапливаемых в строительстве общественных фондов в денежном выражении.

По нашему мнению, для определения оборачиваемости средств в процессе строительства наиболее целесообразно пользоваться принятым в настоящее время способом исчисления этого показателя в незавершенном производстве.

Если, например, продолжительность строительства или число кварталов (месяцев) в периоде строительства обозначить через D , стоимость капитальных затрат в течение каждого квартала (месяца) — через $\phi_1, \phi_2, \dots, \phi_n$, тогда стоимость капитальных затрат нарастающим итогом на конец каждого квартала (P) составит

$$P = \phi_1 + (\phi_1 + \phi_2) + (\phi_1 + \phi_2 + \phi_3) + (\phi_1 + \phi_2 + \phi_3 + \dots + \phi_n),$$

а средняя величина фондов или средств, функционирующих в строительстве (C_1), выразится по формуле $C_1 = \frac{P}{D}$. Если стоимость капитальных затрат или размер оборота в строительстве обозначить через K , тогда оборачиваемость средств в процессе строительства ($Об_1$) согласно известной формуле составит

$$Об_1 = \frac{C_1 \times D}{K} \text{ или } \frac{P}{K}.$$

Тот же способ следует использовать для исчисления оборачиваемости средств в процессе окупаемости затрат, с той лишь разницей, что среднюю сумму средств, функционирующих в процессе окупаемости затрат (C_2), следует определять исходя из суммы возмещенных капитальных затрат в течение каждого квартала (месяца) за счет поступающей экономии на текущих издержках производства.

Обозначим суммы ежеквартального возмещения капитальных затрат через $\psi_1, \psi_2, \psi_3, \dots, \psi_n$. Тогда стоимость возмещенных капитальных затрат понарастающим итогом на конец каждого квартала (P') составит

$$P' = (\psi_1 - \alpha_1) + (\psi_1 - \alpha_2) + (\psi_1 - \alpha_3 - \alpha_2 - \alpha_1) + (\psi_1 - \alpha_4 - \alpha_3 - \alpha_2 - \alpha_1 - \alpha_2),$$

а средняя величина средств (C_2), функционирующих в процессе окупаемости, выразится по формуле $C_2 = \frac{P'}{D_2}$ где D_2 — число кварталов (месяцев) периода окупаемости затрат. При этих условиях оборачиваемость средств в процессе окупаемости ($Об_2$) составит

$$Об_2 = \frac{C_2 \times D_2}{K} \text{ или } \frac{P'}{K}.$$

Общая средняя продолжительность оборота средств, авансированных на капиталовложения ($Об_0$), может быть определена как сумма оборачиваемости средств на обеих стадиях цикла, то есть $(Об_1 + Об_2)$, или же по формуле

$$Об_0 = \frac{(C_1 + C_2) \times (D_1 + D_2)}{2K}.$$

Показатель оборачиваемости средств, авансированных на капиталовложения, исчисленные по обем указанным способом, совпадают или незначимо отличаются друг от друга.

Способ оценки экономических результатов различной длительности строительства, разновременности капитальных затрат, их стоимости и по сравнимым вариантам в методиках Академии наук СССР и НИИЭИ Госплана СССР избран, по нашему мнению, неудачно. Основной недостаток заключается в том, что в указанных методиках влияние продолжительности периода строительства учитывается не непосредственно, а косвенным образом, путем вычисления влияния, которое оказывает продолжительность периода осуществления капитальных затрат и другие факторы на период их окупаемости в варианте с сокращением сроков строительства.

Так, в разделе I п. 5 методики НИИЭИ Госплана СССР для определения экономической эффективности механизации и автоматизации производства приводится следующий упрощенный нами пример I расчета влияния сокращения сроков строительства на показатель окупаемости затрат.

Поскольку период окупаемости в варианте П меньше, чем в варианте I, второй вариант представляется сначала более эффективным.

Однако в дальнейшем капиталовложения при варианте I сокращаются на 20 тысяч рублей, которые согласно методике НИИЭИ представляют дополнительную (головную) экономию от уменьшения стоимости в результате сокращения на один год срока строительства в указанном варианте. В это-

Пример 1

Показатели	Пример 1	
	1 вариант	2 вариант
Капиталовложения	50 тыс. руб.	50 тыс. руб.
Годовая экономия на текущих издержках производства	20	30
Период разработки и внедрения мероприятий	2 года	3 года
Срок окупаемости (без учета сроков внедрения)	50:20=2,5 года	50:30=1,66 года
Окупаемость с учетом сроков внедрения мероприятий	(50-20):20=1,5 года	—

те скорректированный этим путем показатель окупаемости в варианте I составит 1,5 года $(50 - 20) : 20 = 1,5$ года) вместо прежних 2,5 года и должно было отразить предпочтение варианту I, как более эффективному по сравнению с вариантом II.

Необходимость такого корректирования показателя окупаемости в варианте с сокращенными сроками строительства (внедрения) в методике НИЭИ мотивируется тем, будто при этом варианте получается дополнительное количество продукции и, следовательно, определенная сумма дополнительной экономии на текущих издержках производства в связи с сокращением сроков строительства (внедрения мероприятий).

В действительности при сокращении времени внедрения мероприятий на один год никакого дополнительного количества продукции в варианте I не может быть изготовлено и не будет дополнительной экономии по этой продукции. Происходит это потому, что с внедрением мероприятий с помощью вновь установленного оборудования в течение всего периода его функционирования может быть произведено лишь определенное количество продукции, ограниченное сроками службы этого оборудования и его износа.

В связи с этим то, что по истечении определенного периода или в каждый данный момент кажется нам дополнительным выпуском продукции в варианте с сокращенным сроком строительства, по существу является лишь досрочным выпуском, что есть опережением в выпуске продукции или выигрышем времени по сравнению с вариантом с большей длительностью периода внедрения (строительства).

Именно по этой причине гораздо проще и правильнее производить выбор эффективного варианта не на основе скорректированного показателя окупаемости, а, напо-

средственно на основе показателя оборачиваемости средств, авансированных на капитальные затраты по внедрению мероприятий, то есть на основе суммарного среднего времени производства и окупаемости капитальных затрат.

Некоторые экономисты, сторонники корректирования показателя окупаемости указанными выше способом, считают, что оборачиваемость авансированных на капитальные затраты средств не может выразить всех преимуществ одного варианта по сравнению с другим, поскольку этот показатель объединяет и отражает собой влияние разных факторов: во-первых, влияние периода строительства и, во-вторых, влияние обеспечения передовой техникой, уровня технологии и организации производства. Первая группа факторов оказывает влияние на оборачиваемость средств только один раз, а вторая группа факторов — несколько раз. Указанные факторы неравнозначны, и, по мнению названных экономистов, их соизмерить нельзя.

Из сказанного видно, что вопрос об использовании показателя оборачиваемости средств для определения эффективности капиталовложений и новой техники сводится к вопросу о допустимости соизмерения факторов единоразового и многократного действия, то есть по существу — соизмерения единовременных (капитальных) и текущих (многократных) затрат. Эти же две группы факторов и затрат оказывают влияние и соизмеряются при определении показателя окупаемости капитальных затрат за счет экономии на текущих издержках производства, что находит свое выражение в формуле данного показателя. Известно, что допустимость соизмерения указанных двух групп факторов и затрат с точки зрения марксистской политэкономии обоснована, и это, по нашему мнению, относится в одинаковой мере и к

показателю окупаемости и к показателю оборачиваемости средств, авансированных на капитальные затраты.

Важным недостатком приведенного выше способа определения эффективности затрат по внедрению новой техники, рекомендованного методикой НИЭИ, является также то обстоятельство, что он не учитывает влияния неравномерности капитальных затрат и темпов их нарастания в процессе внедрения мероприятий (строительства), а также неравномерности увеличения затрат в процессе их окупаемости.

Расчет влияния первого из указанных факторов частично предусматривается методикой НИЭИ лишь при строительстве новых объектов (предприятий, цехов) для установления влияния размеров незавершенного строительства на эффективность капиталовложений.

Для этой цели НИЭИ рекомендует специальную формулу. Однако результаты расчета по этой формуле уменьшения средней суммы денежных средств, функционирующих в незавершенном строительстве, а также величин высвобождающихся денежных средств в вариантах с сокращенными сроками строительства по указанным выше причинам значительно преуменьшаются. В связи с этим указанную формулу нельзя признавать в достаточной мере пригодной для применения на практике.

Более точным и обоснованным является механизм высвобождения определенной суммы средств (фондов) в связи с сокращением продолжительности строительства на основе использования формулы оборачиваемости.

В обоснование этого приведен пример II, основанный на цифровых данных, взятых в примере I. Определим сначала оборачиваемость средств в процессе строительства. Предположим, что капитальные затраты в обоих вариантах нарастают равномерно по кварталам периода строительства, а именно 6250 рублей ежеквартально добавочных затрат (50 000 : 8 = 6250 рублей) в варианте I и 4916 рублей — в варианте II. При этих условиях суммы нарастающих поквартальных итогов средств, вложенных в незавершенное строительство, в варианте I в соответствии с ранее приведенными формулами составляют:

$$6250 + 12500 + 18750 + 25000 + 31250 + 37500 + 43750 + 50000 = 225000 \text{ руб.}$$

а по варианту II —

$$4916 + 9834 + 14748 + 19664 + 24580 + 29496 + 34412 + 39328 + 44244 + 49160 + 54076 + 59000 = 383456 \text{ руб.}$$

Отсюда среднеквартальные суммы средств, функционирующих в строительстве, выразятся в варианте I — 225 : 8 = 28,1 тысячи рублей, а в варианте II — 383,4 : 12 = 31,9 тысячи рублей.

Пуtem умножения средней суммы средств, вложенных в незавершенное строительство, на его продолжительность и деления этого произведения на стоимость капитальных затрат получаем оборачиваемость средств в процессе строительства, а именно: $28,1 \times 8 : 50 = 4,5$ квартала для варианта I и $31,9 \times 12 : 59 = 6,5$ квартала для варианта II. Тот же результат получим путем деления суммы нарастающих поквартальных итогов средств, вложенных в незавершенное строительство, на сумму капитальных затрат, то есть на размер обота: по варианту I — 225 : 50 = 4,5 квартала, а по варианту II — 383,4 : 59 = 6,5 квартала.

При этом оборачиваемость средств в процессе строительства (внедрения мероприятий) оказалась, как и следовало ожидать, более быстрой в варианте I на 2 квартала $(6,5 - 4,5 = 2)$ по сравнению с вариантом II.

Следует учитывать, что размер незавершенного строительства, потребность в денежных средствах на его образование (финансирование) и время функционирования этих средств в строительстве зависят также от неравномерности затрат, то есть от темпов их нарастания или откладывания части затрат на более поздний период строительства. Средняя сумма денежных средств, вложенных в строительство, может быть различной при одинаковой продолжительности периода строительства в результате неравномерности нарастания затрат или концентрации их в разные периоды строительства, то есть вследствие откладывания некоторой части затрат на более позднее время в одном варианте и ее осуществления в большей части затрат в начальном периоде строительства в другом варианте. Для экономичности оценки факторов времени разные варианты предлагают различные способы, отличающиеся большой сложностью и не дающие удовлетворительных экономических результатов. В частности, рекомендуется метод приведения более поздних затрат к текущему моменту на

основе специальной формулы с применением сложных процентов.

Этим путем может быть определен экономический результат откладывания капитальных затрат, если оно происходит в крупных масштабах и на более длительные сроки. Однако в большинстве случаев разложение капитальных затрат и их откладывание на более поздний период не достигает крупных размеров, а очень часто встречается в небольших, иногда трудно уловимых пределах. По нашему мнению, размеры функционизирующих в строительстве средств, продолжительность их закрепления, а также суммы дополнительных авансированных или высвобождающихся средств в результате таких небольших колебаний равномерности капитальных затрат в сравнимых вариантах могут быть учтены точно и очень легко на основе использования показателя оборачиваемости средств, вложенных в указанные затраты.

В методе НИИЭ мы выделяем результаты движения неравномерности капитальных затрат и их откладывания на более позднее время. Эти результаты смешиваются с влиянием размеров незавершенного строительства на величину вложенных в строительство денежных средств. Нам представляется, что указанное откладывание и степень равномерности нарастания капитальных затрат имеют самостоятельное значение и должны учитываться отдельно.

Следующей основной стадией цикла оборота средств, авансированных на капитальные затраты, является стадия изменения капитальных затрат за счет экономии на текущих издержках на стадии их освоения. Различные варианты капиталооборота по внедрению новой техники могут отличаться друг от друга в различных пределах и направлениях как по продолжительности периода строительства (внедрения мероприятия), так и по длительности периода освоения или только по продолжительности одного из указанных двух периодов. Следовательно, для определения наиболее выгодного варианта с точки зрения выигрыша времени необходимо их сравнение по показателю общего времени закрепления авансированных средств на указанных стадиях или по показателю общей оборачиваемости средств, функционирующих на стадии производства капитальных затрат и на стадии их освоения.

Между указанными двумя стадиями цикла существует самая тесная взаимосвя-

зья. Она выражается главным образом в том, что высвобождающиеся в вариантах с сокращением сроков строительства денежные средства должны быть затреты в первую очередь на удовлетворение дополнительной потребности в средствах, если период освоения в данном варианте продолжительнее по сравнению с другим вариантом. И наоборот, средства (фонды), высвобождающиеся в варианте с более коротким периодом освоения, в результате будут крупными суммами экономии от снижения себестоимости должны быть затреты на удовлетворение потребности в дополнительных средствах, если период строительства в этом варианте отличается большей продолжительностью по сравнению с другим вариантом. Другими словами, излишек средств на одной стадии должен быть затреты для компенсации дополнительных средств на другой стадии по сравнимым вариантам. В результате такой взаимной компенсации и получается возможность сопоставления и соизмерения различных вариантов капиталооборота на основе общего показателя оборачиваемости средств или сводного среднего времени закрепления средств (фондов) и выбора на этой основе наиболее выгодного с точки зрения выигрыша времени варианта. Кроме того, на стадии освоения могут возникнуть различное неравномерности, вытекающие из различий между размерами оборотов на основных стадиях цикла за кратчайшие или годовые периоды либо же из различий в постепенности возмещения капитальных затрат по сравнимым вариантам. Эти неравномерности также учитываются в сводном показателе оборачиваемости средств.

В обоснование сказанного продолжим пример II, в котором капитальные затраты нарастают равномерно.

Предположим, что эти затраты возмещаются также равномерно за счет равномерно поступающей экономии на текущих издержках производства. При этих условиях в варианте I экономия на себестоимости будет поступать ежеквартально в сумме 5 тысяч рублей ($50000 : 10 = 5000$ рублей), а в варианте II — по 7536 рублей за каждый квартал периода освоения ($59 : 7,84 = 7536$ рублей).

В результате остатки неизрасходованных капиталовложений при условии их ежеквартального равномерного погашения за счет экономии на себестоимости, поступающей

в указанных размерах, будут сокращаться на конец каждого квартала в следующем порядке (возникающим итогом). По варианту I —

$$50000 + 45000 + 40000 + 35000 + 30000 + 25000 + 20000 + 15000 + 10000 + 5000 = 275000 \text{ рублей};$$

По варианту II —

$$59000 + 51474 + 43894 + 36422 + 28896 + 21370 + 13844 + 6318 = 261272 \text{ рубля.}$$

В связи с этим средняя величина денежных средств, закрепленных в периоде освоения, выразится в суммах по варианту I — 275 : 10 = 27,5 тысячи рублей, а по варианту II — 261,2 : 9,84 = 33,3 тысячи рублей. Среднее же время закрепления средств в периоде освоения составит $27,5 \times 10 : 50 = 5,6$ кварталов — по варианту I и $33,3 \times 9,84 : 59 = 4,44$ квартала — по варианту II.

Тот же результат получается при исчислении этого показателя по упрощенному способу, а именно по варианту I — $275 : 50 = 5,5$ квартала, по варианту II — $261,2 : 59 = 4,44$ квартала.

Таким образом, среднее время функционирования денежных средств в периоде освоения оказалось более длительным в варианте I с более продолжительной освоением (2,5 квартала), а именно на 5,5 — 4,44 = 1,06 квартала по сравнению с вариантом II, что требует вложения некоторой суммы дополнительных денежных средств в процесс освоения.

Продолжительность функционирования денежных средств в процессе освоения зависит от двух основных факторов — от длительности периода освоения и от степени равномерности в поступлениях экономии от уменьшения себестоимости.

Чем короче период освоения затрат (которая в свою очередь определяется многими факторами) и более полно и равномерно поступает экономия от снижения себестоимости по кварталам периода освоения, тем быстрее при прочих равных условиях оборачиваются средства, функционирующие в процессе освоения.

При неравномерном поступлении экономии, например в случаях, когда экономия концентрируется в конце периода освоения, то в среднем как в начале этого периода она поступает в небольших размерах в связи с дополнительными эксплуатационными затратами при неполном освоении мощностей, оборачиваемость замед-

ляется и возникает потребность в дополнительных средствах.

Общий показатель оборачиваемости средств на обеих стадиях цикла, то есть в процессе строительства и освоения затрат или сводное среднее время функционирования денежных средств на этих стадиях составляет по варианту I — 4,5 + 4,5 = 9 кварталов, а по варианту II — 6,5 + 4,44 = 10,94 квартала. Это значит, что среднее время функционирования денежных средств на указанных двух стадиях в варианте I короче по сравнению с вариантом II на 10,94 — 9 = 1,94 квартала.

Тот же результат получается путем исключения по обычной формуле оборачиваемости средств, а именно путем умножения средней суммы авансированных средств, функционирующих на стадиях производства капитальных затрат и их освоения, на всю продолжительность цикла и деления этого произведения на размер оборота ($50 + 50 = 100$) на указанных двух стадиях, то есть $[(28,1 + 27,5) \times 18] : 100 = 10$ кварталов по варианту I и $[(31,9 + 33,3) \times 19,84] : 118 = 10,94$ квартала по варианту II. Это значит, что среднее время функционирования авансированных средств на обеих стадиях цикла (или сводный показатель оборачиваемости этих средств) в варианте I оказался более коротким (на 10,94 — 10 = 0,94 квартала по сравнению с вариантом II) и, следовательно, вариант I нужно считать предпочтительнее как более эффективному с точки зрения выигрыша времени.

В результате ускорения оборачиваемости по всему циклу в целом в варианте I высвобождаются средства (фонды) на сумму $0,94 \times 5,56 = 5,2$ тысячи рублей. При этом 5,56 тысячи рублей представляют сумму квартального оборота по всему циклу в варианте I с ускоренной оборачиваемостью (100 : 18).

Если бы оборачиваемость средств в варианте I была на уровне варианта II, то есть составляла 10,94 квартала, то потребовалось бы вложить 10,94 — 5,56 = 6,08 тысячи рублей. На самом деле в варианте I затреты по всему циклу только $28,1 + 27,5 = 55,6$ тысячи рублей. Следовательно, в связи с ускорением оборачиваемости потребности в средствах сократятся на $60,8 - 55,6 = 5,2$ тысячи рублей. Эта сумма высвобождается в конечном итоге по всему циклу в варианте I и может быть использована производительно для других

нужд данного предприятия или на других предприятиях данной отрасли и народного хозяйства.

Однако 5,2 тысячи рублей представляют не всю сумму средств, высвобождающихся в варианте I в результате сокращения продолжительности строительства в этом варианте по сравнению с вариантом II.

Для определения суммы высвобождающихся в варианте I средств (фондов), в связи с сокращением сроков строительства необходимо разницу в оборачиваемости средств в строительстве по сравниваемым вариантам умножить на средней кварталный оборот по всему циклу в данном варианте. Следовательно, высвобождающиеся в процессе строительства средства выражаются в сумме $5,56 \times 2,0 = 11,12$ тысячи рублей. Таким образом, сумма высвобождающихся в варианте I средств в процессе строительства вследствие сокращения его продолжительности больше конечной итоговой суммы высвобождающихся денежных средств по всему циклу в этом варианте на $11,12 - 5,2 = 5,92$ тысячи рублей. Эти 5,9 тысячи рублей (с округлением) используются для компенсации замедления оборачиваемости средств в первом периоде окупаемости варианта I по сравнению с вариантом II. Указанное замедление, как мы видели, составило $5,5 - 4,4 = 1,06$ кварталов, следовательно, для компенсации этого замедления в варианте I использовано, то есть закреплено в обороте дополнительно $5,56 \times 1,06 = 5,9$ тысячи рублей из высвободившихся 11,1 тысячи рублей в результате сокращения сроков строительства. По этой причине только остаток $(11,1 - 5,9 = 5,2$ тысячи рублей) представляет конечную итоговую сумму высвобождающихся в варианте I средств. Эта сумма значительно меньше дотации поступающей годовой экономии от снижения себестоимости в результате сокращения сроков строительства, то есть в нашем примере 20 тысяч рублей, по той причине, что указанная экономия поступает не все сразу, а лишь постепенно.

Определяя точно сумму высвобождающихся средств в связи с ускорением их оборачиваемости по всему циклу в данном варианте, мы также легко можем установить на основе известной формулы оборачиваемости средств, какой экономической эффект в виде дополнительных капиталовложений и дополнительной экономии можно получить при использовании этой суммы

высвободившихся средств в данном предприятии, на других участках данной отрасли или народного хозяйства в соответствии с нормативными показателями оборачиваемости и отраслевыми коэффициентами эффективности на этих участках.

Таким образом, предлагаемый нами способ определения сравнительной эффективности капиталовложений на основе показателя оборачиваемости средств предусматривает необходимость установления в учете среднеотраслевых нормативных показателей оборачиваемости средств.

Как известно, нормативные отраслевые показатели эффективности разграничивают различные проектируемые варианты капиталовложений на подлежащие и не подлежащие осуществлению. Посредством сопоставления проектируемых показателей оборачиваемости средств с нормативными необходимо учитывать и оценивать, насколько различные варианты капиталовложений отвечают с точки зрения выигранной времени нормативными отраслевыми требованиям как в процессе строительства (авансирания мероприятий), так и в процессе окупаемости затрат и в целом по всему циклу. Естественно, что нормативные сроки оборачиваемости средств должны устанавливаться исходя как из нормативной длительности периода строительства и нарастающих капитальных затрат, так и из нормативной длительности периода окупаемости затрат, а также из других факторов, оказывающих влияние на оборачиваемость средств, авансированных на капиталовложения, дифференцированно по отраслям производства и характеру мероприятий.

Исходя из сказанного, нам представляется, что такой более обобщающий финансовый показатель сравнительной эффективности, каким является оборачиваемость средств, авансированных на капиталовложения, на основе которого можно очень просто, полно и точно оперелать выигранное время и сумму высвобождающихся из оборота средств (фондов) должен стать надежным оперативным орудием для проверки правильности и точности расчетов эффективности внедрения новой техники по способу, рекомендованному в упомянутых выше Типовой методике Академии наук СССР и в методике Госплана СССР.

Проф. П. Парфянк
(г. Саратов)

Как улучшить методологию планирования себестоимости на машиностроительном заводе

При введении в 1968 году нового показателя планирования себестоимости — затрат в копейках на рубль товарной продукции в оптовых ценах — имелось в виду улучшить качество планирования себестоимости. Однако новый показатель, а значит и новая методология планирования себестоимости, к сожалению, не лишены серьезных недостатков.

На машиностроительных заводах по отдельным изделиям полчасе ежегодно связываются оптовые цены. В результате затраты на рубль товарной продукции за текущий и предыдущий годы оказываются несопоставимы, что лишает завод возможности сравнивать эти затраты даже за два года, то есть определять снижение себестоимости, достигнутое в течение одного года.

Далее, на заводах проводится большая повседневная работа по совершенствованию выпускаемой продукции, за что предприятие получает определенные дотации. Практически не всегда можно заранее предсказать размер этих дотаций, полностью включить их в планируемый объем производства. Поскольку рентабельность усовершенствованной продукции значительно ниже, чем давно освоенных изделий, первоначальное задание по затратам на рубль товарной продукции в оптовых ценах оказывается заниженным.

Заводом ежегодно планируется определенный объем работ и услуг. Оптовые цены на эти работы устанавливаются с учетом 3% наклонения, то есть к ним применяется коэффициент 0,97. По ряду не зависящих от предприятия причин на протяжении года часть работ по плану производства систематически переносится из квартала в квартал. Как правило, изменения в номенклатуре продукции не соответствуют соответствующим изменениям объема производства, а итоги балансируются за счет «прочих работ и услуг». Так как плановые затраты на рубль товарной продукции в оптовых ценах по всей товарной продукции значительно ниже 97 копеек, а «прочие работы» планируются по 97 копеек, плановая себестоимость основной продукции весьма ощутимо зависит от сумм прочих работ и услуг: в том квартале, в котором их больше, завод испытывает затруднения при планировании себестоимости отдельных изделий. В связи с этим предприятие лишается возможности установи-

вать в плане нормальную динамику снижения себестоимости из квартала в квартал за счет проводимых организационно-технических мероприятий.

Рентабельность изделий товарного цикла машиностроительного завода весьма различна — от 0 до 40%. Естественно, что, увеличение в плане текущего года процента маркентабельной и маркентабельной продукции сильно сказывается на бизнесных данных, а следовательно, и на задании по снижению себестоимости.

Таким образом, новая методика планирования себестоимости в том виде, в каком она практически применяется в настоящее время, не способствует улучшению планирования себестоимости.

По нашему мнению, вышесказанные организационные установки заводам заданием по снижению себестоимости, исходя из технико-экономических расчетов по отдельным предприятиям и учитывая особенности каждого планируемого года. На заводах, где удельный вес сравнимой продукции высок, целесообразно планировать себестоимость сравнимой продукции, устраняя предрезультативности, а в отношении менее гомогенных. По предприятиям, где удельный вес сравнимой продукции невелик, себестоимость лучше планировать в показателе затрат на рубль товарной продукции, при этом необходимо обязательно учитывать структурные изменения себестоимости в планируемом периоде. Что касается планирования себестоимости по совариалу в целом, то здесь следует использовать показатель затрат на рубль товарной продукции.

Главный принцип планирования себестоимости, будь то предприятие, совариал или отрасль, заключается в том, что задание по ее снижению должно базироваться на глубоком технико-экономическом расчете; к сожалению, этот принцип слишком часто нарушается.

Известно, что в машиностроении материальные затраты составляют свыше 90% всех затрат. В связи с этим малейшая ошибка в планировании материальных затрат сразу дает о себе знать. Между тем планирование этих затрат чрезвычайно затруднено. Всем машиностроительным заводам СССР было предложено с 1961 года запланировать снижение затрат по основным материалам в размере 5% против

достигнутого расхода в отчетном году и по купленным материалам — 1%; при этом сорноходство не учитывается, например, то обстоятельство, что на заводе может использоваться много штучных мерных материалов. Кроме того, на всех заводах имеются бюро нормирования материалов, которые несомненно определяют расход металла в материальной на каждую деталь, узел и изделие в целом. Этими данными на заводах пользуются при составлении заявок на материалы, для введения нормативного учета; реально, для введения нормативного учета; реально, для введения нормативного учета; реально, для введения нормативного учета и при установлении предельных заданий по снижению себестоимости за счет материалов.

От редакции К нам обратился старший экономист СКБ Симферопольского завода «Продмаш» тов. Исаева и главный инженер Бельских врибросовского научно-исследовательского института конструкторских организаций в хот. тов. Фелисов с просьбой рассказать об организации планирования в конструкторских организациях. Мы попросили начальника планрасчета в конструкторской организации нового отдела СКБ-1 управления машиностроения Московского городского совнархоза М. Гразер рассказать об опыте планирования в конструкторской организации.

Наш опыт планирования конструкторских работ

Конструкторские организации играют большую роль в строительстве материально-технической базы коммунизма. Они создают конструкции современных машин, предназначенных для механизации и автоматизации производственных процессов в народном хозяйстве.

До недавнего времени конструкторские организации имели различные источники финансирования: государственный бюджет, коммерческие отчисления предприятий и хозяйства. В прошлом году они были переведены на хозяйственный расчет. На наш взгляд, это положительно сказалось на работе конструкторских организаций, возросла ответственность на выходящих в плановые сроки работ и способствовало снижению их стоимости.

К сожалению, организации хозяйственных отношений в конструкторских организациях не наша область зрения в печати. Нет книг и статей, раскрывающих передовой опыт работ в них по планированию валовой и товарной продукции, учету производительности труда, себестоимости и др. Это значит, конструкторские организации различно по своим задачам, хотя вопросы планирования и учета в них во многом идентичны.

Нам хочется изложить некоторые вопросы организации хозяйственных отношений конструкторских организаций, базировавшихся на опыте работы Первого специального конструкторского бюро (СКБ-1) управления машиностроения Мосгорсовнархоза.

Отделам себестоимости Госплана СССР и Госплана республик, а также совнархозам пора решить давно стоявшие на повестке дня методологические вопросы планирования себестоимости. Необходимо иметь в виду, что объекту, допускаемому при планировании себестоимости, подпадают осколом внутривозагонного и внутривозагонного хозяйственного расчета, который является базой снижения себестоимости. Вопросы, связанные с упорядочением планирования себестоимости, должны быть решены безотлагательно.

А. Гусинский

дланом утверждаются вышестоящей организацией.

Таким образом, имеются три основных показателя, запланированных в утвержденных вышестоящей организацией: тематический план, лимиты по труду и смета затрат. Не планируются для конструкторских организаций валовая продукция, выработка на одного работающего, выпуск товарной продукции и изменение остатка незавершенного производства.

Когда СКБ-1 вошло в состав бывшего Министерства станкостроения, показатели валовой продукции, выработки на одного работающего, выпуска товарной продукции и изменения остатка незавершенного производства планировались. Лишь после реорганизации управления промышленности и строительства и передачи СКБ-1 Мосгорсовнархозу эти показатели перестали планироваться. В настоящее время в формах учета и отчетности, разработанных ЦСУ СССР, эти показатели в плане нет.

На наш взгляд, это неправильно. И вот почему.

При планировании, например, нашему бюро, показателей по валовой и товарной продукции получалось, что по не зависящим от конструкторского бюро причинам, в ряде случаев не выполнялся производственный план. Дело в том, что заранее точно установить стоимость той или иной конструкции невозможно. Поэтому, если фактически затраты были заметно меньше плановых, то это грозило невыполнением плана по товарной и валовой продукции. Получался парадокс: чем лучше работали конструкторы, тем меньше были затраты, тем лучше были показатели выполнения плана товарной и валовой продукции. Всякая экономия фонда заработной платы в том случае, когда применяется метод исчисления валового объема по типу производственных предприятий, даже при выполнении тематического плана, автоматическим образом дает возможность выполнять план по валовому объему.

Для наглядности приведем следующий пример:

	План (в тыс. руб.)	Фактически (в тыс. руб.)
Остаток незавершенного производства на начало отчетного периода (при вычитании условно в одинаковых величинах) . . .	150	150
Выпуск товарной продукции 100 единиц по плану и фактически	200	190
Прирост остатков незавершенного производства на конец отчетного периода	+105	+100
Валовой объем	305	290

Таким образом, при выполнении тематического плана и заданных задельных работ по сниженной стоимости и, то есть при хорошей работе, темп как по валовой и по валовой продукции не будет выполнен. При этом и выработка на одного работающего не достигнет запланированного объема в денежном выражении. Такое положение не одобряют конструкторские организации, стремящиеся снизить стоимость проектирования.

И в настоящее время, когда планируются только смета затрат по КБ, которая по существу является и объемом работ, выработка денежного выражения на одного работающего не планируется и планировать ее не следует, так как сумма выработки на одного работающего зависит от величины расходов по содержанию. Чем больше расходы, тем выше будет выработка, что, безусловно, неправильно.

Выработку на одного работающего, по нашему мнению, следует считать по количеству оригинальных и унифицированных деталей (или же в любом другом натуральном выражении объема конструкторской работы, например, в приведенных форматах чертежей. Исходя из этих же соображений, на наш взгляд, следует отказаться от применения производственного плана. В настоящее время, в условиях нашего СКБ, где на большинство работ существуют относительно точные нормы, мы увеличим производительность конструкторских групп путем сравнения объема выполненных работ с фактическими затратами труда, что позволяет анализировать работу родственными по характеру работы конструкторских групп.

В настоящее время по ряду вопросов планирования работы конструкторских бюро нет определенных установок. Например, выпуск товарной продукции, изменение остатка незавершенного производства в плане накопления, который разрабатывает для бюро управление машиностроения совнархоза. Плата выпуска товарной продукции составляется СКБ исходя из сроков освоения работ, установленных тематическим планом по принятым в нем ценам. В процессе проектирования, при точном определении трудоемкости конструкторских работ, сметные цены могут измениться. Однако опыт показывает, что в масштабе годового плана цена на все запланированные к выпуску объекты отклоняется от принятых плановых цен незначительно.

Поэтому необходимо планировать изменение остатка незавершенного производства и устанавливать процент накопления на выпускаемую продукцию с тем, чтобы была выполнена заданная планом выработка. Если же конструкторские бюро будут даваться планы накопления, то отпадет необходимость планирования товарной продукции в основном показателем остается тематический план, и сроки его выполнения. Тематический план был реальным, необходимо при его составлении по каждой теме иметь ориентировочную (или plano-

вую стоимость работ и укладывать тематический план с планом по труду.

Как осуществляется планирование внутри бора? Уже несколько лет при доведении плана до исполнителей в СКБ-1 применяется дифференцированная методика нормирования конструкторских работ. Существует два вида норм на конструкторские работы: нормы на агрегатные станции и автоматические линии и нормы на специальные станки. В процессе применения этих норм за 1954—1961 годы в СКБ-1 они подвергались некоторому устоячению, поскольку с течением времени увеличился процент увеличения узлов и деталей, применяемых в разрабатываемых конструкциях.

Группы и отделы СКБ-1 являются стабильными звеньями, имеют устойчивый состав работников. Планы группам и отделам выдаются ежемесячно в целом группе или отделу по выработанной СКБ-1 форме плана. Включаемые в план группы или отделу работ нормируются по дифференцированным расценкам. Сумма плана группы или отдела на месяц, исчисленная по дифференцированным расценкам (в зарплате), не может быть ниже суммы зарплаты, получаемой группой или отделом по должностным окладам за данный месяц (без руководителей групп). При этом, во-первых, каждое звено, то есть группа или отдел, выполняет работы по дифференцированным расценкам на сумму не меньше получаемой ими зарплаты, то есть оно является хоорасчетным и, во-вторых, при этой методике учитываются квалификации исполнителей, чего не могло быть, если бы план выдавался группам или отделам в нормо-часах, так как и ведущий конструктор и техник, проработав равное количество часов, имеют различную отдачу и получают разную зарплату. Внутри группы или отдела составляется график на каждого работника с указанием сроков окончания работы (применительно к плановым срокам), то есть внутри группы ориентировочно нормируется каждый работник. Метод выдачи плана исполнителям по дифференцированным нормам (расценкам) и условиям СКБ-1 оправдывает себя в течение ряда лет, мобилизуя коллектив на высокопроизводительный конструкторский труд и выполнение плана.

По нашему мнению, эта методика может быть распространена и на другие хоорасчетные конструкторские организации. Она позволяет учитывать производительность труда в отдельных звеньях путем учета выполнения норм, а следовательно, дает пер-

спективу дальнейшему улучшению работы по нормированию и планированию конструкторских работ. Для покрытия расходов, не входящих в дифференцированную норму на проектирование объекта, наше СКБ-1 применяет при составлении смет на станки и автоматические линии укрупненные нормы времени и расценок. Разница между дифференцированными и укрупненными нормами составляет около 25%. К таким расходам, которые должны покрываться за счет разницы между укрупненными и дифференцированными расценками, относятся: зарплата руководителей группы, расход по конструкторской работе объекта при его изготовлении в металле, исправление возможных ошибок, а также примененные варианты для достижения лучшего решения конструкторских задач.

В условиях СКБ-1 экспериментально-исследовательский отдел самостоятельных работ для заказчика не выполняет, а работает под проверкой и совершенствованием конструктор, разрабатываемых бора. Содержание этого отдела предусматривается в смете общепроизводственных расходов и относится к накладным расходам конструкторского бора на разрабатываемые объекты.

Планирование экспериментально-исследовательского отдела осуществляется выделением ему тематической плана экспериментально-исследовательских работ, необходимых ведущим конструкторским отделам для решения вопросов по конструкциям. Тематический план экспериментально-исследовательского отдела исчисляется по ориентировочной трудоемкости этих работ, исходя из наличия в нем работников; основным показателем этого плана является срок выполнения работ.

Следует отметить, что применяемая в СКБ-1 система планирования работ внутри бора особенно себя оправдывает после введения в распоряжение руководства фонда для премирования конструкторов за выполнение тематических планов. И хотя уменьшился эффект премирования сумм невелика, она в значительной степени способствует улучшению работы.

Для совершенствования системы планирования хоорасчетных конструкторских бора было бы полезно провести конференцию или семинар начальников плановых отделов конструкторских бора в масштабе отрасли машиностроения.

М. Грааер,
начальник планового отдела
СКБ-1 (г. Москва)

Книга об экономике современной химии

Н. П. Федоркин, Экономика промышленности синтетических материалов, Экономиздат, 1961 г., 615 стр., цена 2 руб. 7 коп.

В Программе КПСС подчеркивается первостепенное значение повышения эффективности капитальных затрат, выбора наиболее выгодных и экономичных вариантов капитальных работ, обеспечения посылку наибольшего прироста продукции на каждый затраченный рубль капитальных вложений, сохранения сроков их окупаемости.

Поэтому литература по экономическим проблемам отраслей имеет большое значение. Обращает на себя внимание в связи с этим книга доктора экономических наук Н. П. Федоркина «Экономика промышленности синтетических материалов». Выход ее в свет несомненно является значительным вкладом в пока еще небольшой фонд экономической литературы по химической промышленности. Она вооружает широкие круги работников в инженерно-технической и административной сферах, преподавателей систематизируемым технико-экономическим материалом, характеризующим развитие и экономику современного производства синтетических материалов — важнейшей отрасли современной химической индустрии.

Книга состоит из шести глав.

В первой главе «Экономическое значение синтетических материалов» на основе обобщенных данных о развитии химической промышленности в стране раскрывается особая роль и значение развития производства синтетических материалов в народном хозяйстве.

Автор на многочисленных примерах показывает, что синтетические материалы являются важнейшим фактором роста технического прогресса, значительного роста производительности общественного труда во всех отраслях народного хозяйства.

В книге рассматриваются задачи по развитию производства синтетических материалов, связанные с решением партии и правительства, подробно излагаются экономические особенности современной промышленности синтетических материалов. В частности, автор правильно подчеркивает, что основным доступным и дешевым сырьем для нас на современном этапе развития промышленности синтетических материалов составляет нефтяные, экономия развития которой в книге отведена полностью третьей главе. И это закономерно, так как нефтяные и природные газы — наиболее экономичные

сырье для развития производства синтетических продуктов.

Автор приводит интересные цифровые данные, характеризующие темпы роста производства отдельных видов синтетических материалов в нашей стране и в главных капиталистических странах. В книге раскрывается экономическое значение ускоренного развития химической промышленности и особенно промышленности синтетических материалов.

Во второй главе — «Сырьевые ресурсы промышленности синтетических материалов» раскрыто влияние выбора сырья в экономике производства синтетических материалов. «Значение сырьевого фактора в экономике производства синтетических материалов», — говорит автор, — обуславливается весьма высоким удельным весом стоимости используемых полупродуктов, достигавшей в ряде случаев более 75—80% эксплуатационных затрат.

В книге хорошо показана характерная особенность массовых химических производств и прежде всего синтетических материалов, заключающаяся в возможности получения одного и того же продукта из различных видов сырья. Это значительно расширяет круг выбора сырья химической промышленности, создает благоприятные предпосылки для рационального размещения предприятий и позволяет использовать ряд других благоприятных факторов.

Природный фактический материал раскрывает перед читателем пути наиболее экономичного и рационального, хозяйского использования огромных сырьевых богатств.

Далее автор характеризует отдельные виды сырья — нефть в продуктах нефтепереработки, попутные нефтяные и природный газы, твердые горючие ископаемые и продукты их переработки. Технико-экономические аспекты сопоставляет с конкретными выводами и рекомендациями, позволяющими остановиться на том или ином процессе, выбрать наиболее экономичную схему производства. Так, говоря о комбинировании сырьевых баз, автор подчеркивает, что производство, автор в подтверждение экономической эффективности этого мероприятия приводит интересные данные о размерах сокращения капитальных затрат на химическое производство, составивших 25—30%.

Комбинирование нефтеперерабатывающего и химического производства позволяет значительно снизить экологическую нагрузку. Например, себестоимость таких важнейших нефтехимикатов, как дивинил (для производства каучука), фенол, ацетон и др., выпускаемых нефтехимическими комбинатами, оказывается на 30% ниже себестоимости этих же продуктов, вырабатываемых отдельными химическими предприятиями. Вот почему неоднократно высказываемая автором важная мысль о необходимости организации производства химических полупродуктов для синтетических материалов непосредственно в составе многих нефтеперерабатывающих заводов заслуживает самого пристального внимания и найдет свое отражение в планах развития отечественной нефтехимической промышленности.

В книге приводится подробная характеристика огромных запасов попутных нефтяных и природного газа, как сырья для производства самых различных химических продуктов, в первую очередь синтетических материалов. Это очень важно, так как в соответствии с решениями XXI съезда КПСС и майского (1968 год) Пленума ЦК КПСЗ должно быть обеспечено развитие и использование этих видов сырья для нефтехимической промышленности. Развитие нефтепереработки, связанное с необходимостью первоочередного расширения так называемого топканализа газопроводов, за счет временного ограничения вторичных процессов переработки нефти лимитирует доступные для химической переработки ресурсы углеводородного сырья и определяет научно доказанную и вполне осуществимую установку автора на преимущественное использование жидких продуктов переработки нефти, не представляющих ценности в качестве моторного топлива (рафинаты) и имеющих высокие октановые и детонационные газы, включающие газомой бензины и сжиженные газы. Одновременно показана целесообразность использования природного газа для производства аммиака и ацетилена.

В заключительном разделе второй главы рассматриваются некоторые вопросы использования коксхимического сырья.

В третьей главе излагаются вопросы экономики нефтехимической промышленности, в частности, наиболее актуальный момент химических полупродуктов (углеводороды, спирты, органические кислоты, простые и сложные эфиры и т. д.) для производства разнообразных синтетических материалов.

По всем важнейшим видам нефтехимического сырья дается технико-экономическое сравнение существующих методов их производства с принципиально новыми методами (энергетически удачные капитальные вложения и др.), позволяющие решить вопрос — какой же метод наиболее экономичен. При этом автор широко и удачно verwendet накопленные им данные и разработанные им методики расчета технико-экономических показателей для оцен-

ки не только отработавшего, но и в целом народнохозяйственного эффекта производства продукции нефтехимического сырья. Приводятся также общий экономический анализ состояния и перспектив развития нефтехимической промышленности, из которого со всей убедительностью следует, что нефтехимия — генеральная индустрия в создании полупродуктовой сырьевой базы промышленности синтетических материалов.

Из обзора вытекает, что в структуре затрат на производство нефтехимических полупродуктов, из которых выработают синтетические материалы, преобладают затраты на сырье и энергию. В связи с этим приводятся сравнительные данные о наиболее благоприятных в экономическом отношении районах размещения нефтехимических производств.

Вторая половина книги — четвертая, пятая и шестая главы посвящены экономике производства важнейших видов синтетических материалов — синтетического каучука (четвертая глава), химических волокон (пятая глава) и пластических масс (шестая глава).

Особое место в этих главах отводится задаче повышения качества автомобильных шин и в связи с этим — качества каучука и его использования. Особая практическая важность этого можно судить хотя бы по следующим данным НИИ шинной промышленности. Только за текущие семилетие увеличение срока службы шин за счет повышения качества даст экономии около 25,4 миллиарда шн, а в денежном выражении только по эксплуатационным затратам экономический эффект составит около 830 миллиардов рублей.

Задача эта имеет важное значение для расширения ассортимента каучуков и улучшения их качества. Эта важнейшая экономическая задача вытекает из повышения требований резиновой промышленности к высококачественному каучуку. Так, повышение маломолекулярных эмульсионных каучуков низкотемпературной полимеризации сопровождается повышением экономической работы оборудования заводов резиновой промышленности, а при определенном содержании масел улучшает качество резиновых изделий, в том числе автомобильных шин.

Проблема автомобильных шин, изготовленных из этого типа каучука, на 10—20% больше пробег серийных шин из некачественных дивинилбутадиновых каучуков.

Улучшение технико-экономических показателей в резиновой промышленности является важнейшей народнохозяйственной задачей. О путях решения этой задачи подробно рассматривается в книге на большом фактическом материале научно-исследовательского института проблемной резиновой промышленности (НИИШП, НИИТХИМ, Московский шинный завод и др.).

После разбора вопросов экономики и развития резиновой промышленности автор переходит к экономическому анализу сырьевой базы производства синтетического каучука, предельно этому краткое изложение

истории возникновения и развития данной отрасли химической индустрии.

В книге экономически аргументировано дальнейшее расширение производства синтетических каучуков и нефтепродуктов, что позволяет высчитать довольно количество внешних ресурсов. В подтверждение можно привести следующие данные: если в 1940 году дало лишнего сырья в производстве синтетического каучука составляла 99%, то уже в 1958 году она снизилась до 34%, а в 1965 году в производстве синтетического каучука будет использоваться только лишнее сырье.

Сейчас, когда в промышленности синтетического каучука огромные капитальные вложения, большое значение имеет правильная методика технико-экономического обоснования развития производства отдельных типов синтетического каучука и некоторые вопросы размещения заводов. Автор подробно освещает эту важную проблему.

В частности, представляется практический интерес приведенные на стр. 383—389 сравнительные данные по основным капитальным вложениям, расходам электроэнергии, капитальным и трудовым затратам для разных видов каучуков. В той же главе на примере синтетических каучуков и их использования в шинной промышленности автором предлагается автором методика расчета народнохозяйственной эффективности производства и применения различных синтетических материалов, которая с успехом может быть использована в других отраслях народного хозяйства. Для этих целей важной И. П. Федоренко впервые ввел новый важный показатель — «коэффициент технико-экономической эквивалентности» продукта, позволяющий объективно оценивать техническую эффективность использования материала или изделия из него.

В книге критически рассматривается существующее разделение промышленности синтетического каучука, сложившееся отчасти под влиянием условий снабжения автомобильным спиртом из пищевого сырья. Оно вызывает неравномерное перекачка сырья и готового каучука. Следует отметить, что и при использовании лишнего сырья — продуктов нефтепереработки в ряде случаев размещение заводов синтетического каучука и синтетического спирта, например, Омского завода синтетического каучука и Омского завода синтетического спирта, представляется весьма невыгодным в связи с подсчетами по ресурсам сырья. Однако автор этого не показал.

Вызывает интерес глава, посвященная экономике промышленности химических волокон. В ней приводятся основные показатели (затраты труда, себестоимость, используемые капитальные вложения), характеризующие технико-экономическую эффективность производства и применения химических волокон по сравнению с натуральным ширмом. Из данных, приведенных в книге, читатель может узнать, что искусственное и синтетическое волокно отличается не только своими свойствами, но и требует меньших затрат труда на свое производство. Осо-

бенно важно обратить внимание на ранее уже предлагавший проф. Н. П. Федоренко в его статьях и книгах показать наглядно производственные трудовые затраты. Определенные трудности возникают при производстве с учетом современных затрат труда на выработку сырья и материалов жемчужных средств, расходуемых в производстве, а также изначальной части основных фондов при предложенной методике их расчета может получить большое значение для разработки путей повышения производительности общественного труда.

Книжка подчеркивает экономическое преимущество производства химических волокон перед естественными волокнами, заключающееся в том, что это производство развивается на основе переработки химических отходов производства попутных и распространенных видов сырья. Поэтому, говорится в книге, производство химических волокон может быть организовано в любом экономическом районе страны, а сырьевая база его практически повсеместна.

В связи с этим безынтересно напомнить данные, приведенные в свое время автором в печати, что переработка только 1 млн. тонн отходов производства синтетического газа может обеспечить производство 4—10 миллиардов метров шестигранного шелка или штапельного волокна.

На богатом цифровом и фактическом материале автор раскрывает программу развития производства химических волокон в СССР и в необходимых случаях приводит сравнения с производством волокон в главных капиталистических странах. На эти вопросы автор отвечает, что развитие текстильного производства в СССР сопровождается значительным расширением их ассортимента.

Заключительная глава посвящена экономическому анализу развития производства синтетических пластических масс чудесного свойства современной химии. На многих интересных примерах автор показывает технико-экономическое значение и важнейшие области применения синтетических масс во всех отраслях народного хозяйства. Экономическая эффективность производства и применения пластических масс особенно ярко проявляется в том, что капитальные вложения в производство синтетических пластических масс, как правило, значительно ниже капитальных вложений, необходимых для получения равного количества заменимых материалов естественного происхождения, особенно химических волокон.

В книге дается технико-экономическая оценка производства важнейших видов пластических масс, сопровождаемая цифровыми и другими данными. Читатель найдет и необходимые справочные материалы, характеризующие свойства и применение пластических масс и синтетических смол.

Заключительные страницы книги посвящены вопросам научно-технического прогресса этой отрасли химической индустрии, совершенствования технологий производства

и размещения промышленности пластических масс.

Положительно оценивая в целом рецензируемый труд как удачу автора, вместе с тем хотелось бы отметить и недостатки, которые смогут быть устранены при переиздании.

Отличные капитальные вложения, направляемые на развитие химической промышленности и, в частности, промышленности синтетических материалов, о чем идет речь в рецензируемом труде, выдвигают на первый план вопросы экономической эффективности капитальных вложений. К сожалению, эти вопросы сведены лишь к рассмотрению удельных капитальных затрат, что совершенно недостаточно, так как не характеризует в полной мере эффективность капитальных вложений.

В книге говорится об эффективности капитальных вложений, но не везде показаны результаты влияния на них комбинирования производства и структурных сдвигов в связи с различными темпами развития отдельных отраслей химической индустрии.

Ценность книги для практического пользования в значительной мере снижается тем, что в ней отсутствует справочный материал, что свидетельствует о недостаточной издательской и редакционной культуре. Это тем более досадно, что при сравнении данных официальных источников с опубли-

кованными в книге обнаруживаются расхождения (например, в общем объеме производства пластмасс в главных капиталистических странах в таблице 246 и в производстве пластмасс на душу населения в таблице 248). Во многих случаях нет указания, к какому году относятся данные о зарубежной химической промышленности (таблицы 33, 34, 143 и др.).

Обращают на себя внимание и несколько устаревшие данные (по 1958—1959 годам), приводимые во многих местах книги. Вместе с этим нельзя не отметить, что показатели 1965 года по химической промышленности СССР, взятые автором из контрольных цифр, в настоящее время скорректированы в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 26 декабря 1960 года. Это нужно иметь в виду при пользовании книгой.

В главе о промышленности пластических масс следовало хотя бы кратко сказать о переработке их в изделия, учитывая, что уже в ближайшие годы в нашей стране будет создана новая отрасль — промышленность по переработке пластмасс.

И. Барсков,
главный специалист отдела
экономики и развития
химической промышленности
Госэкономсовета СССР

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: С. П. Первушин (главный редактор), А. В. Бачурин, О. Т. Богомолов, А. Н. Вознесенский, Л. М. Володарский, Г. С. Гапоненко, А. Д. Гашев, А. Н. Корольков, С. С. Матвеев, Н. А. Паутин, А. И. Петров, А. П. Подугольников, В. И. Разоренова, Н. И. Роговский, А. Я. Рябенко, Г. Н. Чубаков (зам. главного редактора).

Адрес редакции: Москва, Центр, ул. Горького, 5/6, тел. Б 9-72-82.

А03416.

Формат бумаги $70 \times 108^{1/16} = 3$ бум. л.

Тираж 26 244.

Подписано к печати 22/VI 1962 г.

Печ. л. 6 (8,22).

Цена 30 коп.

Зак. 429.

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности
Мосгоссовнархоза, Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., д. 30.