

③

и.п.б

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

4

1962



---

ЭКОНОМИЗДАТ

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ГОСЭКОНОМСОВЕТА СССР И ГОСПЛАНА СССР

XXXIX  
ГОД ИЗДАНИЯ

4  
АПРЕЛЬ  
1962

МОСКВА

## СОДЕРЖАНИЕ

Передова — Строительство коммунизма и дальнейший подъем сельского хозяйства . . . . .	3
Е. Губин — Создание аграрно-промышленных объединений . . . . .	15
Е. Иванов — Резервы улучшения использования основных производственных фондов в промышленности . . . . .	23
В. Подгорягин — Совершенствовать показатели использования основных фондов в строительстве . . . . .	33
<b>ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КРУПНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РАЙОНОВ</b>	
О методах и практике работы координационных советов . . . . .	42
И. Минделадзе — Территориальное планирование и соперничество межрайонных хозяйственных связей . . . . .	52
<b>ЭКОНОМИКА И ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА</b>	
В. Боровик — Внутриколхозный хозрасчет и материальное стимулирование . . . . .	58
А. Либкинд — Методика анализа и составления баланса трудовых ресурсов в колхозах . . . . .	66
<b>ОТЗВУКИ ЧИТАТЕЛЕЙ</b>	
Е. Сувики, С. Карапетян, Ф. Крошини, П. Павлов — Местные плановые органы — за единый план . . . . .	72
З. Нейман — О методике и практике составления техпромфинплана . . . . .	78
<b>КРИТИКА И ВИДИОГРАФИЯ</b>	
М. Шасс — Вопросы планирования капитальных вложений и их экономической эффективности . . . . .	81
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
Проблемы планового баланса национального дохода союзных республик . . . . .	89

## Строительство коммунизма и дальнейший подъем сельского хозяйства

Состоявшийся в марте 1962 года Пленум ЦК КПСС заслушал и обсудил доклад Н. С. Хрущева «Современный этап коммунистического строительства и задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством», единодушно одобрил изложенные в докладе положения дела в сельском хозяйстве и конкретные мероприятия, направленные на практическое осуществление решений XXII съезда партии и новой Программы КПСС о создании изобилия сельскохозяйственных продуктов в стране.

Как известно, в Программе КПСС предусматривается рост общего объема валовой продукции сельского хозяйства в первые 10 лет примерно в 2,5 раза, а за 20 лет — в 3,5 раза.

Пленум ЦК КПСС подчеркнул особую роль сельскохозяйственного производства в осуществлении задач коммунистического строительства, в создании материально-технической базы коммунизма, в обеспечении изобилия материальных благ.

Решения мартовского Пленума ЦК КПСС, наметившего конкретные пути и средства нового мощного подъема сельскохозяйственного производства, сыграют огромную роль в борьбе за претворение в жизнь Программы КПСС.

\* \* \*

Успехи развития сельского хозяйства неразрывно связаны в условиях социалистической плановой системы с достижениями промышленности, являющейся одновременно поставщиком техники сельскому хозяйству и потребителем сельскохозяйственного сырья.

Советские люди гордятся и радуются, что задания семилетнего плана в области промышленности успешно выполняются. Валовая продукция промышленности за истекшие три года семилетки увеличилась на 33% вместо 27%, предусмотренных контрольными цифрами, а общий объем производства продукции превысил плановые задания на 19 миллионов рублей. Фактический рост производства продукции за 1958—1961 годы составил 10,1% в среднем за год против 8,3% по контрольным цифрам семилетки. Значительно перевыполняются задания по производству таких важнейших видов промышленной продукции, как сталь, прокат, чугун, нефть. Трудящиеся Советского Союза получили дополнительно много товаров народного потребления.

Итоги первых трех лет семилетки убедительно показывают, что задачи, поставленные перед нашей промышленностью на 1959—1965 годы и на более отдаленную перспективу, будут с честью решены рабочим классом, инженерами, техниками и учеными, всем советским народом.

«Создание, наряду с могучей промышленностью, процветающего, нестационарного развитого и высокопродуктивного сельского хозяйства,—

говорится в Программе КПСС,— обязательное условие построения коммунизма».

Вот почему Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза уделяет неустоянное внимание подъему сельскохозяйственного производства.

За последние годы партия и советский народ осуществили крупные мероприятия по подъему колхозного и совхозного производства, которые с полным основанием можно назвать революционными.

Внебывало короткий срок освоено 42 миллиона гектаров целинных и залежных земель, создано более 3 тысяч новых крупных совхозов; укреплен материально-техническая база колхозов и совхозов; реорганизованы машинно-тракторные станции; введен новый порядок планирования; колхозы и совхозы укреплены руководящими кадрами и специалистами; значительно повышены заготовительные цены на сельскохозяйственные продукты и снижены цены на тракторы, комбайны, автомашины, запасные части к ним, на другие средства производства, необходимые для ведения сельского хозяйства.

Все эти меры способствовали развитию производительных сил социалистического сельского хозяйства, повышению материальной заинтересованности колхозников, рабочих совхозов и специалистов в развитии общественного хозяйства, в увеличении производства сельскохозяйственных продуктов.

За период с 1953 года по 1961 год валовая продукция всего сельского хозяйства увеличилась на 60%. Производство зерна увеличилось на 66%, мяса (в убойном весе) на 50%, молока — на 71%, яиц — на 78%. Возросло также производство сахарной свеклы, хлопка, масличных культур, картофеля, овощей, чая и других сельскохозяйственных продуктов. Производительность труда повысилась за эти годы — в колхозах на 52% и в совхозах — на 47%.

Такой рост производства продукции сельского хозяйства позволил значительно увеличить государственные закупки и продажу населению важнейших продуктов питания. Следует отметить, что если раньше значительная часть продукции животноводства собиралась в виде налога с колхозников, рабочих и служащих, то теперь по существу заново создано товарное общественное животноводство колхозов и совхозов. В 1961 году на долю общественного животноводства приходилось соответственно 89 и 94% заготовляемого в стране мяса и молока. В 1961 году через государственную торговлю было продано населению мяса и мясорезных 4 миллиона 33 тысячи тонн против 1 миллиона 757 тысяч тонн в 1953 году, молока и молочных продуктов — 9 миллионов 393 тысячи тонн против 1 миллиона 980 тысяч тонн, сахара животного — соответственно 632 тысячи тонн и 393 тысячи тонн, масла животного — 4 миллиона 550 тысяч и 2 миллиона 410 тысяч тонн. Потребление этих важнейших продуктов питания в расчете на душу населения в 1961 году возросло против 1953 года на 35—50%.

Таким образом, как отмечается в постановлении мартовского (1962 год) Пленума ЦК КПСС, усилия партии и народа по подъему сельского хозяйства принесли большие плоды.

«Но несмотря на значительный рост производства зерна, мяса, молока и других продуктов,— говорится далее в постановлении Пленума ЦК,— партия подвергает резкой критике положение дел в сельском хозяйстве, обмалчивает недостатки.

ЦК КПСС считает, что уровень производства продуктов земледелия и животноводства все еще не соответствует огромным возможностям социалистической системы сельского хозяйства и возрастным потребностям в продуктах питания, тем большим задачам, которые по-

ставил XXII съезд партии в области повышения материального благосостояния народа.

Потребности страны в продуктах питания и других товарах народного потребления быстро увеличиваются, а в дальнейшем, по мере роста благосостояния народа, они будут расти еще быстрее. Увеличивается население, повышается уровень заработной платы, растут реальные доходы трудящихся. После 1953 года население нашей страны увеличилось на 29 миллионов человек, в том числе городское — на 28 миллионов человек. Денежные доходы трудящихся с учетом отмены налогов и подплатки на заем возросли в 1961 году по сравнению с 1953 годом на 42 миллиарда рублей, или на 87%. В связи с этим население имеет больше возможностей покупать продукты питания, одежду, обувь и другие товары народного потребления.

Однако рост производства сельскохозяйственных продуктов отставал от роста покупательного спроса населения. Объясняется это тем, что вследствие серьезных недостатков в руководстве сельским хозяйством задания первых трех лет семилетки не были выполнены.

В Российской Федерации в 1961 году в соответствии с контрольными цифрами производство зерна должно было составить 5 миллиардов 300 миллионов пудов, а фактически произведено 4 миллиарда 600 миллионов пудов, мяса — соответственно 6 миллионов 200 тысяч тонн и 4 миллиона 500 тысяч тонн, молока — 43 миллиона 400 тысяч тонн и 34 миллиона 500 тысяч тонн.

После резкой критики на январском (1961 год) Пленуме ЦК КПСС партийная организация Украины, колхозы и совхозы поправили дело с производством зерна и вышли на уровень заданий семилетки. Однако производство мяса и молока еще значительно отстает от заданного уровня.

Украинская ССР в истекающем году должна была произвести 3 миллиона тонн мяса, а фактически произвела 2 миллиона 100 тысяч тонн, молока — соответственно 19 миллионов тонн и 14 миллионов 400 тысяч тонн. Не выполнено также задание семилетки по производству такой важнейшей технической культуры, как сахарная свекла.

Крайне неудовлетворительно выполняются задания семилетки по производству зерна и продуктов животноводства в Казахской ССР.

Значительное отставание по производству мяса и молока, а также льна допущено в Белорусской ССР, Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР, хотя и идут по производству мяса и молока примерно на уровне заданий семилетки, но далеко не в полной мере используют возможности для развития общественного животноводства. Задания первых трех лет семилетки колхозы и совхозы Молдавской ССР по производству молока выполнили на 81%, а по производству мяса — только на 63%. В республике медленно увеличивается производство винограда, плодов и овощей. Плохо используют свои возможности в развитии животноводства колхозы и совхозы Узбекской ССР, Таджикской ССР, Киргизской ССР, Туркменской ССР, Грузинской ССР, Азербайджанской ССР, Армянской ССР. Все хлопководские республики Средней Азии не выполняют заданий семилетки по количеству и качеству хлопка. Особенно отстают в этом деле Азербайджанская ССР и Туркменская ССР.

Подвергая резкой критике недостатки в развитии сельскохозяйственного производства в республиках, Пленум ЦК со всей серьезностью подчеркивает необходимость повысить ответственность партийных и советских органов за положение дел в сельском хозяйстве, за быстрое увеличение производства зерна, мяса, молока и других продуктов. Неудовлетворительное выполнение заданий семилетки по производству сельскохозяйственных продуктов в 1959—1961 годах, гессарится

в постановлении Пленума ЦК КПСС, является прежде всего следствием крупных недостатков в руководстве сельским хозяйством, ослабления материально-технической помощи колхозам и совхозам, неудовлетворительного использования земли и техники.

Пленум ЦК КПСС подверг резкой и справедливой критике руководящих работников Госплана СССР, Госэкономсовета СССР, Государственного комитета Совета Министров СССР по химии, руководителей совнархозов за беспечность и безответственность при решении неотложных вопросов развития материально-технической базы сельского хозяйства.

Госплан СССР и Госэкономсовет СССР должны принять также на свой счет критику практики определения цен на машины, автомобили, ремонт сельскохозяйственной техники и совместно с «Союзсельхозтехникой» и соответствующими совнархозами принять меры к их упорядочению.

На Пленуме ЦК отмечалось, что некоторые работники центральных и местных плановых органов упрощенно поняли новый порядок планирования.

Вместо того чтобы поддерживать инициативу колхозов и совхозов, оказывать им конкретную помощь в организации производства, некоторые плановые органы встали на путь невмешательства. Это привело к тому, что во многих хозяйствах планы не выполняли организующей роли в повышении уровня сельскохозяйственного производства, в улучшении структуры посевных площадей.

Безосознательное использование земли — прямой результат саморазрушения плановых органов от активного вмешательства в организацию колхозного и совхозного производства. Только этим можно объяснить тот факт, что до последнего времени большие площади пашни были заняты под травами и малоурожайными культурами.

Центральный Комитет смело и решительно вскрыл недостатки в организации и планировании сельскохозяйственного производства и показал огромные резервы мощного подъема сельского хозяйства.

Большое значение для выявления резервов дальнейшего подъема сельского хозяйства имели проведенные Центральным Комитетом КПСС зональные совещания по сельскому хозяйству, в работе которых непосредственное участие принимал товарищ Н. С. Хрущев и другие члены Президиума ЦК КПСС. В ходе совещаний состоялся широкий обмен опытом, были вскрыты крупные недостатки в руководстве сельским хозяйством, намечены конкретные мероприятия по увеличению производства продуктов сельского хозяйства. Совещания показали, какие огромные резервы имеют колхозы и совхозы во всех районах и зонах страны для быстрого увеличения производства зерна, хлопка, сахарной свеклы, мяса, молока, шерсти и других продуктов.

В докладе и заключительном слове товарища Н. С. Хрущева на Пленуме обстоятельно показаны источники и средства, за счет которых будет достигнут намечаемый рост продуктов земледелия и животноводства.

Главный резерв резкого увеличения производства сельскохозяйственной продукции — в рациональном использовании земли, в решительном переходе от травопашки к более интенсивным системам земледелия с широким внедрением посевов высокоурожайных пропашных и бобовых культур, дающих возможность обеспечить обилие кормов, производить необходимое количество зерна, мяса, молока и других продуктов.

Интересно отметить, что Владимир Ильич Ленин еще в работе «Аграрный вопрос» и «Критика Маркса» отмечал прогрессивность плодороднейшей (то есть пропашной) системы земледелия, при усло-

ви широкого использования машин и органических удобрений и на конкретных примерах показал эффективность возделывания сахарной свеклы и стручковых культур. Позже, в 1921 году, В. И. Ленин настойчиво рекомендовал всемерно расширять посевы кукурузы, вырабатывать точные и обдуманные меры по пропаганде кукурузы и обычно крестьян приемам ее возделывания. Ленин обратил внимание партии, Советов, плановых органов на то, что надо повседневно заниматься возделыванием этой ценной культуры.

Мартовский Пленум решительно осудил травопашную систему как бессостоятельную с научной точки зрения, непригодную для социалистического сельского хозяйства. Мертвой травопашной схеме, говорится в постановлении, надо противопоставить э. з. и энтузиазм, целеустремленную структуру посевных площадей, расценки на получение максимума продуктов с каждого гектара земли, при наименьших затратах труда и средств за единицу продукции.

Травопашная система фактически исключает от активного пользования около 40—60% пахотных земель, так как в зависимости от принятого в хозяйстве севооборота от 14 до 25% площади пашни приходится под чистым паром, не засеивается и совсем не дает продукции, другая часть — 28—35% занята многолетними травами, продуктивность которых чрезвычайно низка. Большое место в травопашных севооборотах отводится таким малоурожайным и малопценным культурам, как однолетние травы и овес. Эта система ведет к снижению в нашей стране десятилетия и нанесла серьезный ущерб сельскому хозяйству. Переход к пропашной системе означает резкое уменьшение посевов многолетних трав и таких малопценных культур, как однолетние травы и овес; отказ от чистых паров и замена их высокоурожайными и ценными культурами — кукурузой, горохом, кормовыми бобами и сахарной свеклой на кормовые цели.

Пленум поручил ЦК компартии и Советам Министров союзных республик, обкомам и крайисполкомам партии, областисполкомам и крайисполкомам обеспечить пересмотр структуры посевных площадей в колхозах и совхозах с тем, чтобы уже в 1962 году добиться значительного расширения посевов наиболее урожайных культур, резкого увеличения производства зерна, кормов, технических культур.

В увеличении производства продуктов земледелия необходимо сосредоточить усилия на повышении урожайности важнейших культур и добиться в среднем по стране следующих рубежей: пшеница и другие зерновые культуры — 20—25 центнеров с гектара, кукуруза на силос — 50 центнеров, горох — 20—30 центнеров, кормовые бобы на зерно — 20—30 центнеров, кукуруза на силос — 300—500 центнеров, кормовые бобы на силос — 200—300 центнеров, картофель — 120—200 центнеров, овощи — 250—300 центнеров, сахарная свекла — 200—250 центнеров, подсолнечник — 30 центнеров, хлопок — не менее 25 центнеров с гектара в каждом колхозе и совхозе.

В борьбе за увеличение производства продуктов животноводства, в частности мяса, предстоит достичь таких уровней:

**первый этап** — производить 75 центнеров мяса на сто гектаров пашни и 16 центнеров — на сто гектаров других угодий. Такова программа-минимум для каждого хозяйства на ближайшие годы. Выполнение этой программы даст возможность нашей стране догнать и перегнать США по производству мяса на душу населения;

**второй этап** — производить 100 центнеров мяса на сто гектаров пашни. Такого уровня уже достигли передовые хозяйства, на опыте которых необходимо учить другие колхозы и совхозы и подтягивать их;

**третий этап** — производить 150 центнеров мяса на сто гектаров пашни.

Соответственно должен быть определен уровень производства молока для первого, второго и третьего этапов с учетом зональных особенностей.

В решении задачи такого роста производства мяса, молока и других продуктов животноводства главные усилия должны быть направлены на увеличение производства кормов.

Дальнейшее развитие животноводства требует коренной перестройки кормовой базы. Увеличение производства кормов будет обеспечиваться главным образом за счет кукурузного силоса, сахарной свеклы и бобовых культур. Перед нами стоит задача обеспечить быстрое увеличение производства мяса, молока и других продуктов животноводства. При этом главной проблемой в настоящее время является увеличение производства мяса. Эту проблему мы должны решать за счет более полного использования имеющихся резервов в общественном животноводстве, прежде всего путем развития свиноводства и птицеводства.

До последнего времени многие колхозы и совхозы несут большую урон от реализации на мясо мелководного и низкой упитанности крупного рогатого скота. Увеличение закладки кукурузного силоса открывает неограниченные возможности для организации круглогодичного доразивания молодняка и проведения интенсивного откорма. Приведем один пример. В совхозе «Пельяновский» Тюменской области при интенсивном откорме крупного рогатого скота на кукурузном силосе, сахарной свекле и горохо-овсяной смеси живой вес бычков уже в годовом возрасте доводится до 230 килограммов.

От сезонного, рассчитанного на использование природных и часто скудных пастбищ, колхозы и совхозы переходят к круглогодичному откорму скота и равномерной в течение года продаже мяса государству. Этому в большой мере способствует специализация колхозов и совхозов по откорму скота как на отходах пищевой промышленности, так и на кормах своего производства.

Пленум Центрального Комитета призвал руководителей колхозов и совхозов, специалистов сельского хозяйства, бригадиров, заведующих фермами вести хозяйство расчетливо и экономно. Необходимо правильно подбирать культуры по их кормовым достоинствам, считать, сколько кормовых единиц дает та или иная культура на гектар пашни и на вложенный труд. Только при таком подходе можно разумно вести хозяйство, обеспечивать непрерывный рост производства продукции, видеть перспективу развития колхоза и совхоза.

Мартовский Пленум Центрального Комитета нашей партии раскрыл перед колхозами и совхозами огромные резервы, заложенные в социалистическом сельском хозяйстве, и определил меры по коренной перестройке управления сельскохозяйственным производством. Вместе с тем Пленум потребовал от хозяйственных и плановых органов усиления материально-технической помощи сельскому хозяйству, как одного из важнейших условий дальнейшего развития производительных сил сельского хозяйства, интенсификации производства, внедрения новых современных приемов обработки почвы и содержания скота. В своем докладе на Пленуме товарищ Н. С. Хрущев сказал: «Сейчас мы определяем большую программу развития сельскохозяйственного производства. Новым задачам должен соответствовать и рост материально-технической помощи сельскому хозяйству».

Известно, что наряду с другими мероприятиями, осуществленными партией в области сельского хозяйства после сентябрьского Пленума ЦК, важнейшее значение для подъема сельского хозяйства бесспорно имело усиление материально-технической помощи и повышение материальной заинтересованности колхозов и совхозов. Осуществления политики материально-технической помощи сельскому хозяйству,

партия концентрировала эту помощь на решающих участках производства. Так, когда потребовалось решить задачу освоения целины, партии и правительству направили в короткий срок в целинные степи свыше 200 тысяч мощных тракторов и много других машин.

За годы, истекшие после сентябрьского Пленума ЦК, в колхозы и совхозы поступило сотни тысяч тракторов, комбайнов, грузовых автомобилей и других машин. Парк тракторов, тракторных селок и зерновых комбайнов, работающих в сельском хозяйстве, увеличился в 1961 году по сравнению с 1953 годом в 1,6 раза, парк грузовых автомобилей — в 1,9 раза и т. д. С помощью государства колхозы и совхозы смогли значительно поднять уровень механизации производства, повысить производительность труда.

Однако, как указывается в постановлении Пленума ЦК КПСС, при высоком уровне развития в стране машиностроения производительные мощности для выпуска тракторов, сельскохозяйственных машин и запасных частей увеличиваются медленно. За последние годы при росте потребностей сократился производством и поставка сельскому хозяйству кукурузоуборочных и силосоуборочных комбайнов, сенокосилкаторов и других машин. Мало поставляется тракторов, автомашин, свеклоуборочных и картофелеуборочных комбайнов, автомашин с прицепами и других транспортных средств, машин и оборудования для механизации животноводческих ферм, минеральных удобрений, гербицидов, строительных материалов. За первые три года сеялки, мотопилы, комбайны, строительные материалы, минеральные удобрения, мотопилы, комбайны, строительные материалы, минеральные удобрения выполнены только на 44%. Несмотря на расширение посевов кукурузы на силос, силосоуборочных комбайнов в 1960 году было поставлено сельскому хозяйству всего лишь 13 тысяч вместо 55 тысяч, поставленных в 1957 году, поставка тракторных культиваторов за это время уменьшилась почти в 3 раза, зерновых комбайнов — в 2 раза, грузовых автомобилей — почти в 2 раза.

К этому нужно добавить, что нередко продаваемые колхозам и совхозам тракторы и сельскохозяйственные машины имеют существенные дефекты. В 1960 году было возвращено в промышленность 8% тракторов. За 1960 год и 5 месяцев 1961 года на Волгоградский тракторный завод поступило 348 рекламаций, из которых заводом признано 169. Эти тракторы работали в среднем от 190 до 330 часов вместо 2500 часов гарантийной продолжительности работы. Заводу «Разсельмаш» было предъявлено в 1960 году 140 рекламаций на сельхозмашины в связи с их некомплектностью.

Следует также отметить, что за последние годы предприятия тракторного и сельскохозяйственного машиностроения не выполняют планов освоения производства новых типов и марок тракторов и сельскохозяйственных машин. В 1960 году задание по освоению производства в полном объеме выполнено только по 28 наименованиям машин вместо 52 наименований, предусмотренных планом. В первом полугодии 1961 года соответственно было освоено 35 наименований вместо 62.

Все это говорит о серьезных недостатках в работе как предприятий промышленности тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, так и плановых органов.

Госплан СССР и Госкомхозу СССР предложено при подготовке проекта народнохозяйственного плана на 1963 год и при разработке корректировок к семилетнему плану предусмотреть выделение необходимых средств на развитие материально-технической базы сельскохозяйственного производства, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения и химической промышленности, производящей минеральные удобрения, ядохимикаты и другие средства защиты растений. При этом необходимо учитывать, что переход к более интенсивной

системе земледелия, как это подчеркивает товарищ Н. С. Хрущев, требует увеличить производство минеральных удобрений, сельскохозяйственных машин, особенно для возделывания пропашных культур.

Пленум указал на возможность увеличения продукции тракторного и сельскохозяйственного машиностроения как за счет расширения имеющихся производственных мощностей, так и строительства новых заводов.

Придавая исключительно важное значение материально-техническому оснащению сельского хозяйства, Пленум поручил Президиуму ЦК КПСС и Совету Министров СССР разработать и принять широкую программу по усилению материально-технического обеспечения сельского хозяйства, имея в виду значительное увеличение производства и поставки тракторов, сельскохозяйственных машин, оборудования для механизации работ в животноводстве, погрузочно-разгрузочных и транспортных средств, машин и оборудования для внесения в почву органических удобрений, минеральных удобрений, гербицидов и других химических средств защиты растений, строительных материалов.

Необходимо настойчиво осуществлять технический прогресс в сельском хозяйстве, шире применять новую, более производительную технику, смелее внедрять электроэнергию на производственные нужды, лучше использовать минеральные и органические удобрения.

Особое внимание партийных и советских органов, руководителей колхозов и совхозов Пленум ЦК КПСС и Совета Министров уделяет использованию имеющейся в колхозах и совхозах техники.

В заключительном слове на Пленуме товарищ Н. С. Хрущев сказал: «Неуязвимо развивая промышленность, укрепляя оборону страны, партия и правительство найдут и выделят достаточные средства для сельского хозяйства. Но самое главное и неотложное сейчас — это добиться лучшего использования техники и оборудования, лучше организовать труд в колхозах и совхозах и тем самым обеспечить быстрый рост производства сельскохозяйственных продуктов на базе той техники, которая уже имеется... А то, что будет дано дополнительно, является еще большим усилением технической базы колхозов и совхозов и ускорит решение задач, поставленных перед сельским хозяйством».

Колхозы и совхозы страны располагают большим парком тракторов, комбайнов и других машин, но используют они не всегда разумно. Имеется немало фактов безхозяйственного отношения к хранению техники. Довольно часты случаи простоя машин, в результате чего фактическая выработка тракторов и сельскохозяйственных машин ниже технически обоснованных норм. Так, например, средняя дневная выработка на зерновом комбайне составляла в 1959 году 8,3 гектара и в 1960 году — 8 гектаров против возможной выработки 13—14 гектаров; дневная выработка на свеклоуборочном комбайне в 1960 году составила 2,7 гектара вместо возможной — 3,5—4 гектара; силосуборочного комбайна соответственно — 4,5 гектара и 6—7 гектаров, хлопкоуборочной машины — 1,3 гектара и 2—2,5 гектара.

На 1 сентября 1961 года, то есть к началу уборки сахарной свеклы, не было отремонтировано около 9 тысяч свеклокомбайнов. В результате недостаточной выработки и простоя машин имеет место в ряде случаев снижение уровня механизации работ. Так, например, в 1961 году парк хлопкоуборочных машин увеличился против 1960 года, а объем машинной уборки хлопка снизился.

«Нельзя мириться с тем», — говорится в постановлении Пленума ЦК, — что значительное количество машин в колхозах и совхозах простаивает из-за плохого ремонта и ухода за ними, низкой квалифика-

ции механизаторских кадров. Следует улучшить подготовку механизаторских кадров, навести строгий порядок в эксплуатации и ремонте тракторов, комбайнов и всех других машин, создать нетерпимое отношение к работникам, которые не бегут технику, допускают простои машин и оборудования».

В постановлении Пленума вновь была подчеркнута необходимость дальнейшего укрепления принципа материальной заинтересованности колхозников, рабочих совхозов, механизаторов и специалистов в увеличении производства продуктов сельского хозяйства. За последние годы был принят ряд мер в этом направлении: повышены заготовительные цены на продукты сельского хозяйства, снижены отпускные цены на сельскохозяйственные машины, строительные материалы, горючее, запасные части, установлены льготы по подоходному налогу на продукты животноводства. Многие колхозы осуществляют дополнительную оплату труда за лучшие результаты работы, проводят ежемесячные авансирование колхозников. Необходимо добиться последовательного осуществления принципа материальной заинтересованности, во всех колхозах строгого соблюдения порядка выдачи ежеквартальных авансов, чтобы по мере роста производства и повышения производительности труда постепенно увеличивалась оплата труда, шире внедрялись эффективные формы дополнительной оплаты труда.

«На современном этапе коммунистического строительства», — отмечается в постановлении Пленума ЦК КПСС, — партия предьявляет к колхозам и совхозам принципиально новое требование — производить продукты сельского хозяйства по заказам государства, исходя из потребностей народа. Для этого сейчас создаются все возможности.

Однако сами по себе возможности ничего не дадут, если не будет организовано по-настоящему управление сельскохозяйственным производством.

Вопросами развития сельского хозяйства занимаются у нас многие учреждения, например в районе: райком партии, райисполком, райлан, инспекция по заготовкам, отделение «Сельхозтехника», отделение Госбанка, трест совхозов и ряд других учреждений. Однако в районе нет такого органа, который бы по-настоящему управлял сельским хозяйством, занимался организацией производства и заготовкой, глубоко выискал в нужды колхозов и совхозов, добивался наиболее эффективного использования земли, техники и других средств производства.

«Существующая структура управления сельским хозяйством», — говорится в постановлении Пленума, — не соответствует возросшим требованиям, она ограничивает возможности использования резервов, заложенных в социалистическом сельском хозяйстве, и нуждается в коренной перестройке. Министерство сельского хозяйства СССР и его местные органы в своей практической деятельности по руководству сельским хозяйством ограничивались изданием инструкций и циркуляров, не помогали колхозам и совхозам в организации производства, а значит и не управляли этим производством.

За последнее время была проведена известная работа по перестройке сельскохозяйственных органов. Министерство сельского хозяйства освобождено от выполнения функций по финансированию и материально-техническому снабжению сельского хозяйства, по учету и отчетности. Внимание министерства сосредоточено на вопросах развития сельскохозяйственной науки и образования, широкого внедрения в производство достижений науки и передовой практики. Из системы Министерства сельского хозяйства выделена «Союзсельхозтехника», которая должна по-новому организовать систему снабжения колхозов

и совхозов техникой. Был реорганизован также заготовительный аппарат.

Однако проведенная перестройка сельскохозяйственных органов не затронула сферу производства, вопросы непосредственного руководства колхозами и совхозами. — результат реорганизации машинно-тракторных станций и продажи техники колхозам в сельскохозяйственном производстве сложилась новая обстановка. Эта революционная мера была осуществлена для того, чтобы дать больший простор развитию производительных сил сельского хозяйства, развязать инициативу колхозов в организации производства, повысить их ответственность за лучшее использование земли и техники. Это, однако, не означает, что в новых условиях колхозы не нуждаются в организационном руководстве. На определенном этапе развития колхозов функции организаторов колхозного производства в известной мере выполняли МТС. Теперь, когда колхозы значительно выросли, они нуждаются в более совершенных формах управления и контроля за организацией производства. То же нужно сказать и о совхозах, роль которых в производстве зерна и продуктов животноводства за последнее время значительно возросла. Между тем формы руководства колхозным и совхозным производством со стороны партийных и советских органов остались во многом без изменений. Вопросы руководства производственной деятельностью колхозов и совхозов сейчас выдвигаются на первый план. Без коренной перестройки управления сельским хозяйством нельзя решить задачу резкого увеличения производства сельскохозяйственной продукции. Мартовский Пленум ЦК КПСС признал необходимым создание таких органов управления сельским хозяйством, которые бы занимались планированием, осуществляли контроль за состоянием производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов, на деле активно воздействовали на организацию производства в каждом колхозе и совхозе и отвечали за обеспечение страны продуктами сельского хозяйства.

Основным звеном в руководстве сельским хозяйством должны быть территориальные производственные колхозно-совхозные или совхозно-колхозные (в зависимости и от того, какая форма преобладает — колхозы или совхозы) управления по руководству сельскохозяйственным производством. Возглавляться эти управления будут председателями совета производственного управления, в состав которого войдут наиболее опытные председатели колхозов, директора совхозов, специалисты, секретари райкомов партии и председатели райисполкомов.

Главное в деятельности производственных колхозно-совхозных управлений заключается в оказании непосредственной помощи по организации производства, в перенесении лучшего опыта передовых хозяйств во все колхозы и совхозы. В работе производственного управления важнейшее место будет занимать разработка и контроль за выполнением планов заготовок сельскохозяйственных продуктов. Но чтобы обеспечить необходимый уровень заготовок, нужно приложить организационные усилия для получения высоких урожаев и продуктивности животноводства. В этих целях, а также для укрепления экономических связей между промышленностью и сельским хозяйством следует шире применять уже с успехом испытанную форму заготовок — контрактацию.

Все это означает, что производственные управления не должны стоять в стороне от планирования и организации производства в каждом колхозе и совхозе. «Мы отказались», — говорил Н. С. Хрущев на Пленуме ЦК, — от порочной практики планирования, с тем чтобы сверху не определять конкретного плана для колхоза и совхоза по

посеву отдельных культур, потому что из центра невозможно учесть особенности каждой зоны. Но планирование производства и заготовок в колхозах и совхозах должно быть несъемным правилом и законом. Поэтому, естественно, раз составляется план и дается задание, то производственные управления, для того чтобы конкретно знать, как колхозы и совхозы обеспечивают выполнение обязательств, должны проверять, контролировать, вскрывать недостатки и быстро устранять их.

Органы управления сельским хозяйством не должны сводить свою работу к регистрации упущенных возможностей, они должны держать в своих руках учет и контроль, глубоко изучать состояние хозяйства в каждом колхозе и совхозе, знать сильные и слабые их стороны и своевременно оказывать им помощь путем послыски своих инспекторов непосредственно в колхозы, совхозы, бригады, отделения совхозов и т. п. Другими словами, производственные управления должны предвидеть, знать перспективы развития колхозов и совхозов, а это означает, что они должны обеспечить правильное планирование во всех колхозах и совхозах и организовать выполнение этих планов. Эти функции производственных управлений будут выполнять через своих инспекторов-организаторов, за которыми будет закреплены определенные колхозы или совхозы.

Инспектор-организатор изучает состояние дела в колхозе или совхозе, дает свои рекомендации, добивается, чтобы на основе лучшей организации увеличивалось производство сельскохозяйственных продуктов.

Однако, как подчеркивается в докладе товарища Н. С. Хрущева, за производственное, финансовое, экономическое состояние и правильное ведение хозяйства непосредственно отвечает правление колхоза и директор совхоза, а не инспектор. В этих вопросах последнее слово должно быть за руководителями колхозов и совхозов. Если инспектор считает, что председатель колхоза или директор совхоза занимает неправильную позицию, тогда он докладывает об этом в производственное управление.

Пленум ЦК КПСС признал целесообразным иметь в межрайонных территориальных производственных колхозно-совхозных управлениях партгоров ЦК компартий союзных республик или крайкомов и обкомов партии, чтобы оказывать определенное влияние на работу партийных и комсомольских организаций в интересах развития производства. Одной из главных обязанностей партгора является организация действенного контроля за выполнением решений партии и правительств.

В соответствии с решением мартовского Пленума ЦК КПСС, кроме территориальных производственных управлений, создаются областные, краевые и республиканские комитеты по сельскому хозяйству, которым и будут подчинены производственные управления. Комитеты по руководству сельским хозяйством в республиках, краях и областях будут возглавляться соответственно первыми секретарями ЦК компартий, крайкома и обкома партии.

Пленум поручил ЦК компартий союзных республик и Советам Министров республик разработать положение о производственных колхозно-совхозных управлениях и комитетах по сельскому хозяйству. В этом положении должны быть определены конкретные функции производственных управлений инспекторов-организаторов, взаимоотношения их с колхозами и совхозами.

Пленум ЦК КПСС счел также целесообразным создать в центре союзный Комитет по сельскому хозяйству, который будет решать такие вопросы, как определение заказов промышленности, рассмотрение



планов производства сельхозмашин, тракторов, потребность в них сельского хозяйства, обеспечение колхозов и совхозов запасными частями к тракторам и машинам, горючим, минеральными удобрениями, ядохимикатами, гербицидами и т. д. Комитет должен обеспечивать правильное решение этих вопросов, готовить некоторые вопросы для рассмотрения и утверждения их ЦК КПСС и Советом Министров СССР.

Коренная перестройка управления сельским хозяйством, являясь логическим продолжением начатой пять лет назад перестройки управления народным хозяйством, создает все необходимые условия для совершенствования методологии и организации планирования как сельскохозяйственного производства, так и всего народного хозяйства в целом. В этой связи перед экономистами-аграрниками, научными и плановыми работниками в области экономики сельского хозяйства стоит задача — повысить теоретический и практический уровень разработки таких проблем, как методика составления текущих и перспективных планов в колхозах и совхозах, применение балансового метода и планирования сельского хозяйства, методика и показатели оценки результатов хозяйственной деятельности колхозов и совхозов, показатели интенсификации сельскохозяйственного производства, методика оценки земли, методика анализа использования основных и оборотных фондов сельскохозяйственных предприятий и многих других актуальных вопросов сельскохозяйственной экономической науки.

\* \* \*

Дальнейший подъем сельского хозяйства — одна из главных, неотложных и вместе с тем трудных задач коммунистического строительства. Уровень развития сельского хозяйства в значительной мере определяет благосостояние советского народа, продвижение нашей страны по пути к коммунистическому изобилию. Поэтому дальнейший подъем сельского хозяйства, увеличение производства продуктов питания должны стать ударным фронтом коммунистического строительства, делом всей партии, всего народа. Так же, как сентябрьский (1953 год) Пленум ЦК КПСС положил начало крутому подъему сельского хозяйства, мартовский Пленум открыл новую главу борьбы партии и советского народа за дальнейший подъем сельского хозяйства, за создание изобилия продуктов питания для населения и сырья для быстро развивающейся промышленности.

Мартовский Пленум ЦК КПСС выразил твердую уверенность в том, что осуществление намеченных мер по новому мощному подъему сельского хозяйства найдет горячую поддержку рабочего класса и колхозного крестьянства — всего советского народа, повисит ответственность партийных организаций за состояние сельскохозяйственного производства, позволит в короткие сроки успешно решить выдвинутую XXII съездом КПСС задачу создания обилия сельскохозяйственных продуктов. «Решая эту задачу», — говорится в постановлении мартовского Пленума ЦК КПСС, — мы возьмем один из главных рубежей в развитии экономики, одержим историческую победу в борьбе за осуществление Программы нашей партии. Это будет новая победа марксистско-ленинского учения, вдохновляющего народы в борьбе за торжество коммунизма».

## Создание аграрно-промышленных объединений

«Постепенно в меру экономической целесообразности сложится аграрно-промышленные объединения, в которых сельское хозяйство органически сочетается с промышленной переработкой его продукции, при рациональной специализации и кооперировании сельскохозяйственных и промышленных предприятий».

(Из Программы Коммунистической партии Советского Союза)

В экономической литературе вопросу формирования аграрно-промышленных объединений до сих пор уделяется мало внимания. Лишь в последнее время в журналах и сборниках появились несколько статей с изложением отдельных вопросов этой проблемы. Причем в некоторых работах высказывается мнение, что создание аграрно-промышленных объединений — это дело будущего. Нам кажется, что подобная постановка вопроса не правомерна.

Процесс постепенного складывания аграрно-промышленных объединений — это практическая задача сегодняшнего дня. Современный уровень развития промышленности позволяет быстрыми темпами увеличивать на селе количество государственных, колхозных и межколхозных предприятий обрабатывающей промышленности и создает реальную возможность органического сочетания их с сельскохозяйственным производством, вызревания того «высшего синтеза» — союза земледелия и промышленности, который предвидел Карл Маркс.

Возможность и необходимость непосредственной связи сельского хозяйства с промышленностью обуславливается также всем ходом развития крупного высококоординированного сельскохозяйственного производства и происходящими в нем дальнейшими изменениями. На основе успешного развития общественного хозяйства, роста накопленных многие передовые колхозы уже в настоящее время не только укрепляют материально-техническую базу сельскохозяйственного производства, но и создают межколхозные предприятия по г., «работке и хранению сельскохозяйственной продукции. Партия поставила задачу: сделать решающий шаг вперед в укреплении экономики, обеспечить на основе внедрения новейшей техники, достижений науки расцвет всех колхозов и совхозов с тем, чтобы достигнуть изобилия высококачественных продуктов для народа и сырья для промышленности. Осуществление грандиозных задач по дальнейшему развитию сельского хозяйства, намеченных XXII съездом партии и конкретизированных на мартовском (1962 год) Пленуме ЦК КПСС, вызывает необходимость органического сочетания сельскохозяйственного и промышленного производства. Все больше часть продуктов сельского хозяйства пойдет в потребление населения различных районов страны, предварительной пройдя стадию промышленной переработки. Не трудно представить, какое большое количество

предприятий промышленного типа нужно будет дополнительно построить для того, чтобы решить эту задачу.

Размещение промышленных предприятий по первичной обработке сельскохозяйственного сырья должно согласовываться с размещением и специализацией сельского хозяйства. Но одно приближение промышленных предприятий к сельскохозяйственным еще не решает многих вопросов, связанных с рациональной укладкой их работы.

В условиях, когда сельскохозяйственное производство все более превращается в сырьевую базу промышленности, только органическое соединение сельскохозяйственных и промышленных предприятий сможет создать наилучшие условия гармонической их укладки, соблюдения нужных пропорций, максимального использования всех имеющихся материальных и трудовых ресурсов данного района в интересах роста производства.

Аграрно-промышленное объединение — как раз та организационная форма своеобразного комбинирования сельскохозяйственного и промышленного производства, при которой под единым руководством в нивозой ячейке планомерно увязывается работа этих двух отраслей.

Приближение промышленных предприятий к месту производства сырья, сочетание промышленного и сельскохозяйственного производства диктуются необходимостью наиболее полного использования рабочей силы и средств производства в сельском хозяйстве, неравномерно используемых в течение года из-за сезонности сельскохозяйственного производства.

Непосредственного объединения промышленного и сельскохозяйственного производства требует и характер работы многих предприятий легкой и пищевой промышленности. Дело в том, что они в течение года работают нередко по 3—5 месяцев в году в силу сезонности поступления сырья, не поддающиеся длительному хранению. Если колхозники и рабочие совхозов могут быть использованы в осенне-зимний период на предприятиях промышленности, то штатные работники сезонных промышленных предприятий могут включаться в проведение сельскохозяйственных работ в весенне-летний период, то есть тогда, когда здесь создается напряженное положение с обеспеченностью трудовыми ресурсами.

Приближение промышленности к месту производства сельскохозяйственного сырья вызывает также необходимость устранения чрезмерной скученности населения в крупных городах, приближения его к сельскохозяйственному производству, а также создания наиболее благоприятных условий труда и быта.

По каким же линиям идет процесс формирования аграрно-промышленных объединений и какие в связи с этим возникают практические вопросы, требующие неотложного решения?

В ходе коммунистического строительства в условиях развития двух форм общественной социализации собственности вырабатываются, по нашему мнению, следующие основные направления постепенного формирования аграрно-промышленных объединений.

Во-первых, создание промышленных предприятий внутри совхозов, а также образование комбинированного типа предприятий путем объединения самостоятельных промышленных предприятий с совхозами, производящими соответствующее сельскохозяйственное сырье.

Во-вторых, развитие, где это экономически целесообразно, на основе роста и укрепления общественного хозяйства промышленных предприятий внутри колхозов, органически связанных с развитием растениеводства и животноводства, или отраслей, обслуживающих сельскохозяйственное производство.

В-третьих, все более увеличивающееся количество межколхозных

и государственно-колхозных совместных промышленных производств и их кооперирование с сельскохозяйственным производством определенной группы колхозов и совхозов.

В-четвертых, установление и развитие производственных связей между государственными промышленными предприятиями и колхозами и совхозами по линии создания и рационализации постоянных сырьевых зон при глубокой специализации входящих в них сельскохозяйственных предприятий на производстве соответствующих продуктов с последующим (в перспективе) органическим соединением этих промышленных и сельскохозяйственных предприятий в аграрно-промышленные объединения (в масштабе рационально организованных сырьевых зон).

Сочетание сельского хозяйства с промышленностью идет также по линии создания вокруг крупных городов сельскохозяйственных пригородных зон. Как видим, в одних случаях процесс формирования аграрно-промышленных объединений идет внутри государственного сектора путем создания в совхозах промышленных предприятий по переработке их продукции или объединения бывших самостоятельных промышленных предприятий со специализированными совхозами. Таковыми аграрно-промышленными объединениями являются большинство виноградных и плодово-виноградных совхозов страны, например винсовхозы имени Алиева Дагестанского совнархоза, «Коктебель» и «Геленджик» Крымской области, Шемахинский виноградно-винодельческий совхоз имени В. И. Ленина Азербайджанской ССР, совхоз «Прасковейский» Ставропольского края и многие другие. Все большее количество плодово-овощных совхозов страны развивается по пути сочетания производства сельскохозяйственного сырья с первичной его переработкой внутри хозяйства. Ряд совхозов картофеля-животноводческого направления объединен с бывшими самостоятельными предприятиями — спиртзаводами и спиртсовхозами-комбинатами.

Совхозы, в которых производство сельскохозяйственного сырья органически сочетается с промышленной его переработкой, хранением, бесспорно представляют предприятия типа аграрно-промышленных комбинатов в начальной стадии их развития. Это уже первые ростки аграрно-промышленных объединений коммунистического будущего. По мере интенсификации производства, углубления специализации сельского хозяйства, расширения и совершенствования входящих в совхозы промышленных предприятий границы таких объединений могут существенно изменяться за счет соседних сельскохозяйственных предприятий, специализирующихся на производстве аналогичной продукции.

Процесс формирования аграрно-промышленных объединений идет и внутри кооперативно-колхозного сектора путем строительства предприятий по переработке сельскохозяйственных продуктов в отдельных колхозах и создания межколхозных предприятий промышленного характера. Промышленное производство в отдельных колхозах, а также межколхозные промышленные предприятия по переработке сельскохозяйственных продуктов — это такие формы аграрно-промышленных объединений, которые, развиваясь в рамках кооперативно-колхозной собственности, будут способствовать сближению ее с общенародной собственностью и вместе с тем подготавливать характерный для будущего тип предприятий на севе.

Опыт многих передовых колхозов страны красноречиво говорит об успешном развитии предприятий промышленного характера и их положительном влиянии на подъем экономики артелей, увеличение производства материальных благ.

Создание промышленных производств, основанных на современной технике, требует преодоления рамок отдельных хозяйств, так как они не всегда в состоянии загрузить эти предприятия на полную мощность.

За последние годы широко развернулось строительство межколхозных и государственно-колхозных предприятий и организаций. Образование совместных производств путем объединения средств группы колхозов и совхозов имеет огромное экономическое преимущество по сравнению с созданием аналогичных предприятий внутри отдельных хозяйств. К началу 1961 года по стране насчитывалось 4224 межколхозных предприятия и организации, специализирующихся на одном или нескольких видах продукции. Большая часть этих предприятий и организаций создана для переработки, хранения и транспортировки сельскохозяйственных продуктов. К числу их относятся совместные консервные, комбикормовые, маслобные, сардельные заводы, предприятия по первичной переработке льна и др. Расширяя свою производственную деятельность, такие совместные предприятия становятся (как и государственные предприятия) своеобразным центром, вокруг которого формируются сельскохозяйственные районы, снабжающие эти предприятия сырьем.

Примером образования аграрно-промышленного объединения на основе кооперации колхозов с межколхозным промышленным предприятием может служить межколхозный консервный комбинат в г. Гробия Лиепайского района Латвийской ССР, в постройке которого принимали участие 16 сельскохозяйственных артелей. Возникновение его было связано с насущными потребностями развития колхозного производства. В среднем по Лиепайскому району за 1957—1959 годы гнило или скармливалось скоту по 435 тонн овечьей и по 40% урожая плодов. В результате колхозы лишались значительных доходов, а страна — большого количества продуктов питания. Построенный консервный завод дает возможность избежать этих потерь. В 1960 году даже при работе на неполную мощность завод выработал 200 тысяч банок маринированной свеклы и капусты, 10 тысяч банок яблочного повидла, 8 тонн яблочного пюре, 100 тонн яблочного сока, засолено 150 тонн огурцов и т. д. Руководство консервным заводом, как и другим межколхозным предприятиями района (комбикормовый завод, строительная организация), а также планомерная увязка работы предприятий промышленности и сельского хозяйства осуществляются советом межколхозного союза. Так зарождается и развивается одна из форм аграрно-промышленных объединений.

Жизнь властно требует быстрого создания межколхозных, государственно-колхозных и (в меру экономической целесообразности) промышленных предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья внутри отдельных совхозов и колхозов уже при современном уровне производства.

В докладе о контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы товарищ Н. С. Хрущев, говоря о перспективах развития пищевой промышленности, указал, что значительную часть сельскохозяйственного сырья имеет в виду перерабатывать в государственных предприятиях, для чего необходимо будет развернуть строительство силами колхозов, совхозов и потребительской кооперации предприятий по выпечке хлеба, выработке колбасных изделий и мясных полуфабрикатов, масла, сыра, творога, овощных и фруктовых консервов, крахмала и других пищевых продуктов. В связи с ростом товарной продукции и доходов в колхозах следует смелее идти на объединение средств нескольких колхозов для строительства более крупных и хорошо оснащенных межколхозных консервных заводов, пекарен, колбасных и других предприятий.

Особенно остро эта проблема стоит в созданных за последние годы на целинных землях совхозах.

Выступая на совещании работников сельского хозяйства Казахстана в ноябре 1961 года, товарищ Н. С. Хрущев указывал на необходи-

мость разработать и осуществить план строительства в целинных совхозах предприятий по переработке на месте скота и птицы с тем, чтобы не переносить скот за многие сотни километров на крупные мясокомбинаты, что сопряжено с потерей большого количества мяса.

Если вопросам создания промышленных предприятий внутри совхозов и колхозов и их органической увязки с сельскохозяйственным производством уделяется известное внимание, то еще недостаточно исследуется такой путь формирования аграрно-промышленных объединений, как гармоничная увязка работы государственных промышленных предприятий с колхозами, входящими в сырьевую зону. Развитие на основе системы контрактации непосредственных связей между предприятиями промышленности и сельского хозяйства, работа их по согласованному, увязанному плану, направленная на использование всех производственных возможностей предприятий данной местности для максимального увеличения производства сельскохозяйственного сырья и промышленной его переработки при минимальных затратах труда и средств — один из конкретных путей аграрно-промышленного формирования объединений.

Рационально организованные сырьевые зоны государственных промышленных предприятий бесспорно в перспективе явятся основой многих аграрно-промышленных объединений. Следовательно, еще в условиях существования двух форм общественной социалистической собственности в экономике будут складываться взаимосвязанные комплексы промышленных и сельскохозяйственных предприятий двух секторов. На определенном этапе развития соединение колхозных сырьевых зон с соответствующими государственными промышленными предприятиями в аграрно-промышленные объединения является в одну из конкретных форм слияния кооперативно-колхозной формы собственности с общественной.

Вот почему очень важно уже сейчас принимать решительные меры по организации сырьевых зон и обеспечению наиболее рациональных форм сочетания работы предприятий, входящих в эти зоны.

Организация сырьевых зон вокруг многих промышленных предприятий, а также некоторые стороны взаимоотношений между промышленными и сельскохозяйственными предприятиями требуют упорядочения и совершенствования по линии: 1) повышения уровня специализации многих колхозов и совхозов на производстве тех видов сырья, какие нужны соседним промышленным предприятиям; 2) создания для промышленных предприятий постоянных поставщиков сырья; 3) усиления влияния промышленных предприятий на организацию производства сельскохозяйственного сырья в прикрупных хозяйствах; 4) расширения сотрудничества сельскохозяйственных и промышленных предприятий по использованию рабочей силы и техники с учетом сезонности в работе тех и других.

Из-за слабой специализации многих колхозов и совхозов расширяется радиус сырьевых зон промышленности. В ряде случаев сырье записано из соседних областей, краев и республик за многие сотни километров или перерабатывается менее экономически выгодное сырье. Нередко работа по определению сырьевой зоны проводится формально, без соответствующей увязки с производственными планами колхозов и совхозов, нужной специализации хозяйства. Так, на 1961 год в сырьевую зону Рославльского овоще-сушильного консервного завода Смоленской области (при плане заготовок овощей 1125 тонн, картофеля — 3038 тонн) входило девять колхозов и четыре совхоза в радиусе до 80 километров. Эти цифры говорят о чрезвычайной растраченности зон, большим количестве включенных в нее колхозов и совхозов. И это не случайно. Расположенные по соседству колхозы «Восход», «Прогресс»,

«Россия», «Красный Октябрь», «Наша Родина», хотя и входят в сырьевую зону, но производством овощей по существу не занимаются. В 1961 году им было запланировано поставить заводу всего по 2—4 тонны овощей, однако и эти задания не были выполнены. По всем колхозам Рославльского района, в большинстве своем входящим в сырьевую зону указанного завода, в 1960 году из овощей культур возделывались: морковь — лишь на 23 гектарах, свекла столовая — на 47 гектарах, помидоры — на 20 гектарах, лук — на 4 гектарах (при низких урожаях). Аналогичное положение было и в 1961 году.

В результате за счет колхозов и совхозов, входящих в сырьевую зону, вместо 1125 тонн овощей по плану завод заготовил всего 300 тонн, картофеля — вместо 3034 тонн 1102 тонны. Работники завода ездят по соседним районам, областям в поисках овощей. В итоге 26 тонн огурцов было завезено из Демидовского района Смоленской области (за 150—160 километров), 233 тонны моркови и 101 тонна капусты — из Брянской области (за 150 километров), 70 тонн лука — из Черниговской области (за 600 километров). Подобная картина характерна и для предыдущего года: например, лук возвезли из Горьковской и Крымской областей. Такая неурядица с организацией сырьевой базы влечет к огромным непроизводительным расходам, нерациональному использованию труда и средств. Завод недополучает большое количество продукции по сравнению со своими возможностями, снижается ее качество.

Подсчеты показывают, что только за счет ликвидации дальних перевозок сырья предприятие ежегодно может экономить до 30 тысяч рублей. Далеко не полная загрузка приводит к крайне нерациональному использованию на заводе рабочей силы. Об этом говорят следующие данные. Выработка продукции в расчете на одного работающего по сравнению с сентябрем (периодом наибольшей загрузки предприятия) за 1961 год составляет: в январе — 37%, в феврале — 29,5%, в марте — 47%, в апреле — 39%, в мае — 28,2%, в июне — 13,1%, в июле — 53,9%, в октябре — 68%, в ноябре — 45%.

В интересах промышленности и сельского хозяйства нужно специализировать несколько близлежащих колхозов и совхозов на производство овощей и картофеля для полной загрузки завода. Установить между предприятиями повседневный контакт, начиная с заключения договоров о контрактации. В таких неформально, а реально прикрепленных колхозах или совхозах могут и должны быть первоочередно использованы (по мере надобности) зимой, весной и в первой половине лета на выращивании овощей, картофеля свободные от производства на заводе штатные работники. А в осенний период дополнительное количество сезонных рабочих промышленное предприятие может набирать из числа работников этих же колхозов и совхозов.

Завод может и должен позаботиться о снабжении колхозов и совхозов необходимым количеством семян овощей в нужном ассортименте, следить за выполнением агротехнического плана выращивания культуры, отходы своего производства направлять в прикрепленные хозяйства для скамливания скоту и на удобрение. Проблема эта очень важная. Количество предприятий пищевой и легкой промышленности, которые в году работают на полную мощность лишь по 4—5 месяце, исчисляется в нашей стране многими тысячами с сотнями тысяч постоянного персонала. Весь весенне-летний период, до того как начинает поступать продукция полеводства, саловодства, огородничества, такие предприятия бездействуют, не используются производственные мощности, складское хозяйство, транспортные средства. Причем руководители таких предприятий с ведома вышестоящих органов умнишленно скрывают

большое количество рабочих с тем, чтобы к началу работы не терять их основной состав.

Нередки такие факты: на территории совхоза находится государственное промышленное предприятие, подчиненное совхозу или управлению местной промышленности, работа которого полностью зависит от производства сырья в данном совхозе и других сельскохозяйственных предприятиях. Но это предприятие не считает необходимым использовать все свои ресурсы труда и машины для работы в сельском хозяйстве. В свою очередь для обеспечения работы в течение 4—5 осенне-зимних месяцев такие предприятия стремятся приобрести транспортные средства, рабочей скот, тракторы и другие машины, набирают со стороны рабочую силу, не принимая в расчет возможность использования в это время трудовых ресурсов соседних совхозов и колхозов и бездействующую в большом количестве аналогичную технику. Это происходит из-за разобщенности предприятий, вызванной в свою очередь различной ведомственной подчиненностью.

Для налаживания согласованной работы на первых порах не обязательно сразу объединять совхозы или колхозы с соседними промышленными предприятиями, имеющими сезонный характер. Сначала можно и нужно в договорах о контрактации продукции между промышленными предприятиями и отдельными совхозами и колхозами предусматривать конкретные взаимные обязательства по использованию рабочей силы и техники, учитывая фактор сезонности в работе тех и других. В дальнейшем, если такие промышленные предприятия находятся на территории совхозов, ничто не мешает уже в ближайшее время органически слиться их с этими хозяйствами.

В ряде случаев отдельные колхозы или группы колхозов могут приобрести также предприятия у государства (подобные факты кое-где имеют место) или организовать с ними совместное производство. Сказанное очень ярко свидетельствует о том, что на сегодня конкретная задача по созданию аграрно-промышленных объединений — в настоящей работе по упорядочению производственных связей между промышленными и сельскохозяйственными предприятиями.

Некоторые экономисты пытаются предопределить размеры аграрно-промышленных объединений вне зависимости от процессов их образования, утверждая, например, что они возникнут в границах ныне существующих административных районов. Нам думается, что аграрно-промышленные объединения не всегда должны совпадать с административными районами и будут зависеть от природно-экономических условий, направления хозяйства в разных предприятиях, достигнутого уровня концентрации и специализации производства и других факторов. В конечном счете именно объективный процесс складывания производственных связей между промышленными и сельскохозяйственными предприятиями на основе интенсификации сельского хозяйства, рациональной специализации и размещения сельскохозяйственного и промышленного производства обусловят конкретные размеры объединений.

По нашему мнению, процесс создания совместных производств колхозов и государства должен быть значительно ускорен. Сейчас можно наблюдать такую картину, когда наряду со сравнительно мелкими государственными промышленными предприятиями и предприятиями потребительской кооперации (торфоразработки, производство строительных материалов, предприятия по переработке сельскохозяйственных продуктов и др.) организуются весьма несовершенные аналогичные производства колхозов. Можно ли сейчас, когда практически решается вопрос о создании материально-технической базы коммунизма, считать такую практику целесообразной? Почему мы должны искусственно тормозить процесс концентрации производства только из-за того, что

имеются две формы общественной социалистической собственности, которые в не столь уж далекой перспективе должны слиться в единую коммунистическую собственность? В совместной организации производства заинтересованы обе стороны — и сельскохозяйственные, и промышленные предприятия.

Это положение можно подтвердить множеством конкретных фактов из практики работы предприятий местной промышленности и колхозов ряда районов Смоленской области. Например, в Хиславичском райпромомбинате имеется предприятие по добыче торфа на топливо, на котором занято около 50 рабочих (из них 25 сезонных), два технолога и мастер. Предприятие располагает двумя торфодобывающими локомотивными агрегатами, двумя стлочными машинами и двумя тракторами, но из года в год не выполняет плана, превышает плановую себестоимость. Причем добыча торфа на топливо значительно осложняется и качество его снижается в связи с тем, что не производится оес верхнего недостаточно разложившегося слоя торфа. Для этого в распоряжении предприятия нет ни бульдозера, ни каких-либо других машин. Между тем соседние колхозы нуждаются в большом количестве торфа для подстилки животным и изготовления торфо-навозных компостов. Причем один из этих колхозов, «Большевик», имеет бульдозер и экскаватор, которые большую часть времени вообще не используются. Направляется вывод: объединить усилия торфопредприятия промкомбината и колхозов и совместно добиться массовой механизированной добычи торфа для подстилки скоту и на топливо.

Известно всем, как велика потребность колхозов в строительных материалах, в частности в кирпиче. В системе Смоленского обкомпрома производство кирпича организовано на 14 заводах. Мощности этих предприятий используются неполностью. При пропускной способности кольцевых печей 51 миллион штук план на 1960 год предусматривал обжиг лишь 30 миллионов штук кирпича; фактически обжиг составил 31,2 миллиона штук. Подобное использование мощностей связано с тем, что сушильные площади на предприятиях рассчитаны лишь на 37 миллионов штук кирпича. В таких условиях, конечно, целесообразно привлечь средства колхозов, совхозов и других предприятий для расширения сушильных площадей на государственных заводах и тем самым обеспечить резкое увеличение производства кирпича. Такое объединение усилий поможет организованнее решить проблему создания постоянных кадров на заводах за счет привлечения колхозников из ближайших населенных пунктов.

Таким образом, формирование аграрно-промышленных объединений связано с дальнейшим развитием производительных сил страны, совершенствованием конкретных форм производственной связи между предприятиями промышленности и сельского хозяйства. Хотя большинство аграрно-промышленных объединений сложится в будущем, они постепенно создаются уже сейчас. В связи с этим перед местными планомами, финансовыми и сельскохозяйственными органами стоит важная задача — активно влиять на этот процесс и оказывать всестороннюю поддержку первым росткам коммунизма в деревне. Принятое на мартовском (1962 год) пленуме ЦК КПСС решение о создании в областях, краях и республиках территориальных производственных колхозно-совхозных или совхозно-колхозных управлений по руководству сельскохозяйственным производством и комитетов по сельскому хозяйству, призванных активно помогать колхозам и совхозам в организации их производства, позволит успешно решить и эту задачу.

## Резервы использования основных производственных фондов в промышленности

XXII съезд КПСС нацелил советских экономистов на изыскание путей наиболее эффективного использования в народном хозяйстве материальных и трудовых ресурсов. В решении этой важнейшей задачи огромное значение имеет наиболее полное использование основных производственных фондов, позволяющее увеличить объем выпускаемой продукции без дополнительных капитальных вложений, что освобождает часть накоплений, которые могут быть направлены как на дальнейшее расширение производства, так и на повышение материального и культурного уровня трудящихся. Кроме того, увеличение выпуска продукции с имеющихся производственных основных фондов означает экономию на амортизации, а также на некоторой части других накладных расходов. При этом следует учитывать, что если эффект от новых капитальных вложений может быть получен лишь через определенный период времени, то улучшение использования действующих основных фондов дает свой результат немедленно, в самые кратчайшие сроки. Поэтому, говорил товарищ Н. С. Хрущев, необходимо решительно использовать все действующие средства производства, всю наличную технику, всемерно повышая ее эффективность.

Улучшение использования основных производственных фондов — важнейший фактор повышения производительности общественного труда и, следовательно, роста выпуска продукции. «По мере развития крупной промышленности», — писал К. Маркс, — «создание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и количества затраченного труда, чем от мощности агентов, приводимых в действие на протяжении рабочего времени, агентов, которые сами могут увеличить производительность»<sup>1</sup>.

Таким образом, дальнейшее улучшение использования основных производственных фондов, объем которых уже к 1961 году достиг в денежном выражении огромной суммы — примерно в 190 миллиардов рублей, является первоочередной задачей.

История показывает, что капитализм оказался неспособным рационально использовать свой производственный аппарат. Внутренняя неустойчивость и загнивание капиталистической экономики в период общего кризиса капитализма проявляется, в частности, и в постоянной недогрузке производственных мощностей.

Социалистическая система хозяйства создает все условия для рационального использования основных фондов, что является одним из коренных преимуществ социализма над капитализмом.

Советский Союз имеет значительно лучшие показатели и по использованию оборудования — важнейшей, наиболее активной части

<sup>1</sup> К. Маркс. «Неопубликованные рукописи», журнал «Большевик», № 11—12, 1939 г.

основных производственных фондов. Например, коэффициент использования полезного объема доменных печей составляет в настоящее время в СССР 0,75, а в США — около единицы. Это значит, что в нашей стране с каждого кубометра полезного объема печи получают 1340 килограммов чугуна в сутки, а в Америке — 1000 килограммов. В СССР с квадратного метра площади пода мартеновских печей снимается стали 8,2 тонны, а в США — около 6,5 тонны, или на 25% меньше.

Для советской промышленности, не знающей хронической недогрузки производственного аппарата, характерно неуклонное улучшение использования основных фондов во всех отраслях промышленности. В металлургии, например, использование полезного объема доменных печей в 1960 году было на 23% лучше по сравнению с 1950 годом, а среднесуточный стем стали с квадратного метра площади пода мартеновских печей был выше на 43%. Улучшается использование оборудования и в машиностроении. За последние 10—12 лет производительность универсального оборудования возросла в среднем в 1,5 раза.

В хлопчатобумажной промышленности выработка пряжи на 1000 веретен увеличилась в 1960 году по сравнению с 1940 годом на 32%, в шерстяной — на 77% и в льняной — на 37%. Выработка суровых тканей на один станок в час увеличилась за эти же годы в хлопчатобумажной промышленности на 16%, в шерстяной — на 36% и в льняной — на 13%.

Улучшение использования основных фондов промышленности СССР обусловлено быстрыми темпами технического прогресса, рациональным размещением производства и внедрением прогрессивных форм его организации. Огромное значение для дальнейшего улучшения использования основных производственных фондов народного хозяйства имела перестройка управления промышленностью и строительство, создавшая условия для максимальной загрузки предприятий, путем их правильной специализации и кооперирования, выявления и своевременной мобилизации неиспользуемого оборудования, рационализации ремонтных служб и т. д.

Наиболее обобщенное выражение степени улучшения использования средств труда находит в опережении темпов роста общественного продукта и национального дохода над темпами роста основных производственных фондов, что видно из данных таблицы 1.

Таблица 1  
Соотношение темпов роста основных производственных фондов общественного продукта и национального дохода<sup>1</sup>

	1950 г.	1955 г.	1959 г.	1960 г.
Основные производственные фонды . . . . .	100	157	224	246
Общественный продукт . . . . .	100	167	240	258
Национальный доход . . . . .	100	171	254	268

Однако это опережение происходило неравномерно. Так, если по данным приведенной выше таблицы проследить соотношение темпов роста основных производственных фондов, общественного продукта и национального дохода, взяв за базу не 1950 год, а каждый предыдущий период, то окажется, что к 1959 году по сравнению с 1955 годом опережение темпов роста общественного продукта и национального до-

хода над основными производственными фондами было гораздо меньше, чем в 1955 году по сравнению с 1950 годом. При росте с 1955 по 1959 год основных производственных фондов на 42% общественный продукт возрос на 44%, а национальный доход — на 48%. В 1960 году рост основных производственных фондов, наоборот, обогнал рост общественного продукта. Такое же положение наблюдается и в промышленности.

Анализ фактических данных показывает, что опережение в 1960 году темпов роста основных производственных фондов над темпами роста продукции, то есть снижение показателя фондоотдачи, не было результатом ухудшения использования средств труда. Большую роль здесь сыграло изменение отраслевой структуры промышленности, в частности, рост удельного веса отраслей, характеризующихся меньшей материалоемкостью продукции, а значит и меньшей фондоотдачей. Однако резервы в использовании основных производственных фондов несомненно имеются. Об этом свидетельствуют, в частности, факты снижения фондоотдачи по ряду совнархозов. Так, по промышленности Калининского совнархоза продукция на рубль основных производственных фондов составила в 1960 году по сравнению с 1959 годом всего 97,3%, а в 1961 году — 93,6%. В промышленности Ленинграда основные производственные фонды в течение ряда лет росли быстрее валовой продукции. Все это говорит о необходимости усиления внимания к вопросам использования основных производственных фондов.

Основные производственные фонды, как известно, представляют собой совокупность производственных зданий и сооружений, силового и производственного оборудования, транспортных средств, инструментов и т. д.

Отдача основных производственных фондов в значительной мере зависит от удельного веса в них наиболее активной части средств труда — оборудования — и определяется структурой капитальных вложений. В 1960 году 63% всех капитальных вложений составляли затраты на строительно-монтажные работы и 30% — на оборудование. За семилетие эти цифры соответственно составили 61 и 34%. Дальнейшее улучшение структуры капитальных вложений намечено в перспективном периоде. Расчеты и передовые проектные решения показывают, что уже к 1970 году доля строительно-монтажных работ в общей стоимости промышленных предприятий может быть уменьшена до 45%, а к 1980 году — примерно до 40%. Неуклонный рост доли оборудования в капитальных вложениях определяет повышение отдачи основных производственных фондов промышленности СССР.

При данной видовой структуре основных производственных фондов проблема улучшения их использования в конечном счете сводится к увеличению загрузки оборудования и рациональному его размещению на имеющихся производственных площадях.

Весь количество и мощность ведущего технологического оборудования определяет производственную мощность каждого предприятия. Следовательно, и анализ резервов улучшения использования основных производственных фондов должен проводиться применительно к использованию оборудования, производственных площадей и мощностей.

Все многообразие путей улучшения использования основных производственных фондов можно объединить в несколько групп. Это прежде всего мероприятия, связанные с определенными затратами дополнительных капитальных вложений, то есть реконструкция предприятия, комплексная механизация и автоматизация производственных процессов, модернизация оборудования и т. д. Осуществление этих мероприятий означает комплексное улучшение использования основных произ-

<sup>1</sup> «Народное хозяйство СССР в 1960 году», Госстатиздат, стр. 85, 102, 152.

водственных фондов, то есть одновременное повышение загрузки оборудования, рациональное использование производственных площадей и рост производственной мощности предприятия.

Важнейшим путем повышения использования производственных мощностей является специализация предприятия на выпуске ограниченного ассортимента продукции, наиболее соответствующего составу его оборудования.

В отдельную группу должны быть выделены мероприятия, которые, повышая степень использования производственных площадей и производственных мощностей, могут не изменять загрузки оборудования. К этой группе следует отнести более рациональное размещение оборудования в производственных цехах; сокращение площадей, занимаемой конторскими помещениями и вспомогательными службами, и размещение их на антресолях, в пристройках и других непроизводственных площадях и т. д.

И, наконец, огромную роль играет группа мероприятий по экстенсивному и интенсивному повышению загрузки отдельных видов оборудования.

В первой из этих групп наиболее действенным мероприятием по улучшению использования основных фондов являются перевод производства на поток, внедрение механизированных и автоматизированных поточных линий. Энгельский машиностроительный завод создал, например, механизированную поточную линию для изготовления салников к трактору С-80. Это дало возможность в 2,5 раза увеличить выпуск продукции на тех же площадях при годовой экономии в 110 тысяч рублей.

Перевод механической обработки и сборки пробковых газовых кранов, выпускаемых Саратовским заводом «Газопарат», на автоматическую линию позволяет увеличить выпуск продукции в 5 раз на той же производственной площади. Годовая экономия от снижения себестоимости (без учета снижения стоимости материалов в связи с переходом на литье под давлением) превысит 200 тысяч рублей. Модернизация волоочильных станков на заводе имени В. И. Ленина Саратовского совнархоза, обеспечивающая непрерывный процесс волочения проволоки, привела к увеличению съема продукции с тех же станков и площадей в 1,5—2 раза.

Эффект от создания автоматических линий виден на примере машиностроительных заводов Саратовского совнархоза, где внедрение автоматических линий из модернизированных станков дало возможность увеличить количество производимой продукции с квадратного метра производственной площади в следующих размерах (см. таблицу 2).

К 1980 году в машиностроении, например, должна быть завершена автоматизация всех основных и вспомогательных процессов в мас-

Таблица 2

Выпуск продукции в год с квадратного метра производственной площади

	На отдельных станках	На автоматической линии
Саратовский завод «Серп и молот» . . . . .	—	—
Обработка оси качения трактора ОТ-54 (в тыс. шт.) . . . . .	3,6	10,0
Саратовский завод им. В. И. Ленина:		
а) производство болтов М-10 (в т) . . . . .	13,8	16,8
б) производство болтов М-16 (в т) . . . . .	34,0	41,6

совом производстве, около половины машиностроительной продукции должно производиться на комплексно-автоматизированных предприятиях.

В значительной мере улучшению использования основных производственных фондов способствует специализация и кооперирование. В этой области имеются еще значительные резервы. Например, Славянский завод строительных машин добился за период с 1955 по 1959 год увеличения выпуска изделий на рубль этих фондов на 63% при росте основных фондов на 22%. Горловский же завод угольного машиностроения при расширении основных фондов на 30,7% повисся съем продукции с 1 рубля основных фондов всего на 4%. Такая разница в выпуске продукции на рубль основных производственных фондов не случайна. Дело в том, что Славянский завод специализирован на производстве сравнительно небольшой стабильной номенклатуры продукции. На Горловском же заводе номенклатура изделий все время росла.

Резервы улучшения использования производственных площадей можно проиллюстрировать следующим примером. Согласно типовому проекту такой фабрики на 96 квадратных метрах устанавливается 16 станков марки «АТ-100» общей часовой проектной мощностью в 69,63 квадратных метра ткани. Следовательно, на квадратный метр производственной площади будет выработано 0,724 квадратных метра продукции. Если же станки поставить уплотненно, то на тех же 96 квадратных метра можно установить 15 более широких автоматов марки «АТ-120» и один станок «АТ-100». Часовая выработка этих станков по проектной мощности достигнет 77,5 квадратного метра ткани, или на один метр производственной площади — 0,807 квадратного метра ткани, то есть на 11% больше.

Особое значение имеет установление наиболее оптимальных соотношений в величине основных и вспомогательных цехов, увеличение удельного веса технологического оборудования в общем парке оборудования. Это видно из данных таблицы 3.

Таблица 3

Технологическая структура средств труда и использование оборудования на дизельстроительных заводах Саратовского совнархоза

Наименование показателей	«Сардизель»*	Им. Ленинского	«Коммунист»
Удельный вес технологического оборудования в общем парке, в % . . . . .	80	66,5	63
Удельный вес производственной площади основных цехов, в % . . . . .	81,5	70	52,1
Средний коэффициент использования оборудования . . . . .	0,77	0,76	0,57
Фондоотдача, в руб. . . . .	3,68	2,16	1,68

Из данных таблицы видно, что на заводе «Сардизель», где доля технологического оборудования и площади основных цехов выше, весь парк оборудования и основные производственные фонды в целом используются лучше, чем на других заводах.

Важным мероприятием в области улучшения использования основных производственных фондов является повышение интенсивного использования оборудования. В решении этой проблемы большое значение имеет осуществление следующих мероприятий: внедрение скоростных режимов работы оборудования, интенсификация технологических процессов, правильная подготовка сырья, применение высокопроизво-

дательной технологической оснастки, повышение технологичности конструкции изделий и т. д.

Известно, например, что высокой производительности доменных печей можно достигнуть за счет повышения интенсивности их хода, повышения давления газа в колосниках и температуры дутья. Одно из наиболее важных условий использования резервов доменных печей — улучшение качества железорудного сырья и кокса. Например, повышение содержания железа в шихте на один процент увеличивает производительность доменной печи примерно на 2%. Большим резервом увеличения выплавки стали является более широкое применение кислорода и сжатого воздуха для ускорения процесса плавки.

На заводе «Запорожсталь», например, за последние три года за счет модернизации и реконструкции агрегатов, интенсификации технологических процессов и внедрения передового опыта увеличено производство чугуна на 16,7%, стали — на 21,9% и проката — на 23,8%. Умелое применение кислорода и природного газа позволило увеличить производительность доменных печей примерно на 3,5%, а мартенов — на 20%. Если бы на всех металлургических предприятиях сумели достигнуть такого же прироста производства стали на действующих печах, как на «Запорожстали», то народное хозяйство получило бы дополнительно 3,5—4 миллиона тонн металла в год.

Рост интенсивной загрузки оборудования — основной резерв улучшения использования основных фондов в текстильной промышленности, где коэффициент сменности довольно высок. Важнейшим резервом роста производства на тех же производственных площадях в ткацком производстве является сокращение обрывности. Известно, что сокращение обрывности в 2—3 раза позволяет увеличить выпуск тканей на 10—15% без дополнительных капитальных вложений.

Огромное значение для улучшения использования основных производственных фондов в условиях сокращения рабочего дня имеет повышение экстенсивной загрузки оборудования, то есть увеличение времени его работы. К этим мероприятиям по улучшению использования основных производственных фондов относятся: повышение коэффициента сменности работы предприятий, главным образом за счет большего наполнения вторых смен; рационализация ремонтного дела и сокращение в результате этого простоев оборудования в ремонте; обеспечение ритмичности производства, внедрение поточных методов; сокращение затрат времени на переналадку машин; специализация оборудования и др.

Наиболее актуальной является задача увеличения времени работы оборудования в машиностроении. Коэффициент использования режимного времени работы даже основного оборудования не превышает в машиностроении 0,8—0,7. Следовательно, простои оборудования составляют 20—30%, а в ряде случаев и еще больше.

Проведенное обследование машиностроительных предприятий выявило крайне низкий коэффициент использования станков, агрегатов, машин. Хронометражные наблюдения в течение одного дня показали, что из всего количества металлорежущего оборудования, режим работы которого подвергался изучению, действовало без простоев в первой смене 46,1%, во второй — 40,9%, а в третьей — лишь 15,9%. При этом в первую смену полностью не работала каждая шестая, а во вторую — каждый третий станок. В течение одних суток внеплановые простои оборудования составили на 215 обследованных предприятиях 276 тысяч станко-часов. В среднем на каждые 100 часов работы пришлось 26 часов простоев (без учета простоев, не превышающих 15 минут).

Еще хуже обстоит дело на отдельных предприятиях. Например, на автомобильном заводе Ульяновского совнархоза простояло в первую

смену 78,3%, а во вторую — 86,7% машин. На заводе «Контактор» в первую смену отработали нормированное время 11,6% станков, а во вторую — только 3,2%. На Болшевском машиностроительном заводе, Иритском мотоциклетном и некоторых других заводах три четверти станочного парка использовалась не в полную меру.

Особое значение повышение экстенсивной загрузки оборудования приобретает в настоящее время, когда партия и правительством взят курс на последовательное сокращение рабочего дня. Известно, что к 1970 году рабочий день будет сокращен до 6 часов, а в дальнейшем и еще больше. Вместе с тем было бы неверным утверждать (как это делают некоторые экономисты), что сокращение рабочего дня приведет к снижению степени использования основных производственных фондов<sup>1</sup>. Наша промышленность имеет огромные внутренние резервы улучшения использования основных производственных фондов и в условиях сокращающегося рабочего дня.

Для того чтобы заглянуть на генеральную перспективу сокращения рабочего дня не снизив отдачу основных производственных фондов, необходимо прежде всего обеспечить максимальное наполнение первых двух смен и тем самым повысить коэффициент сменности. В настоящее время в машиностроении коэффициент сменности, как правило, не превышает 1,4<sup>2</sup>. При продолжительности одной смены в 7 часов это означает, что 40% всего оборудования работает 14 часов в сутки, а 60% — в течение 7 часов. Коэффициент использования всего суточного фонда времени работы оборудования при этом составляет:

$$\frac{40 \cdot 14 + 60 \cdot 7}{24} = 40,8\%.$$

Чтобы не допустить снижения использования основных производственных фондов при шестичасовом рабочем дне, достаточно повысить коэффициент сменности в машиностроении до 1,63. Это означает, что 63% оборудования будет работать 2 смены, то есть 12 часов, а 37% — 1 смену, или 6 часов. Коэффициент использования суточного фонда времени составит тогда:

$$\frac{63 \cdot 12 + 37 \cdot 6}{24} = 40,8\%$$

то есть столько же, сколько и в настоящее время<sup>3</sup>.

Если же к 1980 году продолжительность рабочего дня будет доведена до 5 часов, то в машиностроительном производстве это может не сказаться на использовании основных производственных фондов при условии ведения коэффициента сменности до 1,96.

Надо сказать, что задача такого увеличения коэффициента сменности в машиностроении вполне выполнима. Уже сейчас на ряде пред-

<sup>1</sup> При этом иногда называется конкретный процент снижения использования основных фондов, соответствующий снижению продолжительности рабочего дня. Так, М. М. Вайнус утверждает, что к 1965 году по этой причине степень использования основных фондов сократится примерно на 24% (см. журнал «Вопросы экономики», № 2, 1960 г., стр. 93).

<sup>2</sup> Хотя коэффициент сменности, рассчитанный как отношение общей численности рабочих к их количеству в наибольшей смене, не является точным отражением степени экстенсивного использования оборудования, он тем не менее дает известное представление о нагрузке производственного аппарата.

<sup>3</sup> Понимание коэффициента сменности, необходимое для конъюнктивного сокращения продолжительности рабочего дня можно рассчитать по следующей формуле:

$$K_s = \frac{T_0 + K_1 T_1}{T_1},$$

где  $K_0$  и  $K_1$  — коэффициенты сменности соответственно за базовый и плановый периоды;  $T_0$  и  $T_1$  — базовая и плановая продолжительность рабочего дня.



приятный он достаточно велик. Так, на 9 ГПЗ коэффициент сменности составил в 1961 году—2,53, 4 ГПЗ—2,17, заводе «Автомобилостроитель»—2 и т. д.

Об эффекте от увеличения коэффициента сменности можно судить по следующим данным. Например, по предприятиям машиностроения Кубышевского совнархоза средний коэффициент сменности составляет 1,2—1,3. Повышение коэффициента сменности только на 0,3—0,4 позволит увеличить станочное время, равное вводу в действие 15—20% станков дополнительно к имеющемуся фактическому наличию. Только на одном Средневолокном станкозаводе повышение коэффициента сменности с 1,2 до 1,5 позволит увеличить выпуск станков примерно на 700 штук, а на заводе «Продмаш» повышение коэффициента сменности с 1,18 до 1,5 даст возможность дополнительно выпустить продукции на 400—500 тысяч рублей. Это равносильно увеличению имеющегося парка станочного оборудования по станкозаводу на 60—70 станков и по заводу «Продмаш» — на 20—25 станков.

Основным резервом увеличения коэффициента сменности в машиностроении является, как отмечалось выше, переход на работу в две равноценные смены. Приведенные выше данные показывают, что во вторую смену оборудование используется гораздо хуже, чем в первую. Управление электротехнической промышленности Московского городского совнархоза рассчитало, что более полное использование оборудования во вторых сменах только 6 предприятиями этого управления позволит повысить выпуск продукции на 16%. Обследование 17 машиностроительных предприятий Москвы показало, что во вторых сменах по основным цехам, как правило, работает в 3—4 раза меньше производственных рабочих, чем в первой смене. Так, на Московском заводе шифональных станков во второй смене занято только 10% всех рабочих, на «Калибре» — 18%, на «Компрессоре» — 20%.

По подсчетам экономистов, переход на работу в две равноценные смены только по предприятиям машиностроения позволит в ближайшее время (до сокращения рабочего дня) увеличить на 60—70% время использования оборудования. Это значит, что машиностроительная промышленность сможет без всяких дополнительных капитальных вложений увеличить выпуск станков на 25—30%.

✓ Большой экономический эффект в машиностроении может дать снижение внеплавовых простоев. На отдельных предприятиях фактические простои превышают плановые в 5—10 раз. Мощности же станков часто используются на 15—20%. Расчеты показывают, что производительность наличного парка металлорежущих станков можно увеличить на 20—30% путем сокращения внеплавовых простоев и более полного использования мощностей. Сокращение только внутрисменных простоев оборудования на один процент может дать прирост продукции на 1—1,2 миллиарда рублей в год.

Одним из путей достижения более высокого уровня использования металлорежущего оборудования следует считать увеличение численности и роста квалификации станочников, так как из-за недостатка их нередко простаивает 40—50% станков. Так, в цехе чистовых метизов мелкого размера Волоградского завода тракторных деталей и нормалей установлено 46 металлорежущих станков. Однако в первой смене работает всего 24 станочника, а во второй—21. Следовательно, из-за нехватки станочников в первой смене простаивают 22 станка и во второй—25 станков. В цехе шпоферского инструмента того же завода из-за отсутствия рабочих-станочников в первой смене не работают 74 станка, во второй—96 станков. Если же взять три цеха этого завода (шпоферского инструмента, нормалей и чистовых метизов), то в первой и второй сменах не работают 104 станка.

— Конечно, осуществление таких мероприятий, как увеличение коэффициента сменности и сокращение простоев оборудования в связи с нехваткой станочников потребует дополнительных трудовых ресурсов. Однако вполне возможно многие из этих мероприятий осуществлять не столько за счет общего увеличения численности рабочих, сколько внутреннего перераспределения кадров, ряда дополнительных мер, стимулирующих материальную заинтересованность в работе на станках.

Существенную роль должно сыграть развитие многостаночного обслуживания, особенно в текстильной промышленности. Ведущее место по многостаночному обслуживанию в хлопчатобумажной промышленности занимает, например, Ново-Ивановская мануфактура, где один ткач обслуживает 12—14 механических станков. На 720 станков на этом предприятии понадобилось только 54 ткачей в смену, при этом достигнута и высокая производительность оборудования, а главное при недостатке рабочих появилась возможность полного использования всего оборудования. Правда, это потребовало изменения в расстановке самих станков. Равные станки были расположены по ширине корпуса чертерками в два ряда в расчете на обслуживание одним ткачом всего двух станков. Теперь же большинство станков установлено шестерками в три ряда. Это сократило маршруты ткачей при переходах и позволило им обслуживать большее количество станков. Уплотненная расстановка станков позволила значительно улучшить использование и производственных площадей.

Большая работа должна быть проведена по вводу в действие неиспользованного оборудования. Запасы неустановленного оборудования все еще неоправданно велики. На 1 июля 1961 года стоимость этого оборудования в целом по стране превысила 2 миллиарда рублей. Только «излишнего» оборудования насчитывалось на сумму примерно 400 миллионов рублей, в том числе более 80% нового и бывшего в употреблении оборудования, которое после перераспределения могло быть пушено в дело без капитального ремонта. Необходимо вести строгий учет имеющегося неустановленного оборудования, периодически проводить его инвентаризацию с целью определения возможности его использования. Оборудование же, которое не может быть использовано на данном предприятии, следует передавать на другие предприятия.

Существующая в настоящее время система безвозмездного перераспределения основных фондов в значительной мере способствует их лучшему использованию, так как позволяет при надобности быстро изымать у предприятий ненужное им оборудование и передавать его тем предприятиям, которые испытывают в нем потребность. Однако совнархозы в ряде случаев совершенно недостаточно пользуются правом безвозмездного перераспределения основных фондов. Это особенно касается перераспределения излишнего и ненужного предприятиям оборудования, да и возможности у совнархозов для этого невелики. Дело в том, что каждый совнархоз может перераспределять оборудование только между своими предприятиями. Между тем далеко не всегда ненужное на предприятиях данного совнархоза оборудование может быть перераспределено внутри этого же совнархоза. О нуждах же предприятий других совнархозов в оборудовании данный совнархоз информации не имеет.

Между тем у предприятий нет и стимула к реализации излишнего и ненужного им оборудования. Наличие такого оборудования почти никак не влияет на показатели хозяйственной деятельности предприятий. В случае передачи совнархозом этого оборудования с баланса на баланс предприятие, передающее оборудование, по сути дела не получает никаких преимуществ. Поэтому руководители многих предприятий

предпочитают оставлять большое количество оборудования «про запас», что приводит к омертвлению значительных средств.

В целях быстрой мобилизации всего излишнего и ненужного предприятиям оборудования следовало бы поручить районным сбытовым базам принимать от всех предприятий данного совнархоза все ненужное им оборудование с оплатой по префскурантным ценам за вычетом износа. Величину износа можно устанавливать экспертным путем представителями базы и предприятия. Можно было бы пользоваться также методами определения износа, установленными инструкцией ЦСУ СССР по переоценке основных фондов на 1 января 1960 года. Необходимо при этом, чтобы сбытовые базы совместно с управлениями снабжения совнархозов наладили широкую информацию о наличии у них ненужного оборудования, издавая регулярно несколько раз в году бюллетени имеющегося и потребного ему оборудования.

Передача излишнего и ненужного оборудования районным сбытовым базам в значительной мере облегчит его своевременную реализацию. По сути дела проблема сбыта предприятиями ненужного им оборудования будет снята. Останется лишь проблема реализации совнархозами того оборудования, которое они не смогли разместить среди своих предприятий. Однако при наличии широкой информации эта задача решается проще, так как здесь речь идет о связях максимум между сотней совнархозов, а не между десятками тысяч предприятий.

Вместе с организацией гибкой системы реализации излишнего и ненужного предприятиям оборудования необходимо создать еще для этого и материальные стимулы. Надо, чтобы предприятиям было «выгодно» сбывать ненужное им оборудование, а не держать его «про запас». Чтобы создать эти стимулы, было бы целесообразно разрешить предприятиям оставлять средства, полученные в результате реализации ненужного и излишнего оборудования, на своем специально созданном для этой цели счете сверх сумм, предусмотренных планом капитальных вложений. Предприятия могли бы оплачивать с этого счета оборудование, полученное со сбытовых баз, а также работы по модернизации имеющегося оборудования.

Такой порядок создаст значительную заинтересованность предприятий в сбыте излишнего оборудования. Создается также и возможность быстрого получения нужного предприятию оборудования. Такая система реализации оборудования не нарушает хозрасчетный порядок использования основных фондов, так как это касается только ненужного и излишнего оборудования, то есть сравнительно небольшой части основных фондов. Кроме того, и в настоящее время предприятия имеют право реализовать ненужное им оборудование, если совнархоз отказывается от его перераспределения. Предлагаемый порядок, упрощая реализацию оборудования, создаст к этому дополнительные стимулы.

Таковы важнейшие резервы улучшения использования основных производственных фондов. Мобилизация этих резервов позволит в условиях сокращения рабочего дня значительно повысить выпуск продукции с действующих основных производственных фондов. Вместе с тем задача неуклонного улучшения использования основных фондов требует совершенствования учета и планирования загрузки средств труда. Необходимо широкая система плановых и учетных показателей использования основных фондов, пронизывающая весь процесс планирования и учета от цеха, предприятия, стройки до центральных плановых органов.

## Совершенствовать показатели использования основных фондов в строительстве

В настоящее время, когда масштабы капитального строительства непрерывно увеличиваются, вопросы эффективности использования капитальных вложений приобретают все большее значение. «Партия, — говорится в Программе КПСС, — придает первостепенное значение повышению эффективности капитальных вложений, выбору наиболее выгодных и экономичных направлений капитальных работ, обеспечению наибольшего прироста продукции на каждый затраченный рубль капитальных вложений, сокращению сроков окупаемости этих вложений».

Эффективность капитальных вложений в народное хозяйство в значительной мере зависит от успехов в работе строительной индустрии, от степени использования ее основных производственных фондов.

В строительном производстве СССР непрерывно растут основные фонды, которые увеличились в 1960 году по сравнению с 1940 годом более чем в 6 раз. Наряду с этим происходят важные качественные изменения в самой структуре основных фондов. Парк строительных машин и механизмов пополняется более совершенным оборудованием. Только в 1960 году выпуск новых типов строительных и землеройных машин возрос более чем в 4 раза по сравнению с 1950 годом. Эти изменения происходят в связи с развитием индустриальных методов строительства, повышением уровня сборности объектов, комплексной механизации и автоматизации производства, улучшением организации строительных работ.

Вместе с ростом основных фондов в строительстве увеличивается объем выполняемых строительных и монтажных работ, изменяется соотношение между стоимостью применяемых средств труда и объемом строительной продукции.

В целом для советской экономики характерен неуклонный рост выпуска продукции на рубль основных производственных фондов. Это особенно заметно в ведущей отрасли народного хозяйства — промышленности и главным образом в машиностроении и металлообработке. Однако в отдельные периоды по некоторым отраслям может иметь место отставание темпов роста продукции от роста основных фондов.

Как известно, рост выпуска продукции на рубль основных производственных фондов в значительной мере зависит от уровня механизации и технической оснащенности труда, от того, на какой ступени индустриального развития находится в данный период рассматриваемая отрасль. Например, начальный период развития строительства, когда оно имело незначительные основные фонды, а в производстве преобладали ручной труд, характеризовался относительно большим объемом строительных работ, приходившихся на рубль основных фондов. Затем в связи с ускоренным процессом формирования строительной индустрии, развития подрядного способа строительства строительные организации все более оснащались машинами и механизмами, ручной труд

заменялся механизированным. В результате этого соотношение между стоимостью основных фондов и объемом строительно-монтажных работ изменилось. Объем строительных работ, приходящихся на рубль основных фондов, снизился.

В дальнейшем, по мере улучшения организации производства стала проявляться тенденция роста отдачи основных производственных фондов.

Соотношение между стоимостью основных производственных фондов и объемом строительно-монтажных работ, а также использование основных производственных фондов в строительстве СССР за 1940—1960 годы видно из данных таблицы 1.

Таблица 1

Показатели	Годы			
	1941	1950	1955	1960
Основные производственные фонды (в % к 1940 г.) . . . . .	100	242	431	637
Основные производственные фонды (в % к объему строительно-монтажных работ)	38,3	46,4	40,8	31,2
На 1 рубль основных производственных фондов выполнено строительно-монтажных работ (в руб.) . . . . .	3,5	2,3	2,5	3,5

В настоящее время росту выпуска строительной продукции на единицу стоимости основных фондов способствуют такие предпосылки, как улучшение использования машин и механизмов, применение новой техники, внедрение прогрессивных форм организации строительного производства, повышение производственной квалификации кадров строителей и т. д. Все это дает возможность увеличивать выпуск продукции без дополнительных капитальных вложений на приобретение машин и механизмов, строительство производственных помещений и т. п., обеспечивает экономию средств не только на капитальных вложениях, но и на прямых затратах по эксплуатации машинного парка. Известно, что снывание орудий производства увеличивается в значительно меньшей мере по сравнению с ростом интенсивности их использования. А повышение интенсивной загрузки средств труда уменьшает суммы амортизации, приходящейся на единицу стоимости продукции, дает возможность снижать себестоимость строительно-монтажных работ, улучшать результаты подрядной деятельности.

В строительстве имеется немало примеров эффективного использования основных фондов. Однако во многих строительных организациях основные фонды используются еще далеко не в полной мере. Так, по данным ЦСУ СССР, на стройках Министерства строительства Армянской ССР башенные краны в 1960 году отработали всего лишь 1921 час, в то время как в Главквестрое они отработали 4300 часов. Выработка экскаваторов на кубический метр емкости ковша на стройках Армянской ССР составила в первом полугодии 1961 года только 28,5 тысячи кубических метров. Это в 3 раза ниже, чем в Таджикской ССР.

Недостаточно внимания уделяется также и правильной технической эксплуатации строительных машин и механизмов, развитию ремонтной базы, в результате чего до настоящего времени значительное количество строительных машин и механизмов находится в неисправном состоянии. Большая часть строительной техники из-за плохой сохранно-

сти преждевременно выходит из строя. Так, в 1960 году в строительстве вышло по вехности и износу механизмов на сумму около 300 миллионов рублей.

Подрайные организации располагают большими резервами улучшения использования парка строительных машин и механизмов. Например, в прошлом году простои основных строительных машин в капитальном ремонте составляли по однокоровым экскаваторам 60—80 дней, по бульдозерам — 45—70, по автомобильным кранам — 40—50 дней, что значительно выше нормативного времени.

Использование основных строительных машин характеризуется данными таблицы 2.

Таблица 2

Показатели использования строительных машин<sup>1</sup>

Годы	Выработка машин (в тыс. куб. м на 1 куб. м емкости ковша)			Использование машин по времени (количество часов работы)		
	экскаваторы однокоровые емкостью свыше 0,25 куб. м	скреперы	бульдозеры	краны башенные	краны автомобильные	
1959 . . . . .	113,0	4,8	2328	2453	2345	
1960 . . . . .	116,7	5,5	2449	2681	2447	
1961* . . . . .	85,2	4,0	1824	1929	1732	

<sup>1</sup> В среднем по всему парку машин в строительстве.

\* Приведены данные за 9 месяцев работы (январь—сентябрь).

Хотя за последние годы и наблюдается тенденция роста выработки строительной продукции, однако многие стройки из-за слабой организации работ все еще недостаточно интенсивно используют парк строительных машин и механизмов, особенно в жилищном строительстве. Если в передовых строительных организациях годовая выработка на один башенный кран достигает 5—7 тысяч квадратных метров жилой площади, то во многих подрайных организациях она составляет лишь 2,5 тысячи квадратных метров. Например, в различных строительных организациях Министерства строительства БССР в первом полугодии 1961 года на одну смену работы башенного крана приходилось от 4 до 36 квадратных метров жилья, то есть башенный кран задерживался на одних объектах в 9 раз больше, чем на других, выполнял один и тот же объем работ. Неблагой и годовой баланс рабочего времени важнейших строительных машин.

Нужно сказать, что существующая практика планирования и учета использования основных фондов в строительном производстве недостаточно способствует росту готовой продукции и сокращению сроков строительства. Эффективность использования основных производственных фондов не учитывается в должной мере ни при составлении стройфинпланов, ни при оценке результатов хозяйственной деятельности подрядных строительных организаций.

Если существует ответственность руководителей строительных организаций за эффективность использования материалов, конструкций, рабочей силы, если фонд заработной платы дается подрядной организации в размере, необходимом для выполнения установленной программы строительно-монтажных работ, то почему же нет такой строгой зависимости между основными фондами и важнейшими плановыми показателями? Отсутствие хоарасчетных стимулов эффективного использо-

вания основных фондов приводит к тому, что технико-экономические показатели работы строительных организаций, являющиеся в конечном счете критериями эффективности использования живого и овеществленного труда, не всегда отражают объективные возможности более полного использования имеющихся средств производства.

Улучшение использования основных фондов строительной индустрии должно найти свое выражение в системе соответствующих показателей. В этой связи возникает необходимость совершенствования плановых и статистических показателей эффективности (отдачи) основных фондов, включая некоторых из них в систему показателей государственного плана.

В силу большого разнообразия основных фондов в строительстве и прежде всего в результате их различной роли в процессе строительного производства степень использования их не может характеризоваться лишь с помощью только одного общего показателя. Эффективность использования основных производственных фондов может в полной мере быть отражена лишь при помощи системы показателей, характеризующих использование средств труда как по интенсивности (мощности), так и по экстенсивности (времени), а также стоимостных показателей. Только с их помощью могут быть выявлены все стороны отдачи основных фондов, полнее выявлены резервы строительного производства.

Систему показателей использования основных фондов в строительной индустрии можно подразделить на три основные группы: стоимостные показатели, показатели использования строительных машин и механизмов и показатели использования производственных мощностей строительных организаций.

Ряд натуральных технико-экономических показателей использования отдельных видов средств труда, как, например, использование строительных машин и механизмов по численности, времени и выработке, применяются в строительном производстве. Однако ни один из этих показателей не учитывается в должной мере при оценке производственно-хозяйственной деятельности строительных организаций, а такой показатель, как коэффициент использования производственной мощности, вообще не нашел себе места в отчетности. Несмотря на большое значение этого показателя для определения эффективности функционирования наличных средств труда, он еще не стал плановым показателем оценки работы как строительной индустрии, так и отдельных подразделов организаций.

Если в целом для строительной индустрии ее производственные возможности рассчитываются более или менее правильно, то значительно хуже обстоит дело с определением производственных мощностей строительных организаций. Отсутствие научно обоснованной методики исчисления производственной мощности приводит к тому, что во многих строительных организациях расчеты производственной мощности не делаются, зачастую ее величина отождествляется с программой строительно-монтажных работ. Между тем производственную мощность строительной организации нельзя отождествлять с ее производственной программой, поскольку мощность выражает потенциальную возможность строительной организации к выполнению максимального объема строительно-монтажных работ, а производственная программа показывает лишь степень использования этих возможностей, уровень освоения производственной мощности в плановом периоде в конкретных условиях данного строительства.

Между производственными мощностями и программами строительно-монтажных работ подрядных организаций обычно имеется разрыв, ибо одно дело, какой объем работ может осуществить строительная

организация при наиболее полном использовании средств труда и мобилизации всех резервов производства, другое — какой объем работ она произвела за данный период времени, когда не все эти возможности использованы, что зачастую и наблюдается в работе строительных организаций.

Посредством коэффициента использования производственной мощности выявляется эффективность лишь части действующих основных фондов (примерно 50%), и поэтому он не может быть исчерпывающим при оценке эффективности использования всех основных фондов. Показатель эффективности использования основных фондов должен выражать отношение массы применяемых в данный период времени средств труда и результата их применения в производстве. Известно, что результатом всякого процесса в любой отрасли материального производства является выпуск продукции, которая создается путем взаимодействия таких моментов процесса производства, как предметы труда, средства труда и целесообразная деятельность людей, или труд. Следовательно, продукция является общим мерилем степени участия каждого из этих моментов процесса производства, в том числе и орудий производства. Поэтому при построении показателей фондоотдачи тех или иных элементов основных фондов следует исходить из объема строительной продукции или работ, как важнейших конечных измерителей результата применяемых средств производства.

Разработка и включение в планы и отчеты обобщающих стоимостных показателей использования основных фондов заслуживает самого серьезного внимания. Стоимостные показатели характеризуют использование всех составных элементов основных фондов, они наиболее универсальны и сопоставимы.

Однако практическое применение обобщающего стоимостного показателя использования основных фондов требует разрешения ряда важных вопросов методологического характера. Как известно, степень использования всех элементов основных производственных фондов может быть выражена отношением объема продукции подрядной организации за данный период времени к объему основных фондов, участвующих в выработке продукции. Это отношение показывает, какой объем строительной продукции, произведенной в определенный период времени, приходится на единицу основных фондов и наиболее наглядно и экономически правильно выражает связь между средствами труда, участвующими в изготовлении продукции, и результатом их использования.

Нужно сказать, что исчисление общего объема произведенной продукции представляет определенные трудности. Известно, что строительная продукция учитывается как частичной готовности возводимых зданий и сооружений или выполненных работ на основе дробных или нескольких укрупненных, но все же мелких частей отдельных конструктивных элементов, по проценту готовности при расчетах по преysкуррантам цен за квадратный метр жилой площади и т. д. При этом объем выполненных строительно-монтажных работ включается в отчетность подрядной организации как готовая продукция, хотя в большинстве случаев она отражает и стоимость работ по незавершенным строительством объектам. В результате незавершенное производство по строительно-монтажным работам составляет очень малую величину (обычно в пределах одного процента годового объема работ).

Такой порядок учета и планирования продукции подрядных организаций фактически не отражает действительных размеров незавершенного строительного производства, позволяет зачислять в выполнение плана строительных организаций мелкие части конструктивных элементов объектов, принятые заказчиком в процессе строительства на

основе документов промежуточного характера (справки о стоимости выполненных работ, месячные и квартальные акты приема и т. д.). Этим и объясняется тот факт, что возведение зданий и сооружений занимает значительное время, а объем незавершенного производства на балансах подрядных строительных организаций по сравнению с предприятиями других отраслей материального производства самый наименьший.

Действующий порядок планирования и учета продукции подрядных организаций, позволяющий засчитывать объемы работ по незавершенным зданиям и сооружениям в готовую продукцию, приводит к тому, что в плановых и отчетных показателях не выделяется стоимость действительно готовой продукции, а показывается общий объем работ. Это, естественно, не создает действительных стимулов к сокращению сроков строительства, своевременному или досрочному вводу объектов в эксплуатацию, но зато вызывает стремление подрядной организации выполнять план работ в стоимостном выражении за счет дорогостоящих и малотрудоемких работ, что в большинстве случаев достигается ценой распыления капитальных вложений по большому числу одновременно строящихся объектов. При этих условиях сбавля в эксплуатацию законченных объектов становится как бы второстепенной задачей.

Все это вызывает необходимость изменения существующего метода планирования и учета продукции в строительном производстве, отказа от промежуточных расчетов и перехода на расчеты по законченному строительному объекту или пусковому комплексу. Для этого строительную продукцию необходимо, по нашему мнению, четко разделить по степени готовности: на конечную продукцию (например, для подрядной организации, осуществляющей жилищное строительство, это будет стоимость жилых домов, полностью законченных строительством и сданных по акту в установленном порядке) и незавершенное производство, то есть стоимость строительного-монтажных работ по объектам частичной готовности в данном периоде. При этих условиях общий объем строительной продукции, выполненный собственными силами генеральной подрядной организации, будет равен стоимости готовой продукции строительства (объекты, по которым завершены все работы, предусмотренные договором) плюс незавершенное производство. Величину незавершенного производства следует при этом исчислять как разность остатков на конец и начало периода, с тем чтобы не возник повторный счет при суммировании стоимости общего объема строительного производства.

Таким образом, в основу планирования и учета строительной продукции будут положены конечные результаты деятельности подрядных строительных организаций — вводимые в действие производственные мощности, жилые площади и т. д. Предлагаемый метод раздельного планирования и учета готовой строительной продукции (законченных объектов) и общего объема строительного производства, то есть с учетом незавершенного производства, несложно применить в жилищном, культурно-бытовом и коммунальном строительстве, так как здесь имеется возможность свалить в эксплуатацию почти каждый в отдельности построенный объект.

Несколько сложнее обстоит дело с введением укрупненных расчетов в промышленном строительстве, так как в этом случае строительные организации зачастую находятся в более сложных условиях: нередко строящиеся производственные объекты несвоевременно снабжаются необходимым оборудованием и материалами, в результате сроки строительства и ввода в эксплуатацию объектов нарушаются. Кроме того, заказчики справедливо не принимают от генеральных подрядчиков отдельных объектов, а требуют пусковых комплексов. Однако эти

трудности устранены, и введение в практику промышленного строительства метода раздельного учета строительной продукции будет способствовать сокращению сроков строительства, повышению эффективности капитальных вложений.

Для того чтобы обеспечить переход на учет и планирование строительной продукции у генеральных подрядчиков, осуществляющих жилищное строительство по описанной выше методике, необходимо соответственным образом изменить существующую систему планирования капитальных вложений и заказчиков-застройщиков. Дело в том, что поскольку при планировании капитальных вложений определяется не ввод в действие тех или иных зданий, а общий объем строительно-монтажных работ, то при применении метода раздельного планирования и учета продукции возникает несоответствие между величиной готовой продукции подрядных организаций в стоимостном выражении и объемом капитальных вложений. Для устранения такого расхождения необходимо установить по заказчикам планирование и учет капитальных вложений, отражающих только стоимость ввода зданий в действие в планируемом году, так как незавершенное производство не оплачивается и остается на балансе генеральных подрядных организаций.

Показатели использования основных фондов в строительстве предполагает, как отмечалось ранее, сравнение объема продукции со стоимостью основных фондов. Но основные фонды подразделяются на производственные и непроизводственные. Какие же основные фонды следует иметь в виду при исчислении данного показателя? По нашему мнению, в расчет следует принимать только основные производственные фонды, занятые по основной подрядной деятельности строительной организации. Что касается основных фондов непроизводственного назначения, то они не участвуют в создании строительной продукции, их увеличение не находится в прямой зависимости от роста выпуска этой продукции.

Заслуживает внимания и такой вопрос, какую стоимость основных фондов следует брать в основу расчета стоимостного показателя их использования.

Как известно, в практике учета различают несколько видов оценки основных фондов: полную первоначальную стоимость, первоначальную стоимость за вычетом износа, полную восстановительную стоимость и восстановительную за вычетом износа. Какую же стоимость основных фондов следует класть в основу исчисления фондоотдачи? В экономической литературе такой вопрос уже ставился, и ответ был в пользу первоначальной стоимости. Но окончательное решение требует правильного выбора соответствующего стоимостного показателя: полную первоначальную стоимость без учета износа или полную первоначальную стоимость с учетом износа. При рассмотрении этих двух видов оценок основных фондов следует выбрать ту, которая наиболее полно удовлетворяет требованиям характеристики использования основных фондов.

По-видимому, следует брать основные производственные фонды по их полной первоначальной стоимости без вычета износа. Расчеты показывают, что если принимать в основу исчисления показателя использования основных фондов их остаточную стоимость, то это искажает действительное положение вещей, так как стоимость основных фондов с учетом износа не характеризует реальную массу или производственную мощность средств труда. Постепенный износ основных фондов не означает потерю их мощности пропорционально снижению. Более того, модернизация строительных машин и механизмов повышает их первоначальную производительность.

Исчисление показателя использования основных фондов по их остаточной стоимости может привести к необоснованному преувеличе-

нию выпуска продукции на единицу основных фондов. Так, в строительной организации, имеющей машины с высокой степенью износа, выпуск продукции на единицу стоимости основных производственных фондов окажется больше, чем в строительной организации, имеющей новые или менее изношенные машины. Следовательно, в этих условиях обновление средств труда будет приводить к уменьшению показателя отдачи основных фондов, к искажению сравнительной экономической эффективности новых средств труда и не будет стимулировать замену старой техники новой. Кроме того, на величину износа в значительной степени влияет капитальный ремонт, вследствие чего износ основных фондов на протяжении одного и того же времени не только увеличивается, но и уменьшается. А изменение сметной стоимости самого капитального ремонта без соответствующего изменения норм амортизации искажает показатели износа и остаточную стоимость основных фондов.

Учитывая вышесказанное, общий уровень использования основных производственных фондов, как нам представляется, может быть выражен следующей формулой:

$$\Phi_0 = \frac{\Sigma_{\text{г}}}{\Sigma_{\text{ф}}}$$

где  $\Phi_0$  — выпуск строительной продукции на рубль основных производственных фондов;

$\Sigma_{\text{г}}$  — общий объем строительной продукции (в стоимостном выражении), выполненный подрядной организацией собственными силами за данный период;

$\Sigma_{\text{ф}}$  — полная первоначальная стоимость основных производственных фондов (средняя).

При исчисления показателя фондоотдачи в расчет следует брать среднегодовую стоимость основных фондов, поскольку в строительной организации в течение данного периода может иметь место и ввод в эксплуатацию и выбытие средств труда, что окажет существенное влияние на величину и динамику выпуска продукции.

Общий показатель использования основных производственных фондов, исчисленный по предлагаемой выше методике, может применяться для строительной индустрии в целом, а также для общестроительных организаций (генеральных подрядчиков). Но его трудно применять для тех строительных организаций, которые выпускают продукцию частичной готовности, так как действие искажающих факторов (со стороны стоимости основных фондов и продукции) весьма значительно. Поэтому необходимо разработать и включить в систему планово-отчетных показателей работы не только показатель фондоотдачи в разрезе целой отрасли, но и показатель отдачи фондов внутри отрасли.

Исследования, произведенные автором, позволили выявить большие разрывы в выпуске строительной продукции на рубль основных производственных фондов подрядных организаций. Так, в Главмострое по группе общестроительных трестов это колебание составляет примерно 1:2, а по группе специализированных строительных организаций и того больше. Безусловно, здесь сказывается различие в структуре выполняемых строительного-монтажных работ, но очень важную роль играет и организационно-технический уровень производства и использования основных производственных фондов в тех или иных строительных организациях.

В строительстве идет ускоренный процесс специализации. По мере прорывающихся качественных сдвигов в организации и технологии индустриального строительства число специализированных организаций становится все больше и больше. Достаточно сказать, что удельный вес

работ, выполняемых этими организациями, составил в 1960 году в общем объеме работ 48,5%. Эти субординные организации специализируются на выпуске промежуточной продукции, которая сдается генеральному подрядчику или при осуществлении работ по прямым договорам — заказчику. Например, у организации, производившей отделочные работы, конечной продукцией будут паркетные, штукатурные, малярные и другие виды работ, а у монтажного треста — монтаж металлических конструкций. При этих условиях числитель указанного выше отношения должен, казалось бы, иметь только натуральное выражение, так есть продукция этих специализированных организаций должна числиться, например, такими натуральными единицами измерения, как квадратный метр штукатурных или малярных работ, и т. д. Но поскольку специализированная организация выполняет многие виды таких работ, то необходимо определить не только выработку по каждому виду работ, но и найти единый показатель для многих видов работ, выполняемых данной строительной организацией. Экономическое решение этой задачи потребует построения индекса физического объема продукции, установления для каждого вида работ «постоянных весов» по принципу неизменных цен с отражением в них в соответствующих пропорциях материальных и трудовых затрат, уровня механизации. Это даст возможность наиболее точно измерить фондоотдачу специализированных строительного-монтажных организаций.

Вопросы дальнейшего совершенствования показателей использования основных фондов, их внедрение в практику планирования и учета, применения в оценке производственно-хозяйственной деятельности подрядных организаций должны находиться в центре внимания партийных и хозяйственных органов, всего коллектива строительной организации. Это будет способствовать улучшению планирования строительного производства, усилению технической и экономической обоснованности стройфинпланов, выявлению внутрипроизводственных резервов, максимальному использованию производственных мощностей и увеличению выпуска строительной продукции без дополнительных капитальных вложений.

## О методах и практике работы координационных советов

(По материалам совещаний в Госплане РСФСР и в Госкомиссариате СССР)

Наша страна в большом походе. Каждый день вносит новое в ее жизнь. Начертания XXII съезда КПСС программа строительства коммунизма успешно превращается в жизнь. Создание материально-технической базы коммунизма означает колоссальный рост экономики, вовлечение в хозяйственный оборот новых естественных богатств, освоение восточных районов с огромными широкими ресурсами Сибири, развитие новых энергопродуцирующих комплексов, выходящих за рамки экономических административных районов, что влечет расширение и усложнение производственных связей.

Все это требует совершенствовать систему территориального управления народным хозяйством, поднять роль и значение территориального планирования в сочетании с отраслевым, развивать специализацию и комбинирование, добиваться комплексности в хозяйстве района, быстрее внедрять в производство достижения науки и техники, полнее использовать резервы.

«Важную роль в этом, — говорил товарищ Н. С. Хрущев в Отчете на докладе XXII съезду КПСС, — призваны сыграть недавно образованные укрупненные экономические районы и организации в них. Совету по координации и планированию работы совнархозов».

Советы по координации и планированию — это новый шаг в дальнейшем развитии ленинского принципа демократического централизма, во все большей демократизации управления хозяйством. Партия и правительство придают большое значение их деятельности и хотят видеть в них продолжков государственной экономической политики на местах. Совету призваны стать таким звеном в управлении народным хозяйством, с помощью которого должно осуществляться коллективное обсуждение и решение вопросов хозяйственного строительства в масштабе крупных экономических районов и мобилизация производ-

ственных возможностей и творческой инициативы советов народного хозяйства на выполнение главной экономической задачи — создание материально-технической базы коммунизма.

Придавая исключительно важное значение координационным советам, ЦК КПСС и правительство оказывают им повседневную помощь и внимание.

В связи с завершением работы по организационному оформлению советов по координации и планированию возникли вопросы о методах и практике их деятельности. Этим вопросам, а также методам решения первоочередных проблем развития крупных экономических районов страны было посвящено первое совещание заместителей председателей координационных советов РСФСР и Федерации, созванное Госпланом РСФСР.

Во вступительном слове председатель Госплана РСФСР К. М. Герасимов сказал, что важнейшей задачей советов является координация плановой и хозяйственной деятельности совнархозов, предприятий и организаций, входящих на территории крупного экономического района, совершенствование межотраслевых и межрайонных хозяйственных связей, ликвидация нерациональных перевозок. Совету разрабатываются рекомендации по дальнейшему улучшению использования производственных фондов, трудовых ресурсов. Например, первое заседание совета по координации и планированию Северо-Западного крупного экономического района, как первоочередной, обсуждало вопрос дальнейшего развития и полной загрузки имеющихся мощностей промышленности строительных материалов, конструкций и изделий.

Одной из самых важных функций советов по координации является работа по улучшению планирования. Здесь открывается перед ними обширнейшее поле деятельности. Уже на первых заседаниях советов, посвященных координации планов

экономических административных районов, предприятий и организаций, решено установить строгий порядок в производстве продукции, размещении производительных сил, скрывать и использовать резервы. На этих заседаниях состоялся поочередный обмен мнениями по перспективному и комплексному развитию производства, транспорта, строительства, использованию природных богатств, трудовых ресурсов, дальнейшему развитию целесообразной специализации и кооперирования в производстве промышленной продукции.

Выступавшие на заседаниях советов, отметили недостатки в работе промышленности и строительства, вызванные улучшениями в планировании производства и материально-технического снабжения, а также поставили перед республиканскими и центральными плановыми органами, министерствами и ведомствами ряд вопросов, связанных с дальнейшим экономическим развитием крупных экономических районов и входящих в их состав экономических административных районов.

На заседаниях советов крупных экономических районов Российской Федерации решено ускорить строительство таких объектов, как Харанорский угольный разрез, начать сооружение опытно-промышленной геотермальной станции на Камчатке, расширить производство оборудования для предприятий мясной, молочной и пищевой промышленности на Урале и др.

Предложения советов о развитии работы промышленности на Дальнем Востоке, расширении лесозаготовок в Сибири и на Дальнем Востоке Госплан РСФСР вносит в планы. Отдельные предложения советов, например, о создании на Дальнем Востоке химико-металлургического комбината, строительстве Зейского гидроузла, выпуске конденсаторов для животноводства из отходов медицинской промышленности, и некоторые другие требуют дальнейшей детальной проработки с привлечением научно-исследовательских и проектных институтов.

Далее тов. Герасимов рассказал о содержании работы советов по координации и планированию крупных экономических районов Российской Федерации на 1962 год. В планы работы координационных советов Центрального, Волго-Вятского, Поволжского, Северо-Кавказского, Восточно-Сибирского, Дальневосточного экономических районов включен вопрос об увеличении произ-

водства литья и кузнечно-прессовых заготовок, дальнейшей специализации и кооперирования этого производства.

Советы по координации и планированию Северо-Западного и Центрального крупных экономических районов рассматривают вопросы о комплексном использовании природных ресурсов и правильном размещении производительных сил, о сохранении лесов, рациональном использовании древесины в улучшении обеспечения лесопроductивной народному хозяйству.

В Волго-Вятском экономическом районе решено также проблема переработки древесины на месте заготовок и поставка в другие области пиломатериалов и полуфабрикатов валяки крутого леса. Переработка леса на месте позволит сократить затраты на перевозку, комплексно использовать отходы и трудоустроить высвобождающуюся лесорубов.

Совет по координации и планированию Центрально-Черноземного экономического района обсуждает задачи развития горно-рудных предприятий КМА и добычи железной руды в 1963—1965 годах, а совет Поволжского экономического района решает вопросы рациональной специализации машиностроения и приборостроения для нефтяной и газовой промышленности.

Северо-Кавказский экономический район производит 70% плодородных консервов РСФСР. В целях лучшего использования имеющегося сырья совет разрабатывает рекомендации по закреплению за консервными предприятиями постоянных сырьевых зон и по удлинению сезона переработки сырья. Это позволит увеличить производство фруктовых и овощных консервов.

Совет по координации и планированию Уральского экономического района рассматривает вопрос о топливно-энергетических ресурсах Урала и направленных их использования, поскольку топливно-энергетическая база Урала отвечает от потребности.

В Запально-Сибирском экономическом районе обсуждается вопрос об организации районных и межрайонных ремонтных баз для строительства, горнорудной, угольной промышленности и промышленности строительных материалов.

На заседаниях Совета по координации и планированию Восточно-Сибирского экономического района будет рассмотрен топливно-энергетический баланс на 1963—1965 годы. Ведущим звеном экономического развития района является электроэнергетика

на базе гидроресурсов и угля. Совет подготовил предложения и рекомендации по узким срокам ввода энергетических мощностей и потребителям электроэнергии, размещению энерго- и тепломощей производства в др.

Первостепенной задачей Совета по координации и планированию Дальневосточного экономического района является укрепление и специализация суворонных баз рабной промышленности. Этому будут посвящены ближайшие заседания совета.

Следует отметить, сказал далее тов. Герасимов, что если темпы роста промышленного производства и ряд других показателей по экономическим районам и в целом по республике превышают контрольные цифры семилетки, то рост производительности труда отстает. Поэтому проблемы использования основных производственных фондов предприятий имеют важное значение. Надо эффективнее использовать имеющиеся капиталовложения и основные производственные фонды. Однако анализ работы показывает, что если основные производственные фонды увеличились за три года на 36,7%, то объем производства вырос только на 31,3%, что на 5,3% превышает контрольные цифры. Сопоставление же прироста объема производства с приростом основных производственных фондов говорит о том, что отдача основных производственных фондов на это время снизилась. Это очень тревожный сигнал, и над ним следует серьезно задуматься с советом по координации и планированию.

Заместитель председателя Совета по координации и планированию Центрально-западного экономического района Е. К. Рагозин в своем выступлении изложил основные задачи, которые предстоит решить совету. Прежде всего необходимо упорядочить экономические связи района. Центр получает уголь из четырех бассейнов, макут — из пяти, льноволокно — из семи районов, металл — с Украины, Урала, из Волго-Витского района, Западной Сибири. Стальное литье для машиностроения сюда завозится из 14 районов, чугунное литье — из 12 районов. Огромны внутренние перевозки этих видов изделий.

Решить задачу упорядочения производственных связей Центрального экономического района можно лишь на основе продуманной специализации его хозяйства. В Центре особенно развито машиностро-

ение и текстильная промышленность. Вопрос о специализации машиностроительных предприятий требует первоочередного решения. Работы здесь еще спешатый край. Например, металлургические станины выпускают восемь совнархозов — от 125 до 20 тысяч каждой. Деревообрабатывающие станины производятся в шести совнархозах — от 2 до 270, автоматические линии для деревообработки выпускаются в пяти совнархозах — от 2 до 52 в каждом.

Текстильная промышленность Центра занимает в общесоюзном производстве хлопчатобумажных тканей 75%, шерстяных — 40%, шелковых — 69%, льняных — 59%. Предприятия текстильной промышленности работают в основном на привозном сырье. Три четверти готовой продукции вывозятся за пределы Центрального района. Надо серьезно подумать о направлении специализации текстильной промышленности.

Другой насущный вопрос — это использование основных фондов, загрузки оборудования и сменности работы. От правильного его решения зависит использование больших резервов. В Калининском совнархозе используются большие мощности деревообрабатывающих заводов, в то же время в Москве и некоторых других городах строятся такие же заводы. В Туле имеются мощности по выпуску 600 тысяч углов в год. Загружены они лишь на одну треть. В то же время вводятся мощности по изготовлению углов в Ярославле, Владимире и Москве.

Наиболее эффективное развитие промышленности и строительства отдельных совнархозов крупного экономического района находится в непосредственной зависимости от правильного направления капиталовложений. Пока же они распределены неравномерно. Например, в 1962—1965 года предполагается капиталовложения в Тульскую область — 19% всех капиталовложений по Центру, Ярославской области — 13%, в то же время в Калужской области — 2%, во Владимирской области — 4%, хотя в этих областях имеется трудоспособное население, не занятое в общественном производстве. На эту сторону дела совет должен обратить самое пристальное внимание.

Сейчас промышленность таких областных центров, как Ярославль, Кострома, Рязань, Калуга, занимает более половины в валовой продукции соответствующих областей. В то же время многие большие

города располагают значительными трудовыми ресурсами, которые могут быть вовлечены в общественное производство.

При совете предлагается организовать постоянно действующих комиссий, причем не отраслевых, а функциональных. Например, в комиссию по специализации, кооперированию и комбинированию производства, совершенствованию межрайонных и хозяйственных связей входят члены совета и актин специалисты, занимающиеся этой проблематикой. Такая комиссия имеет связи по отраслям промышленности. Комиссии возглавляет член совета и главные специалисты. В каждой области к работе совета привлекается на общественных началах широкий актив (от 40 до 100 человек).

Сейчас обсуждается вопрос о создании при совете экономических институтов, которые стали бы главными помощниками совета по изучению, обобщению материалов и разработке предложений, направленных на совершенствование экономической деятельности крупных районов.

В своем рапорте, сказал заместитель председателя Совета Северо-Западного района А. А. Кузнецов, сложились следующие основные направления специализации промышленности: машиностроение, приборостроение, судостроение, лесная и деревообрабатывающая, горнодобывающая, металлургическая и рыбная.

Вместе с тем Северо-Западный экономический район имеет широкие производственные связи с другими районами. Ежегодно сюда завозится 40 миллионов тонн разных грузов и вывозится около 23 миллионов тонн. Эти экономические связи тщательно изучаются с целью их упорядочения.

В ближайшее время совет обсудит вопросы специализации, кооперирования и совершенствования межотраслевых связей. Надо грамотно размещать производство. Например, в Калининском совнархозе имеется около 60 тысяч квадратных метров свободной производственной площади, которую надо использовать путем передачи производства ряда видов продукции из Ленинграда. Ленинградская промышленность должна быть специализирована на производстве сложных видов продукции с тем, чтобы в полной мере использовать имеющиеся здесь высококвалифицированные инженерно-технические и рабочие кадры.

В области капитального строительства предлагается форсировать сооружение предприятий строительной индустрии и строительных материалов. Намечено в коренным образом перестроить ряд отраслей промышленности Калининграда, Ленинграда и других городов, специализировать предприятия на определенных видах продукции. Большим местом нашего района является отсутствие ремонтной базы рыболовного флота в Мурманске и Калининграде. В ближайшее время совет рассмотрит рекомендации для правильного развития и использования топливно-энергетических ресурсов Северо-Запада, Ленинградская промышленность сейчас имеет значительный топливно-энергетический баланс, в то же время система «Колэнерго» располагает свободными мощностями. Конечно, совету с его небольшим аппаратом невозможно глубоко изучить за короткий срок все проблемы развития района, поэтому так же, как в Центре, у нас созданы комиссии при совете. Они организованы по функционально-отраслевому принципу. Например, есть комиссия по перспективному планированию и улучшению планирования промышленности совнархозов и местных Советов: специализация и кооперирование машиностроительных отраслей промышленности; организации и экономики предприятий строительной индустрии; изучению вопросов развития металлургии, химии, транспорта и т. д. — всего этого комитета.

Кроме них, организуются комиссии в каждой области, которые будут работать в полном контакте с центральными комиссиями при совете. Областные комиссии на месте лучше изучат те или иные вопросы и смогут дать квалифицированные предложения.

Тов. Кузнецов разделяет мнение о необходимости создания в крупном экономическом районе экономического института.

Мы в основном завершили организационный период, сказал Л. Е. Белковский (Поволжский крупный экономический район), подобрали для работы в совете главных специалистов и старших экономистов.

Главное теперь в работе совета — сосредоточить свое внимание на укреплении самых слабых звеньев развития хозяйства района. В Поволжском районе «узким местом» является стройиндустрия и промышленность строительных материалов. Для обеспечения комплексного развития



этих отраслей необходимо разработать единый план. Работа над комплексным планом развития стройиндустрии уже начата в соответствующих экономических административных районах.

Было бы целесообразно, сказал тов. Бенюков, чтобы совет разрабатывал планы вместе с представителями Госстроя СССР, Госплана СССР и Госплана РСФСР, Госэкономики СССР, то есть тех организаций, которые призваны рассматривать эти планы. В свою очередь работники совета будут участвовать в рассмотрении и решении вопросов в центральных планирующих органах. Совет должен иметь во всех стадиях работы тесный контакт с ВСХЗ. Хотя это орган оперативного руководства, но в работе совета часто встречаются такие вопросы, в решении которых он должен принимать участие.

В план работы совета включен вопрос о рационализации межрайонных связей Поволжья. В его разработке будут участвовать Кубышевский плановый институт как головная организация, а также Саратовской экономической и Казанский финансовый институты. Институты, подчиненные союзнархозам, значительную часть своей работы отводят выполнению заданий совета по координации и планированию.

Тов. Бенюков поддержал предложение об организации института экономических исследований при совете и создании проблемных и отраслевых комиссий, охватывающих широкий актив. Мы используем опыт работы комиссий в Центральном и Северо-Западном районах, сказал он. Этот опыт полезен и крайне необходим в нашей работе.

Важное значение имеют проблемы размещения предприятий. Поэтому выбор места расположения новостроек проектировщики должны согласовывать с советами, советам должны давать заключения, утверждать место расположения строительства того или иного объекта. Идеологией тов. Бенюкова является советам правом решать вопросы размещения было поддержано участниками совещания.

**А. И. Лавин** (Волго-Вятский крупный экономический район) в начале выступления кратко охарактеризовал экономику района и рассказал о первом периоде работы совета. Составлен план работы на 1962 год, в том числе единый план развития в районе промышленности строительных конструкций и железобетонных изделий.

Теперь база строительной индустрии будет иметь определенное направление развития. Уже строятся мощные заводы крупнопанельного домостроения и железобетона. Предстоит многое сделать по специализации и развитию транспорта, в том числе сети железных и шоссейных дорог.

Важнейшее значение для Волго-Вятского района имеет наибольшее развитие переработки древесины в районах заготовок, расширение на этой основе поставок пиломатериалов и сокращение вывоза круглого леса. Расчеты лесосеки в Горьковской и Кировской областях, в Марийской АССР не соблюдается. Допускается очень крупные переуборки, которые ведут к снижению масштабов заготовки леса. Уже в настоящее время заготовки леса в Горьковской области сокращаются, а за пределами семилетия они будут уменьшаться и в Кировской области. Рациональная эксплуатация лесных богатств может быть достигнута только при наличии перспективного плана развития лесного хозяйства крупного экономического района. Это чрезвычайно важно, потому что переуборки леса в совхозах приведут к печальным результатам.

На территории Волго-Вятского крупного экономического района есть много неудачно размещенных заводов. Так, в Саранске строится литейный завод, а продукция его будет в основном поставляться московским предприятиям. Казалось бы, такой завод надо строить поближе к Москве, а он размещен в Мордовии!

Для рационального использования имеющихся мощностей совет Волго-Вятского района наметил целый ряд мероприятий по созданию специализированных межрайонных предприятий, цехов и участков. Например, организуется ремонт технологического оборудования предприятий машиностроения и металлообработки, изготовления нормализованного режущего, измерительного, слесарного, монтажного и измерительного инструмента, выпуск нормализованных блоков, холодных штампов, станочных приспособлений, производство мезуса, крепежа, электродов и кислорода и др.

Центрально-Черноземный крупный экономический район, как и другие экономические районы, сказал заместитель председателя совета Г. Т. Низовой, имеет большие возможности для быстрого экономического развития. Главное богатство его —

это железная руда — Курской магнитной аномалии. Уже к концу семилетки добыча ее составит более 13 миллионов тонн. Поэтому надо решить проблему освоения и развития этой бассейна. Для этого потребуется детально изучить и разработать предложения по размещению горнорудных предприятий, использованию бедных руд (железистых кварцитов), регулированию восполнения и др.

Центрально-Черноземный экономический район располагает контингентом трудоспособного населения, не занятого в общественном производстве. Поэтому экономически целесообразно создавать здесь трудоемкие производства.

Как и для многих других крупных экономических районов, для нашего района наибольшим вопросом является специализация машиностроения, литейного производства, развития строительной индустрии. Сейчас совет по координации и планированию разрабатывает предложения по специализации и развитию стройиндустрии.

К сожалению, научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации, особенно подчиненные союзным ведомствам, как правило, увольняются от участия в работе совета, потому что в их планах работы необходимые нам вопросы не предусмотрены.

Значительную часть своего выступления **В. Д. Лаврентьев** (Северо-Кавказский крупный экономический район) посвятил организационной стороне работы совета по координации и планированию, которому, по его мнению, следует использовать в организации работы две формы:

— во-первых, рассматривать вопросы, которые включены в план работы, и готовить их обсуждение на заседаниях совета; — во-вторых, оперативно рассматривать и решать безотлагательные вопросы. По каждому из них назначать круг участников, собирать у заместителей председателя совета специалистов, рассматривать и готовить рекомендации по отдельным вопросам.

Совет должен давать квалифицированные рекомендации. Для этого ему необходимо научно-исследовательский экономический институт. Такой институт может работать над перспективами развития экономического района, над проблемами межрайонных связей использования сырьевых и трудовых ресурсов и т. д.

Необходимо установить такой порядок,

чтобы без согласия совета не утверждались решения о размещении промышленных и иных сооружений на территории крупного экономического района.

Было бы целесообразно, чтобы Госплан РСФСР периодически проводил совещания по обмену опытом работы, о состоянии выполнения планов работ и трудностях, которые возникают у советам. Кроме обмена опытом, на этих совещаниях надо проводить доклады о современных достижениях науки и техники, об основных направлениях развития отраслей и народного хозяйства в целом и др.

Заместитель председателя совета Уральского крупного района С. А. Журавлев обратил внимание участников совещания на напряженность топливно-энергетического баланса Урала, отставание развития ремонтной базы, оборудования, а также ненормальное положение в организации производственных связей, ведущее к встречным и дальним перевозкам продукции. Задача совета по координации и планированию — найти пути решения, дать наиболее правильные и экономически обоснованные рекомендации по этим вопросам. В этих целях в каждой области организуются бригады специалистов, во главе которых стоят опытные люди, рекомендательные совнархозам и обкомам партии. Надо, чтобы эти бригады (или комиссии) получили методику по разработке плана. Однако четких методических указаний, как правило, нет. Центральные организации должны помочь создать их.

Необходимо организовать проработку базы строительной индустрии. К сожалению, областные планы по существу замыкают вопросы развития строительной индустрии в рамках области. Совет должен решать их в масштабах всего крупного экономического района.

Успешно решить все эти сложные проблемы развития района можно лишь при наличии у совета экономического института. В большинстве районов необходимо создавать их вновь, надо умело использовать имеющиеся научные силы. На Урале более 110 различных институтов, в которых работает огромная армия ученых. Их надо мобилизовать на решение основных проблем комплексного развития крупного экономического района. Нужно также перестроить работу проектных институтов. Не дело, когда в Уральском экономическом районе металлургия проектирует три

института; Уралгипрозем, Челябинский Гипрозем, Магнитогорский Гипрозем. Если один из этих институтов сделать головным, например Уралгипрозем, проектирование будет идти быстрее и лучше. В плане работ проектных институтов должны включаться технико-экономические обоснования для совета по координации и планированию.

Советам надо предоставлять право решать вопросы, которые касаются развития экономического района. Следует ввести ряд изменений в статистический учет и отчетность. Статистические материалы должны давать полную картину хозяйства крупных экономических районов.

И. И. Яроволов (Восточно-Сибирский крупный экономический район) изложил план мероприятий совета на 1962 год. Совет предлагает заняться вопросами использования резервов лесных и водных мощностей и теплоты машин для лесной промышленности Восточной Сибири. Тематика в плане подбора с таким расчетом, чтобы все можно было выполнить своими силами — силами совхозов, проектных организаций, научно-исследовательских институтов, подчиненных совхозам. Только для составления единого плана развития строительной индустрии привлечены центральные проектные организации.

Сейчас надо испытывать различные формы работы совета, искать наилучшие из них, говорит тов. Яроволов. Выступавшие на совещании рассказывали о комбинатах, бригадах и других формах организации. Мы пошли по интуиту пути. Мы считаем, что наша опора — это аппарат совхозов, областных плановых комиссий, проектных и научно-исследовательских институтов, академических организаций, геологического управления и т. д. Это колоссальный и квалифицированный аппарат. Задача состоит в том, чтобы правильно его использовать.

Совет по координации и планированию опирается на технико-экономические советы совхозов и их секции. Это наш актив, насчитывающий несколько тысяч человек. В плане работы секций и комиссий включаются примерно те же вопросы, которые будут обсуждаться на совете. Комиссия помогает, советует, рекомендует, а решает совет на своем заседании. Это должно способствовать лучшему рассмотрению вопросов. Правильно предлагается объединять научные учреждения в круп-

ных экономических районах. Вместе с тем надо объединять и проектные организации. Вопросы районирования и упорядочения работы проектных организаций требуют особого внимания во всех крупных экономических районах. Здесь есть много недостатков. Например, Киевское отделение Гипростройиндустрии проектирует для Иркутска, а красноярские организации — для Калуги. Этот вопрос должен быть рассмотрен во всех экономических районах, так как решение его в одном экономическом районе ничего не даст.

План совета по развитию строительной индустрии должен утверждаться в Госстрое и Госплане республики. Следует добиться, чтобы провинциальные решения, которые будут приняты советом, не подвергались критике лишь бы особой нужды.

Интересные сложные проблемы стоят перед Дальневосточным экономическим районом, сказал заместитель председателя совета по координации и планированию П. П. Филатов. И главная проблема — повышение рентабельности всего хозяйственного комплекса Дальнего Востока. Мы должны в своей повседневной работе обращать больше внимания на экономические показатели — производительность труда, себестоимость продукции. Для дальневосточников особенно важно улучшать эти показатели путем мобилизации внутренних производственных резервов.

Коренные вопросы повышения эффективности всего народного хозяйства Дальнего Востока кроются в правильной структуре хозяйственного комплекса, его специализации, рациональном размещении производств, разумных внутрерайонных и межрайонных связях. Этот совет надо занять прежде всего. В этих целях надо разработать генеральную схему развития отраслей Дальнего Востока. Совет по координации и планированию должен включить разработку этой проблемы в план работы и решать ее вместе с Госкомитетом СССР. Вскоре после первого заседания Совета Дальневосточного района было проведено знаменитое совещание работников сельского хозяйства. На нем отмечалось, что на Дальнем Востоке до сих пор не создана собственная продовольственная база. До каких же пор Дальний Восток, располагаящий большими возможностями, будет зависеть продовольствие из западных районов?! На Дальнем Востоке надо механизировать сель-

ское хозяйство, причем обеспечить механизацию не тем комплексом сельскохозяйственных машин, которые выпускаются, а машинами, приспособленными к условиям района. Их надо создать. Этим занялся совет по координации и планированию.

При совете по координации и планированию непременно должен быть институт для экономических исследований, который помогал бы ему в работе. Без такого института нам будет трудно. Кроме того, в институтах имеющихся научных учреждений и учебных заведений нужно включить тематику, которая необходима совету по координации. Все институты должны решать вопросы, относящиеся практическим делам по полному эквиваленту.

Большой вопрос — размещение производств. На Дальнем Востоке — на самом краю нашей огромной страны — размещение в ряде случаев крайне необходимо, вне зависимости от того, где именно настраиваются. Так, в Приморье есть небольшой завод по ремонту автомашин, но обслуживает он не Дальний Восток, а всю страну за тысячи километров везут сюда ремонтировать автомашину. Дальний Восток выпускает треть литейных машин, произведенных в республике. Почти все они вывозятся, потому что собственная потребность района исчисляется единицами. Производство кранов организовано в Комсомольске, в Благовещенске, и все они вывозятся за пределы Дальневосточного района.

Машиностроительные предприятия Дальнего Востока производят большую номенклатуру изделий, но не обеспечивают потребности рыбной и лесной промышленности, строительной индустрии, сельского хозяйства в машинах и оборудовании. Разве такой профиль должно иметь машиностроение Дальнего Востока? Необходимо упорядочить специализацию и размещение промышленности Дальнего Востока.

На первом организационном заседании совета по координации и планированию Западно-Сибирского района, сказал В. А. Соловьев — заместитель председателя совета, встал вопрос о развитии промышленности строительных материалов и строительной индустрии. В этой отрасли впечатляет край работы. В экономическом районе 121 железобетонный завод, но в основном это мелкие предприятия. Они подчинены многим министерствам, ведомствам и совхозам, а в совхозах —

еще несколькими организациями. В первую очередь надо заниматься их специализацией и укрупнением, дать им одного хозяина. И еще один существенный недостаток — никто не занимается освоенной этой заводом, которая позволяет значительно улучшить их работу и увеличить выпуск продукции.

Кроме организации строительной базы, в план совета на 1962 год включено еще четыре вопроса. Среди них организация районных и межрайонных баз по строительству и горнорудной промышленности и промышленности строительных материалов. Механизмы в этих отраслях промышленности работают на износ; хотя их и так недостаточно.

Намечено рассмотреть на совете перспективы комплексного развития электротехнической промышленности в Западно-Сибирском экономическом районе. Это актуальная задача, так как предприятия электротехнической промышленности длительное время не выполняют планы. Надо расширить производство минеральных удобрений и выпуск гербицидов.

Кроме того, шесть важных тем включено в рабочий план совета на будущий год. Среди них развитие заготовительного производства, чугуно и стального литья, поковок и штампов, стальных конструкций, деревообработки; подготовка кадров по обеспечению сырьем Западно-Сибирского металлургического комбината и ряд других.

Участники совещания поставили ряд вопросов методического и практического характера перед Госкомитетом СССР.

В результате обмена мнениями на заседании в Госплане РСФСР, а также с руководящими работниками Госкомитета СССР была достигнута договоренность о первоочередных задачах, которыми должны заниматься координационные советы, и о методах их решения.

Участники совещания пришли к единому мнению о том, что первоочередное значение для крупных экономических районов имеет комплексное развитие хозяйства, дальнейшее развитие предприятий промышленности строительных материалов и строительной индустрии, в том числе крупных механизированных предприятий районного и межрайонного значения, вопросы специализации и кооперирования, улучшения использования мощностей.

Для большинства координационных сове-

тов разработка единого плана развития промышленности строительных конструкций и изделий — это первый вопрос, который будет практически решаться в рамках крупного экономического района.

Создание индустриальной базы строительства является основным звеном, за которое должны взяться советы уже в нынешнем году. Единый план развития промышленности строительных конструкций и изделий должен мобилизовать усилия всех крупных экономических районов на повышение производительности и улучшение использования имеющихся мощностей по выпуску строительных конструкций и изделий, особенно сборного железобетона, не рудных строительных материалов, предусматривать широкую специализацию и кооперирование существующих и вновь строящихся предприятий, против распыления средств.

Единый план призван координировать планы развития производственной базы союзных министерств и ведомств, особенно таких, как Министерство строительства электростанций, Министерство транспортного строительства, Главгидро, и т. д. с планом развития предприятий республиканского и районного подчинения. При этом развитие строительных конструкций и изделий в крупном экономическом районе должно осуществляться по единому плану, учитывающему нужды всех потребителей, финансируемых по государственному плану капитального строительства, а также кооперативного жилищного строительства в городах и рабочих поселках, вне зависимости от ведомственной подчиненности. Одновременно единый план должен резко улучшить обеспечение потребности жилищного строительства.

Советы по координации и планированию крупных экономических районов рассматривают и согласуют единые планы развития промышленности строительных конструкций и изделий на территории крупных экономических районов. Для подготовки соответствующих предложений по крупным экономическим районам привлечены проектные организации. Союзные министерства и ведомства должны без задержки представить крупным экономическим районам все необходимые исходные данные для разработки плана.

Не менее важным является другой круг проблем, который должен стать постоянной заботой советов по координации и пла-

нированию, — это комплексное развитие хозяйства, улучшение внутрирайонных и межрайонных экономических связей, правильное решение вопросов специализации и кооперирования промышленности, более полное вовлечение в хозяйственный оборот природных богатств и рациональное использование трудовых ресурсов экономических районов.

В крупных экономических районах надо разрабатывать планы комплексного развития. У нас нет еще опыта такого планирования, и советы нуждаются в деловой помощи со стороны центральных планирующих органов и научных организаций. Для этого уже сейчас необходимо дать методические указания по разработке таких планов, определить укрупненные плановые показатели по тому кругу вопросов, который будет отражен в плане крупных экономических районов. Госкомсовет СССР и его институты должны помочь советам крупных экономических районов в создании методов, укрупненных показателей, нормативов и др.

При осуществлении комплексного развития района советы должны обеспечивать наилучшие пропорции внутри района и между ним. В этой связи еще более важное значение приобретает правильная увязка территориального планирования с отраслевым. Эта функция советов по координации и планированию — быть основным плановым органом на территории района — будет все более развиваться и совершенствоваться. Причем наряду с рекомендациями по разработке плана советы должны руководить их исполнением, вытирать в ход осуществления планов и постоянно контролировать их превращение в жизнь.

Советам по координации и планированию предстоит разработать методы планирования промышленности и строительства, которые бы дали возможность покончить с раздробленным планированием хозяйства экономических административных районов многими звеньями: министерствами, управлениями совнархозов, местными Советами и др.

В составлении комплексных планов развития хозяйства районов советы должны играть важную роль. При разработке таких планов необходимо повысить роль балансового метода, усилить анализ межрайонных связей и технико-экономическое обоснование развития и размещения производительных сил.

Комплексному планированию должна сопутствовать разработка методики и системных показателей производственной специализации, определение роли и места крупного района в общественном разделении труда. Необходима также научная разработка перспектив развития и размещения важнейших отраслей народного хозяйства на территории страны. Разработка генеральной перспективы развития экономики хозяйства в крупном экономическом районе создаст условия для осуществления принципа непрерывности в территориальном планировании, установления правильной очередности строительства объектов и вовлечения в хозяйственный оборот природных ресурсов. Советам следует организовать работу по созданию районных и областных экономических балансов — постоянной статистической базы для расчетов планов комплексного развития.

Наконец еще одну важную задачу предстоит решить советам по координации

и планированию — разработать схемы развития и размещения производительных сил крупных экономических районов на перспективу 1960—1980 годов. Эти схемы позволят наиболее рационально организовать хозяйство в территориальном разрезе. На основе схем районных плановиков будут определяться места строительства новых предприятий, развиваться города, создаваться коммуникации и т. д.

Советы по координации и планированию в крупных экономических районах по мере накопления опыта будут играть все более значительную роль в экономической жизни страны, в успешном осуществлении задач коммунистического строительства. Из разумных предложений и рекомендаций должны учитываться в государственных производственных планах и превращаться в жизнь. Они должны быть сборниками и защитниками интересов государства на местах, объединять усилия совнархозов в решении крупных задач, противостоять местническим тенденциям.

## Территориальное планирование и совершенствование межрайонных хозяйственных связей

(На примере Закавказского крупного экономического района)

Большое значение для успешного создания материально-технической базы коммунизма имеет дальнейшее совершенствование общественного разделения труда и всей системы производственных связей.

Выполнение задач, поставленных Коммунистической партией перед народным хозяйством СССР, во многом зависит от того, насколько правильно определены пути развития отдельных отраслей не только в целом по народному хозяйству, но и в союзных республиках и экономических районах страны. Этим определяются как темпы и пропорции развития отраслей промышленности, сельского хозяйства, транспорта, так и соотношения в темпах развития в целом хозяйства отдельных союзных республик и экономических районов страны.

В настоящее время невозможно правильно решать вопросы размещения промышленных предприятий без координации хозяйственного строительства и тесной увязки перспективных планов между собой. Только координация развития хозяйства и тесная увязка перспективных планов каждого экономического административного района, каждой республики в едином комплексе хозяйственного развития крупного экономического района позволяют полностью использовать преимущества планового развития социалистической экономики.

В последние время партия и правительство много сделали для развития и улучшения территориального планирования. Для улучшения территориального планирования большое значение имели такие общегосударственные мероприятия последних лет, как перестройка управления промышленностью и строительством по территориальному принципу, расширение прав союзных республик в планировании, а также перестройка управления сельским хозяйством, реорганизация МТС и др.

В 1961 году в целях координации и пла-

нирования народного хозяйства созданы 17 крупных экономических районов, в которых организованы советы по координации и планированию развития союзных крупных экономических районов. Основными из задачами являются изучение и рассмотрение важнейших проблем комплексного развития промышленности, строительства и транспорта на своей территории, разработка рекомендаций и предложений, направленных на наиболее эффективное использование природных богатств, производственных фондов и трудовых ресурсов района в интересах дальнейшего развития его экономики, специализации и кооперирования и обеспечения подъема всего народного хозяйства страны.

Изучение экономических связей района и выявление наиболее эффективных из них должно быть положено в основу планирования развития народного хозяйства в территориальном разрезе.

В Программе КПСС, принятой XXII съездом партии, подчеркивается необходимость «вести и вперед в области экономической куры на всестороннее развитие хозяйства советских республик; обеспечивать рациональное размещение производства и планомерную разработку природных богатств, совершенствовать социалистическое разделение труда между республиками, объединяя и согласовывая их трудовые усилия, правильно сочетая интересы всего государства с интересами каждой советской республики».

В состав Закавказского крупного экономического района входят три союзные республики: Грузинская ССР, Азербайджанская ССР и Армянская ССР.

Планы развития хозяйства республик должны быть направлены на наиболее эффективное использование трудовых, сырьевых и энергетических ресурсов, почвенно-климатических условий и мобилизовать все

резервы производства на увеличение темпов роста народного хозяйства.

В государственных народнохозяйственных планах получили отражение вопросы развития хозяйства союзных республик. Однако до сих пор планы комплексного развития хозяйства крупных экономических районов практически не составляются, что приводит к несоответствиям в развитии отраслей хозяйства по отдельным районам. Отсутствие планов комплексного развития крупных экономических районов приводит к недостаточному использованию основных производственных фондов, трудовых ресурсов, материалов, сырья и наиболее экономичных природных богатств.

Пример планирования народного хозяйства Грузии локализует недостатки и отрицательные последствия, вызванные недооценкой и игнорированием территориального планирования. К числу их относятся допущенная в народном хозяйстве Грузии диспропорция между ростом промышленности, железнодорожного транспорта, народного хозяйства, развитием бытового обслуживания трудящихся и вводом в действие электроэнергетических мощностей, что задерживало рост производительных сил республики, специализацию и комплексное развитие ее хозяйства.

Несовершенной планирования в территориальном разрезе объясняется также низкий уровень специализации и кооперирования в промышленности и металлообработке. Слабость территориального планирования вела к умозрительным решениям, не учитывавшим интересов экономики республики в целом. Отсутствие специализированных предприятий и цехов по производству стального и чугунивого железа, крепежных метизов, штамповок и локовок, различного металлообрабатывающего инструмента уже в настоящее время задерживает развитие отдельных отраслей машиностроения и некоторых других отраслей промышленности.

Как того же рода ошибкам планирования могут быть отнесены крупные промахи, допущенные в развитии зернового хозяйства Грузии. Как известно, в 1950 году, вопреки интересам экономики республики, ее комплексного развития и специализации, в народнохозяйственном плане было предусмотрено непомерное увеличение посевов пшеницы, чтобы обеспечить потребности городского населения Грузии хлебом собственного производства. Это привело к сужению

кормовой базы животноводства, вызвало в ряде районов республики уменьшение посевов кукурузы, табака и эфирных культур, что, естественно, противоречит задачам специализации и комплексного развития хозяйства. Это неправильное и вредное направление развития сельского хозяйства республики в дальнейшем (в 1953 году) было справедливо осуждено партией и правительством.

Неудачным было и осуществление принципов размещения производительных сил, объясняется недостаточное отведение экономического развития горных районов Грузии, в частности отсутствие производства, могущих обеспечить полную занятость населения этих районов.

Необходимость всестороннего развития республики требует при планировании хозяйства СССР полного учета их природных, экономических и национальных особенностей. При этом надо исходить из специализации и комплексного развития республик и крупных экономических районов. Расширенное воспроизводство материальных благ в республиках и крупных экономических районах требует определения в плановом порядке темпов и масштабов развития их хозяйства в целом и установления определенных пропорций и связей между его составными частями и отраслями как в пределах самих республик и экономических районов, так и между ними.

Развитие в республике как крупном экономическом районе определенных отраслей промышленности и производства сельскохозяйственных культур ни в коем случае нельзя рассматривать как механическую совокупность производства в пределах республики, сложившуюся в результате отраслевого планирования. Отраслевая структура социалистического производства в республике или крупном экономическом районе должна быть органически связанной и экономически обусловленной и представлять собой единство не только в рамках республики или крупного района, но и в масштабе общенационального народного хозяйства.

Для наиболее правильного и научного обоснования размещения производительных сил и развития хозяйства крупных экономических районов посланым союзных республик вместе с советами по координации и планированию, союзниками и территориальными планировочными органами необходимо составлять генеральные схемы развития и размещения основных отраслей на-

родного хозяйства, а также схемы развития хозяйств крупных экономических районов.

Чтобы добиться необходимой узости таких планов и тщательности их проработки, надо усилить балансовую работу в центральных плановых органах и в госпланах союзных республик.

Задачи планомерного и пропорционального развития народного хозяйства СССР на столько требуют установления в государственных техниках в перспективных планах нурду с отраслевыми пропорциями также территориальными (районными) пропорций, invece говоря, межрайонных и внутрирайонных пропорций, планомерно увязанных во всем народном хозяйстве страны. Строгое соблюдение всех этих пропорций — необходимое условие планомерного развития экономики социалистического народного хозяйства. Поэтому задачей территориального планирования является обеспечение пропорций как внутри республик и экономических районов страны (внутрирайонные пропорции), так и в развитии хозяйства отдельных республик и экономических районов (межрайонные пропорции). При этом следует иметь в виду, что установление правильных внутреспубликанских и межреспубликанских пропорций, а также материальных и стоимостных балансов, балансов трудовых ресурсов должно играть активную роль, а не только отражаться в планах путем механической сводки проекторов отраслевых отделов Госплана СССР и Госкомитета СССР, как это было в прошлом и наблюдается еще и сейчас.

Важную роль в деле улучшения планирования народного хозяйства и усиления территориального принципа в народнохозяйственном планировании должна сыграть разработка балансов межрайонных связей.

Как известно, в хозяйственном развитии союзных республик выделяются две основные группы отраслей производства. К первой относятся ведущие отрасли, развитие которых определяет профиль специализации республики или экономического района в межрайонном разделении труда. Продукция этих отраслей имеет общесоюзное или межрайонное значение. В Грузинском экономическом административном районе к ним относятся черная металлургия, добыча и обогащение марганцевых руд, производство марганцевых ферросплавов, машиностроение, электротехника, приборостроение, шелководство, хлопчатобумажная, шерстяная, чай-

ная, винодельческая, табачная, эфиромасляная, консервная промышленность и др.

Вторая группа охватывает отрасли, предназначенные обслуживать потребности жителей республик, но есть создавать условия для комплексного развития данной республики или экономического района. В Грузии — это топливная, энергетическая, химическая, строительных материалов и некоторые другие отрасли промышленности.

В результате значительного расширения энергетических мощностей и выработки электроэнергии Грузии в настоящее время уже не испытывает дефицита в электроэнергии, который в течение многих лет тормозил развитие ее хозяйства. Расширяется база производства строительных материалов, что также будет способствовать успешному выполнению планов капитальных работ, ускорению и удешевлению строительства.

Большая работа ведется по всемерному развитию специализации и кооперирования в промышленности республик. Хорошие результаты достигнуты в машиностроении и электротехнике. Так, за последние три-четыре года в Грузии организовано 20 предприятий-специализированных предприятий по производству изделий, отгружаемых в различные районы СССР. Однако и после рестройки управления промышленностью и строительства все еще не полностью используются его преимущества. Например, нельзя мириться с тем положением, что Грузия, обладающая многими видами негидроэнергии, из-за отсутствия горнообогатительных предприятий вынуждена завозить из отдаленных районов Советского Союза гипсовый камень, кварцевый песок и формовочные глины, доломит и кафель. А ведь в республике имеются месторождения всех перечисленных материалов. Добыча их на месте должна быть возможна разгрузить железнодорожный транспорт и поднять общесоюзную производительность труда.

Выделение капитальных затрат для финансирования этих предприятий при централизованном отраслевом планировании капитальных вложений затрудняется, так как задача, решаемые эти предприятия, не первоочередные, но актуальные для отдельных отраслей промышленности. Вследствие этого выделение денгизований на строительство таких предприятий в Госплане СССР не всегда встречает поддержку.

В этой связи нельзя не отметить состояние технической базы по производству в централизованном порядке чугуна и сталиного лития. Следует сказать, что в Грузии уже в настоящее время ощущается недостаток в чугунном и стальном литии вследствие отставания строительства специализированных производств. Ввиду того что планирование развития новой техники, специализации и кооперирования сосредоточено в одном из своих отделов Госплана СССР, не имеющем лимитов на капитальные вложения, финансирование строительства централизованных литейных заводов волагается на машиностроительные отделы и подотделы. А поскольку последние по своему профилю мало заинтересованы в решении вопроса централизованного производства чугуна и сталиного лития, то эти важные комплексные проблемы, затрагивающие интересы всех отраслей машиностроения в республике, не находят соответствующего решения при рассмотрении годовых и перспективных планов.

Необходимо в целях улучшения работы планирующих организаций как в центре, так и на местах усилить территориальное планирование, учитывающее своеобразие комплексных задач отдельных экономических районов и союзных республик. Территориальное планирование в течение долгого времени отставало от планирования по отраслям, пассивно, механически отражало проекторы отраслевых ведомств. В настоящее время в Госплане СССР и в Госкомитете СССР необходимо усилить территориальное планирование и обеспечить соответствующий учет имеющихся резервов расширения производства в отдельных республиках и экономических районах.

Для усиления и углубления территориального планирования на современном этапе коммунистического строительства все большее значение приобретает всемерное использование и рационализация хозяйственных связей между экономическими административными районами страны и формирование на этой основе крупных экономических районов. «Наряду с совершенствованием работы союзников внутри экономических административных районов», — говорится в Программе КПСС, — будет также усиливаться координация деятельности экономических органов с тем, чтобы лучше организовать планомерное комплексное развитие хозяйства крупных экономических районов, — таких, как Урал, Поволжье, Зенд-

ная Сибирь, Восточная Сибирь, Дальний Восток, Закавказье, Прибалтика, Средняя Азия и т. д.»

Закавказье на сегодняшний день представляет единый экономический комплекс, в составе которого на основе специализации развиваются промышленность и сельское хозяйство Грузии, Азербайджана и Армении. Координация деятельности планирующих и хозяйственных органов этих республик всемерно будет способствовать осуществлению различных форм специализации и кооперирования различных отраслей промышленности в масштабе всего Закавказья. Специализация промышленности в закавказских республиках тесно связана с планомерно осуществляемой внутри- и межреспубликанской кооперацией.

За годы Советской власти в братских республиках — Грузии, Азербайджане и Армении в ходе хозяйственного развития сложилась определенная экономическая общность. Создание Совета по координации и планированию работы союзников Закавказского крупного экономического района открывает возможность полностью использовать их объединенные усилия. Опыт промышленного строительства в республиках Закавказья, в особенности в последние годы, показывает, что решение ряда важных проблем возможно только путем объединения их усилий. Например, создание и развитие в Грузии производства чугуна, стали, труб и сортового проката является большой сложившейся проблемой, а также другие связи между металлами других республик. В свою очередь сырье для производства чугуна грузинские металлурги получают из братских республик. Закавказский металлургический завод в Рустави (Грузинская ССР) составляет сталые бешметные трубы нефтяникам Азербайджана и всего Юга, а железную трубу получает из Днищеана (Азербайджанская ССР), коксуящие уголь — в основном из Туварчели и Текили (Грузинская ССР).

Потребность в передельном чугуне металлургических предприятий Закавказья из года в год увеличивается, а его дефицит уже сейчас приходится восполнять путем завоза с Украины. Увеличение потребности в передельном чугуне вызвано тем, что в Сумгаит (Азербайджанская ССР) в 1950 году пущена в действие новая мартовская печь. Там же намечается строительство крупнейшей в стране печи буральных труб. В Рустави в 1961 году начал работу новый трубоволочильный цех. Автоматизация тру-

брократного става «600» повысить его производительность примерно на 25%.

В результате проведенных предварительных расчетов выдвигается экономическая эффективность дальнейшего увеличения в ближайшие годы на Закавказском металлургическом заводе в Руставе производства стали путем приращения мощностей существующих маршевых печей и постройки нового конверторного леща. Для этого необходимо увеличить производство перелывного чугуна на Закавказском металлургическом заводе — строить новую дому. Такое решение, по нашему мнению, будет правильным, поскольку даст возможность не только удовлетворить потребность увеличивающегося сталелитейного производства Закавказского металлургического завода, но и снабдить товарным перелывным чугуном Сумгаитский трубопрокатный завод, который не имеет доменного леща, и завозить чугун с Украины.

Увеличение производства стали на Закавказском металлургическом заводе позволит полнее использовать мощности прокатного оборудования и расширить прокатное производство для выпуска остродончатых труб в Закавказье профилей металла, в частности газовых труб в тонком лите.

Совету по координации и планированию работ союзников Закавказского крупного экономического района необходимо рассмотреть генеральные перспективы развития черной металлургии в Грузии, Азербайджане и Армении с учетом их интересов и выявить наиболее эффективные мероприятия по расширению производства перелывного чугуна в стали.

В системе хозяйственных связей республик Закавказья большое значение придается объединению их энергетических систем. На первом этапе строительства районных электростанций в республиках Закавказья объединение в единую сеть электростанций осуществлялось в пределах отдельных республик, на базе чего в были созданы энергетические системы: Грузэнерго, Азэнерго и Арэнерго. В текущей семилетке энергетическое хозяйство Закавказья поднято на более высокую ступень своего развития путем объединения энергосистем трех братских республик линиями электропередачи напряжением 220 киловольт. Подключение энергетической системы Грузии к гидроэлектростанциям Мингечурского узла Азербайджанской ССР сыграло большую роль для восполнения нехватки электроэнергии в Гру-

зии, Азербайджана и Армении. Сооружение газопроводов Карадаг — Акстафа — Тбилиси и Акстафа — Ереван резко улучшило топливный баланс Грузии и Армении, где топлива не хватало.

Благодаря сооружению этих газопроводов передано на природный газ промышленные предприятия Тбилиси, Руставы, Кяролабада, Мингечура, Еревана и др. Применение природного газа на промышленных предприятиях и в крупных отопительных котельных высвободило большое количество жидкого и твердого топлива. Перевод маршевых печей с мазута на природный газ увеличил их производительность на 10%. Это мероприятие снижало эксплуатационные затраты за счет сокращения расхода огнеупоров на ремонт печей и др. Газификация городов республик способствует снижению их воздушных бассейнов от копоти и других продуктов сгорания угля.

Следует обратить внимание и на такую важную сторону народного хозяйства Закавказья, в частности Грузии, как рациональное использование трудовых ресурсов. Республика имеет большие трудовые ресурсы и в этом отношении находится в преимущественном положении по сравнению с многими другими районами СССР. Поэтому важно здесь развивать прежде всего трудовое производство (точное машиностроение, приборостроение, радиотехнику и др.), с тем чтобы наиболее полно занять рабочую силу.

Ввиду большой потребности Азербайджана, Армении и Грузии в природном газе и невозможности полного их удовлетворения газом Карадагского месторождения назрела необходимость сооружения второго газопровода протяженностью 200 километров из г. Орджоникидзе в Тбилиси по трассе Военно-Грузинской дороги через Дарьяловское ущелье. Газопровод Орджоникидзе — Тбилиси следует затем продлить в Армению, чем будет достигнута дальней-

шая равновализация топливного баланса республик Закавказья.

Ряд построенных и строящихся в Грузии промышленных объектов ориентирован на поставку Азербайджану и Армении значительного количества горючего сырья и различных материалов для обрабатывающей промышленности. Так, Грузия поставляет Азербайджану барит и магнетитовый концентрат, применяемые в качестве утилизаторов в буровых скважинах нефтяной промышленности, а также для нефтеперерабатывающей промышленности. Дефицит сырья этих видов нерудных ископаемых ежегодно отгружается из Грузинской ССР в Азербайджанскую ССР. В ближайшие время Грузия в массовом количестве будет посылать Азербайджану обожженный доломит, Азербайджану моднокаменному комбунату (Армянская ССР) — мелкую руду, шпанный заводом Азербайджана и Армении — корд со строящегося в Руставе завода капролаконтного волокна, различные сельскохозяйственные машины для земледелия в горных условиях, а также крепкие металлические изделия специальнозаводов.

С другой стороны, Грузия будет получать во все возрастающем количестве нефть и нефтепродукты, автопокрышки, алюминий, железную руду, битум и другую продукцию из Азербайджана, а из Армении — автопокрышки, серную кислоту, карбид кальция, наустическую соду, фосфорные удобрения, цемент, строительный камень и др.

Однако имеющиеся связи нельзя удовлетворить. В ближайшие годы хозяйственное сотрудничество республик Закавказья должно значительно расшириться и приобрести более планомерный характер.

И. Микаелдзе,

заместитель председателя Госплана Грузинской ССР

## Внутриколхозный хозрасчет и материальное стимулирование

В Программе Коммунистической партии Советского Союза с особой силой подчеркивается, что соблюдение принципа материальной заинтересованности трудящихся в результатах их хозяйственной деятельности является необходимым условием подъема производительных сил и остается важнейшим экономическим стимулом на весь период развернутого строительства коммунизма.

Исключительно важна роль материального стимулирования и в колхозном производстве. «Большое значение», — говорится в Программе КПСС, — имеет совершенствование методов нормирования и оплаты труда в колхозах, применение дополнительной оплаты труда и других форм материального поощрения за лучшие хозяйственные результаты.

В итоге проведенных по инициативе и под руководством Коммунистической партии Советского Союза мероприятий по подъему сельского хозяйства был восстановлен ленинский принцип материальной заинтересованности, созданы условия для совершенствования форм оплаты труда в колхозах. От распределения в конце года части валового дохода по трудодням колхозы переходят к экономическому планированию с учетом и натурой, затем, по мере укрепления общественного хозяйства колхозов, — к установлению твердой гарантированной оплаты труда. В последние годы многие колхозы вовсе отказались от трудоднев и осуществляют ежемесячную дежурную оплату труда по расценкам за нормы выработки. Все это благоприятно сказывается на росте сельскохозяйственного производства.

Однако интересы производства требуют не только совершенствования форм оплаты труда в колхозе в целом, но и дифференцированного вознаграждения колхозников различных производственных участков внутри колхоза с учетом конечных результа-

тов их хозяйственной деятельности. Такой дифференцированный подход к оплате труда развиваемый инициативу колхозников, постоянно побуждает их изыскивать новые резервы роста производства, снижения себестоимости продукции.

Особенно остро вопрос о дифференцированной оплате труда колхозников встал в связи с укрупнением колхозов. В крупном колхозе бригады и фермы расположены на значительных расстояниях, колхозники не могут взаимно контролировать работу друг друга так, как это они могли делать в мелких хозяйствах. Поэтому колхозники одних участков не должны вестись и материальной ответственности за работу других.

Необходимость дифференцированной оплаты труда в колхозах тесно связана с внедрением внутриколхозного хозяйственного расчета. Перевод бригад, ферм и других производственных участков на хозяйственный расчет требует материального стимулирования и соответствия с результатами их хозяйственной деятельности. В свою очередь благодаря стоимостному соизмерению затрат с результатами деятельности по каждой хозрасчетной единице внутриколхозной хозрасчет дает возможность наиболее полно учитывать и использовать действие экономического закона распределения по труду. При внутриколхозном хозрасчете дополнительная оплата выдается не просто за получение сверхплановой продукции, но и с учетом затраченного труда.

За последнее время во многих колхозах, особенно в тех, где внедряется внутриколхозный хозрасчет, накоплен значительный опыт, разработано и предложено множество вариантов организации материального стимулирования бригад, ферм и других производственных подразделений с учетом конечных результатов их деятельности.

Практика настоятельно имеет наиболее действенные формы материального стиму-

лирования. Поэтому, на наш взгляд, необходимо проанализировать имеющийся в этом деле опыт. Это тем более необходимо, что обилие всевозможных рекомендаций, стремление почти в каждом колхозе применить свою «систему» материального поощрения приводит к путанице в этом важном деле. В последние три-четыре года центральными и областными издательствами выпущено много книг и брошюр, а в журналах и газетах появилось немало статей, посвященных вопросам материального стимулирования в колхозном производстве. В этих работах подробно, но, к сожалению, без должного критического анализа описаны всевозможные варианты материаль-

ного поощрения работы бригад и ферм в колхозах. Между тем большинство рекомендаций, предлагаемых авторами, очень сложны, запутаны и для практического применения не пригодны. Мы собрали около 50 таких рекомендаций и при исследовании хозрасчета в колхозе «Советская Россия» Рузвинского района Смоленской области решили попробовать их в условиях данного хозяйства с тем, чтобы отобрать лучшие. Получился довольно любопытная картина.

Но прежде кратко остановимся на результатах хозяйственной деятельности этого колхоза. Четыре комплексные бригады колхоза завершили 1959 год со следующими результатами (см. таблицу).

Результаты хозяйственной деятельности четырех комплексных бригад колхоза «Советская Россия» Смоленской области (в тыс. руб. в номах денег)

	Бригады							
	1-я		2-я		3-я		4-я	
	вал.	выплате- лем	вал.	выплате- лем	вал.	выплате- лем	вал.	выплате- лем
Валовая продукция по закупочным ценам . . . . .	174	187,4	58	52,9	69	61,2	71	78,8
Затраты средств производства (4) . . . . .	90	95,3	29	26,1	35	37,3	30	30,2
Начислено в счет оплаты труда (9) . . . . .	42	44,7	16,2	16,1	18,2	19,5	22,4	19,7
Экономия (+), перерасход (-) средств производства . . . . .	—	+1,7	—	+0,3	—	-6,3	—	+3,1
Экономия (+), перерасход (-) фонда оплаты труда <sup>1</sup> . . . . .	—	+0,5	—	-1,4	—	-3,3	—	+5,1
Чистый доход . . . . .	42	47,4	12,8	10,7	15,8	4,4	18,6	28,9
Сверхплановый чистый доход . . . . .	—	+5,4	—	-2,1	—	-11,4	—	+10,3
Начислено трудодней (в тыс.) . . . . .	60	63,8	23	23,1	26	27,9	32	28,1

<sup>1</sup> Экономия исчислена путем определения плановой нормы затрат на рубль валовой продукции. Например, 1-я бригада по плану должна получить 174 тысячи рублей валовой продукции, затратить на это 90 тысяч рублей средств производства. Остаток плановая норма затрат средств производства на рубль валовой продукции — 90/174 = 0,5172 рубля, фактически бригада получила 187,4 тысячи рублей валовой продукции. По плановой норме она имела право израсходовать средств производства 187,4 × 0,5172 = 97 тысяч рублей. Фактически израсходовано 95,3 тысячи рублей. Экономия равна 97—95,3 = 1,7 тысячи рублей.

Как видно из таблицы, первая и четвертая бригады перевыполнили плановые задания по производству валовой продукции. Хотя производственные затраты в первой бригаде выше плановых, однако, если подсчитать их по плановой норме затрат на рубль валовой продукции, то в первой

бригаде имеется экономия в 2,2 тысячи рублей, а в четвертой гораздо больше — 8,2 тысячи рублей. Вторая и третья бригады не выполняли плана валовой продукции и допустили перерасход производственных затрат: вторая бригада — 1,1 тысячи рублей, третья — 9,6 тысячи рублей,

Имея эти данные, мы подсчитали, какое материальное вознаграждение получит каждая бригада и какова будет вся сумма конечной оплаты труда по различным вариантам.

Если взять систему материального стимулирования, применяемую в колхозе имени Владимира Ильича Московской области, то первой бригаде в качестве поощрения следует выдать 0,47 тысячи рублей. По варианту, рекомендованному группой научных сотрудников ВНИИЭСХ (Г. Русаков, И. Мильянский, Н. Хабаров) — гораздо больше — 1,48 тысячи рублей, а по другому, более усовершенствованному варианту этих же авторов — 4,92 тысячи рублей. Если же взять метод, примененный в колхозе имени Ленина Московской области, то той же первой бригаде в качестве поощрения следует выдать 3,75 тысячи рублей, а по методу, используемому в колхозе имени Ленина Гатчинского района Ленинградской области, — 10,75 тысячи рублей. Заметьте, что первая бригада сэкономила от снижения себестоимости всего 2,2 тысячи рублей.

Всего, таким образом, было просчитано 40 вариантов, и в виде полученных результатов. В первой бригаде сумма поощрения колеблется от 0,16 тысячи до 10,75 тысячи рублей, в четвертой — от 1,5 тысячи до 11,5 тысячи рублей. С третьей бригады же выходящая аляма и перерасходование средств, в трех случаях ничего не рекомендуется удерживать а в 17 рекомендациях предлагается удерживать больше средств, чем она перерасходовала.

Встретившись с такими разрозненными системами материального поощрения, руководители колхозов недоумевают: какая из них правильная, какой отдать предпочтение? Чтобы помочь разобраться в этом, проводимому несколько рекомендаций.

В статье А. Соболенко и Я. Звягичева «Внутрихозяйственный расчет в кубинском колхозе» излагается метод оплаты труда и материального вознаграждения, применяемый в колхозе имени Ленина Корюковской района Краснодарского края. Расчет фонда оплаты труда и материального поощрения для бригад ведется следующим образом. Сначала определяют, сколько произведено валовой продукции на одну трудовую единицу фактически. Для этого валовую

валовую продукцию делят на количество плановых трудовых, а фактически полученную — на число фактически начисленных трудовых.

В нашем примере с колхозом «Советская Россия» для четвертой бригады расчет будет так: на 1 трудовую по плану 71000:32000=2,2; на 1 трудовую фактически 78800:28100=2,8.

После этого находят процентное отношение фактического результата к плановому. Это показывает, на сколько процентов выполнен план производства продукции а расчете на трудовую:

$$2,8 : 2,2 \times 100 = 126\%.$$

Далее находят процентное отношение фактически произведенных затрат к плановой норме затрат на эту продукцию: фактические затраты — 49,9 руб.; плановая норма затрат — 52,4 : 71 ×

$$\times 78,8 = 58,2.$$

$$\text{процентное отношение} = 49,9 : 58,2 \times 100 = 86\%.$$

Это значит, что себестоимость продукции снижена на 14% (100 — 86 = 14). После таких расчетов в первом показателе прибавляют процент снижения (или вычитают процент увеличения) себестоимости и получают конечный показатель 126% + 14% = 140%. Какой получается этот синтетический процент — такой же процент составит оценка трудовой по сравнению с плановой ее оценкой (в нашем примере плановая оценка трудовой 70 копеек; 140% от 70 копеек составляет 98 копеек). На все начисленные трудовым бригаде следует выдать 28100 × 98 = 27538 рублей. Сумма поощрения, таким образом, составляет 7,8 тысячи рублей (27,5 — 19,7 = 7,8) — почти столько, сколько бригада сэкономила.

В третьей бригаде, которая не выполняла плана по валовой продукции и перерасходовала средства, оценка трудовой составит около 45,5 копеек — а 2 с лишним раза меньше, чем в четвертой бригаде. С нее придется удерживать 6,7 тысячи рублей.

Вторая бригада перерасходовала 1,1 тысячи рублей, но по данной системе оплаты труда с нее придется удерживать 1,7 тысячи рублей, то есть больше, чем она перерасходовала.

Нам кажется, что изложенную систему материального стимулирования колхозников нельзя рекомендовать для практического

применения, так как при поощрении видят почти все, что сэкономили, а при перерасходе удерживают больше, чем перерасходовано.

По мнению авторов указанного варианта, подсчитанный ими обобщенный процент наиболее полно и в то же время в едином показателе выражает результаты производственной деятельности бригады. Но в действительности этого не бывает. Более глубокий анализ этого варианта показывает, что в четвертой бригаде, например, за каждый рубль, сэкономленный на оплате труда, в качестве поощрения надо выдать 1 руб. 34 коп., то есть больше, чем сэкономили, а за каждый рубль, сэкономленный на средствах производства, — по 34 копейки. Если же бригада перерасходовала средства, то ее удерживают в таком же размере!

С помощью различных обобщающих показателей, «зачетных» объемов производства и т. п. предлагают определять сумму поощрения и некоторые другие экономисты. В зависимости от того, как исчисляются эти показатели, меняются и суммы поощрения.

Рассмотрим еще один вариант, рекомендованный К. Оханиным<sup>1</sup>. В колхозе имени Ленина Лабинского района Краснодарского края при поделении этого хозяйства бригад и ферм валовую продукцию решили исчислять не в рублях, а в так называемых трудовых единицах. За трудовую единицу принимают количество трудовых, затраченных на центнер продукции. Пусть это число равно трем трудовым. И если, например, на центнер мяса затрачено 30 трудовых, то считают, что в центре мяса заключено 10 трудовых единиц. В таких единицах в колхозе устанавливают расценки за центнер продукции и в конце года распределяют доходы между бригадами пропорционально полученным ими «трудовым единицам».

<sup>1</sup> Цифра 34 здесь фигурирует потому, что в этой бригаде такое соотношение начисленной оплаты труда к плановой себестоимости фактически получившей продукции (19,7 : 58,2 × 100 = 34%). Если в других бригадах указанное соотношение по данному варианту оплаты за каждый рубль, сэкономленный на оплате труда, бригаде следует выдать (или удерживать при перерасходе) по 1 руб. 40 коп., 1 руб. 30 коп., 1 руб. 60 коп. и т. д.

См. К. А. Оханин и я. Оплата труда в колхозах, М., 1950, стр. 96—99.

Не будем говорить, целесообразно ли применить эти единицы, мы их упомянем лишь потому, что ими пользуются в К. Оханин. По его мнению, не правильно, когда фактическое количество «трудовых единиц» устанавливается путем простого перенесения центнеров полученной продукции на плановую норму единицы. Поэтому он предлагает количество «трудовых единиц» определять с помощью «фактического коэффициента», который исчисляется так:

$$\text{фактический коэффициент} = \frac{\text{плановые затраты (трудовой на центнер)}}{\text{фактические затраты (трудовой на центнер)}} \times \text{коэффициент}$$

Под «плановым коэффициентом» здесь подразумеваются «трудовые единицы», то есть плановое количество трудовых на центнер продукции. Как видно из формулы, здесь надо произвести немало арифметических действий, чтобы отыскать этот коэффициент. Но потом его нужно умножить на количество центнеров каждого вида произведенной бригадой продукции. Затем найденные величины складывают по бригадам и колхозу в целом и пропорционально полученным величинам делят фонд оплаты труда между бригадами.

Во-первых, это очень сложно. Во-вторых, если мы применим этот вариант к колхозу «Советская Россия», то получится, что четвертой бригаде, сэкономившей на оплате труда 5,1 тысячи рублей, по указанной формуле надо выдать поощрение в сумме 11,5 тысячи рублей — а 2 с лишним раза больше, чем сэкономила. Более подробный анализ коэффициента показал, что во всех случаях, когда он применяется, за каждый сэкономленный рубль на оплате труда в виде поощрения надо выдать 2 рубля и еще 10—30 копеек в зависимости от соотношения экономии по оплате труда и всего фонда оплаты труда. При перерасходе фонда оплаты труда удерживается произведенное в таком же размере. Во время же совершенно не учитывается экономия или перерасход по средствам производства, хотя они занимают гораздо большую часть в себестоимости продукции. Ясно, что такой вариант ни в коем случае нельзя рекомендовать колхозам.

Определяя всевозможные обобщающие показатели, проценты, отношения, некоторые экономисты пытаются тем самым определить размер поощрения, наиболее точно



существующей достигнутому бригадой результату производственной деятельности, и в наиболее полно осуществил, таким образом, принцип равной оплаты за равный труд. Но, как видно из рассмотренных вариантов, вниманием друг на друга многих доказателей, всевозможные их перемены и деления приводят к обратному результату. Приведем еще пример. Чтобы узнать сумму поощрения бригаде по методу, применяемому в колхозе «Справда» и «Победа» Петровского района Старо-вологского края, нужно вычислить 23 различных показателя<sup>1</sup>. Не является простой и система материального поощрения, рекомендованная ВНИИНСХ и бывшим Главным управлением по организационно-колхозным делам Министерства сельского хозяйства РСФСР. Для подсчета суммы поощрения по этой системе нужно вычислить 22 показателя<sup>2</sup>. В «Положении» приведена таблица подсчета оплаты труда и материального поощрения. Из таблицы видно, что первая бригада получила себестоимость по сравнению с планом, а третья — преувелила. Первую бригаду материально поощрили, а третью наказали, причем первую бригаду поощрили так обильно, что в конце концов себестоимость у нее стала выше, чем в третьей бригаде, то есть показатели лучшей бригады стали хуже, чем у третьей, худшей, — являющийся.

Большим недостатком рассмотренных и ряда других систем материального поощрения является то, что размер поощрения в них маскируется всевозможными расчетами. Можно было бы прямо выдать 20, 30 или 50% сэкономленных средств или стоимости сверхплановой продукции в виде поощрения. Но сторонники всевозможных сложных систем, пытаясь подвести всякую экономическую базу под этот процент, устанавливают его в зависимости от соотношения различных частей стоимости. В одних случаях часть экономии, выдаваемая в виде поощрения, определяется отношением фонда оплаты труда к валовой продукции, в других — отношением фонда оплаты труда к производственным затра-

там, в третьих — соотношением чистого дохода и фонда оплаты труда и т. п.

В одном и том же колхозе в одних бригадах эти соотношения могут быть умеренными, составлять 30—50%, в других по мере завышения от них обстоятельств — чрезмерными, превышающими 100%. И тогда одним бригадам надо выдать умеренное вознаграждение, другим — чрезмерное, преувеличенное сумму экономии.

Например, в колхозе имени Ленина Московской области, имени Радищева Смоленской области, «Россия» Вологодской области и в других<sup>3</sup> в 1959 году применяли следующую метод подсчета сумм поощрения: на сколько процентов бригада выигрывает план по чистому доходу, столько же процентов составит фактическая оценка трудозачета к плановой или среднеколхозной оценке. При денежной оплате таким же способом определяли общей денежной фонд оплаты труда в бригаде.

При всей простоте и внешней привлекательности этот метод также оказался неэффективным.

Если применить этот метод расчета к четвертой бригаде колхоза «Советская Россия» (см. таблицу), то в качестве поощрения этой бригаде надо выдать 10,8 тысячи рублей, а получивший его сверхплановой чистый доход составляет 10,3 тысячи рублей, экономия от снижения себестоимости — 8,2 тысячи рублей. С третьей же бригадой, допустившей перерасход и ее выполнившей плана по чистому доходу, надо удержать 14,1 тысячи рублей, в то время как она перерасходовала 9,6 тысячи рублей.

А если этот метод, как и многие подобные, применять к планово-убыточным участкам, которые в колхозах, и сокжалею, еще имеются, то за перерасход средств их придется поощрять, а за экономию — удерживать с них.

Анализ многочисленных методов материального поощрения бригад и ферм за окончательные результаты их хозяйственной деятельности показал, что какой бы показатель ни брался в основу расчетов — будь то валовая продукция или чистый доход, сумма сэкономленных средств или сверхплановой чистой доход, — как бы ни

были экономии перелетаны обобщающих процентов или «загнаны» объемам, сумм материального поощрения в конечном итоге во всех без исключения вариантов состоит либо из части сэкономленных средств, либо из части сверхплановой валовой продукции, а чаще всего из того и другого. Отличие вариантов друг от друга сводится только к величине этих частей.

Поэтому гораздо правдивее поступают те колхозы, которые непосредственно выдают 20,30 или 50% экономии или стоимости сверхплановой продукции в фонд поощрения, а не высчитывают его окольными путями. Например, в колхозе имени Чапаева Гриворонского района Белгородской области в качестве дополнительной оплаты стоимости сверхплановой валовой продукции. Это по крайней мере просто и понятно колхозникам. В колхозе «Приморье» Тамбовского района Амурской области в зависимости от выполнения плана в качестве поощрения выдают от 25 до 50% сэкономленных средств, причем 15—30% выделенной суммы распределяется между колхозниками, а 10—20% идет на общественные нужды данной бригады.

Материальное поощрение за конечные результаты хозяйственной деятельности не самоцель в средство к достижению высшей производительности труда. «Когда речь идет о распределении производственного», — говорил В. И. Ленин, — думать, что нужно распределить, только справедливо, нельзя, а нужно думать, что это распределение есть метод, орудие, средство для повышения производства».

Чтобы материальное стимулирование достигло своей основной цели, способствовало повышению производительности труда, необходимо установить, за какие показатели следует поощрять. На этот счет имеются совершенно точные указания, записанные в решениях партии, о том, что оплату труда колхозников и материальное поощрение необходимо устанавливать в зависимости от количества, качества и себестоимости получаемой ими продукции. Это положение еще раз подчеркнуто в речи товарища Н. С. Хрущева на совещании работников сельского хозяйства в Таинтене 16 ноября 1961 года: «В колхозах надо обязательно установить оплату в за-

висимости от количества и качества произведенной продукции. Нельзя допускать уравниловки. Бригада, которая добилась более высоких урожаев при меньших затратах труда, должна получать и большую оплату. И наоборот, бригада, которая собирает меньший урожай, больше затрачивает труда на единицу продукции, должна получать меньшую оплату».

Возникает также вопрос о размере поощрения: какую часть экономии и сверхплановой продукции выдать колхозникам, а какую оставить в распоряжение колхоза. Этот вопрос целесообразно, пожалуй, решать конкретно в условиях каждого колхоза. Но при этом, на наш взгляд, должно соблюдаться непереносное условие: сумма всех премий и поощрений должна быть меньше суммы экономии, достигнутой в результате снижения себестоимости. В противном случае оплата труда будет опережать рост производительности труда, конечная себестоимость, как было уже показано, у премируемой бригады будет выше плановой и даже выше, чем у худших бригад, рентабельность ниже. Нельзя также удерживать больше, чем перерасходовано. Поощрение должно выдвигаться из сэкономленных средств, а размеры его — составлять часть этих средств. Экономическое значение применения в колхозах принципа материальной заинтересованности крестьян в том и заключается, что результатами его должны пользоваться как колхозники (лично каждый), коллективы колхозников (бригады, фермы, лесы колхозов), так и общество в целом. Иначе говоря, личная материальная заинтересованность колхозников должна сочетаться с материальной заинтересованностью коллектива колхозников и всего общества.

Есть и еще одно условие, о котором нельзя забывать. Система поощрения, методика расчета сумм поощрения должны быть настолько ясными, чтобы каждый колхозник понимал их и всегда бы мог, хотя и приблизительно, подсчитать, сколько получит его бригада и он лично. Сложная и непонятная для колхозников система не будет стимулировать производство.

Одним из простых и понятных способов оплаты труда и материального поощрения является оплата за центнер или единицу стоимости фактически произведенной валовой продукции. Эта система применяется в колхозах ряда областей и, на наш

<sup>1</sup> См. Г. И. Чанов, Хозяйственный расчет в колхозной бригаде, Старовологда, 1959, стр. 28—29. Организация материально-экономического расчета в колхозах. Обобщение опыта и методика внедрения, М., 1960, стр. 62—63.

<sup>2</sup> См. «Примерное положение о внутрихозяйственном расчете в колхозах и методические указания по его внедрению», М., 1960.

<sup>3</sup> См. В. В. Корочкин, Хозяйственный расчет в колхозах, М., 1960; Ю. В. Селицкий, Хозяйственный расчет в колхозной бригаде, Вологда, 1960.

выгода, может быть рекомендована для более широкого распространения.

Указанный метод включает в себя и основную, и дополнительную оплату труда. Он заключается в следующем. В начале года исходя из экономических возможностей колхоза, для каждой бригады и отдельности устанавливаются расценки оплаты труда за центнер, а еще лучше — за каждые 100 рублей полученной валовой продукции.<sup>1</sup> Расценки устанавливаются в трудовую или в денгага. В конце года в соответствии с количеством произведенной продукции по установленным расценкам определяют фонд оплаты труда.

Нужно сказать, что такой метод оплаты труда учитывает экономно или перерасход средств только по оплате труда, но совершенно не учитывает экономия или перерасход средств производства. Две бригады могут дать одинаковое количество продукции, но одна израсходует больше денежных материальных средств, другая — меньше. Ясно, что труд в таком случае не может быть оплачен одинаково.

Чтобы связать борьбу за увеличение производства продукции и повышение ее качества с борьбой за снижение затрат средств производства, следует к фонду оплаты труда, получаемому по расценкам за продукцию, прибавить определенный процент, например 30—50% сэкономленных средств производства, или вычитать такой же процент перерасхода этих средств.

Рассмотрим на примере колхоза «Красный поселок» Монастыршинского района Смоленской области, как конкретно применяется этот принцип оплаты труда и материального поощрения. В начале года до хозрасчетных единиц колхоза доводит производственные задания. В них указывается количество валовой продукции, фонд оплаты труда, лимит затрат средств производства. Исходя из планового задания, устанавливают нормы оплаты труда и нормы затрат средств производства на 100 рублей валовой продукции.

В течение года в обычном порядке колхозникам начисляют трудовую, выдают установленную гарантированную оплату, ведут учет затрат средств производства.

В конце года подсчитывают, на какую сумму бригада фактически произвела продукцию, с учетом ее качества. В соответствии с количеством валовой продукции по установленным нормам определяют

фонд оплаты труда бригаде, затем вычитывают, сколько она сэкономила или перерасходовала средств производства; 50% экономии этих средств выдают в качестве дополнительной оплаты, а при перерасходе — столько же удерживают. Таким образом устанавливается окончательный фонд оплаты труда бригаде. Из этого фонда вычитают сумму выданную в течение года гарантированной оплаты, премий, а остальное делит по трудовым.

Приведем расчет фонда оплаты труда и поощрения по второй комплексной бригаде этого колхоза в 1961 году.

### 1. Производственное задание бригаде

Произвести продукции в государственных закупочных ценах на сумму 150 319 рублей. Затратить на это 28 751 трудовая. Затратить средств производства на сумму 69 059 рублей.

На основе приведенных данных определяем нормы затрат на 100 рублей валовой продукции:

Норма затрат трудовых =  $\frac{28\ 751}{150,319} = 19,13$  трудовая.  
Норма затрат средств производства =  $\frac{69\ 059}{150,319} = 45$  руб. 94 коп.

### II. Выполнение задания

Произведено продукции на сумму 16 тысяч рублей.

Израсходовано 28 тысяч трудовых.  
Израсходовано средств производства 70 тысяч рублей.

### III. Расчет оплаты труда

Начислено трудовой по норме  $19,13 \times 1600 = 30\ 608$ .

При среднекоштовой оценке трудовая 50 копеек и 1 килограмм зерна бригаде начислено:

а)  $30\ 608 \times 0,5 = 15\ 304$  рубля;  
б)  $30\ 608 \times 1 = 30\ 608$  килограмм зерна.

По установленной норме денежно-материальных затрат бригада имела право израсходовать на фактически полученную продукцию:

45 руб. 94 коп.  $\times 1600 = 73\ 504$  рубля.  
Фактически бригада израсходовала 70 тысяч рублей, значит сэкономила 3504 рубля.

В колхозе решено половиной сэкономленных бригадой средств производства выдать ей в качестве дополнительной оплаты.

Исходя из этого, бригаде будет выдано из экономии 1732 рубля.

Весь фонд оплаты труда бригада составит:

а) 15 304 рубля + 1732 рубля = 17 036 рублей;

б)  $30\ 608 \times 1 = 30\ 608$  килограмм зерна.

На фактически начисленной колхозникам в течение года трудовая достигается:

а) 17 056 рублей: 28 000 = 61 копейка;  
б) 30 608 килограмм: 28 000 = 1,093 килограмма зерна.

Подобный способ расчета успешно можно применять и те колхозы, которые осуществляют денежную оплату без трудовой.

Применение хозрасчета и такой системы оплаты труда в течение двух лет в колхозе «Красный поселок» способствовало росту трудовой активности колхозников, повышению производительности их труда.

«Стало намного легче работать», — рассказывает председатель колхоза тов. Васильев. — Раньше бывало, почти каждый день приходилось давать наряд бригадранам, самому контролировать все и везде. У председателя не хватало на это времени. А теперь дела в колхозе контролируют сами колхозники. Раньше у нас был очень большой падеж поросят, и им ничего не могли поделать. А в 1961 году все выросшихся 700 поросят (в 1,5 раза больше, чем в 1960 году) выжили при наличии тех же помешаний, выращены и сданы государству. Дело в том, что теперь за каждым поросенком (телеюком и т. п.) смотрит не только свиновар, а все колхозники: это доход бригады, ее продукция, а значит и оплата труда».

В 1961 году производство молока в колхозе и продажа его государству выросла на 22%, а мяса — на 31%, по сравнению с 1960 годом. За один год более чем вдвое увеличилось производство свинины, резко сократился расход кормов на единицу приуса, себестоимость центнера свинины за год снижена более чем в 1,5 раза. Общее производство валовой продукции за год возросло на 25%.

В колхозах очень важно материально поощрять те бригады, которые из года в год борются за повышение плодородия земли — главного средства производства в сельском хозяйстве.

Оплата труда и материальное поощрение за фактически полученную продукцию, эконо-

менно если расценивать за единицу продукции устанавливаются с учетом фактически достигнутой урожайности в среднем за три-пять лет, дает возможность материально поощрять те бригады, которые добились повышения плодородия земли.

Некоторые экономисты возражают против оплаты труда работников полеводства за фактически полученную продукцию по тому, что в особо благоприятные годы бригады будут получать незаслуженно высокую оплату, а в неблагоприятные — очень низкую. Однако такие возражения необоснованны. Колхозам и союзам государству дадут деньги за фактически сданную продукцию. Чтобы в особо благоприятные годы колхозы и совхозы не получали немалого высоких доходов, а в неблагоприятные годы не вели чрезмерных убытков, государство установило систему стабильных и в то же время подвижных цен. Так и колхоз может поступить в отношении своих хозрасчетных подразделений: в особо благоприятные годы расценки за единицу продукции могут быть снижены, а в неблагоприятные (если к этому в колхозе будет экономическая возможность) — повышены.

На наш взгляд, оплата труда лиц административно-управленческого персонала должна строиться на тех же принципах, как и оплата труда колхозников, то есть в зависимости от количества и качества продукции и достигнутой экономии от снижения себестоимости. В этих целях в колхозах целесообразно было бы разработать месячные ставки оплаты труда председателю колхозов, бригадранам, специалистам сельского хозяйства. При определении ставок должен учитываться объем производства, достигнутый уровень производительности труда, условия труда и другие факторы. Исходя из ставок, дифференцированных в каждом колхозе, можно установить расценки за единицу продукции по тому участку, за который данный работник отвечает: председателю — в целом по колхозу, бригадрану — по бригаде, агроному — по растениеводству, зоотехнику — по животноводству. Таким образом, оплата труда административно-управленческого персонала будет поставлена в прямую зависимость от количества и качества полученной продукции.

Чтобы связать их оплату труда с борьбой за экономию, необходимо также определить какую долю от сэкономленных

средств производства выдавать в качестве поощрения или удерживать при перерасходе. Станки и поощрения другим лицам административно-управленческого персонала, как это делается в большинстве колхозов, устанавливаются в зависимости от ставок и поощрений руководящих лиц: заместителю председателя и бухгалтеру — в зависимости от оплаты труда председателя колхоза; учетчику или счетоводу бригады — в зависимости от оплаты труда бригады и т. д.

В докладе на мартовском (1962 год) Пленуме ЦК КПСС товарищ Н. С. Хрущева, говоря о значении материального стимулирования в сельском хозяйстве, подчеркнул, что «колхозы и совхозы должны

привести в действие все рычаги повышения материальной заинтересованности колхозников и рабочих совхозов в развитии производства».

Успех в выполнении намеченных на ближайшие годы и генеральную перспективу планов увеличения производства зерна, мяса, молока и других продуктов будет во многом зависеть от того, насколько полно и умело руководители колхозов и совхозов используют различные формы материальной заинтересованности. Оплата труда с учетом конечных результатов производства как раз и является одной из таких форм материального стимулирования.

В. Боровак

## Методика анализа и составления баланса трудовых ресурсов в колхозах

Полное и высокопроизводительное использование трудовых и материальных ресурсов колхозов и совхозов — необходимое условие достижения изобилия сельскохозяйственных продуктов. Особенно остро эта проблема стоит перед колхозами, так как намечается на перспективу рост производства, будучи полностью обеспечиваться за счет повышения производительности труда при сокращении числа занятых в колхозном производстве. В Программе КПСС поставлена задача обеспечить более равномерное и рациональное использование рабочей силы в течение года во всех сельскохозяйственных зонах страны. В настоящий период колхозы обеспечены рабочей силой неравномерно: в центральных, западных и южных районах Европейской части СССР и в среднеазиатских республиках имеются излишки рабочей силы, в восточных многоземельных районах ощущается недостаток работников. Даже в пределах административного района колхозы неодинаково обеспечены рабочей силой.

Во всех колхозах трудовые ресурсы используются неравномерно на протяжении года вследствие сезонности труда в сельском хозяйстве. По данным ЦСУ СССР, в январе в среднем занято в общественном хозяйстве 60% трудоспособных колхозников, работающих в поле — в наиболее напряженный период уборки урожая.

Составление баланса трудовых ресурсов позволяет определить обеспеченность колхозов работниками и размеры неиспользованных резервов, в том числе сезонные резервы рабочей силы. Это дает необходимую основу для планирования набора рабочих в промышленности и организованного переселения колхозников в новые районы.

В настоящее время плановые органы составляют баланс рабочей силы в сельском хозяйстве по республикам, областям и краям, но этого недостаточно. Нормативный метод для балансовых суммарных расчетов по областям и республикам не полностью отвечает установленному порядку планирования в сельском хозяйстве. Кроме того, эти расчеты носят условный характер.

В докладе товарища Н. С. Хрущева на мартовском (1962 год) Пленуме ЦК КПСС указывается, что при оценке работ колхозов нельзя ограничиваться суммарными данными по области, краю, республике, а надо изучать результаты деятельности отдельных хозяйств. При этом важно анализировать использование рабочей силы в каждом колхозе, так как оно оказывает большое влияние на выполнение плана. При составлении плана в каждом колхозе необходимо учитывать трудовые ресурсы и сделать расчеты обеспеченности рабочей силой с учетом фондооборачиваемости, которая, как известно, неодинакова в различ-

ных хозяйствах. Расширение посевов пропашных культур — кукуруза, сахарной свеклы, бобовых — потребует дополнительных затрат труда. Поэтому планирование посевов пропашных культур по районам и колхозам должно производиться дифференцировано, с учетом обеспеченности рабочей силой и техникой в каждом хозяйстве.

Если составить баланс в целом по району или области, то излишки в одних колхозах будут маскировать недостаток в других, что приведет к неправильным выводам. При доведении до каждого колхоза государственного задания по производству товарной продукции во многих случаях не учитывается обеспеченность рабочей силой.

Привлекаемые со стороны на время уборки урожая работники распределяются по колхозам без учета действительной обеспеченности отдельных колхозов рабочей силой. Чтобы избежать этих и других ошибок, необходимо в каждом колхозе произвести расчет обеспеченности рабочей силой в период наибольшей потребности, составив баланс трудовых ресурсов по каждому колхозу в отдельности, с последующим составлением свободных балансов по району, области и республике. Метод исчисления баланса рабочей силы, при котором исходным звеном является расчет по каждому колхозу, позволяет получить наиболее точные данные и вместе с тем дает возможность проводить дифференциацию в отдельных административных районах по колхозам при планировании заданий по расширению сельскохозяйственного производства, при наборе рабочих и сельскохозяйственного персонала. В связи с этим приобретает важное значение вопрос обеспечения учета и планирования использования трудовых ресурсов в колхозах.

В существующих формах производственно-финансового плана и годового отчета колхоза отсутствуют расчеты баланса рабочей силы, между тем такие расчеты необходимы для решения задач полного и рационального использования трудовых ресурсов.

При планировании использования рабочей силы в колхозе исходными данными должны служить отчетные балансы трудовых ресурсов предыдущих лет, поэтому начнем с методики составления и анализа отчетного баланса по данным годовых отчетов колхоза. В расчет трудовых ресурсов включаются следующие категории работников: взрослые трудоспособные колхозни-

ки (мужчины — от 16 до 60 лет, женщины — от 16 до 55 лет), подростки до 16 лет, престарелые и нетрудоспособные<sup>1</sup>, работающие в семье и члены их семей, проживающие на территории колхоза. Годовой отчет колхоза содержит данные о наличии трудоспособных членов колхоза на конец года, а том числе работающих постоянно на стороне и учащихся в отрывом от производства. Но эти данные не позволяют достаточно точно определить численность работников, так как в течение года число трудоспособных изменяется за счет изменений в возрастном составе, вступления в артель новых членов и исключения из нее отдельных колхозников, отпуска работников на постоянную работу вне колхоза, ухода в армию, на учебу и т. д. Можно вычислить среднегодовое количество трудоспособных колхозников, исходя из данных на начало и конец года, но и это число не отражает полностью изменений, происшедших на протяжении года. По нашему мнению, для расчета фактического числа работников в течение года надо взять данные таблицы III годового отчета об участии членов колхоза и их семей в общественном хозяйстве. По этим данным следует суммировать число трудоспособных колхозников, работающих в течение года, и колхозников, не принимавших участия в общественном хозяйстве.

Для составления баланса рабочей силы необходимо посчитать фонд рабочего времени в человеко-днях путем умножения возможного числа рабочих дней в году на число трудоспособных колхозников. Возможное число рабочих дней в году равно 290.

При исчислении фонда рабочего времени, который распределяется колхоз для использования в общественном хозяйстве, следует вычесть из возможного числа рабочих дней в году количество человеко-дней, затраченных в личном подсобном хозяйстве. По данным бюджетного обследования колхозов, в среднем трудоспособный затрачивает в личном хозяйстве около 400 ч.д. Учитывая, что работы по уходу за личным скотом выполняются утром и вечером, до и после окончания работы в колхозе, а работы на приусадебном участке частично выполняются в выходные дни,

<sup>1</sup> Число престарелых и инвалидов принимается участие в работах в общественном хозяйстве преимущественно на легких подсобных работах.

армен, что трудоспособные колхозники заняты в личном хозяйстве 25 полных рабочих дней в году. Поэтому фонд рабочего времени, который может быть использован в общественном хозяйстве, надо исчислять путем умножения числа взрослых трудоспособных колхозников на 270 дней. Кроме трудоспособных колхозников, в трудовые ресурсы следует включить подростков, престарелых и рабочих, проживающих на территории колхоза, в меру их фактического участия в работах (годовой отчет колхоза содержит данные о числе работников этих категорий и количестве обработанных ими человеко-дней).

Чтобы получить годовой баланс рабочей силы, необходимо сопоставить трудовые ресурсы, исчисленные в человеко-дней, с количеством человеко-дней, обработанных колхозниками в общественном хозяйстве. Наряду с этим важно составить баланс рабочей силы на период уборки урожая, когда затраты труда достигают максимума. Годовой отчет содержит данные о числе колхозников, работавших в общественном хозяйстве в наиболее напряженном месяце, и о количестве обработанных ими человеко-дней за этот месяц.

Методику составления отчетного баланса рабочей силы покажем на примере колхоза имени Ленина Кореновского района Краснодарского края по данным годового отчета колхоза за 1960 год.

В 1960 году работало в колхозе 3013 взрослых трудоспособных колхозников, не выработало ни одного трудового дня 173 трудоспособных колхозника. Фонд рабочего времени взрослых трудоспособных колхозников равен  $(3013 + 173) \times 270 = 860\ 200$  человеко-дней. Прочие категории колхозников — подростки, престарелые и другие выработали 23 964 человеко-дня. Общий фонд рабочего времени составляет:  $860\ 200 + 23\ 964 = 884\ 164$  человеко-дней. Все было отработано за год в колхозе 511 139 человеко-дней, то есть использовано 58% трудовых ресурсов. В июле, наиболее напряженном месяце, в колхозе работало 2995 человек, не работало 173, всего было 3168 человек; число рабочих дней в июле 26. Трудовые ресурсы равны  $26 \times 3168 = 82\ 368$  человеко-дней; отработано в июле колхозниками 55 643 человеко-дня. Следовательно, в июле использовано 68% рабочей силы. Необходимо далее установить фонд рабочего времени в январе, когда потребность в рабочей силе минимальна.

Учитывая, что часть колхозников пользуется зимой отпуском, многим престарелым зимой трудно работать, а подростки учатся (привеи число работников в январе 3100, а число рабочих дней 22), трудовые ресурсы в январе равны 68 200 человеко-дней ( $22 \times 3100$ ), фактически было отработано 33 446 человеко-дней, следовательно, использовано 50% рабочей силы. Сезонный резерв в физическом выражении составил в январе 1580 человек (34 754 22).

Изложенная методика может быть использована для составления отчетного баланса рабочей силы по областям, краям и республикам. Плановым органам следует ежегодно делать расчет использования рабочей силы путем суммирования данных годовых отчетов отдельных колхозов по административным районам, а затем по областям, краям и республикам. Это позволит разработать меры по наиболее полному использованию трудовых ресурсов колхозов.

В зависимости от объема производства и производительности труда изменяется потребность в рабочей силе по отраслям, в связи с этим происходит перераспределение рабочей силы между отраслями колхозного производства. Поэтому нужно анализировать затраты труда и по отраслям. При анализе использования трудовых ресурсов очень важно определить экономию затрат труда (см. таблицу).

В результате повышения производительности труда затраты труда в растениеводстве в 1960 году сократились. Индекс экономики рабочей силы исчислен по формуле  $E_{\text{раб.с}} = \frac{E_{\text{ф.т.}}}{E_{\text{ф.т.}'}}$ , то есть суммарные затраты труда на производство отечественного периода при базисной трудоёмкости центра каждого вида продуктов сопоставляются с фактическими затратами труда на производство отечественного периода. В нашем примере условные затраты труда исчислены путем умножения величины затрат труда на центр — продукция в базисном году на фактический объем продукции 1960 года. Если бы затраты труда на центнер продукции в 1960 году были на уровне 1959 года, то на весь объем продукции 1960 года потребовалось бы затратить 228 561 человеко-дней, фактически израсходовано в 1960 году 136 392 человеко-дня. Следовательно, экономия рабочей силы в результате роста производительности труда в растениеводстве в 1960 году была равна 92 169 чело-

Расчет экономики рабочей силы в растениеводстве в колхозе имени Ленина Кореновского района Краснодарского края

Виды продукции	1959 г.			1960 г.			условные затраты труда (в человеко-днях, в 5 л.)
	валовой сбор (в т.)	на центнер (в ц.)	всего человеко-дней, 2 х 3)	валовой сбор (в т.)	на центнер (в ц.)	всего человеко-дней (5 х 4)	
1	2	3	4	5	6	7	8
Зерновые без кукурузы	104 448	0,30	31 350	77 317	0,14	10 810	23 190
Кукуруза на зерно . . . . .	18 166	0,44	7 990	63 298	0,26	16 450	27 850
Кукуруза на силос . . . . .	103 780	0,09	9 335	216 960	0,05	10 840	19 520
Картофель . . . . .	355	1,70	604	832	1,5	1 248	1 413
Овощи . . . . .	10 286	2,38	24 470	13 964	1,52	21 220	33 250
Продовольственные баки	5 028	0,40	2 040	4 708	0,60	2 800	1 908
Сахарная свекла . . . . .	253 979	0,25	63 450	373 043	0,14	52 300	83 330
Подсолнечник . . . . .	8 903	0,69	6 140	14 649	0,47	6 890	10 500
Клеверница . . . . .	245	3,20	1 273	482	4,5	2 167	2 105
Фрукты . . . . .	429	6,52	2 795	444	6,40	2 840	2 890
Виноград . . . . .	496	9,6	4 760	883	6,0	5 298	8 480
Сево семян трав . . . . .	25 425	0,24	6 107	17 346	0,20	3 469	4 165
Итого . . . . .	—	—	160 314	—	—	136 392	228 561

во-дней. Экономия рабочей силы в животноводстве можно вычислить таким же методом, исходя из данных о поголовье скота и затратах труда на голову скота.

Анализ экономики труда по отраслям дает необходимые материалы для решения вопроса о перераспределении рабочей силы между отраслями сельскохозяйственного производства и позволяет сделать выводы о перспективах развития отдельных отраслей сельского хозяйства с учетом их трудоёмкости. Подсчет суммарной экономики труда дает возможность определить величину высвобождаемой рабочей силы.

Теперь перейдем к методике составления планового баланса рабочей силы колхоза. В годовом производственно-финансовом плане колхоза определяются прямые затраты труда в человеко-днях по культурам и отраслям, исходя из запланированного объема производства и установленных норм выработки при данном уровне производительности труда. В плане колхоза рассчитываются также общеотраслевые и общеземельные затраты труда и затраты труда на канальную работу и культурно-бытовое обслуживание. Таким путем можно подсчитать общую сумму человеко-дней, которые должны быть затрачены в общественном хозяйстве за год по плану. Число работников колхоза в предстоящем году можно определить путем умножения числа наличных трудоспособных к

началу года на коэффициент изменения числа трудоспособных в отчетном году. Число подрастающих и престарелых может быть рассчитано в плановом году, исходя из наличия к началу года и естественного движения населения. Трудовые ресурсы в человеко-днях определяются путем умножения количества исчисленных трудоспособных на 270 дней, а числа подростков и престарелых — на фактическое количество человеко-дней, отработанных в среднем на подростка и престарелого в предыдущем году.

Сопоставление исчисленных трудовых ресурсов в человеко-днях с плановым количеством человеко-дней позволяет вычислить обеспеченность колхоза рабочей силой и степень ее использования. Излишки рабочей силы следует определять в человеко-днях и в переводе на физические лица (путем деления на 270).

Плановый баланс рабочей силы нужно также составить на наиболее напряженный месяц сельскохозяйственных работ. Расчет потребности в рабочей силе в земледелии в годовом плане колхоза составляется по отдельным видам полевых работ, исходя из объема работ, типа тракторов и машин и дневной нормы выработки на основе технологических карт. Чтобы определить потребность рабочей силы в наиболее напряженный период, необходимо по каждой культуре вычесть прямые затраты труда

по тем видам работ, которые будут выполнены в этот период, по следующей форме:

Название работ	Минимум затрат в колхозе		Остаток работ		Дополнительные затраты (в случае выполнения работ)		Средств		Число дней работ
	в колхозе	в бригаде	в колхозе	в бригаде	в колхозе	в бригаде	в колхозе	в бригаде	

Суммируя затраты труда в напряженный период по всем видам работ, получив общую потребность рабочей силы в земледеле в этот период, включая затраты труда на работы, которые будут выполнены под урожаем будущего года. Чтобы облегчить колхозам планирование затрат труда, следует на основе типовых технологических карт рассчитать для каждой культуры общую сумму затрат труда, в том числе затраты в напряженный период сельскохозяйственных работ при разном урожайности и разном уровне механизации уборочных работ, такие нормативы должны быть разработаны по зонам. Далее необходимо рассчитать затраты труда в животноводстве в наиболее напряженный месяц. Для этого следует увеличить количество работников колхозных ферм на число дней в этом месяце. Необходимо также рассчитать потребность в рабочей силе во всех остальных отраслях колхозного производства в наиболее напряженный период. К прямым затратам труда следует добавить общохозяйственные и общесельскохозяйственные, а также затраты труда на капитальный ремонт и культурно-бытовое обслуживание. Наконец, надо составить сводную таблицу:

Отрасль, вид культуры, колхозное предприятие	Затраты труда в напряженный месяц (в человеко-днях)	Средняя дневная потребность (человек)

Можно применить упрощенный метод определения потребности в рабочей силе в период наибольшего напряжения. На основании плановых расчетов за предыдущий

год определен затраты труда в целом по колхозу в напряженный месяц в процентах к годовой сумме затрат труда в этот период применен к расчетам в предстоящем году. Если же в планируемом году предусматривается рост механизации уборочных работ, то указанный процент соответственно корректируется.

Численность работников в напряженный месяц можно рассчитать следующим способом. Определив отношение среднегодовой численности работников к их числу на начало года в отчетном году и этот коэффициент применен к расчету на предыдущий год. Допустим, что в отчетном году число работников было в начале года 2000, в июне — 2400, среднегодовое число равно 2200, отношение последнего к числу на начало года  $2200 : 2000 = 1,01$ . Плановое число работников в напряженный месяц принимаем:  $2400 \times 1,01 = 2424$ .

Балансовый расчет на месяц наибольшего напряжения может быть использован для планирования численности работников, которые должны быть привлечены со стороны в помощь колхозам на время уборки урожая при недостатке рабочей силы. Колхозы, где имеются излишки в наиболее напряженный период, могут планировать отпуск работников для промышленности и сельскохозяйственного переселения. Наряду с общим балансом рабочей силы колхоза важно рассчитать обеспеченность его классами механизаторов. Требуемое число трактористов, комбайнеров, механиков, шоферов определяется количеством тракторов, комбайнов и автомашин с учетом необходимости двухрусной работы. Следует также учесть возможности совмещения профессий.

Баланс рабочей силы колхоза позволяет сделать необходимые выводы об использовании резервов рабочей силы и подзаеме производительности труда. Проблемы использования трудовых ресурсов в экономике рабочей силы тесно связаны между собой. Рост производительности труда высвобождает рабочую силу, часть ее вовлекается в общественное хозяйство в процессе расширения сельскохозяйственного производства и изменения его структуры, в особенности это относится к сезонным резервам рабочей силы.

Анализ использования трудовых ресурсов необходимо дополнять анализом выполнения плана производительности труда. Чтобы определить выполнение плана про-

изводительности труда, надо сравнить по видам работ фактические затраты труда с тем количеством труда, которое следовало бы затратить на выполнение фактического объема работ по плановым нормам. Такой анализ должен проводиться в каждом колхозе не только в конце года, но и в протяжении года, чтобы своевременно принять меры к устранению недостатков, мешающих выполнению плана производительности труда. Существующие формы предусматривают учет затрат труда в колхозах по каждой культуре по видам работ, но данные этого учета не используются в колхозах в течение года. Чтобы следить за выполнением плана производительности труда и сделать необходимые практические выводы, следует учет затрат труда вести по бригадам и периодически делать расчет по важнейшим видам полевых работ — сколько затрачено труда на выполненный объем работ и сколько следовало затратить на данный объем работ по плановым нормам.

Вместе с тем важно учитывать использование рабочей силы колхоза на протяжении года. До последнего времени для этой цели в колхозах пользовались учетом трудовых, выработанных за месяц каждым колхозником, но этот показатель потерял свое значение, так как многие колхозы перешли к денежной оплате труда. Кроме того, количество трудовой нечтоно определяют трудовую активность колхозников, так как оно зависит от того, на каких работах был занят колхозник: в растениеводстве или в животноводстве, на высокооплачиваемых или низкооплачиваемых работах и т. д. Некоторые колхозы учитывают количество человеко-дней, отработанных колхозником за месяц, но при этом остаются неизвестным, как он выполнял нормы выработки. Между тем задача заключается в том, чтобы колхозники не только выходили регулярно на работу, но и выполняли норму выработки. Трудовую активность колхозников следует учитывать с

помощью такого показателя, который характеризовал бы число выходов на работу и степень выполнения нормы выработки. Таким показателем является количество нормо-дней, выработанных колхозником за месяц, которое отражает использование рабочей силы и производительность труда. Некоторые колхозы ввели такой учет. Например, в колхозе «13 лет Октября» Красногорского района Московской области уже в течение нескольких лет ведется учет выполнения нормы выработки отдельными колхозниками. Колхозники, выполняющие не менее 20 нормо-дней в месяц, материально поощряются путем дополнительной оплаты. Этот передовой опыт заслуживает широкого распространения.

На основе анализа фактического использования трудовых ресурсов, выполнения норм выработки и плановых расчетов по составлению баланса рабочей силы необходимо в каждом колхозе разработать меры полного и высокопроизводительного использования трудовых ресурсов. Как показывает опыт передовых колхозов, можно добиться более равномерного использования рабочей силы на протяжении года путем правильного сочетания отраслей. Особенно важное значение имеет развитие животноводства, которое увеличивает потребность в рабочей силе в зимние месяцы, а также строительство колхозных и межколхозных посольных промышленных предприятий, которые обеспечивают колхозников работой на время, свободное от полевых работ. Укрепление трудовой дисциплины, повышение материальной заинтересованности колхозников — необходимые условия более эффективного использования трудовых ресурсов в колхозах. Вовлечение всех трудоспособных в общественное хозяйство и полное использование рабочего времени будет способствовать подъему экономики колхозов и повышению материального благосостояния колхозников.

## Местные плановые органы — за единый план

В прошлом году на страницах журнала «Плановое хозяйство» публикацией статей председателя Владимирского облисполкома А. Зенковского (№ 5) и заместителя председателя Госплана РСФСР Я. Чадаева (№ 7) было начато обсуждение вопросов совершенствования плановой работы на местах.

В десятом номере журнала была опубликована подборка статей в письмах работников облисполкомов и райисполкомов, в которых выдвигались конкретные предложения по расширению прав и обязанностей местных плановых органов, по улучшению координации хозяйственной деятельности местных Советов и совхозов.

Статьи, письма и предложения по вопросам совершенствования работы местных плановых органов, опубликованные в 1961 году, вызвали широкий отклик у читателей журнала. В редакцию продолжают поступать письма, в которых работники местных плановых органов, высказывая замечания по опубликованным материалам, вносят свои предложения по дальнейшему повышению уровня плановой работы на местах. С основными из них мы и знакомим читателей в настоящем номере.

### Е. СУНКИН

(начальник сектора сводного народно-хозяйственного плана Госплана Карельской АССР)

В выступлениях работников местных плановых органов в десятом, октябрьском, номере журнала правильно подчеркивается необходимость составления единого территориального плана по области, краю и автономной республике, сочетания отраслевого и территориального планирования.

Госплан Карельской АССР составляет сводные годовые и перспективные планы по территории республики, однако они далеко не совершенны и, главное, не находят применения за пределами республики. Такие годовые сводные планы — по существу простое объединение планов предприятий, поз-

ченных Совету Министров Карельской АССР, совхозу, а также некоторых предприятий ведомственного подчинения, констатация сложившегося на планируемый год положения, но и они нужны местным советским и партийным органам для координации действий хозяйств разной подчиненности на территории республики.

Проект семилетнего плана и заметки основных направлений развития народного хозяйства Карелии на 1960—1980 годы также составлялись как единый территориальный план с учетом всех организаций и предприятий, работающих в Карелии, вне зависимости от их подчиненности. Эти сводные материалы были представлены в Госкомсовет СССР, Госплан СССР и Госплан РСФСР, но не утвердились этими организациями. Поскольку такие сводные материалы, кроме местных органов, никем не рассматриваются и не утверждаются и работа над ними не упомянута Советом Министров РСФСР. В результате эти сводные планы не носят директивного характера.

Необходимо отметить и еще один момент. Если ранее проекты годовых планов совхозов и Советов Министров автономных республик рассматривались примерно в одно время и в одном месте — в Госплане РСФСР и можно было у руководителей Госплана федерации ставить и решать ряд координационных вопросов, то сейчас это рассмотрение разорвано как по срокам, так и по организациям.

Составление даже этих еще несовершенных планов необходимо, так как они позволяют координировать работу всех организаций и предприятий, работающих на территории Карелии, и решать такие важные задачи, как переоборудование лесозаготовок совхозов в многолесные районы республики, строительство гидроэлектростанций и водохранилищ в этих районах.

В условиях отсутствия единого управления народным хозяйством области, края,

автономной республики, конечно, трудно организовать работу по составлению единого территориального плана, однако временно этот вопрос может быть, по нашему мнению, решен следующим образом.

Советы Министров союзной республики должны дать указание совхозам, министерствам и ведомствам республиканского подчинения об обязательном и своевременном представлении всех проектных документов на утверждение местным Советам с тем, чтобы последние представляли сводные планы по территории в Госпланы союзных республик. Госпланы союзных республик в присутствии представителей местных Советов и заинтересованных министерств и ведомств должны рассмотреть эти проектные акты и после согласования внести их на утверждение Советов Министров союзных республик.

Второй вопрос, поднятый гг. Г. Зиминим, Г. Павловым и другими, касается сосредоточения всей промышленности в руках совхозов.

Они правы, когда говорят о необходимости строгого соблюдения территориально-производственного принципа в управлении. На территории Карельской АССР работает много лесозаготовительных организаций, подведомственных другим союзным республикам, совхозам и исполкомам. Они не обеспечивают рационального использования лесосырьевых ресурсов, не ведут лесосамообновления, плохо заботятся о быте рабочих и получают лес по более высокой стоимости. Совершенно ясно, что все эти предприятия нужно передать Совхозу Карельской АССР.

Но едва ли разумно ставить вопрос о передаче всей промышленности местных Советов совхозам.

В докладе товарища Хрущева да VII сессии Верховного Совета СССР четвертого созыва упоминалось: «Если мы, подчинив совхозам все мелкие предприятия, то неизбежно ослабим внимание совхозов к развитию предприятий решающих отраслей промышленности». Это означает, что в руках совхозов должны быть сосредоточены основные, ключевые позиции нашей промышленности, то есть отрасли, производящие средства производства, от которых зависит развитие всего народного хозяйства.

В настоящее время, когда кадры местных Советов являются опытными руководителями и управленцами, все предприятия легкой и пищевой промышленности, в первую очередь

местного и республиканского значения, следует, по нашему мнению, передать местным Советам. Почему совхозам должны заниматься хлебопечением, изготовлением безалкогольных напитков, вальсией, пирожков, мороженого, колбас, сарделек, кефира, то есть товаров народного потребления повседневного спроса?

Тов. Павлов обосновывает передачу всей промышленности совхозам тем, что предприятия совхозов поставлены в лучшие условия по материально-техническому снабжению. Поскольку в совхозах сосредоточиваются наиболее важные отрасли и наиболее крупные предприятия (социального значения), то в условиях недостатка некоторых видов материально-технического обеспечения предпочтительнее отдавать ведущим предприятиям совхозов, а это понятно. Если же передать всю промышленность в совхозы, то от одной передачи возможность обеспечивать ресурсами предприятия не только не прибавится, а наоборот, уменьшится. Подобное решение, как нам кажется, может породить иждивенчество.

Так, в Министерстве местной промышленности Карельской АССР есть завод «Металлист», выпускающий главным образом товары народного потребления (в основном массу потребляемую на месте), нестандартное оборудование для предприятий местной промышленности и бытового обслуживания. Ассортимент выпускаемой этой предприятием продукции широк. Возник вопрос о его специализации и передаче в совхозы, с тем чтобы он вышел со своей продукцией на союзный рынок. Хорошо, когда предприятия расширяются, специализируются, но это должно происходить не за счет сокращения продукции для удовлетворения местных нужд населения. Вряд ли целесообразно передавать производство кроватей, вездер, садово-огородного инвентаря, летнего белья крупным, специализированным предприятиям, например Онежскому тракторному заводу. Вопрос сейчас ставится о расширении прав и обязанностей местных Советов, о совершенствовании их работы, и едва ли нужно решать его путем сокращения их функций.

Кроме того, наряду с необходимостью сосредоточения в руках местных Советов и все вопросы культурного, жилищного и бытового строительства. Конечно, опыт работы местных Советов в разных автономных республиках, областях и краях имеет свои особенности, что порождает возможность

по-разному решать вопросы совершенствования планирования и управления народным хозяйством.

### С. КАРАВЕТАН

(научный сотрудник Института экономики Академии наук Армянской ССР)

Как бывший председатель райплана, а ныне научный работник, занимающийся исследованием путей дальнейшего совершенствования организации планирования и управления народным хозяйством, не могу не откликнуться на опубликованные в журнале «Плановое хозяйство» статьи и письма, посвященные данной проблеме.

Полностью согласен с темн товарищами, которые на страницах журнала «Плановое хозяйство» (№ 10 за 1961 год) предлагают более четко определить права и обязанности райплана. Пора разработать и утвердить новое положение о районной плановой комиссии и в Армянской ССР. Ныне действующее положение, утвержденное в 1956 году, явно устарело. С тех пор произошли огромные изменения в порядке планирования народного хозяйства; значительно возросла роль местных органов в области экономического строительства. В Программе КПСС указывается конкретные пути дальнейшего расширения их прав, повышения творческой активности и инициативы на местах в период развернутого коммунистического строительства. Поэтому наряду с необходимостью разработать новое положение о райплане в соответствии с возросшими задачами, поставляемыми перед ним, указав в нем, что председатель райплана должен быть одновременно заместителем председателя райисполкома.

Пора решить вопрос о едином плане работы госплана республики и районных плановых органов по основным направлениям, который в условиях Армении, где нет областного деления, имеет особое значение. Надо организовать регулярную комплексную проверку районов с широким привлечением работы райпланов, осенняя акция руководства ими со стороны исполкомов местных Советов. Необходимо, чтобы райплан занял такое же положение в системе местных органов, какое занимают госпланы в системе центральных органов Советской власти. Районные плановые комиссии должны, по нашему мнению, координировать хозяйственные планы всех отраслей, развивающихся в пределах данных

административных районов, поддерживая тесную и тесную связь с союзхозом и другими республиканскими центрами, предприятия которых расположены на территории этих районов.

В этой связи заслуживает большого внимания и всемерной поддержки предложение председателя Читинского райплана Алтайского края П. Манжоса, опубликованное в № 10 журнала «Плановое хозяйство» за 1961 год о предоставлении районной плановой комиссии права утверждать, контролировать и анализировать выполнение планов по всем звеньям и категориям хозяйства района.

Районные плановые комиссии должны изучать взаимосвязь крупных промышленных предприятий и местного хозяйства, оперативно решать вопросы по ликвидации избыточных производств.

Необходимо, в частности, разработать перспективные планы развития отраслей промышленности по переработке сельскохозяйственного сырья при тщательной оценке их с сельским хозяйством и другими отраслями народного хозяйства. Только комплексное планирование позволит достичь гармоничное сочетание развития и размещения отраслей сельского хозяйства и промышленности по переработке сельскохозяйственного сырья. Тем самым будут обеспечены условия для рациональной организации всего хозяйственного комплекса района, о чем неоднократно писали в «Экономической газете», «Известиях», в журналах «Советы депутатов трудящихся», «Плановое хозяйство», в местной периодической печати.

Следует усилить контакт союзхоза с местными Советами, указав планы развития местного хозяйства с народным хозяйством в целом, ибо от того, насколько правильно будут определены задачи предприятия союзхоза и местных Советов, в значительной степени зависит рост товарооборота, расширение ассортимента товаров, приближение их к структуре покупательского спроса. А это обеспечивает четкую координацию работ в специализированном производстве, что приведет в перспективе к образованию органов общественного самоуправления.

Нельзя согласиться с точкой зрения гг. А. Зенковича, Я. Чадаева, Г. Земляна и Г. Павлова относительно передачи всей местной промышленности в ведение союзхозов, высказанной в 5, 7 и 10 номерах

журнала «Плановое хозяйство» за 1961 год.

Товарищи Чадаев, Зинин и другие правильно ставят вопрос о необходимости дальнейшего усиления координации хозяйственной деятельности союзхозов и местных Советов. Но о какой координации может идти речь, если местные Советы будут лишены своего хозяйства, промышленности, по крайней мере легкой и пищевой отраслей. Деятельность местных Советов, по нашему мнению, нельзя ограничить только коммунально-бытовыми и культурно-просветительскими обслуживаниями населения.

В заключение несколько слов хочу сказать о районном плановом звене. В райплане нет еще должной организации системного планово-экономической работы, ощущается острый недостаток квалифицированных кадров экономистов. Не секрет, что в райпланах, мастеркомбинатах и других звеньях местного хозяйства заняты в большинстве случаев мало осведомленные в экономике люди. Так, в аппаратах районных плановых комиссий Армянской ССР только 10% экономистов имеют специальное высшее образование. На предприятиях местной промышленности в подавляющем большинстве случаев экономисты, плановики, финансисты и сетевые работники не имеют специального образования. Недостаточно обеспечены кадрами экономистов сельскохозяйственные предприятия. Даже в крупных колхозах нет экономистов, есть только бухгалтеры, да и то, как правило, не имеющие соответствующей специальной подготовки.

Тов. Манжос правильно считает, что наряду с необходимостью введения должности планового работника в колхозе, который занимается бы планированием и нормированием труда и пользоваться правами заместителя председателя колхоза.

Таким образом, необходимость подготовки кадров, способных работать в специфических условиях местного хозяйства, диктуется жизнью. В связи с этим целесообразно на экономических факультетах университетов и в экономических вузах страны иметь специальное отделение «Организация, планирование и экономика местного хозяйства».

Чтобы всемерно повысить роль и значение экономической работы, необходимо также законодательно утвердить положение об экономисте, в котором, как и в по-

ложениях по ряду других специальностей, подчеркнуть, что должность экономиста может занимать только человек со специальным экономическим образованием.

### Ф. КРОШНИН

(председатель Винogradовского райплана Архангельской области)

Знакомые с проектом нового положения о районных плановых комиссиях, хочется отметить, что Госплан РСФСР еще робко решает вопросы расширения прав и сферы деятельности райпланов. Только этим можно объяснить тот факт, что положение по существу осталось в старой редакции. Нет и нам и более точного изложения функций райплана в планировании ряда отраслей местного подчинения, в частности сельского хозяйства.

Хочется остановиться на ряде вопросов, которые, по нашему мнению, мешают улучшению работы районных плановых комиссий.

В первую очередь необходимо повысить уровень заработной платы работников районных плановых комиссий, что в свою очередь позволит укрепить аппарат райплана более квалифицированными кадрами, способными успешно решать вопросы планирования во всех отраслях народного хозяйства.

На наш взгляд, совершенно неправильно, что работники районных финансовых органов получают заработную плату гораздо выше, чем работники райпланов, в то время как работники районного финансового отдела выполнят в большей степени техническую работу, осуществляя операции по финансированию заранее разработанных планов, отраслей и объектов. Работники же райпланов должны не только ассистировать анализировать работу того или иного предприятия, но и намечать пути устранения имеющихся недостатков, вскрывать неиспользованные резервы и в конечном счете намечать и обосновывать объемы плановых заданий на последующий период, что требует от работников райплана широкого кругозора и высокой квалификации, а поэтому естественно, что оплата труда плановых работников должна быть по крайней мере не ниже, чем работников финансовых органов.

Согласен с мнением начальника сводного сектора Госплана Кабардино-Балкар-

ской АССР тов. Карданьского<sup>1</sup> о том, что председатели влиятельных комиссий должны быть несомненно заместителями председателей исполкомов, так как обычно заместители председателей райисполкомов занимаются вопросами местного хозяйства (местная промышленность, народное образование, здравоохранение, торговля, культурное строительство и др.). В практике работы приходится сталкиваться с такими фактами, когда те или иные вопросы развития местного хозяйства района, особенно касающиеся выполнения плана, решаются заместителем председателя, минуя райплан, что не только принижает роль, но и ограничивает работу райплана.

Необходимо также навести порядок в сроках разработки планов по сельскому хозяйству, устраивая частые изменения планов в течение планового периода, что имеет место особенно в последние годы. Уточнение и пересмотр планов по сельскому хозяйству на протяжении года создает у ряда руководителей колхозов и совхозов неясность в возможности выполнения плана, что в свою очередь отрицательно сказывается на его выполнении. Пора навести порядок в планировании сельскохозяйственного производства иметь в районе один, а не несколько планов и обязательств, надо также строго соблюдать новый порядок планирования снизу доверху, положить в основу план государственных закупок и производств сельскохозяйственной продукции на 100 гектаров пашни и других угодий, сократить до минимума низкоурожайные культуры.

Резкое увеличение посевов кукурузы, сахарной свеклы и других пропашных культур на больших площадях, намеченное в решениях мартовского Пленума ЦК КПСС, в условиях нашего района потребует внесения значительного количества минеральных и органических удобрений и проведения комплексной механизации всех производственных процессов их возделывания, что необходимо учитывать при разработке мероприятий по выполнению плана на перспективный период.

Большое внимание в вопросах планирования на местах нужно уделять капитальному строительству. Подача решения в течение районных плановых комиссий планирования капитальных вложений по жи-

лельному и культурному строительству, народному образованию, здравоохранению, торговле, дорожному строительству и связи независимо от их ведомственной принадлежности позволила бы рационально использовать выделенные капиталовложения по этим отраслям, сосредоточить средства на первоочередных пусковых объектах. Кроме того, необходимо, на наш взгляд, выделит средства на капитальное строительство непереносимо райисполкомом с подразделением по отраслям хозяйства.

Для более успешного ведения капитального строительства в районе нужно иметь строительную организацию, непосредственно подчиненную райисполкому, которая занималась бы исключительно строительством жилья, объектов культурного строительства, народного образования, здравоохранения, торговых предприятий, дорог и мостов. Эта организация должна быть обеспечена строительными механизмами, производственными мощностями по выработке строительных материалов, а также необходимым количеством лесосечного фонда и механизмами по выработке пиломатериалов. Создание такой строительной организации на месте, в районе, значительно удешевит стоимость строительных работ за счет лучшего использования местных строительных материалов и ликвидации их излишних перевозок.

Положительное решение выдвинутых нами предложений по улучшению работы районного планового звена позволит, на наш взгляд, не только улучшить планирование в районном звене, но и даст возможность увязать вопросы планирования ряда отраслей народного хозяйства в едином народнохозяйственном плане области.

### П. ПАВЛОВ

(председатель Ржевского горкома  
Калининской области)

По роду своей службы я постоянно слежу за публикацией в журнале «Плановое хозяйство» статей и писем по вопросам совершенствования управления народным хозяйством на местах. Особенно меня заинтересовали предложения гг. Чадаева, Зямкина и других по дальнейшему улучшению координации хозяйственной деятельности местных Советов и других ведомств.

В этой связи хотелось бы, исходя из опыта ведения городского хозяйства Ржева, высказать свои замечания и предложе-

ния. При анализе хозяйственной деятельности различных отраслей хозяйства Ржева немаловажно возникать сомнения в целесообразности имеющегося параллелизма в работе и управлении промышленными предприятиями, торгующими организациями, учреждениями народного просвещения и здравоохранения.

Например, в городе работают литейный и литейно-сварочная фабрика. Расположены эти предприятия рядом, на смежной территории, и оба находятся в ведении Управления заготовок и первичной обработки дыа Калининского совхоза.

Выполняя производственные функции и литейному перерабатывает металл, а литейно-сварочной на короткое и длительное литейно-литейная, а литейно-сварочная фабрика, продолжая технологический процесс, производит铸件ный литей на поступающего с литейнозаводов сырья—оба предприятия управляются самостоятельно. В каждом имеется свой быт, шесть и довольно значительный аппарат управления. Достаточно сказать, что в 1961 году численность управленческого аппарата, ИТР, служащих, младшего обслуживающего персонала, сторожей и пожарной охраны по литейнозаводу составила 43 человека, на содержание их израсходовано 46,2 тысячи рублей. По литейно-сварочной фабрике численность персонала (кроме рабочих в 1961 году составила 102 человека, на содержание их израсходовано 97,2 тысячи рублей. Таким образом, на двух родственных предприятиях численность аппарата управления и обслуживающего персонала составляет 145 человек, а затраты на его содержание—143,4 тысяч рублей.

Трудно понять, что служит поводом или тормозом для объединения этих предприятий в едином управлении. Такое объединение позволило бы сократить аппарат минимум на 10—15%, что дало бы экономии 15—20 тысяч рублей в год. Аналогичные примеры можно привести и по другим предприятиям Калининского совхоза.

Примером наличия в городе однородных предприятий, подчиненных разным ведомствам, может служить городской хлебокомбинат, подведомственный Областному управлению продовольственных товаров, и хлебопекарня ОРСа отделения Октябрьской железной дороги. Оба предприятия испытывают серьезные трудности с производственными площадями, с обеспечением оборудованием и механизмами. В силу это-

го, а также из-за их разобщенности и то и другое предприятие не имеет возможности выработать хлебобулочные изделия в достаточном количестве и в необходимом ассортименте. Вопрос об их объединении неоднократно поднимался, но противодействием «ведомственных роток» оказалось сильное zdravоо смысла.

Можно привести и другие примеры нерационального существования самостоятельных, но однородных или сходных по своей деятельности предприятий. Не лучше обстоит дело и с организацией торгово-сетей. Торговое обслуживание в городе осуществляется в основном две организации: Ржевгор и ОРС отделения Октябрьской железной дороги. Кроме того, имеются специализированные торговые предприятия—магазины Спорткультуртора, Сортеуправления, Союзпитания, Книжоторга, Песчозооуправления, Общества охотников, Зооветслужбы, железнодорожный ресторан и др. всего около 20 торговых организаций. По удельному весу в общем розничном товарообороте города Ржевгор имеет 54%, ОРС—30%, и прочие организации—16%. Следует отметить, что почти каждая торгующая организация имеет свои конторы, содержание которых обходится государству ежегодно в десятки тысяч рублей. Достаточно сказать, что административно-управленческий, товароделательский и обслуживающий аппарат Ржевгора (не считая работников магазинов и предприятий общественного питания) составляет 60 человек, на содержание их в год расходуется более 60 тысяч рублей. Примерно такой же аппарат (включая пункты на железнодорожной линии) имеется и в ОРСс отделения Октябрьской железной дороги.

Неодножды напрашивается вопрос—есть ли необходимость в такой «специализации» торгующих организаций? Объединение двух ведущих торгующих организаций—Ржевгора и ОРСа, насчитывающих 75 магазинов и 20 столовых, кафе и чайных, в одну организацию местного торгового позволило бы сократить административный управленческий и обслуживающий персонал по крайней мере на 30% и получить экономно не менее 30 тысяч рублей в год. Целесообразно также передать в ведение торгового такие организации, как Сортеуправление, Песчозооуправление, Общество охотников, Спорткультуртор и др. Объединение торгующих организаций, помимо значительной экономии издержек обра-

<sup>1</sup> См. «Плановое хозяйство» № 10 за 1961 г.



ния, способствовало бы лучшей организации торгового обслуживания, более правильного планированию закупа товаров и внедрению новых, прогрессивных форм торговли (специализации, самообслуживания, продажи товаров с открытой выкладкой, по образцам и т. д.).

Непримален и тот факт, что до сих пор времени параллелизм в управлении и руководстве остается и в органах народного просвещения и здравоохранения. В городе функционирует 12 школ всеобща, из них 9 школ находится в здании городского отдела народного образования и 3 школы в подчинении отдела учебных заведений Октябрьской железной дороги. В результате отсутствия единого руководства создаются трудности при определении микрорайонов, допускается неравномерная нагрузка школ учащимися.

Аналогичное положение имеет место и в учреждениях здравоохранения: ввиду с городскими больницами, поликлиниками, амбулаториями, санэпидстанциями в городе функционирует сеть лечебно-профилактических учреждений, подведомственных отделу врачебно-санитарной службы Октябрь-

ской железной дороги. Существует немалая раздвоенность между большими «городскими» и «железнодорожными». Имеют место факты, когда на одном и том же территориальном участке больших обслуживают врачи и города и железнодорожного узла. Такое положение вряд ли способствует улучшению медсанского обслуживания населения города. То же можно сказать и о сети дошкольных детских учреждений (детских садах и яслях), которые также находятся в подчинении различных ведомств.

Кроме значительной экономии денежных средств при объединении руководства, соблюдаются помехи, занимаемые котормай, которые могут быть использованы для других нужд.

Не пора ли всем заинтересованным органам прозвучать вопрос об объединении в городах однородных промышленных предприятий, торговых организаций, социально-культурных учреждений, нуждающихся в едином управлении и руководстве, ликвидировать ненужный и порой в вредный параллелизм в этом деле.

## О методике и практике составления техпромфинплана

Научно-исследовательской лабораторией экономики и организации производства при Московском инженерно-экономическом институте имени С. Орджоникидзе разработаны формы техпромфинплана промышленных предприятий и методические указания по их заполнению<sup>1</sup>. Появление новых форм техпромфинплана, в которых отражены осуществленные в последние годы мероприятия по улучшению планирования, а также опыт плановой работы в новых организационных условиях управления промышленностью, следует приветствовать. Однако в рекомендуемых формах и методических указаниях имеется ряд спорных и неясных положений, по крайней мере применительно к машиностроительным предприятиям.

Возражение вызывает, например, попытка создать единые формы и методические

указания для всех отраслей промышленности. Как известно, система планирования и показатели промышленного предприятия выносятся в зависимости от типа производства и характера продукции даже в пределах одной отрасли (в машиностроении — единичное, серийное и массовое производство), это тем более относится к различным отраслям. Трудно поэтому представить себе какие-то универсальные формы учета и планирования, одинаково приемлемые для предприятий всех отраслей промышленности.

К числу общих обязательных для всех предприятий технико-экономических показателей в новых формах техпромфинплана относятся коэффициенты механизации и автоматизации. Рекомендуемая методика их расчета для некоторых отраслей, в частности для добывающей промышленности, достаточно ясна; однако для большинства машиностроительных заводов исчисление этого показателя встречит большие затруднения. Коэффициент механизации про-

водственных процессов определяется как отношение объема продукции, выпущенной на механизированных участках, агрегатах, станках, к общему объему продукции, выпущенной на всех участках, агрегатах, станках. При этом не расширено, что следует понимать под механизированным участком, что такое механизированный станок, как получить интегральный коэффициент механизации по заводу в целом, если на участках, как правило, продукция измеряется в натуральном выражении.

Много вопросов возникает и при определении коэффициента механизации труда ( $K_{мех.т.}$ ), который рекомендуется исчислять по формуле

$$K_{мех.т.} = \frac{t_m}{t_n},$$

где  $t_m$  — количество машинного времени, затраченного на изготовление продукции;

$t_n$  — общее количество труда (в часах);

выпущенной на данном участке (или рабочем месте). Каждое машинное время следует принимать при исчислении этого коэффициента — только ли станочное, или включая также время работы подъемно-транспортной оборудования; как бы в механизированным инструментом — пневматическим, электрочесноком; как определять общее количество труда в реальных часах? Представляется целесообразным включать коэффициенты механизации в официальные формы техпромфинплана после разработки методики исчисления названных показателей для машиностроительных предприятий.

В план по труду введен показатель «Трудоёмкость изготовления продукции», который рекомендуется определять в нормо-часах по совокупным затратам труда всех категорий промышленно-производственного персонала. Особо отмечается, что затраты труда только производственных рабочих дают в известной мере прукривленную картину, так как доля этих рабочих в общих затратах труда на изготовление продукции снижается. Это, конечно, правильно, но именно в связи с этим и изменена методика планирования и учета производительности труда, которая определяется как выработка на одного ра-

боточного, а не на одного рабочего. В таких условиях излишне вводить дополнительный показатель, тем более, что неясно, как его рассчитывать: как перейти от календарных часов, в которых учитывается работа инженерно-технических работников, служащих и рабочих, оплачиваемых по времени, к нормо-часам. Трудоёмкость программ базисного и планового года в одних и тех же нормах трудовых затрат основных рабочих целесообразно ввести в форму № 2 «основные показатели» для оценки влияния структурных сдвигов.

Затруднения возникают и при расчете численности производственных рабочих. В инструкции рекомендуется для этого расчета брать трудоёмкость по плановым нормам, а в самой форме указано: «трудоёмкость по действующим нормам». Как нам представляется, правильнее определять трудоёмкость в плановых нормах, в этом случае предусмотренный в техпромфинплане коэффициент выполнения норм отнесен к бы к нормам, действующим в планируемом году, а не к устаревшим прошлым годам нормативам.

В форме 2 «план производства» предусмотрено выделить из числа полуфабрикатов, изготовленных на сторону, «в том числе по кооперации». Следует бы уточнить, какой полуфабрикат, поставленный на сторону, не должен включаться в кооперационные поставки, а в инструкции за это счет нет указания.

Неясно, какую действующую цену следует принимать при составлении плана производства (табл. 2 формы 2) в тех случаях, когда отомные цены планируемого года отличаются от цен текущего года. Пожелай, вернее было бы привести обе цены (в виде пробы).

В методике планирования изменениям остатка незавершенного производства проводится восемь формул для определения календарно-плановых нормативов — величин партии деталей и длительности производственного цикла; а то же время нет ни одной формулы для расчета норматива незавершенного производства. Нет также никаких указаний о порядке и методике определения коэффициента нарастания затрат. Приведенный в указаниях примерный расчет планового остатка незавершенного производства не может, конечно, замещать расчетных формул. Сам примерный расчет вызывает недоумение: плановый остаток незавершенного производства на

<sup>1</sup> См. ст. С. Каминера «Техпромфинплан промышленного предприятия и методика его составления», «Плановое хозяйство» № 10 за 1965 г.

конец года определяется, исходя из программы планового периода. Между тем остаток незавершенного производства на конец года призван обеспечить бесперебойную работу первого квартала или первого полугодия будущего года. Поэтому расчет надо базировать на объеме производства не планового периода, а периода, следующего за плановым.

В сводную таблицу основных показателей (форма 1) включен показатель «процент рентабельности». Следовало бы уточнить методику его определения: какую брать прибыль — от реализации товарной продукции или результаты от производства (разница между товарной продукцией в отпускных ценах и по себестоимости); к чему относить прибыль — к себестоимости товарной продукции или к сумме выкупа в действующих отпускных ценах? На практике в этом вопросе наблюдается разноречие. Если рентабельность определять из отношения товарной продукции в отпускных ценах к себестоимости, то такой показатель вообще лишнен, поскольку в этой же форме приводятся затраты на рубль товарной продукции — показатель, обратный рентабельности.

Громоздкая форма плана мероприятий по развитию и внедрению новой техники, в ней насчитывается 26 колонок, из которых 6 за-

полняются текстом. Эту форму следует упростить, тем более что большинство приводимых в ней данных имеется в специальной таблице, по которой рассчитывается эффективность каждого мероприятия.

В инструкции подробно изложена (с излишней детализацией расчетных форм) методика определения затрат на освоение новых видов продукции, но нет никаких указаний о планировании затрат по возмещению износа инструментов и приспособлений целевого назначения. Более того, этой статье нет даже в калькуляционном листе, рекомендованном для расчета себестоимости (форма бс). Между тем износ инструментов и приспособлений целевого назначения для машиностроительных предприятий имеет большое значение.

Для дальнейшего улучшения внутризаводского технико-экономического планирования необходимо продолжать разработку методологических и практических вопросов составления техпромфинплана, как нам кажется, лучше в отраслевом разрезе. Все формулировки методики должны быть конкретными и максимально четкими, не допускающими различных толкований. Формы по возможности следует сократить и упростить, разумеется, без ущерба для качества техпромфинплана.

3. Небман

## Критика и библиография

### Вопросы планирования капитальных вложений и их экономической эффективности

Б. М. Сметов, Планирование капитальных вложений, Госпланиздат, 1961 г., 334 стр.

Партия и правительство отметили ряд важных мер по упорядочению планирования строительства, обеспечению строгого соответствия между объемами строительства и имеющимися материальными ресурсами, осуществлению строительства высокими темпами и снижением его стоимости.

Задачи повышения научного уровня планирования капитального строительства предъявляют серьезные требования к экономической науке. Между тем советскими экономистами до последнего времени уделяется еще мало внимания развитию научных основ планирования капитальных вложений и строительства. Литература по этим вопросам носит преимущественно описательный характер и преследует чаще всего цели популяризации сложившихся методов планирования.

Выпущенная Госпланиздатом в 1961 году книга Б. М. Сметова «Планирование капитальных вложений» в известной мере восполняет этот пробел в литературе и является шагом вперед на пути научной разработки отдельных проблем планирования капитальных вложений. В семи главах книги автор последовательно рассматривает узловые проблемы планирования капитальных вложений: увязку базиса национального дохода и капитальных вложений; отраслевые и территориальные пропорции воспроизводства основных фондов; выделение наиболее эффективных направлений капитальных вложений; распределение их во времени и создание заделов; обеспечение строительства материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами; вопросы организации планирования в выходящих планах.

Особенности рецензируемой книги состоят в том, что в ней автор ухватывает вопросы планирования капитальных вложений с методами определения их экономи-

ческой эффективности, с задачами повышения научно-экономического обоснования планов. Наряду с этим в книге уделяется внимание анализу некоторых количественных соотношений, связей и показателей с применением для этих целей современного математического аппарата.

Отмечая эти особенности рецензируемой книги, надо признать, что не все построения автора являются удачными; в работе имеются, на наш взгляд, и недостаточно обоснованные, и недоработанные положения.

В первых двух главах книги рассматриваются вопросы расширенного воспроизводства основных фондов в социалистическом хозяйстве, его темпы и пропорции, взаимосвязь национального дохода и капитальных вложений.

Первая глава содержит статистический материал, характеризующий воспроизводство основных фондов в СССР, анализ его закономерностей и формулировку основных задач государственного плана капитальных вложений. Уже здесь автор делает попытку теоретического осмысления связей проблем воспроизводства основных фондов и планирования капитальных вложений с проблемами накопления, а также с экономической эффективностью основных фондов.

Для читателя несомненно предстают интересом ряд приведенных данных, характеризующих соотношение динамики производительности общественного труда, национального дохода, производственных основных фондов, численности работников и роста «отдачей» средств труда, измеренной автором как отношение национального дохода к составным ценам к производ-

ственным основным фондам в народном хозяйстве.

Вторая глава посвящена в основном исследованию количественной взаимосвязи между национальным доходом и его структурой, с одной стороны, капитальных вложений в отрасли производственных основных фондов — с другой, что важно для плановых расчетов по народному хозяйству в целом. Практически при установлении общего лимита капитальных вложений по народному хозяйству приходится иметь дело со сложной системой взаимосвязей между различными моментами расширенного воспроизводства. Установление их количественной взаимосвязи, выраженное автором в ряде формул (формулы 6—13 на стр. 77—99), должно представлять известный интерес с точки зрения дальнейшего развития методов планирования.

В этой же главе автор высказывает ряд соображений об возможности выбора оптимальной структуры национального дохода (соотношения потребления и накопления) на перспективный период в зависимости от ее влияния на сроки выполнения определенных задач развития народного хозяйства. Предлагаемые автором формулы имеют целью установить период времени, требуемый для достижения оптимальной модели народного хозяйства, при различном отношении величин прироста среднегодовых производственных основных фондов за отдельные годы планируемого периода к национальному доходу предыдущего года.

В последнем разделе главы автор выдвигает и обосновывает предложения о построении развернутой схемы сводного баланса основных фондов, имеющей целью органически связать план увеличения массы основных фондов с планами капитальных вложений и капитального ремонта.

В третьем главе основное внимание уделено методологическим проблемам распределения капитальных вложений между отраслями народного хозяйства. Характеризуя метод балансов производственных мощностей в сочетании с разработкой титульных списков как научный метод согласования плана капитальных вложений с планом производства, автор справедливо отмечает его недостаточность в современных условиях. С огромным ростом масштабов производства и строительства взаимное влияние пропорций в области динамики основных и оборотных фондов все более

усложняется. Система отдельных балансов, еще сводимых в один общий баланс, затрудняет правильную оценку различных вариантов плана. Усложняются требования к точности согласования масштабов и сроков строительства с потребностями ввода в действие производственных мощностей в различных отраслях. Все это делает весьма актуальным переход к планированию капитальных вложений на основе более совершенных методов с применением современной математики и электронно-вычислительной техники.

В этой части рецензируемая книга содержит попытку отразить в системе уравнений межотраслевого баланса взаимосвязи не только в сфере производства предметов труда и предметов потребления, но и во всем общественном производстве, включая продукцию, составляющую вещественные элементы основных фондов.

Автор становится на правильный путь, определяя планируемый объем капитальных вложений в отрасли производства, исходя из потребности во всей массе применяемых основных производственных фондов, как это принято и действующей методикой планирования. Для отражения взаимосвязи производства с потребностью в средствах труда в системе межотраслевого баланса используются показатели прямой и полной фондемкости продукции.

Автором предложены два метода решения поставленной задачи. Первый метод основывается на попытке отразить взаимосвязь объема применяемых основных фондов с предметами труда, необходимыми для их капитального ремонта. Автор исходит при этом из того, что в отличие от полного выбытия основных фондов частичное выбытие средств труда, связанное с их функционированием, может и должно быть отнесено, как материально-вещественный расход отдельных частей зданий, сооружений и машин на текущее производство, и включено в расчет межотраслевых связей. Определив сумму среднегодовых производственных основных фондов в отраслях, включенных в баланс, и затраты предметов труда на капитальный ремонт, автор получает колонку прямых и полных затрат, выражающих нормы прямого и полного расхода отдельных видов предметов труда на производство капитального ремонта в расчете на рубль основных фондов. В книге приводится схема расчета капитальных вложений с использованием полученных

коэффициентов, показано, как определяются эти коэффициенты и как эти расчеты увязываются с лимитом капитальных вложений, определенным без помощи таблиц межотраслевых связей.

Необходимо признать, однако, что предложенный метод не решает вопрос об определении потребности в основных фондах уже потому, что объем и структура накопления основных фондов должны при этом задаваться заранее. Что касается коэффициентов полной фондемкости, которые могут быть получены при этом методе расчета, то они могут быть исчислены с большей точностью и более простым путем при явличии коэффициентов прямой затрат предметов труда и данных о прямой фондемкости на основании общей схемы межотраслевого баланса.

Более правильный подход к решению поставленной задачи обеспечивается вторым из предложенных автором методов. Потребность в основных фондах определяется здесь непосредственно в процессе решения системы уравнений межотраслевого баланса на основе включения в сводный материальный баланс межотраслевых связей развернутого баланса основных фондов, который в свою очередь содержит необходимые капитальные вложения. Используемая для этого формула определяет планируемый объем капитальных вложений как сумму среднегодовых основных фондов, среднегодового их выбытия, разности между годовым и среднегодовым вводом в действие основных фондов (условно названной автором «неиспользуемым вводом») и прироста задела за минусом основных фондов на начало года.

В межотраслевой баланс включаются также затраты на производство необходимых вещественных элементов основных фондов. Как показано в работе, при этом окажется возможным отразить распределение среднегодовых основных производственных фондов по отраслям в шахматной части (в первом квадрате) межотраслевого баланса. При указанном методе расчета общий объем капитальных вложений уже не устанавливается заранее, а определяется на основе показателей конечного использования и таблиц коэффициентов полной фондемкости.

Ряд вопросов, связанных с применением предложенной методики, нуждается в существенной доработке, в частности также вопросы, как определение на планируемый

период показателей фондемкости продукции, прироста задела, а также размеров «неиспользуемого ввода» в действие основных фондов.

Следует отметить, что раздел книги о применении электронной вычислительной техники для планирования капитальных вложений, на наш взгляд, излишне громозджен изложением математических формул и пояснений, необходимых для решения системы уравнений, но не способствующих усилению чувства вопроса.

Большое место в книге тов. Сметова, особенно в главе IV, уделено методам определения экономической эффективности, что имеет существенное значение для правильного направления капитальных вложений, распределения их по отраслям и районам, выбора оптимальных проектных вариантов. Между тем в недостатках, которые имеются в книге, необходимо прежде всего отметить нечеткость в трактовке этой сложной проблемы, что сказывается на осуществлении ряда затрагиваемых вопросов.

Б. М. Сметов согласен с большинством советских экономистов, придерживающихся мнения, что высшим экономическим критерием эффективности капитальных вложений в социалистическом хозяйстве является повышение производительности общественного труда. В то же время он отрицает непосредственно вытекающее из этого второе положение о том, что показателем эффективности всей суммы капитальных вложений является отношение (в сопоставимых ценах) прироста чистой продукции или национального дохода к вызвавшим его капитальным вложениям.

По мнению автора, при этом якобы допускается отождествление производительности труда с прибыльностью производства<sup>1</sup>. Он предлагает поэтому измерять эффективность затрат с помощью показателя «достаточно точно отражающего производительность общественного труда», а именно показателя чистой продукции или национального дохода в расчете на одного работника производительности сферы.

Если принять используемые автором рецензируемой книги буквенные обозначения, то эффективность капитальных вложений определяется им в виде дроби  $\frac{q}{y}$ , где  $q$  — чистая продукция в сопоставимых ценах, а

<sup>1</sup> См. Б. Сметов, Об измерении эффективности капитальных вложений, «Планирование хозяйства» № 5, 1961 г.

$T$  — численность работников или затраты живого труда.

Как видно из приведенных определений, автор книги не делает различий между показателем, служащим для измерения экономической эффективности капитальных вложений, и критерием эффективности. Возражая против отождествления производительности труда с прибыльностью производства, Б. М. Снегов по сути дела сам отождествляет показатель производительности общественного труда с эффективностью капитальных вложений.

Обращаясь к дробь  $\frac{Ч}{T}$ , читатель естественно задает вопрос: где же капитальные вложения? Означает ли данное выражение эффективность вложений, что рост  $\frac{Ч}{T}$  свидетельствует об экономической эффек-

тивности капитальных затрат независимо от размера этих затрат? Не означает ли это, что познания тов. Снегова о существовании является лишь новым вариантом уже отвергнутых подавляющим большинством советских экономистов неэрвальных концепций, согласно которым эффективность капитальных вложений может определяться только снижением текущих затрат на производство без учета однократных затрат, необходимых для организации производства, затрат, связанных с воспроизводством основных фондов.

В директивных партиях по вопросам эффективности капитальных вложений особо подчеркивается необходимость обеспечить получение наибольшей прибыли продукции на каждый рубль капитальных вложений, сократить сроки их окупаемости.

Все это хорошо известно автору книги, на страницах которой неоднократно отмечается, что для народного хозяйства вообще не безразлично, какими капитальными вложениями достигается общественное труд. Но не имея возможности по существу проверить свой метод измерения эффективности капитальных вложений с таким основным требованием, как экономия капитальных затрат, автор ограничивается простой практикой о необходимости минимальных капитальных вложений. С этой ирринквой формулы эффективности в целом вытекает у автора следующий образ (стр. 48):

$$\frac{Q_0}{T_0} < \frac{Q_1}{T_1} \text{ при минимальных } K_0, K_1$$

где  $Q_0$  и  $Q_1$  — чистая продукция (в сопоставимых ценах) рассматриваемой совокупности предприятий при наиболее эффективном и любом другом варианте капитальных вложений;

$T_0$  и  $T_1$  — среднестатистическая численность работников при тех же вариантах;

$K_0$ ,  $K_1$  — капитальные вложения, обеспечивающие выработку по чистой продукции в расчете на одного работника

в размере  $\frac{Q_0}{T_0}$ .

Развивая эту формулу с учетом различий между уровнем производительности общественного труда в народном хозяйстве и уровне выработки по чистой продукции в данной совокупности предприятий, автор в дальнейшем придает ей такой вид:

$$\frac{Q_0}{T_0} - Q_1 + (T_0 - T_1) \frac{H}{T} > 0$$

при  $K_0$  минимальных,

где  $\frac{H}{T}$  — средняя величина национального дохода в расчете на одного работника по всей производственной сфере (стр. 198).

Достаточно внимательно взглянуть на эту формулу, чтобы убедиться, что это добавление по существу ничего не меняет в исходных позициях автора. Решающее значение для определения эффективности капитальных затрат (основных производственных фондов) автор всецело придает только простому чистой продукции в расчете на одного работника. Требуется только, чтобы капитальные вложения, необходимые для обеспечения соответствующей выработки по чистой продукции, были «минимальными», то есть не содержали никаких излишков сверх того, что объективно необходимо для этой цели.

Но как быть, если капитальные вложения, «минимально необходимые» для обеспечения  $\frac{Q_0}{T_0}$ , все же значительно больше, чем капитальные вложения при варианте  $\frac{Q_1}{T_1}$ ? На этот основной вопрос в работе, на этот взгляд, не дается убедительного ответа. Автор, с помощью системы балансов, — говорится в книге: — «Иде, лучше, с помощью своего баланса межотраслевых связей может быть решен вопрос о том, в какой мере можно наиболее эффективные отраслевые варианты капитальных вложений могут быть реализованы в пределах планируемого периода» (стр. 19).

Если повышение выработки по чистой продукции, обеспечиваемое одним из вариантов по сравнению с другим, требует существенного увеличения капитальных вложений, то в этих случаях, согласно концепции автора, нет возможности окончательно определить оптимальный вариант без общезбалансовых расчетов по народному хозяйству в целом.

Однако смыла в данном случае из спольный баланс межотраслевых связей, по нашему мнению, не решает дело. При всем огромном значении балансовых расчетов для улучшения планирования и установления необходимой пропорциональности в развитии народного хозяйства мы отнюдь не исключаем необходимость сравнительной оценки различных вариантов капитальных вложений с учетом фактора времени, необходимости сопоставления текущих и единовременных затрат и определения сроков окупаемости капиталовложений.

Вряд ли можно согласиться также с вытекающей из концепции автора схемой, крайне сужающей возможности отраслевых и местных проектных и плановых организаций давать обоснованную экономическую оценку проектных и плановых решений по капитальным вложениям с правильными народнохозяйственными позициями. Ведь согласно схеме автора, задача этих организаций должна ограничиваться отбором проектных и плановых вариантов по показателям производительности труда, исчисленной по чистой продукции.

В ряде мест книги автор неоднократно возвращается к этому вопросу. Так, в главе II, касаясь «отдачи» основных фондов, Б. М. Снегов указывает, что она является весьма важным моментом в определении эффективности средств труда. Автор составляет для варианта плана, при которых равный уровень производительности труда достигается при разных размерах капитальных вложений (см. пример на стр. 53—54).

Казалось бы, рассуждает автор в соответствии со своей концепцией, нельзя отдавать предпочтение ни одному из этих вариантов. Однако, как отмечается далее, более фондомный вариант «требует лишь увеличения доли накопления в национальном доходе, либо удлинения сроков решения задачи. Отсюда огромное значение отдачи средств труда. В современных условиях повышение отдачи играет исключительно важную роль» (стр. 64).

Все это верно, но автору так и не удается указать эти положения ко своей основной формулы эффективности, согласно которой эффективность производственных основных фондов должна определяться отношением прироста национального дохода (к размерам применяемых основных фондов (или капитальных вложений), а к численности работников.

Метод определения экономической эффективности капитальных вложений на основе показателя увеличения чистой продукции (в сопоставимых ценах) в расчете на одного работника автор предлагает для расчета в масштабе не только народного хозяйства, но и отрасли или отдельного предприятия. Так, на стр. 195 явно указывается, что для отдельной отрасли (производства, стройки, в т. д.) проблема определения народнохозяйственной эффективности сводится к измерению чистой продукции в расчете на одного работника.

Между тем рост чистой продукции по отдельному предприятию и даже отрасли отнюдь не равнозначен такому же росту национального дохода. Известно, кроме того, что исчисление чистой продукции по отдельным отраслям и предприятиям страдает пока большой неточностью в связи с отклонением действующих цен в действительной стоимости продукции. Национальный же доход по отдельным отраслям, предприятиям и стройкам, как известно, в настоящее время не исчисляется. На практике при определении сравнительной экономической эффективности капитальных вложений по отдельным объектам приходится иметь дело с другими показателями — сравнительными размерами капитальных вложений, способностью продукции, окупаемостью капитальных вложений или коэффициентами их эффективности, рекомендуемыми также «Типовой методикой».

Не останавливаясь на вопросе о практической применимости предлагаемой им методики определения экономической эффективности в масштабе отдельных отраслей и предприятий, автор настаивает на ее преимуществе перед практикуемыми методами. Условные примеры, приводимые в этой связи, мало убедительны и говорят скорее не в пользу автора.

Рассмотрим хотя бы один из них.

На стр. 197 приводятся два варианта строительства группы предприятий для обеспечения одинакового объема производства. Капитальные вложения по первому

варианту (60 миллиардов рублей) больше, чем по второму (50 миллиардов рублей), на 20%. В связи с более высокой фондовооруженностью выработка на одного работника по валовой продукции при этом варианте выше, чем при втором, на 7,5%, а численность занятых соответственно меньше. Как же при этих условиях обстоит дело с себестоимостью продукции? Учитывая достигаемый рост производительности труда, можно было бы ожидать, что себестоимость продукции при этом варианте снизится. Однако, согласно замыслу автора, получается не так. Себестоимость в первом варианте по сравнению со вторым повышается, и, таким образом, помимо переплат на капитальных вложениях в 10 миллиардов рублей, первый вариант также несет переплаты на текущих издержках производства 1 миллиарда рублей в год.

Казалось бы, что данный вариант менее эффективен как по капитальным вложениям, так и по себестоимости. Но автор делает другой вывод. Чистая продукция на одного работника составляет в первом случае 31 тысячу рублей в год, а во втором — 30 тысяч рублей. «Следовательно,— заключает автор,— более эффективным является 1-й вариант» (стр. 198). Хотя, согласно расчету автора, абсолютный размер чистой продукции при первом варианте меньше, чем при втором, на 1,2 миллиарда рублей, но это уменьшение, как полагают автор, перекрывается тем, что высвобожденные 70 тысяч работников могут быть заняты на других предприятиях и народное хозяйство получит дополнительную чистую продукцию порядка 2 с лишним миллиардов рублей (при том же уровне выработки).

Итак, при выборе наиболее эффективного варианта строительства оказывается, что не играют роли ни потребные капитальные вложения, ни себестоимость продукции. Не принимается в расчет и тот фактор, что для того, чтобы высвободившиеся работники могли дать дополнительно чистую продукцию, потребуются еще дополнительные капитальные вложения на создание необходимой технической базы. Однако не получают ли народное хозяйство в большем размере чистую продукцию за счет тех капитальных вложений, которые можно сэкономить, если принять второй вариант, а освобожденные вложения рационально использовать в другом месте? Исходя из принци-

пов в примере норм «отдачей», эти капитальные вложения должны дать народному хозяйству дополнительной чистой продукции на сумму примерно 6 миллиардов рублей. Между тем эту сторону дела автор обходит.

Не могут не обратить на себя внимание и допущения, принятые автором в его примере. Повышение себестоимости по первому варианту происходит, несмотря на рост производительности труда, благодаря тому, что автор одновременно повышает среднюю заработную плату в размерах, лишь немного уступающих росту производительности труда, а связи с тем снижение себестоимости за счет повышения производительности оказывается весьма небольшим; в то же время при этом варианте материальные затраты выше. В жизни в зависимости от тех или иных условий могут, конечно, встречаться несомненные варианты, но вряд ли можно считать принятые автором допущения закономерными и класть их в основу расчетов, имеющих целью иллюстрировать основные положения предлагаемой методики.

Искусственный разрыв в показателях производительности труда в себестоимости побуждает автора для того, чтобы попытаться доказать, что ни размер капитальных вложений, ни себестоимость продукции не определяют оптимальности того или иного варианта капитальных вложений. Попытку эту нельзя признать удачной.

Не касаясь других спорных вопросов затратной методики, нельзя не отметить, что метод расчета оптимальности капитальных вложений, хотя и в определенных границах, оправдывает себя и в большем числе дает убедительное доказательство правильности расчета эффективности капитальных вложений. Однако автор недостаточно четко трактует экономическую сущность оптимальности капитальных вложений, необоснованно связывая срок окупаемости непосредственно со сроком морального износа. Тов. Смехов допускает, например, что формула окупаемости при исключении из нее, как это предлагается некоторыми экономистами, повторного счета амортизации превращается якобы в формулу минимальной себестоимости.

Действительно, если учесть, что стоимость основных фондов (капитальные вложения)  $K$  равна сумме годовой амортизации  $A$ , умноженной на срок их службы

с учетом морального износа  $T_m$ , то обычная формула приведенных затрат примет вид

$$\frac{A \cdot T_c}{T_o} + C - A = \text{минимум,}$$

где  $T_m$  — срок окупаемости;

$C$  — себестоимость (с учетом амортизации).

Очевидно, что эта формула может превратиться в формулу минимальной себестоимости лишь в одном случае, если срок окупаемости  $T_o$  будет равен сроку службы  $T_c$ . Однако срок службы с учетом морального износа является лишь максимальным лимитом для срока окупаемости, который, естественно, ни при каких обстоятельствах не может превышать срок службы. В остальном же между этими показателями нет никакой зависимости, а поэтому нет и никаких оснований отождествлять формулу окупаемости с формулой минимальной себестоимости, так же, как нет данных считать, что нормативные сроки окупаемости связаны в основном со сроками морального износа (стр. 202).

В последних трех главах книги рассматриваются проблемы распределения капитальных вложений во времени (глава V), обеспечения капитальных вложений материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами (глава VI), проведения принципа демократического централизма в разработке и осуществлении плана капитальных вложений (глава VII).

В главе V, в частности, сделана попытка исследования таких важнейших вопросов, как эффективность ускорения строительства, согласование годовых заданий по капитальным вложениям с перспективным планом, роль задела в капитальном строительстве в его планировании.

Автор анализирует количественную зависимость роста национального дохода от скорости строительства, снимая тем роста национального дохода не только с динамики отдачи средств труда и долей вложения в национальный доход, но и с продолжительностью строительства и распределением капитальных вложений по отдельным годам строительства объектов.

Большое место уделено в главе путем борьбы с растлением средств в строительстве. Существенное значение в этой связи имеет правильное определение плановых заданий по заделу, а следовательно, и разработка методики его определения. За последнее время по этому вопросу был выпущен ряд научных работ, а Госстрем

СССР утверждены нормы заделов по жилищному строительству. Со своей стороны, автор рещениарной книги также высказывает некоторые соображения о планировании заделов, анализируя взаимосвязи размеров заделов с темпом роста капитальных вложений, продолжительностью строительства во времени. Автор выдвигает, в частности, предложение о необходимости установить для спланированных показателей по заданным объектам: один — по стоимости, другой — по срокам строительства.

Следует отметить, что в вопросе о планировании заделов в главе содержится спорные допущения, а практические предложения автора требуют некоторых корректировок. Не вполне осознания в данной связи также влечущий опущения о переходе к разработке титульных списков на весь период строительства.

Широкий круг вопросов рассматривается в главе VI, где, в частности, выдвигается точка зрения автора по одному из дискуссионных вопросов — о месте строительства в общей системе отраслей материального производства. Обосновывая правильность, с нашей точки зрения, трактовку строительства, как особой отрасли народного хозяйства, автор рассматривает в этой связи и основные показатели развития строительной индустрии. Большое место уделено осознанию балансового метода планирования обеспечения капитальных вложений материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами.

В последней, седьмой главе рассматриваются в методологическом аспекте узловые проблемы сочетания централизованного планового руководства воспроизводством основных фондов с широкой инициативой отдельных республик, союзных округов и предприятий.

Значительное место в заключительной главе занимают вопросы улучшения показателей плана строительных организаций, системы расчетов заказчиков с подрядчиками, учета и статистики капитального строительства.

В связи с поставленными в решении партии и правительства задачами борьбы с растлением средств и ускорением ввода в действие строящихся объектов особого внимания, на наш взгляд, заслуживают развитие автором в последних главах его книги соображения о целесообразности

перехода к планированию строительства по установленным этапам или по определенным комплексам работ, относящимся к различным стадиям всего процесса строительства. Автор ссылается при этом на опыт планирования, осуществленный в настоящее время в Чехословакии. Следует добавить, что с развитием специализации строительства в комплекс работ элементов планирования производства по отдельным этапам и комплексам находят все большее применение в ряде передовых строительных организаций СССР, в частности Москвы, Ленинграда, Украины и др. Автор книги справедливо указывает, что применение и развитие этой системы планирования окажет существенное влияние на материально-техническое обеспечение строительства (на основе соответственно дифференцированных норм расхода материальных ресурсов), на определение нормальных затрат и ускорение строительства и т. д.

Наряду с выводами и предложениями, имеющими практическое значение, в главах книги, посвященных строительной индустрии и ее планированию, имеются и отдель-

ные спорные положения. Это касается, в частности, определения продукции строительной индустрии. Как известно, плановое задание по продукции устанавливается строительными организациями без стоимости монтируемого оборудования. Соглашаясь с установившейся практикой, автор, однако, говорит о монтируемом оборудовании, как о предмете труда в строительстве, из чего, по нашему мнению, нет никаких оснований.

Несмотря на имеющиеся недостатки, рецензируемая книга в целом представляет интерес, поскольку в ней содержится попытка теоретического анализа некоторых наиболее сложных вопросов планирования капитальных вложений. Желательно, чтобы на дальнейшем этапе работы над этой темой автор устранил отмеченные недостатки, в первую очередь в трактовке им проблемы экономической эффективности капитальных вложений, а также больше связал свои теоретические построения с конкретной практикой планирования и осуществления капитального строительства.

**М. Шасс**

## Проблемы планового баланса национального дохода союзных республик

(Совещание-семинар, проведенный Научно-исследовательским институтом планирования и нормативов при Госплане СССР)

В связи с перестройкой управления промышленности и строительством и повышением роли республиканских органов в руководстве народным хозяйством все большее значение приобретает применение балансового метода в планировании хозяйств союзных республик. Составление балансового метода в планировании хозяйств союзных республик, составление балансов, синтезирующих важнейшие народнохозяйственные пропорции, определяется не только возросшими возможностями их разработки, но также и необходимостью повышения изученого уровня планирования народного хозяйства СССР во всех его звеньях.

Разработка баланса народного хозяйства союзных республик дает возможность глубже анализировать основные пропорции в экономике каждой республики и на этой основе более правдиво увязывать показатели развития хозяйства республики, обеспечивая тем самым научную базу для составления государственных планов развития народного хозяйства СССР.

Конечно, решить все проблемы баланса народного хозяйства союзных республик в короткий срок практически невозможно, поскольку экономические связи между республиками, влияние которых необходимо учитывать при разработке методологических основ баланса народного хозяйства союзных республик, весьма многообразны. Для решения этих проблем требуется провести большую исследовательскую работу.

Началом разработки обобщающих показателей в союзных республиках являлось исчисление с 1958 года национального дохода за отчетный и плановый годы. Эта работа дала известные положительные результаты. Следующим этапом должна явиться разработка плановых показателей распределения и использования национального дохода, с тем чтобы, накопив опыт и решив ряд проблем, можно было приступить к составлению баланса общественного продукта союзных республик.

В этих целях Научно-исследовательским институтом планирования и нормативов при Госплане СССР подготовлен проект «Основных методических положений по разработке планового баланса национального дохода в союзных республиках», обсуждавшийся в конце января 1962 года на совещании-семинаре, в котором приняли участие представители Госплана СССР и Госкомстата СССР, госпланов союзных республик, ЦСУ СССР и союзных республик, а также ряда центральных и республиканских научно-исследовательских учреждений.

На этом совещании были всесторонне обсуждены проблемы составления баланса национального дохода в союзных республиках, высказаны замечания и дополнения к предлагаемой методике определения отдельных показателей распределяемого и используемого на территориях республик национального дохода как в отчетном, так и в планируемом периодах.

Во вступительном слове член коллегии Госплана СССР А. П. Подгуйко отметил необходимость дальнейшего совершенствования планирования народного хозяйства СССР в свете задач, поставленных XXII съездом КПСС. Кратко охарактеризовав мероприятия, направленные на улучшение форм и методов разработки отдельных разделов народнохозяйственного плана, он подчеркнул, что высокие темпы развития народного хозяйства, дальнейшая дифференциация в области общественного разделения труда, а также прогрессивные изменения в структуре народного хозяйства повышают требования к составлению общесоюзных показателей развития общественного продукта и национального дохода. И если в настоящее время эти показатели используются для аналитических целей в рабочем порядке, то необходимо стремиться к тому, чтобы они

стали неотъемлемой частью составления народнохозяйственного плана А в этой связи большое значение имеет и проводимая работа по совершенствованию методологии и методики расчетов показателей национального дохода союзных республик.

С докладом о проекте «Основных методических положений по разработке планового баланса национального дохода в союзных республиках» выступил директор Научно-исследовательского института планирования и нормативов при Госплане СССР М. З. Бор. Отметил, что определенный опыт исчисления национального дохода в республиках уже есть и это дало практические результаты, докладчик обосновал, почему следующим этапом в работе над балансом народного хозяйства союзных республик институт считает разработку баланса национального дохода, а не баланса общественного продукта. Дело в том, что баланс общественного продукта республике должен отражать ряд специфических особенностей, не свойственных балансу общественного продукта, разрабатываемому по Советскому Союзу в целом, а именно: экономический оборот между республиками, взаимные связи республики с общесоюзным фондом, процессы миграции доходов населения, а также показатели, характеризующие внешнеторговые связи. Однако в настоящее время мы не готовы еще дать достаточно удовлетворительные ответы на все эти вопросы. В частности, не имеется научно обоснованной методики расчета национального дохода по месту его создания. А так как общественный продукт состоит из фонда возмещения и национального дохода по месту его создания, то, естественно, невозможно пока определить объем произведенного общественного продукта в союзных республиках, а без этого нельзя строить и баланс его.

Не имея в настоящее время достаточно обоснованных рекомендаций по определению объема национального дохода по месту его создания, институт при разработке проекта методических положений отразилась о распределении на территории республик национального дохода. В этом смысле сохраняется преемственность с имеющимися по данному вопросу методическими указаниями Госплана СССР.

Институт в своей работе исходил из того, что показатель национального дохода республик, исчисляемый по методу

ЦСУ СССР как сумма чистой продукции, рассчитанной в ценах без налога с оборота и налога с оборота, распределенного централизованно между республиками пропорционально производу облагаемых товаров, нельзя считать показателем дохода, так как реализованный в цене облагаемого товара налог с оборота является результатом труда, приложенного не только в отрасли, производящей данный товар.

В связи с отсутствием методики исчисления общественно необходимого труда по республикам невозможно определить национальный доход, созданный на территории каждой республики. Поэтому правильнее сейчас строить расчеты баланса на базе той величины национального дохода, которой располагают республики, то есть национального дохода, распределенного на территории республик. Одновременно необходимо продолжать работу над методами определения национального дохода по месту его создания.

За последние годы в экономической литературе предлагаются различные варианты решения этой проблемы. В основном они сводятся к методам распределения по союзным республикам общей суммы налога с оборота. Имеется также предложение считать за национальный доход республик сумму чистой продукции отраслей материального производства, исчисленную в ценах без налога с оборота.

Ни один из предлагаемых методов, по мнению докладчика, нельзя признать приемлемым. Сравнение величин национального дохода, рассчитанных различными методами, показывает, что они существенно отличаются друг от друга. По РСФСР, например, объем национального дохода, исчисленный по методу ЦСУ СССР, и величина распределенного национального дохода практически мало отличаются. Но если рассчитать его за тот же период, распределяя налог с оборота пропорционально численности занятых в материальном производстве, то в этом случае величина национального дохода в РСФСР получится значительно меньше, чем при расчете двумя указанными выше методами. По другим союзным республикам расхождения между величинами национального дохода, исчисленного различными методами, достигают 25–30% по отношению друг к другу.

Распределенный на территории союзной республики национальный доход может быть определен или как сумма первичных доходов социалистических предприятий и работников производства, или как сумма чистой продукции, исчисленной в ценах без налога с оборота, и реализованного на территории республики налога с оборота.

Рассполагая этими показателями, можно осуществить переход от распределенного национального дохода к используемому, установив необходимые переходные ступени, а именно: величину доходов, передаваемых в общесоюзный фонд и получаемых из него, размер доходов, получаемых населением в данной республике, но используемых за ее пределами, и, наоборот, доходов, получаемых населением в других республиках, но реализуемых на данной территории.

В определении этих показателей, говорил тов. Бор, а также отдельных элементов фондов потребления и накопления национального дохода имеются значительные практические трудности. В предлагаемом для обсуждения проекте основных методических положений по разработке планового баланса национального дохода в союзных республиках сделана попытка оказать плановым работникам помощь в преодолении этих трудностей.

Экспериментальные расчеты по балансу национального дохода, проводимые в Армянской ССР, Белорусской ССР, Эстонской ССР и РСФСР, сказав в заключение докладчик, дают основание полагать, что предлагаемые методы позволяют осуществлять такую работу и в других союзных республиках.

На совещании были изложены также основные методологические вопросы разработки сводного финансового баланса в союзных республиках. По этому вопросу выступил с докладом старший научный сотрудник Института экономики Академии наук Армянской ССР Р. Г. Карагезов, который отметил, что для более достоверного определения таких показателей, как распределение национального дохода на первичные доходы, взаимоотношения республики с общесоюзным бюджетом и т. п., важное значение имеет разработка сводного финансового плана союзных республик.

По мнению докладчика, сводный финансовый план республик даже в такой сокращенной форме, в какой он разраба-

тывается по Советскому Союзу в целом, мог бы принести республиканским плановым органам большую пользу. Несмотря на некоторые пока еще нерешенные проблемы, этот баланс на первом этапе следовало бы разрабатывать в союзных республиках на основе тех схем, которые уже опубликованы в нашей печати.

Сводный финансовый план, как отметил в заключение тов. Карагезов, должен носить характер обобщающего экономического расчета.

В ходе обсуждения проекта методических положений были высказаны различные точки зрения. В основном дискуссия развернулась вокруг таких вопросов, как возможность разработки баланса национального дохода союзных республик независимо от составления баланса общественного продукта, правомерность расчета отраслевого и территориальной структуры национального дохода на базе чистой продукции, исчисленной в ценах без налога с оборота, а также метод определения национального дохода.

На совещании были высказаны различные мнения по вопросу о роли и значении баланса национального дохода в планировании хозяйства союзных республик.

А. Г. Зиборова (ЦСУ РСФСР) считает, например, что баланс национального дохода сам по себе мало дает для практического анализа, не скрывая основных пропорций, складывающихся в процессе воспроизводства в республиках. В связи с этим он предложил начинать работу в республиках с составления баланса общественного продукта.

По мнению А. Б. Доровских (Госэкономсовет СССР), баланс национального дохода, разрабатываемый на основе обсуждаемых методических положений, может быть использован для характеристики пропорций в распределении и использовании национального дохода, но мало вероятно, что он будет применяться для проверки узких всех основных разделов государственного плана. Тем не менее разработка баланса национального дохода союзной республики является все же шагом вперед, и с этой точки зрения рассматриваемые методические положения полезны.

В выступлениях других участников совещания — М. Р. Ярыноловича (Госплан Украинской ССР), И. Ю. Пузыря (Госплан Эстонской ССР), Е. А. Черток (ЦННЭИ Госплана РСФСР), Г. А. Коблаковой

(Госплан Казахской ССР) подчеркивалось большое практическое значение составления баланса национального дохода для анализа связей между отраслевыми разделениями и показателями народнохозяйственных планов союзных республик.

Особенно большое внимание в выступлениях участников совещания-семинара было уделено методам расчета величины национального дохода, от которой следует отталкиваться при разработке баланса. Дискуссия свелась в сущности к вопросу о том, брать ли за основу разработки баланса национального дохода метод, принятый ЦСУ СССР и практический статистическими управлениями союзных республик, или метод, который является отрываемым в обсуждаемом проекте методических положений.

Нужно сказать, что все выступления по данному вопросу, отдавая предпочтение тому или другому методу, в то же время отмечали, что ни один из них не позволяет определить действительную величину национального дохода по месту его создания. По существу разогласив по этому вопросу сведения к различным точкам зрения в подходе к распределению по союзным республикам создаваемого прибавочного продукта, главным образом, к методам распределения налога с оборота как части этого продукта.

В поддержку метода исчисления национального дохода в союзных республиках на основе распределения налога с оборота по месту производства облагаемой продукции на совещании выступили М. Р. Ярымолинский, Н. Н. Коробков (Госплан РСФСР), В. К. Куш (Институт экономики Академии наук Украинской ССР), а также сотрудники ЦСУ СССР М. Р. Эвальдман и Л. Т. Хвеси.

Основным недостатком показателя национального дохода, рекомендуемого в качестве отрываемого в проекте методических положений, тов. Ярымолинский считает включение реализованного на территории союзной республики налога с оборота, величина которого зависит от объема реализации товаров как производимых в данной республике, так и ввозимых в нее.

По мнению тов. Куш, баланс национального дохода должен отражать движение национального дохода на всех стадиях воспроизводства в союзных республиках и игнорировать стадию производства общественного продукта и национального до-

хода даже при наличии отклонений цен от стоимости товаров нолан. Рассмотрев налог с оборота как категорию, по своей экономической сущности ничем не отличающуюся от прибыли государственных предприятий, он высказываете против исчисления национального дохода как суммы чистой продукции отраслей материального производства, рассчитанной в ценах без налога с оборота, и налога с оборота, реализованного на территории республики.

Производственным методом, по его мнению, является тот метод, при котором расчеты производленного общественного продукта и национального дохода основываются на исчислении всей продукции, созданной предприятиями и хозяйствами, находящимися на территории данной республики, в ценах, включающих налог с оборота. Тов. Куш считает, что с этой точки зрения метод ЦСУ СССР имеет некоторые преимущества и до разработки более совершенной методики, единой для плановых и статистических органов, целесообразно рассчитать показатели национального дохода осуществляя в республиках как его сущность.

Если налог с оборота, говорил т. Эвальдман, учитывать по месту покупки товаров, то его по существу следует считать налогом с потребителя, а не частью цены реализуемой продукции. Но так как налог с оборота является именно частью цены, то при исчислении общественного продукта и национального дохода его надо относить к тому продукту, который облагается налогом с оборота, и из той территории, где этот продукт производится.

В обоснование преимуществ метода, применяемого ЦСУ СССР, приводились и такие мотивы, как невозможность увязать распределенный за территории союзной республики национальный доход с его отраслевой принадлежностью (в качестве примера при этом указывалась на отсутствие в Эстонской ССР сахарной промышленности, где, однако, налог с оборота в цене на сахар реализуется), а также то, что за счет налога с оборота производится выплата, выходящая союзным республикам, которые могут быть только членами в национальном порядке, как это и делается ЦСУ СССР, с последующим сообщением в союзные республики уточненных на этой основе величин национального дохода.

Многие из выступавших, в частности Р. Г. Карагелов, В. П. Воробьев (Госплан СССР), И. Ю. Пуман, В. М. Рунгайер

(НИИПАН при Госплане СССР) высказались за применение метода, взятого за основу при разработке представленных на обсуждение методических положений. Отмечалось, что отсутствие методики определения производленного в республиках национального дохода не дает еще оснований поднимать величину его показателями условно-производленного национального дохода, рассчитанных на основе метода ЦСУ СССР, так как размер учитываемого в нем прибавочного продукта не будет соответствовать фактически создаваемому в данной республике прибавочному продукту.

Так как ни тот, ни другой метод не дают ответа на вопрос об объеме национального дохода по месту его создания, сказал в своем выступлении тов. Карагелов, то непонятно, почему некоторые выступающие предлагают влить за основу метода ЦСУ СССР. Пока мы не научимся исчислять национальный доход по месту производства, надо считать распределенный и использованный национальный доход, поскольку это вполне реальные категории. Полемика с тов. Кузем, он отметил, что хотя прибыль и налог с оборота и представляют в основном прибавочный продукт, однако это не означает, что у них единая экономическая природа. К тому же нет оснований утверждать, что метод, используемый ЦСУ в части распределения налога с оборота, является производственным.

Тов. Пуман считает аргументы, приводимые в обоснование необходимости использования метода ЦСУ СССР, необоснованными. По его мнению, природа налога с оборота не изменится, будем ли мы причислять его к той или иной отрасли в соответствии с производством облагаемых товаров или рассчитывать в целом налог с оборота за отцом отраслей материального производства. И в том и в другом случае налог с оборота сохранит стоимостное выражение, не погрешая против своей экономической природы.

Возможность учитывать налог с оборота независимо от его отраслевой принадлежности, тов. Пуман рассматривает как известное достижение нашей экономики, и налог с оборота — это часть цены на облагаемые товары, представляющая не только стоимость, созданную при производстве этих товаров, но также и частично стоимость, создаваемую в других отраслях материального производства. В связи с этим, по его мнению, нет оснований

производство налога с оборота увязывать только с облагаемыми товарами. Тов. Пуман полагает, что принципиально неправильно распределять величину национального дохода по союзным республикам централизованно, как это следует из методики ЦСУ СССР, так как республики должны сами считать национальный доход, чтобы осмыслить свои расчеты. Если министерства финансов союзных республик и не знают размеров каких-либо вычетов, за счет которых в центральных союзных органах производится корректировка величины налога с оборота по каждой республике, то надо, чтобы они знали об этих поправках, а необходимыми коррективами производились в самих республиках на основе расчетов, подготовленных республиканскими плановыми и статистическими органами.

Б. П. Пашинский (НИИ Госплана СССР) считает, что Институт планирования и нормативов поступил правильно, положив в основу расчетов баланс национальный доход, реализованный на территории союзной республики, поскольку именно он увязывается со всей системой показателей данной республики: с финансами, заработной платой, товарооборотом, капитальными вложениями, реальными доходами населения и т. д. Кроме того, в республике не могут быть непосредственно определены величины налога с оборота по месту производства облагаемой продукции на планируемый период, так как примерно половина налога с оборота учащается в бытовых организациях. Вместе с тем тов. Пашинский считает, что и расчеты, осуществляемые на основе метода ЦСУ СССР, имеют значение, так как составление показателей национального дохода, рассчитанного двумя методами, должно быть совершенствовано методикой исчисления размеров межреспубликанских поставок.

Дискуссиям на совещании являлся также вопрос о правомерности определения темпов и структур национального дохода на основе сопоставления объемов чистой продукции без налога с оборота.

По мнению тов. Ярымолинского, указания о сопоставлении объема и темпов роста национального дохода на базе суммы чистой продукции отраслей материального производства в целом, не исключая налог с оборота, следует исключить из методических положений. Хотя этот метод и нельзя признать точ-



ким, говорит тов. Карагелов, однако он в нынешних условиях более правильно отражает структуру национального дохода, чем при сопоставлении чистой продукции, включенной в цены с валовым с оборота. Выделение налога за оборот в сумму чистой продукции может только усугубить погрешности в структуре национального дохода.

Большинство экономистов, выступавших на совещании, подчеркивали необходимость единства методических положений для плановых и статистических органов при зачислении показателя объема национального дохода союзных республик. Именуется же в настоящее время расхождение в методике осложняет разработку планового баланса национального дохода в республиках в связи с тем, что отчетная база, характеризующая исходный уровень для его составления, построена на принципиально иных методических основах, а это ограничивает сопоставимость плановых и отчетных показателей национального дохода и возможности их анализа.

На совещании были высказаны пожелания о необходимости согласования между ЦСУ СССР и Госпланом СССР методов расчета валовой продукции строительства. В свое время между этими органами была достигнута договоренность о включении в валовую продукцию строительства стоимости монтируемого оборудования, но в дальнейшем ЦСУ СССР отошло от этого принципа. В методических же положениях, подготовленных Институтом планирования и нормативов, рекомендуется при исчислении валовой продукции строительства включать в нее стоимость монтируемого оборудования.

Хотя различие в методах расчета валовой продукции строительства, говорила Н. В. Влозивенко (Госплан БССР), не влияет на определение показателя чистой продукции строительства, однако оно не позволяет сравнить объемы валовой продукции этой отрасли народного хозяйства в плановом и отчетном периодах, вызывая необходимость в дополнительном работе по обеспечению их сопоставимости. Но ее решение, методическое единство в этом отношении должно быть достигнуто на основе практики статистических органов, поскольку исключение из расчета валовой продукции строительства стоимости оборудования уменьшает влияние второго счета в общественном продукте. К тому же монте-

руемое оборудование в плановых расчетах выделит очень трудно, а использовать для этой цели удачные веса монтируемого оборудования, сложившиеся в отчетном периоде, было бы неправильно, так как они могут существенно меняться.

Разработка баланса национального дохода союзных республик предполагает включение в него данных по всем предприятиям и организациям, расположенным на территории республики, в том числе и союзного подчинения. В основных методических положениях по разработке планового баланса национального дохода в союзных республиках по хозяйству союзного подчинения рекомендуется применить по мере возможности методы прямого счета, а в отношении некоторых показателей, исчисление которых представляет известные трудности, — косвенные методы расчетов.

Учитывая трудности такого рода расчетов на местах, т. Яриолский и Коробков считают целесообразным, чтобы функция обобщения некоторых показателей, необходимых для расчетов баланса национального дохода по союзным республикам и доведения их до госпланов республик, взяли на себя центральные плановые органы.

Важными проблемами, тесно связанными с вопросами разработки баланса национального дохода, являются составление баланса денежных доходов и расходов населения и исчисление реальных доходов трудящихся по союзным республикам. От того, насколько правильно разработаны баланс денежных доходов и расходов населения, зависят в значительной степени определение факта потребления в национальном доходе союзных республик.

Эти вопросы были затронуты на совещании в выступлениях М. Я. Яриолского, и П. А. Нагрияка (Институт экономики Академии наук УССР), Г. В. Казакова (Госбанк СССР) и других участников, высказавших свои замечания по поводу методики расчета баланса денежных доходов и расходов населения и реальных доходов трудящихся.

В частности, тов. Каганов в своем выступлении поставил ряд вопросов, которые должны найти свое отражение в методических положениях. Для более полного определения рыночного оборота между группами населения он предложил расширить круг бюджетных обследований семей рабочих и служащих, поскольку в ца-

стоющее время в ряде республик круг обследуемых объектов недостаточен. К сожалению, статистические органы не ставят перед собой непосредственно задачи использования материалов бюджетных обследований для построения баланса денежных доходов и расходов населения, для изучения изменений, происходящих в денежном обращении в союзных республиках. Между тем решение этой задачи по-возможности бы более правильно подходить к разработке баланса денежных доходов и расходов населения. В связи с этим тов. Каганов считает, что при разработке методики составления своего финансового плана союзных республик должна быть отражена связь сальдо финансового плана республики с сальдо баланса денежных доходов и расходов населения.

На совещании был затронут вопрос относительно определения размеров миграции доходов населения, имеющей важное значение для обеспечения сопоставимости распределенного и используемого в союзных республиках национального дохода. Отдельные экономисты считают, что единственно правильным методом определения этих показателей является исчисление остатков денег у населения на конец каждого года и сравнение их с сальдо баланса денежных доходов и расходов населения. Это положение не расходится с постановкой данного вопроса в обсуждавшихся методических положениях. Вместе с тем было высказано мнение о том, что рекомендации в части определения миграции доходов населения, содержащиеся в методических положениях, не решают в достаточной мере данной проблемы. В них слишком упрощены методы исчисления изменения остатка денег в обращении.

Наряду с этим на совещании высказались предложения, чтобы несколько изменить структуру расчета реальных доходов, перегруппировать статьи таким образом, чтобы можно было определять, какое место занимают в них доходы из общественных фондов.

Тов. Нагрияк высказывал мнение, что расчеты реальных доходов следует производить на душу населения, так как этот показатель характеризует жизненный уровень населения республики. Другие экономисты, выступавшие на совещании, предлагали рассчитывать реальные доходы и на душу населения и на одного работающего, так как при этом можно глубже про-

анализировать причины различия в уровнях реальных доходов по отдельным республикам, учитывая влияние занятости населения в общественном производстве.

В методических положениях рекомендуется включать в расчет реальных доходов на числа занятых в личном подсобном хозяйстве только численность колхозников. Товарищи Коробков и Пузан высказали мнение, что в этом расчете не должны учитываться работающие в личном подсобном хозяйстве, независимо от того, идет ли речь о рабочих и служащих или о колхозниках, поскольку при этом допускать бы по существу двойной учет, так как большинство работающих в личном подсобном хозяйстве занято одновременно и в общественном производстве. Тов. Влозивенко предлагала учитывать при исчислении реальных доходов все численность работающих в личном подсобном хозяйстве, считая, что это обеспечивает определение доходов в соответствии с затраченными трудом.

Некоторые экономисты — М. Р. Яриолский, А. А. Звякина (Госплан Армивской ССР) и другие подняли вопрос о необходимости разработки единой базы сопоставимых цен для статистических и плановых материалов. Для обеспечения сравнимости плановых и отчетных показателей валовой и чистой продукции отраслей материального производства в качестве сопоставимых цен должны устанавливаться цены какого-либо одного года, взятого за базу. В противном случае перед практическими работниками возникает ряд трудностей при разработке показателей баланса народного хозяйства союзных республик.

В выступлениях на совещании отмечалось также, что недостатком ныне действующей методики исчисления валовой продукции сельского хозяйства в текущих ценах является множественность цен, применяемых для оценки итоговой продукции данной отрасли. В связи с этим выдвигались предложения оценивать эту часть продукции сельского хозяйства в единых ценах.

Некоторые участники совещания высказывали пожелания о необходимости освещения в методических положениях по составлению планового баланса национального дохода в союзных республиках особенностей разработки показателей этого баланса на перспективный период.

На основе состоявшегося на совещании-

семинаре обмена мнениями по обсуждавшимся вопросам были выработаны рекомендации, в которых отмечается необходимость разработки планового баланса национального дохода, а также сводного финансового плана и баланса денежных доходов и расходов населения по социальным группам в госпланах союзных республик.

Совещание одобрило основные направления и содержание проекта «Основных методических положений по разработке баланса национального дохода в союзных республиках», подготовленного Научно-исследовательским институтом планирования и нормативов при Госплане СССР.

Учитывая необходимость сопоставимости плановых и отчетных показателей баланса, участники совещания обратились к Госплану СССР, Госэкономсовету СССР и ЦСУ СССР с просьбой уже в текущем году выработать в методических указаниях единую точку зрения по исчислению плановых и отчетных показателей баланса национального дохода в союзных республиках.

Совещание рекомендовало институту доработать основные методические положения по балансу национального дохода с учетом замечаний и предложений участников данного совещания-семинара, дополнив их методикой разработки сводного финансового баланса, расчетными таблицами и положениями инструктивного характера, а также показателями на перспективный период; разработать в 1962 году проект методических положений по балансу общественного продукта союзной республики, предусмотрев решение вопросов о порядке

определения экономического оборота между республиками и размеров национального дохода по месту его создания.

Учитывая некоторые трудности в разработке республиканскими органами необходимых материалов по предприятиям и организациям союзного подчинения, совещание решило просить Госплан СССР организовать централизованный досчет показателей по производству и распределению национального дохода по хозяйству союзного подчинения в разрезе союзных республик на основе утверждаемого народнохозяйственного плана.

Кроме того, было признано необходимым обратиться с просьбой к центральным плановым органам и ЦСУ СССР об организации в первом полугодии этого года обсуждения с участием ряда госпланов союзных республик вопросов, связанных с методикой исчисления валовой продукции сельского хозяйства.

В связи с важностью разработки обобщающих показателей развития народного хозяйства союзных республик в рекомендациях совещания поставлен вопрос об организации при Научно-исследовательском институте планирования и нормативов Госплана СССР научно-методического совета по проблемам баланса народного хозяйства, в состав которого должны входить представители Госплана СССР, Госэкономсовета СССР, ЦСУ СССР, госпланов союзных республик и научно-исследовательских учреждений, занимающихся данными проблемами.

А. Бадашова, В. Воротников,  
Л. Гринякина

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:** С. П. Первушин (главный редактор), А. В. Бачурин, О. Т. Богомолов, А. Н. Вознесенский, Л. М. Володарский, Г. С. Гапоненко, А. Д. Гашев, А. Н. Корольков, С. С. Матвеев, Н. А. Паутин, А. И. Петров, А. П. Подугольников, В. И. Разеренова, Н. И. Роговский, А. Я. Рябенко, Г. Н. Чубаков (зам. главного редактора).

Адрес редакции: Москва, Центр, ул. Горького, 5/6, тел. Б 9-72-82.

А-03352

Формат бумаги 70×108<sup>1/16</sup>—3 бум. л.  
Тираж 26 344 экз.

Подписано к печати 24/III 1962 г.

Печ. л. 6 (8,22).

Уч.-изд. л. 8,41.

Цена 30 коп.

Заказ 194.

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности  
Мосгоссовнархоза. Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., 30.