

(1)

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

5  
1961

---

ГОСПЛАНИЗДАТ



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ГОСЭКОНОМСОВЕТА СССР И ГОСПЛАНА СССР

XXXVIII ГОД  
ИЗДАНИЯ

5  
МАЙ  
1961

МОСКВА

## СОДЕРЖАНИЕ

На повестке дня — назревшие вопросы совершенствования планирования	3
А. Токачев, Л. Альтер, М. Петрушин, Б. Гончаренко — Совершенствовать показатели государственного плана	4
Основные проблемы планирования комплексного развития хозяйства экономических районов	14
Говорят участники совещания	25
Рекомендации совещания	39
<b>ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ</b>	
Б. Сметов — Об измерении эффективности капитальных вложений	49
<b>ЭКОНОМИКА СТРАН МИРОВОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИЗМА</b>	
Бела Чикаш-Надь — Экономическая оценка новой системы оптовых цен в венгерской промышленности	60
Т. Лазаренко — Сотрудничество социалистических стран в области развития транспорта	72
<b>В ПОМОЩЬ ПЛАНОВЫМ РАБОТНИКАМ ПРЕДПРИЯТИЙ И СОВНАРХОВ</b>	
Ю. Алякринский — Чему учит опыт экономического анализа?	79
Ф. Сабитов — Совершенствование внутриаудиторского планирования на предприятии	84
<b>ОБМЕН ОПЫТОМ РАБОТЫ МЕСТНЫХ ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ</b>	
А. Зенкович — О повышении роли местных плановых органов	88
<b>СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ</b>	
Успех СССР в мировом экономическом соревновании со странами капитализма	94

## На повестке дня — назревшие вопросы совершенствования планирования

(К итогам научного совещания)

Во исполнение Постановления июльского (1960 год) Пленума ЦК КПСС и в соответствии с поручением коллегии Госэкономсовета СССР Научно-исследовательский экономический институт Госэкономсовета СССР провел в марте 1961 года научное совещание по вопросам непрерывности в планировании, совершенствования показателей государственного плана и улучшения планирования показателей государственного плана и улучшения планирования показателей государственного плана. В работе совещания принимали участие представители плановых органов, совнархозов, министерств, государственных комитетов, предприятий и научных учреждений.

На совещании были заслушаны доклады директора НИЭИ Госэкономсовета СССР А. Н. Ефимова «О непрерывности в планировании и совершенствовании показателей государственного плана» и заведующего сектором Совета по изучению производительных сил Госэкономсовета СССР А. И. Ведищера «Основные направления улучшения планирования комплексного развития хозяйства районов». Совещание было подготовлено НИЭИ Госэкономсовета СССР совместно с СОПСом Госэкономсовета СССР при участии отделов Госэкономсовета СССР, Госплана СССР, ЦСУ СССР, Института экономики Академии наук СССР, НИФИ Министерства финансов СССР и ряда других научных организаций. При этом были обобщены и использованы предложения многих промышленных предприятий, совнархозов и госпланов союзных республик.

По докладам развернулись оживленные прения, в которых выступило более 40 человек. Кроме того, ряд товарищей прислали свои замечания и предложения в письменной форме.

Участники совещания, в особенности представители предприятий, совнархозов, местных и республиканских плановых органов, подвергли резкой и справедливой критике существенные недостатки, имеющие место в организации и методологии планирования, и внесли много интересных предложений по улучшению практики плановой работы. На основе этих предложений приняты рекомендации совещания. Однако не все замечания и предложения нашли в рекомендациях удовлетворительное решение. Часть предложений требует дальнейшего изучения и проверки на практике.

В этом номере журнала публикуются две статьи, в которых излагаются основные вопросы, обсуждавшиеся на совещании, кратко пересказываются выступления участников совещания и помещаются рекомендации совещания по вопросам непрерывности в планировании, совершенствования показателей государственного плана и улучшения планирования комплексного развития хозяйства районов.

## Совершенствовать показатели государственного плана<sup>1</sup>

Период развернутого строительства коммунизма в СССР характеризуется углублением и расширением действия закона планомерного пропорционального развития народного хозяйства. В процессе создания материально-технической базы коммунизма повышаются степень обобщения производства, темпы технического прогресса и уровень производительности общественного труда. В соответствии с изменениями в технике производства совершенствуется его организация: происходит дальнейшая концентрация и комбинирование; в то же время в широких масштабах осуществляются специализация и кооперирование. С возникновением и развитием новых отраслей, порожденных углублением общественного разделения труда, осуществляются крупнейшие структурные сдвиги в народном хозяйстве.

Важные изменения имеют место также в размещении производительных сил и в межрайонных экономических связях, обусловленные специализацией районов, созданием новых промышленных комплексов, крупнейших энергетических, металлургических и машиностроительных баз, а также предприятий и комбинатов химической промышленности, особенно в восточных районах страны.

В связи с ростом производительности общественного труда и задачами повышения благосостояния народа в значительной степени изменяется соотношение между производственной и непроизводственной сферами народного хозяйства, расширяется сфера услуг во всех формах ее проявления (медицинское обслуживание, культурно-просветительные учреждения, общественное питание и т. д.).

Быстро возрастающие масштабы общественного производства и структурные сдвиги в его развитии предъявляют повышенные требования к научной методологии технико-экономического обоснования планов, к разработке баланса народного хозяйства и системы материальных балансов. Первостепенное значение имеет точное определение показателей плана и на этой основе установление и соблюдение правильных, наиболее рациональных межотраслевых и межрайонных пропорций в развитии народного хозяйства.

Предоставление местным государственным и хозяйственным органам все более широких прав в управлении производством ставит вопрос о новых изменениях в методах и организации планирования. Нужно расширить функции местных органов в планировании, укрепляя одновременно централизованное начало в экономической политике и планомерно руководящее народным хозяйством. Задача состоит в том, чтобы создать такой порядок планирования, который побуждал бы предприятия и совнархозы полнее выявлять и использовать производственные

резервы. Этим целям должны служить показатели плана и система организации планирования.

Назрели вопросы совершенствования показателей государственного плана и ряд важных проблем методологии планирования были предметом обсуждения на состоявшемся в марте этого года научном совещании.

Участники совещания, особенно работники совнархозов и предприятий, критиковали недостатки, имеющиеся в практике планирования, и внесли много ценных предложений по улучшению как методологии планирования, так и его организации.

Важнейшим условием совершенствования планирования народного хозяйства на современном этапе является практическое осуществление принципа непрерывности в планировании. Процесс расширенного воспроизводства в социалистической экономике происходит непрерывно по одному плану и отличается высокими темпами. Это характерно как для народного хозяйства в целом, так и для каждого предприятия. В одном процессе расширенного воспроизводства органически увязаны капитальное строительство данного периода с темпами роста и пропорциями развития общественного производства в последующем периоде, производство и распределение национального дохода — с его конечным использованием на накопление и потребление, а в соответствии с этим — расширенное воспроизводство основных фондов и выпуск продукции — с ее потреблением на последующих стадиях процесса воспроизводства.

Для того чтобы процесс воспроизводства проходил планомерно и бесперебойно с соблюдением оптимальных его пропорций, планирование этого процесса должно быть также непрерывным, то есть текущие планы органически увязаны с перспективными, планы выпуска продукции — с планами капитального строительства предшествующего и последующего периодов и производственные программы с планированием материально-технического снабжения, балансами материальных ресурсов и рабочей силы.

Применение в планировании принципа непрерывности позволит своевременно приводить планы в соответствие с изменившимися технико-экономическими условиями планового периода; предусматривать в планах использование новых резервов производства, а также проводить необходимую подготовку строительства новых промышленных объектов.

С осуществлением принципа непрерывности в планировании неразрывно связана задача постоянного повышения эффективности общественного производства, капитальных вложений, новой техники и всех мероприятий по развитию производства. Экономическим критерием эффективности общественного производства в социалистическом хозяйстве является всемерное расширение производства для удовлетворения постоянно растущих потребностей общества при максимальном сокращении затрат живого и ошестявленного труда, то есть достижение наиболее высокого уровня производительности общественного труда. Без соблюдения этого главного критерия экономической эффективности никакой план не может считаться научно обоснованным. Руководствоваться им при разработке планов — это и значит сознательно учитывать и применять на практике требования объективных экономических законов и прежде всего основного экономического закона. В период развернутого строительства коммунизма, особенно сейчас, когда первостепенное значение имеет выигрыш времени в экономической соревновании с капитализмом, соблюдение в планировании критерия экономической эффективности, включающего фактор времени, приобретает исключительное значение. При этом следует учитывать, что лучшей возможностью обоснованно определить эффективность капитальных вложений и

<sup>1</sup> В статье использованы материалы доклада, подготовленного сотрудниками НИИ Госкомсовета СССР для научного совещания.

новой техники создается именно в условиях непрерывного планирования, которое предполагает увязку затрат данного периода с полным результатом затрат, достигаемым на протяжении ряда лет. В то же время применение этих критерия экономической эффективности позволяет обосновать все главные количественные и качественные показатели развития производства.

Проблема достижения наибольшей экономической эффективности капитальных вложений находится в тесной и неразрывной связи с проблемой материального стимулирования развития производства. Система стимулирования должна содействовать повышению эффективности, то есть увеличению производства при минимальных затратах. С другой стороны, рост производства, сокращение затрат и экономия материальных ресурсов позволяют выделить больше средств для последующего поощрения работников. Непрерывность в планировании обеспечивает наилучшие условия для такого взаимодействия экономического стимулирования и роста эффективности производства.

Отмеченные взаимосвязь и взаимообусловленность непрерывности в планировании, экономической эффективности и материального стимулирования являются в настоящее время важнейшей теоретической и практической проблемой, правильное разрешение которой создаст необходимые предпосылки для совершенствования планирования в соответствии с новыми требованиями развития народного хозяйства.

Непрерывность в планировании должна обеспечиваться системой государственных планов и методами их разработки.

Основой всей системы планирования, ее единства и непрерывности является генеральный перспективный план развития народного хозяйства СССР, составляемый на 15—20 лет, в котором намечаются пути решения коренных задач коммунистического строительства — создания материально-технической базы коммунизма, достижения самого высокого в мире производства на душу населения и наивысшего уровня производительности труда.

Генеральный перспективный план на длительный период разрабатывается с разбивкой на пятилетие, каждое из которых является исторически обусловленным этапом в последовательном осуществлении программы на 15—20 лет. Для составления генерального плана используются наиболее обобщенные показатели, которые характеризуют масштабы производства и основные направления в его развитии. Перспективный план должен разрабатываться по народному хозяйству в целом, союзным республикам и крупным экономико-географическим районам.

Наряду с генеральным планом и на его основе должны составляться пятилетние планы с разбивкой по годам, что даст возможность последовательно выполнять задания планируемого периода и предусматривать динамику объема и изменения структуры производства по годам в зависимости от ввода в действие новых производственных мощностей.

Непрерывность всего процесса планирования и увязка текущих и перспективных планов выражается также в том, что при разработке плана на любой период (год или пятилетие) одновременно делаются наметки на аналогичный последующий период; при разработке годового плана — контрольные цифры на следующий год, пятилетнего плана — основные наметки на следующее пятилетие или по крайней мере на его первые годы.

Одним из важнейших элементов непрерывного планирования, позволяющим органически увязать текущие и перспективные планы, является определение одновременно с годовым планом главных показателей производства и капитального строительства на последующий год конца пятилетки, то есть на пять лет вперед. Такая система планирова-

ния даст возможность постоянно иметь конкретную пятилетнюю перспективу развития народного хозяйства и, что особенно важно, увязанную между собой планы капитального строительства и роста производственного на пять лет. Этим обеспечивается также возможность постоянно соблюдать необходимые пропорции в развитии народного хозяйства и своевременно предупреждать их нарушения.

Пятилетние планы, годовые планы и контрольные цифры на последующий год должны составляться во всех звеньях народного хозяйства, в том числе и на предприятиях. Основные наметки на последующую пятилетку и на конечный год очередного пятилетнего периода щет необходимо разрабатывать на предприятиях, этим должны заниматься центральные и республиканские плановые органы.

Важным методическим вопросом, который нужно решить при переходе к непрерывности в планировании является выбор требующихся для этого показателей.

Советские принципиально высказалось за то, чтобы контрольные цифры на следующий за текущим год и на последующий год конца пятилетки разрабатывались не по всему кругу показателей плана, а лишь по важнейшим показателям. Так, для контрольных цифр на следующий год это могут быть показатели продукции по общему объему и основной номенклатуре, вводу в действие производственных мощностей и объему капитальных вложений. На последующий год конца пятилетки можно ограничиться показателями наиболее важных видов промышленной продукции и государственных закупок сельскохозяйственных продуктов, объема капитальных вложений и важнейших видов производственной техники, а также заданием по вводу в действие производственных мощностей и подготовки специалистов. Для планирования пропорций нужны синтетические показатели — национальный доход, фонд накопления и др.

Анализ работы предприятий и совнархозов свидетельствует о том, что принятые в настоящее время показатели государственного плана в ряде случаев не совсем правильно отражают реальные экономические процессы. Так, показатель валовой продукции в некоторых отраслях не позволяет с достаточной точностью оценить объем работ, выполненной предприятием. Показатель снижения затрат на рубль товарной продукции по предприятиям или совнархозам подчас не характеризует размера действительного снижения себестоимости продукции. По большинству отраслей промышленности в планах устанавливаются одинаковые стоимостные количественные и качественные показатели без учета особенностей производства, что ведет к управленческому подходу в оценке работы предприятий различных отраслей.

В системе показателей государственного плана недостаточно полно отражены некоторые важные стороны деятельности предприятий и прежде всего использование основных и оборотных фондов, а также эффективность внедрения новой техники и прогрессивных форм организации производства.

Применяемые натуральные показатели в некоторых отраслях промышленности не стимулируют повышение качества продукции, увеличение производительности изготовляемого оборудования, снижение веса машин и т. д. Не разработаны конкретные показатели для характеристики качества продукции.

Все это вызывает необходимость внести существенные изменения в систему показателей государственного плана и методы их определения. Плановые показатели должны в большей мере соответствовать требованиям закона планомерного, пропорционального развития в новых экономических условиях.

Обмен мнениями на совещании показал, что в работе по

совершенствованию показателей плана надо учитывать следующие требования:

- наиболее объективно и точно отражать соответствующий процесс и явление (объем производства, рост производительности труда, снижение издержек производства и т. д.) с учетом технологических и организационных особенностей производства в различных отраслях;
- быть связанным со всей системой показателей плана;
- выполнять стимулирующую роль в достижении наибольшего экономического эффекта, то есть наибольшего роста производства при наименьших затратах;

отдельные показатели плана должны быть построены с учетом возможности использовать их в системе экономического стимулирования и материального поощрения для образования соответствующих фондов или определения размера поощрения.

При совершенствовании системы показателей плана необходимо исходить из установленных теорией и практикой планирования основных методологических принципов и прежде всего из принципа единства показателей перспективных и текущих планов и показателей в различных звеньях планирования. Показатели текущего плана должны конкретизировать задания перспективного плана и дополнять их с учетом хода выполнения плана. Круг показателей плана предприятия, совнархоза и республики должен быть шире, чем народнохозяйственного плана, и прежде всего в отношении номенклатуры и ассортимента выпускаемой продукции.

Важное требование к показателям плана состоит в их сводности или возможности преобразовывать для установления взаимосвязи между планами и конкретизации плановых заданий в различных звеньях плановой системы. При этом должна быть обеспечена сводимость и отчетных данных. Как указывалось в решениях июльского (1960 год) Пленума ЦК КПСС, совершенствование показателей плана должно быть направлено на то, чтобы заинтересовать предприятия и совнархозы в наиболее эффективном использовании основных производственных фондов и росте производительности труда, выполнении и перевыполнении плана производства продукции в нужном ассортименте и высокого качества, снижении издержек производства. Это повышает стимулирующую роль показателей плана, усиливает связь их с хозяйственным расчетом и всей системой материального стимулирования.

Первостепенное значение имеет совершенствование показателя объема продукции, который характеризует масштабы расширенного воспроизводства; через показатель объема продукции определяются условия удовлетворения общественных и личных потребностей общества в соответствии с требованиями основного экономического закона социализма; наконец, он применяется для обоснования и увязки объема производства с основными факторами производства — показателями использования живого труда, орудий и предметов труда. Этот показатель должен характеризовать объем продукции, которая поступает из промышленного предприятия в кругооборот расширенного воспроизводства, и быть единым для всех отраслей промышленности. Это необходимо для правильного планирования процесса воспроизводства в целом и обеспечения единства народнохозяйственного плана. Таким требованием в наибольшей степени отвечает показатель товарной продукции.

Для улучшения показателей планирования и оценки объема производственной деятельности предприятия наряду с единым показателем — товарной продукцией — нужна система дифференцированных показателей, каждый из которых в наибольшей степени соответствовал бы особенностям той или другой отрасли промышленности. В качестве

таких показателей предлагаются: нормативная стоимость обработки, валовая продукция, валовой оборот и др.

Система дифференцированных показателей выдвинута самой жизнью. Так, для оценки деятельности предприятий швейной, подгравированной и консервной промышленности применяется показатель нормативной стоимости обработки. Объем продукции многих отраслей промышленности измеряется с отступлением от существующего заводского метода в сторону валового оборота. Эти показатели успешно выполняют роль критериев оценки деятельности предприятий и в сочетании с единым показателем объема продукции дают возможность резко повысить стимулирующую роль плана.

Необходимость применять при планировании и учете объема выполненных работ показатели, отличные от показателя объема продукции, подтверждается также материалами обследования на 500 предприятиях различных отраслей, проведенного во второй половине 1960 года ЦСУ СССР, Госпланом СССР совместно с Научно-исследовательским экономическим институтом Госкомсовета СССР.

Материалы обследования дают основания для следующих выводов. В динамике валовой и товарной продукции, а также валового выпуска по предприятиям многих отраслей промышленности расхождения бывают незначительные, что подтверждают данные таблицы.

Рост объема продукции в различных стоимостных показателях (1959 г. в % к 1958 г.)

Наименование отраслей	Количество обследованных предприятий	Показатели		
		валовой продукции	товарной продукции	валовой выпуска продукции
Черная металлургия . . . . .	32	112,6	112,5	112,3
Топливная промышленность . . . . .	38	108,8	106,5	108,8
Электротехническая промышленность . . . . .	26	115,4	115,5	115,9
Производство машин и оборудования . . . . .	15	119,8	119,4	120,0
Химическая промышленность . . . . .	44	109,7	109,5	110,2

В то же время на предприятиях большинства отраслей промышленности динамика валовой (товарной) продукции существенно отличается от динамики нормативной стоимости обработки и товарной продукции с исключением материальных затрат (см. табл. стр. 10).

Большие расхождения между показателями товарной и нормативной стоимости обработки объясняются изменением в рентабельности продукции. После исключения из товарной продукции материальных затрат и амортизации в оставшейся ее части большой удельный вес занимает прибыль, рост которой сказывается на величине этого показателя. Как резкое возрастание выпуска продукции с высокой рентабельностью отражается на названных показателях по отдельным предприятиям, хорошо видно из следующего примера.

Могилевский завод подъемно-транспортного машиностроения совнархоза Белорусской ССР в 1958 году выпускал два вида изделий: краны мостовые 5 тонн с мостом собственного изготовления, которые составляли 44,3% в стоимости продукции, и тягачи одноосные, занимавшие в товарной продукции только 10%. Однако предприятие при

Рост объема продукции, исчисленной в нормативной стоимости обработки и товарной продукции с исключением материальных затрат по сравнению с валовой продукцией (1959 г. в % к 1958 г.)

Наименование отраслей	Количество обрабатывающих предприятий	Показатели		
		валовой продукции	нормативная стоимость обработки	товарная продукция с исключением материальных затрат
Товарная . . . . .	38	108,8	106,6	103,9
Машиностроение . . . . .	129	113,0	113,3	120,8
в том числе:				
электротехническое . . . . .	26	115,4	115,6	121,0
производство машин и оборудования . . . . .	15	119,8	115,9	124,7
тракторное и сельскохозяйственное . . . . .	19	115,1	112,7	126,4
Химическая промышленность . . . . .	44	109,7	109,9	113,4
Промышленность строительных материалов . . . . .	25	124,4	122,7	131,7

производстве мостовых кранов на каждый рубль себестоимости получало 60 копеек прибыли, а при производстве тягачей — 1 руб. 32 коп. Затраты труда на изготовление тягачей были несколько меньше, чем при производстве кранов.

В 1959 году заводу был дан план, по которому производство тягачей по сравнению с кранами резко возросло. Фактические данные за 1959 год показывают, что по отношению к 1958 году рост производства (по стоимости продукции) мостовых кранов увеличился на 30%, а тягачей — почти в 6 раз. Прибыль по заводу за этот период возросла более чем в 2 раза. В результате такого резкого изменения в ассортименте выпускаемой продукции показатели роста объема производства и выпуска продукции в стоимостном выражении изменились следующим образом (по данным за 1959 год в % к 1958 году): по валовой продукции — рост на 138,2%; по нормативной стоимости обработки — на 109,5%; по товарной продукции с исключением материальных затрат — на 184,1%.

Приведенный пример позволяет сделать вывод о том, что затраты труда коллектива анализируемого предприятия наиболее правильно отражаются в показателе нормативной стоимости обработки. В то же время этот показатель трудно применить на предприятиях со сложным технологическим процессом и большой номенклатурой продукции. Таким образом, для оценки производственной деятельности предприятия следует использовать такой показатель, который наиболее полно отражает особенности данного предприятия (производства) и уровень материальных и трудовых затрат в данной отрасли. Вот почему в рекомендациях, принятых научным совещанием, вносится предложение применять для планирования и оценки производственной деятельности предприятия наряду с единым показателем (товарной продукцией, определяемой во всех отраслях по заводскому методу) систему дифференцированных показателей, о которых здесь говорилось.

Советание единого показателя с дифференцированными поможет разрешить три методологических вопроса:

правильно выразить отличающиеся экономическим содержанием категории объема продукции и объема производственной деятельности;

установить единый показатель объема продукции для всех отраслей промышленности и звеньев планирования промышленного производства;

более достоверно оценить деятельность коллективов предприятий и тем самым повысить стимулирующую роль плана в развитии производства.

Перечисленная совокупность показателей, способствуя укреплению централизованного начала в планировании, в то же время повышает роль союзных и предприятий в разработке и обосновании планов.

На совещании отдельные экономисты высказывали мнение о том, что нужно найти единый показатель для оценки деятельности предприятий всех отраслей. Такими показателями, считали они, могут быть чистая продукция, нормативная стоимость обработки, трудоемкость, прибыль. Совещание призвало целесообразным изучить возможности перехода в дальнейшем к единому показателю планирования и оценки объема производственной деятельности предприятий различных отраслей и исчисления производительности труда.

Применяемые в настоящее время показатели уровня и темпов роста производительности труда, исчисленные по выработке валовой продукции на одного работающего, также нередко искажают действительные результаты работы предприятий, что снижает стимулирующее значение самих показателей. Основные недостатки показателей производительности труда вытекают из несовершенства показателя валовой продукции. Наиболее точное измерение производительности труда на отдельных предприятиях может быть достигнуто путем введения натуральных и стоимостных показателей, наилучшим образом характеризующих объем производства, а также уровень и динамику производительности труда в специфических условиях каждой отрасли. В тех случаях, когда показатель роста производительности труда по союзному и республике, рассчитанный на основе показателя товарной продукции, искажается из-за значительных изменений в структуре производства, можно применить индексный метод расчетов. В перспективных планах в связи с сокращением длительности рабочего дня показатель уровня производительности труда должен рассчитываться не только на одного работающего, но и на отработанный человеко-час.

Большое значение в народнохозяйственном планировании имеют показатели снижения издержек производства. Будучи основными качественными показателями плана, обобщающими все стороны работы предприятия, они характеризуют степень снижения себестоимости и увеличения внутривыпускных накоплений, являющихся основным источником расширения социалистического воспроизводства.

Опыт прошлых лет свидетельствует о том, что для многих отраслей ввиду быстрого изменения номенклатуры выпускаемых изделий и снижения удельного веса сравнимой продукции показателя снижения себестоимости сравнимой товарной продукции недостаточно для характеристики снижения издержек производства. Применяемый в настоящее время показатель затрат на рубль товарной продукции охватывает затраты на весь объем продукции, однако в нем не учитывается движение себестоимости при изменении структуры продукции, поэтому затраты на рубль товарной продукции могут расти несмотря на снижение себестоимости всех выпускаемых на предприятии изделий. Так, например, на швейных предприятиях Новосибирского совнархоза себестоимость сравнимой товарной продукции в 1959 году снизилась против 1958 года по фабрике № 1 на 1,3% и по фабрике № 6 — на 0,4%, а затраты на рубль товарной продукции возросли соответственно — на 1,1% и 2,4%.

Показатель затрат на рубль товарной продукции отражает изменения не только себестоимости, но и цен, то есть по содержанию он идентичен показателю рентабельности; но вследствие этого он не стимулирует выпуска новых изделий, поскольку на первых порах их рентабельность ниже, чем освоенной продукции. Поэтому очень важен и нужный в народнохозяйственном планировании показатель затрат на рубль товарной продукции не всегда пригоден при оценке результатов производственно-хозяйственной деятельности отдельного предприятия. В связи с этим при сохранении показателя затрат на рубль товарной продукции в качестве единого для планирования снижения издержек производства и оценки результатов работы предприятий во всех возможных случаях следует применять показатель себестоимости единицы продукции. Это поднимет роль калькуляций и будет способствовать повышению уровня экономической работы на предприятиях.

Наряду с показателем затрат на рубль товарной продукции совещание рекомендовало восстановить в практике планирования показателя снижения себестоимости сравнимой товарной продукции, но в качестве расчетного. Участники совещания обратились к ЦСУ СССР с предложением восстановить квартальную отчетность по этому показателю для лучшего обоснования планов по себестоимости продукции.

Назревшими вопросами совершенствования методологии планирования являются вопросы планирования использования основных и оборотных производственных фондов, экономической эффективности капитальных вложений и новой техники. Применяемые в планировании в настоящее время в качестве расчетных показатели использования производственных мощностей не являются обобщающими показателями использования основных производственных фондов. В соответствии с принятой методологией исчисления этих показателей ими охватывается не более 40—60% стоимости всех средств труда в промышленности, в том числе в машиностроении — около 25%, в текстильной промышленности — примерно 40%, в лесозаготовительной — около 35% и т. д.

Для обоснования возможного объема производства продукции, исходя из всей массы основных производственных фондов, необходимо внедрить в практику планирования обобщающий показатель, исчисляемый в ценностном выражении — в виде отношения объема продукции на рубль основных промышленно-производственных фондов.

В народнохозяйственном планировании этот показатель может быть использован также для определения экономической эффективности издержек и расчетов эффективности капитальных вложений; проведенная на 1 января 1960 года переосценка основных фондов создаст необходимые методологические предпосылки для его внедрения.

В совершенствовании нуждаются также методы планирования новой техники и экономической увязки плана новой техники с основными показателями плана производства. Не затрагивая всех сторон этой большой и важной проблемы, мы остановимся лишь на одном обстоятельстве. Как показывает анализ по республикам и союзным республикам об экономической эффективности мероприятий, включенных в планы по новой технике, величина условно-годового снижения себестоимости по многим случаям резко отличается от фактической себестоимости и не увязана с заданиями по снижению себестоимости продукции по плану производства.

Отсутствие необходимой увязки и показателя снижения себестоимости по плану производства (которое дается предприятию как обязательное задание) с показателем снижения себестоимости по плану новой техники приводит к большой условности в определении величины последней и к недостаточной обоснованности размера премий за новую

технику. Это противоречие могло быть разрешено путем выделения из общего задания по снижению себестоимости продукции размера экономии от внедрения мероприятий по плану новой техники. Трудности заключаются в том, что эффект от применения новой техники по времени не совпадает с периодом, на который составляется план производства, а также в сложности выделить в чистом виде экономико, предусматриваемую по плану новой техники, от общей экономии. Для облегчения указанных расчетов на первых порах фактически полученную экономико следует считать так, как предлагается в утвержденных методиках определения экономической эффективности новой техники, механизации и автоматизации. Подсчет фактически полученной экономии за год и ее автоматизация позволят улучшить экономическую обоснованность планирования новой техники, упорядочить систему поощрения за ее внедрение, лучше увязывать эти данные с планом производства и снижая себестоимость продукции. Совещание рекомендовало изучить этот вопрос и разработать соответствующие инструкции по порядку расчетов снижения себестоимости продукции предприятий за счет экономии от внедрения новой техники.

Следует иметь в виду, что план воздействует стимулирующим образом на производство не только через систему показателей, но и через связь с такими экономическими категориями как премия, фонд предприятия, прибыль, кредит и т. д. В соответствии с установленными в настоящее время положениями размер отчислений в фонд предприятия от снижения себестоимости продукции более высокий от сверхплановой экономии и ниже от плановой. Это порождает у руководителей отдельных предприятий стремление получить заниженные плановые задания, тогда как уже на стадии составления плана необходимо стимулировать инициативу предприятий в использовании производственных мощностей, наилучшим образом использовать производственные мощности, материальные фонды и рабочую силу, а также выявлять дополнительные резервы производства. С этой целью следует изучить и проверить в отдельных совхозах и на предприятиях шкалы, которыми бы предусматривался больший размер отчислений в фонд предприятия за плановый прирост продукции, или за плановую экономию от снижения себестоимости и меньший — за сверхплановые показатели.

Научное совещание в своих рекомендациях обратило внимание на необходимость улучшить организацию плановой работы. Речь шла об устранении таких недостатков в планировании, как многократные изменения в годовых планах предприятий, их специализации, хозяйственных связей с другими предприятиями, в ряде случаев о подмене старых связей с вышестоящими плановыми органами при определении заданий предприятиям, об отсутствии увязки плановых заданий по объему продукции с качественными показателями плана и некоторых других.

Совершенствование методологии и показателя планирования, преодоление недостатков в его организации помогут повысить организующую и мобилизующую роль наших планов.

А. Токачев, Л. Альтер,  
М. Петрунина, Б. Гончаренко



## Основные проблемы планирования комплексного развития хозяйства экономических районов<sup>1</sup>

В нашей стране все более углубляется процесс территориального разделения общественного труда, формируются сложные территориально-экономические комплексы, создаются новые промышленные базы. В перспективе развитие производительных сил страны будет сопрягаться все большим расширением межрайонных взаимосвязей и усложнением внутрирайонной структуры хозяйства, развитием экономического сотрудничества между странами мировой социалистической системы хозяйства.

В этих условиях в планировании развития народного хозяйства страны все большее место занимают проблемы наиболее экономической территориальной организации производительных сил, целенаправленного формирования районных экономических комплексов. Актуальной становится задача развития научно обоснованной системы территориального планирования, охватывающей все территориальные подразделения народного хозяйства от административного до крупного экономического района, и всей совокупности межрайонных производственных связей страны.

Плановое развитие территориального разделения труда дает большой народнохозяйственный эффект. С производственной специализацией и комплексным развитием хозяйства районов связано решение таких экономических проблем, как повышение экономической эффективности капитальных вложений, кооперирование и комбинирование, и другие прогрессивные формы организации производства. Возможности планомерного развития хозяйства республик и экономических районов — величайшее преимущество социалистической экономики.

Партия и правительство на всех этапах развития советской экономики уделяли большое внимание гармоничному, комплексному развитию экономических районов.

30 лет назад В. В. Куйбышев говорил: «Чем дальше мы развиваемся, тем районный разрез плана становится все более и более обязательным. Попробуйте сейчас планировать развитие, например, Урала по вертикальным линиям, как это было до сих пор,— ничего не выйдет. Совершенно очевидно, что если так мы будем планировать дальше, то развитие транспорта не будет увязано с потребностями металлургии и химии. Стройматериалов не будет на Урале, их придется возить с Украины и т. д. и т. д. Только рассмотрение комплексов развития всего народного хозяйства данной области даст возможность составить грамотный, экономически обоснованный народнохозяйственный план данного района, данной области, а затем и план всего народного хозяйства нашего Союза»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Статьи написаны коллективом работников СОПС, принимавших участие в подготовке доклада к научному совещанию на тему «Основные направления улучшения планирования комплексного развития хозяйства районов».

<sup>2</sup> В. В. Куйбышев, Статьи и речи, т. V, 1930—1935, Партиздат ЦК ВКП(б) 1937, стр. 102.

Июльский (1960 год) Пленум ЦК КПСС поставил конкретную задачу: разработать предложения по улучшению планирования комплексного развития хозяйства экономических районов. Эти вопросы обсуждались на научном совещании работников плановых органов.

Совещание отметило, что в результате перестройки управления промышленностью и строительством по территориальному принципу возросла роль союзных республик в планировании народного хозяйства СССР, улучшилось планирование производства в экономических административных районах.

Несмотря на несомненные успехи в планировании развития хозяйства республик и районов, система территориального планирования народного хозяйства страдает серьезными недостатками.

При новой системе управления народным хозяйством создались условия для исчисления в союзных республиках показателей производства национального дохода, в экономических административных районах исчисляется рентабельность промышленности района. Однако в планировании хозяйства республик и районов эти синтетические показатели пока не используются.

Методы планирования промышленности и строительства все еще остаются преимущественно отраслевыми и не соответствуют комплексному развитию хозяйства районов.

Существующая практика планирования хозяйства по крупным районам не способствует развитию комплексного хозяйства. В территориальных отделах Госплана СССР и Госплана РСФСР по крупным экономическим районам составляются сводки, пассивно фиксирующие суммы отраслевых планов районов, по ограниченному кругу показателей без их балансовой проработки.

Вследствие этого в структуре хозяйства некоторых экономических районов возникают несоответствия. Так, в Сибири и на Урале имеется разрыв между уровнями развития добывающей промышленности и обрабатывающих отраслей. В Казахстане отстают развитие пищевой промышленности и производство строительных материалов. В Поволжье и в ЦЧО медленно наращиваются производственные мощности по переработке молока и мяса. Сельское хозяйство ряда промышленных районов носит преимущественно зерновой характер (Кемеровская область, Южный Урал), в то время как потребности населения в молоке, яйцах, овощах местным производством полностью не удовлетворяются.

Хозяйство экономических административных районов планируется раздроблено многими ведомствами: управлениями совнархозов, местными Советами, союзно-республиканскими министерствами и др. Планы этих ведомств принимаются и утверждаются по отраслям без достаточной взаимной экономической увязки.

Особенно раздроблено в районах планирование местной энергетики, производства строительных материалов, жилищного и коммунально-бытового строительства. Справедливое требование комплексности при построении хозяйства иногда извращается на практике. Например, неправильно, что каждый совнархоз, как это наблюдается на Урале, производит для себя метизы, инструмент и другие изделия массового применения.

Развитие новых производственных баз страны иногда планируется по частям. Районообразующее значение энергетики, особенно на Востоке, слабо учитывается. Например, после ввода Иркутской ГЭС прошло пять лет, прежде чем начали вступать в строй основные потребители ее энергии.

Отстает научная разработка проблем территориального планирования. До сих пор нет методики планирования специализации и

комплексного развития республик и экономических районов. Некоторые вопросы комплексного развития хозяйства остаются нерешенными. Конкретные критерии оптимальных масштабов специализации районов еще не разработаны, степень рационального обеспечения потребностей хозяйства районов за счет собственных ресурсов также требует более конкретного определения.

#### Основные направления повышения научного уровня территориального планирования

Территориальное планирование должно опираться на более широкую научную основу, полнее учитывать природные условия и хозяйство территориально-экономических комплексов, связанных единым процессом общественного воспроизводства. В результате обмена мнениями участников совещания намечаются основные направления совершенствования научных основ планирования комплексного развития республик и экономических районов. К ним относятся: а) разработка методики и системы показателей планирования производственной специализации и комплексного развития хозяйства республик и экономических районов; б) более широкое применение балансового метода в планировании хозяйства районов; в) научная разработка перспектив развития и размещения важнейших отраслей народного хозяйства по территории страны и разработка генеральных схем развития производительных сил всех республик и экономических районов.

Методика планового формирования районных экономических комплексов должна исходить из учета развития территориального разделения общественного труда в масштабе всей страны и усиления межрайонных связей на основе углубления специализации экономических районов.

Важнейшим практическим мероприятием по улучшению государственного планирования развития республик и районов должна стать научная разработка производственной специализации, определение их места и значения в общественном разделении труда. Формирование производственной специализации районов, а в их пределах — отдельных промышленных узлов, предприятий и сельскохозяйственных баз — основной путь использования разнообразных природных и экономических условий всей страны, важнейший фактор повышения эффективности общественного труда.

В качестве расчетных аналитических показателей<sup>1</sup>, выявляющих производственную специализацию районов и ее эффективность, можно использовать наряду с общерятым показателем структуры хозяйства района: коэффициенты обеспеченности района природными ресурсами; удельные капитальные вложения или прирост продукции на тысячу рублей капитальных затрат по отраслям района в сравнении со среднеотраслевыми показателями и с показателями других районов страны; показатели затрат труда на единицу продукции в условиях данного района в сравнении со среднеотраслевыми показателями и с показателями других районов; себестоимость единицы продукции и ее составляемые в ведущих отраслях хозяйства района в сравнении со среднеотраслевыми или с зональными показателями; долю продукции профилирующих отраслей района в общесоюзном ее производстве; долю

<sup>1</sup> По вопросам методики и показателей планирования хозяйства экономических районов в 1959 году работала группа сотрудников ИЭИИ Госплана СССР под руководством автора статьи в составе В. В. Кистанова, В. Ф. Курникова, В. П. Нойкова и Т. К. Поповой; ряд принципиальных ниже показателей планирования специализации и комплексности района был предложен группой.

вывозной из района продукции в районном и общесоюзном ее производстве и др.

При этом рациональной следует считать специализацию района на отраслях характеризующихся наиболее высокой производительностью труда, самыми низкими в данном районе удельными капитальными вложениями и себестоимостью продукции по сравнению с другими районами страны.

Уровень комплексного развития экономических районов определяется взаимосвязями всех сторон их хозяйственной жизни и прежде всего правильным сочетанием профилирующих отраслей и обслуживающих производств, обеспечивающих нормальное развитие отраслей специализации, а также удовлетворение потребностей населения данного района. Круг и масштабы обслуживающих производств в районе определяются экономической эффективностью их развития на территории района, соответствием природным ресурсам, развитию ведущих отраслей и численности населения.

Для комплексного развития экономических районов важнейшее значение имеет увеличение сельскохозяйственного производства, опережающего рост потребностей населения в продуктах и удовлетворяющего потребности промышленности в сырье. Январский (1961 год) пленум ЦК КПСС поставил задачу резко увеличить производство сельскохозяйственных продуктов с тем, чтобы каждая зона страны полнее удовлетворяла растущие потребности населения своих районов и увеличивала вклад в общегосударственный фонд.

Важнейшая практическая задача улучшения планирования развития хозяйства районов состоит в экономическом обосновании состава и оптимальных масштабов развития обслуживающих производств по республикам и экономическим районам. Методика планирования комплексного развития районов предполагает анализ показателей экономической эффективности производства и строительства в районе, выявление экономии общественных затрат, анализа соотношения внутренних и межрайонных производственных связей; она должна гарантировать от одностороннего, местного подхода к комплексному развитию хозяйства района. Показателями экономической эффективности развития обслуживающих производств в районе могут быть расчеты удельных капитальных затрат на организацию данного производства и себестоимости продукции в сравнении с соответствующими показателями по такой же продукции, ввозимой из ближайших районов страны, с учетом транспортных издержек.

В качестве расчетных показателей, характеризующих уровень внутрирайонной связности основных элементов хозяйства района, можно использовать такие показатели, как:

доля затрат на производство за счет внутрирайонных ресурсов в общей сумме затрат на производство в районе; этот показатель может быть рассчитан на основе разработки плановых и отчетных смет затрат на производство по отраслям района;

доля товаров внутрирайонного производства в общем товарообороте экономического района;

показатель обеспеченности населения района местным производством основных сельскохозяйственных продуктов — мясом, молоком, картофелем, овощами;

показатель обеспеченности животноводства района собственными кормами и др.

Необходимо также рассчитывать и полнее использовать в планировании синтетические показатели, выявляющие специфику и уровень развития экономики республик и районов, такие, как совокупный

общественный продукт в целом по республике и району и на душу населения, показатели рентабельности хозяйства и др.

В каждой области (крае) и республике целесообразно разработать экономические паспорта, которые могли бы служить постоянной статистической базой для расчетов планов комплексного развития республик и районов. В экономических паспортах области следовало бы включать исчерпывающие данные (в динамике) о природных ресурсах (минеральных, земельных, лесных, водных) и степени их использования, о производственных фондах, показатели производственной специализации хозяйства района, развития транспорта, промышленных узлов, а также уровня жизни населения (баланс обеспеченности населения жильем, показатели благоустройства, развития культуры, просвещения, здравоохранения).

При разработке территориальных народнохозяйственных планов необходимо усилить роль балансового метода планирования, перейти к построению экономических моделей районов.

Районные балансовые расчеты дают возможность вскрыть экономические несоответствия в хозяйстве республик и районов и наметить наиболее правильные соотношения между объемом капитальных работ и производством строительных материалов, наличием сельскохозяйственного сырья и мощностями по его переработке и т. д., а также выявить экономические пропорции в хозяйстве района, в частности соответствие между наличием средств производства и трудовыми ресурсами, между производством и потреблением и др.

Особенно важно разработать материальные балансы по крупным экономическим районам.

В отличие от балансов по экономическим административным районам и союзным республикам, составление и анализ балансов по крупным экономическим районам СССР создают более широкую основу для рационализации межрайонных связей, наиболее целесообразного использования капитальных вложений, развития специализации и кооперирования производства, комплексного освоения сырьевых и топливно-энергетических ресурсов в смежных группах экономических административных районов.

Планирование развития хозяйства районов нуждается в разработке балансов: природных, материальных (по важнейшим видам промышленной и сельскохозяйственной продукции района), стоимостных и трудовых ресурсов.

Для составления районных балансов необходимо применять дифференцированные по районам нормы производства и потребления промышленных товаров народного потребления и бытового обслуживания населения, учитывающие разнообразие природных и экономических условий.

Очень важно усилить разработку отчетных балансов в ЦСУ СССР по экономическим районам, в частности разработку сводных балансов взаимных поставок продукции по районам целесообразно с 17 видов продукции трех-четырех отраслей, как это делается сейчас, расширить до 70—80 важнейших видов продукции основных отраслей хозяйства, планируемых по районам.

Обобщение материальных и стоимостных балансов района с применением шахматного построения таблиц, включающих все отрасли хозяйства района, позволяет построить районный межотраслевой баланс производства и распределения продукции, создать экономическую модель района.

Неотложная задача — разработать и внедрить в практику плановой работы доступную методику построения экономических моделей района, в которых процесс общественного производства конкретизи-

руется до взаимосвязей отраслей по отдельным видам продукции. Экономическая межотраслевая модель района, как показал опыт ее предварительной разработки, проведенной Лабораторией Академии наук СССР по применению математических методов в экономике, наиболее полно выявляет лицо района; раскрывает структуру валового производства, всю совокупность производственных взаимосвязей, структуру конечного продукта и характер его ввоза и вывоза. Построение экономических моделей республик и районов станет важным инструментом точного исчисления потребностей хозяйства республик и районов в элементах производственных затрат, межотраслевой увязки хозяйства внутри республик и районов и между ними. В связи с этим открываются широкие возможности для применения счетной электронной техники в планировании.

В ходе обсуждения проблем территориального планирования на совещании подчеркивалось, что важнейшим методом научного планирования комплексного развития районов должны стать генеральные схемы размещения основных отраслей хозяйства по стране в целом и генеральные схемы развития производительных сил республики и экономических районов на длительный перспективу 15—20 лет, включая обоснование новых индустриальных и сельскохозяйственных баз. Генеральные схемы развития республик и районов, исходя из общих народнохозяйственных задач, должны раскрыть возможности долговременного использования всех ресурсов районов (природных богатств, трудовых ресурсов, основных фондов), наметить пути углубления специализации территориально-экономических комплексов, определить масштабы развития профилирующих отраслей в каждом районе, схемы рациональных межрайонных производственных связей, примерные объемы и направления капитальных вложений. Масштабы развития подсобных и вспомогательных производств в районах, по нашему мнению, должны определяться на более конкретной стадии планирования, преимущественно в пятилетних и годовых планах.

Проекты генеральных перспектив районов не следует связывать жесткими лимитами капитальных вложений. В них должна быть отражена возможность мобилизации разносторонних природных и экономических ресурсов страны с тем, чтобы центральные планирующие органы могли выбирать из предложенных районов наиболее экономичные и выгодные для всего народного хозяйства решения. Известно, например, что при разработке плана ГОЭЛРО районными проектировками намечалось к строительству 100 электростанций. Однако в план ГОЭЛРО в соответствии с государственными возможностями капитальных вложений было включено лишь 30 наиболее экономичных районных станций.

Разработка генеральных перспектив развития экономики республик и районов на длительный период создает условия для осуществления принципа непрерывности территориального планирования, увязки задания на текущий период с генеральными перспективами развития, установления правильной очередности вовлечения в хозяйственный оборот природных ресурсов.

Процессы специализации и комплексного развития экономических районов динамичны. Технический прогресс всех видов транспорта неизмеримо расширяет возможности развития межреспубликанского и межрайонного разделения труда. В каждом районе возникает все новые экономические проблемы перспективного развития. Особенно ярко это видно на примере восточных районов. В Центральной Сибири быстро формируется сложная система энергетических комплексов; в республиках Средней Азии важнейшим направлением производственной специализации наряду с дальнейшим наращиванием хлопкового комп-

лекса хозяйства становится развитие мощной энергетики и энергоёмких производств.

Одновременно есть общие для всех районов экономические проблемы комплексного развития, которые должны найти отражение в генеральных схемах развития производственных сил: создание в каждом крупном районе баз по производству заготовок, комплектующих изделий, общерайонных предприятий по производству средств механизации и автоматизации; комплексное использование сырья на основе специализации и комбинирования производства и т. д.

Во всех быстрорастущих районах тяжёлой индустрии — Карагандинском, Красноярском, Иркутском и многих других — требуется форсировать развитие легкой и пищевой промышленности, призванной обслуживать нужды населения в продуктах питания, одежде, обуви, мебели, хозяйственных товарах; строительство мясокомбинатов, маслозаводов и т. д.

Комплексное построение районного хозяйства предполагает рациональное использование всех трудовых ресурсов, развитие соответствующих производств, обеспечивающих всестороннее использование трудовых ресурсов семьи. Например, в районах размещения текстильных предприятий, использующих преимущественно женский труд, целесообразно создавать предприятия с использованием мужского труда; производство многих комплектующих изделий, узлов и деталей выгодно размещать преимущественно по мелким городам, имеющим избыток трудовых ресурсов, при условии строительства в центральном пункте района сборочных предприятий.

Генеральные перспективы развития районов следует разрабатывать в два этапа: на первом этапе — обновить перспективы развития крупных экономических районов и на втором — конкретизировать их по республикам, входящим в крупные экономические районы, и по экономическим административным районам.

*Важнейшая задача территориального общегосударственного планирования — развитие рациональной системы межрайонных производственных связей.*

Для внешней системы межрайонных производственных связей характерна несправедливая дальность перевозок, слабость внутрирайонных связей, недостаточность связей между смежными и близлежащими районами, многочисленность поставщиков на каждом предприятии. Сохраняются встречные и повторные перевозки металлолома и металла, резинотехнических изделий, строительных материалов и др.

Постому июльский (1960 год) Пленум ЦК КПСС поручил Госэкономсовету СССР изучить производственные связи по отраслям и районам и выявить наиболее эффективные из них с тем, чтобы положить их в дальнейшем в основу планирования народного хозяйства.

Для улучшения планирования межрайонных связей целесообразно определить для каждого района рациональные металлургические, топливные, лесные базы, разработать транспортно-экономические зоны распространения и сбыта основных видов продукции, ввести показатель средней дальности перевозок основных видов продукции в планы органов снабжения и сбыта продукции при Госплане СССР.

Территориальное планирование должно быть гибким, учитывающим все многообразие территориального разделения общественного труда. Улучшение его требует дальнейшего совершенствования экономического районирования страны, своевременного выделения в районы объективно формирующихся территориально-экономических комплексов.

Предметом планирования должны стать не только общэкономические районы (крупные экономические районы и экономические адми-

нистративные районы), но в определенной мере крупные зоны страны, отраслевые районы (сельскохозяйственные, лесохозяйственные и др.), образуемые размещением отдельных отраслей. С повышением уровня развития производственных сил увеличивается значение всех видов объективно складывающихся районов.

### Система и организация планирования комплексного развития республик и районов

*К настоящему времени создали все предпосылки для того, чтобы усовершенствовать систему территориального планирования и привести ее в соответствие с главными идеями, лежащими в основе новой системы управления народным хозяйством, — обеспечить взаимозависимое, комплексное развитие производственных сил страны.*

Практически задача территориального планирования народного хозяйства состоит в том, чтобы: а) установить в общегосударственном плане правильные межрайонные пропорции воспроизводства путем рационального размещения новых предприятий по стране и наиболее экономичного распределения объемов производства по районам на основе их производственной специализации; б) планомерно формировать внутреннюю структуру производства республик и районов, исходя из общегосударственных задач, установить наиболее экономичные взаимосвязи между всеми отраслями и предприятиями внутри района.

В едином процессе планирования народного хозяйства можно выделить три связанные между собой последовательные ступени планирования территориального разделения труда и комплексного развития хозяйства республик и районов.

Прежде всего это разработка общегосударственного плана в территориальном, районном разрезе, установление основных территориальных народнохозяйственных пропорций производства и потребления и основных направлений межрайонных связей. Вторая ступень — это развернутое планирование развития хозяйства каждой республики и экономического района. Третья — планирование и проектирование развития промышленных узлов и низовых районов. На каждой из этих ступеней территориального планирования применяются специфические методы, и для каждой из них должны быть разработаны свои конкретные предложения по усовершенствованию территориального планирования.

В настоящее время территориальный разрез народнохозяйственного плана СССР ограничивается показателями развития хозяйства по отдельным союзным республикам. Но этого недостаточно. «Наше планирование, — говорил товарищ Н. С. Хрущев на XXI съезде КПСС, — должно предусматривать дальнейшую специализацию и комплексное развитие хозяйства как республик, так и крупных экономических районов».

В центральных планирующих органах должно обеспечиваться единство отраслевого и районного планирования. Необходимо перейти к комплексному взаимозависимому планированию хозяйства по всем крупным районам страны. Территориальный, районный разрез должен быть проведен, как принцип, с самого начала разработки общегосударственного плана. Важно, чтобы народнохозяйственный план СССР включал в себя наряду с показателями развития хозяйства по отдельным союзным республикам основные показатели развития хозяйства по крупным экономическим районам страны — в соответствии с принятой сеткой экономического районирования.

Основная идея состоит в том, чтобы в общегосударственном плане в разрезе всех крупнейших экономических районов СССР планировалось

ведущее звено районных хозяйственных комплексов — производство основных видов продукции общесоюзного значения, объемы и направления капитальных вложений, рациональное размещение производительных сил.

Научное совещание признало необходимым последовательно осуществлять планирование по крупным экономическим районам на всех стадиях разработки народнохозяйственного плана в центральных планирующих органах, начиная с разработки предварительных объемов и кончая окончательным проектом общесоюзарственного плана.

Организация и методика территориального планирования должны учитывать наличие двух видов крупных экономических районов в СССР — районов, в которые входят союзные республики (прибалтийские, закавказские, среднеазиатские), и крупных экономических районов в составе РСФСР.

Координация планирования хозяйства групп союзных республик должна быть усилена в центральных планирующих органах; совещание признало также целесообразным по союзным республикам, входящим в состав крупных экономических районов (республики Средней Азии, Закавказья, Прибалтики и БССР), систематически проводить координационные межреспубликанские совещания и разрабатывать совместные мероприятия по комплексному развитию хозяйства, специализации и кооперированию предприятий, развитию единой энергетической базы, общим водохозяйственным проблемам и другим вопросам межреспубликанского значения.

Крупные экономические районы Российской Федерации должны стать основным объектом планирования в Госплане РСФСР. В настоящее время, когда создан ВСНХ РСФСР, Госплан Российской Федерации получил возможность осуществлять планирование хозяйства крупных экономических районов по развернутому кругу показателей, обеспечивающему развитие взаимосвязей между отраслями, совнархозами и предприятиями на всей территории крупного района. Большую роль в планировании комплексного развития экономики районов призваны сыграть советы по координации и планированию, создаваемые по решению правительства в крупных экономических районах страны. Они смогут разрабатывать рекомендации по развитию специализации и кооперирования в масштабе крупных районов, по созданию единых производственных баз и другим проблемам развития хозяйства крупных экономических районов.

В рамках экономического административного района решаются более локальные, но также важные вопросы комплексного развития хозяйства. Так, в каждом экономическом административном районе необходимо создать единую материально-техническую базу строительства. В экономических административных районах прежде всего должны быть обоснованы масштабы производства продукции, удовлетворяющей потребности населения, — мукомольных, хлебопекарных, макаронных, кондитерских, молочных предприятий, швейной и обувной промышленности и т. д.

В настоящее время планирование идет от предприятия к отрасли. Этим решается важнейшая задача полного использования производственных мощностей предприятия. Но этим далеко не исчерпываются все возможности и ресурсы районов. Проблемы полного использования трудовых ресурсов, природных богатств района, развития кооперирования выходят за рамки отдельных предприятий. По каждому предприятию в отдельности уже нельзя решать вопросы о создании вспомогательных и обслуживающих производств, как это было в прошлом, без учета рациональной организации производственных связей в промышленном районе в целом. Между тем на практике стагнация рай-

онной взаимозависимости предприятий, учета их территориальных взаимосвязей мигнуется; хозяйство районов планируется по многим ведомственным каналам.

В. И. Ленин требовал безусловного объединения «работы... для мер по руководству всей местной хозяйственной жизнью»<sup>1</sup>, «образованной постановки небольшого «целого», то именно «целого», т. е. не одного хозяйства, не одной отрасли хозяйства, не одного предприятия, а суммы всех хозяйственных отношений, суммы всего хозяйственного оборота, хотя бы небольшой местности»<sup>2</sup>. Это ленинское указание в еще большей мере относится к современному уровню развития, когда наша экономика неизмеримо выросла.

Неотложной задачей является осуществление координации планов развития промышленности, сельского хозяйства, транспорта, строительства, обслуживающих отраслей на территории каждого экономического административного района; организационной формой для этого могут быть постоянные экономические совещания представителей совнархозов, местных Советов депутатов трудящихся, министерств и ведомств, имеющих предприятия на территории района.

Назрела также необходимость разрабатывать на местах сводные планы развития обслуживающих отраслей хозяйства по всей территории области (края) независимо от ведомственной подчиненности предприятий — по местной энергетике, производству строительных материалов, товаров народного потребления, развитию ремонтных баз, единой сети коммуникаций, жилищно-коммунальному строительству и другим отраслям районного комплекса, опирающимся на местные ресурсы и обслуживающим потребности населения и хозяйства данного района.

В планировании народного хозяйства следует учитывать, что по мере развития территориального разделения труда и производственно-кооперативности между республиками все более увеличивается значение единых общереспубликанских производственно-экономических комплексов, входящих в состав ряда союзных республик. К ним, например, относится Ферганская долина, Нуρεкско-Вахшикий комплекс, размещающиеся на территории ряда республик Средней Азии; Уральско-Тургайский район, объединяющий территории Южного Урала и Кустанайской области Казахстана; Большой Донбасс, простирающийся на смежных территориях Украины и Российской Федерации; Полесье, охватывающее области УССР и БССР и др. В планах развития хозяйства, разрабатываемых по отдельным республикам, как показывает опыт, недоучитывалась экономическая целостность этих районов. Для такого вида районов необходима специальная, согласованная между республиками разработка как генеральных перспектив комплексного развития района, так и единых районных планов.

Планирование комплексного развития хозяйства районов самым тесным образом переплетается с научной конкретной разработкой районных плановиков территориальных комплексов разного масштаба. Значение районных плановиков как инструмента планирования комплексного развития недооценивалось.

Районные планировки — это стержень экономического планирования с инженерным проектированием территории. Задача народнохозяйственного планирования — довести задания по развитию и размещению производства до экономического административного района. На этой стадии территориальное планирование хозяйства района смыкается с инженерной разработкой районных плановиков, которые исходят из

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч. т. 32, стр. 359.

<sup>2</sup> Там же, стр. 334.

схем перспективного развития и размещения производительных сил на территории района. Районные планировки должны разрабатываться для всех промышленных узлов, а также для сельских районов в нескольких вариантах.

С точки зрения планирования комплексного развития хозяйства в районных планировках должно предусматриваться экономически обоснованное групповое размещение предприятий, создание общей системы подсобных и обслуживающих производств, поглощающих при сооружении их для отдельного предприятия около 40% всех капитальных вложений. Совместное размещение даже не связанных между собой различных предприятий дает крупную экономию средств благодаря созданию единой системы коммуникаций, водопровода, канализации, единой подстанции и др. В районных планировках разрабатываются перспективные схемы развития каждого населенного места, с учетом баланса трудовых ресурсов и решаются основные проблемы градостроительства.

Административное низовое районирование должно быть построено на основе научных районных планировок. Задача состоит в том, чтобы обеспечить согласованность и единство в работе плановых органов и проектных организаций, усилить научную обоснованность районных планировок.

Целесообразно издать типовое положение об областных (краевых) и районных плановых комиссиях с учетом повышения их роли и усиления ответственности за взаимовыязанное планирование хозяйства экономических районов. Плановые органы на местах должны стать подлинно научно-экономическими органами по планированию комплексного развития социалистической экономики.

Необходимо предельно улучшить планирование комплексного развития хозяйства экономических районов является дальнейшее совершенствование управления промышленностью и строительством. Как показывает анализ фактических данных, экономически целесообразно дальнейшее сосредоточение управления промышленностью союзно-республиканского значения в совнархозах, а управление предприятиями и организациями по обслуживанию потребностей местного населения — в местных Советах. Это важная предпосылка улучшения планирования комплексного развития хозяйства экономических районов.

Комплексное развитие хозяйства экономических районов не самоцель, а средство повышения экономической эффективности всего народного хозяйства, важнейшее условие удовлетворения растущих материальных и духовных потребностей народа. Территориальное планирование должно стать более действенным средством целенаправленного развития хозяйственных комплексов, отвечающего задачам наиболее экономической территориальной организации производительных сил страны.

## Говорят участники совещания

Первым влад слово директор металлургического завода имени Ф. Дзержинского (г. Днепродзержинск) Г. Г. Орешкин, который отметил, что показатель производительности труда, исчисленный по действующей методике, является недостаточным, он в известной мере тормозит использование резервов в ряде отраслей народного хозяйства. Оратор останавливался на примерах из практики работы металлургических заводов, на которых затраты труда на текущие ремонты, изготовление запасных и сменных деталей весьма значительны. Эти запасные детали и узлы обслуживания могут изготавливаться как на металлургических, так и на машиностроительных заводах. Монтаж и установка этих деталей в цехах заводов могут производиться и собственными силами заводов, и подрядными организациями. Если все эти работы завод будет осуществлять собственными силами, то увеличится численность станочника, а это ухудшит показатель производительности труда, так как изготовленное оборудование не войдет в объем валовой продукции металлургического завода. При такой методике все машиностроительные заводы стремятся как можно больше заказов передать машиностроителям, так как это позволяет искусственно поднять у себя производительность труда.

Для улучшения планирования показателей производительности труда, говорит тов. Орешкин, следует улучшить показатель объема продукции. Наиболее объективным показателем объема производства является нормативная стоимость обработки, но его применение громоздко. Поэтому на первом этапе следует принять показатель валового оборота.

Чтобы улучшить дело материального стимулирования развития производства, следует отказаться от многословных условий, которые предприятие должно выполнять для того, чтобы иметь право на получение премий. Для этих целей необ-

ходимо учитывать лишь объем продукции и показатель себестоимости.

Представитель Ульяновского совнархоза Н. И. Ананов считает необходимым улучшить систему материального стимулирования. В основу плана надо положить прибыль, отнесенную к основным и оборотным фондам. Если, например, в автомобильной промышленности можно получить 20% прибыли от стоимости основных и оборотных средств, то нужно всем заводам заложить в план 20% прибыли, и тогда каждый совнархоз будет стремиться к тому, чтобы получить больший план по товарной и валовой продукции и уменьшить затраты. Эти 20% прибыли должны пойти полностью в бюджет государства и только сверхплановая прибыль — на поощрительную систему, в фонд предприятия. Это будет одним из условий ликвидации субъективного подхода к определению плана.

Планирование и учет объема производства должны осуществляться только по товарной продукции в неизменных и в действующих ценах. Для анализа изменения производительности труда можно было бы применить следующий метод: исключить из объема товарной продукции стоимость материалов, сырья, покупных полуфабрикатов, электроэнергии и поделить оставшуюся часть на общее количество работающих. При этом методе нужно внести поправки на изменение рентабельности и на освоение новых изделий.

С. Е. Крымский (Донецкий институт угольной промышленности) останавливался на вопросах определения производительности труда. Для того чтобы правильно планировать производительность труда, сказал он, необходимо иметь сквозной показатель объема производства. Таким показателем может быть условная продукция, которая определяется путем вычета из товарной продукции стоимости сырья и покупных полуфабрикатов, а также пропорциональ-

этим затратам даны прибыли. Для его применения не нужна специальная подготовительная работа. На основе фактических калькуляций себестоимости по каждому заводу можно определить «условные» цены выпускаемых изделий, равные действующим отпускным ценам за вычетом затрат на сырье, покупные полуфабрикаты и проприетарный этим затратам додй прибыли. Показатель «условная продукция» намного точнее правильно отражает динамику производительности труда, чем выработка валовой продукции. Он может быть применен во всех отраслях и на всех ступенях управления — на предприятии, в совхозах, республике и по промышленности в целом.

Сталинским совхозом принято решение наряду с действующими показателями внедрить в опытной порядке изложенный выше метод планирования производительности труда внутри совхоза. В заключение тов. Крымский вносит предложение о восстановлении в отчетности показателя себестоимости сравнимой товарной продукции.

**И. М. Давыдов** (Госплан Киргизской ССР) считает целесообразным установить в плане вместо валовой и товарной продукции один показатель — товарную продукцию, исчисляемую по действующим и по неизменным ценам. В качестве неизменных цен оратор предлагает установить норматив стоимости обработки. В соответствии с этим должна быть разработана методика определения производительности труда в плане и отчетности. Для расчета баланса народного хозяйства и определения темпов роста физического объема национального дохода следует иметь показатель валовой продукции промышленности в неизменных отпускных ценах, который должен быть в плане только расчетным, а в отчетности приводится один раз в год.

Находясь в плановом отделе 1-ГПЗ А. И. Корольков высказался за то, чтобы количество показателей, устанавливаемых сверху, было минимальным, но чтобы каждый из этих показателей наиболее полно отражал многообразие хозяйственной деятельности предприятия. По мнению тов. Королькова, число планируемых показателей следует было ограничить четырьмя: объемом производства в денежном, в по отдельным важнейшим изделиям и в натуральном выражении; фондом заработной платы; размером прибыли и в необходимых случаях —

себестоимостью важнейших изделий; капитальными вложениями. В валовую и товарную продукцию следует включать также вынужден и работы по ремонту зданий и сооружений.

**В. А. Соболев** (ЦСУ СССР) считает, что для оценки результатов деятельности предприятий нужно установить два-три показателя, в частности по выделению плана производства в натуральном выражении и по прибыли, отнесенной к основным и оборотным фондам. Так как для каждого предприятия заработная плата предусмотрена планом, то оно обязано отчитываться в производстве чистой продукции, чем больше предприятие создает национального дохода, тем больше оно заслуживает похвалы при условии, что выполняет задание по выпуску продукции в натуральном выражении.

Как известно, предприятия заинтересованы в увеличении материальных затрат, что облегчает им выполнение плана по валовой продукции. Некоторые экономисты рассматривают это как частный, а не как общий недостаток показателя валовой продукции и поэтому приходят к выводу, что показатель валовой продукции надо заменить показателем товарной продукции, но последний содержит так же самую переиспользуемую стоимость. Тогда предлагают использовать показатели «нормативная стоимость обработки», который очень близок к показателю чистой продукции. Чтобы было последовательным, надо перейти к показателю чистой продукции.

Валовая продукция — центральный показатель в планировании, он определяет другие показатели, в частности производительности труда. Но выработка валовой продукции на работном месте не всегда правильно отражает изменения производительности труда. Производительность труда надо считать на отдельные продукты, и это вполне разумный счет производительности труда для отдельных исходов и переловов. Помещение же общественной производительности труда учитывается в себестоимости, которая показывает затраты труда на всем протяжении производства продукта от начала до конца, включая затраты, которые были произведены не только на этом предприятии, но и на всех других предприятиях, участвовавших в производстве данного продукта. Только через показатель себестоимости мы можем получить измерение действительного роста производительности

труда в обществе. Трудность в данном случае заключается в том, что при текущей системе ценообразования эта задача неразрешима. Цены должны обязательно отражать затраты труда.

Наконец, прибыль необходимо увязать с размером основных и оборотных фондов предприятия. Поэтому рентабельность как отношение прибыли и налога с оборота к сумме основных и оборотных средств является важнейшим, с точки зрения тов. Соболева, показателем в планировании.

**П. Н. Попеленский** (Челябинский совнархоз) отмечает, что в процессе выполнения пятилетнего плана происходят крупные изменения в развитии техники, возрастают новые потребности. По мере удаления от начала пятилетия годовые задания как бы стареют. Возникает необходимость разрабатывать годовые текущие планы на основе пятилетнего плана, но с учетом хода его выполнения.

В целях установления преемственности планов двух смежных периодов, а также лучшей организации материально-технического снабжения необходимо принять следующий порядок разработки годовых планов. Вместе с утвержденным планом на 1962 год совхозы должны получить от госплана республику контрольные цифры на 1963 год и довести их до предприятий. Контрольные цифры на год, следующий за планируемым, должны доводиться до совхозов и предприятий одновременно с планом на планируемый год. На основе контрольных цифр предприятия ведут работу со сбытами, выявляют потребность в продукции, открывают резервы и примерно в мае 1962 года представляют проект плана на 1963 год в совхозы, который на основе проектов планов предприятий разрабатывает головной план на 1963 год и представляет в госплан республики. Не исключено, что совхозы вместе с проектом плана на планируемый год представят и предложения по уточнению последующих годовых планов. Головой план должен быть утвержден примерно к сентябрю и в обратном порядке пройти до предприятий.

В заключение тов. Попеленский останавливается на анализе стоимостных показателей продукции. Выборочное изучение показало, что для оценки работы отдельных предприятий в большей мере подходит показатель нормативной стоимости обработки. Но создание нормативов в машиностроении на всю номенклатуру изделий потребует

много времени. Поэтому надо без промедления приступить к работе по составлению таких нормативов. На многих предприятиях машиностроения необходимо сохранить показатель валовой продукции. Поэтому этот показатель следует сделать общим, сквозным для всех отраслей промышленности, имея в виду, что различия между валовой и товарной продукцией незначительны.

**Акад. В. С. Немчинов** в своем выступлении остановился на ряде проблем совершенствования планирования. В планировании иногда не используются многие существенные экономические рычаги, мало ставится вопрос экономического характера, им пренебрегаются административное планирование. Ликвидация министерств — важный шаг на пути сокращения административных элементов в планировании.

Сделать планирование более экономически обоснованным и менее административным — это значит правильно поставить вопрос о том, какие плановые решения принимать централизованно, а какие — децентрализованно.

Централизованно плановые решения должны приниматься по небольшому кругу показателей — по сквозным плановым показателям. Надо выбирать конкретные, результативные показатели. Это не значит, что расчетные показатели не должны иметь место, но им нельзя придавать характер плановых, по которым судят о результатах работы, — это вспомогательные показатели. С народнохозяйственной точки зрения результативным, ключевым показателем является национальный доход. Для предприятия же таким ключевым показателем будет товарная продукция — то, с чем отдельное предприятие выходит в народное хозяйство.

Серьезное внимание необходимо уделить также вопросам совершенствования системы материального поощрения. Важно, чтобы предприятие было заинтересовано в том или другом результате и морально и материально, поэтому необходимо повысить роль фонда предприятия, величину которого следует поставить в зависимость от качества продукции, выпускаемой предприятием.

Показатель валовой продукции неадекватен для планирования и учета производительности труда, таково мнение заместителя председателя Госплана

Грузинской ССР И. С. Михалдзе. Предлагаемые дифференцированные показатели не являются сквозными и поэтому не могут иметь действительного значения для планирования промышленной продукции. В основу планирования производительности труда следует положить показатель объема производства в нормативной стоимости обработки. Предлагаемые подсчеты показывают, что при помощи этого показателя можно правдивее учитывать факторы роста производительности труда.

Тов. Михалдзе останавливается далее на вопросах улучшения планирования комплексного развития хозяйства районов. В практике планирования в Госплане СССР наибольшее внимание уделяется планированию в отраслевом разрезе. При этом недостаточно рассматриваются вопросы комплексного развития отдельных районов. Отраслевые отделы Госплана СССР не рассматривают в районном разрезе материалы, трудовые и денежные балансы. Отсюда иногда допускаются ошибки, игнорируется влияние районных факторов размещения производительных сил. В улучшении комплексного развития хозяйства районов необходимо полнее использовать методологию, выработанную при составлении плана ГОЭЛРО. Это позволяет повысить научный уровень планирования.

Выступавший на совещании академик С. Г. Струмилин коснулся важных вопросов планирования. Остановившись на вопросах определения объема производства, он отметил, что плановые задания правдивее определять не по валовой, а по чистой продукции. Показатели нормативной стоимости обработки, примененные в швейной и ряде других отраслей промышленности, заслуживают внимания. В предложениях совещания говорится о том, что этот принцип следует применять шире. Если же показатель нормативной стоимости обработки не будет распространен на все отрасли промышленности, то нельзя будет получить сводные данные и дать оценку всей промышленности в целом. Поэтому возникает вопрос о распространении этого метода на все другие отрасли.

Академик С. Г. Струмилин говорит, что в рекомендациях не нашли отражения вопросы ценообразования. Между тем важнейшей задачей является перестройка ценовых цен и разработка новых методов

оценки налога с оборота. В интересах большей хозяйственной самостоятельности совхозов владет с оборота необходимо включить в отпусковые цены продукция по месту их производства. Оценка средств производства в отпускных ценах промышленности по полной их стоимости обеспечит наиболее целесообразное распределение и реализацию национального дохода в тех районах страны, где он создается коллективным трудом. Это облегчит и способы ведения хозяйства всеми совхозами, и возможности межрайонного их соревнования в темпах повышения производительности труда.

Важной задачей является также разработка методов поощрения лучших производственных коллективов. До сих пор все виды премирования связывались с выполнением плановых заданий. Но, как показывает практика, этот метод чреват некоторыми существенными изъянами. Стремясь облегчить себе получение таких премий, отдельные руководители предприятий не слишком горятся с выявлением всех внутренних резервов для возможного расширения и удешевления продукции, а это приводит к неизбежному замедлению имеющихся возможностей, что тормозит темпы роста промышленного производства. Но возможно и другое, более удачное решение этой же проблемы. Достойными же достижения, достойные поощрения, считать не те от плановых заданий и, отбросив все от плановых заданий, а отбросив все от фактического снижения себестоимости, повышения производительности труда и общего расширения чистой продукции по всему заданному ассортименту, а также в отчетных нормах отчетного года. В этом случае никакое предприятие не станет занимать своих возможностей, ибо и общие интересы промышленности, и личные интересы производителей будут в согласии побуждать всех к полному использованию этих возможностей.

Зачастую часть своего выступления С. Г. Струмилин посвятил проблемам расширенного воспроизводства в СССР рабочей силы, вопросам постепенного перехода ряда государственных функций в руки общественности.

Н. И. Тихомиров (Ленинградская область) рассказал об опыте применения показателя нормативной стоимости обработки в швейной промышленности. В течение

трех лет 23 предприятия управления швейной промышленности Ленинградского планируют работу по нормативной стоимости обработки. Практика этих лет показала, что этот метод явно прогрессивен: в 2 раза увеличился выпуск детской одежды, в 3 раза возросло производство наиболее ходовых изделий, расширился ассортимент швейных товаров.

По мнению тов. Тихомирова, этот показатель необходимо можно распространить на все предприятия нашей страны. Для этого следует разработать прогрессивные нормативы стоимости обработки. Они должны быть построены так, чтобы подталкивать отставание и стимулировать хорошо работающие предприятия.

Тов. Тихомиров согласен с тем, что натуральные показатели по отдельным видам изделий необходимо уточнить, расширить их круг и распространить на ряд товаров народного потребления. За рубежом, например, выпускают чулочно-носочную и верхнюю (крышку) — из тонкого листа. У нас эта посуда планируется в тоннах, и никакого директора не заставши перейти на тонкостенную конструкцию потому, что в этом случае у него возникнет выпуск продукции в тоннах. Аналогичное положение и со многими другими изделиями. Поэтому экономически выгодно перейти на исчисление выпуска такой продукции в штуках со средней стоимостью.

Необходимо, говорит оратор, повысить экономический уровень планирования. Можно ли считать правильным такое планирование, когда из года в год увеличивается удельный вес необработанной валовой продукции, как это имело место в местной промышленности Ленинградского округа? В текущем году такая продукция составила там около 40%, в то же время удельный вес изделий, планируемых Госпланом СССР, с каждым годом падает. За этим кроется разрыв между планом производства и материальным обеспечением. Не правдивее ли упорядочить вопрос о планировании распределения материалов, проанализировать насколько рационально обеспечиваются этими материалами предприятия. Выступающий высказался против применения показателя затрат на рубль товарной продукции для оценки деятельности предприятия. Он поддержал предложение об оценке работы предприятия по одному измерителю — по прибыли

от реализации, связав его с основными и оборотными фондами, включая установленные пассивы и судам банка.

В своем выступлении Л. М. Володарский (ЛЦУ СССР) поддержал предложение о необходимости иметь единые показатели для всей промышленности и дифференцирование — для оценки деятельности промышленных предприятий. Он считает, что для оценки деятельности предприятий было бы целесообразно ввести показатели для двух групп предприятий, для оценки деятельности предприятий добавочных отраслей — показатель продукции в натуральном выражении, для всех остальных — показатель нормативной стоимости обработки. Вместе с тем необходимо иметь единый показатель для характеристики промышленности в целом. Такими показателями могут быть валовая или товарная продукция, которые по величине мало отличаются друг от друга. В 1959 году вся товарная продукция по отношению к валовой составила 99,3%, в частности в машиностроении — 97,6%.

Тов. Володарский подверг критике предложение тов. товарищей, которые считают прибылью основным показателем, характеризующим деятельность промышленности в целом и отдельных промышленных предприятий. Если пойти по пути принятия прибыли как основного показателя, придется отказаться от многих преимуществ планового хозяйства. Сошлись бы трудности в планировании ассортимента продукции, в правильном планировании и размещении производительных сил. Конечно, показатель, характеризующий рентабельность, нужен. Но нельзя принимать прибыль как основной показатель.

Должен быть решен также вопрос об оценке деятельности предприятий с точки зрения себестоимости промышленной продукции. Опыт последних лет подтверждает, что показатель затрат на рубль товарной продукции, особенно в перспективном плане, имеет свои преимущества по сравнению с показателем снижения себестоимости сравнимой товарной продукции. Этот показатель является единственным для планирования и учета снижения себестоимости в народном хозяйстве и для оценки деятельности промышленного предприятия.

Чл.-корр. Академии наук СССР Н. И. Некрасов отметил, что в настоящее время плановые органы не имеют конкретного экономического анализа всего комплекса



качественных изменений, происходящих в крупном экономическом или экономическом административном районе. Поскольку отсутствует такой анализ, то, естественно, нет и творческого планирования развития хозяйства района.

Районное планирование сводится в основном к разработке отраслевых планов по районам, и сумме планов отраслей по району. Поэтому, как правило, районный разрез государственного плана составляется после рассмотрения плана по ведущим отраслям. Таким образом, главной задачей, определяющей размещение производств, будущую конфигурацию хозяйства района, является отраслевой отдел планирующих органов, а это свидетельствует о том, что у нас преобладает отраслевой подход; он, естественно, имеет большое значение и при планировании районного хозяйства.

К чему приводит игнорирование или недостаточное внимание к районному планированию, показывает в известной мере анализ майрашских производственных сводок. Всем известно, как дорого обходится металл на Дальнем Востоке. А завод «Амурлитмас» изготовляет из такого металла кран-балки и отправляет эту продукцию в Москву, Ленинград и Свердловск. Кругом происходит огромные перебои критического леса в Дальнего Востока в Восточную и Западную Сибирь, то есть в лесные зоны. Подсчитано, что если распределить грузопоток и прикрепить потребителей к угольным бассейнам наиболее рационально, то ежегодно можно было бы получить не менее 30 миллионов рублей экономии.

При составлении плана каждый район стремится обязательно создать свое чуть ли не зануленное хозяйство. К примеру, в Средней Азии построено четыре кабельных завода, из них два свитых крупных — в Узбекистане и Киргизии — имеют единую номенклатуру изделий, а мощность их превышает потребности Средней Азии. В то же время в районах Средней Азии приходится завозить кабельные изделия другого ассортимента.

План по экономическому району должен быть не суммой проектов, по отраслям, а научно обоснованным творческим планом комплексного развития народного хозяйства, прежде всего по крупным экономическим районам. Задача научных организаций состоит в том, чтобы создать по

крупным экономическим районам научно обоснованную экономическую модель, в которой определялся бы специализация этих районов, возможно более полный комплекс их хозяйства, по крайней мере на 1965 и 1980 годы.

Важное значение имеет планирование районных промышленных комплексов, баз. Мы переходим сейчас к построению целой системы крупнейших в мире промышленных районов, какими являются, например, район Большого Турга, Кууской магнитной аномалии, Ангаро-Енисейский и ряд других. Для того чтобы эти комплексы были рационально построены, их надо изучать и планировать. От этого зависит в значительной степени будущая экономическая эффективность тех предприятий, которые закладываются и строятся в настоящее время.

А. Д. Кочубей (Госплан Украинской ССР) остановился на некоторых вопросах обеспечения непрерывности в планировании народного хозяйства. При разработке текущих годовых планов, говорит оратор, признаю необходимым одновременно разрабатывать важнейшие показатели развития народного хозяйства и на последующий год конца пятилетия. Создание непрерывно действующего пятилетнего плана будет иметь особо важное значение для обеспечения правильных соотношений в развитии отдельных отраслей экономики путем регулирования темпов развития каждой отрасли в соответствии с ежегодно уточняемыми перспективными потребностями развития народного хозяйства. Подождав, как бы ежегодно обновляемый пятилетний план позволяет наиболее полно учитывать и отражать в текущих народнохозяйственных планах последние достижения науки и техники, приводить в действие непрерывно выявляемые на предприятиях и стройках дополнительные резервы.

Одновременно с разработкой важнейших показателей на последующий год конца пятилетия необходимо при составлении текущих планов ежегодно «обновлять» основные показатели развития народного хозяйства на следующий за планируемым периодом год.

В связи с этим возникает вопрос о том, что круг показателей, разрабатываемых на следующий за планируемым и последующий год конца пятилетия, должен быть значительно уже, чем тот круг показателей, которые утверждаются в годовом

народнохозяйственном плане. Он не должен включать расчетные показатели, обычно разрабатываемые для обоснования плана. В применении к народнохозяйственным планам союзных республик следует одновременно с разработкой всех показателей, необходимых для составления плана, с января на 1962 год, составлять также основные показатели на 1963 и 1966 годы. По промышленному производству следует разрабатывать план выпуска валовой продукции, а также продукции в натуральном выражении, причем за основу нужно принять номенклатуру изделий, установленную в контрольных цифрах семилетнего плана. По сельскому хозяйству надо взять в качестве показателей объем заготовок по важнейшим сельскохозяйственным продуктам и сырью, задания по производству важнейших видов продукции растениеводства и животноводства (эти показатели в порядке исключения приводятся в качестве расчетных), задания по орощению и осушению земель. По капитальному строительству следует разрабатывать показатели объема государственных плановых капитальных вложений и строительно-монтажных работ с распределением по отраслям народного хозяйства, основные задания по вводу в действие производственных мощностей за счет строительства новых, расширения и реконструкции действующих предприятий, а также по приросту мощностей на действующих предприятиях за счет организационно-технических мероприятий и т. д.

Обязательным условием непрерывности в планировании развития народного хозяйства является своевременная разработка годовых планов и доведение их до исполнителей заблаговременно, до начала планируемого периода.

А. В. Курский (Институт экономики Академии наук СССР) в своем выступлении уделил внимание разработке системы показателей плана. Он считает правильным исходить из принципа сочетания единого (связного) показателя и дифференцированных показателей, учитывающих специфику различных отраслей.

Имеющиеся данные показывают, что основным дифференцированным показателем могут быть нормативная стоимость обработки и натуральные показатели. В качестве связного показателя целесообразно принять товарную продукцию. Показатель чистой продукции имеет недо-

статки, собственные и показатели валовой продукции. Если выполнение плана по валовой продукции может стимулировать выпуск материальной продукции, то показатель чистой продукции может стимулировать выпуск более трудоемкой продукции в ущерб менее трудоемкой. Чистая продукция не приемлема как связной показатель, потому что не дает полного отражения результатов производства и не может выполнять функции планирования пропорций и связей.

Далее выступающий отмечает, что показатель прибыли нельзя принять как основной показатель планирования производства не только потому, что он способствовал бы выпуску более рентабельных и, может быть, менее нужных народному хозяйству изделий, но и потому, что прибыль есть категория распределительная. Исходным должно быть планирование производства, что вымостит свое выражение в показателях валовой и товарной продукции. Это не значит, конечно, что нужно отказаться от планирования рентабельности. Этот показатель имеет важное значение в системе планирования.

При решении вопроса материального стимулирования надо учитывать и выполнение плана, и напряженность плановых заданий. Целесообразно также иметь на предприятиях два фонда — за хозяйственно-производственных целей и за материальное стимулирование коллектива предприятия.

Ф. Ш. Сабитов (Ленинградский металлургический завод имени Сталина) считает, что для определения объема и темпов роста производства в целом для народного хозяйства страны, республики и союзных республик следует применить показатель валовой продукции. Для определения этих же величин по отдельным предприятиям валовую продукцию следует считать в двух показателях: объем валовой продукции, приведенный к условиям базисного периода, то есть с учетом ассортиментных сдвигов, и объем валовой продукции, который определяется путем прямого расчета. Что касается плановых трудовых показателей заводов (численность и фонд зарплаты), то они должны определяться исходя из расчетного объема производства, приведенного к условиям базисного периода.

Оратор предлагает, что взамен сметной калькуляции, которая берется в основу многих цен на новые изделия, надо принять показатель экономической эффективности

применяя новой техники в народном хозяйстве, все новой мышью и коэффициент использования металла.

**Н. И. Трошев** (Госплан СССР) остановился на вопросах улучшения планирования комплексного развития хозяйства районов. В экономических административных районах хозяйство ведется теперь, как единое целое, а центральные же плановых органов планирование по-прежнему осуществляется в отраслевом разрезе. Улучшение планирования комплексного развития хозяйства района предполагает необходимость учета планов развития отраслей конкретно внутри каждого района. Между тем в центральных плановых органах от отраслевых отделов не требуют, чтобы они планировали производство и закупали смежные отрасли в каждом районе.

Для того чтобы правильно решать вопросы комплексного развития районов, не надо создавать в госпланах республик территориальные отделы. Необходимо осуществлять планирование отраслей по районам. Отделы госплана, которые составляют сводные планы по республикам, должны организовать рассмотрение отраслевыми отделами проектов планов по районам и проверить, правильно ли эти расчеты увязаны между собой в каждом районе.

В экономическом административном районе составление согласованного проекта плана обеспечивается совнархозом. Необходимо еще увязка между хозяйствами совнархозов, местных Советов и предприятий республиканского и союзного подчинения, которые имеются на территории области. Такое согласование должно проводиться с помощью ежегодных (одного или двух) координационных совещаний работников соответствующих органов и предприятий экономического административного района.

По мнению **Е. Г. Либермана** (Харьковской инженерно-экономической институт), решающим в планировании является все система показателей, а порядок планирования и материального стимулирования. Предприятия должны самостоятельно составлять планы. Можно и нужно дать им в этом отношении необходимую свободу. Какие плановые задания следует устанавливать предприятиям? Им надо ежегодно устанавливать объем производства для централизованных поставок. Этот объем

в натуре должен быть в максимально возможной степени согласован заранее с покупателями или заказчиками товаров (предприятиями или бытовыми органами). Кроме того, если предприятие будет в этом заинтересовано, оно может взять на себя лиазиз из далавельского или местного рынка. Таким образом, стоимостное выражение объема продукции сможет формировать само предприятие.

Необходимо также разрабатывать шкалы рентабельности по отношению к производственным фондам с дифференциацией по отраслям производства. Каждому уровню рентабельности по одной из таких шкал должна соответствовать для данной отрасли своя ставка платежей в бюджет с тем, чтобы оставшаяся часть прибыли после выплаты платежей в доход государства оставалась в качестве единого фонда предприятия для всех видов коллективного и индивидуального материального поощрения (как по централизованным положениям, так и по решениям руководства предприятия совместно с профсоюзным комитетом). Предприятия, имея такую шкалу и заданный объем поставок, полностью и самостоятельно, без доведения до них качественных лимитов, должны составлять свой план по всем качественным показателям, а также по численности рабочей силы, потребным капитальным вложениям и новой технике.

Отраслевая шкала рентабельности, будучи сама по себе нормативом длительного действия (на период действия одних и тех же отовых цен), избавит от необходимости предусматривать рентабельность отдельных предприятий на пять лет вперед. Призыв к стимулированию рентабельности вовсе не означает отмены других показателей. Все остальные показатели полностью сохраняют свою силу. Их не надо будет называть предприятиям; наоборот, предприятия сами вполне обосновано и не в порядке «торговли» с совнархозами будут разрабатывать необходимые показатели производительности труда, себестоимости продукции, фондоотдачи и др.

Качественные показатели, говорит **С. М. Рюмина** (НИИФ Министрства финансов СССР), должны ориентировать предприятия на сокращение материальных и трудовых затрат по сравнению с фактически достигнутым уровнем и обеспечить рост накопления. Из практики видно, что показатель затрат на рубль товарной про-

дукции имеет серьезные недостатки, поскольку в нем выражается не только снижение себестоимости, но также изменение ассортимента продукции и оптовых цен. Поскольку при планировании затрат на рубль товарной продукции они не пересчитываются на ассортимент планируемого года, утверждаемые затраты не всегда отражают снижение себестоимости продукции по сравнению с прошлым годом, не обеспечивают полного учета плановых заданий. Показатель затрат на рубль товарной продукции не стимулирует производства новых изделий и снижения оптовых цен, поскольку это ведет к росту затрат на рубль продукции. С переходом к планированию затрат на рубль товарной продукции на многих предприятиях ослабляется внимание к планированию и калькулированию себестоимости продукции.

В целях лучшего обоснования задания по снижению себестоимости продукции нужно установить сквозной показатель — снижение себестоимости сравнимой продукции. Учитывая, что в огромном большинстве предприятий сравнимая продукция составляет в целом по Советскому Союзу не менее 90%, а по машиностроению — 70%, установление такого задания позволит предприятиям и руководящим органам правильно оценивать динамику себестоимости продукции и фактическое снижение затрат по сравнению с прошлым годом. В то же время сокращение для предприятий в качестве планового показателя затрат на рубль товарной продукции обеспечит правильное распределение этих затрат по сравнимой и несравнимой продукции и тем самым ликвидирует серьезный недостаток в практике планирования себестоимости, имевший место до 1958 года, когда планирование себестоимости несравнимой продукции не удавалось достоянием внимания.

Не нужно отказываться от показателя «затраты на рубль товарной продукции», поскольку он позволяет уплывать задание данного предприятия с перспективным и Главным народнохозяйственным планом, а также обеспечить более правильное определение себестоимости по несравнимой продукции. В этом случае оценка выполнения предприятием плана снижения себестоимости должна производиться по затратам на рубль товарной продукции при условии выполнения установленного

планового задания по снижению себестоимости сравнимой товарной продукции.

Применение показателя прибыли в качестве основного критерия будет ослаблять централизованное государственное планирование, ослабит роль централизованных финансов, так как в этом случае сократятся ресурсы бюджета. Кроме того, показатель прибыли не будет способствовать внедрению новой техники, выпуску менее рентабельной, но нужной государственной продукции. При действующей системе цен предприятия стремятся выпускать более рентабельную продукцию и не уделяют большого внимания снижению себестоимости продукции.

**Д. М. Сукорухов** (Одесский завод Фрезерных станков имени С. М. Кирова) утверждает, что отсутствие в настоящее время действенного показателя использования основных фондов порождает крайне нежелательные стремления отдельных руководителей к приобретению лишнего оборудования про запас, что ведет к оперлению значительных средств.

Для избежания рационального использования капитальных вложений и основных производственных фондов тов. Сукорухов считает необходимым предусматривать в техпромфинпланах и учитывать во других технико-экономических показателях выпуск валовой продукции на рубль основных производственных фондов. Целесообразно также, чтобы плановые и финансовые органы совместно с совнархозами создали систему материальных поощрений, учитывающих улучшение эффективности использования основных производственных фондов на предприятиях.

Абсолютный показатель выпуска продукции на рубль основных производственных фондов не может применяться для сравнительной оценки работы различных предприятий, относящихся к одной отрасли промышленности. Но для отдельного предприятия этот показатель должен стать важнейшим плановым показателем, характеризующим степень эффективности использования средств, вложенных в данное предприятие.

Следует особо подчеркнуть, что было бы неверно ограничивать действие этого показателя чисто расчетными, аналитическими функциями. Он может сыграть наиболее действенную роль именно как плановой. Оставаясь только расчетным, аналитическим, он не сможет претворяться

неразумное расходование средств, а будет лишь пассивно фиксировать уже допущенные недостатки.

Для полного полноты учета использования основных производственных фондов целесообразно было бы ввести, кроме того, показатель съема продукции на квадратный метр производственных площадей.

Отмечая, что прибыль является одним из важнейших экономических показателей деятельности предприятия, тов. Сухожухов говорит о том, что он может применяться ограниченно. При чрезмерном увеличении прибыли исчезает экономическая заинтересованность в техническом совершенствовании производства, а ухудшаются качественные показатели.

В связи с тем, что пересмотр оптимальных цен — процедура длительная, тов. Сухожухов предлагает целесообразным изменить действующий метод определения суммы прибыли и расчета фонда предприятия. В настоящее время прибыль определяется, как разность между оптовой ценой и себестоимостью, и исходя из суммы прибыли подсчитывается фонд предприятия. Целесообразно было бы определять прибыль, как разность между фактической себестоимостью предыдущего года и себестоимостью данного года, и по этой сумме прибыли рассчитывать фонд предприятия. Разность между оптовой ценой и себестоимостью предыдущего года следует полностью перенести в бюджет государства.

М. С. Жель (Московский областной совхоз) отмечает, что за последнее время укоренилась неправильная практика, при которой установление цены валовой продукции не исходит из прямого объекта программы производства в натуральном выражении. Это приводит к неучию между планом и в натуре и в стоимостном выражении. Разрыв, именуемый «безбумажным валом», достигает 10—15, а иногда и более процентов. От такой практики следует отказаться.

Оратор считает, что ныне действующая система показателей плана не стимулирует выявления и использования резервов, а, наоборот, толкает отдельные предприятия на составление заниженных планов производства и получение заниженных средств. Необходимо разработать такие показатели, которые направляли бы усилия всех звеньев совхозов на повышение экономической работы. Для того чтобы правильно состав-

лять план, Госплан РСФСР должен сообразить совхозам потребности в отдельных видах оборудования и основные направления в развитии отраслей промышленности. Следует также освободить совхозов от мелочной опеки в части планирования производства по предприятиям, а также по месяцам внутри отраслевых кварталов с тем, чтобы основная работа по формированию производственной программы проводилась на предприятиях и в совхозах.

Следует признать целесообразным введение в действие системы сказовых и дифференцированных показателей. Задача состоит в том, чтобы обеспечить взаимную увязку их в единой системе народнохозяйственного планирования, вплоть до предприятия. Такие увязки вполне возможны. Прежде всего центральным показателем плана, общим для всех ступеней планирования от Госплана СССР до предприятия, должен быть показатель товарной продукции в сопоставимых и в действующих ценах, увязанный с планом в натуральном выражении.

При установлении оптовых цен на новые виды продукции одновременно должны устанавливаться и нормативы стоимости обработки. Любым изменением в плане производства продукции в натуральном выражении обязательно должны сопутствовать изменения плана по объему продукции в нормативной стоимости обработки, товарной продукции, накопления и т. д.

Необходимо предоставить право совхозам вносить изменения в план товарной продукции и в такие показатели, как труд, себестоимость, накопления, и др.

Б. С. Найманов (Кемеровский совхоз) сообщил о том, что вопрос о показателях плана обсуждался в совхозе с начальниками управления и отделов. В результате обсуждения пришла к такому мнению, что следует воздержаться от введения дополнительных дифференцированных показателей по отрасли. Для оценки деятельности предприятий имеется много показателей, и нет надобности дополнять их новыми.

Упрощение планирования объема продукции требует установления, например для угольной промышленности, единых неизменных цен, которые могут быть приняты на уровне средних, сложившихся за 1960 год.

Для того чтобы улучшить показатели

валовой продукции или товарной продукции в неизменных ценах, надо было бы ввести еще две поправки. По значительной части промышленности в товарную продукцию в неизменных ценах не следует включать стоимость узлов и комплектующих деталей, получаемых по кооперации. Нужно разработать методические указания, которые позволили бы устранять искажающие влияния на выпуск продукции, вызываемые счетом по конечному продукту за комбинированных предприятий.

Отстаиваясь на вопросах, поднятых на совещании тов. Либераманом, тов. Найманов считает, что высказанные им предложения не имеют под собой реальной основы и вряд ли смогут быть претворены в жизнь. По его мнению, для создания условий, при которых предприятие было бы заинтересовано в получении максимальных производственных заданий, необходимо изменить существующий порядок образования фонда предприятия. Этот фонд должен быть создан на каждом предприятии независимо от того, убыточно это предприятие или прибыльно. Размер этого фонда должен зависеть от уровня производства, стоимости продукции и снижения себестоимости, а также от сверхплановых прибылей.

Ю. В. Каюков (Горьковский автозавод) говорит, что вопрос о непосредственном в планировании имеет для предприятий огромное значение. Он состоит в том, какие, а какие сроки предприятие будет получать очередной план? Надо установить, чтобы за 2—3 месяца до наступления планируемого года план был утвержден и доведен до предприятий. Последние три года у нас между заводами и совхозом шло споры по установлению некоторых плановых заданий. Например, предприятие получает задание по объему валовой продукции, но расцеты по номенклатуре показывают меньшую величину валовой продукции.

Все говорят о необходимости материального стимулирования, но на Горьковском автозаводе его нет. Если раньше поощряли мастера, начальники цехов и у товарщиц воспитывалось чувство ответственности и уважения к плану, то сейчас, после введения нового премиального положения за снижение себестоимости, многое изменилось. Это премиальное положение не укрепляет хорастек, а деморализует его, ибо главное условие в премировании —

снижение себестоимости, — содержит много оговорок.

Тов. Каюков предлагает создать устойчивый фонд для поощрения за сверхплановое снижение себестоимости путем дополнительных отчислений от себестоимости в размере 0,2—0,3%. Надо конкретно установить, что начальник цеха, мастер, директор завода непосредственно получают по 2, да это он отчет. Мастер выполнял свое обязательство, и директор области его премирует.

Тов. Каюков поддерживает предложение в проекте рекомендаций показателем объема производства.

Л. А. Вага (Госэкономсовет СССР) высказался против предложенных в проекте рекомендаций показателей государственного плана, считая, что дифференциация этих показателей не способствует улучшению планирования. Он считает, что ни валовая, ни товарная продукция, ни нормативная стоимость обработки не могут служить основой для оценки деятельности предприятия. По мнению тов. Вага, такой основой может служить только прибыль, отнесенная к стоимости производственных фондов.

Оратор предлагает также установить отчисления в бюджет от стоимости производственных фондов, чтобы стимулировать разработку более напряженных планов производства, так как в этом случае предприятие легче сможет выполнять обязательства по бюджету и увеличивать свои фонды. Все это приведет к тому, что предприятия будут более ответственно подходить к звянкам на оборудование и материалы и к получению сумм капитальных вложений.

Ю. И. Левинский (Сталинский совхоз) считает, что главным недостатком в планировании состоит в нерычливости разработки плана и в почти полном отсутствии влияния прямых связей. Он считает, что каждое предприятие должно иметь свой перспективный план, без которого оно не может нормально работать. Наличие перспективного плана, однако, не исключает необходимости внесения в него коррективов, которые связаны с ходом выполнения плана и новыми заданиями.

Тов. Левинский считает, что одновременно за 2—3 месяца после утверждения годового плана (имеется в виду, что годового план должен быть утвержден к октябрю) совхозам должны получить

контрольные шифры по производству (объем, основная номенклатура) и по капитальным вложениям на следующий период планируемого года. В течение первого квартала между потребителями и заводо-поставщиками должны заключаться договоры на следующий год. На основе полученных контрольных шифров и этих договоров формируются заявки на материально-техническое снабжение, которые представляются в апреле-мае, а план на следующий год представляется в июне-июле. Таким образом, обеспечивается формирование плана на основе контрольных шифров, проверенных прямыми связями.

**И. А. Куренков** (Саратовская область) отметил, что многие вопросы комплексного планирования не находят отражения в системе показателей государственного плана. По мнению выступающего, центральные планирующие органы не уделяют должного внимания комплексному планированию, узкие развития отраслей крупной промышленности в местного хозяйства.

В основе комплексного плана должен лежать принцип единства плана на территории экономического административного района. Однако осуществление этого принципа требует расширения прав местных Советов. По мнению тов. Куренкова, целесообразно было бы установить следующий порядок разработки плана.

Проекты планов, разработанные союзархозом, предприятиями министерств и ведомств, должны представляться на рассмотрение в облисполком, после утверждения проектов плана облисполкомом они направляются в вышестоящие организации. Облисполком в свою очередь представляет в Госплан РСФСР свой вид проекта плана по территории области. В Госплане РСФСР этот проект должен рассматриваться с участием министерств и ведомств по территории области, а не по министерствам и ведомствам. Утверждается план должен не только по министерствам и ведомствам, но и в территориальном разрезе с тем, чтобы после его утверждения облисполком по представлениям министерств и ведомств мог устанавливать плановые задания по предприятиям, городам и районам области.

В связи с этим необходимо включить в состав показателей государственного плана по местному хозяйству показатели жилищного, коммунального и культурно-

бытового строительства, производства товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода на всей территории экономического района.

**М. В. Ковалов** (Уральский завод) остановился на вопросах осуществления непрерывности планирования на предприятиях тяжелого машиностроения. Для «Уральша» и Ново-Краматорского завода важно знать номенклатуру на три года вперед, тогда предприятия могут проводить конструкторские и технологические работы, подготовку инструмента, а также осуществлять необходимое расширение мощностей исходя из номенклатуры.

На предприятиях тяжелого машиностроения нет смысла вводить показатели себестоимости сравнимой товарной продукции. Нельзя также применять и нормативную стоимость обработки, так как в план записывается изготовление машин, на которых еще нет чертежей.

**О. М. Гершановский** (Госплан СССР) высказывался за применение системы дифференцированных показателей. Оратор считал, что при этом нет необходимости в едином сквозном показателе. Целесообразно, чтобы совещание рекомендовало Госплану СССР и ЦСУ СССР начинать с 1962 года вести на всех предприятиях 10—15 сопоставимых значений валовой продукции, показатели нормативной стоимости обработки и валового оборота. Предприятия этих союзархозов в течение двух-трех лет в порядке опыта должны определить на основе этих показателей общий объем производства, производить оценку выполнения плана и осуществлять контроль за расходованием фонда заработной платы. Такая проверка показателей позволит окончательно решить вопрос о возможности их применения для планирования и учета общего объема промышленного производства. Эту работу следует рассматривать, как продолжение выборочного изучения стоимостных показателей, проведенного Госпланом СССР, ЦСУ СССР и НИИМ Госкомплана СССР в 1960 году на 500 предприятиях.

**И. И. Андреев** (Архангельский союзархоз) отметил, что многие товарища высказывают пожелание максимально сократить количество показателей плана, устанавливаемых сверху, предоставляя возможность предприятиям самим разрабатывать натуральные показатели. Это все правильно, но протереть существующей практике

работы снабженческих органов, которые с уважением относятся только к тем показателям, которые разрабатываются в Госплане СССР. Поэтому союзархозам вышудены как можно больше изделий включать в номенклатуру, утверждаемую Госпланом СССР, с тем чтобы обеспечить получение необходимых материальных ресурсов.

Следует также уточнить натуральные показатели. Для работников лесной промышленности особенно большое значение имеют натуральные показатели. Технологи лесопароботок сейчас резко выжили, но до сих пор планируются ввозимая лес. Госплан СССР отказался изменить показатели.

По мнению тов. Андреева, затраты на рубль товарной продукции можно принять, как показатель издержек. Фонды предприятий надо создавать в основном за счет сверхплановых прибылей, чтобы не ставить предприятие с рентабельной продукцией в более выгодные условия.

**В. Ф. Гировский** (Московский инженерно-экономический институт имени С. Орджоникидзе) остановился на проблемах непрерывности планирования в строительстве. В планировании строительного производства имеется еще большие недостатки, чем в промышленности. Перспективные планы установлены лишь по некоторым стройкам. Нормы продолжительности строительства, которые были установлены пять лет назад, по существу ничего не дали, потому что плановые органы в строительные организации не являлись должных мер к тому, чтобы эти нормы вводить в практику строительства.

Оратор считает необходимым снизу доверху провести инвентаризацию незавершенного строительства, чтобы определить в пределах текущего пятилетнего периода, а какие сроки должно быть закончено начатое строительство. Одновременно следует установить объем нового строительства, подсчитать, сколько потребуется средств, в установить сроки. Только после наведения порядка в планировании капитальных вложений станет возможным непрерывное планирование деятельности подрайонных организаций. Это позволит заблаговременно осуществлять все необходимые подготовительные мероприятия и обеспечивать успешное выполнение заданий.

Деятельность проектных организаций также необходимо планировать на перспективу. Совершенно ненормально, что проектные организации знают программу

только данного года, включаящую незначительное количество проектов для строительства будущих лет.

Тов. Гировский отметил, что в строительстве товарная и валовая продукция в существу слились в одном понятии — объеме строительно-монтажных работ. В строительстве в большинстве случаев товарная продукция, оплаченная заказчиком, выступает в виде так называемых «тепел», как квадратный метр пола, кубический метр земли, квадратный метр стены и т. п. Такую практику планирования, связанную с устаревшей системой расчетов в строительстве, необходимо изменить.

Следует также упорядочить планирование вводов в действие. Задания по вводу в действие зарекуются в государственном плане союзных республикам и министерствам СССР. Подрайные же организации, то есть непосредственные исполнители плана ввода в действие (за исключением подведомственных министерствам СССР), получают эти задания косвенным путем и в существу слабо отчитываются в их выполнении, поскольку в отчетах формируются показатели только по жилищному строительству.

**И. М. Клеандров** (Госплан Таджикики СССР) отметил, что заслуживает внимания предложение тов. Либерева об оценке работы предприятий по показателю рентабельности. Может быть, предложенная им шкала поощрения за достигнутого рентабельности нуждается в корректировке и ее нужно пересмотреть, но сама идея стоит того, чтобы ее серьезно рассмотреть. Правда, реализовать это предложение сейчас не удастся в связи с тем, что это надо решить вопросом упорядочения ценообразования. Вместе с этим ряд вопросов совершенствования показателей плана сейчас уже можно решить. Нужно заменить показатели выпуска многих видов изделий, которые сейчас измеряются по весу. Сюда относятся производство бумаги, кровельного железа и многих других видов изделий. Тов. Клеандров высказывался также за показатель себестоимости сравнимой товарной продукции наряду с расчетным показателем затрат на рубль товарной продукции.

Существующая методика исчисления производительности труда в нашем союзархозе и республике нуждается в совершенствовании. По мнению выступающего производительность труда по союзар-

хозяйств и союзных республикам следовало бы определять по индексному методу, взвешивая по средней численности работающих по отраслям. Этот метод рекомендуется НИИЭИ почему-то только для текущего планирования, а для перспективного планирования имеется в виду определять производительность труда по товарной продукции, что повлечет за собой сохранение существующих недостатков в методикечисления производительности труда.

В своем выступлении М. И. Михайлов (Госплан СССР) остановился на показателях себестоимости. Обсуждение этого вопроса, говорит он, сводится к тому, ставить в плане по себестоимости показатели затрат на рубль товарной продукции или вернуться к тем показателям, которые утверждались в планах раньше: снижение себестоимости сравнимой продукции и себестоимость всей товарной продукции. Каждый из этих показателей имеет свои достоинства. Показатель снижения себестоимости сравнимой продукции обеспечивает сопоставимость уровня себестоимости с предыдущим годом, но он отражает себестоимость только части продукции. Ввиду большого обесценивания продукции за ряд лет в отдельных отраслях промышленности настолько велика ассортимент продукции, что показатель «снижение себестоимости сравнимой продукции» не может характеризовать изменений в среднем по производству по всей отрасли. Кроме того, за ряд лет вперед совершенно невозможно определить, что следует отнести к сравнимой продукции.

До сих пор пользовались данными исследований за многие годы, так называемым методом цепного сравнения. Практика показала, что такой метод подсчета дает чрезмерно завышенное снижение себестоимости. Достаточно сказать, что себестоимость сравнимой продукции за прошлые семь лет снизилась в таких отраслях промышленности, где происходит частое обновление, как машиностроение (на 54%) и в такой отрасли, как радиоэлектронная промышленность (на 65%). Ясно, что показателями сравнимой продукции в перспективных планах пользоваться нельзя. В связи с задачами обеспечения непрерывности в планировании показатель себестоимости должен быть одним для текущего и перспективного планов. Поэтому указанный показатель не годится и для текущего плана.

Но главное состоит в том, что при оценке деятельности предприятий по себестоимости в отрыве от них совершенно не учитывается качество продукции, будь это себестоимость сравнимой продукции, всей товарной продукции или себестоимость единых изделий.

Известно, что себестоимость можно снизить и за счет ухудшения качества продукции. Если уменьшить содержание марганца в литейном чугуне всего на 0,1%, то можно снизить себестоимость продукции в пределах 2—3%. Это противоречие было разрешено тогда, когда перешли к оценке по затратам на рубль продукции. Соединяя затраты и товарную продукцию, можно увязать, таким образом, интересы снижения себестоимости с повышением качества продукции.

Еще более важно, говорит тов. Михайлов, улучшить организацию разработки плана по себестоимости. План должен рассчитываться исходя из условий сопоставления с прошлым годом. Затем учитывается изменение цен и после этого — влияние структуры выпуска. По мере выявления структуры, где отклонение ассортимента продукции от плана будет наибольшим, нужно пересчитать план. По такой отрасли, как машиностроение, следует пересчитать план на фактический ассортимент, в противном случае не будет стимулов для производства новых видов продукции.

В квартальном отчете нужно восстановить показатель сравнимой продукции. Как стимулирующий этот показатель не нужен, но как отчетный он необходим для анализа снижения себестоимости по факторам.

В прениях выступили также гг. Е. Т. Жигарев (Госплан СССР), Л. Д. Френкель (Владимирский совнархоз), М. И. Петрушин (НИИЭИ Госэкономсовета СССР), Н. И. Дмитриев (совнархоз Башкирской АССР), Т. Н. Евстафьев (Институт экономики Академии наук СССР), В. В. Косов (Лаборатория по применению математических методов в экономических расчетах), Д. Р. Манцев (Харьковский тракторный завод), Л. Б. Альтер (НИИЭИ Госэкономсовета СССР), А. С. Рыжков (Курский совнархоз), Н. Б. Дроздовичевский (Иркутский совнархоз), А. Л. Пахтусов (Горьковский совнархоз).

## Рекомендации совещания

### По вопросам непрерывности в планировании и совершенствованию показателей государственного плана

Развитие народного хозяйства в СССР контролируется государственными планами в соответствии с требованиями объективных экономических законов социализма, экономическими и политическими задачами развития страны.

Методология разработки планов отражает большой положительный опыт, накопленный советским государством в области управления народным хозяйством.

Коммунистическая партия и Советское правительство провели в последние годы важные мероприятия по улучшению управления производством и планированию. Осуществлен переход от управления промышленностью и строительством через отраслевые министерства и ведомства к новым формам руководства предприятиями и стройками по территориальному принципу, расширены права союзных республик и управления хозяйством и планированием; введен новый порядок планирования в сельском хозяйстве; разработан с участием союзных республик, совнархозов и предприятий семилетний план развития народного хозяйства; развернута работа по созданию генеральной перспективы на 1961—1980 годы. Все это является новым

важным шагом в развитии народно-хозяйственного планирования.

Задача создания материально-технической базы коммунизма в СССР и дальнейшего повышения жизненного уровня трудящихся требуют совершенствования планирования исходя из новых масштабов и технического уровня развития народного хозяйства. Эта работа должна осуществляться в направлении, указанном в постановлении ЦК КПСС (1960 год) и Постановлении ЦК КПСС по вопросам повышения уровня экономической работы и в постановлении Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 26 декабря 1960 года «Об обеспечении непрерывности в планировании развития народного хозяйства СССР».

В соответствии с этими указаниями и на основе проведенного обмена мнениями совещание представителей плановых и статистических органов, совнархозов, предприятий, научных организаций подготовило настоящие рекомендации по вопросам непрерывности в планировании, совершенствованию показателей государственного плана и усилению материального стимулирования развития производства.

#### I. О непрерывности планирования

Непрерывность планирования имеет большое значение для наиболее полного отражения в планах развития народного хозяйства закономерностей социалистического расширенного воспроизводства, достижений науки и техники, для вычисления и приведения в действие новых резервов роста производства, обеспечения пропорционального развития и повышения экономической эффективности общественного производства.

Товарищ Н. С. Хрущев неоднократно указывал, что серьезным недостатком планирования является то обстоятельство, что при переходе от одного года к другому и

от пятилетки к пятилетке мы вычисляем планирование как бы заново, в то время как процессы производства и строительства непрерывны.

Предприятия и совнархозы не имеют утвержденных перспективных планов, в результате чего годовые планы предприятий составляются как бы заново, что нарушает непрерывность в планировании. Отсутствие должной преемственности годовых планов в первом квартале является одной из причин снижения темпов роста по сравнению с предыдущим кварталом.

Товарищ Н. С. Хрущев в докладе на

сессии Верховного Совета СССР (1957 год) поставила задачу: «Нужно так построить планирование, чтобы уже в текущем году были известны основные наметки плана на следующий год и в текущей пятилетке — основные наметки плана на будущую пятилетку или, по крайней мере, на ее первые годы».

В соответствии с этим указанием и постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 26 декабря 1960 года, планирование должно быть организовано так, чтобы народное хозяйство в каждом году имело конкретную перспективу развития не менее чем на пять лет вперед, которая отражала бы прогресс науки и техники, обеспечивала правильное пропорции и являлась реальной основой текущих планов. В свою очередь текущие планы в двух смежных лет должны создавать условия для подготовки производства к выпуску новой продукции и обеспечивать соответствие между планами производства, строительства и материально-технического снабжения. Непрерывность в планировании предполагает действие взаимосвязанных перспективных и текущих государственных народнохозяйственных планов. Исходя из этого, совещание рекомендует следующую систему планов, обеспечивающую осуществление принципа непрерывности в планировании:

— генеральные перспективные планы на 15—20 лет с распределением по 5-летним периодам;

— перспективные пятилетние планы с распределением по годам;

— непрерывно действующие пятилетние планы;

— годовые планы и контрольные цифры на последующий год.

1. Основой всей системы планирования должен являться генеральный план развития народного хозяйства СССР на 15—20 лет. Перспективный план на длительный период разрабатывается с разбивкой на пятилетки, которые представляют собой последовательные этапы осуществления программы построения материально-технической базы коммунизма в нашей стране. Генеральный план разрабатывается по СССР в целом и по союзным республикам в разрезе отраслей народного хозяйства, крупным экономическим районам страны, а также по экономическим административным районам.

2. Пятилетний план развития народного хозяйства разрабатывается во всех звеньях планирования начиная от предприятий и союзников до центральных плановых органов. Он составляется во второй половине действующей пятилетки на основе генерального плана с учетом достигнутого уровня развития народного хозяйства и технического прогресса, утверждается и доводится до союзников, местных советов и предприятий не позднее чем за год до начала следующей пятилетки.

Пятилетний план является адресным перспективным планом, разрабатываемым в погодном разрезе.

3. На основе пятилетнего плана ежегодно во всех звеньях планирования разрабатываются годовые планы по всему кругу показателей и одновременно устанавливаются на последующий год контрольные цифры по объему продукции, основной номенклатуре, капитальным вложениям и вводу в действие производственных мощностей. Годовые планы и контрольные цифры утверждаются и доводятся до предприятий в установленном порядке.

Контрольные цифры на последующий за планируемый год должны стать основой для заключения договоров между предприятиями-поставщиками и предприятиями-потребителями для разработки планов материально-технического снабжения и подготовки производства.

Предприятия на основе контрольных цифр и выявленных новых возможностей представляют свои проекты годовых планов и контрольных цифр союзникам и местным плановым органам, которые обобщают их и вносят на рассмотрение госпланов союзных республик.

4. Общесоюзные и республиканские плановые органы ежегодно разрабатывают важнейшие показатели по производству и капитальному строительству за последующий год конца пятилетки, то есть на пять лет вперед, что обеспечивает постоянное наличие пятилетних перспектив развития экономики СССР и союзных республик.

Круг показателей, разрабатываемых ежегодно на последующий год конца пятилетки, то есть на пять лет вперед, должен содержать лишь важнейшие показатели развития народного хозяйства, характеризующие его главные пропорции. В число этих показателей предлагается включить по каждой отрасли наиболее важные виды

промышленной продукции и государственных закупок важнейших сельскохозяйственных продуктов, объем капитальных вложений и ввода в действие производственных мощностей, важнейшие показатели внедрения новой техники и подготовку специали-

стов; на основе этих данных должны быть разработаны также статистические показатели, необходимые для проведения расчетов баланса народного хозяйства и материальных балансов по важнейшим видам продукции.

## II. О показателях плана и об оценке деятельности предприятий

В целях повышения заинтересованности предприятий и союзников в наиболее эффективном использовании основных и оборотных фондов, выпуска продукции в нужном ассортименте и высокого качества, повышении производительности труда и

снижения себестоимости продукции и, учитывая задачи обеспечения непрерывности планирования, совещание вносит следующие предложения об улучшении показателей государственных планов.

### Стоимостные и натуральные показатели объема продукции

5. В качестве основного показателя объема продукции от плана по промышленности в целом и до предприятия как в перспективном, так и в текущем планировании применять единый показатель товарной продукции в сопоставимых и в действующих ценах. В отдельных отраслях показатель товарной продукции исключается с отступлением от заводского метода — с исключением внутривозовского оборота, а на предприятиях с особо длительным циклом производства исключается по валовой продукции. Принять целесообразным все отступления от заводского метода определять товарной продукции, по тем или иным другим отраслям промышленности, определять в централизованном порядке.

6. Для оценки объема произведенной деятельности предприятий рекомендуется применять дифференцированные по отраслям показатели по следующей примерной схеме (см. стр. 42, 43).

Простой Госплан СССР и ЦСУ СССР совместно с госпланами союзных республик рассмотреть и установить для каждой конкретной отрасли промышленности дифференцированный показатель для оценки объема производственной деятельности предприятий.

Советание считает целесообразным рекомендовать Госплановому СССР, Госплану СССР, ЦСУ СССР и их научно-исследовательским институтам изучить возможность перехода в дальнейшем к применению одного для всех отраслей промышленности показателя для оценки объема производственной деятельности и исключения производительности труда.

7. Определение показателя нормативной стоимости обработки должно производиться

по среднеотраслевым нормативам. Считать целесообразным, чтобы Госкомсовет СССР и Госплан СССР разработали совместно с научно-исследовательскими институтами и отдельными союзниками порядок и методику определения нормативов стоимости обработки на продукцию тех отраслей промышленности, которые должны быть переведены на исчисление объема по нормативной стоимости обработки в 1962—1963 годах.

8. Для правильного определения объема и темпов роста продукции в натуральном выражении, а также для обеспечения правильности составления материальных балансов рекомендовать Госплановому СССР, Госплану СССР и ЦСУ СССР с привлечением госпланов союзных республик и союзников в течение 1961 года произвести уточнение показателей производства промышленной продукции в натуральном выражении и единиц измерения в целях их большего соответствия физическим и потребительским свойствам продукции, стимулирования производства наиболее эффективных видов продукции и экономного расходования сырья и материалов.

Считать целесообразным установить вперед такой порядок, при котором намеченные прогрессивные натуральные показатели проверялись бы на предприятиях нескольких союзников сначала в экспериментальном порядке, а затем на основе результатов проверки включались бы в план как обязательные для всех аналогичных предприятий соответствующих отраслей.

9. В связи с крупными изобретениями, которые внесены развитым новой техникой в технологию производства и строительства

Отрасль	Показатель
Черная металлургия	Валовой оборот или нормативная стоимость обработки
в том числе производство труб стальных и чугунных	Нормативная стоимость обработки
Цветная металлургия	Валовой оборот
Угольная	Продукция в натуральном выражении
Нефтедобывающая	Продукция в натуральном выражении
Нефтеперерабатывающая	Валовой оборот
Газовая	Продукция в натуральном выражении
Торфяная	Продукция в натуральном выражении
Сланцевая	Продукция в натуральном выражении
Прочие отрасли топливной промышленности	Товарная продукция
Производство электроэнергии и тепловой энергии	Продукция в натуральном выражении
Тяжелое машиностроение	Валовая продукция
Электротехническая	Товарная продукция
Радиоэлектронная	Товарная продукция
Станкостроительная и инструментальная	Товарная продукция
Автомобильная	Товарная продукция
Подшипниковая	Товарная продукция
Тракторное и сельскохозяйственное машиностроение	Товарная продукция
Машиностроение общего назначения	Товарная продукция
Приборостроение	Товарная продукция
Судостроительная	Валовая продукция без контрагентских поставок
Авиационная	Валовая продукция
Оборонная	Валовая продукция
Производство санитарно-технического оборудования	Товарная продукция
Производство ремонтных работ	Товарная продукция
Прочие отрасли машиностроения и металлообработки	Товарная продукция
Производство слюдяных и углеродистых изделий	Товарная продукция
Производство абразивов	Нормативная стоимость обработки
Химическая	Валовой оборот или нормативная стоимость обработки
Лесозаготовка	Валовой оборот
Деревообрабатывающая (без мебельной)	Товарная продукция
Мебельная	Нормативная стоимость обработки
Целлюлозно-бумажная	Валовой оборот или нормативная стоимость обработки
Лесохимия и гидролиз древесины	Товарная продукция или нормативная стоимость обработки
Промышленность строительных материалов	Товарная продукция или нормативная стоимость обработки

Продолжение	
Отрасль	Показатель
Стеклоплавильная и фарфоро-фаянсовая	Нормативная стоимость обработки
Текстильная	Валовой оборот
Хлопкоочистительная	Нормативная стоимость обработки
Швейная	Нормативная стоимость обработки
Кожевенно-меховая	Валовой оборот
Обувная	Нормативная стоимость обработки
Прочие отрасли легкой промышленности	Товарная продукция
Рыбная	Валовой оборот
Мясная	Валовой оборот или нормативная стоимость обработки
Масло-сыродельная и молочная	Нормативная стоимость обработки
Сахарная	Валовой оборот
Мукомольно-крупяная	Товарная продукция
Хлебопеченье	Нормативная стоимость обработки
Кондитерская	Нормативная стоимость обработки
Макаронная	Валовой оборот или нормативная стоимость обработки
Маслобойно-жировая	Нормативная стоимость обработки
Консервно-плодовоощная	Нормативная стоимость обработки
Спиртовая	Товарная продукция
Ликерно-водочная	Товарная продукция
Винодельческая	Валовой оборот
Пивоваренная	Нормативная стоимость обработки
Дрожжевая	Товарная продукция
Производство безалкогольных напитков	Нормативная стоимость обработки
Крахмало-паточная	Валовой оборот
Чайная	Товарная продукция
Соляная	Товарная продукция
Табачно-мажорочная	Товарная продукция
Парфюмерно-косметическая	Товарная продукция
Прочие отрасли пищевой промышленности	Товарная продукция
Добыча неметаллических руд	Товарная продукция
Полиграфическая	Нормативная стоимость обработки
Компьютерная	Товарная продукция
Прочие отрасли промышленности, не перечисленные выше	Товарная продукция

действующих агрегатов, методика определения некоторых технико-экономических показателей (например, в черной металлургии коэффициент использования полезного объема доменных печей) в настоящее время требует уточнения. Советские считают целесообразным, чтобы Госкомсовет

СССР и Госплан СССР в течение 1961 года рассмотрели методику определения технико-экономических показателей с тем, чтобы они могли более правильно отражать технические и экономические достижения производства.

## Показатели производительности труда и себестоимости продукции

10. Производительность труда на предприятиях различных отраслей следует определять на основе дифференцированных показателей производительности и численности промышленно-производственного персонала<sup>1</sup>.

11. Производительность труда по управлению совхозов, а также в целом по совхозу, республике и по СССР рекомендуется определять по выработке товарной продукции в сопоставимых ценах на одного человека промышленно-производственного персонала. Для лучшего обоснования показателя производительности труда, исчисленного по товарной продукции, использовать также дифференцированные показатели, применяемые для соответствующих отраслей. Производительность труда в целом по совхозу, отрасли и министерству следует определять с учетом изменений отраслевой структуры производства.

12. Советские рекомендуют следующие показатели издержек производства.

В перспективных планах по промышленности в целом, а также в планах республик, совхозов, и предприятий использовать в качестве планового показателя снижение затрат на рубль товарной продукции в процентах по сравнению с базой; в качестве расчетного показателя — затраты на рубль товарной продукции в копейках. Это дает возможность на основе объема товарной продукции определять ве-

личину и прирост внутрипромышленных накоплений.

В текущих планах промышленности, в планах республик, совхозов, и предприятий использовать показатель затрат на рубль товарной продукции. Он исчисляется для предприятий и совхозов с обязательным учетом влияния структурных сдвигов в ассортименте продукции.

В связи с этим просить Госплан СССР ЦСУ СССР разработать методические указания по расчету этого показателя в плане и отчете.

Одновременно с показателем затрат на рубль товарной продукции указывается себестоимость основных видов продукции и в качестве расчетного показателя применяется снижение себестоимости сравнимой товарной продукции в отраслях промышленности с большим удельным весом этой продукции. Показатели себестоимости единым основным видом продукции и снижению себестоимости сравнимой продукции служат для анализа деятельности предприятия и не могут являться условием для невыплаты премий при общем снижении себестоимости товарной продукции в целом по предприятию.

В целях обоснования плана по себестоимости считать необходимым, чтобы ЦСУ СССР восстанавливало квартальную отчетность по показателю снижения себестоимости сравнимой товарной продукции.

## Показатели планирования основных и оборотных фондов и технического развития

13. В целях обоснования заданий по объему промышленной продукции и капитальных вложений, а также улучшения планирования и использования основных производственных фондов рекомендуется использовать в качестве расчетно-аналитического показателя на предприятиях и в отраслях промышленности выпуск продукции на рубль основных производственных фондов в стоимостном, а для ряда отраслей и в натуральном выражении.

14. Для улучшения планирования технического развития, технико-экономического обоснования плана производства считать целесообразным рекомендовать Госплану

СССР, ГНТК СССР, ЦСУ СССР и отраслевым научно-исследовательским институтам изучить вопрос и разработать в 1961 году указания о порядке расчета снижения себестоимости продукции предприятий за счет экономии по плану внедрения новой техники.

15. В целях ускорения освоения новых изделий, исходя из постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о стимулировании разработки и освоения новой техники, ввести в государственные народнохозяйственные планы, планы совхозов и предприятий расчетный показатель — удельный вес новой продукции (по стоимости). Критерий для отнесения к категории новой продукции должны быть установлены по отраслям промышленности в соответствующих положениях.

## III. Использование показателей оценки деятельности предприятий в системе материального стимулирования

15. Основным принципом совершенствования системы материального стимулирования производства является сочетание интересов коллектива и каждого работника предприятия с интересами социалистического общества в целом. Осуществление этого принципа требует решения следующих задач:

- экономически целесообразного установления основных критериев, дающих право на материальное поощрение и ставящих размер этого поощрения в зависимости от достигнутых результатов работы;
- установление источников стимулирования, размер которых определяется результатами работы предприятия, выраженными в определенных показателях достигнутой экономической эффективности;
- установление зависимости размера поощрения не только от степени выполнения плана, но и от степени напряженности нитяных на себя плановых заданий (с учетом наиболее полного использования резервов производства).

Исходя из того, что за последние два года перестроены действующие ранее в промышленности системы экономического стимулирования предприятий и материального поощрения руководителей, инженерно-технических работников и служащих, просить Государственный Комитет по труду и заработной плате СССР, ВЦСПС и Министерство финансов СССР обобщить опыт действующих систем премирования за выполнение плана по объему производства и снижению себестоимости, за внедрение новой техники, имея в виду, что премирование должно производиться за реальные достижения в снижении себестоимости по сравнению с предыдущим годом с учетом сопоставимых условий работы отдельных предприятий, а также установления единых сроков премирования для всех работников предприятий.

Необходимо совершенствовать условия образования фонда предприятия, чтобы его величина в расчете на одного работающего на различных предприятиях была примерно одинакова при соответствующих равных условиях и не зависела от уровня рентабельности, заложеной в отовых ценах изделий.

17. Размер отчислений в фонд предприятия должен стимулировать принятие предприятием повышенных плановых заданий по росту объема производства или плановых заданий по снижению издержек про-

изводства. Для этой цели необходимо разработать схему отчислений, в которой предусматривать:

- большой размер отчислений за плановый прирост или за плановую экономию;
- меньший размер отчислений от сверхплановой экономики.

Нормативы отчислений должны отражать различия в технологическом уровне производства на предприятиях и удельный вес новой продукции.

18. В целях стимулирования улучшения состава основных фондов и их использования, рекомендуется проведение следующих мер по ускорению планирования и использования амортизационных отчислений:

- запретить использование амортизационных отчислений, предназначенных для капитального ремонта не по прямому назначению;
- относить за счет прибыли в убыток предприятий недоамортизацию (невозможную амортизацию (сверх возмещенной стоимости) ликвидировавшихся основных фондов. Размер недоамортизации и излишне начисленной амортизации определяется по восстановительной стоимости ликвидировавшихся основных средств;
- по оборудованию, находящемуся в запасе, начислять амортизацию на возобновление (реновацию).

19. Для повышения заинтересованности предприятий в мобилизации резервов роста производства и накоплений не только в ходе выполнения плана, но и при его составлении, считать целесообразным изучить вопрос о применении метода оценки деятельности предприятий и их поощрения в зависимости как от их фактических достижений по сравнению с базисным периодом, так и от степени напряженности плана.

Рекомендовать НИЭИ Госэкономсовета СССР, НИИНИП Госплана СССР и НИИ комитета по труду и зарплате изучить этот вопрос совместно с совхозармами и предприятиями и разработать соответствующие рекомендации.

20. Считать целесообразным изучить возможность применения показателя рентабельности и размера прибыли по отношению к основным фондам для оценки эффективности производственной деятельности предприятий, а также в качестве одного из критериев материального поощрения.

<sup>1</sup> Перечень дифференцированных по отраслям показателей смотри в пункте 6 рекомендаций.



## IV. О некоторых вопросах улучшения организации планирования

Для улучшения организации планирования следует создать ряд экономических и организационных предпосылок.

21. Должен быть установлен порядок, ограничивающий возможность вносить изменения в месячные оперативные задания и в квартальные планы предприятий. Важное значение имеет увеличение оперативных резервов в распределении материальных ресурсов и капитальных вложений с тем, чтобы возникающие в процессе выполнения плана дополнительные потребности в сырье, материалах, топливе, оборудовании покрывались за счет этих резервов и не требовали изменения плана.

Доводить до союзных республик и союзных годовые планы без квартальной разбивки.

22. Разработку текущих планов по всем звенам планирования производить по двум стадиям. На первой стадии определять план по новой технике, объему производства, капитальному строительству и материально-техническому снабжению. На второй стадии определяется план по труду и себестоимости продукции.

23. Улучшить нормативную базу и повысить уровень технико-экономического обоснования годовых и перспективных планов. Для разработки пятилетних планов предприятий необходимо создать прогрессивные нормативы.

24. Считать необходимым расширить статистическую информацию. Система статистического учета и отчетности должна давать возможность не только сопоставлять

фактические данные с планом, но и в большей мере объединять плановые органы необходимыми материалами для глубокого экономического анализа изменений в хозяйстве страны. Для изучения структурных сдвигов в народном хозяйстве и в промышленности, разработки балансов производства и распределения продукции, планирования и учета развития специализации и кооперирования необходимо обеспечить более тонкий отраслевой учет продукции в народном хозяйстве.

25. Для организации аналитической работы по установлению зазехских межотраслевых пропорций народнохозяйственного плана считать необходимым составление межотраслевого баланса производства и распределения продукции.

26. Считать необходимым усилить работу научно-исследовательских учреждений и плановых органов по применению в более широких масштабах в практике анализа, сопоставления и расчетов показателей плана и обоснований к нему математических методов и современной электронно-вычислительной техники.

27. Считать целесообразным провести научные совещания по вопросам совершенствования практики планирования в области строительства, транспорта, сельского хозяйства.

28. Простить Госэкономсовет СССР и Госплан СССР систематически, не реже одного раза в год, проводить совещания плановых и научных работников по вопросам методологии планирования.

труда, изменение структуры хозяйства экономических районов, разработка генеральной перспективы развития народного хозяйства СССР определяет необходимость дальнейшего совершенствования территориального планирования народного хозяйства.

Планирование комплексного развития районов должно обеспечить наиболее рациональное использование природных и экономических ресурсов всех районов,

оптимальное сочетание специализирующихся и обслуживающих отраслей хозяйства в районах, экономичное развитие на местах производства, удовлетворяющих потребности населения, развитие специализации и кооперирования предприятий и наиболее целесообразных внутрирайонных и межрайонных производственных связей.

1. Улучшение планирования комплексного развития хозяйства районов страны должно идти по следующим основным направлениям:

а) дальнейшему совершенствованию экономического районирования страны;

б) разработке генеральной схемы развития и размещения важнейших отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта по крупным экономическим районам;

в) разработке генеральной схемы специализации и комплексного развития хозяйств союзных республик, крупных экономических районов как важнейшего условия непрерывности планирования их развития;

г) последовательному осуществлению планирования по крупным экономическим районам на всех этапах разработки народнохозяйственного плана СССР;

д) координации планов развития промышленности, сельского хозяйства, строительства, обслуживающих отраслей в административных экономических районах, а также составлению сводных планов развития обслуживающих отраслей хозяйства на территории экономических административных районов (энергетика, производство строительных материалов, жилищно-коммунальное и культурно-бытовое строительство, производство товаров народного потребления, ремонтные базы и др.) независимо от ведомственной подчиненности.

2. В целях значительного улучшения планирования комплексного развития хозяйств экономических районов необходимо:

а) Госэкономсовету СССР и Госплану СССР совместно с госпланами союзных республик разрабатывать и материальные балансы производства и потребления на основном звене продукции промышленности и сельского хозяйства, балансы трудовых ресурсов не только в республиканском разрезе, но и по крупным экономическим районам и на их основе разрабатывать мероприятия по рационализации межрайонных связей; разрабатывать контрольные шифры на последующий год по объемам

производства и капитальных вложений не только для союзных республик, но и для крупных экономических районов;

б) союзным республикам, входящим в состав крупных экономических районов, разрабатывать на своих координационных экономических совещаниях совместные мероприятия по комплексному развитию их хозяйства: специализации и кооперированию предприятий, энергетике, волокончатых мероприятий и других проблем межреспубликанского значения;

в) экономические советы, создаваемые в крупных экономических районах, входящих в состав РСФСР и УССР, должны разрабатывать рекомендации по комплексному развитию хозяйства экономических районов, специализации и кооперированию предприятий и решению других проблем общерайонного значения;

г) считать необходимым, чтобы все организации, входящие на территории экономических административных районов, независимо от их ведомственной подчиненности согласовывали с областными (краевыми) Советами депутатов трудящихся и Советами Министров АССР планы по всем отраслям хозяйства, связанным с удовлетворением материальных и культурных нужд населения. Областными (краевыми) Советами депутатов трудящихся, Советами Министров АССР представлять на рассмотрение Советов Министров союзных республик согласованные планы развития обслуживающих отраслей хозяйства в целом по территории областей, краев, автономных республик.

В систему показателей, планируемых для областей (краев) и автономных республик, должны быть включены показатели жилищного, коммунального и культурно-бытового строительства, производства товаров народного потребления и строительных материалов на территории экономического административного района с распределением заданий среди местных Советов, предприятий, входящих в состав союзных республик и других ведомств, находящихся на территории данного района.

Простить Госэкономсовет СССР и Госплан СССР войти с предложением в Совет Министров СССР предоставить право областным (краевым) Советам депутатов трудящихся и Советам Министров АССР разрабатывать сводные планы развития обслуживающих отраслей хозяйства на их территориях;

д) просить Госкомсовет СССР поручить Совету по изучению производительных сил с привлечением научно-исследовательских организаций Академии наук СССР, академий наук союзных республик, проектных организаций, госпланов союзных республик и совнархозов разработать генеральную схему развития и размещения производительных сил по крупным экономическим районам страны. Рекомендовать Академии наук СССР поручить Лаборатории по применению математических методов в экономических исследованиях разработать методику построения межотраслевых балансов по экономическим районам.

3. Просить Госкомсовет СССР и Госплан СССР силами своих научно-исследовательских организаций разработать научную методику и систему показателей планирования комплексного развития экономических районов, а также методику определения уровня экономического развития республик и районов для правильного сопоставления их развития.

4. Просить Госкомсовет СССР и Госстрой СССР усилить работу по составлению районных планов и обеспечить необходимую координацию работ плановых и проектных организаций в этой области с тем, чтобы планы комплексного развития экономических административных районов дополняли разработку районных плановок промышленных центров и узлов.

5. Отметить, что областные (краевые) плановые комиссии и райгорпланы слабо

обеспечены квалифицированными кадрами по планированию комплексного развития хозяйства экономических районов. Просить Госкомсовет СССР и Госплан СССР разработать мероприятия по укреплению местных плановых органов квалифицированными кадрами, улучшить их подготовку и материальному обеспечению.

Просить Министерство высшего и среднего образования увеличить подготовку квалифицированных кадров по планированию народного хозяйства.

6. Считать целесообразным усилить в Госкомсовете СССР, Госплане СССР и в госпланах союзных республик отделы территориального планирования и размещения производительных сил.

\*\*\*

Территориальное планирование должно быть действенным средством целенаправленного развития хозяйственных комплексов, отвечающим требованиям наиболее экономичной территориальной организации производительных сил страны.

Идея районной комплексности — одна из важнейших ленинских идей территориальной организации хозяйства при социализме — ничего общего не имеет с тенденциями к замкнутости хозяйства. Планирование комплексного развития районов, исходящее из централизованного начала, является важным средством пресечения как местечковых, так и ведомственных тенденций.

**В. Смирнов**

## Об измерении эффективности капитальных вложений

В социалистическом обществе эффективность затрат определяется их влиянием на производительность общественного труда. Это признается всеми участниками дискуссии, которые ведутся вокруг проблем эффективности капитальных вложений<sup>1</sup>. Однако, выкинув в логику рассуждений многих экономистов, можно обнаружить, что как только речь заходит о конкретной методике расчета эффективности затрат, так исходное положение об эффективности затрат при социализме в их рассуждениях либо вовсе предается забвению, либо искусственно привязывается к предлагаемым методам расчета.

Рекомендуемые методы определения экономической эффективности при всем их разнообразии означают по существу отождествление производительности общественного труда с прибыльностью производства. Отдельными экономистами (например, И. Малышевым) предпринимаются попытки привести теоретическую базу под это отождествление. В большинстве же случаев делаются оговорки подобно следующей: «Точное определение экономического эффекта возможно только на основании исчисления стоимости. Ввиду того, что такое исчисление еще не ведется, при определении экономической эффективности следует использовать показатели цен и себестоимости, которые дают приближенное представление о действительном экономическом эффекте»<sup>2</sup>.

Однако прибыльность производства далеко не всегда дает даже приблизительное представление об экономическом эффекте затрат при социализме, поскольку он сводится к производительности общественного труда.

Между тем есть возможность измерять эффективность затрат с помощью показателя, достаточно точно отражающего производительность общественного труда. Это показатель национального дохода в расчете на одного работника производственной сферы. Не только в народнохозяйственном масштабе, но и в отдельном проекте имеются данные для определения того, какой из проектируемых вариантов капитальных вложений по сравнению с другими (или действующими основными фондами) обеспечивает больший прирост национального дохода в расчете на одного работника производственной сферы. Для использования этой возможности следует прежде всего правильно поставить вопрос об эффективности затрат в масштабе отдельного предприятия, отрасли и всего народного хозяйства.

<sup>1</sup> Здесь и в дальнейшем имеются в виду капитальные вложения в производственной сфере народного хозяйства.

<sup>2</sup> Теплова методика определения экономической эффективности капитальных вложений и новой техники в народном хозяйстве СССР. Госпланиздат, 1966, стр. 6.

### 1. Постановка вопроса

Точное определение экономической эффективности капитальных вложений при социализме требует учета затрат общественного рабочего времени на производство различных видов продукции, работ, услуг. Стоимость не может служить полноценным мерилом эффективности затрат, так как она пропорциональна не затратам общественного рабочего времени, а затратам труда, сведенного к одному качеству. Снижение стоимости может отклоняться от снижения затрат общественного рабочего времени.

«Производительная сила,— указывал К. Маркс,— конечно, всегда есть производительная сила полезного, конкретного труда и фактически определяет собою только степень эффективности целесообразной производительной деятельности в течение данного промежутка времени»<sup>1</sup>.

Снижение стоимости и сокращение затрат общественного рабочего времени совпадают лишь при том условии, если рассматривать всякий вид рабочей силы непосредственно как простую рабочую силу<sup>2</sup>. Именно так рассматривает К. Маркс рабочую силу на протяжении всего своего исследования в «Капитале». Для практических же целей планирования такое отождествление от различного качества труда недопустимо. Поэтому производительность живого труда планируется и учитывается путем сопоставления продукции не с редуцированным трудом, а с численностью работников, или с действительным числом дней или часов труда. Точно так и измерение производительности общественного труда требует сопоставления продукции не с ее стоимостью, а с общественным рабочим временем, расходуемым на изготовление этой продукции.

На практике не ведется исчисления ни стоимости продукции, ни затрат общественного рабочего времени. Поэтому приходится искать обходные пути для измерения производительности общественного труда как критерия эффективности затрат. А обходные пути нередко уводят далеко в сторону от цели.

Здесь нет необходимости специально рассматривать вопрос о возможности калькуляции затрат общественного и живого труда, выраженного в человеко-часах (или человеко-днях и т. п.). Укажем лишь, что современная электронно-вычислительная техника позволяет производить такую калькуляцию централизованно, без привлечения к ней бухгалтерского аппарата предприятий. Средством для этого служит метод баланса межотраслевых связей, который в настоящее время разрабатывается рядом организаций, в том числе Научно-исследовательским экономическим институтом и Вычислительным центром Госкомсовета СССР и ЦСУ СССР. Надо думать, недалеко то время, когда мы овладеем методом расчета отчетных и плановых норм полных затрат средств производства и рабочего времени на воспроизводство различных видов продукции. Это будут совершенно реальные величины, а не «маниловские мечтания, на которых не очень далеко уедешь в царстве экономической необходимости» и против которых предостерегает нас И. Малышев<sup>3</sup>.

Мы отнюдь не думаем абстрагироваться от того, что новейшие методы вычислений еще не освоены и поэтому следует искать решения рассматриваемой проблемы в рамках существующей системы учета труда. Однако по постановке вопроса допустим, что имеется возможность получить данные о затратах всего общественного рабочего вре-

<sup>1</sup> К. Маркс. Капитал, т. I, 1963, стр. 52.

<sup>2</sup> Там же, стр. 51.

<sup>3</sup> «Пашовое хозяйство» № 1, 1961 г., стр. 54.

мени на производство единицы каждого вида продукции на определенной стадии развития производительных сил. Наличие таких данных, казалось бы, снимает препятствия перед точным измерением эффективности затрат при социализме. В самом деле, наилучшим будет тот вариант проекта завода, который обеспечивает наименьшую сумму затрат общественного рабочего времени, необходимого для производства продукции.

Тем не менее даже и при наличии данных о затратах общественного рабочего времени остаются нерешенными вопросы о методе оценки разных сроков строительства и различных удельных капитальных вложений для определения оптимального варианта капитальных вложений в те или иные объекты.

Бесспорно, сроки строительства и удельные капитальные вложения должны учитываться при выборе объектов строительства. Но это проблемы, которые заводом могут быть решены только на основе расчетов по народному хозяйству в целом.

Если разница в сроках строительства существенна, то ускорение оборачиваемости капитальных вложений становится самостоятельным фактором повышения темпов воспроизводства. Поэтому в отдельных случаях, теряя на экономичности производства одного продукта, можно выиграть на экономичности всего общественного производства за счет ускорения ввода в действие основных фондов. Так как критерием эффективности затрат является производительность именно всего общественного труда, то может оказаться, что лучше строить в данной отрасли относительно менее экономичные объекты, но вводить их в действие в более короткие сроки, чтобы быстрее поднять производительность труда в других отраслях.

Обосновывая необходимость преимущественного строительства тепловых электростанций (менее экономичных по сравнению с гидроэлектростанциями), товарищ Н. С. Хрушев говорил: «Сравнительно более высокая стоимость киловатт-часа электроэнергии, вырабатываемой тепловыми электростанциями, будет перекрывать за счет повышения производительности труда во всех отраслях народного хозяйства на базе всемерного использования электроэнергии». В результате мы не только не будем иметь потерь, но получим больший экономический эффект от ускоренного развития тепловых электростанций<sup>4</sup>.

Что касается удельных капитальных вложений, то в той мере, в какой они отражаются на распределении капитальных вложений в народном хозяйстве, их влияние на производительность общественного труда, подобно влиянию сроков строительства, может быть выявлено только в межотраслевых балансах перспективного плана развития всего народного хозяйства.

Во всех случаях оценка различных сроков строительства и удельных капитальных вложений требует соизмерения относительных потерь в данной отрасли в случае сооружения менее экономичных объектов с тем выигрышем, который получает все народное хозяйство. Но для этого, во-первых, требуется предварительное определение экономического эффекта различных вариантов капитальных вложений в каждой отрасли. Отсюда — самостоятельная задача измерения экономической эффективности в масштабе отрасли. Во-вторых, необходимо построить различные варианты планов, рассчитанные на длительный срок и обязательные по всему народному хозяйству. Непрерывность перспективного планирования сыграет большую роль в совершенствовании такого рода расчетов.

<sup>4</sup> Н. С. Хрушев. Речь на митинге строителей Волжской гидроэлектростанции имени Владимира Ильича Ленина 10 августа 1956 года. Госполитиздат, 1956, стр. 18.

В масштабе народного хозяйства главная задача определения эффективности капитальных вложений заключается в измерении того влияния, которое оказывают на производительность общественного труда различные варианты распределения капитальных вложений (между отраслями народного хозяйства, между районами страны) с учетом сроков строительства. При выборе оптимального варианта учитываются также ряд внеэкономических факторов.

## 2. Рентабельность производства и эффективность капитальных вложений

На практике широко применяется метод соизмерения экономической эффективности капитальных вложений путем сопоставления так называемых сроков окупаемости по различным вариантам вложений и по установленной заранее норме. В основе этого метода лежит не то иное, как сопоставление различных вариантов по размеру прибыли.

Обозначим нормативный срок окупаемости —  $T_n$  капитальные вложения по двум вариантам, рассчитанным на производство одного и того же объема и состава годовой продукции, —  $K_1$  и  $K_2$ , себестоимость этой продукции по двум вариантам —  $C_1$  и  $C_2$ . Если  $K_1 > K_2$ , то первый вариант эффективнее второго:

$$\frac{K_1}{T_n} + C_1 < \frac{K_2}{T_n} + C_2$$

По существу все действующие частные методики определения эффективности вложений — это модификации приведенной нами формулы.

$K$  и  $C$  — совершенно ясные показатели. А что такое  $T_n$ ? Как определить заранее этот норматив? Или, как определить обратную ему величину  $\frac{1}{T_n}$ , которая носит многообещающее название «нормативный коэффициент эффективности»?

В «Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений и новой техники в народном хозяйстве СССР» указывается, что «нормативные коэффициенты по отдельным отраслям в настоящее время должны быть установлены не менее 0,15—0,3, что соответствует срокам окупаемости не более 3—7 лет» (стр. 10).

На чем основана дифференциация этих норм? На том, что сроки окупаемости фактически получаются различными для разных отраслей. Шкала сроков окупаемости вложений и механизацию и автоматизацию производства также «построена на изучении фактических данных о сроках окупаемости, имевших место по большому количеству предприятий (свыше 9 тысяч предприятий)»<sup>1</sup>. Это служит основанием для того, чтобы признать правильную дифференциацию норматива  $T_n$ . И в этом В. Красовский совершенно прав. Но в чем экономическое содержание этих нормативов? Почему сроки окупаемости различны? Как определить необходимые изменения в этих сроках для будущего периода?

Если не придавать нам же сконструированным коэффициентам какого-то таинственного значения и мистической силы, то придется признать, что существуют объективные границы для максимально допустимых нормативных сроков окупаемости, а именно — сроки физического и морального износа основных фондов. Поэтому, во-первых, при установлении нормативных сроков окупаемости нельзя ограничиваться анализом только фактически имевших место в прошлом сроков окупаемости, но необходимо также учитывать будущие темпы технического

прогресса в различных отраслях. Это имеет в виду и Типовая методика, в которой на стр. 10 говорится: «Нормативные коэффициенты сравнительной эффективности, дифференцированные по отраслям, должны учитывать структуру фондов и особенности данных отраслей, темпы технического прогресса и достижение уровня передовой зарубежной техники». Во-вторых, недостаток нормативов  $T_n$  является не то, что они дифференцированы, а то, что они мало дифференцированы и являются усредненными. Данная новейшая машина может, допустим, служить с успехом в течение десяти лет, а мы применяем к ней усредненные нормативы, скажем, пять лет, требуя, чтобы по сравнению с действующими машинами снижение себестоимости в целом перекрыло не только действительное увеличение удельных затрат, но и фиктивное, полученное благодаря применению усредненной нормы  $T_n$ . В других случаях оборудования, заводом обреченное на скорую замену, при среднем для отрасли сроке  $T_n$  оказывается эффективным. Нет сомнения, что все это может в ряде случаев затормозить технический прогресс.

Однако главный недостаток практически применяемого метода окупаемости состоит в том, что он подменяет производительность общественного труда как критерий эффективности затрат прибыльностью производства.

Примем  $T_n$  в его крайнем значении, то есть в качестве максимально допустимого срока окупаемости, объективно определяемого сроками физического и морального износа основных фондов. Тогда  $\frac{K}{T_n}$  есть не что иное, как годовая амортизация, в той части, которая обеспечивает возмещение полного выбытия основных фондов. Но себестоимость, если она подсчитана правильно, должна уже включать в себя амортизацию (в том числе и на цели возмещения морального износа). Тогда из формулы (1) следует исключить повторный счет, и формула окупаемости приобретает следующий вид:  $C_1 < C_2$ . А так как объем в состав продукции в сравниваемых вариантах одинаков, то  $C_1 < C_2$  означает, что эффективнее тот вариант капитальных вложений, который обеспечивает большую рентабельность проектируемого производства. Это и есть внутренний экономический смысл формулы окупаемости. Ничего более в ней не содержится.

Вот почему в отношении именно данной проблемы — измерения эффективности капитальных вложений — расхождение, скажем, между И. Малышевым и В. Красовским<sup>2</sup> принципиально. Принципиальное расхождение между экономистами относится к другой проблеме: как определять прибыль при построении цены. Это — большая проблема, но ее решение не относится к вопросу об измерении эффективности затрат. Ведь прибыль, построенная любым способом, не может служить критерием эффективности капитальных вложений. Это следует прямо признать, если только строго придерживаться производительности общественного труда, как действительного критерия эффективности затрат в социалистических условиях.

В. Красовский прав, когда пишет: «Критерий повышения производительности общественного труда предполагает признание ведущего значения закона экономии времени». Но одного признания мало. Разве в этом признании состоит слияние главного разграничения позиций? И. Малышев тоже признает ведущее значение экономии времени. В отношении эффективности капитальных вложений различия во взглядах состоит в том, а именно: то, что многие считают недостатком метода срока

<sup>1</sup> «Планировое хозяйство» № 1 и 3, 1961 г.

<sup>2</sup> «Планировое хозяйство» № 3, 1961 г., стр. 85.

окупаемости, И. Малышев и другие сторонники цен производства возводило в преимущество.

И. Малышев ставит знак равенства между изменением рентабельности производства и изменением производительности общественного труда. Он прямо пишет: «Мерилом эффективности может быть только уровень прибыли данного предприятия, исчисленный по отношению к его производственным фондам, образованным в результате капитальных вложений... Если они действительно эффективны, если приобретенная на них техника повысила производительность труда, то уровень прибыли на данном предприятии по отношению к его фондам обязательно повысится»<sup>1</sup>.

Существует ли объективная связь между рентабельностью производства и производительностью общественного труда? Конечно существует и притом при любом из предлагаемых способов ценобразования. Весь вопрос в том, какова эта связь. Один, и в их числе И. Малышев, считают, что это прямая связь, будь то цены построены по методу цены производства. Другие не согласны с этим, но считают, что снижение срока окупаемости дает «приближенное представление» о повышении производительности общественного труда. На поверку же оказывается, что тем самым признается прямая связь между производительностью труда и рентабельностью производства.

Однако на деле эта связь далеко не прямая. Прибыль на данном предприятии зависит не только от производительности общественного труда по выпуску данной продукции, но и от системы оплаты труда, в частности от соотношения между ростом оплаты труда и ростом его квалификации и производительности. То же относится и ко всему народному хозяйству. Отношение фонда накопления к сумме фондов возмещения и потребления — это, так сказать, рентабельность в масштабе всего народного хозяйства. Во второй пятилетке, например, эта «рентабельность» снижалась, хотя производительность общественного труда резко возросла. Такой же процесс происходил и в другие периоды.

Часто рост производительности общественного труда вызывает весьма быструю окупаемость капитальных вложений, повышая рентабельность производства, что свидетельствует об их эффективности. Так, затраты на освоение целинных земель за 1954—1960 годы за счет одного только товарного хлеба не только окупились, но и дали государству свыше 32 миллиардов рублей (в старых деньгах) чистого дохода. Это убедительное доказательство того, что освоение целины повысило производительность общественного труда.

Далее, во всех случаях, когда в расчете на единицу продукции снижаются и материальные затраты и затраты по оплате живого труда без увеличения численности работников, одновременно повышается и производительность общественного труда и рентабельность производства.

Однако практика ждет решения проблемы измерения эффективности капитальных вложений не для явных случаев, а для тех, когда различные показатели подсказывают противоположные выводы об эффективности сравниваемых вариантов капитальных вложений.

Возьмем пример такого явного различия двух вариантов строительства по обеспечиваемой ими производительности общественного труда. Допустим, что есть два проекта строительства завода. В расчете на один и тот же объем и состав продукции показатели по двум вариантам следующие (в млн. руб.):

	Первый вариант	Второй вариант
Капитальные вложения . . . . .	125	105
Валовая продукция . . . . .	120	120
Себестоимость продукции . . . . .	100	98
Прибыль . . . . .	20	22

Какой из этих вариантов капитальных вложений эффективнее?

По формуле (1) при любом нормативном сроке окупаемости второй вариант окажется эффективнее: капитальных вложений требуется меньше, а себестоимость продукции ниже. Еще более категорически заявят об эффективности второго варианта И. Малышев: по отношению к производственным фондам прибыль во втором варианте значительно выше. Но достаточно учесть различия вариантов по затратам живого труда, чтобы преимущество второго варианта могло оказаться далеко не очевидным.

В самом деле, допустим, что по первому варианту требуемое число работников на данном заводе составляет только 20 тысяч, а по второму — 23 тысячи человек. Если даже считать по прибыли, но не только на проектируемом заводе, но и во всем народном хозяйстве, то сэкономленный труд обеспечит дополнительные накопления, которые, возможно, перекроют те 2 миллиона рублей, на которые прибыль данного завода по первому варианту меньше, чем по второму. А главное, — где основания считать, что большая прибыльность производства означает больший рост производительности общественного труда?

Сроки окупаемости затрат при социализме имеют огромное значение. Однако окупаемость затрат окупаются по-разному. В социалистическом обществе затраты окупаются повышением уровня производительности общественного труда. Рентабельность же производства зависит не только от производительности общественного труда, но и от факторов распределения, в частности от принятых соотношений между ростом производительности труда и ростом его оплаты, а в народнохозяйственном масштабе — между фондом потребления и накопления. Как раз для того, чтобы планировать эти соотношения на прочной основе, необходимо прежде всего оценивать эффективность затрат с точки зрения производительности общественного труда.

### 3. Единый измеритель эффективности капитальных вложений

Как для предприятия и отрасли, так и для всего народного хозяйства, основная проблема измерения эффективности капитальных вложений состоит в максимальном приближении мерила этой эффективности к производительности общественного труда. Таким мерилем в настоящее время (пока не освоен учет общественных затрат рабочего времени на производство отдельных видов продукции) является, по всеобщему признанию, национальный доход в сопоставимых ценах в расчете на одного работника производственной сферы. Так как национальный доход еще выделяется из чистой продукции отраслей и предприятий, то существует объективная основа для измерения степени влияния каждого отдельного варианта капитальных вложений в каком-либо звене народного хозяйства на размер национального дохода, приходящегося на одного работника производственной сферы.

Каковы бы ни были способы измерения экономической эффективности затрат, практически они нужны только для соизмерения экономической эффективности различных видов затрат. Если имеется только один вариант капитальных вложений на новый объект, реконструкцию,

<sup>1</sup> «Плановое хозяйство» № 1, 1961 г., стр. 54.

приобретение машины и т. д., то проблема состоит в соизмерении эффективности этого варианта с эффективностью действующих основных фондов. Но если речь идет о соизмерении, то нет надобности определять абсолютную экономию общественного труда, достигаемую за счет тех или иных затрат. Достаточно знать, какой из сравниваемых вариантов даст наибольшую экономию общественного труда, а практически — наибольший прирост национального дохода в расчете на одного работника производственной сферы.

Далее, проблема соизмерения эффективности капитальных вложений разрешима только в том случае, если сравниваемые варианты однородны по своему назначению. Иначе различия в затратах общественного труда по сравниваемым вариантам вовсе не будут свидетельствовать о разном уровне производительности общественного труда.

Итак, необходимо соизмерить различные варианты капитальных вложений в объекты, рассчитанные на производство продукции данного объема и состава, и определить, какой из этих вариантов в большей степени, чем другие, увеличивает размер национального дохода в расчете на одного работника производственной сферы.

Обратимся к калькуляции затрат на производство. В каждом из вариантов определим величину материальных затрат в оптовых ценах предприятий и вычтем их из валовой продукции. Это будет чистая продукция в сопоставимых ценах. Если численность работников в разных вариантах одинакова, то вариант проекта, обеспечивающий большую чистую продукцию, в наибольшей мере увеличивает и национальный доход в расчете на одного работника производственной сферы.

Однако проектные варианты большей частью различаются и по численности работников предприятия. Если в одном варианте по сравнению с другим чистая продукция больше, а численность работников меньше, то никаких расчетов не требуется: этот вариант безусловно экономичнее.

Практически проблема определения экономической эффективности возникает тогда, когда материальные затраты в одном варианте больше, чем во втором, зато затраты живого труда меньше, или наоборот. В этих случаях эффективнее будет тот вариант, при котором уменьшение национального дохода по сравнению с другим вариантом за счет одного из элементов затрат перекрывается выигрышем за счет другого элемента.

Чистая продукция отрасли (предприятия) в сопоставимых ценах непосредственно входит в состав национального дохода. Поэтому разность между чистой продукцией по двум вариантам выражает ту сумму национального дохода, на которую общество получит больше при использовании основных фондов одного варианта по сравнению с другим.

Для того чтобы экономно живого труда в данном звене народного хозяйства выразить в приросте национального дохода, достаточно помножить разность между численностью работников по двум вариантам на среднюю по народному хозяйству выработку национального дохода (в сопоставимых ценах) на одного работника производственной сферы. В настоящее время эта выработка составляет около двух тысяч рублей.

Таким образом, есть возможность определить, какой из сравниваемых вариантов капитальных вложений даст больший прирост национального дохода при одних и тех же величинах продукции данного состава и затратах труда в производственной сфере.

Для народного хозяйства важно, кроме того, чтобы более эффективный вариант капитальных вложений требовал минимум единовременных затрат. Ради повышения производительности общественного

труда в ряде случаев необходим еще больший рост фондовооруженности труда, в результате чего отдача основных фондов снижается или, что то же, удельные капитальные вложения повышаются. Но для народного хозяйства важно, чтобы данное повышение производительности труда обеспечивалось не всяким ростом фондовооруженности труда, а минимально необходимым, то есть при максимально возможной отдаче производственных основных фондов.

Обозначим:

$Ч_0$  и  $T_0$  — годовая чистая продукция и годовые затраты живого труда (или среднесписочная численность работников) на проектируемых объектах при более эффективном варианте капитальных вложений;

$Ч_n$  и  $T_n$  — то же при любом другом варианте капитальных вложений в расчете на тот же объем и состав продукции;

$B$  — примерная величина средней для производственной сферы выработки чистой продукции на одного работника в период действия проектируемых объектов (национальный доход, деленный на численность работников производственной сферы);

$K_0$  — капитальные вложения по более эффективному варианту. При этих обозначениях требование к более эффективному варианту можно выразить в следующей формуле:

$$Ч_0 - Ч_n + (T_n - T_0) \cdot B > 0 \text{ при } K_0 \text{ минимальных} \quad (2)$$

Легко показать, что если  $B$  близко к выработке чистой продукции на одного работника в данной отрасли (предприятии), то формула (2) упрощается и сводится к следующему виду:

$$Ч_0; T_n > Ч_n; T_0 \text{ при } K_0 \text{ минимальных}$$

Однако, если выработка чистой продукции на одного работника в данной отрасли (предприятии) резко отличается от средней по народному хозяйству, то экономно живого труда необходимо оценить с учетом хотя бы примерного размера  $B$  — национального дохода в расчете на одного работника производственной сферы. Определить заранее величину  $B$  на ряд последующих лет с той степенью точности, которая требуется для применения формулы (2), не составляет никаких трудностей.

Экономическое значение формулы (2) полностью совпадает с общепризнанной формулой производительности общественного труда по народному хозяйству в целом. Действительно, сравнивая различные варианты капитальных вложений по их экономической эффективности, мы ищем, какой из этих вариантов дает дополнительный прирост национального дохода по сравнению с любым из всех других вариантов. При этом все варианты ставятся в одинаковые условия не только по объему и составу годовой продукции, но и по количеству работников, занятых в производственной сфере.

Возникает вопрос, так ли уж в одинаковые условия ставятся сравниваемые варианты в предлагаемых формулах? Ведь различия вариантов по срокам строительства в этих формулах не учитываются. Кроме того, минимум  $K_0$  вовсе не означает, что капитальные вложения более эффективного варианта меньше капитальных вложений по другим вариантам. Минимум  $K_0$  означает лишь, что капитальные вложения по более эффективному варианту проектируются без излишества;  $K_0$  — это минимально необходимые вложения для того, чтобы обеспечить  $Ч_0$  при  $T_0$ . Но в таком случае формула (2) как бы игнорирует различия вариантов по срокам строительства и по удельным капитальным

<sup>1</sup> Подробно предлагаемый метод изложен автором в книге «Планирование капитальных вложений», Госпланаздаст, 1961.

вложениям. Однако это только кажущийся недостаток предлагаемой формулы эффективности.

При любом методе соизмерения эффективности капитальных вложений оценить различия в сроках строительства по сравнимым вариантам, как было выяснено, невозможно без расчетов по народному хозяйству в целом. То же относится и к различным вариантам по удельным капитальным вложениям, поскольку они влияют на производительность общественного труда через межотраслевые связи в народном хозяйстве.

В той мере, в какой удельные капитальные вложения непосредственно, а не через межотраслевые связи, влияют на размер национального дохода, их значение полностью оценивается в формуле (2). Если сроки службы основных фондов с учетом их морального износа в проектируемых вариантах одинаковы, а удельные капитальные вложения различны, то и размер амортизации на возмещение полного выбытия основных фондов будет различен. Он будет больше в том варианте, в котором удельные капитальные вложения относительно выше. Но это полностью отразится на величине чистой продукции, поскольку для ее исчисления амортизация исключается из валовой продукции наравне с другими материальными затратами.

В целом по народному хозяйству формула (2) превращается в требование наиболее высокого роста национального дохода при данной планируемой численности работников производственной сферы.

Расчет эффективности вложений в производственные объекты по всему народному хозяйству включает в себя также и учет влияния различий в объеме и составе продукции народного хозяйства на производительность всего общественного труда. Кроме того, при расчете эффективности капитальных вложений в производственную сферу в целом нельзя уже предполагать, как ранее, что экономический труд в рассматриваемой совокупности предприятий будет использован за ее пределами. Ведь речь идет о всей производственной сфере. Следовательно, численность работников в различных рассматриваемых вариантах является заранее определенной величиной. Иначе говоря,  $T_1 = T_2$ . Поэтому формула (2) приобретает следующий вид:

$$C_2 - C_1 > 0 \text{ при данном } T \text{ и минимальных } K,$$

В данном случае  $C$  — это национальный доход, ибо речь идет о влиянии капитальных вложений на результаты взаимодействия всех средств труда общества в процессе их использования. Таким образом, если обозначить национальный доход  $H$ , то требование к наиболее эффективному варианту капитальных вложений в производственные объекты по народному хозяйству приобретает вид:

$$H_2 > H_1 \text{ при данном } T \text{ и минимальных } K, \quad (3)$$

При этом следует учесть и ту часть капитальных вложений, которая не будет оцелствлена в среднегодовых производственных основных фондах, а войдет в незавершенное строительство на конец периода. Однако чем длительнее планируемый период, тем меньшая доля капитальных вложений за планируемый ряд лет оцелствляется в заделе капитального строительства на конец планируемого периода. Поэтому формула (3) наиболее полно может быть использована именно в перспективном планировании. Это соответствует объективной природе вещей, ибо планирование капитальных вложений имеет ярко выраженный перспективный характер.

Итак, влияние различных вариантов капитальных вложений на величину национального дохода в расчете на одного работника производственной сферы может служить единым мерлом эффективности капи-

тальных вложений как по народному хозяйству, так и по любому его отдельному большому или малому звену. Все исходные данные для применения предлагаемого метода соизмерения эффективности капитальных вложений полностью имеются при существующей системе цен и калькуляции затрат и действующей практике проектирования капитальных вложений в те или иные объекты нового строительства, расширения и реконструкции действующих предприятий или механизации и автоматизации производственных процессов.

Вернемся к нашему примеру.

Для применения формулы (2) необходимо выделить из всех затрат на производство материальные затраты. Допустим, в первом варианте они составляют 75, а во втором варианте — 72 миллиона рублей. Чистая продукция составляет в первом варианте  $120 - 75 = 45$  миллионов рублей, а во втором —  $120 - 72 = 48$  миллионов рублей. Казалось бы, что и по размеру чистой продукции второй вариант экономичнее. Однако иначе выглядит дело, если учесть и ту чистую продукцию, которую может дать в народном хозяйстве экономия живого труда в первом варианте по сравнению со вторым. Если считать среднюю по производственной сфере выработку чистой продукции, равной 2000 рублям, то по формуле (2) получаем:

$$45 - 48 + (23 - 20) \cdot 2 > 0$$

Первый вариант эффективнее, ибо по сравнению со вторым вариантом уменьшением чистой продукции на данном предприятии на 3 миллиона рублей перекрывается дополнительная чистая продукция, которую может обеспечить сэкономленный труд в народном хозяйстве в размере примерно 6 миллионов рублей.

Может ли народное хозяйство в данном году выделить средства для более экономичного первого варианта или же придется пока отложить этот вариант из-за недостатка средств? Если первый вариант требует больших сроков строительства, то в перспективе ряд лет достаточен ли выигрыш на производительности общественного труда, чтобы компенсировать замедление оборачиваемости капитальных вложений? Эти вопросы, как уже подчеркивалось, можно решить только при разработке народнохозяйственного плана в целом, определяя влияние сроков строительства и удельных капитальных вложений опять же на производительность общественного труда, но уже с учетом межотраслевых связей.

Итак, метод соизмерения эффективности капитальных вложений по их окупаемости прибыльно или, что то же, по рентабельности проектируемого производства может приводить к неправильным выводам об оптимальном варианте капитальных вложений.

Показатель рентабельности в условиях хозяйственного расчета имеет исключительно большое значение. Из этого, однако, не следует, что за ним надо закрепить наивно носившуюся функцию для него функцию мерла производительности труда.

Для соизмерения эффективности затрат по их влиянию на производительность общественного труда есть возможность уже сейчас, без каких-либо преобразований в системе цен и не прибегая к калькуляции затрат рабочего времени, использовать показатель национального дохода в сопоставимых ценах в расчете на одного работника производственной сферы. Это предотвратит неправильные решения при выборе оптимальных вариантов капитальных вложений.

Бела Чикш-Надь

Министр Управления цен  
Венгерской Народной Республики

## Экономическая оценка новой системы оптовых цен в венгерской промышленности

В Венгерской Народной Республике с 1 января 1959 года были введены в действие новые оптовые цены в промышленности, а также новые сметные цены в строительстве, тарифы грузовых перевозок, торговые скидки и накладки.

Если кратко сформулировать цель этой реформы, то пересмотром оптовых цен предусматривалось решить следующие основные задачи: обеспечить соответствующие между оптовыми ценами и действительными затратами на производство промышленной продукции; предусмотреть в оптовых ценах такую величину прибыли, которая необходима для нормального ведения хозяйственного расчета; ликвидировать диспропорции между ценами на импортную и отечественную продукцию.

Коренные причины, вызвавшие необходимость введения новой системы оптовых цен, заключались в следующем:

1. Старая система оптовых цен (за исключением цен на некоторые группы изделий) отражала условия производства и структуру народного хозяйства, существовавшие в 1950 году. Однако с тех пор в нашей экономике произошли существенные изменения. Большинство промышленных изделий производится сейчас с меньшими затратами рабочего времени, чем несколько лет назад. В то же время в некоторых отраслях промышленности (угольной, металлургической) в силу различных причин затраты на производство продукции не только не уменьшались, но и значительно увеличивались<sup>1</sup>.

2. При старой системе оптовых цен государство ежегодно выделяло несколько миллиардов форинтов на дотацию угольной, металлургической и кирпичной отраслей промышленности. С 1957 года аналогичное положение сложилось и в пищевой промышленности в связи с отменой обязательных поставок сельскохозяйственной продукции и повышения цен на нее. Кроме того, в 1957 году была повышена заработная плата трудящимся. В некоторых отраслях промышленности это повышение не могло быть компенсировано за счет прибыли. Все эти проблемы были разрешены с введением новой системы оптовых цен, которая ликвидировала необходимость дотации отраслей, создающих средства производства.

3. Старая система оптовых цен была введена в то время, когда для государственного управления промышленностью была характерна чрезвычайная централизация. В интересах централизованного государственного финансирования при установлении цен на основе себестоимости

некоторые виды затрат не учитывались вообще, а некоторые учитывались лишь в уменьшенных размерах. В последние годы государственное руководство промышленностью все в большей мере опирается на возрастающую самостоятельность предприятий. Важнейшее условие нормального функционирования системы хозяйственного расчета предприятий заключается в том, что государство финансирует в централизованном порядке крупные затраты, связанные с расширением производства; затраты же, связанные с хозяйственной деятельностью предприятия, покрываются за счет прибыли, получаемой при реализации продукции. С введением новой системы оптовых цен изменен порядок калькулирования на предприятиях: теперь себестоимость продукции должна отражать действительные затраты, имевшие место при производстве данной продукции. Поэтому, с одной стороны, производственные затраты учитываются при установлении цен в том размере, в каком они действительно складываются в отраслях промышленности. С другой стороны, появились ряд новых факторов, играющих существенную роль при установлении цен. Наибольшее значение в этом отношении имеет создание на предприятиях и в отраслях фондов технического развития. Так, в промышленности, производящей технические средства связи, величина этого фонда составляет 8% себестоимости продукции, в приборостроении — 6%, в электротехнической промышленности — 4% и т. д. В связи с созданием фондов технического развития промышленные научно-исследовательские институты и организации (за исключением институтов Академии наук ВНР) перестали быть бюджетными организациями. Затраты на их содержание и разработку научно-исследовательских тем покрываются теперь промышленностью. Новыми факторами, оказывающими влияние на ценообразование, являются также введение новой системы налога на заработную плату и создание фонда гарантийного ремонта. Налог на заработную плату выплачивается сейчас предприятиями и составляет 15% к фонду заработной платы. Учитывая еще существовавшие ранее отчисления на социальное страхование в размере 10%, предприятия калькулируют теперь в себестоимости продукции дополнительно 25% заработной платы. Это соответствует примерно величине доходов трудящихся, получаемых, помимо заработной платы, за счет оптовых цен.

4. В старой системе оптовых цен допускались диспропорции между ценами на импортную и отечественную продукцию. Оптовыми ценами на импортное сырье, машины и оборудование были исключительно низкими. Так, промышленность могла приобретать импортное оборудование по более низким ценам, нежели такое же оборудование отечественного производства. Поскольку внешняя торговля имеет большое значение в развитии венгерского народного хозяйства, то при пересмотре оптовых цен были установлены правильные соотношения между ценами на импортную и отечественную продукцию.

В результате введения новой системы оптовых цен существенно изменилась структура валовой продукции венгерской промышленности, что хорошо видно из таблицы 1 (данные 1959 года).

С введением новой системы оптовых цен значительно сократился разрыв между оптовыми и розничными ценами. Уровень розничных цен остался без изменений, а уровень оптовых цен в отраслях группы «А» повысился на 70% и группы «Б» — на 60%. Вследствие этого разрыв между оптовыми и розничными ценами сократился с 31 до 22% и, таким образом, оптовые цены на средства производства и розничные цены на предметы потребления значительно приблизились друг к другу.

Анализ хозяйственной деятельности промышленных предприятий в 1959 году свидетельствует о том, что главные задачи пересмотра оптовых цен в основном выполнены. Отмена государственной дотации

<sup>1</sup> Рост производства в угольной промышленности достигался путем вовлечения в эксплуатацию месторождений угля с менее благоприятными условиями залегания. В первой металлургии себестоимость продукции возросла вследствие ухудшения качества железной руды. В сталеплавильном производстве сократился удельный вес металлического лома и вырос удельный вес передельного чугуна в шихте.



Таблица 1

Промышленность низшего уровня	Увеличение валовой продукции	Структура вложений в развитие промышленности в % к общему вводу	
		при старой системе оптовых цен	при новой системе оптовых цен
Вся промышленность . . . . .	161	100	100
в том числе:			
добывающая, энергетическая и химическая . . . . .	205	17	21
металлургия и машиностроение . . . . .	205	29	37
промышленность строительных материалов . . . . .	189	3	4
деревообрабатывающая промышленность . . . . .	128	1	1
легкая промышленность . . . . .	131	19	15
пищевая промышленность . . . . .	109	27	18
прочие отрасли промышленности . . . . .	121	4	4

на производство отечественных сырьевых материалов, правильное установление цен на импортную продукцию, а также переоценка основных фондов промышленности создали необходимые условия для формирования единой структуры промышленных цен, что оказывает большую помощь государству в его планово-экономической организаторской работе.

С введением новой системы оптовых цен существенно изменились соотношения между оптовой ценой и себестоимостью продукции (см. таблицу 2).

Таблица 2

Отрасль промышленности	Себестоимость продукции	Оптовые цены	
		(старая система 1960 г.)	(новая система 1966 г.)
Добывающая . . . . .	100	47	110
Электроэнергетическая . . . . .	100	111	114
Химическая . . . . .	100	119	111
Металлургическая . . . . .	100	69	115
Машиностроение . . . . .	100	105	117
Промышленность строительных материалов . . . . .	100	102	119
Легкая . . . . .	100	142	113
Деревообрабатывающая . . . . .	100	70	118
Пищевая . . . . .	100	121	110

При старой системе оптовых цен по трем группам отраслей промышленности уровень оптовых цен был в среднем на 40% ниже, а по остальным отраслям — в среднем на 30% выше уровня себестоимости.

Сейчас установился более равномерный уровень оптовых цен, который в среднем на 12% выше себестоимости.

Новая система оптовых цен на промышленную продукцию оказывает большую помощь в деле планирования расширенного социалистического воспроизводства. Например, в период второго пятилетнего плана (1961—1965 годы) предполагается осуществить серьезные изменения в топливном балансе страны. Потребности в топливе за это время возрастают на 32%. При этом удельный вес угля в топливном балансе снижается с 78% до 69%. Структурные изменения в топливном балансе при прочих условиях объясняются тем, что себестоимость угля на 20—25% выше себестоимости нефти. Ввод в действие новых мощностей угледобывающей промышленности вследствие неблагоприятных условий залегающих повлек бы за собой, вероятно, не снижение, а увеличение себестоимости угля.

Пятилетним планом предусматривается изменение структуры промышленного потребления сырья и материалов, общий объем которых возрастает в 1,5 раза. Однако потребление пластмасс в обрабатывающей промышленности увеличится в 7 раз. Изменение структуры промышленного потребления сырья и материалов и в связи с этим форсированное развитие отраслей, производящих и потребляющих пластмассы, основывается и на том, что пластмассы способны в широких масштабах заменять обычные дефицитные материалы, а затраты на их производство (импорт) значительно ниже.

Новые оптовые цены стимулируют внедрение в производство искусственных материалов, что видно из таблицы 3.

Таблица 3

Наименование материалов и их размерностей	Единица измерения	Цена искусственных материалов в % к цене обычных материалов	
		в старой системе оптовых цен	в новой системе оптовых цен
Черные металлы — фенопласт . . . . .	форнит/дм <sup>3</sup>	60	23
Алюминий — аминопласт . . . . .	"	42	25
Синтез — волнамиллоид . . . . .	"	11	7
Медь — волнострол . . . . .	"	7	3
Кислотостойкая сталь — полиамид . . . . .	"	18	12
Шерсть — синтетическое волокно	форнит/кг	30	14
Хлопок — штатальное волокно	"	87	62

Пересмотр оптовых цен оказал большое влияние на показатели хозяйственной деятельности предприятий. Как известно, наше народное хозяйство всегда ощущает нехватку в основных видах промышленного сырья. В этих условиях впервые хозяйственная деятельность предприятий стала базироваться на таких оптовых ценах, которые позволяют с достаточной степенью точности учесть затраты на отечественное (импортное) сырье.

В результате введения новой системы оптовых цен изменялась структура затрат на производство промышленной продукции. В большинстве отраслей промышленности увеличился удельный вес материальных затрат и снизился удельный вес затрат на заработную плату. Как и ожидалось, повышение материальной заинтересованности привело к более существенной экономии материалов, чем это имело место раньше. Так, предприятия, потребляющие большое количество угля, стремятся теперь получать наиболее эффективные и дешевые сорта угля. Начинают оказывать свое воздействие и новые тарифы за

пользование электроэнергией. Предприятия стремятся к уменьшению требуемых в часы пик мощностей, отказываются от излишних мощностей. Увеличилось производство и улучшилось использование электротрансформаторов, обеспечивающих постоянное напряжение в сети.

Ширится движение за экономию материалов и в машиностроительной промышленности. Почти во всех отраслях промышленности ощутимы результаты борьбы за экономю импортных материалов. Так, установление более правильных соотношений между ценами на отечественное и импортное сырье в кожевеной промышленности, а также введенное в действие системы надбавок — ценнок на импортное сырье — сделало предприятия этой отрасли заинтересованными в экономии валюты.

Введением новой системы оптовых цен преследовалась цель обеспечить экономю материалов и повысить в связи с этим качество выпускаемой продукции не только на предприятиях перерабатывающей, но и на предприятиях добывающей промышленности. Так, цены на уголь, устанавливаемые в зависимости от calorийности и зольности угля, стимулируют шахты добывать уголь более высокого качества. Шахты материально заинтересованы теперь в модернизации и усовершенствовании угледоричного оборудования. Рентабельной стала добыча качественного угля даже при неблагоприятных условиях его залегания.

С 1959 года машиностроительная промышленность при расчетах с предприятиями черной металлургии не оплачивает вес литья и поковок, превышающий нормативный. Поэтому предприятия черной металлургии стремятся поставлять эти изделия строго в соответствии с нормами и техническими условиями. В результате этого в черной металлургии достигается экономия материалов, а в машиностроении — снижается вес выпускаемого оборудования, уменьшаются затраты на обработку литья и поковок. Полностью оправдала себя система надбавок за качество, введенная в черной металлургии. Применение стимулирующих цен позволило наладить производство ряда новых изделий (новые сорта чугуна, стальные трубы, мелкое литье и т. д.).

Новые оптовые цены на древесину стимулируют лесные хозяйства повышать выход деловой древесины, производить из отходов полуфабрикаты. Значительно, что выход деловой древесины возрос в последнее время до 50% против 39% в 1955—1956 годах.

Результаты изменений в соотношениях цен на взаимозаменяемые материалы уже сказываются в работе проектных институтов, конструкторских бюро и отделов. С точки зрения продукции машиностроения, особое значение имеет изменение соотношений цен на черные, цветные и легкие металлы, а также соотношений цен на металлы и пластмассы. Новые цены стимулируют использование более легких материалов, что ведет к улучшению технических характеристик оборудования. Старая система оптовых цен тормозила применение конструкторами легких современных материалов. Так, цена квадратного метра стального литья была в 3 раза ниже цены квадратного метра алюминиевого литья, хотя затраты на их производство относились как 1:1,5. Было совершенно очевидно, что применение вместо стального литья алюминия позволяет значительно снизить вес изготавливаемых конструкций и машин. Однако существовавшие цены заставляли конструкторов применять вместо легкого алюминиевого тяжелой стальной лит.

Аналогичные недостатки наблюдались и в других отраслях промышленности. Существовавшие низкие цены на кирпич (при дотации угольной промышленности) сделали невыгодным применение легких современных стеновых блоков. Цены на качественную арматуру для железобетона были в 3 раза выше цен на простую арматуру. Это тор-

мозило применение сборного железобетона и стимулировало распространение тяжелых монолитных железобетонных конструкций.

Одной из важнейших задач пересмотра оптовых цен являлось создание условий для формирования более экономичной структуры производства. Известно, что затраты рабочего времени на производство единицы продукции в мелкосерийном производстве в несколько раз превышают эти затраты в крупносерийном производстве. Во те же время проектные институты зачастую применяли в своих проектах индивидуальные изделия даже в тех случаях, когда без них легко можно было обойтись. В качестве характерного примера может служить применение старинных изделий в строительстве. С давних пор проектные институты проектируют весьма разнообразные типы дверных и оконных конструкций. Установлено, например, что при изготовлении двери 85X196 сантиметров затраты времени составляют: при индивидуальном изготовлении одной двери — 4,28 часа, а при серии в 100 дверей — 1,66 часа на штуку. При пересмотре оптовых цен были предусмотрены надбавки к цене в том случае, когда серийность заказа на стальные изделия меньше 30 штук. В результате этого удельный вес мелкосерийных заказов резко уменьшился. Правильность введения системы оптовых цен, величина которых зависит от серийности производства продукции, подтверждается также анализом деятельности машиностроительных предприятий. Серьезную роль в снижении себестоимости продукции черной металлургии в 1959 году сыграло резкое снижение удельного веса индивидуальных изделий.

Пересмотр оптовых цен, сопровождавшийся установлением тарифов грузовых перевозок на основе себестоимости, созданием правильных пропорций между тарифами различных видов транспорта и изменением условий перевозок транспортными грузами, благоприятствует развитию более экономичных перевозок и оказывает положительное влияние на территориальное размещение промышленности. В расчетах экономической эффективности транспортные расходы могут учитываться теперь в соответствии с их действительным значением в процессе общественного производства.

В настоящее время общепризнано, что новая система оптовых цен значительно лучше приспособлена для обслуживания нужд нашего народного хозяйства. Однако в ходе дискуссии, проведенной в последнее время, были высказаны некоторые общие замечания. На отдельных из них следует остановиться подробнее.

*О высоком уровне прибыли в промышленности в результате необоснованно высоких оптовых цен.* По мнению некоторых экономистов, главный недостаток новой системы оптовых цен на промышленную продукцию заключается в том, что в ценах заложена более высокая прибыль, чем это необходимо.

Принципиальной основой для установления уровня прибыли (за исключением некоторых отраслей) служило следующее соображение: реализуемая в цене прибыль должна обеспечивать рентабельность большинства (около 80%) предприятий отрасли, восполняя, таким образом, убытки предприятий, работающих в менее выгодных условиях. Ожидалось, что величина прибыли в среднем по промышленности составит 5%. Однако в действительности величина прибыли в 1959 году составила 12%, а в 1960 году — 14%.

Рост прибыли по сравнению с ожидаемым уровнем объясняется тем обстоятельством, что основой для пересмотра оптовых цен служила себестоимость промышленной продукции 1956 года. Однако с тех пор себестоимость продукции большинства отраслей значительно снизилась.

В процессе дискуссии некоторые экономисты выражали опасения,

что высокий по сравнению с запланированным уровень прибыли может явиться тормозом для снижения себестоимости, уменьшит поступления в государственный бюджет. Однако на дискуссии была доказана несостоятельность этих опасений.

Взаимозависимость между уровнем прибыли и снижением себестоимости может быть установлена лишь с учетом системы материального стимулирования, применяемой в Венгрии. Как известно, у нас рабочие получают дополнительные доходы в зависимости от прибыли предприятия. Премии руководящих работников предприятий также в значительной степени зависят от прибыли, получаемой предприятием. Но основой этой системы стимулирования является не величина самой прибыли, а ее рост. Поэтому предприятия не удовлетворяются уровнем прибыли, заложенным в цене, ибо этот уровень является лишь базой, отправным пунктом, по сравнению с которым предприятия могут судить об улучшении своей хозяйственной деятельности. Таким образом, величина прибыли не может являться тормозом для снижения себестоимости.

В период действия старой системы оптовых цен поступления в бюджет от промышленности складывались следующим образом: 94% всех поступлений составляли налоги и только 6% — отчисления от прибыли. Сейчас доля отчислений от прибыли составляет уже 47% всех поступлений в бюджет от промышленности. Это, очевидно, и пугает тех экономистов, которые считают налоговую систему поступлений в бюджет более надежной, ибо отчисления от прибыли зависят от результатов работы предприятия. Однако нельзя согласиться с этой точкой зрения. Форму государственного дохода в виде отчисления от прибыли и с финансовой точки зрения следует считать более эффективной по сравнению с налоговой формой. Тут надо исходить из того, что в отношениях с государственным бюджетом нельзя избежать расчетов, основывающихся на результатах деятельности предприятий (изъятие прибыли, возмещение убытков). Это является непременным условием системы хозяйственного расчета. В государственном секторе народного хозяйства наиболее целесообразным методом расчета с предприятиями был бы такой метод, при котором налог отсутствовал бы вообще, ибо эта форма связи между предприятиями и государственным бюджетом в значительной мере затрудняет расчеты. Только поверхностному наблюдателю может показаться, что налог является более надежной формой поступлений в государственный бюджет, чем форма отчисления от прибыли. Все предприятия, даже нерентабельные, обязаны вносить налог в государственный бюджет. Однако государству приходится часть этих средств направлять на возмещение убытков нерентабельных предприятий. Независимо от того, в какой форме взимаются накопления чистого дохода у промышленных предприятий, величина последних при любых обстоятельствах зависит от изменений себестоимости продукции. И, наконец, поскольку наши розничные цены содержат в себе разную долю чистого дохода, то на уровень доходов государственного бюджета оказывает влияние не только величина производственных затрат, но и товарная структура производства. В таких условиях финансовые органы не могут оставаться пассивными наблюдателями и заниматься только взаимным доходом государства. Анализируя динамику изменения государственных доходов, финансовые органы должны вовремя сигнализировать, если в структуре производства или спроса происходят серьезные изменения, чувствительно влияющие на величину государственных накоплений. Реагируя на эти сигналы, государство сможет предусмотреть осуществление различных мероприятий, выправляющих положение. Налоговая же форма государственных доходов создает видимость, что необходимости в этом нет. В противоположность

этому использование формы государственных доходов в виде отчисления от прибыли заставляет нас вести постоянную аналитическую работу, чутко реагировать на изменения в экономической жизни страны.

В Венгрии розничные цены существенно отклоняются от стоимостных пропорций. Подтягивание уровня оптовых цен до уровня розничных, как это имело место у нас, неизбежно привело к тому, что по многим группам товаров уровень оптовых цен оказался выше уровня розничных цен<sup>1</sup>. Поэтому на значительное количество товаров, реализуемых в розничной торговле, пришлось ввести государственную дотацию. Система дотаций введена на большинство изделий деревообрабатывающей промышленности, на металлические товары широкого потребления, на бытовые машины. Спрос на эти товары в последние годы возрастал быстрее, а увеличение их производства повлекло за собой более значительное снижение себестоимости, нежели по другим товарам. Таким образом, создалось положение, когда в оптовых ценах большого количества товаров реализуется прибыль такая же или большая, чем разница между оптовыми и розничными ценами, возмещаемая в форме государственной дотации. В связи с этим возникла необходимость взаимной компенсации прибыли и дотации путем изменения оптовых цен. Это и делается нами в тех случаях, когда изменение оптовых цен в какой-либо отрасли промышленности не нарушает принципа пропорциональности прибыли по ассортименту продукции.

Чем «неприятна» для нас необоснованно высокая дотация? Тем, что в промышленности оптовые цены, отражающие устаревшие условия производства, затегают результаты, достигнутые в области экономической организации производства. Что касается предприятий розничной торговли, то финансовые органы времени не теряют и возражают против увеличения в общей сумме их товарооборота дотируемых товаров.

Учитывая изложенное выше, а также некоторые другие соображения, с 1 января 1961 года мы снизили некоторые оптовые цены, особенно на продукцию машиностроения. Хотя эти снижение и не оказало существенного влияния на общий уровень оптовых цен, однако по отдельным товарным группам оно оказалось весьма значительным.

О различной рентабельности и соотношении цен. Анализируя новую систему оптовых цен, многие экономисты отмечают, что размер прибыли, заложенный в ценах, существенно отличается для различных видов продукции. В связи с этим возникли опасения, что стимулирование посредством цен будет отрицательно воздействовать на развитие промышленного производства.

Новая система оптовых цен не ликвидировала той несправедливости в рентабельности предприятий, которая была характерна для старой системы оптовых цен. Различие в уровне рентабельности предприятий, основных отраслей промышленности в 1959 году характеризуется следующими данными (см. табл. 4).

Едине цены дифференцируют прибыль по предприятиям и изделиям. Отклонения в уровнях прибыли внутри отрасли и между предприятиями объясняются различными условиями производства и разной себестоимостью продукции на предприятиях. Внутри одного предприятия различия в величине прибыли по отдельным видам изделий возникают в силу того, что условия производства этих изделий зачастую отличаются от среднеотраслевых.

<sup>1</sup> Мы повсюду розничные цены только на те средства производства, которые в незначительном количестве реализуются за пределами социалистического сектора хозяйства и в отношении которых было бы неразумно устанавливать отдельные цены, специально предназначенные для реализации этих средств производства вне социалистического сектора. Однако в целом пересмотр оптовых цен на промышленную продукцию не затронул системы розничных цен.

Таблица 4

Отрасль	Фактический уровень рентабельности (%)	
	максимальный	минимальный
Угольная промышленность . . . . .	38,0	-56,9
Черная металлургия . . . . .	21,0	-21,5
Тяжелое машиностроение . . . . .	28,4	9,7
Производство машин и ширпотреба . . . . .	19,1	8,9
Кирпичная промышленность . . . . .	34,0	-22,9
Хлопчатобумажная промышленность . . . . .	17,5	0,3
Обувная промышленность . . . . .	15,0	- 5,5
Мебельная промышленность . . . . .	28,3	7,0

Величина прибыли, заключенная в оптовых ценах, дифференцирована по предприятиям и изделиям в соответствии с той структурой производства, которая была характерна для периода, предшествующего введению новых оптовых цен. Однако после введения новых оптовых цен структура производства претерпела известные изменения. В различной мере изменилась и себестоимость продукции.

Из изложенного ясно, что, пересматривая оптовые цены, мы и не ставили перед собой задачи обеспечения пропорциональной рентабельности предприятий и изделий. Учитывая, что цены пересматривались на миллионы изделий, такую задачу вообще следует признать нерешаемой. Введение новой системы оптовых цен преследовало цель найти единую базу для определения различных уровней прибыли. Только при единых оптовых ценах отклонения в рентабельности предприятий могут отражать фактические различия в уровнях технической оснащенности предприятий, а отклонения в рентабельности изделий — различия в условиях производства на отдельных предприятиях и в среднем по отрасли. Однако введение новой системы оптовых цен не решило полностью эту задачу.

Упомянутый недостаток новой системы оптовых цен удобнее всего проиллюстрировать на примере мебельной промышленности. В 1959 году максимальная рентабельность (26,3%) была достигнута на Будапештском комбинате качественной мебели, хотя по своей технической оснащенности этот комбинат уступает некоторым другим предприятиям мебельной промышленности. Минимальная рентабельность (7%) была получена на мебельном комбинате «Кардо», который по технической оснащенности стоит на третьем месте в отрасли. Каковы причины столь значительных отклонений в рентабельности? Дело заключается в том, что комбинат «Кардо» вот уже восемь лет производит в основном один и тот же тип спального гарнитура, и при существующих производственных мощностях и уровне механизации возможности снижения себестоимости практически исчерпаны. Будапештский комбинат качественной мебели перед введением системы оптовых цен производил 30—40 типов мебели мелкими сериями (10—20 штук — серия). В настоящее время 80—85% валовой продукции этого комбината составляет производство сервантов, которое было начато еще в 1955 году и в 1960 году возросло более чем в 2,5 раза. Остальные 15—20% валовой продукции комбината составляют изделия, на изготовление которых экономично используются отходы основного производства. Переход на выпуск новой продукции сопровождался на комбинате всемерной механизацией производственных процессов. Отсюда становятся понятными те успехи в хозяйственной деятельности, которые достигнуты на комбинате.

В связи с рассмотренным примером следует обратить внимание еще на одну проблему, удовлетворительное решение которой не найдено до сих пор. Для промышленного производства всегда характерно такое положение, когда изготовление одних изделий уже налажено и ведется крупносерийно, а изготовление других изделий только еще начинается в мелких сериях. Естественно, что себестоимость последних относительно выше, однако через год-два она сравнивается с себестоимостью первых изделий. Таким образом, в новой системе оптовых цен отражены те различия, которые характерны для себестоимости освоеной и новой продукции. Не случайно поэтому, что более высокую прибыль, значительно превышающую средний уровень, содержат оптовые цены на ту продукцию, производство которой начато непосредственно перед введением новой системы оптовых цен. Это объясняется постоянным стремлением предприятий переходить на производство новой продукции, хотя такой переход зачастую не может быть объяснен объективными причинами.

Независимо от причин, в результате которых прибыль дифференцируется по предприятиям, сам факт различия в уровнях прибылей остается без изменений. Несомненно и то, что система участия трудящихся в прибылях в условиях государственного регулирования производства не оказывает деформирующего влияния на структуру промышленного производства. Однако важной задачей в этом отношении является дальнейшее совершенствование системы оптовых цен.

Чем более развита система ценообразования, чем совершеннее отраслевые префисуриты цен, тем больше возможности повышения накопений путем снижения себестоимости продукции. Это подтверждается анализом деятельности трикотажной, шерстяной, обувной промышленности и промышленности по переработке льна и джута. Поэтому к концу этого года предусматривается провести ряд мероприятий в области оптовых цен, причем речь идет не только о пересмотре цен, но и об изменении самого метода их установления. Если раньше цена устанавливалась главным образом на основе калькуляций предприятий, то теперь предполагается устанавливать ее на основе калькуляций отраслей.

*О единых ценах и различных условиях производства.* Вводя новую систему оптовых цен, мы стремились укрепить роль оптовой цены, как средства экономического учета, создать единые цены для местной социалистической промышленности и промышленности министерского подчинения.

Отмененная в 1959 году система оптовых цен была введена в действие в 1951 году, когда значительная часть местной промышленности была частной. В то время необходимо было провести гравь между оптовыми ценами на сырье и материалы для государственной и местной промышленности. Это и было сделано путем введения налоговой системы. Установленные таким образом цены для частного сектора народного хозяйства являлись одной из форм налога, взимаемого с мелкой частной промышленности. Эти цены были распространены и на промышленную кооперацию. Однако с самого начала было ясно, что в отношениях между государством и промысловой кооперацией должны действовать другие принципы, чем в отношениях между государством и мелкой частной промышленностью. Поэтому для промысловой кооперации были установлены льготные ставки налога с оборота.

К 1959 году социалистические производственные отношения стали господствующими и в местной промышленности. Местная социалистическая промышленность окрепла, в ней совершенствовалась система бухгалтерского учета. В связи с этим появилась возможность ввести единую структуру себестоимости во всей социалистической промыш-

денности. Таким образом было ликвидировано главное препятствие, мешавшее формированию наиболее рационального разделения производства между государственной и местной промышленностью. Однако нельзя было сразу вводить в действие принцип единая цена за одинаковое изделие, так как это повлекло бы за собой большие убытки для многих предприятий местной промышленности. Поэтому пришлось искусственно создать условия для некоторого переходного периода, временно нарушить принцип единства оптовых цен для промышленности министерского подчинения и местной промышленности.

В отдельных случаях нарушение принципа единства оптовых цен оказалось целесообразным и в государственном секторе народного хозяйства. Это потребовалось для правильного решения проблемы материального стимулирования производства.

Примером правильного учета особых условий при ценообразовании является установление оптовой цены на природный газ, поступающий в Венгрии в соответствии с межправительственным соглашением по газопроводу из Румынии. Этот газ должен использоваться как исходное сырье для химической промышленности. Однако, пока не закончено строительство химического комбината, газ используют в качестве топлива. Учитывая сложившиеся условия, на газ была установлена двойная цена: одна — для газа, используемого в качестве топлива, другая — для газа, идущего на химическую переработку.

Сознательное нарушение принципа единой цены имеет место и при установлении тарифов грузовых перевозок. В Венгрии минимальный тариф грузовых перевозок по железной дороге установлен начиная с расстояния в 30 километров, что стимулирует использование на более коротких расстояниях автомобильного транспорта. Но так как протяженность большинства железнодорожных веток, связывающих промышленные предприятия с портами, как правило, составляет 5—10 километров, то этим предприятиям приходилось вести значительные дополнительные расходы по транспортировке грузов к портам. В связи с этим по целому ряду важных народнохозяйственных грузовых перевозок намечалась тенденция перехода с более дешевого водного на более дорогой железнодорожный транспорт. Это положение удалось изменить лишь после того, как для железнодорожных веток, связывающих промышленные предприятия с портами, было отменено правило минимального тарифа. Или другой пример: соотношение тарифов железнодорожных и водных перевозок составляет 100:70. Другими словами, водные перевозки дешевле железнодорожных. Однако, как показал анализ, некоторые предприятия транспортноёмких отраслей все же предпочитают прибегать к услугам железнодорожного транспорта. Дело в том, что в отдельных случаях расстояния по реке в 1,5—2 раза длиннее расстояний по железной дороге. Поэтому понятно стремление предприятий использовать тот вид транспорта, который обходится им дешевле. Чтобы исправить создавшееся положение, пришлось ввести соответствующие поправки, учитываемые при определении дальности водных перевозок.

\*\*\*

На дискуссии о новой системе оптовых цен возник и такой вопрос, правильно ли понимаем мы в настоящее время принцип стабильности оптовых цен? Механизм государственного регулирования цен заключается пока в том, что через значительные периоды времени осуществляется общий пересмотр цен, а в промежутках между двумя пересмотрами работа по ценообразованию ограничивается, по существу, установлением цен на новые промышленные изделия. Оптовая цена с относительной точностью отражает уровень затрат, характерный для структуры и условий производства определенного периода. Оптовая

цена не реагирует на постоянные изменения производительности труда. Стабильность оптовой цены при постоянном росте производительности труда ведет к тому, что внутри цены систематически возрастает доля прибыли. Иначе говоря, в период между двумя пересмотрами оптовых цен уровень цены не изменяется вслед за изменением уровня затрат на производство продукции.

Отвечая на принцип построения цен, основывающихся на себестоимости, тот факт, что цены не пересматриваются в течение ряда лет, хотя условия производства существенно меняются? По всей вероятности, нет. Оптовая цена действительна только в том случае, если она отражает стоимостные пропорции, устойчивые изменения в экономике страны. Какие же причины толкают нас на другой путь? Оставимся на этих причинах подробнее.

Неизменность оптовых цен в течение длительных периодов связана с техническими трудностями их пересмотра. Калькуляционный метод установления цены, основанный на применении ручной техники, требует длительного времени и сложных расчетов. Сокращение периодов между пересмотрами оптовых цен требует серьезного повышения уровня всей экономической работы в области ценообразования. В этой связи следует приветствовать первые попытки использовать для этой цели электронные вычислительные машины.

В социалистической экономике цен используются не только для выражения затрат общественного труда и стимулирования производства. Цена является также инструментом планирования и учета. В этой роли цены используются для сращения стоимостных показателей различных периодов, в том числе планируемых и отчетных. Известно, что цена, обеспечивающая сопоставимость экономических процессов, не может точно отражать затраты общественного труда. Поэтому для целей сопоставлений производства созданы неизменные цены или индексы цен, для измерения себестоимости применяются так называемые расчетные цены, устраняющие влияние изменений цен на сырье и материалы. Все эти цены отличаются от «текущих» цен. Из изложенного можно сделать вывод, что с точки зрения планирования и учета изменение оптовых цен следует осуществлять через более короткие промежутки времени. Однако на практике эта проблема не так проста, как кажется на первый взгляд.

До сих пор по ряду причин нам не удавалось осуществлять планирование, используя две различные системы цен. Стремление к упрощению систем планирования и учета неизбежно ведет к применению одной системы цен. В связи с этим по отношению к оптовым ценам выдвигается еще и то требование, чтобы они обеспечивали одинаковое содержание плановых показателей на определенный период. Ведь если изменяются цены, то приходится переоценивать весь народнохозяйственный план. Но наше планирование пока не основывается на использовании шахматного баланса общественного продукта. Поэтому переоценка плана повлекла бы за собой многочисленные ошибки. К сожалению, мы не можем с достаточной точностью установить, каким образом изменение цен влияет на различные плановые показатели. Отсюда становится понятной точка зрения экономистов, занимающихся планированием: стабильные цены, установленные на длительный период, имеют серьезные преимущества перед ценами, изменяющимися вслед за изменениями условий производства. Если все же захотим использовать в плановой работе постоянно пересматриваемые цены, то нам придется значительно усовершенствовать все наши методы планирования и учета.

## Сотрудничество социалистических стран в области развития транспорта

Усиление межгосударственных экономических связей между странами мировой системы социализма на новом этапе ее развития, углубление кооперирования и специализации производства на основе международного разделения труда, переход к согласованию планов развития народного хозяйства и совместные меры по обеспечению выполнения их — все это неуклонно повышает объем товарооборота между этими странами. В 1950—1957 годах товарооборот между социалистическими странами увеличился в 2,6 раза, а за семилетку он возрастает еще почти в 2 раза. Увеличение товарооборота в свою очередь вызывает быстрый рост транспортных перевозок между странами социалистического лагеря.

Объем перевозок грузов между странами — членами Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) с 1950 по 1958 год вырос примерно в 1,6 раза. К 1965 году объем перевозок между этими странами еще более возрастет и увеличится против 1958 года почти в 2 раза.

Однако межгосударственное кооперирование и специализация производства вызывают не только количественный рост перевозок, но и предъявляют новые качественные требования к развитию транспортных связей. Транспорт должен обеспечивать как возрастающий объем перевозок, так и ритмичность этих перевозок с наименьшими транспортными издержками.

Все это требует четкой согласованной работы транспорта каждой страны в обеспечении перевозок, в распределении их между отдельными видами транспорта, в развитии пропускных и провозных способностей всех видов транспорта.

Работа по координации развития транспорта социалистических стран осуществляется через комиссию по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в области транспорта Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ). Эта комиссия, образованная в 1958 году (до этого была рабочей группой по транспорту), занимается вопросами экономического и научно-технического сотрудничества в развитии всех видов транспорта. Кроме того, с 1957 года существует Организация Сотрудничества железных дорог (ОСЖД), в которую входят все страны социалистического лагеря. Обе эти организации проводят большую согласованную работу, получающую одобрение во всех странах.

Деятельность комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в области транспорта, естественно, началась с анализа уровней развития и степени использования всех видов транспорта в социалистических странах. В результате проведенного анализа было установлено, что степень использования транспортных средств в разных странах далеко не одинакова и что имеется ряд неиспользованных резервов. Это, в частности, объясняется отсутствием взаимных контактов и информации о предстоящих перевозках. Поэтому в первую очередь была проведена работа по организации взаимной информации заинтересованных стран о перевозках грузов по согласованной номенклатуре,

включающей важнейшие массовые грузы (уголь, руду, нефть, нефтепродукты и др.). Разработанный порядок согласования годовых планов перевозок грузов был утвержден правительствами стран, что значительно упорядочило использование транспортных средств и улучшило обеспечение перевозок.

Однако возрастающие перевозки грузов между странами вызвали необходимость проведения совместных мер по обеспечению этих перевозок, для чего требовалось прежде всего изыскать резервы более эффективного использования существующих транспортных средств. В комиссии по транспорту были специально разработаны мероприятия по повышению качественных показателей работы транспорта. Однако улучшение использования транспортных средств осложнялось рядом обстоятельств. В некоторых странах объем экспортных перевозок значительно превышает импортные, а в силу существующих международных соглашений перевозки по железным дорогам обеспечивают в основном страны-экспортеры. Так, в 1959 году в Румынии объем экспортных перевозок превосходил импортные почти в 2 раза, а в Албании — в 2,3 раза, тогда как в ГДР импортные перевозки превышали экспортные в 4,5 раза, в ЧССР — в 3,75 раза. Кроме того, перевозка некоторых видов грузов (особенно сельскохозяйственных) носит сезонный характер. Например, перевозки помидор из Болгарии осуществляются в течение трех недель, винограда — примерно в течение месяца и т. д. Это приводит к неравномерности перевозок во времени года, что ставит в крайне тяжелое положение страны-экспортеры в период массовых перевозок. Ясно, что увеличение вагонного парка в странах-экспортерах до уровня полной потребности перевозок в период «пика» было практически трудным делом ввиду быстрого роста объемов перевозок. В решении этих вопросов проявилось в полной мере преимущество братского сотрудничества, возможное только между социалистическими странами. В комиссии по транспорту был решен вопрос об организации в наиболее напряженные периоды взаимного обмена вагонами между странами — членами СЭВА, имеющими общую колею.

Для осуществления мероприятий по улучшению использования вагонов в международном сообщении в 1959 году было создано в виде опыта специальное бюро по перевозкам по направлению Болгария — Румыния — Венгрия — Чехословакия — ГДР. Работа этого бюро способствовала ускорению оборота грузовых вагонов в международном сообщении. Большую роль в улучшении использования вагонов в международном сообщении, в сокращении простоев сыграли общие пограничные станции, которые начали создаваться в 1959 году на дорогах Венгрии и Чехословакия, Болгарии и Румынии, Польши и Чехословакия. Опыт работы этих станций широко применялся в результате объединения железнодорожных, пограничных, таможенных и других операций двух стран на одной станции среднего состава поезда сократилась почти в 2 раза. В настоящее время этот опыт получает все большее распространение. Наряду с этим проводятся и другие совместные мероприятия по развитию железнодорожного транспорта, направленные на увеличение скоростей движения поездов, улучшение маршрутизации и т. д.

Значительная работа проводится по координации деятельности стран в области развития водного транспорта. Разработаны рекомендации по организации регулярных морских линий и уже создан ряд линий, полностью обслуживаемых флотом социалистических стран (между портами СССР и Албании, СССР и ГДР, Польши и Албании, ГДР и Албании и т. д.). Организованы регулярные линии между европейскими социалистическими странами в Китае, ДРВ и т. д. Разработаны меры по усилению использования морских портов, в том числе использованию

морского тоннажа в целях максимального сокращения балластных (порожных) пробогов и т. д.

В комиссии по транспорту были разработаны и приняты меры по дальнейшему улучшению использования основной международной водной магистрали — реки Дунай, пересмотрены тарифы и согласованы мероприятия по улучшению использования речного флота. Для улучшения обеспечения перевозок и повышения использования водных магистралей был выработан проект соглашения о международных прямых смешанных железнодорожно-водных перевозках, который принят всеми странами — членами СЭВа. Позднее был разработан тариф на эти перевозки. Все это позволяет улучшить использование Дуная, а также упростить организацию смешанных железнодорожно-водных перевозок. Кроме того, был разработан ряд мероприятий, имеющих значение для всех видов транспорта.

Однако все эти меры относились к улучшению использования имеющихся транспортных средств для обеспечения текущих перевозок.

В связи со значительным увеличением объема перевозок между странами на ближайшую перспективу вопрос о координации развития транспорта приобретает все более актуальное значение. В 1959 году были изучены объемы перевозок между социалистическими странами до 1965 года и разработаны совместные мероприятия по их обеспечению. Такая работа проводилась впервые между социалистическими странами, а в международной практике до этих пор вообще не было подобного опыта. Естественно, что, приступая к выполнению этой работы, необходимо было разрешить ряд серьезных методологических вопросов, которые в ряде случаев не имели решения внутри каждой страны.

Одной из важнейших проблем координации развития транспорта является рациональное распределение международных перевозок между различными видами транспорта и направлениями с целью обеспечения быстрорастущих объемов международных перевозок, причем с наименьшими издержками. Подвояющую часть внешнеторговых перевозок грузов европейских социалистических стран (кроме Албании) осуществляет железнодорожный транспорт, удельный вес которого в 1959 году в экспортных перевозках этих стран составил 84%. Морской транспорт перевозил 9% грузов и речной — 5%. Автомобильный транспорт пока играет незначительную роль в международных перевозках. Трубопроводный транспорт практически не применяется для внешних перевозок между социалистическими странами (кроме Румынии и СССР).

Советским Союзом с участием других стран — участниц СЭВа были разработаны основные положения методики выбора целесообразного направления грузовых перевозок в международных сообщениях. В основу разработанной методики выбора целесообразного направления перевозок грузов в международном сообщении, а также основных видов транспорта был положен принцип наименьших транспортных издержек в целом по всему направлению. При выборе рационального направления перевозок рекомендовалось учитывать, кроме стоимостных (эксплуатационные расходы и капитальные вложения), и натуральные показатели — расход топлива, потребность в транспортных средствах, а также резервы провозной способности, скорость доставки грузов, расстояние перевозки, количество перевалок, затраты металла и затраты труда. Эта методика была рассмотрена в каждой стране и доработана с учетом замечаний, а затем обсуждена на специальном совещании экспертов и в основном принята. При этом было решено продолжить работу по совершенствованию методики с учетом валютных и тарифных факторов.

На основе долгосрочных соглашений о взаимных поставках были определены объемы экспортно-импортных и транзитных внешнеторговых перевозок социалистических стран и в соответствии с указанной методи-

кой произведено распределение их по направлениям и видам транспорта до 1965 года. Объем внешнеторговых перевозок железнодорожного транспорта за это время должен возрасти на 21%, морского — более чем в 2 раза, речного — примерно на 80% и трубопроводного — более чем в 12 раз. Развитие международных перевозок между социалистическими странами за 1959—1965 годы вызовет снижение удельного веса железнодорожного транспорта более чем на 17% против 1958 года, а в то время как удельный вес морского транспорта повысится примерно с 9% до 12,5%, трубопроводного транспорта — примерно с 2% до 14,5%. Повысится также роль речного и автомобильного транспорта в перевозках грузов между социалистическими странами.

Мероприятия по обеспечению перевозок железнодорожным и морским транспортом, на которые падает основная масса перевозок, были одобрены на XII сессии Совета Экономической Взаимопомощи. Сессия отметила положительное значение проведенной работы по согласованию между странами объемов перевозок экспортно-импортных грузов и выбору наиболее экономичных направлений перевозок. Сессия обратила внимание на необходимость дальнейшего увеличения вагонного парка, морского тоннажа, развития морских портов, улучшения состояния и мощности железнодорожного пути и т. д.

На XIV сессии (февраль — март 1961 год) Совета Экономической Взаимопомощи был, в частности, заслушан доклад постоянных комиссий по транспорту и машиностроению о мероприятиях стран — членов СЭВа о выполнении рекомендаций XII сессии Совета по обеспечению морских перевозок экспортно-импортных грузов этих стран в период по 1965 год и приняты соответствующие решения по этому вопросу, выполнение которых будет способствовать развитию морского флота стран и более полному обеспечению потребностей в морских перевозках. Наряду с этим XII сессия поручила разработать также вопросы развития внутреннего водного и автомобильного транспорта для обеспечения международных перевозок, которые намечено рассмотреть на одной из ближайших сессий СЭВа.

За последнее время широко развернулась деятельность комиссии по транспорту СЭВ и ОСЖД по научно-техническому сотрудничеству и обмену опытом работы по всем видам транспорта. Были составлены планы работ до 1965 года, к выполнению которых предполагается широко привлекать соответствующие научно-исследовательские и проектные организации, а также транспортные высшие учебные заведения социалистических стран.

В области железнодорожного и автомобильного транспорта научно-техническое сотрудничество осуществляется в основном через Организацию сотрудничества железных дорог. Однако ряд наиболее важных вопросов, связанных с направлением развития этих видов транспорта, а также требующих увязки с другими отраслями народного хозяйства, разрабатывается в комиссии СЭВ по транспорту.

По решению XII сессии СЭВа в комиссии по транспорту совместно с комиссией по машиностроению разрабатываются мероприятия по электрификации железных дорог и внедрению тепловозной тяги с учетом энергетических ресурсов, производства тепловозов и электровозов и экономически целесообразного использования их в странах — членах СЭВа, а также унификации типов и специализации производства тепловозов и электровозов. Эти вопросы в течение 1961 года будут рассматриваться на специальном совещании экспертов в комиссии по транспорту с участием ОСЖД и комиссии по машиностроению СЭВ.

Для научно обоснованного подхода к решению этих вопросов разрабатывается методика технико-экономических сравнений отдельных видов тяги, которая предусматривает определение экономически целесообразных

гранци при различных условиях применения отдельных видов тяги с учетом объемов перевозок, профиля линии, стоимости топлива и электроэнергии, эксплуатационных расходов и размеров капитальных вложений, необходимых для внедрения нового вида тяги. Осуществляются исследования в области применения новых типов локомотивов-газотурбовозов. Значительное внимание уделяется вопросам внедрения автоматизации работ при формировании поездов на станциях и устройств связи и сигнализации, применения теледвигателя, внедрения комплексной механизации погрузочно-разгрузочных работ. Проводятся работы по унификации и типизации парка локомотивов и вагонов, что имеет большое значение для специализации их производства. Уже согласованы в предварительном порядке некоторые типы вагонов, намечаются к постройке в странах — членах СЭВА. Разработаны и в ближайшее время будут рассмотрены в комиссии по транспорту предложения по унификации и типизации машин и механизмов для ремонта и строительства железных дорог.

Важнейшей задачей по реконструкции железнодорожных транспорта является усиление пути. В этой связи ведутся совместные исследования по созданию новых типов верхнего строения пути, по применению железобетонных шпал и созданию надежных конструкций скрепления. Изучается возможность широкого применения бесстыкового пути, дающего большую экономию металла, эксплуатационных расходов по содержанию пути и подвижного состава, значительно улучшающего условия работы подвижного состава и повышающего сроки его службы. Намечается ряд мероприятий по совершенствованию вытвора экономики и сооружения железнодорожных линий и устройств, выбора экономически эффективных способов усиления пропускных способностей действующих линий.

В области водного транспорта также ведется работа по типизации и унификации строительства судов и создания наиболее рациональных типов судов. Это имеет большое значение для организации судостроения в социалистических странах. Достаточно сказать, что намеченная программа судостроения в социалистических странах предусматривала постройку свыше 30 типов сухогрузных морских судов и 10 типов танкеров. Ясно, что это затрудняло работу судостроительных предприятий и осложняло эксплуатацию флота. Комиссия по транспорту совместно с комиссией по машиностроению уже наметила некоторую перестройку этой программы.

В настоящее время разрабатывается методология по выбору рациональных типов судов морского и речного флота для перевозок в отдельных направлениях и для отдельных видов грузов. Проводятся работы по применению судов смешанного речного и морского плавания. Начаты исследования по модернизации портовых устройств и оборудования на основе современных достижений науки и техники с тем, чтобы обеспечить максимальное сокращение стоянок судов в портах под погрузкой и выгрузкой, а также комплексную механизацию погрузочно-разгрузочных работ. Особое внимание уделяется при этом созданию машин для механизации погрузочно-разгрузочных работ в трюмах судов, в вагонах, на складах и других вспомогательных работах. В этой области осуществляется широкий обмен опытом. В 1959 году в Ленинграде проходила научно-техническая конференция с участием всех социалистических стран Европы, на которой демонстрировались образцы новейших механизмов. Очередную конференцию намечено провести в этом году в Польше.

В области автомобильного транспорта начато научно-техническое сотрудничество и обмен опытом по проектированию и строительству автомобильных дорог и ремонтных устройств, установлению параметров

оборудования для технического обслуживания автомобилей и специализации его производства, унификации габаритов, типизации автомобилей. В стадии изучения находится вопрос о создании специальных машин для международных перевозок и другие вопросы развития автомобильного транспорта.

В области воздушного транспорта ведется разработка вопросов стандартизации средств связи и радионавигации, основных правил полетов, работы диспетчерской службы, а также ряда других вопросов, связанных с развитием воздушного транспорта стран — членом СЭВА и рационального его использования для перевозок пассажиров и грузов.

Одним из актуальных вопросов координации развития транспорта социалистических стран является рационализация перевозок массовых грузов и снижение транспортных расходов на внешнеторговых перевозках. В настоящее время комиссией по транспорту разрабатываются технико-экономические мероприятия по снижению расходов при перевозках этих грузов. Эту работу намечается проводить с участием других комиссий СЭВА, в частности комиссий по экономическим вопросам, по черной металлургии, химии, строительству, сельскому хозяйству, внешней торговле и др.

XIII сессия СЭВА поручила комиссии по транспорту совместно с комиссией по строительству разработать перечень наиболее прогрессивных транспортных средств и транспортного оборудования, существенно снижающих потери строительных материалов при перевозках и обеспечивающих высокий уровень механизации погрузочно-разгрузочных работ.

В процессе работы по координации планов между социалистическими странами по развитию транспорта, а также научно-техническому сотрудничеству в этой области выявился ряд методологических и технических вопросов, которые предстоит еще решить. К ним прежде всего относится установление сопоставимости основных показателей работы по видам транспорта и методов расчета их во всех странах. Это необходимо не только для анализа использования транспортных средств, но и для расчета транспортных издержек при распределении перевозок по направлениям и видам транспорта. Особенно важно при этом установить единую методику расчетов себестоимости перевозок, которая является одним из основных факторов как при распределении перевозок по направлениям, так и в вопросе построения тарифов. Однако построение тарифов, как известно, зависит не только от себестоимости, но и от целого ряда других факторов и тесно связано с общим вопросом ценообразования в социалистических странах.

Непосредственную связь с обоими этими вопросами имеет проблема учета валютного фактора при определении издержек транспорта на всем направлении перевозок, включая магистраль всех стран, участвующих в осуществлении данной перевозки. Этот вопрос уже выходит за рамки транспортной комиссии и решение его связано с разработкой ряда общехозяйственных вопросов, по которым ведется работа в других комиссиях СЭВА. Для разработки этих вопросов составлены программы, по которым осуществляется деятельность комиссии по транспорту и организации сотрудничества железных дорог.

Необходимость дальнейшего усиления координации работы и развития транспорта, особенно на длительную перспективу, требует тщательного исследования целого ряда других серьезных проблем. К ним относятся прежде всего изучение вопросов экономически эффективного сочетания работы всех видов транспорта и правильного распределения перевозочной работы между ними; определение основных направлений технического прогресса на всех видах транспорта, широкого применения автоматизации и комплексной механизации с учетом дальнейшего



развития кооперирования и специализации производства в социалистическом лагере.

На железнодорожном транспорте наиболее важной проблемой является разработка согласованных мероприятий по развитию новых видов тяги (включая и сферы их применения) вагонного парка, совершенствованию конструкции верхнего строения пути, который обеспечивал бы высокие скорости движения поездов в сочетании с безопасностью движения и удобствами для пассажиров. Не менее важным является разработка мероприятий по организации бесперегрузочных сообщений по дорогам СССР и других социалистических стран. Известно, что железные дороги СССР имеют более широкое колею, чем дороги других европейских социалистических стран. В результате на пограничных станциях осуществляется перегрузка из вагонов СССР в вагоны социалистических стран, имеющих другую ширину колеи. На эту операцию затрачивается много времени и труда. В целях решения этой проблемы в ГДР проведена большая работа по созданию вагонов с раздвижными колесными парами, которые могли бы проходить без перегрузки по дорогам европейской колеи и дорогам СССР. Учитывая важность этого мероприятия в ускорении и удешевлении международных перевозок, в 1960 году этот вопрос рассмотрен в ОСЖД и комиссии СЭВА по транспорту, которые приняли решение в 1961 году провести испытание раздвижных колесных пар и изучить вопросы, связанные с их применением.

В области внутреннего водного транспорта требуется разработать совместные мероприятия по повышению его роли в перевозках между социалистическими странами. Крупнейшей задачей в области внутреннего водного транспорта является создание единой сети внутренних водных путей стран — членов СЭВА. Для решения этой задачи требуется соединение отдельных водных систем (Дунай — Одра, Дунай — Лаба, Дунай — Тисса и др.), что позволило бы осуществлять бесперевалочные водные перевозки между всеми странами — членами СЭВА. Однако необходимо всесторонне обосновать технико-экономическую эффективность этого мероприятия.

Кроме того, имеется целый ряд назревших вопросов и по развитию других видов транспорта, успешное решение которых зависит от совместных усилий всех социалистических стран.

## В помощь плановым работникам предприятий и совнархозов

### Чему учит опыт экономического анализа?

(Из опыта работы научно-исследовательского института технологии машиностроения по экономическому анализу издержек производства)

Ильичей (1960 год) Пленум ЦК КПСС указал на необходимость улучшить качественные показатели хозяйственной деятельности предприятий. Средством для решения этой задачи является глубокий экономический анализ, который поможет вскрыть и правильно использовать все возможные резервы.

В 1960 году Ленинградский совнархоз создал в Научно-исследовательском институте технологии машиностроения новый отдел — анализа издержек производства машиностроительных заводов и определил круг предприятий, на которых сотрудники отдела в течение 1960—1961 годов должны изучать состояние экономики.

К 1 февраля 1961 года был завершен экономический анализ хозяйственной деятельности станкостроительного завода имени Ильича, Ижорского завода имени Жданова, завода подъемно-транспортного оборудования имени Кирова и некоторых других.

Совместно с коллективами предприятий институт разработал планы мероприятий по снижению издержек производства и повышению уровня экономической работы на обследованных заводах. Результаты анализа и составленные планы были утверждены отраслевыми управлениями совнархоза. Выполнение намеченных мероприятий поможет принести в действие дополнительные резервы снижения затрат на производство на сумму 8,4 миллиона рублей.

Представляется целесообразным подвести некоторые итоги проведенной институтом работы.

Перед экономической службой института были поставлены задачи: выявить экономическую эффективность плана по новой технике и оргтехплану и связь ее с заданием по снижению себестоимости продукции; проанализировать как расходуются основные материалы, инструмент, осласкта, энергии и т. д.; изучить состояние технико-экономического нормирования затрат труда, вопро-

сы формирования себестоимости продукции, организации планирования, учета и контроля издержек производства; вскрыть неиспользованные резервы снижения себестоимости продукции и повышения накоплений.

Каждый из перечисленных вопросов представляет собой сложную проблему, и все они взаимосвязаны. Нужно было выбрать наиболее удачную организационную форму проведения анализа, которая позволила бы институту успешно решить порученное ему задание. Необходимо было также избежать опасности отрыва экономического анализа от вопросов технологии и организации производства, наладить дело так, чтобы результаты анализа сразу же становились на службу управления производством. Кроме того, должны быть найдены практически доступные приемы анализа издержек производства и резервы снижения себестоимости продукции. При этом путь сплошного изучения, к примеру расходовных норм или технологических процессов, был непримлем, так как требовал слишком много времени, поэтому пришлось прибегнуть к выборочному методу.

Для проведения анализа себестоимости продукции машиностроительного завода был разработан техническое задание, включающее 25 этапов работы, которые можно объединить в несколько групп.

К первой группе относятся следующие: изучение уровня рентабельности продукции и обоснование планируемых и фактических размеров накоплений. Это необходимо знать при выявлении экономической эффективности мероприятий по внедрению новой техники, а также планов организационно-технических мероприятий и брака рационализации и изобретений. Анализ этих материалов позволяет установить, соответствует ли план накоплений, утвержденный предприятием, размерам экономики, получаемой в результате проведения технических и организационных мероприятий. Экономическая

эффективность названных мероприятий должна быть отражена в плановых расчетах снижения себестоимости, которые являются основой для разработки заданий цехам и техническим службам и мобилизация коллектива предприятия на борьбу за экономное расходование средств.

Приходится отметить, что до сих пор не везде понимаем, насколько возросла роль плано-экономических служб предприятий. Например, на станкостроительном заводе имени Ильича плановый отдел не занимался вопросами определения экономической эффективности новой техники, а технический отдел заинтересовался экономией только одной трети предусмотренных в плане мероприятий и лишь в части сокращения трудоемкости механической обработки. На Ижорском заводе на 1960 год был разработан довольно полный перечень работ по новой технике и план организационно-технических мероприятий, установлены сроки их проведения и организован контроль за выполнением. Но экономическая эффективность и затраты на эти работы определены только по небольшой части мероприятий.

Как показало обследование, экономическая эффективность новой техники на предприятиях, где институты проводят работу, или вовсе не рассчитывалась, или рассчитывалась неверно, а отраслевое управление совхозов стояли в стороне от этого дела. По предложению института они возложили ответственность за такие расчеты на руководителей плановых отделов заводов.

На заводах, где значительный удельный вес занимает сравнимая продукция, необходимо определять влияние на снижение себестоимости количественных сдвигов в выпуске изделий. Кое-где этим стали пренебрегать. Так, например, на Ижорском заводе количественные изменения в выпуске продукции по плану производства 1960 года дали экономию от снижения себестоимости в сумме 960 тысяч рублей; однако это было обнаружено лишь при анализе результатов работы.

Очень важно также определить, как рост валовой продукции сказывается на снижении себестоимости за счет сокращения долей постоянных расходов. На том же заводе при росте валовой продукции на 6,3% постоянные расходы должны были снизиться

на 5,9% ( $\frac{6,3 \times 100}{106,3}$ ). Эти расходы по от-

чету 1959 года составили 11,94 миллиона рублей. Экономика, равная 0,7 миллиона рублей, рассчитана следующим образом:  $(11,94 \times 94,1) = 11,24$  миллиона рублей;

$\frac{100}{100}$   
11,94 миллиона рублей — 11,24 миллиона — = 0,7 миллиона рублей.

При установлении Ижорскому заводу плана на 1960 год влияние обоих факторов выявлено не было, а оно выражается суммой 1,66 миллиона рублей. Значит, план по снижению себестоимости был занижен. Плохая постановка аналитической работы в отдельных отраслевых управлениях совхозов ведет к тому, что предприятиям подчас устанавливаются заниженные задания по снижению себестоимости или некоторые предприятия планируют часть основной продукции в виде нерасформованной группы, занижая планы по объему производства на сотни тысяч рублей.

Вторая группа вопросов объединяет анализ действующих норм затрат труда, материалов и энергии, изучение применяемых способов контроля за расходом материалов в постановки внутриводовского планирования в хозяйственном расчете.

Исследование этих проблем позволяет сделать выводы о степени обоснованности сметы производства и плана снижения, об отношении на предприятии к расходу народных средств. Вот несколько примеров.

На станкостроительном заводе имени Ильича были проанализированы подетальные и сводные нормы расхода металла по 23 моделим изготавливаемых станков. При этом установлены нижние коэффициенты использования черных металлов в целом (0,56—0,74), горячекатаного проката (0,29—0,60), точного стального литья (0,75), проката цветных металлов (0,44—0,65), цветного литья (0,29—0,64). Выявлен обширный список деталей, по которым отношение чистого веса детали к норме расхода металла составляет 0,09—0,31. Обнаружено также, что на этом заводе не составлялись карты расхода листового металла и инициатива в более рациональном его расходе была предоставлена резчикам металла. Изданный расход металла выразился в 0,1 копеек на рубль товарной продукции. По предложению института отраслевое управление совхозов облаго завед утилизировать нормы расхода металла, разработать и применять карты расхода листового металла, пере-

смотреть показатели плановой себестоимости изделий.

На Ижорском заводе нормы расхода металла на детали, имеющие длину более 2 метров, рассчитываются путем умножения показателей торговой длины и веса погонного метра данного материала. При таком расходе создается большое количество отходов.

Если детали экскаватора длиной 1710 миллиметров и 1118 миллиметров скрывают из труб 3500 миллиметров, то нормы расхода металла на эти детали можно сократить на 15 килограммов. Для изготовления детали 5777 миллиметров заказывается труба 325×25 длиной 6000 миллиметров, если перейти на трубы длиной 5800 миллиметров, то норма расхода уменьшится на 37 килограммов. Подобный анализ расходных норм показывает, что завод может сократить норму расхода металла на один экскаватор на 172 килограмма. В норму расхода материала здесь включены потери при разрезке угловой стали (8 миллиметров на деталь) и швеллера № 18 (10 миллиметров на деталь), между тем такой металл режется на пресс-ножницах и припуск за разрезку равен нулю.

Анализ расчета норм расхода на сортовой прокат позволил выявить, что на заводе неправильно применяются ОСТы. Так, да швеллер используется прокат ОСТА 10017—39 вместо ГОСТа 8240—56 на облегченном профиле швеллеров; на сталь угловую равнобедренную ОСТ 10014—39, на сталь угловую неравнобедренную—ОСТ 10015—39 вместо ГОСТов 8509—57 и 8510—57. Правильное применение новых ГОСТов обеспечит заводу экономию на швеллерах 72,3 тонны и угловой стали — 16 тонн.

Для Ижорского завода характерна практика завышения расходных норм. По иделю «прес 2000 тонн» предусмотрен изданный расход балок и швеллеров общим весом 412 тонн (на годовой выпуск пресов). Для расхода сляков на прокат металла завод планирует коэффициент 1,28, а для поковок — 1,61, тогда как на других аналогичных производствах эти коэффициенты составляют 1,19 и 1,40. В указанные расходные коэффициенты включаются брак и завышенные технологические потери в кузнечно-прессовом и прокатном цехах. Это искусственно увеличивает потребность в шихтовых материалах для производства слятков.

Анализ использования металла на заводе подъемно-транспортного оборудования имени Кирова показал, что из-за некоторых особенностей работы (к этому относятся составление заявок завод не знает числа будущих заказов) завод ежегодно завышает потребности в металлопрокате более чем на 1200 тонн. Получая изливший металл, здесь мало заботится о его рациональном использовании: крупногабаритные отстки металла отправляют в шхту, сдают в лом или продают другим организациям по половинной цене полимерного материала. Завод пренебрегает двойное планирование расхода металла, то есть нормы на металл, указанные в заказе, и нормы выдачи его цехам различны. Для такого крупного потребителя металла, как завод имени Кирова, недопустимо отсутствие карт расходов металла в цехах, установление припусков на механическую обработку металлопроката опытным путем, наличие конструкции деталей, вызывающих изливший расход металла, и т. д.

Вагоностроительный завод имени Егорова относительно к числу предприятий, где хорошо поставлена экономическая работа, правильно рассчитываются расходные нормы. Здесь по-хозяйски относятся к использованию металла, древесины и других ценных материалов, применяемых в вагоностроении. Коэффициент использования металла достигает 0,87. Рабочие и мастера по раскрою особо ценных материалов лично заинтересованы в современном оформлении полученной экономии, в уточнении действующих норм. Дневные о расходе материалов и размерах дровей за их экономию доводится до сведения коллектива предприятия приказами директора, эти же приказы корректируются цеховые лимиты по снабжению. Несмотря на мелкосерийный характер производства, на заводе принят нормативный метод учета затрат на производство и отклонений от норм.

Небезинтересно упомянуть об опыте работы Уральского вагоностроительного завода Свердловского совхоза, где рабочие-резчики сортируют и хранят обрезки металла, используют их на заготовку мелких деталей, на которые по технологии выданы нормы полимерного материала. Также детали ставятся резчиками отдельно, и по весу их определяется количество сиономерного материала. Резчики металла получают за это премии.

Большой интерес представляют результа-

ты экономического анализа резервов энергетического хозяйства обследованных институтов предприятий. Общий вывод, который можно сделать по собранным материалам, что выявление возможностей снизить себестоимость энергии на этих заводах вверье никто не занимается. Так, Ижорский завод приобретает большое количество тепловой энергии. Была проанализирована экономические показатели энергетического хозяйства и резервы вторичного использования тепла на этом заводе. Оказалось, что при небольших затратах на установку дополнительных бойлеров, при подключении к станции митого пара новых потребителей, при использовании вторичного тепла от пресса «Движ» и т. д. можно экономить не менее 100 тысяч рублей ежегодно. На Ижорском заводе был выявлен еще ряд резервов экономии тепловой энергии — за счет более равномерной подачи слитков в прокатный цех, лучшего использования нагревательных печей и т. д.

Анализ показал, что нормирование расхода топлива и электроэнергии на Ижорском заводе организовано плохо. Например, на печь листового сталя сталеролистного цеха при норме 400 килограммов условного топлива на тонну проката фактически затрачивается 342 килограмма. На тонну годовой продукции в 1956 году расходовалось сжатого воздуха в литейной цехе 245 кубических метров, в мартеновском — 311 кубических метров, в трубопрокатном — 187 кубических метров, а в 1960 году заводоуправление устанавливало цели нормы соответственно 250, 315 и 200 кубических метров при том же оборудовании. Складывается такое организующее значение имеют подобные нормы? Кроме того, на заводе не установлены нормативные веса складки металла в больших электродных, что затрудняет анализ режимов работы печей. В таких условиях экономия достигнута не будет.

В кузнечном цехе завода подьемно-транспортного оборудования имени Кирова на молотах установлены выхлопные патрубки недостаточного диаметра, что приводит к повышенному расходу пара. Из-за некачественной конструкции золотников имеют место большие утечки пара. В сталелитейном цехе неправильно эксплуатируются отопительные печи (остывают в загруженном состоянии). Сокращение потерь потерь даст заводу десятки тысяч рублей экономии.

На этом же заводе уменьшение холостых ходов двигателей станков обеспечено бы экономии свыше 200 тысяч киловатт-часов электроэнергии ежегодно. За второе полугодие 1960 года завод утратил 40,3 тысячи рублей штрафов за перерасход воды. Дополнительный лимит расхода воды завод не может получить из-за плохого состояния водопроводных сетей. Здесь же горючая вода в огромных количествах расходуется на технические цели (охлаждение электропечей, установок тока высокой частоты и т. д.).

На машиностроительных заводах эксплуатируется большое количество различных нагревательных, термических и других печей. Ремонт их осуществляется кустарным способом, нередко без соблюдения современных технических требований. Предлагается комплексным образом в системе совхоза специализированную организацию по монтажу и ремонту печей, это поможет экономнее использовать резервы энергетического предприятия.

Анализируя затраты труда и резервы роста производительности труда, мы уделяем основное внимание не показателям официальной отчетности по этим вопросам, а качеству технического нормирования, структуре заработной платы и состоянию оборудования. В виде примера остановимся на материалах анализа названных вопросов на станкостроительном заводе имени Ильича. Завод располагает современным металлорежущим оборудованием, однако здесь не используется твердосплавный инструмент и прогрессивные режимы резания, являющиеся устойчивой базой для составления технических обоснованных норм затрат труда, вместо которых были применены опытно-статистические нормы. Поскольку они занижены, свидетельствует тот факт, что рабочие после перехода на семичасовой рабочий день перевыполняли их в 2 раза. Удовлетворительно было оснащение производств только двух моделей выпущенных станков, по прочим коэффициенты оснащенности не превышала 0,65, а по ряду моделей имелись только кулачки остатка. Мало применялись пневматические методы обработки, как проточки отверстий, кантовальные резцы и т. д. Интересно отметить, что при таком положении завод выполнял план по себестоимости продукции и укладывался в лимиты по фонду заработной платы. В процессе анализа были

разработаны расчетные нормы затрат труда по шести моделям станков и доказана возможность резко сократить действующие нормы (в 2—4 раза). Отраслевое управление совхоза согласилось с предложением института и утвердило план мероприятий по улучшению организации труда на этом заводе.

Заводу была установлена средняя зарплата одного рабочего свыше 1022 рублей в месяц, то есть на уровне таких предприятий, как заводы Ижорский, Невазский машиностроительный имени Ленина, Кировский, подъемно-транспортного оборудования имени Кирова, где большой удельный вес занимают металлургические процессы и тяжелые работы.

Представляет интерес экономический анализ плановых норм, установленных для завода завода на 1960 год. Завод является планово-убыточным. Размер государственной дотации ему достигает 4—6 миллионов рублей ежегодно. Вместе с тем на заводе трудятся иноватеры и передовики производства, продукция этого завода известна всей стране. Только рационализаторы за последние три-четыре года сэкономили не менее 4 миллионов рублей, значительный эффект дают проводимые на заводе организационно-технические мероприятия. Почему же предприятие остается убыточным?

На наш взгляд, одна из причин кроется в неудовлетворительном состоянии экономической работы. На заводе явно недостаточное внимание уделяют выявлению внутренних резервов, почти не занимаются экономическим анализом. В результате творческие усилия отдельных членов коллектива сводятся на нет огромными потерями; планы и расходные нормы подчас не являются мобилизующими.

Проведенная институтом работа по анализу резервов производства предприятий, разумеется, не охватывает всей их производственной деятельности. В частности, на данном этапе не изучались экономичность конструктивной машин и технологических процессов, возможности унификации деталей и узлов и т. д. Более широким обобщением резервов производства должны заняться коллективы самих заводов.

Надо отметить, что целью анализа вы-

явлено не измерение экономии, что практически почти невозможно, а характеристика экономического значения отдельных резервов с тем, чтобы привлечь внимание коллектива предприятия к вопросам снижения издержек производства, ликвидации плановой убыточности предприятия.

Пора кончить и с опытно-статистическими методами исчисления заданий по снижению себестоимости. Важнейшей составной частью заводского техпрофила плановый должен быть экономически обоснованный расчет использования резервов.

Глубокий экономический анализ помогает найти передовые методы учета издержек производства, внутривозового планирования, контроля и стимулирования снижения затрат. Это третий круг вопросов, которыми занимался институт. Можно перечислить некоторые мероприятия в этом направлении, принятые отраслевым управлением совхоза по рекомендациям института.

Всем заводам, где проводился анализ, предложено применять нормативный метод учета; двум рекомендовано перейти на более совершенную систему оперативного-производственного планирования; один завод крупносерийного производства обязался спроектировать и изготовить приборы для контрольной приемки по наружному виду деталей разных габаритов, разработать технологию химических покрытий, позволяющую контролировать качество продукции, не разрушая покрытия; составить нормативы на контрольные операции и т. д. Отраслевые управления совхоза обязали некоторые предприятия создать бюро организации производства, которые должны заниматься анализом названных мероприятий. Экономический анализ должен постоянно проводиться на каждом предприятии. Пусть в наших планах появится еще один раздел: «Выявление и использование резервов снижения себестоимости продукции».

Все это поможет поставить на службу народному хозяйству новые источники средств.

Ю. Азаревичский,  
научный отдел анализа издержек  
признания Научно-исследовательского  
института технологии машиностроения  
Ленинградского совхоза

## Совершенствование внутризаводского планирования на предприятии

(Из опыта работы Ленинградского металлургического завода имени Сталина)

В выступлениях делегатов на XXI съезде КПСС говорилось о необходимости изменить методику планирования производства в металлургической промышленности, поскольку практика планирования и оценки работы предприятий этой отрасли в тоннах не способствует созданию объективных коэффициентов проката. Это также снижает коэффициент использования металлов и удорожает себестоимость продукции в отраслях обрабатывающей промышленности.

До недавнего времени на Ленинградском металлургическом заводе имени Сталина работа металлургических цехов (кузнечного и литейного) планировалась и оценивалась в тоннах. Это не только приводило к перерасходу металлов в металлургических цехах, но и из-за увеличения веса заготовок задерживался рост производительности труда и снижались себестоимость продукции в металлообрабатывающих цехах завода.

В 1959 году на заводе перешли на денежный метод планирования объема производства кузнечного и литейного цехов (в других основных цехах этот метод был введен еще в 1954 году).

При определении объема товарной и валовой продукции цехов по этому методу в качестве исходных данных для механических, механосборочных и сборочных цехов приняты узлы, из которых состоит изделие и нормо-часы на работы по межцеховой кооперации, для металлургических цехов (кузнечного и литейного) — слаточные узлы.

Применяемые для внутризаводского планирования цены на узлы в отдельных изделиях называются условно-оптовыми; они устанавливаются путем распределения оптовых цен изделий по узлам и цехам-источникам пропорционально их технологической или плановой трудоемкости.

Применение денежного метода планирования объема производства в металлургических цехах имеет свои особенности. Прежде чем разрабатывать полезные изменения для этих цехов, нужно систематизировать податальные материалы и трудовые нормативы на их продукцию (в соответствии с принятой методикой) по слаточным узлам.

Слаточный узел представляет собой комплект деталей, подобранных по опре-

деленным признакам. Для кузнечного цеха — это детали каждого типа изделий, которые изготавливаются из стали одной и той же марки. Для литейного цеха — это детали изделия, входящие в определенную весовую группу, например детали весом до 20 килограммов, до 30 килограммов, до 100 килограммов и т. д.

Исходя из оптовой цены на изделие, по удельному весу узла и трудоемкости всего изделия находят условно-оптовые цены на узлы для каждого цеха, участвующего в изготовлении всего изделия.

Объем работ по межцеховой кооперации исчисляется исходя из плановой стоимости нормо-часа на эти работы по каждому цеху.

С переходом на ценностный метод планирования объема производства был полностью ликвидирован разрыв между показателями выполнения плана валовой продукции по цехам и заводу в целом. Это весьма благоприятно сказалось на планировании работы заготовительных цехов, от сложности сдачи заготовок которыми в механосборочные цеха зависит ритмичность работы всего предприятия.

С введением ценностного метода планирования объема производства были конкретизированы взаимоотношения между цехами, создавалась возможность довольно точно предварительно исчислять выполненный или объем валовой продукции по данным оперативного учета производства.

Теперь, когда единым измерителем в технико-экономическом и оперативно-производственном планировании стал узел в условно-оптовых ценах, налажена тесная органическая связь между экономическим и производственным планированием в условиях завода.

Объемные показатели работы цехов, устанавливаемые в денежном выражении, исходя из календарных графиков изготовления отдельных изделий, могут быть выполнены только при строгом соблюдении этих графиков. В противном случае даже при увеличении объема производства цеха в нормо-часах установленный ему и заводу план по объему валовой продукции в денежном выражении может быть не выполнен.

Благодаря применению условно-оптовых цен для измерения объема производства по внутризаводскому планированию и отчетности абсолютная сумма валовой продукции завода в расчетном периоде, получаемая путем суммирования соответствующих данных из отчетов цехов без внутризаводского оборота, правильно отражает размеры созданных материальных ценностей, чем валовая продукция, исчисленная по сумме затрат на производство и при пересчете остатков незавершенного производства с помощью переводных коэффициентов.

Применение ценностного метода планирования объема производства создало предпосылки для мобилизации внутрипроизводственных резервов (улучшения технологичности конструкций деталей, механизации трудоемких процессов, распространения опыта новаторов и др.), что нашло свое отражение в систематическом снижении трудоемкости и себестоимости выпускаемых изделий.

Говоря об опыте Ленинградского металлургического завода по совершенствованию организации производства и планирования, нельзя не остановиться на внедрении внутризаводского хозрасчета.

Ленинградский металлургический завод является предприятием индивидуального и мелкосерийного производства. Производственный цикл выпускаемых им изделий, включая периоды подготовки производства, составляет от полутора до трех лет. На заводе наравне с группой вспомогательных и заготовительных цехов имеются цехи, организованные по принципу предметно-материального дикла изготовления отдельных деталей, узлов и целых машин. При наличии цехов, столь различных по своему назначению и формам организации производства, внедрение внутризаводского хозрасчета оказалось делом сложным и потребовало большой подготовительной работы.

В основу планирования и учета деятельности цехов, переводимых на хозяйственный расчет, были положены технико-экономические нормативы — трудовые и материальные, разработанные на все основные изделия, выпускаемые предприятием, причем материальные нормативы разработаны с разбивкой по цехам, участвующим в изготовлении данного изделия. Была усовершенствована система планирования объема производства, о чем уже рассказывалось. И наконец, руководящие, инженерно-технические работники и служащие цехов и за-

водоуправления прошли специальную теоретическую подготовку.

Успех внедрения внутризаводского хозрасчета в большой степени зависит от приемлемой системы материального поощрения работников. По действующему в заводе положению о премировании основным критерием начисления премий считается выполнение и перевыполнение установленного задания по себестоимости продукции. Руководящие, инженерно-технические работники и служащие премируются только за счет и в пределах фонда заработной платы цеха, скорректированного на процент перевыполнения плана по валовой продукции. Премии за выполнение утвержденного задания по себестоимости продукции выплачиваются при условии выполнения им плана по товарной и валовой продукции, соблюдении заданной номенклатуры, выполнении плана по производительности труда и экономии фонда заработной платы по цеху.

Таким образом, действующее положение о премировании стимулирует снижение себестоимости продукции, способствует экономии материальных затрат и мобилизации внутренних резервов производства. Однако для повышения его эффективности нужно, на наш взгляд, пересмотреть указание Комитета по вопросам труда и заработной платы, Госбанка СССР и ВЦСПС, согласно которому цеховую персоналу, даже при наличии экономии по фонду заработной платы в цехе, но при отсутствии ее по заводу в целом премия не выплачивается.

Несколько слов о порядке установления цехам заданий по себестоимости. На Ленинградском металлургическом заводе все хозрасчетные цеха получают плановые задания по себестоимости ежеквартально, причем вспомогательные цеха — энергетические, автодорожные, железнодорожный — в виде смет затрат на производство по всем элементам и плановой стоимости единицы выпускаемой или вырабатываемой ими продукции (плановая себестоимость киловатт-часа электроэнергии, кубического метра сжатого воздуха, тонны пара, кубического метра воды, тонна-километра перевозки грузов). Всем остальным хозрасчетным цехам — механическим, механосборочным и цехам металлоконструкций — плановые задания по себестоимости устанавливаются по единицу выпускаемых изделий, причем только по тем элементам затрат,

которые зависят от деятельности данного цеха.

На все основные изделия план по себестоимости дается по трем элементам затрат: стоимость потребителя; в цене материалов за единицу изделия; производственная заработная плата на единицу изделия; цеховые накладные расходы.

Такой порядок расчета заданий по себестоимости упрощает эту работу и мобилизует коллектив предприятий на действенную борьбу за снижение себестоимости продукции.

При внедрении внутриводовского хозяйства вряду с улучшением планирования в цехах и на заводе необходимо было усовершенствовать учет производства. Данные учета должны достоверно отражать фактически выполнение плановых заданий каждым цехом и заводом в целом.

Результаты хозрасчетной деятельности за месяц исследователями и металлургическим цехом за завод выявляют по данным бухгалтерского учета, и только в турбоагрегатном цехе, удельный вес которого в общем объеме производства завода менее 3%, хозрасчет применяется на базе нормативного учета производства.

По остальным цехам, которым дается задание по трем элементам затрат (материалы, зарплата и накладные расходы), результаты их хозрасчетной деятельности за месяц определяются путем показанного учета затрат в бухгалтерии и нормативного учета технической готовности изделий по цехам. Сочетание этих двух методов дает возможность ежемесячно определять результаты выполненной цехом работы по себестоимости, причем в отчет цеха включаются только те изделия, которые вошли в товарный выпуск завода в данном месяце.

Поскольку кузнечному и литейному цехам задание по себестоимости дается по всем элементам затрат, работники этих цехов заинтересованы в удешевлении себестоимости своей продукции по каждому из элементов. В себестоимость продукции механических цехов стоимость полуфабрикатов не включается; важно, чтобы эти цехи своевременно получали заготовки, за показатели же стоимости полуфабрикатов должен отвечать коллектив металлургического цеха, который их производит.

мерительную аппаратуру для учета потребленной энергии электроэнергии.

Как было сказано, одним из основных условий снижения цеховых хозяйственных затрат является разработка правильных материальных и трудовых нормативов. В настоящее время уточнена методология изготовления изделий и все изменения в ней своевременно отражаются в нормативах.

Внедрение хозрасчета в цехах способствовало более широкому распространению опыта передовиков. В 1960 году в производстве внедрено 1766 рационализаторских предложений, что дало около 1,25 миллиона рублей условно-годовой экономии. Обобщено и распространено более 200 новаторских приемов работы, это помогло сэкономить более 75 тысяч нормо-часов.

Благодаря внедрению внутриводовского хозяйства значительно улучшилась работа аппарата заводоуправления и цехов, что нашло свое отражение в существенном сокращении потерь рабочего времени и непроизводительных расходов.

На заводе широкое распространение получило соревнование за выполнение заданий семилетки по уровню производительности труда в пять лет, за снижение всех видов затрат на производство, за строжайший режим экономии.

Созданы и работают постоянно действующие производственные совещания, на которых периодически рассматриваются наиболее актуальные вопросы производственно-хозяйственной деятельности завода и цехов. Так, например, за последнее время состоялись общезаводские производственные совещания на темы: «Качество выпускаемой продукции», «Повышение производительности труда в условиях семилетнего рабочего дня» и др. За выполнение принятых на цеховых и общезаводском производственных совещаниях обязательств установлен строгий контроль.

На заводе систематически составляются комплексные планы повышения производительности труда на каждом рабочем месте. В 1960 году было принято 448 индивидуальных и бригадных планов, которыми охвачено 1840 человек. По этим планам принято 1359 предложений, из них внедрено 1178. В результате повысилась производительность труда, улучшилось качество выпускаемой продукции, усовершенствованы технологические процессы и сократилось число трудовых ручных работ.

Поддерживая разрабатываемые на заводе спонцистическое соревнование за выполнение семилетнего плана по производительности труда в пять лет, лавочно-экономический отдел завода разработал и довел до цехов конкретные дифференцированные задания по росту производительности труда до конца семилетки по профессиям рабочих.

Продолжая на Ленинградском металлургическом заводе работу по повышению экономических знаний кадров, совершенствованию внутриводовского технико-экономического и оперативного производственного планирования, укреплению внутриводовского хозяйства, развитию различных форм социалистического соревнования находят свое отражение в досрочном выполнении плановых заданий и улучшении технико-экономических показателей предприятия.

Так, план по объему валовой продукции как в 1959 году, так и в 1960 году выполнен к 23 декабря. Объем производства в 1960 году вырос на 16,5% по сравнению с 1958 годом. Выпуск паровых, водных и газовых турбин за тот же период увеличился на 32%; выработка на одного работающего за первые два года семилетки увеличилась на 13,7%. Себестоимость всей товарной продукции за 1960 год по сравнению с плановой снижена на 1,1%.

Для дальнейшего улучшения экономической работы на предприятиях большое значение имеет совершенствование плановых

показателей предприятий. В связи с этим хотелось бы высказать некоторые соображения и предложения. По нашему мнению, необходимо:

доводить до заводов непрерывный перспективный пятилетний и уточненный двухлетний планы производства, увязанные с планами производства заводов-смежников;

учитывать изменения ассортимента продукции в плановом году по сравнению с базисным при установлении предприятиям плана по объему производства (валовой продукции и производительности труда), а следовательно, для определения темпов их роста;

устанавливать для машиностроительных заводов с меняющейся номенклатурой продукции плановое задание по себестоимости продукции методом прямого расчета, а не исходя из размера затрат на рубль товарной продукции;

отказаться от методов определения численности инженерно-технического рабочего и других категорий персонала, кроме рабочих, исходя из размера выработки валовой продукции на одного работающего, явную того, что это ведет к искажению истинного положения дел на машиностроительных заводах со сложным производственным профилем.

Ф. Сбитов,

начальник лавочно-экономического отдела Ленинградского металлургического завода имени Сталина, кандидат экономических наук

## Обмен опытом работы местных плановых органов

### О повышении роли местных плановых органов

(Из опыта работы Владимирского облисполкома)

Претворение в жизнь решений Коммунистической партии и Советского правительства по перестройке руководства народным хозяйством потребовало соответствующей перестройки работы центральных плановых органов. В связи с этим существенно изменился также характер и объем работы местных плановых комиссий. Об этих изменениях, о работе в новых условиях, исходя из опыта Владимирского облисполкома, мы и хотим рассказать. Вместе с тем попытаемся поставить также ряд назревших вопросов, решение которых, по нашему мнению, будет способствовать дальнейшему повышению уровня планирования в областях, краях и автономных республиках.

\*\*\*

В условиях сложившихся после упразднения республиканских промышленных министерств, неизмеримо возросла роль и ответственность местных плановых органов в области планирования промышленности местного подчинения. Сфера их деятельности в этом отношении не только расширилась по объему, но и приняла совершенно иной характер.

В период деятельности республиканских министерств местной и топливной промышленности, промышленности строительных материалов, продовольственных товаров работа промышленности местного подчинения даже во многих ее деталях регламентировалась соответствующими заданиями сверху. Степень централизации доходила до того, что, например, в Министерстве промышленности продовольственных товаров РСФСР доводило до подведомственного ему областного управления задания, включая такие виды производства, как квашеные капуста и засолка огурцов.

В этой обстановке роль облисполкома при составлении годовых планов развития промышленности местного подчинения сводилась в основном к систематизации и обобщению плановых заданий, установленных свыше. Всякие попытки ввести в эти задания те или иные коррективы, вытекающие из практики работы на местах, оставались в то время, как правило, бесплодными. Местные плановые органы были почти полностью отстранены от планирования себестоимости продукции и производительности труда. В настоящее время план по областным управлениям промышленности формируется непосредственно на месте. На основе утвержденного правительством, государственным планом в целом по области определяются по каждому областному управлению промышленности объемы валовой и товарной продукции, а также ассортмент изделий с учетом использования местного сырья и отходов крупных промышленных предприятий совхоза. В годовых планах в соответствии с запросами торгующих организаций предусматриваются задания по освоению новых видов продукции. Довольно подробно разрабатываются в плане показатели по труду (выработка из одного работающего, численность работников по категориям, фонд заработной платы) и по снижению себестоимости выпускаемых изделий. Все это несомненно потребовало некоторой внутренней перестройки аппарата облисполкома, укрепления сектора промышленности квалифицированными инженерно-техническими кадрами.

Наряду с разработкой годовых планов облисполком подготавливает предложения по развитию отдельных отраслей промышленности. Например, в начале 1959 года во

многих городах, рабочих поселках и в сельских местностях области выявилось некоторое отставание в развитии хлебопекарной промышленности. На основе детального и всестороннего экономического анализа наличия и использования производственных мощностей хлебопекарных предприятий с учетом предложений с мест были подготовлены и одобрены областными директивными органами предложения по развитию хлебопекарной промышленности области на ближайшие три года.

Владимирская областная плановая комиссия проводит работу по изысканию путей увеличения производства товаров народного потребления на базе использования местного сырья. Учитывая, например, крайнее слабое развитие консервной промышленности, облисполком разработал предложения о мерах по резкому увеличению производства овощных консервов, выполнение которых по сравнению с 1958 годом заведомо превышает из других областей по меньшей мере в 2—3 раза. В 1959—1960 годах облисполком было разработано много и других предложений, связанных с развитием промышленности, местного подчинения.

По нашему мнению, облисполком должен быть в стороне и от планирования тех отраслей промышленности совхоза, которые имеют прямую и непосредственную связь с развитием экономики области. Возьмем, к примеру, промышленность строительных материалов. Во Владимирской области, как и во многих других, эта промышленность за исключением лишь мелких кирпичных заводов, сосредоточена в совхозах. Такой путь обеспечения наиболее полное использование производственных мощностей действующих предприятий, позволяет повысить уровень технического руководства их работой, создать условия для более рационального использования капитальных вложений, выделенных для этой отрасли промышленности. Однако это обстоятельство вовсе не означает, что при планировании развития промышленности строительных материалов нужно исходить только из потребностей в ее продукции со стороны строительных организаций и предприятий совхоза. Во внимание должны быть приняты потребности большого количества и других весьма важных потребителей — колхозов, совхозов, коммунальных предприятий, школ, больниц, культурно-просветительных учреждений,

торгующих организаций (включая продажу строительных материалов для населения), а также строительных трестов, строительных-монтажных управлений и предприятий, не подведомственных совхозах. Не считаться с этим нельзя, ибо удельный вес указанных организаций как потребителей местных строительных материалов довольно высок. В условиях, например, Владимирской области на их долю приходится около 35% общей потребности в стеновых материалах.

Все это позволяет сделать вывод, что составление перспективного или текущего плана по промышленности строительных материалов — дело не только совхоза. Этим должны заниматься и областные плановые органы, которые детально изучают потребность в местных строительных материалах в целом по области. К числу отраслей, имеющих тесные внутрорегиональные взаимосвязи, относятся также мясная и молочная промышленность, вопросы развития которой невозможно рассматривать в отрыве от потребностей населения, от развития сельскохозяйственного производства в области, крае и автономной республике. По нашему мнению, именно областные плановые органы должны заниматься вопросами размещения мясоперерабатывающих и молокоперерабатывающих предприятий, а также разработкой планов по ассортименту вырабатываемой мясной и молочной продукции. Областные плановые комиссии, основываясь на перспективах развития сельского хозяйства области, должны подготавливать соответствующие предложения и о необходимых темпах роста производства продукции в планируемом периоде по этим отраслям промышленности. Несомненно, что все это не исчерпывает перечня отраслей промышленности, которыми облисполком должны заниматься. Нам кажется, Госплану РСФСР следовало бы в ближайшее время рассмотреть вопросы о расширении прав областных и краевых плановых комиссий в планировании промышленности.

Важное место в практической деятельности облисполкома занимает работа по планированию сельскохозяйственного производства. В условиях существовавшей ранее чрезмерной централизации в планировании сельского хозяйства роль облисполкома сводилась в значительной степени к тому, чтобы развернуть по районам направляемую сверху весьма громоздкую систему plano-

вых заданий. После введения нового порядка планирования положение стало иным. Начиная с 1956 года план устанавливается только по объему заготовок различных видов сельскохозяйственных продуктов.

В соответствии с установленными в области плановым заданием областан подготавливает предложения о государственных закупках продуктов животноводства и животноводства по категориям хозяйства и районам. Иначе говоря, определяется степень участия колхозов, совхозов в каждом районе в выполнении плана заготовок сельскохозяйственных продуктов.

Как же областан подходит к подготовке проекта плана заготовок сельскохозяйственных продуктов по районам и категориям хозяйств?

В сельскохозяйственном отношении Владимирская область далеко не однородна. При подготовке проекта плана заготовок сельскохозяйственных продуктов областан прежде всего учитывает различные почвенно-климатические условия и складирующиеся специализации районов области. При этом проект плана заготовок составляется по совхозам — в целом по области, а по колхозам — в разрезе районов.

В соответствии с плановыми заданиями по продаже государству сельскохозяйственных продуктов колхозам разрабатывают планы посева по культурам, урожайности, развитию животноводства, повышению продуктивности скота, которые рассматриваются и утверждаются общими собраниями колхозников. Обобщенные планы совхозов и колхозов районам направляются в областан, где после детального их анализа составляется сводный план развития сельского хозяйства области.

По составлению сводных и районных государственных планов заготовок сельскохозяйственных продуктов работа областан по планированию сельского хозяйства не исчерпывается. Примерно в июне-июле каждого года разрабатываются предварительные планы базисы по всем важнейшим видам сельскохозяйственных продуктов, производимых в колхозах и совхозах области, — по зерну, картофелю, овощам, мясу, молоку и яйцу. Будучи составленными на основе всестороннего экономического анализа, они позволяют довольно реально судить о возможности производства и потребления этих продуктов в планируемом году.

Большое внимание областан уделяет так-

же контролю за выполнением планов разницы сельского хозяйства. Каждый квартал подводит итоги их выполнения по всем основным показателям. На основе проверок, проводимых непосредственно на местах, разрабатываются предложения о мерах по ликвидации отставания, обусловленного за тем или иным объектом сельскохозяйственного производства.

Так, например, было выявлено, что имеются возможности по увеличению поголовья коров используются крайне слабо. Это, в частности, было вызвано тем, что значительная часть поголовья коров рогатого скота ежегодно забивалась на мясо, а не направлялась на расширенное воспроизводство стада. На основе проведенной работы в колхозах и совхозах были подготовлены конкретные и развернутые предложения о мерах по увеличению поголовья коров в 1960—1962 годах на 40%. Тем самым будут созданы необходимые условия для досрочного выполнения семилетнего плана по увеличению производства молока.

В 1960 году областан впервые был подготовлен сводный план по снижению себестоимости сельскохозяйственной продукции в колхозах. В этом плане имеются еще много крупных недостатков, но все же он дает некоторые представления о мероприятиях, проводимых в колхозах, по снижению затрат на производство сельскохозяйственных продуктов, в первую очередь продуктов животноводства.

Значительная работа была проведена областаном в 1960 году по подготовке материалов о специализации совхозов области. В разработанных предложениях по каждому совхозу с учетом их территориального расположения, почвенных и хозяйственных условий устанавливается ведущий отрасль производства, определяются конкретные меры на ближайшие пять лет по увеличению производства мяса, молока, яиц, овощей, картофеля и других продуктов животноводства. В настоящее время областан разрабатывает мероприятия по социализации сельского хозяйства области в целом, по внутриобластным сельскохозяйственным районированию.

Претворяя в жизнь решения аппарата ЦК КПСС (1961 год) Пленума ЦК КПСС и принятых в их развитие постановлений партии и правительства, испытывая необходимость дальнейшего улучшения порядка и мето-

ды планирования сельского хозяйства по всем видам плановых органов. Осуществляемая в настоящее время перестройка деятельности Министерства сельского хозяйства, СССР и его звеньев и передача Госплану СССР части функций, ранее выполняемых министерством, значительно повысит роль местных плановых органов в планировании сельского хозяйства.

Во многом изменился за последние годы характер и объем работы областан по планированию капитального строительства.

В настоящее время в централизованном порядке области в государственном плане устанавливаются по различным категориям общий объем капитальных вложений (жилищное, коммунальное строительство, строительство объектов просвещения, здравоохранения, культуры), а также ввод в действие жилой площади, водопроводных и канализационных сетей, мощностей водопроводов и канализационных сооружений и т. д. Исчезла чрезмерная централизация и в планировании проектно-изыскательских работ. Областан на основе утвержденных общих объемов капитальных вложений по направлениям разрабатывает эскизный план жилищного и коммунального строительства, строительства школ, детских учреждений, больниц, клубов и т. п. Обобщенно подготавливаются также и планы проектно-изыскательских работ «Общепрокт». Подробно разрабатываются план капитальных работ по плодотворничеству совхозам, думельорганитам станицам и другим предприятиям и организациям сельского хозяйства, финансируемым из местного бюджета. Областан занимается также вопросами планирования объектов строительства по линии государственного торгового, промышленности местного подчинения и т. д.

Важное место в работе областан занимают вопросы, связанные с подготовкой плана подрядных работ. В 1958 году 6, трест «Владимирстрой» был передан совхозам, в результате областаном не имеет сейчас своей подрядной строительной организации. В первое время появились сомнения в правильности этого пути. Но жизнь наглядно показала, что это не было ошибкой, а наоборот, способствовало ускорению темпов строительства в области. Так, в 1959—1960 годах строительные организации совхозов увеличили объем работ, выполняемых по хозяйству, подведомственному областанскому. Более чем в

2 раза по сравнению с тем, что ранее выполнялось трестом «Владимирстрой».

Кроме строительных организаций совхозам, некоторый объем подрядных работ по объектам областного подчинения выполняет и ряд других строительных организаций. К числу их, в частности, относится СМУ треста «Центрострой» Министерства хлебопродуктов РСФСР, а по строительству мостов — специализированные строительные организации Министерства транспортного строительства СССР.

В соответствии с объемом работ, установленным в государственном плане для этих и других строительных организаций, областан совместно с отделом капитального строительства совхозархоз и при участии областных отделов и управлений разрабатывает план подрядных работ в разрезе каждого объекта — жалые дома, коммунальные сооружения, школы, больницы, детские учреждения, объекты производственного назначения и т. д.

В целях практического решения всех этих задач в областане была организована в начале 1959 года сектор капитального строительства, который вместе с другими секторами областан, а в необходимых случаях с областными управлениями и отделами подготавливает соответствующие предложения.

Несомненно, что проведенные мероприятия по устранению излишней централизации в планировании капитального строительства по указанным выше отраслям хозяйства и культуры представляют собой значительный шаг вперед. Однако нам кажется, что сейчас можно и следовало бы идти несколько дальше в совершенствовании практики планирования капитальных работ.

В настоящее время одним из серьезных недостатков внутриобластного планирования является отсутствие сводного плана жилищного и коммунального строительства по области. Трудность составления такого плана заключается в том, что капитальные вложения на жилищное строительство выделяются в централизованном порядке самым различным организациям и ведомствам. То же происходит и с капитальными вложениями по коммунальному строительству. Они распределяются в централизованном порядке по различным ведомствам. Некоторая их часть выделяется обл (край) исполкомом, а другая, весьма значительная, передается совхозархозам. Между

тем довольно часто в строительстве коммунальных сооружений заинтересованы и те и другие. В этих условиях возникает необходимость потребность в усилении координации работы облплана и совхозархоза по составлению единого плана. И в этом направлении помощь Госплана РСФСР была бы весьма полезной.

Существенные изменения произошли за последние годы и в работе облплана по планированию развития торговли и товарооборота. Начиная с 1959 года и здесь значительно уменьшилась степень централизации. Раньше в государственном плане до областей, краев и автономных республик доводились задания с подразделением на розничную торговлю и общественное питание не только по общему объему товарооборота, но и по основным торговым системам.

В настоящее время план развития торговли по области устанавливается лишь по общему объему товарооборота. Несомненно, что это существенно изменило характер внутриобластного планирования торговли. В результате облплан обязан подготавливать проекты планов товарооборота с подразделением по розничной торговле и общественному питанию по каждой торговой организации, расположенной на территории области независимо от ее ведомственной подчиненности. Это значит, что план товарооборота, например во Владимирской области, разрабатывается не только по областному управлению торговли и общепитребсоюзом, но и по таким торговым системам, как орсы Министерства путей сообщения СССР, орсы Министерства речного флота РСФСР, урс Главлесхоза РСФСР, областное автокооперативное, обмкнотору и т. д. При подготовке этих планов восторженно учитываются особенности каждой торговой системы и ее роль в дальнейшем улучшении и развитии торговли. Например, когда идет речь о плане товарооборота по областному управлению торговли, имеется в виду, что торговые предприятия, непосредственно подведомственным этому управлению, принадлежат решающая роль в организации торгового обслуживания городского населения. При определении объема товарооборота по урс Главлесхоза РСФСР принимается во внимание развитие в планируемом периоде лесной и торфяной отраслей промышленности, которые обслуживаются этой торговой системой. По потребителю-

ской кооперации, обслуживающей преимущественно сельскую местность, темпы роста товарооборота предусматриваются в соответствии с решениями XX съезда партии, как правило, несколько выше, чем по государственной торговле.

Но облплан занимается планированием торговли и товарооборота не только по так называемому ведомственному признаку. В годовых планах предусматриваются показатели их развития и в территориальном разрезе. Это получает свое конкретное выражение в сводных планах развития торговли сети, сети предприятий общественного питания и обмена товарооборота по каждому городу и району области.

Значительное место в работе по планированию торговли занимает составление алаван издержек обращения в труда. Например, в плане на 1961 год каждой торговой организации области определены: издержки обращения в розничной торговле, издержки обращения по предприятиям общественного питания, показатели по труду (в % к обороту) в розничной торговле и общественном питании, численность и фонд заработной платы работников, занятых в подсобных предприятиях торговли, и т. д.

Наряду с этим сектор торговли и товарооборота, созданный в 1958 году, контролирует выполнение государственного плана, а также подготавливает предложения по устранению недостатков в ходе выполнения плановых заданий и по дальнейшему улучшению торгового обслуживания населения. Так, в 1960 году были разработаны предложения о мерах по улучшению общественного питания в совхозах, в общеобразовательных школах, о введении прогрессивных форм торговли в г. Владимире и ряд других.

Все это говорит о том, насколько разносторонней может и должна быть практическая деятельность облплана по вопросам планирования торговли и товарооборота.

\*\*\*

В процессе перестройки внутриобластного планирования облплан придавал и придает большое значение усилению методической и практической помощи рай(гор)планам. Каждый квартал с ними проводятся совещания, на которых рассматриваются различные вопросы методики и планирования. Например, на одном из таких совещаний в 1960 году были рассмотрены вопро-

сы: о методике составления балансов топлива в городе и районе, о планировании народного образования в районе и ряд других. Практикуется также заслушивать на подобных совещаниях доклады об опыте работы отдельных рай(гор)планов по тем или иным вопросам планирования. Так, Владимирский район проводил о практике работы по составлению ежеквартальных приходо-расходных смет в колхозах, а Невыбыловский район — о планировании себестоимости сельскохозяйственной продукции на примере колхоза «Новый быт».

Несмотря на то что облплан проработал некоторую работу по улучшению организации планирования, у нас имеются еще серьезные недостатки. Сущность их нам ясна, и облплан направляет свои усилия к тому, чтобы эти недостатки быстрее ликвидировать.

Вместе с тем нам представляется вполне уместным высказать критические замечания в адрес Госплана РСФСР.

В недавнем прошлом Госплан РСФСР поддерживал с обл(край) планами более тесную, чем сейчас, связь по вопросам методики и организации планирования местного хозяйства. Раньше было хорошей традицией проводить совещания председателей обл(край)планов по вопросам составления годовых планов. Но вот уже три года как Госплан РСФСР не собирает их ни по каким вопросам. А ведь в новых условиях, когда значительно возросла роль местных плановых органов, они, как никогда, нуждаются в методической и организационной помощи со стороны центральных плановых органов.

**А. Зенкович,**  
председатель Владимирского облплана



Успехи СССР в мирном экономическом соревновании со странами капитализма<sup>1</sup>

Соотношение объемов национального дохода промышленного и сельскохозяйственного производства СССР и США

	По объему уровня	В расчете на душу населения
Соотношение объемов национального дохода:		
1969 г. . . . .	СССР составляет примерно 60% от США	СССР составляет несколько более 50% от США
Соотношение объемов промышленного производства:		
1913 г. . . . .	Дореволюционная Россия — меньше США в 8 раз	Дореволюционная Россия — меньше США в 13—14 раз
1960 г. . . . .	СССР составляет примерно 60% от США	СССР составляет несколько более 50% от США
Соотношение объемов сельскохозяйственного производства:		
1959 г. . . . .	СССР составляет 75—80% от США	СССР составляет около 70% от США

Темпы роста национального дохода СССР в сравнении с главными капиталистическими странами<sup>2</sup> (в сопоставимых ценах; в % к 1913 г.)

Годы	СССР	США	Англия	Франция
<i>1. Весь объем национального дохода</i>				
1913 . . . . .	100	100	100	100
1917 . . . . .	75	119	86	78
1928 . . . . .	119	130	105	125
1932 . . . . .	217	90	112	121
1937 . . . . .	459	142	128	117
1940 . . . . .	611	159	145	102
1950 . . . . .	1003	237	165	136
1955 . . . . .	1716	311	184	168
1956 . . . . .	1910	320	188	176
1957 . . . . .	2043	323	190	187
1958 . . . . .	2297	317	190	191
1959 . . . . .	2478	330	194	195
1960 . . . . .	2674	348	204	—

<sup>1</sup> По материалам крупного статистического сборника ЦСУ СССР «СССР в цифрах в 1960 году», Государстатиздатель СССР.

<sup>2</sup> Темпы роста национального дохода в 1953 г. применительно к данным по 1913 г. по территории в границах СССР до 12 сентября 1959 г. Национальный доход в 1960 г. принят объем национального дохода 1915 г. на территории в современных границах СССР в 20 раз.

Годы	СССР	США	Англия	Франция
------	------	-----	--------	---------

11. Национальный доход по расчету на душу населения

1913 . . . . .	100	100	100	100
1917 . . . . .	73	112	91	84
1928 . . . . .	109	105	105	125
1932 . . . . .	188	70	110	120
1937 . . . . .	396	107	123	117
1940 . . . . .	448	117	137	106
1950 . . . . .	775	164	164	134
1955 . . . . .	1218	183	169	169
1956 . . . . .	1332	185	167	165
1957 . . . . .	1400	183	168	173
1958 . . . . .	1547	177	167	175
1959 . . . . .	1639	186	170	176
1960 . . . . .	1738	188	178	—

Производство основных видов промышленной продукции в СССР и США

	СССР		1965 г. (используемые ресурсы)	США	
	1958 г.	1960 г.		1950 г.	1960 г.
Чугун — млн. т . . . . .	27,4	46,8	63—70	68,8	61,0
Сталь — млн. т . . . . .	38,1	65,3	86—91	101,2	90,0
Железная руда — млн. т . . . . .	59,6	106,5	150—160	119,9	60 <sup>3</sup>
Уголь — млн. т:					
в натуре . . . . .	320	513	600—612	443	388
в пересчете на каменный . . . . .	274	444	См. <sup>3</sup>	442	387
Нефть — млн. т . . . . .	52,8	148	230—240	319	347
Газ — млрд. м <sup>3</sup> . . . . .	8,0	47,2	150	242	326 <sup>4</sup>
Электроэнергия — млрд. квт-ч:					
всего . . . . .	134	292	500—520	—	—
в том числе отпущено с шинами . . . . .	127	274	См. <sup>3</sup>	514	844
Искусственное и синтетическое волокно — тыс. т . . . . .	62	211	666 <sup>4</sup>	655	784
Цемент — млн. т . . . . .	16,0	45,5	75—81 <sup>5</sup>	45,0	53,3
Хлопчатобумажные ткани (суровые) — млн. м <sup>2</sup> . . . . .	4088	5214	См. <sup>3</sup>	9402	8550
Шерстяные ткани — млн. пог. м . . . . .	209	342	500	311	278
Сахар-песок — млн. т . . . . .	3,4	6,4 <sup>6</sup>	9,25—10,0	2,1	2,6 <sup>7</sup>

<sup>1</sup> 1958 г.

<sup>2</sup> Добыча угля в пересчете на каменный в 1966 г. составил примерно 627—637 млн. т.

<sup>3</sup> Отпуск электроэнергии в млн в 1965 г. составил примерно 400—405 млрд. квт-ч.

<sup>4</sup> Абсолютные данные за 1965 г. рассчитаны исходя из темпов роста, установленного контрольными цифрами.

<sup>5</sup> Показатели использования производительности установленного промышленного здания на 1965 г. по производству цемента — 81,6 млн. т.

<sup>6</sup> Производство хлопчатобумажных суровых тканей в 1965 г. составил примерно 6400—6500 млн. м<sup>2</sup>.

<sup>7</sup> Контрольные цифры на 1965 г. предусматривают производство сахара-песка из сахарной свеклы, в 1960 г. — сахар-песка из сахарной свеклы (производство 5,3 млн. т).

<sup>8</sup> В январе 1965 г. Алескс. в августе 1969 г. Гвайяна острова были объявлены путями США. С учетом производства сахара на Гвайяна острова общий объем производства сахара в США составил в 1960 г. 3,4 млн. т, или 19 кг в среднем на душу населения.

**Производство основных видов промышленной продукции  
на душу населения в СССР и США**

	СССР			США — 1960 г.
	1953 г.	1960 г.	1960 г. (по контрольным данным)	
Чугун — кг . . . . .	145	218	285—306	338
Сталь — кг . . . . .	201	305	377—397	469
Железная руда — кг . . . . .	315	497	655—690	337 <sup>1</sup>
Уголь — кг:				
в натуре . . . . .	1691	2396	2620—2672	2150
в пересчете на каменный . . . . .	1448	2073	См. <sup>2</sup>	2145
Нефть — кг . . . . .	279	690	1004—1048	1922
Газ — м <sup>3</sup> . . . . .	42	220	655	1834 <sup>3</sup>
Электроэнергия — квт.ч:				
всего . . . . .	709	1365	2183—2270	—
в том числе отпуск с шин . . . . .	668	1279	См. <sup>3</sup>	4676
Искусственное синтетическое волокно — кг . . . . .	0,3	1,0	2,9	4,3
Цемент — кг . . . . .	84	212	327—355 <sup>4</sup>	295
Хлопчатобумажные ткани (суровые) — м <sup>2</sup> . . . . .	21,6	24,3	См. <sup>4</sup>	47,4
Шерстяные ткани — пог. м . . . . .	1,1	1,6	2,2	1,5
Сахар-песок — кг . . . . .	18,1	29,7	41—44	14 <sup>5</sup>

<sup>1</sup> 1959 г.  
<sup>2</sup> Добыча угля в пересчете на каменный на душу населения в 1960 г. составил примерно 2290—2345 кг.  
<sup>3</sup> Отпуск электроэнергии с шин в расчете на душу населения в 1960 г. составил примерно 2340—2314 квт.ч.  
<sup>4</sup> Последующим постановлением правительства установлено повышенное значение на 1960 г. по производству цемента, исходя из которого производство цемента на душу населения составит 359 кг.  
<sup>5</sup> Производство хлопчатобумажных суровых тканей в расчете на душу населения в 1960 г. составит примерно 28—29 м<sup>2</sup>.  
 В январе 1960 г. Аляска, а в августе 1960 г. Гавайские острова были объявлены штатами США. С учетом производства сахара на Гавайских островах общее производство сахара в США составило в 1960 г. 3,4 млн. т, или 19 кг в среднем на душу населения.

**Темпы роста производительности труда рабочих в промышленности СССР  
и главных капиталистических стран  
(1913 г. = 100)**

Годы	СССР <sup>1</sup>	США	Англия	Франция
1913 . . . . .	100	100	100	100
1928 . . . . .	120	137	-94	105
1937 . . . . .	318	147	113	129
1940 . . . . .	422	165	105 <sup>2</sup>	114 <sup>2</sup>
1950 . . . . .	580	209	122	131
1963 . . . . .	722	226	128	149
1955 . . . . .	837	250	139	172
1956 . . . . .	в 9 раз	254	139	190
1957 . . . . .	в 9,5 раза	262	143	205
1958 . . . . .	в 10 раз	269	145	214
1959 . . . . .	в 10,8 раза	288	156	229
1960 . . . . .	примерно в 11,4 раза	295	163	254

<sup>1</sup> При исследовании производительности труда рабочих в промышленности за 1913 г., кроме названных рабочих, учтена численность студентов в годы Советской власти — численность студентов средней промышленной школы, переведенная в 1960 г. в систему государственных предприятий, и рабочих мелких кооперативных производственных предприятий.  
<sup>2</sup> 1928 г.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: С. П. Перлушии (главный редактор), А. В. Бачурии, О. Т. Богомолов, А. Н. Вознесенский, Л. М. Володарский, Г. С. Галоненко, А. Д. Гашев, А. Н. Корольков, С. С. Матвеев, Н. А. Паутин, А. И. Петров, А. П. Подгольников, В. И. Разеронова, Н. И. Роговский, А. Я. Рабенко.

Адрес редакции: Москва, Центр. ул. Горького, 5/6, тел. Б 9-72-82

A02842 Подписано к печати 20/IV 1961 г.  
 Формат бумаги 70×108<sup>1/8</sup> — 3 бум. л. Печ. л. 6 (8,22). Уч.-изд. л. 8,41.  
 Тираж 25 360 экз. Цена 30 коп. Заказ 239.

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности  
 Мосгосфинангоза. Москва, ул. Баумана, Галдаровский пер. д. 1а.