

2

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

11
1961



ЭКОНОМИЗДАТ

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСЭКОНОМСОВЕТА СССР И ГОСПЛАНА СССР

XXXVIII
ГОД ИЗДАНИЯ

11

НОЯБРЬ

1961

МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Перелова — Планирование — на уровень требований коммунистического строительства | 3 |
| Н. Роговский — Рост производительности труда — важнейшее условие построения коммунизма | 11 |
| С. Токарев — Основные проблемы размещения производительных сил в процессе создания материально-технической базы коммунизма | 19 |
| П. Евсеев — К изобилию предметов народного потребления | 29 |
| В. Тюков — Советская торговля в период развернутого строительства коммунизма | 38 |

ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

| | |
|--|----|
| Л. Чертков — Некоторые проблемы методологии перспективного планирования комплексного развития транспорта | 49 |
| С. Суринюк, В. Сергеев — Об улучшении организации нормирования расхода материальных ресурсов | 59 |
| Ю. Артемов — Вопросы материального стимулирования снижения себестоимости промышленной продукции | 64 |
| Н. Прокопенко, Г. Чечик — Совершенствовать планирование себестоимости | 70 |

ЭКОНОМИКА СТРАН МИРОВОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИЗМА

| | |
|--|----|
| В. Терехов, В. Шаститко — О методике сравнений эффективности капитальных вложений в странах-членах СЭВ | 78 |
| М. Трубенко — Семилетний план развития Кореи Народной-Демократической Республики (1961—1967 годы) | 87 |

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

| | |
|---|----|
| С. Воркунов — США прогнозируют экономическое соревнование | 90 |
|---|----|

ИНФОРМАЦИЯ

| | |
|----------------------|----|
| Встречи с читателями | 95 |
|----------------------|----|

Планирование — на уровень требований коммунистического строительства

Вписана новая глава в историю — состоялся XXII съезд Коммунистической Партии Советского Союза — съезд строителей коммунизма. Этот съезд имеет особое значение в истории всего человечества, он собрался в то время, когда наша Родина вступила в период развернутого строительства коммунизма, когда социализм прочно утвердился в странах народной демократии, происходит бурный рост сил прогресса и мира во всем мире.

На съезде впервые в мировой истории принята развернутая Программа строительства коммунистического общества в нашей стране. «XX век — век триумфальных побед коммунизма», — говорил товарищ Н. С. Хрущев. — В первой половине столетия на нашей планете прочно утвердился социализм, во второй половине века на ней утвердился коммунизм. Путь к этому указывает новая Программа нашей партии, которую справедливо называют Коммунистическим манифестом современной эпохи.

Решения XXII съезда КПСС подготовлены всем ходом социалистических преобразований в СССР, выдающимися победами международного коммунистического и освободительного движения. Великие успехи советского народа, достигнутые в последние годы на основе решений XX съезда КПСС, XX съезда, убрал населения периода культа личности, восстановил и развил ленинские нормы жизни в партийном и государственном строительстве, развил творческую инициативу партии и народа в борьбе за коммунизм.

Знаменательной вехой в жизни партии и народа был внеочередной XXI съезд КПСС, провозгласивший вступление нашей Родины в новый период — период развернутого строительства коммунизма. На XXI съезде КПСС был принят план развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы, выполнение которого явится крупным шагом в создании материально-технической базы коммунизма.

Последовательно проводя ленинскую генеральную линию, Коммунистическая партия Советского Союза мобилизовала весь советский народ на выполнение задач коммунистического строительства по всему широкому фронту великих работ. Характерной чертой периода после XX съезда партии являются ускоренные темпы коммунистического строительства. Советский Союз уже превосходит США не только по темпам, но и по абсолютным приростам производства важнейших видов продукции.

За истекшие годы по инициативе Центрального Комитета КПСС во главе с Никитой Сергеевичем Хрущевым осуществлены крупнейшие мероприятия общегосударственного значения — перестройка управления промышленностью и строительством, реорганизация машинно-тракторных станций, реформа народного образования, повышение заработной платы низкооплачиваемым категориям рабочих и служащих, последова-

тельно проводится отмена налогов с населения и т. д. Все рабочие и служащие переведены на семи- и шестичасовой рабочий день.

Еще более развилась и окрепла социалистические общественные отношения, повысилась политическая и трудовая активность советских людей. Вся страна превратилась в кипучую стройку величественного здания коммунистического общества, на которой в нерушимом единстве трудятся вдохновляемые славной Коммунистической партией рабочий класс, колхозное крестьянство и советская интеллигенция.

Истекший период показал полное банкротство фракционной группы Молотова, Кагановича, Маленкова и других отщепенцев, интриганов и карьеристов, выступивших против ленинского курса, намеченного XX съездом КПСС, пытавшихся затормозить развитие нашего общества на пути к коммунизму. Партия отбросила прочь беспринципных фракционеров.

Одобрение XXII съездом КПСС внутренней и внешней политики Центрального Комитета партии и Советского правительства выражает нерушимое единство ленинского Центрального Комитета, партии и всего советского народа. В результате полной и окончательной победы социализма в СССР, укрепления единства советского общества Коммунистическая партия, возникшая как партия рабочего класса, стала партией всего народа, расширила свое направляющее влияние на все стороны общественной жизни страны Советов. К своему XXII съезду коммунисты Советского Союза пришли единой и сплоченной семьей, полной творческих сил, несокрушимой воли идти вперед под знаменем марксизма-ленинизма к полному торжеству коммунизма.

Разработанная ЦК КПСС при участии всей партии и всего народа Программа строительства коммунизма освещает путь человечеству. Наша партия с полным основанием заявляет: кто хочет знать, что такое коммунизм — пусть читает Программу КПСС. Построение коммунизма — ныне практическая деятельность партии и народа.

Новая Программа КПСС — венец творческого учения Маркса, Энгельса, Ленина. Она указывает, что для построения коммунизма необходимо решить три главные задачи: в области экономической — создание материально-технической базы коммунизма; в области социально-политической — формирование коммунистических отношений; в области идеологической — воспитание нового человека — человека, у которого коммунистические идеи органически сочетаются с коммунистическими делами.

Программа партии дает всестороннее экономическое обоснование перехода от социализма к коммунизму, определяет главную экономическую задачу партии и советского народа, которая состоит в том, чтобы в течение двух десятилетий создать материально-техническую базу коммунизма и показывает конкретные пути ее решения. Построение материально-технической базы коммунизма позволит решить коренные проблемы строительства коммунизма — создать невиданные по своему могуществу производительные силы, соответствующие коммунистическому обществу, и занять первое место в мире по производству продукции на душу населения;

превысить технический уровень наиболее развитых стран и обеспечить наивысшую в мире производительность труда, что в конечном счете — самое важное, самое главное для победы нового общественного строя;

увеличить производство материальных благ в таких размерах, которые позволят обеспечить самый высокий уровень жизни всего населения по сравнению с любой страной капитализма, и вплотную подойти к осуществлению принципа распределения по потребностям;

постепенно преобразовать социалистические производственные отношения в коммунистические, перейти к единой общенародной собственности, создать бесклассовое общество, ликвидировать существенные различия между городом и деревней, а в последующем — между умственным и физическим трудом.

В процессе создания материально-технической базы коммунизма Советский Союз решает историческую задачу — выигрывает экономическое соревнование с капитализмом. Через 20 лет СССР будет производить промышленной продукции почти в 2 раза больше, чем производится ныне во всем несоциалистическом мире.

Решение задач, связанных с созданием материально-технической базы коммунизма, требует нового, более высокого уровня планирования в хозяйственном руководстве. Необходимость совершенствования планового руководства обусловлена гигантскими возрастающими масштабами производства и строительства, развитием и углублением хозяйственных связей, стремительным научно-техническим прогрессом, огромными социальными и культурно-техническими сдвигами в сфере труда, расширением демократических основ управления хозяйством и растущей активностью масс.

«Сама жизнь», — говорил товарищ Н. С. Хрущев на XXII съезде Коммунистической партии Советского Союза, — требует от планирования и хозяйственного руководства нового, гораздо более высокого класса научных обоснований и экономических расчетов. Глубокая научная разработка проблем развития экономики и техники должна предшествовать составлению планов, утверждению хозяйственных мероприятий. Экономические и технические исследования должны способствовать правильному решению хозяйственных задач».

Как отмечалось на XXII съезде КПСС, современный уровень плановой работы еще во многом не отвечает новым условиям хозяйственного строительства. В планах отраслей, экономических районов и предприятий еще бывают просчеты, допускается разноречивость в конкретных заседаниях отраслевого и территориального разделов плана, планы производства и строительства не всегда полностью увязаны с планами материально-технического снабжения. Планирование технического прогресса еще не имеет необходимого единства и комплексности, нуждается в улучшении координации научно-исследовательских работ, внедрения прогрессивной техники, технологии. Требуется более глубокое обоснование и уточнения система показателей плана. В планировании недостаточное внимание уделяется качественным показателям, отражающим экономию общественного труда. Проверка и контроль за выполнением плана еще не везде стали делом широкой общественности; причины, вызвавшие невыполнение плана в той или иной отрасли, на том или ином предприятии, нередко выявляются с запозданием.

В новой Программе Коммунистической партии Советского Союза четко определено основное направление совершенствования планирования и хозяйственного руководства: «Главное внимание во всех звеньях планирования и руководства хозяйством должно быть сосредоточено на наиболее рациональном и эффективном использовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов, природных богатств и устранении излишних издержек и потерь. Достижение в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах — такой непреложный закон хозяйственного строительства».

Для того чтобы выполнить эти требования партии и народа, необходимо поднять всю плановую, экономическую работу и руководство народным хозяйством на качественно новый уровень, при котором рост

общественного производства, увеличение выпуска продукции обеспечиваются наибольшим повышением производительности общественного труда, снижением издержек производства при наименьших капитальных вложениях. В планировании исключительно большое значение приобретает всестороннее научно-техническое и экономическое обоснование темпов и пропорций, направлений технического прогресса, всех важнейших мероприятий, намечаемых в народнохозяйственном плане.

Дальнейший рост производительности и повышение технической вооруженности труда при огромных масштабах капитального строительства требуют наиболее разумного и эффективного использования капитальных вложений. «Партия придает первостепенное значение повышению эффективности капитальных вложений» — говорится в Программе КПСС, — выбор наиболее выгодных и экономичных направлений капитальных работ, обеспечение наибольшего прироста продукции на каждый затраченный рубль капитальных вложений, сокращение сроков окупаемости этих вложений. Требуется постоянное улучшение структуры капитальных затрат и повышение в их составе доли оборудования, машин, станков.

Концентрация капитальных вложений на решающих участках, устранение распыления капитальных затрат, ускорение ввода в действие строящихся предприятий должны стать неперемным условием планирования и организации хозяйства».

Темпы, масштабы и качество строительных работ в СССР известны всему миру. Однако в планировании и организации капитального строительства еще имеются очень большие недостатки. Наиболее крупным из них является распыление капитальных вложений и материальных ресурсов по многим стройкам и объектам. В настоящее время строится более 100 тысяч объектов, половина из которых — производственного назначения. В результате одновременно строится объектов гораздо больше, чем может быть своевременно обеспечено металлом, цементом, лесом и другими строительными материалами и оборудованием.

Неудовлетворительно увязываются планы капитального строительства и задания по вводу в действие производственных мощностей с планами материально-технического снабжения и особенно с планами производства и поставки оборудования. Имеют место факты, когда материальные ресурсы откладываются с плановых объектов и даже важнейших строек на вилепное строительство, осуществляемое за счет децентрализованных источников финансирования. Сроки строительства многих объектов значительно затягиваются.

В принятом по инициативе товарища Н. С. Хрущева постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР о капитальном строительстве определены крупные меры для устранения имеющихся в этом деле недостатков. Осуществление этих мер потребует большой работы плановых органов, научных и проектирующих организаций, предприятий строительства и промышленности.

Непрерывный и наиболее высокий темп роста производительности общественного труда может быть обеспечен лишь на основе преемственности планов смежных периодов, когда предусматривается правильное направление огромных материальных и трудовых ресурсов, капитальных вложений для своевременного развертывания строительства крупных, наиболее эффективных объектов с длительным отячением средств, а также своевременно предусматривается техническая подготовка производства новых видов оборудования, продукции. Непременным условием решения этих задач является осуществление принципа непрерывности в планировании, при котором органически сочетаются перспективные и разработанные на их основе годовые и другие текущие

планы во всех звеньях планирования — от планов развития народного хозяйства в целом до плана каждого предприятия.

Осуществление принципа непрерывности планирования повлечет организующую роль плана в развитии народного хозяйства, будет способствовать полнейшему выявлению и использованию резервов повышения производительности общественного труда. Вместе с тем это одно из важнейших условий в осуществлении глубокого научного и экономического обоснования народнохозяйственных планов.

Новые задачи в области хозяйственного строительства не могут быть успешно решены без серьезных научных исследований, без глубокого изучения и обобщения опыта планирования в нашей стране и других социалистических странах.

Однако у нас еще недостаточно глубоких научных исследований по проблемам совершенствования перспективного планирования, рационального размещения производительных сил и эффективного использования природных ресурсов, территориального планирования, установления наивыгоднейших темпов и пропорций в народном хозяйстве, правильного распределения национального дохода и капитальных вложений, эффективного использования в народном хозяйстве материальных и трудовых ресурсов, мобилизации дополнительных источников ускорения темпов хозяйственного развития, совершенствования цен и практики экономического стимулирования труда.

Экономическая наука должна активно содействовать созданию материально-технической базы коммунизма, совершенствованию производственных отношений. Экономические исследования можно считать законченными, если они содержат крупные теоретические обобщения и доведены до такого состояния конкретности, при котором результаты их можно использовать в решении народнохозяйственных проблем, улучшения организации производства и труда.

От экономической науки и планирования требуется все большая точность, достигнуть которой невозможно без применения математики и современной электронно-вычислительной техники. «Два триллиона рублей капитальных вложений за двадцать лет — это в шесть раз больше того, что было вложено за все годы Советской власти», — говорил на XVII съезде КПСС товарищ Н. С. Хрущев. — При подобных масштабах буквально спорить нельзя сделать без соблюдения народного правила: «Семь раз отмерь, один раз отрежь». Тут никак не обойтись без самых точных расчетов — что, как и где строить для того, чтобы получить наибольшую выгоду при наименьших затратах».

Важным методом обеспечения пропорций, согласования и координации развития отдельных отраслей, республик и районов, исходя из единства расширенного социалистического воспроизводства, является балансовый метод. Дальнейшая разработка его и совершенствование системы балансов — одно из неперемных условий улучшения всей практики планирования. Вместе с расширением и уточнением балансовых расчетов по конкретным видам продукции особо важно улучшить разработку и повысить роль в планировании синтетических балансов, баланса народного хозяйства, баланса межотраслевых связей и др.

Материальные, трудовые и финансовые балансы только в том случае отражают реальные пропорции в народном хозяйстве, когда они опираются на научные нормы. Однако большое количество действующих норм не соответствует современному уровню производства и не способствует режиму экономии. Создание и внедрение техничеких и экономически обоснованных норм расхода материальных ресурсов и трудовых затрат — сложное дело, и оно может быть успешно осуществлено, если им будут заниматься во всех звеньях планирования

снзу доверю — от предприятия, цеха до госплана республики и Госплана СССР.

Расширение прав союзных республик и местных органов, экономически обоснованное вовлечение в хозяйственный оборот все новых колоссальных природных ресурсов и рациональное размещение производительных сил требуют совершенствования территориального планирования и экономического районирования, улучшения планирования комплексного развития хозяйств районов. Важнейшей предпосылкой совершенствования территориального планирования является разработка генеральных схем размещения важнейших отраслей народного хозяйства по стране в целом и генеральных схем развития производительных сил всех республик и экономических районов на длительную перспективу. В разработке территориальных народнохозяйственных планов необходимо полнее использовать балансовый метод планирования, переходить к построению экономических моделей районов, совершенствовать систему межрайонных производственных связей.

В рамках единого народнохозяйственного плана будут и дальше расширяться хозяйственная самостоятельность и права местных органов и предприятий. В планировании все возрастающую роль должны играть планы и предложения, идущие снизу, с предприятий. Конечно, линия партии на расширение самостоятельности и прав местных органов и предприятий ничего общего не имеет со стремлением некоторых руководителей создать на местах замкнутые, изолированные друг от друга хозяйства. Коммунистическое строительство предполагает всемерное развитие демократических основ управления при укреплении и совершенствовании централизованного государственного руководства народным хозяйством.

Централизованное плановое руководство все больше будет сосредотачиваться на разработке и обеспечении выполнения важнейших показателей народнохозяйственных планов со всемерным учетом предложений, идущих снизу; координации и увязке планов, составляемых на местах; распространении научно-технических достижений и передового опыта; проведении единой государственной политики в области технического прогресса, капитальных вложений, размещения производства, оплаты труда, цен, финансов и осуществлении единой системы учета и статистики.

Сосредоточение централизованного планового руководства на узлах, главных вопросах будет сопровождаться дальнейшей передачей ряда функций хозяйственного управления общесоюзными органами — республиканскими, республиканскими — областными, областными — районными. Значение республиканских и местных плановых органов в обеспечении планомерного развития народного хозяйства возрастает; от них потребуется более глубокое экономическое обоснование планов. Необходимо укреплять районное звено планирования, поскольку прежде всего здесь станут складываться единые демократические органы управления предприятиями, учреждениями и организациями районного значения.

Будет улучшаться деятельность советов народного хозяйства как наиболее жизненной и отвечающей современному уровню развития производительных сил формы управления в промышленности и строительстве. В этой связи нельзя считать нормальным положение, при котором в областях и краях руководство некоторыми отраслями промышленности разделено между совнархозами и местными органами. Это создает излишние трудности в планировании производства и материально-технического снабжения, приводит к распылению кадров, затрудняет внедрение прогрессивной технологии и удорожает продукцию.

В обеспечении правильного соотношения в развитии отраслей народного хозяйства, рационального размещения и комплексного развития производительных сил укрупненных экономических районов важную роль призваны играть советы по координации и планированию, создаваемые на широком демократическом началах с привлечением видных специалистов, новаторов производства, партийных, профсоюзных, хозяйственных и советских работников. Рост их авторитета и активности будет способствовать превращению укрупненных районов в мощные, многоотраслевые экономические комплексы.

Для мобилизации и наиболее полного использования всех резервов роста производства и максимальной экономии общественного труда первостепенное значение имеет расширение оперативной самостоятельности и инициативы предприятий на основе выполнения государственных плановых заданий, повышение роли предприятий в деле внедрения передовой техники.

В разработке и реализации хозяйственных планов значительно повышается роль партийных и других общественных организаций. Под общественный контроль будет поставлена вся деятельность предприятий. Уже в настоящее время на таких передовых предприятиях, как Магнитогорский металлургический комбинат, Минский тракторный завод, завод имени Владимира Ильича, и на многих других, результаты выполнения технико-экономических показателей обсуждаются на активах и производственных совещаниях. Заботой актива предприятия и всего коллектива все более становится экономика предприятия, потому что в экономике, как в зеркале, отражается связь предприятия с общественным производством. Отсюда все большее значение приобретает овладение каждым рабочим экономическими знаниями. По мере дальнейшей демократизации управления предприятиями и овладения экономическими знаниями каждым работником планирование все больше будет превращаться в творчество миллионов масс.

Вся система планирования и оценки работ центральных и местных организаций, предприятий, колхозов должна заинтересовывать их в более высоких плановых заданиях, в максимальном распространении передового производственного опыта. Важная роль в решении этой задачи планирования принадлежит системе показателей плана. Показатели плана, построенные на научных принципах, должны не только объективно и точно отражать соответствующий процесс или явление социалистического воспроизводства, но и заинтересовать коллективы трудящихся в достижении наибольшего экономического эффекта. Партия требует дальнейшего совершенствования системы показателей государственного плана. Для обеспечения роста производительности общественного труда необходимо добиться серьезного повышения роли качественных показателей в планировании и в оценке работы предприятий при дальнейшем совершенствовании стоимостных показателей.

Товарно-денежные отношения в соответствии с новым, присутствующим при социализме содержанием будут полностью использованы в строительстве коммунизма. Важную роль играет применение таких инструментов развития экономики, как хозяйственный расчет, деньги, цена, себестоимость, прибыль, торговля, кредит, финансы. Мобилизация коллективов предприятий на выполнение государственных плановых заданий требует усиления хозяйственного расчета. Для этого необходимо поднять значение рентабельности производства и себестоимости продукции, повысить роль коллективов предприятий в борьбе за улучшение этих показателей. В интересах лучшего выполнения планов необходимо расширить возможности предприятия в распоряжении прибылью для поощрения хорошей работы своего коллектива, для расширения производства. Необходимо постоянно улучшать систему

цен, приводя ее в соответствие с задачами коммунистического строительства, с техническим прогрессом, ростом производства и потребления, уменьшением производственных издержек. При правильном соотношении на различные изделия и виды продукции цены должны точнее отражать затраты на производство продукции и обеспечивать необходимые накопления.

В период постепенного перехода от социализма к коммунизму хозяйственное руководство опирается на материальное и моральное стимулирование высоких показателей производства, выполнение плановых заданий. В правильном сочетании материальных и моральных стимулов к труду заключена великая созидательная сила в борьбе за коммунизм. Совершенствование материального стимулирования будет сопровождаться по мере движения к коммунизму возрастанием роли моральных стимулов к труду, общественного признания достигнутых результатов, чувства ответственности каждого за общенародное дело.

* * *

Строительство коммунизма — дело всего советского народа. Каждый новый шаг нашего народа к сияющим вершинам коммунизма воодушевляет трудящиеся массы всех стран. Когда советские люди будут пользоваться благами коммунизма, новые сотни миллионов трудящихся на земле скажут: «Мы за коммунизм!» Не путем войны с другими странами, а примером более совершенной организации общества, расцветом производительных сил, созданием всех условий для счастья и благополучия человека идеи коммунизма завоевывают умы и сердца народных масс.

Новая Программа открывает перед партией и народом самые светлые перспективы. Наши цели ясны, задачи определены, гонорил товарищ Н. С. Хрущев при закрытии съезда, за работу товарищи, за новые победы коммунизма!

Рост производительности труда — важнейшее условие построения коммунизма

В Программе Коммунистической партии Советского Союза, освещающей путь к новым вершинам экономического и социального развития, воплощенные мечты многих поколений людей, борющихся и борющихся за установление на земле самого справедливого строя — коммунистического общества.

В Программе предусматривается решение в течение двух десятилетий главной экономической задачи советского народа — создание материально-технической базы коммунизма и достижение самого высокого уровня жизни по сравнению с любой капиталистической страной. Для этого намечается за 20 лет увеличить объем промышленной продукции не менее чем в 6 раз и оставить далеко позади современный уровень промышленного производства США. В целях полного удовлетворения потребностей населения и народного хозяйства в сельскохозяйственных продуктах валовую продукцию сельского хозяйства предполагается увеличить за 20 лет в 3,5 раза. Уже в первом десятилетии в нашей стране будет производиться сельскохозяйственных продуктов больше, чем в США.

Как обеспечить решение этих гигантских задач при условии, что рост численности работников имеет свои пределы — за 20 лет он составит около 40%, причем значительная часть этого прироста пойдет в непроизводительную сферу и прежде всего в просвещение и здравоохранение. Нужно учесть также сокращение рабочего дня. На поставленный вопрос может быть только один ответ — необходимо поднять производительность труда.

Особое значение приобретают темпы роста и уровень производительности общественного труда. Н. С. Хрущев на XXII съезде Коммунистической партии Советского Союза сказал, что «повышение производительности общественного труда — вот мерло нашего прогресса и важнейший источник роста уровня жизни людей. Всякая иная постановка вопроса — пустая манлиловщина». Производительность общественного труда позволяет правильно оценить целесообразность использования трудовых ресурсов и эффективность трудовых затрат, определить необходимые пропорции в распределении численности работников по отраслям народного хозяйства, а также соотношение между ростом производительности общественного труда и увеличением реальных доходов работающих.

Наиболее обобщающим показателем производительности общественного труда является национальный доход в расчете на одного работника, занятого в материальном производстве.

По предварительным расчетам, более 90% прироста национального дохода, который возрастет за 1961—1980 годы примерно в 5 раз, должно быть получено за счет роста производительности труда.

С ростом производительности общественного труда будет продолжаться процесс уменьшения численности работников в сельском хозяйстве и снижение их удельного веса в общем числе работников, занятых в народном хозяйстве, при одновременном огромном росте сельскохозяйственного производства. Этот закономерный процесс отражает дальнейший рост индустриального уровня страны и повышение производительности общественного труда.

Рост производительности общественного труда обеспечивает необходимые материальные условия для дальнейшего сокращения продолжительности рабочего дня и недели. В Программе Коммунистической партии Советского Союза предусматривается уже в течение предстоящих 10 лет осуществить перевод рабочих и служащих на 35-часовую рабочую неделю, а на подземных работах и вредных производствах — на 30-часовую. Наряду с сокращением рабочего дня увеличится продолжительность ежегодных оплачиваемых отпусков трудящихся, постепенно продолжительность минимального отдыха всех рабочих и служащих возрастет до трех недель, а в дальнейшем — до месяца.

Высокие темпы роста производительности труда намечаются по всем отраслям материального производства — в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве и на транспорте.

В промышленности производительность труда в течение 10 лет повысится более чем в 2 раза, а за 20 лет — в 4—4,5 раза; в сельском хозяйстве — за 20 лет увеличится в 5—6 раз; в строительстве за этот период — в 4 с лишним раза.

В результате будет достигнуто превосходство над наиболее развитыми капиталистическими странами по производительности труда, что составляет важнейшее условие победы коммунистического строя. К 1980 году производительность труда в промышленности СССР превысит современный уровень производительности труда в промышленности США примерно в 2 раза, а по часовой производительности в связи с намечаемым сокращением продолжительности рабочего дня и недели — намного больше. Будет также значительно превышен уровень производительности труда США и по другим отраслям материального производства — в сельском хозяйстве, строительстве и на транспорте.

Рост производительности труда в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве и на транспорте будет обеспечивать и впрямь основную массу прироста промышленной и сельскохозяйственной продукции, а также увеличение строительного-монтажных работ и перевозок грузов.

Если за счет производительности труда в первой пятилетке был получен 51% всего прироста промышленной продукции, во второй — 79%, в пятой пятилетке — 68%, то в период с 1961 по 1980 год за счет роста производительности труда намечается обеспечить около 90% прироста промышленного производства.

Намного возрастает весомость каждого процента роста производительности труда. Так, один процент роста производительности труда в промышленности обеспечит прирост промышленной продукции в 1971—1980 годы по сравнению с 1961—1965 годами более чем в 2,5 раза.

В нашей стране каждый трудящийся является активным участником строительства нового коммунистического общества, поэтому в СССР обеспечиваются не только самые высокие темпы роста производства, но и самые высокие темпы повышения производительности

труда, достигаемых на основе непрерывного технического прогресса по всем отраслям материального производства. Темпы роста производительности труда в СССР были всегда значительно выше, чем в главных капиталистических странах, что является наглядным примером преимущества социалистического общественного строя перед капиталистическим.

В 1960 году по сравнению с 1913 годом производительность труда рабочих промышленности в СССР увеличилась в 11,4 раза, тогда как за этот же период в США — только в 3 раза, в Англии — в 1,6 раза и во Франции — в 2,5 раза.

По уровню производительности труда в промышленности СССР в настоящее время уже превзошел Англию, Францию, ФРГ и другие страны Западной Европы и значительно сократил разрыв по сравнению с США. Грандиозных успехов, достигнутых трудящимися нашей страны в росте производительности труда, особенно поразительна, если учесть, что еще в 1913 году уровень производительности труда в промышленности России составлял к уровню США 11%, Англии — 20%, Германии — 21% и Франции — 30%.

Высокие темпы роста производительности труда, предусмотренные в Программе КПСС на 1961—1980 годы, будут обеспечиваться за счет бурного развития и широкого использования новой и новейшей техники, комплексной механизации и автоматизации производства, освоения, комплексной механизации и автоматизации производства, коренного улучшения организации производства и труда, стержнем которых является дальнейшая электрификация и на ее основе — рост электрооборуженности труда. Немаловажное значение, как факторы роста производительности труда, имеют также повышение квалификации рабочих, внедрение передового опыта, инициатива и творчество новаторов производства и др.

«Наша страна, — сказал Н. С. Хрущев на XXII съезде в докладе о Программе Коммунистической партии Советского Союза, — в 1980 году будет вырабатывать электроэнергии примерно в полтора раза больше, чем в настоящее время производится во всех остальных странах мира, вместе взятых, это в восемь-девять раз увеличит электрооборуженность труда в промышленности».

Потребление электроэнергии в промышленности СССР намного превысит современный уровень потребления электроэнергии в промышленности наиболее развитых капиталистических стран. В 1960 году на каждого рабочего в США приходилось 32,03 тысяч киловатт-часов, ФРГ — 12,22 тысяч киловатт-часов и Англии — 7,85 тысяч киловатт-часов. В СССР в 1980 году на каждого промышленного рабочего будет приходиться 51—55 тысяч киловатт-часов электроэнергии.

В еще больших масштабах намечен рост электрификации сельскохозяйственного производства. За 1961—1980 годы энергооборуженность труда в сельском хозяйстве увеличится во много раз. Электрическая энергия будет широко внедрена во все производственные процессы сельского хозяйства.

Рост энергетических мощностей, сплошная электрификация и оснащение сельского хозяйства новейшими высокопроизводительными машинами и механизмами ускорят превращение сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального.

Дальнейшее развитие техники и рост производительности труда позволят увеличить прирост продукция на каждый рубль капитальных вложений. Поэтому значительный интерес представляют данные о соотношении индексов прироста основных производственных фондов промышленности и производительности труда на одного рабочего (см. таблицу).

(в %)

| Годы | Прирост фондооборуженности | Прирост производительности труда | | Отношение прироста производительности труда к приросту фондооборуженности | |
|-----------|----------------------------|----------------------------------|---------|---|---------|
| | | годовой | часовой | годовой | часовой |
| 1951—1954 | 48 | 32 | 32 | 0,67 | 0,67 |
| 1955—1960 | 54 | 48 | 73 | 0,89 | 1,35 |

Таким образом, отношение прироста производительности труда к приросту фондооборуженности в начале десятилетия равнялось 0,67, а во второй половине десятилетия — 0,89, то есть повысилась эффективность использования основных фондов. Беспорно, что в будущем она возрастет, так как улучшится структура основных фондов, в первую очередь за счет увеличения доли оборудования, а также лучшего его использования, что повлечет «отдачу» основных фондов и окажет существенное влияние на ускорение темпов роста производительности труда.

Как сказал Н. С. Хрущев на XXII съезде КПСС, «наша страна будет располагать основными производственными фондами в пять раз больше, чем в настоящее время. Это значит, что фактически произойдет полное обновление производства на основе новейшей техники».

В предстоящие 20 лет производство средств производства увеличится примерно в 7 раз. Выпуск продукции машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности возрастет за 1961—1980 годы в 10—11 раз. Парк машин в народном хозяйстве будет обновляться за счет массового выпуска прогрессивных видов оборудования, специальных и агрегатных станков, автоматов и полуавтоматов, автоматических и полуполуавтоматических линий и т. д. Новые автоматизированные и специализированные станки будут во много раз производительнее универсальных. Резко увеличится производство приборов контроля, регулирования и управления производственными процессами, обеспечивающими внедрение в крупных масштабах автоматизации производства в разных отраслях промышленности.

Рост электрооборуженности труда и намечаемые высокие темпы развития машиностроения позволят уже в первом десятилетии осуществить комплексную механизацию во всех отраслях производства, что приведет к ликвидации тяжелого физического труда как на основных, так и на вспомогательных работах.

В течение двадцатилетия предполагается в массовом масштабе внедрить комплексную автоматизацию производства со все большим переходом к цехам и предприятиям-автоматам.

Полностью будут автоматизированы производственные процессы с широким внедрением дистанционного управления в отраслях с непрерывным процессом производства — в химической, газовой, нефтяной промышленности, на электростанциях, в доменном производстве и в ряде отраслей пищевой промышленности, а также на предприятиях других отраслей.

Применение средств автоматизации и комплексной механизации в нашей промышленности является материальной основой для постепенного превращения труда в труд коммунистический, так как создает предпосылки не только для экономии затрат живого труда, но и для коренного улучшения условий работы, ускорения процесса стирания существенных различий между физическим и умственным трудом.

Комплексная механизация позволит высвободить громадную армию людей, занятых на ручных и вспомогательных работах. Важность и неотложность решения этой проблемы определяется прежде всего тем, что около 50% рабочих промышленности занято в настоящее время на ручных работах, например, в угольных шахтах и разрезах — 54%, в машиностроении и металлообработке — 49%, в торфодобывающей промышленности — 59%, на лесозаготовках — 57%, в деревообрабатывающей промышленности — 52%, в пищевой — 57%. Это сдерживает рост производительности труда в народном хозяйстве.

Как правило, больше всего ручным трудом занимается на вспомогательных работах. По данным переписи ЦСУ СССР по состоянию на 1 августа 1959 года, удельный вес вспомогательных рабочих в общей численности рабочих промышленности равен 43%.

Очень велик процент вспомогательных рабочих в машиностроении — свыше 50%; из них на ремонтных работах занято 20%, на транспорте — 14%, в инструментальных цехах и складском хозяйстве — 7% и на техническом контроле — 9%.

Отсюда совершенно очевидно, что одна из основных задач, стоящих перед машиностроителями, — создать машины и механизмы для оснащения в первую очередь процессов транспортировки и перемещения сырья, материалов, полуфабрикатов и готовых изделий внутри предприятия, а также для осуществления механического контроля за качеством выпускаемой продукции.

На различных видах подъемно-транспортного оборудования необходимо применять автоматическое, полуполуавтоматическое и дистанционное управление, специальные захватные устройства, повышающие производительность этого оборудования на 60—65% и значительно облегчающие условия труда рабочих.

Для развития подъемно-транспортного оборудования важное значение имеет широкое применение непрерывного транспорта, который обеспечивает более высокую производительность труда на основе комплексной механизации технологических процессов.

По расчетам, произведенным Институтом экономики Академии наук СССР, только механизация производства в промышленности повышает производительность основного технологического оборудования, сокращает ручное вспомогательное время на основном оборудовании в 1,5—2 раза и повышает производительность труда на вспомогательных и подсобных работах примерно в 2—3 раза.

Особое внимание машиностроители должны уделить созданию и массовому производству высокопроизводительных машин и механизмов для строительства, обеспечивающих в первую очередь механизацию земляных, погрузочно-разгрузочных, бетонных, штукатурных и малярных работ. По переписи 1959 года, число строительных рабочих, занятых на ручных работах, составляло: на земляных работах — 58%, на погрузочно-разгрузочных — 67%, на санитарно-технических — 88%, на электромагнитных — 96%, на дорожных — 95% и на кровельных работах — 99,7%.

Важным источником роста производительности труда являются намечаемые коренные изменения в технологических процессах производства и создание новых наиболее экономичных видов сырья и материалов.

Изменения в области технологии производства обеспечиваются в первую очередь громадным увеличением объема производства продукции химической промышленности и прежде всего пластических масс и синтетических смол, а также искусственных и синтетических волокон. Рост производства синтетических материалов изменит структуру

сырья для таких отраслей промышленности, как машиностроение, текстильная, обувная, швейная и т. д.

Применение новых видов материалов в промышленности обеспечивает экономию затрат труда в 3—10 раз, а в отдельных случаях и более. Эффективность использования химического сырья можно видеть на следующих примерах: применение пластических масс и других синтетических материалов в тяжелом машиностроении позволит сократить число технологических операций в 5—10 раз и уменьшить трудоемкость изделий в 3—8 раз; затраты труда на получение тонны жирных кислот из нефтехимического сырья вместо пиниевого (учитывая затраты труда на получение исходного сырья) сокращаются в десятки раз; затраты труда на изготовление микропористой подошвы для обуви в 3—4 раза меньше, чем на производство кожаной.

Новые, более совершенные технологические процессы, обеспечивающие значительную экономию затрат труда, будут внедряться во все отрасли промышленности. Например, в черной металлургии будет широко применяться технология прямого получения железа из руды и концентратов, а также проката в одном непрерывном технологическом процессе с разливкой стали; в деревообрабатывающей промышленности распространение получат новая технология изготовления изделий из размельченной древесины на синтетических быстротвердеющих клеях методом прессования, повышающая производительность труда более чем в 10 раз; в текстильной промышленности будет внедряться новая технология, сокращающая многостадийность в процессах прядения и ткачества; в химической промышленности при получении многих видов продукции еще шире будут применяться непрерывные технологические процессы, повышающие производительность труда в целом по отрасли почти в 2 раза.

Повышению производительности труда в целом по промышленности способствует изменение структуры топливного баланса — замена угля нефтью и газом. Достаточно сказать, что производительность труда на добыче нефти в расчете на тону условного топлива выше, чем на добыче угля, в 8 раз.

В отраслях добывающей промышленности значительно возрастет удельный вес добычи открытым способом, при котором затраты труда сокращаются — на добыче тонны угля в 10 раз и руды — в 2,5—3 раза по сравнению с подземным способом добычи.

В лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности повысится удельный вес производства целлюлозы и бумаги в общем объеме производства и снизится доля наиболее трудоемкой лесозаготовительной промышленности. Только в этой отрасли производительность труда за счет изменения структуры производства повысится на 37%.

Серьезным источником роста производительности труда является рациональное размещение производительных сил, а также дальнейшее совершенствование организации производства и труда.

Большое положительное влияние на рост производительности труда окажет намечаемое бурное развитие промышленности в восточных районах страны на базе имеющихся там богатейших энергетических и сырьевых ресурсов. Рациональное размещение производительных сил создаст условия для наименьшей потери труда при переходе от обработки сырья ко всем последующим стадиям обработки полуфабрикатов вплоть до получения готового продукта.

Не меньшая роль принадлежит намечаемому в Программе развитию специализации и кооперирования производства во всех отраслях промышленности, так как эти формы организации производства

и находящиеся в зависимости от них комплексная механизация и автоматизация производственных процессов позволяют организовать наиболее прогрессивное поточное производство и на этой основе обеспечить значительный рост производительности труда.

В промышленности СССР до настоящего времени еще низок уровень специализации производства. Инструмент, оснастка, запасные части и детали к преобладающему большинству машин и оборудования на многих предприятиях изготавливаются собственными силами (в инструментальных и ремонтных цехах, оснащенных обычно устаревшим, малопроизводительным оборудованием) с большим объемом ручных работ, что намного снижает качество этих изделий и отрицательно влияет на темпы роста производительности труда. Текущий и капитальный ремонт производится, как правило, самими предприятиями. Многие из них имеют свои электростанции, водопроводы, железные дороги и т. д.

В промышленности пока даже производство металлоизделий специализировано в незначительных размерах. Между тем затраты труда на их изготовление в неспециализированных предприятиях очень велики. Это совершенно ненормальное положение, сдерживающее темпы роста производительности труда, будет в корне изменено. Уже в настоящее время совнархозы намного быстрее, чем в прежние годы, создают специализированные производства комплексуемых изделий и деталей, литья, поковок, нормализованных узлов, агрегатов и оснастки, сварных конструкций, металлоизделий, инструмента и запасных частей, а также базы для организации централизованной системы ремонта оборудования. В дальнейшем подобные работы будут расширяться.

С проведением в жизнь мероприятий по специализации и кооперированию производства во всех отраслях промышленности существенно уменьшится численность вспомогательных рабочих.

С ростом масштабов производства еще более важное значение приобретает борьба с простоями и другими потерями рабочего времени и обеспечение ритмичной работы предприятий, что дает возможность без дополнительных капитальных вложений намного повысить производительность труда.

В настоящее время на промышленных предприятиях и стройках имеют место большие потери рабочего времени. Причем фактический размер их значительно превышает размер отражаемых в документах потерь из-за скрытых, главным образом внутренних, простоев, которые не фиксируются в статистической отчетности. По данным обследования Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Академии наук СССР, которое проведено на 800 промышленных предприятиях и стройках Сибири, потери рабочего времени (невыки с разрешения администрации, прогулы, целодневные и месячные простои) составляют от 12 до 25% отработанных рабочих времени. Научение рабочего времени более чем 60 тысяч рабочих показало, что внутренние простои составляют 60—70% общего количества потерь рабочего времени.

При вышедшей технической оснащенности предприятий и существующих масштабах производства простои и прогулы наносят огромный ущерб производству. Достаточно сказать, что каждый процент потерь рабочего времени сейчас равен примерно 1,3—1,4 миллиарда рублей продукции. Коммунистическое производство, указывается в Программе КПСС, требует высокой организованности, чистоты и дисциплины. Вот почему важнейшей задачей хозяйственных организаций и руководителей предприятий является устранение

потерь рабочего времени путем обеспечения ритмичной работы предприятий, улучшения планирования производства, материально-технического снабжения и укрепления трудовой дисциплины.

Источником роста производительности труда служит также дальнейшее повышение культурного и технического уровня подготовки кадров. Осуществление намеченного технического прогресса предъявляет повышенные требования не только к специальным, но и к общеобразовательным знаниям трудящихся предприятий промышленности, сельского хозяйства, транспорта и связи, строительства, науки и культуры. На 1961—1980 годы намечена грандиозная программа подготовки рабочих кадров, а также специалистов со средним и высшим образованием.

Для обеспечения намеченного роста производительности труда во всех отраслях народного хозяйства важное значение имеет предусмотренное в Программе улучшение материального благосостояния трудящихся нашей страны.

Строительство коммунизма должно опираться на принцип материальной заинтересованности. Марксистско-ленинская теория рассматривает заработную плату не только как форму распределения национального дохода и средство повышения благосостояния народа, но и как важнейший фактор организации производства, стимулирующий повышение производительности труда. Вот почему грандиозные задачи, поставленные в Программе КПСС по новому подъему производства и росту производительности труда, требуют совершенствования систем заработной платы на основе ленинского принципа материальной заинтересованности работников в результатах труда.

Как подчеркивается в Программе, оплата по труду в течение предстоящего двадцатилетия останется основным источником удовлетворения материальных и культурных потребностей трудящихся. В Программе также отмечается, что вся система планирования и оценки работ центральных и местных организаций, предприятий и колхозов должна быть построена таким образом, чтобы заинтересовать их в получении более высоких заданий, в изыскании и использовании новых возможностей для улучшения качественных и количественных показателей производства, максимального распространения передового опыта. Эти принципы, выдвинутые в Программе, следует положить в основу всей работы по совершенствованию форм и систем заработной платы и премирования работников.

Для дальнейшего роста производительности труда и планомерного регулирования заработной платы необходимо коренным образом перестроить систему нормирования труда и всемерно внедрять технически обоснованные нормы выработки. При современных масштабах предприятий и их высоким техническом оснащении возрастает роль технического нормирования, как основы внутризаводского планирования, научной организации труда и условия более полного использования производственных мощностей, внедрения передового опыта и правильной организации заработной платы.

По мере продвижения к коммунизму у нас будет возрастать коммунистическая сознательность масс, роль моральных стимулов к труду, творческой инициатива и активность трудящихся в достижении новых рубежей в строительстве коммунизма. Правильное сочетание материальных и моральных стимулов к труду — великая созидательная сила в борьбе за коммунизм, за успешное выполнение всемирно-исторических задач, поставленных в Программе КПСС.

Основные проблемы размещения производительных сил в процессе создания материально-технической базы коммунизма

Проблема рационального размещения производительных сил имеет принципиальное значение для успешного развития материально-технической базы коммунизма. Соответствующее интересам общества географическое размещение производства и населения — важное средство роста производительности труда, увеличения общественного богатства, повышения материального и культурного уровня жизни людей, преодоления экономического и культурного отставания национальных окраин, укрепления обороноспособности страны и обеспечения экономической независимости.

В свете задач, поставленных XXII съездом КПСС, по созданию материально-технической базы коммунизма проблема рационального размещения производительных сил во все большей степени будет переставать в Программе высокоэкономичной территориальной организации народного хозяйства. Это требует коренного улучшения планирования комплексного развития хозяйства экономических районов, повышения уровня исследований по проблемам территориального планирования и разработке научно обоснованной системы показателей плана по экономическим районам.

При решении этих вопросов необходимо учитывать указания В. И. Ленина о том, что отдельные элементы и отрасли хозяйства меняют свое значение в зависимости от того, в каком сочетании они находятся, и что поэтому необходимо изучать хозяйство в целом и сравнивать между собой системы хозяйства, а не только отдельные его звенья.

Непрерывно возрастающий экономический и научно-технический потенциал нашей страны позволяет активнее вовлекать в эксплуатацию новые виды сырья, топлива, материалов с учетом территориальных потребностей народного хозяйства.

В СССР за годы Советской власти произошли громадные сдвиги в размещении производительных сил, создана новая социалистическая система географического размещения производства. Однако наряду с огромными успехами в практике размещения промышленных предприятий и планирования развития хозяйства экономических районов имелись и недостатки, особенно в первое послесоюзное десятилетие.

К их числу следует отнести:

несоответствие между богатыми и высокоэкономичными природными ресурсами районов, расположенных восточнее Урала, и степенью их освоения и использования при односторонней диспропорции между уровнем развития промышленности, энергетической и сырьевой базой в Европейской части СССР и на Урале;

недостаточную комплексность в развитии хозяйства крупных экономических районов и в связи с этим неудовлетворительное использование производственных фондов, трудовых и природных ресурсов в отдельных районах, что приводит к значительным излишним издержкам в народном хозяйстве страны;

чрезвычайную концентрацию промышленности в крупных городах при слабом развитии промышленности в большом количестве средних и малых городов.

За двадцатилетие намечено внести существенные изменения в размещение производительных сил путем вовлечения в хозяйственный оборот в крупных масштабах наиболее выгодных природных ресурсов нашей страны. «В предстоящие 20 лет», — сказал Н. С. Хрущев в докладе на XXII съезде КПСС, — намечается дальнейшее улучшение в размещении производительных сил. Это позволит максимально экономить общественный труд, обеспечить высокие темпы развития производства, поставить на службу общества новые колоссальные природные богатства». Все это будет способствовать успешному решению задачи наиболее экономичной территориальной организации народного хозяйства и в конечном счете значительно повысит общественную производительность труда.

В решении XXII съезда КПСС указывается, что рациональное размещение производительных сил обеспечит экономно общественного труда, комплексное развитие районов и специализацию их хозяйств, устранив чрезмерную скученность населения в крупных городах, будет содействовать преодолению существенных различий между городом и деревней, дальнейшему выравниванию уровней экономического развития районов страны.

Строительство материально-технической базы коммунизма немалым без новых пропорций как между отраслями производства, производством и потреблением в масштабе всей страны, так и без новых территориальных пропорций между районами страны. В первую очередь требуется определение правильных, экономически целесообразных соотношений в развитии хозяйства районов Европейской части СССР и Урала, с одной стороны, и районов восточной Урала — с другой. В неразрывной связи с межотраслевыми пропорциями по стране в целом большое народнохозяйственное значение приобретает вопрос о рациональном соотношении различных отраслей в крупных экономических районах. Многократное увеличение объемов производства, особенно электроэнергии и стали, в период создания материально-технической базы коммунизма требует глубокого научного анализа и всестороннего технико-экономического обоснования по определению рациональных территориальных пропорций развития народного хозяйства.

При определении этих пропорций необходимо учитывать как природные ресурсы и условия различных экономических районов, так и капитальные затраты и сроки освоения.

Советский Союз располагает огромными природными богатствами, позволяющими полностью обеспечить потребности народного хозяйства страны. Однако эти ресурсы размещены по территории страны неравномерно, и эффективность их использования по районам и республикам весьма различна. Поэтому в целях более экономичного решения задач по созданию материально-технической базы коммунизма и выигрыша времени в соревновании с капиталистическими странами из практики неограниченных природных ресурсов Советского Союза должны быть выбраны для первоочередного использования доступные для быстрого освоения и дающие наибольший народнохозяйственный эффект.

Огромное значение при определении экономических целесообразных соотношений в развитии хозяйства районов Европейской части СССР и Урала, с одной стороны, и восточных районов, с другой, приобретает учет имеющихся у них производственных мощностей, возможности их реконструкции и расширения, наличие трудовых ресурсов с учетом производственного опыта, а также масштабы природных ресурсов и эффективность их использования.

Значение этих факторов видно на примере районов Европейской части СССР и Урала. В настоящее время в указанных районах сосредоточено 78% населения и основная масса производственных фондов,

дающих около 80% всей промышленной продукции. В этих районах производится 70% зерна, около 80% мяса, свыше 80% молока. Здесь размещено три четверти железнодорожной сети страны.

Учитывая, что основой быстрого развития экономики является энергетика, необходимо найти наиболее рациональные пути укрепления и развития энергетической базы этих районов. На долю районов Европейской части СССР и Урала в настоящее время приходится свыше 80% потребляемых в стране топлива и электроэнергии. Как показывают произведенные расчеты, даже при максимально возможном и экономически целесообразном увеличении добычи нефти и газа топливный баланс Европейской части СССР и Урала в перспективе ближайших 20 лет остается напряженным, и для покрытия потребности в топливе и электроэнергии придется в известной мере развивать добычу относительно дорогих донецких углей и, кроме того, перерабатывать в эти районы природный газ из Средней Азии и электроэнергию из Сибири. Необходимо учитывать, что при максимальном использовании в районах Европейской части СССР и Урала таких экономичных видов топлива, как природный газ и мазут, средняя стоимость тонны условного топлива здесь будет в 1,5—2 раза выше, чем в Сибири и Средней Азии.

Следовательно, в целях создания высокоэкономичной территориальной организации народного хозяйства и обеспечения рационального использования трудовых ресурсов экономических районов Европейской части и Урала необходимо специализировать их хозяйство не на энергоемких отраслях промышленности. В этих районах следует пойти на резкое ограничение развития энергоемких отраслей.

В предосторожии двадцатилетия экономика Европейской части СССР и Урала по-прежнему будет характеризоваться многогранностью своего развития. Особенно следует отметить большие перспективы роста здесь нефтяной, газовой, химической промышленности, квалифицированного машиностроения. Быстрыми темпами пойдет развитие черной металлургии Украины и Урала, а также Центрально-черноземного района, где намечено освоение огромных железорудных запасов КМА.

Европейская часть СССР и Урал с их огромными производственными фондами и трудовыми ресурсами будут производить основную массу промышленной и сельскохозяйственной продукции и занимать ведущее место в общесоюзном производстве. Но удельный вес этих районов в общесоюзном производстве по энергоемким отраслям, т. е. работке электроэнергии, добыче угля, газа, нефти, производству стали, цемента, древесины, продукции машиностроения значительно уменьшится в пользу восточных районов.

Если Европейская часть СССР и Урал располагают большими производственными мощностями и ресурсами рабочей силы, то в районах восточной Урала имеются практически не исчерпаемые ресурсы сырья, топлива и гидроэнергии. Условия добычи и использования сырья и топлива в восточных районах настолько благоприятны, что произведенная на этом сырье и топливе промышленная продукция обходится обществу как по капитальным, так и по эксплуатационным затратам намного дешевле, чем в западных районах страны.

Расчеты, произведенные Советом по изучению производительных сил при Госэкономсовете СССР, показывают, что сокращение потребности топлива в Европейской части путем перемещения промышленных предприятий в Восточную Сибирь экономит в расчете на миллион эксплуатационного топлива примерно 7—8 миллионов рублей ежегодных эксплуатационных издержек и около 15 миллионов рублей капитальных затрат. Соответствующее перемещение промышленных потребителей в Среднюю Азию экономит на миллион тонн условного топлива

примерно 5—6 миллионов рублей ежегодных эксплуатационных издержек и около 50 миллионов рублей капитальных затрат.

Не менее благоприятны условия и для дальнейшего развития в этих районах сельскохозяйственного производства. Республики Средней Азии являются основной базой производства хлопка; они также имеют большие возможности для развития животноводства. Северный Казахстан и зона сибирских степей, протянувшаяся по югу Сибири от Урала до Дальнего Востока, создают колоссальные возможности для широкого развития зерновых культур и животноводства. Как показал опыт освоения целинных и залежных земель, себестоимость центнера зерна в Западной Сибири и Северном Казахстане обходится почти в 1,5 раза ниже, чем в центральных районах Европейской части СССР.

В экономической литературе неоднократно подчеркивалось, что свыше 90% всех суммарных энергетических ресурсов страны сосредоточено в районах восточнее Урала и около 10% — в районах Европейской части СССР и Урала. В указанные расчеты необходимо внести поправку, а именно: следует исключить угли Таймырского, Тунгусского и Ленского бассейнов, которые в перспективе ближайших двух десятилетий вряд ли найдут широкое промышленное применение. Но даже с учетом этой поправки потенциальные энергетические ресурсы Европейской части и Урала равны 20%, а районов восточнее Урала — 80%. На восточные районы также приходится более 80% гидроэнергетических ресурсов страны. По суммарным топливно-энергетическим ресурсам особо выделяются Сибирь, Средняя Азия, Казахстан. При этом следует подчеркнуть исключительно высокую экономическую эффективность добычи угля и использования гидроэнергии на Востоке.

По проектным данным, себестоимость добычи угля в Канско-Ачинском бассейне в 5—6 раз, а в Экибастузском бассейне — в 3—3,5 раза ниже, чем в Донбассе; себестоимость электроэнергии в районах Сибири и Средней Азии в 1,5—2 раза ниже, чем в Европейской части СССР и на Урале.

Несомненно, значительная разница в технико-экономических показателях добычи угля и выработки электроэнергии в районах восточнее Урала сохранится на предстоящие двадцатилетие, что определяет решение многих вопросов, связанных с размещением промышленности с учетом главнейшего фактора — экономии общественного труда и прежде всего создания в этих районах мощных топливно-энергетических баз, которые позволят развивать здесь тяжелые отрасли промышленности, особенно электромеханику и теплоемкое производство.

Следовательно, в целях успешного и наиболее экономичного решения задач по созданию материально-технической базы коммунистического общества и прежде всего резкого увеличения производства электроэнергии, топлива, черных и цветных металлов и других важнейших видов промышленной продукции необходимо обеспечить решительные сдвиги в размещении производительных сил в пользу районов восточнее Урала при ограничении развития энергоемких производств в Европейской части СССР и на Урале. Это следует считать центральной задачей в области размещения производительных сил в перспективе.

Программа КПСС подчеркивает: «В предстоящие 20 лет должно быть обеспечено в Сибири и Казахстане — создание новых энергетических баз на месторождениях дешевых углей и путем освоения гидроэнергоресурсов Ангары и Енисея, организация здесь крупных центров энергоемких производств, освоение новых богатств рудных, нефтяных и угольных месторождений, строительство ряда новых машиностроительных центров; в районах Поволжья, Урала, Северного Кавказа и Средней Азии — быстрый подъем энергетики, нефтяной, газовой и химической промышленности, освоение рудных месторождений».

В отношении топливных ресурсов Сибири можно без преувеличения сказать, что запасы ископаемых углей здесь безграничны, они измеряются астрономическими цифрами и не имеют себе равных нигде на земле. Энергоресурсы Ангаро-Енисейского района выделяются по масштабам даже среди богатейших ресурсов восточных районов. Возможная среднегодовая выработка гидроэлектростанций Ангары и Енисея с их притоками исчисляется в 180 с лишним миллиардов киловатт-часов. Реки Сибири таят в себе титанические запасы энергии и способны ежегодно давать около 1500 миллиардов киловатт-часов наиболее дешевой электрической энергии.

Расчеты показывают, что Сибирь имеет исключительно благоприятные возможности для того, чтобы стать крупнейшей в стране электрэнергетической базой, эффективно сочетающей сверхмощные тепловые станции с крупными гидроэлектростанциями, с возможным доведением выработки электроэнергии к концу двадцатилетия примерно до 850—900 миллиардов киловатт-часов.

Такие масштабы производства электроэнергии позволят удовлетворить не только собственные нужды Сибири, но и передавать большое ее количество на Запад.

В качестве энергетической базы общесоюзного значения выдвигается также Средняя Азия. Общая мощность гидроэнергетических ресурсов ее рек оценивается свыше 450 миллиардов киловатт-часов. Сочетание уникальных по запасам и экономичности ресурсов природного газа и гидроэнергии позволяет превратить Среднюю Азию в крупный район размещения энергоемких, особенно электромеханических, производств. Кроме того, сооружение гидроэлектростанций позволит зарегулировать сток Аму-Дарьи и Сыр-Дарьи и значительно расширить площадь орошаемых земель под хлопок, рис и др. Только сооружение Нурекской ГЭС на реке Вахш позволит оросить до 1,2 миллиона гектаров земель в Узбекской ССР и Таджикской ССР.

Большое развитие энергетика получит в Северном Казахстане на базе дешевых углей Экибастуза, где могут быть построены крупные тепловые электростанции. Геологические запасы каменного угля Экибастузского месторождения определяются в 12 миллиардов тонн, из коих около 5 миллиардов тонн находится на глубине до 300 метров. Благоприятные условия для открытой разработки делают экибастузские угли наиболее дешевыми. Горнотехнические условия Экибастузского месторождения позволяют закладывать карьеры мощностью 6—10 миллионов тонн добычи угля в год.

Таким образом, в предстоящие 20 лет имеются исключительно благоприятные условия для того, чтобы в Сибири, Средней Азии и Казахстане создать новые мощные энергетические базы на месторождениях дешевых углей, природного газа и путем освоения гидроэнергоресурсов Ангары, Енисея, Вахши и организации здесь крупных центров энергоемких производств и электромеханики. К концу двадцатилетия в районах, расположенных восточнее Урала, имеется возможность производить сталь, добывать нефть, железной руды, угля примерно столько же, сколько их производится и добывается в настоящее время в целом по СССР, а по производству электроэнергии, алюминия, машин, добыче газа — в несколько раз превзойти современный уровень производства этих видов промышленной продукции в СССР.

Особо важным вопросом в общей проблеме размещения производительных сил является рациональное расселение населения по территории нашей страны, создание широких возможностей для применения творческих способностей человека во всех районах страны.

В решениях XXII съезда КПСС подчеркивается, что в целях выигрыша времени в первую очередь будут использоваться природные

ресурс, доступные для быстрого освоения и дающие наибольший народнохозяйственный эффект. Поскольку природные богатства Советского Союза размещены по территории нашей страны неравномерно и эффективность их использования по районам и республикам весьма различна, то следовательно, районы, обладающие более выгодными условиями, будут и развиваться более быстрыми темпами. Это потребует планового перераспределения рабочей силы со строгим соблюдением добровольности и принципа материальной заинтересованности. «Для стимулирования переезда на работу в новые районы,— говорил товарищ Н. С. Хрущев на XXII съезде,— должны создаваться соответствующие бытовые и культурные условия».

Изменения в географическом размещении населения страны произойдут в соответствии с развитием хозяйства союзных республик и экономических районов, то есть в соответствии со сдвигами в размещении производства, в первую очередь в пользу восточных районов нашей страны.

Быстрее вовлечение в хозяйственный оборот огромных и экономически наиболее эффективных природных богатств районов восточной Урала—одно из важнейших условий ускорения создания материально-технической базы коммунизма. Однако без необходимого минимума трудовых ресурсов эти крупнейшие народнохозяйственные задачи не могут быть успешно решены.

По ориентировочным расчетам и данным, опубликованным академиком В. С. Немчиновым, в районы восточной Урала приток рабочей силы из Европейской части СССР составит примерно 6 миллионов человек. Следовательно, численность населения в этих районах должна будет расти значительно быстрее, чем население районов Европейской части СССР и Урала.

С точки зрения возможностей для заселения, районы восточнее Урала имеют весьма благоприятные условия. Во-первых, имеются огромные территории с богатой природой и здоровым климатом. Если, например, взять полосу шириной 350—400 километров вдоль Транссибирской железнодорожной магистрали от Урала до Владивостока, то площадь ее составит 3—3,5 миллиона квадратных километров. При средней плотности населения 30—40 человек на квадратный километр на этой территории можно расселить 100—120 миллионов человек. Во-вторых, многие районы имеют исключительную широкую возможности для применения творческих способностей людей, их таланта. Особенно широкое поле деятельности открывается здесь для молодежи по освоению сил природы; использование ее неисчерпаемых богатств.

Учитывая, что население восточных районов будет расти значительно быстрее, чем в других районах, возникает настоятельная необходимость уже теперь создать в этих районах такие жилищные и культурно-бытовые условия, которые способствовали бы привлечению и закреплению здесь постоянных кадров. Большое значение для быстрого освоения богатств восточных районов приобретает также дальнейшее развитие сети научных и учебных заведений.

За двадцатилетний период во всех районах Советского Союза будут созданы условия для наиболее производительного использования всех трудовых ресурсов. В республиках и экономических районах, имеющих достаточное количество трудоспособного населения, но не обладающих необходимыми сырьевыми и топливно-энергетическими ресурсами, предусматривается широкое развитие трудоемких высококвалифицированных производств, не требующих больших масс сырья и топлива.

В предстоящие 20 лет будут созданы условия для полного осуществления указанного В. И. Лениным рационального «соединения промышленности с земледелием на почве сознательного приложения науки и комбинации коллективного труда, нового расселения человечества», в том числе и для ликвидации «противостественного скопления гигантских масс в больших городах». В этих целях необходимо осуществить широкое развитие промышленности в сельских местностях, особенно по переработке сельскохозяйственного сырья и производству товаров народного потребления с тем, чтобы обеспечить более равномерное использование трудовых ресурсов и утилизацию отходов промышленного производства.

В настоящее время городское население размещено по территории страны неравномерно, будучи сконцентрировано в сравнительно небольшом числе крупных городов. Между тем практика показывает, что условия жизни в крупных городах наряду с положительными сторонами имеют существенные недостатки, как чрезмерная удаленность мест труда от местожительства, сильное загрязнение воздушного бассейна, перегрузка уличного движения, оторванность населения от природы и мест массового отдыха, высокая стоимость строительства и эксплуатации города. В связи с этим целесообразно в крупных городах ограничить, а в ряде случаев прекратить строительство новых промышленных предприятий, чтобы обеспечить благоприятные условия для жизни и трудовой деятельности населения. Развитие этих городов должно осуществляться главным образом в направлении дальнейшего совершенствования действующих предприятий, улучшения их специализации и кооперирования, жилищного строительства и повышения уровня благоустройства.

Характерной чертой размещения производительных сил в ближайшие два десятилетия будет формирование и развитие новых мощных промышленных комплексов в районах высокой концентрации экономических природных ресурсов. Для правильного размещения производства и наиболее рационального расселения населения большое значение имеет формирование новых городов в этих районах. Вместе с тем необходимо во всех районах страны развивать промышленность в существующих средних и малых городах, не получивших достаточного индустриального развития. К сожалению, эта проблема нашими научными и проектными институтами разрабатывается крайне недостаточно. Так, до сих пор по существу не разработан вопрос о типах городов разной производственной специализации, создаваемых в разных географических условиях, о целесообразном количестве жителей в них, о рациональном соотношении производственной и обслуживающей сфер. Таким образом, вопрос о наиболее рациональном расселении населения на территории нашей страны в соответствии с географическим размещением промышленности, транспорта, сельского хозяйства перерастает в крупнейшую народнохозяйственную проблему.

Начемаемые гигантские масштабы увеличения объемов производства требуют резкого расширения фронта и интенсивного использования природных богатств страны. В связи с этим необходимо, с одной стороны, широкое разветвление поисковых, разведочных и научно-исследовательских работ по вовлечению в производство новых видов сырья и материалов, а с другой—разработка рациональных методов комплексного использования природных ресурсов, а также их возобновления, увеличения и качественного улучшения в тех условиях, когда это возможно (водные, почвенные, лесные, кормовые, пушные и другие богатства).

Огромное развитие промышленного производства, увеличение численности городского населения, рост потребления воды в сельском

хозяйстве для орошения и обводнения вызывает необходимость рациональнее использовать водные ресурсы, особенно в районах с напряженным водным балансом — Казахстан, Средняя Азия, Южный Урал, юго-восток Европейской части СССР и др.

В улучшении размещения производительных сил важную роль играет правильное территориальное распределение производства и капитального строительства в ведущих отраслях народного хозяйства и прежде всего территориальные сдвиги в тяжелой промышленности.

Особое влияние на дальнейшее улучшение размещения производительных сил окажет сплошная электрификация всей страны, как основа основ развития народного хозяйства СССР. Для осуществления сплошной электрификации всех экономических районов необходимо создание мощных межрайонных энергетических баз и на этой основе развитие единой высоковольтной сети СССР с разветвленными магистральными и распределительными линиями электропередач. Решающим фактором в размещении основных баз электроэнергетики на ближайшие 20 лет является обеспеченность районов высококачественными энергетическими ресурсами. Как уже отмечалось выше, наиболее мощные топливно-энергетические базы будут созданы в восточных районах.

Исключительно большое значение для дальнейшего непрерывного роста экономики нашей страны и рационального размещения производительных сил имеет развитие и планомерное размещение черной металлургии. Известно, что там, где возникает черная металлургия, создается база для развития других отраслей промышленности, в первую очередь машиностроения и металлообработки, а также химической промышленности. За двадцатилетие в Советском Союзе будет завершено строительство третьей металлургической базы в Сибири и созданы две новые мощные металлургические базы — в центрально-европейской части СССР на базе Курской магнитной аномалии и в Казахстане. Таким образом, в 1980 году у нас будет пять обособленных металлургических баз: на Украине, в Сибири и на Дальнем Востоке, в Казахстане и в центральных районах Европейской части СССР. Такое размещение производства черных металлов по территории нашей страны создаст условия для более правильного и всестороннего развития народного хозяйства всех районов и даст крупный экономический эффект.

В двадцатилетний период крупное народнохозяйственное значение приобретает проблема создания новых мощных нефтедобывающих баз на Украине, в Средней Азии и в Сибири. Геологоразведочные работы и экономические расчеты показывают, что к концу двадцатилетия развитие экономики Советского Союза может опираться на пять нефтедобывающих баз.

Должна быть обеспечена организация новых комплексов химической промышленности, особенно по производству синтетических материалов и минеральных удобрений. Производство синтетических материалов должно размещаться в виде крупных промышленных комплексов главным образом в районах концентрации дешевых природных нефтяных газов, нефтеперерабатывающей промышленности, а также в районах потребления основных видов химической продукции.

В соответствии с общими сдвигами в размещении производительных сил страны главным направлением в размещении машиностроительных предприятий на перспективный период должно быть создание крупных машиностроительных баз, прежде всего за Уралом, позволяющих обеспечить потребности восточных районов в машинах и оборудовании. При размещении машиностроительных предприятий особое внимание должно быть уделено организации комплексов и кузов машиностроительных предприятий, их специализации и кооперированию,

инем в виду установление между ними рациональных производственных связей.

Во всех экономических административных районах в соответствии с намечаемым объемом капитальных работ необходимо предусмотреть создание крупных районных баз строительной индустрии и производства основных строительных материалов. Коренные сдвиги должны произойти в размещении лесной и деревообрабатывающей промышленности. Основные лесозаготовки будут более интенсивно перемещаться в Сибирь и на Дальний Восток, где имеются исключительно благоприятные условия для создания крупных лесохимических баз. В главных лесосырьевых районах возникнут комплексы промышленных предприятий по глубокой переработке древесины с выпуском пиломатериалов, фанеры, целлюлозы, бумаги, картона, спирта, кормовых дрожжей, древесных пластинок и т. д. В результате устранятся несоответствия между размещением лесных ресурсов и заготовок леса, между лесозаготовками, лесопилением и деревообработкой.

Важным условием дальнейшего подъема производительных сил, комплексного развития хозяйства экономических районов является правильная специализация и размещение сельскохозяйственного производства по зонам и районам.

В размещении и специализации сельского хозяйства необходимо учитывать экономические и производственные условия районов и хозяйств с тем, чтобы обеспечить преимущественный рост производства того вида сельскохозяйственной продукции, для которого имеются в данном районе или хозяйстве наилучшие условия производства при наибольшей экономии затрат. Вместе с тем в связи с расширением старых и созданием новых промышленных комплексов необходимо специализировать сельскохозяйственные предприятия, расположенные вокруг крупных городов и промышленных центров, на производстве молока и овощей, чтобы обеспечить ими трудящихся этих городов и районов.

В связи с дальнейшим развитием сельского хозяйства во всех экономических районах страны создаются широкие возможности для развития легкой и пищевой промышленности. Это позволит удовлетворить потребности населения во многих товарах народного потребления в основном за счет собственного производства каждого крупного экономического района.

Главной задачей в области размещения производительных сил в период развернутого строительства коммунизма является создание высокоэкономичной территориальной организации народного хозяйства страны на основе планомерного межрайонного разделения труда, при которой наиболее целесообразно и эффективно будут использоваться производственные фонды, природные и трудовые ресурсы всех республик и экономических районов страны.

Говоря о рациональном размещении производительных сил, следует особо подчеркнуть, что необходимо обеспечить не просто повышение производительности общественного труда, но его максимально возможное повышение при данном общественном фонде накопления и в кратчайший срок. В связи с этим возникает проблема определения ключевых критериев экономической эффективности, который выражал бы достигаемую при данном варианте размещения общую величину экономии общественных затрат труда с учетом дополнительных капитальных вложений.

При определении этих критериев советская экономическая наука должна исходить из основополагающих указаний В. И. Ленина о том, что научно обоснованное размещение общественного производства должно обеспечить «возможности наименьшей потери труда при

переходе от обработки сырья ко всем последовательным стадиям обработки полуфабрикатов вплоть до получения готового продукта»¹.

Следовательно, при решении проблемы размещения производительных сил должны учитываться затраты не только на производство, но и на доставку продукции к потребителям. Иными словами, критерий рационального размещения производительных сил в общем виде можно свести к минимуму затрат на продукцию franco-место ее потребления.

Размещение производительных сил и их территориальная организация — это комплексная проблема, которая во всей полноте может решаться лишь совместными усилиями ряда наук, прежде всего экономических, географических, геологических, технических и сельскохозяйственных.

Большое значение в связи с этим приобретают такие комплексные научные организации, как Совет по изучению производительных сил, академии наук союзных республик, которые должны ориентироваться на комплексные исследования народнохозяйственных проблем; определять главные направления в развитии и размещении основных отраслей, специализации и комплексном развитии хозяйства экономических районов и республик.

Большые задачи стоят перед экономической наукой в области дальнейшего совершенствования научных основ размещения производства в период перехода от социализма к коммунизму, разработки исходных положений, позволяющих создать научную основу для обоснования рационального размещения производительных сил, для соизмерения экономической эффективности разных вариантов размещения производства. Это обуславливается небывало высоким уровнем развития производительных сил, изменением структуры производства, степенью изученности природных ресурсов, техническим прогрессом в народном хозяйстве и развитием международного разделения труда.

В целях успешного решения поставленных в Программе КПСС задач необходимо, чтобы планирование и хозяйствование отвечали требованиям развернутого строительства коммунизма. В этом отношении большое народнохозяйственное значение имеет дальнейшее совершенствование планирования в разрезе экономических районов, ибо составление плана в территориальном разрезе, то есть по экономическим районам и республикам наряду с составлением плана по отраслям дает возможность разрабатывать действительно научно обоснованные планы с обстоятельными технико-экономическими расчетами. Это позволяет поднять уровень экономической работы во всех звеньях социалистического хозяйства.

¹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ² В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ³ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁴ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁵ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁶ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁷ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁸ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ¹⁰ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ¹¹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ¹² В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ¹³ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ¹⁴ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ¹⁵ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ¹⁶ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ¹⁷ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ¹⁸ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ¹⁹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ²⁰ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ²¹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ²² В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ²³ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ²⁴ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ²⁵ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ²⁶ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ²⁷ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ²⁸ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ²⁹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ³⁰ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ³¹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ³² В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ³³ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ³⁴ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ³⁵ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ³⁶ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ³⁷ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ³⁸ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ³⁹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁴⁰ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁴¹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁴² В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁴³ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁴⁴ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁴⁵ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁴⁶ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁴⁷ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁴⁸ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁴⁹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁵⁰ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁵¹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁵² В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁵³ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁵⁴ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁵⁵ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁵⁶ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁵⁷ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁵⁸ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁵⁹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁶⁰ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁶¹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁶² В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁶³ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁶⁴ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁶⁵ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁶⁶ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁶⁷ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁶⁸ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁶⁹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁷⁰ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁷¹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁷² В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁷³ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁷⁴ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁷⁵ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁷⁶ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁷⁷ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁷⁸ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁷⁹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁸⁰ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁸¹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁸² В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁸³ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁸⁴ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁸⁵ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁸⁶ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁸⁷ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁸⁸ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁸⁹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁹⁰ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁹¹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁹² В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁹³ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁹⁴ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁹⁵ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁹⁶ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁹⁷ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁹⁸ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ⁹⁹ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288. ¹⁰⁰ В. И. Лежин, *Сов.*, т. 27, стр. 288.

К изобилию предметов народного потребления

Новая Программа КПСС раскрывает грандиозные перспективы коммунистического строительства, намечает пути подъема народного благосостояния и достижения самого высокого жизненного уровня советского народа. Все во имя человека, все для блага человека — таков высший закон, деятельностью нашей партии. Во имя этого в предстоящем двадцатилетии усилия партии и народа направляются на то, чтобы развить производство до полного удовлетворения растущих потребностей населения в витамин, одежде, обуви, предметах культурно-бытового обихода и т. п. Для достижения этой цели партия и правительство принимают меры по подъему сельского хозяйства, расширению производственных мощностей в легкой, пищевой, химической и в других отраслях промышленности.

Важным этапом на пути создания обилия товаров народного потребления является семилетний план. За первые три года с учетом ожидаемого выполнения плана за 1961 год наша промышленность успешно выполнила и перевыполнила задания, установленные контрольными цифрами семилетия, в том числе и по производству товаров народного потребления. За 1959—1961 годы сверх задания, предусмотренных контрольными цифрами, предприятия пищевой промышленности выработают свыше 900 тысяч тонн мяса и мясoproдуктов, около 1800 тысяч тонн целлюлозной продукции, 700 миллионов условных банков консервов, на 360 тысяч тонн увеличится улов рыбы. Предприятия легкой промышленности за указанный период сверх плана будут вышущено свыше одного миллиарда метров тканей, 70 миллионов пар обуви, около 120 миллионов штук трикотажных изделий, 64 миллиона пар чулочно-носочных изделий, большое количество различных видов одежды.

Достижению определенных успехов также и в производстве товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. Установленные задания по этой группе товаров в целом выполняются с некоторым перевышением. За три года семилетия производство наиболее важных предметов культурно-бытового назначения увеличится примерно в следующих размерах: мебели — на 70%, телевизоров — более чем в 2 раза, стиральных машин — на 140%, теледиффузоров — примерно в 2 раза, мотоциклов и мотороллеров — на 45%. Производство моделей и мотороллеров за три года увеличится примерно в 11 раз. В значительных размерах возрастает производство фарфоровой, фаянсовой и стеклянной посуды, изделий металлического ширпотреба и других товаров, необходимых для населения.

Реализуя решения январского Пленума ЦК КПСС, указания и советы, данные товарищем Н. С. Хрущевым в выступлениях на Пленуме ЦК КПСС и на зональных совещаниях передовиков сельского хозяйства, труженики социалистического сельского хозяйства более организованно и успешно провели в этом году основные сельскохозяйственные работы и настойчиво борются за дальнейший подъем сельскохозяйственного производства. Ход уборки урожая и государственных закупок хлеба показывает, что в текущем году увеличился валовой сбор зерна; государственные закупки зерна возрастут по сравнению с прошлым годом примерно на 450 миллионов пудов. Это большая победа

партии и народа, говорил товарищ Н. С. Хрушев в докладе на XXII съезде партии. Она тем более ценна, что завоевана в год, который не является лучшим по климатическим условиям. Возросший объем закупок зерна обеспечит создание более устойчивой кормовой базы для животноводства и последующего увеличения производства мяса, масла животного, молока, цельномолочной продукции и яиц с учетом удовлетворения запросов населения.

Выполняя решения январского Пленума ЦК КПСС, колхозы и совхозы особое внимание сосредотачивают на обеспечении более высокого роста производства зерна, масличных культур, овощей, хлопковолокна и других сельскохозяйственных культур. Это позволит создать прочную сырьевую базу для легкой и легкой промышленности и обеспечить развитие этих отраслей в период 1962—1965 годов более высокими темпами, чем это было предусмотрено контрольными цифрами.

Партия и правительству постоянно оказывают огромную помощь социалистическому сельскому хозяйству. В соответствии с решением январского Пленума ЦК КПСС в оставшиеся четыре года семилетки будут значительно увеличены производство и поставка сельскому хозяйству необходимой техники — тракторов, грузовых автомобилей, сельхозмашин.

Одним из ярких проявлений заботы партии об ускоренном развитии производства предметов народного потребления является дополнительное выделение капитальных вложений на оставшиеся четыре года семилетки в объеме около 2,5 миллиардов рублей для развития текстильной и обувной промышленности и их сырьевой базы. Своевременное и наиболее экономное использование этих средств позволит расширить производственный аппарат и сырьевую базу легкой промышленности и обеспечить дополнительное увеличение производства тканей, обуви, трикотажных, швейных и других товаров для населения.

С учетом указанных выше мероприятий в 1965 году в стране будет произведено больше, чем это намечалось по контрольным цифрам, мяса и мясородуктов, масла животного и растительного, цельномолочной продукции, мебели, телевизоров, мотовелосипедов, холодильников, стиральных машин. Выпуск часов, швейных машин, велосипедов, фотоаппаратов, электроприборов, стальной посуды и ряда других товаров намечается в размерах, необходимых для полного удовлетворения спроса населения.

В последнем году семилетки наша промышленность выработает свыше 9 миллиардов квадратных метров тканей; будет произведено около трех пар обуви на душу населения. Увеличится также производство чулочно-носочных изделий, бельевых и верхнего трикотажа, различных швейных товаров. По выпуску тканей и обуви в 1965 году СССР значительно превзойдет Англию, Францию и Западную Германию, вместе взятые. Что касается производства шерстяных тканей, сахара, животного масла, рыбы и некоторых других продуктов и изделий, то СССР уже опередил Соединенные Штаты Америки.

В настоящее время в производстве товаров народного потребления на первый план выступает проблема улучшения качества изделий. Прошло то время, когда потребитель не проявлял особой требовательности к качеству товаров, их внешнему оформлению, конструкции и т. д. Сейчас потребитель требует не вообще тот или иной товар, а такие предметы, которые бы соответствовали его вкусу, действительно украшали бы его быт.

Учитывая это, предприятия легкой промышленности намечают более высокие темпы роста производства таких изделий, которые пользуются наибольшим спросом населения: ситца, тканей из смеси хлопка с химическими волокнами, мебельно-декоративных, жаккардовых, вор-

совых, шерстяных, камвольных и костюмных тканей, а также тяжелых плательных тканей из штапельного волокна, верхнего трикотажа из чистошерстяной и полушерстяной пряжи, белья из тонкого полотна, высокопрочных чулочно-носочных изделий. Предстоит серьезная работа по решительному улучшению качества пошива одежды и обуви.

В пищевой промышленности увеличится выпуск высококачественных полуфабрикатов, копченых мясных и рыбных изделий, цельномолочных продуктов в широком ассортименте, диетических и специальных продуктов детского питания, свежих и замороженных фруктов и овощей, фруктовых и томатных соков, разнообразных фруктовых, рыбных, овощных, молочных и мясных консервов.

В целях удовлетворения спроса населения намечается освоение и массовый выпуск новых, более экономичных холодильников, телевизоров, электронагревательных приборов, полуавтоматических и автоматических стиральных машин, малогабаритной дешевой мебели, многооперационных швейных машин, электрических научных часов, новых типов мотоциклов, моторолдеров, велосипедов. В производстве товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода все в больших размерах будут применяться различные прогрессивные химико-технические материалы.

Новые, огромной важности задачи в области дальнейшего развития производства товаров для населения поставлены Программой партии на генеральную перспективу. В плане на длительный период главной задачей в области производства предметов народного потребления является создание изобилия продовольственных и промышленных товаров для полного и всестороннего удовлетворения личных потребностей каждого советского человека. Для того чтобы осуществить эту грандиозную задачу, производство предметов народного потребления в нашей стране должно возрасти за первые десять лет, то есть за 1961—1970 годы, почти в 2,5 раза, а за 20 лет — примерно в 5 раз. При определении темпов роста производства предусматривается опережающий рост производства предметов потребления по сравнению со спросом на них, что имеет существенное значение для наиболее полной реализации доходов населения и создания необходимых резервов.

Важнейшим условием дальнейшего роста производства товаров народного потребления является расширение сырьевой базы промышленности. Поэтому наряду с развитием пищевой и легкой промышленности партия организует мощный подъем сельского хозяйства, который позволит достигнуть изобилия высококачественных продуктов для населения и сырья для промышленности. За первые десять лет общий объем продукции сельского хозяйства увеличится примерно в 2,5 раза, а за 20 лет — в 3,5 раза. Рост продукции сельского хозяйства должен опережать растущий спрос на нее, что является непременным условием обеспечения уже в первом десятилетии всего населения основными продуктами питания в соответствии с научными нормами. С учетом этого увеличение продукции сельского хозяйства во втором десятилетии будет полностью обеспечивать естественный прирост населения в продовольствии и образовании необходимых резервов.

Намеченный рост производства товаров народного потребления дает возможность уже примерно к 1970 году превзойти уровень самых развитых капиталистических стран по выпуску товаров на душу населения, в том числе и США. Чтобы успешно справиться с этой задачей, необходимо будет создать не только соответствующий производственный аппарат и сырьевую базу, но и решить вопрос о полном техническом перевооружении соответствующих отраслей, организовать производство необходимых машин и оборудования для предприятий

легкой и пищевой промышленности, а также и для других отраслей, производящих предметы потребления. Поэтому партия по-новому ставит вопрос о роли тяжелой промышленности в росте народного благосостояния, о темпах развития двух видов предприятий тяжелой промышленности. Если продукция первого вида предприятий, производящих средства производства, возрастает в 1980 году по сравнению с 1960 годом примерно в 6 раз, то продукция второго вида предприятий, производящих средства производства для отраслей, выпускающих предметы потребления, увеличится за указанный период в 13 раз.

«Тяжелая промышленность», — говорил товарищ Н. С. Хрущев, — всегда играла и будет играть ведущую роль в расширенном воспроизводстве. Партия и впредь будет неустойно заботиться о ее росте, и в этом решающее условие создания материально-технической базы, быстрого технического прогресса, основу укрепления обороноспособности социалистического государства. В то же время партия приложит все усилия к тому, чтобы тяжелая индустрия во все возрастающей степени обеспечивала увеличение производства предметов потребления».

Достигнутый уровень мощного развития тяжелой индустрии и назначенные темпы дальнейшего ее роста позволяют на период генеральной перспективы значительно сблизить темпы развития производства средств производства и производства предметов потребления. Так, при увеличении производства промышленности группы «А» в 1980 году по сравнению с 1960 годом в 6,8—7 раз, промышленность группы «Б» увеличится за это время в 5—5,2 раза. В первом десятилетии эти соотношения будут составлять соответственно 2,73 к 2,42.

Важнейшей задачей работников предприятий, производящих товары народного потребления, является полное удовлетворение растущего спроса населения. Своевременный выпуск товаров, отмечается в Программе КПСС, в соответствии с многообразными запросами населения, с учетом местных, национальных и климатических условий — обязательное требование для отраслей, производящих предметы потребления.

Грандиозные задачи в генеральной перспективе поставлены в области развития производства продуктов питания. «Вся население», — говорится в Программе партии, — получит возможность удовлетворить в достатке свои потребности в высококачественном и разнообразном питании. В ближайшее время в народном потреблении значительно возрастет доля животноводческих продуктов (мяса, жиров, молочных продуктов), фруктов и высокосортовых овощей. Так, в течение первого десятилетия потребление на душу населения мяса и мясopодуков увеличится в 2,5 раза, молока — и молочных продуктов — в 2 раза, масла животного — в 1,5 раза, масла растительного — в 2 раза, яиц — в 2,2 раза, рыбы и рыбopодуков — в 1,5 раза, сахара — в 1,5 раза, овощей и бахчевых — в 2,3 раза, фруктов и ягод — почти в 5 раз при некотором уменьшении хлеба и картофеля.

По предварительным расчетам, в первом десятилетии производство на душу населения мяса, молока, масла животного и растительного, сахара, овощей в нашей стране превысит уровень производства этих продуктов на душу населения в США, Англии, Франции и Западной Германии.

В течение первого десятилетия намечается осуществить коренное улучшение качества и расширение ассортимента пищевых продуктов. В значительных размерах увеличится выпуск охлажденного мяса, говядины и птицы, высококачественных колбасных изделий, полуфабрикатов и готовых мясных блюд, живой и охлажденной рыбы, копченых рыбных изделий и консервов, различных высококачественных цельнозерновых продуктов. Реально увеличится производство масла и сырья высших сортов.

Расширится ассортимент плодовых и овощных консервов, фруктовых и томатных соков, замороженных фруктов. Наряду с ростом производства полуфабрикатов, большое развитие получит выпуск готовых обеденных наборов, будет проводиться в широких размерах витаминизация многих пищевых продуктов (хлеба, кондитерских изделий, консервов, молочных продуктов и др.).

Особое внимание будет уделено резкому улучшению качества всех видов сырья, внедрению холода во все отрасли пищевой промышленности, общественное питание, торговые предприятия, применению новых способов хранения сырья и продуктов.

Основой высоких темпов развития пищевой промышленности являются технический прогресс и широкое внедрение в производство новейших достижений науки, техники и передового опыта. Будут внедрены новые способы обработки и прогрессивные технологические процессы, комплексная механизация и автоматизация, а также созданы в ряде отраслей автоматизированные цехи и заводы-автоматы, оснащенные унифицированными типовым оборудованием. Намечается также широкая химизация технологических процессов, внедрение во все отрасли пищевой промышленности процессов быстрого замораживания.

В рыбной промышленности важной задачей является осуществление значительного пополнения флота технически совершенными морозильными траулерами, плавучими рыбо- и крабokonсервными заводами, производственными и транспортными рефрижераторными судами. Все рыбopромысловые суда намечено оснастить новейшими приборами для поиска рыбы. Большое развитие получат так называемый бесщетной способ лова рыбы с применением света, электричества и звука, обеспечивающий резкое увеличение производительности труда рыбаков и снижение издержек производства.

Широкое внедрение передовых технологических процессов и высокопроизводительного оборудования намечается осуществить в мясной и молочной промышленности, в частности при выпуске масла, сыра, цельномолочной продукции, стуженного и сухого молока.

В масложировой промышленности получат широкое применение экстракция масла в экстракторах непрерывного действия, обеспечивающих наибольшее извлечение масла из семян, автоматизация управлений процессами и снижение расхода растворителей. Будут совмещены процессы маслодобывания и жиропереработки, что обеспечит сокращение потерь в производстве и высокое качество продукции.

На предприятиях сахарной промышленности предусматривается почти полное применение непрерывно действующих аппаратов — диффузионных, алпараторов-фильтров, вакуум-аппаратов и др., осуществление комплексной механизации трудоемких работ на свеклоприемочных пунктах, комплексной автоматизации контроля и регулирования производственных процессов.

Размещение предприятий пищевой промышленности должно быть осуществлено с учетом максимально возможного сокращения перевозок нетранспортабельного сельскохозяйственного сырья и приближения производства многих продуктов питания к центрам потребления.

Так, развитие сахарной промышленности намечается в основном в Украинской ССР и центральной части РСФСР. В Казахской, Киргизской, Белорусской и Латвийской республиках производство сахара целесообразно организовать в таких размерах, которые позволяли бы удовлетворять потребности местного населения.

Большое развитие получат плодово-овощная и консервная промышленности в Закавказских республиках, Узбекистане, на Украине и юге РСФСР на базе быстро увеличивающегося производства плодов, ягод и винограда в этих районах.

С целью рационального использования сырья, полуфабрикатов и отходов производства важной задачей является производственное комбинирование. В некоторых отраслях пищевой промышленности целесообразно строить универсальные здания, в которых в зависимости от необходимости возможно будет совместить несколько отдельных производств — консервное, кондитерское, хлебопекарное и др. Все это позволит значительно снизить производственные затраты капитальных вложений на ввод в действие новых производственных мощностей.

Партия ставит задачу — в течение ближайшего десятилетия расширить производство промышленных товаров до такого уровня, который позволит бы всем советским людям в достатке приобретать добротную и красивую одежду, обувь, вещи, улучшающие и украшающие быт советских людей — удобную современную мебель, усовершенствованные предметы домашнего обихода, разнообразные товары культурного назначения. К концу двадцатилетия годового выпуск всех тканей составит 20—22 миллиарда квадратных метров, или увеличится более чем в 3 раза, в том числе шерстяных тканей — в 3,5 раза и шелковых тканей — в 5 раз. Производство кожаной обуви возрастет до миллиарда пар в год. В несколько раз увеличится производство трикотажных и чулочно-носочных изделий.

Сравнение намеченных объемов производства легкой промышленности с уровнем производства таких же изделий в США в 1960 году показывает, что СССР уже в 1970 году почти достигнет уровня США по производству тканей на душу населения. В 1980 году наша страна будет производить тканей на душу населения больше, чем США в 1960 году.

Следует отметить, что по прогнозу американских экономистов (журнал «Текстиль индустри» ноябрь 1959 года) производство тканей в США в 1970 году ожидается в объеме 11 557 миллионов квадратных метров, или примерно 55,7 квадратного метра на душу населения, это ниже фактического производства в 1959 году. Снижение уровня производства тканей, как и многих других предметов потребления, за последние годы является характерным для капиталистического способа производства. В США, как и во всех других капиталистических странах, материальные блага в огромных размерах присваиваются господствующим классам. Что же касается трудящихся, то их скромные потребности далеко не удовлетворяются. Там, в капиталистическом мире, по образному выражению Энгельса, «пределы производства определяются не количеством годичных желудков, но количеством покупающих, способных платить кошелеком».

По производству обуви на душу населения наша страна догонит Америку раньше 1970 года. В СССР в 1970 году производство обуви на душу населения составит 3,56 пары против 3,3 пары в США в 1960 году. Едва ли в США в дальнейшем производство обуви будет увеличиваться, так как за последние пять лет средний уровень потребления обуви на душу населения в этой стране остается практически без изменения — 3,5—3,6 пары.

Крупные мероприятия намечены в генеральной перспективе по совершенствованию технологических процессов производства, улучшению качества сырья и оснащению предприятий легкой промышленности новым техническим прогрессивным оборудованием. Это позволит в широких размерах и систематически внедрять в производство все новый ассортимент тканей, одежды, трикотажных изделий, обуви в полном соответствии с запросами и вкусами населения.

Предприятия хлопчатобумажной промышленности в больших размерах увеличат производство ситца, ворсовых и меланжевых тканей,

пользующихся большим спросом населения. Многие виды тканей будут выработываться из смеси хлопка с химическими волокнами, что придаст им новые свойства прочности, несминаемости и малосусадочности. Шерстяная промышленность значительно расширит производство высококачественных камвольных тканей при сокращении выпуска грубоконовых тканей. Предприятия шелковой промышленности увеличат производство тканей, обладающих повышенной упругостью, мягкостью и красивыми расцветками. В льняной промышленности значительно возрастет производство платяно-бельевых тканей при сокращении удельного веса технических и тарных тканей. В больших размерах намечен выпуск изделий верхнего трикотажа из синтетической высокообъемной пряжи, который по внешнему виду мало отличается от изделий, изготовляющих из чистой шерстяной пряжи. Возрастет выпуск чулочно-носочных изделий из эластичной капроновой нити.

Одним из важнейших условий увеличения производства тканей и улучшения их качества является широкое применение в производстве химических волокон. В этих целях предусматривается рост химического волокна в таких размерах, которые позволят в 1980 году повысить удельный вес химических волокон в балансе сырья текстильной промышленности до 32% против 9,6% в 1960 году.

Крупные мероприятия намечаются по улучшению работы обувной промышленности. Совершенно по-новому ставится вопрос об организации обувного производства, о техническом его оснащении. С каждым годом все в больших размерах будет производиться высококачественной изысканной женской и мужской обуви различных фасонов с улучшенной внутренней и внешней отделкой, добротной детской, спортивной и домашней обуви в широком ассортименте. Значительную часть обуви намечено выпускать на облегченной микропористой подошве, вес которой в 2—3 раза легче, а прочность в 2—2,5 раза выше кожаной подошвы. С каждым годом выпуск такой обуви будет возрастать все в большем размере и к 1970 году составит более половины общего ее производства. Широкое применение в производстве получат новые улучшенные виды искусственной кожи для верха обуви, что также будет положительно влиять на улучшение ее качества.

По-новому ставится вопрос о размерах производства изделий в швейной промышленности. В прошлом сложилось так, что для изготовления одежды на швейные фабрики направлялась меньшая доля тканей, значительная же часть из них провалилась населению метражом. Следовательно, граждане, покупатели ткани, сами должны изыскивать пути и способы пошива необходимой одежды, что конечно создает определенные неудобства. Такое положение постепенно будет меняться в сторону все большего изготовления различных видов одежды, платьев, рубашек и белья на швейных фабриках. Это будет для населения удобнее и дешевле. Чтобы успешно решить эту задачу, имеющую важное значение в быту каждого человека, швейная промышленность должна существовать успешно свою работу, с тем чтобы производить широкий ассортимент изделий для всех групп и возрастов населения.

В этих целях предусматривается разработка новых методов конструирования одежды, основанного на научных данных антропометрических измерений. В настоящее время разрабатываются и уже в 1962—1963 годах будут внедрены в промышленность новые шкалы типоразмеров и ростов одежды, которые предусматривают 90 размерных признаков, характеризующих одежду взрослого человека, вместо 30, имеющихся в действующей шкале для пошива одежды в настоящее время. Это мероприятие позволит уже в ближайшие годы в основном удовлетворить потребность в одежде хорошего покроя. Общее

производство швейных изделий за первое десятилетие возрастет почти в 2,5 раза, а за 20 лет — более чем в 4 раза. Население нашей страны будет обладать полным гардеробом одежды, белья и обуви.

Для осуществления указанных выше задач предусматривается техническое перевооружение предприятий легкой промышленности, внедрение новой техники и принципиально новой технологии. В предельном производстве широкое применение получат новые способы прядения, позволяющие почти в 2 раза превзойти нынешний уровень производительности прядильного оборудования. В ткацком производстве бесчелюстные автоматические ткацкие станки и станки с микрошелочками постепенно будут заменяться более технически совершенными станками, что обеспечит повышение производительности ткацкого оборудования более чем в 2 раза. В трикотажной промышленности будет внедряться усовершенствованное автоматическое оборудование с производительностью в 5—6 раз выше современных машин.

На предприятиях легкой промышленности намечается переход от последовательного выполнения операций на одновременное (параллельное) с применением высокопроизводительного оборудования — многооперационных агрегатов, полуавтоматов и автоматов, агрегированных в полуавтоматических линиях.

Для того чтобы выполнить намечаемый объем производства предметов потребления, на предприятиях легкой промышленности необходимо будет расширить производственные мощности. По предварительным расчетам, в течение двадцатилетия следовало бы ввести в действие около 33 миллионов штук прядильных веретен, 575 тысяч ткацких станков, что соответствует в 3 и 2 раза больше имеющихся в наличии на 1 января 1961 года. Удельные капитальные затраты на рубль пророста валовой продукции в 1966—1980 годах по сравнению с текущей семилеткой (при поставленном режиме работы) снизятся примерно на одну треть.

При планировании размещения строительства новых предприятий легкой промышленности следует учитывать необходимость организации производства тканей, одежды и обуви в каждом экономическом районе в количествах, достаточных для удовлетворения потребностей местного населения в этих изделиях, с тем чтобы устранить дальние нерациональные перевозки и ликвидировать исторически сложившуюся неравномерность размещения предприятий этой отрасли промышленности.

Крупные мероприятия намечаются в генеральной перспективе в области дальнейшего развития производства товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. Партия ставит задачу полностью обеспечить потребности населения в таких предметах, как мебель, холодильники, телевизоры, радиоприемники, фотоаппараты, часы, а также машины и приборы, облегчающие домашний труд женщин, и во многих других товарах.

Для решения поставленной задачи намечается увеличить в первом десятилетии производство указанных товаров примерно в 3 раза, а за 20 лет — в 9,8—10,1 раза. По предварительным расчетам, производство мебели увеличится в первом десятилетии более чем в 3 раза, холодильников — в 10 раз, стиральных машин — почти в 3,7 раза, телевизоров — более чем в 4 раза, мотовелосипедов — в 9 раз, радиоприемников — в 2,4 раза, а в последующее десятилетие производство указанных товаров возрастет еще больше.

В ближайшие годы СССР догонит и перегонит наиболее развитые капиталистические страны Европы — Англию, Францию, ФРГ по производству и продаже населению машин и приборов бытового назначения, а в 1970 году — Соединенные Штаты Америки.

Широкое применение в производстве товаров народного потребления новейших достижений науки и техники позволит выпускать более совершенные и высококачественные изделия. В частности, увеличится производство товаров из пластмасс и других химических материалов. Крупные технические изменения произойдут в производстве радиоприемников и телевизоров, что позволит создать более экономичные их производство, увеличить сроки эксплуатации. В больших количествах будут выпускаться миниатюрные радиоприемники, малогабаритные радиолы, переносные телевизоры, экономичные холодильники с применением термoeлектрического охлаждения, электромеханические часы повышенной точности и другие усовершенствованные товары культурно-бытового назначения.

Предусмотренные объемы производства предметов народного потребления обеспечивают создание обилия этих товаров, доступных каждому человеку для разумного удовлетворения своих личных потребностей уже в 1970 году. Во втором десятилетии, говорится в Программе КПСС, будет достигнуто изобилие материальных и культурных благ для всего населения, созданы материальные предпосылки для завершения перехода в последующий период к коммунистическому принципу распределения по потребностям.

«Коммунистическое общество, — говорил товарищ Н. С. Хрущев, — это заветная мечта людей труда. Но для того, чтобы осуществить эту мечту, нельзя отрывать от земли, нельзя забывать, что главное в строительстве коммунизма — это производство материальных ценностей для улучшения жизни людей». Следовательно, борьба за превращение в жизнь намеченных планов строительства коммунизма в нашей стране должна вестись на каждом участке, каждым советским человеком. Трудящиеся нашей страны под мудрым руководством Коммунистической партии приложат все свои силы, всю свою энергию к тому, чтобы успешно выполнить намеченные новой Программой партии великие исторические задачи.

В. Тюков

Советская торговля в период развернутого строительства коммунизма

В принятой XXII съездом КПСС Программе Коммунистической партии Советского Союза выдвинуто научно обоснованный конкретный план построения коммунистического общества, в результате осуществления которого будет решена задача всемирно-исторического значения — обеспечить в Советском Союзе самый высокий жизненный уровень по сравнению с любой страной капитализма.

За 20 лет объем национального дохода возрастет примерно в 5 раз и реальные доходы на душу населения — более чем в 3,5 раза. СССР займет первое место в мире по производству продукции на душу населения.

В период строительства коммунизма сохранит свое значение принцип материальной заинтересованности, всемерно будут использоваться товарно-денежные отношения, такие важные инструменты развития экономики, как хозрасчет, деньги, цена, себестоимость, прибыль, торговля, кредит и финансы.

Торговля уступит свое место прямому распределению лишь в результате завершения социально-экономических преобразований: создания материально-технической базы коммунизма, достижения изобилия материальных и духовных благ, повышения уровня общественного сознания, когда вступят в действие новые стимулы и отпадет необходимость регулировать распределение продуктов между членами общества по их труду. Таким образом, «советская торговля», говорил тов. А. И. Микоян на XXII съезде КПСС, — надолго останется еще главной формой распределения предметов народного потребления среди членов общества, чувствительнейшим инструментом изучения растущего и изменяющегося спроса, средством балансирования производства и потребления.

Товарно-денежные отношения, осуществляемые через систему советской торговли, являются важным условием воздействия на производство товаров народного потребления. В процессе реализации проводится работа промышленности и сельскохозяйственного производства, здесь товары получают признание в их общественной полезности, проверяется соответствие качества, ассортимента и структуры товаров запросам потребителя.

Торговля оказывает влияние на такие важнейшие народнохозяйственные пропорции, как соответствие между платежеспособным спросом населения и массой товаров народного потребления в отношении общего объема и вещественного состава товаров; соответствие между производством средств производства и предметов потребления, промышленным и сельскохозяйственным производством.

Торговля непосредственно влияет на прочность нашего бюджета, покупательную силу рубля. Развитие торговли способствует укреплению стимулов материальной заинтересованности трудящихся в результатах своего труда и, наоборот, перебои и нарушения в торговле ослабляют эти стимулы. Развернутое коммунистическое строительство требует дальнейшего совершенствования советской торговли. Раскрытие и использование заложенных в товарно-денежных отношениях экономических возможностей позволит еще более быстрыми темпами развивать все отрасли народного хозяйства.

На основе огромного роста производства предметов народного потребления и увеличения доходов трудящихся в предстоящем двадцатипятилетии продажа товаров населению будет возрастать. В Программе КПСС указывается, что во всех районах страны и населенных пунктах будет налажена культурная торговля — это необходимое и важное условие удовлетворения растущих потребностей народа.

Общий фонд личного потребления продуктов и товаров, включающий помимо покупаемых товаров продукты, поступающие населению от колхозов, а также из общественных фондов (санатории, дома отдыха, больницы, школы-интернаты, детские ясли), возрастет, по расчетам на 20 лет, с 94 миллиардов рублей до 400 миллиардов рублей, или более чем в 4 раза. В расчете на душу населения этот фонд увеличивается более чем в 3 раза, в том числе по продуктам питания почти в 3 раза и по непродовольственным товарам — в 4 раза.

Основная масса предметов личного потребления поступает населению через государственную и кооперативную торговлю. В 1960 году через розничный товароборот трудящиеся получили примерно 80% продуктов и товаров. Остальные 20% составляют натуральное потребление за счет личных подсобных хозяйств и продуктов, полученных на трудовод от колхозов, через колхозную торговлю, а также потребление некоторых товаров населением за счет государства. В ближайшей перспективе доля розничного товароборота будет еще больше возрастать в результате дальнейшей денатурализации потребления сельского населения, перехода все большего числа колхозов на денежную оплату труда и других процессов, способствующих расширению товарно-денежных отношений.

Как показывают расчеты, в составе фонда личного потребления товары, приобретаемые через розничный товароборот, составят в 1980 году 385 миллиардов рублей, или фонд их увеличится по сравнению с 1960 годом в 3 раза.

При таких высоких темпах увеличения розничного товароборота в целом по стране продажа товаров сельскому населению будет расти быстрее, чем городскому (см. таблицу 1).

Таблица 1

(в руб. на душу населения)

| Годы | Село | Города | Продажи в город выше, чем на село |
|------|------|--------|-----------------------------------|
| 1960 | 161 | 555 | в 3,4 раза |
| 1970 | 364 | 938 | на 66% |
| 1980 | 1241 | 1448 | на 17% |

Следует оговориться, что эти цифры не в полной мере характеризуют потребление сельского населения, так как здесь не отражены поступления продуктов натурой (на трудовод, продукция личных подсобных хозяйств и т. п.). Но они показывают, что за сравнительно короткий исторический срок будет в основном решена одна из важнейших социально-экономических проблем коммунистического строительства — ликвидация существенных различий в уровне потребления сельского и городского населения.

Усилия нашей партии и народа направлены на то, чтобы обеспечить быстрый рост предметов потребления. Предусмотренный XXII съездом КПСС объем производства позволит поднять уровень продажи населению товаров и полностью удовлетворять растущий спрос на них.

Еще на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС (1953 год) товарищ Н. С. Хрущев говорил, что «надо поставить перед собой задачу достичь такого уровня потребления продуктов питания, который исходит из научно обоснованных норм питания, требующихся для всеобщего, гармонического развития здорового человека».

XIII съезд КПСС наметил решить эту задачу уже в первом десятилетии гeнеральной перспективы. Научно-исследовательскими учреждениями разработаны научно обоснованные рациональные нормы питания по важнейшим продуктам как в целом по СССР, так и по союзным республикам. В этих нормах учитываются половозрастные различия, природные и климатические условия, национальные и другие особенности в питании населения. В нормах предусматривается большое потребление молока и молочных продуктов при вполне достаточном потреблении мясных продуктов и яиц; высокий уровень потребления овощей, бахчевых культур и особенно фруктов и ягод; увеличение потребления жиров, в первую очередь растительных, содержащих жизненно важные для питания незаменимые жирные кислоты; увеличение доли калорий и белков животного происхождения; полное удовлетворение потребности населения в витаминах за счет соответствующих натуральных продуктов, а также путем витаминизации отдельных продуктов питания — хлеба, молока, сахара, жиров. По сравнению с современным периодом потребление к 1970 году резко возрастет и по всем наиболее важным продуктам (кроме яиц, фруктов и рыбы) достигнет научно обоснованных норм (см. таблицу 2).

Таблица 2

(в среднем на одного человека в год в кг)

| | Научно обоснованные нормы | Рост в 1970 г. по сравнению с 1960 г., в раза |
|---|---------------------------|---|
| Мясо и мясopодукты | 86,8 | 2,5 раза |
| Рыба и рыбopодукты (в товарной продукции) | 16,2 | 1,5 раза |
| Молоко и молочные продукты | 467 | 2 раза |
| Масло растительное и другие растительные жиры | 10 | 2 раза |
| Яйца (шт.) | 305 | 2,2 раза |
| Сахар (включая сахар в изделиях) | 44 | 1,5 раза |
| Овощи и бахчевые | 164 | 2,3 раза |
| Фрукты и ягоды | 133 | почти в 3 раза |

В результате опережения производства продуктов питания над спросом населения уже в первом десятилетии будут не только достигнуты физиологические нормы потребления, но и созданы необходимые резервы государства, запасы в промышленности и торговле. Значительно увеличится продажа и потребление в расчете на душу населения наиболее ценных продуктов питания: мяса и мясopодуктов, молока и молочных продуктов, масла растительного, яиц, овощей и бахчевых культур, фруктов и рыбы.

Говоря о научно обоснованных нормах потребления, товарищ Н. С. Хрущев указывал на январском (1955 год) Пленуме ЦК КПСС, что их нельзя считать точными и неизменными, жизнь внесет в них свои коррективы и уточнения.

Во втором десятилетии, как видно из расчетов ресурсов и доходов населения, несколько увеличится потребление мяса, молока и молочных продуктов, а яиц, фруктов и рыбы достигнет научно обоснованных норм. Резко улучшится структура товаров, причем не только благодаря увеличению доли наиболее ценных продуктов в общих товарных фон-

дах, но и за счет улучшения качественного состава каждой товарной группы. Например, в группе мясopодуктов увеличивается удельный вес продуктов I категории — говядины с 51 до 90%, баранины с 67 до 90% и птицы с 60 до 90%. Значительно возрастет выпуск свежего охлажденного мяса. Удельный вес птицы в продаже и в потреблении мясopодуктов возрастет с 6 до 18%. Высшие сорта сливочного масла в продаже составят 95% вместо 75% в настоящее время. Хлебобекларная и макаронная промышленность будут обеспечены специальными сортами муки с высоким содержанием клейковины и необходимыми сортами макаронных качествами. Удельный вес гречневой крупы в общем потреблении крупы возрастет с 3—4% до 30%, а бобовых — с 3—4% до 15%.

В период развернутого строительства коммунизма еще большее значение приобретает общественное питание. Эта важная отрасль торговли должна раньше всего подготовиться для работы в условиях коммунистических принципов распределения. Однако в данное время она еще не стала массовой, удобной и выгодной формой обслуживания населения. Основные причины такого положения кроются прежде всего в сравнительно низком качестве приготовляемой пищи и относительно высокой стоимости питания. Рост общественного питания сдерживается также недостатком сети столовых, кафе, закусокных, ресторанов, домашних кухонь.

Вот почему, говорится в Программе КПСС, «особого внимания требует расширение, до полного удовлетворения потребности населения, сети общественного питания, в том числе столовых при предприятиях, учреждений и крупных домах». Благодаря этому, а также внедрению в быт различных усовершенствованных электробытовых машин и приборов, облегчающих труд, представляется возможным решить задачу постепенной ликвидации домашнего хозяйства в том виде, как оно сложилось сейчас. Оно, как и личное подсобное хозяйство в деревне, изживет себя экономически. Расширение и улучшение дела общественного питания позволит:

организовать рациональное питание населения на научно-гигиенических основах применительно к особенностям отдельных профессий и возрастных групп и тем самым будет способствовать укреплению здоровья трудящихся и их детей;

вовлечь дополнительно в материальное производство миллионы женщин, занятых в данное время малопроизводительным домашним трудом. Обследование, проведенное в ряде районов Сибири, показало, что на приготовление пищи расходуется более 30% общего времени, затрачиваемого женщинами в домашнем хозяйстве. Приготовление самого несложного обеда для средней по числу членов семьи требует, как правило, около 3 часов;

лучше использовать продукты питания и сократить их потери. Известно, что крупное массовое приготовление пищи дает возможность существенно снизить потери продуктов и рациональнее использовать отходы.

Громадный размах, который получит общественное питание, нехотят выразить в первую очередь в том, что усадьбами его (по расчетам) будет ежедневно пользоваться в 1970 году свыше 60 миллионов человек, а в 1980 году — более 200 миллионов человек, или три четверти населения.

Благодаря развитию общественного питания трудящиеся и особенно женщины получат возможность активнее участвовать в общественном труде и общественной деятельности, заниматься наукой и искусством, совершенствовать свои знания, воспитывать детей, лучше организовывать отдых, заниматься спортом.

Экономические расчеты развития общественного питания по периодам генеральной перспективы показывают его опережающее развитие по сравнению с продажей продуктов через магазины (см. таблицу 3).

Таблица 3
(в млрд. руб.)

| | 1960 г. | 1970 г. | 1980 г. | 1980 г. к 1960 г. в раз. |
|--|---------|---------|---------|-----------------------------|
| Весь оборот по продаже продовольственных товаров | 42 | 108 | 207 | почти 5 раз |
| из него: | | | | |
| общественное питание во всех формах | 9 | 33 | 117 | более 13 раз |
| продажа через магазины | 33 | 75 | 91 | менее 3 раз |

Реализация продовольственных товаров через все формы общественного питания, включая детские учреждения, санатории, дома отдыха, учебные и лечебные заведения возрастет в 1980 году по сравнению с 1960 годом — более чем в 13 раз. Удельный вес продовольственных товаров, реализуемых через общественное питание, увеличится с 19% в 1960 году примерно до 53% к концу второго десятилетия.

Улучшится качество обслуживания населения, что найдет отражение, в частности в увеличении объема продукции, реализуемой через кафе, рестораны и другие предприятия ресторанного типа.

Помимо роста продукции общественного питания, реализуемой через сеть столовых, кафе, домашних кухонь и другие предприятия, будет налажен массовый выпуск полуфабрикатов, кулинарных изделий и других переработанных продуктов, изготовленных главным образом на предприятиях пищевой промышленности, и частично на предприятиях общественного питания. Благодаря этому приготовление обедов, завтраков и ужинов в домашних условиях будет максимально облегчено, особенно, если иметь в виду проводимую в широких масштабах электрификацию быта.

Так, в 1980 году продажа населению мясных полуфабрикатов будет доведена примерно до семи миллионов тонн или увеличится по сравнению с современным объемом более чем в 30 раз, а готовых расфасованных кулинарных изделий из мяса, рыбы, крупы, макаронных изделий, картофеля и овощей будет выпущено 15 миллионов тонн против 15 тысяч тонн теперь.

Такой путь развития общественного питания указан известным постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 февраля 1959 года. Истекшие два года после опубликования этого решения показывают, что пищевая промышленность и торговля еще очень медленно перестраиваются для решения этой важной задачи.

В пищевой промышленности за период генеральной перспективы пойдет в строй большое количество новых предприятий. Однако до последнего времени в типовых проектах пищевых предприятий еще не предусматриваются соответствующие цехи по изготовлению полуфабрикатов и кулинарных изделий из мяса, рыбы и других продуктов. Необходимо, чтобы проектные организации при проектировании строительных предприятий мясной, рыбной, консервной и других отраслей пищевой промышленности уже теперь планировали специальные цехи и поточные линии для массового производства полуфабрикатов, кулинарных изделий.

На плодоовощных комбинатах и предприятиях пищевой промышленности и торговли должна быть организована переработка и изготовление полуфабрикатов и кулинарных изделий из фруктов, овощей и картофеля с тем, чтобы и эти продукты поступали в общественное питание в переработанном и очищенном виде.

Без решения этих задач немислимо массовое развитие общественного питания в намечаемых масштабах, ибо кустарная обработка продуктов в десятках тысяч мелких и средних предприятий общественного питания повлекла бы за собой огромные непроизводительные затраты общественного труда и большие потери ценных продуктов.

Важное значение для развития общественного питания имеет снижение стоимости питания. В настоящее время цены на продукцию общественного питания выше, чем розничные цены на соответствующие товары, реализуемые через магазины, поэтому у населения нет достаточной заинтересованности в широком, повседневно использовании услуг предприятий общественного питания.

В связи с этим поставлен вопрос об уровне цен на продукцию, реализуемую столовыми, кафе, закусочными и другими предприятиями общественного питания с тем, чтобы, — как говорится в Программе КПСС, — «была в столовых лишь вкусные и питательные и обходились семье дешевле, чем при домашнем приготовлении пищи».

В Программе КПСС указывается далее, что «снижение цен на продукцию общественного питания будет опережать снижение цен на продовольствие в торговой сети. Благодаря всему этому общественное питание в течение 10—15 лет сможет занять преобладающее место по сравнению с питанием в домашних условиях».

Во втором десятилетии начнется переход к осуществлению бесплатного общественного питания (обедов) на предприятиях и в учреждениях и для занятых в производстве колхозников».

Большое значение в этих условиях приобретает организация рационального режима питания с учетом предстоящего сокращения рабочего дня. Медицинская наука должна разработать новые рекомендации режима питания для разных казюматических зон и районов страны, различных профессий и возрастных групп (типовые наборы блюд и состав продуктов для завтраков, обедов, ужинов, чаев питания).

Ускоренное развитие всех отраслей легкой индустрии обеспечит большой рост производства и непродовольственных товаров. На этой основе продажа и потребление населением тканей, одежды и обуви будет из года в год возрастать, резко увеличится по сравнению с современным периодом и достигнет рациональных норм. Потребности населения в этих видах товаров будут удовлетворяться в достатке (см. таблицу 4).

Достижение намечаемых масштабов потребления тканей, одежды и обуви будет означать, что в нашей стране достигнут самый высокий уровень потребления по сравнению с любой капиталистической страной.

Современный объем производства швейных изделий у нас недостаточен. В прошлом году, например, в швейные изделия переработано около 45% всего количества тканей, направленных для личного потребления населения. Остальные ткани используются населением для пошива готовых изделий в домашних условиях и у частных лиц.

В целях полного обеспечения потребностей населения в готовой одежде и белье к концу десятилетия 92% всех тканей из фонда личного потребления будут перерабатываться в готовые изделия на предприятиях швейной промышленности.

Таблица 4

(на душу населения в год)

| Единая измерение | Рисунковая таблица | 1960 г. | 1970 г. | 1980 г. |
|---------------------------------------|--------------------|---------|---------|---------|
| Хлочатобумажные ткани | кв. м | 35,4 | 19,2 | 31,3 |
| Шерстяные ткани | " | 5,1 | 2,2 | 4,0 |
| Шелковые ткани | " | 10,3 | 3,4 | 9,0 |
| Льняные ткани | " | 5,2 | 1,3 | 2,5 |
| Нитяные материалы | " | 2 | — | 0,7 |
| Итого тканей | " | 58 | 26,1 | 47,5 |
| Бельевой и верхний трикотаж | шт. | 8,25 | 2,9 | 7,3 |
| Обувь кожаная | пар | 3,3 | 1,8 | 3,5 |

Намечаемые крупнейшие социально-экономические мероприятия по достижению самого высокого в мире материального и культурного уровня жизни народа, ликвидация существенных различий между городом и селом, коренному улучшению жилищных условий, широкому применению электроэнергии и газа для бытовых нужд вызовут большие качественные изменения в жизни и быте населения и увеличение потребностей народа в предметах культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода.

Расчеты показывают, что покупка населением важнейших товаров культурно-бытового назначения длительного пользования (без мебели) возрастет с 2 миллиардов рублей почти до 11 миллиардов рублей, или в 5,5 раза.

Особое значение приобретут те предметы длительного пользования, применение которых в быту связано с улучшением жилищных условий, повышением культуры населения, облегчением труда женщин в быту, развитием физической культуры, спорта, туризма и более широким применением разнообразных средств передвижения.

Покупка товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения из года в год будет возрастать в громадных масштабах и обеспеченность ими советского населения превзойдет уровень США и составит (см. таблицу 5).

Таблица 5

(в % к общему числу семей на конец года без проката)

| | 1960 г. | 1970 г. | 1980 г. |
|--|---------|---------|---------|
| Радиоприемники и радиолы (включая магнитофоны) | 48 | 86 | 127 |
| Телевизоры | 10 | 53 | 106 |
| Фотоаппараты и любительские киноаппараты | 17 | 43 | 67 |
| Часы наручные и карманные | 148 | 303 | 416 |
| Часы настольные, настенные и будильники | 115 | 177 | 303 |
| Холодильники | 3,5 | 34 | 90 |
| Швейные машины | 35 | 85 | 98 |
| Индивидуальный транспорт (велосипеды, мотоциклы, моторолеры) | 45,4 | 63 | 83 |

Существенную роль будут также играть общественные формы удовлетворения потребностей населения в предметах длительного пользования, широкое распространение получат прокатные пункты, через которые население сможет пользоваться за доступную плату предметами культурно-бытового и спортивного назначения. Например, радиоприемниками, радиолами и телевизорами через прокатные пункты можно будет обслужить около 8 миллионов семей в год. Большое развитие получит прокат фотоаппаратов, любительских киноаппаратов, холодильников (в том числе и портативных), мотоциклов, велосипедов и т. д. Через прокатные пункты фото-киноаппаратами будут пользоваться примерно 16 миллионов, или одна пятая всех семей, велосипедными — около 12 миллионов, или 15%, всех семей и велосипедными, мопедами, мотоциклами и другими видами двухколесного транспорта — около 15 миллионов, или почти пятая часть всех семей. На прокатных пунктах и в таксомоторных парках будет около 15 миллионов легковых автомашин или в среднем примерно одна машина на пять семей.

При этом, естественно, потребует хорошая организация работы прокатных пунктов и станций; территориально близкое расположение их, удобные часы работы, содержание предметов в хорошем техническом состоянии, быстрое оформление выдачи и приема предметов от населения.

Балансовые расчеты показывают, что в 1980 году может быть продано населению мебели на сумму свыше девяти миллиардов рублей, или в 8 раз больше, чем в 1960 году. К концу второго десятилетия в пользовании у населения будет мебель примерно на 78 миллиардов рублей против имеющихся теперь 6 миллиардов рублей. Стоимость набора мебели в среднем на одну семью увеличится почти в 10 раз.

«В течение ближайшего десятилетия, — говорил товарищ Н. С. Хрущев на XXII съезде КПСС, — все советские люди смогут приобрести в достатке предметы широкого потребления, а в последующем десятилетии спрос на них будет удовлетворяться в полной мере».

Товарные запасы в розничной и оптовой торговле обеспечат нормальный процесс обращения и повсеместную бесперебойную продажу товаров населению. В предприятиях розничной торговли и на оптовых базах и складах постоянно будет в наличии широкий и разнообразный ассортимент товаров, позволяющий покупателям выбирать нужные им товары по количеству и ассортименту — размеру, росту, расцветке, фасону, моделям и другим признакам.

С другой стороны, можно будет устранить излишние нерациональные запасы товаров, которые обременительны для народного хозяйства и ведут к росту потерь.

В перспективе будут действовать факторы, способствующие ускорению оборачиваемости товаров в сфере обращения, основными из них являются: приближение производства товаров к районам потребления, что позволит значительно расширить непосредственные хозяйственные связи между промышленностью и розничными торгующими организациями и сократить дальность перевозки товаров; специализация и укрупнение торговой сети; широкое внедрение прогрессивных форм торговли и увеличение выпуска ступичных и фасованных товаров, полуфабрикатов и кулинарных изделий; улучшение организации снабжения магазинов и предприятий общественного питания на базе радикальной перестройки работы оптового звена и сбытовых организаций промышленности; широкое внедрение продажи населению товаров длительного пользования (мебель, холодильники, телевизоры, стиральные машины и т. д.) по образцам, с доставкой на дом со складов оптового звена и предприятий промышленности.

С другой стороны, повышение в общем объеме товароборота удельного веса оборота в сельской местности и в особенности значительное расширение и обогащение ассортимента товаров народного потребления будут несколько замедлять оборачиваемость товаров.

При всем этом можно считать, что относительный уровень товарных запасов в розничной торговле в перспективе несколько сократится по сравнению со сложившимся к данному времени. Одновременно размер товарных запасов в оптовом звене повысится, чтобы на складах оптовых организаций постоянно были в наличии широкий ассортимент товаров, а также необходимые сезонные запасы. В таком случае розничные торговые организации смогут своевременно получать товары в количестве и ассортименте, отвечающих спросу населения, и не накапливать излишние запасы.

Развитие материально-технической базы и технический прогресс в торговле подчинены необходимости коренным образом улучшить торговое обслуживание населения и подготовить разветвленный и совершенный аппарат, приспособленный к переходу к коммунистическому принципу распределения предметов потребления.

Благодаря огромному росту производительности труда в материальном производстве, росту народного богатства наше общество сможет выделять относительно большую (чем сейчас) часть своих работников в сферу обслуживания. Предполагается, что в торговле и общественном питании численность работающих в 1980 году будет в 3 раза выше, чем в настоящее время. Это одна из важнейших мер по улучшению организации торговли и общественного питания.

Обеспеченность населения розничной торговой сетью к концу второго периода будет составлять 9,6 рабочего места на тысячу жителей, в то время как теперь имеется 3,8 рабочего места. При таком нормативе на одно рабочее место будет приходиться 104 человека против 265 в данное время.

Обслуживание сельского населения будет в основном таким же, как и городского. Наряду с опережающим ростом продажи товаров этому будет способствовать преодоление отставания села в строительстве магазинов.

Вместе с расширением сети магазинов как в городе, так и на селе, большое развитие получат торговля через автоматы, которые будут не только дополнять существующую стационарную торговую сеть, но и заменять ее в тех случаях, когда магазины закрыты. Действующий парк автоматов по продаже товаров составит 4 миллиона единиц, а оборот — свыше 7 миллиардов против 80 миллионов рублей в 1960 году.

Обеспечение наибольшей удобств населению в покупке товаров обуславливает необходимость широкой, более детальной специализации торговой сети по продаже продовольствия, одежды, обуви, электробытовых приборов, посуды, мебели, галантерей, парфюмерии, хозяйственных товаров и т. п. Промышленность будет выпускать пищевые продукты как правило, в расфасованном виде и упаковке, приспособленной и для нужд общественного питания, и для розничной торговли, и для продажи через автоматы.

Объем продовольственных товаров, продаваемых по предварительным заказам покупателей, к концу второго десятилетия увеличится и составит примерно пятую часть общего объема товаров, продаваемых через магазины. Товары длительного пользования (холодильники, стиральные машины, телевизоры, радиоприемники, пианино и др.), как правило, будут продаваться по образцам с доставкой на дом.

Огромный рост продукции общественного питания и решение новых социально-экономических задач по перестройке быта потребует значительного расширения сети столовых, ресторанов, кафе, закусочных,

домовых кухонь при равномерном их распределении по территории. За двадцатипятилетний период число мест в предприятиях общественного питания возрастет почти на 24 миллиона, что более чем в 5 раз превышает все имеющиеся налице мест в 1960 году.

Большие удобства получит население в связи с организацией в жилых массивах домовых кухонь; к 1980 году их в стране будет свыше 50 тысяч. Это позволит обслуживать по месту жительства свыше 7 миллионов семей, или 10% общего числа семей.

Надо, чтобы проектные и строительные организации уже теперь предусматривали в типовых проектах нового строительства помещения для магазинов, домовых кухонь, столовых, ресторанов, закусочных, кафе и предприятий культурно-бытового обслуживания.

Площадь складов увеличится до 67 миллионов квадратных метров, или почти в 4 раза, а емкость овошечартофелехранилищ, холодильников в промышленности и оптовой торговле соответственно росту запасов скоропортящихся продуктов, картофеля и овощей за два десятилетия возрастет почти в 8 раз, что обеспечит равномерное снабжение населения доброкачественными продуктами питания в течение года.

По мере создания вокруг крупных городов и промышленных центров совхозов, специализирующихся на производстве картофеля и овощей, должна быть изменена система завоза этих продуктов в розничную торговую сеть. Целесообразнее закладывать картофель и овощи на хранение в местах их производства с последующей доставкой в пункты потребления по мере надобности. При такой организации хранения резко снизятся издержки, а отходы при отсортировке могут быть использованы как корм для скота.

Планомерное, пропорциональное развитие всего народного хозяйства требует, чтобы рост производства предметов потребления опережал рост платежеспособного спроса населения. Нарушение этого требования способно привести к отрицательным последствиям в экономике: перебою в торговле, искусственному вздуванию спроса, ослаблению покупательной силы рубля.

В связи с этим проблема определения спроса и согласования размеров производства определенных товаров с требованиями населения является исключительно важной проблемой планирования народного хозяйства.

Изучение спроса населения выдвигается на первый план, так как развитие всех отраслей народного хозяйства подчинено задаче наиболее полного удовлетворения постоянно растущих потребностей общества. Определение общего объема розничного товароборота и его суммарное обеспечение товарами еще недостаточно для полноты народного хозяйственной уязки производства и потребления.

Предметы личного потребления отличаются большим разнообразием потребительских свойств, качественных особенностей и внешних признаков. Благодаря развитию науки и техники, улучшению условий жизни и быта, изменению вкусов и потребностей населения будет постоянно обновляться ассортимент товаров личного потребления, появятся новые товары и в то же время некоторые перестанут потребляться.

Спрос населения на отдельные товары не является постоянной величиной, он изменяется под воздействием многочисленных факторов, действующих нередко в противоположных направлениях. К числу важных факторов, определяющих спрос населения на отдельные товары относятся: уровень развития производства товаров личного потребления; доходность отдельных групп населения; соотношение товарного и нетоварного потребления в общем фонде потребления; уровень культуры, национальные, географические особенности, традиции и привычки,

бытовые условия жизни, а также условия труда; уровень цен на товары, в частности, взаимозаменяемые.

Задачей ближайшего времени является нормализация торговли всеми товарами народного потребления. Решение этой задачи наряду с совершенствованием планирования и методов изучения спроса позволит по-иному строить взаимоотношения торговли и промышленности, сделать более действенным влияние торговых организаций на объем, качество и ассортимент производимых товаров.

Каждая розничная и оптовая организация обязана изучать спрос населения для улучшения торговли. Предвидеть же объем и структуру спроса под воздействием новых общеэкономических факторов — освоения опыта могут и обязаны центральные планирующие органы, крупные специализированные оптовые организации министерств торговли союзных республик и потребительской кооперации. Именно они обязаны предусматривать и правильно оценивать последствия новых явлений в экономике (снижение цен, рост денежных доходов по крупным экономическим районам и т. п.) и не только не допускать неоправданных спадов в производстве отдельных товаров или объеме и структуре производства, а планировать пропорциональное развитие производства, полностью удовлетворяющее спрос населения, и учитывать изменения этого спроса.

* * *

Большие и почетные задачи стоят перед многомиллионной армией торговых работников. Потребуется повседневная и настойчивая борьба за создание новой материально-технической базы, за увеличение товарных ресурсов, их лучшую структуру, ассортимент и качество, за расширение и перестройку общественного питания, за отличное обслуживание населения.

При громадном росте товарных ресурсов комплекс всех мер по повышению культуры торговли, улучшению ее организации будет способствовать полному удовлетворению разносторонних потребностей и вкусов советских людей.

Некоторые проблемы методологии перспективного планирования комплексного развития транспорта

Намеченный в новой Программе КПСС дальнейший мощный подъем народного хозяйства потребует ускоренного развития всех видов транспорта. «Важнейшими задачами в области транспорта, — говорится в Программе партии, — являются: расширение транспортно-дорожного строительства и полное удовлетворение потребностей народного хозяйства и населения во всех видах перевозок; дальнейшее техническое перевооружение железнодорожного и других видов транспорта; значительное повышение скоростей на железных дорогах, морских и речных путях, согласованное развитие всех видов транспорта как составных частей единой транспортной сети.

Возможность создания единой транспортной сети СССР обеспечивается обеспечением всех средств транспорта производственного назначения, превращением всех видов общественного транспорта в общенародную собственность. Эта возможность была создана Великой Октябрьской социалистической революцией. Однако для превращения этой возможности в действительность необходимо было осуществить целый ряд мероприятий в области совершенствования планирования развития транспорта, повышения его технического уровня.

Как известно, технический уровень развития транспорта в нашей стране не только к моменту Великой Октябрьской социалистической революции, но и в течение многих последующих лет гражданской войны и неинстанционного периода был недостаточен для создания единой транспортной сети, осуществления технологического единства разных видов транспорта. Реализация громадных преимуществ комплексного планирования единой транспортной сети ограничивалась также неразработанностью системы сопоставимых показателей работы и эффективности разных видов транспорта и недостаточной

изученностью ряда связанных с этим вопросов. Оставались все еще нерешенной задача координации работы отдельных видов транспорта даже на транспортных узлах и стыковых пунктах, не говоря уже о более широких задачах комплексной эксплуатации различных видов транспорта, представляющей координацию технических средств, унифицированную систему транспортных тарифов, единую систему учета, статистики и т. д.

Только постепенное, в ходе реконструкции и перевооружения старых видов транспорта и создания новых его видов — автомобильного, воздушного, трубопроводного — транспортная система страны стала подходить к тому техническому уровню, который позволяет полностью реализовать заложенные в социалистической системе хозяйства возможности комплексного технологического развития и координированной работы всех видов транспорта.

Как известно, за последние 20 лет заметно выросли трубопроводный, автомобильный и воздушный транспорт. Если накануне Отечественной войны, в 1940 году, железные дороги выполняли 85% общего грузооборота и 98% пассажирооборота в междугородних (включая пригородные) сообщениях, то к 1960 году, несмотря на абсолютный рост железнодорожных перевозок, доля их снизилась — до 80% общего грузооборота и 79% междугороднего пассажирооборота. Грузооборот трубопроводов увеличился в 13,5 раза, а его доля в общем грузообороте выросла почти в 3,5 раза. Грузооборот автотранспорта возрос в 11 раз, его удельный вес почти утроился. Перевозочная работа автобусов и легковых автомобилей в междугородних сообщениях увеличилась в 35 раз, их удельный вес в междугороднем пассажирообороте вырос в 12,7 раза. Пассажирские перевозки воздушного транспорта увеличились в 40 раз, а его удельный вес

в междугородних сообщениях — более чем в 20 раз и т. д.

В генеральной перспективе эти сдвиги будут еще более значительными. По предварительным расчетам, удельный вес железнодорожного транспорта (при большом абсолютном росте не только грузовых, но и пассажирских железнодорожных перевозок) снизится к 1980 году примерно до половины общего грузооборота и одной шестой междугороднего пассажирооборота против четырех пятых в настоящее время.

Улучшению соотношения между отдельными видами транспорта и усилению их взаимодействия будет способствовать также технический прогресс на транспорте, в частности все более широкое применение новых технических средств для осуществления смешанных перевозок (в том числе для бесперегрузочных) контейнеров, автомобильных полувагонов, перевозимых на железнодорожных вагонах-платформах, судах, платформах и т. д. В генеральной перспективе смешанные перевозки разных типов значительно возрастут. Развитие их позволит ускорить доставку грузов, снизить транспортные затраты, улучшить использование путей сообщения и технических средств.

Осуществление намеченных Программой КПСС важнейших задач в области комплексного развития единой транспортной сети значительно повысит производительность общественного труда в масштабе всего народного хозяйства и обеспечит полное удовлетворение всех потребностей в перевозках при относительном уменьшении связанных с перевозками народно-хозяйственных затрат.

Нужно сказать, что в области разработки проблем единой транспортной сети экономическая наука существенно отстает от запросов народного хозяйства. Хотя при перспективном и оперативном планировании развития транспорта всегда признавалась необходимость комплексного развития всех его видов, на практике же взаимодействие различных видов транспорта осуществляется нередко без должного научного обоснования. Развитие различных видов транспорта производится зачастую с ведомственными позициями, что наносит серьезный ущерб народному хозяйству. Поэтому назрела необходимость быстрее преодолеть отставание в решении проблем комплексного развития транспорта и фор-

мировать единой транспортной сетью СССР.

* * *

В исследовании проблем комплексного развития транспорта важное место должна занять разработка методологических вопросов, в частности исследование оптимальных пропорций между развитием народного хозяйства и транспорта.

Народнохозяйственные пропорции между транспортом и отраслями производства можно характеризовать соотношением ряда основных показателей: основных фондов, численности рабочих и служащих, продукции и т. д.

Особенно важное значение для перспективного планирования перевозок имеют показатели, характеризующие соотношение между ростом грузооборота и ростом продукции промышленности и сельского хозяйства. Однако одного динамического ряда, отражающего рост суммарной валовой продукции промышленности и сельского хозяйства, вместе взятых, в статистических изданиях не имеется. Между тем для сопоставления с ростом грузооборота важен именно рост суммарной продукции указанных отраслей народного хозяйства.

В нашей литературе при сопоставлении темпов роста грузооборота с ростом суммарной валовой продукции промышленности и сельского хозяйства отдельные авторы делают ошибочные выводы в том, что «перевозы выросли в меньшей мере, чем общий объем производства»¹.

Для такого вывода нельзя прибавлять сопоставление темпов роста этих отраслей за весь период начиная с 1913 года. В разные периоды соотношения между темпами роста грузооборота и валовой продукции промышленности и сельского хозяйства существенно менялись. Поэтому необходимо дифференцированное сопоставление данных по отдельным периодам с экономическим анализом причин изменения указанных соотношений.

Детальные расчеты по периодам показывают следующие соотношения между среднегодовыми темпами роста суммарной валовой продукции и грузооборота (см. таблицу 1).

Темпы роста суммарной валовой продукции значительно превышали темпы

¹ См. Советская социалистическая экономика 1947—1957 гг., статьи Т. С. Хачатурова, Госпландат, 1957, стр. 358.

Таблица 1

| Годы | Среднегодовые темпы роста в % | | Отношение между темпами роста грузооборота всех видов транспорта и суммарной продукцией (3:1) |
|---------------------|--|---|---|
| | суммарной продукции промышленности и сельского хозяйства | грузооборота всех видов транспорта ¹ | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1913—1928 | 1,66 | 0,26 | 0,16 |
| 1928—1940 | 11,5 | 12,4 | 1,08 |
| 1940—1950 | 3,33 | 3,85 | 1,16 |
| в том числе: | | | |
| 1945—1950 | 12,4 | 13,8 | 1,11 |
| 1950—1960 | 9,8 | 10,2 | 1,04 |
| в том числе: | | | |
| 1957—1960 | 9,0 | 8,6 | 0,96 |

¹ Кроме грузового.

роста грузооборота только за 1913—1928 годы, то есть в период империалистической войны, гражданской войны и послевоенного восстановления. В последующие периоды рост грузооборота не отставал от роста валовой продукции и даже несколько его опережал. После Великой Отечес-

кой войны темпы роста этих показателей сблизились, а в 1958—1960 годы рост суммарной валовой продукции начал несколько опережать рост грузооборота, что видно из данных таблицы 2.

Таблица 2

Прирост за три года (1958—1960) в % к 1957 г.

| Валовой продукции промышленности | Валовой продукции сельского хозяйства | Суммарной валовой продукции обеих отраслей | Грузооборота всех видов транспорта |
|----------------------------------|---------------------------------------|--|------------------------------------|
| 34,3 | 12,2 | 29,5 ✓ | 28,2 ✓ |

Советский общественный продукт (по данным, опубликованным в справочнике «Народное хозяйство СССР в 1960 году») за последнее десятилетие (1950—1960) возрос в 2,58 раза при росте общего грузооборота всех видов транспорта в 2,64 раза. Только за последние годы (1958—1960) совокупный общественный продукт и грузооборот росли одинаковыми темпами, увеличившись за три года в 1,28 раза. Между тем темпы роста совокупного общественного продукта в СССР выше, чем темпы роста суммарной валовой продукции промышленности и сельского хозяйства; так как в объем совокупного общественного продукта входят, в частности, и продукция черной металлургии — выхлопные быстро растущей и все отрасли производства.

Изменение в соотношении между ростом суммарной валовой продукции и ростом грузооборота в последние годы отражает рационализацию транспортно-экономических связей, обусловленную переходом к новой системе управления промышленностью и строительством по экономическим административным районам.

Вследствие глубоких сдвигов в структуре и размещении производства на генеральной перспективе намечаются дальнейшие значительные изменения указанных выше соотношений. Согласно предварительным расчетам, потребности народного хозяйства в перевозках могут быть удовлетворены при росте общего грузооборота всех видов транспорта за 1960—1980 годы примерно в 3,5 раза, в то время как суммарная ва-

ловая продукция промышленности и сельского хозяйства увеличится в 5,5 раза. Таким образом, темпы роста грузооборота транспорта намечаются значительно меньшими, чем темпы роста суммарной мировой продукции промышленности и сельского хозяйства.

Такое изменение пропорций обусловлено дальнейшим повышением доли нефти и газа в топливном балансе, заменой значительной части перевозок угля передовыми электростанциями по проводам и в особенности улучшением размещения хозяйства, комплексным развитием крупных экономических районов, что позволяет в большей степени ограничить межрайонный обмен грузами, соответствующим образом специализации экономических районов в общегосударственном территориальном разделение труда. Поэтому предполагается, что удельный вес межрайонных перевозок, образующих ныне свыше 80% всего грузооборота, будет непрерывно уменьшаться, а внутрирайонных — расти.

Исследование проблемы пропорциональности в развитии промышленности, сельского хозяйства и транспорта имеет важнейшее значение для перспективного планирования перевозок, в первую очередь для разработки методов расчетов перспективного грузооборота.

Дело в том, что существующая методика перспективного планирования грузовых перевозок сложилась в период, когда железные дороги были по существу единственным самостоятельным видом магистрального транспорта. Грузооборот автотранспорта при интенсивном развитии магистральных автомобильных сообщений считался отдельно, как сумма перевозочной работы на подъездах к железнодорожным станциям и портам, на строительстве, в сельском хозяйстве, в обслуживании торговой сети и т. д.

В настоящее же время в условиях сложной транспортной системы, расположенной рядом взаимозаменяемых магистральных путей сообщения, указанная выше методика недостаточна для перспективного планирования грузооборота и грузоотокоса. При переходе к непрерывному планированию на основе углубленной разработки плана на длительную перспективу следует обеспечить надежность и плановые задания по грузовым перевозкам. Для этого нужна научная методика опре-

деления общего грузооборота и грузоотокоса на длительную перспективу.

Некоторые экономико-географы, работающие в области планирования грузооборота на перспективу, склонны рассматривать баланс межрайонных связей как универсальный метод для таких расчетов, несомненно играя роль других научных методов. Между тем межрайонный балансовый метод при расчетах грузооборота на перспективу отягощается от внутрирайонного размещения и внутрирайонных экономических связей. В сущности этот метод применим главным образом для расчета межрайонных перевозок (речь здесь идет, разумеется, о крупных экономических районах).

Но ведь и внутрирайонные перевозки имеют большое и притом все возрастающее самостоятельное значение. Кстади говоря, в ряде экономических районов (например, в Казахстане) к внутрирайонным перевозкам относятся и перевозки на большие расстояния — до тысяч и более километров. К 1980 году удельный вес внутрирайонных перевозок возрастет, по расчетным данным, примерно до 45—50% общего грузооборота против 20% в 1960 году.

Следует учитывать также и то, что при применении метода баланса межрайонных связей не учитывается обратное влияние транспортной системы на формирование хозяйственных комплексов экономических районов. Последнее принимается как данное. Фактически же, несмотря на видимость «прямого» расчета, даже межрайонные перевозки и грузоотокосы на перспективу исчисляются при этом методе исходя из зависимости текущего периода.

По-видимому, методика расчетов перспективного грузооборота, построенная на балансе межрайонных связей, нужно применять в сочетании с другими научными методами, в частности с методами, основанными на изучении удельных затрат перевозочной работы и экономической дальности перевозок (то есть расстояния от пункта производства до места потребления) в отраслевом и территориальном разрезе с учетом влияния на эти показатели не только общеэкономических факторов, но и развития сети и технических средств транспорта. Такого рода исследования требуют дальнейшего научного уровня с применением математических методов и счетно-решающих машин.

Определение размера грузооборота и

грузоотокоса на перспективу основывается на показателях уровня развития промышленности и сельского хозяйства, их отраслевой структуры и размещения, сочетании отраслей в районных хозяйственных комплексах и обусловленных этим внутрирайонных и межрайонных территориально-экономических связей (с учетом и внешних экономических связей СССР).

Для перехода от перспективных показателей роста производства и территориальной организации хозяйства к объему перевозочной работы и географии грузоотокосов необходима научно-обоснованная методика, опирающаяся на анализ соотношений между уровнем развития промышленного и сельскохозяйственного производства, отраслевой и территориальной структуры хозяйства, с одной стороны, и грузовыми перевозками и грузоотокосами — с другой. При разработке этого вопроса встречаются известные трудности. Во-первых, указанные соотношения меняются в зависимости от уровня развития народного хозяйства непрерывно, но отнюдь не равномерно. При переходе от одних этапов социалистического строительства к другим изменения усиливаются, приводя к качественным сдвигам. Поэтому анализ пропорций нельзя сводить к статистическим операциям: экстраполяции динамических рядов, применению выведенных из этих рядов коэффициентов зависимости, омеренения и т. д.

Во-вторых, в комплексе условий, определяющих зависимость грузооборота и грузоотокосов от уровня и структуры хозяйства, складывает и уровень развития самого транспорта, густота и размещение сети, районные транспортные системы. Размер и география перспективных перевозок, на основе которых строится план развития сети в целом и по районам, не могут быть определены без учета (хотя бы в качестве предварительной гипотезы) самого конечного результата исследования — развития и размещения транспортной сети. Эта трудность может быть преодолена разработкой и сравнением нескольких вариантов либо применением математических методов исследования.

Расчеты перспективного грузооборота для большей надежности, по-видимому, целесообразно вести параллельно несколькими методами с последующим сравнением результатов: а) в целом по всей стране и по всему грузообороту; б) по отрас-

лям и видам продукции (родам грузов); в) по экономическим районам и главным направлениям межрайонных связей и т. д.

Размеры общего грузооборота страны в основном зависят от двух показателей: а) совокупной продукции промышленности и сельского хозяйства, б) среднего отдаления пунктов производства от мест потребления (экономической дальности перевозок)¹.

Определение веса продукции общественного производства за отчетный период не представляет особых трудностей, хотя и требует сложных пересчетов общего веса продукции, так как учит ее в разных отраслях производства производится в различных натуральных показателях — тоннах, кубометрах, погоных метрах, штуках и т. д., а также в денежном выражении.

Труднее определить суммарный вес продукции на перспективу. Для многих отраслей производства объемы продукции в перспективных планах устанавливаются только в денежном выражении — валовая продукция в неизменных ценах. Переход от валовой продукции к весу в тоннах сравнительно прост только для однородных видов валовой продукции. Для отраслей же с разнородной продукцией, состав которой в перспективе меняется, соотношение между денежным и натуральным продуктом и весом не может оставаться постоянным. Между тем для определения работы транспорта необходимо знать именно вес продукции (для некоторых родов продукции кроме веса, важны и объемы). Поэтому крайне важно разработать методику пересчета плановых заданий по валовой продукции в соответствующие весовые показатели, необходимые для определения размера грузовых перевозок.

¹ Строительно-монтажные работы не создают транспортной нагрузки; используемые в них строительные материалы, устанавливаемые конструкции и оборудование представляют собой продукцию соответствующих отраслей промышленности. Поэтому объем и размещение строительства влияют на размер грузооборота главным образом через указанные выше два основных показателя — размеры совокупной продукции и среднее расстояние от места ее производства до места ее потребления. Рост внутреннего товароборота также связан с увеличением продукции, а структура и размещение торговли и услуг отражается на экономической дальности перевозок промышленной и сельскохозяйственной продукции.

Значительно сложнее определение среднего расстояния перевозок от пунктов производства к местам потребления, то есть экономической дальности перевозок. Кроме практических трудностей, обусловленных недостатком статистических данных и разнородностью измерителей, ряд вопросов, связанных с решением этой проблемы, недостаточно теоретически разработано.

Необходимо дифференцированно изучать экономическую дальность перевозок в СССР — по отдельным отраслям производства и родам продукции, по типам территориально-экономических связей (внешнеторговые, внутренние межрайонные, внутрирайонные) и по экономическим районам, применяя для этого математические методы анализа. На основе таких исследований можно будет с гораздо большей надежностью планировать экономическую дальность перевозок на перспективу с учетом всех намечаемых сдвигов в размещении главных отраслей хозяйства и в развитии основных экономических районов страны. Определенный таким образом общий грузооборот страны подлежит распределению между видами транспорта. Это распределение должно обеспечить полное удовлетворение нужд народного хозяйства в перевозках с наименьшими затратами труда и средств в масштабе всего народного хозяйства. Чтобы рационально распределить намеченный в перспективном плане грузооборот между видами транспорта, необходимо предварительно раскрыть его структуру: а) по сезонам дальности; б) по мощностям потоков; в) срокам доставки; г) размерам отправок; д) родам грузов (в их группировках); е) по экономическим районам и главным направлениям межрайонных связей.

С точки зрения народнохозяйственных интересов при рациональном распределении перевозок необходимо учитывать экономический эффект ускорения доставки и повышения сохранности грузов, снижение стоимости не только самой перевозки на всем пути следования, но и грузовых работ, складского хранения и т. д. Поэтому критерий народнохозяйственной эффективности не всегда совпадает с отраслевым критерием наименьшей себестоимости перевозок (не говоря уже о фактически применяемом до сих пор критерии наименьшей провозной платы).

Недостатком для рационального распределения перевозок между видами тран-

спорта урсуреднение общестатистического себестоимости и удельных капитальных вложений, не учитывающих огромных различий (в пределах каждого вида транспорта) между районами и отдельными направлениями, родами грузов, размерами отправок и т. д.

Размер грузооборота, отнесенный при распределении общего грузооборота на тот или иной вид транспорта, требует корректировки исходя из его особенностей — удлинения (дальности) трасс, неизбежности кружностей и т. д. Общий объем грузооборота, получаемый сложением скорректированных размеров грузооборота отдельных видов транспорта, будет, очевидно, несколько отличаться от первоначально определенного.

Завершающей стадией в планировании грузооборота является разработка нормативной схемы перспективных грузооборотных видов транспорта.

В планировании пассажирских перевозок существенной особенностью является то, что размер этих перевозок, их дальность, направление, а также распределение во времени зависят от потребностей пассажиров. На первый взгляд, это обуславливает как бы стихийный характер формирования основной части пассажирополюса. В действительности же имеется тесная связь между объемом пассажирских перевозок, их дальностью и размещением, с одной стороны, и основными показателями развития и размещения народного хозяйства, а также показателями роста жизненного уровня народа, которые непосредственно планируются социалистическим государством, — с другой.

Кроме того, содержание транспортных предприятий (как и всех других отраслей народного хозяйства) в руках социалистического государства позволяет использовать ряд косвенных методов планового воздействия на образование пассажирских потоков, на распределение этих потоков между видами транспорта, по направлениям и часам суток, по направлениям — с помощью дифференцирования тарифов, графков отпусков, организации туризма, массовых экскурсий и т. д. Эти возможности пока еще мало используются нашим пассажирским транспортом, отчасти из-за ведомственных перегородок между видами транспорта и недостаточной гибкости системы пассажирских тарифов.

Народнохозяйственная природа пассажирских перевозок, то есть зависимость их объема и структуры от основных экономических показателей вида впервые в мировой литературе показана советскими экономистами, особенно проф. Е. В. Михальцевым.

Ряд советских экономистов исследовал соотношения между размером пассажирооборота и различными народнохозяйственными показателями — объемом производства (в натуральных и денежных измерениях), народным и личным доходами населения, размерами грузооборота¹. На основе этих исследований была разработана методика определения пассажирооборота и пассажирополюса на перспективу, которые исходят из других показателей перспективного плана.

В некоторых работах рассматривалась зависимость роста пассажирооборота и от других факторов — от бюджета времени населения, развития самого пассажирского транспорта, уровня тарифов, скорости сообщений, частоты расписаний и т. д. Однако эти вопросы исследованы еще недостаточно и не нашли своего отражения в предлагаемых методах определения пассажирооборота на перспективу. Между тем при планировании на генеральную перспективу учет этих факторов необходим, так как за длительный срок в условиях бурного роста нашей экономики не только значительно возрастут национальный доход в целом и личные доходы трудящихся, но изменятся и уровень пассажирских тарифов, продолжительность рабочего дня, недели, длительность отпусков, а также скорость пассажирских сообщений и т. п.

Поэтому можно с достаточным основанием предполагать, что пассажирские перевозки должны расти за предельные 10—20 лет значительно больше, чем рост народного дохода.

Необходимо отметить, что в практике перспективного планирования пассажирских перевозок до последнего времени уделялось еще мало исследованные закономерности, но даже разработанные уже в до-

статочной степени для практического применения методы планирования пассажирооборота, исходя из общенациональных показателей — уровня производства и потребления, размеров национального дохода и личных доходов трудящихся.

Как и в планировании грузовых перевозок, для рационального распределения пассажирооборота между различными видами транспорта требуется анализ структуры перевозок пассажиров: по типам сообщений, посам дальности, градиентам скоростей, мощностям потоков, по экономическим районам и направлениям. Определенные таким образом на перспективу более или менее однородные части пассажирооборота (группы поездок) можно распределить между видами транспорта в соответствии с их технико-экономическими особенностями, с учетом перспективных изменений, связанных с техническим прогрессом.

При распределении пассажирских перевозок между видами транспорта в целом по стране, по крупным экономическим районам и главным направлениям необходимо учитывать не только показатели, характеризующие затраты в народном хозяйстве (удельные капитальные вложения, себестоимость перевозок, производительность труда и т. д.), но и степень удовлетворения потребностей трудящихся: затраты времени на поездки, безопасность, надежность и удобство сообщения.

Можно предполагать, что сферу преимущественного применения воздушного транспорта составят поездки на большие расстояния (свыше тысячи километров); поездки, требующие высокой скорости, и сообщения по направлениям, где отсутствуют удобные пути наземного транспорта. Прогодные сообщения целесообразно осуществлять в основном электрифицированными железнодорожными и автобусным транспортом; сообщения с аэропортами крупных городов будут обслуживаться перелетами и, может быть, монореельсовыми скоростными дорогами. Разграничение пассажирских перевозок между железнодорожным и автобусным транспортом при поездках на расстояние до 500 километров будет в значительной мере определяться мощностью перспективных потоков на соответствующих направлениях и т. д.

Общее распределение перевозок пассажиров между видами транспорта по стране в целом и схемы пассажирских потоков по

¹ Среди этих исследований можно отметить работу проф. И. А. Попова, проф. Ф. П. Кожина, работы Б. М. Паравозникова, Л. И. Васильева, С. А. Пономарева, Т. А. Пахман и других.

видов транспорта на перспективу целесообразно составлять в нескольких вариантах. В основу этих вариантов можно положить разные гипотезы распределения потребностей в перевозках по районам и направлениям, с учетом особенностей и преимуществ отдельных видов пассажирского транспорта в перспективе (например, соотношения скоростей, себестоимости перевозок и т. д.), а также разные сочетания критериев оценки (например, удельных производственных затрат на пассажиро-километр и срока доставки пассажира). Окончательный выбор схем распределения пассажирских перевозок и пассажирских потоков нужно производить на основе анализа преимуществ и недостатков сопоставляемых вариантов.

* * *

Как известно, затраты, связанные с перевозками продукции, представляют собой часть общественных издержек. Для наибольшей экономии общественного труда и ускорения темпов расширенного воспроизводства важно свести к минимуму именно суммарные затраты на единицу потребленной продукции. Экономия на транспортных издержках дает народнохозяйственный эффект лишь тогда, когда она не приводит к равному или большему перерасходу средств в сфере производства или в сфере обращения (например, при хранении на складах). Снижение издержек на транспортные затраты необходимо проверять народнохозяйственными критериями.

В пределах же самого транспорта рассматривается полная сумма издержек во всех звеньях транспортного процесса, включая погрузку и доставку, погрузку, выгрузку и перевалку, а не только перевозку магистральными видами транспорта. Исследования, определяющие себестоимость перевозок без учета затрат грузоуправителей за пределами магистрального транспорта (например, затрат на погрузочно-разгрузочные работы и на подъездные перевозки), имеют лишь ограниченное ведомственное значение.

Точно так же в сумму общих затрат на транспортный процесс необходимо включать издержки народного хозяйства на пути сообщения, не находящиеся в ведении соответствующего транспортного ведомства, на возные пути, портовые и гидротехниче-

ские сооружения, на автомобильные дороги и т. д., соответствующей использованием их грузовым транспортом и пассажирским транспортом общего пользования.

Третьим важным требованием к исследованию издержек транспортного процесса является конкретность анализа. Разумеется, определенные значения имеют и средние обобщенные соотношения себестоимости перевозок на разных видах транспорта. Но следует из них при распределении перевозок между видами транспорта нельзя. Такое распределение может привести не к снижению, а к повышению общих затрат на перевозку всего народного хозяйства. Необходимо конкретизировать соотношение между себестоимостью перевозок разных видов транспорта (с включением всех звеньев транспортного процесса) по разным дальностям, родам грузов, мощностям локомотивов, скоростям и срокам доставки, весам отправок, по моноэмиссионным районам и основным направлениям.

Исследование себестоимости перевозок нельзя ограничивать условиями прошлого и настоящего периодов. Важно определять изменение себестоимости транспортировки на перспективу, исходя из определенных гипотез изменения технической оснащенности, производительности труда и других факторов, влияющих на уровень затрат. Разумеется, разные условия, влияющие на состав и величину затрат, а тем самым на себестоимость перевозок, далеко не в одинаковой мере поддаются учету, поэтому полезно оценить степень обоснованности и надежности перспективных расчетов себестоимости. Но это не значит, что от таких расчетов вообще следует отказаться. Даже частичный, суше приближенный учет предстоящих сдвигов позволит более правильно оценить соотношение себестоимости на разных видах транспорта на перспективу, чем даже самый точный расчет, перенесший в будущее современные соотношения.

В отличие от большинства отраслей промышленности, продукцию на транспорте принято измерять не стоимостным, а условно-натуральным показателем — перевозочной работой, выраженной в приведенных тонна-километрах. Коэффициенты приведения пассажирской перевозочной работы к грузовой (то есть пересчета пассажиро-километров в тонна-километрах) на разных видах транспорта различны; при этом они заметно отличаются от фактического соот-

ношения себестоимости на выполнении одного пассажиро-километра и одного тонна-километра.

Сами натуральные единицы — измерители перевозочной работы (тонна-километры и пассажиро-километры) также далеко не однородны и не вполне сопоставимы. Перевозка равного количества груза между двумя и теми же пунктами — по железной дороге, речным путем или морем — выражается разным количеством тонна-километров из-за различий в удалении маршрутов перевозки и кружностей. Правильно ли считать, что перевозка по виллистоуму или кружковому пути создает больше продукции транспорта, чем перевозка по кратчайшему пути? А между тем именно так получается при нынешнем измерителе продукции транспорта.

Применяемый ныне измеритель продукции транспорта не учитывает различий в дальности перевозок, их скорости доставки, их рода груза, непосредственно влияющих на величину необходимых трудовых затрат и на себестоимость. Что можно было бы сказать о методе, согласно которому при определении себестоимости и производительности труда в сельском хозяйстве некая сумма складывалась бы по всему все виды сельскохозяйственной продукции и сравнивалась бы между собой колхозом, совхозом и экономические районы по средней себестоимости тонны такой смешанной неоднородной продукции или по средней годовой выработке в тоннах на одного работника? Мысль тем примерно таким образом рассчитывается производительность труда и себестоимость на транспорте.

Подмена показателя производительности общественного труда в сфере транспорта выработкой приведенной тонна-километровой продукции на одного работника затрудняет сравнение объемов работ, выполняемых одним работником на различных видах транспорта, а также на транспорте в целом и в других отраслях народного хозяйства.

Необходимо повернуть углубленному анализу принятый измеритель продукции транспорта, не считать и оценить искажения, возникающие в результате применения этого измерителя при составлении производительности труда разных видов транспорта, при исчислении темпов ее роста и на этой основе изучать влияние различных факторов в планировании повышения производительности труда. Необходимо разработать такую обоснованную систему более

совершенных измерителей продукции грузовой и пассажирского транспорта, в первую очередь для перспективного планирования производительности труда.

Важнейшей по своему народнохозяйственному значению является проблема оценки экономической эффективности проектов развития транспорта. Она включает ряд сложных экономических и методологических вопросов; некоторые из них совсем еще не разработаны, но другим (например, по вопросу об эффективности капитальных вложений) ясно уже немало, но удовлетворительного решения пока нет.

Большое значение имеет сравнение фондоёмкости продукции разных видов транспорта и исследование динамики фондоёмкости в связи с техническим прогрессом; изучение общей фондоёмкости продукции транспортной системы в целом и влияния на нее меняющихся пропорций между видами транспорта.

Для разработки критериев рационального распределения капитальных вложений между видами транспорта, новым строительством и реконструкцией, разными объектами и вариантами необходима научная методика оценки эффективности капитальных вложений. Попытки вывести универсальную формулу для определения эффективности капитальных вложений, например в виде срока окупаемости, исчисленного как отношение суммы капитальных вложений к перспективному приросту и дивиденду экономики и эксплуатационных расходов, не увенчались успехом. Подобная методика определения срока окупаемости не была полезна, по ограничению применения (и то не в качестве единственной и решающей) при сравнении вариантов с одинаковым объемом продукции. Однако оставшая часть новых вложений в транспорт направляется как раз на создание дополнительных производств способностей, необходимых для расширения грузооборота.

При определении эффективности капитальных вложений путем сравнения предлагаемого перспективного варианта с отчетными данными этой методикой руководствоваться нельзя, ибо такой расчет основывается фактически сводится к сравнению предлагаемого варианта освоения грузооборота с тем же «вариантом», при котором многократное увеличение грузооборота достигается без новых капитальных вложений (то есть при неизменных основных фондах), и этот «вариант» грузооборот

выполняется с неизменной себестоимостью, что также нецелесообразно.

Не лучший результат получается при определении срока окупаемости вложений на перспективу как отношения суммы капитальных вложений к чистой доходе, исчисленному по неизменным тарифам. Это, разумеется, не народнохозяйственный, а эпохально-экономический критерий. Собственно говоря, именно так исчислялся срок окупаемости вложений в условиях капитализма предпринимателем, которого интересовал не экономический эффект вложений для страны, а лишь процент прибыли на авансированный им капитал. Ищеленный по чистой доходу срок окупаемости представлял собой лишь модификацию обычного коммерческого показателя рентабельности.

Для научного решения проблемы экономической эффективности капитальных вложений в транспорт по-видимому вернее дифференцировать вложения по их назначению, провести анализ и разработать систему критериев и измерителей эффективности вложений:

- 1) на увеличение продукции, в том числе: а) в новое строительство; б) в расширение провозной способности путем реконструкции и усиления существующих линий;
- 2) на усовершенствование транспортного процесса (независимо от расширения объема перевозок): а) на уменьшение перевозок и повышение производительности труда; б) на улучшение качества перевозок — скорости доставки грузов и пассажиров, безопасности сообщений, сохранности грузов и т. п.

На основе такой дифференцированной системы критериев и измерителей эффективности можно затем разработать комплексную методику оценки эффективности общих капитальных вложений в транспорт, содержащих как вложения в новое транспортное строительство и в расширение провозной способности, так и затраты в целях увеличения и улучшения перевозок.

Большое самостоятельное значение имеют вопросы оценки народнохозяйственного эффекта транспортного строительства, особенно в районах освоения новых природных богатств и ресурсов. Научная методика таких исследований еще мало разработана. По-видимому, здесь придется (пока не создавая более совершенной теории взаимодействия между путями сообщения и общим экономическим развитием района) прибегать к громоздкому сравнению моделей

развития хозяйства района, соответствующих разным вариантам транспортной системы, включая проектируемые новостройки.

В условиях планового социалистического хозяйства решение крупных народнохозяйственных проблем — планомерного размещения производства в стране, комплексного развития и специализации экономических районов, развития сети путей сообщения — осуществляется путем изучения ряда вариантов по их технико-экономическим показателям, экономической эффективности. От того, насколько совершенны методы технико-экономического анализа вариантов, методы оценки экономической эффективности капитальных вложений и внедрения новой техники, зависит правильность принимаемых решений, которые определяют развитие народного хозяйства на длительный период.

По мере роста нашей экономики, усложнения связей и комплексного развития экономических районов методы определения эффективности, примененные обычно на практике, по-видимому, станут недостаточными. От сравнения вариантов отдельных линий путей сообщения закономерен переход к сравнению вариантов целых транспортных систем, особенно в экономических районах, к углубленному исследованию вопросов народнохозяйственной эффективности, учитывая не только затраты на перемещение грузов, но и совокупные издержки народного хозяйства на производство продукции и транспортный процесс.

«Внимание экономистов», — отмечается в новой Программе партии, — должно быть направлено на изыскание путей наиболее эффективного использования в народном хозяйстве материальных и трудовых ресурсов, наилучших методов планирования и организации промышленного и сельскохозяйственного производства, на разработку принципов рационального размещения производительных сил и технико-экономических проблем строительства коммунизма». К числу таких проблем относится и проблема комплексного развития всех видов транспорта. Разработка наиболее совершенных методов перспективного планирования комплексного развития транспорта — важнейшая задача ученых и практических работников плановых органов.

Об улучшении организации нормирования расхода материальных ресурсов

Одним из важнейших условий дальнейшего улучшения планирования народного хозяйства является упорядочение дела нормирования расхода материальных ресурсов в промышленности и строительстве.

«Улучшение дела нормирования», — говорится на XIII съезде КПСС тов. А. Н. Косыгин, — должно быть осуществлено снизу доверху — от предприятий, шедя до госпланов республик и Госплана СССР. Действующие нормы расхода материалов в значительной мере устарели. Они должны быть подожжены, систематически обновляться в соответствии с развитием новой техники, созданием новых видов материалов. Научно обоснованные нормы расхода материалов будут стимулировать быстрое развитие технического прогресса в народном хозяйстве, побуждать многомиллионную армию рационализаторов и изобретателей, инженеров и научных работников к изысканию новых видов сырья и материалов, созданию более совершенных конструкций машин, к внедрению рациональной технологии, к лучшей организации производственного процесса».

Серьезное ослабление работы по нормированию расхода материалов объясняется, по нашему мнению, прежде всего тем, что организационное руководство нормированием расхода материальных ресурсов и контроль за разработкой и применением норм расхода на местах по существу отсутствуют. При формировании в новых условиях госпланов союзных республик и советов народного хозяйства экономических административных районов их работа урезана: эти органы вынуждены возмещать функции контроля за нормированием расхода материальных ресурсов. Многие госпланы союзных республик, а также подпадающее большинство союзников одновременно не создавая в своем аппарате структурных подразделений по нормированию и не организуя надлежащим образом этой работы.

В этих условиях работа по нормированию на предприятиях по существу оказалась отключенной на самом и явном ухудшении. Руководители предприятий и технические службы недостаточно уделяют внимания

улучшению использования и изыскания источников экономии материальных ресурсов в производстве. Только этим можно объяснить положение, при котором средний уровень использования, например сталистого проката в машиностроении, несмотря на технический прогресс производства продолжает оставаться низким.

В настоящее время принят новый порядок разработки и утверждения норм расхода материалов, отвечающий действующей системе управления и планирования развития народного хозяйства.

Как известно, внедрение прогрессивных норм расхода на единицу продукции возможно только на основе глубокого технико-экономического анализа подетальных и пооперационных норм расхода, конструкции изделий, репертуарного состава продукции, применяемой технологии и обусловленных ею производственных отходов и потерь материалов, учета эффективности планируемых и внедренно организационно-технических мероприятий. Лишь при этих условиях можно обеспечить дальнейшее существенное улучшение использования и снижение норм расхода материальных ресурсов в производстве.

Поэтому нормы расхода сырья, материалов, топлива и электроэнергии в производстве должны разрабатываться как правило, на предприятиях и утверждаться руководителями предприятий, за исключением норм, утверждаемых Советами Министров союзных республик, союзархивами, министерствами и ведомствами СССР.

Что касается индивидуальных, наиболее материалоёмких норм расхода по номенклатуре продукции, установленной Госпланом СССР, то они представляются Советами Министров союзных республик, министерствами и ведомствами в Госплан СССР в 15 апреля и утверждаются Госпланом СССР не позднее 15 мая текущего года.

Предприятия, союзархивы, госпланы союзных республик, министерства и ведомства ежегодно пересматривают и утверждают нормы расхода проката черных металлов, цветных металлов, лесных материалов,

важнейших химикатов, топлива и электроэнергии, исходя из установленных Госпланом СССР заданий по среднему снижению норм расхода указанной продукции.

Разработка прогрессивных норм расхода материалов на предприятиях целесообразно вести на основе плана внедрения новой техники, предусматривающих:

а) выпуск изделий с прогрессивными технико-экономическими характеристиками (расчетный рецептурный состав, передовые показатели удельного веса, технологичности);

б) применение современной прогрессивной технологии, обеспечивающей высокой уровень производственного использования материалов и энергии;

в) использование в конструкциях эффективных высокопрочных и легких материалов, экономичных профилей проката, тонкого литья, высвобождение дефицитных цветных металлов, никеля и их сплавов, а также широкое использование передового производственного опыта в области экономии и расходования материальных ресурсов.

Планирование внедрения высокопроизводительных и экономичных процессов, базирующихся на применении новых видов прогрессивного оборудования, должно одновременно предусматривать значительное повышение уровня производственного использования материальных ресурсов. Так, в машиностроительном массовом и крупносерийном производстве это достигается прежде всего совершенствованием технологии заготовительных (кузнечно-прессовых, литейных) и механообрабатывающих циклов на основе более широкого применения механических кожно-штамповочных прессов, конечно-исходных машин, машин для центробежного литья, литья под давлением, и постановки и обочловочные формы, по выплавляемым моделям, внедрения в механообработку расчетных припусков, особенно при автоматической и полуавтоматической обработке деталей.

Выбор и применение правильной методики нормирования имеет важное значение для установления экономичных норм расхода. Так, в машиностроении, металлообработке и литейнообработке при тех или иных организационно-технологических условиях разработки подетальной-спецификационных, а по некоторым процессам — пооперационных норм расхода материалов.

В массовом и серийном производстве технологические отходы и потери материа-

лов, учитываемые в подетальных нормах расхода, должны определяться расчетным путем по каждому элементу и каждой операции изготовления детали. При анализе-узнавании и мелкосерийном производстве для определения минимальных отходов следует пользоваться прогрессивными отраслевыми нормативами, которые должны быть разработаны головными отраслевыми технологическими институтами на основе опытных заводов и проектно-технологических данных.

Нормы расхода основных материалов на получение тонны готового литья следует определять исходя из веса металлозаливки, рассчитываемого по данным баланса литейного производства, и расчетного состава шихты по компонентам в соответствии с заданным химическим составом отливок.

Базой для исчисления норм расхода условного топлива и электроэнергии на производство продукции служат топливно-энергетические балансы промышленного предприятия, устанавливающие размеры полезных затрат и потерь (по видам) тепловой и электрической энергии. По ряду групп материалов, например древесным на производство целлюлозы, материальные балансы по всему производственному циклу служат также основой определения норм расхода и выявления резервов для их снижения.

Нормы расхода химикатов, как правило, определяются по установившейся рецептуре продуктов с учетом строго регламентированных отходов и потерь исходных материалов в производстве.

Мы полагаем, что на каждом предприятии разработке норм расхода на планируемый год должно предшествовать составление планов организационно-технических мероприятий по экономии материальных ресурсов, исходя из анализа экономичности действующих норм расхода, отчетных данных о фактических удельных затратах материалов, оценки и динамики изменения коэффициентов использования и структуры отходов материалов в производстве. Разрабатываемые и принятые к внедрению в планируемый год мероприятия необходимо учитывать в расчетах подетальных, пооперационных и свальных норм расхода на единицу продукции или изделия для этого года. Утвержденные совнархозам, министерствам, ведомствам и руководителям предприятий нормы расхода основных видов материальных ресурсов должны приниматься

с плановыми органами в расчетах потребности на планируемые объемы производства продукции при условии, что эти нормы обеспечивают директивные размеры экономии материальных ресурсов. В этих целях заводские органы осуществляют организационные и технологические руководящие мероприятия, разрабатывают перспективные и годовые задания по экономии материальных ресурсов, контролируют разработку норм расхода на предприятиях и в совнархозах путем проведения систематических обследований.

В соответствии с принятым порядком годовые задания по среднему снижению норм расхода материальных ресурсов центральные плановые органы устанавливают в совокупности Совету Министров СССР на последующий за планируемым год в месячный срок после утверждения народнохозяйственного плана. Это позволяет союзным республикам, совнархозам, министерствам, ведомствам и предприятиям своевременно осуществлять разработку организационно-технических мероприятий и пересмотр норм расхода с тем, чтобы потребность в материалах на планируемый период могла определяться по нормам, обеспечивающим выполнение установленных заданий по экономии материалов.

Основой для разработки заданий по экономии должны служить предусматриваемые перспективным планом развития техники показатели по выпуску усовершенствованной и новой продукции, внедрению прогрессивных технологических процессов и оборудования, новых экономичных видов и профилей материалов, а также обобщение данные передового производственного опыта по экономии и рациональному использованию материальных ресурсов.

Размеры достигнутой союзными республиками, министерствами, ведомствами и совнархозами экономии материалов, топлива и электроэнергии за счет снижения норм расхода должны проверяться республиканскими и союзными плановыми органами путем сопоставления их расчетов потребности на планируемые объемы производства продукции по нормам, утвержденным на текущий и последующий годы. При этом отдельные нормы расхода могут быть рассмотрены по существу и устанавливаем с учетом передовых показателей расхода по республикам, совнархозам и предприятиям.

Огромное значение в улучшении организационно-технических мероприятий имеет решение в бли-

жайший период задачи разработки и утверждения на предприятиях и в совнархозах прогрессивных расчетно-технических подетальных и пооперационных, а также свальных норм расхода на единицу продукции или изделия по всем видам сырья, материалов, топлива, нефтепродуктов и электроэнергии, используемым в промышленном производстве. При наличии таких норм возможно и целесообразно будет в дальнейшем организовать (в зависимости от объема работ) по крупным совнархозам, группам совнархозов или отдельным союзным республикам, министерствам и ведомствам СССР централизованные расчеты годовых потребностей в материальных ресурсах на проектируемые объемы производства продукции, исходя из контрольных цифр производственных планов, с использованием для этой цели современной вычислительной техники.

Это позволило бы отказаться от ежегодного выполнения предприятиями и совнархозами весьма трудоемкой расчетной работы по составлению материальных заявок под проект плана производства, которые обычно многократно переделываются в ходе разработки народнохозяйственного плана и главное — обеспечило бы возможность расчетной улавки объемов производства продукции с ресурсами сырья и материалов, то есть устранить основной недостаток существующей практики планирования, при которой эта улавка полностью не достигается.

Для организации нормирования расхода материалов на должном технико-экономическом уровне, обеспечивающем подготовку и внедрение в производство расчетно-технических прогрессивных норм расхода, важное значение имеет создание в структуре органов управления производством специального аппарата.

В настоящее время признано необходимо обеспечить улучшение работы существующих на предприятиях бюро для групп по нормированию расхода материальных ресурсов, а там, где отсутствуют такие подразделения, создать новые.

На указанные бюро или группы возлагается:

а) проверка подетальных и пооперационных норм расхода, разрабатываемых технологичами, определение свальных норм на изделия и виды продукции, а также средневзвешенных групповых норм по предприятиям;

б) составление сводных по предприятию планов организационно-технических мероприятий по экономии материальных ресурсов и контроль за ходом их выполнения;

в) анализ отчетных данных о фактических удельных расходах материалов в производстве по видам продукции;

г) определение размера экономии и среднего снижения норм расхода по предприятию на планируемый период и контроль за выполнением и выполнением в производстве установленных норм расхода.

Ответственность за работу по нормированию расхода сырья и материалов на предприятиях возложена на главных технологов или главных инженеров и в строительных организациях — на главных инженеров строительных трестов (управлений).

В отраслевых управленческих союзархозов, министерств и ведомств в составе технических отделов организуются группы по нормированию расхода материалов, задача которых состоит в том, чтобы осуществлять проверку представляемых предприятием сводных и при необходимости — подетальных норм расхода по видам продукции, определение средневедомственных норм, размеров экономии и среднего снижения норм расхода по отраслям.

В центральном аппарате союзархозов, министерств и ведомств предусмотрено организовывать самостоятельные сводные отделы (секторы) по нормированию расхода материальных ресурсов в составе технических управлений (отделов) соответствия — в управленческих канцеляриях строительств. Задача этих отделов (секторов) состоит в том, чтобы осуществлять организационное и методическое руководство работой по нормированию и экономии расхода материальных ресурсов, обобщать и распространять передовой опыт, рассматривать, представлять на утверждение в установленном порядке подготовленные отраслевыми управлениями нормы расхода материальных ресурсов и осуществлять контроль за их выполнением.

Признаю целесообразным, чтобы госпланы и советы народного хозяйства союзных республик организовали отделы или подотделы по нормированию и экономии расхода материалов.

В Госплане СССР предусмотрена организация отдела норм расхода материальных ресурсов в производстве и строительстве. Важнейшей задачей этого отдела является координация работы и обеспечение общего

методического руководства по нормированию материальных ресурсов в народном хозяйстве.

Перед Госпланом СССР, Госкомхозом СССР, Государственными комитетами Совета Министров СССР, министерствами и ведомствами поставлена важная задача — подготовить и издать в 1962 году отраслевые инструкции по нормированию расхода материальных ресурсов в производстве. Госпланом СССР, Госкомхозом СССР и ЦСУ СССР должна быть организована также разработка методов планирования материально-технического снабжения с применением свето-аналитических и электронно-вычислительных машин.

Коренное улучшение нормирования расхода материалов должно быть проведено и в капитальном строительстве.

Как известно, в народнохозяйственном планировании принято определять годовую потребность в материалах на капитальное строительство по средним нормам расхода материалов на миллион рублей сметной стоимости строительно-монтажных работ. Расчетной базой для средних норм служат до сих пор устаревшие частные нормы расхода по типовым объектам строительства, разработанные на основе проектно-сметной документации периода 1950—1961 годов, которые не соответствуют в настоящее время современным проектным решениям и технике строительства.

Коренным решением всей этой проблемы был бы переход на расчеты потребности в материалах по физическим объемам работ по стройкам, союзархозам, республикам и народному хозяйству в целом. Однако препятствием к этому является отставание разработки рабочей проектной документации, которая должна быть готова для расчетов потребности не позднее, чем за девять месяцев до начала планируемого года. Между тем на практике оно часто поступает на объекты только в ходе строительства.

Задача состоит в том, чтобы в ближайшие годы поднять проектирование до уровня, обеспечивающего возможность перехода на расчеты потребности строительства в материалах по физическим объемам работ. Проектные организации обязаны также определять потребность в материалах на строительство проектируемых ими объектов. При наличии таких расчетов исчисление потребности было бы простым делом, особенно, если иметь в виду использование вычислительной техники. Но все

это дело ближайшей перспективы. А до того, как будут созданы условия для перехода на расчеты по физическим объемам работ, необходимо разработать в кратчайший срок новые частные нормы расхода на миллион рублей стоимости строительно-монтажных работ по объектам промышленного, культурно-бытового и жилищного строительства на основе современных проектных решений. При этом следует иметь в виду, что нормы на миллион рублей необходимы не только для текущего, но и для перспективного планирования, при котором расчеты по физическим объемам работ практически невозможны.

Целесообразно было бы частные нормы расхода на комплексные объекты дифференцировать по этапам или очередям их строительства и обеспечивать в плане потребность в материалах в соответствии с полным объемом капитальных работ, исходя из утвержденных Госпланом СССР и Госстрем СССР нормативных сроков строительства промышленных и других объектов. Наличие дифференцированных норм расхода на 1 миллион рублей по очередям строительства объектов и соответствующее планирование по ним объемов работ в денежном выражении позволит приблизить расчеты потребности по этим нормам к расчетам по физическим объемам работ.

В условиях планового хозяйства нормы расхода материальных ресурсов определяют допустимые материальные затраты на единицу продукции. Утвержденные и принятые в расчетах народнохозяйственных планов нормы расхода обязательны для применения в производстве. Соблюдение и выполнение этих норм является требованием государственной дисциплины. Отсюда необходимость осуществления систематического контроля за выполнением установленных норм расхода. Этот контроль служит установленная государственная статистическая отчетность о выполнении норм расхода сырья, материалов, топлива и электроэнергии. Анализ данных о фактических расходах позволяет также оценивать правильность установленных норм расхода и вносить в эти нормы коррективы, учитывая достигнутые передовые показатели производства по расходу материалов.

Роль отчетности о расходе материалов в настоящее время возрастает, однако состояние ее по многим не соответствует указан-

ным требованиям. ЦСУ СССР разрабатывает и представляет плановым органам, союзархозам, министерствам и ведомствам отчетность по форме 12-СН о выполнении норм расхода в производстве по небольшим числам видов сырья и материалов с олатом отчетными данными от 15 до 30% общего расхода того или другого материала на выпуск продукции. Такая отчетность совершенно недостаточна; необходимо иметь данные о выполнении норм расхода всех видов сырья, материалов, условного топлива, нефтепродуктов и электроэнергии, распределяемых Госпланом СССР. Следует также улучшить качество отчетности, ее полноту и достоверность.

Отчетные данные о расходе материалов на производство машиностроительной продукции должны содержать все затраты на изготовление изделий, включая расходы на производство деталей, узлов и заготовок, предоставляемых головным предприятием за счет их ресурсов по плану кооперированных поставок. Что касается данных о выполнении средних групповых норм расхода на единицу продукции, то их необходимо представлять в полные фактические объемы производства в целом по народному хозяйству, союзам республикам, союзархозам, министерствам и ведомствам с тем, чтобы они были сопоставимы с установленными нормами расхода.

Существенные отклонения фактических расходов от установленных норм расхода должны быть обобщены в статистических отчетах, для чего следует, как нам кажется, составить существующие ранее приложение к отчетной форме в виде дополнительной записки.

Для получения достоверных отчетных данных о действительных фактических удельных расходах материалов на единицу продукции необходимо упрочнить и унифицировать на предприятиях с одной организацией производства первичный учет расхода материалов в производстве. Желательно, чтобы ЦСУ СССР и Министрство финансов СССР совместно с союзными республиками и союзархозами подготовили соответствующее предложение по этому вопросу на основе изучения и обобщения данных о существующей на предприятиях практике производственного учета расхода материалов.

Важное значение имеет совершенствование отчетности о фактических расходах материалов на выполнение объемов работ

в строительстве, так как разрабатываемая ЦСУ СССР отчетность по существующей форме 2-СН не позволяет сопоставлять плановые нормы расхода с фактическими затратами материалов.

Расход основных материалов на капитальное строительство отражается в отчете по совнархозам, областным комитетам, министерствам неполностью, так как часть материалов, передаваемых централизованно суб-подразделениям, а также производственным предприятиям, не подчиненным строительным организациям, в него не включается (металлоконструкции, изделия из сборного железобетона, деревянные конструкции).

Разработанная ЦСУ СССР измененная форма 2-СН предусматривает пересчет плановых норм расхода, утверждаемых по фондодержателям, на структуру и объемы работ, фактически выполненных собственными силами строительных организаций. С этими предложениями трудно согласиться. Статистическая отчетность должна содержать данные о фактическом расходе материалов в капитальном строительстве в сопоставлении с утвержденными нормами расхода на 1 миллион рублей стоимости строительно-монтажных работ по фондодержателям (совнархозам, областным комитетам, министерствам, ведомствам, союзным республикам) раздельно по государственным капи-

тальным вложениям и по прочим источникам финансирования.

Материалы о выполнении основных строительно-монтажных работ и расходе основных изделий (прокат черных металлов, металлоконструкции, цемент, лес, шифер, мягкая кровля, стекло) необходимо было бы представлять в сводном отчете за первое полугодие и за год в целом по структуре работ и в разрезе отраслей. Данные о фактическом расходе основных строительных материалов субподразделениями следовало бы включать в отчет генерального подразделения на основе внутреннего отчета субподразделений. При выполнении этих требований отчетность будет помогать плановым и хозяйственным органам осуществлять действительный контроль за расходом материалов в строительстве и выяснять соответствие плановых норм действительным расходам.

Осуществление изложенных выше мер по улучшению организации нормирования расхода материальных ресурсов в производстве и строительстве, а также по совершенствованию отчетности о выполненной установленной норм расхода будет являться важным средством рационального распределения и использования материальных ресурсов в производстве и снижении на этой основе уровня материальных затрат.

С. Суриков, В. Сергеев

Вопросы материального стимулирования снижения себестоимости промышленной продукции

Осуществление грандиозных экономических задач, поставленных перед советским народом историческим XXII съездом КПСС, требует мобилизации всех внутренних резервов народного хозяйства и дальнейшего роста денежных доходов. Важнейшим источником увеличения накоплений в нашей стране является снижение себестоимости продукции. Одна только экономия от снижения себестоимости промышленной продукции должна в период генеральной перспективы дать 1400—1500 миллиардов рублей.

В улучшении качественных показателей работы предприятий, в частности показателя

снижения себестоимости продукции, важное значение имеет материальная заинтересованность работников в повышении результатов своего труда. В Программе КПСС указывается на необходимость всячески поощрять инициативу и успехи трудящихся в изыскании и использовании новых возможностей для улучшения количественных и качественных показателей работы предприятий.

Среди форм материального стимулирования немаловажную роль играет премирование инженерно-технических работников. Система их премиального вознаграждения должна материально стимулировать внедре-

ние новой техники, совершенствование организации производства, наиболее полное использование производственных мощностей, снижение расхода сырья, материалов, топлива, электроэнергии, накладных расходов. В. И. Ленин, подчеркивая важную роль премирования, говорил, что это — учреждение, принадлежащее к числу самых важных по роли в социалистическом строительстве¹.

В процессе развития нашей экономики система премирования инженерно-технических работников и служащих в промышленности улучшается и совершенствуется. Премиальная система, действовавшая до 1960 года, была направлена на выполнение и перевыполнение количественных показателей производства, а первую очередь плана производства, и не ориентирована на рациональное и экономное расходование средств. Нередко коллективы предприятий, значительно снизившие издержки и повысившие рентабельность производства, в отношении премирования оказывались в худших условиях, чем те, которые едва выполняли плановые задания по себестоимости продукции.

В 1960 году утверждено новое Положение о премировании инженерно-технических работников и служащих в промышленности. Основным показателем премирования теперь является снижение себестоимости промышленной продукции. Руководящие, инженерно-технические работники и служащие предприятий премируются за выполнение и перевыполнение плана по снижению себестоимости при условии выполнения плана производства продукции в заданной номенклатуре, плана по производительности труда, а также заданий по поставкам продукции предприятиям других экономических административных районов, по кооперированным поставкам и поставкам для общесоюзных нужд.

Себестоимость — это важнейший обобщающий показатель, в котором отражаются все стороны деятельности социалистического промышленного предприятия; степень его технической оснащенности; уровень производительности труда, качество организации производственного процесса, степень выполнения производственного плана и т. д. Изменение величины себестоимости в ту или иную сторону позволяет судить об экономической эффективности производства.

Установление непосредственной зависимости размера премирования от выполнения и перевыполнения планов снижения себестоимости положительно сказалось на всех сторонах деятельности предприятий. Значительно повысился уровень экономической работы за них, улучшились планирование и учет производства. Если прежде при выполнении плана производства на предприятиях нередко не обращали должного внимания на целесообразность и размеры производимых затрат, то теперь стали строже подходить к расходованию сырья, материалов, топлива, инструмента, рациональнее использовать рабочую силу, стремиться к более правильному соотношению численности разных категорий работников.

Премирование за снижение себестоимости стимулирует перевыполнение планов по таким показателям, как производительность труда и выпуск продукции, поскольку рост производительности труда и увеличение выпуска продукции непосредственно ведут к снижению себестоимости единицы изделий. Это подтверждает практика применения нового положения о премировании в 1960—1961 годах: улучшалась производственная и хозяйственная деятельность предприятий, работники их стали активнее выявлять и использовать внутренние резервы, сокращать затраты на производство продукции. Вместе с тем интересы дела требуют дальнейшего совершенствования системы премирования за снижение себестоимости.

В соответствии с Положением о премировании совнархозом должны устанавливаться предприятиям размеры премий в зависимости от сложности и характера производства, достигнутого уровня использования мощностей, резервов снижения себестоимости и улучшения качества продукции. Однако в ряде совнархозов эти условия не соблюдаются. Так, во Владимирском совнархозе вопрос об отнесении предприятия к той или иной группе по размеру премий решался в зависимости от того, в какую группу оно входит по оплате труда.

Размеры премий должны быть дифференцированы не только по предприятиям, но и по отдельным цехам и участкам, поскольку роль каждого из них в формировании общих издержек производства предприятия и возможности для снижения себестоимости не одинаковы. Тем не менее на большинстве заводов применяется единый процент премирования для всех цехов

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 370.

и участков; в результате в равной мере мобилируются и цехи, мобилирующие все резервы производства, и цехи, работающие без особого напряжения.

Как известно, задание по снижению себестоимости считается выполненным в рабочих цехах предприятия только в том случае, если при этом не превышены плановые себестоимости важнейших видов продукции, установленная вышестоящей организацией. Утверждение предприятия по показателю по себестоимости является важнейшим индикатором выполнения задания по снижению затрат на них и позволяет определять экономическую эффективность этих затрат. К сожалению, старухам не всегда утверждают предприятиям этот показатель или делают это с большим опозданием. Так, в 1960 году Управление химической и стекольной промышленности Владимирского совнархоза утвердило предприятиям плановую себестоимость единицы важнейших изделий только в июле 1960 года, причем без квартальной разбивки. В результате этот показатель не мог служить в качестве условия премирования.

Весьма важным является вопрос о сроках премирования. Ранее действовавшие системы премирования предусматривали выплату премий по итогам работы за месяц как для цехового (участкового) персонала, так и для работников управления предприятием, потому что и те, и другие не были заинтересованы в выполнении планов за более длительный период.

По новому положению введены разные сроки премирования для работников управления и цехов: руководящим и инженерно-техническим работникам управлений предприятий премии выплачиваются по итогам работы за квартал, а работникам цехов (участков) — по итогам работы за месяц. Это привело к тому, что работники управления и цехов (участков) в отношении премирования оказались в неравных условиях, возникли различия в размерах их премий, на величину последних стали влиять факторы, не имеющие отношения к снижению себестоимости.

В настоящее время премирование руководителей цехов не связано с выполнением задания за квартал, поскольку они премируются по месячным итогам работы, то есть могут получать премию один или даже два месяца в квартале, несмотря на то, что в целом квартальный план сниже-

ния себестоимости может быть не выполнен.

С другой стороны, принятая премиальная система не ориентирует работников управления предприятий на выполнение плана снижения себестоимости из месяца в месяц, поскольку их премирование связано с результатами за квартал в целом и не предусматривается никаких ограничений в размерах их премий в случае, если в отдельные месяцы не выполнен план снижения себестоимости. Подобное ограничение проводится лишь при невыполнении месячных производственных планов, хотя основным условием премирования является снижение себестоимости.

Премиальная система должна стимулировать ритмичное выполнение за месяц в месяцы установленных плановых заданий, премирование же по квартальным итогам не создает таких стимулов.

При существовании различных сроков премирования работников управления и цехов (участков) на величину премий и соотношений в их размерах оказывает влияние неравномерное снижение себестоимости выпускаемой продукции по месяцам, что далеко не всегда связано с действительными результатами работы. При этом нередко оказывается, что за один и те же показатели работники управления премируются в большем или меньшем размере, как работники цехов (участков). Нельзя считать справедливым, что при значительном перевыполнении плана в один из месяцев квартала, перевыполняющем годовое или стопроцентное выполнение плана в преддверии месяца, работники управлений получают право на более высокую премию, чем в том случае, если бы они премировались ежемесячно, как работники вспомогательных цехов.

При подобных случаях во втором квартале 1960 года снижение себестоимости дало право получить работникам управления Московской конденсаторной фабрики «Красный Октябрь» 13,2% премии (в % к квартальному окладу), а работникам вспомогательных цехов (участков) — 8,8%; по сахарорафинальному заводу соответственно — 13,2 и 8,8%; инноваторскому заводу имени Билдева — 29 и 20%; заводу хрустских изделий — 17 и 15%; Останкинского мессорепарабывающему заводу — 24 и 16%. Аналогичные примеры можно привести и по другим предприятиям.

По Положению о премировании сумм

премии, выплачиваемой одному работнику, не должна превышать 0,4 или 0,6 (в зависимости от отрасли) месячного должностного оклада. Значит, при любом перевыполнении плана снижения себестоимости суммы премий за это ограниченное указанным пределом. В тех случаях, когда в каком-либо месяце квартала снижение себестоимости дает право на премию, превышающую 40 или 60% месячного оклада, возникает большой разрыв в размерах премий: у работников управления они оказы-

ваются значительно выше, чем у работников вспомогательных цехов, поскольку квартальные показатели являются средней величиной результатов за отдельные месяцы. Приведенные в таблице данные показывают, какое соотношение между размерами премий, исчисленных по месячным и квартальным показателям, на некоторых предприятиях управления промышленности продовольственных товаров Мосгорсовнархоза во втором квартале 1960 года (в % к квартальному окладу) (см. таблицу).

| Наименование предприятия | Размер премий за квартал | |
|----------------------------------|--------------------------|----------------------------|
| | по месячным результатам | по квартальным результатам |
| Пищеваренный завод им. Билдева | 26 | 29 |
| Останкинский завод фруктовых вод | 19,7 | 40 |
| Дрожжевой завод | 32,3 | 34,4 |
| Завод бумагомотной тары | 36,7 | 40 |
| Птицекомбинат | 30,7 | 40 |
| Желатиновый завод | 37,9 | 40 |

При разных сроках премирования несоответствие размеров премий у работников заведующих и цехов наблюдается в подавляющем большинстве случаев. Колесбия в размерах премий при этом зависит от структурных сдвигов и снижения себестоимости продукции, то есть от того, в каком из месяцев квартала произошло наименьшее или наибольшее снижение себестоимости и какова доля товарной продукции этого месяца в сумме общеквартального выпуска.

Недостатки, вызванные разными сроками премирования отдельных категорий работников, особенно резко проявляются в связи с тем, что премирование руководящих, инженерно-технических работников и служащих за выполнение плана по снижению себестоимости производится только за счет и в пределах фонда заработной платы предприятия, скорректированного на процент перевыполнения плана производства. В том случае, когда сумма экономии недостаточна, чтобы выплатить начисленную премию, премирование производится в пределах имеющейся экономии, то есть размер премии соответственно снижается у всех работников.

При премировании по показателю за месяц размер экономии оправдывает как

разница между плановым фондом заработной платы, скорректированным в установленном порядке на процент выполнения плана производства, и фондом фактически выплаченной зарплаты. В случае премирования по квартальным показателям экономия фонда зарплаты исчисляется по результатам расходования месячных ее фондов. Причем, если в отдельные месяцы квартала имел место перерасход, покрываемый экономией в другие месяцы, то премия может быть выплачена за счет экономии, полученной за квартал в целом. В последнем случае при наличии перерасхода месячного фонда зарплаты работники цехов премии не получают, а работникам управления предприятия премии выплачиваются, поскольку в целом за квартал имеется экономия. Следует отметить также, что работники управления вообще лишаются премии, если все достигнутая по месячной экономии расходуется на выплату месячных премий руководителям цехов. Это приводит к тому, что на предприятиях, стремящихся гарантировать премии работникам управления в конце квартала, остаются резервы экономии фонда зарплаты, ограничивая размер месячных премий работников цехов.

Установление единого срока премирования

ния для работников управления и цехов поможет поднять роль материального стимулирования. По моему мнению, тех и других предпочтительнее премировать по месячным итогам работы. Это позволяет точнее увязывать размеры премий с достигнутыми показателями, стимулировать ритмичное выполнение плановых заданий на протяжении всего квартала; исключить влияние структурных сдвигов на размер премий.

Премируя работников по итогам работы за месяц, следует повысить их заинтересованность в выполнении плана за более длительный период времени — за квартал. Для этого обязательным условием полной выплаты причитающихся по итогам месяца премий следует принять выполнение квартальных показателей и ежемесячно выплачивать лишь 50% полагающихся за месяц премий, а остальные 50% выдавать по истечении квартала в случае выполнения квартального плана по снижению себестоимости и другим показателям, учитываемым при премировании.

На предприятиях с цеховой структурой управления инженерно-технические работники делятся по условиям премирования на следующие группы: работники управления, которые премируются по показателям работы предприятия в целом; работники основных производственных цехов (участков) — премируются по показателям работы цеха (участка) и работники вспомогательных цехов (участков) — по показателям работы предприятия в целом или обслуживаемых ими основных цехов (участков).

В случае, если план по себестоимости продукции не доводится до основного производственного цеха (участка), то его работники премируются за экономию важнейших элементов себестоимости — расход материалов, заработной платы, энергии и др.

Несколько иной порядок премирования работников предприятий с бесцеховой структурой управления. Если производственным участкам этих предприятий не устанавливаются показатели по себестоимости, то их руководители премируются за экономию важнейших элементов себестоимости, либо по показателям работы предприятия в целом.

Премирование работников цехов и участков по результатам выполнения установленных им показателей снижения себе-

стоимости является наиболее эффективным. Однако в связи с особенностями организации производственного процесса и технологического шикла, а также из-за недостатков в организации хозрасчета на ряде предприятий при действующем порядке планирования и учета себестоимости не выявляется общий размер всех затрат по отдельным цехам и участкам, и их работники премируются за экономию по элементам себестоимости.

Выбор этих элементов для основных цехов должен быть таким, чтобы стимулировать выявление и использование резервов производства, сокращение затрат, входящих в себестоимость. На практике же при премировании нередко учитывается выполнение плана лишь по некоторым из этих элементов себестоимости, а остальные во внимание не принимаются. Кроме того, имеется ряд зависящих от работы цехов затрат, например, топливо, электроэнергия, величина которых учесть по каждому цеху отдельно довольно трудно. В результате выполнение установленного задания по снижению отдельных элементов себестоимости в цехах часто не соответствует общему итогу снижения себестоимости по предприятию в целом, то есть в цехах это задание может быть выполнено, а по предприятию в целом не выполнено вообще или выполнено в гораздо меньшей или большей степени. Это неудачно в снижении себестоимости отражается на величине премий, получаемых работниками различных структурных подразделений предприятия.

Несоответствие в размерах премий работников управления и руководителей основных цехов не так заметно ввиду разных сроков премирования, зато очень резко проявляется при сопоставлении размеров премий работников основных и вспомогательных цехов, поскольку на большинство предприятий премии премируются по показателям работы своих цехов, а последние — по показателям предприятия в целом. Для того чтобы премирование работников цехов было в большей степени увязано с заданием плана по себестоимости предприятия в целом, целесообразно в качестве элементов себестоимости планировать и учитывать такие затраты, которые являются основными в данном цехе и составляют подавляющую часть общей массы цеховых издержек производства.

В последние время выдвигаются предло-

жения вернуться к прежнему порядку премирования мастеров и начальников участков, то есть премировать их за выполнение и перевыполнение производственного плана (поисковым мастеру трудно установить задание по элементам себестоимости) и при условии выполнения установленных данных участку лимитов по видам затрат. С этим вряд ли можно согласиться. Нельзя на одном и том же предприятии и тем более в цехе в качестве основы для премирования брать разные показатели для различных групп работников, например, начальника цеха премировать за снижение себестоимости, а начальника участка, мастера — за выполнение производственной программы. Вместе с тем целесообразно при определении размера премий мастерам и начальникам участков учитывать процент перевыполнения производственного плана, поскольку, чем он выше, тем больше экономия на так называемых постоянных расходах в себестоимости.

В Положении о премировании предусмотрено, что руководители предприятий по согласованию с фабрично-заводскими комитетами профсоюза могут премировать в равном порядке служащих, активно содействующих выполнению и перевыполнению плановых заданий, но не более одного раза в квартал и в пределах 0,5 месячного должностного оклада. Общая сумма средств, распределяемая на премирование этой группы работников, не должна превышать 10% фонда их должностных окладов за соответствующий период. Таким образом, сумма премиального вознаграждения служащих ниже, чем инженерно-технических работников. Последние могут получать ежемесячно премию в размере до 0,4 или 0,6 месячного должностного оклада, что в целом за квартал может составить от 1,2 до 1,8 месячного оклада, максимальной же размер премии служащих за квартал в 2—3 раза меньше. В этом сказывается известная недооценка этой категории работников, от которых в значительной мере зависит уровень экономической работы на предприятии.

Как известно, премиальная система должна стимулировать улучшение качественных показателей и содействовать

увеличению хозрасчета, в частности внутрицехового. Постановка же хозрасчета на предприятии по многим определяется работой счетно-бухгалтерского персонала. Трудно согласиться с тем, что бухгалтер играет менее активную роль в снижении себестоимости продукции, чем работники отдела материально-технического снабжения и быта, кадров, планового, труда и заработной платы и т. п. Ограничения в премировании счетно-бухгалтерского персонала приводят к тому, что опытные бухгалтеры переходят на плановую работу или работу по нормированию.

Следует также обратить внимание на то обстоятельство, что в связи с введением новой премиальной системы на предприятиях усилился тенденция переводить должности из категории служащих в ИТР. Очень часто инспектора отделов кадров именуются инженерами по кадрам, в финансовых и других отделах должности бухгалтеров заменяются экономистами и т. п.

Действующим порядком премирования предприятия по размерам премии разделяются на две группы в зависимости от того, предусмотрено или нет в плане снижение себестоимости против прошлого года. Однако применимым в настоящее время в планировании себестоимости показатель затрат на рубль товарной продукции не может служить достаточно надежной базой для премирования. Практика показывает, что на его величину оказывают влияние изменение цен и структуры ассортимента, освоение новой продукции, рентабельность которой обычно меньше ранее освоенной. Отсюда напрашивается вывод, что было бы целесообразно иметь единую шкалу премирования для всех предприятий промышленности.

Премирование за снижение себестоимости промышленной продукции позволяет улучшить качественные показатели работы предприятий. Устранение недостатков, выявленных в процессе применения нового положения, значительно повысит роль материального стимулирования в борьбе за снижение себестоимости продукции.

Ю. Артемов

Таблица 2

| Наименование швейных фабрик | Динамика себестоимости сравнительной товарной продукции | | Динамика затрат на рубль товарной продукции | |
|-----------------------------|---|---------|---|---------|
| | (+ увеличение) | | (-) уменьшение | |
| | 1959 г. | 1960 г. | 1959 г. | 1960 г. |
| Армавирская | -1,7 | -0,9 | -0,91 | -0,23 |
| Краснодарская | -2,0 | +0,5 | -3,38 | -1,97 |
| Новороссийская | -0,4 | -1,04 | -3,28 | +0,11 |

Совершенствовать планирование себестоимости

В редакцию нашего журнала поступает много писем, посвященных вопросам планирования и калькулирования себестоимости промышленной продукции как в отраслях, так и на отдельных предприятиях. В статьях содержится предложение по совершенствованию нового показателя планирования себестоимости продукции — затрат на рубль товарной продукции; рекомендации о необходимости дополнить его другими показателями, чтобы учесть особенности отдельных отраслей; опыт совершенствования структуры затрат на производство промышленной продукции при калькулировании.

По нашему мнению, целый ряд предложений плановых работников-практиков представляет несомненный интерес. В этом номере журнала мы помещаем две статьи на эту тему.

Важнейший в план и отчет по себестоимости показатель — затраты на рубль то-

варной продукции — позволяет определить выполнение плана себестоимости товарной продукции и динамику себестоимости, а также прибыль. Ранее применявшийся показатель — процент снижения себестоимости сравнительной товарной продукции — не мог дать об этом полного представления. Однако в швейной промышленности использование нового показателя себестоимости наталкивается на определенные трудности, связанные с разнообразием ассортимента и факторов изготавливаемых изделий, большим количеством артикулов и групп тканей верха и т. д.

Если влияние отдельных факторов на себестоимость изменяется и планируемому периоду по сравнению с отчетным, то изменяются и уровень затрат на рубль товарной продукции, и динамика себестоимости, и размер прибыли. Приведем данные о затратах на рубль товарной продукции за ряд лет по отчетам некоторых швейных фабрик (см. таблицу 1).

Таблица 1

| Наименование фабрик | (в коп.) | | |
|--------------------------|----------|---------|---------|
| | 1958 г. | 1959 г. | 1960 г. |
| Армавирская | 88,6 | 87,8 | 87,6 |
| Краснодарская | 94,6 | 91,4 | 89,6 |
| Новороссийская | 91,5 | 88,5 | 88,6 |

Не проанализировав детально приведенные с точки зрения структурных изменений выпуска товарной продукции в каждом году по сравнению с предыдущим и последующими годами, нельзя сказать, насколько велико влияние этих изменений на себестоимость, а значит определить, как работали фабрики в эти годы, то есть снижали они себестоимость или, наоборот, она у них возросла.

Сопоставив данные динамики себестоимости сравнительной товарной продукции и динамики изменения затрат на рубль то-

варной продукции в процентах к предыдущему году (см. таблицу 2).

Цифры таблицы свидетельствуют о том, что показатель затрат на рубль товарной продукции не отражает действительных результатов работы фабрики, потому что снижение или повышение себестоимости сравнительной товарной продукции далеко не всегда вызывает соответствующее увеличение или уменьшение затрат на рубль товарной продукции. Размер этих затрат связан с изменением групп шерстяных тканей одной и той же классификации; арти-

кулов шерстяных тканей, относящихся к разным группам разной классификации; артикулов шерстяных тканей одной и той же группы групповой классификации; артикулов шерстяных тканей, относящихся к разным группам одной и той же классификации. Несопоставимость плановых и

фактических данных о группах и артикулах израсходованных швейными предприятиями тканей создает почву для нарушения плановых затрат на рубль товарной продукции. Для наглядности приведем данные Армавирской швейной фабрики (см. таблицу 3).

Таблица 3

| Наименование предприятия | Показатели затрат на рубль товарной продукции в I квартале 1961 г. | | | | | |
|-----------------------------------|--|---|---|--------------------------------|------------------------------|---|
| | утвержденный план | плановые затраты, рассчитанные на фактический ассортимент | в том числе | | | Фактические затраты на рубль товарной продукции |
| | | | за счет увеличения групп тканей и т. д. | за счет нарушения ассортимента | за счет влияния ассортимента | |
| Армавирская швейная фабрика . . . | 86,7 | 87,5 | +1 | -0,04 | -0,16 | 87,2 |

Увеличение плановых затрат, пересчитанных на фактический выпуск и ассортимент продукции, произошло за счет изменения плановых групп тканей верха, артикулов тканей верха, подкладки и меховых воротников.

Таким образом, показатель затрат на рубль товарной продукции страдает рядом существенных недостатков, из-за которых он не способствует эффективному использованию внутрипроизводственных резервов и успешному применению нового положения о премировании и повышению материальной заинтересованности в борьбе за снижение себестоимости продукции. Это не означает, что данный показатель не пригоден для планирования себестоимости товарной продукции и ее динамики, а также прибыли; однако он требует совершенствования.

В связи с тем, что из года в год меняются условия выпуска товарной продукции, трудно найти, по крайней мере в

швейной промышленности, единый всеобъемлющий показатель, в котором можно было бы одновременно отразить влияние на себестоимость всех факторов вместе и каждого в отдельности. Так, показатель затрат на рубль товарной продукции является синтетическим и отражает влияние на себестоимость всей совокупности факторов. Чтобы выявить влияние каждого фактора в отдельности, необходимо показывать затраты на рубль товарной продукции дополнить показателем снижения себестоимости сравнительной товарной продукции и производить оценку выполнения плана снижения себестоимости исходя из планового задания, затрат на рубль товарной продукции и снижения этих затрат (в процентах по сравнению с предыдущим годом), пересчитывая на фактический выпуск и ассортимент продукции при условии выполнения задания по снижению себестоимости сравнительной товарной продукции.

По вашему мнению, планируя затраты на рубль товарной продукции по швейным фабрикам, нужно учитывать разницу в скидках при отгрузке продукции базам и непосредственно магазинам. Для этого необходимо иметь разрядку от торговых организаций на весь год с коваркательной разбивкой или можно руководствоваться отчетными данными за прошлый год. На Арзамвской швейной фабрике, например, эта разница за 1960 год составила 40 тысяч рублей. Однако на практике имеют место отклонения от запланированного размера разниц в скидках.

При пошиве вешпальной продукции необходимо вносить соответствующие коррективы в утвержденный план затрат на рубль товарной продукции и процент снижения этих затрат, если такая услуга не осуществляется, то отклонения должны показываться по строке 37.

В целях более полного использования внутривыпускных резервов снижения себестоимости продукции в швейной промышленности необходимо улучшить планирование затрат на рубль товарной продукции в этой отрасли.

Надо изменить существующий порядок формирования ассортимента тканей с тем, чтобы при перечне планоых групп тканей, артикулов тканей верха, подкладки и меховых воронков на фактические не было отклонений от установленных швейным фабрикам планоых затрат на рубль товарной продукции, а значит не приходилось производить пересчет планоых калькуляций для более точного определения прибыли от выпускаемой продукции. В таком случае потребуется иметь лимиты на получение фабриками тканей как по метражу, так и в сумме на планируемый год с коваркательной разбивкой.

Составив ассортимент швейных изделий по видам тканей, метражу и в сумме на основании лимитов, необходимо распределить лимиты по артикулам тканей, рисункам, цветам на каждый вид изделия совместно с торговыми организациями «Росторгодежда» и «Ростекстильторг» при участии ВСНХ и Министерства торговли РСФСР. Лишь после этого можно разработать план себестоимости в показателе затрат на рубль товарной продукции. Такая практика планирования позволит устранить колебания в затратах на рубль товарной продукции в связи с несоответствием планоых групп тканей верха,

артикулов тканей верха, подкладки и меховых воронков с фактическими.

Следует ввести новый порядок распределения моделей швейных изделий в том, чтобы предусматривать в планоой годовой калькуляции не ориентировочные нормы расхода на единицу изделия сырья, состоящего из швейной промышленности 80—90% себестоимости, а технико-экономические обоснованные нормы, рассчитанные на основе графика запуска моделей в производство на год с коваркательной разбивкой. Планоый расход тканей на единицу изделия не будет тогда резко отклоняться от фактического, а что имеет место в настоящее время, а значит не будет существенных различий между планоыми и фактическими затратами на рубль товарной продукции.

В связи с тем, что при планировании затрат на рубль товарной продукции важное значение имеет ассортимент продукции, необходимо, чтобы торговые организации, подготавливая для швейных фабрик обоснованные заявки и тем самым помогая наладить производство швейных изделий в таком ассортименте и качестве, которые соответствуют требованиям и запросам населения.

Все предложения мероприятий позволят лучше и полнее использовать внутривыпускные резервы выполнения и перевыполнения плана снижения себестоимости продукции в швейной промышленности.

И. Прокопено,
начальник плано-производственного отдела Арзамвской швейной фабрики

II

В настоящее время при разработке плана, составлении отчета и анализе выполнения плана себестоимости на всех промышленных предприятиях применяются две параллельно действующие формы учета затрат на производство промышленной продукции. Первая — смета затрат на производство, — типовая для всех промышленных предприятий группировка затрат по экономическим элементам (соотношение последних в общей затрате предприятия на производство определяет структуру этих затрат как структуру себестоимости), и вторая — типовая номенклатура калькуляционных статей расхода, по которой планируются и учитываются затраты на производство промышленной продукции.

Как смета затрат на производство, так и номенклатура калькуляционного листа имеют ряд существенных недостатков.

В смету затрат на производство, например, включаются элементы, содержащие расходы, не относящиеся к производственной деятельности. Затем затраты на производство товарной и валовой продукции учитываются по предприятию в целом, а не по видам продукции.

Кроме того, отдельные элементы сметы затрат не увязаны со статьями калькуляционного листа. Объясняется это тем, что первичная документация бухгалтерского учета и отчетность не приспособлена к использованию ее данных в смете затрат на производство, поэтому расходам в нее переносятся выборочным путем из статей калькуляционного листа. Точность оценок таким путем сметы затрат вызывает сомнение, особенно по вспомогательным материалам и денежным затратам. Исключение составляет итог себестоимости товарной продукции, который тождествен стоимости товарной продукции по статье калькуляционного листа, так как эти данные механически переносятся из второго документа в первый.

К недостатку сметы затрат на производство относится также несоответствие отчетных и планоых данных, так как в плане дается планоая номенклатура без учета пересчета ее на фактически выпущенный ассортимент.

Типовая номенклатура калькуляционных статей затрат на производство страдает еще более серьезными недостатками. Она призвана максимально отражать специфику себестоимости отраслей промышленности, а в некоторых случаях даже отдельных крупных предприятий, хотя принципы построения номенклатуры калькуляционных статей и затрат на производство для всех промышленных предприятий должны сохраняться единые. Кроме того, показатели калькуляция себестоимости должны быть сопоставимы по сопарнозам, союзным республикам и по народному хозяйству в целом. На практике же во многих отраслях промышленности допускаются отступления от типовой номенклатуры калькуляционных статей затрат, что делает их несопоставимыми не только по всему народному хозяйству, но и по отдельным сопарнозам.

По способу отнесения на себестоимость продукции затраты подразделяются на прямые и косвенные. К последним отно-

сятся цеховые и общезаводские расходы, которые переносятся на себестоимость выпускаемой продукции пропорционально основной зарплате.

В состав цеховых и общезаводских расходов входят затраты, связанные с работой оборудования, общецеховые, административно-управленческие, общезаводские, непроизводственные расходы. Причем каждый из названных видов затрат подразделяется на большую номенклатуру статей, которые в свою очередь состоят из комплекса разных расходов: разные вспомогательные материалы, зарплата обслуживающего персонала и подобно-исомателных работ, энергетические затраты (электроэнергия, пар, топливо) и т. д.

Такая чрезмерная громоздкость структуры затрат, входящих в состав цеховых и общезаводских расходов, комплексный характер их и чрезмерная концентрация в отчетных документах бухгалтерского учета очень затрудняют разработку планоых смет цеховых и общезаводских расходов, организацию учета и отчетности, а особенно экономической анализ себестоимости продукции, в частности по комплексным статьям косвенных расходов. В результате ослабляется контроль за расходованием материальных, трудовых и денежных средств, некоторые затраты относятся не по назначению; неправильно осуществляется себестоимостью единицы изделий.

Наконец, данные калькуляционного листа не пригодны для исчисления себестоимости продукции, выпускаемой на участках или в цехах с автоматическим оборудованием, так как резкое сокращение удельного веса затрат живого труда и увеличение затрат общественного труда требует отказаться от метода распределения косвенных расходов пропорционально основной зарплате производственных рабочих.

Напрямые выводит, что при калькулировании себестоимости нужно отказаться от подразделения затрат на прямые и косвенные, а также от распределения косвенных расходов пропорционально зарплате основных рабочих и найти более совершенную научно обоснованную форму перенесения всех затрат на себестоимость продукции.

В последнее время на страницах печати много внимания уделяется себестоимости. Неоднократно поднимался вопрос о недостатках распределения косвенных цеховых и общезаводских расходов, вносились пред-

ложения по усовершенствованию номенклатуры сырьевых расходов и т. д. Но все эти предложения можно считать лишь частными мерами, тогда как действительность требует модернизации отдельных частей или замены деталей, а конструктивные перестройки всего механизма исчисления себестоимости. По нашему мнению, необходимо разработать новую структуру затрат на производство, где все затраты будут сгруппированы по экономическому признаку, то есть по экономическим элементам, и перенесены как себестоимость товарной продукции, как прежде. В данной статье предлагается вариант такой формы применительно к условиям швейной промышленности (см. таблицу 4).

Предлагаемая структура затрат на производство имеет большие преимущества по сравнению со старой. Во-первых, она пригодна как для калькулирования себестоимости отдельных изделий и всей товарной продукции, так и для составления сметы затрат на производство, что делает сопоставимыми калькуляционные статьи затрат на производство в швейной промышленности по союзным, союзным республикам и всему народному хозяйству.

Затраты, из которых складывается фабрично-заводская себестоимость продукции, располагаются в следующей последовательности: материальные, амортизационные, затраты основных средств, трудовые, денежные.

Для того чтобы получить полную себестоимость всей товарной продукции, предусмотрен V раздел «Внепроизводственные расходы».

Отсутствие в новой структуре затрат на производство статей косвенных расходов является упрощением организации бухгалтерского учета, планирование и экономический анализ себестоимости. Ликвидируется деление расходов на пропорциональные и непропорциональные; как прежде на себестоимость относятся затраты на вспомогательные материалы, топливо, электроэнергию, денежные расходы, зарплату вспомогательных рабочих и управленческого обслуживающего персонала.

С применением такой структуры техниче-ски обоснованным планированием будут охвачены все экономические элементы затрат себестоимости, включая зарплату персонала по обслуживанию и управлению.

В разделе трудовых затрат осуществляется связь с разделом техпромфинплана по труду и зарплате всего промышленно-про-

изводственного персонала и дается дополнительная детализация по отдельным категориям работников. Это позволяет контролировать и анализировать, как соблюдаются установленные пропорции между удельным весом специально-вспомогательных рабочих и общей численностью рабочих, а также удельным весом всех рабочих и управленческого обслуживающего персонала и общим числом работников.

Все это облегчает анализ, помогает вскрыть резервы роста производительности труда и оперативно следить за снижением расхода живого труда в затратах на рубль товарной продукции.

Детализация номенклатуры экономических элементов в новой структуре затрат на производство позволяет последовательно следить за выполнением плана себестоимости продукции, используя пропорциональные коэффициенты, по разделам установленного состава затрат и создать оперативный контрольный документ о ходе выполнения плана себестоимости продукции по отдельным партиям, сериям и заказам за каждый день.

Рекомендуемая структура затрат дает возможность полностью отразить изменения себестоимости за счет отклонений от норм путем сопоставления фактически полученных затрат по каждому экономическому элементу с технически обоснованными плановыми нормами. В результате будет получена величина общего снижения себестоимости товарной продукции с учетом слагаемых издержек себестоимости продукции по всем экономическим элементам.

На Казанской швейной фабрике № 1 (выпускается 75 видов изделий) в 1961 году осуществлено калькулирование себестоимости по предлагаемой структуре. Возникшие при этом отклонения в себестоимости отдельных изделий незначительны, а себестоимость всей товарной продукции осталась неизменной. Зато с большой точностью отражена стоимость обработки, особенно дорогая от затрат, ранее включавших в нее кроме косвенных расходов и общезаводских расходов, как, например, вспомогательные материалы, электроэнергия, топливо и т. д. (сейчас они проходят самостоятельно прямыми статьями).

Возникнет вопрос, не вызовет ли внедрение новой структуры затрат на производство большой ломки первичной документации, а также коренных изменений в технике составления калькуляций себестоимости? Во все нет. В расчетах объема затрат по

Таблица 4
Калькуляция себестоимости товарной продукции по новой структуре затрат на производство
(в тыс. руб.) (по данным Казанской швейной фабрики № 1 Управления легкой промышленности Татарского совхоза)

| Наименование экономических элементов | 1961 г. — план | | | | 1 полугодие 1961 г. — отчет | | | | | | |
|---|---|---|--|--|-----------------------------|---------|----------|---------|--|---------|--------|
| | в том числе: зарплата управленческого персонала | в том числе: зарплата вспомогательных рабочих | в том числе: зарплата основных рабочих | в том числе: зарплата рабочих по ремонту | по плану | на факт | по плану | на факт | Удельный вес затрат в общей сумме затрат | | |
| | | | | | | | | | по плану | на факт | |
| I. Материальные затраты | | | | | | | | | | | |
| Основные сырье и материалы (за вычетом отходов) | — | — | — | — | 7714,7 | 3787,2 | 4066,5 | 4068,9 | — | — | — |
| В том числе: кружева, позлащёнаты и услуги кооператорных хозяйств | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Итого сырье и материалы | — | — | — | — | 7714,7 | 3787,2 | 4066,5 | 4068,9 | 86,40 | 79,59 | — |
| Топливо, со стирками | — | — | — | — | 4,7 | 2,7 | 2,7 | 3,7 | — | — | — |
| Электроэнергия со стирками | — | — | — | — | 6,3 | 3,2 | 3,2 | 2,8 | 0,56 | 0,4 | — |
| Вспомогательные материалы | — | — | — | — | 43,6 | 22 | 22,0 | 19,3 | — | — | — |
| Всего материальных затрат | — | — | — | — | 86,36 | 79,78 | 7769,3 | 3913,1 | 4004,4 | 4004,4 | 86,96 |
| Всего затрат средств производства | — | — | — | — | 0,23 | 0,22 | 20,7 | 8,8 | 8,8 | 8,9 | 0,19 |
| Итого затраты основных средств | — | — | — | — | 85,49 | 80,0 | 7790,0 | 3822,9 | 4103,2 | 4103,8 | 87,13 |
| Зарплата основных рабочих (основная и дополнительная) | 87,1 | — | — | — | 785,6 | 388,5 | 399,1 | 388,5 | — | — | 87,0 |
| Зарплата вспомогательно-вспомогательных рабочих (основная и дополнительная) | 12,9 | — | — | — | 112,3 | 56,2 | 56,3 | 56,0 | — | — | 13,0 |
| Итого зарплата рабочих (86%) | 100,0 | — | — | — | 897,9 | 444,7 | 455,4 | 444,5 | — | — | 100,96 |

Продолжение табл. 4

| | 1963 г. — план | | | I полугодие 1963 г. — факт | | | Удельный вес затрат в % к плану | | |
|---|----------------|--------------------------|--------------------------|----------------------------|----------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| | к плану | в от- ношении к плану | в от- ношении к факту | по плану | по факту | на фактически на фактически | на фактически на фактически | на фактически на фактически | на фактически на фактически |
| | | | | | | | | | |
| Зарплата общefабричного персонала | — | — | — | 102,7 | 51,4 | 51,4 | 54,5 | — | 68 |
| Зарплата работников административно-управленческого аппарата | — | — | — | 44,7 | 22,3 | 22,3 | 25,6 | — | 32,0 |
| Итого зарплата обслуживающего и управленческого персонала (14%) | — | — | — | 147,4 | 73,7 | 73,7 | 80,1 | — | 100/14 |
| Всего зарплата промышленно-производственного персонала (100%) | 11,6 | 10,73 | 1045,3 | 518,4 | 509,1 | 524,6 | 11,15 | 10,25 | 100,0 |
| Отчисления на социальные страхования | — | — | — | 0,79 | 0,73 | 71,1 | 35,5 | 37,3 | 35,7 |
| IV. Прочие денежные расходы | — | — | — | 0,72 | 0,67 | 65,3 | 35,6 | 35,6 | 36,3 |
| Итого себестоимость затрат в сфере производства | 196 | 92,13 | 8971,7 | 4413,4 | 4705,2 | 4690,4 | 99,42 | 91,62 | — |
| V. Внутропроизводственные расходы | — | — | — | 0,140 | 0,237 | 35,3 | 17,8 | 14,4 | 0,38 |
| Полная себестоимость всей товарной продукции | 100,0 | 92,5 | 9008,0 | 4431,2 | 4723,0 | 4704,8 | 100 | 91,9 | — |
| Товарная продукция в действующих оптовых ценах | — | — | — | 100 | 9738,0 | 4786,0 | 5117,5 | 5117,5 | 100 |
| Затраты на рубль товарной продукции | — | — | — | 92,5 | 92,5 | 92,6 | 92,3 | 91,9 | — |
| Прибыль (+), убыток (-) | — | — | — | +700,0 | +350,0 | +394,5 | +412,7 | — | — |

Директор фабрики

Начальник планово-экономического отдела

Национальное экономическое агентство

I и II разделах — «Материальные затраты» и «Амортизация основных средств» никаких изменений в технике калькулирования не намечается, что касается III и IV разделов — «Трудовые затраты» и «Денежные расходы», то здесь изменение есть, во в лучшую сторону: упрощаются расчеты по зарплате работников, занятых управлением и обслуживанием производства; денежным расходам; вспомогательным материалам и всем видам энергии.

В связи с упрощением статей цеховых и общезаводских расходов по-новому будет использоваться первичная документация. Составляемая до сих пор смета и отчеты пропорциональных и непропорциональных расходов, входящих в состав цеховых и общезаводских расходов, предлагается группировать по отдельным элементам затрат: вспомогательные материалы, зарплата подсобно-вспомогательных рабочих и управленческо-обслуживающего персонала, различные денежные расходы. Суммирование этих затрат по единой группировочной ведомости даст плавающую или отчетную сумму затрат по III и IV разделам новой структуры. То же самое по вспомогательным материалам, электроэнергии и топливу, входящим в I раздел; аналогичное положение с V разделом.

Таким образом, будет получен свод всех затрат, входящих в полную себестоимость товарной продукции.

Для калькуляции себестоимости единицы изделия можно использовать специально разработанную методику распределения затрат, где часть прямых расходов, как основное сырье и материалы, основная зарплата производственных рабочих, переносится на себестоимость единицы изделия прямым путем по удельным нормам, а часть — по трудоемкости изделий, то есть по удельным нормам затрат на 1000 трудодней Человеко-часов (сюда относятся амортизация, вспомогательные материалы, все виды топлива и энергии, а также денежные расходы). Метод нормирования по трудоемкости избран потому, что затраты труда в человеко-часах на изготовление единицы изделия во всех промышленных предприятиях наиболее точны и стабильны, поэтому удельную норму на единицу изделия легко установить путем умножения затрат одного человеко-часа на трудоемкость единицы изделия в человеко-часах.

Внепроизводственные расходы включаются в прошесть к сумме производственной себестоимости. Сложив внепроизводственные расходы и производственную себестоимость, получим полную себестоимость единицы изделия, а также всей товарной продукции.

Г. Чечин,
начальник планово-экономического
отдела Казанской швейной фабрики № 1

О методике сравнения эффективности капитальных вложений в странах — членах СЭВ

В новой Программе Коммунистической партии Советского Союза, принятой XXII съездом КПСС, говорится, что главной экономической задачей советского народа является создание материально-технической базы коммунизма. Решение этой задачи открывает новые перспективы в развитии экономического сотрудничества между социалистическими странами. Программа КПСС, в частности, предусматривает расширение товарооборота между социалистическими странами, развитие международного социалистического разделения труда, все более глубокую координацию перспективных хозяйственных планов между социалистическими государствами, предусматривающую достижение наибольшей экономии общественного труда, ускорение развития мирового социалистического хозяйства, укрепление научно-технического сотрудничества.

В последние время Советский Союз и другие социалистические государства приступили к разработке и согласованию планов развития народного хозяйства на период генеральной перспективы. Координация народнохозяйственных планов на длительный срок потребовала разработки научно обоснованного подхода к решению вопросов дальнейшего углубления международного социалистического разделения труда с тем, чтобы наиболее эффективно использовать природные и экономические ресурсы каждой социалистической страны в интересах дальнейшего развития этих стран в всей системе социализма. В частности, возникла необходимость решения таких методологических проблем, как сравнение объемов промышленного и сельскохозяйственного производства социалистических стран, национальных доходов, себестоимости продукции, производительности труда, экономической эффективности капитальных вложений и других показателей международного разделения труда.

Для определения наиболее рациональных направлений международного социалистического разделения труда, выявления резервов экономии общественного труда в рамках всей социалистической системы важное значение имеет сравнение эффективности капитальных вложений в социалистических странах. Необходимость в сравнении эффективности капитальных вложений возникает прежде всего при планировании капитальных вложений в отрасли производства, развитие которых в значительной мере связано с международным социалистическим разделением труда. Например, при координации перспективных планов развития отраслей промышленности, которые обеспечивают потребности в том или ином виде продукции нескольких социалистических стран, сравнение эффективности капитальных вложений может являться одним из инструментов для определения экономической целесообразности развития отдельных отраслей в одной из социалистических стран и выбора наиболее эффективного варианта с точки зрения всего социалистического лагеря.

Так, в настоящее время в отдельных странах социалистической системы осуществляется хвехатка некоторых видов промышленного сырья. При координации перспективных планов развития добывающих отраслей промышленности социалистических стран, ориентируясь на расчеты сравнительной экономической эффективности капитальных вложений, могут выбрать наиболее целесообразное с точки зрения всего лагеря направление средств с тем, чтобы получить максимальное количество сырья при минимальных затратах общественного труда.

Сравнение эффективности капитальных вложений необходимо также при решении вопросов внутроотраслевой специализации и кооперирования производства между социалистическими странами. Как известно,

наиболее широко в настоящее время развивается специализация в машиностроительной промышленности социалистических стран. Успешная индустриализация привела к тому, что машиностроение стало ведущей отраслью промышленности почти во всех социалистических странах. Так, в Болгарии удельный вес машиностроения во всем промышленном производстве составляет 14,0%, в Венгрии — 20,9%, в ГДР — 31,7%, в Польше — 20,6%, в Румынии — 23%, в Чехословакии — 32,7%. Планивая специализацию и кооперацию машиностроения между социалистическими странами позволяет устранить возникающий параллелизм и дублирование в производстве одних и тех же видов продукции, повисить автоматизацию и механизацию, достичь оптимальной сериозности производства.

Сравнительные расчеты эффективности капитальных вложений необходимы также при решении вопросов, связанных с осуществлением социалистическими странами совместных экономических мероприятий, ориентированных на общие условия промышленных объектов, трубопроводов, линий электропередач и т. п.

Одним из наиболее характерных примеров осуществления социалистическими странами совместных мероприятий является строительство нефтепровода из Советского Союза в европейские страны народной демократии. Как известно, в 1965 году экспорт советской нефти в эти страны возрос по сравнению с 1958 годом в 3 с лишним раза и составил 15 миллионов тонн. Экономический анализ показывает, что переборса такого большого количества нефти железнодорожным транспортом не эффективна.

Наиболее экономичный вид транспортировки нефти — перекачка по трубопроводу; это дает существенную экономию как на текущих, так и на капитальных затратах. Поэтому заинтересованные социалистические страны приняли решение о совместном сооружении нефтепровода из районов Советского Поволжья в Польшу, ГДР, Чехословакию и Венгрию.

Следует отметить, что результаты международного сравнения экономической эффективности капитальных вложений — важная, но не единственная основа для решения вопроса о направлении капитальных вложений. При выборе экономических направлений капитальных вложений необходимо принимать во внимание и такие трудно учитываемые факторы, как размеры фонда накопления в отдельных социалистических странах, состояние платежного баланса, обеспечение экономического уровня развития страны, оборотоспособность валютных резервов и т. д. В ряде случаев указанные факторы могут препятствовать осуществлению экономически наиболее эффективного варианта капитальных вложений. Эти препятствия можно преодолеть путем использования таких форм экономического сотрудничества социалистических стран, как долевое участие в капитальных вложениях, предоставление целевых кредитов на льготных условиях и т. д. Только на основе глубокого многоаспектного анализа, когда расчеты эффективности капитальных вложений будут дополнены всесторонним учетом и анализом всех факторов, может быть принято решение об осуществлении оптимально целесообразного в данных условиях варианта капитальных вложений.

Международное сравнение эффективности капитальных вложений требует решения ряда сложных теоретических и методологических проблем. Для практических расчетов, в частности, очень важно выбрать основные показатели, с помощью которых можно было бы производить сравнение эффективности капитальных вложений. Трудность международных сравнений заключается и в том, что многие аналогичные показатели, применяемые в отдельных странах, имеют различное экономическое содержание и не имеют непосредственно сопоставлять. Это в первую очередь относится к стоимостным показателям. Оставимся подробнее на этих проблемах.

Основные показатели для международного сравнения эффективности капитальных вложений

Основным критерием экономической эффективности капитальных вложений во всех социалистических странах служит максимальная экономия затрат обществен-

ного труда, повышение его производительности. В методиках определения экономической эффективности капитальных вложений и в практических расчетах

в большинстве стран используются главным образом один и те же стоимостные и натуральные показатели. К числу важнейших стоимостных показателей эффективности капитальных вложений в социалистических странах относятся: общее суммарное капитальных вложений, удельные капитальные вложения, цена и себестоимость продукции. Круг натуральных показателей более широк — в него включаются также технико-экономические показатели, как расход сырья, топлива на единицу продукции, использование оборудования, производственных площадей, а также показатели, характеризующие качество выпускаемой продукции, и т. д. В некоторых странах, например в Чехословакии, натуральные показатели разработаны очень детально и число их достигает нескольких десятков. Методы сравнения показателей эффективности капитальных вложений по вариантам, применяемым в различных странах, также примерно одинаковы. В качестве обобщающего показателя используется чаще всего формула исчисления сроков окупаемости или коэффициента эффективности дополнительных капитальных вложений. Подобно методике, принятой в Советском Союзе, в методиках стран народной демократии используется также формула приведенных затрат. Во всех странах при определении эффективности капитальных вложений в той или иной мере учитывается фактор времени. Эта сторона определения эффективности капитальных вложений наиболее полно разработана польскими и венгерскими экономистами.

Таким образом, основные методологические приемы определения сравнительной экономической эффективности капитальных вложений в СССР и в странах народной демократии не имеют принципиальных различий. Это обстоятельство облегчает решение задачи международного сравнения эффективности капитальных вложений. Очевидно, что для этой цели следует воспользоваться теми же методологическими приемами, которые общеприняты в большинстве социалистических стран.

Как при определении эффективности капитальных вложений внутри страны, так и при международных сравнениях может быть использовано сопоставление удельных капитальных вложений, то есть капитальных затрат, приходящихся на единицу полученной годовой продукции или на единицу вводимой за этот счет годовой

мощности. Сравнение удельных капитальных вложений позволяет сделать предварительные выводы об капиталоемкости развиваемых в социалистических странах отраслей или отдельных предприятий. Однако на основе такого анализа не представляется возможным сделать окончательный вывод о действительной эффективности того или иного варианта капитальных вложений.

На практике возможны случаи, когда в одном из вариантов при сравнительно низких удельных капиталовложениях текущие затраты на производство продукции будут более высокими по сравнению с другим вариантом; причем настолько, что преимуществу этого варианта, вытекающее из более низких капитальных затрат на единицу продукции или мощности, могут быть сведены на нет. Поэтому при расчетах эффективности капитальных вложений даже в пределах одной страны приходится превалировать еще один стоимостной показатель — себестоимость продукции. Потребность в этом при международных сравнениях эффективности капитальных вложений еще более настоятельна. Дело в том, что в промышленности развитых социалистических стран, обладающих развитыми и технически совершенными строительной индустрией и машиностроением, удельные капитальные вложения на строительство аналогичных промышленных объектов, как правило, ниже, чем в экономически менее развитых странах. В то же время не исключается возможность, что в отдельных случаях себестоимость продукции в развитых странах окажется выше в силу более высокого уровня заработной платы, высокой стоимости сырья (в связи с менее благоприятными природными условиями) и т. д. Поэтому при международных сравнениях эффективности капитальных вложений должны быть тщательно взвешены как капитальные, так и текущие затраты на производство продукции и во возможности точно определено соотношение этих затрат. Очевидно, экономически наиболее целесообразно избрать именно такое направление капитальных вложений, которое дает наибольшую экономию в капитальных, и текущих затрат. Трудности при сравнении вариантов возникают тогда, когда показатели удельных капитальных вложений и себестоимости разноразличны.

В этом случае одним из способов определения эффективности капитальных вложе-

ний может служить формула срока окупаемости или коэффициента эффективности дополнительных капитальных вложений, широко применяемая в Советском Союзе и в ряде стран народной демократии:

$$T = \frac{K_1 - K_2}{C_1 - C_2}, \text{ или } E = \frac{1}{T} = \frac{C_1 - C_2}{K_1 - K_2} \quad (1)$$

где K_1 и K_2 — капитальные вложения по вариантам в разных странах;
 C_1 и C_2 — себестоимость годовой продукции по этим вариантам;
 T — срок окупаемости дополнительных капитальных вложений;
 E — коэффициент сравнительной эффективности капитальных вложений.

При использовании этих формул для международных сравнений эффективности капитальных вложений возникает некоторые затруднения. Срок окупаемости дополнительных капитальных вложений и коэффициент эффективности при внутренних расчетах сравниваются с соответствующими нормативными сроками окупаемости и коэффициентами эффективности, принятыми в стране для данной отрасли. Нормативные сроки окупаемости и коэффициенты устанавливаются в каждой стране с учетом структуры основных фондов, темпов технического прогресса и т. д. Поскольку уровни развития экономики в целом и отдельных отраслей в странах социалистического лагеря все еще различны, то, очевидно, различны и нормативы в каждой стране.

Так, например, нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений в Венгрии составляет 0,20. Характерно, что для всех отраслей промышленности применяется единый норматив, тогда как в Советском Союзе устанавливаются дифференцированные по отраслям нормативные коэффициенты эффективности и сроки окупаемости. Следовательно, для того чтобы воспользоваться формулой сроков окупаемости дополнительных капитальных вложений, необходим единый для всех стран норматив, который пока еще не разработан. Как временный выход из положения (но не решение проблемы) для практических расчетов эффективности капитальных вложений можно с известными оговорками использовать нормативы сроков окупаемости и коэффициентов эффективности какой-либо одной социалисти-

ческой страны. Конечно, такой расчет, прежде чем на его основе можно было бы принимать практические решения, нуждается в проверке.

Одним из способов проверки и в то же время самостоятельным методом международных сравнений эффективности капитальных вложений может служить расчет по формуле приведенных затрат, применяемой в некоторых странах социалистического лагеря для определения эффективности капитальных вложений.

$$C + E_n K = \text{минимум} \quad (2)$$

где K — капитальные вложения по вариантам;

C — себестоимость годовой продукции по этим же вариантам;

E_n — нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений в данной стране.

В этой формуле используются нормативные коэффициенты эффективности, примененные в рассматриваемой отрасли каждой из стран. Возможность использования национальных нормативов вытекает из того, что все элементы, входящие в формулу (2), носят национальный характер и служат инструментом для измерения затрат общественного труда внутри каждой страны. Однако непременным условием применения национальных нормативов в этих формулах является единство методов их установления, в соответствии с которым они имели бы одинаковое экономическое содержание.

При применении формулы (2) вполне вернется такой случай, когда рассматриваемая отрасль или предприятие создается в стране впервые. Естественно, что в этом случае еще не определены нормативы эффективности. С другой стороны, если рассматриваемая отрасль уже развита и существуют национальные нормативы эффективности капитальных вложений, то создание нового крупного предприятия может привести к существенным изменениям сложившихся условий, коренным образом изменить роль и место данной отрасли в народном хозяйстве страны. Таким образом, механическое включение существующих нормативов эффективности капитальных вложений в формулу приведенных затрат для международных сравнений приведет к неправильным выводам. Вероятно, при использовании национальных нормативов эффективности капитальных

ложений необходимо учитывать возможные изменения в экономических условиях в связи с вступлением в строй новых объектов.

Распространенные методологические приемы международного сравнения эффективности капитальных вложений могут дать представление об экономии затрат труда в масштабах всего социалистического лагеря при осуществлении того или иного варианта капитальных вложений. Однако прежде чем пользоваться этими форму-

лами для практических расчетов, необходимо решить еще одну методологическую проблему. Дело в том, что составные элементы перечисленных выше формул — суммы капитальных вложений и себестоимость продукции — в разных странах не могут быть непосредственно сопоставлены друг с другом. Поэтому прежде всего необходимо найти пути и способы сравнения национальных стоимостных показателей и приведения их в сопоставимый вид.

Международное сравнение стоимостных показателей

Конечная цель международных сравнений таких стоимостных показателей, как себестоимость и капитальные вложения, заключается в сопоставлении затрат общественного труда в различных странах, при производстве той или иной продукции или в капитальном строительстве. Однако непосредственное сравнение затрат общественного труда в странах пока невозможно. Затраты труда в каждой стране получают денежное выражение. Поэтому единственно приемлемым методом сравнения рассматриваемых стоимостных показателей на современном этапе является сравнение денежных затрат стран.

Непосредственное сравнение национальных денежных затрат невозможно, поскольку они базируются на национальных системах цен, полностью отражая их специфику, имеют различную экономическую структуру и выражены в национальных валютах. На величину стоимостных показателей оказывают влияние не только изменения в затратах труда, но и национальные различия в системах ценообразования.

Трудности международного сравнения национальных стоимостных показателей приводит к тому, что некоторые экономисты считают натуральные показатели наиболее достоверными и достаточными для сравнения эффективности капитальных вложений. Однако с этой точкой зрения нельзя согласиться. Натуральные показатели не могут отражать экономическое явление в целом, а показывают лишь отдельные его стороны. Причем иногда эти характеристики могут быть противоречивы и практически невозможно определить удельный вес каждого показателя в общей системе натуральных показателей. Например, выплавка стали на одного рабо-

щего мартеновского пекла в 1958 году в ГДР составила 613 килограммов, в Польше — 544 килограмма, а то же время среднесуточный сьем стали с квадратного метра площади плав мартеновских печей в ГДР — 4,51 тонны, а в Польше — 5,09 тонн. Таким образом, приведенные натуральные показатели противоречивы и их сравнение не позволяет сделать каких-либо определенных выводов.

Учитывая изложенное, основными показателями при международном сравнении экономической эффективности капитальных вложений следует все же считать стоимостные показатели, которые, несмотря на их несовершенство, могут синтетически характеризовать изучаемое экономическое явление. Натуральные же показатели должны дополнить анализ результатов, полученных на основании анализа стоимостных показателей. Проблема, таким образом, сводится к тому, чтобы добиться сопоставимости стоимостных показателей.

Приведение национальных стоимостных показателей в сопоставимый вид связано с решением следующих основных задач. Во-первых, необходимо привести стоимостные показатели в сопоставимый вид по их составу и структуре. Во-вторых, необходимо по возможности элиминировать (исключать) национальные различия, объясняемые особенностями ценообразования в странах и некоторыми другими факторами. И, наконец, в-третьих, национальные стоимостные показатели должны быть пересчитаны в единую валюту, принятую для сопоставления.

Решение первой задачи связано с анализом состава и структуры затрат, учитываемых в странах, и выявлением имеющихся различий. Рассмотрим это на некоторых примерах учета отдельных эле-

ментов затрат при капитальном строительстве.

В большинстве социалистических стран в объем капитальных вложений включаются все затраты, связанные с воспроизводством основных фондов. Однако в отдельных деталях учета капитальных вложений имеются существенные различия. В Советском Союзе, например, в объем капитальных вложений не входят расходы, связанные с капитальным ремонтом основных фондов. Иная картина в ГДР и Венгрии: там расходы на капитальный ремонт включаются в объем капитальных вложений. Затраты по опробованию и пуску предприятий в Советском Союзе осуществляются за счет текущих эксплуатационных расходов. В Румынии эти же затраты относятся к капитальным вложениям. До 1959 года в капитальных вложениях в Советском Союзе не учитывалась стоимость проектно-изыскательских работ. С переводом проектных организаций на хозрасчет все проектно-изыскательские работы осуществляются у нас за счет средств, выделяемых на капитальное строительство. Аналогичное положение и в Чехословакии. Однако в ряде социалистических стран затраты на проектно-изыскательские работы не вводятся в состав капитальных вложений.

Можно привести еще много подобных примеров, иллюстрирующих различия в методах учета отдельных элементов затрат как в капитальных вложениях, так и в себестоимости. Устранение всех этих различий при международных сравнениях не должно вызывать особых методологических затруднений и может быть осуществлено путем соответствующей обработки имеющихся в каждой стране статистических материалов.

Сложнее обстоит дело с решением второй задачи — приведением в сопоставимый вид стоимостных показателей по их экономическому содержанию, то есть с устранением различий в национальных стоимостных показателях, связанных с особенностями ценообразования, а также оплаты труда.

Ценообразование в каждой социалистической стране формируется под влиянием достигнутого уровня развития производительных сил, распределения и перераспределения национального дохода, жизненного уровня населения и т. д. Именно этими факторами определяются ценностные про-

порции в странах, а также объясняются различия в отклонениях цен на отдельные товарные группы и товары. Так, например, в ГДР в отличие от остальных социалистических стран цены на многие средства производства облагаются налогом с оборота. В ряде стран до сих пор сохраняется дотирование отдельных отраслей, то есть цены на продукцию этих отраслей не только не отражают всех затрат труда, но даже ниже ее себестоимости.

На результатах сравнения этих показателей социалистических стран не могут сказаться в той или иной степени национальные особенности в установлении цен на сырье, материалы, оборудование, в уровнях заработной платы, в нормах амортизационных отчислений, в нормах импортного оборудования и т. д. Поэтому одним из условий сравнения стоимостных показателей является элиминирование имеющихся национальных различий в денежных отношениях.

Однако невозможно и неверно исключать влияние всех существующих национальных различий в денежных отношениях. Так, например, было бы неправильно элиминировать национальные различия в уровнях оплаты труда, поскольку затраты на заработную плату отражают жизненный уровень населения каждой страны и достигнутый уровень производительности общественного труда. В то же время представляется необходимым элиминирование национальных различий в формах реализации общего дохода в пределах государственного хозяйства (различия в структуре внутренних оптовых цен на средства производства и предметы потребления, в нормах рентабельности продукции отдельных товарных групп и т. д.).

Сравнение затрат прошлого труда, очевидно, необходимо осуществлять на основе имеющихся цен на материалы и оборудование, стремясь к тому, чтобы корректировать наиболее существенные отклонения в пропорциях цен путем анализа структуры цен и внесения соответствующих поправок. В частности, это относится к случаям, когда цены тех или иных материалов, оборудования и т. п. установлены ниже себестоимости или, наоборот, включают слишком большую долю накопленной.

Очевидно, назрела необходимость провести, может быть в рамках СЭВА, сравнение систем цен в социалистических странах. Результаты этой трудоемкой и сложной

работы будут иметь большое значение не только для решения проблем сопоставления стоимостных показателей при определении эффективности капитальных вложений, но и для других экономических исследований (сопоставление общественного продукта, национального дохода, объемов промышленного и сельскохозяйственного производства и т. д.), а также для создания собственной базы цен на мировом социалистическом рынке.

Системы в уровнях заработной платы в различных странах социализма также имеют свои особенности. Это зависит от ряда обстоятельств и прежде всего от различий в уровне национального дохода на душу населения, в его распределении на потребляемую и накопленную части. Сейчас еще трудно предложить какой-либо способ, позволяющий учесть влияние этих факторов на экономические расчеты. Эта проблема изучается в дальнейшей разработке, однако бесспорно, что при анализе сравнительной эффективности капитальных вложений необходимо иметь в виду действие этих факторов.

На величину заработной платы оказывает влияние налоговая политика, проводимая социалистическими государствами, а также размеры и удельный вес бесплатных услуг за счет фондов общественного потребления. Известно, например, что в Советском Союзе налоги на заработную плату будут полностью отменены в этом семилетии. Не облагаются налогами заработная плата в Венгрии. В остальных социалистических странах существуют различные системы и размеры обложения заработной платы налогами.

Аналогичное положение и с общественными фондами потребления. Например, в Советском Союзе, Венгрии доля бесплатных услуг в реальных доходах трудящихся составляет около одной четверти. Различия в размерах налогов, начисляемых на заработную плату, а также бесплатных услуг за счет фондов общественного потребления представляется возможным учесть уже сейчас. Поскольку налоги являются формой перераспределения национального дохода, то их, вероятно, следует вычитать из сумм заработной платы, калькулируемых в себестоимости продукции или включаемых в сметы капитальных затрат. Бесплатные услуги, предоставляемые трудящимся социалистическими государствами из фондов общественного

потребления, следует прибавлять к суммам заработной платы, поскольку она так же, как и заработная плата, выступают в виде расходов государства на возмещение затрат живого труда.

Третья задача сравнения стоимостных показателей — это пересчет национальных показателей в единую валюту. Для этой цели может быть использована валюта любой социалистической страны, например рубль. Для пересчета затрат, выраженных в национальных валютах, в рубль следует, на наш взгляд, пользоваться специальными коэффициентами пересчета.

Одним из наиболее распространенных методов вычисления коэффициентов пересчета является определение соотношений цен на отдельные элементы затрат, из которых складывается тот или иной комплексный стоимостной показатель (себестоимость или капитальные вложения), и взвешивание этих соотношений по определенной структуре. Таким образом, коэффициенты пересчета отличаются друг от друга лишь по структуре составляющих их элементов, а принцип и методы расчета коэффициентов едины. Покажем это на примере определения коэффициента пересчета в рубль общих сумм капитальных вложений стран.

Во всех социалистических странах капитальные вложения делится по структуре на: а) строительно-монтажные работы; б) оборудование, инструмент и инвентарь; в) прочие капитальные работы и затраты. Эти структурные группы объединяют в себе два вида затрат: затраты материального характера (затраты на строительные материалы, оборудование, инструмент, инвентарь) и затраты на заработную плату рабочим и служащим, занятым в сфере капитального строительства. По соотношению отовых цен на строительные материалы, оборудование и т. д., в которых эминированы упоминавшиеся выше национальные особенности ценообразования, и взвешенных по структуре потребления важнейших строительных материалов и оборудования при строительстве данного объекта определяются коэффициенты пересчета материальных затрат в рубль. Заработная плата, входящая в состав капитальных вложений и приведенная в сопоставимый вид, может пересчитываться в рубль по существующему курсу для неторговых платежей, который согласован Госбанком СССР с банками других социалистических стран. На

основе коэффициентов пересчета материальных затрат и курса для пересчета заработной платы, взвешенных по удельному весу материальных затрат и заработной платы в капитальных вложениях, может быть выведен общий коэффициент пересчета в рубль сумм капитальных вложений, выраженных в валюте другой социалистической страны.

Приведем условный упрощенный пример

| | СССР | | |
|--------------------------------------|-----------|-------------|---------------|
| | млн. руб. | млн. злотых | структура (%) |
| Все капитальные вложения | 40 | 800 | 100,0 |
| в том числе: | | | |
| строительные материалы | 8 | 160 | 20,0 |
| оборудование, инструмент и инвентарь | 14 | 340 | 42,5 |
| Заработная плата | 16 | 300 | 37,5 |

При сооружении предприятий различаются следующие количество строительных материалов (для упрощения берем только три группы материалов, принимая,

пересчета капитальных вложений. Предположим, что требуется сравнить капитальные вложения в строительство аналогичного промышленного предприятия в СССР и в Польше, составляющие соответственно 40 миллионов рублей и 800 миллионов злотых. Состав и структура капитальных затрат в обеих странах приведены в сопоставимый вид и характеризуются данными таблицей 1.

что по остальным видам материалов соотношение цен такое же, как в среднем по этим трем группам, см. таблицу 2).

Таблица 2

| | Удельный вес затрат на строительные материалы в Польше (%) | Цена на единицу материала — предельная | | Отношение цены (в злотых) к цене (в рублях) |
|---|--|--|------------------|---|
| | | в СССР (в руб.) | в Польше (в зл.) | |
| Степное (в качестве материала-представителя взят красный кирпич марки «100») | 20 | 5 | 80 | 0,625 |
| Визуше (в качестве материала-представителя взят порландский цемент марки «400») | 30 | 10 | 250 | 0,04 |
| Металл (в качестве представителя взята двутавровая балка № 18) | 40 | 60 | 1200 | 0,05 |

Для вычисления коэффициента пересчета затрат на строительные материалы (K_1) полученные соотношения цен на строительные материалы следует взвесить по польской структуре потребления:

$$K_1 = \frac{20 \times 0,0625 + 30 \times 0,04 + 40 \times 0,05}{20 + 30 + 40} = 0,0505.$$

Для упрощения примем, что на сравниваемых объектах устанавливается совершенно аналогичное технологическое обо-

рудование, то есть структура затрат на оборудование в обеих странах одинакова. В этом случае коэффициент пересчета затрат на оборудование определяется как отношение стоимости оборудования в ценах СССР в рублях к стоимости оборудования в ценах Польши в злотых:

$$K_2 = \frac{8 \text{ млн. руб.}}{160 \text{ млн. зл.}} = 0,05.$$

Для пересчета затрат на заработную плату применим курс для неторговых платежей (1 злотый = 0,067 рубля).

Следовательно, коэффициент пересчета этой группы затрат K_4 будет равен 0,067.

Общий коэффициент пересчета капитальных вложений в Польшу в рубли вычисляется путем взвешивания коэффициентов пересчета отдельных элементов затрат по их удельному весу во всех капитальных вложениях Польши:

$$K_{\text{общ}} = \frac{0,0505 \times 20 + 0,05 \times 20 + 0,067 \times 37,5}{20 + 42,5 + 37,5} = 0,056$$

По этому коэффициенту можно пересчитать всю сумму капитальных вложений Польши в рубли:

$$800 \text{ млн. зл.} \times 0,056 = 4,48 \text{ млн. руб.}$$

Рассмотренный нами пример пересчета максимально упрощен и иллюстрирует лишь общую схему предлагаемого метода сравнения объемов капитальных вложений. Следует сразу же оговориться, что существуют и другие методы сравнения объемов капитальных вложений, например путем обесценения в национальных валютах типовых проектов, путем сравнения удельных капитальных вложений на природо-единицу мощности или выпуска продукции и т. д. Все эти методы имеют свои преимущества и свои недостатки, что является темой специальной статьи.

Сопоставление стоимостных показателей эффективности капитальных вложений — сложная проблема. Нами были рассмотрены лишь важнейшие ее аспекты. Присутствует еще большая работа по уточнению и даль-

нейшей разработке основных положений. Однако это не означает, что стоимостными показателями нельзя пользоваться в настоящее время. Уже сейчас можно добиваться и достаточной мере сопоставимого экономического содержания этих показателей и использовать их для сравнения эффективности капитальных вложений в социалистических странах.

Выше были рассмотрены только некоторые вопросы, связанные с международным сравнением экономической эффективности капитальных вложений. Однако это ни в коей мере не исчерпывает всего круга возникающих при этом проблем. Здесь прежде всего следует назвать такие важные проблемы, как определение единых нормативов эффективности, сопоставление натуральных показателей, учет фактора времени, особенности определения эффективности капитальных вложений при использовании импортного оборудования и т. д.

Интересы социалистического лагеря требуют быстрого решения всех этих проблем. Разработка научно обоснованной методики международного сравнения экономической эффективности капитальных вложений позволит полнее использовать преимущества социалистической системы хозяйства и тем самым будет способствовать победе мировой системы социализма в экономическом соревновании с капитализмом.

В. Терехов, В. Шастатко

Семилетний план развития Кореической Народно-Демократической Республики (1961—1967 годы)

Состоявшийся в сентябре 1961 года IV съезд Трудовой партии Кореи подал итоги выполнения первого пятилетнего плана за период с 1957 по 1960 год и принял резолюцию о контрольных цифрах семилетнего плана развития народного хозяйства КНДР за 1961—1967 годы.

Трудозобойный корейский народ в годы пятилетия добился крупных успехов на пути социалистического строительства. Завершены социалистические преобразования многоукладной экономики в городе и деревне, полностью ликвидированы остатки прежней колониальной односторонности развития экономики страны. Уже в середине 1958 года социалистические производственные отношения заняли преобладающее место во всех отраслях народного хозяйства. Наметилась исчерпаемая потребность в развитии классов, и экономика страны стала базироваться на единой основе — социалистической форме собственности.

За годы первой пятилетки, которая была выполнена досрочно, в четыре года, созданы основы индустриализации страны. С 1957 по 1960 год объем валовой продукции промышленности вырос в 3,5 раза, в том числе производство средств производства — в 3,6 раза, производство предметов потребления — в 3,3 раза. Среднегодовой прирост промышленного производства составил 38,5%. Особенно быстрыми темпами в годы пятилетия развивались отрасли металлургической, машиностроительной, химической промышленности; дальнейшее развитие получила легкая промышленность. Были созданы новые отрасли — тяжелое и точное машиностроение.

За пятилетку доля машиностроительной промышленности в объеме валовой промышленности КНДР выросла с 17,9% в 1956 году до 21,3% в 1960 году. Было освоено производство тракторов, грузовых автомашин, экскаваторов, станков, электродвигателей, металлургического, энергетического оборудования и многих других видов промышленной продукции. Обеспечиваемость стран машины и оборудованием собственного производства возросла с 46,5% в 1956 году до 90,0% в 1960 году. Тем самым за короткий исторический срок — 16 лет осуществлялась КНДР, на которой 10 лет народ Северной Кореи отражал американскую агрессию и восстанавливал народное хозяйство, в стране была ликви-

дирована всякая экономическая отсталость и построены основы социализма.

Как сказал товарищ Ким Ир Сен в отчетном докладе ЦК ТПК IV съезду партии: «отсталая, колониальная, аграрная страна, превращенная войной в развалины, ныне стала социалистической индустриально-аграрной страной с самостоятельной экономической основой!»

Трудящиеся КНДР при братской, бескорыстной помощи Советского Союза и всех стран социалистического лагеря взяли один из решающих рубежей в строительстве социализма.

Ползет этот выполненный пятилетний план, IV съезд Трудовой партии Кореи определил основные задачи нового плана развития народного хозяйства за 1961—1967 годы — решающий период в социалистическом строительстве. В результате выполнения семилетнего плана будет достигнут значительный подъем производительных сил во всех отраслях народного хозяйства, что явится важнейшим условием в деле создания прочной материально-технической базы социализма в КНДР.

Основная задача семилетнего плана заключается в том, чтобы, опираясь на победивший социалистический строй, осуществив всеотрасловую техническую реконструкцию народного хозяйства и на этой основе достигнуть нового качественного подъема производства во всех отраслях экономики страны, провести культурную революцию, добиться крупного подъема благосостояния народа.

Новым планом предусматривается сохранение высоких темпов развития промышленного производства. Валовая продукция промышленности возрастет за семилетие в 3,2 раза, в том числе производство средств производства — в 3,2 раза, производство предметов потребления — в 3,1 раза. Среднегодовой темп промышленного производства составит 18%.

В первые три года семилетнего плана основной упор будет сделан на подтягивание топливно-энергетической базы, которое отставание которой от нужд народного хозяйства вызывалось в ходе выполнения пятилетия.

Электрификация народного хозяйства в семилетие выдвигается во главу угла. В плане имеется крупное капитальное

строительство и наращивание мощностей в энергетической промышленности. В больших масштабах развивается строительство крупных гидростанций: Убинской, Кангской, Почковской и электростанция в районе Квансу, а также рядовые электростанции, в том числе Гидэвской и Пунчакской. За счет строительства крупных, средних и мелких ТЭЦ при промпредприятиях увеличивается удельный вес электростанций, вырабатывающей теплотехническими, возрастает с 4,6 до 32%. Общая мощность электростанций составит к концу семилетия 3390 тысяч киловатт, тогда как в 1960 году она равнялась 1750 киловатт.

В угольной промышленности намечено широко техническое оснащение камешнятоугольных шахт, с тем чтобы резко увеличить добычу угля.

В связи с ростом металлургической отрасли машиностроения намного возросла потребность народного хозяйства в черном металле, особенно в стали и стальных изделиях. В 1962 первой пятилетки еще не был до конца преодолен известный разрыв в соотношении производства чугуна и стали: в 1960 году оно составляло 1:0,7. В годы семилетия будет преодолено несоответствие в соотношении производства чугуна и стального проката за счет технической реконструкции и расширения металлургических предприятий. Путем технической реконструкции мощностей металлургического завода имени Ким Ирен в ближайшие 10 лет намечено довести до 3 миллионов тонн стали, в том числе к 1967 году — до 1,8 миллиона тонн стали. Запланировано строительство мощных сталелитейных прокатных цехов на заводах в Хванхе, Сенчжэне и Кансо. С вводом в эксплуатацию новых электроплавильных цехов удельный вес электростали в 1967 году составит 60% против 19% в 1960 году.

Одной из самых важных задач является развитие в крупных масштабах химической промышленности. Основное внимание уделяется увеличению производства синтетического волокна и дальнейшему производству синтетического волокна. Развитие промышленности органического синтеза позволит разрешить проблему сырья для легкой промышленности. В годы семилетия намечается ускоренное строительство заводов химических волокон в Чондэне и Синчжэне с выпуском до 50 тысяч тонн искусственного волокна в год. Наряду с этим будет расширено строительство химического завода с годовой мощностью 30 тысяч тонн и в районе Хамхына — завода по выпуску волокна годовой мощностью 10 тысяч тонн. К 1967 году производство искусственного и синтетического волокна составит 80—100 тысяч тонн. На базе увеличения искусственного волокна для текстильной промышленности к концу семилетия полностью будут удовлетворены потребности населения в трикотаже, в прочих, дешевых и красивых тканях. В семилетнем плане намечено строительство завода синтетического каучука с выпуском в 1967 году до 15—20 тысяч тонн.

Вес первой семилетки — это период раз-

вернутой технической реконструкции на базе дальнейшего развития машиностроения. Наряду со строительством новых центров машиностроения планируется усилить специализацию и кооперирование машиностроительных предприятий. Для широкой автоматизации производства предусматривается наладить выпуск свето-электрических устройств. В результате развития за годы семилетия собственного машиностроения КНДР сможет удовлетворить зарубежные закупки в горнодобычу, металлургию, химическое и энергетическое оборудование, а также в оборудовании для легкой промышленности, строительства и транспорта. Намечено осуществить широкую техническую реконструкцию сельского хозяйства: уровень производства тракторов по сравнению с 1960 годом возрастет в 5 раз и составит в 1967 году 17,3 тысячи единиц (в 15-альном исчислении).

Промышленное производство в Северной Корее по сравнению с его уровнем до освобождения возрастает в 1960 году в 7,6 раз, а в 1967 году увеличится примерно в 24 раза, в то время как в Южной Корее оно сократилось на две трети.

Более 80% мелких и средних предприятий, принадлежащих крупнейшим промышленникам, закрылись или значительно сократили свое производство. В Южной Корее насчитывается более 6 миллионов безработных и полубезработных, большинство населения голодает. В 1960 году в Южной Корее было произведено на душу населения электроэнергии в 11 раз, чугуна — в 153 раза, стали — в 32 раза, цемента — в 13 раз меньше, чем в Северной Корее.

Для крупного подъема женского уровня трудящихся КНДР необходимо увеличить темпы развития отраслей, производящих предметы народного потребления. При сохранении преимущественного роста отраслей группы «А» будут снижаться темпы роста производства средств производства и производства товаров народного потребления. В период осуществления трехлетнего плана (1954—1956) среднегодовой прирост продукции группы «А» был выше темпов роста группы «В» в 2,1 раза, в 1957—1960 годах — на 112%, а в 1961—1967 годах он составит 0,9%.

За семилетие производительность труда в промышленности возрастет в 2,2 раза. Примерно 75—80% прироста продукции народного потребления будет достигнуто за счет повышения производительности труда.

В годы первой пятилетки в стране было завершено социалистическое преобразование сельского хозяйства. Все крестьянские хозяйства объединились в сельскохозяйственные производственные кооперативы. Для страны, более половины населения которой составляют крестьяне, это имело большое значение. Оно позволило избежать трудностей задачи быстрого подъема сельскохозяйственного производства.

Центральной задачей, стоявшей перед сельскими хозяйствами в период семилетнего плана, заключалась в усилении технического оснащения сельского хозяйства для

того, чтобы обеспечить крутой подъем сельскохозяйственного производства. Следующие темпы роста сельскохозяйственного производства составят свыше 13% против 11% за четыре года первой пятилетки. К 1967 году валовой объем продукции сельского хозяйства возрастет в 2,4 раза.

Основными направлениями технического прогресса в области сельского хозяйства являются ирригация, механизация и электрификация. В годы семилетия тракторный парк возрастет с 18 тысяч до 83 тысяч (в 15-альном исчислении), будет завершено механизация важнейших сельскохозяйственных работ в полеводстве и животноводстве. Наряду с этим выдвигается задача дальнейшего расширения орошения с тем, чтобы в 1967 году достичь площади орошаемых рисовых полей до 700 тысяч гектаров¹.

Главное внимание в полеводстве будет сосредоточено на разращении зерновой культуры. Сбор зерна возрастет в 1,7 раз и составит в 1967 году 6,6 миллиона тонн, в том числе риса — 3 миллиона тонн. Увеличатся также посевы технических кормовых культур, овощей и плодовых культур. Возрастет поголовье скота.

Семилетний план — это не только план крупного подъема производительных сил на базе победившего социализма страны. В годы семилетия намечается разрешить один из самых коренных вопросов строительства социализма в КНДР — обеспечение высокого жизненного уровня корейской трудящихся.

За семилетие национальный доход воз-

¹ 1 тебо = 0,992 гектара.

растет в 2,7 раза. Его объем увеличится в 9 раз по сравнению с уровнем 1949 года. В этот период реальные заработки рабочих и служащих возрастут в 1,7 раза, более чем в 2 раза увеличатся доходы крестьян. В КНДР в ближайшем будущем будет отмечены залогом к населению. Для разрешения жилищной проблемы в городах будет построено 600 тысяч квартир, в сельских местностях — 600 тысяч благоустроенных домов.

Все возрастающие ассигнования государства на развитие, просвещение, культуру, здравоохранение еще ныне поднимают культурный уровень жизни народа. В годы семилетия будет осуществлена всесторонняя культурная революция. В 1967 году общее число учащихся составит около 3,1 миллиона человек, из них 220 тысяч — студенты. Число инженеров, техников и специалистов на тысячу занятых возрастет с 33 человек в 1960 году до 118 человек в 1967 году.

В результате выполнения задач семилетнего плана КНДР станет развитым индустриальным государством с высоким жизненным уровнем трудящихся. Корейский народ, идущий темпами Чехословакии по пути социализма и в борьбе за осуществление ленинских партийных нацменьшинства перспектива, непременно одержит славуую победу в строительстве социализма. В приветственном выступлении на XXII съезде КПСР тов. Ким Ир Сен сказал: «Строительство коммунизма в СССР — рост его мощи безмерно вдохновляет корейский народ, борющийся за построение социализма и народное объединение родины».

М. Тригубенко

США проигрывают экономическое соревнование

США проигрывают экономическое соревнование. Издательство экономической литературы, 1961 г., 296 стр.

Мало сегодня найдется людей, которых не интересовал бы вопрос о перспективах развития мировых отношений между социалистической и капиталистической системами, людей, которые не следили бы за ходом экономического соревнования между Советским Союзом — могущественным государством социалистического лагеря и Соединенными Штатами Америки — наиболее развитой страной капиталистического мира. Соревнование двух мировых систем — социалистической и капиталистической, говорил товарищ Н. С. Хрущев в отчетном докладе ЦК КПСС XXII съезду партии, стало стержнем, основой мирового развития на современном историческом этапе.

Не случайно, что в последнее время перспективизм экономического соревнования двух систем, — прежде всего между СССР и США, постоянно находится в центре внимания не только сторонников социализма, но и его противников. В этой связи чрезвычайно важной проблемой экономической науки является правильное научное сравнение развития экономики СССР и США.

Марксисты, опираясь на факты и теоретические обобщения, утверждают, что в историческом споре о том, какая система прогрессивнее, победит социализм. Защищая буржуазный строй, вопреки фактам, стремятся доказать, что только капитализм способен развивать производство и ему принадлежит будущее.

Недавно Издательство экономической литературы выпустило книгу, подготовленную коллективом сотрудников (руководитель коллектива Ю. Н. Покатев). Научно-исследовательского экономического института Госкомитета СССР «США проигрывают экономическое соревнование».

Эта книга разоблачает тенденциозные и неуместные утверждения авторов опубликованного в США сборника докладов экспертов Объединенной экономической

комиссии Конгресса США «Сравнительный анализ экономики Соединенных Штатов и Советского Союза» и показывает, что в величайшем по своим масштабам и исторической значимости экономическом соревновании между СССР и США время работает на коммунизм, против одряхлевшей капиталистической системы. Этот вывод основывается на одном из коренных преимуществ социализма — высоких темпах развития его экономики.

Известно, что американская общественность на протяжении многих лет была дезориентирована в действительном ходе развития советской экономики. От американского народа сознательно скрывали и пытаются скрыть и сейчас правду о Советском Союзе. Для этого прислуживались к монополюстическому жандарму США прибегают к различным максимизации с тем, чтобы фальсифицировать факты. Имели так и поступает один из авторов нового американского исследования профессор Виргинского университета Дж. У. Наттер. Его доклад, представленный Объединенной экономической комиссии конгресса: «Структура и рост советской промышленности. Соревнование с США» показывает, что у этого «ученого», как только дело доходит до СССР, исчезает элементарная добросовестность исследователя.

Наттер поставил перед собой задачу: любыми средствами доказать, что СССР не сможет в ближайшие КПСС сроки догнать США по производству продукции на душу населения. С этой целью он, манипулируя цифрами, делает ряд подлогов:

- 1) преувеличивает темпы и уровни развития промышленности дореволюционной России; 2) извращает подлинные темпы развития СССР за 1913—1955 годы; 3) устанавливает такое соотношение уровней промышленного производства СССР и США в настоящее время, которое ничего общего не имеет с действительностью.

На основе анализа развития дореволюционной России, Советского Союза и США в рецензированной книге дается глубоко научно обоснованная критика всех измышлений Наттера.

Наттер утверждает, например, что основные отрасли промышленности России развивались перед первой мировой войной быстрее, чем США. Между тем анализ развития России и США показывает, что темпы роста производства в широкой России значительно отставали от темпов США.

Так, например, в 1900 году Россия производила меньше, чем США, угля в 15,2 раза, чугуна — в 4,8 раза, стали — в 4,7 раза, а в 1913 году разрыв в отставании России от США в производстве чугуна увеличился до 6,8 раза, стали — до 6,5 раза. И если в добыче угля расстояние, отделяющее Россию от США, сократилось до 14,4 раза, то в добыче нефти соотношение резко изменилось в пользу России. В 1900 году Россия добывала нефти на 29% больше, чем США, а в 1913 году — в 3,7 раза меньше. Эти данные убедительно показывают растущее отставание России от США.

Но Наттер не останавливается на сделанных им «открытиях». Он идет дальше. Сократив розчерком пера фактические темпы развития нашей промышленности в советские годы в 4—5 раз, Наттер делает омерзительное «открытие», которое заключается в том, что, во-первых, по производству продукции в России (до революции) росла быстрее, чем в Советском Союзе; во-вторых, в США, когда они были на том уровне промышленного развития, на котором находились СССР в настоящее время, производство также росло быстрее.

Фальсификация Наттером данных до СССР стала настолько очевидной, что она вынудила даже чиновника из федерального правительства в Вашингтоне Гринсайд и Уоллеса выступить с острой критикой Наттера, который, как они пишут, при расчете общего индекса промышленного производства «выключает для США и исключает для СССР некоторые важные и быстро растущие отрасли. Совершенно ясно: при таком «анализе» можно «додумать» что угодно.

Большой интерес представляют материалы книги «США проигрывают экономическое соревнование», в которых дается обоснованный, операзисный на экономические расчеты ответ на перспективу развития промышленности СССР и США

(стр. 47—60). «При условии, если промышленное производство СССР будет расти темпами 10% в год, а США — 2—3%, — говорится в книге, — то отношение промышленного производства СССР к США составит (уровень США = 100): 1968 г. — 60; 1965 г. — 85—92; 1970 г. — 118—124».

Учитывая, что численность населения СССР к 1970 году будет превышать численность населения США на 18—19%, нетрудно сделать вывод о том, что наша страна, превысив уровень промышленного производства США на 20%, тем самым достигнет уровня производства США на душу населения и решит, таким образом, поставленную партией задачу.

«Выполнение семилетнего плана», говорил товарищ Н. С. Хрущев на XXII съезде КПСС, — выведет нашу Родину на такой рубеж, когда потребуются уже немного времени для того, чтобы переломить Соединенные Штаты в экономическом отношении. Решив основную экономическую задачу, Советский Союз одержит в мировом соревновании с Соединенными Штатами Америки всемирно-историческую победу».

Фактор времени в соревновании с капитализмом имеет явное на стороне СССР. Об этом говорят прежде всего данные о темпах экономического развития. В СССР среднегодовые темпы прироста промышленного производства за 1956—1961 годы составили 10,2%, а в США — 2,3%; среднегодовое производство промышленной продукции на душу населения у нас увеличилось на 8,2%, в США — лишь на 0,6%; среднегодовой прирост капиталовложений за последние шесть лет составил в СССР 15%, а в США произошло даже некоторое снижение.

Буржуазные экономисты США особенно беспокоит успех нашей страны в развитии сельского хозяйства. Теперь речь уже идет уже не об отрывании достигшей СССР. Основной вопрос, который занимает американских экономистов, специализировавшихся на изучении сельского хозяйства Советского Союза, и на который они дают часто противоречивые ответы, — это вопрос о том, имеет ли социалистическая система сельского хозяйства преимуществ перед системой частного предпринимательства. Но если американские экономисты-аграрии не могут найти согласованного ответа на данный вопрос, то наша советская действительность, с одной стороны, и положение американских фермеров, с дру-

гой — совершенно определенно отвечает на него.

В США в условиях резкого обострения конкурентной борьбы и нажима со стороны крупных капиталистических фирм, засилья монополий мелкие и средние фермеры разоряются, земля их экспроприруется, остатки хозяйства проданы за долги. В рецензируемой книге на основании данных статистики показаны масштабы разорения фермеров в США. За 1940—1954 годы в США прекратили свое существование более 1,3 миллиона фермерских хозяйств. Общее число ферм сократилось почти на 22%.

Великие преимущества социалистического способа производства в сельском хозяйстве проявляются прежде всего во все возрастающем увеличении объемов сельскохозяйственного производства, в быстрых темпах его развития. Отсталое в прошлом сельское хозяйство нашей страны сейчас быстро догоняет высокоразвитые капиталистические страны. Особенно ускорился этот процесс после исторического сентябрьского (1953 года) пленума ЦК КПСС, на котором были разработаны меры по крупному подъему сельскохозяйственного производства.

Важнейшим критерием экономической эффективности любой системы хозяйства является ее способность в создании условий для непрерывного повышения производительности труда. Поэтому не случайно, сопоставляя уровень и динамику роста производительности труда, некоторые буржуазные экономисты весьма тенденциозно подходят к анализу фактических данных. Чтобы выдать желаемое за действительное, эти «ученые» не останавливаются даже перед грубой фальсификацией общезвестных фактов.

В рецензируемой книге авторы главы «Производительность труда и использование трудовых ресурсов в СССР и США», разоблачая велепольное основное лейтмотива докладов экономической комиссии конгресса США, что «быстрая индустриализация Советского Союза была достигнута в значительной мере с помощью расточительного использования человеческой силы», показывают совершенно неверный подход американских экономистов к вопросу производительности труда и использования трудовых ресурсов в СССР и США.

Беспокойство за исход экономического соревнования между СССР и США вызуж-

дает уже известного читателя У. Наттера вопреки фактам утверждать, что в течение 1914—1955 годов «во всех, за исключением одного, периодах... производительность труда... росла быстрее в Союзных Штатах, чем в Советском Союзе». Но с таким выводом не могут согласиться даже многие буржуазные экономисты, высказывая критически достаточно ясно свидетельства о преимуществах несомненного превосходства СССР в темпах роста производительности труда (см. стр. 171). Иначе и не может быть, ибо факты говорят о том, что в промышленности СССР производительность труда с 1913 по 1960 году увеличилась почти в 12 раз, а в промышленности США — в 3 раза. Среднегодовые темпы роста составили соответственно 5,3 и 2,3%, то есть в СССР они были в 2,3 раза выше, чем в США.

Дореволюционная Россия отставала от США по уровню производительности труда в промышленности примерно в 9 раз. В настоящее время Советский Союз отстает от США примерно в 2,2 раза. Такое быстрое сокращение разрыва в уровнях производительности труда не дает повода защитникам капитализма. Поэтому они прибегают к всевозможным трюкам, лишь бы как-то исклнить действительное положение вещей. Наттер, например, пытается доказать, что уровень производительности труда в промышленности России в 1913 году был ниже, чем в США, в 4 раза, а в 1955 году этот разрыв увеличился до 5 раз. Маф об увеличении разрыва в отставании Советского Союза в производительности труда промышленных рабочих от уровня, достигнутого в Америке, разоблачен самими буржуазными экономистами, исследовавшими данную проблему. Так, Гейлден в своей работе «Производительность труда в промышленности СССР и США» приходит к выводу, что в 1950 году уровень производительности труда в промышленности СССР был в 2,5 раза ниже, чем в США. Эта цифра близка к расчетам советских экономистов.

В настоящее время в ряде отраслей промышленности уровень производительности труда в СССР на многих предприятиях выше, чем в США. Число таких предприятий постоянно увеличивается. Неуклонный рост производительности труда в нашей промышленности приводит к тому, что к 1970 году она повысится по сравнению с современным уровнем более чем в 2 раза,

а за 20 лет — в 4—4,5 раза. Через 20 лет производительность труда в советской промышленности превзойдет нынешний уровень производительности труда в США примерно в 2 раза, а по часовой выработке в связи с сокращением рабочего дня в СССР — значительно больше.

В главе «На пути к достижению своего высокого в мире уровня жизни народа» исследуется исключительно важная проблема экономического соревнования СССР и США — проблема сопоставления общего уровня жизни трудящихся и перспектив его изменений в Советском Союзе и Америке.

Коренным вопросом анализа жизненного уровня населения той или иной страны является распределение национального дохода между классами и группами населения. Как же обстоит дело с распределением национального дохода в СССР и США? В последние годы американская пропаганда усилена трубит о «народном» характере американского капитализма, о «революции», якобы происшедшей в распределении доходов.

В рецензируемой книге вскрывается прежде всего то, что американская статистика завышает величину реального объема национального дохода США на 21—31% и преуменьшает долю производственных рабочих в национальном доходе страны. В действительности их доля составляет примерно одну треть общего объема национального дохода. При этом доля производственных рабочих в национальном доходе США имеет тенденцию к снижению. Так, с 1935 года эта доля упала с 35,1 до 33% в 1959 году.

В книге разоблачаются фальсификаторские приемы буржуазной статистики и авторов докладов Объединенной экономической комиссии конгресса США, скрывающих огромное неравенство в распределении национального дохода между различными классами и слоями американского народа (см. стр. 109—114).

Буржуазные экономисты США пытаются противопоставить высокие темпы развития социалистической экономики росту народного потребления, утверждая, что целью советской экономики является ее повышение жизненного уровня народа, а рост промышленной и военной мощи, выражающийся в больших приростах капитальных вложений. Конечно, когда в годы индустриализации Советский Союз создавал материально-техническую базу социализма,

нашему народу пришлось преодолеть известные трудности и лишения. Но много пути у советских людей не было. Нужно было в кратчайший срок создать свою собственную тяжелую индустрию, свое машиностроение с тем, чтобы затем быстро наращивать производство товаров народного потребления.

В развитии тяжелой промышленности наша партия всегда исходила и исходит из ленинского положения о том, что «средства производства изготавливаются не ради самих же средств производства, а лишь ради того, что все больше и больше средств производства требуется в отраслях промышленности, изготавливающих предметы потребления».

Сейчас советский народ решает главную экономическую задачу — создает материально-техническую базу коммунизма. Разумеется, это потребует огромных средств. На предстоящие 20 лет капитальные вложения в народное хозяйство в СССР составят примерно 2 триллиона рублей. «Не будет ли мобилизация таких огромных средств», — говорил товарищ Н. С. Хрушев на XXII съезде КПСС, — связана с трудностями и жертвами, как в период индустриализации? Мы имеем все основания ответить на этот вопрос отрицательно. И прежде всего потому, что в нашей стране создана мощная промышленность.

Теперь по-новому проявляется роль тяжелой промышленности в росте народного благосостояния, а также в решении проблемы накопления. Тяжелая промышленность во все возрастающей степени будет обеспечивать увеличение производства предметов народного потребления.

Американские экономисты стремятся выдать внешнее опережение США по сравнению с СССР в производстве ряда товаров народного потребления за неопровержимое доказательство преимуществ капиталистического строя перед социалистическим в удовлетворении потребностей населения. В книге показана вся несостоятельность и абсурдность этого утверждения (поскольку отставание СССР от США по производству товаров народного потребления сложилось отнюдь не в условиях социализма) и раскрыта действительная картина того, как наша страна на различных этапах своего развития преодолевала отсталость, достигавшую в наследство от дореволюционной России. В результате резко сократился разрыв в производстве товаров

народного потребления в СССР и США.

Но не только количество товаров народного потребления определяет жизненный уровень народа, поскольку он зависит еще и от степени удовлетворения духовных потребностей человека. «За последние время», — говорил товарищ Н. С. Хрущев, — «жизненный уровень значительно повысился. В таких областях, имеющих особо важное значение, как образование, медицинское обслуживание, возможность занятия спортом, организация отдыха и некоторых других, мы можем уже сейчас потягаться с любой капиталистической страной, в том числе и с США. Сами американцы, например, признают творить наши успехи и в области образования».

В книге убедительно показаны преимущества советской системы социально-культурного обслуживания населения; ни одно капиталистическое государство не может осуществить таких мер, направленных на улучшение жизни народа, которые проводит социалистическое государство.

Мы остановились на наиболее важных проблемах экономического соревнования СССР и США, рассмотренных в книге «СССР проигрывает экономическое соревнование». Но эти проблемы далеко не исчерпаны и не ограничиваются. Читатель найдет в книге ответ на многие другие вопросы экономического соревнования между социализмом и капитализмом (о подготовке инженерно-технических и научных кадров в СССР и США; о планомерной

организации производственных связей, как важнейшем преимуществе советской экономики, о перспективах экономического соревнования двух мировых систем — социалистической и капиталистической и др.).

Книга «СССР проигрывает экономическое соревнование», разоблачая измышления буржуазных экономистов, показывая их неспособность к объективному анализу современного развития общества, помогает вместе с тем проследить, как отражаются успехи социализма на эволюции взглядов буржуазии по вопросам экономического соревнования социализма с капитализмом.

Силою своего примера строящийся коммунизм привлекает под знамя марксизма-ленинизма новые миллионы людей труда во всем мире.

«Весь ход общественного развития», — говорил товарищ Н. С. Хрущев на XII съезде КПСС, — «подтверждает ленинское предвидение о том, что главное свое воздействие на развитие мировой революции страны победившего социализма оказывают хозяйственным строительством. Главная арена соревнования социалистической и капиталистической систем — мировое экономическое соревнование».

Исход этого соревнования будет в огромной мере определяться соревнованием Советского Союза и Соединенных Штатов Америки».

С. Воркунов

Встречи с читателями

(Тбилиси, Ереван, Баку, Воронеж)

В октябре редакция журнала «Плановое хозяйство» провела читательские конференции в Тбилиси, Азербайджане и в г. Воронеже. В работе конференций приняли участие научные работники, преподаватели вузов, экономисты госплана республики, областных и городских плановых комитетов, работники плано-экономических отделов совнархозов и предприятий. Все они — активные читатели журнала «Плановое хозяйство».

В своих выступлениях участники конференции приветствовали инициативу редакции по организации и проведению таких встреч, на которых можно обменяться мнениями о работе редакции журнала, о ее планах на будущее.

Выступавшие товарищи отмечали большую и полезную работу, проделанную журналом по пропаганде решений XXI съезда КПСС и задач семилетнего плана развития народного хозяйства СССР. Читатели говорили о пользе материалов, помещаемых в отделе «В помощь плановым работникам предприятий и совнархозов». Журнал значительно расширил и углубил работу по решению проблем методов планирования, вопросов технического прогресса. Больше помещается материалов по экономике предприятий, по сельскому хозяйству. Чаще публикуются статьи, содержащие опыт планирования и экономической работы стран социалистической системы хозяйства. Журнал больше стал публиковать материалов из республик и совнархозов. Экономисты хотят, чтобы журнал был и для других и не советским, чтобы каждый его номер становился настоящей книгой плановика.

Вместе с тем в работе журнала «Плановое хозяйство» еще немало недостатков, которые необходимо изжить. Выступавшие товарищи обратили особое внимание на то, что зачастую материалы, публикуемые в журнале, носят общий характер и мало помогают работникам плано-экономических органов в их повседневной экономической деятельности. Экономистам трудно почерпнуть полезное для дела из таких статей. Об этом говорили Д. Гордадзе и С. Икитян (Тбилиси), М. Шахбазян (Ереван), тов. Давыдов (Баку) другие.

Большие претензии высказывали читатели по поводу освещения методологических вопросов. Старший экономист Госплана Грузинской ССР И. Кадария сказал: «Вопросы методологии и методологии планирования как в общесоюзном масштабе, так и в рамках экономического административного района — это проблема номер один.

Журнал должен больше и глубже освещать эти вопросы. Это должно стать главной задачей редакции. Важность разработки вопросов теории планирования и показатели плана подчеркнул в своем выступлении Г. Исакия (Ереван). Он призвал журнал мобилизовать экономистов на разработку и совершенствование базисного метода планирования, вопросов капитального строительства, эффективности использования основных фондов, методологии исчисления роста производительности труда и др.

Начальник планового отдела Тбилисского электростроительного завода тов. Вартаван подчеркнул необходимость больше внимания уделять производственному планированию. Статьи должны основать методологию составления телепрограмм, применительно к отраслям. Тов. Рубинштейн (Тбилиси) отметил, что проектировщики и конструкторы нуждаются в конкретной методике по экономической эффективности новой техники. Многие выступавшие обратили внимание редакции на то, чтобы дискуссии по этому вопросу не ограничивались рамками редакционных страниц, комиссиями рекомендаций, чтобы материалы ее помогли экономистам правильно решать практические вопросы.

Тов. Веклюс (Баку) обратил внимание редакции на то, что во всех совнархозах страны идет сейчас боковая работа по подъему уровня экономических служб и роли экономистов на предприятиях. Однако журнал, в составлении, строе в стороне от этих вопросов, волнующих всех экономистов. Тов. Русавский (Баку), развивая эту мысль, подчеркнул, что роль экономиста на предприятии часто недооценивается. Вместе с глубокой экономической работой товарищи обратили особое внимание на то, что зачастую материалы, публикуемые в журнале, носят общий характер и мало помогают работникам плано-экономических органов в их повседневной экономической деятельности. Экономистам трудно почерпнуть полезное для дела из таких статей. Об этом говорили Д. Гордадзе и С. Икитян (Тбилиси), М. Шахбазян (Ереван), тов. Давыдов (Баку) другие.

Большие претензии высказывали читатели по поводу освещения методологических вопросов. Старший экономист Госплана Грузинской ССР И. Кадария сказал: «Вопросы методологии и методологии планирования как в общесоюзном масштабе, так и в рамках экономического административного района — это проблема номер один.

А. Дарчикия (Ереван) критиковала редакцию журнала за слабую связь с места-

ми. За последние два года в журнале не помещались материалы о Закавказье. В этом, конечно, и наша вина, говорит тов. Дарчинян, мы мало и неохотно пишем. Но и журнал должен мобилизовать наших ученых, находить авторов среди талантливых практиков. Это мнение разделяют и другие участники конференции.

Большое внимание отводили выступавшие вопросу о роли и месте местных плановых органов (областных, городских и районных плановых комиссий). «Неясна роль местных плановых органов в системе плановых органов», — говорил тов. Икитян (Тбилиси). Как и что планировать, как координировать их работу, кому они подчиняются, почему госпланы республик не имеют связи с областными и городскими плановыми комиссиями — эти и многие другие вопросы должен поднимать и осветить журнал «Плановое хозяйство». Такое мнение разделяли многие выступавшие товарищи.

«Быть ближе к экономистам предприятий, помогать им и советоваться с ними», — таков лейтмотив выступлений тт. Кауфмана (Баку), Отнашвили и Сохадзе (Тбилиси), Шахбазяна (Ереван) и других.

Большие претензии у читателей к отделу критики и библиографии. Мало и редко публикует журнал обстоятельные рецензии, совсем обходит книги, издающиеся в республиках. Необходимо поднять роль и значение научной библиографии в журнале. Многие выступавшие советовали редакции организовать публикацию аннотаций статей по экономическим вопросам, помещаемых в бюллетенях совнархозов и в других местных изданиях.

Журнал должен, говорили читатели, освещать вопросы разработки производственных нормативов, непрерывного планирования, стать трибуной обмена передовым опытом экономической работы в стране.

В работе читательской конференции в Воронеже приняла участие работница облплана, совнархоза, обсельхозуправления и других управлений облисполкома, преподаватель Воронежского государственного университета и Воронежского сельскохозяйственного института.

Выступавшие на конференции говорили, что редакция за последнее время стала регулярно освещать вопросы методологии и организации планирования. Однако их освещение не стало главным направлением журнала. Особенно четко эта мысль про-

звучала в выступлении начальника планового управления совнархоза тов. Чехлыстова и заведующего кафедрой организации сельхозпредприятий СХИ тов. Глазуна. То, что журнал еще мало уделяет внимания методике и организации территориального планирования, в частности, в разрезе республик, крупных экономических районов и областей, отметили в своих выступлениях заведующий кафедрой экономгеографии университета тов. Гришин, экономист облплана тов. Копытин и другие. Кроме того, тов. Гришин отметил, что в журнале совершенно недостаточно освещаются проблемы анализа межрайонных и внутрирайонных связей. «Правда», — сказал тов. Гришин, — меня заинтересовала статья председателя Эстонского совнархоза А. Веймера, опубликованная в восьмом номере журнала. Но такого рода статьи желательнее публиковать чаще и не только по республикам, но и по областям и районам».

Старейший плановый работник и читатель нашего журнала тов. Юрьевцев отметил в своем выступлении, что если редакция за последнее время и стала острее ставить вопросы о правах и обязанностях местных плановых органов, об улучшении координации хозяйственной деятельности совнархозов и местных Советов, то по такому важному вопросу, как организация работы координационных советов крупных экономических районов, журнал пока продолжает отмалчиваться.

«Я считаю», — сказал далее тов. Юрьевцев, — что сейчас необходимо заострить внимание на тех недостатках, которые имеются в работе плановых районных комиссий, на улучшении организации планирования сельскохозяйственного производства в районе, так как на райпланы в настоящее время возложено не только планирование, но и по существу руководство сельским хозяйством».

Преподаватель Воронежского сельскохозяйственного института тов. Саушкина в своем выступлении высказала пожелание, чтобы на страницах журнала полнее и регулярнее давалась информация об обсуждениях научных и практических проблем, проводимых в центральных плановых органах и научно-исследовательских институтах.

Участники читательской конференции выразили надежду, что редакция журнала будет смелее и острее ставить актуальные вопросы планирования народного хозяйства, оперативнее откликаться на запросы широких масс читателей.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: С. П. Первушин (главный редактор), А. В. Бачурин, О. Т. Богомолов, А. Н. Вознесенский, Л. М. Володарский, Г. С. Ганоненко, А. Д. Гашев, А. Н. Корольков, С. С. Матвеев, Н. А. Паутин, А. И. Петров, А. П. Подугольников, В. И. Разоренова, Н. И. Роговский, А. Я. Рябенко, Г. Н. Чубаков (зам. главного редактора).

Адрес редакции: Москва, Центр, ул. Горького, 5/6, тел. Б 9-72-82

A-03055.

Подписано к печати 18/XI—1961 г.

Формат бумаги 70×108¹/₁₆ = 3 бум. л.

Печ. л. 6 (8,22).

Уч.-изд. л. 8,41.

Тираж 25 047 экз.

Цена 30 коп.

Заказ 652.

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности Мосгоссовнархоза, Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., д. 30.