

С. С. С. С.
М
210

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ

Тов. МОЛОТОВУ В.И.

Согласно Вашему предложению, направляю Вам свое заключение по проверочным материалам об урожае 1932 года, собранным через системы межрайонных комиссий и областных уполномоченных Центральной Госкомиссии по урожайности.

Как Вы, вероятно, помните, осень прошлого года НКЗ СССР определял валовой сбор 1932 года в размере 711,2 млн. центнеров, принимая размер посевных площадей в 99,7 млн. гект., а урожайность с гектара в 7,13 центнеров. Расчет ЦУНХУ от 1-го августа 1932 г., напечатанный в одном из бюллетеней ЦУНХУ, определял валовой сбор в размере 671,1 млн. центнеров, исходя из размеров посевной площади 97,0 млн. гектаров и урожайности в 6,9 центнеров с га. После того, как ЦК предложил принять за основание официальных расчетов посевные площади НКЗ, а также после производства дополнительных уточнений по состоянию урожайности, мною была представлена в комиссию под Вашим председательством окончательная оценка валового сбора ЦУНХУ в размере 698,7 млн. центнеров, каковая цифра получается в результате перемножения посевной площади 99,7 млн. га на урожайность 7,0 центнера с га. Таким образом, последними "конкурирующими" оценками урожая НКЗ и ЦУНХУ были 7,13 /НКЗ/ и 7,0 /ЦУНХУ/ центнера с гектара, а соответствующие цифры валового сбора составляли 711,2 млн. центнеров /НКЗ/ и 698,7 /ЦУНХУ/.

209

Произведенная по Вашему распоряжению весной-летом нынешнего года проверка цифр 1932 года через систему ЦК дает в общем итоге следующие результаты.

Первичные материалы межрайонных комиссий в общем итоге по СССР дают размер сбора 600,2 млн. центнеров, каковая цифра складывается из множителей - посевная площадь 93,86 млн. га и урожайность с гектара - 6,4 центнера. Отмечаю при этом, что по Казакстану, Кара-Калпакии, Киргизии, ДВК и Якутии, вследствие позднего образования там межрайонных комиссий, ~~никаких данных не прислано~~, и по этим областям и республикам в указанные итоговые суммы условно вписаны наркомземовские цифры.

По линии областных уполномоченных ЦК цифры получаются более высокие, а именно: валовой сбор выражается в размерах 681,6 млн. центнеров, причем областные уполномоченные дают размер посевных площадей в 96,6 млн. га, а средняя взвешенная-приводимых ими данных об урожае составляет 6,5 центнера с га. В отношении республик Средней Азии, Казакстана, Кара-Калпакии, Киргизии, ДВК и Якутии и в этом случае условно в итог включены наркомземовские цифры.

Из вышеуказанного Вы можете видеть, что как посевные площади, так и урожай с гектара /а в результате - произведение этих двух цифр - валовой сбор/ оказываются ниже тех, которые фигурировали как в расчете НКЗ, так и в окончательном расчете ЦУНХУ. При этом расхождение между МРК и областными уполномоченными по линии оценки урожая с гектара сравнительно невелико и составляет только 0,1 центнера с га.

Посевные площади по данным межрайонных комиссий оказываются на 2776 тыс.га ниже, чем по данным областных уполномоченных и на 5844 тыс.га ниже данных НКЗ. Это расхождение объясняется, по указанию ряда областных уполномоченных, тем, что межрайонные комиссии не могли получить данных о совхозных и учрежденских посевах, так как эти данные сосредоточены в совхозных трестах и учреждениях областного масштаба; данные о посевных площадях межрайонных госкомиссий поэтому неполны. Что касается данных областных уполномоченных, то ими учтен, использован и проверен весь имеющийся материал по посевным площадям, и поэтому их данные неполнотой, безусловно, не страдают.

В то же время сводка материалов областных уполномоченных дает расхождение с оценкой посевных площадей НКЗ СССР около трех миллионов гектаров с отрицательным знаком. Вместе с тем эта цифра весьма близко сходится с тем размером посевных площадей, который в свое время давался ЦУНХУ. Детальная проверка мною вместе с группой работников ЦК и ЦУНХУ материалов, поступивших от межрайонных комиссий и областных уполномоченных, привела к тому, что цифру посевных площадей была еще несколько поднята - до размера 97,16 млн.гектаров. Эта цифра почти полностью совпадает с прежними данными ЦУНХУ. Она расходится с цифрой НКЗ, приблизительно, на 2,5 млн.га. Это расхождение само по себе обуславливает уменьшение в исчислении валового сбора по сравнению с оценками, опирающимися на размер посевной площади в 99,7 млн.га, от 16 до 17,5 млн.центнеров -

207

в зависимости от того, на какую цифру урожайности с га производить помножение.

Прежде чем останавливаться по существу на вопросе о том, какая цифра посевной площади правильна, отмечу еще, что сводка заключений межрайонных комиссий и областных уполномоченных также и по урожайности дает снижение - против ЦУНХУ на 0,6-0,5 центнеров с га, против цифры НКЗ - на 0,7-0,6 центнеров с га. Это снижение погектарной оценки обуславливает остальную, большую долю расхождения между исчислениями ЦУНХУ и Наркомзема и сводкой заключений областных уполномоченных. Можно сказать, что из разницы в 60 млн. центнеров /с отрицательным знаком/ между валовым сбором по данным ЦУНХУ и по материалам областных уполномоченных, примерно, $\frac{1}{4}$ приходится на долю уменьшения множителя посевной площади и $\frac{3}{4}$ - на долю уменьшения множителя - погектарного урожая.

Правильны ли в основном исчисления органов ЦК особенно областных уполномоченных? На этот вопрос следует ответить утвердительно. Исчисления нельзя считать правильными во всех отдельных деталях и в каждом отдельном случае. По линии посевных площадей данные МРК безусловно полны. По линии оценок урожая в отдельных случаях, при сопоставлении между собой целого ряда областей /чего не могли сделать сами областные уполномоченные/ возможно внесение дополнительных поправок в представленные данные. Вот почему при проверке этих данных под моим руководством оказалось возможным поднять оценку урожайности с га в среднем по Союзу до 6,7 центнера

с га. На основной уровень, порядок цифр несомненно правилен и, конечно, условия появления их на свет гарантирует большую близость к действительности, чем производившиеся ранее исчисления. В особенности это надо сказать про материал областных уполномоченных, которые располагали более полными данными по опсевым площадям и большим количеством проверочного материала по линии урожайности, чем некоторые межрайонные комиссии.

Самая проверка происходила уже весной-летом 1932 года, когда хлебозаготовительная кампания была закончена, и стремление к сокрытию размеров урожая, естественно, отпало. Уполномоченные оказались в состоянии использовать для проверки прежних субъективных оценок такие данные, как рапорта-отчеты колхозов и их годовые отчеты. Кстати, сказать, в значительном количестве случаев /по глазомерной оценке в большей части случаев/ отчеты колхозов о расходовании хлеба показали превышение против цифр, вытекающих из поздних /перво-октябрьских, перво-ноябрьских/ данных об урожае; обнаружено также большое количество случаев, когда отчеты колхозов о расходе хлеба превышали данные о его приходе. Межрайонные и областные уполномоченные оказались в состоянии использовать, и использовали данные о хлебозаготовках, о размерах гарнцевого сбора, о хлебе, выданном колхозникам по трудодням, а также данные об укрытом, а также еще необмолоченном хлебе урожая 1932 года /таких данных особенно много имеется по Западной Сибири, Горьковскому краю/. Словом, в распоряжении уполномоченных, в особенности, областных было гораздо больше и более солидного материала для проверки оценок урожая, нежели в осенние месяцы 1932 года. В результате этой проверки, цифры сбора

по Горьковскому краю и Западной Сибири бесспорно приходится поднять. По Северному Кавказу выясняется, что сбор хлеба по данным на 1-е августа был оценен, приблизительно, верно. Зато выясняется с достаточной очевидностью, что эта цифра была значительно переоценена, в первую очередь, по Украине, ЦЧО, Уралу и, в относительных размерах, дополнительно значительно переоценена по Крыму. Кроме того, как отмечено, около $\frac{1}{4}$ получающегося снижения приходится отнести на долю преувеличенности прежнего счета посевных площадей.

Имела ли место это преувеличение счета посевных площадей? Безусловно - да, и я нисколько не сомневаюсь, что если бы этот вопрос поставить на всесоюзном совещании работников ЦК, - положительный ответ был бы дан либо единогласно, либо подавляющим большинством голосов. В натуре по СССР площади 99,7 млн. га зерновых хлебов в 1932 году не было. В одних случаях соответствующая областная цифра представляет собой преувеличенный, предварительный отчет о выполнении посевного плана. Последующие, окончательные данные дают меньшую цифру. Контрольные обмеры подтверждают эти заключительные данные. Но НКЗ СССР поддерживает первоначальный вариант, и никаких скидок на переучет делать не соглашается. В других случаях, НКЗ СССР уже в предварительной отчетности вносит поправки, вносит их на глазок, никакими определенными принципами не руководствуясь /см. прилагаемое письмо члену коллегии НКЗ т. ГЕГЕЧКОРИ - члену коллегии ЦУНХУ т. БАЛАШОВУ о том, как первым вносились поправки в посевные площади/. Повсеместно применялось внесение поправок в посевную площадь зерновых путем накидки на зерновые куль-

туры десятков или сотен тысяч га из графы "нераспределенные культуры". Возникновение графы "нераспределенные культуры" объясняется тем, что /особенно при системе ежедневных донесений/ колхозы и сельсоветы сообщали о ходе засева "в общем и целом", подгоняя отчеты под плановые задания и кроме реальных и конкретных гектаров ржи, пшеницы, овса и т.п., прибавляя "гектары вообще". К концу кампании по каждой области образовывались огромные количества таких нераспределенных гектаров. НКЗ СССР часть этих нераспределенных остатков своей отчетности записывал на счет площади верных, совершенно произвольно их увеличивая. В некоторых случаях /Западная область/ все это приводило к тому, что при даче плана на весеннюю кампанию 1933 года, плана, исходящего из цифры посевной площади предшествующего года, на месте выяснялось: для выполнения такого плана ярового клина не хватает, и для выполнения его необходимо позаимствование паровой площади. По Московской области на данные о размерах засева осенью 1931 г. была произведена произвольная "экспертная" надбавка на недоучет в размере 10%. Обмеры, впоследствии произведенные, показали, что недоучета не было, и надбавка необоснована; тем не менее, надбавка была сохранена. В настоящее время областной уполномоченный по Московской области Т. ДАНКРАТОВ, произведя всестороннее изучение всех материалов о посевных площадях по Московской области в 1932 году, пришел к категорическому заключению, что вместо площади в 3.842 тысячи га /данные НКЗ/, в данном случае может быть принята лишь площадь в 3.745 тыс. т.е. на 367 тыс. га меньше.

Подобного рода примеров можно было бы привести огромное множество. Общим выводом из всего вышесказанного для меня является то, что посевные площади по СССР областными уполномоченными в основном определены правильно, и что необходимо пересмотр вопроса о размерах посева 1932 года в сторону снижения соответствующей цифры, примерно, на 2,5 млн. га. Размеры урожайности областными уполномоченными, за отдельными исключениями, также определены правильно. Расхождение их оценок с оценками межрайонных комиссий, в большинстве случаев, незначительно /в этих случаях, областные уполномоченные большей частью поправляют оценки межрайонных комиссий в сторону повышения/.

Основные поправки, внесенные по линии урожайности работниками системы ЦК в предшествующие исчисления, как уже я отметил, в первую очередь, идут по линии Украины. По этой республике как НКЗ, так и ЦУНХУ в своих расчетах принимали цифру урожайности по данным республиканской УЧК на 1-е августа - 8,1 центн. с га. Вместо цифры 8,1 центн. с га, межрайонные госкомиссии в общем итоге по всей УССР дают оценку урожая в размере 6,6 центн. с га; областные уполномоченные дают цифру несколько большую - 6,9 центн. с га; республиканский уполномоченный тов. СУЛКОВСКИЙ дает цифру 7,5 центн. с га, каковая как весьма легко установить из сличения соответствующих цифр, - в общем ориентируется на перво-августовскую оценку, данную областными учетно-контрольными комиссиями Украины: сводка этих данные дает 7,4 центн. с га, т.е. она на 0,7 центн. ниже оценки республиканской учетно-контроль-

ной комиссии. В основу определения урожайности по Украине всетаки приходится положить данные областных уполномоченных, а не тов. СУЛКОВСКОГО, поскольку, во первых, областные уполномоченные гораздо детальнее проработали все имеющиеся материалы и конкретнее в них разобрались; кроме того по Харьковской, Донецкой, Киевской и Черниговской областям расхождение между оценками областных и всеукраинской учетно-контрольными комиссиями либо отсутствуют, либо весьма незначительно.

По Одесской области т. САМАРИН признает правильной оценку, сделанную уполномоченным КомЗагСНК, и выдвигает оценку - 7,5 центн. с га, каковая оценка совпадает также с материалами межрайонных комиссий. Тов. СУЛКОВСКИЙ, не сообщая своей мотивировки, дает другую оценку - 7,9 центн. с га, по существу совпадающую с перво-августовской оценкой Одесской областной учетно-контрольной комиссии. Очевидным образом, в этом случае, приходится принять более детально проработанную на месте цифру. Точно также по Винницкой области областной уполномоченный т. ЛЕОНОВ, весьма тщательно и всесторонне разработавший материал, дает цифру 8,1 центн. с га; т. СУЛКОВСКИЙ дает немотивированную оценку 8,6 центн. с га, точно совпадающую с перво-августовской оценкой Винницкой обл. уч. к-сии. Нами принята оценка тов. ЛЕОНОВА. Однако, самое крупное расхождение у т. СУЛКОВСКОГО получается с Днепропетровским уполномоченным т. ФЕЙГИНЫМ. Тов. СУЛКОВСКИЙ принимает по Днепропетровской области оценку 8,4 центнеров с га, совпадающую с перво-августовской оценкой

как Днепропетровской областной УЧК, так и Украинской учетно-контрольной областной комиссии. Между тем, сводка данных межрайонных госкомиссий дает 6,4 центнера с га.

Тов. ФЕЙГИН, делая к этим данным поправки в отдельных случаях, выводит цифру в 6,5 центнеров с га. Когда т. ФЕЙГИНУ была сообщена оценка т. СУЛКОВСКОГО, он заявил, что цифра т. СУЛКОВСКОГО ничем необоснована, что он категорически настаивает на своей цифре, и что принятые цифры в 8,4 центнера с га практически означало бы, что в отдельных районах Днепропетровской области, за вычетом хлебосдачи, семсуды, гарницевого сбора и всех других статей, подлежащих исключению до получения остатка на душу - этот остаток составил бы от 11,6 центнеров до 6,4 центнеров на душу. При наличии таких товарных остатков было бы совершенно непонятно, почему в районах Днепропетровской области приходилось выдавать продовольственную помощь. К этому надо отметить, что имевшие место потери и хищения в оценках председателей межрайонных комиссий Днепропетровской области уже учтены, и притом в весьма высоком проценте. Ввиду всего вышесказанного, урожайность по Днепропетровщине придется принять по оценке т. ФЕЙГИНА и подчиненных ему председателей МК, а это в значительной мере, и ведет к тому, что средняя урожайность по Украине понижается по сравнению с цифрой, даваемой т. СУЛКОВСКИМ. В то же время, по соображениям, которые подробно излагать нет возможности, представляется правильным принять оценку т. СУЛКОВСКОГО по Молдавии, каковая на 0,6 центнера выше оценки, выдвигаемой местными органами ЦК; на общую среднюю по Украине это, конечно, оказывает незначительное влияние.

В общем результате оценка сбора по Украине получается в размерах 120 млн. 922 тыс. центнеров /посевные площади, принятые по расчетам т.СУДКОВСКОГО, составляют 17.383 тыс. га, урожайность принимается в размерах 6,9 центнеров с га/ По расчетам НКЗ и ЦУНХУ сбор по Украине составлял 146.571 тыс.центнеров /посевная площадь считалась 18.124 тыс.га и урожайность - 8,1 центн.с га/. Уменьшение по сравнению с расчетами НКЗ и ЦУНХУ составляют 25.649 тыс.центн., в том числе 5.706 тыс.центн. за счет посевной площади и 19.942 тыс.центн. за счет меньшей оценки урожайности.

Второй случай крупнейшего снижения оценки сбора против ранее принимавшихся - составляет ЦЧО. Здесь сбор по расчетам как НКЗ, так и ЦУНХУ, которые принимали одинаковые цифры посевных площадей /8.011 тыс.га/, так и урожайности /8,8 центн.с га/ составлял 7.736 тыс.центнеров. После тщательной проверки областным уполномоченным т.ГУРОВИЧЕМ размеров посевных площадей, таковые признаны им преувеличенными, и в расчет принята цифра 7.842 тыс.га, т.е. на 169 тысяч га меньше, чем в данных НКЗ. Пофактарная урожайность у т. ГУРОВИЧА получилась в размере 7,7 центн.с га /межрайонные комиссии дают еще на 0,2 центн.меньше/. В цифре т.ГУРОВИЧА мы весьма тщательно разбирались по культурам и по географическому размещению показателей, а также в сопоставлении с ходом заготовки и т.п. Оценки т.ГУРОВИЧА, за исключением озимой пшеницы, по каковой мы считаем оценку т.ГУРОВИЧА преуменьшенной, приходится принять, признав факт преувеличения оценки яровых по ЦЧО, как и в целом ряде других областей. В результате получается скидка с первоначального

исчисления валового сбора по ЦЧО на 10 млн. 350 тыс. центн., в том числе 1478 тыс. за счет меньшей цифры посевных площадей и несколько меньше 9 млн. центн. за счет меньшей оценки урожайности.

Следующее по порядку крупное снижение сбора получается по Московской области /на 5.161. тыс. центн./ . Здесь снижение в размере 3.184 тысячи центн. падает на счет принятия меньшей посевной площади, значительно преувеличенной в данной случае. Около двух миллионов снижения приходится на пониженную оценку яровых, особенно овса, в то время, как оценка озимой ржи областным уполномоченным несколько повышена, по сравнению с оценками ЦУХУ и НКЗ.

По Уралу уменьшение цифры сбора составляет 3.191 тыс. га. Это сокращение в размере, примерно, $\frac{1}{3}$ приходится на долю меньшей посевной площади, полученной областным уполномоченным т. САФРОНЕНКО; $\frac{2}{3}$ приходится на снижение оценки /урожая /опять-таки, за счет ярового овса и проса/, причем данные межрайонных государственных комиссий дают еще более пониженные оценки урожая, чем данные областного уполномоченного.

По Западной области снижение цифры сбора составляет около 2 млн. центн. - на $\frac{3}{4}$ за счет меньшей площади посева, принятой в расчет, и на остающуюся $\frac{1}{4}$, за счет некоторого снижения оценок урожая опять-таки по линии яровых и, в первую очередь, овса.

По Крыму пришлось принять снижение сбора - 6.170 тыс. центн. до 4.655 тыс. центн., по преимуществу, за счет меньшей оценки урожайности с га. Совокупность всех данных пока-

зывает, что урожай по Крыму был, во всяком случае, не выше среднего, предшествующие же оценки принимали его выше многолетней средней. Принятые республиканским уполномоченным цифры урожайности на 24% выше защищаемых местными организациями. Все же они на 1,4 центн. с га меньше принятых в исчислении как НКЗ, так и ЦУНХУ.

Вкратце остановимся на трех важнейших случаях повышения оценок сбора, по сравнению с прежними исчислениями. По Горьковскому краю как НКЗ, так и ЦУНХУ /последнее в большем масштабе/ недооценили истинный размер урожайности, и таковой приходится поднять на целых центнер с га, что дает прибавку в 4.924 тыс. центнеров сбора /посевная площадь, по исчислениям НКЗ, в данном случае не оспаривается областным уполномоченным/. По Западно-Сибирскому краю урожай также был недооценен как ЦУНХУ, так и НКЗ. Западно-Сибирским областным уполномоченным предложена оценка урожайности, которая дает надбавку 0,4 центн. с га против оценки ЦУНХУ и 0,1 с центн. с га против оценки НКЗ. При анализе материала, на котором областной уполномоченный основывает свое предложение о повышении оценки, мы пришли к заключению, что необходимо произвести еще дальнейшее повышение за счет пшеницы яровой, которую областной уполномоченный т. ПОПОВ все еще принимает в размере ниже среднего, тогда как целый ряд косвенных данных указывает на то, что урожай, во всяком случае, средний, в каком размере он нами и был принят. В результате имеет место повышение оценки по Западно-Сибирскому краю, по сравнению с оценкой ЦУНХУ на 10,8 центн. с га, что и обус-

давливают целиком надбавку в 4.336 тыс. центн. с га в валовом сборе этого края.

Что касается Северного Кавказа, то здесь не пришлось внести почти никаких изменений /кроме совершенно второстепенных, зависящих от некоторых передвижек в составных частях умножаемых цифр/ в ранее имевшейся оценке. Подсчет посевных площадей по Северному Кавказу, по данным областного уполномоченного, по существу совпадает с данными НКЗ; урожайность с га по данным межрайонных комиссий, на 0,6 центн. с га ниже исчисления НКЗ и ЦУНХУ. Однако, поправки, внесенные областным уполномоченным, с каковыми необходимо согласиться, так как материалы межрайонных комиссий подвергались весьма тщательной проверке в Ростове /частью в моем присутствии/ доводят цифру урожайности до того же уровня 6,4 центнера с га. Таким образом, урожай по Северному Кавказу, очевидно, был в свое время определен правильно.

Таковы те пояснительные замечания, которыми я хотел сопроводить посылаемые Вам таблицы и приложения к ним.

Ленин
ОСИНСКИЙ