

Торгпредство СССР

Секретно!

В
Англии

Лондон 12/6/31 г.

Л

4650

РАССЕКРЕЧЕНО

25

НАРКОМВНЕШТОРТ - тов. РОЗЕНГОЛЬЦУ:

При сем препровождаем следующие материалы о пше-
ничной конференции имевшей место в Лондоне с 18-го по 23-ье
Мая с/г.:

1. отчет о пшеничной конференции,
2. дневник конференции,
3. заявления делегации С.С.С.Р.
4. заявления делегата Америки-Мак-Кельви,
5. резолюция конференции.

5021	87/2385
18/5	25

Торгпред СССР
в Великобритании
/С.Г.Брон/

Ваше письмо
к членам конференции
от 12/6/31
получено
18/6/31
М. Лагода
Костюшко
Кривошеина
Левин
Розенгольц
25

о Международной Пшеничной Конференции.

--- Причины Конференции.---

Состояние мирового пшеничного рынка в настоящее время является в полном смысле этого слова катастрофическим. Экономические журналы приходят в ужас при одной мысли ^{о возможности} хорошего урожая в 1931 г. Видимые запасы пшеницы в САСШ в мае 1931 г. были равны $5\frac{1}{2}$ милл. тонн.

Следующая таблица дает картину о движении цены на пшеницу на мировой бирже в Ливерпуле:

Средняя за 1910-14	Цена на квартал пшеницы в Ливерпуле.				
	1915-19	1920-24	1925	1926	1927
87/8	76	64	62/6	58/6	50/8
1928	1929	1930	Апрель 1931 г.		
44	44/6	33/3	32		

Из этой таблицы ясно видно невероятно быстрое падение цены на пшеницу в 30 и 31 г.г. Она в настоящее время равна приблизительно 50% средней цены в 29 г. /тоже года неблагоприятного на хлебном рынке/.

Из следующей таблицы видны излишки экспортной пшеницы на 10 фев.

ля 1931 г. /данные приблизительные, в тоннах/:-

Страна	Экспортные излишки в 30/31 г.	Отгружено до 8 февраля.	Предполагаемый до конца года.
С.С.Р.	3.000.000.	2.100.000	257.000
А.С.Ш.	6.429.000/	5.257.000	4.713.000
Канада	9.429.000/		
Аргентина	5.357.000	868.000	2.346.000
Австралия	4.071.000	1.468.000	1.746.000
Другие	2.357.000	986.000	729.000
Итого :-	30.343.000	10.778.000	9.793.000

Все это заставило производителей пшеницы делать попытки сговориться и привести в порядок дезорганизованный мировой рынок. Однако, все обостряется из-за противоречия между капиталистическими странами заранее обрекают все подобные попытки на неудачу.

Пшеничные конференции кончаются также безрезультатно, как и все другие многочисленные экономические конференции представителей разных капиталистических государств.

Предшествующие конференции.

Первой Пшеничной Конференции в Лондоне предшествовал ряд конференций: в Бухаресте, Белграде, Париже и, наконец, в Риме. Многие конференции имели целью сколотить блок против СССР из Придунайских и Восточно-Европейских стран под протекторатом Франции. Мы точно не информированы о результа-

3
тах закулисных переговоров этих конференций, но все говорит за то, что он
сколотить блок против СССР, на основе пшеничного экспорта, Франции не
удалось. Попытка добиться реальных результатов на Римской конференции,
где были представлены как страны-экспортеры, так и страны импортеры, не
привела ни к каким результатам. Поэтому Канада предложила делегации
СССР на Римской Конференции созвать в Лондоне конференцию стран, экспор-
тирующих пшеницу. СССР принял предложение Канадской делегации и, таким
образом, была созвана Лондонская конференция, заседавшая с 18 по 23 Мая.

В приглашении на конференцию указывалось, что конференция со-
бирается для обсуждения возникшей ненормальной ситуации, которая застав-
ляет тех, кто занят в сельском хозяйстве, продавать пшеницу по ценам, ни-
же издержек производства.-

Состав Конференции.

23
На Лондонской Конференции участвовали представители 11 стран:
СССР, Австралии, Аргентины, Венгрии, Румынии, Индии, Польши, Юго-Славии, Вол-
гарии, Канады, С.А.С.Ш. Из этих стран все, кроме С.А.С.Ш., принимали учас-
тие в Римской Конференции. Материалы конференции были подготовлены Ка-
надским Секретариатом и были посвящены преимущественно рассмотрению
возможностей упорядочения и регулирования сбыта пшеницы на мировом рын-
ке.

Открытие Конференции.

В своей вступительной речи Фергюсон-представитель Канады в
Великобритании/избранный впоследствии председателем Конференции/указал,
что обсуждение пшеничной проблемы должно протекать в 3-х направлениях:

1. Ликвидация нынешних скопившихся запасов пшеницы.
2. Улучшенные методы распределения излишков пшеницы в будущем.

Предложения разных делегаций.

Польша, Придунайские страны, а также Австралийская делегация-пред-
ложили разработанные проекты упорядочения мирового рынка пшеницы по-
средством предоставления странам-экспортерам определенных квот и ор-
ганизации для этой цели Международного Пшеничного Комитета. Подкомиссия,
рассматривавшая разные проекты, высказалась за то, чтобы в случае непри-
нятия схемы квот, продолжать изучение применимости других методов, путем
создания Комитета Конференции.

Позиция Сев.Ам.Соед.Штатов.

Северо-Американская Делегация предложила Конференции принять прое-
кт сокращения посевных площадей под пшеницей. Она указала следующее:

1. Сокращение посевных площадей под пшеницей, проводимое С. Управлением Соед. Шт., что, при условии проведения всеми экспортирующими странами, составило бы окончательное разрешение проблемы.

2. Задержка пшеничных запасов С.Х. Управления Соед. Шт., чем достигнуто сокращение предложения пшеницы на мировом рынке.

3. Тот факт, что С.Х. Управление Соед. Шт. намерено избегать всех договорных затруднений в международной сфере и не стремилось к квотам, не нарушало свободы торговли на международном пшеничном рынке.

Делегация САСШ отказалась обсуждать какую-либо схему квот до обсуждения вопроса о мероприятиях по сокращению производства пшеницы всеми странами, участвующими в конференции. При этом северо-американцы сошлись в качестве предлога, на тот факт, что страны, предлагающие схему квот, не состояли дать цифровое обоснование предлагаемых квот. Несогласие С.А. Ш. на систему квот объясняется двумя причинами:

1. их нежеланием, чтобы за ними было закреплено третье место, которое они занимали до сих пор/по экспорту пшеницы.

2. Громадным количеством излишков пшеницы, имеющихся в САСШ в настоящее время.

Позиция СССР.

Фактически на Мировой Пшеничной Конференции существовало 3 центра внимания - С.А.С.Ш. и С.С.С.Р.. В декларации Советской Делегации указывалось, что Советская Делегация решительно отказывается обсуждать вопрос о сокращении производства пшеницы. Советская Делегация решительно высказывается также ^{против} твердых цен, которые ухудшают и без того тяжелое положение трудящихся, но Советская Делегация согласна обсудить схему квот, которая могла бы упорядочить пшеничный рынок, в чем заинтересован Советский Союз, который нуждается в экспорте пшеницы для покрытия своих расходов по импорту оборудования. Декларация Советской Делегации выражает согласие на некоторое перераспределение советского экспорта пшеницы по м-цам, с тем, однако, чтобы Советскому Союзу были предоставлены кредиты под имеющиеся внутри страны запасы пшеницы. Вместе с тем, Советская Делегация вытребовала признание за СССР размеров экспорта пшеницы довоенной России. Эта декларация была оглашена председателем делегации - т. Любимовым. Выступивший в поддержку т. Любимовым, т. Брон, полемизируя с американской делегацией, объяснил, что Советский Союз, ставящий себе задачу повышения жизненного уровня трудящихся, не может входить в обсуждение вопроса сокращения производства хлеба. При этом т. Брон еще раз подчеркнул право СССР занять на мировом рынке то место, которое некогда

- 4 -

10

Т. Кисин потребовал от конференции ответа на вопрос о том, каким образом предполагается разместить на рынке скопившиеся запасы пшеницы, не считая тех излишков, перед которыми все страны, производящие пшеницу, очутятся после урожая.

Отношение к Советской Делегации.

21

Нужно подчеркнуть, что отношение к Советской Делегации на конференции было вполне корректное. Ни одна делегация на конференции не посмела поднять вопрос о демпинге советской пшеницы. Делегация малых государств не осмеливалась выступать против американской делегации, но временами ясно чувствовалось, что прямолинейная позиция нашей делегации, смело и резко неоднократно выступавшей против американской делегации, вызвала с их стороны затаенное восхищение. Декларация СССР была выслушана конференцией с общим интересом. Необходимо отметить, что критика капиталистического строя в декларации нашей делегации не вызвала никаких нападков со стороны делегатов.

Крах Конференции.

После того, как стало ясно, что никаких конкретных результатов добиться на конференции нельзя, вследствие резкой позиции, занятой САСШ, конференция фактически занималась тем, что искала наиболее приличный выход из тупика. Дискуссия была переведена на тему об улучшении информации о пшеничных рынках и т.д. Предложение принять постановление об образовании Международного Комитета Информации встретило целый ряд возражений со стороны делегаций, главным образом, Аргентины, Венгрии, и Австралии, которые заявили, что подобный комитет будет только дублировать работу Римского С.Х. Института и С.Х. Секции Лиги Наций.

Наконец, после долгой торговли, конференция приняла резолюцию, выработанную президиумом, в которой было указано, что причинами настоящего положения на пшеничном рынке, является:-

1. Мировая экономическая депрессия.
2. Перепроизводство пшеницы.
3. Отсутствие необходимой информации в отношении предложения и спроса пшеницы и предполагаемых поступлений ее на рынки.
4. Неустойчивость пшеничного рынка.

Далее, в резолюции говорится, что "признавая серьезный характер мировой экономической депрессии, конференция тем не менее полагает, что существенная помощь улучшению нынешнего положения может быть достигнута через более ясное понимание в отношении столь важного товара, как пшеница

Конференция выносит решение о создании Комитета Конференции в составе по одному представителю от каждого государства, участвовавшего в

11
конференции. Статистические сведения, которые будет собирать комитет, главным образом, — ~~своей~~ информации об отгрузках и запасах пшеницы, о посевных площадях под пшеницей и о видах на урожай.

Вместе с тем, в резолюции был пункт, который рекомендовал всем странам сокращение площадей под пшеницей любым путем. Советская Делегация решительно выступила против этого пункта и он, наконец, был изменен таким образом:

"Конференция считает, что сокращение площадей под пшеницей, где возможно, должно быть предпринято любым путем, какой отдельная страна считает наиболее эффективным и практическим."

Отношение прессы к С.С.С.Р.

Пшеничная Конференция пользовалась большим вниманием со стороны прессы, как английской, так и др. стран. Особым вниманием пользовалась наша делегация. Сейчас же по прибытии, т. Любимов поместил интервью в "Манчестер Гардиан", где было кратко и четко изложена точка зрения Советской Делегации.

Когда, к концу конференции, в некоторых газетах появились сведения, будто-бы наша делегация является виновницей срыва конференции, наши делегаты потребовали, чтобы в прессе было сообщено, что виновницей срыва является не Советская Делегация, а делегация САСШ. В конце концов, председатель Фергюсон обязался сообщить прессе, что информация о срыве конференции Советской Делегацией не соответствует действительности и что Советская Делегация обнаружила тесное сотрудничество с другими странами, как на Римской, так и на Лондонской конференциях. Это обещание председателем было выполнено. В настоящее время из всей прессы только французская/газета "Тан"/осмелилась обвинить Советскую Делегацию в срыве Конференции.

Пшеничный Комитет.

Созданный Конференцией Пшеничный Комитет будет заседать в Лондоне, причем его заседания будут созываться председателем Канады-Фергюсоном. От Советской Делегации в Комитет вошел т. Кишин.

Встреча с делегатами вне Конференции.

Помимо участия Делегации СССР на обеде, на котором присутствовало Английское Правительство и выступал с речью т. Сокольников, Советская Делегация встречалась на завтраках с делегациями Дунайских и Восточно-Европейских стран.

Конференция открылась 18 Мая вступительной речью
верховного комиссара Канады-Фергюсона. В речи было отмечено значение
Конференции для стран, производящих пшеницу и страдающих от ее пере-
производства. Фергюсон указал два основных направления, по которым дол-
жна протекать работа Конференции:

1. Ликвидация скопившихся запасов в разных странах.

2. Улучшение методов распределения избытков пшеницы в
будущем.

После окончания речи, Фергюсон сообщил Конференции ходатай-
ство Турции о допущении ее представителя на Конференцию, ознакомил
участников Конференции с его перепиской с турецким правительством по
этому поводу и сообщил, что он выразил сожаление турецкому правительст-
ву, что он не вправе разрешить в положительном смысле этот вопрос, ввиду
того, что в резолюции, принятой на римской конференции, Турция не фи-
гурировала в числе стран, приглашенных на Конференцию экспортеров пше-
ницы, при этом указав, что Турция является скорее импортирующей пшени-
цу страной, а не экспортирующей.

От имени Советской Делегации выступил т. Кисин, заявив, что он
всецело поддерживает ходатайство Турции о допущении ее к участию на
Конференции, отметив, что среди участников имеются страны, как например,
Польша, которые не всегда являются экспортерами пшеницы и что Турция
имеет такое же право принимать участие в Конференции, как эти страны.

Против допущения Турции высказались делегаты Венгрии, Арген-
тины и пр.

После краткого обсуждения, было вынесено решение о недопущен-
ии Турции на Конференцию.

Вслед за этим было постановлено образовать президиум Конфе-
ренции в составе 1 члена от каждой делегации, для рассмотрения повестки
работ Конференции. От нашей Делегации был выделен т. Кисин.

Конференция приняла предложение о том, что не должны допускать-
ся представители прессы и наблюдатели. Сообщения о конференции должны
передаваться ежедневно в печать в форме коммюнике.

Представитель Австралии предложил создать Комитет для уста-

На этом закончилось первое заседание Конференции.

x x
x

Второе заседание открылось 19 Мая. На заседании был зачитан доклад Председателя президиума Конференции—Канадского делегата Риделя по вопросу о порядке дальнейших работ Конференции.

После доклада Риделя, выступила с заявлением Американская Делегация. В заявлении было охарактеризовано общее состояние мирового пшеничного рынка: скопление огромных запасов пшеницы в производящих странах, кризис сбыта и падение цен. В своем заявлении американская делегация подчеркивала, что выступление на международном пшеничном рынке Советской России является еще более усугубляющим кризис фактом. Американская делегация заявила, что решение проблемы пшеницы, для чего специально созвана эта Конференция, не является легким и что американская делегация не питает больших надежд. Объясняя участие САСШ в Конференции, в заявлении говорилось, что американские делегаты будут внимательно прислушиваться к мерам, которые могут быть предложены делегациями других стран. В заявлении приводились статистические данные о запасах пшеницы и движении цен на пшеницу за ряд последних лет, из которых следовали выводы о все более ухудшающемся положении на международном пшеничном рынке.

Переходя к роли САСШ в торговле пшеницей, в заявлении говорилось о политике сокращения посевных площадей под пшеницей, которое последовательно проводится за последнее время. Сокращение производства пшеницы в САСШ должно привести к уменьшению запасов пшеницы. Для этой цели намечено урезать производство пшеницы на 25%.

Далее, в заявлении указывалось, что сосредоточение в руках правительства САСШ избытка пшеницы, помогло удержать пшеничные цены от падения не только в самих САСШ, но и на мировом рынке. Однако, проводимое сокращение производства пшеницы в САСШ не приведет к стабилизации мирового пшеничного рынка, если за САСШ не последуют остальные страны, производящие пшеницу. В заявлении подчеркивалось, что сокращение производства пшеницы является важнейшей мерой по упорядочению международного пшеничного рынка. Растущий аграрный протекционизм в ряде важней-

ших европейских стран, наряду с расширением посевных площадей пшеницы в этих странах, сужает возможности сбыта и в дальнейшем еще более затруднит пшеничную проблему. Указав на меры, осуществляемые САСШ и заявив о неосновательности опасений, что САСШ намерены выбросить на международный рынок огромные избытки пшеницы, американская делегация заявила, что на Конференции она будет настаивать на следующих 3 фактах американской экспортной политики:

1. Сокращение посевных площадей под пшеницей.
2. Удержание излишков пшеницы для избежания давления на международный рынок.
3. Ненарушение свободы торговли на международном рынке пшеницы.

После заявления американской делегации, представители Польши попросили более полно изложить американскую позицию по вопросу о международном соглашении по экспорту пшеницы, ввиду последнего замечания в американском заявлении о том, что САСШ не намерены входить в соглашение, стесняющее торговлю на международном пшеничном рынке и отвергающее квоты. В ответ на это предложение, американская делегация заявила, что было бы желательно, чтобы все участники более тщательно ознакомились с основными факторами международной пшеничной торговли.

Затем, Фергюсон сообщил Конференции, что заявление американских делегатов о необоснованности опасений насчет предстоящего американского демпинга пшеницы должно быть сообщено в печать для успокоения пшеничного рынка.

Вслед за этим, выступили с заявлениями делегации Венгрии, Румынии, Польши, Австралии, Канады, Аргентины и Индии.

Представитель Канады, ввиду сделанного американской делегацией заявления, предложил конференции заняться вопросом о том, в какой степени возможно сотрудничество участников и предложил подвергнуть обсуждению конкретные схемы и предложения австралийской делегации, сообщив о предложенной ею схеме, подчеркивая сходство ее с планами, предложенными Балтийскими государствами.

Делегация Венгрии изложила точку зрения Балтийских государств, заявив, что Конференция должна иметь предметом своих решений, во-первых ликвидацию избытков, во-вторых, организацию международного сбыта.

После заявлений делегацией, нашей Делегацией было внесено предложение о перенесении заседания Конференции на 20.5.31, на котором Советская Делегация сделает сообщение о своей точке зрения.

15
Лондон, 21 Мая 1931 г.

ТРЕТЬЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ 20.5-31г.

началось докладом Президиума Конференции и Подкомиссий.

Были заслушаны доклады подкомиссий:

1. по статистике
2. по утилизации пшеницы
3. по выработке планов.

16
После этих докладов, выступила о заявлении советская делегация. Тов. Любимов подчеркнул в заявлении, что советская делегация против какого либо соглашения, которое могло бы повлечь ухудшение уровня жизни широких масс потребителей, против сокращения посевных площадей под пшеницу /в отношении СССР/, против установления твердых цен, но принцип квот считает в крайнем случае допустимым.

После заявления советской делегации, самым важным явилось выступление председателя американской делегации - Мак-Кельва. В своем выступлении он настойчиво выдвигал предложение о принятии решения о необходимости сокращения производства пшеницы во всех странах. Он заявил, что до решения вопроса о приостановлении перепроизводства пшеницы, американская делегация считает обсуждение принципа квот праздным.

Председатель австралийской делегации по поводу заявления советской делегации высказался в том смысле, что, если не может быть речи о том, что советская делегация смогла бы пойти на сокращение производства пшеницы, заявление г. Любимова он понимает таким образом, что рост внутреннего потребления в СССР будет в значительной мере поглощать рост производства пшеницы и что, таким образом, экспорт пшеницы не будет расти в такой же степени, как ее производство.

Заседание конференции закончилось передачей выработки резолюции Президиуму.

Лондон, 28 Мая 1931 г.

ЧЕТВЕРТОЕ И ПОСЛЕДНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ состоялось 28 Мая. Заседание было посвящено обсуждению резолюции, представляющей окончательное решение конференции и выработанной Президиумом.

В резолюции отмечалось, что основными причинами нынешних низких цен на пшеницу являются:

1. Экономический кризис во всем мире.
2. Перепроизводство пшеницы.
3. Отсутствие информации о пшеничных рынках и движении пшеницы.

Конференция вынуждена была признать, что облегчение нынешнего тяжелого положения она может помочь только явным пониманием "основных фактов в отношении столь важного товара, как пшеницы."

Далее в резолюции намечено создание Комитета Конференции, задачей которого является информация экспортирующих пшеницу стран.

Резолюция была принята Конференцией после поправки, внесенной со стороны советской делегации, в отношении абзаца в котором говорится о необходимости сокращения посеваемых площадей под пшеницей. В предложенной Президиумом конференции резолюции говорилось следующее:

"Конференция считает, что сокращение площадей под пшеницей должно быть предпринято любым путем, который каждая страна сочтет наиболее эффективным и практическим и отмечает значение мероприятий в этом направлении со стороны государства, в котором внутренние потребности в пшенице не могут возрасти."

Когда со стороны советской делегации было заявлено, что она возражает против этого абзаца и предлагает его выпустить из текста резолюции, другие делегации /Канадская, Венгерская, Аргентинская/ предложили вставить в первую часть абзаца выражение "где возможно".

От имени советской делегации - т.т. Броном и Киссиным-

14

было заявлено, что советская делегация вторую часть абзаца считает неприемлемой и предлагает ее исключить.

После длительного обсуждения, председатель американской делегации заявил, что американская делегация особо не настаивает на второй части абзаца, после чего резолюция была принята голосами всех делегатов.

До принятия резолюции, т.Кисин от имени советской делегации огласил заключительное заявление, в котором указывалось, что конференция не достигла поставленной задачи, вследствие особой точки зрения, на которой стояла американская делегация. В заявлении отмечалось, что советская делегация приложила все усилия, чтобы на конференции было достигнуто соглашение между экспортирующими пшеницу странами.

После заявления делегации СССР, выступил Фергюсон с возражением против требования советской делегации опубликовать ее заключительное заявление в прессе, т.к. это означало бы публичное признание полного провала конференции, ввиду того, что в советском заявлении ответственность за провал возлагается на делегацию САСШ. Он предложил вместо опубликования заявления, сообщить в печати, что советская делегация оказывала полное содействие конференции в ее попытках достигнуть договоренности между экспортирующими пшеницу странами. Это предложение было поддержано председателем австралийской делегации, который признал, что делегация СССР как на Римской, так и на настоящей конференции, обнаружила желание сотрудничать с другими хлебоэкспортирующими странами.

После этих выступлений, делегацией СССР было заявлено, что имевшие в прессе место сообщения о том, что основным затруднением на конференции является позиция советской делегации, сделанные Фергюсоном и австралийским делегатом заявления опровергаются, ибо они вынуждены были признать, что советская делегация не стремилась к срыву конференции, а, наоборот, оказывала содействие достижению договоренности.

18

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ
на заседании Конференции стран, экспортирующих пшеницу,

от 20 Мая 1981 г.

Конференцию хлебоэкспортирующих стран, прежде всего, интересует, конечно, фактическое положение дела с производством пшеницы в СССР.

Урожай пшеницы в СССР в прошлом году составил 29,5 милл. тонн. Из этого количества внутри страны потреблено 23,4 милл. тонн, так что излишек урожая прошлого года составил, примерно, 6,1 милл. тонн. К началу новой кампании общая сумма вывоза пшеницы прошлого урожая достигнет, вероятно, 3,5 милл. тонн.

Что касается перспектив нового урожая, то посевы озимой пшеницы составляют, примерно, 12,6 милл. гектар. Посевы яровой пшеницы должны составить 29,7 милл. га, причем эта последняя цифра, вследствие дружного сева в колхозах и совхозах, будет, вероятно, превышена. В итоге общая посевная площадь под пшеницей в 81 г. составит не менее 42,5 милл. га. Ожидаемый урожай составит 36,5 милл. тонн пшеницы.

Новые принципы обобщественного сельско-хозяйственного производства в СССР, в соединении с преимуществами, создаваемыми системой планового хозяйства, в условиях широкого применения машинной техники, позволяют СССР выступать на мировом рынке со вполне высокачественным хлебом при меньших издержках производства, чем в ряде других стран.

Некоторые предыдущие ораторы касались вопроса о причинах настоящего сельско-хозяйственного кризиса. Мы совершенно расходимся с ними в понимании этой проблемы. Мы считаем, что кризис является прямым следствием противоречий капиталистического строя.

Уже на Римской Конференции делегатами СССР было указано, что СССР не испытывает кризиса и продолжает развивать свою промышленность и сельское хозяйство в соответствии с 5-летним планом; хотя, вместе с тем, СССР, как экспортер, несет потери наряду с капиталистическими странами, ввиду затруднительности сбыта и низких цен. Поэтому СССР не может оставаться безразличным к современному состоянию мирового хлебного рынка. Как экспортер с большими и при том непрерывно растущими перспективами, СССР бесспорно заинтересован в упорядочении хлебного рынка. Но при этом необходимо

со всей определенностью подчеркнуть наши позиции, что методы решения этого важного вопроса не должны вести к ухудшению жизненного уровня широких трудящихся масс.

Вчера, в генеральной дискуссии, представителями Америки, Австралии и Дунайских стран, было выдвинуто ряд конкретных предложений по упорядочению хлебного рынка. Основным способом разрешения проблемы, по мнению Председателя Американской Делегации, является сокращение посевных площадей. Я должен заявить, что по отношению к нашей стране этот способ решения является неприемлемым. В условиях нашего общественного строя, при колоссальном темпе развития нашей промышленности и росте промышленных рабочих, а также повышении жизненного уровня трудящегося населения, рост производства пшеницы необходим, прежде всего, для обеспечения внутреннего растущего потребления, на ряду с чем, несомненно будет иметь место возрастание хлебных излишков для нужд экспорта. Нам кажется наиболее целесообразным, что решение о сокращении производства сельско-хозяйственных продуктов и пшеницы в частности должно быть предоставлено каждой стране в отдельности. Поэтому, в частности в отношении СССР, другие страны может интересовать лишь размер вывоза и продаж нашей пшеницы за границей.

Из заявлений делегатов следует, что одним из основных моментов упорядочения экспорта хлеба является установление соответствующих экспортных квот. Такая установка при выполнении известных предпосылок и гарантий, по нашему мнению, является приемлемым базисом. При решении этого вопроса необходимо учесть жизненные интересы нашего Союза. Во внешне-торговом балансе нашего Союза экспорт пшеницы и до войны, и в последний год, в отличие от значения экспорта пшеницы для некоторых других стран, занимал и занимает значительное место и является одним из основных источников покрытия наших обязательств по импорту.

На Римской Конференции делегаты некоторых стран, а также Председатель Комиссии по производству и распределению, в резюме о деятельности этой комиссии, признали, что СССР имеет естественное право занять на мировом хлебном рынке такое же место, какое занимала довоенная Россия. Советская Делегация с удовлетворением от-

№ 20

Не может быть сомнения в том, что будет безусловно правильным, если квота для СССР будет исходить из достигнутого предвоенной Россией экспорта пшеницы. Вместе с тем, я считаю нужным подчеркнуть, что принцип установления квоты приемлен только в том случае, если все наиболее крупные экспортирующие страны примут участие в этой схеме.

Я уверен, что все Вы согласитесь также и с тем, что достижение соглашения о квотах предопределяет вопрос о том, что государства, участвующие в квоте, не должны составлять между собой частных соглашений, чтобы поставить свой экспорт пшеницы в лучшие условия, чем экспорт пшеницы других, участвующих в соглашении, стран. Равным образом, соглашение о квотах должно исключить отдельные соглашения между одной страной или группой экспортирующих стран, с одной стороны, и одной страной или группой импортирующих стран, с другой.

Некоторые делегаты выдвигают положение об установлении минимальных цен на пшеницу. Имея ввиду взаимоотношения со странами-потребительницами, а также интересы широких масс потребителей, мы считаем принцип установления твердых цен, хотя бы минимальных - неприемлемым.

Мы вполне присоединяемся к предложению некоторых делегаций о подразделении вывоза пшеницы в течение года по месяцам и кварталам. Но, с другой стороны, Конференция должна признать, как я уже указывал выше, что, поскольку пшеница является одним из главных источников покрытия наших обязательств по импорту и ввиду исключительного финансового режима, который установлен международный банковским капиталом для СССР, СССР должны быть гарантированы соответствующие кредиты для финансирования тех количеств пшеницы, которые, в результате соглашения, могут задерживаться внутри СССР, причем задержанная пшеница может служить обеспечением предоставленных СССР кредитов.

Мы вполне допускаем, что установление той или иной формы упорядочения хлебного экспорта потребует, возможно, создания постоянного бюро для целей статистического учета и разрешения организационных вопросов.

Этот вопрос является, однако, производным и решение его, также как и ряда других второстепенных вопросов, я надеюсь, будет найдено при достижении соглашения по основным вопросам.

92
21

ПЕРВОЕ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ЗАСЕДАНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ СТРАН,
ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ
на ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЗАСЕДАНИИ ПЕРВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СТРАН, ЭКСПОРТИРУЮЩИХ
ПШЕНИЦУ, - от 23-го Мая 1931

Советская делегация как на Римской Конференции, так и на настоящей Конференции, в соответствии с директивами своего Правительства, принимала живейшее участие во всей работе Конференции и прилагала все усилия к тому, чтобы Конференция достигла известных положительных результатов в смысле достижения соглашения об улучшении организации мировых рынков пшеницы, чему все делегаты настоящей Конференции являются живыми свидетелями.

Однако, подводя итоги и оценивая результаты работ Конференции, Советская Делегация вынуждена констатировать, что Конференция не достигла поставленной цели и не дала тех результатов, которых от нее ожидали экспортирующие страны и производители пшеницы.

Наметившаяся у большинства делегаций линия разрешения вопроса, к сожалению, не могла быть проведена в жизнь вследствие особой позиции, занятой на этой Конференции делегацией САСИ, обладающей громадными запасами пшеницы, возражавшей против какого бы то ни было международного соглашения по регулированию рынка.

В результате Конференции, вынуждена ограничиться лишь созданием Комитета для информации, разработки разных вопросов и подготовки возможной будущей Конференции.

Та резолюция, которая представляется, как заключительная, на Конференции, нас не удовлетворяет, ни в своей вводной части, ни в своих предложениях. В заявлении от имени делегации, мы имели возможность указать как на настоящие причины кризиса пшеничного рынка, так и на возможные практические пути облегчения положения.

Мы с удовлетворением констатируем, что наши основные предложения не расходятся с предложениями подавляющего большинства стран, принимающих участие в Конференции.

Однако, несмотря на такие результаты Конференции и недостаточную удовлетворительность резолюции, Советская Делегация голосует за означенную резолюцию, желая этим еще раз подчеркнуть свою готовность сотрудничать с другими странами в попытках осуществить лучшую организацию рынка. -

23
22
9

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОНФЕРЕНЦИИ СТРАН,
ЭКСПОРТИРУЮЩИХ ПШЕНИЦУ -
М-ру Дж.Х.ФЕРГЮСОНУ.

Дорогой Мр.Фергюсон,

В некоторых Лондонских газетах сегодня появились статьи и заметки, которые представляют ход конференции в таком виде, что мы, Советская Делегация, препятствуем правильному ходу Конференции или срываем ее работы, что совершенно не соответствует действительности.

Вы, г.Председатель, знаете, что как на Римской Конференции, так и в особенности на настоящей Конференции по пшенице, Советская Делегация, на основании инструкций Советского Правительства, делала и делает все возможное для того, чтобы результаты работ Конференции были положительными и если до сих пор работа и ход конференции встречали трудности, то я думаю, что как Вы, так и остальные Делегации, принимавшие участие в Конференции, имели возможность неоднократно убедиться, что эти трудности, во всяком случае, не могут быть приписаны позиции Советской Делегации.

Так как заседания Конференции являются закрытыми, мы поэтому в настоящее время не считаем возможным непосредственно выступать в раз'янениями в печати по поводу работ Конференции и считаем только справедливым просить Вас, г.Председатель, об'явить на Конференции и дать сообщение в печать, из которого явствовало бы, что позиция Советской Делегации ни в каком случае не препятствует нормальному и успешному ходу и окончанию работ Конференции.

Надеюсь, г.Председатель, что Вы выполните наше настоящее, только справедливое, требование.-

Председатель Советской Делегации
/И.ЛЮБИМОВ/

23

ЗАЯВЛЕНИЕ МАК КЕЛЬВИ
Члена Федерального Фермерского Комитета САСШ
на заседании Конференции стран, экспортирующих пшеницу

от 19 Мая 1981 г.

Пшеничная проблема затрагивает жизненные интересы не только САСШ, но и всех стран мира. Перепроизводство пшеницы ставит перед мировым хозяйством проблему приведения производства в соответствие с потреблением. Американская делегация прибыла на Конференцию, прежде всего, потому, что она не хочет оставить нетронутым ни один рычаг, который мог бы ускорить восстановление страны из жестокой депрессии, которая охватила САСШ и другие страны. Американская делегация принимает участие в Конференции, чтобы рассмотреть все предложения, которые смогут принести практическую помощь для разрешения мировой пшеничной проблемы. Однако, она не ожидает каких-либо магических схем, которые могли бы разрешить эту проблему просто и легко.

В большей степени, ответственность за разрешение этой проблемы зависит от стран, экспортирующих пшеницу, от усилий самих производителей пшеницы, а равно и правительств. В течение последних 5 лет, страны, собравшиеся на Конференции, произвели 70% всего мирового сбора пшеницы, исключая Китай и экспортировали почти всю пшеницу, которая поступила на международный рынок. Со времени войны площадь под пшеницей возросла на 20% - около 55.000.000 акр. По существу, весь прирост площадей под пшеницей и большая часть прироста производства ее, падали на экспортирующие страны. Весь экспорт в течение предыдущих 4 лет составлял в среднем 800.000.000 бушеллей в год, несмотря на низкий уровень, до которого упали цены на пшеницу. В тоже самое время, экспортирующие страны, исключая Россию и меньших экспортёров, произвели в год 850.000.000 бушеллей пшеницы сверх внутренних нужд. В нынешнем году Россия выступила в качестве крупного экспорта, и в настоящее время отправила около 90.000.000 бушеллей.

Запасы пшеницы сосредоточены, главным образом, в экспортирующих странах. Ответственность за распределение запасов лежит, прежде всего, на экспортирующих странах. Какие бы результаты не получились от Конференции, большую ценность будет иметь, если представители стран, экспортирующих пшеницу, придут к соглашению

касательно причин жестокой депрессии в пшеничных ценах. Если Конференция придет к общему соглашению в отношении проблемы и ее причин, как и в отношении путей разрешения, она будет знаменовать крупный шаг вперед.

Пшеничные цены на мировом рынке в настоящее время ниже, чем они были в течение десятилетия, может быть и столетия, исключая нескольких месяцев 1894/95 г. При настоящих ценах пшеница является скорее источником убытка, а не прибыли для огромного большинства производителей пшеницы в экспортирующих странах.

Самым важным явлением было расширение площадей под пшеницей и производство. Восстановление России и Придунайских стран шло быстро, поднимаясь с низкого уровня, но их экспорт не поднялся до довоенных размеров. В то время, как в течение 5 лет до войны их экспорт составлял 41% мирового итога, в течение 4 минувших лет он составлял только 8,2%. Восстановление пшеничного производства в Европе, расширение производства в главных заморских экспортирующих странах и в последнее время выступление России и придунайских стран на пшеничном рынке представляет факт первостепенной важности. Возросшее производство в экспортирующих странах западного полушария, равно как в последнее время и в России, побуждалось развитием техники в производстве пшеницы и развитием применения сельско-хозяйственных машин. Крупный сдвиг уровня пшеничных цен вверх, который последовал за плохим урожаем 24 г., и финансовое восстановление Европы, составили толчок для расширения пшеничного производства. Низкий фрахт явился благоприятствующим фактором для заморских экспортирующих стран. Наконец, национальная политика стран, где поощрялось увеличение пшеничного производства и экспорта, была важнейшим фактором в Канаде и в Австралии, в России, в особенности после введения 5-летнего плана в 28 г. и в Австралии, в частности за последний год. Рост пшеничного производства в импортирующих странах Европы поощрялся правительственными мерами, включающими протекционистские тарифы и предпочтительные цены для пшеницы внутреннего производства и законодательные мероприятия. За последние два года эти меры были усилены, как никогда.

Совершенно исключается возможность повышения пшеничных цен, какое имело место в 24/25 г., раз имеется упорная тенденция расширения производства в таких размерах, когда за производством не может поспевать потребление; ненормально большие излишки все время накапливаются и приводят к ненормально депрессивным ценам. Когда излишки накоплены, а текущее производство достаточно для текущих нужд, возможны два пути акции: потребление должно быть расширено, а производство урезано, пока излишки не доведены до нормальных размеров и равновесие между производством и потреблением не восстановлено. Обе меры должны быть проведены. ни одна из них в отдельности недостаточна. ни в промышленности, ни в сельском хозяйстве сокращение производства не пользуется популярностью. это является абсолютной необходимостью и вынуждается безжалостным действием экономических законов.

В этом году, в качестве защитной меры от разрушительных последствий крайней депрессии в пшеничных ценах, зерновая Корпорация приобрела большое количество пшеницы для поддержания рынка пшеницы в САСШ. На время экспорт пшеницы и пшеничной муки из САСШ был урезан. Если бы эта мера не была проведена, не только цены в САСШ, но цены на мировом рынке были бы снижены в ущерб производителям пшеницы других стран. САСШ не намеревается продолжать бесконечно политики стабилизационных закупок и федеральный фермерский Комитет заявил, что он не согласится на закупки в 1931 г. В отношении вопроса, какие планы имеются для сбыта излишков, ответ может быть дан, примерно, такой: они будут проданы, однако, надлежащим путем; они не будут выброшены с тем, чтобы разстроить внутренний и и иностранные рынки.

Было бы нелепо думать, что решение мирового пшеничного кризиса может быть найдено путем создания сбытовых каналов. В лучшем случае кризис будет смягчен. После тщательного рассмотрения, федеральный фермерский Комитет пришел к убеждению, что производители пшеницы не могут надеяться в будущем на справедливое вознаграждение до тех пор, пока они продолжают производить экспортные излишки в 200.000.000 бушелей. Развитие последнего года укрепило это убеждение. Поэтому федеральный фермерский Комитет и Министерство Земледелия САСШ советовали американским фермерам урезать посевные площади с тем, чтобы сократить производство пшеницы.

Однако, было бы неправильно, если бы члены настоящей Конференции остались при недоразумении, что САСШ выключены из экспорта. Многие этого желают, но это не так. Необходимо сокращение посевных площадей под пшеницей на 25%, чтобы устранить совершенно текущие экспортные излишки.

В заключение Американская Делегация должна указать 3 факта, которые она особенно будет подчеркивать на Конференции. Эти факты следующие:

1. В 1930 г., когда состоялась первая дискуссия по поводу нынешнего состояния пшеничной проблемы в Женеве, Федеральный Фермерский Комитет предложил американским производителям пшеницы сократить посевные площади. На первой Бухарестской Конференции в Июле 30 г. Председатель Федерального Фермерского Союза и Министр Земледелия выступили с настойчивыми предложениями перед фермерами о сокращении посевной площади на 25%. Американская Делегация уверена, что это поведет к практическому и окончательному разрешению общей проблемы, если только все экспортирующие страны произведут тоже самое.

2. Федеральный Фермерский Комитет в течение многих месяцев устранял давление американских пшеничных излишков на мировой рынок. В то время, как это было произведено для пользы американских фермеров, нет сомнения в том, что это оказало пользу для производителей других стран, вследствие ограниченных поставок на экспортные рынки.

3. Федеральный Фермерский Комитет умышленно избегал всех договорных обязательств за пределами САСШ. Он не искал квот и не производил ничего, чтобы стеснило свободу торговли на международном пшеничном рынке.

од-4 экз.
19.6.31

го продукта,

о/ комитету также указывается в обязанности

24

Лондонская Конференция экспортирующих пшеницу стран.

ЗАЯВЛЕНИЕ МАККЕЛВИ

Комитету Конференции 22.5-31г.

Ниже перечисленные причины создают депрессивное состояние цен на пшеницу:

- 1/ экономическая депрессия в мире,
- 2/ большая продукция пшеницы, чем может быть продана с прибылью для производителя.
- 3/ изучение собранных информации относительно необходимых количеств пшеницы и движения ее,
- 4/ неопределенное состояние рынка пшеницы.

Конференция не в состоянии ответить на 1-ый пункт, хотя мы облегчаем решение этого вопроса тем, что уясняем его себе. Это было сделано Конференцией. Приближение к решению вопроса 2-го пункта возможно самым эффективным практическим способом для каждой страны, однако, возможность сделать что нибудь в этой области не должна быть пренебрегнута никакой страной, внутренние потребности которой не могут увеличиться.

Желательно также тщательно изучить все возможные пути большего использования пшеницы для пищи и для других целей.

Ответ на пункт 3-й может быть дан в организации информационного центра конференции. Наш комитет рекомендует, чтобы конференция стран экспортирующих пшеницу организовала комитет, состоящий из 1-го представителя каждой страны, принимающих участие в настоящей Кон-ции.

а/ задача комитета будет состоять в том, что он будет осуществлять функции интернационального бюро информации и для этой цели он будет уполномочен получать от государств, представленных в комитете, полные информации относительно запасов и погрузок пшеницы во всех важных пунктах, площадей посевов под пшеницу и видов на урожай, по мере возможности в предусмотренном виде и в определенные сроки, установленные комитетом, чтобы, таким образом, помочь правильному распределению пшеницы на мировых рынках.

в/ изучить все пути возможности использования такого важного продукта,

о/ комитету также вменяется в обязанность выработать и ре-

комендовать порядок дня будущей конференции, в которой будут представлены страны, принимающие участие в комитете для рассмотрения вопроса, представляющего для них интерес.

-----ооо000ооо-----

Мы рекомендуем конференции экспортирующих пшеницу стран организовать комитет конференции, в котором должны быть представлены по I-му представителю каждой страны, принимающих участие в конференции.

Этот комитет должен служить информационным бюро и для этой цели он должен быть уполномочен получить от стран, представленных в комитете, полные сведения относительно погрузки и запасов пшеницы во всех главных пунктах, площадях посева под пшеницу и видов на урожай, по возможности, и согласно определенного срока и в предусмотренных видах, установленных комитетом, чтобы, таким образом, использовать более правильное распределение пшеницы на мировых рынках.

Предложено также, чтобы комитет конференции установил порядок дня созыва нового собрания, на котором страны, здесь представленные, могли бы обратиться для рассмотрения соответствующих вопросов.-

29

РЕЗОЛЮЦИЯ, ПРИНЯТАЯ НА КОНФЕРЕНЦИИ
СТРАН, ЭКСПОРТИРУЮЩИХ ПШЕНИЦУ

23 Мая 1931 г.

Конференция стран, **экспортирующих** пшеницу, в составе
Делегаций, назначенных правительствами:

Соед. Шт. Сев. Америки
Аргентины
Австралии
Болгарии
Канады
Венгрии
Индии
Польши
Румынии
СССР
Юго-Славии,

2

изучив мировую пшеничную ситуацию, убеждена, что в ряде основ-
ных причин нынешних депрессивных цен на пшеницу, особенно дол-
жны быть упомянуты следующие:

1. Влияние экономической депрессии во всем мире.
2. Тот факт, что производство пшеницы превышает воз-
можности ее сбыта с прибылью.
3. Отсутствие соответствующей и надлежащей информа-
ции в отношении движения пшеницы, спроса некото-
рых стран и количеств, которые подлежат продаже
на рынке.
4. Нынешнее неопределенное состояние пшеничных рынков.

Конференция, признавая серьезный характер мировой эконо-
мической депрессии, тем не менее полагает, что существенное
содействие улучшению нынешнего положения может быть достигнуто
через более ясное понимание основных фактов, касающихся столь
важного товара, как пшеница.

Конференция считает, что, где возможно, сокращение
площадей, предназначенных под пшеницу, должно быть предпринято
каким-либо путем, который каждая страна считает наиболее дей-
ственным и практическим.

Конференция выражает пожелание, чтобы было произ-
ведено тщательное изыскание путей более широкого использования
как для целей питания, так и для др. целей.

Далее, Конференция считает, что текущая информация в
отношении предложения, спроса и движения пшеницы, должна быть
собрана таким образом, чтобы содействовать странам, экспорти-
рующим пшеницу, в направлении упорядочения сбыта их излишков.

Конференция экспортирующих пшеницу стран постановляет поэтому образовать Комитет Конференции, в составе по одному представителю от каждого государства, участвующего в Конференции, с тем, чтобы:

а/ Представить Правительствам стран, участвующих на Конференции, определенное предложение о создании, под наблюдением Комитета Конференции, Клиринг Хауз'а по информации, для обслуживания экспортирующих пшеницу стран. С этой целью Комитет должен быть уполномочен получать от стран, представленных в Комитете, полную информацию относительно отгрузок стоков пшеницы во всех импортных пунктах, посевных площадей под пшеницей и видов на урожай, тем самым содействуя упорядочению распределения пшеницы на мировом рынке. Эта информация должна быть доставляема, насколько возможно, в предписанной форме и в сроки, назначенные Комитетом.

б/ Тщательно исследовать возможные пути для более широкого применения этого важного злака.

Конференция, убежденная, что существование постоянного комитета будет развивать уже установленный контакт между странами, экспортирующими пшеницу, предлагает, чтобы Комитет был вправе подготовить и рекомендовать проект повестки дня для следующего заседания Конференции, на которой страны, представленные на ней, смогут обсудить вопросы, которые будут сочтены необходимыми.