

Тов. МЕ ЛАУК В.И.

38

Копия: Тов. КВИРИНГУ Э.И.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

О росте городского населения и миграции в 1934г. и начале 1935г.

При расчетах городского населения по плану на 1934г. механический прирост городов СССР был определен в 300 тыс. чел. По предварительным отчетным данным ЦУНХУ механический прирост городов в 1934г. составил 2.449,0 тыс. чел. Темп роста численности городского населения в связи с этим значительно превышает проектировки первого пятилетнего плана.

В плане 2 пятилетки была взята установка на замедленные темпы механического прироста городского населения. Весь механический прирост городов был запланирован в 4 млн. чел. За 2 года - 1933 и 1934г. механический прирост составил уже 3,2 млн. чл. / 1933г. - 1.72 т.ч., 1934г. - 2449,0 т.ч. / и даже при условии выполнения запланированного на 1935г. механического прироста в размере 1 м.ч., намечавшийся на всю 2-ую пятилетку мех. прирост городов был бы выполнен за 3 года / составил бы 4,2 м.ч. /.

Между тем данные за 1935г. говорят о том, что и в этом году миграция будет значительно выше намечавшейся. Следующая табличка дает об этом представление:

Конъюнктурные данные по мех. приросту населения по СССР за январь-апрель 1934, 1935 г.г.

Г о д н	Январь	Февраль	Март	Апрель
1934	222,6	185,5	179,2	144,3
1935	264,9	257,3	249,3	171,9 х/

За 4 месяца 1935г. мех. прирост составил уже 943,4 т.ч., против намечавшегося планом 1 м.ч., в прошлом году за эти месяцы - 731,4 т.ч.

Данные за апрель 1935г. предварительные.



39

Имеющиеся в нашем распоряжении ограниченные материалы, пока только по 1934 г., не позволяют дать полного анализа причин такого большого превышения фактической миграции над плановой, некоторые объяснения этому в 1934 г. мы находим в изменившейся потребности города наборах из села, но все расхождение с планом этим объяснить нельзя.

Прирост городского пролетариата несколько превзошел плановые предположения: вместо 2,218,0 тыс. прироста по пролетариату и учащимся намеченного планом, прирост составил 2,325,0 тыс. чел. или на 107,0 тыс. чел. больше запланированного, увеличивая на это число необходимые наборы на селе.

Увеличенный по сравнению с планом прирост пролетариата не только не сопровождался соответствующим увеличением внутригородских источников покрытия, но, наоборот, по большинству из них план недо- выполнен. Покрытие дополнительной потребности в пролетариате вынужденными учащимися проходило в основном на уровне плана. / По нашему расчету за счет изменения этого источника потребность в наборах на селе возрастает на 11 т.ч./ Однако, это количественное совпадение итогов с планом сопровождалось невыполнением качественных установок плана. Превышают план отсевы и количество учащихся оканчивающих учебу и оседающих в городах. План же выпусков невыполнен, особенно значительно по ФЗУ.

План пополнения потребности в учащихся за счет города не выполнен и количественно на 149,2 тыс. чел., главным образом, за счет меньшего, чем намечалось планом выпуска школ Соцвсеса.

Перевыполнение плана прироста пролетариата на 107 тыс. чел. с одной стороны, и невыполнение плана покрытия потребности за счет внутригородских источников на 160 тыс. чел. с другой, должны были вызвать дополнительное, сверх предусмотренного планом привлечение самодельных из села в размере 267 тыс. чел.

При нагрузке несамодеятельными, намечавшейся планом, в 0,46 это дало бы превышение фактического механического прироста над плановым на 390 тыс. чел. Однако, фактически в 1934 г. нагрузка несамодеятельными оседающих в городах была значительно выше, чем намечалось планом 1934 года и это является второй серьезной причиной перевыполнения плана механического прироста. Точных данных о фактической нагрузке 1934 г. в нашем распоряжении не имеется; однако, есть все основания считать, что коэффициент нагрузки 1934 г. не был ниже коэффициента 1932 г. Условно для расчета итогов 1934 г. мы и принимаем нагрузку 1934 г. равной нагрузке 1932 г. / 0,58/. При этой повышенной против плана нагрузке обе причины - невыполнение плана потребности и покрытия и превышение фактической нагрузки над плановой, объясняют превышение фактического механического прироста над плановым в размере 495 тыс. чел.

Приводим сводную табличку расчета превышения фактического механического прироста над плановым за счет учтенных нами причин:

- I. Разница потребности в дополнительной рабочей силе, превышение итогов против расчета плана 107 т.



У

2. Недобор покрытий потребности в дополнит. рабочей силе по пролетариату за счет внутригородских источников .....	11,0 т.
3. Недобор покрытия дополнительной потребности по учащимся за счет внутригородских источников	149,2
4. Превышение механич. прироста за счет изменения /против плана/ потребности и покрытия / 1 + 2 + 3/ .....	267,2
5. Т о ж е, включая членов <i>Служб</i> при нагрузке намечавшейся планом .....	390,0
6. Т о ж е при повышенной против плана на - грузке .....	495

Приведенные расчеты, таким образом, объясняют превышение фактического механического прироста над планом в размере 495 т.ч.

Между тем весь излишек прироста сверх плана составляет 1.646 тыс. чел. Излишек остальных 1.151 тыс. чел. не находится объяснения ни в росте городского пролетариата и количества учащихся, ни в тех источниках покрытия потребности, которые предусматривались планом и учитывались нашими расчетами итогов 1934г.

Следует, однако, отметить дополнительно, что один из источников покрытия предусмотренный планом, вызывает сомнения - это покрытие потребности за счет женщин из пролетарских семей переходящих из домашнего хозяйства в производство. Планом 1934г. было предусмотрено вовлечение 300 тыс. женщин в народное хозяйство. Между тем отдельные данные конъюнктурного порядка говорят о том, что этот источник покрытия потребности использован далеко не в той степени, как это было предусмотрено планом. Учесть в какой именно мере план здесь недовыполнен не представляется возможным. Но если грубо принять, что этот источник покрытия потребности был использован только наполовину, /допуская, что возможная ошибка при этом предположении уравновешивается недоучетом некоторых дополнительных требований на рабочую силу/, то это могло бы вызвать дополнительный приток рабочей силы из села 150 тыс. чел., а вместе с несамодеятельными 240 тыс. чел. В этом случае излишек притока в город сверх притока, вызываемого потребностью народного хозяйства составил бы около 920 т. ч.

Возможно, что и этот излишек несколько преувеличен в связи с тем, что и планом и итоговыми расчетами могли быть недоучтены:

1. Более интенсивная убыль пролетариата. Планом и расчетами учитывалось 2% так называемой естественной убыли и 1,2% убыли в связи с уходом на учебу, между тем рост и укрепление колхозов мог вызвать отток некоторой части рабочих из городов и размещение их другими пребывающими из села. Нагрузка же прибывающих значительно выше нагрузки выбывающих.



У

2. Большая семейная нагрузка оседающих в городах.

3. Несколько повышенный рост кустарных промыслов в городах, вызывающий дополнительную потребность в рабочей силе, нами не учтенную.

Однако, при всем этом можно сделать вывод, что:

1. Приток в города из сел в 1934г. превышал нормальную потребность городов в пополнениях из села.

2. Это в значительной мере объясняется недостаточной работой по мобилизации внутригородских источников покрытия и очевидно не везде еще достаточно жестким контролем за количеством прибывающих.

Такое превышение притока в города противоречит установкам 2-го пятилетнего плана и требует мероприятий по его регулированию. Нам кажется, что сейчас следовало бы заострить внимание на усилении вовлечения в народное хозяйство внутригородских ресурсов и регулировании притока в города сельского населения.

Прислать Вам указания

/Винников/

Гешер

/Вешер/