

1

О ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ 6/1-1937 года

Перепись 6/1-1937 года исчисляет население в 162 млн. чел.	
Госплан СССР по второй пятилетке определяет население на 1/1-1936 г. в	177,7 млн. чел. ^{1/}
ПУНХУ на 1/1-1933г., т.е. для 1932 г.	165,7 " "
и на 1/1-1934г., т.е. для 1933г.	168,0 " "
По исчислению статистического ежегодника Лиги Наций на 1/1-1935 г., т.е. для 1934г.	170,5 " " ^{2/}

По данным ПУНХУ сообщенным Мандатной Комиссии VIII Съезда Советов только естественный прирост за период с IV по VIII Съезд т.е. за 1924-1936г. исчисляется минимум 30 млн. чел. Следовательно на 1/1-1937г., т.е. для 1936г. население *можно* определить минимум *170,5 млн. чел.*

Расхождение данных переписи 6/1-1937г. с исчислениями Госплана и ПУНХУ и Лиги Наций колоссальны, они измеряются величинами порядка десятков миллионов. Так численность населения по переписи 6/1-1937г. :

- а/ Ниже проектировок Госплана СССР по 2 пятилетке на 15,0 мил.
- б/ Ниже исчисления Лиги наций для 1934 г. на 8,0 "
- в/ Ниже данных сообщенных ПУНХУ Мандатной Комиссии VIII Съезда Советов минимум на 8,0 "

Получается такой абсурд, характеризующий отрицательно высшее в стране статистическое учреждение, что население по переписи 6/1-1937г. было меньше чем его было по исчислению ПУНХУ в 1933г. / 162 м.ч. - 168 м.ч. / на 6 милл. и меньше, чем было в 1932 году 162 м.ч. - 165,7 м.ч. / на 3,7 милл. Это во-первых, а во-вторых население с 1926г. по 1937 год возросло с 147 мил. чел. до 162 мил.чел., т.е. на 15 мил.чел. в среднем за год рост населения определяется в 1%

Примечание : 1/ Госплан определяет население на конец 1937 г. в 180,7, в среднем за год 3 мил., следовательно на начало 1/1-1937г. будет 177,7 милл. чел.

21 Annuaire Statistique de la Société des Nations 1933-1937.

Этот коэффициент значительно ниже довоенного уровня роста, когда за период 1909-1914г. рост населения определялся в среднем за год в 2,14%^{x/}, за период с 1897г. по 1914г. ~~1,90%~~ ^{1,90%} ~~1,88%~~.

Установленный переписью коэффициент роста населения стоит в резком противоречии с положением I-го пятилетнего плана, когда рост определялся для каждого года 2,2 - 2,3 и 2-ой пятилеткой ~~роста населения~~ в 1,8% , расходитя с коэффициентом , принятым ЦУНХУ за период 28-1933г. - 1,93% и противоречит коэффициенту ~~для~~ роста населения за 1924-1936г. сообщенному ЦУНХУ Мандатной Комиссии 1,78% , расходитя также с оценкой первого пятилетнего плана , что СССР представляет собою страну с быстро растущим населением . Ни одна из капиталистических стран не знает таких темпов населения, как СССР " - 2,3%]

Если *верит* переписям 1926-1937г. , то установленный коэффициент роста населения 1% приближается к коэффициенту роста Америки не превышая его - 0,9% , но ниже роста Японии 1,2% и *даже* таких стран , как Италия - 0,85 , Германия - 0,50 , Франция - 0,26.

Таким образом , по показанию переписи 6/1-1937г. рост населения в СССР в противоположность утверждения Госплана СССР не резко отличается от некоторых капиталистических стран , как например Америки , Италии и даже ниже военно-фашистской Японии.

Исчисления Госплана опубликованы для всеобщего пользования в изданиях Госплана о первой и второй пятилетки и широко известны во всех странах мира.

Исчисления ЦУНХУ на 1/1-1933г. и на 1/1-1934г. вошли в публикацию в статистических ежегодников Франции и Германии за 1/1-1933 и Лига Наций на 1/1-1931 г. , на 1/1-1933г. и на 1/1-1934 г.

Поскольку данные ЦУНХУ вошли в официальную публикацию ЦУНХУ, то ими , а также проектировками Госплана пользуются при своих ра-

x/ Статистический ежегодник России за 1915г. издание Центрального Статистического Комитета М.В.Д. 1916г. стр.2 , раздела П
2/ Пятилетний план Народного Хозяйственного строительства т.П, часть ~~второй~~, стр. 160.

3.11

ботах все научные и государственные учреждения и лица как в нашем Союзе, так и за границей.

Поэтому резкое несоответствие данных переписи с исчислениями населения, опубликованными ЦУНХУ и сообщенные с высокой катерой Съезда Советов тов. Молотовым о населении на 1933г. и опубликованные в ряде статистических изданий за границей, в частности в Лиги наций приобретает политическое значение крупного масштаба

Тем более, что тов. Молотов опубликовал исчисление ЦУНХУ о расчленении населения на классы за период 1913-1928 и 1933 г.г.

Исчисление классовой структуры Советского Союза политически широко использовалось как у нас в СССР, так и за границей.

Цифры переписи и расхождение их с исчислениями Госплана и ЦУНХУ приобретают сугубо политический характер, еще и потому,

История
270

~~что эти данные несомненно будут широко использованы фашистами и троцкистскими бандами.~~ ^{Всё это будет использовано фашистами и троцкистами}

Они постараются использовать исчисления для борьбы против Страны Советов для обоснования злобной клеветы о вымирании населения в Стране Советов. ^{Всё это будет использовано фашистами и троцкистами}

Важно тщательно выяснить, не только степень точности переписи, но и степень точности исчисления Госплана и ЦУНХУ.

1. Расхождения между данными переписи 6/1-1937г. и данными исчисления Госплана и ЦУНХУ могли получиться в результате:

- а/ неточностью исчисления населения переписью 6/1-1937 г.
- или б/ неточностью исчисления Госплана и ЦУНХУ или в/ неточностью переписи 6/1 и исчислений Госплана СССР и ЦУНХУ.

Базировались ли исчисления Госплана и ЦУНХУ на теоретических предпосылках о законе воспроизводства населения в социалистическом государстве, стояли ли они в соответствии с данными движения населения? Вот важный вопрос, который необходимо всесторонне осветить.

По Госплану и ЦУНХУ расширенное воспроизводство самого населения за обе пятилетки и по отдельным годам происходило в следую-

Пятилетки

W H. 4

В период первой пятилетки население, как по проектировкам Госплана СССР, так и по ежегодным исчислениям ЦУНХУ ^{свое} расширенное воспроизводство укладывало неизменно из года в год в рамки коэффициента роста с весьма узкой амплитудой колебаний - 22-23%. Коэффициент не менялся и тогда, когда происходила реконструкция сельского хозяйства, когда происходит процесс превращения 25 млн. мелких и мельчайших индивидуальных хозяйств в крупные социалистические колхозные хозяйства, когда население, ведущее индивидуальные хозяйства ^{отдельными} массами - десятками миллионов вошла в колхозы; не менялся коэффициент и тогда, когда сельское население интенсивно оседало в городах, когда города сказочно росли / с 26,3 млн. в 1926г. до 39,7 млн. в 1937г. ^{из 26,3 в 1926г.}. Не менялись коэффициенты роста и тогда, когда промышленность стремительно поднимала вверх свою кривую роста, когда создавались новые отрасли промышленности, когда в стране советов выросли гиганты промышленных предприятий. Словом коэффициент роста населения оставался неизменным на всех ступенях всего того периода времени когда закладывался и заканчивался строительный фундамент социалистической экономики и происходила реконструкция народного хозяйства. Таким образом, население по предумии Госплана и ежегодным исчислениям ЦУНХУ во все этапы социалистического строительства свое расширенное воспроизводство укладывало неизменно из года в год в одни и те же рамки 22 - 23% ^{т.е.}, т.е. население воспроизводило себя в одном и том же темпе - стабилизируя, застывая в своих темпах. (Такова) - если предположить, ^{по} что Госплан и ЦУНХУ руководились в вопросах населения теоретическими предпосылками и учетом фактического движения населения - теория о законе населения за период первой пятилетки. ^{Госплан ЦУНХУ}

Всего 270 человек

Но вот первая пятилетка кончилась. Созданы материальные и организационные предпосылки для 2-й пятилетки. Намечен план ведения

кого сталинского строительства страны советов.

Что же проектировал Госплан СССР и как проходил ЦУНКУ к вопросу о расширенном воспроизводстве самого населения во 2-й пятилетке.

Оказывается, что во 2-й пятилетке, когда будет разрешаться величайшая задача человечества - построение бесклассового общества - население по ^{мере} Госплану СССР и ЦУНКУ будет производить свое расширенное воспроизводство в более пониженных темпах: вместо коэффициента 2,2 - 2,3% первой пятилетки / 1928-1932 г.г. / оно установит его в среднем 1,91% / погодного коэффициента Госплан для 2-й пятилетки не устанавливает / ЦУНКУ также при своих исчислениях исходит из более пониженного коэффициента возрастания населения. Так оно сообщало г. Молотову цифру населения в 168 мил. чел / 1933г., что по сравнению с 1932 г. составит 101,4% / см. доклад Молотова VII съезд советов, стр. 43/.

Итак, по Госплану и ЦУНКУ население свое расширенное воспроизводство во 2-й пятилетке строит на более узкой базе, чем в 1-й пятилетке.

Таким образом, во 2-й пятилетке по Госплану и ЦУНКУ закон населения - это закон населения с относительно по сравнению с первой пятилеткой спадающей, спиралью возрастания населения.

Насколько обоснован Госпланом и ЦУНКУ теоретически и эмпирически закон населения для обеих пятилеток - закон, по которому неизменный, устойчивый коэффициент первой пятилетки спускается во второй пятилетке вниз падает. На поставленный вопрос надо ответить отрицательно.

Отражительно потому, что за проектировками Госплана и исчислениями ЦУНКУ нет ни теоретических, нет и обоснований эмпирических. Дело в том, что при своих проектировках Госплан и при своих исчислениях ЦУНКУ исходили весьма несложных, весьма простых выводов.

Естественный прирост, начиная с 1928г. неизменно падал, а в 1933г. дал даже отрицательный показатель минус 15847 т.чел. По исчислению ЦУНХУ рост населения колебался в первой пятилетке в пределах 3.300 - 3.700 т.чел., а в 1933г. упал до 2.252 т.чел. Итак, эмпирические данные движения населения не могут быть увязаны ни с проектировками Госплана, ни с исчислениями ЦУНХУ. Правда, данные прироста не совсем сравнимы с данными о росте населения, ибо в последнем кроме естественного прироста входит и механический прирост, но это расхождение в общем не может изменить того вывода, что исчисления ЦУНХУ не увязываются с естественным движением населения, тем более, что механический прирост по сравнению с естественным относительно невелик. Особенно несоответствие разительно для 1933г., когда ЦУНХУ дало тов. Молотову данные о расчленении населения на классы. Тогда по данным ЦУНХУ население на 1/1-34г. равнялось 168 млн. чел. и превышало население на 1/1-33г. на 2.252 тыс. чел., тогда как ЗАГСы дали не увеличение населения, а уменьшение на 1584 тыс.чел. Знало ли ЦУНХУ об этом, да, знало, ибо тов. Молотов делал свой доклад 28/1-1935г., т.е. тогда когда ЦУНХУ располагало данными движения населения за 1932, 1933 г. Значит ЦУНХУ заведомо дало тов. Молотову преувеличенную для 1/1-1934 г. цифру населения.

Для установления роста населения во второй пятилетке Госплан опирался на исходную базу ЦУНХУ, - на исчисление на 1/1-1933г., когда оно определяло население в 165,7 млн. чел. Эта цифра также порочна как и 168 мил.чел. и также не увязана с данными Загсов.

Кoeffициент роста населения для второй пятилетки Госплан принял не 2,2 - 2,3%, как в предшествующей пятилетке, а в 1,8%. Вероятно резкое ^{но на основе данных ЦУНХУ и переписей - нецелесообразно} снижение ^{прироста} населения в 1933г. ^(отрицательный прирост) заставило Госплан и ЦУНХУ понизить коэффициент с 2,2 до 1,9, но Госплан по этому вопросу ~~ничего в своей публикации не сказал.~~ а ЦУНХУ ^{уже в 1933г.} ~~ничего не сказал.~~

Итак, проектировки Госплана первой и второй пятилеток и исчисления ЦУНХУ не были обоснованы не эмпирическими данными, наоборот

Остановимся сначала на степени точности данных загсов .
Где здесь может быть неточность - в данных ли регистрации рождений или в данных регистрации смертности ? Едва ли мы можем найти большие пропуски , пропуски массового масштаба в данных о регистрации рождений . Родившееся дитя имеет все основания попасть в регистрацию загсов : новый человек , актом своего появления на свет предъявляет требования к родителям , к обществу и к государству, которые и реагируют и не могут не реагировать на требования нового маленького человека .

Поэтому отсутствие регистрации рождений если и имеет место то не в массовом масштабе и поэтому существенного значения не имеет I/.

Вызывает больше сомнений регистрация смертей . Все ли смерти регистрируются ? Вероятно не все , особенно в отдельные моменты значительных миграционных процессов , связанных с неурожаем , как это имело вероятно , место в 1933г. ~~и в 1934г.~~ Нельзя также отрицать наличия дефектов в регистрации смертей , особенно в сельских местностях , особенно где редкая сеть загсов , а особенно там где вообще нет и не может быть загсов - это на промыслах в море ^{и особенно в прибрежных районах} в лесу , в поле , рыбаки охотники и т.п. I/.

Проверка точности переписи проведенная в ряде районов показала , что необходимо внести поправку в данные переписи 6/1-1937г.

I/ Только в следующих случаях возможны большие пропуски регистрации рождений - это во время больших неурожаев , эпидемий , войн и т.п. , катастрофических явлений , когда население приходит в движение и массами выходит из обычных мест своего жительства и когда среди населения % смертности резко поднимается вверх и когда умершие дети только что рожденные или недавно рожденные попадают в регистрацию по рубрике умершие , не успев попасть в регистрацию по рубрике - рождений . Но эти может быть вскрыто только специальными обследованиями .

W 2
9

ДЮДСКОГО МАССИВА.

	1926г. в мил. челов.	1937 г.	% больше + меньше -
деревня	120.7	110.1	- 8,8
город	26.3	51,9	+97,1
всего:	147,0	162,0	+10,0

Индустриальные центры и центры особого значения втягивали в себе весь прирост и часть основной массы постоянного населения деревни и эти центры росли главным образом не за счет прироста своего основного населения, а за счет притока населения из деревни. Так, за 10 лет : увеличилось населения на %

	%
Московская область ...	37,9%
Ленинградская область	36,3%
Донецкая область	54,5%
ДВН	93,2%
Восточно-Сибирская обл.	42,9%
Свердловская область	30%
Горьковская область	21,7%

Индустриализация бывших царских колоний, теперь наших национальных республик и областей привлекло население других областей. Так за 10 лет население увеличилось :

Узбекистана	на 28,8%
Таджикистана	" 34,6%
Туркменистана	" 18,8%
Киргизии	" 37,2%
Азербайджана	" 32,8%
Армении	" 38,6%
Грузии	" 27,3%
Дагестана	" 28,3%
Карелии	" 92%

Этот рост населения не мог произойти за счет только собственного прироста.

Питало индустриальные центры и национальные республики, сельское население областей и районов, так называемой, бывшей производящей полосы, т.е. районы земледельческие / центр, юг и юго-восток / : где вследствие этого население за 10 лет уменьшилось:

Воронежская область	на 2,1%
Курская область	" 14,3%
Азово-Черноморский край	" 0,7%
Северо-Кавказский край	" 4,1%
АССР Н. Поволжья	15%
Саратовская обл.	23%
Куйбышевская обл.	7,8%
УССР	1,9%

Эти районы отдали индустриальным центрам не только весь свой десятилетний прирост, но и часть своего основного людского массива.

Произошли огромные структурные изменения в Казахстане - единственной национальной республике, давшей отрицательный показатель - уменьшение населения на 16%. Но в какой мере этот показатель требует пристального к себе внимания и специального обследования.

Снабжало Москву и другие ^{индустриальные} ~~национальные~~ центры также и население Калининской, Западной и Кировской областей / уменьшение населения 7,7%, 64%, 0,3% .

NS 11

Устойчивость коэффициента роста населения 1-й пятилетки явилась результатом технического приёма, заключающегося в том, что Госплан СССР к цифрам населения, установленным для 1927г. на основе переписи декабря 1926г. - прилагал - для каждого последующего года второй пятилетки / 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, / один и тот же коэффициент 2,2 - 2,3, полученным на основании данных о приросте населения за 1926г. ^{и данных о миграции населения} Отсюда и получалась неизменная устойчивость из года в год воспроизводства самого населения.

ИУНУ в своих исчислениях также к цифрам населения 1927г. установленным на основе переписи - декабрь 1926г., прилагал к каждому последующему году коэффициент - 2,2 - 2,3%, установленный для первой пятилетки Госпланом СССР.

Для второй пятилетки Госплан не устанавливал численности населения для каждого года пятилетки, а только дал на две даты населения в 1932 и 1937 г. Сравнение этих дат показывает, что рост населения за пять лет определяется в 91% или в среднем в год 1,82%.

Но может быть устойчивые коэффициенты первой пятилетки 1927-1932г. эмпирический факт, исключающий всякое сомнение, может быть Госплан сумел в порядке интуиции предвидеть то, что коэффициент прироста за 1926г., из которого он исходил для проектировки первой пятилетки, будет устойчив для всех годов пятилетки - нет этого нельзя сказать.

Вот сопоставление данных с приростом населения / табл. /

Годы	Рост населения		Естественный прирост по данным Загсов 1/ тыс. челов.
	по проектировкам Госплана СССР I и II пятилет. тыс. челов.	По исчислен. ИУНУ тыс. челов.	
1928г.....	3395	3423	+ 3261
1929г.....	3506	3505	+ 2746
1930г.....	3538	3745	+ 2366
1931г.....	3629	3300	+ 2084
1932г.....	3580	3605	+ 1605
1933г.....	3625	2752	- 1584

1/ Данные естественного прироста не охватывают Азиатских Республик следовательно они преуменьшены приблизительно на 1,8%.

ЦУНХУ и Госплан - выступили в печати ^{и в докладах в} научных учреждениях, с исчерпывающей критикой своих исчислений и проектировок и предложили Академии наук и периодической печати /общей и специальной/ развернуть критику работ ЦУНХУ и Госплана в области исчисления и проектировок населения ~~за~~ года I и II пятилеток.

8. Признать необходимым, чтобы Госплан и Академия наук через свои специальные научные институты и учреждения приступить немедленно к разработке проблемы о законе населения советского социалистическому способу производства.

9. В виду особой важности, для исчисления населения данных о движении населения ЗАГС"ам признать необходимым:

а) произвести срочно обследование постановки регистрации ЗАГС"ами и изучить степень точности их регистрации рождаемости и смертности и особо изучить степень точности естественного движения населения за прошлые годы и особенно за 1932-33 и 1934 годы, поручив это изучение специальной бригаде, под руководством тов. Яковлева.

10. Поручить ЦУНХУ представить в ЦК доклад о методах исчисления населения в промежутках между переписями и Госплану о методах проектировок населения в III пятилетке.

f