

1
февраля 1937 г. №.....

В ЦК ВКП/б/ - тов. ЯКОВЛЕВУ.
=====

Объяснительная записка П.И. ПОПОВА о
результатах проверки переписи населе-
ния по Одесской области.

В Одесской области было населения по переписи ЦСУ в
1926 году 32.636 тыс. чел.
По исчислению УНХУ в 1936 году было 32.360
По данным переписи 1937 года 2888.6

Итак, население по переписи 1937 г. оказалось меньше
населения по переписи 1926 года и исчислений 1936 года на
11,5% (на 278 тыс. чел.)

Если все население сравнить в сравнении с пер-
писью 1926 г. на %, то городское население, наоборот,
больше. Так в 1926 г. в городах было - 753.374, в 1937 году
(перепись) - 1.008.453, т.е. больше на 34%.

Произошли, если предположить, что перепись отобразила
действительность - колоссальные изменения в численности
и структуре населения. (Соотношение городского и сельского
населения). Но на сколько перепись 1937 года отобразила
действительность - вот вопрос, который предстояло нам, коман-
дированным, разрешить. С указанной целью была организована
проверка переписи по Украине и в том числе мною по Одесской
области.

1. Проверка была проведена 26/1-37г. Проверка были подверг-
нуты данные переписи населения городов, г.г. Одессы, Никрлае-
ва и 3 сельских районов области.

Проверены переписные листы, относящиеся к населению 3-х
районов г. Одессы - 51.635 чел., по г. Николаеву - 9.823 чел.
итого по городам - 61.458 чел., по 3-м районам сельских мест-
ностей - 110.526 чел.; всего - 171.984 чел.

2. Организация работы по проверке: по г. Одесса совмест-
но с секретарем Горкома т. Самойленко и Нач. УНХУ т. Червенко-
вым были намечены районы по г. Одессе, а в г. Николаеве эти
районы были намечены уполномоченным ЦК ВКП/б/ Украины
т. Михалевичем совместно с секретарем Горкома т. Николаева.
Районы в сельских местностях были намечены совместно с вто-
рым секретарем Обкома т. Голузь и Нач. УНХУ т. Червенковым.
Выбранные районы и организационный план проверки были затем
согласованы с первым секретарем Обкома т. Вегером.

Организационный план заключался в следующем:

К проверке привлекались счетчики, участвовавшие в переписи 6/1-37г. В качестве контролеров (норма на каждого счетчика 1 контролер) было признано необходимым не привлекать старый штат инструкторов, а специально выделить на это дело партийцев и только в сельских районах допустить после исчерпания партийцев активистов района беспартийных. В каждый сельский район Обком выслал своих уполномоченных членов бюро Обкома.

Руководство и ответственность за производство работ по проверке была возложена в сельских местностях на тройку: секретарь райкома, представитель НКВД и председатель исполкома. В городах общее руководство лежало на секретаре горкома и секретарях тех районов, в которых организовалась проверка переписи населения.

Техническое руководство было возложено на УНХУ Области УНХУ городов, а в сельских местностях на специально командированных из УНХУ статистиков. Должен отметить четкую и на высоком уровне работу партийного аппарата - как по области, так и по городам.

Т.т. Вегер, Голубь - первый и второй секретари Обкома, т. Самойленко - секретарь Горкома г. Одессы разработанный с ними план производства проверки немедленно доведи до мест и непосредственно руководили работой. Благодаря этому работа была выполнена в точно указанный срок без каких-либо нарушений организационного плана.

Результаты проверки.

Количество населения, охваченного проверкой как по городам, так и по сельским местностям и результаты проверки сведены в прилагаемой при сем таблице. (см. таблицу).

Общие результаты исследования, а также и другие материалы, которыми мы располагаем - приходим к следующим выводам.

Недоучет населения вытекал и являлся неизбежным в силу неправильно разработанного организационного плана производства переписи, который привел:

1. К неправильному выбору метода учета населения - учета только наличного населения и отказа от учета постоянного населения.

2. Применению, далее, к населению крупных городов метода административного способа учета и отказу применения метода саморегистрации.

3. Отказу от составления переписных бланков на каждую семью (каждую самостоятельную социальную единицу).

4. Неправильному методу учета населения в 2 приема: предварительной записи в период с 1-5 января и проверки этих записей в один день - 6 января.

5. Неправильного выбора дней переписи (дня начала предварительных записей и дня самой переписи).

6. Эффективности инструкционных указаний.

Р а й о н ы .

Числилось нас. в общед.
р-не по переписи 6/1-37

Из населения,
зарегистриро-
ванного 6/1-
37г. при про-
верке 26/1-
оказалось.

В наличии

Отсутствующ.

Зарегистрировано 6/1
лиц, не попавших 6/1
в перепись в данной
квартире (форма I).

Из вновь зареги-
стрированных по-
казали, что:

были переписаны
6/1-37 г. в другом
месте.

Не были 6/1-37г.
переписаны вовсе.

Непереписанное
население ~~4000~~
в % к:

Всему населению
учтенному 6/1-37г.
списку.

Населению, учтенному
6/1-и обвещу в на-
личии 26/1-
списку.

Всему населению
опрошенному 26/1-
списку.

Показатель мобильности
населения ~~125,5~~
~~125,5~~

1. Города. Одесса.
Ленинский район.
Ворошиловский р-н.
Ильичевский р-н.
Итого по г. Одессе.....

9186 8933 253 272
28821 27985 836 979
13628 13323 305 444
51635 50241 1394 1695

233 39
846 133
310 134
1390 306

0,42 0,44
0,46 0,48
0,98 1,01
0,59 0,61

0,42 0,46
0,97 0,59

5,55
6,09
5,32
5,79

2. г. Николаев.

9823 8874 949 793

725 68

0,69 0,77

0,70

16,41

Итого по городам.

61458 59115 2343 2488

2114 374

0,61 0,63

0,61

7,55

П. Сельские местности.
Голованевский р-н
Мало-...ковский р-н
Березовский р-н.

46866 45532 1334 1536
32687 31115 1572 1632
30973 29606 1367 1495

1195 341
1434 198
1294 201

0,73 0,75
0,61 0,64
0,65 0,68

0,72 0,60
0,65

5,93
9,36
8,81

Итого по сельским мест-
ностям.....

110526 106253 4273 4663

3923 740

0,67 0,70

0,67

7,76

III. ВСЕГО по Одесской обл.

171984 165368 6616 7151

6037 1114

0,65 0,67

0,65

7,69

7. Громоздкий и в силу этого недостаточно подготовлен-
ный ~~для~~ регистрирующий аппарат - армия счетчиков.

Статистической практикой и теорией установлено, что чем подвижнее население, тем вероятнее пропуски при переписи его, основанной на регистрации только наличного населения.:

Метод переписи только наличного населения исходит из той презумции, что население, вышедшее с места своего постоянного жительства на временную сезонную работу или временно отлучившееся по своим делам, безусловно улавливается на новом месте. Вот эта-то презумция и неверна. Перепись наличного населения может уловить вышедших на заработки постоянного населения по терминалогии статистики "отсутствующее население" на месте их работы только при условии, что экономическая жизнь в стране протекает *равномерно* и что расширенное воспроизводство народного хозяйства воспроизводится *медленными* темпами - 1-2-3% в год, и что основные массы *привязаны* к месту их постоянного жительства, что нет передвижения огромных масс населения из деревни в город, из города в деревню. *Но даже*, в таком застойном государстве, как Царская Россия, перепись 1897 г. не смогла точно дать учет наличного населения. Наличное население оказалось меньше постоянного на 945 тыс. человек, т.е. меньше на 0,73%. Наша Сталинская родина имеет от капиталистических стран то отличие, что она невиданными в мире темпами строит свое социалистическое хозяйство. Колоссальными темпами растут старые города. В пустыне в Башкирии, Казахстане - *вырастают* новые города. Аграрная страна в несколько буквально лет превратилась в страну высокой индустриализации. 25 млн. мелкого и мельчайшего крестьянского хозяйства превратилось в 200-250 тыс. крупных социалистических хозяйств, опираясь в своем переоборудовании на сеть 5 тыс. совхозов и средства производства, сосредоточенных в МТС, являющихся организующими центрами и центрами притяжения сельского населения. Эти темпы социалистического строительства, это преобразование страны из аграрной в индустриальную, социалистическую, могли совершаться только при условии огромных миграционных процессов в населении, движении колоссальных масс из деревни в город, из города в деревню.

Вот некоторые показатели этой интенсивности процесса мобильности населения:

Население городов: в 1926 г. в 1933 г.
26,3 млн. 39,7 млн.

Количество индустриального пролетариата: в 1928 г. в 1934 г.

	24,1 млн.	41,8 млн.
" сельско-хозяйствен. пролет.	2,2 "	5,4 "
" колхозн. и коопер. куст.	4,4 "	77 "
" крестьян-единоличников.	III "	37,9 "

Городское население, в порядке собственного прироста своего населения, не могло возрасти с 26 млн. в 1926 г. до 40 млн. в 1933 г. 10 млн. минимум в 7 лет переселилось из деревни в город. Перемещение населения по всей стране проходило весьма интенсивно. В течение 10 лет с 1926-1936 г.г. только в 14 новых городах население возросло с 89 тыс. чел. до 1300 тыс. чел. В 71 крупном городе население возросло за 10-летний период с 1926-1936 г.г. с 11,7 млн. жителей до 22,6 млн., т.е. увеличилось в два раза. Кроме того, миллионная масса сезонных рабочих, главным образом, по строительству, здесь не учтена.

Насколько интенсивны миграционные процессы в населении показала проверка переписей, произведенная нами 26/1. Так

а) из наличного населения, зарегистрированного 6/1-37г. в момент опроса 26/1 отсутствовало 6.316 чел., или 3,6% ко всему переписанному населению;

б) вновь зарегистрированы 26/1, т.е. не записавшиеся в переписные листы - 7.151 чел. или 4,1%. Таким образом, мобильность населения (мобильное население равно отсутствующему + вновь зарегистрированное) определяется коэффициентом 7,7%. Этот коэффициент является для периода времени, когда население в наименьшей степени мобильно, подвижно, т.е. в середине зимы - наиболее высоким, а это значит, что избранный метод переписи, т.е. метод, регистрирующий только наличное население, не мог не привести в определенной степени к недоучету населения.

Таким образом в момент опроса 26/1, т.е. через 20 дней после переписи 6.116 чел. или 3,6% наличного населения, зарегистрированного переписью 6/1 - не оказалось налицо, оно сдвинулось с места, отсутствовало, но зато оказалось 26/1 - налицо 7.151 или 4,1%. Такого населения кот. 6/1 не было записано в переписные бланки, оно появилось вновь и так

Вывод из всех этих цифр тот, что население, в котором происходят такие интенсивные мобильные процессы, не может быть точно уловлено методом учета только наличного населения, что этот метод не мог уловить огромной массы передвигающегося населения. Необходимо было для нашей страны, превратившейся из аграрной в индустриальную - применить метод исчисления, кроме наличного и постоянного населения, который (метод) позволил бы определить постоянное население. *Средств не было на наличное и отсутствующее.*

Только этот метод позволил бы учесть точно население, ибо те сдвиги в самом населении, его географическом размещении, его структурном изменении (увеличение городского населения за счет сельского) ~~и миграция из деревни в деревню, т.е. миграция в деревню~~. *Мог уловить только метод, регистрирующий наличное и отсутствующее население.*

Кроме того метод переписи населения в форме учета только наличного населения совершенно непригоден для изучения морфологии социальной совокупности (городов, деревень). Таким образом и с точки зрения полноты регистрации населения и с точки зрения правильного воспроизводства его структуры учет не только наличного, но и постоянного населения является существенным методологическим требованием производства переписей.

В настоящее время учитывает исключительно наличное население только Англия. Япония, Чехословакия, Египет - постоянное и наличное население - Франция, Германия, Италия, Бельгия, Польша, Югославия, Австрия, Голландия, Болгария, Эстония, Латвия, Швейцария. Учитывает только постоянное население - Америка и Канада.

Таким образом только 3 крупных страны учитывают только наличное население - Англия и Япония. Недостатки метода переписи наличного состава населения настолько ясны, что от этого метода, когда-то являвшегося основным методом регистрации населения и который был рекомендован статисти-

Кремль

ческим конгрессом, отказались большинство европейских стран, не говоря об Америке. Даже Англия еще в силу традиций практикующая перепись наличного населения принуждена была в цензе 1931 года внести ряд вопросов, выясняющих постоянное место жительства наличного населения и тем самым поставило, вопрос о регистрации не только наличного населения.

2) Неточность переписи и проистекающие отсюда пропуски явились в результате принятого метода регистрации.

При переписи даже в крупных городах применялся административный способ регистрации. При этом население играло в переписи пассивную роль. На обязанности его, т.е. населения лежала только дача показаний представителям ЦУНХУ - счетчикам. Несмотря на высокий политический уровень нашего городского населения, особенно рабочей его части и трудящейся интеллигенции, городское население - рабочие и служащие не привлекались к переписи в порядке самоисчисления (заполнение самим населением бланков переписи, предварительно розданных счетчиками). Население крупных городов даже его лучшая часть - рабочие и интеллигенция - от активной роли в деле переписи были устранены и вся работа падала на счетчиков. Этот, довольно отживший метод производства переписи в Европе почему-то был избран ЦУНХУ, ^{для крупных городов} а между тем, административный метод исчисления наименее совершен и не может не заключать в себе источников пропусков уже по одному тому, что ЦУНХУ пришлось набирать огромный штат сотрудников, а при наборе огромного штата сотрудников невозможно подготовить этот штат так же, как того требовала такая важная операция, как перепись.

Несомненно, самоисчисление повысило бы точность регистрации и пропусков, какие были обнаружены обследованием.

Недопустили бы в крупных городах тех

3) На точность переписи сказался дефект организационного плана - отказ ЦУНХУ от регистрации населения по семьям. Перепись находящихся в квартирах проводилась не по семьям, а ^{находясь} заносилась в переписные листы, ^{по одному} не зависимо от того, составляли они одну или несколько семей, ~~или живущих в одной квартире~~, тогда как, например, в Англии, где строго проводится перепись наличного населения, перепись проводится по семьям. Так, шедула (переписной бланк) составляется на семью. Надо кроме того отметить, что в Англии перепись проводится методом самоисчисления, Регистрация по семьям и регистрация методом самоисчисления - факторы величайшей важности; они создают предпосылки для наибольшей точности населения по данному методу. *Если в Англии советский совет*

Далее, сам счетчик, а тем более контролер, без вторичного опроса не сможет выделить из переписных листов население той или другой семьи, а это при прочих равных условиях предпосылка неточности регистрации.

4) При переписи 6/1-37г., как показала проверка, были вычеркнуты 1,57% всех записанных в переписные листы в период от 1-5 января. 1,57% отнесенных ко всему населению дают 44 тыс. человек. Следовательно, занесенные в период от 1-5 января 44 тыс. чел. были вычеркнуты. Попали ли они в перепись в других местах? Согласно организационного плана ЦУНХУ перепись населения производится по месту жительства переписываемых в два периода: 1) с 1-5 января счетчик обязан был занести в переписные листы, согласно постановления СНК 28/IV, всех тех лиц, которых счетчики нашли в помещении, в котором живет население, А, затем, 6/1- с 8 часов утра по 12 час. ночи

счетчики проводили проверку предварительно заполненных переписных листов: вычеркивали всех тех, кто не ночевал дома с 5 по 6 января, за исключением тех, кто и не ночевал дома, но кто, согласно инструкции п.3 "б" должен был быть занесен в перепись как наличное население - это работники ночных смен и дежурные ночью на посту или в учреждении, а также железнодорожные служащие, бывшие в ночь с 5-го на 6-ое при исполнении своей служебной обязанности, и лица, въехавшие с вечера 5 января на базары или на извоз. И вновь занести тех, кто не был почему либо занесен при предварительном обходе 1-5 января.

Такой метод переписи (ни в одной стране не практиковавшийся) сам являлся в известной мере источником пропуска Во-первых - недоучет населения проистекал из того, что на самую главную операцию - перепись 6/1 счетчикам отводился один день 6-го с 8 час. утра до 12 час. ночи. Имея в своем участке 200-250 чел., на которые он составил переписные листы в период с 1- по 5 января, счетчик должен был в один день 6-го посетить минимум 50 семей. Причем каждая из переписанных семей не имела отдельных листов, а все члены семей, живущие в одной квартире, переписывались подряд на переписном листе и счетчик при проверке 6-го января не мог сразу, если семей было несколько, выделить из переписного листа отдельные семьи.

Сведения, которыми я располагаю, а также сообщения ряда моих т.т., говорят о том, что счетчики 6-го января не посвящали всех своих 16 часов работе (с 8 до 12 час. ночи), а, как правило, заканчивали свою работу к вечеру и работа счетчиков 6-го января свелась к весьма быстрому обходу квартир, со стереотипными вопросами: не ночевали ли в ночь с 5-го на 6-ое, кроме тех, кто записан и не уезжали ли из тех, кто записан в переписном листе; и часто вопрос ставился еще короче: нет ли какихнибудь изменений после переписи? Очень часто в городах опрашивалась домашняя работница, отвечающая за ряд квартир. Создавалось положение, при котором весьма важная операция - перепись, проводилась не в день переписи 6-го, а за несколько днейназад и сам счетчик невольно операцию 6-го января - важнейшую, ибо это был день переписи, а не предварительной записи, имея в распоряжении только один день, вел эту операцию быстрыми темпами, благодаря чему происходили неизбежные пропуски населения. Так, например, счетчик, заполняя предварительно с 1 по 5 января переписные листы, не заносил тех, кто в момент его вопроса отсутствовал, выехав на 1-3 дня, а 6-го января при опросе домашней работницы или члена семьи, не помнящих, кто был занесен в переписной лист и на вопрос - нет ли новых жителей кроме тех, кто был записан, домашняя работница или член семьи самым добросовестным образом отвечали - нет, ибо временно отлучившихся хозяина или членов семьи они не считали за приезд нового человека. И в результате - пропуски. Недаром, при проверке из 660 чел., пропущенных при переписи, и относительно которых было указано, где они были в ночь с 5 на 6-е, показали 203 чел., т.е. 30%, что были у себя дома. Это один источник неточности переписи.

Неточность проистекала еще из следующего: если счетчик 6/1 устанавливал, согласно инструкции ЦУНХУ, что из записанных в период с 1 по 5 января не ночевали в помещении с

5 на 6-ое января, то он обязан был таких лиц вычеркивать из переписного листа. Таких вычеркнутых по ~~25~~ районам ^{из 32 км} избранных по механическому методу, оказалось 1,57% переписанного населения, т.е. относя ко всему населению Одесской области составит 44 тыс. человек. Счетчик вычеркнутых ~~их~~, согласно инструкции, не задаваясь вопросом - могут ли они попасть в перепись в других местах?

Относительно этих вычеркнутых можно с уверенностью сказать, что часть их не могла быть переписана по двум причинам:

1) потому, что часть вычеркнутых не могла приехать к своему месту жительства к 12 часам ночи с 5-го по 6-ое, если они выехали 4-го, особенно 5-го января;

2) выехавшие были глубоко убеждены, что они уже переписаны и поэтому ничего не предпринимали, чтобы попасть в перепись. Наоборот, они всех уверяли, что они уже переписаны.

Мы не имеем прямых данных для решения вопроса - сколько же из вычеркнутых 44 тыс. человек не попало в перепись на новом месте? Думаем, что не менее 30%, т.е. около 15 тыс. человек, что по отношению ко всему населению составит 0,5%. Наши предположения базируются на следующих соображениях: Если предположить, что все вычеркнутые выезжали равномерно, то в один день выезжало около 0,3% (1,57:5). ~~вычеркнутых в выехавших из нового пункта не попали в перепись~~ ~~этого населения по следующему расчету~~. Мы затем предполагаем, что:

- а) из выехавших 5 января попало в перепись 80% - 0,24% всего населения;
 - б) из выехавших 4 января - 40%, или 0,12%;
 - в) из выехавших 3 января - 20%, или 0,06%;
 - г) из выехавших 2 января - 10%, или 0,03%;
 - д) из выехавших 1 января - 0%, или 0%.
- Итого - 0,45%.

Указанные расчеты подтверждаются следующими данными: из 669 лиц, показавших, что они не попали в перепись и вместе с тем указавших точное место своего нахождения в ночь с 5-го на 6-е были в пути - 25%.

Если предположить, что из выехавших с 1 по 5 января не попали в перепись в том же проценте, т.е. 25% то относя эти 25% к 1,57, - получим - 0,40%.

Таким образом, мы получим величину, близкую к нашему предшествующему исчислению. Поэтому, принятый нами коэффициент не попавших в перепись ~~и вычеркнутых~~ в размере 0,50% во всяком случае не преувеличен.

При проверке, как указывается в таблице, было зарегистрировано 6616 чел. или 3,9%, не занесенных в переписные листы. Из них показали, что они переписаны 5802 чел. и что не были переписаны 1114 чел., без новорожденных.

Не переписанные 1114 чел. составляют 0,65 ко всему переписанному населению и очень важно выяснить, почему они не попали в перепись?

Проверка дала на этот вопрос исчерпывающие данные. Из 1114 чел. показавших, что они не переписаны, 579 человек показали, что они находились:

*из 32 км
из черкнутых*

Не переписанные были в ночь с 5-го на 6-ое января.	Число показателей.	% к итогу.
I. В своем городе	140	24,3
В своем селе	52	8,9
В своем районе	212	36,6
В соседнем районе	3	0,5
В своей области	121	20,9
Итого в своей области	528	91,2
II. области	51	8,8
И т о г о	579	100

Эта таблица позволяет нам установить следующее:

I) 33,2% находились в своих пунктах жительства (24,3% в своем городе и 8,9% в своем селе) . 67% находились за пределами места своего жительства. Из них около 9% - за пределами своей области.

Из 1114 человек, показавших, что они не переписаны, 669 чел. указали точно, где они находились в критический момент переписи (в 12 часов ночи с 5 на 6-ое января).

Все показания мы сводим в следующую таблицу:

Непереписанное население было в ночь с 5-го на 6-ое января.	Число показателей.	% к общему итогу.
I. У себя на квартире	203	30,3
II. В пути (железн. дороги, лошадях, теплоходе, пристанях, вокзалах)	166	24,8
III. На работе:		
а) без точного указания предприятия	30	4,5
б) на заводе	22	3,3
в) М Т С	44	6,6
г) совхозе	24	3,6
д) учреждении	44	6,6
Итого	164	24,6
IV. Больницы, санатории, ясли, общежитие, гостинице	27	4,4
у ч е б е	87	13,0
Итого	111	1,6
У. Тюрьма и проч.	11	1,6
Итого	669	100,0

Все непереписанное население разбивается, как мы видим, на 5 категорий:

1) 25% точно 24,8% находилось в пути на ж. дорогах, вокзалах, теплоходах, пристанях, лошадях, шло пешком и т. д. Эти проценты являются показателями не только дефактивности работы счетчиков, не выполнения соответствующих пунктов инструкции, сколько дефактивности методов переписи - регистрации только наличного населения и регистрации в два приема при которой основная работа падала на предварительную стадию. Основная операция играла, собственно говоря, подсобную роль, роль проверки, проведенную ускоренным темпом. Если бы регистрировалось отсутствующее население, то оно попало бы в качестве отсутствующих, и, таким образом, они не выпадали бы из поля зрения переписи. Вот, например, то население, которое находилось в пути и не попало в перепись.

Григорьевское население

I. В пути: а) супруги Хрищенко, семья Дорошенко, семья Григорьевских, Дудник (всего 18 человек) не были переписаны в с. Березовском Одесской области. В Белую Церковь Киевской области они прибыли после окончания переписи.

б) не переписан Балак, Трофим, который ехал на автомашине из Овиднополя в Одессу.

в) на вокзале ст. Голованевской остались непереписанными Чебанок, Патин, Гопко, Ильиченко из с. Красногорск Одесской обл.;

г) Линаидин Пантелей (Бугаевская ул. д. № 58 г. Одесса) был в дни переписи на улице и нигде не был переписан.

2) 30,3% находилось у себя на дому и не было переписано. Яркий показатель дефактивности работы счетчиков, а также дефактивности инструкции, которая не предусматривала всех категорий населения временно отсутствующих, которые должны быть занесены в переписные листочки *на широкое население.*

Что ~~какому~~ говорит проверка? Кто был ^{не} переписан. Иллюстрируем некоторыми фактами.

II. У себя на квартире.

1) В Одессе, на улице Пастера д. № 1 не переписана семья Ткача (5 душ); в д. № 5 на той же улице - семья Закревского (4 души) и семья Маркитан (2 чел.).

2) На улице Хуторской № 3 (Одесса) пропущена сторожка в ней семья Николенко (6 душ). В дома № 5 по той же улице пропущено общежитие водопроводного завода (15 душ).

3) В с. Голованевке на своей квартире при нефтескладе не был переписан Марциновский с семьей (3 человека).

4) В с. Голованевке на квартире по Бураковой ул. не были переписаны: Яворский, Шимонова и семья Слободяк (4 чел.).

5) В с. Голованевка пропущена у себя на квартире: семья Голубец (9 душ), Кальченко (5 душ).

6) В Одессе пропущена семья сторожа при детском санатории.

7) В Одессе на Большевиктской ул. д. № 7 на квартире у себя были пропущены: Кондрашев, Кузин, Захаренков, Коницев, Матвеев, Лебедев.

8) В Одессе по ул. Пастера № 5 не были переписаны: Ливицкие (3 чел.).

9) В Одессе остались не переписанными у себя дома Ейка Ройзин и ее дочь Хая.

10) По улице Гуляева в Одессе пропущен дом № 4 и не переписаны 13 человек.

11) В Одессе по улице Лазарева пропущен целый квартал (дома № 59, 61, 63), где остались не переписанными 10 человек, на той же улице пропущены дома № 33/37 (4 чел.), № 20/36 (18 человек), № 38/16 (4 человека).

12) В с. Голованевском пропущено по улице 8 Марта дом № 28 (7 человек), церковная сторожка (2 человека), бураковный пункт (5 человек).

13) В М. Висковском районе пропущен бураковный пункт (5 человек).

14) В Одессе по ул. Красного, тетка сообщила о своем племяннике р. Нищенко, Павлике, гостившем у нее на каникулах и оставшемся не переписанным.

15) В г. Николаеве, по Никольской ул. д. № 38 не переписан Коновалов, Женя.

16) В с. Голованевка не переписана семья Запорожчук, которая ушла в гости.

3. Находилось на работе 24,6%. Показатель дефективности работы главным образом, счетчиков, а также и дефективности организации плана технического проведения переписи (два приема: предварительное заполнение переписных бланков и затем их проверка). Наше исследование установило, что пришлые рабочие, поступившие на завод и не получившие койки в общежитии на заводе, не попадали в перепись, так как они, не имея постоянного места жительства, в городе - ночевали у знакомых и даже в непригодных для ночевки помещениях, часто меняя место ночевки.

Счетчик, пользуясь списком рабочих, имеющих право иметь койку в общежитии, не мог их зарегистрировать при предварительном обходе с 1 по 5 января, и 6-го января, Хозяин квартиры, дававший ночевку не прописанному в его квартире знакомому и часто за деньги и не знакомому, конечно был заинтересован не показывать его в своей квартире. Такие случаи я лично обнаружил при проверке переписи населения рабочих суперфосфатного завода в г. Одессе. В инструкции не была указана необходимость сверки списков рабочих на заводе со списком рабочих в общежитии: не попадали в перепись рабочие в общежитиях в тех случаях, если они переписывали только наличных в общежитии в этом случае, из поля зрения счетчиков выпадали сменные рабочие, работающие на заводе. Здесь вина в целом счетчиков, не потребовавших от команданта общежитий списка, имеющих право на койку и вина контролеров, не проверивших работу счетчика. Такой случай

обнаружен в г. Николаеве - в одном из общежитий из 48 человек не занесено в переписные листы 23 человека.

Не попадали в перепись все лица, работающие в поле, охотники и т.п. категории лиц, как не ночевавшие в ночь с 5 на 6 января в жилом помещении. Факт, установленный в Березовском районе.

Не попадали в перепись шофера и грузчики, перевозившие груз с 5 по 6 января как не ночевавшие дома в помещениях МТС. Случай, указанный в том же отчете Березовского района.

Лица, занятые извозом на большие расстояния, как не ночевавшие дома и на постоянных дворах, также не попадали в перепись. Случай, отмеченный в Березовском районе.

Рабочие Заготскота, ночевавшие при скоте, не попадали в перепись. Отмечено в том же отчете.

Кроме указанных примеров, приведем еще ряд других.

Примеры пропусков

II. На работе.

1) По г. Одессе и г. Николаеву не переписаны водники, находившиеся на вахте: команда н/т "Биробиджан" - 3 чел. на катере - Грязнов; на черпалке - Меленчук; на катере "Нева" - Бородин, Школьский, Передерий, Щочка, на барже № 178 - Подваров, команда п/с "Осетр" - 5 человек и п/с "Товарищ" - 4 человека.

2) В г. Николаеве не пловучем доке остались непереписанными - Конксен, Маслов, Горбенко, Кашенко, Васильев, Талда.

3) В Одессе остался не переписанным Абрам Юзин, который в день переписи работал на суконной фабрике.

4. Довольно большой сгусток пропущенных при переписи составляют те, кто находились в таких общественных учреждениях, как больницы, санатории, ясли, общежития, гостиницы и т.д. - 19%. Это - результат дефективности работы счетчика и организационного плана, который не предусматривал исчерпывающих инструкций, указывающих на регистрацию в таких учреждениях.

Вот примеры пропусков.

IV. В больницах, санатории, общежитии, яслях и т.д.

1) На Заводской ул. № 196 в г. Николаеве в общежитии пропущены 26 человек.

2) В Голованевской МТС в общежитии пропущены 32 человека: Смаженко, Лиходед, Музика, Яровой, Бурбас, Волченко, Руденков, Колесников, Гришук, Волкодав, Ливинчук, Билик, Качур, Федченко, Литовченко, Лисовый, Рудик, Усик, Полищук и др.

3) В Одессе - Бровчук, Волочай, Павленко, Ключиков, живут в общежитии, но работают в ночной смене, тоже еще 17 человек. Они не попали в перепись.

4) В с. М. Висковая на сахарном заводе пропущено общежитие, где непереписаны: Пономаревы (4 чел.), Михайловские (3 человека), Ольга Тарасенко и супруги Вассерфирер.

5) В Одессе по ул. Новикова пропущено общежитие № 8, в нем 9 человек.

5. Не могли попасть в перепись в силу заинтересованности все те лица, которые не имели паспорта и других документов, удостоверяющих их личность. Здесь в сокрытии были заинтересованы и те, кто ночевал с 5 на 6-е в описываемой квартире и не зарегистрировался и те, кто давал им ночлег. Таких уклоняющихся не мог уловить метод переписи, регистрирующий только наличный состав, а мог отчасти уловить метод переписи, регистрирующий и отсутствующее население (на месте их постоянного жительства).

Слабо уловила перепись преступный и находящийся на границе преступности элемент беспризорных.

Представитель милиции г. Одессы заявлял мне, что по его мнению по г. Одессе не попали в перепись 5 тыс. такого элемента. Свои соображения он подтверждал тем, что в 1936 году милицией выслано было из г. Одессы 30 тыс. чел. и осталось еще не уловленных до 5 тыс. человек, которые по его мнению в перепись не могли попасть. Все такие категории населения можно было отчасти уловить методом регистрации кроме наличного и отсутствующего населения, как указывалось выше, на месте их постоянного местожительства.

Вообще принятый метод регистрации ~~наличного~~ населения, ~~всего населения и отсутствующего и отсутствующего временно прибывших~~, был сам источник неточности переписи. Строго следуя переписи, счетчик обязан был не регистрировать, не переписывать всех тех, кто не ночевал в ночь с 5 на 6-е января и вычеркивать, если они были при первом ходе. Но, мы уже указывали, что инструкция в этой части дефектна. ~~Она не предусматривала регистрации тех отсутствующих, которые выехали утром и днем 5-го и 6-го января, и, наоборот, не могла предупредить на пункты, где они могли пройти до регистрации.~~

~~Дефекты в работе счетчиков базировались на дефектах инструкции.~~ В инструкции указано, что заносятся в перепись только те временно отсутствующие, которые уехали с вечера на 5-е января на базары, извоз; уехавшие днем, не говоря уже об утре, таким образом, не попадали, так как в инструкции указывается, что из отсутствующих должны быть внесены в переписные листы только те, кто находился на дежурстве в постах и учреждениях и жел. дорогах и, как указывалось выше выехавшие только с вечера 5-го на базары и извоз. ~~Выехавшие 6-го утром и днем и не ночевавшие в жилых помещениях не попадали в перепись.~~

~~Все не переписанное население составляло 6, 7% от всего населения, проверенному при проверке.~~

Анализ данных пропусков позволил нам сделать вывод тот, что источники пропусков находились как в дефектах работы самих счетчиков, неизбежных при массовом подборе, а также результатов дефектности и метода переписи, а также дефектности техники проведения ее в два приема, и недостатки в инструкции.

Но могла ли проведенная нами проверка переписи, поскольку она шла по путям переписи, проверяя лишь принятый ЦУНХУ метод, могла ли она уловить всю совокупность пропусков. Нет конечно.

Не могла проверка вскрыть всех пропусков поскольку они зависели от принятого метода учета только наличного и отказа от регистрации постоянного населения и, следовательно, регистрации отсутствующего. Вскрыть эти пропуски можно бы было, если применить метод переписи постоянного населения. Не могла проверка также вскрыть всех пропусков,

Удал проверки -

*Вскрыть
и указать от
решения
последней
населения
следует от
отсутствующего*

6/1/36

проистекавших от применения метода регистрации в два приема и не могла проверка вскрыть в полной мере тех пропусков, ~~которые~~ ~~происходили вследствие~~ дефектов инструкции и плохой подготовки счетчиков.

По нашему мнению не будет большой ошибкой предположить, что пропуски населения значительно больше, чем уловила проверка. Мы думаем, что проверка могла уловить и установить, не применяя новых методов, не больше половины пропусков. Следовательно, коэффициент пропуска может быть установлен $0,67 \times 2 = 1,34\%$. Это, несомненно, минимальный процент, а потому может быть увеличен до 1,5%.

Недочеты переписи вскрывались и при рассмотрении данных о тех лицах, которые показали при проверке, что они переписаны. При проверке было установлено, что 3,5% вновь зарегистрированного населения показало, что они были переписаны в других местах. В действительности, данные, которые получены при проверке правильности показаний, говорят о том, что утверждение их, что они переписаны, не соответствуют действительности. По сообщению т.т., проводивших проверку в г.г. Виннице и Полтаве и имевших возможность проверить правильность показаний граждан, обнаружено до 30-40%, оказавшихся не переписанными. По сообщению т.т., работавших в Харькове, из 100 лиц, показавших, что они переписаны, оказалось не переписанными - 12%. Если считать, что 30-40% - преувеличены, а 12% - преуменьшены, то можно не делая грубой ошибки принять для лиц, показавших, что они переписаны, коэффициент неправильных показаний в 20-25% к 3,5% ^{показавших, что они переписаны}, мы получаем, что не переписанных оказалось $0,7 - 0,87\%$, или в среднем ~~0,79~~ $0,79\% = 0,80$.

Необходимо обратить внимание и на следующее обстоятельство. Одесское УНХУ не вооружило счетчиков при производстве ими переписи никакими контрольными данными - ни данными переписи 1926 г., ни данными НКФ учета. В инструкции относящиеся к приемке в УНХУ материалов переписи от инспекторов предусматривалось сравнение с данными НКФ учета и в случае резкого расхождения - инспектор обязан был дать об'яснения, без об'яснения не должны приниматься его материалы. Эта инструкция не выполнялась. Только после моего указания начальнику УНХУ была послана телеграмма, требующая об'яснения расхождений. Нами произведенное сравнение переписи 1937 г. с данными НКФ учета показало, что ~~всем~~ в половине сельсоветов перепись 1937 г. дала более высокие цифры населения, чем НКФ учет. ~~Но~~ это было естественно, ибо НКФ не мог правильно учесть население; ~~а~~ его задача ^{была} правильно учесть скот, а не население. В другой части сельсоветов - 394 с населением 574720 человек обоего пола перепись 1937 г. дала меньше, чем НКФ учет на 27391 чел., т.е. на 4,77%. Если бы счетчики и инструктора в момент производства переписи сравнивали свои данные с данными НКФ учета в этих сельсоветах, то, возможно, вскрыли бы пропуски населения. Некоторые районы давали огромные расхождения. Так:

насел
- 25%

Название районов.	Число сельсоветов дающих на I/I-37г. меньше(-) чем в июне.	Число населения по учету на I/УI в сельсоветах, данных сведен.	В т.ч. временно отсутствующие.	Перепись 1937г. было население меньше на душу обоеро: пола.	Перепись 1937г. <i>Меньше</i> <i>40%</i> <i>Сельсо</i> <i>Волнов</i> <i>к с.р.</i> <i>%/о</i>
Снегуровский	6	9107	200	1342	14,7
Савражский	13	21234	795	1445	6,8
Ново-Одесский	12	12025	392	691	5,7
Криво-Озерский	13	19621	881	1743	8,9
Любашевский	9	12151	328	564	4,6
Березнековский	2	2665	88	381	14,3
Варваровский	6	7516	240	525	7,0
Велико-Александровский	7	10776	303	694	6,4
Велико-Висильский	4	9264	262	542	5,9
Гросуловский	3	4607	101	272	5,9

Это расхождение не может быть объяснено, как видим, тем, что часть населения в этом месяце, как в *месяце* январе, отсутствовала. Сравнение показывает, что перепись дает значительно меньшее количество населения, чем временно отсутствующее население, которое отсутствовало в мае.

Мы рассмотрели все данные, полученные при проверке 26/1 и тем самым можем подвести итоги. Прежде всего необходимо отметить, что УНКВЗ Краини установило, что те предварительные итоги, которые дало оно, должны быть поправлены на основе контрольного подсчета. Этот подсчет дал поправку на 1%.

Таким образом, общая поправка выражается следующим образом:

- 1) Поправка, внесенная в результате контрольного подсчета предварительных данных - 1%.
- 2) Поправка населения, вычеркнутого 6-го января из переписных листов заполняемых 1-5 января. - 0,52%.
- 3) Поправка на лиц, не переписанных при переписи - 1,5%.
- 4) Поправка на тех лиц, которые показали, что они были переписаны - 0,79%.
- Итого - 3,79 - 3,80%.

5) Мы не учли еще одной поправки - это сознательно уклонившиеся. Мы не располагаем прямыми данными по этому вопросу, и можем лишь отметить, что по данным Одесской милиции уклонившийся "малиновый" элемент - не менее 5 тыс. чел., что еще составит не менее 1% к населению г.Одессы. Отдельные группы и категории населения подобного типа имеются, хотя и в меньшем размере, в других городах Одесской области и в сельских местностях, а также необходимо учесть и уклоняющихся вследствие политической агитации и уклоняющиеся по религиозным и иным соображениям.

Всех подобных категорий населения мы определяем минимум в размере 0,20%.

Этот минимум нами получен следующим образом: 5 тыс. "малинового" элемента г.Одессы составляют к населению всей Одесской области - 0,17%. Таким образом общая поправка определяется в 4%. Это, несомненно, минимальная поправка и может быть

*тогда перепись
делал перепис*

увеличена до 5%.

РЕЗЮМЕ:

1. Избранный метод переписи наличного населения в нашей стране с колоссальным миграционным процессом как в городе, так и в деревне, в стране, где выковывается и вырастает новое государство страны социализма, страны превращенной из аграрной в высокоиндустриальную, сам являлся источником неточности исчисления населения. Перепись не могла не пропустить огромной массы передвигающегося населения как в городе, так и в сельских местностях. Необходимо было для нашей страны социализма избрать другой метод, метод регистрации постоянного населения наряду с наличным ~~населением~~, тогда постоянное население могло бы быть определено по формуле: наличное население плюс отсутствующее, минус временно проживающее. Этот метод мог бы уловить в максимальной степени отсутствующее и временно присутствующее и тем самым дать точное представление о населении в целом *и следовательно более точно цифрами и номинируя отсутствующее население.*

2. Техника выполнения самой переписи также являлась источником неточностей. Метод регистрации в два приема: предварительный с 1-5 января и окончательный 6 января повел к тому, что часть населения не могла быть учтена при переписи.

3. Инструкция была дефектной и также являлась источником недоучета. Инструкция не перечисляла всех тех лиц, которые должны быть зарегистрированы как наличные и установила весьма короткие даты, по которым не ночевавшие дома попадали в перепись.

4. Неудачный выбор дней переписи также являлся источником недоучета. В самом деле начало предварительной операции - ~~первого дня~~, являлось днем нового года, когда население особенно мобильно, и когда часть населения не ночевала дома ~~но~~ не могла попасть в других местах. А окончательный день переписи - 6 января являлся также неудачным днем, 6 января - канун рождества, сочельник, когда население ~~также~~ было в значительной мере ~~мобильно~~, особенно ~~для~~ религиозного, отсталого населения в сельских местностях, отчасти также и в городах.

5. Источником недоучета ~~являлся~~ являлась и то обстоятельство что организационный план предусматривал проведение переписи в один день 6 января. Для этого потребовалось набрать огромный штат регистраторов, которые, конечно, не могли быть подготовлены так, как того требовало дело. Неподготовленные счетчики, конечно, в силу своей неподготовленности не могли не вести работу отчасти дефективно и не делать пропусков. И, в результате, огромная масса населения не могла быть уловлена. Наш анализ приводит к выводу, что поправка ~~должна~~ быть ~~всего~~ ~~составляла~~ ~~4%~~

Но если учесть, что при переписи был избран неправильный метод, если учесть дефекты организационного и технического плана производства переписи и учесть, что сама проверка могла лишь уловить не в полной мере всех пропусков населения при переписи ибо проверка шла по путям переписи, не применяя новых методов, то поправка может быть увеличена до 5%, но для этого необходимо привлечь к разработке материалы других районов.

(ПОПОВ, П. И.)