

## Индустриализация и электрификация

Строительство социализма возможно только при развитии промышленности на основе передовой высокой техники. Высокая техника предполагает в первую очередь наличие экономичной и рациональной энергетической базы. Рациональная энергетическая база при современном состоянии техники — это электрификация.

Крупные электрические станции, использующие местное отбросное топливо или естественные силы природы, передача вырабатываемой ими энергии на большие расстояния, — вот та энергетическая канва, которая дает основные пути для рационального строительства промышленных предприятий. При современном уровне техники, при достигнутой уже степени механизации и электрификации производства, энергетика приобретает ведущее значение для развития всего народного хозяйства в целом.

Примеры хозяйственного развития западных стран и в особенности Америки в этом отношении достаточно убедительны. Коэффициент электрификации германской промышленности, исчисленный по мощности, равен приблизительно  $66\%$ , а Соед. Штатов — около  $73\%$ .<sup>1</sup>

Выработка электрической энергии в Америке за 1927 г. составила кругло 75 млрд. квтч., что дает 700 квт. на душу населения. Мы же за 1927 г. выработали лишь 4 млрд. квтч., или 28 квт. на душу. При этом надо заметить, что данные относительно Америки дают выработку лишь станций общего пользования, для СССР же взята выработка станций как общего пользования, так и фабрично-заводских. Таким образом, нам еще много нужно для того, чтобы в этом отношении приблизиться к американским масштабам, а образчиком достижений при развитии нашего хозяйства мы должны брать по преимуществу Америку.

Одной из основных задач в деле реконструкции нашей промышленности является поэтому форсирование строительства энергетической базы — электрификации. Тов. Вейц в своей работе по энергобалансу нашей промышленности, приходя к выводу о необходимости форсирования электрификации, пишет: „Последнее (форсирование. Ю. Ф.) нашло свое полное отражение в пятилетке Госплана и в материалах к пятилетке ВСНХ СССР. Это можно проследить даже

<sup>1</sup> Эти данные заимствованы из работы инж. В. Вейц „Энергетическое хозяйство фабрично-заводской промышленности за 1925/26 г.“.

по следующим в схематическом виде приводимым данным. Намеченный темп роста энергетического аппарата на ближайшее пятилетие по мощности превышает 200%, по энергии составляет 250%. Указанный темп роста энерговооруженности нашего хозяйства идет впереди и намного превышает темп роста всех основных показателей развития народного хозяйства вообще и промышленности в частности<sup>1</sup> и т. д.

Это заявление справедливо по отношению к нашим плановым наметкам на пятилетие. Если же обратиться к практике нашей действительности, то получится картина далеко неблагоприятная.

Мы в этой области отстаем от требуемого темпа развития. Строительство наших станций и электропередач в большинстве случаев не только не создает пионерных энергетических центров, вокруг которых естественно должна нарастать индустрия, но не успевает снабжать энергией существующие электрифицируемые и расширяющиеся производства.

Мы осуществляем индустриализацию СССР. Тот или иной темп работ по индустриализации с логической необходимостью требует определенного, соответствующего темпа электрификации.

Одна из основных задач наших планирующих органов при увязке отдельных показателей в общем плановом развитии всего хозяйства в целом, — это правильно сочетать темпы индустриализации и энергофикации — электрификации.<sup>1</sup>

Если мы сейчас только констатируем недостаток энергии для целого ряда промышленных районов, если нам еще удастся сглаживать затруднения путем искусственных мероприятий по снижению максимумов нагрузок, то в недалеком будущем, через 2—3 года, мы можем очутиться перед большим кризисом в электроснабжении наших индустриальных центров. Необходимо предпринять соответствующие меры и усилить темп электростроительства, иначе такое катастрофическое положение будет неизбежно. Сейчас это не так заметно, но при пуске новых фабрик и заводов, новых механизированных шахт, строительство которых мы развиваем сейчас таким большим темпом, — недостаток энергии будет иметь решающее значение в эффективности наших капитальных затрат, а тем самым и во всей экономике страны.

Хозяйственная и финансовая напряженность, при которой мы ведем наше капитальное строительство, императивно требует полной увязки в этих основных звеньях нашего народнохозяйственного строительства.

<sup>1</sup> Методологически неправильно разделять, а тем более противопоставлять понятия индустриализации и электрификации. Индустриализация предполагает развитие электрификации. Электрификация является лишь частью мероприятий по индустриализации, но в условиях нашей действительности, когда есть опасность получить и здесь „ножницы“ — это делать приходится.

Многие хозяйственники рассуждают, примерно, таким образом, что при нашей бедности в средствах делать вложения в промышленность целесообразно. Это увеличивает продукцию, это способствует смягчению товарного голода, — одним словом, это дает реальный продукт, который так необходим стране.

Электрификация же, постройка крупных электроцентралей, линий электропередач, — это хорошо в идее, в плане, но с этим можно и должно подождать. „Не до жиру, быть бы живу“. „Можно подождать с опутыванием всего СССР линиями электропередач“.

Совершенно очевидно, что такая оценка электрификации страдает крайней узостью. Промышленность не даст реальной продукции, если она не будет обеспечена энергией.

Индустриализация СССР может быть осуществлена только при условии электрификации.

Наша тревога за темп электрификации основывается на анализе пятилетних планов развития отдельных промышленных районов и на опыте фактического их выполнения. Приведем данные лишь по немногим, но основным промышленным районам СССР: Ленинградскому, Центрально-Промышленной области и Донбассу.

#### Ленинградский район.

Динамика развития промышленности Ленинградского района (он дает 90% продукции всей области) показывает снижение удельного веса ленинградской промышленности по отношению к промышленности всего СССР. Если в 1926/27 г. Ленинград дал 12,4% продукции СССР, то в конце пятилетия он даст лишь 11,4%. Это снижение общего удельного веса Ленинграда в промышленности СССР сопровождается, однако, бурным развитием, как это запроектировано в пятилетнем плане.

Рост валовой продукции Ленинградского района  
(в млн. руб.)

|                        | 1927/28 г. | 1928/29 г. | 1929/30 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г. |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Размер продукции . . . | 1.000      | 1.380      | 1.650      | 1.920      | 2.520      |

Таким образом, к 1932/33 г. продукция Ленинградского района должна возрасти в 2,5 раза по отношению к текущему году.

Такое увеличение продукции Ленинградского района требует капитальных вложений, в размере 642,3 млн. руб., которые распределяются по годам следующим образом:

|                      | 1928/29 г. | 1929/30 г. | 1930/31 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г. |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Сумма затрат . . . . | 137,8      | 145,0      | 136,0      | 123,5      | 100,0      |

Указанное развитие промышленности, принимая во внимание, что новые предприятия строятся максимально механизированными и электрифицированными, а старые в значительной мере тоже электрифицируются, — вызывает соответствующий рост потребления

электрической энергии. Учитывая потребление электроэнергии для бытовых нужд, транспорта и проч., общая выработка электроэнергии по годам за пятилетие выразится (в млн. квтч):

|                          | 1928/29 г. | 1929/30 г. | 1930/31 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г. | 1933/34 г. |
|--------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Количество квтч. . . . . | 635        | 775        | 895        | 1.015      | 1.140      | 1.200      |

Учитывая коэффициент попадания в максимум, эта потребность даст по годам максимальные нагрузки.

|                       | 1928/29 г.     | 1929/30 г. | 1930/31 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г. | 1933/34 г. |
|-----------------------|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                       | (в тыс. квтч.) |            |            |            |            |            |
| Максимальная нагрузка | 167            | 200        | 230        | 260        | 304        | 340        |
| Располагаем. мощность | 165            | 209        | 243        | 287        | 331        | 371        |

За это время мы должны обеспечить Ленинградскому району новую мощность в размере, примерно, 200.000 — 250.000 квтч.

При сооружении подстанций, линий передач, кабельных сетей, подготовке болот и проч. обеспечение этой мощностью Ленинградского района должно стоить, примерно, 200 млн. руб.

Таким образом, индустриальное развитие Ленинградского района при капитальных затратах в 642,3 млн. руб. на промышленность и в 200 млн. руб. на электрификацию за пять лет, требует на каждый рубль, вкладываемый в строительство промышленности, свыше 30 коп. на электрификацию. При этом интересно отметить, что на рубль капитальных затрат мы получим увеличение продукции в промышленности в размере 2 р. 35 коп., а в электрификации не свыше 15 коп.

#### Центрально-Промышленная область

Сводя данные роста валовой продукции и капитальных затрат в промышленности для ЦПО, получим следующие цифры (в млн. руб.):

|                                                  | 1928/29 г. | 1929/30 г. | 1930/31 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г. | Всего              |
|--------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------------|
| Валовая продукция (в ценах 1926/27 г.) . . . . . | 4.690      | 5.369      | 6.175      | 7.100      | 8.069      | —                  |
| Капитальные вложения в промышленность . . . . .  | 308        | 406        | 415        | 404        | 418        | 1.951 <sup>1</sup> |

Такое развитие промышленности ЦПО требует соответственного роста выработки электрической энергии.

#### Выработка электрической энергии (в млн. квтч.)

|                                | 1928/29 г. | 1929/30 г. | 1930/31 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г. |
|--------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Выработка районных станций . . | 1.179      | 1.490      | 1.920      | 2.392      | 2.765      |
| Выработка фабрично-заводских . | 532        | 530        | 640        | 690        | 740        |
| Суммарная выработка . . . . .  | 1.711      | 2.020      | 2.560      | 3.082      | 3.505      |

<sup>1</sup> За отсутствием данных в эти цифры не вошли валовая продукция и затраты по бумажной промышленности и строительным материалам, что составляет 5—8% от общих данных.

Для производства этого значительного количества электроэнергии, достигающего к 1932/33 г. 3,5 млрд. квтч., необходимо выстроить целый ряд как районных, так и фабрично-заводских станций.

Строительство районных станций МОГЭС, НИГРЭС, ИВГРЭС и Ляпинской, а также фабрично-заводских должно дать по годам следующую мощность (в тыс. квтч.):

|                                               | 1928/29 г. | 1929/30 г. | 1930/31 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г. |
|-----------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Суммарная мощность районных станций . . . . . | 292        | 424        | 566        | 656        | 787        |
| Мощность фаб.-зав. станций . . . . .          | 205        | 240        | 245        | 265        | 285        |

Суммарная мощность электростанций ЦПО должна составлять 1.072 тыс. квтч. За пятилетие мы должны построить новой мощности около 600 тыс. квтч. Эта большая программа электростроительства потребует средств:

Капитальные вложения в строительство районных и фабрично-заводских станций (в тыс. руб.)<sup>1</sup>

|                                                    | 1928/29 г. | 1929/30 г. | 1930/31 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г. | Всего   |
|----------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------|
| Капит. вложения в строит. район. станций . . . . . | 109.400    | 100.800    | 81.900     | 66.900     | 50.000     | 409.000 |
| Капит. влож. в строит. фаб.-зав. станций .         | 11.000     | 13.000     | 12.000     | 14.000     | 18.000     | 68.000  |
| Итого . . . . .                                    | 120.400    | 113.800    | 93.900     | 80.900     | 68.000     | 477.00  |

Если увеличить капитальные вложения в промышленность на 7%, которые могут дать в среднем промышленность бумажная и строительных материалов, то мы получим цифру в 2.088 млн. руб.

Таким образом, для ЦПО на каждый затраченный рубль в строительство промышленности необходимо вкладывать 24 коп. в электростроительство. При этом увеличение валовой продукции в промышленности на вложенный рубль выразится в размере 2 р. 17 к., а в электрификации в 23 коп.

#### Донбасс

Донецкий бассейн представляет собой огромный промышленный комбинат, где сосредоточен целый ряд крупных отраслей промышленности.

В отношении энергетики металлургия, имеющая большое удельное значение, дает замкнутый цикл; она сама путем утилизации отходящих газов вырабатывает необходимую для себя энергию.

<sup>1</sup> Выраженное в этой таблице затухание ассигнований на электростроительство, отражающее бывшую общую тенденцию в наших плановых наметках, в действительности не будет иметь места. Для ЦПО это тем более справедливо, что здесь будет начата сооружением крупная Подмосковная электростанция.

На севере и северо-западе Донбасса химические и др. производства для своего электроснабжения строят фабрично-заводские станции.

Вследствие трудности выборки и систематизации цифровых данных, сопоставление темпов индустриализации и электрификации для Донбасса будем делать лишь на основании продукции и затрат угольной промышленности и электростроительства почти исключительно для нее. Это несколько исказит фактическое положение вещей, но общую тенденцию все же выявит.

Данные о росте добычи угля, о капитальных затратах в углепромышленности и потребности в электроэнергии для нее сведены в следующем виде по данным Главэлектро и Главгортопа на пять лет.

| Добыча угля (в тыс. тонн) |            |            |            |            |            |
|---------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                           | 1928/29 г. | 1929/30 г. | 1930/31 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г. |
| Рудники Донугля . . . . . | 26.208     | 29.567     | 32.036     | 36.080     | 41.650     |
| „ Югостали . . . . .      | 4.600      | 5.280      | 5.735      | 6.500      | 7.645      |
| Итого . . . . .           | 30.808     | 34.847     | 37.771     | 42.580     | 49.295     |

Рост добычи угля за 5 лет запроектирован в размере 62%.

| Капитальные вложения (в тыс. руб.) |            |            |            |            |                      |
|------------------------------------|------------|------------|------------|------------|----------------------|
|                                    | 1928/29 г. | 1929/30 г. | 1930/31 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г.           |
| Донуголь . . . . .                 | 117.000    | 138.000    | 146.800    | 153.200    | 137.400              |
| Югосталь . . . . .                 | 21.500     | 29.016     | 27.616     | 19.671     | нет данных           |
| Итого . . . . .                    | 138.500    | 167.016    | 174.416    | 172.871    | 155.000<br>(условно) |

В углепромышленность Донбасса всего за пять лет будет вложено 807.803 рубля.

| Потребность в электроэнергии (в млн. квтч.) |            |            |            |            |            |
|---------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                                             | 1928/29 г. | 1929/30 г. | 1930/31 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г. |
| Рудники Донугля . . . . .                   | 452        | 535        | 605        | 650        | 692        |
| „ Югостали . . . . .                        | 147        | 174        | 206        | 210        | 234        |
| Итого . . . . .                             | 599        | 709        | 811        | 860        | 926        |

Принимая во внимание развитие собственных станций Донугля, ежегодный дефицит в электроэнергии, который необходимо покрыть за счет сооружаемой мощности районных станций, без учета потребности заводов Югостали в дополнительной энергии и резерва, выразится в следующих цифрах:

| Потребная мощность |            |            |            |            |            |
|--------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                    | 1928/29 г. | 1929/30 г. | 1930/31 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г. |
| в квт. . . . .     | 25.000     | 50.000     | 65.000     | 95.000     | 105.000    |

Учет этого дефицита в электроэнергии для угольных рудников Донбасса плюс потребность в добавочной энергии заводов Югостали и определяют собою абсолютную необходимость форсирования работ по расширению Штеровской электростанции и начала по-

<sup>1</sup> Статья была написана до проработки пятилетки; данные по развитию продукции промышленности изменились в сторону увеличения, но это не меняет общих соотношений.

стройки Зуевской. Затраты на электростроительство в Донбассе для снабжения энергией угледобычи намечаются ориентировочно в следующих цифрах:

Вложения в электростроительство (в тыс. руб.)

За исключением приемников тока и сетей напряжения ниже 22.000 вольт

| Станции                        | 1928/29 г. | 1929/30 г. | 1930/31 г. | 1931/32 г. | 1932/33 г. |
|--------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Кадиевская . . . . .           | 3.000      | 1.800      | —          | —          | —          |
| Гришинская . . . . .           | 1.500      | —          | —          | —          | —          |
| Горловская . . . . .           | 500        | —          | —          | —          | —          |
| Рутченковская . . . . .        | 1.200      | —          | —          | —          | —          |
| „Юный Коммунар“ (б. Бунге) . . | 1.200      | 2.000      | 1.000      | —          | —          |
| Макеевка . . . . .             | 1.000      | 1.200      | —          | —          | —          |
| Екатериновка . . . . .         | —          | 1.000      | 1.100      | —          | —          |
| Мушкетовка . . . . .           | —          | 1.000      | —          | —          | —          |
| Штеровка . . . . .             | 10.000     | 10.000     | 9.000      | 6.000      | —          |
| Зуевка . . . . .               | —          | 8.000      | 15.000     | 10.000     | 10.000     |
| Сети . . . . .                 | 4.700      | 9.500      | 8.000      | 4.000      | —          |
| Всего . . . . .                | 23.100     | 34.500     | 34.100     | 20.000     | 10.000     |

Всего за пять лет, таким образом, необходимо вложить 118.700 тыс. руб. Если к этому прибавить расход на сети и подстанции напряжением ниже 22.000 вольт, примерно, в размере 10—13 млн. руб., то округляя получим общие затраты в размере 130 млн. руб. Таким образом, для развития угледобычи в Донбассе в размерах, предусмотренных пятилетним планом, на каждый рубль, вкладываемый в строительство новых шахт и реконструкцию старых, необходимо затрачивать 16 коп. на электрификацию.

Столь незначительные затраты на электрификацию в Донбассе в 16% в сравнении с 25—30% в ЦПО и в Ленинграде находят свое объяснение. Во-первых, видимо, добыча угля менее электроемное производство, чем текстильное и металлообрабатывающее. Во-вторых, электрификация Ленинграда и ЦПО использует, главным образом, гидравлическую энергию и торф. Сооружение гидроэлектростанций требует больше затрат на установленный киловатт и несет в себе часть расходов по судоходству. Торфяные же станции, помимо более дорогого котельного оборудования, требуют оборудования болот для торфоразработок. В Донбассе же более дешевое сравнительно с торфом оборудование шахт вошло в сумму капитальных затрат угледобычи.

В отношении Урала мы исключительно запоздали с работами по электрификации, что ни в какой мере не соответствует ни хозяйственно-экономическому, ни политическому его значению. На Урале мы сооружаем лишь сравнительно мощную Челябинскую электро-

станцию и небольшую Кизеловскую. Недостаток энергии на Урале и запоздание с работами по электрификации заставляют уральские предприятия строить у себя мелкие фабрично-заводские электростанции, что дороже стоит и менее экономично. Необходимо, наконец, уточнить развитие промышленности на Урале и выявить окончательный план его электрификации.

Если просуммировать данные вышерассмотренных районов, то получим, что индустриальное строительство их требует в среднем 25% затрат на электрификацию. Можно с уверенностью сказать, что эти 25% затрат на электрификацию от вложений в строительство промышленности скорее будут преуменьшены в отношении всего СССР. Как показал анализ развития приведенных выше районов, учитывалось строительство мощности для выработки электроэнергии, необходимой лишь для удовлетворения потребности развивающейся промышленности в индустриальных центрах. Этот план не предусматривает не только авансирования мощности для естественного развития производства, но его выполнение не всегда обеспечит нормально необходимый резерв. Индустриализация СССР и в особенности его окраин требует сооружения ряда районных электростанций, которые должны иметь пионерное значение. Такие станции при сооружении неизбежно будут иметь авансированную мощность, которая должна обеспечить развитие фабрично-заводской деятельности около себя, как энергетического центра. Сейчас, при сооружении таких станций, мы нервничаем, если установленная мощность не используется сразу на все 100%. Но это неизбежно при сооружении районных станций, особенно в промышленно-отсталых районах, где наличие таких станций будет в первую очередь стимулировать рост промышленности. Характерен в этом отношении пример Нижегородской районной станции, которая в первый момент опередила и готовность новых заводов и электрификацию старых, и поэтому выстроенная мощность некоторое время была не использована. Строителей станции обвиняли в том, что при крупных затратах, выстроенная мощность лежит мертвым капиталом, однако, не прошло и полтора года как Нижегородская станция не справляется с снабжением возросшего потребителя и принуждена форсировать свое расширение во второй и третьей очередях. Такие районы, как Кавказ, Белоруссия, где строятся новые электроцентралы, безусловно должны иметь более высокие затраты на электрификацию, чем промышленные районы СССР, и для них эти 25% значительно вырастут. Характерные данные по относительным затратам на строительство промышленности и пионерной электростанции может дать Днепровский комбинат. Стоимость сооружения заводов оценивается по предварительным данным в 121 млн. руб.; предполагая, что эти предварительные данные возрастут после разработки проектов, будем считать, 150 млн. рублей.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> В эти расчеты не вошла стоимость металлургического завода.

Стоимость Днепровской гидростанции, согласно последним данным, исчисляется, за вычетом сумм, могущих быть реализованными от оборудования и проч., в 175 млн. рублей. Если с этой стоимости сбросить 30 млн. рублей, относимых на судоходные сооружения, то затраты на энергетическую часть составят сумму порядка 145 млн. рублей. Это даст 96 коп. на электростроительство против рубля, затрачиваемого на строительство промышленности. Такая исключительно высокая доля, падающая на сооружение для выработки энергии, здесь объясняется тем, что, во-первых, мы имеем низконапорную дорогостоящую гидростанцию и, во-вторых, связываем ее в комбинат с исключительно электроемкими производствами — электрометаллургией и электрохимией. Учитывая, что, при полном развитии Днепровской станции комбинат потребует мощного парового резерва и что таким резервом целесообразно будет сделать Донбасс, мы получим соединенными в отношении электроснабжения два крупнейших комбината — Днепровский и Донбасс. Рассматривая опять Донбасс исключительно с точки зрения угледобычи, мы получим следующие данные:

Затраты (в тыс. руб.)

| На промышленность                                       | На электрификацию                                         |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Сооружение и реконструкция шахт . . . . . 807.803 руб.  | Сооружение гидростанций . 145.000 руб.                    |
| Сооружение заводов Днепровского комбината . . 150.000 „ | Линия передачи Днепр—Донбасс . . . . . 30.000 „           |
| Итого . . . 957.803 руб.                                | Резервная мощность в Донбассе для Днепра . . . . 35.000 „ |
|                                                         | Электростроительство Донбасса . . . . . 130.000 „         |
|                                                         | Итого . . . 340.000 руб.                                  |

Таким образом, рассматривая совместно строительство двух комбинатов — Днепровского и Донбасса, — мы получим необходимость затрат на энергетику в размере 35 коп. на каждый рубль, затраченный в строительство промышленности.

Если принять во внимание сооружение пионерных станций, в том числе и Днепростроя, то затраты на электрификацию в пятилетнем плане для всего СССР должны составить минимально 30% от затрат на строительство индустрии. Так диктует план. И если при плановом строительстве нашего хозяйства мы не хотим к существующим у нас диспропорциям „ножницам“ получить еще диспропорцию, еще „ножницы“ между выработкой энергии и потребностью в ней, то мы должны это требование плана выполнить. Необходимо заметить, что недопущение этих „ножниц“ зависит исключительно от нашего умения планировать и подсчитывать.

В действительности же, этот план не выполняется. И если в этом отношении не будет предпринято соответствующих мер, то кризис, голод на энергию будет неизбежен. В 1927/28 г. при затратах на капитальное строительство в промышленности

в размере 1.320 млн. руб. затрачено на электростроительство лишь 250 млн. руб., что составляет 21%. На 1928/29 г. запроектировано ВСНХ, при вложениях в промышленность 1.641 млн. руб., затратить на электростроительство районных и фабрично-заводских станций 350 млн. руб., что составит также 21%. Если же отсюда исключить расходы на Днепрострой в размере 50 млн. руб. (в расходы по капитальному строительству промышленности на 1928/29 г. входит лишь 1.700 тыс. руб. на проектирование заводов Днепровского комбината), то расходы на электрификацию составят лишь 18%.

Вместо 25—30% затрат на электрификацию, как диктует наш план, мы вкладываем лишь 18%. При таком положении энергетика не только не будет вести за собой промышленное развитие и определять его направление, а окажется узким местом для всего народного хозяйства. Такое положение чревато серьезными последствиями как для экономики нашей страны, так и для осуществления рационального плана построения социалистической промышленности.

Если мы допустим здесь диспропорцию, если строительство индустрии в узком смысле этого слова будет забегать вперед в отношении строительства энергетической базы — электрификации, если план, таким образом, будет нарушен, то будет непростительный простой промышленного капитала, и жизнь будет сама вносить коррективы. Перераспределение в направлении вкладываемых средств мы должны сознательно делать теперь, иначе действительность их будет производить помимо нашего планового воздействия, что будет дорого стоить.

Примеров этому можно привести много.

Установка турбогенератора в 11.000 квт. на заводе „Профинтерн“ за 1½—2 года до постройки Брянской районной станции; расширение Харьковской станции двумя турбогенераторами по 8.000 квт. за 1—1½ года до пуска станции Эсхар, мощностью в 44 тыс. квт; сооружение временной станции для Константиновских заводов; расширение целого ряда фабрично-заводских станций на Урале и в других районах, — все это производится только потому, что мы опоздали с районной электрификацией. Такая вакханалия с постройкой и расширением мелких станций практически решает ту же задачу снабжения промышленности электроэнергией, но чрезвычайно дорого и неэкономично. Нищета разорительна. Мы не должны допускать этой вакханалии в будущем и надо твердо иметь в виду, что если мы сейчас запоздаем с районной электрификацией, то промышленность сама будет замедлять темп строительства некоторых своих объектов и наспех соорудать мелкие электростанции для других. Перераспределение средств произведет стихийно сама жизнь с большими потерями и жертвами для всего народного хозяйства в целом.

Этого допускать нельзя. Мы должны больше внимания уделять плановой электрификации.