

К вопросу об единой таблице перспективного плана ¹

Вопрос о форме плана представляет весьма значительный интерес, выходящий за рамки чисто технической стороны разработки плана.

Правильная схема центрального расчета по народнохозяйственному плану должна оказать свое организующе-методологическое влияние на всю систему работ по выработке пятилетки и годовых контрольных цифр. Лишь приурочив систематизацию обильного материала к определенной конструкции, „организационному плану“, можно рационализировать обработку материала и успешнее добиваться синтетического подхода к разным сторонам плана.

Если познавательные ресурсы, степень теоретической проницательности и дерзания не могут еще дать конструктору плана готового оптимума, то все же можно (и должно) так поставить работу по проектированию, чтобы она (работа) содействовала нащупыванию оптимального варианта (понимаемого в данном случае буквально, а не в смысле максимального).

Данная стадия разработки системы пятилетних контрольных цифр народного хозяйства характеризуется накоплением материалов, организацией дополнительных исследований, усовершенствованием прежних данных и коллективным продумыванием отдельных крупных проблем плана (начинается обсуждение производственных планов отдельных отраслей).

В отношении же методологическом это сказывается в следовании от частного к общему, в некоторой механичности составления основной таблицы; название „сводная“ соответствует в значительной мере ее структуре. Тут же надо, однако, признать, что выработка сводной таблицы, как и частных, явилась дальнейшим шагом вперед по пути улучшения методики составления планов, однако, недостаточным.

¹ В составляющихся до сих пор народнохозяйственных планах — годовых контрольных цифрах и пятилетке — давалась обычно так называемая сводная таблица. Сущность этой таблицы сводится к фотографированию основных моментов народнохозяйственного процесса. Связь элементов из самой таблицы не явствует. Связь эта предусматривается, поскольку фотография отражает систему, в которой — в натуре — все элементы связаны.

Одной из задач при построении плана является отыскание такой формы цифрового выражения его, которая бы позволила охватить элементы в их взаимной связи в легко обозримом виде. На ряду со сводной таблицей, которая сохраняет свое специфическое значение, должна быть сконструирована синтетическая таблица иного типа, ставящая себе целью вскрыть связи и зависимости основных народнохозяйственных элементов.

Работа тов. Персица — попытка в указанном направлении. Возникла она в порядке работы инициативной группы товарищей. Нельзя сказать, чтобы тов. Персицем была решена проблема синтетической таблицы плана, но ряд выдвигаемых им положений имеет большое значение для решения проблемы. Интересно его предложение построения народнохозяйственного финансового плана, в порядке раскрытия механизма конкретного процесса воспроизводства. Работа в направлении решения проблемы синтетической таблицы необходима. Предложения тов. Персица заслуживают самого серьезного внимания, поскольку в его наброске впервые мы имеем теоретико-методологическую постановку проблемы синтетической таблицы перспективного плана. Ред.

Сводная таблица, содержа разнообразие показателей, характеризующие отдельные элементы народнохозяйственного целого, не может по самой своей природе претендовать на роль центральной таблицы плана; сводная таблица не в состоянии вскрыть структурные диспропорции в нашей экономике, не может, следовательно, дать хотя бы грубой балансовой увязки; не может, значит, показать систему контрольных цифр.

Необходимо поэтому стремиться к иному типу центральной таблицы плана.

Придание таблице плана более синтетического характера, ограниченность и сжатие числа показателей так, чтобы они отражали основные, ведущие звенья, может последовать не только в результате попыток ее реорганизации, а лишь в результате большего продумывания всей проектировки в целом, т.е. как следствие созревания самого плана. Необходимо поэтому подчеркнуть, что в меру развертывания работ по составлению пятилетнего плана структура единой таблицы должна отражать целевую установку плана, должна дать комплексное представление о его народнохозяйственной идее.

Лишь при таком организационно-методологическом подходе к так называемой монтажной работе можно будет добиться того, что на следующих этапах разработки пятилетней основной таблицы будет уже обратное, диалектически, определять собой объем и характер частных планировок, соответственно частным таблицам; некоторые подходы к этой задаче уже можно наметить в данный момент.

С точки зрения синтетического подхода к проблеме такого оформления плана, которое отражало бы его идейное содержание, центральной познавательной задачей является выяснение отношения схемы баланса народного хозяйства к табличному выражению плана, и их обоих к схеме воспроизводства.

Надо четко высказаться против открытого и скрытого отождествления плана с провизорным балансом народного хозяйства. Это значило бы разводить план, превратить его из плана строительных работ и схемы расширенного воспроизводства производственных отношений социалистического типа в систему экстраполяции во времени существующего положения. Непосредственное превращение баланса в план означало бы практически равнение по минимуму, между тем как роль баланса должна ограничиться „подказком“ тех провалов и диспропорций, к устранению которых план должен стремиться как учетом реальной обстановки, так и опорой на ведущее начало. Опасность же подмены трезвого учета возможностей реконструкции односторонним примитивно-генетическим подходом существует и без того. Идеология равнения по минимуму не связывает методов преодоления минимумов с проблемами ведущих звеньев и является обоснованием для теории превращения таблицы баланса в таблицу плана, поскольку балансовик требует от плана только равновесия.

Форма плана должна в отношении содержания отразить социальную и техническую реконструкцию, а внешне дать возможность одним взором охватить народное хозяйство, как комплексное целое. Со стороны же директив экономполитики план должен показать условия воспроизводства и механизм воспроизводства, поскольку планирование есть распределение и перераспределение производительных сил.

Как надлежит оценить с этой точки зрения проект баланса народного хозяйства? Здесь надо отметить следующие моменты.

Баланс народного хозяйства прокламирует, но не проводит, не выдерживает двух принципов: схемы воспроизводства, системы структурных соотношений и пропорций (статических и динамических коэффициентов).

Одна рабочая фаза выдается за законченную ступень по построению баланса.

Баланс не ставит четко трудностей теоретико-методологического порядка. К ним относится трудность перебросить мост и связать натуральное бытие общественного продукта с его стоимостной формой; кроме того, колоссальная трудность принципиального порядка заключается в наличии разных фаз бытия капитала (торгового, промышленного и финансового), а также в невозможности непосредственного перехода от индивидуального капитала к общественному; этого не учитывает таблица оборота. По сравнению с этим вопрос о шахматном всеобщем коррелировании является трудностью вторичного порядка. Вопрос о балансе с точки зрения плана должен формулироваться следующим образом: как выглядит баланс (равновесие) народного хозяйства на разных ступенях развития.

Идеологической предпосылкой авторов баланса является верховный для них принцип равновесия (мы предпочитаем термин пропорциональности), а так как баланс дается в ценностных выражениях, то это равновесие может быть истолковано, как равновесие в сфере обращения. Последнее обнаруживает диспропорцию в структуре производства, но не целиком совпадает с ней. Можно спроектировать ценностное равновесие и все же наткнуться на кризис из-за непропорциональности натуральных элементов производства (пример, группы стройматериалов и натурального объема капитального строительства).

В соответствии с этим неправильно выражение балансовиков „о переходе системы народного хозяйства от одного состояния к другому“. Получается представление о шаре, который перекатывается одновременно всеми своими точками. Между тем, народнохозяйственный оборот не укладывается в рамки одного общего законченного цикла. Одни части выпирают далеко вперед, другие отрасли находятся в состоянии „незавершенного производства“, именно поэтому методологически правильно мыслить динамику народного хозяйства не как динамику „перехода системы от одного состояния в другое“ и соответственно динамику балансов за ряд лет, а как непрерывную схему воспроизводства, что, конечно, можно сделать из материалов динамики балансов. Стремление добиться равновесия в пределах одного года при несовпадении циклов промышленного и сельскохозяйственного воспроизводства упирается в необходимость заполнения разрыва между обоими циклами. Отсюда видно громадное структурно-экономическое значение вопроса о запасах.

В принятой принципиальной формулировке комиссии по балансу ЦСУ не содержится еще теории баланса и руководящей теоретической идеи. Производство, обмен, распределение, потребление связаны между собой диалектически и находятся в определенном соответствии лишь в конечном счете. Так что проблема нахождения степени адекватности равновесия в сфере производства и в сфере обращения должна еще быть проработана.

Поэтому нельзя методологическим центром работы делать систему уравнений. В балансе правая часть всегда равна левой. При указанном подходе к балансу он не вскроет структурных диспропорций: это же должно быть задачей анализа центральной таблицы баланса. При таком положении баланс, может статься, не сумеет выполнить своей правильно формулируемой составителями баланса задачи — исследовать условия динамического равновесия в процессе его воспроизводства, т.е. не вскроет условий бескризисного развития.

Чересчур осторожно положение: „система таблиц при желании должна превратиться в одно целое“. Это „желание“ должно быть предпо-

сылкой конструирования системы таблиц. Каждая таблица должна быть детализацией статьи центральной единой таблицы.

Различие между балансом и схемой воспроизводства заключается также и в том, что схема воспроизводства должна показать не только условия равновесия (пропорциональность), но и механизм воспроизводства.

Схема воспроизводства, даже конкретная, является дальнейшей фазой обобщения материалов баланса народного хозяйства, и в предостережении этой возможности заключается громадная ценность материалов по балансу народного хозяйства. Проектируемая балансом система данных должна быть обобщена в систему коэффициентов, что собственно и является самим балансом, по отношению к которому данные таблицы являются первой стадией работ.

Из полученных таким образом данных уже надо будет, в свою очередь, произвести дальнейшую степень обобщения и вывести основные пропорции, например, между *A* и *B* (производство средств производства и производство средств потребления) соответственно двум схемам марковского подразделения, между народным доходом и потреблением, накоплением, промсырьем и сельхозсырьем и т. д., что является приближением к построению картины воспроизводства. Наивно думать, что схема конкретного воспроизводства должна учитывать всякую мелочь, а не устанавливать основные валовые суммы и соотношения. С этой точки зрения попытка поставить работу над планом воспроизводства не так уже утопична.

Для приближения к настоящей схеме воспроизводства необходимо также выписать и механизм воспроизводства. Для этого надо начать, опираясь на натуральные, частные балансы, работу по проектированию схем воспроизводства, путей движения продуктов и отраслей, чтобы таким образом нащупать междухозяйственные связи. Для промышленности, например, необходимо строить план ее воспроизводства, начиная с сырья и кончая реализацией и потреблением, исходя из указанных принципов. Таблица плана, как форма его, должна давать, таким образом, не детальную систему показателей, а обобщенный план воспроизводства. План есть план воспроизводства (дальнейшее обобщение даст в перспективе абстрактную модель воспроизводства).

Второй чертой оформления плана должно быть его выражение как плана строительства. То, что теперь фигурирует как сводная таблица плана, начиная с показателей населения и кончая кредитом и т. д., должно быть лишь приложением плана, материалом для детальных расчетов центральных проблем плана. Перечень показателей должен занять свое место в „плане плана“, но не заменять собою таблицы плана и характеризовать лишь отдельные показатели народнохозяйственного комплекса; и, наконец, основная предпосылка и вместе с тем метод построения единой таблицы — это сращение технического и социального разреза, что в перспективе должно привести к слиянию таблиц реального и субъективного метода исчисления народного дохода. План же структуры и распределения народного дохода должен быть, по нашему, одной из основных исходных предпосылок плана.

Планирование, как мы говорили (в отличие от регулирования), является распределением и перераспределением производительных сил, а распределение народного дохода — средством, методом этого перераспределения. Таким образом, внешнее оформление плана выразится в виде:

1) плана производства, как плана воспроизводства составных частей общественного продукта;

2) плана строительных работ, исходя из накопления, высвобождаемого в плане продукции.

Исходя из указанных предпосылок, схема плана рисуется нам предварительно в следующем, примерно, виде:

План народного хозяйства на . . . год

По секторам	Вся продукция	Продукция на единицу капитала при данном его уровне	Продукция на 1 рабочую	Производительное потребление, в том числе по троб. строительства	Личное потребление населения	Коллективное потребление (аппарат)	Социально-культурное потребление	Потребление всеобщего характера: партия, милиция	Все потребление в народном хозяйстве	Накопление. В том числе: а) фонд расширения воспроизводства б) фонд резервный и страховой
	Изнас	Новое строительство	В том числе потребление стройматериалов	Прирост продукции в результате нового строительства	Прирост фондов	Процент обновления и расширения фондов (их воспроизводство)				
I. Производство										
1) Промышленность										
А) Средства произв.										
В том числе стройматериалы										
Б) средства потребл.										
2) Сельское хозяйство										
В том числе промсырье										
3) А) Стоимость работы транспорта										
Б) Стоимость аппарата обращения.										
II. Строительство										
Основной капитал (фонды)										

Приложения же к этой таблице составят план работы отдельных отраслей и основные показатели по ним, изменения в численном соотношении населения и его классов и проч. Этой схеме очень далеко до рациональной формы плана. Она еще недостаточно синтетична. Особо стоит вопрос о запасах, о чем сказано выше. Но идя в этом направлении, можно будет приближенно наметить пропорции, основные технические и экономические условия воспроизводства и планировать распределение общественного труда, потребления и накопления, между сферами основными и „надстроечными“, производными. Сопоставляя весь изнас с продукцией строительства, можно будет иметь суждение о плане воспроизводства основного капитала. Сопоставляя первую и вторую строки схемы, можно установить и ряд других пропорций, например, между производством стройматериалов и объемом капитального строительства, между ростом группы *B* и производством сельхозсырья, производством и потреблением топлива, наконец, между группами *A* и *B* (средства производства и средства потребления). Конечно, есть еще целый ряд других пропорций между основным и оборотным капиталом, а также частных пропорций, скажем, между планом смены текстильного оборудования текстильным машиностроением и т. д.

Итак, такой подход к таблице плана поможет, как было указано вначале, правильной организации работ по отысканию оптимального и выявлению закона цепной связи в народном хозяйстве.

Беря данные соотношения с точки зрения воспроизводства целого, составитель их, таким образом, будет их рассматривать не как ограничительные пределы и не станет на путь равнения по минимуму, а поставит себе действительную, конструктивную задачу: как заполнить обнаруженный структурный провал в плане воспроизводства и какое изменение в строительстве (накоплении), какая перестановка еще здесь нужна. Здесь мы вплотную подходим к третьей задаче таблицы. Если приведенная схема даст план воспроизводства в смысле условий его (пропорции) и план строительства, то нерешенной остается задача отображения в схеме плана механизма воспроизводства, механизма в смысле социальном и в смысле специфически-экономическом, в смысле аппарата обмена, денег. Проблема социального механизма воспроизводства, проблема распределения производительных сил посредством политики распределения народного дохода, и товарно-денежная форма этого распределения, — все эти проблемы плана должны найти свое выражение в форме таблицы единого финансового плана. Элементы единого финплана должны корреспондировать соответствующим статьям плана производства и строительства. Эту сторону плана не надо понимать в узкофинансовом смысле; в основу финплана должна быть положена система распределения народного дохода, в связи с которой (системой) должны быть приведены в тесной увязке данные по бюджету, кредиту, налогам, ценам, разным видам страхования и т. д.

Таблица так понимаемого финплана и должна практически быть суррогатом таблицы, рисующей механизм воспроизводства. Практически пока это единственно возможное оформление плана. Было бы нелепой утопией считать, что мы в ближайшие полгода, когда будет разрабатываться пятилетка, сумеем построить единую схему конкретного воспроизводства в переходном периоде. Трудности по составлению единого финплана также велики, но, во-первых, эта работа неотложна, во-вторых — осуществима. Для этого придется учесть целый ряд сложных моментов, как-то:

- 1) физический прирост производства и товарооборота;
 - 2) уровень цен;
 - 3) скорость оборота фондов;
 - 4) фонд зарплаты;
 - 5) баланс доходов и расходов населения;
 - 6) накопление и сбережения;
 - 7) расчетные отношения с границей и валютный баланс;
 - 8) бюджет и кредит;
 - 9) налоги и цены;
 - 10) долгосрочный и оборотный кредит;
 - 11) сезонность финансирования народного хозяйства (хлебозаготовки, лесозаготовки);
 - 12) сумма амортизации (денежная фаза бытия накапливаемого основного капитала);
 - 13) безденежный оборот; экономия денежного обращения в крупном производстве, чековые расчеты между городом и деревней;
 - 14) характеристика ассигнований с точки зрения возвратности (по объекту расходов, экономические и административные получатели средств и т. д.);
 - 15) динамика кассовых остатков и текущих счетов;
 - 16) в зависимости от предыдущего — размеры эмиссии;
 - 17) вопрос об единстве источников финансирования;
 - 18) капиталонакопление и капиталообразование.
- В центре схемы — основные русла распределения народного дохода в денежной форме.

Таблица финплана должна показать основные доходы и расходы государства и всех классов населения.

Идя таким путем, можно научно обосновать реконструктивные идеи плана, как изменение органического состава капитала, производительности труда, соотношения товарных масс промышленности и сельского хозяйства, как влияние электрификации на изменение технической базы.

Исходя из таких предпосылок, можно центральную таблицу плана построить так, чтобы она отразила самую систему, связывающую основные показатели. Там же, где требуется дать систему таблиц, не укладывающуюся в рамки одной таблицы, она (система) при таком подходе и отобразит разные стороны одного и того же комплекса явлений и будет действительно органической системой.

Указанные соображения не исчерпывают вопроса о предпосылках построения единой таблицы. Дальнейшей задачей должно быть изучение таблиц контрольных цифр и пятилетки в связи с проектами таблиц по народному доходу, равно как и использование опыта схем инженерских проектировок. Настоящим мы только хотим привлечь внимание читателей — планировщиков к этому вопросу. Решение его будет и показателем и следствием перехода от анализа к синтезу, от общего к частному. Эта высшая фаза планирования дается не легко. Но широкий фронт планировщиков, опирающийся на успешную стройку социалистического крупного производства, в своей будничной практике решает эту задачу, и задача будет решена!