

Промыслы и социально-экономическая структура крестьянских хозяйств¹

Рязанская губерния в отношении изучения экономики крестьянских промыслов представляет выдающийся интерес. Достаточно отметить для этого хотя бы такие моменты. По числу отходников губерния занимает в СССР первое место (данные обследования НКТруда за 1923 и 1924 гг.). В 1927 г. весенний опрос ЦСУ отметил в губернии отсутствие в сельских местностях (на срок более 1 месяца) 227.400 человек. Число лиц, занимающихся в губернии кустарно-ремесленными промыслами, на декабрь 1926 г. определяется в 63.500 человек. Крестьянские бюджеты (1925/26 г.) показывают, что свыше 20% всего своего затраченного рабочего времени деревня отдает работам вне своего сельского хозяйства, что 30,7% всего условно чистого дохода крестьянина приходится на промысловые заработки и что 53,5% всех денежных поступлений крестьянского хозяйства составляется из доходов от внеземледельческих промыслов.

Кроме того, Рязанская губерния характеризуется чрезвычайной неоднородностью экономики своих районов. Расположенная на границе центрально-черноземной равнины и нечерноземно-лесного промышленного района, губерния на юге имеет распаханную степь, на севере — леса и частью болота и с запада на восток и север прорезывается Окской луговой поймой. В зависимости от этого (и ряда других природных и экономических условий) пространство Рязанской губернии может быть разбито на следующие основные сельскохозяйственные районы: 1) Северный лесной промысловый район, характеризующийся значительной лесистостью (до 44% всей площади занято лесом), обширными заболоченными пространствами, развитыми неземледельческими, в частности, кустарными, промыслами и подсобно-потребительским укладом общего состояния сельского хозяйства. 2) Приокский луговой (пойменный) район по пойме р. Оки и ее некоторым притокам, обусловливаемый обилием заливных сенокосов и развивающимся рыночно-молочным хозяйством. 3) Центральный промыслово-земледельческий район, менее других четкий и однородный по своей структуре и природным факторам, на юге постепенно переходящий и сливающийся со следующим районом, имеет значительно распространенные отхожие заработки. В его западном подрайоне выделяются по своему удельному весу и товарному значению посевы овса и коневодческие микрорайоны, а в восточном подрайоне — культуры картофеля и конопли и интерес населения к мелкому животноводству. 4) Южно-Земледельческий район, представляющий северную часть Центрально-Черноземной области, имеет ясно выраженный полеводственный

¹ Статья А. Селиванова печатается как интересный материал для характеристики экономической структуры Рязанской губернии, занимающей в отношении развитой крестьянской промышленности одно из первых мест в СССР. Ред.

уклон зернового направления (рожь, овес, просо) с микрорайонами культуры сахарной свеклы, махорки и конопли. Таким образом, мы имеем в приведенных районах определенно выраженные особенности, могущие в значительной степени характеризовать экономнику крестьянских хозяйств: а) нечерноземного лесного района; б) лугового района средней полосы СССР и в) северо-черноземной полосы Центрально-Черноземной области.

Вследствие всего этого, на примере Рязанской губернии можно весьма удачно и удобно проследить вообще влияние промысловых занятий на экономику и организацию крестьянского хозяйства и тем оправдать рассмотрение вопроса, упрощенное пределами одной губернии.

В зависимости от имеющегося материала мы разделим нашу работу на три самостоятельных главы. Прежде всего, дадим характеристику крестьянских промыслов губернии на основе сплошного гнездового динамического обследования губернии 1926 г. Далее, проследим влияние промыслов на структуру крестьянских хозяйств по бюджетным описаниям последних за 1925/26 г. и, наконец, закончим изложение вопроса иллюстрацией материалов за 1927 г. по двум селениям губернии.

Промыслы в губернии и их экономика по материалам гнездового обследования

Источником материалов, используемых в данной главе, является сплошная динамическая гнездовая перепись 1926 года, охватившая в губернии 22.279 крестьянских хозяйств, что составляет несколько более 4,5% от общего числа последних.

Крестьянские хозяйства при этом обследовании, согласно тогдашней методологии ЦСУ, были разбиты на следующие шесть типовых групп. I группа — это все крестьянские хозяйства, которые не имеют посевов вовсе или имеют их в размере, меньшем 0,1 га на хозяйство. Назовем условно эту группу „неземледельческой“.

II группа — хозяйства, не имеющие одновременно ни рабочего скота, ни пахотного инвентаря и не подпадающие под признаки других групп. Назовем эту группу хозяйств „бедняцкой“.

III группа — хозяйства, отпускающие своих работников (батраков) в чужие сельские хозяйства на срок, больший 30 дней в году. Группа эта, как увидим ниже, малочисленна и по своим определяющим признакам не совсем удачна. Назовем ее „батрацкой“.

IV группа — хозяйства, не вошедшие ни в одну из перечисленных выше и ниже групп. Назовем ее „средняцкой“.

V группа — хозяйства, сдающие за деньги рабочий скот или пахотный инвентарь в чужие хозяйства без участия при этом своей людской рабочей силой и не имеющие признаков последней (VI группы). Данная группа, так же, как и III, весьма малочисленна и по своим признакам неудачна. Назовем ее группой „переходно-кулацкой“.

VI группа — хозяйства, обладающие хотя бы одним из перечисленных ниже признаков, или их комбинацией: а) имеющие наемных сроков поденных или сдельных рабочих общей продолжительностью свыше 30 дней в году; б) имеющие какие бы то ни было торгово-промышленные предприятия; в) эксплуатирующие в чужих хозяйствах свои машины (сеялки, жнейки, молотилки) и г) арендующие на хозяйство 5 и более гектаров земли. Эту группу назовем „кулацкой“.

Нельзя сказать, чтобы все эти группы отличались одинаковой четкостью и ясностью. Особенно это нужно сказать в отношении III и V групп. Но последние группы весьма малочисленны и по своему социаль-

ному содержанию приближаются: III группа к II (бедняцкой) и V группа к VI (кулацкой).

Общее размещение крестьянских хозяйств губернии и районов по указанным выше группам таково (в %):

Группы хозяйств	Р а й о н ы				По губернии в целом
	Северн.-лесному	Луговому	Центральному	Южно-Земледельческому	
Неземледельч.	1,15	5,4	0,26	0,16	1,3
Бедняцкая	27,45	27,17	30,36	39,00	31,0
Батрацкая	1,12	1,01	1,08	1,31	1,1
Средняцкая	68,06	65,88	66,41	56,94	64,7
Перех.-кулацкая	0,22	—	0,34	0,44	0,3
Кулацкая	2,0	0,54	1,55	2,15	1,6
И т о г о .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Не задерживаясь на анализе приведенной таблицы, перейдем непосредственно к характеристике этих групп со стороны их промысловости. При этом оговоримся, что под „промыслами“ понимаются всякого рода заработки и доходы, получаемые крестьянином вне своего сельского хозяйства. Таким образом, промыслы могут быть: земледельческие и неzemледельческие, местные и отхожие.

Используемая нами динамическая перепись дает следующие основные материалы, характеризующие промысловые занятия крестьянских хозяйств в разрезе установленных групп (см. стр. 278).

О чем же говорит нам приведенная таблица?¹

Начнем с общегубернской характеристики. Более трети хозяйств (35,6%) занимаются определенными промыслами, т.е. имеют определенные доходы вне своего сельского хозяйства. Какие же это промыслы? 12,8% хозяйств отпускают всякого рода рабочих, главным образом, в отход, 0,8% хозяйств отпускают прислугу, 5,2% отпускают служащих² и лиц свободных профессий и 18,8% имеют самостоятельные промысловые хозяйства: кустарные, ремесленные, извоз, торгово-промышленные заведения (в том числе 0,02% имеют предприятия с наемными рабочими, т.е. явно капиталистические).

¹ Считаю необходимым привести несколько пояснений к таблице: а) Одно и то же хозяйство может заниматься одновременно несколькими видами промыслов. Поэтому вторая графа таблиц отнюдь не является итоговой суммой последующих граф. То же относится и к отдельным подразделениям („в том числе“) промысловых занятий. б) К „самостоятельным“ промысловым занятиям, кроме кустарно-ремесленничества и эксплуатации торгово-промышленных заведений, относятся и другие виды промысловых занятий, отделимо не выделенные, например — извозничество и т. д. в) Графу „Процент мужчин промысловиков ко всему числу трудоспособных мужчин рабочего возраста“ следует понимать, как отношение числа мужчин промысловиков всех возрастов (в том числе и несовершеннолетних) к числу трудоспособных мужчин только рабочего возраста (18—60 лет). Этим объясняется и странный, на первый взгляд, процент в виде 113,6.

² Большинство служащих является работниками местных сельсоветов, выков, кооперативов и других советско-партийных организаций.

Районы и группы	На 1 хоз. групп прих. трудоспособ. мужич. раб. возр.	Процент хозяйственной группы											Процент мужчин промысловиков ко всему числу тру- досп. мужч. раб. возраста	Проц. женщ. про- мыслов. ко всему числу промысло- виков обоого пола	На одно промысл- хоз. приходится промысловиков	
		Заним. промы- слами вообще	Отпуск. рабочих				Отпуск. прис- лугу	Отпуск. служаж- щих и лиц сво- бодн. профессий	Самостоят. промысл. занятиями							
			Отпуск. рабочих вообще	В том числе:		Всех видов			В том числе:							
				Местных	Отходни- ков				Местных куст. и ремесл.	Куст. и ремесл. отходн.	Владел. торг. промышл. завед.					
Северный район																
Неземлед. группа	0,7	54,1	21,6	5,4	18,9	2,7	21,6	16,2	5,4	5,4	5,4	92,0	8,0	0,7		
Бедняцкая группа	0,8	58,0	23,6	5,0	18,8	3,3	7,7	26,9	11,8	15,0	—	76,8	12,3	1,2		
Батрацкая "	1,2	100,0	100,0	86,1	33,3	8,3	5,6	2,8	—	2,8	—	113,6	13,8	1,6		
Середняцкая "	1,4	80,5	21,3	2,4	19,5	1,1	7,6	56,7	14,0	40,2	—	75,2	3,4	1,4		
Перех.-кулацкая группа	0,6	42,9	—	—	—	—	—	42,9	—	42,9	—	100,0	—	1,3		
Кулацкая группа	1,8	100,0	7,8	—	7,8	3,1	7,8	95,3	10,9	7,8	82,8	90,3	7,3	1,7		
В среднем по району	1,3	74,5	22,4	4,1	19,2	1,8	7,7	48,2	13,1	31,8	1,7	76,4	5,4	1,4		
Луговой район																
В целом	1,2	12,8	4,7	2,8	2,1	0,1	3,6	4,9	1,2	0,1	0,3	11,4	15,2	1,3		
Центральный район																
В целом	1,3	37,8	13,2	2,2	11,1	0,6	5,3	20,3	2,9	15,4	0,9	32,4	8,9	1,2		
Южн.-Земл. район																
В целом	1,3	21,6	11,8	1,9	10,0	0,9	4,4	5,4	1,8	0,3	1,3	17,2	12,6	1,2		
По губернии																
Неземлед. группа	0,7	27,1	8,9	3,6	5,4	0,4	10,0	8,9	4,3	2,1	1,4	37,0	19,5	1,1		
Бедняцкая "	0,9	35,9	15,7	2,6	13,3	1,2	6,2	13,9	4,0	9,1	—	40,6	13,2	1,1		
Батрацкая "	1,2	100,0	100,0	85,2	23,3	2,0	2,4	2,4	0,4	1,2	—	100,0	8,6	1,4		
Середняцкая "	1,5	33,4	10,1	1,1	9,1	0,6	4,7	20,2	3,8	14,1	—	27,7	6,6	1,3		
Перех.-кулацкая группа	1,1	39,7	6,4	—	6,4	1,6	—	33,3	4,8	28,5	—	51,5	2,9	1,4		
Кулацкая группа	1,7	82,1	6,4	0,6	5,8	1,0	6,7	76,9	3,8	4,6	62,8	61,3	5,1	1,4		
В среднем по губ.	1,3	35,6	12,8	2,5	10,5	0,8	5,2	18,8	3,9	12,2	1,0	32,0	8,6	1,3		

В погрупповом разрезе мы видим следующее: к промысловым занятиям прибегают все социальные группы хозяйств, но степень их участия, а главное характер промыслов — весьма различны. В общем и целом, отбрасывая малочисленную и специфическую III группу, можно сказать, что относительная степень промысловости хозяйств возрастает вместе с их социально-экономической мощностью. Или, вернее, можно было бы сделать, такой вывод: промыслы, помогая хозяйству улучшить свое экономическое положение, тем самым создают более легкую возможность для перехода хозяйства при некоторых условиях в высшую социальную группу. Неземледельческая группа, как это ни странно на первый взгляд, промыслами занимается в минимальных размерах. Но это объясняется чрезвычайно малыми размерами семьи этой группы, имеющей 46% хозяйств без работников-мужчин и 46,1% с 1 работником женщиной. Таким образом, легко видеть, что в этой группе промысловые хозяйства не менее как на две трети ведут промыслы за счет своего единственного работника-мужчины. После этой группы, наименее других захвачена промысловыми занятиями многочисленная IV середняцкая группа, видимо прочно осевшая на сельском хозяйстве и связанная с ним максимумом получения доходности.

В VI группе промысловость захватывает четыре пятых хозяйств группы, что оставляет на долю кулаков чисто-земледельческого типа всего только менее одной пятой хозяйств этой группы.

Но еще больше специфических особенностей групп мы наблюдаем в характере промысловых занятий. Первая, неземледельческая группа дает наибольшее разнообразие в приложении рук своих „промысловиков“: начиная от местных и отхожих рабочих и прислуги и кончая эксплуатацией торгово-промышленных заведений; при этом число отпущенных этой группой служащих и лиц свободных профессий составляет более трети всех промысловиков группы. Из второй, бедняцкой группы идут больше всего в рабочие (около половины промысловиков группы) и притом в отхожие; меньшая доля имеет самостоятельные промысловые занятия, в виде, главным образом, кустарного ремесленничества, а также выделяет некоторое количество служащих и прислуги. Третья группа дает почти исключительно с.-х. батраков и притом местных. Четвертая, середняцкая группа дает из состава своих промысловиков более чем на две трети самостоятельных промысловых хозяйств кустарей—отхожих и местных, затем рабочих—преимущественно отхожих, служащих и прислугу. Пятая, переходная группа выделяет, главным образом, кустарей-отходников. Что касается шестой, кулацкой группы, то из нее выделяются в первую очередь владельцы торгово-промышленных предприятий (три четверти промысловиков группы), которые составляют 62,8% от всех хозяйств этой группы. В это последнее число входит 1,2% владельцев предприятий с наемными рабочими, т.-е. чистых предпринимателей. Но, что чрезвычайно характерно, из этой же группы выходят (правда, в ограниченном количестве) и рабочие, и прислуга, и служащие, и кустари.

Промысловая напряженность (т.-е. процент мужчин-работников, занятых промыслами) сильнее всего в III группе (100%), затем в VI группе (61,3%) и в V группе (51,5%). На последнем месте оказывается середняцкая группа, в которой заняты промыслами мужчин только 27,7%. Женщины вообще мало принимают участия в промыслах, при чем степень этого участия понижается с ростом социального положения группы: в I группе из 100 промысловиков женщин имеется 19,5 человек, а в VI группе — только 5,1.

Теперь перейдем к районам. Наибольшая промысловость — в Северном районе (74,5% хозяйств имеют промыслы) и Центральном районе

(37,8%), а наименьшая — в Луговом районе (12,8%) и Южно-Земледельческом (21,6%).

В Северном районе главная масса промыслов заключается в кустарном отходничестве, в котором, и относительно и абсолютно, первое место принадлежит IV группе. По относительности V группа стоит, впрочем, еще выше. Местными кустарными промыслами занято целых 13,1% хозяйств района, в которых опять-таки первое место принадлежит IV, середняцкой, группе. В VI группе все хозяйства промысловые, при чем у 82,8% имеются торгово-промышленные заведения.

О промысловой напряженности района можно судить хотя бы по тому, что из 100 мужчин-работников в промысла втянуто 76,4 человека (более чем вдвое против средне-губернской цифры). Но участие в промыслах женщин относительно ниже, чем вообще в губернии. Объясняется это тем, что работники мужчины, как общее правило, в районе заняты работами вне своего сельского хозяйства. Управляться с последним должны женщины, старики, подростки и случайно оставшиеся в хозяйстве мужчины.

В Южно-Земледельческом районе губернии большая масса промыслов идет по линии рабочего отходничества (10% хозяйств из 21,6% общей промысловости) и отпуска служащих и лиц свободных профессий (4,4%). Остальные виды занятий незначительны, хотя владельцы торгово-промышленных заведений имеются в районе в большей плотности, чем вообще в губернии (1,3% против 1%). Кустарно-ремесленный промысел, как местный, так и особенно отхожий, в районе развит весьма слабо. Участие женщин в промыслах, наоборот, в полтора раза напряженнее общегубернского (за счет женщин-торфяниц).

Итак, вместе с ростом социально-экономической мощности хозяйств растет и их промысловость, при некоторой, однако, понижении последней в середняцких слоях крестьянства. Низшие группы при этом занимают промыслами более доступными и массовыми, а высшие группы — более доходными и выгодными. Количество у последних переходит иногда в качество и мы имеем на лицо тонкий слой владельцев торгово-промышленных предприятий с наемными рабочими. Правда, таких предприятий весьма мало: всего только 0,02% крестьянских хозяйств.

Если теперь от внутренней характеристики промысловости отдельных групп перейти к выявлению удельного веса промысловых занятий той или иной группы, то тем самым мы дадим ответ на вопрос: какие же группы крестьянских хозяйств и сколько поставляют в губернии лиц, занимающихся теми или иными промыслами вне своего хозяйства? (см. стр. 81).

Из каждых 100 крестьян-промысловиков на долю бедняцких хозяйств приходится несколько менее одной трети лиц (31,7%), на долю середняцкой группы несколько менее двух третей лиц (63,2%) и на долю кулацкой группы — одна двадцать пятая часть всех промысловиков (4,2%).

Но по видам промысловых занятий это распределение (в данном случае не лиц, а хозяйств) носит гораздо более разнообразный характер.

Рабочие распределяются почти поровну между бедняцкими и середняцкими хозяйствами, с некоторым перевесом в сторону последних. Но рабочие сельскохозяйственные (батраки) более чем на три четверти идут из бедняцких хозяйств.

Служащие и лица свободных профессий в своей массе идут из середняцких хозяйств (58%) и из бедняцких хозяйств (37,5%), хотя и из кулацкой группы отходит целых 2,0%.

Прислуга наполовину выделяется из бедняцких хозяйств (50,5%) и почти наполовину из середняцких хозяйств (46,5%), однако, и кулаки дают 2,4%.

Группы хозяйств	Распределение общего числа промысловых хозяйств по группам хозяйств (в %)										
	Общее число хозяйств, занимающ. промыслами	Отпускающих рабочих		Отпуск, служащих и лиц свободных профессий	Отпуск, прислугу	С самост. местн. промыслами	С самост. отходниками	С куст.-ремеслен. мест. промыслами	С куст.-рем. отхож. промысла.	Владельцев торг.-пром. заведен.	Распределение по группам общего числа лиц, занимающ. промыслами
		Всяких	В том числе сельскохоз. батраков								
Неземлед. хоз. . . .	1,0	0,9	1,2	2,4	0,6	1,3	0,3	1,4	0,2	1,8	0,9
Бедняцких хоз. . . .	34,4	47,0	77,4	37,5	50,5	20,6	23,9	32,2	23,4	—	31,7
Средняцк. хоз. . . .	60,7	51,2	21,1	58,1	46,5	63,3	74,3	64,5	75,1	—	63,2
Зажиточных кулацких хоз. . . .	3,9	0,9	0,3	2,0	2,4	17,8	1,5	1,9	1,3	98,2	4,2
В среднем	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Примечание: Промежуточные группы влиты в основные группы.

Местные самостоятельные промысленники (главным образом, извозничество) вербуются на три пятых из середняцкой группы, на одну пятую из бедняцкой группы и почти на такую же величину (17,8%) из зажиточной кулацкой группы. Если вспомнить, что последняя группа по числу вообще всех хозяйств (промысловых и непромысловых) занимает в губернии только 1,9%, то нельзя не признать ее участия в этом виде промысла, как весьма активным.

Иное дело — самостоятельные отхожие промыслы. Там кулацкая группа занимает только 1,5%, в то время как середняцкая группа объединяет почти три четверти хозяйств с такими промысловыми занятиями.

Местные кустари и ремесленники делятся между середняками (почти две трети хозяйств) и бедняками (почти одна треть хозяйств). На долю кулаков приходится менее двух процентов.

Среди кустарей-отходников более трех четвертей имеется середняков и почти четверть — бедняков (23,4%).

Что касается владельцев торгово-промышленных заведений, то вполне естественно, что все они отнесены у нас к кулацкой группе, если не считать 1,8% числа их, попавших в неземледельческую группу.

Таким образом, приведенные нами цифры подтверждают положение, высказанное выше: низшие многочисленные группы занимают промыслами доступными и массовыми, а высшие группы — более доходными и выгодными. При этом можно отметить, что в промыслах массового порядка середняцкая группа, несмотря на свою некоторую промысловую пониженность, благодаря своей численности, занимает почти во всех видах промысловых занятий первое место. Некоторым исключением является отпуск батраков и прислуги, в котором большинство переходит к бедняцкой группе.

Социально-экономическая структура промысловых хозяйств по бюджетным данным

В нашем распоряжении имеется 127 крестьянских бюджетов, описанных за 1925/26 г. (с 1 апреля по 1 апреля). Для определения организационных особенностей промысловых хозяйств и их социальной характеристики обследованные хозяйства сгруппированы по признакам их однородности в промысловых занятиях. Имея такие однородно-промысловые группы можно, до некоторой степени, выявить влияние промыслов на структуру и экономику крестьянских хозяйств вообще.

Но посмотрим, как эти описанные хозяйства распределяются по промысловым занятиям и по каким социально-экономическим группировкам они проходят?

Распределение бюджетных хозяйств по группам

Группы хозяйств по промысловым занятиям	Число хоз. в группе	По признакам динамич. обследования 1926 г.				По размерам средств-хоз. производства на 1 хоз.				По размерам условн. хоз. производства по чистой доходности 1 хозяйства				
		Несемьдесят хоз.	Бедняцк. хоз.	Средняцк. хоз.	Зажит.-кулацкие хоз.	До 200 руб.	От 201 до 500 руб.	От 501 до 1500 руб.	От 1501 до 2200 руб.	От 2201 до 4400 руб.	До 200 руб.	От 201 до 400 руб.	От 401 до 800 руб.	От 801 до 1300 руб.
1. Хоз. отпускн. рабочих	8	—	3	5	—	5	3	—	—	1	2	5	—	—
2. Хоз. отпускн. и служащих . . .	15	—	4	10	1	4	3	6	1	1	—	3	9	2
3. Хоз. отпускн. рабоч. отходник. .	29	—	2	27	—	1	8	17	3	—	1	7	16	4
4. Хоз. с мест. куст. ремесл. промысл.	13	—	4	9	—	3	4	5	1	—	—	4	5	3
5. Хоз. с торг. пром. предпр. .	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—
6. Хоз. с нескол. видами промысл.	26	1	5	20	—	4	5	17	—	—	1	10	11	4
7. Хоз. без опред. пром. занятий .	35	—	7	23	5	7	7	17	2	2	7	8	18	1
Итого	127	1	25	94	7	19	32	65	8	3	10	34	65	14

Как видим, бюджеты не совсем равномерно распределяются по промысловым группам. Хозяйств, отпускающих рабочих, описано бюджетами сравнительно мало (8), а хозяйств, владеющих торгово-промышленными предприятиями, и вовсе недостаточно (1).

Что касается распределения этих хозяйств по промысловым группам, то особое несоответствие такового должно быть отнесено к зажиточно-кулацкой группе. В то время как динамическая гнездовая перепись на основе массового материала определяет, что 82% хозяйств этой группы имеют промыслы, бюджеты хозяйств кулацкой группы взяты по хозяйствам, на пять седьмых являющимися непромысловыми. Такой неудачный

подбор зажиточно-кулацкой группы имеет своим последствием то, что общий состав хозяйств, не имеющих определенных промысловых занятий, по своей зажиточности несколько искусственно повышается: из 35 хозяйств этой группы бедняцких хозяйств только 7, а зажиточно-кулацких — целых 5. Это обстоятельство необходимо учитывать при нашем дальнейшем рассмотрении вопроса. Но, несмотря на этот частичный дефект материалов, в общем и целом можно признать, что в бюджетах наиболее типичные особенности промысловых хозяйств получают свое действительное отражение.

Теперь приступим к непосредственной теме настоящей главы. Остановимся сначала на вопросе: как складываются крестьянские средства производства и рабочая сила хозяйств в разрезе промысловых групп?

Ответом послужит нижеследующая таблица:

Оценка средств производства в рублях

Группы хозяйств по промысловости	Стоимость всех средств произ-вод. к началу года	На 1 хозяйство				На 1 работн. в пер. на мужчину						
		В том числе		Число душ	Число мужчин 18-60 л.	Посева в га	В том числе		Число душ	Число мужчин 18-60 лет	Посева в га	
		С-х. инвентарь	Промысл. инвент.				С-х. инвентарь	Промысл. инвент.				
1. Хоз. отпускн. рабочих	727,7	80,2	—	6,6	1,9	3,37	215,1	23,7	—	1,9	0,6	0,98
2. Хоз. отпускн. и служащих . .	1.789,3	90,4	—	7,2	1,7	4,03	492,2	24,9	—	2,0	0,5	1,09
3. Хоз. отпускн. самост. отход. .	1.369,3	120,5	13,7	7,9	1,8	3,92	331,9	29,2	3,3	2,0	0,4	0,98
4. Хоз. с мест. куст. ремесл. промысл.	1.148,7	66,3	23,2	7,4	1,3	2,83	291,6	16,8	5,9	1,9	0,3	0,76
5. Хоз. с торг. пром. предпр. .	2.474,5	451,3	40,0	10,0	1,0	7,52	512,3	93,4	8,3	2,2	0,2	1,52
6. Хоз. с нескол. видами промысла	935,4	72,9	7,6	7,6	1,9	3,81	224,8	17,5	1,8	1,8	0,5	0,82
7. Хоз. без опред. промысла	1.229,8	129,2	—	5,9	1,0	4,68	426,8	44,9	—	2,1	0,3	1,63
Среднее по губ.	1.237,3	104,1	7,4	7,1	1,5	4,07	337,0	28,4	2,0	1,9	0,4	1,09

Мы видим, что наименьшие размеры средств производства приходятся на хозяйства, отпускающие своих работников в отход на постоянные или сезонные работы по найму. Несколько большими средствами производства, но все-таки значительно меньшими против средней по губернии суммы, обладают хозяйства с несколькими (смешанными) видами промысловых занятий. Следующими по размерам средств производства идут хозяйства с местными кустарно-ремесленными промыслами. Уже выше средне-губернской цифры имеют средства производства хозяйства без промысловых занятий и хозяйства, отпускающие самостоятельных

отходников (ведерников, жестянников, стекольщиков, овчинников, и т. д.). После них делают значительный скачек вверх хозяйства, отпускающие служащих, и, наконец, хозяйства с торгово-промышленными заведениями. Расчет на 1 работника (в переводе) дает примерно такую же картину. Что касается снабженности хозяйств сел.-хоз. инвентарем, то здесь на низшем месте оказываются хозяйства кустарей (66 р. 30 к.), а на высшем — непромысловые хозяйства (129 р. 20 к.) и хозяйства торгово-промышленников (451 р. 30 к.). Такое обеспечение с.-х. инвентарем последних двух групп хозяйств дает им возможность (и экономическую целесообразность) использовать этот инвентарь, помимо своего хозяйства, в чужих крестьянских хозяйствах. Это последнее обстоятельство сказывается на размерах посевной площади, особенно наглядно выявляемой в расчетах на 1 работника. Хозяйства промышленные (исключая владельцев торгово-промышленных предприятий) не могут очевидно обслуживать всего своего землепользования, почему и имеют посев на 1 работника ниже средней цифры: от 0,76 до 1,09 га, в то время как хозяйства без определенных промыслов имеют их целые 1,63 га. В этом сказывается дифференциация хозяйственной деятельности крестьянского населения.

Что касается семейного состава хозяйств, то в промыслы идут по преимуществу хозяйства многосемейно-многорабочие и, главное, с благоприятным соотношением между едоками и работниками. Так, на 1 работника в переводе приходится едоков в промысловых хозяйствах от 1,8 до 2,0 (торговца исключаются), а в непромысловых хозяйствах — 2,1. Наоборот, мужчин от 18 до 60 лет на одного работника в переводе (т.-е. включая сюда и женщин и подростков) в промысловых хозяйствах приходится от 0,3 до 0,6 (у рабочих), а в непромысловых хозяйствах — 0,3.

Все сказанное отражается и на размерах фактического землепользования (надельная земля минус сданная земля плюс снятая в аренду).

Конечный итог удобной земли, находящейся в хозяйственном использовании на одного работника (в переводе) по промысловым группам хозяйств, дает следующие цифры: 1,74 га; 2,18 га; 1,74 га; 1,74 га; 2,5 га; 1,74 га; 2,61 га и средне-губернская норма — 1,96 га.

Таким образом, положение создается вполне определенное: нагрузка одного работника удобной землей в промысловых хозяйствах составляет от 1,74 га до 2,18 га, а нагрузка непромысловых хозяйств — 2,61 га, т.-е. сравнительно с многими промысловыми хозяйствами на 50% более. Хозяйства торгово-промышленников в наш расчет не принимались в виду того, что подвергнутое бюджетному описанию одно такое хозяйство могло иметь свои индивидуальные особенности.

Теперь обратимся к выяснению отношений хозяйств друг с другом на почве найма рабочей силы и так называемого „обмена производственными услугами“. Остановимся сначала на явлениях найма и отпуска рабочей силы в сельском хозяйстве. Имеющийся материал вскрывает нам следующее положение (см. табл. на след. стр.).

Вряд ли в количественном отношении цифры отвечают действительности. Но внутреннее соотношение цифр не лишено все-таки интереса. Оно говорит, что хозяйства, отпускающие рабочих в отход, отдают свою рабочую силу в чужие сельские хозяйства в довольно большом количестве (27,5 дней в году) и за весьма низкую плату (21 коп. за день). Вероятно, что на работу в чужие сельские хозяйства идут, главным образом, неполные работники (подростки, дети и т. д.) и что они заработную плату получают, главным образом, натурой и харчами (цифры бюджетов говорят, что из 5 р. 90 к. заработной платы хозяйство получает натурой и харчами 5 р. 40 к.).

Наем рабочей силы на 1 хозяйство

Группы хозяйств	Число дней найма в перев. на муж. рабочие дни		Сумма в рублях оплаты найма рабочей силы деньгами, натурой, харчами		Оплата в копейках 1 наемного дня	
	Отдано хозяйством своей рабочей силы	Получено хозяйством, по-сторон. рабочей силы	Получено хозяйством	Уплачено хозяйством	При отпуске хозяйством своей рабочей силы	При найме хозяйством посторон. рабочей силы
1. Хоз., отпускающие рабочих	27,5	—	5,9	—	21	—
2. Хоз., отпускающие служащих	—	16,4	—	12,9	—	79
3. Хоз. самоотходн.	—	1,8	0,4	1,8	—	100
4. Хоз. с местн. куст.-ремесл. промысл.	3,7	0,2	3,1	—	84	—
5. Хоз. торг.-пром. предприят.	—	—	—	—	—	—
6. Хоз. с несколькими видами промысл.	3,3	1,3	1,8	1,1	55	85
7. Хоз. без определенных промыслов	10,2	20,5	2,3	13,1	23	64
Среднее по губ.	5,7	8,3	1,8	5,8	32	70

Много отпускают своей рабочей силы и непромысловые хозяйства (но все-таки значительно менее) и тоже за весьма низкую натурализованную плату. Но в то же время значительное количество хозяйств этой группы также нанимают в свои хозяйства чужую рабочую силу (нанимают вдвое больше, чем сами отпускают). Хозяйства служащих и самостоятельных отходников только нанимают, при чем первые весьма значительно (16,4 дней на хозяйство). Кустари немного отпускают свою рабочую силу, но за более высокую плату, не находя, очевидно, интереса идти в работу „из-за хлеба“. Необходимо сделать общее замечание, что в оплату труда при его отпуске не вошло побочно-хозяйственное его вознаграждение в виде пользования инвентарем, лошадью хозяина и т. п. Этим, повидимому, и объясняется непомерно-низкая оплата отпускаемого труда, резко расходящаяся с оплатой труда при его найме.

Более интересные и очевидно более точные данные получаются при рассмотрении второй половины интересующего нас вопроса: обмена хозяйств между собой производственными услугами. Данные в этом направлении показывают следующее (см. табл. на след. стр.).

Начнем с хозяйств, отпускающих рабочих. Как у них происходит обмен хозяйственных услуг, т.-е. что они отдают и что получают? Они отдают из хозяйства только рабочую силу своей семьи и в исключительных случаях конскую силу и продукты (хлеб), а получают в обмен рабочую силу с лошадьёю и другим сел.-хоз. инвентарем. В общем обмен услуг малоинтенсивен.

Отчуждено и отдано хозяйством — получено и приобретено хозяйством

Группы хозяйств	Дней труда в переводе на муж. раб. дни		Дней работы лошади		Дней работы крупного сел.-хоз. инвентаря		Продуктов на сумму рублей		Деньгами на сумму рублей	
	Отдано из хоз.	Получено из хоз.	Отдано из хоз.	Получено из хоз.	Отдано из хоз.	Получено из хоз.	Отдано из хоз.	Получено из хоз.	Отдано из хоз.	Получено из хоз.
1. Хоз., отпускающие рабочих .	4,8	3,8	1,9	3,7	—	0,1	1,8	—	—	—
2. Хоз., отпускающие служащих.	12,2	15,9	4,4	11,4	0,4	1,8	6,6	0,1	11,6	—
3. Хоз. самостоят. отходн. . . .	4,5	5,2	3,4	2,9	3,0	1,1	1,6	5,1	4,7	2,3
4. Хоз. с местными куст.-ремеслен. промысл. . . .	1,5	7,2	0,9	7,0	0,3	5,2	2,6	—	6,7	—
5. Хоз. с торг. пром. предпр.	—	58,4	48,0	—	47,0	—	—	—	—	20,0
6. Хоз. с нескольк. видами промысл.	5,6	6,4	4,5	7,1	1,7	3,2	8,4	4,9	3,9	3,3
7. Хоз. без опред. промыслов. . .	14,2	12,5	8,6	7,4	2,9	2,0	5,6	8,7	6,9	2,4
Среднее по губ. .	8,0	9,3	5,2	6,4	2,3	2,2	4,8	4,6	5,8	3,6

Хозяйства служащих более энергично вступают на путь взаимного обмена услуг, при чем сами дают больше деньгами и продуктами, а получают в большей степени вооруженную инвентарем рабочую силу (хотя последнюю много и отдают).

В хозяйствах отходников и в хозяйствах с несколькими видами промыслов обмен происходит весьма разнообразный, но почти равномерный с обеих сторон. Можно только отметить, что первые хозяйства несколько больше отдают конскую силу, инвентарь и деньги, а получают в обмен несколько больше рабочей силы и продуктов. Вторые хозяйства отдают больше продуктов и отчасти денег, а получают больше рабочую силу, вооруженную инвентарем и лошадьми.

Кустарно-ремесленные хозяйства отдают больше денег и продуктов, а получают больше рабочую и конскую силу и инвентарь.

Чрезвычайно характерно и выделяется своими количественными оборотами торгово-промышленное хозяйство. Оно дает только — конскую силу (48,0 дней) и крупный инвентарь (47,0 дней работы), а получает только — рабочую силу (58,4 дней) и деньги (20 руб.). Элементы кулачества здесь явно налицо.

Хозяйства без определенных промыслов, хотя с другими хозяйствами и оживленно обмениваются производственными услугами, но этот обмен в большинстве случаев носит обоюдно равномерный характер. Отдают они несколько больше: свою рабочую силу, конскую силу, инвентарь и деньги, а получают несколько больше продуктов. Но вполне возможно, что здесь явления экономического предпринимательства скрыты

или путем простой утайки дачи сведений или за счет уступки доли урожая хлеба или сенокоса.

Теперь перейдем к описанию и анализу доходности хозяйств. Этот вопрос разобьем на две части: сначала рассмотрим валовую доходность сельского хозяйства, а затем так называемую условно-чистую доходность всего хозяйства в целом.

Валовая доходность 1925/26 года по хозяйствам, разбитым на промышленные группы, имеет такие цифровые выражения (см. табл. на стр. 288).

Впереди всех групп хозяйств по валовому сбору с.-х. продукции стоят хозяйства без определенных промысловых занятий. Общая сумма валового сбора одного хозяйства равна 696 р. 60 к. (против средне-губернской цифры в 609 р. 20 к.), что составляет на 1 работника 241 р. 70 к. (по губернии — 166 руб.) и на 1 га удобной земли 92 р. 50 к. (по губернии 82 р. 70 к.). Ниже всех групп по сбору на 1 хозяйство являются хозяйства, отпускающие рабочих — 434 р. 40 к., но на 1 работника и на 1 га низшую цифру дает, как это ни странно, хозяйство с торговым предприятием: 123 р. 50 к. и 47 р. 10 к. Данное положение объясняется, как видно из таблицы, слишком малыми доходами от скотоводства. Впрочем, выше уже отмечалось, что по данной группе хозяйств (точнее — по данному хозяйству) цифры являются вообще в значительной степени случайными.

Если взять валовую доходность на 1 га удобной земли, то сумма этой доходности по группам будет расти так: ниже средне-губернского уровня — торгово-промышленные хозяйства, хозяйства рабочих, хозяйства смешанных промысловиков и хозяйства самостоятельных отходников; выше средне-губернского уровня: хозяйства служащих, хозяйства местных кустарей и ремесленников и, наконец, выше всех — хозяйства без определенных промыслов. Другими словами, пониженную доходность от сельского хозяйства имеют те промышленные хозяйства, работники которых на продолжительное время отрываются, по условиям промысла, от своего сельского хозяйства, частично его забрасывая.

Обращаясь к процентному распределению валового дохода по отраслям хозяйства, видим, что в хозяйстве торгово-промышленника и в хозяйствах непромысловых удельный вес полеводства заметно выходит вперед (64,9% и 60,9% против средних по губернии 50,3%), наоборот, удельный вес луговодства (4,0% и 3,7%) и скотоводства (21,1% и 30,9%) сильно отстает против средне-губернского процента — для луговодства 11,5% и для скотоводства 34,2%. Но является ли это органической принадлежностью данных групп или обусловливается простой принадлежностью попавших в учет хозяйств к нелуговому району, — сказать твердо нельзя.

Наименьшие затраты по сельскому хозяйству текущего и общего характера (т.-е. все затраты, исключая новую стройку и оплату труда хозяйствующей семьи) в расчете на один гектар удобной земли несут хозяйства рабочих и хозяйства со смешанными (несколькими) промыслами, т.-е. хозяйства сильно-промысловые. В связи с этим и валовой сбор с 1 га в этих хозяйствах наименьший, если не считать торгово-промышленного хозяйства, у которого хотя затраты и велики (объясняемые большими расходами на наемный труд), но валовая продукция весьма низка.

Обратимся теперь к рассмотрению условно-чистой доходности крестьянского хозяйства.

В процентных долях этот доход составляется из следующих источников (см. стр. 289).

Группы хозяйств	На 1 хозяйство от:								На 1 работника в переводе на мужч. от:							
	Полеводства	Луговоедства	Огородничества	Скотоводства	Птицеводства	Прочих отраслей сельского хозяйства	Итого валового дохода от сельского хозяйства	Текущие и общие затраты по сельскому хозяйству	Полеводства	Луговоедства	Огородничества	Скотоводства	Птицеводства	Прочих отраслей сельского хозяйства	Итого валового дохода от сельского хозяйства	Текущие и общие затраты по сельскому хозяйству
	В р у б л я х															
1. Хоз., отпуск. рабочих.	207,0	59,4	5,7	156,6	5,7	—	434,4	182,3	61,1	17,6	1,7	46,3	1,7	—	128,3	53,9
2. " " служащих	323,1	102,2	5,0	234,0	12,0	—	676,3	323,6	85,9	28,1	1,4	64,4	3,3	—	186,1	89,0
3. " " самост. отходник.	254,8	73,8	6,1	216,2	13,0	3,2	567,1	310,0	61,7	18,0	1,5	52,3	3,2	0,8	137,5	75,2
4. " с мест. куст.-рем. промысл.	250,9	115,2	12,5	205,2	10,1	13,0	606,9	304,2	63,7	29,2	3,2	52,1	2,6	3,3	154,1	77,3
5. " " торг.-пром. предпр.	386,6	24,0	24,5	125,8	31,6	3,8	596,3	524,5	80,0	5,0	5,1	26,1	6,6	0,7	123,5	108,6
6. " " неск. вид. промысл.	251,0	88,6	8,0	195,2	11,3	1,0	555,1	246,0	60,4	21,3	1,9	46,9	2,7	0,2	133,4	59,1
7. " " без опред. промысл.	424,2	26,0	11,2	215,2	10,2	9,8	696,6	286,0	147,2	9,0	3,9	74,7	3,5	3,4	241,7	99,3
Среднее по губ.	306,4	69,9	8,5	208,2	11,2	5,0	609,2	285,0	83,5	19,1	2,3	56,7	3,0	1,4	166,0	77,7
	На 1 га удобной земли								В процентах							
1. Хоз. отпуск. рабочих.	35,0	10,8	0,9	26,5	0,9	—	73,7	31,7	47,6	13,7	1,3	36,0	1,4	—	100,0	—
2. " " служащих	40,5	12,7	0,6	29,3	0,5	—	84,8	40,5	47,8	15,1	0,7	34,6	1,8	—	100,0	—
3. " " самост. отходник.	35,3	10,2	0,8	29,9	1,8	0,4	78,9	42,9	44,9	13,0	1,1	38,1	2,3	0,6	100,0	—
4. " с местн. куст.-рем. пром.	36,2	16,6	1,8	29,7	1,4	1,9	87,8	44,0	41,3	19,0	2,1	33,8	1,7	2,1	100,0	—
5. " " торг.-пром. предпр.	30,5	1,8	1,9	9,9	2,5	0,2	47,1	41,4	64,9	4,0	4,1	21,1	5,3	0,6	100,0	—
6. " " неск. вид. промысл.	33,6	11,8	10,8	26,1	1,5	0,18	74,5	33,0	45,2	16,0	1,4	35,2	2,0	0,2	100,0	—
7. " " без опред. промысл.	56,2	3,4	1,5	28,5	1,4	1,2	92,5	37,8	60,9	3,7	1,6	30,9	1,5	1,4	100,0	—
Среднее по губ.	43,5	9,4	1,7	28,2	1,5	0,7	82,7	38,7	50,3	11,5	1,4	34,2	1,8	0,8	100,0	—

Группы хозяйств	Условно-чистый доход в 0/100 от:									
	Своего сел. хозяйства	Лесоводства, рыболовства и охоты	Куст.-ремесл. производства	Лично промысл. занятий	Найма в чуж. сел. хоз.	Найма вне сел. хоз. вообще	Сдачи земли в аренду	Найма со своим инвент. и раб. скот. или от отда-чи скота в наем для раб.	Прочих доходов	Весь текущий условно-чистый доход
1. Хоз. отпуск. рабочих . . .	58,7	1,2	—	—	2,3	30,2	2,7	1,3	3,6	100,0
2. " " служащих . . .	54,8	1,7	—	—	1,0	35,9	1,0	1,2	4,4	100,0
3. " самост. отходник . . .	43,6	5,3	—	44,4	1,6	0,5	0,3	1,7	2,6	100,0
4. " с местн. куст.-ремесл. промысл.	47,8	7,5	17,9	22,7	0,6	—	2,7	0,2	0,6	100,0
5. Хоз. с торг.-пром. пред-приятием	9,0	—	—	79,0	—	—	—	12,0	—	100,0
6. Хоз. с неск. видами про-мыслов	60,0	4,8	—	12,7	0,7	18,3	0,6	2,4	0,5	100,0
7. Хоз. без определ. промы-слов	89,2	2,4	—	0,6	1,0	—	1,0	4,5	1,3	100,0
Среднее по губернии .	60,0	4,0	2,1	17,3	1,1	10,2	1,0	2,4	1,9	100,0

Строение условно-чистого дохода чрезвычайно характерно для каждой группы хозяйств. Рассмотрим их по порядку.

Хозяйства рабочих имеют своим главным источником доходов все-таки сельское хозяйство (58,7%), но и доходы от найма (зарботной платы) составляют солидную цифру в 32,5%, т.е. примерно на одну треть эти хозяйства, по своему доходу являются уже пролетарскими. Сдача земли в аренду достигает сравнительно большого процента от общего дохода — 2,7% (абсолютная цифра на хозяйство составляет 11 р. 80 коп.). Остальные доходы носят случайный характер.

Еще более связаны со своими заработками от найма хозяйства служащих — 36,9% суммы их общего дохода (включая сюда 1,0% случайного заработка в чужом сельском хозяйстве). Сдача земли в аренду в этих хозяйствах развита уже значительно менее.

В хозяйствах отходников с самостоятельными видами промыслов доходы от последних уже превышают доходы от сельского хозяйства: 44,4 и 43,6%. Таким образом в этих хозяйствах доход от своего сельского хозяйства лишь немногим превышает две пятых части всего дохода, все же остальное получается этими хозяйствами от других источников дохода, в которых громадное место занимают доходы от личного промысла. Социально-экономический облик хозяйства, поскольку таковой можно характеризовать по источнику дохода, получается уже несколько иным, чем у предыдущих и имеет своеобразный характер вообще.

Хозяйства кустарей имеют также пониженный доход от своего сельского хозяйства (47,8%). Но и доход от промысловых занятий у них

разбивается на две категории: на заработки от собственного кустарно-ремесленного производства (17,9%) и на доход от промысловых занятий (22,7%), которые, конечно, самым тесным образом связаны с кустарным промыслом. Вообще говоря эти два источника следовало бы для данной группы хозяйства объединить в один. Доходы от сдачи земли в аренду в хозяйствах кустарей опять поднимаются до 2,7%, составляя в абсолютном размере на хозяйство 17 рублей.

Строение дохода в хозяйстве с торгово-промышленным предприятием чрезвычайно характерно и интересно, несмотря на то, что в бюджет попало только одно хозяйство. Так, доходы от своего сельского хозяйства представлены ничтожной величиной в 9%, наоборот доходы от лично-промысловых занятий составляют громадную цифру в 79,0%, т.е. почти четыре пятых всего дохода, или 630 руб. на хозяйство, и наконец доходы от отдачи скота в наем, без применения своей рабочей силы, равны 12,0%, или 96 рублям на хозяйство. Других источников дохода в хозяйстве нет. В результате получается законченно-редкий тип хозяйства деревенского торговца-кулака, мало интересующегося своим сельским хозяйством и переносящего свои хозяйственные операции в торговлю и выгодное использование своего скота (и может быть в денежное ростовщичество).

В хозяйствах с несколькими промыслами роль сельского хозяйства вновь поднимается (60,0%), а промысловые занятия видимо раздвигаются и не носят определенно-установившегося направления: всего понемногу.

Следняя, рассматриваемая нами группа, — хозяйства, не имеющие определенных видов промысла, носит углубленно хлеборобный характер, подчеркивающий имеющуюся в деревне наличность дифференцированности занятий. Свое сельское хозяйство дает в хозяйствах этой группы почти девять десятых доли всей суммы дохода (89,2%), да и остальные источники доходов так или иначе связаны с сельским хозяйством. Среди них выделяются доходы от отдачи скота в наем (0,4%) и доходы от найма своей рабочей силы со скотом и инвентарем (4,1%, или 18 р. 90 к. на хозяйство). Остальные доходы носят случайный характер.

Теперь обратимся к абсолютным цифрам. Размеры всего условно-чистого дохода и условно-чистого дохода от своего сельского хозяйства, в том числе, видны из приводимой ниже таблицы (условно-чистый доход в рублях) (см. табл. на след. стр.).

Если за основу опять взять средне-губернские цифры, то по общему размеру всего дохода на хозяйство ниже этого уровня находятся хозяйства рабочих и хозяйства беспромысловые; все остальные группы хозяйств превышают этот уровень. Выше всех групп наблюдается доход в хозяйстве торгово-промышленника и затем в хозяйствах служащих. Однако, если сделать расчет на одного едока (1 душу), то картина, в зависимости от размеров семьи, изменится. Ниже среднего уровня окажутся хозяйства рабочих, хозяйства со смешанными промыслами и хозяйства самостоятельных отходников, а выше — все остальные хозяйства. При этом максимальное душевое обеспечение оказывается у служащих и у местных кустарей-ремесленников. Примерно то же соотношение оказывается и при расчете на 1 работника.

Вывод из всего сказанного можно сделать такой. Хозяйства рабочих стоят вообще на хозяйственно-низком уровне (бедняцко-средняцкие хозяйства). В остальных промысловых хозяйствах общий размер доходности хотя сравнительно и повышен, но более чем средние размеры семьи снижают это повышение доходов, если делать расчет последнего на 1 душу или на 1 работника. В результате оказывается, что несмотря на крайние

Группы хозяйств	На 1 хозяй-ство		На 1 душу		На 1 работ-ника		На 1 га удобн. земли	
	Весь доход	В том числе от своего сельского хозяйства	Весь доход	В том числе от своего сельского хозяйства	Весь доход	В том числе от своего сельского хозяйства	Весь доход	В том числе от своего сельского хозяйства
1. Хоз. отпуск. рабоч.	429,5	252,1	64,8	38,0	126,9	74,4	72,7	42,7
2. „ „ служ.	643,0	352,7	89,4	49,0	176,9	97,1	80,8	44,2
3. „ самост. отход.	590,1	257,1	74,4	32,1	143,0	62,3	81,8	35,6
4. „ с мест. куст.-рем. пром.	632,6	302,7	84,8	40,6	160,6	76,8	91,5	43,8
5. „ с торг.-пром. предпр. .	797,8	71,8	79,8	7,2	165,1	14,9	63,0	5,7
6. „ с неск. вид. промысл. .	515,4	309,1	68,1	40,8	123,9	74,3	69,1	41,4
7. „ без опред. промысл. .	460,3	410,6	78,2	69,8	159,8	142,5	61,1	54,5
Среднее по губ.	541,2	324,2	76,2	45,7	147,4	88,3	73,4	44,0

усилия, которые делают многочисленные промысловые хозяйства с целью увеличения своих доходов, только хозяйства служащих и хозяйства кустарей могут несколько улучшить свое продовольственное и хозяйственное положение.

В более благоприятном положении оказываются хозяйства беспромысловые. Их низкая по размерам на одно хозяйство доходность получает более выгодное выражение при расчете на одну душу и на одного работника.

Доходность от своего сельского хозяйства вполне естественно наиболее велика в хозяйствах, не занимающихся промыслами. Данное положение становится особенно рельефным, если расчет доходности от своего сельского хозяйства сделать на 1 га удобн. земли. В рассматриваемой группе хозяйств она составляет 54 р. 50 к., в то время как в промысловых хозяйствах она колеблется от 5 р. 70 к. (хозяйство торгово-промышленное) и до 44 р. 20 к. (хозяйства служащих). Таким образом, кто больше отдает внимания своему сельскому хозяйству, тот больше от него и выручает.¹ С этой точки зрения промыслы интересно разделить на местные и кратковременные, с одной стороны, и на связанные с отходом и забросом хозяйства на долгое время, с другой стороны.

Кроме того, необходимо еще отметить такое обстоятельство. Доходы по промыслам мы учитываем в их чистом виде, т.е. то, что промыслы дают непосредственно хозяйству. Все же расходы, так или иначе связанные с промыслами и происходящие на стороне (вне хозяйства) в наш учет не попадают. Не попадают, следовательно, и чисто личные потребительские расходы (питание, одежда и т. д.) во время нахождения работника в отходе. Но рассчитывая доходность на душу или работника,

¹ Автор делает чрезвычайно общий вывод. Дело, разумеется, не только во внимании, так как на эффективность сельского хозяйства влияют многие другие факторы экономического порядка. Ред.

мы принимаем во внимание, как наличных членов семьи, так и отсутствующих или находившихся в отходе. А ведь, кроме того, часто бывает и так, что работающие на стороне отходники (рабочие, служащие и др.) забирают с собой и членов узко-своей семьи (жен и детей), которые вследствие этого удовлетворяют свои личные потребности за счет доходов, не попадающих в бюджетный учет. Вот почему все наши суждения о доходности промыслов имеют, с одной стороны, общий недоучет, а с другой стороны, касаются только того, что непосредственно относится к деревенскому хозяйству отходника. Все это еще лишний раз указывает с какой осторожностью нужно обращаться с бюджетным материалом, если из последнего брать абсолютные величины.

Закончим изложение социально-экономической структуры промысловых хозяйств краткой справкой о налоговом обложении последних, которое имело место в условиях 1925/26 г.

Г р у п п ы х о з я й с т в	Сумма налогов на одно хозяйство в руб.	Процент налогов от всей суммы условно-чистого дохода	Фонд личного потребления и хозяйственного накопления на 1 хоз. в руб.
1. Хоз. отпуск. рабочих.	12,3	2,9	417,2
2. " " служащих.	14,5	2,3	628,5
3. " " самост. отходников	12,5	2,1	577,6
4. " с местными куст.-рем. пром.	9,7	1,5	622,9
5. " с торг.-пром. предпр.	18,1	2,3	779,7
6. " с нескольк. видами промыслов	10,0	1,9	505,4
7. " без опред. промыслов	10,7	2,3	449,6
Среднее по губернии	11,5	2,1	529,7

Сравнительно наибольшему обложению были подвергнуты хозяйства, отпускающие рабочих. Такое положение зависело, по всей вероятности, от того, что обложению подвергались посевы и угодья, которые этими хозяйствами фактически не использовывались (сдавались в незарегистрированную аренду). В отношении же хозяйств местных кустарей и ремесленников и хозяйств с несколькими промыслами, а также хозяйств владельцев торгово-промышленных предприятий, которые являются сравнительно недообложенными, приходится отметить, что налоговая система 1925/26 г. недостаточно полно учитывала подлинную доходность крестьянского хозяйства.