

Письмо в редакцию

Уважаемые товарищи!

Ознакомившись со статьей тов. Дунаевского в № 2 „Планового Хозяйства“ за 1928 г., в которой он излагает свои впечатления от германской рационализации и предлагает создать в СССР „Итадель технической мысли“, мы хотели бы обратить нашим письмом внимание читателей „Планового Хозяйства“ на один существенный вопрос, на котором тов. Дунаевский не остановился.

Строить учреждение, о котором пишет Дунаевский, следует, используя для него достижения не только отечественной техники, но и, конечно, в первую голову иностранной. Само собою разумеется, что следует это сделать и в области организации управления промышленностью. Считать, что путем для этого явится путь отдельных командировок наших ученых и инженеров с тем, чтобы каждый из них порознь впитывал в себя могущее пригодиться в СССР — едва ли правильно. Такой способ не дает гарантии систематического, непрерывного изучения всего того, что мы можем и должны взять на Западе. Это можно достигнуть работой на месте, там, где находится и где нужно изучать неоходимый материал. Нам к этому кажется, что следовало бы в порядок дня поставить обсуждение вопроса о создании в Германии и Америке, как двух для нас наиболее интересных странах, таких институтов, которые бы преследовали вышеуказанную цель. По началу такие институты, конечно, будут учреждениями опытного характера, относительно небольших, ограниченных задач и скромных размеров. Они могут быть, скажем, чем либо вроде семинаров, обрабатывающих и изучающих определенную группу вопросов. Нам думается, что поскольку путем такой организации обеспечивается систематическое изучение интересующих нас вопросов — польза для советского потребителя западно-европейских технических успехов будет ощутительнее, глубже и больше. Намеченный нами институт (семинар) должен состоять при Торгпредстве или, соответственно — Амторге. С другой стороны, ему следует придать тот общественный характер, который обеспечил бы ему постоянную крепкую связь с нашими основными общественно-техническими организациями (ВАИ, Техмас, конечно, НТУ и т. д.). Для этого его организацией, наблюдением за ним и постоянной поддержкой могло бы, как нам кажется, заняться русско-германское общество „Культура и техника“, имеющее свое правление в Москве и постоянное представительство в Берлине. Это общество связано в своей работе с V. D. I. (Общество немецких инженеров) — одним из интереснейших для нас учреждений Запада. Московское правление его, кроме того, работает в тесной связи (персональной унии) с ВАИ, Техмассом и НТУ.

Мы будем очень рады, если наше письмо послужит толчком к обсуждению задачи, разрешение которой представляется нам и реальным, и крайне желательным.

К. Финкель, Г. Фрид, С. В. Громан, А. Галлоп, Е. Гаврилов, А. Нагловский.
Берлин, 8 мая 1928 г.

От редакции. Помещая настоящее письмо, являющееся откликом группы читателей журнала „Плановое Хозяйство“ — работников Торгпредства СССР в Берлине, редакция считает, что авторы письма затрагивают вопрос, заслуживающий общественного внимания, в особенности инженерно-технического актива нашего Союза. Редакция охотно предоставит страницы журнала статьям на темы, затрагиваемые авторами письма.